

ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Томъ шестой.



ИЗДАНИЕ

Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій

и

Издательства Брокгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составятъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна 60 руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, цѣна 100 руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Гадассій—см. Гадасси.

Гадди, גדי—сынъ Суси, גדי, одинъ изъ соглядатаевъ, посланныхъ Моисеемъ въ Ханаанъ (Палестину) развѣдать про силы туземцевъ и экономическое состояніе страны. Г. принадлежалъ къ колѣну Менаше (Числ., 13, 11).

Гадголь, גדגול — еврейскій еженедѣльникъ умѣренно-ортодоксальнаго направленія; съ 1897 г. выходитъ понынѣ (1910) въ Лондонѣ подъ редакціей И. Сувальскаго. Разсчитанный на средняго, малоинтеллигентнаго читателя, Г. является преимущественно информационнымъ органомъ; литературный отдѣлъ очень бѣденъ.—Ср. Haschloach, 1904, IV, 371—3.

Гаденъ, Стефанъ, фонъ, также **Данило Евлевичъ, Данило Ильичъ** и **Данило Жидовиновъ**—врачъ, польскій еврей по происхожденію. Бояринъ Василій Васил. Бутурлинъ отправилъ его въ 1657 г. изъ Кіева въ Москву, гдѣ онъ началъ врачебную дѣятельность въ качествѣ цирюльника; Г. впоследствии приобрѣлъ популярности и былъ назначенъ «поддокторомъ» (1667), а затѣмъ докторомъ (1672) царя Алексѣя Михайловича. Согласно Рихтеру, Г. не обладалъ университетскимъ образованіемъ, дипломъ же свой получилъ отъ царя въ виду заслугъ (въ дѣлахъ аптекарскаго приказа онъ названъ «баккалавромъ медицины»). Однако, если вѣрить Кильбургеру, (см. ниже), Г., принявшій поочередно лютеранство, католичество и православіе, считался наиболѣе популярнымъ врачомъ при московскомъ дворѣ. Царь одарялъ Г. всякими милостями и, между прочимъ, позволилъ ему сѣздить въ Смоленскъ (тогда принадлежавшій Польшѣ) къ матери, что рѣдко разрѣшалось иностранцамъ. Въ 70-хъ годахъ 17 в. къ Г. переселились его родные и, по словамъ современнаго ему путешественника по Россіи, благодаря Г., «значительно увеличилось число евреевъ въ Москвѣ». Г. находился въ близкихъ сношеніяхъ съ единственнымъ образованнымъ бояриномъ того времени— Артамономъ Матвѣевымъ. Гаденъ погибъ во время возстанія стрѣльцовъ (1682), обвиненный въ отравленіи царя Оедора Алексѣевича; вмѣстѣ съ другимъ нѣмецкимъ врачомъ онъ варварскимъ образомъ былъ казненъ на Красной площади.—Ср.: Kilburger, Kurzer Unterricht von d. russ. Handel, wie selbiger 1674 getrieben worden, в. Büsching's Magazin f. d. neue Historie u. Geographie, Гамбургъ, 1769, III, 337; Richter, Gesch. d. Medizin in Russland (русскій перев. Бекетова); I. Берхинъ, Два еврея-врача при Московскомъ дворѣ, Восходъ, 1888, III, 111—117, гдѣ указаны прочіе источники и литература; Регесты, II; Энци. слов. Брокгауза-Ефронъ. 5.

Гадерсдорфъ (Hadersdorf, в. еврейск. источн. גדרסדורף)—мѣстность въ Австріи. Евреи подверглись гоненіямъ въ 1337 году.

Еврейская энциклопедія, т. VI.

Гади, גדי—отецъ израильскаго царя Менахема, вступившаго на престолъ послѣ убійства Шалума бенъ-Йошифъ (II кн. Царей, 15, 13—16). Нѣкоторые полагаютъ, что «Гади» представляетъ въ данномъ случаѣ не имя отца, а племенное названіе Менахема, т.-е. «изъ колѣна Гадова».—Ср. A. Klostermann, Die Bücher Samuelis und der Könige, изд. Strack и O. Zöckler, 1887.

Гадіель, גדיאל (собственно «Господь—мое счастье») — имя члена Зебулонова колѣна, въ числѣ 12 человекъ тайно посланнаго развѣдать Палестину (Числ., 13, 10). — Ср. Hommel, Die altisraelitische Ueberlieferung, 300.

Гадонъ, Владиміръ — польскій публицистъ; авторъ сочиненія по вопросу объ эмансипаціи евреевъ въ Царствѣ Польскомъ—«O reformie Izraelitów polskich», Парижъ, 1835.

Гадорамъ, גדרם.—1) Названіе членовъ одного арабскаго племени, принадлежавшаго къ Иоканидамъ (Быт., 10, 27; I Хрон., 1, 21). Ихъ отождествляли обыкновенно съ Dirmatî или Drimatî, жившими у Персидскаго залива (у Итолемея они названы — Adramitae, у Уранія и Плинія — Atramitae). Позднѣйшіе ученые (D. H. Müller и Glaser) усматривали это племя въ нынѣшнемъ арабскомъ племени Даурамъ, живущемъ вблизи Сана въ Йеменѣ. Г., какъ личное имя, принадлежало сыну хаматскаго царя Тоу, котораго Тоу, услышавъ про блестящую побѣду Давида надъ Гадаверомъ (см.), царемъ Цобы, послалъ къ нему съ большими подарками (I Хрон., 18, 10); въ II Сам., 8, 10, это имя значится неправильно «Горамъ», גרם. Значеніе имени «Гадорамъ» неясно (см. Адонирамъ). — Ср.: D. H. Müller, Burgen und Schlösser, I, 360 и сл.; Riehm, HBA, I, 566; Schrader, KAT³, 450.

Гадоръ (גדר) — еженедѣльникъ, выходившій въ Варшавѣ подъ редакціей Д. Фришмана въ 1901 и въ 1904 гг. Основанный на средства издат. Ахисафъ (см.), Г. имѣлъ девизомъ: «Durch das Gute—Gefühl und Geschmack für das Gute». По богатству и разнообразію содержанія Г. можетъ быть поставленъ наряду съ лучшими еженедѣльниками европейской литературы. Кромѣ статей по специально еврейскимъ вопросамъ, Г. старался также знакомить читателей и съ новѣйшими теченіями европейской жизни и мысли. Литературный отдѣлъ былъ поставленъ образцово. Кромѣ самого редактора, въ органѣ помѣщали очерки и фельетоны также С. Абрамовичъ, («Фишка Хромой» въ переводѣ автора), Перець, Буки бенъ-Югли, I. Штейнбергъ, Р. Браинянъ, Г. Цейтлинъ и др. Доступный только интеллигентному читателю, а не широкой массѣ читающей публики, Г. не имѣлъ матеріальнаго успѣха, и издательство послѣ перваго года прекратило выходъ Г. Но два года спустя Д. Фришманъ во-

возобновилъ его, заявивъ что Г. будетъ органомъ «оппозиціоннымъ», цѣль котораго «бороться противъ лести и ханжества въ литературѣ и стараться улучшить и облагородить вкусъ еврейскаго читателя». Въ 1904 году въ Г., прекрасно поставленномъ въ литературномъ отношеніи, сталъ все болѣе сказываться основной недостатокъ изданія: отсутствие объединяющей центральной идеи и строго выдержаннаго направленія.

С. Ц. 7.

Гадъ, גַּד—богъ рока и счастья, упоминаемый пророкомъ Исаіей рядомъ съ другимъ богомъ судьбы—Мени, מְנִי (Исаія, 65, 11). Изъ приведеннаго мѣста вытекаетъ, что евреи, жившіе въ Вавилоніи, устраивали роскошныя трапезы и пришества въ честь этихъ божествъ. Однако, въ вавилонскомъ пантеонѣ до сихъ поръ не найдено божество съ именемъ Гадъ; впрочемъ, его арамейскій и арабскій эквиваленты указываютъ на то, что оно почиталось среди некоторыхъ другихъ семитическихъ племенъ. Корень слова «Гадъ» означаетъ «рѣзать» или «дѣлать»; идея дѣлимости, очевидно, считалась субстанціей этого божества, какъ и родственнаго ему—Мени. [Болѣе вѣроятно, что глаголь גַּד, означающій — рѣзать, эквивалентенъ глаголу קָטַף, который въ Библии часто употребляется въ смыслѣ рѣшенія судьбы; отсюда גַּד—судьба, рокъ; см. Fürst, Concord., s. v.]. Возможно, что имя божества Г. уже встрѣчается въ Быт., 30, 11, въ радостномъ восклицаніи Лии при рожденіи у Зилпы сына. Какимъ широкимъ распространеніемъ пользовался въ древне-ханаанскія времена культъ бога счастья или рока — Гада, ясно видно изъ именъ — Бааль-Гадъ, גַּד בַּאֲלֵי (городъ у основанія горы Хермона) и Мигдаль-Гадъ, מִגְדָּל גַּד (городъ на іудейской территоріи; ср. также собственныя имена Гади и Гаддиль, Числ., 13, 10, 11). Нѣкоторые полагаютъ, что подъ именемъ Гада почитался Юпитеръ. У арабовъ планета Юпитера называлась «большой рокъ», а планета Венеры—«малый (или меньшій) рокъ». Если подобныя выраженія были распространены среди семитовъ и въ древнѣйшія времена, то представляется возможнымъ, что Венера отождествлялась съ Мени.—Въ Талмудѣ Гадъ часто упоминается въ связи съ магическими формулами, какъ, напр., въ Шаб., 676 (ср. Таргумъ Псевдо-Ионатана къ Быт., 20, 10, 11). Это имя иногда употребляется также въ качествѣ синонима счастья (Иерус. Недаримъ, IV, 381; Иерус. Шаб., XVI, 15d). Г. является покровителемъ мѣстностей и горныхъ высотъ (Хул., 40a), жилищъ и даже цѣлаго міра (Beresch. rabba, LXXI, 12). Въ Недар., 56a, намекается на то, что у бога судьбы есть особое ложе.—Ср. Комментаріи Делича и Дильманна къ Исаіи, 65, 11; Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte, 76 и сл.; Lagarde, Gesammelte Abhandlungen, 16; idem, Symmicta, I, 87; Pinches, вѣ Diction. of the Bible Hastings'a; Bl.-Cheyne, II, 1557—1558. [J. E. V, 544—545].

1.

Гадъ, גַּד—пророкъ, современникъ Давида, прозванный за свою искреннюю приверженность къ этому царю «ясновидцемъ Давида», גַּד לִי (I Хрон., 21, 9); кроме того, онъ назывался также «царскій ясновидецъ», גַּד לְמֶלֶךְ (II Хрон., 29, 25). Впервые онъ упоминается въ качествѣ совѣтника Давида въ то время, когда послѣдній, убѣжавъ отъ Саула, скрывался въ Мицпѣ Моавитской. Тогда именно онъ посовѣтовалъ Давиду покинуть Мицпу и перебраться въ Іудею (I Сам., 22, 5). Позднѣе, когда Давидъ, вопреки

израильскому обычаю, произвелъ при помощи своего военачальника Іоаба перепись всего израильскаго и іудейскаго населенія, къ нему явился Г. и отъ имени Бога предложилъ ему за послушаніе на выборъ три кары—семь лѣтъ голода, или три мѣсяца сплошныхъ пораженій на полѣ брани, или три дня мора. Давидъ согласился на послѣднюю кару; когда же она миновала, онъ, по совѣту того-же Гада, воздвигъ жертвенникъ на гувнѣ іебусита Аравны (см.), откуда ангелъ поражалъ народъ моромъ (II кн. Сам., 24, 11—14; I Хрон., 21, 9—13). Рядомъ съ прозорливцемъ Самуиломъ, גַּמְלִי, и пророкомъ Натаномъ, נָתָן, упоминается ясновидецъ Гадъ въ качествѣ историографа Давидова царствованія (I Хрон., 29, 29); онъ-же принималъ участіе въ установленіи музыкальнаго служенія въ храмѣ Божіемъ (II Хрон., 29, 25). Согласно одному талмудическому преданію, пророки Гадъ и Натанъ являются авторами обѣихъ книгъ Самуила (Баба Батра, 15a).—Ср.: Hamburger, Realencyclop., 394; Jew. Enc., V, 544; Riehm, НВА, I, 468—469; Bl.-Che., II, 1587.

1.

Гадъ, גַּד, въ Библии — седьмой сынъ Якова, перворожденный отъ его наложницы Зилпы и родоначальникъ Гадова колѣна (Быт., 30, 10, 11; 46, 16; Числ., 26, 15 и сл., объясненіе слова см. выше ст. 3). Имя «Гадъ» носило и все колѣно, происшедшее отъ него. Въ пустынѣ это колѣно уже достигло внушительныхъ размѣровъ—однихъ людей, способныхъ носить оружіе, насчитывалось тогда свыше 40.000 (Числ., 1, 24 и сл.; 2, 15; 26, 18). Богатое скотомъ и очень нуждавшееся вслѣдствіе этого въ хорошихъ пастбищахъ, оно заняло вмѣстѣ съ Реубеновымъ колѣномъ и половиной колѣна Менаше восточную область Іордана, принадлежавшую царямъ Хеплона и Башана и отчасти населенную аммонитами (Числ., 32, 1, 29, 33; Второзаконіе, 3, 12; Иошуа, 13, 25). Позднѣе вся эта мѣстность иногда называлась «страною Гада» (I Сам., 13, 7), какъ и протекающая здѣсь рѣка Яббокъ—«рѣкою Гада» (II Сам., 24, 5). Среди его городовъ особенно значительными считались—Рамотъ, רָמוֹת, Язеръ, יָזְרַע, Ароеръ, אֲרוֹרַי, и Дибонъ, דִּיבּוֹן (Числ., 32, 34 и сл.; Второзакон., 4, 43; Иош., 20, 8). Колѣно было очень воинственнымъ и принимало видное участіе въ завоеваніи собственно Ханаана остальными израильскими колѣнами (Быт., 49, 19; Второзак., 33, 20, 21; Числ., 32, 6 и сл.). Среди людей, окружавшихъ Давида въ Адуламѣ, гадиты были представлены въ значительномъ числѣ (I Хрон., 12, 9 и сл.; ср. I Сам., 22, 1, 2). Первоначально оставаясь вѣрными Сауловой династіи въ лицѣ Ишбобета, они, однако, позднѣе примкнули всѣмъ колѣномъ къ Давиду, признавъ его власть надъ собою (II Сам., 2, 8 и сл.; 17, 24 и сл.). Полное слияніе этого колѣна съ царствомъ Іудейскимъ произошло въ эпоху Уззии и Іотамы (I Хрон., 5, 16; ср. Schrader, Keilinschriftliche Bibliothek, II, 27). Очевидно позднѣе, во времена Іереміи, его территорія была завоевана аммонитами (Іерем., 49, 1).

Критическая точка зрѣнія. — Надпись моавитскаго царя Меша (стр. 10) сообщаетъ, что «целовѣкъ Гада жилъ съ древнихъ временъ въ странѣ Атаротъ, а затѣмъ царь израильскій отстроилъ для себя Атаротъ». Изъ этого сообщенія явствуетъ, что моавитяне отличали людей Гада отъ израильянъ, рассматривая первыхъ, какъ древнѣйшихъ обитателей тѣхъ областей, которыя лежатъ къ востоку отъ Іордана. Подобное-же

указание на то, что имя Гадь не чисто израильского происхождения, вытекает из библейской генеалогии колѣня, согласно которой Г. является сыномъ Зилпы, рабыни Лия, будучи, такимъ образомъ, только единороднымъ братомъ Реубена и другихъ чисто-израильскихъ колѣнь. Въ свою очередь и географическія данныя, связанныя съ этимъ колѣнемъ, весьма неясно опредѣляютъ положеніе Г. среди прочихъ израильскихъ колѣнь. Такъ, городъ Дибонъ въ Числ., 33, 45, указанъ въ числѣ Гадовыхъ городовъ (вмѣстѣ съ Атаротъ и Ароеръ—Числ., 32, 34), тогда какъ въ Иои., 13, 15, сказано, что вся территория къ сѣверу отъ Арнона принадлежитъ Реубену колѣну. [Впрочемъ, возможно, что было два города этого имени, какъ существовало и два Ароера,—и въ отличіе отъ Дибона, находившагося въ территоріи Реубена, второй назывался Дибонъ-Гадъ (Числ., 33, 45)]. Точно также и границы Гадова колѣна, указанные въ Иои., 13, 24—27 (Р), отличаются неточностью. Эти и другія противорѣчія показываютъ полную неопредѣленность въ употребленіи слова «Гадъ» въ качествѣ территориальнаго обозначенія. Всѣ эти факты подтверждаютъ лишь, что первоначально имя «Гадъ» служило названіемъ кочевое племени и только впоследствии было перенесено на страну, по которой это племя проходило и разселось. Постепенное распространеніе указанного имени съ юга на сѣверъ подтверждаетъ отчасти то, что въ этомъ-же направленіи, вѣроятно, шло и движеніе самаго колѣна (II кн. Сам., 24, 5; ср. I кн. Хроникъ, 5, 11, 16).— Будучи вполне открытой со всѣхъ сторонъ, территорія Гадова колѣна подвергалась частымъ нападеніямъ. Съ юга ей угрожали моавитяне, съ сѣвера арамейцы дамасскіе, позднѣе же и ассирийцы. Тиглатъ-Пилессеръ III (въ 733—732 году до Р. Хр.) присоединилъ эту область къ своимъ обширнымъ владѣніямъ и часть ея жителей угналъ въ рабство (II Цар., 15, 29; I Хрон., 5, 26). Пророкъ Іезекииль въ своей территориальной схемѣ считаетъ Гадъ южной границей Палестины (Іезек., 48, 27, 28).—Ср.: Hamburger, Realencyclor., s. v.: Bl.-Che., II, 1579—1587; Riehm, НВА, I, 468. [J. E. V, 543—544]. 1.

Гадъ бень-Иуда изъ Бедаррида—литургическій поэтъ половины 18 в., жилъ въ Кавелонѣ (Франція, Воклюзскій округъ); составленная имъ молитва сохранилась въ авиньонскомъ ритуалѣ (Seder Tamid, ч. II).—Ср. Zunz, Z. G., 466. 9.

Гадячъ—уѣзд. гор. Полтавской губ. Въ окладныхъ книгахъ, относящихся къ концу 18 и началу 19 вв., о еврейхъ нѣтъ никакихъ данныхъ; по ревизіи 1847 года, въ уѣздѣ имѣлось лишь одно Гадячское «еврейское общество» въ составѣ 883 душъ; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей свыше 140 тыс., евр. 3439, въ томъ числѣ въ Г.—7721 и 1853. Имѣются каменная синагога и три молельни; на кладбищѣ, возникшемъ около 1810 г., погребенъ извѣстный хасидскій глава р. Залманъ Шнеерсонъ, къ могилѣ котораго стекаются хасиды; пинкось хебра-кадиши былъ уничтоженъ во время погрома 1905 г., разразившагося послѣ объявленія манифеста 17 октября. Существуютъ: общество пособія бѣднымъ (съ 1898 г.), общество содѣйствія ремесленникамъ (1903), товарищество взаимопомощи (1906), 15 хедеровъ съ 120 учащимися, частное училище и талмудъ-тора, общественная бібліотека. Коробочный сборъ превышаетъ 3000 р. ежегодно. (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Гаета—см. Гаэта.

Гажо, Маэстро (Исаакъ бень-Мордохай)—врачъ папы Николая IV или Бонифація VIII (въ концѣ 13 в.). По порученію Гажо Натанъ изъ Ченто перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій трудъ Аммара ибнъ-Али аль-Маузили о глазныхъ болѣзняхъ. Врачъ Гиллель б. Самуиль изъ Вероны написалъ Гажо два пространныхъ посланія (ср. Chemdah Genuzah, 18—22) по поводу споровъ относительно ученія Маймонида, которымъ его корреспондентъ чрезвычайно интересовался.—Ср.: Graetz, 3 ed., VII, 160—165; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 252—254. [J. E. V, 547]. 4.

Газа, гизъ (въ ассирийскихъ памятникахъ—Ha-zi-ti, Ha-az-zu-tu, у грековъ и римлянъ Gaza, у современныхъ арабовъ—El-Ghazze)—одинъ изъ пяти главнѣйшихъ филистимскихъ городовъ (ср. Иошуа, 13, 3), самый южный изъ нихъ и несомнѣнно наиболѣе значительный (II кн. Цар., 18, 8). Въ Быт., 10, этотъ городъ упоминается въ качествѣ древнѣйшаго пограничнаго пункта Ханаана; во Второзаконіи, 2, 23, Газа является южной границей владѣній аввийцевъ, сру, а въ Суд., 6, 4, олъ считается крайней южной частью Палестины и даже всей области, расположенной къ западу отъ Евфрата (I Цар., 5, 4). Еврейское названіе Г.—гизъ, указываетъ на то, что это былъ городъ очень сильно укрѣпленный; эллины и римляне называли его за его богатства и роскошь первоначально «сокровищемъ» и «кладомъ» (Pomponius Mela, I, 11). Древнѣйшее описаніе Г., дошедшее до насъ, принадлежитъ перу Ариана («Походы Александра», II, 26), писателю II в. по Р. Хр.; согласно Ариану, она лежала въ 20 стадіяхъ отъ моря на возвышенномъ мѣстѣ и была окружена крѣпкой стѣною; на пути изъ Финикіи въ Египетъ это былъ крайній населенный пунктъ, за которымъ непосредственно начиналась пустыня. Г. уже въ древности была весьма важнымъ торговымъ центромъ, чему благоприятствовали, съ одной стороны, ея близость къ морю, а съ другой, ея положеніе на караванномъ пути изъ Египта въ Финикію, Ханаанъ и Сирію (древній Арамъ; см.). Согласно библейскимъ даннымъ, древнѣйшими жителями Г. и ея окрестностей были аввийцы, сру, и анакійцы, сруу, остатки которыхъ еще долгое время, помимо Г., населяли Гадъ и Ашдолъ (Второзакон., 2, 23; Иошуа, 11, 22); Иошуа завоевалъ Ханаанъ только до Газы; не будучи въ состояніи взять этотъ городъ, очевидно, вслѣдствіе его неприступности (Иои., 10, 41; 11, 22). Когда же городъ, въ качествѣ надела, попалъ во владѣніе колѣна Иудина (Иои., 15, 47; Суд., 1, 18), послѣднее удержало его подъ своей властью лишь чрезвычайно короткое время, такъ какъ въ серединѣ и къ концу эпохи Судей Г. уже не только пользуется независимостью, но и сама подчиняетъ себя нѣкоторымъ израильскія области, угрожая спокойствію остальныхъ израильтянъ (Суд., 1, 18; 3, 3; 13, 1). Здѣсь Самсонъ совершилъ нѣкоторые изъ своихъ подвиговъ (Суд., 16, 1 и сл.) и тутъ-же, въ храмѣ филистимскаго бога Дагона, нашелъ онъ свою смерть. Преданіе до сихъ поръ указываетъ въ окрестностяхъ Г. могилу Самсона и мѣсто, куда онъ перенесъ на своихъ плечахъ до вершины горы городскія ворота Г.; полагаютъ, что это была гора Muntag къ юго-востоку отъ Г.—Въ царствованіе Давида филистимляне терпятъ отъ израильтянъ большія пораженія, и уже въ правленіи 1*

Соломона городъ Г. является границей его съ филистимскими владѣніями (I Цар., 5, 4). Но вскорѣ филистимляне снова усиливаются и начинают притѣснять евреевъ; видное участіе въ этомъ принимаетъ городъ Г., что отразилось въ пророчествахъ Амоса (1, 6—7) и Захарія (9, 5). Даже послѣ того, какъ Узвія и Хизкія одержали рядъ побѣдъ надъ филистимлянами и прогнали ихъ до Газы, послѣдняя, въ числѣ другихъ филистимскихъ городовъ, повидимому, еще продолжала причинять непріятности евреямъ (II Цар., 18, 8; II Хрон., 26, 6; 28, 18; Цефан., 2, 4; Иеремія, 47, 5).—Въ войнахъ Египта съ Ассиріей и Вавилоніей Г. играла выдающуюся роль въ качествѣ важнаго стратегическаго пункта; въ эпоху Иеремія ее завоевываетъ египетскій фараонъ Нехо (Иерем., 47, 1).—Что касается данныхъ ассиріологии относительно Г., то этотъ городъ впервые упоминается подъ 734 г. до Р. Хр. когда въ немъ царствовалъ Хануиъ, возставшій противъ Тиглатъ Пилессера. Хануиъ былъ низложенъ и Газа усмирена. Однако, какъ только ассирійскія войска выступили изъ Г., жители оя снова возвели на престолъ Хануна. Въ 720 году Хануиъ повелъ уже съ Саргономъ, предварительно заключивъ союзъ съ египетскимъ царемъ Со, союзникомъ израильскаго царя Рошенъ бенъ-Эла (II Цар., 17, 4). Но у города Рафій онъ потерпѣлъ отъ Саргона поражение и попалъ къ нему въ плѣнъ. Саргонъ не сообщаетъ, что онъ сдѣлалъ съ Г., но изъ того факта, что позднѣе царь Газы упоминается въ спискѣ царей, вѣрныхъ Ассиріи, можно вывести заключеніе, что Саргонъ повелъ на престолъ, вмѣсто Хануна, другое лицо, на которое онъ могъ положиться. Въ войнѣ Сенахериба съ Ашодомъ и другими возмущившимися филистимскими городами Г. уже не принимаетъ участія; точно также Г. стоитъ въ сторонѣ и во время войны Сенахериба съ Хизкіей (II Цар., 18, 13 и сл.). За это, очевидно, онъ и награждаетъ царя Г., Шаль-Бела, большими подарками. Точно также въ отношеніи этого царя поступаютъ и Асархадонъ, и Ашурбанипаль, изъ чего явствуетъ, что Г. въ теченіи долгаго времени исправно платила дань Ассиріи и не принимала участія ни въ какихъ возстаніяхъ. Въ послѣдній разъ Г. упоминается въ надписи вавилонскаго царя Набонида, въ которой онъ похваляется, что положилъ дань на всѣ народы и царства отъ города Г. и далѣе.—Ср.: Schrader, KAT³, 56, 67, 69—71, 90, 141 и сл.; Stark, Gaza und die südlich angrenzenden Länder, II, 636—647; Meyer, History of the city of Gaza from the earliest times to the present day, New-York, 1907. Г. Кр. 1.

Когда Александръ Великій отправился изъ Тира въ Египетъ, онъ взялъ Газу и оставилъ въ ней гарнизонъ. Въслѣдствіи городъ вынужденъ былъ капитулировать передъ Ионаномъ Маккавеемъ, предавшимъ огню его предметъ. Александръ Яннай разрушилъ Г. послѣ осады, продолжавшейся цѣлый годъ; позже Г. была взята у евреевъ Помпеемъ и реставрирована и укрѣплена римскими полководцемъ Габиніемъ (57 до хр. эры). Августъ уступилъ ее въ 30 г. до Р. Хр. Ироду, но съ наступленіемъ послѣдней евр. войны городъ былъ окончательно разрушенъ. Отецъ церкви Иеронимъ (330—419) говоритъ, однако, о Газѣ своего времени, какъ о большомъ городѣ.—Въ талмудическую эпоху евреямъ было разрѣшено селиться въ Г., хотя тамъ жили язычники.—Дальнѣйшія свѣдѣнія о

евреяхъ относятся къ концу 15 в.; по свидѣтельству Мешуллама Волтерры, въ 1481 г. здѣсь жили 60 евр. семействъ и 4 самарянскія; всѣ виноградники Г. находились тогда во владѣніи евреевъ. Обадія Зертиноро въ бытность свою въ Г. (въ 1488 г.) упоминаетъ въ качествѣ раввина нѣкоего Моисей изъ Праги, прибывшаго изъ Иерусалима. Караимъ Самуиль б. Давидъ въ 1641 г. нашедъ въ Г. синагогу; можно, однако, полагать, что община существовала еще съ конца 16 в. (если не раньше); Израиль Нагара, авторъ синагогальныхъ гимновъ «Zemiroth Israel», былъ главнымъ раввиномъ Г. въ срединѣ 17 в. Саббатай Цви нашедъ здѣсь своего наиболее приверженнаго послѣдователя, Натана Газзати (см.). Евреи жили въ Г. еще въ 1799 г., но, повидимому, бѣжали оттуда предъ арміей Наполеона. Волнѣй, сопровождавшій армію и подробно описавшій Г., не упоминаетъ объ евреяхъ.—Въ 1880 г. тамъ снова поселилась группа евреевъ, и въ началѣ 20 вѣка ихъ числилось около 90.—Ср.: S. Munk, Palestine, 1845; M. Franco, Histoire des israélites de l'Empire Ottoman. [J. E. V, 577—78, гдѣ подробно указана литература]. 5.

Газали или Газзали, Абу-Хамидъ Мохаммедъ ибнъ-Мохаммедъ, аль—арабскій богословъ и моралистъ, род. въ Хорасанѣ въ 1058 г., ум. тамъ-же въ 1111 г. Сочиненія Г. оказали огромное вліяніе на всю умственную жизнь средневѣковаго еврейства, причѣмъ изъ нихъ черпали одинаково какъ приверженцы философіи, такъ и ея противники. Особенно цѣннымъ источникомъ для евреевъ, занимавшихся философіей, была трудъ Г. «Makasid al-Falasifah», въ которомъ авторъ, слѣдуя Аристотелю, изложилъ логику, физику и метафизику. Если и нельзя согласиться съ Давидомъ бенъ-Иуда Леонемъ, утверждающимъ въ своемъ «En ha-Kogeh», будто Маймонидъ извлекъ всѣ свои перипатетическія теории изъ «Makasid» Г. (ср. Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 86), всетаки слѣдуетъ признать, что авторъ «Moreh» пользовался этимъ трудомъ Г. въ весьма значительной степени (ср. Scheyer, Die Psychologie des Maimonides, 80). Еще больше вліянія оказало сочиненіе Г. «Tahafut al-Falasifah», продолженіе «Makasid'a». Въ «Makasid» Г. изложилъ ученія различныхъ философовъ, между тѣмъ какъ его «Tahafut» посвященъ опроверженію или, по крайней мѣрѣ, полному раскрытію слабыхъ сторонъ философскихъ ученій. Съ этою цѣлью Г. критически разбираетъ послѣднія по 20 пунктамъ (16 относятся къ вопросамъ метафизики, остальные посвящены физикѣ) и указываетъ на ихъ взаимныя противорѣчія. Наибольше интересною частью его труда является критика ученія о причинности. Г. отрицаетъ логическую причинность феноменовъ, признавая главную причину ихъ божественное предопредѣленіе.—Ярныя нападки Г. на философію нашли среди евреевъ послѣдователя въ лицѣ Иегуды Галеви, неоднократно повторяющаго въ своемъ «Kuzari» положенія Г. Изъ того-же источника черпалъ и Хисдаи Крескасъ, хотя и не слѣдовалъ Г. столь сильно, какъ это дѣлалъ Иегуда Галеви. Насколько, впрочемъ, былъ искрененъ Г. въ своихъ нападкахъ на философію, остается спорнымъ. Въ отвѣтъ на «Tahafut» знаменитый Аверроэсъ (см.) написалъ свое «Tabafut al-Tabafut» (Опроверженіе опроверженія), причѣмъ опровергъ критическія пріемы Г. и обвинилъ его въ неискренности. Моисей Нарбонскій въ своемъ комментарий къ «Makasid'у» утверждаетъ, что Г. напи-

саль небольшое сочинение, озаглавленное «Makasid al-Makasid» и посвященное опровержению выводов и положений собственного труда «Makasid». Во всяком случае, в нескольких еврейских рукописях «Tahafut» снабжен небольшим дополнительным трактатом Г., где автор устанавливает и обосновывает несколько метафизических положений, которые им же отвергаются в труд «Tahafut». — Впрочем, сила и значение Г. в глазах еврейских мыслителей основывались не на его отрицательном отношении к философии, а, главным образом, на этических положениях автора, проводимых в его богословских трудах. Г. в своих этических выводах настолько близок к иудаизму, что многие готовы были допустить, что прославление иудаизма было специально целью автора (ср. Гедалия ибн-Яхья, в «Schalschelet ha-Kabbalah», 92аб, амстердамское издание); поэтому ибн-Тобио удивительного в том усердия, с каким труды Г. изучались еврейскими писателями. У Г. Авраам ибн-Эзра заимствовал сравнение назначения членов человеческого тела с ролью царских слуг и использовал его в своем прекрасном «Jeschene Leb»; Авраам ибн-Дауд взял у Г. (также из его «Mizan al-Amal», по-еврейски «Mozeno Zedek», 40) притчу о разности различных видов знания («Eshonah Ramah», 45); равным образом Симон Дурани цитирует в своем «Keschet» (ср. 24) место из «Mozeno ha-Ijjunim» Г., которое он называет при этом «Mozeno ha-Chochmah». — Главнейшие сочинения Г. начали переводиться на еврейский язык ране 13 в. Повидимому, Исаак Албалаг (см.) впервые перевел «Makasid» («Deoth ha-Pilusufim») с пояснительными прибавлениями. Это сочинение было переведено и в следующем столетии Иегудой Натаном (маэстро Вонгодас) под заглавием «Kawwanoth ha-Pilusufim». Этот же труд Г. неоднократно комментировался евреями, причем наиболее выдающиеся толкования его принадлежат перу Моисея Нарбонского. Частичные комментарии были составлены Исааком бен-Шемъ-Тобъ (на Метафизику) и, вероятно, Илею Габилу (на Метафизику и Физику). Моисей Алмоснино упоминает о нем в утраченном комментарии Илии Мизрахи. — Последним комментатором «Makasid al-Falasifah» является караим Авраам Бали (1510). Кроме указанных, в различных европейских книгохранилищах были найдены еще одиннадцать анонимных комментариев на то же сочинение Г. — Меньшею известностью, повидимому, пользовалась книга «Tabafut al-Falasifah»: она была переведена только один раз («Harpat ha-Pilusufim» Зерахья га-Леви, 1411). Исаак бен-Натан из Кордовы (14 в.) перевел под названием трактата Г. с ответами на ряд философских вопросов («Maamar bi-Teschuboth Scheeloth nischal mehem»), причем это сочинение отождествляется с тем, которое цитируется Моисеем Нарбонским под заглавием «Kawwanoth ha-Kawwanoth»; оно было издано в 1897 году во Франкфурте н./М. Г. Мальгеромъ. Яков б. Макир (ум. в 1308 г.) перевел под заглавием «Mozeno ha-Ijjunim» (см. выше) одно из сочинений Г., в котором арабский богослов опровергал философские положения, представляющие учению религии. Эти мысли Г. совпадают с теми, которые Батальюси высказал в своем «Al-Chadaik». Дукесъ далъ в «Ozar Neshmad» (II, 197) выдержки из приведен-

ной книги Г. — Изъ трудовъ Г. по этикѣ «Mizan al-Amal» («Mozeno Zedek») былъ переведенъ Авраамомъ ибн-Хисдай бенъ-Самуилъ га-Леви изъ Барселоны, который облекъ его въ еврейскую форму, замѣнивъ цитаты изъ Корана библейскими и талмудическими текстами. «Mozeno Zedek» было издано I. Гольденталемъ (Лейпцигъ, 1839). — Сочинение Г., посвященное вопросу о различномъ пониманіи сущности Божества («Mischkat al-Anwar fi Riyad al-Azhar bi-Taufik al-Anhar») было переведено ивкнѣмъ Исаакомъ б. Иосифъ Альфаси («Maskit ha-Oroth be-Pardes ha-Nizzanim»), причемъ выдержка изъ этого перевода приведена Л. Дукесомъ въ его «Schire Schelomoh». Моисей ибнъ-Хабибъ цитируетъ «Mischkat» Г. въ своемъ комментарии къ «Beschnat Olam» (стр. 105), где Тора сравнивается съ солнцемъ. Наконецъ, Иохананъ Алеманио («Cheschek Schelomoh») съ похвалою отзывается о герменевтическихъ методахъ Г. и сравниваетъ распределение и градацию свѣтилъ въ ученіи Г. съ соответствующею каббалистическою теоріею. — Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 296 sqq.; Munk, Mélanges, 366 sqq.; Schmoelders, Essai sur les écoles philosophiques chez les arabes, 220; Kaufmann, Atributenlehre, passim; idem, Die Spuren Bataljusis in der jüdisch. Religionsphilosophie, 20; Brockelmann, Gesch. der arab. Literat., I, 419—426; J. Wolfsohn, Der Einfluss Gazälis auf Chisdai Crescas, 1905. [J. E. V, 649—650]. 4.

Газара или **Газера** (Газира; ср. I Макк., 7, 43) — крепость въ Палестинѣ близъ Азота, нѣсколько западнѣе Эммауса-Никополя. Шюреръ (Gesch., I, 245) доказалъ тождественность Г-ы съ библейскимъ Газеромъ (Иош., 16, 10). [J. E. V, 578]. 2.

Газезъ, גזז — имя, дважды упоминаемое въ I Хрон., 2, 46; въ первый разъ Г. — сынъ Калеба отъ его наложницы Эфы, גזז; во второй разъ это имя внука его отъ сына Харана. Въ Псалтири стихъ 46 совершенно видоизмѣненъ опущениемъ имени Моца, גזז, и первого Г., такъ что получается генеалогія обычной формы: Калебъ, Харанъ, Газезъ. — Ср. Wellhausen, De gentibus et familiis judaeis, quae in I Chr. numerantur, dissertatio, 1870, 26. 1.

Газель, גזז, גזז — животное изъ подсемейства антилопъ, парнокопытное и жвачное (Antilope dorkas). Оно было известно ассирийцамъ и арабѣямъ, а въ настоящее время и арабамъ подъ названіями, родственными еврейскимъ — sabitu, tabu и zabun. Какъ въ еврейской, такъ и въ восточной поэзіи вообще газель постоянно является образомъ граціи, миловидности и быстроты (Псал. Псал., 2, 9, 17; 4, 5; 7, 4; 8, 14); именемъ Г. даже клялись въ любви (ibidem, 2, 7; 3, 5). Вероятно, въ виду этихъ качествъ Г. древніе израильяне давали женщинамъ имена Г.; такъ, мать царя Иоаша называлась Цибеа или Цибия, גזז (II Цар., 12, 2; II Хрон., 24, 1), т.-е. газелью. — Въ древнія времена, какъ и теперь, мясо Г. употреблялось въ пищу различными народами; не запрещалось оно и израильянамъ, которые считали Г. чистымъ животнымъ (Второз., 12, 15, 22; 14, 5; 15, 22; I Цар., 5, 3). Къ Г. нѣкоторые относятъ также библейскаго «тео», גזז, отличавшагося своимъ длинными изогнутыми рогами (Второзак., 14, 5; Исая, 51, 20; нынѣшн. Antilope leucorox) и «динонъ», גזז (Втор., 14, 5; нынѣшн. Antilope addax), замѣчательнаго своей молочно-бѣлой шерстью. Последній видъ Г. въ настоящее время встрѣчается только въ Сѣверной Аравіи; остальные же виды водятся въ

Палестинѣ повсемѣстно.—Интересно, что, хотя Г. считалась Библией животнымъ чистымъ, однако, въ жертву ее приносить было запрещено (Второз., 15, 22).—Ср.: Benzingen, Hebr. Archaeol., 28 и 364; Riehm, НВА, I, 483—484. 1.

Газепотъ—уѣздный городъ Курляндской губ. Время возникновенія еврейск. общины не установлено, но въ серединѣ 18 вѣка она, несомнѣнно, играла значительную роль въ жизни курляндскаго еврейства. Въ одномъ документѣ 1751 г. сказано: «евреи Пильтенскаго округа, которые разстояніемъ въ 5-ти миляхъ отъ Газепота жительствоуютъ... какъ и находящіяся не въ окружности онаго... райскія яблоки не изъ иного мѣста, какъ изъ Газепота брать должны». Здѣсь-же было сосредоточено дѣло раскладки Schutzgeld'a, который уплачивали евреи Пильтенскаго округа. Согласно постановленію земскаго сейма 22 августа 1750 г., въ Г. собирались евреи, чтобы произвести раскладку и уплату подати. Сеймъ 1751 г. разрѣшилъ приобрести въ Г. участокъ земли и построить синагогу, а также ввести кагалное управление. Сохранившійся пинкъсъ ведетъ свое начало отъ 1763 года.

Когда Пильтенскій округъ перешелъ (1795) къ Россіи, пильтенскіе еврейскіе купцы должны были записаться въ одну изъ гильдій въ Г., а такъ какъ въ бывшемъ Курляндскомъ герцогствѣ евреи не принимались въ купечество, то нѣкоторые изъ мѣстныхъ купцовъ также записались въ Г. (они платили сборы, согласно русскимъ законамъ, вдвое сравнительно съ христианами; въ 1816 году первой гильдіи купецъ Пинхасъ Эйхель десятый годъ занималъ должность въ газепотскомъ городскомъ судѣ). По переписи 1797 года, въ Г. числилось 209 евреевъ. Отношеніе между еврейскимъ и остальными торгово-промышленными классами въ Пильтенскомъ уѣздѣ выражается въ началѣ 19 вѣка слѣдующими цифрами:

	К у п ц ы.		М ѣ щ а н е.	
1800	28	христ. 14	евр. 1.441	христ. 664
1802	20	» 11	» 1.472	» 685
1805	13	» 15	» 157	» 111
не положенныхъ въ окладъ въ 1805 г. 251				
Дальнѣйшее численіе евр. газепотской общины представлено слѣдующей таблицей (въ душахъ)				
С о с л о в і я:		1835 г.	1850 г.	
Купеческое	23	180	
Мѣщанское	2.100	1.419	
		2.123	1.599	

(въ 1840 г. изъ Г. въ земледѣльческія херсонскія колоніи отправились 618 душъ; холера 1848 г. поглотила много жертвъ). Въ 1861 году насчитывалось всего 1.392 души (имѣлись одна синагога и двѣ молельни). По переписи 1897 г., жителей въ уѣздѣ свыше 50 тыс., евр. 2.121, въ томъ числѣ въ Г.—3.340 и 1.170. Имѣются (1910) два евр. училища—казенное и частное. Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Liv-und Kurland; Гессенъ, Евреи въ Россіи; Owzinski, Toledoth Jeschibat ha-Jehudim be-Kurland, 1908 (здѣсь приведены краткія біографіи мѣстныхъ раввиновъ, врачей и общественныхъ дѣятелей); Арх. матер. Ю. Г. 8.

Газзамъ, см.—одно изъ семействъ, вернувшихся мѣстѣ съ Дэрой въ Иерусалимъ и Іудею изъ Вавилонскаго плѣна (Эвр., 2, 48). Семья эта упоминается въ параллельныхъ мѣстахъ Нехеміи (7, 51) и I Эзры, 5, 31. 1.

Газзати (группъ изъ города Газы), **Натанъ Веньяминъ бенъ-Элиша га-Леви** (также **Натанъ Веньяминъ Ашкенази**, такъ какъ его отецъ былъ нѣмецкимъ евреемъ)—саббатанскій пророкъ, род. въ Иерусалимѣ въ 1644 г., ум. въ Софіи въ 1680 г. Изучивъ Талмудъ и каббалу въ родномъ городѣ подъ руководствомъ Якова Хагиса, Г. переселился въ Газу, гдѣ женился на дочери богатаго португальскаго еврея. Когда Саббатай Цеви оставился въ Газѣ на обратномъ пути изъ Каира, Г. сблизился съ нимъ и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Послѣдователи Саббатая сообщаютъ, что Г. вырылъ изъ земли часть стариннаго сочиненія, въ которомъ было засвидѣтельствовано мессіанство ихъ учителя. Скорѣе надо полагать, что Саббатай вручалъ Г. полученное имъ отъ Абраама Яхини лжесочиненіе, дабы убѣдить Г. въ своемъ мессіанствѣ. 20-тилѣтній Г. сталъ ревностно распространять славу Саббатая. Онъ объявилъ



Натанъ Газзати. (Изъ Jew. Enc., по кн. Coenen'a, «Sabethai Zevi», Amsterdam, 1669).

себя пророкомъ Іліей, который призванъ очистить путь для Мессіи. Весною 1665 года онъ пророчествовалъ, что около середины слѣдующаго года Мессія появится въ своей славі, забереетъ въ плѣнъ султана и утвердитъ власть Царяля надъ всѣми народами земли. Ему лично будетъ поручено владѣть Турціей, между тѣмъ какъ Саббатай станетъ побѣждать другіе народы. Видя, что іерусалимскіе раввины настроены къ саббатанскому движенію враждебно, Г. объявилъ въ экстазѣ, что Иерусалимъ болѣе не является святымъ городомъ, а что эта роль перешла къ Газѣ. Между тѣмъ онъ продолжалъ разсылать посланія о величіи Мессіи въ главнѣйшія европейскія общины. Онъ самъ посѣтилъ нѣсколько большихъ городовъ въ Европѣ, Африкѣ и Индіи. Даже послѣ ренегатства Саббатая Г. продолжалъ защищать его дѣло, но, опасаясь за свою жизнь,

въ виду наступившаго въ Палестинѣ разочарованія, переселился въ Смирну. Въ посланичѣ къ евреямъ Алеппо онъ старался сохранить ихъ вѣру въ Мессію, ренегатство котораго является глубокой тайной, долженствующей вскорѣ выясниться; благодаря Г. вѣра въ Саббатав опять окрѣпла; въ Смирнѣ, напр., во многихъ синагогахъ молились за Саббатав. Тогда раввины рѣшили наложить херемъ на всѣхъ саббатіанцевъ и особенно на Г. (9 дек. 1666 г.). Въ концѣ апрѣля 1667 г. Г. прибылъ въ Адрианополь, гдѣ, несмотря на письменное обѣщаніе оставаться спокойнымъ, продолжалъ агитацію. Онъ заставилъ мѣстныхъ саббатіанцевъ прокламировать свою приверженность къ Саббатаву упраздненіемъ постовъ 17 Таммуза и 9 Аба. Оглученный въ Адрианополѣ, Г. отправился съ немногими приверженцами въ Салоники, гдѣ, однако, не имѣлъ успѣха. Больше сочувствія онъ встрѣтилъ на островахъ Хіосѣ и Корфу; затѣмъ онъ отправился въ Венецію (мартъ 1668 г.). Здѣсь, однако, раввины и совѣтъ общины принудили его подписать заявленіе, что всѣ его пророчества чистый продуктъ воображенія. Эта исповѣдь была опубликована, вследствие чего Авраамъ Яхнини, инициаторъ саббатіанскаго движенія, отправилъ Г. письмо, въ которомъ выразилъ ему соболѣзнованіе по поводу преслѣдованій, а венеціанскому раввинату негодованіе по поводу его отношенія къ Г. Венеціанскіе евреи убѣждали Г. отправиться въ Ливорно, гдѣ, какъ имъ было извѣстно, еврейское населеніе было настроено враждебно къ нему. Они дали ему эскортъ, какъ бы для почета, но въ дѣйствительности, чтобы Г. не могъ отправиться въ дружество. Г., однако, понявъ мотивы, почему его посылаютъ въ Ливорно, и, бѣжавъ отъ сопровождавшихъ его, прибылъ въ Римъ; тамъ его узнали и изгнали. Тогда онъ отправился въ Лаволно, гдѣ даже завербовалъ нѣсколько приверженцевъ. Отсюда онъ вернулся въ Адрианополь. Послѣдніе годы своей жизни онъ провелъ, повидимому, въ путешествіяхъ. Ему приписываютъ авторство анонимнаго сочиненія «Chemdat Jamim» (въ 3 частяхъ) о морали, ритуальныхъ обрядахъ и молитвахъ въ будніе и праздничные дни; къ второй части приложена статья «Nadrat Kodesch» — каббалистическія примѣчанія къ книгѣ Бытія (Константинополь, 1735). Его «Ozar Neshmad» состоитъ изъ выдержекъ и дополненій къ упомянутому сочиненію (Венеція, 1758). Г. написалъ также «Peri Ez Nadar» — молитву на 15 Шебета (тамъ же, 1753) и «Ikkun Keriah», сочиненіе объ аскетизмѣ въ духѣ саббатіанскаго ученія (Амстердамъ, 1666). — Ср. Grätz, X; A. Epstein, въ Rev. ét. juiv., XXVI; Jacob Emden, Torath ha-Kena'oth, passim; David Kahana, Eben ha-Toim, Wien, 1873. [По J. E. V, 650—52]. 5.

Газкаротъ Нешамотъ — поминовеніе усопшихъ; составляетъ одинъ изъ религиозныхъ обрядовъ, въ которыхъ проявляется привязанность живыхъ къ памяти мертвыхъ. Стремленіе содѣйствовать блаженству послѣднихъ въ загробномъ мірѣ приущице челоѣку съ незапамятныхъ временъ. По мнѣнію Соломона Рейнака (Rev. ét. juives, 1900, № 4), идея о такихъ молитвахъ впервые появилась у александрійскихъ евреевъ, которые заимствовали ее отчасти у египтянъ, отчасти у грековъ. Во II кн. Маккавеевъ, 12, 58 рассказывается, что «Иуда Маккавей по одержаніи побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Горгіемъ отправилъ 2000 драхмъ серебра въ Иерусалимъ

въ качествѣ умиловительной жертвы за убитыхъ евреевъ». Талмудисты часто приписываютъ библейскимъ героямъ заступничество за умершихъ грѣшниковъ. Моисей, по мнѣнію Самуила бенъ-Нахмани, или Анна, по словамъ Юшуа б. Леви, своими молитвами освободили Корахидовъ изъ преисподней (Ier. Сангед., 29a). Царь Давидъ, послѣ смерти Авессалома, восьмикратнымъ окрикомъ: «сынъ мой» содѣйствовалъ его перемищенію изъ нижняго яруса ада въ обитель блаженныхъ (Cota, 106); то-же самое видно и изъ рассказа о смерти Ахера (см.): когда огонь сошелъ съ неба, чтобы истребить гробницу, его ученикъ р. Меиръ покрылъ ее своимъ плащомъ, перефразируя при этомъ слова Боаза къ Руои (Руоѣ, 3, 13) «останься тутъ на ночь (въ земномъ мірѣ); когда настанетъ утро (въ будущемъ мірѣ), если тебя искупитъ Всеблагій (יְיָ), ты будешь искупленъ, въ противномъ случаѣ — я тебя искуплю». Песикта Раббаты (изданіе Фридмана, 95b) прямо заявляетъ, что лицо, попавшее за грѣхи въ адъ, можетъ быть освобождено изъ него молитвами живыхъ. Несмотря на наличность всѣхъ приведенныхъ въ Талмудѣ мѣстъ о влияніи молитвъ живыхъ на участь покойниковъ, поминовеніе не встрѣтило одобренія у представителей гаонейской эпохи, у Шериры, Ниссима и Гаи. Шерира слѣдующимъ образомъ выражаетъ свой протестъ: «пусть всѣ праведники земли соединятся въ молитвѣ и въ твореніи милостыни за упокой души грѣшника, — отъ этого грѣшникъ не станетъ безгрѣшнымъ» (ש"י "תש רזר, Константинополь, 1516). Ниссимъ, впрочемъ, дѣлаетъ уступки и входитъ въ компромиссъ съ этимъ обычаемъ. «Было бы напрасно, говорить онъ, молиться за нечестивыхъ, чтобы они наслаждались такою-же участью, какъ праведники; если мудрецы Талмуда не отрицали значенія молитвъ за упокой душъ грѣшниковъ, то они только признавали за ней силу облегчать кару» (извлеченіе изъ «Meggillat Setarim» въ «Sefer Chassidim», § 30). Р. Гаи въ общемъ высказывается въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какъ р. Шерира, однако допускаетъ, что молитвы и милостыни заслуженныхъ и благочестивыхъ мужей не остаются безъ воздѣйствія (ср. цитату у р. Аарона въ «Orchoth Chajim», 107). Автору «Tania» (извлеченіе изъ «Schibbole ha-Leket») извѣстенъ протестъ гаоновъ, но онъ не рѣшается присоединиться къ нему; зато Авраамъ б. Хія (въ 12 вѣкѣ) открыто высказываетъ неодобреніе этому установленію даже въ томъ случаѣ, когда молитвы и милостыни являются атомъ пиетета дѣтей для спасенія душъ родителей (ср. «Higajon ha-Nefesch», лейпцигское изд., 1860, 32). Изъ указанныхъ протестовъ видно, что этотъ обычай существовалъ въ Италіи уже въ 7 в. и Греціи въ 8 в.; въ эпоху крестовыхъ походовъ онъ вылился въ опредѣленные формы. — Поминовеніе совершалось обыкновенно ежесубботно, причѣмъ поминались лишь усопшіе съ особо выдающимися заслугами, лица, которыя удостоились чести быть занесенными въ Memorbuch (синодикъ), напр., люди, принявшіе мученическую смерть отъ крестоносцевъ, очень выдающіеся раввины и ученые, крупные благотворители и т. п. Согласно майнцкому Memorbuch'у, поминовеніе двухъ мучениковъ имѣло мѣсто въ 7-й день праздника Пасхи, а пражскихъ мучениковъ на 8-й день этого праздника. По «Schibbole ha-Leket» Цедекіи бенъ-Авраамъ (13 вѣкѣ) поминовеніе всѣхъ усопшихъ безъ исключенія совершается по субботамъ. На основаніи этого авторитетнаго сообщенія и

мѣня Мордехая б. Гиллель въ «Nagahoth Mordechai», этотъ обычай внесетъ М. Иссерлесомъ въ ритуальный кодексъ (Orach Chajim, § 284). По мѣтнѣ Якова Лени Меллиа (לני), поминовение совершается по субботамъ за упокой душъ умершихъ въ послѣднюю недѣлю. О поминовеніи въ день Всепрощѣнія упоминаетъ уже «Machzor Vitry» (стр. 392), присовокупляя, что въ Германіи это былъ единственный день въ году для молитвы за упокой душъ усопшихъ. «Kol Bo» (§ 70) замѣчаетъ, что поминовение въ день Всепрощѣнія имѣетъ цѣлью вызвать особое сокрушеніе сердца у молящихся. Противъ обычая поминовенія въ 8-й день Пасхи, 2-й день Шебуотъ и Шемни Ацеретъ «Machzor Vitry» протестуетъ всѣми силами, такъ какъ праздничное настроеніе можетъ омрачиться этимъ; впрочемъ, и теперь еще во многихъ общинахъ (Франкфуртъ на М., Парижъ и др.) поминовеніе умершихъ происходитъ лишь въ Йомъ-Киппуръ передъ заключительной молитвой (неила).—Въ сефардскомъ ритуалѣ не существуетъ поминовенія умершихъ, какъ отдѣльнаго богослужебнаго чина на извѣстные дни; за упокой душъ умершихъ произносятся особую молитву лишь по просьбѣ родственниковъ усопшихъ, причемъ указанная молитва (אשר) читается либо послѣ того, какъ свитокъ Торы вновь поставленъ въ Кивотъ, либо же послѣ прочтенія вызваннымъ къ Торѣ родственникомъ усопшаго главы изъ нея, по обыкновеннымъ субботамъ, праздникамъ и даже понедѣльникамъ и четвергамъ. Въ мѣстности Агбалъ близъ Триполи (въ Африкѣ) существуетъ любопытный текстъ «Гашкабы» за упокой душъ мучениковъ и ученыхъ, причемъ поименно упоминаются Исаакъ б. Яковъ (вѣроятно Альфаси), Мойсей (Маймонидъ), Маймунъ (отецъ его), Авраамъ (сынъ его), Обадиъ (внукъ его) и нѣкоторые другіе (ср. Haeftigah, 1897, 696). Первоначально «Гашкабу» читали исключительно при церемоніи погребенія; когда же ее стали читать въ синагогѣ, то нерѣдко включали въ составъ ея общіе родственика умершаго раздавать милостыню. Во многихъ сефардскихъ синагогахъ читаютъ «Гашкабу» съ перечисленіемъ всѣхъ умершихъ прихожанъ при вечернемъ богослуженіи въ Йомъ-Киппуръ (Коль Нидре), въ другихъ же общинахъ при дневномъ богослуженіи между «мусафомъ» и «минхюю».—Въ синагогахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ поминовеніе совершается по субботамъ, въ Йомъ-Киппуръ и упоминается выше праздничные дни при утреннемъ богослуженіи между чтеніемъ Торы и мусафомъ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ также по понедѣльникамъ, четвергамъ, въ постные дни (за исключеніемъ 9-го Аба) и по субботамъ при подвечерней молитвѣ (минха) послѣ чтенія Торы. Въ субботніе дни при утреннемъ богослуженіи канторъ поминаетъ тѣхъ лицъ, день смерти (Парцейтъ) которыхъ наступаетъ на слѣдующей за данной субботой недѣлѣ; есть и специально установленная для сего молитвенная формула (El mole rachamim); въ праздники же, кромѣ того, каждый изъ молящихся произноситъ ее за упокой души умершихъ отца и матери. Чинъ поминовенія усопшихъ заканчивается молитвой за упокой душъ мучениковъ за вѣру. Молитва эта составлена во время крестовыхъ походовъ, когда евреи массами принимали мученическую смерть. Въ Западной Германіи молитву за упокой душъ мучениковъ читаютъ лишь въ пятницу предъ Пятидесятницей и въ субботу предъ постомъ 9-го Аба (י"ט תש"א), а въ Россіи и Польшѣ ежесубботно, если только этотъ день не совпадаетъ съ какимъ-

нибудь полупраздникомъ; молитва также не читается въ тѣ субботніе дни, когда возмѣняется о наступленіи новолѣсія (שבת זכור). Кромѣ того, въ Россіи не принято читать заупокойной молитвы въ субботу, если въ синагогѣ присутствуетъ человекъ, со дня свадьбы котораго не прошло еще недѣли, или когда въ синагогѣ происходитъ обрѣзаніе новорожденнаго младенца. Съ особую торжественностью чинъ поминовенія усопшихъ совершается въ синагогахъ реформированныхъ общинъ, причемъ читаемыя при этомъ молитвы выдвигаютъ на первый планъ идею о безсмертіи человеческой души съ цѣлью сообщить скорбящимъ объ усопшихъ родныхъ нѣкоторое утѣшеніе. Молитвы эти по большей части составлены на отечественномъ языкѣ; особымъ изяществу стиля и глубокимъ религиознымъ чувствомъ проникнуты молитвы, составленныя Леопольдомъ Штейномъ и Давидомъ Эйнгорномъ. Въ общемъ, однако, чинъ поминовенія усопшихъ въ реформированныхъ синагогахъ до извѣстной степени однообразенъ. Заупокойное богослуженіе заканчивается чтеніемъ всей общинной молитвы «Каддишъ» (см.).—Ср.: M. Brück, Pharisische Volkssitten und Ritualien; Jew. Enc., VI, 283, ст. Дембица; L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 129; V, 29; I. Levi, La commémoration des âmes dans le judaïsme, въ REJ, XXIX, 43; Hamburger, Realencycl., II, s. v. Seelenfeier. А. Драбкинъ. 9.

Газлахъ (Haslach)—мѣст. въ Вадсиѣ. Евреи преслѣдовались въ 1349 г. Нынѣ (1910) имѣется незначительное число евреевъ, не составляющихъ общины. 5.

Газманъ (גזמן)—газета, въ 1903 г. выходившая на древне-еврейскомъ языкѣ въ Петербургѣ два раза въ недѣлю съ приложеніемъ трехмѣсячнаго научно-литературнаго сборника, подъ редакціей В. Каца и при ближайшемъ участіи Л. Каценельсона и Д. Фришмана. Хорошо поставленный литературный отдѣлъ органа, независимый и мужественный тонъ, съ какимъ Г. выступилъ послѣ кишиневскаго погрома, завоевали ему симпатіи читателей. Въ трехъ вышедшихъ сборникахъ помѣщены многія цѣнныя научныя изслѣдованія: «Исторія жаргонной литературы» Л. Шульмана (незакончена), «О чистомъ и нечистомъ у древнихъ евреевъ» Л. Каценельсона, «Къ исторіи еврейскаго просвѣщенія» В. Каца и др. Въ отдѣлѣ изящной литературы особенно выдѣлились: поэма Х. Бялика «Немировская хроника» и повѣсть С. Абрамовича «Жизнь Соломона». Съ 1904 г. Г. сталъ выходить ежедневно, но вскорѣ прекратился изъ-за финансовыхъ затрудненій. Къ концу года (1 декабря) онъ возродился въ Вильнѣ въ увеличенномъ форматѣ при новомъ составѣ редакціи: кромѣ В. Каца, сюда вошли Бенъ-Авидгортъ, Бершадскій, Тавель, Т. Трибусъ, Г. Цейлинь, С. Черновицъ и вполнѣдствіи С. Цитронъ. Благодаря разнородному составу редакціи, органъ не имѣлъ ясно выраженаго направленія. Наибольше полно былъ поставленъ інформаціонный отдѣлъ. Въ теченіи 1905 г. при Г. выходилъ ежемѣсячный журналъ того-же названія; лишенный опредѣленной руководящей идеи и плохо редактированный, журналъ успѣха не имѣлъ и къ концу года прекратилъ свое существованіе. Въ 1907 г. Г. далъ подписчикамъ въ видъ преміи по уменьшенной цѣнѣ «Исторію евреевъ» Греца въ переводѣ С. П. Рабиновича. Въ среднѣи года Г. былъ закрытъ администраціей и вмѣсто него сталъ выходить почти при прежнемъ составѣ редакціи

«Гедъ Газманъ». Въ видѣ преміи Г.-Г. далъ по уменьшенной цѣнѣ дополнительный томъ исторіи Греца. Въ 1909 г. редакція Г.-Г. приступила къ изданію переводной «Научной бібліотеки» по Юдаиса. Пока (1910) вышли: «Антисемитизмъ» Л. Вернара, «Спиноза» І. Фрейденталя, «Палестина» С. Мунка и «Каббала» Адольфа Франка. С. Ц. 7.

Гай-гаонъ *)—знаменитый ученый и писатель 9 и 10 вв., сынъ Шериры-гаона. происходилъ изъ семейства, долгое время занимавшаго постъ гаона и абъ-бетъ-дина въ вавилонскомъ городѣ Пумбедитѣ. По преданію, это семейство вело свое происхожденіе отъ царскаго дома Давида, отъ него на печати членовъ семейства были изображены царскія эмблемы. Г. родился въ 939 г.; на 48-мъ году занялъ постъ вице-ректора академіи во время ректората своего отца; на 59-мъ году, еще при жизни отца, былъ утвержденъ въ званіи гаона и скончался 99 лѣтъ отъ роду, въ 1038 г. (У нѣкоторыхъ авторовъ ошибочно показано, что Г. сталъ вице-ректоромъ въ 18-лѣтнемъ возрастѣ и скончался на 69-мъ году). Такъ какъ на пумбедитскій гаонатъ имѣлъ притязаніе также Самуилъ ибнъ-Хофни, то, повидному, между обоими претендентами состоялось соглашеніе, въ силу котораго Гай женился на дочери Самуила и остался въ Пумбедитѣ, а для его тестя восстановили академическую каедрю въ городѣ Сульфъ, гдѣ встѣдствіе распри между эксилархомъ Давидомъ и Саадіей (въ 30-хъ гг. 10 в.) академія долгое время была закрыта.—Эпоха Г. была въ исторіи еврейской культуры одной изъ замѣчательнѣйшихъ. Многолѣтнее однообразное теченіе умственной жизни, заклопавшейся, особенно въ кругахъ вавилонскихъ академій, въ культивированіи исключительно національной литературы талмудическаго періода, было прервано въ 20-хъ гг. 10 в., незадолго до рожденія Г., такъ какъ съ избраніемъ египетскаго ученаго Саадія на постъ гаона академіи въ Сульфъ ворвалась новая культурная струя въ умственную сферу вавилонскихъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ началось изученіе не только Библии и древне-еврейскаго языка, но также философіи и другихъ свѣтскихъ наукъ, распространенныхъ въ арабскомъ ученомъ мірѣ. Примѣру Саадія послѣдовали его сынъ Доса, а также его антагонисты: Ааронъ ибнъ-Сардладо и Мобешширъ Галеви, Самуилъ ибнъ-Хофни и др. Само собою разумѣется, что воспримчивый Г. также подвергся влиянію этого новаго направленія и въ юные годы изучалъ весь кругъ тогдашней учености, какъ видно изъ цитатъ въ его сочиненіяхъ и респонсахъ. За его первые научные труды его даже называли «мучекаллимомъ» (наименованіе арабскаго ученаго). Рассказываютъ также объ его удачныхъ диспутахъ съ мусульманскими философами. Во второй періодъ его жизни, послѣ провозглашенія его гаономъ, когда руководство многочисленной академической аудиторіи и громаднана черениска съ учеными раввинами всѣхъ странъ свѣта поглотили все его время и все его вниманіе, ему уже не оставалось досуга для занятій свѣтскими науками, и онъ долженъ былъ посвящать все время богословію и законовѣдѣнію. Понятно, что это обстоятельство не могло не отразиться на мышленіи Г. Однако, при всемъ томъ, онъ все

жизнь оставался трезвымъ ученымъ, который на всѣ богословскіе и догматическіе вопросы смотрѣлъ глазами философско-просвѣщеннаго чело-вѣка и отрицательно относился къ кабатамъ и мистическимъ доктринамъ, начавшимъ тогда распространяться въ Вавилоніи и Сѣверной Африкѣ. Если же позже адепты мистики, посредствомъ разныхъ поддѣлокъ, старались выдать Г. за одного изъ своихъ приверженцевъ, чѣмъ ввели въ заблужденіе многихъ современныхъ ученыхъ, то нѣтъ, по обнаруженіи древнихъ подлинниковъ, легко изобличить прежнія фальсификаціи. Будучи послѣднимъ вавилонскимъ гаономъ, Г. имѣлъ возможность пользоваться трудами всѣхъ своихъ предшественниковъ въ вавилонскихъ академіяхъ, хранившимся въ ихъ архивахъ. Пумбедита же была долгое время единственнымъ центромъ, куда стекались, въ качествѣ учениковъ, старые и молодые ученые изъ всѣхъ странъ, и къ ректору академіи отовсюду обращались съ вопросами и сомнѣніями какъ въ области богословія, такъ и въ сферѣ юриспруденціи, причѣмъ никто изъ обращающихся вопрошателей не оставался безъ удовлетворительнаго отвѣта; поэтому исполнѣ справедливо уже въ древній времена Г. называли «послѣднимъ изъ гаоновъ по времени и первымъ по значенію». Уже при жизни отца его, Шериры-гаона, когда Г. занималъ должность предсѣдателя суда, всѣ вопросы, обращенные въ академію, адресовались отцу и сыну вмѣстѣ; точно также и отвѣты (респонсы) писались отъ имени ихъ обоихъ. Въ послѣдніе годы р. Шериры надъ нимъ и сыномъ его Г. стряслось великое бѣдствіе. По какому-то доносу арабская администрація заключила ихъ въ темницу. По всей вѣроятности, обвиненіе касалось политической благонадежности, къ чему могли подать поводъ скопленія въ академіи ученыхъ и учениковъ изъ разныхъ государствъ, владѣтели коихъ находились по временамъ во враждѣ съ халифатомъ (напр., Византія, Персія, Египеть и т. д.). Туда Шерира и Г. должны были посылать свои поученія и судебныя рѣшенія; отсюда-же имъ принимались денежныя пожертвованія для надобностей академіи и на содержаніе бѣдныхъ ученыхъ и учениковъ. Какъ бы то ни было, известно, что гаонъ Шерира потерялъ тогда жестоко наказаніе, послѣ котораго онъ прожилъ уже недолго; Гаю же, повидному, удалось оправдаться отъ долгаго навітя, причѣмъ онъ еще при жизни отца былъ провозглашенъ гаономъ. Противники Г. не успокоились, однако, и до самой его смерти старались всячески вредить ему. Зато безпристрастные люди восторженно преклонялись предъ нимъ, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ фактъ, что въ субботу послѣ кончины Шериры въ вавилонскихъ синагогахъ читали въ *Гафтнаръ* вмѣстѣ «и Соломонъ сѣлъ на престолъ своего отца Давида, и его правленіе весьма утвердилось» (І Цар., 2, 12): «И Гай сѣлъ на престолъ своего отца Шериры и его правленіе весьма утвердилось»; этимъ, вѣроятно, хотѣли также намекнуть на происхожденіе отца и сына изъ царскаго дома.—Изъ всего извѣстнаго о дѣятельности Г. видно, что слава, окружавшая и понынѣ окружающая его имя, исполнѣ заслужена, какъ по его положенію руководителя высшей судебной инстанціи и толкователя релігиозныхъ памятниковъ талмудическаго періода, такъ и по его догматическимъ и релігиозно-философскимъ воззрѣніямъ.—Что касается его трудовъ первой категоріи.

*) Правильная еврейская форма имени Г.—גאון (вавилонско-арабская форма имени גאון) и точное произношеніе ея Гаю или Гаія. Позже стали ошибочно писать גאון и читать Гай.

то въ нихъ обнаруживаются громадная начитанность во всѣхъ богословскихъ и юридическихъ памятникѣхъ, блестящія логическiй умъ и любовь мыслителя школы Саади къ систематизаціи. Относительно догматическихъ и религіозно-философскихъ доктринъ Гай также держится взглядовъ глубоко-образованнаго и вполнѣ просвѣщеннаго человѣка. Неоднократно повторяя, что въ религіозно-догматическихъ вопросахъ нельзя опираться на агадическія изреченія Талмуда и Мидрашей и что въ буквальномъ смыслѣ этихъ изреченій много ошибочнаго, Г., однако, въ сущности питая глубокое уваженіе къ таннаямъ и амораимъ, всячески старается истолковать ихъ слова въ такомъ смыслѣ, чтобы они не противорѣчили логикѣ и чтобы ихъ рассказы не выходили изъ круга естественныхъ явленій. Многочисленные талмудическія повѣствованія о совершенныхъ или видѣнныхъ законоучителями чудесахъ и небесныхъ явленіяхъ или объ ихъ бесѣдахъ съ ангелами Г. объяснялъ тѣмъ, что рассказчики видѣли соответствующіе сны, или что они испытывали нѣчто въ родѣ ясновидѣнія, либо что эти вещи были совершены посредствомъ физико-механическихъ способовъ, либо же, что талмудисты выражались гиперболически. — Любовь Г. къ правдѣ характеризуютъ слѣдующіе факты: однажды въ его академіи зашла рѣчь о значеніи одного очень труднаго стиха въ Псалмахъ; для справки о смыслѣ стиха Г. отправилъ своего ученика Мацлаха изъ Сициліи къ главному духовному лицу сирийскихъ христіанъ въ Вагдадѣ, чтобы узнать, какъ данный стихъ переводится въ текстѣ Пешитто (сирийскій перев. Виблія). Видя, что его ученикъ изумленъ, Г. привелъ ему доказательства изъ Талмуда, что правду слѣдуетъ принимать отъ всѣхъ, не исключая иновѣрцевъ и даже язычниковъ. Другой случай слѣдующій: испанскіе евреи въ продолженіе многихъ вѣковъ поддерживали вавилонскія академіи присылкой пожертвованій въ пользу бѣдныхъ академистовъ, взаменъ чего получали изъ академій рѣшенія религіозныхъ и юридическихъ вопросовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ въ Кордову прибыли ученые равнины Моисей и сынъ его Ханохъ, испанскіе евреи, имѣя собственныхъ ученыхъ, хотя и много уступившихъ вавилонскимъ академикамъ, прервала всякія сношенія съ вавилонскими гаонами, и такимъ образомъ рабби Ханохъ явился настоящимъ конкурентомъ Г., лишившимъ его академію значительныхъ ресурсовъ. Имѣя это въ виду, одинъ испанскій раввинъ, по имени Йосифъ ибнъ-Шетнашъ, поссорившись съ Ханохомъ, изъявилъ желаніе отправиться въ Пумбедиту и сдѣлаться ученикомъ Г. Но послѣдній не только не ухватился за этотъ случай, чтобы сдѣлать неприятность своему конкуренту, но даже далъ знать Ибнъ-Шетнашу, чтобы онъ не являлся къ нему, такъ какъ изъ уваженія къ р. Ханоху онъ не можетъ принять его въ академію. Чтобы составить понятіе о громадной научной дѣятельности Г., стоить бросить взглядъ на многочисленные юридическіе и богословскіе вопросы, обращенные къ нему изъ всѣхъ значительныхъ еврейскихъ общинъ, со стороны всѣхъ еврейскихъ корифеевъ; на всѣ эти вопросы отъ Гаи-гаона послѣдовали научно-мотивированные отвѣты, часто весьма обьемистые. Кромѣ самой Вавилоніи и Персіи, къ Г. обращались съ запросами изъ Иерусалима, Каира, Кайруана, Сициліи, Майнца, Гренады, Вадилъгуры, Кабеса, Седжелмеса, Тлемсена, Тогарта и т. д., а

среди вопрошающихъ встрѣчаются имена раввиновъ Якова и сына его Ниссима ибнъ-Шагина, Самуила ибнъ-Нагдила (Нагида), Эльханана бенъ-Шемарія, Мацлаха ибнъ-Басака, членоваго ученаго семейства Ибнъ-Джама, Мешуллама бенъ-Калонимосъ и мн. др. Неудивительно, что даже отдаленное потомство современниковъ Г. называло его «учителемъ и отцомъ всего Израіля», и всѣхъ объ его кончинѣ поразила глубокимъ горемъ всѣхъ еврейскихъ ученыхъ и патриотовъ, о чемъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ дошедшія до насъ элегіи Самуила ибнъ-Нагдила и Соломона ибнъ-Гебирыла (числомъ четыре). Окончательное закрытіе вавилонскихъ академій вслѣдъ за смертью Г., кромѣ другихъ причинъ, послѣдовало, по всей вѣроятности, также и потому, что никто изъ вавилонскихъ ученыхъ не считалъ себя достойнымъ занять кафедру великаго учителя. Ибнъ-Гебирыль справедливо восклицаетъ въ одной изъ своихъ элегій: «Отсѣченъ рогъ (слава и почетъ) Вавилона, бывшаго (при жизни Гаи) царемъ всѣхъ странъ», а Ибнъ-Нагдила съ грустью говоритъ: «Теперь Вавилонъ сравнился съ Африкой и Испаніей». — Дѣтей, по крайней мѣрѣ сыновей, послѣдній гаонъ не оставилъ.

Труды Г.—1) Респонсы, составленные на томъ же самомъ языкѣ, на какомъ были написаны обращенные къ Гаи вопросы, именно на еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ (изъ послѣднихъ нѣкоторые сохранились въ еврейскомъ переводѣ); разбросаны по всѣмъ печатнымъ и рукописнымъ собраніямъ респонсовъ разныхъ гаоновъ. Количество всѣхъ респонсовъ Гаи, написанныхъ имъ однимъ или совмѣстно съ отцомъ, — около 1000, такъ что превосходятъ число респонсовъ всѣхъ другихъ вавилонскихъ гаоновъ вмѣстѣ взятыхъ. Перечень ихъ находится у Йозля Мюллера въ его *Einleitung in die Responzen der babil. Gaonen* (Berlin, 1891, 183—265); къ этому перечню можно еще прибавить респонсы, недавно изданные. — 2) «Kitab al-Chawi», еврейско-арамейско-талмудическій словарь на арабскомъ языкѣ, составленный по своеобразной системѣ; весьма цѣнный трудъ, преимущественно для талмудической лексикографіи. Покаместъ найдены только отрывки изъ этого сочиненія въ имп. Публич. библиотекѣ и въ частномъ собраніи; выдержки изъ нихъ напечатаны въ періодическихъ изданіяхъ. — 3) Сочиненіе неизвѣстнаго заглавія по грамматикѣ древне-еврейскаго языка (можетъ быть, *Sefer ha-Kemizah?*), изъ котораго приводится цитата въ рукописномъ соч. Йосифа Костадини (12 вѣка); ср. *Chadaschim gam Jeschim*, I, № 2, стр. 12—3. — 4) Комментарій на кн. Св. Писанія. Толкованіе Пятикнижія упоминается въ древнемъ перечнѣ рукописей (ср. соч. Пинскера, *Likkute*, II, 192) и въ коммент. Танзума Иерусалимскаго (*Chad. gam Jesch.*, I, № 7, 5). Приводятся также цитаты изъ толкованій Г. на другія кн. Св. Писанія; но эти цитаты, можетъ быть, взяты изъ словаря Г. — 5) Толкованія Мишны и Талмуда. Пока извѣстны комментаріи на 6-ой отдѣлъ Мишны Тагаротъ (сомнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ въ принадлежности этого соч. Г. совершенно неосновательны), объясненія тракт. Абода Зара, посланныя кайруанскому раввину Эльханану бенъ-Шемарія (*Stud. und Mittheil.*, V, IV, § 46—47), тракт. Тома (тамъ-же, § 287—289) и др. Многія толкованія приводятся въ соч. Хананеля, Альфаси, Ибнъ-Гіата, въ Арухъ и др.; но послѣднія, быть можетъ, заимствованы изъ словаря Г. или изъ его респонсовъ. — 6) Сиддуръ Г.

приводится въ «Schibbole ha-Leket» Цидкии (ивр. Бубера, § 317, 295, гдѣ имѣется оригинальная формула Коль Нидре). Въ двухъ рукописяхъ въ Оксфордѣ, №№ 623 и 626, по свидѣтельству Штейншнейдера (Arab. Literatur d. Juden, 102), находятся литургическія произведія Г.; впрочемъ, тамъ не сказано, что они взяты изъ сидура Гаи, да и авторство Г. еще не установлено.—7) Поэтическія произведія; до сихъ поръ достоверно извѣстны два похвальныхъ рѣмованныхъ стихотворенія Г., одно въ честь врача Авраама ибнъ-Ата изъ Кайруана (напечат. въ газетѣ Hazefirah, № 103 за 1899 годъ), другое въ честь раввина того-же города по имени Йегуда бенъ-Иосифъ (напечат. въ Genizah Studies Л. Гинзберга, II, 278—9). Стихотворенія эти написаны слогомъ Калира и вообще пиутовъ. Приписываются Г. и нѣкоторыя «селихотъ», но такъ какъ онѣ написаны совершенно другимъ слогомъ, то авторство Г. сомнительно.—8) «Kitab al-Iman» (законы о присягахъ), составлено на арабскомъ языкѣ въ 20-ти главахъ. Часть арабскаго оригинала недавно найдена въ египетской генизѣ и находится въ частномъ собраніи рукописей. Это сочиненіе переведено на еврейскій яз. и напечатано въ Венеціи 1602 г. подъ заглав. «Mischpete Schebuoth». Передѣлка въ римахъ Леви бенъ-Яковъ Алкалаи находится въ частномъ собраніи; другая рѣмованная передѣлка напечатанная въ журналѣ Кобака Jeschurun (т. VI), гдѣ она приписывается самому Г., принадлежитъ позднѣйшему автору.—9) «Kitab al-Schara wal-Buja»—кн. законовъ о куплѣ и продажѣ въ 60 главахъ; арабск. оригиналъ не сохранился и мы имѣемъ только еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer Mikkach u Minkar» р. Исаака Албаржелони (1078 г. по Р. Хр.), напечатанный въ Венеціи въ 1602 г. Отрывокъ изъ другого перевода напечатанъ немного раньше вмѣстѣ съ предыдущимъ соч.—10) «Kitab Alragan»—кн. законовъ о залогахъ; арабскій оригиналъ труда не сохранился, а еврейскій переводъ подъ заглавіемъ «Sefer ha-Maschkon» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ соч. и былъ составленъ вѣроятно, тѣмъ-же переводчикомъ.—11) «Kitab al-Schurun»—кн. законовъ объ условіяхъ, евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete ha-Tenaim» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ.—12) «Kitab al-Sawal» или «al-Tasliſ»—кн. законовъ о займахъ и долгахъ; евр. переводъ подъ заглавіемъ «Mischpete Galwaoth» напечатанъ вмѣстѣ съ предыдущимъ.—13) «Kitab al-Schufah»—кн. законовъ о преимуществахъ владѣльцевъ смежныхъ имуществъ, по евр. «Sefer Mazgranut», не дошла до насъ, но приводится Яковомъ ибнъ-Аббаси (переводчикомъ коммент. Маймонида къ отдѣлу Нашимъ), у Закуто въ Юхасинѣ и у Конфорте въ Коре ha-Doroth.—14) «Kitab al-Scharai» или «Kitab al-Dijanin»—кн. законовъ или кн. о судьяхъ, по евр. «Sefer ha-Dinim» или «Sefer ha-Dajanin», приведена у Исаака Латгеса въ «Schaare Zion» и Ибнъ-Яхьи въ «Schalschelet ha-Kabbalah» и до насъ не дошла.—15) «Kitab Al-wadai»—кн. законовъ объ отдачѣ вещей на храненіе, подъ евр. заглавіемъ «Sefer ha-Pikkadon» приводится также у Латгеса и Ибнъ-Яхьи.—16) «Sefer Issur we-Heter»—кн. о запрещенномъ и дозволенномъ, приводится у Раши въ «Pardes», у Лерухама въ «Toledoth Adam we-Chawa» и въ «Schibbole ha-Leket» Цидкии, подъ заглав. «Scharim de r. Hai».—17) «Hilchoth Schechitah», законы о рѣзкѣ скота, цитируются въ кн. законовъ караима Іефета ибнъ-Сагира (Catal. Brit. Mus., I, 250). Оно,

впрочемъ, быть можетъ, составляло часть предыдущаго соч.—18) «Hilchoth Tefillin», законы о филakterіяхъ, приводятся въ соч. «Schijure Bergah» раввина Х. І. Д. Азулаи.

Должно приписать Г. сочиненія.—1) «Sefer Hascheharoth», формуляры юридическихъ актовъ; начало его напечатано по петерб. рукописи (Chad. g. Jesch., I, № 9), гдѣ она приписывается гаону Гаи бенъ-Давидъ, жившему въ 9 вѣкѣ, а въ сборникѣ «Haassif» (VI, 153—4) доказано, что это не можетъ быть сочиненіе Гаи бенъ-Шерира. Надпись же на рукописи Верггейма (иный, по видимому, принадлежитъ Бодлеяну, № 2808), по которой авторъ—Гаи б. Шерира, положительно невѣрна.—2) «Musar Haskel» (=Арджуза). Въ Chad. gam Jesch. (I, № 7) я старался доказать, что эти рѣмованныя изреченія—трудъ позднѣйшаго автора; таково и мнѣніе Сеніора Закса, и это мнѣніе подтверждается слогомъ настоящихъ рѣмованныхъ произведеній Г. (выше № 7).—3) Рѣмованныя «Schaare Dine Mamonoth we-Schaare Schebuoth», напечатанныя Гальберштаммомъ въ журналѣ Jeschurun (т. VI), слогъ которыхъ также изобличаетъ позднѣйшее происхожденіе. Къ тому, въ респонсахъ Меира Ротенбургскаго и въ рукописяхъ эти рѣимы приписываются какому-то Саадіи, конечно, не гаону того-же имени.—4) Весьма сомнительны нѣкоторыя литургическія произведія (селихотъ), приписываемыя въ однихъ рукописяхъ Г., въ прочихъ же—другимъ авторамъ; вдобавокъ—слогъ ихъ совсѣмъ не похожъ на слогъ Г.—5) «Sefer Likkute rab. Hai Gaon», Варшава, 1839.—6—7) «Sefer Kol Adonai Vakoach» и «Sefer ha-Kemizah», цитируемые отъ имени Г. въ комментаріи Моисея Ботареля на книгу Тецира, навѣрно поддѣльны, такъ какъ цитаты носятъ явный характеръ поздняго каббалистическаго автора. Впрочемъ, быть можетъ, заглавіе 2-го соч. заимствовано изъ одного грамматическаго труда Г. (выше, № 3).—8) Нѣкоторые респонсы каббалистическаго содержания (особенно въ собраніи подъ назв. «Schaare Teschubah») ложно приписаны Г., о чемъ см. Stud. u. Mittheil., III, 13—4 и введеніе къ IV.—9) «Pitron Chalomoth», синолжователь, находящійся въ бібліотекахъ Ватикана, Оксфорда и Парижа, какъ произведеніе Г., явно апокрифическое сочиненіе, въ чемъ никто изъ ученыхъ и не сомнѣвается.—Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что отчасти приписываніе Г. чужихъ трудовъ могло произойти вслѣдствіе упоминанія сокращеннаго собственнаго имени гаона (иъ, Гаи, вмѣсто Гаи), какъ указательное мѣстоименіе, такъ что Гаи-гаонъ означаетъ «сей гаонъ, этотъ гаонъ», что приложимо ко всякому ученому раввину.—Ср.: Рапопортъ, въ Bikkure ha-Ittim, 1830—31; сочиненія Вейса, Греца и Юста; Müller, Einleit. in die Resp. d. Geonim (Берлинъ, 1891); L. Ginsberg, Genizah-Stud. (1909); Harkavy, Stud. u. Mittheil., III—IV; idem, Chad. gam Jesch., I, № 7. А. Гаркаси. 4.

Гаи бенъ-Давидъ — даянъ и публедицкій гаонъ (890—897). Упомянутое о немъ имѣется въ «Halachoth» Исаака ибнъ-Гіата въ связи съ оригинальнымъ багдадскимъ обычаемъ читать «Абуду» утромъ въ Йомъ-Кипуръ, причѣмъ даже Г. не былъ въ силахъ искоренить этотъ обычай. По всей вѣроятности, Г. писалъ свои сочиненія на еврейскомъ языкѣ. Согласно нѣкоторымъ, довольно, впрочемъ, сомнительнымъ караимскимъ источникамъ, Г. составилъ книгу противъ караимовъ, посвященную разсмотрѣнію и подтвержденію календарныхъ датъ и исчисле-

ний, принятых раббанитами. Эти исчисления приписываются ими, если не Гаи бень-Шерира, то р. Исаак Наппахъ (ср. Pinski, Likkute Kadmonoth, 148 sqq.).—Ср.: Steinschneider, Arabische Literatur, 101, Note 1; Fürst, Orient. Lit., X, 262; Neubauer, Med. jew. chron., I, 65, 66, 188, II, 224; Гаркави, Tschuboth ha-Geonim, 384; онъ-же, в Hagoren, IV, 80; Weiss, Dor., IV, 134, 189; Halévy, Dorothe ha-Rischonim, III, 240, 248, 282. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи бень-Нахшонъ—сирскій гаонъ (889—896) и глава нагардейской школы. Согласно указанію одной рукописи Ватиканской библиотекы, Г. былъ авторомъ отрывковъ о нѣсколькихъ талмудическихъ трактатахъ. Онъ возсталъ противъ произнесенія «Коль Нидре» (Рошъ, къ тр. Тома, въ концѣ; Туръ, Орахъ Хаимъ, 619; Коль Бо 68). Отецъ Г., р. Нахшонъ, равно какъ дѣдъ его, р. Цадокъ, также были гаонами.—Ср.: Rechtsgutachten der Geonen, ed. Cassel, 9; Fürst, Orient. Lit., X, 261; Rapoport, в Bikkure ha-Ittim, X, 37 и XI, 82; Landshuth, Ammude ha-Abodah, I, 62, и библиографія статьи Гаи бень-Давидъ. [J. E. VI, 152]. 4.

Гаи, Соломонъ—итальянскій гебраистъ, род. въ Мантуѣ въ 1600, ум. тамъ-же въ 1638 г. Онъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ корреспондентъ и другъ Буксторфа Младшаго, котораго иногда снабжалъ рѣдкими еврейскими книгами. Особенно Г. увлекался переводомъ маймонидова «Moreh», приписавъ этотъ трудъ Буксторфу-отцу. Когда же выяснилось, что авторомъ книги былъ Буксторфъ Младшій, восторгъ Г. былъ безпредѣленъ и онъ вступилъ съ Б. въ оживленную переписку, въ которой, между прочимъ, обратилъ вниманіе своего корреспондента на необходимость нѣкоторыхъ библиографическихъ дополненій. Гаи самъ собирался написать совместно съ однимъ духовнымъ лицомъ, обучавшимся у него еврейскому языку, большой лексикографической трудъ.—Ср. Kayserling, в REJ., XIII, 261 и сл. [По J. E. V, 547]. 4.

Гаибри (גַּיְבְרִי)—еврейскій еженедѣльникъ прогрессивнаго направленія, выходилъ въ Бродахъ въ 1865—1876 гг. подъ редакціей В. Вербера и въ 1876—90 гг. его сына, Якова Вербера. Г. уделялъ главное вниманіе жизни австрійскихъ евреевъ и находился въ рѣзкой полемикѣ съ ортодоксальной лембергской газетой «Machsike ha-Dath». При Г. вышло научное приложение «Ibri Anochi». 7.

Gaia, маэстро—см. Гажо.

Гаюмъ (גַּיּוֹם)—первая еженедневная др.-еврейская газета, выходила въ Петербургѣ съ февраля 1886 до начала 1888 г. подъ редакціей Л. Кантора и при ближайшемъ участіи Д. Фришмана, А. Розенфельда и М. Каценельсона. Появленіе Г. вызвало большую сенсацию, такъ какъ до того времени считали немислмымъ издавать на «священномъ», но мертвомъ языкѣ ежедневный органъ, отзываются на злободневные вопросы. Преодолевъ въ этомъ отношеніи много трудностей, Г. значительно способствовалъ расширенію и упрощенію древне-еврейскаго языка, а также развитію еврейской литературы, приблизивъ ее къ запросамъ текущей жизни. Благодаря богатому и разнообразному содержанию, Г. пользовался большимъ успѣхомъ; при прекрасномъ информационномъ отдѣлѣ онъ и въ литературномъ отношеніи былъ поставленъ хорошо. Въ фельетонномъ отдѣлѣ принимали участіе лучшія ли-

тературныя силы: самъ редакторъ (подъ псевдонимами «Менахемъ-Овъ» и «Окець»), С. Абрамовичъ, Д. Фришманъ (Othiot-Porchoth, Летуция замѣтки), Буки бень-Логли (Michtabim mi-Kirjath Raab—Письма изъ Голодавки) и др. Большимъ успѣхомъ пользовались научно-популярныя работы д-ра Л. Каценельсона—«Mischnath Jehuda ha-Rofe» и «Remach Ebarim». Въ 1887 году при Г. выходилъ еженесячный журналъ «Ben-Ami» (см.). Послѣ превращенія еженедѣльниковъ «Гамелиць» и «Гацефира» (по примѣру Г.) въ ежедневныя изданія Г. за недостаткомъ средствъ принужденъ былъ закрыться. С. Д. 7.

Гаюмъ (גַּיּוֹם)—еженедневная древне-еврейская газета, выходила съ іюля 1906 года по январь 1907 г. въ Варшавѣ подъ редакціей Г. Прилуцкаго. По случаю пятидесятилѣтняго юбилея Ахадъ-Гаама редакція Г. выпустила сборникъ, посвященный его дѣятельности. Издаваемый на средства редакціи «Weg» (см.), Г. прекратился одновременно съ послѣднимъ. 7.

Га-юмъ гарать Оламъ, הַיּוֹם הַזֶּה הוּא הַיּוֹם—анонимный путь, которымъ вмѣстѣ съ *וְשָׁרָא* сопровождается обрядъ трубленія въ рогъ въ день Нового года. Г. начинается прославленіемъ праздника новогодія и кончается молитвой объ оправданіи въ день Суда. А. Д. 9.

Га-юмъ темицену (הַיּוֹם הַזֶּה תְּמִינָנוּ)—гимнъ, написанный на дни покаянія (Новый годъ и день Вспрошенія) и составленный въ алфавитномъ порядкѣ 2-й буквы втораго слова каждаго стиха; въ испанскомъ и авиньонскомъ ритуалахъ имѣются стихи лишь на *מ* и *נ*, въ ритуалахъ же польскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ—отъ *מ* до *ת* и *ל* съ нѣкоторыми прибавленіями на Юмъ-Кшигуръ. Полный алфавитъ сохранился въ римскомъ ритуалѣ и въ нѣкоторыхъ испанскихъ.—Ср. Zunz, Ritus, 141. 9.

Гай, *у.* собственно Ай, также Аія, גַּי (Hex., 11, 31) и Аіятъ, גַּי (Исаія, 10, 28).—1) Древне-ханаанейская столица вблизи Беть-Эля (см.) и Беть-Авена, нѣсколько восточнѣе перваго и къ сѣверу отъ Михмаса (Иош., 12, 9; 7; 2; ср. Быт., 12, 8; Эвр., 2, 28). Согласно Иош., 8, 11, 9, близъ этого города находились двѣ долины—одна къ сѣверу, другая къ западу отъ него. Городъ Г. существовалъ уже въ эпоху Авраама (Быт., 12, 8; 13, 3); при завоеваніи Ханана онъ былъ взятъ Иосифъ и разрушенъ до основанія (Иош., гл. 7—8), но въ эпоху Исаія онъ повидимому, былъ снова отстроенъ (Исаія, 10, 28). Такимъ образомъ бывшіе его жители оказались въ числѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣна (Эвр., 2, 28; Нехем., 7, 32); ко времени же Иеронима и Евсевія отъ него оставались лишь одиѣ развалины.—Вышеуказанному положенію Гаю въполнѣ соответствуетъ нынѣшній El-Tell (ср. текстъ Иош., 8, 28) или Tell el-Chadshar, т.-е. каменная гряда развалинъ, находящаяся въ 45 ми. юго-восточнѣе Beitin'a. Однако цѣлый рядъ ученыхъ, какъ Робинсонъ, Геренъ, Кондеръ, Крафтъ, Риттеръ и др., ищутъ Г. въ иныхъ мѣстахъ Палестины. Согласно однимъ, онъ тождественъ съ развалинами Khirbet Chaijân, къ югу отъ деревни Deir-Diwân и нѣсколько юго-восточнѣе Беть-Эля, по мнѣнію же другихъ, его слѣдуетъ искать въ Khirbet Chaije (также Cha), расположенномъ на горныхъ высотахъ къ востоку отъ Гебы (см.)—2) Названіе одного аммонитскаго города, лежавшаго сѣвернѣе или западнѣе Хешбона (Иерем., 49, 3). О немъ свѣдѣній въ Библии нѣтъ. По мнѣнію Ротштейна, Kautzsch'a и Корвилья (въ The

Sacred Books of the Old Testament), основывающихся на чтении Графа, этот городъ есть не Г., но Арь, у (ср. Ис., 15, 1).—3) Пограничный пунктъ Эфрамскаго уѣзда неизвѣстнаго мѣстоименія (I Хрон., 7, 28). — Ср.: Riehm. НВА, I, 65—66; Schrader, KATs, 163; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 104—105. 1.

Гай, н:—мѣстность, до которой израильтяне преслѣдовали филистимлянъ послѣ гибели Голааа отъ руки Давида (I Сам., 17, 52). Велльгаузенъ, Драйверъ (Driver), Будде, Клостерманъ и др. читаютъ вмѣсто «Гай»—«Гатъ» (см.).—Ср. Black and Cheyne, Encyclor. Bibl., II, 1588. 1.

Гайа (Gaya) — городъ въ Морави (Австрія). Въ официальныхъ источникахъ евреи упоминаются впервые въ концѣ 17 в., но община существовала, безъ сомнѣній, еще въ началѣ 16 в.: надпись на потолкѣ старой синагоги, разрушенной въ 1851 г., указываетъ дату 1507. Въ 1688 г. евреи владѣли 12 домами; ходатайства горожанъ передъ Леопольдомъ I объ удаленіи «ненавистныхъ евреевъ, захватившихъ всѣ отрасли производства», не были удовлетворены императоромъ (1696). Въ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый кварталъ и съ тѣхъ поръ они составляютъ автономную общину; со второй половины 19 в. они живутъ также въ «Judengemeinde» (являющейся съ 1890 г. въроисповѣдной общиной). Въ 1798—1848 гг. жило установленное число семействъ—74, въ 1848 г.—510 душъ, въ 1869 г.—1031, а въ 1900 г. всего 620 (403 въ городѣ, 217 въ Judengemeinde; о причинѣ уменьшенія см. Моравія; по даннымъ Jew. Enc., V, въ 1906 г. 900 евр.). Имѣются синагога (съ 1852 г.), кладбище и 4-классное училище. Въ Memorbuch'и общины названы 20 раввиновъ.—Ср.: Th. Haas, Die Jud. in Mähren, 1908; d'Elvert, Zur Gesch. der Juden in Mähren, 1895 [J. E. V., 576—77 съ дополн.]. 5.

Гайгерлохъ (Haigerloch)—см. Гогенцоллернъ.

Гайгеръ (Haiger), **Исидоръ**—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1828 г., ум. тамъ-же въ 1880 г. Г. началъ свою литературную карьеру въ Прагѣ, основавъ въ 1848 г. журналъ Oester. Morgenblatt; здѣсь имъ были помѣщены рядъ повѣстей и разсказовъ. Съ конца 50-хъ гг. Г. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ принималъ участіе во многихъ периодическихъ изданіяхъ. Его перу принадлежатъ 5 большихъ романовъ, между прочимъ одинъ подъ названіемъ «Ferdinand Lassalle», описывающій бурную жизнь Лассалля.—Ср. Brümmer, Lexik. der deut. Dicht. 6.

Гайда, Авраамъ бенъ-Симеонъ (иначе **Авраамъ Лембергеръ**)—пражскій типографъ (1612—1628). Въ 1610 г. онъ совмѣстно съ Моисеемъ Утицемъ и Гершономъ Поперсомъ участвовалъ въ изданіи сочиненія Самуила Ланіадо «Keli Chemdah». Въ 1612 г. онъ вмѣстѣ съ тѣмъ-же М. Утицемъ печаталъ «Maoach Maza Chen» Маоаха Генделя. Г.-дѣ принадлежатъ также изданіе слѣдующихъ сочиненій: «Machberet ha-Tofet we-ha-Eden» Иммануила б. Соломона (1613, согласно Штейншнейдеру); En «Mischpat» (Штейншнейдеръ, Катал. Бодл., № 3995) и «Biure Raschi» Иосифа б. Моисей (1614); «Zeridat Jizchak» Исаака б. Давидъ Шика и «Jesch Nohalin» Авраама Шефтели (1615); «Jam schel Schelomoh» Соломона Лури, къ тракт. Баба Кама (1616); «Schir ha-Schirim» Соломона б. Яковъ (1626) и рядъ др. книгъ. Г. работалъ въ типографіяхъ Самуила Майзеля, Іегуды б. Яковъ Когена и Якова Бака. Сыновья его напечатали въ 1641 г. трудъ Леба б. Іосифъ Рофе «Kol Jehudah». По мнѣнію Штейншнейдера, Іегуда-Лебъ Лембергеръ,

авторъ «Ein hübsch göttlich Büchel», никто иной, какъ Авраамъ Гайда.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 263 sqq.; idem, Orient. Lit., XI, 566; Steinschneider, Catalogus Bodl., col. 2973; Fürst, Bibl. Judaic., I, 368. [J. E. VI, 155]. 4.

Гайда, Моисей бенъ-Іосифъ—математикъ 17 и 18 вв., жилъ въ Гамбургѣ; внукъ Самуила Г., автора «Zikkukin de Nura». Г. составилъ «Sefer Maasseh Charasch we-Choscheb», учебникъ арифметики (Франкфуртъ на Майнѣ, 1711).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebraea, I и III, 1600; Steinschneider, Cat. Bodl., 1837; idem, Jewish Literature, 261. [J. E. VI, 155]. 4.

Гайда, Самуиль—каббалистъ; ум. въ 1685 году въ чешской Прагѣ (вѣроятно, его родномъ городѣ), гдѣ состоялъ даяномъ и проповѣдникомъ. Онъ издалъ сочиненіе «Tanpa debe Elijah rabbah» съ двумя комментаріями и многочисленными примѣчаніями (Прага, 1676), но измѣнялъ текстъ произвольно, дѣлая это будто бы по вдохновенію пророка Ілии, который, какъ онъ искренно вѣрилъ, и былъ авторомъ этой книги неизвѣстнаго писателя 10 вѣка. Съ цѣлью вдохновиться Г. постился, посѣщалъ могилы набожныхъ людей и совершалъ разные мистическіе обряды.—Г. оправдывалъ пилулистическіе методы преподаванія Талмуда и даже напелъ для общаго жестикулировать во время талмудическихъ споровъ основаніе въ библейской и талмудической литературѣ, что вызвало рѣзкую критику со стороны Яира Хаима Бахараха въ Chawwoth Jair.—Ср.: Azulai, Schem ha-Ged., s. v.; Friedmann, Seder Elijah rabbah und Seder Elijah zutah, 1902, 4. [J. E. VI, 155]. 5.

Гайдачина—движеніе украинскихъ крестьянъ 18 в. противъ польской шляхты и католическаго духовенства, сильнѣе всего обрушившееся на еврейское населеніе. Начало движенія относится къ 1708 г. Общее разложеніе Польши и установившіеся тираническіе порядки, восстановление крѣпостничества и униѣ въ правобережной Украинѣ и усиленіе католичества способствовали развитію недовольства и безпорядковъ среди православно-крестьянскаго населенія польскихъ земель, къ которому вскорѣ прислали и другіе элементы—недовольные еврейской конкуренціей городскіе мѣщане, пришедше казакъ, запорожцы, бродячіе молдаване и калмыки, частью даже шляхтичи и крещеные евреи; всѣ они, привлеченные грабѣжами и наживъ, и поднимали на протяженіи 60 лѣтъ рядъ дикихъ и кровавыхъ мятежей, главная тяжесть которыхъ пришла на долю евреевъ. Первоначально Г. носила характеръ случайныхъ, разбойничьихъ набѣговъ, во время которыхъ партизанскіе отряды разнороднаго состава дѣйствовали въ Волыни и Подоліи, но съ теченіемъ времени, особенно съ 1734 и 1750 гг., это движеніе дѣлается болѣе планомѣрнымъ и организованнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ значительно возрастаютъ причины имѣя имѣ бѣдствія; въ послѣдней стадіи движеніе сосредоточивается въ правобережной польской Украинѣ, въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ воеводствахъ. Запорожская Сѣчь, официально не участвовавшая въ Г. и даже, подъ влияніемъ извнѣ, выступавшая противъ нея, дала много отдѣльныхъ участниковъ этого движенія и особенно много предводителей («важалковъ»). Однимъ изъ первыхъ руководителей разившейся Г. является Верланъ (въ Брацлав. воен.), совершавшій свои набѣги якобы отъ имени русской императрицы, но русскія войска отчасти

усмирили это движение, въ которомъ пострадало, сравнительно, немного евреевъ. Въ 40-хъ гг. 18 в. однимъ изъ главныхъ предводителей Г. былъ Савва Чалый, прозвѣдшій опустошеніи среди польскаго и евр. населенія; евреи ему отомстили, предавъ его въ руки поляковъ (въ г. Немировѣ). Въ 50-хъ гг., когда Г. снова усилилась, были ограблены окрестности Тульчина, Звенигородки (дважды въ 1743 г.), а также Умань, Грановъ, Винница (1750), Летиचेво, Фастовъ и др. населенныя евреями мѣста. Замолкнувъ на время, Г. достигла особенной силы во второй половинѣ 60-хъ гг. 18 в., что стоитъ въ связи съ увеличившейся слабостью Польши, находившейся наканунѣ раздѣла; поляки, обнаруживъ бездѣятельность въ усмирении Г., вмѣстѣ съ тѣмъ, усилили гоненія на крестьянъ, позволивъ себѣ рядъ рѣзкихъ выходовъ противъ представителей православнаго населенія. Особенный въ этомъ отношеніи фанатизмъ проявили члены Варской конфедерации, возникшей въ 1768 году съ цѣлью борьбы противъ предоставленія православному населенію (т.-е. диссидентамъ) Польши вѣроисповѣднхъ и политическхъ правъ. Г. возродилась тогда въ центрѣ Малороссіи, въ Киевскомъ воеводствѣ; къ этому движенію примкнуло много крестьянъ лѣвобережной—русской—Украины и особенно запорожцевъ съ Сѣчи, и въ гайдамакомъ движеніи наступила, съ апрѣля 1768 г., новая, наиболее ужасная фаза, носящая названіе «Колівничныи» и достигшая апогея въ знаменитой «Уманьской рѣзнѣ» («Rzeź Humańska»). Во главѣ сталъ запорожець Желѣзнякъ, дѣйствовавшій по призыву православнаго монаха Мельхиседека Значко-Яворскаго, главнаго организатора колівничныи; дѣятельное, хотя и не официальное, участіе въ подготовкѣ движенія приняли также православные кіевскіе монастыри. Желѣзнякъ производилъ свои странныя опустошенія отъ имени Екатерины II, якобы выдавшей монаху Мельхиседеку, явившемуся къ ней за содѣйствіемъ, «Золотую грамоту» на право избіенія поляковъ и евреевъ; народъ вѣрилъ этому и охотно содѣйствовалъ гайдамакамъ. Съ лозунгомъ истребленія всѣхъ евреевъ «отъ Нухима до Воруха» и всѣхъ поляковъ, грабя и убивая ихъ гайдамаки напали на Жаботинъ, Черкассы, Смѣлу, Корсунь, Каневъ; особенной жестокостью отличалось нападеніе на Лысянку (гайдамаки повѣсили въ костелѣ рядомъ ксендза, еврея и собаку съ надписью «ляхъ, жидъ и собака—все віра однака»), также напали на Тетіевъ, Умань, Тульчинъ, Павловичи, Рашковъ, Липовцы, Поребищцы, дер. Медичуку и др. Изъ всѣхъ встрѣчавшихся на пути городовъ и мѣстечекъ уцѣлѣла одна Бѣлая Церковь, сильно укрѣпленная и отдававшаяся подъ поданство Россіи; однако, съ тѣмъ болѣею силою обрушилась ярость гайдамаковъ на Умань, въ то время крупный центръ правобережной Украйны, служившую какъ бы столицей всего Задніпровья. Этотъ городъ, принадлежавшій гр. Потоцкому, привлекалъ своимъ богатствомъ и средоточіемъ польскаго и еврейскаго населенія. Надѣясь на крѣпость города, многие евр. и польскіе бѣглецы, въ страхѣ предъ Г., сбѣжались въ Умань, перешолнивъ ее и массами расположившись за стѣнами города. Губернаторомъ Умани былъ Младоновичъ, а отрядомъ надворной казачьей милиціи командовалъ сотникъ Гонта, на котораго жители возлагали всѣ надежды, но когда 18 іюня 1768 г. Желѣзнякъ приблизился къ Умани, Гонта съ казаками перешли на его сто-

рону и, избивъ всѣхъ стоявшихъ за стѣнами, немедленно напали на городъ. Въ то время какъ шляхтичи почти совершенно бездѣйствовали, евреи подъ руководствомъ землемѣра поляка Шафранскаго отчаянно защищали городъ, пока онъ не былъ взятъ. Гайдамаки уцѣлили губернатора, что они поляковъ не тронуть, и первоначально напали на евреевъ; избивъ всѣхъ встрѣчавшихся на улицахъ, они бросились къ синагогѣ, гдѣ собралась толпа евреевъ свыше 3.000; нѣкоторые пробовали защищаться и напали на гайдамаковъ, но послѣдніе поставили у входа пушку, ворвались въ синагогу и перебили всѣхъ собравшихся. Доходя въ своей жестокости до изступленія, не щадя ни женщинъ, ни стариковъ, разрывая на части дѣтей, гайдамаки подъ предводительствомъ Гонта три дня (5, 6 и 7 Таммуза) производили рѣзню среди евреевъ, а потомъ взялись за поляковъ, подвергая ихъ той-же участи. Жестокость гайдамаковъ въ время этой кровавой бойни поставила Уманьскую рѣзню наряду съ самыми ужасными проявленіями массовыхъ преступленій. Всего убитыхъ насчитывалось здѣсь около 20.000; трупы, по приказанію Гонта, не были допущены къ погребенію, брошены въ колодцы или отданы на сѣденіе собакамъ. Другіе отряды Г. повторяли въ это время тѣ-же звѣрства въ рядѣ городовъ и поселковъ, въ Тепликѣ, Дашовѣ и др. Особенной жестокостью отличался одинъ изъ предводителей Г., участникъ Уманьской рѣзни—Шило, отрядъ котораго преслѣдовалъ евреевъ, укрывшихся въ г. Балтѣ (наполовину принадлежавшемъ тогда туркамъ). Уцѣлѣвшіе евреи бѣжали въ Бендеры, но и здѣсь они были частью избиты, частью утонули или погибли отъ голода и лишеній.—Послѣ Уманьской рѣзни приближается конецъ Г.; противъ нея выступаютъ польскіе войска, а съ ними вмѣстѣ войска русскія и даже Запорожская Сѣчь. Полякъ гр. Браицкій обратился за помощію къ усмирителю барскихъ конфедератовъ, русскому генералу Кречетникову, который подошелъ къ лагерю Желѣзняка и Гонта, находившихся еще у Умани и, хитростью овладѣвъ городомъ, взялъ въ плѣнъ гайдамаковъ и отдалъ большинство ихъ въ руки поляковъ. Послѣдніе отомстили Гонтѣ, предавъ его ужасной казни: живемъ содрать съ него кожу, его четвертовали. Свыше 700 гайдамаковъ, попавшихъ полякамъ въ руки, были повѣшены по всему пути отъ Умани, Винницы, Брацлава до Львова. Желѣзнякъ, какъ русскій подданный, былъ сосланъ въ Сибирь; уцѣлѣвшіе отряды Г. были уничтожены польскимъ начальникомъ Стемковскимъ.

Объ Уманьской рѣзнѣ, запечатлѣвшейся въ памяти евреевъ подъ названіемъ «Geserat Uman» (или «Geserat n'zman»), осталось чрезвычайной мало документовъ. Въпервые онародованный Х. I. Гурляндомъ документъ—молитвенная элегія въ память убитыхъ, составленная сейчасъ-же послѣ рѣзни, хранилась въ уманьской синагогѣ наряду со святами Торы и публично читалась въ день 5 Таммуза, до недавнихъ поръ день всеобщаго поста и траура въ память событія; документъ погибъ въ пожарѣ, истребившемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ большую часть города; уцѣлѣлъ уменьшенный фотографическій снимокъ съ пергаментной рукописи, воспроизведенный въ увеличенномъ видѣ въ I выпускѣ «Еврейской Старины» за 1909 г. съ русскимъ переводомъ и вступительными замѣчаніями. По преувеличеннымъ даннымъ элегіи, въ Умани было убито около 30.000 евреевъ. Со-

хранилось также письмо, написанное на разгворно-еврейскомъ языкѣ однимъ очевидцемъ изъ Староконстантинова и посланное въ Кенигсбергъ въ августѣ 1768 г. (приведено въ «Harardes» кенигсбергскаго раввина Льва Эпштейна); по даннымъ этого письма, число убитыхъ евреевъ доходитъ до 50.000 или даже 60.000, а число бѣжавшихъ отъ Г. евреевъ, разсыавшихся въ разныя стороны свыше 20.000; многіе принимали крещеніе, дабы избѣгнуть смерти, и ихъ заставляли участвовать въ погромахъ; однако, потомъ гайдамаки убивали и ихъ; многіе платили за себя выкупъ гайдамакамъ, которые охотно его брали, но это не спасало отъ гибели. Интереснымъ документомъ является небольшая книжка, также на разгворно-еврейскомъ языкѣ, анонимнаго автора «Maase gedoilo min Uman umin Ukraina» (Вильна, 1838, 1845); по ея словамъ, въ синагогѣ противъ гайдамаковъ выступили съ оружіемъ въ рукахъ Лейба Шаргородскій, убившій 20 нападавшихъ, и Моисей Менакеръ, убившій ихъ до 30; польскіе евреи, боясь нашествія Г. на Польшу, обратились съ мольбой о помощи къ гр. Браницкому въ Шаргородъ, который и захватилъ гайдамаковъ; въ честь гр. Браницкаго евреями сочинена, поэткою, специальная молитва. Живое описаніе рѣзни въ Умані помѣщено со словъ очевидца, нѣмца Гаммарда, Энгелемъ въ 48 т. «Allgemeine Welthistorie» Баумгартена (Галле, 1796). Гаммардъ описываетъ, какъ «Gondo» перебралъ 1000 еврейскихъ дѣтей.—Ср.: Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. III, т. 3 (Акты о гайдамакахъ съ предисловіемъ В. Антоновича), Кіевъ, 1876; X. I. Гурляндъ, Lekoroth ha-Geseroth al Israel (отдѣльно, а также въ ежегод. «Ozar Hasifrut», 1 и 2); Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Jud., 1905, § 260, съ болѣе подробными указаніями на литературу; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., кн. III; Д. Мордовцевъ, Гайдамачина, Спб., 1870; А. Скальковскій, Наѣзды гайдамаковъ на Зап. Украину въ XVIII в., Од., 1845; также романъ Д. Мордовцева, Между молотомъ и наковальной.

И. Чериковскъ. 5.

Гайду—комитатъ Венгріи на лѣвомъ берегу Тиссы. По переписи 1900 г., жителей 148.519, изъ нихъ 6.613 евреевъ. Въ 1904—1905 учебн. г. въ комитатѣ было 11 евр. первоначальныхъ училищъ.—Ср. Ung. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Гайемъ (Gayem), Арманъ-Лазаръ—французскій политическій дѣятель и писатель, братъ Жоржа Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1845 г., ум. въ 1889 г. Г. выступилъ на политическую арену въ послѣдніе годы Второй имперіи въ качествѣ противника системы Наполеона III и приверженца Прудона. Послѣ паденія имперіи, во время первыхъ республиканскихъ выборовъ, онъ былъ избранъ въ департаментъ Сены и Уазы въ генеральные совѣтники отъ кантона Монморанси. Послѣ роспуска Национальнаго собранія Г. выставилъ въ 1876 г. свою кандидатуру въ палату депутатовъ въ качествѣ лѣваго республиканца, но во время перебаллотировки снялъ ее въ пользу общаго кандидата республиканскихъ партій; точно также поступилъ онъ въ 1881 г. Какъ писатель, Г. обнаружилъ большую разносторонность: помимо политическихъ брошюръ съ явно выраженными социалистическими тенденціями, онъ написалъ философское изслѣдованіе, нѣсколько романовъ, драму въ рядѣ афоризмовъ, имѣвшихъ нѣкоторый успѣхъ. 6.

Гайемъ, Жоржъ—выдающийся врачъ и профессоръ, род. въ Парижѣ въ 1841 г.; въ 1870 г. agrégé, въ 1879 г. профессоръ, онъ въ 1886 г. былъ

избранъ членомъ медицинской академіи. Перу Г. принадлежитъ рядъ замѣчательныхъ изслѣдованій по медицинѣ; особенной извѣстностью пользуются его труды по патологіи крови. Г. считается также выдающимся специалистомъ по желудочнымъ болѣзнямъ. Изъ наиболее извѣстныхъ его работъ отмѣтимъ: «Du sang et de ses abterations anatomiques», 1889; «Du chimisme stomacal» (вмѣстѣ съ Винтеромъ), 1891. Съ 1873 по 1898 гг. Г. редактировалъ журналъ Revue des sciences médicales en France et à l'étranger.—Ср.: Hirsch, Lexik.; Gr. Enc.; Vaper. [J. E. VI, 269]. 6.

Гайемъ, Жюльенъ—коммерсантъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1847 г. Будучи самымъ крупнымъ промышленникомъ, Г. съ 1874 года сталъ выступать въ пользу вмѣшательства государства въ экономическую жизнь съ цѣлью защиты рабочихъ. На первыхъ порахъ его выступленія были встрѣчены со стороны фабрикантовъ враждебно, но на интернациональномъ конгрессѣ торговли и промышленности въ Парижѣ въ 1899 г. Г. своими обстоятельными докладами нашелъ сочувствіе и среди своихъ прежнихъ противниковъ, и подъ его руководствомъ стала выходить серия работъ, посвященныхъ вопросу о защитѣ женщинъ и дѣтей отъ эксплуатаціи. 6.

Гайешти—валахскій городъ (Румынія). Въ 1900 г. здѣсь было 102 евреев. 6.

Гайзеана (или Гайцеана)—небольшой городокъ въ Текучскомъ округѣ (въ Молдавіи, Румынія). Евр. община здѣсь существовала еще до 1838 г.; однако, вслѣдствіе частыхъ антиеврейскихъ беспорядковъ число евреевъ не увеличивалось и по переписи 1899 г. здѣсь жило всего 15 евр. семействъ. 6.

Гайлакъ (Gailac, латинск. Galliacum, еврейск. גַּיְלַק) въ респонсахъ р. Ниссима Геронди, № 47)—городъ близъ Альби, во французскомъ департаментѣ Тарнъ. Въ 1266 году между гайлакскимъ епископомъ и герцогомъ Альфонсомъ изъ Пуатье возникъ споръ, должны ли живущіе здѣсь евреи платить подати также епископу, или, какъ зависимые отъ одной лишь свѣтской власти, вносить ихъ цѣликомъ въ герцогскую кассу. Споръ былъ рѣшенъ, повидимому, въ пользу герцога Альфонса. По словамъ Вессетта, евреи пострадали здѣсь очень сильно отъ буйствъ такъ назыв. pastoureaux (1320); тогда-же, вѣроятно, и община прекратила свое существованіе. Положеніе евреевъ въ Г. было всегда очень печально, имъ приходилось носить особую одежду даже тогда, когда во всей остальной Южной Франціи никто не принуждалъ евреевъ къ этому. Веніаминъ Тудельскій упоминаетъ нѣкоего Исаака изъ Г., называя его однимъ изъ наиболее выдающихся евреевъ Марселя.—Ср.: Jew. Enc., V; Gross, Gallia Judaica; Saige, Les juifs de Languedoc, 33; Грецъ, Исторія евреевъ, VII; Carmoly, въ Rev. Orient., I, 118 и 125; Vaissette, Histoire de Languedoc, IV, 84. 6.

Гайлингенъ (Gailingen)—мѣстечко въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, возникшей, повидимому, въ новѣйшее время. Принадлежащая къ Союзу нѣм.-евр. общинъ, она является административнымъ центромъ 5 раввинатскаго округа, въ составъ котораго входятъ общины стародавнаго Констанца, мѣстечка Тиенгена (Thiengen) и деревни Рандега (813 жителей, 169 евр.) и Вангена (682 жит., 74 евр.). Въ Г. еврей составлялъ въ 1905 г. 1/3 часть населенія (1.655 жит. 572 евр.). Имѣются, кромѣ ряда менѣе значительныхъ благотворительныхъ учреждений, также пріютъ для

старцевъ и хилыхъ «Friedrichsheim» (для евреевъ всего Бадена), съ 1891 г. больница съ богатымъ и обществомъ для борьбы съ нищетою.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Гайнау (Наупау)—городъ въ Силезіи. Небольшое поселеніе евреевъ имѣлось въ 14 в. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза, находится въ вѣдѣніи общины въ Лигницѣ. Въ 1905 г.—98 евреевъ. 5.

Гайдорфъ, Александръ—врачъ, писатель и общественный дѣятель, род. въ 1784 г. въ деревнѣ Менгаузенъ (Вестфалія), ум. въ 1862 г. въ Гамбѣ. Сыпъ бѣдныхъ родителей, Г. въ раннемъ возрастѣ сталъ заниматься корабельничествомъ, посвящая свободные часы изученію нѣмецкаго языка. Послѣдствіемъ на медицинскій факультетъ въ Вюрцбургѣ, Г. блестяще защитилъ диссертацию, обратившую на себя вниманіе ученаго міра, и былъ назначенъ сначала приватъ-доцентомъ въ Гейдельбергѣ, а затѣмъ профессоромъ медицины и хирургіи въ монстерской академіи, гдѣ оставался до ея закрытія въ 1847 г. Къ этому времени относятся его работы по различнымъ вопросамъ медицины; выдающийся успѣхъ выпалъ на первый его трудъ «Versuch einer Pathologie und Therapie der Geistes- und Gemüths-krankheiten», 1811. Вудучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ реформистскаго движенія въ еврействѣ, Г. выступалъ съ проектами устройства еврейск. семинарій для учителей, требовать изученія одной лишь Библии, а не Талмуда и раввинской литературы, и былъ основателемъ въ Мюнстерѣ «Verein'a zur Beförderung von Handwerken unter den Juden». Талантливый организаторъ, Г. въ теченіи 10 лѣтъ объединилъ въ одинъ реформированный союзъ всѣ вестфальскія евр. общины, къ которымъ вскорѣ присоединились и общины Рейнской Пруссіи. Г. былъ предѣдателемъ этого союза, который много сдѣлалъ въ смыслѣ развитія физическаго труда среди евреевъ; кромѣ того, Г. учредилъ для евреевъ союза высшую школу, гдѣ читалъ лекціи по естественнымъ наукамъ. Школа пользовалась большою извѣстностью, и ее посѣщали не только еврейскіе юноши, но и христіане. Въ 1835 году тещъ Г. пожертвовалъ школѣ 25 тыс. талеровъ; за періодъ 1830—1840 г. изъ этой школы вышли лучшіе нѣмецко-еврейскіе учителя.—Ср. Geiger, Jüd. Zeit., II. [J. E. VI, 157]. 6.

Гайнеманъ (Huneman)—фамилія американской семьи, давшей рядъ дѣятелей.—1) *Леонъ* Г., род. въ 1808 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1879 г., приобрѣлъ популярность въ качествѣ практическаго дѣятеля-франкмассона. Съ 1852 г. по 1860 г. онъ издавалъ The Massonic Mirror and American Keystone; онъ написалъ нѣсколько историческихъ изслѣдованій о франкмассонствѣ, изъ которыхъ Freemasonry in England from 1567 to 1813 пользовалось въ ученомъ мірѣ большою извѣстностью.—2) *Амса* Г. (род. въ Филадельфіи въ 1840 г.) извѣстна въ качествѣ поборницы женской эмансипаціи и писательницы, большинствомъ повѣстей которой посвящено защитѣ свободной любви.—3) *Ревекка Гумпертъ* Г. (род. въ 1812 году, ум. въ 1875 г.), хотя родилась въ христіанской вѣрѣ, приняла иудейство и явилась ярой защитницей иудаизма, выступая всего чаще въ качествѣ писательницы по вопросу объ отношеніи иудаизма къ женщинамъ; многія изъ ея поэмъ пользовались широкою извѣстностью.—4) *Германъ-Нафтали* Г. (род. въ 1849 г.) извѣстенъ далеко за предѣлами Америки въ качествѣ художника и выставлен-

ныя имъ въ парижскомъ салонѣ картины, какъ «Desdemona», «Marguerite en prison» и т. д., обратили на себя вниманіе лучшихъ знатоковъ живописи. Большинство его работъ приобретено Нью-Йоркской національной академіей искусствъ. [Изъ J. E. VI, 513—514]. 6.

Гайнингенъ (Hauningen)—см. Мецъ (раввинатская область). 5.

Гайнсфартъ (Hainsfarth)—мѣст. въ Баваріи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—1.080 жит., 110 евр. 5.

Гайнтъ (גײנט)—ежедневная жаргонная газета, выходитъ въ Варшавѣ съ января 1908 г. подъ редакціей Ш. Ядкана. Расчитанная на массового и малообразованнаго читателя, газета изобилуетъ сенсационными извѣстіями, при весьма скудномъ публицистическомъ матеріалѣ. Въ беллетристическомъ отдѣлѣ газета культивируетъ сенсационно-бульварный романъ вроде «Въ сѣтяхъ порока», «Въ дьявольскихъ рукахъ», «Страшная мѣсть» и т. п. Г. имѣетъ обширный кругъ читателей среди малоинтеллигентныхъ слоевъ. 7.

Гайсинъ (Haysyn, Heysyn)—въ эпоху польскаго владычества городъ Брацлавскаго воеводства. По переписи 1765 г., евреевъ числилось всего 62 (150 вмѣстѣ съ евр. населеніемъ окрестныхъ мѣстностей); число это еще болѣе понизилось, повидимому, въ связи съ преслѣдованіями гайдамаковъ; въ 1784 г. насчитывалось, однако, 175 чел. (324 во всемъ кагалѣ). Перепись 1790 г. отмѣтила опять значительное пониженіе.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II (1—2). 5.

—Нынѣ—уѣздный гор. Подольской губ. (съ 1796 г.). На порогѣ 19 в. соотношеніе между еврейскимъ и прочими торгово-промышл. классами въ Гайсинскомъ уѣздѣ представлено, по окладнымъ книгамъ, въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Куницы христ. евр.	Мѣщане христ. евр.
1799	— —	579 1.267
1800	— 10	582 1.275
1805	— 20	550 1.167

По ревизіи 1847 г., въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Гайсинское—2.018 душъ, Кулянское—316, Райгородское—725, Зятковское—398, Киблинское—290, Теплицкое—1848, Терновское—611, Хашеватское—731, Ладзынское—942; всего 7879. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей около 250 тысячъ, изъ нихъ евр. 25.759, въ томъ числѣ въ Г.—9.374 и 4.321. Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи составляютъ наибольшее процентное соотношеніе: м. Грановъ—жит. 6.850, изъ коихъ 753 евр.; м. Зятковцы—2.820 и 348; м. Ивановодъ—3.032 и 442; м. Киблинъ—3.096 и 1.067; Куна—1.764 и 206; м. Ладзынъ—6.589 и 3.212; м. Райгородъ—2.240 и 995; м. Соболевка—5.745 и 1.121; м. Теплицъ—7.044 и 3.725; м. Терновка—5.364 и 2.823. Наибольшее число евреевъ въ уѣздѣ кормится отъ торговли, изготовленія одежды и частной службы (поденщики), въ городѣ—отъ первыхъ двухъ родовъ дѣятельности. Въ Г. въ 1909 г.—одно еврейское училище (Архивные матер.). 8.

Гакармель (גאקארמל)—еврейское періодическое изданіе, выходило въ 1860—80 гг. въ Вильнѣ подъ редакціей С. Фина, при ближайшемъ участіи Х. Каценелбогена и Х. Маркона. До 1870 г. Г. выходилъ ежедневно, затѣмъ ежемѣсячно. Первые три года Г. давалъ своимъ подписчикамъ приложенія на русскомъ языкѣ. Направленіе его было колеблющимся и неопредѣленнымъ

одни и тѣ-же общественные вопросы различно освѣщались въ обоихъ отдѣлахъ: въ еврейскомъ болѣе консервативно, въ русскомъ болѣе либерально. Наиболее цѣнные работы въ ежемѣсячникѣ принадлежатъ самому редактору; таковы: автобиографія Фина, сообщающая много интереснаго по исторіи культуры евреевъ Сѣверо-Западнаго края и въ послѣдствіи вышедшая отдѣльнымъ изданіемъ, и исторія еврейской литературы «Safa le-Neemanim». Изъ-за матеріальныхъ затрудненій органъ выходилъ крайне нерегулярно: за 11 лѣтъ существованія еженедѣльника вышло только 8 томовъ (50 №№ каждый), а ежемѣсячниковъ за десятилѣтіе—всего 4 тома (по 12 книжекъ каждый).—Ср.: Kowner, Zerog Perachim, 120, 124; Jew. Enc., VI, 161; Восходъ, 1881, кн. II, 32—33, 45—46; A. Rosenthal, Chebr. mar. Nask., II, 122—3, 184, 188. 7.

Гакафоть — синагогальная процессія обыкновенно вокругъ алмемара (см.) въ теченіи первыхъ 7 дней праздника Кушей (за исключеніемъ субботы; ср. Йошуа, 6, и Сукк., 45а). Участники процессіи держатъ въ рукахъ пальмовую вѣтвь и райское яблоко (лулабъ и втрогъ). Въ первые 6 дней праздника, одинъ разъ обходятъ алмемаръ, на которомъ стоитъ почетный прихожанинъ со свиткомъ Торы, а въ седьмой день (Гошана-раба) 7 разъ, причемъ на алтарѣ стоятъ нѣсколько прихожанъ съ Торой. Впереди шествуетъ канторъ, поющей соотвѣствующія молитвы съ постояннымъ припѣвомъ «Гоша-на». Въ пѣніи слышатся грустные ноты «селихотъ», но начальныя и конечныя звуки напоминаютъ мелодію Галлеля.—Подъ именемъ «Гакафоть» известны также процессіи со свитками Завета въ Симхат-Тора (см.) при вечернемъ и утреннемъ богослуженіи, а по хасидскому ритуалу, сверхъ того, наканунѣ «Шемини-Ацеретъ». Музыку см. Атта горета. У сефардовъ, кромѣ того, принято совершать Гакафоть вокругъ могилы предъ погребеніемъ.—Ср.: Sulzer, Schir Zion, № 69, 1865; Baer, Baal Tefillath, №№ 898—902, 926; [J. E. VI, 161]. 9.

Гакедемъ (גקדמ) — трехмѣсячникъ по еврейской наукѣ и семилогіи, выходитъ съ 1907 г. въ Петербургѣ подъ редакціей И. Маркона и А. Зарвоваго. Въ органѣ печатаются статьи и на еврейскомъ, и на европейскихъ языкахъ. Кромѣ редакторовъ, въ Г. участвуютъ: Гюдеманнъ, Блау, Хаецъ, Бахеръ, бар. Д. Гиндбургъ и др. 7.

Гакеремъ (גקרמ) — сборникъ на еврейскомъ яз.; см. Атласъ, Лазарь.

Гакоць, גקוץ — глава седьмого разряда священниковъ эпохи Давида (I Хрон., 24, 10). Подъ этимъ-же именемъ извѣстно семейство, возвратившееся изъ вавилонскаго плѣна, и въ слѣдствіе того, что не могло выяснитъ своей генеалогіи, устраненное Зерубабелемъ отъ исполненія священническихъ обязанностей (Эвр., 2, 61; Нехем., 7, 63). Необходимо допустить одно изъ двухъ: или что священникъ Меремоть, גמרת, сынъ Ури, въ эпоху Эзры и Нехеміи исполнявшій обязанности храмоваго казначея (Эвр., 8, 33) и, согласно Нех., 3, 4, 21, принимавшій участіе въ отстройкѣ храма, не былъ членомъ вернувагося изъ Вавилоніи рода, а потомкомъ современника Давида, или же что указанному семейству позднѣе были возвращены его права на священство.—Ср. Riehm, HVA., I, 569. 1.

Гаколь (גקול) — древне-еврейскій еженедѣльникъ, выходящій съ жаргоннымъ приложеніемъ «Коль-Ла-амъ») въ Кенигсбергѣ въ 1876—80 гг. подъ

редакціей М. Л. Родкинсона. Первое время органъ не имѣлъ опредѣленнаго направленія. Въ концѣ 1877 г. въ редакцію вступили М. Вилчевскій (см.) и А. В. Рабиновичъ, которые старались придать газетѣ социалистическую окраску, освѣщая текущіе политические и общественные вопросы съ социаль-демократической точки зрѣнія. Въ 1879 г. Г. былъ запрещенъ въ Россіи и органъ, разсчитанный, главнымъ образомъ, на русскихъ евреевъ, принужденъ былъ въ слѣдующемъ году за недостаткомъ средствъ прекратить свое существованіе (объ издававшемся при Г. ежемѣсячникѣ—см. Асефатъ-Хахомимъ).—Ср. С. Цинбергъ, Первые социалист. органы, Пережитое, I. 7.

Галаадъ — см. Гилеадъ.

Галаль, גלל.—1) Левитъ, повидимому, изъ рода Асафа (см.); упоминается въ спискѣ жителей Иерусалима (I Хрон., 9, 15). Полагаютъ, что это имя испорчено.—2) Также левитъ изъ рода Иедуна; упоминается въ спискѣ жителей Иерусалима (I Хрон., 9, 16 и парал. у Нехем., 11, 17).—Ср. Bl.-Che., II, 1590. 1.

Галапте—фамиліное имя римскаго семейства 16 в., родоначальникомъ котораго былъ испанскій изгнанникъ Мордехай (родомъ изъ семьи Анджело), за изычныя манеры получившій отъ римскихъ дворянъ прозвище «galantuomo» (джентльменъ). Семейство Г. въ послѣдствіи переселилось въ Палестину и выдвинуло рядъ писателей и раввиновъ, среди которыхъ наиболее извѣстны: 1) *Авраамъ бенъ-Мордехай Г. Анджело*—каббалистъ, род. въ Римѣ въ началѣ 16 в., ум. въ 1560 г., ученикъ Моисея Кордоверо. Современники отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ святомъ (ср. Kab ha-Jaschar, XV). Авраамъ Г.—авторъ «Kinat Setarim», комментарія къ Псалму, основаннаго на Зогарѣ (напечатанъ въ сборникѣ «Kol Bokim», Венеція, 1589); «Jareach Jakar», комментарія къ Зогару,—изъ него Авраамомъ Азулай составлено извѣщеніе въ двухъ частяхъ: первая часть (Бытіе) была имъ включена въ «Zahare Chammas», вторая часть хранится въ рукописи въ Бодлеянѣ; «Zechuth Aboth», не сохранивагося комментарія къ «Pirke Aboth». Кромѣ того, Г.—авторъ нѣкоторыхъ сохранившихся рукописно галахическихъ рѣшеній. Будучи очень богатъ, Авраамъ соорудилъ мавзолей надъ гробницею Симона бенъ-Иоханъ въ Меропѣ.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, Or ha-Chajim, 89.—2) *Иедидя бенъ-Моисей Г.*—ученый турецкій талмудистъ 17 вѣка, авторъ «Chidusche Galante» (Вильгельмсдорфъ, 1706), новеллы на рядъ трактатовъ Талмуда, куда также включены glossы нѣкоторыхъ другихъ авторовъ.—3) *Моисей бенъ-Ионатанъ Г.*—родился въ 1621 году, ум. въ Иерусалимѣ въ 1689 году Г.—авторъ «Zebach ha-Schelamim», glossъ къ Пятикнижью и его комментаріямъ, изданныхъ внукомъ его Моисеемъ Хагисомъ въ 1707 году, и «Korban Chagiga» (Венеція, 1714), новеллы гомилетическаго и каббалистическаго содержания. Нѣкоторые респонсы и рѣшенія Г. помѣщены въ «Darke Noam» Мордехая га-Леви и въ «Schaar Efraim» Эфраима га-Когена и др.—Ср.: Steinschneid., Catal. Bodl., s. v.; Azulai, Schem ha-Ged., s. v.; 548; Fürst, Bibl. jud., I, 313—4) *Моисей бенъ-Мордехай Г.*, ум. въ Сафедѣ въ 1608 г., ученикъ Иосифа Каро, который рукоположилъ его 22-хъ лѣтъ отъ роду. Г.—авторъ нѣкоторыхъ проповѣдей, изданныхъ вмѣстѣ съ комментаріемъ Обадіи Бертиноро къ Руен (Венеція, 1585) подъ заглавіемъ «Mikra Kodesch», «Matteach

ha-Zohar» (ib., 1566), указателя библейских стиховъ, которые комментируются въ Зогафъ, «Kehilat Jakob» (ib., 1577—8), каббалистическаго комментарія къ Экклезиасту, и респонсовъ.—Ср.: Steinschn., В. Н., s. v.; Azulai, Sch. ha-Ged., s. v.—5) *Моисей бенъ-Мордехай I. II*—верховный раввинъ въ Дамаскѣ, ум. въ 1806 г.; авторъ «Be-rach Mosche» (Ливорно, 1809), собранія респонсовъ; въ концѣ книги подъ заглавіемъ «Zikron la-Rischo-nim», кромѣ предметнаго указателя, помѣщены glossы разныхъ ученыхъ.—Ср.: Chazan, Ha-Ma-loth li-Schelomo; Winer, Kobolet Mosche, I, 1664.—6) *Моисей бенъ-Мордехай I. III*—польскій ученый второй половины 18 вѣка, изъ Шендшева, жилъ въ Стризевѣ, авторъ «Wa-Efarosch Mosche» (Вѣна, 1791; Пресбургъ, 1886), комментарія на «Bechinat Olam» и «Bakkaschat ha-Memin» Иедаи Бедареси.—7) *Мордехай б. Моисей I.*—верховный раввинъ въ Дамаскѣ, ум. въ 1781 г., авторъ «Gedullat Mordechai», сборника проповѣдей, рукописно хранящагося въ Дамаскѣ.—8) *Самуилъ бенъ-Мордехай I.*—польскій раввинъ конца 18 и начала 19 вв.; авторъ «תורת משה» (Львовъ, 1801), комментарія на «Pirke Aboth».—Ср.: Benjacob, 80; Jew. Enc., V, 548. А. Д. 9.

Галант, Фердинандъ—поэтъ и критикъ, род. въ 1840 г. въ Венеціи; университетское образованіе получилъ въ Падуѣ, гдѣ въ 1859 году и выпустилъ первую поэму подъ названіемъ «Pi dolore», вскорѣ конфискованную австрійскими властями. Въ 1866 г. Г. основалъ въ Тревизо газету «La Gazzetta», занимаая въ то-же время кафедру по итальянской литературѣ въ мѣстномъ королевскомъ лицей, а затѣмъ—газету «Stampa» въ Венеціи. Въ 1870 году онъ былъ назначенъ секретаремъ министра народнаго просвѣщенія Корренти, но съ уходомъ послѣдняго возвратился на родину и занялъ мѣсто директора лицея въ Веронѣ. Изъ многочисленныхъ литературныхъ трудовъ Г. обращаютъ на себя вниманіе его «La liberta universale», «Discorso sopra Alessandro Manzoni» и рядъ критическихъ работъ о К. Гольдони и др.—Ср. «Gubernatis, 1166. Г. Кирденцовъ. 6.

Галантъ, Илья Владимировичъ—педагогъ и писатель, род. въ 1868 г. въ Нѣжинѣ. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Галантъ, благодаря содѣйствію профессоровъ нѣжинскаго историко-филологическаго института, расширилъ свои познанія, занимаясь въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ библиотекѣ института, и позже былъ принятъ въ число членовъ мѣстнаго Историко-филологическаго общества. Г. поселился въ началѣ 90-хъ годовъ въ Кіевѣ, гдѣ нынѣ (1910) преподаетъ еврейскую исторію въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Сотрудничая въ «Кіевской Старинѣ», «Восходѣ» и «Будущности», Г. напечаталъ нѣсколько изслѣдованій по исторіи евреевъ въ Россіи—«Поселеніе евреевъ въ Польшѣ и на Руси», «Къ исторіи Уманьской рѣзни», «Арендвали ли еврей церкви на Украйнѣ» и др. 8.

Галась (собственно **Фишеръ**), **Игнацъ**—венгерскій филологъ, род. въ Темѣ въ 1855 году, ум. въ Будапештѣ въ 1901 г.; съ 1877 по 1892 г. былъ учителемъ гимназій въ Штульвейсенбургѣ, а въ 1893 г. былъ назначенъ профессоромъ венгерской филологіи въ клаузенбургскомъ университетѣ. Командированный въ Швецію и Норвегію для изученія быта лапландцевъ, Г. собралъ здѣсь богатый матеріалъ по сравнительной филологіи. Его труды считаются во многихъ отношеніяхъ классическими и нѣкоторые были премированы венгерскою академіей наукъ. Помимо

изслѣдованій о словацкомъ и шведско-лапландскомъ языкахъ, Галась писалъ о финской народной поэзіи и древне-мадарскомъ народномъ творчествѣ.—Ср.: Szinyuli, Magyar Irök Elete; Magyar Genius, 1893. [J. E. VI, 164]. 6.

Галатини (также **Галатинусъ**), **Пиетро**—францискаенецъ евр. происхожденія, жившій въ Римѣ въ 16 в. Въ 1517 г. по порученію папы Льва V написалъ книгу, въ которой пытался доказать основныя ученія католической церкви поддержками изъ Библии и Талмуда.—Ср. I. G. Eichhorn, Gesch. der allg. Liter., VI, 84. Г. К. 6.

Галатія—область Малой Азіи, съ 25 г. до Р. Хр. римская провинція. Тамъ было еврейское поселеніе, основанное, можетъ быть, Антиокомъ Великимъ, который выслалъ въ Малую Азію цѣлый рядъ еврейскихъ семей въ качествѣ колонистовъ. Доказательствомъ существованія евреевъ въ Г. служатъ, по мнѣнію многихъ, эдиктъ Августа—возгласно Иосифу (Древности, XVI, 6, 2), опубликованный въ Анкирѣ, главномъ городѣ Г. Впрочемъ, чтеніе слова Анкира сомнительно. Болѣе надежнымъ свидѣтельствомъ могутъ служить нѣкоторые надписи, найденныя въ Г. и относящіяся къ евреямъ (С. I. G., № 4129; Bulletin de correspondance hellénique, VII, 1883; ср. Rev. ét. juiv., X, 77). Р. Акба, о которомъ разсказывается, что онъ былъ большимъ путешественникомъ, говорить о какой-то «Галии» (גליל), обыкновенно отождествляемой съ Г. (Рошъ Галаил., 26а). О нѣкоемъ учителѣ Менахемѣ сообщается, что онъ прибылъ изъ Галии (Тосеф. Эр., VIII; Тосеф. Бер., IV, 4; Ket., 60a [Нахумъ]). Однако, главнымъ доказательствомъ существованія евреевъ въ Г. является фактъ, что апостолъ Павелъ отправилъ туда свое Посланіе къ Галатамъ. Между учеными идетъ серьезный споръ по вопросу, въ какой части Г. жили эти адресаты апостола Павла. Согласно прежнему мнѣнію, ихъ слѣдуетъ искать въ сѣверныхъ городахъ Г-и, однако, новые ученые, особенно проф. Ramsay, считаютъ, что они жили въ городахъ Южной или Новой Г., которая, дѣйствительно, упоминается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Успѣхами христіанства въ Г. объясняется тотъ фактъ, что еврей этой области никогда не упоминаются въ дальнейшей исторіи. Остается доказать, что галаты I Макк., 8, 2 и II Макк., 8, 20 были кельтами.—Ср. Cheyne and Black, Encycl. Bibl.; Neubauer, G. T., 317; Schürer, Gesch., III, 17, Lightfoot, Epistle to Galatians, введение; W. M. Ramsay, The cities and bishoprics of Phrygia, I, 667 и сл. [J. E. V, 548]. 2.

Галаха, גלחא. — 1) *Понятіе*.—Съ давняго времени среди еврейскаго народа развивались два принципа, на первый взглядъ какъ будто исключавшіе другъ друга, которые, однако, съ теченіемъ историческаго развитія синтетически объединились. Начиная съ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна и возрожденія іудаизма усиліями Эзры и Нехеміи, въ народѣ господствовало большое почитаніе Торы, божественнаго закона, предписанія котораго каждый еврей долженъ руководствоваться во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Считалось вполнѣ естественнымъ, что ни одна заповѣдь Торы не можетъ быть оставляема безъ вниманія, что все предписанное обязательно должно быть исполнено, что ничто не должно быть обойдено. Такимъ-же уваженіемъ пользовались и народныя обычаи, если только можно было доказать, что они вытекаютъ изъ содержанія какаго-либо изреченія или слова Торы. Рядомъ съ этимъ

священнымъ трепетомъ передъ содержаніемъ божественнаго закона сказывалось влияние и вѣчно обновляющаяся жизнь народа съ ея многообразными требованіями. Священная книга приняла свою окончательную форму и была письменно фиксирована, жизнь же постоянно измѣнялась. Это обстоятельство должно было привести къ тому, что предписанія Торы, теоретическія по своей природѣ, перестали удовлетворять практическимъ требованіямъ жизни: одни ради практическаго примѣненія нуждались въ истолкованіи или дополненіи; другія должны были быть приспособлены къ радикально измѣнившимся условіямъ жизни. Точно также оказалось необходимымъ сохранять то или иное религиозное предписание путемъ болѣе точнаго опредѣленія или же расширенія его объема. Такимъ образомъ въ побиблейскій періодъ развитіе іудаизма опредѣлилось стремленіемъ къ согласованію письменно зафиксированнаго закона съ постоянно растущими требованіями жизни. При этомъ необходимо принять во вниманіе, что иное религиозное или правовое постановленіе, господствовавшее среди народа, но не упомянутое ни въ Торѣ, ни въ старѣйшихъ библейскихъ сочиненіяхъ, отличается, тѣмъ не менѣе, большою древностью, быть можетъ, не меньшей, чѣмъ древность самого библейскаго текста. Отсутствие письменной формулы отнюдь не свидѣтельствуетъ противъ древности такихъ постановленій. Многие серьезные изслѣдователи, даже консервативнаго направленія, указываютъ на то, что библейское повѣствованіе въ своихъ древнѣйшихъ составныхъ частяхъ не содержитъ всего того, что издавна было извѣстно народной массѣ. Нѣкоторые рассказы изъ агады по своему происхожденію принадлежатъ очень древнимъ эпохамъ; но различнымъ причинамъ они не были включены въ библейское повѣствованіе, долгое время существуя въ устной передачѣ, пока, наконецъ, не были зафиксированы агадой (Gudemann, въ *Zunz-Jubelschrift*, стр. 115). То-же самое слѣдуетъ предположить и относительно правовыхъ предписаній. Многие изъ нихъ весьма древняго происхожденія, столь-же древняго, какъ и самъ писанный законъ, хотя по причинамъ, которыя въ настоящее время выяснитъ невозможно, и не были включены въ Св. Писаніе, а признавались народомъ, какъ «обычай», *מנהג*. Въ старину о такихъ предписаніяхъ обыкновенно говорили: «они были возвѣщены Моисею на горѣ Синайской». Эту часть еврейскаго закона называли «устнымъ ученіемъ», *תורה שבעל פה*. [Цѣлый рядъ постановленій, вызванныхъ историческими событиями или условіями исторической жизни, были законодательнымъ путемъ декретированы извѣстными по имени духовными руководителями народа и также вошли въ составъ устнаго ученія]. Совокупность всѣхъ устныхъ нормъ, какъ религиозно-ритуальныхъ, такъ и правовыхъ, равно какъ каждая норма въ отдѣльности, издавна обозначаются терминомъ «галаха». Въ виду авторитетности, которую пользовались Тора и остальные библейскія книги, съ очень ранняго времени дѣлались попытки обосновать устно переданную правовую или религиозную норму посредствомъ толкованія (см. Интерпретація) и экзегетики Св. Писанія. Весьма обстоятельному изслѣдованію былъ подвергнутъ вопросъ о сравнительной древности интерпретаціи и того устнаго ученія, которое обозначается терминомъ «галаха», т.-е. вопросъ о томъ, вызвала ли интерпретація Г-у,

или же Г. существовала и ранѣе, получивъ затѣмъ свое обоснованіе посредствомъ экзегетическаго толкованія. Вѣроятнымъ представляется предположеніе, что старая Г. является самостоятельной, возникшей и развившейся благодаря измѣнившимся условіямъ жизни; интерпретація стала примѣняться въ послѣдствіи для оправданія Г.; что же касается позднѣйшей Г., то она могла отчасти быть прямымъ слѣдствіемъ экзегетики, особенно въ вопросахъ, которые не имѣли практическаго значенія (Weiss, *Dor Dor*, II, 47); см. Интерпретація.

2) *Этимологія*.—Если допустить, что «галаха» означаетъ то-же, что «обычай», «обычная, ходячая норма», то можно свести это слово къ глаголу «halach» (הלך), «ходить», «идти». Все, что удерживается путемъ обычая, что, благодаря ему, продолжаетъ жить и *передаваться* изъ поколѣнія въ поколѣніе, все это называется Г. На арамейскомъ языкѣ это слово означаетъ «право», также «обычное право», право, вошедшее въ жизнь благодаря предаціи и народному обычаю. Въ Моисеевомъ законѣ (Исх., 21, 9) говорится относительно еврейской дѣвушки, которую господинъ, купивъ въ качествѣ служанки, отдастъ затѣмъ въ жены своему сыну, что съ нею должно быть поступлено «по праву дочерей», *כדבר בנות*, т.-е. такъ, какъ поступаютъ обыкновенно со всакой свободной еврейской дѣвушкой, когда она вступаетъ въ бракъ; какія права она получаетъ въ бракѣ, объ этомъ ничего здѣсь не сказано. Нѣтъ сомнѣнія, что относительно этого существовали обычныя нормы, хорошо извѣстныя народу. Въ данномъ мѣстѣ подчеркивается только, что еврейская дѣвушка не рабыня, хотя и была отдана отцомъ въ услуженіе. Арамейскій переводъ Торы выражаетъ это предписаніе словами: *Kehilchat benat Israel*, *כהלכת בנות ישראל*. Ясно, что «гилхатъ» (*stat. constructus* отъ *הלך*) означаетъ здѣсь «обычай», «обычную норму» или давно установленный порядокъ (Weiss, *Dor*, I, 67). Въ близкомъ къ данному понятію смыслѣ это слово встрѣчается уже въ Библии (Притч., 31, 27, *דבריה לילותיה*—«добрая жена наблюдаетъ за установленными порядками своего дома»); однако, въ то время, какъ въ талмудической литературѣ слово «галаха» имѣетъ во множ. числѣ форму «галахотъ», а въ *stat. construct.* «гилхотъ», *stat. constr.* въ Библии даетъ «галихотъ», *הלכות*.—Впрочемъ, терминъ Г. въ талмудической литературѣ примѣняется не только къ нормамъ религиозной практики или права, но также ко всякимъ другимъ установленнымъ обычаямъ. Талмудъ говоритъ о «нормахъ добрыхъ нравовъ», *הלכות דבריהם*, очевидно, въ смыслѣ моральныхъ предписаній, ставшихъ обычными въ человѣческомъ обществѣ (Ber., 12a), о врачебныхъ нормахъ, *הלכות רפואה*, т.-е. о правилахъ «лечения», принятыхъ врачами (Jer. Iefam., VIII, 296), даже объ «обычныхъ магическихъ приемахъ», *הלכות קמח* (Sanhedr., 67b). Съ тѣхъ поръ, какъ въ Мишнѣ и Талмудѣ слово Г. стало техническимъ выраженіемъ, его начали употреблять также въ смыслѣ «тезиса». Въ сущности Г. должна была означать только норму, дѣйствующую съ давняго времени и ставшую народнымъ обычаемъ; однако, въ послѣдствіи говорили также: «приняли галаху», т.-е. установили законную норму (Weiss, *ib.*, 71). Затѣмъ это слово получило значеніе вообще религиознаго или правового предписанія. При разногласіи относительно рѣшенія какого-нибудь ритуальнаго или юридическаго вопроса

между двумя законоучителями было принято говорить: «Галаха, какъ N.N., т.-е. мнѣніе N.N., принимается къ руководству и становится дѣйствующей нормой»; или же послѣ такого разногласія спрашивали: «Итакъ, какова же галаха?» (т.-е. какъ нужно рѣшить ее въ данномъ случаѣ?); наконецъ, словомъ «галаха» стали обозначать «устное ученіе» вообще и сильно порицать тѣхъ, кто толковалъ Св. Писаніе въ смыслѣ, не согласномъ съ устнымъ ученіемъ, וְלֹא יִשְׁמַעְתֶּם בְּכֹל הַדְּבָרִים אֲשֶׁר יֹאמְרוּ לָכֶם וְלֹא תִשְׁמָעוּ בָהֶם (Аבות, III, 11; ср. V, 8). Дѣлалось также различіе между Г., какъ совокупностью теоретическаго анализа закона, и агадой (см.), какъ совокупностью этическаго ученія по-библейскимъ законоучителей. Нѣкоторые библейскіе изслѣдователи и историки, въ особенности Эрнестъ Ренавъ, даже противопоставляютъ галаху агадѣ, понимая подъ Г. практическій и вѣрный закону иудаизмъ, подъ агадой же этическое и поэтическое содержаніе иудаизма. Это мнѣніе раздѣляется, хотя и не съ такою категоричностью, большинствомъ христіанскихъ ученыхъ.

3) *Древнѣйшая Галаха.*—Древнѣйшей Г. можно назвать тѣ религіозныя и правовыя нормы иудаизма, которыя непосредственно вытекаютъ изъ предписаній Торы. Эти нормы, слѣдовательно, столь-же древняго происхожденія, какъ и сама Тора. Такъ, напр., во Второзаконіи (гл. 24) говорится, что *если* мужъ даетъ женѣ разводъ и она выйдетъ замужъ за другого, а потомъ разведется со вторымъ (или овдовѣетъ послѣ него), то первый мужъ не можетъ вторично жениться на своей первой женѣ. Центръ тяжести этого закона лежитъ въ запрещеніи вторичнаго брака; между тѣмъ данный законъ предполагаетъ существованіе цѣлаго ряда другихъ нормъ, которыя представляются какъ бы уже извѣстными, такъ что законодатель не считаетъ нужнымъ спеціально говорить о нихъ. Мы узнаемъ, что въ древности у евреевъ, какъ у многихъ первобытныхъ народовъ, разводъ былъ допустимъ со стороны мужа, т.-е. что мужъ имѣлъ право расторгнуть бракъ, жена же такого права не имѣла. Затѣмъ узнаемъ, что разводъ совершался посредствомъ «разводнаго письма», и для этого случая даже имѣлся особый техническій терминъ. Институтъ развода со всѣми его правовыми опредѣленіями и нормами существовалъ, повидному, въ формѣ обычнаго права, въ видѣ Г., уже до момента Моисеева законодательства, хотя апіорно можно допустить, что въ этомъ институтѣ относительно нѣкоторыхъ деталей съ теченіемъ времени произошли кое-какія измѣненія. Такимъ путемъ могъ позже возникнуть вопросъ, при какихъ условіяхъ или по какимъ причинамъ мужъ имѣетъ право дать женѣ разводъ. По болѣе раннему пониманію, представителемъ котораго была школа Шаммай (см. Ветъ-Гиллель и Ветъ-Шаммай) библейское выраженіе «Erwat dabar», וְאֵת הַדָּבָר (ib., 24, 1), подразумевало, если не настоящее прелюбодѣянiе (ср. Мате., XIX, 9 и сл.), то во всякомъ случаѣ безправственное поведеніе жены. Согласно же болѣе позднему представленію, выраженному школою Гиллеля, подъ этимъ выраженіемъ разумѣлся всякій проступокъ жены, дѣлавшій невозможнымъ мирное сожителство супруговъ. Около того времени, когда данный вопросъ анализировался въ Евангеліи отъ Матоея, мнѣніе Ветъ-Гиллеля пользовалось, повидному, всеобщимъ признаніемъ.—Другимъ примѣромъ является предписаніе относительно отдыха въ субботу. Нѣтъ сомнѣній, что понятіе совершеннаго субботнаго

отдыха было распространено издавна. Извѣстно, что еще въ старину въ субботній день прекращались торговля, всякая купля и продажа (Амосъ, 8, 5). Точно также мы узнаемъ, что въ субботу запрещалось привозить что-либо изъ деревни въ ближайшій городъ, что въ городахъ нельзя было брать никакой ноши изъ дома на улицу (Іерем., 17, 21 и сл.). Но и пророкъ Іеремія предполагаетъ въ своей рѣчи многое общезвѣстнымъ, ибо что означало тогда «ношу» נֶשֶׂא, и что понималось подъ выраженіемъ «изъ дома на улицу»? Пророкъ нерѣдко повторяетъ, что «не слѣдуетъ дѣлать никакой работы»; однако, что-же понималось подъ «работой» עֲמָלָה, отъ которой слѣдовало воздерживаться? Все это предполагалось извѣстнымъ. Это было тогда «галахой», т.-е. обычнымъ, общепринятымъ. Относительно позднѣйшихъ временъ узнаемъ, что и верховая вѣзда въ субботу разсматривалась, какъ нарушеніе субботнаго отдыха, и подлежала наказанію (Іебам., 90б). Такъ было въ періодъ ожесточенныхъ войнъ съ сирійцами при Антиохѣ Елифанѣ. Правда, согласно Талмуду (ib.), мѣра эта была только временной, преходящей. Относительно военныхъ дѣйствій по субботамъ въ древнее время также существовало предостереженіе, что даже оборонительное сраженіе не допустимо въ этотъ день. Маккавейскіе воины, подвергнушіеся нападенію въ субботу, предпочли поэтому умереть, чтобы не нарушить субботнаго отдыха. Только послѣ этого случая было сдѣлано постановленіе, согласно которому нападеніе на врага запрещалось, оборона же считалась допустимой (I Маккав., 2, 34—38). Впослѣдствіи законоучитель Шаммай говорилъ, что при обложеніи евреями города осланные работы отнюдь не должны быть прерываемы, даже въ субботу (Шабб., 19а). Отсюда можно составить предствленіе о сущности древнѣйшей галахи. Въ Библии нигдѣ не сказано, что въ субботу военныя дѣйствія не допустимы. Такое предствленіе о субботнемъ отдыхѣ должно было издавна считаться «галахой», обычной, твердо установившейся нормой. Тѣмъ не менѣе вожди народа, ведшіе борьбу за существованіе своей религіи во всѣхъ ея частяхъ, могли сдѣлать постановленіе, согласно которому въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло о спасеніи человѣческой жизни, וְכִי יִפָּזֵז, заповѣдь субботнаго отдыха могла быть нарушаема. Слѣдуетъ предположить, что вошедшій позже въ жизнь принципъ, допущавшій нарушеніе субботы въ случаяхъ, когда рѣчь шла о сохраненіи собственной или чужой жизни, ранѣе не былъ извѣстенъ, иначе маккавейскіе воины не отдались бы безъ боя своимъ врагамъ.

Г. существовала также въ области гражданско-правовыхъ нормъ, гдѣ писанный законъ предполагалъ ее общезвѣстной. Съ давнихъ временъ, напр., существовалъ въ Израилѣ обычай, по которому при дѣлѣжѣ наслѣдства старшій сынъ пользовался нѣкоторыми преимуществами. Изъ Второзаконія (21, 15—17) вытекаетъ, что преимущество это заключалось въ томъ, что перворожденный получалъ изъ наслѣдства вдвое болѣе, чѣмъ каждый изъ остальныхъ наслѣдниковъ. Въ Торѣ это предполагается извѣстнымъ. Упомянутое мѣсто должно было только подчеркнуть, что отецъ не имѣетъ права перенести привилегію первородства на сына любимой жены въ ущербъ старшему сыну, рожденному отъ жены нелюбимой.—Сходно съ этимъ обстоятѣ дѣло съ фирмой закрѣпленія договора. Въ Торѣ часто

говорится о куплѣ-продажѣ, причемъ не указывается, въ какомъ видѣ въ древнее время совершалось закрѣпленіе передачи собственности (движимой или недвижимой) другому лицу. Изъ Іереміи (32, 6 и сл.) усматриваемъ, что въ древнее время, когда полевой участокъ долженъ былъ поступить въ продажу, обычай требовалъ, чтобы онъ въ первую очередь предлагался ближайшему родственнику продавца. Формой такого купчаго договора служила подписанная свидѣтелями грамота, содержаніе которой предполагается, согласно повѣствованію пророка, общеизвѣстнымъ. Въ противоположность этому, мы изъ книги Руои (4, 7) узнаемъ, что въ болѣе раннее время существовалъ также другой родъ закрѣпленія подобныхъ договоровъ, а именно: покупатель обыкновенно снималъ свою обувь передъ собравшимися старѣйшинами города и вручалъ ее продавцу; эта процедура символизировала заключеніе сдѣлки. Разныя вышнія формы заключенія торговыхъ сдѣлокъ сохранились и въ позднѣйшее время. Форма, упомянутая въ книгѣ Руои, съ теченіемъ времени испытала нѣкоторое измѣненіе: вмѣсто неудобнаго сниманія сапога, стали передавать другъ другу платокъ, и закрѣпленіе передачи имущества этимъ способомъ стало называться «приобрѣтеніемъ посредствомъ платка», (תבואה בלתי) ער. Это обстоятельство доказываетъ способность Г. къ развитію, что, впрочемъ, лежитъ въ существѣ самаго дѣла. При позднѣйшей письменной фиксаціи Г. получила прочную форму; но и тутъ фиксація могла быть сдѣлана лишь по отношенію къ главнымъ пунктамъ, детали же и впродъ передавались въ формѣ обычныхъ нормъ. Галаха получала такимъ путемъ постепенно различныя дополненія, причемъ съ теченіемъ времени основа и значеніе ея, быть можетъ, измѣнялись. Устное ученіе возникло очень рано и довольно поздно прекратило свое существованіе. У евреевъ съ давнихъ поръ сказывалось отъ времени до времени весьма естественное стремленіе письменно формулировать ставшія обычаемъ религиозныя и правовыя нормы. Первую попытку этого рода представляетъ Мишна. Изъ позднѣйшихъ наиболее серьезный трудъ въ этомъ направленіи составляетъ сборникъ Шулханъ-Арухъ (16 вѣкъ), куда Іосифъ Каро (см.) и Моисей Иссерлесъ (см.) включили также обычаи болѣе поздняго времени, т.-е. много позднѣйшую галаху.

Отсюда вытекаетъ неосновательность взгляда, будто саддукеи совершенно отвергали Г., какъ таковую. Нельзя думать, чтобы всѣ религиозныя и правовыя предписанія, ясно и точно не упомянутыя въ Торѣ и другихъ библейскихъ книгахъ, не имѣли значенія для этой партіи. Безъ Г. въ какой-либо формѣ и въ извѣстномъ размѣрѣ практическое проведеніе писаннаго закона было совершенно невысказимо. Разногласіе между фарисеями и саддукеями могло вращаться исключительно около нѣкоторыхъ принциповъ и вопросовъ развитія Г. на основаніи экзогенетическихъ правилъ. Самъ Талмудъ, утверждающій, будто саддукеи, вообще, отвергаютъ устное ученіе, допускаетъ что нѣкоторыя вещи признаются ими, וְרַבִּי יְהוֹשֻׁעַ בֶּן יוֹרִי (Горіотъ, 4а), и въ этомъ отношеніи правъ Авраамъ Гейгеръ, утверждая: «саддукеи отвергали или требовали обоснованія библейскимъ текстомъ только для тѣхъ распоряженій фарисеевъ, которыя фарисеи затѣмъ выдавали за традиціи отъ предковъ. Вообще же хранителями старой нормы являлись саддукеи; ранняя Г. и

традиція были ихъ дѣломъ, новая форма Г.—произведеніе фарисеевъ» (Urschrift, 134; ср. также дополненія Гейгера къ Urschrift въ его сборникѣ: древнееврейскихъ статей, стр. 112—165). Исходя изъ этого положенія, мы получаемъ возможность объяснить еще и другое, на первый взглядъ странное явленіе. Въ старыхъ апокрифическихъ книгахъ, написанныхъ, повидимому, въ духѣ саддукеевъ, встрѣчаются нѣкоторыя религиозныя и правовыя нормы, которыя носятъ безспорно галахическій характеръ, такъ какъ въ Библии на нихъ не имѣется никакихъ указаній или же только очень неясныя. Онѣ покоятся на устной традиціи или же на распоряженіяхъ побиблейскаго періода.—Въ сочиненіяхъ александрийско-еврейской эпохи также встрѣчаются явные слѣды Г. Затѣмъ Г. очень сильно повліяла на греческій переводъ Торы: многія мѣста Библии переведены исключительно въ ея духѣ (ср. особенно Zachar. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinenischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik, Leipzig, 1851, гдѣ приведены многочисленныя примѣры и доказательствъ этого положенія). То же самое можно сказать во многихъ случаяхъ о Филонѣ, который самъ говоритъ, что, помимо писаннаго закона, у евреевъ имѣются и незаписанныя обычаи, т.-е. Г. Съ другой стороны, у него наблюдается также не мало рѣзкихъ отклоненій отъ Г. въ ея позднѣйшей формѣ. Это обстоятельство причинило много огорченія извѣстному критику Азаріи де-Росси («Meor Enajim», отдѣлъ «Imre Binah», гл. 3 и сл.). Де-Росси пришелъ къ заключенію, что, хотя Филонъ и признавалъ фарисейское ученіе, но не зналъ Библии въ оригиналѣ, будучи знакомъ съ нею лишь по греческому переводу, который не всегда считался съ Г. Гораздо проще объяснить это тѣмъ, что ранняя Г. въ слѣдствіи подверглась измѣненіямъ и до насъ дошли только остатки ихъ, или, какъ выражается Гейгеръ (ib., 158), «значительные обломки, сохранившіеся особенно въ Мехилтѣ, Сифре и іерусалимскомъ Талмудѣ».

С. Бернфельдъ.

4) Законодательная Галаха.—Кромѣ изложенной выше древнѣйшей Г., непосредственно примыкающей къ библейскому тексту, служа объясненіемъ и дополненіемъ къ нему, традиція сохранила цѣлый рядъ Г.-хъ, не находящихся ни въ какой связи съ библейскимъ текстомъ, а являющихся продуктомъ законодательной дѣятельности духовныхъ руководителей народа. Это—такъ назыв. «установленія и декреты», מצוות מלך, впродъ, съ опредѣленной цѣлью введенныя въ религиозную практику народа и въ свою очередь въ слѣдствіи ставшія исходными пунктами для цѣлаго цикла новыхъ галахъ. Одни изъ этихъ установленій—безымянны, именно наиболее древнія; большинство ихъ обыкновенно приписывается «мужамъ Великой Синагоги», т.-е. совѣту старѣйшинъ, учрежденному Эврой и Нехеміей. Сюда относится между прочимъ обширный рядъ Г. о чинѣ молитвеннаго богослуженія въ храмѣ и синагогахъ, установленіе по-библейскихъ полупраздниковъ «Пуримъ» (см.) «Ханука» (см.) и введеніе нѣкоторыхъ строгостей въ соблюденіи субботняго отдыха (Берах., 33а; Мегилл., 2а; Шаббатъ, 123б). Кромѣ этого, традиція сохранила цѣлую группу анонимныхъ и несомнѣнно древнихъ галахъ изъ области ритуальной чистоты; не имѣя основанія въ библейскомъ законѣ, онѣ кажутся въ высшей степени странными и безцѣльными, по получаютъ полный смыслъ, если

предположить, что онѣ возникли во время персидскаго владычества, подъ влияніемъ Карсазиса, но не какъ подражаніе послѣднему со стороны еврейскаго народа, а какъ противоѣдѣствіе этому подражанію со стороны тогдашнихъ законоучителей, такъ назыв. соферимовъ, שׂוֹפְרִימוֹ (см. Авеста и Талмудъ, Евр. Энци., I, 235—239). Далѣе слѣдуетъ рядъ декретовъ, приписываемыхъ традиціей уже извѣстнымъ историческимъ личностямъ, такъ называемымъ «дуумвирамъ», למן. Таково объявленіе Іосифомъ Царедскимъ и Іосифомъ Іерусалимскимъ ритуальной нечистоты иностранныхъ земель, וְלֹא יִשְׁבְּוּ אֶתְּרַם לְמִלְחָמָה, языческихъ жилищъ, וְלֹא יִשְׁבְּוּ אֶתְּרַם לְמִלְחָמָה, съ цѣлью отгородить евреевъ отъ язычниковъ и тѣмъ противоѣдѣствовать успѣхамъ эллинизма (Шабб., 15а); таковы также объявленная уже главою фарисеевъ Симономъ бенъ-Шетахъ «возвратная нечистота», לְשׁוֹן לְמִלְחָמָה, перелитой металлической посуды и имъ-же установленный институтъ «теуба», вносѣдствіе служившимъ исходной точкой многочисленныхъ Г-хъ въ области семейнаго права. Затѣмъ слѣдуютъ чисто реформаторскія установленія Гиллея, стремившагося къ облегченію тяжести Моисеева закона посредствомъ введенныхъ имъ фикцій (прособль и зрубъ) и элемента субъективности въ законахъ ритуальной чистоты, которые въ то время составляли главное содержаніе религиозной практики еврейской массы (ср. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай). Къ той-же категоріи галахъ относятся нѣкоторые чисто юридическія установленія внука Гиллея, раббана Гамліла I (см.). Въ законодательной Г. вообще замѣчается рѣзкая разница въ направленіи между установленіями древнихъ соферимовъ и первыхъ фарисеевъ, съ одной стороны, и установленіями позднѣйшихъ фарисеевъ, начиная съ Гиллея, съ другой. У первыхъ замѣтна тенденція къ отягощенію Моисеева закона, къ усиленію его суровости, у послѣднихъ, напротивъ, видно стремленіе къ облегченію тяжести закона и ослабленію его ригоризма. Такого-же направленія придерживались позднѣйшіе фарисеи въ своихъ толкованіяхъ библейскаго текста, хотя, съ другой стороны, изъ уваженія къ традиціямъ, они никогда не позволяли себѣ отмѣнять постановленія древнихъ соферимовъ, а, напротивъ, относясь къ нимъ, какъ къ основнымъ законамъ, они съ строгой послѣдовательностью развивали каждое изъ нихъ дальше въ цѣлый циклъ новыхъ галахъ (см. Мишна). Переломъ въ облегчительномъ направленіи фарисейской Г. представляютъ такъ называемые «восемнадцать декретовъ». Это произошло, какъ справедливо утверждаетъ Грець, въ послѣдніе годы существованія храма, когда шамманты, примкнувшіе къ зелотамъ, одержали верхъ надъ гиллелитами и декретировали рядъ галахъ, отчасти имѣвшихъ цѣлью ослабленіе преданныхъ римлянамъ саддукеевъ, отчасти же—полное огражденіе еврейскаго народа отъ язычниковъ не только въ Палестинѣ, гдѣ законы ритуальной чистоты строго соблюдались всѣми, но и въ діаспорѣ, гдѣ эти законы не соблюдались вовсе (см. Синедрионъ восемнадцати декретовъ).

Саддукеи, какъ это свойственно всякой аристократической партіи, держались консервативнаго направленія и, опираясь на библейскій законъ, одинаково отвергали какъ отячительныя установленія древнихъ соферимовъ, такъ и облегчительныя толкованія и установленія позднѣйшихъ фарисеевъ; желая быть послѣдователь-

ными, они должны были отвергнуть и тѣ безразличные обряды и народныя обычаи, происхожденіе которыхъ неизвѣстно, какъ, напр., обрядъ возліанія воды, употребленія вербы и др. (см. Александръ Яннай). Объ этомъ свидѣлствуетъ и Флавій Іосифъ, говоря: «Фарисеи передали народу, на основаніи древняго преданія, множество законоположеній, которые не входятъ въ составъ Моисеева законодательства. Въ виду этого секта саддукеевъ совершенно отвергаетъ всѣ эти наслоенія, требуя обязательности лишь одного писаннаго закона и отнимая у устнаго преданія всякое значеніе» (Древн., XIII, 10, 6). Это свидѣтельство о саддукеяхъ современника ихъ Флавія, вполне согласное съ данными Талмуда, считается нѣкоторыми новѣйшими историками надежнымъ, такъ какъ, говорятъ они, одно «Писаніе» безъ толкованія немислимо, и у саддукеевъ навѣрно была своя Г. Это совершенно вѣрно; но Флавій вовсе не говоритъ о галахахъ, основанныхъ на толкованіи Библии, а лишь объ установленіяхъ, опирающихся только на традицію, хотя несомнѣнно, что и въ самомъ толкованіи Библии саддукеи расходились съ позднѣйшими фарисеями: первые ближе держались буквальнаго смысла текста, тѣмъ послѣдніе.

Оппозиція саддукеевъ въ свою очередь служила для фарисеевъ источникомъ новыхъ Г-хъ. Вотъ одинъ примѣръ галахъ этого рода. Предписаніе Моисея «Не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы» (Исх., 35, 3) фарисеи понимали въ томъ смыслѣ, что нельзя вновь зажигать огонь въ субботу, но зажженный накануне огонь не обязательно тушить предъ наступленіемъ субботы. Повидимому, саддукеи, подобно позднѣйшимъ караимамъ (ср. Gan Eden. Schabb., VII и далѣе), понимали этотъ запретъ въ томъ смыслѣ, что по субботамъ не долженъ горѣть никакой огонь въ домѣ, и потому проводили праздничные вечера въ полномъ мракѣ. Чтобы подчеркнуть свой протестъ противъ этого, фарисеи возвели «зажиганіе субботнихъ свѣчей» на степенъ торжественнаго религиознаго обряда, установивъ произнесеніе предъ этимъ актомъ молитвенной формулы: «Благословенъ Ты, Господи, освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣніями намъ зажигать субботнія свѣчи» (см. Авторитетъ раввинскій). Л. Каценельсонъ.

5) *Позднѣйшая Галаха.*—Помимо изложенныхъ въ Мишнѣ и въ Талмудѣ спорныхъ у саддукеевъ и фарисеевъ пунктовъ, существовали, вѣроятно, и другіе моменты, отзвуки которыхъ сохранились въ талмудической литературѣ. Нѣкоторые споры относительно новыхъ правилъ интерпретаціи, примѣненныхъ въ позднѣйшей галахѣ, представляютъ не что иное, какъ откликъ разногласія между саддукейскимъ толкованіемъ и фарисейской Г. (Weiss, Dor, Dor, I, 118). Тексты илагались въ этой дискуссіи въ духѣ фарисейской Г., причѣмъ писанный законъ истолковывался также въ этомъ смыслѣ. Между тѣмъ буквальное значеніе текста нерѣдко допускаетъ другое толкованіе. При анализѣ часто говорится: «можно было бы подумать, что текстъ имѣетъ другой смыслъ», וְלֹא, или «быть можетъ, это не такъ». וְלֹא מ. г.-е. надо толковать иначе, послѣ чего слѣдуетъ опроверженіе другого допустимаго толкованія. Возможно, что допускаемое другое мнѣніе является въ дискуссіи только фиктивнымъ, введеннымъ для того, чтобы освѣтить данный вопросъ со всѣхъ сторонъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, однако, дѣло идетъ о тепсахъ, свойственныхъ саддукеямъ и раздѣляе-

мых также некоторыми фарисейскими законоучителями, потому что инья из отвергаемых мнѣй, какъ неправильныя, извѣстны намъ изъ другихъ сообщеній, какъ мнѣйя знаменитыхъ законоучителей (Вейссь).

Переходъ отъ древней Г. къ позднѣйшей совершился, конечно, не внезапно, хотя это и не можетъ быть доказано (обратное было бы исторически совершенно немыслимо). Посредствующія ступени наблюдаются повсюду и въ мирѣ идей. Переходные моменты между старой и новой Г. дѣйствительно сохранились и показываютъ ходъ развитія фарисейской Г. (см. Ветъ-Гиллель). Но и новая Г. составила, очевидно, не исключительно на основаніи новѣйшей экзегетики и интерпретаціонныхъ правилъ. Новая фарисейская Г. создала только новый способъ толкованія закона («мидрашъ галаха», מדרשׁ הלכה), который, конечно, повлиялъ на интерпретацію, доведя последнюю до крайнихъ выводовъ, что, въ свою очередь, привело къ созданію еще болѣе поздней Г.—Позднѣйшая Г. возникла изъ различныхъ данныхъ и въ сущности знаменуетъ важное развитіе писаннаго закона. Какія основанія имѣлись для такого развитія, нельзя изложить съ исчерпывающей подробностью. Во многихъ случаяхъ фарисейская галаха являлась моментомъ облегчающимъ, такъ какъ служила дѣлу смягченія и приспособленія религиозныхъ нормъ къ усложнявшейся жизни; напр., по древней Г. законы ритуальной чистоты обязательны для всего народа, фарисейская же Г. признаетъ ихъ обязательными исключительно для священниковъ и для тѣхъ, кто имѣлъ дѣло съ іерусалимскимъ храмомъ. Иногда, однако, фарисеи шли дальше писаннаго слова, отягощая и затрудняя подобное приспособленіе. Это могло совершиться по двумъ причинамъ: 1) разъ фарисейская Г. устанавливала какой-либо принципъ, онъ долженъ былъ быть проведенъ последовательно; отягощающая Г. могла быть слѣдствіемъ принципа, который въ другихъ областяхъ дѣйствовалъ облегчающе; 2) послѣ того, какъ фарисеи взяли въ свои руки дѣло толкованія закона, принадлежавшее раньше саддукеямъ, появилось стремленіе къ ограниченію религиозныхъ привилегій духовной аристократіи. Все, что нельзя было отменить, было распространено на весь народъ, приведено къ равенству. Популярность фарисейской галахи отнюдь не предполагаетъ облегченія закона во всѣхъ его частяхъ, ибо народъ того времени совсѣмъ и не желалъ такого облегченія. Саддукеи, борясь противъ фарисейской Г., указывали, главнымъ образомъ, на то, что она въ Торѣ не содержится. Для отраженія этого аргумента примѣнялись два вспомогательныхъ средства: 1) возникла новая смѣлая интерпретація закона, согласно которой доказывалось, что новыя нормы обособованы; 2) относительно многихъ постановленій новой галахи говорилось, что они вытекаютъ изъ старой традиціи: они-де были открыты Моисею на горѣ Синайской, слѣдовательно, они столь-же древняго происхожденія, какъ и сама Тора. Было опредѣленно объявлено, что Г. важнѣе предписаній соферимовъ (Киддуш., 38б). Иногда одинъ и тотъ-же обычай иными считался «Синайской Г.», другими же «установленнымъ пророкомъ» אורחׁי תורה (Сукк., 44а). На возраженіе, почему эта Г. не была извѣстна раньше, представители новой Г. отвѣчали, что ее забыли, а потому о ней вспомнили. Вслѣдствіи отвѣтная формула гласила: («устная») Тора была забыта,

позже Эзра извлекъ ее изъ забвенія, потому она опять подверглась забвенію и вновь была восстановлена Гиллелемъ» (ib., 20а).

Не новыми являются также интерпретаціонныя правила, למשׁ, толкованія священнаго текста и новыхъ дедукцій; новая Г. только расширила и методически развила ихъ. Гиллель установилъ семь такихъ правилъ, давъ имъ техническія обозначенія. Это указываетъ на то, что они стали школьными правилами (о самихъ правилахъ см. Интерпретація). Въ позднѣйшее время (въ началѣ 2 в. по Р. Хр.) рабби Исмаилъ увеличилъ число ихъ до тринадцати. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ отличаются большой убѣдительностью, напр., приемъ заключенія отъ легкаго къ трудному, דבר לך (de minore ad majorem), что признавали и саддукеи; зато другія не могутъ быть приняты безъ оговорокъ, напр., заключеніе по аналогіи, שרף, и по сходству выраженій, לישׁ לישׁ (Пес., 66а; ср. Гиллель); установился, однако, принципъ, что интерпретаціонными правилами можно пользоваться лишь для утвержденія Г., но не для ея опроверженія, въ чего позволительно заключить, что не правила вызвали Г-у, но, наоборотъ, сама галаха должна была обосновываться путемъ этихъ правилъ. Характерно также, что, по талмудическому воззрѣнію, никто не долженъ быть наказываемъ за нарушение запрета, категорически не выраженнаго въ Торѣ, а выведеннаго изъ интерпретаціи текста (Маккотъ, 5б). Маймонидъ совершенно правильно называлъ «соферитскими» всѣ тѣ Г., которыя были выведены изъ текста посредствомъ фарисейской интерпретаціи. Вторымъ основаніемъ новой Г. была экзегетика текста Св. Писанія. Древне-еврейскій языкъ, на которомъ написана Тора, обладаетъ, какъ и всякій другой языкъ, своими синтаксическими особенностями и своеобразными способами выраженія. Изъ какого-нибудь лишняго слова библейскаго текста, которое въ другой книгѣ было бы принято за стилистическое украшеніе, выводили разныя галахическія заключенія, исходя изъ того положенія, что въ божественной книгѣ нѣтъ мѣста лишнимъ словамъ. Новая Г. не избрѣла этого способа истолкованія закона. Уже Филонъ, знавшій Писаніе только по греческому переводу, примѣнялъ подобный способъ толкованія при изслѣдованіи внутренняго смысла Торы. Онъ замѣтилъ при этомъ совершенно опредѣленно, что тамъ нѣтъ ни одного лишняго слова (De profugis, ed. Mangey, 554), причемъ цитируетъ изъ кн. Исх. (21, 12) одно слово, какъ «излишнее», которое въ синтаксисѣ древне-еврейскаго языка является, однако, вовсе не лишнимъ. Этотъ способъ толкованія былъ распространенъ позже на всѣ тексты, которые по тогдашнимъ воззрѣніямъ казались не абсолютно необходимыми—раньше всего на всѣ союзы въ предложеніи: «или», «также», «однако» и т. д. Въ древне-еврейскомъ языкѣ связь въ предложеніи выражается иногда только одной буквой, буквой «вавъ», которая по правиламъ синтаксиса имѣетъ значеніе «и», «или», «но» и т. д. По этой экзегетикѣ буква ו также должна имѣть особый смыслъ, она должна что-нибудь «прибавить», וישׁלף. Точно также обстоитъ дѣло и съ древне-еврейской частицей לם, которая ставится предъ именемъ существительнымъ въ винительномъ падежѣ; но такъ какъ по правиламъ древне-еврейскаго синтаксиса «этѣ» не всегда ставится передъ прямымъ дополненіемъ, то галахическая экзегетика стала считать его лишнимъ и тамъ, гдѣ לם умѣстнѣе, и

утверждать, что повсюду, гдѣ стоитъ **אם**, послѣднее должно означать что-нибудь. Дальнѣйшее расширеніе галахической экзегетики заключалось въ томъ, что были приняты во вниманіе древне-еврейскія гласныя. Древне-еврейское письмо сначала не знало гласныхъ; слово состояло только изъ согласныхъ, что наблюдается еще въ старомъ древне-еврейскомъ (финикійскомъ) письмѣ. Въ позднѣйшее время, **א**, «іотъ», «вавъ» и «ге» (послѣднее въ концѣ слова), были введены, какъ гласныя буквы (см. Вокализация). Орфография въ библейскомъ языкѣ отнюдь не твердо установлена, ибо постановка гласныхъ была проведена не совсемъ послѣдовательно: одни и тѣ-же слова встрѣчаются съ гласными (**אב**, **אבנה**), и безъ нихъ (**אב**, **אבנה**, defectiv.). Для экзегетики этимъ путемъ было создано основаніе для того, чтобы въ каждомъ словѣ, написанномъ **אבנה**, отыскивать новый смыслъ, ибо слово это могло быть написано и безъ гласной буквы; кромѣ того, слова, написанныя повсюду **אבנה** (напр., слово «айнъ»), **אב**=безъ), могли быть лишены вокализирующаго іота (что, дѣйствительно, имѣло мѣсто въ архаическомъ еврейскомъ языкѣ) — слѣдовательно, всякая буква имѣла свое особое значеніе (Баба Б., 115а). Этотъ видъ галахической экзегетики развился постепенно. Слѣдуетъ различать прежде всего между экзегетикой таннаевъ, какъ она встрѣчается въ Мишнѣ, и родственной ей литературой, и экзегетикой Талмуда, цѣлью которой является обоснованіе галахи таннаитскаго времени путемъ выведенія ея изъ текста Писанія. Таннаитская экзегетика, даже та, которая, благодаря р. Акибѣ и его школѣ, достигла наивысшаго развитія, очень существенно отличается отъ аморайской. Первая сознаетъ, что она дѣйствуетъ на развитіе іудаизма и можетъ имѣть практическія послѣдствія, чего нельзя сказать объ аморайской, которая является лишь какъ бы школьнымъ упражненіемъ. Но и таннаитская не вездѣ одинакова. Шаммай и его школа (см. Бегъ-Шаммай) очень считались съ простымъ смысломъ Писанія. Р. Сисмалъ, современникъ р. Акибы, защищалъ принципъ, согласно которому не всякое «излишнее» слово можетъ быть истолковано по галахическому методу. Онъ полагаетъ, что и Тора пользовалась обычными среди людей выраженіями, **אם** **אב** **אבנה** **אבנה** **אבנה** (Weiss, ib., II, 106). Лишь начиная съ середины втораго вѣка хр. эры галаха упомянутаго экзегетическаго метода стала въ іудействѣ нормой. — Что касается «галахи, полученной Моисеемъ на Синаѣ», **אם** **אב** **אבנה**, то слѣдуетъ замѣтить, что въ Мишнѣ и родственной ей литературѣ это выраженіе встрѣчается довольно рѣдко. Въ самой Мишнѣ отмѣчены только три галахи, какъ ведущія свое происхожденіе отъ Моисея. По своему содержанию, однако, онѣ не могутъ относиться къ временамъ Моисея (Weiss, ib., I, 72), такъ что подъ этимъ выраженіемъ слѣдуетъ лишь разумѣть, что подлежащія Г. весьма древняго происхожденія. Въ Сифра три Г. приписываются также Моисею, но характерно, что всѣ три отрицаются р. Акибой (Weiss, ib.). Въ Тосефтѣ этотъ видъ галахи встрѣчается также очень рѣдко; «синайской галахой» называется только одно предписаніе. Относительно другихъ говорится: «онѣ даны Моисею у Хорeba». Въ Сифре и въ Мехилтѣ объ этомъ совсемъ не говорится, хотя Мехилта и Сифре болѣе другихъ источники сохранили часть древней галахи (Geiger, Urschrift, 155 и 434, 451).

Маймонидъ говоритъ, что синайскія Г. отличаются тѣмъ, что относительно ихъ между законоучителями нѣтъ споровъ. Однако, изъ всѣхъ (4.) галахъ этого рода упомянутыхъ въ Мишнѣ и Талмудѣ, въ спора остались только шестнадцать и нѣкоторыя изъ нихъ по своему содержанию не могутъ быть особенно древняго происхожденія. Возможно, слѣдовательно, предположить, что даже тѣ 16 Г., которыя остались въ спора, только считались древними, соответствующими смыслу Писанія, но не дѣйствительно ведущими происхожденіе отъ Моисея. Отчасти дѣло шло о томъ, чтобы особенно подчеркнуть важность и правильность извѣстныхъ религиозныхъ нормъ, что достигалось путемъ указанія на ихъ происхожденіе отъ Моисея. Въ позднѣйшее время, когда не находили достаточныхъ аргументовъ для обоснованія тѣхъ или иныхъ нормъ и предписаній, послѣднія принимались, какъ исходящія отъ Моисея; напр., извѣстный аморай начала 3 вѣка похрист. эры р. Йохананъ сказалъ: «Если ты находишь галаху, обоснованіе которой тебѣ неизвѣстно, не пытайся объяснить ее, наслулся смысла, ибо многія галахи были открыты Моисею на горѣ Синайской и позже включены въ Мишну» (Иер. Пеа, II, 17а; ср. Weiss, ibidem, I, 77). Такимъ образомъ съ теченіемъ времени возникла презумпція, согласно которой все устное ученіе было провозглашено Моисею на горѣ Синайской одновременно съ Торой.

6) Развитие Галахи. — Изъ сравнительно незначительныхъ зачатковъ старѣйшей Г., примыкавшей отчасти, какъ неизбежное толкованіе, къ Писанію, отчасти же состоявшей изъ «установленій и декретовъ», изданныхъ въ разное время старѣйшинами, постепенно создался обильный запасъ нормъ дѣйствующаго права и религиозныхъ ритовъ. Г. сдѣлалась совершенно самостоятельной, хотя съ вѣдѣній стороны все еще примыкала къ тексту Св. Писанія. Новый методъ предоставилъ развитію Г. весьма широкую свободу; ея составъ зависѣлъ исключительно отъ точки зрѣнія авторитетнаго законоучителя. Съ теченіемъ времени объемъ ея увеличился, а число Г., ранѣе незначительное, возросло до безконечности. — Вопросъ о томъ, гдѣ въ древнее время культивировалась галаха (изложеніе и толкованіе закона и его распространеніе), окончательно еще не рѣшено. Обыкновенно полагаютъ, что это имѣло мѣсто въ такъ назыв. «Великомъ синедрионѣ». По этому воззрѣнію дѣло представляется такъ, что законоучители Великаго синедриона постоянно занимались изложеніемъ закона и что въ извѣстный моментъ саддукеи, отпавши отъ фарисейской Г., захватили власть въ синедрионѣ, послѣ чего Г., т.-е. практическое разрѣшеніе спорныхъ правовыхъ и религиозныхъ вопросовъ, приняла саддукейскій отбѣнокъ. Затѣмъ фарисеи вновь одержали верхъ въ синедрионѣ, и развитіе Г. продолжалось по опредѣленнымъ правиламъ интерпретаціи. Это предствленіе не могло выдержать историческую критику. По свидѣтельству же Юсифа Флавія и Евангелія, большинство членовъ Великаго синедриона до римской войны, за исключеніемъ періода правленія царицы Саломеи Александры, состояло изъ саддукеевъ; президентомъ былъ первосвященникъ (большей частью саддукейскаго толка). Для разрѣшенія этого явнаго противорѣчія въ послѣднее время были предложены различныя гипотезы. По Каленельсону (Саддукъ и фарисеи, Восходъ, 1897) и Бюхлеру (Das Synedrion in Jerusalem, 1902), существовали

два (или три) синедриона. Одинъ былъ политическимъ учрежденіемъ съ первосвященникомъ во главѣ, другой — высшимъ судебнымъ установле-ніемъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ подлежали изложе-ніе законовъ (см. Гиллель). По мнѣнію Гельскаго, синедрионъ состоялъ изъ двухъ отдѣловъ, политическаго и законодательнаго, и другого, занимавшагося теоретической разработкой зако-новъ. Третье мнѣніе, выраженное недавно Исаакомъ Галеви (въ *Doroth ha-Rischohim*), сводится къ тому, что въ Иерусалимѣ издавна существо-вало нѣчто вроде высшихъ теологическихъ учеб-ныхъ заведеній. Въ этихъ заведеніяхъ, совершенно независимо отъ синедриона и господство-вавшего въ немъ духа, весьма усиленно изучалась Тора въ духѣ галахи (см. Синедрионъ). Какъ бы, однако, дѣло ни было, существованіе Г. въ древнія времена бесспорно засвидѣтельствовано; засвидѣтельствованъ также фактъ, что сначала она была однородной. О дебатахъ и разногласіяхъ въ древнее время нѣтъ и рѣчи. Допустимо, что до нынѣ сохранилась только окончательная Г., рѣше-ніе, а не дискуссія. Талмудъ предполагаетъ, что до раздѣленія фарисеевъ на учениковъ Гиллеля и Шаммая (см. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай), «недостаточно изучавшихъ законъ», существовала лишь одна однородная и неоспариваемая нѣкъ Г., и только благодаря указаннымъ двумъ школамъ «Тора раздѣлилась на двѣ Торы» (Сота, 47б). Талмудъ желаетъ объяснить этимъ то странное обстоятельство, что въ Г., которая по Талмуду исходитъ отъ Моисея, встрѣчается такое множе-ство разногласій. Однако, талмудическая литера-тура пердала только споръ между фарисейской Г. и саддукейской. Среди самихъ фарисеевъ споръ между различными теченіями начался, главнымъ образомъ, съ возникновеніемъ школъ Шаммая и Гиллеля. Наши свѣдѣнія о разногла-сіяхъ прежняго времени очень незначительны (ср., напр., Мишна, Хагига, II, 2). Если исходить изъ талмудической точки зрѣнія, по которой только фарисейская Г. является легальной, то констатированіе факта, что фарисейская Г. испы-тала широкій расколъ лишь со времени учени-ковъ Шаммая и Гиллеля, представляется истори-чески правильнымъ и обоснованнымъ. То обстоя-тельство, что между самими Шаммаемъ и Гилле-лемъ было только небольшое количество пунк-товъ разногласія, не играетъ тутъ большой роли. Изложеніе закона посредствомъ установляемыхъ Гиллелемъ принциповъ приняло широкое развитіе и стало самостоятельнымъ; Шаммай все еще придерживался толкованія словъ текста; Г. же Гиллеля знаменуетъ полнѣйшій разрывъ со старой саддукейской Г.-ой. Это не могло про-изойти сразу и нѣсколько поколѣній подъ-рядъ можно было наблюдать оппозицію той школы, которая избрала средній путь между фарисей-ской и саддукейской Г. По мнѣнію Гейгера (ib., 151 и сл.), политическія событія въ Палестинѣ дали окончательный перевѣсъ фарисейской Г. надъ саддукейской. Въ сущности, однако, не только саддукейское теченіе съ паденіемъ госу-дарства потеряло почву, но и среднее теченіе, представленное шаммаитами. Исторически уста-новлено, что еще до великой войны ученики и потомки Гиллеля оказали сильное вліяніе на развитіе Г., такъ какъ внуки Гиллеля (раббанъ Гамлииль I) и правнукъ его (раббанъ Симонъ б. Гамлииль) занимали должность «наси». Преобразова-ніе Иудеи въ римскую провинцію способство-вало развитію галахи, какъ и вообще религіозной

жизни евреевъ, ибо римское правительство не могло вмѣшиваться въ ихъ внутренніе дѣла. Пре-обладающимъ было большей частью теченіе примирительное и реформаторское въ смыслѣ ослабленія строгости законовъ ритуальной чи-стоты, мѣшавшей общенію между людьми. Од-нако, и консервативное теченіе шаммаитовъ, не совсѣмъ свободное отъ саддукейской тенденціи, было достаточно сильно для того, чтобы дѣлать оппозицію и достигать иногда успѣха. Грець не безъ основанія отмѣчаетъ склонность шаммаитовъ къ политическому фанатизму, благодаря чему они незадолго до войны одержали верхъ (*Gesch. der Juden*, III, 4-е изд., 795—797), тогда какъ сторонники Гиллеля совѣтовали придерживаться мирныхъ отношеній (ib., 811). То обстоятельство, что упомянутый выше раббанъ Симонъ б. Гам-лииль I игралъ видную роль въ «военномъ» синедрионѣ (Флавій, Автобиограф., 38), оказывая на него большое вліяніе, ничуть не говоритъ противъ общей тенденціи гиллелитовъ. Вмѣстѣ съ об-дѣдой политическаго фанатизма, на короткое время воеобладало шаммаитское направленіе. Высшаго своего вліянія оно достигло съ принятіемъ «во-семнадцати декретовъ», продиктованныхъ шам-маитами съ употребленіемъ насилія (см. Синед-рионъ восемнадцати декретовъ).—Галаха гилле-литовъ одержала полную побѣду лишь послѣ несчастнаго исхода войны: старая Г. была совер-шенно преодолѣна. Раббанъ Иохананъ б. Заккаи, организовавшій или преобразовавшій синедрионъ (бетъ-динъ) въ гор. Ямни (*ימי*), былъ ученикомъ Гиллеля; преемникомъ его на президентскомъ креслѣ въ Ямни былъ раббанъ Гамлииль II изъ рода Гиллеля. Тѣмъ не менѣе въ яминской академіи шаммаитская Г. безпристрастно излага-лась наряду съ гиллелитской. Рѣшительнымъ представителемъ шаммаитской галахи въ Ямни былъ р. Элизеръ бенъ-Гирканосъ, стремившійся поднять при патриархѣ р. Гамлииль II положеніе старой Г., всегда ссылаясь на старую традицію. Онъ даже прямо защищалъ саддукейскіе взгляды (ср. Geiger, *Hebr. Schriften*, 162). Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ соглашался съ новой Г., онъ тѣмъ не менѣе отвергалъ ея обоснованіе но-выми интерпретаціонными методами, считая традицію единственной опорой Г. Талмудъ совер-шенно правильно называетъ его шаммаитомъ. *חמש*, хотя онъ былъ ученикомъ р. Иоханана б. Заккаи. [Какъ было указано выше, въ яминской академіи Г. Бетъ-Шаммая и Г. Бетъ-Гил-леля преподавались рядомъ, съ представленіемъ каждому слѣдовать на практикѣ той или другой школѣ. Даже столь убѣжденный гиллелитъ, какъ р. Иошуа б. Хананья, когда его спросили по поводу одного вопроса, чьей галахой слѣдуетъ руковод-ствоваться, отвѣтилъ: «Отчего вы ставите мою голову между двумя великими горами, чтобы разможить ее?». Подъ конецъ, однако, галахи р. Элизера бенъ-Гирканосъ были отвергнуты, самого же его исключили изъ синедриона. Побѣда гиллелитской Г. была установлена этимъ почти окончателью.

Къ тому-же времени (около начала 2 в. по Р. Хр.) относится первое собраніе галахъ, прова-веденное въ формѣ записи свидѣтельскихъ показаній (анкета). Когда въ синедрионѣ оппо-зиція противъ президента р. Гамлиила II дошла до того, что противники добились его смѣщенія на нѣкоторое время, избравъ на его мѣсто р. Элеазара б. Азарія, законоучителямъ было пред-ложено сообщать извѣстныя имъ Г. въ подлин-

номъ ихъ изложеніи въ формѣ свидѣтельскихъ показаній. Собраніе Г., возникшее такимъ образомъ, опубликовано въ трактатѣ Мишны, носящемъ названіе Эдуіотъ, л'шу (Свидѣтельство). Г. достигла къ тому времени значительныхъ размѣровъ, и спорныхъ пунктовъ было много. Относительно нѣкоторыхъ Г. не было известно, выражаютъ ли онѣ мнѣнія отдельныхъ лицъ или большинства синедриона. Это побудило избрать форму свидѣтельскихъ показаній, ибо только такимъ образомъ можно было установить достоверность сообщенія. Въ тѣхъ случаяхъ, когда гиллелиты опредѣленно признавали шаммаитское рѣшеніе, послѣднее признавалось дѣйствительнымъ. Характерно для того времени также то, что многія галахи, имѣющія отношеніе къ храмовой службѣ, были заботливо собраны и проанализированы, такъ какъ еще существовала надежда, что храмовая служба вновь будетъ введена въ ближайшее время. Многіе изъ существовавшихъ тогда законоучителей еще принимали участіе въ храмовой службѣ и засвидѣтельствовали различные обычаи. Обстоятельно были проанализированы также многія нормы уголовного права, причемъ нормы саддукеевъ оказались совершенно устраненными. Не помогло даже то, что очевидцы засвидѣтельствовали выполнение приговоровъ въ духѣ саддукеевъ (Мишна, Сангед., VI, 2); тогдашній судъ былъ объявленъ несвѣдущимъ. Надо замѣтить, что многія нормы уголовного закона носили лишь теоретическій характеръ, ибо онѣ никогда не примѣнялись.—Спустя нѣкоторое время послѣ перваго собранія Г-хъ и ихъ фиксаціи въ опредѣленные нормы, началось дальнѣйшее развитіе, которое по своей природѣ не могло остановиться на цѣль-пути. Религіозная жизнь текла безпрерывно, а Г., представлявшая принципъ развитія по отношенію къ неподвижности писаннаго текста, должна была приспособляться къ требованіямъ жизни. Наибольше смѣлымъ представителемъ новѣйшей галахи былъ рабби Акиба б. Иосифъ. Онъ ввелъ въ обоснованіе галахи новый элементъ, остроумную диалектику, въ которой самъ былъ мастеромъ (Тосефта, Микваотъ, въ концѣ). Въ тѣ времена законоучители имѣли обыкновеніе упражняться въ формальной диалектикѣ и устанавливали на основаніи ея Г., которыя уже не имѣли примѣненія на практикѣ (Эрубинъ, 13). Рабби Акиба примѣнилъ этотъ методъ, не останавливаясь даже предъ самыми крайними выводами, а иногда смѣло преобразованная соответственно этому старую Г. Это повело къ тому, что кое-что изъ того, что въ тѣ времена считалось запрещеннымъ (ибо такъ рѣшала старая Г.), было вновь разрѣшено благодаря интерпретаціи рабби Акибы. Послѣдній отмѣнилъ, напр., строгую изоляцію женщины въ періодъ менструаціи, передававшуюся старой галахой (ср. также Geiger, Hebräische Schriften, 163 и сл.), такъ какъ изоляція, по его мнѣнію, могла повести только къ отчужденію жены отъ мужа (Шабб., 64б). Иногда послѣдствіемъ такой диалектики было запрещеніе дозволеннаго. Новый методъ поставилъ себя въ довольно значительной степени въ положеніе совершенно независимое отъ старой галахи, и свыше двадцати пять разъ въ Мишнѣ говорится очень опредѣленно: раньше дѣйствовала такая-то норма, потомъ же было принято другое рѣшеніе (Frankel, *ibidem*, 138 и сл.; Weiss, *Dor*, II, 109 и сл.). Не слѣдуетъ, однако, полагать, что Г. р. Акибы, дѣйствительно, основывалась на толкованіи слова или буквы. Это было

только его методомъ.—Представителемъ консервативнаго направленія, державшагося метода гиллелитовъ, является р. Исмаилъ бейт-Элшинъ. Онъ не былъ сторонникомъ шаммаитскаго направленія и не придерживался буквального смысла Писанія. Семь правилъ интерпретаціи, установленныхъ Гиллелемъ, онъ увеличилъ до тринадцати. Свообразной экзегетикѣ р. Акибы онъ противопоставилъ уже цитированное изреченіе, что «Тора пользовалась обычной человѣческой рѣчью». Онъ всегда принималъ во вниманіе смыслъ Торы, вытекавшій изъ контекста, а не отдельную букву или отдельное слово. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ текстъ Торы былъ неясенъ или же одно мѣсто противорѣчило другому, рѣшать соответственный вопросъ, по р. Исмаилу, должны были законоучители (Сифре, отдѣлъ Пее, № 135). Онъ не допускалъ полного отступленія отъ текста путемъ искусственнаго, натянутого толкованія. Только относительно трехъ мѣстъ онъ соглашался, что Г. совершенно отступаетъ отъ Торы (Сота, 16а). Однако, новое направленіе упрочилось, несмотря на оппозицію р. Исмаила: «Мишна р. Акибы» съ теченіемъ времени стала нормой иудаизма. Крупная личность этого законоучителя не мало, вѣроятно, способствовала тому, что къ нему примкнули молодые поколѣніе и множество учениковъ. Вслѣдствіе войны Адриана (132—135 по Р. Х.), печально закончившейся для евреевъ послѣ паденія Баръ-Кохбы (см.), изученіе законовъ, какъ и вообще все внутреннее развитіе иудаизма, было задержано, ибо религіозная жизнь все еще сосредоточивалась въ Палестинѣ. Духовная эластичность еврейскаго народа сказалась вновь, и когда, послѣ войны, въ Ушѣ (неподалеку отъ Акко) открылась академія, изученіе Г. было возобновлено преимущественно учениками р. Акибы. Среди послѣднихъ выдавался особенно рабби Меиръ, унаслѣдовавшій отъ р. Акибы тонкую диалектику, посредствомъ которой онъ могъ доказать все, что угодно (Эруб., 13б; Сангедр., 24а). Онъ, несомнѣнно, былъ гораздо разностороннѣе своего учителя; впрочемъ, современники его обыкновенно утверждали, что возрѣшннн его непостижимы, вслѣдствіе чего они во всѣхъ спорныхъ пунктахъ рѣшали противъ него. По методу своего учителя онъ не останавливался передъ отрицаніемъ старыхъ Г. или диалектическимъ преобразованиемъ ихъ, независимо отъ того, вело ли это къ смягченію или увеличенію суровости нормы. Послѣдующіе законоучители не признавали, правда, его Г., когда онѣ облегчали суровость закона, но принимали ихъ, когда онѣ отягощали ее. Въ общемъ, однако, время развитія галахи уже прошло и началось періодъ кодификаціи. Р. Меиръ лично участвовалъ въ редактированіи Мишны. Онъ составилъ одну Мишну и ясность и тонкость ея были признаваемы всѣми. Изъ Мишны своего учителя р. Акибы, содержащей первое предпринятое въ Ямни собраніе Г., онъ составилъ новую Мишну, въ которую включилъ все, что впоследствии стало нормой иудаизма. Позже она перешла въ Мишну, редактированную въ окончательной формѣ рабби Йегудой Ганаси. Впоследствии было принято за правило, что повсюду, гдѣ въ обычной Мишнѣ Г. зафиксирована безъ ссылки на авторитетный источникъ, она считалась взятой изъ Мишны р. Меира. Это не означаетъ, что эти Г. исходятъ отъ р. Меира, а только то, что онъ включилъ въ свою Мишну старія Г., полученные имъ отъ р. Акибы, какъ

общепринятыя, безъ разсужденія и комментаріи. Съ другой стороны, многое было сообщено, какъ спорное, съ указаніемъ, какіе законоучители участвовали въ спорѣ. Когда въ Ямнии было положено основаніе первому собранію Г., постановили, что въ спорныхъ вопросахъ не слѣдуетъ замалчивать мнѣнія меньшинства, даже въ томъ случаѣ, если это меньшинство состоитъ изъ одного лишь лица. Въ пользу этого рѣшенія были приведены два важныхъ основанія: во-первыхъ, чтобы въ случаѣ нужды, при измѣнившихся условіяхъ, можно было обратиться къ отвергнутому мнѣнію; во-вторыхъ, для того, чтобы можно было въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо, согласившись на старую традицію, пожелалъ бы оспаривать признанную Г., указать на то, что онъ высказываетъ мнѣніе побѣжденнаго при голосованіи законоучителя (Эдуиотъ, I, 5—6; ср. Kerem Chemed, IV, 145—147; ib., V, 170 и сл.; Weiss, Dor, II, 61 и сл.). Въ собраніи Г. выдвинулся современникъ р. Меира, р. Йегуда бенъ-Илаи не обладавшій оригинальностью р. Меира, но съ большимъ прилежаніемъ собравшій все, что ему было извѣстно отъ своего отца Илаи, передавшаго ему Г. р. Элизера бенъ-Гирканосъ. Отъ него исходятъ многія старыя Г., разсѣяныя въ Мишиѣ, Барайтѣ, Мехилтѣ, Сифрѣ, Сифрѣ и Тосефтѣ—въ общемъ до трехъ тысячъ (Weiss, ib., 154). Онъ превосходилъ даже р. Акибу въ смѣлости экзегетическаго метода и толкованій. Въ сборникѣ Сифра, основаніе которому было положено р. Йегудой б. Илаи, этотъ методъ сказывается очень ясно. вмѣсто логическихъ правилъ интерпретаціи Гиллеля и р. Исмаила, повсюду замѣчается стремленіе обосновать Г. посредствомъ экзегетики.—Современникомъ указанныхъ законоучителей былъ р. Симонъ б. Йохан, также ученикъ р. Акибы, посвятившій себя собранію Г. По сравненію съ р. Йегудой онъ имѣлъ преимущество въ томъ, что отличался большей самостоятельностью и критичностью. Иногда онъ даже осмѣливался отвергать старыя Г., казавшіяся ему ирраціональными. Порою онъ расходился со своимъ учителемъ р. Акибой, и даже съ рѣшеніями знаменитаго р. Йоханана б. Закака (Шабб., 121а). Его стремленіе отыскать мотивы всѣхъ библейскихъ предписаній, *למה נאמר*, было чѣмъ-то совершенно новымъ. Этотъ методъ примѣнялся иногда и раньше, однако, представлялъ исключительно теоретическую цѣнность: р. Симонъ же имѣлъ мужество пзмѣнить этимъ методомъ библейскую норму. Самостоятельность его сказалась, между прочимъ, въ томъ, что онъ выбралъ только лучшія Г. р. Акибы (Гитт., 67а), отвергнувъ то, что не понравилось ему, и собравъ вмѣсто этого Г. р. Элизера б. Гирканосъ.

7) *Кодификація Галахи.*—Наконецъ Г. закончила циклъ своего развитія. Дальнѣйшая эволюція сдѣлалась по внѣшнимъ и внутреннимъ причинамъ невозможной. Даже такіе люди, какъ р. Меиръ и р. Симонъ бенъ-Йохан, существеннаго ничего не могли прибавить къ ней и сами собрали, наряду съ р. Йегудой бенъ-Илаи, матеріалъ для фиксированія и кодификаціи галахи. Изъ этихъ предварительныхъ работъ около конца 2 вѣка по Р. Хр. (по S. L. Rapoport'y, 189-ый г. по Р. Хр.) или въ началѣ 3-го (219, по мнѣнію другихъ изслѣдователей) возникла Мишна, редактированная р. Йегудой Ганаси. Галахи собраны также въ Мехилтѣ, Сифрѣ, Сифрѣ, Тосефтѣ и Барайтѣ. Только часть собранныхъ въ Мишиѣ Г. записаны просто, какъ нормы, безъ указанія,

отъ кого онѣ исходятъ. Во многихъ случаяхъ указаны два мнѣнія: или мнѣніе ученаго, не согласнаго съ большинствомъ, или же разногласящія мнѣнія двухъ законоучителей. Въ первомъ случаѣ рѣшеніе принималось впоследствии согласно мнѣнію большинства; для другого же случая установлены были различныя правила нахожденія надлежащей нормы. Съ окончаніемъ Мишны галаха, какъ прогрессирующее развитіе закона, вовсе прекратила свое существованіе. Последующіе ученые комментировали Мишну и изощряли надъ нею свое остроуміе; они постуали съ ней, какъ древнѣйшее законоучители съ Библией, а именно комментировали ее. Только первое поколѣніе по заключеніи Мишны, наиболѣе выдающіеся ученики рабби Йегуды Ганаси, позволяли себѣ иногда расходиться съ фиксированной въ Мишиѣ Г. Особенно отличался такой самостоятельностью выдающіеся ученикъ р. Йегуды Ганаси, Рабъ (Абба Арика; см.). Кое-какія толкованія на основаніи Мишны, правда, имѣли мѣсто; но это нельзя назвать самостоятельной Г-ой. Изученіе Г-и продолжалось и позднѣе, но уже въ духѣ изслѣдованія Талмуда и старѣйшихъ авторитетныхъ рѣшеній. Дѣло шло, однако, при этомъ только о примѣненіи предписаній закона къ каждому отдѣльному случаю, встрѣчавшемуся на практикѣ. Кромѣ того, старались отыскать общіе принципы, легшіе въ основаніе разныхъ галахъ. Самостоятельныя предписанія, которыя можно было бы назвать Г., встрѣчались крайне рѣдко (Rapoport, Kerem Chemed. VI, 100 и сл.).—Отличными отъ Г. являлись возникшія въ періодъ гаоновъ «большія галахи», *הלכות גדולות*, или «фиксированныя Г.», *הלכות קטנות*, или «рѣшающія Г.», *הלכות קטנות*, или «краткія Г.», *הלכות קטנות*, которыя, подобно галахамъ р. Исаака Альфаси и р. Ашера б. Лехель, представляютъ не что иное, какъ извлеченія изъ Талмуда, выражающія то, что послѣ обсужденія рѣшено было считать Г., т.-е. юридической или религіозной нормой (ср. Rapoport, ib., 231 и сл.; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, 2 Aufl., 60 и 102; I. H. Schorr, Zunz-Jubiläumsschrift, 127—41; Weiss, Dor, IV, въ различныхъ мѣстахъ, особенно стр. 355).

Литература.—Изъ многочисленной литературы о галахѣ, ея возникновеніи и развитіи должны быть отмѣчены: Введеніе къ Талмуду Самуила Ганагида, Маймонида, Иосифа пбнъ-Акина и т. д.; ср. I. H. Weiss, въ статьѣ о введеніяхъ къ Талмуду (Beth Talmud, I и II). Изъ новѣйшихъ работъ слѣдуетъ отмѣтить: N. Krochmal, *בנין גמרא*, гл. 13 (Львовъ, 1851); Рапортъ въ различныхъ мѣстахъ Kerem Chemed (на которыя уже было указано) и *דור במין* (Prag, 1852); Zacharias Frankel, *דרכי הדין* (Leipzig, 1859—67); idem, *Vorstudien zu der Septuaginta* (Leipzig, 1841); idem, *Ueber Einfluss der palästinischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik* (Leipzig, 1851); idem, *Ueber palästinische und alexandrinische Schriftforschung* (Breslau, 1854); Grätz, *Geschichte der Juden* (Bd. III и IV въ 4-мъ и 3-мъ изд.); A. Geiger, *Urschrift und Uebersetzungen der Bibel* (Breslau, 1857); Jacob Brüll, *בנין הגמרא* (Frankfurt a/M., 1875 и 1885); I. H. Weiss, *דור דור ודוריו* (Band I и II); Л. Каденельсонъ, *Саддукей и фарисей и методы интерпретаціи, Восходъ, 1898, IX, X, XI и XII*; Isaak Halevy, *דורות הראשונים*, Frankfurt a/M. 1906; Hirschfeld, *Der Geist der talmudischen Auslegung der Bibel, I: Halachische Exegese* (1840); I. K. Denner, *Veranlassung, Zweck u. Ent-*

wicklung der halachischen und der halachisch-exegetischen Sammlungen (Monatsschrift f. Geschichte u. Wissenschaft d. Judentums, 1871, 137 i сл.); A. Schwarz, Die hermeneutische Induction etc. (Wien, 1909); M. Guttmann, Zur Einleitung in die Halacha, I, Budapest, 1909; L. Katzenelson, Die rit. Reihengesetze etc. (Monatsschr., 1899—900); Bernhard Ritter, Philo und die Halacha (Leipzig, 1879); Olitzki, Flavius und die Hal. (I, 1885; II Magaz. f. Wissenschaft d. Judent., 1889, 169 i сл.); Hamburger, Realenc., I, s. v. Exegese u. Halacha; D. Hoffmann, Einleit. in d. halachischen Midraschim, 1878. *С. Верифельдъ.* 3.

Галацъ—одинъ изъ крупнѣйшихъ румынскихъ городовъ Молдавіи. Въ 1859 г. здѣсь возникло обвиненіе евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ; главные виновники этого мнимаго преступленія, въ числѣ 15 человѣкъ, были арестованы, синагога была разрушена, все еврейскіе дома разгромлены, нѣсколько евреевъ было убито. Лишь благодаря вмѣшательству иностранныхъ консуловъ, въ особенности французскаго, погромъ былъ на третій день приостановленъ. Въ 1867 г. въ Г. при изгнаніи евреевъ произошло потопленіе нѣсколькихъ лицъ по винѣ румынской пограничной стражи, когда высланные изъ Г. евреи были переправлены въ Турцію. Румынское правительство, опасаясь негодованія со стороны европейскаго общественнаго мнѣнія, опубликовало въ официальном *Moniteur* замѣтку, въ которой вся ответственность была свалена на турокъ, не желавшихъ пустить евреевъ на берегъ. Но европейскіе консулы, бывшіе въ Яссахъ, въ коллективномъ письмѣ отъ 15 іюля 1867 г. «сочли своимъ долгомъ протестовать противъ этого акта варварства, отвѣтственность за который они возлагаютъ на префекта Г. и на высшую администрацію». Въ виду общаго возмущенія кабинетъ Братіано долженъ былъ подать въ отставку послѣ того, какъ въ англійскомъ парламентѣ стали требовать принятія энергичныхъ мѣръ въ защиту молдаванскихъ евреевъ.

Статистическія данныя.—Въ 19 вѣкѣ число евреевъ въ Галацѣ сильно возросло. Въ 1810 г. насчитывалось всего 10—14 семействъ, а въ 1900 г.—13.992 чел. или 22,4% всего населенія. Въ 1905 г. въ Г. было 756 самостоятельныхъ ремесленниковъ, изъ нихъ 322 еврея; подмастерьевъ было 963, евреевъ—344, учениковъ—558, евреевъ 194.—Ср.: Isidor Loeb, La situation des israélites en Turquie etc., 1877; Die Juden in Rumänien (Veröffentlichungen des Bureau für Statistik der Juden), 1908. *С. Л.* 6.

Галабанонъ (הלבנון)—древне-еврейскій журналъ; основанъ въ 1863 году Іехіелемъ Бриллемомъ въ Іерусалимѣ въ видѣ ежемѣсячника. Переселившись въ 1865 г. въ Парижъ, Брилле превратилъ свой органъ въ полумѣсячникъ, а потомъ въ еженедѣльникъ. Во время Франко-прусской войны Г. сталъ издаваться въ Майнцѣ, какъ параллельное изданіе нѣмецкому «Israelit'u», подъ общей редакціей раввина М. Лемана. Въ 1881 г. журналъ прекратился за недостаткомъ средствъ. За время своего существованія Г. подвергался значительнымъ измѣненіямъ. Въ первый періодъ, когда органъ выходилъ ежемѣсячно, въ немъ печатались преимущественно научныя статьи и лишь время отъ времени давались свѣдѣнія и замѣтки о текущихъ событіяхъ, касавшихся еврейскаго народа. Научный отдѣлъ носилъ особый подзаголовокъ «Кеבוד га-лебанонъ» (כבוד הלבנון); специальныя научныя приложенія подъ заглавіемъ

«Іенъ лебанонъ» (ינן לבנון), посвящались опубликованію стараго рукописнаго матеріала. За этотъ періодъ въ журналѣ появились цѣнныя научныя труды С. Зака, І. Гурлянда, С. Бубера, Дукеса, Страшуна, А. Гаркави, Нейбауэра, Якова Сапира, А. Берлинера, Кармоли и др. Въ журналѣ появились также кое-что изъ литературнаго наследія С. Д. Луццатто и С. Л. Рапопорта. Съ превращеніемъ въ еженедѣльникъ Г. значительно расширилъ публицистическій и информационный отдѣлы, причемъ помѣщались также беллетристическія произведенія. Научный отдѣлъ выходилъ еще нѣкоторое время въ видѣ особаго приложенія. —По своему направленію Г. являлся выразителемъ ортодоксальныхъ взглядовъ. Ортодоксальные русскіе раввины вели на столбахъ Г. упорную борьбу съ приверженцами религиозныхъ реформъ. Съ теченіемъ времени Г. принималъ все болѣе босвой и непримиримый тонъ. Особенно рѣзкимъ нападкамъ подвергся въ Г. поэтъ Л. О. Гордонъ, какъ наиболѣе видный и рѣшительный поборникъ идей просвѣщенія. Борьба приняла еще болѣе рѣзкія формы, когда органъ былъ переведенъ въ Майнцъ. Г. ополчался не только противъ радикальнаго «Гашахара» (см.), но даже противъ весьма умѣреннаго «Гамагида». Непримируемость Г. дошла до того, что онъ объявилъ противрѣчайшей иудайзму проповѣдуемую Давидомъ Гордономъ и благочестивымъ торскимъ раввиномъ Г. Калишеромъ колонизацію Палестины еврейскими земледѣльцами. Въ то-же время журналъ совершенно серьезно возвѣстилъ о появленіи Мессіи въ Іеменѣ. Направленіе журнала нѣсколько измѣнилось послѣ событий 1880—1881 гг. въ Россіи. Редакторъ органа, поддавшись общему теченію, словомъ и дѣломъ выступилъ въ защиту идеи палестинской колонизаціи. Г. продолжалъ оставаться органомъ строго консервативнымъ, но въ силу измѣнившихся условій борьба изъ-за религиозныхъ вопросовъ отступила на задній планъ, а прогрессивные органы, въ свою очередь, оставивъ борьбу за просвѣщеніе, обратили все свое вниманіе на развитіе національнаго сознанія. Изъ-за сочувствія палестинофильству Г. лишился матеріальной поддержки ортодоксальныхъ круговъ нѣмецкаго еврейства и былъ принужденъ прекратить свое существованіе. *С. В.* 7.

Галеви, Жакъ-Франсуа-Фроманталь-Эли — выдающийся композиторъ, сынъ Илии Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1799 г., ум. въ 1862 г. въ Ниццѣ. Получивъ при окончаніи парижской консерваторіи большую римскую премію, Г. былъ назначенъ казеннымъ стипендіатомъ и командированъ въ Италію; здѣсь ему было поручено французскимъ правительствомъ составить по еврейскому тексту композицію *De profundis* къ погребенію герцога Беррійскаго. Его первая опера «Bohémiens» и «Fuglillon» не имѣли особеннаго успѣха; Г. сталъ приобретать популярность лишь съ 1827 г., когда въ Парижѣ была поставлена комическая опера «L'artisan». Въ томъ-же году онъ былъ назначенъ профессоромъ парижской консерваторіи, а въ 1829 г. дирижеромъ Большой французской оперы. Обезсмертила его знаменитая опера «Жидовка» (1835), въ которой Г. использовалъ много еврейскихъ мотивовъ. Г. принадлежитъ заслуга, что онъ увѣковѣчилъ трагическія судьбы своего народа въ музыкѣ; въ «Жидовкѣ» звучатъ страсть и теплота религиознаго чувства; многовѣковыя страданія еврейскаго народа нашли здѣсь глубокое музыкаль-

ное выражение. Героиня «Жидовки», Рахиль, проявляет пламенную любовь къ еврейской религии, къ которой не принадлежит по рождению, но въ коей съ дѣтства воспитывалась своимъ приемнымъ отцомъ, Жозаромъ, и она добровольно бросается на костеръ, не желая измѣнить своимъ идеаламъ. Г. хотѣлъ изобразить въ этой оперѣ духовный мракъ и жестокость, царившіе въ средніе вѣка, какъ слѣдствіе ложнаго пониманія религии. Въ другой оперѣ изъ еврейской жизни—«Вѣчный жидъ»—Г. даетъ музыкальное освѣщеніе соціального положенія еврейскаго народа. Въ оперѣ «Жидовка» Г. впервые ввелъ нѣкоторые новые оркестровые приемы, о которыхъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывался Берлиозъ. Большимъ успѣхомъ пользовался также его балетъ «Манонъ Леско». Г. создалъ во Франціи цѣлую



Жакъ-Франсуа Галеви.

школу, насчитывающую въ числѣ своихъ послѣдователей такихъ извѣстныхъ композиторовъ, какъ Бизе, Гуно, Базенъ и т. д. Въ 1854 г. Г. былъ назначенъ постояннымъ секретаремъ академіи изящныхъ искусствъ.—Ему были устроены національныя похороны, и одна изъ центральныхъ улицъ Парижа названа его именемъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 167—168; Когутъ, Знам. евр., I, 15—19; Ed. Monnaie, F. Halévy, 1863; Rheinmann, Organhandbuch; Fétis, Biogr. univ. des music. 6.

Галеви (Халфонъ), Илія—поэтъ, род. въ Фюртѣ въ 1760 г., ум. въ 1826 г. въ Парижѣ. Въ ранней юности Г. пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ сталъ канторомъ и учителемъ еврейскаго языка. По случаю заключенія Амьенскаго мира Г. написать (1801) прославившую его поэму «Naschalom» (Миръ), которую исполнили при торжественной обстановкѣ въ парижской главной синагогѣ 8 ноября 1801 г. Поэма была восторженно принята современниками. О ней отзывался съ большой похвалой извѣстный ориенталистъ Сильвестръ де-Саси (Sacy). Грець, и за нимъ Карпелесъ, отзываются о поэмѣ Г., какъ объ одномъ изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній еврейской литературы. При всѣхъ ея внѣшнихъ красотахъ, въ поэмѣ много искусственнаго пафоса; образы красивы, но отъ нихъ вѣетъ холодомъ. Г. былъ однимъ изъ

основателей еженедѣльника «Israélite français» (1817—8), въ которомъ помѣстилъ цѣлый рядъ работъ подъ инициалами «E. H.». Заслуживаетъ вниманія его диалогъ «Socrate et Spinosa». Г. составилъ также катехизисъ по еврейской религіи—«Limude Dath u-Mussar» (1824), въ который, кромѣ библейскихъ текстовъ, вошли постановленія извѣстнаго Снедріона, созваннаго Наполеономъ I. Незаданными остались послѣ его смерти: французско-еврейскій словарь и изслѣдованіе о басняхъ Эзопа.—Ср.: Grätz, Gesch., XI, 317—8 (1909); L. Halévy, voir Univers Isr., XVII, 274—6 (биографія Г.); Zeitlin, Bibl. Hebr., 133—4; Jew. Enc., VI, 167; Fin, KJ., II (1887, биографія Г.; перепечатана его поэма); S. Bernfeld, Dor Taharuchoth, II, 84—85. С. Ц. 7.

Галеви, Исаакъ—выдающийся современный талмудистъ и историкъ такъ наз. «Ушнаго ученія»; жилъ долгое время въ Вильнѣ, гдѣ занимался торговлей; вынужденный обстоятельствами оставить Россію, Г. поселился во Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ, примкнувъ къ ортодоксальному кружку «Jüdisch-historische Gesellschaft», посвятилъ себя исключительно литературной дѣятельности. Изъ его объемистаго труда «Doroth ha-Rischonim» до сихъ поръ (1910) вышли уже 3 тома; сначала 3-й томъ (Франкф., 1897, изданіемъ Alliance Israélite), обнимающій эпоху сабореевъ и гаоновъ, затѣмъ послѣдовалъ 4-й томъ (Франкф., 1901), посвященный эпохѣ амораевъ, а затѣмъ часть 1-го тома отъ Хасмонеевъ до разрушенія Иерусалима. Хотя Г. называетъ этотъ трудъ «исторіей еврейскаго народа», онъ въ сущности не исторія, а критика историковъ. Г., какъ ортодоксъ, задался цѣлью доказать, что Крохмаль, Франкель, Грець и Вейссъ злонамѣренно исказили еврейскую исторію; обнаруживая своей критикой дѣйствительно колоссальную начитанность въ талмудической литературѣ, Г. очень часто, самъ этого не замѣчая, приходитъ къ тѣмъ-же выводамъ, которые онъ намѣревался опровергнуть, или строить новыя, чрезвычайно рискованныя гипотезы. Л. К. 3.

Галеви, Йегуда (поарабски Абульхасанъ Аль-Лави)—одинъ изъ знаменитѣйшихъ евр. поэтовъ среднихъ вѣковъ; род. въ Южной Кастиліи, въ Толедо, между 1080—1086 гг. (первая дата указана Гейгеромъ и Гаркави, вторая С. Рапопортъ и др.), ум. около 1142 г. въ Иерусалимѣ (?). Отецъ Г., Самуилъ, отправилъ сына въ арабскую Испанію, тогдашній центръ культурнаго міра, гдѣ Г. получилъ всестороннее воспитаніе. Помимо богословской науки, которую Г. проходилъ въ талмудической школѣ Исаака Альфаси въ Лусенѣ, онъ изучалъ медицину, прекрасно владѣлъ арабскимъ и кастильскимъ языками и усердно занимался греческо-арабской философіей, которая, однако, не вполне удовлетворяла впечатлительнаго юношу: онъ находилъ, что «въ ней одни только цвѣты», а вѣтъ плодовъ, и, доставляя пищу уму, она ничего не даетъ чувству. Любимѣйшимъ занятіемъ Г. была поэзія. Поэтическое дарованіе Г. проявилось уже въ очень раннемъ возрастѣ; стихи 13-лѣтняго отрока вызвали удивленіе современниковъ и уже пользовавшійся въ то время большой извѣстностью поэтъ Моисей ибнъ-Эзра съ восторгомъ заявляетъ, что «изъ Кастиліи (Missej) возсіялъ свѣтъ для озаренія всего міра». Свѣдѣнія о дальнѣйшей жизни великаго поэта весьма скудны. Единственныя вполнѣ достовѣрныя, но весьма отрывочныя данныя содержатъ нѣкоторыя стихотворенія Г. и

сохранившиеся его письма к друзьям и знакомым. По окончании научного образования Г., повидимому, вернулся в родной город, где занимался медицинской практикой, на обширность которой даже жаловался в письмах к друзьям (ср., напр., письмо к Давиду Нарбони). Сколько льстить он прожил в Толедо, неизвестно. Из отрывочных сведений и намеков в произведениях Г. видно, что сыновей он не имел, а от единственной дочери у него был внук, носивший имя дѣда (ср. стихотворение «Lecho Nafschi, betucha oi chareda»). Этот факт опровергает пуцденную автором «Schalscheleth ha-Kabbalah», Гедальей ибн-Яхья, легенду, будто на дочери Г. был женат знаменитый ученый Авраам ибн-Эзра, такъ какъ единственный сынъ послѣдняго назывался Исаакомъ. Владѣя достаточными матеріальными средствами, Г. могъ спокойно предаваться литературнымъ занятіямъ. Повидимому, желаніе жить въ ученомъ еврейскомъ центрѣ, вблизи своихъ литературныхъ друзей, побудило Г. покинуть Кастилію и переселиться въ арабскую часть Испаніи, въ Кордову. Насколько можно судить по первому періоду поэтической дѣятельности Г., онъ провелъ счастливую, безпечальную юность и умѣлъ пользоваться благами жизни. Желнерадостный поэтъ изливалъ свои чувства въ восторженныхъ гимнахъ вину, природѣ, женской красотѣ и любви, составляя остроумныя загадки и, воздавая дань господствовавшему тогда вкусу, составляя хвалебныя пѣсни въ честь многочисленныхъ своихъ друзей и почитателей, какъ Моисей б. Эзра, Иосифъ ибн-Мигашъ, Соломонъ б. Моаллемъ, Йегуда ибн-Гіатъ, Иосифъ ибн-Цадикъ, Леви б. Алтабанъ, Авраамъ Кампіалъ, Варухъ Албалія и др. Многія изъ этихъ хвалебныхъ пѣсней отличаются чарующей прелестью; таковы, напримѣръ, валутственная пѣсь покидавшему родной городъ Моисею ибн-Эзра съ ея замѣчательнымъ заключительнымъ стихомъ

שׁוֹב בְּרוּרָה! מִה לֵךְ אֶל עַלְמֵינוּ
אוֹ—מִה לְמַל חַרְמוֹן אֵלֵי גַלְבּוֹ

или превосходное посланіе Соломону ибн-Фарисолю,—прежде, чѣмъ оно было закончено, до поста дошла вѣсть, что воспеваемый имъ другъ убитъ, и Г. закончилъ свою хвалебную пѣснь трогательной элегіей. Съ теченіемъ времени желнерадостная муза поэта стала принимать все болѣе проникновенно-религіозный характеръ. Величіе и благодать Бога, Его отношенія къ избранному народу, безконечныя страданія послѣдняго, покаяніе народа на чужой сторонѣ и его страстное желаніе вернуться къ Отцу и замолить свои прежнія прегрѣшенія—таковы излюбленные мотивы возмужалаго поэта. Съ усиленіемъ религіозно-національнаго элемента въ творчествѣ Г., поэтъ все болѣе проникался чувствомъ благоговѣнія къ величавому зданію іудаизма и къ великому прошлому народа и его древней родинѣ. И чѣмъ лучезарнѣе рисовалась ему страна предковъ, тѣмъ сильнѣе его влекло туда. Въ своемъ законченномъ около 1141 г. знаменитомъ религіозно-философскомъ трудѣ «Kusari» (см. ниже) Г. влагаетъ въ уста ученаго представителя іудаизма восторженные гимны въ честь Святой земли, этого «сердца странъ», и когда хазарскій царь задаетъ вопросъ, почему же онъ не отправляется туда жить, мудрецъ отвѣчаетъ: «Ты, царь, со всѣмъ пристыдилъ меня; это, въ самомъ дѣлѣ, одинъ изъ слабыхъ пунктовъ въ религіозной

жизни, гдѣ практика не соответствуетъ теоріи» (Kusari, II, 23—24). И мудрецъ, устами котораго говоритъ самъ поэтъ, твердо рѣшился согласовать «теорію съ практикой», отправляется въ Палестину, напутствуемый словами царя: «Вижу, что удерживать тебя было бы грѣхомъ, и скорѣе моя обязанность—содѣйствовать твоему намѣренію». Примѣру мудреца задумалъ послѣдовать самъ поэтъ вскорѣ послѣ окончания своего философскаго труда. Ни узы нѣжной любви къ дочери и ея дѣтямъ, ни сильная привязанность къ многочисленнымъ друзьямъ и родной странѣ не могли поклебать въ немъ этого рѣшенія. Его проздъ чрезъ испанскіе города превратился въ триумфальное шествіе. Въ Гренадѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ еврейскія общины устроили восторженные встрѣчи любимому поэту. Во время путешествія на Востокъ Г. написалъ свои наиболѣе зрѣлыя, обезсмертившія его стихотворенія, въ томъ числѣ и знаменитую «Сіониду», которая понынѣ читается во всѣхъ синагогахъ въ день девятого Аба. Вслѣдствіе восточнаго вѣтра корабль не могъ продолжать плаваніе, и Г. принужденъ былъ остановиться въ Александріи (см. стихотвореніе «Heref schon jam»), гдѣ былъ радушно встрѣченъ своими почитателями во главѣ съ мѣстнымъ раввиномъ и врачомъ Аарономъ ибн-Аламани, у котораго Г. провелъ свыше двухъ мѣсяцевъ (см. стих. «Seipai bashanukah»). Оттуда поэтъ направился въ Даміетту, гдѣ встрѣтился съ знакомымъ ему по Испаніи Абу-Салдомъ Халфономъ Галеви и навѣстилъ въ Каирѣ лейбъ-медика Абу-Мансура—Самуила Ганагида, которому поэтъ посвятилъ рядъ стихотвореній. Съ этого момента обрывается нить сведений о путешествіи Г. Известно только, что онъ посѣтилъ также Тиръ и Дамаскъ, гдѣ встрѣтилъ радушный приемъ. Предположеніе Гейгера (Nachgel. Schrift., III, 171), будто Г. былъ и въ Іеменѣ, основано на недоразумѣніи: Гейгеръ ошибочно полагалъ, будто подъ словомъ «Teman» въ начальной строфѣ одного стихотворенія Г. («Beschuti Maabroth Misrach we-Teman») подразумевается Іемень, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ это слово означаетъ не Іемень, а югъ. Дальнѣйшая судьба Г. неизвестна. Основываясь на смутномъ намекѣ въ одномъ изъ сохранившихся стихотвореній Г., нѣкоторые исследователи (Грецъ и др.) предполагаютъ, будто поэтъ достигъ цѣли своего путешествія, но пробылъ въ Іерусалимѣ недолго, глубоко разочарованный жалкимъ и запущеннымъ видомъ города. Согласно прекрасной народной легендѣ, поэтъ выпустилъ послѣднее дыханіе подъ копытами сарадинскаго коня у воротъ Іерусалима въ тотъ моментъ, когда онъ, охваченный порывомъ восторга при видѣ священнаго города, заплѣ свою знаменитую пѣсню Сіона. Въ народномъ-же преданіи сохранилась и надпись надъ невѣдомой могиллою поэта: «Куда вы улетѣли, вѣра, благодѣтельство, кротость и ученость? Мы покормимъ подл этой плитой: и въ могилѣ мы съ Йегудой неразлучны».

Г. оказалъ огромное вліяніе на развитіе какъ еврейской литературы, такъ и національнаго самосознанія евреевъ. Въ еврейскую поэзію испанскаго періода, всецѣло подчиненную пѣ духу и направленію арабской, Галеви внесъ элементъ національной самобытности. Не порвавъ съ арабскими формами стихосложенія (объ ихъ вредномъ на еврейскую литературу вліяніи онъ высказался лишь подл конца своей

жизни въ Kusari, II, 74—6), Г. по внутреннему содержанию своего творчества является въ еврейской литературѣ однимъ изъ крупнѣйшихъ национальныхъ поэтовъ, вдохновеннымъ выразителемъ народныхъ надеждъ и упований. Поэзія Г., какъ и вся жизнь его, съ которой она такъ тѣсно и гармонично слѣлась, поражаетъ удивительной цѣльностью и законченностью. Идеаль прекраснаго, наполнявшій душу поэта еще въ дѣтствѣ, жилъ въ немъ до конца его дней, былъ путеводной звѣздой его жизни, проникалъ все его пѣсни и былъ конечной цѣлью его грезъ и желаній. Поэтъ неоднократно говорилъ о себѣ: «я море съ его бурными волнами» (מי הים והמן לי). Въ годы юности полный страстныхъ порывовъ къ красотѣ, поэтъ изливаетъ чувства въ пламенныхъ пѣсняхъ любви и восторженныхъ гимнахъ природѣ. Со временъ «Пѣсни Пѣсней» въ еврейской литературѣ не звучала пѣсня любви, равная по силѣ и обаятельной трогательности стихотвореніямъ Г. «Jona al afike Maim», или «Ma loch Zevia», въ которой поэтъ оплакиваетъ разлуку съ возлюбленной. Тщательно отдѣланный стихъ, яркость образовъ, подкупающая свѣжесть—вотъ отличительныя черты поэзіи юнаго Г. Романтикъ и идеалистъ по натурѣ, лирикъ по основнымъ чертамъ своего дарованія, Г. обладалъ удивительнымъ даромъ воплощать идеальное въ конкретныя формы. Его образы и сравненія поражаютъ своей пластичностью.

Уже въ пѣсняхъ любви Г. порою звучитъ скорбная национальная нота. Одна изъ его своеобразныхъ, отличающихся восточнымъ колоритомъ свадебныхъ пѣсней, въ которыхъ прославляются восторги чистой любви, заканчивается грустнымъ аккордомъ: «Ах! еслибы пора радостей наступила также и для моего народа!». Чѣмъ болѣе мужала муза поэта, тѣмъ явственнѣе звучали въ ней национальные мотивы. Неустаянная борьба между христіанскимъ міромъ и мусульманскимъ въ Испаніи, а также нетерпимость фанатиковъ Алморавидовъ, усиливали въ душѣ поэта скорбное сознаніе беззащитности еврейскаго народа: «Нѣтъ пристанища ни на Западѣ, ни на Востокѣ, гдѣ мы могли бы обрѣсти покой... Побѣдитъ ли Исмаилъ, Эдомъ ли возьметъ верхъ, мой жребій одинъ — страдать». Однако національный мотивъ въ поэзіи Г. тѣсно переплетается съ тоской по вѣчному идеалѣ. Нація и Богъ—неотдѣлимые другъ отъ друга мотивы соарѣвшей музыки Г. Идеаль прекраснаго и возвышеннаго принялъ теперь у поэта болѣе одухотворенный и углубленный характеръ, чѣмъ въ первый періодъ его творчества. Для Г. Богъ не есть продуктъ абстрактной, отвлеченной мысли: онъ чувствуетъ Его въ себѣ всѣми движеніями своей души, всей свойственной ему впечатлительностью, съ какой онъ воспринимаетъ явленія окружающаго міра. «Забыть Бога, значитъ забыть самого себя», говоритъ Г.; «нельзя жить, не чувствуя Его, какъ источникъ жизни, свѣта и счастья». И это глубокое религиозное чувство, которымъ проникнута душа поэта, выливается въ удивительныхъ по своей красотѣ пѣсняхъ; въ нихъ религиозный экстазъ, интимнѣйшія переживанія великой души гармонически сливаются съ национальными чаяніями народа. Даже въ наиболѣе лирическихъ религиозныхъ стихотвореніяхъ, вроде «Kenida haita Twel Iefanaï», «Adonai, negdecha kal taawati», «Jeschena be-chek Jaldut» и др.—трудно отдѣлить личное отъ національнаго.

Трогательной грустью вѣетъ отъ тѣхъ пѣсней Г., въ которыхъ онъ отъ имени еврейской націи, этой «голубки, изгнанной изъ родного гнѣзда и повисшей на краю пропасти», взываетъ къ Богу: «Заброшена я въ Сеирѣ (Римѣ), затеряна въ Кедарѣ (Аравія), жгутъ меня въ горнилахъ Явана (Греціи) и угнетаетъ меня иго мидійское. О, если нѣтъ спасителя, подобнаго Тебѣ, то и нѣтъ человека, столь скваннаго надеждою, подобнаго мнѣ. Дай же Ты мнѣ Свою силу, какъ Тебѣ отдала я свою любовь».

רחיב אלי שיער הרוחב עדי קרר
כהונה כבוד יון מעונה בעול מדי
היש בלהך גואל ובלתי אסור הקרן
הנה עתך לי, כי לך אתנה דורי.

Г. является пѣвцомъ не только народной тоски и скорби, но и народныхъ надеждъ и упований. Глубокая народная вѣра въ Мессію-побавителя связана у Г. съ надеждою на возвращеніе въ обѣтованную землю. Палестина была для Г. не только страной, гдѣ народъ сможетъ зажить независимой жизнью, а чѣмъ-то гораздо болѣе. Обѣтованная земля сіяла предъ поэтомъ небеснымъ блескомъ; обладая даромъ воплощать идеальное въ конкретныя образы, онъ въ Сионѣ видѣлъ символъ всего свѣтлаго и возвышеннаго, къ чему стремились душа его и душа всего народа. Цѣльная натура поэта нераздѣльно отдалась свѣтлому, манящему идеалу, и чѣмъ неукротимѣе его влекло въ страну его поэтическихъ грезъ, тѣмъ мощнѣе и величавѣе становился полетъ его музы: созданныя имъ на пути въ Иерусалимъ элегіи представляютъ драгоценныя жемчужины еврейской литературы. Въ этихъ пѣсняхъ гений Г. достигъ высшихъ предѣловъ своего творчества. Написанныя въ формѣ отдѣльныхъ стихотвореній, элегіи представляютъ собою одно нераздѣльное цѣлое, глубоко проникнутое единымъ чувствомъ, освѣщенное одной центральной идеей. Прологомъ поэмы служитъ группа стихотвореній, въ которыхъ поэтъ изливаетъ свою тоску по странѣ предковъ, «камни которой прожжены огнемъ его сердца, и прахъ которой смоченъ его слезами». «Сердце мое вретъ къ Востоку, а я прикованъ къ краю Запада... Краса странъ, радость міра... о, какъ меня влечетъ къ тебѣ... Какъ велика моя скорбь при воспоминаніи о прежнемъ твоемъ величіи и о настоящемъ твоёмъ опустошеніи! Откуда мнѣ взять орлиный полетъ, чтобы я могъ орошать своими слезами землю твою? Я стремился къ тебѣ, хотя нѣтъ больше царства твоего, хотя на мѣстѣ твоего цѣлительнаго бальзама нынѣ кипшатъ одни лишь скорпіоны и змѣи. О какъ хотѣлось бы мнѣ лобзать камни твои, слаще меда мнѣ были бы развалины твои!». Этотъ страстный порывъ достигаетъ своего апогея въ знаменитой, переведенной почти на все европейскіе языки, элегіи: «Сионъ! ты бы спросилъ о благополучіи твоихъ изгнанниковъ!», потрясающую силу которой никакой переводъ передать не въ состояніи. Страстное влеченіе къ святому граду до того овладѣло поэтомъ, что передъ нимъ на яву и во снѣ носилась картина древняго богослуженія въ храмѣ во всемъ его великолѣпіи (стих. «Elohai, Mischkenotecha Jedidoth»). Блаженство скорого осуществленія его мечты, горечь разлуки съ родной и дорогими его сердцу родными и друзьями, старавшимися отклонить поэта отъ его рѣшенія, все это описано съ трогательной простотой.—Серія стихотвореній, написанныхъ во время

плаванья по морю, изумительны по яркой образности и художественной законченности. Съ неподражаемым мастерством описана тихая южная ночь на морѣ и нарисована картина морской бури: сознание бессилия и ничтожности человека передъ разбушевавшейся стихией и жуткое чувство, охватившее поэта, заброшенного среди грубыхъ моряковъ. И чѣмъ ближе поэтъ къ дѣлу, тѣмъ болѣе растетъ его нетерпѣніе, и онъ вызываетъ къ кораблю, чтобы онъ скорѣе доплылъ его къ желаннымъ берегамъ Палестины: «Я скоро увижу обитель моей милой, увижу забытое гнѣздо, откуда изгнаны были голуби и гдѣ поселились вороны!». Великая пѣсня неожиданно обрывается, но она продолжаетъ звучать въ продолженіи пѣсныхъ столбѣтъ въ душѣ народа.

Народная легенда окружила свѣтлымъ ореоломъ имя великаго національнаго поэта, пѣсни котораго раздаются во всѣхъ синагогахъ міра не только у евреевъ, но и у караимовъ. Чувство восторга и удивленія, которое кастильскій поэтъ вызывалъ въ своихъ современникахъ, передалось и послѣдующимъ поколѣніямъ. Галеви восхваляли съ одинаковой восторженностью какъ лично знавшие его Моисей и Авраамъ ибнъ-Эзра, такъ и жившіе въ 13 в. Алхаризи и Авраамъ Вадареси, назвавшій Г. «уримъ и тумимъ (оракuloмъ) еврейской поэзіи». Но полная оцѣнка значенія творчества Г. была дана лишь въ 19 в., когда положены были основы еврейской науки. Творчеству Г. посвятили спеціальныя изслѣдованія рядъ выдающихся ученыхъ, какъ М. Заксъ, С. Луццатто, А. Гейеръ, Цунцъ, Кемифъ, Грець, Зульбахъ, Кауфманъ, Венедетти, Гаркави и др. «Та удивительная смѣсь религіи и національности, говоритъ Давидъ Кауфманъ, которая придаетъ иудаизму его своеобразность, составляетъ также тайну характера Йегуды Галеви. Любовь къ Палестинѣ, къ потерянному и всетаки никогда не теряемому евреями отечеству, придаетъ его религіозности реалистическую черту, и вмѣстѣ съ тѣмъ отнимаетъ у нея всякую сентиментальную мечтательность... Языкъ Сіона открылъ ему свои тайныя силы, свои сокровенныя прелести». Полная гармонія и внутренней красоты личность Г. вдохновляла и поэтовъ. Его воспѣлъ Генрихъ Гейне, удѣливъ ему первое мѣсто въ «Трехзвѣздіи великаго золотого вѣка еврейско-испанской поэзіи» (другія двѣ звѣзды — Гебироль и Моисей ибнъ-Эзра). Гейне называетъ его «звѣздой своей эпохи», «поэтомъ Божіей милостью», который, «какъ громадный, огненный столпъ—предъ караваномъ грустныхъ братьевъ, съ пѣснью шелъ по мрачной пустынѣ изгнанія». Паломничеству и легендѣ о кончинѣ Г. посвящена также лучшая поэма юноши-поэта Михаила Лебенсона — «Jehuda ha-Levi». Насколько извѣстно, стихотворенія Г. были впервые собраны въ «диванъ» Хіей аль-Ма'араби, по всѣмъ вѣроятіямъ, однимъ изъ друзей поэта. Этотъ «диванъ», рукопись котораго была найдена въ Тунисѣ, былъ значительно дополненъ Юшуйей б. Илія Галеви. Въ написанномъ на арабскомъ яз. предисловіи къ этому сборнику онъ указываетъ, что имъ включены также тѣ религіозныя стихотворенія Г., которыхъ первый собиратель не помѣстилъ въ «диванъ», такъ какъ въ его время они были общезнѣсны и ихъ можно было найти въ любомъ махзорѣ. Юшуйа Галеви, однако, не настаиваетъ на томъ, что всѣ безъ исключенія собранныя имъ стихотворенія принадлежатъ Г. Онъ подчеркиваетъ свои сомнѣнія даже въ тѣхъ

случаяхъ, когда отсутствуетъ подпись въ видѣ акростиха «Йуда» или «Галеви». Свой сборникъ, содержащій 816 стихотвореній, собиратель дѣлитъ на три части: 1) стихотворенія большей частью свѣтскаго содержанія, одинакового размѣра и съ одной и той-же римой; 2) стихотворенія преимущественно религіознаго содержанія, въ которыхъ каждая строфа снабжена различною римой, но гдѣ заключительныя строки строкъ имѣютъ одну и ту-же риму; 3) стихотворенія различной метрической структуры (большей частью такъ наз. «пѣтими») и письма въ римованной прозѣ. Передъ каждымъ стихотвореніемъ собиратель кратко отмѣчаетъ его содержаніе. Всего сохранилось около 1000 стихотвореній Г., въ томъ числѣ около 300 религіозныхъ. Въ Болденской библиотекѣ хранятся два рукописныхъ «дивана» Г. (Нейбауэръ, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1970, I, подъ заглавіемъ «Minchath Jehudah»). Въ Петербургѣ, въ библиотекѣ бар. Д. Гинцбурга, имѣются также двѣ рукописи стихотвореній р. Йегуды Галеви.—Полнаго изданія стихотвореній Г. до сихъ поръ еще не вышло. Первая попытка издать стихотворенія Г. была сдѣлана С. Д. Луццатто въ 1840 году («Betulat Bath Jehudah»); въ 1864 г. Луццатто издалъ «Диванъ», въ который вошли 86 стихотвореній Г., снабженныхъ примѣчаніями и поясненіями издателя. Избранныя стихотворенія Г. издалъ въ 1888 г. С. Филлигъ, снабдивъ ихъ предисловіемъ и биографіей поэта (Beth ha-Bechira, I). Болѣе полныя собранія были изданы подъ редакціей А. Гаркави въ 1893—95 гг.—«Rabbi Jehuda ha-Levi», и подъ редакціей Г. Вроди въ 1894 году (изданіе Mekize Nirdamim). Многія стихотворенія Г. переведены на нѣмецкій, англійскій, французскій, итальянскій и русскій языки. Особенно многочисленны переводы на первые два языка. Сіониду Г. перевели на нѣмецкій языкъ еще въ 18 в. Гердеръ и Мендельсонъ. Х. Вяликъ перевелъ Сіониду Г. и нѣсколько другихъ его стихотвореній на жаргонъ.—Ср.: М. Sachs, Die religiöse Poesie der Juden; A. Geiger, in Nachgelassene Schriften, III, 97—173; D. Kaufmann, Jehuda Halevi (1877); Grätz, Gesch., VI; Zunz, LSP; A. Гаркави, Восх., 1881, IV; М. Schloesinger, въ J. E., VII, 346—51; Г. Карпелесъ, Исторія евр. литературы, I; Н. Самуэли, Гейне и Галеви, Восходъ, 1900, I. С. Цимбергъ. 7.

Галеви, какъ философъ.—Конецъ 10 и начало 11 вв. знаменуютъ въ исторіи евр. религіозной философіи періодъ высокаго расцвѣта. Имена Соломона ибнъ-Гебирольа, Бахья бенъ-Иосифа, Моисея ибнъ-Эзры вызываютъ представление о великомъ подъемѣ творческаго духа среди евреевъ Пиренейскаго полуострова. Благоприятное экономическое и правовое положеніе, близкое духовное общеніе съ представителями того-же, полнаго огня и жизни ислама, наконецъ непосредственное соприкосновеніе съ культурою западнаго христіанства, все это какъ нельзя лучше способствовало широкому развитію среди евреевъ тѣхъ умственныхъ и душевныхъ силъ, которыя не находили тогда примѣненія себѣ на Востокѣ, гдѣ послѣ блестящаго гаонейскаго періода наступило время полнаго упадка. Строго-суровая Кастилія, январская, цвѣтущая Андалузія стали въ 11 в. центромъ умственной жизни трехъ культуръ—иудаизма, христіанства и мусульманства, органически тѣсно связанныхъ между собою и непрерывно другъ на друга воздѣйствовавшихъ. Продуктомъ взаимодѣйствія указанныхъ силъ и яв-

ляется Г., въ лицѣ котораго сочелались всѣ положительныя данныя его эпохи и который горитъ на фонѣ своего блестящаго времени, какъ прекрасная звѣзда первой величины. Будучи однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своей эпохи, соединяя въ себѣ свойства Богомъ отмѣченнаго гениальнаго поэта съ глубиною вдумчиваго мыслителя, который живо воспринимаетъ всѣ явленія умственной и духовной жизни окружающей среды, Г. не могъ не высказаться по вопросу, искони волновавшему еврейскій міръ и впервые научно сформулированному еще гаономъ Саадіею, по вопросу о примиреніи постулатовъ разума съ требованіями вѣры. Г. нашелъ и воспріялъ богатѣйшій матеріалъ, относившійся къ этой проблемѣ. Аргументація мусульманскихъ мутекаллимовъ въ сильной степени была использована послѣдователями неоплатонической философіи, нашедшей радушнѣйшій пріемъ среди еврейскихъ и христіанскихъ теологовъ. Методы мышленія, къ которымъ они приводятъ, равно какъ результаты аристотелевской философіи, стали все громче и упорнѣе требовать признанія, смущая душевный покой лицъ, воспитанныхъ въ традиціяхъ религіи. Конецъ 11 и начало 12 вв. были временемъ глухой борьбы между двумя направленіями, представителями которыхъ являлись неоплатоники и аристотелики. Послѣдніе, правда, пока еще робко поднимали свой голосъ, но прозорливые люди уже предвидѣли возможность ихъ побѣды и съ этимъ неизбежно связанное паденіе вѣры. Первымъ, угадавшимъ надвигающуюся опасность, былъ, Г. Его чуткое сердце, его глубокой умъ, пророческое предвидѣніе поэта въ связи съ разсудительностью ученаго заставили и его принять участіе въ этомъ спорѣ, и, разобравъ аргументы философовъ въ пользу примиренія требованій разума и вѣры, перенесъ весь вопросъ изъ области разума въ область чувства, изъ сферы мозга въ сферу сердца. Въ этомъ отношеніи Г. стоялъ не одиноко среди мыслителей своей эпохи. Талантливый арабскій мистикъ Газзали (см.) почти одновременно съ нимъ былъ, повидному, также обуреваемъ большими сомнѣніями въ сласительности философскаго обоснованія теологическихъ вопросовъ и даже выступилъ со своимъ «Опроверженіемъ философовъ»; но то, что у мусульманина, склоннаго къ мистицизму, можетъ считаться явленіемъ лишь преходящимъ, результатомъ настроенія, у Галеви явилось плодомъ глубокой, искренней убѣжденности и стало какъ бы задачей всей его жизни. Г. никогда не колебался въ томъ, чему отдать предпочтеніе, голосу ли разума или требованіямъ сердца: великій поэтъ остался вѣренъ себѣ и съ чисто-пророческою вдохновенностью, какъ тонкій психологъ, склонился въ сторону сердца. И сдѣлалъ онъ это не по наитію свыше, а послѣ глубокаго, всесторонняго изученія всего того, чему учили мутекаллимы, а также еврейскіе неоплатоники и послѣдователи Аристотеля. — Что же онъ нашелъ у нихъ? *Мутекаллимы* учили: міръ сотворенъ, тѣлесенъ, подверженъ измѣненіямъ, вызываемымъ высшимъ Существомъ; само Существо это (Божество) вѣчно, безтѣлесно, всевѣдуше, всемогуще; всевѣдѣніе и всемогущество Его сущность, которая едина, такъ какъ все въ Немъ и Оно во всемъ. Откровеніе Бога людямъ излишне. — Известно, сколь глубоки корни пустиль *неоплатонизма* въ христіанствѣ и іудаизмѣ ближайшаго къ Галеви времени. Имъ

Еврейская энциклопедія, т. VII.

проникнуты системы Саадіи-гаона, Бахьи ибнъ-Пакуды, Ибнъ-Гебироль и ряда великихъ схоластиковъ; Ибнъ-Гебироль долгое время считался христіанскимъ мыслителемъ. Неоплатонизмъ пытается объяснить, какимъ образомъ изъ Бога, единаго нераздѣльнаго духа, возникла множественность наблюдаемыхъ въ жизни явленій, особенно разнообразіе тѣлесныхъ формъ, и прибѣгаетъ къ такъ назыв. эманационной теоріи, вводя между тѣлеснымъ и духовнымъ началами цѣлый рядъ посредствующихъ силъ (сефиротъ). Въ области еврейской мысли ученіе неоплатониковъ опиралось на такъ наз. «Книгу Творенія», *Sefer Jezirah*, которой приписывалась глубокая древность и которая являлась воплощеніемъ религіозной традиціи. Какъ известно, въ лицѣ Гебироль эманационная теорія нашла наиболѣе мощнаго заступника и истолкователя. Связь послѣдней съ мистикою не нуждается въ поясненіи: *Sefer Jezirah* и *Sohar* стали краеугольными камнями каббалы. — Противовѣсь этимъ ученіямъ въ области религіозной мысли выставляли *аристотелики*. Ознакомившись съ твореніями великаго Стагирита чрезъ посредство арабскихъ философовъ, они усвоили себѣ не только приемы его мышленія, детально разработавъ его «Логикю», но прониклись и выводами его «Физики» и «Метафизики» и мало по малу пришли къ выводамъ, грозившимъ подорвать все зданіе традиціоннаго іудаизма. Въмѣстѣ съ Аристотелемъ они готовы были признать вѣчность матеріи, несотворенность міра, отвергали актъ божественнаго міросозданія, допускали лишь частичное безсмертіе души и т. п. Рационализмъ, самый жестокій и неутомимый скептицизмъ, не останавливающійся ни передъ какими крайними выводами, были, какъ известно, печальными послѣдствіями увлеченія Аристотелемъ и, находя отчасти свое отраженіе въ твореніяхъ Моисея Маймонида, не преминули вызвать неизбежную реакцію, чуть не стоившую іудаизму жизни. — Все это прекрасно знало и чувствовало горячее сердце Г., и онъ не могъ допустить, чтобы его народъ пошелъ по опасному пути философствованія въ одномъ изъ трехъ указанныхъ направленій. И Галеви рѣшился выступить съ планенною проповѣдью возврата изъ дебрей философской спекуляціи на ровную, открытую равнину психологическаго богопониманія. Этой цѣли и посвящено его оконченное ок. 1141 г. сочиненіе «*Kitab al-Chodshah wal-Dalil fi Nasr al-Din al-Dzalil*» («Книга доказательства и довода въ защиту вѣры униженной»), болѣе известное подъ еврейскимъ заглавіемъ «*Sefer ha-Kusari*» («Книга хазара»), которое далъ ему переводчикъ Йегуда ибнъ-Тиббонъ. Сухое философское изслѣдованіе претило поэтической натурѣ Галеви. Чтобы быть вполне понятнымъ читающей массѣ, онъ изложилъ свои мысли въ видѣ діалога между хазарскимъ царемъ, съ одной, и представителями трехъ богооткровенныхъ религій и чистой философіи, съ другой стороны. Такимъ образомъ по структурѣ получается вѣчто, напоминающее знаменитый «Пиръ» Платона. Форма діалога даетъ автору возможность очень живо и подробно освѣтить рядъ волновавшихъ его вопросовъ, не вызывая у читателей утомленія. Самая фабула, при посредствѣ которой вводятся дѣйствующія лица, интересна и способна захватить вдумчиваго читателя; вмѣстѣ съ тѣмъ она отличается необычайною простотою. Приблизительно за 500 лѣтъ до времени Г. на отдаленномъ Востоку

жилъ хазарскій царь, человекъ воспримчивый и высоко нравственный. Во снѣ ему неоднократно слышался голосъ, возвѣщавшій: «Хотѣн твое угодно Богу, но не твои дѣянія». Какъ ни старался царь путемъ усиленныхъ жертвоприношеній и точнѣйшаго исполненія всѣхъ предписаній своей языческой религіи снискать благоволеніе Божества и заглушить грозный ночной голосъ, ему это не удавалось. Тогда онъ рѣшился на крайнее средство—пригласить къ своему двору ученыхъ—философа, христіанскаго монаха, мусульманскаго муллу и еврея-раввина—и выслушать ихъ мнѣнія о волновавшемъ царя вопросѣ. Изложеніе ученій указанныхъ лицъ и составляетъ содержаніе «Kusari», заканчивающееся тѣмъ, что хазарскій правитель принимаетъ вмѣстѣ со всѣмъ своимъ народомъ иудаизмъ, еврейскій же ученый, считая миссію свою оконченною, отправляется паломникомъ въ Палестину. Такова историческая перспектива философскаго сочиненія поэта-мыслителя, уже въ самой формѣ и планировкѣ своего труда являющегося истиннымъ художникомъ. — Книга распадается на пять отдѣловъ или главъ («шаапаримъ»). Въ первомъ изъ нихъ Г. устанавливаетъ огромное значеніе откровенія въ противоположеніе ученію спекулятивной философіи. Влагая въ уста еврейскаго ученаго грандіозную апологію Св. Писанія, служащую однимъ изъ доказательствъ превосходства иудаизма предъ прочими вѣроученіями, авторъ сразу овладѣваетъ вниманіемъ читателя и хазарскаго царя, который поражается такимъ оборотомъ аргументаціи. Перенесеніе центра тяжести вопроса изъ области чисто-философской въ область этическую заставляетъ хазарскаго правителя уже тутъ почувствовать, что мучающія его сомнѣнія будутъ навѣрное разрѣшены и устранены. Выдвигнувъ на первый планъ откровеніе Божіе, поскольку оно нашло себѣ выраженіе въ книгахъ Св. Писанія, авторъ считаетъ свое утвержденіе не достаточно обоснованнымъ безъ разсмотрѣнія сущности самаго Божества. Этому посвященъ преимущественно второй очеркъ. Богъ непостижимъ во всемъ Его величіи и мы можемъ уяснить Его себѣ хотя бы частично, разсмотрѣвъ приписываемыя Ему атрибуты и установивъ характеръ и значеніе послѣднихъ. Здѣсь сказывается всл самобытность автора. Полемизируя съ Саадіегаономъ и Бахейй ибнъ-Иосифъ въ области ученія объ атрибутахъ, Г. отвергаетъ ходячее представленіе объ атрибутахъ существенныхъ и впервые послѣдовательно проводитъ въ еврейской религіозной философіи новое понятіе о такъ назыв. атрибутахъ отрицательныхъ. Такъ какъ вопросъ о послѣднихъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ тѣми антропоморфизмами, которые столь часто встрѣчаются на страницахъ Вѣбли, то Г. останавливается и на этомъ пунктѣ, объясняя введеніе антропоморфизмовъ желаніемъ, съ одной стороны, приблизить пониманіе Бога къ человеку, а съ другой, стремленіемъ пророковъ внушить людямъ столь полезный имъ страхъ Божій. Затронувъ вопросъ о приближеніи Бога къ человеку, авторъ находитъ умѣстнымъ остановиться на томъ, почему изъ всѣхъ странъ именно Палестина была избрана центромъ іудейскаго культа, а это, естественно, приводитъ къ объясненію сущности и характера жертвоприношеній, ритуала, устройства Скинн и т. д. Съ этимъ тѣсно связанъ вопросъ о значеніи устнаго преданія, которое караимами, напр., отвергается

вовсе. Такимъ образомъ, приходится дать возраженіе противникамъ традиціи. Этому посвященъ третій очеркъ «Kusari», заканчивающійся изложеніемъ исторіи развитія устнаго ученія и характеристикой Талмуда и его значенія. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о традиціи стоитъ содержаніе извѣстной книги «Sefer Jezirah», съ анализа котораго и начинается четвертый отдѣлъ «Kusari». Подвергнувъ детальному анализу рядъ именъ Бога, авторъ еще разъ пользуется случаемъ, чтобы вернуться къ сущности Божества, говорить о неоплатоникахъ и ученіи Аристотеля, опредѣляетъ сущность посредствующихъ существъ, характеризуетъ природу ангеловъ и, подробно развивъ ученіе о превосходствѣ пророческой интуиціи надъ спекулятивными заключеніями философовъ, причѣмъ обнаруживаетъ глубокія познанія въ области астрономіи и медицины, заканчиваетъ свою книгу (въ пятомъ отдѣлѣ) подробною критикою различныхъ философскихъ ученій. Здѣсь не мало мѣста отводится пресловутому вопросу о свободѣ человеческой воли. Аргументація еврейскаго мыслителя такъ убѣдительна, взгляды его столь общедоступны, новизна приѣмовъ такъ очаровательна, во всѣхъ его рѣчахъ сквозитъ такая искренняя проникновенность духомъ Божіимъ, что хазарскій царь уже не задумывается, какому ученію отдать предпочтеніе и, ставъ іудеемъ, обрѣтаетъ давно желанный душевный покой. Этимъ примирительнымъ аккордомъ достойно заканчивается великое произведеніе.—Теперь вполнѣ умѣстно разсмотрѣть, какъ авторъ «Kusari» обосновываетъ свои положенія и что противопоставляетъ своимъ противникамъ, мутекаллимамъ, неоплатоникамъ и аристотеликамъ.—Уже принципиально Г. противникъ мутекаллимовъ, не раздѣляетъ ихъ точки зрѣнія на философію, какъ прислужнику религіи. По мнѣнію Г., вѣра отнюдь не нуждается въ подтвержденіи провозглашаемыхъ ею истинъ спекулятивнымъ путемъ. Послѣдній пригоденъ лишь въ случаѣ колебанія въ вѣрѣ, представляя при этомъ, впрочемъ, обоюдоострое оружіе, такъ какъ философія приводитъ человека скорѣе къ «эпикуреизму» и невѣрію, чѣмъ къ утвержденію его въ безусловной невзыблемости вѣчныхъ истинъ. Когда, напр., мутекаллимы заявляютъ, что истинное богопознаніе мыслимо исключительно на основаніи логическихъ умозаключеній и поэтому отвергаютъ необходимость откровенія, Г. признаетъ подобный взглядъ безпочвеннымъ: вѣдь не только законы, причины изданія которыхъ неизвѣстны, но и велѣнія разума получаютъ настоящую силу и значеніе, если согрѣты признаніемъ чувства, когда принимаются сердцемъ (Кузари, III, 7 и IV, 5). Всѣ доказательства мутекаллимовъ, говоритъ Г. (V, 16), не имѣютъ никакой цѣнности, являясь лишь діалектическими упражненіями и игрою словъ. Неужели вѣрующій станетъ лучше вѣрить подъ вліяніемъ хитросплетенной аргументаціи? Развѣ онъ узнаетъ что-нибудь такое, чего не изяснила ему и раньше богооткровенная вѣра?... «Изобрѣтатели всѣхъ этихъ доводовъ, говоритъ Г., представляются мнѣ въ видѣ тѣхъ мужей, которые пишутъ цѣлыя книги о метрикѣ и поэтическомъ творествѣ, дѣлая это съ паоосомъ и весьма ловкою споровкою; истый же поэтъ не интересуется ихъ теоріями, а творитъ отъ полноты сердца, по внушенію своего генія...». Израиль, какъ народъ откровенія, вовсе не нуждается въ философскомъ обоснованіи тѣхъ истинъ, которыми онъ владѣетъ въ силу всеблагости Творца

(III, 7; IV, 5). Роль откровения, по мнению Г., вообще всегда слишком умалится; а между тем вид откровения есть истинной религиозности: тот человек, который познает Бога путем спекулятивных мыслей, никогда не в состоянии возвыситься до того глубокого, всеохватывающего чувства безпредельной любви к Господу Богу, которое присуще вѣрующему. Подобно тому как свѣтъ солнца отражается от тонких и прозрачных предметов сильнее, чѣмъ от грубых и плотных, так и богопонимание вѣрующего человека чище и полнее, чѣмъ представление холодного мыслителя о Богѣ. Ни один разумный человек не станет отрицать существования Творца, но лишь вѣрующій признает въ Немъ того, кто правит судьбами людей и открывается пророкамъ, кто именуется не только Элогимомъ, но и Ягве (IV, 15). Поэтому можно утверждать, что фактъ откровения чинѣе и важѣе даже акта міросотворенія (II, 50, 54), подобно тому как зрѣніе души тоньше и выше зрѣнія очей. Сравненіе между міросотвореніем и откровеніемъ ведетъ также къ вполне разумному и исчерпывающему разрѣшенію вопроса, перѣдко задаваемого рационалистами: какимъ образомъ столь возвышенное Существо, какъ Богъ, можетъ интересоваться мелочами человѣческой жизни и можетъ требовать себѣ совершенно, повидимому, бессмысленныхъ жертвоприношеній? На это Г. отвѣчаетъ, что предписанія Божіи вполнѣ схожи съ законами природы, точно размѣренными Богомъ и въ случаѣ малѣйшаго нарушенія внутренняго соотношенія явленія ведущими къ катастрофамъ. Въ этихъ предписаніяхъ сказывается заботливость Творца о людяхъ, которымъ дается средство возвыситься надъ всѣмъ земнымъ и приблизиться къ Богу, показавъ Ему въ исполненіи Его велѣній всю свою любовь и преданность Ему (III, 53). Вообще мудрствованіе въ опредѣленіи того, что можетъ быть угодно Богу и что должно быть Ему безразлично, отнюдь не приводитъ къ списканію Божія благоволенія. Кто желаетъ приблизиться къ Богу инымъ путемъ, чѣмъ самимъ Имъ предписаннымъ, уподобляется безумцу, который, пользуясь отсутствіемъ хозяина, забирается въ домашнюю аптеку знаменитаго врача п. ничего не понимая въ медикаментахъ, раздаетъ таковыя безразлично всякимъ больнымъ. Въмѣсто исцѣленія, такой человекъ причинитъ многимъ смерть.—Жертвоприношенія, по Г., лишь символы тѣсной связи Божіей съ израильянами, подобно тому какъ семисвѣщникъ храма былъ символомъ мудрости и просвѣщенія, а «столъ предложенія» символизировалъ земныя блага.—Итакъ, изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что Г., рѣшительно отрицающа преувеличенный взглядъ мутекалимовъ на значеніе философской спекуляціи въ разрѣшеніи теологическихъ вопросовъ, переноситъ центр тяжести изъ области разсудочной въ область вѣры, въ сферу чувства. Это отнюдь, впрочемъ, не значитъ, чтобы Галеви отрицалъ въ дѣлахъ вѣры приемы научнаго мышленія: онъ отводилъ имъ лишь должное мѣсто, не переоцѣнивая ихъ значенія, какъ одного изъ средствъ къ усиленію истинной религиозности.—Ученіе неоплатониковъ также не удовлетворяло Г., несмотря на то, что въ этой области чувству отводилось гораздо болѣе мѣста, чѣмъ велѣніямъ чистаго разума, несмотря на то, что послѣдователи этого ученія придавали большое значеніе и традиціи. Неоплатоническое ученіе считалось весьма древнимъ и авторомъ

знаменитой «Книги Творенія» признавался патриархъ Авраамъ. Казалось бы, что серьезный вопросъ о томъ, какимъ образомъ изъ единого духа могло возникнуть все множество разнообразныхъ реальныхъ явленій, достаточно опредѣленно и полно разрѣшался ученіемъ объ эманации, составляющемъ основу содержанія «Sefer Jezirah». Такое объясненіе, однако, не удовлетворяло Г. и его ученый занимаетъ хазарскому царю, что истинная вѣра вовсе не нуждается въ различныхъ спекуляціяхъ для объясненія тайнъ мірозданія и разрѣшенія вопроса о міросотвореніи, такъ какъ библейскій рассказъ о началѣ міра вполне достаточно для вѣрующей души. Если же праотецъ Авраамъ и задумывался надъ подобными сложными вопросами, то дѣлалъ это лишь до того момента, пока Богъ не далъ ему своего откровенія (IV, 27). Касающа ученія «Sefer Jezirah» о множественности именъ Божіихъ, Г. пользуется случаемъ, чтобы высказать свой взглядъ на такъ назыв. «атттрибуты» Божіи, съ чѣмъ тѣсно связанъ и вопросъ объ антропоморфизмахъ. Всѣ атттрибуты или иначе «имена» Бога выражаютъ различныя состоянія божественной активности въ мірѣ и распадаются на три разряда: атттрибуты дѣйствія, отношенія и отрицанія (ibid., II, 2). Первыми обозначаются проявленія Божества, поскольку таковыя ощущаются людьми; сюда относятся, напр., атттрибуты «милосердный, всеблагій, всеильный». Ко второй категоріи должны быть причислены всѣ тѣ обозначенія, которыя являются результатомъ нормальнаго отношенія людей къ Божеству и выражаются въ эпитетахъ «святой, благословенный» и т. п. Здѣсь находитъ себѣ выраженіе глубокое сердечное чувство человека къ Творцу. Въ отрицательныхъ атттрибутахъ, наконецъ, (вродѣ «живой, единый, первый и послѣдній») заключается не столько утвержденіе наличныхъ свойствъ Бога, сколько отрицаніе вообще какихъ бы то ни было свойствъ его. Богъ—единъ лишь постольку, поскольку въ нашемъ представленіи о Немъ не можетъ быть мѣста идеѣ множественности.—Его называютъ «мудрымъ сердцемъ» не потому, что Богъ обладаетъ сердцемъ и мудростью, а оттого, что Онъ не можетъ быть не мудрымъ; между тѣмъ мудрость можетъ быть разсматриваема въ сущности не какъ качество Его, а какъ составная часть Его естества. Здѣсь само собою выдвигается вопросъ о рядѣ встрѣчающихся въ Вибліи антропоморфизмовъ. Въ противоположность школѣ аристотеликовъ и въ соотвѣтствіи съ Саадіею и мутекалимами Г. отвергаетъ представленіе о томъ, будто общеніе пророковъ съ Богомъ было субъективнымъ воспріятіемъ избранныхъ людей, и утверждаетъ, что для общенія съ нашимъ міромъ духъ Божій принималъ видъ особой тонкой какъ бы духовной матеріи (такъ назыв. *н'т'ит*), который и воздѣйствовалъ на чувства общающагося съ Нимъ. Но какимъ образомъ человеку удается воспринимать и видѣть подобный духъ? Чувства, которыми человекъ воспринимаетъ явленія, постигаютъ лишь свойства предмета, а не самый предметъ. Такимъ-же образомъ происходитъ и восприниманіе Божества: мы познаемъ Его проявленія въ конкретной формѣ, заключаемъ отсюда объ Его свойствахъ, которыя сравнимъ съ человѣческими, и создаемъ такимъ путемъ тѣ антропоморфизмы, которыми полна наша рѣчь о Богѣ. Истинное богопониманіе есть результатъ чувственныхъ вос-

приятій, претворяющихся въ области разума въ представленія и окончательно усваиваемыхъ нами, когда они укоренились въ нашемъ сердцѣ. Конечно, чѣмъ развитѣе человѣкъ, чѣмъ онъ одареннѣе, тѣмъ выше и чище его представленіе о Божествѣ, тѣмъ оно непосредственнѣе. Все ученіе объ эманациі, о посредникахъ между высшимъ Духомъ и матеріальнымъ міромъ есть лишь плодъ человѣческаго несовершенства, съ одной, и стремленія философски объяснить сверхъестественное на нашъ взглядъ, съ другой стороны. Изъ этого естественно вытекаетъ любимое положеніе Г. о томъ, что воспріятія и воззрѣнія пророковъ несомнѣнно болѣе чистыя и надежныя источникъ познанія, чѣмъ всѣ хитрыя и сложныя ученія и умозаключенія философовъ. Эманационная теорія неоплатониковъ находится въ тѣсной связи съ космологическимъ ученіемъ послѣдователей Аристотеля.—Въ послѣднемъ отдѣлѣ «Кузари» Г. подробно останавливается на разборѣ аристотелевскаго ученія и космошѣ, на его психологии и его метафизикѣ, обнаруживая всестороннее знакомство съ ними. На извѣстное положеніе, что простое существо не можетъ произвести ничего сложнаго, Г. возражаетъ въ формѣ слѣдующаго вопроса: «Почему эманация остановилась на лунной сферѣ? Почему каждый разумъ думаетъ только о себѣ и о томъ разумѣ, изъ котораго онъ происходитъ, и даетъ, такимъ образомъ, рожденіе одной эманациі, совсѣмъ не думая при этомъ о предшествующихъ разумахъ и теряя вслѣдствіе этого способность дать рожденіе нѣсколькимъ эманациямъ?». Онъ оспариваетъ теорію Аристотеля, что душа человѣка есть его мысль и что только душа философа соединится, послѣ смерти тѣла, съ такъ назыв. дѣятельнымъ разумомъ, «Есть-ли», спрашиваетъ онъ:—«опредѣленная мѣра знанія, которую слѣдуетъ приобрѣсти для того, чтобы достигнуть безсмертія? Какимъ образомъ это происходитъ, что одна душа различается отъ другой души? Какимъ образомъ человѣкъ можетъ забыть то, о чемъ онъ раньше думалъ?».

Хотя Г. въ общемъ и возстаетъ противъ философской спекуляціи въ области вопросовъ о сотвореніи міра, Бога и т. д., однако, въ разсмотрѣніи происхожденія вещей онъ слѣдуетъ греческимъ философамъ. Такъ, напр., вмѣстѣ съ ними онъ принимаетъ, что каждый предметъ состоитъ изъ формы и матеріи. Движенія сферы произвели сферу элементовъ, черезъ смѣшеніе которыхъ сотворены всѣ предметы. Это смѣшеніе, которое измѣняется соответственно климату, дало матеріи способность получить отъ Бога многообразіе формъ, начиная отъ формы минерала, самой низшей ступени въ скалѣ твореній, до человѣка, который представляетъ высшую ступень, потому что, кромѣ всѣхъ свойствъ минерала, растенія и животнаго, человѣкъ обладаетъ еще «гиліическимъ» (страдательнымъ) разумомъ, на который оказываетъ влияние такъ наз. «дѣятельный» разумъ. Этотъ гиліическій разумъ, который образуетъ разумную душу, есть духовная субстанція, а не свойство, и потому не подверженъ разрушенію.—Обсужденіе вопросовъ о природѣ души и ея способностяхъ, причѣмъ у Г. замѣчается почти полное совпаденіе съ ученіемъ о душѣ Ибнъ-Сины (Аввиценны) въ противоположность взглядамъ Саадія-гаона и р. Бехан, ведетъ естественно къ вопросу о свободѣ воли: Г. защищаетъ ученіе о свободѣ воли противъ эпикурейцевъ и фаталистовъ и всѣми силами пы-

тается примирить это сложное ученіе съ слѣпою вѣрой въ божественный Промыслъ и всевѣдѣніе Бога.—Подводя итогъ философской работѣ Г., приходится констатировать, что «Kusari», обрацающийся скорѣе къ голосу сердца, чѣмъ къ разуму читателя, заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя противорѣчія: авторъ polemизируетъ съ философами, неоплатониками, аристотеликами, мутекалдами и въ то-же время не только постоянно пользуется ихъ приемами и даже доводами, но и нерѣдко, по необходимости, раздѣляетъ ихъ убѣжденія. Въ то время, какъ точка зрѣнія Саадія и Бахія имъ отвергаются, онъ возвращается къ Аристотелю (особенно по вопросу о міросотвореніи и др.). Происходитъ это оттого, что Г., несмотря на всю свою самостоятельность, былъ сыномъ своего времени, воспитаннымъ цѣликомъ на традиціяхъ своей эпохи. Если онъ выступилъ съ протестомъ противъ увлеченія рационализмомъ, то сдѣлалъ это по настоятельному требованію горячаго сердца боговдохновеннаго поэта, инстинктивно чувствующаго, что вѣдь откровенія нѣтъ для искренне вѣрующаго спасенія. Г. въ основѣ своей поэтъ и такимъ онъ оставался и въ качествѣ философа. Отсюда, однако, отнюдь не слѣдуетъ, чтобы его «Kusari» не могъ быть сопоставляемъ съ твореніями другихъ еврейскихъ мыслителей 10 и 11 вѣковъ. Попытка Ш. Г. Гурвича (сборникъ тѣлѣ, I, Берлинъ, 1908) развѣчивать Г., не только какъ философа, но и какъ поэта, конечно, интересна и должна быть отмѣчена, но, основанная на чисто субъективныхъ предпосылкахъ, не заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Она характерна лишь, какъ знаменіе времени, стремящагося эмансипироваться отъ авторитетовъ, но при этомъ забывающаго, что одно сверженіе кумировъ не есть еще установленіе истины. Хотя «Kusari» не могъ остановить философскій потокъ, который ко времени появленія этой книги наводилъ іудайзмъ, онъ, однако, оказалъ громадное влияние какъ на теологовъ, такъ и на болѣе широкіе круги общества. Его усердно изучали и слѣды этого ученія можно найти во всѣхъ теологическихъ и каббалистическихъ произведеніяхъ среднихъ вѣковъ, не исключая даже Зогиара, заимствовавшего изъ «Kusari» нѣсколько мѣстъ и въ томъ числѣ изреченіе «Израиль среди народовъ есть то, что сердце среди членовъ тѣла» (Zohar, III, 221b.; ср. Яковъ Эмденъ, Mitrachat Separim, I, § 5; Jelinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbala, I, 76). Кромѣ еврейскаго перевода Иегуды ибнъ-Тиббона, выдержавшаго одиннадцать изд. (первое изд. Фано, 1506; послѣднее—Давида Кассела, Лейпцигъ, 1869) въ началѣ 13 вѣка Иегуда бенъ-Исаакъ Кардиналъ изготовилъ новый еврейскій переводъ. Изученіе «Kusari» стало, повидимому, очень распространѣннымъ въ пятнадцатомъ вѣкѣ. Въ первой половинѣ его появилось не менѣе шести комментариевъ книги, а именно: три комментарія Соломона бенъ-Менахемъ Фратъ Маймона и его двухъ учениковъ; одинъ—Якова бенъ-Хаимъ Видаля Фарисоля подъ заглавіемъ «Beth Jakob», другой—Соломона бенъ-Иегуда Виваса подъ заглавіемъ «Cheshek Schelomoh», третій Пата-наэля Каспи. Кромѣ этихъ существующихъ еще въ рукописи комментариевъ, были напечатаны въ различныхъ изданіяхъ «Kusari» комментарія Иегуды Меркато (1589—94), Исаака Сатанова (1795), Израиля Замосца (1796) Г. Брехера (Прага, 1838) и Израиля Галеви (Пресбургъ, 1800). «Kusari» переведенъ на латинскій яз. Вунсторфомъ (1660),

на испанскій — Яковомъ Абенданомъ (1663) и на нѣмецкій — Головичемъ и Давидомъ Касселемъ. Другой нѣмецкій переводъ, съ арабскаго оригинала, сдѣлалъ Г. Гиршфельдъ (Бреславль, 1835), который два года спустя далъ критическое изданіе арабскаго оригинала неперскаго перевода Ибнъ-Тиббона (Лейпцигъ, 1837). С. Ландауеръ показалъ, что въ томъ мѣстѣ «Kusari», гдѣ Г. излагаетъ воззрѣнія «философовъ» относительно природы души (2-ое изд. Касселя, 385—400; изд. Гиршфельда, 310—325), мы имѣемъ дѣло съ извлеченіемъ изъ «Психологіи» Ибнъ-Сины (Авиценны), частью напечатанной (Z. D. M. G., XLII, XXIX, 335). Исправленія арабскаго текста далъ Гольдцигеръ въ Z. D. M. G., XLI, 691, а еврейскаго Горюницъ въ Monatschrift, XLI, 234. Отрывки арабскаго текста напечатаны Нейбауэромъ въ Miscellany of hebrew literature, I, 62, и Б. Гольдбергомъ въ Hamaggid, V, 183.—Ср.: Munk, Mélanges, 483 и сл.; Eisler, Vorlesungen über die jüdische Philosophie des Mittelalters, I, 81 и сл. Kusari, изд. Cassel'я, введение; Kaufmann, Die Attributenlehre, 119 и сл.; idem, въ J. Q. R., I, 451 и сл.; A. Frankl-Grün, Die Ethik des Juda Halevi; Steinschneider, Hebr. Uebers., 402; Bernfeld, Da'at Elohim, 182 и сл.; Д. Слудкій, Введение къ его изданію Кузари, 1870; А. Гаркави, въ Востокѣ, 1881, IV; D. Neumark, Geschichte der jüd. Philosophie des Mittelalters, I, 510, 561 sqq.; idem, Jehuda Hallewi, New-York, 1909; С. Цинбергъ, Два теченія въ евр. жизни; I. Brojde, въ Jew. Enc., VII.

Г. I-го. 4.

Галеви, Иосифъ—французскій ориенталистъ, род. въ 1827 г. въ Адрианополѣ. Состоя учителемъ еврейскихъ школъ сперва въ родномъ городѣ, а позже въ Бухарестѣ, Г. посвящалъ свои досуги изученію восточныхъ языковъ и археологій. Въ 1868 г. Alliance командировалъ его въ Абиссинію съ цѣлью изученія быта и исторіи фалашей. Отчетъ объ этой командировкѣ, которая увѣнчалась полнымъ успѣхомъ, обратилъ на себя вниманіе Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, пославшей Г. въ Йеменъ съ спеціальною цѣлью дешифровки сабейскихъ надписей. И эту миссію Г. исполнилъ блестяще, привезя изъ Йемена 686 текстовъ, разборъ которыхъ далъ цѣннѣйшія свѣдѣнія не только о языкѣ, но и о вѣрованіяхъ и бытѣ сабеевъ. Съ 1879 года и по настоящее время Иосифъ Галеви занимаетъ постъ профессора эоипскаго языка въ Ecoles des Hautes Etudes въ Парижѣ и бібліотекаря Sociéte Asiatique. Его успѣхи въ области востоковѣдѣнія и его критическія способности создали ему всемірную извѣстность. Г. обратилъ на себя особенное вниманіе спеціалистовъ своею полемикою съ выдающимися ассириологами по вопросу о не-семитическомъ происхожденіи сумерійскихъ элементовъ въ ассиро-вавилонскихъ текстахъ. Наперекоръ общераспространенному взгляду, по которому языкъ сумерійцевъ представляетъ особое нарѣчіе, Г. того мнѣнія, что наука имѣетъ тутъ дѣло не столько съ особымъ языкомъ, сколько съ отдѣльнымъ идеографическимъ способомъ письма, изобрѣтеннымъ самими семитами-вавилонянами.— Въ области спеціально еврейской науки Г. прославился своимъ трудомъ «Recherches bibliques», гдѣ онъ выступаетъ рѣшительнымъ противникомъ такъ называемой высшей біблейской критики. Анализируя первыя 25 главъ кн. Бытія и примѣняя къ текстамъ результаты новѣйшихъ ассиро-вавилонскихъ открытій, онъ не отрицаетъ того, что Быт., 1—11, 26, представляетъ

древнесемитическій, близкій къ ассиро-вавилонскимъ космогоническимъ представленіямъ мифъ, на которомъ, однако, въ особенно сильной степени отразился духъ пророческаго монотеизма. Свѣдѣнія о патріархѣ Авраамѣ и его потомкахъ Г. въ основѣ считаетъ близкими къ исторіи и, хотя и не отрицаетъ въ соотвѣствующихъ разсказахъ наличности поэтическихъ прикрасъ, тѣмъ не менѣе приписываетъ составленіе ихъ одному лицу. Множественность авторовъ въ данномомъ случаѣ Г. рѣшительно отвергаетъ. Равнымъ образомъ Галеви не признаетъ также теоріи о текстахъ ягвистическихъ и элогистическихъ. Изъ главнѣйшихъ произведеній Г. слѣдуетъ отмѣтить, помимо ряда статей въ «Journal Asiatique»: «Mélanges d'épigraphie et archéologie sémitiques» (1874); Etudes sur le syllabaire cunéiforme» (1876); «Recherches critiques sur l'origine de la civilisation babylonienne» (1876); «Documents religieux de l'Assyrie et de la Babylonie» (1882). «Mélanges de critique et d'histoire relatifs aux peuples sémitiques» (1883); «Le nouveau fragment hébreu de l'Ecclésiastique» (1902); «Etudes évangéliques» (1903) и мн. др.—Въ 1893 г. Г. основалъ особый журналъ, посвященный исторіи семитовъ «Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne».—Ср. Р. Еврей, 1883, 39. [По J. E. VI, 168]. 4.

— Г. извѣстенъ также, какъ поэтъ. Въ своихъ стихотвореніяхъ (отдѣльное изданіе подъ заглавіемъ «Machbereth Melizah we-Schir» въ 1895 г.), онъ охотнѣе всего затрагиваетъ національныя темы. Уже въ 50-хъ годахъ, въ эпоху расцвѣта идей ассимиляціи, Галеви проводилъ мысль, что причину трагедіи еврейскаго народа слѣдуетъ искать въ отсутствіи у него національной жизни. Съ теченіемъ времени національная нота еще сильнѣе зазвучала въ поэзіи Г., который сталъ воспѣвать древнюю родину своего народа и его языкъ. Поэтъ скорбитъ о томъ, что народъ забылъ свою старую родину, такъ какъ, по его мнѣнію, только тамъ, на «груди любимой матери», народъ «воспринять къ новой жизни». У Г. имѣется также много переводныхъ стихотвореній изъ Шиллера, Байрона, Гюго и др. Стихъ Г. отличается сжатостію и силой, но нѣсколько однообразенъ, недостаточно яркъ и эластиченъ. Ц. 7.

Галеви, Леонъ—писатель, братъ Жака-Фроменталя Г. (см.), род. въ Парижѣ въ 1802, ум. въ Сентъ-Жерменѣ въ 1883 г. По окончаніи образованія Г. намѣренъ былъ посвятить себя педагогической дѣятельности, но реакціонное правительство Бурбоновъ затруднилось допустить еврея не только къ званію профессора, но даже учителя, и Г. занялся литературой. Будучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ Сень-Симона, онъ написалъ вступительную статью къ собранію его сочиненій. Послѣ паденія Бурбонскаго королевства Галеви былъ назначенъ профессоромъ французской литературы въ парижской политехнической школѣ, гдѣ оставался до 1834 г. Съ 1837 по



Иосифъ Галеви.

1853 г. онъ занималъ мѣсто директора бюро историческихъ памятниковъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія.—Изъ его историческихъ трудовъ замѣчательны: «Resumé de l'histoire des juifs anciens», (1827); «Resumé de l'histoire des juifs modernes» (1828); «Histoire resumée de la littérature française» (1838). Кроме того, Галеви написалъ цѣлый рядъ поэтическихъ произведений оригинальныхъ, а также нѣсколько переводныхъ; онъ-же составилъ и биографію своего брата композитора. Отличительными чертами Г., какъ писателя, являются легкость, доступность и изящество, что доставило его произведениямъ большую популярность. *М. Беръ. 6.*

Галеви, Людовикъ—драматургъ и романистъ, род. въ Парижѣ въ 1834 г., ум. въ 1908 г., сынъ Леона Г. (см.). Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Г. служилъ въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и колоній. Оставивъ въ 1865 году государственную службу, Г. посвятилъ себя литературѣ, въ которой обнаружилъ изумительную плодовитость, выпускаемая по нѣскольку произведений въ годъ. Найдя въ лицѣ Мельяка подходящаго сотрудника, Г. создалъ вмѣстѣ съ нимъ новый литературный жанръ—оперетку, гдѣ подъ прикрытіемъ шутки высмѣивалось все, что было напыщеннаго и пустого въ нравахъ Второй имперіи. «Орфей въ аду», «Прекрасная Елена» и т. д. имѣли въ свое время крупный успѣхъ, какъ талантливыя сатиры. Вмѣстѣ съ Мельякомъ Г. написалъ также нѣсколько болѣе серьезно задуманныхъ пьесъ, изъ которыхъ наиболѣе крупная «Frou-Frou» (1869). Съ 1873 г. Г. сталъ писать одни лишь романы, изъ которыхъ нѣкоторые выдаются большою наблюдательностью и остроуміемъ. Большинство романовъ его, однако, страдаетъ излишней сентиментальностью. Перу Г. принадлежатъ также воспоминанія о войнѣ 1870—71 гг.: «L'Invasion», 1872, «Notes et souvenirs», 1891, и «Recits de guerre», 1891. *С. Л. 6.*

Галеедъ, גלעד, или въ арамейской формѣ—Гегаъ Сагадута, גלגל גא—название груды камней, водвинутой Яковомъ въ знакъ дружбы и перемриги между нимъ и Лабаномъ (Быт., 31, 45 и сл.). Какъ еврейская, такъ и арамейская форма означаетъ: «груда свидѣтельствванія». У древнихъ израильтянъ существовало, повидимому, обычай въ память какого-либо событія воздвигать памятникъ изъ груды камней. (Иошуа, 4, 9 и 24); см. Гилеадъ. *1.*

Галеринъ, Борисъ Григорьевичъ—инженер-технологъ; род. въ 1871 г. въ Полоцкѣ, высшее образование получалъ въ петербургскомъ технологич. институтѣ. Въ 1905 г. Г. состоялъ членомъ центр. комитета Союза союзовъ, какъ представитель союза инженеровъ, и привлеченный по дѣлу о сб. комитетѣ соц.-дем. партіи, былъ приговоренъ къ 1½ годамъ крѣпости. Съ 1909 г. преподаетъ въ сб. политехн. институтѣ. Въ области механики извѣстна его работа: «Теорія продольнаго погнѣба» (Извѣстія сб. полит. инстит., XII, вып. I—II; отдѣльный оттискъ, Сб., 1909). *И. Б. 8.*

Галетти—министръ полиціи въ Римѣ въ эпоху освободительнаго движенія при Піѣ IX въ 1848 г.—По особому докладу Г. Піѣ IX 17 апрѣля 1848 г. подписалъ декретъ объ удаленіи воротъ и каменной стѣны, до тѣхъ поръ окружавшей еврейское гетто въ Римѣ.—Ср. Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom. *6.*

Гали, Исе де (Ince de Galii)—водчій изъ евреевъ, въ 1305 г. вмѣстѣ съ мусульманами Эрмесомъ Валаберомъ и Монферрисомъ построившій

Новую или Наклонную башню въ христіанской части Сарагоссы; башня замѣчательна богатствомъ узоровъ и художественнымъ сочетаніемъ готическаго стиля съ арабскимъ. Башня вся изъ кирпича, имѣетъ осьмигранную форму, причеиъ каждый этажъ отличается отъ другого особымъ видомъ. Основаніе ея имѣетъ 12,60 метр. въ перечникѣ, высота—84 метра; ступеней 260; вся башня наклонена къ ю.-в. на цѣлыхъ 2,50 метровъ.—См. различныя описанія Сарагоссы; Marcel Dieulafoy, La Statuaire polychrome en Espagne, Paris, 1908, 218. *Д. Г. 4.*

Галилео, Джованни-Баттиста—еврейскій писатель при Вагиканѣ, род. въ 1588 году, принялъ христіанство въ Варшавѣ въ 1625 году, ум. въ Римѣ въ 1671 г. Въ 1652 г. Г., еврейскаго имени котораго было Иона, былъ назначенъ профессоромъ еврейской литературы въ римскомъ университетѣ. Изъ многочисленныхъ его трудовъ особенно извѣстна латинско-еврейская проповѣдь о мессіи, еврейскій переводъ итальянскаго катехизиса Роберта Беллармани, еврейскій переводъ Евангелія (1668), неизданный равнинско-халдейскій словарь. Наибольшую цѣнность, однако, представляетъ его незаконченное собраніе вариантовъ трехъ Таргумовъ.—Ср. Vogelstein u. Rieger, II, 286 и 287. *Г. Курдецовъ. 6.*

Галилея (Галиль, גליל, буквально—«кругъ») — провинція въ Палестинѣ (Иош., 20, 7; I кн. Пар., 9, 11). Послѣ изгнанія евреевъ и заселенія ея другими народами Г. получила название Геллпльга-гойимъ, גליל הים (Исаія, 8, 23). Во времена Маккавеевъ впервые именемъ Галилеи обозначается вся сѣверная часть Палестины; это-же имя сохранилось вплоть до настоящаго времени.

Географическое положеніе.—Границы Г. въ разное время были различны. Въ древности названіе Г. относилось только къ удѣлу колѣна Нафтали, находившагося на сѣверной окраинѣ Палестины. Въ эпоху второго храма она простиралась на западъ до Финикіи; эта западная граница Г. постоянно мѣнялась, смотря по тому, какую часть Г. завоевывали финикіянне при своемъ движеніи на востокъ. Съ южной стороны страна доходила до Израельской (Эздrelонской) долины, которая впоследствии также вошла въ составъ Галилеи вмѣстѣ съ гороу Кармель (Иуд. война, III, 3, 1). Флавій вполне точно опредѣляетъ границы Г., однако, при этомъ приводитъ названія нѣкоторыхъ мѣстъ, положеніе которыхъ нынѣ нельзя установить. Согласно Иосифу Флавію, западной границей Г. была прибрежная полоса Акко и гора Кармель; южною—Самарія; восточною—Бетъ-Шеанъ, Гедеръ и Голанъ, а сѣверною—страна финикійская. Такимъ образомъ, Г. въ эпоху второго храма, начиная съ южной окраины Израельской долины, обнимала удѣлы Иссахара, Зебулуна, Ашера и Нафтали. Она была окружена Эфразимскими и Самарянскими горами съ юга, Ливаномъ съ сѣвера, Галонскими горами съ востока, а на западѣ побережемъ Средиземнаго моря съ городами Акко, Сидономъ и Тиромъ (ср. Глпттинъ, VII, 8; Иер. Шебитъ, VI, I; D. Hildesheimer, Beiträge zur Geogr. Palästinas, 1886). Длина Г. приблизительно 50 англ. миль, а ширина—25 англ. миль. Всего она занимаетъ около 3400 квадратн. километровъ, что составляетъ одну шестую часть всей Палестины. Флавій дѣлитъ Г. на Верхнюю и Нижнюю, точно опредѣляя границу между ними (Войн., I, 3, 3). Согласно Талмуду, Г. дѣлится на три части: на Верхнюю выше деревни Хаванья (גליל תב, Kefr'

Анон, на Нижнюю—ниже названной деревни—и долину, примыкающую къ Тиверіадѣ (Шебінтъ, IX, 2). Строго географически можно раздѣлить Г. на 4 области: 1) Израельскую долину; 2) Нижнюю Г. до долины Рама (долина тянется отъ востка къ западу черезъ деревню Хананъ и составляетъ границу между Верхней и Нижней Г.); 3) Верхнюю Г.—отъ Рама до сѣверной границы у рѣки Эль-Касиміе (Leontes) и Джебель-э-Даръ, и 4) Тиверіадскую область съ Иорданской долиной, находящейся между горами и Бетъ-Шеанской долиной вплоть до горы Хермона.—Г. имѣетъ форму удлиненнаго овала, идущаго отъ юга къ сѣверу. Черезъ всю страну тянутся высокія горы, примыкая на сѣверѣ къ горамъ Хермону и Антиливану и холму Джебель-э-Даръ, круто спускаясь на востокъ къ Иордану и Тиверіадскому морю, а на сѣверо-востокъ къ рѣкѣ Leontes, и наклонно спускаясь на западъ къ морю у городовъ Акко и Тира. Отъ этихъ горъ вдаются въ Средиземное море два огромныхъ и видныхъ отрога, Promontorium Album (Ras el-Abjad) и Scala Tyriana (سَلْطَانِيَّة, Ras-an-Nacura). На югѣ указанная горы распадаются на невысокіе холмы, заканчивающіеся у Израельской долины. Долина Рама пересѣкаетъ горы и дѣлитъ ихъ на Сѣверную или Верхнюю и Нижнюю или Южную Г. Южная болѣе низка (600 метр. надъ уровнемъ моря), раздѣлена по разнымъ направленіямъ долинами и потому представляетъ холмистую мѣстность; сѣверная же болѣе высока (приблизительно 1200 метр. надъ уровн. моря) и представляетъ почти сплошную горную массу, на поверхности которой, однако, лежитъ слой плодородной земли.—Замѣчательны слѣдующія мѣстности въ *Нижней Г.*: А) Израельская долина (שְׁפֵלָה עִבְרִית); имѣетъ видъ треугольника; самая широкая долина въ Палестинѣ; плодородная мѣстность, прекрасныя поля, красивые холмы. Она служила ареной битвъ, начиная съ древне-египетскихъ и ассирійскихъ царей, римскихъ войнъ противъ Иудей и кончая послѣдней войной Наполеона I съ Турціей. Часть долины вблизи Иордана называется долиной Бетъ-Шеанской (Scythopolis, שֵׁפְטוֹפּוֹלִיס). Последняя особенно славится въ Талмудѣ плодородіемъ и потому была всегда густо заселена и служила яблокомъ раздора для древнихъ завоевателей. Южная часть Израельской долины носила особое название—долина Мегиддо (מֶגִידּוֹ, II Хр., 35, 22). Надъ этой долиной возвышаются три горы: 1) Таборъ (תַּבּוֹר, תַּבְּוֹר) — маленькая, красивая возвышенность, имѣющая видъ купола. На ней находятся руины разрушеннаго города, въ которомъ во время послѣдней Иудейской войны укрѣпился Иосифъ Флавій съ своимъ войскомъ; 2) высокая гора Djebel Dahi (جَبَل دَاهِي) — некогда небольшой вулканъ, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіеся до сихъ поръ открытый маленькой кратеръ съ сѣверной стороны и выброшенные когда-то базальтовые каменные глыбы у подножія. Въ послѣднее время гора называется «Малымъ Хермономъ» (ср. Псал., 89, 13, гдѣ рядомъ съ горой Таборъ упоминается Хермонъ); 3) Гилбоа (גִּלְבּוֹא, Dshebel-Fukan). Она покрыта на востокъ невысокимъ кустарникомъ, а съ сѣвера представляетъ голые камни. Здѣсь былъ убитъ царь Саулъ (II Сам., 1).—Б) На сѣверо-востокъ отъ Израельской долины, начиная отъ Табора, простирается до Иордана плоская возвышенность Ахма, плодородная и покрытая пластами базальта. Недалеко отъ Иордана она переходитъ въ холмистую мѣстность, которую Евсевій (Опом.,

228/55) называетъ Сарономъ, потому что въ древности тамъ находился городъ La-Saron (Иошуа, 12, 18). Въ послѣднее время въ этой мѣстности возникло нѣсколько евр. колоній (см. ниже).—В) Назаретскія возвышенности представляютъ также отроги Табора, простирающіеся до города Назарета, окружая его со всѣхъ сторонъ. Онѣ каменисты, только кое-гдѣ покрыты оливковыми деревьями, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень живописны. За городомъ Назаретомъ тянутся невысокіе холмы, медленно спускающіеся къ западу и югу и покрытые сплошнымъ лѣсомъ. Г) Тараоновыя горы поднимаются на сѣверо-востокъ отъ Назарета и среди нихъ имѣется извѣстная гора Kurum - Chatin, которая считается христианами священной.—Д) Зебулонова долина или Нетофа, гдѣ, къ сѣверу отъ Назаретскихъ и Тараоновыхъ горъ; въ древности славилась отличнымъ масломъ (М. Иса, VII, 1; ср. Иуд. Древн., IV, 12, 13; Vita, 41); очень болотистая мѣстность во время дождя.—Е) Долина Ramah на границѣ между Нижней и Верхней Г.; отличается плодородіемъ и густыми оливковыми лѣсами.—Въ *Верхней Г.*: А) Нафталійскія горы Баладъ-Бешара—сплошная цѣпь крутыхъ возвышенностей, образующихъ правильныя четырехугольнички. Самая высокая гора Jermak, по Флавию (Война, II, 18, 2) Asanon, 1222, достигающая 1200 метр. высоты; у подножія ея лежитъ плодородная долина Albukaa, а къ сѣверу расположена возвышенность, отличающаяся плодородной почвой.—Б) Джебель-эшъ-Шейхъ, сѣдлообразный холмъ, соединяющій Галилейскія горы съ Хермономъ и Ливаномъ. На юго-востокъ къ нему примыкаетъ долина Јууп, плодородная мѣстность, изобилующая водными источниками; она была заселена многими евреями до изгнанія ихъ Тиглатъ-Пилессеромъ. Въ послѣднее время она присоединена къ евр. колоніи Метуль. В) Верхняя иорданская долина у подножія высокой (до 3000 метровъ надъ уровн. моря) горы Хермона, въ течение круглаго года покрытой снѣгомъ (سَلْطَانِيَّة); поарабски Джебель-эшъ-Шейхъ). Долина, покрытая базальтовымъ пластомъ, богата водою. Въ этой красивой мѣстности когда-то поселилось колено Даново и отъ него она получила свое имя (Суд., 18). Г) Долина Ардъ-эль-Геитъ, замкнутая между горами, чрезвычайно плодородная, впрочемъ, мѣстами сырая и болотистая; тутъ-же растутъ папирусы. Въ виду обилія воды здѣсь въ сильной степени развиты лихорадки; мѣстность населена бедуинами.—Д) Кинеретъ или Геннисаретъ (по арабски Elghweir)—узкая полоса плодородной земли вокругъ Геннисаретскаго озера, куда впадаетъ много рѣчекъ. Флавій поэтично описываетъ эту мѣстность и ея богатую растительность, ласкающую взоръ въ теченіе всего года (Иуд. Война, III, 3, 8; ср. Пес., 86; Ber. gab., 98). На югѣ находится долина Ваади-Леомонъ, въ которой сохранились старинныя развалины и пещеры, высѣченныя въ исторической горѣ Arbel (אַרְבֵּל).

Орошеніе.—Г. орошается лучше всей остальной Палестины. Этому благоприятствуютъ частые дожди и высокія горы, какъ Хермонъ и Ливанъ, которыя, съ одной стороны, спускаютъ дождевую воду въ близлежащая долины, а, съ другой, впитывающая часть этой влаги въ верхніе мягкіе известковые пласты, образуютъ внутри себя скопленія воды, которая пробиваетъ землю во многихъ мѣстахъ въ видѣ родниковъ, оплодотворяющихъ почву и тѣмъ дающихъ начало многимъ рѣкамъ. Изъ рѣкъ Г. достойны упоминанія пять,

изъ коихъ три большія, а двѣ меньшія. Къ первымъ относятся: 1) Иорданъ, берущій начало у подножія Хермона, образуясь изъ трехъ источниковъ, изъ коихъ одинъ находится въ знаменитой Памейской пещерѣ, *עין חרוד*, на высотѣ 350 метровъ, въ чрезвычайно живописной мѣстности; проходя черезъ Меромское озеро, *עין חרוד* (Хола), онъ становится многоводнѣе, достигая въ ширину 25 метровъ, и впадаетъ въ Генисаретское озеро, *עין חרוד*, которое находится ниже уровня Средиземнаго моря на 268 метр., дѣлая, такимъ образомъ, на разстояніи 85 км. уклонъ въ 771 метр.; выходя изъ этого озера, онъ протекаетъ по глубокой долинѣ мимо Бетъ-Шеана и еврейской колоніи Мильхамъ и вливается въ Мертвое море; 2) Эль-Касмия или *Leontes*—быстрая и большая рѣка. Берегъ начало въ Ливанской долинѣ, пробиваетъ себѣ дорогу сквозь скалу, которая высится надъ рѣкой въ видѣ естественнаго моста и, направляясь на западъ, впадаетъ близъ Тира въ Средиземное море. Эта рѣка представляетъ на сѣверѣ естественную границу Г., и вмѣстѣ съ тѣмъ всей Палестины; 3) *Kison*, *ישר* (Муката), историческая рѣка, упоминаемая въ *псалмѣ Деборы* (Суд., 5), беретъ начало у *Энгъ-Дора*, направляется на западъ и возлѣ самой горы Кармель изливается въ Средиземное море; 4) *Вади Наманъ*, *נמאן* (въ древности *Belus*). У этой рѣки, впадающей въ море возлѣ Акко, въ древности собирались улитки, *עין חרוד*, дававшая краску лазурнаго цвѣта, *עין חרוד*, необходимую при исполненіи обряда «цицать» (Числа, 15, 38); 5) *Джалудъ* въ Изреельской долинѣ впадаетъ въ Иорданъ.—Въ Г. имѣется 2 озера: 1) озеро Хола (*Semehonitis*, Иуд. война, I, 1, 4; *עין חרוד*, Иос., II, 5)—вода сладкая, богата рыбой; 2) *Тиверіадское* или *Генисаретское* озеро, *עין חרוד*, въ формѣ овала, окружено горами, покрытыми мощными базальтовыми пластами, что придаетъ имъ особенно грозный видъ. Въ эпоху второго храма на берегахъ озера были расположены большіе и красивые города, жители которыхъ занимались рыбной ловлей, а въ продолженіе трехъ вѣковъ послѣ разрушенія Иерусалима побережья были обитаемы богатымъ торговымъ населеніемъ. Въ послѣднее время, однако, эта мѣстность опустѣла, и лишь кое-гдѣ встрѣчаются жалкія рыбацкія хижины. У христіанъ съ этимъ озеромъ связанъ рядъ священныхъ воспоминаній и вокругъ него сохранилось много легендъ. Указанныя оба озера представляютъ остатки великаго моря, въ глубокой древности покрывающаго всю Иорданскую долину.

Въ нѣкоторыхъ глубокихъ долинахъ Г., гдѣ вода застаивается въ теченіи круглаго года, образовались зловонныя болота, способствующія развитію маляріи; наиболѣе крупное болото въ долинѣ, примыкающей къ озеру Хола, гдѣ преимущественно растутъ папирусъ и другія тропическія растенія, а также водятся особые виды птицъ. Имѣется также одинъ тепловодный источникъ, *Emtaus* (*עין חרוד*, Иос., 19, 35; въ Талмудѣ назыв. *Тиверіадскими* термами, *עין חרוד*, Шабб., 109а) недалеко отъ Тиверіады. Вода горячая, достигаетъ 62° Ц., имѣетъ сѣрный запахъ, горька на вкусъ и содержитъ сѣру и магнезію.

По климату Г. раздѣляется на 3 пояса: 1) прибрежный подтропическій, 2) горный краѣсъ съ континентальнымъ климатомъ и 3) тропическій поясъ пустыни и Иорданской долины. Продолжительность лѣта и зимы находится въ зависимости

отъ высоты мѣстности. Въ общемъ знойное и сухое лѣто продолжается отъ мая до октября, періодъ же дождей (осень и зима)—отъ ноября до конца апрѣля. Температура лѣтомъ достигаетъ 25°—30° тепла на уклонахъ горъ и 22°—на ихъ вершинахъ, а въ Иорданской долинѣ доходитъ до 42°; зимою же средняя температура на уклонахъ горъ 15°—8° и 10° на вершинахъ горъ, а въ Иорданской долинѣ 18°—12°. Наиболѣе холодный мѣсяць—февраль, въ горахъ же и на возвышенностяхъ также мартъ. Въ Г. постоянно дуютъ западный и восточные вѣтры; лѣтомъ преобладаютъ сухіе вѣтры (пассаты), а зимою болѣе влажные и прохладные—антипассаты. Обиліе дождей въ Г. зависитъ отъ высокыхъ горъ и большихъ лѣсовъ. Больше всего выпадаетъ дождей въ декабрѣ и январѣ, но бываютъ также сильныя дожди, *עין חרוד*, въ мартѣ и апрѣлѣ. Роса выпадаетъ въ изобиліи только на сѣверѣ Г. Въ Псалмахъ воспѣвается хермонская роса. Вершины нѣкоторыхъ горъ покрываются снѣгомъ, выпадающимъ въ февралѣ или въ мартѣ. На горѣ Хермонѣ снѣгъ сохраняется до половины лѣта, зимою же вся гора покрыта снѣгомъ и представляетъ величественный видъ. Градь выпадаетъ рѣдко, обыкновенно въ концѣ зимы и особенно вредитъ деревьямъ.—Въ исторіи упоминается о частыхъ землетрясеніяхъ, бывшихъ въ Г.: въ 785 г. до хр. эры (Амосъ, I; Зах., 14), въ 31 до хр. эры (Иуд. Древ., II, 3, 15). Евангеліе сообщаетъ о землетрясеніи, бывшемъ въ началѣ хр. эры (Мат., XXVIII). Иеронимъ говоритъ о землетрясеніи въ 330 г. по Р. Хр.; повторились они въ 560 году, въ 1070 г., въ началѣ 13 в., а самое страшное по своимъ послѣдствіямъ землетрясеніе было въ 1837 году.—*Флора* Г. какъ и *фауна*, разнообразна; она различна въ горахъ и долинахъ. Существуетъ много видовъ и семействъ, водящихся исключительно въ Г. Подробности см. въ книгѣ извѣстнаго англійскаго писателя Tristram (*Flora and Fauna of Palestina*, 1873). Должно замѣтить, что въ озерѣ Г. водятся особые виды рыбъ, нигдѣ болѣе не встрѣчающіеся.

Земледѣліе.—Изъ вышесказаннаго видно, что Галилея наиболѣе благодатная часть Палестины, которая еще въ древности славилась своимъ плодородіемъ (ср. Быт., 13, 10, и Второз., 33, 23; Флавій, Иудейск. Война, III; М. Пеа, II). Даже теперь, при всей запущенности страны, она поражаетъ своимъ плодородіемъ. Нѣсколько оживило земледѣліе со времени основанія еврейскихъ колоній, превратившихъ нѣкоторыя пустынные мѣста въ красивыя поля и роскошныя сады. Изъ ожившихъ злаковъ въ Г. растутъ: пшеница, ячмень, лупинъ (*עין חרוד*), вика (*עין חרוד*) и бобы; изъ яровыхъ: кукуруза, сезамъ, пшено, рисъ (въ Генисаретской долинѣ) и хлопчатъ (тамъ-же и въ Цереувѣ). Изъ древесныхъ плодовъ особенно славятся: олива, винная ягода, гранатъ, миндаль, виноградъ (не вездѣ), финики, тутовые ягоды (для шелководства) и въ особенности апельсины и этроги. Земля обрабатывается болѣе или менѣе примитивно, однако, культура ея поставлена лучше, чѣмъ на югѣ Палестины. Изъ продуктовъ вывозятся черезъ Акко и Хайфу пшеница, бобъ, лупинъ, сорго, сезамъ, а также большое количество оливковаго масла.—*Промышленность*, которая была значительна въ эпоху второго храма и сосредоточивалась въ городахъ Тиверіадъ и Сеффорисъ, теперь мало развита, но несомнѣнно имѣетъ будущность вслѣдствіи проведенія желѣзной дороги и соединенія Г. съ Дамаскомъ и сосѣдними

областями. Производство въ современной Г., какъ и въ старину, незначительно; тамъ имѣются только мелкіе ремесленники: сапожники, столяры, кузнецы и т. п. Въ древнихъ источникахъ Г. извѣстна крупнымъ гончарнымъ производствомъ (Баба Мец, IV, 7) и ткацкими издѣліями изъ льна (Сер. Таан, IV, 8; Бер. рабба, XIX). На горахъ Г. производится обжиганіе известки самымъ примитивнымъ способомъ. Рыбная ловля, достигавшая въ древности большихъ размѣровъ, въ послѣднее время сократилась до минимума; часть улова идетъ на мѣстныя потребности, остальное отправляется въ Иерусалимъ. У подножія Хермона на сѣверѣ страны имѣются асфальтовые рудники, а кое-гдѣ вблизи Ливана не такъ давно найдены слѣды желѣза, бронзы и каменнаго угля, впрочемъ, недостаточно изслѣдованные.—*Пути сообщенія.*—Г. прорѣзаетъ пѣлая сѣтъ дорогъ, которыя сохранились съ древнихъ временъ, такъ какъ Г. лежала на пути между наиболѣе культурными въ то время центрами. Горы конечно препятствовали проведенію хорошихъ дорогъ; потому послѣднія приходилось пролагать по окраинамъ или въ долинахъ у подножія горъ. По дорогамъ еще встрѣчаются остатки древнихъ зданій, нѣкогда служившихъ пристанищами для купцовъ и воиновъ, проѣзжавшихъ по этимъ путямъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣтны слѣды мощенія дорогъ, производившагося римлянами, и поставленные ими-же мильевые камни для обозначенія пути. Въ долинахъ попадаются вдоль дорогъ земляные курганы, внутри которыхъ сохранились развалины древнихъ городовъ.

Археологія.—Различныя народы, населявшіе страну въ разные историческія эпохи, оставили много памятниковъ какъ на вершинахъ высокихъ горъ, такъ и въ нѣдрахъ земляныхъ кургановъ. Раскопки, произведенныя въ 1901 году австрійскимъ археологомъ Селлиномъ и въ 1903 г. докторъ Шумахеромъ, дали богатый археологическій матеріалъ; однако, изслѣдованія эти не были произведены въ полной мѣрѣ. Сохранились памятники отъ древнихъ народовъ ханаанитовъ и эморитовъ, отъ римлянъ, отъ крестоносцевъ и отъ арабскаго періода. Встрѣчаются также разрушенные молитвенные дома, воздвигнутые евреями уже послѣ гибели второго храма и построенные въ особомъ стилѣ изъ искусно отесанныхъ большихъ камней съ колоннами и украшениями.

Въ административномъ отношеніи страна болѣе своей частью принадлежитъ къ Бейрутскому вилайету; только сѣверная окраина ея, у горы Хермона, входитъ въ составъ Дамаскскаго вилайета. Почти вся Галилея входитъ въ составъ Аккскаго санджака, только южная часть ея принадлежитъ къ санджаку Набулусу (נבולוס), а сѣверная окраина входитъ въ составъ округа (казы) Джедиды. Санджакъ Акко раздѣляется на казы: 1) Акко-Суръ (אקו סור), 2) Сафедъ (ספד), 3) Табаріа (טבריא), 4) Назаретъ (נצרת). Изъ городовъ Г. должны быть отъмечены: Сафедъ, жит. 30.000, евр. 10.000; въ окрестностяхъ его 4 евр. колоніи: Rosch-Pinah, Jesod-Namaalah, Mahanaim, Mischmar-Najarden (вблизи моста на Иорданѣ); Тиверіада, 8.000 жит., изъ нихъ евр. 6.000, въ окрестности 8 евр. колоній: Kinneret, Milhamieh (на самомъ берегу Иордана) Jamma, Mescha (у подножія горы Табора), Um Dshebeil, Attuscha, Schedschera и Mizrah; Назаретъ, 12.000 жителей, большинство ихъ христіане. Въ казѣ Джедиды имѣется также еврейская колонія Метула.

Населеніе.—Г., благодаря своему плодородію и положенію среди культурныхъ въ древности народовъ, съ давнихъ временъ была густо заселена. Еще въ 16 в. до хр. эры египтяне нашли въ Г. большое населеніе, слѣды котораго встрѣчаются теперь при раскопкахъ. Во время второго храма населеніе Г. было велико, хотя въ описаніи Флавія (Древн., III) оно показано гиперболически. Но благодаря частымъ войнамъ, вторженію кочевыхъ племенъ и повторнымъ землетрясеніямъ, жители Г. нѣрѣдко разбѣгались. Во время крестовыхъ походовъ страна временно возродилась, но съ усиленіемъ мусульманства снова опустѣла, такъ что число разрушенныхъ городовъ достигаетъ нынѣ 460. Въ 80-хъ годахъ 19 в. населеніе Г. значительно усилилось, особенно на сѣверѣ вблизи Ливана, куда передвигаются жители юга, который въ свою очередь начинаетъ пустѣть. Вообще, населеніе горныхъ мѣстностей гуще, чѣмъ въ долинахъ, благодаря лучшему климату. Плотность населенія въ Г. составляетъ приблизительно 60 чел. на кв. километръ Селенія болѣе, такъ какъ земледѣіе, главное занятіе Г., не позволяетъ значительному числу лицъ концентрироваться въ одномъ мѣстѣ. Большихъ городовъ только 4: Сафедъ, Тиверіада, Назаретъ и Джедиды. Большая часть населенія сирийскаго типа; люди высокаго роста и сильные; лица овальные, глаза и волосы черные; женщины красивы и стройны. Галилейцы, особенно живущіе у Ливана, развиты и интеллигентны. По происхожденію своему это помѣсь арамейцевъ,—египтянъ, ассирійцевъ, ханаанитовъ и евреевъ, къ которымъ примѣшано немного крови римлянъ и грековъ. Арабскій типъ въ полной чистотѣ сохранился только среди бедуиновъ. Европейцы имѣются въ Г. въ небольшомъ числѣ, преимущественно въ городахъ; это чиновники, учителя, духовныя лица, а также купцы. Среди нѣмцевъ встрѣчаются и земледѣльцы.—По вѣроисповѣданіямъ населеніе раздѣляется на магометанъ, христіанъ-маронитовъ, евреевъ, православныхъ-грековъ, католиковъ и протестантовъ (послѣднихъ мало). Коренные жители Г.—бедуины и феллахи. Первые ведутъ кочевую жизнь, занимаются скотоводствомъ и часто совершаютъ нападены на селенія съ пѣды грабежа. Съ увеличеніемъ числа евр. колоній въ Г. бедуины были вынуждены уходить вглубь страны къ востоку и нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ вести осѣдлую жизнь. Феллахи, преимущественно земледѣльцы, живутъ въ городахъ и деревняхъ и бѣдны; какъ мужчины, такъ и женщины носятъ своеобразную одежду. Городскіе жители Г., кромѣ чиновниковъ—купцы, ремесленники, но встрѣчаются и богатые помѣщики (эфенди). Много христіанъ въ городахъ занимаются ростовщичествомъ.—Господствующій языкъ въ Г. арабскій; онъ здѣсь гораздо благозвучнѣе, чѣмъ въ Гудеѣ, вѣроятно, подъ влияніемъ языка бедуиновъ; евреи говорятъ на чистомъ древнееврейскомъ языкѣ съ сефардскимъ произношеніемъ. Кромѣ того, въ Г. можно услышать русскій, турецкій, французскій и англійскій языки. Культура Г. стоитъ на низкой ступени. Школы поставлены плохо, за исключеніемъ французскаго іезуитскаго училища, которое организовано нѣсколько лучше и приноситъ много пользы. Типографія—въ гор. Джедидѣ; тамъ-же еженедѣльная газета Merga.

Исторія Г.—Первобытные обитатели Г., хеттен, не сумѣли объединиться въ одинъ народъ. Они жили отдѣльными кланами или семьями, каждое подъ предводительствомъ своего особаго

предводителя. מלך; только при нападении врагов несколько клановъ соединились вмѣстѣ. Во времена XVIII египетской династии Фараонъ Тутмосъ III, завоевавъ цѣликомъ Сирию, подчинилъ себѣ также всю страну хеттееръ и укрѣпилъ въ Мегиддо, מִגְדּוֹ, гдѣ оставилъ гарнизонъ. Окончательно завоевалъ страну Рамсесъ III (XX династія). Съ тѣхъ поръ египетскіе прокураторы, имѣвшие резиденцію въ Кадешѣ, קָדֵשׁ, Ветъ-Шеанѣ, שֵׁן שֵׁן, Таанакѣ, תַּנַּקַּח, и Мегиддо, посылали оттуда свои донесенія египетскому царю въ видѣ таблицъ; часть ихъ найдена была въ Египтѣ при раскопкахъ въ Телль-Амарнѣ. Во время прибытія Израиля въ Палестину (15 в. до хр. эры) и въ періодъ Царей судьба Г. была связана съ судьбою остальной Палестины. Въ Г. совершилось избраніе Саула; тамъ-же былъ убитъ этотъ царь на горѣ Гильбоѣ. Въ 625 г. до хр. эры въ Г. появились скифы, народъ дикій и сильный; они укрѣпились въ Ветъ-Шеанѣ, который поѣтому наз. Scythopolis. Въ періодъ вавилонскаго и персидскаго владычества ничего особеннаго въ Г. не происходило. Вмѣстѣ со всей Палестинной страной подпала владычеству грековъ при Александрѣ Великомъ (330 г. до хр. эры) и все время вплоть до римскаго владычества раздѣляла общую участь Палестины. Римскій полководецъ Сабиній стремился отдѣлить Г. отъ Иудеи и освободить ее отъ духовнаго вліянія Иерусалима. Съ тѣхъ поръ начались жестокія войны между евреями и римлянами на Галилейской территоріи. Въ Г. появились тогда разные сильные духомъ мечтатели, которые организовывали секты съ цѣлью добиться политической и духовной свободы. Тогда-же въ Г. возникло и христіанство. Конецъ этимъ смутамъ положили Веспасіанъ и Титъ. Римское владычество въ Г. продолжалось около 600 лѣтъ. Съ раздѣленіемъ Римской имперіи Г. была подчинена Византіи, но за этотъ періодъ неизвѣстны какія-либо выдающіяся событія. Въ 3 и 4 вв. Г. служила ареною мелкихъ войнъ, не имѣвшихъ особеннаго значенія. Въ началѣ 7 в. появились персы, съ царемъ Хозроемъ во главѣ, и отвоевали Г. у римлянъ, но были отбѣшены императоромъ Иракліемъ. Въ 635 г. Г. подверглась нашествію арабовъ. Передъ силой, храбростью и фанатизмомъ послѣднихъ римляне не устояли, и Г. была завоевана арабами, которые предложили евреямъ и христіанамъ либо принять исламъ, либо платить тяжелые налоги. Г. была превращена въ провинцію подъ названіемъ Jund Urdun, подъ управленіемъ губернатора, Aamir, съ резиденціей въ Тиверіадѣ. Впродолженіи 400 лѣтъ до крестовыхъ походовъ въ 11 в. Г-ю владѣли то багдадскіе халифы, то почти независимые египетскіе паши, сильно притѣснявшие евреевъ. Въ 12 столѣтіи крестоносцамъ пришлось вести жестокія войны въ Г. (1171, 1187, 1194 и 1244) и въ концѣ концовъ потерять ее. Съ нашествіемъ татаръ въ 14 в. Г. была окончательно опустошена; этому также не мало содѣйствовали частыя моры и набѣги кочевниковъ. Въ 1577 г. Селимъ I завоевалъ Г. вмѣстѣ съ другими азиатскими странами. При немъ царилъ полнѣйшій произволъ, такъ какъ турецкое правительство вело продолжительныя войны съ сосѣдями и мало заботилось о Г. Поѣтому въ теченіи 17 и 18 вв. владѣтели Г. постоянно мѣнялись и въ концѣ 18 в. тамъ произошла ожесточенная война между Наполеономъ I и турками, въ которую вмѣшались европейскія державы. Въ 1831 году правитель Египта Мехемедъ-Али послалъ въ Г.

своего сына Ибрагима-пашу, который завоевалъ ее. Онъ проявилъ заботливость о благоустройствѣ провинціи и былъ весьма расположенъ къ евреямъ, которымъ оказывалъ защиту въ случаѣ нападеній друзовъ. Такъ продолжалось 10 лѣтъ, пока европейскія державы не вмѣшались и не вернули Г. Турціи, подъ властью которой она находится и понынѣ (1910).

Литература: Kaftor wa-Ferach, 1903; Schwarz, Tebuas ha-Arez; Raumer, Palestina 1850; E. Robinson, Phys. Geogr. d. Heil. Land., 1865; id., Palest., 1842; id., Neue bibl. Forsch., 1857; Ankel, Grundzüge und Landeskundatur d. Westjordanlandes, 1887; Diener, Libanon; Schuhmacher, Tell et Mutasellum, 1908; P. Thomson, Palest. u. Syriens Kultur im 5 Jahrtaus., 1909; Bildeker, Pal., 1906; Vincent, Canaan d'après les excavat. rec., 1907; Pierre Loti, Galilée, 1900; Memoir of topograph., geograph. etc., vol. I., Galilea, 1881; Smith, The histor. geogr. of the Holy Land, 1908; Tristram, Flora a. Fauna of Palestine, 1896 и др. Георг. карты: Fischer'a, Kiepert'a и Armstrong'a. *А. Шапуръ (Иффа). 1.*

Евреи въ Г.—Въ первое время послѣ вступленія Израиля въ Палестину еврейское населеніе страны было незначительно; оно усилилось лишь при царяхъ Давидѣ и Соломонѣ (см. Десятикольное царство). Тиглатъ-Пилесеръ, царь ассирійскій, насильственно переселилъ евреевъ изъ Сѣверной Г. въ Ассирію; незначительная часть ихъ, однако, осталась тамъ и послѣ этого (ср. II Хрон., 30, 1—11); даже послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣненія немногіе изъ нихъ поселились въ Г.; поэтому Г. называлась «инородческой землей», ארץ נכדוּת (Kaftor wa-Ferach, X; Kaminka, Galilea). Во время Маккавеевъ галилейскіе евреи обратились за помощію къ своимъ братьямъ въ Иудеѣ (I Макк., 5), но съ тѣхъ поръ еврейское населеніе страны стало увеличиваться, такъ что при Гирканѣ и особенно при Иродѣ всѣ ея города были уже густо заселены евреями. Послѣднія войны передъ разрушеніемъ Иерусалима отразились и на Г.; однако, послѣ паденія Бетара, разбѣжавшіеся жители Южной Палестины, среди которыхъ были законоучители, священники и члены синадріона, направились въ Галилею, и она, такимъ образомъ, въ теченіи трехъ столѣтій была духовнымъ центромъ иудаизма (Klein, Beiträge zur Gesch. Galil., 1909). Древніе источники даютъ обильный матеріалъ, рисующій бытъ и характеръ евреевъ-галилеянъ за указанное время. Это было трудолюбивое, энергичное, мало культурное, но сильное населеніе (Иуд. Война, III, 3), свободололюбивое (они первые возстали противъ Ирода), религиозное (Моэтъ Кат., 23; Пес., 55), честолюбивое (Iep. Кетуб., IV, 15), добродушное и щедрое (Тосефта, Песа, IV; Iep. Кат., IV, 14), но вспыльчивое (Нед., 48). Вслѣдствіе невѣжества (Эруб., 53) рѣчь галилеянъ была груба (ibidem; Мер., 24). Среди галилеянъ, однако, встрѣчались и такіе, которые занимались грабежами (Тос. Гит., III). Послѣ разрушенія города Бетара, когда духовный центръ иудаизма былъ перенесенъ въ Г., ея богатая природа, способная будить въ челоуѣкѣ фантазію, осталась не безъ вліянія и на развитіе науки. Тамъ усердно изучали агаду (напр., Иосе Галилейскій и другіе; ср. Хул., 27; Шаббатъ, 80).—Сильнымъ преслѣдованіямъ евреевъ Галилея пришлось подвергнуться въ царствованіе Константина; однако, въ 5 и 6 вв. въ Г. встрѣчаются видные ученые: масореты, писатели и пр. Въ началѣ 7 в. много галилейскихъ евреевъ служило въ войскѣ персидскаго

царя, воевавшего против Ираклия. Нашествие арабовъ изгнало многихъ евреевъ изъ Г., по вѣ концѣ 15 вѣка, послѣ удаленія евреевъ изъ Испаніи, многие изъ нихъ поселились въ Г. Въ 16 в. донъ Іосифъ, герцогъ Наксосскій, возмечталъ объ основаніи въ Г. еврейскаго государства. Онъ пригласилъ туда массу евреевъ и по его приказу было посажено много тутовыхъ деревьевъ для развитія шелководства. Его мечта, однако, не осуществилась. Въ Сафедскомъ округѣ тогда сосредоточивался центръ еврейской учености. Верабъ хотѣлъ сдѣлать Сафедъ резиденціей задуманнаго имъ синагога и главнымъ городомъ Палестины. Въ Г.-же жилъ въ то время извѣстный Іосифъ Каро (см.). Въ 18 и 19 вв. населеніе, благодаря частымъ землетрясеніямъ (1748 и 1837), морю (1808) и нападеніямъ друзей (1838), значительно уменьшилось. Въ послѣдніа тридцать лѣтъ еврейское населеніе снова усилилось съ пріѣздомъ многихъ стариковъ евреевъ, желающихъ провести послѣдніа годы въ Палестинѣ и поселяющихся преимущественно въ Тверіадѣ и Сафедѣ. Особенно увеличилось еврейское населеніе Г. съ возникновеніемъ колоній: Рошъ - Пина (1882), Тесоль-Гамаала (1882), Мишмаръ - Гаарденъ (1890), Энтъ-Зетимъ (1892), Махнаимъ (1900), Седжера (1890), Мпльхаміэ (1902), Мицца (1909), Кинеретъ (1903) и Метула (1893). Колонисты внесли живой, бодрый элементъ въ провинцію, энергію, свободу, безбоязненную жизнь, самоуваженіе и національную гордость; они также сильно улучшили культуру страны. Евреи Г.—выходцы изъ Россіи, Румыніи, Галиціи, Испаніи, Марокко и Алжира. Городскіа жители бѣдны, занимаются мелкой торговлей, извозомъ, рыбной ловлей, колонисты же посвящаютъ себя исключительно земледѣлію и только немногіе—торговлѣ. Языкъ галилейскихъ евреевъ древнееврейскій; но онъ часто измѣнялся въ зависимости отъ господствующаго въ странѣ народнаго нарѣчія; въ древности были распространены мишнаитскій, талмудическій языкъ, а въ новѣйшее время нѣмецкій, «волинскій», курдскій, персидскій, марокканскій жаргоны. Въ послѣдніа 20 лѣтъ обращено вниманіе на улучшеніе евр. воспитанія въ колоніяхъ и, благодаря образцовымъ евр. училищамъ въ городахъ Г., еврейскій языкъ сталъ очищаться отъ примѣсей и теперь отличается благозвучностью. 3.

Галимиди, Бегоръ—первый турецкій еврей, окончившій въ 1866 г. медицинскую школу въ Константинополѣ. Въ томъ-же году онъ былъ назначенъ военнымъ врачомъ и достигъ высокаго положенія. Его братъ, Марко Г., въ чинѣ полковника, служилъ въ турецкомъ флотѣ.—Ср. Franco, Essai sur l'histoire des israél. de l'Empire Ottoman, 1897. 6.

Галина, Моисей бенъ-Илія—греческій ученый, жилъ въ Кандіи въ 15 в., написалъ «Toledoth Adam» (Константинополь, 1515), трактатъ по хиромантіи и физиогномикѣ, содержаніе котораго заимствовало, главнымъ образомъ, изъ «Kamil al-Sinaah» Али ибнъ-Аббаса и изъ «Secretum» Лже-Аристотеля. Сочиненіе это было впоследствии издано въ сокращенномъ видѣ и снабжено еврейско-нѣмецкимъ переводомъ («Chochmat ha-Jad»), причѣмъ авторъ ошибочно именуется Иліею б. Моисей Галиною. Другое сочиненіе Г. извѣстно подъ заглавіемъ «Dibre Chachamim», о языкѣ камней, извлеченіе изъ нынѣ утеряннаго произведенія «Schilte ha-Gibborim». Іосифъ-ибнъ Каспи въ своемъ «Tirat Kessef» цитируетъ это

сочиненіе, называя его автора Иліей б. Моисей Г. Онъ перевелъ также на еврейскій языкъ астрономическій компендіи Омара ибнъ-Мохамада Мезумана подъ заглавіемъ «Sefer Mezu-kak» (Bibl. Nat., № 10613). Кромѣ того, Г. перевелъ съ арабскаго на евр. языкъ слѣдующія сочиненія: 1) «Mischp'ath ha-Mabbatim», по астрономіи и 2) «Sefer ha-Goraloth», трактатъ по геомантіи, авторомъ котораго названъ Моисей Галиано, отождествляемый Штейншнейдеромъ съ Г.—Ср.: Steinschn., HUM, 253, 578, 595, 965; idem, Hebr. Bibliogr., XIX, 59. [J. E. V, 554 съ доп. А. Д.]. 4.

Галипапа, Илія бенъ-Ханьмъ—раввинъ на островѣ Родосѣ въ 17 и 18 вв., авторъ «Jede Eliahu», о талмудическихъ постановленіяхъ («таканотъ») съ указаніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыа основаны на Библии, и тѣхъ, авторами которыхъ должны считаться софери́мы (Константинополь, 1728).—Ср.: Azulai; Benjacob. [J. E. V, 555]. 9.

Галипапа (не Галипапа, и не Галеппа), Ханьмъ—испанскій раввинъ, род. около 1310 г., ум. ок. 1380 г., былъ раввиномъ въ Пампелунѣ (Наварра), гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ состоялъ главою талмудической школы Г. представляетъ рѣдкое явленіе среди испанскихъ раввиновъ той эпохи: со времени поселенія въ Испаніи Ашерн съ его сыновьями среди испанскихъ раввиновъ замѣчалось тяготѣніе къ запретительному толкованію релігиозныхъ законовъ; Г. склонялся въ сторону облегчительнаго толкованія, утверждая, что въ Талмудѣ слѣдуетъ искать облегчительной тенденціи, какъ поступали Соломонъ Ицхаки («ש») и р. Тамъ; между тѣмъ то, что они себѣ позволили, разрѣшается каждому раввину, такъ какъ времена и условія жизни измѣнились сравнительно съ талмудическою эпохою, когда приходилось прибѣгать къ разнымъ огражденіямъ во избѣжаніе нарушенія закона со стороны лицъ несвѣдущихъ. Свою теорію Г. осуществилъ на практикѣ. Такъ, напр., онъ разрѣшилъ расчесывать волосы по субботамъ, позволилъ дѣтямъ ѣсть сыръ, приготовленный не-евреемъ, разрѣшилъ когенамъ отступленіе отъ нѣкоторыхъ законовъ о ритуальной чистотѣ, ввелъ измѣненія въ ритуалѣ «Kol Nidre» и вообще въ мѣстномъ богослуженіи. Г. не стѣснялся кореннымъ образомъ отступать отъ господствовавшаго взгляда на содержаніе нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ: въ своемъ посланіи «Iggeret ha-Geulah» онъ заявляетъ, что въ кн. Даниіла есть указанія на будущія злодѣянія Антіоха Епифана; пророчество Исаи о золотомъ вѣкѣ Израіля Г. относитъ къ эпохѣ второго храма и вообще толкуетъ мессіанскія пророчества очень свободно. Самое посланіе не сохранилось, однако содержаніе его извѣстно изъ предисловія Исаака Абрабанеля къ книгѣ «Maschia Jeschua». Посланіе приводится также у Іосифа Альбо (Ikkarim, IV, 42). Все это вызвало сильную бурю въ лагерѣ испанскихъ раввиновъ, и одинъ изъ нихъ, р. Хасдай б. Соломонъ изъ Туделы, донесъ Исааку бенъ-Шешетъ (ש"ט) на вольнодумнаго раввина; Исаакъ просилъ Г. на будущее время воздерживаться отъ подобныхъ попытокъ нарушенія мира (Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсъ № 394). Кромѣ означеннаго посланія Галипапа составилъ «Emek Refaim», гдѣ описываются ужасы Каталонской рѣзни 1348 года (во время Черной смерти); сочиненіе включено въ комментарий Г. на трактатъ Семахотъ и приводится въ извлеченіи въ «Emek ha-Bascha» Іосифа га-Когена. Кромѣ того, Г. составилъ комментарий на «Seder ha-Abodah» Іосифа ибнъ-Абитура (руко-

пись де-Росси, № 313—6), выдержки из которого, напечатаны в «Kobez Maasse Jede Geonim», II.—Ср.: Kayserling, Gesch. der Juden in Spanien, I, 87; онъ-же, в Jew. Enc., V, 555; Grätz, Geschichte, VIII, 31; Weiss, Dor. V, 151; De Rossi-Hamburger, Histor. Wörterbuch, 110; Steinschn., Jew. Lit., 127, 376. А. Дробицкий. 9.

Галипапа, Хаимъ Мехорахъ бенъ-Илия—болгарскій раввинъ, преподавалъ въ Софии ок. 1650 г., авторъ сборника респонсовъ и новеллъ на тр. Абода Зара.—Ср. Fürst, BJ, I, 315. [J. E. V, 555]. 9.

Галиция—провинция Австро-Венгрии, въ 1772 г. перешедшая къ ней послѣ перваго раздѣла Рѣчи Посполитой, за исключеніемъ Кракова, но съ частью Люблинскаго воеводства (въ 1776 г. присоединенъ еще Замосцкскій округъ). Послѣ третьяго раздѣла (1794) провинція увеличилась обширною областью между Вугомъ, Вислой и Пилицей съ Краковомъ, Люблиномъ и воеводствомъ Сандомірскимъ—такъ назыв. Западной или Новой Галиціей—съ особой администраціей; впрочемъ, почти вся эта область была присоединена къ Герцогству Варшавскому (см.), а въ 1815 г. перешла къ Царству Польскому. Тогда и Краковъ сталъ вольнымъ городомъ, пользовавшимся свободой до 1846 г. Восточная Галиция въ периодъ 1772 до 1815 г.г. также мѣняла границы; Тарнопольскій край съ 1809 по 1815 г. принадлежалъ Россіи.

Получивъ въ 1772 г. обширную область съ значительнымъ евр. населеніемъ, австр. правительство стало составлять переписи евреевъ; пользуясь этими цифрами, а также данными изъ «Schlössers Briefwechsel», 1773, получаемъ слѣдующіе выводы: въ 1772/3 г. не-евреевъ 2.082,982, евреевъ—228,081; въ 1774 г. не-евреевъ—2.484,301, евреевъ—171,851; въ 1780 г. не-евреевъ—2.627,817, евреевъ—151,302, семействъ—37,258.

Евреи были расселены по Г. неравномерно. На западъ было много городовъ (Бѣч, Ясло и пр.), пользовавшихся привилегіею de non tolerandis judaeis; на востокъ же города и мѣстечки находились въ рукахъ польскихъ магнатовъ, не препятствовавшихъ росту еврейск. населенія. Это явленіе сохранило свою силу и понинѣ (1910). Въ общемъ евреи составляли около 10-ой части всего населенія Г. въ моментъ перехода ея къ Австрій. Политика австрійскаго правительства въ отношеніи евреевъ нѣсколько разъ мѣнялась. Въ периодъ 1772—1785 г. оно признавало еврейство самостоятельною соціальною группою и ввело для него особую автономную организацію, живо напоминавшую областную организацію еврейства эпохи Рѣчи Посполитой (רא"ח תחת ח"ח). Низшими ступенями организаціи были кагалы съ 6—12 сенорами (старшинами) и столькими-же казначеями во главѣ, избирающимися общиною. Высшей инстанціей были такъ назыв. Kreisälteste, всего 6, по одному въ каждомъ окружномъ городѣ (Г. состояла тогда изъ 6 округовъ). Кагалы отправляли своихъ выборщиковъ въ окружной городъ, а тѣ выбирали двухъ кандидатовъ на постъ «окружного старшины»; Kreishauptmann (начальникъ округа) предлагалъ намѣстнику утвердить въ должности одного изъ нихъ. Во Львовѣ находилась центральная инстанція для всего гал. еврейства: 6 областныхъ старшинъ (Landesälteste) вмѣстѣ съ 6 окружными старшинами составляли «коллегію двѣнадцати», такъ называемую «Generaldirektorium der Judenschaft», работавшую подъ предѣлательствомъ верховнаго областного раввина (Oberlandesrabbiner). Делегаты округовъ пред-

ложили императрицѣ Маріи-Терезіи утвердить въ этой должности одного изъ трехъ выдающихся раввиновъ той эпохи: Іезекиила Ландау изъ Праги, Цеви Гирпа изъ Берлина и Іегуду Леба Бернштейна изъ Бродъ. Императрица очень желала видѣть во главѣ гал. евреевъ Ландау, но, въ виду его отказа разстаться съ Прагой, былъ утвержденъ Бернштейнъ. Въѣздъ его во Львовъ отличался особенною торжественностью. Отношеніе къ евреямъ кореннымъ образомъ измѣнилось при императорѣ Іосифѣ II. Въ 1785 г. евреи были поставлены подъ юрисдикцію общегосударственныхъ судебныхъ учреждений; императоръ лишилъ кагалы власти, сломилъ олигархію кагалныхъ заправиль, а заботу о синагогахъ и обрядовыхъ учрежденіяхъ передалъ въ каждой общинѣ тремъ Vorsteher'amъ, не обладавшимъ полномочіями прежнихъ кагалныхъ старшинъ (львовская и бродская общины имѣли по семи Vorsteher). Автономія евреевъ была уничтожена. Планы Іосифа II шли, однако, гораздо дальше: онъ желалъ видѣть галиційскихъ евреевъ въ государственн. органѣ; съ этой цѣлью онъ заставилъ ихъ отбывать воинскую повинность, посѣщать общія училища и пр. Планъ реформы Іосифа изложенъ въ Toleranzpatent'ѣ 1789 года для галиційскихъ евреевъ. Во введеніи императоръ заявилъ, что считаетъ полезнымъ для общаго блага упразднить различіе, установленное законодательствомъ между евреями и не-евреями, и даровать гал. евреямъ всякія права и льготы, которыми пользуются прочіе подданные государства. «Патентъ» въ общемъ сводится къ слѣдующему: раввины состоятъ исключительно въ окружныхъ городахъ (такъ назыв. Kreisrabbiner), въ остальныхъ же городахъ дѣлами синагоги должны завѣдывать такъ наз. «школьники» (Schulsinger). Общественныя синагоги были признаны правительствомъ и освобождены отъ податей; за устройствомъ молитвенныхъ собораній («minjanim») въ пользу общественныхъ училищъ вносится 50 гульд. Для евреевъ вводятся особыя училища (Trivial-, Normal- и Hauptschulen), посѣщать которыя обязаны всѣ еврейскія дѣти (см. ниже). Всего были установлены 141 община и 2 общины буковинскихъ евреевъ (см. Буковина); во главѣ общины стояли три Vorsteher'a, какъ было установлено въ 1785 г.; эти старшины избираются на трехлѣтіе (выбирались 6 лицъ, изъ которыхъ трое утверждались властями; въ Бродахъ и Львовѣ—14) и получаютъ отъ общины особое жалованіе. Власть старшинъ—чисто административная—«in synagogalibus et beneficiis» (въ синагогалныхъ и благотворительныхъ дѣлахъ). Евреи могутъ свободно заниматься торговлей и ремеслами, но имъ запрещены шинкарство въ деревняхъ, аренда крестьянской земли, мельницъ, рыночнаго сбора, помѣщичьей или духовной десятины. Земледѣльцамъ обѣщаны разныя льготы. Принципы Toleranzpatent'a не были полностью проведены въ жизнь. Императоръ Францъ I не сочувствовалъ имъ, а наполеоновскія войны еще болѣе отодвинули вопросъ. Фискальный гнетъ росъ, между тѣмъ, съ каждымъ днемъ. Вѣдность галиц. евреевъ достигла крайнихъ размѣровъ. Общины были сильно задолжены еще со временъ польскаго владычества: въ моментъ оккупации Г. австрійцами одна львовская община имѣла долговъ около милліона зл. пол., а всѣ галиційскія общины свыше—4 милліоновъ зл. пол. или свыше 1 милліона гульденовъ. Кредиторами были по большей части церкви и мо-

настыри; проценты колебались между 7 и 8. Правительство не знало, каким образом ликвидировать столь непомерные долги; в 1785 г., когда кагалы были упразднены, долги достигли суммы в 2½ миллиона пол. злот. Существовавшая еще в эпоху польского владычества погупиша подать, в размѣр 2 пол. зл., была удвоена австрийским правительством в 1774 г., и съ тѣхъ поръ каждый еврей вносилъ одинъ гульденъ, т. е. 4 пол. зл. «Ординаціей» 1776 г. подушная подать была переименована въ такъ назыв. Tolernanzgebühr въ размѣр 4 гульд. съ каждой семьи, кромѣ промыслово-имущественнаго налога въ 4 гульд. и высокой брачной таксы. Вплотствіи (1784) Tolernanzgebühr была увеличена до 5 гульд., а вмѣсто промысловаго налога введенъ сборъ съ мяса (коробочный сборъ). Брачныя таксы были установлены въ слѣдующемъ размѣрѣ, смотря по годичному заработку: при бракѣ перваго сына—отъ 3 до 30 дук., при бракѣ втораго сына—отъ 6 до 60 дук., при бракѣ третьяго сына—отъ 9 до 90 дук. Подать имѣла въ виду уменьшеніе евр. браковъ. Ту-же цѣль преслѣдовали требованія обязательнаго посѣщенія училищъ (см. ниже). Фискальная система обогатилась въ 1797 г. новымъ налогомъ—свѣчнымъ сборомъ (со свѣчей, зажигаемыхъ по субботамъ), введеннымъ по предложенію нѣкоего Соломона Коффлера вмѣсто Tolernanzgebühr. Инспекторъ евр. училищъ Герцъ Гомбергъ выразилъ согласіе на это съ религиозной точки зрѣнія. Свѣчной сборъ тяготилъ гал. еврейство до 1848 года. Въ 1800 г. фирма Коффлеръ и Крагеръ во Львовѣ предложила за всю Галицію 350 тыс. гульд. въ годъ. Каждая женщина, состоявшая въ бракѣ, была обязана подъ опасеніемъ тюремнаго заключенія зажигать по субботамъ и праздникамъ двѣ свѣчи и во всякомъ случаѣ вносить соотвѣствующій сборъ. Злоупотребленія при взыманіи сбора были весьма часты. Такимъ образомъ, въ Г. существовали два фискальных учрежденія: Koscherfleischaußschlagsgefällsdirektion для коробочнаго сбора и Pachtungsgesellschaft des jüdischen Lichterzündungsaufschlags.—Иноземнымъ евреямъ вовсе было запрещено иммигрировать въ Г., если они не обладали 5000 гульденовъ; въ 1773 г. всѣ бѣдняки (Betteljuden) были выслены изъ края—бѣдняками считались тѣ, кто не былъ въ состояніи уплачивать Tolernanzgebühr. Еврей-арендаторы должны были оставить деревни, а запрещеніе содержать въ арендѣ мельницы, бровары и десятины лишило заработка 1/3 часть евр. населенія Г. Законодательство той эпохи вообще стремилось сдѣлать евреевъ «наименѣе вредными»—чѣмъ на первыхъ порахъ было достигнуто крайнее ихъ обѣдненіе—и охранять интересы христіанъ. Tolernanzpatent предоставилъ, правда, свободу передвиженія, что, въ частности, открыло львовскимъ евреямъ возможность селиться виѣ «гетто», но въ 1793 году ихъ снова тамъ водворили. То-же происходило въ другихъ городахъ (Дрогобычъ, Самборъ, Санокъ и Ясло); это называлось на жаргонѣ «man hat getarfet di Gassen». Борьба евреевъ Кривока за право жительства виѣ «Kazimierz'a» была безуспѣшной. Декретомъ 1796 г. были утверждены всѣ прежнія привилегіи «de non tolerandis judaeis», что вызвало процессы евреевъ съ магистратами. Самымъ тяжелымъ ударомъ явилось предписаніе объ отбываніи воинской повинности. Евр. масса усмотрѣла въ ней нѣчто ужасное. Правда, сначала евреевъ брали въ обозъ (Fuhrwesen) и въ особый

отрядъ, имѣвшій собственную кухню и пользовавшійся освобожденіемъ отъ службы по субботамъ. Но евреи не могли свыкнуться съ новымъ положеніемъ и всячески старались избѣгать службы. Просвѣщенные люди поняли, что вступленіе евреевъ въ войско—важный шагъ въ дѣлѣ эмансипаціи еврейства. Львовскій кагалъ обѣщалъ каждому евр. рекруту награду въ 15 гульденовъ, а раввинъ общины въ Ржешовѣ произносилъ пламенные проповѣди, увѣщевая евреевъ не уклоняться отъ военной службы; но это мало помогло. Со временемъ, однако, страхъ еврейской массы предъ военной службой исчезъ, и въ турецкой компаніи 1790 г. принимали участіе уже 1060 евр. солдатъ изъ Г. Число это возросло съ каждымъ годомъ, и въ наполеоновскихъ войнахъ нѣсколько тысячъ евр. солдатъ пали на полѣ битвы. Изъ 83 отличившихся австрийскихъ солдатъ половина пришла на Г., и среди 28 награжденных знаками отличія евр. офицеровъ были и галиційскіе.—Медленно и постепенно евреи приспосаблились къ государственной жизни монархіи.

Моментъ перехода Галиціи къ Австріи совпадаетъ съ распространеніемъ хасидизма (цадикъ Элимелехъ изъ Дежайска, Гурвиць люблинскій и цадикъ Злочовскій). Сильная кагалъная олигархія, опиравшаяся на организаціи, введенныя Маріей-Терезіей (см. выше), всѣми способами боролась противъ хасидскаго движенія. Въ Краковѣ, твердыи миснагдовъ, налагали черемъ на хасидовъ и ихъ клаузы; правительственные раввины той эпохи преслѣдовали хасидовъ на каждомъ шагѣ. Но реформы Іосифа II, имѣвшія цѣлью обѣднѣть еврейство, вызвали, противъ ожиданія, усиленіе хасидскихъ кадровъ. Миснагды, пришедшіе въ ужасъ отъ открытія правительственныхъ училищъ, стали опасаться упраздненія еврейства; даже тайные приверженцы берлинской «гаскалы» (см.) боялись союза съ Герцомъ Гомбергомъ, котораго въ Галиціи считали отщепенцемъ. Плохой въ своей большей части учительскій персоналъ, вывезенный Гомбергомъ изъ другихъ странъ, дискредитировалъ идею прогресса, вслѣдствіе чего миснагды и хасиды соединились для борьбы съ новаторскими тенденціями Іосифа II. Все увеличивавшіяся фискальныя тяготы вызывали недовольство правительствомъ. Цадикъ Лебъ Суресъ, меламедъ изъ окрестностей Вродъ, выросъ въ легендарнаго богатыря, улетавшаго каждую пятницу въ Вѣну, гдѣ онъ будто бы жестоко бичевалъ Іосифа II за введеніе училищъ, воинской повинности и проч. Въ виду ухудшенія въ началѣ 19 вѣка внѣшняго положенія галиц. евреевъ, связаннаго съ общими политическо-экономическими условіями (австрийское государст. банкротство, паденіе стоимости гульдена на 20%, вздорожаніе хлѣба въ пять разъ съ 1804—1805 гг. и потеря Западног Г.) и неудачи просвѣдательной политики Іосифа, духовно-культурная жизнь не могла развиваться успѣшно. Ново-евр. литературу пришлось сыграть роль лишь въ позднѣйшую эпоху, хотя зачатки этого движенія намѣчались уже тогда (см. Вольфъ Бухнеръ). Въ концѣ 18 вѣка появились хасидскія сочиненія, какъ «Ben Porat Josef» (Львовъ, 1781), «Keter Schem Tob» (Жолкіевъ, 1784 и 1785), «Jismach Leb» Нахума изъ Чернобыля (тамъ-же, 1800), «Lekutum Jakarim»—собраніе изреченій Вешга, Вера Менделя изъ Пршемысла и Лехиеля Михеля изъ Злочова (Львовъ, 1792) и др. Въ области раввинской литературы печатались респонсы мало выдающихся эпигоновъ или же

появлялись перепечатки сочинений старых авторитетов.—Ср.: Michael Stöger, Darstellung d. gesetzlichen Verfassung d. galiz. Judenschaft, 2 т., Львовъ, 1833; Edicta et mandata, такъ называемыя Pilleriana galicyjskie, печатались каждый годъ (здѣсь помѣщены всѣ правительственныя распоряженія, равно какъ Toleranzpatent Иосифа II); Józef Buzek, Wpływ polityki żydowskiej rządu austriackiego w latach 1772—88 na wzrost zaludnienia żyd. Galicyi, Краковъ, 1903; A. J. Brawer, Galizien wie es 1772 an Oesterreich kam, Вѣна-Лейпцигъ, 1910; Waclaw Tokarz, Galicya w początkach ery józefińskiej w świetle ankiety urządowej 1783, Краковъ, 1909; M. Balaban, Herc Homberg i szkoły józefińskie dla żydów w Galicyi (1787—1806), 1906; idem, Dzielnica żydowska (во Львовѣ) jej dzieje i zabytki, 1909; Schnür-Pepłowski, Z przeszłości Galicyi (1772—1862), 1895; Jew. Enc., V, s. v.

Школьное дѣло (1772—1806).—Существовавшие хедеры и шеиботы австр. правительство подчинило контролю верховнаго областного раввина. Въ эпоху польскаго владычества евр. школа состояла изъ трехъ степеней соотвѣтственно общей (монастырской) школѣ: низшей (евр. языкъ и немного Библии), средней (Библия, комментарий Раши и начальныя свѣдѣнія изъ Талмуда) и высшей (Талмудъ и раввинская литература). Согласно «Judenordnung» Маріи-Терезіи 1776 г., хедеры были нѣсколько организованы; было предложено ввести въ низшей школѣ изученіе нѣмецкаго языка, однако это не было осуществлено; когда же Иосифъ II въ 1785 г. упразднилъ «Juden-direktion», онъ разрешилъ евреямъ открыть свѣтскія школы, а также допустить посѣщеніе евр. дѣтми общинъ училищъ. Однако, ни одна община не открыла училища, и лишь весьма немногія еврейскія дѣти стали посѣщать общія учебныя заведенія. Въ виду этого правительство издало болѣе строгія распоряженія и возложило отвѣтственность на кагалы; но и это не помогло. Тогда правительство само приступило въ 1787 г. къ открытію училищъ (т. назыв. К. К. deutsch-jüdische Schulen). Въ небольшихъ городахъ были открыты Trivialschulen, одноклассныя и двухклассныя: въ Бродахъ—главная школа (Hauptschule), во Львовѣ—«нормальное» трехклассное училище. Въ 1783 г. уже существовали 51 училище, четыре года спустя—102 заведенія, а позже—107 съ учительскимъ персоналомъ числомъ около 150 лицъ. Въ 1792 г. было приступлено къ основанію женскихъ училищъ, которыя были, однако, открыты только въ Бродахъ и Львовѣ. Завѣдывалъ всѣми училищами инспекторъ (K. K. Schuloberaufseher) Гомбергъ, который состоялъ референтомъ о евр. училищахъ въ т. наз. Ostgalizischer Studienconcess (почетительный совѣтъ округа). Первые учителя были изъ Богеміи, Моравии и Германіи; дальнѣйшіе подготовлялись въ открытомъ при львовскомъ училищѣ учительскомъ институтѣ, директоромъ котораго состоялъ Ааронъ Фриденгаль. Въ училищахъ не преподавали евр. Закона Божія. Посѣщались училища слабо, несмотря на то, что правительство прибѣгало къ разнымъ мѣрамъ. Вышеупомянутый «патентъ» Иосифа запретилъ евреямъ вступать въ бракъ (начиная съ 1793 г.) безъ свидѣтельства объ окончаніи училища, равнинъ же, вѣнчавшій молодыхъ людей, не имѣющихъ свидѣтельства, лишался должности. На родителей, не посылавшихъ дѣтей въ училища, налагались денежные штрафы, которые обязанъ былъ взимать кагалъ.

Эти штрафы постепенно достигли въ каждомъ кагалѣ нѣсколькихъ тысячъ гульденовъ, но никто не помышлялъ объ ихъ уплатѣ. Было потребовано, чтобы лица женатыя (молодожены) посѣщали училища послѣ брака, если они не выдержали экзамена на кандидата къ вступленію въ бракъ» предварительно у учителя евр. училищъ; когда экзаменъ былъ неудачнымъ (женыхъ и невѣста) могли вступать въ бракъ лишь подъ условіемъ, обѣщанія, что они годъ или два послѣ свадьбы будутъ посѣщать училища. Характерный документъ этого рода сохранился въ архивѣ львовской общины: «Ich endesuntergefertigtster verbinde mich hiermit von nun an bis zwei Jahre nach meiner vollzogener Heirath in die deutsch-jüdische Normalschule zu gehen, selbe fleissig zu besuchen, indem ich selbst aus eigenem Trieb diese heilsame Geschäfte zu erlernen eifrig mich bestreben will; zu wahrer Bekräftigung schreibe ich mich eigenhändig unter. Lemberg, den 6-ten, 7-ten (September), 1793. Elchan Schleicher. Ueber diese Verbindlichkeit von Seiten des Kahal, gewahret werden, dass es vollzogen werden solle. Lemberg, den 6-ten, 7-ten, 1793. L. Sneider, Sussman Balaban. S. S.». Всѣ старанія правительства не увѣнчались, однако, успѣхомъ. Планъ Иосифа II былъ слишкомъ радикаленъ и, къ тому-же, поверхностенъ. Евреи относились къ училищамъ крайне враждебно и преслѣдовали учителей, прибѣгая даже къ доносамъ. Дѣйствительно, различіе между учителями, приглашенными Гомбергомъ, и массой гал. еврейства было столь значительно, что о совместной культурной дѣятельности надъ перевоспитаніемъ юношества не могло быть и рѣчи. Когда правительство Франца I вступило на путь полной реакціи, оно въ 1806 г. закрыло училища и разрешило евр. дѣтямъ посѣщать общія школы, съ тѣмъ, однако, «чтобы они сидѣли на особыхъ мѣстахъ и были чисто умыты». Вступающимъ въ бракъ предписывалось выдержатъ предварительно экзаменъ по евр. религіи на основаніи катехизиса «Vnei Zion» Гомберга. Лишь по частной инициативѣ возникли въ теченіи первой половины 19 в. учебныя заведенія въ Бродахъ, Львовѣ, Тарнопольѣ и Болеховѣ (см. ниже, а также статьи объ этихъ общинахъ).

М. Балабанъ, 5.

Галиция въ девятнадцатомъ вѣкѣ.—Политика правительства по отношенію къ евреямъ съ начала 19 в. продолжала идти по тому-же пути, какъ и въ послѣдніе годы 18 в. Направленіе общереакціонной политики этой мрачной эпохи, знаменитый меттерниховскій режимъ, продолжавшійся и въ слѣдующее царствованіе Фердинанда I (1835—1848), создали цѣлый рядъ весьма стѣснительныхъ ограниченій для австрійскихъ евреевъ. Установленныя Иосифомъ II нѣкоторыя благоприятныя для евреевъ мѣры были или отменены, или истолкованы въ неблагопріятномъ для евреевъ смыслѣ. Ограниченія евреевъ касались различныхъ сторонъ жизни; въ нѣкоторыхъ городахъ имъ запрещалось проживать внѣ еврейскаго квартала, а во Львовѣ это запрещеніе было отменено лишь для владѣвшихъ крупнымъ торговымъ предпріятіемъ. Въ 1802 г. евреямъ была запрещена торговля аптекарскими товарами и медикаментами сначала въ Западномъ, а въ 1829 году и во всей Г. По-прежнему иностраннымъ евреямъ былъ разрѣшенъ въѣздъ въ Г. только на короткій срокъ, а 18 іюля 1811 г. былъ введенъ поголовный налогъ на евреевъ, пріѣзжавшихъ въ Г. изъ русской Польши, отмененный въ 1851 году

(4,45 флорина съ мужч., 4,15— съ женщ., 1,4— съ ребенка); во Львовъ не разрѣшали въѣзда иногороднимъ евреямъ; запрещены были и браки между мѣстными и иногородними евреями. Рядъ ограниченій коснулся также торговыхъ правъ евреевъ: были установлены ограниченія въ правѣ пшечной торговли и лишь въ 1846 году былъ изданъ указъ о предоставленіи всѣмъ евреямъ, окончившимъ курсъ начальной школы, права проживать въ деревняхъ и заниматься водочной торговлей. Въ 1812 году правительство запретило сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ палестинскихъ евреевъ и каждаго такого сборщика было повелѣно считать бродягой. Принципъ принудительнаго приватія просвѣщенія виденъ и въ указѣ 1836 г., по которому занятіе раввинскаго поста ставится въ зависимость отъ прохожденія университетскаго курса, равно какъ въ указѣ 14 марта 1846 г. о предоставленіи нѣкоторыхъ льготъ тѣмъ, кто знакомъ съ нѣмецкимъ и польскимъ языками и носитъ европейское платье. Евреи обязаны были посѣщать казенныя школы, причемъ должны были сидѣть на особыхъ, «еврейскихъ» скамьяхъ; окончивая высшія учебныя заведенія (первымъ, окончившимъ въ концѣ 18 вѣка львовскій университетъ, — былъ еврей), они не пріобрѣтали права занимать государственныя должности, быть офицерами и т. д.—Въ первой половинѣ 19 в. культурное движеніе внутри еврейства сдѣлало успѣхи, несмотря на то, что одновременно усиливалось также хасидское движеніе, вступившее въ вѣзкую борьбу съ просвѣщеніемъ. Изъ наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей евр. культуры отмѣтимъ писателя Иосифа Перля, основателя первой въ Г. просвѣтительной школы въ Тарнопольѣ и первой реформированной синагоги. Изъ ученыхъ и писателей выдвинулись Соломонъ Рапопортъ (1790—1867), Нахманъ Крохмаль (1790—1848), сатирикъ Исаакъ Эртеръ (1790—1842), поэтъ М. Леттерсъ (1875—1864), Яковъ Быкъ, И. Мизесъ, С. Блохъ и др.

1848-й годъ положилъ начало участию евреевъ въ парламентской жизни: въ учредительномъ собраніи 1848 г. было три евр. депутата отъ Г.: краковскій раввинъ Майзелъсъ, купецъ Авраамъ Гальпернъ (Станиславъ) и вѣнскій проповѣдникъ Исаакъ Мангеймеръ (Броды). Съ наступленіемъ реакціи начались ограниченія евреевъ (см. Австрія). Гораздо большія, чѣмъ правительство, нетерпимостью къ евреямъ отличались мѣстныя власти. Во Львовѣ евреямъ не дозволяли селиться внѣ евр. квартала, водворяя туда всѣхъ тѣхъ, кто имѣлъ торговлю въ другихъ частяхъ города; въ Тарновѣ магистратъ потребовалъ (1859) возстановленія гетто для евреевъ, на основаніи привилегій, данныхъ Станиславомъ-Августомъ въ 1764 г.—Начиная съ 1859 г., въ связи съ общей перемѣной правительственной политики послѣ поразженія Австріи при Сольферно, правовое положеніе евреевъ въ Г. начало улучшаться. Существенныя, однако, облегченія для евреевъ были сдѣланы правительствомъ лишь въ началѣ 1860 г.: 10 января имъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства, и евреи стали переселяться изъ городовъ Галиціи въ деревни и пересѣзжать изъ Г. въ другія австрійскія области. 18 февраля 1860 г. евреямъ было даровано право пріобрѣтать только помѣщичьи земли и притомъ подъ условіемъ личной ихъ обработки. Вскорѣ послѣ этого распоряженіемъ Шмерлинга были

подтверждены избирательныя права евреевъ въ ландтагахъ Австріи, и тогда-же было избрано въ сеймъ 4 еврея. Либеральныя для евреевъ законы вызвали крайнее недовольство городскихъ правлений Г. Конституція 1867 г. дала евреямъ полную эмансипацію. На судьбу Г., по отношенію къ которой прекратилась прежняя политика отѣмленія, новый курсъ правительства отразился успѣнемъ областной автономіи, независимости польскихъ властей и самостоятельности городского мѣщанства въ муниципалитетахъ; это привело къ тому, что въ слѣдующій послѣ 1867 г. періодъ юридическое равноправіе евреевъ было аннулировано противодѣйствіемъ краевыхъ учреждений и антисемитскихъ элементовъ польскаго населенія. Въ 1883 г. польскіе члены рейхсрата отставали, чтобы относительно Г. было сдѣлано исключеніе изъ обсуждаемаго школьнаго закона, по которому директоръ школы долженъ быть той-же національности, что и большинство учениковъ, ибо это отдало въ много школъ въ руки евр. директоровъ. Въ Г. чаще стали появляться признаки открытаго антисемитизма (см.). Чаще стали возникать погромы, при попустительствѣ мѣстныхъ властей, какъ это было въ Ходоровѣ въ 1897 г. (безчинства солдатъ въ Тарновѣ, рядъ крестьянскихъ еврейскихъ погромовъ по всей зап.-польской части Г. лѣтомъ 1898 года, захватившихъ очень много мѣстностей); затѣмъ—погромы въ Заблотовѣ и др. пунктахъ въ 1903 г. Извѣстны также частые случаи похищенія евр. дѣвчушекъ и отдачи ихъ въ монастыри для крещенія; особенный шумъ подыалъ случай съ Михелиной Арагенъ въ концѣ 1899 года, когда судъ и администрація отказались отъ содѣйствія ея освобожденію и когда даже аудіенція отпа дѣвчушки у императора не могла спасти ее. Отношеніе мѣстныхъ властей Г. къ евр. равноправію характеризуется тѣмъ, что евреи не допускаются на службу въ мѣстныя правительственныя учрежденія края и подвѣдомственные имъ школы, въ то время какъ въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ евреи встрѣчаются довольно часто (въ общихъ финансовыхъ, судебныхъ, почтово-телеграфныхъ и путей сообщения учрежденіяхъ насчитывалось въ 90-хъ годахъ около 650 евреевъ, въ мѣстныхъ же—евреевъ не было).—Соціально-политическая и духовная жизнь галиційскаго еврейства послѣ 1848 г. существенно измѣнилась. При крайней отсталости еврейск. массы, наиболѣе вліятельной и почти не имѣвшей соперниковъ партией являлись ортодоксы, хасиды, рѣшительно выступившіе противъ малѣйшей реформы стараго евр. уклада и отрицательно отнесшіеся даже къ евр. равноправію и установленію конституціоннаго режима. Когда правительство въ 60-хъ гг. принялось за устройство школъ среди евреевъ, ортодоксы сильно воспротивились этому. Рядомъ съ хасидизмомъ, вдохновителемъ котораго является извѣстный садогорскій цадикъ Израиль (русскій выходецъ, переѣхавшій въ Г. въ 1842 г.), тогда начинаетъ пробиваться теченіе къ внутренней реформѣ еврейства, что вскорѣ и вылилось въ опредѣленное просвѣтительное движеніе. Ортодоксы съ самаго начала стали враждебно встрѣчать наиболѣе певныя попытки реформы и просвѣщенія, не останавливаясь даже предъ убійствомъ: 6 сент. 1848 г. львовскій проповѣдникъ д-ръ Авраамъ Кошъ былъ отравленъ за реформационныя попытки. Въ дальнѣйшемъ борьба между этими теченіями все болѣе разрасталась. Реформисты, преимущественно просвѣщенныя пред-

ставители имущих классов Кракова и Львова, стали группироваться вокруг просвѣтительнаго общества «Schomer Israel», основаннаго въ 1869 г. Рувимомъ Виреромъ, Ф. Маушемъ и другими, съ органомъ «Israelit». Со стороны ортодоксовъ въ отвѣтъ возникла сильнѣйшая реакція, во главѣ которой стоялъ Симонъ Шрейберъ (краковскій раввинъ съ 1858 года), въ 1872 г. учредившій ортодоксальный союзъ «Machsike Hadath». Когда просвѣтительная партія на одномъ изъ своихъ съѣздовъ во Львовѣ въ 1878 г. задумала учредить союзъ еврейскихъ общинъ, ортодоксы совзвали въ 1882 году во Львовѣ свой «синодъ». Собравшіеся 360 раввиновъ и цадиковъ выработали общинный уставъ съ цѣлью представить его на утвержденіе правительства; однако, уставъ отличался столь крайнимъ характеромъ, что всѣ общины Галиціи (исключая Каломен, Бучана, Снятина) выразили горячій протестъ противъ устава, предполагавшаго безграничную власть несмѣняемаго раввината надъ членами общины. Группировка политическихъ теченій среди еврейства Г. съ 1848 года также подверглась измѣненію. Интеллигенція, прельщенная примѣромъ эмансипаціи евреевъ въ Германіи, объявила себя поклонницей нѣмецкой культуры и отстаивала централизацию Австріи, стремясь къ укрѣпленію ея конституціи. Въ маѣ 1873 г. дѣятели «Schomer Israel», во главѣ котораго стоялъ Иосифъ Конъ, организовали самостоятельный «центральный избирательный комитетъ гал-хъ евреевъ»; вся программа комитета исчерпывалась стремленіемъ сохранить конституцію, а въ 1873 г. Конъ на выборахъ провелъ нѣсколькихъ своихъ кандидатовъ въ парламентъ отъ евр. округовъ. Поляки, тогда враждебно относившіеся къ австрійской конституціи, выступили противъ евреевъ-конституционалистовъ, вслѣдствіе чего среди евр. интеллигенціи обнаружилось теченіе въ пользу бойкота австрійскаго рейхсрата. Въ 1873 году Самельсонъ изъ сочувствія полякамъ отказался отъ участія въ упомянутомъ избирательномъ комитетѣ еврейск. конституционалистовъ. Въ 1870 году вмѣстѣ съ покинувшими рейхсратъ поляками ушелъ и Ландесбергеръ, единственный еврейскій депутатъ отъ Г., и благодаря этому въ 1870—73 г. въ парламентъ не было евр. представителей Г. Въ 1883 г. объявилась открытая группа ассимиляторовъ, образовавшая во Львовѣ и Краковѣ общество «Przymierze Braci» или «Agudat Achim» съ органомъ «Oczysna», поставивъ себя цѣлью слияніе евреевъ съ поляками. Однако, къ 80-мъ годамъ политическое вліяніе поляковъ въ странѣ весьма усилилось, и этимъ воспользовались ортодоксы, объявившіе себя ярыми ихъ приверженцами, за что краковскій раввинъ Шрейберъ былъ проведенъ въ рейхсратъ, кандидаты же просвѣтителей были провалены поляками. Шрейберъ однимъ изъ первыхъ евреевъ въ Г. (ранѣе его только банкиръ Мандельберъ) вступилъ въ ряды «польскаго клуба», слѣпо ему подчиняясь, иногда вотируя даже за антисемитскія предложенія, ибо изъ-за незнанія языка онъ не всегда понималъ, о чемъ шла рѣчь въ парламентѣ. Конституционалисты-просвѣтители, сочувствовавшіе нѣмцамъ, вскорѣ измѣнили свое отношеніе къ полякамъ (см. Быкъ) и, подобно ортодоксамъ, заявили себя польскими патриотами. Въ борьбѣ двухъ національныхъ элементовъ въ Г.—польской шляхты и католическаго духовенства—съ русинскимъ крестьянствомъ (третья національная группа) евреи приняли въ лицѣ

своихъ руководителей сторону болѣе сильныхъ поляковъ. При урѣзанномъ избирательномъ законѣ, который отдавалъ сеймъ и галиційское представительство въ рейхсратъ подъ гегемонію клерикально-шляхетскаго большинства и, при крайней угодливости буржуазно-ассимиляціонныхъ элементовъ, называвшихъ себя «поляками Моисеева закона», значительная часть коихъ проходила, какъ представители «торговыхъ палатъ» въ крупныхъ городахъ, участіе евреевъ въ сеймѣ и рейхсратѣ ничего не могло дать еврейству Г. Въ сеймѣ число евреевъ не превышало 4—5 изъ всего числа 150—155 чл. Въ рейхсратѣ (куда Г. посылала до 1907 г. 78 деп.), отъ евреевъ было: за періодъ 1867—70 гг. только одинъ представитель адвокатъ М. Ландесбергеръ, за періодъ 1873—79 гг.—5 представителей, до 1897 г. четыре, съ 1897 по 1907 г.—шесть представителей. До 80-хъ годовъ почти всѣ еврейскіе депутаты Г. примыкали къ нѣмецкимъ либеральнымъ партиямъ; послѣ этого влодѣ до послѣднихъ выборовъ всѣ они были членами польскаго клуба.—Участіе евреевъ въ губернскомъ и особенно городскомъ самоуправленіи сравнительно значительно тамъ, гдѣ они составляютъ видный элементъ населенія. Въ 80-хъ годахъ евреевъ было гласныхъ губернскихъ совѣтовъ (Bezirksrath)—21, въ 90-хъ годахъ—35; городскихъ гласныхъ евреевъ было въ 80-хъ годовъ—10, въ 90-хъ гг.—7; въ 1905 г. евреевъ гласныхъ городского совѣта во Львовѣ было 17 изъ 108. За послѣднее десятилѣтіе борьба между просвѣтителями и ортодоксами за преобладаніе утихала, замѣнившись борьбой между ассимиляціоннымъ и національнымъ теченіями. Проповѣдь ассимиляціи и угодливости польскому вліянію затронула еврейскую массу не глубоко, переживавшую именно въ то время тяжелый кризисъ въ экономической области; косвенно масса выражала свой протестъ противъ этой политики, нерѣдко голосуя за польскихъ социалистовъ, враговъ польскаго клуба (вождь социалистовъ Дашинскій проходилъ по еврейскому кварталу Кракова). Эта вражда къ ассимиляторамъ стала принимать все болѣе и болѣе сознательный характеръ, благодаря поднятію умственнаго уровня гал. еврейства. Развѣтвіемъ просвѣщенія путемъ школъ впервые занялся вѣвскій Alliance Israélite и особенно широко съ 1891 г. бар. Гиршъ, пожертвовавшій фондъ въ 4 милл. долларовъ на нужды просвѣщенія евреевъ Г. Обслѣдованіемъ и улучшеніемъ экономического положенія занялись Евр. колониз. общество и галиційскій Hilfsverein въ Вѣнѣ (основанъ въ 1901 году), позже также союзъ гуманитарныхъ ферейновъ Бней-Бритъ въ Австріи.—Возникшее въ концѣ 90-хъ годовъ сіонистское движеніе, захватившее и Г., не сразу выдвинуло необходимость участія въ политической жизни. Между тѣмъ руководители общинъ и депутаты продолжали крѣпко держаться стараго курса ассимиляціи и подчиненія польскому «колу». Национальная идея и идея независимой евр. политики въ согласіи съ интересами евр. массы стала все больше и больше распространяться въ Г. Новое теченіе проникло въ ряды польской социалистической партіи (П. П. С.), гдѣ давно стали возникать еврейск. рабочія общества («Прогрессъ», «Братство»), и вызвало стремленіе къ созданію самостоятельной евр. рабочей партіи. Предложеніе объ этомъ было отвергнуто на областной конференціи П. П. С. (Львовъ, 1903), принявшей лишь учрежденіе агитаціоннаго еврей-

скаго комитета съ газетой «*Volkszeitung*», и 1 мая 1905 года евр. националисты-социалисты (назван. «сепаратистами») выступили изъ состава польской партіи и образовали отдѣльную «Евр. соц.-демократическую партію», поставивъ себѣ цѣлью воити, какъ организація евр. пролетариата, въ составъ федераціи с.-д. партій Австріи самостоятельно, а не черезъ П. П. С. Во главѣ новой партіи стали Г. Гроссманъ и А. Мозлеръ; въ 1906 г. въ ней было до 4000 членовъ.—Въ декабрѣ 1905 г., во время обсужденія избирательной реформы въ рейхстагѣ, депутатъ Романчукъ, лидеръ русинскаго парламентскаго клуба, потребовалъ національной курии для евреевъ; требованіе это нашло живой откликъ среди еврейскаго населенія Г., охотно подхватившаго новый лозунгъ. Однако, противъ этого предложенія высказались не только польское коло, но и П. П. С. съ лидеромъ Дашинскимъ во главѣ. Ассимиляторы, какъ члены рейхсрата, такъ и стоящіе во главѣ правленія общинъ, а съ ними за-одно и ортодоксы, враждебные националистамъ, съ особенной рѣшительностью воспротивились новымъ національнымъ требованіямъ и въ 1906 году созвали съездъ единомышленныхъ представителей общинъ во Львовѣ, гдѣ выразили свой протестъ и образовали союзъ для борьбы съ національнымъ теченіемъ. Съ другой стороны, нѣсколько сотъ евр. городовъ и мѣстечекъ потребовали отъ правительства официалаго признанія евр. национальности въ выборной реформѣ, что было поддержано русинами. Однако, правительство не пошло навстрѣчу этому требованію. На выборахъ 1907 г. противъ ассимиляторовъ, во главѣ которыхъ послѣ Э. Быка сталъ Н. Левенштейнъ, впервые пошла евр. национальная партія, однимъ изъ организаторовъ которой были Натанъ Вирнбаумъ, выставившій свою кандидатуру въ Г., и глава галиційскихъ сѣнистовъ Адольфъ Штандъ. Польскій клубъ выставилъ 9 евр. кандидатовъ, изъ которыхъ прошли только Левенштейнъ, Колишеръ и д-ръ Гольдъ, первый евр. депутатъ, открыто вступившій въ ряды антисемитской народо-демократ. партіи; национальная партія выставила кандидатовъ въ 20 округахъ и провела сѣнистовъ Штанда, проф. Малера и Габеля, всего отъ евр. округовъ 6 деп.: кромѣ этого, нѣсколько евреевъ — Діамантъ, Либерманъ и др. прошло въ качествѣ членовъ П. П. С. Всего евр. депутатовъ отъ Г. избрано въ 1907 г. 10 (вообще отъ Г. 106 депут.). Кандидаты національной партіи поддерживались русинскими крестьянами и польскими социалистами; подано евр. голосовъ за кандидатовъ националистовъ около 30.000, за всѣхъ евр. кандидатовъ 57.800. Депутаты національной партіи образовали въ іюнѣ 1907 г. въ рейхсратѣ «еврейскій клубъ», подъ предѣлительствомъ Штраухера; они выпустили особую декларацию съ національной программой. Въ декабрѣ 1907 г., при обсужденіи бюджета, Штандъ развилъ требованія новаго клуба, какъ-то: официальное признаніе евр. национальности и ея языка при переписяхъ, необходимость національной автономіи, необходимость воскреснаго отдыха для евреевъ и право замѣны его суб-ботнимъ. Въ большинствѣ общихъ вопросовъ «еврейскій клубъ» идетъ обыкновенно за русинскимъ клубомъ. Въ мартѣ 1908 г., при выборахъ въ сеймъ, которые производились по старой системѣ и на которые не распространялась реформа, опять прошли представители польской ассимиляціи—Левенштейнъ, Колишеръ и др.—всего

5 евреевъ.—Ср.: Stöger. Darstellung der gesetzlichen Verfassung der galiz. Judenschaft, 1833; Jew. Enc., V, s. v.; S. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907 (особенно приложение); M. Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur in Galizien, 1898; С. Лозанскій, Къ парламентскимъ выборамъ въ Австрію, Серпъ, II, 1907; Матиасъ Ахеръ, Евреи (Австро-Венг.), въ сборникѣ Формы національнаго движенія, подъ редакц. А. Кастелянскаго, 1909; С. Рабиновичъ, Къ евр. вопросу въ Г., Восходъ, 1903; Д. Пасманикъ, Нац. борьба евреевъ въ Австрію, Евр. Жизнь, 1906; также рядъ периодическихъ органовъ за соотвѣтств. годы на нѣмецкомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ.

Современное положеніе Галиціи.—Населеніе Г., въ 1900 г.—811.371, или 66,24% всего евр. населенія Австріи; по отношенію къ общему населенію Г. (7.295.538) оно составляетъ 11,09% (болѣе насчитываетъ только Буковина—13,17% всего насел.). Въ Западной Г., гдѣ сосредоточены поляки, живутъ 23% евреевъ Г. или 7,71% общаго насел.; въ Восточной, гдѣ живутъ преимущественно русины, 77%, т.-е. 12,75% общаго населенія. Еврейское населеніе равнялось:

Годы	Абсолютно	% къ общ. нас. Г.	% къ евр. нас. Австріи
1857	448.973	9,6	72,3
1880	686.596	11,53	68,29
1890	772.213	11,66	67,54
1900	811.371	11,09	66,24

Въ 1904 г. оно было равно 793.460. Абсолютно, слѣдовательно, евр. населеніе за 19 вѣкъ выросло весьма сильно; наиболѣе интенсивный притокъ замѣтенъ до 1880—1890 гг.; почти за 100 лѣтъ до этого, въ 1784 г., оно равнялось 184.448, т.-е. къ 1880 г. увеличилось въ 3,7 раза, общее же населеніе Г. поднялось съ 3 миллионъ слишкомъ до неполныхъ 6, т.-е. увеличилось менѣе, чѣмъ въ 2 раза. Однако, относительный ростъ евр. населенія за послѣднее время все болѣе и болѣе уменьшается: за время 1869—80 гг. процентъ притока населенія равнялся 19,22 (у общ. нас. 9,44), за 1880—1890 гг.—12,47% (у общ. нас. 10,89%), за 1890—1900 гг. только 5,07% (у общ. нас. 10,72%), а за періодъ 1900—1904 гг. произошло даже абсолютное пониженіе, свыше 2%. Параллельно этому замѣчается и постепенное уменьшеніе числа галиційскихъ евреевъ относительно всей Австріи. Съ тѣмъ-же явленіемъ относительнаго уменьшенія евр. населенія Г. мы встрѣчаемся и при его размѣщеніи по городамъ. Вообще имѣется 8 городовъ съ числомъ болѣе 10.000 евр. нас. и 8—съ числомъ отъ 5.000 до 10.000; въ остальныхъ менѣе этого; въ 9 городахъ евреевъ болѣе $\frac{1}{2}$ общаго населенія, въ 12—болѣе $\frac{1}{3}$, въ 11—болѣе $\frac{1}{4}$; города съ наименьшимъ процентомъ евр. населенія имѣютъ его все-же 15,6—13,2%. Число евреевъ въ городахъ сравнительно съ 1880 г. абсолютно увеличилось, въ нѣкоторыхъ весьма значительно, относительно же общаго населенія упало, особенно въ восточной части Г. Большинство евреевъ—около 71%—живетъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они въ 1890 г. въ среднемъ составляли 38,4% общаго населенія; остальные живутъ въ деревняхъ, гдѣ представляютъ 3,28% населенія.—Г. раздѣлена на 80 политическихъ округовъ; евреи ни въ одномъ округѣ, за исключеніемъ Львова и Кракова, не составляютъ болѣе 20% насел., больше всего ихъ въ округѣ Каломей, Станиславъ, Бродахъ и др.,

причемъ въ Восточной Г. процентъ ихъ выше, видѣть не опускаясь ниже 5, въ Западной же Г. 7 округахъ ихъ менѣе 5% и только въ 5 округахъ болѣе 10% евреевъ.

Процентъ *рождаемости* у евреевъ ниже, чѣмъ у прочаго населенія, причемъ онъ постепенно понижается. Характерно также преобладаніе рожденныхъ мальчиковъ надъ дѣвочками (113:100), что сильно отличаетъ Галицію (также и Буковину) отъ остальныхъ частей Австріи. Среди евр. населенія Галиціи женщинъ больше, чѣмъ мужчинъ (на 1000 мужч. приходится 1054 жен.); это противорѣчіе съ указаннымъ преобладаніемъ мужчинъ при рожденіи лишь отчасти объясняется ихъ болѣею смертностью.—*Смертность* евреевъ равна 8% общей смертности въ Г.; такимъ образомъ смертность среди евреевъ ниже, чѣмъ у христіанъ. Несмотря на это, галиційское еврейство даетъ болѣею, чѣмъ всякая другая страна, процентъ евр. смертности: послѣдняя равнялась въ Буковинѣ (1901) 1,63% нас., въ Венгріи—1,7%, въ Россіи (1899) 1,77%; болѣе Г. и, слѣдовательно, наивысшую смертность отмѣчаетъ только Румынія—2,04% нас. Смертность въ Г. уменьшается, процентъ же *мртворожденныхъ* повышается: въ 1895 году мртворожденные составляли 2,9% числа рожденныхъ, а въ 1902 году уже 3,2%. Избытокъ рождаемости надъ смертностью, т.-е. естественный приростъ еврейскаго населенія, былъ равенъ за десятилѣтіе 1890—1900 гг. 19,8% (315.073 рожденныхъ минусъ 166.966 смерт.=148.107 человекъ прироста); однако, фактической приростъ евр. нас. въ 1900 г. сравнительно съ 1890 г. былъ равенъ 5,07%; это означаетъ, что въ евр. населеніи произошла за это десятилѣтіе убыль на 14,11%, т.-е. на 108.949 чел. преимущественно вслѣдствіе эмиграціи и лишь въ весьма незначительной степени благодаря крещенію. Еще рѣзче тенденція къ убыли населенія проявляется за четырехлѣтіе 1900—1904 гг., когда произошла даже абсолютная убыль на 2%; при естественномъ приростѣ за указанный періодъ приблизительно въ 8%, это даетъ убыль еврейск. нас. почти въ 10% за 4 года.

Указанныя тенденціи въ движеніи евр. населенія находятся въ тѣснѣйшей связи съ экономическимъ положеніемъ евреевъ въ Г. и вытекаютъ изъ общихъ условий развитія страны съ ея исключительнымъ, примитивнымъ, земледѣльческимъ характеромъ, съ огромнымъ процентомъ ея бѣднаго и отсталого крестьянства. Г-іе евреи являются преимущественно представителями всѣхъ видовъ торгово-промышленной и посреднической дѣятельности и по своему профессиональному составу существенно отличаются отъ населенія не-еврейскаго. По даннымъ официального галиційскаго статистическаго комитета за 1900 г., составъ этотъ представленъ въ таблицѣ, помѣщенной на слѣдующей страницѣ.

Въ сельскомъ хозяйствѣ евреи даютъ довольно высокій процентъ участниковъ—17,7% своего производительнаго населенія, чего нѣтъ ни въ какой другой мѣстности еврейской осѣлости. Но по отношенію къ не-еврейскому населенію аграрной Г. они даютъ весьма ничтожный процентъ—1,9 въ Восточной и 0,8 въ Запад. Г.; часть этихъ лицъ состоятъ въ качествѣ арендаторовъ и служащихъ. О развитіи среди евреевъ крупнаго и средняго землевладѣнія можно судить по участию ихъ въ наиболѣе распространенной формѣ помѣщичьяго владѣнія, въ бывшихъ крѣпостныхъ помѣстьяхъ (*Lautfäfliche Besitz*), пользую-

щихся преимуществами въ избирательномъ правѣ; евреи были допущены къ владѣнію ими только въ 1867 г. (времено въ 1848 г.). Изъ 2,916,630 гектар. этихъ помѣстій въ 1902 г. евреи владѣли 10,34% (въ 1889 г.—11,02%) всей ихъ площади. Всего этихъ помѣстій у евреевъ 562 (противъ 3474 у всего нас.); средняя величина евр. владѣнія 377 гект., не-еврейскаго—416 г. Среди крупныхъ помѣстій (выше 5000 гект.) число еврейскихъ относительно меньше; сравнительно болѣею процентъ даютъ евреи въ помѣстьяхъ ниже 500 гект. Въ торговлѣ и транспортномъ промыслѣ занята 34,5% евр. населенія (у христ. нас. только 1,8%), чего не встрѣчается ни въ какой другой отрасли; въ Восточной Г. 74% всѣхъ торговцевъ, въ Западной—59,2%. Особеннаго развитія достигла торговля товарная, которую занята около 85% всѣхъ евр. торговцевъ вообще; посредничествомъ занята 7% всего евр. населенія; евреи составляютъ 85,3% общаго числа лицъ этого промысла въ Восточной и 61,3% въ Запад. Г. Велико участие евреевъ и въ индустріи (28,7% евр. нас.; у христіанъ только 6,3%), гдѣ они составляютъ 38,7%—въ восток. и 21% въ западной части всего индустриальнаго населенія Г. Среди отраслей индустріи на первомъ мѣстѣ стоитъ производство напитковъ, трактирный и пивной промыслы; участіе здѣсь евреевъ относительно всего населенія равно 74,8% въ Вост. и 61,9% въ Запад. Г. Ближе къ нимъ по значенію стоитъ производство одежды, столь распространенное среди евреевъ всего міра; по отношенію къ общему числу занятыхъ производствомъ одежды евреи составляютъ 41,2% (Вост. Г.) и 24,9% (Зап. Г.); въ производствѣ пищевыхъ продуктовъ евреи даютъ почти 50% всѣхъ участниковъ этого дѣла. Изъ другихъ отраслей индустріи отмѣтимъ: обработку дерева; число евреевъ здѣсь въ 5½ раза менѣе числа христіанъ; обработку металловъ—въ этой отрасли евреевъ въ 6½ раза менѣе, чѣмъ христіанъ. Свободныя профессіи относительно развиты почти въ 10 разъ болѣе среди евреевъ, чѣмъ среди не-евреевъ; первыхъ здѣсь относительно общаго числа—49,3% (Вост. Г.) и 35,1% (Запад. Г.). Въ арміи евреи даютъ менѣею процентъ, чѣмъ христіане (1,6% евр. производ. нас. и 1,9% христ.) относительно общаго числа: 8%—въ Вост. Г. только 2,4%—въ Западной; изъ числа евреевъ, находящихся въ арміи, 169 офицеровъ, остальные 4268—солдаты. Относительно болѣею распространѣнъ пользуется среди евреевъ государственная и обществ. службы, въ которыхъ евреи даютъ 25,5% общаго числа въ Восточной и 11,3%—въ Западной Г. Процентъ занятыхъ домашними услугами и поденнымъ промысломъ среди евреевъ почти въ 4 раза болѣе, чѣмъ у христіанъ; относительно всѣхъ лицъ этихъ профессій евреи даютъ 55% въ Вост. и 33,5% въ Запад. Г. Почти въ 8 разъ выше процентъ лицъ безъ определенныхъ занятій у евреевъ, чѣмъ у не-евреевъ: на первыхъ приходится 44,8% въ Восток. и 21,1% въ Запад. Г. всѣхъ лицъ безъ указанія занятій.—Интересно отношеніе между производительнымъ евр. населеніемъ, непосредственно занятымъ въ профессіи, и непродизводительными членами семьи: на 1000 производительныхъ приходится 1922,3 непродизводительныхъ (696,6 мужч. и 1255,7 женщ.). т.-е. число непродизводительныхъ среди евреевъ почти въ 2½ раза болѣе, чѣмъ у христіанъ (католиковъ). Объясняется это менѣею, сравнительно съ земледѣліемъ, привлеченіемъ къ торгово-посреднической дѣятельности членовъ семьи

и меньшей смертностью евреев, особенно детей, что увеличивает элемент населения, неспособного къ труду. Въ отличіе отъ не-евреев, гдѣ разница не такъ велика, среди непроеводительнаго евр. населенія женщинъ почти вдвое болѣе мужчинъ.—Расчлененіе евр. профессиональнаго населенія на самостоятельныхъ хозяевъ и на зависимыхъ даетъ слѣдующія цифры:

	% у всего насел.	% среди евр.
Хозяева	29	48
Служащіе и рабочіе	22,2	33,4
Помогающіе члены семьи	48,3	18,6

т.-с. въ общемъ у евреевъ процентъ хозяевъ и процентъ рабочаго класса значительно выше, чѣмъ у всего населенія, и развитъ на счетъ помогающихъ членовъ семьи. Однимъ изъ глав-

изъ Западной Галиціи въ Восточную и изъ города въ деревню; евр. населеніе увеличилось отъ 1869 г. до 1900 г. въ Зап. Г. на 30,5%, въ Вост. Г. на 44,5%; число евреевъ въ деревняхъ за тотъ-же періодъ увеличилось въ Западн. Г. на 17%, въ Восточн. на 82%; относительно сельскаго населенія число ихъ въ западной части страны уменьшилось, въ восточной повисилось. Въ городахъ же процентъ евреевъ за это время уменьшился. Затѣмъ эмиграція направилась въ сосѣднія области, наконецъ, въ Англію и въ особенно большихъ размѣрахъ въ Америку. Громадное большинство евр. эмигрантовъ изъ Австріи даетъ Г. За періодъ 1890—1900 гг. Г. дала евр. эмигрантовъ въ Соедин. Штаты почти 100.000, за періодъ 1900—1907 гг. свыше 125.000. По отношенію ко всему числу евр. эмигрантовъ, прибывающихъ въ Соед. Штаты, евреи Г. составляли въ

къ столбцу 99.	Занятые въ профессіяхъ				Выѣстъ съ членами семьи			
	Христіане		Евреи		Христіане		Евреи	
	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.	Абсолют.	Относ.
Сельское хозяйство	3.188.757	86,3%	48.998	17,7%	5.487.287	84,4%	116.098	14,3%
Торговля и транспортъ	36.461	1,0 »	81.617	29,4 »	115.051	1,8 »	279.571	34,5 »
Индустрія	155.298	4,2 »	73.206	26,4 »	408.812	6,3 »	232.917	28,7 »
Свободныя профессіи	2.971	0,1 »	2.363	0,8 »	6.444	0,1 »	7.812	1,0 »
Армія, госуд. и общ. служба	113.339	3,0 »	16.749	6,0 »	190.318	2,9 »	41.862	5,1 »
Поден. промыс. и домаш. усл.	114.108	3,1 »	32.359	11,7 »	169.592	2,6 »	73.398	9,1 »
Живущіе рентой, пособиями и подготавлиющ. къ профес.	68.818	1,8 »	11.462	4,1 »	97.390	1,4 »	27.771	3,4 »
Безъ опредѣленной профессіи	16.567	0,5 »	10.812	3,9 »	29.862	0,5 »	31.754	3,9 »
	3.696.319	100	277.566	100	6.504.756	100	811.183	100

ныхъ пунктовъ участія евр. рабочихъ въ крупной промышленности является м. Бариславъ, славящееся своими нефтяными источниками и залежами горнаго воска; изъ 9.000 раб. здѣсь числилось, по даннымъ 90-хъ годовъ, 6.000 евр. Все болѣе обостряющаяся конкуренція между еврейскимъ и не-еврейскимъ населеніями, противоѣвствіе и бойкотъ городскихъ и сельскихъ группъ въ связи съ антисемитской политикой правительства постепенно подрываютъ почву подъ ногами евреевъ и создаютъ обиліе такъ называемыхъ «Luftmenschen», доводя еврейск. массу до ужасной нищеты. О послѣдней можно судить по даннымъ члена рейхсрата, д-ра Рапопорта, произведеннаго въ 90-хъ гг. обследованіе 126 евр. мѣстностей (145 тыс. евр.); въ нихъ оказалось торговцевъ, факторовъ—45 тыс., шинкарей—12 тыс., ремесленниковъ—14 тыс., лицъ безъ опредѣл. занятій—36 тыс., живущихъ отъ благотворительности—38 тыс.; изъ всего этого числа 100.000 чел. можно считать совершенно обезпеченными. По нѣкоторымъ вычисленіямъ 90-хъ гг., въ Г. ежегодно умираетъ отъ голода 5—6 тыс. евр. (Щепановскій, Галиційская бѣднота въ цифрахъ); по другимъ, среди евреевъ числилось не менѣе 500 тысячъ нищихъ; по словамъ польскаго депутата Дашинскаго, евреи даютъ изъ своей среды до 90% бѣдняковъ; такую-же приблизительно картину евр. нищеты рисуетъ патеръ гр. Іоганнъ Бадени относительно Кракова (Евр. нищета въ Краковѣ, Die Welt, 1897), а д-ръ С. Ландау въ рядѣ другихъ городовъ (Среди евр. пролетаріата, Вѣна, 1898). Ухудшающееся экономическое положеніе вызвало за послѣднія два-три десятилѣтія огромную эмиграцію евреевъ изъ Галиціи. Первоначально зарождается внутреннее передвиженіе:

1898—1899 гг. ок. 29% (евреи Россіи свыше 60%), въ 1900—01 г. ок. 22% (Россіи—64,8%), въ 1904—1905 г. ок. 13% (Россіи—71%), въ 1905—06 г. 9,6% (Россіи—81,5%). Что касается профессиональнаго состава эмиграціи, то она выражается приблизительно такимъ образомъ: 4,5% торговцевъ; 8,8% не обученныхъ промысламъ рабочихъ; 35,5% обученныхъ рабочихъ; 9,2% прислуги; 40,9% лицъ, не имѣющихъ занятій, женщинъ и дѣтей. Недопущенныхъ въ Америку—0,94% всѣхъ евр. эмигрантовъ изъ Г.; въ 1/2 всѣхъ случаевъ причина недопущенія нищета и заразная болѣзнь. Неграмотныхъ евр. эмигрантовъ Г. даетъ около 19,7%.—Степень развитія образованія въ Г. стоитъ низко, особенно среди евреевъ; изъ-за реллигиозныхъ соображеній они, несмотря на обязательное въ Г. посѣщеніе школы, очень неохотно посылали мальчиковъ въ начальныя правительственныя школы взамѣнъ традиціонныхъ хедеровъ, нѣсколько охотнѣе посылая ихъ въ частныя начальныя школы, гдѣ процентъ евреевъ довольно высокъ; дѣвочки издавна посѣщали нач. школы болѣе свободно, и этимъ объясняется преобладаніе дѣвочекъ въ школахъ. Въ 1890 г. посѣщали нач. школу 50.291 евр. (дѣвоч. 64,2%), т.-е. 11,7% общаго числа; въ 1900 г.—78.466 (дѣвоч. 58%), т.-е. 11,4% общаго числа евреевъ. Съ 1891 г. въ Г. стали основываться школы бар. Гирша (только для мальчиковъ), гдѣ соединяется преподаваніе общихъ и евр. предметовъ; въ 1904—05 г. такихъ школъ числилось 48 съ 7.859 уч.—Въ среднихъ учебн. заведеніяхъ число евреевъ растетъ абсолютно и относительно: на 100.000 населенія приходилось учениковъ ср.-уч. заведеній въ среднемъ за годы 1898—1902: уч. 24, у евреевъ 37.—Евреевъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ

числилось: въ львовскомъ и краковскомъ университетахъ въ 1882 г.—151 студентъ (10% всёхъ); въ 1900 г.—549 (почти 22%). Въ высшей технической школѣ во Львовѣ числилось въ 1904 г. 143 еврея (17%). Въ 1900 г. евреи, при официальной переписи, своимъ разговорнымъ языкомъ признали: 17%—иѣмецкій яз., 76%—польскій, ок. 5%—русиискій.—Данные оффиц. переписи о бракахъ среди евреевъ не точны, ибо въ Г. регистрируются лишь браки гражданскіе: $\frac{3}{4}$ евр. браковъ, заключаемыхъ исключительно по религиознымъ обрядамъ, безъ гражданской регистраціи, ускользаютъ отъ вниманія статистики. Соответственно съ этимъ дѣти отъ религиозныхъ незарегистрированныхъ браковъ официально не считаются вѣнчанными, и это даетъ такой огромный процентъ *внебрачныхъ дѣтей* у евреевъ Г.; въ 1895 г. вѣнчанныхъ у евреевъ было 78,9% всёхъ рожденій (у христ. только 13%); въ 1900 г.—74,7% (у христ.—около 11,8%); въ 1902 г.—70,1% (у христ. 10,9%). Уменьшеніе вѣнчанныхъ у евреевъ идетъ параллельно съ распространеніемъ гражданской регистраціи евр. браковъ и ростомъ культурности.—Число *крещеній* въ Г. не велико, особенно въ сравненіи со всей Австріей; больше всего крещеній въ Краковѣ и Львовѣ, гдѣ ежегодно происходитъ по 27—30 крещеній; во всей Г. можно считать ежегодно около 70—80 крещ.; замѣтенъ болѣе широкій процентъ женщинъ при крещеніи, чѣмъ мужчинъ.—*Преступность* среди галиційскаго еврейства относительно менѣе развита, чѣмъ среди евреевъ остальной Австріи. Болѣе тяжкія формы преступленія среди евреевъ развиты меньше, чѣмъ у христіанъ; болѣе легкія формы—проступки—развиты болѣе.—Всего было въ 1904 г. въ Г. 253 еврейскія общины; раввиновъ числилось 249; число синагогъ 789, менѣе значительныхъ моделей 1393; хедеровъ 749, талмудъ-торъ 82, больницъ 31, богадѣленъ 697, всякихъ другихъ обществъ и благотворительныхъ учреждений 697. Приходъ еврейскихъ общинъ за 1903 г. равнялся 2.688.228 кронъ, расходъ—2.883.158 кронъ. Въ настоящее время (1910) въ Г. выходятъ слѣдующія газеты: еженед.—«Jüdische Illustrierte Zeitung» въ Краковѣ, «Drohobytzer Zeitung», «Der Socialdemokrat», «Prsemysler Volksstimme», «Neue Volkszeitung» (Ржечовъ), «Die Gerechtigkeit» (въ 6 на жаргонѣ), «Hamizrah» (Краковъ, на евр. яз.), «Tygodnik» (Краковъ, на польск. яз.), «Jedność» (Львовъ, на польск. яз.); «Der jüdischer Arbeiter» (еженедѣльникъ, Львовъ; органъ Поалей-Ціонъ), «Tageblatt» (тамъ-же, органъ сіонистовъ); «Palestyna» (тамъ-же, ежемѣс. на польск. яз.); «Wshód», (тамъ-же, еженед. на польскомъ яз.); «Słowo Żydowskie» (Тарнополь); «Haschachar» (Львовъ, двухнед. на еврейск. яз.) «Moria» (на еврейск. яз.).—Ср.: Jud. Stat., 1903; Die Juden in Oesterreich, 1908; Oester. Stat., 1904, Band 64; Оффиц. отчеты Галиц. статистич. комит., XX и XXI (труды Г. Пилата и I. Буцера); Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1904; Szczepanowski, Das Elend der Galiziens in Ziffern, 1888; Landau, Unter jud. Proletariern, 1898; Стеногр. отчетъ перваго сіонистскаго конгресса,—рефер. д-ра Зальца о положеніи евреевъ въ Г.; Василевскій, Современ. Галиція; также рядъ періодич. органовъ на русскомъ и евр. языкахъ. *И. Чериковеръ.* 6.

Галиція (Galicia)—старая провинція сѣверо-западной части Испаніи, безплодная гористая область, гдѣ евреи поселились въ 11 вѣка. Существовали общины въ мѣстностяхъ Альярисъ, Ла-Корунья, Оренсе, Монфорте, Понтеверра, Ривадео и Рива-

давія. Нѣкій Д. Менендесъ Гонсалесъ, богатый и вліятельный дворянинъ, принялъ еврейскихъ купцовъ изъ Альяриса въ своемъ помѣстьѣ, близки Оренсе, а когда на нихъ напалъ Ариасъ Одуарисъ въ 1044 году, то вступилъ съ нимъ въ битву и отнялъ у него имущество, пограбленное у евреевъ. Когда Ривадавія была взята англичанами (1385), послѣдніе ограбили евреевъ и побили многихъ. Гетто, однако, тогда не было разрушено. [J. E. V, 333]. 5.

Галичъ (Halicz)—городокъ въ Галиціи, уѣздъ Станиславовъ, въ эпоху польскаго владычества главный городъ Галиційскаго княжества. Г.—единственный городъ въ Галиціи, гдѣ существуютъ двѣ еврейск. общины—раббанитская и караимская. Первая возникла раньше второй, еще въ концѣ среднихъ вѣковъ. Въ 1506 г. король Александръ временно освободилъ евреевъ, сильно пострадавшихъ вслѣдствіе войнъ, отъ податей. Сигизмундъ-Августъ облегчилъ повинности евреевъ послѣ пожара въ 1551 г. Караимская община возникла при Стефанѣ Баторіи на основаніи декрета 1578 г. Дѣйствительно, люстрація 1572 г. отмѣчаетъ 31 евр. домъ «за заборомъ», не упоминая ни слова о караимахъ, въ то время какъ «по инвентарю Г.» 1627 г. числилось уже 24 дома *караимовъ* и нѣсколько домовъ «иѣмецкихъ евреевъ»; тутъ-же сказано, что мѣстные мясники запрещаютъ караимамъ торговать въ мясныхъ лавкахъ, чему долженъ противодѣйствовать староста, дабы не допустить монополизированія мясной торговли въ рукахъ однихъ мѣщанъ. По переписи 1765 г., числилось 99 караимовъ и 258 евреевъ (въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ гагалу, 144); домохозяевъ евреевъ было 36, караимовъ 16; обѣ группы населенія владѣли каждая деревянною синагогой. Караимы были обязаны доставлять замку ежегодно по семи подводъ. Въ теченіи 19 вѣка число евреевъ-раббанитовъ увеличилось въ значительной степени, число же караимовъ весьма незамѣтнымъ образомъ. Въ 1900 г. насчитывалось 4850 жлт., изъ коихъ 1454 еврея и 114 караимовъ; въ судебной области (Gerichtsbzirk) Г.—42394 жлт., изъ коихъ 3514 евреевъ и 167 караимовъ. Синагога послѣднихъ, не имѣющихъ никакихъ связей съ евреями, довольно мала и безъ скамей, стѣны исписаны молитвами; совсѣмъ отсутствуютъ украшенія.—Ср.: Akta grodzkie halickie, вл. архивѣ бернардиновъ во Львовѣ; Akta grodzkie lwowskie, тт. 63 и 357 (арх. татер.); Słownik geograf., III; M. Balaban, Spis żydow i karaitów ziemi halickiej... w. r. 1765, Краковъ, 1909.—О культурно-правственномъ состояніи гал. караимовъ, отношеніи къ нимъ австр. правительства, а также о караимскихъ общинахъ, существовавшихъ прежде въ другихъ галиційскихъ мѣстностяхъ—см. Караимы. *М. Балабанъ.* 5.

Галле (Halle an der Saale)—университетскій городъ въ прусской провинціи Саксоніи. Евреи поселились здѣсь вскорѣ послѣ возникновенія города, въ началѣ 12 в.; состоятельные члены общины поддерживали дѣловыя сношенія съ дворянами окрестныхъ мѣстностей. Подчиненные сперва магдебургскому архіепископу, а затѣмъ городскому голубѣ, евреи жили въ собственномъ кварталѣ—«Judendorf»—и владѣли синагогой и кладбищемъ. Они не разъ подвергались преслѣдованіямъ и грабежамъ. Сомнительно, касались ли ихъ преслѣдованія, происходившія незадолго до втораго крестоваго похода (1146), какъ указываютъ нѣкоторые источники, но вполнѣ достовѣрна свѣдѣнія о гон-

нїяхъ въ 1206, 1261, 1349 и 1492 гг. Въ 1493 г. евреи были изгнаны изъ Г. «на вѣчныя времена». Два столѣтія спустя (1692), однако, община была возобновлена бѣглецами изъ Гальберштадта (см.). Новые переселенцы жили въ тяжелыхъ условіяхъ: имъ не разрѣшалось приобретать недвижимое имущество, свободно вести торговлю, а также посѣщать университетъ. Въ 1724 году, во время конфликта съ студентами, были разрушены синагга и дома евреевъ. Тяжелые налоги евреи несли въ эпоху Семилѣтней войны. Съ переходомъ Г. къ королевству Вестфалии (см.) они получили права гражданства. Когда Г. былъ возвращенъ Пруссїи (1814), въ общинѣ насчитывалось около 150 душъ. Согласно закону о синагогальныхъ общинахъ 1847 г., сосѣднія общины были присоединены къ общинѣ въ Галле.—Одинъ изъ наборщиковъ дессауской типографїи, прозелитъ Моисей бенъ-Авраамъ, былъ въ 1706 г. вызванъ въ Г. знаменитымъ ориенталистомъ профессоромъ Іоганномъ Генрихомъ Михаэлисомъ, чтобы помочь ему въ печатанїи Библии. Горожане протестовали противъ поселенія еврея безъ королевской покровительственной грамоты, и король принялъ ихъ сторону. Михаэлисъ позаботился, однако, о зачисленїи сына типографа Моисея бенъ-Авраамъ въ студенты университета, благодаря чему онъ былъ изъятъ изъ подсудности городу, а по ходатайству университета король разрѣшилъ и его отцу жить въ Г. на время, пока будетъ печататься Библия съ условїемъ, однако, не заниматься какимъ-либо другимъ дѣломъ. Моисей б. Авраамъ печаталъ также другія еврейскія книги, между прочимъ, пять трактатовъ Талмуда, въ общемъ всего 16 книгъ. Университетъ, недовольный этимъ, обратилъ вниманіе короля на то, что Моисей напечаталъ молитвенникъ, въ которомъ помѣщена молитва «Алену», недавно запрещенная королевскимъ декретомъ. Вслѣдствіе этого типографія была закрыта. Въ 1717 году университетъ хлопоталъ о вторичномъ открытїи типографїи, но безуспѣшно. Въ типографїи Моисея работами исключительно члены его семейства; дочь его Гелла, опытная наборщица, въ ея-же составленныхъ нѣм.-евр. стихахъ приглашала публику покупать книги, печатавшіяся у ея отца. — Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Israelit, IV 1863, №№ 2 и 6; Freudenthal, Aus der Heimat Moses Mendelssohns, 1900. [По J. E. VI, 175].

Въ 1905 г.—169.916 жит., въ томъ числѣ евреевъ 1.361. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ Саксонїи. Плательщики общинной подати—376; бюджетъ общины—около 40 тысячъ мар.; община завѣдуетъ религіознымъ училищемъ, кассой для борьбы съ нищенствомъ и 8 благотвор. учрежд., кромѣ ложи Bnei Brith; имѣются евр. гимнастическое общество и литературный кружокъ. Отдѣленія общины (Filialgemeinden) существуютъ въ Вейссенфельсѣ (103 евр.) и Цейцѣ. Университетъ имѣлъ въ зимнемъ семестрѣ 1902—3 г. 26 еврейскихъ слушателей, при 1511 не еврейскихъ.—Ср. Handbuch. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Галле, Аарон—см. Вольфсонъ, А.

Галлего (или Галиано), **Іосифъ-Шаломъ**—поэтъ, ум. въ 1624 году въ Палестинѣ, куда переѣхалъ изъ Амстердама, гдѣ состоялъ главнымъ канторомъ синагоги. Его религіозныя гимны и элегіи были изданы въ Амстердамѣ въ 1628 г. подъ заглавіемъ «Inge No'am». Г. перевелъ съ еврейскаго на испанскій яз. сочиненіе Іоны изъ Героны по этикѣ. [J. E. V, 555]. 7.

Галлель, Симонъ—педагогъ и писатель 19 в.. состоялъ учителемъ школы въ Берггеймѣ (Эльзасъ); авторъ слѣдующихъ сочиненій и статей: 1) «Lebona Zassa» (Вѣна, 1879), сборникъ главныхъ молитвъ съ нѣмецкимъ переводомъ, краткихъ лингвистическими замѣтками и болѣе подробными историко-литературными указаанїями о происхожденїи, времени составленія, авторѣ и содержанїи каждой молитвы; 2) «О происхожденїи арабскихъ цифръ» (Memoires de l'Academie de Metz, 1843, 44); 3) «Еврей въ Кохинѣ» (Arch. Isr. 1840, 560); 4) «Ормуздъ и Ариманъ въ Талмудѣ» (Синедр., 39), ib., № 1, 8, 12, и много др.—Ср. Lippe, Bibl. Lxxix., I, 167. 9.

Галлель (буквально «хвала»)—названіе, данное въ Талмудѣ и раввинской литературѣ Псалмамъ 113—118, которые читаются съ большой торжественностью въ извѣстные праздники, иногда полностью («цѣлый галлель»), иногда въ сокращенномъ видѣ («полугаллель»; ср. Песах., 117а). Въ виду того, что въ первомъ изъ названныхъ Псалмовъ восхваляется исходъ евреевъ изъ Египта, онъ называется также «египетскимъ галлелемъ», חַלְלֵי מִצְרַיִם. Въ древности была извѣстна другая группа Псалмовъ подъ названїемъ «великаго Г.», но уже въ 3 в. амораи спорили о томъ, какіе именно Псалмы входятъ въ эту группу (Пс. 118а) (ср. Н. Крохмаль More Nebuke ha-Zeman, 138). С. I. Рапопортъ (Scheerit Israel, предисловіе) полагаетъ, что Псалмы Г. обязаны своимъ происхожденїемъ царю Хизкіа по случаю пораженія Сеннахерима (ср. Пс. 117 и Ис., 38, 18; Пс., 116, 9 и Ис., 38, 11); по мнѣнію С. Д. Луццатто, Г. составленъ во времена Давида по случаю празднованія дня восшествія царя на престолъ (ср. Betulath Bath Jehuda, въ концѣ). Талмудъ, говоря о возникновенїи обычая читать Г., выражается «בניאם שביחן קרנו לון לישראל» (Песах., 117а); чтеніе Г. было установлено пророками для восхваленія Бога за избавленіе отъ всякой опасности, которая постигнетъ евреевъ. Выраженіе בניאם שביחן קרנו לון לישראל Талмудъ употребляетъ всегда, когда рѣчь идетъ объ установленныхъ, возникшихъ въ эпоху второго храма, приписывая ихъ послѣ-вавилонскимъ пророкамъ, Хаггаю, Захарїи и Малахи; на позднѣйшее происхожденіе Псалмовъ указываетъ также ихъ названіе, арамейское слово חַלְלֵי (116, 12). Вѣроятно, составленіе Псалмовъ относится ко времени освобожденія отъ сирійскаго гнета, въ память чего установленъ полупраздникъ Ханука съ чтенїемъ Галлеля. Содержаніе послѣдняго вполне соответствуетъ этому событїю; напр., трижды повторяемое «я одержу верхъ надъ ними» (118, 10, 11, 12) и «Господь строго наказалъ меня» указываетъ на кровавую войну, успѣхъ которой сначала склонялся, повидимому, не на сторону евреевъ; слова «откройте мнѣ врата правды» также намекаютъ на восстановление храма. Псаломъ 115-ый, будучи направленъ противъ языческихъ боговъ, выражаетъ при этомъ желаніе, чтобы и ихъ почитатели были посрамлены подобно имъ; Псаломъ 117-й вкратцѣ выражаетъ чувства признательности за истинное освобожденіе; Псаломъ 118-ый, 15—16, звучитъ триумфальной пѣснью по поводу необычайной побѣды: «Гласъ ликования и спасенія въ шагахъ праведниковъ; десница Божїя даровала побѣду, десница Божїя возвышена, десница Божїя даровала побѣду». На сверхъестественное изъавленіе отъ перенесеннаго униженія указываетъ также слова Пс. 116, 6: «Я былъ униженъ и мнѣ

была оказана помощь». Все это в совокупности подтверждает предположение, что Псалмы Г. написаны специально для праздника Ханука, в продолжении восьми дней которого Г. читаютъ цѣликомъ и понѣмъ (1910). По талмудич. предписанію, кромѣ 8 дней Хануки весь Г. читаютъ еще в продолженіи 8 дней празд. Кушой, въ первый пасхальный вечеръ (Песах., X, 4) и при утреннемъ богослуженіи въ первый день Пасхи и въ Пятидесятницу (Сукк., IV, 1). Когда были установлены вторые дни праздниковъ, предписание было перенесено и на эти дни (Таан., 286). Въ вѣкторные дни (Тааниль, *ibid.*; Берах., 14a) Г. читается не цѣликомъ, а именно: въ послѣдніе 6 дней Пасхи и во всѣ дни новомѣсячій, кромѣ новомѣсячія Тишри—когда Г. вовсе не читается. Впрочемъ, въ составъ Г. вошли и болѣе древнія части; такъ, напр., Псаломъ 118-й начинается и заканчивается болѣе древними стихами: «Воздайте хвалу Господу, ибо Онъ благо, ибо во вѣкъ милость Его». Стихъ этотъ извѣстенъ былъ не только въ эпоху Эзры, но уже въ дни Теремія этотъ стихъ свободно произносили всѣ, даже лица, не владѣвшія священнымъ языкомъ. Отсюда сохранившійся при публичномъ богослуженіи и по сѣ время обычай, въ силу котораго стихъ повторяется молящимися послѣ провозглашенія канторомъ первыхъ 4-хъ стиховъ 118 Псалма. Въ праздникъ Кушой, при пѣніи стиховъ «О Боже, спаси насъ» (Осанна!) и «Воздайте хвалу», совершаются установленныя движенія пальмовой вѣтвью (лудабъ), вправо и влѣво, впередъ и назадъ, вверхъ и внизъ.—Форма чтенія Г. въ синагогахъ претерпѣла съ теченіемъ времени значительныя измѣненія. Въ старину хазанъ провозглашалъ весь Г., молящиеся же ограничивались краткими репликами, состоявшими въ повтореніи вслѣдъ за хазаномъ «Аллилуя!», *הַלְלוּ*, и «Hodu la-Adonai!» а также «Ana Adonai!» (Сукк., 386). Съ появленіемъ печатныхъ молитвенниковъ и по мѣрѣ распространения знанія еврейскаго языка въ массѣ вся община стала принимать вмѣстѣ съ хазаномъ участіе въ чтеніи Г. О чтеніи Г. въ пасхальные вечера см. Гагада.—Ср.: Kohler, *The psalms and their place in the liturgy*, 31, sqq (изд. Grat-College, 1897); Dembitz, *Jewish services*, II, гл. 13; онъ же, *Jew. Enc.*, VI, 176; *Monatsschrift*, XXVIII, 202; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 422, 488, 683; Löw, *Die Lebensalter*.

Музыка Г. — Мелодія Г. отличающаяся сравнительно новизной; по крайней мѣрѣ, старинныя напѣвы не сохранились. Въ средніе вѣка въ мелодіи Г. ясно слышны были звуки народныхъ пѣсенъ и Г. стали пѣть бравурнымъ напѣвомъ. Образцы напѣвовъ, отличающихся порою удивительною красотой, сохранились въ сефардскомъ ритуалѣ. Первые четыре Псалма Г. обыкновенно читаются вполголоса. Вообще мелодія Г. всегда соответствуетъ мелодіи одной изъ важнѣйшихъ молитвъ въ каждый праздникъ. Менѣе музыкальна мелодія Г. сѣверо-германскихъ евреевъ. Музыкальная тема напѣва походитъ на старинную провансальскую арию, использованную Бизэ въ «L'Arlesienne». Въ «Zemrot Israel» Наумбурга (Парижъ, 1863) помѣщены композиціи Г., написанныя І. Мейерберомъ и Ф. Галеви. [Изъ *J. E.* VI, 176]. 9.

Галленштейнъ — новозеландскій политическій дѣятель, членъ парламента Новой Зеландіи. По своимъ политическимъ взглядамъ Г. является горячимъ сторонникомъ широкихъ социальныхъ реформъ, будучи однимъ изъ яркихъ представителей новозеландской демократіи. *С. Л.* 6.

Галлерей—балконъ или второй этажъ въ синагогѣ или другомъ обширномъ помѣщеніи, покоящийся на колоннахъ и окруженный балюстрадаю. Въ ортодоксальныхъ общинахъ синагогальныя Г-и предназначены специально для женщинъ. Въ реформистскихъ храмахъ Зап. Европы и Америки Г. устроена для удобства постороннихъ посѣтителей (общего пола) общественнаго богослуженія. Если Г. предназначена исключительно для женщинъ, то она носитъ характерное названіе «Frauensschul» или «Weiberschul». Въ старинныхъ синагогахъ Вормса и Праги это помѣщеніе устроено не выше мужского отдѣленія, причемъ представляетъ особыя пристройки къ основному зданію. Въ тѣхъ случаяхъ, когда «Frauensschul» помѣщается на Г., послѣдней отведено мѣсто на сѣверной, южной или западной сторонѣ синагоги (никогда не на восточной). Новѣйшія синагоги снабжены иногда двумя рядами Г.—Къ какому времени относится устройство особаго помѣщенія для женщинъ въ синагогахъ, рѣшить весьма трудно, такъ какъ найденныя въ Палестинѣ развалины древнихъ синагогъ въ столь плачевномъ состояніи, что не даютъ матеріала для какихъ-нибудь опредѣленныхъ выводовъ въ этомъ отношеніи. Первый іерусалимскій храмъ былъ снабженъ Г. въ видѣ отдѣльныхъ помѣщеній, которыя именуются различными образомъ, напр., «zela», «gizrah», или «attik» и «alijjah» (I кн. Цар., 6, 5; Іезек., 41, 13—15; I кн. Хрон., 28, 11). Впрочемъ, эти помѣщенія представляли либо частныя комнаты, либо служили архитектурнымъ украшеніемъ храмоваго зданія. Въ женскомъ отдѣленіи второго храма («Ezrat naschim») устраивалась специальная галлерей при скопленіи молящихся въ праздникъ Кушой.—Новѣйшія синагоги реформистскихъ общинъ, напр., храмы въ Вѣнѣ и Берлинѣ, совершенно лишены женскихъ Г.; представители обоихъ половъ сидятъ на скамейкахъ въ одномъ помѣщеніи, причемъ по одну сторону стоятъ скамьи для мужчинъ, по другую—для женщинъ. Въ Америкѣ это правило не соблюдается и молящиеся разсаживаются по личному усмотрѣнію. [По *J. E.* V, 501, 555]. 4.

Галлико, Самуиль—талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Итали въ 17 в., ученикъ Моисея Кордоверо и учитель Азарія ди Фано. Г.—авторъ «Asis Rimmonim», извлеченій изъ «Pardes Rimmonim» Кордоверо съ примѣчаніями Мордехая Дато (Венеція, 1601). Сочиненіе его впоследствии подверглось пересмотру со стороны Азарія ди Фано и Мордехая б. Якова изъ Праги, которые составили къ нему комментаріи «Pelach ha-Rimmon» (Фано) и «Raamon we-Rimmon» (Мордехай).—Ср. Fürst, *B. J.*, I, 314. [*J. E.* V, 556]. 9.

Галлико, Элиша бенъ-Гавриэль—палестинскій талмудистъ, ум. въ Сафедѣ ок. 1583 г., ученикъ Иосифа Каро, послѣ смерти котораго сталъ во главѣ сафедскаго іешивота. Г. очень часто упоминается въ сборникѣ респонсовъ «Abkat Rachel» (онъ—авторъ помѣщеннаго въ этомъ сборникѣ респонса № 81). Хаимъ Бенвенисте въ «Kenesset ha-Gedolah» ссылается на его респонсы. Перу Г. принадлежатъ гомилетическо-аллегорическіе комментаріи къ Экклезиасту (Венеція, 1577), къ кн. Эсфирь (ib., 1583) и Пѣснѣ Пѣсней (ib., 1587).—Ср.: Michael; Azulai; Fin, 136. [*J. E.* V, 555]. 9.

Галлико, Эфраимъ бенъ-Иосифъ—итальянскій талмудистъ второй половины 18 в., авторъ «Schaaschue Efraim», толкованій на всѣ встрѣчающіяся въ Пятикнижій частицы *למ* и *על* (рукопись); онъ же написалъ и предисловіе къ «Zera

Emetz, собранію респонсовъ своего учителя (Ливорно, 1786) — Ср. Benjasob. 9.

Галлилейская — евр. землед. поселение Боярск. вол., Волков. у., Гродн. губ.; основ. въ 1849 г.; на 378 десятинахъ 214 душъ коренн. населенія. — Ср. Сборн. кол. общ., табл. 34. 8.

Галлимъ, מלח — мѣстность, которая находилась на дорогѣ, ведущей съ сѣвера (отъ Михмаса) черезъ Гебу, Раму и Гибей въ Иерусалимъ, притомъ южнѣ Гибей (Исаія, 10, 30). Одни отождествляютъ ее съ Telilia, расположенной на горномъ кряжѣ въ получасѣ пути къ юго-западу отъ Гибейона (см.), другіе — съ Gallala (у Иеронима — Galla), во времена Евсевія дежавшей недалеко отъ Экрона. Г. считается родиной Палти бенъ-Машъ, извѣстнаго своей несчастною любовью къ дочери царя Саула — Михаль (I Сам., 25, 44). — Ср. Riehm, HVA. 1.

Галлиполи (древній Gallipolis) — приморскій городъ въ Европейской Турціи. Евреи живутъ здѣсь, повидимому, съ первыхъ столѣтій византийскаго владычества. По Вениамину Тудельскому, община насчитывала въ 60-хъ годахъ 12 вѣка 200 членовъ; во главѣ іешивота стояли р. Илія Капидъ и Саббатай Зутра. Турки, занявшіе Г. въ 1365 г., покровительствовали общинѣ. Послѣ изгнанія изъ Испаніи (1492) многіе евреи нашли здѣсь убѣжище и нѣсколько семействъ, носящихъ имя «Saraçoss», еще понынѣ празднуютъ (начало 20 в.) «Пуримъ Сарагоссы» въ мѣсяцѣ Хешванѣ. Происходившая изъ Португаліи семья Хабибовъ дала Г. 18 верховныхъ раввиновъ, среди которыхъ особенно извѣстенъ Яковъ ибнъ-Хабибъ, авторъ весьма популярнаго сочиненія «Еп Яковъ». Въ новѣйшее время община управляется совѣтомъ изъ 10 лицъ; общинные сборы взимаются съ кошернаго мяса и вина; кромѣ того, главы семействъ уплачиваютъ налогъ. Евреи занимаютъ правительственныя должности (испанскій вице-консулъ и почти всѣ драгоманъ — еврей) и представлены также въ коммерческой и промышленной отрасляхъ. По даннымъ Alliance за 1907 г., въ Г. — 2.300 евреевъ; все населеніе города свыше 20 тыс. Имѣются двѣ синагоги — старѣйшая построена въ 1721 г. и реставрирована въ 1852 г., — училище для мальчиковъ (220 уч.) и для дѣвушекъ (113 уч.), субсидируемая Alliance, и 6 благотворительныхъ обществъ. — Изъ старинныхъ памятниконъ и рѣдкостей слѣдуетъ указать на древнее кладбище, мраморный бассейнъ, устроенный въ 1670 г. нѣкимъ Іохананомъ Галіо (Halio), копію съ рукописи библейскаго комментарія Леви бенъ-Герсонъ, сарагосскую Мегиллу. Въ сосѣднихъ съ Г. мѣстностяхъ живутъ многіе евреи, особенно въ Лампсакъ, на противоположномъ материкѣ Азіи. — Ср.: Benjamin von Tudela, Reiseberichte, 1903; Bull. de l'Alliance Israél. Un., 1907. [По J. E. V., 556]. 5.

Галло, Джузеппе — итальянскій ориенталистъ 16 в., сынъ раввина Самуила Парфати, лейб-медика папы Юлія II. — Ср. G. Tiraboschi, St. d. lett. it., VII, 1029. Г. К. 6.

Галль, Августъ-Георгій, баронъ — христіанскій ориенталистъ и богословъ, род. въ 1822 г. въ Лемго, нынѣ преподаватель гимназій въ Майнцѣ. По окончаніи гиссенскаго университета въ 1835 г. Г. выступилъ съ рядомъ статей и трудовъ, среди которыхъ особенное вниманіе останавливаютъ на себѣ: «Einheitlichkeit des Buches Daniel» (1895); «Altisraelitische Kultstätten» (1898); «Herkunft u. Zusammensetzung der Bileamperikope» (1900); «Alttestamentliche Wissenschaft u. d. keilinschriftl.

Forschungen» (въ Archiv f. Religionswissenschaft., 1902) и нѣк. др. Въ настоящее время (1910) Г. работаетъ надъ новымъ критическимъ изданіемъ самарянскаго Пятикнижія. — Ср. Wer ist's? 1909. 4.

Галль, Гай Цестій — консулъ «suffectus» 42 г. по Р. Хр. Плиній (Hist. nat., XXXIV, 48) называетъ его консуларіемъ, т. е. бывшимъ консуломъ. Согласно сомнительному мѣсту у Тацита (Анналы, XXV, 25), онъ былъ назначенъ, какъ преемникъ Корбулона, легатомъ Сиріи (въ 63 г.); его монеты начинаютъ появляться только съ 65 и 66 г. (Mionnet, V, 169; № 189, suppl. №№ 190, 191). Когда въ 12 годъ правленія Нерона началась Иудейская война (октябрь 65—66 г.; см. Иосифъ, Древн., XX, 2, § 1), Г. уже былъ легатомъ (Иуд. Войн. введеіе, § 7; тамъ-же, II, 14, §§ 3, 4). Г. былъ, повидимому, расположенъ къ иудеямъ. (Иуд. Войн., II, 14, § 3). — Когда Флоръ покинулъ Иерусалимъ и его войска были разбиты, Галль (Иосифъ, Vita, § 5), какъ магистратъ, имѣвшій высшую военную власть въ странѣ, долженъ былъ начать дѣйствовать. Къ нему немедленно-же явилось посольство отъ Флора и отъ евреевъ. Галль, однако, не сразу взялся за оружіе, но послалъ въ Иерусалимъ своего трибуна Неаполитана, который вмѣстѣ съ Агриппой II безуспѣшно старался усмирить народъ (Иуд. В., II, 16, § 1). Когда враждебныя дѣйствія фактически начались, Г. двинулся изъ Антиохіи къ Палестинѣ. Вдоль морского берега онъ совершилъ кровавую расправу надъ иудеями, до основанія сжегъ городъ Хабулонъ, умертвилъ 8.000 евреевъ въ Яффѣ и прибылъ во время праздника Кущей въ Лидду, которая была совершенно покинута жителями. Онъ расположился лагеремъ въ Гаваонѣ (Гибейонѣ), но здѣсь подвергся жестокому нападению со стороны иерусалимскихъ евреевъ и едва не былъ совершенно разбитъ (тамъ-же, II, 19, § 2; Vita, § 7). Послѣ этого Галль двинулся ближе къ Иерусалиму, на такъ называемый Скопъ, и занялъ и сжегъ пригородъ Бесеты, которую евреи совершенно не защищали (Иуд. В., II, 19 § 4), впродолженіе пяти дней штурмовалъ внутреннюю стѣну и уже почти разрушилъ сѣверную стѣну, защищавшую храмъ (тамъ-же, § 6), какъ долженъ былъ отступить, преслѣдуемый евреями. Послѣдніе внезапно напали на него въ Гаваонѣ и принудили его спѣшно отступить, бросивъ военные припасы. Его лучшій помощникъ, котораго Г. оставилъ для прикрытія, былъ убитъ въ узкомъ проходѣ у Беть-Хорона. Неронъ, бывшій въ то время въ Ахайѣ, услышавъ о пораженіи (ibid., II, 20, § 1; III, 1, § 1), и военная карьера Г-а была окончена. Повидимому, онъ вскорѣ послѣ этого умеръ (Тацитъ, Ист., V, 10). — Ср.: Grätz, Gesch., 4 изд., III, 465; Wellhausen, Isr.-jüd. Gesch., 4 изд., 365, 1901; Pauly-Wisowa, III, 2005; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 604. [J. E. V. 557]. 2.

Галль (Hall или Schwäbisch-Hall) — городъ въ Вюртембергѣ. Въ 1349 г. жившіе здѣсь евреи были преданы мѣстными горожанами огню. Однако, уже вскорѣ образовалось новое евр. поселеніе; въ 1373 году послѣдовало изгнаніе евреевъ въ виду раздора, возникшаго между городскимъ правленіемъ и покровителями евреевъ, фонъ-Тогенлоэ. «Евр. статистика» 1401 г. показываетъ, однако, двухъ евр. жителей (или два семейства) въ Галль. Впослѣдствіи, за изгнаніемъ всѣхъ евреевъ изъ Вюртемберга, исчезаютъ слѣды гал. евреевъ. — Нынѣ (1910) существуетъ, община, находящаяся въ вѣдѣніи раввинатскаго

округа въ Браунсбахъ (см.). Въ 1905 г.—9.400 жит., изъ нихъ 189 евреевъ.—Süssmann, *Judenschuldentilgungen unter König Wenzel*, 1907. 5.

Галохешъ, גלחש—имя, дважды встречающееся въ спискѣ евреевъ, возвратившихся изъ Вавилона въ Палестину. Въ первомъ случаѣ оно относится къ отцу Шалума, одного изъ строителей стѣнъ іерусалимскихъ (Нехемія, 3, 12), а въ другомъ—къ одному изъ подписавшихся вмѣстѣ съ Нехеміей подъ договоромъ о неуклонномъ выполненіи заветовъ Торы (тамъ-же, 10, 24). Невѣроятно, чтобы это имя, означающее «тепунъ», указывало на занятіе этого человѣка магіей или волхвованіемъ, какъ думаетъ Мейеръ; никто не подписывается названіемъ своей профессіи вмѣсто собственнаго имени.—Ср. Meyer, *Die Entstehung des Judenthums*, 1896, 143. 1.

Галфанъ (Halphen), **Жоржъ-Анри**—извѣстный французскій математикъ, членъ парижской и берлинской академій наукъ, род. въ 1844 г. въ Руанѣ, ум. въ 1889 г. въ Версалѣ. Еще въ бытность студентомъ парижской политехнической школы Г. написалъ работу, обратившую на себя вниманіе крупнѣйшихъ ученыхъ. По окончаніи школы Г. поступилъ на военную службу артиллерійскимъ офицеромъ; въ 1887 г. Г. былъ назначенъ командиромъ артиллерійскаго эскадрона 11-го Версальскаго полка. Своими математическими трудами Г. занялъ одно изъ первенствующихъ мѣстъ среди ученыхъ Европы и оставилъ значительный слѣдъ въ исторіи математики. Кромѣ крупныхъ трудовъ, переведенныхъ почти на всѣ европейскіе языки, Г. написалъ болѣе 20 мемуаровъ, касающихся рѣшительнѣе всѣхъ областей математическихъ наукъ. Списокъ этихъ трудовъ помѣщенъ въ *Journal de math.*, 1889, и въ *Rendiconti del Circolo matematico di Palermo*, 1889.—Ср.: C. Jordan, *Georges Halphen*, *Journal de math.*, 1889, 345—351; Brioschi, *Notizie sulla vita e sulle opere di Halphen*; Picard, *Notice sur la vie et de travaux de Georges-Henri Halphen*, 1889; Poincaré, *Notice sur Halphen*, въ *Journ. de l'École polytechn.*, 1890. *Изр. Берлинъ.* 6.

Галфанъ, **Фернандъ**—композиторъ, род. въ Парижѣ въ 1872 г. Окончивъ парижскую консерваторію, былъ командированъ на государственный счетъ заграничу. Наибольшей извѣстностью пользуется его комическая опера «*Le Coeur fleuri*», 1904. Ему принадлежитъ также большое число сонатъ для роля и скрипки.—Ср.: Jew. Enc., VI; *Qui êtes-vous?*, 1910. 6.

Гальбанъ, **Лео, фонъ**—см. Блюменштокъ, Левъ 6.

Гальберталъ, **Авраамъ** (псевдонимъ *А. Гальбертъ*)—писатель, род. въ 1881 г. въ Ботушанѣхъ (Румынія); живетъ въ Берлинѣ, гдѣ издаетъ журналъ «*Kritik der Kritik*», въ то-же время редактируя «*Nord und Süd*». Въ числѣ романсовъ Г. есть два, посвященныхъ еврейскому вопросу: «*Das Rätsel*» (1904, 2-ое изд. 1905, здѣсь выведенъ типъ еврея, въ которомъ «загадочно» сочетается высшій идеализмъ съ мелкимъ эгоизмомъ) и «*Zionstüchter*» (1904, рядъ очерковъ объ еврейскихъ дѣвушкахъ). 6.

Гальберштадтъ (Halberstadt)—городъ въ прусской провинціи Саксоніи. Первые документальныя свѣдѣнія о пребываніи евреевъ относятся къ 1261 г., когда они получили покровительственную грамоту отъ епископа Вольрада. Въ 13 и 14 вв. они попеременно переходили изъ подъ власти епископа въ вѣдѣніе городского совѣта и обратно, причѣмъ одинаково обременялись налогами. Къ срединѣ 15 вѣка община достигла

цвѣтущаго состоянія, которому, однако, былъ положенъ конецъ въ 1493 году, когда епископъ Эрнстъ, состоявшій также архіепископомъ Магдебурга, изгналъ всѣхъ евреевъ изъ архіепископства. Недолго спустя, евреи опять вернулись въ Г., а въ срединѣ 16 вѣка ихъ число увеличилось поселившимися здѣсь изгнанниками изъ Нордгаузена. Епископъ Генрихъ Юлій, разоривъ евреевъ, изгналъ ихъ въ 1594 г., но, желая увеличить свои доходы, вернулъ ихъ обратно въ Г. и тогда-же выдалъ имъ охранную грамоту; имъ было даже разрѣшено построить синагогу; этимъ перемѣнившимся благосклоннымъ отношеніемъ епископа евреи обязаны крупной денежной суммѣ, которую послѣднему пожертвовалъ «штадланъ» (представитель) общины Яковъ бенъ-Израиль-Нафтали. Начавшаяся Тридцатилѣтняя война дала поводъ епископу Христиану обложить населеніе тяжелыми податями. Разъяренная толпа городской черни отомстила беззащитнымъ евреямъ разрушеніемъ синагоги (1621), хотя тѣ и принуждались платить значительно болѣе прочаго населенія. Попытка сословій выселить евреевъ въ періодъ шведскаго владычества не имѣла успѣха; община, наоборотъ, продолжала расги. По Вестфальскому миру (1648) Г. перешелъ подъ владычество Пруссіи. Курфюрстъ Фридрихъ-Вильгельмъ началъ свое правленіе благоприятными для евреевъ постановленіями, но вскорѣ выразилъ пожеланіе, «чтобы евреи не возрастали до невыносимыхъ размѣровъ»—къ тому времени въ Г. жило 400 евреевъ. Въ 1660 г. курфюрстъ разрѣшилъ построить школу, а въ 1662 г. синагогу; сословія и, быть можетъ, курфюрстъ, имѣли въ виду молитвенный домъ, а не общественный храмъ, построенный штадланомъ Гереміей, сыномъ упомянутаго Якова, который, подобно отцу, былъ самоотверженнымъ общественнымъ дѣятелемъ. Сословія выступили съ протестомъ, вслѣдствіе чего курфюрстъ заявилъ, что евреи не вправѣ владѣть синагогой. Населеніе использовало это заявленіе, какъ предлогъ для полнаго разрушенія (18 марта 1669 г.) прекрасной синагоги (на Joedenstrasse), причѣмъ имъ помогли войска (молотъ, которымъ была выломана дверь синагоги, по нынѣ хранится въ общинномъ домѣ). Хотя курфюрстъ былъ сильно возмущенъ этимъ происшествіемъ и присудилъ зачинщиковъ къ денежному штрафу, тѣмъ не менѣе онъ отказалъ евреямъ въ просьбѣ отстроить синагогу и велѣлъ имъ отправлять богослуженіе въ своихъ домахъ. Несмотря на антагонизмъ населенія и на тяжелые налоги, община, однако, все увеличивалась; въ 80-хъ годахъ 17 в. насчитывалось 120 семействъ; Евреи вели очень оживленную торговлю на лейпцигскихъ ярмаркахъ. Крупнымъ дѣятелемъ, оказавшимъ большія услуги общинѣ, явился въ концѣ 17 в. и первой трети 18 вѣка Иссахаръ га-Леви Берманъ (см.), извѣстный въ свое время финансистъ и филантропъ. Ему-то и разрѣшено было построить синагогу въ 1712 году; по его-же настоянію въ Г. переселился въ 1718 году извѣстный талмудистъ Цеви-Гиршъ Біале, прозванный «Харифъ». Подъ его непосредственнымъ руководствомъ талмудическая школа въ Г. приобрѣла славу въ Германіи. Иешивотъ помѣщался въ особомъ зданіи, такъ назыв. «Klaus», съ библиотекой и синагогой, построеннымъ въ 1703 г. Берманомъ, который на содержаніе ученыхъ пожертвовалъ особый капиталъ.—Община находилась подъ тяжестью значительныхъ долговъ, сдѣланныхъ ею въ прежнія времена для покрытія

неимовѣрныхъ требованій властей. Кромѣ податей (въ 1794 году достигавшихъ 2500 талеровъ), община израсходовала много денегъ на поддержку талмудической школы и разныя благотворительныя дѣла. Въ послѣднія десятилѣтїя 18 в. стала выдвигаться семья Гиршовъ, прежде Геттингеновъ, провинная такъ по имени своего родоначальника Гирша Геттингена. Семья эта почти дѣдовое столѣтїе стояла во главѣ общины и много пожертвовала на нее. Въ 1795 году Гиршъ Кёслинъ (Köslin) основалъ училище «Nazkarat Zebi», въ которомъ, кромѣ Библіи и Талмуда, преподавались нѣмецкій языкъ, арифметика и другіе общеобразовательные предметы, «необходимые для правильной гражданской жизни» — одно изъ старѣйшихъ евр. общеобразовательныхъ училищъ въ Германіи. Въ началѣ 19 в. Г. былъ присоединенъ къ Вестфальскому королевству, а община находилась въ вѣдѣніи Кассельской консисторіи. Гражданское положеніе евреевъ улучшилось, а съ новымъ переходомъ подъ владычество Пруссїи въ 1814 г. старыя ограниченія не были возобновлены. Съ тѣхъ поръ община, сильно уменьшившаяся во время вестфальскаго владычества, стала снова расти, главнымъ образомъ, благодаря иммиграціи евреевъ извѣ.—До 1861 г. раввинскія функціи исполняли ученые члены общины, нерѣдко даже старѣйшины; съ этихъ поръ, однако, община Г. имѣла рядъ своихъ выдающихся раввиновъ (списокъ ихъ отъ 1861 до 1903 гг. помѣщенъ въ Jew. Enc., VI, 166).—Ср.: В. Н. Auerbach, Gesch. der israelit. Gemeinde Halberstadt, 1866; Freudenthal, Jüd. Besucher Leipziger Messen. [По J. E. VI, 164—166].

— Въ 1905 г.—45.529 жит., въ томъ числѣ 480 евреевъ. Община съ бюджетомъ въ 28 тысячъ марковъ въ составѣ Нѣмецко-евр. союза и Союза συναгогалныхъ общинъ Саксоніи. Имѣется нѣсколько благотворит. обществъ и учреждений, частью возникшихъ еще въ 18 в., общество гимнастики (основано въ 1900 г.). Общинный архивъ помѣщается въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1909.

5.

Гальберштадтъ, Авраамъ бенъ-Мени—извѣстный талмудистъ, ум. въ Гальберштадтѣ въ 1780 г., авторъ «Pene Abraham», о труднѣйшихъ талмудическихъ галахахъ (не издано; рукопись хранилась у Фишеля въ Гальберштадтѣ). Г. изучалъ и свѣтскія науки—грамматику, математику и астрономію (ср. аппробацію къ книгѣ «Howe Kodesch» на שנת שנת לכות לכות, 1786). Сохранился сборникъ писемъ Г. къ его другу, р. Иереміи въ Берлинѣ, которая въ нѣмецкомъ переводѣ помѣщена у Ауэрбаха, стр. 187—197. Въ одномъ письмѣ отъ 1770 г. Г. горячо защищаетъ учителя своего Ионатана Эйбеншютца, въ другомъ—отъ 1775 года, съ восторгомъ отзываясь о Вессели и Мендельсонѣ и попутно осуждаетъ раввиновъ, не изучающихъ математики и астрономіи, какъ необходимаго подспорья для правильнаго пониманія многихъ мѣстъ Талмуда.—Ср.: Seligsohn, въ Jew. Enc., VI, 166; Auerbach, Gesch. d. israelit. Gemeinde Halberstadt, 78, 99, 187, 197. А. Д. 9.

Гальберштадтъ, Исая Соломоновичъ—юристъ и общественный дѣятель; род. въ 1842 году въ Одессѣ, ум. въ 1892 г. въ Москвѣ. По окончаніи юридическаго факультета московскаго университета (1864), Г. служилъ въ архивѣ министерства юстиціи и въ дореформенномъ департаментѣ сената въ Москвѣ, а позже вступилъ въ соловіе присяжныхъ повѣренныхъ. Онъ проявилъ

усиленную дѣятельность послѣ погромовъ 1881 г. и при выселеніи въ 1891 г. евреевъ изъ Москвы. Г. сотрудничалъ въ «Разсвѣтѣ» О. Рабиновича (1860).—Ср.: Систематическ. указ.; Нед. Хр. Воск. 1892, №№ 18 и 20.

Гальберштадтъ (также **Штадтагенъ**), **Иуда бенъ-Вениаминъ**—писатель-раввинъ 18 в., авторъ «Minchat Jehudah», суперкомментарія на Раши къ тракт. Берахотъ, Шаббатъ и Эрубинъ (Альтона, 1768). Кромѣ того, Г.—авторъ «Zenon we-Zajit» (Вер., 36а), разсужденія на тему о бенедикціяхъ (ib., 1765).—Ср. Benjacob. [J. E. VI, 166]. 9.

Гальберштадтъ, Мордехай—извѣстный раввинъ, род. въ Гальберштадтѣ въ началѣ 18 в., ум. въ Дюссельдорфѣ около 1770 года. Г. состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ гальберштадтскомъ іешиботѣ, затѣмъ послѣдовательно занималъ раввинскіе посты въ Тригеймѣ, Дармштадтѣ и Дюссельдорфѣ, пользуясь большою извѣстностью, какъ знатокъ каббалы. Когда Самуиль Гейльманъ изъ Меца и Яковъ Йосифъ Фалькъ обратились къ нему съ просьбой высказаться по вопросу о томъ, имѣютъ ли пресловутые амулеты Эйбеншютца отношеніе къ сabbатанству и въ утвердительномъ случаѣ присоединиться къ нимъ и подвергнуть ихъ автора херему, Г. благообразно отсовѣтовалъ прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ; дѣлсообразнѣе, заявляетъ онъ, обратиться къ еврейскимъ общинамъ съ пастырскимъ посланіемъ за подписью авторитетнѣйшихъ раввиновъ съ осужденіемъ сabbатанской секты и составителей и носителей амулетовъ. Г.—авторъ «Maamar Mordechai», сборника респонсовъ (Брюнъ, 1790). Онъ также составилъ цѣнную работу по еврейской грамматикѣ въ связи съ критикой грамматическаго произведенія Соломона Гена. Его труды мы обязаны тѣмъ, что многие респонсы, которые приписывались Исаи Горовицу и Эфраиму изъ Левчицы и потому въ теченіи 150 лѣтъ служили руководствомъ для прирейскихъ и вестфальскихъ раввиновъ, были признаны поддѣлкой (ср. Verith Abraham, 24). Предъ смертью (около 1770 года) Г. передалъ представителямъ дюссельдорфской общины ящикъ съ документами, прося хранить его въ общественномъ архивѣ съ указаніемъ, что открыть его можетъ только тотъ изъ его преемниковъ, у котораго будетъ желаніе и мужество сдѣлать это. Полагаютъ, что документы касаются полемики Эйбеншютца, событія, которое взволновало въ свое время весь еврейскій міръ.—Ср. Auerbach, Geschichte der isr. Gem. Halberstadt, 74. 9.

Гальберштадтъ, Самуиль—нѣмецкій талмудистъ 18 вѣка. Познании евреевъ изъ Богеміи Г. переселился въ Мецъ къ Эйбеншютцу; черезъ годъ Г. занялъ постъ раввина въ Гатенау, затѣмъ сталъ членомъ раввинской коллегіи въ Гальберштадтѣ. Въ полемикѣ Эмдентъ-Эйбеншютца онъ принялъ сторону послѣдняго; его письма на эту тему помѣщены въ «Luchoth ha-Eduth».—Ср. Winer, Daat Kadoschim, 142. 9.

Гальберштаммъ, Соломонъ - Нохимъ—ученый библиофилъ, род. въ Краковѣ въ богатой семьѣ, въ 1832 году, ум. въ Вiedenъ въ 1900 г. Отецъ Г., Исаакъ, посвящавшій весь свободный отъ торговыхъ дѣлъ досугъ научнымъ занятіямъ, далъ сыну отличное воспитаніе. Поселившись по торговымъ дѣламъ въ 1860 г. въ Вiedenъ, Г., обладая значительными средствами, составилъ весьма обширную бібліотеку, особенно богатую цѣнными рукописями. По количеству послѣднихъ (свыше 400) бібліотека Гальберштамма была од-

ной изъ замѣчательнѣйшихъ въ мірѣ (Полный каталогъ своихъ рукописей Г. издалъ въ 1890 г. подъ заглавіемъ «Kehilath Schelomo»). Въ теченіи десятилѣтій Г. велъ оживленную переписку съ наиболѣе выдающимися представителями еврейской науки. Кромѣ многочисленныхъ работъ по еврейской наукѣ, разработанныхъ почти по всѣмъ еврейскимъ периодическимъ изданіямъ и разнымъ научнымъ и юбилейнымъ сборникамъ, Г. издалъ рядъ древнихъ рукописей, снабдивъ ихъ цѣнными предисловіями и поясненіями. Изъ нихъ наиболѣе крупныя: 1) «Chiddusche ha-Ritba» (новеллы къ Талмуду средневѣковаго ученаго р. Йомъ-Тоба б. Авраамъ, Вѣна, 1868); 2) «Sefer ha-Ibbur», книга о календарныхъ вычисленіяхъ Авраама ибнъ-Эары, 1874; 3) «Tagmule ha-Nefesch» р. Гиллеля б. Самуилъ изъ Вероны; 4) комментарий къ «Sefer Jezirah» р. Йегуды б. Вараила, 1884; 5) «Sefer ha-Scheta-roth» того-же автора, 1900; 6) сборникъ писемъ участниковъ въ идейной борьбѣ (13 в.) за философскія идеи Маймонида. Больши́нство выпущенныхъ Г. книгъ вышло въ изданіи общества «Mekize Nirdamim», въ которомъ Г. принималъ близкое участіе. Въ 1882 г.



С. Гальберштаммъ.

Г. издалъ оставшуюся въ рукописи богословскую книгу своего отца «Siach Jizchak». Послѣ смерти Г. большая часть рукописей его библиотеки была приобретена Montefiore College, остальные и вся обширная коллекція печатныхъ произведеній — Меиромъ Зудльбергеромъ, впоследствии подарившимъ ее Jewish Theological Seminary въ Америкѣ.—Ср.: M. Reines, *Dor we-Chachamov* (1890); *Jew. Enc.*, VI, 166; N. Sokolow, *Sef. Zik.*, 28; *Siach Jizchak* (генеалогія Г.). 7.

Гальберштаммъ, Ханнь (прозванный **Ханномъ Санцеромъ**)—талмудистъ второй половины 19 вѣка, состоялъ раввиномъ въ Ней-Сандецѣ, въ Галиціи; Г.—авторъ «*Dibre Chajim*», сборника репонсовъ, изданнаго внукомъ его Аарономъ Г. (Львовъ, 1875). Въ 1860 г. Г. обратился къ еврейскимъ общинамъ съ посланіемъ объ изслѣдованіи появившихся на рынкѣ кохинскихъ куръ, предлагая купить цѣлую партію ихъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ онѣ употребляются въ пищу со времени Йосифа Каро, и отправить птицъ въ Палестину для сличенія ихъ съ палестинскими.—Ср.: *Zeitung des Jud.*, 194; *Lippe, Bibliogr. Lexic.*, I, 163. А. Д. 9.

Гальвестонъ (Halveston)—наиболѣе значительный портъ южнаго побережья Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки и главный торговый городъ штата Техасъ (Texas), расположенный въ Гальвестонской бухтѣ, у Мексиканскаго залива. Г. основанъ сравнительно недавно—въ 1836 г., и постепенно разрастается, особенно за послѣдніе годы; въ 1903 г., напримѣръ, въ немъ числилось около 32.800 жителей, въ 1907 году—уже свыше 40.000, среди коихъ имѣется довольно значительное еврейское населеніе, увеличившееся особенно

въ послѣдніе нѣсколько лѣтъ. Первое поселеніе евреевъ въ Г. началось вскорѣ послѣ его основанія, въ 1840 году; постепенно образовавшаяся группа евреевъ основала погребальное братство, частную мошелю (1855—56 г.) и позже благотворительное общество. Первой организованной мѣстной общиной была реформистская конгрегация, въ 1868 г. основанная храмъ и свои благотворительныя учрежденія; въ 1905 году членовъ этой общины насчитывалось 766. Въ 1874 г. открылась ложа ордена «Бней-Бритъ», также создавшая свои благотворительныя учрежденія. Эмиграція евреевъ въ Америку въ восьмидесятыхъ годахъ, преимущественно изъ Россіи, и поселеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ въ Г. способствовали еще въ концѣ 80-хъ годовъ организаціи его ортодоксальныхъ элементовъ, официально образовавшихъ свою общину въ 1894 г. подъ названіемъ «*Joung Men's Hebrew Association*».—Въ сентябрѣ 1900 г. Г. перенесъ ужасную бурю, произведшую огромныя опустошенія, причѣмъ погибло 8.000 чел. (41 еврей) и имущества на нѣсколько милліоновъ долларовъ; изъ 28 общественныхъ зданій въ городѣ сохранилось только 5, въ томъ числѣ синагога. Для помощи пострадавшимъ евреямъ собрана была евр. благотворительными учрежденіями сумма ок. 26.000 дол.—Торговля и промышленность Г. находятся теперь (1910) въ періодѣ непрерывнаго роста. Здѣсь болѣе всего развито производство желѣзныхъ трубъ, веревокъ, одежды, консервированныхъ фруктовъ, минеральныхъ водъ, искусственнаго льда и др.; евреи принимаютъ весьма видное участіе въ торгово-промышленной жизни, также какъ и въ общественно-политическихъ учрежденіяхъ, въ городскомъ управленіи и т. п.—За послѣдніе годы возросло значеніе Г., какъ порта, для еврейской эмиграціи, что дѣлаетъ его особенно важнымъ для русскаго еврейства. Массовая эмиграція евреевъ въ Соединенные Штаты за послѣдніе 3 десятилѣтія привела къ огромному скопленію ихъ въ восточныхъ штатахъ, преимущественно въ Нью-Йоркѣ, гдѣ въ 1898—99 г. оставалось 70,2% всей евр. эмиграціи въ Америку, а въ 1905—06 г.—62%. Въ послѣдніе годы, въ связи съ этимъ переполненіемъ, особенно съ наступившимъ въ октябрѣ 1907 г. экономическимъ кризисомъ въ Америкѣ, съ усиленіемъ ограниченій въѣзда въ страну обострилась проблема о равномерномъ распредѣленіи эмигрантовъ по всему матеріку Америки и отвлеченіи ихъ изъ переполненныхъ восточныхъ въ малонаселенные юго-западные штаты, гдѣ, при усиливающейся индустрии и огромномъ спросѣ на рабочія руки, число евреевъ весьма незначительно. Гальвестонъ является на югѣ наиболѣе значительнымъ портомъ, связаннымъ желѣзно-дорожной сѣтью съ рядомъ большихъ торговыхъ городовъ юго-западныхъ и центральныхъ штатовъ—Техаса, Айовы, Канзаса, Колорадо, Небраски, Миннесоты, Миссури, Дакоты и др. Вся эта часть Соединенныхъ Штатовъ, ключемъ къ которой является Г., представляетъ теперь такое-же выгодное мѣсто населенія, какимъ былъ Нью-Йоркъ нѣсколько десятилѣтій тому назадъ; эмигрантамъ, направляющимся изъ Европы въ эти штаты, значительно выгоднѣе и ближе ѣхать черезъ порты Мексиканскаго залива, наиболѣе значительнымъ изъ которыхъ является Г., минуя порты Атлантическаго океана. Это и выдвинуло въ послѣднее время новую паролонную линію Бремень—Гальвестонъ, начинающую играть все болшую и болшую роль въ еврейск.

эмиграціи въ виду тѣхъ надеждъ, которыя многими возлагаются на заселеніе евреями юго-западнаго края Соединенныхъ Штатовъ и измѣненія направленія евр. эмиграціи въ Америку. Трудомъ такого расселенія и направленія эмиграціи черезъ Г. занимались нѣкоторые спеціальныя евр. общественныя учрежденія, какъ въ Америкѣ, такъ и въ Россіи. Въ послѣдней этому посвятило себя Евр. территориалистическое об-во—или теперь (1910) Еврейск. эмигранц. общество въ Кіевѣ, подъ предѣлательствомъ д-ра М. Е. Мандельштамма, спеціально занимающееся вербовкой эмигрантовъ въ юго-западные штаты и отправкой ихъ въ Г. съ предоставленіемъ льготныхъ условий проѣзда; до настоящаго времени Эмиграціонное общество отправило 36 небольшихъ партій, всего 1500—2.000 чел., кромѣ нѣсколькихъ сотъ (около 800) эмигрантовъ, переѣхавшихъ самостоятельно. Въ Германіи до Бремена Hilfsverein (см.) оказываетъ помощь этимъ эмигрантамъ. Въ Америкѣ съ 1901 г. существуетъ «Jewish Agricultural and Industrial Aid Society» (Общество вспомоществованія евр. земледѣльцамъ и ремесленникамъ), болѣе извѣстное по имени его бюро «Removal Office»—бюро для расселенія эмигрантовъ, которое въ свою очередь занимается отвлеченіемъ евр. эмигрантовъ отъ восточныхъ городовъ, Нью-Йорка, Филадельфіи, Чикаго, Бостона и др., и отправкой ихъ черезъ Г. въ юго-западные штаты; въ Г. имѣется для помощи эмиграціи информативное бюро.—Ср.: Jew. Enc., V; Der Jüdischer Emigrant, 1907, 1, 3; 1908, 12 и др.; газета Haint, 1909, 284, 286; воззванія и матер. ЕКО. II, Ч. 5.

Гальонъ—главный городъ округа Лувье въ францускомъ департаментѣ Эръ (бывшій нормандскій городъ). Въ 1217 г. король Филиппъ Августъ, нуждаясь въ деньгахъ, издалъ декретъ объ обложеніи новыми налогами всѣхъ евр. общинъ Нормандіи. Евреи Г. внесли въ королевскую кассу 894 ливра.—Ср.: Depping, Les juifs dans le moyen âge, 1834; REJ., XV, 235; Gross, G. J., 624. 6.

Гальперинъ, Израиль—банкиръ и общественный дѣятель первой половины 19 в.; жилъ въ Бердичевѣ. Одаренный большою энергіей, Г. являлся свѣтскимъ защитникомъ цадикизма и сумѣлъ добиться исключительнаго вліянія въ нирокскихъ еврейскихъ массахъ Юго-Западнаго края. Онъ пользовался также авторитетомъ въ административныхъ кругахъ, и это давало ему возможность непосредственно воздѣйствовать на юго-западные еврейство. Г. энергично защищалъ евреевъ отъ вѣшняго гнета и во многомъ содѣйствовалъ тому, что жестокая мѣра «разбора» (см.) евреевъ не была осуществлена; однако, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прилагалъ много усилій, чтобы въ зародышъ подавить прогрессивное движеніе, ведя упорную борьбу съ представителями образованнаго еврейства. Но когда въ 40-хъ годахъ правительство рѣшительно приступило къ просвѣтительнымъ реформамъ, Г., фактически оставаясь прежнимъ оплотомъ цадикизма, открыто выступилъ поборникомъ реформы, чтобы не утратить вліянія въ правительственныхъ сферахъ. Онъ переписывался съ Лиліенталемъ и даже принялъ приглашеніе стать однимъ изъ четырехъ членовъ особой комиссіи, созданной въ 1843 г. министромъ народнаго просвѣщенія въ Петербургѣ «для содѣйствія видамъ правительства»; Г. дѣйствовалъ въ этомъ отношеніи сходно съ главою бѣлорусскихъ хасидовъ Шнеерсономъ, также принявшимъ участіе въ комиссіи. Однако, Г. и въ

дальнѣйшемъ враждовалъ съ поборниками просвѣщенія; чтобы парализовать его вліяніе, они старались вредить ему въ торговыхъ дѣлахъ. Объявленный несостоятельнымъ, Г. былъ заключенъ въ тюрьму; лишь передъ самой смертью его перенесли въ частное помѣщеніе. Г. изображенъ С. Громекой (бывшимъ городничимъ въ Бердичевѣ) въ статьѣ «Польскіе евреи», Современникъ, 1858, подъ именемъ Иосифа Израилевича Г.—Ср. М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895, кн. 2. 8.

Гальперинъ-Каминскій, Илья Даниловичъ—писатель, род. въ 1858 г., учился на естественномъ факультетѣ парижской Сорбонны. Г. началъ писать во французскихъ журналахъ, еще будучи студентомъ, а съ середины 80-хъ годовъ сталъ однимъ изъ наиболее извѣстныхъ дѣятелей франко-русскаго литературнаго движенія; онъ помѣстивъ въ разныхъ французскихъ органахъ множество статей о Россіи и перевелъ на французскій языкъ Толстого, Достоевскаго, Пушкина и др. крупныхъ писателей (всего 50 томовъ переводовъ). Г. явился также инициаторомъ преподаванія русскаго языка во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ; самъ онъ преподавалъ нынѣ (1910) въ Сорбоннѣ. Г. перевелъ на русскій языкъ рядъ пьесъ Сарду, Додэ и др.; писалъ также въ русскіихъ органахъ.—Ср. Брок.-Ефронъ, 2 доп. т. 8.

Гальперинъ, Максъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ *Норбертъ Гофмейстеръ*)—драматургъ и романистъ, род. въ Черновцѣ въ 1871 г.; окончивъ высшую коммерческую школу, въ 1890 г. противъ воли родителей поступилъ на сцену, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ; сначала онъ занялся передѣлкой извѣстныхъ романовъ въ театральныя пьесы, а съ 1894 г. началъ самостоятельно выступать съ драмами, комедіями и романами.—Ср. Brümmer, Lexic. der deut. Dicht. 6.

Гальперинъ, Яковъ Марковичъ—общественный дѣятель, род. въ 1840 г. въ Вильнѣ. По окончаніи юридическаго факультета московскаго университета Г. поступилъ въ 1869 г. на службу въ департаментъ министерства юстиціи, гдѣ съ 1874 г. занималъ также должность редактора; съ 1880 г. юрисконсультъ консулѣтаци, Г. работалъ въ разныхъ частяхъ центрального управленія министерства юстиціи (законодательной, судебной статистики и др.); въ 1890 г. ему было поручено управлять распорядительнымъ отдѣленіемъ съ весьма обширнымъ въ то время кругомъ вѣдѣнія; въ 1905 году онъ былъ назначенъ членомъ консулѣтаци, а съ 1907 года занимаетъ нынѣ (1910) сверхъ того постъ вице-директора II департамента министерства. Г. неоднократно участвовалъ, въ качествѣ представителя министерства юстиціи, въ разныхъ междуведомственныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ по разработкѣ вопросовъ административнаго и законодательнаго характера. Онъ одинъ изъ немногихъ евреевъ, достигшихъ на дѣйствительной службѣ чина тайнаго совѣтника.—Общественная дѣятельность Г. сосредоточилась преимущественно во «Временномъ комитетѣ по образованію общества ремесленнаго и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи», членомъ котораго онъ состоялъ съ самаго возникновенія этого учрежденія (1880); послѣ смерти Н. Бакста (см.) Г. сталъ руководителемъ Комитета и при его содѣйствіи «Временный комитетъ» былъ превращенъ въ «Общество ремесл. и землед. труда», въ которомъ Г. состоитъ фактическимъ предѣлательемъ. Г. занимаетъ также постъ товарища предѣлателя Общества распро-

страненія просвѣщенія между евр., исполняя фактически обязанности предсѣдателя (состоитъ почетнымъ членомъ общества). Г. принималъ участие въ работахъ съѣздовъ еврейскихъ депутатовъ, состоявшихся въ Петербургѣ въ 1881—2 гг., а также въ качествѣ «эксперта» въ засѣданіяхъ Высшей (Паленской) комиссіи.—Перу Г. принадлежатъ рядъ статей, изъ коихъ отмѣтимъ: «Къ вопросу о многоженствѣ у евреевъ» (по поводу заключенія раввинской комиссіи), Разсвѣтъ, 1879, № 5; «Радѣтели русскихъ евреевъ въ прошломъ и настоящемъ», тамъ-же, 1890, № 10; «Неудавшіеся начинанія евреевъ», Будущность, 1900, № 16; «Евреи и калмыки», Восходъ 1900, кн. III; «Обрывки старыхъ воспоминаній и новѣйшія вѣянія», тамъ-же, 1901, III; «У. С. Розенцвейгъ» (биограф. очеркъ), тамъ-же, 1904, VI; «Н. И. Вагнеръ, какъ дѣятель Вр. К-та по образованію общ. ремесл. и земл. труда», Отчетъ общества за 1908 г.; «Нашъ пенсіонный уставъ и его отношеніе къ круглому сиротству», Право, 1901, № 13; «Роль прошенія о назначеніи пенсіи, какъ момента, опредѣляющаго начальный срокъ для ея производста», Жур. М-ва Ю-ція, 1904, декабрь. 8.

Гальсдорфъ—см. Марбургъ.

Гальстонъ, Готфридъ—выдающийся піанистъ, род. въ 1865 г., съ большимъ успѣхомъ концертировалъ въ Вѣнѣ, Парижѣ, Петербургѣ, Одессѣ и другихъ городахъ. Какъ феноменальнаго виртуоза, нѣкоторые музыканты сравниваютъ съ Антономъ Рубинштейномъ. Г. считается однимъ изъ лучшихъ исполнителей Брамса. В. Ц. 6.

Гальтернъ, Иосифъ—сотрудникъ «Meassefa»; ум. въ 1818 г. въ Берлинѣ. Въ 1795 г. написалъ пьесу «Esther», передѣлавъ драму Расина того же названія. 7.

Гама, Васко, да—знаменитый португальскій мореплавателъ 15 в. Подобно Колумбу, онъ пользовался для своихъ открытій познаніями и услугами Авраама Закуто, астролога короля Иммануила. Отправившись въ 1497 г. въ путешествіе для открытія морскаго пути въ Индію. Г. имѣлъ совѣщаніе съ Закуто, котораго цѣнилъ очень высоко, и торжественно простился съ нимъ; см. также Гама, Гаспаръ.—[J. E. V, 558]. 5.

Гама, Гаспаръ, да—морякъ 15 в., но собственнымъ словамъ, родился въ Познани и въ очень раннемъ возрастѣ долженъ былъ бѣжать изъ Польши (1450). Онъ переселился со своей семьей въ Іерусалимъ, а оттуда въ Александрію. Потомъ онъ отправился черезъ Красное море въ Индію и здѣсь былъ проданъ въ рабство. Когда путешественникъ Васко да-Гама остановился въ 1498 году у маленькаго острова Анхедива, въ 60 миляхъ отъ Гои, къ флотилии приблизилась лодка, въ которой, кромѣ туземцевъ, находился одинъ европеецъ съ длинной сѣдой бородой; это и былъ Гаспаръ да-Гама; онъ убѣдилъ своего владетеля Сабайо, вице-короля Гои, отнестись дружелюбно къ чужестранцамъ и получать порученіе доставить ихъ на берегъ. Гама привѣтствовалъ экипажъ по-кастильски; получивъ отъ португальцевъ обѣщаніе личной безопасности, онъ взлезъ на корабль Васко да-Гамы; здѣсь его приняли съ почетомъ; однако, Васко да Гама, подозрѣвая измѣну, велѣлъ связать Г. и истязаніями заставлялъ его принять крещеніе и провести португальскіе корабли въ Индійскій океанъ. Своимъ именемъ Г. получилъ отъ Васко да-Гамы, бывшаго его крестнымъ отцомъ. Послѣ продолжительнаго плаванія по Индійскому океану Г. отправился съ Васко въ Португалію. Въ Лиссабонѣ онъ сталъ довѣ-

реннымъ лицомъ короля Иммануила, щедро одарившаго его и вручившаго ему хартию привилегій, въ которой онъ именовался «Гаспаромъ изъ Индіи». Г. сопровождалъ также Кабраля въ его путешествіи на Востокъ (1502) и оказалъ ему большія услуги, благодаря знанію этихъ областей. Позже Г. сопровождалъ Васко въ Индію и нашелъ въ Кончинѣ свою жену, которую, однако, не могъ убѣдить оставить еврейство. По возвращеніи въ Лиссабонъ (1503) король даровалъ Гамѣ титулъ «cavalleiro de sua casa» за его заслуги предъ Португаліею.—Ср.: Damião de Goes, Chron. de D. Manuel; Kayserling, Christoph Columbus u. d. Anteil d. Jud. an d. spanischen und portugiesischen Entdeckungen, 1894, 100; Correa, The three voyages of Vasco da Gama, 1896; Stanley, изд. Hakluytan Society, Лондонъ, 1869; Lelewel, Polska dzieje, I, 581. [J. E. V, 557—58, гдѣ указаны и другіе источники]. 5.

Гамабидль—гимнъ, предназначенный первоначально для пѣнія при заключительной молитвѣ (шеила) въ Іомъ-Клппуръ, но нынѣ вошедшій въ число гимновъ при исходѣ субботы (габдала). Испанская мелодія Г. отличается особою красотою въ сравненіи съ другими его мотивами. Начальныя буквы стиховъ Г. (начиная со втораго) образуютъ акrostихъ «Исаакъ га-Катонъ» (Исаакъ бенъ-Иуда ибнъ-Гіатъ, 1030—89).—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 14, 554; De Sola and Aguilar, Ancient melodies of the spanish and portuguese jews, № 24; Baer, Baal Tefillah, № 430. [J. E. VI, 187]. 9.

Гамагидъ (גמגיד)—первая еврейская еженедѣльная газета, выходила въ Лылъ (Восточн. Пруссія) въ 1856—90 гг., до 1879 г. подъ редакціей ея основателя Лазаря-Липмана Зильбермана; въ 1879—86 г. редакторомъ Г. сталъ Давидъ Гордонъ, а послѣ смерти послѣдняго его сынъ Добъ-Беръ. Предназначавшаяся преимущественно для русскихъ евреевъ, газета не могла выходить въ Россіи вслѣдствіе трудности получить необходимое разрѣшеніе. Подзаголовокъ Г. гласилъ: «сообщаетъ Израиллю о всемъ, что творится по бѣлу свѣту и о чемъ необходимо знать каждому еврею для собственной пользы и для блага дорогого еврейскаго языка». Появленіе органа вызвало большую сенсацію и въ честь его слагались, по обычаю того времени, хвалебныя оды. Благодаря своему умѣренно-консервативному направленію, Г. расположилъ къ себѣ также ортодоксальные круги. Газета скоро достигла большой популярности и стала центральнымъ органомъ евреевъ всѣхъ странъ свѣта. Являясь связующимъ звеномъ разсыянаго еврейства, Г. пользовался значительнымъ авторитетомъ, къ его голосу прислушивались раввины-ортодоксы, къ нему обращались Alliance Israélite и нѣмецкіе и англійскіе евреи, когда заходила рѣчь о принятіи мѣръ къ улучшенію быта евреевъ. Въ информационномъ и политическомъ отдѣлахъ газета старалась знакомитъ читателей съ текущими событіями европейской и внутренне-еврейской жизни; научный отдѣлъ пополнялся матеріаломъ весьма разноцѣннаго достоинства: рядомъ съ схоластическими словопреніями доморощенныхъ экзегетовъ и филологовъ помѣщались научныя изслѣдованія и статьи С. Луццатто, С. Рапопорта, Иосифа Галеви, С. Рубина, Р. Кулишера и др. Съ появленіемъ другихъ еженедѣльниковъ значеніе Г. стало падать. Въ 70-хъ годахъ Г., подъ влияніемъ своего субъ-редактора Гордона, сталъ проповѣдывать идею колонизаціи Пале-

стины. При Г. выходили некоторое время специальные литературныя приложения: «Гадофе», «Маггид Мишна» и «Маггид Леиссраиль». 7.

Гамаданъ (Hamadan), «мелъ» — городъ въ Персїи, обычно отождествляемый съ древней Экбатаной и съ Ахметой Библии, столицей Великой Мидїи. Еврей поселился здѣсь, повидимому, вскорѣ по возникновенїи города; послѣ занятїя его арабами (634) они стали тамъ подвергаться преслѣдованїямъ. Веніаминъ изъ Туделы утверждаетъ, что въ серединѣ 12 вѣка тамъ жило 50 тыс. евреевъ. Наличность значительнаго еврейскаго населенїя города подтверждается также сообщенїемъ извѣстнаго путешественника Идризи: «Торговля этого мѣста значительна, что говорить въ пользу большого числа жившихъ въ немъ евреевъ». Вслѣдствїи еврей подвергались гоненїямъ со стороны королей изъ династїи Суфи и Афганъ. Евр.-персидскїй поэтъ Бабай б. Лугафъ изъ Кашана описываетъ въ стихахъ преслѣдованїя евреевъ во *осей Персїи*, въ періодъ царствованїя Аббаса I (1595—1628), Аббаса II (1639—66) и первыхъ царей династїи Афгана. Гамаданскїе еврей преслѣдовались съ особой жестокостью ввизремъ Аббаса II, Мохаммедбеємъ. Отказывавшіеся принять исламъ или покинуть городъ, даже ничего не взявъ съ собою, подвергались смертной казни. Бѣдные еврей переходили въ исламъ, получая за то большїя денежныя вознагражденїя. Въ 18 в. повторились кровавыя гоненїя: Махмудъ-шахъ (1725) велѣлъ умертвить многихъ изъ нихъ, въ томъ числѣ раввина Муллей Мусу; вторичный погромъ былъ устроенъ по приказанїю Тахмаса Кули-хана, болѣе извѣстнаго подъ именемъ Надиръ-шаха (1735—47). Несмотря на эти преслѣдованїя, здѣсь сохранилось къ началу 19 в. большое число евр. семействъ. М. L. Dubeux, авторъ книги о Персїи, говоритъ: «Въ Г. находилось въ 1818 г. около 9000 домовъ съ 40—50 тысячъ жителей, включая 600 евр. семействъ». Двадцать лѣтъ спустя это число, согласно Фландрену (*Voyage en Perse*) значительно уменьшилось. «Еврей, сообщаетъ онъ, изготовляютъ въ большомъ количествѣ подѣльныя греческія и сасанидскїя монеты. Ихъ числится около 200 семействъ, и я полагаю, что сильная любовь ихъ къ Г. связана съ традиціею, согласно которой тамъ похоронены Мордехай и Эсѣиръ». Веніаминъ изъ Туделы говоритъ, что гробницы Мордехая и Эсѣири находились близъ одной изъ мѣстныхъ синагогъ. Веніаминъ II (см.) сообщаетъ, что еврей охраняютъ эти гробницы и посѣщаютъ ихъ въ концѣ каждаго мѣсяца и въ Пуримъ; они жертвуютъ въ пользу бѣдныхъ съ цѣлю списать расположенїе Мордехая и Эсѣири. — Въ серединѣ 19 в. въ Г. существовали три синагоги съ тремя раввинами; одинъ изъ нихъ Илия, носилъ званїе «наси». Докторъ Поллакъ, лейбъ-медикъ Назиръ-аль-Данъ-шаха (1855—1860) говоритъ: «Еврей живутъ въ особомъ кварталѣ (гетто) въ центрѣ города. Святыней ихъ является маленькій памятникъ, построенный въ формѣ купола и, согласно преданїю, содержащїй гробницы Мордехая и Эсѣири. Еврей зарабатываютъ на жизнь выдѣлкою всякаго рода золотыхъ и серебряныхъ предметовъ (въ каковыхъ отрасляхъ они искусны, какъ кавказцы), гравировкою стекла, выдѣлкой серебряныхъ тканей, торговлей кожей и старымъ платьемъ. Многие изъ нихъ—каменьщики, кузнецы, портные и сапожники; нѣкоторые занимаются медицинскою практикой; познанїя въ этой области они черпа-

ютъ изъ сочиненїи Авиценны, который похороненъ въ Г. Еврей живутъ въ тяжелыхъ условїяхъ, такъ какъ остальное населенїе считаетъ ихъ отверженными; они сильно терпятъ отъ произвола губернаторовъ, которые пользуются всякимъ случаемъ, чтобы грабить евреевъ. Если еврей появляется на улицѣ нарядно одѣтый или верхомъ на лошади, населенїе негодуетъ, не допуская и мысли, чтобы онъ былъ похожъ на правовѣрнаго мусульманина; если же онъ появляется одѣтый убого, его преслѣдуетъ толпа молодыхъ бездѣльниковъ». Въ началѣ 20 в. евр. населенїе увеличилось; по сообщенїю директора мѣстнаго училища Alliance, въ городѣ жила въ 1907 году—6.000 евреевъ. — Въ 1900 году Alliance содержалъ два училища—для мальчиковъ и дѣвочекъ, которыя посѣщались въ отчетномъ 1907 году 476 учениками и 177 ученицами. Кромѣ того, съ 1900 и 1901 г. существуютъ курсы для ремесленниковъ—для мальчиковъ и дѣвочекъ отдѣльно. — Ср.: Babai, *Diwan* (Paris, MS, № 1356); Barbier de Meynard, *Dictionnaire de la Perse*; Dubeux, *La Perse*, 26; Edrisi (франц. перев. Jaubert), II, 162, 66; Flandrin, *Voyage en Perse*, I, 383; J. Levi, въ *Rev. ét. juiv.*, XXXVI, 237 и сл.; *Monatsschrift*, XVII, 110; Pollak, въ *Arch. Isr.*, 1865; 440 и сл.; *Bulletin de l'Alliance*, 1907. [J. E. VI, 188 съ дополн.]. 5.

Гамала—городъ въ Палестинѣ, противъ Тарихей у Тиверїадскаго озера. Г. очень хорошо защищена, будучи расположена на склонѣ горы, образующей глубокое ущелье, что и дало Г. ея имя (גמלא—верблюды). Г. была доступна только съ юга, гдѣ для защиты были вырыты поперечный ровъ. Съ южной стороны находилась высокая гора, также служившая городу оплотомъ. Внутри стѣнъ былъ источникъ (Иосифъ, *Иуд. Война*, IV, 1, § 1). Александръ Янай отнялъ эту крѣпость у нѣкоего Деметрія, правившаго въ окрестностяхъ (Иосифъ, тамъ-же, I, 4, § 8; Древности, XIII, 5, § 3) и съ этихъ поръ Гамала стала собственностью евреевъ (тамъ-же, изд. Niese, § 4; въ прежнихъ изданїяхъ—Габала, то-же имя встрѣчается въ *Иуд. В.*, I, 8, § 4). Область вокругъ Г-ы, называемая въ Древн., XVIII, 5, § 1 Гамалитидой, была территорїей, изъ-за которой спорили Иродъ Антипашъ и набатейскїй царь Ареетъ. Въ другихъ мѣстахъ Иосифъ называетъ эту область Гауланитидой и повстанецъ Иуда, уроженецъ Г-ы, называлъ въ него Гауланитомъ (Древн., XVIII, 1, § 1). — Когда началась великая война съ Римомъ, Г. сначала оставалась вѣрна римлянамъ (Иосифъ, *Жизнеописан.*, § 11), и тѣснимые жители Батиры находили въ ней убѣжище, впрочемъ, поздне она также возстала и была укрѣплена Иосифомъ (*Иуд. В.*, II, 20, § 16). Царь Агриппа послалъ Эквикула Модїа взять крѣпость, но онъ оказался слишкомъ слабъ для этого (*Жизнеоп.*, § 24), и она досталась царю лишь позже. Иосифъ, сынъ нѣкоей повивальной бабки, убѣдилъ жителей, вопреки волѣ аристократїи, возстать противъ царя (тамъ-же, § 37), и такимъ образомъ Г. стала оплотомъ zelotovъ. Веспасїанъ пошелъ противъ нея, но хотя римляне и перелѣзли черезъ стѣны, они были въ концѣ концовъ вытѣснены. Наконецъ, 23 числа мѣсяца Тишри 68 г. римляне снова вошли въ городъ, взяли его и перебили всѣхъ жителей (*Иуд. Война*, IV, 1, §§ 2—10; Светоній, *Титъ*, § 4, говорить, что Г. взялъ Титъ). — Мишна называетъ Г. въ числѣ городовъ, которые были окружены стѣной со временъ Исуса Навина (*Эрах.*, IX, 6); Талмудъ

(тамъ-же, 32а) неправильно помѣщаетъ ее въ Галилеѣ. Иосифъ правильно указываетъ ее мѣстоположеніе, помѣщая ее въ Нижней Гаулаитидѣ, отчего она и получила имя *Гамалитидъ* (Иуд. В., III, 3, § 5; 4, § 1).—Риттеръ (Erdkunde, XV, 349, 353) отождествляетъ Гамалу съ нынѣшней Ханъ ал-Арабой. Фурреръ (Tarichea und Gamala, въ Zeitschr. Deutsch. Paläst. Ver., XII, 145—151) возражаетъ тѣмъ, кто усматриваетъ Гамалу въ нынѣшнемъ Ал-Хузѣ, такъ какъ послѣдній тождественъ съ древнимъ Гишомъ. Скорѣе возможно отождествить ее съ нынѣшней деревней Ямли на рѣкѣ Руккадѣ. Шумахеръ, стоящій за Ал-Ахсуъ (Northern Ajlûn, 116, Лондонъ, 1890), возражаетъ противъ отождествленія Г. съ Ямли, основываясь на томъ, что гора приняла свою форму благодаря наводненіямъ рѣки Руккада (Z. D. P. V., XV, 175); впрочемъ, это возраженіе едва ли основательно.—Ср. Boettiger, Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 124; Neubauer, G. T., 240; Buhl, Geographie, 245; Schürer, Gesch., I, 615. [J. E., V. 558]. 2.

Гамалиль—см. Гамлиль.

Гаманъ, / см. въ Библии,—сынъ Гаммедаты, агатъ; первый министръ при дворѣ могущественнаго персидскаго царя Ахашвероша (Эсеиръ, 3, 1—2). Названіе «агатъ» указываетъ на его происхожденіе отъ амалекитскаго царя Агага (см.). За свою попытку уничтожить всѣхъ евреевъ въ царствѣ Ахашвероша Г. часто называется «предсѣвателемъ евреевъ», *מְשִׁיבֵי עֲוֹנוֹתָם* (Эсе, 3, 10; 8, 1; 9, 10, 24). Исторія его козней, какъ и его паденія, ежегодно публично читается въ праздникъ Пуримъ (см.). Исполненный злобы и негодованія за то, что еврей Мордехай не падаетъ ницъ передъ нимъ, онъ добивается у царя разрѣшенія уничтожить въ предѣлахъ его царства въ одинъ день всѣхъ евреевъ. Разрѣшеніе получено, и Г. бросаетъ жребій, на какой именно день назначить избиеніе; жребій падаетъ на 13 Адара (Эсе, 3, 4—7). Тогда онъ разсылаетъ во всѣ концы персидскаго царства повелѣнія въ этотъ день произвести избиеніе евреевъ, не жалѣя ни женщинъ, ни дѣтей (ibidem, 3, 8—15). Но объ его интригахъ узнаетъ черезъ своего дядю Мордехая царица Эсеиръ. Она устраиваетъ пиръ, на который приглашаетъ царя и Г. Послѣдній, видя въ этомъ новое доказательство особой благосклонности къ нему со стороны царя и царицы, радуется и повелѣваетъ заготовить висѣлицу для Мордехая (ibid., 5, 4). Но за ночь до пира судьба Г. рѣзко измѣняется. Явившись въ эту-же ночь во дворецъ для полученія разрѣшенія на казнь Мордехая, онъ, вмѣсто ожидаемаго удовольствія, получаетъ приказаніе одѣть Мордехая, своего злѣйшаго врага, въ пышныя царскія одежды, посадить его на царскаго коня и, лично провожая его по всѣмъ улицамъ столицы Сузы, кричать: «Такъ поступаютъ съ тѣмъ челоѣкомъ, котораго царь хочетъ отличить почестью» (ib., 6, 9); но этимъ только начинаются несчастья Г.: на пиру, устроенномъ Эсеирью, послѣдняя указываетъ на Г., какъ на наиболѣе страшнаго врага того народа, изъ котораго она происходитъ, что вызываетъ уже гнѣвъ царя; когда же, благодаря неловкому движенію Г., царю показалось, что онъ держится непристойно съ Эсеирью, онъ приказываетъ слугамъ повѣсить Г. на той самой висѣлицѣ, которую онъ изготовилъ для Мордехая (ibid., 7, 9). Домъ Г. Ахашверошъ подарилъ Эсеири (8, 1), 10 сыновей его убили въ 13-й день Адара, а тѣла ихъ повѣсили (ibid., 9, 7—9; 14). [J. E. VI, 189]. 1.

Критическая точка зрѣнія.—Нѣкоторые библейскіе критики склонны думать, что въ основаніи книги Эсеири лежитъ древне-вавилонскій мифъ объ Иштарѣ и Мардукѣ, причемъ Гаманъ никто иной, какъ главное божество эламитаго пантеона, Гумманъ. Въ вавилонскіхъ и эламитакихъ надписяхъ оно встрѣчается подъ разными начертаніями—Humban, Humba, Humma, Umman, Amman и т. п. Впервые этотъ взглядъ высказалъ Ленсенъ, который отождествляетъ и Амоуна книги Юдионъ съ Гумманомъ.—Ср. Schrader, KAT³, 485 и сл.; 516 и сл. 1.

Въ агадической литературѣ Гаманъ отождествляется талмудистами съ Мемуханомъ, послѣднимъ изъ тѣхъ семи князей, «которые могли видѣть лицо царево» (Эсе, 1, 14); они толкуютъ имя «Мемуханъ» въ смыслѣ «предназначенный для наказанія» (Targ. къ Эсе. Mer., 126). Г. въ шестнадцатомъ поколѣніи прямой потомокъ Агага. (I Сам., 15, 8) и, слѣдовательно, амалекитянинъ. Септуагинта переводитъ въ Эсе., IX, 24, «га-Агаги» словомъ *ὁ Μακιδών*, тогда какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ это слово совершенно не переводилось. Сдѣлавъ попытку встрѣбить персидскихъ евреевъ и ставъ такимъ образомъ ихъ злѣйшимъ врагомъ, Г. естественно сталъ центральной фигурой многихъ талмудическихъ легендъ. Будучи нѣкоторое время въ очень бѣдственномъ положеніи, Г. продалъ себя въ рабство Мордехая (Mer., 15а). Онъ былъ впродолженіи двадцати двухъ лѣтъ брадобреемъ въ Кефаръ Карзумѣ (ibidem, 16а). Г. имѣлъ вышитое изображеніе идола на своихъ одеждахъ, такъ что преклонявшіеся передъ нимъ по приказанію царя тѣмъ самымъ преклонялись передъ изображеніемъ идола (Esther rab., VII). Г. былъ также астрологомъ и, устанавливая день избиенія евреевъ, принялся гадать, какой мѣсяцъ наиболѣе подходитъ для его цѣли. Однако, каждый мѣсяцъ оказывался благоприятнымъ для евреевъ; такъ, Нисанъ былъ благоприятенъ для евреевъ изъ-за пасхальнаго жертвоприношенія, Іаръ—изъ-за малой Пасхи, Сиванъ—потому что въ этомъ мѣсяцѣ дарована была Тора и т. д. Но когда Г. дошелъ до Адара, то нашелъ, что онъ находится подъ зодіакальнымъ знакомъ Рыбъ и сказалъ: «Теперь я буду въ состояніи проглотить ихъ, подобно рыбагъ, проглатывающимъ одна другую» (Esther rab., VII; Targ. Шени, III). У Г. было 365 совѣтниковъ, но никто изъ нихъ не далъ ему такого хорошаго совѣта, какъ его жена Зерешъ. Она и подготовила Г. построить висѣлицу для Мордехая. Всѣ роды смерти, испытанные на евреяхъ, оказались неэффективными, и потому она утверждала, что только посредствомъ висѣлицы ему удастся восторжествовать надъ своимъ врагомъ. Господь, предвидя, что Г. самъ будетъ повѣшенъ на деревѣ, приготовленномъ для Мордехая, спросилъ, какое изъ деревьевъ желаетъ удостоиться этой чести; всѣ деревья наперерывъ изъявили свою готовность служить орудіемъ смерти Гамана, причемъ каждое указало на свои особыя заслуги, ссылаясь на то, что имъ пользуются для какой-нибудь священной цѣли. Одинъ только терновникъ, не сознавая за собою никакихъ заслугъ, сказалъ: «Я самое негодное дерево, ибо только причиняю боль тѣмъ, которые прикасаются ко мнѣ. Этотъ челоѣкъ также причинилъ много боли людямъ; я поэтому болѣе другихъ подхожу для него». (Esth. rab., IX; Midr. Abba Gorion, VII, изд. Бубера, Вильна, 1866; въ Targum Scheni нѣсколько измѣненный вариантъ этой легенды). Г. вы-

бралъ терновникъ въ царскомъ саду, беззаботно напѣвая, перенесъ его къ дверямъ своего дома и сказалъ про себя: «Завтра утромъ, когда евреи станутъ читать молитву «Шема», я повѣшу Мордехая». Затѣмъ онъ сталъ измѣрять дерево, сравнивая его величину со своимъ собственнымъ ростомъ, чтобы убѣдиться, годится ли оно для висѣлицы. Тогда раздался «Батъ-коль» (см.), промолвившій: «Дерево годится для тебя; оно уготовано для тебя съ перваго дня творенія». Затѣмъ Гаманъ отправился въ бетъ-гамидрашъ, гдѣ нашель Мордехая, окруженнаго учениками, число которыхъ достигало тогда 22000; головы учениковъ были посыпаны прахомъ и на всѣхъ были вретница. Г. заковалъ ихъ въ желѣзные кандалы и окружилъ ихъ стражею, рѣшивъ про себя: «я сначала убью ихъ, а затѣмъ уже повѣшу Мордехая». Достигши неба вопль этихъ учениковъ и ихъ матерей привелъ къ внезапной перемѣнѣ въ судьбѣ Г. (Esth. r., IX; Midr. Abba Gorion, V). Когда царь велѣлъ повести Мордехая по улицамъ Сузъ, Г. всѣми силами старался избѣгнуть этого униженія. Онъ умолялъ царя освободить его отъ подобнаго униженія и предлагалъ дать Мордехай любое удовлетвореніе, но царь остался непреклоннымъ (Targ. Scheni, VI). Предъ тѣмъ, какъ проводить Мордехая по улицамъ Сузъ, Г. пришлось исполнить функціи трехъ различныхъ ремесленниковъ, цирюльника, банщика и коноха. Онъ долженъ былъ также нагнуться, дабы Мордехай, ставъ на его спину, могъ сѣсть на лошадь (Meg., 16a). Г. былъ повѣшенъ на второй день Пасхи (Esth. r. и Meg., ук. м.). Талмудисты не сходятся въ мнѣніяхъ относительно числа дѣтей Г. Согласно Рабу, ихъ было тридцать: десять умерли, десять повѣшены и десять сдѣлались нищими. Согласно другимъ талмудистамъ, нищихъ было семьдесятъ, а по мнѣнію Рами баръ-Аби, у Г. было двѣсти восемь дѣтей (Meg., 15a). Пьетро Перро напечаталъ въ Hebr. Bibl. Штейншнейдера (VII, 46—47) приписываемый агадистамъ Г-ну текстъ его посланія объ избѣженіи евреевъ (ср. Midrasch Panim Acherim, первоначальный текст, изд. Вубера). Арабскій писатель Бируни сообщаетъ, что еще въ юности Г. отличался мошенническими наклонностями; такъ, напр., онъ самовольно установилъ въ свою пользу налогъ съ покойниковъ. См. Пуримъ. [J. E. VI, 189—190]. 3.

Гамати, Натанъ—врачъ и переводчикъ, жившій въ 13 в. въ Римѣ, эмигрантъ изъ Сиріи. Онъ перевелъ на еврейскій языкъ съ арабскаго медицинскіе афоризмы Гипократа съ комментаріями Галла (Sefer ha-Perakim, 1283), сочиненіе глазного врача Абулькасема (Sefer be-Refooth ha-Ajin, 1273), съ латинскаго яз. афоризмы Маймонида и много. др. медицинск. и философск. трактатовъ.—Ср. Landau, Gesch. jüd. Aerzte, 1895. 6.

Гамбургеръ, Ц. Г.—врачъ и писатель, ум. въ Лейпцигѣ въ глубокой старости въ 1847 г. Перу Г. принадлежитъ переводъ Г. В. де Росси «Dizionario storico degli autori ebrei» подъ названіемъ «Historisches Wörterbuch der jüd. Schriftsteller und ihrer Werke», 1839. Въ 1826 г. подъ псевдонимомъ Н. А. М. Berger появилась его «Nordische Götterlehre», обратившая на себя всеобщее вниманіе. Впослѣдствіи книга вышла за его подпискою подъ названіемъ «Nordische Mythologie», 1835.—Ср. Fürst, В. J., 1, 359. [J. E. VI, 190]. 6.

Гамбетта, Леонъ-Мишель—пзвѣстный французскій политическій дѣятель (1838—1882). Указаніе (Weber, Allgem. Geschichte и др.) на его еврей-

ское происхожденіе ошибочно, какъ утверждаетъ Жозефъ Рейнакъ, его ближайшій единомышленникъ и личный другъ. 6.

Гамбургеръ, Вольфъ (Авраамъ-Веніаминъ)—талмудистъ и глава іешивота въ Фюртѣ, род. въ 1770 г., ум. въ 1850 г.; современникъ Г., р. Мойсей Соферъ, упоминаетъ его въ своемъ «Chatam Sofer». Г. написалъ: 1) «Schaar ha-Zekenim» въ двухъ частяхъ; первая изъ нихъ содержитъ поученія, респонсы и разсужденія на этическихъ темы, вторая—респонсы по гражданскому праву (Зульцахъ, 1830); 2) «Simlat Binjamin» въ трехъ частяхъ: а) «Sinlat Binjamin», респонсы къ ритуальнымъ законамъ по Орахъ Хаимъ и Йоре Деа; б) «Nachalat Binjamin», респонсы къ Эбенъ га-Эзеръ, Хошенъ Мишпатъ (статья объ обрѣзаніи и пр.); в) «Schaar Binjamin», галахическія новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ (Фюртъ, 1840—41); 3) «Kol Bokim» (ib., 1820); и 4) «Alon Bakut» (2 тома, ibidem, 1825), надгробныя рѣчи; 5) торжественное слово по случаю кончины баварскаго короля Максимилиана Іосифа I (ibidem, 1825).—Г. былъ однимъ изъ послѣднихъ руководителей германскихъ іешивотовъ, которые, не занимая въ общинѣ officialнаго положенія, весь свой досугъ посвящали преподаванію Талмуда; средства къ существованію добывала торговлею его жена. Будучи человѣкомъ строго ортодоксальныхъ убѣжденій, Г., однако, былъ совершенно чуждъ мистицизма (Al. Zeit. des Jud., 1846, 266, 343). Съ началомъ реформистскаго движенія (около 1830 г.), когда правительство приняло сторону новаторовъ еврейскаго культа, для Г. настала пора сильныхъ огорченій, о чемъ онъ скорбитъ въ «Simlat Binjamin». Іешивотъ Г. былъ закрытъ, и самъ онъ принужденъ былъ покинуть Фюртъ. Среди учениковъ его имѣются выдающіеся раввины: Зеллиманъ, Беръ Бамбергеръ изъ Юрибурга, Исакъ Леви (Löwy) изъ Фюрта, Давидъ Эйнгорнъ и др.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 359; L. Löwenstein, въ Jüd. Zeit. Гейреп, II, 88; Winter-Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 728, 762; Fin, KI, 394; Allg. Zeitung des Jud., 1850, 320, 359. [J. E. VI, 195]. 9.

Гамбургеръ, Гартогъ Яковъ—химикъ и врачъ, род. въ Альмаартъ (Голландія) въ 1859 году. Съ 1888 г. по 1901 г. онъ былъ профессоромъ королевскаго ветеринарнаго института, а въ 1901 г. занялъ кафедру ординарнаго профессора физиологии въ groningenскомъ университетѣ. Перу Г. принадлежатъ многочисленныя научныя произведенія какъ по химіи, такъ и по медицинѣ. Нынѣ Г. состоитъ членомъ амстердамской академіи наукъ.—Ср. J. C. Poggendorf's Biogr.-liter. Handwörterbuch zur Geschichte der exakten Wissenschaften. P. B. 6.

Гамбургеръ, Мейеръ—математикъ, род. въ Познани въ 1838 г., ум. въ Берлинѣ въ 1903 г., Съ 1885 года онъ состоялъ сверхштатнымъ профессоромъ математики въ политехникумѣ въ Шарлоттенбургѣ. Многочисленныя сочиненія и доклады Гамбургера по высшей математикѣ появлялись въ отчетахъ засѣданій ученыхъ обществъ и специальныхъ математическихъ журналахъ. Въ 1896 году имъ была, между прочимъ, напечатана въ Journal für die reine und angewandte Mathematik статья «Ableitung der Gauschen Formel zur Bestimmung des jüdischen Osterfestes».—Ср. J. C. Poggendorf's Biogr. liter. Handwört., IV, 575 (съ подробнымъ указателемъ

произведеній Г.); *Lampe, Jahresbericht der deut. Mathematiker-Vereinigung*, 13, 40. P. B. 6.

Гамбургеръ, Мордехай (известенъ также подъ именемъ **Маркуса Мозеса**)—общественный дѣятель, род. въ Гамбургѣ около 1660 года, ум. въ Лондонѣ около 1730 г.; сынъ раввина Моисея бенъ-Лебъ, основателя общины въ Альтонѣ; въ началѣ 18 в. онъ переселился въ Лондонъ, гдѣ имѣлъ рѣзкое столкновение съ еврейскимъ обществомъ по поводу протеста противъ одного бракоразвода. Желъ нѣкоего Ашера Когена раввинъ Ури Фебусъ выдалъ разводъ на томъ основаніи, что ея мужъ подъ вліяніемъ пастойчивыхъ требованій своихъ кредиторовъ долженъ былъ эмигрировать въ Вестъ-Индію, куда его жена за нимъ послѣдовать не могла. Г. оспаривалъ право раввина давать въ подобныхъ случаяхъ разводъ, и надъ Г-омъ былъ произнесенъ херемъ. Коммерческія предпріятія Г. сильно пошатнулись отъ херема, повлекшаго за собою фактически отказъ евреевъ отъ какихъ бы то ни было сношеній съ Г.; послѣдній предлагалъ внести залогъ въ размѣрѣ 5 тыс. фунтовъ въ качествѣ гарантіи, что онъ впередъ будетъ вести себя во всѣхъ отношеніяхъ, безукоризненно, однако, община отказалась принять эти деньги. Вскорѣ (въ началѣ 1702 г.) Г. устроилъ, въ видѣ протеста противъ тираніи Большой лондонской синагоги, въ собственномъ домѣ молельню въ *Magrue Alley* на улицѣ *Fenchurch*, первымъ раввиномъ которой былъ Иоханнъ Голденшау. Извѣстнѣйшіе континентальные раввины (въ томъ числѣ и Цевн Ашкенаси) сняли съ Г. херемъ; надѣясь на наступничество этихъ авторитетовъ, Г. приобрѣлъ мѣсто на кладбищѣ въ *Hoxton*ѣ, а также участокъ земли для устройства синагоги въ *St.-Mary Axe*. Вслѣдствіе протеста Моисея Гарта (брата Ури Фебуса) отъ имени Большой синагоги община запретила построить на *St.-Mary Axe* синагогу. Въ 1711 г. Г. вынужденъ былъ оставить Лондонъ въ виду полного разстройства своихъ финансовыхъ и коммерческихъ дѣлъ, вернулся въ Лондонъ лишь въ 1721 году, усиливъ за это время снова разбогатѣть и привести въ полный порядокъ дѣла свои. Только теперь ему удалось построить прекрасную синагогу, названную *Painbro Synagogue* и находящуюся въ саду, примыкавшемъ къ его дому на бульварѣ *Magrue*.—Ср.: *Harris, Jew. Yearbook*, 5663; *Kaufmann, Transactions Jew. Hist. Soc. Eng.*, III, 109 и сл.; *L. Wolf*, въ *Jew. Chron.*, 18 нояб. 1892. [J. E. VI, 195]. 6.

Гамбургеръ, Ури Фебусъ бенъ-Нафтали-Цевн—см. Гартъ, Ааронъ. 9.

Гамбургеръ, Яновъ—нѣмцкій раввинъ, род. въ Лослау (Силезія) въ 1826 г., образованіе получилъ въ разныхъ іешивотахъ и бреславльскомъ университетѣ; въ 1859 году занялъ постъ *Landesrabbiner* въ Мекленбургѣ-Стрелицѣ. Г.—авторъ книги *«Geist der Hagada, Sammlung hagadischer Aussprüche aus den Talmudim und Midraschim»*, Лейпцигъ, 1859; вышелъ лишь одинъ томъ этого собранія, изданный иждивеніемъ *Institut zur Förderung der israelitischen Literatur*. Въ 1862 г. Г. приступилъ къ изданію своего обширнаго труда—*«Realencyclopädie für Bibel und Talmud»*, который состоитъ изъ двухъ частей, причемъ первая посвящена Библии, а вторая, въ двухъ томахъ (1883), Талмуду. Въ 1896 г. въ Лейпцигѣ вышло 2-е изданіе этой энциклопедіи, которая, будучи составлена однимъ лишь Г., являетъ поразительный образецъ его безпримѣрнаго трудолюбія и многосторонней учености. Огромный

трудъ Г., конечно, имѣетъ недочеты, но, если вспомнить, что это первая попытка создать еврейскую энциклопедію, притомъ сдѣланная однимъ человѣкомъ безъ всякой посторонней помощи, то заслуга Г. должна быть признана огромной.—Ср. *Allg. Zeit. des Jud.*, 1896, 47. [J. E. VI, 194]. 9.

Гамбургеръ (Гамбургъ), Яновъ бенъ-Мордехай Винеръ—главный пражскій раввинъ, ум. въ 1753 г.; состоялъ въ числѣ раввиновъ, подписавшихъ въ 1725 г. воззваніе къ польскимъ евреямъ съ предостереженіемъ противъ саббатіанской ереси. Онъ—авторъ *«Kol Kol Jacob»*, новелль къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ, замѣтокъ къ Шухманъ-Аруху и краткихъ поученій на разныя темы изъ Пятикнижія (Прага, 1802).—Ср.: *Hock, Galed.*, 53, №10; *Monatsschrift*, XXXVI, 214; *Fürst, VJ.*, I, 359. [J. E. VI, 195]. 9.

Гамбургскій конгрессъ сіонистовъ или IX сіонистскій конгрессъ—продолжался 5 дней (отъ 13/26 по 17/30 декабря 1907 г.) при участіи 422 делегатовъ отъ 24 государствъ, 120 корреспондентовъ и свыше 3.000 гостей. Президентомъ конгресса былъ избранъ М. Нордау, вице-президентами М. Боденгеймеръ (изъ Кельна), М. Усышкинъ, Е. Членовъ и депутатъ австрійскаго парламента Ад. Штандъ.—Политическія работы конгресса опредѣлились тѣмъ, что онъ явился первымъ конгрессомъ сіонистовъ послѣ введенія въ Турціи конституціоннаго строя (на немъ-же впервые участвовали делегаты турецкихъ евреевъ). Въ связи съ этимъ президентъ сіонистской организаціи Д. Вольфонъ (см.) въ своей политической рѣчи при открытіи конгресса, привѣтствуя освобожденіе Турціи, подчеркнул лояльность отношенія сіонистовъ къ идеѣ недѣлимости Турецкой имперіи. Вторая политическая рѣчь, произнесенная М. Нордау, опровергая появившіяся въ турецкой прессѣ слухи о противорѣчьи между Базельской сіонистской программой и идеей цѣлостности Турціи, съ особенной силой указывала на то, что сіонисты остаются вѣрными своей исторической программѣ и пойдутъ въ Турцію лишь при условіи трехъ моментовъ: Палестина, концентрированная иммиграція, національное бытіе. Событія въ Турціи нашли дальнѣйшее отраженіе на конгрессѣ: здѣсь были прочитаны Давидомъ Флорентиномъ (Салоники) докладъ о культурномъ положеніи евреевъ Турціи и Муазомъ Когеномъ (Салоники)—объ еврейской иммиграціи въ Турцію; кромѣ того, часть сіонистско-соціалистической молодежи, ушедшая изъ сіонистской организаціи въ территориалистическую на VII конгрессѣ (см. Базельскіе конгрессы сіонистовъ, Евр. Энци. III, 672—682), объявила черезъ своего делегата Н. Сыркина (Нью-Йоркъ), что измѣнившіяся въ Турціи условія вернули ихъ къ палестинизму.—Доклады и отчеты исполнительныхъ органовъ и руководителей сіонистскихъ институтовъ (Н. Соколова отъ имени руководящаго *Malaga Actions-Comité*, проф. О. Варбурга о работахъ Палестинскаго отдѣла, Н. Каценельсона о Евр. колониальномъ банкѣ въ Лондонѣ, Англопалестинскомъ банкѣ въ городахъ Палестины и Англо-левантскомъ въ Константинополѣ, и М. Боденгеймера о Евр. национальномъ фондѣ) констатировали ростъ сіонистскаго движенія во всѣхъ мѣстахъ еврейскихъ поселеній—кромѣ Россіи, что докладъ объяснялъ общими тяжелыми условіями русско-еврейской жизни, и развитіе сіонистскихъ институтовъ; изъ послѣднихъ особенно выросли банки, оборотъ коихъ поднялся съ 6 милліоновъ (въ 1907 году) до 80 милліоновъ

рубл. (въ 1909 г.) и Еврейск. національный фондъ, доходы котораго увеличились на $\frac{1}{3}$ (т.-е. около 200.000 рубл. за послѣдній годъ).—Главные работы самого конгресса свелись къ: 1) подготовкѣ создания спеціального Аграрнаго банка для урегулирования плетекъ и сельско-хозяйственной колонизации Палестины; 2) рѣшенію устроить кооперативную колонію по плану Франца Опенгеймера, для чего конгрессъ создалъ спеціальный фондъ; 3) порученію Евр. колон. банку взять на себя различныя концессіи и постепенно передвинуть свои капиталы изъ Европы на Востокъ.—На конгрессѣ остро выдвинулся организационный вопросъ о характерѣ и составѣ центрального органа партіи. Часть делегатовъ (русскихъ и австрійскихъ), высказывая довѣріе кельнскому Малому А.-С. въ составѣ Д. Вольфсона, проф. О. Варбурга и Я. Канна (избранному на Гаагскомъ конгрессѣ; см.) за его прежнюю дѣятельность, находила, что этотъ органъ, въ связи съ измѣнявшимся положеніемъ въ Турціи, долженъ быть расширенъ, увеличенъ въ своемъ составѣ и перенесенъ въ Берлинъ; это предложеніе встрѣтило сначала сопротивленіе другой части конгресса, а затѣмъ было принято, но не могло быть осуществлено изъ-за цѣлаго ряда причинъ практическаго характера. Въ виду этого конгрессъ оставилъ вопросъ о центральномъ органѣ какъ бы открытымъ до слѣдующаго конгресса, не производя никакихъ выборовъ и принявъ лишь формальную общую резолюцію о сохраненіи status quo всѣхъ выборныхъ должностей организаціи.

С. I—изъ. 6.

Гамбургъ (Hamburg) — крупнейшій германскій вольный городъ съ значительной евр. общиной, занимающей по численности состава четвертое мѣсто въ Германіи. Въ исторіи общины первоначально играли видную роль сефардскіе евреи. Они были первыми поселенцами въ Г. Бѣжавъ изъ пестеримой Португаліи эпохи Филиппа II и III, бывшіе марраны сбрасывали здѣсь маску и стали исповѣдывать свою религію. Въ 1603 году дума («Bürgerschaft») жаловалась сенату на возростающую наплывъ португальскихъ евреевъ. Сенатъ обратился къ теологическимъ факультетамъ іенскаго и франкфуртскаго на Одерѣ университетовъ, прося высказаться по вопросу о правѣ жительства поселенцевъ, и въ 1612 г., послѣ продолжительныхъ переговоровъ, было условлено, что при уплатѣ извѣстной суммы за покровительство евреи могутъ быть терпимы въ городѣ, какъ иностранцы, хотя имъ и не разрѣшено отправлять богослуженіе публично. По переписи того времени тамъ числилось 125 евреевъ, кромѣ дѣтей и прислугъ. Въ 1617 году мѣстные евреи получили право избирать изъ своей среды четырехъ присяжныхъ маклеровъ (впослѣдствіи ихъ число возрасло до 15). Занимаясь, главнымъ образомъ, оптовой торговлей, «португезы» сильно содѣйствовали развитію коммерческой жизни Г.; они впервые завязали торговые сношенія съ Испаніей и Португаліей, ввозили изъ океанскихъ колоній сахаръ, табакъ, пряности и хлопекъ и приняли также видное участіе въ основаніи гамбургскаго банка (1619). Уже въ то время выдвинулись многіе евреи, изъ которыхъ наибольшій извѣстностью пользовался врачъ Родриго де-Кастро; за его заслуги (особенно отличавшія во время борьбы съ чумой) сенатъ пожаловалъ ему привилегію владѣть недвижимымъ имуществомъ въ самомъ городѣ; дальѣ извѣстны астрономъ Боккаріо Розалесъ, получившій отъ германскаго императора званіе

«comes palatinus», поэтъ Іосифъ Францесъ, поэтъ и грамматикъ Моисей Гидеонъ Абуденте (см.) и Вениаминъ Муссафія, врачъ, философъ и лингвистъ. Съ 1627 года община владѣла небольшой молельней, «Talmid Torah», находившейся въ домѣ Иаи Абоаба Кардозо. Императоръ Фердинандъ II выразилъ горькій упрекъ сенату по поводу этой «синагоги», такъ какъ католики въ то время не могли построить въ Г. церковь. Но, не взирая на протестъ императора и агитацію лютеранскаго духовенства, сенатъ продолжалъ покровительствовать евреямъ. Въ 1652 г. португезы официально учредили общину съ большой синагогой Beth Israel и избрали главнымъ раввиномъ ученаго Давида Когена де-Лара. Позже, однако, былъ вызванъ въ качествѣ такового изъ Венеціи Исаакъ Іешурунъ (1656), что заставило обиженнаго де-Лара оставить городъ и переселиться въ Амстердамъ, гдѣ онъ оставался до смерти Іешуруна (1665); впослѣдствіи онъ вернулся въ Г. на постъ главнаго раввина. Сефардская община, въ то время единственно признанная евр. община въ Г., насчитывала въ 1663 г. около 120 семействъ. Изъ общинныхъ дѣятелей выдвинулся тогда Бенедиктъ де-Кастро, сынъ вышеупомянутаго Родриго, также врачъ; тогда-же нѣсколько евреевъ занимали посты дипломатическихъ представителей иностранныхъ державъ при гамбургскомъ сенатѣ, какъ, напр., Даниэль Абензуръ (см.), министръ-резидентъ польскаго короля, Яковъ Куріель и Нунесъ да Коста, состоявшіе резидентами португальскихъ королей, и Мануиль (Исаакъ) Тексейра, извѣстный резидентъ шведскій королевы Христіны, оказавшій еврейству большія услуги. Въ бетъ га-мидрашѣ, основанной Мануиломъ, преподавалъ въ 1666—1672 гг. авторитетный талмудистъ Яковъ Саспортасъ, одно время состоявшій хахамомъ гамб. сефардовъ. Суббатанское движеніе не миновало сефардскихъ евреевъ; они устроили въ главной синагогѣ грандіозныя празднованія въ честь Лжемессіи; молодежь носила обшивки и кушаки изъ зеленого шелка, «ливрею Саббата Цеви». Саспортасъ тщетно боролся съ этимъ движеніемъ въ общинѣ.—Въ 1697 г. религіозная свобода была нарушена эдиктами думы, причѣмъ евреи были обложены налогами, носившими характеръ явнаго вымогательства. Вслѣдствіе этого многіе богатые португальскіе евреи оставили Г.; нѣкоторые изъ нихъ поселились въ Альтоны и основали тамъ сефардскую общину. Раздоры внутри общины и особенно удаленіе Якова Абензура и его приверженцевъ ускорили ея упадокъ. Между тѣмъ усилилась иммиграція нѣмецкихъ евреевъ; она, впрочемъ, еще не пользовалась официальнымъ покровительствомъ гамбургскихъ властей; такъ, въ 1583 г. 12 нѣм. евр. семействъ не получили разрѣшенія поселиться въ Г. Но во второй четверти 17 в. прибыли многіе евр. купцы, по большей части изъ Альтоны. Въ датскомъ «охранномъ листѣ» 1641 года евреямъ Альтоны упоминаются Schutzjuden Г. Въ 1648 г. послѣдовало изгнаніе ихъ изъ города; они поселились въ Альтоны и за уплату мѣсячной подати могли заниматься торговыми дѣлами въ Г. Когда шведы, занявшіе въ 1657 г. Альтону, изгнали евреевъ, послѣдніе бѣжали въ Г. Тогда-же 15 евр. семействъ оселись здѣсь на жилищество, тайно терпимыя сенатомъ; такимъ образомъ возникла Альтонская община въ Г., кромѣ тѣхъ семействъ, которыя жили подъ покровительствомъ Даніи. Другіе нѣмецкіе евреи были допущены послѣ 1654 г. подъ

покровительствомъ привилегированной португальской общины—сначала только въ качествѣ прислуги португезовъ—и они-то основали гамбургскую общину, которая до 1671 г. оставалась подъ контролемъ португальской общины. Въ 1671 году община нѣмецкихъ евреевъ—гамбургская и альтонская—добровольно подчинилась главному раввину въ Альтонѣ. Скоро къ этому союзу присоединилась вандсбекская община съ ея отдѣленіемъ въ Г. и такимъ образомъ возникъ союзъ «трехъ общинъ» (см. Альтона).—Нѣмецкіе евреи занимались, главнымъ образомъ, мелочной торговлей, хотя они встрѣчаются также весьма часто въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ послѣдней трети 17 в. (нѣмецкіе евреи въ значительной мѣрѣ даже преобладаютъ надъ португальскими). Они скоро составили важный элементъ въ Новомъ городѣ (Neustadt), основанномъ въ первой половинѣ 17 в. Но, фактически не имѣя права жить въ Г., они подвергались нападкамъ со стороны духовенства, и ихъ часто стѣсняли въ дѣлѣ отправленія богослуженія. Въ 1697 г. дума заставила сенатъ выдать крупную сумму денегъ съ нѣмецкихъ евреевъ и подвергнуть ихъ тяжелымъ ограниченіямъ. Императорская комиссія, прибывшая въ 1710 г. въ Г. съ цѣлью установить миръ между душой и сенатомъ, урегулировала положеніе евреевъ особымъ регламентомъ (Reglement der Judenschaft in Hamburg, sowohl portugiesischer als hochdeutscher Nation), который и сталъ основнымъ закономъ, опредѣлявшимъ положеніе евреевъ въ теченіи 18 в. Нѣмецкіе евреи пользовались съ тѣхъ поръ правомъ жительства въ Г. и обладали почти тѣми-же правами, что и португальскіе. Послѣдніе же, гордясь своимъ происхожденіемъ, были недовольны тѣмъ, что ихъ поставили на одну ступень съ нѣмецкими евреями, и стали все болѣе отдѣляться отъ нихъ. Вслѣдствіе этого и въ виду недостатка притока свѣжихъ силъ община начала въ 18 вѣкѣ клониться къ упадку и утратила первенствующее значеніе въ жизни гамбургскихъ евреевъ. Духовно-культурная и общественная жизнь также приходила въ упадокъ, религіозно-благотворительныя учрежденія были запущены. Шехита (убой скота), совершавшаяся прежде подъ надзоромъ португезской общины, перешла въ вѣдѣніе нѣмецкой общины, которая уплачивала ей за это четвертую часть (съ 1856 г. восьмую) дохода съ налога на мясо. Главная синагога португезовъ сгорѣла во время большого пожара 1842 г., и съ тѣхъ поръ они владѣли лишь небольшою молельней, въ которой сохранились старыя испанскіе обряды и мелодіи; съ начала 19 в. не было больше хахама.—Наряду съ этимъ упадкомъ португезской общины развивались три нѣмецкія общины въ Г. въ союзѣ съ Альтоной и Вандсбекомъ. Духовными руководителями «трехъ общинъ», т. е. главными ея раввинами, явились такіе авторитетные талмудисты, какъ Іезскіяль Каценеленбогенъ (1712—49), Йонаганъ Эйбеншютцъ (1749—64), Рафаилъ га-Когенъ (1776—99) и послѣднимъ Цеви Гиршъ Замоцъ (1805—07). Когда Г. былъ включенъ въ 1811 г. въ составъ Французской имперіи, Наполеонъ приказалъ евреямъ выйти изъ состава «трехъ общинъ» и учредить въ Гамбургѣ одну новую общину (она, дѣйствительно, была учреждена годъ спустя). Ограничительные законы были тогда-же упразднены и мѣстные евреи получили тѣ-же права, что и прочіе евреи Фран-

цузской имперіи. Во время террористическаго режима маршала Даву, зимой 1813—14 г., община много терпѣла въ виду изгнанія бѣднѣйшихъ ея членовъ. Въ 1814 г. городъ былъ освобожденъ отъ французской оккупаци и сенатъ восстановленъ, и тогда гражданскія права были отняты у евреевъ (несмотря на то, что евреи выказали большую привязанность къ своему родному городу); это было санкціонировано Вѣнскимъ конгрессомъ въ 1815 году. Изъ нововведеній французовъ сохранились только гражданскіе списки рожденій, свадѣбъ и смертей (для евреевъ до 1865 г. они велись отдѣльно). Въ началѣ 19 в. разгорѣлась религіозная борьба; въ 1818 г. былъ основанъ «Temple», синагога съ реформированнымъ богослуженіемъ, органомъ, хоромъ и новымъ, сильно сокращеннымъ молитвенникомъ. Ортодоксальная партія нашла энергичнаго вождя въ лицѣ Исаака Бернайса (см.), ставшаго главнымъ раввиномъ или хахамомъ нѣм.-евр. общины въ 1821 г.; сохраненія старыя формы богослуженія, онъ ввелъ проповѣдь на нѣмецкомъ языкѣ и преподавалъ еврейскую науку въ современномъ духѣ. Онъ-же повелъ сильную борьбу противъ Temple'a, гдѣ первымъ проповѣдникомъ былъ Эдуардъ Клей. Безправное положеніе евреевъ все продолжалось; они были ограничены двумя профессіями—кредитными операціями и мелочной торговлей. Ходатайство извѣстнаго Г. Риссера въ 1834 году о допущеніи евреевъ къ занятіямъ ремеслами и къ адвокатурѣ успѣха не имѣло; по этому поводу былъ даже инспирированъ маленькій погромъ. Лишь постепенно гамбургск. бюргеры свыклись съ мыслью о необходимости расширить права евреевъ; въ 1837 г. послѣдніе получили «право уроженца» (Heimatsrecht), но не гражданства; въ 1840 г. 2 еврея стали нотаріусами (одинъ изъ нихъ Риссеръ); вслѣдъ затѣмъ евреи были допущены къ адвокатурѣ и получили право приобрѣтенія земельной собственности; изъ коллегіи же гамб. купечества они, не взирая на всѣ ходатайства, были исключены.—1848-ой г. принесли, наконецъ, гамбургскимъ евреямъ равноправіе—не обошлось безъ попытки устроить погромъ, скоро прекратившейся изъ-за сильнаго дождя—и въ 1849 г. всѣ члены нѣм.-евр. какъ и португезской общины могли свободно приобрѣтать право гражданства въ городѣ. Цехи были также вынуждены принимать евреевъ въ сословіе, и постепенно были устраниены другія стѣсненія. Каждый новый поселенецъ, однако, исключая португезовъ, былъ обязанъ присоединиться къ нѣм.-евр. общинѣ, образовавшей отдѣльную политическую корпорацію. Это обязательство было упразднено въ 1864 году. Тогда была закрыта и старая нѣм.-еврейск. община, конституировавшаяся снова въ качествѣ общины; однако, отнынѣ принадлежность къ ней не была обязательна. Община заботилась о воспитаніи и дѣлахъ благотворительности; она завѣдывала всеми соответствующими учрежденіями и кладбищемъ. Дѣла, касавшіяся публичнаго богослуженія, были поручены въ 1867 году Deutsch-Israelitischer Synagogenverband'у для ортодоксальныхъ евреевъ и Templeverband'у—для реформистовъ. Первая организація въ то-же время получила въ свое вѣдѣніе двѣ большія синагоги общины и взяла на себя взаимѣнъ того уплату жалованья главному раввину и другимъ должностнымъ лицамъ, а также завѣдываніе всеми обрядовыми учрежденіями, особенно шехитой.

Нѣм.-евр. община владѣетъ двумя синагога-

мя; одна, на Elbstrasse, построена въ 1788 году, вторая—на Kohlhöfen—открыта въ 1859 г. Tempelverband Reformirteв имѣеть свой собственный молитвенный домъ. Кромѣ того, существуетъ нѣсколько меньшихъ синагогъ, на средства разныхъ обществъ въ части города «Vor dem Dammthor» со значительнымъ евр. населеніемъ (самая большая изъ этихъ синагогъ—Neue Dammthor-Synagoge). Общинная больница на 120 кроватей, основанная въ 1843 г. Соломономъ Гейне, владееть капиталомъ въ 800 тысячъ марокъ; община завѣдуетъ сиротскими домами для мальчиковъ (основаны въ 1766 г.) и дѣвочекъ, пріютомъ для старцевъ (1886), богадѣльней (1898) и четырьмя училищами: 1) Talmud-Thorah-Realschule, осн. въ 1804 г.; первоначально училище для преподаванія бѣднымъ мальчикамъ одного древне-евр. языка, оно было реорганизовано въ общеобразовательное въ 1822 г. Вернайсомъ; при главномъ раввинѣ Штернѣ оно было преобразовано въ реальное училище; капиталъ училища въ 1905 г. достигъ 450 тысячъ марокъ; оно посѣщалось 600 учениками (20 учителей); 2) реальное училище, осн. на евр. средства, такъ называем. «Stiftungsschule von 1815» посѣщается большей частью не-евр. учениками; 3) Israelit. Töchtererschule (осн. въ 1818 г.)—въ 1905 г. 420 ученицъ; 4) Israelit. höhere Töchtererschule, осн. въ 1893 г. верховнымъ раввиномъ Гиршомъ. Имѣются также 3 «Klaus'a». Существуетъ много благотворительныхъ учреждений, обществъ и фондовъ всевозможныхъ разрядовъ. Г. имѣеть также общество евр. исторіи и литературы (240 членовъ), общество еврейск. фольклора (осн. въ 1897 году; 500 членовъ), евр. общественную бібліотеку, филиальное отдѣленіе Alliance Israélite Universelle, сіонистскую организацию (Hamburg-Altona) и общество евр. гимнастики. О поразительномъ богатствѣ общественной и культурной жизни евреевъ говорятъ слѣдующія цифры: въ Handbuch für jüdische Gemeindeverwaltung за 1907 годъ приведены—по даннымъ 1905 г. три группы всѣхъ благотворительныхъ, культурныхъ и прочихъ евр. учреждений; въ первой группѣ—образование, воспитаніе и наука—насчитываются 69 обществъ, училищъ, учреждений и стипендій, во второй—благотворительность, забота о больныхъ и лицахъ, неспособныхъ вообще къ труду—68, а въ третьей—соціальное попеченіе—62 названія (сюда причислена сіонистская организация).—Община владееть двумя старинными кладбищами, на которыхъ нынѣ (1910) хоронятъ очень рѣдко: одно въ Ottensen, предмѣстья Альтоны (наиболѣе старая часть кладбища была приобретена въ 1664 г.), а второе «Am Grindel», купленное въ 1711 году было закрыто въ 1834 г. Въ 1883 г. община приобрѣла большое кладбище въ Лангенфельде близъ Альтоны.—Евр. населеніе Г., достигшее въ 1814 г. 7000 душъ, увеличилось въ послѣднія десятилѣтія 19 в. слѣдующимъ образомъ: въ 1871 г.—13.796, 1880 г.—16.024, 1890 г.—17.887 и 1900 г.—17.949. Въ 1905 г.—625.552 жит., въ томъ числѣ 17.797 евреевъ (17.949 во всей территоріи Г.). Число плательщиковъ общиннаго налога въ размѣрѣ 152 тыс. мар.—3.500; бюджетъ общины—166 тыс. мар. Португеская община насчитывала въ 1905 г. всего 300 душъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше лицъ, въ 19 в. особенно выдвинулись въ Г.: Соломонъ Гейне, крупный финансистъ и филантропъ; Гавриилъ Риссеръ, борецъ за эмансипацію нѣмецкихъ евреевъ, судья въ Г. съ 1860 г. (первый еврей-судья

въ Германіи) и вице-предсѣдатель думы; М. Ислеръ, главный бібліотекарь городской бібліотеки; Антонъ Ре (Rée), педагогъ и членъ рейхстага; Исаакъ Вольфсонъ, адвокатъ и предсѣдатель думы; М. В. Гинрихзенъ, членъ рейхстага; Сигмундъ Гинрихзенъ, предсѣдатель городск. думы.—Уроженцами Г. были вождь ортодоксальныхъ евреевъ Самсонъ Рафаиль Гиршъ (см.) и профессора Яковъ и Михаилъ Бернайскы.—Ср.: Протоколныя книги и акты португеской общины (не опубликованы); Акты Гамбургск. гор. архива; Memoiren der Glückel v. Hameln, изд. D. Kaufmann'омъ, 1896; A. Feilchenfeld, Anfang u. Blüte der Hamburger Portugiesengemeinde, Гамбургъ, 1898; idem, Aelteste Gesch. der deutsch. Jud. in Hamburg, Monatsschrift, 1899; M. de Haarbleicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutsch-israelit. Gemeinde in Hamburg, 1867; M. Grünwald, въ Mitteilung. d. Gesch. f. jüd. Volkskunde, XII; idem; Hamburgs deutsche Jud. bis zur Auflösung der Dreigemeinde (1811), 1903—04; Handbuch. jüd. Gemeindeverw., 1907; M. Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen, 1902; M. Philippson, Neueste Gesch. des jüd. Volkes, I. [По статьѣ А. Feilchenfeld'a, въ Jew. Enc., VI, 191—194]. 5.

Евр. типографіи въ Г. и Альтонѣ.—Съ 1686 г. гамб. книгопродавецъ, христіанинъ Оома Розе занимался печатаніемъ евр. книгъ; типографія просуществовала до 1721 года (въ ней работалъ еврей-наборщикъ). Въ 1710—11 году открылъ типографію Исаакъ Хезекія изъ Кордовы; съ 1780 по 1790 годъ въ Г. существовала типографія братьевъ Лезера и Натана бенъ-Моисей Майевъ. Первая типографія въ Альтонѣ была основана Потертомъ въ 1727 году. Типографія Аарона бенъ-Илия Когена возникла въ 1735 году и функционировала еще въ 1764 г. Наиболѣе значительной типографіей Альтоны, существовавшей еще въ концѣ 19 в., была основанная въ 1750 г. Моисеемъ бенъ-Менделъ Бонномъ; у «Братевъ Боннъ» печатался въ 1878 г. каталогъ евр. рукописей гамбургской городской бібліотеки, составленный Штейншнейдеромъ.—Ср.: Статья Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, II, 28, 86—7; Steinschneider, въ Zeitschr. für Gesch. der Jud. in Deutschl., I, 281—82. [Изъ J. E. VI, 194]. 5.

Значеніе Гамбурга, какъ порта, для еврейской эмиграции, направляющейся преимущественно въ Америку, было всегда весьма велико. Несмотря на болѣе стѣснительныя и невыгодныя условия, которымъ евр. эмигранты подвергались въ Германіи, потокъ эмиграціи обыкновенно направлялся черезъ германскіе порты, главнымъ образомъ черезъ Г., съ которымъ въ послѣдніе годы успѣшно конкурируетъ Бременъ. Особенно велико значеніе Г. для эмиграціи изъ Россіи. По необнародованнымъ даннымъ, собраннымъ В. Берманомъ (см.), число эмигрантовъ изъ Россіи, проѣзжающихъ черезъ Г., равнялось: въ 1889 г.—24.875; 1892 г.—54.149, что составляло значительное большинство всѣхъ евреевъ, прибывшихъ въ Америку. Въ дальнѣйшемъ значеніе Г. уменьшается; въ 1905 г. проѣхало евреевъ 28.231, т.-е. около 22% всѣхъ евреевъ, прибывшихъ въ Америку; въ 1906 году около 44.000, т.-е. около 28—29% всѣхъ евреевъ прибывшихъ въ Америку. Уменьшеніе числа эмигрантовъ черезъ Гамбургъ объясняется ростомъ новыхъ, болѣе удобныхъ эмиграціонныхъ маршрутовъ, а также стремленіемъ отвлечь евр. эмиграцію отъ германскихъ портовъ, такъ какъ эмигранты подвергаются въ Германіи тягостному правитель-



ственному надвору, должны пройти через знаменитыя пограничныя контрольныя стациі и помѣщаться въ обязательныхъ эмиграционныхъ баракахъ въ Г. Эти бараки—Auswandererhalten отличаютъ Г. отъ другихъ эмиграционныхъ портовъ, даже въ Временѣ эмигранты размѣщаются не въ такихъ общихъ баракахъ, а въ частныхъ помѣщеніяхъ; въ этихъ Auswandererhalten, которые находятся далеко за городомъ и куда эмигрантовъ привозятъ спеціальныя поѣзда, эмигранты подвергаются медицинскому и санитарному осмотру, всегдѣ находясь во власти пароходной компаніи. 60—70% всего числа эмигрантовъ, проѣзжающихъ черезъ Г., проходятъ черезъ эти бараки, евреи же, особенно изъ Россіи, даютъ наибольшій процентъ. Перевозкой эмигрантовъ изъ Гамбурга въ Соединен. Штаты занимается исключительно пароходное общество Hamburg-Amerika-Linie, а въ южноамериканскихъ рейсахъ участвуетъ также и Hamburg-Jüd. Amerikanische Gesellschaft. Имѣется спеціальное учрежденіе, наблюдающее въ Г. за эмиграционными дѣлами «Behörde für das Auswanderungswesen» со справочнымъ бюро. Особенное вниманіе евр. эмигрантамъ посвящаютъ евр. общества: еще съ 80-хъ годовъ «Verein für Obdachlose», а въ последнее время особенно Hilfsverein, имѣющее съ начала 1907 г. свое бюро—«Centralbureau für jüdische Auswanderungsangelegenheiten, Abteilung Hamburg». И. Ч. 5.

Гамбургъ, Давидъ бенъ-Натанъ—австрійскій раввинъ, ум. въ 1756 году въ Кремзирѣ. Составилъ трактатъ въ защиту Эйбеншютца (см.) противъ Эмдена, отпечатанный въ Липси (Львовъ, 1857; см. Monatsschrift, 1895, 367). — Ср. Löwenstein, Beiträge zur Gesch. der Juden in Deutschl., II, 64.

Гамбургъ, Меиръ бенъ-Давидъ—моравскій талмудистъ 18 в., раввинъ въ Голешау, извѣстный сторонникъ Эйбеншютца. Г. издалъ «Soba Sema-choth», комментарий Бахы б. Ашеръ на кн. Иова (Амстердамъ, 1768). — Ср. Walden, 87; Fürst, В. J., I, 359; Benjacob, s. v. А. Д. 9.

Гамеассефъ—см. Меассефъ.

Гамеассеръ (גמאסר) — древне-еврейскій еженедѣльникъ, издаваемый съ 1910 года въ Константинополѣ мѣстными сионистами при ближайшемъ участіи И. Соколова и В. Жаботинскаго. Органъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью пропагандировать среди сефардскихъ евреевъ національную идею, пробуждать въ нихъ національное самосознаніе и интересъ къ еврейскому языку и еврейской культурѣ вообще. Г. стремится быть посредникомъ между древней евр. культурой и современной ново-евр. литературой. 7.

Гамеассеръ (גמאסר) — древне-еврейскій еженедѣльникъ, выходившій подъ редакціей Юсифа Конъ-Цедека во Львовѣ съ іюня 1861 по 1867 гг. Въ журналѣ были три отдѣла: 1) политическія и еврейскія свѣдѣнія; 2) научныя статьи; 3) официальныя извѣщенія, торговыя вѣсти и биржевой бюллетенъ (последняя рубрика на ямечкомъ языкѣ еврейскими литерами). Въ теченіи послѣдней четверти 1861 году Г. выходилъ два раза въ недѣлю, будучи, такимъ образомъ, первымъ еврейскимъ органомъ, издававшимся чаще одного раза въ недѣлю. Научный отдѣлъ появлялся въ видѣ самостоятельнаго приложенія подъ названіемъ «Ганешеръ» (גנשר). Еврейско-нѣмецкая часть отпала, начиная съ 3-го года изданія. Не имѣя опредѣленнаго направленія, Г. не принималъ никакого участія въ тогдашнемъ идейномъ

движеніи, выразившемся въ стремленіи къ распространенію образованія среди евреевъ. Публицистическія и политическія отдѣлы были весьма плохо поставлены въ литературномъ отношеніи. Нѣсколько большими достоинствами отличался научный отдѣлъ, въ которомъ отъ времени до времени появлялись изслѣдованія Юсифа Галеви, Луццатто, Рубина, Рейфмана и другихъ ученыхъ. Въ 1867 году Конъ-Цедекъ передалъ редакцірованіе журнала своему сыну Давиду. Подъ новой редакціей вышло всего три номера. Прекращенію органа способствовало введеніе новаго австрійскаго закона о печати, затруднившего изданіе еженедѣльниковъ (требованіе залоговъ и пошлины). Г. не оставилъ сколько-нибудь замѣтнаго слѣда въ евр. литературѣ. С. Б. 7.

Гамелицъ (גמליץ) — древне-еврейская газета, оказавшая большое вліяніе на культурное развитіе русско-польскаго еврейства, основана въ 1860 году въ видѣ еженедѣльника Александромъ Цедербаумомъ (см.) и И. А. Гольдбаумомъ въ Одессѣ. Согласно выставленной журналомъ программѣ: «посредничество между правительствомъ и евреями, между просвѣщеніемъ и вѣрой», Г. за первый періодъ своего существованія старался информировать читателей о тенденціяхъ правительства относительно распространія образованія среди евреевъ, въ то-же время пытаясь устранить недоброжелательное отношеніе ортодоксальнаго еврейства къ просвѣщенію вообще. Какъ органъ, выражавшій взгляды поборниковъ просвѣщенія, Г. сразу приобрѣлъ извѣстное вліяніе; хотя тенденція его подвергалась въ послѣдствіи нѣкоторымъ колебаніямъ, газета тѣмъ не менѣе всегда оставалась прогрессивной. Г. помѣщалъ политическія обозрѣнія, корреспонденціи изъ всѣхъ областей Россійскій имперіи, а также за-границы; затѣмъ литературныя и критико-литературныя статьи, рассказы и т. д. Наиболѣе важнымъ отдѣломъ Г. являлся публицистическій, посвященный вопросамъ внутренняго развитія иудаизма. Даровитые писатели горячо и живо обсуждали въ немъ проблемы религіозной жизни, воспитанія юношества, участія евреевъ въ общественной жизни. По религіознымъ вопросамъ въ Г. нерѣдко брало верхъ реформистское теченіе, наиболѣе выдающимися представителями котораго являлись поэтъ Л. О. Гордонъ (см.) и М. Л. Лиліенблюмъ (см.), нѣкоторое время состоявшій фактическимъ редакторомъ Гамелица. Нѣкоторыя изъ статей послѣдняго принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ въ области научнаго обоснованія реформы иудаизма и въ свое время произвели сильную сенсацию. Г. оказалъ большое вліяніе на развитіе древнееврейской литературы; почти всѣ выдающиеся еврейскіе писатели второй половины 19 вѣка принадлежали къ его сотрудникамъ. Въ первые годы своего существованія Г. въ виду своей прогрессивности пользовался покровительствомъ учебнаго вѣдомства. Въ 1861 г. попечит. одесск. уч. окр. обратился къ прочимъ попечителямъ съ просьбой способствовать распространенію этого органа по казеннымъ еврейскимъ училищамъ (см. Ш. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія, 180).

Въ 1871 г. Г. сталъ выходить въ Петербургѣ, гдѣ вслѣдствіи разныхъ затрудненій прекратился въ 1873 г. и возродился лишь въ 1878 г., сохранивъ свою старую программу. Въ видѣ научнаго приложенія Г., удѣлявшій много вниманія популяризаціи еврейской науки, печаталъ цѣнныя из-

слѣдованія А. И. Гаркави подъ общимъ заглавіемъ «Меассефъ Ниддахимъ» (מעסעפֿ נידדחֿים), обь эпохѣ гаоновъ, о хазарахъ, о караймскомъ движеніи и т. д. Велѣдствіе доноса журналъ былъ приостановленъ цензурой на 5 мѣсяцевъ (съ ноября 1879 г. по апрѣль 1880 г.). Въ этомъ году въ редакцію вступилъ Л. О. Гордонъ, печатавшій, помимо публицистическихъ статей, фельетоны и рассказы. Въ 1883 г. въ редакцію вступилъ С. Фридбергъ (см.), Гордонъ же вскорѣ оставилъ ее. Въ восьмидесятыя годы, когда послѣ событий 1881—2 гг. вопросъ о просвѣщеніи и о реформѣ религіи отступилъ на задній планъ и еврейская литература сосредоточила свое вниманіе на національной идеѣ и эмиграціонномъ вопросѣ, Г. сначала сталъ въ оппозицію къ палестинскому движенію. Вскорѣ, однако, Г. перемѣнилъ свою точку зрѣнія и выступилъ поборникомъ палестинфильства, посвящая публицистическій отдѣлъ почти цѣлкомъ разработкѣ палестинскаго движенія и национальной идеи. Въ 1886 г. Фридбергъ вышелъ изъ редакціи, а Гордонъ вступилъ въ нее, занявъ мѣсто официальнаго редактора. Хотя Гордонъ относился къ палестинскому движенію холодно, Г., начавшій въ томъ году выходить ежедневно, продолжалъ, однако, быть выразителемъ национальныхъ стремленій евреевъ. Въ сентябрѣ 1889 г. Гордонъ вторично оставилъ редакцію. Въ 1893 году, послѣ смерти Цедербаума, Г. нѣкоторое время не выходилъ, а затѣмъ перешелъ къ Леону Рабиновичу, принимавшему участіе въ органѣ еще при жизни Цедербаума. Въ послѣдніе годы своего существованія, когда влияние Г. значительно пало въ виду появленія новыхъ органовъ, онъ принялъ болѣе консервативную окраску. Въ началѣ 1904 г. Г. прекратилъ свое существованіе. — Въ видѣ приложенія Г. издалъ цѣлый рядъ сборниковъ. Въ 1881 г. — сборникъ «Когелетъ», (קוגלעט); въ 1883 г. «Мпдавотъ», (מפדאװט); въ концѣ 1884 г. (къ выходу 1000-го № газеты) «Млм זי תלם זילן»; въ 1889 году «Лекетъ Амаримъ» (לקעט אמרים); въ 1893 году «Арбаа Маримъ» (ארבעה מרים). Подъ редакціей Рабиновича появились сборники: «Гаекетъ» (הקעט) въ 1894 г., «Гаосемъ» (האוסעם), и «Гагатъ», (הגט), въ 1897 г., «Гаганъ», (הגאן), въ 1899 г., и «Гаеассефъ» (האסעפֿ) въ 1902 г. Въ этихъ сборникахъ имѣются нѣкоторыя цѣнныя работы. — Г. занимаетъ въ исторіи древне-еврейской литературы весьма почетное мѣсто. Онъ является между прочимъ важнымъ источникомъ по исторіи политическаго и культурнаго развитія евреевъ въ Россіи. С. Б. 7.

Гамельнь (Hameln)—городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ. Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ Нижней Саксоніи (часть этой области входитъ въ нынѣшнюю Ганнов. провинцію). Документальныя данныя о евреяхъ встрѣчаются въ 1277 г. Они допускались къ жительству городскимъ совѣтомъ за умѣренные подати на 10, иногда только на 6 лѣтъ; въ 1344 г. имъ было разрѣшено построить синагогу («ene scole»); они жили въ своемъ особомъ кварталѣ.—Въ середнѣ 14 вѣка, когда община была уже весьма значительна, ее постигли преслѣдованія въ связи съ Черной смертью (1349), кончившіяся изгнаніемъ евреевъ. Впослѣдствіи евреи снова поселились въ Г.; въ расклаткѣ имперскихъ налоговъ на евреевъ 1456 г. отмѣченъ также Г. Къ концу 17 в. въ Г. жило всего нѣсколько семействъ. Извѣстная Глюкель изъ Гамельна, авторъ знаменитыхъ мемуаровъ, упоминаетъ лишь о двухъ семьяхъ. Впослѣдствіи число

евреевъ, повидимому, опять увеличилось. До середины 19 в. они занимались преимущественно кредитными операціями. Гражданское положеніе ихъ улучшилось послѣ 1848 г.—Въ исторіи гам. общины выдѣляются Иосифъ Гамельнь и Иосифъ Гершонъ Шпигельбергъ. Первый, тесть Глюкель, прозванный въ документахъ «Jost» или «Jobst Goldschmidt», пользовался большимъ влияніемъ и обладалъ крупнымъ состояніемъ; въ одномъ документѣ сказано, что «онъ окруженъ такимъ блескомъ, что это едва можно описать». Шпигельбергъ (1802—1844), ветеринарный врачъ, былъ въ первой половинѣ 19 в. центральной фигурой общины, которая еще понинѣ пользуется плодами его замѣчательной общественной дѣятельности. Нынѣшняя синагога была построена въ 1879 г.—Въ 1905 г.—227 евреевъ. Община входитъ (1910 г.) въ составъ Нѣм.-евр. союза; имѣется общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Meinardus, Urkundenbuch d. Stiftes u. d. Stadt Hameln, 1887, №№ 360, 361, 387; Sprenger, Gesch. d. Stadt Hameln, 1826; Wiener, въ Jahrb. d. Hist. Vereins f. Niedersachsen, 1861; A. Riemer, D. Jud. in niedersächsischen Städten d. Mittelalters, въ Zeitschr. Hist. Vereins f. Niedersachsen, 1907, IV. [По J. E., VI, 196—97, гдѣ приведены прочая литература и списокъ раввиновъ отъ середины 18 в.]. 5.

Гамельнь, Глюкель—см. Глюкель фонъ-Гамельнь.

Гамерикъ, Ашеръ—извѣстный датскій композиторъ, христіанинъ (1843—1881). Въ числѣ его произведеній, пользующихся большой популярностью, имѣется опера-трилогія «Jüdische Trilogie», написанная подъ влияніемъ классиковъ и отчасти романтиковъ, поклонникомъ и преслѣдователемъ которыхъ былъ авторъ. В. Ц. 6.

Гамерлингъ, Робертъ—выдающийся австрійскій поэтъ, христіанинъ (1830—1889). Среди его произведеній имѣютъ отношеніе къ еврейству «Ahasverus in Rom» (1866) и «König in Zion» (1869). Въ первой поэмѣ онъ изображаетъ Римъ временъ упадка, противопоставляя фигуру императора Нерона фигурѣ Вѣчнаго жида. Кромѣ того, въ эпической поэмѣ «Nomenclus» (1888) заключается специальная пѣсня, посвященная еврейству, Neu Israel.—Ср.: Wipmeter, Lexik.; Брокг.-Ефр. 6.

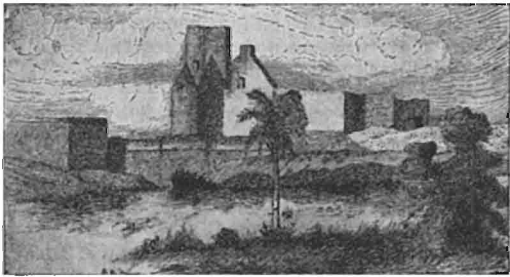
Гамлиль I, раббанъ, רבֿן גמליל א׳—сынъ Симона и внукъ Гиллеля I (см.), былъ согласно таннаитскому преданію (Шаб., 15а) ихъ преемникомъ въ санѣ «наси» и президентомъ синедріона, что у входа на Храмовую гору. Независимо отъ этого надо считать несомнѣннымъ фактомъ, что во второй трети перваго столѣтія Г. (относительно отца котораго Симона неизвѣстно ничего, кромѣ имени) занималъ руководящее положеніе также и въ высшемъ трибуналѣ, въ Великомъ іерусалимскомъ синедріонѣ, и что въ качествѣ члена послѣдняго онъ получилъ прозваніе «Газакенъ» (старецъ), т.-е. сенатора. Иные, однако, думаютъ, что титулъ газакенъ ему былъ присвоенъ въпослѣдствіи для отличія отъ его внука, р. Гамлила II Яминискаго. Подобно своему дѣду Гиллелю, Г. былъ авторомъ многихъ законодательныхъ положеній, имѣвшихъ цѣлью «тпикунъ га-оламъ» («благоустройство міра», Гит., IV, 1—3; ср. также Тебам., XVI, 7; Рошана Гаш., II, 3). Какъ глава института, вѣдающаго текущіе религиозныя вопросы, Г. выступаетъ въ трехъ посланіяхъ, которыя онъ приблизительно одновременно продиктовалъ своему секретарю р. Иоханану (сообщеніе Теуды б. Илай; Тосеф. Санг., II, 6; Санг., II, 6; Санг., 18d; Іер. Маас. Иг., 56c). Два изъ этихъ

посланий адресованы жителямъ Галилеи и «Дарома» (Южная Палестина) и посвящены вопросу о десятинахъ; третье письмо было адресовано евреямъ диаспоры и извѣщало о необходимости сдѣлать годъ високоснымъ путемъ прибавленія къ нему 13-го мѣсяца, о чемъ состоялось рѣшеніе Г. въ согласіи съ его товарищами. На томъ мѣстѣ храмовой территоріи («лѣстница ведущая на Храмовую гору»), гдѣ Г. диктовалъ свои письма, онъ однажды приказалъ уничтожить Таргумъ къ кн. Иова—древнѣйшій писанный Таргумъ (сообщено очевидцемъ Гамлилу II, внуку Гамлила I; Тосеф. Шаб., XIII, 2; Шаб., 115а; Іер. Шаб., 15а).—Выдающимся членомъ синедриона изображаютъ Гамлила Дѣянія Апостоловъ (V, 34 и сл.), гдѣ онъ называется «фарисеемъ» и «законоучителемъ, уважаемымъ всѣмъ народомъ». Г. выступаетъ здѣсь съ рѣчью въ защиту учениковъ Иисуса, которымъ угрожала смерть (V, 38—39). Въ качествѣ религіознаго авторитета онъ выводится въ двухъ рассказахъ (Песах., 88б), гдѣ «царь и царица», т. е. Агриппа I и его жена Кипросъ (ср. Buchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 129) обратились къ Г. съ вопросами ритуальнаго характера.—Традиція не рисуеъ Г. ни въ качествѣ знатока Писанія, ни въ качествѣ законоучителя, такъ какъ школа Гиллеля, главой которой онъ безъ сомнѣнія былъ, является повсюду въ своихъ диспутахъ со школою Шаммая замкнутою коллегіею: отдѣльные члены школы и ихъ мнѣнія упоминаются рѣдко. Поэтому Г. и оупущенъ въ преемственной цѣпи традентовъ въ Мишнѣ (Аботъ, I, 2), между тѣмъ какъ Іохананъ бенъ-Заккай упоминается, какъ одинъ изъ ближайшихъ носителей традиціоннаго ученія послѣ Гиллеля и Шаммая.—Имя Гамлила рѣдко упоминается въ галахъ. Одно довольно древнее преданіе характеризуетъ значеніе Гамлила I слѣдующими словами: «Когда Гамлиль скончался, вмѣстѣ съ нимъ исчезло уваженіе къ Торѣ, и чистота и воздержаніе перестали существовать» (Сота, IX, 17).—Г., повидимому, много способствовалъ установленію той высокой репутации, которой пользовался «домъ» Гиллеля и которая помогла послѣднему занять выдающееся положеніе въ палестинскомъ еврействѣ вскорѣ послѣ разрушенія храма. Титулъ «раббанъ», который въ доадріановское время носили исключительно представители высшаго религіознаго соѣвѣта, былъ впервые связанъ съ именемъ Гамлила. Что Г. былъ истиннымъ народнымъ учителемъ и пользовался большой популярностью, видно изъ Дѣяній Апост. (XXII, 3), гдѣ апост. Павелъ гордится тѣмъ, что онъ сѣдѣлъ въ качествѣ ученика «у ногъ Гамлила». Что послѣдній обращалъ большое вниманіе именно на эту сторону своей дѣятельности, видно изъ приписываемой ему своеобразной классификаціи учениковъ, основаніемъ которой послужило сравненіе съ различными видами палестинскихъ рыбъ (Аб. р. Нат., XI), причеъ Гамлиль различаетъ слѣдующіе типы учениковъ: 1) сынъ бѣдныхъ родителей, который всему учился, но не знаетъ правилъ приличія; 2) сынъ богатыхъ родителей, всему учившійся и вполне знающій правила приличія; 3) ученикъ, который всему учился, но не обладаетъ смѣлостью, чтобы отвѣчать на вопросы; 4) ученикъ, который всему учился и также знаетъ, какъ отвѣчать. Указанные типы учениковъ соответствуютъ слѣдующимъ разновидностямъ рыбъ: 1) нечистая рыба, т. е. запрещенная на ритуалѣ для употребленія въ пищу; 2) безусловно чистая рыба; 3)

рыба изъ Іордана; 4) рыба изъ Великаго (Средиземнаго) моря.—Кромѣ этого изреченія Гамлила, въ сущности даже не вполне понятнаго, въ Мишнѣ (Аботъ I, 16) сохранилось только еще одно, носящее его имя, такъ какъ, вопреки соображеніямъ Гофманна (Die erste Mischna, 26), правильнѣе согласиться съ Авраамомъ Гейгеромъ (Nachgelassene Schriften, IV, 308), Франкелемъ (Darke, 58) и Вейссомъ (Dor, Dor, I, 178), считающими авторомъ его именно Гамлила I. Изреченіе состоитъ изъ трехъ частей. Первая: «Добудь учителя для самого себя» не представляетъ ничего оригинальнаго (ср. Аботъ, I, 6). Другія двѣ части изреченія только подтверждаютъ выше приведенную характеристику Г., какъ законченнаго и послѣдовательнаго «фарисея»: «Держись (въ религіозныхъ вопросахъ) далеко отъ сомнѣній, и не давай слишкомъ часто десятины на глазомѣръ». Еврейская традиція заключаетъ въ себѣ, вѣроятно, не мало изреченій Гамлила I, ошибочно приписываемыхъ его внуку, носившему одинаковое съ нимъ имя. Кромѣ сына, наслѣдовавшаго отъ своего отца его критическія способности и его санъ и бывшаго однимъ изъ вождей возстанія противъ Рима, упоминается также дочь Г., которую онъ выдалъ замужъ за священника Симона бенъ-Натаниель (Тосефта, Абода Зара, III, 10).—Такъ какъ въ Евангелии упоминается имя Г., послѣдній сдѣлался достояніемъ и христіанской легенды (Schürer, Geschichte, II, 365, прим. 47). Одинъ германскій монахъ 12 в. называетъ Талмудъ «комментаріемъ Г. на Ветхій заветъ». Г. является здѣсь естественнымъ и полнымъ представителемъ древнихъ еврейскихъ книжниковъ (Bacher, Die jüdische Bibelexege, в Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, II, 294). Даже Галенъ отождествляется съ Г., жившимъ въ эпоху второго храма (Steinschneider, Hebr. Uebersetz., стр. 401). Это, быть можетъ, является результатомъ того, что послѣдній патриархъ, носившій имя Г., былъ извѣстенъ также въ качествѣ врача.—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 52; Weiss, Dor; Grätz, Gesch.; Derrenbourg, Hist., 239; Schürer., Gesch, 2 изд., II, 364; Buchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 115—131. [По J. E. V 558, смъ дополн. Л. К.].

Гамлиль II (извѣстенъ также подъ именемъ Гамлила Ямнискаго въ отличіе отъ своего дѣда, Гамлила I)—былъ въ теченіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій перваго и въ началѣ второго столѣтій общепризнаннымъ главой палестинскихъ евреевъ. Съ большою энергіей и успѣхомъ онъ продолжалъ дѣло обновленія, начатое р. Іохананомъ б. Закай. Согласно преданію о встрѣчѣ р. Іоханана съ Веспасіаномъ (Гит., 56б), первый добился отъ римскаго императора помилованія для семьи Гамлила, и въ этой части упомянутое сообщеніе, можетъ быть, имѣетъ историческое основаніе. Вѣроятно, р. Іохананъ отказался отъ своего поста предсѣдателя ученой корпораціи въ Ямни, замѣнившей мѣсто іерусалимскаго синедриона; освободившійся постъ былъ представленъ Г., руководителю котораго охотно подчинились даже тѣ ученики р. Іоханана, которые своею ученостью превосходили Г. Одинъ изъ этихъ учениковъ, знаменитый Эліезеръ бенъ-Гирканосъ, женился на сестрѣ Гамлила, Имѣ Шаломѣ (Шаб., 116б; Баб. М., 59б). Г. былъ официально признанъ римскими властями главою народа, удостоившійся при этомъ титула «патриарха», и ѣздилъ въ Сирію со специальною цѣлью получить утвержденіе въ санѣ отъ римскаго намѣстника

(ἡγεμών; Эдуיותъ, VII, 7, 7; Сангедр., 116). Руководящая идея всей дѣятельности Г. ясно выражена въ слѣдующей его фразѣ, произнесенной имъ однажды по поводу его спора съ Элизеаромъ б. Гирканосъ (Баб. Мец., 596): «Господь всеенной, Тебѣ открыто и вѣдомо что все, что я дѣлаю, это не ради моей собственной славы или славы дома моего, а исключительно ради славы имени Твоего и дабы не усиливались распри во Израилѣ». Цѣли, преслѣдовавшіяся Г., сводились къ прекращенію старыхъ школьных несогласій, предупрежденію новыхъ и восстановленію внутренняго единства иудаизма. Съ этой цѣлью онъ усердно работала надъ поднятіемъ авторитета яминскаго синедріона, равно какъ личнаго своего престижа и тѣмъ самымъ возбуждалъ подозрѣніе, будто онъ печется главнымъ образомъ о своихъ собственныхъ интересахъ. Главнѣйшей его заслугой было устраненіе соперничества между школами Гиллеля и Шаммая, соперничества, пережившаго даже разру-



Предположительная могила Гамлила II въ Ямниі (Изъ кн. Sepp'a, Jerusalem und das Heilige Land).

шеніе храма. Въ Ямниі, передаетъ легенда (Иер. Бер., 36; Эр., 136), былъ слышанъ голосъ съ неба (батъ-коль; см.), который возвѣстилъ, что хотя по существу правильны взгляды обѣихъ школъ (какъ «слова Бога живого»), однако, въ практической жизни обязательны мнѣнія только школы Гиллеля. Г. прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы рѣшенія, принимавшіяся синедріономъ подъ его предсѣдательствомъ, признавались всеми, и неумолимо примѣнялъ отлученіе къ упорствующимъ противникамъ этихъ рѣшеній. Онъ подвергъ отлученію даже своего собственнаго шурина Элизера б. Гирканосъ (Б. М., 596). Другого знаменитаго ученика р. Иоханана б. Закаи, р. Иошуу б. Хананія, Г. заставилъ принять авторитетъ предсѣдателя въ наиболѣе унижайтельной для того формѣ; именно, онъ принудилъ его явиться къ нему съ денежной сумой и посохомъ въ рукахъ какъ разъ въ тотъ день, который, по мнѣнію р. Иошуи, являлся днемъ Всепрошенія. Гамлиль рѣшительно отвергъ возраженіе на свое оповѣщеніе перваго дня новаго мѣсяца (Мишна, Рошъ Гаил., *ibid.*, 25аб). Г., однако, показалъ, что для него это было исключительно дѣломъ принципа и что онъ вовсе не имѣлъ намѣренія унижить р. Иошуу; вставъ ему навстрѣчу и поцѣловавъ его въ голову, онъ привѣтствовалъ его словами: «Добро пожаловать, мой учитель и ученикъ: мой учитель въ наукѣ, мой ученикъ, ибо ты подчинился моей волѣ». Характеризуетъ скромность Гамлила и рассказъ объ одномъ пирѣ, на которомъ онъ будто бы самъ стоя прислуживалъ своимъ гостямъ (Сифре къ Второз.,

XXXVIII; Кид., 326). Наиболѣе полно превосходный характеръ Г. проявился въ другомъ его столкновеніи съ тѣмъ-же р. Иошуею бень-Хананія, противъ котораго онъ выступилъ съ такой рѣзкостью, что возбудилъ противъ себя все собраніе и даже былъ лишенъ сана предсѣдателя. Вмѣсто того, чтобы въ гнѣвѣ удалиться, Гамлиль продолжалъ уже въ качествѣ члена собранія принимать дѣятельное участіе въ ученыхъ реніяхъ, руководимыхъ новымъ предсѣдателемъ Элеазаромъ бень-Азарія. Вскорѣ, однако, онъ былъ восстановленъ въ прежнемъ санѣ, когда испросилъ прощенія у р. Иошуи, который самъ стремился вернуть Г. его положеніе, хотя предсѣдательство съ тѣхъ поръ распредѣлялось поочередно между Г. и р. Элеазаромъ (Бер., 276—28а; Иер. Бер., 7 cd).—Во вѣншей жизни Г. наиболѣе крупнымъ событіемъ было его путешествіе въ Римъ, предпринятое имъ въ сопровожденіи его товарища Элеазара и двухъ выдающихся членовъ яминской академіи, р. Иошуи б. Хананія и р. Аквиби. Это путешествіе, повидимому, было совершено въ концѣ правленія Домиціана (95) и имѣло цѣлью предотвращеніе опасности, грозившей евреямъ со стороны жестокаго императора (Grätz, Geschichte, 3 изд., IV, 109). Указанное путешествіе, равно какъ пребываніе ученыхъ въ Римѣ, осталось не безъ слѣда въ галахической и агадической традиціи (см. Bacher, Agadah der Tan., I, 84). Особенно интересны сообщенія о дебатахъ, которые ученые вели съ иновѣрцами въ Римѣ и въ которыхъ Г. выступалъ главнымъ ораторомъ съ еврейской стороны (*ibidem*, 85). Нерѣдко, впрочемъ, и въ другихъ мѣстахъ Г. доводилось выступать на диспутахъ съ иновѣрцами, разъясняя и защищая положенія еврейской религіи (*ibidem*, стр. 76). Иногда Г-у приходилось отражать нападки христіанъ; одинъ изъ нихъ, философъ, злорадно вывелъ изъ текста пророка Осіи (5, 6), будто Господь Богъ совершенно покинулъ Израиль (Иер., 102; Мидр. Тег. къ Пс., 10). Не лишена извѣстности исторія, когда Г. со своей сестрой явились къ судѣ съ фиктивной тяжбой, касавшейся наслѣдства, и увидели его въ томъ, что онъ бралъ взятки (Шабб., 116б). Еврейская секта исповѣдовавшихъ Христа вмѣстѣ съ гностиками и другими еретиками была извѣстна подъ однимъ общимъ названіемъ «минимъ». Опасность, представляемая этою секотою для единства иудаизма, побудила Г. позаботиться о составленіи новаго соотвѣтственнаго молитвословія, которое было поручено сочинить Самуилу га-Катону и вошло въ качествѣ составной части въ главную ежедневную молитву восемнадцати бенедикцій (Берлах., 28б; Мегилла, 176). Эта молитва (Шемоне эсре), которая вмѣстѣ съ Шема образуютъ главную часть еврейскаго молитвослова, обязана Г-у своей окончательной редакціей (тамъ-же). Онъ также сдѣлалъ обязательнымъ для каждого еврея три раза въ день чтеніе этихъ «восемнадцати молитвословій» (см. Monatsschrift, XLVI, 430). И другая часть еврейской литургіи приписывается обыкновенно Г., именно введеніе молитвеннаго чина перваго пасхальнаго вечера, объясненіе символическаго значенія главныхъ пасхальныхъ обрядовъ (см. Песахимъ, X, 5; ср. Тосеф. Песах., X, 12). Въ сердцѣ Г. особенно ярко жило воспоминаніе обо утраченномъ святѣицѣ, и молитвы пасхальнаго вечера должны были увѣковѣчить память о немъ. Рассказываютъ, что когда Г. и его слутники во время путешествія

приблизились къ Риму и услышали шумъ великаго города, они вспомнили о разрушенномъ Иерусалимѣ и горько заплакали. Въ другой разъ они заплакали, когда стояли близъ развалинъ храма (Сифре, Втор., 43; Макк., конецъ; Эха р., V, 19).—Какъ высоко Г. цѣнилъ добродѣтель милосердія, видно изъ слѣдующаго его изреченія, намекающаго на стихъ Второзакон., 13, 18: «Пусть это тебѣ будетъ знаменіемъ! Пока ты самъ сострадательнъ, до тѣхъ поръ и Богъ окажетъ тебѣ милосердіе; но если ты самъ не имѣешь состраданія, то и Богъ не окажетъ тебѣ милосердія» (Тосеф. Баб. К., IX, 30; Иер. Б. К., VIII, 6с; ср. Шаб., 151а). Г. былъ трогательно привязанъ къ своему рабу Таби (Сук., II, 1) и по случаю его смерти принималъ утѣшенія, какъ будто умеръ членъ его семейства (Бер., II, 7). [Впрочемъ «Таби» не собственное, а нарицательное имя, которое носили всѣ рабы въ домѣ патриарховъ какъ Г. I, такъ и II. Подобно тому какъ всѣ рабыни въ ихъ домѣ носили имя «Габита» (Иер. Нид., I, 49d), причѣмъ отмѣчается, что въ домѣ Г. обращались съ рабами весьма вѣжливо и въ обращеніи къ нимъ прибавляли всегда титулъ «абба» или «имма», которые соответствовали словамъ «господинъ», «госпожа» и обыкновенно примѣнялись только къ свободнымъ людямъ. (тамъ-же). Объ одномъ своемъ рабѣ «Таби» Г. самъ отзывается, какъ о настоящемъ ученомъ, называя его *עבד חכם* (М. Сукк., II, 1)].—Въ сношеніяхъ съ не-евреями Г. отличался непринужденностью, за что нѣсколько разъ подвергался порицаніямъ. Въ Талмудѣ (Эр., 64b) приводится одна его дружеская бесѣда съ язычникомъ по пути изъ Акры въ Экдиппу. По субботамъ онъ не стѣснялся сидѣть среди торговцевъ-язычниковъ (Тосеф. Моэдъ К., II, 8). Талмудъ передаетъ различныя подробности о религіозномъ обиходѣ Г. и его дома (Тосефта Демай, III, 15; Шаб., I, 22; 12, подъ конецъ; Иомъ-Тобъ, I, 22; 2, 12, 13, 14, 16). Въ домѣ Г. не было принято говорить «Марпе» (на здоровье), если кто-нибудь чихалъ такъ какъ это считалось языческимъ суевѣріемъ (Тосеф. Шаб., VII [VIII], 5; ср. Бер., 53а). Двѣ уступки сдѣлалъ Г. своимъ домашнимъ въ смыслѣ облегченія суровыхъ правилъ, имѣвшихъ цѣлью оградить еврейство отъ вліянія язычества, именно имъ было разрѣшено пользоваться зеркаломъ при стрижкѣ волосъ на головѣ (Тосеф. Абода Зара, III, 5; ср. Иер. Абода Зара, 41а) и изучать греческій языкъ (Тосефта Сота, XV, 8; Сота, конецъ). Сынъ Г., Симонъ, передаетъ (Сота 49b), что въ домѣ его отца нѣсколько человѣкъ дѣтей обучались «греческой мудрости». Независимо отъ своего официального положенія Г. сталъ на равную ногу съ современными ему учителями закона. Сохранилось довольно много взглядовъ Г. изъ области галахи. Иногда мнѣнія Г. и р. Эліезера б. Гирканосъ бывали прямо противоположны воззрѣніямъ р. Йошуа б. Хананія (Кет., I, 6—9), иногда же Г. занималъ средину между болѣе суровымъ р. Эліезеромъ и сравнительно мягкимъ р. Йошуйеб. Хананія (Шеб., IX, 5; Тер., VIII, 8). Одобрительно относился Г. къ извѣстнымъ принципамъ гражданскаго права, которые приписывались нѣкому иерусалимскому судѣй Адмону и которые лишь впоследствии приобрѣли большой авторитетъ (Кет., XIII, 3—5). (Впрочемъ, приведенное тамъ мнѣніе, можетъ быть, относится къ Гамлиль I.). Многія рѣшенія Г. въ области религіознаго законодательства зависѣли отъ того, въ какомъ именно мѣстѣ Па-

лестины онъ въ данное время находился. Въ Экдиппѣ, *עלמ*, архисинагогъ Спицио (*ר'שז*) предложилъ Г. вопросъ, на который онъ отвѣтилъ письменно лишь по своемъ возвращеніи домой (Тосеф. Тер., II, 13). Талмудъ упоминаетъ о пребываніи Г. въ Кафрѣ Утнай (Гит., I, 5; Тосеф. Гит., I, 4), въ Эммаусѣ (Хултанъ, 91b), въ Лиддѣ (Тосеф. Песахимъ, II, 10), въ Иерихонѣ (Тосефта Бер., IV, 15), въ Самаріи (Тосеф. Демай, V, 24) и въ Тиверіадѣ (Тосеф. Шаб., XIII, 2).

Въ области агады интересны вопросы библейской экзегетики, которые Г. подобно своему предшественнику Йоханану б. Закаи, охотно дискутировалъ въ кругу ученыхъ. Сохранились четыре дискуссіи на подобныя темы (на Притчи, 14, 34; см. Б. Б., 106; на Быт., 40, 10, Хул., 92а; на Быт., 49, 4; см. Шаб., 55b; по Эсэ., 5, 4; см. Мег., 156); всѣ онѣ заканчиваются опредѣленно выраженнымъ желаніемъ Г. выслушать мнѣніе знаменитаго агадиста р. Элеазара изъ Модіина. Въ своихъ изреченіяхъ Г. рисуетъ разложеніе и испорченность своего времени; одинъ изъ интереснѣйшихъ отрывковъ этого рода заканчивается очевиднымъ намекомъ на императора Діоклегіана. Оно гласитъ: «Съ тѣхъ поръ какъ увеличилось число живыхъ судей, увеличилось также число лжесвидѣтелей; съ увеличеніемъ числа доносчиковъ, имущество обывателей стало расхищаться; съ увеличеніемъ числа нахаловъ, порядочные люди позабыли о своемъ человѣческомъ достоинствѣ; съ тѣхъ поръ какъ возлюбленные дѣти разгнѣвали своего небеснаго Отца, онъ поставилъ надъ ними безсердечнаго царя, который заставляетъ ихъ расплачиваться за свои грѣхи. Подобнымъ царемъ былъ Артаксерксъ, сначала убившій жену въ угоду своему другу, а затѣмъ послѣдняго въ угоду своей новой женѣ» (Введеніе къ Мидр. Абба Горіонъ, *Esther rabb.*, начало).—Г. пользуется мѣткими сопоставленіями, расхваливая ремесло и физическій трудъ (Тосеф. Кид., I, 11); не менѣе мѣтки его сравненія, когда онъ говоритъ о трудностяхъ изученія Торы (Аб. р. Нат., 28).—Трогательно оплакиваетъ Г. совместно съ Элеазаромъ бень-Азарой своего любимаго ученика Самуила га-Катона: «Должно оплакивать его; должно проливать слезы объ немъ. Цари умираютъ и оставляютъ сыновьямъ свои короны; богатый умираетъ и оставляетъ дѣтямъ свое достоинствѣ; но Самуилъ га-Катонъ взялъ съ собою наиболѣе драгоцѣнное въ мірѣ—свою ученость—и ушелъ» (Сем., VIII).—Подчиненность палестинскихъ евреевъ Риму тяжело чувствовалась Г.—мъ. Въ одномъ мѣстѣ (Аб. р. Нат., цит. мѣсто) онъ изображаетъ тиранію Рима, пожирающаго благосостояніе подвластныхъ ему народовъ. Онъ мечтаетъ о пришествіи Мессіи и описываетъ время, предшествующее его появленію, какъ періодъ глубочайшаго нравственнаго разложенія и ужаснѣйшихъ бѣдствій (Derek Erez Zuttah, 10). Но онъ говоритъ также о плодородіи и благословеніи, которыя въ то-же самое время должны отличать страну Израіля (Шаббатъ, 30b). Г.—ю очевидно пришлось видѣть начало великаго движенія среди евреевъ Палестины и другихъ странъ при императорахъ Траянѣ и Адрианѣ—движенія, закончившагося при Баръ-Кохбѣ рѣшительной попыткой свергнуть римское иго. Смерть Гамлила послѣдовала, однако, до этого событія. Благочестивый прозелитъ Аквила почиталъ погребеніе Г. тѣмъ, что смеетъ на семъ-

десять минъ цѣнностей, согласно старинному обычаю, примѣнявшемуся при погребеніи царей (Тосеф. Шаб., VII (VIII), 18; Аб. Зара, IIa); маститые законоучители р. Элизеръ бенъ-Гирканосъ и р. Йошуа бенъ-Хананія присутствовали при кончинѣ Г. (Моздъ К., 27a; Иер. Моздъ К., 83a). Приказавъ похоронить себя въ простомъ дѣяномъ одѣяніи, Г. обезпечилъ себѣ вѣчную память, такъ какъ его примѣръ положилъ конецъ крупнымъ похороннымъ издержкамъ, ставшимъ почти чрезмѣрными; въ послѣдствіи вошло въ обычай посвящать памяти Г. одинъ изъ бокаловъ вина, выпиваемыхъ въ домѣ покойника (Ket., 86). —Изъ дѣтей Гамлила известна дочь его, весьма остроумно отпарировавшая два вопроса, которые однажды предложилъ нѣкій скептикъ ея отцу (Санг., 39a, 906). Упомянется въ Талмудѣ и о возвращеніи съ какого-то пира двухъ сыновей Г. (Бер., I, 2). Изъ нихъ, долгое время спустя послѣ кончины Г., Симонъ былъ призванъ занять мѣсто своего отца, которое отнынѣ стало наследственнымъ въ семьѣ. Что танпай Ханина бенъ-Гамлиль былъ сыномъ Гамлила II, отнюдь нельзя, конечно, считать доказаннымъ (Büchler, Die Priester und der Cultus, стр. 14); скорѣе это можно предположить относительно Іуды б. Гамлиль, который приводитъ одно рѣшеніе отъ имени Ханины бенъ-Гамлиль (Аб. Зара, 396); однако, не исключается возможность, что тотъ Іуда—сынъ Г. III (Пес., 51a).—Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 69 и сл.; Weiss, Dor, II, 71; Grätz, Gesch.; Derenbourg, Hist., 306—313, 314—346; Bacher, Ag. der Tann., I, 78—100; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 369; Landau, въ Monatsschrift, I, 283 и сл. 323; Scheinin, Die Hochschule zu Jamnia, 1878. [J. E. V, 560—562 съ доп. J. K.]. 3.

Гамлиль III—сынъ патриарха р. Іегуды I, который передъ смертью назначилъ его своимъ преемникомъ и «наси» (Ket., 103a). Сохранились только отрывочныя свѣдѣнія какъ объ его собственныхъ трудахъ, такъ и о всемъ періодѣ его дѣятельности (относится къ началу третьяго столѣтія). Пересмотръ Мишны, начатый его отцомъ, былъ при немъ законченъ. Въ Мишну (Аботъ, II, 2—4) вошли три изреченія Гамлила III. Первое говорить объ изученіи Торы и о принесеніи своего счастья въ жертву всеобщему благу. Второе предостерегаетъ отъ себялюбія римскихъ властителей: «Остерегайся властей, такъ какъ правители привязываютъ къ себѣ человѣка, когда это въ ихъ интересахъ; они выставляютъ себя друзьями, когда имъ это выгодно, но покидаютъ человѣка, когда онъ перестаетъ быть имъ нуженъ». Въ третьемъ изреченіи Г. совѣтуетъ подчиняться волѣ Божества: «Сдѣлай Его волю твоею, и Онъ сдѣлаетъ твою волю Своєю собственною; поступи съ своими желаніями передъ Его волей, и Онъ заставитъ склониться желанія другихъ предъ твоей волей». Тосефта заключаетъ только одну притчу Г. (Сота, VI, 8)—парафразъ текста Числ., II, 22, гдѣ Моисей сѣтуетъ на безразсудность народныхъ желаній; одна Барайта (Менах., 84b) содержитъ галахическую экзегетику Гамлила. Р. Гошайа спрашиваетъ сына Гамлила Іегуду II о мнѣніи его отца относительно одного вопроса изъ области галахи (Иер. Беда, 60d); имѣется также отвѣтъ Гамлила на вопросъ, предложенный Іохананомъ (Хул., 106a). Вавилонскій аморай Самуиль сообщаетъ о разногласіяхъ между Г. и другими учеными (Нидда, 63b; Баба Б., 139b; Иер. Баб. Б., 16d).—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 211; Weiss, Dor, III, 42; Ha-

levy, Dorothea-Rischonim, II, 20 и сл.; Bacher, Ag. der Tann., II, 554. [J. E. V, 562]. 3.

Гамлиль IV—сынъ и преемникъ патриарха Іегуды II и отецъ патриарха Іегуды III. Время дѣятельности этого лица не можетъ быть точно установлено. Грець относитъ Гамлила IV къ концу третьяго столѣтія. Согласно мнѣнію Галеви онъ былъ современникомъ Гошайи; о послѣднемъ сообщается, что онъ предупредилъ Г., введя ранѣе его въ Сиріи законъ о взиманіи десятины съ полевыхъ плодовъ (Иер. Хал., 60a). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Аб. Зара, I, 396) приводится вопросъ религиознаго законодательства, который предложилъ Гамлиль Аббагу. По этому поводу Талмудъ называетъ Г. человекомъ незначительнымъ (ישר עטין) въ сравненіи съ Аббагу.—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 449; Halevy, Dorothea-Risch., II, 257. [J. E. V, 562]. 3.

Гамлиль V—сынъ и преемникъ патриарха Гиллея II; извѣстенъ трудами по усовершенствованію еврейскаго календаря (въ 359 году). Изъ гаонейскихъ источниковъ (Seder Tannaim we Amoraim) извѣстно только имя его и его двухъ преемниковъ, но въ написанномъ въ 393 году посланіи Іеронимъ говоритъ, что императоръ Θεодосій I (379—395) приговорилъ къ смерти перваго консула Гесихія за то, что тотъ хитростью захватилъ важныя бумаги, принадлежавшія патриарху Гамлилу, который былъ особенно сильно возбужденъ противъ похитителя.—Ср. Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 356, 450. [J. E. V, 62]. 3.

Гамлиль VI—послѣдній патриархъ. Интересныя, касающіяся его данныя находятся въ декретѣ императоровъ Гонорія и Θεодосія II (Oct. 17, 415). Этотъ декретъ лишалъ патриарха всѣхъ высокихъ почестей, которыя ему въ свое время были предоставлены, а также самого патриаршества за то, что онъ совершенно игнорировалъ направленные противъ евреевъ исключительныя законы, сооружалъ новыя синагоги и не пріятствовалъ диспутамъ между евреями и христианами. Съ его смертью патриаршее званіе перестало существовать, и императорскій декретъ (426) конфисковалъ патриаршую казну («post excessum patriarchorum») въ пользу императорской сокровищницы. Повидимому, Г. VI былъ также врачомъ. Медицинскій писатель пятаго столѣтія Маркеллъ упоминаетъ лѣкарство противъ болѣзни селезенки (желчи?), которое будто бы незадолго передъ тѣмъ открылъ («Gamalielus Patriarcha»).—Ср. Grätz, Gesch., 4 изд., IV, 360, 450. [J. E. V, 563]. 3.

Гамлиль бенъ-Педацуръ—одинъ изъ князей израильскихъ, представитель колѣна Менаше, помогавшій, въ числѣ другихъ Моисею при производствѣ народной переписи (Числ., I, 10). 1.

Гамлиль бенъ-Педацуръ—псевдонимъ известнаго автора сочиненія по еврейскому ритуалу, на заглавномъ листѣ котораго значится (по-англійски): «Книга религіи; обряды и молитвы евреевъ, установленныя на всѣ случаи жизни въ синагогахъ и семьяхъ, на субботы и прочіе праздничныя дни цѣлаго года... Переведена непосредственно съ еврейскаго языка» (Лондонъ, Д. Вилькоксъ, 1738). Сочиненіе, кромѣ перваго англійскаго перевода еврейскаго молитвенника и руководства къ нему, содержитъ также детальное изложеніе всѣхъ религиозныхъ обрядовъ, въ прежнее время строго соблюдавшихся ортодоксальными евреями. Это весьма удачная компиляція. [J. E. V, 563]. 4.

Гаммадимъ, גמדימ—неизвѣстный народъ, упо-

минающийся пророкомъ Іезекиломъ при описаніи политическихъ и коммерческихъ сношеній Тира съ различными народами и странами—«сыновья Арада (см.)... стояли на стѣнахъ твоихъ (Тира), Гаммадимъ же на башняхъ твоихъ» (Іезекииль, 27, 11). По мнѣнію Лагарда, Г.—каппадокійцы, а по мнѣнію Галеви—кимерійцы. Чейнъ полагаетъ, что вмѣсто имени גַּמְדִּים должно стоять גַּמְזִים , т.-е. цемариты, такъ какъ въ известной «таблицѣ народовъ» (Бытiе, 10, 18) оба народа—арвадиты и цемариты, помѣщены рядомъ. Другіе ученые отождествляютъ Г. съ народомъ *kamidi* (по-египетски—*kamadu*), упоминающимся въ телль-амарнскихъ таблицахъ. Уже въ древнѣйшихъ переводахъ Вибліи къ этому слову относились различно. Въ то время, какъ одни считали его обозначеніемъ народа, какъ, напр., Симмахъ— $\alpha\lambda\lambda\alpha \kappa\alpha\iota \text{ מְדִים}$ —очевидно, читавшій— גַּמְזִים , другіе усматривали въ немъ иныя значенія: «стражи» (Пешитто), $\tau\upsilon\mu\mu\alpha\iota$ (Аквила), *rugmaei* (Вульгата). Русскій переводъ Вибліи держится толкованія Пешитто.—Ср.: W. M. Müller, *Asien u. Eur.*, 193 и сл.; Lagarde, *Mittheilungen*, I, 211 и сл.; Bl.-Che., II, 1639—1640. 1.

Гаммедата, גַּמְדָּתָא —отецъ Гамана (см.), перваго вельможи при дворѣ персидскаго царя Ахашвероша (Эсф., 3, 1; 8, 5; 9, 10, 24). Значеніе имени Г. неизвѣстно. Что однако у древнихъ персовъ существовало подобное имя, явствуетъ изъ родственнаго имени *Μαδάτας*, встрѣчающагося въ Киропедіи Ксенофонта (V, 3). 1.

Гаммельбургеръ, Моисей бенъ-Натанъ Іошуа—нѣмецкій ученый 18 в., авторъ «*Noten Jeschua*», оффенбахъ, 1732, глоссъ къ книгѣ «*Ibronoth*» объ астрономическихъ вычисленіяхъ Эліезера б. Яковъ Белина Ашкенази.—Ср. Benjacob, 429. 9.

Гаммельбургъ (Hammelburg)—небольшой городъ въ Нижней Франконіи (Баварія). Евреи, жившіе здѣсь въ средніе вѣка, трижды подверглись гоненіямъ, въ 1298, 1337 и 1349 гг.—Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Киссингенскаго окружнаго раввина. Въ 1905 году—134 еврея.—Ср. Salfeld, *Martyrologium*. 5.

Гаммершлагъ, Іосифъ, также **Натанъ Ната Хаззанъ бенъ-Моисей Нафтали Гришъ**—каббалистъ, жилъ въ Моравіи въ 17 в.; составилъ: «*Or ha-Ganuz*», комментарий на Зогаръ, и «*Sefer Moade ha-Schem*», трактатъ о календарѣ. Его каббалистическія объясненія молитвъ, написанныя на поляхъ печатныхъ изданій Псалмовъ и Махзора, хранятся въ рукописи въ Бодлеянской бібліотекѣ [J. E. VI, 198]. 5.

Гаммерштейнъ, Оскаръ—композиторъ и театральныи дѣятель, род. въ 1848 г. въ Берлинѣ и эмигрировалъ въ 1863 году въ Нью-Йоркъ, гдѣ одно время редактировалъ *United States Tobacco Journal*. Г. обратилъ на себя вниманіе балетной оперой «*Margarite*» (1895), «*The Kohinor*» (1894) и другими музыкальными произведеніями. Г. впоследствии явился организаторомъ и директоромъ большаго кружка крупнейших театровъ Сѣверной Америки. [По J. E. VI, 198]. 6.

Гаммураби—см. Хаммураби.

Гаммъ (Hamm).—1) Городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 году—315 евреевъ. Кромѣ 4 благотворит. обществъ, кружокъ еврейск. исторіи и литературы.—2) Мѣстечко въ прусской Прирейнской провинціи съ еврейской общиной. Въ 1905 г.—105 евреевъ. Въ юренбергскомъ *Memoirbuch*'ѣ приводятся жертвы погрома въ Натм'ѣ (неизвѣстнаго года). 5.

Гамнуна I вавилонснй—аморай, по возрасту стоявшій между Ханиной б. Хама и его болѣе молодымъ коллегой Іереміей баръ-Абба; съ обоими онъ совѣщался по одному вопросу библейской экзегетики (Іер. Баб. В., VI, 15с; ср. Іер. Таан., IV, 68а; Kohelet. r., VII, 16). Онъ былъ невольной причиной раздраженія р. Іегуды I противъ Ханины, къ которому послѣдній сталъ пренебрежительно относиться послѣ слѣдующаго инцидента. Іегуда, преподавая однажды Писаніе, неправильно процитировалъ Іез., 8, 16. Его ученикъ р. Ханина публично поправилъ его, и на вопросъ патриарха, гдѣ онъ самъ учился Вибліи, отвѣтилъ «у р. Гамнуны изъ Вавилоніи». Патриархъ почувствовалъ себя обиженнымъ и сказалъ р. Ханинѣ: «Если ты когда-либо отправишься въ Вавилонію, то скажи Г., что я назначилъ тебя «хахамомъ» (сумный); титулъ менѣе почетный, чѣмъ «рабби». Изъ этого Ханина заключилъ, что Іегуда никогда не допуститъ его занять постъ ректора академіи (Іер. Таан., цит. м.; Kohelet. r., цит. м.; см. Ханина б. Хама).

Гамнуна II, $\text{גַּמְנוּנָא בְּרַבִּי}$ —вавилонскій аморай третьяго столѣтія, старшій товарищъ Іосифа б. Хія (Кегуб., 50б; Тосеф. Кегуб., s. v. גַּמְנוּנָא). Онъ былъ ученикомъ Рава (Абба Арика), которыйставлялъ его не только въ галахъ (Баба Кама, 106а), но также въ этикѣ (Эр., 54а; ср. Экклез. 14, 11 и сл.). Г., повидному, игралъ выдающуюся роль среди своихъ товарищей, которымъ передавалъ наставленія учителя, между прочимъ: «Приказывайте женамъ вашимъ, чтобы, стоя у смертнаго одра своихъ близкихъ, онѣ не вырывали (отъ горя) волосъ; пусть не преступаютъ онѣ этого запрещенія; вы не дѣлайте плѣши надъ глазами своими въ знакъ траура» (Втор., 14, 1; Іер. Кид., I, 61с; ср. Іер. Маас., IV, 51с; Іер. Сук., IV, 54б). Г. чтить память Рава, не только ссылаясь на него, какъ на высокій авторитетъ (Эр., 77б, и въ другихъ мѣстахъ), но стараясь предупредить отклоненіе отъ обычая, въ свое время установленныхъ Равомъ. Когда въ Харта де-Аргазѣ являлся ученый, рѣшавшій какой-либо вопросъ изъ области рита вопреки мнѣнію Рава, Г. удалялъ его, полагая, что ученый не долженъ былъ поступать такъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ училъ Равъ (Шаббатъ, 19б). Въ агадѣ Г. упоминается не часто; однажды онъ приводитъ изреченіе Рава (Аб. Зара, 19б).

Гамнуна III Саба—вавилонскій аморай третьяго и четвертаго столѣтій; въ вавилонскомъ Галмудѣ онъ иногда проводилъ подъ именемъ Гамнуны Сабы («старшаго») въ отличіе отъ «младшаго» Гамнуны. Онъ былъ уроженцемъ Гирпани (Hirpanum; Neubauer, G. T., 352), но платилъ поголовный налогъ въ Пумъ-Нагарѣ, почему официально числился живущимъ въ этомъ мѣстѣ (Іеб., 17а). Въ качествѣ наставниковъ Г. имѣлъ наиболѣе выдающихся ученыхъ второй половины третьяго столѣтія, какъ то Адду баръ-Агаба, Іегуду б. Іезекииль и р. Уллу; большинство ихъ весьма высоко цѣнило его способности (Гиттинъ, 81б; Іебамотъ, 17а; Шебуотъ, 34а). Однако, наиболѣе высоко ставилъ Г. его ближайшій учитель Хисда, и вскорѣ Г. изъ ученика сталъ ученымъ коллегой своего наставника (Шаббатъ, 97а; Ер., 63а; Іер. Гор., III, 47с). Затѣмъ учителемъ Г. сталъ р. Гуна и, пока онъ былъ живъ, Г. не желалъ вести преподаваніе въ Харта де-Аргазѣ, резиденціи Гуны (Ер., 63а). Дѣйствительно, Г. сдѣлался общепризнаннымъ раввинскимъ авторитетомъ, и главнѣйшіе современные ему ученые, напр.,

Зеира I, обращались къ нему въ затруднительныхъ случаяхъ за разъясненіями (Бер., 246). «Решъ-галута» (эксилархъ) также неоднократно совѣтовался съ нимъ по различнымъ вопросамъ религіозной практики (Иер. Шаб., XII, 13с; Шаб., 119а). Въ качествѣ агадиста Г. выступалъ энергичнымъ заступникомъ изученія закона, которое, по его мнѣнію, должно было по своему значенію стоять выше всего, даже выше благотворительности (Кид., 40б). Провидѣніе постановило разрушеніе Иерусалима исключительно оттого, что еврейск. дѣти не наставлялись въ законѣ, какъ сказано: «Я изолью его (гнѣвъ) на дѣтей на улицахъ» (Иер., 6, 11); эти слова, разсуждаетъ Г., указываютъ на то, что дѣти слонялись по улицамъ, а не сидѣли въ школахъ (Шабб., 119б). Поэтому, лишь только ребенокъ научится говорить, его обязательно слѣдуетъ учить «закону, который заповѣдалъ Моисей намъ, наследію общины Яковлевои» (Второз., 33, 4; Сукк., 42а).—Въ численномъ значеніи слова *תלמי* Гамнуна Саба находилъ подтвержденіе высказанному рабби Симлаемъ положенію, что евреи получили на Синаѣ шестьсотъ тринадцать повелѣній: Моисей передалъ народу *תלמי* (400 + 6 + 200 + 5 = 611), а первыя двѣ заповѣди Декалога были сообщены ему непосредственно самимъ Богомъ (Мак., 23б; ср. Schemoth rabb., XXXIII 8). Гамнуна былъ виднымъ литургистомъ. Ему приписывается составленіе пяти молитвословій, которыя еврей долженъ произносить при видѣ различныхъ вавилонскихъ развалинъ (Бер., 57б), двухъ, произносимыхъ при видѣ большихъ армій (Бер., 58а), и одного—предъ изученіемъ Торы (Бер., 11б). Всеобщее признаніе получило лишь послѣднее молитвословіе, которое и понынѣ произносится передъ публичнымъ чтеніемъ Торы. Г-нѣ приписывались также различныя другія молитвы, изъ которыхъ одна вошла въ религіозный обиходъ (см. Гамнуна IV Зута). Г. скончался одновременно съ Раббою б. Гуна, и ихъ останки вмѣстѣ были перевезены въ Палестину для погребенія.—Ср.: Bacher, Ag. babyl. Amor., 73; Frankel, Mebo, 76a; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Закуто, Юхасиянъ, изд. Филипповскаго, 130а и сл.

Гамнуна IV Зута—вавилонскій аморай четвертаго вѣка; младшій современникъ Гамнуны II (отсюда его прозваніе «Зута»). Гамнуна составилъ покаянную молитву, начинающуюся словами «Господь мой! Раньше, чѣмъ я явился на свѣтъ, я былъ существомъ недостоинымъ». Равва ежедневно читалъ эту молитву, тогда какъ Г. предназначалъ ее только для Суднаго дня (Тома, 87б; ср. Бер., 17а). [J. E. VI, 200 и сл.] 3.

Гамонъ (Hamon, а также Amon, *אמון* или *אמון*)—семья испанскаго происхожденія, въ 1492 году эмигрировавшая изъ Гренады въ Турцію, гдѣ представители трехъ поколѣній ея занимали видныя мѣста, какъ придворные врачи или общественные дѣятели.—**Иосифъ Г.**—жилъ между 1450—1518; съ 1492 г. онъ состоялъ врачомъ въ теченіи 25 лѣтъ при султанахъ Баязетѣ II (1481—1512) и Селимѣ I (1512—1520). Въ элегіи, составленной на его смерть дамасскимъ раввиномъ Иосифомъ б. Меиръ Гарсономъ (въ рукописномъ сборникѣ проповѣди *פרושים*), приводится интересный фактъ о попыткѣ султана обратить Г. въ мусульманство. Получивъ приказъ явиться по истеченіи трехъ дней къ султану въ бѣлой чалмѣ, или не показываться вовсе, Г., по истеченіи срока, предсталъ предъ повелителемъ безъ установленнаго тюрбана, но съ кинжаломъ, заявивъ, что, еслибы онъ цѣнилъ земныя блага,

онъ и другіе евреи въ Испаніи давно бы приняли католичество; за вѣрность еврейству они и были изгнаны оттуда и нашли убѣжище подъ скипетромъ мудраго и справедливаго султана; при всей преданности къ нему онъ не можетъ измѣнить еврейству и потому предлагаетъ султану заколотъ его кинжаломъ. Султанъ даровалъ Г. жизнь и сохранилъ ему его выдающееся положеніе при дворѣ. Благодаря близости къ султану, Г. оказалъ много крупныхъ услугъ своимъ единосверникамъ.—**Моисей Г.** (1490—1565)—сынъ предыдущаго; врачъ султановъ Селима и Солимана. Ему приходилось неоднократно заступаться за евреевъ, особенно по обвиненію ихъ въ ритуальномъ убійствѣ въ Амасіи (въ Малой Азіи). Онъ также усердно содѣйствовалъ перѣзду въ Турцію Граціи Медесъ и дна Иосифа Наси, въ послѣдствіи герцога Наксосскаго. Путешествовавшій въ 1551—54 гг. по Турціи Nicolas de Nicolay сообщаетъ въ своихъ «Les navigations, peregrinations et voyages, faits en la Turquie», что первымъ лицомъ среди турецкихъ врачей считался еврей «Амонъ», пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ. Иуда ибнъ-Верга называетъ Г. «знаменитымъ княземъ и великимъ врачомъ». Г. покровительствовалъ еврейской наукѣ. Между прочимъ, онъ опубликовалъ на свои средства персидскій переводъ Пятикнижія (вмѣстѣ съ арабскимъ переводомъ Саадіи). Въ Константинополѣ Г. построилъ талмудическую школу, ректоромъ которой состоялъ извѣстный ученый Иосифъ Тайтадакъ изъ Салоникъ. Среди еврейскихъ литераторовъ Г. пользовался большими симпатіями; Соломонъ Атиасъ восхвалялъ его въ предисловіи къ комментарію къ Псалмамъ, называя его «княземъ» (שׂר). По поводу обиды, нанесенной раввину Салоникъ, Иосифу ибнъ-Лабу, Г. обращался съ письмами къ общинѣ и отдѣльнымъ лицамъ съ горькими упреками (см. Салоники; ср. R. E. J., LVII, 55).—**Иосифъ Г.**—сынъ Моисея, врачъ Селима II; онъ, однако, не пользовался такимъ влияніемъ при дворѣ, какъ его отецъ. Это объясняется тѣмъ, что въ то время главную роль игралъ тамъ Иосифъ Наси. Г. интересовался евр. поэзіей, самъ принадлежа къ кружку поэтовъ въ Константинополѣ. Онъ скончался въ 1577 г., оставивъ семью безъ средствъ.—Изъ числа прочихъ представителей семьи Гамонъ слѣдуетъ назвать **Давида Г.**, члена раввинской коллегіи въ Константинополѣ въ 1610 г. Г. встрѣчался еще въ 60 и 70-хъ гг. 19 в.—Ср.: Gross, La famille juive des Hamon, R. E. J., LVI—LVII (первое изслѣдованіе объ этой семьѣ, опровергающее невѣрные сужденія Грета о Иосифѣ Г.); M. Kayserling, въ Jew. Enc., VI, 201—02. *M. B. 5.*

Гамуль, *גמול*—представитель 22-го или 21-го (въ текстѣ неясно) разряда священниковъ (I Хрон., 24, 17). Дѣленіе священниковъ на разряды произошло при Давидѣ (ibid.). 1. **Гамъ**, *גם*—страна зузитовъ, *צוזים*, которыхъ побѣдилъ Кудуръ-Лагомаръ во время своего нападѣнія на Ханаанъ (Быт., 14, 5). Пешпто и Вульгата читаютъ выраженіе «бегамъ» — «въ Гамѣ»—такъ, какъ если-бы тамъ стояло *גם*—ба-гемъ, т.-е. «среди нихъ»; Таргумы Аквилы и Иерусалимскій читаютъ *גמול*. По мнѣнію позднѣйшихъ ученыхъ, народъ «Зузимъ» то-же, что и «Замуммитъ», Г. же представляетъ, повидимому, испорченное «Аммонъ».—Ср. Bl.-Che., II, 1945. 1.

Ганагидь, Самуиль (Самуиль га-Леви бенъ-Иосифъ ибнъ-Нагдила)—видный государственный дѣятель, филологъ, поэтъ и талмудистъ, род. въ

982 г. въ Кордовѣ, ум. въ 1055 году въ Гренадѣ. Отецъ Г., уроженецъ Мериды, далъ своему сыну блестящее образованіе; такъ, напр., Г. былъ по равнинской литературѣ ученикомъ р. Эноха, изучалъ еврейскій языкъ и литературу подъ руководствомъ отца еврейской филологіи извѣстнаго Іегуды Хадюджа, арабскій же, латинскій и берберскій языки подъ руководствомъ лучшихъ нееврейскихъ наставниковъ. Въ 1013 году вслѣдствіе междоусобной войны и завоеванія Кордовы берберскимъ предводителемъ Сулейманомъ, Г. подобно многимъ другимъ евреямъ былъ вынужденъ эмигрировать. Онъ отправился въ Малагу, гдѣ учредилъ небольшую торговлю, въ то-же время посвящая свои досуги занятіямъ литературнымъ и талмудическимъ. Особенное искусство въ арабской каллиграфіи, которымъ Г. отличался, имѣло рѣшающее вліяніе на его дальнѣйшую судьбу: одинъ изъ главныхъ невольниковъ визиря не разъ пользовался услугами Ганагида, который писалъ для него дѣловыя письма. Нѣкоторые изъ нихъ случайно увидѣлъ визирь, и ихъ каллиграфическая и стилистическая красота настолько поразили его, что онъ велѣлъ призвать Г. Познакомившись съ нимъ, визирь сдѣлалъ Ганагида сперва своимъ личнымъ секретаремъ, а затѣмъ, найдя въ немъ недюжинныя способности, сталъ пользоваться его совѣтами и указаніями во всѣхъ важнѣйшихъ государственныхъ дѣлахъ. Въ 1027 году визирь заболѣлъ и на смертномъ одрѣ признался халифу Хабусу, что успѣхами управленія въ весьма значительной степени былъ обязанъ своему секретарю, еврею Ганагиду. Будучи свободенъ отъ расовыхъ и религиозныхъ предрассудковъ, халифъ назначилъ Г. визиремъ и поручилъ ему всѣ дѣла по управленію и защитѣ государства. Занявъ столь высокій постъ, Г. продолжалъ оставаться по-прежнему благочестивымъ и скромнымъ ученымъ, обходительностью и гостеприимствомъ, обезоруживавшимъ враговъ своихъ, которые не хотѣли забыть его еврейское исповѣданіе. Слѣдующій случай свидѣтельствуесть объ его великодушіи: нѣкій фанатичный мусульманинъ, владѣлецъ торговли пряностями вблизи дворца халифа, однажды грубо оскорбилъ Г. въ присутствіи государя. Послѣдній, разгнѣванный этою выходкою, приказалъ своему визирю вырвать у торговца языкъ. вмѣсто этого жестокаго наказанія, Г. прислалъ мусульманину подарокъ и тѣмъ окончательно обезоружилъ его: изъ ожесточеннаго врага тотъ превратился въ усерднаго приверженца визиря. Когда халифъ замѣтилъ, что торговецъ не потерялъ дара рѣчи, и спросилъ Г., почему не приведенъ въ исполненіе приказъ его, Г. отвѣтилъ: «Я вырвалъ у него злой языкъ и вмѣсто него вставилъ другой, ласковый». Въ 1037 году Хабусъ умеръ, и въ жизни Г. наступилъ критическій моментъ: въ Гренадѣ немедленно возникли двѣ партіи, изъ которыхъ одна въ составѣ мавританской знати и ряда вліятельныхъ евреевъ (напр., Іосифа ибнъ-Мигаша, Исаака б. Леонъ, Нехеміи Ашкофа) сгруппировалась вокругъ младшаго сына Хабуса, тогда какъ Г. во главѣ меньшей партіи отстаивалъ кандидатуру старшаго сына покойнаго халифа. Бадиса. Партія большинства чуть-было не одержала верхъ, и Г. рисковалъ не только своимъ положеніемъ, но даже жизнью; къ счастью для него, младшій претендентъ неожиданно отрекся отъ престола въ пользу своего старшаго брата. По вступленіи Бадиса на престолъ Ганагидъ не только сохранилъ свою прежнюю должность, но и сталъ фактиче-

скимъ правителемъ Гренадскаго халифата, такъ какъ сластолюбивый Бадисъ почти не интересовался государственными дѣлами, во всемъ полагаясь на своего визиря.—Власть свою Г. использовалъ на благо евреевъ Гренадскаго халифата, которые избрали его своимъ главою («нагидомъ») и верховнымъ раввиномъ; при этомъ онъ не забывалъ также единовѣрцевъ въ другихъ странахъ и путемъ дипломатическихъ сношеній всегда старался улучшить ихъ правовое положеніе. Чрезвычайно интересуся распространеніемъ и развитіемъ еврейскихъ знаній, Г. трагилъ огромныя суммы на переписку книгъ, которыя онъ затѣмъ предоставлялъ въ распоряженіе бѣдныхъ ученыхъ. Въ то-же время Г. поддерживалъ оживленныя сношенія съ наиболѣе выдающимися представителями науки, особенно съ Гаггаономъ (см.) и р. Ниссимомъ изъ Кайруана. Материальную поддержку его пользовался между прочимъ Гебироль послѣ отъѣзда своего изъ Сарагоссы. Въ своемъ «Kitabal-Muchadarah» (ср. Munk, Notice sur Aboul-Walid, 57) Моисей ибнъ-Эзра отзывается о Г. съ величайшею восторженностью. Г. былъ признанъ, какъ крупная сила, не только своими единовѣрцами, но и мусульманами, среди которыхъ у него были искренне преданные друзья и почитатели. Нѣкій Мунтафилъ, арабскій поэтъ, превозноситъ Г. въ своихъ стихахъ и признается, что благодаря Г. онъ самъ сталъ тайнымъ поклонникомъ Бога Израиля и чтить субботу. Наилучшимъ, впрочемъ, доказательствомъ огромной популярности Г. слѣдуетъ признать то обстоятельство, что онъ, несмотря на проiski фанатически настроенныхъ мусульманъ, оставался на посту визиря вплоть до самой смерти и даже передалъ эту должность сыну своему Іосифу.—Изъ сочиненій Г. сохранилось лишь немного. Кромѣ двухъ репосновъ, вошедшихъ въ составъ «Peer ha-Dor» (Амстердамъ, 1765), было издано только «Mebo ha-Talmud» (Константинополъ, 1510; неоднократно переиздавалось вмѣстѣ съ «Halichoht Olam» Іошуа га-Леви; съ 1754 г. оно печатается въ Талмудѣ, въ концѣ тракт. Берахотъ). Сочиненіе это распадается на двѣ части; въ первой приведенъ списокъ носителей еврейской традиціи, начиная съ членовъ Великой Синагоги и кончая учителемъ Г., вышеупомянутымъ р. Энохомъ; вторая часть книги представляетъ методологію Талмуда. На латинскій языкъ трудъ Г. былъ переведенъ подъ заглавіемъ «Clavis talmudica, completae formulae, loca dialectica et rhetorica priscorum judaeorum», Лейденъ, 1633. Другое талмудическое сочиненіе его, «Hilchata Gibbarta», заключающее въ себѣ рядъ рѣшеній, цитируется Меири въ его комментаріи на тракт. Аботъ, Бенцалелемъ Ашкенази (Schittah Mekubbezet, Кетуб., 366) и другими.—Изъ поэтическихъ произведеній Г. сохранились: часть «Ben Mischle», собраніе афоризмовъ, многіе изъ которыхъ были напечатаны въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и отрывки «Дивана». До сихъ поръ имѣющіеся въ рукописномъ видѣ (Neubauer, Cat. Bodl., 2422). Нѣкоторыя стихотворенія Г. упоминаются Моисеемъ ибнъ-Эзра, и его поэма о перѣ цитируется Іегудой ибнъ-Тибнономъ (въ письмахъ къ сыну Самуилу). Равнымъ образомъ упоминается и о стихотвореніи Г. на семи языкахъ, посвященномъ халифу Хабусу. Кромѣ того, Г. написалъ «Ben Mischle» и «Ben Kohelet», сборники философскихъ размышленій, нынѣ, впрочемъ, болѣе не сохранившіеся. Поэтическія произведенія Г. отличаются высокимъ поэтическимъ фантазія, хотя лишены вѣшняго изящ-

ства. Известна поговорка, касающаяся Г.—«холодень, какъ снѣгъ Гермона или пѣсни левита Самуила» (Dukes, Nachal Kedumim, 5). «Диванъ» Г. былъ изданъ, хотя и не въ цѣломъ видѣ, Гаркави въ его «Studien und Mittheilungen», I (Zikron la-Rischonim).—Среди трудовъ Г., посвященныхъ вопросамъ еврейской грамматики и отчасти сохранившихся въ рукописномъ видѣ, заслуживаетъ вниманія Sefer ha-Oscher (арабское заглавіе «Kitab al-Istighna»), распадающееся на 22 отдѣловъ по числу буквъ евр. алфавита. А. Гаркави, П. Коковцевъ и С. Познанскій упоминаютъ еще «Rasail nal-Rifak» («Послание товарищей») и «Kitab al-Chadschat» («Книга демонстраціи»), отдѣльныя части которыхъ были ими найдены и изданы съ поясненіями. Во всѣхъ этихъ лингвистическихъ трудахъ Г. выступаетъ не только въ качествѣ ярого приверженца своего наставника Іегуды Хаюджа, но и противника—Ибнъ-Джаннаха.—Ср.: Conforte, Kore, 6-a; Azulai; De-Rossi, Dizionario, s. v.; Dukes, Beiträge, 179; Zunz, S. P., 218; Dozy, Introduction à l'histoire de l'Afrique, I, 81 sqq.; Munk, Notice, 87; Jost, Gesch., IV, 137; Steinschn., Cat. Bodl., 2457; Grätz, VI, 11; Bacher, Leben u. Werke Abulwalids, 18—25; J. Derenbourg, Opuscules d'Abulwalid; S. Posnański, въ Rev. ét. juiv., LVII, 253 sqq.; LVIII, 183 sqq., (но указаніемъ автора измѣнена дата рожденія Г., вмѣсто 993, въ 982 г.). [По J. E. XI, 24—25]. 4.

Ганаси, Іегуда—см. Іегуда Ганаси.

Ганаси, Самуилъ—см. Самуилъ Ганаси.

Ганаси, Соломонъ бенъ-Давидъ—см. Соломонъ б. Давидъ Ганаси.

Ганау (Hanau)—городъ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Евреи поселились въ области прежняго графства Ганау въ первой половинѣ 13 в. Графъ Рейнгардъ былъ однимъ изъ князей, въ 1265 г. заключившихъ такъ наз. «Landfrieden» съ цѣлью защиты евреевъ своихъ владѣній отъ насилій и нападеній. Престѣдованія 1337 и 1349 г. однако, не миновали Ганауской общины, сохранившейся, повидимому, до 1592 г., когда евреи были удалены изъ графства. Въ послѣдующіе годы они появлялись здѣсь только спорадически. Графъ Филиппъ Людвигъ II (1603) пригласилъ многихъ состоятельныхъ евреевъ селиться въ городѣ, разрѣшивъ имъ построить синагогу и особымъ актомъ урегулировать ихъ гражданское положеніе. Несмотря на враждебныя къ нимъ отношенія со стороны мѣстнаго духовенства, положеніе евреевъ было благопріятнымъ и продолжало оставаться таковымъ подъ владычествомъ гессенскаго ландграфа (съ 1736 года), Франціи (съ 1803 г.), великаго герцогства Франкфуртскаго (съ 1810 г.), Гессена (съ 1813 г.) и Пруссіи (съ 1866 г.). Ростъ общины выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1603 г.—10 лицъ, въ 1707 году—111, въ 1805 г.—540 и въ 1900 г.—657. Въ Г. существовалъ іешиботъ, которымъ руководилъ мѣстный раввинъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; E. I. Zimmermann, Hanau, Stadt u. Land. Kulturgesch., 1903, 476—521. [По J. E. VI, 209—10].

— Въ 1905 г.—648 евреевъ. Община съ бюджетомъ въ 12 тыс. марокъ и разными благотворит. учрежденіями является административнымъ пунктомъ третьяго раввинатскаго округа провинціи Гессенъ-Нассау (см.). Въ Г. засѣдаетъ особое центральное вѣдомство, такъ наз. «Vorsteheramt», для евреевъ этого округа, въ составъ котораго входятъ, кромѣ комиссара правительства и раввина, въ качествѣ председатели, шесть другихъ

представителей (4 изъ Г.). Раввинатскій округъ обнимаетъ три уѣзда (Kreis) съ особыми старшинами (Kreisvorstehern): Г., Гельнгаузенъ и Шлюхтернъ (Schlüttern). Гельнгаузенская община (евреи жили тамъ еще въ средніе вѣка и подверглись гоненіямъ въ 1349 году) насчитываетъ 220 евр.; имѣются четыре благотворительныхъ общества и кружокъ евр. исторіи и литературы. Община въ Шлюхтернѣ еще болѣе значительна—395 евреевъ. Наибольшія общины округа: Бергенъ—250 душъ. Лангензельбодъ—215, Штербфритцъ (Sterbfritz)—180, Вахенбухенъ (см.)—108 и Вирштейнъ (см.)—100. Въ каждой изъ остальныхъ двадцати пяти общинъ, находящихся въ вѣдѣніи раввинатскаго округа, числится менѣе 100 евреевъ. Давнія относятся почти всѣ къ 1905 г. Большинство общинъ (изъ 34—25) входятъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Ганау, Соломонъ бенъ-Іегуда—выдающийся грамматикъ, род. въ Ганау въ 1687 году, ум. въ Ганноверѣ въ 1746 г. На 22-мъ году жизни Г. издалъ во Франкфуртѣ н. Майнѣ учебникъ еврейской грамматики, въ которомъ сильно раскритиковалъ прежнихъ грамматиковъ. Критика столь молодого человѣка вызвала общее возмущеніе, и самъ Г. былъ вынужденъ написать опроверженіе, которымъ и былъ снабженъ каждый экземпляръ его грамматики. Благодаря этому инциденту, положеніе его стало невыносимымъ, и онъ переселился въ Гамбургъ, гдѣ прожилъ 17 лѣтъ. Однако, и тутъ Ганау оказался несдержаннымъ, жестоко раскритиковавъ молитвенникъ нѣкихъ Ильи и Авриэля изъ Вильны, снабженный одобреніями наиболее выдающихся раввинскихъ авторитетовъ того времени. Вслѣдствіе этого Г. пришлось покинуть и Гамбургъ. Побывавъ въ Амстердамѣ и вернувшись въ Германію (въ Фюртъ), Г. нашелъ двухъ ярыхъ противниковъ своихъ грамматическихъ теорій въ лицѣ Зелигмана Тригасера и Меира Пражскаго, составившихъ противъ него памфлеты. Возгорѣлась оживленная полемика, въ результатъ которой Г. покинулъ Фюртъ и, послѣ кратковременнаго пребыванія въ Берлинѣ, поѣхалъ въ Ганноверъ, гдѣ и умеръ.—Изъ ряда трудовъ Г., посвященныхъ вопросамъ евр. грамматики, заслуживаютъ вниманія: «Binjan Schelomoh» (1708), «Schaare Torah» (1718), «Jesod ha-Nikkud» (о гласныхъ, Амстердамъ, 1730) и «Zohar ha-Tebah» (Берлинъ, 1833). Въ 1777 году былъ изданъ его «Perusch», комментарий, снабженный словаремъ и грамматикою, на Midrasch Rabba къ Пятикнижью и Пяти Мегиллотъ.—Ср.: De-Rossi, Dizionario, 122; Blogg, Sefer ha-Chajim, 312; Luzzatto, Prolegomena, 61. [По J. E. VI, 210]. 4.

Ганау, Цви Гиршъ га-Леви бенъ-Хаггай Энохъ (Френкель)—раввинъ, род. въ Вѣнѣ въ 1662 г., ум. въ 1740 г. въ Гемундѣ (Баварія). 15 лѣтъ отъ роду Г. былъ отправленъ въ Франкфуртъ на М., гдѣ закончилъ образованіе въ іешиботѣ, главою котораго состоялъ Ааронъ Самуилъ Кайданверъ (קידנר). Во Франкфуртѣ Г. оказалъ содѣйствіе изданію «Chawwat Jair», респонсовъ Яира Хаима Бахараха. Въ то-же время Г. приготовилъ къ печати труды Гершона Ашкенази—«Abodat ha-Gerschuni» и «Tiferet ha-Gerschuni». Въ 1702 г. Г. вступилъ въ должностъ фальцскаго раввина съ жительствомъ въ Гейдельбергѣ. Позже онъ былъ назначенъ окружнымъ ансбахскимъ раввиномъ. Векорѣ, однако, его братъ Эльхананъ впалъ въ немилость у маркграфа и Г. вмѣстѣ съ нимъ

былъ заключенъ въ тюрьму, причемъ вслѣдствие своихъ занятій практической каббалой былъ обвиненъ въ колдовствѣ и чуть не погибъ на острѣ. Эльхананъ спустя 8 лѣтъ былъ подверженъ публичному тѣлесному наказанію и вскорѣ скончался (1720). Но еще суровѣе была участь Г., который 24 года томился въ заточеніи. Когда однажды наводненіе грозило залитьъ тюрьму, Г. былъ освобожденъ маркграфомъ. — Г. составилъ извлечение изъ 189 параграфовъ Iore Деа, написалъ комментарий къ «галлелю», а также составилъ поэму въ 32 стихахъ о своемъ пребываніи въ темницѣ, гдѣ, между прочимъ, рассказываетъ, что онъ 15 разъ повторялъ тамъ Мишну, такъ что выучилъ ее наизусть. — Ср.: Carmoly, Israelit, 1868; Jew. Enc., VI, 210; Hagoren, I, 72; Löwenstein, Gesch. d. Juden in d. Kurfalz, 150.

А. Драбсинъ. 9.

Ганганелли, Лоренцо—кардиналъ и членъ Santo Officio, жившій въ Римѣ въ 18 в. Когда по случаю насильственной смерти христіанскаго мальчика въ Ямполь польскіе евреи въ 1758 г. стали подвергаться нападеніямъ со стороны христіанъ, обвинявшихъ ихъ въ ритуальномъ убійствѣ, Г., по порученію папы Бенедикта XIV, представилъ конгрегациі обширный докладъ, въ которомъ горячо оправдывалъ евреевъ отъ возведеннаго на нихъ обвиненія. Докладъ Г. послужилъ затѣмъ основой для папскихъ посланій польскимъ епископамъ. — Ср. Vogelstein и Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 246. Г. К. 6.

Ганно (Наппо), Рафаиль—писатель, род. въ Ганнау въ 1791 г., ум. въ Гейдельбергѣ въ 1871 г. Принявъ христіанство, Г. въ 1824 г. былъ назначенъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ гейдельбергскомъ университетѣ. Помимо нѣкоторыхъ другихъ сочиненій, Г. написалъ также о еврейскомъ языкѣ подъ названіемъ «Die hebräische Sprache für den Anfang aus den Schulen und Akademien» (2 части, 1825—1828). — Ср.: Fürst, V. J., I, 361; Michael, 374. [J. E. VI, 220]. 6.

Ганно (Наппау), Эммануилъ—скульпторъ, род. въ Менѣ въ 1855 г., учился (съ 1876 г.) въ Ecole des Beaux-Arts въ Парижѣ. Произведенія Ганно отличаются благородствомъ формы и реторическимъ пафосомъ. Патриотическая группа «Le Drapeau» олно изъ лучшихъ твореній Г. На выставкахъ Салона онъ былъ удостоенъ медалей всѣхъ степеней. — Ср.: Jew. Enc.; Catalogues illustrés des Salons. Р. В. 6.

Ганноверъ—прусская провинція съ 1866 г., прежде королевство, въ составъ котораго входили владѣнія Люнебургъ-Каленбергъ и другія. Эрнстъ-Августъ (1679—98), сынъ Георга-Вильгельма, соединившаго Каленбергъ со столицей Ганноверомъ и Люнебургъ со столицей Целле, получилъ званіе курфюрста. Ранѣе правленія курфюрста Эрнста-Августа положеніе евреевъ, жившихъ въ указанныхъ владѣніяхъ со временъ среднихъ вѣковъ, не было прочнымъ; они неоднократно были изгоняемы и часто на этомъ настаивали земскіе чины (Landstände). Но со второй половины 17 в. антагонизмъ послѣднихъ противъ евреевъ ослабѣлъ, и курфюрстъ Эрнстъ-Августъ въ 1687 г. издалъ распоряженіе, согласно которому города и дворянскія помѣстья лишены были права выдавать евреямъ охранныя грамоты, всѣмъ же властямъ было запрещено терпѣть въ странѣ евреевъ, не имѣющихъ покровительственныхъ грамотъ курфюрста. Привилегированнымъ евреямъ въ 1697 году было разрѣшено избрать областного раввина (Landrabbiner). Въ

1723 году изданъ былъ законъ, стѣснившій евр. торговлю (былъ въ силѣ до 1842 г.). Евреи жили на основаніи покровительственнаго листа (Schutzbrief), который, однако, не распространялся на ихъ сыновей, вступавшихъ въ бракъ. Евреи были исключены изъ купеческихъ гильдій, цеховъ и общественныхъ должностей, а также адвокатуры. Врачебная дѣятельность оставалась имъ, впрочемъ, доступной. Имъ было запрещено приобретать въ собственность дома или земли безъ особаго разрѣшенія центральныхъ властей. И въ другихъ отношеніяхъ евреи были ограничены въ правахъ. Духовно-религиозной жизнью завѣдывалъ областной раввинъ, который забирая всѣми евреями, приглашавшимися старшинами къ опредѣленному дню. Избранный раввинъ нуждался, впрочемъ, въ утвержденіи со стороны властей. Евреи, не обладавшіе покровительственнымъ листомъ, считались чужеземцами и могли пребывать въ одномъ мѣстѣ 3 дня (въ столицѣ Ганноверѣ 8 дней) за уплату особой пошлины (Leibzoll). — Коренныя измѣненія въ правовомъ положеніи евреевъ Г. наступили въ среднѣ 19 вѣка. — Ср. A. Loeb, Rechtsverhältnisse d. Jud. in Hannover, 1908. 5.

— *Ганноверъ въ 19 в.* — Ограничительное законодательство о евреяхъ было отмѣнено въ 1807 г., когда Наполеонъ I присоединилъ сначала южную, а потомъ и остальную часть королевства къ Вестфальскому королевству (см.). Въ теченіи шести лѣтъ евреи пользовались въ Ганноверѣ всѣми правами, но съ паденіемъ Наполеона былъ восстановленъ прежній режимъ. Составленная въ узко сословномъ духѣ, конституція 1819 года нисколько не улучшила положенія евреевъ; послѣ июльской революціи въ палатѣ депутатовъ, правда, былъ произнесенъ рядъ рѣчей въ пользу уравненія евреевъ въ правахъ; однако, ни конституція 1833 г., ни замѣнившая ее конституція 1840 г. не дали евреямъ политической эмансипаціи. Въ мартѣ 1848 г. во многихъ городахъ королевства народныя собранія высказались за уравненіе евреевъ въ правахъ; однако, среди изданныхъ въ 1848 г. по инициативѣ либеральнаго министерства Беннигсена-Стюве законовъ не было закона объ уравненіи евреевъ въ правахъ. 22 марта 1848 г. евреи королевства обратились съ воззваніемъ «къ нашимъ христіанскимъ согражданамъ», въ которомъ, указывая на глубокую серьезность момента, выразили надежду, что предстоящая опасность «найдетъ всѣхъ дѣтей отечества объединенными равенствомъ правъ». Либералы откликнулись на это воззваніе внесеніемъ въ пересмотрѣнную конституцію статьи о независимости политическихъ и гражданскихъ правъ отъ принадлежности къ тому или иному вѣроисповѣданію. Хотя правительство высказалось противъ этого предложенія, оно было принято значительнымъ большинствомъ голосовъ палаты депутатовъ. Верхняя палата, однако, измѣнила законъ въ томъ смыслѣ, что къ пользованію политическими и гражданскими правами допускаются лишь тѣ лица нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, которые могутъ доказать отсутствіе противорѣчій между требованіями христіанскаго государства и предписаніями исповѣдуемой ими религіи. Постановленіе верхней палаты не встрѣило сочувствія въ рядахъ либераловъ второй камеры. Эмансипація евреевъ была такимъ образомъ принята обѣими палатами, и статья 6-ая закона 5 сентября 1848 г. гласитъ, что «пользованіе гражданскими и по-

литическими правами не должно зависѣть отъ принадлежности къ той или иной религіи». При присоединеніи Ганноверскаго королевства къ Пруссіи въ 1866 г. на евреевъ Г. было распространено прусское законодательство о евреяхъ съ тѣми его ограничительными толкованіями, которыя были сдѣланы путемъ административныхъ указаній въ конституціи 1850 г. Такимъ образомъ положеніе евреевъ Г., съ преобразованиемъ послѣдняго въ прусскую провинцію, нѣсколько ухудшилось. О дальнѣйшихъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ о евреяхъ см. Пруссія и Германія.

Внутренняя организація.—Въ противоположность евангелической и католической церквамъ, признаннымъ конституціей 1840 г. привилегированными, «еврейская церковь есть публично признанная религіозная система», пользующаяся всѣми правами корпораціи. Высшей инстанціей для всѣхъ синагогальныхъ, училищныхъ и благотворительныхъ дѣлъ является правительство, дѣйствующее черезъ раввиновъ посредствомъ мѣстныхъ властей. Раввины избираются общинами и утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ; они приносятъ особую присягу и могутъ быть смѣщены общиной только съ согласія министра внутреннихъ дѣлъ. Раввины (Landrabbiner) заботятся, чтобы въ школахъ и синагогахъ были учителя, канторы и помощники раввиновъ. Учителя евр. Закона Божія назначаются и увольняются раввинами. Общины выбираютъ канторовъ, помощниковъ раввиновъ и учителей, которые утверждаются въ должностяхъ мѣстной администраціей, причѣмъ послѣдній совѣщается съ Landrabbiner'ами, которые являются прямыми начальниками канторовъ, раввинскихъ помощниковъ (Unterrabbiner) и учителей; впрочемъ, они могутъ ихъ штрафовать въ размѣрѣ лишь 10 марокъ. Для полученія званія раввина, помимо университетскаго диплома, необходимъ еще раввинскій дипломъ (Rabbinatsdiplom). Раввины и ихъ помощники считаются состоящими на государственной службѣ. Правленіе синагогальной общины избирается общиной и утверждается мѣстной властью; на обязанности правленія, помимо содержанія синагоги и надзора за богослуженіемъ, лежитъ также забота о посѣщеніи дѣтми обоаго пола училища либо общегосударственныхъ, либо еврейскихъ. Существенныя измѣненія въ формѣ богослуженія могутъ быть введены раввиномъ исключительно съ согласія общины.—Ср.: Leopold Auerbach, Das Judentum und seine Bekenner in Preussen, 1890; Hinschins, Staat und Kirche; Rönne und Simon, Die Verhältnisse der Juden in Preussen, 1843; Freund, Zur Judenfrage in Deutschland, 1843; Rönne, Das Staatsrecht der preussischen Monarchie, 1884.

С. Л. 6.

Современное положеніе.—Евр. населеніе увеличилось за послѣднія 40 лѣтъ (какъ вообще въ западныхъ провинціяхъ Пруссіи): 1871—12.790, 1880—14.790, 1890—15.112, 1900—15.393, 1905—15.581. Евреи составляли 0,565% всѣхъ жителей. Еврей провинціи не представляютъ въ религіозномъ отношеніи общей организаціи, но отдѣльнымъ синагогальнымъ общинамъ присущи права корпораціи. Надзоръ за «еврейскимъ религіознымъ обществомъ», а также забота о синагогальномъ устройствѣ являются въ Г. обязанностью государства; съ этой цѣлью въ Г. существуетъ особая организація съ Oberpräsident'омъ провинціи во главѣ, а вся провинція раздѣлена на четыре областныя раввината, независимые другъ отъ друга—въ Ганноверѣ, Гильдесгеймѣ,

Штаде и Эмденѣ. Организація общинъ была урегулирована въ 1842 году и въ общихъ своихъ чертахъ сохранилась понинѣ (1910). То-же относится къ устройству евр. общественныхъ училищъ. Евр. учителя образуютъ союзъ, существующій съ 1863 г. О другихъ организаціяхъ и учрежденіяхъ общихъ для евреевъ всей провинціи см. ниже Ганноверъ (городъ).

Въ составъ Ганноверскаго областного раввината входятъ, кромѣ ганноверской, 26 синагогальныхъ общинъ, изъ которыхъ слѣдующія обнимаютъ свыше 600 евреевъ: *Ненбургъ* (Nienburg a. W.)—134 еврей; нѣсколько благотворительныхъ учреждений и обществъ еврейской исторіи и литературы; *Штольценану* (Stolzenau)—83 еврей; *Паттензенъ*—71 еврей; *Вусторфъ* (см.); *Эльдазенъ* (Eldagsen)—59 евреевъ; *Барзитлаузенъ*—57 евр. и *Дитгольцъ* (Dicpholz)—56 евреевъ. Болѣе значительныя общины въ областномъ раввинатѣ Штаде, которымъ завѣдуетъ ган. областной раввинъ, имѣются въ Бремергавелѣ (см.), Верденѣ (Verden)—96 евреевъ—и Ахимѣ—73 еврей.—Ср.: вышесчитанное соч. Loeb'a; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907.

Ганноверъ (городъ)—главный городъ прусской провинціи, прежде курфюршества и королевства того-же имени. Исторія евреевъ ведетъ свое начало съ первой половины 14 в.; евр. кварталъ («platea judaeorum») находился по сосѣдству съ главной городской церковью. Отношеніе властей было доброжелательнымъ: городской статутъ (Stadtrecht) 1303 г. содержалъ пунктъ, вполнѣдствіи отмѣненный, запрещающій обижать еврея словомъ или дѣломъ; въ 1340 г. евреямъ былъ разрѣшенъ убой необходимаго для нихъ скота, несмотря на оппозицію городскихъ мясниковъ. Занятія евреевъ, какъ въ нижне-саксонскихъ городахъ вообще, заключались преимущественно въ кредитныхъ операціяхъ. Согласно одной старинной записи въ ризницѣ Marktkirche, они были изгнаны въ 1350 г. послѣ появленія въ Г. Черной смерти. Въ 1375 г. саксонско-люнебургскіе герцоги Венцеславъ и Альбертъ даровали городскому совѣту привилегію принимать евреевъ (privilegium de judaeis recipiendis) и сохранять за собою налоги съ нихъ, за исключеніемъ, однако, тѣхъ суммъ, которыя евреи добровольно будутъ вносить герцогамъ; послѣдніе, съ своей стороны, приняли на себя обязательство защищать евреевъ, которые, между прочимъ, получили привилегію ловить рыбу въ «Judenteich'ѣ» въ замкѣ Лауенродъ. Они и поселились въблизи садка, получившаго отъ нихъ названіе, на территоріи герцога, въ Новомъ городѣ Г., и отдѣлились, какъ «Juden auf der Neustadt», отъ евреевъ «внутри Г.» (binnen Hannover), составивъ при этомъ значительное большинство. Здѣсь они были обезпечены отъ нападеній мѣщанъ Старога города, зато, живя въ малоукрѣпленномъ селеніи, похожемъ на деревню, претерпѣвали всѣ ужасы постоянныхъ войнъ между герцогами и городами.

Епископъ Миндена, въ епархію котораго входилъ Г., заставилъ (1451) мѣстныхъ евреевъ носить отличительный знакъ на верхнемъ платьѣ—мужчинъ желтые круги, женщинъ—двѣ синія полосы. Отношеніе городского совѣта къ поселенію евреевъ на городской территоріи измѣнилось въ концѣ 15 в.; въ 1499 г. онъ предоставилъ нѣкоторымъ евреямъ поселиться въ Г. на срокъ 8 лѣтъ. Число ган. евреевъ увеличилось въ первой половинѣ 16 в. новыми поселенцами. Нѣкоторые изъ нихъ завязали торговыя сношенія съ Констан-

тинополемъ. Однако, десять лѣтъ спустя герцогъ Эрнхъ Младшій отказалъ ганноверскимъ евреямъ въ покровительство. Тѣ, однако, которые находились подъ прямой защитой городского совѣта, могли оставаться жить въ городѣ. Магистратъ вообще заступался за «своихъ» евреевъ, и когда въ 1587 году духовенство подняло противъ послѣднихъ агитацію, то для успокоенія умовъ онъ обратился къ теологическимъ факультетамъ Лейпцига, Виттенберга и Гельмштедта съ запросомъ, обязанъ ли магистратъ соблюдать привилегіи, гарантированныя имъ евреямъ; факультеты отвѣтили, что обѣщанія надо сдерживать. Тѣмъ не менѣе совѣтъ распорядился въ 1588 г. о прекращеніи торговыхъ сношеній между евреями и христианами, и въ томъ-же году былъ изданъ для Г. новый уставъ, согласно которому въ «Старомъ городѣ» (Altstadt) могли жить лишь одни лютеране (этотъ законъ былъ упраздненъ для католиковъ въ 1648 г., для евреевъ же оставался въ силѣ и впредь; онъ былъ даже подтвержденъ въ 1824 г.). Многие евреи оставили тогда



Ганноверская синагога.

Г. и поселились въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, преимущественно въ Вунсторфѣ (см.). Въ 1593 г. ту же участь раздѣлили евреи «Новаго города»; дома ихъ были подарены церкви, а синагога разрушена. Въ 1608 г. они опять поселились въ Г., приглашенные префектомъ новаго города Молинусомъ, построеннымъ для нихъ дома и даже синагогу. Духовенство подняло тогда шумъ; посыпались жалобы на евреевъ, ежедневно собирающихся въ синагогѣ,—и она была разрушена въ 1613 г. по приказанію герцога. Съ тѣхъ поръ евреи собирались для молитвы въ частномъ домѣ.—Положеніе евреевъ улучшилось во второй половинѣ 17 вѣка. Герцогъ Иоаннъ-Фридрихъ и курфюрстъ Эрнхъ позволили поселиться въ Новомъ городѣ нѣсколькимъ богатымъ евр. семействамъ съ цѣлью его расширенія и украшенія новыми зданіями. Г. евреи вели тогда обширную торговлю; особенно выдѣлялся среди нихъ придворный агентъ, банкиръ и филантропъ, много сдѣлавшій для общины, Лефманъ Берендсъ (см.); въ 1673 г. по его настоянію былъ изданъ строгій эдиктъ объ охранѣ евр. кладбища; онъ выхлопоталъ назначеніе областного раввина для Г. и

всего курфюршества (1697) и вмѣстѣ съ сыномъ построилъ новую синагогу въ 1704 г. Впоследствии она была продана въ 1743 г. съ аукціона по весьма высокой цѣлѣ. Купили ее придворный агентъ Михаилъ Давидъ и филантропъ Соломонъ Готшалкъ, подарившіе ее общинѣ. Въ 1864—70 гг. была построена новая синагога (см. рис. рядомъ).—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Dokumente zur Gesch. d. Jud. in Hannover, her. v. Zuckermann, 1908; Riehm, Die Jud. in den niedersächsischen Städten des Mittelalters, 1908; A. Löb, Die Rechtsverhältnisse der Juden in Hannover (ретингенская диссертация), 1908. [По статьѣ А. Lewinsky, въ Jew. Enc., VI, 221—223].

5. Современное состояніе общины.—Въ 1905 г. 250.024 жит., изъ нихъ 4.923 еврея (1,93%). Къ гани общинѣ, входящей въ Нѣм.-евр. союзъ общинъ и являющейся административнымъ центромъ областного раввина Г., принадлежатъ еще 152 еврея города Ливдена, а также евреи 12 окрестныхъ мѣстностей. Плательщиковъ общиннаго налога, въ размѣрѣ 96.500 мар.,—890; бюджетъ общины, кромѣ бюджета кладбищенскаго братства, составляетъ 131.000 мар. Евр. община Г.—одна изъ наиболѣе благоустроенныхъ въ Германіи; имѣются различныя просвѣдительныя учрежденія. Семинарія для подготовки евр. учителей существуетъ съ 1848 г. Она субсидируется фондомъ Михаила Давида (1758), достигающимъ свыше 72 тыс. мар.; кромѣ того, имѣется ферейнъ для поддержки учениковъ семинаріи (съ 1879 г.). Въ находящейся близъ Г. деревнѣ Алемѣ (Ahlem) существуетъ съ 1893 г. образцовое заведеніе для мальчиковъ и дѣвушекъ, гдѣ кромѣ общаго образованія, обучаютъ ремесламъ, садоводству, земледѣльческой работѣ и домашнему хозяйству; оно содержится обществомъ, состоящимъ изъ 4.500 членовъ, и во главѣ его находится правленіе изъ 42 лицъ (17 въ Г., 25 въ другихъ городахъ); капиталъ общества—440 тыс. мар., бюджетъ—185 тыс. марокъ, число воспитанниковъ—160; для окончившихъ заведеніе существуетъ особый вспомогательный фондъ въ 116 тысячъ мар. Имѣются Talmud-Thora-Verein (съ 1852 г.), два общества поощренія садоводства и ремесленнаго труда среди евреевъ провинціи Г., сиротскій домъ имени Симона для всей провинціи (осн. въ 1859 г.) съ капиталомъ около 200 тыс. мар., Гейнмаповскій фондъ для сооруженія сиротскаго дома, соединеннаго съ Mädchenheim для воспитанія евр. женской прислуги (капиталъ 152 тысячъ), и нѣсколько фондовъ и стипендій для поддержки учащейся молодежи. Общество евр. исторіи и литературы насчитываетъ 140 членовъ. Всѣхъ училищъ, обществъ и фондовъ, служащихъ просвѣдительнымъ цѣлямъ—25. Основанное въ 1762 г. благотворительно-кладбищенское братство существуетъ понынѣ (1910); въ 1905 г. капиталъ достигъ 155 тыс. мар.; братство содержало 429 больныхъ. Общество для призрѣнія старцевъ и ухода за больными, возникшее въ 1874 г., содержитъ больницу и богадѣльню и обладаетъ капиталомъ въ 346 тыс. мар. (число больныхъ 437). Въ 1906 г. возникло общество вспоможенія проживающимъ нуждающимся русскимъ евреямъ. Всего съ выше упомянутыми обществами благотворительныхъ учрежденій и фондовъ (дешевыя жилища, помощь бѣднымъ невѣстамъ и пр.)—16. Hilfsverein нѣмецкихъ евр. имѣетъ съ 1903 г. особый комитетъ въ Г.; сионистскій кружокъ насчитываетъ 250 членовъ; существуютъ двѣ ложи Vnei Brith («Zion», мужская и женская), два гимнастиче-

скихъ общества (съ 1904 г.).—Ср. Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907.

Ганноверъ, Натанъ Ната бенъ-Моисей—извѣстный лѣтописецъ и каббалистъ; род., согласно Нели-Гиронди (Toledoth Gedole Isrgel), въ Краковѣ, что оспаривается Штейншнейдеромъ. Одно время Г. прожилъ въ Заславѣ (нѣкоторые авторы и называютъ его Натаномъ Г. изъ Заслава), гдѣ находился во время изгнания евреевъ полчищами Хмѣльницкаго; отецъ Ганновера, р. Моисей изъ Острога, умеръ мученической смертью. Переживъ такимъ образомъ ужасы катастрофы 1648 г., которые сохранились очень ярко въ его памяти, Г. бѣжалъ въ Венецію, гдѣ учился въ школѣ Давида Валенсина; въ 1653 году его встрѣчаютъ въ Ливорно, откуда онъ въ слѣдующемъ году отправился съ каббалистомъ Натаномъ Спириою назадъ въ Венецію, гдѣ въ теченіи двухъ лѣтъ учился въ школѣ братьевъ Моніановъ и вращался въ кругу выдающихся каббалистовъ—Веніамина Леви изъ Сафедъ, Моисея Закуто и Самуила Абоаба. Въ Польшѣ Г. занимался каббалой у Самсона Б. Песахъ Острополи. Вспослѣдствіи Г. состоялъ раввиномъ въ Яссахъ и Фокшанахъ въ Румыніи, затѣмъ вернулся въ Италію и, наконецъ, переселился въ Венгерскій-Бродъ въ Моравіи, гдѣ состоялъ проповѣдникомъ и занимался каббалой. При разгромѣ общины куруцами 14 июля 1683 г. онъ палъ одной изъ первыхъ жертвъ. Литературная извѣстность Г. зиждется преимущественно на сочиненіи «Jewen Mezulah», лѣтописи историческ. событий эпохи и мартиролога польскаго еврейства за 1648—52 г. Авторъ обнаруживаетъ знакомство съ общимъ ходомъ и начинаетъ свой рассказъ описаніемъ бунтовъ казацкихъ гетмановъ Наливайки и Павлюка. Остановившись подробно на личности Хмѣльницкаго и на его первыхъ дѣйствіяхъ, Г. даетъ довольно сжатое описаніе кровавыхъ погромовъ въ Немировѣ, Тульчинѣ, Варѣ, Острогѣ и прочихъ городахъ. Воздавая должное заступничеству полководца Іереміи Вишневецкаго за евреевъ, Ганноверъ указываетъ на роковой выборъ, въ качествѣ главнокомандующаго польскими войсками, князя Владислава Доминика, слабодушнаго и трусливаго магната («этотъ князь принесъ еще больше несчастій еврейству и всѣмъ польскимъ областямъ»). Последнія страницы лѣтописи Г. посвящены описанію культурной жизни польскаго еврейства наканунѣ катастрофы; яркая картина умственной работы въ иешивотахъ принадлежитъ къ лучшимъ страницамъ сочиненія. Авторъ восхваляетъ также благотворительность польскихъ евреевъ и въ нѣсколькихъ сжатыхъ фразахъ вполне характеризуетъ дѣятельность Ваада четырехъ странъ (см.). Книга Г. принадлежитъ такимъ образомъ къ наиболее ценнымъ евр. лѣтописямъ; она свободна отъ преувеличеній и пафоса; авторъ рассказываетъ просто и ясно о событіяхъ и явленіяхъ, которыя ему были хорошо извѣстны, какъ очевидцу и внимательному наблюдателю.—Лѣтописи была издана впервые Г. въ Венеціи въ 1633 году; позже она вышла въ Липернфуртѣ (1727, вмѣстѣ съ селихотъ Гомъ-Тобъ Липмана Геллера). Послѣ этого она была издаваема многократно. Переводы ея на нѣмецко-еврейскій жаргонъ впервые появились въ Амстердамѣ (въ 1686 и 1725 гг.) и въ Вандсбекѣ. На французскій языкъ «Jewen Mezulah» была переведена съ еврейск. пзданія D. Lévy подъ заглавіемъ: «Quatre années de guerre des polonais» (Tlemcen, 1855). Съ этого изданія Кайзерлингъ сдѣлалъ нѣмецкій переводъ,

Еврейская энциклопедія, т. VI.

который былъ просмотрѣнъ и снабженъ дополненіями польскимъ историкомъ Лелевелемъ, подъ заглавіемъ: «Jewen Mezulah, Schilderung d. poln.-kosakischen Krieges u. d. Leiden d. Juden in Poland während d. Jahre 1648—53» (1863). Съ нѣмецкаго перевода лѣтописи была переведена обратно на евр. языкъ Хаймомъ Поллакомъ въ 1871—72, III, 1866. Русскій переводъ былъ сдѣланъ и изданъ С. Манделькерномъ подъ названіемъ «Богданъ Хмѣльницкій»; рассказъ еврея современника-очевидца (Натана Ганновера) о событіяхъ въ Малороссіи за 1640—1652 гг.» (1878). Историкъ Н. Костомаровъ привелъ рядъ отрывковъ изъ этого перевода въ своемъ «Богданъ Хмѣльницкій» (III, 283—306).

Другія сочиненія Г.: 1) «Schaare Zion», сборникъ мистическихъ молитвъ, религиозныхъ обрядовъ и каббалистическихъ размышленій; оно вышло впервые въ Прагѣ въ 1662 году и издавалось потомъ неоднократно; книга пользовалась особой популярностью среди русскихъ евреевъ. По мнѣнію Клауфмана, это сочиненіе, а не лѣтописи, создало славу Г.—2) Словарь евр., нѣмецкаго, итальянскаго и латинскаго языковъ въ порядкѣ евр. алфавита, озаглавленный «Safa Berurah», Прага (1660).—3) «Taame Sukkan», гомилетическое объясненіе праздника Кушцы (Амстердамъ, 1652).—Четыре сочиненія Г. остались неизданными: «Neta Schaschum», проповѣди на темы изъ Пятикнижія; «Neta Neeman», каббалистическаго содержанія; комментарий къ «Отijoth de r. Akiba» и «Tokef Jain», каббалистическое сочиненіе о Пуримѣ. Ему приписывается еще сочиненіе «р. лѣ», изъ котораго Іосифъ б. Моисей черпалъ свѣдѣнія для своего комментарія къ молитвамъ «Keter Josef» (Берлинъ, 1770).—Ср.: Steinschneider, Die Geschichtsliteratur der Jud. in Druckwerken u. Handschriften, 1905, 121; Benjacob, Hannover Schaare Zion, введение; Jew. Enc., VI; D. Kaufmann, Verheerung von Ung. Brod, 1683, в Monatschrift, XXXVII, 272—74; Steinschneider, Purim u. Parodie, ib., XLIII, 176. М. В. 5.

Ганноверъ, Рафаиль-Леви—математикъ и астрономъ; род. въ Вейкерсгеймѣ (Франконія) въ 1685 г., ум. въ 1779 г. въ Ганноверѣ. Получивъ воспитаніе въ ганноверской еврейской школѣ и иешивотѣ во Франкфуртѣ на/М., Г. занялъ должность бухгалтера у владѣльца знаменитой библиотеки Оппенгеймера въ Ганноверѣ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе Лейбница и сталъ однимъ изъ видныхъ его учениковъ; послѣдствіи онъ былъ учителемъ математики, астрономіи и натуръ-философіи. Г. написалъ: «Luchoth ha-Ibbur» (астрономическія таблицы для еврейскаго календаря, Ганноверъ, 1756; переизданы въ видѣ приложенія къ произведенію М. Фюрта «Irath Schamaim» въ 1820 году); «Techunat ha-Schamajim», астрономія и правила о составленіи календарей по Талмуду съ глоссами Моисея Типпана, Амстердамъ 1756. Въ рукописи остались два астрономическихъ произведенія Г. и дополненія и измѣненія къ «Techunat ha-Schamajim».—Ср.: Fürst, B. J., I, 362; Zeitlin, Bibl., 1846, 256 и сл. [J. E. VI, 221]. 7.

Гансликъ, Эдуардъ—выдающійся музыкальный критикъ, род. въ Прагѣ въ 1825 г., ум. въ 1904 году въ Вѣнѣ. Въ 50-хъ годахъ вышло его первое крупное теоретическое сочиненіе «Vom musikalisch Schönbem» («О музыкально-прекрасномъ»)—русск. перев. Лароша, произведшее сенсацію въ музыкальныхъ сферахъ Европы. Большую популярность создали этой книгѣ, помим-

оригинальности и смѣлости основныхъ положений, чисто-литературный ея достоинства: остроуміе, изящный и легкій стиль и замѣчательная доступность изложения. Единственнымъ содержаниемъ музыки, по мнѣнію Г., являются только «звучащія музыкальныя формы». Послѣ выхода книги Г. получилъ приват-доцентуру въ вѣнскомъ университетѣ по кафедрѣ эстетики и исторіи музыки, а черезъ нѣсколько лѣтъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Изъ прочихъ произведеній Г. интересъ представляютъ: «Die moderne Oper», 1875, и двѣ автобиографическія книги «Aus dem Tagebuch eines Musikers», 1892, и «Aus meinem Leben», 1894. *V. Цедербаумъ*. 6.

Гансу, Іосифъ—талмудистъ и литургическій поэтъ 17 в., жилъ въ Бруссѣ (Турція); его литургическія гимны и поэмы составлены по образцу произведеній Израїля Нагары.—Ср.: Konforte, Koge, 50a; Ghirondi, Toledoth, 197. *А. Д.* 9.

Гансъ, Давидъ—историкъ и астрономъ; род. въ Липштадтѣ (Вестфалія) въ 1541 г., ум. въ Прагѣ въ 1613 году. Г. изучалъ Талмудъ и другія отрасли евр. науки въ Боннѣ, Франкфуртѣ на М., Краковѣ—подъ руководствомъ знаменитаго Моисея Иссерлеса, въ Прагѣ—у не менѣе извѣстнаго р. Ливы бенъ-Бецаэль и его брата р. Синаи. Такъ какъ упомянутые ученые въ своемъ преподаваніи обращали вниманіе на вопросы изъ области философіи, математики и астрономіи, то и Г. живо интересовался этими науками. Одво время онъ прожилъ въ Нордгеймѣ, гдѣ занимался изученіемъ Евклида. Съ раннихъ лѣтъ онъ питалъ особое влеченіе къ исторіи и, поселившись въ 1564 г. на постоянное жительство въ Прагѣ, приступилъ къ составленію лѣтописи еврейской и всеобщей исторіи «Zemach David» (1592). Первая часть содержитъ историческія свѣдѣнія о знаменитыхъ евреяхъ и событіяхъ евр. жизни до 1592 г., а во второй Г. далъ перечень мировыхъ событий, начиная съ эпохи Нимруда, цари Вавилоніи, до австрійскаго императора Леопольда. Для первой части Г., кромѣ предшественниковъ евр. лѣтописцевъ, пользовался рассказами очевидцевъ и собственными наблюденіями, а для второй части—сочиненіями историковъ Шпангенберга, Лаврентія Фаустуса, Мартина Борка и др. Г. счелъ нужнымъ оправдаться предъ читателями, что онъ для своей всеобщей исторіи пользовался сочиненіями христіанскихъ авторовъ, причемъ указываетъ, что еще пророки интересовались событиями въ жизни другихъ народовъ, что судьбой еврейскаго народа занимались историки Авраамъ Закуто и Іосифъ га-Когенъ; необходимо также лица, занятымъ всю недѣлю своими дѣлами и желающимъ познакомиться съ общими событиями, дать соответствующее пособие; знакомство со всеобщей исторіей важно также для укрѣпленія релігіозныхъ убѣжденій евреевъ, ибо они могутъ видѣть, «какъ среди крушенія государствъ и націй евр. народъ, волею Провидѣнія, уцѣлѣлъ».—Лѣтопись Г., перваго нѣмецкаго еврея, занимавшагося исторіей, приобрѣла широкую популярность. Второе изданіе, доведенное до 1692 г., вышло въ томъ-же году во Франкфуртѣ на М. Слѣдующія многочисленные изданія появились въ различное время съ разными дополненіями издателей.—*W. H. Vorstius* перевелъ первую часть лѣтописи и выдержки изъ второй части на латинскій языкъ (Лейденъ, 1644). Жаргонный переводъ вышелъ во Франкфуртѣ на М. (1698). Нѣмецкій переводъ, съ примѣчаніями, былъ сдѣланъ Гутманомъ Клемпереромъ подъ

заглавіемъ «David Gans' chronikartige Weltgeschichte» и изданъ М. Грюнвальдомъ въ Прагѣ въ 1890 г. (содержитъ, впрочемъ, только предисловіе, а изъ второй части главу, обнимающую періодъ отъ 1241 до 1592 г.).

Въ Прагѣ Г. усиленно занимался астрономіей. Онъ работалъ въ мѣстной обсерваторіи и находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ астрономами Рудольфа II, Кеплеромъ и Тихо де Браге; для послѣдняго Г. перевелъ отдѣльные мѣста изъ евр. переработки Альфонсовыхъ таблицъ (см.). Онъ переписывался также съ знаменитымъ астрономомъ Періомонтанусомъ. Перу Г. принадлежитъ обширный трудъ по астрономіи и математической географіи «Nechmad we-Naim», изданный съ дополненіями въ Іеснитѣ въ 1743 г. Іоелемъ б. Іекутіель изъ Глогау. Въ введеніи Г. привелъ историческій обзоръ развитія этикъ наукъ. Онъ признавалъ старую Птолемеевскую астрономію, несмотря на знакомство съ системой Коперника. Г. приписывается авторство книги по космографіи «Zurat ha-Arez», появившейся въ Константинополѣ подъ именемъ Давида Авзи (Auza—иъмъ—Gans). Составленные имъ математическія книги «Maor ha-Katan», «Migdal David» и «Prozdor» не сохранились.—Ср.: Allg. deutsche Biogr., VIII; Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Jud., § 132; Jew. Enc., V; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III. 5.

Гансъ, Моріцъ—см. Лудасси, Моріцъ.

Гансъ, Соломонъ-Филиппъ—юристъ, род. въ 1788 г. въ Целле (Ганноверъ). Въ началѣ 19 вѣка вышелъ рядъ его юридическихъ книгъ, обратившихъ на себя вниманіе ученаго міра.—Ср.: Fürst, V. J.; Брокг.-Ефр. [J. E. V, 567]. 6.

Гансъ, Эдуардъ—извѣстный нѣмецкій юристъ, еврейскаго происхожденія, род. въ Берлинѣ въ 1798 г., ум. тамъ-же въ 1839 году. Г. учился въ Берлинѣ, Гёттингенѣ и Гейдельбергѣ; въ послѣднемъ онъ слушалъ лекціи юриста Тибо и философа Гегеля, оказавшихъ на него сильное вліяніе и опредѣлившихъ его юридическое и философское мировоззрѣніе. Въ 1820 г. Г. сдѣлался приват-доцентомъ юридическаго факультета въ Берлинѣ, гдѣ съ первыхъ же шаговъ своей учебной дѣятельности приобрѣлъ большую популярность. Въ юриспруденціи Г. озаменовалъ себя тѣмъ, что—въ противоположность господствовавшей въ его время такъ назыв. исторической школѣ—создалъ философское направленіе въ правѣ. Большую извѣстность Г. сняскать себѣ также тѣмъ, что послѣ смерти Гегеля (см.) издалъ его лекціи по философіи права и философіи исторіи. Въ главномъ трудѣ своемъ «Das Erbrecht in weltgeschichtlicher Entwicklung» (1824—35) онъ даетъ анализъ наследственнаго права у различныхъ народовъ древности и новаго времени, причемъ прежде всего стремится выяснитъ философскую основу, поскольку она выражается въ правовой системѣ cadaго народа. Трудъ этотъ интересенъ еще тѣмъ, что въ немъ имѣется глава о принципахъ библейско-талмудическаго наследственнаго права, изслѣдованіе, которое еще въ 1822 г. было напечатано въ видѣ отдѣльной статьи въ «Zeitschrift für die Wiss. des Judenthums». Названный журналъ издавался кружкомъ образованныхъ молодыхъ евреевъ, основавшихъ въ 1819 г. «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», изъ которыхъ самыми выдающимися были, кромѣ Г. (бывшаго иниціаторомъ общества), Цунцъ (см.), Мозеръ и Генрихъ Гейне (см.), примкнувшій къ

кружку нѣсколько позже. Ферейнъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью поднять культурный уровень нѣмецкихъ евреевъ и познакомить еврейскую интеллигенцію съ прошлымъ своего народа. Въ статутахъ общества говорилось, кромѣ того, что оно всѣми силами будетъ противодействовать обращенію евреевъ въ христіанство, въ то время принявшему большіе размѣры; каждый новый членъ, вступающій въ общество, «тѣмъ самымъ присоединялся къ подразумѣвавшейся клятвѣ—не креститься изъ-за государственной службы» (Грецъ, Ист. евреевъ). Несмотря на все это, скоро оказалось, что сами вожаки и вдохновители Verein'a первые подали примѣры ренегатства. И тутъ, какъ и въ дѣлѣ основанія общества, застрѣльщикомъ явился Г. Генрихъ Гейне, хотя онъ самъ также крестился около того-же времени, никакъ не могъ простить Г. этого шага, потому что послѣдній не былъ вынужденъ къ этому, подобно Гейне, материальными обстоятельствами. Еще 2 десятилѣтія спустя (5 лѣтъ послѣ смерти Г.) Гейне не могъ безъ горечи вспомнить объ этомъ постыдномъ, по его мнѣнію, поступкѣ Г. «Отступничество Г.—писалъ онъ въ своемъ «Воспоминаніи о Л. Маркусѣ»—было тѣмъ противнѣе, что онъ игралъ роль агитатора и принялъ на себя нѣкоторыя предводительскія обязанности. Принято за правило, что капитанъ всегда послѣдній покидаетъ подвергшійся крушенію корабль; Гансъ спасся первымъ». Еще до крещенія Г. Гейне замѣчалъ у него наклонности къ дезертирству и съ остротой на этотъ счетъ въ одномъ письмѣ къ Мозеру: «Я съ нетерпѣніемъ ожидалъ пріѣзда Ганса: онъ вернется изъ Парижа... водянистымъ христіаниномъ». Послѣ принятія лютеранства (въ 1825 г.) карьера Ганса быстро опредѣлилась: еще въ томъ-же году онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ, а черезъ 3 года—ординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета; популярность его росла съ каждымъ годомъ.—Кромѣ упомянутого выше изслѣдованія о евр. правѣ, Г. помѣстилъ въ органѣ Verein'a статью «Законодательство о евреяхъ въ Римѣ и его отношеніе къ древне-римскому праву» и обстоятельную замѣтку по поводу отмѣны «Кагалной организаціи въ Польнѣ» указомъ императора Александра I отъ 1 января 1822 г. Г. съ восторгомъ отзывался объ этомъ указѣ царя и рекомендуетъ нѣмецкимъ евреямъ постараться о томъ, «чтобы цѣлесообразность, съ которой мудрый монархъ замыкаетъ источникъ невѣжества... нашла подражателей въ Германіи и повела къ болѣе внимательному изученію еврейскаго общиннаго устройства».—Ср. Strodtmann, Heines Leben und Werke, I; Marheineke, Rede am Grabe des Prof. Gans; Грецъ, Исторія евреевъ, послѣдній томъ, 322, 332, 365—372. [По Jew. Enc., V, 566 съ дополн. А. Г.].

Ганцфридъ, Соломонъ бенъ-Иосифъ—венгерскій раввинъ, род. ок. 1800 г. въ Унгарѣ, ум. тамъ-же въ 1886 г. Поселившись въ Гуминъ, онъ сталъ заниматься торговлей, но, потерявъ состояніе, принялъ приглашеніе на раввинскій постъ.—Г. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Pene Schelomoh» (Жолкиевъ, 1846), новеллы къ тракт. Баба Ватра; 2) «Kizzur Schulchan Aruch», популярно-изложенный компендіи ритуальнаго кодекса (изващійся неоднократно на евр. языкѣ и жаргонѣ); 3) «Lechem we-Simla», трактатъ о менсттраціи (1861); 4) «Aprijon Schelomo», комментарий на Пятикнижіе (1864); 5) молитвенникъ, неоднократно издававшійся; 6) «Torath Sebach», законы о рѣзкѣ

скота и птицъ (1869); 7) «Kesset ha-Sofer», руководство для писцовъ Торы (1878); 8) «Ohole Schem» (1878), ономастологическія указанія для писанія евр. именъ въ разводныхъ актахъ съ дополненіемъ къ книгѣ «Tib Gittin»; 9) «Mikse la-Ohel», возраженіе критикамъ по поводу «Ohele Schem». Въ рукописи сохранились новеллы къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ, замѣтки къ кодексу «Chaje Adam» Авраама Данцига и респонсы.—Ср. Ozar ha-Sifrut, III, 4, 55. [J. E. V, 567]. 9.

Ганушишки—мѣст. Ново-Алекс. у., Ковенск. г. По переписи 1897 г., жит. 617, изъ нихъ 577 евр. 8.

Ганфманъ, Максимъ Ипполитовичъ—юристъ и публицистъ; род. въ 1872 году; началъ образованіе въ хедерѣ, онъ завершилъ его въ петербургскомъ и казанскомъ университетахъ. Свою публицистическую дѣятельность Г. началъ въ 1895 г. въ провинціальныхъ изданіяхъ. Съ 1899 г., переселившись въ Петербургъ, онъ сталъ принимать участіе въ «Правѣ», «Вѣстникѣ Права» и «Вѣстникѣ Европы». Въ 1904 г. вошелъ въ составъ редакціи «Сына Отечества» (Юрицына) и замѣнившихъ его «Нашихъ Дняхъ» до перехода послѣдняго изданія въ руки социалстовъ-революціонеровъ. Послѣ кратковременнаго редактированія (въ 1906 г.) «Нашей Жизни» Г. работаетъ въ газетѣ «Рѣчь» въ качествѣ одного изъ ея редакторовъ. Какъ адвокатъ, Г. выступилъ въ Гомельскомъ процессѣ. М. Б. 8.

Ганцъ, Гуго—выдающийся журналистъ, род. въ Майнцѣ въ 1862 г. Съ 1882—1888 г. состоялъ учителемъ гимназіи въ Гиссенѣ, а въ 1888 году сдѣлался корреспондентомъ «Frankfurter Zeitung» и редакторомъ либеральнаго органа «Neues Pester Journal». Въ 1900 г. имъ написана драма «Der Rebell», которая ставилась въ театрахъ Праги, Вѣны и Гамбурга. Въ 1902 г. Г. редактировалъ ежедневную газету «Die Zeit». По порученію нѣмецкихъ евреевъ Г. предпринялъ поѣздку по Румыніи для изученія положенія евреевъ въ этой странѣ; результатомъ поѣздки была его книга «Reiseskizzen aus Rumänien». Въ 1904 году Г. отправился въ Россію. Г. поставилъ себѣ задачей лично ознакомиться съ политической, социальной и интеллектуальной жизнью Россіи и настроеніемъ правительственныхъ сферъ въ связи съ начавшейся войной съ Японіей. Свои впечатлѣнія о Варшавѣ, Петербургѣ и Москвѣ и интервью съ представителями различныхъ политическихъ направленій Г. изложилъ въ рядѣ статей въ «Frankf. Zeitung», собранныхъ подъ названіемъ «Vor der Katastrophe, ein Blick ins Zaargeich». Эта книга вышла на французскомъ, англійскомъ (также американскимъ изданіемъ), голландскомъ и шведскомъ языкахъ. Въ 1906 г., Г., во время школьной забастовки польскихъ дѣтей, совершилъ поѣздку въ Познань, результатомъ чего была книга «Die preussische Polenpolitik». Перу его принадлежитъ небольшой эскизъ о графѣ Л. Н. Толстомъ, считающійся однимъ изъ лучшихъ произведеній на иностранныхъ языкахъ о великомъ русскомъ писателѣ. Послѣ смерти Мамрота (1907) Г. былъ приглашенъ въ качествѣ редактора фельетоннаго отдѣла «Frankf. Zeitung». Р. Бернштейнъ. 6.

Ганчешты—мѣст. Кишин. у., Бессар. губ. По ревизіи 1847 г. Ганчешское «еврейское общество» состояло изъ 372 душъ; по переписи 1897 г., жит. 5,044, изъ коихъ евр. 2,278. 8.

Ганъ, Августъ—христіанскій ориенталистъ и богословъ, род. въ Саксоніи въ 1792, ум. въ Силезіи въ 1863. По окончаніи богословскаго факультета

тета въ Лейпцигѣ, Г. занялся специально сирійскимъ языкомъ и его литературою. Въ 1819 г. онъ написалъ диссертацию объ Ефремѣ Сиринѣ и получилъ за нее кафедру въ Кенигсбергѣ. Кромѣ ряда догматическихъ трудовъ, Г. извѣстенъ, какъ составитель еврейскаго стереотипованнаго текста Ветхаго завѣта, впервые изданнаго въ 1833 г. въ Лейпцигѣ у Таухница и съ тѣхъ поръ разошедшагося во многихъ солянхъ тысячъ экземпляровъ.—Сынъ Г., *Генрихъ-Августъ*, род. въ 1821 г. въ Кенигсбергѣ, ум. въ 1861 г. въ Грейфсвальде, былъ профессоромъ богословія въ Грейфсвальде и извѣстенъ, какъ авторъ написанныхъ въ крайне ортодоксальномъ духѣ комментариевъ къ кн. Іова (1850), Пѣсни Пѣсней (1852) и Экклезиасту (1860).—Ср.: Allgemeine Deutsche Biogr., X, 356—358; Meyer, Konv.-Lex., VIII, 192. [J. E. VI, 152 съ доп.] 4.

Гавъ, Зигмундъ—журналистъ, род. въ Даубѣ (Австрія) въ 1814 году; состоитъ главнымъ редакторомъ газеты «Neues Wiener Tageblatt». Вольное значеніе имѣетъ изданный имъ въ 1867 г. (5 ядан. 1891) политическій альманахъ Reichsratsalmanach.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр., II, 135; Kürschner, 1908. 6.

Гавъ, Іосифъ Юса Нердлингеръ (Іосифъ бенъ-Пинхас Нердлингеръ)—раввинъ, род. въ Франкфуртѣ на М. въ 16 в., ум. тамъ-же въ 1637 году, авторъ «Josef Omez», изданнаго въ 1723 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ и разсматривающаго вопросы латургіи, воспитанія, нравственности наряду съ замѣтками о христіанскихъ праздникахъ и гражданскомъ календарѣ. Книга обнаруживаетъ эрудицію автора въ галахъ. Въ педагогическыхъ своихъ воззрѣніяхъ Г. исходилъ изъ Пиритч., 22,6—«воспитывай ребенка сообразно способностямъ его». Въ этомъ-же сочиненіи Г. повѣствуетъ о франкфуртскомъ погромѣ во время агитации Фетмильха, объ изгнаніи евреевъ въ 1614 г. и о возвращеніи ихъ во Франкфуртъ въ 1616 г. Г. былъ членомъ одного изъ тѣхъ 40 семействъ, которыя первыя получили привилегію на новое водвореніе. Г. извѣстенъ и какъ общественный дѣятель. Онъ, между прочимъ, основалъ общество «Gomel Chesed». Имя Г. внесено въ Memorbuch, а на франкфуртскомъ кладбищѣ найдена его эпитафия. Глоссы и объясненія Г. къ четыремъ отдѣламъ Шульханъ Аруха сохранились рукописно.—Ср.: Fürst, B. J., I, 355; Steinschn., Cat. Bodl., col. 1519; Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 5—18. [J. E. VI, 152]. 9.

Гавъ, Жанъ—христіанскій ориенталистъ и гебраистъ, род. въ Парижѣ приблизительно въ 1670 г., ум. въ Оксфордѣ въ 1740 г. Уже рано Г. посвятилъ себя изученію восточныхъ языковъ, главнымъ образомъ еврейскаго и арабскаго. Пробывъ нѣкоторое время католическимъ священникомъ, Гавъ принялъ протестанство и написалъ чрезвычайно рѣзкое сочиненіе противъ католицизма (L'église romaine convaincue de dépravation, d'idolâtrie et d'antichristianisme, Гаара, 1706). Въ 1717 г. онъ занялъ кафедру еврейскаго и арабскаго яз. въ Оксфордѣ. Изъ трудовъ его заслуживаютъ вниманія: изслѣдованіе о самарянскихъ монетахъ (въ Journal de Trévaux, 1705); латинскій переводъ «Лосипона», Оксфордъ, 1706; таблицы спряженія еврейскихъ глаголовъ, тамъ-же, 1710. Гавъ далъ Вольфу рядъ цѣнныхъ указаній относительно еврейскихъ рукописей Бодлеяны; имя Вольфъ воспользовался для «Biblioth. Hebr.».—[J. E. V, 546]. 4.

Гаоламъ (בְּלֹאם)—еженедѣльникъ; основанъ въ

январѣ 1907 г. въ Кельнѣ, какъ еврейское изданіе сіонистской «Welt», подъ редакціей Н. Соколова. Послѣ VIII сіонистскаго конгресса, на которомъ еврейскій языкъ былъ признанъ официальнымъ языкомъ всего движенія, Г. сталъ официальнымъ органомъ сіонистской организаціи. По соглашенію Центрального комитета русскихъ сіонистовъ съ Малымъ Act.-Com. изданіе Г. въ началѣ 1909 г. было перенесено въ Вильну. 7.

Гаонатъ—см. Гаоны.

Гаонъ (мн. ч. —геонимъ).—*А. Въ Вавилоніи* титулъ Г.—вѣроятно, сокращеніе отъ גָּאוֹן שְׂרָרָא רַבִּי (Пс., 47, 5)—принадлежалъ главамъ двухъ академій, сурской и пумбедитской, хотя и не устранилъ званія «рошъ-іешиба» (по арамейски—решъ-метитба), наименованія, означавшаго санъ главы академіи и навсегда оставшагося официальнымъ титуломъ послѣдняго. Совершенно не сохранилось указаній на время возникновенія титула Г. (см. Jew. Enc., I, 146). Шерира, являющійся надежнымъ источникомъ относительно порядка слѣдованія гаоновъ, считаетъ, повидимому, названіе Г. древнимъ титуломъ главы академіи, говоря (изд. Neubauer'a, I, 34), что «аморай Аши былъ гаономъ въ Мала-Мехасинъ (Суръ). Но самъ Шерира начинаетъ употреблять титулъ Г. лишь доходя до конца 6 вѣка, «до конца персидскаго владычества», когда послѣ періода перерыва своей дѣятельности снова начали функционировать сурская и пумбедитская школы. Мы поэтому имѣемъ право приурочить начало гаонейскаго періода къ этому времени. Тѣмъ болѣе мы вправѣ сдѣлать это предположеніе, что періодъ сабореевъ не могъ простирается до 689 г., какъ принимаетъ Авраамъ ибнъ-Даудъ въ своемъ «Sefer ha-Kabbalah». Согласно древнему, вполне достоверному сообщенію, Эна и Симона, жившіе въ первой трети 6 в., были послѣдними саборейми. Промежутокъ между этою эпохою и тѣмъ временемъ, когда сурская и пумбедитская академіи были вновь открыты, можно включить въ эпоху сабореевъ, и началомъ періода Г. дозволено считать 589 г., когда Маръ Рабъ Хананъ изъ Искія (по мнѣнію Гаркави, изъ Ашука близъ Багдада на Тигрѣ) сдѣлался пумбедитскимъ Г. Первымъ сурскимъ Г. былъ, согласно Шерирѣ, Маръ Рабъ Маръ, занявшій это мѣсто въ 609 году. Послѣднимъ сурскимъ Г. былъ Самуилъ б. Хофинъ, умершій въ 1034 г.; послѣднимъ пумбедитскимъ Г. былъ Гаи, умершій въ 1038 г.; дѣятельность гаоновъ обнимаетъ, такимъ образомъ, періодъ въ 450 лѣтъ. Г. дѣйствовали, главнымъ образомъ, какъ руководители академій, продолжая въ качествѣ таковыхъ воспитательную дѣятельность амораевъ и сабореевъ. Между тѣмъ какъ аморай своими толкованіями Мишны создали Талмудъ, а саборей, придавъ ему послѣднюю редакцію, завершили его, задача Г. заключалась въ интерпретированіи этого памятника и въ примѣненіи его принциповъ согласно обстоятельствамъ даннаго времени. Талмудъ сдѣлался для нихъ предметомъ изученія и обученія, и они постановляли согласныя съ его ученіемъ рѣшенія по вопросамъ религіознаго законодательства. Такъ какъ сурская и пумбедитская академіи обладали и судебными полномочіями, то Г. дѣйствовали также въ качествѣ верховнаго судьи.—Организація вавилонскихъ академій напоминала древній синедрионъ. Въ нѣкоторыхъ гаонейскихъ респонсахъ упоминаются члены академіи, входившіе въ составъ «Великаго синедриона», и другіе члены, входившіе въ составъ «Малаго синедриона».

Академическія собранія, калла.—Изъ сообщеній Натана га-Бабли (10 вѣкъ) и различныхъ указаній въ гаонейскихъ респонсахъ известно, что въ періодъ двухъ «каллы-мѣсяцевъ» Адара и Элула (какъ въ періодъ амораевъ) иногородніе ученые стекались въ академию для совмѣстнаго тамъ обученія, причемъ соблюдались слѣдующіе обычаи, связанные съ организаціей академіи. Противъ предсѣдательствовавшего Г. и лицомъ къ нему сидѣли 70 членовъ коллегіи; они образовали 7 рядовъ, по десять человекъ въ каждомъ. Каждый занималъ предназначенное ему мѣсто, а всѣ вмѣстѣ съ Г. составляли подражаніе «Великаго синедріона». Амрамъ Г. говоритъ въ одномъ респонсѣ (Teschuboth ha-Geonim, лыск. изд., № 56) о «рукоположенныхъ ученыхъ, заступающихъ мѣсто древняго Великаго синедріона». Здѣсь, безъ сомнѣнія, не имѣется въ виду настоящее рукоположеніе въ смыслъ «semichah», но существовавшей въ Вавилоніи, а лишь торжественное назначеніе. Цемахъ Г. говоритъ въ одномъ респонсѣ (см. Jeschurun, V, 137) о «старѣйшихъ ученыхъ перваго ряда, заступающихъ мѣсто древняго Великаго синедріона». Наставники или «аллүфимъ» (т.-е. семь главъ коллегіи ученыхъ—«реше калла») и три «хаберимъ», наиболѣе выдающиеся среди остальныхъ членовъ коллегіи, сидѣли въ первомъ ряду; каждому изъ семи аллүфимъ были подчинены девять членовъ коллегіи, и аллүфимъ, вѣроятно, занимались разсмотрѣніемъ рѣшеній, подававшихся въ теченіи цѣлаго года подчиненными. Изъ текста сообщенія Натана га-Бабли (издан. Neubauer'a, II, 87), если его читать правильно, а также изъ другихъ источниковъ, видно, что, вопреки предположенію Греца (Gesch. d. Jud., V, 148, 480) и Галеви (Doroth ha-Rischonim, III, 216), только семь главъ «каллы», но не всѣ 70 членовъ коллегіи носили названіе «аллүфимъ». Амрамъ Г. и Цемахъ Г. въ своихъ вышеупомянутыхъ респонсахъ называютъ главы коллегіи то «роше-калле», то «аллүфимъ». Ученый, по имени Элеазаръ, прибывшій въ 9 в. изъ испанскаго города Лусены въ Вавилонію, называется какъ «аллүфъ», такъ и «решъ-калла» (см. Harkavy, Teschub. ha-Geon., 201, 376). Корреспондентъ Гаи Г., Іегуда б. Іосифъ изъ Кайруана, называется въ одномъ мѣстѣ «аллүфъ», въ другомъ—«решъ-калла», въ третьемъ—«решъ-сидра» (Harkavy, I, с., 359, 383).—Не рукоположенные члены академіи сидѣли позади семи рядовъ членовъ коллегіи. Въ теченіи первыхъ трехъ недѣль каллы-мѣсяца ученые, сидѣвшіе въ первомъ ряду, читали и излагали талмудическій трактатъ, указанный для изученія въ предшествующій калла-мѣсяцъ; на четвертой недѣлѣ вызывались другіе ученые, а также нѣкоторые ученики. Начиналось обсужденіе текста, и за толкованіемъ трудныхъ мѣстъ обращались къ Г., который также принималъ видное участіе въ дебатахъ и свободно высказывалъ свое порицаніе заслужившему это члену коллегіи. Въ концѣ каллы-мѣсяца Г. указывалъ талмудическій трактатъ, который члены собранія должны были изучать въ слѣдующіе мѣсяцы до наступленія ближайшей каллы. Ученики, не застѣвавшіе въ коллегіи, также были обязаны изучать именно тотъ трактатъ, который былъ заданъ гаономъ (ср. Doroth ha-Rischonim, III, 111). Впродолженіи каллы-Адара Г. предлагалъ собранію ежедневно нѣкоторые изъ вопросовъ, полученныхъ имъ въ теченіи года изъ различныхъ мѣстъ діаспоры. Соответствующіе отвѣты обсуждались и затѣмъ записывались secre-

таремъ академіи согласно указаніямъ Г. Въ концѣ мѣсяца калла передъ собраніемъ прочитывались вопросы вмѣстѣ съ отвѣтами и отвѣты подписывались Г. Значительное число респонсовъ возникло такимъ путемъ; но нѣкоторые изъ данныхъ респонсовъ были написаны соответствующими гаонами безъ предварительнаго совѣщанія съ весенними собраніями каллы. Разсказъ Натана га-Бабли, у котораго заимствованы приведенныя сообщенія, относится исключительно къ калла-мѣсяцамъ. Остальные мѣсяцы протекали въ академіи болѣе спокойно. Многие изъ членовъ академіи, между ними также тѣ, которые входили въ составъ коллегіи, заступившей мѣсто древняго синедріона, жили разбѣяно въ различныхъ провинціяхъ и являлись къ Г. только въ калла-мѣсяцы. Натанъ называетъ постоянныхъ учениковъ академіи талмудическимъ выраженіемъ «бене бе-рабъ» (дѣти школы) въ противоположеніе «другимъ ученикамъ», собиравшимся въ калла-мѣсяцы. Число этихъ двухъ классовъ учениковъ вмѣстѣ взятыхъ въ то время, когда Натанъ писалъ свое сообщеніе (10 в.), было около 400. Если умершій решъ-калла или какой-нибудь другой членъ коллегіи оставлялъ послѣ себя сына, достойнаго занять его мѣсто, сынъ наследовалъ отцу. Ученики, собиравшіеся въ академію въ калла-мѣсяцы получали стипендіи изъ фонда, составлявшагося изъ пожертвованій, посылавшихся въ академию въ теченіи цѣлаго года и находившагося въ завѣдываніи человека, вполне достойнаго довѣрія. Члены, сидѣвшіе въ первыхъ рядахъ, получали, повидимому, опредѣленное вознагражденіе. Въ интересномъ отрывкѣ генизы, изданномъ Schechter'омъ (Jewish Quart. Rev., XIII, 365), находится описаніе организаціи гаонейскихъ академій, въ нѣкоторыхъ подробностяхъ расходящееся съ сообщеніемъ Натана. Впрочемъ, вѣроятнѣе всего, что указанный отрывокъ относится къ палестинскимъ академіямъ 11 в. (см. Jew. Quart. Rev., XV, 83, а также ниже, Г. въ Палестинѣ).

Судебныя функціи гаоновъ.—Съ каждой изъ вавилонскихъ академій были соединены двѣ судебныя палаты. Въ высшей палатѣ (beth din gadol) предсѣдательствовалъ Г. (ср. Harkavy, I, с., 88). Она назначала судей въ округахъ, подчиненныхъ юрисдикціи соответствующей академіи (ср. составленное на арамейскомъ яз. назначеніе у Harkavy, I, с., 80) и имѣла право отменять рѣшенія отдѣльныхъ судовъ, а также постановлять новыя рѣшенія. Другая судебная палата находилась въ завѣдываніи абъ-бетъ-дива и разбирала менѣе важныя дѣла. Гаоны иногда выходили за рамки талмудическихъ законовъ и издавали новые декреты; напр., мѣры, принимавшіяся по отношенію къ непокорной женѣ, были различны и отличались во время Г-овъ Мара-баръ Гуна въ Сурѣ и Мара баръ-Рабба въ Пумбедитѣ (ок. 670 г.) отъ тѣхъ мѣръ, которыя предписываются Талмудомъ (Ket., 626). Около 785 г. Г. постановили, чтобы долги и «кетубы» взыскивались вопреки постановленію Талмуда также съ движимаго имущества сиротъ. Постановленія подобнаго рода издавались обѣими академіями вмѣстѣ. Онѣ выступили также совмѣстно въ спорѣ съ Бенъ-Меиромъ относительно установленія единообразнаго еврейскаго календаря (ср. R. E. J., XLII, 192, 201).—Г., по общему правилу, избирался академіей, но иногда назначался также эксилархомъ; Г. Маръ баръ-Самуиль, р. Іегудай въ Сурѣ и р. Натронъ Кагана въ Пумбедитѣ были, напр., назначены

эксилархомъ Соломономъ б. Хисдан (8 в.). Эксилархъ Давидъ б. Йегуда назначилъ въ 833 г. пумбедитскимъ Г-омъ р. Исаака бенъ-Хананія. Но когда эксилархъ Давидъ бенъ-Заккаи назначилъ пумбедитскимъ Г-омъ р. Когенъ - Цедека, академія сама избрала въ гаоны р. Мобешшира. Возникшія благодаря этому расколъ былъ въ концѣ концовъ мирно улаженъ: оба Г. остались въ своихъ должностяхъ и дѣйствовали вмѣстѣ до смерти Мобешшира (926), послѣ чего Когенъ - Цедекъ остался единственнымъ пумбедитскимъ Г-омъ. Давидъ б. Заккаи назначилъ также анти-гаона на мѣсто сурскаго Г., Саадія, котораго онъ самъ-же пригласилъ на это мѣсто, — извѣстный эпизодъ въ борьбѣ между Саадіей и Давидомъ б. Заккаи. Шерира приводитъ и другіе примѣры одновременнаго функционирования двухъ Г. въ Пумбедитѣ, Во время, напр., сора между Давидомъ и эксилархомъ Давидомъ б. Йегуда, абъ-бетъ-динъ Иосифъ б. Хія былъ назначенъ Г-омъ въ Пумбедитѣ наряду съ Г-омъ Авраамомъ б. Шерира; Иосифъ призналъ, однако, верховенство Авраама. Однажды они оба были въ синагогѣ Баръ-Наслы въ Багдадѣ во время каллы, когда воздавались почести Г-у, и канторъ возгласилъ: «Внимайте мнѣнію *главъ* пумбедитской академіи». Собраніе разрыдалось при этомъ напоминаніи о расколѣ; Маръ Иосифъ, глубоко тронутый, всталъ и заявилъ: «Я добровольно отказываюсь отъ должности Г. и возвращаюсь къ должности абъ-бетъ-дина». Авраамъ послѣ этого заявленія благословилъ его, сказавъ: «Богъ да одѣлитъ васъ блаженствомъ будущей жизни» (Шерира, изд. Neubauer'a, I, 38). По смерти Авраама Иосифъ сдѣлался его преемникомъ (828). Сынъ Иосифа, р. Хія Менахемъ, ставшій Г. въ 859 г., также имѣлъ анти-Г. въ лицѣ р. Матиги: послѣ смерти Менахема, случившейся полтора года спустя, онъ остался единственнымъ Г-омъ. — Г-ы были вполне независимы отъ эксиларха, хотя Г. обѣихъ академій вмѣстѣ съ наиболѣе выдающимися членами коллегіи являлись ежегодно къ эксиларху, чтобы воздать ему почести (ср. Натанъ га-Бабли, изд. Neubauer'a, II, 78). Собраніе, въ которомъ происходило подобное возданіе почестей, носило названіе «великой каллы». Въ спорѣ между академіями и Бенъ-Меиромъ эксилархъ былъ на сторонѣ двухъ Г-овъ (ср. Р. Е. J., XLII, 211). Къ нѣкоторымъ особо важнымъ документамъ прилагались подпись и печать эксиларха наряду съ подписями обѣихъ Г. (ср. Ittur, львовское изд., I, 44а). Г. имѣли право подвергать разсмотрѣнію документы и рѣшенія, принятые въ палатѣ эксиларха (Harkavy, I. c., 276).

Гаонатъ сурскій.—Сурскій Г. стоялъ по рангу выше пумбедитскаго, такъ что сздавалось даже нѣчто вродѣ придворнаго церемоніала для опредѣленія ихъ взаимоотношеній (ср. сообщеніе, заимствованное изъ перваго изданія «Juchasin» у Neubauer'a, II, 77 и сл.). Сурскій Г. сидѣлъ по правую руку эксиларха, а пумбедитскій—по лѣвую. Если оба присутствовали на какомъ-нибудь пирѣ, первый произносилъ предобѣденныя и послѣобѣденныя молитвы. Сурскій Г. всегда пользовался преимуществомъ, хотя бы онъ былъ моложе своего коллеги: въ письмахъ, которыя писалъ сурскій Г. пумбедитскому, онъ не обращался къ нему, какъ къ Г., но адресовался только «къ пумбедитскимъ ученымъ»; пумбедитскій же Г. въ своихъ письмахъ къ сурскому Г. адресовался къ «Г. и сурскимъ ученымъ». Во время торжественнаго чествованія новаго эксиларха сурскій Г. читалъ Таргумъ къ читавшимся

эксилархомъ отдѣламъ Пятикнижія. Послѣ смерти эксиларха сурскій Г. пользовался исключительнымъ правомъ получать до избранія новаго эксиларха всѣ его доходы. Сурскій Г. былъ, очевидно, обязанъ своимъ привилегированнымъ положеніемъ давней славѣ академіи, во главѣ которой онъ стоялъ, такъ какъ сурская академія была высшей школой вавилонскаго еврейства въ продолженіи всей эпохи амораевъ; ея основателемъ былъ Равъ (Абба Арика), а въ концѣ эпохи во главѣ ея стоялъ Равъ Аши, составитель Талмуда (ум. въ 427 г.). И въ эпоху гаоновъ въ Сурѣ преподавали наиболѣе выдающіеся ученые; на это указываетъ тотъ фактъ, что большинство сохранившихся гаонейскихъ респонсовъ до гаона Шериры и сына его Гаи возникло именно въ Сурѣ. Порядокъ молитвъ и правила богослуженія были сформулированы сурскими гаонами, Когенъ - Цедекомъ, Саръ - Шаломомъ, Натронаемъ и Амрамомъ; «Halachoth Pessukoth» р. Йегуда Гаона и «Halachoth Gedoloth» Симона Кайары (который, однако, не былъ Г.) были написаны въ Сурѣ (см. Эпштейнъ, Hagogen, III, 53, 57). «Midrasch Esfah», изданный Ханинаемъ (769—777), можетъ также разсматриваться, какъ доказательство ранней литературной дѣятельности сурской академіи (см. Jalkut, I, 736). Однако особенный блескъ сообщила Сурѣ дѣятельность Саадія; только благодаря этой дѣятельности Сура получила громадное историческое значеніе для науки и литературы. Затѣмъ, послѣ долгаго періода упадка, тамъ выступилъ другой достойный представитель гаоната въ лицѣ Самуила б. Хофни, послѣдняго сурскаго гаона.—Среди раннихъ пумбедитскихъ Г. одинъ только Цемахъ (872—890) получилъ литературную извѣстность въ качествѣ автора талмудическаго словаря подъ заглавіемъ «Aguch»; впрочемъ, и Аха (Ахан), авторъ «Scheithoth» (середина 8 в.), также, повидимому, былъ пумбедитскимъ Г. Эта академія, однако, какъ-бы желая вознаграждать еврейство за бездѣятельность въ теченіи многихъ поколѣній, дала въ лицѣ своихъ послѣднихъ двухъ главъ, Г. Шериры и Гаи (отца и сына), первоклассныхъ ученыхъ, проявившихъ значительную литературную дѣятельность; они представляютъ послѣднюю выдающуюся фазу гаоната, прекратившуюся со смертью Гаи.

Значеніемъ своимъ въ евр. исторіи Г. обязаны главнымъ образомъ тѣмъ, что въ продолженіи ряда вѣковъ занимали исключительное положеніе въ качествѣ главъ школъ и признанныхъ авторитетовъ еврейства. Ихъ непосредственное вліяніе, вѣроятно, простиралось главнымъ образомъ на мусульманскія страны, въ особенности на Сѣверную Африку, Персію, Египетъ и Испанію; но съ теченіемъ времени евреи христіанской Европы также подчинились вліянію вавилонскихъ академій. Именно благодаря этому вавилонскій Талмудъ получилъ въ еврействѣ признаніе въ качествѣ основы для религіозно-законодательныхъ рѣшеній и главнаго предмета изученія, и доступнымъ для діаспоры его изученіе сдѣлалось только благодаря гаонамъ, ибо гаонейское изложеніе Талмуда, какъ относительно текста, такъ и относительно его содержанія, было прямо или косвенно главнымъ пособіемъ для пониманія Талмуда. Значеніе эпохи Г. для исторіи иудаизма еще болѣе возрастаетъ, благодаря тому факту, что новая еврейская наука, которая постоянно развивалась наряду съ талмудической,

была создана гаонами, и что тотъ-же самый гаонъ Саадія успешно боролся съ возрастающимъ влияніемъ караимства. Дѣятельность Г-овъ отражается наиболее полно въ ихъ респонсахъ, въ которыхъ они выступаютъ въ качествѣ учителей всей діаспоры, обнимая въ своихъ религиозно-законодательныхъ рѣшеніяхъ обширную область нормъ. Въ теченіи, однако, 10 вѣка, даже ранѣе, чѣмъ вавилонскія школы со смертію послѣдняго Г. прекратили существованіе, на Западѣ возникли другіе центры, изъ которыхъ исходили поученія и рѣшенія, вполне замѣнявшія прежнія гаонейскія. Оскуденіе опредѣленныхъ звеновъ, которые прислались для поддержанія вавилонскихъ школъ испанскими, магрибскими, сѣвероафриканскими, египетскими и палестинскими евреями (Neubauer, I. c., II, 67), равно какъ давленіе мусулманскаго правительства на вавилонскія школы, очень ускорило ихъ упадокъ. Можно опредѣленно сказать, что историческое значеніе гаоната и его школъ прекратилось уже со смертію гаона Гаи, т.-е. значительно раньше, чѣмъ прекратилъ существованіе самый институтъ гаоната. Символически для печальнаго конца гаоната фактъ, что послѣ смерти Гаи-гаона (1038) экслярхъ Іезекія былъ единственнымъ чело-вѣкомъ, признаннымъ достойнымъ стать во главѣ счастливо уцѣлѣвшей пумбедитской академіи; черезъ два года, когда онъ, вслѣдствіе ложнаго навѣта, былъ смѣщенъ и заключенъ въ темницу, прекратилось существованіе и экслярхата. Достоверное сообщеніе объ именахъ, порядкѣ слѣдованія и хронологіи въ обѣихъ академіяхъ оставилъ намъ Шерира, предпослѣдній пумбедитскій гаонъ, источникомъ для котораго послужили гаонейскіе протоколы. Въ своемъ пространномъ письмѣ къ кайруанскимъ ученымъ онъ подробно рассказываетъ исторію вавилонскихъ академій. «Sefer ha-Kabbalah» Авраама ибнъ-Дауда имѣетъ по сравненію съ этимъ письмомъ лишь второстепенное значеніе. Для періода приблизительно до 800 г. послѣдній пользуется другимъ источникомъ, вѣроятно, «Mevo ha-Talmud» Самуила Ганагида (ср. Rapoport, біографія Натана, примѣч. 24, и біографія Гаи, примѣч. 2). Кромѣ того, онъ въ своемъ спискѣ Г-въ смѣшиваетъ сурскихъ съ пумбедитскими и обратно. Начиная пользоваться извѣстіями самихъ гаоновъ и Самуила га-Леви, онъ опирается затѣмъ на письмо Шериры, изъ котораго часто дѣлаетъ дословныя выписки. Списокъ сурскихъ и пумбедитскихъ гаоновъ, который данъ на особой таблицѣ (ст. 175—177) цѣлкомъ основанъ на сообщеніи Шериры. [По новѣйшимъ изслѣдованіямъ, причиной несогласія данныхъ обѣ эпохъ Г. послужили различія въ традиціяхъ между сурской и пумбедитской академіями, причемъ Шерира естественно пользовался послѣдними, а Самуилъ ибнъ-Хофни, и за нимъ Ибнъ-Нагила, первыми; Авраамъ ибнъ-Даудъ же пользовался сначала однимъ, а затѣмъ другимъ изъ этихъ разнородныхъ источниковъ; ср. Festschrift-Harkavy, 164 и сл.]. Даты, которыя Шерира заноситъ по селевкидской эрѣ, приводятся соответственными годами обычнаго лѣтосчисленія. Указывающія годы вступленія Г. въ должность. Нѣкоторыхъ датъ недостаетъ въ сообщеніи Шериры, который говоритъ, что относительно сурскихъ Г. даже сообщаемыя имъ даты до 1000 г. селевкидской эры (689 обычн. лѣтосчисленія) не спорны. Годы, указываемые имъ относительно продолжительности пребыванія Г. въ должности сурскихъ гаоновъ отъ восьмого в. до

Саадія, требуютъ исправленій, такъ какъ по его сообщенію выходитъ, что отъ Мара в. Гилая (792) до Саадія (928) прошло 153 лѣтъ вмѣсто 136. Разница въ 17 лѣтъ уничтожена въ таблицѣ посредствомъ уменьшенія времени пребыванія въ должности нѣкоторыхъ изъ Г. Даты относительно послѣднихъ гаоновъ Шериры, Гаи и Самуила б. Хофни, заимствованы изъ историческаго произведенія Авраама ибнъ-Дауда, «Sefer ha-Kabbalah». Слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдствіе громадной авторитетности, которую пользовались Г-ны въ еврейскомъ мірѣ, фальсификаторы ложно приписывали имъ сочиненія преимущественно мистическаго и магическаго содержанія, причемъ даже выдумывали имена не существовавшихъ Г., напримѣръ, Sefer Goraloth Саадія (Амстердамъ, 1701), Sef. Goral. ha-Asirioth Цемаха б. Ахаи Г. (Варшава, 1904), Iggul Нахшона Г. (Базель, 1527), Sef. Ijzun Хамаи Г. (Варш., 1839), Sefer Goraloth Азарія Г. (Оцаръ Гацефира, 95), и цѣлый рядъ каббалистич. соч., приписываемыхъ Гаи Г. (см.)—Ср.: Scherira Gaon, Iggeret, изд. Neubauer'a, въ Med. Jewish chron., I, 1—46; Abraham ibn-Daud, Sefer ha-Kabbalah, ib., 47—84; Grätz, Gesch., V; Harkavy, Teschub. ha-Geon., Berlin, 1887; Müller, Einleitung in die Responen der babylonischen Gaonen, Berlin, 1891.

Б) Въ Палестинѣ.—Въ одиннадцатомъ в., послѣ смерти Гаи, въ Палестинѣ существовала академія, глава которой принялъ тѣ-же титулы, которые носили вавилонскіе Г., «гаонъ» и «rosch jeschibat geon Jakob». Іешиба въ Палестинѣ существовала уже при жизни Гаи, такъ какъ въ 1031 г. «хаберъ» Іосія былъ рукоположенъ въ «святой палестинской іешибѣ» (ср. J. Q. R., XIV, 223). Приписка къ краткой хроникѣ, составленной въ 1046 году, сообщаетъ, что Соломонъ б. Іегуда былъ тогда «главою іерусалимской академіи» (Neubauer, I, 178). Три потомка этого Соломона б. Іегуда были главами палестинской академіи и носили титулъ Г. Недавно Шехтеръ открылъ въ кайрской генизѣ произведеніе одного изъ этихъ палестинскихъ Г., «Megillat Abiathar» (J. Q. R., XIV, 449 и сл.); произведеніе даетъ очень содержательный рассказъ объ интересномъ фактѣ изъ исторіи палестинскихъ евреевъ. Изъ него вытекаетъ, что въ Палестинѣ, какъ и Вавилоніи, абъ-бетъ-динъ, предсѣдатель суда, занималъ первое послѣ Г. мѣсто и что другой членъ коллегіи, называвшійся «третьимъ» («hachschelishi») занималъ третій высшій постъ. Въ другомъ документѣ, открытомъ въ кайрской генизѣ и напечатанномъ Шехтеромъ подъ заглавіемъ «The oldest collection of Bible difficulties» (J. Q. R., XIII, 345 и сл.), рассказывается, что абъ-бетъ-динъ сидѣлъ по правую руку Г., а третій—по лѣвую руку» (ср. J. Q. R., XV, 83). Письмо, напечатанное въ «Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainers», адресовано Соломону бенъ-Іегуда, «первому палестинскому Г.» (R. E. J., XXV, 272). Письмо подтверждаетъ существованіе указанной также и въ «Megillat Abiathar» тѣсной связи между египетскими и палестинскими евреями. Послѣ смерти Соломона б. Іегуда ему наследовалъ его сынъ Іосифъ Г., а другой его сынъ, Илія, сталъ абъ-бетъ-диномъ. Послѣ смерти Іосифа въ 1054 г. Давидъ б. Азарія, переселившійся изъ Вавилоніи въ Палестину, потомокъ экслярховъ и уже ранѣе причинившій много обидъ братьямъ, былъ избранъ въ Г., обойденный же Илія остался абъ-бетъ-диномъ. Давидъ б. Азарія умеръ въ 1062 г. послѣ

חדע

והשכל כי על כל דבור ודבור של זה הספר כספלים ו
ומתגלגלים ומתכפלים להתגלגל ולהתחבר אליהם
בהכמה אנדות ומדרישים וראיות וטעמים כון הפסוק ומן התלמוד
כי לא יצא מפי חכמי אומות העולם דבר אמתי שלא יהא נרבו ב
בתורתנו אך לא חפצתי להאריך ואפרשנו לפי משמעות פשוטו ב
בקוצר לשון לפי מעט קט שכלי כאשר הראו לי כון השמוס כי לא
היה לי בזה הפירוש רב והבר

ענין אמת ופירוש יצא ענין שלי

זה ספר מבהר הפנינים

במליצת החכמי הקדמוני ומשלי פלוספוסים הראשונים ומוסרם
ומינותם ודבריהם וחידותם בכל ענין שאדם צריך אליו בחכמה
וביראה ובמוסר וכדרך ארץ מוסדר לשערים בכל ענינים ..
פירוש

זה ספר מחמי הפנינים במליצת החכמים הקדמונים וכן פ"ז זה ספר
מבהר נקרא מבהר הפנינים לפי שבנו ונבחר החכמה שנ יקרה היא
הפנינים : במליצת כלונת מונח וכחכב היא זה הספר במליצת חכמים ה
הקדמונים שהבינו ופירשו דברו משלו של חכמה טוהלוהם הסלוספוסים
הראשונים : המשל הוא היגיון ופירוק המשל משמענותו כגוף מליצת כ
כוחה דאז אמר להפך המשל ונליצה כו : פלוספוסים הם חכמי היוסמפאלני
ונלחי אדום קוריה להם פלוסופים טמספרו חכמי היטחאלים הכתובים
בלטון פרכ נעצק זה הספר והוצתק והחלף ללטון הקדם כדמיון לפון ז
ערב לסיכך תמצא לטוננו בכר כוז הספר בכמה מקומות : ומוסרם ומ
ומצותם כו : כלומר כזה הספר תמצא מוסרם ומצותם של חכמי הקדמוני
: ודבריהם ומדותם אשר השכילו בכל ענין שאדם צריך להם הן בחכמה ו
הן ביראה ובמוסר וכדרך ארץ כי בחכמה וביראה ובמוסר וכדרך אר
ארץ ותחכס האדם אל אשר יחפץ להשתעשע בזה הספר וכל אחד ואחדות
מסודר כשצריך לכל ענין אשר יצטרך לבדו : ושער ראשון של זה הספר נק
נקרא שער החכמה

א ב



продолжительной и тяжкой болѣзни, которую онъ самъ, какъ сообщается въ «Megillat Abiathar», считалъ наказаніемъ, ниспосланнымъ ему за обиды, причиненныя имъ своимъ предшественникамъ. Илія тогда сдѣлался Г. и занималъ свой постъ до 1084 г. Въ 1071 г., когда Иерусалимъ былъ взятъ арміей сельджукскаго князя Маликъ-шаха, гаонать былъ перенесенъ изъ Иерусалима, повидимому, въ Тиръ. Въ 1082 г. Илія Г. созвалъ большое собраніе въ Тирѣ и по этому случаю назначилъ себя преемникомъ своего сына Абиатара, а другого сына, Соломона, сдѣлалъ абъ-бетъ-диномъ. Черезъ два года послѣ этого Илія Г. умеръ и былъ похороненъ при большомъ стеченіи народа въ Галилеѣ, по сосѣдству съ древними гробницами тагнаевъ. Вскорѣ послѣ того, какъ Абиатаръ сдѣлался Г., Давидъ б. Даниилъ, потомокъ вавилонскихъ эксиларховъ, былъ провозглашенъ эксилархомъ въ Египтѣ; онъ успѣлъ добиться признанія своей власти также отъ общинъ, расположенныхъ вдоль палестинскихъ и финикійскихъ побережій; только Тиръ сохранялъ пока независимость. Когда же этотъ городъ въ 1089 г. снова перешелъ подъ власть египтянъ, египетскій эксилархъ подчинилъ своей власти также еврейскую общину города и принудилъ Абиатара оставить академію. Сама академія, однако, оказала сопротивленіе эксиларху и объявила его требованія незаконными, указывая на нечестивость и тираннію его правленія. Были установлены посты и молитва (1093) и скорѣ наступилъ конецъ власти египетскаго эксиларха. Нагидъ Меборахъ, которому Давидъ бенъ-Даниилъ былъ обязанъ своимъ возвышеніемъ, созвалъ большое собраніе, смѣстившее Давида б. Даниилъ и возстановившее въ качествѣ Г. Абиатара (Іаръ, 1094). Абиатаръ написалъ свое «Megillah», въ которомъ описываетъ это событіе. Немного лѣтъ спустя, въ эпоху перваго крестоваго похода, онъ послалъ письмо константинопольской общинѣ; это письмо недавно открыты документъ (J. Q. R., IX, 28) адресованъ изъ Триполиса въ Финикію, куда, можетъ быть, была перенесена академія. Абиатару наслѣдовалъ его братъ Соломонъ. Анонимное письмо, дата котораго, къ сожалѣнію, не указана, подробно излагаетъ раздоры и затрудненія, съ которыми приходилось бороться академіи (J. Q. R., XIV, 481 и сл.). Ближайшіе потомки Соломона бенъ Илія жили въ Египтѣ. Въ 1031 г. Мацліахъ, сынъ Соломона бенъ-Илія, отправилъ отъ «воротъ академіи въ Фостатъ» (близъ Каира) рѣкому Аврааму письмо, въ которомъ приводитъ свою родословную, и прибавляетъ полный титулъ «gaon, rosch jeschibat gaon Jakob» къ именамъ своихъ отца, дѣда и прадѣда.—Палестинская академія прекратила, вѣроятно, свое существованіе ранѣе, чѣмъ Палестина была завоевана христианами, и ея глава, Мацліахъ, переселился въ Фостатъ, гдѣ существовала академія, которая откололась отъ палестинской во времена египетскаго эксилархата Давида бенъ-Даниилъ (J. Q. R., XV, 92 и сл.). Незавѣстно, какую должность занималъ Мацліахъ въ Фостатѣ, хотя онъ сохранялъ свой титулъ Г. Дочь Мацліаха доставила въ академію книгу Самуила б. Хофни, которую она получила въ наслѣдство отъ своего прадѣда, Г. Соломона б. Илія. Въ 1112 г. была переписана для Илія, сына Абиатара, «внука Г. и правнука Г.», «Muschtaim», филологическое сочиненіе караимскаго ученаго Абульфараджа Гаруна (R. E. J., XXX, 235). Въ 1111 г. тотъ-же самый Илія купилъ въ Фостатѣ комментарий

р. Хананія къ кн. Іошуа, который потомъ перешелъ въ руки его двоюроднаго брата, Мацліаха (J. Q. R., XIV, 486). Отмѣтимъ здѣсь также, что палестинскіе Г. были Ааронадами и что Абиатаръ считалъ себя потомкомъ Эзы. Традиціи палестинскаго гаоната, повидимому, еще сохранялись въ Дамаскѣ и послѣ прекращенія его существованія, такъ какъ Веніаминъ Тудельскій (ок. 1170 г.) рассказываетъ, что наставники дамасской общины считались главами академіи страны Израіля («Rosche jeschiboth schel erez Israel») — Ср.: W. Bacher, Ein neuerschlossenes Kapitel der jud. Gesch. Das Gaonat in Palestina u. d. Exilarchat in Aegypten, въ J. Q. R., XV, 79—96; Schechter, Saadyana, Cambridge, 1903. [Статья W. Bacher'a, въ J. E. V, 567—72 съ дополн. А. Гаркави].

Гаонъ (Gaon)—влиятельная евр. семья въ Викторіи (провинц. Басконгадовъ въ Испаніи).—*Донъ Гаонъ*—былъ главнымъ откупщикомъ государственныхъ податей при королѣ Генрихѣ IV кастильскомъ (1454—74) и находился въ его свитѣ во время его похода къ французской границѣ. Гаонъ былъ посланъ королемъ въ Гипускоу за сборомъ подати. Гидальги области, считая это требованіе противнымъ издревле дарованнымъ имъ привилегіямъ, убили его въ Толосѣ (1463). Король тотчасъ-же отправился съ отрядомъ кавалеріи, чтобы отмстить за убійство и разрушить городъ. Домъ, въ которомъ былъ убитъ Г., оказался уже уничтоженнымъ. Тогда представители города предъявили королю старыя привилегіи, и Генрихъ отказался отъ преслѣдованія убійцъ Г.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I. [J. E. V, 567].

Гапарси, Іегуда—см. Іегуда Гапарси.

Гаперахимъ (גפרחם)—еврейскій еженедѣльный журналъ для дѣтей; съ 1907 г. выходитъ подъ редакціей И. Б. Левнера въ Луганскѣ. Кромѣ редактора, помѣщающаго историческія статьи и бытовые очерки, въ Г. принимаютъ участіе Бенъ-Батъ (псевдонимъ), Фуксонъ, В. Фрадкинъ и др. Въ журналѣ имѣется отдѣлъ «для родителей и учителей», посвященный вопросамъ педагогики.

Гаппель, Оттонъ—христианскій гебраистъ; род. въ 1866 г. въ Вюстенсаксенѣ (Гессенъ-Нассау); профессоръ ветхозавѣтной экзегетики и восточныхъ языковъ въ Нассау. Изъ сочиненій Г. заслуживаютъ особеннаго вниманія его комментаріи къ пророкамъ Хабакуку (1900) и Нахуму (1902); кромѣ того, Г. усердный сотрудникъ спеціальныхъ богословскихъ и лингвистическихъ журналовъ.—Ср. Wer ist's?, 1909.

Галсаль—уѣздъ. гор. Эстляндской губ. По переписи 1897 года, жит. свыше 3.000, евр. 18; въ уѣздѣ—одинъ еврей.

Гара, גר—мѣстность, упоминающаяся одинъ только разъ рядомъ съ Халахомъ, Заборомъ и рѣкою Гозаномъ (I Хрон., 5, 26); здѣсь Тиглатъ Пилессеръ поселилъ израильтянъ, увведенныхъ имъ въ плѣнъ. Такъ какъ мѣстности съ такимъ или приблизительнымъ названіемъ не удалось найти ни въ Месопотаміи, ни въ Мидіи, то пришли къ заключенію, что имя, повидимому, испорчено, тѣмъ болѣе, что въ параллельномъ мѣстѣ, II Цар., 17, 6, этого названія нѣтъ. Поэтому одни (Септуагинта) читаютъ вмѣсто Г.—גר, «города мидійскіе», другіе—גר, «горы Мидіи», а третьи—גר, «рѣки Мидіи». Наконецъ, ассирологи предпологаютъ, что Гара—испорченная форма «Хархаръ», названія, которое носилъ мѣстность и городъ въ Мидіи, завоеванные Саргономъ и, какъ

сообщается въ одной надписи, населенные плѣнниками изъ другихъ странъ (КВ, II, 61).—Ср.: Schrader, въ НВА, I, 584—585; Bl.-Che, II, 1961. I.

Гарань, рт.—1) Третій сынъ Тераха, младшій братъ Авраама, родился въ Урѣ халдейскомъ, гдѣ и умеръ еще при жизни отца. Онъ былъ отцомъ Лота и двухъ дочерей—Милки и Иски; первая изъ нихъ вышла замужъ за своего дядю Нахора (Быт., II, 27—29). Флавій сообщаетъ, что еще въ его время можно было видѣть могильный памятникъ Г. (Древн., I, 6, § 5). Согласно одному талмудическому преданію, основанному на толкованіи имени «Ур» въ смыслѣ «огонь», Немвродъ бросилъ въ огонь вмѣстѣ съ Авраамомъ и Г. Но такъ какъ послѣдній не былъ стоекъ въ вѣрѣ въ единого Бога и сказалъ: «Если Аврааму суждено погибнуть въ раскаленной печи, то я предпочитаю остаться съ Немвродомъ; если-же ему суждено спастись, то я не прочь быть съ нимъ», то онъ и погибъ въ огнѣ этой печи (Beresch. rab., XXXVIII; Ялутъ, Быт., 62).—2) Левитъ эпохи Давида, происходившій изъ рода Шимеи (I Хрон., 23, 9). [J. E. V, 231]. 1.

Гарантиннъ, חרתי—собственно «горный житель», элитетъ, относившійся къ нѣкоторымъ изъ Давидовыхъ героев и сподвижниковъ. Вслѣдствіе различія въ параллельныхъ мѣстахъ книгъ Самуила и Хроникъ (I Хрон., II, 20 и сл.) нельзя установить, носили ли это названіе 3 или 4 человека. Упоминаются Шамма, сынъ Агрея Г. (II Сам., 23, 11) и просто—Шамма Г. (ibid., 33), а въ соответствующемъ мѣстѣ Хроникъ (I Хрон., II, 27) рѣчь идетъ о Шаммотъ Г. и Ювананъ, сынъ Шаа Г. Упоминается еще Ахямъ, сынъ Шарара Г. (II Сам., 23, 33), или Ахямъ, сынъ Сакара Г. (I Хрон., II, 35). [J. E. V, 231]. 1.

Гарби, Исаакъ—американскій общественный дѣятель и писатель; род. въ Нью-Йоркѣ въ 1788 г., ум. въ 1828 г.; издавалъ рядъ американскихъ журналовъ и написалъ драматическія произведенія. Въ 1824 г. выступилъ и въ качествѣ политическаго писателя, обнаруживъ тонкое пониманіе вопросовъ политической жизни. Будучи по своему мировоззрѣнію прогрессистомъ, Г. основалъ въ 1825 г. первую въ Америкѣ еврейскую синагогу въ реформистскомъ духѣ и ввелъ въ богослуженіе англійскій языкъ. Это нововведеніе встрѣтило оппозицію со стороны ортодоксальныхъ элементовъ еврейства; однако, учрежденное имъ реформистское общество въ Нью-Йоркѣ при немъ процвѣтало. [По J. E. VI, 232—233]. 6.

Гарби, Леа-Когенъ—американская писательница, внучка Исаака Г. (см.), род. въ Чарльзтаунѣ въ 1849 г. Перу ее принадлежатъ рядъ повѣстей и рассказовъ изъ современной американской жизни. Будучи поборницей эмансипаціи женщинъ, Г. принимала активное участіе во многихъ женскихъ политическихъ ферейнахъ и издавала посвященный женскому вопросу органъ «Interlude». [По J. E. VI, 233]. 6.

Гарбургеръ, Генрихъ—юристъ и профессоръ, род. въ Байрейтѣ (Баварія) въ 1851 году; получивъ въ 1878 году приватъ-доцентуру въ мюнхенскомъ университетѣ, онъ вскорѣ былъ назначенъ судьей (Amtsrichter) въ мюнхенскомъ окружномъ судѣ, въ 1897 году—прокуроромъ при мюнхенской апелляціонной палатѣ, а въ 1899 году старшимъ членомъ Oberlandgerichts-rath'a. Г.—первый еврей, занявшій такой постъ въ германскомъ судебномъ мирѣ. Въ 1896 году мюнхенскій университетъ избралъ Г. почетнымъ профессоромъ; онъ также одинъ изъ активныхъ

членовъ института «Droit International». Работы Г. дѣланы специалистами очень высоко; особенно извѣстностью пользуется его «Strafrechts-praktikum», 1902.—Ср.: Когулъ. Знам. евр., II, 270; Kürschner, 1908. [По J. E. VI, 232]. 6.

Гарбургъ (Harburg)—городъ прусской провинціи Ганноверъ. Евреи не были допущены къ поселенію до начала 17 в., когда герцогъ Вилгельмъ-Августъ, учредивъ здѣсь монетный дворъ, отдалъ его въ аренду въ 1621 г. тремъ евреямъ и разрешилъ имъ не только свободное передвиженіе по всей территоріи, но также поселеніе въ «Harborgk'ъ». Эти евреи были подсудны герцогу, а не городскому совѣту. Своихъ еврейскихъ подданныхъ герцогъ освободилъ отъ поголовной подати и отъ государственныхъ налоговъ. Дѣла евреевъ-монетчиковъ скоро пошатнулись; не бывъ въ состояніи платить долги, они бѣжали изъ Г. Въ грамотѣ 1708 года было объявлено, что евреи будутъ допускаться на жительство въ Г. Вслѣдствіе жалобъ мелкихъ торговцевъ на конкуренцію евреямъ Гамбурга и Альтоны въ 1719 г. чужимъ евреямъ было запрещено производить торговлю. Въ 1731 г. было возобновлено запрещеніе 1708 г. приобретать дома и вообще недвижимое имущество. Въ 1776 г. ганноверское правительство разрешило открыть синагогу въ домѣ, который евреи могли купить специально для этой цѣли. Число евреевъ значительно увеличилось во второй половинѣ 19 в.: въ 1851 г.—15 душъ, въ началѣ 20 в.—около 300. Нынѣ (1910) община, съ бюджетомъ въ 9000 мар., входитъ въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общинъ. Въ 1905 г.—351 еврей.—Ср.: Ludewig, Gesch. d. Stadt u. d. Schlosses Harburg, 1845; Hannover. Geschichtsblätter, 1901, 282; Bodemeyer, Die Juden, 62—68, прим. 4, 1855. [По J. E. VI, 231—32]. 5.

Гарвицъ, Даниль—шахматистъ и писатель по шахматнымъ вопросамъ, род. въ Бреславлѣ въ 1823 г., ум. въ 1884 г. въ Боценѣ (Тироль). Впервые участвовалъ въ шахматномъ турнирѣ въ 1845 г. въ Парижѣ. Въ 1853 и 1854 гг. Г. издавалъ «The British Chess Review»; помимо отдѣльныхъ статей, помѣщенныхъ въ этомъ журналѣ, онъ написалъ «Lehrbuch des Schachspiels», 1862.—Ср. Steinschneider, Schach bei den Juden, 1873. [J. E. VI, 239]. 6.

Гарволннъ—уѣздн. гор. Сѣдлецк. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ проживания. Въ 1856 г. (принадлеж. къ Любл. губ.) числ. 1.173, евр. 546. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. свыше 120 тыс., въ томъ числѣ 17.882 евр.; изъ нихъ въ Г.—5.341 и 2.199. Изъ уѣздн. поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи составляютъ наибольшее процентн. соотношеніе: б. г. Желеховъ—жит. 7.140, среди нихъ 4.930 евр.; пос. Ласкаржевъ—2.821 и 1.258; пос. Остѣкъ—1.581 и 481; пос. Парисовъ—3.140 и 2.014; пос. Рыки—1.615 и 1.573; с. Собене Езеры—1.890 и 1.400; пос. Стенжица—1.410 и 155. 8.

Гардгеймъ (Hardheim)—мѣстечко въ вел. герц. Баденъ съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи Гертгеймск. раввината. Въ 1905 г.—118 евр. 5.

Гарденбергъ, Карлъ-Августъ, князь—извѣстный прусскій государственный дѣятель (1750—1822). На Вѣнскомъ конгрессѣ (см.) онъ неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ: такъ, 4 января 1815 года онъ поручилъ прусскому послу обратиться къ конгрессу съ ходатайствомъ объ улучшеніи гражданскаго положенія евреевъ Гамбурга, Любека и Бремена; нѣсколько позже, въ связи съ ходатайствомъ Бухгольда, Г. писалъ: «Судь-

Синхронистическая таблица гаонов Суры и Пумбедиты.

СУРА.	Годъ.	ПУМБЕДИТА.	Годъ.	СУРА.	Годъ.	ПУМБЕДИТА.	Годъ.
Маръ р. Маръ б. Маръ р. Гуна	609	Маръ б. р. Хананъ Искій	589	Маръ р. Цадокъ б. Маръ р. Аши	823	Маръ р. Авраамъ б. Маръ р. Шерира	816
Р. Ханна	—	Маръ р. Мари б. Маръ р. Дяни	609	Маръ р. Гилян б. Маръ р. Хананъ	825	Р. Иосифъ б. Маръ р. Хія	828
Маръ р. Гуна	—	Маръ р. Ханна (періодъ Магомета)	—	Р. Кимон б. Маръ р. Аши	829	Маръ р. Исаакъ б. Маръ р. Хананъ (иначе Хія).	833
Маръ р. Шомна (иначе Мешаршея б. Тахлифа).	—	Маръ р. Хава	—	Р. Моисей (иначе Мешаршея) Кагана б. Маръ Яковъ	832	Р. Иосифъ б. Маръ р. Абба	839
Маръ р. Ханна изъ Негаръ-Шекода	689	Маръ р. Исаакъ (Фируузъ-Шабуръ)	660	Р. Палтой б. Маръ р. Абайе	842	Р. Палтой б. Маръ р. Абайе	842
Маръ р. Негилан изъ Нареша	697	Маръ р. Гуна Мари б. Маръ р. Иосифъ (1000 селевъ. эры)	689	Нѣтъ гаоновъ	843-844	Р. Когенъ Педекъ б. Маръ Абиман-гаонъ	845
Р. Яковъ изъ Негаръ-Лекода	715	Р. Хія изъ Мешана	—	Маръ р. (Саръ) Шаломъ б. Маръ р. Боазъ	849	Р. Натронаи б. Маръ р. Гилян-гаона б. Маръ р. Мари	853
Маръ р. Самуилъ (потомокъ Амемара)	733	Маръ р. Рабія	—	Маръ р. Амрамъ б. Маръ р. Шешна (авторъ сиддура)	856	Маръ р. Ахан Кагана б. Маръ р. Маръ	858
Маръ р. Мари га-Когенъ изъ Негаръ-Шекода	751	Маръ р. Натронаи б. Маръ Нехомія (прозванный Маръ р. Янка).	719	Р. Нахшонъ б. Маръ р. Цадокъ	874	Р. Менахемъ б. Маръ р. Иосифъ гаона б. Хія	859
Маръ р. Аха	759	Р. Иуда	—	Р. Цемахъ б. Маръ р. Ханнъ	882	Р. Маттатія б. Маръ р. Рабби	861
Р. Иегудай б. Маръ р. Нахманъ (знаменитый Иегудай Гаонъ)	760	Маръ р. Иосифъ (прозванный Маръ Китнаи)	739	Маръ р. р. Малка	887	Р. Абба б. Маръ р. Амми. Маръ р. Цемахъ б. Маръ Палтой-гаона (авторъ перваго Аруха)	869
Р. Ахунай Кагана б. Маръ Папа (иначе Гуна)	764	Р. Самуилъ б. Маръ р. Маръ	748	Р. Гай б. Маръ р. Нахшонъ	889	Р. Гай б. р. Маръ Давидъ	890
Маръ р. Ханнина Кагана б. Маръ р. Гуна	769	Р. Хананъ б. р. Мешаршея	767	Р. Иосифъ б. Маръ р. Натронаи	911	Маръ р. Кимон б. р. Ахан-гаонъ	898
Р. Мари га-Леви б. р. Мешаршея	777	Р. Додан б. Маръ р. Нахманъ (братъ Иегудая)	761	Р. Шаломъ б. Маръ р. Митазл	904	Иегудай б. Маръ р. Самуилъ репъ-калма	906
Р. Бебай га-Леви б. Маръ р. Абба изъ Негаръ-Шекода	781	Р. Хананъ б. р. Мешаршея	767	Р. Яковъ б. Маръ р. Натронаи	911	Р. Мебассеръ Кагана б. Маръ р. Кимон, гаонъ	918
Маръ р. Гилян б. Маръ р. Мари	792	Р. Хананъ б. р. Мешаршея	767	Р. Иомъ-Тобъ Кагана б. Маръ р. Яковъ	924	Р. Когенъ Педекъ Кагана б. Маръ р. Иосифъ	926
Р. Яковъ га-Когенъ б. Маръ Мордехай	801	Р. Манка б. Маръ р. Аха. Маръ Рабба б. р. Додан (предокъ Шеряри-гаона)	773	Р. Саадія б. Маръ Иосифъ (изъ Файюма)	928	Р. Цемахъ б. Маръ р. Кафна (иначе Палпай). Маръ р. Хананъ б. Маръ р. Иегудай гаонъ	935
Р. Абиман, братъ Маръ р. Мордехай	815	Р. Шанван	—	Р. Иосифъ б. р. Яковъ	942	Р. Ааронъ б. Маръ р. Иосифъ га-Когенъ (Ааронъ б. Сарджадо)	943
		Р. Ханнаи Кагана (сынъ Авраама Каганы-гаона)	782	Р. Самуилъ га-Когенъ б. Хофни, умеръ	1034	Р. Нехомія б. Маръ р. Когенъ-Педекъ	961
		Маръ р. Гуна б. Маръ га-Леви б. Маръ Исаакъ	785			Р. Шерира	968
		Р. Манассе б. Маръ р. Иосифъ	788			Р. Гай	998
		Маръ р. Исаи га-Леви б. Маръ р. Абба	796			смерть р. Гай	1038
		Маръ р. Иосифъ б. Маръ р. Шила	798			(Езекія, потомокъ Давида б. Завкаи, въскальзъ въ гаонъ до 1040).	
		Маръ р. Кагана, сынъ гаона Ханнина	804				
		Маръ р. Абуманъ, братъ гаона Ханнина	810				
		Маръ р. Иосифъ б. Маръ р. Абба	814				

бы евреевъ въ провинціяхъ и государствахъ Сѣв. Германіи не могутъ быть безразличны для Пруссіи, такъ какъ, благодаря длительному притѣсненію и враждебному отношенію къ евреямъ, продолжается и вмѣняемое имъ въ укоръ состояніе безнравственности. Помимо этого, исторія нашей послѣдней войны противъ Наполеона уже показала, что евреи, благодаря своей приверженности, оказались достойными государства, включившаго ихъ въ свой составъ». 10 іюня 1815 г. Г. писалъ любекскому сенату, чтобы за евреями до постановленія бундестага были сохранены тѣ права, которыя имъ были предоставлены французскимъ законодательствомъ. Точно также Г. выступилъ на конгрессѣ защитникомъ франкфуртскихъ евреевъ и въ особомъ письмѣ на имя Я. Варуха (отца Людвига Берне) и Уффенгейма выразилъ надежду, что справедливыя претензіи франкфуртскихъ евреевъ будутъ удовлетворены Вѣнскимъ конгрессомъ и что симпатіи прусскаго правительства всецѣло на сторонѣ евреевъ.—Ср.: Grätz, XI; J. L. Klüber, Acten des Wiener Kongresses; J. M. Jost, Neuere Gesch. der Israel., IX и X; Treitschke, Deutsche Gesch. С. Л. 6.

Гарденъ, Максимилианъ—выдающійся публицистъ, род. въ Берлинѣ въ 1861 г. Будучи актеромъ Wallnertheater, Г. обратилъ на себя вниманіемъ рядомъ сатирическихъ статей на политическія темы въ «Gegenwart», «Frankfurter Zeitung» и др. Его злыя насмѣшки, ѣдкій языкъ и удивительное умѣніе находить слабости въ каждомъ явленіи вскорѣ создали ему имя лучшаго современнаго сатирика въ Германіи. По своимъ убѣжденіямъ Г. примыкалъ къ радикальнымъ элементамъ, и социаль-демократы нерѣдко считали его своимъ; однако, вскорѣ его стрѣлы стали направляться и на лѣвыя партіи, и мало по-малу Г. сбѣжался защитникомъ политики Бисмарка, причемъ въ его статьяхъ оказались нападки на интернаціональную социаль-демократію, на еврействующихъ либераловъ и на политиковъ, ищущихъ примиренія съ Франціей. Однако, не міровоззрѣніе цѣнится многочисленными поклонниками таланта Г., а его остроуміе, сарказмы и литературная форма его отдѣльныхъ статей. Въ 1893 г. Гарденъ основалъ журналъ «Die Zukunft», имѣвшій огромный кругъ читателей и одно время считавшійся даже наиболее распространеннымъ и популярнымъ органомъ современной Германіи. Бисмаркъ использовалъ популярность Гардена и устами послѣдняго критиковалъ дѣятельность германскаго правительства, за что смѣлый и высокодаровитый публицистъ неоднократно сидѣлъ въ тюрьмѣ, такъ какъ не ограничивался въ своихъ нападкахъ однимъ лишь канцлеромъ и часто мѣтилъ въ самого Вильгельма. Въ 1908 г. Г. выступилъ съ сенсационными разоблаченіями по поводу нѣсколькихъ приближенныхъ императора Вильгельма II, обвинивъ ихъ въ противоестественныхъ преступленіяхъ. Его процессъ съ кн. Эйленбургомъ заставилъ о себѣ говорить весь міръ, и Г. принудилъ германское правительство, послѣ того какъ онъ самъ былъ заключенъ въ тюрьму за клевету, привлечь къ отвѣтственности Эйленбурга, характеръ преступленій котораго, послѣ статей Г., ни для кого уже не былъ тайной. Въ настоящее время Г., несмотря на непостоянство своихъ убѣжденій и на чрезмерное желаніе бить на эффектъ, считается однимъ изъ наиболее талантливыхъ и вліятельныхъ публицистовъ Германіи. Къ его голосу одинаково прислуши-

ваются какъ высшія сферы, такъ и широкіе круги интеллигенціи. Имѣя много противниковъ, Г., однако, не останавливается ни предъ чѣмъ, чтобы снова и снова находить какую-либо жертву своего неугомиаго сарказма; правда, жертва эта обыкновенно—и это ему ставятъ въ упрекъ все радикальные элементы общества—находится не въ рядахъ правительственной партіи. Г. былъ нѣкоторое время очень популяренъ и въ Россіи, въ особенности въ пору его увлеченія демократизмомъ; однако, съ переходомъ его въ лагерь Бисмарка онъ сталъ терять въ Россіи популярность, въ особенности же лишился ея во время освободительнаго движенія, когда помѣстилъ въ «Zukunft» не только реакціонныя, но просто неприличные статьи противъ русскаго движенія, опустившись до уровня антисемитско-черносотенной публицистики.—До 1891 г. Г. писалъ подъ псевдонимомъ Apostata. Его настоящая фамилія Витковскій; Гарденомъ онъ сталъ называть себя лишь послѣ принятія христіанства.—Ср.: Jew. Enc., VI, 233; Когутъ, Знамя евреи. 6.

Гардтъ, Германъ, фонъ-деръ—извѣстный христіанскій богословъ и гебраистъ, род. въ Вестфали въ 1660 г., ум. въ 1746 г. Послѣ занятій въ Оснабрюкѣ, Ленѣ и Гамбургѣ онъ сталъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ гельмштедтскомъ университетѣ (1690). Какъ писатель, Г. обнаружилъ большую продуктивность, издавъ, между прочимъ, слѣдующіе труды: «Dissertatio de fructu, quem ex librorum judaeorum lectione percipiunt christiani» (1683); «De accentuatione hebraeorum» (1692); «Programma quo ad philologicam Hoseae et commentariorum rabbinicorum publicam enarrationem etc.» (1704); «Aenigmata judaeorum religiosissima» (1705); «Programma in Aben Esram publice recensendum, Jeremia recensito et Iobo expectato» (1712); «Programma in Raschium publice recensendum»; «Hoseae historiae et antiquitati redditus». Кромѣ того, Г. перевелъ на латинскій языкъ мишнаитскій тр. Таанитъ (1712), а также составилъ особый комментарий къ «Pirke Aboth» (1728).—Ср.: Jücher, Allgem. Gelehrtenlexikon, II, 141; Fürst, BJ., I, 362. [J. E. VI, 233]. 4.

Гаребъ, גר (собственно—«четочный»).—1) Название, данное Иеремію (31, 38) какому-то вънѣ Иерусалима лежащему холму, видимому, къ юго-западу отъ столицы. Его отождествляютъ съ холмомъ, описаннымъ у Иосифа (15, 8; ср. ibid., 18, 16) въ качествѣ границы между долиной Гиннома и равниной Рефаимъ.—2) Имя одного изъ героев и соратниковъ Давида, родомъ изъ Итриа, גר (II Сам., 23, 38).—Ср.: Riehm, НВА, I, 474; Bl.-Che., II, 1644. 1.

Гаризимъ—см. Геризимъ.

Гаркави, Авраамъ (Альбертъ) Яковлевичъ—выдающійся современный ориенталистъ; родился въ 1835 году (י"ד תשרי ה'ת"ט) въ Новогрудкѣ, Минск. губ. До 22—23 лѣтъ Г. изучалъ исключительно раввинскую литературу, учился въ Ивнѣ и Новогрудкѣ, былъ короткое время въ воложинскомъ іешивотѣ, а въ 1858 г. поступилъ въ виленское раввинское училище, гдѣ получалъ общее образование. Въ 1863 г. Г. поступилъ въ слб. университетъ на восточный факультетъ. Въ 1867 году Г. получилъ степень кандидата, въ 1868 г.—магистра, а въ 1872 г.—доктора исторіи Востока. Еще въ 1868 г., по полученіи степ. магистра, Г. былъ командированъ факультетомъ за границу для подготовки къ профессурѣ. Прислушавъ курсъ лекцій по ассиріологии и клино-

писи у Лепсіуса въ Берлинѣ и Опперта въ Парижѣ, Г. получивъ кафедру въ спб. университетѣ по исторіи древняго Востока (осень 1870 г.). Вынужденный, однако, вскоре оставить доцентуру, онъ перешелъ въ импер. Публичн. бібліотеку, гдѣ донынѣ (1910) занимаетъ должность завѣдующаго еврейскимъ отдѣломъ и восточныхъ рукописей.

Учено-литературная дѣятельность Г., начавшаяся съ 1861 г., представляетъ длинную цѣль работъ по разнымъ вопросамъ общей и еврейской археологіи и исторіи. Еще будучи ученикомъ вил. раув. училища, Г. сталъ помѣщать въ газетахъ «Гакармель» и «Гамелицъ», а также въ «Разсвѣтъ», мелкія замѣтки информационнаго и научнаго содержанія. Въ то время его еще увлекали лекціи московскаго проф. Геймана «о четы-



Авраамъ Яковлевичъ Гаркави.

рехъ элементахъ древнихъ по отношенію къ естественнымъ наукамъ, химіи и физиологіи» (1862) и «исторія телеграфа» (1863), которая онъ старательно изложилъ на еврейскомъ языкѣ. Начало его серьезныхъ научныхъ работъ относится къ 1864 г. Начатый имъ тогда трудъ на еврейскомъ языкѣ «Исслѣдованія по исторіи евреевъ въ Россіи» (Гакармель) положилъ основаніе цѣлому ряду крупныхъ и мелкихъ статей въ этой области. Вскорѣ была обнародована брошюра «Объ языкѣ евреевъ, жившихъ въ древнее время на Руси» (1865), впоследствии изданная въ Трудахъ Имп. Русск. Археологическаго Общ. (томъ XIV), и затѣмъ книга יהודים ושאלת האלמונים (1867). Кромѣ того, все это время, до 1896 года включительно, Г. помѣщалъ въ еврейскихъ, русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ много замѣтокъ по исторіи евреевъ въ Россіи. Въ разное время Г. печаталъ цѣнные матеріалы и по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ. Къ раннему періоду его ученой дѣятельности относятся магистерская и докторская диссертации: «Сказанія мусульманъ о славянахъ и русскихъ» (1870) и «О первоначальномъ обиталищѣ семитовъ, индоевропейцевъ и хамитовъ» (1872). Послѣ поступленія Г. въ Пу-

бличную бібліотеку, коллекція рукописей Фирковича, хранящаяся тамъ, стала неисчислимымъ источникомъ и предметомъ его научныхъ изслѣдованій. Начатая еще въ 1864 г. изслѣдованія о хазарахъ, значительно обогатившіяся благодаря вновь найденнымъ рукописнымъ матеріаламъ, выразились въ рядѣ работъ, печатавшихся до 1889 г. Болѣе крупныя работы Г. въ этой области суть: «Сказанія еврейскихъ писателей о хазарахъ и Хазарскомъ царствѣ» (1874), «Разборъ извѣстія Авраамія Керченскаго о посольствѣ св. Владимира къ хазарскому князю Давиду по дѣламъ вѣры» (1876) и «Mittheilungen über die Chasagen» въ «Russische Revue» (1877), напечатанныя затѣмъ по-русски въ «Еврейской Библіотекѣ», VII (1879). Подъ общимъ названіемъ «נורון לראשונים הם לאחרונים» или «Studien und Mittheilungen aus der Kais. Oeff. Bibl. zu St.-Petersburg» Г. опубликовалъ вновь найденныя и обработанныя имъ цѣлыя или отрывочныя сочиненія еврейскихъ и караимскихъ авторовъ эпохи гаоновъ и среднихъ вѣковъ, содержащія респонсы, религиозные кодексы и сборники литургическихъ или свѣтскихъ стиховъ. Отъ времени до времени Г. выпускалъ серію брошюръ подъ названіями «השנים הם קדשים הם ימים» (20 номеровъ, 1886—1907 гг.) и «הם קדשים הם ימים» (16 номеровъ, 1878—1880), заключающихъ разнообразный матеріалъ историческаго или научно-литературнаго содержанія. Нѣкоторыя изъ брошюръ первой серіи представляютъ примѣчанія къ VI, VII, VIII и IX томамъ «Исторіи Греца. Последняя статья Г. о Гаи-гаонѣ помѣщена въ VI т. Еврейск. Энциклопедіи (1910).—Крупную научную цѣнность представляютъ труды Гаркави по исторіи караимства, начавшіяся въ 1874 году и не прекращающіяся донынѣ (1910). Значительнѣйшія работы Г. въ этой области: статья «Караимы» въ Энциклопедіи Брокгауза-Ефрона (1895), «Очерки по исторіи караимства» (1897—1902) и «השיר והעלם בספרי הצוות» «השיר והעלם לזני קרית» (остатки древнихъ караимскихъ религиозныхъ кодексовъ Анана, Нагавенди и Алькумиси, напечатанные въ 8 (=6) томѣ Studien und Mittheilungen, 1903).—По исторіи еврейскаго сектанства Г. написалъ за 1882—1896 г. нѣсколько работъ, среди которыхъ выдѣляются брошюры לקרות והלכות בישאל (1895) и «Извѣстія караима Киркисани о еврейскихъ сектахъ» съ дополненіями (Записки Восточн. Отд. Русск. Арх. Общ., VII, 1894 и X 1896). Труды Г. по исторіи евреевъ въ Россіи и исторіи караимовъ выдвинули передъ нимъ нѣсколько вопросовъ и по исторической географіи Южной Россіи, на которые онъ представлялъ обстоятельныя рѣшенія въ «Извѣстіяхъ Рус. Геогр. Общ.» и «Russ. Revue» (1876).—Благодаря работамъ Г. въ бібліотекѣ, занимавшая его сначала эпиграфика біблейскихъ временъ (надпись царя Меша, 1870) была замѣнена позднѣйшей еврейской эпиграфикой. Въ этой области обращаютъ на себя вниманіе его объемистая книга «Altjüdische Denkmäler aus der Krim» (1876) и статьи: «О надгробныхъ памятникахъ на Таманскомъ полуостровѣ» (1881), «О словахъ לילי סירійской надписи на древнемъ памятникѣ, найденномъ около Ташкента», въ-за которой произошла оживленная полемика между Г. и проф. Хвольсономъ (1887), и его замѣчанія объ арамейской надписи на вазѣ, находящейся въ Москвѣ. Исслѣдованія Г. о самарянскихъ біблейскихъ рукописяхъ, хранящихся въ Пуб. бібліотекѣ, описаніе которыхъ онъ издалъ въ видѣ

отдѣльной объемистой книгѣ (1874), и трудъ его «Neuaufgefundene hebräische Bibelhandschriften» (1884) содержитъ прекрасный матеріалъ для еврейской палеографіи.—*Филологическія работы* Г., начавшіяся съ 1866 года въ «Ben-Chananja», выразились всего въ нѣсколькихъ статьяхъ объ египетскихъ, ассирійскихъ и вавилонскихъ словахъ, встречаемыхъ въ Библии. Онѣ напечатаны въ «Jud. Zeitschrift» (1867), «Journal Asiatique» и «Rev. Isr.» (1870—71), «הרמל» (1873), «הרמל» (1875) и «נו רנ» (1887).—*Критическія статьи* Г. о разныхъ книгахъ по филологіи, исторіи и археологіи Востока помѣщены въ «Rus. Rev.» (1874—75, 1883). Краткія критическія замѣтки Гаркави напечатаны въ «נו רנ» (1879), «הרמל» (1877—79), «Восходъ» (1881, 1887), «Разсвѣтъ» (1882) и «Запискахъ И. Р. А. О.» (1893). Громадное библиографическое значеніе имѣетъ также «Catalog der hebräischen Bibelhandschriften d. Kais. Oeff. Bibliothek in St. Petersburg», составленный Г. при сотрудничествѣ Г. Страка (1875).—(Имѣется специальный библиографическій указатель Д. Маггида, помѣщенный въ началѣ юбилейнаго сборника, изданнаго въ честь Гаркави подъ названіемъ «נו רנ» «הרמל», гдѣ перечислены почти всѣ литературныя работы Гаркави до 1907 года около 400 номеровъ). Слѣдуетъ упомянуть также объ его капитальномъ еще неизданномъ трудѣ, обнимающемъ подробное описаніе всѣхъ древне-еврейскихъ и арабско-еврейскихъ рукописей, хранящихся въ Публ. библиотекѣ. Кромѣ описаній, этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ также выдержки изъ рукописей. Писанный по-еврейски, онъ въ настоящее время уже достигаетъ громадныхъ размѣровъ (для 200 слишкомъ печатныхъ листовъ).—Г. состоитъ членомъ ученыхъ обществъ: Импер. Русск. Археологическаго, Импер. Русскаго Географическаго, с.-петербургскаго Филологическаго, московскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, одесскаго Общ. исторіи и археологіи, Société Asiatique и Société des études juives въ Парижѣ, Deutsche Morgenländische Gesellschaft, и членомъ-корреспондентомъ мадридской академіи наукъ. Въ 90-хъ годахъ Гаркави былъ произведенъ въ потомственные дворяне. Г. издавна состоитъ дѣятельнымъ членомъ общества «נו רנ» и Общ. для распротр. просвѣщенія между евреями въ Россіи, въ которомъ онъ числится почетнымъ попечителемъ. Избранный ученымъ старостой с.-петербургской синагоги, онъ донныиъ состоитъ въ этомъ почетномъ званіи уже нѣсколько десятковъ лѣтъ. Въ честь Г. учрежденъ при синагогѣ фондъ его имени для составленія пенсіи престарѣлымъ служащимъ при снб. евр. общинѣ, а также фондъ для помощи учителямъ при снб. евр. училищѣ Об-ва распротр. между евреями.—Ср.: Рейнсь, *Dor wa-Schachamow* (1830); *Jew. Enc.*, VI, 235—236; Г. Ранъ (Г. Красный), А. Я. Гаркави, *Восх.*, 1905; Частныя свѣдѣнія.

ДГМ. 4.

Гаркави, Александръ—писатель-филологъ; род. въ 1863 г. въ Новогрудкѣ (Минской губ.). Рано осиротѣвъ, онъ воспитывался въ семьѣ бѣдныхъ родственниковъ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе, Г. усилеио занимался самообразованиемъ; любимымъ его занятіемъ было изученіе языковъ, преимущественно семитическихъ. Г. рано проявилъ влеченіе къ литературѣ и уже 13-лѣтнимъ мальчикомъ писалъ древне-еврейскіе стихи и издавалъ рукописный журналъ. Въ

1878 г. Г. переѣхалъ въ Вильну, гдѣ поступилъ въ типографію бр. Ромъвъ въ качествѣ точиальщика буквъ. Въ свободное отъ занятій время онъ продолжалъ заниматься самообразованиемъ, изучая преимущественно древніе языки. Къ этому времени относятся его первыя литературныя опыты въ жаргонѣ: «Al Naharoth Babel» и юмористическіе наброски «Kontorske Szenes». Въ 1882 г., когда среди еврейской интеллигенціи усилилось эмиграционное движеніе въ Америку и Палестину, Г. вмѣстѣ съ партіей единомышленниковъ отправился въ Америку, намѣреваясь заняться тамъ земледѣліемъ. Въ своей автобіографіи Г. подробно описываетъ свои мытарства въ чужой странѣ, гдѣ онъ терпѣлъ крайнюю нужду и нѣкоторое время выполнялъ тяжелый трудъ чернорабочаго. Въ 1885 г. онъ переѣхалъ въ Парижъ, но въ 1903 году снова вернулся въ Нью-Йоркъ, гдѣ живетъ до настоящаго времени (1910). Кромѣ ряда изслѣдованій по филологіи, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ и англійскихъ изданіяхъ (Hamagid, Hazefirah, Haleom, Hajom, Zukunft, Montreal Gazette и др.), Г. издалъ: 1) Die idisch-deutsche Sprach (послѣдованіе о жаргонѣ, 1886); 2) Der englischer Lehrer (1891); 3) Englisch-idisches Werterbuch (1892—3); Torath Leschon Anglia (англійская грамматика на еврейскомъ языкѣ, 1894); 4) Englisch in Amerika (1894); 5) Englisches Lesebuch (1894); 6) Der amerikanische Lehrer (1897). *Hajesch mischpat laschon li-sefat jehudit?* (филологическое изслѣдованіе о жаргонѣ, 1896); 7) *Idisch-englisches Werterbuch* (1898); 8) *Idisch-amerikanische Schule* (1900); 9) *Amerikanischer Briefsteller* (1899). Кромѣ того, Г. издалъ на жаргонѣ рядъ популярныхъ книгъ по географіи (въ трехъ частяхъ, 1910); О конституціи Соединенныхъ Штатовъ (1897), Исторію открытія Америки (1892), біографію Вашингтона (1892) и переводъ Донъ-Кихота (1897—8). На русскомъ языкѣ Г. издалъ: Учебникъ англійскаго языка (1893), Первое англійское наставленіе (1894) и Англійскій письмовникъ для русскихъ (1909). Г., между прочимъ, редактировалъ слѣдующія періодическія изданія: *Der Idischer Progress* (еженедѣльникъ, 1910), *The Hebrew American* (еженедѣльникъ, Нью-Йоркъ, 1894); *Der Neuer Geist* (ежемесячникъ, Нью-Йоркъ, 1897), *Jüdisch-amerikanischer Volkskalender* (Нью-Йоркъ, 1894—1900). Г. составилъ себѣ имя, главнымъ образомъ, какъ серьезный послѣдователь жаргона. Сравнивая исторію развитія еврейско-разговорнаго языка съ эволюціею другихъ языковъ, Г. доказалъ, что такъ называемый «еврейскій жаргонъ» такой-же правоспособный языкъ съ определенной грамматикой и лексикографіей, какъ любой европейскій.—Ср.: Haleom, 1903, IV—XII (автобіографія Г.); *Jew. Enc.*, VI, 234; *Jüd. Volksblatt*, 1886, 5. Ц. 7.

Гарландъ, Генри (пишетъ подъ псевдонимомъ *Sydney Luska*)—писатель, род. въ 1861 г. въ Петербургѣ, рано эмигрировалъ въ Америку и окончилъ гарвардскій университетъ. Поселившись въ 1886 г. въ Лондонѣ, онъ сталъ издавать «Jellow Book», въ которомъ помѣщаются статьи лучше англійскіе писатели. Перу Г. принадлежатъ рядъ новеллъ, печатавшихся преимущественно въ издаваемомъ имъ журналѣ. Лучшими его произведеніями считаются тѣ, сюжеты которыхъ заимствованы изъ евр. жизни; изъ нихъ отмѣтимъ: «Mrs Peixada», «As it was written» и «The joke of the Thorah».—Ср.: *Who's Who in America*. [J. E. VI, 236].

Гармисонъ, Самуилъ—иерусалимскій раввинъ 17 в., уроженецъ Салоникъ, авторъ сохранившихся рукописно сочинений: «Imre Binah», повелѣлъ къ талмудическимъ трактатамъ, и поученій «Imre Noam». Последнее сочинение, состоитъ изъ двухъ частей, причѣмъ вторая часть находится у хахамъ-баши Аль-Ишара въ Иерусалимѣ.—Ср.: Conforte, 496, Azulai; Benjacob, 46. [J. E. V., 573]. 9.

Гармонъ, Негорай—раввинъ и поэтъ, род. въ Триполи ок. 1682 г., ум. въ Тунисѣ въ 1760 г., ученикъ и преемникъ Исаака Ломброзо. Г.—авторъ «Jeter ha-Baz» (יטר הבז), повелѣлъ къ Талмуду и Маймониду, изданныхъ вмѣстѣ съ 11 поемами (одна въ стихахъ) и съ повелѣями его сына Хаима Г., «Zedakah le-Chajim» (Ливорно, 1787). Въ предисловіи Г.—отецъ говоритъ объ утратѣ многихъ рукописей во время погрома.—Ср.: Azulai, I; Fürst, B. J., I, 318; D. Cazés, Notes bibliographiques, 221-229. [J. E. X., 573]. 9.

Гарнакъ, Адольфъ—выдающийся протестантскій теологъ, род. въ 1851 г. въ Дерптѣ (Юрьевѣ); въ 1874 г.—приватъ-доцентъ, въ 1876 г.—профессоръ въ Лейпцигѣ, въ 1879 г.—ординарный профессоръ въ Гиссенѣ, въ 1888 г.—въ Марбургѣ. Несмотря на сильное противодействие ортодоксовъ, Г. былъ призванъ въ 1889 году ординарнымъ профессоромъ на теологическій факультетъ берлинскаго университета. Придерживаясь первоначально либеральныхъ взглядовъ, Г. впоследствии сталъ нѣсколько консервативнѣе, приблизившись въ критикѣ евангелическаго повѣствованія къ точкѣ зрѣнія Генриха Эвальда. обстоятельное изслѣдованіе иудаизма Г. далъ въ сочиненіи: «Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten» (Leipzig, 1902; 2-е изд. въ двухъ томахъ въ 1906 г.). Въ этомъ сочиненіи Гарнакъ защищаетъ взглядъ на евреевъ, согласно которому онъ признаетъ, что исторически еврействъ чинили несправедливость, но добавляетъ, что иначе это быть и не могло: евреи не желали выйти изъ узкихъ національныхъ рамокъ въ то время, какъ иудаизмъ долженъ былъ сдѣлаться универсальной религіей. Денационализированный иудаизмъ, исключивъ все, что уже пережило себя, сталъ бы новой религіей. Г. отмѣчаетъ также значеніе еврейской діаспоры для распространенія христіанства. Еврейскія общины Малой Азии и по берегамъ Средиземнаго моря были первыми этапами и рассадниками новой религіи. Въ противоположность свободомыслящимъ голландскимъ теологамъ, Гарнакъ стоитъ на точкѣ зрѣнія, по которой христіанство въ той его формѣ, въ которой оно известно изъ синоптическихъ Евангелій, существовало уже около 70 года. Мѣстомъ древнѣйшей исторіи христіанства была Палестина, а не діаспора, какъ полагаютъ новѣйшіе изслѣдователи.—Иудаизмъ интересуетъ Г. и въ его популярномъ сочиненіи: «Das Wesen des Christentums» (Leipzig, 1900; въ 1907 г.—55-я тысяча). Эта книга быстро распространилась среди образованныхъ неспеціалистовъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ (уже въ 1903 г. книга разошлась въ 50 тыс. экз.) и была переведена на различные языки (между прочимъ и на русскій: А. Гарнакъ, Сущность христіанства). Въ своей критикѣ иудаизма Гарнакъ вполне опирается на взгляды Велл-гаузена (см.), у котораго заимствуетъ отрицательное отношеніе къ еврейской религіи. Книга вызвала рядъ полемическихъ сочиненій со стороны еврейскихъ писателей. Лучшимъ сочиненіемъ

этого рода является трудъ И. Эшельбахера («Das Judentum und das Wesen des Christentums», 2-ое изд. въ 1908 г.). Въ последнее время Г. сталъ умѣреннѣе въ этомъ отношеніи. Онъ очень рѣшительно выступилъ противъ Г. Ст. Чемберлена, а равно противъ другихъ писателей, отрицающихъ возможность возникновенія христіанства изъ иудаизма (ср. «Sprüche und Reden Jesu», 3). Гарнакъ вообще горячо протестуетъ противъ примѣненія его научныхъ изслѣдованій для антисемитскихъ цѣлей. С. В. 4.

Гаро (Наро)—городъ въ Испаніи. Въ 15 вѣкѣ существовала еврейск. община; евреи занимались земледѣліемъ, торговлей и выдѣлкою кожъ. Наравнѣ съ маврами, имъ было запрещено покупать или брать въ обмѣнъ недвижимое имущество христіанъ. Когда въ силу обременительныхъ военныхъ налоговъ население Г. обдѣлало и вынуждено было продать свое недвижимое имущество, городской совѣтъ декретомъ 1453 г. запретилъ христіанамъ продавать или закладывать свои дома, сады или виноградники евреямъ, мѣстнымъ или чужимъ. Неиздолго до изгнанія 1492 г. еврей Г. владѣлъ 55 домами въ Г.—Ср.: Boletín Acad. Hist., XXVI, 467; R. E. J., XXXI. [J. E. VI, 236]. 5.

Гаромскѣ—комитатъ въ юговосточной Трансильваніи (Венгрія). По переписи 1900 г., евреевъ въ Г. было 889 или 0,6% всего населенія. Наибольшее количество евреевъ комитата жило въ Шеншисентльберги (291 или 4,1% всего населенія).—Ср.: Wesszprémy, A magyar zsidós ágrol, 1907; Ung. Statist. Jahrb., 1907. 6.

Гаррари—распространенное фамиліное имя преимущественно въ Южной Франціи, которое, вѣроятно, происходитъ изъ города Монпелье; оно встрѣчается уже въ 13 в. Фамилію Г. носилъ между прочимъ Яковъ б. Махиръ изъ Монпелье. Въ дамасскомъ дѣлѣ въ 1840 г. фигурировали три брата Гаррари; одинъ изъ нихъ, Давидъ, погибъ мученической смертью.—Ср. Zunz, Zur Gesch., 469. 9.

Гаррисъ, Августъ Глоссонъ, сэръ—англійскій актеръ и драматургъ, род. въ Парижѣ въ 1852 г., ум. въ 1896 г. въ Фолькстонѣ (Англія). Его перу принадлежатъ рядъ драматическихъ произведеній, изъ которыхъ нѣкоторые написаны въ сотрудничествѣ съ Пети и Гамилтономъ. Г. принималъ также дѣятельное участіе въ политической и общественной жизни Англіи и былъ членомъ лондонскаго муниципалитета, а въ 1891 г. былъ назначенъ шерифомъ и deputy-lieutenant Лондона.—Ср. New-York Tribune, 1896. [По J. E. VI, 238]. 6.

Гаррисъ, Давидъ—южно-африканскій политическій и общественный дѣятель, род. въ 1852 г. въ Лондонѣ. При извѣстии объ открытіи алмазовъ въ Южной Африкѣ переселился въ Кимберлей, гдѣ купилъ нѣсколько участковъ земли и быстро разбогатѣлъ. Будучи по своимъ убѣжденіямъ приверженцемъ англійскаго империализма, Г. принялъ участіе въ экспедиціи Чарльза Уоррена и сражался въ рядахъ англійской арміи противъ возставшихъ въ Южной Африкѣ буровъ. Особное мужество онъ обнаружилъ въ 1896 г., когда стоялъ во главѣ отряда въ 600 человекъ, сражавшихся съ туземцами близъ Кимберлея. Послѣ смерти Б. Барнато (см.) Г. былъ избранъ, въ качествѣ представителя англійскаго господства въ Африкѣ, въ Калскій парламентъ отъ кимберлейскаго избирательнаго округа. Въ чинѣ полковника, стоя во главѣ войска, насчитывавшаго около 2 тыс. человекъ, Г. предпринялъ рядъ мѣръ

въ Кимберлеѣ, осажденномъ бурами. Г. участвуетъ въ еврейской общественной жизни Южной Африки и въ теченіи многихъ лѣтъ состоитъ «парнесомъ» кимберлейской синагоги. [J. E. VI, 239]. 6.

Гаррисъ, Морисъ-Генри — раввинъ, род. въ 1859 г. въ Лондонѣ, образование получилъ въ лондонской и нью-йоркской гимназіяхъ и богословской семинаріи Emmanu-El. Въ 1883 г. Г. былъ избранъ раввиномъ синагоги «Израиль изъ Гарлема» въ Нью-Йоркѣ, гдѣ онъ, кромѣ того, состоитъ членомъ разныхъ обществъ. Г.—авторъ «The people of the book: a biblical history» (3 т.), «Selected addresses» (3 тома) и двухъ обзоромъ еврейской литературы и исторіи отъ возникновенія каббалы до Мендельсона. Кромѣ того, Г. сотрудничаетъ въ «Jewish Quarterly Review» и въ «North American Review».—Ср. Who's Who in America, 1903—04. [J. E. VI, 239]. 9.

Гарселани, А.—см. Гурзалани, А.

Гарсиа, Бернардо (Веніаминъ) Нунесъ—испанскій поэтъ, жившій въ срединѣ 18 в. въ Амстердамѣ. Его небольшія комическія стихотворенія сохранились въ рукописномъ видѣ.—Ср. Kayserling, ВЕРЖ, 48 sqq. [J. E. V, 572]. 4.

Гартахъ (Gartach, въ евр. источникахъ גַרְתַּח)—мѣстность въ Вюртембергѣ, повидимому, нынѣшній Neckar Gartach. Здѣсь 17 августа 1298 г. погибли мученической смертью свыше 130 евреевъ (взрослыхъ и дѣтей), среди нихъ раввинъ Яковъ и Элеазаръ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гартвигсонъ, Антонъ—профессоръ музыки, род. въ 1845 г. въ Аарусѣ на остр. Ютландіи, братъ Фрица Г. (см.), ученикъ знаменитаго Карла Таузинга. Послѣ успешныхъ концертовъ въ Копенгагенѣ и Лондонѣ Г. былъ приглашенъ профессоромъ въ лондонскій Royal normal college for the blind. Переехавъ въ Копенгагенъ въ 1903 г., Г. читалъ здѣсь лекціи о фортепیانной музыкѣ и музыкальномъ творчествѣ.—Ср. Salmonsens, Store illustr. Konversationsleksikon. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартвигсонъ, Фрицъ—профессоръ музыки, род. въ 1841 г. на островѣ Ютландіи. Въ 1859 г. Г. поступилъ въ берлинскую консерваторію. Въ 1860 г. онъ дебютировалъ съ большимъ успѣхомъ въ Копенгагенѣ; Г. блестящій техникъ. Передѣланная имъ «Пляска смерти» (для рояля съ оркестромъ) была впервые исполнена въ Берлинѣ. Въ 1888 г. былъ назначенъ профессоромъ музыкальной академіи въ Лондонѣ.—Ср. Bricka, Dansk Biogr. Lex. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартманъ, Антонъ-Теодоръ — профессоръ богословъ, христианинъ (1774—1838), съ 1811 г. читалъ въ Ростокѣ лекціи по теологіи. Изъ его книгъ имѣютъ отношеніе къ еврейству слѣдующія: «Die Hebräerin am Putztische und als Braut» (историческое изслѣдованіе о еврейскихъ модахъ отъ библейской эпохи до послѣдняго времени, 3 тома, 1809—1810, Амстердамъ); «Historisch-kritische Forschungen über die Bildung, das Zeitalter und den Plan der fünf Bücher Mosis», 1831. Въ 1835 г. Г. выпустилъ нѣсколько брошюръ противъ политической эмансипаціи евреевъ; противъ него въ рѣзкихъ выраженіяхъ выступилъ Готтольдъ Саломонъ.—Ср. Allg. Deut. Biogr. [J. E. VI, 244]. 6.

Гартманъ, Лудо-Морицъ—соціологъ, приват-доцентъ вѣнскаго университета, род. въ 1865 г. Его перу принадлежатъ цѣлныя историческія изслѣдованія о древнемъ Римѣ и Италиі. 6.

Гартманъ, Морицъ—писатель и политическій дѣятель, род. недалеко отъ Przbram'a (Богемія) въ 1821 г., ум. въ 1872 г. въ Обердеблингѣ близъ

Вѣны. Первый сборникъ его стихотвореній, обнаружившій въ авторѣ блестящую фантазію и страстный темпераментъ, вышелъ въ 1844 г. и былъ озаглавленъ «Kelch und Schwert». Меттерниховское правительство, видя въ поэтѣ пламеннаго революціонера, преслѣдовало его, и Г. вынужденъ былъ покинуть Австрію. Вернувшись въ Прагу наканунѣ мартовской революціи, Г. былъ избранъ во франкфуртскій парламентъ, гдѣ засѣдалъ среди крайнихъ лѣвыхъ. Статьи, написанныя имъ изъ парламента, а затѣмъ его сборникъ «Bruchstücke revolutionärer Erinnerungen» произвели большую сенсацію. Вынужденный бѣжать изъ Германіи, Г. поселился въ Парижѣ, помѣщая политическія статьи въ гейневскомъ стилѣ, въ Kölnische Zeitung. Результатомъ его путешествія по Франціи и Англии былъ рядъ разсказовъ изъ жизни, обнаружившихъ тонкое пониманіе народной души. Во время Крымской кампаніи Г. былъ на театрѣ военныхъ дѣйствій въ качествѣ корреспондента; поселившись въ Константинополь, былъ высланъ за радикализмъ изъ Турціи. Въ 60-хъ гг. онъ вернулся въ Австрію и сдѣлался сотрудникомъ «Neue Freie Presse». Его многочисленныя произведенія до сихъ поръ пользуются большой популярностью. Въ 1873—74 гг. подъ редакціей Л. Вамбергера (см.) вышли произведенія Г. въ 10 томахъ.—Ср.: Allgem. Deut. Biogr.; Г. Врандесъ, Молодая Германія. 6.

Гартманъ, Эдуардъ, фонъ—извѣстный нѣмецкій философъ, творецъ системы «философіи безсознательнаго» (1842—1905). Среди многочисленныхъ его произведеній имѣется посвященная спеціально евр. вопросу книга «Das Judentum in Gegenwart und Zukunft» (1884). Считая агрессивный антисемитизмъ нелѣсообразнымъ, Г. раздѣляетъ чувства той части не-еврейскаго населенія, которая не желаетъ немедленно уравнять евреевъ въ правахъ. Евреямъ, по мнѣнію Г., присущи извѣстныя отрицательныя черты, вытекающія изъ іудаизма, какъ міросозерцанія. Съ другой стороны, тѣ же евреи обладаютъ и нѣкоторыми достоинствами: они здраво относятся къ дѣйствительности, не обнаруживаютъ склонности къ грубымъ удовольствіямъ (напр., пьянству); можно сказать, что евреи трезвые своихъ соудей и въ будничномъ, и въ переносномъ значеніи слова. Въ виду этого населеніе тѣхъ странъ, въ которыхъ живутъ евреи, при извѣстныхъ условіяхъ могло бы выиграть, растворивъ въ себѣ евр. населеніе. При этомъ нечего опасаться, что евреи передадутъ коренному населенію больше недостатковъ, чѣмъ достоинствъ. Еслибы даже недостатки евреевъ являлись свойствами, присущими только имъ, какъ определенной расѣ, то вслѣдствіе своего незначительнаго количества они не могли бы привить эти недостатки націямъ, съ которыми они слились бы. Нужно совершенно не уважать нѣмцевъ,—говоритъ Г.,—чтобы предполагать, что они утратятъ собственную національную физиономію, если въ ихъ жилы вольется 1/2% еврейской крови. Кромѣ того, Г. полагаетъ, что недостатки евреевъ нельзя объяснить ихъ расовыми особенностями. Христіанскому населенію мусульманскихъ странъ, даже чисто арійскому, присущи тѣ же недостатки, что и евреямъ христіанскихъ странъ. Очевидно, недостатки, которые принято считать отличительной особенностью евреевъ, всегда возникаютъ, когда окружающая обстановка способствуетъ этому. Тѣмъ не менѣе въ настоящее время съ этими недостатками, по мнѣнію Г.,

нельзя не считаться. Евреи сначала должны исправиться. Только тогда имъ можно будетъ открыты доступъ въ тѣ сферы, куда ихъ пока еще нельзя допускать (Г. имѣетъ въ виду, главнымъ образомъ, государственную службу). Прежде всего еврейскъ сдѣдуетъ отказаться отъ своего племенного чувства и проникнуться однимъ лишь патриотическимъ чувствомъ искренней любви и преданности интересамъ той націи, среди которой имъ приходится жить. До наступленія этой перемѣны евреи должны воздерживаться отъ занятія государственныхъ должностей и терпѣливо ждать своего внутреннего преобразованія.—Ср.: С. М. Дубновъ, *Восходъ*, 1884; *Антисемитизмъ*, въ Евр. Энцикл., II.

А. Л. Шоръ, 6.

Гартогъ, Авраамъ-Франсъ-Кароль—голландскій политическій дѣятель, род. въ Амстердамѣ въ 1844 г., ум. въ 1901 г. въ Гаагѣ. Популярный адвокатъ, онъ былъ въ 1886 г. избранъ отъ Амстердама въ нижнюю палату, гдѣ засѣдалъ до самой смерти. Г. участвовалъ во многихъ парламентскихъ коммисіяхъ по юридическимъ вопросамъ и былъ инициаторомъ улучшенія гражданскаго уложенія; онъ выступалъ также въ защиту женщинъ, требуя допущенія ихъ къ пользованію политическими правами. Его перу принадлежитъ рядъ юридическихъ изслѣдованій, очень извѣстныхъ въ Голландіи. [J. E. VI, 246]. 6.

Гартогъ, Жанъ—голландскій композиторъ и историкъ музыки, родился въ Амстердамѣ въ 1837 г. Состоялъ профессоромъ исторіи музыки въ амстердамскомъ университетѣ, написалъ нѣсколько большихъ пьесъ для оркестра. Лучшее и наиболѣе извѣстное изъ его произведеній «Eene Symphonie in Wooden». Г. составилъ также нѣсколько литературныхъ трудовъ, между прочимъ критико-биографическую книгу «Grootmeister der Toonkunst» (1904). В. Ц. 6.

Гартогъ, Леви, де—голландскій профессоръ, род. въ Горкумѣ въ 1835 г. Съ 1865 г. состоялъ преподавателемъ исторіи и политическихъ наукъ въ разныхъ университетахъ Голландіи. Съ 1888 года Г. состоитъ членомъ королевской академіи наукъ, принимаетъ участіе въ евр. жизни: въ 1887 году былъ членомъ правленія евр. теологической семинаріи, въ 1898 г. избранъ ея председателемъ. Съ 1885 г. Г. состоитъ президентомъ голландскаго отдѣленія Alliance Israélite Univers. Среди сочиненій Г., посвященныхъ, главнымъ образомъ, юридическимъ вопросамъ, есть и относящееся къ еврейству «De Jodenvervoling in 1096». Г. участвовалъ также въ «Alphabetum Syriacum» Штейншнейдера. [J. E. VI, 245]. 6.

Гартогъ, Лео (לוי גרטל) — писатель, въ концѣ 18 в. занималъ должность кантора и писца въ Берлинѣ. Его стихотворенія по случаю патриотическихъ празднествъ перевелъ на нѣмецкій яз. М. Мендельсонъ. —Ср. Landsbuth, Toledoth, s. v. 9.

Гартогъ, Маріонъ—писательница, род. въ 1821 г. въ Портсѣ; съ 1840 года занималась педагогической дѣятельностью въ Лондонѣ. Послѣ поэмы «Early Efforts» она опубликовала серію разсказовъ изъ еврейской жизни «The Romance of Jewish history», за которыми послѣдовали «Tales of Jewish history» Съ 1844 года Г. стала постоянной сотрудницей нѣсколькихъ английскихъ и еврейскихъ періодическихъ изданій. Въ 1855 году она основала «Jewish Sabbath Journal». Она—мать ботаника Маркуса Г. и композитора Цециліи Г. (см.). [J. E. VI, 244]. 6.

Гартогъ, Цецилія—современный англійскій композиторъ, дочь Маріонъ Г. Музыкальные произведенія, преимущественно фортепианные и вокальные миниатюры камернаго и салоннаго характера, отличаются изящной формой и мелодичностью. Многія изъ ея пѣсенъ, написанныхъ преимущественно на тексты англійскихъ поетовъ и отчасти на слова Гейне, очень популярны въ Англии. Перу Г. принадлежитъ извѣстная дѣтская книга «Barbara's Songbook». [J. E. VI, 245]. 6.

Гартогъ, Эдуардъ, де—композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1826 г. Въ 1852 г. поступилъ въ парижскую консерваторію, гдѣ преподавалъ фортепианную игру и теоретическую композицію и гармонию. Въ 1853 г. имъ написана первая опера «Le mariage de Don Zorpe», поставленная лишь въ 1868 г. въ «Theatre lyrique». Литературнымъ трудомъ онъ принималъ участіе въ изданіи Fétis'a, Biographie Universelle. —Ср. J. E. VI, 245. В. Ц. 6.

Гартунгъ, Каспаръ—христіанскій гебраистъ, профессоръ богословія и философіи, род. въ 1838 году въ Унтерлейхфельдѣ (Баварія); авторъ «Septuagintastudien» (1886) и «Der Prophet Amos, Kommentar» (1898).—Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гартъ, Аа-онъ (иначе **Ури Фебусъ бенъ-Нафтали Цви Гамбургеръ**)—первый главный раввинъ ашкеназскихъ евреевъ въ Англии, род. въ Бреславлѣ въ 1670 г., ум. въ 1756 г. Г.—авторъ «Urim we-Tummin», первой напечатанной въ Лондонѣ еврейской книги. [J. E. VI, 242]. 9.

Гартъ, Израиль, сэръ—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1835 г. Принимая горячее участіе въ общественной жизни Лейчестера, Г. былъ избранъ въ 1884 г. судьей города, а въ 1885 г. Г. сдѣлался старшимъ балли округа Лейчестеръ. Г.—крупный жертвователь. [J. E. VI, 243]. 6.

Гартъ, Іосифъ—провансальскій литургическій поэтъ и комментаторъ, жившій, вѣроятно, въ 15 в. въ Эксѣ. Отъ него сохранилось только два литургическихъ стихотворенія, притомъ въ рукописи (Парижъ). [По J. E. V, 573]. 4.

Гартъ, Соломонъ-Александръ—живописецъ и директоръ бібліотеки лондонской академіи художествъ, род. въ Плимутѣ въ 1806 г., ум. въ 1881 г. въ Лондонѣ. Въ 1826 г. Г. выставилъ свое первое произведеніе—портретъ-миниатюру отца, а затѣмъ и свой первый холстъ—«Instruction»—въ British Institution, а въ 1830 г. картину «Elevation of the Law». За ними послѣдовалъ цѣлый рядъ картинъ историческаго содержания. Въ 1840 году Г. былъ избранъ въ академіи. Изъ произведеній его позднѣйшаго періода пользовалось большимъ успѣхомъ «Menasseh ben Israel pleading with Oliver Cromwell for the admission of the Jews». Въ техническомъ отношеніи эта картина гораздо слабѣе другихъ и носитъ явные слѣды упадка творчества престарѣлаго художника. Она приобрѣтена F. D. Mocatta и подарена имъ Jew's College. Въ 1857 г. Г. былъ приглашенъ на должность профессора живописи въ лондонской академіи художествъ, а въ 1865 году—директора бібліотеки королевской академіи.—Ср.: Voase, Modern English Biogr., 1881; Jew. Enc., VI, 244. P. B. 6.

Гартъ, Чарльзъ-Генри—историкъ американскаго искусства, род. въ 1847 году въ Филадельфіи. Директоръ академіи художествъ, Г. въ 1893 г. былъ главнымъ руководителемъ художественной выставки въ Чикаго. Произведенія Г. пользовались успѣхомъ. [По J. E. VI, 241]. 6.

Гартъ, Эммануилъ—американскій политическій дѣятель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1809 г., ум. въ 1897 году. Приверженецъ демократизма и предствитель интересовъ юга. Г. въ 1851 г. прошелъ огромнымъ большинствомъ голосовъ въ члены конгресса. Во время междоусобной войны Г., продолжая оставаться вѣрнымъ интересамъ юга, защищалъ рабовладѣльческую партію, и президентъ Бухананъ (1857—1861), сторонникъ послѣдней, назначилъ его на должность высшаго надзирателя надъ нью-йоркскимъ портомъ; это мѣсто Г. занималъ и при А. Линкольнѣ. Въ 1860 г. Г. былъ отправленъ въ Европу для изученія нѣкоторыхъ финансовыхъ вопросовъ и по возвращеніи въ Америку способствовалъ улучшенію многихъ сторонъ въ способѣ обложенія страны. Онъ принималъ участіе и въ еврейской общественной жизни, всего болѣе интересуясь вопросомъ иммиграціи. [По J. E. VI, 242—243]. 6.

Гартъ, Эрнестъ-Авраамъ—врачъ по глазнымъ болѣзнямъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1836 г., ум. тамъ-же въ 1898 г. Г. началъ свою литературную дѣятельность въ 1858 г. статьями въ «Lancet». Въ 1860 г. онъ сдѣлался однимъ изъ издателей этого журнала, а въ 1866 г. сталъ во главѣ вліятельнаго органа «British Medical Journal». Агитація послѣдняя въ пользу нѣкоторыхъ правительственныхъ мѣръ по санитаріи вызвала въ обществѣ большое оживленіе, которое было перенесено и въ палату общинъ; на Г. поэтому смотрятъ въ Англии, какъ на главнаго инициатора мѣръ къ защитѣ дѣтскаго и женскаго труда, къ введенію новыхъ порядковъ въ ночлежныхъ домахъ и приютахъ и т. п. Перу Г., помимо небольшихъ монографій, принадлежитъ еще рядъ изслѣдованій о гипнотизмѣ, по исторіи медицины и по вопросу о соотношеніи между бѣдностью и развитіемъ болѣзней. Гартъ писалъ также по еврейскому вопросу; лучшей его вещью въ этой области нужно считать «The Mosaic Code», 1877, изложеніе санитарныхъ законовъ Пятикнижія. [J. E. VI, 243]. 6.

Гарумъ, —отецъ Ахархеля (I Хрон., 4, 8); это имя встрѣчается въ генеалогической таблицѣ Іудина коляна. Значеніе его неясно.—Ср. D. H. Müller, Epigraphische Denkmäler aus Arabien, 59 и сл., 1889. 1.

Гарфидиль—имя готскаго еврея, упоминаемое на еврейской надгробной надписи на берегу Чернаго моря. Хвольсонъ относитъ этотъ памятникъ къ 5 в., причемъ готское имя «Harjafrithila» измѣнилось, по его мнѣнію, въ Г. подъ вліяніемъ особенностей еврейскаго произношенія. Аналогію подобнаго видоизмѣненія представляетъ имя «Benike» вмѣсто «Berenike» на эпитафій, найденной въ той-же мѣстности.—Ср. Richard Löwe, Reste der Germanen am Schwarzen Meere, 1896. [J. E. VI, 234]. 4.

Гаскала (גַּסְקָלָא—просвѣщеніе).—Этимъ терминомъ обозначается въ исторіи еврейской культуры и литературы начавшаяся во второй половинѣ 18 в. эпоха умственного пробужденія и стремленія къ усвоенію европейскаго образованія. Въ виду того, что движеніе Г. впервые проявилось съ достаточной силой среди прусскаго еврейства, первый періодъ эпохи Г. принято также именовать «берлинской» или «мендельсоновской школой»; а такъ какъ это движеніе въ основѣ своей чисто идейное, именно въ Пруссіи очень скоро приняло ассимиляционную тенденцію, то съ легкой руки П. Смоленскаго «мендельсоновская» Г. стала почти синонимомъ ас-

симиляціи, хотя самъ Мендельсонъ съ его идеями и образомъ жизни не былъ причастенъ къ ассимиляціи. Поборниковъ Г. именovali въ жизни и литературѣ «маскилимъ» — просвѣщенные. Необходимо, однако, замѣтить, что это названіе, хотя этимологически и родственно «гаскаль», нѣкогда не примѣнялось къ открытымъ ассимиляторамъ, а всегда обозначало особенный, нынѣ все болѣе исчезающій типъ людей, безкорыстно стремившихся къ просвѣщенію и мечтавшихъ о примиреніи его, насколько возможно, съ традиціоннымъ иудаизмомъ.

Культурное состояніе еврейства въ первой половинѣ 18 в. было по истинѣ плачевнымъ. Нѣкогда, до изгнанія изъ Испаніи, шествовавшее впереди другихъ народовъ по пути прогресса, еврейство дошло теперь до полнаго культурнаго оскуднѣнія. Безправное и изолированное отъ окружающаго міра, оно замкнулось въ самое себя. Мимо, не затрагивая его, прошла эпоха возрожденія, миновало его также умственное движеніе 18 вѣка въ Европѣ. Но это еврейство было крѣпко внутри себя. Скованный безчисленными религиозными предписаніями и запретами, еврей не только не тяготился ими, но и видѣлъ въ нихъ источникъ безконечныхъ радостей. Умъ его находилъ удовлетвореніе въ тонкой діалектикѣ Талмуда, чувство же въ мистицизмѣ каббалы. Даже изученіе Библии отошло на задній планъ, а знаніе грамматики считалось чуть ли не преступленіемъ. Однако, въ силу цѣлаго ряда социальнихъ и культурныхъ условий (см. Ассимиляція въ Зап. Европѣ) въ верхнихъ слояхъ прусскаго еврейства усилилось во второй половинѣ 18 в. стремленіе выйти изъ тѣснаго круга обособленнаго ортодоксальнаго раввинизма и усвоить начала европейской культуры. Первымъ крупнымъ шагомъ, знаменующимъ начало новаго движенія, слѣдуетъ считать появленіе въ концѣ 70-хъ гг. мендельсоновскаго перевода Пятикнижія (см. Биурсты). Печатнымъ произведеніемъ, въ которомъ впервые была изложена программа поборниковъ Г., является посланіе Вессели (см.) къ австрійскимъ евреямъ «Dibre Schalom we-Emeth», появившееся вскорѣ послѣ обнародованія «толерантнаго эдикта» Іосифа II. Въ этомъ «манifestѣ» нашли отраженіе только положительныя стороны новаго теченія: прогрессивныя требованія упорядоченія воспитанія, усвоенія свѣтскихъ знаній и занятія производительнымъ трудомъ. Отрицательная же сторона тогдашней Г. обнаружилась тотчасъ, какъ только приступили къ осуществленію указанной программы. Въ то время, какъ Вессели былъ еще всецѣло преданъ традиціонному еврейству, полагая, что просвѣщеніе не только не повредитъ ему, но, напротивъ, будетъ содѣйствовать его вѣщему процвѣтанію, и выставилъ лишь какъ вспомогательный мотивъ, что Г. поднимаетъ престижъ униженныхъ теперь евреевъ въ глазахъ другихъ народовъ, берлинскіе друзья Г. избрали этотъ мотивъ главной основой своей дѣятельности, жертвуя ради него и традиціей. Отсутствие критическаго отношенія къ историческимъ явленіямъ вообще и къ историческому развитію иудаизма въ частности, преклоненіе передъ вѣкомъ «чужимъ», способствовали тому, что проповѣдники Г. видѣли въ евр. обособленности и религиозной обрядности причину своего униженнаго положенія. Этотъ взглядъ и былъ формулированъ заявленіемъ Соломона Маймона, что «какъ политически, такъ и нравственно дурное положеніе еврейской націи кс-

ренился въ ея религиозныхъ предрасудкахъ». Это и создало у адептовъ Г., съ одной стороны, пренебрежительное отношеніе къ представителямъ старозавѣтнаго еврейства, а съ другой,—культъ «просвѣщеннаго абсолютизма», которымъ проткнувъ манифестъ Вессели, возлагавшаго слишкомъ много надеждъ на гуманность и просвѣщеніе императора Иосифа II. Въ образцовой школѣ «Chinnuch nearim», устроенной (1778) въ духѣ адептовъ Г., общіе предметы преобладали на еврейскими. Школа должна была готовить полезныхъ гражданъ и патриотовъ; утилитарно-государственное направленіе школьной морали подчеркивалось въ катехизисахъ и учебникахъ, составленныхъ поборниками «гаскалы», а также въ основанномъ кружкомъ «Любителей еврейскаго языка» (Chebrath dorsche leschon eber) журналѣ «Meassef» (ср. весьма характерный диалогъ между учителемъ и ученикомъ—«Dibre chachmah u-mussar», Meassef, 1786, X, 169—170). Эпоха Г. длилась въ Пруссіи не долѣе одного поколѣнія. Уже въ 1787 г. кружокъ «Любителей еврейскаго языка» превратился въ общество «Schochre tob we-tuschiah» (искатели добра и знанія), являющееся предтечей организовавшагося въ 1792 г. «Gesellschaft der Freunde», въ которомъ Г. окончательно уступила мѣсто открытой ассимиляціи (см.). Вліяніе «берлинской» Г. быстро распространилось и на славянскія провинціи Австрійской имперіи (Богемія и др.), превративъ Галицію въ новый очагъ Г. Первыми апостолами Г. явились здѣсь выходцы изъ Богеміи, какъ Герцъ Гомбергъ (см.) и др., занявшіе въ новооткрытыхъ школахъ должности «нормальныхъ учителей» и «официальныхъ законоучителей». Въ Галиціи еще съ большей рѣзкостью проявилась односторонность «берлинской» Г., видѣвшей въ еврействѣ одни лишь предрасудки, въ то-же время считая правительство одиозвореніемъ прогресса и культуры. Подобное отношеніе имѣло рѣшающее значеніе на дальнѣйшее развитіе Г. Ея поборники старались насильно «просвѣтить» евр. массу, причѣмъ нерѣдко прибѣгали къ помощи властей. Это заигрываніе съ «просвѣщеннымъ правительствомъ» вызывалось подчасъ и матеріальными соображеніями: «маскилимъ» занимали выгодныя должности въ школахъ; катехизисы и учебники, которыми снабжались школы, были тоже прибыльнымъ дѣломъ. Но инициативѣ маскилимъ былъ даже введенъ ненавистный евр. массѣ налогъ—свѣчной сборъ. Все это, независимо отъ протестовъ ортодоксальныхъ раввиновъ, значительно дискредитировало Г. въ глазахъ народной массы. Гаскала оставалась достояніемъ лишь тѣсныхъ кружковъ интеллигентовъ.

Двадцатые годы 19 вѣка знаменуютъ начало второго, болѣе плодотворнаго періода Г. Писатели и общественные дѣятели, какъ І. Перль, С. Рапопортъ, Н. Крохмаль, И. Эртеръ, европейскіе образованные и вооруженные глубокимъ знаніемъ иудаизма, вывели Г. изъ періода слѣпото и поверхностнаго подражанія, расширили и углубили это теченіе введеніемъ творческихъ элементовъ и критически научнаго изслѣдованія историческаго прошлаго (см.—Литература новоеврейская). Въ лучшихъ представителяхъ гаскалы пробудились любовь и уваженіе къ прошлому народа, явилось желаніе гармонически сочетать европейское знаніе съ еврейской культурой. «Люблю я свой народъ,—гласитъ стихотвореніе С. Рапопорта того періода,—всею душою и сердцемъ. Ему отдамъ я и жизнь, и силы, и честь

свою. Я не могу молчать при видѣ его униженія, и все свои силы я положу, чтобы внести свѣтъ въ его темноту. Лучшие духовные дары другихъ націй я ему поднесу» (Bikure ha-Ittim, 1823, 279). При всемъ томъ Г. оставалась слишкомъ отвлеченной, не вникая въ жизнь галиційскаго еврейства и мало сообразуясь съ психикой народа. Руководимая цадиками и ихъ клеветами, масса продолжала относиться крайне враждебно къ Г., представители которой въ лицѣ Перля и Эртера бичевали въ своихъ сатирахъ косность и невѣжество цадиковъ. Культурная борьба двухъ теченій въ галиційскомъ еврействѣ, «борьба свѣта со тьмой», какъ ее называли «маскилимъ», часто переплеталась съ социальными мотивами, порою превращаясь въ борьбу за власть въ общинѣ.—Съ середины 19 в. начинается періодъ замельчанія Г. въ Галиціи. Подтачиваемая хасидизмомъ и ассимиляціей, Г. влачила жалкое существованіе, пока ее въ концѣ 19 в. не смѣнили новыя, національныя и социальныя теченія.

Первые зачатки Г. среди *литовскаго* еврейства стали проявляться во второй половинѣ 18 в. и совершенно независимо отъ берлинской Г. Неудовлетворенность застывшимъ раввинизмомъ съ его «пиллуломъ» и бесплодными умствованиями въ вопросахъ религіи вызвало, съ одной стороны, хасидское движеніе, а съ другой—сильное стремленіе къ свѣтскимъ знаніямъ. Второе теченіе нашло себѣ покровителя въ лицѣ Илія Гаона Виленскаго (см.), открытаго противника «пиллула», старавшагося ввести методичность въ изученіе Талмуда; высказываясь за необходимость изученія Св. Писанія и евр. грамматики, что въ то время должно было казаться большимъ либерализмомъ, Илія говорилъ также о пользѣ свѣтскихъ знаній, о переводѣ научныхъ сочиненій на еврейскій языкъ, о необходимости улучшенія системы евр. воспитанія. Начиная съ 70-хъ годовъ, стали печататься провиденія, знакомившія изучавшихъ евр. богословскую науку съ начатками естествознанія. Варухъ Шкловскій (Шикъ) издалъ рядъ популярныхъ произведеній по анатоміи, гігіенѣ, математикѣ. Раввинъ Іегуда Лебъ Марголіесъ выпустилъ въ 1770 г. трудъ по естествовѣдѣнію, а въ своей книгѣ по этикѣ (Beth Middoth) онъ называлъ «дикарями» противниковъ знанія и призывалъ единовѣрцевъ къ изученію наукъ, необходимыхъ «и для знанія Торы, и для жизни». Лекаръ Іегуда Гурвичъ ратовалъ въ своихъ произведеніяхъ за просвѣщеніе и единеніе съ другими народами. Мендель Левинъ переводилъ съ французскаго популярныя сочиненія по медицинѣ. Въ мѣтніи шкловскаго мецената Йосиу Цейтлина къ концѣ 18-го в. образовалось нѣчто въ родѣ вольной академіи. Варухъ Шкловскій имѣлъ даже химическую лабораторію. Шкловскіе «маскилимъ» проектировали изданіе научно-политической еженедѣльной газеты и въ выпускномъ въ 1797 г. воззваніи (приложеніе къ лексикограф. сочиненію «Secher Rab») ими указывалось, что «теперь даже въ маленькихъ городахъ много жаждущихъ знанія». Первые польско-литовскіе адепты Г. не вызвали никакого противодѣйствія со стороны ортодоксальной массы, такъ какъ всецѣло стояли на почвѣ обрядоваго старозавѣтнаго иудаизма и сумѣли подчинить свѣтское знаніе дисциплинѣ религіи, но, съ другой стороны, ихъ дѣятельность ограничилась тѣснымъ кругомъ посвященныхъ и не оказала вліянія ни на жизнь, ни на литературу. Перемѣна произошла лишь тогда, когда на русско-

польских приверженцах знания стало сплыве сказываться влияние «берлинского просвещения» сь его пренебрежительным отношением къ религиозной обрядности. Но и приверженцы берлинской Г. сначала далеко не раздѣляли ассимиляционных тенденцій своихъ западныхъ единовѣрцевъ, тѣмъ болѣе, что для подобныхъ тенденцій тогда не было благоприятной почвы въ Россіи. Черная свои просвѣдительныя идеи изъ нѣмецкой литературы, они должны были прежде всего изучитъ нѣмецкій языкъ, что, конечно, не могло содѣйствовать ихъ сближенію съ русскими и стремленію слиться съ послѣдними. Представителями Г. являлись въ то время преимущественно люди съ глубокими познаніями въ талмудической литературѣ, даже такіе, которые готовились къ карьерѣ духовнаго раввина, однако, не удовлетворясь этимъ, они искали общаго просвѣщенія, жертвуя для этого иногда своими матеріальными выгодами и общественнымъ положеніемъ. Но въ большинствѣ случаевъ они недолго могли сохранить эту позицію и мало помалу стали съ пренебреженіемъ относиться къ религиозной обрядности; такимъ образомъ союзъ между просвѣщеніемъ и глубокой религиозностью былъ нарушенъ, и вскорѣ въ глазахъ ортодоксальной массы Г. начала отождествляться съ невѣріемъ. Постепенно къ двадцатымъ годамъ 19 в. положеніе маскилимъ въ Россіи стало такимъ-же, какъ въ Галиціи: они оказались позолрованными отъ народной массы. Враждовавшие между собою хасидизмъ и раввинизмъ были солидарны въ своей неприязни къ еретикамъ (апикорес). Изъ противоположнаго маскилимъ лагеря въ пользу просвѣщенія и реформирования воспитанія раздался въ ту эпоху только одинокій голосъ ученика Виленскаго Гаона, Манассе Иліера, за что онъ и подвергся остракизму со стороны ортодоксовъ. Русско-польскіе приверженцы Г. выставили ту-же программу, что ихъ прусскіе и галиційскіе предшественники. Однако, у нихъ проявилось въ значительно большей степени стремленіе превратить культивированіе разсѣяннаго Г., еврейскій языкъ, въ самодовлѣющую цѣль. Витѣватый слогъ, звучная риема, красивое выраженіе, составленное изъ обломковъ библейскихъ стиховъ, почитались весьма цѣнными независимо отъ содержанія, и довольно часто отождествлялись съ самой сущностью Г. Каждый считалъ долгомъ слагать оды въ честь библейскаго языка, «прекраснаго и единаго».—Въ 20-хъ гг. были сдѣланы попытки создать образцовыя школы; въ Умані Гиршъ Гурвичъ (см. Бернарды, Германъ, Евр. Энци., IV, 287) основалъ въ 1822 г. школу «по системѣ Мендельсона»; въ Одессѣ, гдѣ обѣли выходцы изъ Бродъ и Тарнопольа, такая-же школа была основана въ 1826 году; въ Вильнѣ — въ 1830 г.; въ Ригѣ — въ 1838 г. Наиболѣе крупнымъ идейнымъ выразителемъ Г. той эпохи явился И. В. Левинзонъ (см.). Разбросанныя маленькими группами по разнымъ городамъ, ненавидимые, а порою и преслѣдуемые, приверженцы Г. болѣею частью сильно бѣдствовали. Они могли рассчитывать исключительно на помощь своихъ единомышленниковъ и потому старались установить между собой тѣсную связь. Въ началѣ 30-хъ годовъ, по инициативѣ д-ра Ротенберга изъ Бердичева, волынскіе маскилимъ образовали союзъ «Любителей свѣта и гаскалы» (Schocheh Or we-Haskalah); подобныя-же группы возникли въ Вильнѣ, Брестѣ - Литовскѣ и др. мѣстахъ. Одновременно съ той-же цѣлью ви-

ленскіе поборники Г. проектировали основать спеціальныя органы. Наканунѣ 40-хъ годовъ маскилимъ приобрѣли союзника въ лицѣ правительства, рѣшившаго тогда «исправить» и «обезвредить» евреевъ при помощи школъ и свѣтскаго образованія. Это столь важное для исторіи культуры русскаго еврейства явленіе сыграло рѣшающую роль во всемъ дальнѣйшемъ развитіи Г. Вѣрные традиціямъ берлинскаго просвѣщенія, русскіе маскилимъ раздѣляли заодно съ николаевскимъ правительствомъ убѣжденіе, будто главными виновниками безвыходнаго правового положенія евреевъ являются фанатизмъ и невѣжество, такъ что прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на ихъ нравственное исправленіе путемъ воспитанія. Не подлежитъ также сомнѣнію, что наиболѣе рьяные поборники Г. своими письменными донесеніями и ходатайствами о преобразованіи нѣкоторыхъ сторонъ еврейской жизни не мало способствовали тому, что министр Уваровъ, осуществившій школьную реформу, считалъ весь еврейскій вопросъ не болѣе какъ вопросомъ о просвѣщеніи евреевъ и освобожденіи ихъ отъ «предрасудковъ Талмуда». Какъ на одинъ изъ важныхъ пунктовъ, маскилимъ указывали на введеніе европейскаго платья. Они и правительство были одинаково убѣждены, что вышшее благообразіе евреевъ и замѣна старозавѣтнаго костюма европейскимъ явится важнымъ факторомъ для болѣе успѣшнаго просвѣдительнаго воздѣйствія на евреевъ. (Объ этомъ писалъ и извѣстный М. А. Гинцбургъ; см.). Ликование маскилимъ при первомъ повѣстіи о принятіи реформы (этотъ моментъ жпво описанъ Готтлоберомъ въ поэмѣ «Kez la-Choschech», *Набокер Ор* 1876, 321—9) было вызвано не однимъ только идейными, но и матеріальными мотивами. Въ выпущенномъ по случаю открытія губернскихъ компетовъ (въ 1840 г.) «воззваніи» виленскіе маскилимъ, перечисляя главные недочеты еврейской жизни—отсталость и невѣжество раввиновъ, дефекты воспитанія и т. д.—особенно подчеркивали матеріальныя нужды прогрессистовъ (маскилимъ), живущихъ въ крайней нуждѣ и безжалостно преслѣдуемыхъ «невѣжественными глупцами»... «Подобное бѣдственное положеніе интеллигентовъ отлупснваетъ народъ отъ стремленія къ просвѣщенію» (*Sefer ha-Zichronoth*, 54). А дубенскіе маскилимъ въ своемъ воззваніи указывали, что слѣдуетъ «престроить маскилимъ при открываемыхъ школахъ» (*Beer Izchak*, 60). Лиценціала (см.) маскилимъ осаждали просьбами зачслнить ихъ въ кандидаты на должности учителей. Предположеніе Лициенталя пригласить учителей изъ Германіи сильно огорчало русскихъ маскилимъ. «Наша земля не оскудѣла знаніемъ, писали они, государству нечего искать ученыхъ людей на сторонѣ; пусть оно кликнетъ кличъ у себя-же дома, и учителя явятся». Проведенная правительствомъ школьная реформа еще болѣе расширила пропасть между ортодоксальной массой и представителями Г. Въ то время, какъ масса считала николаевское царствование эпохой тяжкихъ *geseroth* (суровыя репресіи), маскилимъ прославляли «заботливость гуманнаго и просвѣщеннаго правительства о благи евреевъ». Ортодоксія находила, что «до тѣхъ поръ, пока государство не предоставитъ евреямъ гражданскихъ правъ, образованіе было бы для нихъ однимъ только несчастіемъ» (отвѣтъ минскихъ престаивателей Лициенталя),

маскилимъ же твердили: пусть только евреи отбросят свои предрассудки, тогда просвѣщенное правительство уравниваетъ ихъ въ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Ортодоксальная масса не безъ основанія встрѣтила съ недоверіемъ просвѣтительныя начинанія правительства; и ортодоксія тѣмъ больше возненавидѣла адептовъ гаскалы, которые приняли сторону правительства и, подобно своимъ галиційскимъ предшественникамъ, нерѣдко въ борьбѣ съ упорствомъ ортодоксовъ прибѣгали къ содѣйствию властей, а для увеличенія числа учениковъ казенныхъ училищъ предлагали обязать меламедовъ и цадиковъ посылать своихъ дѣтей въ эти училища (ср. Л. Розенталь, I. с., II, 79). Ортодоксы знали также, что законъ о платьѣ былъ изданъ при содѣйствіи маскилимъ. Въ Россіи, какъ и въ Галиціи, культурная борьба между Г. и ортодоксіей переплеталась съ социальной борьбой. Цадики, раввины и всякіе общественные заправилы противодействовали Г., потому что видѣли въ ней угрозу не одной только религіи, но и своему благополучію и вліянію въ обществѣ. Ортодоксальная масса негодовала, что «свѣчной сборъ» расходовался на жалованіе «безбожникамъ», учителямъ школы, и на субсидіи еврейскимъ органамъ печати и литераторамъ, въ которыхъ всякій правотворный еврей усматривалъ «потрясателей основъ». Ортодоксы стремились къ закрытію школы, многочисленные же кадры маскилимъ видѣли въ послѣднихъ единственный источникъ пропитанія. Обособленность маскилимъ, и враждебное къ нимъ отношеніе народной массы способствовали тому, что Г. оставалась въ значительной степени оторванной отъ реальныхъ потребностей жизни и страдала излишней отвлеченностью и схематичностью. Не умѣя въ пылу борьбы съ ортодоксіей и хасидизмомъ вполне критически отнестись къ историческимъ явленіямъ, неспособные жить жизнью и интересамъ самого народа, проповѣдники гаскалы были въ сущности выразителями и поборниками интересовъ лишь интеллигенціи. Оставаясь умственнымъ аристократами, они замыкались преимущественно въ сферѣ личнаго усовершенствованія и съ проповѣдью идей, заимствованныхъ у западныхъ единовѣрцевъ, обращались исключительно къ верхнимъ, интеллигентнымъ слоямъ Г. осталась движениемъ интеллигентнымъ по преимуществу.—

Однородная въ 30-хъ гг. масса «маскилимъ» стала въ 50-хъ гг. дифференцироваться, когда наряду съ маскилимъ—автодиактами, воспитанными въ духѣ берлинскаго просвѣщенія—появились питомцы раввинскихъ училищъ. Послѣдніе, болѣе непримиримые по религіознымъ вопросамъ, вичающиеся знаніемъ русскаго языка, смотрѣли свысока на старое поколѣніе своихъ единомышленниковъ, и на этой почвѣ возникли тренія и недоразумѣнія. Картину этого интереснаго въ исторіи гаскалы момента нарисовалъ въ 50-хъ гг. въ своихъ письмахъ къ Левинзону Бевякобъ (см.). Съ наступленіемъ 60-хъ годовъ Г. стала переживать новый, заключительный фазисъ своего развитія. Начавшаяся въ предыдущемъ десятилѣтіи дифференцировка была значительно усилена событиями эпохи великихъ реформъ. Параллельно съ Г. среди еврейск. интеллигенціи вполне ясно стало обрисовываться новое теченіе—обрустительно-ассимиляціонное (см. Ассимиляція евреевъ въ Россіи); древне-еврейскій языкъ пересталъ быть единственнымъ расвадикомъ просвѣщенія; представители новаго теченія

все настойчивѣе стали подчеркивать необходимость поставитъ во главѣ просвѣщенія русскій языкъ и русскую культуру. Въ задачи основаннаго въ концѣ 1863 г. Общества распространенія просвѣщенія между евреями входило какъ «поощреніе еврейскихъ писателей и древне-еврейской литературы», такъ и «распространеніе русскаго языка». Приверженцы гаскалы стараго поколѣнія въ многочисленныхъ письмахъ въ Общество просвѣщенія (опубликованы казначеемъ общества, Л. Розенталемъ) и на столбцахъ евр. печати начали жаловаться на приверженцевъ русскаго просвѣщенія, упрекая ихъ въ пренебрежительномъ отношеніи къ евр. литературѣ и заветамъ Г. Но, подчеркивая любовь и благоволивое отношеніе къ библейскому языку, маскилимъ стараго поколѣнія не указывали, однако, на культурно-національное значеніе этого языка и его литературы, а отмѣчали лишь его утилитарное значеніе, какъ проводника знаній. Между поборниками Г. и приверженцами ассимиляціи существовала разница только въ настроеніяхъ и симпатіяхъ, въ стремленіяхъ же и чаяньяхъ своихъ они были, въ сущности, солидарны: и тѣ, и другіе видѣли въ просвѣщеніи преддверіе къ равноправію, и тѣ, и другіе находили, что «правительство, предшествуя съ факеломъ просвѣщенія въ рукахъ, освѣщаетъ народу путь» (см. L. Rosenthal I. с., II, 67). Эпоха 60-хъ гг. способствовала тому, что Г. стала менѣе абстрактной. Усилилось движеніе (въ лицѣ Л. Гордона, М. Лиліенблюма, позже Р. Браудеса) въ пользу освобожденія отъ путъ раввинизма съ его излишней мелочной обрядностью, и это повело къ новой борьбѣ между представителями Гаскалы и ортодоксіей. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это движеніе въ лагерѣ старыхъ маскилимъ провело также болѣе рѣзкую грань между ними и представителями новой ассимиляціонной Г. Послѣдніе относились совершенно равнодушно къ этой борьбѣ за реформы. Имъ реформы уже не были нужны: они осуществили ихъ въ жизни, не испросивъ на это согласія старыхъ, такъ наз. духовныхъ раввиновъ, которые къ тому времени потеряли значительную долю своего вліянія на массу.

Съ конца 70-хъ гг. начался періодъ крушенія идеаловъ Г., вызванный какъ усилившимся въ Европѣ націоналистическимъ и антисемитскимъ теченіемъ, такъ и новымъ отношеніемъ къ евреямъ со стороны русскаго правительства, признававшего, что именно образованіе евреевъ вредно для государства и для кореннаго населенія. Выступившій съ проповѣдью національной идеи Смоленскій подвергъ суровой критикѣ Мендельсона и всю «берлинскую» школу. Событія 80-хъ годовъ: погромы, затрудненіе доступа евреямъ въ учебныя заведенія, наряду съ другими репрессіями, привели къ окончательному паденію идеаловъ Г.; большинство ея идейныхъ выразителей были увлечены зародившимся тогда палестинскимъ и другими националистическими теченіями, и Г., какъ идейное теченіе почти перестала существовать (см. Образование, Литература еврейская).—Ср.: M. Weissberg, Die Neubebräusche Aufklär.-Lit. in Galizien, 1898; B. Natan-sohn, Sefer ha-Zichronot (эпоха Левинзона); B. Mandelstamm, Chason la-Moed (эпоха Лиліенблума); S. Fünf, Safa le-Neemanim, 1881; H. Weiss, Zichronotai, 1895 и въ Mimirachon u'mimaarow, I; Beer Izchak (переписка Левинзона съ современниками); Gottlob, Hagisrah we-habinjah (Haboker Or, 1876—8) и въ Haassif, I, 1884; Zederbaum,

Leket Amorim, 86—92; W. Jaabez, Migdal ha-Meoh (Keneseth Israel, I); L. Rosenthal, Told. Chebrath marbe Haskalah, 1885—90; S. Bernfeld, Dor Taharuchoth (мендельсоновская эпоха), 1899; M. Ehrenpreis, Lean (Haschiloach, I, 489—99); I. Triwoss, Bichwod ha-Haskalah (Achiassaf, VIII); M. Lilienblum, Aboth ha-Haskalah (ibidem, X); B. Katz, Toldoth haskalah ha-Jehudim (Hasman, 1903, I—II); M. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 1889; П. Марекъ, Очерки по истории просвѣщенія, 1909. С. Цинбергъ. 7. 8.

Гасконь (Gascogne, латинск. Vasconia, еврейск. גַּסְקוֹנְיָה) — старинная французская провинція, упоминаемая во многихъ евр. средневѣковыхъ источникахъ, причемъ ороеграфія ей имени крайне разнообразна (גַּסְקוֹנְיָה, גַּסְקוֹנְיָה, גַּסְקוֹנְיָה и т. д.). Въ 1320 г., во время нападений такъ назыв. pastoureaux въ Южной Франціи, почти всѣ евреи Г. были перебиты; спаслось лишь около 20 человекъ (Emek ha-Bascha, 60); по словамъ Ибнъ-Верги (Scheb. Jeh., 6), оставшіеся въ живыхъ бѣжали въ Лериду (Испанія). Яковъ бенъ-Рейбекъ, авторъ полемическаго трактата «Milchamot Adonay», жилъ въ גַּסְקוֹנְיָה; слѣдуетъ ли подъ этимъ разумѣть Г., остается вопросомъ нерѣшеннымъ. Въ 16 вѣкѣ встрѣчается также евр. фамилія גַּסְקוֹנְיָה, изъ которой образовалась еврейско-испанольское имя «Сасонъ». — Ср.: R. E. J., XVI, 19 и 220; Грець, VII; Gross, G. J., 144—145. 6.

Гасманъ, Анатолій Григорьевичъ — русскій государственный дѣятель; род. въ Вильнѣ въ еврейской семьѣ. Нынѣ (1910) состоитъ сенаторомъ и товарищемъ министра юстиціи. Г. упоминается въ перепискѣ Л. О. Леванды (Евр. Библиотека, т. X, стр. 5.). 8.

Гасе, Фридрихъ-Рудольфъ — христіанскій гебраистъ и историкъ церкви (1808—1862), ординарный проф. боннскаго университета, авторъ двухтомной «Исторіи Ветхаго завета» (посмертное изд., Лейпцигъ, 1863). 4.

Гассфуртъ (Hassfurt) — мѣстечко въ баварскомъ округѣ Нижняя Франконія. Жившіе здѣсь въ средние вѣка евреи дважды подверглись гоненіямъ — въ 1298 и 1349 г. — Нынѣ (1910) община находится въ вѣдѣніи Швейфуртскаго раввина. Въ 1905 г. 2.800 жит., изъ нихъ 100 евр. 5.

Гастеръ, Моисей — хахамъ испанской и португальской лондонской общины, род. въ 1856 г. въ Бухарестѣ. По окончаніи средняго образованія (1874) Гастеръ поступилъ въ бреславльскую богословскую семинарію, одновременно проходя курсъ въ университетѣ; въ 1876 году онъ получилъ степень доктора философіи, а въ 1881 году раввинскій дипломъ. Уже чрезъ два года Г. издалъ въ Бухарестѣ «Исторію румынской народной литературы». Однимъ изъ главнѣйшихъ трудовъ Г., надъ которымъ онъ работалъ около 10 лѣтъ, является румынская хрестоматія съ глоссаріемъ, обнимающая время отъ начатковъ румынской литературы до 1830 г. Въ теченіи четырехъ лѣтъ (1881—85) Гастеръ состоялъ лекторомъ румынскаго языка и его литературы при бухарестскомъ университетѣ, въ то-же время занимаемая должность главнаго учебнаго инспектора и члена взаимной комиссіи для учителей. Тогда-же Г. читалъ лекціи о румынскихъ апокрифахъ, рукописи которыхъ имъ были открыты. Вместе съ тѣмъ Г. составилъ нѣсколько богослужебныхъ книгъ для румынско-еврейскихъ общинъ, перевелъ на румынскій языкъ молитвенникъ и написалъ краткое руководство библей-

ской исторіи. Въ 1885 г. Г. вынужденъ былъ, по распоряженію правительства, покинуть Румынію и отправился въ Лондонъ, гдѣ занялъ должность лектора славянскихъ литературъ въ Оксфордѣ (въ 1886 г. его лекціи были изданы подъ заглавіемъ «Gresco-Slavonic Literature»). Уже чрезъ пять лѣтъ румынское правительство предложило Г. на весьма лестныхъ условіяхъ возвратиться на родину, но онъ отклонилъ это предложеніе. Въ 1895 году онъ, по инициативѣ того-же правительства, составилъ очеркъ о постановкѣ учебнаго дѣла въ Англіи; глубоко интересная работа эта легла въ основаніе реформы всего учебно-воспитательнаго дѣла въ Румыніи. — Въ 1887 г. Гастеръ получилъ должность хахама испанско-португальской общины въ Лондонѣ; членъ ряда ученыхъ обществъ, онъ усердно сотрудничаетъ въ органахъ этихъ учреждений. — Изъ отдѣльныхъ сочиненій Г. особеннаго вниманія заслуживаютъ: «Jewish Folk-lore in the Middle Ages» (1887); «The Sword of Moses», извлечение изъ древней рукописи, посвященной вопросамъ магіи, съ вступительною статью, переводомъ и указателемъ (1896); «The Chronicles of Jerahmeel» (1899); «History of the ancient synagogue of the spanish and portuguese jews», въ память 200-лѣтія «Bevis Marks Synagogue» (1901). — Изъ многочисленныхъ журнальныхъ статей Г. обращаютъ на себя вниманіе: «Beiträge zur vergleichenden Sagen- und Märchenkunde» (въ Monatsschrift. XXIX, 35 sqq.); «Ein Targum der Amidah» (тамъ-же, XXXIX, 79 sqq.); «The Apocalypse of Abraham from the roman text» (въ Transactions of the Royal Asiatic Society, IX, 195); «The unknown hebrew versions of the Tobit legends» (тамъ-же 1897, 27); «The oldest version of Midrash Meghillah» (въ Kohut Memorial-Volume); «Hebrew text of one of the Testaments of the Twelve Patriarchs» (въ Proceedings of the Society of Biblic. Archeol., XVI, 33 sqq.); «Contributions to the history of Ahikar and Nadam» (въ Transactions of the Royal Asiatic Society, 1900, 301); «Das Buch Josua in hebr.-samarit. Recension, entdeckt u. zum ersten Male herausg.» (въ Z. D. M. G.). Въ Jew. Enc. принадлежатъ рядъ цѣнныхъ статей, преимущественно по фольклору. — Г. извѣстенъ также, какъ одинъ изъ руководителей сіонистскаго движенія въ Англіи. Еще живя въ Румыніи, онъ принималъ живое участіе въ палестинфильскомъ движеніи 80-хъ годовъ и способствовалъ устройству первой земледѣльческой колоніи въ Палестинѣ. На первомъ Базельскомъ конгрессѣ сіонистовъ Г. былъ избранъ товарищемъ предсѣдателя. На многихъ изъ послѣдующихъ конгрессовъ Г. выступалъ въ качествѣ докладчика. На VI конгрессѣ Г. объявилъ себя сторонникомъ Угандскаго проекта (см. Базельскіе конгрессы), и съ тѣхъ поръ престижъ его упалъ въ глазахъ такъ назыв. палестинскихъ сіонистовъ («Zion Zione»), одержавшихъ верхъ надъ своими противниками. — Ср. Joug Israel, 1898; Jewis Year-Book, 1900—01; Jewish Chronicle и Jewish World, 1887; Welt, 1903 и сл. [По J. E. V, 524 съ доп.]. 4.

Гастфрейндъ, Исаанъ — ученый, род. ок. 1845 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1880 г., авторъ «Toledoth Rabbi Akiba», 1871 (см. «Haschachar», II, 399—400), и «Mohammed nach Talmud und Midrasch» Берлина, 1875; Вѣна, 1877—80; «Ansche-Schem», біографіи Ионатана Эйбеншютца и Соломона Мулика (1879), и «Toledoth Jellinek» (Броды, 1880). — Ср.: Zeitlin, Bibl., 107; M. Schwab, Répertoire, и Suppl. за 1903 г. [J. E. V, 574]. 3.

Гастъ, Маркъ (Hast, Marcus)—известный канторъ и композиторъ, род. въ Варшавѣ въ 1840 г. Въ 1864 г. Г. поѣхалъ въ Германію изучать музыку и вскорѣ былъ назначенъ канторомъ главной бреславльской синагоги (ортодоксовъ). Въ періодъ пребыванія своего на этомъ посту Г. руководилъ дѣятельностью многихъ уже выдающихся въ то время собратъевъ по специальности, а именно Розенталя (Берлинъ), Вирмбаума (Кенигсбергъ), Грютцендлера (Варшава), Гольдберга и Цигельрота. Въ 1871 г. Г. сталъ преемникомъ знаменитаго Симона Ашера по должности перваго кантора главной лондонской синагоги. — Г. авторъ значительнаго числа переложеній еврейскихъ мелодій и собственныхъ самостоятельныхъ пьесъ, причѣмъ особеннымъ успѣхомъ пользовались его разнообразныя синагогальныя композиціи, рассчитанныя въ большинствѣ случаевъ на исполненіе хоромъ съ участіемъ оркестра. Заслуживаютъ особаго вниманія: «Божественное служеніе» (1873); «Востаналъ, религиозная кантата въ драматической формѣ (1876); ораторія «Азарія», исполненная въ 1883 году въ Глазго; «Смерть Моисея» (1897); «Паденіе Иерусалима» (1901); «Семьдесятъ второй Псаломъ» и нѣкотор. др.—Ср.: *Magazin of music*, 1883; *Jew. Chron.*, 11, 1897. [J. E. VI, 259].

Гатамъ, Гату—одинъ изъ сыновей Элифаза и внукъ Исава (Быт., 36, 11; I кн. Хрон., 1, 36). Въ Быт., 36, 16 этимъ именемъ названъ уже цѣлый кланъ.—Ср. *Bl.-Che.*, II, 1645.

Гатиньо (Гатинго, Гатенъ)—фамильное имя еврейской семьи, происходящее, вѣроятно, отъ французскаго округа Gâtines. Носители имени Г. встрѣчаются уже въ 14 в.; нынѣ представители семьи Г. живутъ въ Турціи. Известностью пользуются: 1) *Авраамъ Г.*—салоникскій хахамъ-баши (съ 1875 г.), внукъ Авраама бенъ-Бенвенисте Г., авторъ «Zel ha Kesef» (Салоники, 1872) и основатель первой нормальной школы въ Салоникахъ.—Ср.: Franco, *Histoire des israelites de l'Emp. Ottoman*, 206.—2) *Авраамъ бенъ-Бенвенисте Г.*—турецкій раввинъ, ум. въ 1730 г.; написалъ «Tirat Kesef», гомилетическій комментарий къ Пятикнижью (Салоники, 1736 г.) и «Zeror ha-Kesef», респонсы и поученія (ib., 1756)—Ср.: Chazan, *Ha-Maaloth li-Schelomoh*, 46; Fürst, *B. J.*, I, 318.—3) *Исаакъ бенъ-Элакимъ Г.*—салоникскій раввинъ 18 в., авторъ «Beth Izchak», критическаго комментарія къ «Jad» Маймонида (1792), и «Beth Moed», новеллы и поученія (ib., 1839).—Ср.: Fürst, *B. J.*, I, 319; Zedner, 265.—4) *Соломонъ Астрюкъ Г.* («Мученикъ») — жилъ, вѣроятно, въ 15 в., авторъ комментарія «Midrasch ha-Torah» къ Пятикнижью. Комментарій этотъ нынѣ хранится въ Оксфордѣ.—Ср. Azulai, I, 164.—5) *Эзра бенъ-Соломонъ ибнъ-Г.* (Астрюкъ Соломонъ) жилъ въ Сарагоссѣ и Агронентѣ (1356—72), авторъ суперкомментарія къ Аврааму ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе. Слѣдуя примѣру Иосифа ибнъ-Каспи, Г. расчленяетъ комментарий на двѣ части: экзегетическую, «Sefer ha-Zichronoth», и мистическую, «Sod Adonai L-Ireaw». Рукописи находятся въ Оксфордѣ; въ мюнхенской и др. бібліотекахъ имѣются списки мистической части.—Ср. Steinschn., у Эрша и Грубера, отд. I, ч. 54, 358 и сл.—6) *Элакимъ бенъ-Исаакъ Г.* — турецкій раввинъ 18 в., жилъ въ Смирнѣ и написалъ «Toafoth Reem», суперкомментарій къ Раши, 1766; «Agurah be-Oholecha», респонсы (1781), среди которыхъ встрѣчаются неизданные респонсы Давида б. Зимра (ר"זמר), Иосифа Исакафы и Авраама родомъ изъ

Сафедъ, упоминаемаго въ «Kenesset ha-Gedolah»; «Izchak Jerappen», повеллы къ Маймониду, 1785. Вѣнякобъ приписываетъ авторство послѣдняго изъ названныхъ сочиненій Исааку б. Элакимъ Г.—Ср. Fürst, *B. J.*, I, 319. [По J. E. V, 575]. 9.

Гатраа, גַּתְרָא (буквально—«предостереженіе») — предупреденіе лицъ, покушающихся на совершеніе преступленія, о грозящей имъ карѣ. Талмудическое право придерживается принципа «error juris semper nocet» (никто не вправѣ отговариваться незнаніемъ закона); лишь отсутствіе умысла и яснаго пониманія совершаемаго поступка влекло за собою освобожденіе отъ наказанія. Умыселъ признавался лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда предъ совершеніемъ преступленія виновный былъ предупрежденъ (очевидцами, свидѣтелями) о грозящемъ ему наказаніи (Санг., I, 86; Мак., 66). Такое предупрежденіе служило единственнымъ критеріемъ для суда при рѣшеніи вопроса о наличности въ каждомъ данномъ случаѣ умысла, тѣхъ, или простой ошибки, илш, такъ что нѣкоторые еврейскіе правовѣды требовали примѣненія Г. безразлично какъ къ ученымъ мужамъ, такъ и къ простонародью (Jad ha-Chasakah, Sanh., 12, 2; Санг., 86).—При Г. требуется точное наименованіе наказанія, слѣдуемаго за совершеніе дѣянія, на которое виновный покушается. Если за преступленіе полагается смертная казнь, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ, долженъ быть точно названъ видъ ея, въ противномъ же случаѣ слѣдуемая по закону кара не можетъ постичь виновнаго (Санг., 86; Тос. Санг., X).—Институтъ предостереженія, несомнѣнно, былъ вызванъ желаніемъ ограничить по возможности сферу примѣненія наказанія и въ особенности смертной казни, которая по библейскому законодательству полагалась за многія чисто-ритуальныя преступленія. Несмотря на то, что талмудисты стараются вывести Г. изъ Библии (Санг., 406), на основаніи нѣсколькихъ текстовъ (Исх., 21, 14; Лев., 20, 17; Чис., 15, 33 Втор., 22, 24), это отношеніе не представляется убѣдительнымъ. Наличность Г. имѣла также значеніе для суда въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: а) При разсмотрѣніи дѣлъ о длянщихся и продолжаемыхъ преступленіяхъ; такъ, напр., по закону назорей (Числ., 6, 2—4) подвергался тѣлесному наказанію за нарушеніе объѣта о воздержаніи, если выпивалъ 1/4 лога вина. Какому же наказанію подлежалъ онъ, если выпивалъ послѣдовательно по нѣсколько такихъ порцій? Съ точки зрѣнія современнаго уголовного права всякое продолжаемое преступленіе, какъ характеризующееся единствомъ дѣйствія, подлежитъ одному наказанію, хотя и нѣсколько усиленному. Не такъ, однако, вопросъ рѣшается въ Талмудѣ: преступное дѣяніе расчленяется на рядъ отдѣльныхъ актовъ (въ нашемъ случаѣ на количество порцій въ 1/4 лога), и наказаніе назначается за каждый актъ въ отдѣльности, въ зависимости отъ того, предупреждался ли обвиняемый передъ каждымъ актомъ о грозящей ему карѣ, или нѣтъ (Наз., 426; Мак., 20аб). Необходимо, однако, замѣтить, что это—галаха чисто теоретическая и была установлена, когда тѣлесное наказаніе уже не примѣнялось еврейскими судами.—б) Въ случаяхъ совокупности (идеальной) преступленій, виновному вменялся одинъ составъ преступленія, высшій по наказуемости, лишь въ томъ случаѣ, если онъ былъ предупрежденъ о грозящемъ ему наказаніи за каждое преступленіе въ отдѣльности; въ противномъ же случаѣ онъ подвергался тому наказанію (высшему или,

низшему), которое было названо при Гатраа (Мак., 13б; Хул., 81б).—в) При (идеальной) совокупности преступлений, влекущих за собою каждую из отдѣльных смертную казнь въ разныхъ видахъ. Такъ, если кто-либо обвиняется въ кровосмѣнительной связи со своей замужней тещей, онъ подлежитъ наказанію за кровосмѣшание (смертная казнь черезъ сожженіе) лишь въ томъ случаѣ, если былъ ясно предупрежденъ объ этомъ; въ противномъ же случаѣ онъ подлежитъ наказанію какъ за обыкновенное прелюбодѣяніе (смертной казни черезъ удушеніе, которое считалось менѣе суровымъ видомъ казни; Лев., 18, 17; 20, 10; Санг., 81а; Иб., 32а).—Лпаа, обвиняемая въ лжесвидѣтельствѣ (Втор., 19, 19; Мак., 4б) и въ склоненіи евреевъ къ идолопоклонству (Втор., 13, 2—10; Санг., 67а), подлежатъ наказанію, установленному за эти преступленія безъ Г., при томъ послѣднія въ виду особой опасности идолопоклонства въ теократическомъ строѣ, первая же оттого, что лжесвидѣтельство по самой природѣ своей не совмѣстимо съ представленіемъ о присутствіи другихъ свидѣтелей на судѣ, которые предупреждали бы первыхъ о противозаконности ихъ ложнаго показанія. Судъ, однако, обязанъ былъ, до дачи показанія свидѣтелями, нравственно воздѣйствовать на нихъ, «устрашать» ихъ и всячески предупреждать объ ожидаемой ихъ небесной карѣ въ случаѣ ложнаго свидѣтельства (Сангедр., 37а). Кромѣ того, судъ при этихъ устрашеніяхъ напоминалъ имъ также объ ожидающей ихъ земной карѣ.—Ср. Rabbinowicz, Einl. in d. Gesetzg., IV и сл.; Saalschütz, Mos. Recht, замѣтка 560; Pineles, Darke schei Torah, 115; Mayer, Rechte d. Isr. [По ст. S. Mendelsohn'a, въ J. E. VI, 260, съ дополн. А. Д.]. 3.

Гатскъ—городъ въ венгерскомъ компатѣ Гунядѣ. Въ 1900 г. тамъ было 213 евреевъ (9,0% всего населенія). 6.

Гатскъ, Игнатій—венгерскій картографъ, род. въ Ольмоуцѣ въ 1828 г. Переселившись въ Венгрію, Г. принялъ горячее участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г. и во время возстанія противъ Австріи въ чинѣ артиллерійскаго лейтенанта поступилъ въ гондвекскую армію. Въ 1851 г. Г. былъ назначенъ правительственнымъ картографомъ Венгріи. [J. E. VI, 261]. 6.

Гаттенъ—см. Страсбургъ. 5.

Гаттингенъ (Hattingen)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г. 119 евр. 5.

Гаттштадтъ (Hattschtadt)—деревня въ Верхнемъ Эльзасѣ съ еврейской общиной, являющейся административнымъ центромъ седьмого равнината области. Въ 1905 г.—193 еврея. 5.

Гатченъ, Бертольдъ—профессоръ зоологіи вѣнскаго университета, род. въ 1854 г. Въ 1896 г. Г. занялъ кафедру зоологіи въ Прагѣ, но вскоре былъ переведенъ въ Вѣну, гдѣ написалъ большинство своихъ ученыхъ трудовъ. Г. работалъ преимущественно въ области эмбриологіи и сравнительной анатоміи безпозвоночныхъ; онъ написалъ весьма извѣстный учебникъ зоологіи, Lehrbuch der Zoologie. 4. 6.

Гать, л—одинъ изъ пяти главныхъ филистимскихъ городовъ, изъ коихъ каждый имѣлъ своего собственнаго правителя (Иош., 13, 3; I Сам., 6, 17). Въ эпоху Иошуи онъ не былъ завоеванъ израильтянами; его тогда населяли Авакимы (Иош., 11, 22). Изъ Гата былъ родомъ филистимскій богатырь Голиафъ, и сюда, къ царю Ахину, бѣжалъ Давидъ, скрываясь отъ преслѣдованій

Саула (I Сам., 17, 4; 21, 11 и сл.; 27, 2 и сл.). Согласно I Хрон., 18, 1, Давидъ даже завоевалъ Г. вмѣстѣ съ другими городами, входившими въ его округъ. Выходцами изъ Г. были тѣ 600 человекъ, которые составляли почетную стражу Давида и во главѣ которыхъ стоялъ Итгай, также выходецъ изъ этого города (II кн. Сам., 15, 18; 18, 2). Согласно II Хрон., 11, 8, Рехабеамъ укрѣпилъ городъ Г.; очевидно, городъ тогда принадлежалъ къ израильскимъ владѣніямъ. Но затѣмъ онъ, повидимому, перешелъ въ руки филистимлянъ, такъ какъ царю Уззиі пришлось снова воевать противъ него (II Хрон., 26, 6). За нѣкоторое время до этого, а именно въ царствование іудейскаго царя Іоаша, Г. былъ завоеванъ арамейскимъ царемъ Хазаелемъ, пожелавшимъ сдѣлать изъ него военную базу въ задуманной имъ войнѣ съ Іерусалимомъ (II кн. Цар., 12, 18 и сл.). Бѣдствія, которыя были предсказаны въ отношеніи этого города пророкомъ Амосомъ (6, 2), приписываются нѣкоторыми учеными завоеванію его Саргономъ. Послѣднее, дѣйствительно, произошло въ 711 г. до Р. Хр., о чемъ самъ Саргонъ сообщаетъ въ одной изъ своихъ надписей (Хорсабадской). Въ этой надписи Гать названъ Gintu и рассматривается уже не какъ самостоятельный городъ, а какъ часть территоріи Ашдода. Очевидно, въ то время онъ занималъ второстепенное мѣсто, и потому у послѣдующихъ пророковъ, напр., у Цефаніи (2, 4) онъ уже не упоминается въ числѣ другихъ значительныхъ филистимскихъ городовъ.—Мѣстонахождение Г., несмотря на то, что онъ очень часто упоминается въ Библии, не указано въ ней опредѣленно. Наиболее подробно въ этомъ отношеніи данное имѣется во II книгѣ Хрон., 11, 6—10, гдѣ въ спискѣ городовъ, укрѣпленныхъ Рехабеамомъ, Г. упоминается послѣ Сохо и Адуулама. Изъ I Сам., 17, 52, явствуетъ, что онъ лежалъ на материкѣ, далеко отъ побережья. Неясны также указанія на его мѣстонахождение у Иеронима и Евсевія (OS², CCXLIV, 20; CXXVII, 15); согласно Флавию (Древн., V, 1, § 22), Г. находился въ Дановомъ удѣлѣ на мѣстѣ Ямниі, какового взгляда держались, очевидно, и крестоносцы. Въ новѣйшее время нѣкоторые географы, напр., Клермонъ Ганно, находятъ, что Гать, Элевтерополсъ и Beth Ibrin тождественны, другіе же усматриваютъ Гать въ Tell es-Safiyeh (Blanca guarda крестоносцевъ), лежащей въ 18 мил. отъ Аскалона, въ 12—отъ Ашдода и въ 6—отъ Элевтерополса.

Въ *еврейскихъ* и *ассирійскихъ* источникахъ «Гать филистимскій», גַּת־הַפְּלִשְׁתִּים, носитъ соответственное названіе: Кп-ту (списокъ Тотмеса III) и Gintu или Ginti (Амарнскія таблицы). Въ послѣднихъ, между прочимъ, сообщается, что воины Gazri (Гезеръ; см.), Ginti (Гать) и Kilti (Кепла) соединились вмѣстѣ, чтобы напасть на страну Rubuti и Urusalim (Іерусалимъ). Изъ всѣхъ упомянутыхъ мѣстъ спорно только положеніе мѣстностей Ginti и Rubuti; что касается первой, то она, очевидно, находилась между Gazri и Urusalim'омъ.—Ср. Müller, As. u. Eur., 393 и сл.; Schrader, KAT, 69, 71, 148, 202 и сл.; Riehm, HZA, I, 480; Pal. Explorat. Fund, 1899, 204 и сл. Г. Кр. 1.

Гать-Риммонъ, גַּת־רִמְמוֹן, л—мѣстность въ Дановомъ удѣлѣ, предназначенаая левитамъ (Иош., 19, 45; 21, 24). Повидимому, Г.-Р. находилась нѣсколько восточнѣе Яффы. Въ OS (CCXLVI, 59) Г.-Р. помѣщенъ между Дюсполсомъ и Элевтерополсомъ; впрочемъ, тамъ-же (24б, 73) упоминается городъ Геддѣ между

Антипатридою и Ямнѣй, который нѣкоторыми отождествляется съ Г.-Р. Въ Амарнскихъ таблицахъ встрѣчается городъ съ названіемъ Giti-rimu (nu?).—Ср.: Riehm, НВА., I, 480; Bl.-Che., II, 1648. 1.

Гать-Хеферъ, тѣл гл.—мѣстность близъ восточной границы Зебулонова удѣла, изъ которой былъ родомъ пророкъ Іоны (II Цар., 14, 25). Геронимъ называетъ его Геть и считаетъ небольшимъ поселкомъ (*haud grandis viculus*); по его словамъ онъ лежалъ въ 2 рим. миляхъ отъ Сепфориса, по дорогѣ въ Тивериадѣ, и тамъ находилась могила пророка Іоны. Съ этимъ указаниемъ почти совпадаетъ разсказъ Веніамна Тудельскаго, сообщающаго, что могила Іоны находилась на горѣ вблизи Сепфориса. Въ настоящее время Г.-Х. отождествляютъ съ деревней Эль-Мешедъ, лежащей въ 3 мпл. къ сѣверо-востоку отъ Назарета и недалеко отъ Сепфориса; въ ней и понинѣ показываютъ могилу Іоны. Нахождение Эль-Мешедъ между Jafa и Rumsanah почти совпадаетъ съ топографіей Г.-Х. у Іошуи, 19 и 12 и сл.—Ср. Bl.-Che., II, 1648. 1.

Гаузе, Бенедиктъ—писатель, род. въ 1814 г. въ Нентерсгаузенѣ (Кургессенѣ), ум. въ Эйзенахѣ въ 1896 году. Сынъ учителя, Гаузе самъ въ 1847 г. сдѣлался преподавателемъ еврейскаго училища въ Нейкирхенѣ, гдѣ оставался до 1869 г. Перу Г. принадлежитъ нѣсколько разсказовъ, очень тепло написанныхъ и свидѣтельствующихъ о глубокой любви его къ родному народу. Почти все, что писалъ Г., имѣетъ отношеніе къ еврейству. Его драма «*Esther, Königin von Persien und Medien*» (1880) страдаетъ лишними монологами и мало относящимися къ дѣлу вставками; однако, мѣстами авторъ обнаруживаетъ тонкое пониманіе души героини драмы. Выше «Эсэпри» должны быть поставлены его повѣсти изъ евр. народной жизни («*Aus dem jüdischen Volksleben*», 2 т., 1884—1894), свидѣтельствующія, что авторъ хорошо знаетъ жизнь своихъ единоверцевъ. С. Л. 6.

Гаузенъ, Моисей бенъ-Ашеръ Аншель—талмудистъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1752 г., ум. въ 1782 г.; авторъ «*Karan Or Pene Moscheh*», комментарія къ кн. Бытія.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl., col. 1822; Azulai, II, 132. [J. E. VI, 265]. 9.

Гаузеръ, Карлъ-Францъ—актеръ и писатель, род. въ 1847 г. въ Яношгазѣ (Венгрія) и, въ качествѣ комика, выступалъ въ Вѣнѣ и Берлинѣ. Въ 1882 г. Гаузеръ эмигрировалъ въ Америку и, одновременно съ артистической дѣятельностью, выступалъ въ качествѣ юмориста въ газетѣ *Ruck* (въ ея нѣмецкомъ изданіи). Его перу принадлежатъ рядъ юмористическихъ сочиненій, изъ которыхъ серія «*Letres Dobljlew Zizzesbeisser*» имѣетъ сюжетомъ еврейскую жизнь. Эти статьи Г. являются лучшимъ его произведеніемъ. Съ 1897 г. Г. издаетъ ежегодникъ «*Bürger-und Bauerkalender*». [J. E. VI, 265]. 6.

Гаузеръ, Микса—извѣстный скрипачъ, род. въ Пресбургѣ въ 1822 г., ум. въ 1887 г. въ Вѣнѣ. Въ 1839 г., по окончаніи курса, предпринялъ артистическое турнѣ и съ большимъ успѣхомъ концертировалъ въ Берлинѣ, Парижѣ, Римѣ и др. крупныхъ центрахъ; написалъ много мелкихъ музыкальныхъ произведеній для скрипки, отличающихся мелодичностью и значительной технической трудностью. Свои артистическія путешествія Г. описалъ въ книгѣ «*Wanderbuch eines oester. Virtuosen*» (2 т., 1858—59). В. Ц. 6.

Гаузеръ, Филиппъ—врачъ и писатель, род. въ 1832 г. въ Надашѣ (Венгрія). Г. до 22-лѣтняго

возраста изучалъ Талмудъ въ пресбургскомъ и никольсбургскомъ іешивотахъ и лишь впоследствии сталъ заниматься общими науками и сдѣлалъ въ Бернѣ экзаменъ на врача въ 1858 г. Врачебную дѣятельность Г. началъ въ еврейскомъ кварталѣ въ Танжерѣ и приобрѣлъ среди своихъ единоверцевъ большую популярность. Когда возникла война между Марокко и Испаніей, Г. вмѣстѣ съ танжерскими евреями бѣжалъ въ Гибралтаръ, гдѣ устроилъ первый евр. госпиталь. Когда Тегуанъ перешелъ въ руки Испаніи, Г. былъ приглашенъ туда для борьбы съ холерою; то-же порученіе онъ исполнялъ и въ другихъ африканскихъ городахъ, перешедшихъ подъ власть или протекторатъ Испаніи. Въ 1872 г. Г. поселился въ Севильѣ и былъ назначенъ муниципалитетомъ въ качествѣ представителя города на международномъ конгрессѣ гигіены. Съ 1883 г. Г. жилъ въ Мадридѣ, будучи однимъ изъ очень малочисленныхъ здѣсь врачей-евреевъ. Перу его принадлежитъ рядъ серьезныхъ сочиненій по медицинѣ; большинство ихъ написано по-французски и по-испански. Его работа по холерѣ (*La Choléra en Europe depuis son origine jusqu'à nos jours*, 1897) удостоена преміи Бреана отъ парижской академіи и Петтенкофера. [J. E. VI, 265—266]. 6.

Гаузеръ, Францъ—извѣстный пѣвецъ и учитель пѣнія, род. въ 1794 г., ум. въ 1870 г. Въ 1817 г. Г. дебютировалъ въ Прагѣ въ «Волшебной флейтѣ»; въ 1846 году Г. былъ назначенъ директоромъ мюнхенской консерваторіи, во главѣ которой стоялъ до 1864 г. Его руководство «*Gesanglehre für Lehrende u. Lernende*», 1866, не утратило своей цѣнности. Сынъ его *Морицъ* Г. (род. въ 1827 г., ум. въ 1857 г.) былъ директоромъ театра въ Кенигсбергѣ и написалъ рядъ музыкальныхъ произведеній, не представляющихъ, впрочемъ, особаго интереса. В. Ц. 6.

Гаузрайндъ (גאוזרין) — жаргонный историко-литературный ежегодникъ, выходившій въ Варшавѣ подъ редакціей М. Спектора въ 1888—9 и 1894—6 г.г. Къ первому тому былъ приложенъ сборникъ стихотвореній (М. Гордона, Цунзера, Гольдфадена, Линецкаго) подъ названіемъ «*Familien-Fraint*». Въ Г. были четыре отдѣла: 1) беллетристика, 2) популярно-научный, 3) биографія знаменитыхъ людей, 4) фольклоръ (анекдоты, пословицы и пр.). Кромѣ редактора, помѣстившаго рядъ повѣстей и разсказовъ, принимали участіе: С. Абрамовичъ, Динезонъ, Шоломъ-Алейхемъ, Фругъ, М. Гордонъ, Д. Фришманъ и др. И. Беренштейнъ напечаталъ тамъ собраніе еврейскихъ пословицъ. Доступный, благодарный яному изложенію, широкимъ слоямъ, Г. много способствовалъ облагороженію вкуса простаго читателя и вытѣсненію глубокихъ изданій. Въ 1908 году всѣ пять томовъ были перепечатаны издательствомъ «Прогрессъ». — Ср.: Восходъ, 1888, X; Wiener, Jidish Liter., index. 7.

Гаунигсгофенъ—см. Гитцингенъ. 5.

Гаукъ, Альбертъ—христіанскій богословъ, историкъ церкви, археологъ и экзегетъ; род. въ 1845 г. въ Франконіи. Нынѣ профессоръ въ Лейпцигѣ. Среди многочисленныхъ трудовъ Г. выдѣляется его обширная «*Realencyclopedie für protestant. Theologie und Kirche*» (1896—1907), гдѣ имѣется множество статей, касающихся еврейскихъ древностей.—Ср. *Wer ist's?*, 1909. 4.

Гаусманъ, Альбертъ Львовичъ—участникъ революціоннаго движенія; род. въ концѣ 50-хъ годовъ, казненъ въ 1899 г. Образование получилъ на

а. Схема акцентовъ :

Запись Д. Маггиаа.

Sar - ko Se - - - gol
זרקא סגול

Mu - nach Mu - nach R' - wi - - - a
מונח מונח רביע

Mah - pach Pasch - to So - - - keif ko - - - ton,
מהפך פשטא זקף קטן

Var.

So - - - keif go - - - dol; Mer - - cho tip - - cho, munach es - nach - to;
זקף גדול מרכא טפחא מונח אטנחא

Var.

Po - - - seir; T'li - - scho kta - - no,
פולר תלישא קטנה

T'li - - scho g'do - - lo; kad - mo w - - as - - lo,
תלישא גדולה קדמא ואזלא

As - lo ge - resch, Ger - scha - - - jim Dar - go T' wir,
אזלא גרש גרשים דרגא תביר

Var.

Schal-sche - - - - - les; Morcho kfu-lo
שֶׁל שְׁלֵת מִרְכַּא כְּפוּלָה

Dar go me-rcho k'fu-lo, Jo-re-ach ben jo-mo
דָּרְגָא מִרְכַּא כְּפוּלָה יָרַח בֶּן יוֹמוֹ

Kar-ne fo-ro; קרני פרה

6. Речитативъ Гафторы : בגון נביאים :

Ki kaä-scher je-red ha geschem w'ha sche-ief min ma-
כִּי כְּאֲשֶׁר יִרְדֵּה הַגֶּשֶׁם וְהַשֶּׁלֶג וְהַשְׁכֵּם מִן הַשָּׁמַיִם

jim, w' scho-mu lo jo-schuw ki Im hir-woes ho-o-rez w'--ho-li--do
יִימֵי וְהוֹלִידֵי יְשׁוּעָה וְשִׁמְחָה לְאֵל וְשׁוּב כִּי יִהְיֶה אִתְּךָ אֶת-הָאָרֶץ וְהוֹלִידֵי

w' hiz-mi-cho w'no-san se-ra la-so-re-a w'--le--chem lo-ö--che'
וְהִצַּמְתִּיהָ וְהַצַּמְתָּ וְנָתַן זֶרַע לִדְגָן וְלֶחֶם לְאֹכְלֵי

7. Финаль Гафторы :

Od a-ka-bez o-low Inik-bo-zow. Od a-ka bez o-low Inik-bo-zow
עוֹד אֶלְכָּם עָלֶיךָ לְנִקְבְּצֵינוּ || עוֹד אֶלְכָּם עָלֶיךָ לְנִקְבְּצֵינוּ

8. Речитативъ Гафторы "איכה" : בגון איכה :

O-sol a-si-fejm rum Ado-noj; ein a--no-wim ba-ge-fen, w'ein
אֶסֶף אֶסְפָּם נֹאם יְהוָה אֵין אֶנְוִים בְּגִפְן וַיַּיִן

t'ei-nim ba-fej--no, w'he--o--le no--wejl, wo-e-ten
תַּיִנים בְּתַיְתָה וְהֵעֵלָה נֶבֶל יִתֵּן

lo--hem ja--aw--rum
לָהֶם יַעֲבְרִים

естественномъ и юридическомъ факультетахъ петербургскаго университета. Въ 1887 г. Г. былъ высланъ административнымъ порядкомъ на 8 лѣтъ въ Восточную Сибирь. Назначенный, какъ еврей, къ поселенію въ Средне-Колымскомъ округѣ, Г. временно находился въ Якутскѣ, когда разразилось такъ назыв. дѣло «Виллюйцевъ» (см.). Г. пытался умѣряющимъ образомъ воздѣйствовать на рѣзко революціонное настроеніе своихъ товарищей. — Ср.: Виллюйцы; Мельшинъ, Мирноръ («Русская Мысль», № 2; «Современ. Записки», № 1; «Былое», № 9, 1906 г.). М. Б. 8.

Гафгара или Гафтора («заключеніе») — глава изъ Пророковъ, чтеніе которой въ синагогахъ слѣдуетъ непосредственно за соответствующимъ отдѣломъ Пятикнижія при утреннемъ богослуженіи въ субботніе и праздничные дни и въ постъ 9 Аба, а въ остальные постные дни при предвечерней молитвѣ (минха; см. ниже). Между содержаниемъ Г. и читаемой передъ ней главою Пятикнижія обычно существуетъ нѣкоторая связь, но въ большинствѣ случаевъ лишь одинъ стихъ во всей Г. упоминаетъ о событіи, которое составляетъ содержание читаемой главы изъ Торы. Зачастую между содержаниемъ обѣихъ главъ замѣчается лишь общее сходство въ рассказываемыхъ событіяхъ; сюда относятся большинство Г. на праздники, на 4 субботы передъ Пасхой и т. д. Г. читается съ аллемера послѣднимъ лицомъ, вызываемымъ къ Торѣ (мафтирѣ). Передъ самою Г. «мафтирѣ» читаетъ два славословія, указывающія на великую миссію пророковъ, благоволеніе Бога къ ихъ рѣчамъ и на избранность Торы, а послѣ нея 4 славословія, содержание которыхъ составляетъ: а) указаніе на вѣрность Господа Своему обещанію, б) просьба о возстановленіи Сиона, в) просьба о пришествіи Мессіи и утвержденіи престола Давидова и г) благодарность за дарованіе Торы, Пророковъ и субботы, или праздника (въ постные дни послѣднее славословіе опускается). Тамудъ, приписывая Маусею и Эзрѣ введеніе обычая чтенія Торы по извѣстнымъ днямъ, ничего не говоритъ о томъ, кто установилъ этотъ обычай; это заставляетъ думать, что онъ возникъ значительно позже. Абударгамъ относитъ его къ эпохѣ преслѣдованій Антиоха Епифана (168—165 до Р. Х.), когда, въ виду послѣдовавшаго запрещенія читать Тору, стали читать отрывки изъ Пророковъ. По мнѣнію другихъ, это произошло отъ того, что по прекращеніи гоненій во многихъ общинахъ уже не было свитковъ Пятикнижія и приходилось довольствоваться чтеніемъ изъ Пророковъ *). Хотя за приведенными мнѣніями, и нельзя признать значения безусловной правильности, тѣмъ не менѣе вѣроятно, что еще до христіанской эры установился обы-

*) Можно также предположить, что Г. введена была фарисеями въ видѣ протеста противъ саддукеевъ. Послѣдніе, какъ приверженцы Хасмонейской, а потомъ Иродовой династіи, не хотѣли признать за книгами Пророковъ одинаковую святость съ Торою, ибо въ нихъ постоянно говорится о возстановленіи дома Давидова. Есть сообщеніе, хотя мало надежное, что саддукеи вообще не признавали Пророковъ. Исходя изъ этого предположенія, легко объяснить содержаніе и характеръ славословій, которыя читаются послѣ Г. Въ молитвѣ о возстановленіи престола Давидова прямо сказано: «Пусть на его тронѣ не сидитъ другой, и да не унаслѣдуютъ другіе славы его».

чай чтенія Г. Изъ Тамуда явствуетъ (ср. также Лук., IV, 17), что чтеніе Г. по субботамъ было установившимся обычаемъ въ 1 в. христ. эры, такъ что тамудисты этого вѣка уже обсуждаютъ вопросъ объ изыятіи изъ публичнаго чтенія нѣкоторыхъ отрывковъ изъ пророческихъ книгъ (Мегила, IV); отсюда видно, что чтеніе Г. тогда практиковалось. Однако, такъ какъ арамейскій переводъ Пророковъ, вызванный литургической потребностью, былъ изготовленъ въ 1-й половинѣ 1 в. (ср. Шаббатъ, 115а; Тосефта, Шаббатъ, XIII, 2), слѣдуетъ полагать, что введеніе чтенія Г. въ синагогѣ произошло не позже первой половины 1 в. Только выборъ отрывковъ былъ сдѣланъ постепенно, сначала для праздниковъ и специальныхъ субботъ, затѣмъ для нѣкоторыхъ другихъ дней (Тосефта, Мега., IV, 1—10), наконецъ для остальныхъ субботъ. Въ первоначальномъ выборѣ отрывковъ для Г. весьма видную роль, повидимому, игралъ споръ между фарисеями и саддукеями. Фарисеи, имѣвшіе столкновенія съ саддукеями, подбирали къ прочитаннымъ главамъ Пятикнижія такіе отрывки изъ Пророковъ, въ которыхъ видѣли подтвержденіе своему пониманію законовъ о праздникахъ, о храмовомъ богослуженіи и др. Поэтому древнія Г. приходится искать въ тѣхъ главахъ пророческихъ книгъ, которыя могутъ быть использованы для полемики по даннымъ вопросамъ. Наиболее подходящей для этой цѣли пророческой книгой является книга Иезекиила. Изъ самогъ дѣла, въ первоначальныхъ Г., назначенныя для специальныхъ субботъ, взяты изъ этой книги: гл. 36, 25—для субботы *שבתות הרים* и 45, 17—для субботы *שבתות המים*. Въ составъ послѣдней Г. входятъ стихи (ib., 18, 20), которые находятся въ противорѣчій съ Пятикнижіемъ и безъ традиціоннаго толкованія фарисеевъ, отвергаемаго саддукеями, могли бы послужить поводомъ къ изыятію книги изъ канона (ср. Менах., 45а).—Въ Палестинѣ соответственно трехлѣтнему циклу чтенія Торы и чтеніе Пророковъ завершалось въ 3 года, такъ что число отрывковъ соответствовало числу недѣль въ теченіи 3 лѣтъ. Въ Водлеянѣ хранится рукопись съ неполнымъ перечнемъ этихъ отрывковъ; рукопись найдена въ одной каирской синагогѣ, вѣроятно, принадлежавшей палестинскимъ евреямъ, которые еще въ 12 в. придерживались трехлѣтняго цикла.—Г. нерѣдко состояли всего изъ 2 или 3 стиховъ, какъ и въ древности, и послѣ чтенія ихъ на еврейскомъ яз. тутъ-же переводились на арамейскій яз., фраза за фразой, официальнымъ переводчикомъ (Мега., IV, 4). Нѣкоторыя фразы, не приуроченныя къ уровню народнаго пониманія, оставались безъ перевода. Иногда за чтеніемъ Пророковъ слѣдовало поученіе (ср. Лук., IV, 17 и сл. и Песикта), темой которому служила прочитанная глава Торы. Съ теченіемъ времени Г. увеличилась въ объемѣ (Мегила, 31а), въ особенности когда стали руководствоваться принципомъ, что не слѣдуетъ ни начинать, ни кончать Г. повѣствованіемъ о бѣдствіяхъ (Мега., III, 8), вслѣдствіе чего преимущественно къ концу Г. были прибавлены стихи, которые не имѣютъ ничего общаго съ значеніемъ дня или съ содержаніемъ читаемой главы Пятикнижія. Слѣдуя этому принципу, Тосефта (Мега., IV, 18) разрѣшаетъ пропускать не подходящія для данной цѣли стихи и переходить къ другому отрывку той-же книги, а въ Малыхъ пророкахъ—даже къ другой книгѣ. Когда въ Вавилонѣ трехлѣтній циклъ былъ за-

мѣненъ годичнымъ, и прежнихъ три главы Торы образовали одну «сидру», то въ качествѣ Г. остался тотъ отрывокъ, который первоначально относился къ первой главѣ, а не ко второй и третьей. Караймы же почти всегда отдають предпочтеніе Г. къ средней главѣ. Кромѣ отмѣченныхъ уже специальныхъ Г. на четыре субботы передъ Пасхой, существуютъ также специальные Г. на субботу, совпадающую съ новомѣсячьемъ (послѣдняя глава Исאי), на субботу наканунѣ новомѣсячя (1 Сам, 20, 18—42), на великую субботу (Малеах., 3, 4—24; сефарды читаютъ эту Г. только въ случаѣ совпаденія кануна Пасхи съ субботой), на полупраздничныя субботы (*שבתות חצונות*) и на хануковныя субботы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вмѣсто Г., соответствующей прочитанной въ данную субботу очередной главѣ изъ Пятикнижія, читается специальная Г. На три субботы, предшествующія посту 9-го Аба, и три субботы, слѣдующія за нимъ, Г. не находятся ни въ какой связи съ содержаниемъ тѣхъ главъ изъ Пятикнижія, за которыми онѣ слѣдуютъ. Установленіе этихъ 6 (затѣмъ 10) Г. несомнѣнно, продуктъ позднѣйшаго времени. Славословія передъ и послѣ чтенія Г., о которыхъ шла рѣчь выше, были помѣщены впервые въ палестинскомъ трактатѣ Соферимъ (XIII, 9—14) и, съ измѣненіями, въ Сиддурѣ Амрама (900). Въ нѣкоторыхъ общинахъ (преимущественно въ Россіи) Г., какъ и Тору, читается изъ Свитка одинъ и тотъ-же чтець, «мафтиръ» же ограничивается чтеніемъ бенедикцій. Въ реформированныхъ общинахъ Г. читаетъ раввинъ (на отечественномъ языкѣ.—Ср.: Rapoport, Erech Millin, 167 sqq.; Herzfeld, Gesch. d. Volk. Isr., III, 215; Büchler, въ JQR., VI, 1 sqq.; Müller, Tractat Soferim, 181 sqq. [По ст. А. Büchler'a, въ Jew. Enc., V, 135]. 9.

Какъ Г., такъ и 2 предшествующія ей бенедикціи читаются согласно акцентамъ (см. Пунктуация) особою, такъ назыв. «пророческой» мелодіей (*שמיני יום*). Въ Россіи, кромѣ того, примѣняется къ Г. мотивъ изъ *שמיני יום*. Предварительныя бенедикціи всегда поются «пророческимъ» мотивомъ, который въ другихъ странахъ варьируетъ. Древность его трудно опредѣлить. Изъ всѣхъ вариаций «пророческой» мотивъ русскихъ евреевъ является болѣе полнымъ и стройнымъ и содержитъ въ себѣ болѣе элементовъ древне-восточной музыки (ср. Нотное приложение). Акцентуированіе и кантиллированіе двухъ предварительныхъ бенедикцій Г. относится уже къ позднѣйшему времени. Первая имѣетъ двойную акцентуацию, изъ коихъ одна насчитываетъ не болѣе пятидесяти лѣтъ и является сочиненіемъ анонимнаго автора. Въ старинныхъ библейскихъ изданіяхъ дана первая акцентуация, въ современныхъ же вторая.

ДГМ. 9.

Гафтара при предвечерней молитвѣ (*תפלה*). — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вавилонія въ талмудическій періодъ читали при минхѣ Г. изъ Агіографовъ (Шабб., 116б). Въ Персіи еще въ 12 вѣкѣ существовали опредѣленные предвечернія Г. на цѣлый годъ; по сообщенію Раши (ib. 24а), обычаи Г. при минхѣ былъ упраздненъ по требованію персидскихъ властей. — Ср. Kol Bo, § 20; Orchoth Chajim, 25d. А. Д.

Гаффарель, Яковъ—христіанскій гебраистъ, посвятившій себя изученію специально раввинской литературы, род. въ Маниѣ (Провансъ) въ 1601 г. ум. въ Сигонѣ въ 1681 г. Особенно его интересовали сочиненія мистико-каббалистическаго характера. Изъ сочиненій Г. достойны вниманія: «Jom INWH—dies Domini, sive de fine mundi ex hebr

Elia ben David in latin. conversa» (1629) и «Index codicum cabbalisticorum Mss., quibus Joann. Pic. Mirandulanus comes usus est» (1651). Г. познакомился въ Венеціи (1633) съ Леономъ изъ Модены; результатомъ этого было изданіе труда Леона «Historia dei riti ebraici» (Парижъ, 1637) съ предисловіемъ Г., хотя на изданіе книги послѣдній не имѣлъ разрѣшенія автора.—Ср.: Michaud, Biogr. Univers., XV, s. v.; Stern, Der Kampf des Rabbismus, 184, 1902. [J. E. V, 546]. 4.

Гахамъ, *הל*—арамейское племя, входившее въ составъ Нахаридовъ (Бытiе, 22, 24). Это названіе Бургардтъ относитъ къ области «Beni Dshuhma», находящейся къ югу отъ Геромакса, съ главнымъ городомъ Ирбидомъ. Однако, это отождествленіе многими оспаривается.—Ср.: Bl.-Che., II, 1588; Burckhardt, Reisen in Syrien. 1.

Гахаръ, *חל*, въ греческихъ версияхъ *Γααρ*—семья, возвратившаяся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ плѣна (Эзар., 2, 47; Нех., 7, 49 и I Эзры, 5, 30). 1.

Гахенбургъ, Натанъ Натанъ-Леонъ-Лебъ—раввинъ (умеръ въ 1793 г.), сперва занималъ раввинскій постъ въ Гагенау, откуда въ качествѣ члена «братства во имя р. Иуды га-Хасида» (ср. Brüll, Jahrbücher, I, 298), эмигрировалъ въ Палестину, но вскорѣ сталъ Klausrabbiner'омъ въ Мангеймѣ. Г. издалъ подъ заглавіемъ «Meoroth Natan» сочиненіе Меира Попера («Meore Or» и снабдилъ его комментаріемъ «Jair Netib» (Франкф. на М., 1709).—Ср. Löwenstein, Beiträge. А. Д. 9.

Гахти, Г. (Nacht, Nilja)—финская писательница; род. въ 1870 г. Ея книга «Дочери Израіля» (Israelin Tutturit), рисующая жизнь безправной еврейки, пользуется среди финскихъ читателей популярностью, выдержавъ три изданія. Книга пропикнута ассимиляціонной тенденціей. I. Я. 8.

Гахуэль, Соль (Nachuel, Sol) за привязанность къ еврейской вѣрѣ была казнена въ Фецѣ въ 1834 году. Вслѣдствіе домашнихъ раздоровъ она бѣжала къ мавританскимъ друзьямъ своимъ, причемъ двѣ женщины засвидѣтельствовали, что Г. выразила согласіе перейти въ магометанство. Г., однако, отрицала это и была заключена въ тюрьму. Султанъ вызвалъ ее къ себѣ и, очарованный ея красотой, общалъ ей мѣсто въ гаремѣ, если она оставитъ еврейство. Г. рѣшительно отказалась принять мусульманство, за что и была предана смерти. Ея необыкновенная красота и стойкость обратили вниманіе на ея судьбу, послужившую темой для драмы «La heroïne hebraeae» Антоніи Калле (Calle).—Ср.: E. M. Romero, El martirio de la joven Nachuel, 1839; Meakin, The moors, 1902. [J. E. VI, 127]. 5.

Гацви—еврейская газета въ Иерусалимѣ; см. Бень-Иегуда. Газета въ 1909 г. временно прекратила свое существованіе вслѣдствіе недостатка въ матеріальныхъ средствахъ, но вскорѣ стала опять выходить подъ редакціей сына Бень-Иегуды. 7.

Гацефира (*תפלה*)—древне-еврейская газета, основанная въ видѣ еженедѣльника (1862) въ Варшавѣ Х. З. Слонимскимъ съ цѣлью популяризовать въ широкихъ кругахъ естественныя и математическія науки. Газета сразу получила распространеніе не только въ прогрессивныхъ, но даже въ ортодоксальныхъ сферахъ. Въ 25 номерахъ перваго года помѣщены были популярныя статьи объ электричествѣ, телеграфѣ, метеорохъ и свойствахъ свѣта, о фотографіи, изложены вкратцѣ основы химіи и физики и т. д. Назначенный въ слѣдующемъ году инспекторомъ жиитомирскаго раввинскаго училища, Слонимскій прекратилъ изданіе, такъ какъ состои

въ то же время цензоромъ еврейской печати, не могъ быть редакторомъ цензурируемой имъ газеты. По закрытіи раввинскаго училища Слонимскій въ 1874 г. возобновилъ изданіе Г. въ Берлинѣ при ближайшемъ участіи Л. Кантора. Черезъ два года она снова стала выходить въ Варшавѣ. По спеціально-религиознымъ вопросамъ Г. держалась умѣренно-прогрессивнаго направленія. Въ этомъ отношеніи газета не измѣнилась и послѣ того, какъ съ 1884 г. ея субредакторомъ (а черезъ нѣкоторое время главнымъ редакторомъ) сталъ Н. Соколовъ. При послѣднемъ естественно-научный отдѣлъ былъ значительно сокращенъ и взамѣнъ его расширенъ политико-публицистическій. Политическія обзорѣнія и фельетоны Соколова, написанные блестящимъ языкомъ, создали Г. обширный кругъ читателей. Послѣ возникновенія политическаго сіонизма, газета, раньше относившаяся индифферентно къ палестинфильству, агитируя за эмиграцію въ Аргентину, стала проповѣдовать сіонистскую точку зрѣнія. Въ 1903 году Г., въ ознаменованіе 30-лѣтія своего существованія, выпустила литературный сборникъ. Съ этого года она расширила также публицистическій и литературный отдѣлы и нѣкоторое время (въ 1904 г.) давала еженедѣльное литературное иллюстрированное приложение. Въ 1906 г. прекратила существованіе.—Ср. Jew. Enc., VI, 283; Vosch., 1881, II, 33—5; Henschel, 1904, II, 184—6; L. Rosenthal, Toledoth Chebrah marbe Hask., I и II (интересная переписка Слонимскаго съ Обществомъ распр. проsv. обь исходатайствованіи разрѣшенія одновременно редактировать и цензуровать газету Г.).

Д. 7.

Гацофе (גצופה) — древне-еврейская ежедневная газета, выходила въ Варшавѣ въ 1903—5 гг. Поставивъ себѣ задачей быть «исполнѣ европейскимъ органомъ по формѣ и содержанію» и давая читателямъ необходимыя свѣдѣнія по вопросамъ еврейской и общей жизни, она сыграла видную роль въ развитіи евр. періодической печати. Г. первая въ Россіи евр. газета, поставившая информативный отдѣлъ на должную высоту. Въ литературномъ отдѣлѣ принимали участіе лучшія силы, и къ каждому празднику Г. выпускала специальная, интересно составленная литературная приложениа. Въ 1903 г. Г., для поощренія молодыхъ писателей, назначила конкурсъ (съ тремя преміями) за лучшіе рассказы, размѣромъ не болѣе 300 строкъ. Въ 1905 году Гацофе вслѣдствіе возникшихъ матеріальныхъ затрудненій прекратила свое существованіе. 7.

Гачъ, Эдвинъ — англійскій богословъ, христіанинъ (1835—1889), профессоръ въ разныхъ университетахъ Канады и Англіи. Въ 1889 г. вышли его «Опытъ въ библейскомъ греческомъ языкѣ». Уже послѣ смерти Гача была издана его «Симфонія» или «Конкорданція» къ греческому переводу Септуагинты (2 тт., 1891—1897).—Ср.: Encycl. Britann., s. v.; Memorial of Edwin Hatch, London, 1890; Правосл. Богосл. Энци., IV. 4.

Гашахаръ (גשחך) — древне-еврейскій ежемѣсячный журналъ, выходившій въ Вѣнѣ подъ редакціей П. Смоленска (см.) съ осени 1868 г. до 1885 г., а послѣ смерти Смоленска—подъ редакціей его брата Леона до начала 1886 г. Изъ-за матеріальной небезпечности редактора, приступившаго къ изданію съ суммой въ 200 флориновъ, пожертвованныхъ частными лицами, журналъ появлялся неаккуратно, съ частыми перерывами въ нѣсколько мѣсяцевъ, такъ что

за 17 лѣтъ вышло всего 12 томовъ по 12 книжекъ каждый. Изъ-за цезаурныхъ условий и задержекъ на границѣ книжки Г. прибывали въ Россію со значительнымъ опозданіемъ. Первые годы журналъ даже не окупалъ расходовъ, существуя исключительно благодаря субсидіи вѣнскаго Alliance (500 флориновъ ежегодно) и нѣкоторыхъ почитателей еврейской литературы. Для успѣшенія средствъ журнала редактору приходилось предпринимать многократныя поѣздки въ Россію, гдѣ онъ находилъ поддержку въ лицѣ Общества просвѣщенія и нѣкоторыхъ благотворителей. Въ первые годы количество подписчиковъ Г. въ Россіи было весьма ничтожно, но постепенно интересъ къ журналу возрасталъ и число подписчиковъ дошло до 800. Сотрудники, дорожившіе Г., какъ пледнымъ предпріятіемъ, писали безвозмездно.—Г. въ первые годы являлся горячимъ поборникомъ идей «гаскалы» (см.) и его программа исчерпывалась призывомъ «распространять просвѣщеніе среди евреевъ», раскрывать глаза ослѣпленнымъ, не умѣющимъ цѣнить свѣтъ знанія, способствовать возвеличенію и славы еврейскаго языка... Воевать не съ заблужденными, а съ вводящими въ заблужденіе, съ сознательными поборниками мрака» (кн. I). Журналъ велъ борьбу съ хасидизмомъ, клеймилъ цадиковъ и ихъ клеветовъ и рекомендовалъ народу «идти впередъ, въ ногу съ вѣкомъ». Съ середины 70-хъ гг., наряду съ отзвукими культурной борьбы, въ немъ зазвучали и социальныя ноты. Редакторъ Г. въ рядѣ статей подвергъ рѣзкой критикѣ «берлинское просвѣщеніе» и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ усиленно проповѣдовать національную идею. Въ концѣ 70-хъ годовъ въ Г. появились статьи Бенъ-Іегуды (см.) съ призывомъ къ возрожденію страны и языка предковъ. Въ 80-хъ годахъ Г. сталъ проводить идеи палестинфильства. Изъ-за частыхъ перерывовъ Г. не могъ своевременно откликаться на текущая событія еврейск. жизни и удѣлялъ главное вниманіе научнымъ изслѣдованіямъ и разработкѣ общихъ историко-публицистическихъ вопросовъ (см. послѣсловіе къ VII тому).—Въ отдѣлѣ изящной литературы въ Г. появились шесть романовъ самого редактора, рядъ повѣстей Брандштеттера (см.), поэмы и басни Л. Гордона, социальныя поэмы Легалея и др. Въ отдѣлѣ публицистики и критики, кромѣ вызвавшихъ большой шумъ статей самого редактора, обратили на себя вниманіе статьи Лиліенблюма (Olam ha-Tohu), М. Кагана, И. Бернштейна и др. Въ научномъ отдѣлѣ печатались работы, нерѣдко составившія цѣлыя книги, напр., С. Рубинъ: о юбилеяхъ, о космогоніи древняго финиційца Сахуніатона, о символикѣ чиселъ у философовъ и мистиковъ всѣхъ народовъ и евр. каббалистовъ, о косметикѣ древнихъ евреевъ и пр.; Д. Каганъ помѣстилъ рядъ изслѣдованій о сabbатанскомъ движеніи и сектѣ франкистовъ (Eben ha-Toim, Eben Negef, Eben Ofel), историч. изслѣдованія о Масорѣ, о царѣ Соломонѣ и др.; Визнеръ—исслѣдованіе о іерусалимскомъ Талмудѣ; Л. Шульманъ—монографію о Гейне (Mimkor Israel); Д. Голубъ—исторію евр. врачей; Ц. Лернеръ—исторію евр. грамматики; Д. Миллеръ—Обряды у вавилонянъ и евреевъ и ихъ взаимовліяніе, и мн. др. Гашахаръ сыгралъ весьма видную роль въ развитіи еврейской литературы и культурномъ и національномъ пробужденіи русскаго еврейства. Онъ являлся не только центромъ объединенія лучшихъ литературныхъ силъ въ теченіи

ряда лѣтъ,—но и идейнымъ путеводителемъ цѣлаго поколѣнія.

Гашилоахъ (ג'שיל) — литературно-научный ежемѣсячный журналъ, идейный выразитель духовнаго сіонизма. Основанный въ Берлинѣ въ октябрѣ 1896 года на средства К. Высоцкаго (см.), выходилъ подъ редакціей Ахадъ-Гаама до 1903 г. (съ годичнымъ перерывомъ); съ 1903 г. до середины 1905 г. Г. издавался въ Краковѣ фирмой «Ахисафъ» подъ редакціей Г. Клаузнера. Послѣ полугодового перерыва органъ возродился (январь, 1907) подъ той-же редакціей въ Одессѣ. Съ 1904 до 1910 г. отдѣлъ ивритской литературы редактируетъ Х. Валикъ. Посвященный при первомъ редакторѣ исключительно вопросамъ еврейства и иудаизма, журналъ сразу сталъ центромъ наиболее выдающихся литературныхъ силъ; по безупречной литературной чистотѣ, выдержанности направленія и строгой научности Г. стоялъ на высотѣ лучшихъ европейскихъ журналовъ. Въ публицистическомъ отдѣлѣ наиболее крупный спой являлся самъ редакторъ, откликавшійся въ своихъ «Jalkut Katon» (Маленькій дневникъ) и «Lischaaloth ha-Jom» (Къ вопросамъ дня) на злободневные вопросы еврейской жизни (см. Ахадъ-Гаамъ). Въ отдѣлѣ критики печатались очерки Брайнипа (о поэтѣ Гордонѣ и о Смоленскій), Г. Клаузнера (о новѣйшихъ писателяхъ), М. Когана («Еврейскій народъ и его страна въ европейской литературѣ») и др. Въ научно-философскомъ отдѣлѣ появился рядъ цѣнныхъ этюдовъ и исследований: Д. Неймарка — о свободѣ воли, Объ этикѣ иудаизма; Равъ Цаира — Объ эпохѣ Шулханъ-Аруха; Д. Кагана — о книгѣ Бенъ-Сираха, О распрѣ Якова Эмдена съ Г. Эйбеншюцемъ; Г. Цейтлина — «Понятія добра и зла у евреевъ и другихъ народовъ»; Н. Вирнбаума — «Культурная борьба у древнихъ евреевъ»; С. Верифельда — объ этикѣ Штейнгаля, отношеній Ренана къ иудаизму, объ историческихъ книгѣхъ Влблн; Х. Гуревича — по экономическимъ вопросамъ въ еврейскомъ національномъ движеніи и мн. др. Въ отдѣлѣ ивритской литературы появились лучшія вещи Фейерберга, «Въ юдоли плача» Абрамовича, рассказы и стихотворенія Бялика, «Безземельный виноградарь», рассказы Буки бенъ-Югли, повѣсти пѣз дѣтской жизни Бенъ-Ціона и др. Съ 1903 г. новый редакторъ Г. задался цѣлью расширить рамки журнала, затрагивая не исключительно еврейскія, но и общія темы. Г. и при новой редакціи, оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ перваго редактора, является проводникомъ идей духовнаго сіонизма, но въ литературно-научномъ отношеніи не удержался на своей первоначальной высотѣ. Въ научномъ отдѣлѣ наиболее цѣнными являются исследования самаго редактора (о мессіанской идее въ еврействѣ, о клинописи и Влблн и др.), философскіе этюды Д. Неймарка и работа Ахадъ-Гаама о Маймонидѣ. Въ отдѣлѣ ивритской литературы первое мѣсто занимаютъ поэмы Бялика и идилліи Черниховскаго (объ отношеніи Г. къ политическому сіонизму см. Ахадъ-Гаамъ).

Гашнара — см. Ветъ-Іегуда.

Газметъ (גזמת) — древне-еврейскій социалистическій ежемѣсячникъ, основанный въ 1877 г. А. Либманомъ (Artur Freeman) въ Вѣнѣ. Г. является первой попыткой пропаганды социалистическихъ идей среди русскаго еврейства. Послѣ выхода 3-го номера редакторъ былъ арестованъ и журналъ прекратился (см. Либманъ, Ааронъ). — Ср. С. Цинбергъ, Первые социалист. органы, Пережитое, I. 7.

Гаэта (Gaëta) — портъ въ Италіи. Сохранились свѣдѣнія о красильномъ заведеніи евреевъ 1129 г. Роль ихъ въ этомъ промыслѣ была тогда значительной, какъ во всей Южной Италіи. — Ср. Caro, Sozial-u. Wirtsch. der Jud. 5.

Газшколь (גזשול) — всеобщая энциклопедія на др. еврейскомъ языкѣ, издавалась въ Варшавѣ въ 1888 году подъ редакціей И. Гольдмана. Вышло всего шесть выпусковъ (766 столбцовъ до слова Австрія—אשטריא). 7.

Гвадалахара (Guadalajara, по еврейски גואדאלאהארה) — главный городъ испанской провинціи того-же названія. Полководецъ Тарикъ нашелъ здѣсь въ 711 г. евреевъ, которымъ и передалъ для охраны завоеванный имъ городъ. Дальнѣйшія свѣдѣнія встрѣчаются въ 1139 г., когда, согласно хартн (fuero), пожалованной кастильскимъ королемъ Альфонсомъ VII городу Г., еврей были уравнены съ рыцарями: двѣ трети ихъ должны были слѣдовать за королемъ на поле битвы, остальная треть осгавалась для прикрытія въ арріергардѣ. Въ 13 в. въ Г. существовала большая евр. община; налоги евреевъ въ 1290 г. составляли значительную сумму въ 16.986 мараведи. Преслѣдованія 1391 г., однако, уменьшили число евреевъ, и многие были принуждены креститься; въ 1476 г. община могла внести лишь одну треть прежней суммы налоговъ. Число марановъ было тогда столь значительно, что король издалъ приказъ относиться къ крещенымъ евреямъ, какъ къ природнымъ христіанамъ, и назначать ихъ на общественныя должности. — Въ 1482 году здѣсь была открыта евр. типографія. Послѣ изгнанія 1492 г. многие евреи Г. переселились въ Алжиръ, гдѣ основали собственную синагогу. — Ср. Rios, Historia de los judios, I, 194, II, 406, III, 121 [По J. E. VI, 101—02, гдѣ указана литература]. 5.

Гвасталло, Энрико — см. Гуасталло, Энрико. 6.

Гветербонъ (Gueterbock), **Карль Эдуардъ** — профессоръ и судебный дѣятель, род. въ 1830 г. въ Кеннсбергѣ. Съ 1859 г. Г. занималъ должность судьи въ родномъ городѣ, а въ 1868 г. назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Перу Г. принадлежатъ исследования въ различныхъ областяхъ юриспруденціи. Предъ назначеніемъ профессоромъ Г. принялъ христіанство. [J. E. VI, 105]. 6.

Гветта, Исаакъ — талмудистъ и меценатъ, род. въ 1777 году, жилъ нѣкоторое время въ Триестѣ а затѣмъ въ Сафедѣ, гдѣ основалъ талмудическія школы; ум. въ 1857 г.; авторъ новеллъ къ вавилонскому Талмуду, изданныхъ въ Ливорно (1846—47) и Вѣнѣ (1851—56) подъ заглавіемъ «Jede Izchak». — Ср. Nepi-Ghirondi, Toled., 215 sqq. [J. E. VI, 105]. 9.

Гвидацеріусъ, Агатиусъ — христіанскій гебраистъ, род. въ 15 вѣкѣ въ Рокка-Корадио (Калабрія). Изучивъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ одного португезскаго раввина, Г. занялъ каѳедру священнаго языка въ римскомъ у-тѣтѣ. Въ 1530 г. онъ былъ приглашенъ Францискомъ I въ качествѣ профессора въ Collège de France, гдѣ ему пришлось читать ветхозавѣтную экзегетику параллельно съ разборомъ греческихъ текстовъ. Сочиненія Г. слѣдующія: «Institutiones grammaticae hebraicae linguae», Римъ, 1514; «Peculium Agathi», исследование объ евр. буквахъ, гласныхъ, акцентатахъ и т. д. (Парижъ, 1537); «Versio latina grammaticae David Kimchi» (Парижъ, 1540); комментарий къ Псалмамъ Пѣсни Пѣсней, съ еврейскимъ и латинскимъ текстами (Римъ, 1524), и къ Экклезиасту (1531). — Ср. Wolf, B. H., II, 608; [J. E. VI, 106]. 4.

Гвиди, Игнатій—итальянскій ориенталистъ (христианинъ), проф. семитическихъ языковъ въ римскомъ у-тѣ, род. въ 1844 г.; заслужилъ извѣстность издавшемъ и переводами ряда арабскихъ, сирійскихъ, эіопскихъ и коптскихъ текстовъ. Г. состоитъ членомъ всѣхъ итальянскихъ, нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ обществъ востоковѣдѣнія.—Ср.: Wer ist's?, 1909; Gubernatis, s. v. 4.

Гвизольфи (Guizolfi, Gexulfis), **Захарія, де**—князь и владѣтель Таманскаго полуострова въ 15 в., потомокъ Симеона де Г., генуэзскаго еврея, который женился на княгинѣ Вихаханимъ и, подъ покровительствомъ Генуэзскіи республики, сталъ въ 1419 г. владѣтелемъ полуострова. Осажденный турками въ 1482 г., Г. со своими черкесскими подданными спасся на островѣ Матрицѣ, откуда извѣстилъ директоровъ банка св. Георгія въ Генуѣ о своемъ положеніи и просилъ прислать ему 1000 дукатовъ, дабы заручиться содѣйствіемъ своихъ союзниковъ-готовъ: если онъ не получитъ поддержки отъ республики, то отправится въ Валахію, гдѣ воевода Степанъ предложилъ ему замокъ. Несмотря на то, что турки заняли Тану (Азовъ) и большую часть бывшаго Хазарскаго царства, Г. продолжалъ борьбу съ остр. Матрицы, но не достигъ большихъ успѣховъ. Великій князь Иванъ III Васильевичъ, узнавъ объ его желаніи прибыть въ Россію и будучи радъ возможности привлечь черкесовъ, велѣлъ своему посланнику при татарскомъ ханѣ Менгли-гирейѣ, Поздреватому, отправить грамоту «съ золотою печатью» въ Кафу къ «Захарѣ (Скарѣ) жиловину», гдѣ сказано: «Божею милостію великій оподаръ русскія земли, великій князь Иванъ Васильевичъ, царь всея Руси... Захарѣ Евреянину. Писалъ къ намъ еси съ нашимъ гостемъ съ Гавриломъ Петровымъ о томъ, чтобы ты у насъ былъ. И ты бы къ намъ поѣхалъ. А будешь у насъ, наше жалованье къ себѣ увидишь. А похочешь намъ служить, и мы тебя жаловати хотимъ, а не похочешь у насъ быти, а всхочешь отъ насъ въ свою землю поѣхати, и мы тебя отпустимъ добровольно, не издержавъ». Въ грамотѣ, написанной «латинскимъ письмомъ» въ Конаріо 8 июня 1487 г. за подписью «Захаря Гуиль Гурепсъ», Г. сообщилъ, что по пути въ Россію воевода Степанъ напалъ на него, ограбилъ и мучилъ, такъ что онъ рѣшилъ вернуться обратно; но тѣмъ не менѣе онъ готовъ ѣхать въ Россію, если только великій князь пришлетъ ему проводника. Тогда князь просилъ Менгли-гирея послать къ Г. въ Черкасскъ двухъ человекъ, а Дмитрію Шеину приказалъ послать еще татарина, «чтобы съ ними вмѣстѣ того Захарію проводить до меня». Проводники должны были прибыть къ устью Міуша и Тайгана, куда Г. имѣлъ явиться мѣсяцъ спустя послѣ Пасхи (1490); но прождавъ до дня св. Николая, узнали, что Г. не можетъ ѣхать въ виду того, что «замятня у нихъ велика» и «что человекъ Захаря тяжелъ, семья велика, подниматься ему надобе тяжело». Князь Ромодановскій, посланникъ при крымскомъ дворѣ, сообщившій объ этомъ великому князю въ маѣ 1491 г., нашель, что Менгли-гирей могъ бы изъ дружбы къ великому князю пригласить Г. и извлечь изъ него пользу для князя, но, съестя подъ протекторатомъ Турціи, онъ не смѣетъ это сдѣлать, такъ какъ Г. воевалъ съ турками. Впоследствии Г., дѣйствительно, поступилъ на службу къ хану; все же переговоры съ великимъ княземъ черезъ его крымскихъ посланниковъ продолжались (въ

одной изъ бумагъ, посланныхъ по этому поводу великимъ княземъ въ Крымъ, Г. названъ «фрязиня», т.-е. итальянецъ). Неоднократно приглашенія Ивана Васильевича показывають, что онъ надѣялся, благодаря Гвизольфи, расширить вліяніе Московскаго государства на Черномъ морѣ. Странно, однако, что въ теченіи 14 лѣтъ Г. не удалось пробраться въ Россію; трудно опредѣлить, насколько здѣсь играло роль еврейское исповѣданіе Г. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ евр. источникахъ о Г. нѣтъ никакихъ упоминаній. Разныя произношенія имени Гвизольфи въ итальянскихъ и русскихъ источникахъ—«Guisolfi», «Guigursis» и «Guilgursis» надо приписать ошибкамъ русскихъ переписчиковъ.—Ср.: Регесты, т. I; Сборникъ Импер. Русскаго Историч. Общ., XLI; Atti della Società Ligure di Storia Patria, IV, Генуя, 1866; R. Löwe, Die Reste d. Germanen am Schwarzen Meer, 1896. [По J. E. VI, 107]. 5.

Гвимараесъ (Guimaraes)—городъ въ Португаліи. Въ 14 в. здѣсь была самостоятельная евр. община, въ особомъ кварталѣ у нынѣшняго рыбнаго рынка («Praça do peixe»). Марраны жили тамъ въ теченіи четырехъ вѣковъ; Г.—родина поэта Мануэля Томаса.—Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal. [J. E. VI, 107]. 5.

Гвоздьвецъ (Gwozdziec)—мѣстечко въ Галиціи въ уездѣ Коломые. Кагалъ существовалъ еще въ эпоху польскаго владычества, а по переписи 1765 г. въ каг. округѣ числилось 686 евреевъ, въ самомъ Г.—541 евр. Въ теченіи 19 в. евр. населеніе Г. увеличилось: въ 1880—1933, а въ 1900—1719. Училище фонда бар. Гириша открыто въ 1892 г. (въ 1907 г.—171 учен.). Деревянная синагога мѣстечка принадлежитъ къ типичнымъ этого рода зданіямъ съ двумя крышами (какъ въ церкви). Отдѣленіе для женщинъ находится на сѣверной сторонѣ и соединено окнами съ мужской синагогой. Аллемаръ восьмиугольный, закрытый высокими чеканными барьерами, съ короной наверху; надъ аллемаромъ поднимается связка, заканчивающаяся башней въ формѣ купола. М. Б. 5.

Гвіана (Guiana)—область въ Южной Америкѣ, часть которой—такъ назыв. Голландск. Гвіана или Суринамъ съ главнымъ городомъ Парамарибо—принадлежитъ Голландіи. Присланные голл. правительствомъ еврей колонизировали эту область въ 17 вѣкѣ. Занявъ ее въ 1665 г., англичане подтвердили гражданскія и религиозныя права евреевъ. Евреи не вызвались въ судъ по субботамъ; гражданскія дѣла на сумму менѣе 1000 фунтовъ сахару разбирались евр. старшинами, причемъ власти слѣдили за выполненіемъ этихъ рѣшеній. Съ цѣлю привлеченія евреевъ было объявлено, что переселенцы будутъ считаться подданными, родившимися въ Англій. Въ февралѣ 1667 г. Г. была занята голландцами; тогда англ. король Карлъ II отправилъ сюда двухъ комиссаровъ на трехъ корабляхъ, чтобы забрать своихъ подданныхъ, желающихъ оставить Г., но губернаторъ, опасаясь, что уходъ евреевъ нанесетъ странѣ ущербъ, не отпустилъ ихъ. По сохранившемуся списку, 70 евреевъ съ 322 рабами пожелали переселиться на островъ Ямайку. Постепенно число евреевъ увеличилось; въ 1685 году была построена синагога; обязанность раввина исполнялъ Давидъ Пардо изъ Лондона (ум. въ 1763 г.). Въ первой половинѣ 19 в. въ Парамарибо образовалась община изъ 1000 лицъ, имѣвшихъ сефардскую и ашкеназскую синагоги. Евреи сосредоточили въ своихъ рукахъ торговлю

и эксплуатацию волотыхъ присковъ; они занимаютъ главныя общественныя должности. Въ колониальномъ войскѣ имъ, въ виду ихъ общественаго положенія, принадлежатъ почти всѣ офицерскія мѣста.—Ср.: Publ. Amer. Jewish Hist. Society, IX; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 225, II, 223. [J. E. II, 509 съ доп.] 5.

Гдовъ—уѣздн. гор. Петерб. губ. По переписи 1897 г., жит. 2.106, евр. 69; въ уѣздѣ 11 евр. 8.

Ге (ג) — пятая буква еврейскаго алфавита; о начертаніи Г. см. Алфавитъ. По произношенію нашему этотъ гортанный звукъ занимаетъ среднее мѣсто между *к* и *п*, иногда замѣняя ихъ. Въ концѣ слова Г.—звукъ нѣмой. Г. принадлежитъ къ числу такъ назыв. «покоющихся» буквъ. Въ соединеніи съ различною вокализациею Г. исполняетъ функціи либо опредѣлительнаго члена, либо вопросительной частицы, либо относительнаго мѣстоименія. Въ глагольныхъ формахъ *п* служитъ для образованія формъ *Hiphil*, *Niphal* и *Hithpael*. Числовое значеніе Г. равно 5. Иногда *г* обозначается четырехбуквенное имя Господне (Тетраграмматонъ). [J. E. VI, 289]. 4.

Геба или **Габа**, уэл.—1) Священнической городъ въ Вениаминскомъ уѣздѣ (Иошуа, 18, 24; 21 17; Нех., 12, 29; I Хрон., 6, 45), лежавшій противъ Михмаса по дорогѣ, ведшей въ Иерусалимъ (ср. Исаія, 10, 29); позднѣе сѣверный пограничный пунктъ Иудейскаго царства, который царь Асса (см.) укрѣпилъ матеріалами, взятыми изъ разрушеннаго города Рамы (I Пар., 15, 22; II Пар., 23, 8; Захар., 14, 10; II Хрон., 16, 6). Его отождествляютъ съ нынѣшней Dscheba — небольшою деревней наполовину въ развалинахъ, расположенной на возвышенности со святилищемъ, посвященнымъ Nebi Ja'kub (пророку Якову). Она находится въ разстояніи 4 часовъ пути отъ Иерусалима. Согласно II Сам., 5, 25, Давидъ, одержавъ побѣду надъ филистимлянами, гналъ ихъ отъ Г. до входа въ Газеръ (Гезеръ). Въ параллельномъ мѣстѣ (I Хрон., 14, 16) вмѣсто Г. упоминается Гибеонъ (см.). Вообще уже въ древности (также въ Септуагинтѣ и у Флавія) Г. смѣшивали съ Гибеей и Гибеопомъ. Особенно часто въ самомъ библейскомъ текстѣ вмѣсто Гибеа (см.) стоитъ Геба (Судьи, 20, 10; I Сам., 13, 16), хотя отлчіе Г. отъ южнѣе ея лежавшей Гибей опредѣленно указано въ Иоиш., 18, 24 и 28 и особенно у Исаи, 10, 29. [Изъ Riehm'a, НВА, I, 484].

2) Мѣстность въ Сѣверной Палестинѣ; между ней и Скинополисомъ Олофернъ расположился лагеремъ (Юдиѣ, III, 10). Ее, между прочимъ отождествляютъ съ Гиваѣ Флавія, находившейся между Самарійскими горами и Изреельской (греч. Ἐβραῖα) равниной.—Ср. Bl.-Che., II, 1653. 1.

Гебаль или **Библосъ** (евр. גִּבְלִים, финик. Gebal, ассир. Gubla, Gubli, также Knubli, егип. Kupni, греч.-библ. Γέβαλ, греч.-классич. Βύβλος и Βίβλος)—одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ міра и священный городъ финикійянъ, расположенъ на холмѣ, недалеко отъ моря, при впаденіи рѣки Адониса (совр. Нахр-Ибрагимъ); былъ знаменитъ, какъ главный центръ культа Адониса и Ваалтиды, которымъ здѣсь былъ посвященъ великолѣпный храмъ, возбуждавшій удивленіе всѣхъ античныхъ писателей. По свидѣтельству Иоиш., 13, 5, область Г. не была покорена израильтянами при занятіи ими обѣтованной земли. Жители Г., גִּבְלִים, упоминаются въ Библии, какъ искусные каменотесы и зодчіе (I кв. Пар., 5, 32; Иезек., 27, 9).—Начало исторіи Г. теряется въ туманѣ мифологическихъ

сказаній. По финикійскому преданію, Хроносъ послѣ своей побѣды надъ Ураномъ основываетъ Г., первый городъ въ Финикіи, и отдаетъ его Ваалтидѣ (Филонъ, Byblos, XXXVII и XXXIX). Онъ предшествовалъ Сидону и Тиру и поддерживалъ уже въ эпоху Средняго царства культурныя и торговыя сношенія съ Египтомъ, вызывавшимъ изъ Г. лѣсъ для своихъ грандіозныхъ зданій и кедровое масло для бальзамированія труповъ. Позже политическій центръ перемѣстился въ Сидонъ и затѣмъ въ Тиръ, но Г. еще долгое время оставался средоточіемъ религіозной жизни и культуры финикійянъ.—Въ эпоху завоеванія Сирии фараонами Гебаль подпала власти Египта, однако вскорѣ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ Амарнскихъ таблицъ, въ Г. ослѣо аморейское населеніе, нѣсколько повліявшее на диалектъ Г., обнаруживающей большую близость къ еврейскому. По смерти Аменхотепя IV вся Сѣверная Сирия оказалась въ зависимости отъ хеттеевъ, которые, завладѣвъ долиной Оронта, проникли до земли амореевъ и силою взяли городъ Г. Въ 738 г. до Р. Хр. царь Г. Шибтибили платилъ дань Тиглатъ Пилесеру II, который сохранилъ за городомъ самостоятельность. Въ персидскую эпоху Г., какъ и другіе финикійскіе города, пользовался полнымъ самоуправленіемъ. Отъ этого времени сохранились извѣстная надпись царя Г. Iегавемилька (גִּבְלִים; см. ниже) и монеты. Александру Великому Г. сдался безъ всякаго сопротивленія. Въ эпоху Помпея Г. подпала власти Рима (Страбонъ, XVI, 2, 18). Въ 1 в. по Р. Х. Г. стала центромъ богословской литературы, представителями которой являются Гермиппъ и Филонъ. Вен. Тудельскій въ 1170 г. посѣтилъ Г. и нашелъ въ немъ древнее скульптурное изображеніе, представлявшее язгическій алтарь и лицъ, приносящихъ жертву (The Jew. Quart. Rev., 1905, 123 и сл.). Въ настоящее время (1910) Г. извѣстенъ подъ именемъ Jebel и лежитъ нѣсколько южнѣе El-Batrun'a (Ботрисъ). Въ немъ всего 600 жителей; она и нынѣ извѣстныя по всему Ливану каменотесы и вообще очень искусныя ремесленники. Въ 1860 г. французская экспедиція, во главѣ съ Ренапомъ, впервые занялась тщательнымъ изслѣдованіемъ города и его окрестностей. Въ 1869 году была найдена знаменитая надпись Iегавемилька (Iегавемелека) изъ 15 строкъ, посвященная мѣстной богинѣ Ваалатъ-Гебаль съ датой 5 вѣка до Р. Х. Надпись была дешифрована Вогюэ (см.) и Ренапомъ въ 1875 г. Культъ Г. заключался въ поклоненіи Адонису (Таммузъ; см.) и особой богинѣ—Ваалатъ-Гебаль, т.-е. «Владычицѣ Г.». Что еврейская религія могла имѣть нѣкоторое вліяніе на культъ Г., видно изъ имени Iегавемилька, גִּבְלִים.—Ср.: Renan, Mission de Phén., 153 и сл.; De Vogüé, La stèle de Iebawmelek., 1875; Ritter, Erdkunde, XVII, 60 и сл., 571 и сл.; Schabas, Le voyage d'un égyptien, p. 156—160; Trampe, Syrien v. dem Eindringen der Israeliten. Тураевъ, въ Историч. Обзорѣнн, т. VI, и Сообщеніяхъ Палестинскаго О-ва, 1902. И. Берлинъ. 1.

Гебаль, גִּבְלִים—название одного изъ враговъ израильтянъ, перечисленныхъ въ Ис., 83, 8 и сл. Издавна Г. отождествляли съ Jibal, которымъ древніе и современные арабы обозначаютъ сѣверную часть Эдомитскаго плоскогорья, между Wadi el-Achsa и Wadi el-Ghuweir. Эта область носитъ въ Библии также названіе «Теманъ». Въ указанномъ мѣстѣ Псалмовъ гебалиты упоминаются рядомъ съ идумеями; Флавіи удюми-

наеть о нихъ рядомъ съ идумеями и амалекптянами (Древн., IX, 9, § 1). У Евсевія Г. называется Gebalene, и онъ это название распространяетъ на все Эдомитское плоскогорье; такого-же взгляда держатся и нѣкоторые Таргумы (Ионатана, Иерусалимскій и др.), а также самарянскій переводъ Пятикнижія.—Ср.: Riehm, HBA, I, 484; Bl.-Che., II, 1654—55.

Геввейлеръ (Gebweiler)—городъ въ Верхнемъ Эльзасѣ. Первые документальныя данныя объ евреяхъ относятся къ 1270 г., а сынагога впервые упоминается въ 1333 г. Преслѣдованія въ годъ Черной смерти (1349) положили, повидимому, конецъ общинѣ; лишь во время 30-лѣтней войны три евр. семейства получили здѣсь право временнаго жительства при уплатѣ 20 рейхсталеровъ въ недѣлю. Впослѣдствіи были допущены и другіе еврейскіе поселенцы.

Въ 1706 г. жили 4 семейства, въ 1903 г. числилось 83 семейства, включая евреевъ предмѣстья Лаутербаха. По переписи 1905 г.—301 еврей (въ Лаутербахѣ 23 еврея). Община, находящаяся въ вѣдѣніи раввина въ Зульцѣ (см.), обладаетъ тремя благотворительн. учрежденіями.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Weiss, Gesch. und rechtl. Stellung der Juden im Fürstbist. Strassburg. [По J. E. V, 579].

Геберъ, גֶּבֶר, собственно «мужъ»—сынъ Ури, одинъ изъ комиссаровъ, поставленный Соломономъ «надъ страной Гилеадской» (I Цар., 4, 19). На обязанности Г. лежало въ теченіи одного мѣсяца въ году поставлять на нужды царскаго двора различные продукты изъ подчиненной ему области.

Гебимъ, גֶּבִים—мѣстность вблизи Иерусалима, помѣщаемая Исаіей (10, 31) между Малменою и Нобомъ. Евсевій и Иеронимъ отождествляютъ ее съ Гебой въ 5 рим. мил. къ сѣверу отъ Гофны, очевидно современной Jibia, что въ новѣйшее время утверждаетъ и Кондеръ; по мнѣнію же Гитцига, она тождественна съ El-Jib. Имя Г. только однажды упоминается въ Библии.—Ср. Hastings, Dictionary of the Bible, II, 117 (ст. Conder's); Palestine Exploration Fund, 1875, 183 (статья Hitzig'a).

Гебинъ бенъ-Харсонъ—еврейскій Крезъ, приводимый, какъ примѣръ, къ стиху Св. Писанія (Экклз., 4, 8)—«Бываетъ человекъ однокій». Мидрашъ слѣдующимъ образомъ примѣняетъ этотъ стихъ къ Гебину б. Харсонъ «и не было второго, т.-е. не было равнаго ему; «ни сына, ни брата нѣтъ у него»—дѣйствительно, Г. былъ единственнымъ сыномъ своей матери; слова «нѣтъ конца всѣмъ трудамъ его» имѣютъ тотъ смыслъ, что онъ усердно трудился надъ увеличеніемъ завѣщаннаго ему его отцомъ богатства; «и глазъ его не насытился богатствомъ», такъ какъ Г. былъ слѣпъ на одинъ глазъ; «для кого я тружусь и лишю свою душу удовольствія?»—это онъ воскликнулъ, когда послѣ смерти своего отца просилъ мать показать ему серебро п золото, оставленное ему въ наслѣдіе отцомъ. Та показала груди дпнаріевъ (серебр. монетъ), и въ тотъ самый день, присовокупляеть р. Леви отъ имени Ренъ Лакиша, когда умеръ Гебинъ б. Харсонъ, родился Вельшадаръ, будущій намѣстникъ Вавилоня, впослѣдствіи завладѣвшій всѣмъ этимъ богатствомъ (Kobel. г., IV, 13). [J. E. V, 579].

Гебироль, Соломонъ бенъ-Геуда, ибнъ (собственно Абу Айюбъ Сулейманъ ибнъ-Яхья ибнъ-Джебиролю, извѣстный также подъ именами—Авицебронъ, Асецебронъ, Авицебромъ)—одинъ изъ знаменитѣй-

шихъ средневѣковыхъ мыслителей и поэтовъ, именуемый Грецомъ «еврейскимъ Платономъ», къ характеризуемый Штейншнейдеромъ, какъ «наиболѣе оригинальный философъ-писатель среди евреевъ и арабовъ»; род. въ Малагѣ ок. 1021 г., ум. въ Валенсіи (Испанія) ок. 1058 г. Указаніе на 1070-ый годъ, какъ дату смерти Г., имѣющуюся въ «Юхасияѣ» и принятую Мункомъ, Грецомъ, Гутманомъ и нѣк. др., слѣдуетъ считать ошибочнымъ. Непосредственныхъ и точныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ жизни Г. почти не сохранилось. Извѣстно только, что онъ очень рано лишился родителей, что на 18-мъ году жизни онъ нанялъ друга и покровителя въ лицѣ Іекутіаля Хассана, на смерть котораго, послѣдовавшую отъ рукъ политическихъ враговъ, Гебироль составилъ элегію. Подобное стихотвореніе Г. написалъ также на смерть знаменитаго Гаи-гаона. Пренебреженіе единовѣрцевъ къ евр. языку вызвало у 20-лѣтняго Г. сильное неудовольствіе, которое онъ не постѣснялся открыто высказать. Въ Сарагосѣ, гдѣ Г. провелъ свои юные годы, его сочиненія, особенно поэтическія, создали ему много недоброжелателей, возмущавшихся пессимизмомъ молодого автора. Интриги, гонимости и плохо скрываемая вражда заставили юношу покинуть городъ и даже задуматься надъ возможностью вовсе уѣхать изъ Испаніи. Приблизительно въ это же время Г. узналъ о благородномъ визирѣ и меценатѣ Самуилѣ га-Гаагаидѣ, жившемъ въ Гренадѣ, и рѣшилъ прибѣгнуть къ его великодушію. Самуилъ принялъ молодого поэта радушно и оказалъ ему серьезную поддержку. Впрочемъ, нѣкоторое время спустя ихъ отношенія омрачились, Г. сталъ пронизывать надъ Самуиломъ и былъ вынужденъ покинуть Гренаду. Послѣ довольно продолжительныхъ скитаній онъ умеръ въ молодыхъ годахъ въ Валенсіи. Ибнъ-Яхья сообщаетъ въ «Schalschelet ha-Kabbalah» красивую легенду о смерти Г.: послѣдній былъ убитъ завидовавшимъ его поэтическімъ славу мусульманшиномъ, который похоронилъ трупъ подъ большимъ фиговымъ деревомъ. Съ тѣхъ поръ дерево стало давать баснословное количество сладчайшихъ плодовъ; это обратило на него вниманіе окрестныхъ жителей; было наряжено слѣдствіе, скорѣй найденъ трупъ Г., убійца же былъ схваченъ и поплатился жизнью за свое преступленіе.

Еврейско-арабская философія возникла, какъ извѣстно, въ исходѣ 9 и началѣ 10 вв. на берегахъ Тигра и Евфрата, и первымъ ея виднымъ представителемъ былъ р. Саадія-гаонъ. Подвѣненіе его «Emunoth we-Deoth» было вызвано тѣмъ хаосомъ религіозно-философскихъ представлений, который тогда царствовалъ въ умахъ евреевъ. Арабы восприняли и по своему переработали умственное наслѣдіе классическаго міра. Къ сожалѣнію, арабскіе мутекаллимы знакомились съ греческою философіею отнюдь не непосредственно, а чрезъ плохія, нѣрѣдко искаженныя сирійскія передѣлки, притомъ не сочиненій Платона и Аристотеля, а такихъ авторовъ, которые, принадлежа новѣйшему періоду, разсматривали творенія великихъ учителей древности сквозь туманную дымку разныхъ наслоевъ и новообразованій (вродъ неоплатонизма и подобныхъ ученій). Нѣрѣдко случалось, что источникъ арабск. настолько уклонялся отъ первоисточниковъ, что въ новомъ изложеніи было трудно узнать отзвуки идей Платона и Аристотеля. Къ тому-же успѣла возникнуть обширная, такъ назыв. псевдо-эпиграфическая литература, представители кото-

рой скрывались, иногда из корыстных цѣлей, за громкими именами виднѣйшихъ свѣтлыя философіи античной древности. Евреи, жившіе среди арабовъ, съ присущею имъ любознательностью перенимали у нихъ все, что только могли. Не мало этому способствовала и необходимость полемизировать съ караймами, а затѣмъ съ другими сектантами и даже съ самими арабскими мутекаллимами (особенно мотазилитами). Идейная борьба съ исламомъ и отчасти христіанствомъ потребовала отъ евреевъ такого же оружія, какимъ располагали противники. Возникъ рядъ дотошъ мало смущавшихъ людей вопросовъ, и лучшіе умы бились надъ ихъ разрѣшеніемъ. Умственное движеніе это, естественно, нашло откликъ и въ народной массѣ, чему свидѣтельствомъ можетъ служить множество появившихся тогда сектъ. Рядъ лжеучителей, плохо понявша философію положенія, наконецъ, присущее народной массѣ невѣжество привели бы къ развитію индифферентизма и даже атеизма среди Израиля, еслибы тогда не явились видные дѣятели, направившія мысль своего народа обратно къ Богу, разъясниая ему вопросъ о сущности Творца и характерѣ міроизданія, причѣмъ обращающіяся тогда въ обществѣ теоріи были подвергнуты строгой критикѣ и было показано, что выводы логическаго мышленія вносили прѣпятствія съ требованіями религіи. То, что въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ Саадія-гаонъ въ сферѣ спекулятивной философіи, было затѣмъ восполнено позднѣйшими (раббену Бехай, Ибнъ-Гебиролеми, Іегудой Галеви и нѣк. др.) въ области философіи нравственной, въ этикѣ. Къ началу II вѣка центръ тяжести владычества арабовъ передвинулся изъ Палестины и Месопотаміи въ Испанію. Здѣсь утвердились Алмогады, и арабское мышленіе и арабская поэзія были пересажены на новую почву. Ширенейскій полуостровъ сталъ ареною кипучей дѣятельности сильнаго, жизнелюбнаго народа. Завидно сложилась жизнь и евреевъ, явившихся въ Испанію вмѣстѣ съ арабскими завоевателями. Подъ непосредственнымъ влияніемъ болѣе близкаго ознакомленія съ ученіями арабскихъ мыслителей, разрабатывавшихъ теоріи неоплатониковъ и аристотеликовъ, испанскіе евреи понемногу стали не только сами усваивать эти теоріи, но и самостоятельно разрабатывать ихъ. Къ числу наиболее видныхъ корифеевъ въ этой области принадлежатъ Г. Блестяще одаренный отъ природы, глубокой умъ, талантливый поэтъ, чуткій и отзывчивый на все высшее и прекрасное, чловѣкъ, «въ міровоззрѣніи котораго, по удачному опредѣленію Давида Кауфмана, мышленіе и поэтическое творчество, истина и красота сплелись воедино», Г., воспринявъ все доступное ему знаніе своего времени, съумѣлъ самостоятельно переработать его и выступить независимымъ проповѣдникомъ величія истины, какъ таковой, безотносительно къ тому, выпраетъ ли отъ того религиозное чувство или нѣтъ. Известнаго рода освобожденіе философской мысли отъ стѣснявшихъ ее религиозныхъ цѣпей, въ которыхъ она вращалась еще со временъ р. Саадія-Гаона, составляетъ главную заслугу и единственный въ своемъ родѣ подвигъ Г. философа.—Какъ таковой, онъ извѣстенъ тремя произведеніями, изъ которыхъ главнѣйшее, т. наз. «Fons vitae» или «Mekor Chajim» (Источникъ жизни), было признано принадлежащимъ ему сравнительно лишь недавно. Сочиненіе это (назаніе его заимствовано

изъ Псалм., 36, 10, съ чѣмъ совпадаетъ и его содержаніе—соотношеніе между матеріею и формою, какъ основа и источникъ жизни во всемъ сотворенномъ) было хорошо извѣстно еще въ средніе вѣка и представляло латинскій переводъ съ арабскаго языка философскаго діалога между наставникомъ и его ученикомъ. Переводъ этотъ около 1050 г. былъ изготовленъ по порученію толедскаго архіепископа Раймонда архидіакономъ города Сегови, Доминикомъ Гундисальви, причѣмъ ученый переводчикъ пользовался помощью и указаніями крещенаго еврея, врача Іоанна Гиспальскаго или Испанскаго (болѣе извѣстнаго подъ именемъ Ибнъ-Дауда). Самый арабскій оригиналь «Fons vitae», называвшійся, вѣроятно, «Janbu al-Chajjat», рано былъ утерянъ, латинскій же переводъ вскорѣ получилъ такое распространеніе, что считался сочиненіемъ христіанскаго писателя (Тома Аквинскій даетъ взъ него выдержки въ своемъ «De substantiis separatis»), получившаго испорченное имя Авичиброна. Жившій почти 200 лѣтъ позже Г. ученый испанскій еврей Шемтобъ бей-Іосифъ Фалакера или Палкера сдѣлалъ для себя рядъ выписокъ изъ арабскаго сочиненія Г., причѣмъ снабдилъ ихъ переводомъ на еврейскій языкъ. Эти выписки нашель, разобралъ и издалъ въ 1846 году извѣстный французскій ориенталистъ Соломонъ Мункъ подъ заглавіемъ «Likutim mi-Sefer Mekor Chajim» (Отрывки изъ книги «Источникъ жизни»), причѣмъ, по сличенію текста съ латинскою рукописью «Fons vitae», установилъ тождественность мнимаго схоластика Авичиброна съ еврейскимъ мыслителемъ-поэтомъ Гебиролеми (Orient. Lit., 1846, № 46). Въ 1859 г. Мункъ издалъ еврейскій текстъ Палкеры съ переводомъ на французскій языкъ и обстоятельными очерками о жизни, творчествѣ и ученіи Г. (Mélanges).—«Mekor Chajim» имѣетъ пять главъ, посвященныхъ: 1) выясненію различія между матеріею, חומר , и формою, צורה («substantiae corporeae sive compositae» въ «Fons vitae»); 2) субстанции, поддерживающей тѣлесность міра («de substantia, quae sustinet corporeitatem mundi»); 3) доказательствамъ существованія «простыхъ субстанцій»—«substantiae simplices aut intelligibiles»—посредникъ между Богомъ и реальнымъ міромъ; 4) доказательству, что эти «простыя субстанции» также имѣютъ матерію и форму; 5) универсальной матеріи и универсальной формѣ.—По ученію Г., Божество безусловно одно и недѣлимо, Ему не могутъ быть приписываемы атрибуты, по крайней мѣрѣ, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ это дѣлаетъ гаонъ Саадія и нѣк. др.; саадіевы эпитеты «всегоущій, всевѣдущій, всемудрый» и т. п. не приложимы къ Творцу всего существующаго. Г. полагаетъ, что всякое стремленіе познать сущность Творца совершенно бесполезно уже потому, что Богъ непостижимъ и приближительное о Немъ представленіе можетъ быть конструировано лишь на основаніи наблюденій и выводовъ относительно Его воздѣйствія на все существующее. По опредѣленію Г., Божество есть *первая субстанція* или первая сущность. Ей противоплагается міросозданіе, представляющее сочетаніе *матеріи* и *формы* въ ихъ взаимоотношеніяхъ и взаимовоздѣйствіи. Все существующее создано изъ матеріи и формы, причѣмъ сочетаніе этихъ двухъ дальнѣйшихъ субстанцій ведетъ не только къ созданію реальныхъ, материальныхъ явленій, но и къ возникновенію духовныхъ, интеллектуальныхъ сущностей (такъ

наз. *עצמות בלתי נפרדות*). Естественно, что въ послѣднихъ элементъ формы господствуетъ надъ материальнымъ. Матерія и форма не могутъ существовать одна безъ другой. Ихъ нераздѣльная общность и составляетъ субстанцію, причѣмъ основаніемъ этого сочетанія служитъ матерія, какъ начало воспринимающее, а восполненіемъ къ ней—форма, начало дающее, опредѣляющее, формирующее. *Одна и та-же* матерія составляетъ основу всего существующаго въ мірѣ, проходящаго черезъ всѣ ряды существующаго, «какъ бы по ступенямъ лѣстницы», съ высоты чистаго интеллекта къ глубинѣ всего материалистическаго. При этомъ матерія уплотняется и грубѣетъ все болѣе и болѣе, чѣмъ дальше она удалена отъ вершины этой лѣстницы. Каждая изъ послѣдовательныхъ ступеней ея, состоя оная опять-таки изъ сочетанія матеріи съ формою, представляется болѣе грубою, чѣмъ ступень предшествующая. Въ каждой послѣдующей ступени форма образуется уже изъ матеріи предшествующей ступени. Эта непрерывная цѣпь явленій и представляетъ изъ себя мірозданіе, созданное верховнымъ Творцомъ, первую субстанцію изъ ничего, и изображаемая Г-мъ въ видѣ *беспрерывной и никогда не прекращающейся эманации* (изліянія) изъ первоисточника, откуда она истекаетъ подобно живительному ключу (*מין קדש*).—Что же заставляетъ эманировать сочетанія формы и матеріи изъ ничего? Посредствующимъ тутъ звеномъ Г. признаетъ волю верховнаго Творца. Она именно служитъ посредницею между абсолютнымъ и конечнымъ, вызываетъ сочетанія матеріи и формы и постоянно возобновляетъ и поддерживаетъ послѣдовательность подобныхъ сочетаній во всемъ ихъ обширномъ разнообразіи. Та матерія, которая (какъ-бы въ мѣстномъ смыслѣ) стоитъ ближе къ указанной посредницѣ (волѣ) и которая содержитъ въ себѣ ингредиенты всѣхъ дальнѣйшихъ манифестацій и материальныхъ эволюцій, можетъ быть названа *универсальною матеріею*, вродѣ того, какъ ступеню выше ея стоитъ, впрочемъ, тѣснѣйшимъ образомъ съ нею связанная *универсальная форма*. Матерія, какъ начало воспринимающее, въ своемъ движеніи сверху внизъ не претерпѣваетъ измѣненій въ своемъ составѣ, принимая постепенно лишь болѣшую плотность, но неизмѣнно оставаясь единою, тогда какъ связанная съ нею форма, въ качествѣ начала интеллектуальнаго, духовнаго, дряблѣе, множится, потому что ей приходится предодѣлывать сопротивление болѣе твердой, тяжелой и, слѣдовательно, устойчивой матеріи. Такимъ образомъ объясняется обиліе явленій въ мірозданіи.—Какъ уже было сказано, надъ универсальною матеріею владычествуетъ воля, изъ которой на матерію истекаетъ ея форма, форма интеллекта. Воля эта—божественная сила, создающая какъ матерію, такъ и форму, ибо сущность воли—ея самостоятельность и способность вызывать къ существованію то или иное и въ то-же время и вѣчто противоположное ему. Волею обуславливается самый характеръ сочетанія матеріи и формы. Она является причиною всякаго движенія въ мірозданіи, всякаго стремленія къ движенію, т.-е. жизни и познаванію, она проникаетъ собою все существующее и можетъ быть сравниваема съ душою, проникающею и преобладающею челоѣческое тѣло. Поэтому ее можно признать идентичною съ первою субстанцією, съ самимъ Богомъ. Она составляетъ съ Нимъ вѣчто неразрывное единое, подобно тому, какъ сочета-

ніе формы и матеріи едино, образуя тѣло. Но форма и матерія разъединяются во время процесса эманации, тогда какъ Творецъ и воля остаются нераздѣльными и вѣчно едиными. Впрочемъ, таковою воля является лишь по своему существу, независимо отъ своей творческой дѣятельности. Разъ она начинаетъ творить, она сама какъ бы эмануруетъ изъ Творца и превращается въ связующее звено между Нимъ и универсальною формою, изъ которой, въ свою очередь, происходитъ универсальная матерія, развивающаяся затѣмъ непрерывно въ нескончаемый рядъ все новыхъ и новыхъ сочетаній Человѣкъ представляетъ микроскопъ, являясь точнымъ отраженіемъ мірозданія—макркосма. Тѣло его можетъ быть сравнено съ матеріею, вѣщность его—съ формою, душа его—съ волею, а разумъ—съ первою субстанцією, т.-е. съ самимъ Божествомъ. Поэтому, стремясь къ Богу, челоѣвъкъ долженъ считать главнѣйшею задачею своего болѣе или менѣе полное самопознаніе. Путемъ его онъ достигаетъ уразумѣнія высшихъ основныхъ началъ, конечной причины своей сотворенности и цѣли своего существованія. Душа его сочетается съ высшимъ міромъ, а это верхъ челоѣческаго счастья, потому что такимъ образомъ достигается возвращеніе къ Тому, отъ кого произошелъ челоѣвъкъ и все существующее въ мірѣ.—Несмотря на кажущійся дуализмъ, повидимому, заключающійся въ принятіи Г., съ одной стороны, сочетанія Творца и творческой воли, а съ другой, универсальной формы и универсальной матеріи, всетаки ясно, насколько принципъ *единства* проникаетъ все своеобразное міропониманіе мыслителя. Не его, конечно, вина, если христіанскіе схоластики усмотрѣли въ его ученіи нѣкоторую связь съ христіанствомъ (ср. M. Guttmann, Das Verhältnis des Thomas von Aquino zum Judenthume und zur jüdischen Literatur, 30 sqq.), или что его ученіе объ эманации и простѣйшихъ, основныхъ сочетаніяхъ матеріи и формы послужили, между прочимъ, однимъ изъ краеугольныхъ камней при построеніи теософскихъ теорій каббалы. Зато несказанно важны та самостоятельность и тотъ свободный, могучій полетъ ни передъ чѣмъ не останавливающей мысли, которые столь характерны для Г. и которыми до него не обладалъ никто изъ еврейскихъ философовъ. Въ противоположность Сааді-гаону и р. Бехай, Г. при разработкѣ своего ученія совершенно отринулся отъ излюбленнаго въ его время положенія, будто «философія есть лишь прислужница богословія», будто требованія разума должны служить исключительнo для подтвержденія требованій вѣры. Оставивъ въ сторонѣ религію, Г. пошелъ независимымъ путемъ, который въ концѣ концовъ привелъ его къ краеугольному камню іудаизма—единности Творца въ видѣ чистаго Абсолюта и полнаго единства въ Его твореніи.—Вопросъ о томъ, подѣ чѣмъ преимущественнымъ вліяніемъ Г. выработалъ столь самостоятельное міросозерцаніе, не мало волновалъ ученыхъ, которые не захотѣли допустить, чтобы такой смѣлый и независимый умъ, какимъ былъ Гебирольтъ, могъ дойти до своихъ выводовъ исполнѣ самостоятелно. Йозель и Гутманъ усматриваютъ въ Г. послѣдователя ученія неоплатониковъ, главнымъ образомъ Плотина. На это Д. Кауфманъ отвѣчаетъ, что тому противорѣчитъ основное положеніе Г. объ универсальной матеріи, тогда какъ Плотинъ признаетъ двоякаго рода матерію, причѣмъ нео-

платоникъ придаетъ этому вопросу совершенно второстепенное значеніе; между тѣмъ, какъ было указано, у Г. именно этотъ вопросъ является однимъ изъ кардинальныхъ во всемъ его ученіи. Правда, Г. могъ внять о Плотинѣ; но знакомство это не было непосредственнымъ («Энеиды» Плотина еще не были переведены на арабскій языкъ), а лишь изъ вторыхъ рукъ; нѣчто подобное замѣчается относительно вліянія на Г. ложно приписаннаго арабами Аристотелю сочиненія «Theologia» съ комментариемъ Порфирія, которое, оказываясь, было ничѣмъ инымъ, какъ пересказомъ трехъ послѣднихъ «Энеидъ» Плотина. Здѣсь, въ «Theologia» посредствующимъ звеномъ между Богомъ и всемірнымъ духомъ (т.-е. универсальною формою Г.) выступаетъ слово, напоминающее логосъ Филона. Вообще нельзя отрицать огромнаго сходства Филонова «логоса» съ «волею» Г. Если по существу своему эти два представленія и сильно разнятся другъ отъ друга, то практически ихъ роль почти тождественна. Поэтому С. Мункъ (Mélanges, 233) пишетъ: «Къ счастью, мы знакомы съ неоплатонизмомъ александрийцевъ, у которыхъ и находимъ всю систему, лежащую предъ нами въ книгѣ ש"ח חזק. Ученіе объ эманации духовныхъ существъ изъ Божества—достояніе александрийцевъ Плотина и Прокла. По мнѣнію Г., познаваніе Бога и Его воли возможно не только путемъ приложенія одного лишь человѣческаго ума, но и является результатомъ разрыва тѣхъ земныхъ цѣпей, которыя ограничиваютъ и связываютъ духъ, и приведенія себя въ состояніе извѣстнаго экстаза. То-же самое находимъ и у александрийскихъ ученыхъ: любовь, стремленіе человѣка сочетаться съ величайшимъ благомъ, съ самимъ Божествомъ и т. д.» Гутманъ и М. Эйслеръ относятся къ вопросу нѣсколько сдержаннѣе, усматривая въ ученіи Г. о божественной волѣ лишь попытку, исходя изъ неоплатоническаго пантеизма, согласовать эманационную теорію неоплатониковъ съ традиционнымъ библейскимъ ученіемъ о міроствореніи. Поэтому и А. Гейгеръ находить, что богопредставленіе Г. отнюдь не противорѣчатъ, а, напротивъ, вполне совпадаетъ съ историческимъ еврейскимъ ученіемъ о сущности Божества. Рядомъ съ этимъ Д. Кауфманъ (Studien über Salomo ibn-Gabir, 56—57) допускаетъ сильное вліяніе на Г. сочиненій т. наз. Псевдо-Эмпедокла, основываясь, между прочимъ, на соответствующемъ указаніи Шемтобъ Палкера (въ введеніи къ «Likkute»). Сочиненіе, которое арабы, а за ними Палкера, приписывали Эмпедоклу и которое по мнѣнію послѣдняго послужило источникомъ для Г., сохранилось въ отрывкахъ: въ код. № 607 библиотеки бар. Гинцбурга въ Петербургѣ (фрагменты въ текстѣ каббалистическаго произведенія «Jesod Olam» нѣкоего Эльханана б. Авраамъ), въ код. № 849 парижской Націон. библ., и въ Оксфордѣ (cod. 2231, fol. 153a и 151a) въ сборникѣ каббалиста Іоанна Аллеманно.—Быть-можетъ, Г. зналъ арабскую «Энциклопедію Братьевъ Чистоты» (Ichwan as-Sarha), хотя онъ и нигдѣ не ссылается на нее и изъ всѣхъ мусульманскихъ писателей упоминаетъ лишь о нѣкоемъ Саидѣ.—Какъ бы то ни было, вопросъ о зависимости или самостоятельности философіи Г. остается до сихъ поръ открытымъ, имѣя, впрочемъ, второстепенное значеніе; отъ того или иного рѣшенія его ничто не измѣнится въ томъ обособленномъ положеніи среди еврейско-арабскихъ мыслителей средневѣковья, которое занималъ Г. и которое достаточно

характеризуется уже тѣмъ, что нигдѣ во всемъ «Meqor Sha'ajim» авторъ не цитируетъ ни одного библейскаго текста, ни одной строки изъ произведеній талмудической и раввинской письменности. Съ этимъ въ тѣснѣйшей связи находится вопросъ о томъ вліяніи, которое могъ оказать или оказалъ Г. на свопхъ современниковъ и ближайшія поколѣнія. Здѣсь обнаруживается любопытное явленіе: въ то время, какъ поэтъ и философъ Моисей б. Эзра упоминаетъ о Г., какъ о мыслителѣ, съ величайшимъ восхищеніемъ и въ своемъ «Arugat ha-Bosem» цитируетъ нѣсколько выдержекъ изъ «Источника жизни», а Авраамъ ибнъ-Эзра и Іосифъ ибнъ-Падикъ нѣрѣдко приводятъ выписки изъ него, Авраамъ ибнъ-Даудъ изъ Толедо въ своемъ «Emanah Ramah» жестоко нападаетъ на Г. за его безразличное отношеніе къ требованіямъ еврейской религіозной традиціи и якобы ошибки въ пониманіи сущности Творца. По мнѣнію Гутмана, Ибнъ-Даудъ оттого направлялъ свои стрѣлы на Г., что въ ученіи послѣдняго о волѣ усматривалъ опасность сближенія іудаизма съ христіанствомъ, поскольку оно сказывается въ доктринѣ о логосѣ. Шмидль (Monatsschrift, 1860, 311) идетъ еще далѣе, объясняя отвѣтъ Авраама ибнъ-Дауда опасеніемъ, какъ бы читатели «Fons vitae» не усвоили якобы скрытаго въ книгѣ Гебриола ученія о Троицѣ. Эйслеръ, однако, справедливо возражаетъ на это указаніемъ, что въ распространенномъ и еще Саадіево-гаономъ комментированномъ «Sefer Jezirah» заключалась подобная-же опасность, къ тому въ болѣе доступной формѣ. Наконецъ, Кауфманъ въ своей посмертной работѣ (Studien, 79 sqq.) посвящаетъ много мѣста разбору критики Авраама ибнъ-Дауда на «Источникъ жизни», причемъ убѣдительно доказываетъ, что нападки Ибнъ-Дауда оказываются совершенно безпочвенными и свидѣлствуютъ скорѣе объ ошибкахъ критика, чѣмъ о заблужденіяхъ Г. Выводъ Кауфмана таковъ: во всякомъ случаѣ рѣзкій тонъ этихъ нападокъ, ихъ личный характеръ, ожесточенность нѣрѣдко весьма неискусной аргументаціи автора «Emanah Ramah» служатъ лучшимъ доказательствомъ того распространенія, какимъ, вѣроятно, пользовались книга и идеи Г. даже спустя 100 лѣтъ послѣ смерти ихъ автора. По всей вѣроятности, тогда существовало въ Испаніи не мало приверженцевъ ученія смѣлаго новатора, ставившаго философское познаніе выше религіознаго. Быть-можетъ,—говоритъ Кауфманъ (l. c., 82)—Авраамъ ибнъ-Даудъ направилъ свои нападки на цѣлую школу послѣдователей Ибнъ-Гебриола, хотя онъ вездѣ адресуется именно къ нему, а не къ кому другому, называя его даже по имени, что вовсе не было принято ни до, ни послѣ него въ еврейско-арабской философіи.—Такъ какъ исторія развитія философскихъ идей испанскихъ евреевъ со временъ перваго алмогадскаго гоненія до средины 13 в. почти совершенно неизвѣстна, то трудно судить, поскольку оказалась дѣйствительною критика Авраама ибнъ-Дауда. Во всякомъ случаѣ ничто не говоритъ за то, чтобы эта критика умалила или подавила значеніе автора «Fons vitae». Напротивъ, представляется вѣроятнымъ, что вся полемика вызвала какъ разъ обратное дѣйствіе. Конечно, возможно, что книга Г., не преслѣдованная ни экзегетическихъ цѣлей, ни полемическихъ, ни апологетическихъ цѣлей, не пользовалась такою популярностью въ Испаніи, какъ религіозно-философскіе труды другихъ авторовъ, но что она обратила на себя вниманіе

человѣка вродѣ Шемтоба Палкера, въ достаточной мѣрѣ характерно. Уже въ среднѣи 13 в. книга Г., какъ трудъ крупнаго философа, пользуется заслуженною извѣстностью далеко за предѣлами Испаніи и комментаторъ Маймонидова «Moreh Nebuchim», философъ Мошея бенъ-Соломонъ изъ Салерно хорошо знакомъ съ «Mekor Chajim». Когда же могучее вліяніе Маймонида сказалося въ особенно сильномъ стремленіи къ философской эзвекетикѣ Св. Писанія, тогда возросло и значеніе Гевириоль, списавшаго популярность благодаря Аврааму ибнъ-Эзрѣ, который неоднократно съ глубокимъ уваженіемъ не только цитируетъ его, но и обосновывается на его выводахъ.— Съ этихъ поръ Г. получилъ великое значеніе для испанскихъ евреевъ. Еще въ 1472 г. испанецъ Eli Nabillo въ своемъ переводѣ книги Ѳомы Аквинскаго «Quaestio de anima» признаетъ Авицеброна за первоисточникъ «Источника жизни» (Kaufmann, Studien, 113); Исаакъ и Леонъ Абрабанели, Йосифъ дель-Медико, библиографъ Яковъ бенъ-Исаакъ Пакуда, жившій ок. 1630 г. въ Константинополѣ, обильно черпали изъ неизскаемаго «Источника жизни», хотя и не всѣ они сознавали, кому обязаны этимъ источникомъ. Лишь послѣ середины 17 в. великій испанскій поэта-мыслитель исчезаетъ со страницъ исторіи еврейской религиозной философіи, благодаря развитію каббалы подъ вліяніемъ разныхъ внутреннихъ и вѣншихъ причинъ.— Относительно вліянія Г. на христіанскихъ схоластиковъ можно упомянуть лишь францисканца Дунса Скотуса и доминиканцевъ Альберта Великаго и Ѳому Аквинскаго, которые не мало почерпнули изъ творенія «манра Авицеброна», по ихъ мнѣнію, либо мусульманна, либо христіанна.— Оставляя въ сторонѣ мало обоснованную гипотезу Мунка и Левенталя о томъ, что «Liber de anima» вышеупомянутаго Гундвсальви представляетъ трудъ Г. или одного изъ его послѣдователей, обратимся къ двумъ дальнѣйшимъ арабскимъ философскимъ сочиненіямъ Г. Это, во первыхъ, «популярное руководство по этикѣ» (Мункъ), извѣстное подъ еврейскимъ заглавіемъ «Эль мотъ рел», которое далъ ему переводчикъ Иуда ибнъ-Тиббонъ (1167); единственная рукопись арабскаго оригинала принадлежитъ оксфордской Бодлеянѣ (Нейбауэръ, Катал. Болл., № 1422, 2). Во-вторыхъ, сюда относятся «Mibchar ha-Peninin» (въ еврейскомъ переводѣ того же Йегуды ибнъ-Тиббона), собранія изреченій, сентенцій, пословицъ и нравственныхъ положеній. Что касается «Middoth ha-Nefesch», то Г. составилъ эту книгу, вѣроятно, по требованію друзей своихъ, въ Сарагосѣ ок. 1056 г. Она является характерною и оригинальною въ двухъ отношеніяхъ: 1) въ отличіе отъ Саадія и Бехаи, Г. систематизируетъ этическія требованія совершенно вѣдъ порядка религиозныхъ и чи догматическихъ постулатовъ и 2) онъ устанавливаетъ тѣснѣйшую связь между этическими положеніями и физіо-психологическими данными человѣческой природы. Здѣсь устанавливается ближайшее взаимоотношеніе между физическою и нравственною природою человѣка, причѣмъ Г. убедительно доказываетъ, что общепринятая этическая положенія основываются отнюдь не на требованіяхъ религіи. Въ этомъ отношеніи онъ является также крупнымъ новаторомъ, неоднократно утверждая, что «животная душа» человѣка должна быть руководима его «разумною душою», ибо лишь такое подчиненіе первой послѣдней и

составляетъ основу настоящаго счастья и благополучія. Впрочемъ, и здѣсь оригинальнѣе Г. подверглась нѣкоторому сомнѣнію (ср. Löwenthal, Sinsprüche der Philosophen, 33—34): многія изреченія Г. считаются заимствованными изъ сборника «Этика» араба Хонейна ибнъ-Ицхака. Указаній на книгу Г. имѣется въ средневѣковой еврейской литературѣ не мало: ее цитируютъ Хисдай, Бедерси, Берехья га-Накданъ и др. Вліяніе «этики» Г. на раббену Бехан окончательно установлено Брюллемъ (Jahrb., V, 71—79) и Вайзомъ (The improvement of the moral qualities, англійскій переводъ сочиненія Г., 17, Нью-Йоркъ, 1901). Издавалась «Этика» неоднократно (на евр. яз.): въ 1550 г. въ Константинополѣ вмѣстѣ съ книгою Бахія «Shoboth ha-Lebaboht»; въ 1562 г. въ Рива ди Тренто вмѣстѣ съ сочиненіемъ Хонейна «Musere ha-Pilusuffim» и «Sefer ha-Taruach» (подъ общимъ заглавіемъ «רשי רשי»; ср. Винеръ, въ Kohenleth Mosche, 236). Что касается третьяго философскаго труда Г.—«Mibchar ha-Peninin», представляющаго несистематизированное собраніе изреченій, пословицъ и т. д., распадающееся на 64 главы, то авторство Г. подвержено сильному сомнѣнію. Уже самый характеръ сборника, правда, также нѣсколько напоминающаго собранія араба Хонейна, по своей путанности и случайности расположенія матеріала какъ будто говорить противъ Г., какъ составителя. Къ этому присоединяется еще то обстоятельство, что лишь немногія рукописи этой книги, сохранившіяся въ общемъ въ довольно значительномъ числѣ, называютъ именно Г. авторомъ «Mibchar ha-Peninin». Такъ, напр., Йосифъ Кимхи составилъ стихотворное изложеніе этой книги подъ заглавіемъ «Schekel ha-Kodesch», сохранившееся въ пяти спискахъ, и только въ двухъ изъ нихъ авторомъ оригинала названъ Гевириоль. Кимхи, впрочемъ, пользовался, повидимому, не арабскимъ текстомъ, а еврейскою парафразою послѣдняго, приписываемою Йегудѣ ибнъ-Тиббону. Послѣдній, равко какъ Палкера, цитируютъ книгу, однако, безъ упоминанія ея составителя. Штейншнейдеръ (Hebr. Uebers., 382—388) склоненъ считать упоминаніе имени Ибнъ-Тиббона въ качествѣ переводчика, позднѣйшее интерполяціею.—Тѣмъ не менѣе «Mibchar ha-Peninin» издавался и переводился на разные европейскіе языки въ прозаической и стихотворной формѣ, цѣликомъ и частями неоднократно. Первое изданіе вышло еще въ 1484 году въ Сончино (Италія). О прочихъ изданіяхъ ср. Jew. Enc., VI, 532.—Къ прозаическимъ трудамъ Г. относятся также его работы въ области эзвекетической. Хотя отдѣльнаго сочиненія его по эзвекетикѣ и не сохранилось, но Авраамъ ибнъ-Эзра, Соломонъ Шархонъ и Давидъ Кимхи цитируютъ его библейскія толкованія. Изъ нихъ видно, что и въ этой области Г. былъ вполне самостоятельнымъ мыслителемъ, нерѣдко склонявшимся въ сторону чистаго рационализма. Его толкованія Быт., 3, 1 и Числ., 22, 28 свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь Г. не признавалъ авторитетовъ, исключая развѣ гаона Саадія (ср. Bacher, Bibleexegese, 45—55; idem, Ibn-Ezra als Grammatiker, 183; Bárány, Salomon ibn Gabirol mint exegeta, 1885, 10—17).

Тѣснѣйшимъ образомъ связано съ философскою работою Г. его поэтическое творчество, которымъ еврейство вполне заслуженно восхищалось и продолжаетъ восторгаться въ теченіи уже

восьми съ половиною вѣковъ. Можно сказать, что нѣтъ ни одного вида поэзіи, котораго не обогатилъ бы Г. мастерскими произведеніями, въ одинаковой мѣрѣ отличающимися какъ глубокою чувствомъ, такъ и красотою и законченностью формы. Не даромъ Алхаризи, говоря о немъ, восклицаетъ: «Рабби Соломонъ га-Катонъ далъ такой букетъ пѣсенъ, какого не далъ ни одинъ поэтъ ни до, ни послѣ него. Жившіе послѣ него стихотворцы стремились научиться писать такъ, какъ онъ, но оказались недостойными даже отрясти прахъ отъ ногъ его въ этомъ отношеніи, ибо не могли достигнуть даже приблизительно мощи его образовъ и силы его языка. Если бы Г-ю была суждена болѣе продолжительная жизнь, онъ совершилъ бы чудеса въ области поэзіи; но онъ былъ похищенъ смертью юнымъ... и свѣтъ его погасъ раньше, чѣмъ онъ достигъ тридцатилѣтняго возраста» (Tashkemoni, XVIII). Главная черта, отличающая поэтическое творчество Г., это серьезное настроеніе, нерѣдко кажущееся мрачнымъ, пессимистическимъ. Причиной этого были не только основныя особенности его вдумчиваго характера, но и чрезвычайно тяжело сложившаяся личная жизнь поэта. Подъ вліяніемъ матеріальной нужды, принужденный чувствовать зависимость отъ богатыхъ покровителей-меценатовъ, нерѣдко глубоко уязвляемый массою завистниковъ и недоброжелателей, поэтъ выстрадалъ на своемъ короткомъ вѣку, повидимому, не мало. Естественно, что у столь чувствительной и воспримчивой личности, какою представляется Г., уже рано должна была сказаться наклонность къ поэзіи религиозной, а при глубокомъ и вѣстѣ съ тѣмъ независимомъ умѣ, эта склонность неизбѣжно должна была вылиться въ форму религиозно-философскаго поэтическаго творчества. Кромѣ цѣлаго ряда прекрасныхъ, восхищающихъ какъ законченностью формы, такъ и искренностью чувства, молитвъ, религиозныхъ гимновъ, покаянныхъ элегій и сѣнидъ, изъ которыхъ многіе вошли не только въ сефардскій, но и въ ашкеназскій ритуалъ и раздаются въ синагогахъ всего міра еще понынѣ, Г. обезсмертилъ себя своимъ дивнымъ религиознымъ философскимъ гимномъ «Keter Malchut» (Царскій вѣнецъ), являющимся, по удачному выраженію М. Эйслера (Vorlesungen, I, 58), двойникомъ его «Mekor Chajim». Здѣсь чистѣйшимъ библейскимъ языкомъ въ поэтической формѣ излагается все ученіе Г. о сущности Творца, Его божественной волѣ и характерѣ міроуданія. Глубокое преклоненіе Г. предъ всемогуществомъ и величіемъ Бога живого нашло себѣ тутъ, въ этомъ перлѣ міровой поэзіи, наивысшее выраженіе. Д. Кауфманъ охарактеризовалъ все творчество Ибнъ-Гебироль слѣдующими словами: «Въ міровоззрѣніи Ибнъ-Гебироль мышленіе и поэтическое творчество, истина и красота слились во-едино» (Studien, 64); Г. благодаря этимъ качествамъ долго являлся образцомъ, которому усердно подражали такіе корифеи, какъ Алхаризи, Іегуда Галеви, Самуилъ Царца и др.—По формѣ своей, какъ «Keter Malchut», такъ и большинствомъ прочихъ стихотвореній Г. сильно отличается отъ поэзіи такъ наз. «пайтановъ». Г. считается однимъ изъ первыхъ, введшихъ въ еврейскую синагогальную поэзію строго-законченное метрическое стихосложеніе, какъ оно давно было выработано у арабовъ, почему Авраамъ ибнъ-Эзра (Коммент. къ Быт., 3, 1) называетъ его «составителемъ метрическихъ пѣсенонѣй». Размѣръ

его строфъ состоитъ въ чередованіи слоговъ съ гласною и съ шва въ началѣ, причемъ слогъ съ гласною (такъ наз. *темуа*) соответствуетъ приблизительно спондею, а слогъ съ шва (*ямедъ*)—ямбу. Чередованіе такихъ слоговъ составляетъ стихъ, совокупность которыхъ въ видѣ строфы называется *баитъ*, причемъ первая половина баита именуется *деметъ*, а вторая—*согеръ*. Кромѣ такого метрическаго стихосложенія, Г. широко пользовался римою, нерѣдко мало разнообразія ее, чѣмъ вызывается нѣкоторая тягучесть впечатлѣнія отъ его литургическихъ стихотвореній. Къ числу произведеній этого рода должны быть отнесены также его «Azharoth» (римоваанное перечисленіе 613 повелѣній и запрещеній Торы) и «Анак», поэма, состоящая изъ 400 стиховъ и написанная по образцу «Agron» Саадіи-гаона.—Помимо литургической поэзіи, Г. сдѣлалъ также не мало въ области поэзіи свѣтской, которая въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ носитъ тотъ-же мрачный, пессимистическій характеръ. Въ стихотвореніи «Неужели тебя совершенно сокрушилъ ударъ судьбы?» Г. даетъ полную волю горечи, накопившейся у него противъ завистниковъ и хулителей его поэзіи, не упуская случая ѣдко высмѣять современныхъ римооплеговъ. Онъ сознаетъ, что въ концѣ концовъ пальма первенства достанется всетаки ему, а не имъ, и посвящаетъ выраженію своего гордаго самосознанія красивое «Забудь печали тьму ночную, вѣдь утра лучъ свѣтитъ тебѣ». Тѣмъ отраднѣе найти среди многочисленныхъ произведеній Г. такія стихотворенія, какъ посвященное его другу Самуилу Ганагиду «Богомъ отмѣченный безпредѣльно», или какъ элегія на смерть слишкомъ рано сошедшаго въ могилу друга (Iehielia), которая начинается словами «О еслибъ слезы моихъ потоковъ...» и написана Г., когда ему было всего 19 лѣтъ; несмотря на это, элегія характерна тою гордою увѣренностью въ безсмертій мысли, которая всегда была присуща этому поэту. Титаническая натура Г., его вѣчно рвавшаяся въ высь душа, конечно, требовала могучихъ, яркихъ, возвышенныхъ образовъ, въ которые облекались думы и чувства поэта. Поэтому такъ грандіозны его описанія природы, столь захватывающія изображенія лунной или чаще грозной темной ночи («Ужели ночь подняла свои крылья?»). Такія картины вполне гармонизировали съ душевнымъ состояніемъ Г. Приятно поражаетъ шуточное, держанное почти въ анакронтическомъ духѣ стихотвореніе «Къ вину» («Окончено вино, о, тяжкій грѣхъ!»), сочиненное Г., вѣроятно, въ одну изъ немногихъ веселыхъ минутъ его жизни и поражающее читателя оригинальностью формы и тѣмъ часто юношескимъ задоромъ, которымъ вѣетъ отъ него. Къ сожалѣнію, оно единственное въ своемъ родѣ среди великаго обилія поэтическихъ произведеній Г.

Стихотворенія Г. издавались и переводились на нѣмецкій и англійскій языки неоднократно. Подробности указаны въ библиографіи. Подводя итогъ характеристикѣ Г., какъ самобытнаго мыслителя и стихотворца нужно отмѣтить, что въ философскихъ произведеніяхъ Г. ни минуты не переставалъ быть боговдохновеннымъ поэтомъ въ такой-же мѣрѣ, въ какой онъ въ своей поэзіи всегда являлся глубокимъ, проникновеннымъ философомъ. Онъ наглядно, на себѣ, показалъ тѣснѣйшую связь науки съ искусствомъ, истины съ красотою.—Ср.: *По философіи Г.*: H. Adler, Ibn Gabirol and his influence upon scholastic philosophy, 1865;

Ascher, A Choice of Pearls, 1859; Bacher, Bibel-exegese, 44—45; Bäunker, Avencebrolis Fons Vitae, 1895; Beer, Philosophie u. philosophische Schriftsteller der Juden; Ph. Bloch, в Winter-Wünsche, II, 699—793; L. Dukes, Philosophisches aus dem X Jahrhundert; idem, Salomo ben Gabirol und die ethischen Werke desselben, 1890; Eisler, Vorlesungen über d. jüd. Philosoph. des Mittelalters, I, 57—81; Grätz, III; Guttmann, Die Philosophie des Salomon ibn-Gabirol; idem, Das Verhältnis des Thomas v. Aquino zum Judenthume u. zur jüd. Literatur, II, 16—30; Horowitz, Die Psychologie Ibn Gabirols, 1900; Joel, Ibn Gabirols Bedeutung für die Gesch. der Philosophie, I; Karpelès, Gesch. der jüd. Liter., I; Kaufmann, Studien über Salomon ibn Gabirol, 1839; idem, Attributenlehre, 95—115; Löwenthal, Pseudo-Aristoteles über die Seele, 1891; Müller, De goodsleer der middeleeuwse joden, 90—107; Munk, Mélanges; Myer, Qabbalah, The philosophical writings of... Avicbron, Philadelphia, 1888; D. Neumark, Geschichte der jüd. Philosophie des Mittelalters, passim; Rosin, в J. Q. R., III, 159—181; Seyerlen, Die gegenseitigen Beziehungen zwischen abenländischer und morgenländischer Wissenschaft mit besonderer Rücksicht auf Sal. ibn-Gab.; Stössel, Sal. ben Gabirol als Philosoph und Förderer der Kabbala, 1881; Steinschn., Hebr. Uebers., 379—388; Wise, The improvement of the moral qualities, 1901; Wittmann, Stellung des heil. Thomas von Aquin zu Avencebrol, 1900; S. Wise, в Jew. Enc., VI, 526—32; Г. Генкель, Соломонъ ибнъ-Габироль, Восходъ, 1900, книжка I.—По поэзии I: Dukes, Ehrenstufen und Denksteine, 1837; idem, Schire Schelomo, 1858; Edelman-Dukes, Treasures of Oxford, 1851; Geiger, S. Gabirol u. seine Dichtung, 1867; Kämpf, Nichtandalusische Poesie andalusischer Dichter, 167 sqq.; Brody, Kuntras ha Pijutin nach dem Machzor Vitry, 1894, index; Senior Sachs, Cantiques de Salomon ibn Gabirole, 1868; M. Sachs, Religiöse Poesie der Juden in Spanien, 1845; A. Sulzbach, в Winter, Wünsche, Geschichte der jüdischen Litteratur, III; Gustav Karpelès, Zionsharfe, 1889; H. Lucas, Songs of Zion, 1894; H. Brody, Schir ha-Schirim, 1897; Zunz, Literaturgesch., 187—194, 411, 598; R. Gottlieb, в Jew. Enc., VI, 532—33. Г. Г.—лб. 4.

Гебіа—см. Гевіа.

Гebraисты христианскіе.—Работа христианскихъ ученыхъ въ области еврейской литературы и еврейской грамматики представляетъ огромный интересъ въ исторіи взаимоотношеній христианъ и евреевъ въ различные эпохи. То пренебреженіе, съ которымъ яныя христианскіе богословы относились къ произведеніямъ еврейской письменности, дерзко подавало поводъ къ умаленію культурнаго значенія еврейства и его исторіи. А между тѣмъ еще отцы Церкви прекрасно сознавали необходимость изученія руководящихъ принциповъ иудаизма и при помощи своихъ еврейскихъ наставниковъ по мѣрѣ возможности старались знакомиться съ еврейской традиціею и особенно съ агадою; слѣды этого замѣчаются преимущественно въ экзегетическихъ трудахъ Юстина Мученика, Афраата, Ефрема Сирина и Оригена. Между прочимъ даже извѣстно имя еврейскаго учителя блаж. Иеронима; его звали Баръ-Ханиноу (Хнаанья). Однако, по мѣрѣ удаленія церкви отъ синагоги падало знакомство христианъ съ иудаизмомъ.—Насколько можно судить по сочиненіямъ Альберта Великаго, все знакомство схоластиковъ съ еврейскою письменностію ограни-

чивалось тѣмъ, что представлялось возможнымъ почерпнуть изъ переводныхъ еврейскихъ сочиненій. Древній комментаторъ Библии, «Достопочтенный» Беда (673—735), вопреки увѣренію Ноду (въ его «De bibliorum textibus», 1705), наврядъ ли понималъ по древне-еврейски. То же самое можно сказать объ Алкуишѣ (род. въ 735 г.) и иѣк. др. средневѣковыхъ ученыхъ. Впрочемъ, Рожеръ Бэконъ (род. около 1210 г.) «былъ сноснымъ знаткомъ еврейск. языка.»—Въ концѣ 15 в. Эпоха возрожденія и вскорѣ за нею послѣдовавшая Реформація возбудили не только интересъ къ изученію классической древности, но и вызвали необходимость возвращенія къ подлинному тексту Св. Писанія и, въ связи съ этимъ, знакомства съ позднѣйшею еврейскою письменностію. Иеронимъ Буклидій, другъ Эразма Роттердамскаго, пожертвовалъ на учрежденіе кафедръ еврейскаго языка въ Лувенѣ свыше 20.000 франковъ. Францискъ I пригласилъ на постъ профессора еврейскаго языка въ Collège de France Илію Левиту, друга Эгидія пѣз Витербо. Кардиналъ Гримани, равно какъ иѣкоторые выдающіеся государственные и церковные дѣятели, принялись подъ руководствомъ еврейскихъ наставниковъ за изученіе еврейскаго языка и памятниковъ каббалы; даже воинъ Гвидомъ Рангони осилить еврейскій языкъ при помощи Якова Мантиню (1526). Пионеромъ въ дѣлѣ коллекціонированія евр. рукописей является извѣстный Пико-де-ля-Мираandola (ум. въ 1494 г.), а знаменитый Рейхлинъ первый изъ христианъ написалъ настоящую грамматику древне-еврейскаго языка. Особенный интересъ для христианъ представляли, конечно, какъ сама Библия въ подлинникѣ, такъ и та специальная литература, которая тѣснѣйшимъ образомъ связана съ Св. Писаніемъ. Поэтому вполне естественно, что въ теченіи всего 16 в. особенное вниманіе удѣлялось изученію еврейской грамматики и экзегетики. Христианскіе ученые не стыдились «спидеть у ногъ» еврейскихъ наставниковъ, чтобы затѣмъ самимъ стать выдающимися гебраистами; такъ, напр., Себастьянъ Мюнстеръ (ум. въ 1552 г.) извѣстенъ, какъ грамматикъ; Пелликанусъ (умеръ въ 1556 году) и Тагинусъ (ум. въ 1541 г.) оставили значительные труды по лексикографіи; Даниэль Вомбергъ (см.) стяжалъ славу искуснаго типографа и издателя евр. книгъ; А. Монтанусъ (ум. въ 1598 г.) издалъ Масору и «Путешествія Веніамина Тудельскаго; Видманстадтъ (1523), жившій въ Неаполѣ среди еврейско-испанскихъ бѣглецовъ, изучалъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ Давида ибнъ-Ихья и Баруха изъ Беневенто и, собирая еврейскія рукописи, положилъ начало еврейскому отдѣлу королевской бібліотеки въ Мюнхенѣ. Ватаблэ (ум. въ 1547 г.) пользовался комментариемъ Раши. Конрадъ Геснеръ (ум. въ 1565 г.) первый изъ христианъ составилъ каталогъ еврейскихъ сочиненій; Кристанъ (ум. въ 1613 г.) усиленно занимался еврейскимъ календаремъ, а Друзіусъ (ум. въ 1616 г.) посвятилъ себя изученію еврейскихъ сочиненій этическаго содержанія. Фигура Тоанна Буксторфа (умеръ въ 1629 г.) является одною изъ значительнѣйшихъ среди христ. гебраистовъ и знаменуетъ цѣлую эпоху въ изученіи христианами еврейской письменности. Буксторфъ не только изучалъ Талмудъ и Таргумъ, но и стремился вполне усвоить себѣ весь ходъ еврейскій исторіи; кромѣ того, онъ былъ дѣйствительнымъ творцомъ еврейской бібліографіи.

Въ 17 в. даже нѣкоторыя женщины обнаружили необыкновенный интересъ къ изученію древне-еврейскаго языка; сюда относятся: Анна-Марія Шурманъ, прозванная «вѣздой своего вѣка» въ Голландіи; Доротея Муръ въ Англіи; королева Христина Шведская (ум. въ 1689 г.); Марія-Доротея, супруга герцога Саксен-Веймарскаго; Елизавета, дочь пфальцграфа Фридриха; Марія-Элеонора, супруга Карла-Людвига Пфальцскаго; Антонія, дочь герцога Эбергарда Вюртембергскаго. Благодаря Буксторфу, возросъ интересъ къ изученію по-библейской литературы и рядъ наиболее выдающихся произведеній этой области былъ тогда-же переведенъ на латинскій языкъ. Такъ, напр., Кокцеіусъ (1667), Ламперѣръ (L'Empereur; ум. въ 1648 г.), Лейтфутъ (1675), Лейсенъ (1699) и особенно Суренгузіи (1698) известны какъ переводчики Мишны; Карцовъ (ум. въ 1699 г.), Вагензейль (см.) и Риттангель (1641) специально изучали вопросы еврейской теологіи; евр. археологію интересовались преимущественно Бохартъ (см.), Готтингеръ (1667), Гайдъ (Hude; ум. въ 1700 г.), Тригланъ (1705) Брейгаунтъ (см.) и Шудтъ (ум. въ 1722 г.). То было вообще время, когда христіанскіе богословы усердно изучали еврейскій языкъ и раввинскую письменность съ цѣлью расширенія своихъ спеціально теологическихъ познаній. Перу Гакшпана (ум. въ 1659 г.), напр., принадлежить трактатъ о значеніи раввинскихъ сочиненій для христіанскихъ богослововъ. Цѣлый рядъ гебраистовъ изучалъ раввинскіе комментаріи къ Вибліи, а Платтавицъ (ум. 1651), Лелонгъ (ум. 1721) и Монфоконъ (ум. 1741) издали перечни еврейскихъ рукописей и раввинскихъ сочиненій. Въ своей «Bibliotheca Orientalis» Готтингеръ (см.) отвелъ этой литературѣ особое мѣсто; Отонъ (1672) составилъ биографическій словарь авторитетовъ Мишны; «Bibliotheca Rabbinica» (1675) Бартолоччи была цѣннымъ продолженіемъ этихъ трудовъ.—Первая половина 18 в. была богата выдающимися христіанскими гебраистами; имена Банажа (см.), Эйзенменгера (см.) и Иоганна-Христиана Вольфа (см.) являются среди нихъ наиболее популярными. Въ связи съ ними должно упомянуть о Боденшацъ (см.), переводчикъ и издатель еврейскихъ сочиненій, голландецъ Васгойзенъ (ум. въ 1750 г.), Реландъ (ум. въ 1718 г.), впервые использовавшемъ талмудическій матеріалъ для изученія географіи Палестины, біографіахъ Унгеръ (умеръ въ 1719 г.) и Гене, І. Г. Михаэлисъ (ум. въ 1738 г.) и Маъ (ум. въ 1732 г.), Барате (см.), который писалъ о Веніаминѣ Тудельскомъ, и Миллѣ (ум. въ 1756 году), интересовавшемся раввинскою экзегетикою, равно какъ о Вэнерѣ (Wäner, 1762), посвятившемъ себя изученію и описанію еврейскихъ древностей. Здѣсь умѣстно упомянуть также объ Эрѣ Стайльсѣ (Stiles), ученомъ, предсѣдателѣ американскаго Yale College (1778), одномъ изъ наиболее освѣдомленныхъ въ области по-библейской еврейской литературы христіанъ въ Америкѣ. Въ концѣ 18 в. число любителей еврейской литературы среди христіанъ замѣтно уменьшается; причину этого явленія слѣдуетъ искать, съ одной стороны, въ развитіи критическаго отношенія къ библейскимъ текстамъ, а съ другой, въ томъ интересѣ, который сосредоточилъ въ то время на себѣ другіе семитическіе языки помимо еврейскаго. Даже Рабе, извѣстный нѣмецкій переводчикъ Мишны (ум. въ 1798 г.), Землеръ, Михаэлисъ, Тихсенъ и французскій ориенталистъ

Сильвестръ де-Саси (ум. въ 1838 году) не обладали такими познаніями въ еврейской литературѣ, какъ христіанскіе гебраисты предшествующихъ столѣтій. Нѣкоторый интересъ къ собранію еврейскихъ рукописей проявили въ 18 вѣкѣ англичанинъ Кенникотъ (1776—80) и итальянецъ Де-Росси (1764—88), Пазинъ въ Туринѣ (ум. въ 1749 г.), Бишюни во Флоренціи (ум. въ 1752 г.), Ассемани въ Римѣ (ум. въ 1756 г.), Ури (Ury) въ Оксфордѣ (ум. въ 1787 г.).—Упадокъ интереса къ еврейской наукѣ замѣчается среди христіанъ и въ продолженіи первой половины 19 в. Тѣ рѣдкіе случаи, когда христіанскіе ученые занимались еврействомъ, его языкомъ и литературою, обыкновенно были тѣсно связаны съ плохо скрываемою цѣлью почерпнуть изъ памятниковъ еврейской старины средства и оружіе для борьбы съ евреями. Такая антисемитская тенденція ярко проглядываетъ у А. Т. Гартманна въ его «Thesaurus linguae hebraicae e Mischna augendus» (1825), у Винера въ его извѣстномъ «Biblisches Realwörterbuch», и даже у Гитцига (см.) и Эвальда. Здѣсь ярко сказывалось полное непониманіе всего значенія письменности іудаизма для исторіи ранняго христіанства; на это съ горечью указалъ еще Давидъ Штраусъ. Лишь во второй половинѣ минувшаго столѣтія замѣчается въ этомъ отношеніи нѣкоторый поворотъ къ лучшему. Сознаніе важности изученія іудаизма, какъ одного изъ цѣнныхъ источниковъ христіанства, постепенно начинаетъ проникать въ университеты и подаетъ мысль ввести преподаваніе раввинской письменности въ курсъ наукъ богословскихъ факультетовъ по примѣру гейдельбергскаго университета, гдѣ еще въ началѣ 17 в. Давидъ Рудольфъ изъ Лигница включилъ «раввинскій и халдейскій языки» въ циклъ своихъ лекцій по ориенталистикѣ. Впрочемъ, къ этому начинанію отнеслись вполне серьезно только въ Тюбингенѣ (Kautzsch), въ Геттингенѣ (Lagarde) и въ Берлинѣ (Strack); изъ английскихъ университетовъ на высотѣ въ этомъ отношеніи оказались лишь Оксфордъ (А. Cowley) и Кэмбриджъ (У. Н. Lowe, Matthews и С. Taylor). Нѣкоторые американскіе университеты (Гарвардскій, Гопкинса и др.) сдѣлали попытку послѣдовать примѣру английскихъ.—Изъ французскихъ гебраистовъ заслуживаетъ вниманія, кромѣ знаменитаго Э. Ренава (см.), также аббатъ П. Перро, который далъ рядъ очерковъ по исторіи средне-вѣковой еврейской литературы и тѣмъ немало содѣйствовалъ развитію интереса своихъ соотечественниковъ къ этой отрасли знанія. Въ какомъ плачевномъ состояніи находилось въ Западной Европѣ изученіе евр. языка въ связи съ исторіею еврейской культуры, можно судить по сравнительно ничтожному числу работъ, посвященныхъ христіанами іудаизму и не преслѣдующихъ спеціальныхъ (антисемитскихъ) цѣлей. Здѣсь можно упомянуть о разностороннихъ трудахъ Авг. Вюнне (см.), книгу Вебера «System der altsynagogalen palästinschen Theologie» (1880), комментированный переводъ «Metek Sefatajin» Иммануила, сдѣланный Мартиномъ Гартманномъ (Берлинъ, 1894), цѣнный изслѣдованія Франца Деллча въ Лейпцигѣ, его сына Фридриха Деллча, Густава Дальмана и Германа Штрака въ Берлинѣ и Буссе («Religion des Judentums im Neutestamentlichen Zeitalter, 1903). Среди английскихъ гебраистовъ заслуживаютъ вниманія Томасъ Робинзонъ (The Evangelists and the Mischna», 1859), Томасъ Ченеръ («Legends from the

Midrasch», 1877, издание перевода Алхарици) и W. H. Lowe, издавший палестинскую редакцию Мишны и нѣк. др. — Довольно цѣнны работы голландскихъ христіанскихъ гебраистовъ, среди которыхъ въ послѣднее время очень выдвинулись Кюэненъ, Р. Смендъ, К. Тиле, Де-Гуйе (см.), Р. Доиз, Э. Боргеръ, Л. Валетонъ, Ванъ-Генгелъ, Г. Геккеръ, Ванъ-Альффеъ, Д. Говенсъ и др. — Въ связи съ этимъ заслуживаютъ вниманія скандинавскіе ориенталисты Э. Штаве (Упсала), О. Ф. Мюрбергъ (Стокгольмъ), Г. О. Ланге (Копенгагенъ) и король шведскій Оскаръ II. Другимъ выдающимся ориенталистомъ является покойный императоръ Бразилии, донъ Педро II. — Основанныя въ Лейпцигѣ Францемъ Деличемъ и въ Берлинѣ Германомъ Штракомъ спеціальныя учрежденія «Instituta Judaica» не мало способствовали ознакомленію не-евреевъ съ литературою, исторіею и бытомъ евреевъ. Густавъ Дальманъ, издавшій талмудическіе тексты, касающіеся I. Христа (въ приложеніи къ известной книгѣ Лайбле, Jesus Christus im Talmud), одинъ изъ главныхъ дѣятелей второго «Instituta Judaicum» и выдающіеся знатоки талмудической лексикографіи и грамматики. Штракъ извѣстенъ также своей борьбою съ антисемитизмомъ, притомъ на строго научной почвѣ и на основаніи первоисточниковъ. Недавно умершій (1902) Карлъ Зинфридъ, составлявшій ежегодныя обзорнія для «Theologischer Jahresbericht» и «Orientalische Bibliographie» также не можетъ быть обойденъ здѣсь молчаніемъ. Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть еще о рядѣ женщинъ, принадлежавшихъ къ самымъ разнороднымъ сословіямъ и живо интересовавшихся еврейскимъ языкомъ, иудаизмомъ и его литературою. Въ Jew. Enc., VI, 302 — 304, гдѣ данъ довольно полный алфавитный перечень наиболѣе выдающихся христіанскихъ гебраистовъ, поменованы и 34 гебраистки-христіанки, причемъ этотъ списокъ доведенъ лишь до 1770 г.—Ср.: Steinschneider, Christliche Hebraisten, въ Zeit. für Hebr. Bibl., I, 50, sqq.; Zunz, Z. G., 1 sqq.; L. Geiger, Studium der hebr. Sprache in Deutschland, 1870; I, Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aram. Studien, 154 sqq.; Kayserling, Les hébraïstes chrétiens, въ REJ., XX, 264 sqq.; idem, REJ., IX, 509; Kaufmann, Die Vertretung der jüd. Wissenschaft an den Universitäten, въ Monatsschr., XXXIX, 145 sqq.; E. Sachau, Orientalische Philologie, въ Die deutschen Universitäten, 520, Berlin, 1893; William Rosenau, Semitic studies in american colleges, Chicago, 1896. (По статьѣ R. Gottheil'я, въ Jew. Enc., VI, 300—304 см. дополн. Г. Г.).

Въ Россіи христіанскіе гебраисты представляютъ рѣдчайшее явленіе, отчасти вслѣдствіе отсутствія соответствующихъ кафедръ въ университетахъ (исключеніе составляетъ лишь семитологическое отдѣленіе факультета восточныхъ языковъ въ Петербургѣ), отчасти вслѣдствіе того, что даже въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ еврейскій языкъ проходится въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ и изученіе его факультативно. Изъ работниковъ въ этой области можно упомянуть проф. пет. дух. акад. В. В. Болотова (ум. въ 1900 г.), хорошо знавшаго сирійскій яз., проф. К. А. Коссовича (ум. въ 1883 г.), переводчика грамматики В. Гезеніуса и составителя спеціально еврейской хрестоматіи, протоіерея Г. П. Павскаго (ум. въ 1863 г.), учебникъ котораго уже давно представляетъ библиографическую рѣдкость, доктора богословія М. А.

Олесницкаго (ум. въ 1905 г.), проф. И. Г. Троицкаго, покойнаго петербург. проф. А. П. Лопухина, автора Богосл. Правосл. Энцикл., московскаго проф. С. С. Глаголева (см. Шантепи де ля-Соссей, Иллюстрированная исторія религіи, отд. «Израильтание»), акад. П. К. Коковцева, проф. В. А. Тураева, и Г. Г. Генкеля.

Гевеиникъ, Генрихъ-Андрей—христіанскій теологъ, род. въ 1804 г. въ Мекленбургѣ, ум. въ 1845 г. въ Нейстрелицѣ. Въмѣстѣ съ Генгстенбергомъ (см.) Г. выступилъ противникомъ рационалистическаго направленія библейской критики, стараясь утвердить истинность ветхозавѣтнаго канона. Изъ трудовъ его въ этой области заслуживаютъ вниманія «Handbuch zur historisch-kritischen Einleitung in das Alte Testament» (1836—39; 2 испр. изд. 1849—54); лекціи «Theologie des Alten Testaments in Vorlesungen» (2 изд. 1863), комментаріи къ Даниилу (1832) и Иезекиилу и «Neue kritische Untersuchungen zum Buche Daniel» (1838).—Ср. Zeitschr. f. protest. Theologie; Прав. Богосл. Энцикл., IV.

Гевеши, Иосифъ—венгерскій романистъ, род. въ 1857 г. Всѣ его крупныя вещи напечатаны на венгерскомъ языкѣ и пользуются большою извѣстностью. Помимо беллетристическихъ произведеній, Г. написалъ рядъ публицистическихъ работъ, участвуя почти во всѣхъ либеральныхъ органахъ Венгріи. Г. съ 1892 г. издавалъ еженедельникъ Magyar Geniusz, съ 1894 г. ежемѣсячникъ Otthon; кромѣ того, онъ издалъ (нынѣ уже прекратившіеся) журналы Szepirodalmi Könyvtár (12 томовъ), Magyar Szalon (8 томовъ) и т. д.—Ср. Magyar Szalon, VIII и XVII. [J. E. VI, 377]. 6.

Гевеши, Людвигъ—журналистъ и беллетристъ, род. въ Гевешѣ (Венгрія) въ 1848 (или 1843 г.). Г. началъ свою литературную карьеру въ качествѣ фельетониста Pester Lloyd, а затѣмъ перешелъ въ Breslauer Zeitung, гдѣ сразу занялъ видное положеніе. Съ 1871 по 1874 г. издавалъ журналъ Kleine Leute, первые номера котораго почти исключительно написаны имъ самимъ. Въ 1875 г., поселившись въ Вѣнѣ, Г. сталъ вести художественный отдѣлъ въ популярной и влиятельной газетѣ Wiener Fremdenblatt. Перу Г. принадлежитъ рядъ беллетристическихъ произведеній на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; многія изъ его вещей переведены на финскій языкъ и пользуются въ Финляндіи большою популярностью. Какъ беллетристъ, Г. извѣстенъ умѣниемъ тонко подмѣчать слабыя стороны изучаемыхъ имъ явленій и передавать свои наблюденія въ удивительно изящной и легкой формѣ. Какъ критикъ, Г. очень оригиналенъ и первый подготовилъ путь къ побѣдѣ вѣнскихъ сецессионистовъ.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I; Когутъ, Знаменит. евр., I, 254; Pallas Lex., IX и XVI, II.

Гевешъ—венгерскій комитатъ. Число евреевъ въ 1900 г. было 10.246 или 4% всего населенія. Наиболѣе населенные центры: Эгеръ—2.642 евреевъ; Дьендѣшъ—1.974 евреевъ; остальные разсѣяны по всему комитату въ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ.

Гевичъ (Gewitsch)—городъ Моравіи. Евреи живутъ здѣсь уже съ 17 в., если не раньше. Какъ и въ другихъ моравскихъ городахъ, они были выдѣлены (въ 1727 г.) въ особый кварталъ, который находился на краю города. Въ 30-хъ годахъ 19 в. на евр. улицѣ, состоявшей изъ 42 домовъ, жило 138 семействъ (842 души). Община владѣла тогда синагогой, нѣмецкимъ училищемъ,

поощаемымъ 160 ученикамъ, Евреи занимались мелочной и разносной торговлей, а также ремеслами. Число ихъ повысилось въ 1849 г. до 989, но съ тѣхъ поръ стало падать: въ 1857—963, 1880—380, 1900—214. Причина этого кроется въ стремленіи евр. населенія селиться въ большихъ торгово-промышленныхъ центрахъ, какъ Брюннъ и др. Автономно-политическая община въ Г. сохранилась и понынѣ (1910), какъ въ большинствѣ моравскихъ городовъ; въ этой «Judengemeinde» жило въ 1900 г. 93 (изъ 214) евр. и 75 не-евреевъ.—Ср.: Wolny, Markgrafschaft Mähren, 1836, VI; Haas, Die Juden in Mähren, 1908. 5.

Гевія I, изъ Аргизы—вавилонскій ученый пятого столѣтія; современникъ р. Аши, перваго редактора вавилонской Гемары. Гуна б. Натанъ сообщилъ однажды р. Аши гомилетическое объясненіе, авторомъ котораго былъ Гевія (Гит., 7а; Ялк. Тощ., 15, 22, § 17). Въ монографіи «Seder Tannaim we-Amora'im» (изд. Tausig, въ Nebe Schalom, 5; Machzor Vitry, 483, Berlin, 1893) Г. ошибочно причисленъ къ сабореймъ, хотя онъ жилъ приблизительно столѣтіемъ ранѣе ихъ (см. Brill, Jahrb., II, 25); относительно мѣста происхождения Г., Аргизы, см. Jastrow, Dict., 115а; Kohut, Aruch compl., I, 271а; Neubauer, G. T., 388; Rapoport, Eresch Millin, 192. [J. E. V, 578]. 3.

Гевія II, изъ Катилы—вавилонскій галахистъ пятого столѣтія; младшій товарищъ Ахи б. Якова, Абайи и Рава; всѣ они были учителями Г., который отъ ихъ имени сообщилъ нѣсколько галахъ редактору вавилонскаго Талмуда р. Аши (Неб., 60а; Баб. Б., 83а; Аб. Зара, 22а; Хул., 266, 64б). Послѣднему Амемаръ также передалъ содержаніе одной лекціи Г., которую тотъ прочелъ въ резиденціи эксиларха (Беца, 23а). Въ теченіи послѣднихъ четырнадцати лѣтъ своей жизни (419—433) Г. занималъ постъ ректора пумбидитской академіи, освобожденный за кончину Ахи б. Рабъ.—Ср.: Scherira, Iggereth; Grätz, Gesch., 2 изд., IV, 397; Halevy, Doroth ha-Rischonim; III, 416. [J. E. V, 578]. 3.

Гегай, גגל — хранитель гарема Ахашвероса, עשו, 2, 3, 8). Имя несомнѣнно персидскаго происхождения. Редигеръ (Rödiger) сравниваетъ его съ Ἠγίας, именемъ одного изъ царедворцевъ Ксеркса, о которомъ упоминаетъ историкъ Ктесій.—Ср. Bl.-Che., II, 2003. 1.

Гегель, Георгъ-Вильгельмъ-Фридрихъ — извѣстный нѣмецкій философъ (1770—1831), творецъ системы «абсолютнаго идеализма», оплодотворившій самыя различныя области знанія такъ назыв. «диалектическимъ методомъ». Особенно въ области общественныхъ наукъ и юриспруденціи значеніе Г. выразилось въ томъ, что подъ влияніемъ его философской системы, начиная съ 20-хъ годовъ 19 вѣка, научная мысль отвернулась отъ господствовавшего въ предыдущемъ вѣкѣ рационализма, положивъ основаніе историко-генетическому раасмотрѣнію явленій какъ въ природѣ, такъ и въ человѣческой исторіи. Въ социально-политическомъ отношеніи изъ системы Г. были сдѣланы копсервативные и реакціонные, какъ и наоборотъ, самыя радикальныя и революціонныя выводы («лѣвое крыло» гегелиацевъ). 30-й и 40-й годы были золотымъ вѣкомъ этого младо-гегелианскаго движенія, выразившагося особенно въ критикѣ религіи (Фейербахъ, Давидъ Штраусъ и такъ называемая «Тюбингенская школа») и устарѣлыхъ общественныхъ теорій. Благодаря своему диалектическому характеру, философія Гегеля имѣла огромное влі-

яніе (какъ ни одна изъ предыдущихъ и по слѣдующихъ философскихъ системъ) на еврейскую интеллигенцію Германіи и Галиціи первой половины 19 вѣка. Цѣлая плеяда еврейскихъ ученыхъ и общественныхъ дѣятелей находилась подъ чарами этого «великаго философа», но еще большаго эквилибриста», какъ про Г. впоследствии выразился Грець. Эдуардъ Гонзъ (онъ издалъ лекціи Г. по философіи, исторіи и права), Гейне въ свои студенческіе годы, Моисей Гессъ, Марксъ, Лассаль, И. Крохмаль, наконецъ, ортодоксально, но романтически настроенный раввинъ С. Р. Гиршъ (см.),—всѣ эти ученые разработали свое философское и историческое міросозерцаніе подъ непосредственнымъ влияніемъ гегелевскихъ идей. Въ трудѣ «More Nebuche ha-Zeman» С. Гиршъ сдѣлалъ попытку изложить историческій ходъ развитія еврейства по схемѣ Гегеля, согласно которой историческій прогрессъ человѣчества ведетъ къ конечному торжеству «абсолютнаго духа» (אמת ויחידות). Моисей Гессъ, который интересенъ тѣмъ, что—въ отличіе отъ другихъ еврейскихъ социологовъ и общественныхъ дѣятелей 40-хъ годовъ, вышедшихъ изъ общей младо-гегелианской школы—послѣдовательно пришелъ къ еврейскому націонализму или, какъ сказалъ бы Гегель, къ синтезу между старымъ (традиционнымъ) и новымъ (эмансипированнымъ) еврействомъ.—Гессъ въ своей книгѣ «Rom und Jerusalem» пытается объяснить, почему Г. оказалъ такое неограниченное вліяніе на еврейскіе умы. Г. съ его выраженнымъ историсофическимъ міросозерцаніемъ и постояннымъ подчеркиваніемъ момента «откровенія» или «самооткровенія» въ побѣдоносномъ шествіи человѣческаго духа,—по мнѣнію Гесса, ближе всего подходитъ къ основамъ иудаизма, этой «исторической религіи» (Geschichtscultus) par excellence; напротивъ того, Шопенгауэръ—крайній антиподъ Г. въ философскомъ отношеніи—является особенно яркимъ выразителемъ арійскаго міросозерцанія, преимущественно космическаго (Naturcultus), достигшаго своего кульминаціоннаго пункта въ будущемъ и отчасти также въ средневѣковомъ христіанствѣ (пессимизмъ, отрицаніе плоти). Г., по словамъ Гесса, кромѣ того, еще потому такъ близокъ еврейству, что его философская система въ значительной мѣрѣ сложилась подъ влияніемъ Спинозы (ученіе о «тождествѣ»), въ свою очередь много черпавшаго изъ еврейской религіозной философіи и въ особенности изъ каббалы.—Философія Г., дѣйствительно, вопреки своему кажущемуся рационализму или, какъ это принято называть, «панлогизму», содержитъ въ себѣ много иррациональныхъ и даже мистическихъ элементовъ, сильно напоминающихъ каббалу и неоплатониковъ. Разительный примѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ ученіе Гегеля о «переходѣ количества въ качество», краеугольный камень всей диалектики Г. Развитиемъ человѣческаго «духа» совершается по тѣмъ-же законамъ логики, что и прочія явленія космоса: все должно пройти черезъ 3 ступени развитія, открытыя Г. въ логикѣ и состоящія въ томъ, что «тезисъ» (положеніе) отрицается своимъ противоположеніемъ—«антитезисомъ» и находитъ, наконецъ, полное примиреніе въ «синтезѣ» (гармоническомъ слияніи первыхъ двухъ). По этой-то трехчленной схемѣ или «триадѣ» совершается постепенное развитіе человѣческой исторіи. Въ началѣ былъ данъ «духъ субъективный» (антропология, фено-

Gesch. der altchristl. Literat., I, 483; idem, Chronologie der altchristlich. Liter., I, 180 sqq.; Holzmann, Lehrbuch der neuteamentl. Theologie, 104; Weizsäcker, в Herzog-Hauck, VII, 531. 2.

2. Предположительное имя автора свободного латинского перевода «Иудейской войны» Флавия Иосифа (въ пять книг); жилъ въ концѣ 14 в. Имя Г., очевидно, искаженное «Иосифъ». Въ Амвросіанской рукописи (8 или 9 в.) заголовокъ «Iosippi Liber Primus» было переделано чьею-то чужою рукою въ «Egesippi Liber Primus». Въ одной бернской рукописи 9 в. это имя встрѣчается уже въ формѣ «Hegesippus», между тѣмъ какъ ватиканскій манускриптъ 9 или 10 в. носитъ имя «Амвросія», безъ всякаго, впрочемъ, основанія. Оригиналь Флавія переработанъ Г.-омъ довольно свободно, причемъ сильно сокращенъ. Впервые книга была напечатана въ 1510 г. въ Парижѣ, послѣ чего неоднократно переиздавалась. Ею пользовался авторъ еврейскаго «Иосиппона». См. Иосифъ Флавій.—Ср.: Schürer, Gesch., I, 73, 124; Rapoport, введение къ изд. Agush'a Пархона, X, 1844; Zuntz, G. V., 159. [J. E. VI, 318]. 4.

Гедалья, גֵּדְיָהוּ וְגִדְיָהוּ—намістникъ Іудей послѣ завоеванія ея Навуходоносоромъ, сынъ Ахикама, благодаря заступничеству котораго Іереміи былъ спасенъ отъ рукъ разъяренной толпы, внукъ писца Шафана, II Цар., 22, 3 и сл. (Іер., 26, 24; II Хрон., 34, 8 и сл.) и, вѣроятно, двоюродный братъ Михайи, сына Гемарии (Іерем., 36, 11). Такимъ образомъ Г. происходилъ изъ знатнаго и благочестиваго рода. Царь вавилонскій, назначивъ Г. правителемъ Іудей, поручилъ ему заботы о пророкѣ Іереміи (Іерем., 40, 5—6). Г. сдѣлалъ своей столицей Мицпу, куда стали стекаться разсѣянные остатки народа. Не только бѣдный людъ, но и знатныя лица, жившія въблизи Палестины среди идумеевъ, моавитянъ и аммонитянъ, услышавъ о высшемъ назначеніи Г., возвратились въ Палестину и вновь заселили опустѣвшіе города. Сознавая всю необходимость спокойной и мирной жизни для несчастной родины, Г. убѣдилъ ихъ остаться вѣрными вавилонскимъ властителямъ, не помышлять о возстаніи и всецѣло отдаться земледѣлю и восстановленію разрушенныхъ городовъ. Быстрый расцвѣтъ еврейскихъ селеній подлѣ мудрымъ правленіемъ Г., а также благосклонное отношеніе къ нему вавилонскихъ правителей возбудили зависть аммонитскаго царя Баалиса (см.), который вошелъ въ тайныя сношенія съ однимъ изъ потомковъ царскаго рода—Исмаиломъ, сыномъ Нетаніи, и уговорилъ его убить Г. Человѣкъ жестокой и безчестной, Исмаилъ согласился сдѣлаться орудіемъ чужихъ замысловъ, очевидно, надѣясь вмѣстѣ съ тѣмъ по смерти Г., занять его мѣсто и стать правителемъ Палестины. Объ этомъ заговорѣ узналъ одинъ изъ приближенныхъ Г.—Иохананъ, сынъ Кареаха, и сообщивъ Гедалии объ угрожающей его жизни опасности, выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ готовность убить Исмаила, прежде чѣмъ тотъ приведетъ въ исполненіе свой преступный замыселъ. Но Г. не повѣрилъ словамъ Иоханана. Черезъ нѣкоторое время во дворецъ Г. прибылъ Исмаилъ въ сопровожденіи 10 заговорщиковъ. Г. оказалъ имъ гостеприимство, забывъ или будучи далекъ отъ тѣхъ подозрѣній, о которыхъ говорилъ ему Иохананъ. Однако, во время какого-то торжества Исмаилъ вмѣстѣ со своими людьми внезапно напалъ на Г. и убилъ его, перерѣзалъ весь халдейскій гарнизонъ, находившійся въ Мицпѣ, и часть

жителей этого города и бросилъ ихъ въ яму, которую нѣкогда вырылъ царь Аса (Флавій, Древн., X, 9, § 4). Захвативъ въ плѣнъ другую часть жителей, въ томъ числѣ и «царскихъ дочерей», нѣкогда порученныхъ заботамъ Г., Исмаилъ бѣжалъ въ страну аммонитянъ. Когда объ его злодѣяніи узнали Иохананъ и его воины объ они бросились въ погоню и настigli Исмаила близъ Гибсона (см.). Плѣнные были отбиты, но самъ Исмаилъ и восемь человѣкъ заговорщиковъ спаслись бѣгствомъ и скрылись внутри аммонитской страны. Планъ Баалиса, такимъ образомъ, вполне удался, потому что еврейскіе выходцы, боясь преслѣдованій со стороны вавилонскаго царя за происшедшее, уже не вернулись обратно въ Палестину, а переселились въ Египетъ, несмотря на все утѣшанія пророка Іереміи не дѣлать этого. При паническомъ бѣгствѣ въ Египетъ евреи захватили съ собою пророка Іеремію и его ученика Баруха (см.).—Правленіе Гедалии, согласно преданію, продолжалось два мѣсяца, однако, по аргументированному мнѣнію Греца, оно длилось даже значительно болѣе четырехъ лѣтъ.—Библейскій разсказъ не указываетъ точно дня смерти Гедалии, относя его только къ седьмому мѣсяцу (Тишири). По преданію (Р. Гаш., 186), убійство Г. случилось въ третій день мѣсяца Тишири, въ каковой день и назначенъ постъ въ память этого событія; позднее держался того мнѣнія, что убійство Г. произошло въ день Новаго года (см. Постъ Гедалии).—Въ Талмудѣ осуждается чрезмѣрная довѣрчивость Г., и талмудисты считаютъ его отвѣтственнымъ за мученическую смерть многихъ его приверженцевъ (Нидда, 61a).—Ср. Wellhausen, Israelit. und jüdische Gesch., 1907, стр. 143 и сл.; Grätz, Gesch., I, 317 и сл.; Hastings, Dictionary of the Bible, s. v. [J. E. V, 579—580]. 1.

Гедалья, Іуда, донъ—португальскій типографъ, род. въ срединѣ 15 вѣка въ Лиссабонѣ. Уже въ довольно преклонномъ возрастѣ Г. переселился въ Салонки, гдѣ около 1515 г. устроилъ первую типографію при помощи части шрифта, привезеннаго имъ изъ Лиссабона. Однимъ изъ первыхъ сочиненій, вышедшихъ изъ типографіи Г., было «En Jacob» Якова ибнъ-Хабноа. Въ 1522 г. онъ напечаталъ трудъ Исаака Арамы—«Akedat Jizchak». Г. умеръ около 1526 г. въ Салоникахъ. Его типографія перешла къ сыновьямъ, которые выпустили до 30 книгъ.—Ср.: En Jacob, введение; Judah Nechamah, Miktebe Dodim, 162. [J. E. V, 580]. 4.

Гедалья (Гадилія), Іуда бенъ-Моисей—салоникскій раввинъ 16 в., авторъ: 1) указателя «Massoret Talmud Jeruschalmi» (Константинополъ, 1573); 2) комментарія къ Мидрашъ рабба (Салоникское изд., 1595) и 3) замѣтокъ къ Зогару (Салоник., 1596—97).—Ср.: Conforte, Kore, 41a; Steinschn., Cat. Bodl., 1326; Fürst, BJ., I, 324. [J. E. V, 580]. 9.

Гедалья га-Леви—каббалистъ 16 в., ученикъ Исаака Лурии (Ари); авторъ мистическаго комментарія Лурии къ XXXVI гл. кн. Бытія, «Derusch ba-Melakim»; рукопись находится въ Вольденѣ (коллекція Оппенгеймера), а также въ лондонскомъ Jew. College, cod. № 642.—Ср. BenJacob, 113. 9.

Гедалья бенъ-Меиръ—талмудистъ 17 в., сынъ извѣстнаго р. Меира Люблинскаго (גֵּדְיָהוּ בֶּן־מֵיִר); былъ раввиномъ въ Люблинѣ; его объясненія по галахическимъ вопросамъ приводятся въ собраніи респонсовъ его отца (§§ 20, 62, 146 и др.), Иоеля Сыркеса и Авраама Рапопорта (Etan ha-Ezrachî, § 39).—Ср. Löwenstein, Hagoren, I, 47. 9.

Гедалья, Монсей бенъ-Цви Гиршъ га-Леви—польскій талмудистъ середины 18 вѣка, авторъ «Schemed Mosche», новелль къ Шульханъ-Аруху, Фюртг., 1769, Люблинь, 1874.—Ср. Kohelet Mosche, I, 508. 9.

Гедалья бенъ-Соломонъ—талмудистъ, врачъ и старшина синагоги (Altschul) въ Прагѣ въ 15 в., имѣлъ большую коллекцію богословскихъ, философскихъ и историческихъ книгъ и документовъ, которая вмѣстѣ съ библиотекой окружного нотариуса Самуила была конфискована по прояскамъ католическаго духовенства (см. Прага). Г. ум. вт. 1486 г. 9.

Гедалья ибнъ-Яхья—см. Яхья. 5.

Геддернгеймъ (Heddernheim)—мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, въ округѣ Висбаденъ. Евр. община возникла въ 18 в., если не раньше. Она была подчинена майнцскому архіепископу, отъ имени котораго въ 1782 г. получила Judenordnung, въ которой повторены правила и предписанія прежнихъ грамотъ и добавлены новыя: разрѣшена свобода богослуженія; дѣтямъ въ возрастѣ 5—12 лѣтъ воспрещено играть на улицѣ во время школьныхъ занятій, въ противномъ случаѣ они отправляются въ училище; нельзя вступать въ бракъ съ чужими евреями безъ разрѣшенія архіепископа; по воскреснымъ днямъ евреи не должны заставлять христіанъ работать и сами не вправе работать на улицахъ, а въ домахъ заниматься трудомъ, производящимъ шумъ; особо назначенный содержатель евр. гостиницы (Judenbeherberger) заявляетъ о всѣхъ чужихъ евреяхъ, живущихъ у него. Очень подробно опредѣлены подати и налоги; община платитъ за кладбище; каждый еврей уплачиваетъ «Schutzgeld» (10 гульд.), «Auszugsgeld», «новогодній деньги», «Botensold», «Heerdschilling», приноситъ въ даръ курку на масляницѣ, лѣтомъ лѣтуха (Sommerhahn) и гуся въ день Мартына, «чтобы отъ него получить три шойны жиру». Чужіе евреи, желающіе поселиться въ Г., должны внести залогъ въ 100 талеровъ и платить особые сборы.—Нылъ (1910) община состоитъ въ вѣдѣніи Висбаденскаго раввинатскаго округа. Въ 1905 г.—64 еврея. Архивные общинные матеріалы находятся въ центральному архивѣ нѣмецк. евреевъ.—Ср.: Zeitschr. für Gesch. d. Juden in Deutschland, II, 390; Mitt. d. Gesamtarch. d. deut. Jud., I. 5.

Гедеоиъ—см. Гидеоиъ. 1.

Гедеоиъ (Покровскій), преосв.—епископъ, гебраистъ; авторъ диссертаци «Археологія и символика ветхозавѣтныхъ жертвъ» (Казань, 1888). По отзыву извѣстнаго богослова, проф. А. Олесницкаго, «при разсмотрѣніи наиболее многосложныхъ пунктовъ авторъ всегда попадаетъ въ самое сердце вопроса и въ короткихъ словахъ даетъ точное понятіе о предметѣ».—Ср. Прав. Богосл. Энц., IV, 160. 4.

Гедера, גדרה—одинъ изъ городовъ Іудина удѣла, лежавшій въ низменной его части (Юш., 15, 36); вполне возможно, что это именно тотъ городъ, въ которомъ жили потомки Шелы, сына Іуды (I Хрон., 4, 32). Отсюда, очевидно, происходилъ одинъ изъ героевъ и сподвижниковъ Давида—Іозабадъ Гедеротяннинъ (I кн. Хрон., 12, 5); впрочемъ, допускаютъ, что его родиною былъ Гедоръ. Нынешнее мѣстоположеніе Гедеры точно опредѣлить невозможно; обычно ее отождествляютъ съ Jedireh, находящимся въ 9 англ. миляхъ южнѣ Лидды.—Ср.: Riehm, НВА, I, 490; VI-Che., II, 1656. 1.

Гедера (по араб.—Катра)—земледѣльческая ко-

лонія въ Палестинѣ, входитъ въ составъ еврейскихъ колоній, расположенныхъ вблизи Яффы. Г. занимаетъ площадь въ 3125 дунамовъ, такъ что по своему объему и по количеству населенія должна быть отнесена къ небольшимъ колоніямъ; тѣмъ не менѣе она занимаетъ очень видное мѣсто въ ряду прочихъ колоній. Г. состоитъ почти исключительно изъ интеллигентныхъ людей, получившихъ высшее образованіе въ Россіи. Группа эта, организовавшаяся въ 1882 г. въ Харьковѣ подъ названіемъ «Билуйцевъ» (см.), эмигрировала въ Палестину и, послѣ долгихъ мытарствъ, поселилась на участкѣ земли, купленномъ въ ноябрѣ 1884 г. Первоначально здѣсь поселилось 9 билуйцевъ; цѣль ихъ была—основать образцовую колонію и тѣмъ способствовать идеѣ земледѣльческой колонизаціи Палестины. Г., основанная около арабской деревни «Катра», вскорѣ была переименована въ Г., такъ какъ, по преданію, на этомъ мѣстѣ въ древности находился городокъ того-же названія.—Гедера представляетъ типъ колоніи со смѣшанной культурой: часть земли отведена подъ хлѣбопашество, другая—подъ плантаціи, особенно подъ виноградники. До недавняго времени гедерскіе винодѣлы находились въ зависимости отъ Ришонскаго погребя, но въ послѣдніе годы ими была сдѣлана попытка переработки винограда въ коньякъ на мѣстѣ. Гедерцы часто подвергались преслѣдованіямъ со стороны ортодоксовъ за свободный образъ мыслей, но домогательства послѣднихъ передъ рошильдовской администраціей—лишить колонію поддержки—не привели ни къ чему. Въ ноябрѣ 1909 г. Г. праздновала 25-лѣтіе своего существованія.—Ср.: Бѣлкинъ, Совр. Палестина, 230—32; «Наолат», 1909, ноябръ. А. Г. 5.

Гедеротъ, גדרות—городъ въ низменной части Іудина удѣла (Юш., 15, 41); во II Хрон., 28, 13, очевидно, упоминается другой городъ съ тѣмъ-же названіемъ. Отожествленіе ихъ (ср. Riehm, НВА, I, 490—491) неправильно потому, что каждый изъ нихъ упоминается въ ряду совершенно различныхъ городовъ. Первый изъ этихъ пунктовъ и наиболее западный, нѣроятно, тожественъ съ Кедронъ, о которомъ сообщается въ I Мак., XV, 39, 41; XVI, 9; Евсевій и Иеронимъ называютъ городъ Gedrus и помѣщаютъ его въ 10 римскихъ миляхъ къ югу отъ Диополиса (Лидда). Это положеніе соотвѣтствуетъ нынѣшней деревнѣ Кага, расположенной на холмѣ къ югозападу отъ Акег'а (Экронъ), въ очень плодородной мѣстности. Второй Г., находившійся восточнѣ перваго, отождествляется нѣкоторыми съ Khirbet Jedireh вблизи Аинъ-Шемша и Іало (древній Аялонъ; см. Гедера).—Ср.: OS, CXXXVII, 32; CCXLV, 39; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 188. 1.

Гедеръ—см. Бегъ-Гедеръ.

Гедилія (גדיליה), **Авраамъ бенъ-Самуиль**—раввинъ 17 вѣка, родомъ изъ Іерусалима, жилъ въ Ливорно и Веронѣ; авторъ комментарія къ Ялкуту подъ заглавіемъ «Berith Abraham», изданнаго въ Ливорно вмѣстѣ съ текстомъ Ялкута (ч. I въ 1650 г., ч. II въ 1660 г.; часть къ Пятикнижью была вторично издана въ 1713 г.). Помимо удачныхъ толкованій, трудъ Г. содержитъ матеріалъ изъ древнихъ Мидрашей, не вошедшій въ самый Ялкутъ. Благодаря Г. сохранился точный текстъ послѣдняго.—Ср.: Aboab, Responses, № 72; Nepi-Ghirondi, Toledoth, 24, 25; Mortara, Indice, 27. [J. E. V, 580]. 9.

Гедманъ—неправильная ссылка въ Евр. Энцикл., II, 330; должно быть «Хемданъ», 17гл.

Гедингъ (Göding)—городъ въ Моравіи (Австрія). Евр. община—одна изъ старѣйшихъ въ провинціи. Изъ линкоса древняго погребальнаго братства видно, что въ 1682 году, когда были выработаны уставъ братства, въ Г. существовало два евр. кладбища (уставъ былъ опубликованъ въ вѣнской «Neuzeit» за 1864 г.). Во время Тридцатилѣтней войны евреи сильно пострадали. Община въ теченіи многихъ лѣтъ не могла содержать раввина для рѣшенія спорныхъ дѣлъ; она приглашала раввиновъ извнѣ, особенно часто пользуясь для этой цѣли моравскимъ областнымъ раввиномъ Менахемомъ Менделеемъ Крохмалемъ. Послѣ войны положеніе евреевъ, повидимому, улучшилось; между 1648 и 1661 гг. въ рукахъ состоятельныхъ евреевъ находились большіе виноградники и винные погреба въ сосѣднихъ съ Г-мъ деревняхъ. Число мѣстныхъ евреевъ значительно увеличилось изгнанниками изъ Вѣны и Нижней Австріи (1670). Впослѣдствіи Г. сыгралъ роль сборнаго пункта, куда съѣзжались представители моравскаго еврейства для обсуждения общино-культурныхъ вопросовъ; извѣстны постановленія съѣздовъ или синодовъ 1689 и 1716 гг. Въ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый кварталъ, а въ срединѣ 18 в. община стала одной изъ значительнѣйшихъ въ странѣ—въ 1753 г. тамъ жили 140 евр. семействъ. Императрица Марія-Терезія въ 1774 г. изгнала всѣхъ евреевъ изъ Гединга, однако, послѣ ея смерти Иосифъ II вернулъ 13 семействъ для пополненія установленнаго числа 5.400 евр. семействъ въ Моравіи. Не болѣе 13 семействъ могли жить въ Г. до 1848 года, но съ тѣхъ поръ, съ упраздненіемъ ограниченій въ правѣ жительства, число евреевъ стало замѣтно увеличиваться, достигнувъ въ 1900 году—976 (10% всего населенія). На основаніи закона 1890 года образовалась вѣроисповѣдная община.—Изъ раввиновъ Г. заслуживаетъ упоминанія Моисей Самсонъ Вахарухъ (см.), авторъ «Kinoth», поэмъ, описывающихъ страданія евреевъ въ эпоху Тридцатилѣтней войны; стихи эти записаны на стѣнахъ старой мѣстной синагоги.—Въ окрестныхъ мѣстностяхъ, составляющихъ съ Г. судебный округъ, въ 1900 г. жили 337 евреевъ.—Ср.: Wolf, Die alten Statuten d. jud. Gemeinden in Mähren, 1880; Haas, Jud. in Mähren, 1908. [По J. E. VI, 17]. 5.

Гедоръ, גֵּדוֹר.—1) Городъ въ холмистой части Іудина удѣла (Иош., 15, 58); нынѣшніе развалины Jeddor'a, находящаяся немного сѣвернѣе Хеброна и западнѣе пути, ведущаго въ Бетъ-Лежемъ (см.), вполне опредѣляютъ его положеніе въ древности. Старинныя гробницы, высеченныя здѣсь въ скалахъ, позднѣе подали поводъ къ возникновенію легенды, будто въ одной изъ нихъ погребенъ пророкъ Гадъ. Евсевій и Иеронимъ смѣшиваютъ Г. съ Гедерой.—2) Городъ, упоминающійся въ I Хрон., 4, 39; Септуагинта въ соответствующемъ мѣстѣ читаетъ «Гераръ» (см.).—3) Имя одного изъ предковъ Саула (I Хрон., 8, 31; 9, 37), сына Пенуеля изъ колѣна Іудина (I Хрон., 4, 4) и одного изъ сыновей Мерода отъ египтянки Вити.—Ср.: Jew. Enc., V, 580; Riehm, HVA, I, 491. 1.

Гезеановскій, Германъ (Гезеановскій)—преподаватель варшавской еврейской школы. Въ 1833 г. онъ представлялъ правительству проектъ учрежденія въ губернскихъ городахъ казенныхъ школъ для евреевъ. Труды Г. послужили матеріаломъ для правительственной записки по еврейскому вопросу, разосланной въ 1841 г. генералъ-губернаторамъ.—Ср. Лернеръ, Евреи въ Новоросс. краѣ. 119. 8.

Гезекиль, Моисей (Мозесъ)—цензоръ еврейскихъ книгъ при рижскомъ комитетѣ, занимавшій эту должность совместно съ Гезекилемъ Бамбергеромъ (см. Евр. Энци., III, 736) со времени возникновенія спеціальной еврейской цензуры въ декабрѣ 1797 г. и, повидимому, до упраздненія ценз. комитетовъ въ 1802 г.—Ср. Перв. Полн. Собр. Зак., № 18186 и 18265; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 412 и др. 8.

Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums—общество развитія науки о іудаизмѣ, возникшее въ 1902 г.; его учредителями были извѣстные еврейскіе ученые, философъ, напр., Германъ Когена, историкъ Филиппсонъ, Бахеръ, Гюдеманъ, Филиппъ Блохъ, Гуттманъ и другіе. Предсѣдателемъ общества былъ избранъ въ учредительномъ собраніи (Берлинъ, 2 ноября 1902 года) Мартинъ Филиппсонъ, занимающій этотъ постъ и понынѣ (1910). Общество поставило себѣ задачей: издавать отдѣльные труды, выпускать періодическіе органы, оказывать поддержку ученымъ, создавать и содержать кафедры въ высшихъ евр. учебныхъ заведеніяхъ. Общество сразу нашло живой откликъ среди нѣмецкаго еврейства; 43 общины заявили готовность поддерживать его матеріально (бреславльскія, берлинскія и франкфуртскія съ ежегодными взносами по 1000 марокъ); содѣйствіе общины также многія ложи «Vnei Brith», центральная администрація ложъ и Нѣмецко-еврейск. союзъ общинъ. Въ 1903 г. было рѣшено приобрести журналъ «Monatsschrift für Gesch. und Wissenschaft des Judentums», который съ 1904 г. и выходитъ, какъ органъ общества. Съ 1903 г. стали выдаваться стипендіи ученымъ. По предложенію Карпелеса было приступлено къ обширному изданію Grundriss der Gesamtwissenschaft des Judentums, рассчитанному на 36 или болѣе томовъ (по 25—40 листовъ каждый), въ которомъ должны быть разработаны научно, при томъ въ общедоступной формѣ, различныя области евр. науки. До сихъ поръ (1910) успѣли появиться «Апологетика» Гюдемана, «Исторія евреевъ въ 19 вѣкѣ» Филиппсона, «Соціальная и экономическая исторія евреевъ въ средніе вѣка и новое время» Каро (т. I), «Систематическая теологія» К. Колера и «Талмудическая археологія» С. Крауса. Обществомъ задуманы, отчасти изданы или подготовляются къ выходу въ свѣтъ и другіе крупныя труды: «Corpus Tannaiticum», собраніе сохранившихся текстовъ эпохи талмудизма въ научно-филологическихъ изданіяхъ; «Germania Judaica», словарь всѣхъ нѣмецкихъ мѣстностей (включая Австрію и Швейцарію) отъ начала образованія въ нихъ евр. поселеній до 1815 года (редакція поручена Бранну и Фрейману, выработавшимъ при содѣйствіи многихъ ученыхъ планъ этого сложнаго труда и опубликовавшимъ нѣсколько пробныхъ статей: Шпейеръ, Регенсбургъ, Прага и др., въ Monatsschrift за 1909 г.) По случаю 700-годовщины рожденія Маймонида общество рѣшило выпустить коллективный трудъ, посвященный жизни и научной дѣятельности Маймонида. Первый томъ, озаглавленный «Moses und sein Leben, seine Werke und sein Einfluss», появился въ 1908 г. Изъ ряда монографій въ этомъ изданіи слѣдуетъ отмѣтить изслѣдованіе проф. Когена объ этикѣ Маймонида. Кромѣ указанныхъ капитальныхъ изданій и Gesammelte Schriften D. Kaufmann'a (2 т.), общество выпустило и другіе труды (между прочимъ, второе изданіе книги J. Eschelbacher'a, D. Judentum u. d. Wesen des Christentums—полемика съ Гарнакомъ). Вся

эта плодотворная деятельность оказалась возможной лишь благодаря материальному содействию еврейства. Общее число членовъ возросло въ 1903—1909 гг. съ 305 до 1209. Въ 1909 году расходъ общества составлялъ 30,295, приходъ 28626 марокъ. Центральное бюро находится въ Берлинѣ.—Ср. Отчеты общества «Monatsschrift», начиная съ 1904 г. М. В. 5.

Гезениусъ, Генрихъ Фридрихъ-Вильгельмъ—христианскій гебраистъ и ориенталистъ, род. въ Нордаузенѣ въ 1786 г., ум. въ 1842 г. въ Галле. По окончаніи курса въ Гельмштедтѣ и Геттингенѣ, Г. въ 1810 году былъ назначенъ сперва профессоромъ гимназіи, а затѣмъ университетскаго въ Галле. Здѣсь онъ оказалъ огромное влияние на правильную постановку преподаванія еврейскаго языка и библейской экзегетики, которую старался перенести на строго научную филологическую почву. Кромѣ ряда изданій по семитическому языковѣдѣнію (напр., «Versuch über die maltesische Sprache», 1810; «Palaographische Studien über phönizische und punische Schrift», 1835; «Scripturae linguaeque phoeniciae monumenta», 1837), Г. оставилъ цѣнные работы по еврейской грамматикѣ и лексикографіи. Въ послѣдней области онъ въ 1810—12 г. дебютировалъ двухтомнымъ «Handwörterbuch», который въ 1814 г. вышелъ въ сокращенномъ видѣ; трудъ этотъ сталъ настольною книгою гебраистовъ всѣхъ странъ и въ настоящее время выходитъ уже 16-мъ изданіемъ, подъ заглавіемъ «Hebr. und aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament». Кромѣ того, особенно выдающимся сочиненіемъ Г. является его «Thesaurus philologico-criticus linguae hebraicae et chaldaicae Veteris Testamenti» (въ трехъ томахъ; окончень въ 1858 г. Э. Редигеромъ), представляющее одновременно словарь и конкорданцію съ указаніемъ всѣхъ неясныхъ мѣстъ Вѣдлн. «Hebräische Grammatik» Г. была впервые издана въ 1813 г., причемъ до 1906 года она выдержала 17 совершенно на-ново переработанныхъ изданій и переведена на большинство европейскихкихъ языковъ (на русскій покойнымъ проф. К. Коссовичемъ, Спб., 1874). Это сочиненіе также стало настольнымъ у всѣхъ лицъ, занимающихся древне-евр. языкомъ. Въ первомъ изданіи Г. использовалъ матеріалъ и приемы средневѣковыхъ еврейскихъ грамматиковъ, Кимхидовъ и ихъ преемниковъ, но въ дальнѣйшихъ стоялъ уже на болѣе самостоятельной точкѣ зрѣнія и внесъ въ свой трудъ элементы сравнительнаго семитическаго языковеданія. Въ 1814 г. за грамматич. послѣдовало изданіе хрестоматіи «Hebräisches Lesebuch», донинѣ одного изъ излюбленныхъ пособій учителей евр. языка (русск. обработка сдѣлана проф. К. Коссовичемъ). Необходимость введенія въ еврейскую грамматику методовъ сравнительнаго языковеданія привела Г. къ составленію его знаменитой «Kritische Geschichte der hebräischen Sprache und Schrift» (Лейпцигъ, 1815), по сей часъ еще не утратившей значенія. Въ 1817 году вышелъ классическій двухтомный трудъ Г.—«Grammatisch-kritisches Lehrgebäude der hebr. Sprache mit Vergleichung der verwandten Dialekte», въ которомъ заключается безцѣнный, добросовѣстнѣйшимъ образомъ разработанный матеріалъ.—Какъ экзегетъ, Г. стяжалъ широкую извѣстность своимъ филологическимъ комментариемъ къ прор. Исая—«Uebersetzung des Propheten Jesaias mit einem philologisch-kritischen u. historischen Kommentar» (3 тома, 1820—21; въ 1829 г. первый томъ вы-

шелъ вторымъ изданіемъ); въ этой работѣ Г. много пользовался толкованіями Ибнъ-Эзры и Раши.—Ср.: Naum, Gesenius, Eine Erinnerung für seine Freunde, 1843; H. Gesenius, Wilhelm Gesenius, Ein Erinnerungsblatt an den 100-jährigen Geburtstag, Halle, 1886; Jew. Enc., V, 643. Г. Г. 4.

Гезера, גזר (множ. число «гезеротъ», גזרותъ отъ корня «газаръ», отрѣзать, постановлять)—библейское постановленіе, вызванное извѣстными обстоятельствами народной жизни, или сдѣланное въ качествѣ охранительной или предупредительной мѣры для огражденія Моисеева закона отъ нарушенія; въ этомъ послѣднемъ смыслѣ гезера называется также «оградой» («Sejog» или «Geder»); такъ, напр., запрещено ѣздить верхомъ по субботамъ изъ опасенія, что человекъ можетъ срѣзать по дорогѣ вѣтку, чтобы погонять ею лошадь (Беца, 36б). Отъ Г., всегда означающей постановленіе отрицательнаго характера, запретительное, нужно отличать «такану», תקנה, также соферииское постановленіе, только положительнаго характера, напр., Просболъ (см.) и т. п. Постановленіе дѣлалось, когда того требовали замѣчавшееся распространеніе нерадѣнія въ исполненія закона или внѣшняя опасность, грозившая привести къ несоблюденію велѣній Торы. Большинство «гезеротъ» относится либо къ области законовъ о соблюденіи субботняго отдыха, либо къ категоріи законовъ, касающихся «ритуальной чистоты», которые въ эпоху второго храма исполнялись всѣмъ народомъ съ большой щепетильностью. И только подъ конецъ указанной эпохи впервые встрѣчается цѣлый рядъ гезеротъ въ области законовъ о «запрещенной пищѣ» независимо отъ понятія «чистоты», которая въ это время соблюдалась уже далеко не вслѣдъ и не всѣми.—Однѣ изъ Г. анонимны; въ большинствѣ случаевъ это—наиболѣе древнія (см. Галаха); другія носятъ имена тѣхъ законоучителей, по инициативѣ которыхъ онѣ были установлены. Вотъ два примѣра анонимныхъ Г.: 1) «Мечъ равенъ убитому», חרב כאלו חטף, т. е., лицо, прикоснувшееся къ мечу, которымъ былъ убитъ человекъ, достигаетъ той-же высшей степени ритуальной нечистоты, какъ еслибы онъ прикоснулся къ трупу убитаго (Назиръ, 53б). Эта Г., вѣроятно, была впервые установлена древними хасидеями, которые послѣ первыхъ побѣдъ Маккавеевъ уклонились отъ участія въ завоевательныхъ войнахъ послѣднихъ, считая военное дѣло оскверняющимъ, антирелигиознымъ; 2) нѣсколько менѣе древняя Г., по которой «нельзя ставить на трапезный столъ мясную пищу рядомъ съ молочными продуктами», дабы предупредить возможность совмѣстнаго ихъ употребленія, что считается запрещеннымъ Моисеевымъ закономъ. Эта Г. анонимна и несомнѣнно существовала ранѣе возникновенія школы Шаммая и Гиллеля (Хул., 104а; ср. М. Эдуотъ, V, 2).—Вотъ примѣръ именной гезеры: «Дуумвиръ Иосе бенъ-Иозеръ Цередскій и Иосе б. Иохананъ Иерусалимскій декретировали ритуальную нечистоту иноземной почвы, גזרו, חטאין על ארץ חוצה לו (Шабб., 14б; Назир., 54б), т. е. какъ только человекъ переступитъ границу Палестины, онъ становится ритуально нечистымъ, какъ будто бы прикоснулся къ чуждеческому трупу. Цѣль этой Г. была, какъ это объяснили уже тосафисты (Назиръ, ib., s. v. גזרו), ограничить по возможности эмиграцію народа, подъ влияніемъ антиоховскихъ гоненій принявшую опасные размѣры. Этотъ же дуумви-

рать декретировать «нечистоту стеклянной посуды», что, въ виду сильнаго въ то время распространения эллинизма, имѣло цѣлью по возможности ограничить совѣстное паришество евреевъ съ греками. Особенный интересъ представляютъ такъ называемыя 18 гезеротъ (см. Синедрионъ 18 декретовъ), которыя были установлены временно соединившимися школами Шаммая и Гиллея (см. Бетъ-Шаммай) въ концѣ эпохи второго храма. Подъ вліяніемъ господствовавшего тогда шовинизма zelotowъ былъ декретированъ, кромѣ ряда запретительныхъ мѣръ, касавшихся субботнаго отдыха и сакральнаго хлѣба (терума), еще рядъ гезеротъ, которыя имѣли цѣлью помѣшать слишкомъ близкимъ сношеніямъ евреевъ съ не-евреями. Въ число этихъ гезеръ вошли запрещенія употреблять въ пищу хлѣбъ, масло или вино язычниковъ, а также браки или вѣнчаніе сожительствомъ съ иновѣрцами. Талмудъ мотивируетъ эти Г. словами «запретили ихъ хлѣбъ и масло ради ихъ вина; запретили ихъ вино ради ихъ дочерей; запретили ихъ дочерей ради чего-то другого» (т.-е. идолопоклонства; Шаб., 17б; Абода Зара, 36б). Отдѣльный законоучитель со своимъ судилищемъ считалъ иногда нужнымъ постановить Г., но такое постановленіе не всегда получало общее признаніе, и приходилось дѣлать повторныя постановленія для того, чтобы придать ему больше силы; такъ, напр., выше упомянутыхъ Г-ть о нечистотѣ иноземной почвы и стеклянной посуды народъ не принялъ, и позднѣйшія авторитетамъ приходилось не разъ возобновлять запретъ (Шабб., 15б; ср. Тосеф., s. v. זרע); то-же можно сказать и относительно запрещенія употреблять вино кутеевъ. Палестинскіе законоучители часто въ теченіи двѣнадцати мѣсяцевъ скрывали мотивы своего постановленія, чтобы Г. вошла въ силу, и исполнялась даже тѣми, которые не согласились бы съ мотивами даннаго постановленія. Талмудисты основывали право законоучителей дѣлать подобныя постановленія на словахъ Пятикнижія: «Не уклоняйся отъ того, что они скажутъ тебѣ» (Второзак., 17, 11), хотя вмѣстѣ съ тѣмъ они нарушали заповѣдь «Не прибавляйте къ тому, что заповѣду вамъ, и не убавляйте отъ того» (Второзак., 4, 2; Шаб., 23а; Ab. p. Natan, 25 б; см. Авторитетъ раввинскій). Достоинъ замѣчанія, что они не колебались постановлять Г. даже въ томъ случаѣ, если она находилась въ противрѣчій съ библейскимъ закономъ (Бер., 54а; Санг., 46а). Считалось, однако, правиломъ, что право отъѣны Г. должно принадлежать полномочному суду, а не отдѣльнымъ лицамъ (Bloch, Schaare Torat ha-Takkanoth, введеніе къ I тому, Вѣна, 1879). Другое правило гласило, что не слѣдуетъ возлагать Г. на общину, если большинство послѣдней не въ состояніи выполнить эту Г. Воспротививъ разведеніе мелкаго скота въ Палестинѣ, законоучители отступили предъ распространеніемъ этого запрещенія и на крупный скотъ, ибо они приняли во вниманіе затрудненія, связанныя съ ввозомъ подобныхъ животныхъ. (Баба К., 79б). Г. имѣли цѣлью предотвращеніе нарушенія библейскаго закона и постановлялись лишь въ томъ случаѣ, когда подобное нарушеніе становилось распространеннымъ и обычнымъ, а не рѣдкимъ и исключительнымъ (Эр., 63б). Не постановлялась также Г. съ цѣлью избѣжанія нарушенія другой Г., являвшейся только раввинистическимъ постановленіемъ, «Geserah li-geserah».—Ср.: Weiss, Dor, II, гл. 7; Bloch, Schaare Torat

ha-Takkanoth, 1879; Л. Каценельсонъ, Восходъ, 1897, V—VI.

Л. К. З.

Гезера (особенно во множ. числѣ—«гезеротъ», גזרותъ)—гоненія, ограниченія свободы культа, а начиная съ эпохи среднихъ вѣковъ до послѣдняго времени также ограниченія мѣръ противъ евреевъ въ законодательствѣ. Преслѣдованія послѣ подавленія Бетарскаго возстанія (см. Бартъ-Кохба) обозначаются въ талмудической литературѣ терминомъ Г., особенно въ соединеніи съ другими словами, какъ גזרות ופירות (Рошъ Гап., 18б), גזרות ופירות (Бада Ватра, 60а), а также глаголъ גזרו въ соединеніи съ терминомъ שש или ששית (Beresch. r., 67; Midr. Tehillim къ Ис., 18). Во всѣхъ этихъ случаяхъ терминъ Г. употребляется для обозначенія преимущественно религиозныхъ гоненій. Въ хроникахъ и лѣтописяхъ среднихъ вѣковъ слово Г. встрѣчается весьма часто, обнимая не только разныя религиозныя гоненія, но вообще всякія преслѣдованія; такъ, напр., Соломонъ ибнъ-Верга въ своемъ ספר שש то п дѣло говорить о גזרות наряду съ גירושין ופירות. Изгнаніе евреевъ изъ Испаніи называется также גזרות (ср. дополненія къ הלכות ששית). Между прочимъ сохранились книги подъ названіемъ גזרות אשכנז, גזרות ארץ, גזרות הרק"י, גזרות הרנ"י и т. д. Погромы Хмѣльницкаго, нашедшіе литературное выраженіе въ произведеніяхъ Натана Галновскаго и р. Шаб-сага га-Когена означаются גזרות ה'ל, т.-е., гоненія 1648 года. Новѣйшая публицистика ввела גזרות ופירות для обозначенія понятій «беспорядки» и «погромы»; въ народѣ же всякое новое гоненіе или ограничительный указъ продолжаютъ обозначаться словомъ Г.—Ср. I. Гурляндъ, Lekorothe ha-Geseroth be-Israel, 1887—89. 3.

Гезера-Шава, גזרה שוה—см. Интерпретанія.

Гезеръ, גזר—древне-ханаанейскій городъ, завоеванный, въ числѣ другихъ городовъ, Ишуйей и отданный во владѣніе Левиннову колѣну; лежалъ у сѣверной границы Эфраимова удѣла (Иош., 10, 33; 12, 12; 16, 3; 21, 21; I Хрон., 6, 52). Послѣ завоеванія Гезера жители его продолжали жить среди израильтянъ (Иошуа, 16, 10; Суд., 1, 29). Въсплѣдствіи фараонъ завоевавъ Г., отдалъ его Соломону въ качествѣ приданаго за дочерью (I Цар., 9, 16). Въ Амарскихъ таблицахъ Г. встрѣчается подъ именемъ Gazri. Онъ принималъ участіе въ возстаніи нѣкоторыхъ палестинскихъ городовъ противъ Рамзеса II. Въ исторіи Маккавейскихъ войнъ Г. часто встрѣчается подъ названіемъ Gazara (I кн. Макк., IV, 15 и др.). Во времена Иохана Гиркана онъ былъ взятъ Антиохомъ VII Сидетомъ, но въ концѣ войны снова перешелъ въ руки Хасмонеевъ.—Мѣстоположеніе Гезера до послѣдняго времени совершенно не было установлено. Въ 1873 г. Клермонъ-Ганно доказалъ тождественность древняго Г. съ теперешнимъ Tell al-Jazar. Недалеко отъ Amwas'a (Эммаусъ-Никополисъ) найденъ былъ пограничный камень съ надписью גזר ארץ («граница Гезера»); на основаніи палеографическаго разбора этого памятника, его относятъ ко времени между эпохами Хасмонеевъ и Ирода.—Ср.: Clermont-Ganneau, Recueil d'archéologie orientale, I, 35'—391; Müller, Asien u. Eur., 160 и сл.; Pal. Explor. Fund Memoirs, II, 428 и сл.; Lagrange, вт. Revue Bibl., 1899, 422. Г. Кр. 1.

Гезундгейтъ, Яновъ бевъ-Исаакъ—раввинъ, род. въ Варшавѣ въ 1815 г., ум. тамъ-же въ 1878 г. Въ теченіи 42 лѣтъ руководилъ мѣстнымъ іешивотомъ; въ 1870 г. былъ избранъ раввиномъ вмѣсто р. Бера Майзельса; однако, спустя четыре

года долженъ былъ покинуть этотъ постъ, встрѣтивъ оппозицію со стороны хасидовъ. На 18-мъ году отъ роду Г. написалъ «Sifte Kohen», а на 23-мъ—«Tiferet Jacob», комментарий къ Шульханъ-Аруху, отдѣлу Хошенъ Мишнагъ (Варшава, 1842), значительная часть экземпляровъ котораго цензоромъ была изъята изъ обращенія (см. Fürst. V. J., III, 119). Другія свои сочиненія Г. издалъ подъ тѣмъ-же заглавіемъ «Tiferet Jacob», напр., новеллы къ тр. Гиттинъ (ib., 1858) и Хулинъ (ib., 1867) и др.—Ср. Funn, K. I. [J. E. V, 646]. 9.

Гезъ (из)—фамильное имя тунисской семьи, среди членовъ которой извѣстны: 1. *Давидъ Г.*—талмудистъ 18 вѣка, ученикъ Исаака Ломброзо и Цемаха Царфати, авторъ комментарія къ вавилонскому Талмуду подъ заглавіемъ «Ner David» (1868, Ливорно).—2. *Иосифъ Г.*—сынъ предыдущаго, ум. послѣ 1850 г. Обширный комментарий Г. на пасхальную гагаду «Pi ha-Medabber» былъ изданъ внукомъ автора, Циономъ Г. (Ливорно, 1854). Кроме того, Г.—авторъ «Reschit ha-Gez», комментарія на Маймонидовъ «Jad», замѣтокъ къ Пятикнижію и сборника подробныхъ проповѣдей; всѣ эти сочиненія сохранились рукописно.—3. *Моисей Г.*—авторъ «Ismach Israel», комментарія на пасхальную гагаду, на галлель и застольную молитву (Ливорно, 1863). Другія два сочиненія Геза, комментаріи къ тр. Шебуотъ и сочиненію Илія Мизрахи, не напечатаны.—Ср. D. Cazès, Notes Bibliogr., 194, sqq. [J. E. V, 655]. 9.

Гейгеръ, Авраамъ—выдающийся еврейскій ученый и проповѣдникъ, смѣлый критикъ Вѣдъ и одинъ изъ значительнѣйшихъ вождей еврейскаго реформаціоннаго движенія 19 в.; род. въ 1810 году въ Франкфуртѣ на М. въ бѣдной семьѣ, ум. въ 1874 году въ Берлинѣ. Г. уже въ дѣтскіе годы обнаруживалъ необыкновенныя способности: трехъ лѣтъ отъ роду онъ читалъ по древне-еврейски и по нѣмецки, въ шестилѣтнемъ возрастѣ онъ изучалъ уже Талмудъ. До восьми лѣтъ Гейгеръ обучался въ частной школѣ, вѣчто вродѣ «хедера», гдѣ, по его заявленію, «цѣлый день занимались пустяками и онъ могъ научиться только скверному». Съ 8-лѣтняго возраста съ Г. стали заниматься его стецъ, Михаилъ Лазарь, и старшій братъ, Соломонъ, обладавшіе большими богословскими знаніями. Молодого Г. обучали исключительно Вѣдліи и Талмуду и лишь впоследствии онъ путемъ самообразования познакомился со свѣтскими науками и французскимъ языкомъ. Исключительныя способности и обширныя талмудическія знанія четырнадцатилѣтняго Г. обратили на него вниманіе Ротшильдовъ, при содѣйствіи которыхъ онъ послѣ смерти своего отца (1823) основательно изучилъ нѣмецкій и древніе языки. Рационалистически настроенный, Г. уже въ молодые годы сталъ критически относиться къ талмудически-раввинскому іудаизму. «Огонь просвѣщенія уничтожилъ весь этотъ хламъ»—писалъ онъ тогда. Г. отвергъ предложеніе родныхъ отправиться въ вюрцбургскій іешиботъ и, поселившись въ 1829 году въ Гейдельбергѣ, сталъ изучать семитическіе языки, главнымъ образомъ арабскій и сирийскій. Талмудическія занятія онъ, однако, не прекращалъ, причемъ велъ ихъ научно-филологическимъ путемъ. Переѣхавъ въ Боннъ, Г. закончилъ свою первую большую научную работу «Was hat Mohammed aus dem Judenthume aufgenommen?», премированную (1832) боннскимъ университетомъ. Это сочиненіе, представляющее первое обстоятельное изслѣдованіе взаимноот-

ношеній ислама и іудаизма, обратило на себя вниманіе спеціалистовъ. Въ томъ-же году Г. получилъ мѣсто раввина въ Висбаденѣ, гдѣ тогда существовала незначительная еврейская община. Желая научно обосновать необходимость реформировать еврейскую религію, Г. въ 1835 г. создалъ журналъ «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie», сыгравшій видную роль въ всестороннемъ изслѣдованіи іудаизма. Въ первой книжкѣ журнала Г. развилъ свою программу—неясную по формулировкѣ, но вполне опредѣленную по тенденціи. Главная цѣль, которую поставилъ себѣ Г.—критически освѣтить іудаизмъ. Примѣняя эволюціонный методъ, онъ подчеркнул, что іудаизмъ является многовѣковымъ продуктомъ человѣческаго творчества и только «невѣжды могутъ вѣрять», будто второстепенное звено въ цѣли преданій «существуетъ съ первыхъ временъ мірозданія». Хотя Г. относился отрицательно къ христіанству, что удерживало его отъ нѣкоторыхъ радикальныхъ реформъ (напр., отъ отміны обрѣзанія), онъ ставилъ его въ примѣръ іудаизму, указывая на прогрессивное развитіе христіанства въ научномъ и культурномъ отношеніи. Журналъ сразу обратилъ на себя вниманіе. Рѣзкость тона, съ какою Г. выступилъ противъ раввинскаго іудаизма, вызвала сильное неудовольствіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Началась компанія ортодоксовъ противъ радикальнаго раввина, такъ что Г. Риссеръ (см.) съелъ нужнымъ энергично протестовать противъ личныхъ и несправедливыхъ нападковъ на Г. Въ это время въ Бреславѣ освободилось мѣсто помощника раввина, и вліятельные приверженцы реформы стали добиваться, чтобы вакантный постъ занялъ Г. Однако, противъ этого энергично возстали ортодоксы (о борьбѣ противъ Г. и возникнутаго затѣмъ раскола см. Бреславль, Евр. Энцикл., IV, 944). Лишь послѣ упорной борьбы Г. былъ утвержденъ раввиномъ въ 1840 году, получивъ постъ продолжительныхъ хлопотъ, при содѣйствіи Александра Гумбольдта, натурализацію въ Пруссіи. Но и послѣ того борьба противъ Г. не прекращалась. Хотя практически предложенныя имъ въ общій реформы и были незначительны, онъ вызвалъ крайнее неудовольствіе своими радикальными взглядами на историческій іудаизмъ. Еще въ 1836 году онъ писалъ Деренбургу, что цѣлью реформаціоннаго движенія должно быть не только полное усунуеніе Талмуда, но и пересмотрѣнкія отношеній къ Вѣдліи: на нее слѣдуетъ смотрѣть не какъ на священную книгу, а лишь какъ на цѣнный поэтическій памятникъ старины. Синагога больше не должна относиться къ библейскимъ повѣствованіямъ, какъ къ историческимъ источникамъ. «Необходимо покончить съ этой ложью» (Allg. Zeitung des Jud., 1836, 165). Когда же въ сороковыхъ годахъ среди германскаго еврейства усилилось реформаціонное движеніе, Г. сразу занялъ перенестующее мѣсто въ радикальномъ крылѣ этого движенія. Въ 1842 г. когда въ Гамбургѣ возникъ споръ пазъ-за молитвенника реформированной синагоги, Г. упрекнулъ представителей послѣдней въ недостаточномъ проявленіи имъ радикализмъ. Онъ находилъ, что необходимо исключить всѣ молитвы, въ которыхъ выражается надежда на національное возрожденіе, равно какъ уничтожить все, что носитъ въ еврействѣ національный характеръ, потому что еврей болѣе не нація, а религіозная группа. На брауншвейгскомъ и франкфуртскомъ раввинскихъ съѣздахъ Г. былъ вожакомъ наиболѣе ра-

дикально настроенныхъ элементовъ. На франкфуртскомъ съѣздѣ Г., избранный вторымъ председателемъ, игралъ доминирующую роль. По вопросу о языкѣ при публичномъ богослуженіи Г. провелъ резолюцію, что древне-еврейскій языкъ не обязателенъ: онъ служитъ не религіозной, а національной связью евреевъ и поному долженъ быть изъятъ изъ синагоги. Гейгеръ считалъ желательной не только радикальную реформу талмудическаго раввинскаго іудаизма; согласно его теоріи и библейскій іудаизмъ долженъ подвергнуться, соответственно требованіямъ времени, если не реформѣ, то дальнѣйшему развитію. Онъ исходилъ изъ точки зрѣнія, что галаха (см.), въ особенности ранняя, основанная фарисеями, представляетъ собою прогрессивное развитіе іудаизма и разрывъ съ господствующей традиціей. Талмудъ, по его мнѣнію,



Авраамъ Гейгеръ.

отрицаетъ незыблемость и неизмѣняемость старины. Современный іудаизмъ долженъ развиваться дальше согласно этому принципу. Старое и устарѣвшее должно быть практически преодолено. Только карамлы, полагалъ онъ, противились развитію іудаизма, и онъ называлъ ортодоксальныхъ евреевъ, противившихся реформѣ, «караимами отъ Талмуда». Требуя въ теоріи радикальныхъ реформъ, Г. на практикѣ не желалъ, однако, заходить особенно далеко. Получивъ приглашеніе переселиться въ Берлинъ, въ качествѣ проповѣдника реформированной общины, онъ послѣ нѣкотораго колебанія отказался, не желая стоять во главѣ общины, столь рѣзко порвавшей съ традиционнымъ іудаизмомъ. Борьба, которую Г. пришлось вести въ Бреславлѣ, не отвлекала его отъ научныхъ занятій. Продолжая вести свой журналъ, Г. въ 1840 г. выпустилъ сборникъ «Melo Sifonaim», въ которомъ были опубликованы нѣсколько доселѣ неизданныхъ произведеній средневѣковой еврейской литературы. Въ нѣмецкой части книги Г. далъ обстоятельную біо-

графію Іосифа Соломона дель-Медико. Въ 1845 г. Г. опубликовалъ задуманную имъ еще въ Боннѣ крупную научную работу, «Lehr- und Lesebuch der Sprache der Mischna», а черезъ два года издалъ совмѣстно съ Гейльбергомъ «Nitee neemanim» (сборникъ впервые опубликованныхъ средневѣковыхъ рукописей). Политическія событія 1848 г. отодвинули на задній планъ борьбу за религіозныя реформы, и Г. всецѣло отдался научнымъ изслѣдованіямъ. Послѣ ряда монографій о Маймонидѣ (1850), объ Iegudf. Галеви (1851), объ Исаакѣ Троки, о Леонѣ де Модена (1856), о трехъ Кимхидахъ (въ Ozar Nechmad, I—II), о средневѣковой еврейской поэзіи (Zizim u Perachim, Jüdische Dichtungen der spanischen Schule, 1856) и двухъ изслѣдованій о видной роли сѣверо-французской школы комментаторовъ въ области экзегетики Библии, Г. издалъ (1857) свой капитальнѣйшій трудъ—«Urschrift und Uebersetzungen der Bibel in ihrer Abhängigkeit von der inneren Entwicklung des Judenthums», являющийся однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеній по исторіи развитія іудаизма. Не вполне свободная отъ нѣкоторой тенденціозности, въ особенности направленной къ оправданію реформы іудаизма въ духѣ Гейгера, книга чрезвычайно богата глубокими и оригинальными мыслями по изслѣдованію еврейской исторіи и исторіи религіи. Совершенно новымъ явился взглядъ Гейгера на борьбу между саддукеями и фарисеями, взгляды, къ которому впоследствии присоединилось большинство историковъ; не менѣе блестящій анализъ развитія «галахи», т.-е. по-библейскаго іудаизма до завершенія Мишны, и выясненіе исторической основы и политической окраски обѣихъ Маккавейскихъ книгъ. Г. внесъ своей книгой много свѣта въ темную до тѣхъ поръ эпоху еврейской исторіи, несмотря на то, что онъ иногда выставляетъ и сомнительныя гипотезы, которыя трудно защитить даже съ самой свободной критической точки зрѣнія. Появленіе сочиненія вызвало большую сенсацію. Въ то время даже протестантскіе теологи не заходили въ свободной критикѣ Библии такъ далеко, какъ расценилъ Г. Предположеніе Г., что партійная борьба въ еврейскомъ народѣ, сначала между националистами и самарянами (въ эпоху Эзры и Нехеміи), а затѣмъ между духовной аристократіей и демократіей, отразилась на послѣдней редакціи Пятикнижія, казалась слишкомъ еретичнымъ въ средѣ консервативныхъ еврейскихъ ученыхъ и раввиновъ. Противъ книги Г. выступилъ съ рѣзкой критикой С. Рапопортъ (появившись послѣ смерти Рапопорта). Въ самомъ Бреславлѣ борьба противъ Г. продолжалась по-прежнему: его практическія реформы (отмѣна второго дня праздниковъ и др.) вызвали рѣзкій отпоръ со стороны ортодоксовъ. Г. тяготился своимъ положеніемъ въ Бреславлѣ; тѣмъ не менѣе, когда берлинская реформированная община предложила ему послѣ смерти Самуила Гольдгейма (1860) занять освободившійся постъ проповѣдника онъ отказался. Онъ заявилъ въ рѣчи надъ могилой Гольдгейма, что не желалъ бы заходить столь далеко въ дѣлѣ реформы, такъ какъ необходима историческая преемственность въ развитіи іудаизма; въ особенности Г. настаивалъ на сохраненіи субботы, вслѣдствіе чего онъ отказался принять участіе въ воскресномъ богослуженіи и согласился лишь прочесть проповѣдь съ покрытой головой (см. Briefe, 276). Г. не могъ рѣшиться

стать во главѣ отдѣлившейся общины, такъ какъ всѣ реформы иудаизма должны, по его мнѣнію, исходить отъ всего еврейства въ цѣломъ (ib., 251). Вскорѣ послѣ этого Гейгеръ получилъ приглашеніе занять мѣсто раввина во Франкфуртѣ на М., гдѣ въ то время произошелъ конфликтъ между представителями общины и раввиномъ Леопольдомъ Штейномъ, приведшій къ удаленію Штейна отъ должности. Г. послѣ нѣкотораго колебанія принялъ предложеніе (1863). Во Франкфуртѣ Г. много работалъ надъ дополненіями къ главному своему труду, «Urschrift», которыя вышли не на нѣмецкомъ, а на древне-еврейскомъ языкѣ. Произнесенныя проповѣди о развитіи еврейской исторіи (впослѣдствіи вышли въ 3 томахъ подъ заглавіемъ «Das Judentum und seine Geschichte») содержатъ много интереснаго и оригинальнаго по исторіи эволюціи иудаизма. Во Франкфуртѣ Г. продолжалъ изданіе основаннаго имъ незадолго предъ отъѣздомъ изъ Бреславлѣ (въ 1862) трехмѣсячника «Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben» (выходилъ до самой кончины Г.). Въ этомъ журналѣ появилась въ 1862 г. рецензія Г. на книгу Моисея Гесса «Rom und Jerusalem», въ которой Г., оставаясь послѣдовательнымъ реформаторомъ и рационалистомъ, выступилъ противъ «національной романтики» Гесса, являющіяся, по мнѣнію Г., движеніемъ реакціоннымъ. На нападки Г., которыя далеко не удержались на принципіальной высотѣ, часто переходя на личную почву, Гессъ отвѣтилъ рѣзкой брошюрой, озаглавленной «Brief an Dr. Abraham Geiger» (Köln, 1863). Ни одинъ еврейскій органъ Германіи не рѣшился тогда помѣстить на своихъ столбцахъ статью, авторъ которой усомнился въ спасительности искусственныхъ реформъ, и Гессу не оставалось ничего другого, какъ выступить противъ вождя реформизма въ отдѣльномъ изданіи. Въ этой полемикѣ любопытно то, что Г. уже на 60-омъ гсду выставилъ противъ еврейской національной идеи тѣ же самые аргументы, съ которыми впослѣдствіи неоднократно выступалъ противъ національнаго движенія не только реформистскіе раввины, но и люди совершенно другихъ политическихъ и социальныхъ убѣжденій. Изъ-за расколовъ въ общинѣ Гейгеръ тяготился своимъ постомъ во Франкфуртѣ и съ радостью принялъ сдѣланное ему на лейпцигскомъ синодѣ (1869, гдѣ онъ былъ избранъ вице-президентомъ) М. Лацарусомъ предложеніе принять должность раввина въ Берлинѣ. И въ Берлинѣ назначеніе Г. вызвало противодействие со стороны ортодоксовъ; тѣмъ не менѣе избраніе состоялось, причемъ Г. было общаю открытъ въ Берлинѣ въ скоромъ времени академію еврейской науки (Hochschule für die Wissenschaft des Judenthums), гдѣ онъ сможетъ отдаться научно-педагогической дѣятельности. Лекціи, читанныя Г. въ основанной въ 1872 г. академіи, впослѣдствіи вышли отдѣльными изданіями: «Einleitung in das Studium der jüdischen Theologie», «Allgemeine Einleitung in die Wissenschaft des Judenthums», «Einleitung in die biblischen Schriften» и «Pirke Aboth». Въ послѣдній періодъ своей дѣятельности Г., оставаясь въ общемъ вѣрнымъ своимъ реформаторскимъ стремленіямъ (на второмъ синодѣ въ Аугсбургѣ онъ снова былъ избранъ первымъ вице-президентомъ), на практикѣ сталъ, однако, болѣе умѣреннымъ реформаторомъ. Уже въ 1860 году онъ высказался противъ устраненія древне-еврейскаго языка изъ публичнаго богослуженія,

опасаясь, что это можетъ способствовать разрыву между прошедшимъ и настоящимъ (Gesammelte Schriften, I, 213). Въ Берлинѣ Гейгеръ снова ввелъ празднованіе 2-го дня еврейскихъ праздниковъ, отмѣненнаго имъ-же въ Бреславлѣ. Эти противорѣчія въ дѣятельности Г. не являются чѣмъ-то случайнымъ—они весьма характерны для раздвоенной, находившейся въ постоянной борьбѣ съ самой собою личности Г. Крайній рационализмъ, Г. безпоощаденъ ко всему, что можетъ служить тормазомъ для свободнаго проявленія человѣческаго ума. Его сильный, пылливый духъ стремился порвать со всѣми традиціями и вѣрованіями, мѣшающими свободному научному творчеству и ставящими чувство и эмоциональные факты выше разума. Онъ отрицательно относился къ Талмуду, а порою даже къ Библии за то, что ихъ принято считать священными, неизблѣемыми кодексами и имъ желаютъ подчинить, какъ высшему авторитету, человѣческую личность и человѣческій разумъ. Но тонкое чутье историка культуры парализуетъ въ Г. крайній рационализмъ мыслителя. Онъ видитъ въ народныхъ традиціяхъ и вѣрованіяхъ не проявленіе «невѣжества» и «предразсудковъ», а нѣчто исторически необходимое, послѣдовательное, и закономѣрное развитіе одного основнаго культурнаго процесса, въ которомъ каждое послѣдующее звено вытекаетъ изъ предыдущаго, заключая въ себѣ зародышъ грядущаго. Гейгеръ не могъ гармонически слить въ себѣ въ одно цѣлое рационалиста и эволюциониста; отсюда его часто противорѣчивое отношеніе къ памятникамъ иудаизма, его разладъ между теоріей и практикой.—Ср.: Abraham Geiger, Nachgelassene Schriften (дневникъ и письма Г.), Bd. V, Berlin, 1077, 1877; Derenburg, Geigers «Jüdische Zeitschrift», Bd. II, 1874; Schreiber, Abraham Geiger als Reformator des Judenthums (Löbau, 1879); Moses Hess, Jüdische Schriften, 1905; Samuel Bernfeld, תולדות הרב אברהם גייגר (Krakow, 1900); Zeitlin, BHM; Schwab, Repertoire des articles (перечень 313 журнальныхъ статей Гейгера) С. Бернфельдъ (съ дополн. ред.).

Гейгеръ, Лацарусъ (Элизеръ-Соломонъ)—извѣстный филологъ, род. въ 1829 году во Франкф. на/М., ум. въ 1870 году тамъ-же; племянникъ Авраама Г. (см.). Изученіе евр. языка Г. началъ въ весьма юномъ возрастѣ подъ руководствомъ отца своего, который не думалъ дѣлать изъ сына ученаго и отдалъ его еще мальчикомъ въ ученіе къ одному майнскому книгопродавцу. Питая, однако, неодолимое отвращеніе къ торговлѣ, энергичный юноша, жаждавшій только знанія, оспаривалъ всѣ препятствія и, вернувшись въ родной городъ, поступилъ въ гимназію, по окончаніи курса которой занимался классическою филологіею въ марбургскомъ, гейдельбергскомъ и боннскомъ университетахъ. Въ 1851 г. Г. окончательно поселился во Франкфуртѣ и всецѣло отдался изученію лингвистики и философіи. Его первый трудъ, вышедшій въ 1865 г., озаглавленъ «Ueber Umpfang und Quelle der erfahrungsfreien Erkenntniss». Впрочемъ, уже въ 1852 г. Г. приступилъ къ тому сочиненію, которое потомъ стало задачею его жизни и носитъ названіе «Ursprung u. Entwicklung der menschlichen Sprache und Vernunft» (т. I, Штутгартъ, 1868). Популярное изданіе этой книги, въ которой приведены главные результаты его философски-лингвистическихъ изслѣдованій, было издано имъ въ 1869 г. подъ заглавіемъ «Der Ursprung der Sprache» (2 изд., 1878).

Но внезапно разившаяся у Г. болѣзн сердца, закончившаяся смертию, не дала ему возможности окончить свое большое сочиненіе. Второй томъ его вышелъ посмертнымъ изданіемъ, изготовленнымъ братомъ автора, Алфредомъ Г., въ 1872 г. (2 изд., 1899). Имъ-же были изданы и публичныя лекціи Г., читанныя въ разное время («Zur Entwicklungsgeschichte der Menschheit», 1871; 2 изд., 1878). Исслѣдованія Гейгера знаменательны тѣмъ, что Г. раньше Ч. Дарвина пришелъ къ признанію процесса эволюціи, царящаго во всей природѣ. Во всякомъ случаѣ Г. былъ первымъ, примѣнившимъ эволюціонную теорію къ области мышленія и языка. Согласно Г., языкъ представляетъ не результатъ вырожденія, но продуктъ эволюціи; въ основѣ языка, какъ его начало, лежатъ довольно малозначущія восклицанія (скорѣе «междометныя») крики, именуемые Гейгеромъ «Sprachschrei»). Языкъ является источникомъ разума и его мыслительной дѣятельности. Въ языкѣ и изъ него, согласно общему закону причинности, развился разумъ, какъ результатъ не звука и слуха, но зрѣнія. Лишь постепенно, когда люди стали привывать къ словамъ, и ихъ восприимчивость значительно повысилась, они замѣтили, что усилъась и ихъ способность къ различенію предметовъ. Исторія этой эволюціи съ несомнѣнностью доказываетъ существованіе такого момента въ жизни человечества, когда оно еще не умѣло мыслить, и когда люди находились въ условіяхъ, близкихъ къ условіямъ существованія животныхъ, безмощныхъ, лишенныхъ рѣчи, религіи, нравственности и, конечно, какой бы то ни было культуры.

При всемъ томъ Г. былъ завзятымъ противникомъ реформъ въ области религіозной и неоднократно выступалъ съ рѣзкою отповѣдью по адресу представителей рационалистическаго направленія; такъ, напр., когда старинная франкфуртская синагога была замѣнена современною съ органомъ, Г. издалъ брошюру «Terzinen beim Fall der Synagoge zu Frankfurt am Main» (1854), въ которой изложилъ всю свою горечь и печаль по этому случаю. Съ 1861 г. онъ состоялъ преподавателемъ въ высшей еврейской школѣ (Philanthropin) во Франкфуртѣ; его книга «Ueber deutsche Schriftsprache und Grammatik mit besonderer Rücksicht auf deutsche Schulen» (1870) служитъ доказательствомъ, что авторъ былъ серьезнымъ, вдумчивымъ педагогомъ.—Бюстъ Г. украшаетъ нынѣ вѣстпбуль публичной бібліотеки Франкфурта на М.—Ср.: Peschier, Lazarus Geiger sein Leben u. Wirken, 1871; Rosenthal, Lazarus Geiger, 1884. [A. Geiger, въ J. E. V, 587]. 4.

Гейгеръ, Людвигъ — историкъ литературы и культуры, сынъ Авраама Г.; род. въ 1848 году въ Бреславлѣ; сначала былъ преподавателемъ при еврейской семинаріи въ Берлинѣ, затѣмъ получилъ званіе доцента при университетѣ, гдѣ съ 1880 г. занимаетъ катедру экстраординарнаго профессора. Помимо многочисленныхъ сочиненій изъ области нѣмецкой литературы и культуры, написалъ также слѣдующія книги по вопросамъ іудаизма: «Das Studium der hebräischen Sprache in Deutschland vom Ende d. XV bis zur Mitte des XVI J.» (1870); «Johann Reuchlin, sein Leben und seine Werke» (1871); «Geschichte der Juden in Berlin» (двѣ части; вторая содержитъ обиліе матеріаловъ изъ разныхъ архивовъ). Въ журналѣ «Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland», который онъ редактировалъ по порученію «Исторической комиссіи по исторіи

евреевъ въ Германіи» (4 тт., Брауншвейгъ, 1887—1892), имъ напечатаны: «Die Juden und die deutsche Literatur» (т. I, 322—365; II, 297—374), затѣмъ «Zur Geschichte des Studiums der hebräischen Sprache in Deutschland während des XIV. J. (IV)»; «Vor hundert Jahren» (III); «Die Erteilung des Bürgerrechts an die Juden in Frankfurt», 1811 (V) и множество мелкихъ статей. Съ октября 1909 г. Г. редактируетъ выходящій въ Берлинѣ журналъ «Allgemeine Zeitung des Judentums». Въ общественной жизни Г. выступалъ сторонникомъ радикальной реформы іудаизма. Занимая съ 1898 мѣсто представителя берлинской евр. общины, онъ, благодаря своей энергичной защитѣ радикализма, часто вызывалъ ярныя нападки со стороны консерваторовъ и сионистовъ. С. В. 6.

Гейгеръ, Соломонъ Зальманъ бенъ-Авраамъ — талмудистъ во Франкфуртѣ на М., ум. въ 1765 г.; выдающійся знатокъ еврейской литературы, авторъ «Kerem Schelomo» (Homburg a. d. Höhe, 1738; у Фюрста ошибочно Гамбургъ), гомилій къ Пятикнижію, съ примѣненіемъ «пшллула» и «хилукимъ». Книга была издана съ апробаціями иногородныхъ, а не франкфуртскихъ раввиновъ, такъ какъ франкфуртскій раввинъ въ то время вообще не давалъ своего согласія на изданіе новыхъ сочиненій. Спустя четыре года послѣ выхода этого произведенія франкфуртские представители запретили Гейгеру быть въ теченіе девяти лѣтъ капиторомъ въ какой-либо изъ большихъ синагогъ, причѣмъ онъ навсегда былъ лишенъ права пассивнаго выбора въ представители общины. Впослѣдствіе, впрочемъ, суровый приговоръ былъ смягченъ, и Г. былъ назначенъ членомъ раввинской коллегіи. Ср. Hogowitz, Frankfurter Rabbinen, III, 19, 60; IV, 35. А. Д. 9.

Гейдекъ (Heideek)—городъ въ Баваріи. О существовавшемъ здѣсь евр. населеніи въ средніе вѣка свидѣтельствуютъ преслѣдованія мѣстныхъ евреевъ въ 1298 и 1349 гг.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гейдельбергъ (Heidelberg)—университетскій городъ въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Въ ближайшихъ окрестностяхъ Гейдельберга евреи жили уже во второй половинѣ 13 вѣка, а въ началѣ 14 вѣка они поселились въ самомъ Г. Преслѣдованія 1349 г. не миновали мѣстныхъ евреевъ, но, повидимому, не были особенно суровы. Пфальцграфъ Рупрехтъ I сдѣлалъ Г. даже убѣжищемъ для евреевъ, спасавшихся отъ гоненій въ Вормсѣ, Шпейерѣ и др. городахъ. Начиная со второй половины 14 в., евреи допускались къ жптельству въ Г. на сравнительно выгодныхъ условіяхъ. «Hochmeister» (раввинъ) Лебелангъ получилъ охранную грамоту и вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшеніе открыть въ Г. и другихъ мѣстностяхъ пфальцграфства талмудическія школы, ученикамъ которыхъ также выдавались охранные листы. Евр. кладбище въ Г. было распріено въ 1369 г. О возраставшемъ значеніи общины говоритъ фактъ, что въ 1381 году она стала административнымъ центромъ организаціи, обнимавшей евреевъ всего пфальцграфства, какъ, напр., жившихъ въ Вейпгеймѣ, Эбербахѣ, Мосбахѣ, Спнсгеймѣ и друг. Премникъ Рупрехта I, всегда относившагося благожелательно къ евреямъ, Рупрехтъ II, прозванный «der Harte», изгналъ евреевъ изъ Г. въ концѣ 1390 года, а дома, кладбище, синагогу и рукописи подарилъ университету. Съ тѣхъ поръ не было евреевъ въ

Г. до середины 17 вѣка, когда тамъ жили пять предшественниковъ известной семьи Оппенгеймеръ. вновь образовавшаяся община сильно пострадала въ 1689 и 1693 гг. отъ нападений французовъ. По переписи 1722 года, число еврейскихъ семействъ равнялось лишь 20. Въ 1803 году Г. перешелъ къ Бадену, а пять лѣтъ спустя евреи получили гражданскія и политическія права. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, является административнымъ центромъ раввинатакаго округа, обнимающаго, кромѣ Г., 14 общинъ, изъ коихъ болѣе значительныя находятся въ Вейнгеймѣ (см.), Вальдорфѣ (см.), Визлохѣ (см.), Гемсбахѣ—107 евреевъ, Шветцингенѣ—87 евр., Гокенгеймѣ—81 еврей, Лейгерсгаузенѣ—61 еврей и Байерталѣ—50 евреевъ. Въ самомъ Г. числилось въ 1905 году среди 49527 жит.—997 евреевъ; плательщиковъ общиннаго налога въ суммѣ 10800 мар.—230; бюджетъ общины—20 тыс. мар. Кромѣ нѣсколькихъ благотворительн. учрежденій имѣется Friedrichsloge ордена Воеи Brith.

Въ общинномъ архивѣ сохранились, между прочимъ, *Memorbuch* съ 1751 г. до 1893 г. на евр. языкѣ и нѣмецкаго грамота относительно участка земли, на которомъ построена синагога, 1717 г.—*Ср. Zivier, Eine archiv. Informationsreise, 1905.*

Гейдсльберскій университетъ въ известной степени тѣсно связанъ съ евреями и еврействомъ. Среди профессоровъ еврейск. языка и литературы встрѣчаются крещенные евреи Павелъ Штаффельштейнъ (съ 1551 г.) и Иммануилъ Тремеллій (съ 1561 г.). Новолатинской поэтессѣ и ученой Олимпіи Фульви Моратъ, родившейся въ 1526 году въ Ферраріи въ евр. семьѣ и вышедшей замужъ за нѣмецкаго ученаго Андрея Грундлера, была предложена въ 1554 г. кафедра греческаго языка, которую она не могла принять по болѣзни (ум. въ 1555 г.). Известно также, что Спиноза получилъ приглашеніе занять кафедру философіи въ Г. (1695). Г. университетъ первый, быть можетъ, въ Германіи допустилъ евреевъ къ чтенію лекцій въ качествѣ приватъ-доцентовъ; напр., известнаго политика-экономиста Г. Б. Оппенгейма (1842) и юриста Александра Фридендера (1843). Первымъ евреемъ ординарнымъ профессоромъ университета былъ ориенталистъ Густавъ Вейль (см.). Экстраординарнымъ профессоромъ по математикѣ состоялъ съ 1887 г. до 1898 года известный сионистъ Германъ Шапира. Нынѣ (1910) занимаютъ кафедры: по государственному праву и философіи права—Георгъ Иселинекъ, по математикѣ—Кеннигсбергеръ и по санскритологіи—Леффманъ.—*Ср.: Salfeld, Martyrologium; Löwenstein, Gesch. der Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. [По J. E. VI, 318—19].*

Гейдманъ (Heydemann), Генрихъ—археологъ, род. въ Грейфсвальдѣ въ 1842 г., ум. (христіаномъ) въ Галле въ 1889 г. Окончивъ филологическій институтъ, Г. посвятилъ себя изученію греческихъ вазъ и керамики; изслѣдованія Г. о греческой домашней обстановкѣ обратили на него вниманіе ученаго міра, и онъ въ 1869 году былъ назначенъ въ Берлинъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ греческой археологіи; чрезъ 5 лѣтъ Г. получилъ званіе профессора. Перу его принадлежатъ цѣлый рядъ монографій.—*Ср. De le Roi, Judenmission. [J. E. VI, 378].*

Гейденгеймъ, Вольфъ (Вениаминъ) бенъ-Самсонъ—известный эзегетъ и грамматикъ, род. въ Гейденгеймѣ въ 1757 году, ум. въ Редельгеймѣ въ

1832 г. Въ юномъ возрастѣ Гейденгеймъ былъ отправленъ въ Фюртъ, гдѣ, помимо талмудическихъ занятій, весьма усердно изучалъ еврейскую грамматику и, въ частности, масору. Въ 1782 году онъ покинулъ Фюртъ, повидимому, вслѣдствіе разногласій съ главою теишбота Яновымъ, который выступилъ ярлымъ противникомъ перевода мендельсоновскаго Пятикнижія, тогда какъ Г. былъ поклонникомъ послѣдняго. Прибывъ въ Франкфуртъ н. М., Г. познакомился здѣсь съ наиболѣе видными учеными, въ томъ числѣ Вольфомъ Брейденбахомъ и Соломономъ Дубно, и выступилъ на то литературное поприще, котораго онъ затѣмъ не покидалъ въ теченіи цѣлаго полулѣтца. Здѣсь, подъ непосредственнымъ влияніемъ Дубно, Г. задумалъ издать въ пересмотрѣнномъ видѣ все Пятикнижіе съ полнымъ къ нему комментариемъ. Первымъ его изданіемъ было сочиненіе Ибнъ-Эзры «*Mosnajim*», къ которому Г. присоединилъ собственный критическій комментарий (Оффенбахъ, 1791). Семь лѣтъ спустя онъ приступилъ къ критическому изданію Пятикнижія подъ заглавіемъ «*Sefer Torat Elohim*»; сюда вошли Таргумъ, комментарий Раши и Рашбама, «*Minchat Schai*» Соломона Норци, собственные глоссы Г. и масоретскія замѣчанія и его суперкомментарій къ Раши подъ заглавіемъ «*Habanath ha-Mikra*». Этотъ комментарий Г. содержитъ въ себѣ, главнымъ образомъ, матеріалъ по акцентуаціи, равно какъ по еврейской грамматикѣ. Впрочемъ, предпринятый Г. трудъ, оказался для него съ чисто коммерческой стороны, непосильнымъ и онъ былъ вынужденъ приостановиться на Быт., 43, 16. Вступивъ затѣмъ въ сношенія съ энергичнымъ дѣловымъ человѣкомъ, Барухомъ Башвицемъ, Г. при помощи Брейденбаха получилъ отъ графа Сольмъ-Редельгейма разрѣшеніе на открытіе на благопріятныхъ условіяхъ типографіи въ Редельгеймѣ (1799). Немедленно онъ приступилъ къ изданію Махзора съ собственнымъ комментариемъ и переводомъ на нѣмецкій яз. (1800; въ переводѣ участвовалъ и Брейденбахъ). Желая дать безукоризненный текстъ, Г. использовалъ рядъ старинныхъ рукописей, въ томъ числѣ одну отъ 1258 года, а также старѣйшія итальянское и нѣмецкое изданія молитвенника. Въ концѣ махзора Г. напечаталъ очеркъ о литургическихъ позахъ, подъ заглавіемъ «*Harijutim we-ha-Paitanim*». Въ 1806 году Башвицъ ушелъ изъ дѣла и Г. сталъ единоличнымъ владельцемъ его. Тогда-же онъ издалъ свое изслѣдованіе о еврейск. грамматикѣ, «*Mevo ha-Laschon*», а въ 1808 г. «*Mischpete ha-Teamim*», трактатъ объ акцентахъ на основаніи данныхъ древнихъ грамматиковъ. Лишь десять лѣтъ спустя Г. могъ приступить къ возобновленію изданія Пятикнижія, уже по болѣе широкому плану. Сочиненіе это вышло въ четырехъ отдѣльныхъ видахъ въ теченіи 1818—21 гг.: одно изданіе «*Meor Enajim*»—обнимаетъ текстъ, комментарий «*En ha-Kore*» и книгу Гейденгейма—«*En ha-Sofer*», о квадратномъ шрифѣ; второе, озаглавленное «*Moda la-Binah*», обнимаетъ текстъ, комментарий Раши и суперкомментарій Г.; третье изданіе, «*Tikkun Sofer*» представляетъ не вокализированный текстъ; четвертое, наконецъ, даетъ, кромѣ текста и нѣмецкаго его перевода, еще комментарий подъ заглавіемъ «*Minchat Chadaschan*».—Помимо всего этого, Г. издалъ слѣдующіе труды: «*Pessach Haggadah*» (нѣм. переводъ, 1822); нѣмецк. пер. тракт. «*Pirke Aboth*» (1823); «*Siddur Safah Berurah*», ежедневныя молитвы съ нѣмецк. переводомъ (1823), по-

лемическое сочинение противъ каббалиста Натана Адлера—«Maaseh Taatuiim» (вышло анонимно, но приписывается Г.); нѣмецкій переводъ «Seder Tischah be-Ab» (1826); переводъ «селихотъ» съ еврейскимъ комментариемъ (1834). Кроме того, онъ снабдилъ рядомъ цѣнныхъ примѣчаній нѣкоторыя книги, вышедшия изъ его типографіи, напр., «Mebo ha-Mischnah» Маймонида и «Jerioth Schelomoh» Соломона Паленгейма. Послѣ Г. осталось нѣсколько неизданныхъ рукописей, въ большинствѣ случаевъ грамматическаго содержания.—Ср.: S. Baer, вь Allgemeine Deutsche Biogr.; Carmoly, вь Revue Orientale, III, 303 sqq.; Louis Levin, вь Monatsschrift, XLIV, 127—128; XLV, 422—432; 549—558; Berliners Magazin, V, 41 sqq. [J. E. VI, 319—20]. 4.

Гейденгеймъ, Мартинъ—анатомъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г., сынъ Рудольфа Г. (см.). Профессоръ анатоміи въ тубингенскомъ университетѣ, Г. издалъ рядъ работъ по гистологіи, анатоміи и эмбриологіи; центральное мѣсто здѣсь принадлежитъ изслѣдованіямъ тонкихъ анатомическихъ измѣненій при разноможіи клѣтокъ. Особенно важны его труды о строеніи и функциі исполнскихъ клѣтокъ костнаго мозга и центральныхъ тѣлъ, объ образованіи межклеточнаго вещества между мускульными и эпителиальными клѣтками вишняго зачаточнаго листка, объ отношеніи центральныхъ тѣлъ къ ядру и клѣточной протоплазмѣ и т. д.—Ср. Когутъ, Знам. еврей, II, 246. 6.

Гейденгеймъ, Рудольфъ—профессоръ гистологіи и физиологіи, род. въ 1834 г. въ Мариенвердерѣ, ум. въ 1897 г. Приватъ-доцентъ въ Галле съ 1857 года, Г. занялъ въ 1859 г. кафедру физиологіи въ бреславльскомъ университетѣ. Большою извѣстностью пользуются его изслѣдованія о развитіи теплоты въ мышцахъ и объ отдѣлительной дѣятельности железъ. Кроме многочисленныхъ статей въ физиологическихъ журналахъ, главнымъ образомъ въ Archivъ Дюбуа-Реймона, онъ напечаталъ нѣсколько крупныхъ работъ, изъ которыхъ выдается Mechanische Leistung, Wärmcentwicklung und Stoffumsatz bei der Muskelthätigkeit (имѣется русск. переводъ), 1880.—Ср.: Когутъ, Знаменит. еврей, II, 205; Энд. слов. Брокг.-Ефр. 6.

Гейденгеймъ, Филиппъ—раввинъ, род. въ Влейхероде въ 1814 году. Въ 1834 г. Г. занялъ мѣсто учителя въ Зондергаузенѣ, а въ 1837 г. сталъ тамъ-же проповѣдникомъ. Съ 1840 г. по 1886 г. онъ преподавалъ въ мѣстномъ реальномъ училищѣ математику, географію, исторію, нѣмецкій и латинскій языки. Въ 1845 г. былъ назначенъ «Landesrabbiner» княжества Шварцбургъ-Зондергаузенъ и Шварцбургъ-Рудольштадтъ. Въ 1848 году Г. принялъ участіе въ конференціи германскихъ учителей въ Эйзенахѣ. Благодаря настоянію его, выраженіе «воспитаніе должно зиждиться на христіанскихъ началахъ» въ первомъ параграфѣ устава было замѣнено словами... «на нравственно-религіозныхъ принципахъ». 400 членовъ съѣзда голосовали за предложенную Г. поправку, которая привела одного присутствующаго при этомъ миссіонера въ неописуемую ярость. Ср.: Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1877, 666; 1878, 294; 1879, 651; 1881, 746 sqq. [J. E. VI, 519]. 9.

Гейденфельдъ, Соломонъ—американскій политическій и общественный дѣятель, род. въ Чарльзтонѣ въ 1816 г., ум. въ Санъ-Франциско въ 1890 г. Адвокатъ, а позже судья въ Алабамѣ,

Г. пользовался здѣсь значительной извѣстностью, но энергичное выступленіе его въ защиту рабочаго дѣльческаго южныхъ штатовъ возбудило противъ него общественное мнѣніе, и Г. вынужденъ былъ покинуть Алабаму и поселиться въ Санъ-Франциско. Съ 1852 г. по 1857 г. Г. занималъ должностъ судьи въ высшемъ каліфорнійскомъ судѣ, будучи первымъ евреемъ, избраннымъ на столь высокій постъ. [J. E. VI, 378]. 6.

Гейдингсфельдъ (Heidingsfeld, по еврейски — גײדנשפילד)—городъ въ баварскомъ округѣ Нижней Франконіи съ евр. общиной, восходящей къ 13 в. Среднъ жертвъ пайки Риндфлейша въ 1298 г. были еврей пѣз Г. Въ 1398 г. король Венцель освободилъ городъ отъ уплаты евр. долговъ. Согласно грамотѣ, пожалованной городу королемъ Сигизмундомъ (1423), никому не дозволялось принимать еврея на жительство безъ королевскаго приказанія, но въ 1431 г. Сигизмундъ выдалъ городу новую грамоту, разрѣшавшую принимать евреевъ съ предоставленіемъ имъ правъ, конмп пользуются ихъ единовѣрцы въ другихъ городахъ. Онъ-же продалъ городъ дворянской семьѣ фонъ-Гуттенштейнъ, отъ которыхъ Г. перешелъ къ купившему его въ 1498 г. епископу Вюрцбурга. Последний разрѣшилъ евреямъ остаться въ Г. за уплату ежегодной суммы въ 120 гульденовъ. Еще въ 1469 г. община стала независимой отъ общины въ Вюрцбургѣ и до конца 18 в. осталась «первымъ евр. поселеніемъ (Judenplatz) въ епископствѣ». Впослѣдствіи община значительно увеличилась, особенно изгнанными въ 1565 г. изъ Вюрцбурга евреями, вслѣдствіи чего маленькій городокъ сталъ важнымъ торговымъ пунктомъ. Мѣстный раввинъ былъ областнымъ (съ 1727 г. до 1813 г.) для всего епископства и первой инстанціей въ гражданскихъ дѣлахъ (областной раввинъ утверждался вюрцбургскимъ епископомъ). Въ 19 в. началось переселеніе евреевъ изъ Г. въ Вюрцбургъ, а въ 1814 г. раввинатъ также былъ переведенъ туда, благодаря чему значеніе Г. еще болѣе упало. Нынѣшняя синагога была построена въ 1780 г.; ранѣ существовали: синагога, построенная въ 1699 году (сохранился ея плапъ), и еще болѣе старая. До сихъ поръ имѣется общинное училище съ небольшимъ числомъ учениковъ. Община находится (1910) въ вѣдѣніи Вюрцбургскаго раввината. Въ 1905 г.—94 еврея.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Bamberger, Ein Blick auf d. Gesch. der Jud. in Würzburg, 1905; id., Beiträge zur Gesch. der Juden in Würzburg-Heidingsfeld (съ выдержками изъ кагалнаго пинкоса и списками членовъ общины второй половины 18 в.). [J. E. VI, 320]. 5.

Гейни, Кеннингамъ—англійскій богословъ, христіанинъ; род. въ 1824 г. въ Канадѣ; впослѣдствіи переѣхалъ въ Англию, гдѣ издалъ, между прочимъ, «Biblical characters» (2 изд., 1884) и особенно капитальный трудъ «Hours with the Bible» (1880—85, 10 тт.), представляющей свободный комментарий всей Библии въ духѣ новѣйшихъ археологическихъ и лингвистическихъ открытій.—Ср. Bl.-Che., II, s. v. 4.

Гейкиннгъ, Карлъ-Генрихъ, баронъ—русскій государств. дѣятель; род. въ 1751 г., ум. въ званіи сенатора (1809?). Когда въ концѣ 18 в. въ сенатѣ разсматривался вопросъ о гражданскомъ положеніи курляндскихъ евреевъ, Гейкиннгъ, родомъ изъ Курляндіи, составилъ въ 1798 году, по порученію государя, записку объ евреяхъ, подъ влияніемъ которой сенатъ выработалъ вполне благоприятный для евреевъ законопроектъ, по-

лучившій позже силу закона (14 марта 1799 г.). Въ своей запискѣ Г., между прочимъ, остановился на молитвѣ Коль-Нидре, такъ какъ противникъ гражданскаго равенства евреевъ утверждали, будто эта молитва препятствуетъ предоставленію имъ права свидѣтельствовать въ судахъ и присягать. Г. удостоившись нравственную основу молитвы.—Ср.: Гессенъ, Евреи въ Россіи, 395; его-же, Коль-Нидре, Восх., 1903, 38. 8.

Гейлигенштадтъ (Heiligenstadt) въ 12 и 13 вв. Heiligstat, по еврейск. היליגן שטאט)—городъ прусской провинціи Саксоніи. Евреи подверглись гоненіямъ въ 1349 г.—Нынѣ (1910) существуетъ небольшая община; въ 1903 г. евр.—61. 5.

Гейльборнъ, Эрнстъ — выдающійся журналистъ, род. въ 1867 г. въ Берлинѣ. Съ 1894 г. редактируетъ журналъ «Die Frau»; съ 1896 г. Г. стоялъ во главѣ интернаціональнаго журнала, «Kosmopolis», печатавшаго статьи на трехъ языкахъ; Г. ведетъ театральныя отдѣлы въ «Nation». Его перу принадлежатъ псалмодіе о Новалісѣ, Novalis als Romantiker, 1900. 6.

Гейльброннъ (Heilbronn) — городъ въ Вюртембергѣ. Въ 13 в. здѣсь была значительная евр. община, о чемъ свидѣтельствуетъ большое число жертвъ, павшихъ во время рѣзни 19 октября 1298 г., устроенной шайками Риндлейша. Метрику насчитываетъ около 200 евреевъ обою пола, вмѣстѣ съ раввиномъ общины Иохананомъ б. Эліакимъ. Въ началѣ 14 в. евреи снова поселились въ Г.; они уплачивали налоги въ размѣрѣ 666 гульденовъ (свыше 3 тысячъ рублей). Людвигъ Баварскій уступилъ ихъ городу на шесть лѣтъ въ признательность за лояльное къ нему отношеніе, причемъ долги евреямъ были объявлены недействительными. По соглашенію, заключенному въ 1332 г. между городомъ и Фридрихомъ Австрійскимъ, противникомъ Людвига, горожане были освобождены отъ уплаты за всякія вещи, взятая ими у евреевъ. Новое бдѣствіе постигло евреевъ въ 1349 г.: толпа бросилась на нихъ на ихъ улицѣ, разграбля ихъ имущество и предала синагогу огню. Восемь лѣтъ спустя была сооружена новая синагога.—Дальнѣйшая судьба евреевъ представляетъ цѣль притѣсненій и страданій: ликвидация долговъ евреямъ, объявленная королемъ Венцелемъ, войны швабскихъ городовъ, разныя мѣропріятія фискальнаго характера королей Рупрехта и Сигизмунда, и, наконецъ, война, возникшая изъ-за евреевъ же между городомъ и Генрихомъ Мессбахомъ изъ Эмса. Въ концѣ 15 в. имъ было приказано выселиться изъ города, несмотря на заступничество императ. Фридриха III. Немногіе оставшіеся евреи были изгнаны въ 1523 и 1529 гг., и до середины 17 в. городскія власти отказывали евреямъ въ доступѣ въ Г. Въ 1645 г. немногимъ было со спеціальными ограниченіями разрѣшено селиться. 22 года спустя власти издали строгій декретъ относительно евр. торговцевъ, посѣщавшихъ Г.—Въ 18 в. въ Г. не было евреевъ и вплоть до 1828 г., когда улучшилось ихъ положеніе въ Вюртембергѣ, имъ не разрѣшали селиться въ Г. Въ 1861 г. община, состоявшая изъ 21 семейства, построила красивую синагогу въ мавританскомъ стилѣ. Нынѣ (1910) община является административнымъ центромъ пятого раввинатскаго округа въ Вюртембергѣ. Въ 1905 г.—872 еврея. Имѣются разныя благотворит. учрежденія и общество евр. исторіи и литературы (55 членовъ).—Г. раввинатскій округъ обнимаетъ, кромѣ Г., восемь общинъ, изъ коихъ болѣе значительныя въ Эрингенѣ

(Oehringen)—167 евреевъ, Тальгеймъ—87 и Леренштейнсфельдъ—52 (въ этой мѣстности находился до 1864 г. центръ раввинатск. округа).—Ср.: Salf, Martyr.; Jäger, Gesch. von Heilbronn, 1828; Wiener, Zur Gesch. d. Jud. in Heilbronn, Achaba-Jahrbuch за 1865 г.: Handb. jud. Gemeindeverw., 1907. [J. E. VI, 321]. 5.

Гейльбронъ (Гейльпринъ), Авраамъ бенъ-Моисей Ашкенази—главный раввинъ во Львовѣ, род. въ 1578 г., ум. въ 1649 г., авторъ «Ahabat Zion», комментарія къ Пятикнижію и 5 Мегилламъ (Люблинъ, 1639). Въ предисловіи Г. упоминаетъ составленный имъ комментарий къ Пророкамъ и Агіографамъ.—Ср.: Wolf, B. H., I, № 118; III, № 118; Steinschn., Cat. Bodl., col. 691; Buber, Ansche Schem, 6—7; Fünf, K. I., 20; Michael, Or, 96. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбронъ, Давидъ—голландскій врачъ и писатель, род. въ 1762 г. въ Гаагѣ, ум. въ Амстердамѣ въ 1847 г. Г. пользовался большою популярностью въ Амстердамѣ; его перу принадлежатъ рядъ псалмодій по медицинѣ.—Ср. Hirsch. Biograph Lex. [J. E. VI, 320]. 6.

Гейльбронъ, Иосифъ бенъ-Эльхананъ—познавскій ученый 16 в.; авторъ: а) «Em ha-Jeled», еврейской грамматикѣ для дѣтей съ таблицами спряженія глаголовъ и объясненія на нѣмецкомъ яз. (Прага, 1597); б) «Meirat Enajim», 613 предписаній, изложенныхъ въ порядкѣ Маймониды (Прага, годъ не указанъ) и в) «Kol ha-Kore», краткой грамматикѣ для школьнаго употребленія (Краковъ, годъ не указанъ).—Ср. Steinschn., Cat. Bodl., col. 1472. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбронъ, Яковъ бенъ-Эльхананъ—нѣмецкій раввинъ и математикъ начала 17 вѣка, поселился на склонѣ лѣтъ въ Падуѣ; авторъ сочиненій: 1) «Seder Melichab», о соленіи мяса, на жаргонѣ (Венеція, 1602?); 2) «Nachalat Jakob», сборника респонсовъ (Падуя, 1662); 3) итальянскаго перевода «Mizwath Naschim» (о трехъ религиозныхъ обязанностяхъ женщины) Аарона Солника (Падуя, 1625). Итальянцы называютъ его «Alpron» (Mortara, Indice).—Ср.: Nepi Ghironi, 173; Steinschn., Cat. Bodl., col. 1214. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбутъ, Авраамъ бенъ-Иуда—талмудистъ 18 вѣка въ Альгонѣ. Въ 1751 г. Г. написалъ «Binah Rabba», комментарий къ Мидрашу раба и къ Мидрашамъ на Псалмы, Пиртчи Соломона и книгѣ Самуила, причемъ авторъ особенное вниманіе уделяетъ словамъ и выраженіямъ, не объясненнымъ въ Арухѣ. Сочиненіе это не издано. Кромѣ того, Г.—авторъ «Aruch Katon», словаря къ Талмуду (также не изданъ) и «Kaf Nachat», комментарія къ «Pirke Aboth» (Альтона, 1779).—Ср.: Neubauer, Cat. Bodl., № 148; Benjacob, 246. [J. E. VI, 321]. 9.

Гейльбутъ, Фердинандъ—художникъ, род. въ Гамбургѣ въ 1826 г., ум. въ Парижѣ въ 1889 г. Г. учился въ парижской академіи художествъ и былъ извѣстенъ, какъ одинъ изъ талантливыхъ пейзажистовъ; Г. былъ также выдающимся портретистомъ. Въ 1881 г. онъ получилъ званіе офицера почетнаго легіона. Изъ его картинъ лучшей считается «Le Mont de picé» (нынѣ въ Люксембургскомъ музеѣ); отбитымъ также «L'Autodafé» на сюжетъ инквизиціи.—Ср. Larousse nouveau. [J. E. VI, 322]. 6.

Гейльпернъ—фамиліное имя ряда еврейскихъ семействъ, распадающагося на четыре вѣтви. Родоначальникомъ первыхъ двухъ былъ Зебулонъ Элизеръ (16 в.). Эти двѣ лпніи насчитываютъ въ своей средѣ много раввиновъ, писате-

лей, представителей общинъ и членовъ «Сплота 4 странъ». Большинство живущихъ нынѣ въ Россіи Г-овъ считаютъ себя потомками Гехіеи Г. Носители фамиліи встрѣчаются въ любой ашкеназской общинѣ, но не всегда между ними существуетъ родство, такъ какъ вообще евреи Австріи, Германіи и Россіи въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. зачастую получали отъ правительства первыя попавшіяся фамиліи. Объ извѣстнѣйшихъ Г. см. ниже.—Ср.: Belinson, Ale Hadas, 23; Eisenstadt-Wiener, Daat Kadoschim, 23, 29, 57; Eisenstadt, Rabbanan Minsk, 25; Fürst, BJ, I, 372, 373; Zedner, CBM, 25, 284; Zeitlin, BHM., 140. [J. E. VI, 322] 9.

Гейльбернъ, Арье-Лебъ бенъ-Самуилъ—польскій талмудистъ начала 19 вѣка, раввинъ въ Опатовѣ, затѣмъ въ Сохичевѣ, учитель Якова Исаака, изъ Пшисехи. Г.—авторъ *מגן לנפש חרה* (Львовъ, 1866), поведль на тракт. Гиттинъ.—Ср.: Nagoren, I, 49; Winer, KM., s. v.

Гейльбернъ, Исаакъ бенъ-Самуилъ изъ Вронка (Познанское герцогство)—талмудистъ 18 вѣка, одинъ изъ авторовъ «Horaat Schaa» (Берлинъ, 1765), объясненій талмудическихъ текстовъ. 9.

Гейльбернъ, Максимилианъ—естественникъ; род. въ Варшавѣ въ 1856 г. По своему возвращеніи изъ Сибири, гдѣ пробылъ съ 1880 по 1884 г., Г. сталъ сотрудничать во многихъ научныхъ журналахъ. Г. состоятъ завѣдующимъ ремесленнымъ училищемъ при варшавской евр. общинѣ и считается однимъ изъ лучшихъ популяризаторовъ въ области естествознанія («Основы ботаники», «О землѣ, солнцѣ и звѣздахъ», «Тайны природы» и др.). 8.

Гейльбернъ, Менеръ бенъ-Давидъ—талмудистъ 18 в., былъ даяномъ въ Люблинѣ, затѣмъ проповѣдникомъ и членомъ раввинской коллегіи въ Могилевѣ; составилъ новеллы къ Талмуду, напечатанныя въ «Ateret Zebi» дѣда его, Цеви Гальберштадта.—Ср. Eisenstadt-Wiener, 66. 9.

Гейльбернъ, Моисей бенъ-Зебулонъ Элизеръ—раввинъ и талмудистъ на рубежѣ 16 и 17 вв. въ Брестъ-Литовскѣ, тестъ Самуила Эдельса (*אדלס*), упоминается въ респонсахъ Соломона Луріи; въ старости переселился въ Палестину; авторъ «Zikron Mosche», суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и 5 Мегилламъ; въ концѣ книги помѣщены выдержки изъ кодекса Якова б. Ашеръ (*אשר*). Книга хранится рукописно въ Водлеянѣ.—Ср. Письмо Нейбауэра въ Haassif, II, 401. 9.

Гейльбернъ, Яковъ—инженеръ; род. въ 1850 г. въ Варшавѣ. По окончаніи политехникума въ Мюнхенѣ Г. поступилъ на службу на Варшавско-Вѣнскую жел. дорогу, гдѣ состоятъ понынѣ (1910). Г. имѣеть значительныя заслуги въ области технической литературы. Съ 1900 г. Г. редактируетъ «Техническое Обзоріе» (Przegląd Techniczny). 8.

Гейльбернъ, Яковъ бенъ-Элзанимъ (у Бенякоба, 531, № 439, по ошибкѣ «Илия») **Герцкесъ**—галлиційскій талмудистъ начала 17 в., состоялъ главою школы во Львовѣ; авторъ «Kizzur Abrabanel» (Люблинъ, 1604), извлеченій изъ «Nachalat Aboth», комментарія на «Pirke Aboth» Исаака Абрабанеля и его-же «Zebach Pesach», объясненія гагады. 9.

Гейльпринъ, Анджею—геологъ и путешественникъ, сынъ Михаила Г. (см.), род. въ Шатораліа-Уйгеи (Венгрія) въ 1853 г., окончилъ горный институтъ въ Лондонѣ и съ 1880 г. по 1900 годъ былъ профессоромъ палеонтологіи и геологіи въ академіи естественныхъ наукъ въ Филадельфіи. Директоръ филадельфійскаго музея, профессоръ Wagner Free Institut, Г. занимаетъ выдающееся

положеніе среди естествоиспытателей Америки. Онъ неоднократно совершалъ научныя экспедиціи въ разныя части свѣта. Г. между прочимъ изслѣдовалъ почву Мексики, Техаса и Центральной Америки. Послѣ вулканической катастрофы на островѣ Мартиникѣ Г. отправился въ Сень-Пьеръ для детальнаго изученія причинъ изверженія 1902 г. Его перу принадлежить рядъ изслѣдованій. Г. также извѣстенъ въ качествѣ художника, и его картины, находящіяся въ бостонскомъ музеѣ, свидѣтельствуютъ о недюжинномъ талантѣ.—Ср. Appleton's Enc. of Amer. Biogr.; Who's Who in America. [J. E. VI, 333]. 6.

Гейльпринъ, Гехіель бенъ-Соломонъ—талмудистъ, каббаллистъ и лѣтописецъ; род. около 1666 г., ум. въ Минскѣ около 1746 года; потомокъ Соломона Луріи (Ари); онъ прослѣдилъ свою генеалогію чрезъ Раши вплоть до танная Гоханана га-Сандлора. Сперва Г. состоялъ раввиномъ въ Глускѣ, а съ 1711 г. до смерти въ Минскѣ, гдѣ завѣдывалъ также иешбогомъ. Г. славился, какъ одинъ изъ наиболее выдающихся талмудистовъ своего времени; убѣжденный противникъ казуистики, онъ группировалъ вокругъ себя значительное число прогрессивно настроенныхъ учениковъ. Въ теченіи долгаго времени ему приходилось бороться съ Арье-Лебомъ б. Ашеръ, который еще въ молодости своей учредилъ иешбоу въ Минскѣ. Арье напалъ на методъ преподаванія Г., и антагонизмъ между учителями распространялся на ихъ учениковъ. Г. занимался каббалой, которой посвятилъ особое сочиненіе.—Извѣстность его зиждется, главнымъ образомъ, на книгѣ «Seder ha-Doroth», состоящей изъ трехъ частей. Первая, «Jemot Olam», лѣтопись отъ сотворенія міра до 1696 г., основанная на сочиненіяхъ Авраама Закуто (Juchasin), Гедальи плавъ-Яхьи (Schal-schelet ha-Kabbalah) и Давида Ганса (Zemach David); во второй части, «Seder ha-Tannaim we-ha-Amora'im», перечисляются въ алфавитномъ порядкѣ имена всѣхъ талнаевъ и амораевъ и приводятся ихъ мнѣнія и талмудическія пререченія; третья часть представляетъ перечень авторовъ книгъ послѣ-талмудическаго періода; эти свѣдѣнія являются дополненіемъ къ библиографическому труду Саббатая Басса (см.)—«Sifte Jeschem». Крупное научное значеніе имѣеть вторая часть, гдѣ автору удалось систематизировать запутанныя свѣдѣнія о талмудистахъ; въ первой же части Г. много заимствовалъ изъ указанныхъ лѣтописей, особенно изъ «Zemach David» Ганса. Интересно отмѣтить, что Г. не упоминаетъ о движеніи, вызванномъ Саббатаемъ Цеви. «Сущность исторіи Г. видить въ генеалогіи ученыхъ, святыхъ мужей и раввиновъ; историографія имѣеть оправданіе лишь какъ прислужница раввинизма. Однако, и такое узкое пониманіе исторіи было совершенно чуждо современникамъ Г.» (Дубновъ). Впервые «Seder ha-Doroth» было издано внукомъ автора, Іегудой-Лебомъ Г., въ Карлсруѣ въ 1768/9 гг., причѣмъ выдержало нѣсколько изданій. Послѣднее съ биографическимъ введеніемъ выпущено Н. Масклейсономъ въ Варшавѣ (1882). Изъ многочисленныхъ сочиненій Г., упомянутыхъ имъ-же въ названной книгѣ, были изданы лишь «Erke ha-Kinnujim», словарь синонимовъ и омонимовъ, встрѣчающихся въ Библии, Талмудѣ и другихъ, главнымъ образомъ, каббалистическихъ источникахъ (Дигернбургъ, 1806). Г. принципиально не давалъ апробаций на сочиненія; въ видѣ исключенія онъ апробировалъ сочиненія «Tr Choamah» и «Magen ha-Elef».—Ср.

Steinschn., G. L., 1905; Benzion Eisenstadt, Rabbane Minsk, 1898, 14—16; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III. [По J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринц, Йозель бенъ-Исаакъ—каббалистъ, жившій въ срединѣ 17 в. въ Острогѣ; извѣстенъ, какъ «Baal Schem I», и въ виду познаній въ Талмудѣ и каббалѣ пользовался большою популярностью среди современниковъ, называвшихъ его «мужемъ Божиимъ». Въ каббалист. сочиненіи «Toledoth Adam» (Жолкіевъ, 1720) разсказывается, что въ 1648 г. Г. чудеснымъ образомъ спасъ нѣсколькихъ евреевъ, которые, преслѣдуемые непріятелемъ, искали убѣжища на кораблѣ. Нѣкоторыя его произведенія напечатаны въ каббалист. книгѣ «Mifaloth Elohim» (Жолкіевъ, 1724).—Ср. Fünf, K. I. [J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринц, Йозель бенъ-Ури (извѣстный также подъ именемъ Baal Schem II)—знахарь-чудотворецъ; жилъ въ первой половинѣ 18 в. въ Сагановѣ. Обладая обширными знаніями по медицинѣ и физикѣ, онъ утверждалъ, будто умѣетъ лечить и совершать чудеса посредствомъ каббалы и Непреченнаго имени. Въ 1720 г. онъ опубликовалъ анонимное сочиненіе «Toledoth Adam», въ которомъ привелъ разныя средства леченія, приписываемыя выдающимся каббалистамъ. Введеніе представляетъ сплошной панегирикъ Гейльпринцу. Послѣдній имѣлъ много учениковъ, которые послѣ его смерти образовали шайку шарлатановъ, безстыдно эксплуатировавшихъ доверчивыхъ современниковъ.—Ср.: Moritz, Salomon Maimons Lebensgeschichte, I, 217; Fünf, K. I., 433. [J. E. VI, 324]. 5.

Гейльпринц, Іосифъ бенъ-Элиакимъ—галлиційскій раввинъ, ум. въ 1652 году, состоялъ главою раввинской коллегіи во Львовѣ. Респонсы его помѣщены въ сборникѣ «Etan ha-Ezrachî» Авраама Рапопорта (Острогъ, 1796). Г. также приводится въ «Zemach Zadik» Менахема-Менделя Крохмала (Амстердамъ, 1678, § 42).—Ср. Nagoren, I, 49; II, 112. 9.

Гейльпринц, Луи—писатель, сынъ Миханла Г. (см.), род. въ Мишкольцѣ (Венгрія) въ 1851 г. Литературную карьеру Г. началъ съ составленія статей для American Cyclopaedia, которую издавалъ его отецъ. Большимъ распространеніемъ пользуется его «Historical reference book», вышедшее въ 1899 году шестымъ изданіемъ. Съ 1902 г. Г. принимаетъ близкое участіе въ New International Encyclopedia.—Ср. Who's Who in America, 1899. [J. E. VI, 324—325]. 6.

Гейльпринц, Михаилъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Петроковѣ (Царство Польское) въ 1823 г., ум. въ Сѣверной Америкѣ въ 1888 г. Получивъ хорошее воспитаніе въ домѣ своего отца Пинхаса-Менделя Г. (см.), онъ въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ выдающуюся память и приобрѣлъ обширныя познанія въ различныхъ областяхъ науки и искусства. Женясь въ 18 лѣтъ, Г. вмѣстѣ съ своей семьей поселился въ 1843 г. въ Мишкольцѣ, гдѣ открылъ книжный магазинъ. Владѣя въ совершенствѣ мадьярскимъ языкомъ (очень рѣдкое въ то время явленіе), Г. сталъ помѣщать въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ стихотворенія и поэмы, главнымъ содержаніемъ которыхъ было восхваленіе прелестей свободы и прогресса. Его выступленія обратили на себя вниманіе вожаковъ либеральной партіи, и онъ близко сошелся съ Кошутомъ, Семере и другими дѣятелями революціи 1848 г. Въ направленномъ противъ Габсбурговъ движеніи Г. принялъ весьма активное

участіе и, когда было провозглашено отдѣленіе Венгрии отъ Австріи, былъ назначенъ секретаремъ бюро печати при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Съ подавленіемъ революціи Г. вынужденъ былъ оставить Венгрію и, проживъ нѣкоторое время въ Краковѣ и во Франціи, снова вернулся въ Мишкольцъ, гдѣ занялся педагогической дѣятельностью. Въ 1856 г., по совѣту Л. Кошута, Г. переселился въ Соединенные Штаты. Въ Филадельфіи онъ преподавалъ въ еврейскихъ училищахъ, а предъ наступленіемъ междоусобной войны сталъ принимать горячее участіе въ общественной жизни Америки, выступая въ защиту свободы противъ рабовладѣльцевъ. Приобрѣтя значительную извѣстность благодаря своимъ публичнымъ выступленіямъ, Г. вскорѣ занялъ выдающееся положеніе въ New American Cyclopaedia Appleton'a; перу его принадлежатъ въ этомъ изданіи нѣблизко рядъ статей по исторіи, географіи, между прочимъ, статьи: Hebrews, Hungary, Poland. Переѣзжая изъ одного американскаго города въ другой, Г. повсюду обнаруживалъ большую энергію и создалъ во многихъ мѣстахъ рядъ періодическихъ изданій, изъ которыхъ должна быть отмѣчена нью-йоркская газета Nation, сотрудникомъ которой Г. оставался до конца жизни. Съ 1871 по 1876 г. онъ былъ однимъ изъ издателей и редакторовъ American Cyclopaedia. Когда, послѣ погромовъ 1881/2 гг. началось сильная иммиграція русскихъ евреевъ въ Америку, Гейльпринцъ принялъ горячее участіе въ судьбѣ эмигрантовъ и былъ однимъ изъ организаторовъ всякаго рода помощи вновь поселявшимся. Знатокъ многихъ языковъ, между прочимъ др.-еврейскаго, Г. писалъ статьи по всевозможнымъ вопросамъ на различныхъ языкахъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ не подписывая фамиліи подъ своими статьями; вотъ почему нѣтъ возможности дать хотя бы приблизительный перечень его произведеній. За его подписью вышли лишь два тома «The historical poetry of the ancien hebrews» (1880); въ нихъ высказаны многіе взгляды на Библію, которыхъ нынѣ придерживается современная критическая школа. Послѣ смерти Г. раввинъ Сольдъ въ 1893 г. издалъ съ особымъ предисловіемъ серію статей Г.—«Bibelkritische Notizen».—Ср.: Günzig, Toledoth Fab. Mieses, въ Ozar ha-Sifrut, V; Wiernik, Ha-Modia le-Chadaschim, V, 1901; A. Hochmuth, въ Magyar Zsido Szemle, 1888. [J. E. VI, 325]. 6.

Гейльпринц, Пинхасъ-Мендель—ученый, род. въ Лоблицѣ въ 1801 году, ум. въ Вашингтонѣ въ 1863 г. Получивъ обычное религиозное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованиемъ. Особое вниманіе онъ удѣлялъ греческой, арабской и нѣмецкой философіи. Занимаясь торговлей, Г. продолжалъ научныя занятія, поддѣрживая дружескія отношенія съ видными еврейскими учеными Рапопортомъ, Визсомъ, Йостомъ и др. Съ 1869 г. Г. поселился въ Вашингтонѣ. Главное произведеніе его—«Teschuboth be Anshe Awen» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1845), направлено противъ реформистскаго движенія и его вожаковъ, Гольдгейма и др. Противъ сочиненія Г. выступилъ ультра-ортодоксальный венгерскій раввинъ Исаакъ Цеви Маргитъ съ произведеніемъ «Tokef ha-Talmud» (Офенъ, 1848). Значительная часть другого произведенія Г. «Eben Voschan» (1846) направлена противъ изданія Гейлера «Kobez Wikuchim».—Ср.: Zeitlin, ВНМ, 140; Günzig, Toledoth Fabius Mieses, 11—12, 1890 (перепечатано изъ Ozar ha-Sifrut, III). [J. E. VI, 325]. 7.

Гейльпринъ, Элизеръ бень-Мордехай—раввинъ, род., вѣроятно, въ Ярославѣ (Галліція) въ 1648 г., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1700 г.; состоялъ послѣдовательно раввиномъ въ Гроссъ-Межеричѣ (Моравія), Томашовѣ и Фюртѣ, авторъ сборника рѣчей «*Siach ha-Seudah*». Сочиненіе это, равно какъ нѣкоторые респонсы и новеллы Г., сохранились рукописно (Neubauer, Cat. Bodl., №№ 469, 470).—Ср. Michael, 209—210; Funn, K. I., 123; Eisenstadt-Winer, Daat Kedoschim, 63. [J. E., VI, 324]. 9.

Гейльпринъ, Яковъ бень-Эльхананъ—итальянскій талмудистъ, родомъ изъ Опавы (Польша), жилъ въ началѣ 17 вв. Г. занималъ должность раввина въ разныхъ городахъ, подъ конецъ жизни въ Падуѣ. Г. — авторъ «*Nachalat Jakob*», собранія респонсовъ (Падуа, 1623), и «*Schoschanath Jakob*», загадокъ, изданныхъ вмѣстѣ съ «*Orchath Chajim*» Элизера Великаго (Венеція, 1623).—Ср. Nepi-Ghirondi, 179. 9.

Гейманъ, Бертольдъ—германскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Познани въ 1870 г. Прикнувъ къ нѣмецкой социаль-демократической партіи, Г. вскорѣ сдѣлался редакторомъ извѣстнаго юмористическаго журнала «*Der Wahre Jacob*». Г.—членъ вюртембергскаго ландтага. 6.

Гейманъ, Исаакъ—главный канторъ амстердамской синагоги, извѣстный подъ именемъ «*Gnezenor Chazzan*», ибо до приглашенія въ Амстердамъ (1856) былъ канторомъ въ Гнезень; род. въ 1834 г. Г.—авторъ «*Schire Todah la-El*», сборника синагогальныхъ мелодій, посвященнаго королю Вильгельмину (1898). Синагогальные мотивы амстердамской синагоги представляютъ по большей части композиціи Г.—Ср.: Frank, Kleines Tonkünstlerlexicon; M. Herzfeld, Isaac Heumann, 1881. [J. E. VI, 79]. 9.

Гейманъ, Карлъ—профессоръ консерваторіи, сынъ кантора Исаака Г. (см.), род. въ 1853 г. въ Познани. Съ большимъ успѣхомъ Г. выступилъ на концертной астрадѣ въ 1872 г.; затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ въ Прагѣ. Въ 1877 г. Г. состоялъ преподавателемъ въ консерваторіи Гоха во Франкфуртѣ на М.—Ср.: Ehrlich, Celebr. pian. of the past and present; Baker, Biograph. dict. of music. [J. E. VI, 379]. 6.

Гейманъ, Павелъ—профессоръ и врачъ по горловымъ болѣзнямъ, род. въ 1849 г. въ Панковѣ (близъ Берлина). Г. былъ въ 1899 г. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Берлинѣ по кафедрѣ ларингологіи. Съ 1896 года Г. издаетъ *Handbuch der Laryngologie und Rhinologie*; Г. авторъ ряда изслѣдованій по медицинѣ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VI, 379]. 6.

Гейманъ, Эласъ—шведскій врачъ, род. въ 1829 г. въ Гетеборгѣ, ум. въ 1889 году. Г.—одинъ изъ выдающихся шведскихъ гигиенистовъ и создателей *Göteborgssystem*. Имъ основанъ въ Швеціи рядъ санитарно-гигиеническихъ учрежденій. Въ 1878 году Г. былъ назначенъ профессоромъ гигиены въ Стокгольмѣ, гдѣ издавалъ журналъ «*Hygien*». Онъ состоялъ директоромъ гигиеническаго музея въ Стокгольмѣ и писалъ очень много по вопросамъ практической гигиены, санитарной статистикѣ и т. д.—Ср. *Svensk Läkare Matrikel*, 1859, 373; *ibidem*, 1899, 1188. [J. E., VI, 378—379]. 6.

Геймъ, Михайль—австрійскій юристъ, род. въ Ясочинѣ (Славонія) въ 1852 году. Съ 1883 г. по 1890 г. Г. былъ товарищемъ прокурора въ Эссегѣ, съ 1890 г. по 1898 г. окружнымъ судьей въ Бродяхъ на Савѣ; въ 1898 году онъ получилъ

мѣсто генеральнаго прокурора, рѣдкій случай назначенія въ Австріи еврея на эту должность; съ 1903 года Г. состоялъ первымъ председателемъ трибунала въ Митровицѣ. [J. E. VI, 326]. 6.

Гейне, Генрихъ (собственно Герцъ, какъ онъ былъ названъ по имени своего дяди, въ домашнемъ обиходѣ Гарри)—великій нѣмецкій лирикъ и публицистъ; род. 13 декабря 1799 г. (вирочемъ, эта дата не достовѣрна) въ Дюссельдорфѣ, ум. 17 февраля 1856 г. въ Парижѣ. Г. воспитывался въ домѣ своего отца, купца Самсона Г., въ обществѣ мало вліявшаго на его развитіе, и молодой Г. находился подъ преимущественнымъ вліяніемъ своей матери Бетти, урожден. фонъ-Гельдернъ, и дяди Симона фонъ-Гельдерна, своеобразнаго чудака, воспитаника іезуитской коллегіи, библиомана. Въ семьѣ обрядовой еврейскій ритуалъ уживался съ оторванностью отъ еврейск. народной жизни; остатки этой традиціи смѣшались въ матерн, свободомыслящей деиствѣ, съ идеями революціи и рационализма, который сдѣлалъ ее чуждой поэтическимъ замысламъ сына; онъ росъ въ этомъ мірѣ противорѣчій, учился въ монастырской школѣ у францисканцевъ, въ лицей у французскихъ эмигрантовъ и былъ слабо знакомъ съ элементами др.-еврейскаго языка. Въ 1815 году отецъ повезъ Г. въ Франкфуртъ для подготовленія его къ коммерческой дѣятельности, и здѣсь Г., до тѣхъ поръ не знавшій въ отношеніи свободномъ Дюссельдорфѣ бремени еврейск. неправды, впервые столкнулся съ горемъ евр. жизни. Тяготясь своей службой, сначала въ банкирской конторѣ, затѣмъ въ бакалейномъ складѣ, Г. бѣжалъ къ родителямъ, по просьбѣ которыхъ его принялъ къ себѣ на службу дядя Соломонъ Г. (братъ отца), гамбургскій банкиръ, вскорѣ затѣмъ пытавшійся устроить для Г. самостоятельное дѣло; но комиссіонная контора подъ фирмой Harry Heine & Co не имѣла успѣха, что гораздо меньше огорчало поэта, чѣмъ безуспѣшная любовь его къ дочери банкира, оставившая глубокой слѣдъ въ его поэзіи. Торговля неудачи послужили толчкомъ къ переходу Г. на другой путь, и въ теченіи 1820—1825 гг. онъ, пользуясь поддержкой со стороны дяди, учился на юридическихъ факультетахъ въ Боннѣ, Берлинѣ и Геттингенѣ, гдѣ получилъ званіе доктора правъ. Впрочемъ, поэтъ не питалъ большихъ симпатій къ юриспруденціи, которую онъ охарактеризировалъ, какъ «железные параграфы эгоистической правовой системы». Въ это время уже появились его «*Ge-dichte*» (1822), мало кѣмъ замѣченные, а также трагедіи (1823) «*Almansor*» и «*Radcliff*» (съ «*Lyrisches Intermezzo*»), обнаружившія, наряду съ сильнымъ вліяніемъ романтики, уже самостоятельное дарованіе. Въ Берлинѣ Г. вошелъ въ литературные круги, гдѣ евреи въ то время занимали извѣстное положеніе; преклоненіе предъ Гете сблизило его съ кружкомъ Рахили Варнгагенъ ф. Энзе и онъ бывалъ въ домѣ Фейтова, гдѣ познакомился съ Гансомъ, Леманомъ и Мозеромъ, который сдѣлался его ближайшимъ другомъ. Знакомство съ литературнымъ Берлинномъ, съ кружкомъ байронистовъ въ салонѣ баронессы Гогенгаузенъ, съ романтиками (Граббе), идейный подъемъ въ университетѣ, гдѣ Г. слушалъ Гегеля, эстетика Вольфа, идеи санскриптолога Воппа составили значительнѣйшіе моменты въ его развитіи. Попытка написать романъ изъ жизни евреевъ 15 вѣка—«*Rabbi von Baschagach*», не удовлетворила самого поэта. Какъ разъ въ это-же время встрѣча съ новыми людьми

укрѣпила въ Г. евр. національное сознание. Мозеръ, котораго Г. охотно сопоставлялъ съ Натаномъ Мудрымъ, равно какъ другіе молодые люди его кружка—Маркусъ, Эммануиль Вольфъ—прпкнули къ основанному въ то время и руководимому ими при ближайшемъ участіи Цунца («Verein für Cultur u. Wissenschaft der Juden»; на учрежденныхъ этимъ фрейномъ курсахъ Г. преподавалъ въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ исторію, и Соломонъ Мункъ былъ однимъ изъ его учениковъ; Г. не удалось написать для журнала этого общества задуманныя имъ статьи, хотя онъ долго собирался «высказать здѣсь въ пространной статьѣ все великое еврейское горе» (письмо къ Мозеру). Но воодушевлявшая основателей общества идея синтеза еврейской традиціи съ новѣйшей общечеловѣческой культурой при первомъ столкновеніи съ реакціонными мѣропріятіями правительства обнаружила свою практическую слабость; кружокъ захирѣлъ, и не одинъ изъ его главарей вскорѣ покинулъ еврейство (см. Гансъ). 28 іюня 1827 года въ Гейлигенштадтѣ Г. перешелъ въ лютеранство. Его письма того времени (особ. къ Мозеру) полны самообличующихъ объясненій этого тяжелаго шага. Еще недавно, въ дни созданія «Альманзора», еще полнаго боевого сознания національной стойкости и непоклонности, Г. заявлялъ Мозеру, что «счелъ бы ниже своего достоинства и пятномъ для своей чести, еслибы позволилъ себѣ креститься для того только, чтобы получить должность въ Пруссіи»; теперь онъ пишетъ: «Мнѣ было бы очень больно, еслибы мое крещеніе могло представиться тебѣ въ благопріятномъ свѣтѣ. Увѣрю тебя, еслибы законы разрѣшали красть серебряныя ложки, я бы не крестился. При свиданіи—подробнѣе объ этомъ. Прошлую субботу я былъ въ спяногѣ и имѣлъ удовольствіе своими ушами слышать, какъ д-ръ Соломонъ металъ грома противъ крещенныхъ евреевъ, особенно клейма то, «какъ они пзъ-за одной надежды получить должность (ipsisima verba) впадаютъ въ соблазнъ измѣнить вѣрѣ отцовъ своихъ». Увѣрю тебя, проповѣдь была очень хороша, и я собираюсь на дняхъ посѣтить его». Никакихъ практическихъ выгодъ отъ своего крещенія, однако, Г. не получилъ. Шумный успѣхъ «Reisebilder» (томы I и II, 1826—1827) утвердилъ его въ сознаніи своего истиннаго призванія; не такъ очевидны, но несомнѣнны, были еврейскія черты дарованія, столь блестяще проявившагося въ этомъ своеобразномъ путевомъ дневникѣ съ его небывалой въ нѣмецкой литературѣ ѣдкостью бичующаго остроумія, яркостью новаго прозаическаго языка и глубокой прочувствованностью наряду съ язвительнымъ презрѣніемъ къ модной чувствительности. Еще шире и глубже былъ успѣхъ «Buch der Lieder» (1827), лирическаго сборника, по мотивамъ и формѣ тѣсно связаннаго съ нѣмецкой народной поэзіей, недавно вызванной къ жизни романтиками, и въ свою очередь—благодаря музыкѣ многихъ композиторовъ—внѣдрившагося въ народный обиходъ нѣмцевъ. Почти одновременно съ «Книгой пѣсенъ» появилось «Buch Le Grand», восторженный панегирикъ Наполеону. «Путевыя картины»—сперва въ Геттингенѣ, затѣмъ въ другихъ нѣмецкихъ городахъ и государствахъ были запрещены; преслѣдованія грозили и личности автора, и Г. перѣхалъ въ Англію; затѣмъ онъ провелъ сезонъ въ Нордерней, результатомъ чего были новыя главы «Reisebilder», а осенью 1827 года, принявъ на себя, по предложенію барона Кот-

ты, редактированіе газеты «Politische Annalen», перѣхалъ для этого въ Мюнхенъ. Редакторская дѣятельность Г. не была удачна; писалъ онъ мало и началъ думать о государственной службѣ, стараясь получить кафедру, для чего смягчилъ тонъ газеты и, черезъ Котту, пытался убѣдить баварское правительство въ томъ, что авторъ «Reisebilder» уже не тотъ, чѣмъ былъ раньше. Третій томъ, явившійся результатомъ путешествія по Италіи и послѣ отказа отъ мюнхенской дѣятельности, не подтвердилъ, впрочемъ, этой перемѣны: книга была запрещена, авторъ же, опасаясь оставаться долѣе въ Берлинѣ, перѣхалъ въ Гамбургъ, а затѣмъ на Гельголандъ, гдѣ его захватило потрясенное его, какъ и многихъ его единомышленниковъ, извѣстіе объ Польской революціи. Отголоскомъ этихъ настроеній и еврейскаго погрома въ Гамбургѣ явились «Nachträge zu den Reisebildern», гдѣ недавняя легкость сатиры смѣняется болѣе глубокимъ отношеніемъ къ вопросамъ политикѣ и общественности. Къ тому-же времени относятся лирическій сборникъ «Neuer Frühling», которымъ поэтъ какъ бы надолго простиался съ лирикой, чтобы уйти въ боевую публицистику. Несмотря на рѣзкость брошюры «Kahldorf über den Adel», Гейне еще не потерялъ надежды на должность, пытался даже стать синдикомъ гамбургской думы, и лишь когда пребываніе на родинѣ сдѣлалось для него слишкомъ тяжелымъ, онъ въ маѣ 1831 г. перѣхалъ въ Парижъ. Здѣсь съ небольшимъ перерывами Г. провелъ вторую половину своей жизни. Соломонъ Г. далъ ему—не безъ личныхъ соображеній—возможность эмигрировать и посылалъ ему необходимые средства къ существованію; кромѣ того, Г. получалъ съ 1836 г. до Февральской революціи пенсію изъ французскаго министерства иностранныхъ дѣлъ; было бы несправедливо видѣть въ этой пенсіи своего рода подкупъ со стороны франц. правительства. Въ Парижѣ Г. обнаружилъ со всею блескомъ свои несравненные публицистическія дарованія. Изъ его французскихъ статей и корреспонденцій въ нѣмецкія газеты (особ. Allgemeine Zeitung) составился рядъ книгъ: «Zur Geschichte der neueren schönen Litteratur in Deutschland» (1833); «Der Salon» (1835—1840); «Die romantische Schule» (1836); «Shakespeareas Mädchen und Frauen» (1839); «Ueber Bürne» (1840). Самъ Г. въ это время сгруппировалъ вокругъ себя всѣхъ идейныхъ дѣятелей освободительнаго движенія. Раскрывая предъ французскими читателями глубину нѣмецкой философіи, блестящій періодъ которой близился къ концу, и новой нѣмецкой поэзіи, воспитывая германскую публику въ духъ пониманія и усвоенія тѣхъ художественныхъ формъ, которыя даны были къ этому времени французской литературѣ, Г. является, такимъ образомъ, примиряющимъ посредникомъ между двумя культурами, и роль его въ этомъ отношеніи сравнивали съ ролью испанскихъ евреевъ, такимъ-же образомъ стоявшихъ нѣкогда между испанцами и маврами. Освободительное движеніе въ политикѣ, извѣстное подъ именемъ «Молодой Германіи», нашло на первыхъ порахъ въ Гейне, наряду съ Берне, своего литературнаго вожда. Устойчивымъ это главенство быть не могло: идейный демократизмъ Г. всегда сталкивался съ аристократизмомъ его вкуса, съ эстетизмомъ непосредственныхъ ощущеній; движеніе отъ литературной и идейной борьбы быстро шло къ борьбѣ физической, осуществленной въ 1848 году; непріятныя

особенности характера Г. мѣшали его близости съ людьми, которые являлись для него воплощеніемъ демократической непреклонности и моральной суверенности. Изъ нихъ на первомъ планѣ былъ Берне, противъ котораго,—послѣ непродолжительной близости,—Г., дождавшись, впрочемъ, его смерти, направилъ едва ли достойный памфлетъ. Столкновѣнія Г. съ нѣмецкой радикальной эмиграціей, конечно, не дѣлали его менѣе опаснымъ для германскихъ правительствъ—и цензурное запрещеніе, объявленное въ 1835 г. Союзнымъ совѣтомъ проповѣданіямъ «Молодой Германіи», прежде всего коснулось Г. Другія неудачи преслѣдовали его: смерть Рахили Варнгагенъ, пожаръ въ Гамбургѣ, истребившій его рукописи, довѣренныя матери, въ томъ числѣ незаконное окончаніе романа «Rabbi von Bacharach», вынужденный разрывъ съ родиной, все это не искупалось ростомъ его славы—теперь уже общевропейской—и возрастающей любовью къ Франціи. Среди его обширныхъ литературныхъ связей—здѣсь достаточно изъ интимныхъ друзей его называть Мюссе, Дюма-отца, Бальзака, Жоржъ Зандъ—было также немало выдающихся евреевъ: напр. Александръ Вейль и А. Мельсъ. На личной почвѣ онъ разошелся съ Мейерберомъ, котораго не разъ высмѣивалъ печатно, и съ Лассалемъ. Въ 1841 г. Г. повѣчался съ Матильдой (собств. Евгеніей) Мпра, типичнымъ созданиемъ парижскаго бульвара, не имѣвшей и не хотѣвшей имѣть представленія о духовной жизни и значеніи нѣжно любившаго ее Г. Тѣмъ временемъ здоровье его становилось все хуже и хуже, но литературная дѣятельность не прекращалась. Послѣдовательно появляются: «Neue Gedichte» (1844) и

въ приложеніи къ нимъ «Deutschland, ein Wintermärchen», сатирическая поэма, зло изображающая родину, которую поэту удалось вновь увидѣть во время его пребыванія украдкой въ Гамбургѣ въ 1844 г. Столь же язвительны общественно-литературныя обличенія въ «Atta Troll» (1847). Между тѣмъ новыя цензурныя запрещенія ухудшаютъ матеріальное положеніе Г.; смерть дяди, помогавшаго поэту, и съ 1848 г. тяжелый нервный недугъ, окончательно берутъ верхъ надъ полной жизнью натурой поэта: послѣдніи восемь лѣтъ жизни онъ провелъ въ постели—«матрачной могилѣ», которая, однако, будучи мягкой тѣла, не была могилы духа. Невѣроятныя физическія страданія не только не угасили творчества Г., не только не лишили его способности увлекаться женскою красотой, проявленіемъ чего была его мимолетная любовь къ офранцуженной нѣмкѣ Камиллѣ Сельденъ (La Mousche), но и окружили его ореоломъ мученической стойкости въ этихъ тяжелыхъ усло-

віяхъ. Духъ его прояснился, онъ вновь наполнилъ самаго себя и вплоть до конца жизни онъ сохранилъ не только душевную ясность и бодрость, но и возвышенный юморъ, прежде всего не шадившій его самаго. Въ «матрачной могилѣ» были написаны мемуары, «Götter im Exil», «Der Doktor Faust» (1851), «Geständnisse»; отсюда же вышелъ рядъ лирическихъ произведеній «Lazarus», «Letzte Gedichte», «Lamentationen», объединенныя въ «Romanzero» (1851). Къ этому циклу произведеній относятся и «Hebräische Melodien», которыми въ заключеніе своей дѣятельности Г. далъ какъ бы выраженіе глубокой связи своего духа съ еврействомъ. Бытовая современность и историческія воспомнанія равно отразились въ этихъ стихотвореніяхъ, пѣть коихъ «Jehuda ben Halevi» явно навѣяны книгой Мих. Зака «Die religiöse Poesie der Juden in Spanien».



Генрихъ Гейне.

Исторія нѣмецкой литературы чтить въ Г. величайшаго послѣ Гете интимнаго лирика, автора безсмертныхъ пѣсенъ, создавшаго новыя формы поэтическаго выраженія. Г. внесъ новое и въ прозу: столь характерное для него сочетание—легкости языка съ значительностью мысли, неожиданность переходовъ отъ нѣжной лирики къ объективному анализу или язвительному уколу. Гейне—создатель нѣмецкаго фельетона и одинъ изъ величайшихъ популяризаторовъ идеи свободы, какихъ знаетъ литература. Какъ удачно отмѣтилъ Куно Франке, «одна изъ прочтѣннѣхъ заслугъ Г. заключается именно въ томъ, что въ своихъ «Опытахъ по исторіи нѣмецкой религіи и философіи» (1834), на которые такъ много нападали и которымъ такъ много пользовались, онъ выяснилъ внутреннюю преемственность умственнаго развитія новѣйшей Европы. Если упомянуть лишь о нѣсколькихъ изъ многихъ поразительныхъ мѣстъ этой книги, то уже однихъ такихъ характеристикъ, какъ, напр., названіе лютеровскаго гимна «Eine feste Burg» марсельской реформациі, Лессинга — пророкомъ, предугадывающимъ появленіе за вторымъ Заѣтомъ—третьяго, Канта—палачемъ теизма, Гете—Спинозою поэзии, достаточно, чтобы признать въ Гейне человѣка, отдававшаго себѣ ясный отчетъ въ своихъ интеллектуальныхъ предшественникахъ, а также въ той миссіи, которая была унаслѣдована отъ нихъ имъ самимъ, миссіи завоевать міръ наптеизму, этой «скрытой религіи Германіи».—До сихъ поръ не могутъ улетѣть бурные споры о значеніи Г., объ опредѣленіи его личности, ея моральной устойчивости, ея цѣльности, ея интеллектуальныхъ силъ. Неопровержимымъ свидѣтельствомъ непечерпаемой жизненности творчества Г. и быть, можетъ, еще болѣе, именно его многообраз-

ной, бесконечно богатой личности, запечатлѣнной на этомъ творчествѣ, служатъ эти споры и особенно то, какъ часто они переходятъ отъ индивидуальности Г. къ разнообразнѣйшимъ жизненнымъ вопросамъ, затронутымъ его произведениями и его жизнью. Чѣмъ яснѣе его общее направление—безусловно освободолюбивое, гуманитарное, просвѣтительное—тѣмъ тоньше частности и конкретныя примѣненія; онъ былъ категориченъ въ сужденіяхъ и рѣшителенъ въ полемикѣ, а между тѣмъ онъ осложнялъ все, чего касалась его тонкая мысль, его сложная личность. Этой сложностью проникнуты отношенія Г. къ еврейству уже съ вѣннѣй стороны: онъ не только формально ушелъ отъ родной религіи, онъ и не отдалъ своихъ силъ на прямое служеніе родному народу и различно объяснялъ это въ разное время. По Г. былъ и остался однимъ изъ величайшихъ евреевъ потому, что онъ былъ проникнутъ еврействомъ, и эта племенная и культурная связь даетъ себя знать въ его творчествѣ на каждомъ шагу. Въ 1823 г. Г. писалъ Мозеру: «крещеніе имѣло бы для меня, быть можетъ, то значеніе, что я въ большей степени посвятилъ бы себя отстаиванію правъ моихъ несчастныхъ соплеменниковъ». Однако, этого онъ не сдѣлалъ. «Меня одновременно преслѣдуютъ христіане и евреи—пишетъ онъ уже въ 1836 г. тому-же Мозеру;—последніе злы на меня за то, что я не вступаю въ бой за ихъ равноправіе въ Ваденѣ, Нассау и другихъ дырахъ. О, близорукіе! Лишь у воротъ Рима можно защищать Карвагенъ. Неужели и ты меня не понимаешь?».

Однако, если не въ прямой защитѣ еврейскихъ интересовъ, то подчасъ въ вопросахъ болѣе существенныхъ еврейство занимаетъ въ творчествѣ Г. значительное мѣсто. Кромѣ вышеупомянутыхъ поэтическихъ произведеній, къ которымъ должно присоединить еще «Erlauschtes», «Apolon», «Donna Klara» и др., можно указать на главы его «Мемуаровъ», некрологъ Л. Маркуса, статью о тѣсномъ положеніи евреевъ въ Дамаскѣ и др. Важнѣе, однако, отдѣльныя мысли Г. о еврействѣ; кровная связь чувствуется въ этихъ разрозненныхъ изреченіяхъ съ такою-же силой, какъ и пронизательность обобщающей мысли. Опѣнка Шейлока, какъ еврея, данная въ «Женщинахъ Шекспира», принадлежить къ наиболѣе сильному, что сказано объ еврействѣ героя Шекспира. Известно его противоположеніе эллина и еврея, какъ двухъ культурно-историческихъ типовъ; никто не станетъ отрицать его убѣдительности, его выразительности и его блеска, и авторитетный англійскій критикъ Мэтью Арнольдъ положилъ его даже въ основаніи своей теоріи культурнаго развитія. Полны плодотворной значительности такія, наприм., обобщенія: «Греки — лишь красивые юноши. Евреи же всегда были мужи, могучіе, непреклонные мужи, не только ифкогда, но и по сей день, несмотря на восемнадцать вѣковъ преслѣдованія и горя. Если-бы гордость происхождения не противорѣчила войнѣ революціи, моимъ демократическимъ убѣжденіямъ, я гордился бы тѣмъ, что предки мои происходили изъ благороднаго дома Израиля, что я потомокъ тѣхъ мучениковъ, которые дали міру Бога нравственности и которые всюду и вездѣ страдали и боролись за идею. Дѣла евреевъ и сущность ихъ неизвѣстны міру. Думаютъ, что знаютъ ихъ, потому что видѣли ихъ бороды; какъ въ среднѣ вѣка, такъ и теперь, они — странствующая тайна. Она раскро-

ется, эта тайна, въ тотъ день, о которомъ говоритъ пророкъ, когда будетъ единый пастьрь и едино стадо, и праведный, понесши мучу за благо чело-вѣчества, получитъ прозваніе». Самъ Гейне склоненъ былъ первоначально переоцѣнивать эллинскій элементъ въ своей природѣ, но Библия и Моисей вызывали въ немъ полное энтузіазма признаніе ихъ величія: «Какъ ничтоженъ Синай, когда на немъ стоитъ Моисей», «Библия — это отечество еврея, которое онъ повсюду носитъ съ собою» и т. п. Сложность и значительность еврейства, какъ исторической и моральной индивидуальности, опредѣлена въ знаменитыхъ афоризмахъ: «еврей, если хорошъ, лучше христіанина, если же плохъ, то онъ хуже его»; «евреи сдѣланы изъ того тѣста, изъ котораго дѣлаютъ боговъ»; «если бы теперь не было евреевъ, и узнали бы, что гдѣ-то находится одинъ экземпляръ, люди бѣздили бы за сотни верстъ, чтобы пожать ему руку» и т. п. Прямой поворотъ къ еврейству видятъ нѣкоторые исследователи въ томъ обращеніи отъ атеистическаго и адогматическаго пантеизма къ монотеизму, которое нашли себѣ выраженіе въ знаменитомъ послѣсловіи къ «Романцеро» или въ письмѣ къ Лаубе 1850 г. («Я отказался отъ гегелевскаго Бога или вѣрнѣе отъ гегелианскаго безбожія и на его мѣсто поставилъ догматъ о дѣйствительномъ личномъ Богѣ, сущемъ въ природѣ и духа чело-вѣческаго»). Въ этомъ смыслѣ и понимаютъ его заявленіе: «Je suis revenu à Jehovah». Но въ этой стадіи поворотъ къ личному Богу, конечно, не былъ поворотомъ къ какой бы то ни было изъ историческихъ религій, культъ и формулы которыхъ—въ томъ числѣ и иудаизма—были для Г. искони предметомъ остроумныхъ насмѣшекъ. Да и не могло быть обращенія къ еврейству, отъ котораго внутренне Г. никогда не могъ уйти, несмотря на свои вѣннѣй шаги, которые кажутся мелкими предъ лицомъ этой глубокой всепроникающей связи. Изъ этого даже наиболѣе националистически настроенные евреи склонны закрывать глаза на «измѣну» Гейне, и все еврейство охотно присоединяется къ словамъ его друга, глубоко религіознаго Александра Вейля, который—въ отвѣтъ на стихи поэта: «Keinen Kadisch wird man sagen... auf meinen Sterbetagen»—находить, что евреи могутъ произнести торжественный «кадишъ» по своему поэту, одному изъ многихъ великихъ борцовъ за чело-вѣчность, которыхъ евреи дали міру, но единственно—послѣ библейскихъ—великомъ поэту, котораго еврейство дало мировой литературѣ. Тѣснѣйшую связь Г. съ еврействомъ столь-же охотно, какъ и евреи, отрицаютъ антисемиты, не разъ избравшіе его мишенью ожесточенныхъ нападокъ. Подъ вліяніемъ антисемитскаго настроенія одинъ изъ величайшихъ народныхъ поэтовъ Германіи не только похороненъ на парижскомъ кладбищѣ, но и до сихъ поръ не удостоенъ на родинѣ памятника. Городское самоуправленіе католическаго Дюссельдорфа не отказалось дать мѣсто для такого памятника и лишь подъ давленіемъ агитаціи и прямого вмѣшательства высшаго правительства измѣнило свое рѣшеніе. Удачная статуя большого поэта работы датскаго скульптора Гассельериса украсила площадку предъ замкомъ Ахиллейонъ на островѣ Корфу, пока владѣльцемъ замка была покойная императрица австрійская Елизавета, преданная поклонница Г.; но когда помѣстье купилъ Вильгельмъ II, онъ не замедлилъ приказать убрать статую, которая была продана старому издателю

Г. Кампе. На одной изъ площадей Нью-Йорка высится «Фонтанъ Лорелен» съ барельефомъ ея поэта.—Ср.: Кромѣ критическаго изданія полного собранія сочиненій Г. подъ ред. Эльстера (1887—90), слѣдуетъ указать первое изд.—Гофмана и Кампе (1861—66), популярныя—Карпелеса, Бельше, Лаубе (иллюстр.) и др. Изъ обширной литературы важны биографіи: Strodtmann (1860—67), Prölss (1886), Karpeles, Heine u. seine Zeitgenossen, (1888); idem, Heine, Aus seinem Leben u. seiner Zeit (1900); Autobiographie (1888; составлена авторомъ изъ сочиненій и писемъ Г.), A. v. Winterfeldt (1906); W. Holzammer (1906). Характеристика—G. Brandes в Hauptströmungen, B. III; Treitschke, Deutsche Geschichte, B. IV (националистская); A. Bartels, Heinrich Heine. Auch ein Denkmal (1906 годъ; рѣзко-антисемитская); Leo Berg, в Zwischen zwei Jahrhunderten (1896); Matthew Arnold, в Essays in criticism (1881, vol. II); J. Legras, Henri Heine poète (1897—выдающийся трудъ); H. Lichtenberger, H. Heine penseur (1908); W. Bölsche, H. Heine, Analyse seiner Werke und seiner Weltanschauung (1888), Nietzsche, Heinrich Heine als Dichter und Mensch (1895).—Изъ писемъ и воспоминаній интересны: переписка съ Мозеромъ, съ семьей (у Embden, Heines Familienleben. 1892); Max Heine, Erinnerungen an H. H. (1886); Hueffer, Aus dem Leben H. Heines (1878); Nassen, Heines Familienleben (1895); собраніе писемъ предпринято издательствомъ Рап. «Мемуары» Г. существовали въ двухъ рукописяхъ, изъ коихъ болѣе полная должна считаться теперь окончательно погибшей; другая редакция, напечатанная въ 1884 г. въ «Gartenlaube» и съ тѣхъ поръ включаемая въ собранія сочиненій, охватываетъ лишь юность поэта.—Отношеніе Г. къ еврейству освѣщено специально въ «Geschichte d. Juden» Греца (пер. въ «Восходѣ», 1881, XI—XII), биографическомъ трудѣ Штротмана (изъ послѣдняго глава «Молодая Палестина» переведена въ Евр. Библиотекѣ, 1871 г., т. I), у Karpeles, H. Heine und das Judenthum (1890) и Max Jungmann, Heine — ein Nationaljude. Обходя обширную литературу статей и брошюръ, слѣдуетъ указать брошюру Eckertz, Heine u. sein Witz (1908), гдѣ опредѣлены еврейскіе элементы остроумія Гейне. Въ статьѣ Heine im Hebräischen (Ost und West, 1907, XII) Майзельсъ разсматриваетъ древне-еврейскіе переводы Гейне и указываетъ его биографію—El. Schulmann, Mimkor Isra'el—первую на древне-евр. языкѣ биографію иноязычнаго поэта.—Русская литература о Г. богата оцѣнками, характеристиками и биографическими очерками, въ общемъ мало самостоятельными. Два новѣйшихъ полныхъ русскихъ собранія его сочиненій (подъ ред. П. И. Вейнберга и П. В. Быкова) сопровождаютъ критико-биографическими статьями. На переводахъ лирики Г. пробовали свои силы чуть не всѣ выдающіеся русскіе поэты, начиная отъ Лермонтова, Тютчева, Майкова и кончая Бальмонтомъ. Изъ русскихъ работъ о Гейне слѣдуетъ упомянуть: извѣстную яркую характеристику Писарева, Арсеньева (Вѣстникъ Евр., 1891, 3), Чуйко, Шелгунова (Дѣло, 1870, 10), Аполлона Григорьева (Сочиненія Г., I), Е. Маркова, Овсяннико-Куликовского (Слб., 1908), И. Анненскаго (Книга отраженій, II, Слб., 1909). Объ отношеніи Г. къ еврейству—«Генр. Г. о евр. вопросѣ» (Евр. Записки, 1881, 6; переводъ главы о Шейлокѣ); Мстиславскій, Возвращенный Гейне (Нед. Хрон. Восхода, 1883, № 48). А. Горнфельдъ. 6.

Гейне, Густавъ, баронъ фонъ - Гельдернъ — австрійскій публицистъ, братъ Генриха Г. (см.), род. въ Дюссельдорфѣ въ 1812 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1886 году. Въ 1847 г. онъ основалъ въ Вѣнѣ газету «Das Fremdenblatt», сдѣлавшуюся вскорѣ официальнымъ органомъ министерства иностранныхъ дѣлъ и считающуюся таковымъ до сихъ поръ (1910). За услуги, оказанныя Гейне какъ созданиемъ этой газеты, такъ и многочисленными его статьями въ ней, онъ былъ неоднократно предметомъ особаго вниманія со стороны императора Франца-Иосифа, а въ 1870 г. получилъ титулъ барона съ прибавленіемъ къ своей фамилии имени von Geldern.—Сынъ его, Максимилианъ Гейне, пишущій подъ псевдонимомъ Гельдернъ, авторъ многихъ произведеній, между прочимъ, либретто оперетты «Mirolan».—Ср.: Embden, Heinrich Heines Familienleben, 1842; Eisenberg, Das geistige Wien. [J. E. VI, 326—327]. 6.

Гейне, Максимилианъ—врачъ, младшій братъ поэта Генриха Гейне, род. въ Дюссельдорфѣ въ 1805 г. (по другимъ свѣдѣніямъ, въ 1807 г.), ум. въ Берлинѣ въ 1879 г., кончилъ мюнхенскій университетъ въ 1829 г. Г. служилъ долгое время военнымъ хирургомъ въ русской арміи и принималъ участіе въ знаменитомъ переходѣ черезъ Балканы отряда генер. Дибича (1830) и въ подавленіи польскаго возстанія (1831). По окончаніи военныхъ дѣйствій Г. поселился въ Петербургъ, гдѣ занялъ мѣсто старшаго хирурга при военномъ госпиталѣ. Черезъ нѣсколько лѣтъ Г., однако, вышелъ въ отставку въ чинѣ статскаго совѣтника. Г. вмѣстѣ съ Тильманомъ и Кнебелемъ основали первый русскій медицинскій журналъ на нѣмецкомъ языкѣ «Medizinische Zeitung Russlands», издававшійся 15 лѣтъ (1844—1859). Ему принадлежитъ нѣсколько санитарно-топографическихъ изслѣдованій о Петербургѣ, между прочимъ «Medico-topographische Skizzen v. St.-Petersburg» (1844). Въ 1846 году Г. напечаталъ цѣнное медико-историческое послѣдованіе «Beiträge zur Geschichte der orientalischen Pest»; въ книгу эту вошло подробное описаніе знаменитой одесской чумы. Въ 1848 г. Г. написалъ также очень цѣнное изслѣдованіе «Zur Geschichte der Medizin in Russland», а въ 1853 г., послѣ своего путешествія, наброски подъ названіемъ «Reisebriefe eines Arztes». Кромѣ медицинскихъ работъ, большинство которыхъ представляетъ, помимо спеціальнаго, большой культурно-историческій интересъ, Г. не былъ чуждъ и изящной литературѣ. Живя въ Россіи, онъ написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній, въ которыхъ были описаны русскіе нравы, «Чудо ладожскаго озера», «Картинки изъ Турціи», «Петербургскія письма», печатавшіяся заграницей, и «Стихи». По возвращеніи въ Берлинъ Г. издалъ сочиненіе «Воспоминанія о Генрихѣ Гейне и его семьѣ», 1886.—Ср.: Strodtmann, Heinrich Heines Leben u. Werke; Hirsch, Biogr. [J. E. VI, 330—331]. 6.

Гейне, Соломонъ—извѣстный благотворитель и банкиръ, дядя Генриха Г. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1767 году, ум. въ Гамбургѣ въ 1844 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. сумѣлъ оставить послѣ смерти капиталъ въ 30 мил. франковъ. Его благотворительная дѣятельность была весьма обширна. Благодаря его матеріальной поддержкѣ въ размѣрѣ 8 мил., страшный пожаръ 1842 г. въ Гамбургѣ сравнительно мало отразился на торговлѣ города; кромѣ того, онъ пожертвовалъ на государственныя нужды ½ милл. талеровъ. На егѣ

средства устроено въ Гамбургѣ много благотворительныхъ учреждений, въ особенности еврейскихъ, какъ-то: вспомогательная касса для евр. ремесленниковъ, евр. госпиталь, носящій его имя, и др. Г. принималъ дѣятельное участие въ эмансипаціонномъ движеніи 30-хъ и 40-хъ гг. прошлаго столѣтія и передъ смертью оставилъ инструкцію, чтобы одно устроенное на его средства благотворительное евр. учреждение приходило на помощь всѣмъ нуждающимся безъ различія вѣроисповѣданій, когда гамбургскіе евреи будутъ уравниены въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Г. помогалъ своему знаменитому племяннику Генриху Гейне во время пребыванія послѣдняго въ Парижѣ, высылая ему ежегодно 6.000 франковъ; кромѣ того, по завѣщанію онъ ему оставилъ 16 тысячъ франк.—Ср.: Брок.-Гфр.; Когутъ, Знам. евреи, I; Jew. Encycl.; J. Mendelson, Salomon Heine; Allg. Deutsche Biogr. 6.

Гейне, Томасъ-Теодоръ—извѣстный рисовальщикъ и иллюстраторъ, рѣдился въ Лейпцигѣ въ 1867 г.; сначала Г. работалъ масляными красками. Ландшафты и intérieuры ранняго періода его творчества (1886) могутъ быть отнесены къ натуралистической школѣ. Въ картинахъ 1890—91 гг. уже замѣчается стремленіе къ символической интерпретаціи дѣйствительности. Вынужденный для заработка заниматься иллюстраціей, Г. вскорѣ окончательно промѣнялъ кисть на перо. Сатирический журналъ «*Simplizissimus*» въ Мюнхенѣ послужилъ ему трибуной, съ которой онъ уже много лѣтъ поражаетъ нѣмецкое общество своей сатирой. Въ своихъ «*Bilder aus dem Familienleben*» Г. воздвигъ памятникъ самодовольному мѣщанству и сытому филистерству. Г. не морализуетъ, не поучаетъ. Дѣлать выводы онъ предоставляетъ зрителю. Правда, эти выводы иногда напрашиваются сами собою. Очень остроумны политическія сатиры его, комизмъ которыхъ заключается, главнымъ образомъ, во внѣшней характеристикѣ фигуръ, воплощающихъ такіа абстрактныя идеи и понятія, какъ, напр., государство, патриотизмъ, абсолютизмъ, церковь, клерикализмъ, капитализмъ и т. д. Насколько Гейне ловко мѣтлелъ, видно изъ того, что «геніальный буффонъ нѣмецкаго свободоумія» неоднократно присуждался къ тюремному заключенію и продажа его произведеній въ правительственныхъ зданіяхъ, вокзалахъ и т. д. была запрещена. Не менѣе злы и мѣткі каррикатуры Г. на бюрократію, официальную ученость, офицерство и корпоративное студенчество.—Совершенно особую группу составляютъ каррикатуры Г., которые можно назвать артистическими; въ нихъ онъ добивается совершенства и художественности формъ. Въ этихъ карриатурахъ артистическихъ впечатлѣній Г. настоящій художникъ. Менѣе удачны рисунки его въ стилѣ empire и Biedermeierstil. Для передачи нѣжной хрупкости и вычурной элегантно сти творчества Г. слишкомъ мужественно, энергично и недостаточно зрѣло. Большинство рисунковъ этого жанра появилось въ «*Insel*» и «*Pan*». Изъ произведеній Г., вышедшихъ отдѣльными изданіями, укажемъ «*Die bösen Buben*»; «*Thorheiten*»; «*Album—30 Blatt*»; «*Das grosse Malheur im Juni 1903*».—О разносторонности дарованія Г. свидѣтельствуютъ его скульптурные опыты. Бронзовая статуэтка «*Der Teufel*» не менѣе характерна для «величайшаго каррикатуриста Германіи», чѣмъ его остроумные рисунки. Но именно это-то разнообразіе и продуктивность творчества не

даютъ возможности сдѣлать полную характеристику Г.—«*Von Heine ist noch alles zu erwarten*», говоритъ извѣстный историкъ искусства Мейеръ-Графе.—Ср. Esswein, *Moderne Illustratoren*, I, Thomas Theodor Heine; Meier Graefe, *Entwicklungsgeschichte der modernen Kunst*, II, 1904.

Рагиль Бернштейнъ. 6.

Гейне, Эфрантъ Фейтель—см. Фейтель Эфрантъ Гейне.

Гейнеманъ, Генрихъ—драматургъ и актеръ, род. въ Биннофбургѣ (Восточная Пруссія) въ 1842 г. Съ 1864 г. Г. сталъ выступать, въ качествѣ компа, на различныхъ нѣмецкихъ сценахъ. Съ 1878 года Г.—придворный актеръ въ Брауншвейгѣ. Весьма часто онъ играетъ въ пьесахъ, имъ самимъ написанныхъ. Число такихъ пьесъ превышаетъ 20; первая появилась въ 1873 году, послѣдняя — «*Don Juan*» — въ 1907 году. Его перу принадлежитъ также удачно составленная характеристика германскаго общества второй половины 19 вѣка подъ названіемъ «*Zwischen zwei Kriegen*».—Ср.: Jew. Enc., VI, 332; Eisenberg; Biogr. Lex.; Kürschner, 1908; Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Prosaisten, II, 6.

Гейнеманъ, Іереміа—писатель, род. въ Сандерслебенѣ въ 1778 г., ум. въ Берлигѣ въ 1855 г.; въ 1808 г. былъ назначенъ свѣтскимъ членомъ вестфальской консисторіи, а по упраздненіи ея занялъ должность инспектора берлинской учительской семинаріи, которая, впрочемъ, просуществовала недолго; позже Г., посвятивъ себя исключительно литературной дѣятельности. Съ 1817 г. по 1831 г. Г. издавалъ «*Jedidja*», литературный сборникъ, посвященный «вопросамъ религіи, морали и педагогки (вышло 8 томовъ), продолженіямъ котораго были «*Neue Folge*» (1833) и «*Allgemeines Archiv des Judenthums*» (1842—43). Г.—авторъ: «*Katechismus der jüdischen Religion*», Редельгеймъ, 1812; «*Grundlehren der Religion der Israeliten*», Берлинъ, 1818; «*Leitfaden zum Unterrichte in der Religion der Israeliten*», ib., 1819 и др. Г. въ особенности извѣстенъ, какъ переводчикъ еврейскихъ молитвъ и нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ. Переводъ Пятикнижія Менделсцопа онъ снабдилъ комментариемъ, «*Biur la-Talmid*» (ib., 1831—33); «*Der Prophet Jesaja*»—нѣмецкій переводъ Исая съ комментариемъ (ib., 1842); новое изданіе молитвенника на праздники съ переводомъ Моисея Паппегеймера и др. (Лейпцигъ, 1840—41). Кромѣ того, Г. составилъ молитвословъ для женщинъ (ib., 1838) съ приложеніемъ «*Hebräisch-deutsches kursorisches und alphabetisches Wörterbuch*» (1839—40). Г.—авторъ «*Sammlungen der die religiöse und bürgerliche Verfassung der Juden in den preussischen Staaten betreffenden Gesetze, Verordnungen, Gutachten, Berichte und Erkenntnisse*» (1821—23; 1831; 1833. — Братъ Г. Моисей, издалъ переводъ Экклезиаста съ комментариемъ (Берлинъ, 1831) и составилъ сборникъ молитвъ для женщинъ «*Die betende Jüdin*» (ib., 1839).—Ср.: Kayserling, *Bibliothek jüdischer Kan zelredner*, I, 411; Fürst, B. J., I, 373 sqq. [J. E., VI, 332]. 9.

Гейнефеттеръ—три сестры, выдающіяся пѣвицы изъ Майнца. 1) *Катинька Г.* (1820—1858) выступала въ отвѣственныхъ роляхъ въ Брюсселѣ, Будапештѣ и Берлинѣ.—2) *Клара Г.* (1816—1857). Наиболее блестящимъ успѣхомъ она пользовалась въ «Жидовкѣ» Галеви.—3) *Сабина Г.* (1809—1872) поступила въ парижскую италійскую оперу. Главными ея партіями были Анна Болейнъ, Норма и Розина.—Ср.: Jew. Enc.;

Jüd. Plutarch; Брокг.-Ефф.; Meyers Konvers.; Dict. of musicians. 6.

Гейсь, Исаак — американскій врачъ и писатель, род. въ 1796 г., ум. въ 1879 году; былъ президентомъ академіи естественныхъ наукъ въ Филадельфій, однимъ изъ основателей института имени Франклина и американской медицинской ассоціаціи. Гейсь съ 1827 по 1869 г. издавалъ American Journal of Medical Science. Въ 1843 г. овъ основалъ газету Medical News, а въ 1874 г. журналъ Mouthly Abstract of Medicinal Science. Кроме того, имъ былъ изданъ рядъ извѣстныхъ сочиненій по естественнымъ наукамъ. — Ср.: Burghers and freemen of New-York; Mason, Reminiscences of Newport; Appleton's Encycl. of am. biogr. [Ho J. E., VI, 270—271, гдѣ, одновременно съ генеалогіей Г., указанъ рядъ болѣе или менѣе извѣстныхъ лицъ, носящихъ фамилію Г.]. 6.

Гейтлеръ, Мориць — врачъ и профессоръ, род. въ 1847 г. въ Коромлѣ (Венгрія), окончилъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1871 г., приватъ-доцентъ съ 1876 г., профессоръ по внутреннимъ болѣзнямъ, специально болѣзнямъ сердца. Перу Г. принадлежитъ рядъ монографій, помѣщенныхъ въ различныхъ медицинскихъ журналахъ. Овъ написалъ также Ovid's Verbannung, 1838. [J. E. VI, 332]. 6.

Гекалотъ Раббаи, היכלות רבתי, **Гекалотъ Зутарти**, היכלות זוטרי — два мистическихъ произведенія, авторство которыхъ приписывается р. Исмаилу б. Элиша; они упоминаются подъ слѣдующими названіями: «Сеферъ Гекалотъ», «Пирке Гекалотъ», «Пирке рабби Исмаилъ», «Пирке Меркаба», «Маасе Меркаба», «Гилхогъ Меркаба». Они извѣстны также подъ названіемъ «Книги Эноха», и въ нихъ входитъ часть содержанія этого древняго апокрифа. Основаніемъ этихъ произведеній послужили находящіеся въ Мишинъ (Хагига, II, 1) и Гемарѣ остатки апокалиптическихъ книгъ ессеевъ, мистиковъ (см. Апокалиптическая литература, Эхатология, Ессен). Они зародились, согласно Гаю-гаону (Teschuboth, № 1), среди мистиковъ гаонейскаго періода, извѣстныхъ подъ названіемъ «нисходящихъ въ небесной колесницѣ», «ירי מרכבה»; эти люди аскетическою жизнью и молитвою доводили себя до состоянія экстаза, въ которомъ они видѣли, какъ передъ ними разверзались небеса и открывали имъ свои тайны. Эти тайны, а также средства, которыми можетъ быть достигнута «ѣзда въ Меркабѣ», описываются въ Г. Раб., отъ которой сохранилось тридцать отрывковъ. Не совсѣмъ ясно, что отличаетъ Г. Зут. отъ Г. Раб., такъ какъ изъ первой извѣстны лишь цитаты, приведенныя р. Гаю-гаономъ и другими. Г. Раб. начинается восхваленіями тѣхъ, которые удостоивались лицезрѣть «престоль-колесницу» («צוית המרכבה»). Ничего изъ того, что произошло или произойдетъ въ мірѣ, не скрыто отъ нихъ. Какъ золотыхъ дѣлъ мастерь различаетъ между драгоценными и простыми металлами, такъ и «сидящіе въ Меркабѣ» видятъ разницу между благочестивымъ и грѣшникомъ. За нанесенную имъ обиду обидчикъ будетъ сурово наказанъ. Они настолько возвысились, что не обязаны вставать ни передъ кѣмъ, за исключеніемъ царя, первосвященника или членовъ синедриона. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе престола, колесницы и ужаса, который внушаетъ видъ ихъ, такъ что даже міриадами ангеловъ, предъ глазами которыхъ они всегда находятся, иногда овладѣваетъ экстагическій ужасъ; затѣмъ слѣдуетъ глава о подверг-

шхся мученичеству въ царствованіе римскаго императора Лупина (Адриана?), среди которыхъ были сидѣвше въ Меркабѣ р. Акиба, р. Нехунія б. Гакана и р. Исмаилъ б. Элиша, предполагаемый авторъ этого произведенія; далѣе слѣдуетъ перечисленіе ангеловъ и тѣхъ заклинаній, посредствомъ которыхъ ихъ возможно вызвать. Затѣмъ идетъ описаніе семи небесныхъ чертоговъ («гекалотъ»); каждый изъ нихъ охраняется восемью ангелами, имена коихъ авторъ получаетъ, соединяя слово, означающее родъ ихъ дѣятельности, со словомъ לך, Богъ, наприм., Барадэль (לך + ברך = «градъ—Богъ»), т.-е. ангелъ, завѣдующій градомъ. Седьмой чертогъ охраняется страшными вопнами съ обнаженными мечами; глаза ихъ мечутъ пламя, уста ихъ извергаютъ горящіе угли; есть тамъ также стражи, развѣзжающіе на грозныхъ коняхъ, созданныхъ изъ крови и льда и пожирающихъ огненные рѣпки. Искатели таинственнаго «престола—колесницы» получаютъ доступъ въ эти чертоги посредствомъ заклинаній, обладающихъ силой понуждать ангеловъ разрѣшить имъ входъ. Метатронъ (см.) служитъ имъ въ качествѣ проводника. Предпринимающее хожденіе къ Меркабѣ должно обладать глубокими познаніями въ религіи, соблюдать всѣ заповѣди и часто поспитыся. Чтобы достигнуть состоянія экстаза, въ которомъ предпринимается ѣзда въ Меркабѣ, необходимо, положить голову между колѣвъ, оставаться неподвижнымъ, погруженнымъ въ созерцаніе, и тихо шептать молитвы и гимны. Последнія главы содержатъ религиозные гимны (каждый изъ нихъ заканчивается приѣвомъ «трижды святъ»); затѣмъ слѣдуетъ бесѣда «между Богомъ, Израилемъ и ангелами о тайнахъ, посвященіе въ который мгновенно даетъ мудрость, и изложеніе тайнъ изъ которыхъ молитвъ и талисмановъ. Г. Раб. вродѣ «Шіуръ Кома», книги Эноха и другихъ подобныхъ мистическихъ произведеній гаонейскаго періода, съ которыми оно находится въ тѣсной связи, очень мало внесло въ спекулятивную систему каббалы; зато оно оказало большое вліяніе на развитіе богослужебной поэзіи, и возрѣнія этого произведенія дали содержаніе гимнамъ «Kedushah». Элеазаръ Калиръ, какъ предполагаютъ, пользовался имъ при сочиненіи своихъ «Jozeroth» на «Schabbat Schekalim». Г. Р. было напечатано съ прибавленіями Иосифа Гикатили подъ заглавіемъ «Pirke Hechaloth» (Венеція, 1601) и перепечатано въ 1648 г. въ Краковѣ въ сборникѣ «Arse Lebanon». Затѣмъ оно было перепечатано безъ прибавленій Гикатили Иеллинекомъ (Beth Hamidr., II, 41 и сл., III, 91 и сл.) и съ нѣкоторыми измѣненіями Вертгеймеромъ. — Ср.: Jellinek, Beiträge zur Geschichte d. Kabbala, II, 61; id., Beth Hamid., II, 15 и сл., III, 15, и сл.; Zunz, G. V, 167; Ginsburg, The Kabbalah, 103, London, 1865; Bloch, въ Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, III, 325; id., въ Monatschrift, 1893, 18 и сл.; S. Karppe, Etude sur l'origine et la nature du Zohar, 105 и сл., Paris, 1902; Grätz, Gesch., V, 193. [J. E. VI, 332—333]. 3.

Гекатей Абдерскій — греческій писатель, ученикъ скептика Пиррона (Диог. Лаерт., IX, 69), современникъ Александра Великаго и Птолемея I Лага (Иосифъ, Прот. Апіона, I, 22; Диодоръ, I, 46), при дворѣ котораго овъ жилъ. Изъ его сочиненій извѣстны до нѣкоторой степени исторія Египта и сочиненіе о гиперборейцахъ. Оба они характерны для господствовавшаго въ то время въ эллинизмѣ интереса къ варварамъ, ихъ идеализаціи и романически-сказочнаго эле-

мента въ литературѣ. Труды эти являются тенденціозными историческими романами. Въ первомъ Египетъ изображался, какъ идеальное государство и источникъ всей эллисской культуры. Въ этомъ-же сочиненіи содержался экскурсъ объ евреяхъ, сохранный Діодоромъ, кн. 40, гл. 3, и ошибочно цитируемый имъ подъ именемъ Г-я Милетскаго. — Свѣдѣнія Гекатей обь евреяхъ скудны и поверхностны, но тѣмъ не менѣе оны съ сочувствіемъ отзываются о Моисей и его законодательствѣ (которое называется, впрочемъ, *μωσαιονομία*—враждебнымъ иностранцамъ), о простотѣ нравовъ евреевъ и томъ, какъ законъ велитъ имъ воспитывать дѣтей своихъ. Эта книга получила широкое распространеніе среди евреевъ; ею пользовался, повидимому, Аристей, для цѣлей котораго Г. былъ очень удобнымъ союзникомъ (ср. его *Epistola ad Philocratem*, § 31); греческіе писатели не упоминаютъ іудейскаго закона, *διὰ τὸ ἀγνήν τινα καὶ ἀερνήν εἶναι τὴν ἐν αὐτοῖς θεορίαν, ὡς φασὶν Ἐκαταῖος ὁ Ἀβδηρίτης*; впрочемъ, *μωσαιονομία*—3 изд., III, 461, прим. 162) и Willrich (*Juden und Griechen*, 98 sqq.) считаютъ эти слова пятаю назъ Псевдо-Гекатей; Вендландъ въ своемъ изданіи Посланія Аристей (*Bibliotheca Teubneriana*) отмѣчаетъ также слѣдующія мѣста, гдѣ имѣется соприкосновение между Аристеемъ и Г. у Діодора: р. 52, 6; 11; 62, 2; 70, 5. Смѣльте обращается съ нимъ Артапанъ (о пользованіи имъ Г. см. Freudenthal, *Hellenistische Studien*, I, II, стр. 160, и Willrich, указ. соч., стр. III и сл.); египетскій Гермесъ Г-ей (Діодоръ, I, 16) обращается у него въ Моисей-Гермеса, родоначальника всей культуры, учителя Орфея; и подобно тому, какъ у Г. греки всѣмъ обязаны египтянамъ, здѣсь, въ свою очередь, египтяне становятся учениками евреевъ.—Понятно, что евреи, не ограничившись этимъ, сдѣлали и дальнѣйшій шагъ: Г-ю было приписано особое сочиненіе о евреяхъ.—Главное свидѣтельство о немъ принадлежитъ Иосифу (Противъ Апіона, I, 22, 183 *ὁ παρέρχων ἀλλὰ περὶ αὐτῶν τῶν Ἰουδαίων συγγράμματα βιβλίον*). Тамъ-же приводятся выдержки объ отношеніи къ евреямъ Птолемея Лага, объ ихъ вѣрности закону, организаціи священства, устройствѣ храма и т. д.; въ Прот. Апіона, II, 4, сообщается, что Александру отдалъ евреямъ въ награду за вѣрность Самарію. Въ Древн., I, 7, 159, Иосифъ говоритъ, что Г. написалъ цѣлую книгу объ Авраамѣ. Вѣроятно все, что это одно и то-же сочиненіе съ *Περὶ Ἰουδαίων*, носившее двойное заглавіе, такъ какъ походной точкой служило, вѣроятно, хвалебное описаніе жизни Авраама. Книга заимствовала не только имя Г., но и примыкала къ нему въ нѣкоторыхъ пунктахъ: здѣсь также говорится объ отсутствіи изображеній въ іерусалимскомъ храмѣ, о большомъ числѣ дѣтей у евреевъ, но, конечно, нѣтъ и намека на враждебность евреевъ къ иностранцамъ; тонъ исключительно хвалебный: евреи принимаютъ участіе въ походахъ Александра и его преемниковъ (Древн., I, 7, 20), еврейскій посолъ Іезекія, прибывшій къ Птолемею (187), описываетъ ему нравы и государственное устройство евреевъ. Несомнѣнно (ср. Freudenthal, указ. соч., 165 сл.) здѣсь большое сходство съ Аристеемъ: ту-же роль, каковая у Г. выпадаетъ на долю Іезекія, у послѣдняго играетъ Элеазаръ (Иосифъ, Прот. Ап., I, 22; Арист., XXXVII, 6), и у того и другого враждебная самарянамъ тенденція (Прот. Ап., II, 4; Арист., XXXIII, 18). Зависимость грековъ отъ евреевъ Г. доказываетъ болшимъ числомъ подложныхъ, а частью и подлин-

ныхъ стиховъ греческихъ поэтовъ (см. Климентъ Алекс., Strom., V, 14, 113). Благодаря этому изъ него долго черпали матеріалы еврейская и христіанская аполлетика (кромѣ Климента Александрійскаго, ср. въ особенности De monarchia Псевдо-Юстина).—Время возникновенія этой фальсификаціи опредѣляется изслѣдователями очень различно. Шюреръ, признавая пользование Псевдо-Гекатеемъ у Аристей, относитъ его къ 3 вѣку до Р. Хр.; Эльтеръ, De gnomologiorum graecorum historia atque origine, part. VI, col. 177—187,—къ 3 вѣку по Р. Хр., но противъ этого говоритъ во-первыхъ то, что едва ли возможно всѣ цитаты Иосифа приписать подлинному Г-ю, во-вторыхъ, что уже Геренній Филонъ (эпоха Адриана; ср. Оrigenъ, Contra Celsum, I, 15) сомнѣвался въ принадлежности сочиненія объ евреяхъ Г-ю. Willrich, указ. соч., 21, на основаніи словъ, что евреи готовы все претерпѣть, но не нарушить законъ (Прот. Апіона, I, 22), считаетъ книгу возникшей послѣ времени Маккавеевъ, именно около 100 года; но доказательство его не убѣдительно. Schlatter, Zur Topographie u. Gesch. Palästinas, 1893, стр. 333, сомнѣвается въ существованіи Псевдо-Гекатей вообще. Фрагменты какъ настоящаго Гекатей, такъ и Псевдо-Гекатей у Müller, *Fragm. historicorum graec.*, II, 384—396.—Ср.: Schürer, *Gesch.*, 3 изд., III, 461—66; Willrich, *Juden und Griechen*; Susemihl, *Geschichte der griech. Litteratur im alexand. inischen Zeitalter*, I, 310 сл.; II, 644—46; Geffcken, *Zwei griechische Apologeten*, XIII и сл. С. Меликова. 2.

Геккеръ, Наумъ Леонтьевичъ—писатель, участникъ революціоннаго движенія въ Россіи; род. въ 1861 г. Привлеченный въ 1881 г. по дѣлу «Южно-русскаго рабочаго союза», Г. былъ приговоренъ одесскимъ военнымъ судомъ къ каторжнымъ работамъ на 10 л. По окончаніи срока каторги на Карѣ, ушелъ на поселеніе въ Якутскую область; тамъ оны принялъ участіе въ Сибирской экспедиціи. Плодомъ его работъ явился научный трудъ «Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ», удостоенный Уваровской преміи и напечатанный въ «Запискахъ Вост.-Спб. Отдѣла Имп. Русск. Географическаго Общества» (1896). Въ концѣ 1890-хъ годовъ Г. поселился въ Одессѣ и занялся литературною дѣятельностью. Нѣкоторыя изъ его критическихъ работъ изданы отдѣльными брошюрами.—Ср.: Ковальская, Южно-русскій рабочій союзъ (заграничное «Былое», вып. II, Спб., 1906). М. Б. 8.

Гекстеръ (Höxter)—городъ въ Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—7,699 жит., 145 евреевъ. 5.

Гекманъ, Георгъ Юлій—извѣстный музыкантъ, род. въ Мангеймѣ въ 1848 г., ум. въ Глазго въ 1891 году. Былъ концертмейстеромъ въ Лейпцигѣ, а потомъ въ Кельнѣ. Здѣсь въ 1875 г. оны основатель знаменитый «Hermann-Quartett». Квартетъ этотъ концертировалъ во всѣхъ большихъ европейскихъ городахъ. В. Ц. 6.

Гексли Томасъ Генри (1825—1895)—одинъ изъ извѣстнѣйшихъ англійскихъ ученыхъ-естествоиспытателей. Г. совершенно опредѣленно высказалъ свой взглядъ на іудаизмъ въ полемикѣ съ Гладстономъ (см.). Отвергая на основаніи данныхъ геологіи и палеонтологіи возрѣнія Гладстона объ отношеніи между Библіей и наукой, Г. въ своихъ выводахъ о наукѣ и религии выражается такъ: нравственная интеллектуальная жизнь цивилизованныхъ народовъ Европы есть продуктъ взаимнаго воздѣйствія другъ на друга арийской и семитической расъ.

Наше искусство и наша наука дошли до насъ отъ арийцевъ, но ихъ основная сущность происходитъ семитическаго. Въ 8 вѣкъ до Р. Хр., среди полного владычества политеизма и идолопоклонства, еврейскіе пророки провозгласили религіозную идею, которая является столь-же чуднымъ вдохновеніемъ народнаго гениа, какъ и искусство Фидія или философія Аристотеля... То, что мы теперь называемъ религіей, есть главнымъ образомъ эллинизированный юдаизмъ.— Г. признаеть юдаизмъ пророковъ истинною религіей, и основные принципы этихъ міровыхъ пионеровъ идеи любви и правды не должны, по его мнѣнію, ничего опасаться со стороны науки. Последняя будетъ только содѣйствовать ихъ очисткѣ отъ излишнихъ и вредныхъ паростовъ.— Ср. Les interprètes de la Genèse, въ Revue Britannique, январь 1880 г.

М. Б. 6.

Гекшеръ, Мордехай бенъ-Эфраимъ—ученый и писатель конца 18 в., жилъ въ Альтопѣ; авторъ 1) «Derakim Tobim», объясненія формы буквъ еврейскаго алфавита, въ десяти главахъ съ нѣмецкимъ введеніемъ и стихотвореніями; 2) «Tahme ha-Mizwoth», о значеніи религіозныхъ предписаній, на нѣмецкомъ языкѣ; 3) Perusch Petchoth u-Setumoth, объясненій на раздѣленія абзацовъ Пятикнижія (составленныхъ въ 1786 г.); 4) комментарія на Притчи Соломона (составл. въ 1784 г.); 5) комментарія на Экклезиастъ; 6) комментарія на Пѣснь Пѣсней на нѣмецкомъ языкѣ (составл. въ 1771); 7) объясненій библейскихъ Keri и Ketib; 8) «Tehillah le-David», комментарія къ Псалмамъ на нѣмецкомъ языкѣ (составл. въ 1775 г.). Всѣ эти произведенія остались, впрочемъ неизданными.—Ср.: Fürst, V. J., I, 376; Benjacob.

9.

Гекшеръ, Морицъ (полнѣ крещенія **Иоганнъ Густавъ Вильгельмъ**)—политическій дѣятель, род. въ Гамбургѣ въ 1797 году, ум. въ Вѣнѣ въ 1865 году. Г. въ 1820 г. сдать въ геттингскомъ университетѣ экзаменъ на дипломъ юридическихъ наукъ и послѣ путешествія по Европѣ сдѣлался адвокатомъ въ Гамбургѣ. Здѣсь онъ вскорѣ приобрѣлъ большую известность въ качествѣ выдающагося оратора. Когда разразились событія 1848 года, Г. былъ отправленъ городомъ Гамбургомъ во франкфуртскій парламентъ. Тутъ онъ, благодаря выдающемуся ораторскому таланту, занялъ одно изъ первыхъ мѣстъ и былъ главою депутаціи, отправленной къ эрцгерцогу австрійскому Иоганну съ предложеніемъ принять на себя управление только что объединившейся Германіей. Эрцгерцогъ Иоганнъ поручилъ въ первомъ составленномъ имъ имперскому министерствѣ портфель юстиціи Г.; вскорѣ Г. взялъ на себя руководство внѣшней политикой Германскаго союза въ должности министра иностранныхъ дѣлъ. Въ качествѣ такового онъ пошелъ на уступки Даніи по вопросу о Шлезвигъ-Гольштейнѣ, за что сдѣлался предметомъ ненависти всѣхъ лѣвыхъ элементовъ общества. Во время сентябрьскихъ безпорядковъ (1848) во Франкфуртѣ онъ чуть не былъ убитъ вмѣстѣ съ двумя другими дѣятелями; въ рѣчи, продолжавшейся 7 часовъ, онъ говорилъ своихъ противниковъ не учиняя надъ нимъ никакихъ насилій и даже позволить ему оставаться на его посту во Франкфуртѣ. Однако, туда Г. уже не вернулся и былъ отправленъ въ качествѣ посла въ Туринъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ снова сталъ засѣдать во франкфуртскомъ парламентѣ, будучи однимъ изъ наиболее дѣятельныхъ членовъ ве-

ликогерманской партіи, борющейся съ сторонниками Пруссіи. При явномъ большинствѣ въ парламентѣ послѣднихъ, Г. былъ вынужденъ все время находиться въ оппозиціи и энергично боролся противъ плана избранія прусскаго короля германскимъ императоромъ. Побѣжденный во Франкфуртѣ, Г. вернулся въ Гамбургъ, гдѣ снова занялся адвокатурою.—Ср.: H. Laube, Das erste deutsche Parlament, 3 т., 1849; Karl Widemann, Erinnerungen aus der Raoulskirche, 1849; Isler, Gabriel Riesser's Leben etc., 1867; Schatte, Lebensbilder aus der Nationalversammlung. С. Л. 6.

Гекшеръ, Фердинандъ—актеръ, род. въ Берлинѣ въ 1806 г., ум. въ Зондергаузенѣ въ 1891 г. Нѣкоторое время Г. выступалъ въ оперѣ, но затѣмъ перемѣнилъ ее на драму. Обладая самостоятельнымъ творческимъ дарованіемъ, онъ создавалъ художественные образы. Его лучшими ролями считаются: Валленштейнъ, маркизъ Поза и донъ Рамиро.—Ср. Когутъ, Знам. евр., I. 6.

Гекшеръ, Эфраимъ бенъ-Самуилъ Занель—президентъ еврейской общины въ Альтопѣ (начало 18 в.), авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Dibre Chachamim we-Chidotam» (Альтона, 1743); «Adne Paz» (ib., 1743), респонсовъ къ Шулахтану Аруху, отд. Орахъ Хаимъ; «Liwyat Chen» (ч. I, ib., 1732; ч. II, ib., 1743), новеллы къ Талмуду.—Ср.: Fürst, V. J., I, 376; Steinschn., Cat. Bodl., col. 903. [J. E. VI, 333]. 9.

Гель (собственно **Гатшенъ**), **Давидъ**—писатель, род. въ 1854 г. въ Будапештѣ. Г.—талантливый авторъ многихъ сатиръ и эпиграммъ; нѣкоторыя изъ его сатирическихъ стихотвореній пользуются значительной извѣстностью; Г. составилъ также рядъ антологій и перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторыхъ венгерскихъ, фламандскихъ и англійскихъ поэтовъ.—Ср. Когутъ, Знам. евр. 6.

Гелейтъ-Цолль (Geleitzoll)—сборъ, называвшійся также «билетный» или «тамозженный», которымъ облагались иностранные евреи, пріѣзжавшіе въ Царство Польское, причемъ русскіе евреи приравнивались къ иностраннымъ. Во время существованія Герцоства Варшавскаго (см.) Г.-Ц. составлялъ 19 польск. злотыхъ съ души; въ виду того, что этотъ сборъ препятствовалъ развитію транзитной торговли, декретъ короля 16 января 1810 г. освободилъ отъ него купцовъ, а также ихъ прикащикомъ, отправлявшихъ товары транзитомъ. Въ 1819 г. «депутатъ еврейскаго народа» Зонненбергъ ходатайствовалъ объ отмѣнѣ сбора въ отношеніи русскихъ евреевъ, указывая, что они не могутъ почитаться иностранными, но по представленію варшавскаго правительства просьба не была удовлетворена. Въ 1826 г. такое-же ходатайство было возбуждено ковенскими евреями; однако, цесаревичъ Константинъ Павловичъ призналъ необходимымъ не только сохранить Г.-Ц., но даже распространить его, въ видахъ взаимности, на евреевъ Царства Польскаго, пріѣзжающихъ въ Россію, вслѣдствіе чего имп. Николай I поручилъ министру финансовъ Канкрину выработать соотвѣтствующія правила. Но дѣло затанулось до 1833 г., когда Канкринъ—къ тому времени Константинъ Павловичъ умеръ—предложилъ Комитету по дѣламъ Царства Польскаго уменьшить размѣръ Г.-Ц. наполовину (9½ польск. злот.), отнюдь не распространяя его на евреевъ Царства Польскаго, что и было принято. Въ 1850 г. Г.-Ц. былъ совершенно отмѣненъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Гелейтъ-Цолль, Еврейская Стрѣна; 1910, I. 8.

Гели (Hélie), Фаустинъ—судебный дѣятель, род. въ Нантѣ въ 1799 г., ум. въ Пасси въ 1884 году. По окончаніи ренессанса университета Г. былъ пѣткорное время адвокатомъ въ Нантѣ, а затѣмъ поступилъ въ министерство юстиціи въ Парижѣ, гдѣ за свои работы по пслѣдованію уголовнаго уложенія получилъ должность начальника секціи уголовныхъ дѣлъ. На слѣдующій день по объявленіи Февральской республики Г., по приглашенію Кремье, ставшаго министромъ юстиціи, сталъ во главѣ всего департамента уголовныхъ дѣлъ; въ 1849 г. онъ былъ назначенъ членомъ высшаго кассационнаго суда по отдѣлу уголовныхъ дѣлъ. Перу Г. принадлежатъ рядъ пслѣдованій по юриспруденціи, въ томъ числѣ: шеститомное «Théorie du code penal» (1843, 4-ое изд. 1863) и 9-томное «Traité de l'instruction criminelle» (1845—1860). Выѣстѣ съ А. Шово онъ издавалъ «Journal du droit criminel», участвовалъ въ «Encycl. du droit» и другихъ научныхъ органахъ. Въ 1855 г. Г. былъ избранъ членомъ академіи моральныхъ и политическихъ наукъ по секціи законодательства.—Ср. Carreau, Dict. univers. 6.

Геликонъ—придворный шутъ и фаворитъ римскаго императора Калигулы (37—41), родомъ египтянинъ. Повидимому, излюбленною забавою Г. было издѣвательство надъ евреямъ. Совмѣстно съ Апеллесомъ изъ Аскалона онъ добился того, что посольство Александрійскихъ евреевъ къ императору съ Филономъ во главѣ потеряло неудачу.—Ср. Grätz, 4 ed., III, 340. [J. E. VI, 344]. 2.

Гелила, (הלילה — «свертываніе») — свертываніе свитка Торы. Въ общинахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ по окончаніи чтенія отдѣла Пятикнижія и передъ чтеніемъ «гафтары» (см.) приглашаются на аллемаръ два лица, изъ которыхъ одно, получившее «гагбаа» (הגבאא—подплатіе), поднимаетъ свитокъ Торы и показываетъ его народу, а другое, удостоенное Г., свертываетъ его. Въ сефардскомъ ритуалѣ «гагбаа» происходитъ предъ чтеніемъ, такъ что по его окончаніи приглашается лишь одинъ Г., причемъ обыкновенно таковымъ бываетъ мальчикъ. Согласно Шулханъ-Аруху, (Орахъ Хаймъ, 147) къ исполненію обряда Г. слѣдуетъ приглашать наиболее почетнаго прихожанина. Правила о свертываніи свитка выработаны до мельчайшихъ подробностей. Объ особомъ обрядѣ «гагбаа» не упоминается ни въ Талмудѣ, ни въ тракт. Соферимъ, послѣдній (XIII, 8) лишь предписываетъ, чтобы каждый изъ приглашенныхъ къ Торѣ (см. Алія) послѣ прочтенія отрывка изъ нея и передъ произнесеніемъ второго славословія свертывалъ свитокъ, сдвигая обѣ его половинки такъ, чтобы не было видно текста Св. Писанія. [J. E. V, 588]. 9.

Гелинъ—фамильное имя семьи, члены которой встрѣчаются во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 16 и 17 вѣкахъ, и въ Австріи въ концѣ 17 вѣка. Между ними были врачи и талмудисты. Слѣдующіе представители семьи приобрѣли вѣкторію извѣстности: 1) *Авраамъ бенъ-Эльхананъ Г.*, сынъ автора ричи глэз, род. въ концѣ 16 вѣка, состоялъ врачомъ въ Вертгеймѣ, откуда, послѣ 20 лѣтней практикки, былъ приглашенъ въ 1623 г. на должность врача франкфуртской общины; по происканъ нееврейскихъ врачей, которые видѣли въ немъ опаснаго конкурента, Г. неоднократно былъ устраняемъ городскимъ совѣтомъ отъ практикки среди христіанскаго населенія. Въ жалобахъ недобожелатели Гелина прибѣгаютъ къ крайне нецѣльнымъ мотивамъ; такъ, напр., указывается, что еврейскіе врачи очень любимы па-

ціентами и потому причиняютъ большой ущербъ христіанскимъ коллегамъ. Но Г. имѣлъ покровителей въ высшемъ обществѣ и всегда легко реабилитировался; однажды за него заступился даже самъ Фердинандъ III.—Ср.: Zeit. f. Gesch. d. Juden in Deutschl., III, 153; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, II, 65.

2) *Авраамъ бенъ-Яковъ Моисей Г.*—нѣмецкій раввинъ 18 столѣтія, правнукъ Соломона Лурія, былъ раввиномъ въ Вартѣ (нынѣ въ Катшской губ.) и Глогау. Въ Вѣнѣ онъ написалъ: «Zera Abraham», комментарий къ Мидрашъ рабба, напечатанный съ текстомъ Мидраша (Амстердамъ, 1725), и «Chidduschim», новеллы къ агадѣ іерусалимскаго Талмуда (ibidem, 1727).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 131. [J. E. VI, 334]. 9.

3) *Исаакъ Г.*,—вѣроятно, сынъ Авраама бенъ-Эльхананъ, врачъ, род. въ 1627 году во Франкфуртѣ на М., въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ изучалъ медицину и философію въ падуанскомъ университетѣ, въ 1650 г. вернулся на родину и въ томъ-же году получилъ разрѣшеніе заниматься медицинскою практикою. Его докторскій дипломъ является единственнымъ извѣстнымъ оригиналомъ среди выданныхъ евреямъ въ 17 в. документовъ этого рода, который сохраняется во франкфуртскомъ городскомъ архивѣ, откуда онъ перепечатанъ въ Zeitschrift f. die Gesch. der Juden in Deutschl., III, 253; Schudt, Merkwürdigkeiten, II, 65. 5.

4) *Яковъ Моисей бенъ-Авраамъ Ашкенази Г.*—польскій талмудистъ, род. около 1625 года, ум. ок. 1700 года, образованіе получалъ подъ руководствомъ р. Нафтали га-Когена и р. Гешеля; авторъ «Jede Mosche», комментарія къ Мидрашу рабба и критическихъ къ нему замѣтокъ съ указаніемъ талмудическихъ источниковъ приводимыхъ въ Мидрашѣ легендъ; сочиненіе это было издано сыномъ Г., Авраамомъ—Ср.—Dembitzer, Kelilat Jofi, II, 596; Steinsch., Catal. Bodl., col. 1214. [J. E. VI, 334]. 9.

Гелиодоръ—казначей или, согласно II Макк. 3, 7, канцлеръ Селевка IV Филопатра. Побуждаемый Аполлоніемъ, Селевкъ послалъ Г-а въ Іерусалимъ овладѣть сокровищницей храма. Первосвященникъ Онія оказалъ ему сопротивленіе, указавъ на то, что деньги сокровищницы предназначаются для вдовъ и сиротъ; но Г. силой проникъ въ храмъ. Тамъ онъ былъ пораженъ явленіемъ напавшаго на него всадника, между тѣмъ какъ двое юношей безжалостно бичевали его. Г. былъ вынесенъ изъ храма безъ чувствъ и только послѣ жертвы, принесенной первосвященникомъ къ нему вернулось сознание. Послѣ этого Г. оставилъ сокровищницу нетронутой и, вернувшись къ Селевку, разказалъ ему о томъ, что испыталъ. Когда Селевкъ спросилъ, кого ему теперь послать въ Іерусалимъ за сокровищемъ, Г. посоветовалъ отправить своего злѣйшаго врага, гибели котораго царь болѣе всего желалъ бы (II Макк. 3.7—4.1).—Въ IV Макк., 4, 1—15, сообщается въ общихъ чертахъ то-же событіе съ Аполлоніемъ вмѣсто Г-а. Антиохъ (De rebus syriacis, стр. 45) говоритъ, что въ 175 году до Р. Х. Селевкъ былъ убитъ Г-омъ, однимъ изъ своихъ придворныхъ (τις τῶν περὶ τὴν αὐλήν), пытавшимся овладѣть сирійскимъ престоломъ. Нельзя сказать съ увѣренностью, былъ ли это тотъ-же Г. [J. E. VI, 335]. 2.

Гелиополь—см. Онъ.

Геллеръ, Зелигманъ—писатель и педагогъ, род. въ Раудицѣ (Богемія) въ 1831 г., ум. въ Вѣнѣ въ

1890 г. Съ 1866 г. Г. былъ учителемъ нѣмецкаго языка въ пражскомъ коммерческомъ училищѣ, въ то-же время участвуя въ газетѣ «Bohemia» и преподавая въ талмудъ-торѣ. Съ переездомъ въ Вѣну Геллеръ сдѣлался драматическимъ критикомъ въ «Deutsche Zeitung» и преподавателемъ исторіи литературы въ коммерческой академіи. Въ 1866 г. Г. написалъ эпическую поэму «Ahasverus», оригинальную и не лишнюю таланта разработку темы о Вѣчномъ жидѣ (2-ое изд. 1868). Еще ранѣе этого онъ написалъ «Die letzten Hasmonäer», а въ 1872 г. выпустилъ сборникъ стиховъ. Послѣ смерти Геллера его другъ Д. Кауфманъ опубликовалъ оставшіяся въ рукописи его переводы средневѣковыхъ еврейскихъ поэмъ, стихотвореній и разныхъ мелкихъ произведеній подъ заглавіемъ «Die echten hebräischen Melodien», 1892 (2-ое изд. 1893).—Ср. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., VI, 341.

Геллеръ, Исидоръ—писатель, род. въ Юнгъ-Бунцлау (Богемія) въ 1816 г., ум. въ Арко (Тироль) въ 1879 г. Воспитываясь въ ортодоксальной семьѣ и рано увлекшись чтеніемъ нѣмецкихъ классиковъ, вскорѣ Г. пришелъ въ столкновение съ родными и вынужденъ былъ покинуть отцовскій домъ; онъ поселился въ Прагѣ, гдѣ окончилъ университетъ. Въ 1837 году онъ отправился во Францію, чтобы поступить въ иностранный легіонъ; но его слабое здоровье не позволило ему заниматься военными упражненіями. Вернувшись въ Богемію, Г. сталъ принимать дѣятельное участіе въ «Ost und West» Глазера; его рассказы въ журналѣ «Libussa», помѣщенные имъ въ 1846 г. обратили на него вниманіе литературнаго міра, и онъ былъ приглашенъ въ Будапештъ для редактированія беллетристическаго журнала «Der Ungar». Вскорѣ Г. переѣхалъ въ Лейпцигъ и принялъ участіе въ «Еугора» Кюна. Во время Мартовской революціи Г. былъ въ Будапештѣ и въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ выпускалъ газету «Die Morgenröthe»; однако изъ-за конфликта съ Л. Кошутюмъ вынужденъ былъ оставить Венгрію. Въ Берлинѣ онъ выпустилъ сенсационную книгу «Sendschreiben eines Oesterreichers an die deutsche Nation» (1852), за которую былъ высланъ изъ предѣловъ Пруссіи. Австрійскій министръ финансовъ Брукъ пригласилъ Г. къ себѣ въ качествѣ личнаго секретаря; въ Вѣнѣ онъ основалъ сначала газету «Fortschritt», а затѣмъ «Neues Fremdenblatt». Изъ его работъ обращаютъ на себя вниманіе, помимо «Memoiren des Baron Bruck» (1877), «Die Reaktion u. Oesterreichs Lage und Hilfsmittel». Кромѣ того, его перу принадлежатъ рассказы изъ евр. жизни—«Das Judenbegräbniss», а также «Gänge durch Prag».—Ср.: Jew. Enc., VI, 340; Brümmer, Lex. II, 128—129; Sznjnyei, Magyar Irok Elele. 6.

Геллеръ, Іехіель бенъ-Ааронъ—раввинъ, род. въ Кайдановѣ (Минской губ.) въ 1814 г., ум. въ Плуңгянахъ (Ков. губ.) въ 1861 г.; былъ послѣдователемъ раввиномъ въ Глускѣ (Минской губ.), Волковыскѣ, Сувалкахъ и Плуңгянахъ и виднымъ проповѣдникомъ. Написалъ на нѣмецкомъ языкѣ слѣдующія сочиненія: «Schemona Pergakim Ieha-Rambam», или «Kebod Melek», о патриотизмѣ (переведено на нѣмецкій яз. и представлено русскому правительству Мандельштамомъ), Петербургъ, 1852; «Amude Or», респонсъ къ Шулханъ-Аруху, Кенигсбергъ, 1856; «Kinah le-David», слово на могилъ раввина Давида Лурье (Быхова), напечатано въ приложеніи къ сочиненію послѣдняго «Kadmut Sefer ha-Zohar», ib., 1856; «Or la-Jescha-

rim», комментарий къ гагадѣ, ib., 1857; «Oteh Or», комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней, Мемель, 1861.—Ср.: Maggid, J. W., 91, 99, 100, 191; Fünf, K. I., 522. [J. E. VI, 340]. 9.

Геллеръ, Иомъ-Тобъ Липманъ—выдающийся раввинъ и общественный дѣятель; род. въ Валлерштейнѣ (Баварія) въ 1579, ум. въ Краковѣ въ 1654 г. Образование получилъ, главнымъ образомъ, въ Прагѣ подъ руководствомъ извѣстныхъ талмудистовъ, Гуды-Лебъ бенъ-Бедалель и Соломона Эфраима изъ Ленчицы. Первый могъ внушить ему интересъ къ свѣтскимъ наукамъ, а второй—отрицательное отношеніе къ пвлупулистическому методу преподаванія и толкованія Талмуда. Обладая особой отзывчивостью къ вопросамъ общественной жизни, Г. вездѣ, гдѣ только ни состоялъ раввиномъ, принималъ горячее участіе въ мѣстныхъ еврейскихъ дѣлахъ. Благодаря безкорыстному и честному отношенію къ своей общественной дѣятельности, Геллеръ приобрѣлъ множество ярыхъ враговъ. Сосетя долгое время даяномъ въ Прагѣ, онъ былъ приглашенъ въ 1624 г. въ Никольсбургъ на вакантный раввинскій постъ. Но годъ спустя мы его встрѣчаемъ въ качествѣ раввина уже въ Вѣнѣ, гдѣ тогда зародилась новая община въѣтто «Im uthern Werd». Тутъ Г. принялся съ особымъ рвеніемъ организовывать общинныя учрежденія, выработавъ, между прочимъ, общинный уставъ. Имя его, какъ учителя, уже пользовалось извѣстностью и привлекало въ Вѣну много учениковъ. Здѣсь Г. близко сошелся съ врачомъ и естествовѣдомъ Аарономъ Лунернымъ. Въ 1627 г. Г. принялъ въ Прагѣ мѣсто верховнаго раввина всѣхъ богемскихъ евреевъ. Въмѣстѣ съ этимъ онъ состоялъ председателемъ комиссіи для распредѣленія военной подати въ 40 тыс. гульденовъ между пражскими евреями; нашлись лица, обвинившія его въ пристрастїи и донесшія на него императору, будто онъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій (чтуз чѣс) позволилъ себѣ нападки на христіанство. Фердинандъ II приказалъ намѣстнику Богеміи прислать Г. въ окопахъ въ Вѣну, но видному дѣятелю и финансисту Бассеви фонъ-Трейенбергу (см.) удалось выхлопотать разрѣшеніе намѣстника, чтобы Г. отправился одинъ безъ стражи; правленіе общины поручилось за его своевременную явку въ Вѣну. Здѣсь онъ былъ заключенъ въ тюрьму вмѣстѣ съ тяжкими преступниками. На судѣ Г. защищался блестящимъ образомъ; на обвиненіе, что онъ восхвалялъ Талмудъ, осужденный папами на сожженіе, и этимъ совершилъ преступленіе противъ христіанской религіи, Г. отвѣтилъ, что онъ ни единымъ словомъ не нападалъ на христіанство, но что ему, какъ раввину, надлежитъ восхвалять Талмудъ. Судъ вынесъ слѣдующій приговоръ: хотя Г. заслужилъ смертную казнь, но императоръ настолько милостивъ, что замѣняетъ ему казнь денежнымъ штрафомъ въ 12000 талеровъ. Когда Г. сталъ увѣрять, что онъ не въ состояніи достать такую сумму, канцлеръ пригрозилъ ему, именемъ императора, уважительнымъ наказаніемъ—публичнымъ бичеваніемъ въ Вѣнѣ и Прагѣ. Общественнымъ дѣтелямъ вѣнской и пражской общинъ удалось, въ концѣ концовъ, выхлопотать уменьшеніе штрафа до 10.000 гульденовъ съ разсрочкой уплаты. Послѣ 40-дневнаго ареста Г. былъ освобожденъ (14 авг. 1629 г.). Вскорѣ онъ принялъ приглашеніе на раввинскій постъ въ «большой общинѣ земли русской». Немировъ, а въ 1634 г. занялъ мѣсто главнаго раввина во Владимірѣ-Волынскомъ, «одной изъ че-

тырехъ первенствующихъ общинъ Волини». Г. оставался здѣсь до 1644 г., все время играя еврейскую роль въ общественной жизни волинскаго еврейства, сьорганизованнаго въ особый «Ваадъ» (см. Волины) и часто посылавшаго Г. въ качествѣ своего представителя на «Ваадъ четырехъ странъ» (см.). Съ самаго начала Г. приходилось бороться съ существеннымъ зломъ въ общественной жизни волинскихъ евреевъ — продажей недостойнымъ лицамъ раввинскихъ должностей мѣстными властями, воеводами и старостами. Г. заставилъ старшинъ Владимірскаго кагала налагать «херемъ» на раввиновъ, покушающихъ должность, а также на общины, приглашающія такихъ раввиновъ, и это опять создало ему много враговъ; они доносили на него властямъ, по Г. продолжалъ дѣйствовать согласно убѣжденіямъ и на сѣздѣ четырехъ главныхъ волинскихъ общинъ въ Вишневецѣ (1635) провель, при поддержкѣ остальныхъ депутатовъ, постановление о запрещеніи приобретать раввинскія должности за деньги. Это рѣшеніе Г. предложилъ на «Ваадъ четырехъ странъ» въ Ярославѣ, гдѣ оно было подтверждено. Однако, волинскіе кагалы не успокоились; тренія между ними и Г. продолжались и въ послѣдующіе годы. Староста предписалъ Г. даже оставить Владиміръ-Волинскій, но затѣмъ приказъ этотъ былъ отмененъ. Въ 1644 г. Г. принялъ почетный постъ главнаго раввина краковской общины, а послѣ смерти ректора мѣстнаго иешботы, Йошуа Гешеля (1647), занялъ, кромѣ того, и эту должность. Въ Краковѣ Г. провель конецъ своей жизни. Грозныя событія 1648 года заставили его смягчить брачныя законы въ виду того, что многіе мужья пропали безъ вѣсти.—Г. составилъ автобіографію *מִנְיַן מְלַכִּי*, гдѣ описалъ свои страданія, начиная съ доноса въ Прагѣ до приглашенія его въ Краковъ (въ день перваго событія—5 Таммуза—онъ установилъ постъ въ своей семьѣ, а въ день послѣдняго—1 Адар—радостное торжество); она вышла впервые съ примѣчаніями и нѣмецкимъ переводомъ въ Бреславлѣ (1836), а затѣмъ была многократно издаваема въ Вѣнѣ, Вильнѣ и Варшавѣ. Рукописныя дополненія къ автобіографіи Г. изъ коллекціи Якобсона (Бреславль) издалъ М. Браннъ въ *REJ.*, XXI, 270—70.—Ср.: Grätz, *Gesch.*, X; Stein, *Gesch. d. Jud. in Böhmen*; Kaufmann, *Letzte Vertreibung d. Jud. aus Wien*, 19 и сл.; Steinschn., *Geschichtsliter. d. Jud.*, 1905; Дубновъ, *Историч. сообщенія, Восходъ*, 1894, XII; Jew. Enc., VI, s. v. (съ прочими указаніями литературы). *М. В. 5.*

— Г. пользовался славою великаго авторитета въ ритуальныхъ вопросахъ. Въ своихъ толкованіяхъ Талмуда онъ не прибѣгалъ къ казуистикѣ; его объясненія отличаются логичностью и простотою. Въ комментаріи къ Мишнаѣ Г. не стѣсняется дѣлать отступленія отъ толкованій Талмуда; въ глоссѣ къ одной мишнаѣ (Назиръ, VIII, 6) онъ прямо говоритъ: «хотя Талмудъ объясняетъ иначе, но коль скоро законъ отъ этого не измѣняется, мы вправѣ толковать по своему, какъ допускаются различныя объясненія Библии». Отдавая дань должному уваженію Зогару и другимъ каббалистическимъ произведеніямъ, Г. никогда не пользовался этими источниками при интерпретаціи галахическихъ вопросовъ. Онъ не былъ чуждъ и свѣтскихъ знаній. Комментарій его къ Мишнаѣ (Tossafoth Jom Tob) обнаруживаетъ въ немъ хорошаго математика, а замѣтки къ «Gibat ha-Moreh» Иосифа б. Исаака га-Леви указываютъ

на его занятія философіей. Въ своихъ сужденіяхъ Г. отличался полной независимостью: такъ, онъ отзывался съ похвалою о книгѣ Азарія де Россія «Meor Enajim», несмотря на то, что учитель его, Лебъ бенъ-Бендалель, предалъ ея автора херему. Кромѣ того, Г. былъ хорошимъ еврейскимъ стилистомъ.—Вотъ списокъ сочиненій Г., многія изъ которыхъ еще по сіе время не изданы: 1) «Zurat ha-Bait», о формѣ храма по вѣдвію Іезекіила (Прага, 1602); 2) комментарій къ «Bechinat Olam» Іедаи Бедерен (Прага, 1598); 3) «Tub Taam», каббалистическій суперкомментарій къ Бахип на Пятикнижіе; 4) «Tossafoth Jom Tob», комментарій къ 6 отдѣламъ Мишны, впервые изданъ съ текстомъ Мишны, Прага, 1614—17 Краковъ, 1643; 5) примѣчанія къ «Gibat ha-Moreh» Иосифа га-Леви (Прага, 1612); 6) «Maadane Melek» и «Lechem Chamudoth», двойной комментарій къ «Halachoth» Ашерп къ тракт. Беррахотъ, Хуллинь, Векоротъ и Пидда; 7) «Maadane Melek» и «Pilpela Charifta», 4-я часть предшествующаго комментарія къ Ашерп, отдѣлъ Невизьянъ; 8) еврейско-нѣмецкій переводъ сочиненія Ашерп по этикѣ «Orchoth Chaim» (Прага, 1626); 9) «Malbusche Jom-Tob», крипточескія замѣтки къ комментарію Мордехая Лаффе «Lebusch»; 10) проповѣдь, произнесенная въ Вѣнѣ при прекращеніи холеры (Прага, 1626); 11) суперкомментарій къ Ибнъ-Эзаръ на Пятикнижіе (Neubauer, *Cat. Bodl. Hebr. MSS.*, № 235); 12) «Leket Schoschannim», о сочиненіи Архевольги «Arugat ha-Bosem», по грамматикѣ (Neubauer, I. c. № 2271, 4); 13) замѣтки къ Туръ «Эбенъ га-Эзеръ» (напечатаны въ одномъ томѣ съ «Chiddusche ha-Rasch» къ Кетуботъ); 14) «Derusch ha-Lebanah», сочиненіе по астрономіи (Вильна, 1866); 15) «Darke Hogaah», руководство къ разрѣшенію ритуальныхъ вопросовъ при разногласіи авторитетовъ; 16) «Torat ha-Ascham», о сочиненіи Моисея Иссерлеса «Torat Chattat» (3 тома; Neubauer, I. c., №№ 772); 17) «Scheeloth u-Teschubotъ», репсонсы, часть которыхъ напечатана въ сборникѣ «Zemach Zedek», часть въ «Geonim Batrae», но большинство ихъ не напечатано; 18) «Seder Schemoth Gittin» (Neubauer, I. c. № 808, 1); 19) «Paraschat ha-Chodesch», къ «Kiddusch ha-Chodesch» Маймониды (Neubauer, I. c., № 631, 1); 20) «Berit Melachъ», о соленіи мяса (Амстердамъ, 1718). Кромѣ того, Г. авторъ двухъ селихотъ на 14-е Хешвана въ воспоминаніе страданій пражскихъ евреевъ во время 30-лѣтней войны въ 1618—1620. Историческій интересъ представляетъ предисловіе Г. къ издаванію этихъ селихотъ, которое стало библиографической рѣдкостью: «въ воскресенье 12 Мархешвана, 1620 г. говоритъ Г., началось сраженіе, и еврей выпужденъ были заниматься военными сооруженіями, а во вторникъ, 14 Мархешвана, мы очутились въ большому бѣдствіи до наступленія перемпрія вечеромъ; и благодаря Богу, военное начальство относилось къ намъ съ благоволеніемъ, разставляя стражи по улицамъ, ибо таково было повелѣніе императора, чтобы военные отряды не трогали евреевъ, ни ихъ личности, ни ихъ имущества, а тщательно охраняли ихъ; въ теченіи цѣлаго мѣсяца царли грабежъ и насліе, еврей же были пощажены; поэтому пражскіе ученые, съ согласія раввина Исаи Сегалы постановили ознаменовать день 14-го Мархешвана постомъ и молитвой». Г.—также авторъ трехъ селихотъ, посвященныхъ олдсаню рѣзни Хмѣльницкаго въ 1648 году и по сіе время читаемыхъ въ нѣкоторыхъ общинахъ ежегодно 20 Си-

вана. Г. составилъ «Mische begach», произносимый въ снагогахъ по субботамъ послѣ чтенія Торы.—Ср.: Carmoly, въ Revue Orientale, II, 289—304; M. Zunz, Ir ha-Zedek, 93 104; Jost, въ Sulamith, VII, ч. II, 141; Zunz, Literaturg., 426—427; его-же, Zur Gesch., 281, 292, 293, 296, 297, 370; Hock, Gul Ed, стр. 65; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1408—1410; Landsluth, Ammude ha-Abodah, 83—85; Azulai, I, 74; Funn, K. I., 441—443. [По ст. M. Seligmann'a, въ J. E. VI, 341]. 9.

Геллеръ, Иосиа бенъ-Ааронъ—раввинъ и проповѣдникъ, род. въ 1814 г., ум. въ Тельшахъ (Ковенской губ.) въ 1880 г.; состоялъ проповѣдникомъ въ Гроднѣ и раввиномъ въ Полангенъ и Тельшахъ. Изъ сочиненій его изданы слѣдующія: «Dibre Jehoschua», философскій трактатъ (Вильна, 1856); «Chosen Jehoschua», объ изученіи Закона (ib. 1862); «Toledoth Jehoschua», комментарий къ «Pirke Aboth» (ib., 1896) и «Maos ha-Dat», апологетика уснаго ученія. Г., кромѣ того, сотрудничалъ въ «Halebanon».—Ср. Funn, K. I., 429; Hameliz, 1880, № 222. [J. E. VI, 341]. 9.

Геллеръ, Леопольдъ—писатель, род. въ 1853 г. въ Гришковѣ (Богемія). Сынъ бѣдныхъ родителей, онъ съ 12 лѣтъ сталъ служить приказчикомъ въ Прагѣ. Однако, желаніе учиться было въ немъ такъ сильно, что онъ, несмотря на всякаго рода лишенія, приобрѣлъ значительныя познанія въ области социальныхъ наукъ. Его произведеніе «Elend und Zufriedenheit», написанное на основаніи личнаго изученія положенія рабочихъ въ Австріи, Венгріи, Румыніи, Сербіи и Болгаріи, свидѣтельствуеетъ о его социалистическомъ мировоззрѣніи. Въ томъ-же духѣ написанъ и его романъ «Selbsthilfe», 1894.—Ср. Brümmer, Lex. der deut. Dichter und Pros., II, 128—129. 6.

Геллеръ, Петръ (Песахъ) Исааковичъ—художникъ-живописецъ, род. 1862 г. въ Шкловѣ; 6-лѣтъ онъ съ родителями переселился въ Керчь-Еникале, гдѣ получилъ домашнее образованіе. Подготовившись въ одесскомъ рисовальномъ училищѣ, онъ въ 1878 г. поступилъ въ петерб. академію художествъ, которую окончилъ въ 1883 г. За картину «Посвященіе Іоанна Грознаго передъ смертію въ монахи» Г. получилъ званіе классн. художника 1-й степени (1886). Первая его картина на вольный сюжетъ, «Присяга евреевъ-новобранцевъ», была приобретена съ академич. выст. 1887 г. музеемъ имп. Акад. художествъ. Съ того времени Г. сталъ ежегодно выставлять картины на историч. и бытов. темы. Изъ крупныхъ работъ его упомянемъ: «Пошехонская старина» (1890), «Отправка дѣтей пзъ воспитат. дома» (1891), «Посѣщеніе пріюта дамою патронессой» (1892), «Пріемъ новобранцевъ» (1893), «Іоаннъ Грозный и юродивый Никола Салось» (1894), «Возвращеніе сельскаго старосты съ коронаціи» (1897), «Пушкни въ селѣ Михайловскомъ» (1899), «Тактич. соображенія генерала» (1901), «Неожиданное посланіе Павла I къ Суворову» (1902), «Малолѣтній Людовикъ XV у Петра Великаго въ Парижѣ» (1903), «Гоголь среди великихъ друзей» (1904), «Душа моя скорбитъ» по Ев. Марка, XIV (1905), «Легендарный старикъ Фодоръ Кузьмичъ» (1908) и др. Какъ крупныя работы Г., такъ и мелкія, число которыхъ достигаетъ двухсотъ, почти всецѣло посвящены русской жизни и русской исторіи. Еврейскія темы весьма рѣдко вдохновляли Г. Только событія послѣднихъ лѣтъ въ Россіи съ погромами, репрессіями и повальнымъ бѣгствомъ евреевъ изъ разгромленныхъ мѣстъ вызвали у него нѣсколько работъ, рисующихъ

исключительное положеніе евреевъ въ Россіи. Картины: «Послѣ погрома», «День траура Тинъ'о б'овъ», «За что?» (1907), «Евреи на вокзалѣ» (1907) и «Доколѣ, о Господи!» (1909)—принадлежатъ къ лучшимъ работамъ Г.—Ср.: Арх. И. А. X., № 119/1878; Отч. Акад. Худ., 1880—1886; Булгаковъ, Наши художники I; Каталоги выставокъ; Клагесъ, Кат. муз. имп. акад. худ., 1891; Д. Магилъ, Hameliz, 1889, 125; Hazefirah, 1897, 97 и 1899, 237; Sefer ha-Schanah, 1901; Das Leben, 1906, 67. ДГМ. 8.

Геллеръ, Стефень—венгерскій пианистъ и композиторъ, род. въ Будапештѣ въ 1815 г., ум. въ Парижѣ въ 1888 г. Въ молодости изучалъ право и готовился къ адвокатурѣ, однако, не окончивъ курса, сталъ увлекаться музыкой, къ которой съ дѣтства чувствовалъ влеченіе. Когда Г. было 9 лѣтъ, онъ уже выступилъ со своимъ учителемъ въ концертѣ въ одномъ изъ будапештскихъ театровъ. Въ 1827 г. Г. съ выдающимся успѣхомъ далъ свой первый концертъ въ Вѣнѣ. Не закончивъ образованія, Геллеръ покинулъ Вѣну и сталъ концертгировать въ Венгріи, Германіи и Польшѣ. Въ 1838 году онъ пріѣхалъ въ Парижъ, гдѣ познакомился съ Шопеномъ, Берлиозомъ и Листомъ; въ Парижѣ онъ часто выступалъ на концертахъ, онъ жилъ тамъ почти безвыѣздно до смерти. За все время онъ лишь дважды уѣзжалъ въ Лондонъ (1849 и 1862), гдѣ давалъ концерты.—Г. написалъ много композицій для фортепiano. Произведенія эти, преимущественно миниатюрныя, не отличаясь особой содержательностью, не лишены, однако, оригинальности и изящества. Г. превосходно знаетъ рояль и въ своихъ произведеніяхъ прекрасно использовалъ это знаніе. Во многомъ онъ, какъ композиторъ, напоминаетъ Мендельсона-Бартольдъ; всѣ его пьесы отличаются, помимо указанныхъ выше внѣшнихъ достоинствъ, глубиной чувства, поэтичностью, чистой и богатой мелодіей и многими ритмическими и гармоническими особенностями. Г.—одинъ изъ лучшихъ фортепiанныхъ композиторовъ Венгріи. Всего имъ написано около 150 произведеній.—Ср.: Grove, Dict. of music and musicians; Fetis, Biogr. univ. des musiciens; Baker, Biogr. dict. of mus., 1900. [J. E. VI, 341]. 6.

Геллеръ, Цви-Гиршъ (Гиршеле-Харифъ)—венгерскій раввинъ, ум. въ 1834 году; былъ раввиномъ въ Bonyhád въ незадолго до смерти занялъ раввинскій постъ въ Альт-Офенѣ. Г.—авторъ «Chiddusche Tib Gittin», новелль (Жюлькiевъ, 1844) и «Tappuche Zahab» (Ungvár, 1865).—Ср.: Walden, I, 38; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2752. [J. E. VI, 343]. 9.

Гельбгаузъ, Исай—ученый конца 19 в., былъ раввиномъ въ Карлсштатѣ (Кроація), затѣмъ послѣдовательно въ Нордаузенѣ, Имерадѣ (Саксонія), Прагѣ и Вѣнѣ; авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Rabbi Jehuda ha-Nassi und die Redaction der Mischna» (Вѣна, 1880); 2) Die Targumliteratur (Франкфуртъ на М., 1893); 3) «Apologethik des Judenthums u. ihre geschichtliche Entwicklung» (Вѣна, 1896). Г. также перевелъ исторической романъ Агляръ подъ заглавіемъ «Milchemet ha Emunah we-ha-Ahabah» (Майнцъ, 1874) и нѣсколько проповѣдей Теллинека подъ заглавіемъ «Imre Schefer» (Вѣна, 1889) и «Mate Abaron» (Краковъ, 1891). Кромѣ того, его перу принадлежатъ рядъ критическихъ статей въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ на еврейскомъ языкѣ.—Ср. Lippe, Bibliographisches Lex., I, 131, 60; II, 75; III, 125. 9.

Гельберъ, Адольфъ—писатель, род. въ 1856 г.; выдающийся изслѣдователь сочиненій Шекспира, написавшій нѣсколько работъ, посвященныхъ ему. Состоитъ однимъ изъ редакторовъ газеты «Neues Wiener Tageblatt».

Гельбинова—евр. землед. поселеніе Вел.-Бобрск. вол. Балт. у., Под. губ., основ. въ 1851 г. 150 семействами. Въ 1898—9 гг. на 320 десятинахъ 257 душъ корен. населенія.—Ср. Сбор. кол. общ., таб. 34. 8.

Гельбштейнъ, Гиллель Моисей Мешель бенъ-Цви изъ Бѣлостока—каббалистъ 19 в., жилъ въ Иерусалимѣ; авторъ «Chossen Jeschuoth» (Иерусалимъ, 1873), новеллъ къ тр. Баба кама, и «Or la-Jeschahim» (Иерусалимъ, 1-91), новеллъ къ нѣкоторымъ другимъ частямъ Талмуда. Онъ принялъ также участіе въ возбужденномъ въ его время спорѣ по поводу слуха, что на берегу одного изъ итальянскихъ морей найдена улитка *лѣл*, изъ которой добывается красящее вещество *лѣл*, употреблявшееся въ древности для окраски одной нити въ «кистяхъ виднїа» (цицитъ).

Гельдернъ—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Свѣдѣнія о евр. восходятъ къ эпохѣ перваго крестоваго похода, когда они пострадали отъ преслѣдованій. Повидимому, уже тогда существовала община, которая сохранилась въ теченіи среднихъ вѣковъ. Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза въ 1905 г. 108 евреевъ.—Ср. Kohut, Geschichte d. deutschen Juden. 5.

Гельдернъ, Симонъ, фонъ—путешественникъ и писатель, род. въ 1720 году, ум. въ 1774 году; двоюродный дѣдъ Генриха Гейне (см); послѣдній описалъ его въ своихъ мемуарахъ, какъ типичнаго утописта и авантюриста-фантазера. Прозвище «оріенталистъ» было дано Г. вслѣдствіе его долготѣннаго пребыванія на Востокѣ и путешествій по Африкѣ и Азіи. Въ Марокко Г. изучилъ оружейное мастерство и впоследствии занимался продажей ружей, имъ самимъ сдѣланныхъ. Однажды онъ былъ избранъ начальникомъ или шейхомъ одного независимаго племени бедуиновъ; въ качествѣ такового онъ объѣздитъ всѣ европейскія столицы и, въ концѣ концовъ, поселился въ Лондонѣ. Г. считалъ себя знаткомъ каббалы и написалъ на французскомъ языкѣ въ стихотворной формѣ памфлетъ «Moïse sur le mont Horeb». Въ этомъ произведеніи имѣются намеки на то, будто Г. во время своего пребыванія въ Иерусалимѣ былъ свидѣтелемъ какаго-то виднїа на горѣ Моріи.—Ср.: Kaufmann, Aus Heinrich Heine's Ahnensaal, 1896; Memoirs of Heinrich Heine, изд. Evans, 167—172. [J. E. V. 588]. 6.

Гельзенкирхенъ (Gelsenkirchen)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии. Евр. община не древняго происхожденія. Какъ вообще въ вестф. городахъ, замѣтенъ за послѣднее время значительный притокъ евр. населенія въ 1900 г.—811 евр., въ 1905 г.—1.171 (147.005 жит.). Имѣются 2 благотворительныхъ общества и общество евр. исторіи и литературы (100 членовъ). Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза.

Гельманъ, Густавъ—выдающийся метеорологъ, род. въ 1854 году въ Лененѣ (Силезія); профессоръ метеорологіи берлинскаго университета, членъ международнаго метеорологическаго института и директоръ берлинскаго метеорологическаго института. Его многочисленныя труды пользуются среди специалистовъ большимъ авторитетомъ. Г. редакторъ «Neudrucke, Schriften und Karten über Meteorologie und Erdkunde».

И. Б. 6.

Гельманъ, Самуилъ бенъ-Израиль—раввинъ, ученикъ Авраама Брода въ Прагѣ, род. въ Кроточицѣ, ум. въ Мецѣ въ 1764 г., былъ раввиномъ въ Кремзирѣ (Богемія). Когда въ 1724 году открылась вакансія въ Мангеймѣ, поклонники саббатанскаго движенія, число которыхъ было довольно значительно въ Мангеймѣ, старались замѣстить ее однимъ изъ своихъ сторонниковъ; въ Водлеяѣ (код. № 2189) сохранилось письмо, съ которымъ саббатанскій агитаторъ, Лебъ Просницъ, обратился къ Исаи Мошіаху въ Мангеймѣ по этому вопросу. Но представители общины пригласили (въ 1726 г.) Г., который уже въ Кремзирѣ выступилъ съ энергичнымъ протестомъ противъ саббатанцевъ. Тутъ Г. развилъ весьма благотворную дѣятельность; какъ писатель, онъ пользовался авторитетомъ крупнаго талмудиста; его изслѣдованія и новеллы помѣщены въ книгѣ «Kol Jehuda» Гуды Зелиха Глогау (Амстердамъ, 1729). Гельманъ принималъ видное участіе въ агитаціи противъ Ионатана Эйбеншютца, къ нему были направлены запросы и конфиденціальныя сообщенія франкфуртскаго раввина Юшуа Фалька, автора «Pne Jehoschua», который въ 1752 г. посѣтилъ Мангеймъ по этому дѣлу. Г. грозилъ репрессіями польскимъ раввинамъ, если они не объявятъ себя официально противниками Эйбеншютца. Онъ имѣлъ возможность ближе познакомиться съ дѣятельностью послѣдняго, когда въ 1751 году, послѣ 25-ти лѣтняго пребыванія въ раввинской должности въ Мангеймѣ, сталъ его преемникомъ въ Мецѣ.—Ср. Ezechiel Landau, Ahabat Zion; Löwenstein, Beiträge, I, 198.

Гельманъ, Хаимъ-Меиръ (חיים משה הלמן)—писатель, род. ок. 1836 г. въ Лепелѣ (Витебск. губ.); талмудическое образование получилъ въ ковенскомъ иешивотѣ «парушимъ» (מנחת פורים). Во время частыхъ путешествій ему удалось сдѣлать не мало цѣнныхъ приобрѣтеній: хасидскія рукописей, писемъ и т. д. Часть этого матеріала вошла затѣмъ въ его трудъ *גיור רבי* (Бердичевъ, 1902); евр.-нѣм. сокращенный переводъ съ дополненіями, Вильна, 1904), состоящій изъ трехъ частей. Въ первой авторъ даетъ яркую характеристику выдающейся личности основателя хасидскаго толка Хабада, «תולדות», вѣднїя событія его борьбы съ вилненскимъ гаономъ и польскими цадиками, и списокъ главныхъ его учениковъ и послѣдователей (также биографію рабби Менделя Городокскаго); 2-я часть посвящена его преемникамъ: рабби Бери Нѣжинскому и Аарону Турвичу Старосельскому; 3-я часть содержитъ биографію рабби Менделя Шнеерсона, прозваннаго «Цемахъ-Цедекъ», и дальнѣйшую исторію хасидизма вплоть до послѣдняго времени. Это сочиненіе представляетъ результатъ кропотливаго 13-лѣтняго труда и обнаруживаетъ въ общемъ критическое отношеніе къ предмету, хотя не совсемъ свободное отъ мистическаго легковѣрія. Г. принялъ участіе въ редактированіи полнаго собранія хасидскихъ гомилій на Пятикнижїе р. Залмана Шнеерсона Копыскаго—*תולדות* (Бердичевъ, 1902).

Гельмштедтъ (Helmstedt)—городъ въ герцогствѣ Брауншвейгъ. Евреи жили здѣсь еще до середины 13 в. Они образовали современемъ общину, существованіе которой можно прослѣдить до середины 15 в. Состоитъ сначала подъ покровительствомъ настоятеля монастыря, евреи были имъ уступлены городскому совѣту въ 1322 г. Главнымъ занятіемъ ихъ были кредитныя операціи. Въ

1905 г. всего 10 евреевъ (15 тыс. жит.).—Ср. Riemer, *Jud. in niedersächsischen Städten* 29. В. 5.

Гельмязовъ—сел. Золотон. у., Полт. губ. По переписи 1897 г., жит. 6.042, изъ нихъ евр. 712. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. сталъ доступенъ послѣ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ.

Гельнгаузенъ (Gelnhausen)—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, въ округѣ Кассель, нѣкогда вольный имперскій городъ. Исторія евр. поселенія восходитъ къ 13 в.; вмѣстѣ съ общинами во Франкфуртѣ, Ветцларѣ и Фридбергѣ община Г. (эти 4 города составляли такъ наз. Wettergau) внесла въ 1241 году 150 сер. марокъ имперскаго налога. Въ 1347 г. годовая подать евреевъ была заложена королемъ Людвигомъ Баварскимъ нѣкому Генриху изъ Изенбурга за 2000 фунтовъ пфенниговъ; два года спустя евреи подверглись гоненіямъ въ тѣсной связи съ Черной смертью; Карлъ IV освободилъ горожанъ (27 іюня 1349 г.) отъ уплаты долговъ евреевъ. Дальнѣйшія о нихъ свѣдѣнія относятся къ 16 вѣку. Въ 1561 г. городской совѣтъ запретилъ мѣщанамъ дѣлать займы у евреевъ, а въ 1573 году изгналъ послѣднихъ изъ Г. Но въ концѣ 16 в. здѣсь встрѣчаются евреи, которымъ подѣ извѣстными условіями было дано разрѣшеніе заниматься кредитными операціями. Мѣщанамъ было, однако, запрещено прибѣгать къ услугамъ чужихъ евреевъ.—Нынѣ (1910) община находится въ вѣдѣніи Ганаускаго раввина и входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза. Въ 1905 году 4800 жит., изъ нихъ 220 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворит. учреждений и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Rösels, *Die Reichsteuern der deutsch. Judengem.*, въ *Monatsschrift*, 1909; Kohut, *Gesch. d. deutsch. Juden*. 5.

Гельсингфорскій съездъ—третій общерусскій съездъ сіонистовъ, состоявшійся 21—27 ноября 1906 г., подѣ председательствомъ д-ра Е. В. Членова. Съездъ явился въ извѣстной степени поворотнымъ моментомъ въ направленіи сіонистскаго движенія въ Россіи, что выразилось въ резолюціи о реальной работѣ въ Палестинѣ и принятіи политической программы. Охватившее сіонистскіе круги, особенно въ Россіи, разочарованіе въ результатахъ дипломатическихъ переговоровъ по поводу Палестины и приобрѣтенія «чартера», съ одной стороны, съ другой—отсутствіе органической связи, помимо задачъ агитаціи, между сіонистскимъ идеаломъ и дѣятельностью въ настоящемъ, вынуждали сіонистовъ къ «выжидательному бездѣйствію», какъ они это признали на съездѣ, и задолго до него поставили на очередь вопросъ о работѣ на мѣстахъ и о такъ назыв. «реальной работѣ» въ Палестинѣ. По вопросу о реальной работѣ въ Палестинѣ, цѣлью которой должно быть созданіе тамъ условій для возможно широкой иммиграціи евр. массъ и полученіе преобладающаго вліянія въ сферахъ культурной, хозяйственной и общественной жизни страны, съездъ принялъ рядъ соответствующихъ резолюцій. Стремленіе ликвидировать періодъ «катастрофическаго» сіонизма и выдвинуть сіонизмъ «синтетическій» сквозизмъ и въ разработкѣ политической программы. Господствовавшее мнѣніе, будто участіе въ политической жизни Россіи отвлекаетъ вниманіе отъ прямой задачи сіонизма, измѣнилось подѣ вліяніемъ политическаго подъема 1905 г. и послѣдующаго участія въ избирательной кампаніи въ Государственную Думу. Съездомъ былъ принятъ для

общаго руководства «проектъ программы» сіонистской организаціи, детально и широко охватывающей всѣ задачи сіонистской дѣятельности въ Россіи; по вопросу о дѣятельности внутри еврейства послѣдовало рѣшеніе о политическомъ выступленіи «подѣ своимъ флагомъ», т.-е. о веденіи самостоятельной политической работы и о недопустимости для сіонистовъ быть членами какой бы то ни было другой еврейской партіи. Этимъ особенно подчеркивалось конституированіе сіонистовъ на Г. съездѣ въ особую политическую партію. По вопросу объ избирательной тактикѣ при ступившихъ тогда на очереди выборахъ во 2-ую Государственную Думу съездъ принялъ рѣшеніе о веденіи избирательной кампаніи самостоятельно; отъ евр. кандидата требуется обязательное вступленіе въ евр. національную парламентскую группу на федеративныхъ началахъ. Кромѣ того, на съездѣ были приняты нѣкоторые резолюціи по организаціоннымъ вопросамъ, напр., о замѣнѣ Центрального бюро и съездовъ уполномоченныхъ Центральнымъ комитетомъ сіонист. организаціи въ Россіи. *И. Ч. 8.*

Гельсингфорсъ—главн. гор. Вел. Княж. Финляндскаго, губернскаго городъ Нюландск. губ. Въ 1890 г. насчитывалось 642 евр. (372 м., 270 ж.), составлявшихъ 0,98% общаго населенія. Нынѣ (1910) община состоитъ изъ 90 семействъ, торговцевъ и ремесленниковъ. Имѣется синагога со школой. По субботамъ евр. лавки закрыты.—Ср.: *Стат. Росс. Имп.*, LXII, 1900; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Гельтай, Францъ—венгерскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Сентешѣ въ 1861 г. Со среды 80-хъ гг. Г. сталъ во главѣ «Nemzet Ellenőr», а впоследствии и «Nemzet Gazdasági Szemle». Въ 1887 г., назначенный членомъ тарифной и статистической комиссіи въ министерствѣ торговли, онъ издавалъ также officialный органъ этого министерства «Vasuti és Közlekedési Közlöny».—Г. вице-президентъ союза венгерскихъ писателей; его перу принадлежатъ рядъ изслѣдованій по исторіи торговли вообще, сравнительной торговли и т. д. на мадарскомъ языкѣ. Въ 1896 г. Г. былъ избранъ Окландскимъ округомъ въ палату депутатовъ, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи отгѣнка Тиссы.—Ср. Pallas, *Lex.* [J. E. VI, 343]. 6.

Гельфманъ, Геса—участница революціонн. движенія въ Россіи; род. въ 1854 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ 1882 г. Г. была въ 1875 г. арестована по «процессу 50-ти» и приговорена къ заключенію въ рабочемъ домѣ. Позже принимала участіе въ партіи «Народной Воли». По дѣлу 1-го марта 1881 года была приговорена къ смертной казни, но исполненіе приговора было отсрочено вслѣдствіе беременности Г.; послѣ отнятія родившагося ребенка она скоро умерла.—Ср.: Къ 25-лѣтію 1881—1906 г. Дѣло 1-го марта 1881 г., Спб. 1906; О. С. Любатовичъ, Далекое и недавнее, Былое, 1906, № 3; Стеннякъ, Подпольная Россія, Спб., 1906. *М. Б. 8.*

Геманъ, גמאן—одинъ изъ потомковъ Сеира Хорита (Быт., 36, 22). Въ параллельномъ спискѣ (I Хрон., 1, 39) онъ названъ Гемамомъ, גממ. Вулгата и нѣкоторые библейскія рукописи читаютъ вмѣсто Г.—Геманъ (см.). 1.

Геманъ, גמאן—1) Сынъ Йоеля и внукъ пророка Самуила, изъ рода Кегата, по прозванію «пѣвецъ» (I кн. Хроникъ, 6, 18); былъ однимъ изъ трехъ главныхъ левитовъ, которымъ Давидъ поручилъ организацію музыкальнаго служенія при храмѣ (ibid., 6, 18—30; 15, 17; 25, 1). Онъ имѣлъ

14 сыновей, которые участвовали въ музыкальномъ хорѣ, состоявшемъ подъ его управленіемъ; въ свою очередь, каждый изъ пѣхъ являлся главою одного изъ 24-хъ разрядовъ левитовъ, установленныхъ Давидомъ (ibidem, 25, 4—31).— 2) Сынъ Махола, извѣстный своей мудростью (1 Цар., 5, 11). Въ 1 Хрон., 2, 6 онъ упоминается въ качествѣ сына Зераха и потомка Иуды. Кому изъ этихъ двухъ Г. слѣдуетъ приписать 88-ой Псаломъ, пока не поддается точному опредѣленію. Впрочемъ, изъ того факта, что другіе Псалмы приписываются Асафу и Гедутуну, товарищамъ перваго Г., можно предположить, что авторомъ 88 Псалма былъ «сѣвецъ» Г. [J. E. V, 343]. 1.

Геманъ (Hement), **Феликсъ**—писатель и педагогъ, род. въ Авиньонѣ въ 1827 г., ум. въ Нантеррѣ (близъ Парижа) въ 1891 году. Г. былъ сначала учителемъ въ разныхъ школахъ, а позже былъ назначенъ инспекторомъ народнаго образованія въ Сенскомъ округѣ. Состоя на службѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, Г. объѣзжалъ большую часть Франціи, агитируя за свѣтское образованіе. Его стычка съ суассонскимъ епископомъ Тибодье въ свое время вызвала оживленные комментаріи прессы, причемъ многіе требовали его удаленія изъ министерства.—Черу Г. принадлежатъ рядъ работъ означенія свѣтскаго образованія, по географіи, исторіи и педагогикѣ. Его книга «*Simple discours sur la terre et sur l'homme*» была удостоена преміи франц. академіи.

Гемаръ—см. Талмудъ.

Гемарія, גמריה.—1) Сынъ Шафана; въ кельѣ Г. Варухъ читалъ передъ собравшимися пророчества Іереміи (36, 10—12). Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ, которые тщетно умоляли царя Іоакима не подвергать сожженію свитка съ пророчествомъ, записаннымъ Варухомъ со словъ Іереміи (36, 25).—2) Сынъ Хилкии, посланный царемъ Хизкіей къ Навуходоносору въ Вавилонъ; онъ-же доставилъ изгнанникамъ въ Вавилонъ посланіе пророка Іереміи (29, 1, 2). [J. E. V, 589]. 1.

Гематрія (גמטריה)—криптограмма, дающая вмѣсто предполагаемаго слова его численную величину или замѣну одного слова другимъ, отдѣльныя буквы которой соответствуютъ буквамъ перваго слова при особомъ сочетаніи буквъ алфавита. Слово гематрія въ первый разъ встрѣчается въ литературѣ въ двадцать девятомъ пунктѣ тридцати двухъ герменевтическихъ правилъ Эліезера б. Иосе Галилеянина (ок. 200 г. по Р. Хр.). Тамъ-же приводятся примѣры обихъ формъ Г.: 1) Въ Вибліи (Быт., 14, 14) рассказывается, что Авраамъ, выступая противъ четырехъ восточныхъ царей, взялъ съ собою 318 человекъ; между тѣмъ существовала легенда, по которой Авраамъ взялъ съ собою только одного раба своего—Эліезера. Г. примиряетъ это противорѣчіе указаніемъ на то, что сумма числовыхъ значеній буквъ имени Эліезеръ = 318 (א=1; ז=30, י=10, ע=70, ר=7, ט=200; ср. Недар., 326)—2) У Іереміи (51, 1) Вавилонія названа по непонятной причинѣ—צר זל. Если составить криптографическій алфавитъ сочетаніемъ попарно первой буквы алфавита съ послѣдней,—מז, второй буквы съ предпослѣдней—שז, третьей буквы съ третьей съ конца—גז и т. д., и если въ приведенномъ названіи צר זל замѣнить каждую букву ея парной, получится слово טשזג (Халдея). Въ нѣкоторыхъ текстахъ правило относительно второй формы Г. считается особымъ правиломъ—тридцатымъ, и къ Г. вовсе не относится; по этой причинѣ настоящая статья посвящена исключительно разсмотрѣнію Г. въ смыслѣ

численной Г. Въ этой своей формѣ гематрія есть простое ариметическое уравненіе, напр., פסח (=138)=פסח (=138). Вычисленіе численной величины слова вмѣстѣ съ выводомъ, который дѣлается изъ него, называется לשון נספח, לשון נספח, לשון נספח (ср. Krauss, Lehnwörter, II, s. v.); много число פסח נספח, פסח נספח, פסח נספח. Сама же численная величина называется פסח נספח или פסח נספח (Bemid. rab., XVIII, 17), פסח נספח (ib.), פסח נספח (Tan., изд. Buber'a, стр. 75).

Этимологія слова Г. спорна. Одни отождествляютъ его съ греческимъ γεωμετρία въ смыслѣ ἀριθμητική (Krauss, l. c., s. v.); другіе думаютъ что оно является перестановкой предполагаемаго слова גמטריה—γραμματεία и что оно происходитъ или отъ γράμμα («буква») или отъ γραμματέος (писецъ; Bacher, Die älteste Terminologie der jüdischen Schriftauslegung, 127).—Въ Вибліи нѣтъ упоминанія о численной Г. и существованіе ея не можетъ быть доказано.

1. Въ талмудической и мидрашической литературѣ встрѣчаются слѣдующія формы Г.: 1) Число въ текстѣ, намекающее на лицо или предметъ, какъ, напр., число 318—на Эліезера (см. выше); 2) Слово текста, намекающее на число, лицо или предметъ. Въ эти двѣ главныя формы входятъ слѣдующіе виды Г.: а) слово можетъ быть принято въ его обыкновенномъ численномъ значеніи, напр., слово פסח, деньги (Эсэ., 3, 11), которая царь обещалъ вернуть Гаману, предзнаменовывало פסח, испльцу, на которой опы былъ повѣшенъ (Est. г., VII), такъ какъ и то, и другое слово=165; б) вмѣсто того, чтобы брать слово какъ оно есть, всѣ или нѣкоторыя его буквы замѣняются соответственными буквами по криптографическому алфавиту; напр., פסח указываетъ на содержащуюся въ Торѣ 613 заповѣдей, если первую букву פ измѣнить путемъ сочетанія פסח въ ט, ибо тогда получится (400+200+9+4)=613; Bemid. rab., XIII, 15, 16); с) гласныя буквы חמ могутъ, съ одной стороны, не приниматься въ расчетъ, а съ другой—могутъ быть прибавлены, если эти соответствуютъ цѣлямъ автора; напр., въ פסח=120 (Schemoth r., XLII, 8) ח не принимается въ счетъ; פסח (Исаія, 5, 2)=606 (Tanch., отд. פסח), причемъ принимается чтеніе פסח; д) къ одному изъ членовъ равенства или къ обоимъ могутъ быть прибавлены одна единица или даже двѣ единицы, какъ «внѣшнее» число тѣхъ словъ, численное значеніе которыхъ берется; примѣръ: פסח и פסח равняются каждому порознь 611; прибавивъ къ этому числу 2, «внѣшнее число» обоимъ словъ, въ суммѣ получится 613 (Bemid. r., XVIII, 21).

Гематрической методъ, получившій широкое развитіе въ средніе вѣка, съ теченіемъ времени сталъ популярнымъ приемомъ толкованія, и этой отрасли посвящались цѣлыя трактаты (см. Веняков, 96, №№ 119, 120, 123; № 736, 479).

II. Г. въ каббаль.—Въ каббалистической литературѣ примѣненіе Г. было широко распространено и ея формы получили въ нѣкоторыхъ направленіяхъ дальнѣйшее развитіе. Въ талмудической литературѣ не указываются принципы, на которыхъ основана Г., однако, можно предположить, что въ существенныхъ своихъ чертахъ это тѣ-же принципы, которые сказываются въ каббалѣ, хотя въ послѣдней они были развиты на основаніи космогонической теоріи.—Все твореніе развилось посредствомъ эманации изъ Энъ Софа. Первымъ этапомъ этой эволюціи являются десять сефиротъ, причемъ изъ послѣдней сефиры

(Malchuth) развились 22 буквы еврейскаго алфавита. Посредствомъ ихъ возникъ весь реальный міръ. Эти буквы суть динамическія силы, а такъ какъ онѣ и числа, то все, что происходитъ отъ нихъ, представляетъ число. Число есть сущность вещей, пространственная и временная отношенія которыхъ въ концѣ концовъ зависятъ отъ численныхъ соотношеній. Всякій предметъ имѣетъ свой прообразъ въ духовномъ мірѣ зародышъ, изъ котораго развился предметъ. Такъ какъ сущность вещей число, то и тожество численнаго значенія предметовъ доказываетъ тожество ихъ сущности.— Хотя двадцать двѣ буквы алфавита—силы одной и той-же категоріи, однако, очевидно, что развитіе буквы, наприм., \aleph , численное значеніе которой=4, не могутъ быть тѣми-же, что и развитіе буквы λ , численное значеніе которой=400. Точно также очевидно, что двѣ одинаковыя суммы не абсолютно тождественны по своему содержанию, если слагаемыя ихъ различны. Тожество, подразумеваемое гематрическимъ уравненіемъ, допускаясь, поэтому, неограниченное число степеней—Предметами Г. могутъ быть: а) Буквы, лица, вещи или понятія, разсматриваемыя подъ аспектомъ чиселъ; напр., \aleph есть два; колѣна суть 12; родъ каждой вещи есть 1. б) Вещи могутъ быть представлены по своему сходству съ буквами; носъ и глаза, напр., представляются имѣющими сходство съ группою буквъ \aleph . Точка представляется похожей на \aleph , а линия— на \aleph . Гласный знакъ, состоящій изъ одной точки, считается за 10; патахъ, представляющій собою линию (—)=6; \aleph разлагается на \aleph , такъ какъ средняя черта есть 1. Въ этомъ случаѣ она считается $(10+6+10)=26$. Такимъ-же образомъ можно получить уравненіе: $\aleph=26$, а именно $\aleph=26$, $\aleph=26$ (ср. $\aleph=26$, 56а).—Каббалисты представляютъ себѣ міръ, какъ пирамиду, вершина которой—Энь Софъ, а основаніе—низшія творенія. Последнія представляютъ постепенныя развитія первой. Низшее цѣликомъ содержится въ непосредственно высшемъ, а высшее частью заключается въ низшемъ. Изъ этихъ идей развился принципъ «включенія», который развитъ въ различныя формы. Слѣдующіе способы должны быть отмѣчены, потому что они встрѣчаются во многихъ каббалистическихъ гематрическихъ выкладкахъ: а) Десятичное включение. Десять сефиротъ различаются другъ отъ друга лишь по рангу, а не по своей сущности. Каждая сефира, не подчиненная пространственнымъ ограниченіямъ, содержитъ, поэтому, въ себѣ всѣ остальные сефиротъ. Каждая сефира, слѣдовательно, состоитъ изъ 10 сефиротъ. Это включеніе называется \aleph .—б) Геометрическое включение. Согласно указанному выше принципу, любое число можетъ быть возвышено во вторую или третью степень. Въ этомъ случаѣ возвышается въ степень или все слово, или каждая изъ его буквъ отдѣльно, а потомъ полученные степени слагаются.—в) Объемлемость. Твореніе есть непрерывная цѣль причинъ и дѣйствій. Последнее содержится потенциально въ первой, а первая содержитъ частью въ послѣднихъ. Всякое явленіе, т.-е., все, что можетъ быть подведено подъ высшее опредѣленіе, есть видъ (שר), а всякая причина есть родъ (\aleph), объемлющій виды. Универсально Объемлющій (\aleph) есть Богъ. Алфавитъ—это объемлющее всей Торы. Численное значеніе слова есть объемлющее всего содержания его понятія. Вотъ почему само слово, какъ

единица, можетъ быть прибавляемо къ уравненію. Этотъ приемъ обыкновенно означаетъ терминомъ \aleph d) Умноженіе. Одинъ изъ членовъ можетъ быть множителемъ другого. Впрочемъ, умноженіе можетъ примѣняться и въ другихъ формахъ, напр., членъ можетъ быть произведеніемъ своихъ буквъ; такъ, $\aleph=5 \times 6 \times 5 \times 10=1500$.—е) Дополненіе. Подобно тому, какъ въ сефиротъ всѣ предметы содержатся въ скрытомъ состояніи, потенциально, такъ и въ числѣ содержатся его скрытыя развитія. Буква \aleph , напр., равна во внѣшности своей 30, но содержитъ въ себѣ также свое алфавитное названіе \aleph , и равна, поэтому, въ дѣйствительности $30+40+4=74$. Слово \aleph , которое во внѣшности своей=32, можетъ быть дополнено до \aleph \aleph , и будетъ тогда=486. Это полное (\aleph) можетъ быть еще разъ дополнено до \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph , и это дополнительное дополненіе или вторичное дополненіе (\aleph \aleph \aleph \aleph \aleph) подняло бы численное значеніе \aleph до 1436. Въ вышеприведенномъ примѣрѣ \aleph есть явная часть цѣлаго (\aleph), а \aleph —скрытая часть цѣлага (\aleph). Нѣкоторыя названія буквъ могутъ имѣть различныя чтенія; одно и то-же слово получаетъ, поэтому, при дополненіи, различныя количественныя значенія. Четырехбуквенное имя \aleph , напр., можетъ быть различно дополнено, причѣмъ наиболее часто употребляющимися дополненіями являются слѣдующія четыре: 1) \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph =45; 2) \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph =32; 3) \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph =63; 4) \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph \aleph =72.—f) Четверное сочетаніе (\aleph). $(1+2+3+4)=10$ отсюда слѣдуетъ, что $\aleph=10$, такъ какъ 4 включаетъ въ себѣ самое всѣ предшествующія нѣзвѣща числа. Если уравненіе $4=10$ представить въ формѣ $(1+1+1+1)=(1+(1+1)+(1+1+1)+(1+1+1+1))$, ясно, почему имя $\aleph=(1+1+1+1)=72$. Этотъ способъ называется \aleph . Простая форма \aleph называется \aleph («лицо»); четверная сочетанная форма— \aleph («заднее»). Итакъ, одно слово можетъ заключать въ себѣ многообразныя численныя значенія.—Трудно сказать, какую цѣнность приписывали Г. талмудисты. Хотя извѣстное правило, по которому назорейскій обѣтъ имѣетъ силу впродолженіи 30 дней, и основано на Г. (Таанитъ, 17а), вѣрнѣе предположить, что они смотрѣли на нее лишь, какъ на т.-наз. «асмахту», какъ на мнемоническое средство, и данное постановленіе, какъ и въ другихъ случаяхъ, имѣетъ иное обоснованіе. Въ позднѣйшей литературѣ, за исключеніемъ каббалистической, начная съ Ибнъ-Эзры, къ Г. относятся пренебрежительно. Наибольше отрицательно отзываются о Г. Йозль Сиркисъ (\aleph къ Tur, въ Orach Chajim, 24, 63) и Леонъ де Модена (Ari Nohem, 14).—Ср.: Waldberg, Darke ha-Schinujim; Kordovero, Pardes Rimmonim, XXX, 8; C. Kazenellenbogen, въ Netibat Olam, § 29; Freidmann, въ Beth-Talmud, I; M. Hartmann, Semukim le-Olam. [По J. E. V, 589—92]. 3. 5.

Гемейда—сел. Дагест. области. Путешественникъ 1. Черный насчиталъ въ 1866 г.—22 «дыма» (подати. единица) евреевъ, имѣвшихъ молельню и училище; Анисимовъ въ 1886 году зарегистрировалъ 56 муж. и 46 женщ., среди коихъ грамотныхъ 15 душъ; Фонъ-деръ-Ховенъ въ 1900 г. отсчиталъ 60 муж. и 55 женщ. 8.

Ге-Меллахъ, \aleph \aleph (собственно «долина солъ») — мѣсто, гдѣ Давидъ одержалъ побѣду надъ

арамейцами (II Сам., 8, 13); тутъ-же побѣдилъ иудейскій царь Амація, сынъ Иоаша, адомитянь (II Цар., 14, 7). Очевидно, указанная долина находилась въ Эломъ или гдѣ-нибудь поблизости у Мертваго моря, такъ какъ, по сообщеніямъ многочисленныхъ путешественниковъ, почва долинъ, расположенныхъ въ данной области, почти сплошь состоитъ изъ соли. Отсюда, вѣроятно, и получило названіе—«долина соли».

Гемеробаптисты (מְבַרְבְּרִים; буквально «купающіеся утромъ») — разновидность ессеевъ, купавшихся каждое утро, до часа молитвы, чтобы произносить имя Бога съ чистымъ тѣломъ (Тосеф., Яд., II 20); правильный вариантъ даетъ р. Симсонъ изъ Сенса: «Купающіеся утромъ сказали фарисеямъ: Мы обвиняемъ васъ въ томъ, что вы неправильно произносите по утрамъ имя Бога, не совершивъ ритуального омовенія, на что фарисеи отвѣтили: Мы обвиняемъ васъ въ неправильномъ произнесеніи имени тѣломъ, нечистымъ внутри». При Иошуѣ бенъ-Леви (3 вѣкъ) остатки секты еще существовали, но смыслъ обряда уже былъ утраченъ (Берах., 22а). Клементинъ говорятъ объ Иоаннѣ Крестителѣ, какъ о Г-ѣ, и согласно этому ученики его называются Г-ами. (Homiliae, II 23; ср. Recognitiones, I, 54); Банусъ, учитель Иосифа (Vita, § 2), также былъ Г. Гегелтъ (см. Евсевій, Hist. eccl., IV, 22) упоминаетъ Г-овъ, какъ одну изъ семи еврейскихъ сектъ или толковъ, враждебныхъ христіанамъ. Юстинъ (Dialog. cum Tryph., § 80) называетъ ихъ просто бантистами. — Согласно христіанскому редактору Didascalia (Апостольскія конституціи, VI, 6), Г. «не ѣли, не омылись, и не пользовались своими постелями, столами и посудой, не вычистивъ ихъ», что, очевидно, основывается на непониманіи настоящей мысли текста. Епифаній (Panapion, I, ересь, XVII) идетъ далѣе и говоритъ, что Г. отрицали будущее спасеніе тѣхъ, кто не соблюдалъ ежедневнаго омовенія. — Ср. Grätz, III, 700. [J. E. VI, 344].

Геммингенъ (Gemmingen) — мѣстность въ вел. герц. Баденѣ, съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи Бреттенскаго раввина. Въ 1905 г. — 126 евр. 5.

Гемюнденъ (Gemünden). — 1) Мѣстность въ Баваріи. Евреи подверглись преслѣдованіямъ въ 1298 г. — Нынѣ община состоитъ въ вѣдѣніи Киссингенскаго раввина. Въ 1905 г. — 100 евреевъ. — 2) Мѣстность въ прусской Прирейнской провинціи; въ 1905 г. — 70 евреевъ. — 3) Мѣстность въ округѣ Висбаденѣ; 22 еврея. — 4) Мѣстность въ округѣ Касселѣ; 66 евреевъ. 5.

Гена, улъ — городъ, завоеванный ассирійцами, упоминается рядомъ съ двумя др. городами — Сефарваимомъ и Иввой (נַוּוּיָא). Ихъ приводитъ въ своей рѣчи къ Хизкіи посланникъ Сеннахериба Рабшакъ (II Цар., 18, 34; 19, 13; Исаія, 37, 13). Мѣстонахождение этого города еще до сихъ поръ не поддается точному опредѣленію. По мнѣнію Бюшинга, Г. тождественъ съ городомъ, называемымъ арабами Анаһ и расположеннымъ на берегу Евфрата, тогда какъ Г. Галеви думаетъ, что это есть городъ Нані (gabbat), упоминающійся въ Амарнскихъ табличкахъ и лежавшій въ Малой Арменіи, къ юго-востоку отъ Каппадокіи. По указанію Шрадера, этотъ-же городъ Нані приводится на одной изъ надписей ассирійскаго царя Асархаддона; согласно Гоммелю, это слово означаетъ созвѣздіе, известное и у арабовъ подъ названіемъ el-Nepa. Древніе библейскіе переводы, какъ, наприм., Симмаха, очевидно, не считали терминъ נַוּוּיָא названіями городовъ, а пе-

реводили: «Онъ прогналъ и ниспровергъ». — Ср.: Schrader въ НВА, I, 608; Jew. Enc., VI, 344—345; Bl.-Che., II, 2016.

Гена, Мордахай бенъ-Иосифъ Юспа — талмудистъ середины 18 в., въ теченіи 40 лѣтъ — далякъ въ Гамбургѣ; авторъ: 1) «Agadat Mardechai» (Амстердамъ, 1764), комментарий на пасхальную гагаду; 2) «Derischat Mardechai» (ib., 1766), комментарий на «Pirke Aboth»; 3) «Schoschanat ha-Melek u-Baruch Mardechai», новелль къ Маймонида; 4) «Maamar Mardechai», объясненій талмудическихъ изреченій; 5) «Schem Mardechai», новелль къ Талмуду; 6) «Jadiat Mardechai», гомилъ на Гафтаротъ; 7) «Paraschat Mardechai», толкованій къ Мидрашамъ; 8) «Maasse Mardechai», объясненія агадической части іерусалимскаго Талмуда; 9) «Dibre Mardechai», респонсовъ, и 10) «Gedulat Mardechai», новелль и респонсовъ. Большинство названныхъ сочиненій осталось неизданными. — Ср. Agadat Mardechai. 9.

Генаццано, Илія-Ханнъ бенъ-Веніаминъ — итальянскій врачъ, теологъ и каббалистъ первой половины 16 вѣкъ; извѣстный своимъ религіозно-философскимъ споромъ съ патеромъ Францискомъ изъ Аквапенденте относительно слабыхъ сторонъ христіанскаго ученія и нетерпимости представителей церкви къ евреямъ и еврейству. Споръ этотъ изложенъ Г. въ сохранившемся рукописно еврейскомъ памфлетѣ «Wikkuach» (код. мюнхенск., № 312, и код. вѣиск., № 16). Перу Г. принадлежитъ также «Iggeret Chamudot» (Neubauer, Cat. Bodl., № 1927; код. мюнх., № 112), горячая апологія каббалистическаго ученія, которая, несмотря на то, что осталась ненапечатанною, пользовалась въ 16 вѣкъ большою извѣстностью. Въ этомъ сочиненіи заключаются рѣзкія и очень неприличныя нападки автора на философовъ, особенно на Исаака Абрамелея и Маймонида; тутъ-же повторяется басня о томъ, будто Маймонидъ отрекся отъ своего отрицательнаго отношенія къ каббалѣ. Существуетъ также въ рукописномъ видѣ стихотвореніе, подписанное именемъ Илія Генаццано (издано Нейбауэромъ въ «Letterbode», X, 104) и содержащее рядъ неприличныхъ выходокъ противъ женщинъ, причемъ не пощажены и женщины библейскія. Быть можетъ, это произведеніе не принадлежитъ Г. Имя послѣдняго нерѣдко встрѣчается въ формахъ «Elijah Magistratus» или «Markianz». — Ср.: Steinschn., Hebr. Bibl., X, 104; idem, Polemische u. apologet. Literatur; 379; Gudemann, Gesch. des Erziehungswesens in Italien, 233. [Изъ J. E. V, 596]. 4.

Генгстенбергъ, Эрнстъ-Вильгельмъ — христіанскій экзегетъ, род. въ 1802 году въ Френденбергѣ (Вестфалія), ум. въ 1869 г. въ Берлинѣ; богословіе и восточные языки изучалъ въ Боннѣ. Г. — авторъ слѣдующихъ трудовъ «Christologie des Alten Testaments», 1829—35 (2 изд. 1854—58); «Beiträge zur Einleitung in das Alte Testament» (1831—39); «Die Bücher Mosis und Egypten» (1841); комментарий къ Псалмамъ (1847), Пѣсни Пѣсней (1853), Экклезиасту (1859) и къ Іезекиилу. Перу его принадлежитъ также специальное изслѣдованіе объ отношеніяхъ евреевъ къ христіанской церкви (Die Juden und die christliche Kirche, 1857). Постъ смерти Г. были изданы его «Geschichte des Reiches Gottes unter dem Alten Bunde» (2 тома, 1869—71) и толкованіе кн. Іова (1870—75). — По своимъ взглядамъ Г. былъ противникомъ библейской критики и упорно отстаивалъ традиціонный взглядъ на Пятикнижкіе. —

Ср. Bachmann und Schmalenbach, Ernst Hengstenberg, 1876—92. [J. E. VI, 345]. 4.

Гендель, Георгъ-Фридрихъ — знаменитый германскій композиторъ (1684—1759). Начиная съ 1740 г., Г. посвятилъ себя исключительно составленію музыкальныхъ произведеній на сюжеты изъ Библии и исторіи евреевъ. На библейскій сюжетъ написана лучшая его ораторія «Самсонъ», во всѣхъ отношеніяхъ прекрасно трактующая извѣстный библейскій рассказъ. Хотя въ музыкѣ «Самсона», какъ и во всѣхъ остальныхъ библейскихъ произведеніяхъ Г., нѣтъ ничего характернаго въ еврейскомъ смыслѣ, она тѣмъ не менѣе проникнута искренностию и теплою и прекрасно иллюстрируетъ отдѣльные моменты преданія (напр., плачь народа о гибели Самсона, похоронный маршъ, ликованіе по поводу побѣды надъ филистимлянами и др.). Къ лучшимъ ораторіямъ Г. относятся также «Мессія», «Израиль въ Египтѣ», «Иуда Маккавей» и др. Г. написалъ также оперы на библейскія темы: «Эсфиръ» (1732) и «Дебора» (1733), пользовавшіяся большою популярностью при жизни композитора.

В. Ц. 6.

Гендерсонъ, Эбenezеръ — замѣчательный христіанскій библеистъ и богословъ, род. въ 1784 г. въ Шотландіи, ум. въ 1858 г. въ Лондонѣ. Отличаясь недюжинными лингвистическими дарованіями, но почти лишенный средствъ къ жизни, Г. еще въ юности желалъ посвятить себя миссіонерской дѣятельности и самоучкою усвоилъ языки латинскій, греческій, еврейскій, арабскій, сирійскій, коптскій, эіопскій, татарскій, русскій и нѣк. др. Съ большимъ трудомъ ставъ миссіонеромъ, Гендерсонъ объѣзжалъ Скандинавію, Исландію, Финляндію и побывалъ въ сѣверной части Россіи. Въ результатѣ онъ далъ новые переводы Библии на финляндскій и скандинавскій языки. Перу его принадлежатъ, кромѣ того: (на англ. яз.) «Исландія или журналъ пребыванія на этомъ островѣ въ 1814—15 гг.» (Эдинбургъ, 1818); «Библейскія изслѣдованія и путешествіе по Россіи» (Лондонъ, 1824); переводы Исаи (съ коммент., 1840), а также Иезекиила (1855), Иереміи и Плача (1851), Малыхъ пророковъ (1858). Труды Г. тѣсно связаны съ дѣятельностью «Британскаго и иностраннаго библейскаго общества». — Ср. Enc. Brit.; Bl. and Che., II; Правосл. Богосл. Энци., IV, 184.

Гендессъ (Händess), Фридрихъ (1797—1838) — лютеранскій миссіонеръ, проповѣдывавшій среди евреевъ, былъ посланъ въ 1823 году комитетомъ «Gesellschaft zur Beförderung des Christenthums unter den Juden» въ польско-прусскія провинціи. Онъ написалъ мемуары (Tagebücher) о своей миссіонерской дѣятельности, въ которыхъ указываетъ на радушіе и гостепримство, которое встрѣтилъ въ еврейской массѣ, и на полное вмѣстѣ съ тѣмъ равнодушіе къ христіанской вѣрѣ. Г. напечаталъ трактатъ «Das Passahlamm oder Passahbelehrungen für jüdische Kinder» на еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ. — Ср. Biebing, Fr. Händess, 1894, въ Schriften des Institutum Judaicum in Berlin, № 20. P. B. 6.

Генде, Эрнестъ — французскій государственный дѣятель, первый префектъ-еврей въ Франціи, род. въ Парижѣ въ 1844 г., ум. въ 1900 году. Будучи адвокатомъ въ Парижѣ, Г. обратилъ на себя вниманіе Жюльа Фавра, и когда послѣдній 4 сентября 1870 г. сталъ членомъ правительства Национальной обороны, онъ пригласилъ Г. на должность личнаго секретаря. Въ качествѣ таково Г. отправился вмѣстѣ съ Жюлемъ Фавромъ

въ Феррьерошъ для переговоровъ съ Бисмаркомъ о мирѣ. Затѣмъ Г. былъ назначенъ комиссаромъ Сѣвернаго департамента для организаціи въ немъ республиканской администраціи. Послѣ войны Г. былъ назначенъ префектомъ департамента Крезе, а затѣмъ Луары и Шеръ. Однако, реакціонное правительство Макъ-Магона вскоре его смѣстило, и лишь съ побѣдой республиканцевъ въ 1876 г. Г. снова получилъ префектуру въ департаментѣ Ювны. Здѣсь онъ имѣлъ съ реакціонерами рядъ столкновеній, еще болѣе усилившихся съ переходомъ его въ департаментъ Санны и Луары. Несмотря на нападки на него клерикаловъ, Г. оставался на своемъ посту и оказалъ республиканскому правительству большую услугу улаженіемъ стачки въ угольномъ центрѣ Монсо-ле-Минь. Послѣдніи 20 лѣтъ своей жизни Г. состоялъ префектомъ въ Руанѣ. — Ср. Jew. Encycl.; Drumont, La France Juive, 1886. 6.

Гене (Guénée), Антуанъ — французскій писатель-богословъ (христіанинъ), род. въ 1717 г., ум. въ 1803 г. въ Фонтенебло; извѣстенъ, какъ авторъ «Lettres de quelques juifs etc.» (Парижъ, 1796), направленныхъ противъ нападокъ Вольтера на Библию. Книга Г. представляетъ единственное болѣе или менѣе значительное произведеніе католическихъ ученыхъ, полемизирующее съ представителями новой библейской критики въ теченіи 18 в. Она выдержала при жизни автора 6 изданій и была въ послѣдній разъ перепечатана въ Парижѣ въ 1857 г. — Ср. Gr. Encycl., s. v. 4.

Генеалогія, въ Библии. — Подъ термномъ Г. обыкновенно разумѣется перечень въ послѣдовательномъ порядкѣ предковъ и ихъ потомковъ. Въ древнѣйшихъ частяхъ Библии для обозначенія понятія Г. употреблялось слово «толедотъ», לולל (отъ לו — родить). Позднѣе Г. стала обозначаться словомъ שול. Наконецъ, въ еврейскомъ, какъ и въ арамейскомъ языкѣ, стали примѣняться терминъ שול, не только для выраженія понятія Г., но и для обозначенія значнаго происхожденія вообще. Въ Библии приведены слѣдующія генеалогическія таблицы (въ порядкѣ канона): 1) Адамиты въ числѣ десяти поколѣній (Быт., 4, 1—24 съ историческими глоссами; 3, 1—32 съ хронологическими данными); 2) Ноахиды, дѣлящіеся на семитовъ, хамитовъ и яфетидовъ (Быт., 10, 1—31, такъ называемая «Таблица народовъ»); 3) Семиты (потомки Шема) въ числѣ 10 поколѣній (Быт., 11, 10—26) и родословная Авраама; 4) родословная Ребекки и боковой линіи, происшедшей отъ ея отца Нахора и его наложницы — Реумы (Быт., 22, 20—24); 5) Авраамиты — отъ жены Авраама Кeturы (ib., 25, 1—4); 6) Авраамиты по линіи Исмаила (ibid., 25, 12—16; такъ называемые исмаелиты); 7) Авраамиты отъ Исаака и Исава-Эдома (Быт., 36, 1—43); 8) родословная потомковъ Якова-Израиля — «семьдесятъ душъ» (Быт., 35, 23—27; 46, 8—28); 9) родословная Моисея (Исх., 6, 14—25); 10) Аарониды (Числ., 3, 2); 11) Левиты (Числ., 3, 17—35); 12) общія родословная колѣнъ (Числ., 26, 5—51); 13) родословный списокъ левитскихъ семействъ (ibid., 57—61); 14) родословная самого Эары (Эзр., 7, 1—6); 15) родословный (отчасти) списокъ священниковъ, левитовъ и израильтянъ, жившихъ на чужеземкахъ (ibidem, 10, 18—44); 16) частичная генеалогія потомковъ Иуды и Веніамина (Нехемія, 11, 4 и сл.); 17) списокъ священниковъ и левитовъ съ нѣкоторыми генеалогическими указаніями (Нехем., 12, 1—26); 18) родословная Адамитовъ включеніемъ Ноахидовъ

(I Хрон., 1, 1—54); 19) Г. сыновей Израильскихъ и боковой (египетско-еврейской) линіи (I Хрон., 2, 1—34; 34—55); 20) родословная Давида (Руѳь, 4, 18—22) и его потомковъ (II Сам., 3 3—5, 5, 14—16; I Хрон., 3, 1—21; ср. I Хрон., 14, 4—7); 21) родословная Іуды и Симеона (I Хрон., 4, 1—23; 24—38); 22) генеалогія колѣна Реубенова, Гадова и половины колѣна Менаше (I Хрон., 3, 1—25); 23) генеалогическіе списки левитовъ (I Хрон., 6, 1—2 и сл.) по ихъ семьямъ; колѣна Иссахарова, Веняминова, Нафталиина, Менаше, Эфраимова, Ашерова (ibid., 7, 8) и жителей Иерусалима (ibidem, 9, 1 и сл.).

— *Въ талмудической литературѣ.*—Эзра, по словамъ Талмуда, придавалъ большое значеніе генеалогіямъ. Онъ не хотѣлъ покинуть Вавилонію раньше, чѣмъ въ точности не установитъ генеалогическихъ отношеній новаго Израиля и не очиститъ его отъ всякихъ низкихъ примѣсей, какъ хорошо просѣянную первосортную муку (Кид., 69б). Свое собственное родословное дерево онъ также подвергъ тщательной провѣркѣ (Баб. Ватра, 15а). Книги Хроникъ, а также Эзры и Нехеміи, дѣйствительно, рассматривались, какъ כְּסֵפֶת הַיְהוּדָה, какъ כְּסֵפֶת הַיְהוּדָה כְּסֵפֶת הַיְהוּדָה [«генеалогическія свѣтки»] (Б. В., 15а; Пес., 62б). Тѣмъ не менѣе Талмудъ признаетъ фактъ, что изгнаніе и послѣдующія бѣдствія едва-ли могли способствовать сохраненію чистоты расы и рода (см. споръ между р. Йошуею и р. Гамліиломъ: Іер. Кид., IV, 1). Но для священниковъ чистота происхождения была необходима. Къ ихъ Г. относились, поэтому, очень добросовѣстно, и если оказывалось нужнымъ, эти Г. подвергались тщательной провѣркѣ. Ихъ родословныя записи были, повидимому, ввѣрены особому чиновнику, и въ Талмудѣ упоминается учрежденная въ Иерусалимѣ палата изслѣдованія Г. священниковъ и левитовъ (Кид., 76б). Свидѣтельство Іосифа Флавія подтверждаетъ тотъ фактъ, что дѣйствительно велись родословныя записи священниковъ (Josephus, Contra Ap., I, § 7; Vita, § 1). Священникъ былъ обязанъ убѣдиться въ чистотѣ происхождения дѣвушки даже изъ священническаго рода, на которой хотѣлъ жениться, и изслѣдованіе должно было доходить до ея пра-прабабки со стороны отца и матери; въ случаѣ, если онъ женился на дочеръ левита или израильянина, изслѣдованіе ея родословной должно было распространяться еще на одно поколѣніе выше (Кид., IV, 4). Допускались, однако, исключенія, если репутація или общественная служба отца дѣлала его достойнымъ довѣрія (Кид., IV, 5). Само дѣленіе Израиля на «дома» [роды] преподагаетъ существованіе подлинныхъ Г. Такія дѣленія упоминаются въ связи съ доставкой дровъ (Таан., IV, 5: «домъ Арака, Іудино колѣно», ср. Эзра, II, 5; Нехемія, 7, 10: «домъ Давида, Іудино колѣно»; ср. Эзра, 8; иногда встрѣчаются также «люди неизвѣстнаго происхожденія»). Упоминается также о родословномъ деревѣ Гиллея (Іер. Таан., IV, 68а). Бенъ-Аззай равнымъ образомъ говоритъ о רְשֵׁי הַלְוִיִּים («родословная записи»; Іер., 49б). Предполагаютъ, что въ царствованіе Ирода I были уничтожены хранившіеся въ храмѣ родословныя записи (Sachs, Beiträge, II, 157). Гибель Г. оплакивалась, какъ бѣдствіе; Талмудъ жалуется въ особенности на то, что съ ихъ гибелью сдѣлалось затруднительнымъ пониманіе кн. Хроникъ (Песах., 62б). Съ обычнымъ агадѣ фантастическимъ преувеличеніемъ послѣдняя утверждаетъ, что существовавшимъ коммен-

таріемъ къ книгѣ I Хрон., 8, 37—9, 44, можно было нагрузить 400 верблюдовъ (ib., 62б). Эти комментаріи причинили, должно быть, не мало зла многимъ семьямъ, набрасывая тѣнь на чистоту ихъ происхожденія; на это, по крайней мѣрѣ, указываетъ, повидимому, постановленіе, требующее осторожности въ преподаваніи генеалогіи и ограничивающее часы этого преподаванія. Порицаніемъ родовому чванству является также извѣстное изреченіе, гласящее, что «мамзеръ» (незаконнорожденный), свѣдущій въ законѣ, выше первосвященника «амъ-га ареца» (невѣжды; Гор., 13). И въ дѣйствительности, священническое настойчивое требованіе чистоты происхожденія находило себѣ полный противовѣсъ въ требованіи знанія, которое, благодаря фарисейству (представителямъ учености), противостоявшему саддукейству (представителямъ высокаго происхожденія), успѣло создать новую аристократію, аристократію духа, вмѣстѣ старой (саддукейской) аристократіи крови. Въ нѣкоторыхъ разказахъ сохранились воспоминанія о борьбѣ за признаніе того или другаго признака превосходства; въ этой борьбѣ участвовали какъ ученый, такъ и неученый, по крайней мѣрѣ въ первые вѣка христіанства (Кид., 70а, 71аб).

Въ еврейской литературѣ встрѣчается достаточно много подложныхъ генеалогій (Seder Olam Zuta; Zunz, G. V., 2-ое изд. 1892, 142 и сл.; Путешествіе Веніамина Тудельскаго, изд. Asher'a, II, 6 и сл.). Это, однако, не служитъ доказательствомъ того, что всѣ обращающіяся среди евреевъ родословныя подложны (Zunz, Analecten, № 15, стр. 46). Согласно Bemidb. r., XIII, колѣна Реубена, Симеона и Леви сохранили во время пребыванія евреевъ въ Египтѣ свой «ихусъ» (Г.) для того, чтобы быть въ состояніи доказать чистоту и законность своего происхожденія. Евреи, какъ и другіе народы, придавали большое значеніе «ихусу» (Іер., 62а; Іер. Іер., II, 4а). Браки признавались недѣйствительными, если открывался какой-нибудь обманъ относительно «ихуса», хотя-бы дѣйствительное положеніе было выше того, которое предполагалось (Кид., 49а). Отращеніе къ ссорамъ и, вслѣдствіе этого, готовность смолчать и не отвѣчать на брань, даетъ право предположить благородное происхожденіе человѣка (Кид., 71б). Въ Beresch. rab., LXXXII говорится о רְשֵׁי הַלְוִיִּים («цѣпь Г.», т.-е. родословное дерево), и слово רְשֵׁי перешло въ литературу для обозначенія историческихъ дѣтнопсей.—Ср. Hamburger, RE. [J. E. V, 597]. 3.

— *Взглядъ критической школы.*—Генеалогическіе списки книги Бытія, подобно родословіямъ, связаннымъ съ происхожденіемъ и дѣленіемъ израильскихъ колѣнъ, представляютъ сходство съ генеалогіями, распространенными первоначально въ устной формѣ, а затѣмъ и въ писаномъ видѣ, среди арабовъ. Изъ этихъ списковъ, характерныхъ для древне-семитической цивилизаціи, видно, что родъ—центральная, основная ячейка—представлялся ведущимъ свое начало отъ одного общаго всѣмъ членамъ рода предка, правшаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ роль эпонима. Въ этомъ представленіи сказывались историческія, географическія и этнологическія данныя и смутныя воспоминанія, причемъ послѣднія отнюдь не приводились искусственно или съ опредѣленною цѣлью, но являлись результатомъ естественнаго положенія вещей. Отдѣльныя, составившіе родъ элементы и степень ихъ

взаимнаго родства опредѣляли степень ихъ географической или расовой близости другъ къ другу. Равнымъ образомъ въ этомъ родствѣ находили себѣ отраженіе и политическія отношенія, напр., подчиненіе и зависимость одного рода отъ другого, причѣмъ побѣдители изображались потомками общаго родоначальника по прямой линіи, а побѣжденные элементы считались происходящими отъ того-же предка по боковой линіи (иногда происхождение ихъ велось чрезъ вторую жену или наложницу родоначальника). Такимъ образомъ въ Г. рода возникали побочныя вѣтви и дѣленія, смотря по степени своего значенія, представлявшія либо дальнѣйшія развѣтвленія сучьевъ родословнаго дерева, либо самостоятельнымъ побѣгамъ общаго, основнаго ствола его. Къ послѣдней группѣ относились такіе элементы рода, которые первоначально вовсе не входили въ составъ его, но присоединились съ теченіемъ времени путемъ браковъ, чаще всего незаконныхъ (ср. N. R. Smith, Marriage and kinship in early Arabia; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern). Яркія иллюстраціи такого положенія вещей представляютъ родословія разныхъ колѣвъ израильскихъ, напр. Веніаминава, Давова и др. Что касается вопроса о разногласіяхъ, обнаруживающихся во многихъ генеалогіяхъ, то они отнюдь не должны быть приписаны запаматованію или несовершенствамъ традиціи. Въ этихъ разногласіяхъ нерѣдко находили отраженія, съ одной стороны, измѣненія, происшедшія въ географическихъ и политическихъ соотношеніяхъ родовъ между собою, а, съ другой, также различія въ религиозныхъ представленіяхъ. Любопытное явленіе, въ силу котораго члены одного рода порою представляются потомками разныхъ предковъ или же членами разныхъ семействъ, объясняется тѣмъ, что происхождение отдѣльныхъ генеалогій относится къ различнымъ періодамъ, а также тою огромною ролью, которую въ глубокой древности играли у семитовъ институтъ кровнаго братства или союза.—Въ тѣсно которыхъ родословіяхъ кн. Бытія ясно сказывается сознательное измѣненіе традиціонныхъ данныхъ, иногда съ цѣлю примирить позднѣйшія представленія съ древнѣйшими. Примѣръ измѣненной Г. представляютъ родословія Ноя; въ виду сходства многихъ именъ въ Г. Лемеха, отъ Ноя, съ Г. Лемеха, потомка Каина (Септуагинта читаетъ לִמְחַל, какъ לִמְחַלָּה, и לִמְחַלָּה, какъ לִמְחַלָּה), критики полагаютъ, что это—двѣ несвязанныя родословныя Ноя: въ одной онъ ведетъ происхождение отъ Каина, въ другой отъ Сета. Позднѣйшія преданія не могли примириться съ мыслью, чтобы патриархъ Ной могъ вести свое происхождение отъ Каина, потомкамъ котораго преданіе приписывало развращеніе человечества, жившаго ранѣе Ноя. И вотъ желаніе освободить Ноя отъ связи съ грѣховнымъ потомствомъ Каина и создало вторую родословную, по которой патриархъ ведетъ свое происхождение отъ Сета.—Такъ наз. «Таблица народовъ» (Бытіе, 10) отражаетъ на себѣ чисто географическія, а не этнологическія отношенія, въ которыхъ древнѣйшіе евреи находились съ сосѣдними племенами; послѣднія, согласно степени географическихъ знаній израильтянъ, и распределяются по тремъ большимъ географическимъ поясамъ. Какъ теперь установлено, данная указанной 10-ой гл. кн. Бытія не свободна отъ признаковъ, подтверждающихъ, что въ основаніе ея легло нѣсколько этнически-географиче-

скихъ списковъ.—Несомнѣнно, въ нѣкоторыхъ Г. фигурную роль въ качествѣ живыхъ лицъ имена мѣстностей и цѣлыхъ областей. Даже отдѣльныя искусства и музыкальныя способности выводятся иногда въ роли «сыновей» (Быт., 4, 21).—У Израиля до вавилонскаго плѣненія не сказывалось необходимости составленія точныхъ родословныхъ списковъ. Нигдѣ не видно, чтобы престолонаслѣдіе или наслѣдованіе имущества были связаны съ указаніемъ законнаго происхожденія преемника или наслѣдника отъ умершаго. Зато значительное большинство родословныхъ отдѣльныхъ лицъ встрѣчается въ книгахъ, относящихся ко времени послѣ плѣненія; впрочемъ, лишь рѣдко эти родословныя обнимаютъ болѣе одного или двухъ поколѣній. Нѣтъ никакихъ указаній на существованіе оффиціальныхъ лицъ, вѣдавшихъ составленіе родословныхъ: ранѣе вавилонскаго плѣна израильтяне не особенно заботились о чистотѣ своей расы (ср. Бытіе, 38); послѣ плѣна на это обратили большое вниманіе жрецы. Родословія кн. Бытія подчеркиваютъ идею полнаго единства рода человѣческаго, причѣмъ отводятъ Израилю лишь обособленное мѣсто среди послѣднихъ. Въ этомъ заключается этическое значеніе указанныхъ генеалогій. Напротивъ, вавилонскій плѣнъ, когда старое родовое начало исчезло, вызвалъ и повое явленіе въ установленіи родословій. На мѣсто кровнаго родства стало родство духовное, и община постепенно распалась на представителей трехъ главныхъ группъ: священнослужителей, левитовъ и прочихъ израильтянъ, какъ «сѣмя священное». Стремленію къ прочному установленію подобной дифференціаціи въ нѣдрахъ общины во время вавилонскаго плѣна и вскорѣ послѣ него должно быть приписано возникновеніе ряда левитскихъ и прочихъ родословныхъ, въ которыхъ не малую роль играли разныя искусственныя приемы и которыя впоследствии несомнѣнно легли въ основаніе многихъ генеалогическихъ списковъ у Эзы-Нехемія и въ кн. Хроникъ. Первая попытка въ этомъ направленіи, конечно, не отличалась особенной сложностью (ср., напр., данныя Эзы, 2, 40; 3, 9; Нехем., 9, 4). Когда-же восторжествовало сооруженное Эзаро зданіе, напоминавшее о прошломъ и роли Израиля, «левитская» тенденція стала проявляться уже въ болѣе значительной степени, какъ показываютъ упомянутыя Г. у Эзы-Нехемія и въ кн. Хроникъ. Родословная первосвященниковъ (I Хрон., 6, 1—15; 5, 29—41) во всякомъ случаѣ можетъ служить типичнымъ показателемъ «жреческой» точки зрѣнія, на которой стояли Цадокиты.—Ср.: W. R. Smith, Marriage and kinship, 1885; Stade, Gesch. des Volkes Israel, I; Guthe, Gesch. des Volkes Israel; Sellin, Studien zur Entstehungsgesch. der jüdischen Gemeinde nach dem babyl. Exil, 1901; E. Meyer, Entstehung des Judenthums; Wellhausen, Isr. und jüd. Gesch.; 1890; idem, De gentibus et familiis, quae in I Chron., 2, 4 enumerantur; Smend, Die Listen der Bücher Ezra und Nehemiah; Bl.-Che., s. v. Genealogies. [Изъ ст. F. G. Hirsch'a, въ J. E. V., 597—598]. 1.

Генигсманъ, Освальдъ—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Ржешовѣ (Галиція) въ 1824 г., ум. въ 1880 г. Въ теченіи нѣкотораго времени по окончаніи львовскаго университета Г. за свой демократизмъ не былъ допущенъ въ сословіе присяжныхъ и занимался преимущественно общественной дѣятельностью, будучи членомъ львовскаго муниципальнаго со-

вѣта. По убѣжденіямъ Г. примыкалъ къ нѣмецкимъ конституціоналистамъ и велъ энергичную кампанію противъ клерикально-феодалной политики шляхты и польскаго кодо. Членъ галицкаго ландтага отъ города Бродъ, Г. продолжалъ въ немъ ту-же политику въ духѣ нѣмецкаго конституціонализма, выражая, однако, благодарность извѣстному польскому представителю Францу Смольскъ за его защиту дѣла эмансипаціи евреевъ въ Галиціи. При введеніи въ 1873 г. прямыхъ выборовъ въ рейхсратъ Г. выставилъ свою кандидатуру въ парламентъ въ округѣ Коломея—Бучача—Снѣтынъ; поляки не согласились поддерживать списокъ евреевъ, но, несмотря на энергичную компанію шляхты противъ Г., онъ былъ избранъ въ члены рейхсрата, гдѣ засѣдалъ въ группѣ нѣмецкихъ конституціоналистовъ (Verfassungstreu). С. Л. 6.

Генигъ, Израиль—австрійскій мануфактуристъ, первый еврей въ Австріи, получившій дворянскій титулъ (Edler von Hönigsberg), род. въ 1724 г. въ Кутенландѣ (Богемія), ум. въ Вѣнѣ въ 1808 г. Сынъ бѣдныхъ родителей, Генигъ занимался въ пражскомъ иешивѣ и случайно натолкнулся на мысль о разведеніи въ Австріи табака; до того времени никто этимъ здѣсь не занимался. Открывъ небольшое табачное предпріятіе, Г. вскоре сдѣлался монополистомъ табачнаго дѣла сначала въ Нижней Австріи, а позже въ другихъ австрійскихъ провинціяхъ. Во время Семилѣтней войны Г. былъ поставщикомъ императорской арміи и получилъ отъ Маріи-Терезіи Freibrief; эти особая привилегіи были потомъ утверждены императоромъ Иосифомъ II. Въ 1789 г. Иосифъ II назначилъ Г. потомственнымъ дворяниномъ.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lex. des Kaisert. Oester., IX: Busch, Kalend. und Jahr. für Israelit. auf das Jahr 1848. [J. E. VI, 457—458]. 6.

Генигъ, Сидонія—извѣстная артистка, род. въ Вѣнѣ въ 1871 г. Г. выступаетъ съ особеннымъ успѣхомъ въ вѣнскомъ Deutsches Volkstheater. Она создала своеобразный типъ Дездемоны.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien. [J. E. VI, 458]. 6.

Гениза, גניזת גמרא (буквально «собираніе, скрываніе»; ср. Пес., 118б)—мѣсто, кладовая, гдѣ хранились пришедшіе въ ветхость свитки Торы, негодные къ употребленію предметы ритуала, לשון קדש, и еретическія книги. По талмудич. свѣдѣтельству, Іезекія скрылъ медицинскій трактатъ (по мнѣнію Рамбама—астрологич. характера; Верах., 10б и Пес., 56а). При Хасмонейхъ спрятали въ сѣверо-восточной кельѣ храма камни алтаря, оскверненнаго греками (Тома, 16а). Одно время намѣревались сдать въ Г. Пritch Соломона, Экклезиастъ (Шабб., 30б) и кн. Іезекіила (ib., 13б), вслѣдствіе найденныхъ въ нихъ противорѣчій, какъ внутреннихъ, такъ и съ Пятикнижіемъ, а родословную книгу שמות, действительно, изъяли изъ обращенія, о чемъ позже вспоминали съ сожалѣніемъ (Пес., 62б). Въ эпоху Мшны существовало много переводовъ Св. Писанія на различныхъ языкахъ, кромѣ греческаго, признанныхъ негодными, почему предписывалось скрывать ихъ въ Г., а рабабанъ Гамліилъ I велѣлъ спрятать тамъ Таргумъ къ Іову (Шабб., 115а).—Въ средніе вѣка при всѣхъ синагогахъ подъ алемаромъ, на чердакѣ или въ углубленіи стѣны устраивались Г., гдѣ помѣщались разорванныя книги или ихъ остатки. По мѣрѣ накопленія Г., бумаги, לשון, отсюда увозились на кладбище, гдѣ ихъ предавали землѣ; этотъ обычай восходитъ въ древнѣйшимъ временамъ (ср. Мегилаатъ Таа-

нитъ, VI, и Шаб., 115) и до сихъ поръ сохранился на Востоцкѣ, гдѣ церемонія происходитъ за городомъ съ большою торжественностью; лица, несущія остатки Г., во главѣ съ раввинами и старѣйшинами, шествуютъ подъ шелковымъ балдахномъ, причемъ поются соотвѣтствующіе случаю шуты. Послѣ этого устраивается торжественная трапеза. Обыкновенно это происходитъ разъ въ 4—7 лѣтъ (въ Руцукъ—каждые 10 лѣтъ), но иногда и чаще, такъ какъ преданіе считаетъ погребеніе книгъ средствомъ, לשון, для вызванія дождя и избавленія отъ всевозможныхъ несчастій; въ послѣднемъ случаѣ церемонія сопровождается трубными звуками и чтеніемъ Псалмовъ (Lunz, Jerusalem, I, описаніе этого обычая въ Иерусалимѣ, и Marcowitz, въ Rev. des écoles de l'Alliance Israélite, 1895, 2).—Особенное значеніе имѣютъ Г. древнихъ синагогъ Θεοδοσίи, Φοστάτα близъ Каира и др. городовъ Египта. Сухой климатъ послѣдняго особенно способствовалъ сохраненію документовъ и книгъ, тѣмъ болѣе, что въ Египтѣ гениза имѣла значеніе архива въ современномъ смыслѣ слова, почему тамъ нерѣдко встрѣчаются списки рѣшеній духовныхъ судовъ и переписка еврейскихъ политическихъ дѣятелей. Открытый проф. Шехтеромъ въ 1896 г. фрагментъ Бенъ-Спиръ привлекалъ вниманіе ученаго міра къ Г. Фостата; поэтому терминъ Г. нынѣ исключительно относится къ Г. фостатской. Эта синагога была прежде древнею церковью св. Михаила, съ завоеваніемъ Египта Хозроемъ (616) превращенной въ синагогу. Еще Веніаминъ Тудельскій отзывается о ней, какъ о весьма древней. Симонъ Гельдернъ (1750) въ своемъ дневникѣ говоритъ, что онъ намѣренъ отправиться въ Фостатъ, гдѣ среди тряпья имѣется не мало замѣчательнаго матеріала (D. Kaufmann, Aus Heinrich Heines Ahnen-saal, 1896, 123, № 2). Якову Салиру (1864) послѣ долгихъ трудовъ удалось убѣдить попечителей синагоги разрѣшить ему порыться въ Г., но онъ нашелъ только нѣкоторые фрагменты разныхъ книгъ и рукописи незначительнаго содержанія. Э. Адлеру въ 1888 году удалось найти свертокъ Эзры и 5 др. рукописей. Въ 1896 г. двѣ дамы, Lewis и Gibson, извѣстныя своими открытіями въ Синайскомъ монастырѣ, посѣтили Каиръ, и приобрѣли нѣсколько фрагментовъ Г., въ которыхъ Шехтеръ опозналъ евр. фрагментъ Бенъ-Спиръ отъ XXXIX, 15 до XL, 7. Почти въ то же время Сэйсъ пожертвовалъ Бодлеянской библиотекѣ приобретенные имъ фрагменты, въ коихъ Neubauer и Cowbes опознали 9 дальнѣйшихъ листовъ той-же книги. Шехтеръ послѣшилъ въ Каиръ и убѣдилъ попечителей синагоги уступить все это кэмбриджскому университету.—Кромѣ того, важны коллекціи фрагментовъ Г. срѣцгерцога Райнера, Нейбауэра, Кауффмана, Эльханана Адлера, Амрама изъ Филадельфіи и др.—Г. богатела евр. литературу массою фрагментовъ древней литургической литературы (напр., версія Агабараббы), агадическую литературу фрагментомъ Талмуда, коммен. африканскихъ раввиновъ, репонсовъ, сочиненій по математикѣ, астрономіи, естествознанію на араб. и евр. яз.; коммерч. переписка, дѣловые документы и списки даяновъ и нагидовъ (גידים ודינים) проливаютъ свѣтъ на исторію евреевъ въ Египтѣ, ихъ внутренній бытъ и устройство общины.—Ср.: David Kaufmann, שנת תרמ, въ Haschiloach II, вып. VI—XII, 385—393 и 481—490; E. N. Adler, Ginze Mizraim, Oxford, 1897; idem, Ginze Paras u- Madai, ibidem, 1898. И. Б. 4.

Генисаретское озеро. גניסרעט, см. Библии.—Нынѣ Bachr Tabarisch; свое греческое название Γεννησαρ или Γεννησαρετ (I Мак., XI, 67; Лук., V, 1 и у Флавія) оно получило отъ небольшой плодородной равнины, лежащей къ западу отъ него (Матѣ., XIV, 34; Марк., VI, 53) и нынѣ известной подъ именемъ Al-Ghuwaïr. Озеро называлось также «Галилейскимъ моремъ» (Матѣ., IV, 18; Марк., I, 16; ср. Иоан., VI, 1). Виблейское названіе «Ямъ Киннереть» или «Киннеротъ» (Числ., 34, 11; Иос., 12, 3; 13, 27) объясняется вѣншей формой озера, напоминающей арфу (кинноръ). Черезъ него протекаетъ Иорданъ. Озеро лежитъ въ глубокой лоцинѣ на 682 фута ниже морского уровня. Въ настоящее время оно имѣетъ 20 километровъ въ длину и около 9 километровъ въ ширину, что почти совпадаетъ съ данными Иосифа Флавія (140 стадій въ длину и 40 въ ширину). Наибольшая глубина его—141 футъ. Г.-о. особенно богато рыбой, употребляемой здѣсь въ пищу. Въ эпоху Иосифа Флавія озеро часто было покрыто безчисленными кораблями и рыбацкими лодками, которыя подчасъ подвергались большой опасности вслѣдствіе сильныхъ вѣтровъ, дующихъ здѣсь по временамъ. Окружающія горы почти совершенно замыкаютъ озеро, оставляя открытыми только два прохода—одинъ въ плодородную и хорошо орошенную Генисаретскую равнину, другой—въ равнину Батиха къ сѣверу отъ этого озера. На западномъ берегу Г.-о. былъ расположенъ красивый городъ Тивериада, нѣкоторое время главный центръ еврейской науки; тогда вокругъ озера тянулась цѣль городовъ и деревень. Въ настоящее время отъ нихъ остались однѣ только, да и то немногочисленныя, развалины. [J. E. V, 613]. 1.

— *Въ равнинской литературѣ.*—Виблейское названіе «Kinneret» или «Kinneroth» обозначается въ Таргумахъ Псевдо-Ионаана (Числ., 24, 11) и Ионаана (Иос., 11, 2) словами «Yama di-Genusar» (море Генусаръ). То-же названіе неоднократно встрѣчается въ Талмудѣ и Мидрашахъ, гдѣ оно варьируетъ съ «озеромъ Тивериадскимъ» (Bereschith rab., XCVIII 22) и гдѣ берега его славятся своими садами. Г.-о. досталось по жребію колѣну Нафтали; Иосифъ, однако, раздѣлилъ всѣмъ другимъ колѣнамъ удить рыбу въ озерѣ, лишь бы не мѣшать судоходству. (Баба Кама, 81a). Вода Г.-о. по вкусу своему отличалась отъ водъ Иордана и не смѣшивается съ ними (Beresch. rab., IV). Побережье, омываемое водами Г.-о., называется «Bikat Genusar» («долиною Генисарета») и славится своимъ плодородіемъ. Въ виду этого и слова «благословеніе Божіе» (Второз., 33, 23) истолковываются иногда, какъ указаніе на Г.-о. (Сифре, Числ., 355; Ялк., Числ., 962). «Почему пѣтъ плодовъ Генисарета въ Иерусалимѣ?» спрашиваетъ р. Абинъ. «Не слѣдуетъ, чтобы народъ говорилъ, будто мы являемся въ Иерусалимѣ только изъ-за этихъ плодовъ» (Пес., 86).—Плодородіе окрестностей Г.-о., по словамъ талмудистовъ, послужило причиною библейскаго и талмудическаго термина «Kinneret», которымъ оно обозначается: «плоды долины Генисаретской столь-же сладки, какъ и звуки арфы» («Kinnor»; Мер., ба); имя «Genusar» приводится въ связи съ «Ganne Sar» («сады царей»; Beresch. rab., XCVIII, 22).—Киннереть—имя одного изъ пяти укрѣпленныхъ городовъ, доставшихся по жребію Нафтали (Иос., 19, 35). Оно упоминается послѣ имени Раккатъ, отождествляемаго въ Талмудѣ съ Тивериадою (Иер.

Мер., I, 1). Въ качествѣ обитаемаго мѣста Genusar цитируется также въ Иер. Маас., I, 2 и въ Тосеф. Келимъ, Баб. Батра, V, 6. Какъ видно изъ другихъ талмудическихъ указаній, этотъ пунктъ уже не существовалъ во времена Талмуда, имя же Genusar связывалось съ укрѣпленіями Beth-Jerah и Sinnabri, находившимися неподалеку отъ Генисарета; этимъ объясняется и форма множ. числа—«Kinneroth» (Иер. Мер., I, 1; Beresch. rab., I. c.).—Ср.: Kohut, Aruch, s. v. גניסרעט; Neubauer, GT., 25, 45, 215—216. [J. E. V, 613]. 3.

Геническъ—мѣст. Мелит. у., Тавр. губ. По переписи 1897 г.,—жит. 8061, изъ коихъ евр. 2816. Евреи живутъ здѣсь издавна, но община образовалась въ 50-хъ годахъ 19 вѣка. Съ того времени существуютъ молитвенный домъ и погребальное братство. Старое кладбище, нѣкогда отстоявшее отъ моря на двѣ версты, въ послѣднее время подмывается водою и постепенно обнажаемая кости переносятся на новое кладбище. Имѣются: талмудъ-тора съ 80 учащими и женское училище съ 60 учаш., содержаніе коихъ обходится въ 4500 руб. ежегодно; въ образованъ хедеръ 40 учаш.; въ пяти другихъ—свыше ста; общество пособія бѣднымъ расходуетъ 4000 руб. Кромѣ бібліотеки при общественномъ собраніи, коей пользуются почти исключительно евреи, имѣется бібліотека при обществѣ пособія (преимущественно русск. книгъ). Сумма коробочнаго сбора въ 1909 г.—3750 р. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ трехдневный погромъ (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Генкель, Германъ Германовичъ—ориенталистъ и филологъ, христіанинъ, род. въ 1865 г. въ Вѣлостокѣ (Гродн. губ.) въ семьѣ прусскаго офицера; высшее образованіе получилъ на филологическомъ и восточномъ факультетахъ спб. университета, которые окончилъ въ 1890 г. Непосредственно затѣмъ Г. былъ приглашенъ въ качествѣ ученаго консультанта по еврейскимъ дѣламъ въ Духовный Департаментъ Мин. Внутр. Дѣлъ, и на этомъ посту далъ рядъ важныхъ консультаций и изслѣдованій по различнымъ вопросамъ, касавшимся еврейскаго быта и просвѣщенія (о присягѣ, еврейскихъ именахъ собственныхъ, бракоразводъ, постановкѣ преподаванія религіи, раввинскихъ училищахъ и др.). Въ 1895 году, по порученію министра Нар. Просв., гр. И. Д. Делянова, Г. былъ командированъ въ Германію и Австрію для изученія организаци и постановки преподаванія изъ высшихъ евр. учебныхъ заведеній въ виду того, что правительство тогда, по инициативѣ Г., занялось вопросомъ о преобразованіи виленскаго учительскаго института въ учрежденіе для подготовки раввиновъ. Осенью того-же года Г. было поручено составить докладъ о состояніи средняго образованія среди евреевъ. Объ эти работы Г. должны были лечь въ основаніе реформы еврейскаго образованія, но со смертію Делянова этотъ очередной вопросъ, какъ и многие другіе вопросы еврейской жизни, былъ отставленъ въ сторону.—На литературное и научное поприще Г. выступилъ очень рано. Еще гимназистомъ Г. составилъ «Пособіе къ чтенію Цезаря. Краткій курсъ военнаго дѣла уримлянъ» (Спб., 1882). Но глубоко интересуюсь семитологіей и въ частности еврейской наукой, Г. почти всецѣло посвятилъ себя разработкѣ и популяризаци многихъ ея вопросовъ, отдавая не мало вниманія и публицистической защитѣ еврейскаго народа отъ нападокъ антисемитовъ. Въ 1891 г. Г. дебю-

тировалъ въ «Восходѣ» большой статью «Литературный иезуитизмъ» (разборъ книги Дминскаго «Еврей, пхъ въроученіе и нравоученіе»). Непосредственно за этимъ Г. приступилъ къ составленію очерковъ о р. Саадін-Гаонѣ (по поводу тысячелѣтія со дня его рожденія), которые вышли въ 1895 г. отдѣльною книгою подъ заглавіемъ «Р. Саадія Гаонъ, знаменитый еврейскій ученый X вѣка». Трудъ этотъ, основанный на новѣйшихъ изслѣдованіяхъ арабскихъ и еврейскихъ источниковъ, даетъ полную картину эпохи Саадін, его литературной борьбы съ караимами, его эзегетическихъ трудовъ и философской концепціи его трактата «Эмунотъ ве'Деотъ». За этимъ послѣдовалъ длинный рядъ статей въ «Восходѣ», посвященныхъ еврейской исторіи и философіи— «Агрппа Великій», «Соломонъ ибнъ-Габріель», «Еврей подъ властью Рима», «О вліяніи маздаизма на развитіе іудаизма», «Очерки по исторіи средневѣковой еврейско-арабской философіи» и мн. др., а также множество рецензій и переводовъ. Несомнѣнное значеніе для исторіи евр. науки въ Россіи имѣютъ комментир. переводы Флавія: «Противъ Апіона. О древности еврейскаго народа» (небольшая часть переведена Я. Израельсономъ, 1898), и особенно «Иудейскія древности», 2 т., 1900 г. Въ 1896 г. вышла монографія Г. «Ueber die Möglichkeit eines semitischen Ursprungs des Dithyrambus»—обработка введенія къ унив. диссертации на тему «Исторія двѣрамба». Съ возникновеніемъ журнала «Будущность» (1899) Г. принялъ въ немъ дѣятельное участіе, помѣстивъ рядъ статей какъ въ самомъ журналѣ (О еврейской присягѣ; Библ. эзегетика и ученіе о Пятидесятницѣ; Исторія одной книги; Маккавейскія книги въ новомъ освѣщеніи; Представленія о загранич. жизни у древнихъ евреевъ и др.), такъ и въ ежегодникахъ къ нему (Раббену Бехай, первый еврейскій философъ-моралистъ, т. III, 1902) Въ «Еврейской бібліотекѣ» Ландау, т. IX, помѣщена «Исторія евреевъ въ древнемъ и средневѣковомъ Римѣ». Въ 1897 г., по порученію московской комиссіи Об-ва просвѣщ., Г. перевелъ книгу О. Гольцмана—«Паденіе Іудейскаго государства»; имъ-же въ 1902 г. переведена книга С. Верифельда «Талмудъ, его исторія, значеніе и сущность». Въ журналѣ «Вѣстникъ и Библіотека Самообразванія» Г. помѣщенъ рядъ статей, освѣщающихъ исторію Передней Азіи. Отдѣльными книгами переведены «Ассирія и Вавилонія» проф. К. Бецоляда, а также «Исторія древняго Востока» проф. Ф. Гоммеля, имѣющія весьма важное значеніе для уразумѣнія историческихъ частей Библіи.—Г. принадлежатъ русск. обработка книги Л. Кноллера «Краткій курсъ грамматикъ древнееврейскаго языка» (1893).—Отмѣтимъ также тепло написанный беллетрист. очеркъ «Ребъ Дувидъ» (Міръ Божій, 1898, 12) и «На развалинахъ Вавилона» (Природа и Люди, 1908).—Г. состоитъ однимъ изъ редакторовъ Еврейской Энциклопедіи. Г. Кр. 8.

Генле, Зигмундъ, фонъ—баварскій политическій дѣятель, род. въ 1821 году, ум. въ Мюнхенѣ въ 1901 г. Быстлупленіе Г. въ процессѣ изъ-за наслѣдства между принцемъ Оттономъ и принцемъ Луитпольдомъ сразу сдѣлало его имя популярнымъ. Г. занялъ вскорѣ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ прогрессивной партіи Баваріи и въ 1873 г. былъ избранъ Мюнхеномъ въ баварскій ландтагъ, первый случай, когда еврей являлся въ парламентѣ представителемъ отъ столицы Баваріи. Прекрасный ораторъ, тон-

кій знатокъ юридическихъ и политическихъ вопросовъ, Г. въ теченіи 8 лѣтъ (1873—1881) депутатской дѣятельности игралъ крупную роль, ведя энергичную борьбу съ клерикалами, жертвой которыхъ онъ и сдѣлался въ 1881 году. Большой шумъ вызвало его столкновеніе въ парламентѣ съ однимъ клерикальнымъ представителемъ, обратившимся къ нему со словами: «Мой почтенный еврейскій ораторъ». Генле въ 1882 году получилъ дворянство. Онъ принималъ видное участіе въ евр. общественной жизни и въ теченіи многихъ лѣтъ руководилъ Riesserstiftung и другими благотворительными учрежденіями.—Ср. Eckstein, Beiträge zur Gesch. der Jud. in Bayern, 36—38. 6.

Генле, Эльманъ—писатель, пионеръ эмансипаціи евреевъ въ Баваріи, род. въ 1761 г. въ Фюртѣ, ум. въ 1833 г. тамъ-же. Въ 1803 г. Г. выпустилъ брошюру «Ueber die Verbesserung des Judentums»; книжка была написана въ ралікальномъ духѣ, и авторъ, боясь преслѣдованій, не подписалъ своей фамиліи, умышленно указавъ на Оффенбахъ на Майнѣ, какъ на мѣсто, гдѣ печаталась книжка (вѣско Фюрта). Въ 1811 году Г. выпустилъ книгу, посвященную эмансипаціи евреевъ и озаглавленную «Ueber die Verfassung der Juden im Königreich Bayern und die Verbesserung derselben zum Nutzen des Staates»; книга Г. была первой, написанной евреемъ въ Баваріи въ защиту еврейск. эмансипаціи, и была посвящена баварскому министру-президенту Монтепа; въ ней мотивировалась необходимость эмансипаціи евреевъ какъ съ религіозной точки зрѣнія, такъ и съ политической. Вслѣдъ за этой брошюрой Г. представилъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ рядъ проектовъ и петицій объ эмансипаціи; главное его требованіе заключалось въ томъ, чтобы комиссія, долженствовавшая разсматривать евр. вопросъ, пригласила въ свои члены и еврея. Г. написалъ въ 1827 году «Die Stimme der Wahrheit in Beziehung auf den Kultus der Israeliten».—Ср.: Jew. Enc., VI; Fürst, Bibl. Jud., I, 381; Eckstein, Der Kampf der Jud. und ihre Emanzipation in Bayern, 1905. С. Л. 6.

Генле, Фридрихъ-Густавъ-Яковъ—извѣстный анатомъ и патологъ, род. въ Фюртѣ въ 1809 г., ум. въ 1885 г. въ Геттингенѣ; образованіе получилъ въ боннскомъ и гейдельбергскомъ университетѣхъ и былъ любимымъ ученикомъ знаменитаго Іоганна Мюллера. Въ 1832 г. Г. защитилъ докторскую диссертацию на тему «О прощивающихъ мембранахъ глаза». Позже Г. сдѣлался прозекторомъ у Мюллера въ Берлинѣ, но политическія убѣжденія заставили его вскорѣ покинуть службу, а въ 1835 г., за участіе въ боннскомъ «Burschenschaft'ѣ», онъ былъ арестованъ и заключенъ въ темницу. Послѣ того какъ Г. былъ помилованъ благодаря настойчивымъ просьбамъ Александра Гумбольдта, ему приходилось съ большими препятствіями дѣлать дальнѣйшіе шаги на научномъ поприщѣ и только въ 1837 г. онъ былъ окончательно «прощенъ» послѣ появленія его капитальнаго труда о млечныхъ протокахъ и началъ ихъ въ ворсникахъ кишечника. Послѣ своей «искупительной» работы Г. получилъ званіе приватъ-доцента, а черезъ 2 года профессора анатоміи въ Цюрихѣ, гдѣ онъ, кромѣ анатоміи, занимался очень много физиологіей и патологіей. Въ 1841 г. въ Цюрихѣ появился капитальный и клас. сическій трудъ Г.—«Allgemeine Anatomie», обезсмертившій его и создавшій ему міровое имя, выдержавшій дѣлкій рядъ

изданий и являющийся даже в настоящее время наиболее выдающимся по полноте и точности изложения сочинением по общей описательной анатомии. В 1844 г. Г. основал Zeitschr. f. rationelle Medizin и в том же году покинул Цюрих и переехал в Гейдельберг, где разделял кафедру анатомии с известным проф. Тидеманом. С 1885 г. до смерти занимал кафедру анатомии и состоял директором анатомического института в Геттинген. До последних дней Г. сохранял замечательную трудоспособность и умные работы редко продуктивно. Последний его труд «Рост человеческого ногтя и лошадиного копыта» вышел в 1884 г., т. е. в то время, когда генеральному анатому было 79 лет. Г. принадлежит честь цѣлага ряда фундаментальных открытій въ области анатомии и физиологии человека и животных. Так, он первый определял границы распространения различных видов эпителиальной ткани, подробно описал цилиндрической эпителий кишечника, в значительной степени изменил анатомическую номенклатуру и блестяще систематизировал описание различных отделов анатомии. Вышедшее в 1871—1879 г. значительно дополненным и расширенным его сочинение «Systematische Anatomie» (прежнее Allg. Anatomie), в трех объемистых томах, было первым трудом по анатомии, построенным и созданным на основах новых биологических теорий Шванна и Шлейдена. Работы Г. в области патологической анатомии и гистологии являются не менее капитальными и значительными, хотя многое в его знаменитом большом учебнике «Handbuch der rationalen Pathologie» (1846—1853) имеет ныне лишь исторический интерес. Насколько обширен был научный кругозор Г., доказывает то, что нѣтъ почти ни одной области биологии и патологии, в которую он не сдѣлал бы своими работами цѣннаго вклада. Изъ его работъ по зоологии наиболее известны: Systematische Beschreibung der Plagiostomen, Vergleichende Anatomie des Kehlkopfs; по физиологии—Schleim und Eiterbildung; по антропологии—Anthropologische Beiträge; по эмбриологии—Zur Entwicklung der Krystalllinse. Знаменитый нѣмецкій анатомъ Вальдейеръ въ биографіи Г. говоритъ о немъ: «Кто имѣлъ счастье его слушать, тотъ согласится, что это былъ самый выдающийся педагогъ, какого когда-либо знала Германия». Популярность Г. въ Европѣ была настолько велика, что не существовало почти ни одного ученаго общества, ни одного университета, который не избралъ бы его своим почетнымъ членомъ. Кроме указанныхъ выше работъ, Г. опубликовалъ громадное количество исследований въ области описательной анатомии отдельных органовъ мочеполовой системы, глаза, железъ и т. п. Ему принадлежитъ первое подробное описание надпочечныхъ железъ и придатка мозга. В современнѣй анатоміи нѣтъ области, въ которой имя Генле не встрѣчалось бы десятки разъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 346—347; Merkel, Jacob Henle, 1891; Kussmaul, Jugenderinnerungen eines alten Arztes, 1902; Waldeyer, в Biogr. Lex. Hirsch'a; Брокк-Ефр.; Meyer, Konv. Lex.; Pagel, Biogr. Lex.; Allg. Deut. Biogr.

В. Цедербаумъ. 6.

Генле, Элиза — драматическая писательница, род. в Мюнхенѣ в 1832 г., ум. во Франкфуртѣ на Майнѣ в 1892 г. Г. в 1853 г. вышла замуж за Леопольда Леви; в большинствѣ слу-

чаевъ она продолжала писать подъ своимъ дѣвичьимъ именемъ. Ея «Durch die Judentanz» имѣло значительный успѣхъ и получило премию. Перу Г. принадлежатъ цѣлый рядъ комедій, идущихъ на многихъ нѣмецкихъ сценахъ. Г. написала также нѣсколько повѣстей. — Ср.: Jew. Enc., VI, 345; Kayserling, Die jüd. Frauen, 1879. 6.

Генне-амъ-Ринъ (Henne am Rhyn), **Отто** — выдающийся швейцарскій историкъ культуры, род. в 1828 г. въ Сень-Галленѣ, христіанинъ. Среди многочисленныхъ его сочиненій имѣется исследование, посвященное еврейству; Kulturgeschichte des jüdischen Volkes, пользующееся значительной известностью и вышедшее в 1892 г. вторымъ изданиемъ (первое изд. в 1880 г.). 6.

Генохъ, Моисей — талмудистъ, жилъ въ Иерусалимѣ ок. 1570 года, авторъ «Sefer ha-Marah», книжки для назидательнаго чтенія, переведенной Шпхасомъ бенъ-Иуда Гейльпринномъ на еврейско-нѣмецкій яз. подъ заглавіемъ «Brandspiegel» (Базель, 1692) — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1823. [J. E. VI, 347]. 9.

Генохъ, Эдуардъ-Генрихъ — врачъ и профессор, род. в Берлинѣ в 1820 г. Назначенный в 1850 г. приват-доцентомъ берлинскаго университета по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней, Г. вскорѣ приобрѣлъ имя въ качествѣ выдающагося клинициста по дѣтскимъ болѣзнямъ и в 1858 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора. В 1872 г. Г. былъ назначенъ директоромъ дѣтской клиники Charité. Перу Геноха принадлежатъ рядъ крупныхъ работъ. Наиболее известны: «Klinik der Unterleibskrankheiten» (3 тома, 1852—58; 3 изд. 1863) и «Vorlesungen über Kinderkrankheiten», 1881, 10-ое изд. 1899. Подъ редакціей Геноха вышло много медицинскихъ работъ; имъ, между прочимъ, было издано Handbuch der medizinischen Klinik Canstatt'a. — Ср. Pagel, Biogr. Lex. [J. E. VI, 347]. 6.

Генри, Генри А. — американскій раввинъ, род. в Лондонѣ в 1800 г., ум. в Санъ-Франциско в 1879 г., образование получилъ в лондонской Jews Free School, завѣдующимъ которой впоследствии состоялъ (до 1842 г.). Лондонскіе евреи видѣли въ дѣятельности Г., какъ преподавателя, оплотъ противъ пропаганды «Общества для обращенія евреевъ въ христіанство». Г. былъ однимъ изъ основателей еврейскаго госпиталѣ и убѣжища для сиротъ. В 1836 г. онъ составилъ молитвенникъ нѣмецкаго и польскаго ритуаловъ, а в 1840 году издалъ «Biblical class book for jewish youth» и «Synopsis of jewish history». В 1844 г. Г. занялъ постъ раввина въ конгрегаціи «St. Alban», гдѣ произносилъ (впервые в Лондонѣ) проповѣди на англійскомъ языкѣ. В 1849 г., получивъ приглашеніе на раввинскій постъ в Луизвиллѣ (штатъ Кентукки), Г. переселился в Америку, но, остановившись на пути въ Цинциннати, принялъ предложенный ему равв. постъ въ мѣстной конгрегаціи «Bnei Jeschurun». В 1851 году онъ былъ раввиномъ в Сиракузахъ (штатъ Нью-Йорк), а в 1854 г. в самомъ Нью-Йоркѣ, гдѣ открылъ пансіонъ для еврейскаго юношества. В 1857 году Генри переехалъ въ Калифорнію и занялъ постъ раввина в Санъ-Франциско (до 1871 г.). Тамъ онъ нѣкоторое время издавалъ «Pacific Messenger». Библиотека Г. была принесена въ даръ Hebrew Union College в Цинциннати. — Ср. Jew. Chron., 1879; Jew. World, 1879. [J. E. VI, 349]. 9.

Генри, Михаилъ — журналистъ, сынъ Эммы Г. (см.), род. в Лондонѣ в 1830 г., ум. тамъ же

въ 1875 г. Выдающийся общественный дѣятель, членъ всѣхъ благотворительныхъ и просвѣти- тельныхъ еврейск. учреждений въ Лондонѣ, Г. съ 1858 г. принималъ близкое участіе въ изданіи Jewish Chronicle, а послѣ ухода доктора Бенша изъ состава редакціи сталъ во главѣ этой газеты. Много статей Г., помѣщенныхъ какъ въ Jew. Chronicle, такъ и въ другихъ органахъ, вы- шло отдѣльнымъ изданіемъ подъ названіемъ «Life thoughts». Большой шумъ вызвала его бро- шюра «Patent law», на которую обратила въ свое время вниманіе палата общинъ при рассмотре- ній вопроса о патентахъ.—Ср.: Morais, Eminent Isr., 139—142. [J. E. VI, 349—350]. 6.

Генри, Эмма—писательница, дочь раввина Со- ломона Лиона, профессора евр. языка въ Кем- бриджѣ, род. въ 1788 г., ум. въ 1870 г. Г. была первой англійской еврейкой, писавшей по-анг- лійски беллетристическія и поэтическія произве- денія. Въ 1812 г. Г. выпустила сборникъ стихо- твореній, встрѣтившій общее сочувствіе. Ея перу принадлежатъ также рядъ поэмъ, понѣмъ (1910) не потерявшихъ значенія и часто читае- мыхъ въ Англіи на различныхъ торжествахъ.— Ср. Picciotto, Sketches of anglo-jew. history, 314. [J. E. VI, 349]. 6.

Генрикесъ, Амось—врачъ, род. на островѣ Ямайкѣ въ 1812 году, ум. въ 1880 г. Образование получилъ Г. въ Лондонѣ, и въ 1833 году отпра- вился въ Парижъ, гдѣ принялъ живое участіе въ революціонныхъ дѣйствіяхъ 1834 года противъ Людовика-Филиппа. Вынужденный оставить Францію, Г. жилъ сначала въ Италіи, потомъ въ Константинополѣ, гдѣ вскорѣ былъ назна- ченъ начальникомъ медицинскаго военнаго управ- ленія и въ войнѣ 1839 года руководилъ дѣломъ постановки врачебной помощи на театрѣ военныхъ дѣйствій. Взятый въ плѣнъ, Г. вскорѣ бѣжалъ и поселился въ Египтѣ, откуда отпра- вился въ различные государства, пока оконча- тельно не поселился въ Лондонѣ. Г. написалъ рядъ работъ, въ свое время обратившихъ на себя вниманіе. Между прочимъ ему принадлежитъ нѣ- сколько изслѣдованій о холерѣ въ связи съ эпи- деміей 1849 г. [J. E. VI, 348]. 6.

Генрикесъ (Энрикесъ), Изабелла—испанская по- этесса; ум. ок. 1680 г.; она состояла членомъ раз- ныхъ академій въ Мадридѣ. Принявъ открыто еврейство, Г. переселилась въ Амстердамъ. Отъ нея сохранилась рукопись съ рядомъ стихотво- реній—«Obras poeticas», изъ которыхъ Д. Л. де-Барриосъ приводитъ одно.—Ср.: D. L. de-Barrios, Sol de la Vida, 63; idem, Relacion de los poetas, 56; Kayserling, Sephardim, 250. [J. E. VI, 349]. 4.

Генрикесъ, Роберто-Мартинъ—датскій виолонче- листъ-композиторъ, музыкальный теоретикъ и критикъ, род. въ 1858 году въ Копенгагенѣ. По окончаніи дрезденской консерваторіи долгое время концертровалъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ, Дрезденѣ и т. д. Изъ произведеній Г. наиболѣе цѣнны его виолончельныя композиціи (романсы, каприччіо, этюды и пр.), отличающіяся мелодичностью и удобоисполнимостью. Г. также одинъ изъ лучшихъ музыкальныхъ критиковъ, принимавшій участіе въ специальныхъ нѣмецкихъ музыкальныхъ журналахъ и въ датскихъ газетахъ Vort Danck и Dannebrog въ Копенга- генѣ. [J. E. VI, 341]. 6.

Генрихъ IV—императоръ священной римской имперіи (1050—1106), извѣстный долготѣней борь- бой съ папскою куріей. Въ этой борьбѣ Г. на-

шелъ поддержку въ нѣмецкихъ городахъ и од- номъ изъ главныхъ элементовъ ихъ населенія, евреяхъ. Этимъ объясняется его благосклонное къ нимъ отношеніе; Генрихъ пожаловалъ евреямъ Шпейера и Вормса (1090), наиболѣе, повидимому, крупныхъ въ то время общинъ, двѣ привиле- гіи, ставшія основой позднѣйшаго законодатель- ства по отношенію къ евреямъ въ Германіи, а также въ сосѣднихъ Богеміи, Австріи, Венгріи, Силезіи и Польшѣ. Въ частности Генрихъ осво- бодилъ (1074) вормскихъ евреевъ, наравнѣ съ прочими купцами, отъ пошлинъ на цѣломъ рядѣ императорскихъ таможенныхъ станцій. Нака- нунѣ перваго крестоваго похода Г., по ходатай- ству старшины майнцскихъ евреевъ Калонимоса, отправилъ изъ Италіи письма къ князьямъ, а также къ Готфриду Вульфонскому, вождю кресто- поцевъ, съ требованіемъ защищать евреевъ. Вернувшись изъ Италіи, гдѣ онъ пробылъ цѣлый годъ въ изгнаніи (1096), Г. разрѣшилъ насильно крещенымъ евреямъ вернуться въ еврейство, а въ Майнцѣ велѣлъ нарядить слѣдствіе по поводу имуществу убитыхъ евреевъ. См. Германія.—Ср. Aronius, Regesten. В. 5.

Генрихъ II или Генрихъ де Трастамаре—ко- роль Кастиліи, незаконный братъ Педро Жесто- каго (1333—1378). Питая ненависть къ брату, Г. по- разилъ кинжаломъ еврея Якова, королевскаго при- ближеннаго, воздаващаго ему хвалу въ присутствіи Г. Педро хотѣлъ немедленно отомстить брату, но придворные удержали его. Г. спасся бѣгствомъ. Это послужило ближайшимъ поводомъ къ возникно- венію междоусобной войны, принесшей несказан- ныя бѣдствія евреямъ, стоявшимъ на сторонѣ Педро. Одержавъ побѣду при Монтиель (1369), Г. сталъ королемъ Кастиліи и тогда началъ мстить евреямъ; онъ обложилъ громадной контрибуціей въ 20.000 золотыхъ дублоновъ Толедскую об- щину. Несмотря на это, король во всякихъ де- нежныхъ затрудненіяхъ прибѣгалъ къ помощи евр. финансистовъ и назначалъ евреевъ откупщи- ками доходныхъ статей. Большимъ вліяніемъ при дворѣ Г. пользовался также Самуилъ Абра- банель.—Враждебному отношенію короля къ евре- емъ соответствовало настроеніе кортесовъ; они потребовали въ Торо (1369) и Бургосѣ (1374 и 1377) стѣснительныхъ для евреевъ законовъ, и король приказалъ тогда евреямъ носить отличительный знакъ и запретилъ имъ пользоваться христіански- ми именами; король постановилъ также, чтобы по кратковременнымъ ссудамъ должники уплачивали евреямъ только $\frac{2}{3}$ заемной суммы. Незадолго до смерти Г. запретилъ принимать евреевъ на обще- ственную службу.—Ср.: Cortes de Leon y de Cas- tilla, 1836, II; Isaac bu Scheschet, Responso, № 197; Histoire de M. Bertrand du Guesclin, 1666, 94 и сл.; Amador de los Rios, Historia de los judios, II. [По J. E. VI, 349]. 5.

Гентъ (Gent, франц. Gand)—главный городъ бельгійской провинціи Восточная Фландрія. Въ эпоху крестовыхъ походовъ здѣсь существовало евр. поселеніе, гдѣ крестоносцы грабили и убивали евреевъ. Въ 1125 г. они были изгнаны изъ Флан- дріи графомъ Карломъ I Добрымъ, который при- зналъ ихъ виновниками голода, постигшаго его владѣнія. Однако, въ 13 в. въ Г. снова возникла еврейская община, о которой, впрочемъ, мало извѣстно. Дальнѣйшія свѣдѣнія о ней встрѣчаются лишь въ 1724 г., когда городскія власти издали правила о евр. присягѣ. Въ 1756 году лотаринг- скій герцогъ Карлъ представилъ магистрату Г., какъ и другимъ бельгійскимъ городамъ, декретъ

императрицы Маріи-Терезіи, налагавший на евреевъ ежегодную подушную подать въ 300 гульденовъ. Подать оказалась столь значительной для немногихъ евреевъ, жившихъ тогда въ Г., что ее нельзя было выискать. Нынѣшняя организація общины была урегулирована декретами 1871 и 1876 гг. Гентская синагога признана государствомъ, которое уплачиваетъ жалованье кантору (хазану). Община насчитывала въ началѣ 20 вѣка 200—300 душъ.—Ср.: Ouverleaux, Notes et documents sur les juifs de Belgique, 1885; Coutumes de la ville de Gand, II, документъ 237. [Изъ J. E. V., 652].

Генубатъ, גנובת—сынъ эдомитянина Гадада, бѣжавшаго изъ Египта во время войны Давида съ идумеями (I кн. Цар., 11, 14 и сл.; см. Гададь). Г. родился при дворѣ египетскаго фараона и воспитывался вмѣстѣ съ его дѣтьми. Критики полагаютъ, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не объ Египтѣ (Misr), а о странѣ Musti въ сѣверной части Аравіи, царь которой назывался Pigu. Г., вѣроятно, какъ и отецъ его Гададь, былъ жестокомъ врагомъ израильтянъ.—Ср. Вл.-Сте., II, 1686. I.

Генуя (итальянск. Genova, въ древности Genoa)—главный городъ прежней республики и нынѣшней провинціи того-же имени. Очень вѣроятно, что римскіе евреи поселились въ Генуѣ еще до разрушенія второго храма и принимали участіе въ мѣстной торговлѣ. Однако, первыя достоверныя свѣдѣнія содержатся въ двухъ письмахъ остготскаго короля Теодориха, начала 5 в., въ которыхъ еврейскіе подтверждаются прежнія привилегіи и разрѣшается реставрировать синагогу (приводятся въ Cassiodori senatoris variae mon. Germ. auct. antiquissimi, XII, 61 и сл.). Дальнѣйшія извѣстія относятся къ эпохѣ крестовыхъ походовъ, когда евреи подверглись преслѣдованіямъ, хотя и не столь жестокимъ, какъ ихъ собраты въ сѣверныхъ странахъ. Въ 1134 г. на евреевъ была наложена особая подать, на которую покупалось масло для нуждъ мѣстныхъ церквей. Вскорѣ послѣ этого евреи либо были изгнаны, либо эмигрировали добровольно вслѣдствіе организованыхъ преслѣдованій. Вениаминъ изъ Туделы, бывшій здѣсь въ 60-хъ годахъ 12 в., нашелъ лишь 2 евр. жителей (семейства), братьевъ изъ Цеуты (Сѣв. Африка). Немного спустя въ нотаріальныхъ записяхъ встрѣчается нѣкій Іосифъ, занимавшійся коммерческими операціями (быть можетъ, одно изъ упомянутыхъ Вениаминомъ 2 лицъ). Впослѣдствіи еврейскіе было запрещено оставаться въ Г. долѣе трехъ дней. Это постановленіе сохраняло силу до 1492 г., когда стали прибывать корабли съ изгнанными изъ Испаніи евреями, испросившими разрѣшенія оставаться, пока корабли будутъ починаться и они сами отдохнутъ. Несчастные эмигранты представляли жалкій видъ; «пока они дѣлали приготовленія къ продолженію пути, наступила зима и многіе изъ нихъ умерли на пристани». Эти слова секретаря республики Бартоломео Сенарги подтверждаются лѣтописью Іосифа га-Когена (Euseb ha-Basha). Опасеніе конкуренціи и религиозный фанатизмъ, возбужденныя проповѣдями Бернардина изъ Фельтре, вызвали отміну разрѣшенія, выданнаго евреямъ съ такими трудностями въ 1492 году; но въ надеждѣ, что они примутъ крещеніе, позже пмъ было вновь разрѣшено (временное) пребываніе въ Г.; однако, только одинъ изъ нихъ крестился. По изгнаніи евреевъ изъ Португаліи (1496) сюда хлынули новыя толпы эмигрантовъ, такъ что въ началѣ 16 в. власти учредили осо-

бое вѣдомство—«Ufficio per gli ebrei». Евреямъ было приказано носить отличительный знакъ и запрещено селиться въ Г. Лишь видные торговцы и врачи, пользовавшіеся папскимъ покровительствомъ, были освобождены отъ стѣснительныхъ мѣръ. Несмотря на это, петиціи о разрѣшеніи жить въ Генуѣ учащались, и въ 1550 г. группа евреевъ получила право временно заниматься тамъ торговлей; они даже были освобождены отъ обязательства носить отличительный знакъ и жить въ отдѣльномъ гетто (подобныя привилегіи выдавались евреямъ позже въ 1578, 1582 и 1586 гг.; восстановление отличительнаго знака въ 1587 г. было, по ходатайству евреевъ, опять отмінено). Соединенными усилиями духовенства и инквизиціи удалось, однако, выхлопотать въ 1598 г. декретъ объ изгнаніи евреевъ; тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ нихъ остались въ Г. За уплату извѣстной суммы они были освобождены отъ ношенія отличительнаго знака. Коммерческія выгоды побудили власти болѣе благоприятно относиться къ евреямъ, число которыхъ современемъ увеличилось, и въ либеральныхъ законахъ 1648 и 1653 гг. о ввозѣ товаровъ въ Ген. гавань были установлены правила также о ввозѣ евр. товаровъ. Инквизиція находила такое отношеніе къ евреямъ чрезчуръ мягкимъ—мнѣніе, раздѣлявшееся святымъ трибуналомъ въ Римѣ. Власти сначала не обращали вниманія на это недовольство, но всетаки были вынуждены издать въ 1659 г. новыя стѣснительныя правила для евреевъ, право жительства которыхъ было тогда ограничено 10 годами. Бѣглецы (марраны) изъ Испаніи и Португаліи по необходимости подчинялись новымъ правиламъ. Въ 1660 г. былъ уступленъ участокъ для гетто, гдѣ и была построена синагога. Гетто имѣло двое желѣзныхъ воротъ, на ночь закрывавшихся. Въ то время число евреевъ достигло 700 человекъ; среди нихъ были весьма состоятельные купцы, которые пользовались большими правами и могли жить внѣ гетто. Всѣ, однако, евреи были обязаны посѣщать великопостныя проповѣди, причемъ ихъ не только брали священники, но оскорбляла толпа, даже нанося имъ побои. По истеченіи 10 лѣтъ (1669) была сдѣлана попытка изгнать евреевъ. Но сенатъ воспротивился этому и въ 1674 г. ему удалось продолжить право жительства еще на 10 лѣтъ, хотя и подъ иными, болѣе стѣснительными условіями, между прочимъ въ другой части города. Особенно униженнымъ стало для евреевъ слушаніе проповѣди; они выступили съ протестомъ противъ этихъ угнетеній, вслѣдствіе чего были въ 1679 г. изгнаны изъ города. Потомъ евреи поселились опять въ Г., но на ограниченное время: въ 1752 году былъ изданъ декретъ объ окончательномъ ихъ изгнаніи. Впрочемъ, отъ этого потерпѣли лишь бѣдные евреи; богачи остались жить и пользовались даже особымъ вниманіемъ въ виду признаннаго за ними важнаго значенія для торговли. Благодаря ихъ вліянію въ томъ-же 1752 году была издана новая либеральная хартія для евреевъ, протестъ же папы Бенедикта XIV не имѣлъ успѣха. Сенатъ въ то время былъ особенно дружелюбно настроенъ къ евреямъ, ясно сознавая, какія выгоды они принесли республикѣ, и видя, какъ процвѣтала торговля Ливорно, гдѣ евреи пользовались большими льготами. Однако, евреи, зная по опыту измѣнчивый характеръ сената, держались вдали отъ Г. и лишь въ концѣ 18 в. здѣсь опять возникли крупныя евр. торговля предпріятія. Правовое положеніе евреевъ продолжало быть не-

прочнымъ: ихъ терпѣли, какъ грушу купцовъ, приносящихъ пользу городу, но не признавали за ними гражданскихъ правъ. Эмансипация наступила въ 1848 году, когда была опубликована конституція королевства Сардиніи. Но въ населеніи, благодаря клерикальному образу мыслей, все еще жила вражда къ евреямъ. Въ 1901 г. община насчитывала 1000 душъ. Евреи все время принимали живое участіе въ мѣстной торговлѣ, когда-же торговое значеніе Ливорно пало, большая часть этой общины переселилась въ Геную. Вслѣдствіи наплыва сефардскихъ евреевъ въ генуезской синагогѣ былъ введенъ сефардскій ритуаль.—Община завѣдуетъ религиознымъ училищемъ, бібліотекой и хорошо устроеннымъ благотворительнымъ обществомъ.—Изъ выдающихся евреевъ, жившихъ въ Генуѣ, слѣдуетъ отмѣтить Луду Абрабанеля (Leo Hebraeus), занимавшагося медицинской практикой, и лѣтописца и врача Юсифа га-Когена.—Въ 1516 году въ Г., въ типографіи Николая Джустиніани, былъ напечатанъ «Psalterium Octaplum», которое извѣстно тѣмъ, что содержитъ въ скобкѣ къ 19-му Псалму исторію открытія Америки Колумбомъ.—Ср.: Reisebeschreibung R. Benjamins v. Tudela (изд. Grünhut'a); G. Caro, Social- u. Wirtschaftsgesch. d. Juden, I, 238—39; Joseph-ha Kohen, Emek ha-Bacha (изд. Wiener'a), passim; M. Stagliero, Degli ebrei di Genova, въ Giornale Ligustico di archeologia, storia e belle arti, 1876; Perreau, въ Vessillo Israelitico, 1881, XXIX; Luzzato, Oheb Ger, appendix; Steinschn., Cat. Bodl., col. 5. [По статѣ I. Elbogen'a, въ Jew. Enc., V, 614—15]. 5.

Геншель, Августъ-Вильгельмъ-Эдуардъ-Теодоръ—профессоръ медицинскаго факультета въ Бреславлѣ, выдающийся и заслуженный изслѣдователь въ области исторіи медицины (1790—1856). Въ 1816 г. онъ получилъ званіе приватъ-доцента берлинскаго университета и читалъ лекціи «О природѣ растений и прочихъ живыхъ организмовъ». Въ 1820 г. Г. написалъ свою классическую работу по ботаникѣ «Von der Sexualität der Pflanzen», положившую основаніе нѣкоторымъ новымъ вопросамъ въ ботаникѣ. Позже онъ посвятилъ себя почти исключительно историческимъ изслѣдованіямъ, особенно въ области исторіи философіи и древней медицины. Въ 1821 году, принявъ христіанство, Г. получилъ званіе профессора медіц. факультета и читалъ лекціи по общей ботаникѣ, анатоміи и физиологіи растений. Изслѣдованія Г. по исторіи медицины почти всѣ вошли въ основанный имъ-же медико-историческій журналъ «Janus, Zeitschrift für Geschichte und Literatur der Medizin» (1846—49 гг.).—Ср.: H. Haeser, Geschichte der Medizin, I, 654, т. II, 1092; Hirsch, Biogr. Lexik.; Jew. Enc.; De le Roi, Judenmission, II, 241. В. Ц. 6.

Геншель, Георгъ-Сидоръ—извѣстный композиторъ и выдающийся исполнитель вокальной камерной музыки (Liedersänger), род. въ 1850 г. въ Бреславлѣ. Музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской и берлинской консерваторіяхъ. Проживъ въ Америкѣ до 1884 года, онъ отправился въ Лондонъ и на нѣкоторое время совершенно оставилъ пѣніе, посвящая себя дирижерской дѣятельности въ концертахъ «London Symphony Concerts» и преподаванію вокальнаго искусства въ «Royal College of Music». Изъ произведеній Г. наиболее оригинальны и популярны пѣсни для одного голоса и для смѣшаннаго хора, написанныя съ изысканнымъ вкусомъ и изяществомъ. Г. писалъ много и для оркестра. Оперы его

не пользовались въ Германіи большимъ успѣхомъ. Г. принадлежить также музыка къ 130 Псалму (для хора, оркестра и солистовъ).—Жена Г., урожденная Lilian Bailey, род. въ штатѣ Огайо (Америка) въ 1860 году. Она выдающаяся камерная пѣвица (сопрано).—Ср.: Jew. Enc.; Baker, Dict. of musicians, 1900; Риманъ, Музык. слов.; Grove, Dict. of music and mus. В. Ц. 6.

Геншель, Илія—весьма извѣстный гинекологъ, род. въ Бреславлѣ 1755 г., ум. въ 1839 г. Родители его были люди очень бѣдные, и въ молодости Г. пришлось служить на посылкахъ у одного купца и лакеемъ у какого-то богатаго врача. Въ свободное время онъ занимался самообразованіемъ. Случайно онъ понравился профессору анатоміи Моргенбессеру и, когда ему было уже 25 лѣтъ, началъ усердно изучать анатомію. При помощи Моргенбессера онъ подготовился къ экзаменамъ для поступленія въ университетъ. Пробывъ въ университетѣ всего два года, онъ былъ допущенъ въ 1787 г. къ защитѣ докторской диссертации, а затѣмъ посвятилъ себя преимущественно акушерству, которое въ то время было еще мало разработано научно. Несмотря на враждебныя отношенія къ нему многихъ врачей-христіанъ, онъ вскорѣ былъ назначенъ придворнымъ акушеромъ и гинекологомъ. Статья его, изобличающая бреславльскихъ акушеровъ въ невѣжествѣ, произвела сенсацію, и группа врачей привлекла его къ судебной отвѣтственности за «паксвилъ»; процессъ длился довольно долго, но въ результатѣ Г. былъ оправданъ. Послѣ этого Геншель вновь выступилъ съ рядомъ обличительныхъ статей, направленныхъ противъ нѣмецкихъ врачей, примѣнявшихъ въ практикѣ «секретныя средства», не одобренные наукой способы лѣченія и т. п. Когда Дженнеръ открылъ предохранительныя прививки телячьей оспенной лимфы, Г. сталъ однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ членовъ союза семи нѣмецкихъ врачей, пропагандировавшихъ прививку оспы въ Германіи. Геншель опубликовалъ рядъ специальныхъ работъ по акушерству и гинекологіи. Въ 1837 г. онъ написалъ свою послѣднюю научную работу «Geburt bei verhärtetem Uterus».—Ср.: Neuer Nekrolog der Deutschen; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lexik. В. Ц. 6.

Географія Библіи.—Подъ этимъ терминомъ разумѣются тѣ свѣдѣнія древнихъ евреевъ о землѣ въ цѣломъ, т.-е. о странахъ свѣта, устройствѣ поверхности земли и т. д., которыя нашли свое отраженіе въ Библіи. Географическія свѣдѣнія израильтянъ эволюционировали вмѣстѣ съ развитіемъ еврейской исторіи. Несмотря на то, что предѣлы древняго Израильскаго государства никогда не раздвигались дальше Палестины, израильтяне имѣли много другихъ путей для ознакомленія съ вѣвшимъ міромъ. На сѣверо-западѣ Палестина примыкала къ Финикіи, жители которой отваживались на далекія путешествія вокругъ Африки и Европы. Географическая близость и торговля, какъ и другія, сошенія между израильтянами и финикіянами давали возможность первымъ узнавать о тѣхъ отдаленныхъ странахъ, которыя постигали финикіянами. Кромѣ того, сама Палестина лежала на великомъ вавилонско-египетскомъ пути, по которому безпрерывно двигались караваны и общенія съ которыми не могли не расширить географическихъ воззрѣній древнихъ израильтянъ. Всѣ эти данныя, вмѣстѣ взятая, вліяли на развитіе географическаго горизонта древнихъ израильтянъ. У древнихъ евреевъ не было того интереса къ

изученію земли, какое замѣчается, напр., у древнихъ грековъ. Представленія евреевъ о землѣ были тѣсно связаны съ нѣкоторыми явленіями природы, близко наблюдаемыми. Къ явленіямъ природы, наиболее доступнымъ и знакомымъ имъ, относятся восходы и закаты солнца и замкнутая линія горизонта. Земля имъ казалась неподвижной массой и потому землеурясенія признавались актами сверхъестественной силы (Суд., 5, 4; Ис., 2, 19, 21). Въ какой формѣ евреи представляли себѣ землю, не извѣстно; во всякомъ случаѣ она имъ не казалась безпредѣльной. Согласно первоначальнымъ воззрѣніямъ, ее поддерживаютъ устои (1 кн. Сам., 2, 8; Пс., 104, 5 и др.). Однако, наряду съ этимъ высказывалась и мысль, что земля лишена устоевъ и виситъ «ни на чемъ», *למה* (Иовь, 26, 7).

Страны свѣта, границы и моря.—Восходъ и закатъ солнца служили у древнихъ евреевъ единственными средствами для распознаванія странъ свѣта; опредѣляя направленіе, они всегда обращались лицомъ въ ту сторону, гдѣ восходило солнце. Поэтому ту страну свѣта, которую мы называемъ востокомъ, они называли «передомъ», *קדם* (Быт., 2, 8; 12, 8 и др.) или «мѣстомъ сянія», *מזרח*, *אמולו*, тогда какъ западъ они обозначали словами: «задъ», *אחור* (Исаія, 9, 11 и др.) или «море», *ים* (Быт., 12, 8 и др.), въ виду того, что Палестина на западѣ омывается моремъ (Средиземнымъ). Слѣдствіе того, что, солнце тамъ скрывается, называется «скрытымъ», *סתר*. Югъ носилъ нѣсколько названій: «правая» (сторона), *ימין* (1 Сам. 23, 24; въ поэзіи *ימין*—Захар., 6, 6; 9, 14; Иовь, 39, 26), «свѣтлая» (сторона), *צפון* (Второз., 33, 23) и «сухая», *צפון* (Быт., 12, 9 и др.).—Границы извѣстнаго древнимъ евреямъ міра представляются въ слѣдующемъ видѣ: на востокѣ ихъ знакомство ограничивалось Мидіей, Эламомъ, Персіей и отчасти Индіей (*ים* въ Эс., 1, 1; 8, 9; страны Офиръ и Сиимъ неясны); на сѣверѣ имъ были извѣстенъ рядъ странъ (и народовъ), начинавшихся у Сѣверной Арменіи (Магогъ, Ашкеназъ, Арагатъ, Тогарма) и доходившихъ вплоть до западныхъ предѣловъ Малой Азіи (Гомеръ, Тубаль, Мешекъ); на западѣ—Кипръ (Киттимъ), Іонія (Яванъ), Критъ (Кафторъ), Кароагенъ до Испаніи (Таршишъ); на югѣ—Эіопія (Кушъ) и Южная Аравія (Шеба). Изъ морей на первомъ мѣстѣ стояло, конечно, Средиземное, извѣстное евреямъ подъ названіемъ *ים* («Море»; Числ., 13, 29) или *ים* *הים* *השמים* *הים* («Великое море у захода солнца», Иовь, 1, 4; 23, 4; ср. ассир. *Tiamtu rabitu sa sulmu samsi*). Та часть Средиземнаго моря, которая омываетъ западный берегъ Палестины, была евреямъ извѣстна также подъ названіемъ *ים* *הים* *הים* («Филипятское море»; Исх., 23, 31) и *ים* *הים* («Море Іоппы»; Эзр., 3, 7). Хорошо евреи также знали Красное море, *ים* *הים*. Никакихъ свѣдѣній о Черномъ и Каспійскомъ моряхъ, точно также объ озерлахъ, лежавшихъ, сравнительно, близко къ Палестинѣ, какъ, напр., Ванъ и Урмія, древніе евреи не имѣли, несмотря на несомнѣнное знакомство ихъ съ царствомъ Магога (вѣроятно, Скиѣія; ср. Іезек., 38, 2, 15) и Гомера (киммерійцы; ср. Іезек., 38, 6). Сѣверо-восточной Ассиріей и Восточной Арменіей. Дальманъ полагаетъ, что выраженіе *ים* *הים* («Пустыня у моря», Исаія, 21, 1) означаетъ Персидскій заливъ. Изъ рѣкъ, лежавшихъ внѣ предѣловъ Палестины, чаще другихъ упоминаются Евфратъ и Нилъ, въ отношеніи которыхъ Библия

обнаруживаетъ особенное знакомство. Евфратъ носитъ нѣсколько названій: *פראת* (Быт., 2, 14), *פראת* *הים* (Быт., 15, 18 и др.), просто *פראת* (Быт., 31, 21 и др.). Онъ часто упоминается въ качествѣ отдаленнѣйшей границы Израильскаго государства на востокѣ (11 Цар., 21, 7). Нилъ носитъ въ Библии названіе *נילוס*; это обозначеніе египетскаго происхожденія и означаетъ «потокъ»; онъ назывался также «Шихаръ», *שחר*, отъ примѣсь пла. Библия знала, что онъ окаймленъ осокой или тростникомъ (*פראת*, Быт., 41, 2, 18; *פראת*, Исх. 2, 3, 5; *פראת*), что онъ расчленялся на рукава и каналы, *פראת* *הים* (Исаія, 7, 18), что въ немъ водились рыбы и лягушки, замѣчались подъемы и паденіе воды (Амосъ, 8, 8; 9, 5) и т. п. Рѣка Тигръ подъ названіемъ «Хидекель», *חידקל*, упоминается только въ двухъ библейскихъ книгахъ—Бытій и Даниилъ; въ кн. Быт. онъ приведенъ въ качествѣ одной изъ рѣкъ Эдена (2, 14), у Даниила же онъ названъ, подобно Евфрату, «большой рѣкой» (10, 4), а въ другомъ мѣстѣ, подобно Нилу,—*הים* (12, 5, 6). На дальней восточной окраинѣ земли Библии была извѣстна эламитская рѣка Улай, *הים* (Дан., 8, 2).

Пустыня земли.—Изъ отдаленныхъ горъ и горныхъ цѣпей Библия знала только Арагатъ; о Мидійскихъ, Эламитскихъ и Сузскихъ горныхъ цѣпяхъ въ Библии нѣтъ никакихъ свѣдѣній; внѣ горизонта израильтянъ былъ также Кавказскій хребтъ; удивительнѣе всего, что въ Библии слова нѣтъ о Таврѣ, сравнительно недалеко отъ Палестины. Особенно хорошо извѣстны были древнимъ израильтянамъ пустыни. О великой Аравійской пустынѣ прямыхъ данныхъ въ Библии нѣтъ, но полагаютъ, что сказанное въ Числ., 21, 11, имѣетъ въ виду именно эту пустыню. Тѣ же небольшія пустыни, которыя выдѣлялись Аравійской къ югу-западу и югу отъ Палестины, были извѣстны Библии подъ разными названіями, напр., *ים* *הים*—«пустыня Паранъ» (Быт., 14, 6 и др.), которая во 11 Цар., 3, 8, названа «Эдомской пустыней», *ים* *הים*. Къ югу отъ пустыни Паранъ лежала Синайская пустыня (Исх., 19, 1 и др.). Упоминается еще пустыня Краснаго моря, *ים* *הים*. Не только названія, но и характеръ пустынь опредѣленно отмѣчается Библиею.

Народы земли.—Въ древнѣйшій періодъ израильской исторіи (ранѣе 10 вѣка до Р. Хр.) этнографическая осведомленность израильтянъ была весьма ограничена. Болѣе или менѣе подробно имъ были извѣстны Египетъ и восточное побережье Краснаго моря. Изъ отдѣльных племенъ и народовъ имъ могли быть извѣстны только тѣ, которые жили недалеко отъ Палестины и съ которыми они поддерживали непосредственныя сношенія. Сюда относятся амалекитяне, кочевавшие въ южной части Палестины, затѣмъ эдомиты, моабиты и аммониты, жившіе въ юго-восточной и восточной частяхъ ея, и миданиты, съ которыми израильтянамъ приходилось сталкиваться еще въ эпоху скитаній, и расположившіеся въ сѣверо-восточномъ углу Чермнаго моря. О народахъ, жившихъ у сѣверныхъ границъ Палестины въ этотъ историческій періодъ, Библия имѣетъ весьма ограниченныя свѣдѣнія. Величайшій памятникъ того времени, Гимнъ Деборы, составленный, несомнѣнно, на сѣверѣ и воспѣвающий событія, происшедшія тамъ-же, не раздвигаетъ географическаго горизонта дальше равнины Мегида. Впрочемъ, въ книгахъ Іошун (11, 1) и Судей (4, 2 и сл.) упоминается государство Хаборъ, расположенное

нѣсколько сѣвернѣ Мегиддо, и вскользь сообщается (Суд., 3, 8 и сл.) о государствѣ Арамъ-Нагаримъ (см.).—Что касается запада, то большимъ препятствіемъ для ознакомленія съ чужими странами и народами служило море; къ этому времени еще отсутствуютъ свѣдѣнія даже о Финикіи. Нѣсколько шире становится географическій горизонтъ црвенныхъ израильтянъ со времени вторженія филистимлянъ въ предѣлы Палестины, въ особенности же благодаря завоеванію Давида и развитію роскоши въ царствованіе Соломона. Войны Давида съ Гадалезеромъ и его союзниками познакомили израильтянъ съ громадной страной арамеевъ и снова возстановили въ ихъ памяти ихъ древнюю родину—страну, орошаемую Ефратомъ. Съ этого времени цѣлый рядъ отдѣльныхъ государствъ, напр., Арамъ-Мааха (см.), Арамъ-Гешуръ (см.), Арамъ-Цоба (см.), Хаматъ и Дамаскъ становится извѣстными евреямъ. Они также хорошо освѣдомлены относительно Месопотаміи. Дружба Давида съ Хирамомъ, царемъ Тира, даетъ имъ возможность ознакомиться съ Финикіей вообще. вмѣстѣ съ филистимлянами приходятъ въ Палестину свѣдѣнія объ ихъ родинѣ—Кафторѣ, который многими отождествляется съ Критомъ (см. Кафторъ), и свѣдѣнія израильтянъ впервые направляются на западъ и особенно увеличиваются въ царствованіе Соломона. Помимо того, что послѣдній расширилъ свои собственные владѣнія (I Цар., 5, 4), далеко раздвинувъ ихъ предѣлы на востокъ, до Евфрата, и на югъ, до страны Musri (מִצְרַיִם?), онъ еще далъ возможность израильтянамъ ознакомиться, благодаря торговой дѣятельности, развившейся въ его эпоху въ Палестинѣ, со многими странами, лежащими вдали отъ его владѣній. Разсказъ о посѣщеніи Соломона царицей Шебы (I Цар., 10, 1 и сл.; II кн. Хрон., 9, 1 и сл.) устанавливаетъ уже нѣкоторое знакомство израильтянъ съ Южной Аравіей, до того времени имъ совершенно неизвѣстной. Корабли Соломона не только доставляли различные продукты изъ тропическихъ и другихъ странъ, но и свѣдѣнія объ этихъ странахъ, расширяя такимъ образомъ свѣдѣнія израильтянъ о мѣрѣ. Въ то время имъ становятся извѣстными далекая страна Офиръ, которая до сихъ поръ точно не опредѣлена, и область Таршишъ (Tartessus), лежащая, повидимому, на южномъ берегу Испаніи. Подобное знакомство съ чужими странами могло быть приобретено израильтянами только при наличности флота, совершавшаго далекія плаванія. — Въ 8 вѣкѣ до хр. эры выдвигается новый факторъ, содѣйствовавшій расширенію географическаго горизонта израильтянъ. Этимъ факторомъ оказалась воинственная Ассирія. Возможно, что знакомство съ дальнимъ Востокомъ черезъ Ассирію началось со времени перваго великаго похода къ Средиземному морю Ашурнасірпала (885—860), завоевавшего множество городовъ на его побережьѣ. Правда, въ Библии нѣтъ никакихъ свѣдѣній о непосредственномъ соприкосновеніи израильтянъ съ ассирійскими полчищами, но если принять во вниманіе, что ими была завоевана Финикія и что послѣдняя находилась въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ сѣвернымъ Израильскимъ царствомъ, то трудно представить себѣ, чтобы евреи объ этомъ вовсе не знали. Во всякомъ случаѣ прочное ознакомленіе съ указанными странами начинается со временъ царей Салманассара II (860—825) и Рамманъ-Нирари III (812—783), владыки которыхъ, согласно Библии и ихъ собствен-

нымъ надписямъ, простиралась не только на Финикію и сѣверное Израильское царство, но и на страну филистимлянъ и Эдомъ. Къ этому времени (именно къ серединѣ 8 вѣка) библейскіе критики относятъ составленіе такъ назыв. «Таблицу народовъ» (Быт., гл. 10). «Таблица» обнаруживаетъ уже довольно обширное знакомство съ Востокомъ. Этотъ источникъ знаетъ, что древняя вавилонская монархія составила изъ четырехъ самостоятельныхъ областей—собственно Вавилона, Эрека, Аккада и Калне (см. Вавилонія), что она находилась въ странѣ Синеаръ, שִׁנְעָרַיִם (Быт., 10, 8); ему же извѣстно, что здѣсь произошло Вавилонское столпотвореніе, причѣмъ оны называется Шинеаръ «долиной», שִׁנְעָרַיִם (Быт., 11, 2). Вслѣдъ за Вавилоніей источникъ переходитъ къ описанію Ассиріи. Въ историческомъ отношеніи онъ устанавливаетъ родство Вавилоніи съ Ассиріей (ср. «изъ этой страны вышелъ Ашуръ»), а въ географическомъ—приводитъ цѣлый рядъ городовъ ея—Ипневію, Рехоботъ-Ирь (Rēbit Nīna клинописи), Калахъ (Kalchu клинописи) и Ресень (Rēs-eni—недалеко отъ города Ниневіи). Въ это-же время евреямъ становится доступной и западная часть Месопотаміи; упоминается древній городъ Харанъ, тѣсно связанный также съ первоначальной исторіей Авраама, и другіе города и области, какъ Халахъ (Halabhu—клин.), Гозанъ, (ассир. Gusanu), Ренефъ (ассир. Kasarra) Вне-Эденъ (Bit-Adini), Теласаръ (акк. Tilassuri?) и рѣка Хаворъ (ассир. Chabor), куда были переселены Салманасаромъ взятые въ плѣнъ израильтяне (II кн. Цар., 17, 6; 19, 12). Но въ то-же время сѣверная часть Ассиріи еще остается въ неизвѣстности, и источникъ не упоминаетъ о ней. Отъ Ассиріи онъ переходитъ къ географическому обзорѣнію Египта своего времени, относя къ нему области, заселенныя слѣдующими семью племенами: лудимъ (лидійцы), аламимъ (неизвѣстны), легабимъ (ливійцы), нафтухимъ (египетскіи: Naphtah—народъ бога Пта), патрусимъ (населеніе Верхняго Египта), каслухимъ (неизвѣстны) и кафторимъ (критяне). Далѣе онъ обращается къ географіи собственно Ханаана, указывая на рядъ племенъ, населявшихъ его, очевидно, еще задолго до вторженія израильтянъ, и опредѣляя его границы—отъ Сидона до Газы и отъ Газы до Лаши (у Мертваго моря). Наконецъ, этотъ источникъ даетъ генеалогію Яктанидовъ, опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ и ихъ географическое положеніе, которое, если судить по ихъ названіямъ, должно быть отнесено къ Южной Аравіи. Если и всѣ названія этой генеалогіи поддаются точному географическому опредѣленію въ настоящее время, то нѣкоторыя изъ нихъ во всякомъ случаѣ соответствуютъ тѣмъ или инымъ областямъ Южной Аравіи; такъ, библейскій Хацармаветъ есть, несомнѣнно, Гадрамаутъ арабовъ, находившійся недалеко отъ Сабы, библ. Шебы. Такимъ образомъ, тѣ свѣдѣнія объ Южной Аравіи, которыя въ эпоху Соломона еще смутны, въ это время, т. е. въ 8 в., принимаютъ уже болѣе опредѣленный характеръ. Этимъ заканчивается географическій списокъ книги Бытѣ.

Географическія свѣдѣнія съ 8 вѣка.—Паденіе Сѣвернаго царства и уводъ въ плѣнъ его населенія повлекли за собою переселеніе въ Сѣверную Палестину многочисленныхъ чужестранцевъ, которые, несомнѣнно, способствовали развитію географическихъ свѣдѣній среди оставшагося населенія, а также, благодаря близости, и въ Иудейскомъ царствѣ. Когда же участи Сѣвернаго цар-

ства подверглось и Южное, но уже отъ вавилонянъ, и когда, по истеченіи 70-лѣтняго вавилонскаго плѣна, власть перешла къ персамъ, евреи обнаружили живое знакомство съ отдаленными странами, свѣдѣнія о которыхъ ранѣ получались или изъ вторыхъ рукъ. Въ эпоху вавилонскаго плѣненія и послѣ него мы уже встрѣчаемъ множество географическихъ деталей о восточныхъ, сѣверо-восточныхъ и сѣверныхъ странахъ. О Персіи впервые упоминаетъ Іезекииль (27, 10); хорошо извѣстны также страны Эламъ и Сузіана; въ столицѣ послѣдней—Сузахъ (שׁוּזַחַ), жилъ Нехемія (1, 1); часто упоминается Мидія (Исаія, 13, 17), извѣстная, впрочемъ, еще за нѣсколько столѣтій ранѣ этого (II Цар., 17, 6; по наслышкѣ); столица этой страны, Экбатана, упоминается Эзрой (6, 2) подъ названіемъ Ахмета, אַחְמֵת. Что же касается Вавилоніи, то знакомство съ нею сквозить, несомнѣнно, во всей литературѣ эпохи изгнанія. Помимо частыхъ упоминаній о халдеяхъ, ставшихъ извѣстными евреямъ со времени ихъ перваго появленія передъ Іерусалимомъ подъ предводительствомъ Навуходносора, въ ту эпоху становится уже извѣстной сама страна халдеевъ (Іеремія, 24, 5 и др.). Для евреевъ столицей страны халдеевъ былъ Вавилонъ; о первоначальной родинѣ халдеевъ въ Южной Вавилоніи они, повидимому, не знали. Указаніе на страну Мератаимъ (Іеремія, 50, 21) въ виду сходства этого названія съ ассирійскимъ (mat) magrati—«приморская страна»—заставляетъ полагать, что евреямъ въ то время уже были извѣстны страны у береговъ Персидскаго залива. Въ какой части Вавилоніи находился Пекодъ (Іерем., 50, 21), установить не удалось; отождествленіе его съ ассир. Pukudu во всѣмъ принято. Положеніе областей Шоа, שׁוּא, и Коа, קוּא (Іезек., 23, 23), было имъ также определенно извѣстно (къ востоку отъ нижняго теченія Тигра).—Іезекииль обнаруживаетъ обширныя географическія свѣдѣнія и относительно сѣверныхъ странъ. Уже выше было отмѣчено, что въ Библии не упоминаются армянскія озера Ванъ и Урмія; но если признать, что библейскій Арпахшадъ (см.) тождественъ съ греческой Аррапахитидой, то окажется, что Іезекииль располагалъ свѣдѣніями и о странѣ, лежавшей между этими озерами. Минніа и Ашкеназъ Библии также находились въ Арменіи; тамъ-же, въ западной части Армянскаго плоскогорья, находились, какъ полагаютъ, Рифать и Тогарма (области у Тавра), а еще дальше къ сѣверу лежала страна Гомеръ, область киммерійцевъ. На сѣверѣ находились и другія страны, напр., Мешекъ (Musku ассир. надписей), Тирасъ (Тирсени), Тусаль (Табаль клинописи), Магогъ и др. На западѣ на первое мѣсто выступаетъ страна Лудъ, לֹוד, которая отождествляется съ Лидіей, завоеванной царемъ Киромъ Великимъ. Далѣе идетъ страна Яванъ, יָוָן (Быт., 10, 2, 3), которая, несомнѣнно, тождественна съ Іоніей. Таршишъ и Киттимъ стали извѣстны евреямъ уже весьма рано (см. выше). Элишу, אֵלִישׁוּ, отождествляютъ съ Кароагепомъ африканскимъ, а Доданимъ, דּוּדָנִים—съ Родосомъ. Въ знакомствѣ съ Кушемъ-Эіопіей за этотъ періодъ не встрѣчается новыя чертъ въ сравненіи съ 8 вѣкомъ до Р. Хр. Обшириѣ становится въ то время знакомство съ Египтомъ; на сцену выступаютъ города Тахпанхесъ, Опиъ (Но) и др. (Іер., 43, 7 и сл.; Іезек., 30, 18; Нах., 3, 8 и др.). Путь означалъ страну Шутъ (египетскій Рw'nt), лежавшую у Чермнаго моря.

Въ позднѣйшую эпоху географическія свѣдѣ-

нія евреевъ расширяются еще больше. Развитие торговли среди евреевъ повело къ тому, что они стали основывать въ различныхъ мѣстахъ тогдашняго міра свои колоніи, идя по тому великому пути, который былъ проложенъ Александромъ Македонскимъ. Въ одной изъ позднѣйшихъ библейскихъ книгъ (Эсэ., 1, 1; 8, 9) упоминается *Индія*, 177, которая служила крайнимъ предѣломъ Востока, до котораго доходили свѣдѣнія евреевъ. Если страну Синимъ, שִׁינִים, признать за Кипъ (Ис., 49, 12), тогда, конечно, ихъ свѣдѣнія были еще значительнѣе; однако, наука не даетъ подтвержденія этому предположенію. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отмѣтить, что даже Страбону еще не были извѣстны страны, лежація восточнѣ Индіи; о нихъ, впрочемъ, ничего не сообщаютъ и клинописные источники.—Въ апокрифической литературѣ географическія свѣдѣнія, обогащенные открытіями и завоеваніями римскаго и эллинскаго міровъ, становятся особенно обширными. Помимо старыхъ (трагъ, областей и городовъ, какъ Вавилонія съ Вавилономъ, Мидія съ Экбатаной, Египетъ и др., здѣсь впервые встрѣчаются рѣка *Гидаспъ* (Юдиѣ, I, 6), городъ *Персеполь* (II Мак., IX, 2), варварскій народъ скионы (ibid., IV, 47). Часто начинають упоминаеться названія *Сирия*, *Келесирія*, *Птолемаида*, *Антіогія* и др. городовъ и областей, лежавшихъ сѣвернѣ Палестины (I Мак., IV, 35; V, 15, 22; X, 69; XI, 2, 60; II Мак., III, 5; IV, 33 и др.). На западѣ почти всѣ острова, страны и народы вплоть до Испаніи уже были извѣстны евреямъ (ср. особенно I Мак., 15, 21).—Ср.: W. M. Müller, As. u. Eur.; Kiepert, Ueber die geographische Stellung der nördlichen Länder in der phönikisch-hebräischen Erdkunde, в Monatsberichte der Berliner Akad. der Wissensch., Febr. 1859; Fürst, Geschichte der bibl. Literatur, B. I, 128 и сл., 1867; Hengstenberg, Die Bücher Mosis und Aegypten, 205 и сл.; Bochart, Geographia Sacra; J. D. Michaelis, Specilegium Geogr. Hebr., 2 part., 1769—1780; Knobel, Völkertafel der Genesis; 1850; Black—Cheyne, Encyclop. of the Bible II, 1685 и сл.; Riehm, HBA, I, 409—410; Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 1881; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, 1908; Dillmann, Genesis, 1898. *Г. Красный.* 1.

Географія Талмуда — представляетъ, кромѣ дальнѣйшаго развитія тѣхъ географическихъ свѣдѣній, которыя нашли мѣсто въ книгахъ Библии, еще совокупность свѣдѣній о новыхъ странахъ и народахъ, съ которыми должны были познакомиться евреи въ виду расширенія диаспоры. Эпоха Талмуда совпала съ сильной эмиграціей евреевъ въ разныя страны Азіи, Африки и Европы. Такъ, Дѣянія Апостоловъ указываютъ на пребываніе евреевъ въ Парейи, Мидіи, Эламѣ и Вавилоніи; значительная колонія ихъ была въ Александріи; въ правленіе Антіоха Великаго, даровавшаго имъ права гражданства (ιστοπολιτεία, ср. Флавій, Древн., XII, 3, § 4; Прот. Апіона, I, 2), они разселились по всей Сирии и Малой Азіи. Еще Цицеронъ указываетъ на пребываніе евреевъ въ Анамѣ, Лаодикѣ, Пергамѣ и Гадруметѣ (Cicero, Pro Flacco); онъ-же утверждаетъ, что евреи жили и въ Римѣ. Такимъ образомъ, Талмудъ, въ противоположность Библии, изучавшей землю и ея народы, въ большинствѣ случаевъ не выходя за предѣлы Палестины и Вавилоніи, имѣлъ возможность непосредственно, благодаря различнымъ еврейскимъ колоніямъ, знакомиться съ отдаленнѣйшими странами и ихъ населеніемъ. Но былъ еще одинъ, болѣе значительный фак-

торъ расширенія географическаго горизонта Талмуда, именно путешествія евреевъ-миссіонеровъ, которые въ эпоху возникновенія христіанства весьма часто отправлялись въ язычскія страны для распространенія іуданскаго. Таковыми были Хананья и Элизеръ, насадившіе еврейскую религію при дворѣ Ізата, царя Адиабены (Флавій, Древн., XXII, 4, 5). Что число такихъ миссіонеровъ было въ то время очень значительно, видно изъ слѣдующаго мѣста Еванг. Мате., XXIII, 15: «Горе вамъ, книжники и фарисеи! лицемеры, вы обходите море и сушу, чтобы сдѣлать одного прозелита». Позднѣе въ качествѣ путешественниковъ выступаютъ также нѣкоторые аморан, переносившіе свои впечатлѣнія и свѣдѣнія въ Талмудъ. Величайшій таннай, р. Акиба (2 вѣкъ по Р. Хр.), объѣзжая страны съ еврейскимъ населеніемъ, посѣтилъ Вавилонію, Мидію, Аравію, Италію (города Бриндизи и Римъ), Галлію, Африку и другія и далъ цѣлый рядъ интересныхъ описаній какъ самихъ странъ, такъ и ихъ жителей и нравовъ (М. Тебам., въ концѣ; Абода Зара, 34а, 39а; Р. Гашана, 26а; Миш. Эруб., IV, 1). Р. Гамлилъ II внесъ въ Талмудъ весьма цѣнные свѣдѣнія о персахъ и Персіи (Берах., 8б). Р. Натанъ сообщаетъ о 13 различныхъ областяхъ и странахъ, посѣщенныхъ имъ, и даетъ характеристику каждой изъ нихъ (Киддуш., 49б; Аботъ р. Натанъ, XXVIII; Esther rab., I). Вообще въ Мишнѣ, въ отдѣлѣ Зераимъ, гдѣ рѣчь идетъ о разныхъ продуктахъ земли, мимоходомъ приводятся весьма цѣнные свѣдѣнія о флорѣ различныхъ странъ, лежащихъ внѣ Палестины. Много географическихъ свѣдѣній о подобныхъ странахъ даютъ и родственные Мишнѣ сборники, относящіеся къ эпохѣ таннаевъ, каловы, напр., Мехилта и Сифре. Изъ амораевъ отдаленныя путешествія предпринималъ основатель сурской школы р. Абба (2 вѣкъ), оставившій рядъ свѣдѣній о разныхъ странахъ, рѣкахъ, видѣнныхъ имъ въ языческихъ храмахъ и т. п. (Менахотъ, 110а и др.), р. Іохананъ (взрочно въ 3 вѣкъ), посѣтившій Вавилонію, Сирію, Аравію и сообщившій о магіи и другихъ явленіяхъ, глубоко заинтересовавшихъ его во время путешествія (Кегуб., 77а; Іеруш. Киддуш., IV, 1; Тебам., 63б), и наконецъ, знаменитый раби Абоа баръ-баръ-Хана, совершившій много путешествій по морямъ и странамъ, но примѣшавшій къ своимъ сообщеніямъ столько фантастическаго и легендарнаго, а иногда и аллегорическаго, что ими почти совершенно нельзя пользоваться при изученіи географіи Талмуда. Географическія же свѣдѣнія Талмуда о странахъ, внѣ Палестины лежащихъ, въ цѣломъ отличаются особой неравномѣрностью: иногда они весьма подробны, иногда же ограничиваются однимъ только названіемъ, притомъ настолько неяснымъ, что трудно подыскать ему отождествленіе.

Сирія.—Первое мѣсто въ талмудической географіи занимаетъ Сирія, מִצְרַיִם. Подъ этимъ именемъ талмудисты разумѣли ту часть страны, которая лежитъ къ сѣверо-востоку отъ Палестины и рассматривалась, какъ ея продолженіе. Сѣверной границей ея, согласно Талмуду, служила Антиохія. Интересны характеристики нѣкоторыхъ сирійскихъ городовъ, приводимыя въ Талмудѣ. Такъ, Тиръ съ окрестностями обозначается, какъ «страна жизни», אֶרֶץ חַיִּים (Іеруш. Кил., IX, 4). Сидонъ характеризуется, какъ мѣсто изготовленія бѣлаго стекла и добыванія пурпурной краски изъ особаго вида морскихъ улит-

токъ. Дормаскинъ, דֹרְמָסְקִינָא (нынѣшній Дамаскъ), названъ «вратами земного рая» въ виду красоты его мѣстоположенія и плодородія окрестностей (Эруб., 19а). Балбекъ, בַּלְבֵּקַ, славился винами и чеснокомъ (М. Массер., V, 8; Kohel. rab., IX, 9). Аркатъ — אֶרְקַת לִיבֵי, упоминается, какъ родина законоучителя (?) Исмаила бенъ-Сагриеля, п извѣстенъ тѣмъ, что въ его окрестностяхъ Флавій помѣщаетъ легендарную рѣку Самбатіонъ (Бекор., 57б). Извѣстенъ и Тармодъ или Тадоморъ, תַרְמוֹד (греко-римскихъ писателей—Талампра), жители котораго, по объясненію Гиллеля, имѣли слезливые глаза, потому что обитали въ песчаной мѣстности. Этотъ городъ былъ извѣстенъ талмудистамъ по своей обширной торговлѣ и жадности туземныхъ купцовъ.

Малая Азія, מִצְרַיִם. Подъ этимъ названіемъ талмудисты понимаютъ то всю Малую Азію, то отдѣльный городъ, носившій то-же самое имя. Мишна рассказываетъ, что жители Азіи неоднократно обращались въ ямнинскую академию за разрѣшеніемъ различныхъ ритуальныхъ вопросовъ (Хул., 48а и др.). Изъ городовъ и областей Малой Азіи первое мѣсто занимали: 1) «великій градъ» Антиохія, אַנְטִיּוֹחְיָא, извѣстный, между прочимъ, Талмуду торговлей благовоіями 2) Киликія, קִילִיקְיָא, извѣстная своимъ виномъ; киликійскими наемниками пользовался Александръ Янвай. Изъ города Тарса, находившагося въ Киликіи, былъ родомъ апостолъ Павелъ; выходцевъ изъ этого города было въ Іерусалимѣ такъ много, что они имѣли свою собственную синагогу: 3) Фригія, פְּרִיגְיָא, была извѣстна своимъ плодородіемъ и виномъ; по мнѣнію талмудистовъ, жители Фригіи—потомки 10 колѣвъ Израилевыхъ, которые «изъ-за хорошаго вина» не захотѣли вернуться на родину (Шабб., 147б); въ дѣйствительности евреи туда были переселены въ числѣ 2000 челов. Антиохомъ Великимъ (210 г. до хр. эры); 4) Індія, יִנְדְיָא, была талмудистамъ извѣстна извѣжностью нравовъ и, между прочимъ, торговлей рабами (Шабб., 10а; Гит., 47а; Мишна Кел., XXVI, 1); 5) Каппадокія, קַפְּפָדוֹקְיָא, весьма часто упоминается въ Талмудѣ, какъ область, весьма богатая продуктами. Еврейскіе жители Каппадокіи имѣли частыя сношенія съ вавилонскими евреями и въ Сепфорисѣ была особая община каппадокійскихъ евреевъ. О Вавилоніи—см. Евр. Энци., V, 201 и сл. *Остальные азиатскія страны.* 1) Островъ Кипръ, כִּיפְרָא, въ Талмудѣ извѣстенъ своимъ драгоценнымъ виномъ, которое жившіе тамъ евреи посылали въ Іерусалимъ для потребностей храма (Іеруш. Јома, IV, 5). Островъ этотъ упоминается также, какъ мѣсто, гдѣ евреи подверглись избіенію въ царствованіе Траяна (Іер. Сукка, V, 1).—2) *Низибисъ,* נִיזְבִּיטַ, городъ на сѣверѣ Месопотаміи, извѣстенъ, какъ мѣстонахожденіе академіи, во главѣ которой стоялъ знаменитый таннай р. Іегуда б. Бегеръ. Повидимому, тамъ была большая еврейская община, такъ какъ Низибисъ часто служилъ убѣжищемъ для преслѣдуемыхъ евреевъ (Флавій, Древн., XVIII, 9, 9).—3) *Арменія,* אֶרֶץ אֲרָמֵיָא, также упоминается въ Талмудѣ, какъ мѣсто прохождение евреевъ во время вавилонскаго плѣненія. Между прочимъ рассказывается, что именно въ Антиохію были привезены плѣнные евреи изъ Армона, אֶרְמוֹנָא, подъ которыми слѣдуетъ понимать Арменію.—*Африка,* אֶרֶץ אֲפִרְיָא, см. Евр. Энци., III 453 и сл.—*Европа.* Названіе Европы не встрѣчается въ Талмудѣ вовсе. Замѣтки объ этой части свѣта незначительны.

Талмудисты знали только Грецію, Италію, Испанію и, можетъ быть, теперешнюю Францію, которая известна имъ подъ именемъ Галліи, גלליא. —1) *Аонны*, אונני. Въ Талмудѣ часто говорится о мудрецахъ аонинскихъ и приводится много споровъ между еврейскими мудрецами, въ особенности р. Иошуеу б. Халанья, и аонинскими мыслителями, причемъ побѣда остается за первыми. Нѣтъ сомнѣнія, что подъ Аоннами не слѣдуетъ понимать непременно греческую столицу, которая утратила въ то время всякое значеніе: въ силу древней славы Аонинъ всѣ греческіе мудрецы назывались аонинскими. —2) *Италія*, איתליא. — Подъ этимъ именемъ въ талмудическую эпоху не всегда подразумѣвается исключительно Апеннинскій полуостровъ; оно обозначало скорѣе всѣ владѣнія Рима и потому прилагалось иногда и къ Греціи. Въ талмудической литературѣ нѣсколько разъ приводится географическій терминъ Греческая Италія, ארץ איתליא, какъ очень плодородная мѣстность (тр. Шаббатъ, 56б), а аморай 3 вѣка Ула весьма подробно, но крайне гиперболически, описываетъ подъ этимъ-же именемъ «градъ римскій», подъ которымъ, согласно Ралопорту, онъ подразумѣваетъ Константинополь (Мегил., 6а; Ezech Millin, 43). Настоящій Римъ, конечно, очень часто цитируется въ Талмудѣ, но безъ особыхъ географическихъ опредѣленій. Изъ мѣстностей Италіи упоминается Калабрія, ארץ קלבר, берега которой подверглись однажды великому наводненію (Иер. Шекалимъ, VI, 2). —3) *Галлія*, גלליא, отмѣчается среди мѣстностей, посѣщенныхъ р. Акибой. Обыкновенно подъ этимъ названіемъ понимаютъ провинцію Галатію въ Малой Азіи; тамъ существовали, повидимому, еврейскія общины и въ Талмудѣ даже упоминается законоучитель родомъ изъ Галліи (Тос. Эруб., VIII). Но нѣтъ сомнѣнія, что подъ этимъ-же именемъ известна была талмудистамъ и теперешняя Франція, по крайней мѣрѣ часть ея, примыкающая къ Средиземному морю. Въ одномъ мѣстѣ (Иер., 63а) говорится о «корабляхъ, идущихъ изъ Галліи въ Аспамію», что, конечно, не примѣнимо къ континентальной Галатіи. Что касается племенъ и народовъ, упоминаемыхъ въ Талмудѣ, то они обыкновенно встрѣчаются либо параллельно описанію странъ, либо отдѣльно. Всѣ свѣдѣнія о нихъ очень отрывочны. —Талмудъ удѣляетъ много вниманія народамъ, упоминающимся въ Библии, особенно въ X гл. кн. Бытія, причемъ талмудическія объясненія названій служатъ прекрасной иллюстраціей географическихъ свѣдѣній самихъ талмудистовъ. Такъ, Гомеръ въ обоихъ Талмудахъ обозначается словомъ Германія, ארץ גרמניא, что указываетъ на область Гарамей въ Ассиріи (ср. Beth-Garame; араб. Djerma); Мидрашъ и Таргумы отождествляютъ Гомеръ съ Африкой. Магогъ іерусалимскій Талмудъ отождествляетъ со страной готовъ, вавилонск. Талмудъ — съ Кандіей, Таргумъ Псевдо-Ионатана — съ Германіей. Яванъ по Талмуду — Эфесъ или Македонія; Мидрашъ считаетъ его Исеніей. Тубаль, согласно Талмуду іерус., Мидрашамъ и Таргумамъ, представляетъ Впоинія, тогда какъ, по вавилонскому Талмуду, это есть вся область Впоинія, провинція которой составляла одноименная мѣстность Впоинія (Neubauer). Мешекъ передается черезъ Mosia, что указываетъ на Мизію. Въ Тиръ р. Симеонъ усматриваетъ Персію, тогда какъ другіе талмудисты отождествляютъ его съ Фракіей (Тарка) и т. д. Изъ про-

чихъ народовъ Талмудъ приводитъ Эдомъ, ארץ אדום, которымъ онъ обозначаетъ римлянъ, хотя наряду съ этимъ употребляется и названіе ארץ ארמית, армейцевъ, ארץ חלדי, халдеевъ, ארץ מדי, мидійцевъ, ארץ נבט, набатейцевъ, ארץ ארבי, арабовъ (арабское племя), и ארץ שאלמא, шалмаевъ, которые трудно опредѣлить; полагаютъ, что первые составляли часть персовъ, а вторые — часть арабовъ. Хорошо известны были талмудистамъ персы, свѣдѣнія о которыхъ, рясуюція ихъ дикость, въ большомъ количествѣ разбросаны въ Талмудѣ, а также Германія (см.); ср. М. Негаимъ, II, 1. — Ср.: Neubauer, Géographie du Talmud, 1868; Zunz, Geographische Literatur der Juden, въ Gesammelte Schriften, 1875; Hamburger, RE., s. v. Л. К. и Г. Кр. 3.

Географія у евреевъ въ средние вѣка и новое время.—Въ средние вѣка, въ эпоху полной разобщенности даже европейскихъ ученыхъ и маломъ интересѣ ихъ ко всему тому, что выходило за предѣлы аристотелевской науки, евреи много содѣйствовали развитію Г. въ смыслѣ расширенія свѣдѣній о земной поверхности, равно какъ роста географическихъ понятій и воззрѣній. Начиная съ 8 вѣка, еврей, въ качествѣ главныхъ посредниковъ между мусульманскими и христіанскими народами, развиваютъ дѣятельныя сношенія съ различными странами Африки и Азіи, занимаются астрономическимъ опредѣленіемъ положенія мѣстъ, составляютъ карты, пишутъ греческія и арабскія космографіи, составляютъ оригинальныя сочиненія по Г. и совершаютъ путешествія въ очень отдаленныя страны. Путешествія эти, отчасти вынужденныя гоненіями, отчасти предпринимаемыя въ практическихъ цѣляхъ, обусловливались иногда ученой любознательностью и интересомъ къ положенію евреевъ въ другихъ странахъ, вызваннымъ фантастическими сказаніями о «десяти колѣнахъ» и «еврейск. царствѣ»; этимъ послѣднимъ удѣлялось видное мѣсто въ древнѣйшихъ полемическихъ сочиненіяхъ, какъ отвѣтъ на главное возраженіе христіанъ и мусульманъ: «евреи лишены власти, слѣдовательно, они оставлены Богомъ». Кромѣ того, вавилонскія академіи, а позже знаменитыя раввинскія школы, привлекавшія учениковъ изъ различныхъ странъ, затѣмъ необходимость сбора добровольныхъ пожертвованій для поддержки ихъ и стѣсненное матеріальное положеніе евр. ученыхъ, заставлявшее ихъ предпринимать дальнія путешествія — все это не мало содѣйствовало развитію географическаго свѣдѣній. Распространенная среди евреевъ грамотность позволяла и не ученымъ заносить въ свои дневники и мемуары событія ежедневной жизни. Многие изъ этой литературы не уцѣлѣло вовсе или дошло лишь въ ничтожныхъ отрывкахъ, но сохранившаяся часть свидѣтельствуетъ о необыкновенной добросовѣстности авторовъ; только изрѣдка послѣдніе позволяли себѣ разукрашивать существовавшія до нихъ легенды (напр., о Гогъ и Магогъ, десяти колѣнахъ и др.). Многие изъ нихъ стояли на высотѣ образованности своего времени, были прекрасно знакомы съ разными языками и мѣстной культурой и имѣли доступъ къ туземнымъ первоисточникамъ, что дѣлаетъ ихъ труды весьма важными матеріалами для исторической Г. Значительное мѣсто въ описаніяхъ удѣляется характеристикѣ народовъ, обычаямъ ихъ и разсказамъ легендарно-историческаго характера, чрезвычайно важнымъ для знакомства съ фольклоромъ того времени,

Особенно детально авторы останавливались на положеніи евреевъ; въ этомъ отношеніи они не могли довѣрять описаніямъ путешественниковъ не-евреевъ, которые свои недостаточныя свѣдѣнія о евреяхъ дополняли тенденціозными разсужденіями и традиционными предрасудками. — Геогр. литература евреевъ и дѣятельность ихъ въ области распространенія геогр. знаний начались еще въ 8 в. Въ Halachoth Gedoloth (отд. о наследственномъ правѣ, Венеція, 1548, 108) имѣются цѣнныя данныя объ азиатскихъ народахъ; еврей Исаакъ былъ однимъ изъ членовъ посольства, отправленнаго Карломъ Великимъ къ халифу Гарунъ аль-Рашиду; Якубъ ибнъ-Тарикъ былъ посланъ въ Индію за астрономическими сочиненіями и вывезъ оттуда десятичную систему счисленія. Математикъ Сагль аль-Табари (около 800 года) своимъ арабскимъ переводомъ Альмагеста Птолемея (Μεγάλη σύνταξις) весьма способствовалъ возрожденію Г. Птолемея. Большое значеніе имѣютъ также геогр. данныя въ «Seder Olam Zutta», въ талмудическомъ лексиконѣ «Aruach» Цемаха бенъ-Палтой гаона и въ Псевдо-Иосиппонѣ. Къ тому времени (ок. 900 г.) относится дѣятельность Эльада Данитскаго, возбуждавшаго интересъ евреевъ своимъ описаніемъ самостоятельнаго Іудейскаго царства съ царемъ Узасемъ во главѣ, подданнымъ котораго онъ самъ себя считалъ. — Изъ еврейскихъ ученыхъ 10 в., касавшихся вопросовъ географіи, слѣдуетъ назвать: Саадію-гаона, давшаго въ своемъ арабскомъ переводѣ Библии объясненія встрѣчаемыхъ въ Св. Писаніи названій странъ, народовъ и мѣстностей, сохранившій свое значеніе до сихъ поръ; Давида бенъ-Мерванъ Альмокаммеда, описавшаго въ сочиненіи «Kitab Alsharab» всѣ религіозныя секты (изъ него черпали мусульманскіе и евр. писатели), и Хасданъ ибнъ-Шапрута, которому удалось добыть отъ пословъ изъ Хорасана первыя достовѣрныя свѣдѣнія о Хазарскомъ царствѣ. Извѣстное письмо Хасданъ къ царю Иосифу, какъ и отвѣтъ послѣдняго, копіи которыхъ хранятся въ импер. Публ. библиотекѣ, важны для исторіи и географіи Россіи. — 11 в. представленъ только однимъ именемъ — Натаномъ бенъ-Іехіель изъ Рима, который въ своемъ «Aruach» (1101) обозрѣваетъ также собственныя имена мѣстностей и приводитъ сводъ данныхъ о нихъ изъ Талмуда, Таргумовъ и Мидрасей. — Особенное развитіе получила евр. географическая литература въ 12 вѣкѣ. Изъ путешественниковъ наиболее выдающіеся: Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Италію, Францію, Африку, а по нѣкоторымъ даннымъ — Индію и Палестину; сочиненія его содержатъ географическія данныя объ Египтѣ, Аравіи, Палестинѣ, Персіи и Индіи. Настоящій вкладъ составляютъ свѣдѣнія знаменитыхъ еврейскихъ путешественниковъ Веніамина Тудельскаго (см.) и Петахія изъ Регенсбурга, посѣтившаго Польшу, Южную Россію и Крымъ, Армению, Месопотамію, Палестину и Грецію. Маймонидъ оставилъ въ своихъ сочиненіяхъ More Nebuchim, Jad ha-Chavakah и комментарии къ Мишнѣ цѣнныя свѣдѣнія о сабахъ, о флорѣ Палестины, Магреба и Египта, а также карту границъ Палестины. Заслуживаютъ еще упоминанія: Авраамъ бенъ-Хія, давшій въ «Zurat ha-Agez» (Очертаніе земли) обзоръ нае странъ по климатамъ; Яковъ Гаргеренъ, очерки котораго о странахъ Востока приводятся у Гадасси; Авраамъ ибнъ-Даудъ, въ сочиненіи котораго «Sefer ha-Kabbala» имѣются геогр.

фическія свѣдѣнія, и Іегуда Гадасси, давшій въ своемъ «Eschkol Nakofer» (1148) очеркъ физической географіи, географическаго распространенія животныя, а также характеристику различныхъ сектъ. — 13 вѣкъ имѣетъ интересныя путешественниковъ въ лицѣ Іегуды аль-Харизм, посѣтившаго Египетъ и Палестину, в Якова Анатоли, который перевелъ Альмагестъ (въ арабск. обработкѣ Аверроэса) и сочиненіе Альфергана «Основы астрономіи» (съ прибавленіемъ главы о мѣстоположеніи разныхъ городовъ). Герсонъ Каталяно изъ Арля (13 вѣкъ) былъ авторомъ космографіи, а Исаакъ бенъ-Іосифъ Израэлли (14 вѣкъ) въ приложеніи къ извѣстному астрономическому сочиненію «Jesod Olam» далъ таблицу городовъ, оставшуюся не изданной *). Къ литературнымъ памятникамъ этой эпохи (14 в.) относится также анонимное произведеніе о природѣ и движеніи земли и планетъ, объ Индіи, Африкѣ и Европѣ и ихъ достопримѣчательностяхъ. Сочиненіе изобилуетъ географическими и другими ошлбками, особенно относительно Европы. — Отличительная черта этой эпохи — самостоятельныя сочиненія по географіи Палестины. Св. земля, которая во всѣ времена была преимущественною цѣлью еврейскихъ путешественниковъ, сдѣлалась, особенно въ эпоху развитія каббалы и мистики, съ одной стороны, и преслѣдованій, съ другой, притягательнымъ центромъ для евреевъ (см. Палестина). Здѣсь выдаются: Самуилъ бенъ-Симсонъ (отчетъ о путешествіи напечатанъ въ Ozar Tob, изд. Берлинера и Гофмана, 1878, 35 — 38); извѣстный Нахманидъ или Рамбанъ далъ въ своемъ commentarii къ Пятикнижью цѣнныя свѣдѣнія о Палестинѣ и евр. монетахъ; онъ-же авторъ анонимнаго сочиненія למה נקרא (рукопись имп. Публич. библиотекі; начало ея издано Нейбауэромъ). Также должны быть упомянуты Исаакъ бенъ-Іосифъ изъ Арагоніи, авторъ «Schebile Jeruschalaïm», и Іосифъ б.-Эдизеръ, сочиненія котораго «Zafnat Paneach» содержатъ важныя замѣтки о Палестинѣ. Но наиболее выдающимся былъ Естори га-Пархи, первый и важнѣйшій изслѣдователь Палестины, съ сочиненіемъ котораго «Kaftor wa-ferach» начинается научная топографія этой страны. — Возрожденіе точной географіи относится къ 15—16 вѣкамъ; здѣсь евреи приняли видное участіе какъ въ теоретическихъ изслѣдованіяхъ земли вообще, такъ и въ открытіяхъ новыхъ странъ. Директоромъ обсерваторіи въ Sagtes былъ еврей Jahuda Cres-

*) Къ концу 13 в. относится также обнаруженіе Моисеемъ ди-Леонамъ извѣстной каббалистической книги «Zohar», которая содержитъ такія свѣдѣнія о земномъ шарѣ, какія были возвышены міру лишь 2½ вѣка спустя великимъ Коперникомъ. Особенно интересно слѣдующее мѣсто въ Зогафѣ: «Въ книгѣ рабби Гамнуны Старшаго (иначе Саба) подробно разъясняется, что весь населенный міръ поразительно вращается по кругу, какъ шаръ; одни люди твердо стоятъ наверху, другіе внизу и всѣ эти существа измѣняютъ свой видъ въ зависимости отъ измѣненія климата, различнаго въ разныхъ мѣстахъ; тѣ, которые находятся внизу, стоятъ также вертикально, какъ другіе люди. Кромѣ того, въ разныхъ мѣстахъ земли, когда однимъ свѣтло, другимъ темно, когда у однихъ день, у другихъ ночь; есть мѣста, гдѣ всегда день, и ночь занимаетъ лишь очень краткій промежутокъ времени» (Зогафъ. I, 115а). Л. К.

ques, положивший основание новейшей картография своей известной так назыв. «Каталонской картой», на которую были занесены результаты открытий Марко Поло в Азию. Иосифъ Лиссабонскій (1480) впервые применилъ астролябію въ мореплаваніи. Авраамъ Беха и Иосифъ Царанія отправились на поиски Pedro de Kouilkam, уѣхавшаго въ царство священника Іоанна, и нашли его въ Индіи; въ путешествіяхъ Васко да Гамы и Колумба участвовали также евреи. Къ этой-же эпохѣ относятся: Авраамъ Фарисоль, авторъ географическаго сочиненія «Iggeret Archoth Olam» (1524); въ полемическомъ сочиненіи «Magen Abraham», 1500, онъ приводитъ свѣдѣнія о евреяхъ въ Индіи; Иосифъ Гакогенъ бенъ-Іегуда, хроника котораго (1554, нѣм. перев. 1858) содержитъ весьма много данныхъ о различныхъ странахъ, особенно объ Италиі; Давидъ Гансъ первый изъ нѣмецкихъ евреевъ, по мнѣнію Цунца, составившій учебникъ математической географіи. Широкое развитіе получила литература о десяти колѣнахъ, благодаря рассказамъ Давида Реубени, выдававшего себя за сына еврейскаго царя въ Абиссиніи. Особенно благоприятную почву эта литература нашла въ 17 и 18 вв.: Ааронъ Галеви (Antonio Montezinos), путешествовавшій по Южной Америкѣ, объявилъ, что нашелъ тамъ 10 колѣнъ. Его заявленіе приняли на вѣру Манассе бенъ-Израиль и прозелитъ Моисей бенъ-Авраамъ, который составилъ очеркъ соосвѣтствующей литературы на евр.-нѣм. языкѣ: *מבשרי עמנו* וכו' וכו' וכו' וכו'. Среди путешественниковъ этой эпохи выдаются: Иосифъ дель Медико (1591—1655) изъ Кандіи, въ сочиненіяхъ котораго находится много географическихъ данныхъ объ Египтѣ, Италиі и др. странахъ; Педро Тексейра, путешественникъ по Индіи и Персіи; Моисей Перейра (de Roiva), посѣтившій Малабаръ и Кочинъ; Тобія Когенъ изъ Меца, посвятившій 3 отдѣлы 1 части своего энциклопедическаго труда *פרש"ה* географіи. Извѣстенъ также Герсонъ бенъ-Элиезеръ Галеви, какъ авторъ «Gellat Erez Israel» (1634), книги, которая была сожжена по приказанію иезуитовъ въ Люблинѣ и затѣмъ печаталась неоднократно. Заслуживаютъ также упоминанія Яковъ Цадикъ, составившій въ 1637 г. хорографію Палестины и географическую карту.—Изъ авторовъ 18 в. слѣдуетъ назвать: Меира Неймарка, составившаго космографію; В. Кронберга, написавшаго «Geographische und historische Merkwürdigkeiten» (1752); виленскаго гаона Ілію, давшаго, кромѣ карты Палестины, замѣчанія по библейской географіи; Самуила Романелли, описавшаго путешествіе изъ Гибралтара въ Марокко, и Авраама, сына виленскаго гаона, автора «Gebuloth Erez», гдѣ содержатся краткія свѣдѣнія о распредѣленіи народонаселенія по частямъ свѣта и положеніи евреевъ въ различныхъ странахъ (ср. Wiener, Bibl. Friedl., s. v.). Въ новѣйшее время извѣстны: Palgrave, посѣтившій Центральную Аравію, Вамбери—Центральную Аравію и Центральную Азію, Штернь и Галеви—Абиссинію; Галеви—первый изъ европейцевъ, которому удалось проникнуть къ сѣверу отъ Неджрана и Верхняго Джофа, въ области древняго царства минеевъ; Подлакъ—Новую Зеландію, Риманъ—Индію и туземныхъ евреевъ; Эминъ-паша, Лукасъ и Гао—Африку; Яковъ Сафрיןъ—Іеменъ; Черный—Кавказъ и горскихъ евреевъ; Шварцъ и Конрадъ Шикъ—крупные пазлѣдователи Палестины; Вольфъ—Бухару; Wessels и Heilprin—Полярныя

страны. Левенбергъ извѣстенъ, какъ писатель исторіи Г., а Рапопортъ, Нейбауръ и Гершенгорнъ—по географіи Талмуда.—Ср.: Zunz, Geographische Literatur d. Juden (въ Gesam. Schriften, I, 146—216); Carmoly, Itinéraires de la Sainte Terre; Steinschneider, Jewish Literatur, London, 1857; еро-же, Jüdische Schriften zur Geogr. Palastinas, въ Jerusalem Lunz'a, III—IV; Röhrich, Bibliotheca geographica Palaestinae, 1890; Thomson, The land and the book, 3 т., 1881—1886; Гурляндъ, Ginze Israel, I, Спб., 1865; Raymond Beazley, The dawn of modern geography, II т., гл. IV; Jacobs, Story of geographical discovery, Нью-Йоркъ, 1904; Kayserling, Chr. Columbus u. d. Anteil d. Jud. an d. span. u. portug. Entdeckungen, 1894; Jew. Enc., V и XII; Пережитое, т. II (карта Гаона Іліи). *И. Берлинъ*. 5.

Георги, Эрнст—см. Михаэльсонъ, Маргарита.
Георгиевскій, Александръ Ивановичъ—одинъ изъ главныхъ дѣятелей по введенію классической системы образованія въ Россіи; нынѣ (1910) сенаторъ. Состоя профессоромъ Ришельевскаго лицея въ Одессѣ, Г. сталъ редактировать въ 1857 г. «Одесскій Вѣстникъ» и газета тотчасъ-же выдвинула на очередь еврейскій вопросъ—извѣстный писатель Осипъ Рабиновичъ помѣстилъ нашумѣвшую статью «О Іоскахъ и Мошкахъ». Когда же въ 1860 г. сталъ выходить «Разсвѣтъ» О. Рабиновича, Г. принялъ въ немъ ближайшее участіе; онъ помѣстилъ здѣсь рядъ статей и, кромѣ того, подготовилъ къ печати большую часть остальнаго матеріала. Въ это-же время Г. напечаталъ въ «Русскомъ Словѣ», 1860, кн. III, очеркъ о положеніи еврейскаго вопроса на Западѣ. Состоя членомъ «Высшей комиссіи» (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ (1883—88), онъ въ качествѣ представителя министерства народн. просвѣщенія (будучи председателемъ ученаго комитета мин. нар. просвѣщенія), поддерживалъ мнѣніе большинства, склонявшагося въ пользу евреевъ. Въ обширной, богатой фактическими данными запискѣ по вопросу объ образованіи евреевъ Г. подробно ознакомилъ комиссію съ исторіей этого вопроса. Онъ рѣшительно отвергалъ неблагоприятныя сужденія нѣкоторыхъ администраторовъ объ еврейскихъ ученикахъ и противился введенію для евреевъ %-ой нормы въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, исходя изъ общаго взгляда на нежелательность «демократизировать» среднія и высшія учебныя заведенія, Г. предлагалъ принимать въ таковыя евр. дѣтей только «болѣе или менѣе образованныхъ и достаточныхъ классовъ».—Ср.: Систематическій указатель; матеріалы «Высшей комиссіи»; Познеръ, Евреи въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, Восходъ 1903.

Георгиевскъ—гор. Пятиг. окр., Терской обл. По переписи 1897 г., жит. свыше 12 тыс., евр. 81. 8.

Georgia (Georgia)—одинъ изъ 13 основныхъ штатовъ Сѣв.-Амер. Союза, образованъ въ 1733 г. Евреи начали здѣсь селиться рано; въ іюлѣ 1733 года въ Саванну, главную колонію штата, прибылъ корабль съ евр. колонистами, къ которымъ попечители колоніи отнеслись съ недоверіемъ и даже жаловались комитету лондонскихъ евреевъ, направившему эмигрантовъ въ новую колонію. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя образовалась конгрегація «Mikwe Israel». Евреи занимались преимущественно шелководствомъ, земледѣліемъ и всякаго рода промышленностью. Согласно дневнику Веніамина Шефталя (Sheftall), одного изъ колонистовъ, евреи въ первомъ-же году существованія колоніи составляли третью часть

всего ея населенія. Въ виду запрещенія ввоза рабовъ (1740—41) многіе колонисты, христіане и евреи, оставили Саванну, переселившись въ Южную Каролину, и конгрегація распалась. Около 1750 года появились новые колонисты. Тогда-же въ Саваннѣ образовалось Union Society, общество воспитанія сиротъ; изъ пяти учредителей, принадлежавшихъ къ пяти различнымъ исповѣданіямъ, отъ евреевъ явился Вен. Шефталь. Послѣ войны (1782) община въ Саваннѣ усилилась новыми переселенцами, и въ 1787 г. была вновь учреждена конгрегація «Mikwe Israel»; въ томъ-же году было основано кладбище и возникло братство Meschibath Nefesch. Губернаторъ штата выдалъ въ 1790 году группѣ видныхъ евреевъ чартеръ, официально признающій существованіе общины (этотъ документъ, какъ всѣ протокольные книги общины начиная съ 1790 г., хранится въ архивѣ общины). Въ 1820 году была освящена синагога, для которой городской совѣтъ уступилъ землю; вторая синагога возникла въ 1878 году.—Многіе сав. евреи выдвинулись какъ общественные дѣятели и какъ участники въ войнахъ Сѣв.-Амер. Союза.—Въ 1906 г. числилось 3.500 евр.—Изъ другихъ городовъ штата съ евр. поселеніями отмѣтимъ: *Альбани*; конгрегація существуетъ съ 1776 г.; въ 1905 г. евреевъ—200.—*Атенс* (Athens); конгрегація съ 1872 г.; въ 1905 г.—120 евреевъ; здѣшній университетъ штата Георгія посѣщается евреями окрестныхъ городов.—*Бронсвик* (Brunswick); въ 1905 г.—200 евр.—*Колумбус* (Columbus); конгрегація существуетъ съ 1854 года; городъ далъ штату Г. одного изъ наиболѣе выдающихся евреевъ—Рафаила I. Мозеса, принимавшаго видное участіе въ Междоусобной войнѣ въ штабѣ генер. Лонгстрита и засѣдавшаго въ законодательной палатѣ штата; въ 1905 г.—335 евреевъ.—*Масон* (Macon); первые эмигранты прибыли по большей части изъ Германіи въ 1850 году; конгрегація возникла въ 1854 г.—*Ромъ* (Rome) насчитываетъ около 100 евреевъ; конгрегація съ 1871 г.—Большая община (равная Саваннской) имѣется и въ Атлантѣ (см.), главный городъ штата. Во всемъ штатѣ въ 1907 году жило 9300 евреевъ (свыше 2 милліоновъ жителей).—Ср.: Daly, Settlement of the jews in North America; Simon Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen; Hübner, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № 18; ibidem, № 3; выдержки изъ дневника Шефтала въ Occident, I; общанные акты конгрегаціи Mikwe Israel въ Саваннѣ. [Изъ J. E. V, 627—29]. 5.

Георгъ, Артуръ—см. Липшицъ, Артуръ. 6.

Георгъ, Игнацъ (собственно *Альтшуль*)—писатель, род. въ Прагѣ въ 1841 году. Г. одинъ изъ популярныхъ современныхъ нѣмецкихъ авторовъ. Шумный успѣхъ имѣли его Einer auf Alle, Briefe eines verwitweten Bräutigams, выпедшія въ теченіи 1902 г. шестью изданіями. Большимъ распространеніемъ пользуются и прочія произведенія Георга. Другіе его псевдонимы—Altschul, J. Altburg, J. Burg.—Ср. Kürschner, 1908. 6.

Геръ, геръ—крикъ, которымъ сопровождался нападенія на евреевъ въ Германіи въ 1819 г.; отсюда и самое названіе той эпохи—Her-herbewegung. Этимологическое происхожденіе этого слова остается невыясненнымъ до настоящаго времени; одни его образуютъ изъ первыхъ буквъ трехъ словъ: Hierosolyma est perdit; другіе, напр., братья Гриммъ, полагаютъ, что къ евреямъ въ данномъ случаѣ примѣняли обычное въ Франконіи обращеніе къ козламъ, и бородастые евреи были уподоблены послѣднимъ. Кто и когда впер-

вые употребилъ это выраженіе, также еще не установлено; врядъ ли крестоносцамъ было уже знакомо это обращеніе къ евреямъ, какъ полагаютъ нѣкоторые. Во всякомъ случаѣ съ достовѣрностью можно говорить объ употребленіи гер-геръ лишь въ 1819 г., и впервые, вѣроятно, оно было примѣнено 2 августа того года вюрцбургскими студентами, встрѣтившими этимъ крикомъ профессора Бренделя (христіанина), горячаго защитника эмансипаціи баварскихъ евреевъ. Крикъ этотъ былъ подхваченъ и вюрцбургскими коммерсантами, которое подъ лозунгомъ «her, her, Jude verreck» совершили рядъ нападений на ердома и даже на личность многихъ евреевъ. Изъ Вюрцбурга крикъ этотъ распространился по всей Баваріи, по Рейну и близлежащимъ мѣстамъ, пользуясь особенной популярностью во Франкфуртѣ на Майнѣ (нѣкоторые даже утверждаютъ, что во Франкфуртѣ онъ былъ въ употребленіи еще раньше, нежели въ Вюрцбургѣ).—Въ литературѣ впервые упоминается о Her-herbewegung въ новеллѣ «Jud Süß» Вильгельма Гауффа (1802—1827). Нѣкто Врузе былъ приговоренъ къ трехмѣсячному тюремному заключенію за то, что при встрѣчѣ съ евреемъ и еврейкой крикнулъ имъ въ лицо: her, her. Жоржъ Эллиотъ нерѣдко для обозначенія антисемитскаго движенія употребляетъ въ своихъ Impressions of Theophrastus Tuch выраженіе: the modern her, her, her. Во время разгара антисемитскихъ страстей вышла въ защиту евреевъ брошюра подъ названіемъ Her! her! Süßsaure Stückerei in 1 Vorschrei und 7 Gejohlen. Трудно установить, насколько вѣрно утвержденіе, будто евреи на крикъ Her, her отвечали другимъ крикомъ, очень сходнымъ съ нимъ—Jer, Jer, что должно было означать Jesus est perditus.—Ср.: Jew. Enc., VI, 350—351; Антисемизмъ въ Германіи, Евр. Энци., II 688—689; Friedländer, Beitrag zur Gesch. der Verfolgung der Jud. im 19 Jahrh., 1820; Грецъ, Gesch., XI. С. Л. 6.

Геппенгеймъ (Herrenheim)—двѣ мѣстности въ вел. герц. Гессенѣ.—1) Въ провинціи Штеркенбургъ; мѣстное евр. населеніе испытало гоненія 1349 года. Въ 1905 г. 112 евр.; синагога возникла въ 1900 г.—2) Въ провинціи Рейнгессенѣ съ общиной (съ 1800 г.). Въ 1905 г.—евр. 40. 5.

Геппингголь (Görpingen)—городъ въ Вюртембергѣ. Въ связи съ преслѣдованіями 1349 г. евреи были изгнаны изъ Г. Въ 1462 году образовалось новое еврейское поселеніе, но оно погубло, когда въ концѣ среднихъ вѣковъ евреи были изгнаны изъ всѣхъ вюрт. владѣній.—Нынѣ (1910) существуетъ одна изъ болѣе значительныхъ общинъ королевства (съ бюджетомъ въ 8.000 мар.), входящая въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общ. и являющаяся администр. центромъ четвертаго раввинскаго округа. Въ 1905 г.—327 евреевъ. Имѣется нѣсколько благотворит. учреждений. 5.

Гепнеръ (Herpner), **Ааронъ**—раввинъ и писатель; род. въ 1865 г. въ Пешенѣ, окончилъ берлинскую раввинскую семинарію и берлинскій университетъ, гдѣ защитилъ докторскую диссертацию «Die Scholien des Bar Hebraeus zu Ruth u. den apokryphischen Zusätzen zum Buche Daniel» (Берлинъ, 1888). Съ 1890 года Г. состоитъ раввиномъ въ Кошминѣ (Познань). Вмѣстѣ съ I. Герцбергомъ Г. обработалъ исторію евреевъ въ Познаніи: «Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Juden in den Posener Landen» (1909). Съ 1900 г. издаетъ евр. литературный Abreisskalender. 5.

Гепнеръ, Адольфъ—нѣмецкій социалистъ, род. въ Шмигелѣ (Познань) въ 1846 г., кончилъ брес-

славльскую раввинскую семинарію и философскій факультетъ въ Берлинѣ. Примкнувъ въ 1868 г. къ германскому социалистическому движению, Г. въ 1870 г. вмѣстѣ съ Бебелемъ (см.) и Либнехтомъ сталъ издавать въ Лейпцигѣ социалистическую газету и вмѣстѣ съ ними былъ скорѣй обвиненъ въ государственной измѣнѣ, но въ 1872 г. судомъ былъ признанъ невиновнымъ. Высланный въ 1873 г. изъ Лейпцига, Геннеръ поселился въ Бреславлѣ, гдѣ сталъ заниматься исключительно литературнымъ трудомъ. Въ 1882 году онъ эмигрировалъ въ Америку и до 1897 года издавалъ въ Санъ-Луи ежедневную социалистическую газету St. Louis Tageblatt, а послѣ того Westliche Post. Помимо политическихъ статей и брошюръ, Г. написалъ небольшую одноактную пьесу «Good night, Schatz», 1894. [J. E. V, 351]. 6.

Гера мт. — 1) Четвертый сынъ Веніамина (Быт., 46, 21). Въ спискѣ веніаминитовъ, приведенномъ въ кн. Числ., 26, 38—40, онъ совершенно не упоминается. Въ I Хрон., 8, 3 Г. уже цитируется въ качествѣ внука Веніамина, какъ сынъ его старшаго сына Белы (см.). — 2) Отецъ Эгуда, веніаминита, судившаго израэльтянъ во времена Элона, царя моавитскаго (Суд., 3, 15); въ I кн. Хрон., 8, 7, онъ считается сыномъ Эгуда. — 3) Отецъ Шимей, также веніаминита, провожавшаго Давида проклятіями въ то время, когда послѣдній бѣжалъ отъ преслѣдованій сына своего Авессалома (II Сам., 16, 5). 1.

Гера (Gera) — главный городъ самостоятельнаго княжества Рейссъ (младшая линия) въ Германіи. Евр. община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. — 46.909 жит., 272 еврея. Во всемъ княжествѣ — 290 евр. (144.581 жит.). 5.

Герардъ, Николай Николаевичъ — русскій государств. дѣятель (род. въ 1838 г.). Назначенный по высочайшему повелѣнію состоять членомъ «Высшей комиссіи» (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ, Г. поддерживалъ мнѣіе большинства, высказавшись въ пользу эмансипаціи евреевъ. 8.

Гераръ, гт. — мѣстность въ крайней юго-западной части Палестины (Быт., 10, 19; 20, 1). Г. одинъ изъ древнѣйшихъ филистимскихъ городовъ; здѣсь нѣкоторое время жилъ Авраамъ и Исаакъ. Со времени Рауланда (Rowland) его отождествляли съ развалинами Umm el-Dshehar, расположенными въ 5 миляхъ къ югу отъ Газы (см.). Находящаяся тутъ цистерна и остатки искусно сдѣланной мостовой указываютъ на то, что это въ глубокой древности Гераръ представлялъ значительный населенный пунктъ. Евсевій помѣщаетъ его въ 25 римск. миляхъ южнѣ Элевгорополиса. Идущая отсюда къ востоку долина носитъ названіе Dshurf el-Dshehar. Кочующіе здѣсь бедуины, при почти полномъ отсутствіи колодезей, добываютъ воду, выкапывая на двѣ этой долины воронкообразныя ямы, что, дѣйствительно, напоминаетъ библейскій рассказъ, приведенный въ Быт., 26, 17 и сл. Trumbull, слѣдуя Быт., 20, 1 («между Кадешомъ и Шуромъ») отождествляетъ Г. съ Wadi Dsharur къ юго-западу отъ Кадеша. — Ср.: Clay Trumbull, Kadesch Barnea, 63 и 255; Palestine Explor. Fund, 1875, 162; Jew. Enc., V, 529. 1.

Гераса. — 1) Городъ въ Палестинѣ, на восточной границѣ Перевъ (Иосифъ, Иуд. война, III, 3, 3), въ горной мѣстности (Иосифъ, Древн., XIII, 15, 5), нынѣшній Джерашъ. Она была однимъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Сиріи, населеннымъ, главнымъ образомъ, язычниками (Иуд. война, II, 18, 5); на мѣстѣ его сохранились значительныя разва-

лины храмовъ, двухъ театровъ, амфитеатра и пр. По стилю зданія эти принадлежатъ второму или третьему вѣку по Р. Хр. Найденныя въ Г. надписи опубликованы въ Corpus Inscription. Graec., № 4661—4664 и Corp. Inscr. Lat., III, №№ 118—119. Возможно, что основаніе Г. относится къ самому началу эллинистической эпохи, можетъ быть, даже ко времени Александра Великаго. Впервые Г. упоминается въ связи съ Александромъ Яннаемъ, который въ концѣ своего царствованія отнялъ ее отъ владѣншаго ею тогда Теодора, сына Зенона Котила (Иуд. в., I, 4, 8). Помпей, вѣроятно, освободилъ ее, такъ какъ она впоследствии входила въ составъ Декаполиса (Птолемей V, 15, 23; Cyclop. Byzant. сл. Гераса; также Плиній, Hist. nat., V, 18, 74, гдѣ вмѣсто Galasam слѣдуетъ читать Gerosam). Когда началась великая иудейская война, иудеи сдѣлали нападеніе на Г. (Иуд. в., II, 18, 1), но пощадили жившихъ тамъ евреевъ (II, 18, 5). — Почти всѣ монеты изъ Г. (относящіяся къ періоду отъ 1 до середины 3 вѣка по Р. Хр.) имѣютъ надпись "Αρτεμης τουη Γερασων, что вмѣстѣ съ развалинами храмовъ указываетъ на расцвѣтъ тамъ языческихъ культовъ. — До середины 2-го вѣка по Р. Хр. Г. принадлежала къ Сирійской провинціи, затѣмъ была присоединена къ провинціи Аравіи (Marquardt, Römische Staatsverwaltung, I, 433, прим. 1). Еще въ четвертомъ вѣкѣ она была однимъ изъ крупнѣйшихъ городовъ этой провинціи. — Ср. Schürer, Geschichte, 3 издан., III, 141 и сл.; Reland, Palästina, 806 сл.; Winer, Biblisches Realwörterbuch, s. v. Gadara; Ritter, Erdkunde, XV, 2, 1077—1094; Droysen, Geschichte des Hellenismus, III, 2, 202 и сл. — 2) Иосифъ, Иуд. войн., IV, 9, 1, упоминаетъ городъ Г., взятый Луціемъ Анніемъ по приказанію Веспасіана. Онъ не можетъ быть тождественъ съ извѣстной Г., такъ какъ послѣдняя, какъ городъ эллинистическій, отнюдь не была враждебна римлянамъ. — С. Меликова. 2.

Гераси, Данилъ бенъ-Илія — талантливый и проповѣдникъ 17 в., жилъ въ Салоникахъ, гдѣ ум. ок. 1705 г.; — авторъ «Odeh Adonai», сборника проповѣдей (Венеція, 1681—82). — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 853. [J. E. V, 630]. 9.

Гербело, Бартелеми — выдающийся французскій ориенталистъ, христіанинъ (1625—1695) въ Парижѣ. Впродолженіе всей жизни Г. трудился надъ обширнымъ — «Bibliothèque Orientale» или «Всеобщій словарь, содержащій все, что относится къ познанію народовъ Востока», Парижъ, 1697. Въ основу «Библиотеки» легла «Биографическая и библиографическая энциклопедія хаджи Хальфы. Трудъ Г. не утратилъ значенія и понынѣ, о чемъ свидѣтельствуютъ его неоднократныя изданія. — Ср.: Gr. Enc.; Лопухинъ, Прав. Богосл. Энци. 4.

Герваты — сел. Виленск. губ. и уѣзда; въ извѣстіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г., Г. стали доступны послѣ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Гергардъ, Іоганнъ — протестантскій богословъ, экзегетъ и комментаторъ (1582—1637). Среди многочисленныхъ трудовъ его выделяются комментаріи на рядъ библейскихъ книгъ, изданные, впрочемъ, уже послѣ смерти автора. 4.

Гергардъ, Фридрихъ — извѣстный богословъ и антисемитъ (1779—1862). Противъ евреевъ и еврейства вообще направлены слѣдующія сочиненія Г.: «Das Judentum in der Freimaurerei» (1816) и «Ein Wort zur Beherzigung für Wahrheitsfreunde gegen Fanatiker», 1816. — Ср. Fürst, В. J., I, 803. [J. E. V. 630]. 6.

Гергей, Артуръ — главнокомандующій венгерской революціонной арміей 1848—1849 гг., христианинъ. Въ отвѣтъ на прокламаціи австрійскихъ фельдмаршаловъ Виндизгреда и Гайнау, обвинявшихъ венгерскихъ евреевъ въ шпіонствѣ и въ отсутствіи любви къ Венгріи, Г. выпустилъ манифестъ, въ которомъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывался какъ о военныхъ доблестяхъ служившихъ въ псурректіонной арміи евреевъ, такъ и объ ихъ широкой готовности жертвовать собою ради интересовъ провозгласившей свою независимость Венгріи.—Ср.: Bela Bernstein, Az 1848—1849—iki magyar szabadsagharca es áezsidok, 1898; Busch, Jahrbücher, II; Büchler, A zsidok fürtenete Budapest, 1901. 6.

Герде (Hoerde)—городъ въ Вестфалии съ евр. общиной (бюджетъ—8 тыс. мар.). Въ 1905 году—28.457 жителей, 450 евреевъ. Кромѣ благотворит. учреждений, имѣется общество еврейской исторіи и литературы (32 члена). 5.

Гердеръ, Іоганнъ-Готфридъ, фонъ—знаменитый протестантскій богословъ, поэтъ и писатель (1744—1803); особенно занимался теологією, философією и общою литературою въ кенигсбергскомъ университетѣ. Въ 1764—69 гг. Гердеръ былъ учителемъ и проповѣдникомъ въ Ригѣ, въ 1771—76 гг. придворнымъ проповѣдникомъ и членомъ консисторіи въ Бюкебургѣ, а затѣмъ вплоть до самой смерти придворнымъ пасторомъ и президентомъ консисторіи въ Веймарѣ. Исслѣдованія Г. въ области библейской литературы занимаютъ выдающееся мѣсто. Его «Die aelteste Urkunde des Menschengeschlechts» (Рига, 1774—76) замѣчательно тѣмъ, что авторъ признаетъ древнѣйшія части кн. Бытія, рассказы о міросотвореніи, потопѣ и Моисей остатками древнесемитическаго національнаго эпоса. Традиціонное представление о непреложности этихъ библейскихъ повѣствованій кажется Гердеру не только ошибочнымъ, но даже опаснымъ, такъ какъ можетъ быть опровергнуто любымъ натуралистомъ. Въ 1778 г. Г. издалъ «Lieder der Liebe», въ которыхъ онъ, между прочимъ, доказываетъ, что «Пѣсьнъ Пѣсней» должна быть понимаема буквально и лишена какого бы то ни было мистическаго или аллегорическаго содержанія. Это—пѣсьнъ глубокой, пылкой любви въ той естественной формѣ, въ какой излилась лирика еврейскаго сердца. Въ рядѣ писемъ, посвященныхъ богословскимъ вопросамъ, Г. установилъ взглядъ на всю Библию, какъ на продуктъ чисто еврейскаго національнаго духа, и ниввелъ эту книгу на положеніе историческаго источника. Въ 1782—83 гг. вышла въ Дессау его замѣчательная работа «Vom Geiste der hebräischen Poesie» (въ 2 частяхъ; переиздано въ 1891 году въ Готѣ), о которой Г. въ одномъ письмѣ къ Гаману заявляетъ, что «питалъ ее въ груди своей еще съ дѣтства». Тутъ Гердеръ признаетъ еврейскую поэзію древнѣйшею, простѣйшею и задушевнѣйшею въ мірѣ, приспосабливаю глубочаго чувства къ природѣ и вдохновеннаго богопониманія. Въ доказательство Г. привелъ переводъ ряда еврейскихъ стихотвореній. Известный біографъ Г., Р. Гаймъ (Хаум), заявляетъ, что «изъ глубочайшаго сочувствія мощи, благочестію и своеобразной красотѣ еврейской поэзіи возникло сочиненіе, которое сдѣлало для ознакомленія съ Востокомъ и пониманія его духа нѣчто подобное тому, чѣмъ обязаны исторія искусства и археологія твореніямъ Винкельмана».—По словамъ Греца (XI,

249), несмотря на все свое преклоненіе предъ еврейскою древностю и еврейскимъ народомъ библейскаго періода, несмотря на предвзвѣщеніе, что христиане и евреи когда-нибудь совмѣстно поработаютъ надъ расширеніемъ общечеловѣческой цивилизаціи, Гердеръ всетаки не былъ свободенъ отъ нѣкотораго нерасположенія къ евреямъ, что, между прочимъ, сказалось и въ его весьма недружелюбныхъ отношеніяхъ къ Моисею Мендельсону. Эти отношенія нѣсколько измѣнились къ лучшему лишь послѣ смерти Иессинга.—Ср. Hettner, Literaturgesch. d. achtzehnten Jahrhunderts, V, 1872. [J. E. VI, 351—52 съ доп. Л. Г.]. 4.

Гере, Карль—драматургъ, род. въ 1856 г. въ Гевидьбергѣ (Венгрія) и, еще будучи студентомъ, сталъ писать драматическія произведенія. Первая пьеса, обратившая на Г. вниманіе, была поставлена въ 1883 г. въ будапештскомъ народномъ театрѣ; сдѣлавшись секретаремъ народныхъ театровъ, Гере сталъ вліять на общее настроеніе въ сторону поднятія умственнаго и эстетическаго уровня массъ. Его пьесы, сюжеты которыхъ въ большинствѣ случаевъ заимствованы изъ народной жизни, пользуются большимъ успѣхомъ; всѣ онѣ написаны на венгерскомъ языкѣ.—Ср. Szinyei, Magyar Irok Elete. [J. E. V, 635]. 6.

Гередія (Heredia), Павелъ де—антисемитскій писатель; род. въ Арагоніи ок. 1405 г., ум. послѣ 1486 г. Принявъ въ зрѣломъ возрастѣ христианство, онъ сталъ нападать на еврейство, хотя одно время защищалъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Г. авторъ мистическаго сочиненія «Iggeret ha-Sodot» (Письмо тайнъ), которое приписалъ минаитскому учителю Нехунѣ бенъ-Гакана и его сыну Гаканѣ, утверждая, что онъ нашелъ это сочиненіе и перевелъ его на латинскій языкъ. Въ своемъ невѣжествѣ Г. вложилъ въ уста Нехуны мѣста изъ труда патриарха Гегуды Ганаса, жившаго гораздо позже его. Въ сочиненіи «Galia Raze» кодификаторъ Мишны на вопросы мистическаго характера, поставленные ему императоромъ Антоніномъ, отвѣчаетъ въ христианскомъ духѣ. Онъ признаетъ тріединство, непорочное зачатіе Христа, Его мессіанство и пр. Гакана, сынъ Нехуны, говоритъ въ концѣ: «Я одинъ изъ тѣхъ, которые вѣрили въ Христа, принялъ святое крещеніе и нахожусь на пути истины». Сочиненія Г. «De mysteriis fidei» и «Corona regia» о непорочномъ зачатіи Пресвятой дѣвы Маріи (позднѣе посвяченно папѣ Иннокентію VIII) были написаны съ цѣлью привлеченія евреевъ въ христианство. Особенно рѣзко выступилъ Г. противъ бывшихъ единовѣрцевъ въ сочиненіи «Ensis Pauli (Мечъ Павла). Евреи не удостоили его, однако, отвѣта Г., какъ полагаютъ, участвовалъ въ составленіи Компютензіской Полицлотты, издававшейся подъ наблюденіемъ кардинала Хименеса.—Ср.: Nic. Antonio, Bibl. hispana, I; Wolf, Bibl. hebr., I, III, IV s. v.; De los Rios, Estudios; idem, Hist. de los judios, III; Grätz, Gesch., VIII, 4. [J. E. VI, 352]. 5.

Герфердъ—см. Гертфордъ.

Геризимъ, гора, גריזים, въ Библии—гора, находящаяся къ югу отъ долины, въ которой лежалъ Сихемъ (см.); нынѣ Г. носитъ названіе Dshabal al-Tur (Второзак., II, 29; 27, 12; Иос., 8, 33; Суд., 9, 7). Съ этой горы, по предписанію Моисея, должно было провозглашаться благословеніе народа, тогда какъ съ горы Эбаль, лежавшей насупротивъ Г., провозглашались проклятія. Съ Г.

произнесъ свою знаменитую притчу сынъ Гидеона (см.) Лотама, послѣ избрания въ цари жителями Сихема Абимелека.—Высота горы достигаетъ 2849 ф. Вся она покрыта рѣдкимъ кустарникомъ и круто спускается къ сѣверу. Самаряне, послѣ своего отдѣленія отъ евреевъ, воздвигли здѣсь храмъ, который позднѣе былъ разрушенъ Иоанномъ (Иохананомъ) Гирканомъ. Какъ въ древности (Иоан., IV, 20), такъ и теперь, самаряне считаютъ Г. своимъ наиболее священнымъ мѣстомъ, такъ какъ именно здѣсь, по ихъ преданіямъ, произошло извѣстное жертвоприношеніе Исаака и находился ихъ храмъ; и понынѣ они на этой горѣ справляютъ праздникъ Пасхи. Рядъ укрѣпленій, окружавшихъ храмъ, не былъ уничтоженъ послѣ разрушенія самаго храма (Флавій, Древности, XIV, 6, § 2; XVIII, 4, § 1; Иуд. войн., III, 7, § 32; ср. II кн. Мак., 5, 23). Когда христіанство стало пускать корни и въ Сихемѣ, самаряне, чтобы воспрепятствовать этому, часто поднимали возстанія и мятежи; вслѣдствіе этого Юстиніанъ въ 529 г. воздвигъ вокругъ церкви, построенной на горѣ, большую стѣну, остатки которой еще до сихъ поръ видны на вершинѣ Г. Самаряне утверждаютъ, будто камни, изъ которыхъ была сложена эта стѣна, тѣ самыя, на которыхъ Иошуа нѣкогда начерталъ законы и поученія Моисея (Иош., 8, 32).—Ср.: Robinson, Researches, III, 318—321; Palestine Exploration Fund, II, 187 и сл.; Gael, Altisraelitische Kultstätten, 102 и сл.

1.

—Въ талмудической литературѣ.—Несмотря на то, что гора Г. находилась на разстояніи шестидесяти миль отъ Иордана, израильтяне добрались до нея въ тотъ-же самый день, въ который они перешли черезъ эту рѣку. Они сейчасъ-же приступили къ совершенію того торжественнаго акта, которымъ прославилась эта гора: шесть колѣнъ вззошли на вершину горы Г., а остальные помѣстились на вершинѣ горы Эбаль; священники и левиты стояли вокругъ ковчега въ долину между двумя горами; левиты произнесли благословенія, обратившись лицомъ къ Г., и—проклятія, обратившись лицомъ къ Эбалу (Сота, 32а, 36а). Гора Г. стала одной изъ главныхъ причинъ раскола между израильтянами и самарянами, такъ какъ послѣдніе считали именно ее избраннымъ Богомъ священнымъ мѣстомъ и построили на ней свой храмъ. Этотъ храмъ былъ разрушенъ въ двадцать пятый день мѣсяца Тебета въ царствованіе Александра Македонскаго Симономъ Праведнымъ, которому царь позволилъ уничтожить его (Тома, 69а; ср., однако, Иосифъ Флавій, Древности, XIII, 3, § 4; Juchasin, стр. 138; Karme Schomron, стр. 12). Самаряне обвиняются въ томъ, что они вмѣсто словъ «на горѣ Эбаль» (Второзакон., 27, 4) поставили «на горѣ Г.» (Karme Schomron, стр. 37). Въ самарянской Библии слова לְהַגִּיד לְךָ всегда пишутся, какъ одно слово, и выраженіе לְהַגִּיד לְךָ всегда замѣняется לְהַגִּיד לְךָ (ibidem). Согласно Симону б. Элизеру, употребленіе самарянского вина запрещено евреямъ потому, что самаряне будто бы поклонялись на горѣ Г. изображенію годубя (Хул., 6а). Согласно одному Мидрашу, это былъ тотъ самый идолъ, который патриархъ Яковъ зарылъ подъ Сихемскимъ дубомъ (Быт., 35, 4; Tosafoth Chul., l. c.). Первымъ условіемъ принятія самарянина въ еврейство было его отреченіе отъ вѣры въ святость горы Геримъ (Мишна Кутимъ). [J. E. V, 631].

3.

Геримскій, Александръ—польскій художникъ;

род. въ 1846 году въ Варшавѣ, одинъ изъ наиболее извѣстныхъ современныхъ представителей реализма въ живописи. Силой и оригинальностью таланта Г. занялъ выдающееся мѣсто въ обще-европейскомъ искусствѣ. Онъ весьма любитъ еврейскія темы и одной изъ наилучшихъ его картинъ являются «Молящіяся надъ Вислою евреи». Большой популярностью пользуются также его талантливыя картины: «Праздникъ трубъ» (Рошъ Гашана), «Ворота въ Старомъ городѣ», а также «Еврейка, продающая апельсинны».

8.

Герингъ, Сигизмундъ—экономистъ; род. въ 1854 г. въ Варшавѣ. По окончаніи коммерческой академіи въ Вѣнѣ и горнаго института въ Петербургѣ, Г. посвящалъ себя педагогической, публицистической и научной дѣятельности, сотрудничая въ «Правдѣ», «Atheneum» и др. Изъ произведеній Г. отмѣтимъ «Рубль. Исторія, причины колебанія и средства упроченія бумажнаго рубля», Варшава, 1890 (русскій переводъ въ 1893 г.).

8.

Герингъ, Теодоръ—выдающійся врачъ; род. въ 1847 г. въ Варшавѣ. По окончаніи варшавскаго университета въ 1870 году, Г. участвовалъ въ Франко-прусской войнѣ въ качествѣ врача петербургскаго комитета Краснаго Креста. Г. является специалистомъ въ области ларингологіи; онъ избрѣлъ рядъ соответствующихъ инструментовъ. Одинъ изъ издателей варшавскаго медицинскаго журнала «Gazeta Lekarska», Г. много писалъ по своей специальности на разныхъ языкахъ. Особенно извѣстенъ его «Учебникъ по болезнямъ гортани, горла и носа».

8.

Герисгеймеръ, Соломонъ—раввинъ (1801—1884). На 23-мъ году жизни Г. поступилъ въ марбургскій университетъ, затѣмъ въ геттингенскій. По выдержаніи экзамена, требуемаго отъ кандидата въ раввинскую должность въ Гессенѣ, Г. вскорѣ былъ назначенъ верховнымъ раввиномъ Ангальтъ-Бернбургга. Тутъ онъ ввелъ конфирмацію, необходимость которой очень старался обосновать научно (Geiger, Zeitschrift für jüd. Theologie, I, 68). Г. 40 лѣтъ работалъ въ духъ умѣренной реформы, не щая усилий и жертвъ и принималъ дѣятельное участіе въ раввинскихъ сѣздахъ, начиная съ Висбаденской конференціи въ 1839 г. и кончая Лейпцигскимъ синодомъ. Кромѣ стремленій къ поднятію духовно-нравственнаго уровня общины, Г. приложилъ не мало стараній къ развитію земледѣлія среди единовѣрцевъ. Г.—авторъ «Ueber die Nothwendigkeit und Erfordernisse der wirksamen Volksschule, besonders der Israeliten» (Bernburg, 1832); «Der Pentateuch im hebräischen Texte mit worttreuer Uebersetzung» (Берлинъ, 1841); «Jesode ha-Torah, Glaubens-u. Pflichtenlehre für Israeliten»; «Die Propheten u. Hagiographen im Text mit deutscher Uebersetzung» (1841—48); «Sabbath-Fest-u. Gelegenheitspredigten» (Лейпцигъ, 1857).—Ср. Saalfeld, Dr. Salomon Herzheimer (Франкф. на М., 1885); Kayserling, Bibliothek jüd. Kanzelredner, II, 1.

9.

Герлахъ, Отточъ—христіанскій богословъ и экзегетъ (1801—1849). Его перу принадлежитъ весьма цѣнный, особенно благодаря своему общедоступному изложенію, комментарий къ Библии (полное изданіе книги вышло въ Берлинѣ, 1847—53 въ 6 томахъ).

4.

Герлзаугенъ—см. Эшвеге (Eschwege).

5.

Герлицеймъ—см. Рагенау, Гаттштадтъ.

5.

Герлицъ (Görlitz, по еврейски גורליץ)—городъ въ прусской провинціи Силезія, въ округѣ Лигницѣ. Въ Магдебургскомъ правѣ, пожалованномъ въ

1304 г. этому городу, имѣлись правила объ отношеніи къ евреямъ. Вскорѣ возникла значительная община, и на кладбищъ Г. стали хоронить мертвыхъ даже изъ другихъ городовъ. Богемскій король Іоаннъ въ 1329 г. поручилъ городскому совѣту защиту евреевъ. Мирному развитію общины подолжилъ конецъ пронесшійся въ 1349 году надъ Силезіей ураганъ погромовъ. Вѣроятно, тогда-то послѣдовало временное изгнаніе евреевъ изъ Г.; годъ спустя синагога была уступлена Карломъ IV мѣстному аптекарю. Среди массы евреевъ, нахлынувшихъ въ Бреславль между 1350 и 1360 гг., находились и герл. изгнанники. Позже постепенно вновь образовалась община, приобрѣвшая синагогу, баню и кладбище. Благосостояніе евреевъ, занимавшихся кредитными операціями, улучшилось. Возникъ также интересъ къ научнымъ занятіямъ и одна богатая еврейка пожертвовала общинѣ (1388) домъ съ цѣлью устроить въ немъ талмудическую школу. Внезапно совѣтъ города, узнавъ о рѣшиі пражскихъ евреевъ на Пасхѣ 1389 г. (см. Богемія), рѣшилъ совсѣмъ избавиться отъ евреевъ. Недвижимое имущество послѣднихъ было конфисковано, синагога была разрушена съ цѣлью построить капеллу, которая, однако, не была воздвигнута, а площадь въ Langesgasse, гдѣ стояла нѣкогда синагога, пустуетъ понынѣ (начало 20 в.) и называется «Judenring». Но не прошло 40 лѣтъ со времени изгнанія евреевъ, какъ городской совѣтъ, очутившійся въ денежныхъ затрудненіяхъ въ эпоху гусситскихъ войнъ, вынужденъ былъ исходатайствовать у императора Сигизмунда право принять 12 евр. семействъ. Воспользовались ли евреи этимъ правомъ, неизвѣстно. — Новое евр. поселеніе возникло, повидному, лишь въ 19 вѣкѣ; погребальное братство датировать съ 1858 года. Число евреевъ достигло въ 1905 г.—678, изъ коихъ 247 плательщиковъ общиннаго налога; община съ бюджетомъ въ 22 тыс. мар. входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣется рядъ благотвор. учрежденій. Въ вѣдѣніи общины находятся евреи окрестныхъ мѣстностей—въ общемъ 205 человѣкъ.—Ср.: Brunn, Gesch. der Jude in Schlesien, первые 2 выпуска, 1896 и сл., passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Герлосзонъ, Георгъ-Карль—писатель (1804—1849), принадлежить къ числу плодотвѣйшихъ беллетристовъ первой половины 19 столѣтія; его многочисленные романы и повѣсти отличаются идейностью и свѣдѣтельствуя о прогрессивномъ образѣ мыслей автора; однако, въ художественномъ отношеніи они стоятъ не особенно высоко.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, I. 6.

Германія—союзъ государствъ или союзное государство въ Средней Европѣ. Исторію евреевъ въ этой странѣ, какъ цѣломъ, можно прослѣдить до конца среднихъ вѣковъ, когда возникли территориальныя княжества и государства и когда судьба евреевъ уже болѣе не зависѣла отъ императора, за исключеніемъ лишь немногихъ имперскихъ городовъ. Слово Германія (מגרא) въ евр. литературѣ въ сущности не ново; въ Мишиѣ германецъ, מגר, выставляется, какъ типъ челоуѣка бѣлокурого, въ противоположность эвопоу, представляющему типъ челоуѣка темнокожаго, смуглаго (М. Негаимъ, II, 1; ср. коммент. Майнда и Ашерп къ этому мѣсту; толкованіе Майнда не приемлемо). Затѣмъ въ Мидрашѣ (Beresch. rab., XXXVII, 1) библейское названіе Тогарма, מגרם (Бытѣ, 10, 3), переводится черезъ מגרא. Впрочемъ, въ прежнее время, да и нынѣ еще

въ еврейск. источникахъ Г. принято называть Aschkenas (אשכנז), какъ сказано въ Библіи (Быт., 10, 3): «А сыновья Гомера—Ашкеназъ, Рифатъ и Тогарма». Въ Талмудѣ (Тома, Ioa; Ier. Мегил., 716) объяснено «Гомеръ это Германія» (מגרא מן תרם), и такъ какъ одинъ изъ сыновей Гомера былъ «Ашкеназъ», то этимъ именемъ стали обозначать германцевъ вообще, хотя Мидрашъ, какъ выше было указано, отождествляетъ германцевъ не съ Ашкеназомъ, а съ Тогармоу. Обозначеніе «Ашкеназомъ» для Г. примѣнялось уже въ 9 вѣкѣ и особенно участилось въ 10 в., начиная съ р. Гаи Гаона.—Первое появленіе евреевъ въ Г. окутано легендами; утверждаютъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ Вормсъ и др., евреи жили съ перваго вѣка христіанской эры, если не ранѣе. Фактически же первая свѣдѣнія объ осѣлости евреевъ въ Г. относятся къ началу 4 в., а именно къ евр. общинѣ въ Кельнѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ одно распоряженіе имп. Константина 321 г. Но проходило 6 столѣтій, пока не появятся новыя свѣдѣнія объ евр. осѣлости въ Г., такъ что исторію нѣм. евреевъ слѣдуетъ считать съ начала 10 в. Этимъ, однако, не сказано, чтобы до того момента не было евреевъ въ Г. Наоборотъ, въ качествѣ посредниковъ міровой торговли, они, повидному, появлялись и жили въ разныхъ областяхъ Г., особенно въ западныхъ, напр., въ Аахенѣ. при дворѣ Карла Великаго который воспользовался нѣкимъ евреемъ Исаакомъ для дипломатической миссіи къ халифу Гарунъ-аль-Рашиду. При преемникахъ Каролинговъ въ Г. начали образовываться и постоянныя еврейскія поселенія; въ 10 и 11 вв. таковыя возникли въ Мецѣ, Трирѣ, Кельнѣ, Майнцѣ, Вормсѣ, Шпейерѣ, Регенбургѣ, Магдебургѣ и Мерзебургѣ. Эти города, за исключеніемъ Регенбурга, были такъ назыв. «епископскими» (Bischöfsstädte). Тогдашніе епископы, до конфликта Генриха IV съ папствомъ служившіе опорой королевской власти, являлись дѣловитыми администраторами, заботившимися о пруспѣяніи начавшей развиваться городской жизни. Евреи, какъ важный или даже преобладающій торговый факторъ, представляли особый предметъ ихъ заботливости. Наиболѣе характернымъ примѣромъ этого является шпейерскій епископъ Рюдигеръ Гуцманъ, который, расширивъ Шпейеръ присоединеніемъ къ нему одноименной деревни, поселилъ здѣсь евреевъ въ особую часть города, окруженную стѣнами для защиты евреевъ, и даровалъ имъ широкія привилегіи (грамота 1084 г.): имъ было разрешено заниматься разнѣмъ золота и серебра, продажей и покупкой товаровъ въ еврейск. кварталѣ, въ корабельномъ порту и во всемъ городѣ; кромѣ того, точно было опредѣлено правовое положеніе новой колоніи (см. Шпейеръ). Роль евреевъ при возникновеніи нѣмецк. городовъ настолько очевидна, что нѣкоторые историки (Neumann, Arnold) называли ихъ даже «необходимымъ краеугольнымъ камнемъ» (unentbehrlicher Eckstein) основанія городовъ; однако, слѣдуетъ помнить, что во многихъ городахъ евреи появились значительное время спустя послѣ ихъ основанія, а въ ганзейскихъ городахъ они не упоминались вовсе. Къ епископамъ, своимъ непосредственнымъ хозяевамъ, евреи относились съ большою признательностью; извѣстно, какую печалью они проявили по случаю смерти архіепископовъ городовъ Магдебурга (1012), Майна (1051), Аппо кельнскаго (1075) и Адальбера II мецкаго (1005). Смерть Анно вызвала настоящей взрывъ горести въ кельнской общинѣ; всѣ восхваляли его до

бродятели и громко оплакивали его смерть. Нѣмецкое духовенство 10 и 11 вѣковъ въ общемъ отличалось полною терпимостью по отношенію къ евреямъ; такъ, напр., вормскій епископъ Бурхардъ исключилъ изъ своего обширнаго собранія церковныхъ узаконеній наиболѣе стѣснительныя соборныя постановленія противъ евреевъ. До перваго крестоваго похода (въ 1096 году) не было еврейскихъ погромовъ, за исключеніемъ временнаго язганія евреевъ изъ Майнца (1012) королемъ Генрихомъ II Святымъ, повидимому, вслѣдствіе перехода одного священника въ еврейство (см. Майнцъ). Пользуясь, такимъ образомъ, мирной жизнью и благосклонностью императоровъ и епископовъ, евреи могли играть видную роль въ экономической жизни Г. до крестовыхъ походовъ. Они принимали живое участіе въ торговыхъ сношеніяхъ Майнца съ городами на Рейнѣ и Майнѣ, и ихъ можно было встрѣтить на кельнскихъ ярмаркахъ. Наряду съ майнцскими евреями выдѣлялись и евреи Вормса, проникшіе, между прочимъ, до Гослара въ Сѣверной Г. Предметами торговли были вино, красивые вещества, лекарства, соль и мясо. Богачи покупали мѣха на Русь и скупали рабовъ въ славянскихъ странахъ для перепродажи французскимъ евреямъ, которые экспортировали ихъ въ Испанію. Рынками для работорговли служили, кромѣ Праги, саксонскіе города Мерзбургъ и Магдебургъ. Мейсенскіе маркграфы продавали евреямъ даже своихъ крѣпостныхъ (напр., въ 1009 г.).—Въ долготѣней борьбѣ императоровъ Генриха IV и Генриха V съ папствомъ евреи, наравнѣ съ прочими горожанами, поддерживали императоровъ. Особой вѣрностью отличались евреи Вормса и Шпейера. Они и получили отъ Генриха IV привилегіи съ широкими правами и льготами, которыя явились основой средневѣковаго законодательства о евреяхъ не только въ Германіи, но и за ея предѣлами.

Содержаніе шпейерской привилегіи, послужившей образцомъ для цѣлаго ряда подобныхъ грамотъ, слѣдующее: 1) Воспрещается всѣмъ имперскимъ подданнымъ—чиновнымъ людямъ, знатнымъ и убогимъ, свободнымъ и рабамъ—безпокоить евреевъ несправедливыми притязаніями или же посягать на имущества оныхъ: дома, хижины, промышленныя заведенія, виноградники, поля и т. п. подъ опасеніемъ уплаты фунта золота въ императорскую казну и вознагражденія обиженнаго двойною стоимостью отнятаго имущества. 2) Дозволяется свободная торговля безъ всякаго ограниченія на пространствѣ всей имперіи, съ правомъ спокойнаго и безпрепятственнаго проѣзда по всѣмъ путямъ, безъ уплаты какихъ бы то ни было пошлинъ и платежей какъ публичныхъ, такъ и частныхъ. 3) Не дозволяется, безъ согласія евреевъ-домохозяевъ, помѣщать въ ихъ домахъ постороннихъ лицъ; равнымъ образомъ евреи освобождаются отъ поставки лошадей для путешествій императора или же епископа (шпейерскаго), а также отъ всѣхъ чрезвычайныхъ налоговъ (angarias) для императорскихъ походовъ (expeditioes). 4) Если у еврея будетъ найдена ворованная вещь и онъ станетъ утверждать, что онъ эту вещь купилъ, то утверженіе свое долженъ подтвердить присягою, по своему закону, съ обозначеніемъ, за какую именно сумму купилъ ворованную вещь; и затѣмъ еврей, получивъ отъ хозяина показанную подъ присягою сумму, краденую вещь долженъ возвратить ея хозяину. 5) Воспрещается насильно крестить еврейскихъ дѣточекъ и мальчиковъ, подъ опасеніемъ уплаты

императору, или же епископу, 12 фунтовъ золота; если же кто изъ еврейскихъ дѣтей пожелаетъ добровольно креститься, то, оставяя вѣру своихъ родителей, долженъ отказаться и отъ всѣхъ правъ на родительское имущество. 6) Воспрещается отвращать отъ службы еврейскихъ рабовъ-язычниковъ подъ предлогомъ крещенія; ослушники уплачиваютъ три фунта серебра въ императорскую казну, а раба обяаны возвратить прежнему хозяину. 7) Дозволяется евреямъ имѣть христианскую прислугу (но не рабовъ) стѣмъ, однако, чтобы евреи не принуждали оную къ работѣ въ христианскіе праздники. 8) Въ случаѣ иска или жалобы христианина на еврея, или же еврея на христианина, каждый изъ нихъ доказываетъ свой искъ и судится по своему закону. 9) Воспрещается, подъ уплатою трехъ фунтовъ серебра, бить евреевъ, сажать ихъ въ тюрьму, принуждать къ испытанію огнемъ, желѣзомъ или водою; обвиняемый (еврей) долженъ принести очистительную присягу по истеченіи 40 дней; точно также всякій искъ къ еврею долженъ быть подтвержденъ совокупными свидѣтельствами евреевъ и христианъ. 10) Буде кто нанесетъ еврею легкую рану, платитъ въ императорскую казну 1 фунтъ золота; если же убившій или ранившій еврея—рабъ, то господинъ долженъ или уплатить пеню, или же выдать раба для наказанія; если же свободный не въ состояніи уплатить означенный штрафъ, то терять зрѣніе и правую руку. 11) Въ случаѣ тяжбы, или какаго-либо иного дѣла, между самими евреями рѣшеніе учиняется по приговору евреевъ-же, а не иначе. 12) Если бы кто-либо изъ евреевъ, во вѣроломствѣ, отказался отъ дачи показаній по какому-либо еврейскому дѣлу, то лицу, назначенному отъ епископа начальникомъ еврейской общины, предоставляется принудить упорствующаго къ дачѣ показаній мѣрами, опредѣленными еврейскимъ правомъ. 13) Въ случаѣ запутанныхъ споровъ и тяжбъ, не нарушая ни въ чемъ правъ еврейской общины, дозволяется переносъ дѣла на разсмотрѣніе епископа (шпейерскаго). 14) Евреямъ разрѣшается продавать христианамъ вино, лекарства и краски.

Столь широкая правовая гарантія не защитила однако, евреевъ отъ страшныхъ преслѣдованій, наступившихъ 6 лѣтъ спустя, незадолго до перваго крестоваго похода. Императоръ Генрихъ былъ въ Италіи, когда изъ Франціи въ нѣмецкіе города нахлынули толпы крестоносцевъ, пожелавшихъ предъ завоеваніемъ Св. Гроба истребить иновѣрцевъ въ Европѣ. Ураганъ погромовъ пронесся впервые надъ нѣмецкимъ еврействомъ. Цвѣтущія общины Вормса, Майнца, Шпейеръ, Кельнъ, Триръ, Мецъ (здѣсь начались преслѣдованія) и многія общины въ прирейнскихъ городахъ были потрясены въ своихъ основахъ; число погибшихъ мучениковъ опредѣляется то въ 12 тыс., что несомнѣнно сильно преувеличено, то въ 4 тыс. (см. Крестовые походы и статьи о названныхъ общинахъ). Многие евреи вынуждены были тогда креститься, однако, вернувшись въ 1097 г. изъ Италіи Генрихъ IV разрѣшилъ неопитамъ вернуться въ прежнюю вѣру. Протестъ папы Блумента, приказавшаго епископамъ слѣдить, чтобы крещеные не соблюдали предписаній евр. религіи, успеха не имѣлъ. Императоръ энергично заступился за евреевъ, а надъ майнцскимъ архиепископомъ Рутгардомъ и его родственниками, присвоившими себѣ вещи потерѣвшихъ отъ погрома майнцскихъ евреевъ, нарядилъ слѣдствіе. Нашлись среди евреевъ правотѣрные, не поже-

лавше принять неофитовъ обратно, но Раши рѣшилъ, что они «apostati», т. е. насильственно крещеные. Двѣнадцатый вѣкъ былъ менѣе благопріятенъ для нѣмецкаго еврейства, распространившася къ этому времени и по многимъ другимъ мѣстностямъ Германіи. Произошелъ ли уже тогда, послѣ перваго крестоваго похода, крутой переворотъ въ экономической жизни нѣм. еврейства, опредѣлить не легко; трудно также объяснить экономической конкуренціей туземнаго купечества вспыхнувшіи наканунѣ втораго крестоваго похода (1146—47) преслѣдованія евреевъ со стороны нафанатизированныхъ священниками массъ. Какъ бы то ни было, социальное положеніе нѣм. еврейства ухудшилось. Въ видѣ особенно нагляднаго примѣра стѣсненій евреевъ въ социально-гражданскомъ быту, Генригеръ приводитъ городъ Кельвъ, гдѣ въ 1146 г. начались новыя преслѣдованія; народныя страсти разжигались монахомъ Рудольфомъ, страствовавшимъ изъ города въ городъ и проповѣдовавшимъ истребленіе евреевъ. Епископамъ пришлось тогда вызвать изъ Франціи Бернара Клервосскаго (см.), который и успокоилъ своими проповѣдями умы и заставилъ Рудольфа вернуться въ монастырь. Однако, въ Вюрцбургѣ въ 1147 г. произошелъ погромъ, поводомъ къ которому послужилъ найденный трущъ христианинъ—первый случай обвиненія въ евр. ритуальномъ убійствѣ въ Германіи (впрочемъ, объ употребленіи крови для ритуальныхъ цѣлей прямо сказано не было). Страданія евреевъ во время втораго крестоваго похода увѣковѣчены въ лѣтописяхъ и элегіяхъ современниковъ. «Главнымъ послѣдствіемъ этой тревожной эпохи было чрезмѣрное обособленіе отъ окружающаго христіанскаго населенія. Какъ испуганное стадо овецъ, ожидая нападенія хищника, сбивается въ кучу, такъ и еврейство, видя себя среди враговъ и ежедневно опасаясь взрыва народныхъ страстей, все болѣе отдалялось отъ враждебной среды и замыкалось въ сферѣ своихъ національныхъ интересовъ» (Дубновъ). Беззащитность въ дни гоненій привела евреевъ къ мысли обратитъ свои взоры на императорскую власть, которая въ лицѣ Генриха IV и Конрада III—хотя и въ не вполне достаточной мѣрѣ—пыталась охранять евреевъ во время первыхъ двухъ крестовыхъ походовъ. Императорамъ между прочимъ было выгодно имѣть евреевъ подъ своимъ покровительствомъ: они получали за то вознагражденіе. Эти обстоятельства и создали особыя отношенія между королями (римскими императорами) и евреями, такъ называемое «Kammerknechtschaft». Завершеніе развитія этого института выражено въ привилегіи императора Фридриха I регенсбургскимъ евреямъ 1182 г., гдѣ евреи были объявлены «принадлежащими имперской камерѣ» (qui ad imperiale cameram dinosaurum pertinere), и въ привилегіи Фридриха II нѣмецкимъ евреямъ, гдѣ они названы «рабами камеры» (servi camerae nostrae). «Kammerknechtschaft», говоритъ Ароніусъ, не явилось дѣйствительнымъ рабствомъ (Knechtschaft), а только означаетъ, что еврей былъ обязанъ платить подати имперской казнѣ (Kammer). Такое значеніе слова вытекаетъ достаточно ясно изъ того, что первая его составная часть была бы лишней, еслибы она (Kammer) не содержала существенное... Лишь въ послѣдствіи выработался взглядъ, что король можетъ по своему усмотрѣнію распоряжаться имуществомъ и жизнью «каммеркнехтовъ». Въ памятникахъ германскаго обычнаго права (Саксонское зеркало, Шваб-

ское зеркало) находимъ «quasi—историческую санкцію» указаннаго своеобразнаго института въ видѣ легенды, гласящей, что послѣ разрушенія храма еврей-плѣнникъ продавался въ рабство, по тридцать душъ за оди́нъ пфеннигъ, и, разсѣянные по всей Римской имперіи, стали собственностью императоровъ, которые и взяли на себя ихъ защиту въ вознагражденіе за услуги, оказанныя Юсифомъ Флавіемъ Веспасіану и Титу при разгромѣ Іудейскаго государства; чрезъ Карла Великаго, принявшаго титулъ и корону римскаго императора, обладаніе евреями и ихъ защита перешли къ германскимъ королямъ, римскимъ императорамъ. Положеніе евреевъ въ имперіи стало исключительнымъ: то, что давалось прочимъ жителямъ общегражданскими законами, предоставлялось имъ привилегіями и покровительствомъ императора. Послѣдствіемъ на жизнь евреевъ и ихъ имущество совершали преступленія какъ бы противъ императорской собственности и судились соответствующимъ судомъ. Сперва императоры пользовались вышними поводами, чтобы взымать съ евреевъ деньги, напр., Фридрихъ I, принявшій мѣры для защиты евреевъ на время своего отсутствія изъ Германіи (3 крестовый походъ), получилъ съ нихъ крупную сумму для нуждъ похода. За провинившагося въ чемъ-либо еврея вся община и даже многія общины присуждались къ штрафу (1179). Въ послѣдствіи, при денежныхъ затрудненіяхъ, императоры привлекали евреевъ къ платежамъ безъ всякихъ поводовъ, что въ концѣ концовъ привело къ ежегодному взымаію опредѣленной подати въ извѣстный срокъ. Повидимому, этотъ обычай укоренился въ царствованіе Фридриха II; въ 1898 г. въ мюнхенскомъ архивѣ былъ найденъ списокъ имперскихъ податей за 1241 г. (29 евр. общинъ въ размѣрѣ 857 марокъ серебра). Списокъ не полонъ; отсутствуютъ общины вюрцбургская, регенсбургская (подати которой были уступлены епископу съ 1233 года), аугсбургская, освобожденная отъ податей въ виду пожара, и другія. Царствованіе Фридриха II—поворотный пунктъ въ исторіи евреевъ въ Г. Императ. казна исползовала при немъ въ широкомъ размѣрѣ покровительство, оказываемое евреямъ. Послѣ него—а отчасти при немъ—князья, духовные и свѣтскіе, а затѣмъ и волные города, стали пытаться овладѣть правомъ покровительства. Послѣдніе видные императоры изъ Гогенштауфеновъ, Генрихъ VI и Фридрихъ II, дѣйствительно защищали евреевъ—первый во время третьяго крестоваго похода (см. Шнейеръ), а второй по случаю обвиненія евреевъ Фульды въ ритуальномъ убійствѣ въ 1236 г. (первомъ рит. процессѣ въ Г.). Императоръ созвалъ собраніе князей, духовныхъ и свѣтскихъ, для обсужденія правильности обвиненія. Такъ какъ они не могли придти къ извѣстному заключенію, то Фридрихъ рѣшилъ по ихъ свѣту—несмотря на то, что, познакомившись съ равными книгами, убѣдился въ невинности евреевъ—послать ко всѣмъ европейскимъ королямъ и привести изъ ихъ странъ евреевъ, принявшихъ христіанство. Тѣ, послѣ долгихъ изслѣдованій, заявили, что обвиненіе ни на чемъ не основано, что Моисеевъ законъ и Талмудъ запрещаютъ обаргять руки кровью. Поэтому императоръ запретилъ возбуждать противъ евреевъ такого рода обвиненія.—Императорская защита нѣмецкихъ евреевъ достигла своего апогея при Фридрихѣ II; его грамота 1236 года, получившая силу для евреевъ всей Г., подтвердила имъ статуты, изданныя

прежде для отдѣльных общинъ; главное ея содержание сводится къ гарантіи неприкосновенности личности и имущества, пожалованной правъ торговли и общинной автономіи. Но уже тогда и даже нѣсколько раньше (въ началѣ 13 в.) императоры уступили часть регалии (Judenregal), т.-е., право владѣть евреями и распоряжаться ими, феодальнымъ духовнымъ и свѣтскимъ князьямъ и городскимъ властямъ. Главной приманкой послужило для нихъ право взиманія податей, постоянныхъ и особенно чрезвычайныхъ, которыя были еще болѣе высоки (сынъ Фридриха II, Конрадъ IV, напр., приказалъ своему чиновнику въ Зинцигѣ потребовать отъ евреевъ 500 мар., т.-е., 120 тыс. нынѣшнихъ мар. подъ страхомъ тюремнаго заключенія, въ то время какъ постоянный налогъ общины составлялъ 20 марокъ въ годъ). Раньше всѣхъ получили это право духовные князья (майнцискій архіепископъ въ 1212 г.). Австрійскій герцогъ, богемскій король и мейссенскій ландграфъ, области которыхъ состояли подъ верховенствомъ императоровъ, пожаловали своимъ евреямъ особыя грамоты вродѣ общеперскихъ и этимъ поставили евреевъ подъ свое непосредственное покровительство. Съ князьями соперничали города. Съ наступленіемъ «великаго междуцарствія» (1254—73), эпохи такъ называемаго кулачнаго права, когда въ Г. царствовала полнѣйшая анархія, положеніе евреевъ значительно ухудшилось. Исторія рассказываетъ о многочисленныхъ погромахъ и вымогательствахъ со стороны слабыхъ нѣмецкихъ королей и усилившихся князей и городовъ. Яркимъ примѣромъ поборовъ можетъ служить община въ Вормсѣ (см.). Изобрѣтательность владѣтелей была прямо изумительна; были придуманы всевозможные виды податей и налоговъ. Во многихъ городахъ мѣстные священники потребовали отъ евреевъ, приобретающихъ дома у христианъ, внесенія такъ наз. Stolgebühr (Jus stolae) въ пользу церкви — подати, сохранившейся во многихъ странахъ до 19 в. Вознущающаяся церковь стала направлять свои удары противъ еврейства. Соборы въ Майнцѣ (1259), Бреславлѣ и Вѣнѣ (1267) возобновили рядъ стѣснительныхъ постановленій прежнихъ соборовъ. Папа Иннокентій IV, защищавшій евреевъ отъ ложныхъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ, настаивалъ, однако, на томъ, чтобы они носили отличительный знакъ. Присяга евреевъ приняла униженныя формы; Швабское зеркало, напр., постановило, чтобы евреи присягали, стоя на козѣ свиньи. Обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ повторялись все чаще, несмотря на повелѣніе императора Фридриха и буллу Иннокентія, и сопровождалась все новыми жертвами. Популярный проповѣдникъ Бертольдъ изъ Регенсбурга былъ вынужденъ запрещать въ своихъ рѣчахъ убійство евреевъ. Если присоединить къ этому ухудшившееся матеріальное положеніе евреевъ и ограниченіе ихъ въ сферѣ экономической дѣятельности, то жизнь нѣм. еврейства въ 13 вѣкѣ представится весьма плачевной. Прошло то время, когда евреи безпрепятственно занимались торговлей. Крестовые походы выдвинули туземное купечество, которое сильно стѣсняло евр. купцовъ. Были ли евреи окончательно вытѣснены изъ сферы торговли и ограничены исключительно кредитнымъ дѣломъ съ мелочной торговлей, или же они продолжали и послѣ крестовыхъ походовъ заниматься торговлей наравнѣ съ кредитными операціями, не вполне выяснено. Во всякомъ случаѣ, главнымъ заня-

тіемъ ихъ были кредитныя операціи. Купеческія гильдіи и ремесленные цехи не допускали въ среду евреевъ. Съ теченіемъ времени эти ограниченія еще усилились.—Раввинскіе съѣзды (1223 и 1245) издали постановленія съ цѣлью укрѣпить внутренней бытъ еврейства, желая его оградить отъ ударовъ извнѣ: необходимо особенно строго соблюдать честность въ кредитныхъ операціяхъ, остерегаться отъ употребленія фальшивыхъ монетъ и не доносить другъ на друга. Былъ объявленъ «херемъ» противъ лицъ, покупавшихъ должность раввина у правительства; еврей, близкіе къ дворянъ, должны были платить налоги наравнѣ со всѣми прочими. Эти постановленія, однако, мало помогли: вышнія условія продолжали тяготѣть надъ еврействомъ, и положеніе не измѣнилось къ лучшему даже съ окончаніемъ междуцарствія и вступленіемъ на престолъ Рудольфа Габсбургскаго (1275), напомнишаго о папскихъ буллахъ противъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ (1275), но не выступившаго энергично противъ такихъ дѣлъ въ Майнцѣ (1281), Мюнхенѣ (1284), Вахарахѣ (1287) и др. мѣстахъ. Въ связи со слухомъ о появленіи Лжемесіи въ Передней Азіи и объ улучшеніи быта тамошнихъ евреевъ, многие нѣмецкіе евреи стали эмигрировать на Востокъ. Въ Майнцѣ, Вормсѣ, Шпейерѣ и другихъ прирейнскихъ городахъ образовались (1286) группы эмигрантовъ; во главѣ одной стоялъ знаменитый ученый, р. Меиръ изъ Ротенбурга, рѣшившій переселиться въ Палестину. Рудольфъ спохватился, что выселеніе популярнаго р. Меира могло усилить эмиграціонное теченіе и уменьшить доходы казны, и потому императоръ велѣлъ арестовать и перевезти Меира въ Энзисгеймъ (Эльзасъ), гдѣ онъ оставался плѣнникомъ всю жизнь. Узнавъ объ его участи, евреи пожелали выкупить любимаго раввина за большія деньги—на это рассчитывалъ и императоръ, но р. Меиръ запретилъ имъ это дѣлать, не желая дать властямъ новый способъ вымогательства. Рудольфъ конфисковалъ дома евреевъ, оставившихъ Майнцъ, заявивъ: «Всѣ евреи и каждый въ отдѣльности суть рабы нашей короны и принадлежатъ, они сами и ихъ имущество, исключительно намъ, или тѣмъ князьямъ, которымъ мы ихъ уступимъ по феодальному праву. Слѣдовательно, если иные евреи убѣгаютъ безъ нашего разрѣшенія и переселяются за море, отчуждая себя отъ законнаго господина, то все ихъ добро, движимое и недвижимое, должно быть передано намъ». По смерти Рудольфа опять наступила гражданская междоусобица: два претендента стремились занять престолъ—Альбрехтъ, сынъ Рудольфа, и Адольфъ Нассаускій. Въ то время нѣм. еврейство достигло новое крупное бѣдствіе, которое напоминаетъ ужасы крестовыхъ походовъ,—погромы, устроенные дворяниномъ Риндфлейшомъ изъ Реттингена (Баварія), пустившимъ слухъ, будто евреи похитили профору съ цѣлью надругаться надъ нею, и что ему свыше было приказано отмстить евреямъ. Толпа набросилась на евреевъ и сожгла многихъ (апрѣль 1298 г.), а затѣмъ Риндфлейшъ устроилъ походъ противъ евреевъ Баваріи, истребивъ 140 евр. общинъ и поселеній, изъ которыхъ особенно крупными были Бюрцбургъ (см.) и Нюрнбергъ. Движеніе охватило и сосѣднія австрійскія области; однако, съ вступленіемъ, по смерти Адольфа, Альбрехта на престолъ (1298—1308) порядокъ былъ восстановленъ; городскіе совѣты были обложены штрафами за допущеніе извѣстій, евреи

могли вернуться въ прежнія жилища, а насильно крещенные—исповѣдывать еврейскую религію: истребленіе каммеркнехтовъ «казенной собственности», не было въ интересахъ Албрехта.—Въ 14 вѣкѣ положеніе евреевъ не измѣнилось къ лучшему; наоборотъ, фискальный гнетъ чрезвычайно усилился, а такіа катастрофы, какъ Черная смерть и бѣдствія 30 хъ годовъ, пзвѣстные подъ названіемъ «пзбленія Армледера», превзошли въ звѣрствѣ прошлые вѣка. Кромѣ обычныхъ ежегодныхъ податей («die gewöhnliche steuer», «die jericliche steuer», въ респонсахъ פיש לייב פיש לייב פיש פיש פיש פיש פיש), установленныхъ на основаніи т. наз. «convenciones» (соглашеній) между королями и общинами, и кромѣ экстраординарныхъ требованій, король Людовикъ Баварскій, торговавшій еврейями, закладывая пхъ князьямъ и городамъ, ввелъ въ 1342 г. подушную подать, т. наз. «золотой жертвенный пфеннигъ» (der goldene Orpfennig), съ тѣхъ поръ взымавшійся въ размѣръ одного гульдена съ нѣмецкихъ евреевъ обоего пола, обладавшихъ капиталомъ не менѣе 20 гульденовъ. Введеніе подати было объяснено тѣмъ, что римско-герм. императоры будто бы унаслѣдовали ее отъ римской эпохи, когда евреи платили ее въ пользу храма Юпитера Капитолійскаго въ Римѣ взаимѣнъ взноса въ пользу іерусалимскаго храма. Но несмотря на всякіе платежи, евреи оставались беззащитными: постоянно повторялись новые погромы. Шайки Армледера (см.) свирѣпствовали въ 1336 и 1338 годахъ въ эльзасскихъ общинахъ; эти преслѣдованія были прелюдией къ страшнымъ событіямъ въ годы Черной смерти (1348—1350), о которыхъ одинъ старинный нѣмецкій писатель отзывался слѣдующимъ образомъ: «Съ тѣхъ поръ, какъ евреи живутъ на свѣтѣ, они еще не пережили болѣе жестокаго столѣтія, чѣмъ 14-ое. Можно удивляться, какъ послѣ такой бойни въ Германіи остался еще хоть одинъ еврей». Страданія евреевъ во время «Черной смерти» упрочили за 14 столѣтіемъ названіе «вѣка мученичества». Императоръ Карлъ IV прощалъ зачинщиковъ погромовъ и отдавалъ городамъ имущество евреевъ подъ условіемъ, что они подѣлятся съ нимъ. Города пустовали и отсутствіе евреевъ вскорѣ стало сказываться на ходѣ городской жизни. Власти потеряли плательщиковъ податей, а городское населеніе заимодавцевъ. Опять стали приглашать евреевъ селиться въ тѣхъ мѣстахъ, откуда они были изгнаны на «вѣчныя времена». Князья и города желали имѣть *своихъ* евреевъ. Въ «Золотой буллѣ» (1356) Карлъ IV уступилъ семи курфирстамъ, наравнѣ съ прочими регалиями и доходами, «евр. регалию» (Judenregal; «равно имѣютъ они право держать евреевъ»). Это оказалось новымъ поводомъ къ ухудшенію положенія евреевъ въ городахъ, находившихся въ борьбѣ съ князьями. Въ 14 вѣкѣ укрѣпился обычай объявлять долговыя расписки недействительными въ рукахъ еврейск. кредиторовъ, съ каковой цѣлью короли и князья выдавали особые документы, такъ наз. «Tödtbriefe», лицамъ, которыя оказывали имъ услуги или общали взаимѣнъ этого вознаграженіе. Король Венцель, преемникъ Карла IV, возвелъ этотъ обычай въ принципъ. Онъ заключилъ съ городами Южной Германіи, составлявшими Швабскій союзъ, соглашеніе слѣдующаго рода: всѣ евреи должны быть арестованы и долговыя расписки конфискованы; изъ нихъ надо отсчитать проценты по новымъ займамъ и четвертую часть процентовъ и капитала по ста-

рымъ займамъ; должники выдаютъ городскимъ советамъ новыя обязательства въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вернуть долги. Королю города уплачиваютъ 40,000 гульд.; въ теченіи трехъ лѣтъ евр. подати поступаютъ въ ихъ пользу, а по прошествіи этого срока половина принадлежитъ королю, а остальное городамъ, которые такимъ образомъ получаютъ больше, чѣмъ король. Города производили всѣ расчеты съ евреями-кредиторами, нѣрвѣдо удерживая часть долговъ въ свою пользу. Пять лѣтъ спустя Венцель (1390) придумалъ новый способъ упраздненія евр. долговъ: особымъ указомъ христіане-должники объявлялись свободными отъ погашенія не только процентовъ, но и капитала, за уплатой королю значительныхъ суммъ. Этотъ актъ былъ распространенъ на Югозападную Германію: Баварію, Вюрцбургъ, Эттингенъ (всѣ князья внесли королю по 15 тысячъ гульд.), города Ротенбургъ, Швейфуртъ, Вилдгеймъ, Нюрнбергъ, Вейсенбургъ; графство Вюртембергъ и др. Такимъ образомъ въ 1385 г. евреи въ нѣкихъ мѣстахъ лишились часто причитавшихся имъ суммъ, а въ 1390 г. должники многихъ областей были объявлены свободными отъ платежа евр. кредиторами. Политика Венцеля, который, по словамъ одного историка, былъ бы рыцаремъ-разбойникомъ, еслибы не былъ королемъ, оказала чрезвычайно тяжельныя послѣдствія на правовое положеніе евреевъ Г. Въ экономическомъ отношеніи послѣдніе меньше потеряли, какъ утверждаетъ одинъ новѣйшій ислѣдователь указанной эпохи, въ виду того, что развивавшаяся въ 15 вѣкѣ мировая торговля возстановила ихъ благосостояніе, и они снова стали заниматься денежными операціями. Принципъ неплатежа евреямъ долговъ настолько, однако, укоренился, что преемникъ Венцеля, Рупрехтъ (1400—10), объявилъ разнымъ общинамъ, что онъ временно откажется отъ такого произвола. Это еще болѣе подрывало правильное развитіе кредита. Евр.-капиталисты давали займы только на срокъ королевской грамоты. При болѣе долгомъ срокѣ приходилось брать болѣе значительный процентъ, въ виду риска. Король Рупрехтъ, озабоченный правильнымъ поступленіемъ евр. податей, назначилъ въ 1407 году р. Израіля изъ Кремса «гохмейстеромъ» надъ всеми раввинами и еврейск. общинами Г. для сбора податей и суда надъ евреями съ правомъ налагать «херемъ». Раввины, однако, запротестовали противъ этого назначенія, наложивъ «херемъ» на Израіля, и не повиновались ему, несмотря на угрозы Рупрехта. Преемникъ Рупрехта, Сигизмундъ, не будучи врагомъ евреевъ, притѣснялъ ихъ поборами. Сзывая соборъ въ Констанціи для разрѣшенія спора въ католической церкви (1414), Сигизмундъ разослалъ чиновниковъ собирать подати съ евреевъ. Послѣдніе охотно удовлетворяли требованію короля, выдавшаго имъ (1415) исвую грамоту, которая могла только упрочить ихъ положеніе: никто не вправе требовать подати, сверхъ установленной; никто, не исключая короля, не вправе упразднить евр. долги; евреевъ запрещено закладывать, а князья, имѣюще претензіи къ королю, отнюдь не вправе задерживать евреевъ; князья и городскіе советы, нѣкогда изгнавшіе евреевъ, должны ихъ вернуть обратно; запрещается крестить еврейскихъ дѣтей; взаимѣнъ этихъ льготъ евреи обязуются отдать королю десятую часть своего имущества (кромѣ домовъ и платя). Но Сигизмундъ нарушилъ свои обѣщанія и прибѣгъ къ конфискаціямъ евр. имущества. Онъ

пытался повторить опыт Рупрехта, назначив имперским равниномъ (oberster Meister) р. Аншельма изъ Кельна, однако, потерялъ позную неудачу.—15 вѣкъ не зналъ катастрофъ прежнихъ вѣковъ, хотя и тогда происходили частичныя пресѣдованія евреевъ въ связи съ обвиненіями въ ритуальныхъ убійствахъ и пр. Вообще замѣтно, что не чернь являлась теперь главнымъ врагомъ еврейства, а князья и особенно—независимые города. Травля евреевъ въ 15 вѣкъ походила не снизу, а сверху. Это—вѣкъ частичныхъ, но все учащавшихся изгнаній. Вопреки постановленію грамоты 1415 г., евреи были удалены изъ Кельна (1426), Аугсбурга (1439), Саксоніи (1430), Баваріи (1450), епископства Гильдесгейма (1457), Бранденбурга (1446), Бамберга (1475), Шпейера (1431), Майнца (1438), Бреслава (1433), Ульма и Нюрнберга (1499), Регенбурга (1517) и Нердлингена (1507). Многие изъ этихъ городовъ являлись крупными центрами евр. жизни. Агитация воинствующей церкви, экономическая конкуренція и желаніе избавиться отъ евр. кредиторовъ часто соединялись вмѣстѣ пли дѣйствовали отдѣльно съ общей цѣлью изгнанія евреевъ. Мало пригодились евреямъ и благосклонное отношеніе императора Фридриха III (1440—33), прозваннаго «евр. королемъ», человекъ весьма слабого и бездѣятельнаго, озбоченнаго лишь расширеніемъ своихъ австрійскихъ владѣній. Преданіе гласитъ, что своему сыну Максимилиану (1493—1519) онъ передъ смертью совѣтовалъ покровительствовать евреямъ, «слугамъ короны». Но Максимилианъ, занятый широкими политическими затѣями п, нуждавшійся въ сословіяхъ и князьяхъ, не могъ еслбы даже и хотѣлъ, защищать евреевъ: ихъ судьба рѣшалась помимо императорской власти. Къ тому-же эта власть перестала быть дѣйствительнымъ политическимъ факторомъ. Князья и вольные города дѣлались все болѣе самостоятельными, и отъ нихъ зависѣло благо евреевъ.—Новыя умственныя вѣянія 16 в.—гуманизмъ и реформація, изъ которыхъ послѣдняя сыграла крупную политическую роль, такъ какъ протестантизмъ завершилъ укрѣпленіе владѣтельныхъ князей, особенно провозглашеніемъ принципа «*salus regio, eius religio*», не улучшили положенія герм. евреевъ. Если гуманисты, не совсѣмъ свободные отъ антисемитскихъ чувствъ, не вредили евреямъ и даже вступились за Рейхлина, напр., въ его упорной борьбѣ съ Пфефферкорномъ (см.) и кельнскими доминиканцами, то реформація вмѣстѣ съ Лютеромъ (см.), сначала думавшимъ склонить евреевъ въ протестантизмъ, вскорѣ обнаружила рѣзкое направленіе противъ евреевъ (см. Антисемитизмъ въ средніе вѣка, Буцеръ). И правъ былъ старый Эразмъ: «Въ смыслѣ юдофобіи тогдашніе нѣмцы, безъ различія вѣрованій и ученій, остались добрыми католиками». — Отраднымъ явленіемъ въ неприглядной дѣйствительности была дѣятельность неугомоннаго «штадлана» Иосельмана изъ Росгейма (1478—1534), который въ теченіи почти полу столѣтія боролся за жалкія права евреевъ. Признанный властями въ качествѣ главы евреевъ, «*Regierer und Befehlshaber der Juden*», Иосельманъ дѣйствовалъ въ эпоху Максимилиана и его внука Карла V (1520—55). Въ годъ вступленія послѣдняго на престолъ Иосельманъ выхлопоталъ у него подтвержденіе старыхъ «правъ и привилегій» и во все его царствованіе успѣшно стоялъ на стражѣ еврейскихъ интересовъ. Когда вспыхнула Крестьянская война (1524) въ эльзас-

скихъ областяхъ, Иосельманъ поспѣшилъ къ вождамъ движенія и исходатайствовалъ у нихъ изданіе прокламаціи, чтобы евреямъ не причиняли вреда. Въ опасные дни Аугсбургскаго имперскаго сейма (1530), когда юдофобскіе князья распустили слухъ, будто евреи оказываютъ поддержку туркамъ, напавшимъ на Венерію и угрожавшимъ Г., и когда намѣревъ лись запретить евреямъ заниматься кредитными операціями и хотѣли выселить ихъ изъ нѣсколькихъ провинцій, Иосельманъ прибылъ въ Аугсбургъ въ качествѣ представителя нѣм. общинъ и заступился за евреевъ въ особой запискѣ передъ имп. Карломъ; онъ выхлопоталъ подтвержденіе грамоты Сигизмунда, гарантировавшей евреямъ личную неприкосновенность, свободу вѣроисповѣданія, занятіе кредитными операціями и свободу передвиженія. Съ цѣлью устранить нареканія на злоупотребленія евр. заимодавцевъ Иосельманъ созвалъ въ Аугсбургѣ съѣздъ раввиновъ и общинныхъ старшинъ, принявшій десять постановленій (1530) относительно веденія дѣлъ по правиламъ строжайшей честности. Иосельманомъ эти постановленія были внесены въ официальные акты сейма. «Я и товарищи мои, уполномоченные отъ евреевъ, обѣщаемъ и обязуемся исполнять эти правила, если только правители и князья, начальники областей и городовъ въ священной Германско-римской имперіи будутъ дѣлать съ своей стороны все возможное, чтобы дать намъ покой во всѣхъ мѣстахъ нашего жительства, не будутъ тревожить насъ постановленіями объ изгнаніи, предоставлять намъ свободу переѣзда съ мѣста на мѣсто и безпрепятственной торговли и не замышлять обвиненій съ цѣлью унестать насъ. Ибо и мы люди, созданные Богомъ всемогущимъ, чтобы жить на землѣ у васъ и съ нами». Князья не вняли этому призыву къ элементарнымъ требованіямъ человѣчности, и Иосельману не разъ приходилось бороться съ ними (лютеране нѣсколько не отличались отъ католиковъ). Полнымъ укрѣпленіемъ власти владѣтельныхъ князей, начиная съ эпохи реформаціи, заканчивается въ сущности исторія евреевъ въ Г., какъ единой имперіи. Съ тѣхъ поръ центръ тяжести евр. вопроса переносится въ отдѣльныя государства, княжества: Австрію, Бранденбургъ, Баденъ, Гессенъ, Ганноверъ и другія области.

Общинная организація и духовно-культурная жизнь.—Въ большихъ пререйнскихъ общинахъ (Майнцъ, Вормсъ, Шпейеръ) уже въ концѣ 11 в. образовалась общинная организація съ парнесами и габаями. Коллегія старшинъ (парнесы) состояла изъ семи выборныхъ лицъ. Главы общины, председатели коллегіи старшинъ, носили названіе «евр. епископовъ», «юденmeisterовъ» и были представителями общины передъ властями, копию они утверждали въ должности. Въ Кельнѣ (331) и Вормсѣ (1128) упоминаются также старосты и старшины синагоги подъ названіемъ «архисинагоговъ». Духовными дѣлами заведывала раввинская коллегія—раввины и даяны, а «бегъ-динъ», евр. автономный судъ, составлялся изъ членовъ кагала и раввинской коллегіи. Въ гражданскихъ дѣлахъ судъ признавался вполне компетентнымъ, и его приговоры рѣдко отменялись свѣтскими пли епископскими судами. Компетенція въ уголовныхъ дѣлахъ признавалась только въ немногихъ мѣстахъ (Швейдницъ, Нердлингенъ и отчасти Кельнѣ), гдѣ власти обязаны были судить евр. суду въ исполненіи налагаемыхъ имъ каръ (заключеніе въ тюрьму, изгнаніе изъ города

и пр.). Главнымъ орудіемъ въ рукахъ евр. суда была «херемъ». При раздробленности Г. не могла развитися правильно функционирующая общеврейская организація, которая объединила бы дѣятельность всѣхъ общинъ. Взаимнѣ этого собирались (1233 и 1245) раввины и старшины извѣстныхъ областей для обсужденія общихъ дѣлъ; на подобныхъ сѣздахъ — сохранившіеся свѣдѣнія относятся къ области прирейнскихъ городовъ, среди которыхъ первое мѣсто занимали Майнцъ, Шпейеръ и Вормсъ—были приняты разные постановленія (см. выше), извѣстныя подъ названіемъ «Установленія Шпейера, Вормса и Майнца» (ב"ש לרר). Значеніе этихъ сѣздовъ и ихъ кодификаторской дѣятельности для развитія внутренней и религиозной жизни нѣмецкаго еврейства, а также евреевъ Франціи, Италіи и Польши, громадно. По мнѣнію Гюдемана, участники этихъ сѣздовъ взяли на себя важную задачу—приспособить нормы Талмуда, произведенія, возникшаго на Востокѣ, къ тѣмъ условіямъ жизни, съ какими встрѣчались евреи въ христіанской Западной Европѣ. Дальнѣйшіе сѣзды происходили въ 14 и 15 вв. въ Майнцѣ, Эрфуртѣ, Бингенѣ, а также Нюрнбергѣ. Совѣщанія разбирали, между прочимъ, бракоразводныя и наследственные дѣла. Свѣдѣнія о позднѣйшихъ сѣздахъ скудны. Повидимому, на нихъ играли видную роль раввины, а не общественные дѣятели, представители общинъ, какъ въ Ваадѣ (см.) польско-литовскаго еврейства. Надо указать также на сѣзды кагалныхъ округовъ (ב"ש), т.-е. крупныхъ общинъ съ примыкавшими къ нимъ евр. поселеніями, для обсужденія вопросовъ общинной жизни. Имѣются также неполныя свѣдѣнія о двухъ сѣздахъ евр. общественныхъ дѣятелей въ 1470 и 1510 гг., въ связи съ тѣмъ, что (какъ сказано въ письмѣ Фридриха III—1470) нѣкоторые города вѣроятно присвоили себѣ право владѣть евреями. Въ ходатайствѣ 1510 г. евр. обществ. дѣятели жалуются на ограниченіе ихъ давнихъ правъ и просятъ императора разрѣшить имъ устройство сѣзда. Максимилианъ назначилъ (8 авг. 1510 года) пять евр. комиссаровъ—представителей Верхняго Эльзы и городовъ Кольмара, Вормса, Регенсбурга и Франкфурта—для созыва сѣзда въ Вормсѣ. Не явившіеся должны были уплатить штрафъ въ 10 марокъ. Настоящая цѣль сѣзда и результаты его дѣятельности не извѣстны. Онъ былъ созванъ, повидимому, въ интересахъ императора, недовольнаго ограниченіемъ правъ евреевъ, столь выгодныхъ для его казны.—Йосельману принадлежить, по мнѣнію Когута, попытка создать сплоченную организацію германскаго еврейства. Оно было раздѣлено на 10 округовъ, согласно 10 округамъ имперіи, причѣмъ центральное управленіе находилось во Франкфуртѣ; 2 раза въ годъ округа посылали представителей во Франкфуртъ для обсужденія общихъ дѣлъ. О дѣятельности новой организаціи, однако, мало извѣстно, исключая принятыхъ франкфуртскими и другими евреями мѣръ противъ Цеффенкорна, собиравшагося конфисковать (въ 1509 г.) всѣ евр. книги. Аугсбургскій сѣздъ (см. выше) 1530 г. явился также органомъ всего нѣмецкаго еврейства.—Культурная жизнь не отличалась, правда, тѣмъ разнообразіемъ и широкимъ размахомъ, какіе проявила культура испанско-провансальскихъ евреевъ, но при всей односторонности—въ области талмудической и отчасти мистической литературы—она была самобытна и интенсивна. Тяжелыя внѣшнія условія мѣшали, во-первыхъ,

сближенію нѣм. евреевъ съ окружающимъ населеніемъ и участію ихъ въ общекультурной жизни страны; съ другой стороны, во время катастрофы и гоненій погибло немало памятниковъ евр. письменности. Имѣя это въ виду, нельзя, тѣмъ не менѣе, не отмѣтить ряда громкихъ именъ, обогатившихъ евр. литературу выдающимися произведеніями. Въ Майнцѣ, одной изъ старѣйшихъ общинъ, жилъ и дѣйствовалъ знаменитый р. Гершонъ, «Свѣтло изгнанія» (960—1040), ученикъ котораго, впоследствии выдающіеся талмудисты, извѣстны подъ именемъ «ученые Лотарингіи» (על לרר). Они-то въ общинахъ Меца, Вормса, Майнца и Шпейера оживили умственную работу, создавшую крупную личность Раши. Преслѣдованія во время крестовыхъ походовъ вызвали подъемъ религиозно-нравственнаго чувства, нашедшаго откликъ въ нравоучительныхъ произведеніяхъ (על עב). Наибольшей популярностью пользовалась «Книга благочестивыхъ» (Sefer Chassidim) р. Йегуды Хасида изъ Ротенбурга (ум. въ 1217 г.), опубликованная его ученикомъ Элеазаромъ изъ Вормса. Извѣстное сочиненіе Элеазара «Rokeach» содержитъ также не мало нравоучительныхъ мѣстъ, гдѣ выступаетъ «идея смиренія и покаянія». Элеазаръ—предвѣстникъ каббалы. Страданія евреевъ въ періодъ крестовыхъ походовъ увѣковѣчены въ элегіяхъ (על עב); напр., селиха Йосефа б. Исаакъ изъ Бонна, 1147) и въ лѣтописяхъ очевидцевъ бѣдствій: Эліезеръ б. Натанъ изъ Майнца описалъ рѣзню 1096 г. въ «Kunteres Tatnaw», а Эфранмъ изъ Бонна—преслѣдованія отъ 1146 до 1196 г. Отдѣльное мѣсто занимаетъ Петахья изъ Регенсбурга, путешествія котораго описаны въ «Sibub ha-Olam» (изд. Грюнгута, 1205). 13 в. далъ двухъ авторитетныхъ талмудистовъ, р. Меира изъ Ротенбурга и Исаака б. Моисей изъ Вѣны, автора «Or Sarach». Наибольше извѣстными учениками р. Меира были Рошъ, переселившійся въ Испанію, и Мордехай б. Гилель.—Вѣкъ мученичества» былъ менѣе благопріятенъ для умственной дѣятельности и талмудисты этого столѣтія не столь извѣстны, какъ крупные авторитеты 15 в. Сюда относятся Яковъ Мелинь или Магариль, раввинъ и ректоръ иешивотъ въ Майнцѣ и Вормсѣ, авторъ «Minhagim», въ которомъ установлены правила богослуженія «ашкеназскихъ» евреевъ, и его ученикъ Яковъ Вейль (см.). Наряду съ ними особенно извѣстны Израиль Иссерлесъ, авторъ респонсовъ «Terumat Hadeschen», Израиль Бруна и Моисей Минцъ. Послѣдніе проявили большой интересъ къ общественной дѣятельности; Моисей Минцъ установилъ строгое разграниченіе функций коллегіи царесовъ и раввинской: первая не должна проводить мѣры религіознаго свойства безъ вѣдома послѣдней.—Талмудъ продолжалъ господствовать въ умственной жизни. Въ нюрнбергскомъ иешивотѣ расцвѣлъ казуистическій методъ толкованія Талмуда, т. назыв. пилдуль, перенесенный Яковомъ Полякомъ въ Прагу, а затѣмъ въ Польшу. Синагогальная поэзія была бѣдна: синагогальные гимны писали Меиръ изъ Ротенбурга и Авидгоръ Каро изъ Праги, увѣковѣчившій погромъ 1389 года. Нравоучительная литература дала въ 15 в. «Sefer Chassidim Katon» и «Sittenbuch» (на жаргонѣ), составленные по образцу книги Йегуды Хасида. Многие изъ этой литературы, проповѣдывавшей смиреніе и покаяніе, утеряно. Народной массѣ она была ближе чѣмъ респонсы и галахические трактаты. Занятіе пилдуломъ нашло даже порицаніе въ нравѣ

учительныхъ сочиненіяхъ, авторы которыхъ жалуются на то, что въ талмудическихъ школахъ не обращалось вниманія на Библию, агаду, мидрашъ и правоучительную литературу.—Особое мѣсто занимаютъ среди нѣм. еврейства апологеты Йомъ-Тобъ Липманъ Мюльгаузенъ, авторъ «Nizzachon» (1410), и поэтъ-миннезенгеръ Зюскиндъ фонъ-Тримбергъ. Евреи-врачи въ Г. не занимались, какъ ихъ товарищи по профессіи въ Италиі, Испаніи и Провансѣ, научными работами; они также не трудились въ области евр. литературы и даже не писали медицинскихъ книгъ, ограничиваясь лишь практической дѣятельностью.

Источники и литература.—По исторіи евреевъ въ Г. существуетъ громаднѣйшая литература, разбросанная большей частью по журналамъ и періодическимъ изданіямъ; списокъ статей и замѣтокъ ср. въ статьѣ Вукгардта и Штерна, *Aus der Zeitschriftenliteratur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland*, въ *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland*, 1888, т. II (также отд. оттискомъ); въ указан. *Zeitschrift* за 5 лѣтъ ея существованія обнародовано не мало матеріаловъ и статей по исторіи евреевъ въ Г. Огромная литература по этому вопросу, начиная съ изобрѣтенія печатнаго станка, цитируется въ книгѣ Kohut'a, *Geschichte der deutschen Juden*, интересной также по массѣ старинныхъ иллюстрацій евр. быта (научная цѣнность незначительна; книга служитъ цѣлымъ популяризацией); въ сочиненіяхъ и источникахъ по общей исторіи Г. есть немало указаній на евреевъ—ср. *Dahlmann-Waitz, Quellenkunde der deutsch. Geschichte*, 7-ое изд., 1906; специальныя собранія источниковъ по исторіи германскихъ евреевъ слѣдующія: *Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebräische Berichte*; реферсы равниновъ особенно использованы въ трудахъ Гюдемана (см. ниже); существующій съ 1906 г. въ Берлинѣ общій архивъ нѣм. евреевъ имѣетъ цѣлью собрать архивные матеріалы всѣхъ общинъ (въ немъ представлены болѣе новыя эпохи, въ общемъ начиная съ 16 в.); изъ отдѣльныхъ сочиненій и статей главнѣйшія: *Stobbe, D. Jud. in Deutschland während d. Mittelalters*, 1866; *Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern*; *Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgesch. der Juden*, 1908; *S. Roscher, D. Stellung d. Jud. im Mittelalter vom Standpunkte der allgemeinen Handelspolitik*, въ *Ansichten der Volkswirtschaft*, 3 изд., II; *Hüniger, Zur Gesch. der Jud. im früheren Mittelalter*, въ I т. указанной выше *Zeitschrift*; *G. Liebe, Das Judentum*, 1904 (тенденціозно-юдофобская); *Schipper, Anfänge d. Kapitalismus bei den abendl. Juden* и пр., Вѣна, 1907; *Rüsel, Die Reichssteuern d. deut. Judengemeinden von ihren Anfängen bis zur Mitte d. 14 J.*, *Monatsschrift*, 1909; *J. Kulischer, Geldausleiher u. Warenhändler im Mittelalter*, IV, въ *Zeitschr. für Gesetzgebung, Volkswirtschaft und Politik*, 1907; *M. Кулишеръ, Экспроприация евреевъ въ средние вѣка, Восходъ*, 1899, X; *G. Deutsch, Koroth Ha'ehudim be Germania*, въ *Hakedem*, 1909; *A. Süssmann, Die Judenschuldentilgungen unter König Wenzel*, 1907; *Stern, Ruprecht v. der Pfalz in seinen Beziehungen zu d. Juden*, 1898; *I. Stein, Die Jud. d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Siegmunds*; 1902; значительное мѣсто занимаетъ исторія евреевъ въ Г. у Греца и Дубнова (Всеобщая исторія евр. II и III; дано полное освѣщеніе правовой, экономической и умственной жизни); статьи *Касселя, Ersch-Gruber* и *Вранна* въ *Jew. Enc.*, V (впрочемъ, далеко неполны); кромѣ того,

много монографій по исторіи общинъ, отдѣльныхъ періодовъ и лицъ; для исторіи внутр. быта и культ. жизни важны *Berliner, Aus dem inneren Leben d. deutschen Juden*, 2-ое изд., и *Güdemann, Erziehungswesen* и пр. (т. I и III; евр. перев. Варшава, 1897 и сл.); его-же, *Quellen zur Gesch. des Unterrichts für die deutschen Juden*, 1891. См. Воспитаніе. *М. Вишницеръ*, 5.

Германія въ 19 вѣкѣ.—Въ началѣ 19 в. политическое состояніе евреевъ было очень печально. Немногимъ лучше было ихъ общественное и экономическое положеніе. Политическія условія ихъ жизни была различны въ отдѣльныхъ нѣмецкихъ государствахъ. Со времени Вестфальскаго мира (въ 1648 году) эти государства Германіи пользовались *de facto* и *de jure* полной независимостью; императорская власть тогда въ сущности совершенно прекратилась; существовавшая раньше возможность апелляціи къ императору противъ произвола и угнетенія князей или имперскихъ городовъ исчезла. Каждое нѣмецкое государство (а передъ французской революціей ихъ было около 400) могло дѣлать со «своими» евреями все, что ему вздумалось. Не было государства, гдѣ бы евреи пользовались правами гражданства или хотя бы подданства (*Heimatsrecht*). Исключеніе составляли только (въ началѣ 19 в.) тѣ нѣмецкія провинціи, которыя по Базельскому миру (1795) перешли къ Франціи (по лѣвому берегу Рейна). Въ Пруссіи евреи составляли «колонию иностранцевъ» и, за исключеніемъ немногихъ богачей, могли быть въ любое время выселяемы изъ предѣловъ монархіи. Пруссіи принадлежала тогда также значительная часть нынѣшней Польши. Въ нѣсколькихъ маленькихъ и среднихъ государствахъ Г. еще существовала позорная «личная пошлина» («*Leibzoll*»), тяжела не только въ моральномъ, но и въ экономическомъ отношеніи. При тогдашней разрозненности государственной территоріи иной бѣдный еврейскій разнощикъ долженъ былъ удѣлять при вѣчныхъ странствованіяхъ съ мѣста на мѣсто значительную долю своего скуднаго заработка на уплату этой пошлины. Евреямъ запрещалось приобрѣтеніе помѣстій, а равно занятіе адвокатурой и большинствомъ свободныхъ профессій. Даже торговля была затруднена для нихъ во многихъ важныхъ отношеніяхъ. Къ этому присоединялась тяжесть невыносимо высокихъ налоговъ, взимавшихся во многихъ нѣмецкихъ государствахъ не съ дохода, а съ самаго имущества, хотя бы послѣднее никакой прибыли и не приносило. Такъ какъ община въ цѣломъ была отвѣтственна за уплату налога, то часто среди членовъ общины возникали тренія, причемъ дѣло не обходилось безъ доносовъ.—Въ удовлетвореніи своихъ религиозныхъ потребностей евреи въ общемъ пользовались неограниченной свободой. Встрѣчались, впрочемъ, и различныя притѣсненія. Во многихъ государствахъ все еще существовала позорная присяга «*more judaico*» (вылито до 1848 года).

Въ Пруссіи, Ганноверѣ, Гессенѣ и во всей сѣверо-западной части Г., гдѣ стала развиваться промышленность, экономическое положеніе евреевъ начало постепенно улучшаться. Въ Г. сталъ замѣтенъ переходъ отъ мелкой торговли и мелкой индустріи (мануфактуры) къ мировой торговлѣ и крупному индустриальному производству. Такъ какъ евреи не могли вкладывать свои капиталы въ земельныя предпріятія, они обратились къ промышленности и торговлѣ. Круп-

ной выгодой было для нихъ то, что они всюду легко могли войти въ деловыя сношенія со своими единоверцами. Въ началѣ 19 в. среди евреевъ Пруссіи и Сѣверо-западной Г. наблюдалось сравнительное матеріальное благосостояніе. Но въ большинствѣ южныхъ и западныхъ и нѣкоторыхъ государствахъ Средней Г. положеніе ихъ было очень тяжело. Въ Баваріи, Вюртембергѣ, Баденѣ, Гессенѣ и т. д. евреи занимались торговлей скотомъ и не пользовались расположеніемъ сельскихъ жителей. Соціальное положеніе ихъ находилось въ полномъ соотвѣтствіи съ ихъ экономическимъ положеніемъ. Гдѣ они пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ, тамъ они отличались большей образованностью, а соотвѣтственно этому и ихъ положеніе въ обществѣ было лучше. Стремленіе евреевъ къ образованію можно было наблюдать, однако, также среди бѣднѣйшихъ элементовъ населенія. Того, чего евреи не могли достигнуть посредствомъ матеріальныхъ благъ, они часто добивались путемъ образованія и знанія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ началѣ 19 в. посѣщеніе общественныхъ школъ евреями составляло рѣдкое явленіе. Въ большинствѣ случаевъ ихъ допускали на медицинскій факультетъ, гдѣ они могли сдать экзаменъ на званіе доктора.—Начиная съ эпохи Лессинга (см.), участіе евреевъ въ духовной жизни Г. начало постепенно усиливаться. Свообразнымъ, хотя и понятнымъ явленіемъ былъ ростъ ненависти къ евреямъ въ Г., замѣтный на границѣ двухъ столѣтій. Во второй половинѣ 18 вѣка Лессингъ и Мендельсонъ положили основаніе гуманному теченію въ нѣмецкомъ народѣ. Политическое положеніе евреевъ начали находить несправедливымъ и недостойнымъ; и если евреямъ нельзя было дать политическихъ правъ (ибо правительства были пропитаны духомъ средневѣковья), то отношеніе къ нимъ по крайней мѣрѣ въ обществѣ улучшилось. Когда, однако, вопросъ объ эмансипаціи евреевъ въ началѣ 19 в. назрѣлъ, ненавистническіе инстинкты и старые средневѣковые предрассудки вспыхнули снова. Известные элементы интеллигенціи приняли сторону массы. Къ этому присоединились недоброжелательныя чувства, возникшія на почвѣ торговой конкуренціи, а также обычная зависть къ состоятельнымъ евреямъ и ихъ роскошному образу жизни. Поведеніе евреевъ въ театрахъ и другихъ общественныхъ мѣстахъ иногда находило вызывающимъ. Еврей-выскачка, а въ особенности еврейка, стали постоянными юмористическими фигурами нѣмецкаго романа и нѣмецкой драмы. Это недружелюбное отношеніе покоилось, главнымъ образомъ, на привычкѣ видѣть евреевъ равноправными: къ еврею привыкли питать извѣстное сожалѣніе и не желали разстаться съ возможностью видѣть его приниженымъ. Въ это время Наполеонъ продолжалъ свое побѣдоносное шествіе по Средней Европѣ и въ завоеванныхъ провинціяхъ, отчасти присоединенныхъ къ Франціи, отчасти ставшихъ вассальными, были введены новые порядки. Въ 1806 г. Пруссія была разбита, и если въ Эльзасѣ и во французской Рейнской провинціи именно въ это время началось движеніе противъ евреевъ, приведшее къ ограниченію ихъ правъ на 10 лѣтъ (1808—1818), то въ общемъ политическое положеніе евреевъ въ завоеванныхъ провинціяхъ значительно улучшилось. Въ Вестфальскомъ королевствѣ (см.), равно и во вновь созданномъ великогерцогствѣ Франкфуртѣ, евреи получили полное гражданское равноправіе. Въ 1812 г.

они были натурализованы также въ Пруссіи и надѣлены извѣстной частью гражданскихъ правъ. Они получили предвѣрительно коммунальныя права, а также кое-какія политическія. Вместе съ тѣмъ съ нихъ были сняты многія тягостныя и позорныя ограниченія и стѣсненія. По всей Г. была отмѣнена личная пошлина. Несмотря на то, что французская революція принесла много добра евреямъ, они во время Освободительныхъ войнъ 1813—15 гг. энергично боролись противъ французскаго господства. Они пожертвовали много денежныхъ средствъ на войну, а юношество добровольно отправлялось на борьбу противъ Наполеона за освобожденіе отечества. Не обошлось тутъ безъ проливія исторіи: въ то время, какъ еврейскіе добровольцы проливали кровь за отечество, вновь упрочившіяся нѣмецкія правительства лишили ихъ и ихъ соплеменниковъ гражданскихъ правъ. На Вѣнскій конгрессъ (см.) нѣмецкіе евреи для защиты своихъ интересовъ послали своихъ представителей. Меттернихъ (см.) и князь Гарденбергъ (см.) энергично стали на сторону евреевъ. Въ еврейскихъ салонахъ Вѣны, гдѣ вращались члены конгресса, также работали въ ихъ пользу. Странно было, конечно, что Меттернихъ не требовалъ эмансипаціи евреевъ въ самой Австріи, но въ Пруссіи этого даже нельзя было ожидать, хотя самъ канцлеръ относился къ евреямъ доброжелательно: правленіе «противника всѣхъ новшествъ» короля Фридриха-Вильгельма III, приняло въ еврейскомъ вопросѣ явно реакціонное направленіе. Такъ называемые «вольныя» города: Франкфуртъ, Бременъ, Гамбургъ и Любекъ особенно энергично старались лишить евреевъ всѣхъ правъ, полученныхъ ими во время французскаго господства. Послѣ упорной борьбы, въ нѣмецкомъ «союзномъ актѣ» отъ 9-го іюня 1815 г. параграфъ 101-ый, касавшійся евреевъ, былъ формулированъ въ томъ смыслѣ, что впредь положеніе евреевъ въ германскихъ союзныхъ государствахъ должно быть урегулировано союзнымъ сеймомъ (Bundestag). Подъ гнетомъ начавшейся въ Г. реакціи у евреевъ было мало надежды на улучшеніе своего положенія. Въ Пруссіи у нихъ отняли цѣлый рядъ ранѣ предоставленныхъ имъ правъ. Во Франкфуртѣ гнетъ доходилъ до того, что была установлена норма дозволенныхъ браковъ; свыше установленнаго числа браковъ евреямъ не дозволялось заключать новые. За небольшими исключеніями, общественныя школы были закрыты для нихъ. Еврейскія общины основывали поэтому собственныя школы, которымъ въ Пруссіи предоставлялись даже публичныя права. Въ Баденѣ, въ Вюртембергѣ и въ нѣкоторыхъ небольшихъ государствахъ потребности культа были урегулированы правительствомъ; въ большинствѣ же государствъ еврейская религія была только терпима. Свобода передвиженія также была ограничена во многихъ государствахъ Г. Въ Познанской провинціи, возвращенной Пруссіи Вѣнскимъ конгрессомъ, евреи не были натурализованы. Во многихъ нѣмецкихъ городахъ ненависть горожанъ къ евреямъ вскорѣ привела къ насиліямъ. Правительства должны были защищать евреевъ вооруженной силой. Вожди нѣмецкихъ либераловъ, Роттекъ, Велькеръ и др., отличались особой враждебностью къ евреямъ. Начался періодъ національнаго шовинизма, производившаго вражду къ «французамъ и евреямъ» и нашедшаго большое сочувствіе среди учащейся молодежи. Къ этому времени отно-

сится появленіе оскорбительнаго восклицанія: «Juden, her—her!». Первая четверть 19 в. отмѣчена также сильнымъ распространеніемъ переноса евреевъ въ христіанство. Еще до наступленія реакціи многіе образованные евреи, не будучи въ состояніи дожидаться эмансипаціи, приняли христіанскую религію. Въ христіанство перешли также многія образованныя женщины и дѣвушки, желавшія занять въ обществѣ лучшее положеніе или выйти замужъ за христіанъ. Послѣ того, какъ предложеніе Давида Фридлэндера (выраженное въ пзвѣстномъ посланіи къ пастору Теллеру отъ 1799 года) относительно принятія въ христіанство при опущеніи нѣкоторыхъ догмъ осталось безъ послѣдствій, многіе стали крепиться безъ всякихъ условій. Извѣстная часть образованнаго еврейства, оставаясь вѣрною своему народу, пыталась, однако, провести въ іудаизмѣ необходимыя реформы. Сначала эти стремленія были направлены только на преобразование публичнаго богослуженія. Въ Касселѣ, столицѣ вновь созданнаго королевства Вестфалии, Израиль Якобсонъ впервые ввелъ богослуженіе съ органомъ, нѣмецкимъ пѣнопѣніемъ и нѣмецкой проповѣдью. Когда Вестфальское королевство со всѣми его нововведеніями прекратило свое существованіе, Якобсонъ переселился въ Берлинъ и тамъ сдѣлалъ попытку ввести подобное богослуженіе, сначала въ частномъ домѣ, потомъ въ единственной общинной синагогѣ. Прусское правительство высказалось, однако, противъ этихъ новшествъ и запретило ихъ. Послѣ этого нѣкоторые образованные и богатые евреи основали въ Гамбургѣ (1818) особый «храмъ». По поводу молитвенника и распорядка этого храма возникла сильная борьба, привлекая къ себѣ вниманіе всѣхъ евреевъ и за предѣлами Г. Въ другихъ германскихъ государствахъ также проявились подобныя реформаціонныя теченія. Одновременно съ борьбой за равноправіе и реформистскими стремленіями среди евреевъ Г. началось движеніе, направленное къ научному изученію іудаизма, въ особенности съ культурно-исторической точки зрѣнія. Въ Берлинѣ возникъ въ 1819 г. «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», во главѣ котораго стояли Цунцъ, Эд. Гансъ и друг. Союзъ началъ издавать журналъ подъ названіемъ «Zeitschrift für Wissenschaft des Judenthums» (всего вышелъ одинъ томъ, Берлинъ, 1823), въ которомъ цѣль союза формулировалась слѣдующимъ образомъ: «распространеніе среди евреевъ европейскаго образования и научнаго познанія іудаизма для того, чтобы такимъ путемъ подготовить безболѣзненный переходъ отъ средневѣковья къ современности, въ особенности же для того, чтобы избѣгнуть масовыхъ переходовъ въ христіанство». Эти добрыя намѣренія разбилась, однако, о безучастіе самихъ евреевъ и предпріятіе оказалось преждевременнымъ. Союзъ въ концѣ концовъ прекратилъ существованіе, хотя его дѣятельность и не осталась безслѣдной.—Важнымъ поворотнымъ пунктомъ въ исторіи нѣмецкихъ евреевъ была Іюльская революція 1830 г., оказавшая на евреевъ сильное вліяніе. Реакція, угнетавшая всю Европу подъ защитою «Священнаго союза», потеряла, благодаря революціи, сильный ударъ. Нѣмецкое бюрократство съ новымъ мужествомъ возстало противъ полицейскаго произвола, тяготѣвшаго надъ народомъ. У евреевъ опять возникла надежда, и отчаяніе стало уступать мѣсто бодрой работѣ въ борьбѣ за гражданскія права. Дѣло шло

о томъ, чтобы настроить общественное мнѣніе Г. въ пользу еврейск. равноправія—еврейскій вопросъ долженъ былъ стать вопросомъ права и политической морали. Въ этой борьбѣ особенно выдѣлился Габриель Риссеръ, вѣдшимъ словомъ сумѣвший отвратить любовь отъ ихъ антисемитизма. Съ того времени христіанскіе политики, свободные отъ предрасудковъ, принимаютъ участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ въ интересахъ консолидаціи современнаго государства и современнаго общества. Въ нѣкоторыхъ среднихъ и малыхъ государствахъ правительства, уступая духу времени, сами стали предоставлять евреямъ по крайней мѣрѣ часть гражданскихъ правъ. Лозунгомъ борющагося еврейства было: «не правъ, а прав!» (keine Rechte, sondern Recht). Пруссія пыталась дать кое-какія права (законъ 23 іюля 1817 г.). Въ Познани евреи были отчасти натурализованы (крупные торговцы, получившіе высшее образованіе, и ремесленники) и пользовались свободою передвиженія. Унизительная присага more judaico была отмѣнена въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ государствахъ. Даже Гамбургъ и Франкфуртъ должны были отчасти удовлетворить запросы времени. Въ ту боевую эпоху среди нѣмецкихъ евреевъ усилилось также реформистское движеніе. Многіе соединили реформистскіе стремленія съ требованіемъ гражданскихъ правъ, полагая, что эти стремленія будутъ содѣйствовать эмансипаціи. Въ 1814 г. состоялось собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ, а въ 1845 году во Франкфуртѣ; оба эти собранія можно признать апогеемъ реформистскаго движенія среди нѣмецкихъ евреевъ. Одновременно съ этимъ возникли реформистскія товарищества въ различныхъ нѣмецкихъ общинахъ, особенно въ Берлинѣ и Франкфуртѣ. Вторично возникшій «храмовой» споръ въ Гамбургѣ (въ 1842 г.) также сильно занималъ умы. Въ 1845 г. въ Берлинѣ была основана реформистская община. Массовыя крещенія евреевъ прекратились. Событія 1848 г. сразу перемѣнили положеніе. Революція создала современное общество, въ которомъ не осталось мѣста гражданскому безправію евреевъ. Всѣ конституціи, равно какъ конституціи всей Г., установили полное равноправіе гражданъ безъ различія религіи. Въ первомъ нѣмецкомъ парламентѣ во Франкфуртѣ, въ которомъ принимало участіе нѣсколько евреевъ въ качествѣ депутатовъ, провозглашенія еврейскаго равноправія добили Габриель Риссеръ, избранный вторымъ вице-президентомъ. Въ прусской палатѣ депутатовъ также заседали евреи, среди которыхъ Іоганнъ Якоби пользовался большимъ вліяніемъ. Вскорѣ, однако, въ странѣ вновь наступила реакція, и дарованныя конституціи были частью сокращены, частью совсѣмъ уничтожены. Равноправіе, однако, de jure, не было отмѣнено. Практически многое продолжало оставаться лишь на бумагѣ, въ особенности допущеніе евреевъ къ общественной службѣ, поступленіе ихъ въ высшія школы, въ суды, въ войска п. т. Въ противоположность этому, всѣ свободныя профессіи стали для нихъ доступны, всѣ юридическія ограниченія пали. Новую создавшаю Германскія имперія (1871) также включила равноправіе гражданъ въ свою конституцію. Послѣ 1871 г. во всѣхъ нѣмецкихъ государствахъ повѣяло либеральнымъ духомъ. Практическое осуществленіе эмансипаціи еще наталкивалось, правда, на различныя затрудненія; но все-таки казалось, что вскорѣ должны пасть послѣднія преграды. Вдругъ въ Германіи вспыхнуло (1878)

антисемитское движеніе. Рука объ руку съ антисемитизмомъ шли политическая реакція и національный шовинизмъ, также направленный противъ евреевъ. Правительство отнеслось къ этому движенію частью благосклонно, частью пассивно. Въ 1880 г. были собраны многія подписи подъ петиціей германскому рейхстагу, въ которой требовалась отмѣна равноправія евреевъ. На соответствующую интерпелляцію въ прусскомъ ландтагѣ (ноябрь 18-0) прусское правительство отвѣтило, что не намѣрено отмѣнять еврейскаго равноправія, но намекнуло при этомъ, что эта эмансипація наступила слишкомъ рано; это звучало точно ободреніемъ для антисемитовъ. Ни одно нѣмецкое государство (за исключеніемъ только Бадена) не осталось свободнымъ отъ антисемитизма. Нѣмецкія правительства съ Пруссіей во главѣ вскорѣ начали извлекать пользу изъ него, еще болѣе ограничивъ принятіе евреевъ на государственную службу. Въ арміи, которая, за исключеніемъ Баваріи, находится въ полномъ вѣдѣніи Пруссіи, повышеніе евреевъ даже въ офицеры запаса совершенно перестало практиковаться. Антисемитское движеніе охватывало только средніе элементы, чиновничество и учащуюся молодежь. Широкая рабочія массы остались ѣтронутыми имъ или даже энергично возстали противъ него. Протесты же молодежи имѣли то послѣдствіе, что бюрократія все болѣе и болѣе проникалась антисемитизмомъ. Въ 1884 г. прусское правительство предприняло массовыя высылки иностранныхъ евреевъ, русскихъ, польскихъ, галиційскихъ, румынскихъ. Хотя позже эти высылки уменьшились, но онѣ не прекратились до настоящаго времени. Результатомъ антисемитской травли были процессы о поджогѣ синагоги въ Нейштеттинѣ (1884), процессъ о ритуальномъ убійствѣ (1892) въ Ксантенѣ и Коницкое дѣло 1899 г. Въ то-же время въ Пруссіи не было недостатка въ робкихъ, правда, попыткахъ провести ограниченія евреевъ въ законодательномъ порядкѣ. Въ 1896 г. было внесено предложеніе относительно недопущенія евреевъ на службу по судебному вѣдомству. Противъ такихъ ограниченій, въ рейхстагѣ и прусскомъ ландтагѣ всегда возставала католическая партія центра, опасаясь распространенія ограниченій и на католиковъ. Въ послѣднее время измѣнилась тактика центра, одобрявшаго въ Пруссіи поведеніе министра юстиціи Шеннигедта, который допустилъ еврейскихъ адвокатовъ къ нотаріату лишь въ ограниченномъ количествѣ. А въ Баваріи, гдѣ господствуетъ центръ, онъ добился ограниченія числа еврейскихъ судей до 5% ихъ общаго количества, причѣмъ эту мѣру центръ провелъ противъ воли правительства. При составленіи новаго школьнаго закона въ Пруссіи (1906), объявившаго всѣ народныя школы христіанскими, еврейскіе интересы опять-таки не были приняты во вниманіе. Допущеніе еврейскихъ учителей и учительницъ въ подобныя школахъ на будущее время исключается (кромѣ учителей еврейской религіи). — Немного улучшилось положеніе евреевъ со времени созданія «блока» (1907) между либералами и консерваторами. Такъ какъ либералы опирались отчасти на евреевъ, то правительство въ свою очередь стало обращаться съ ними внимательнѣе. Однако, практическое проведеніе равноправія является дѣломъ далекаго будущаго. Реакціонное движеніе объединило евреевъ за послѣднія тридцать лѣтъ. Въ общемъ чувство

общности и самосознанія повысилось за послѣднее время. Возникли политическія и иныя организаціи для отраженія нападковъ на евреевъ и для центраціи силъ. Рядомъ съ «Союзомъ общинъ» (Gemeindebund), объединившимъ нѣмецкія общины для культурныхъ, не политическихъ цѣлей (основанъ въ 1869 году), и «Союзами для изученія еврейской исторіи и литературы» (съ 1892 г.), возникли также «Центральный союзъ нѣмецкихъ гражданъ іудейскаго вѣроисповѣданія» (1893) и «Союзъ нѣмецкихъ евреевъ» (1903). Ложы «Вней-Бритъ» и «Общество для содѣйствія познанію еврейства» (1903) въ свою очередь много сдѣлали для укрѣпленія еврейства въ Г. Лишь благодаря ихъ энергіи, германскіе евреи, не образующіе даже 1% всего населенія, въ состояніи были защитить свою позицію и добиться у правительства кое-какихъ справедливыхъ уступокъ. Попытка антисемитскаго движенія уничтожить евреевъ въ экономическомъ отношеніи можетъ въ общемъ считаться неудавшейся. Экономическій и общественный бойкотъ евреевъ въ маленькихъ мѣстечкахъ и деревняхъ сталъ наблюдаться съ 1880 г. Это повело къ тому, что евреи должны были оставить такія мѣста и переселились въ большіе города. Развитіе индустріи и жизни большихъ городовъ благотворно повліяло и на экономическое положеніе евреевъ. Въ крупныхъ центрахъ евреи принимаютъ значительное участіе въ самоуправленіи, гдѣ понижѣ занимаютъ много почетныхъ безплатныхъ должностей. Соціальное положеніе евреевъ въ Г. также улучшилось благодаря этому. — Ср.: Jost, Neuere Geschichte der Israeliten von 1815 bis 1845 (1846—47); Grätz, Geschichte; Bernfeld, Juden und Judentum im XIX J., 1898; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, Bd. I-II (1907 и 1910). С. Бернфельдъ. 6.

Современное положеніе евреевъ въ Германіи. — Хотя абсолютно число евреевъ за послѣднія 4 десятилѣтія увеличилось, относительно оно почти ежегодно уменьшалось, какъ показываютъ нижеприведенныя цифры. Евреевъ во всей Имперіи было:

Годы.	Число евреевъ.	% къ общ. насел.
1871	512.153	—
1880	561.612	1,2
1890	567.884	1,1
1900	586.833	1,04
1905	607.862	1,01

Въ смыслѣ распредѣленія евреевъ по различнымъ частямъ Г. за разсматриваемый періодъ времени произошло сравнительно большое перемѣщеніе ихъ съ востока на западъ, въ Берлинъ и Гессенъ. Такъ, въ 1871 г. въ Западной Пруссіи, Восточной Пруссіи, Помераніи и Познани было 116.075 или 22,67% всѣхъ евреевъ, а въ 1900 г. здѣсь жило 78.310 евреевъ или лишь 13,35%. Наибольшее уменьшеніе населенія произошло въ Познани, гдѣ за упомянутые годы число евреевъ было 61.982 или 12,10% и 35.327 или 6,02%. Такъ какъ число рожденій здѣсь не уступаетъ числу рожденій въ другихъ частяхъ Г., то ясно, что уменьшеніе населенія вызывается эмиграціей въ другія части имперіи. Такое же паденіе евр. населенія замѣтно и въ Силезіи, насчитывавшей въ 1871 г. 47.586 евреевъ или 9,11%, а въ 1900 г. лишь 8,11% всего евр. населенія имперіи. Въ Эльзасъ-Лотарингіи, въ моментъ ихъ присоединенія къ Г., было также больше евреевъ, чѣмъ въ 1900 г.: съ 40.918 или 7,99% число ихъ понизилось до 32.264 или 5,5%. Въ Ганноверѣ, Саксоніи, Шлезвигъ-Гольштейнѣи

и Вестфалии численность евреевъ за рассматриваемый періодъ не измѣнилась, въ южныхъ же государствахъ въ 20 вѣкъ наблюдается тенденція къ нѣкоторому пониженію. Слѣдующая таблица, составленная на основаніи официальной переписи 1 декабря 1900 г., даетъ картину распределенія евреевъ Г. по различнымъ группамъ:

Саксоніи нѣтъ ни одного мѣста съ населеніемъ ниже 5.000, гдѣ жили бы евреи. Сельское евр. население жило (въ 1900 г.) въ 1908 общинахъ, что составляетъ 55,29% всѣхъ мѣстностей, гдѣ были евреи; по отношенію къ общему количеству сельскихъ общинъ Германіи это составляетъ 2,59%; городскіе евреи (82,1% всѣхъ евреевъ)

Число евреевъ.	Пруссія.		Баварія.		Саксонія.		Вюртемб.		Баденъ.		Гессенъ.		Эльзасъ-Лотарингія.		Средне-германск. госуд.		Сѣверныя больш. госуд.		Германск. имперія.		% евр. ко всему числу евреевъ.
	Число.		Число.		Число.		Число.		Число.		Число.		Число.		Число.		Число.		Абсолютн. число.		
	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	Мѣстностей.	Евреевъ.	
1— 50	1161	23686	224	5080	1	31	39	798	77	1906	190	4535	117	2502	21	526	94	1912	1924	40976	6,98
51— 100	373	26803	122	8660	2	148	19	1421	38	2647	81	5901	59	4330	13	936	21	1497	728	52343	8,92
101— 250	297	44586	56	7939	5	680	16	2461	45	6460	28	3973	71	10998	5	759	12	1939	535	79795	13,60
251— 500	92	31694	13	4435	—	—	7	2521	8	2452	2	714	14	4549	3	1078	5	1718	144	49161	8,38
501— 750	32	19916	6	3500	—	—	1	609	4	2503	1	722	1	597	—	—	1	663	46	28510	4,86
751— 1000	14	11637	1	874	—	—	1	815	1	882	1	885	—	—	—	—	1	861	19	15964	2,72
1001— 2500	20	33618	2	2331	1	1137	—	—	1	1026	3	4200	3	4788	—	—	1	1166	31	48260	8,22
2501— 5000	6	19784	2	5584	1	3029	1	3015	1	2576	1	3104	1	4605	—	—	—	—	13	41697	7,11
5001—10000	3	25434	2	14695	1	6171	—	—	1	5478	—	—	—	—	—	—	—	—	7	51778	9,82
10001—20000	1	19743	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	17949	37692	6,42
сверхъ 20000	2	114180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	114180	19,46
Итого. . . .	2001	371081	428	53098	11	11196	84	11640	176	25924	307	24044	266	32369	42	3299	136	27705	3451	560356	—
Безъ указан.	—	21241	—	1830	—	1220	—	276	—	298	—	442	—	108	—	387	—	978	—	26477	4,51
ИТОГО. . .	—	392322	—	54928	—	12416	—	11916	—	26132	—	24486	—	32264	—	3686	—	28683	—	586833	100,00

Такимъ образомъ, большая половина всѣхъ евреевъ Г. живетъ въ мѣстахъ, гдѣ они группируются въ количествѣ, превышающемъ 1000 человекъ; изъ общаго количества мѣстностей въ 3451 два города (Берлинъ и Франкфуртъ на М.) имѣютъ евр. населеніе, равное 1/5 всего числа евреевъ Г. За рассматриваемый періодъ (отъ 1870 до 1900 года) наблюдается уменьшеніе количества поселеній съ небольшимъ числомъ евреевъ и, наоборотъ, ростъ болѣе или менѣе крупныхъ евр. центровъ. Такъ, въ 1871 г. жило 53.819 человекъ (16,5%) въ мѣстахъ, гдѣ евреевъ было меньше 50 человекъ, и 271.738 (83,5%) въ городахъ, гдѣ было больше 50 евреевъ; въ 1880 г. въ первой категоріи мѣстностей жило 53.205 (14,6%), а во второй 310.585 (85,4%); наконецъ въ 1900 г. въ первой категоріи жило 40.976 евреевъ (7%), а во второй—519.380 (93%). Такимъ образомъ, за 30 лѣтъ въ большихъ центрахъ % всего евр. населенія въ Германіи повысился съ 83,5 до 93; соответственно этому палъ % евреевъ, живущихъ въ общинахъ, гдѣ ихъ число не превышаетъ 50 чел. За исключеніемъ Эльзасъ-Лотарингіи и отчасти вел. герц. Гессена евреи живутъ, главнымъ образомъ, въ большихъ городахъ, превышающихъ 100 тыс. человекъ. Такъ, въ Пруссіи изъ 100 евреевъ въ большихъ городахъ живетъ 42,8, не-евреевъ—15,9; въ Landorte (мѣста, гдѣ менѣе 2000 населенія) изъ 100 евреевъ живетъ 17,9, не-евреевъ 45,9; въ деревняхъ живетъ изъ 100 евреевъ 13,3, а изъ 100 христіанъ—44,8. Въ сѣверныхъ небольшихъ государствахъ живетъ въ большихъ городахъ изъ 100 евреевъ 69,6, христ. 30,6; въ Саксоніи еврей въ крупныхъ городахъ живутъ даже въ количествѣ 83,3 изъ 100 не-евреевъ (см. таблицу дальше).

Итакъ, во всѣхъ 33 большихъ нѣмецкихъ городахъ (съ населеніемъ свыше 100 тыс.) живутъ евреи, въ деревняхъ и въ маленькихъ мѣстечкахъ они почти совершенно отсутствуютъ, а въ

жили въ 1.543 мѣстахъ (44,71% общаго количества обитаемыхъ еврейми мѣстностей), составл. 42,2% всѣхъ нѣмецкихъ городовъ. По даннымъ 1905 г. въ Герм. имперіи имѣется 54 города, гдѣ евр. населеніе превышаетъ (въ каждомъ) тысячу

Общее количество жителей.	Въ процентахъ.										
	Прус.	Бавар.	Саксон.	Вюрт.	Баден.	Гессен.	Эльз. Лот.	Средн. госуд.	Сѣвер. госуд.	Герман. импер.	
До 2.000	98,09	95,86	100	97,28	93,73	75,03	88,24	99,20	98,90	97,41	
• 5.000	59,40	67,00	100	85,45	57,25	12,50	38,20	91,23	57,83	63,33	
• 20.000	34,27	29,17	97,94	54,84	21,08	12,50	25,00	62,96	38,00	41,90	
• 100.000	9,85	—	45,45	—	—	—	—	—	11,11	9,79	
Св. 100.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого	96,25	94,65	99,66	95,60	89,86	69,11	84,37	98,21	96,28	95,52	

человѣкъ, 7 городовъ (Берлинъ, Франкфуртъ, Бреславль, Гамбургъ, Шарлоттенбургъ, Кельнъ и Мюнхенъ) съ населеніемъ свыше 100 тыс.; въ %-номъ отношеніи наиболѣе населенными евр. центрами являются: Кемпнеръ (18,52%), Лисса (8,15%), Франкфуртъ на М. (7,60), Каттовницъ (7,14%) и Фюртъ (5,50%); три города отъ 4 до 5%, восемь городовъ отъ 3—4% и 12 отъ 2—3%. Лишь въ шести городахъ число евреевъ менѣе 1%, во всей же имперіи они составляютъ 1,4%. Наименѣе населеннымъ городомъ (въ % отношеніи) является Хемницъ (въ Саксоніи), гдѣ евреи составляютъ 0,55%.

Въ 1903 г. въ имперіи насчитывалось 1855 синагогъ, изъ нихъ въ Пруссіи 1089, Баваріи 233, Саксоніи 3, Вюртембергъ 50, Баденъ 117, Гессенъ 144, Эльзасъ и Лотарингіи 140, въ средне-германскихъ госуд. 55, въ сѣверныхъ 24; на 371 евр. въ имперіи приходилась 1 синагога; однако, въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, помимо синагогъ, принадлежащихъ общинѣ, имѣются и частныя синагоги, содержимыя на средства Фрейновъ или отдѣльных лицъ. Въ виду посте-

пенпаго переселенія евреевъ изъ маленькихъ центровъ въ болѣе крупныя, вызывающаго иногда исчезновеніе евр. общинъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, число синагогъ въ общемъ уменьшается: такъ, въ 1867 г. въ Пруссіи насчитывалось 1440 синагогъ, т.-е. на 351 больше, нежели въ 1903 г., хотя евр. населеніе Пруссіи за это время возросло на 90 тыс. человекъ. Раввиновъ было въ 1903 г. 217 (изъ нихъ въ Пруссіи 148); калторовъ 1101; учителей Закона Божія 369; рѣзниковъ 180; синагогальныхъ служащихъ 404; евр. народныхъ учителей 470, изъ нихъ 171 исполнялъ и функціи духовнаго лица. Общины, насчитывавшія болѣе 1000 евреевъ, имѣли, по меньшей мѣрѣ, одного раввина; 15 общинъ имѣло болѣе одного (Берлинъ 9, а считая двухъ раввиновъ Adass Israel и 4 проповѣдниковъ реформистской общины — 15); изъ 55 общинъ съ евр. населеніемъ въ 500—1000 человекъ 10 общинъ не имѣли раввиновъ. Лучшее всего дѣло культа поставлено въ Эльзасѣ-Лотарингіи, гдѣ на 69 евр. приходится одно духовное лицо (считая таковымъ и синагогальныхъ служащихъ). Больше половины всѣхъ нѣм. раввиновъ (55,8%) находятся въ общинахъ съ евр. населеніемъ ниже 300 человекъ. Изъ 1058 прусскихъ синагогъ происходятъ богослуженія ежедневно лишь въ 205 (19,4%), по субботамъ въ 698 (66,0%), а въ 155 (14,6%) только въ дни большихъ праздниковъ. Въ другихъ частяхъ имперіи ежедневныя богослуженія происходятъ въ 35,7% всѣхъ синагогъ, причемъ въ Эльзасѣ-Лотарингіи и Баваріи богослуженія совершаются наиболѣе часто.

Религиозное воспитаніе.—Согласно законамъ имперіи, синагогальная община должна заботиться о преподаваніи Закона Божія евр. дѣтямъ данной общины, причемъ изученіе евр. языка не входитъ въ программу преподаванія (Religionsunterricht). Однако, община нерѣдко стремится дать дѣтямъ возможность читать молитвы на еврейскомъ языкѣ, и назначаемые ею учителя, помимо религіи, преподаютъ и евр. языкъ въ особъяхъ училищахъ, jüdische Religionschulen. Немногія средства общины входятъ въ сношенія съ сосѣдними общинами и сообща держатъ странствующаго учителя; самое преподаваніе носитъ названіе Wanderunterricht. Кромѣ того, существуютъ öffentliche jüdische Volksschulen, гдѣ учатся и преподаютъ одни лишь евреи, причемъ школы находятся подъ контролемъ государства, поддерживаются общиной и государствомъ, въ разныхъ германскихъ государствахъ въ различной степени. Въ среднихъ и небольшихъ общинахъ (т.-е. тамъ, гдѣ менѣе 500 евреевъ) въ 1903 г. было 843 Religionschulen, 377 öffentliche и въ 344 мѣстахъ Wanderunterricht. Въ различныхъ государствахъ эти училища распределялись слѣдующимъ образомъ:

	Число мѣст.	Число евреевъ.	Чел. евр. учил.	Олонецк. евр. уч.	Стран. учителя.	Число общ. училищ.	Число общ. учил.
Пруссія	1080	103291	441	219	209	6472	6337
Баварія	231	19908	109	75	31	1304	1543
Саксонія	6	745	4	—	1	38	35
Вюртембергъ	54	6628	26	19	6	423	399
Вадель	109	10834	70	11	18	626	704
Гессель	143	10042	78	4	41	783	759
Эльзасъ-Лотарингія	132	17168	64	44	15	981	948
Другія герм. госуд.	85	8258	51	5	20	507	492
Итого	1840	177074	843	377	341	11143	11227

Во крупныхъ центрахъ (евр. населеніе выше 500) имѣется 121 религ. училище, слѣдовательно,

во всей Германіи такихъ училищъ было 964 (843+121); въ нихъ обучалось 40.863 ученика, причемъ въ крупныхъ общинахъ (болѣе 500 евреевъ) 18.511, а въ небольшихъ 22.352; въ общемъ было 21.211 учениковъ и 19.652 ученицы. Всѣ эти цифры не касаются тѣхъ, которые въ общихъ элементарныхъ школахъ получали, согласно законамъ имперіи, уроки Закона Божія; однако, огромное большинство общинъ содержало особыя религіозныя училища, изъ крупныхъ городовъ лишь два не имѣли подобныхъ училищъ. Въ расходахъ на дѣло образованія государство участвовало въ размѣрѣ 57,4%, политическія общины 29,1%, а еврейскіе источники 13,5%, причемъ болѣе всѣхъ жертвовали Deutsch-israelitischer Gemeindebund и Stiftung der israelitischen Kultusgemeinde въ Дессау имени баронессы Конъ-Оппенгеймъ.

Общинныя налоги (спеціально на евр. нужды).—Большинство нѣмецкихъ общинъ вносятъ, въ видѣ Kultussteuer'a (налогъ на членовъ евр. общины), до 2.000 марокъ ежегодно, причемъ слѣдующей категоріей общинъ является та, гдѣ ежегодно вносится менѣе 500 марокъ. Если распределить всѣ общины по количеству платимыхъ ими налоговъ на отдѣльныя категоріи, то получимъ слѣдующую таблицу: налогъ (въ маркахъ) ниже 500—249 общ. (21,5%), до 1.000—244 (21,1%), до 2.000—331 (28,6%), до 5.000—177 (15,3%), до 10.000—75 (6,5%), до 20.000—40 (3,5%), до 30.000—14 (1,2%), до 50.000—14 (1,2%), до 75.000—7 (0,6%), до 100.000—3 (0,2%), свыше 100.000—4 (0,3%). Такимъ образомъ, въ 86,5% общинъ евр. налогъ не превышаетъ 5.000 марокъ; однако, о тяжести этого налога можно судить только при сравненіи его съ численностью данной общины. Изъ общинъ съ населеніемъ ниже 100 человекъ платятъ менѣе 500 мар.—38,5%, меньше 1.000 марокъ—30,5, меньше 2.000—26,2%; въ общинъ, насчитывающихъ менѣе 300 человекъ, платятъ менѣе 500 марокъ 4%, менѣе тысячи—14,9%, менѣе 2 тыс.—42,3%, менѣе 5 тыс.—30,5%; изъ общинъ съ населеніемъ въ 300—500 евреевъ платятъ менѣе 500 марокъ—1,4%; менѣе 1.000 марокъ—4,1%; менѣе 2.000—13,7%; менѣе 5.000—39,7%; менѣе 10.000—31,4%; отъ 10 тыс. до 20 тыс.—5,4%, свыше 20 тыс.—1,4%. Кромѣ Берлина, существуютъ въ Г. еще 4 общины, платящія свыше 100.000 марокъ Kultussteuer. Взимается этотъ налогъ или въ соответствии съ доходами даннаго лица, или въ соответствии съ государственными налогами, причемъ нерѣдко Kultussteuer въ два или даже три раза превышаетъ государственный подоходный налогъ; болѣе всего обложены евреи Бранденбургской провинціи (не считая Берлина), гдѣ на душу падаетъ 25,30 марокъ; менѣе всего евреи Эльзаса и Лотарингіи, платящіе 6,49 марокъ за душу; во всей имперіи на еврейскую душу падаетъ 14,21 мар. Въ 1903 г. въ видѣ Kultussteuer было внесено 6.268.639 марокъ, причемъ сумма эта распределялась слѣдующимъ образомъ: города съ евр. населеніемъ отъ 5 тыс. до 10 тыс. 507.669 мар., города съ евр. населеніемъ отъ 2 тыс. до 5 тыс. 770.034; города отъ тысячи до двухъ тысячъ 522.118; города отъ 500 до 1.000—899.972; маленькія общины 1.552.999; Берлинъ платилъ 1.372.208, Франкфуртъ, Бреславль и Гамбургъ—653.635. Въ сравненіи съ религіознымъ налогомъ другихъ вѣроисповѣданій еврейскій выше въ 50 и даже въ 60 разъ. Въ Г. насчитывается 47 ферейновъ, дѣятельность коихъ распространяется либо на

всю имперію, либо даже за ея предѣлы. Изъ этихъ ферейновъ, въ общемъ насчитывающихся 36.318 членовъ, съ капиталомъ въ 1.815.437 марокъ (въ 1903 г.) и съ ежегодн. доходомъ ок. 600 тыс. марокъ, отгѣтпмъ: основанный въ 1893 г. Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens, имѣющій 16 тысячъ членовъ; Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums, основ. въ 1902 г. и насчитывавшая въ 1903 г. 645 членовъ; въ 1882 году были открыты въ Германіи первыя ложи Вней-Бригъ, а въ 1903 г. ихъ было уже 55; Hilfsverein der deutschen Juden возникъ въ 1901 г. и имѣлъ въ 1903 г. 8.500 членовъ; въ 1907 г.—17 тыс. членовъ. Наконецъ, въ Германіи функционируетъ All. Isr. Univers. подъ именемъ Deutsche Konferenzgemeinschaft der All. Isr. Univ.; сионистская организация, насчитывавшая въ 1903 г. 62 ферейна и 83 мѣстныхъ группы, ежегодно растетъ, и послѣ смерти Герцля изъ Вѣны былъ переведенъ въ Германію (Кельнъ) сионистскій центръ. Научно-историческихъ обществъ, путемъ учрежденія библиотекъ и лекцій, распространяющихъ знаніе евр. литературы и исторіи, въ 1903 году было 195; въ 1893 г. общества эти объединились въ Verband. Съ 1904 г. функционируетъ Verband für Statistik der Juden. Небольшихъ ферейновъ мѣстныхъ и провинціальныхъ, преслѣдуемыхъ цѣлы либо благотворительныхъ, либо научныхъ, было въ 1903 г. во всей имперіи 4.075, изъ нихъ 7 возникли до 1750 г.

Въ среднемъ за послѣднія 10 лѣтъ были приговорены судомъ къ различнымъ наказаніямъ 479.552 христіанина и 4.628 евреевъ, что составляетъ на каждыя 100 000 христіанъ 860, а на каждыя 100.000 евреевъ 787,7 преступниковъ. Относительно категоріи преступленій, какъ общее правило, можно установить, что евреи гораздо рѣже првлекались за тяжкія преступленія, а лишь за нарушеніе правилъ о праздничномъ отдыхѣ, о ремесленныхъ учрежденіяхъ, за распространеніе безвѣрныхъ книгъ, за обманъ, банкротство и нарушеніе правилъ о животныхъ давали сравнительно высокій процентъ осужденныхъ (подробности см. въ Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden, 1905, январь, 1909, апрѣль). Въ 1903 г. приняли христіанство 259 чел., въ 1904 г. 497; почти все переходили въ протестантское исповѣданіе и лишь немногіе въ католичество; за тѣ-же годы приняли іудейство 20 и 52 человѣка. Смѣшанныхъ браковъ было заключено въ 1901 г. 658, въ 1902 г. 626, въ 1903 г. 668, въ 1904 г. 748 и въ 1905 г. 819. Изъ послѣдняго числа 458 было мужчинъ-евреевъ, вступившихъ въ бракъ съ христіанками, и 361 еврейка, заключившія браки съ христіанами; больше всего смѣшанныхъ браковъ даютъ Берлинъ и провинція Браденбургъ, меньше другихъ Эльзасъ-Лотарингія. Въ общемъ за послѣднія 10 лѣтъ наблюдается уменьшеніе числа браковъ среди евреевъ: на 10 тыс. христіанъ вступаетъ въ бракъ 81,66; на 10 тыс. евреевъ лишь 70,07; въ связи съ этимъ замѣтно больше количество безбрачныхъ мужчинъ среди евреевъ, нежели среди христіанъ; на вышеуказанную цифру влияетъ и то обстоятельство, что евреи-вдовцы рѣже женятся вторично, нежели христіане. Въ рейхстагѣ, избранномъ въ 1903 г., было 4 депутата, отгѣченные какъ евреи (нѣсколько евреевъ было среди Konfessionslose); въ рейхстагѣ 1907 г. нѣтъ евреевъ, не считая отнесенныхъ къ Konfessionslose.—Изъ 3.628 служащихъ въ Пруссіи въ министерствѣ юстиціи состоитъ 155 евреевъ: 665

человѣкъ занимаютъ высокое положеніе (начиная съ должности судьи), изъ нихъ лишь 4 евреи; въ отдѣлѣ прокуратуры въ Пруссіи нѣтъ ни одного еврея; въ Баваріи 47 судей, одинъ прокуроръ и одинъ товарищъ прокурора; въ Саксоніи, Гессенѣ, средне-германскихъ и сѣверныхъ государствахъ въ министерствѣ юстиціи нѣтъ ни одного еврея. Въ Вюртембергѣ 3 еврея-судьи въ судахъ первой инстанціи; въ Баденѣ 8 судей, два члена высшихъ судовъ; въ Эльзасѣ 4 евр. судьи, а въ Гамбургѣ 8. Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія много евреевъ въ качествѣ профессоровъ во всѣхъ государствахъ Германіи. Въ военномъ министерствѣ въ Пруссіи евреи, за исключеніемъ немногихъ военныхъ врачей, должностей не занимаютъ, не считая унтеръ-офицерскихъ; въ другихъ государствахъ имѣются и въ военномъ министерствѣ очень незначительное количество евреевъ.—Ср.: Die jüd. Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906; Zeitsch. für Demogr. und St. der Jud., 1905, 1909. С. Лозницкій. 6.

Еврейская періодическая печать въ Германіи.—

Г. является родиной евр. періодической печати. Первый евр. ежедневный журналъ вышелъ въ Берлинѣ въ 1750 г. Редакторомъ его былъ Мендельсонъ и назывался онъ «Kobelet Mussar», всего вышло два номера. Многіе утверждаютъ, что еврейская община запретила журналъ, какъ опасное новшество, что представляется, однако, мало вѣроятнымъ. Причина заключалась, повидимому, въ отсутствіи матеріальныхъ средствъ. Затѣмъ въ силезскомъ городѣ Дигернфуртѣ, гдѣ существовала значительная еврейская типографія, началъ выходить нѣмецко-еврейскій журналъ (два раза въ недѣлю), печатавшійся евр. литерами. Выходилъ онъ въ теченіи 1771 и 1772 гг. и назывался «Dyhrenfurter Privilegierte Zeitung». Большое вліяніе на культурное развитіе евр. народа имѣлъ журналъ «Nameassef». Возникъ онъ въ 1783 г. (5544 отъ сотворенія міра) и съ небольшими перерывами выходилъ до 1811 г. сначала въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ Берлинѣ, Бреславлѣ, опять въ Берлинѣ, въ Альтонѣ, наконецъ, въ Дессау. Въ Брюннѣ и Прагѣ сталъ выходить въ 1802 г. журналъ «Jüdische Monatsschrift» на нѣмецкомъ языкѣ древне-еврейскими литерами. Какого-нибудь значенія въ исторіи еврейской прессы журналъ этотъ, однако, не имѣлъ. Большую роль игралъ органъ, основанный въ 1806 г. Давидомъ Френкелемъ въ Дессау подъ названіемъ «Sulamith». Съ нѣкоторыми перерывами онъ выходилъ до 1846 г.—Въ 30-хъ г. 19 в. политическая жизнь нѣмецкихъ евреевъ испытала большое оживленіе; наряду съ вопросами религіознаго характера, которые разрабатывались въ журналахъ, выдвинулись также проблемы гражданскаго равноправія евреевъ. Къ этому присоединился вопросъ относительно реформы общины. Все это повело къ созданію значительнаго числа журналовъ, изъ которыхъ только немногіе оказали продолжительное вліяніе на еврейскую жизнь. Изъ наиболѣе важныхъ упомянемъ слѣдующіе: однимъ изъ старѣйшихъ нѣм. ежемѣсячниковъ является журналъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums», который издавался всего одинъ годъ Л. Цунцомъ (Берлинъ, 1823). Онъ создалъ эпоху, какъ первый научный органъ въ точномъ смыслѣ этого слова. Того-же направленія придерживался журналъ «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie», основанный въ 1835 году Авраамомъ Гейгеромъ (см.). Выходилъ онъ съ перерывами до 1848 года (Франкфуртъ,

Штутгартъ, Грюнбергъ, Лейпцигъ). Будучи строго-научнымъ, журналъ преслѣдовалъ также реформистскія цѣли. Въ 1832 г. Габриель Риссеръ (см.) основалъ въ Альтонѣ чисто политической журналъ «Der Jude», поставившій себѣ цѣлью борьбу за политическія права евреевъ. Особенно важное значение имѣло основаніе Людвигомъ Филиппсономъ въ 1837 г. журнала «Allgemeine Zeitung des Judenthums», выходившаго до 1888 г. подъ редакціей своего основателя, съ 1889 г. по 1909 г. подъ ред. Густава Карпелеса, а съ октября 1909 года редактируемаго Людвигомъ Гейгеромъ. Рѣшительно реформистскаго направленія былъ «Der Israelit des XIX Jahrhunderts», выходившій съ 1839 по 1841 г. въ Мейнингенѣ дважды въ мѣсяцъ, а съ 1841 по 1848 г. въ Герсфельдѣ еженедѣльно. Редактировался журналъ Менделемъ Гессомъ и Самуиломъ Гольдгеймомъ. Издававшійся во Франкфуртѣ съ 1839 по 1841 г. (еженедѣльно) журналъ «Israelitische Annalen» редактировался М. Юстомъ; въ немъ помѣщались научныя статьи и отстаивались общеврейскіе интересы. Въ 1840 г. Юліусъ Фюрстъ основалъ еженедѣльникъ «Der Orient» съ научнымъ приложениемъ «Litteraturblatt des Orients». Онъ выходилъ въ Лейпцигѣ и быстро завоевалъ руководящее вліяніе. Въ политическомъ отношеніи, въ борьбѣ за равноправіе евреевъ, онъ былъ рѣшительно либеральнымъ (цензурныя условія Саксоніи допускали больше свободы), въ религиозномъ же отношеніи онъ, напротивъ, склонялся къ консерватизму, не впадая, однако, въ крайнюю ортодоксію. Особенно важное значение имѣло научное приложеніе, помѣщавшее серьезныя изслѣдованія изъ всѣхъ областей знанія іудаизма. Помимо многихъ крупныхъ еврейскихъ ученыхъ, въ немъ принимали дѣятельное участіе также христіанскіе. Съ 1850 года статьи выходятъ только одно приложеніе; послѣ события 1848 года политическая часть оказалась излишней. Въ 1851 году журналъ совсѣмъ пересталъ выходить, а послѣдніе №№ его были изданы въ 1853 г.—Въ то-же время Л. Филиппсонъ издавалъ популярный еженедѣльникъ «Die religiöse Wochenschrift» (Лейпцигъ, 1844—45); въ Лейпцигѣ-же выходилъ журналъ «Sabbatblatt» (1842—46), редакторами котораго были послѣдовательно: П. Зоммерфельдъ, Ю. Замшютцъ, Юліусъ Фюрстъ и Адольфъ Эдлингеръ.—Въ 1846 г. Самуилъ Энохъ и Яковъ Эттлингеръ основали еженедѣльникъ «Der treue Zionswächter», придерживавшійся строго ортодоксальныхъ принциповъ. Онъ выходилъ въ Альтонѣ съ 1845 по 1855 г. Одновременно съ нимъ выходилъ журналъ «Schomer Zion ha-Neeman» (Альтона, 1846—56), помѣщавшій также научныя статьи. Органомъ умѣренного либерализма явился основанный Захаріасомъ Франкелемъ журналъ «Zeitschrift für religiöse Interessen des Judenthums» (Берлинъ, 1844—1846), также помѣщавшій научныя изслѣдованія.—Помимо еженедѣльниковъ и еженедѣльничковъ, выходили также различные ежегодники, изъ которыхъ нѣкоторые имѣли крупное значеніе. Раньше всего слѣдуетъ упомянуть о ежегодникѣ «Jedidja» (Берлинъ, 1817—33), издававшемся Іереміей Гейнеманомъ; затѣмъ о своеобразномъ періодическомъ изданіи «Der biblische Orient» (Мюнхенъ, 1821).—Событія 1848 г. отмѣчаютъ весьма важный поворотный пунктъ въ духовной жизни евреевъ. Основоположное движеніе устранило почти всякій интересъ къ чисто еврейскимъ вопросамъ. Три наиболее значительныхъ журнала: «Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie» А. Гейгера, «Zeit-

schrift für die religiösen Interessen des Judenthums» Франкеля и «Orient» Фюрста прекратили свое существованіе либо во время освободительнаго движенія, либо вскорѣ послѣ него. Интересъ къ еврейскимъ вопросамъ возрождался крайне медленно. Съ 1853 года Захаръ Франкель сталъ издавать «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums» (послѣдовательно: въ Лейпцигѣ, Бреславлѣ, Берлинѣ; редакторы: Франкель, Грець, П. Ф. Франкль, М. Браннъ и Д. Кауфманъ). Съ 1887 г. по 1892 г. журналъ не выходилъ. Нынѣ (1910) редакторомъ состоитъ М. Браннъ. Партийные религиозные споры возобновились, и эти споры послужили началомъ къ созданію новыхъ публицистическихъ органовъ. Значительнѣйшимъ изъ нихъ является «Israelitisches Volksblatt» Л. Филиппсона (Лейпцигъ, 1854—1866), позже объединившійся съ «Allgemeine Zeitung des Judenthums». С. Р. Гиршъ, представитель крайней ортодоксіи, основалъ «Jeschurun», выходившій съ 1854 по 1870 годъ во Франкфуртѣ въ видѣ еженедѣльника, а съ 1883 по 1886 г. въ Ганноверѣ, какъ еженедѣльникъ. Органомъ крайней ортодоксіи былъ также основанный въ 1860 г. «Israelit», выходившій раньше въ Майницѣ, теперь же во Франкфуртѣ на Майнѣ (основатель—М. Леманъ). Менѣе ортодоксальнымъ является еженедѣльникъ «Die jüdische Presse» (основанъ въ 1869 году въ Берлинѣ С. Энохомъ; нынѣ — 1910 — редактируется Гильдесгеймеромъ). Среднее направленіе было представлено «Israelitische Wochenschrift» въ Бреславлѣ (основанъ въ 1868 году А. Трейфельсомъ, какъ органъ бреславльской семинаріи, продолженъ съ 1878 по 1894 г. М. Рамеромъ въ Магдебургѣ). Еженедѣльникъ имѣлъ нѣсколько приложеній, важнѣйшимъ изъ которыхъ было «Das jüdische Literaturblatt», продолжавшее выходить самостоятельно до 1906 г. (ред. Л. Розенталя). Въ новѣйшее время нѣкоторое значеніе имѣлъ еженедѣльникъ «Israelitische Wochenschrift», органъ умѣренныхъ либераловъ. Редактировали его: А. Левинъ, С. Бернфельдъ, М. А. Клаузеръ. Онъ издавался въ Берлинѣ съ 1894 по 1906 г. Съ 1906 г. въ Кельнѣ выходитъ сионистская газета «Die Welt» (см. Евр. Энци., V, 411—413), а въ Берлинѣ съ 1895 г. сионистская-же «Jüdische Rundschau». Распространенными еврейскими изданіями являются въ настоящее время: «Israelitisches Familienblatt» въ Гамбургѣ (съ 1893 г., безпартийное), «Israelitisches Gemeindeblatt» въ Кельнѣ (съ 1888 г., умѣренно либеральное), «Israelitisches Familienblatt» во Франкфуртѣ, «Generalanzeiger» въ Берлинѣ (съ 1902 г.), «Die Menorah» въ Гамбургѣ (съ 1891 г.), «In deutschen Reich» (съ 1895 г.). Очень значительной является еврейская научная періодическая литература. Помимо упомянутыхъ слѣдуетъ отмѣтить еще трехмѣсячникъ «Jüdische Zeitschrift für Wissenschaft und Leben», редактируемый Авраамомъ Гейгеромъ (Бреславль, 1862—1875); «Hebräische Bibliographie» «Namaskir» М. Штейншнейдера (Берлинъ, 1858—82); «Zeitschrift für hebräische Bibliographie» Г. Броды, затѣмъ А. Фреймана (Берлинъ и Франкфуртъ на М., съ 1896 г.); «Magazin für die Wissenschaft des Judenthums» (ред. А. Берлинеръ и Д. Гофманъ, Берлинъ, 1874—93); «Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland» Людвигъ Гейгера (Брауншвейгъ, 1887—92). Очень богатъ содержаниемъ древне-еврейскій трехмѣсячникъ «Jeschurun» І. І. Кобзакъ (послѣдовательно Львовъ, Бреславль, Фюртъ, Бамбергъ, съ 1856 по 1878). Нужно упомянуть о популярно-научныхъ

«Monatsblätter» Адольфа Брюлля (Франкфуртъ на М., 1881—1906, и «Ost und West» (ред. Лео Винцъ, Берлинъ, съ 1901 г.). Институтъ для содѣйствія еврейской литературы издавалъ «Jahrbuch für die Geschichte der Juden und des Judenthums» (Лейпцигъ, 4 тт.). Цѣнный реперторій въсѣхъ областей знанія иудаяма представляютъ «Jahrbücher für jüdische Geschichte und Literatur» Н. Брюлля (Франкфуртъ, 1874—90; всего 100 тт.). Не менѣе солиднымъ и богатымъ по содержанию является «Jahrbuch der jüdisch-literarischen Gesellschaft in Frankfurt» (1903—09). Изслѣдованія этого сборника отличаются консерватизмомъ. Популярно-научнымъ и художественнымъ сборникомъ является «Jahrbuch für jüdische Geschichte und Literatur», издаваемый «Союзомъ союзовъ для изученія еврейской исторіи и литературы въ Германіи» (Берлинъ, 1898—1910).—Кромѣ того, выходили періодическіе сборники по отдѣльнымъ специальностямъ, напримѣръ, «Israelitisches Predigt- und Schulmagazin» Л. Филиппсона (Магдебургъ, 1834—1835), «Israel, Predigtmagazin» М. Рамера (Лейпцигъ, 1875), «Jahrbuch des deutsch-israelitischen Gemeindebundes» по общинной статистикѣ и т. д. (съ 1888 г.), «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde» (Гамбургъ, Берлинъ, Вѣна, съ 1898 г.), «Mitteilungen der Gesellschaft für Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler» (Франкфуртъ, съ 1900 года). Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о множествѣ народныхъ календарей.

С. Бернфельдъ. 6.

Германместецъ (Hermanmlestetz)—городъ въ Богеміи. Свѣдѣнія о евреяхъ, занимавшихся торговлей и кредитными операціями, относятся еще къ 1509 г., но организованная община датируется отъ 1591 г. Евреи жили въ гетто подъ протекторатомъ владѣтелей города. Одинъ изъ нихъ, графъ Іоаннъ Венцеславъ Споркъ, построилъ въ 1760 году синагогу, реставрированную въ 1870 г. Прежнее общинное евр. училище было преобразовано въ обще-нѣмецкое. Имѣются талмудтора, погребальное братство и благотворит. учрежденія. Кладбище стараго происхожденія (быть можетъ, 16 в.); уже въ документѣ 1667 г. говорится о расширеніи кладбища.—Съ 1891 г. Г. является административнымъ пунктомъ областного раввината, въ вѣдѣніи котораго находятся общины Хрудица, Рубовица и Дрешника. Въ 1900 г. въ Г. 300 евреевъ, во всей раввинатской области—1100. [Изъ Ж. Е. VI, 354]. 5.

Германовка—мѣст. Киевск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 3628, изъ коихъ евр. 1049. Имѣются двѣ синагоги: одна возникла въ 1849 г. Старѣйшая могла относиться къ 1849 г. Въ пинкостъ, ведущемъ начало отъ 1848 года, отмѣченъ погромъ, происшедшій въ 1881 г. Имѣются талмудтора и три хедера. Сумма коробочнаго сбора въ 1909 г. достигла 1100 рублей (Апкети. свѣдѣнія). 8.

Германусъ (Germanus), **Моисей** (прозвѣтъ, до перехода въ еврейство Johann Peter Spaeth)—писатель и педагогъ; род. въ Вѣнѣ въ 30-хъ годахъ 17 в., ум. въ Амстердамѣ въ 1701 г. Онъ учился въ Аугсбургѣ у іезуитовъ. Г. избралъ педагогическую дѣятельность. Неудовлетворенный догматами католицизма, Г. отрекся отъ него и принялъ лютеранствъ (1680), написавъ по этому поводу «Emanuelia theologico-philosophico-aenigmatica in honoremъ Андрѣево». Какъ протестантъ, онъ былъ близокъ къ кругу извѣстнаго пастора Шпенера. Не находя и въ этомъ исповѣданіи удовлетворенія, Г. въ 1683 г. вернулся въ католичество.

Примиреніе Г. съ римскою церковью не было, однако прочнымъ. У него возникли новыя сомнѣнія одновременно Г. познакомился также съ евр. письменностью и особенно съ каббалой. Однажды, какъ онъ самъ рассказываетъ, у него выпала изъ кармана исколотая просфора, и вѣткій еврей, поднявъ ее, сказалъ: «Это—Израиль, мужъ страданій»; эти слова объяснили Г. смыслъ 53-ой гл. Исая: «Евреи носили грѣхи язычниковъ, въ то время какъ преслѣдовались ими. Съ незапамятныхъ временъ съ ними обращаются безстыднымъ образомъ, ложно обвиняютъ въ преступленіяхъ». Все это побудило Г. порвать съ христіанствомъ, «не находитья у тѣхъ, кто топчетъ ногами кровь Израиля, перваго и единороднаго сына Божія, и проливаютъ ее, какъ воду». Г. принялъ еврейство въ зрѣломъ возрастѣ и, перемѣнивъ свое имя Шпетъ на Г., женился на еврейкѣ и поселился въ Амстердамѣ. Поступокъ Г. возбудилъ всеобщее вниманіе. Его пытались отвлечь отъ еврейства, но безуспѣшно. Исторія перехода Г. къ еврейству описана въ вышедшемъ въ 1699 году «Send-schreiben eines gewissen Pietisten, der sich selbst Moses Germanum nennt und vor wenig Jahren ein Jude worden, mit nötigen Anmerkungen publiciret von F. Ch. Büchern» (пасторъ гор. Данцига, сильно нападаетъ на Г. въ этихъ примѣчаніяхъ). Г., впрочемъ, скоро умеръ. Распространился слухъ, будто евреи его отравили за ересь, но эту клевету опровергъ извѣстный гербаистъ Суренгузій, хорошо знавшій Г.—Г. авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Jubilus Judaicus, Mi Kamocha dictus» (Амстердамъ, 1700), переводъ извѣстной поэмы Іегуды Галеви на латинскій, нѣмецкій и испанскій языки, съ испанскимъ введеніемъ; «Epistolae ad vindicandum judaismum» (опубликованные Wachterомъ въ его De spinosismo in judaismo); «A groote Hosianna der Joden, te verwelkommenden Messias»; «Maran Ata», еврейско-христіанское мистическое сочиненіе; «Jesus Christi Ehre und Lehre, gerettet wider alle Christen»; «Salus ex judaeis contra Spinosaem»; «De ortu et progressu medicinae per judaeos diatribae»; «Geistiger dreieckiger Spiegel der Lehre von dem weiblichen Geschlecht».—Ср.: N. Samter, Johann Peter Spaeth. Monatsschrift 39; Grätz, Gesch., X; Jew. Enc., XI, 483—84. 5.

Германъ, Георгъ—см. Борхардтъ, Георгъ. 6.

Германъ, Луи—извѣстный французскій художникъ, род. въ 1853 г. въ Парижѣ. Съ 1875 г. онъ ежегодно выставляетъ въ парижскомъ Салонѣ свои картины.—Ср. Curinier, Dict. nat., III, 322. [J. E. VI, 362]. 6.

Германъ, Луи—писатель; род. въ Шверинѣ въ 1836 г., извѣстенъ въ качествѣ автора многочисленныхъ фарсовъ, комедій и особенно задорныхъ куплетовъ. Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. состоялъ драматургомъ при различныхъ театрахъ. Его превосходныя пьесы, написанныя на сюжеты изъ народной берлинской жизни, отличаются удивительнымъ умѣніемъ схватывать характерныя черты народнаго быта.—Ср.: Когултъ, Знамен. евр., II; Kürschner, 1908. 6.

Германъ, Людимаръ—знаменитый фивіологъ, род. въ Берлинѣ въ 1838 г. Г. рано посвятилъ себя исключительно занятіямъ въ области фивіологии, занявъ въ доринскомъ университетѣ кафедру фивіологии. Здѣсь протекла большая часть научной дѣятельности Г. и тутъ написано имъ большинство работъ (въ архивахъ Pfütger'a, Dubois-Reymond'a и Puggendorf'a). Г. много работалъ надъ изслѣдованіемъ электрическаго явленія въ мли-

цахъ и нервахъ. Большой интересъ представляютъ его учебники физиологій: сокращенный, выдержавшій массу изданій и переведенный на многие языки, и обширный—коллективный «Handbuch der Physiologie» въ 6 томахъ (имѣется также его русский переводъ). Въ 1863 г. Г., совместно съ Реклингаузенемъ, Мункомъ и Кюне основалъ «Centralblatt für die medicinische Wissenschaften», въ которомъ самъ печаталъ нѣкоторыя статьи и принималъ участіе въ качествѣ редактора. Въ 1884 г. Г. былъ приглашенъ въ Кенигсбергъ замѣстителемъ фонъ-Виттихса. Изъ школы Г. вышло много крупныхъ ученыхъ и физиологовъ.—Ср. Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lex. В. II. 6.

Герменевтика—см. Талмудическая герменевтика, Интерпретация.

Гермерсгеймъ (Hermerstheim)—городъ въ Пфальцѣ. Евреи дважды подверглись въ 14 в. преслѣдованіямъ: въ 1345 г. вмѣстѣ съ евреями окрестныхъ мѣстностей ихъ сожгли по обвиненію въ ритуальномъ убійствѣ и въ 1349 году (Черная смерть). Существующая небольшая община (въ 1905 г. 54 д.) состоитъ въ вѣдѣніи Ландаускаго раввина.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Гермесовы книги—таинственные сочиненія по магіи, приписываемыя греческому богу Гермесу (римскому Меркурію), по народному повѣрью слугнику душъ умершихъ при ихъ отправленіи въ преподнаю; въ позднѣйшее время функціи Гермеса, кустому приписывалось, между прочимъ, изобрѣтеніе письма, почему онъ и отвѣчалъ обязанности письмоводителя на Олимпѣ, перешли къ египетскому богу Тоту. Согласно Плутарху (De Iside et Osiri; ср. Clemens Alex., Stromata, VI, 4), этому Гермесу-Тоту приписывалось составленіе 42 священныхъ книгъ, заключающихъ въ себѣ всю мудрость и тайное ученіе египтянъ. Некроманты и гностики также считали Гермеса родоначальникомъ своей магіи и мистики (Dieterich, Abrahams, 1891, 63—70, 165). Впослѣдствіи рядъ составителей магическихъ книгъ и гимновъ прикрывались священными именами Моисея, Тота и Гермеса, причемъ съ послѣднимъ связывалось, по преданію, не менѣе 2.000 (по другимъ даннымъ, даже 36.525) книгъ мистическаго содержанія (Ямблихъ, De mysteriis, VIII, 1). Лактанцій (Institutiones divinae, IV, 6; VII, 18) упоминаетъ о Λόγος Γάλατος, діалогѣ между Гермесомъ и Асклепіемъ въ связи съ Сивиллиними и Гистасловыми оракулами, причемъ указываетъ, что въ этомъ сочиненіи заключались мессіаническія предсказанія. Повидимому, Г.-К. играли извѣстную роль, подобно еврейскимъ псевдоэпиграфамъ.—Степень участія евреевъ въ составленіи указанныхъ книгъ пока еще недостаточно выяснена; во всякомъ случаѣ авторство христіанъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ несомнѣнно. Г.-К. (עמר) чѣв, повидимому, тѣ самыя, которыя подъ названіемъ עמר чѣв читались Элишею б. Абуя, причемъ упали съ колѣнъ его (Хаг., 16б); онѣ же были объявлены несвященными, по крайней мѣрѣ, не дѣлающими руки прикасающихся къ нимъ нечистыми (Яд., IV, 6; Yer. Санг., X, 28а—мѣсто это испорчено небрежными переписчиками; ср. Joel, Blicke in die Religionsgesch., I, 70—75; Хул., 60б нецензуров. изд.; Мидрашъ Тер. и Ялкупъ къ Пс., 1). Гаонейская традиція приписала «Sifre Numerus» (такъ гаоны называли Г.-К.) къ сочиненіямъ еретическимъ (ср. Гаи гаонъ къ Яд., ук. м.; р. Хананель къ Хул., ук. м.; Agich, s. v. עמר), и это въ достаточной мѣрѣ объясняетъ, почему саддукеи (Яд., ук. м.)

противопоставляли ихъ книгамъ Св. Писанія. Само названіе Г.-К. истолковывалось весьма различно: Муссафия въ примѣчаніяхъ къ Араху толкуетъ ихъ, какъ «Книги Гомера» (המרוס), и съ этимъ согласны Деренбургъ (Palestine, 133) и Краусъ (Lehnwörter, II, 230); Кассель называетъ ихъ «Книгами радости» (Himeros?), или «Хрониками» (Βίβλια Ἠμερολογια), «Дневниками» или «Журналами» (Monatsschrift, 1870, 138). По указаніямъ нѣкоторыхъ евр. писателей, подъ именемъ «Гермесовыхъ» имѣются также сочиненія въ арабской литературѣ.—Ср.: Kohler, въ J. Q. R., V, 415; Perles, REJ., III, 114, и Kohut, ib., III, 546; Kohut, Aruch compl.; Levy, Neuhebr. Wörterb.; Jastrow, Dict., s. v. עמר; Krauss, Lehnwörter, II, 230; Schürer, Gesch., III, 482; Friedmann, Haggoren, III, 33; Zöckler, Apokryph. Bücher d. Alt. Testam., 485 sqq.; Steinschn., H.B., 675; idem, HUM., 514. [Статья К. Kohler'a, въ J. E. VI, 354—55]. 2.

Герне (Herne)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ самостоятельной евр. общиной, входящей въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ (прежде подчиненная общинѣ въ Бохумѣ; см.). Въ 1905 г.—257 евреевъ. Имѣются училище и благотворит. учрежденія. 5.

Гернишъ (Hernisz), **Станиславъ**—участникъ польскаго возстанія 1831 г. и публицистъ. Послѣ возстанія Г. эмигрировалъ во Францію. На нападки польскихъ юдофобовъ Г. отвѣтилъ статьей (въ журн. «Polska»), въ которой рисуетъ яркую картину безправія польскихъ евреевъ—«рабовъ рабовъ»; польскіе евреи откликнулись на возстаніе, несмотря на враждебное и презрительное къ нимъ отношеніе.—Ср. Jean Czynski, Israël en Pologne (оттискъ изъ Archives Israélites. июль—ноябрь 1861). В. 8.

Герштеймъ, Фридрихъ—извѣстный pianista и композиторъ, род. въ 1839 г. въ Вормсѣ. Музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской консерваторіи и въ Парижѣ. Г. послѣдовательно былъ дирижеромъ и преподавателемъ музыки въ Саарбрюкенѣ, Кельнѣ, Роттердамѣ и Берлинѣ, а также дирижеромъ штерновскаго Gesangvereins'a. Г. композиторъ очень интереснаго камерной музыки. Со времени своего назначенія дирижеромъ Gesangvereins'a, онъ сталъ особенно заниматься вокальной музыкой и написалъ много хорошихъ произведеній.—Ср.: Jew. Enc.; Musikwochenblatt, I; Mendel, Mus. Konv.-lex.; Baker, Biogr. dict. of music. В. II. 6.

Геровичъ, Элизеусъ—канторъ, род. въ 1844 г. въ м. Китайгородѣ (Кіев. губ.). Обладая красивымъ теноромъ, обнаружившимся на 18 году, Г. получилъ первоначальное музыкальное образованіе въ Одессѣ, послѣ чего состоялъ помощникомъ кантора при бердичевской хоральной синагогѣ, позже канторомъ въ Одессѣ. Нѣсколько лѣтъ спустя Г. дополнилъ свое музык. образованіе у профессора Корси, въ Петербургѣ, занимая въ то время мѣсто главнаго кантора въ главной хор. синагогѣ. Волѣзнь вынудила Г. оставить Петербургъ и онъ состоитъ нынѣ (1910) канторомъ въ Ростовѣ на Д.—Г. написалъ до 200 номеровъ еврейскихъ молитвъ, помѣщенныхъ въ двухъ его сиддурахъ «Schire Tefillah» и «Schire Simrah». Молитвы построены на древнихъ традиционныхъ напѣвахъ «nusach» въ оригинальной еврейской гармонической обработкѣ исполняются почти во всѣхъ хоральныхъ синагогахъ. С. Г. 8.

Герода—см. Кнесингенъ. 5.

Геродій (Иродій)—крѣпость, въ трехъ миляхъ

къ югу отъ Иерусалима, основанная Иродомъ I. Г. былъ построенъ на крутомъ и скалистомъ холмѣ. Въ цитадели находились сильно укрѣпленный въ роскошный царскій дворецъ и она служила усыпальницей Ирода. Въ римскую эпоху Геродій былъ главнымъ городомъ топархіи, одной изъ послѣднихъ крѣпостей, взятыхъ Веспасіаномъ. Г. тождественъ съ нынѣшнимъ Dshebel al-Furaidis, извѣстнымъ подъ именемъ «Свободной горы», на вершинѣ которой до сихъ поръ видны остатки крѣпости. Возможно, что въ библейскія времена мѣсто, гдѣ впоследствии былъ Г., называлось Бетъ-гаккеремъ, такъ какъ описаніе его у Іереміи (6, 1) подходитъ къ такъ называемой «Свободной горѣ».—Иродъ построилъ еще другую крѣпость, которой также далъ имя Г.; она находилась въ гористой мѣстности, простирющейся по направлению къ Аравіи.—Ср. Robinson, Researches, III, Appendix, 41; Tobler, Topographie von Jerusalem, II, 565; De Saulcy, Voyage en Terre Sainte, I, 168 и сл.; Schürer, Gesch., I, 390. [J. E. VI, 362]. 2.

Герона, Gerona (въ среднѣе вѣка Gerunda, по евр. גֵּרוּנָה, גֵּרוּנָה, גֵּרוּנָה, גֵּרוּנָה)—крѣпость и главный городъ одноименной провинціи въ Каталоніи (Испанія). Евр. община принадлежала къ наиболѣе значительнымъ и культурнымъ въ Испаніи. Евреи жили въ Г. еще въ эпоху мавританскаго владычества (часть Каталоніи была завоевана франками въ 875 г.), но первыя точныя данныя относятся къ 11 в. Такъ, папа Сильвестръ привалъ за мѣстнымъ епископомъ Одо право взимать подать («census») съ гер. общины. Въ началѣ евреи владѣли безъ всякихъ ограниченій домами и землями, но соборы въ Г. (1068, 1078) постановили, что десятая часть земельной собственности, приобретаемой евреями у христіанъ, должна поступать въ пользу государства. Евреи жили въ особомъ кварталѣ, расположенномъ въ концѣ укрѣпленій на правомъ берегу рѣки Оннара; Calle Judaica съ базарной площадью составляли центръ евр. квартала (Juderia). Кладбище помѣщалось на Montjuichъ, возвышенности вблизи города, называемой въ старыхъ документахъ «Monte judaico» (еще сто лѣтъ назадъ были найдены евр. надписи на кладбищѣ—«Fossar dels Juhens»). Въ продолжительное правленіе Якова I (Хайме, 1213—76) евреи пользовались благополучіемъ; король относился къ нимъ справедливо и даже благосклонно; въ 1229 году онъ установилъ размѣръ (20) процентовъ по денежнымъ ссудамъ, а чиновникамъ велѣлъ относиться по справедливости къ евреямъ-должникамъ. Иной разъ однако онъ подавался вліянію мѣстнаго епископа; такъ, по его настоянію король запретилъ христіанскимъ женщинамъ жить въ одномъ домѣ съ евреями. Въ 1257 г. Яковъ назначилъ Бонастриока де Порта «bayle» (начальникомъ) Г. и Астриока Равайю и его сына Іосифа откупщиками податей. Бонастриоку «maestro de los judios de Gerona», котораго Грець и другіе историки отождествляютъ съ знаменитымъ р. Мойсеемъ б. Нахманъ (Ramban), король подарилъ мельницу на базарной площади. Этотъ ученый принималъ участіе въ публичномъ диспутѣ съ доминиканцемъ Паоло Христіани въ Барселонѣ (1263). Послѣдствія диспута сказались въ Г., гдѣ всегда преобладало сильное клерикальное настроеніе: вспыхнулъ погромъ евреевъ, прекращенный по приказанію короля вооруженной силой. Ближайшія десятилѣтія представляютъ собой длинную цѣпь преслѣдованій мѣстныхъ евреевъ. По вступленіи на престолъ Педро III Великаго

(1276—1285), во время общаго возстанія противъ короля, духовенство съ нафанатизированной чернью устроили погромъ евреевъ, опустошили ихъ виноградники и оливковыя сады, а также кладбище; когда городской глашатай сталъ предостерегать именовъ короля противъ повторенія безпорядковъ, духовенство подняло такой шумъ, что голосъ глашатая былъ заглушенъ. Педро, уступившій въ 1276 году подати гер. евреевъ своей женѣ Констанцѣ, взглянулъ на эти безпорядки, какъ на личную обиду и какъ на вредъ, нанесенный казнѣ, и въ письмѣ отъ апрѣля 1278 года сдѣлалъ серьезныя представленія епископу, а также городскому «bayle». Когда Герона пригрозилась въ 1285 г. къ оборонѣ противъ французской арміи, испанскія наемныя войска ворвались въ евр. кварталъ, грабя и убивая евреевъ; впрочемъ, Педро велѣлъ повѣсить нѣкоторыхъ изъ виновниковъ. До конца 14 в. община развивалась въ коллчественномъ и качественномъ отношеніяхъ (въ 1306 г. увеличилась изгнанными изъ Франціи 10 семействами), отличаясь благополучіемъ и благочестіемъ. Общинныя дѣла управлялись коллегіей 20 лицъ. Считая евреевъ выгоднымъ элементомъ для казны, короли вообще не мѣшали ихъ росту. Правда, платежи общины были непомерны. Кромѣ обыкновенныхъ ежегодныхъ податей въ общей суммѣ 13 тыс. суельдесовъ, евреи платили при каждой коронаціи 500 суельдесовъ, а при завоеваніи новыхъ земель (графства Ургель и Руссильонъ) доставляли особыя суммы (пной разъ взамѣнъ подобныхъ единовременныхъ платежей короли на нѣсколько лѣтъ освобождали евреевъ отъ уплаты податей). Въ концѣ 14 в. власти потребовали отъ нихъ уплаты половины расходовъ по сооруженію городскихъ укрѣпленій.—Общеврейскія катастрофы, напр., «нашествіе пастуховъ» (1320) и преслѣдованія по поводу Черной смерти, охватили также геронскую общину. Чума унесла въ Г. двѣ трети населенія, а въ концѣ мая 1348 г. чернь, возбужденная нѣсколькими рыцарями и священниками, вырала евр. трупы изъ могилъ и сожгла ихъ вмѣстѣ съ трупами убитыхъ евреевъ. Наконецъ, страшный погромъ 1391 г. разрушилъ основы общины и окончательно разорилъ ее. Вооруженныя крестьянскія толпы ворвались въ евр. кварталъ, напали на безоружныхъ евреевъ, избили ихъ самымъ жестокимъ образомъ и сожгли ихъ дома и движимое имущество. Согласно рапорту, посланному 13 авг. гер. совѣтомъ арагонскому королю (совпадаетъ съ рассказомъ объ этихъ событіяхъ Хасдая Крескаса), лишь немногіе приняли крещеніе; остальные искали защиты въ укрѣпленной башнѣ Геронелла, но они и тамъ подверглись нападенію со стороны крестьянъ. Годъ спустя королева Віоланте (супруга короля Іоана I) поручила городу защиту евреевъ и велѣла облегчить имъ податную тягость. Послѣ новаго погрома, во время котораго многимъ евреямъ повелѣлъ пришлось креститься, Іоаннъ I приказалъ «jurados» Г. строго наказывать записчиковъ (1 февр. 1395). Но въ тотъ-же день приказъ былъ отмененъ и наказаніе замѣнено штрафомъ въ пользу короля. Преемникъ Іоанна, Мартинъ, принялъ болѣе энергичныя мѣры противъ погромщиковъ.—Во время знаменитаго диспута въ Гортозѣ (1412), на которомъ геронская община была представлена двумя членами совѣта, Аззаемъ Тодросомъ (б. Яхья) и ученымъ Бонастриокомъ Десмаестре (см.), вспыхнулъ новый погромъ, вѣроятно, въ связи съ рѣчами, произнесенными

указанными двумя лицами. Король, однако, распорядился наказать громилъ. Бѣдствія, постигшія городъ (паденіе старой башни въ 1404 г. и страшное землетрясеніе) были приписаны клиромъ евреямъ, т.-е. Божьему наказанію за оказываемую имъ терпимость. Въ праздники и во время церковныхъ процессій жизнь евреевъ находилась въ постоянной опасности. Во время такой процессіи (16 апр. 1418 г.), направившіеся нарочно черезъ евр. кварталъ молодые священники съ толпой народа ворвались въ синагогу, разбили ея окна и двери и разорвали св. книги. Дабы положить конецъ подобнымъ безпорядкамъ, евр. кварталъ былъ закрытъ со стороны улицы Calle de S. Lorenzo и евреямъ было воспрещено жить на этой улицѣ. Духовенство заставляло евреевъ слушать проповѣди въ церквахъ съ цѣлью привлеченія ихъ къ христіанской религіи. Въ 1486 г. была установлена отличительная одежда для евреевъ. Въ 1492 г. всѣ почти евреи оставили Г. и лишь немногіе крестились. Дома евреевъ были проданы съ аукціона. Старая синагога, разрушенная во время погрома 1285 г. и вскорѣ вновь отстроенная, перешла въ 1494 г. въ собственность кафедральнаго капитула и нынѣ (начало 20 в.), сохранивъ свой прежній видъ, принадлежит д. Иозе Боверу де Бесалу. Надпись, относящаяся къ этому факту, найдена около 20 лѣтъ тому назадъ и хранится въ археологическомъ музеѣ Г.—Въ духовно-культурномъ отношеніи геронская община занимала одно изъ видныхъ мѣстъ среди испанскихъ общинъ. Особенно процвѣтало здѣсь изученіе Талмуда. Герона—родина и мѣсто дѣятельности многихъ талмудистовъ и евр. ученыхъ, носившихъ фамилію «Геронди» (см.), а также родина Моисея бенъ-Нахманъ (Нахманида или Ramban'a).—Ср.: Girbal, Los judios en Gerona, Герона, 1876 (съ дополненіями изъ De los Rios); посланіе Крескаса о событіяхъ 1391 г. въ Schebet Jehudah, изд. Wiener'a, 128—130; Boletin Acad. Histor., VIII, 498, XIII, 324 и сл.; Revista hist., I и III; Rev. Et. Juiv., X, 108 и сл. (репозоны Исаака б. Шешетъ), XVII, 147 и сл.; Rivista de Gerona, XIII, 225 и сл.; Jacobs, Sources; Grätz, Gesch., VI. [По статьѣ М. Kayserling'a, въ Jew. Enc., V, 635—37]. 5.

Геронди, Авраамъ бенъ-Исаакъ Галеви или **донъ Авраамъ Галеви** — поэтъ и ученый 14 вѣка въ Каталоніи, авторъ «Nataamar Benaschim Halioth» о привидѣніяхъ (рукопись въ Оксфордѣ № 2218, 46); ум. въ 1394 г. Въ вѣнской бібліотекѣ находится въ рукописи его переписка съ братомъ, донъ Астриюкомъ Исаакомъ Галеви и стихотвореніе послѣдняго (Krafft u. Deutsch). 4.

Геронди, Зерахья бенъ-Исаакъ Галеви (זרחיה בן יצחק) или זרחיה—талмудистъ и литургическій поэтъ 12 в., ученикъ Моисея б. Иосифъ изъ Нарбонны. Азулай и другіе, основываясь на утвержденіи Авраама Закуто, что Г. закончилъ въ 1150 г. свой «Sefer ha-Maor», къ составленію котораго онъ приступилъ 19 лѣтъ отъ роду, признаютъ 1131 г. датой его рожденія, что на врядъ ли правильно, такъ какъ упоминаемые въ «Sefer ha-Maor» комментаріи Якова Тама и Самуила бенъ-Меиръ не могли быть въ то время извѣстны въ Провансѣ. Невѣроятно и то, чтобы смерть Г. послѣдовала въ 1186 году, какъ утверждаетъ Иуда ибнъ-Верга (Schebet Jehudah, Ганноверъ, 112). Г. былъ уроженцемъ Героны, откуда въ молодости переселился въ Лионель, гдѣ занимался преподаваніемъ. Ученикъ Геронди (Самуиль ибнъ-Тибонъ) въ завѣщаніи своемъ преклоняется пе-

редъ авторитетомъ Г., который, по его словамъ, былъ выдающимся талмудистомъ, знаткомъ арабскаго языка и его литературы, не былъ чуждъ философскаго образованія и, сверхъ всего, отличался поэтическимъ дарованіемъ. Капитальнымъ трудомъ Г. является «Sefer ha-Maor», критика Альфаси и допол. енія къ его «Halachott», въ 2-хъ частяхъ съ отдѣльными подзаголовками: «Ha-Maor ha-Katan» на отдѣлъ Моэдъ и трактаты Верахотъ и Хуллипъ, и «Ha-Maor ha-Gadol», на отдѣлы Нашимъ и Незикимъ. Здѣсь Г. обнаруживаетъ обширную эрудицію и тонкій критическій умъ, не признающій другого авторитета, кромѣ логики. Самостоятельность возрѣтній Г. не пришлась по вкусу консерваторамъ; съ возраженіями на его критику выступили Нахманидъ (Milchamoth Adonai) и Авраамъ б. Давидъ изъ Поксьера, который въ нѣсколько суровой формѣ далъ понять Г., что считаетъ его незрѣлымъ юношей, осмѣлившимся возражать его учителю, и даже обвинилъ его въ плагиатѣ (Г. будто бы нѣкоторыя его толкованія выдалъ за свои). Съ защитой критики Г. выступилъ Эзра Малки (Schemen la-Maor); съ 1552 года «Sefer ha-Maor» печатается во всѣхъ изданіяхъ Альфаси. Продолженіемъ «Sefer ha-Maor» Г. является его «Sefer ha-Zaba», гдѣ излагается методологія Талмуда и доказывается, что Альфаси не слѣдовалъ талмудическимъ принципамъ толкованія галахи. И это сочиненіе Г. вызвало критику Нахманида. «Sefer ha-Zaba» вмѣстѣ съ критикой Нахманида включены въ «Sefer Temim Deim» (§§ 225, 226, Венеція, 1622); отдѣльное изданіе—Шкловъ, 1803. Кромѣ того, Г. авторъ: «Nichothe Schechitah u-Bedikah», упоминаемого въ «Sefer ha-Maor»; «Hassagoth al Baale ha-Nefesch», критики трактата Авраама б. Давида о законахъ, касающихся женщинъ, частью напечатанной въ приложеніи къ «Baale ha-Nefesch» (Венеція, 1741; Берлинъ, 1762). Г. также написалъ «Dibre Riboth», споръ съ Авраамомъ бенъ-Давидъ о гражданскихъ законахъ, частью цитруемый Бедалемъ Ашкенази въ «Schittah Mekubbezet» къ Баба Мецця, 98а; «Sela ha-Machalokoth», упоминаемое въ «Sefer ha-Maor», «Pitche Niddah», цитруемое внукомъ Геронди въ «Bedeq ha-Baith» (VII, 3); диссертацию о Мишиѣ Книнимъ (Конст., 1795); и репозоны, упоминаемые въ «Sefer ha-Maor», въ «Sefer ha-Terumoth» р. Самуила га-Сатди. 18 лггург. поэмъ Г. вошли въ составъ сефардскаго мазора.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., 476; онъ-же въ Allg. Zeit. des Jud., III, 679; Sachs, Religiöse Poesie, 257; Dukes, въ Orient. Lit., IX, 760; Lands-huth, Ammude ha-Abodah, 63; Reifmann, Toledoth R. Zerachjah ha-Levi, Прага, 1853; Carmoly, La France Israélite, 107; Steinschn., Cat. Bodl., cols., 2589—2593, Funn, 570; Gross, Gallia judaica, 255, 282; Michael, Or ha-Chajim, 367, № 826. [J. E. XII, 660]. 9.

Геронди, Исаакъ бенъ-Зерахья Галеви (יצחק בן זרחיה)—талмудистъ и пайтанъ 12 вѣка въ Геронѣ, отецъ предыдущаго, авторъ «Megillat ha-Nechamah», утерянной монографіи по гражданскому праву. Число сохранившихся піутовъ его доходить приблизительно до 50; среди нихъ встрѣчаются піуты на субботы «Шекалимъ», «Захоръ» (передъ Пуримомъ) и «Га-Ходешъ» (при возвѣщеніи мѣсяца Нисана), на праздникъ Седьмицъ, на Йомъ-Кипуръ, на смерть Моисея, на Симхатъ-Тору и нѣсколько селихъ. Литургическія произведенія Геронди вошли въ ритуальъ общины Авиньона, Карпантра, Монпелье, Орана и

Тлемсена; некоторые помѣщены въ «Ajelet ha-Schachar», а также въ молитвенникахъ французскаго, польскаго и римскаго ритуала. Г.—авторъ поэмы на арамейскомъ яз., приложенной къ сочинению сына его Зерахи, «Sefer ha-Maor». —Ср.: Conforte, 136; Reifmann, Toledoth Rabbi Zerachia ha-Levi, III, 37; Landshuth, Amude ha-Abodah, 116; Zunz, Literaturg., 410, 463; Luzzatto, Nachalat, 43; Gros, Gallia judaica, 255. [J. E. V, 637].

Геронди, Иона бенъ-Авраамъ Старшій, Благочестивый (הרנדי)—раввинъ и моралистъ, умеръ въ Толедо въ 1263 г., двоюродный братъ Нахманида, родомъ изъ Героны (Каталонія); учился у Соломона б. Авраамъ изъ Монпелье. По словамъ ученика Г., Гиллеля изъ Вероны, благодаря именно его пропсакмъ парижскія власти предали сожженію сочиненія Маймонида (1233), и взрывъ негодованія, вызванный этимъ среди еврейства, былъ направленъ главнымъ образомъ противъ Г. Но когда (не спустя 40 дней, какъ гласитъ преданіе, а въ 1242 году; ср. примѣчаніе 5 къ Grätz, Gesch., VII) на той же самой площади были публично сожжены двадцать четыре воза, нагруженныхъ экземплярми Талмуда, Геронди ясно понялъ, какъ неразумно и опасно вмѣшивать христіанское духовенство въ разрѣшеніе вопросовъ еврейской вѣры, и рѣшился публично покаяться въ синагогѣ въ оскорбленіи памяти Маймонида и несправедливомъ отношеніи къ его сочиненіямъ. Онъ даже далъ обѣтъ отправиться въ Палестину на могилу Маймонида, чтобы тамъ въ присутствіи десяти лицъ въ теченіи семи дней молить великаго учителя о прощеніи. Покинувъ съ этимъ намѣреніемъ Францію, Г. остановился на пути въ Толедо и тамъ открылъ талмудическую школу. Въ лекціяхъ Г. постоянно отзывался о Маймонидѣ съ благоговѣніемъ. Внезапная смерть Г. была многими сочтена наказаніемъ за несполненіе обѣта паломничества въ Палестину.—Сочиненій Г. сохранилось нѣсколько. Приписываемые «Раббену Иона» «Chidduschim» (новеллы) къ Альфаси на Берахотъ, въ дѣйствительности же составлены отъ имени Г. однимъ, или даже нѣсколькими его учениками. Эти «Chidduschim» касались всего труда Альфаси, но, за исключеніемъ упомянутой части, утеряны. Г.—авторъ новеллъ къ Талмуду, часто упоминаемыхъ въ респонсахъ его ученика Соломона Адрета и другихъ раввиновъ; часть ихъ включена въ «Schittah Mekubbezet» Бецаля Ашкенази. Въ распоряженіи Азулаи находились рукописи новеллъ Г. къ тракт. Баба Батра и Сангедринъ (Schem ha-Gedolim, 75). Между прочимъ, новеллы Г. къ Сангедрину помѣщены въ сборникѣ талмудич. комментарий, поданномъ Авраамомъ бенъ-Элиезеръ га-Леви подъ заглавіемъ «Sam Chajim» (Ливорно, 1806). Комментарій Г. къ Pirke Aboth былъ впервые изданъ Симхою Доллкимъ изъ Вѣлостока (Берлинъ и Альтона, 1848). Неправильно Геронди считаютъ авторомъ книги «Issur we-Heter». Комментарій его къ Притчамъ (ср. предисловіе къ комментарий Бахи бенъ-Ашеръ къ Пятикнижію) сохранился рукописно. Кромѣ того, Г. приписывается авторство «Megillat Sefarim», «Hilchoth Chanukkah» и «Hilchoth Iom Kirpur». Слава Г. зиждется исключительно на его сочиненіяхъ по этикѣ; поводомъ къ составленію ихъ послужило, вѣроятно, желаніе покаяться въ своихъ заблужденіяхъ и искупить грѣхъ противъ памяти Маймонида. Его «Iggeret ha-Teschubah», «Schaare Teschubah» и

«Sefer ha-Jirah» — классическія сочиненія по еврейской этикѣ средневѣковья, нынѣ весьма популярныя среди ортодоксальныхъ проповѣдниковъ. «Sefer ha - Jirah» было напечатано въ 1490 г. въ видѣ приложенія къ «Halichoth Olam» Ишунъ бенъ-Иосифъ; «Schaare Teschubah» впервые издано въ Фано (1505) вмѣстѣ съ «Sefer ha-Jirah», а «Iggeret ha-Teschubah» — въ Краковѣ (1586). Все три трактата выдержали много изданій и переведены на еврейско-нѣмецкій яз. Въ «Iggeret Musar» Соломона Алампи напечатана 3 я проповѣдь изъ «Iggeret ha-Teschubah» подъ заглавіемъ «Dat ha-Naschim». Литературную оцѣнку этическихъ сочиненій Г. и влияние на нихъ сентенцій книги «Sefer Chassidim» см. въ Zur Geschichte der jüd.-ethischen Literatur des Mittelalters (въ Brüll's, Jahrbuch., V—VI. 83 sqq). Цунцъ (Z. G., 52) думаетъ, что подъ упоминаемымъ 5 разъ въ Тосафотъ «р. Ипоку» (Шаб., 396; Мозль Кат., 19а, 236; Нел., 826, 84а) разумѣется Г.—Ср.: Steinschn., Cat. Bodl., col. № 5859; Edelmann, Chemdah Genuzah, № 6 (письма р. Гиллеля изъ Вероны); Grätz, VII, index; Fürst, B. J., I, 327—28; Conforte, 37—38; Azulai, 75—76; Karpeles, J. E., 621 sqq.; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, II, 425—426; Funn, K. I., 448—449; Michael, Cr., № 1038. [J. E. V., 637].

Геронди, Моисей бенъ-Соломонъ д'Эскола, משה בן שלמה בן שמואל, также משה בן ששון—«Escola»)—поэтъ, жилъ въ Геронѣ (Каталонія) въ концѣ 13 вѣка, родственникъ Моисея Нахманида. Последній въ письмѣ сыну, посланномъ изъ Іерусалима, поручаетъ ему привѣтствовать Г., котораго называетъ «своимъ сыномъ и ученикомъ», и передать ему, что онъ, Нахманидъ, съ горькими слезами прочелъ стихотвореніе Г. о Масличной горѣ. Здѣсь, вѣроятно, имѣется въ виду селѣха Г. на разрушеніе Іерусалима (Ландсгутъ усматриваетъ ее въ элегіи משה בן שלמה בן ששון, помѣщенной въ концѣ комментарія Нахманида къ Пятикнижію). Изъ произведеній Г. извѣстны лишь кадишъ и одинъ пѣснь на Пуримъ; быть можетъ, онъ также авторъ піута ליל ליל ששון. Довольно страннымъ образомъ Рапопортъ-Гартштейнъ отождествляетъ Г. въ «Toledoth ha-Ramban» (13. Краковъ, 1898) съ Моисеемъ б. Соломонъ га-Когеномъ. — Ср.: Zunz, I. G., 482; Landshuth, 235, 259; Gross, Gallia jud., 147. [Изъ J. E. V, 638].

Геронди, Ниссимъ бенъ-Реубенъ (аббревіатура גר) — врачъ, астрономъ и галактистъ, жилъ въ Барселонѣ между 1340—1380 гг. Учителемъ Г. былъ, вѣроятно, его отецъ Реубенъ б. Ниссимъ. Утвержденіе же Конфорте (Kore, 266), что учителемъ Г. былъ нѣкій п. Пересъ, къ имени котораго Г. всегда прибавляетъ титулъ «морену», неудивительно, такъ какъ этотъ титулъ обычно прибавляется къ имени всякаго извѣстнаго ученаго, хотя бы и не профессиональнаго учителя. Одно время Г. терпѣлъ притѣсненія со стороны вліятельныхъ членовъ барселонской общины (Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсы. № 377, 447). Г. жилъ въ періодъ упадка духовной дѣятельности испанскихъ евреевъ, въ эпоху господства религіознаго консерватизма и расцвѣта раввинизма. Занятіе философій отступило въ ту пору на задній планъ. Но Г. составлялъ исключеніе въ средѣ кодификаторовъ и сталъ также писать о религіозно-нравственныхъ началахъ іудаизма. Кромѣ комментарий къ «Halachoth» Альфаси и Талмуду и респонсовъ, Г. составилъ «Deraschoth

ha-Ran», 12 гомилій философскаго содержанія. Онъ былъ глубокимъ мыслителемъ съ умомъ вполне независимымъ. Въ комментаріяхъ своихъ онъ смѣло возражаетъ Раши, Раббену Таму, Маймониду, Нахманиду и Рашбо; тѣмъ не менѣе онъ въ практическихъ рѣшеніяхъ всегда рекомендуетъ слѣдовать мнѣніямъ своихъ предшественниковъ. Геронди неизмѣнно подробно останавливался на вопросахъ религіозно-юридическаго законодательства, имѣющихъ непосредственное практическое значеніе, и былъ, наоборотъ, лакониченъ при обсужденіи вопросовъ, представляющихъ лишь теоретическій интересъ. Поэтому онъ написалъ объясненіе къ компендіуму Альфаси, обнимающее тр. Шаббатъ, Песахимъ, Таанитъ, Рош га-Шана, Беца, Сука, Мегилла, Кетуботъ, Гиттинъ, Кидушинъ, Шебуотъ и Абода Зара. Комментаріи къ Мозъзъ Катанъ и Маккотъ ошибочно приписываются Г.—Конфорте высказываетъ невѣроятное предположеніе, будто Г. комментировалъ всего Альфаси. Изъ комментаріевъ Г. къ Талмуду напечатаны: Шаббатъ (Варшава, 1862), Рош га-Шана (Іерусалимъ, 1871), Баба Меція (Дигерсфуртъ, 1822), Гиттинъ, Хуллинъ, Недаримъ, Сангедринъ и Нида (разныя изданія); остальные же либо утеряны, либо находятся въ рукописи (Azulai, s. v. Nissim; Jellinek, Kontres ha-Mefagesch). Слѣдуетъ замѣтить, что комментарія къ Недаримъ до Г. никто не составлялъ: въ гаонейскій періодъ этимъ трактатомъ не интересовались, а позднѣйшія глоссы оставляютъ желать многого. Въ этихъ комментаріяхъ Г. преимущественно стремился къ выясненію практической точки зрѣнія, суммируя все то, что можетъ имѣть значеніе въ житейскомъ обществѣ.—Слава объ учености Г. распространилась далеко за предѣлами Іспаніи и отовсюду къ нему стали обращаться за разрѣшеніемъ спорныхъ вопросовъ религіозно-юридической практики. Изъ громаднаго количества responses Г. сохранилось всего 77 (Римъ, 1546; Конст., 1548; Кремона, 1557; кромѣ громадной эрудиціи автора, они обнаруживаютъ въ немъ явную склонность къ рационалистическому методу изслѣдованія галахи.—Будучи противникомъ каббалы, Г. упрекалъ Моисея б. Нахманъ за слишкомъ усердное занятіе этой наукой.—Ср.: Conforte, 26аb; Michael, Or, 1132; Grätz, VII, 361—362; Steinschn, Cat. Bodl., cols. 2064—2066; Fürst, BJ., III, 37—38, Jew. Enc., IX, 317. 9.

Геронди, Самуилъ бенъ-Мешулламъ—испанскій талмудистъ и галахистъ, род. въ Геронъ въ 1335 г.; авторъ *תשובת המ*, свода галахическихъ рѣшеній по всѣмъ ритуальнымъ вопросамъ, раздѣленныхъ на 4 части: Maareket Tamid, Abodat ha-Mischkan, Mischmeret ha-Mischkan и Joreach le-Moadim. Долго это произведеніе оставалось неизвѣстнымъ; оно цитируется лишь у Іосифа Каро въ комментаріи къ Туру, § 70, и у Хизкии де Сильва въ его «Peri Chadasch» (Jore Dea, § 83). Только въ 1886 г. первая три части книги были изданы въ Іерусалимѣ съ двумя комментаріями: «Sabib la-Ohel», главнаго іерусалимскаго раввина Авраама Гагина, и «Jerioth ha-Ohel»—сына послѣдняго, Шалома Моисея Гагина. Въ Азиатскомъ музеѣ находится рукопись этого произведенія съ предисловіемъ автора, не помѣщеннымъ въ печатномъ изданіи; здѣсь Г. говоритъ, что сочиненіе было написано въ 1396 г. Какъ видно, Г. былъ ученикомъ Ашера бенъ-Іехиель (Ашерв).—Ср.: Winer, KM, № 324; JQR., XI, 345. А. Д. 9.

Геронди, Яковъ бенъ-Шешетъ—испанскій каб-

балистъ 13 в., представитель философской школы, къ которой принадлежали Эзра, Азриель, Нахманидъ и др.; онъ—авторъ «Schaar ha-Schammaim», противъ эмпирической философіи; составленное въ 1243—46 гг. «Schaar» написано въ стихотворной формѣ и напечатано въ «Ozar Nechmad», III, 153. Въ «Ozroth Chajim» Штейншнейдера, подъ № 519, значится другое сочиненіе Г. богословскаго содержанія—«Meschib Debarim Nekochim».—Ср.: Grätz, VII, 452; Fünk, KI., s. v. 9.

Геррера (Herrera), Алонзо де, также Abraham Cohen de Herrera—каббалистъ, род. въ Іспаніи, ум. въ Амстердамѣ въ 1631 г.; происходилъ изъ старой евр.-испанской семьи; согласно Даніилу Леви де Барриосу онъ былъ потомкомъ знаменитаго испанскаго полководца Фернандеса Гонсалво де Кордова. Г. состоялъ резидентомъ марокканскаго султана въ Кадиксѣ и попалъ въ плѣнъ къ англичанамъ при взятіи города (1596). По освобожденіи онъ отправился въ Амстердамъ, гдѣ открыто исповѣдывалъ евр. религію и принялъ имя «Авраамъ». Израиль Сарукъ, приверженецъ Луріи, познакомилъ его съ каббалой; въ своихъ каббалистическихъ сочиненіяхъ Г. ссылается на него, какъ на своего учителя. Г. зналъ Платона и его болѣе позднихъ послѣдователей, изъ которыхъ отдавалъ преимуществу итальянскому философу и теологу Марсиліо Фичино. Принципы луріанской школы онъ искажилъ неоплатоническими идеями, что не помѣшало ему служить новѣйшимъ историкамъ философіи руководителемъ при изученіи ими каббалы. Его сочиненія на испанск. языкѣ, оставшіяся въ рукописяхъ «Puerta del Cielo» (Небесныя врата) и «Casa de Dios» (Божій домъ), были, по желанію Г., предназначившаго для этого значительную сумму, переведены на еврейскій языкъ хахамомъ Исаакомъ де Фонсека Абабомъ (Амстердамъ, 1655); части этихъ сочиненій перевелъ на латинскій языкъ баронъ фонъ-Розенротъ для своего труда «Kabbala denudata» (т. I, ч. 3 и 4; т. II, ч. 3).—Ср.: A. Franck, Die Kabbala (пер. А. Іеллинека), 7; Grätz, Gesch., IX и X; Kayserling, Bibl. española-portuguesa-judaica, 51. [J. E. VI, 362]. 5.

Герсбрунъ (Hersbruck), въ еврейск. источникахъ *הרשברוק, הרשברוק*—мѣстность въ баварской провинціи Средняго Франконія. Въ памятныхъ книгахъ (Memorbücher) сохранились свѣдѣнія о мартирологѣ герсбр. евреяхъ въ 1298 (Риндфлейшъ) и въ 1349 г.—Въ 1905 г.—всего 7 евреяхъ.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Герсоны, Гиршъ (Генри)—писатель; род. въ Вилнѣ въ 1844 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1897 г. Воспитанникъ вилненскаго раввинскаго училища, Г. для пополненія образованія отправился въ Петербургъ; здѣсь онъ крестился, но вскорѣ, раскаявшись въ совершенномъ имъ шагѣ, уѣхалъ безъ паспорта и безо всякихъ средствъ въ Берлинъ, а оттуда въ Лондонъ, гдѣ его пріютили миссіонеры. Черезъ годъ онъ покинулъ миссіонерствъ, переѣхавъ въ Парижъ, опубликовалъ въ Nama-gid статью «Mode we-Oseb Jerucham» (1868, №№ 38—40), въ которой чистосердечно кается въ вѣроотступничествѣ и заявляетъ, что снова сталъ вѣрующимъ евреемъ. Переѣхавъ въ Америку, Г. состоялъ нѣкоторое время раввиномъ въ Атлантѣ и Чикаго; позже онъ всецѣло отдался литературѣ. Въ 1872 г. Г. издалъ древне-еврейскій переводъ поэмы Лонгфелло «Excelsior», въ слѣдующемъ году выпустилъ на англійскомъ языкѣ сборникъ очерковъ и разсказовъ (оригинальных и переводныхъ) «Sketches of jewish life

and history». Въ 1878 г. онъ основалъ въ Чикаго еженедельный органъ на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ «The Jewish Advance», просуществовавшій три года. Основанный имъ въ 1879 г. ежемѣсячникъ «The Massabeau» выходилъ всего 5 мѣсяцевъ. Г. сотрудничалъ въ разныхъ англійскихъ, жаргонныхъ и древне-еврейскихъ периодическихъ изданіяхъ и перевелъ на англійскій языкъ рассказы Тургенева и др. русскихъ классиковъ. Любитель древне-еврейскаго языка, Г. основалъ для распространенія его среди америк. евреевъ общество «Chowewe Sefat Eber».—Ср.: V. Eisenstadt, Chachme Israel be-America (1903); Achiassaf, VI, 348.

К. Ф. 7.

Герсонидъ (Леви бенъ-Гершонъ, сокращенно—РабБаГъ, רבבאג; онъ часто цитируется подъ именемъ «Гершуни» (=Герсонидъ), извѣстенъ также подъ именемъ Leon de Vagnols, а на латинскомъ языкѣ, какъ Magister Leo Hebraeus)—философъ, вкзегетъ, математикъ и врачъ; род. въ Баволь въ 1288 г.; ум. въ 1344 году. Леви происходилъ изъ семьи ученыхъ. Согласно Закуто, его отцомъ былъ Гершонъ б. Соломонъ, авторъ «Schaare ha-Schamshain» (ср., однако, Steinschneider, Hebr. Uebers., 83—84), а внукомъ Нахманида, согласно Закуто, Ибнъ-Яхъбъ, Конфорте и Азулаи, Г. былъ съ материнской стороны. Такъ какъ самъ Г. въ своемъ комментарий къ Пятикнижію (къ Исх., 34, 9) упоминаетъ о гонимомъ вольнодумцѣ Леви бенъ-Авраамъ га-Когенъ, какъ о своемъ дѣдѣ, и такъ какъ Г. не извѣстенъ, какъ Когенъ, то, повидимому, приходится признать, что Леви га-Когенъ былъ его дѣдомъ съ материнской стороны. Кармולי поэтому высказалъ предположеніе что Нахманидъ былъ дѣдомъ отца Г. съ материнской стороны. Г. былъ связанъ двойными родственными узами съ Симономъ б. Цемахъ Дуранъ. Онъ былъ двоюроднымъ братомъ дѣда Дурана, Теуды Делефиса (Delefis), и, кромѣ того, былъ женатъ на сестрѣ послѣдняго (Дуранъ, Taschbez, I, № 134), Г. жилъ то въ Оранжѣ, то въ Авиньонѣ, то въ городѣ, носившемъ на древнейск. яз. название יצחק—городъ Иссонъ) (ср. Isidore Loeb, въ R. E. J., I, 72, который отождествляетъ городъ Иссонъ съ Оранжемъ). Кромѣ этого факта, мало извѣстно о жизни Г. Вопреки провозглашенному Соломономъ Адретомъ (1305) отлученію всѣхъ, которые преподаютъ юношамъ философію, Г. въ очень раннемъ возрастѣ былъ посвященъ во всѣ ея отрасли, и ему еще не исполнилось тридцати лѣтъ, когда онъ началъ писать свое «Milchamoth ha-Schem»—философское произведеніе, сдѣлавшее его имя очень извѣстнымъ. Исаакъ де-Латтесъ (въ предисловіи къ «Schaare Zion») пишетъ: «Великій нашъ учитель Леви бенъ-Гершонъ былъ авторомъ многихъ цѣнныхъ произведеній. Онъ написалъ комментарий къ Библии и Талмуду и во всѣхъ отрасляхъ знанія, въ особенности въ логикѣ, физикѣ, метафизикѣ, математикѣ и медицинѣ не имѣлъ равнаго себѣ на землѣ». Хотя Г. былъ замѣчательнымъ талмудистомъ, онъ никогда не занималъ раввинскій должности. Средства къ существованію онъ, вѣроятно, добывалъ медицинской практикой. Въ своемъ комментарий къ Пятикнижію Г. часто сравниваетъ между собою еврейскія и арабскія слова, а латинскій языкъ называетъ языкомъ христіанъ (комментарій къ I кн. Сам., 16, 6). Neubauer, въ противоположность предположенію Weil'a, приходитъ къ заключенію, что Г. хорошо зналъ латинскій языкъ, но не зналъ арабскаго. Хотя

Г. жилъ въ Провансѣ, гдѣ, подъ покровительствомъ папъ, евреи страдали меньше, чѣмъ въ другихъ провинціяхъ Франціи, однако, онъ иногда жалуется на страданія евреевъ, которыя, какъ онъ говоритъ, «такъ велики, что дѣлаютъ невозможными философскія размышленія» (предисловіе къ «Milchamoth»). Въ написанномъ въ 1338 г. эпилогѣ къ своему комментарий ко Второзаконію (Парижъ, рук. № 244) онъ говоритъ, что не былъ въ состояніи пересмотрѣть комментарий къ Пятикнижію въ Авиньонѣ, потому что не могъ тамъ получить экземпляръ Талмуда.—Г. составилъ слѣдующія произведенія: 1) «Milchamoth ha-Schem» (Рива ди Тренто, 1560), начато въ 1317 г., окончено въ 1329 г. (см. ниже); 2) комментарий къ Пятикнижію (Мантуя, 1476—80); 3) комментарий къ первымъ пророкамъ (Леярія, 1494); философская часть этого комментарія была издана отдѣльно подъ названіемъ «Toalijoth»; 4) комментарий къ Іову (Феррара, 1477); 5) комм. къ Даніилу (безъ даты и мѣста печати) и Притчамъ (Леярія, 1492); 6) толкованія Пѣсни Пѣсней, Эсепри, Экклеіаста и Руви (Рива ди Тренто, 1560); 7) «Sefer ha-Nekkesch ha-Jaschar», трактатъ о силлогизмахъ; 8) комментарий къ Среднимъ комментаріямъ Аверроэса; окончено около 1321 года (часть этого комментарія, относящаяся къ «Изагоге», къ категоріямъ Порфирія и къ трактату и толкованію его, былъ переведенъ на латинскій яз. Яковомъ Мантино и напечатанъ въ первомъ томѣ сочиненій Аристотеля съ комментаріями Аверроэса); 9) «Sefer ha-Misrag», посившій также название «Maaseh Choscheb», трактатъ по алгебрѣ, оконченный Г. въ 1321 г., когда, по его словамъ, автору было тридцать три года; 10) трактатъ по астрономіи; составлялъ первоначально первую часть пятого отдѣла «Milchamoth», но опущенъ издателемъ, считавшимъ его отдѣльнымъ произведеніемъ (см. ниже); 11) комментарий къ введенію и I, II—V книгъ Эвклида, вѣроятно, то-же самое произведеніе, о которомъ упоминаетъ Іосифъ Соломонъ Дельмедико (ср. Гейгеръ, Melo Chofnajim, стр. 12); 12) «Dillugim», астрологическая замѣтка о семи созвѣздіяхъ, въ которой Г. ссылается на свое «Milchamoth»; 13) «Meschichah», о лѣкарствѣ противъ подягры (Парма, рук. де-Россенъ, № 1189; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. mss., № 2142, 37).—Г. написалъ также слѣдующія раввинистическія сочиненія: 14) «Schaare Zedek», комментарий къ тринадцати правиламъ Исмаила б. Элпша, напечатанъ въ «Berith Jakob» Якова б. Авраамъ Файтуси (Ливорно, 1800); 15) «Meschokek Zufun», комментарий къ агадѣ въ пятой главѣ Баба Ватра, упоминаемый Соломономъ б. Цемахъ Дураномъ («Milchet Mizwah», стр. 23). Neubauer (I. c., стр. 253) выражаетъ сомнѣніе въ томъ, возможно ли дѣйствительно приписать это произведеніе Герсониду; 16) комментарий къ Berachoth, упоминаемый Г. въ его комментарий къ Debarim; 17—18) два респонса, подписанныхъ именемъ Леви б. Гершонъ, одинъ, упоминаемый Іосифомъ Алашкаръ изъ Тлемсена, относительно «Kol Nidre», другой, упоминаемый Исакомъ де-Латтесомъ (Responsa, I, 88); Neubauer выражаетъ сомнѣніе по поводу принадлежности второго респонса Г. Пармская рукопись № 19 содержитъ въ себѣ богослужебную исповѣдь, начинающуюся словами וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל и приписываемую Г.—Слѣдующія произведенія ошибочно приписывались Г.: комментарий къ «De substantia orbis», авторомъ котораго, повидимому, является Моисей изъ Нарбонны;

«Awwat Nefesch», суперкомментарій къ комментарию Ионъ-Эары къ Пятикнижью (ср. Benjakob, Ozar ha-Sefarim, 31); «Magen Jeschuoth», трактатъ о Мессии; «Jesod ha-Mischnah» (Wolf, Bibl. Hebr., III, 650); сборникъ ритуальныхъ постановлений («takkanot»; пармск. манускрипты де Росси № 1094); комментарий къ «Bechinat Olam» Бедерси.—Даемъ краткое описание содержания астрономическаго трактата Г. Уже выше было сказано, что онъ первоначально входилъ въ «Milchamoth». Вѣроятно, это тотъ-же трактатъ, который Авраамъ Закуто («Tekkunat Zekut», гл. VI) упоминаетъ подъ названіемъ «Ben Arbaim le-Vinah», названіемъ, намекающимъ на то, что Герсониду было сорокъ лѣтъ, когда онъ кончилъ это сочиненіе. Штейншнейдеръ называетъ этотъ трактатъ просто «Sefer Tekunah». Сочиненіе состоитъ изъ 136 главъ. Послѣ нѣсколькихъ общихъ замѣчаній о пользѣ астрономіи и трудностяхъ, связанныхъ съ ея изученіемъ, Герсонидъ даетъ описание изобрѣтеннаго имъ астрономическаго инструмента, служащаго для приданія астрономическимъ наблюденіямъ большей точности; онъ называетъ этотъ инструментъ «Meggaleh Amukoth» (буквально—«открыватель глубинъ»). Повсягдному этому инструменту два стихотворенія (напечатаны Эдельманомъ въ «Dibre Chefetz», стр. 7), онъ затѣмъ излагаетъ въ девятой главѣ недостатки Птолемеевой системы и системы Al-Bitru и даетъ пространное изложеніе своихъ собственныхъ воззрѣній на устройство міра, доказывая ихъ правильность сдѣланными имъ въ различное время наблюденіями. Онъ окончилъ это произведеніе 24 ноября 1328 г., но позже пересмотрѣлъ его и добавилъ результаты наблюденій, сдѣланныхъ имъ до 1340 г. Девяносто девятая глава содержитъ астрономическія таблицы, комментированныя Моисеемъ Ботарелемъ. Это произведеніе превозносится Пико де-Мирандола, который часто упоминаетъ о немъ въ своихъ «Disputationes in astrologiam». Важность даннаго сочиненія доказываетъ также тотъ фактъ, что та часть, въ которой говорится объ изобрѣтенномъ Г. инструментѣ (гл. IV—XI), была переведена на латинскій яз. по приказанію папы Климента VI (1342). Позднѣе все произведеніе было переведено на латинскій яз. и начало напечатано княземъ Бонкомпаньи (Atti del Accademia dei Nuovo Lincei, 1863, 741 и сл.).—Ср.: Grätz, Gesch., 3 изд., VII, 315—322; Gross, Gallia judaica, 94 и сл.; Munk, Mélanges de philosophie, 497—501; De Rossi, Dizionario, I, 126 и сл.; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, 240—298; Steinschneider, Cat. Bodl., cols., 1607—1615; idem, въ Ersch и Gruber, отд. II, часть 43, 295—301; idem, въ Berliner's Magazin, XVI, 137 и сл.; idem, въ Mi-Mizrach umi-Maarab, IV, 40 и сл.; idem, Hebr. Uebers., 27 и passim. [Ср. М. Seligsohn'a, въ J. E. VIII, 26—28].

Герсонидъ, какъ философъ.—Позиція, занимаемая Г. въ еврейской философіи единственна въ своемъ родѣ. Изъ всѣхъ еврейскихъ перипатетиковъ онъ одинъ осмѣлился принять цѣлкомъ систему Аристотеля, несмотря на противорѣчіе въ некоторыхъ доктринахъ этой системы главнымъ догматамъ иудаизма. Обладая въ высшей степени развитымъ критическимъ умомъ, Г. иногда расходится съ Аристотелемъ и защищаетъ, въ противоположность взглядамъ своего учителя Аверроаса, свои собственные взгляды; когда же, взывъсь всѣ доводы за и противъ какого-нибудь ученія, онъ приходилъ къ

убѣжденію, что оно правильно, тогда онъ не боялся исповѣдывать это ученіе, даже въ томъ случаѣ, если оно прямо расходилось съ принятымъ догматомъ еврейской теологіи. «Тора», говоритъ онъ, «не можетъ запретить намъ считать вѣрнымъ то, признаніе чего требуется нашимъ разумомъ (въ введеніи къ «Milchamoth», 6). Такъ какъ Герсонидъ писалъ послѣ Маймонида, то онъ разсматривалъ только тѣ вопросы, которые авторъ «Moreh Nebuchim», стоя на почвѣ традицій, рѣшилъ въ прямой противоположности принципамъ аристотелевской философіи или даль ихъ рѣшеніе въ такихъ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, что изучающій его творенія остается въ неизвѣстности относительно истиннаго мнѣнія Маймонида. Эти проблемы суть вопросы о безсмертіи души, о пророчествѣ, о всевѣдѣніи Бога, о божественномъ промыслѣ, о природѣ небесныхъ сферъ и о вѣчности матеріи. Рѣшенію этихъ шести философскихъ проблемъ Г. и посвятилъ сочиненіе «Milchamoth ha-Schem». Оно содержитъ шесть главныхъ отдѣловъ, каждый изъ которыхъ подраздѣленъ на главы. Г. принялъ въ этомъ трудѣ методъ изложенія Аристотеля: раньше, чѣмъ высказать свое собственное мнѣніе по разсматриваемому вопросу, онъ даетъ критическое обзорнѣе взглядовъ своихъ предшественниковъ. Первый отдѣлъ начинается изложеніемъ теорій Александра Афродисійскаго, Θεμισтіа, Аверроаса и нѣкоторыхъ современныхъ Г. философовъ относительно ученія Аристотеля о душѣ. Собственное изложеніе Аристотеля по этому вопросу, дѣйствительно, очень темно, пбо, утверждая (De anima, II, 1), что душа является первой энтелехіей органическаго тѣла и, слѣдовательно, не можетъ быть отдѣлена отъ него такъ-же, какъ не можетъ быть отдѣлена форма отъ матеріи, Герсонидъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждаетъ (ibidem, III, 5), что пзъ двухъ элементовъ души, разума страдательнаго и дѣятельнаго, послѣдній безсмертенъ. Чтобы примирить между собою эти два коллидирующіхъ другъ съ другомъ утвержденія, Александръ Афродисійскій въ своей парафразѣ книги Аристотеля о душѣ проводитъ различіе между матеріальнымъ разумомъ (νοῦς ὑλικός), который, подобно матеріи, обладаетъ только потенциальнымъ существованіемъ, и приобрѣтенымъ разумомъ (νοῦς ἐπικτητός), который является матеріальнымъ разумомъ, перешедшимъ посредствомъ изученія и размышленія изъ потенциальнаго въ актуальное состояніе и затѣмъ приобрѣтаетъ дѣйствительное существованіе. Причиной этого перехода является разумъ универсальный, который и есть самъ Богъ. Но такъ какъ отношеніе между Богомъ и душой—временное, то божественное вмѣшательство прекращается послѣ смерти, и приобрѣтанный разумъ превращается въ ничто. Это психологическое воззрѣніе, согласно которому чисто физическая способность субстанціи, не содержащей въ своей сущности ничего духовнаго, можетъ, посредствомъ постепеннаго развитія, стать чѣмъ-то имматериальнымъ и постояннымъ, отвергается Θεμισтіемъ. По его взгляду, разумъ является присущимъ предрасположеніемъ, имѣющимъ своимъ субстратомъ субстанцію, совершенно отличную по характеру отъ тѣла. Аверроасъ въ своемъ трактатѣ о разумѣ комбинируетъ оба эти воззрѣнія и высказываетъ мнѣніе, что разумъ остается лишь до тѣхъ поръ потенциальнымъ, пока онъ въ тѣлѣ, но что становится актуальнымъ субстанціей, какъ только онъ покидаетъ тѣло. Со-

гласно некоторымъ современникамъ Герсонидъ, разумъ является самосуществующей способностью. После основательной критики этихъ различныхъ мнѣній Г. приводитъ свой собственный взглядъ на природу разума. Разумъ, родившійся съ человекомъ, говоритъ онъ, является одной только способностью, имѣющей субстратомъ «представляющую душу», а послѣдняя связана съ живою душою. Эта способность, приведенная въ движеніе универсальнымъ разумомъ, начинаетъ получать дѣйствительное существованіе посредствомъ приобретѣній общихъ представлений, съ которыми она отождествляется; такъ, актъ мышленія не можетъ быть отдѣленъ отъ объекта мышленія. Это отождествленіе разума съ мыслимымъ составляетъ приобретѣнный разумъ («*Sekel ha-niknah*»), который относится къ первоначальной способности, какъ форма къ матеріи. Но прекращаетъ ли приобретѣнный разумъ свое существованіе со смертію тѣла? Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о природѣ универсалий. Если, какъ утверждаютъ реалисты, универсалии являются реальными сущностями, то приобретѣнный разумъ, состоящій изъ общихъ идей, имѣющихъ реальное существованіе, можетъ пережить тѣло; если же, какъ утверждаютъ номиналисты, ничего не существуетъ, кромѣ индивидуумовъ, и универсалии суть только имена, то о безсмертіи не можетъ быть и рѣчи. Въ противоположность Маймониду (*Moreh*, III, 18), Г. защищаетъ теорію реалистовъ и поэтому признаетъ безсмертіе души.

Второй отдѣлъ «*Milchamoth*» посвященъ философіи. Онъ долженъ былъ дополнить и исправить нѣкоторыя утвержденія, сдѣланныя Аристотелемъ въ его неоконченномъ произведеніи «*De sensu et sensibili*», въ которомъ содержатся двѣ главы о предсказаніи будущаго. Между тѣмъ какъ Маймонидъ (I. c., II, 32—48) разсматривалъ только психологическую сторону проблемы, а именно, вопросъ о томъ, «каковы необходимыя условія пророчества?», Г. разсматриваетъ также метафизическую сторону: «Возможно ли пророчество?» и «Не является ли допущеніе предвидѣнія абсолютно несовмѣстимымъ съ вѣрой въ свободу воли?». Для того, чтобы отвѣтить на первый вопросъ, нѣтъ нужды, согласно Г., въ спекулятивныхъ доказательствахъ. Что существуютъ люди, одаренные способностью предвидѣть будущее, это онъ считаетъ неоспоримымъ. Эта способность встрѣчается не только у пророковъ, но и у предсказателей, духовидцевъ и астрологовъ. Онъ приводитъ случаи съ лично извѣстнымъ ему больнымъ, который, хотя и не обладалъ никакими медицинскими свѣдѣніями, во снѣ узналъ лѣкарство, которое излечитъ его. Самъ Г. получалъ нѣсколько разъ во снѣ рѣшенія затруднительныхъ метафизическихъ вопросовъ. Но предвидѣніе включаетъ также предопредѣленіе, а послѣднее кажется несовмѣстимымъ со свободой воли. Чтобы опровергнуть это возраженіе, Г. старается доказать, что, хотя всѣ подлунныя событія предопредѣлены небесными планетами, человекъ всетаки можетъ посредствомъ своей свободной воли и своего разума уничтожить это предопредѣленіе. Примиривъ, такимъ образомъ, предсказаніе съ началомъ свободы воли, онъ опредѣляетъ природу предвидѣнія и устанавливаетъ различіе между пророчествомъ и другими родами предсказанія. Въ пророчествѣ, говоритъ онъ, способность ума приходитъ въ сообщеніе съ универсальнымъ разумомъ, и потому

предсказанія всегда безошибочны, тогда какъ въ другихъ родахъ предугадыванія будущаго воспринимающей способностью является сила воображенія, и предсказанія часто могутъ быть химеричны. Такимъ образомъ, подобно Маймониду, Г. думаетъ, что источникъ пророческихъ вдохновеній тотъ-же, что и источникъ обычнаго знанія—универсальный разумъ. Но въ то время, какъ авторъ «*Moreh*» считаетъ однимъ изъ необходимыхъ условій пророчества живое воображеніе, Г. утверждаетъ, что величіе пророка именно и состоитъ въ его способности настолько подавлять функционированіе воображенія, чтобы оно не могло внести путаницы въ наставленія разума. Другимъ пунктомъ расхожденія между Маймонидомъ и Г. является вопросъ о томъ, достаточно ли одного интеллектуальнаго и моральнаго совершенства, чтобы обезпечить ихъ обладателю пророческій даръ. По взгляду Маймонидъ, специальная воля Бога является условіемъ *sine qua non* пророчества; по мнѣнію же Г., вполне достаточно одного только моральнаго и интеллектуальнаго совершенства.—Самой интеллектуальной частью «*Milchamoth*» является третій отдѣлъ, разсматривающій вопросъ о всевѣдѣніи Бога. Какъ извѣстно, Аристотель ограничиваетъ вѣдѣніе Бога видимыми явлениями, доказывая, что, еслибы Онъ познавалъ частныя, индивидуальныя явленія, то Онъ былъ бы подверженъ постояннымъ измѣненіямъ. Маймонидъ отвергаетъ эту теорію и старается доказать, что вѣра въ всевѣдѣніе Бога не находится въ противорѣчій съ Его единствомъ и неизмѣнностью. «Богъ», говоритъ онъ, «воспринимаетъ будущія событія раньше, чѣмъ они происходятъ, и Его воспріятіе никогда не бываетъ ошибочнымъ. Поэтому Ему не можетъ представиться никакая новая идея. Онъ знаетъ, что такой-то индивидуумъ родится въ такое-то время, будетъ существовать въ теченіи такого-то періода и затѣмъ перестанетъ существовать. Рожденіе этого индивидуума не является для Бога новымъ фактомъ; ничего не случилось, о чемъ бы Онъ раньше не зналъ, ибо Онъ знаетъ этотъ индивидуумъ такимъ, каковымъ онъ есть, еще до его зарожденія» (*Moreh*, I, 20). Что же касается возраженій, сдѣланныхъ перипатетиками противъ вѣры во всевѣдѣніе Бога, то они, согласно Маймониду, основаны на ошибкѣ. Перипатетики спрашивали, какимъ образомъ возможно, чтобы божественная сущность осталась недѣлимой, несмотря на многообразіе знаній, изъ котораго она состоитъ, чтобы разумъ Бога могъ обнять безконечное, чтобы событія продолжали сохранять свой характеръ случайности, несмотря на то, что ихъ предвидитъ Высшее Существо? Однако, всѣ эти возраженія основаны на томъ, что, введенные въ заблужденіе употребленіемъ слова «познаніе», люди полагаютъ, что то, что является необходимымъ условіемъ ихъ собственнаго познанія, составляетъ необходимое условіе также и божественнаго познанія. Въ дѣйствительности же не можетъ быть никакого сравненія между познаніемъ человека и божественнымъ познаніемъ и послѣднее абсолютно непостижимо для человѣческаго ума.—Г. подвергаетъ эту теорію суровой критикѣ и утверждаетъ, что не доводы разума, а только вѣра въ авторитеты диктовала Маймониду эту теорію. Правда, аргументируетъ Г., между человѣческимъ познаніемъ и божественнымъ познаніемъ существуетъ огромное различіе по степени, но предположеніе, что нѣтъ ни малѣйшей аналогіи

между ними, ни на чемъ не основано. Когда божественная природа характеризуется положительными опредѣленіями, за основу разсужденія берется душа; такъ, наприм., мы приписываемъ Богу знаніе, потому что и человѣкъ обладаетъ имъ въ известномъ размѣрѣ. Но если, какъ предполагаетъ Маймонидъ, нѣтъ никакого подобія, за исключеніемъ одного названія, между божественнымъ и человѣческимъ познаніемъ, то какимъ образомъ человѣкъ можетъ умозаключать отъ себя къ Богу? Существуютъ кромѣ того, атрибуты, которые можно приписать Богу, наприм., познаніе и жизнь, такъ какъ эти атрибуты включаютъ въ себя совершенство, и другіе атрибуты, существованіе которыхъ въ Немъ должны быть отрицаемы, какъ, напр., тѣлесность и движеніе, потому что они включаютъ въ себя несовершенство. Но, по теоріи Маймониды, нѣтъ никакого основанія для исключенія изъ природы Бога какого-бы то ни было атрибута, такъ какъ, примѣненные къ Богу, всѣ атрибуты теряютъ свое значеніе. Маймонидъ, дѣйствительно, послѣдователенъ и исключаетъ всѣ положительные атрибуты, допуская только одни отрицательные, но основанія, приводимыя имъ для ихъ различенія, недостаточны. Опровергнувъ, такимъ образомъ, теорію Маймониды какъ относительно вседѣянія Бога, такъ и касательно божественныхъ атрибутовъ, Г. высказываетъ затѣмъ свои собственные воззрѣнія. Возвышенная мысль Бога, говоритъ онъ, обнимаетъ всѣ космическіе законы, регулирующие теченіе природы, всѣ общія вліянія, оказываемыя планетами на подлунный міръ, и всѣ тѣ специфическія свойства, которыми надѣлена матерія, но подлунныя явленія, многообразныя подробности міра феноменовъ скрыты отъ Его духа. Впрочемъ, незнаніе этихъ подробностей не есть несовершенство, потому что, зная общія условія всѣхъ вещей, Богъ знаетъ то, что существенно и, слѣдовательно, хорошо въ отдѣльномъ предметѣ.—Въ четвертомъ отдѣлѣ Г. разсматриваетъ вопросъ о божественномъ промыслѣ. Теорія Аристотеля, что только человѣчество какъ цѣлое руководимо и покровительствуемо божественнымъ промысломъ, не допускаетъ ни пророчества, ни предугадыванія будущаго. Каждый отдѣльный предметъ не можетъ быть также предметомъ спеціальнаго попеченія промысла, ибо это 1) противно разуму, потому что, какъ было доказано, божественный разумъ охватываетъ лишь универсалии и, кромѣ того, нельзя допустить, чтобы зло имѣло своимъ происхожденіемъ Бога, источника всякаго добра; это 2) противно также опыту, потому что мы часто видимъ, какъ праведные падаютъ подъ бременемъ бѣдствій, а злочестивые торжествуютъ; и, наконецъ, 3) это противно также смыслу Торы, которая, предостерегая людей, что ихъ непослушаніе навлечетъ на нихъ бѣдствія, потому что Богъ скроетъ Свое лицо отъ нихъ, этимъ самымъ имплицитно утверждаетъ, что бѣдствія, которыя ихъ постигнутъ, явятся слѣдствіемъ того, что они будутъ оставлены безъ защиты противъ превратностей судьбы. Г., поэтому, приходитъ къ заключенію, что нѣкоторые состоятъ подъ защитой и руководствомъ общаго промысла, а другіе—спеціальнаго, индивидуальнаго промысла. Безспорно, говоритъ онъ, общій благодѣтельный промыслъ заботится о всѣхъ подлунныхъ существахъ; нѣкоторымъ онъ даетъ такіе органы тѣла, которые дѣлаютъ ихъ способными свабжать себя всѣмъ необхо-

димымъ для жизни и защищаться противъ опасности; другимъ онъ даетъ природу, дѣлающую ихъ способными набѣгать того, что можетъ принести имъ вредъ. Доказано также, что чѣмъ выше какое-нибудь существо стоитъ на лѣстницѣ творенія, тѣмъ большимъ количествомъ органовъ для самосохраненія и защиты оно обладаетъ, другими словами, тѣмъ значительнѣе попеченіе о немъ Творца. Тѣ животныя виды, которые стоятъ ближе къ человѣку, пользуются въ большей мѣрѣ попеченіемъ промысла, чѣмъ та часть животнаго міра, которая составляетъ связующее звено между животнымъ и растительнымъ царствами. Если, такимъ образомъ, степень попеченія божественнаго промысла о каждомъ существѣ пропорціональна степени его развитія, то очевидно, что, чѣмъ ближе оно стоитъ къ дѣятельному разуму, тѣмъ больше оно является объектомъ божественнаго попеченія. Такимъ образомъ, тѣ, которые стремятся развивать способности души, пользуются заботами спеціальнаго, индивидуальнаго промысла, а тѣ, которые бродятъ въ невѣжествѣ, охраняются только общимъ промысломъ. Остается, однако, одно очень значительное возраженіе противъ этой теоріи, а именно, что если Богъ познаетъ только влдовыя явленія, не можетъ быть и рѣчи о спеціальномъ промыслѣ. Чтобы избѣгнуть этого противорѣчія, Г. даетъ свое опредѣленіе спеціальнаго промысла. Всѣ событія, говоритъ онъ, всѣ явленія этого міра, какъ хорошія, такъ и дурныя, совершаются подъ вліяніемъ небесныхъ свѣтилъ. Но разнообразныя истеченія этихъ свѣтилъ регулируются вѣчными, неизмѣнными законами, такъ что деміургическое начало, знающее эти законы, обладаетъ совершеннымъ знаніемъ всѣхъ явленій, уготованныхъ человѣку, которыя оказываютъ вліяніе на этотъ міръ добра и зла. Но эта подчиненность эфирнымъ существамъ не абсолютна, ибо, какъ указано выше, человѣкъ можетъ своей свободной волей уничтожить эти предопредѣленія. Но для того, чтобы избѣгнуть ихъ бѣдственныхъ эманаций, онъ долженъ быть предупрежденъ объ опасности. Эти предупрежденія даются человѣку божественнымъ промысломъ въ очень широкой мѣрѣ, но такъ какъ они воспринимаются только лицами, разумъ которыхъ вполне развитъ, то божественный промыслъ приноситъ благодѣнія только отдѣльнымъ людямъ.—Пятый отдѣлъ состоитъ изъ трехъ частей, въ которыхъ обсуждаются астрономическіе, физическіе и метафизическіе вопросы. Астрономическая часть, образующая сама по себѣ объемистое произведеніе въ 136 главъ, не вошла въ напечатанныя «Milchamoth», и существуетъ еще теперь только въ рукописи. Какъ было сказано выше, она была переведена на латинскій яз., по приказанію папы Климента VI—и пользовалась такой высокой репутацией въ христіанскомъ ученomъ мірѣ, что Кеплеръ много хлопоталъ, чтобы достать копию этого сочиненія. Вторая часть посвящена изслѣдованію о конечныхъ причинахъ всего, что существуетъ на небѣ, а также и рѣшенію такихъ астрономическихъ проблемъ, какъ, наприм., вопросъ о томъ, существуютъ ли планеты для самихъ себя или онѣ только предназначены для того, чтобы вліять на подлунный міръ; существуетъ ли, какъ предполагаетъ Птолемей, надъ звѣздными сферами беззвѣздная сфера, сообщающая дневное движеніе низшимъ небесамъ, или же, какъ утверждаетъ Аверроэсъ, такой сферы нѣтъ; помѣщены ли не-

подвижныя звѣзды въ одной и той-же сферѣ или число сферъ соотвѣтствуетъ числу звѣздъ; какъ солнце согрѣваетъ атмосферу; почему луна заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца и не обладаетъ собственнымъ свѣтомъ.—Въ третьей части Г. устанавливаетъ существованіе, во-первыхъ, дѣятельнаго разума, затѣмъ, планетарныхъ разумовъ и, наконецъ, существованіе первопринципы, которая есть Богъ. По его убѣжденію, лучшимъ доказательствомъ существованія дѣйствующей и конечной причины служитъ фактъ зарожденія. Безъ вмѣшательства дѣйствующаго разума невозможно объяснить рожденіе и организацию животныхъ существъ. Но существуютъ ли только одинъ демургическій разумъ или ихъ нѣсколько? Разсмотрѣвъ сначала различныя существующія мнѣнія по этому вопросу, Г. приходитъ къ заключенію: 1) что разнообразныя движенія небесныхъ свѣтилъ предполагаютъ существованіе іерархіи движущихъ началъ; 2) что число этихъ началъ соотвѣтствуетъ числу сферъ; 3) что сами сферы суть одушевленные и разумные существа, совершающія свои движенія съ полнымъ пониманіемъ ихъ причины. Въ противоположность Маймониду онъ утверждаетъ, что разнообразныя ступени разума не эмансировали постепенно, а всѣ являются прямымъ порожденіемъ первопринципы. Но не тождественна ли эта первопринципа, какъ предполагаетъ Аверроэсъ, съ однимъ изъ этихъ разумовъ, въ особенности съ тѣмъ, который сообщаетъ движеніе самой возвышенной изъ сферъ, сферѣ неподвижныхъ звѣздъ? Это, говоритъ Г., невозможно, во-первыхъ, потому, что каждый изъ этихъ разумовъ воспринимаетъ только часть міроваго порядка, такъ какъ онъ ограниченъ опредѣленнымъ кругомъ вліянія; затѣмъ, если бы Богъ былъ двигателемъ одной изъ этихъ сферъ, то между Нимъ и Его твореніями была бы тѣсная связь.—Послѣдній отдѣлъ трактуетъ о міротвореніи и о чудесахъ. Опровергнувъ сначала доводы Аристотеля въ пользу вѣчности міра и доказавъ, что ни время, ни движеніе не вѣчны, Г. затѣмъ доказываетъ: 1) что міръ имѣетъ начало; 2) что онъ не имѣетъ конца и 3) что онъ не происходитъ отъ другого міра. Въ порядкѣ природы, говоритъ онъ, вся земля была покрыта водой, которая была окутана концентрической сферой воздуха, который, въ свою очередь, былъ окруженъ сферой огня. Что—спрашиваетъ онъ,—заставило воду отступитъ такъ, чтобы показавшаяся земля? Поглощающая солнечная жара, какъ предполагаетъ Аристотель? Но тогда на южномъ полушаріи, гдѣ жара еще сильнѣе, должны были бы обнаруживаться подобныя же феномены. Очевидно, слѣдов., что это произошло благодаря дѣйствію высшаго дѣятеля. Изъ того факта, что міръ имѣетъ начало, не слѣдуетъ, однако, вывести заключеніе, что онъ будетъ имѣть также и конецъ; наоборотъ, онъ не переходящъ подобно небеснымъ свѣтиламъ, которыя являются источникомъ его движенія и жизни, и субстанціямъ, которыя, будучи имматериальными, подвержены природнымъ законамъ разрушенія. Доказавъ, такимъ образомъ, что міръ не вѣченъ «a parte ante» и вѣченъ «a parte post», Г. излагаетъ затѣмъ свой собственный взглядъ на міротвореніе. Онъ избираетъ среднюю позицію между теоріей существованія первоначальной космической субстанции и теоріей міротворенія «ex nihilo» и подвергаетъ критикѣ обѣ теоріи. Согласно ему, существовала изъ вѣчности инерт-

ная, неопредѣленная, безкачественная и безформенная матерія. Въ опредѣленный моментъ Богъ сообщилъ этой матеріи (до тѣхъ поръ она обладала лишь потенциальнымъ существованіемъ) сущность, форму, движеніе и жизнь, а изъ нея произошли всѣ подлунныя существа и всѣ небесныя субстанціи, за исключеніемъ отдѣльно существующихъ разумовъ, которые были непосредственными эманациями Божества.—Во второй части послѣдняго отдѣла Г. старается доказать, что его теорія согласна съ разсказомъ кн. Бытія. Послѣднія главы своего «Milchamoth» онъ посвящаетъ разсмотрѣнію вопроса о чудесахъ. Установивъ сначала библейскими свидѣтельствами ихъ природу, Г. затѣмъ доказываетъ, что совершающимся чудеса является ни Богъ, ни пророкъ, а дѣятельный разумъ. Есть, говоритъ онъ, два рода естественныхъ законовъ: законы, регулирующие небесный порядокъ, по которымъ эфирныя существа производятъ обыкновенные подлунные феномены, и законы, управляющіе специальными дѣйствіями демургическаго начала, по которымъ производятся необычайныя феномены, извѣстные какъ чудеса. Подобно человеческой свободной волѣ, эта способность дана Богомъ дѣятельному разуму, какъ коррективъ къ вліяніямъ небесныхъ свѣтилъ, которыя иногда бываютъ слишкомъ суровы въ своей непреклонности. Сверхъестественнаго въ буквальномъ смыслѣ не существуетъ, такъ какъ чудо является естественнымъ дѣйствіемъ первоначальнаго закона, хотя оно отличается отъ другихъ подлунныхъ явленій своимъ происхожденіемъ и своей чрезвычайной рѣдкостью. Такимъ образомъ человекъ съ высоко развитымъ разумомъ можетъ предвидѣть совершеніе чуда, которое является только результатомъ божественнаго закона, воспринятаго и исполненаго дѣятельнымъ разумомъ. Всѣ чудеса подчинены, согласно Г., слѣдующимъ законамъ: 1) ихъ дѣйствіе не можетъ оставаться постояннымъ и, такимъ образомъ, замѣщать законъ природы; 2) чудо не можетъ производить самопротиворѣчающія явленія, вродѣ, напр., предмета, который былъ бы въ одно и то-же время весь бѣлымъ и весь чернымъ; 3) чудо не можетъ имѣть мѣста надъ небесными сферами. Если Іошуа говоритъ: «Солнце, стой надъ Гибеономъ» (Иош., 10, 12), онъ только выражаетъ этимъ пожеланіе, чтобы пораженіе врага совершилось, пока солнце еще сияетъ надъ Гибеономъ. Чудо, такимъ образомъ, состоитъ въ быстротѣ побѣды. Точно также не нужно понимать возвращеніе тѣни назадъ по солнечнымъ часамъ Ахазы (II Цар., 20, 9; Ис., 38, 8) въ томъ смыслѣ, будто солнце возвратилось вспять; тѣнь пошла назадъ, а не солнце.—Заключенія, къ которымъ онъ пришелъ въ «Milchamoth», Г. ввелъ въ свой комментарий къ Библии, гдѣ онъ старается примирить ихъ съ текстомъ Торы. Руководясь принципомъ Маймонида, принципомъ, которому послѣдній, однако, не всегда слѣдовалъ, что каждый библейскій разсказъ содержитъ ученіе философское или моральное, Г. придерживается въ комментарий слѣдующаго метода: онъ сначала даетъ буквальный смыслъ, а затѣмъ излагаетъ философскія идеи и моральныя максимы, содержащіяся въ каждомъ отдѣлѣ. Книги Іова, Пѣсни Пѣсней и Екклѣзіаста объяснены имъ главнымъ образомъ философски. Иерусалимъ, согласно его толкованію, символизируетъ человека, который, подобно этому городу, былъ избранъ для служенія Богу; «дщери Иерусалима» симво-

лизируютъ способности души; Соломонъ представляетъ собою управляющей всеѣмъ разумъ: Когелетъ (Экклезиастъ)—ничто иное, какъ знаменитую этику Аристотеля и его противниковъ, потому что моральныя истины не могутъ быть доказаны съ аподиктической достоверностью. Въ противоположность, однако, современнымъ ему экзегетамъ, Г. не аллегоризировалъ исторической и законодательной части Вѣдъ, но старался дать естественное объясненіе чудесамъ.—Философскія теоріи Герсониды, изъ которыхъ нѣны оказали влияние на Спинозу (ср. Теолого-политическій трактатъ, гл. II, гдѣ Спиноза, обсуждая вопросъ о чудесахъ, приводитъ точныя слова Г.), встрѣтили сильную оппозицію среди евреевъ. Между тѣмъ, какъ Хасдай Крескасъ критиковалъ ихъ по философскимъ основаніямъ, другіе напали на нихъ только потому, что они не соответствуютъ представленіямъ ортодоксіи. Исаакъ бенъ Шешетъ (Респонсы, № 45), выражая свое удивленіе передъ большими талмудическими познаніями Герсониды, хвалитъ его философскіе взгляды, которые считаетъ ересью, уже одно высунуваніе коей представляетъ большой грѣхъ. Абрабанель (комментарій къ Иеш., 10) порицаетъ Г. въ самыхъ суровыхъ выраженіяхъ за его явно еретическіе взгляды. Нѣкоторые фанатичные раввины зашли такъ далеко, что заурепли изученіе комментарий Г. къ Вѣдъ. Между ними были Мессеръ Леонъ Иегуда и Иегуда Мускато; послѣдній, примѣняя къ шмъ Чис., 1, 49, говорилъ: «Только не вноси колѣно Леви и не вноси его комментарий среди сыновей Израиля» (комментарій къ Kuzari, ст. 4). Шемъ-Тобъ превращаетъ названіе «Milchamoth Adonai» («Войны Бога») въ «Milchamoth im Adonai» («Войны съ Богомъ») и подъ этимъ неправильнымъ названіемъ произведеніе Г. упоминается Исаакомъ Арамой и Манассе бенъ-Израиль, который нападаетъ на него въ очень сильныхъ выраженіяхъ. Г., какъ бы предвидя осужденіе своихъ взглядовъ, сказалъ: «Безъ сомнѣнія, многіе отвергнутъ мои взгляды, какъ чуждые имъ и несовместимые съ мнѣніями, которые не составились у нихъ путемъ самостоятельнаго мышленія, а унаслѣдованы отъ другихъ; но если мои доказательства правильны, я не боюсь нареканія, ибо послѣднее сдѣлаетъ мнѣ только честь».—«Съ ними, говорятъ онъ о слѣдн вѣрующнхъ, мы не разсуждаемъ: довольно съ нихъ, что они вѣруютъ!»—Ср.: Munk, Mélanges, 498; Baer, Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden; Joel, Levi ben Gerson als Religionsphilosoph, Breslau, 1862; Renan, Averroes et Averroïsme; Weil, Philosophie religieuse de Levi ben Gerson, Paris, 1868. [Статья I. Brodyé, въ Jew. Enc., VIII, 28—32]. 5.

Герсонъ, Георгъ - Гартгоъ—врачъ и писатель, (1788—1844) въ Гамбургѣ. Въ 1810 г. Г. защитилъ диссертацию «De forma corneae oculi humani». Работа эта замѣчательна, какъ первый въ медицинско-литературѣ научный трудъ объ астигматизмѣ. Г. въ 1811 г. поступилъ на военную службу въ Англію. Онъ долгое время состоялъ военнымъ врачомъ въ такъ назыв. «Нѣмецкомъ легіонѣ» и участвовалъ во многихъ походахъ. Въ 1816 г., когда «Нѣмецкій легіонъ» былъ распущенъ, Г. возвратился въ Гамбургъ, посвятивъ себя врачебной дѣятельности и литературѣ. Въ 1819 г. онъ началъ издавать пріобрѣтшій очень скоро большую популярность медицинскій журналъ «Hamburgisches Magazin für die ausländische Literatur der gesammten Heilkunde».

Журналъ этотъ онъ редактировалъ до 1835 г. Когда въ 1833 г. въ Гамбургѣ открылась анатомо-хирургическая школа, Г. было въ ней поручено преподаваніе анатоміи.—Ср. Jew. Enc.; Jew. Chr., 5 января 1900. [J. E. V, 640]. 6.

Герсонъ, Феликсъ-Наполеонъ—писатель; род. въ Флладельфіи въ 1862 г. Въ 1890 г. Г. сталъ во главѣ «The Chicago Israelite», но черезъ годъ вернулся въ Флладельфію, чтобы руководить «The Jewish Exponent». Въ 1893 г. Г. выпустилъ сборникъ поэмъ подъ названіемъ «Some verses»; его перу принадлежатъ большое количество новеллъ, стиховъ, и повѣстей. [J. E. V, 640]. 6.

Герстманъ, Адольфъ-Иосифъ—писатель, род. въ Островѣ (Прусская Познань) въ 1855 году. Еще будучи гимназистомъ, онъ палъ патриотическій гимнъ «Preussen in Paris», который 15 сентября 1870 г. былъ исполненъ впервые въ Königstädter Theater, а потомъ, въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, исполнялся въ большинствѣ нѣмецкихъ театровъ. Успѣхъ молодого Герстмана побудилъ его окончателно посвятить себя литературѣ и онъ выпустилъ рядъ комедій и фарсовъ, имѣвшихъ шумный успѣхъ. Въ 1881 г. сталъ редакторъ Nationalzeitung. Когда былъ основанъ Berliner Theater (1888), Г. сдѣлался его директоромъ, а потомъ былъ назначенъ на ту же должность въ придворномъ театрѣ въ Штуттгартѣ. Въ 1891 г. Г. получилъ званіе профессора. Будучи горячимъ поклонникомъ Ив. С. Тургенева и А. Додэ, Г. не только перевелъ нѣкоторыя изъ ихъ произведеній на нѣмецкій языкъ, но и передѣлалъ многія, приспособивъ ихъ къ постановкѣ на сценѣ.—Ср.: Jew. Enc.; Brümmer, Biogr. Lex.; Kürschner, 1908; Когутъ, Знам. еврей, II. С. J. 6.

Герсфельдъ (Hersfeld), въ еврейск. источникахъ הרשפלד, прежде назывался Hirsfeld—городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Мѣстные евреи пострадали отъ преслѣдованій въ 1349 г.—Въ 1905 г.—301 еврей. Имѣются училище, талмуд-тора, 4 благотвор. учрежденія. 5.

Гертнеръ, Густавъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1855 г. въ Пардубицѣ (Богемія). Г. былъ назначенъ въ 1890 году экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ общей и экспериментальной патологіи. Извѣстность онъ пріобрѣлъ своими работами о значеніи электричества въ медицинѣ; ему принадлежатъ честь изобрѣтенія многихъ медицинскихъ инструментовъ, какъ, напр., Ergostat'a, Kaolin-Rheostat'a, Tonometer'a и т. п. Одновременно съ этимъ Г. работалъ въ области теоретической медицинны и написалъ рядъ выдающихся монографій.—Ср.: Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lex. 6.

Гертфордъ—главный городъ графства того же имени въ Англіи. Когда Ричардъ I вернулся изъ плѣна, евреи Г. внесли въ государственную кассу, въ видѣ дара, свыше 15 фунтовъ. Въ 1275 г. въ Г. была учреждена арса communis (Евр. Энцикл., II, 499—502), просуществовавшая до изгнанія еврей въ Англію. Какъ видно изъ нѣкоторыхъ сохранившихся документовъ, евреи занимались здѣсь хлѣбной торговлей, когда имъ, согласно Statute of Judaism 1275 г., было запрещено отдавать деньги въ ростъ; впрочемъ, есть основаніе думать, что евреи и послѣ 1275 г. нѣрѣдко занимались ссудой денегъ. Въ 1262 году мѣстный вліятельный еврей пригласилъ друзей-христіанъ на свадьбу своей дочери; однако, когда объ этомъ узналъ епископъ Швейнфельдъ, онъ не только запретилъ христіанамъ являться на еврейскія свадьбы, но грозилъ отлученіемъ отъ церкви тѣмъ, кто

будетъ присутствовать на свадебной церемоніи (Household Expenses of Bishop Swinfeld, Camden Society, СІХ—СХІ, 127). Когда евреи въ 1290 г. были изгнаны изъ Г., король конфисковалъ слѣдующіе 40 гертфордскимъ евреямъ долги. Королю, при изгнаніи евреевъ, здѣсь достались еще 13 домовъ и одна синагога. Съ того времени въ Г. болѣе не существуетъ еврейской общины.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 163 и 376; Transactions Jew. Hist. Soc., I, 136—159; R. Johnson, Customs of Hereford, 70—71. [J. E. V. I, 352]. 6.

Герцъ, Генрихъ—датскій писатель, въ Копенгагенѣ (1798—1870). По окончаніи юридич. факультета Г. посвятилъ себя литературѣ; его первая комедія «Herr Burchard og hans Familie» (1822) сразу приобрѣла значительную извѣстность. Славу создала ему его лирическая драма «Kong Rènes Datter», ставившаяся на сценахъ чуть ли не всего міра и вышедшая въ Германіи въ 1844 г. 14-мъ изданіемъ; эта драма, отличающаяся необыкновенными красотами, свидѣтельствуетъ о выдающемся талантѣ Г., какъ писателя, такъ и драматурга. Г. является замѣчательнымъ реалистомъ: онъ одинъ изъ первыхъ ратовалъ въ Дании за необходимость изучения дѣйствительной жизни и изображенія не того, что рисуетъ фантазія, а того, что дается реальной жизнью. Г. въ 1832 г. принялъ христіанство.—Ср.: Jew. Enc., VI; Jud. Plutarch, 1848, II; Когуль, I. 6.

Герцъ, Иосифъ Германъ—раввинъ, род. въ Ребринѣ (Венгрія) въ 1872 г., образованіе получилъ въ колумбійскомъ университетѣ и еврейской богосл. семинаріи въ Нью-Йоркѣ. Въ 1894 г. занялъ постъ раввина конгрегаціи Адасъ Йешурунъ въ Сиракузахъ (штатъ Нью-Йоркъ), а въ 1898 г. въ Йоганнесбургѣ (Трансвааль). Въ 1899 г. на митингѣ уйтландероувъ произнесъ рѣчь о необходимости отмены всехъ вѣроисповѣдн. ограниченій, за что вскорѣ подвергся высылкѣ изъ Трансваала, куда вновь вернулся послѣ завоеванія его англичанами. Г. авторъ: «The ethical system of James Martineau», 1894; «Bachja, the Jewish Thomas a Kempis» 1898; «The Jew as a patriot», Йоганнесбургъ, 1898, и сборника проповѣдей. [J. E. V. I, 38, 20]. 9.

Герусія (γερουσία)—совѣтъ старѣйшинъ. Моисею помогали совѣтъ семидесяти старцевъ (Числ., II, 16); старѣйшины часто упоминаются, какъ представители Израильскаго народа (I Цар., 8, 1; 20, 7; II Цар., 10, 1; Исезк., 14, 1; 20, 1), не какъ организованная судебная коллегія, а какъ лица, выступающія руководителями народа въ трудныя времена. Традиціонная литература считаетъ ихъ дѣйствительными должностными лицами, имѣющими опредѣленную власть, напр., въ эпоху судей (Мишна Аботъ, I, 1). Иосифъ также называетъ Г. коллегію, избранную въ помощь Моисею (Древн., IV, 8, 14). Настоящіе судьи были назначены только при Иосафатѣ (II Хрон., 19, 8); они представляли судилище, а не совѣтъ. Старѣйшины упоминаются при Эрвѣ, какъ принимающіе участіе въ управленіи (Эр., 10, 8), тогда какъ Нехемія называетъ ихъ «знатнѣйшими» и «начальствующими» (Нехем., 2, 16; 4, 13, 5, 7; 7, 5). Одинъ только разъ (Нехем., 5, 17) упоминается число этихъ знатнѣйшихъ—150, что, повидному, указываетъ на организованную коллегію. Возможно, что изъ этой коллегіи развилась та, которая извѣстна въ раввинистическихъ источникахъ подъ именемъ Великой синагоги. Согласно такъ называемому Breviarium Philonis (Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, I, 581; III, 396).

старѣйшины правила Израилемъ вплоть до эпохи Хасмонеевъ. Первое опредѣленное упоминаніе Г. въ Иерусалимѣ относится ко времени царствованія Антиоха Великаго (223—187 до Р. Хр.); члены Г. были освобождены отъ поголовнаго налога (Иосифъ, Древн., XII, 3, 3). Она состояла, несомнѣнно, изъ людей, выдающихся ученостію и благочестіемъ, но не обязательно старыхъ, подобно геронтамъ въ Спартѣ, и не исключительно изъ аристократическихъ семей, хотя управленіе дѣлами общины естественно выпадало на долю послѣднихъ. Существованіе Г. въ эпоху Маккавеевъ доказывается различными источниками. Она существуетъ при Иудѣ (II Макк., 1, 10; 4, 14; 11, 27) и «старѣйшины народа» (I Макк., 7, 23) являются, вѣроятно, ея членами. Она встрѣчается затѣмъ снова при Ионаанѣ, въ перепискѣ между евреями и спартапцами (I Макк., 12, 6; Иосифъ, Древности, XIII, 5, 8), гдѣ евреи пишутъ отъ имени первосвященника, Г-и, священниковъ и народа, а въ отвѣтѣ спартапцевъ, вмѣсто Г., говорится «старѣйшины» (I Макк., 14, 20; ср. тамъ-же, 11, 23; 12, 35). Старѣйшины снова упоминаются при Симонѣ (тамъ-же, 13, 36; 14, 20, 28). Согласно послѣднему мѣсту, священники, народъ, архонты и старѣйшины составляютъ большое законодательное собраніе, изъ чего можно заключить, что Великая синагога раввинистическихъ источниковъ, дѣйствительно, существовала, тѣмъ болѣе что представляется вѣроятнымъ, что Г. въ важныхъ случаяхъ фактически принимала форму такой Великой синагоги, и затѣмъ, что она не состояла исключительно изъ аристократовъ. Г. разумѣется также въ книгѣ Юдионъ, которую надо отнести къ эпохѣ Маккавеевъ (Юд., 4, 8; 11, 14; 15, 8).—Греческое слово πρεσβυτεροι имѣетъ совершенно то-же значеніе, что и еврейское γερουσία. Ханука, установленная Маккавеями, правильно опредѣляется, какъ «законъ старѣйшинъ» (Песек. р., II; ср. Rev. Et. J., XXX, 214). «Судилище Хасмонеевъ, нѣсколько разъ упоминаемое въ талмудическихъ источникахъ (Аб. Зара, 36б; Мшна Мид., I, 6), можетъ быть то-же именно съ Г-ей Хасмонеевъ. Старѣйшины упоминаются снова при царицѣ Александрѣ (Древн., XIII, 16, 5). Подъ римскимъ вліяніемъ въ 63 г. до Р. Хр. это чисто еврейское учрежденіе уступило, повидному, мѣсто синедріону.—Кромѣ Г. въ Иерусалимѣ, согласно Филону (Adversus Flaccum, § 10), при Августѣ существовала также Г. въ Александріи; однако, другіе источники упоминаютъ въ городѣ только этнарха. Флаккъ убилъ въ театрѣ тридцать восемь членовъ этой Г-и. Согласно нѣсколькимъ надписямъ въ катакомбахъ, Герусія существовала и въ Римѣ; нѣкто Урсацій изъ Аквилей былъ ея предсѣдателемъ (Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 61); какой-то Астерій также упоминается, какъ предсѣдатель (Garucci, Cimitero... in vigna Baudamini, 51). Надписи въ катакомбахъ указываютъ также на существованіе Г. въ Венузіи (Rev. Et. J., VI, 204). Въ Береникѣ было девять герусіарховъ (Corp. Inscript. Graec., № 5261). Герусіархъ былъ также въ Константинополѣ, гдѣ онъ, согласно Рейнаку, носилъ титулъ предсѣдателя старѣйшинъ (см. Синедріонъ и Мужіи Великой синагоги).—Ср.: J. Jelski, Die innere Einrichtung des grossen Synedrions zu Jerusalem, 19—20, 1894; S. Krauss, Jew. Quart. Rev., X, 348; Wellhausen, Israelitische u. jüdische Gesch., 1894, 235—238; Willrich, Judaica, срп. 155, прим. 1. 1900; Schürer, Gesch., 3 изд., II, 193 и

сл.; А. Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem, 82, 218, 1902; Weiss, Dor, I, 109; Grätz, Gesch., 4 изд., III, 100. [J. E. V, 642]. 2.

Герфордъ (Herford)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—262 еврея. Имѣются три благотворительныхъ общества. 5.

Герцбергъ, Вильгельмъ—писатель и педагогъ, (1827—1897). Г. выпустилъ анонимно романъ «Еврейскія фамильныя бумаги», въ которомъ съ несомнѣннымъ мастерствомъ изображена картина религиозныхъ стремленій современнаго еврейства и его отношеній къ западно-европейской культурѣ. Давидъ Кауфманъ обратилъ вниманіе читающей публики на этотъ романъ, и второе его изданіе вышло уже за подписью Г. Увлекааясь палестинифильствомъ, Г. отправился въ Иерусалимъ, чтобы взять на себя управление мѣстнымъ сиротскимъ домомъ; однако, онъ скорѣй вернулся въ Европу и поселился въ Брюссель, гдѣ издалъ нѣсколько совершенно незначительныхъ литературныхъ произведеній.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр., I, 478—479. 6.

Герцбергъ, Густавъ—выдающийся историкъ, род. въ 1826 въ Галле, ум. въ 1907 г. христианиномъ. Почти всѣ историческіе труды Г. посвящены исторіи древней Греціи; они отличаются какъ глубиною мысли, такъ и изяществомъ формы; Г., занимая въ теченіи свыше 30 лѣтъ кафедру исторіи Греціи и Рима въ университетѣ въ Галле, считался лучшимъ (послѣ Курциуса) знатокомъ Греціи во всей Германіи. Лучшими его трудами признаются: двухтомное сочиненіе объ Александрѣ Македонскомъ и монографія объ Алкивиадѣ.—Ср.: Kürschner, 1908; Когутъ, Знамен. евр. 6.

Герцбергъ, Исаакъ—писатель и преподаватель въ евр. общин. училищѣ въ Бромбергѣ; род. въ 1857 г. въ Аурихѣ (Германія). Его перу принадлежатъ изслѣдованіе объ общинѣ въ Бромбергѣ «Geschichte d. Juden in Bromberg» (1903). Въмѣстѣ съ А. Гепнеромъ (см.) Г. обработалъ и издалъ сочиненіе объ исторіи евреевъ въ Повнанской провинціи въ эпоху польскаго и прусскаго владычества, а также о нынѣшнемъ состояніи евр. общинъ (заглавіе въ ст. Гепнеръ). Г. написалъ слѣдующія беллетристическіе произведенія: «Die Schuld der Väter»; «Auf falschen Pfaden»; «Hillel, der Babylonier»; Г. также авторъ учебниковъ. 5.

Герцбергъ, Иосифъ—одинъ изъ видныхъ пионеровъ просвѣщенія среди евреевъ, въ Юго-западномъ краѣ Россіи, (1802—1870) въ Могилевѣ. Занимаясь торговлей, онъ досугъ посвящалъ литературѣ. Путемъ самообразования Г. основательно изучилъ европейскіе языки. Сидя за прилавкомъ, онъ зачитывался нѣмецкими классиками и французскими энциклопедистами. Въ 1847 г. онъ издалъ въ Кенигсбергѣ еврейскій переводъ философскаго трактата «Morgenstunden» Мендельсона, подъ названіемъ «חזון חזון». Въ 1858 году появился подъ заглавіемъ «Sulam ha-Tewa», его переводъ Harmonie de la nature Вернарденна С.-Илера. Поэтъ А. Б. Лебенсонъ снабдилъ эту книгу своимъ стихотвореніемъ. Въ Nakarnel, 1866 и 1868, помѣщены нѣкоторыя переводныя работы Г. изъ А. Беренштейна и Греца. Послѣ смерти Г. остались въ рукописи: еврейскій переводъ VIII и IX томовъ исторіи Греца, «Kritik der reinen Vernunft» Канта, «Palestine» Мунка и сборникъ стихотвореній.—Ср.: А. Gottlob, в: Haboker Or, 1878, 645; Zeitlin, В.Н.Н.; Funn, К. J., 465.

С. Станиславскій. 7.

Герцбергъ-Френкель, Зигмундъ—профессоръ исторіи, сынъ Лео Г.-Ф. (см.), род. въ Бродахъ въ 1857 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Вѣнѣ Г.-Ф. посвятилъ себя исторіи. Въ 1887 г. онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ вѣнскаго университета, а въ 1895 г. занялъ въ черновицкомъ университетѣ кафедру всеобщей исторіи, получивъ званіе ординарнаго профессора. Въ 1908 г. Г.-Ф. былъ ректоромъ черновицкаго университета. Перу его принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по средней исторіи, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользуется «Geschichte der deutschen Reichskanzlei», 1885. Въ 1906 г. Г.-Ф. написалъ интересную популярную работу «Moderne Geschichtsauffassung», въ которой обнаружилъ, наряду съ большою эрудиціей, и значительную долю оригинальности.—Ср.: Jew. Enc., VI, 368—369; Kürschner, 1908. 6.

Герцбергъ-Френкель, Лео—писатель, род. въ Бродахъ въ 1827 г. Въ молодые годы Г.-Ф. побывалъ въ Бессарабіи, которая дала ему въ послѣдствіи весьма богатый матеріалъ для описанія жизни русскихъ евреевъ. Свою литературную дѣятельность Г.-Ф. началъ въ качествѣ корреспондента многихъ австрійскихъ либеральныхъ газетъ, а также «Jahrbücher für Israeliten» Вертгейма. Когда была подавлена революція 1848 года, ему, бывшему унтер-офицеру національной гвардіи и корреспонденту революціонныхъ органовъ, пришлось пострадать, однако, въ 1850 г. онъ уже могъ открыто поселиться въ Вѣнѣ и принять участіе въ Humorist'ѣ Сафира, а также въ Oesterreichischer Lloyd. Вернувшись въ Броды, Г.-Ф. выпустилъ свою «Луизианскую отшельницу», которая обратила на себя всеобщее вниманіе; однако, гораздо выше названной новеллы долженъ быть поставленъ рядъ его фельетоновъ подъ заглавіемъ «Картины изъ жизни Россіи и Бессарабіи». Рассказы и повѣсти, печатавшіеся въ газетахъ, вышли отдѣльной книгой подъ названіемъ «Polnische Juden», и эта книга встрѣтила необыкновенно сочувственный приемъ: въ нѣсколько лѣтъ она выдержала 3 изданія и была переведена на русскій, польскій, еврейскій, французскій и англійскій языки. Его историко-этнографическій этюдъ «Die Juden in Galizien» помѣщенъ въ извѣстномъ коллективномъ трудѣ «Oesterreich-Ungarn in Wort und Bild», выходящемъ подъ покровительствомъ австрійскаго эрцгерцога Рудольфа. Труды Г.-Ф. по статистикѣ и экономіи были изданы городомъ Броды въ восьми томахъ и считаются однимъ изъ хорошихъ источниковъ для изученія Галиціи. Помимо названныхъ работъ, Г.-Ф. написалъ еще повѣсти: «Geheime Wege», 1895 и «Eine Emigration», 1898.—Ср.: Jew. Enc., VI; Когутъ, Знамен. евр.; Brümmer, Biogr. Lex.; Kürschner, 1908. 6.

Герцвельдъ, Зетелла-Доротея-Саломея—нидерландская писательница (1837—1881). Голландскій поэтъ Вильгельмъ оказалъ большое влияние на развитіе поэтическаго таланта Г.; благодаря ему она стала писать поэмы изъ еврейской жизни. Въ 1852 г. въ Israelitische Jaarboekje, появилась первая ея поэма «Elias in de Woestijn». Религиозная и преданная еврейству писательница, Г. брала сюжеты для своихъ поэтическихъ произведеній, главнымъ образомъ, изъ Библии; изъ цикла этихъ сочиненій отмѣтимъ: «Tocht der Israeliten», «Doer der Roode Zee», «De Opneming van Elias», «Pauls Dood». Лучшими ея произведеніемъ считается «Hed Triomphlied der Beschaving»; въ извѣстнѣй

исторіи нидерландской литературы 19 в. Кейзера отрывки изъ этого сочиненія помѣщены въ качествѣ образца красоты языка современныхъ голландскихъ писателей. Г. написала также нѣсколько молитвъ и пѣсень, которыя исполняются во многихъ голландскихъ синагогахъ.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen, 298; Allg. Zeit. des Jüd., XLVI, 113; De Nederl. Spectator, 1881, 12 нояб.; Brande, Biogr. Woordenboek. [J. E. VI, 365]. 6.

Герцегн (Herzeghy), Морницъ—писатель, политическій дѣятель и врачъ, род. въ Будапештѣ въ 1815 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1884 г. Г. примкнулъ къ либеральной оппозиціи и принималъ участіе въ революціи 1848 года, за что вынужденъ былъ оставить предѣлы Австро-Венгріи. Поселившись въ Парижѣ, онъ, при извѣстіи о походахъ Гарибальди въ видахъ освобожденія Италіи отъ чужеземцевъ и ея объединенія, отправился къ Гарибальди и сдѣлался главнымъ врачомъ въ его отрядѣ. Вернувшись въ 1865 г. въ Венгрію, Г. вскорѣ покинулъ ее и поселился въ Константинополь, гдѣ занялъ выдающееся положеніе въ качествѣ военнаго врача и служилъ во время Русско-турецкой войны 1877—78 гг.; получивъ серьезную рану на войнѣ, онъ вынужденъ былъ оставить службу. Большой успѣхъ имѣли политическія брошюры и памфлеты Г. Будучи по своимъ убѣжденіямъ сторонникомъ рѣшительнаго либерализма, онъ съ этой точки зрѣнія изложилъ въ 2—3 книгахъ, написанныхъ на нѣмецкомъ, французскомъ и венгерскомъ языкахъ, событія 1848 г.; кромѣ того, написалъ въ патристическомъ духѣ книгу «Weder deutsch noch russisch, sondern oesterreichisch», въ свое время вызвавшую большую сенсацию. Главнымъ трудомъ его, однако, считается социологическое изслѣдованіе по женскому вопросу, вышедшее на французскомъ языкѣ въ 1864 г., а на мадьярскомъ въ 1883 г. Г. писалъ также по медицинѣ, въ особенности о кретинизмѣ.—Ср. Pallas, Lex. [J. E. VI, 351]. 6.

Герцеговина.—По даннымъ переписи 24 апрѣля 1895 г., число евреевъ въ Г. равнялось 225, въ то время, какъ въ родственной ей области—Босніи, ихъ числилось 7998. Въ Мостарѣ, главномъ городѣ Г., было 164 евр., что составляло 0,96% всѣхъ жителей. Число евреевъ съ 1895 г. увеличилось, чѣмъ объясняется преобладаніе недавно переселившихся ашкеназскихъ евреевъ надъ сефардскими, издавна живущими въ этихъ провинціяхъ (около 400 лѣтъ). Въ Г., благодаря тому, что разбойничьи банды сосѣдней Черногоріи особенно часто нападали на евр. жителей и разоряли ихъ, число давнихъ сефардскихъ евр. до оккупации Босніи в Г. Австро-Венгріей въ 1878 г. было ничтожно. Въ виду произведенной Австро-Венгріей въ октябрѣ 1908 г. аннексіи Г. и Босніи въ ноябрѣ 1908 г. Францу-Иосифу представилась депутація отъ еврейскаго населенія этихъ областей для выраженія благодарности за присоединеніе провинцій къ Австріи (еврейская община въ Вѣлградѣ протестовала противъ аннексіи съ точки зрѣнія интересовъ Сербіи). Евреи аннексированныхъ провинцій хлопотали о предоставленіи имъ возможности имѣть въ областномъ сеймѣ представителей отъ евреевъ, какъ отдѣльной вѣроисповѣдной группы. И. Ч. 6.

Герценштейнъ, Григорій Марковичъ—врачъ и писатель по санитарнымъ вопросамъ; род. въ 1851 г., въ еврейской семьѣ ум. 1899 г. Окончивъ въ 1874 г. медико-хирургическую академію, онъ занялъ въ ней въ 1877 г. каѳедру медицинской географіи и

статистики. Изъ его трудовъ особенно извѣстенъ «Сифилисъ въ Россіи», 1885 г. Въ 80-хъ годахъ Г. писалъ также въ русско-еврейскихъ органахъ по вопросамъ санитаріи, земледѣльческаго труда среди евреевъ и др.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Систем. указатель. 8.

Герценштейнъ, Михаилъ Яковлевичъ—экономистъ и депутатъ первой Государственной Думы, род. 1859 г., ум. 1906 г.; окончилъ курсъ юридическаго факультета въ Новороссійскомъ университетѣ, слушалъ лекціи въ Берлинѣ, Гейдельбергѣ и съ научною цѣлью посѣтилъ Парижъ и Лондонъ. Уже принявъ христіанство, Г. въ теченіи 15 лѣтъ въ виду его политическихъ убѣжденій тщетно добивался профессорской каѳедры. Только въ 1903 году, при министрѣ Зенгерѣ, онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ московскаго университета, а съ 1904 г. занялъ каѳедру политической экономіи и статистики въ московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ. Съ началомъ освободительнаго движенія Г. выступилъ на арену общественно-политической дѣятельности. Въ 1905 г. гласный городской думы и московскаго губернскаго земскаго собранія, Г. принималъ выдающееся участіе (въ сѣздахъ земскихъ и городскихъ дѣятелей) въ учрежденіи конституціонно-демократической партіи, и въ законодательной дѣятельности въ Гос. Думѣ въ качествѣ депутата отъ гор. Москвы. Выступленіе въ Госуд. Думѣ по коренному вопросу русской жизни—аграрному, сдѣлало его имя весьма популярнымъ. При всей спорности принципиальной точки зрѣнія Г., онъ обнаружилъ въ этомъ вопросѣ богатый запасъ теоретическихъ и практическихъ свѣдѣній и показалъ себя авторитетнѣйшимъ противникомъ правительства. Эта рѣчь вселила въ помѣщичьихъ реакціонныхъ слояхъ ненависть къ депутату-еврею. Суровымъ критикомъ явился Г. въ Думѣ и въ оцѣнкѣ финансовой политики правительства. Реакціонеры рѣшили устранить Г. Замыселъ былъ приведенъ въ исполненіе 18 іюля 1906 года въ Териокахъ (Финляндіа), гдѣ Г. жилъ лѣтомъ. Благодаря разоблаченіямъ, появившимся въ «Рѣчи», было установлено, а впоследствии и подтверждено обвиняемыми по дѣлу объ убійствѣ Г. на засѣданіяхъ суда въ Кювенене, что вдохновителями убійства были члены «Союза русскаго народа». Дѣло закончилось обвиненіемъ и осужденіемъ къ тюремному заключенію (1907—1909) нѣсколькихъ «союзниковъ».—За послѣдніе годы жизни Г. издалъ: «Реформа ипотечнаго кредита въ Германіи», «Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германіи», «Мелкій кредитъ въ трудахъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности и сберегательныхъ кассы», «Новѣйшія ученія о поземельномъ кредитѣ въ Германіи», «Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи» и др., а также напечаталъ рядъ статей по аграрному и друг. вопросамъ русской жизни.—Г. погребенъ въ Териокахъ. На мѣстѣ его убійства установленъ памятникъ—гранитная глыба съ соотвѣтствующей надписью. Ср.: М. Я. Г. Биографія, 1906; Т. Локотъ, Первая Дума, 1906; В. Вруснянъ, Судьба первыхъ депутатовъ, 1906; статьи В. С. Голубева, Л. П. Купріяновой и П. Н. Милюкова въ журналѣ «Былое» за 1907 г., № 2. 8.

Герценштейнъ, Соломонъ Марковичъ—зоологъ; род. въ 1854 г., ум. въ Петербургѣ въ 1894 г. Окончивъ въ 1875 г. курсъ по естественному отдѣленію физико-математическаго факультета петербург-

скаго университета, Г. въ 1879 г. занялъ должность ученаго хранителя зоологическаго музея академіи наукъ по отдѣлу ихтиологіи, на какой оставался до смерти. Г. состоялъ также ассистентомъ при зоологическомъ кабинетѣ и руководителемъ практическихъ занятій на высшихъ женскихъ курсахъ (1881—89). По порученіи академіи Г. разработалъ коллекціи рыбъ, добытыхъ въ Средней Азіи экспедиціями Пржевальскаго и др. Г. совершилъ нѣсколько экспедицій на Мурманскій берегъ Кольскаго полуострова. Его труды по ихтиологіи составили ему имя въ научной литературѣ.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Нед. Хрон. Востока, 1894, № 33.

Герца, Теодоръ — писатель, род. въ Будапештѣ въ 1845 г. По окончаніи юридическаго факультета въ Будапештѣ Г. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ газеты «Ungarische Korrespondenz». Въ 1872 г. Г. получилъ мѣсто редактора политико-экономическаго отдѣла газеты «Neue Freie Presse». Къ этому времени относится начало его извѣстности, какъ экономиста. Съ 1879 по 1886 г. Г. былъ главнымъ редакторомъ основанной имъ газеты «Wiener Allgemeine Zeitung». Большой извѣстностью пользовались его работы, посвященныя желѣзнодорожному дѣлу въ Австріи и торговому законодательству. Какъ социаль-реформаторъ, Г. одновременно выступалъ въ качествѣ защитника широкыхъ социальныхъ реформъ и противъ социалстовъ, доказывая необходимость сохранения индивидуалистическаго принципа. Своею славой Г. обязанъ роману «Freiland, ein soziales Zukunftbild» (1890, 7-изд. 1893), написанному въ видѣ опроверженія единственно возможно счастливаго строя, нарисованнаго Беллами; по мнѣнію Г., на социаль-либеральной основѣ также возможно создать счастливый строй. Его другой социальный романъ «Reise nach Freiland» (1893) предполагаетъ уже существованіе «Freiland» и останавливается на отдѣльныхъ сторонахъ этого блаженнаго государства. Въ «Entrückt in die Zukunft» (1895) рисуется жизнь человечества черезъ 2000 лѣтъ, когда принципы Freiland'a признаны всѣми, и жизнь на земномъ шарѣ устроена согласно этимъ принципамъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евр.; Jew. Enc.; Brümmer, Biogr. Lex. d. deut. Dicht. 6.

Герцль, Зигмундъ — писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1830 г., ум. тамъ-же въ 1889 г. Въ концѣ 60-хъ годовъ Г. былъ причисленъ къ французскому посольству въ Вѣнѣ, но съ паденіемъ Второй имперіи долженъ былъ отказаться отъ этой должности. Г. писалъ подъ псевдонимами Alfred Teniers, Idnum и Franz Emil von Rudolf. Г. А. Песель издалъ полное собраніе сочиненій Г. подъ названіемъ «Alfred Teniers gesammelte Dichtungen».—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I, 207; Jew. Enc., VI, 370; Brümmer, Biogr. Lex.; Когутъ, Знамен. евр. 6.

Герцль, Теодоръ (евр. имя **Веніаминъ Зевъ**, отсюда употреблявшійся имъ псевдонимъ Benjamin Seff)—писатель и творецъ политическаго сіонизма, род. 2 мая 1860 г. въ Будапештѣ въ зажиточной купеческой семьѣ, окончилъ въ Вѣнѣ юридическій факультетъ въ 1884 г., ум. отъ разрыва сердца 3 іюля 1904 г. въ Эдлахѣ, похороненъ въ Вѣнѣ. Недолгою, но оставившую глубокіе слѣды въ новейшей исторіи еврейства жизнь Г. можно раздѣлить на два періода: въ первомъ періодѣ (до начала 1896 года) Герцль является талантливымъ и блестящимъ писателемъ съ тонко развитымъ художественнымъ вку-

сомъ, легкимъ и игривымъ sauteur'омъ, дѣль котораго развлекать читателя и уносить его въ міръ грёзъ и фантазій. Во второмъ періодѣ, обнимающемъ послѣднія 8—9 лѣтъ жизни Герцля, мы имѣемъ дѣло съ человекомъ, мозгъ котораго неустанно работаетъ въ одномъ и томъ-же направленіи, а мысль бьется надъ разрѣшеніемъ одной и той-же проблемы. Результаты этой рѣзкой перемены въ жизни Г. не замедлили сказаться на немъ. Изъ жизнерадостнаго и цвѣтушаго, хотя и тогда уже не безъ одухотворенной меланхоліи во взорѣ, Г. за нѣсколько лѣтъ превратился въ серьезнаго, почти сурового человека, на лицѣ котораго даже въ моменты высшего блаженства, какіе выпадаютъ лишь на долю творцовъ великихъ движеній, были замѣтны слѣды глубокой скорби, отражавшей въ себѣ горе и страданія еврейскаго народа. Однако, прежде чѣмъ превратитъ Judennoth въ свое, почти личное горе, Г. долженъ былъ совершить внутренней переломъ, который даромъ не дается даже такимъ сильнымъ натурамъ, какой былъ Г. Отдѣльные фазисы этого перелома не удалось прослѣдить и до сихъ поръ; быть можетъ, съ опубликованіемъ мемуаровъ, хранящихся въ рукописномъ видѣ въ сіонистскихъ архивахъ Вѣны и Лондона, до извѣстной степени будъ тѣ дана возможность понять недостающія, промежуточные звенья въ развитіи Г. и пролить нѣкоторый свѣтъ на этотъ неразрѣшенный вопросъ. Однако, полной картны эволюціи и тогда, вѣроятно, невозможно будетъ восстановить, ибо крѣпка, словно изъ стали вылитая, духовная организація Герцля не поддавалась отдѣльнымъ надрывамъ, не знала черныхъ дней колебанія и не испытывала терзаній неизвѣстности. Вихрь антисемитизма не ломалъ отдѣльныхъ вѣтвей этого дуба, не гнулъ его верхушку; осенние дни непогоды 80-хъ и 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія не подгачивали его корней, не высасывали изъ него его свѣжихъ соковъ,—дубъ сломался внезапно, не предчувствуя своего паденія и не извѣщая о немъ друзей и родныхъ. Въ редакціи газеты «Neue Freie Presse» Герцль могъ жить лишь жизнью ассимилированнаго еврея, своеобразнаго либерала, видѣвшаго въ нѣмецкой культурѣ послѣднее слово мудрости и готового во имя этой культуры угнетать остальныхъ народности разноплеменной Габсбургской монархіи. Стремленія такъ называемыхъ второстепенныхъ народностей къ самоопредѣленію, къ національной жизни Г. считалъ движеніемъ реакционнымъ, на борьбу съ которымъ его звалъ долгъ нѣмецкаго либерала. Антисемитизмъ, являющійся естественнымъ продолженіемъ такого либерализма, быть можетъ, нѣсколько смуцалъ его, но голосъ этого смущенія Г. умѣлъ заглушать «презрѣніемъ къ политикѣ», презрѣніемъ тѣмъ болѣе высокомѣрнымъ, что къ началу 90-хъ годовъ онъ уже успѣлъ завоевать значительную популярностъ въ качествѣ драматурга, нѣкоторые пьесы котораго ставились даже въ императорскомъ Burgtheater въ Вѣнѣ. Въ Парижѣ, гдѣ съ 1-91 г. Г. жилъ въ качествѣ корреспондента «Neue Freie Presse», онъ на первыхъ-же порахъ сталкивается съ панамекой аферой, и его презрѣніе къ политикѣ съ вѣншней стороны все болѣе и болѣе усиливается. Однако, время отъ времени его прервительно-проницское отношеніе къ политикѣ смѣняется потками истиннаго пессимизма, и читатель его фельетоновъ въ нелюбимѣн: имѣеть ли онъ дѣло съ бульварнымъ парижскимъ фельетс-

вместомъ, умѣющимъ лишь *pincer sans rire*, или съ челоѡкомъ, серьезно чувствующимъ зло со-вѣременной политической жизни и ищущимъ новаго политическаго пути. Между тѣмъ въ Австріи волна антисемитизма поднимается все выше и выше, а во Франціи, въ связи съ дѣломъ Дрейфуса, возникаетъ сильное юдофобское движеніе. Если въ Австріи, гдѣ національныя распри достигли апогея, антисемитизмъ понятенъ и для него легко можетъ быть найдено естественное объясненіе, то что сказать объ антисемитизмѣ страны, кичащейся своей культурой, давшей евреямъ полныя права еще въ 18 вѣкѣ, однородной по составу своего населенія и не могущей потерять свое національное лицо? И, словно молнія, Г. озарила новая мысль: антисемитизмъ не есть случайное явленіе, встречающееся лишь въ данной обстановкѣ и при данныхъ условіяхъ; нѣтъ, онъ—постоянное зло, онъ—вѣчный спутникъ Вѣчнаго жида, для него нѣтъ выхода, кромѣ—исхода. «Judenstaat» единственно возможное рѣшеніе еврейскаго вопроса. *Judenstaat* не сложенъ, какъ несложна внезапная мысль, озарившая Г.; но именно эта несложность могла сдѣлать книгу Г. лозунгомъ для широкаго народнаго движенія. Однако, историческая заслуга Г. заключается не въ *Judenstaat*, не въ лозунгъ, пущенномъ имъ въ народныя массы, а въ той поистинѣ изумительной работѣ, которую онъ совершилъ за послѣднія 8 лѣтъ своей жизни въ интересахъ осуществленія изложеннаго имъ въ «*Judenstaat*» идеала.—«Парижскій фельетонистъ», не умѣвшій ни читать, ни писать по-еврейски, не интересовавшійся еврейскимъ гомеромъ, не знавшій еврейской исторіи, чуждый всему еврейскому, въ роли всеспасителя Израиля естественно долженъ былъ вызвать всеобщее недоумѣніе и даже смѣхъ, но въ хорѣ общихъ насмѣшекъ громче всего раздавался голосъ тѣхъ, которые, зная по-еврейски не больше самаго Г., боялись, какъ бы публичное выступленіе ассимилированнаго еврея въ качествѣ національнаго не дало антисемитамъ повода утверждать, что подъ маской каждаго ассимилированнаго еврея живетъ настоящій еврей, любящій Палестину, мечтающій объ ея возрожденіи и не могущій слиться съ кореннымъ населеніемъ. Для нихъ «*Judenstaat*» былъ прежде всего и, главнымъ образомъ, оправданіемъ антисемитизма. а



Д-ръ Теодоръ Герцль.

отдѣльныя мысли Г. о послѣднемъ бередили тѣ раны, которыя до тѣхъ поръ скрывались отъ постороннихъ взоровъ и молча переносились ассимилированными евреями. И на каждомъ шагѣ начались для Г. препятствія; но гордый, самоувѣренный, увлеченный своими идеями, мало считающійся съ мнѣніемъ другихъ, онъ шелъ, не озираясь по сторонамъ, прямо къ цѣли, и каждое новое препятствіе лишь закаляло его и безъ того желѣзную волю и направляло его все дальше и дальше. Онъ сбрасываетъ съ себя все прошлое, порываетъ съ самыми близкими людьми

и отнынѣ общается лишь съ еврейскимъ народомъ. Со страницъ созданной имъ газеты *Die Welt* Г. говоритъ подчасъ словно отецъ съ сыномъ—со своимъ народомъ; въ Базелѣ, на конгрессѣ, его народъ долженъ точно—и, конечно, не безъ его указаній—формулировать свои желанія, чаянія и надежды. Онъ, столь недавно такъ легкомысленно презиравшій политику, теперь создаетъ политическое движеніе *par excellence*, организуетъ политическія группы, вноситъ въ нихъ партійный духъ и дисциплину, строитъ кадры будущей громадной арміи и превращаетъ конгрессы въ истинный парламентъ еврейскаго народа. Предъ собраннымъ имъ въ Базелѣ 29 авг. 1897 г. народомъ предсталъ вождь, который не зная своего народа и котораго пока самъ народъ еще не зная. И *made speech*, который долженъ былъ произнести Г., рѣшалъ судьбу не только го-

ворившаго, но и всего созданнаго имъ движенія. Герцль не былъ ораторомъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова: у него не было ни ораторскаго паюса, ни экспрессіи, ни ораторскихъ жестовъ; но онъ обладалъ нѣчто большимъ, нежели ораторскимъ искусствомъ: онъ умѣлъ—и это умѣніе носило у него совершенно естественный характеръ—заставлять своихъ слушателей вѣрить, что онъ понапрасну не произноситъ ни одного слова, что онъ не договариваетъ того, что знаетъ, и что въ каждой его фразѣ скрывается глубокой смыслъ. Величественная, красивая фигура Герцля, его необыкновенно серьезная дѣловитость, дышавшая искренностью и убѣжденностью рѣчь не могли не произвести на евреевъ, очутившихся впервые въ роли парламентскихъ дѣятелей, сильнѣйшаго впечатлѣнія, и недавній самозванный вождь ев-

рейского народа во время первой-же своей рѣчи единогласно и съ энтузіазмомъ былъ провозглашенъ дѣйствительнымъ руководителемъ, лидеромъ и вождемъ сіонистскаго движенія. Подъ бурные аплодисменты (временами переходившіе въ настоящую овацию) отчеканивая каждое слово, Г. произносилъ дѣйствительно достойный вождя великаго движенія слова: «Сегодня мы здѣсь на гостеприимной почвѣ свободнаго города Базеля. Гдѣ будемъ мы черезъ годъ? Гдѣ бы мы ни были, нашъ конгрессъ будетъ серьезенъ и величествененъ, на благо несчастнымъ, никому не въ обиду, евреямъ въ честь». На первомъ-же конгрессѣ Г. сумѣлъ обнаружить блестящія способности въ качествѣ руководителя преній и предсѣдателя собранія; тутъ-же сказались и его удивительное искусство находить примиряющія формулы при столкновенияхъ различныхъ теченій въ сіонизмѣ, а также изумительная настойчивость въ проведеніи своихъ желаній, каковы бы ни были возраженія его слушателей. Г. не только былъ исполнителемъ постановленій конгресса, но и вдохновителемъ, подчасъ даже ихъ творцомъ, — и вся дальнѣйшая его дѣятельность настолько тѣсно сплетается съ политическимъ сіонизмомъ, что нѣтъ возможности отдѣлать одинъ отъ другого. Гордый своимъ успѣхомъ, окруженный со стороны сіонистовъ всеобщей любовью, доходившей до обожанія, Г. начинаетъ вести болѣе наступательную политику по отношенію къ противникамъ сіонизма; онъ знаетъ, въ чемъ заключается счастье еврейскаго народа, ему извѣстны пути, ведущіе къ этому счастью и онъ найдетъ необходимыя средства къ его осуществленію. Тотъ, кто критикуетъ его цѣль, не одобряетъ его тактики, либо порицаетъ отдѣльные его шаги, тотъ врагъ не только сіонизма, но и еврейскаго народа, и Г. предостерегаетъ своихъ враговъ, что въ случаѣ неудачи сіонизма ist für Mausehels Brust der zweite Pfeil des Zionismus bestimmt. Онъ не переноситъ критики, и Ахадъ-Гаамъ и Носингъ, Тритчъ и Усышкинъ, если не подчинятся волѣ Г., будутъ имъ объявлены врагами еврейскаго народа; Герцль презираетъ иешуботниковъ, примитивныхъ способомъ желающихъ разрѣшить сложную проблему евр. жизни, и не находитъ словъ для тѣхъ, которые безъ денегъ хотятъ сдѣлать то, чего и съ деньгами не могъ сдѣлать баронъ Гиршъ. Обезличенное публичнымъ правомъ убѣжище для евреевъ въ Палестинѣ—такова конечная цѣль сіонизма, и такъ какъ Палестина принадлежитъ султану, то согласіе на подобное убѣжище должно быть получено прежде всего отъ турецкаго султана, и Г. начинаетъ дипломатическіе переговоры съ Абдуль-Гамидомъ. Зная, насколько велико въ Константинополѣ влияние отдѣльных великихъ державъ, Г. завязываетъ сношенія съ монархами нѣкоторыхъ государствъ, встрѣчается съ императоромъ Вильгельмомъ II въ Иерусалимѣ, знакомитъ съ сіонизмомъ въ Гаагѣ Леона Буржуа, ѣздитъ въ Петербургъ и т. д., и т. д. Дипломатическимъ переговорамъ Г. придавалъ особенно большое значеніе и на первыхъ порахъ былъ ими даже цѣлкомъ поглощенъ; однако, по мѣрѣ того, какъ онъ все больше и больше проникался духомъ еврейской народнои жизни, знакомился со всѣми сторонами еврейскаго быта и сталъ жить дѣйствительною жизнью народа, Г. замѣтно расширялъ и углублялъ свой идеалъ и наряду съ дипломатической работой занимался также націо-

нально-культурной дѣятельностью. Герцль росъ и развивался вмѣстѣ съ вызваннымъ имъ въ жизнь политическимъ сіонизмомъ, онъ создавалъ все новые и новые органы для достиженія своей цѣли и убѣждался, насколько сложна и трудна проблема еврейской жизни, поставленная не in abstracto, а въ реальной дѣйствительности. Къ тому-же прибавлялись затрудненія и съ внѣшней стороны: дипломатическіе переговоры подвигались не только медленно, но и безрезультатно; на Палестину не было почти надежды, и Г. сталъ думать о Вадъ эль-Аришѣ (см. Евр. Энци., V, 266) или о какой-либо другой области Синайскаго полуострова; послѣдній, однако, оказался неудобнымъ для широкой колонизаціи, и англійское правительство готово было предоставить Г. для колонизаціи Уганду. При такомъ положеніи дѣлъ открылся въ Базелѣ въ 1903 г. VI сіонистскій конгрессъ—послѣдній конгрессъ, которымъ руководилъ Г. Съ тяжелымъ сердцемъ, полуразбитый крушеніемъ надежды на близкое осуществленіе своего палест.-сіонистскаго идеала, удрученный кишиневскимъ погромомъ, Г. предсталъ предъ конгрессомъ, волновавшимся слухами объ «измѣнѣ» вождя Базельской программъ (Евр. Энци., III, 671) и горѣвшимъ отъ нетерпѣнія узнать, въ чемъ заключается «мѣра необходимости, экстраординарная мѣра». «Многіе пзъ насъ—началь Г. свою рѣчь—полагали, что хуже уже не можетъ стать. Стало хуже. Какъ наводненіе, залило евреевъ горе. Живущіе внизу залиты потокомъ. Если обитатели вершинъ отрицаютъ эти факты, то мало хорошаго можно сказать объ ихъ дальновидности или объ ихъ добросердечности». Если горе еврейскаго народа такъ велико, если его положеніе настолько безпросвѣтно, то можетъ ли кто взять на себя смѣлость отъ имени еврейскаго народа отказаться отъ мѣры, «которая, конечно, не Сіонъ», но которая, тѣмъ не менѣе, въ состояніи дать хоть нѣкоторое облегченіе безысходному горю еврейскаго народа. «Британское предложеніе не можетъ быть Сіономъ; оно—лишь попытка оказать помощь путемъ колонизаціи, попытка—прошу замѣтить—имѣющая подъ собою національную и государственно-правовую подкладку». И хотя Г. предоставилъ конгрессу рѣшеніе вопроса о послыхѣ экспедиціи въ Уганду, не высказываясь самъ категорически по существу самаго дѣла ни въ ту, ни въ другую сторону, однако, ни для кого не могло быть тайной, что всѣ его симпатіи на сторонѣ этой «временной станицы», отъ которой дорога ведетъ прямо въ Сіонъ. Сильная оппозиція, оказанная проекту объ Угандѣ, убѣдила Герцля, какъ тѣсно связанъ сіонизмъ съ Сіономъ и что ничто не можетъ замѣнить для евреевъ послѣдняго, и Г. дрогнулъ: горькое сознание, что его сердце не бьется въ унисонъ съ сердцами старѣйшихъ сіонистовъ, тревожныя предчувствія страшнаго будущаго, мрачныя воспоминанія о послѣднихъ дипломатическихъ переговорахъ—и густая тѣнь отчаянія и безысходности покрыла красивое лицо вождя сіонистовъ. «Своеобразнымъ путемъ пришлось убѣдиться, что на сіонизмъ можно положиться; правильнымъ окажется изреченіе: on ne s'arruie que sur ce qui résiste». Упрекъ въ обходномъ пути... «Но если бы возможно было двигаться къ цѣли по линіи, намѣченной въ воздухѣ, то не было бы нужды въ руководителѣ: вѣдь всѣ знаютъ, гдѣ лежитъ Сіонъ»... «Когда въ одну изъ тяжелыхъ минутъ, въ которыхъ не было

недостатка, я думалъ, что всѣ надежды потеряны на долгое время, тогда у меня явилась мысль предложить крупную мѣру необходимости и сказать вамъ, сердца которыхъ я успѣлъ узнать, слово утѣшенія, а себя связать объѣмомъ,—я хотѣлъ сказать: Да, отсохнетъ рука моя, о Иерусалимъ, если я забуду тебя!... Мрачныя предчувствія Герца оправдались: предложеніе англійскаго правительства внесло въ партію расколъ, устранить который не оказался въ силахъ и самъ Герцль, несмотря на несомнѣнный авторитетъ, которымъ онъ пользовался во всѣхъ группахъ политическаго сionизма. Мало того, вмѣстѣ съ расколомъ въ партію стало падать влияние Г., и послѣдній годъ его жизни былъ омраченъ нѣсколькими неудачами.—Произведения Г. могутъ быть раздѣлены на двѣ категории: на сionистскія и на не-sionистскія; о первыхъ см. подробности въ статьѣ Сionизмъ; изъ вторыхъ отмѣтимъ: Neues von der Venus, 1887; Buch der Narrheit (собр. фельетоновъ), 1888; Der Flüchtling (ком.), 1889; Muttersöhnchen (ком.), 1889; Causa Hirschhorn (ком.), 1890; Seine Hoheit (ком.), 1890; Was wird man sagen (ком.), 1890; Die Dame in Schwarz (ком. въ сотрудничествѣ съ Витманомъ), 1890; Die Wilddiebe, 1891; Peinzen aus Genieland, 1891; Die Glosse, 1895; Das Palais-Bourbon (картинки изъ жизни французскаго парламента), 1895; Unser Käthchen (ком.), 1899; Philosophische Erzählungen, 1900. Сюжетъ драмы Das neue Getto (1898; имѣется русскій переводъ) заимствованъ изъ евр. быта, и самое произведение занимаетъ какъ бы среднее мѣсто между сionистскими и не-sionистскими работами Г.; романъ-утопія Altneuland (русскій переводъ «Страна возрожденія», 1902) уже всецѣло примыкаетъ къ первой категоріи произведеній Г.

С. Лозинскій. 6.

Герцогство Варшавское было образовано Наполеономъ I по Тильзитскому договору 1807 г. и отдано имъ подъ верховную власть саксонскаго короля Фридриха-Августа. Въ Г.-В. вошла часть земель большого Польскаго королевства въ составѣ шести департаментовъ (Варшавскій, Калишскій, Познаньскій, Быдгощскій или Бромбергскій, Плоцкій и Ломжинскій). Управление страной было сосредоточено въ Варшавѣ, но король проживалъ въ Дрезденѣ. По Вѣнскому договору, Г.-В. было увеличено новой территоріей (департаменты: Краковскій, Люблинскій, Радомскій и Сѣдлецкій). Въ такомъ видѣ оно официально просуществовало до 1815 года, когда на его мѣстѣ возникло Царство Польское, но фактически оно еще ранѣе утратило свою политическую самостоятельность. Несмотря, однако, на столь короткій срокъ, герцогское правительство успѣло ввести рядъ тяжелыхъ ограниченій для евреевъ, которые, благодаря создавшейся въ этихъ условіяхъ общественной атмосферѣ, на много пережили самое государство и отразились такимъ образомъ на судьбѣ русскихъ евреевъ. Исторія этихъ ограничительныхъ законовъ представляетъ особый интересъ и потому, что они вырабатывались въ такое время, когда самому герцогству изо дня въ день грозила гибель.—Конституціонная хартія 22 іюня 1807 г., дарованная герцогству Наполеономъ, провозгласила равенство подданныхъ предъ закономъ, а гражданскій кодексъ предоставилъ всѣмъ жителямъ равныя права. Но вопреки этимъ основнымъ законамъ, стѣсненія, которымъ подвергались евреи при прежнемъ правительствѣ, были не только не приоста-

новлены, но даже усилены. Уже въ ноябрѣ 1807 г. уполномоченный евр. населенія Ломжинскаго департамента обратился къ королю съ ходатайствомъ утвердить старыя привилегіи, дабы такимъ путемъ было смягчено положеніе довѣрителей. Король, отнюдь не склонный къ репрессіямъ, положилъ на ходатайствѣ резолюцію: «законъ распространяется на всѣхъ гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія», и эта резолюція побудила польскихъ министровъ рѣшительно выступить противъ идеи о равенствѣ евреевъ. Чтобы сломить волю короля, они прибѣгли къ авторитетному имени Наполеона. Указывая на то, что Наполеонъ ввелъ для французскихъ евреевъ и евреевъ нѣмецкихъ департаментовъ нѣкоторыя ограниченія срокомъ на 10 лѣтъ, Совѣтъ Управленія предложилъ королю (30 мая 1808 г.) лишить евреевъ Г.-В. политическихъ правъ также на десять лѣтъ. Король не пожелалъ самостоятельно нарушить конституцію; онъ поручилъ своему представителю узнать мнѣніе Наполеона, который и выразилъ свое согласіе; тогда послѣдовалъ декретъ 17 октября 1808 г., надолго опредѣлившій безправное положеніе евреевъ на территоріи герцогства: «I. Жители нашего Герцогства Варшавскаго, исповѣдующіе религію Моисея, лишаются политическихъ правъ, которыми они имѣли впродъ пользоваться, на десять лѣтъ. Надѣмся, что въ теченіи этого времени они лишатся тѣхъ качествъ, которые столь отличаютъ ихъ отъ другихъ жителей. II. Вышеизложенный пунктъ не удерживаетъ насъ отъ дозволенія нѣкоторымъ отдѣльнымъ лицамъ, даже до истеченія десятилѣтняго срока, пользоваться политическими правами, если они заслужатъ этой высокой нашей милости, удовлетворивъ всѣмъ условіямъ, которыя будутъ предписаны нами въ отдѣльномъ положеніи о лицахъ, исповѣдующихъ Моисеево вѣроисповѣданіе». Судя по той скорости, съ которой проводились ограничительные законы о евреяхъ, можно заключить, что законодательный аппаратъ въ Г.-В. работалъ весьма исправно. Однако, условія для пріобрѣтенія политическихъ правъ не были выработаны правительствомъ, а ходатайства евреевъ, ссылавшихся на то, что они отказались отъ внѣшнихъ отличій, грамотны не только на еврейскомъ языкѣ, оказываютъ услуги странѣ и т. д., оставались безъ удовлетворенія подъ предлогомъ, что означенныя условія еще не установлены.—Лишенные политическихъ правъ, евреи стали испытывать ограниченія и въ пользованіи гражданскими правами. Имъ было запрещено пріобрѣтать земельную собственность, несмотря на то, что страна переживала экономическій кризисъ и правительство сознавало, что отъ предоставленія евреямъ права владѣть землею не только выиграетъ казна, но и имѣнія не падутъ въ цѣнѣ; сами же евреи сумѣютъ стать «полезными» государству. Специальнымъ стѣсненіямъ подвергались евреи въ Варшавѣ (см. Евр. Энц., V, 318—19): лучшія улицы были объявлены запретными для нихъ; лишь отдѣльныя привилегированныя личности, вынужденныя, между прочимъ отказаться отъ ношенія бороды и обычнаго еврейскаго платья, могли жить и торговать на этихъ улицахъ, прочіе должны были выселиться. Декретъ, окончательно установившій это правило, былъ изданъ 16 марта 1809 г.; уже мѣсяцъ спустя Варшава была занята австрійскими войсками, —но какъ только столица, благодаря побѣдѣ Наполеона, была возвращена полякамъ

вопросъ о жительствѣ евреевъ на запретныхъ улицахъ былъ тотчасъ-же поставленъ на очередь. Только нѣсколько лицъ, въ видѣ исключенія, получили право жить на запретныхъ улицахъ, сохраняя еврейскую одежду, среди нихъ вдова героя Берека Йоселовича, погибшаго на войнѣ 1809 г. (см. Евр. Энци., IV, 2:8—23). Примѣры Варшавы послѣдовали и нѣкоторые другіе города, потребовавъ, чтобы евреи жили лишь въ определенныхъ кварталахъ. Но такихъ городовъ было немного (Всховъ, Плоцкъ), и правительство задумало провоцировать городскія общества на этотъ шагъ. Въ 1812 году министръ внутр. дѣлъ, по сношеніи съ министромъ юстиціи, предписалъ префектамъ представлять по этому вопросу свои «проекты», т. е., иначе говоря, побудить муниципалитеты выступить съ соответствующими ходатайствами. Призывъ министра возымѣлъ успѣхъ; правда, гибель герцогства прервала эту антисемитскую кампанію, но нѣсколько лѣтъ спустя, уже при русскомъ господствѣ, многія городскія общества легко добились устройства «гетто». Въ томъ-же 1812 г. декретомъ 29 января евреи были освобождены отъ натуральной военной повинности и обложены, взаимѣнъ, ежегоднымъ сборомъ въ 700 тыс. злот. По объясненію правительства, эта мѣра была вызвана просьбами евр. делегатовъ отъ всѣхъ департаментовъ; вполнѣ возможно, что ортодоксальная масса отрицательно относилась къ военной службѣ, по необходимости заставлявшей евреевъ-солдатъ нарушать религиозныя предписанія, а прогрессивная часть общества не могла бороться съ этимъ теченіемъ вследствие все ухудшавшагося правового положенія. Однако, замѣнивъ службу сборомъ, правительство фактически имѣло въ виду отнюдь не удовлетвореніе евр. интересовъ, а собственныя матеріальныя цѣли, чрезвычайно нуждаясь въ средствахъ. Рѣзкая характеристика, данная въ декретѣ евреямъ-солдатамъ, должна была замаскировать торговщій характеръ закона.—Декретомъ 30 октября 1812 г. евреямъ было запрещено имѣть какое-либо касательство къ производству и продажѣ питей. Правительство считало необходимымъ возможно скорѣе провести эту мѣру, и объясненія министра полиціи, представленныя по этому вопросу королю, раскрываютъ ту игру, которую правительство вело по отношенію къ евреямъ: оно мнило, что военныя удачи Наполеона приведутъ къ присоединенію къ герцогству новой территоріи съ еврейскимъ населеніемъ, и оно заблаговременно приготавливало для будущихъ подданныхъ ограничительное законодательство. Однако, судьба обманула эти надежды, и уже вскорѣ (1813) само герцогство потеряло свою политическую независимость (см. Гелейтъ-Цолль, Кошерный сборъ).—Ср. Юл. Гессенъ, Въ эфемерномъ государствѣ. Евреи въ герцогствѣ Варнавскомъ, Евр. Старина, 1910; также отдѣльно. Ю. Л. 8.

Герцогъ, Иммануиль—раввинъ, род. въ 1862 г. въ Пештѣ, образование получилъ въ богословской семинаріи въ Будапештѣ; нынѣ (1910) состоитъ раввиномъ въ Калосварѣ (Венгрія); авторъ: «Der Einfluss der Bibel auf die ungarische Literatur im 16 und 17 Jahrhundert» (на венгерскомъ языкѣ, 1885); «Das Andenken an Leopold Zunz» (1886); «Eine Monographie über David ibn Simra».—Ср. Lippe, II, 99.

Герцогъ, Яковъ—писатель, род. въ 1842 г. въ Мислицѣ (Моравія). Г. рано сталъ заниматься журналистикой. Перу его принадлежитъ рядъ драматическихъ произведеній, изъ которыхъ наи-

большимъ успѣхомъ пользовались «Die Rose» (1891) и «Prinz von Asturien» (1893). Г. принималъ участіе въ евр. общественной жизни Вѣны и въ теченіе нѣкотораго времени состоялъ секретаремъ вѣнской общины. [J. E. VI, 371]. 6.

Герцфельдъ, Иосифъ—писатель, род. въ 1836 г. Адвокатъ въ Аугсбургѣ, Г. занимался и литературой и, помимо сборника стихотвореній (1883) написалъ цѣнное и имѣвшее значительный успѣхъ изслѣдованіе о Гёте подъ заглавіемъ «Goethe in Italien», 1891.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей; Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Герцфельдъ, Ааронъ Йосуа Илія бенъ-Соломонъ Добъ Беръ—тамудистъ, ум. въ 1846 г.; сперва былъ раввиномъ въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ теченіи 30 лѣтъ занималъ раввинскій постъ въ Равичѣ, откуда онъ въ 1819 г. отправилъ свое посланіе къ гамбургскимъ раввинамъ, напечатанное въ «Ele Dibere ha-Berith»; въ немъ онъ высказывается противъ игры на музыкальномъ инструментѣ въ синагогѣ.—Ср. Daat Kadoschim, 143. 9.

Герцфельдъ, Леви—раввинъ, род. въ 1810 г. въ Эльрихѣ, ум. въ Брауншвейгѣ въ 1884 г., образование получилъ подъ руководствомъ извѣстныхъ раввиновъ; общее образование завершилъ въ берлинскомъ университетѣ. Въ 1842 г. Г. занялъ постъ «Landesrabbiner» въ Брауншвейгѣ. Вмѣстѣ съ Людвигомъ Филисономъ Г. создалъ первый равв. синодъ въ Брауншвейгѣ для обсуждения плана религиозныхъ реформъ, причемъ какъ на этомъ, такъ и на слѣдующихъ синодахъ (во Франкфуртѣ и Бреславлѣ), явился сторонникомъ умѣренной реформы, хотя самъ онъ въ частной жизни строго соблюдалъ традиціи.—Авторъ: «Kohélet, übersetzt und erläutert», 1838; «Das Deutsche in der Liturgie der Braunschweig. Synagoge», 1844; «Vorschläge zu einer Reform der jüd. Ehegesetze», 1846 (2-е изд. 1866). [J. E. VI, 370]. 9.

— Г. извѣстенъ также нѣсколькими трудами по евр. исторіи: «Geschichte des Volkes Israel von der Zerstörung d. ersten Tempels bis zur Einsetzung des Makkabäers Schimon zum Hohenpriester und Fürsten» (3 т., Брауншвейгъ, 1847); «Metrologische Voruntersuchungen zu einer Gesch. des hebräischen Handels», 1863—65; «Zwei Vorträge über die Kunstleistungen d. alten Juden», 1864; «Handelsgeschichte d. Jud. d. Altertums», Брауншвейгъ, 1879 (2-ое изд., 1894). Въ послѣднемъ трудѣ, посвященномъ исторіи евр. торговли въ древности, Г. стремился доказать, что такъ назыв. коммерческій духъ евреевъ былъ имъ навязанъ исключительно историческими событиями. Въ книгѣ собранъ очень богатый матеріалъ, но авторъ преувеличиваетъ значеніе торговли въ хозяйственной жизни евреевъ при исходѣ древней исторіи, оспариваемое новѣйшими изслѣдователями экономической исторіи евреевъ (Лёбъ, Каро и Шипперъ). Перу Г. принадлежатъ еще «Einblicke in das Sprachliche der semitischen Urzeit, betreffend d. Entstehungsweise d. meisten hebräischen Wortstämme», Ганноверъ, 1883. 5.

Герцфельдъ, Марія—писательница, род. въ 1855 г. въ Гюнсѣ. Г. извѣстна въ качествѣ знатока скандинавской литературы, которой она посвятила нѣсколько изслѣдованій; кромѣ того, она издала и перевела рядъ норвежскихъ, шведскихъ и датскихъ писателей. Г. написала и самостоятельно нѣсколько новеллъ; ея перу принадлежитъ также большое изслѣдованіе «Leonardo da Vinci, der Denker, Forscher und Poet», 1904, 2-е изд. 1906. 6.

Герцфельдъ, Франц (известенъ подъ псевдонимомъ Franz Held)—писатель, род. въ 1862 г. въ Дюссельдорфѣ, ум. въ 1908 г. Г. принадлежалъ къ группѣ нѣмецкихъ писателей, соединявшихъ симпатіи къ новымъ художественнымъ вопросамъ и формамъ съ крайними общественно-политическими воззрѣніями. — Ср.: Когутъ, Знам. еврей: Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Герцфельдъ, Яковъ—одинъ изъ первыхъ евр. театральныхъ дѣятелей Германіи, род. въ Дессау въ 1769 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1826 г. Съ 1791 г. Г. выступалъ въ театрѣ въ Гамбургѣ, сдѣлавшись черезъ нѣсколько лѣтъ директоромъ городского театра. Значительный интересъ представляетъ его перипица съ Гете, опубликованная въ «Das Stadttheater in Hamburg», 1827—77, Н. Uhde. Г. находился въ перепискѣ также съ Шиллеромъ. — Ср.: Eisenberg, Biogr. Lex. [J. E. VI, 369]. 6.

Герцфельдъ, Яковъ—химикъ, род. въ Мюльгеймѣ въ 1859 г. Въ 1885 г. Г. былъ назначенъ директоромъ технического училища въ Мюльгеймѣ, а съ 1893 г. сталъ во главѣ известнаго издательства Fischers Technologischer Verlag и основалъ «Electrochemische Zeitung». Его перу принадлежатъ рядъ изслѣдованій по химіи, въ особенности о составѣ и значеніи различныхъ красокъ. [J. E. VI, 369]. 6.

Герць и Градиска (Görz und Gradisca)—коронная земля Австріи. Евр. население, состоявшее въ 1776 г. изъ 389 чел., понизилось къ 1900 г. до 295, изъ коихъ 248 въ городѣ Герць. — Ср. J. d. in Oesterreich, 1908. 5.

Герць, Генрихъ-Рудольфъ—знаменитый физикъ, род. въ 1857 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1894 г. въ Боннѣ. По окончаніи берлинскаго университета (1880). Г. сдѣлался ассистентомъ Гельмгольца, а въ 1883 г.—приватъ-доцентомъ по теоретической физикѣ въ Килѣ, въ 1885—профессоромъ физики въ Высшей технич. школѣ въ Карлсруэ, откуда перешелъ въ 1889 году, на мѣсто Клаузіуса по кафедрѣ экспериментальной физики въ Боннѣ. Главную заслугою Г. является экспериментальное доказательство такъ назыв. электро-магнитной теоріи свѣта, согласно которой свѣтъ служитъ только особымъ видомъ электричества. Въ то время эта теорія считалась весьма смѣлой, мало обоснованной гипотезой. Г. удалось осуществить электрической колебанія, воспроизводяція всѣ свойства невидимыхъ глазомъ свѣтовыхъ лучей, отличаясь отъ нихъ лишь длиною волны. Такимъ образомъ, между оптикой и электричествомъ, двумя областями, совершенно чуждыми другъ другу, была установлена, благодаря знаменитымъ опытамъ Г., тѣсная связь. Опыты Г. составили эпоху въ исторіи науки и указали новые пути изслѣдованія. Цѣлымъ рядомъ известныхъ работъ Перрена, д'Арсонвала, Роланда, Рубенса и др. сдѣланныя Г. заключенія были блестящимъ образомъ подтверждены. Они-же послужили основаниемъ для опытовъ Тесла и для способа телеграфированія безъ проводовъ Маркони. Статьи Г., касающіяся этихъ опытовъ и появившіяся въ быстрой послѣдовательности въ «Annalen der Physik und Chemie» Виндемава (1887—1890 гг.), были собраны въ отдѣльномъ сочиненіи подъ названіемъ «Untersuchungen über die Ausbreitung der elektrischen Kraft», 1892. Краткій перечень своихъ сочиненій Герць сдѣлалъ на Гейдельбергскомъ съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей въ 1890 г. въ рѣчи, изданной впоследствии подъ заглавіемъ «Ueber die Beziehungen

zwischen Licht und Electricität». Незадолго до смерти Г. появился его трудъ «Die Principien der Mechanik in neuem Zusammenhang dargestellt», 1893, пользующійся огромной известностью. Кроме того, его перу принадлежитъ рядъ монографій, изъ которыхъ каждая составляетъ выдающуюся работу. — Ср.: Poincaré, La lumière et l'électricité d'après Maxwell et Hertz, Annuaire du bureau des longitudes, 1894; его-же, Sur la resonance multiple des oscilations hertziennes, Archives de Genève, XXV, 609—627; Bierknes, Sur le mouvement de l'électricité, ib., XXVI, 229—249; Joubert, Experience de Hertz sur les ondulations électriques, Journal de physique, VIII, 116—126; Oliver Lodge, The work of Hertz, The Nature, L, 132—133; Косоголовъ, Опыты Герца, Вѣстн. физ. и опытн. матем., X, 112, 117—119; Шведовъ, О лучахъ электрич. сплы по опытамъ Г., ib., VIII, 81—88; Боргманъ, Опыты Герца; Когутъ, Знам. еврей. II, Берлинъ. 6.

Герць, Генрихъ—выдающійся пианистъ и композиторъ, братъ Якова-Симона Г. (1803—1888). По окончаніи консерваторіи Г. устроилъ фабрику роялей и при ней концертный залъ. Но это пріятіе начало постепенно приходить въ упадокъ, и разочарованный Г. сталъ больше времени уделять своей артистической дѣятельности; совершивъ нѣсколько артистическихъ поѣздокъ въ Германію, Францію, Галлію и въ Англію, онъ въ 1847 г. отправился въ Америку и далъ множество концертовъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Мексикѣ, въ Перу и Чили. Еще до своей поѣздки въ Америку, въ 1842 г. Г. былъ назначенъ профессоромъ по классу рояля въ парижской консерваторіи и занималъ эту должность съ нѣкоторыми перерывами до 1874 года. Фортепьянная проповѣдь Г. пользовалась громадной популярностью въ 70—80-хъ годахъ и на нихъ воспитались многие выдающіеся европейскіе музыканты и композиторы. Нѣкоторые изъ этихъ произведеній, въ особенности инструктивныя, т.-е. этюды, которыхъ Г. написалъ очень много, и знаменитый трудъ «Methode complète de piano» (ор. 100), считаются и въ настоящее время классическими. Не утратили совершенно своего интереса и другія его фортепьянные произведенія, концерты, «варианціи», сонаты и пр. Во время пребыванія въ Мексикѣ, Г. по заказу президента республики, написалъ гимнъ, который сдѣлался національнымъ гимномъ мексиканцевъ. Изъ его школы вышло много выдающихся пианистовъ. Свое артистическое путешествіе по Америкѣ Герць описалъ подъ названіемъ «Mes voyages en Amérique». — Ср.: Jew. Enc.; Felis, Biogr. Univ.; Nouveau Larousse; Брокг.-Ефр. V. II. 6.

Герць, Генриетта—выдающаяся передовая женщина, известная по своему салону въ Берлинѣ, род. въ Берлинѣ въ 1764 г., ум. тамъ-же въ 1847 г. Дочь португальскаго врача Вениамина де-Лемоса, предки котораго эмигрировали въ Германію, Г. получила прекрасное домашнее образование и въ совершенствѣ владѣла нѣмецкимъ, англійскимъ, французскимъ и итальянскимъ языками, изучивъ также и др. еврейскій языкъ настолько, чтобы свободно читать не только Библию, но и комментаторовъ. Внѣшности Г. изучала турецкій, испанскій, португальскій и санскритскій языки, переводя со многихъ изъ нихъ и знакома нѣмецкую публику съ лучшими произведеніями иностранныхъ литераторовъ. Однако не широкія знанія сдѣлали ея имя известнымъ Германіи, а ея необыкновенная красота,

про которую въ свое время сложились пѣлыя легенды. Обладая очаровательной наружностью и изяществомъ манеръ, будучи по природѣ умной и находчивой, Г., выйдя замужъ за известнаго врача Маркуса Г. (см.), сумѣла превратить свой домъ въ центръ берлинскаго интеллигентнаго общества и не безъ основанія могла утверждать, что въ ея домѣ встрѣчались всѣ, кто такъ или иначе выдвинулся въ литературѣ, наукѣ и искусствѣ. Наиболье частыми ея гостями были: принцъ Луи-Фердинандъ, А. ф.-Гумбольдтъ, Шиллеръ, м-ме Сталь, Доротея Мендельсонъ (впослѣдствіи супруга Фр. Шлегеля),



Генриетта Герцъ.

Мирабо и др.; Ал. ф.-Гумбольдтъ бралъ у нея уроки евр. языка и впослѣдствіи переписывался иногда съ ней на этомъ языкѣ. Въ числѣ постоянныхъ посѣтителей салона Г. были Шлейермахеръ и Л. Берне, полюбившіе ее и оставшіеся—особенно первый—ея интимнѣйшими друзьями на всю жизнь. Послѣ смерти ея мужа матеріальное положеніе Г. сильно пошатнулось, и она стала заниматься уроками, причѣмъ ей было предложено занять мѣсто воспитательницы принцессы Шарлотты (будущей русской императрицы Александры Ѳеодоровны, супруги Николая I); Г., однако, отказалась отъ этого предложенія, такъ какъ, изъ боязни огорчить свою мать, не желала принять христіанство. Лишь въ 1817 г., послѣ смерти матери, она, по настоянію Шлейермахера, перешла въ христіанство, раздѣляя взгляды на него своего знаменитаго друга, отношенія котораго къ ней въ свое время составляли предметъ разговоровъ всего Берлина и служили темой безконечныхъ карикатуръ. Благодаря Ал. ф.-Гумбольдту Г. была, по распоряженію короля Фридриха-Вильгельма IV, назначена пенсія, и Г. доживала свои дни въ сравнительно хорошихъ условіяхъ. Остроумная, широко образованная, обладавшая необыкновенно тонкимъ и изящнымъ вкусомъ, Г. никогда, однако, не пробоваала своихъ силъ на литературномъ поприщѣ

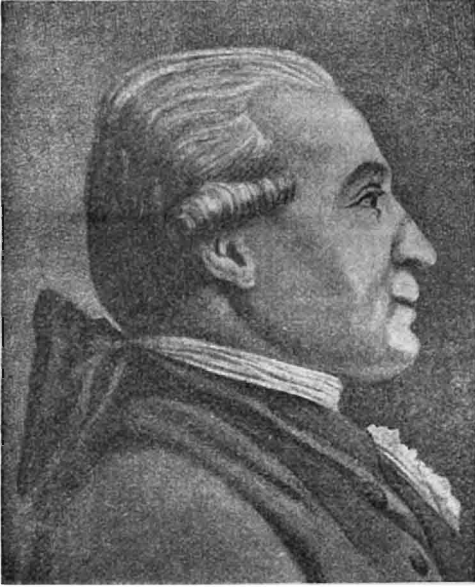
и, помимо переводовъ, ничего не написала, за исключеніемъ двухъ незначительныхъ рассказовъ. Съ литературной точки зрѣнія представляеть интересъ лишь ея переписка, въ особенности съ Шлейермахеромъ; впрочемъ, изъ этой переписки многое потеряно и нѣтъ возможности восстановить ее полностью. Ея воспоминанія (Erinnerungen an Schleiermacher), оставленные ею вечерні, редактированы послѣ ея смерти и значительно измѣнены, такъ что и они не даютъ правильнаго представленія о ея литературномъ талантѣ.—Ср.: Geiger, Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc., VI; Fürst, Henriette Herz, 1850, 2 изд. 1853; Kayserling, Die jüd. Frauen, 1879; Nahida Remy, Das jüd. Weib.; Börne an H. Herz, 1863. С. Л. 6.

Герцъ, Жакъ-Симонъ—пианистъ и композиторъ, (1794—1880). Г. очень рано сталъ проявлять большія музыкальныя способности; по окончаніи парижской консерваторіи занялся преимущественно музыкально-педагогической дѣятельностью и быстро приобрѣлъ большую популярность. Въ 1857 году Герцъ въ Парижѣ получилъ должность профессора консерваторіи. Онъ писалъ для рояля, для трубы и для скрипки.—Ср. Oettinger, Moniteur des Dates. [J. E. VI, 367—368]. 6.

Герцъ, Карлъ—математикъ и педагогъ; род. въ 1843 г. въ Варшавѣ. Окончилъ варшавскій университетъ въ 1866 г., Г. занялъ должность учителя математики во II варшавской мужской гимназіи. Въ 1871 г. Г. получилъ званіе доктора философіи университета въ Галле. Изъ произведеній отмѣтимъ: «Начала космографіи» (Варшава, 1880); «Начала геометріи, часть I: Планиметрія» (1882); «Теорія кватернионовъ». 8.

Герцъ, Маркусъ—берлинскій врачъ и философъ (1747—1803). Отецъ его, бѣдный еврей, готовилъ сына въ коммерсанты и отправилъ его въ Кенигсбергъ, гдѣ Г. поступилъ въ какой-то магазинъ; однако, коммерція мало интересовала его, и Г. сталъ увлекаться философіей, сдѣлавшись горячимъ поклонникомъ Канта, который принялъ участіе въ его дальнѣйшей судьбѣ. Съ рекомендацiями письмами Канта къ Мендельсону, Ламберту и др. Г. отправился въ Берлинъ, а затѣмъ на средства Давида Фридлэндера жилъ въ Галле, гдѣ въ 1774 г. получилъ званіе доктора медицины, блестяще защитивъ диссертацию. Въ Берлинѣ Г. въ 1777 г. открылъ курсъ лекцій по медицинѣ для врачей, а также по философіи, развивая преимущественно идеи своего учителя Канта. Его лекціи посѣщались членами королевскаго дома, равно какъ многими учеными и политическими дѣятелями. Принцъ Вальдекскій даровалъ Г. званіе лейбъ-медика и тайнаго совѣтника, а прусскій король титулъ профессора. Помимо медицинскихъ сочиненій, Г. написалъ очень серьезную работу по физикѣ подъ названіемъ «Grundlage zu den Vorlesungen über die Experimentalphysik», 1787; еще болѣе писалъ онъ по философіи, и его «Versuch über den Geschmack» (1776) считается выдающимся изслѣдованіемъ. Въ защиту евреевъ онъ написалъ сатиру «Freimüthige Kaffeegespräche zweier jüdischen Zuschauerinnen über den Juden Pinkus», 1772; затѣмъ въ особомъ письмѣ въ редакцію Meassefin онъ протестовалъ противъ обычая хоронить покойниковъ слишкомъ поздно; наконецъ, онъ оказалъ большую услугу евр. литературѣ своимъ переводомъ на нѣмецкій языкъ известной англійской книги Манассе б. Израиль «Спасеніе Израіля». М. Мендельсонъ, другъ Г., написалъ

предисловіе къ его переводу. Какъ мужъ Генриетты Г. (см.), онъ былъ хозяиномъ того салона, гдѣ въ концѣ 18 вѣка сконцентрировались наиболѣе извѣстные ученые, писатели, художники и государственные дѣятели; со всѣми ими Г. былъ въ близкихъ отношеніяхъ и съ нѣко-



Маркусъ Герцъ.

торыми переписывался.—Ср.: Schlichtegroll, Necrolog der Deutschen, 1805, III, 27—36; Kant's Werke (изд. Розенкранца), XI, M. Mendelsohn's Werke, V; Geiger, вь Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lex. herv. Aerzte etc. 6.

Герцъ, Михаилъ—композиторъ; род. 1844 г. въ Варшавѣ. Послѣ долголѣтняго пребыванія въ Лейпцигѣ, Мюнхенѣ и Познанѣ Г. получилъ мѣсто учителя въ консерваторіи Штерна въ Берлинѣ. По возвращеніи въ Варшаву Г. написалъ оперу «Гварковъ», которая была поставлена на сценѣ Большаго Театра. Особымъ успѣхомъ пользуются пѣсни Г. для соло и хора. 8.

Герцъ, Яковъ—выдающийся хирургъ (1816—1871). По окончаніи эрлангенскаго университета въ 1839 г. Г. сдѣлался ассистентомъ извѣстнаго профессора Штрамайера. Въ 1843 г. онъ выпустилъ первую свою работу объ энхондромахъ и опубликовалъ обзоръ нѣкоторыхъ опытовъ, производившихся въ эрлангенской ортопедической клиникѣ. Несмотря на выдающееся положеніе, занятое Г. благодаря этимъ работамъ, онъ не могъ изъ-за еврейск. вѣроисповѣданія добиться разрѣшенія читать въ университетѣ лекціи даже въ качествѣ приватъ-доцента. Въ 1842 г. Г. открылъ частные курсы по медицинѣ, имѣвшіе большой успѣхъ; однако, черезъ 5 лѣтъ, благодаря настоятельнымъ ходатайствамъ проф. Флейшмана, Г. былъ назначенъ прозекторомъ при эрлангенскомъ университетѣ, первый еврей, занимавшій такую должность въ Баваріи (профессоры-евреи въ то время въ Баваріи еще совершенно не было). Несмотря на рядъ выдающихся работъ по хирургіи, Герцъ не могъ во время реакціи 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, добиться официаль-

ной приватъ-доцентуры; частнымъ образомъ онъ читалъ въ университетѣ, замѣняя профессора Герлаха. Лишь въ 1863 году Г. былъ назначенъ экстра-ординарнымъ профессоромъ. Оказавъ большія услуги, въ качествѣ завѣдующаго походнымъ госпиталемъ, во время войны 1861 г., Герцъ былъ избранъ Эрлангеномъ почетнымъ гражданиномъ города, а въ 1869 году правительство утвердило его въ званіи ординарнаго профессора. Въ 1875 году, черезъ 4 года послѣ его смерти, ему былъ воздвигнутъ въ Эрлангенѣ памятникъ отъ имени благодарнаго города.—Ср.: Dr. Jacob Herz, Zur Erinnerung für seine Freunde. 1871; Jew. Enc.; A. von Brinz, Festsede, 1892. 6.

Герцъ, Яковъ бенъ-Нафтали—см. Яковъ б. Нафтали Герцъ.

Гершель, Виллиамъ—знаменитый англійскій астрономъ; род. въ Ганноверѣ въ 1738 г. ум. (христианиномъ) въ Слоу близъ Виндзора (Англія) въ 1822 году. Сынъ бѣднаго музыканта, Г. поступилъ на службу простымъ полковымъ гоубистомъ, но походная жизнь ему не понравилась и уже въ 1757 г. онъ дезертировалъ изъ военной службы и прибылъ въ Англію, куда нѣсколько ранѣ переселился братъ его Яковъ, капельмейстеръ Ганноверскаго полка. Здѣсь Г. сдѣлался органистомъ и учителемъ музыки. Впослѣдствіи теорія музыки повлекла его къ математикѣ, математика—къ оптикѣ, а послѣдняя—къ астрономіи. Не имѣя средствъ для покупки большаго телескопа, Г. рѣшился собственноручно шлифовать рефракторы и приобрѣлъ въ этомъ такой навыкъ, что сталъ даже заниматься продажей телескоповъ. Случайное открытіе неизвѣстной до того планеты Урана въ 1781 г. опредѣлило дальнѣйшую дѣятельность Г.; англійскій король Георгъ III, самъ любитель астрономіи и покровитель ганноверцевъ, снабдилъ Гершеля средствами для постройки отдѣльной обсерваторіи въ Слоу, близъ Виндзора. Здѣсь онъ съ необыкновеннымъ жаромъ и энергіей принялся за астрономическія наблюденія; по словамъ другаго извѣстнаго астронома, Араго, написавшаго биографію Г., послѣдній выходилъ изъ обсерваторіи только для того, чтобы представлять королевскому обществу результаты своихъ неуслынныхъ трудовъ. Главное вниманіе Г. было обращено на усовершенствованіе телескоповъ. Постепенно увеличивая диаметры зеркалъ, Г. изготовилъ въ 1789 году самое большое, по тѣмъ временамъ, зеркало съ диаметромъ, превышающимъ 4 фут.: новый телескопъ имѣлъ до 40 фут. длины и этимъ гигантомъ вскорѣ были сдѣланы открытія двухъ спутниковъ Сатурна и спутниковъ Урана. Наблюденія же двойныхъ звѣздъ, предпріятыя съ цѣлью опредѣленія звѣздныхъ параллаксовъ, совершенно неожиданно привели Г. къ одному изъ величайшихъ открытій въ астрономіи—открытію системъ двойныхъ и сложныхъ звѣздъ. Биографъ Г., Холденъ, допускаетъ евр. происхожденіе Г.; это предположеніе подтверждается именами предковъ Г.: его дѣдъ Исаакъ, его отецъ Авраамъ, старшій братъ Яковъ; такъ какъ всѣ они жили въ Ганноверѣ, гдѣ подобныя имена весьма рѣдко носятъ лица христіанскаго происхожденія, то утверженіе о еврейскомъ происхожденіи Г. становится не только правдоподобнымъ, но и почти несомнѣльнымъ.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Wolf, William Herschel; Jew. Enc.; Holden, Sir William Herschel etc., 1881; Memoir and correspond. of Caroline Herschel (изд. Джономъ Гершелемъ), 1876. 6.

Гершель, Соломонъ—главный раввинъ ашкеназскихъ общинъ Англіи (1762—1842), образование получилъ въ Германіи и Польшѣ. До 1802 г. Г. состоялъ раввиномъ въ Пренцлау (Пруссія), а затѣмъ занялъ постъ главнаго раввина Большой лондонской синагоги. Вскорѣ компетенція Г. распространилась на всѣ ашкеназскія общины Англіи. Периодъ нахождения Г. на раввинскомъ посту характеризуется сплоченіемъ разрозненныхъ частей англійскаго еврейства, возрастаніемъ значенія лондонско-ашкеназской общины и нѣкоторымъ уменьшеніемъ пропасти, отдѣлявшей ее отъ сефардовъ. При Г. возникъ рядъ общепользительныхъ учреждений.—«Newe Zedek», еврейская свободная школа (Jews Free School) и т. д. Проникшая въ Лондонъ (въ 1840 г.) реформа встрѣтила въ лицѣ Г. непримиримаго антагониста, и суровыя мѣры его по отношенію къ реформистамъ вызвали расколъ среди еврейства. Богатая библиотека Г. перешла въ собственность лондонскаго бейт га-мидраша.—Ср. European Magazine, 1842; H. Adler, Chief rabbi of England; Morais, Eminent Israelites, s. v.; Picciotto, Sketches. [J. E. VI, 363] 9.

Гершензонъ, Михаилъ Осиповичъ—историкъ литературы и публицистъ; родился въ 1869 г. въ Кишиневѣ въ религіозной семьѣ и, посѣщая гимназію, дома учился древне-еврейск. языку; по окончаніи курса въ московскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету долженъ былъ быть оставленъ при университетѣ для подготовки къ кафедрѣ (проф. П. Г. Виноградовымъ), но ему помѣшало еврейство. Главныя работы Г. посвящены исторіи умственнаго развитія Россіи въ 19 в., причемъ особенностью ихъ является методъ: авторъ изслѣдуетъ духовныя движенія не въ ихъ сплошной массѣ, а на типичныхъ, хотя иногда и второстепенныхъ, ихъ представителяхъ. Важнѣйшіе результаты этого психологическаго изученія русской культурной исторіи, основаннаго на первоисточникахъ и приводящаго къ самостоятельнымъ выводамъ, изложены въ рядѣ талантливыхъ журнальныхъ статей (въ «Рус. Мысли», «Вѣстн. Европы», «Мірѣ Божьемъ», «Научн. Словѣ», «Вопр. филос. и псих.» и др.), часть которыхъ включена въ книги: «П. Я. Чаадаевъ» (М., 1908), «Исторія молодой Россіи» (М., 1908), «Историческія записки» (М., 1910); въ послѣднее сочиненіе вошла публицистическая статья о русской интеллигенціи изъ сборника «Вѣхи» (М., 1909), задуманнаго Г. Поборникъ философскаго и отчасти общественнаго міровоззрѣнія первоначальныхъ славянофиловъ, Г. отклоняетъ упрекъ въ противостественномъ для еврея усвоеніи взглядовъ крайнихъ русскихъ націоналистовъ прямымъ указаніемъ на то, что онъ еврей и не порываетъ ни одной изъ нитей, связующихъ его съ еврействомъ. Въ 1904 г. вышло подъ редакціей Г. собраніе сочиненій Огарева, въ 1904 г.—«Письма А. И. Эртеля (съ обширнымъ предисловіемъ); въ 1907—8 гг. Г. заведывалъ литературнымъ отдѣломъ «Вѣстника Европы», а съ 1908 г. состоитъ членомъ редакціи «Критическаго Обзорнія»; редактировалъ рядъ переводовъ научныхъ сочиненій. *А. Горьфельдъ. 8.*

Гершомъ, שרמ.—1) Имя перваго сына Моисея отъ Циоры (Исх., 2, 22; 18, 3); отъ него происходитъ Ионатанъ, сблѣвавшій въ эпоху судей священникомъ въ святилищѣ Давоа колѣтна (Суд., 18, 30). Одинъ изъ потомковъ Г.—Шебуель, въ эпоху Давида былъ начальникомъ государственной казны (I, Хрон., 23, 15; II, 24). Обычнаго толкованія

этого имени—«чужестранецъ тамъ»—придерживается и Флавій (Древн., II, 13, § 1).—2) Глава рода Пинхаса, вернувшася вмѣстѣ съ Эзрой изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину (Эзра, 8, 2; ср. I, Езд., VIII, 29). 1.

Гершомъ бейт-Иуда (иначе **Гершомъ га-Закенъ**—«Старшій» и **Меоръ га-Гола**—«Свѣтлодіаспоры») — раввинъ, род. въ Мецѣ въ 960 г., ум. въ Майницѣ въ 1040 году, ученикъ Иуды б. Меиръ га-Когена (Sir Léontin). Переселившись въ Майницъ, Г. основалъ школу, куда стали стекаться ученики изъ разныхъ странъ. Онъ излагалъ Талмудъ столь ясно и удобопонятно, что превзошелъ въ этомъ отношеніи многихъ своихъ предшественниковъ. Г. положилъ основаніе рациональному изученію Талмуда въ Германіи. Для этого онъ прежде всего тщательно просмотрѣлъ существовавшіе въ то время списки и собственноручно подготовилъ исправленную копію Талмуда (ср. Раши, Сукк., 40a; Tossaph., Menachoth, 70a); онъ очистилъ талмудическій текстъ отъ вкрапившихся ошпбокъ и искаженій и направилъ всѣ усилія къ тому, чтобы возстановить подлинную первоначальную версію. Когда это было окончено, Г. подъ угрозою херема запретилъ переписчикамъ и корректорамъ дѣлать какія-либо отступленія отъ установленнаго текста (ср. предисловіе къ Sefer ha-Jaschar г. Тама); не менѣе Г. заботился и о сохраненіи чистоты подлиннаго текста Св. Писанія. Съ тѣхъ поръ, какъ многие стали записываться масорой, появились цѣлый рядъ масоретскихъ трудовъ, что вносило путаницу въ масору и угрожало чистотѣ библейскаго текста. Для предотвращенія этого Г. составилъ масоретскую книгу, которая весьма часто приводится какъ *ספר תולדות כתב וקריאת התורה*. Возможно, что Г. не написалъ новаго труда по масорѣ, а собственноручно изготовилъ исправленный текстъ одной изъ существовавшихъ масоретскихъ книгъ. Но еще больше онъ содѣйствовалъ изученію Талмуда своимъ комментариемъ; Г. былъ первымъ комментаторомъ Талмуда, и тотъ, кто знакомъ съ трудностями подобной работы, пойметъ, сколько на это потребовалось терпѣнія. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, комментарій Г. обнималъ весь Талмудъ, однако, онъ цѣликомъ не сохранился. Г. также написалъ галахическія рѣшенія (*гирсы*); его *לשון קבלה* *ועב* приводятся часто (Шардесъ, § 252; Тосафотъ Хулинъ, 46б и въ другихъ мѣстахъ); существовали также респонсы Г.; они приводятся у Раши, Тосафотъ, въ респонсахъ Меира изъ Ротенбурга и почти у всѣхъ кодификаторовъ. Г. былъ признанъ, какъ авторитетъ, всѣми германскимъ, французскимъ и итальянскимъ евреями, и къ нему отовсюду обращались за разрѣшеніемъ ритуальныхъ и юридическихъ вопросовъ. Г. прославился не столько раввинскою преподавательскою и литературною дѣятельностью, сколько постановленіями (Takanoth d' R. Gerschom). Ок. 1000 г. Г. созвалъ «синаодъ», на которомъ были приняты слѣдующія рѣшенія: 1) запрещеніе многоженства; 2) необходимость наличности согласія обоимъ супругамъ для развода, вопреки талмудическому постановленію, по которому мужъ можетъ передать бракоразводный актъ женѣ даже противъ ея воли; 3) запрещеніе преслѣдованія лицъ, отступничество которыхъ было вынуждено обстоятельствами и 4) запрещеніе чтенія чужой корреспонденціи, что при тогдшнемъ порядкѣ вещей, когда за отсутствіемъ почты письма пересылались по оказіи, было особенно важ-

но; за нарушение этих постановлений грозил отлучение. В частной жизни Г. вполне следовал тому, чему поучал других. Сын р. Гершома был в числѣ тѣхъ, которые по принужденію приняли христіанство во время изгнанія евреевъ изъ Майнца. Когда сын Г. нѣсколько времени спустя умеръ христіанствомъ, отецъ соблюдалъ по немъ установленный трауръ. По возвращеніи нѣкоторыхъ крещеныхъ евреевъ въ лоно іудейства Г. запретилъ ставить имъ въ упрекъ ихъ временное отступничество и искалъ случая дать имъ возможность громко и ясно произнести славословіе въ синагогѣ.—Г. также составилъ рядъ селихотъ, въ которыхъ онъ изложилъ скорбь по поводу гоненій.—Ср.: Ст. Эльбогена, въ Jew. Encycl., V, 638; Allgemeine Deutsche Biographie, IX; Azulai; Bloch et Lévy, Histoire de la littérature juive, 310; Histoire littéraire de la France, XII, 2 sqq.; Grätz, V, 405—407; Zunz, L.G., 238—239; Carmoly, La France Israélite, 13—21; Gross, Gallia judaica, 299, sqq.; о такъ называемыхъ «постановленіяхъ раббін Г.» ср. Rosenthal, въ Jubelschrift z. siebzigsten Geburtstag des Dr. Isr. Hildesheimer, 37 sqq. 4. *Драбкинъ*. 9.

Гершонъ, *גרשון*—старшій сынъ Леви и внукъ Якова; одинъ изъ «семидесяти душъ», вмѣстѣ съ Яковомъ переселившихся въ Египетъ (Быт., 46, 11). Его мужское потомство — Гершониды, въ эпоху странствованія израильтянъ по пустынѣ, достигало 7500 чел., изъ коихъ 2630 выполняли различныя функціи по охранѣ и сборкѣ Скинии (Числ., 3, 24 и сл.; 4, 40 и сл.; 7, 7). По завоеваніи Ханаана имъ было отдано во владѣніе 13 городовъ, которые были выдѣлены изъ удыловъ Менаше (къ востоку отъ Иордана), Иссахарова, Асирова (Ашера) и Нафталина (Иош., 21, 27, 33). Въ эпоху Давида они играли видную роль въ качествѣ храмовыхъ пѣвцовъ и музыкантовъ (I Хрон., 15, 7). Въ царствованіе Хизкии они вмѣстѣ съ остальными левитами принимали дѣятельное участіе въ очисткѣ культа Иеговы отъ языческихъ наслоеній и примѣси, накопившихся за прошлыя царствованія (II Хрон., 29, 12). 1.

Гершонъ—преподаватель евр. языка при великобританскомъ и французскомъ дворахъ. По рекомендаціи англійскаго посланника въ Вѣнѣ, Г., родомъ австріецъ, получивъ это мѣсто при дѣтяхъ королевы Викторіи, а позже обучалъ принца Людовика, сына Наполеона III.—Ср. Hamaggid, VIII, 234. 9.

Гершонъ бенъ-Езенія—провансальскій врачъ, астрономъ и грамматикъ, жилъ въ концѣ 14 в. въ Бомѣ (Beaumes). Его перу принадлежатъ: «Schibah Enajim» по грамматикѣ и масорѣ; «Zeh Shelki mikal Amali», изслѣдованіе о безсмертіи души; «Schibah Mizbechoth» объ астрономіи въ стихахъ; «Af Chachmati», единственное сохранившееся сочиненіе Гершона (въ парижской Націон. библ., № 1196), представляющее медицинскій трактатъ въ семи частяхъ съ комментаріями подъ особымъ заглавіемъ «Erech Arajim». Въ предисловіи авторъ сообщаетъ, что написалъ это сочиненіе въ темницѣ, гдѣ онъ провелъ 119 дней и гдѣ во снѣ ему явились известныя провансальскіе раввини Маймонъ Люнельскій, Моисей га-Когенъ и Тодросъ, поручившіе ему приступить къ составленію указаннаго труда.—Ср.: Carmoly, France Israélite, 177; Isidore Loeb, R.E.J., I, 80 sqq.; Renan-Neubauer, Ecrivains juifs français, 435 sqq. [J. E. V, 639]. 4.

Гершонъ, Исаакъ—раввинъ и корректоръ въ Венеціи 16 и 17 вв., род. въ Сафедѣ. Согласно

Конфорте, Г. читалъ корректуру почти всѣхъ книгъ напечатанныхъ въ Венеціи за время его пребыванія въ этомъ городѣ. Онъ издалъ: 1) «Kol Boshim», комментарий къ плачу Иереміи, Венеція, 1589; 2) «Likkute Schoschanim» (Венеція, 1602), объясненія къ пророческимъ книгамъ, собранныя Моисеемъ б. Иуда и Давидомъ ибнъ-Гини и 3) «Maschbit Milchamoth», сборникъ рѣшеній по ритуальнымъ вопросамъ (съ предисловіемъ издателя), Венеція, 1606.—Ср.: Conforte, Kore, 436; Steinschn., Cat. Bodl., №№ 5352, 8190. [J. E. V, 639]. 9.

Гершонъ бенъ-Соломонъ изъ Арля—философъ, жившій во второй половинѣ 13 в., какъ утверждаютъ, отецъ знаменитаго философа Леви бенъ-Гершонъ или Герсониды (см.), авторъ сочиненія, «Schaar ha-Schammaim» (Венеція, 1547; Редельсгеймъ, 1801)—своего рода энциклопедіи: первая часть трактуетъ о явленіяхъ естественной жизни, металлахъ, растенияхъ, животныхъ и людяхъ, вторая—объ астрономіи (свѣдѣнія заимствованы изъ Альферджани и Альмагеста), третья о метафизикѣ на основаніи Moreh Маймонида.—Ср.: Monatschrift, 1877; Renan-Neubauer, Les rabbins français [J. E. V, 640, гдѣ указана прочая литература]. 5.

Гершонъ бенъ-Соломонъ бенъ-Ашеръ—талмудистъ, жилъ въ Béziers (Франція) въ 12 в., авторъ казуистическаго труда ««Sefer ha-Schalmon». Исаакъ бенъ-Шешетъ, ссылаясь въ одномъ респонсѣ (№ 170) на сочиненіе подъ этимъ названіемъ цитируетъ въ другомъ (№ 40) какой-то «Sefer ha-Schulchan». Кромѣ того, Г.—авторъ сборника респонсовъ.—Ср. Neubauer, въ R.E.J., IX, 222. [J. E. V, 640]. 9.

Гершонъ, Ханехъ бенъ-Яковъ—хасидскій раввинъ, выдающійся талмудистъ и каббалистъ, потомокъ Саула Валя, род. въ 1839 г. въ Избицѣ (Любл. губ.), ум. въ Радзинѣ, гдѣ состоялъ раввиномъ. Уже въ 13 лѣтъ Г. писалъ респонсы (остались неизданными). На 29-мъ году жизни издалъ «Sidere Tahare», мишнайтскій трактатъ «Келамъ» съ талмудомъ къ нему, состоящимъ изъ матеріала, собраннаго изъ всей талмудической и мидрашической литературы. Г. разбилъ громадный матеріалъ на 30 главъ по числу ихъ въ тракт. «Kelim» и расположилъ его въ видѣ Мишны и Гемары, окруживъ съ обѣихъ сторонъ комментаріями съ прибавленіемъ «Massoret ha-Schass», «Ein Mischprat» и «Ner Mizwa», на подобіе существующаго изданія Талмуда; весь трудъ, который въ научномъ отношеніи долженъ быть признанъ весьма цѣннымъ, занимаетъ 272 листа; выдающіеся раввинскіе авторитеты снабдили книгу апробаціями. Но книга эта причинила Г. немало неприятностей; вленскій раввинъ съ Бецалелемъ га-Когеномъ во главѣ усмотрѣлъ въ немъ попытку къ составленію новаго Талмуда и выступилъ съ двумя предостереженіями (Ha-Lebanon, XI, № 34; Kebed ha-Lebanon, XI, II), что и помѣшало осуществленію первоначальнаго намѣренія Г. объ изданіи подобнаго Талмуда ко всѣмъ трактатамъ мишнайтскаго отдѣла «Tabaroth»; этотъ матеріалъ находится въ рукописи. Изъ изданныхъ трудовъ Г. извѣстны: «Sefune Temune chol» и «Petil Tekelet», въ которыхъ, основываясь на обонхъ Галмудахъ, Сифра, Сифри, Зогаръ и др., Г. указываетъ на мѣстоахожденіе багрянца (улитки *ליל*) для приготовления красящаго вещества—*ליל* для талиса и ципитъ. Оба произведенія Г. вызвали сильное движеніе въ хасидскомъ мірѣ; поклон-

ники Г. одѣлись въ талисъ и цицить съ нитями, окрашенными въ добытую отъ багрянца краску, другіе же усмотрѣли опасность образования новой хасидской партіи (см. Гельбштейнъ). Г. съ этой цѣлью 4 раза посѣтилъ акваріумъ въ Неаполь, у береговъ котораго, по его мнѣнію, водится багрянецъ. Сверхъ того, Г. издалъ «Orchoth Chajim» Элизера Великаго съ двумя комментаріями и брошюру «Esser Millin de-Geonim», упоминаемую въ «Teschuboth Geonim», съ комментаріями. Неизданными остались, кромѣ означенныхъ выше респонсовъ, комментаріи на Пятикнижіе, на іерусалимскій Талмудъ, Мидрашъ, Зогаръ, Moreh Nebuchim, Sefer Jezirah и др.—Ср. Maggid, Ir Wilna, 60; Gan Perachim, 2-ое изд., 67. А. Д. 9.

Гершонъ бенъ-Элизеръ Галеви изъ Праги—путешественникъ первой половины 17 в., авторъ курьезной и нынѣ крайне рѣдкой книги на разговорно-еврейскомъ языкѣ «Gellot Erez Israel», описывающей различные маршруты въ Іерусалимъ и дающей отчетъ о его путешествіи (около 1630 г.) черезъ Салоники, Александрію, Мекку и др. къ берегамъ легендарной рѣки Самбатіонъ. Г. рассказываетъ про видѣнные имъ чудовища, вродѣ трехглазыхъ звѣрей, безголовыхъ людей и т. п. Книга снабжена ашпробацией извѣстнаго раввина Иоеля Сиркеса, который, какъ предполагаетъ Ашеръ, не читалъ той части, гдѣ помѣщены эти курьезы. Первое изданіе, вышедшее въ Люблинѣ въ 1635 г., было публично сожжено въ Варшавѣ по приказанію іезуитовъ. Впослѣдствіи она была перепечатана: въ Фюртѣ, 1691 г.; Амстердамѣ, 1705; Прагѣ, 1824; она была также напечатана совместно съ «Ma'asehbuch» (Амстердамъ, 1723; ср. Zedner, Cat. hebr. books Brit. Mus., 506). Еврейскій переводъ, подъ заглавіемъ «Iggeret ha-Kodesch», выдержалъ нѣсколько изданій. Большое извлеченіе изъ первоисточника напечатано у Eisenmenger'a въ «Entdecktes Judenthum», II, 546—564.—Ср.: Asher, The Itinerary of R. Benjamin of Tudela, II, 281—282, London, Berlin, 1841; Ersch und Gruber, Allg. Encyc., Sect. I, Theil 62; Lunz, Jerusalem, III, 61—62 (нѣмецк. часть), Іерусалимъ, 1889; Zunz, Gesamm. Schriften, V, 1, 187. [J. E. V, 639]. 7.

Гершонъ бенъ-Яковъ га-Гозеръ («Могель»)—талмудистъ 12 и 13 вв.; унаследовавъ отъ отца, Якова бенъ-Гершонъ га-Гозера, профессію «могеля», Г. продолжалъ начатое первымъ собраніе правилъ при обрѣзаніи. Г.—авторъ «Kelale ha-Milah», правилъ обрѣзанія по Талмуду, сочиненіямъ гаоновъ и позднѣйшихъ галахистовъ и замѣтокъ о молитвахъ при совершеніи этого обряда. Извлеченія изъ названнаго сочиненія Г. включены въ Асуфотъ (см.), откуда заимствованы Глассбергомъ и напечатаны въ его сборникѣ «Zikron Berith ha-Rischonim» (1892). Въ сочиненіи Г. встрѣчаются любопытныя замѣтки о лечебныхъ средствахъ, что дѣлаетъ книгу полезнымъ пособіемъ при изученіи еврейскаго фольклора. Конъ (Mardochai b. Hillel, 119) указываетъ, что Г. въ «Мардахай» цитируется подъ аббревіатурой н"з (Гершонъ га-Могель), но издатели переставили буквы з"н—«Галахотъ Гедолотъ».—Ср.: J. Müller, введение къ Kelale ha-Milah Глассберга; Brülls Jahrb., IX, 12. [J. E. V, 640]. 9.

Гершонъ Танхумъ бенъ-Илия Вениаминъ—выдающій талмудистъ 19 вѣка, род. въ 1812 г. въ Мирѣ (Минской губ.), ум. въ 1881 г. въ Минскѣ, гдѣ долгое время занималъ должность раввина и главы школы. Г. написалъ «Pana de-Chai» въ трехъ частяхъ: 1) новеллы къ кодексу Туръ, Йоре

Деа (1860); 2) респонсы по вопросамъ о пасхѣ и пальмовой вѣтви (Вильна, 1865); 3) респонсы по вопросамъ о праздникахъ (Вильна, 1865). 9.

Гершонъ (Христіанъ) бенъ-Моиръ изъ Бибераха—крещеный еврей и антисемитъ (1569—1627). Послѣ долгодѣтнаго преподаванія еврейскаго языка и Талмуда въ разныхъ нѣмецкихъ городахъ Г. крестился; вскорѣ онъ получилъ мѣсто пастора въ Дрегельмѣ. Его специальностью было порочить Талмудъ, съ каковою цѣлью онъ издалъ въ переводѣ рядъ извлеченій изъ него. Но уже въ свое время Г. было оказано противодѣйствіе даже со стороны нѣкоторыхъ христіанскихъ богослововъ, упрекнувшихъ Г. въ тенденціозномъ подборѣ и освѣщеніи ряда легендъ, вошедшихъ въ Талмудъ. При этомъ, однако, Гершонъ открыто выступалъ съ опроверженіемъ существованія среди евреевъ института ритуальнаго убійства. Его перу принадлежатъ антисемитское «Jüdischer Talmud» (Госларъ, 1607) и «Chelek», нѣмецкій переводъ II-ой гл. тр. Сангедринъ съ крайне пристрастнымъ комментаріемъ.—Ср.: Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, IV; II, 274—303; Wolf, B. H., I, 1896; Grätz, 3 ed., X, 266. [Изъ J. E. V, 640]. 4.

Гершонъ бенъ-Гершонъ—см. Г. Лифшицъ.

Герштейнъ, Іона Герасимовичъ—педагогъ; род. въ 1827 г., ум. въ Вильнѣ въ 1891 г. Одинъ изъ первыхъ кончившихъ виленское раввинское училище, Г. былъ назначенъ въ 1856 г. на должность «ученаго еврея» при виленскомъ генерал-губернаторѣ, каковую занималъ до смерти. Въ 1861 г. Г. принялъ участіе въ работахъ раввинской комисси. Одно время редактировалъ приложеніе къ «Какармелю». Пользуясь своимъ официальнымъ положеніемъ, онъ содѣйствовалъ развитію школьнаго дѣла въ краѣ. Сообща съ Л. О. Левандой Г. составилъ русскій учебникъ для евр. дѣтей—«Первые уроки русской грамоты» (Вильна, 1866; 5 изд. 1875); въ 1875 г. онъ перевелъ съ Левандой и Л. Гордономъ Пятикнижіе. Г. много способствовалъ процвѣтанію виленской талмуд-торы.—Ср.: Сист. указат.; Восходъ, 1891, № 21. 8.

Гершуни, Григорій Андреевичъ—дѣятель революціоннаго движенія въ Россіи; род. въ Минскѣ въ 1870 г., ум. въ 1908 г. Получивъ званія провизора и бактериолога, и поселившись въ Минскѣ, Г., устроилъ лабораторію для бактериологическихъ изслѣдованій; досуги же посвящалъ мирной культурно-просвѣтительной дѣятельности, нерѣдко выступая инициаторомъ просвѣтительныхъ начинаній въ интересахъ широкихъ массъ населенія. Подъ дѣйствіемъ полицейскихъ преслѣдованій онъ перешелъ на путь конспиративной, заговорщической работы. Г. сталъ работать въ с.-революціонной партіи, выступая въ роли ея организатора, оратора и популяризатора ея программы и тактики. Арестованный въ 1903 г., онъ былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, а въ слѣдующемъ году вмѣстѣ съ четырьмя другими лицами преданъ военному суду въ Петербургѣ по обвиненію въ принадлежності къ партіи с.-р. и ея «боевой организаціи» и въ участіи во всѣхъ совершенныхъ послѣдней террористическихъ актахъ. Судъ приговорилъ Г. къ смертной казни, которая была позже замѣнена каторжными работами безъ срока и заключеніемъ въ Шлиссельбургскую крѣпость. Въ 1906 г. Г. былъ переведенъ въ Акатевскую каторжную тюрьму. Оттуда ему удалось совершить исключительный по смѣлости побѣгъ, и онъ поселился въ Америкѣ. Своимъ побѣгомъ и своею лич-

ностью вообще Г. возбудил громадный интерес къ себѣ въ американскомъ обществѣ. Г. вновь сталъ работать въ своей партіи, но скороѣ умеръ. Похороненъ Г. въ Парижѣ на Монпарнасскомъ кладбищѣ рядомъ съ главою русской политической эмиграціи, П. А. Лавровымъ. Какъ писатель, Г. обладалъ не только публицистическимъ, но и поэтическимъ талантомъ. Ему принадлежитъ ярко написанное стихотвореніе въ прозѣ «Разрушенный молъ», долгое время ходившее по Россіи въ рукописи и приписывавшееся Максиму Горькому. Какъ произведеніе Горькаго, оно было даже издано (съ нѣсколькими грубыми ошибками) одной нѣмецкой фирмой въ Берлинѣ. М. В. 8.

Гершунова—евр. земледѣльч. поселеніе Воронк. вол., Балт. у., Под. губ.; основ. въ 1851 г. ста семействами; люстрація нашла 37 сем. По переписи 1897 г., жит. 597, изъ коихъ евр. 585. Въ концѣ 19 в. на 145 десятинахъ 344 души корен. насел.—Ср. Сборн. Кол. Общ., II, табл. 34. 8.

Гершъ, Германъ—писатель, род. въ Юхенѣ (Рейнская Пруссія) въ 1821 г., ум. въ 1870 г. въ Берлинѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. съ семилѣтняго возраста сталъ служить по магазинамъ въ качествѣ приказчика; благодаря, однако, нѣкоторымъ вліятельнымъ евреямъ, звавшимъ Г., какъ даровитаго человѣка, онъ былъ отправленъ въ боннскій университетъ, по окончаніи котораго специально посвятилъ себя литературѣ; Г. написалъ рядъ драматическихъ произведеній и выпустилъ также сборниковъ стиховъ. Изъ его драматическихъ произведеній особеннымъ успѣхомъ пользовалась пьеса «Анна-Луиза», въ которой въ лицѣ старика Дессауэра выведенъ горячій защитникъ евреевъ.—Ср.: Brümmer, Lex. d. deut. Dichter; Когутъ, Знам. еврей. 6.

Геръ-Цеденъ (רַחֵם—«справедный прозелить», или р. Авраамъ бенъ-Авраамъ)—знатный польскій магнатъ 18 в., сожженный по приговору виленскаго церковнаго (?) суда за отпаденіе въ еврейство. Виленскіе евреи до сихъ поръ чтятъ его память ежегодно вс 2-й день праздника Шебуотъ (Пятидесятницы), день годовщины его мученической смерти, въ виленской главной синагогѣ особой поминальной молитвою. Мѣсто, гдѣ похоронена часть его пепла, доньякъ посѣщается евреями въ день 9 Аба, въ мѣсяцъ Элуль и въ 10 дней покаянія. На этой могилѣ по извѣстнымъ причинамъ не поставлено никакого памятника, она отмѣчена лишь оригинальнымъ старымъ низкорослымъ и изогнутымъ деревомъ. Единственнымъ источникомъ, дающимъ свѣдѣнія о Г.-Ц., является анонимная еврейская рукопись רַחֵם לִפְנֵי הַשֵּׁם, принадлежащая перу современника Г.-Ц. Неизвѣстно, къ чему относится годъ, упомянутый въ этомъ сообщеніи (שׁוׁ"ט или שׁ"ר, т. е., 1719 или 1749; Крашевскій даетъ первую дату, Финъ и рукопись Д. Маггида—вторую) ко времени ли рожденія Г.-Ц., или его казни.—У одного изъ польскихъ графовъ (צִיִּח—дух) Потоцкихъ былъ очень способный и любознательный сынъ, который былъ отправленъ въ Парижъ для усовершенствованія въ наукахъ; туда-же былъ посланъ виленскими польскими меценатами съ той-же цѣлью молодой человѣкъ Заремба, изъ малосостоятельныхъ жмудскихъ пановъ. Однажды, увидѣвъ старика еврея, сидящаго надъ книгой, оба друга заинтересовались содержаніемъ книги и, узнавъ, что она трактуетъ о евр. вѣрѣ, задумали познакомиться съ послѣдней. Тайные

уроки старика не остались безъ вліянія на товарищей; они рѣшили провѣрить истинность католической вѣры и, если она окажется ложною, принять еврейство, въ чемъ торжественно поклялись другъ другу. Потоцкій поступилъ въ духовную академію въ Римѣ, гдѣ пользовался личными наставленіями и расположеніемъ папы. Разочаровавшись въ истинности католич. христіанства, онъ тайно уѣхалъ въ Амстердамъ, гдѣ принялъ еврейство. Заремба, тѣмъ временемъ кончивъ курсъ наукъ въ Парижѣ, женился на дочери гетмана Тышкевича; онъ совершенно забылъ своего товарища Потоцкаго и данную ему клятву. Вспомнилъ онъ объ этомъ лишь тогда, когда по Литвѣ распространился слухъ о внезапномъ исчезновеніи Потоцкаго изъ Рима. Всякими хитростями и съ большими трудностями удалось, наконецъ, и Зарембѣ съ семейю добраться до Амстердама, и, перейдя тамъ въ еврейство, отправиться въ Палестину. Потоцкій же изъ Амстердама переѣхалъ сперва въ Германію, оттуда въ Россію, а изъ Россіи въ Литву, гдѣ поселился среди евреевъ м. Ильи (Вил. губ.). Однажды онъ прикрикнулъ въ синагогѣ на шаловитаго мальчика, а когда тотъ отвѣтилъ ему дерзостью, онъ выразился, что повидимому мальчикъ не выростетъ въ вѣрѣ израильской и измѣнитъ ей. Отецъ мальчика, портовой, съ досады донесъ мѣстнымъ панамъ, что въ мѣстечкѣ находится полякъ, перешедшій въ еврейство. Г.-Ц. тотчасъ былъ законанъ и отправленъ въ Вильну на судъ. Узнавъ въ немъ пропавшаго безъ вѣсти Потоцкаго, мѣстная аристократія, духовенство и судъ умоляли его вернуться въ христіанство, но ничто не поколебало его. Онъ спокойно встрѣтилъ смертный приговоръ. Во второй день праздника Шебуотъ, недалеко отъ Замковой горы, съ молитвою на устахъ: בְּרַחֵם יְיָ לִפְנֵי הַשֵּׁם וְהַשֵּׁם יְיָ (Благословенъ Ты, Господи, освящающій Свое имя всенародно), онъ погибъ на кострѣ. Мѣстныхъ еврей, безбородый р. Лейзеръ Спикесъ (שׁוֹרֵץ; у Крашевскаго—Зискесъ), подъ видомъ христіанина, досталъ за деньги немного пепла и одинъ уцѣлѣвшій палецъ казненнаго, и эти остатки были потомъ похоронены на евр. кладбищѣ. Послѣ казни Г.-Ц. какая-то женщина, смѣявшаяся при видѣ страдашаго мученика, отѣмѣла, а житель Сафьяникъ, доставившій дрова для костра, вскорѣ погорѣли.—Разсказъ о Г.-Ц. (רַחֵם לִפְנֵי הַשֵּׁם) имѣется въ рукописныхъ копияхъ у разныхъ частныхъ лицъ и въ бібліотекахъ. Довольно старый списокъ разсказа съ характерной заглавной надписью имѣется у Д. Маггида въ С.-Петербургѣ.

Историкъ Вильны С. І. Финъ упоминаетъ о Г.-Ц. только вскользь (ср. לִפְנֵי הַשֵּׁם, стр. 120). Крашевскій въ 3 т. своей книги «Wilno od początków jego etc.» даетъ дословный переводъ съ рукописи רַחֵם לִפְנֵי הַשֵּׁם съ нѣкоторыми вариантами и пропусками. Отсюда сдѣланъ былъ русскій переводъ, помѣщенный въ III томѣ «Евр. Библіотеки» (1873). Евр. оригиналъ съ нѣкоторыми измѣненіями былъ изданъ въ 1862 г. въ Логаннсбергѣ подъ названіемъ רַחֵם לִפְנֵי הַשֵּׁם (ср. לִפְנֵי הַשֵּׁם, Biblioth. Friedland, №2015). ДИМ. 5.

Геры—малочисленная секта, выдѣлившаяся изъ субботниковъ и молоканъ, возникшая въ первой четверти 19 вѣкѣ и представляющая въ религиозномъ отношеніи смѣсь караимства и раввинизма. Въ Г. переходили наиболѣе вдумчивые и послѣдовательные сектанты, которыхъ не удовлетворяли субботничество, молоканство

и др. развѣтвленія этихъ рационалистич. теченій народной мысли. Воспитанные на Библии, которую знаютъ въ совершенствѣ и предписанія которой исполняютъ съ необыкновенной аккуратностью, геры строгіе монотенсты и никакого посредничества между Богомъ и человѣкомъ не признаютъ, почему у нихъ не ищется ни ангеловъ-хранителей, ни покровителей. Г. живутъ разбросанно по Сѣв. Кавказу, Астраханской, Саратовской, Тамбовской, Иркутской, Воронежской губ., Кубанской области, Тифлисѣ, но главнымъ образомъ въ Донской области. Вслѣдствіе своей чрезвычайной разбросанности по Россіи и затруднительности сообщенія ихъ другъ съ другомъ Г. различаются между собою въ деталяхъ. Много содѣйствовали ихъ объединенію, вѣткій инокурь-еврей изъ Тамбовской губ., просвѣтительная дѣятельность котораго начинается съ 1805 г., и литовскій еврей Давидъ Тейгельбаумъ въ 80-ые годы 19 вѣка. Официально Г. отождествляются съ субботниками и молоканами. Въ 40 и 50 гг. ихъ стѣсняли наравнѣ съ прочими сектантами, отправляли къ епархіальному начальству для увѣщанія и т. д. Мъры эти не достигли цѣли. Въ юридическомъ отношеніи они пользуются всѣми правами сектантовъ; наиболѣе крупнымъ событіемъ въ законодательствѣ о нихъ, какъ о всѣхъ сектантахъ, слѣдуетъ считать законъ 1887 г., признавшій наиболѣе извѣстные акты и событія въ личной жизни Г. законными съ гражданской точки зрѣнія, а также манифестъ отъ 17 апрѣля 1905 г. о свободѣ совѣсти.—Брачное право Г. отличается отсутствіемъ всякихъ формальностей; они женятся дѣтей очень рано, не вступають въ бракъ не только съ иноуьрами, но и съ субботниками; особенной честью у нихъ считаются вступленіе въ родство съ природными евреями. Бритье бороды почитается грѣхомъ. Во время менструаціоннаго періода и послѣ него въ теченіи 7 дней, а послѣ родовъ 4 или 6 недѣль женщина считается нечистою: она не занимается домашнимъ хозяйствомъ, не ѣсть за общимъ столомъ, имѣетъ отдѣльную посуду. Подобной-же изоляціи подвергаются и лица, соприкасающіяся или бывшія въ домѣ покойника, вирожденіе того времени, пока этотъ домъ считается нечистымъ (7 дней). Мясной пиши Г. не ѣдятъ вслѣдствіе неумѣнія рѣзать скотъ *lege artis*; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они имѣють особыхъ рѣзачевъ; по субботамъ не ѣхаются. Въ послѣднее время Г. стали приближаться къ раввинизму, стараются во всемъ быть похожими на евреевъ-талмудистовъ, посылають дѣтей въ иешивоты. Экономическій строй ихъ жизни ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго; въ 80 гг. они усиленно эмигрировали въ Палестину; въ послѣднее время Г. переселяются также въ Америку.—Ср.: Beth Israel, Wien, 1888; Хр. Восхода, 1836, 5; С. Максимовъ, въ Отеч. Зап., 1867, т. V; И. Астуревъ, въ Сѣв. Вѣстникѣ, 1891, 6; В. Майковъ, Стран. секта, сборн. Недѣли, 1872. *И. В. 8.*

Гесманъ, Альбертъ — австрійскій автисемитъ. Политическую карьеру Г. началъ въ 1878 г., выступивъ въ качествѣ демократа, но избранный въ 1882 году въ вѣнскій муниципалитетъ, сразу сдѣлался правой рукой Люгера (см.). Рѣзко валадая на евреевъ, Г. приобрѣлъ среди вѣнскихъ лавочниковъ и ремесленниковъ значительную популярность и съ 1891 г. засядаетъ въ ландтагѣ Нижней Австріи, рейхсратѣ и вѣнскомъ муниципалитетѣ. Съ побѣдой въ 1907 г.

христіанскихъ социалистовъ Г. вошелъ въ составъ министерства Бекка и Бинерта.—Ср. Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Das öster. Abgeordnetenhaus, 1907. 6.

Гессенъ, Владиміръ Матвѣевичъ—юрисстъ-государственникъ и общественный дѣятель; род. въ еврейской семьѣ въ 1868 г., окончилъ курсъ въ новороссійскомъ университетѣ. Съ 1896 г. приватъ-доцентъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по кафедрѣ полицейскаго права (одно время читалъ лекціи въ военно-юридической академіи), Г. нынѣ (1910) чпчаетъ также въ петербургскомъ политехническомъ институтѣ и на высшихъ женск. курсахъ г состоитъ профессоромъ Александровскаго лицей. Въ 1910 г. защитилъ магистерскую диссертацию. Одинъ изъ основателей журнала «Право», Г. принимаетъ въ немъ близкое участіе. Онъ состоялъ также однимъ изъ редакторовъ «Вѣстника Права», сотрудничалъ въ «Сынѣ Отечества» въ періодъ освободительнаго движенія и др. изданіяхъ. Главные труды Г.: «Вопросы мѣстнаго управленія» (1905), въ которыхъ особаго вниманія заслуживаетъ статья о провозглаженіи института земскихъ начальниковъ, «Исключительное положеніе» (1908), «О неприкосновенности личности» (1908), «Подданство, его установленіе и прекращеніе» (1909), «Лекціи по полицейскому праву» (вып. 1, 1908) сборникъ «На рубежѣ» (1906) и статьи: «Народъ и нація» (Образованіе, 1898, № 3 и 4), «О значеніи Гаагской конференціи» (Журналъ Мин. Юст., 1900), «О наукѣ права» (Введеніе въ социологию подъ ред. П. И. Карѣева), «О правомъ государствѣ» (Вѣстникъ права, 1905), «Возрожденіе естественнаго права» (1902, докладъ, читанный на 25-тидѣтнемъ юбилей юридическаго общества). Находясь на службѣ въ министерствѣ юстиціи при министрѣ Муравьевѣ, Г. былъ посланъ на Гаагскую конференцію о мирѣ. Принадлежа къ конституціонно-демократической партіи, онъ былъ избранъ во вторую Государственную Думу, гдѣ, между прочимъ, выступилъ докладчикомъ по вопросамъ объ отміѣнн смертной казни, о неприкосновенности личности и др. *Арх. Пр. 8.*

Гессенъ, Иосифъ Владиміровичъ—юрисстъ и политическій дѣятель, род. въ евр. семьѣ въ 1866 г. въ Одессѣ, образованіе получилъ въ новороссійскомъ и петербургскомъ университетахъ. По возвращеніи въ 1889 году изъ административной ссылки, выдержалъ окончательный экзаменъ по юридическому факультету. Ходатайство факультета объ оставленіи Г. при университетѣ было отклонено въ виду его политической неблагонадѣжности. Прослуживъ нѣсколько лѣтъ по судебному вѣдомству, Г. въ 1904 г. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1898 г., совместно съ группою товарищей, Г. основалъ въ Петербургѣ газ. «Право», наиболѣе серьезный юридическій органъ въ Россіи, въ которомъ нынѣ (1910) принимаетъ ближайшее участіе.—Конституционалист-демократъ по своимъ политическимъ воззрѣніямъ, Г. сталъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей въ рядахъ к.-д. партіи. Съ 1906 г. Г. состоитъ членомъ ея центрального комитета и однимъ изъ редакторовъ ея литературныхъ органовъ—«Вѣстника Народной Свободы», а нынѣ распространеной газеты «Рѣчь» (совмѣстно съ П. Н. Милоковымъ). Г. принималъ дѣятельное участіе въ избирательныхъ кампаніяхъ передъ выборами въ Думу въ качествѣ председателя предвыборныхъ собраній и докладчика. Во время

выборовъ въ первую Думу Г. былъ исключенъ изъ списка выборщиковъ вслѣдствіе привлеченія его къ суду по 129 ст. Рѣзо осуждая тактику открытых выступленій, проповѣдуюмую крайними лѣвыми, Г., съ своей стороны, видѣлъ единственный путь къ обновленію страны въ сознательной работѣ Думы, поддерживаемой народомъ. Въ качествѣ товарища председателя петербургскаго комитета к.-д. партіи, часто фактически руководилъ его работами. Комитетомъ своей партіи Г. былъ выставленъ однимъ изъ депутатовъ отъ г. Петербурга во вторую Думу, куда и былъ избранъ (1907). Г. состоялъ товарищемъ председателя парламентской фракціи и участвовалъ въ работахъ парламентскихъ комиссій, и, между прочимъ, въ комиссіи о мѣстныхъ судѣ. Г. сотрудничалъ въ «Образованіи», «Русскихъ Вѣдомостяхъ», «Сынѣ Отечества» и др. Главныя литературныя работы Г. помѣщены въ «Правдѣ». Отдѣльно изданы, между прочимъ: «Узаконеніе, усыновленіе и вѣнчанныя дѣти»; «Юридическая литература для народа»; «Судебная Реформа», 1904.—Г. редактировалъ выпущенныя группою земцевъ книги: Мелкая земская единица, Нужды деревни и др.—Изъ работъ Г., посвященныхъ еврейству, отмѣтимъ: «Законъ 3 мая 1882 г. и его примѣненіе», Евр. Библиот., X; «Сборникъ законовъ о евреяхъ» (въ сотрудничествѣ В. Фридштейна), Спб., 1904.

М. Б. 8.

Гессенъ, Юлій Исидоровичъ—писатель; род. въ 1871 г. въ Одессѣ. Начавъ свою литературную дѣятельность въ 1895 г. печатаніемъ фельетоновъ и маленькихъ разсказовъ въ одесскихъ газетахъ, а также въ «Восходѣ», Г. съ 1896 г. перешелъ въ ряды постоянныхъ сотрудниковъ этого журнала и издававшейся при немъ газеты «Недѣльная Хроника Восхода» (изъ бюллетеней вѣщей отмѣтимъ «По теплomu теченію», Восходъ, 1898, кн. 8 и 9). Въ 1898 г. Г. выуступилъ биографическій очеркъ объ Ос. Рабиновичѣ (въ изданіи «Галлея евр. дѣятелей», вып. I; вышедшая здѣсь подъ его именемъ въ силу тогдашнихъ цензурныхъ требованій биографія Оршанскаго принадлежитъ перу Э. М. Моргульса) и переводъ звѣстной брошюры «Автоэмансипація» д-ра Пинскера, получившей широкое распространеніе (4-ое изд. въ 1901). Съ 1900 г. Г. сталъ почти исключительно заниматься разработкой исторіи евреевъ въ Россіи на основаніи архивныхъ матеріаловъ. Результатомъ этихъ изысканій явился рядъ статей въ «Восходѣ» и «Будущности» (также въ Jew. Encycloped.) по вопросамъ духовно-культурной, правовой и общественно-экономической исторіи русск. евреевъ, начиная со второй половины 18 в. до конца 19 в. Большинство статей вышли и отдѣльнымъ изданіемъ: «Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Великая драма», 1905; «Евреи въ Россіи», 1906 (удостоена Обществомъ распростр. просвѣщенія преміи имени А. Е. Ландау). Въ книгу «Евреи въ Россіи» входятъ слѣдующія работы: Исторія положенія 1804 г.; Религіозная борьба (въ концѣ 18 и 19 вв.)—освѣщеніе хасидскаго движенія съ общественной точки зрѣнія, являющееся дополненіемъ къ звѣстнымъ работамъ С. М. Дубнова о хасидизмѣ; Общественное самоуправленіе—исторія участія евреевъ въ городскомъ самоуправленіи съ эпохи Екатерины II до введенія гор. положенія 1892 г., устранившаго евреевъ отъ этого участія; Выселеніе изъ сель, деревень и городовъ—въ двухъ очеркахъ этотъ вопросъ рассмотрѣнъ въ исторіи русскихъ евреевъ конца 18 и начала 19 вв.; Дарованіе

гражданскихъ правъ евреямъ въ Курляндіи; Возникновеніе цензуры еврейскихъ книгъ и др. статьи.—Въ запискѣ, представленной членамъ Думы второго созыва и членамъ Государственнаго Совѣта «О жизни евреевъ въ Россіи», 1906 года (составленной при содѣйствіи нѣкоторыхъ лицъ), Гессенъ далъ сжатый обзоръ безправнаго положенія русскаго еврейства за 130 лѣтъ (въ 1907 году она вышла вмѣстѣ со статьей графа И. И. Толстого «Антисемитизмъ въ Россіи» подъ заглавіемъ «Факты и мысли»). По инициативѣ Г. возникло въ 1907 г. изданіе настоящей Еврейской Энциклопедіи, съ каковою цѣлью было организовано Общество для научныхъ евр. изданій. Состоя секретаремъ редакціи и редакторомъ отдѣла «Евреи въ Россіи съ 1772 г.», Г. помѣстилъ здѣсь рядъ статей, основанныхъ на специальныхъ архивныхъ изслѣдованіяхъ.—Продолжая участвовать въ другихъ еврейскихъ научныхъ изданіяхъ, Г. напечаталъ, между прочимъ, въ двухъ сборникахъ «Пережитое», вышедшихъ подъ редакціей Гессена и С. М. Гинцбургера (1909 и 1910): «Московское Гетто», «Попытка эмансипаціи евреевъ въ Россіи», «Мстиславское буйство» и др. Въ «Еврейской Старинѣ» появились статьи «Депутаты еврейскаго народа при Александрѣ I» (1909) и «Въ эфемерномъ государствѣ» (1910). Послѣдняя работа является цѣннымъ вкладомъ въ литературу вопроса; здѣсь впервые сдѣлана попытка освѣтить на основаніи разносторонняго архивнаго матеріала мрачную судьбу евреевъ Варшавскаго Герцогства, отразившюся и на судьбѣ русскихъ евреевъ. Отмѣтимъ еще статью «Гр. Игнатъевъ и временныя правила 1802 г.» («Правос», 1908, №№ 30 и 31), а также «Евреи въ масонствѣ» (Восходъ; отдѣльное изд. 1903), первая попытка прослѣдить участіе евреевъ въ мас. движеніи.—Г. принималъ также живое участіе въ евр. общественной жизни: состоялъ секретаремъ и членомъ комитета Союза Полноправія (см.) и нынѣ (1910) является членомъ комитетовъ Общества для научныхъ евр. изданій, Евр. историко-этнографическаго и Литературнаго общества.

М. В. 5.

Гессенъ—также **Гессенъ-Дариштадтъ**—великое герцогство Германской имперіи, прежде ландграфство, до 1567 г. обнимавшее, кромѣ нынѣшнихъ земель, области Гессенъ-Кассель и Гессенъ-Гомбургъ. Евреи жили въ разныхъ мѣстностяхъ Г. въ 13 и 14 вв., о чемъ свидѣтельствуютъ гоненія 1298 и 1349 гг. Въ началѣ евреи были имперскими «каммеркнехтами», но вслѣдствіи Judenschutz перешелъ къ ландграфамъ. Первая охранная грамота (Schutzbrief) была выдана въ 1414 г. Обь отношеніяхъ ландграфа къ евреямъ и попыткахъ урегулированія ихъ положенія въ странѣ впервые узнаемъ въ царствованіе Филиппа Великодушнаго, извѣстнаго поборника лютеранства (1509—1567). Сперва, въ 1524 г., онъ задумалъ изгнать евреевъ, но потомъ принялъ ихъ подъ свое покровительство и даже восхвалялъ ихъ за доброе отношеніе къ несврейскимъ должникамъ. Реформаторъ-юдофобъ Бугеръ (см.), подъ влияніемъ котораго находился Филиппъ, рекомендовалъ ему оставить евреевъ въ странѣ подъ условіемъ соблюдать лишь предписанія Торы и Пророковъ, но не Талмуда, не строить новыхъ синагогъ и непременно заниматься черными работами, посѣщать христіанскія проповѣди, но не вступать въ диспуты на религіозныя темы. Филиппъ сперва отклонялъ эти мѣры изреченіями изъ Библии; это письмо

попало въ руки гессенскихъ евреевъ, опубликованныхъ его. Тогда Бучеръ опять обратился къ Филиппу, и ландграфъ, несмотря на представленія «штадтлана» Йосельмана изъ Росгейма, издалъ декретъ (1539), чтобы евреи не отказывались отъ принудительнаго крещенія и чтобы не строили новыхъ синагогъ; торговая дѣятельность ихъ была ограничена. Филиппъ раздѣлилъ свою территорию между сыновьями. Георгъ I Набожный (1567—1595), основатель Дармштадтской линіи, отрицательно относился къ евреямъ и въ 1585 г. издалъ «Judenordnung», во многомъ сходную съ декретомъ 1539 г. Его преемники, Людвигъ V (1596—1626) и Георгъ II (1626—61), намеревались даже изгнать евреевъ изъ нѣсколькихъ городовъ (Марбургъ, Гессенъ, Дармштадтъ и др.), но все же оставили ихъ жить въ странѣ подъ гнетомъ новыхъ стѣсненій и денежныхъ поборовъ. Кромѣ общихъ податей евреи платили Schutzgeld, перѣздныя деньги (Einzugsgeld) при поселеніи въ новомъ уѣздѣ, особая сумма евангелическому духовенству, восковой сборъ и такъ назыв. Клерргelder — на содержаніе нѣсколькихъ лошадей княжеской конюшни. Отъ этого обязательствъ еврей съ 1746 г. откупились внесеніемъ ежегодной суммы—500 гульд. Наконецъ, они платили dons gratuits (добровольные подарки) при вступленіи на престолъ новаго владѣтеля. Въ 1629 г. была введена болѣе унижительная формула евр. присяги; евреи могли имѣть молитвенный домъ, но только во дворѣ, вдали отъ церкви, насторскаго дома, училища и ратуши, и должны были молиться бесшумно. Съ цѣлью распредѣленія податей между всѣми евреями, а также для покрытія расходовъ по внутреннему управленію общинъ, евреи Г. образовали двѣ отдѣльныя организациі (согрома) — одну для «Верхняго графства» (Штаркенбургъ), вторую — для «княжества Гессена» (Верхній Гессенъ). Во главѣ каждой стояли старшины. Офѣнка иммунитета производилась на «евр. сеймахъ» (Judenlandtag), — въ Верхнемъ графствѣ въ Гросс-Герау, а въ княж. Гессенѣ — въ Визекѣ (Wiesek); на этихъ ландтагахъ предсѣдательствовали правительственные комиссары, получавшіе отъ евреевъ жалованье въ 50 гульд. Сперва на ландтаги являлись всѣ евреи Г., но потомъ присутствовали только старшины и депутаты. Предметами занятій были годовые отчеты главныхъ сборщиковъ, обсужденіе общихъ дѣлъ и установленіе податей на будущій годъ. — Въ началѣ 19 в. существовали 4 раввината: въ Дармштадтѣ, Михельштадтѣ, Оффенбахѣ и Фридбергѣ. — Занятіями евреевъ являлись торговля, а такж. разные виды ремеслъ. Изъ официальныхъ переписей видно, что заработки были весьма скудны. О правовомъ положеніи евреевъ въ началѣ 19 в. извѣстный внослѣдствіи государственный дѣятель дю-Тиль (du Thil) выразится въ запискѣ о реформѣ евр. быта (Verbesserung des bürgerlichen Zustands der Juden) слѣдующимъ образомъ: «Они пользуются ограниченной свободой религіи; они только терпимы, причѣмъ лишены гражданскихъ правъ; они вносятъ Schutzgeld, подлежатъ общимъ судебнымъ учрежденіямъ, но раввинамъ все-таки принадлежатъ нѣкоторая судебная власть». Записка дю-Тила составлена въ духѣ гуманности, и авторъ стремится не только сдѣлать изъ евреевъ полевныхъ членовъ государства (тенденція всѣхъ преобразовательныхъ плановъ той эпохи, 1789), но и удовлетворить ихъ нужды. Идея дю-Тила была осуществлена не сразу. — Ср.: Salfeld,

Martyrologium; Briefwechsel Landgraf Philipps d. Grossmütigen mit Bucer, изд. Lenz'омъ, 1880, I, 55 и сл.; Jew. Enc., VI, 374—375 (подробно указана литература); Aus d. Geschichte d. Jud. in Hessen am Anfang des 19 Jahrhunderts — изданіе записки дю-Тила съ введеніемъ и примѣчаніями И. Либермана, въ Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft, Франкфуртъ на М., 1909 (1908), VI, стр. 106 и сл. (въ первыхъ двухъ частяхъ приведенъ богатый фактической матеріалъ о состояніи гессенскаго еврейства наканунѣ политической эмансипаціи). М. В. 5.

Гессенъ въ 19 вѣкъ. — Со вступленіемъ на престолъ въ 1790 г. сначала подлѣ именемъ князя, а съ 1806 г. великаго герцога Людвигъ I положеніе евреевъ въ Г. измѣнилось къ лучшему: подушный налогъ былъ отмѣненъ, евреямъ разрешено было приобретать даже недвижимую собственность, и путь къ полной эмансипаціи былъ уже открытъ ко времени наполеоновскихъ войнъ. Конституція 1820 г., не предоставляя евреямъ политическихъ правъ, не даровала имъ ни активнаго, ни пассивнаго избирательнаго права, признавала, однако, за ними всѣ гражданскія права и значительно улучшила общее ихъ положеніе. Законами отъ 17 іюля 1823 г. и 19 ноября 1830 г. были регулированы дѣло евр. образованія, а также постановка внутренней духовной организаціи. Въ 1841 г. былъ изданъ новый законъ, давшій прочную организацію евр. общинамъ (съ весьма значительными измѣненіями онъ дѣйствуетъ и понынѣ). Во главѣ каждой религіозной общины, къ которой причисляются всѣ евреи данной мѣстности, находится особый совѣтъ — Vorstand — законный представитель интересовъ евр. общины. Совѣтъ состоитъ изъ 3 или 5 членовъ, которые избираются изъ своей среды одного предсѣдателя, носящаго званіе Erster Vorsteher. Выборы въ совѣтъ происходятъ каждыя 5 и 3 года, причѣмъ въ нихъ принимаютъ участіе бывшіе члены послѣдняго совѣта и такое-же количество (т.-е. 5 или 3) представителей общины, назначенныхъ для этой цѣли администраціей; въ случаѣ полученія кандидатамъ равнаго количества избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ вопросъ объ избраніи рѣшается представителемъ администраціи. При образованіи новой религіозной общины всѣ члены ея избираются отъ 6 до 10 кандидатовъ, изъ числа которыхъ мѣстная администрація назначаетъ 3 или 5 членовъ совѣта. Такимъ образомъ, въ Г. почти отсутствуетъ принципъ избираемости евр. Vorstand'a. Сфера компетенціи и кругъ дѣятельности совѣтовъ здѣсь въ общемъ тѣ-же, что и въ другихъ германскихъ государствахъ. На нужды евреевъ взимаются особые налоги (общее названіе Kultussteuer), причѣмъ въ способахъ взиманія нѣтъ различія между государственными и евр. налогами. Равнины (необходимыя условія для назначенія — окончаніе университета по философскому факультету и изученіе въ теченіи 4—5 лѣтъ Библии, Талмуда и религіозной философіи) назначаются особымъ декретомъ великаго герцога, контрастированными министромъ внутреннихъ дѣлъ; равнинъ не является чиновникомъ, ибо кругъ его дѣятельности не лежитъ въ плоскости чисто государственнаго дѣла. Уголовное и гражданское законодательство предоставляютъ ему извѣстныя преимущества; и въ налоговомъ отношеніи онъ пользуется, наравнѣ со служителями другихъ церквей, опредѣленными привилегіями. Равнинъ

не можетъ быть ни бургомистромъ, ни членомъ окружныхъ и провинціальныхъ совѣтовъ, ни муниципальнымъ, ни общиннымъ совѣтникомъ. Преподаваніе религіи не можетъ, съ точки зрѣнія государства, быть предоставлено на усмотрѣніе однихъ лишь родителей обучающихся: государство заинтересовано въ томъ, чтобы дѣти получали религіозно-нравственное воспитаніе, а потому оно принуждаетъ всѣхъ заботиться о преподаваніи подрастшему поколѣнію уроковъ религіи. Въ силу § 7 закона 1874 года, при наличности въ школѣ 10 дѣтей, не могущихъ получать уроковъ Закона Божія вслѣдствіе своей принадлежности къ другому вѣроисповѣданію, политическая община обязана заботиться объ обученіи ихъ религіи. Отношеніе къ евреямъ великихъ герцоговъ Людвигъ I (ум. въ 1830 г.) и Людвигъ II (1830—1848) было всегда благосклоннымъ, и во время такъ называемаго пер, передвиженія Людвигъ выступилъ въ защиту евреевъ и съ порицаніями по адресу нарушителей мира среди гражданъ его страны. Точно также во время дебатовъ въ парламентѣ о евр. вопросѣ, происходившихъ неоднократно въ періодъ времени отъ 1830 до 1848 г., правительство Г. было на сторонѣ евреевъ, и лишь вслѣдствіе враждебнаго къ нимъ отношенія со стороны большинства парламента въ положеніи евреевъ за это время не произошло измѣненій въ смыслѣ его улучшенія. Наканунѣ и во время мартовскихъ дней общественное мнѣніе Г. на многочисленныхъ народныхъ собраніяхъ и въ печати громко требовало полного уравненія евреевъ въ правахъ; великій герцогъ Людвигъ III (1848—1877) пошелъ навстрѣчу этому требованію, и правительство внесло въ парламентъ законопроектъ, составленный въ духѣ полной вѣротерпимости и эмансипаціи. Однако, когда въ іюнѣ 1848 г. нижняя палата приступила къ обсужденію этого законопроекта, она незначительнымъ большинствомъ голосовъ приняла предложеніе либеральнаго депутата Гельдмана объ оставленіи вопроса о евреяхъ Обергессена и Штаркенбурга въ statu quo ante. Верхняя палата отвергла, однако, это предложеніе, и нижняя приняла законъ, въ силу котораго правительству предоставляется право не признавать религіозной общины, если ея основаніе находится въ противорѣчій съ закономъ. Съ такой оговоркой, — по существу совершенно излишней, ибо нѣтъ такого государства, которое признавало бы общину съ противорѣчащими государству законами, но дававшей правительству возможность злоупотребленій своимъ правомъ—была 7 августа 1848 года провозглашена въ Г. гражданская и политическая эмансипація евреевъ. Съ того времени еврей Г. пользуются здѣсь всѣми правами; во время антисемитскаго движенія, принявшаго въ Г. за періодъ 1890—1897 гг. очень широкіе размѣры, великіе герцоги Людвигъ (1877—1892) и Эрнстъ-Людвигъ (съ 1892 года) неоднократно рѣзко выступали противъ агитаціи антисемитовъ и открыто порицали ихъ дѣятельность.—Ср.: I. Auerbach, Das Judentum und seine Bekenner, 1890; Gareis, Staatsrecht des Grossherz. Hessen, въ Handbuch des öffentl. Rechts Marquardsen's; Thudichum, Deut. Kirchenrecht im 19. Jahrh.; Jew. Enc., VI, 375; L. Katz, Die rechtlichen Verhältnisse der Israeliten als Religionsgemeinschaft im Grossherzogthum Hessen, 1906, №№ 8—9, въ Jahrbuch für Demographie und Statistik der Juden.

Статистическія свѣдѣнія.—Число евреевъ Г. до 1846 г. росло, затѣмъ какъ христіанство, такъ и еврейское населеніе до 1861 г. приостанавливается въ ростѣ, съ этого же времени одно лишь евр. населеніе идетъ на убыль, такъ что число евреевъ, въ 1846 г. достигавшее 28 тыс., въ 1900 г. не доходитъ даже до 24½ тыс. Въ 1822 г. общее число жителей—642,078, изъ нихъ евреевъ 19,530; 1825 г.—665,713, евр.—20,415; 1846 г.—817,640, евр.—28058; 1867 г.—831,056, евр.—25,268; 1885 г.—955,706, евр.—26,114; 1890 г.—991,997, евр.—25,531; 1895 г.—1,038,109, евр.—24,618; 1900 г.—1,118,979, евр.—24,486. При этомъ уменьшеніе евр. населенія происходило лишь въ небольшихъ городахъ и деревняхъ; въ крупныхъ центрахъ не только не замѣчалось уменьшенія, но происходило постоянное увеличеніе его. Въ шести крупныхъ городахъ Г. (въ каждомъ свыше 10 тыс. челоѣкъ) было въ 1828 г. 4,414 евр., въ 1861 г.—6,299, въ 1871 г.—6,943, а въ 1900 г.—8,912 евреевъ, при этомъ больше всего было въ Майнцѣ и Дармштадтѣ; третье мѣсто до 1900 г. занималъ Оффенбахъ, а съ того времени Вормсъ. Въ то время, какъ въ 1828 г. 2/3 евреевъ жили еще въ деревняхъ, въ 1905 г. деревенское населеніе евреевъ не достигаетъ даже одной трети. Одновременно съ переходомъ евреевъ изъ маленькихъ общинъ въ крупныя, замѣчается и эмиграція ихъ изъ Г.; этимъ объясняется паденіе общаго количества гессенскихъ евреевъ. Въ періодъ времени отъ 1880 до 1885 года эмигрировало около 2 тыс. челоѣвъ; съ тѣхъ поръ эмиграція не уменьшилась, хотя не замѣтно и усилена. На уменьшеніе населенія вліяетъ и пониженіе количества браковъ: такъ, за послѣднія 40 лѣтъ среди евреевъ относительно было заключено гораздо меньше браковъ, нежели среди христіанъ; характерно, что количество смѣшанныхъ браковъ за послѣднее время сильно возросло: въ то время, какъ до 1860-хъ гг. ежегодно въ Г. заключался одинъ смѣшанный бракъ, съ 60-хъ гг. ежегодно ихъ совершается не меньше 10. Падаетъ также и число рожденій отъ чисто еврейскихъ браковъ; этого не замѣтно въ смѣшанныхъ бракахъ.—Число вѣнчаемыхъ рожденій стояло почти на одной высотѣ въ теченіе всего 19 вѣка. Число смертей, наоборотъ, замѣтно понизилось: до средины 60-хъ гг. оно равнялось 18,8, въ 20-мъ в. 14,3. Въ 1905 г. было 1,787 иностранныхъ евреевъ, что составляло 7,24% всѣхъ гессенскихъ евреевъ; изъ нихъ 39,23% были женщины. Большинство иностранцевъ было изъ Россіи; второе мѣсто занимала Австрія. 84,89% иностран. евреевъ жили въ 6 большихъ городахъ, больше всего изъ Россіи—въ Дармштадтѣ; австрійскіе евреи жили, главнымъ образомъ, въ Оффенбахѣ. Число синагогъ (1905) въ Г. 144; 1 синагога на 170 евреевъ; 7 раввиновъ, 60 канторовъ, 36 учителей Закона Божія и 12 рѣзниковъ. Число общинъ, ежегодный евр. бюджетъ которыхъ ниже 500 марокъ, 42; отъ 500 до 1000 марокъ—28; отъ тысячи до 2 тыс.—50; отъ 2 до 5 тысячъ—13; отъ 5 до 10 тыс.—2; отъ 10 до 20 тыс.—2; до 30 тыс.—3; до 50 тыс.—1 и отъ 50 до 70 тыс. также одна. Число ферейновъ (научные, благотворительные, спорт. и проч.)—170, не считая тѣхъ, которые, какъ общенѣмецкіе, имѣютъ въ Г. лишь свои отдѣленія. Дармштадтъ имѣетъ 2 евр. общины: реформатскую и ортодоксальную.—Вся страна дѣлится на 3 равнинскихъ округа: Штаркенбургъ, Обергесенъ и Рейнгесенъ. Главный городъ пернаго округа Дармштадтъ съ евр. насе-

леніемъ приблизит. въ 1.400 въ 1903 г.; за нимъ слѣдуетъ Оффенбахъ—1.212 чел. Изъ городовъ второго округа отмѣтимъ: Гессенъ съ 875 евр. и Фридбергъ съ 450; въ третьемъ округѣ: Майнцъ и Вормсъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 375; Die jud. Gemeinden und Vereine in Deutschland, 1906; Zeit. für Dem. u. Stat. d. Jud., 1905—1910. С. Л. 6.

Гессенъ-Кассель (Hessen-Cassel)—прежде ландграфство (съ 1567 г.), курфюршество (съ 1803 г.), а съ 1866 г. прусская провинція. Первый ландграфъ Вильгельмъ IV Мудрый (1567—92) покровительствовалъ евреямъ; онъ аннулировалъ стѣнительные декреты своихъ предшественниковъ и установилъ принципъ общей терпимости. Сынъ его Морицъ Ученый (1593—1627) преслѣдовалъ ту-же политику, защищалъ евреевъ въ промышленной торговлѣ дѣятельности и разрѣшилъ имъ имѣть областного равнина (1616). Но его жена Амалия-Елизавета въ качествѣ регентши издала строгіе законы противъ евреевъ (1646); было введено обязательное посѣщеніе евреями проповѣдей лютеранскихъ священниковъ и напечатанъ особый катехизисъ для евреевъ (1655). Однако, ходатайства городовъ объ изгнаніи евреевъ были отклонены. Вильгельмъ VI (1650—63) пожаловалъ евреямъ особія привилегіи, возобновлявшія послѣдующими правителями. Наряду съ ними, однако, издавались порою стѣнительные декреты о правѣ жительства, владѣніи недви. собственности, о торговлѣ, богослуженіи и пр. Измѣненіе къ лучшему наступило въ 1781 г., когда въ Г.-К. былъ введенъ Toleranzedict Иосифа II для евреевъ Австріи. Евреи могли съ тѣхъ поръ посѣщать общественыя школы и университеты и пользовались всѣми правами жительства и торговли. Оставшіяся немногія ограниченія были устранены въ 1808 г., когда Г.-К. сталъ составной частью Вестфальскаго королевства (см.). Послѣ упраздненія этого королевства въ 1814 г. евреи опять были возвращены въ состояніе Schutzjuden, пока въ 1833 г. не наступила эмансипація. [Изъ J. E. VI, 374—375].

«Еврейскіе сеймы».—Начная съ 17 в., въ Г.-К. вастѣдали евр. сеймы, созывавшіеся правительствомъ обыкновенно каждые три года (когда въ 1723 г. состоялся сеймъ безъ княжескаго разрѣшенія, участники сейма были оштрафованы). Сюда, по обязанности, являлись отцы семействъ или же вдовы. Предсѣдателями были правительств. комиссары; на сеймахъ производилась раскладка податей, назначался областной равнинъ, выбирался старшина и обсуждались вопросы общинной жизни. Засѣданія продолжались 23 дня. Обязательное посѣщеніе ихъ становилось для евреевъ обременительнымъ, и они ходатайствовали о не столь частомъ ихъ созывѣ, но просьбы не удовлетворялись. Правительственный контроль не касался всѣхъ вопросовъ, обсуждавшихся на сеймѣ. Евреямъ, наоборотъ, была предоставлена свобода обсуждать вопросы относительно внутренняго управленія и принимать рѣшенія. Въ сеймовомъ пунктѣ, изданномъ Мункомъ въ Hildesheimer-Jubelschrift, сохранились уставы и постановленія за 1690 по 1738 гг.—Ср.: Munk, Die Constituten d. sämtlichen hessischen Judenschaft im J. 1690, въ Hildesheimer-Jubelschrift, Берлинъ, 1890; M. Schorr, Organizačya Żydów w Polsce, 1899, 54 (указываетъ на существенное разлчіе между гесс. сеймами и ваадами польскаго еврейства). 5.

Гессенъ-Кассель (Kurhessen) въ 19 вѣкѣ.—Съ 18 авг. 1807 г. по 26 октября 1814 г. евреи

Г.-К., входившаго въ составъ такъ называемаго Вестфальскаго королевства (Евр. Энци., V, 529—532), пользовались всѣми правами не только на бумагѣ, но и фактически, причѣмъ король Жеромъ нерѣдко оказывалъ имъ особые знаки милости. Съ вступленіемъ Г.-К. въ составъ Германскаго союза положеніе евреевъ, согласно постановленію Вѣнскаго конгресса (Евр. Энци., V, 892), снова ухудшилось и они были объявлены лишь на положеніи «толерантныхъ», причѣмъ должны были платить особый налогъ, такъ называемый «толерантный налогъ». Декретами 30 декабря 1823 г. и 29 октября 1833 г. положеніе евреевъ было урегулировано, причѣмъ, за исключеніемъ корабельниковъ и мелкихъ торговцевъ, въ очень благоприятномъ для евреевъ смыслѣ. Подобно остальнымъ христіанскимъ религіямъ, еврейская была признана публично-правовымъ учрежденіемъ, имѣющимъ организацію съ государственно-церковнымъ характеромъ. Все еврейство составляло Judenschaft, дѣлившееся на общины, группы которыхъ составляли округа, которые въ свою очередь образовывали провинцію. Во главѣ Judenschaft'a стоятъ Кассельскій равнинъ, въ который входятъ провинціальныя равнины, причѣмъ равнинъ Нижняго Гессена носитъ названіе Landrabbiner, затѣмъ членъ провинціальнаго кассельскаго совѣта и назначенныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отдѣльныя лица изъ числа наиболее образованныхъ евреевъ. Во главѣ общинныхъ дѣлъ цѣлыхъ провинцій находятся совѣты, состоящіе изъ 5—9 членовъ; имъ подчинены окружныя совѣты; общины управляются старостами (Aelteste), назначаемыми администраціей по представленію окружнаго евр. совѣта.—Съ 1866 г., послѣ присоединенія Г.-К. къ Пруссіи, положеніе евреевъ здѣсь ничѣмъ не отличается отъ ихъ положенія въ другихъ частяхъ Прусскаго королевства.—Ср.: Jew. Enc., VI; L. Auerbach, Das Judentum und seine Bekenner in Preussen u. in den anderen deut. Bundesstaaten, 1890; Thudichum, Das deutsche Kirchenrecht im 19 Jahrh. 6.

Гессенъ-Нассау (Hessen-Nassau)—прусская провинція, состоящая изъ прежняго курфюршества Гессенъ-Касселя (см.), герцогства Нассау, ландграфства Г. Гомбургъ (см.), области г. Франкфурта на М. и др. Евр. населеніе за послѣднія 40 лѣтъ находится въ стадіи увеличенія: въ 1871 г.—37.390, 1880—41.316, 1890—44.543, 1900—48.105 и 1905—50.016 (8,27% всего евр. населенія Германіи) на 2.070.052 жителей (округъ Касселя—955.233 жит., изъ нихъ 17.495 евр., Висбадена—1.114.819 жит., 32.521 евр.). Въ евр.-административномъ отношеніи представляетъ интересъ Кассель. Этотъ округъ состоитъ изъ 4 равнинатскихъ областей (согласно прежнимъ провинціальнымъ курфюршества), во главѣ которыхъ находятся такъ назыв. Vorsteheramt (правление старшинъ) и областной равнинъ. Области раздѣлены на округа (Kreise) съ окружнымъ старшиной во главѣ. Административныя пункты областей (въ управленіи принимаютъ участіе и правительственныя комиссары) имѣются въ Касселѣ (10 округовъ), Фульдѣ (4 округа), Ганау (3) и Марбургѣ (4). Правительственный округъ Висбаденъ съ такъ назыв. синагогальнымъ совѣтомъ (Synagogenrat) во главѣ, куда входятъ правительственныя комиссары, окружной равнинъ Висбадена и представители евреевъ, обнимаютъ три равнинскія области: Эмсъ, Вейльбургъ и Висбаденъ. Въ составъ округа входятъ еще

городские раввинаты Франкфурта на М. и Гомбурга и небольшая община въ Редельгеймъ.—*Ср.* Handb. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Гессенъ-Гомбургъ (Hessen Homburg)—ландграфство до 1866 г., когда восточная его часть была присоединена къ провинціи Гессенъ-Нассау, а западная къ прусской Прейсской провинціи. Владѣтель Г. Готфридъ V получилъ въ 1339 г. отъ императора Людвига Баварскаго право принимать евреевъ; однако, о судьбѣ здѣшнихъ евреевъ ничего не вѣдомо. Лишь въ началѣ 17 в. вѣдѣются свидѣнія объ образовавшемся евр. поселеніи (въ 1622 г. 20 чел.; впоследствии больше). Отношеніе къ евреямъ со стороны властей было въ общемъ благоприятно, хотя налоговое бремя очень тяготило ихъ: каждый еврей платилъ Schutzgeld 10 гульденовъ въ годъ (и 1 гульд. къ Новому Году); кромѣ другихъ платежей евреи сообща вносили лютеранской общинѣ 24 талера ежегодно. Положеніе евреевъ было урегулировано тремя декретами (1639, 1710 и 1737). Сначала не было общины въ виду малаго числа евреевъ, и имъ было даже запрещено отправлять совместно богослуженіе, но въ 1684 г. была назначена старшиной и представителемъ евреевъ придворный агентъ Захарія Зелигманъ; онъ совершалъ судъ надъ евреями и вмѣстѣ съ тѣмъ защищалъ ихъ отъ обидъ. При преемникѣ Зелигмана, назначенномъ ландграфомъ, послѣдній ввелъ трехъ выборныхъ общиной помощниковъ или габаевъ (впервые избраны въ 1713 г.), которые вмѣстѣ съ старшиной завѣдывали всѣми дѣлами общины. Измѣненія въ общинномъ управленіи были сдѣланы въ 1760 г. (двое старшинъ и «гекдешъ-габбай» вмѣсто габаевъ). Въ столицѣ ландграфства Гомбургъ (Homburg v. d. Höhe), гдѣ жило большинство евреевъ страны, они могли сначала селиться гдѣ угодно, но когда городъ былъ расширенъ основаніемъ Neustadt'a (1703), ландграфъ Фридрихъ отвелъ евреямъ особую улицу съ воротами. Хотя онъ предоставлялъ имъ разныя льготы въ отношеніи построекъ домовъ, евреи медлили переселеніемъ, и требованіе жать въ «евр. улицѣ» было отмѣнено въ 1816 г. Матеріальное положеніе евреевъ было весьма тяжелымъ, такъ какъ торговля въ общемъ была имъ недоступна. Они занимались разнаго рода ремеслами и разносной торговлей. Огтовая торговля была имъ запрещена. Община издавна имѣла благотворит. учрежденія, существующія понынѣ. Въ ландграфской типографіи было учреждено въ 1737 г. особое отдѣленіе евр. типографіи, гдѣ работали евреи. Здѣсь печатались, главнымъ образомъ, молитвенники, впрочемъ, выходили и научныя книги.—По ходатайству населенія ландграфъ Густавъ даровалъ евреямъ въ 1848 г. полноправіе.—На мѣстныхъ 2 кладбищахъ—первое съ 1684 г., второе съ 1703 г.—хоронили евреевъ изъ сосѣднихъ поселеній. Новое кладбище открыто въ 1865 г. Въ 1684 г. было разрѣшено нанять молитвенный домъ непосредно въ глубинѣ двора; первая синагога была построена въ 1731 г., на подаренной землѣ. Она существовала до 1867 года, когда была замѣнена новой. Общинные дома, главнымъ образомъ для школы, были построены въ 1764 и 1877 гг. Открытое въ 1829 г. евр. общественное училище просуществовало до учрежденія общаго училища. Въ 1790 г. въ ландграфствѣ жило 75 семействъ. Въ религіозномъ отношеніи евреи были подчинены раввинату въ Фридбергѣ съ 1737 по 1852 гг., когда ландграфъ учредилъ особый раввинатъ для Г.-Г.—*Ср.*: Frank,

Chronologische Notizen über d. israel. Gemeinde zu Homburg v. d. Höhe, Der Israelit, 1864, № 34; Ueber d. Jud. in Homburg, въ Israelitische Wochenschrift, Magdeburg, 1881, № 10 [По статьѣ въ Jew. Enc., VI, 375-77, Н. Kotteck'a, раввина гомбургской общины; въ статьѣ между прочимъ перечислены всѣ раввинъ общины]. 5.

Гессъ (Hess), **Вилли**—профессоръ консерваторіи, род. въ Мангеймѣ въ 1859 г. Въ 1878 г. Г. получилъ мѣсто концертмейстера въ франкфуртскомъ Museum-Konzert, а въ 1886 г. званіе профессора консерваторіи въ Роттердамѣ; черезъ 2 года онъ уѣхалъ въ Англию, гдѣ въ 1903 году занялъ мѣсто профессора «Royal Academy of Music», но, прослуживъ годъ, уѣхалъ въ Америку, и здѣсь состоитъ концертмейстеромъ симфоническаго оркестра въ Бостонѣ и первымъ скрипачемъ въ квартетѣ. Какъ ученикъ Іоахима, Гессъ считается прекраснымъ исполнителемъ классической музыки. В. Ц. 6.

Гессъ, Исаакъ бенъ-Іосифъ—талмудистъ (1762-1827); былъ раввиномъ въ Ленгфельдѣ; издалъ брошюру «Ueber den Eid der Juden» (Eisenach, 1824).—*Ср.* Fürst, В. J., I, 390. 9.

Гессъ, Исаакъ—борецъ за эмансипацію евреевъ въ Вюртембергѣ (1789—1866). Будучи свободомыслящимъ и желая поднять умственный уровень евреевъ, Г. видѣлъ въ безправномъ положеніи своихъ собратьевъ главное препятствіе къ достиженію этой цѣли. Въ 1817 г. онъ выработалъ планъ, какъ можно поднять умственный, нравственный и матеріальный уровень вюртембергскихъ евреевъ, и представилъ свой докладъ молодому королю Вильгельму Вюртембергскому. Король послѣ этого назначилъ особую комиссію для разсмотрѣнія еврейскаго вопроса. Въ 1823 г. Г. поселился въ Эльвангенѣ, мѣстности, гдѣ до него не было ни одного еврея. Мѣстные жители увидѣли въ появленіи Г. «наплывъ евреевъ» и восприняли съ его пребываніемъ здѣсь; однако, благодаря извѣстности Г., власти защитили его отъ нападенія черни, разрѣшивъ ему постоянное пребываніе въ Эльвангенѣ, гдѣ имъ вскорѣ былъ основанъ евр. сиротскій домъ, такъ какъ съ того времени евреи свободно стали поселяться здѣсь. [J. E. VI, 372]. 6.

Гессъ, Мендель—главный раввинъ вел. герцогства Саксенъ-Веймаръ (1807—71), одинъ изъ первыхъ раввиновъ съ университетскимъ образованіемъ. Несмотря на сильную оппозицію, Г. добился изданія закона (1823), обязывавшаго евреевъ вести богослуженіе исключительно на нѣмецкомъ языкѣ. Положеніе Г. стало неприятнымъ, благодаря возложенной на него обязанности доносить о тѣхъ лицахъ, которыя отказывались посѣщать богослуженія, столь радикально реформированныя. Г. совершалъ браки между евреями и христианами даже въ томъ случаѣ, если брачующіеся взаимно обязывались воспитывать дѣтей въ христіанствѣ. При совершеніи браковъ между евреями Г. игнорировалъ раввинскія постановленія; рассказываютъ, что онъ какъ-то посѣтилъ театръ наканунѣ Іомъ-Кипура, обнаруживъ полное неуваженіе къ еврейскому религіозному чувству (Allg. Zeit. des Jud., 1845, 62). На раввинскихъ синаодахъ въ Брауншвейгѣ, Франкфуртѣ на/М. и Бреславлѣ Г. выступалъ сторонникомъ радикальнаго теченія. Послѣ 1848 г. Г., однако, понялъ всю безсмысленность приудительнаго введенія реформы и просилъ объ отмѣнѣ декрета 1823 г. (Allg. Zeit. des Jud., 1853, 474). Г. издавалъ «Der

Israelit des neunzehnten Jahrhunderts» съ 1839 по 1847 г.; въ 1847 и 1848 гг. соиздателемъ былъ Гольдгеймъ. Напечатаны два сборника проповѣдей Г. (1839, 1843).— Ср.: Fürst, В. J., I, 390; Geiger's Jud. Zeit., X, 204—207. [J. E. VI, 372]. 9.

Гессъ, Михаилъ—писатель и педагогъ (1782—1860), братъ Менделя Г. (см.). Отецъ его, раввинъ Исаакъ Гессъ Кугельманъ, готовилъ Г. къ раввинской карьерѣ; молодой Г. усердно занимался въ фюртскомъ иешивѣ, затѣмъ перешелъ во франкфуртскій и, какъ выдающійся талмудистъ, сталъ учителемъ барона Джэкса Ротшилда. Въ 1806 г. Г. былъ назначенъ главнымъ учителемъ только-что построеннаго евр. училища Philantropinum во Франкфуртѣ на М.; на этомъ посту онъ оставался въ теченіи 49 лѣтъ. Г. произносилъ проповѣди въ Andachtsaal'ѣ, находящемся въ зданіи училища Philantropinum.—Г. былъ очень плодовитымъ писателемъ; почти всѣ его произведенія посвящены вопросамъ еврейскаго воспитанія, морали, а также защитѣ ихъ противъ нападокъ антисемитовъ. Изъ многочисленныхъ его работъ отмѣтимъ: Hindernisse der sittlichen Bildung, 1846; Ueber die Wirkung der Gewohnheit auf sittliche Bildung, 1852; Freimüthige Prüfung der Schrift des Herrn Prof. Rührs über die Ansprüche der Juden auf das deut. Bürgerrecht, 1816; Vorläufige Bemerkungen zu der von Paulus erschienenen Schrift «Die jüd. Nationalabsonderung»... mit einer Epistel der Hebräer an Dr. Paulus, 1831.— Ср.: Stern, Dr. Michael Hess, въ Pädag. Jahrb., 1862; Jost, N. Gesch. der Jud., I, 55, 201; Kayserling, Bibl. jüdisch. Kanzelredner, I, 383. [J. E. VI, 372]. 6.

Гессъ, Моисей (собственно *Морисъ*, но Г. любилъ называть себя своимъ еврейскимъ именемъ, жалѣя, что его при рожденіи не назвали *Ицкиъ*),—политическій дѣятель и писатель, род. въ Боннѣ 21 января 1812 г. въ средней купеческой семьѣ. ум. въ Парижѣ 6 апрѣля 1875 г., похороненъ на евр. кладбищѣ въ Дейцѣ на Рейнѣ. Дѣдъ Г. (со стороны матери) былъ раввиномъ, эмигрировавшимъ изъ Польши въ Западную Германію; отецъ Г., коммерсантъ, обращалъ мало вниманія на воспитаніе сына, и послѣдній росъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ дѣда, который преподавалъ ему всего болѣе Библию и Талмудъ. «До глубокой ночи»—писалъ впоследствии Г.—«мой дѣдъ читалъ намъ сказанія о страданіяхъ еврейск. народа, и по бѣлоснѣжной бородѣ суроваго старика катились горькія слезы при воспоминаніи объ изгнаніи евреевъ изъ родной страны. Въ моей памяти запечатлѣлась всего болѣе Рахиль, встающая изъ гроба и оплакивающая дѣтей своихъ». Одновременно съ уроками Талмуда шло и воспитаніе Г. въ истинно гуманномъ духѣ: мальчикъ, подъ влияніемъ любимаго дѣда, настраивался на идеалистическій ладъ, проникался любовью ко всему доброму и возвышенному, былъ вполне готовъ на всевозможныя жертвы. Вскорѣ, однако, влияние дѣда было устранено, и мальчикъ сталъ готовиться къ университетскому экзамену. Въ 1830 г. онъ поступилъ въ боннскій университетъ, котораго не кончилъ, хотя нѣрѣдко его впоследствии называли докторомъ Гессомъ. На студенческой скамьѣ стали складываться радикальныя убѣжденія Г.; изъ-за нихъ между сыномъ и отцомъ возникло рѣзкое столкновеніе, побудившее Г. покинуть родительскій домъ и переселиться въ Англію; здѣсь ему пришлось бдѣствовать и онъ отправился въ Парижъ. Но и жизнь въ Парижѣ оказалась дележкой, и Г. дѣшкимо отправился

въ Германію и, помирившись съ отцомъ, поступилъ къ нему на службу въ контору. Къ этому времени относятся увлеченіе Г. философій, въ частности Гегелемъ и Спинозой. Оставивъ контору, онъ цѣлкомъ посвятилъ себя изученію любимыхъ философовъ и въ 1837 г. выпустилъ значительную работу (346 стр.) подъ названіемъ «Die heilige Geschichte der Menschheit von einem Jünger Spinozas». Въ ней Г. стремился объединить систему Спинозы съ системой Гегеля; по формѣ книга—чисто гегельянская: человѣчество развивается согласно триадѣ—въ Богѣ, удаленіи

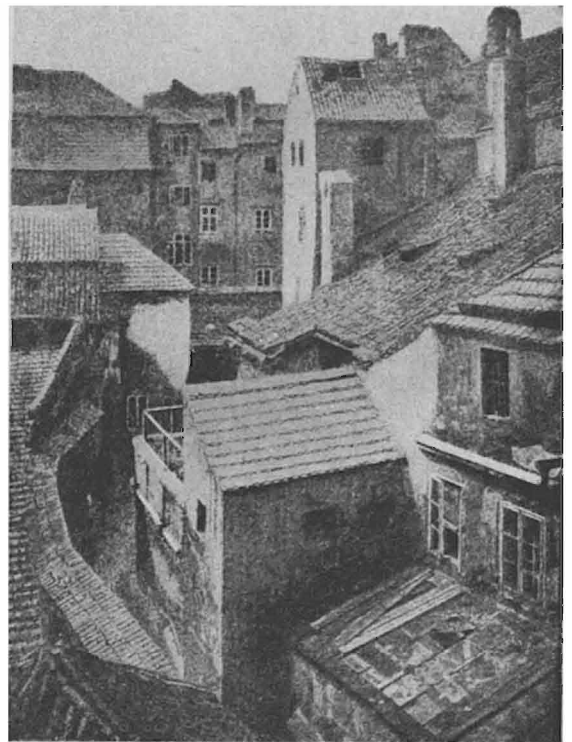
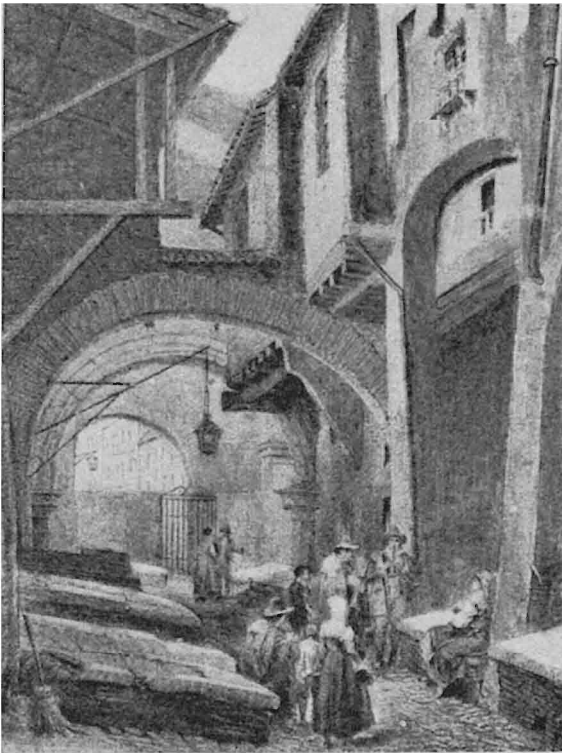


Моисей Гессъ.

отъ Него, возвращеніи къ Нему. Но гегелевская идея замѣнена Богомъ Спинозы. Особая глава книги посвящена еврейству. По мнѣнію Г., еврейство есть предвартельная стадія по пути къ христіанству. «Богомъ избранный народъ долженъ былъ навсегда исчезнуть для того, чтобы изъ его смерти могла возникнуть новая, болѣе цѣнная жизнь». И Г. въ восторженныхъ выраженіяхъ говорить о христіанствѣ, видимо, находясь подъ сильнымъ влияніемъ Шлейермахера. Но сквозь абстрактный, чисто теоретическій характеръ этой книги мѣстами пробивается дѣйственная натура Г.; онъ не могъ ограничиться одной лишь философій: его манила къ себѣ реальная жизнь со всеми ея невзгодами и печальми, и слѣдующее крупное произведеніе Гесса «Die europäische Triarchie» (1841) посвящено уже политическимъ вопросамъ и, несмотря на свою абстрактную форму, на стремленіе облечь содержаніе въ гегелевскую одежду, должна быть отнесена къ категоріи книгъ всеобщаго характера. Англія, Франція и Германія должны во имя свободы и прогресса объединиться и бороться противъ Россіи, являвшейся тогда оплотомъ реакціи и опасностью для цивилизаціи. Обязанностью «триархіи» является разумѣться, и дарованіе евреямъ полной эмансипаціи въ соотвѣтствіи съ требованіями деклараціи правъ человѣка и гражданина; однако, дѣйствительная эмансипація можетъ наступить лишь тогда, когда исчезнутъ ненависть и презрѣніе къ евреямъ; въ видахъ скорѣйшаго достиженія этой цѣли евреямъ слѣдуетъ предоставить право вступать въ бракъ съ христіанами. Такъ произойдетъ полная ассимиляція, и еврейскій вопросъ будетъ благополучно рѣшенъ. Нѣкоторые

радикальныя идеи книги «Die europäische Triarchie» обратили вниманіе политических дѣятелей Германіи на Г., и когда въ концѣ 1841 г. въ Кельвѣ организовалась редакция оппозиціонной газеты «Rheinische Zeitung», Г. одновременно съ Карломъ Марксомъ, Бруно Бауэромъ, Штирнеромъ и др. былъ приглашенъ въ качествѣ ея постоянного сотрудника и члена редакціонной коллегіи. Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ Г. работалъ въ «Rheinische Zeitung», а затѣмъ отправился въ Парижъ въ качествѣ корреспондента этого органа до его закрытія 31 марта 1843 г. Въ Парижѣ Г. сталъ участвовать въ рабочихъ кружкахъ самообразованія, пропагандируя среди нихъ социалистическія и анархистскія идеи. Помѣщенныя имъ двѣ статьи «Sozialismus und Kommunismus» и «Philosophie der That» въ знаменитомъ эмигрантскомъ сборникѣ «Einundzwanzig Bogen aus der Schweiz» явно свидѣтельствовали о принадлежности Г. къ анархизму и послужили для Маркса поводомъ къ обвиненію Г. въ непониманіи социализма. Съ тѣмъ большимъ рвеніемъ принялся Г. за изученіе сочиненій знаменитаго анархиста Прудона и вскорѣ сдѣлался истиннымъ апостоломъ прудонизма въ Германіи, участвуя въ парижскомъ *Vorwärts*, *Deutsch-Französische Jahrbücher* и весельской газетѣ *Sprecher* К. Грюна. Вплоть до Мартовской революціи Г. агитировалъ среди пріорейнскихъ рабочихъ, выступая иногда на публичныхъ собраніяхъ, но всего болѣе распространяя путемъ печатнаго слова свои анархическія идеи; отдѣльныя статьи его вслѣдствіе строгости цензуры обыкновенно сильно искажались и въ этомъ видѣ большого интереса не представляютъ. Упомянемъ лишь, что въ 1845 г. онъ вмѣстѣ съ Энгельсомъ сталъ издавать въ Эльберфельдѣ журналъ «Der Gesellschafts-Spiegel», не просуществовавшій и года, а затѣмъ самъ сталъ во главѣ «Deutsches Bürgerbuch», тоже скоро прекратившаго существованіе. Объ участіи Г. въ мартовскихъ событіяхъ подробныхъ извѣстій нѣтъ; извѣстно лишь, что онъ заочно былъ приговоренъ къ смертной казни и что, скрываясь отъ преслѣдованія, жилъ сначала въ Страсбургѣ, затѣмъ въ Женевѣ, а съ 1852 г. въ Парижѣ, желая въ лабораторіи чловѣческаго разума, въ центрѣ прогресса и цивилизаціи, изучить законы социальнаго развитія, ведущіе чловѣчество въ міръ счастья и блаженства. Мрачные дни, наступившіе во Франціи послѣ государственнаго переворота 1851 г., не застали передъ Г. идейной, внутренней стороны жизни великаго культурнаго народа, и онъ духовно росъ и черпалъ новыя силы изъ уроковъ страны, производящей различные политическіе эксперименты. Если французская жизнь представлялась ему героической борьбой за политическую свободу, то итальянскія стремленія къ національной независимости были для него тѣмъ завершеніемъ прогресса, безъ котораго немисливо счастье народа. Если Франція звала Г. на путь прогресса, на который онъ уже вступилъ еще въ Германіи, то Италия манила его на совершенно новый, не исключавшій, впрочемъ, и стараго пути, на путь національнаго освобожденія, національнаго возрожденія. Не кровавая тѣнь варварскаго средневѣковья, омрачавшая жизнь большинства западно-европейскихъ дѣятелей, переходившихъ отъ общечловѣческихъ стремленій къ національнымъ, а свѣтлый образъ молодой Италиі, смѣло развивавшей дѣпні Габсбургскаго ига, спо-

собствоваль тому, что переходъ Г. къ новому міровоззрѣнію былъ совершенъ безъ особой внутренней борьбы, съ полнымъ сознаніемъ долга предъ чловѣчествомъ, собственнымъ народомъ и своею совѣстью. Безъ сомнѣнія, помимо изученія національнаго вопроса и констатированія вѣчныхъ различій между отдѣльными типами чловѣческаго рода, на эволюцію Г. имѣла вліяніе и та врожденная любовь къ народу, которую внушилъ ему въ раннемъ возрастѣ его дѣдъ и съ которой онъ, въ моменты увлеченія борьбой за общечловѣческіе идеалы, считалъ чуть-ли не своимъ священнымъ долгомъ бороться. Такъ, въ 1840 году, когда элементы его пролетарскаго міросозерцанія были уже цѣликомъ сформированы, онъ, при извѣстии о событіяхъ въ Дамаскѣ, навремя какъ бы сбрасываетъ съ себя общечловѣческую обликъ, чтобъ предстать предъ самимъ собою въ образѣ національнаго еврея. Въ книгѣ «Rom und Jerusalem», появившейся въ 1862 г. (2-е изд. 1899 г. съ предисловіемъ сіонистскаго дѣятеля Боденгеймера; имѣется русскій и евр. переводы), лишь въ болѣе глубокой и продуманной формѣ изложено то, что въ 1840 году явилось для него крикомъ души, вскорѣ заглушеннымъ какъ собственными предствленіями о дѣятельности на общечловѣческой нивѣ, такъ и насмѣшками его интернаціональныхъ друзей, не допускавшихъ и мысли о борьбѣ за чисто-еврейскіе интересы. «Крикъ души» былъ направленъ преимущественно по адресу образованныхъ нѣмецкихъ евреевъ, «не скупящихся на красивыя и звонкія фразы о гуманности и просвѣщеніи», желая тѣмъ скрыть свою измѣну по отношенію къ своему народу. «Напрасны ваши старанія: ни философское, ни географическое алибі не спасетъ васъ. Мнѣяйте сколько угодно свои имена, нравы, обычаи, одежду и религію,—ваше incognito будетъ раскрыто, и вы для всѣхъ будете лишь евреями». «Евреями потому»—заявляетъ Г. вполне определенно и категорически въ «Rom und Jerusalem», «что еврейскій народъ не есть религіозная группа, а отдѣльная нація, особая раса, и современный еврей, отрицающій свою принадлежность къ этой національности, является не только апостатомъ, религіознымъ отщепенцемъ, но и измѣнникомъ по отношенію къ своему народу, племени и расѣ». Подобно другимъ народамъ, подобно христіанамъ и магометанамъ, еврей спали крѣпкимъ, непробуднымъ сномъ подъ тяжестью могильныхъ камней, на которыхъ были сдѣланы рукою различныхъ проповѣдниковъ усыпляющія надписи, но пѣніе галльскаго пѣтуха разбудило сонное царство, и солдаты прогресса—французы—начали разрушать надгробные камни, и народы стали выходить изъ могилъ. Нынѣ и Римъ, со временъ Иннокентія III городъ вѣчнаго сна, становится городомъ вѣчной жизни, и освобожденный, возрожденный Римъ манитъ и влечетъ къ себѣ городъ на Моріи—Іерусалимъ. Волны Тибра будятъ спящихъ евреевъ, и эхо отъ клика побѣды свободной Италиі раздается въ Сионскихъ горахъ возрожденной Іудеи. Нынѣ еврейскій народъ чахнетъ и гибнетъ, и разумѣется, не реформистамъ, умѣющимъ лишь вносить «пустоту въ евр. сердце и открывать отъ евр. ствола отдѣльныя вѣтви его», вдохнуть новую жизнь въ евр. организмы. Еврейство, которому предначертана высокая миссія, должно окрѣпнуть и упрочиться, чтобы захватить истинно національную жизнь,—а это возможно лишь





въ Палестинѣ, на родной землѣ. Политическая конъюнктура данного момента (1862) дѣлаетъ возможнымъ осуществленіе евр. государства въ Палестинѣ: французы, которымъ по законамъ всемірной истории выпадаетъ роль провозглашателей равенства и братства, проводятъ нынѣ Суэцкій каналъ и, разумеется, охотно пойдутъ на то, чтобы ихъ сосѣднимъ государствомъ было государство еврейское. Практическая работа должна начаться съ колонизаціи Палестины; ядро будущаго самостоятельнаго евр. государства будутъ составлять не западно-европейскіе евреи, а восточные. Но пока слѣдуетъ заниматься агитаціей среди евреевъ въ пользу этихъ идей; внутренние вопросы еврейск. жизни какъ, напр., обряды, религіозныя церемоніи, должны пока оставаться нетронутыми. «О нихъ современемъ выскажется особый спедрионъ». — Практическаго значенія книга Г. въ то время не имѣла: этому мѣшала не столько ея нѣсколько тяжеловѣсная форма изложенія въ письмахъ, съ примѣчаніями и эпизодами, сколько самая жизнь евр. народа, мечтавшаго не о Сионѣ, а объ эмансипаціи въ Европѣ. Этимъ и объясняется, почему вся евр. пресса встрѣтила Гесса очень враждебно и даже презрительно: онъ былъ охарактеризованъ А. Гейгеромъ, какъ «старый романтикъ съ новыми реакціонными планами». Однако, суровая критика не остановила Г. отъ дальнѣйшей защиты изложенныхъ имъ въ «*Rom und Jerusalem*» мыслей, и въ его «*Jüdische Aufsätze*» развиваются, наряду съ полемикой съ различнаго рода оппонентами, основныя мысли его перваго національнаго сочиненія. Въ 1863 г. вернувшись благодаря амнистіи въ Германію, Г. примкнулъ къ поднятому Лассалемъ рабочему движенію и сдѣлался однимъ изъ горячихъ сторонниковъ «еврея съ головой à la Geste», записавшись даже въ члены «Всеобщаго германскаго союза рабочихъ». Въ концѣ 1863 г. онъ снова переѣхалъ въ Парижъ, откуда корреспондировалъ въ нѣкоторыя радикальныя нѣмецкія газеты; въ Парижѣ онъ принималъ также дѣятельное участіе въ Archives Israélites, защищая свой палестинскій идеалъ. — Какъ политическій дѣятель, Г. примкнулъ къ оппозиціи правительству Наполеона, а при извѣстіи о войнѣ съ Германіей всецѣло сталъ на защиту Франціи, откуда онъ, въ качествѣ нѣмецкаго подданнаго, былъ высланъ въ Брюссель. Въ книгѣ «*Une nation déchue, coalition de tous les peuples contre l'Allemagne prussifiée*» Г. заявляетъ, что война противъ Франціи ведется потому, что она центръ и очагъ революціи, и нѣмцы ненавидятъ ее за то, что она сдѣлала такъ много добра человечеству. Евреи въ частности должны съ любовью относиться къ Франціи, колыбели свободы и братства. Въ то-же время Г. продолжалъ работать надъ тѣмъ, что онъ считалъ своей главной работой — *oeuvre de sa vie*, надъ книгой «*Dynamische Stofflehre*». Смерть, однако, прервала его работу, и только послѣ его кончины жена Г. (урожд. Прешъ, христіанка) опубликовала въ 1877 г. лишь общую часть, какъ въ введеніи къ самой книгѣ. — Ср.: Th. Slocisti, Moses Hess, Jüdische Schriften, 1905; D. Koigen, Zur Vorgeschichte des modernen philosoph. Sozialismus in Deutschland, 1901; Мерингъ, въ введеніи къ посмертнымъ трудамъ Маркса и Энгельса; Graetz, Gesch., XI; Handwörterbuch der Staatswiss., s. v. Anarchismus; Мерингъ, Исторія нѣмецкой социаль-демократіи; Lassalle, Briefe an Georg Herwegh,

1896; G. Adler, Die Gesch. der ersten sozialpol. Arbeiterbewegung in Deutschland, 1885; Jew. Enc., VI (много негодностей); Jüdisch. Volkskalender, III, 150. С. Лозинскій, 6.

Гессъ, Эрнст-Фридрихъ — принявшій христіанство антисемитъ 16 в., авторъ «*Neue Judengeißel, eine polemische Schrift gegen Juden u. Judenthum*» (Фрицларъ, 1589; Падерборнъ, 1600 и 1606; Патсборнъ, 1601; Эрфуртъ, 1605; съ примѣч. Франкфуртъ н/М. и Лейпцигъ, 1703; Гамбургъ, безъ указанія даты). Сочиненіе это цитируется также подъ латинскимъ заглавіемъ «*Flagellum judaeorum*». Г. первый распространилъ басню, будто евреи оскверняютъ пищу, которую продаютъ христіанамъ. — Ср.: Fürst, B. J.; Strack, Sind die Juden Verbrecher von Religionswegen?, 1900. [J. E. VI, 372]. 4.

Гетеръ, גֵּתֵר — одинъ изъ сыновей Арама (Быт., 10, 23; I, Хрон., 1, 17) и родоначальникъ семитическаго племени арамейской вѣтви. Въ I Хрон., 1, 17 онъ упоминается въ качествѣ сына, а не внука Сима; мѣстопребываніе этого племени неизвѣстно; полагаютъ, что оно жило между Дамаскомъ и Евфратомъ. — Ср. Riehm, IBA, I, 523. 1.

Геттингенъ (Göttingen) — университетскій городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ, нѣкогда столица княжества Грубенгагена, подъ владѣтельствомъ Вельфскихъ князей. Первыя документальныя данныя о поселеніи евреевъ въ Г. относятся къ 1289 г. Когда вспыхнула Черная смерть (1348), герцогъ Эрнстъ издалъ патентъ для защиты евреевъ; но преслѣдованія всетаки не мпновали ихъ. Домъ, въ которомъ находилась «*Judenschule*», былъ послѣ изгнанія евреевъ подаренъ герцогомъ городу. Въ 1370 г. евреи опять поселились здѣсь, а въ документахъ 14 и 15 вв. упоминается «*de lange Joedenstrate*» и «*de korte Joedenstrate*». Это составляло довольно большой кварталъ, что указываетъ на значительное число евреевъ. Дома ихъ, а также синагога, часто подвергались поврежденіямъ, особенно наканунѣ Нового Года и по вторникамъ первой недѣли Великаго поста; молодые питомцы бурсъ, мѣсто собраній которыхъ находилось въ сосѣдней *Barfüßerstrasse*, шествуя по городу, совершали всякаго рода безчинства, пока евреи не обратились за защитой въ магистратъ, который въ 1447 г. издалъ распоряженіе о прекращеніи подобныхъ безпорядковъ; взамѣнъ этого каждый евр. домъ и синагога должны были дарить бурсѣ полторы мѣры вина. — Новыя свѣдѣнія о евреяхъ, непрерывно, повидимому, жившихъ въ Г., встрѣчаются въ 1591 г., когда герцогъ Генрихъ Юлій издалъ эдиктъ, лишившій покровительства даже евреевъ, имѣвшихъ охранную грамоту. Городской совѣтъ вступился за нихъ и отправилъ властямъ въ Вольфенбюттель протестъ противъ выселенія евреевъ, указавъ, во-первыхъ, что по грамотѣ, пожалованной предыдущимъ совѣтомъ евреямъ, они могутъ жить еще нѣсколько лѣтъ въ Г., а, во-вторыхъ, выселеніе является ударомъ для нуждающихся горожанъ, которые не сумѣютъ въ столь короткое время выкупить свои заклады у евреевъ. Но изгнаніе, повидимому, состоялось. — Въ 17 в. въ Г. жило лишь нѣсколько евреевъ. Въ 1718 г. изданъ былъ эдиктъ, запретившій евреямъ владѣть домами. Въ первые годы послѣ основанія университета (1737) здѣсь жили три евр. семейства; благодаря содѣйствію университета стали выдаваться покровительственныя патенты, и такимъ образомъ постепенно увеличилось число евреевъ. Большинство изъ нихъ достигло извѣстнаго благосостоянія кредитными

операціями. Былъ запрещено, под страхом потопкательства, ходить на домъ къ студентамъ или обращаться къ нимъ на улицѣ съ предложеніями занять деньги; но одинъ еврей былъ обвиненъ въ 1796 г. въ томъ, что разорилъ нѣсколькихъ студентовъ: сумма, обозначенная на распискахъ, превысила выданныя деньги; тогда было рѣшено, что лишь три семейства могутъ жить въ Г. Въ 1812 г. область («Syndicat») Г., входившая въ составъ Вестфальскаго королевства, насчитывала 180 семействъ, изъ которыхъ въ самомъ Г. жило три.—Въ теченіи 19 в. евр. населеніе, впрочемъ, значительно увеличилось; въ 1905 г. 640 евреевъ (34081 жит.). Община, съ бюджетомъ въ 14.000 мар., входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ и находится въ вѣдѣніи областного раввина въ Гильдесгеймѣ. Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія и литературное общество.—Евреи, носящіе фамилію «Göttingen», встрѣчаются во многихъ общинахъ, какъ во Франкфуртѣ на М., Гальберштадтѣ, Гамбургѣ, Альтонѣ, Гильдесгеймѣ и Ганноверѣ.—Ср. Riemer, Jud. in niedersächs. Städten, 1907. [Изъ статьи А. Lewinsky, въ Jew. Enc., VI, 53].

Въ *Гетт. университетѣ* состоялъ долгіе годы сперва приватъ-доцентомъ (съ 1834), а потомъ профессоромъ Бенфей (см.). Первымъ же ординарнымъ профессоромъ-евреемъ—въ герм. университетахъ вообще—былъ математикъ Морицъ Авраамъ Штернъ, назначенный на кафедру въ Г. въ 1859 г. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. часто встрѣчаются еврейск. студенты медицины, получившіе здѣсь докторскія степени. Въ 1902 и 1903 гг. посѣщало универс. 35 евреевъ (неевреевъ—1.326). 5.

Гетто (Ghetto)—гермизъ, укоренившійся для обозначенія евр. квартала, въ которомъ евреи жили отдѣльно отъ другихъ элементовъ городского населенія, по доброй волѣ или по принужденію извнѣ. Въ разныхъ странахъ евр. кварталъ носитъ разныя названія, въ Италіи и въ послѣдствіи въ Германіи—Ghetto (что и стало общей кличкой), въ средневѣковой Германіи—*vicus Judaeorum*, *Judengasse*, *Judenviertel*, *Juden-dorf* и *Judenstadt*, въ Англіи—*Jewry*, во Франціи—*Juiverie*, въ Испаніи—*Juderia*, въ Португаліи—*Judiaria*, въ Провансѣ—*Carriera*, въ Польсѣ—*ulica żydowska*, *dzielnica żydowska* и *żydowskie miasto*. Въ исторіи гетто можно различить два періода—періодъ до устройства римскаго Г. въ 1555 г., когда наряду съ евр. кварталами устроенными по приказанію властей, существуютъ, а въ вѣкоторыхъ странахъ даже преобладаютъ гетто, гдѣ евреи селятся по собственной волѣ, и въ періодъ послѣ 1555 года, когда евреи втиснуты между стѣнъ, окружающихъ ихъ тѣсныя улицы, и гдѣ жить является обязательнымъ для евреевъ.—Слово гетто, ставшее общимъ наименованіемъ для всѣхъ евр. кварталовъ, происходитъ отъ итальянскаго «ghetta», что означаетъ пушечный, литейный заводъ, вблизи котораго находился евр. кварталъ, устроенный въ Венеціи въ 1516 году. Другія объясненія происхожденія слова, какъ отъ «Guidicia», отъ талмудическаго термина «גזירה» (разводъ), отъ нѣмецкаго «Gitter» (рѣшетка) и какъ сокращеніе итальянскаго «borghetto»—маленькое селеніе—не получили признанія въ исторической литературѣ.

1. *До возникновенія гетто въ Италіи въ первой половинѣ 16 вѣка.*—Въ разныхъ странахъ условія поселенія евреевъ въ особыхъ кварталахъ были различны. Въ *Испаніи* впервые встрѣчается

«евр. застава» въ Толедо въ 11 в.; въ Севильѣ король Фердинандъ отвелъ въ 1248 г. евреямъ три прихода для жительства, окруживъ ихъ для защиты стѣнами. Сначала гетто въ Испаніи было скорѣе привилегіей, за которую евреи боролись, если ихъ желали лишить ея (напр., на островѣ Майоркѣ въ 1306 г.). Однако, въ послѣдствіи церкви, успѣвшая глубоко проникнуть въ жизнь испанскаго народа, начала настаивать на томъ, чтобы евреи и мавры жили отдѣльно отъ христіанъ. Соборъ въ Валенсіи (1388) постановилъ, чтобы христіане, жившіе въ евр. кварталахъ, оставили свои жилища. Кортесы въ Вальядолидѣ—1412—рѣшили, что евреи обязательно должны жить въ особомъ кварталѣ, что и повторено было въ Сіуентес полгодъ спустя. Въ послѣднемъ документѣ упомянуты 2 служащихъ, назначенные городомъ какъ привратники евр. квартала. Повидимому, не вездѣ существовали «Juderias», такъ какъ кортесы 1480 года, послѣ соединенія Арагоніи съ Кастиліей, считая крайне обидными и неумѣстными сношенія евреевъ съ христіанами, постановили, чтобы евреи повсемѣстно жили въ особыхъ кварталахъ. Въ *Португаліи* находились «Judarias» во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ постоянно жило свыше 10 евреевъ, причемъ въ Лиссабонѣ ихъ было нѣсколько; они закрывались каждый вечеръ, когда раздавался звонъ колоколовъ къ вечерней молитвѣ; сторожа слѣдили за опоздавшими евреями, подвергая ихъ весьма тяжелымъ карамъ (денежные штрафы и тѣлесныя наказанія).—Въ *Сициліи* первая попытка устройства Г. была сдѣлана Фридрихомъ II (1312), приказавшимъ евреямъ въ Палермо жить внѣ стѣнъ города; но скорѣ имъ было разрѣшено селиться въ постоянномъ кварталѣ внутри города, близъ городского дома и церкви августинцевъ; въ такъ называемомъ дворцѣ Meschita находились синагога, больница и 42 помѣщенія. Въ 1392 г. Г. было введено во всѣхъ городахъ Сициліи; въ Трапани оно находилось близъ городскихъ стѣнъ; въ Кастро особый чиновникъ являлся начальникомъ надъ Г.—Менѣе извѣстно о Г. во *Франціи* и *Англіи*; но они существовали въ Анжерѣ, главномъ городѣ герцогства Анжу (14 вѣкъ), и въ Лондонѣ, гдѣ «евр. улица» упоминается уже въ 1115 г.—Особое изобиліе терминовъ евр. квартала господствуетъ въ *Германіи*; чаще всего встрѣчается здѣсь названіе *Judenstrasse*, какъ въ Кельнѣ, начиная съ 12 вѣка (въ евр. документахъ—*שׁוּמְרֵי יְהוּדִים*), въ Вѣнѣ—in der *Juden straz*, unter den *Juden*, во многихъ городахъ Нижней Саксоніи, напр., въ Геттингенѣ, Гильдесгеймѣ, въ большинствѣ городовъ Силезіи, въ прирейнскихъ городахъ, какъ Вормсѣ, и цѣломъ рядѣ другихъ пунктовъ Германіи. Причину, почему евреи селились въ особыхъ кварталахъ, слѣдуетъ усматривать какъ въ общемъ стремленіи, замѣчаемомъ въ средніе вѣка—селиться лицамъ одной профессіи въ особыхъ кварталахъ, такъ и въ желаніи концентрироваться вокругъ общинныхъ зданій, синагоги и пр., и, наконецъ, въ вѣлѣхъ находить защиту въ своихъ кварталахъ, что это ороженныхъ стѣнами. Въ Шпейерѣ, напр., епископъ Рюдигеръ, основатель еврейск. квартала, съ самаго начала окружилъ его прочными стѣнами. Особенно подробно на основаніи новѣйшихъ данныхъ выяснена исторія первой вѣнской «Judenstadt», возникшей по волѣ евреевъ и просуществовавшей отъ 13 в. до 1421 г. Сохранившіяся до 80-хъ годовъ 19 в. зданія дали возможность ближе ознакомиться съ

вѣнскимъ характеромъ этого типичнаго «евр. города» (см. Вѣна). Не вездѣ въ Германіи евреи жили исключительно обособленно; были, наоборотъ, случаи, когда евреи жили среди христіанъ, какъ, напр., въ Кельнѣ (вмѣстѣ), хотя здѣсь возникъ одинъ изъ первыхъ въ Германіи евр. кварталовъ. «Porta Judaeorum» (евр. ворота) упоминается въ 1206 г., «procurgnaculum Judaeorum» (евр. укрѣпленіе)—въ 1246 г., а по извѣстіямъ 1341 г. ключи отъ воротъ Г. хранились у городского головы. Тутъ, какъ и въ Регенсбургѣ, Нюрнбергѣ, Франкфуртѣ на М., особые постановленія вынуждали евреевъ селиться въ опредѣленныхъ частяхъ города, отдѣленныхъ стѣнами съ воротами. Въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ городахъ власти помѣщали дома терпимости въ евр. кварталахъ; въ Швейдницѣ (Силезія), по ходатайству евреевъ въ 1375 г., было общано, что впредь такіе дома не будутъ находиться въ евр. кварталѣ.—Наибольшей извѣстностью пользовалось франкфуртское гетто, возникшее въ 1460 г. Въ 14 в. евр. населеніе жило въ разныхъ частяхъ города, но большинство его сконцентрировалось въ опредѣленномъ кварталѣ, гдѣ была спинагога, но гдѣ жили и не-евреи (въ теченіи нѣкотораго времени даже городской голова). Въ 1460 году городской совѣтъ рѣшилъ отвести всѣмъ евреямъ особую «Judenasse», въ виду того, что евреи, находясь близъ главной церкви, мѣшаютъ своими молитвами церковному богослуженію, что является явной обидой для христіанъ; необходимо не только удалить евреевъ изъ ихъ кварталовъ, но и совершенно изолировать ихъ отъ прочихъ жителей. Цѣль была вполне достигнута устройствомъ гетто на границѣ между старымъ и новымъ городомъ, при каналѣ, который тянулся вдоль стѣны стараго города. Въ этой евр. улицѣ, одной изъ типичнѣйшихъ, было очень темно; ширина ея составляла 12 футовъ, а въ болѣе широкихъ мѣстахъ—15 или 16; повозка не могла сдѣлать поворота, такъ что городской совѣтъ былъ вынужденъ расширить улицу. Здѣсь помѣщалось одно время 190 домовъ съ 445 семействами. На ночь ворота запирались, а во время христіанскихъ праздниковъ—на весь день. Гулять въ городскихъ садахъ евреямъ было воспрещено. Франкфуртское Г. просуществовало до начала 19 в. (подробности о его развитіи и двухъ пожарахъ 1711 и 1774 гг. см. Франкфуртъ).—Наряду съ нимъ типичнымъ и весьма извѣстнымъ было гетто въ Прагѣ. Повидному, начиная съ 11 вѣка, евреи жили въ особой части города, впоследствии названной Josefsstadt, но до 1473 г. встрѣчались евр. жилища и въ другихъ частяхъ города. Въ этомъ-же году, послѣ чумы, сильно уменьшившей евр. населеніе, всѣ общины рѣшили соединиться и поселиться въ Altstadt, такъ какъ здѣсь было достаточно мѣста для всѣхъ евреевъ Праги. Altstadt, отдѣленное 9 воротами отъ остальнаго города, стало однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ Г. Средней Европы (см. Прага). Къ 1516 г. гетто образовалось въ Венеціи и Италія стала классической страной гетто.

II. Отъ возникновенія римскаго гетто до упраздненія гетто въ 19 в.—Честь устройства въ Римѣ одного изъ ужаснѣйшихъ гетто въ видѣ темныхъ и тѣсныхъ уголковъ, гдѣ евреи прозябали около трехъ столѣтій, принадлежитъ папѣ Павлу IV, крайнему фанатику, имѣвшему враговъ не только среди евреевъ, но и между католиками. Въ 1555 г. онъ издалъ буллу «Cum nimis

absurdum», гдѣ между прочимъ сказано: «въ Римѣ и прочихъ городахъ папскихъ владѣній евреи обязаны жить совершенно изолированно отъ христіанъ въ помѣщеніи или на улицѣ, гдѣ имѣлись бы одни входъ и выходъ; лишь одну синнагогу они могутъ имѣть, и никакой земли они не должны унаследовать». Папа назначилъ для Г. нѣсколько узкихъ улицъ по лѣвому берегу Тибра, между Ponte del quattro Carri до Via del piano, «улицы слезъ»; они переселились туда 26 іюля 1523 г. Сперва мѣсто называлось «serraglio delli ebrei» и «septus hebraicus», а терминъ гетто, на латинск. яз. «ghectus», впервые употребленъ въ буллѣ 1562 г. Въ центрѣ Г. находился колодезь съ благодарственной надписью Павлу V, разбившему пользоваться водопроводомъ (прежде евреи вынуждены были пить воду изъ Тибра). Гетто состояло изъ двухъ частей—болѣе аристократической и бѣдной; на первой находились Piazza Giudea, Piazza del Tempio, Piazza delle Tartarughe и Via Rua; бѣдная часть населенія—на улицахъ Catalana, Fiumara, della Stuffa, della Torre и de Savelli, которые часто затоплялись во время наводненій при разливахъ Тибра. Сплошная стѣна отдѣляла Г. отъ остальнаго города. При церкви вблизи моста Quattro Carri, гдѣ былъ главный входъ въ Г., находился крестъ съ надписью изъ Исаи (65, 2): «Весь день я простирала руки къ народу непокорному»—для обозначенія скорби церкви по поводу евр. невѣрія. Нельзя, по мнѣнію путешественниковъ, посѣщавшихъ римское Г., представить себѣ болѣе нездороваго и нечистаго мѣста, какъ эти тѣсныя улицы съ многоэтажными домами (не принадлежавшими евреямъ; хозяева христіане назначали высокія цѣны за квартиры, пока курія не урегулировала этого вопроса) и усѣянными лавочниками и ремесленниками, согнаными сидящими за работой на улицахъ.—Детальныя правила относительно жизни въ Г., которые часто отмѣнялись и возобновлялись напамп, были особенно строго установлены папой Піемъ VI въ 1775 г. Пій VII разрѣшилъ (1814) немногимъ евреямъ жить внѣ Г., а Пій IX (1847) разрушилъ его стѣны. Съ наступившей въ 1848 г. реакціей снова были введены ограниченія, и лишь въ 1870 г. гетто было упразднено (см. Римъ). Основаніе римскаго Г. и напоминовеніе Миланскаго собора 1565 г. объ удаленіи евреевъ въ особые кварталы вызвало возникновеніе таковыхъ въ другихъ итальянскихъ городахъ, въ Туринѣ, Флоренціи (1570; см. иллюстрацію), Пизѣ, Феррарѣ (1624), Генуѣ (1567), Мантуѣ (1610), Венеціи и Неаполѣ. Италія не оставалась, однако, единственной страной Г. Въ Германіи и Австріи наряду съ франкфуртскимъ и пражскимъ возникли Г. во многихъ городахъ, хотя они и не носили такого отпечатка униженія и стѣненія, какъ въ Италіи. Въ Вѣнѣ, гдѣ евреи вновь появились въ 16 в., возникъ въ 1625 г. особый евр. городъ въ ипподромѣ «Werd», соединенный мостомъ съ остальнымъ городомъ (см. иллюстрацію и ст. Вѣна). Цѣлый рядъ Г. существовалъ и въ другихъ австр. городахъ, въ Триестѣ а также во многихъ городахъ Моравіи (особенно типично Г. въ Никольсбургѣ; см. иллюстрацію). Въ Моравіи Г., какъ автономныя городскія общины съ особымъ магистратомъ, сохранились понынѣ подъ названіемъ «politische Judengemeinden». Выдѣленіе евреевъ въ особые Judengemeinden состоялось по закону 1727 г. (см. Моравія).—Сохранившійся понынѣ (1910)

евр. кварталъ въ Амстердамѣ, такъ наз. «Judenbuurt», нельзя назвать Г. въ тѣсномъ смыслѣ слова, хотя по гнѣшнему виду узкихъ неопрытыхъ улицъ и бѣдноты населенія оныхъ прозвонить впечатлѣніе любого итальянскаго Г.—Евр. кварталы существовали и отчасти сохранились понынѣ въ мусульманскихъ странахъ, напр. въ Марокко, Перси и др. Лондонскій Whitechapel и громадное лѣк-юрское гетто, хотя и возникшія не подъ вліяніемъ церковной агитаціи, лишены специфическаго характера гетто; все-же они являются «еврейскими городами» по тѣсной сплоченности своего многочисленнаго и большей частью бѣднаго евр. населенія. Таковыя гетто имѣются въ большихъ европейскихъ городахъ, Вѣнѣ, Парижѣ и др.

III. Жизнь въ гетто.—Обособленные и отдѣленные отъ окружающаго населенія въ предѣлахъ стѣнъ Г., евреи пользовались здѣсь полной свободой въ своей внутренней жизни. Тутъ еврей не подвергался обидамъ со стороны черни (хотя иногда толпа штурмовала и разрушала гетто), здѣсь онъ сбрасывалъ съ себя клеймо пария, отлщительный знакъ, тутъ женщины могли показываться въ красивыхъ нарядахъ и драгоценностяхъ, здѣсь слышались звуки музыки на свадьбахъ и всякаго рода празднествахъ и существовали даже особыя танцевальныя помѣщенія (Tanzhaus въ вѣнецкихъ общинахъ). Во франкфуртскомъ гетто въ концѣ 17 в. начали ставить въ домѣ «Zur weissen oder silbernen Kanne» театральныя пьесы; особой популярностью пользовались пьесы «Mechirath Josef» и «Achaschewesch-spiel»; подобныя-же представленія данались и въ венеціанскомъ гетто. Для прогулокъ въ вѣкторныхъ Г. существовали сады. Конечно, также были: синагога, іешивотъ и талмудъ-тора, баня, пекарня, бойня, арестный домъ и общинное управленіе. Въ Прагѣ на вѣнцѣ общ. дома находились часы—рѣдкость въ ту эпоху, единственные городскіе часы въ Прагѣ; циферблатъ былъ еврейскій, а стрѣлки двигались справа нѣлѣво. Пражская община, вообще, можетъ служить протипомъ автономнаго общиннаго правленія въ гетто; коллегія старшинъ, избравшихся домо-владельцами, съ председателемъ—такъ назыв. «primator», завѣдывала полицейскими функциями по содержанію порядка и безопасности въ Г. Исполнительными органами являлись такъ назыв. «Gassenmeschorsim» (нижніе полицейскіе чины). Въ пражскомъ общинномъ правленіи выработалась цѣлая іерархія должностей, характерная и для другихъ гетто: главный раввинъ, «primator», высшіе судьи, старшины или директора общины, нижніе судьи, старшины больницъ и благотворительныхъ учрежденій—также «городскіе габбаны», старшины погребальнаго братства, равнины отдѣльныхъ синагогъ и ихъ старшины. Иногороднихъ евреевъ-гостей и особенно грѣзвѣхъ учениковъ іешивотовъ встрѣчали весьма гостеприимно. Иначе обстояло дѣло съ лицами, желавшими поселиться въ гетто: тѣснота вызывала конфликты и приходило до прибѣгнута къ «хазакъ». Въ 1554 г., вездолго до возникновенія римскаго гетто, представители разныхъ итальянскихъ общинъ собрались въ Феррарѣ и, между прочимъ, приняли слѣдующее рѣшеніе (Tekanah): «Такъ какъ существуютъ лица, нарушающія Tekanah p. Гершомы, который запретилъ еврею выгонять другаго еврея изъ дома, нанятаго у христіанскаго владѣльца, и такъ какъ нарушающіе этотъ запретъ утверждаютъ, что за продажей христіаниномъ

дома еврейскій наниматель теряетъ свое право хазакъ, мы постановляемъ, что, если даже христіанинъ-собственникъ продаетъ свой домъ, права еврея-нанимателя остаются въ силѣ, и всякій еврей, желающій его удалить отъ аренды, является ослушникомъ рѣшенія рабби Гершомы и настоящаго постановленія». Право хазакъ было наследственнымъ, и еврей становился вѣчнымъ арендаторомъ дома въ гетто. Это право стало предметомъ купли и продажи и служило приданнымъ дочерямъ. Jus casae (или gazrago) могло быть передаваемымъ, и Климентъ VII легализировалъ этотъ институтъ; онъ сдѣлалъ невозможнымъ лишеніе имѣнія, пока наемная плата уплачивалась исправно. Впослѣдствіи община (въ Римѣ) стала отвѣтственна за наемную плату со всехъ домовъ Г., будь они заняты или нѣтъ.—Кладбище Г. обыкновенно находилось въ концѣ улицы, но иногда также внѣ гетто, вдали отъ города.

Жизнь въ гетто служила богатой темой для евр. бытописателей. Первой попыткой въ этой области является неоконченный рассказъ Гейне «Der Rabbi von Bacherach». Рассказы А. Бернштейна «Vöggele Maggid» и «Mendele Gibbor» считаются одними изъ лучшихъ описаній гетто. Ираваннымъ «эпоэтомъ» гетто былъ Леопольдъ Комертъ, увѣковѣчившій много сценъ изъ жизни гетто (Geschichten aus d. Ghetto, 1848; Böhmsche Juden, 1851; Neue Geschichten aus d. Ghetto, 1860; Geschichten einer Gasse, 1865), которую онъ идеализировалъ, хотя и описывалъ правдиво. Г. описывалъ также С. Конъ (Gabriel и др. рассказы о пражскомъ Г.), Эдуардъ Куалье, Моменталь, Лео Герцбергъ-Френкель, М. Леманъ и Людвигъ-Августъ Франкль, обработавшій легенды пражскаго Г. въ поэмѣ «Der Primator» (1861, еврейскій переводъ М. Неттериса), Фебусъ Филиппсонъ, авторъ «Der unbekante Rabbi», Рекендорфъ («Die Geheimnisse der Juden») и другіе.—Ср.: D. Philippson, Old european jewries, Филадельфія, 1894 (евр. переводъ Д. Теллина, изд. Тушія, Варшава, 1902), Abrahams, Jewish life in the middle ages, 1896; 62 и сл.; Abbot, Israel in Europe, 1907, 196 и сл.; Berliner, Gesch. der Juden in Rom; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, т. II; Ign. Schwarz, Das Wiener Ghetto, seine Häuser u. seine Bewohner 1909; I. Krakauer, Gesch. d. Judengasse in Frankf. a. M., 1906 (съ иллюстр.); Güdemann, Erziehungs-wesen, I—III, passim; Grätz, Gesch., VII—X, passim; Дубиновъ, Всеобщая ист. евр., III (подробное описаніе жизни въ римскомъ Г.); Jew. Enc., V (статья неполн.); интересный бытовой матеріалъ имѣется въ Jud. Merkwürdigk. Schudt'a. М. Вишницеръ. Б.

Гетто въ Польшѣ—возникло въ силу тѣхъ-же условій, какъ и во всей средневѣковой Европѣ. Съ одной стороны, евреи сами стремились къ концентрации, съ другой стороны разные вѣншія силы успешно добивались, чтобы евреи были отрѣзаны отъ всякаго общенія съ христіанами. Въ этомъ отношеніи роль играли постановленія церковныхъ соборовъ (на пѣлѣсномъ Преславльскомъ соборѣ 1267 г. участвовало много представителей польскаго духовенства). Къ тому-же въ средніе вѣка каждая общественная или религіозная группа сосредоточивалась вокругъ своихъ учреждений (молитвеннаго дома, цеховаго дома и дома совѣщаній). Такъ группировались цехи, нація и религіозныя общины. Въ польскихъ городахъ встрѣчаются улицы португальскія, сапожниковъ и т. д., русскія, татарскія и армянскія и, наконецъ, улицы еврейскія. Синагога и кладбище, вотъ

центр гетто, а часто лишь одна синагога, так как устройство кладбищ не вездѣ разрѣшалось (§ 13 статута Болеслава установилъ, что нельзя вимать пошьяны за перевозку евр. покойниковъ, что указываетъ на существованіе въ Калишѣ одного центрального кладбища для евреевъ всей страны). Евр. кварталъ обыкновенно состоялъ изъ одной улицы, отъ чего происходило названіе «platea Judaeorum», въ обиходной рѣчи «die Gasse»; современемъ въ одной улицѣ становилось тѣсно и евреи всякими способами старались расширить мѣсто своего жительства; когда евр. кварталъ обнималъ нѣсколько улицъ, онъ назывался «circulus Judaeorum», «das Fiertel» (Viertel, Judenviertel), а если охватывалъ цѣлый городъ—«еврейск. городомъ» («miasto żydowskie»). Уже въ 1387 г. была евр. улица (нынѣ ulica Blacharska) во Львовѣ; подобная же была въ Краковѣ (до основанія особаго города въ Казимержѣ), въ Познани, Сандомирѣ, Вильнѣ и т. д. «Евр. города» существовали въ Краковѣ (Kuzmir, Kuzmark al nehar Wisla we al nehar Wilga, какъ нынѣ пишутъ въ разрозныхъ письмахъ-геттахъ) и Гнизѣ при городѣ Гродекъ или Грудекѣ. Многие польскіе города пользовались привилегіями «de non tolerandis judaeis», но тѣмъ не менѣе при этихъ городахъ на частныхъ владѣльческихъ или же королевскихъ земляхъ возникали особая евр. селенія, мѣстечки и даже цѣлые евр. города. Такъ, евреи поселились «на Fanie» подѣ Самборомъ, «на Blichu» подѣ Дрогобычемъ, въ Вишницѣ по близости Бохни (всѣ эти города принадлежатъ къ Галиціи) и въ Фордонѣ около Бромберга. Бывало также, что въ виду ограниченаго числа евр. улицъ въ большихъ городахъ, часть или даже всѣ евреи вынуждались селиться за городомъ, на частныхъ или старостинскихъ земляхъ. Такимъ образомъ во Львовѣ образовалось второе гетто, въ такъ назыв. «Краковскомъ предмѣстьѣ», въ Люблинѣ селеніе «на Podzamczu», въ Познани—въ сосѣднемъ Шверценцѣ; въ Данцигѣ, гдѣ евреямъ вовсе запрещалось жити, они поселились въ деревняхъ, принадлежавшихъ помѣщикамъ. Въ Варшавѣ долгое время существовала «летучая» община; евреи могли здѣсь пребывать лишь во время сеймовъ; только въ послѣдніе годы Рѣчи Посполитой существовали—и то временно—два евр. мѣстечка («Nowa Jeruzolima» и «Nowy Potok» (см. Варшава, Евр. Энц. V). — Однимъ изъ интереснѣйшихъ гетто въ Польшѣ былъ евр. городъ въ «Казимержѣ» подѣ Краковомъ, основанный Казиміромъ Великимъ. Подѣ старая община существовала въ самомъ Краковѣ. Въ 1494 г. евреевъ вытѣснили отсюда въ Казимержъ, но не дали достаточно мѣста. Поселенные въ юго-западной части Казимержа, евреи были отрѣзаны отъ остального города стѣной и воротами. Стѣна была воздвигнута въ 1627 г. каноникомъ Мартиномъ Клецкимъ съ цѣлью «устранить причины тревоги, возникающей при видѣ евреевъ по инициативѣ менѣе благоразумныхъ, къ великой опасности не только евреевъ, но и самихъ христіанъ». Ворота (деревянные) существовали до 20-хъ годовъ 19 вѣка, хотя они уже тогда не были нужны, потому что христіане почти совершенно удалились къ тому времени изъ Казимержа и евреи заняли этотъ «еврейск. городъ». Вплоть до 1867 года евреямъ было запрещено селиться виѣ его предѣловъ въ Краковѣ. Въ Познани городъ, между прочимъ, долженъ былъ уступить евреямъ для прогулокъ часть поля, граничащаго съ гетто. Ворота, ко-

торыя вели въ поле, на ночь закрывались (одновременно съ другими городск. воротами); ключъ хранился въ канцеляріи городского головы. Въ виду крайней тѣсноты гетто, евреи, на основаніи договора съ помѣщикомъ Сигизмундомъ Грудзинскимъ (1621), поселились въ мѣстечкѣ Шверценцѣ, находившемся въ разстояніи 14 километровъ отъ Познани. Въ Познани же гетто просуществовало до пожара 1803 года. Во Львовѣ сперва имѣлась (кромѣ упомянутаго Краковскаго предмѣстья) одна евр. улица, потомъ двѣ, отдѣленные воротами отъ города. Въ этомъ гетто жили сначала также русины, а съ 1600 г. исключительно евреи. Въ виду тѣсноты евреи постепенно заняли сосѣднія улицы, что вызвало долготѣлнй процессъ (отъ 1650 г. до конца Рѣчи Посполитой) между евреями и городомъ: то евреи устраивали свои лавки на рынкѣ, то погромъ загонялъ ихъ въ гетто. Австрійское правительство втиснуло туда евреевъ, поселившихся (послѣ присоединенія Галиціи къ Австріи) на другихъ улицахъ Львова, гдѣ они и оставались до 1867 г.—Евр. улицы существовали и на Литвѣ, какъ, напр., въ Вильнѣ, гдѣ, однако, евреи селились и на другихъ улицахъ, а также въ Гроднѣ, гдѣ, кромѣ евр. улицъ и евр. переулка, евреи жили въ нѣсколькихъ другихъ, сосѣднихъ улицахъ. Въ Кременцѣ (1563) они занимали нѣсколько сопрягающихся улицъ. Въ виду тѣсноты кагалъ вставали на томъ, чтобы вновь селившиеся не пользовались правомъ «хазаки». Въ мѣстечкѣ Опатовѣ, напр., гдѣ тѣсную евр. улицу нельзя было расширить, и куда во время шляхетскихъ сеймиковъ стекалось много народа, кагалъ получилъ отъ «Ваада» или евр. сейма (1687) разрѣшеніе удалять евреевъ, которые не заручились бы правомъ хазаки.—Въ городахъ частныхъ владѣльцевъ евреи также селились въ особыхъ улицахъ, и начиная съ 17 в. (на Руси, Волыни и Подоліи)—въ самомъ центрѣ новыхъ поселеній, т.-е. на рынкѣ. Здѣсь господствовала воля владѣльца, и въ связи съ этимъ не было стѣнъ. Въ гетто большихъ польско-литовскихъ городовъ, въ виду ихъ изолированности, возросла административная власть кагаловъ. На Казимержѣ близъ Кракова кагалъ превратился въ магистратъ (хотя вторая часть Казимержа имѣла христіанскаго городского голову; послѣдній въ 1802 г.). То-же замѣчается во Львовѣ, Познани и др. городахъ; здѣсь развились особыя евр. должности, начиная съ судебныхъ и кончая сторожами воротъ Г.; тутъ были свои аптекари, фельдшера, акушеры и пр. Жизнь въ польскихъ гетто похожа на жизнь въ западно-европейскихъ.—Ср.: обширные архивные матеріалы, Русск. Евр. Арх., II; Пересты, I—II; Balaban, Żydzi lwowscy na pszełomie 16 i 17 w., 1906; его-же, Dzielnica żydowska. 1909 (описание гетто съ иллюстраціями, изд. Львовскаго магистрата); Perles, Gesch. d. Jud. in Posen; Warschauer, D. Entstehung einer jüd. Gemeinde, Zeitsch. f. Gesch. d. Jud. in Deutschland, IV; Ekielski, Miasto Kazimierz, 1869; Jaworski, Władysław Jagiełło jako opiekun miasteczka, Львовъ, 1909; Promemoria der Krakauer Israeliten an ein hohes K. K. Ministerium des Innern (безъ даты, вѣроятно—1848).

М. Балабанъ. 5.

Гетто въ Россіи.—Въ Имперіи гетто встречается лишь, какъ частное явленіе, а не какъ прочно и широко развившееся установленіе. Въ 30-хъ годахъ 19 в. правительство задумало-было ввести цѣлую систему гетто, однако, это намѣреніе не было осуществлено. Г. существовало въ на-

ныхъ формахъ въ Вильнѣ, Ковнѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Кіевѣ (познѣе сохранилось правило, въ силу котораго еврей, за исключеніемъ привилегированныхъ группъ, должны жить въ опредѣленныхъ участкахъ), Москвѣ, Житомирѣ, Ригѣ (см. соотвѣтствующія статьи). Когда съ воцареніемъ имп. Александра II началась реформа евр. быта, Еврейскій комитетъ (въ 1856 году) «обратилъ особенное вниманіе на то, что отдѣленіе евреевъ въ особые кварталы, не соответствуя ни духу времени, ни видамъ слиянія евреевъ съ общимъ населеніемъ, вредно не только для евреевъ, но и для христіанъ, и даже для правительства», такъ какъ запрещеніе приобретать дома въ извѣстной части города роиаетъ ихъ цѣнность. Въ связи съ этимъ остатки Г. были постепенно уничтожены.—Иной характеръ, чѣмъ въ Имперіи, носило Г. въ *Царствѣ Польскомъ*, гдѣ оно являлось институтомъ стариннымъ. Къ началу 19 в. еврейскіе кварталы исчезли, повидному, во многихъ мѣстахъ. Но въ годы существованія Герцогства Варшавскаго (см.) были приняты мѣры въ восстановленію Г. въ видѣ кварталовъ—«ревиrowъ», въ которыхъ могли проживать и отправлять занятія лишь отдѣльныя группы, удовлетворяющія особымъ условіямъ. Прежде всего новый порядокъ былъ установленъ въ 1809 г. въ Варшавѣ (см.), которая стала въ этомъ отношеніи прототипомъ—съ небольшими измѣненіями—для другихъ городовъ. Въ 1811 г. Г. было введено въ Плоцкѣ, а въ слѣдующемъ году правительство стало агитировать въ пользу введенія Г. въ наиболѣе крупныхъ городахъ, но гибель герцогства помѣшала осуществленію этого намѣренія. Однако, въ 1821 г. варшавское правительство, съ намѣстникомъ Заюнчекомъ во главѣ, вновь поставило на очередь вопросъ о введеніи Г. Въ Варшавѣ число запретныхъ для евреевъ улицъ было увеличено; вслѣдъ затѣмъ Г. было установлено въ цѣломъ рядѣ городовъ: Брестъ, Вискитки, Влоцлавскъ, Гостынинъ, Ежовъ, Закрочимъ, Згержъ, Иноводзь, Каменчикъ, Коваль, Липно, Ловичъ, Лодзь, Ломжа, Лятовичъ, Млава, Нешава, Остроленка, Пржаснышъ, Пржедечъ, Пултускъ, Радзеевъ, Раціонжъ, Скерневице, Сомнольно, Сѣрадзъ, Суwalkи, Тарчинъ и Ченстоховъ. Отъ обязанности жить въ евр. кварталѣ были освобождены лица, не отличавшіяся внѣшностью отъ прочаго населенія, знавшія одиѣкъ изъ языковъ—польскій, нѣмецкій или французскій и проч. (см. Варшава) и обладавшія при этомъ капиталомъ отъ трехъ до шести тысячъ рублей, смотря по мѣстности, причемъ на запретныхъ улицахъ могло проживать не болѣе трехъ привилегированныхъ семействъ. — Высочайшимъ указомъ 7/19 сент. 1848 г. было введено облегченіе въ томъ отношеніи, что на запретныхъ улицахъ Варшавы, число конхъ было сокращено, могли жить не по три привилегированныхъ семейства, а по пяти, а въ другихъ городахъ въ какомъ угодно числѣ, причемъ былъ уменьшенъ размѣръ капитала, дававшаго привилегію. Въ 1862 г. Г. было упразднено въ городахъ Царства Польскаго.—Ср. Ю. Гессенъ, Гетто въ Россіи, Евр. Миръ, 1910. 8.

Геттсбергеръ, Іоганнъ—христіанскій богословъ, экзегетъ и ориенталистъ; род. въ 1868 г. въ Кобленцѣ; съ 1899 г. профессоръ богословія въ Мюнхенѣ. Перу его принадлежатъ замѣчательное по глубинѣ изслѣдованіе «*Barhebraeus und seine Scholien zur heilig. Schrift*», 1900. Г.—соиздатель «*Biblische Zeitschrift*».—Ср. Wer ist's?, 1909. 4.

Гетць, Іосифъ Иссахаръ Беръ бенъ-Эльхананъ (также **Беръ Франкфуртеръ**)—раввинъ, род. въ Франкфуртѣ на О. ок. 1640 г., ум. въ Иерусалимѣ послѣ 1701 года. Въ 1675 г. онъ занялъ постъ раввина въ родномъ городѣ, а въ 1694 г. въ Кремзирѣ (Моравія). Въ 1696 г. Г. переселился въ Иерусалимъ. Г. составилъ «*Arba Charaschim*» (Франкфуртъ на Одерѣ, 1680), догматическій комментарий къ историческимъ книгамъ Библии въ 4 частяхъ: 1) «*Kisse David*», объясненія къ тѣмъ стихамъ, гдѣ рѣчь идетъ о томъ Давидовомъ; 2) «*Kineat Ephraim*», о паряхъ израильскихъ послѣ раздѣленія царства, и о Мессіи, сынѣ Іосифа; 3) о пророкахъ; 4) о священикахъ. Послѣднія двѣ части остались неизданными. Кромѣ того, Г. написалъ «*Scheloscha Sarigim*», комментарий къ Гафтаротъ.—Ср.: Frankelgrün, Gesch. d. Juden in Kremsier, 81; Steinschn., Cat. Bodl., col., 1455; Buber, Kirjah Nisgaba, 49. [J. E. VI, 56]. 9.

Геть (ש) —разводное письмо (подъ тѣмъ же словомъ разумѣется и самый процессъ развода). Высказанное агадистами мнѣніе, что еще во времена Авраама разводнымъ актомъ служило врученіе женѣ письма (Ялк. Шимони, I, 95), конечно, весьма мало вѣроятно, хотя изъ самаго текста Втор., 24, 1—4 явствуетъ, что институтъ Г. предшествовалъ Моисееву законодательству (см. Галаха). Сложная процедура еврейскаго развода датируется, однако, отъ значительно позднѣйшаго времени. Форма Г. въ эпоху Мишны отличалась простотой и краткостью: требовалось только обозначеніе числа, мѣста, гдѣ совершался актъ развода, именъ разводившихся и включеніе словъ «*Ты свободна выйти замужъ за любого человека*», וְתָא מְחֻלָּה לְכָל אִישׁ (Титтинъ, 85б). Лишь въ вавилонскихъ школахъ были выработаны строгія формальности о составленіи Г., объ его содержаніи и врученіи. Писать Г. имѣли право только лица, знающія Тору и въ совершенствѣ знакомыя съ еврейскимъ правомъ (Кид., 13а); это правило, какъ и вся сложная процедура развода, были установлены въ цѣляхъ устраненія ошибокъ и недоразумѣній. Заявленіе писцу о составленіи Г. должно исходить отъ мужа (Гит., 66б). Документъ можетъ быть написанъ на любой бумагѣ, не испорченной и безъ пятенъ; чернила должны быть неизгладимы (ib., 19а, 20б).—Приводимъ образецъ Г. по Маймониду, сохранившаго, за незначительными измѣненіями, свою силу и въ настоящее время: «*Въ . . . день недѣли, . . . день мѣсяца . . . г. отъ сотворенія міра по принятому счисленію здѣсь въ городѣ . . . , расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ . . . , я NN (подробное наименованіе), сынъ NN, находясь сего дня въ городѣ . . . , расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ . . . , добровольно и никѣмъ не принуждаемый, желаю и развожусь, отсылаю и отпускаю тебя, жена моя NN, дочь NN, находящаяся сегодня въ городѣ . . . , расположенномъ на берегу рѣки . . . и при водныхъ источникахъ . . . , и бывшая моей женой въ прошедшее время; итакъ, я развожусь съ тобою, отсылаю и отпускаю тебя, такъ что ты въ правѣ самостоятельно выйти замужъ за кого угодно; и никто съ этого дня не имѣетъ права препятствовать тебѣ во-вѣки, и ты свободна выйти замужъ за всякаго человека, и сіе да будетъ тебѣ отъ меня актомъ отпущенія, удостовѣреніемъ развода, разводнымъ письмомъ по закону Моисея и Израйла». Слѣдуютъ подписи двухъ свидѣтелей.—Языкъ формулы Г. пред-*

ставляетъ смѣсь еврейскаго съ арамейскимъ; впрочемъ, употребленіе и другого языка не пиналдируетъ Г. (ib., 876). Essentialis (היחסי) документа Г. образуютъ: обозначенія числа и мѣста совершенія развода, подробное напмечсаніе разводящихся, упоминаніе о различеніи—ты свободна выйти замужъ за любого человѣка» (ib., 88a) и подпись свидѣтелей, рукоприкладство которыхъ должно состояться въ самый день развода, непосредственно за написаниемъ Г.; если же свидѣтели подписываются вечеромъ того дня, въ который происходилъ разводъ, то они должны

כאחד בשבת כהשעה ועשרים יום ליה אדר שנת חמשת אלפית
 ויש מאות ושבעים לבריות עולם למתן שאנו מן כאן כפעטבורן מרא
 דיהא על נה ועיוא ועל נה פאנטאנקא ועל מי מעניות אום וסך בן יתק.
 היום כפעטבורן מת דיהא על נה ועיוא ועל נה פאנטאנקא
 ועל מי מעניות קבתי ברעות נפשי בדלא אונקא ושבת ופטרית והרכתי יחי
 לכי את איתי רחל בת מרדכי הקומדת היום כפעטבורן מת דיהא על
 נה ועיוא ועל נה פאנטאנקא ועל מי מעניות דהוית איתי מן קדמת
 דנה וכדן פטרית ושבת והרכתי יחי לכי די יהויין רשאה
 ועלטה בנפשיכי למדך להתקטב לכל זבר די תעביין ואנש לא
 ימה בדיכי מן יומא דנן ולעלם והרי את מותרת לכל אדם
 ודי די יהוי לכי כונאי כפר הרובין וארת שבוקין ונש פטורין
 כד משד ז משד ז ושר אל
 ליה בנימין בן ישראל עד
 אליהו בן אברהם עד

Образецъ гета—разводнаго акта.

оговорить это передъ своею подписью (Шулханъ Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 127, 3). Въ началѣ документа съ точностью обозначаются не только мѣсто жительства разводящихся, но и тотъ городъ, гдѣ Г. готовится и гдѣ подписываются свидѣтели. Наименованіе рѣки, возлѣ которой расположенъ городъ, было установлено позднѣе (Эбенъ га-Эзеръ, 128, 4—7). Если супруги имѣютъ по нѣсколько именъ, сначала пишется то имя, которымъ они цитируются при чтеніи Торы, а затѣмъ перечисляются всѣ ихъ остальные имена. Если разводящиеся происходятъ отъ Аароновъ или левитовъ, объ этомъ упоминается въ Г.; включеніе же другихъ званій не разрѣшается. Раввины многократно составляли списки именъ съ вполнѣ точною орфографіей, которые должны были служить руководствомъ писцу Г. (ib., 129). Подпись свидѣтелей состоитъ обыкновенно изъ именъ, отчества и слова «свидѣтель» (ידי), по можетъ состоять и изъ одного лишь имени и отчества или изъ того и другого въ отдѣльности съ прибавленіемъ «свидѣтель» (Гит., 876). Если мужъ ограничиваетъ жену въ правѣ выхода замужъ послѣ развода, то таковой Г. недействителенъ (ib., 82a). Включеніе въ Г. какихъ бы то ни было условій не допускается, но мужъ можетъ при врученіи Г. обусловить его исполненіемъ ею извѣстныхъ обязанностей (Jad Ger., VIII).

Г., выданный на случай смерти, долженъ содержать формулу «Это будетъ твоимъ разводнымъ письмомъ съ сегодняшняго дня (היום), когда я умру»; въ такомъ случаѣ Г. со смертью мужа приобретаетъ ретроактивное дѣйствіе (ib., 72a).—Послѣ составленія гета и подписанія его свидѣтелями раввинъ вмѣстѣ съ послѣднимъ внимательно прочитываетъ Г., обращая особое вниманіе на то, нѣтъ ли ошибки въ правописаніи имель. Затѣмъ раввинъ спрашиваетъ писца, подготовилъ ли онъ Г. по порученію мужа; съ такпмъ-же вопросомъ онъ обращается къ свидѣтелямъ. При передачѣ Г. мужу послѣдняго спрашиваютъ, дѣйствуетъ ли онъ вполнѣ добровольно, и онъ ствѣчаетъ словамъ заявленія, сдѣланнаго имъ ранѣе написанія Г., а именно, что онъ никогда не заявитъ протеста противъ дѣйствительности развода и что поступаетъ вполнѣ добровольно. — Затѣмъ слѣдуетъ передача Г. разводящейся супругѣ. При этомъ обыкновенно присутствуютъ 10 человѣкъ. въ томъ числѣ раввинъ, а также писецъ Г. и свидѣтели. Раввинъ обращается къ собравшимся съ слѣдующими словами: «Если у кого-либо изъ васъ пмѣются какія-нибудь возраженія, которые могутъ повлечь за собою признаніе Г. недействительнымъ, то пусть онъ заявитъ протестъ нынѣ-же, такъ какъ по постановленію древнихъ раввиновъ подъ угрозою херема запрещается дѣлать попытку опорочить геть послѣ его передачи женѣ». Затѣмъ мужъ передаетъ женѣ Г. съ слѣдующими словами: «Вотъ твое разводное письмо, прими свое разводное письмо; имъ ты со мною разведена съ настоящей минуты, и ты свободна по отношенію ко всякому человѣку». Раввинъ беретъ затѣмъ геть отъ жены, вторично прочитываетъ его вмѣстѣ со свидѣтелями и объявляетъ, что древними раввинами подъ угрозою херема запрещено дѣлать попытку къ опороченію Г. Наконецъ, онъ надрываетъ документъ накрестъ и сохраняетъ его у себя въ архивѣ (Эб. га-Эз., 154, 91). Для дѣйствительности Г. женщина должна сознавать все значеніе акта развода и понимать его содержаніе. Такъ, напр., недействителенъ геть, положенный женѣ на ноги во время сна (ibidem, 78a). Нельзя развестись мало-лѣтнюю, которая не въ состояніи понимать сущность этого акта (ibidem., 646; см. Возрастъ въ законѣ).—Разводъ не всегда обязательно происходитъ въ присутствіи разводящихся; при разномъ мѣстожительствѣ супруговъ могутъ выступать и уполномоченные (שלי) какъ со стороны мужа, такъ и жены. Въ Талмудѣ говорится о трехъ категоріяхъ уполномоченныхъ при разводѣ: 1) со стороны мужа для передачи Г. женѣ («шeliaхъ ле-галаха»), въ какомъ случаѣ разводъ вступаетъ въ силу съ момента передачи; 2) со стороны жены для полученія Г. отъ мужа («шeliaхъ ле-каббала»); разводъ вступаетъ въ силу съ момента передачи Г. уполномоченному и 3) со стороны жены для доставленія ей Г. («шeliaхъ ле-габаа»); тогда она считается разведенной съ момента передачи ей Г. (ib., 626). См. Гиттинъ и Разводъ.—Ср.: Маймонидъ, Jad Geruschin, I—X; Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 119—154; Hamburger, Realencyclopedie, II, s. v. Scheidung; Saalschütz, Das mosaische Recht, гл. 106; Mielziner, The jewish law of marriage and divorce, 1884; Amram, The jewish law of divorce, 1896. [J. E. V, 646]. 9.

Геузерь, Ольга (рожденная Кошъ, известна также подъ псевдонимомъ *Ольга Гиллеръ*) — писательница; род. въ 1853 г. въ Филене (Прусская

Познанъ). Ея повѣсти были встрѣчены критикой очень благосклонно; однако, Г. съ 1837 года почти ничего болѣе не пишетъ, и вся ея литературная дѣятельность ограничилась 3—4 повѣстями, изъ коихъ лучшей считается «Doktor Burkhardt», 1897.—Ср. Brümmer, Biogr. Lex. 6.

Геулла, גֵּוּלָּא—название славословия, произносимаго послѣ утренняго и вечерняго Шема. Название Г. происходитъ отъ заключительной формулы славословія: «Благословенъ Ты, Превѣчный... покушавшій Израиль» (אֱלֹהֵינוּ אֱלֹהֵי אֲבוֹתֵינוּ). Утренняя и вечерняя Г. отличаются по формѣ (первая значительно длиннѣе второй), но существенное содержание той и другой—указаніе на освобожденіе Израиля изъ египетскаго рабства и переходъ его черезъ Черное море; при этомъ цитируются два стиха изъ «Иѣсия на морѣ» (Исх., 15, 11 и 18). Предъ заключительной формулой вечерней Г. читается текстъ изъ Иерем., 31, 10. Въ утреннюю Г. ашкеназскаго ритуала вводится также просьба о грядущемъ избавленіи. Это указываетъ, что нынѣшняя форма Г. является продуктомъ творчества позднѣйшаго автора (послѣ завершения Мишны) и что первоначальная ея форма была значительно короче (см. Zinz, G. V., 383). Въ Мишинѣ приводятся лишь первыя два слова каждой Г.: אֱלֹהֵינוּ אֱלֹהֵי אֲבוֹתֵינוּ (истинно и вѣрно) и אֱלֹהֵינוּ אֱלֹהֵי אֲבוֹתֵינוּ (истинно и установлено). Въ Талмудѣ (Берах., 14б) приводится краткая форма Г.: «Благодаримъ Тебя, Господи, Боже нашъ, за то, что Ты вывелъ насъ изъ земли Египетской, и выкупилъ насъ изъ дома рабства, и оказалъ намъ чудеса и величественные подвиги на морѣ; тамъ мы пѣли Тебѣ» (слѣдуетъ стихъ Исх., 15, 11). Упоминаніе объ избиеніи египетскихъ первенцевъ и о разсѣченіи Черпаго моря является, повидному, однимъ изъ древнѣйшихъ ингредиентов сѣбихъ Г. (Schemoth gabb., XXII). Талмудъ неоднократно настаиваетъ (напр., Бер., 4б) на томъ, чтобы Г. непосредственно примыкала къ тефиллѣ (Шемоне эсре) и чтобы между объемами молитвами не были вставляемы другія; однако, вечернее богослуженіе не слѣдуетъ этому правилу. Подъ именемъ Г. павѣсны также пѣты, которые въ ашкеназскомъ ритуалѣ включаются въ это славословіе по праздникамъ (см. Берахъ Доди), а иногда по субботамъ. Въ тѣхъ-тогдашнихъ общинахъ съ ашкеназскимъ ритуаломъ принято читать пѣты и при вечернемъ богослуженіи въ праздникъ; обычай этотъ древній, и нѣкоторые изъ гимновъ помѣщены въ Махзоръ Витри (1203). [Изъ J. E. V, 648]. 9.

Геулла (גֵּוּלָּא)—общество для закупки и перепродажи мелкихъ участками земли въ Палестинѣ. Идея созданія этого общества возникла въ 1901 г., когда, въ связи съ расцѣтомъ сионистскаго движенія въ Россіи, возросъ интересъ широкихъ еврейскихъ массъ къ Палестинѣ, конкретно выразившійся въ стремленіи состоятельныхъ слоевъ къ приобретению тамъ земельной собственности. Эти стремленія потребовали концентрации и созданія учрежденія, которое могло бы служить посредникомъ въ дѣлѣ закупки земли. Данную задачу поставила себѣ группа сионистовъ, образовавшая общество Г. въ октябрѣ 1902 г. Въ своемъ циркулярѣ, выпущенномъ 10 ноября того-же года, инициаторы писали: «Мы обращаемся къ національному чувству тѣхъ изъ нашихъ братьевъ, которые не думаютъ эмигрировать въ Палестину и поселиться на приобретенныхъ ими участкахъ... Дѣло колонизаціи совершенно не входитъ въ наши задачи... Мы хотимъ только служить посредникомъ между про-

давцами—арабами и покупателями—евреями»... Въ концѣ 1902 г. комитетъ «Геулла» занялся въ пространеніемъ своихъ паевъ, стоимостью въ 500 руб. каждый. Образовались группы пайщиковъ въ различныхъ пунктахъ еврейскаго поселенія, и къ концу 1903 года было собрано до 30.000 руб. Первые-же шагъ комитета въ Палестинѣ убѣдили его, что нельзя подбирать участки земли по количеству паевъ, а что нуженъ значительный оборотный капиталъ для покупки большихъ участковъ, каковыя распределялись бы позже между пайщиками. Въ соотвѣстствіи съ этимъ комитетъ заручился кредитомъ въ Еврейскомъ колониальномъ банкѣ. Первый участокъ земли (около 300 дун.) былъ купленъ въ маѣ 1903 г. при колоніи Петахъ-Тиква и былъ распроданъ разнымъ лицамъ. Комитетъ вскорѣ убѣдился въ необходимости для «Геулла», дѣйствовавшаго до тѣхъ поръ неофициально, регистрироваться въ Россіи. 11 августа 1904 г. Г. зарегистрировалось въ Варшавѣ, въ качествѣ фирмово-командитнаго товарищества, съ основнымъ капиталомъ въ 100.000 руб., раздѣленнымъ на пай по 100 руб. каждый. Тогда-же для организаціи дѣла въ Палестинѣ—пзученія и обследованія земельныхъ участковъ—было открыто отдѣленіе Г. въ Палестинѣ, во главѣ котораго былъ поставленъ М. Дизенгофъ. Наступившее вскорѣ ухудшеніе въ общемъ положеніи русскаго еврейства вызвало перерывъ въ притоки средствъ въ общество. Первый отчетный періодъ общества, по 1 янв. 1907 г., закончился съ дефицитомъ въ 6.000 руб. За этотъ періодъ было приобретено въ Палестинѣ 9.363 дунама земли, изъ которыхъ 6.698 было уже перепродано. Весь капиталъ общества составлялъ около 54.000 руб. Злѣтній опытъ убѣдиль товарищество, что оно не можетъ ограничиваться только покупкой и перепродажей участковъ, но должно заняться и ихъ управленіемъ и эксплуатацией. Кромѣ того, выяснилась необходимость закупать участки, пригодные не только для хлѣбопашества, но и для разведенія плантацій. Отчетъ общества за 194—1906 гг. рекомендуетъ созданіе «плантаціонныхъ» и «трудовыхъ» группъ. Первыя, составляющіяся изъ капиталистовъ изъ Россіи, доставляютъ средства для покупки земли подъ плантаціи, вторыя же, составляющіяся изъ палестинскихъ колонистовъ и рабочихъ, берутъ на себя насажденіе плантацій, уходя за ними въ теченіи опредѣленнаго промежутка лѣтъ, уплату податей, за что потомъ получаютъ въ собственность извѣстную часть плантаціи. Въ теченіи 1907 г. было устроено при посредствѣ Г. нѣсколько такихъ группъ. Помимо этого, дѣятельность общества въ Палестинѣ заключалась въ ликвидаціи и урегулированіи счетовъ по покупкамъ прежнихъ лѣтъ. Капиталъ общества въ теченіи 1907 г. возросъ до 58.000 руб.; чистая прибыль за этотъ годъ достигла 2.000 р. На послѣднемъ общемъ собраніи пайщиковъ, состоявшемся 30 янв. 1909 г. въ Одессѣ, рѣшено было выдать дивидендъ за 1907 г. въ размѣрѣ 3%.—Ср. Уставъ фирмово-командитнаго т-ва «Геулла»; 1904 г.; Отчетъ о-ва «Геулла» за 1904—6 г.; Отчеты за 1907—1908 гг.; Протоколъ общаго собранія пайщиковъ 30 янв. 1909 г.; 1909 г. Я. К. 8.

Геуль, גֵּוּלָּא—сынъ Маки изъ Галова колѣна; въ числѣ другихъ былъ посланъ Моисеемъ тайно изслѣдовать Палестину (Числ., 13, 15). 1.

Гефирунь (по греч. Γεφυρουνъ)—повидному, второе названіе города Касписа или Касфора, ко-

торый былъ взятъ Иудой Маккавеемъ во время освободительной войны (II Мак., XII, 13). Положение Г. неясно; его можно было бы отождествить съ городомъ Gephyrus (евр. גפר) историка Полибия, еслибы этотъ городъ не лежалъ слишкомъ далеко отъ предполагаемаго мѣстополюженія Касписа.—Ср. Bl.-Che., II, 1704. 1.

Гехазн, חזי (буквально «долина видѣнія»; Септуагинта—Γεζι, Вулгата—Giezi) въ Библии—слуга пророка Элиши (II кн. Цар., 4, 12 и сл.; 5, 20, 21, 25; 8, 4—5). Впервые Г. упоминается въ связи съ историей женщины изъ Шунема. Онъ сообщаетъ пророку о ея желаніи имѣть ребенка. Позднѣе, когда она поощряетъ пророка у горы Кармель, она сообщаетъ ему о смерти своего ребенка и молитъ о возвращеніи ему жизни, Г. бросается къ ней, чтобы оттолкнуть ее. Пророкъ удерживаетъ его отъ этого и приказываетъ идти въ домъ женщины съ его посохомъ въ рукѣ, ни съ кѣмъ не заговаривая по пути, и возложить этотъ посохъ на лицо ребенка, что вернуть его къ жизни. Когда-же это не удается, пророкъ лично отправляется въ домъ шуманитянки и воскрешаетъ ребенка (см. Элиша). Далѣе Г. фигурируетъ въ качествѣ дѣйствующаго лица въ исторіи Наамана, главнаго военачальника арамейскаго царя. Побуждаемый алчностью, онъ бросается въ погоню за Нааманомъ, чтобы выпросить у него часть даровъ, которые тотъ предложилъ Элишѣ за исцѣленіе его отъ проказы (II кн. Цар., 5, 20 и сл.). Выдумавъ исторію, будто къ пророку пришли двое юношей «изъ сыновей пророковъ» съ просьбою о помощи, Г., отъ имени пророка, проситъ у арамейскаго полководца для нихъ талантъ серебра, פס כסף, и смѣну платья. Но тотъ, счастливый, что избавился отъ своей болѣзни, даетъ ему вдвое больше того, что онъ просилъ. Г. думаетъ скрыть свой поступокъ отъ пророка, но Элиша узнаетъ о немъ при помощи своего дара ясновидѣнія и наказываетъ Г. за его жгивость и жадность той самой болѣзью (проказою), которую страдалъ арамейскій полководецъ. По предсказанію пророка, не только Г., но и его потомство осуждено страдать отъ этой болѣзни. Наконецъ Г. выступаетъ въ качествѣ собеседника израильскаго царя Иорама (II кн. Цар., 8, 1—6), которому онъ рассказываетъ о воскресеніи Элишей сына шуманитянки. Рассказъ такъ сильно поражаетъ царя, что онъ немедленно приказываетъ вернуть этой женщинѣ домъ и землю, которые были конфискованы имъ въ пользу государства. [J. E. V, 580].

— Въ *агадической литературѣ* Г., подобно всѣмъ тѣмъ, которые отрицаютъ фактъ воскресенія изъ мертвыхъ, лишены блаженствъ будущей жизни, раздѣляя въ этомъ отношеніи участь Вилеама, Доега и Ахитофеля (Санг., 90а). Свое невѣріе въ воскресеніе Г. проявилъ, когда онъ шелъ въ Шунемъ съ посохомъ Элиши. Онъ смотрѣлъ на все то, что ему предстояло дѣлать, какъ на шутку, и вмѣсто того, чтобы исполнить повелѣніе—не говорить ни одного слова прохожимъ и даже не отвѣчать на привѣтствія, онъ насмѣшливо распрашивалъ встрѣчныхъ, вѣрять ли они, что жезлъ обладаетъ силой воскресить мертваго (Pirke r. Eliezer, XXXII). Въ другихъ случаяхъ Г. также показалъ себя человѣкомъ низкаго характера, напр., въ своемъ поведеніи съ шуманитянкой (Pirke r. Eliezer, XXXIII; Бер., 10б, Wajikra r., XXIV; Iер. Iеб., II; Санг., XI). Агадисты приписываютъ ему и другіе грѣхи;

по словамъ однихъ, онъ разогналъ учениковъ Элиши (Санг., 107б), по словамъ другихъ, онъ обладалъ магнитомъ, посредствомъ котораго поднималъ вверхъ идола, слѣланнаго Иеробeamомъ, такъ что идолъ оставался между небомъ и землей; еще иные утверждаютъ, будто Г. начерталъ во рту идола имя «Ягве», и идолъ вслѣдствіе этого произнеслъ первыя два слова декалога: «Ягве» (ib.). Элиша, въ свою очередь, порицается за то, что былъ слишкомъ суровъ по отношенію къ Г. Онъ «оттолкнулъ Г. обѣими руками», вмѣсто того, чтобы оттолкнуть его лѣвой рукой и привлечь къ себѣ правой рукой, какъ рекомендуетъ поступать Талмудъ (ib.). Элиша отправился въ Дамаскъ, чтобы побудить Г. раскаяться въ своихъ грѣхахъ, но Г. отказался, напомнивъ своему учителю его собственное ученіе, что нѣтъ надежды на спасеніе грѣшнику, также и другихъ соблазвившему на грѣхъ (ib.; Сота, 47а). Четыре прокаженныхъ, сидѣвшихъ у воротъ и соблазвившихъ о бѣгствѣ Бель-Гаада, были Г. и его три сына (Сота, 47а). Бесѣда Г. съ царемъ была прервана, дабы святой мужъ не восхвалялся грѣшникомъ (Wajikra r., XVI, 4). Называя Элишу по имени, онъ этимъ проявилъ непочтительное отношеніе къ своему учителю (Санг., 100а). Вообще, по характеристикѣ агадистовъ, Г. былъ, хотя и ученый, но вмѣстѣ съ тѣмъ завистливый и жадный, развратный и циничный человѣкъ (Iер. Санг., XI). [J. E. V, 581—582]. 3.

Гехалуцъ (ג'לה) — критико-научный сборникъ, основ. въ 1851 г. I. Г. Шоромъ и И. Этеромъ въ Бродяхъ, выходилъ съ большими перерывами. Всего появилось 13 томовъ: въ 1852 г. (Лембергъ); 1853 (ibid.), 1856 (ibid.), 1859 (Бреславль), 1860 (ibid.), 1861 (ibid.), 1865 (Франкф.), 1869 (ibid.), 1873 (Прага), 1877 (ibid.), 1880 (ibid.), 1887 (Вѣна), 1889 (ibid.). Въ первыхъ шести сборникахъ, кромѣ Шора, принимали участіе А. Крохмаль, А. Гейгеръ, Г. М. Пинелесъ и др. Съ VII тома всѣ статьи написаны однимъ Шоромъ. Г. былъ всецѣло посвященъ свободной критикѣ еврейской религіозной традиціи и борьбѣ съ раввинизмомъ. Бѣдіе, полные боевого задора, нападки на раввиновъ, безопадна, порою слишкомъ тенденціозная критика, освященныхъ временемъ традицій и авторитетовъ, вызвали негодованіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Противъ Г. выступили съ антикритикой: Моисей Гармлинь (Nacholez, 1831) и Бистрицъ-Коганъ (Biur Tit ha-Jawan, 1888). Въ научномъ и литературномъ отношеніи Г. занимаетъ видное мѣсто среди евр. період. изданій, культурная же роль его не особенно значительна. Безопадная рѣзкость тона отпугивала отъ него рядового «маскила», и кругъ его читателей и почитателей былъ довольно ограниченнымъ (см. Шоръ, I. Г.). — Ср.: Weissberg, A. N., 66—75; Haschiloach, 1907, X, 300; Zeitlin, ВНМ, 349. 7.

Ге-Харашимъ, ג'ה חרשים — долина вблизи города Оно, חנו, въ Вениаминовомъ уѣздѣ. Въ I Хрон., 4, 14, сообщается, что она была заселена ремесленниками, принадлежавшими къ роду Кеназа. Основателемъ этого ремесленнаго поселенія былъ нѣкто Іоабъ, поэтому носившій прозвища ג'ה חרשים יואב. Разборъ этого выраженія Киттелемъ приводитъ къ заключенію, что оно является позднѣйшей вставкой (Sacred Books of the Old Testament, кн. Хр.), тогда какъ Cheyne полагаетъ, что вмѣсто имени יואב слѣдуетъ читать חזי, что должно служить указаніемъ на существованіе уже въ глубокой древности у израильтянъ ремесленныхъ

цеховъ или гильдій. Согласно сообщенію Талмуда, вокругъ этой мѣстности еще во времена Иосупа была воздвигнута стѣна (Іеруш. Мегилл., I, 1).—Ср. Bl-Che, I, 723.

Гехгеймеръ, Генри (Ханнь)—раввинъ, род. въ 1818 г. въ Ансбахѣ (Франконія); учился въ латинской школѣ, а свр. предметы изучалъ подъ руководствомъ дѣда своего, Моисея Г. Въ 1839 г. поступилъ въ мюнхенскій университетъ, продолжая изученіе Талмуда и раввинской литературы. Появившіяся въ «Die Zeitung für die elegante Welt» и въ «Der Grenzboten» за 1848—1849 гг. политическіе памфлеты и статьи Г. вызвали принятіе со стороны властей строгихъ мѣръ противъ него, такъ что ему пришлось покинуть Германію. Въ 1849 г. онъ прибылъ въ Соединенные Штаты и занялъ постъ раввина въ балтиморской конгрегаціи «Nidche Israel». Начиная съ 1841 г., Г. сотрудничалъ въ «Orient», «Die Deborah» (Цинциннати) и «Allgem. Zeitung des Jud.». Виѣстъ съ Веніаминомъ Сцолдомъ и Маркусомъ Ястровымъ Г. редактировалъ молитвенникъ «Abodat Israel» (1871). [J. E. VI, 433]. 9.

Гехгеймеръ или Гехимъ, Ілія бенъ-Ханнь Когень—астрономъ 18 в., род. въ Гохгеймѣ, ум. въ Амстердамѣ, авторъ сочиненій: «Schebille di-Rekia»—по тригонометри и астрономіи (2 т., Прага, 1784); «Sefer Jalde ha-Zeman», комментарія къ «Bechinat Olam» Бедерси (ibid., 1786), и двухъ руководствъ по арифметикѣ на нѣмецкомъ языкѣ.—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 367, 402. [J. E. VI, 433]. 9.

Гехгеймеръ, Моисей—грамматикъ, род. въ Гохгеймѣ, ум. въ преклонномъ возрастѣ въ 1835 г. въ Ансбахѣ, гдѣ съ 1793 г. состоялъ окружнымъ раввиномъ. Г. авторъ «Sefer Safah Berurah» (еврейская грамматика, 1790) и комментарія къ грамматическому труду Давида Климхи («Miklol») (1793). Нѣкоторыя его поэмы помѣщены въ различныхъ евр. органахъ. [J. E. VI, 433]. 7.

Гехгеймеръ, Симонъ—врачъ и писатель, род. въ Гохгеймѣ около половины 18 вѣка, ум. въ Фюртѣ въ 1822 г. Любитель путешествій, Г. странствовалъ по Германіи и въ Берлинѣ близко сошелся съ М. Мендельсономъ и его кружкомъ, въ особенности съ Маркусомъ Герцомъ (см.) и Давидомъ Фридлендеромъ. Живя въ Вѣнѣ, Г. слылъ за высокообразованнаго человѣка и за свою ученость былъ освобожденъ отъ спеціальной евр. налога; въ Фюртѣ Г. занимался медициной, находясь во главѣ евр. госпиталя. Перу Г. принадлежить рядъ книгъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Ueber Moses Mendelsohns Tod», 1786; «Bestimmte Bedeutung der Wörter Fanatismus, Enthusiasmus und Schwärmerei», 1786; «Der Spiegel für Israeliten, ein Gegenstück zu unserem Verkehr», 1817; «Unterweisungen, wie man die Jugend unterrichtet etc.», 1822 (евр. изд., Фюртъ, 1825). Кроме того, Гехгеймеръ писалъ и по медицинѣ.—Ср.: Hanle, Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 172; Fürst, Bibliotheca Jud., I, 402; Roest, Catalog. Rosenth., I, 449. [J. E. VI, 434]. 6.

Гехингенъ—см. Гогенцоллернъ. 5.

Гехшт (Höchst).—1) Городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау, съ евр. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и находящейся въ вѣдѣніи Висбаденскаго раввина. Въ 1905 г.—148 евреевъ.—2) Мѣстечко въ вел. герц. Гессенѣ; еврейская община возникла въ 1806 г. Сохранившіеся документы восходятъ къ 1833 г., синагога построена въ 1904 г. Въ 1905 г. 126 евр.

(13% общаго населенія).—3) Деревня въ вел. герц. Гессенѣ въ провинціи Oberhessen; существуетъ незначительная община (съ 1806 г.); въ 1905 г. 16 евреевъ.—Ср.: Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907; D. Juden im Grossherzogtum Hessen (изд. бюро для евр. статистики), 1909. 5.

Гехтъ, Эммануилъ—писатель и педагогъ, род. въ Нордгеймѣ (Баварія) въ 1821 г.; ум. въ Гопштедтѣ (Ольденбургъ) въ 1862 г. Г. былъ назначенъ спеціальнымъ экзаменаторомъ въ Верхней Франконіи для испытанія лицъ, поступающихъ въ университетъ, но впоследствии оставилъ государственную службу, чтобы посвятить себя педагогической дѣятельности среди евреевъ. Давая уроки еврейскаго языка, Г. сталъ помѣщать въ евр. периодическихъ изданіяхъ повѣсти, написалъ библейскую исторію, выпустилъ элементарный учебникъ еврейскаго языка, молитвенникъ и т. д. По приглашенію Давида Эйнгорна Г. отправился въ Гопштедтѣ, гдѣ сталъ во главѣ евр. общинной школы; здѣсь онъ началъ агитацію за уравненіе еврейской школы съ христіанскою и, послѣ цѣлаго ряда столкновеній со многими противниками подобнаго расширенія еврейскихъ правъ, достигъ желаннаго результата. Въ 1858 г. Г. былъ избранъ членомъ Provincialrath'a; въ 1859 г. онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ оскорбленіи государственной религіи своею книгою «Unterrichtungslehre zwischen Juden und Christen»; судъ не нашелъ состава преступленія, и Гехтъ былъ оправданъ. Въ сотрудничествѣ съ Трейемъ изъ Мюнстера Г. съ 1858 г. выпускалъ религіозно-популярный журналъ «Der israelitische Haus- und Schulfreund», выходившій въ теченіи лишь одного года. За литературныя работы Гехтъ получалъ отъ боннскаго университета степень доктора философіи. Изъ историческихъ произведеній Г. отмѣтимъ монографію по исторіи евреевъ Трира, а также брошюру «Der Vorsängerdienst der Israeliten nach seiner gesetzlichen Entwicklung». Больше всего Гехтъ извѣстенъ въ качествѣ писателя по религіознымъ и педагогическимъ вопросамъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: «Biblische Geschichte», 1842 (есть англійскій переводъ), «Israel's Geschichte von der Zeit des Bibelabschlusses bis zur Gegenwart», 1855 (3 изд., 1877; англійскій и русскій переводы); «Handbuehlein für Leseschüler des Hebräischen», 1842; «Die hebr. Vorschule», 1859; «Das Judentum», 1860; «Der Pentateuch grammatisch zergliedert», 1858; «Sefer Chajim mit Uebersetz. u. neuen Gebeten»; «Kelch des Heils»; «Der Pentateuch in lehrreichen und erbauenden Betrachtungen», 1862; «Ueber Sabbath-u. Feiertagschulen und deren Einrichtung», 1842.—Ср.: Ben Chananja, 1862, 90 и сл.; Sinai, 1862, 112 и сл.; Steinschneider, Hebr. Bibl., V, 39. [J. E. VI, 314]. 6.

Гехштадтъ (Höchst) (въ еврейск. источникахъ גֶּחְשְׁתָּדְט)—деревня въ баварскомъ округѣ Верхня Франконія. Въ средніе вѣка существовала евр. община; въ 1298 г. шайки Риядфлейша умертвили 32 евр. Неизвѣстно, была ли тогда уничтожена община. Документальныя свѣдѣнія о евреяхъ снова встрѣчаются въ 17 и 18 вв. По переписи 1764 г., евр. 54; въ 1905 г.—всего 3 еврея.—Ср. Eckstein, Gesch. d. Juden in Bamberg. 5.

Ге-Цебоимъ, גֶּזְבוּיִם и т., собственно, «долина Цебоимъ»—мѣстность, упоминаемая при описаніи войны Саула съ филистимлянами (I кн. Сам., 13, 15—18). Въ направленіи Г.-Ц. двинулся одинъ изъ филистимскихъ отрядовъ съ цѣлью

наступленія на израильтянъ. Въ книгѣ Нехеміи (II, 34) сообщается, что въ городѣ Цебоимъ поселились Вениамины послѣ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна. Возможно, что долина П. находилась близъ города. Въ Мишиѣ еще упоминается гора Цебоимъ, הַר צְבוֹיִם (Хала, IV, 10).— Ср. Rosenberg, I, 451.

Ге-Цефата, פְּלֵז מִי — долина въ Иудеѣ, недалеко отъ города Мареша. Здѣсь иудейскій царь Аса вступилъ въ сраженіе съ кушитскимъ царемъ Зерахомъ, одержалъ надъ послѣднимъ побѣду и захватилъ много цѣнной добычи. Отъ Г.-Ц. Иудеи гнали кушитовъ до Герара (II кн. Хрон., 14, 8—14).— По мнѣнію послѣдователей, указаніе хрониста на кушитовъ въ данномъ случаѣ едва-ли имѣетъ въ виду эоиповъ (צִיִּץ—эоипы); скорее здѣсь разумѣется южно-арабское племя Main.— Ср. Schrader, KAT³, 141, 245.

Гецъ, Файвель Мееръ Бенцоловичъ—писатель, род. въ Россенахъ, Ковенск. губ., въ 1853 г., получилъ религиозное воспитаніе, слушалъ лекціи въ юрьевскомъ и петербургскомъ университетахъ. Въ 1897 г. окончилъ курсъ по факультету восточныхъ языковъ. Назначенный въ 1891 г. ученымъ евреемъ при вилненскомъ учебномъ округѣ, Г. съ 1894 г. причисленъ къ мн. нар. просвѣщенію; съ 1909 г.—преполагаетъ евр. исторію въ вилненскомъ евр. учительскомъ институтѣ.—Научно-публицистическая дѣятельность Г. началась еще въ концѣ 70-хъ гг.—на нѣм., евр. и русск. языкахъ (Allg. Zeitung d. Judenthums, Jüd. Presse, Israelit, Frankfurter israelit. Familienblatt); онъ состоитъ давнымъ корреспондентомъ «Jew. Chronicle» и венгерскаго журнала «Magyar Zsidó Szemle». На евр. языкѣ Г. печатался въ газ. Hameliz, 1883, 1886 гг., Hajom (письма къ «Buki ben Jogli»); отдѣльными изданіемъ вышелъ его книги: «Nadat w'haschinuch», 1896, «Alumei am Olam», 1903 и др.—Особенно дѣятельно работалъ Г. въ русско-еврейскій журналстикъ, сначала въ «Русскомъ еврейѣ» (1879), затѣмъ въ «Разсвѣтѣ», «Евр. Обзорѣннѣ» и болѣе всего въ «Восходѣ»; изъ статей Геца отмѣтимъ: О характерѣ и значеніи евр. этики (1881), О положеніи женщины въ иудаизмѣ (1882), Организация евр. общины (1904) и др.; всѣ онѣ вышли также отдѣльными изданіями; сотрудничалъ онъ и въ «Будущности», и «Еврейск. Жизни». Въ 1891 г. напечаталъ книгу о евр. вопросѣ—«Слово подсудимому», съ внесенными письмами и предисловіемъ В. С. Соловьева, Л. Н. Толстого, П. Н. Члчерина и Б. Г. Короленко, но она была конфискована спб. цензурнымъ комитетомъ. Въ 1898 г. вышла брошюра Г. «Открытое письмо къ гр. Л. Н. Толстому», въ которомъ Г. полемизируетъ со взглядами Толстого на иудейство и христіанство. Г., находившійся въ дружескихъ отношеніяхъ съ Вл. Соловьевымъ, котораго онъ обучалъ еврейскому языку, напечаталъ «Объ отношеніи Вл. Соловьева къ евр. вопросу» (Вопр. философіи и психологіи, 1901, кн. I; также отдѣльно). Въ 1909 г. была обнародована въ собраніи писемъ Вл. Соловьева (изд. С. Лукьяновымъ и Э. Радловымъ) переписка между Соловьевымъ и Г.—Г. касался евр. вопроса и въ общей печати: въ «СПБ. Вѣдомостяхъ» (1905), «Новостяхъ», «Моск. Еженедѣльникѣ» (1907). Появилось также нѣсколько его брошюръ по обще-педагогическимъ вопросамъ: объ устраненіи полноти пѣтъ школы, о націонализациіи школы и др. Въ 1908 г. вышла книга Г. «Въ свѣтѣ правды». II. У. 8.

Гешанъ, גֶּשָׁן — сынъ Иегдаи изъ рода Калеба (I Хрон., 2, 47). Въ нѣкоторыхъ библейскихъ рукописяхъ это имя читается «Гершомъ», גֶּרְשֹׁם. Въ настоящемъ своемъ видѣ имя Г. напоминаетъ слово сѣверно-арабскаго происхожденія (Гишамъ?).—Ср. Bl.-Che., II, 1710.

Гешель, прозванный **Рабби ребъ Гешель**—см. Иошуа Гешель бенъ-Яковъ.

Гешемъ, שֶׁמֶט, по прозванію «сараптяннѣ», שֶׁמֶט־הַצְּבִיִּץ—союзникъ Санбаллата и Тови и врагъ Нехеміи (Нех., 2, 19; 6, 1 и сл.). Втроемъ они, не желая дать Нехеміи отстроить Иерусалимъ и воздвигнуть стѣны, стали чинить ему прельствія, даже не оставившись передъ доносомъ, будто Нехемія питаетъ сепаратистскія стремленія. Когда пхъ доносъ ни къ чему ни привелъ, они замыслили убить Нехемію и вызвали его, якобы для совѣщанія, въ долину Оно. Но Нехемія не явился и пѣтъмъ разстроилъ пхъ планы. Имя Г. встрѣчается здѣсь также въ формѣ Гашму, גֶּשְׁמִי, которая весьма напоминаетъ обычное арабское имя Гушаму (Гишамъ).

Гешемъ—одно изъ обозначеній дождя, преимущественно зимняго дождя, выпадающаго въ Палестинѣ. Зима называется въ Мишиѣ שְׁנַת הַיָּמִים, «періодомъ дождей». Въ ашкеназскомъ ритуалѣ подъ именемъ Г. разумѣются пѣтуы мусафѣ на Шемини-Ацеретъ, предшествующіе провозглашенію канторомъ въ первый разъ формулы «Онъ управляетъ дуновеніемъ вѣтра и паденіемъ дождя», каковая формула, начиная съ этого дня (ср. Таан., 26; Бер. 33а), произносится въ молитвѣ «Шемоне эсре» всю зиму до перваго дня Пасхи, такъ какъ лѣтомъ въ Палестинѣ дожди составляютъ рѣдкость. Всѣ пѣтуы заканчиваются молитвою о дождѣ ради заслугъ Авраама, Исаака, Якова, Моисея, Аарона и 12 колѣнъ. Въ реформированныхъ общинахъ и у русскихъ хасидовъ молитва «о дождѣ» въ Шемини-Ацеретъ ограничивается чтеніемъ двухъ небольшихъ пѣтуовъ, тогда какъ ашкеназскій праздничный молитвенникъ содержитъ еще рядъ другихъ пѣтуовъ, изъ которыхъ наиболѣе характеренъ тотъ, въ которомъ псчпляютъ земледѣльческія работы, соотвѣтствующія каждому мѣсяцу, и вліаніе, оказываемое на нихъ созвѣдіями Зодіака, причемъ. Насану соотвѣтствуетъ овенъ и т. д. Въ старыхъ махорахъ текстъ пѣту украшенъ пзображеніями 12 знаковъ Зодіака. Во многихъ общинахъ канторъ передъ чтеніемъ Г. облачается, какъ и въ Юмъ Кпнуръ, въ бѣлую мантию и надѣваетъ бѣлую скуфью. Въ молитвѣ «каддишъ» передъ мусафомъ въ эти дни слышится также обыкновенно ноты «страшныхъ» дней (ימי שׁוֹאָה). Затѣмъ канторъ громкогласно провозглашаетъ: «Ибо Ты, Господи, Боже нашъ, управляешь дуновеніемъ вѣтра и выпаденіемъ дождя на благословеніе, а не на проклятіе, на урожай, а не на недородъ, на жизнь, а не на смерть». На каждый пѣтъ этихъ дрызвововъ молящіяся отвѣчаютъ: «Аминь».

Въ нѣкоторыхъ синагогахъ вышѣшаются въ Шемини-Ацеретъ дощечки съ надписью молитвенной формулы, которая убирается передъ мусафомъ въ первый день Пасхи. Весь богослужебный чинъ «Гешемъ», начиная отъ каддиша передъ мусафомъ до провозглашенія самой формулы, сопровождается особой, традиціонной мелодіей.—Ср.: Löwit u. Bauer, въ Schir ha-Kahod, I, № 20; F. L. Cohen, въ Israel, 1899, III. [Изъ J. E. V, 643]. 9.

Гешуръ—см. Арамъ-Гешуръ.

Гжатскъ—уѣздн. гор. Смоленск. губ. По переписи 1897 года, жит. 6.324, пѣтъ нихъ евр. 152 (въ

уѣздѣ 7 евр.). Въ 1901 г. (числилось 35 евр. семействъ), было разрешено открыть модельню. 8.

Гибать-Аллахъ Абуль-Баранатъ бенъ-Али бенъ-Малка (Малканъ) аль-Беледи—врачъ 12 в., род. въ Бассорѣ. Прибывъ въ Багдадъ съ цѣлью изучить медицину подъ руководствомъ знаменитаго врача Сауда б. Гибать-Аллаха пѣсивъ, что Саудъ не допускаетъ на свои лекціи ни евреевъ, ни христіанъ, Г. подкупилъ привратника и спрягался въ аудиторию такимъ образомъ, что могъ незамѣтно слѣдить за преподаваніемъ Сауда въ теченіи почти года. Затѣмъ ему какъ-то представился случай обнаружить передъ Саудомъ свои медицинскія познанія и послѣ этого онъ сталъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся учениковъ его. Г. поступилъ позже въ армию, былъ приглашенъ къ сельджукускому султану и сталъ лейбъ-медикомъ халифа Муставджида (1160—70) въ Багдадѣ. Впослѣдствіи онъ ослѣпъ и оглохъ. Подвергаясь, какъ еврей, постояннымъ нападеніямъ со стороны мусульманъ, онъ уже въ преклонныхъ лѣтахъ рѣшилъ принять исламъ; умеръ Г. около 80 лѣтъ отъ роду. Въ послѣдніе годы жизни, впрочемъ, Г. самъ издѣвался надъ своими бывшими единовѣрцами.—Изъ трудовъ Г. по медицинѣ и философіи должны быть отмѣнены: «Al-Mutabir», изслѣдованіе по логикѣ, физикѣ и метафизикѣ (Каталогъ арабскихъ рукописей въ каирской библ. хедива, Капръ, VI, 41) и «Ikhtisar al-Taschrich», анатомическій компендіумъ. Кромѣ того, онъ перевелъ и комментировалъ въ 1143 г. кн. Экклезіастъ и составилъ еврейскую грамматику на арабскомъ языкѣ.—Ср. Steinschn., Arabische Lit., 148. [Изъ J. E. VI, 384]. 4.

Гиббетонъ, גיבתון—городъ, находившійся на сѣверной границѣ Данова уѣзда и переданный въ пользованіе колѣну Леви (Иошуа, 19, 44; 21, 23). Въ эпоху Царей онъ находился въ рукахъ филистимлянъ. Во время осады этого города Надабомъ, царемъ израильскимъ, Баеша (см.) поднялъ мятежъ противъ послѣдняго и убилъ его у Г. (I Цар., 15, 27). Повидимому, городъ Г. находился восточнѣе Юппы въ холмистой области недалеко отъ Іегуда, нынѣшняго el-Jehūdīje (Иош., 19, 45). Согласно Талмуду, онъ лежалъ южнѣ Антипатриды и относился къ округу Бетъ-Шемеша (см.). Однако, еще въ древности мѣстонахождение Г. возбуждало сомнѣнія.—Ср. Riehm, НВА, I, 525; Smith, Historical geogr. of the Holy Land, 351 п сл. 1.

Гиббаръ, גיבאר—названіе города или мѣстности, упоминающихся у Эзар., 2, 20. Г. приведенъ въ спискѣ городовъ, гдѣ поселилась часть евреевъ, возвратившихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ вавилонскаго плѣна.—Ср. Bl.-Che., II. 1.

Гибборъ, Іегуда бенъ-Илія бенъ-Иосифъ—караимскій писатель и поэтъ, жившій въ Константинополѣ во второй половинѣ 15 в. началъ 16 вв. Имя Гибборъ первоначально было, вѣроятно, лишь прозвищемъ, сопровождавшимъ имя Іегуды (на основаніи I Хрон., 5, 2). Изъ обстоятельствъ жизни Г. извѣстно только, что онъ во время эпидеміи лишился всѣхъ своихъ дѣтей, въ томъ числѣ старшаго сына Илія Шубинъ (см. ниже). Въ память этого сына, скопчавшагося бездѣтнымъ, Г. написалъ свое пзвѣстное сочиненіе: 1) «Minchat Jehuda», состоящее изъ стиховъ, расположенныхъ по порядку отдѣловъ Пятикнижія. Въ своихъ объясненіяхъ авторъ нерѣдко идетъ по стопамъ аллегористовъ-раббанитовъ; такъ, напр., онъ, подобно имъ, видитъ въ четырехъ рѣкахъ Эденскаго сада указаніе на четыре стихіи природы (Быт., 2, 10);

борьба Якова съ ангеломъ представляетъ борьбу интеллектовъ, такъ какъ ангелъ не есть тѣлесное существо (ibid., 32, 25); четыре знамени стана пращальтннъ въ пустынѣ соответствуютъ четыремъ видѣніямъ пророка Іезекиила (Числ., 2, 2 п сл.) и пр. Въ пныхъ мѣстахъ Г. слѣдуетъ толкованіямъ Мидраша, напр., когда онъ говоритъ, что Ревека отправилась въ школу Симы, чтобы спросить Бога (отдѣлъ Toledo; ср. Midr. Beresch. rab., LXIII). Зато онъ предостерегаетъ не слушаться тѣхъ, которые толкуютъ слово «лехемъ» (хлѣбъ, Быт., 39, 6) въ смыслѣ жены (ср. Midr. Beresch. rabba, LXXXVI). Въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ, особенно въ отдѣлѣ Mischatim, Г. излагаетъ основныя начала караимскаго ученія и въ послѣднемъ мѣстѣ упоминаетъ о трехъ принципахъ, на которыхъ зиждется караимство, а именно: Св. Писаніе, аналогія и «наслѣдственное бремя», т.-е. традиція. Онъ цитируетъ Авраама ибнъ-Эзару и его диспутъ съ «садукеемъ», т.-е. караимомъ (отд. Wajikra) у Маймониды, сочиненія котораго онъ превозноситъ (отд. Mischatim), и сочиненіе своего единовѣрца Юшуи бенъ-Іегуда о запрещенныхъ бракахъ (отд. Achere). Безъ сомнѣнія, авторъ, при составленіи своей книги, взялъ въ образецъ аналогичное поэтическое произведеніе Аарона Старшаго, составленное также по отдѣламъ Пятикнижія (см. Евр. Энциклоп., I, ст. 25). Большое значеніе этого труда доказывается тѣмъ, что онъ вызвалъ цѣлый рядъ комментариевъ.—Кромѣ упомянутого сочиненія, Г. написалъ еще слѣдующія: 2) «Hilchoth Schechitah» (Законы объ убѣіи скота), 3) «Moed Katan», вѣроятно о полупраздникахъ; между прочимъ, авторъ вкратцѣ излагаетъ основы спекулятивной «каббалы, которую ставить очень высоко, говоря про нее, что «она вся божественна и, сохрани Боже, не слѣдуетъ по пути философіи». Въ предисловіи къ этому сочиненію Г. беретъ подъ свою защиту разрѣшающихъ зажить по праздникамъ днемъ огонь въ синагогѣ.

—4) «Sefer Moadim» книга о праздникахъ.—Старшій сынъ Г., Ілья Шубинъ, род. въ 1483 г. и умеръ молодымъ, въ 1501 или 1502 г. Семнадцати лѣтъ отъ роду онъ составилъ комментарий къ астрономическимъ таблицамъ «Шестокрыла» (Schesch Kenafaim) Эммануила бенъ-Яковъ изъ Тараскона. Рукопись комментарія находится въ Оксфордѣ, № 2399.—Ср. Jost, Gesch. des Judenthums, II, 361 319; Fürst, Gesch. des Karerthums, III, 6—8; Steinschneider, Cat. Bodl., 1327; idem, Bibliotheca mathematica, 1901, 73; id., въ Monatschrift, I, 730; Gottlob, בקרר להילרות וקרר, 158—174; Neubauer, Aus der Petersb. Bibliothek, 62; Harkavy, Altjüdische Denkmäler aus d. Krim, 44; Funn, נבט שרר, 93; Jew. Enc., V, 659. С. II. 4.

Гибеа, גיבא, собственно «холмъ», «возвышенность»—общее названіе, которое дано въ Вибліи ряду мѣстъ и городовъ, расположенныхъ на холмахъ.—1) Два города этого названія находились въ Іудеѣ (Иош., 15, 57; I Хрон., 2, 49). Первый изъ нихъ лежалъ, повидимому, къ югу или юго-востоку отъ Хеброна, на что указываютъ названія расположенныхъ вблизи него мѣстъ. Вторую Г. неправильно отождествляютъ съ деревней Dsheba къ юго-западу отъ Бетъ-лехема (Тоблеръ).—2) На Эфрамскомъ плоскогорьѣ, согласно Иошуѣ, 24, 33, лежала Г., въ которой былъ похороненъ Элеазаръ, сынъ Аарона (ср. Флавій, Древн., V, 1, § 29). Здѣсь на высокомъ холмѣ, и понинѣ находится небольшое поселеніе, носящее названіе Dshibia.—3) Чаше другихъ

упоминается въ Библии Г., входившая въ составъ Вениамнова удѣла (Суд., 19, 14). Она называется то «Г. Веняминовой» (I Сам., 13, 2; 14, 16), то «Г. Сауловой» (I Сам., 11, 4; 15, 34; II Сам., 21, 6; Исаія, 10, 29). Наконецъ, въ виду ея близости къ жертвенной Вавѣ (см.), она еще называлась «Г. Божіей» (I Сам., 10, 5). Впервые она упоминается въ связи съ трагической исторіей, разыгравшейся въ ней (Суд., 19, 1; *ibid.*, 20, 1). Позднѣе она является ареной войны между израильтянами и филистимлянами. Эта Г., повидимому, находилась близъ Рамы (Гош., 5, 8) и Гебы (Ис., 10, 29), нѣсколько сѣвернѣе Иерусалима, по дорогѣ, ведущей отъ Иерусалима къ Эфрамскимъ горамъ (Суд., 19, II; ср. Флавій, Древности, V, 2, § 8). Древнее названіе Г. теперь нигдѣ не сохранилось въ этой области, но, по мнѣнію Валентинера, ее слѣдуетъ отождествлять съ Tell el-Fûl, конусообразнымъ холмомъ, высвѣвающимъ нѣсколько къ востоку отъ дороги, ведущей изъ Иерусалима. Еще донынѣ сохранились здѣсь развалины какой-то древней четырехугольной башни. Пропавшіяся тутъ одно время раскопки, дѣйствительно, доказали, что въ древности эта мѣстность играла значительную роль.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, III, 298 и сл.; Jew. Enc., V, 659—660; Valentiner, въ Zeitschrift D. Morg. Gesel., XII, 161 и сл. 1.

Гибеать, גִּבְעָתַי — см. Гибеа.

Гибеонъ и Гибеонитяне, גִּבְעוֹנִים, по-грец. Γαβων(ι)ται — одинъ изъ древнѣйшихъ ханаанейскихъ городовъ, принадлежавшій амореямъ (II Сам., 21, 2), позднѣе левитамъ (Иош., 9, 3 и сл.). На большой равнинѣ у Г. Иосифъ побѣдилъ соединенныя силы амореевъ и тамъ онъ повелительно провозгласилъ свое знаменитое «Солнце, остановись надъ Гибеономъ!» (Иош., 10, 1 и сл.). При раздѣлѣ Ханаана городъ достался Вениаминову колѣну, но позднѣе былъ причисленъ къ левитскимъ городамъ (*ibid.*, 18, 25; 21, 17). Что онъ, однако, не всецѣло принадлежалъ израильтянамъ въ теченіи долгаго времени и послѣ завоеванія Ханаана, видно изъ Иосифа, 9 и II Сам., 21, 1 и сл. У «водоема Гибеонскаго», גִּבְעוֹן, произошла битва между Исабромъ и Абнеромъ (II Сам., 2, 12). При Г. находилась «великая Вама», גִּבְעוֹן הַגְּדוֹלָה, на которой Соломонъ, во восторгѣ на престолѣ, испросилъ себѣ мудрость у Бога (I Цар., 3, 4; согласно I Хрон., 16, 39, здѣсь находилась Скинія завѣта). Г. лежалъ въ 40 (Древности, VII, 11, § 7) или въ 50 (Иуд. войн., II, 19, § 1) стадіяхъ отъ Иерусалима. Въ настоящее время Г. отождествляется съ небольшою деревней El-Dshib, въ разстояніи 2½ ч. пути отъ Иерусалима въ сѣверо-западномъ направленіи, въ одной изъ красивѣйшихъ и плодосныхъ мѣстностей Палестины. Недалеко отъ этой деревни, къ востоку, видны еще остатки пруда, о которомъ упоминается въ Библии. Это—каменное большое водохранилище, теперь почти развалившееся и уже не содержащее воды.—Гибеонитяне принадлежали къ хивитскому племени, которое проявляло склонность къ республиканскому образу правленія. Это явствуетъ изъ того, что самъ Г. управлялся старѣйшинами и народомъ (Иош., 9, 11). Во время завоевательнаго движенія Иосифа гибеонитяне, опасаясь подвергнуться такой-же участи, какъ города Иерихонъ и Гай (см.), отправили къ Иосифу пословъ въ изысканной одеждѣ, чтобы казалось, что они явились издалека, съ просьбою заключить съ ними миръ. Въ виду того, что

израильтянамъ было строго запрещено вступать въ мирные договоры только съ жителями Ханаана (Числ., 33, 55), Иосифа, полагая, что имѣетъ дѣло, дѣйствительно, съ отдаленнымъ народомъ, заключилъ съ ними мирный договоръ, скрѣпленный взаимной клятвой. Когда же обнаружилась ложь гибеонитянъ, договоръ уже не могъ быть расторгнутъ, и они были пощажены; но въ наказаніе за обманъ ихъ обратили въ рабовъ для прислуживанія при Скиніи. Въ этомъ состояніи они пребывали довольно долгое время. Чтобы доказать израильтянамъ свое религиозное рвеніе, Саулъ подвергъ жестокому избиенію язычниковъ-гибейцевъ (II Сам., 21, 2 и сл.); но они, съ разрѣшенія Давида, выместили свою злобу на его потомствѣ, умертвивъ семь его сыновей. Гибейцы не по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна воздвигли часть иерусалимской стѣны, примыкавшую къ Старымъ воротамъ въ западной части города (Нехемія, 3, 7). Полагаютъ, что отъ нихъ произошли негитимы (Lebam., 79a; Bemidd. rabba, VIII), что, впрочемъ, нѣкоторыми оспаривается. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Наивная исторія заключенія мирнаго договора между гибейцами и израильтянами является, по мнѣнію критиковъ, позднѣйшей попыткой объяснить, съ одной стороны, продолжительную независимость первыхъ, а съ другой—ихъ рабское положеніе при Соломоновомъ храмѣ. Война «пяти царей» съ гибейцами изъ-за того, что послѣдніе заключили мирный договоръ съ израильтянами, считается неправдоподобной, но это не исключаетъ того, что нѣкогда у Г., дѣйствительно, произошло большое сраженіе, надолго сохранившееся въ памяти народа. Разсказъ объ избиеніи гибейцевъ Сауломъ, приведенный во II Сам., 21, 1 и сл., въ исторіи Саула совершенно не упоминается. Полагаютъ, что это избиеніе тождественно съ происшедшимъ въ Нобѣ (I Сам., 22, 17—19), жители котораго, по мнѣнію критиковъ, были гибейцы (см. Нобъ). Саулъ подвергъ ихъ, такимъ образомъ, жестокому избиенію не изъ религиознаго рвенія, а исключительно потому, что подозрѣвалъ ихъ въ тайныхъ сношеніяхъ съ Давидомъ, претендентомъ на его престолъ.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, II, *51 и сл.; Tobler, Topographie von Jerusal., II, 545 и сл.; Kampf-Meyer, въ Zeitschr. d. Paläst. Ver., XV, 27 и сл.; Stenning, въ Dictionary of the Bible Гастингса, II, 170 и сл.; Cheyne, въ Bl.-Che., II, 1717—1719. Г. Кр. 1.

Гибралтаръ — владѣніе англичанъ на южной оконечности Пиренейскаго полуострова, гдѣ находится сильная крѣпость. Г. принадлежитъ Англіи съ 1704 года; вскорѣ послѣ этого онъ сталъ заселяться евреями, служа убѣжищемъ для испанскихъ маррановъ, образовавшихъ здѣсь спаньольскую общину, которая уже въ 1760 г. построила свою первую синагогу («Ez Shajim»), а черезъ нѣсколько лѣтъ—вторую. Поселившіеся евреи способствовали торговымъ сношеніямъ между Г. и Англіей, съ одной стороны, Г. и Марокко—съ другой. Въ 1902 г. числилось въ Г. и его окрестностяхъ—9.400 евр., изъ коихъ 7.000—коренные спаньольскіе, а 2.400—эмигрировавшіе за послѣдніе годы изъ Румыніи и отчасти изъ Россіи. Въ самомъ Г., безъ окрестностей, жило не болѣе 3.000 евр. Евреи Г. пользуются всѣми политическими и гражданскими правами, и члены спаньольской общины при-

нимаютъ дѣятельное участіе въ городскомъ самоуправленіи: въ 1902 г. изъ 9 членовъ муниципалитета было 6 евреевъ. Въ томъ-же году имѣлось 6 евр. благотворит. обществъ, нѣсколько школъ; въ 1890—г. 4 синагоги. Коренные евреи поддерживали иммигрантовъ. Въ 1902 г. русскихъ евреевъ насчитывалось 76 семействъ.—Ср.: Восходъ, 1902, 16; Haezefiga, 1888, 14; J. E. V, 660. II. Ч. 6.

Гибшь, Адольфъ—американскій раввинъ, род. въ Венгріи въ 1830 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1884 г. Въ 1848 г. Г. принималъ участіе въ качествѣ офицера гонведовъ въ рядахъ арміи. Въ 1854 г. Г. получилъ дипломъ на званіе раввина, а въ 1861 г.—степень доктора философіи пражскаго университета; вскорѣ занялъ постъ раввина новой пражской синагоги. Въ 1866 г. Г. переселился въ Америку и занялъ мѣсто раввина въ нью-йоркской конгрегациі Ahawat Chesed. Г. составилъ молитвенникъ, который въ послѣдствіи получилъ весьма широкое распространеніе. При синагогѣ была открыта школа, число учениковъ (обоихъ пола) дошло до 400 чел., и учреждено общество молодежи (Young Men's Union) для изученія еврейской литературы. Еще будучи въ Прагѣ, Г. издалъ «Die fünf в Megillot nebst dem syrischen Targum... und einem Commentare zum Targum» и т. д. (Прага, 1866) и помѣстивъ рядъ филологическихъ и критическихъ статей въ «Ben Chanaaja» Л. Лѣва и въ «Monatschrift». Въ Америкѣ онъ не переставалъ заниматься литературною дѣятельностью, сотрудничая въ разныхъ періодическихъ органахъ.—Ср. біографическій очеркъ Г., составленный Исаакомъ М. Вайзомъ. [J. E. VI, 486]. 9.

Гиганты въ Библии.—Слово Г. происходитъ отъ греч. Γίγας (въ Септуагинтѣ), означающаго человѣка необыкновеннаго тѣлосложенія. Этимъ словомъ обычно переводятся слѣдующія еврейскія слова: 1) «нефилимъ», נִפְלִימַי (Быт., 6, 4)—вымершая мѣлическая раса, населявшая землю до потопа и происходящая отъ «Вене Элогимъ» (ангеловъ) и дочерей человѣческихъ. Въ Числ., 13, 33 этимъ-же названіемъ обозначается доизраильское населеніе Палестины. Они носили также названіе «гиборимъ», גִּבּוֹרִים—«могучіе люди» (Быт., 6, 4).—2) «рефаймъ», רֵפָאִים—общее названіе до-ханаанейскаго населенія, жившаго по обѣимъ берегамъ Иордана и отличавшагося своимъ немомѣрно высокимиъ ростомъ (Второз., 3, 11; II Сам., 21, 16—22; I Хрон., 20, 4, 6, 8). Въ разсказѣ о войнѣ четырехъ царей (Быт., 14, 1 и сл.) среди народовъ побѣжденныхъ имп, упоминаются также рефаймъ, замзумимъ, эмимъ и хори, которыхъ Второзак. (2, 10 и сл.) считаетъ аборигенами Палестины. Рефаймъ упоминаются анакимамъ (см.). За исключеніемъ однихъ лишь хоритовъ, всѣмъ этимъ породамъ приписываются огромная сила и высокій ростъ. Наканунѣ завоеванія израильянами Ханаана изъ всѣхъ рефаймовъ оставался въ живыхъ только одинъ Огъ, царь Башанскій, къ востоку отъ Иордана (Второз., 3, 11). Рефаймы жили въ древности у горъ Эфраимскихъ (Иош., 17, 15), а названіе «долина рефаймовъ» указываетъ, что ихъ мѣстопребываніе было вблизи Иерусалима (Иош., 15, 8; 18, 16). Въ эпоху Давида, очевидно, родины этихъ гигантовъ служилъ городъ Гатъ (см. I Хрон., 20, 6—8; текстъ неясенъ). Къ Г. принадлежалъ рядъ героев, упоминающихся въ Библии, напр., Голиафъ (I Сам., 17), Сиппай (I Хрон., 20, 4) и др. 1.

— *Взглядъ критической школы.*—Терминомъ для обозначенія слова «Гиганты» служатъ на еврей-

скомъ языкѣ форма множ. числа—«рефанмъ». Въ виду того, что не-израильскія племена обыкновенно обозначались расовымъ именемъ въ единственномъ числѣ и съ опредѣлительнымъ членомъ (напр., Быт., 15, 20 и Иошуа, 13, 3), полагаютъ, что слова «рефанмъ» и «гарафа» служатъ именами нарицательными и что древними авторамъ Библии гиганты представлялись не въ видѣ отдѣльной расы или націи, но въ видѣ особой породы людей громаднаго тѣлосложенія, встрѣчавшихся среди различныхъ народовъ. Въ силу этого Огъ встрѣчается въ Башанскомъ царствѣ (Иош., 2, 10) и «анакимъ» въ эпоху завоеванія Ханаана по національности считаются аморреями, а въ эпоху Авраама—хиттитами. Гиганты-герои Давида были филистимляне и хиттиты. Если и хориты были Г., то они въ этомъ случаѣ составляли исключеніе, такъ какъ повсюду въ Библии они изображаются самостоятельной и рѣзко опредѣленной націей.—Эта точка зрѣнія, однако, признается не всѣми. Нѣкоторые утверждаютъ, что рефанмъ составляли древнѣйшее населеніе Палестины, которое позднѣе было покороно и растворено ханаанейцами, филистимлянами и израильянами. Въ отношеніи эмимъ и замзумимъ положительно установлено (Втор., 2, 10 и сл.), что они были изгнаны и ихъ мѣсто заняли моабитяне и аммонитяне, аввійцы же были уничтожены кафторитами (ibidem, 2, 23). Позднѣе и аморреи растворили въ себѣ огромную часть основнаго населенія Ханаана, на что, повидимому, указываетъ и пророкъ Амосъ въ одномъ изъ своихъ пророчествъ (2, 9). Полагаютъ также, что Г. являются первыми завоевателями Ханаана и были хамитскаго происхожденія, (Riehm, HBA, II, 1302; противъ Patten, Early history of Syria, 36—37). Однако какія-бы реальныя данныя не были положены въ основаніе преданія о до-историческомъ населеніи въ Ханаанѣ, въ нихъ все-же будетъ превалировать элементъ мифическій. Въ этомъ отношеніи всѣ библейскія сообщенія о Г. вполне соответствуютъ многочисленнымъ не-еврейскимъ легендамъ о Г., предшествовавшихъ теперешнему роду людей или еще жившихъ среди него (ср. Bohlen, Genesis, 82; Winer, Bibl. Realw., II, s. v. Riesen).—По мнѣнію Эдуарда Мейера, существованіе рефаймовъ и анакимовъ въ качествѣ націи явилось только позднѣйшимъ развитіемъ древняго народнаго преданія о томъ, что въ Палестинѣ нѣкогда жили отдѣльные гиганты (Zeitschr. für alttestam. Wissenschaft, I, 139).—Слова «рефанмъ», «эмимъ», «замзумимъ» и «нефилимъ» позднѣе этимологически тѣсно связываются съ различными названіями духовъ умершихъ людей или тѣней (Schwally, Das Leben nach dem Tode, 64; Zeitschr. für alttestam. Wissenschaft, XVIII, 127 и сл.). Нѣсколько непонятнымъ въ данномъ случаѣ является тотъ фактъ, что слова, обозначающія «слабость» и «дряхлость» (какъ, напр., רַחַבּ отъ רַחַב—«слабый»), примѣнялись въ качествѣ прозвищъ къ людямъ, известнымъ своей мощью. Но, по мнѣнію Гункеля (Genesis, 54 и сл.), эта неясность отпадетъ, если принять во вниманіе, что въ Библии объ этихъ герояхъ сохранились только отрывки народныхъ сказаній, которыя подробно приводятся въ позднѣйшихъ книгахъ. Согласно книгѣ Юбилеевъ, нафидимъ (нефилимъ) перебили другъ друга и такимъ образомъ проклятіе, предназначенное для тѣхъ, кто проливаетъ кровь, пало на нихъ (кн. Юбил., VII, 29; ср. Энوخъ, CIII, 7, 8—они спускаются въ Шеолъ и

въ мѣсто осужденія они сойдутъ»). Съ этого времени Г. и получили пѣвѣстность, какъ типичные обитатели Шеола: ср. Энохъ, LXXXVI, 4; LXXXVII, 2; Midrasch Lekach Tob, къ Быт., 6, 4. [Изъ J. E. V, 656—658]. 1.

— *Гиганты въ постъ-библейской литературѣ.*— Впблѣйскіе Г. не чудовища; это—скорѣе дѣти злыхъ, чѣмъ творцы зла. Въ позднѣйшей литературѣ они изображаются, какъ существа неразумныя (Барухъ, III, 26—28), гордые и непокорныя, возстающія противъ Господа Бога (Премудр. Солом., XIV, 6; III кн. Макк., II, 4; Премудр. Сирахъ, XVI, 7). Въ евр. текстѣ Сираха стоитъ יצונו ער (князья древности), что, можетъ быть, является намекомъ на перечисленныхъ въ кн. Эноха главныхъ ангеловъ. Эти ער יצונו описываются затѣмъ, какъ עולו המים («руководящіе міромъ»). Но конечное ׀ въ воспроизведенномъ Schechter'омъ отрывкѣ имѣетъ сходство съ ׀, за которымъ слѣдуетъ черточка, служащая знакомъ аббревіатуры; въ такомъ случаѣ получилось бы чтеніе עולו [מתישׁ], что означаетъ «обращающіе міръ» (своей силой; עולו; ср. кн. Эноха, VII, 3, 4). Эти Г. происходятъ отъ падшихъ ангеловъ; они ростомъ въ три тысячи локтей. Они распадаются на три разряда: на первоначальныхъ гигантовъ, отъ коихъ родились нефилмъ, отъ которыхъ въ свою очередь произошли элуды (кн. Эноха, VII, 2) Въ кн. Юбилеевъ послѣдніе называются «Элію» (VII, 22). Эти три разряда соотнобѣтствуютъ тремъ названіямъ, употребляющимся въ Быт., 6, 4, «нефилмъ», «гигборимъ» и «бене-Элогимъ» Въ кн. Юбилеевъ объ этихъ трехъ разрядахъ говорится, что «они неподобны» (VII, 22). Charles и Zittmann (въ Pseudepigraphen Kautzsch'a) понимаютъ это выраженіе, какъ «несогласны, въ раздорѣ другъ съ другомъ». Болѣе вѣроятно, что это выраженіе является намекомъ на мидрашитское представленіе, согласно которому Адамъ до грѣхопаденія былъ гигантскаго роста (Хаг., 12a) но, вслѣдствіе своего грѣха позже былъ уменьшенъ до обыкновеннаго человѣческаго роста и къ тому-же потерялъ «demut» («подобіе») Божіе (Midrasch ha-Gadol къ Beresch., VI, 4, изд. Schechter'a). Г. же, хотя и были ростомъ похожи на Адама до грѣхопаденія, «не были подобны» Богу; они не были лишены своего первоначальнаго роста, но, подобно человѣку, потеряли «demut» (ср. кн. Эноха, XV). Агадисты утверждаютъ, что Г. имѣли семь именъ: энимъ, рефанмъ, гибборимъ, замзумимъ, анакимъ, авимъ, нефилмъ. Всѣ эти имена указываютъ или на ихъ гигантскій ростъ и силу, или на характеръ ихъ дѣйствій и поступковъ. Такъ, наприм., они назывались «энимъ», потому что своимъ ростомъ наводили страхъ на каждаго, увидѣвшаго ихъ, «нефилмъ» — потому что они довели міръ до паденія и сами пали и т. д. (Beresch. rabba, XXVI). Выраженіе «Анше га-шемъ» (буквально «люди имени») агадисты толкуютъ, какъ «люди разрушенія», производя слово עשׁ отъ глагола עשׂ—«разрушать» (ibidem). Комментаторы-кабаллисты (между другими и Рекалати) говорятъ, что Г. назывались «людьми имени» потому, что сообщили людямъ тайну Божественнаго имени и имена демоновъ, которыми ихъ заклинали; за это нѣкоторымъ изъ нихъ были прощены носы, и они были прикованы къ темнымъ горамъ, гдѣ никогда не смогутъ увидѣть солнце (см. Grünbaum, Sprach-und Sagenkunde, стр. 72, Berlin, 1901). «Анакимъ» были

сыновьями «нефилмъ» (Pirke r. Eliezer, XXII). а гиганты Огъ и Сихонъ были сыновьями Ахия, сына Шемхазая, падшаго ангела (Идда. 61a). Ноги нѣкоторыхъ гигантовъ, длиною въ 18 локтей (Debarim rabba, I) и такой-же длины ихъ берцевыя кости (Buber, Tanchuma; Debarim, прибавл. 7); агада приписываетъ имъ также шестнадцать рядовъ зубовъ (Хул., 60a). Они очень прожорливы и съѣдаютъ каждый день столько, сколько съѣдаютъ за день тысяча быковъ, лошадей и верблюдовъ (Midr. Abkir.). Полагаясь на свой большой ростъ и на то, что своими чудовищно огромными ногами имъ удастся остановить поднимающуюся воду, они смѣялись надъ предостереженіемъ Ноа (см. Потопъ въ агадической литературѣ). Согласно другимъ версиямъ, внушеннымъ желаніемъ смягчить часто встречающееся выраженіе «сыны Элогимъ», Г. произошли отъ вступившихъ въ сношенія съ каннитскими женщинами сетитовъ (Das christliche Adamsbuch, 140, примѣч. 70; Ephraem Syrus, Opera, II, 477; Авраамъ Ибнъ-Эзра, комм. къ Быт., 6, 2). «Schalschelet ha-Kabbalah» (венецянское изд., стр. 926) рассказываетъ, что Сетъ завѣщалъ своимъ потомкамъ избѣгать дочерей Каина. Семь поколѣній исполняли его повелѣніе, но затѣмъ сетиты вступили въ сношенія съ женщинами изъ проклятаго рода, и они родили имъ анакимовъ, этихъ грѣшниковъ, совершавшихъ всякаго рода преступленія. Г. вели очень позорный образъ жизни, и ихъ грѣхи были причиной того, что Богъ ниспослалъ на землю потопъ. Сходны съ этимъ сообщенія арабскихъ авторовъ. Табарн (I, 127 и сл.) рассказываетъ, что Адамъ приказалъ сетитамъ избѣгать каннитскихъ женщинъ, но послѣдніе соблазнили ихъ очаровательной музыкой и своей красотой, прелесть которой еще увеличивалась благодаря примѣнявшимся ими косметическимъ средствамъ. Два Г., Огъ и Ишби-бенобъ, сдѣлались героями агадической легенды (см. Огъ въ агадѣ; Ишби-бенобъ въ агадѣ). Пеллштимъ (въ Быт., 10, 14) отождествляется агадой съ гигантами, а кафторимъ были, согласно ей, карликами (Beresch. rabba, XXXVII). Людямъ огромнаго роста Талмудъ не совѣтуетъ жениться на женщинахъ такого-же роста, дабы «не родились отъ нихъ мачта» (Бек., 456). Гигантскій ростъ считался физическимъ недостаткомъ, дѣлающимъ человѣка непригоднымъ къ богослуженію въ храмѣ (Sifra къ Wajikra, XXI, 20). [J. E. V, 658—659]. 3.

Гидалмашъ (Hidalmás)—небольшая община въ Венгріи, въ округѣ Алмашъ (Almás) въ Трансильваніи. По переписи 1900 г. въ Г., числилось 314 евреевъ. 6.

Гидаспъ, Γιδάσπης—рѣка, упоминающаяся въ кн. Юдеевъ, I, 6, рядомъ съ Евфратомъ и Тигромъ и страной Эломомъ. Полагаютъ, что Г. тождественъ съ эламитской рѣкой Choaspes (Хоаспъ), которая, по мнѣнію нѣкоторыхъ комментаторовъ, соответствуетъ рѣкѣ «Medus Hydaspes», упоминаемой у Вергилія (Georgica, IV, 211).— Ср.: Bl-Che., II, 2137; Fritzsche, въ Bibelleicon, III, 151.

Гидашъ-Немети (Hidas-Nemeti)—мелкая община въ Венгріи, въ округѣ Кашша (Kassa). Въ 1900 г. 57 евреевъ. Въ 1900 г. здѣсь произошелъ сильный пожаръ. Король Францъ-Иосифъ внесъ 200 кронъ на отстройку сгорѣвшей синагоги. 6.

Гиддай, גידדאי—одинъ изъ тридцати героев и сподвижниковъ Давида, происходившій изъ «долины Гааша» (II Сам., 23, 30). Горная область.

Гаашъ находилась въ Эфраимскомъ уѣздѣ. Въ I Хрон., 2, 32, Г. названъ Хураемъ, члп. 1.

Гиддальти, גִּדְדַלְתִּי—одинъ изъ многочисленныхъ сыновей Гемана (см.), служившій въ храмѣ подъ руководствомъ своего отца, въ качествѣ пѣвца и музыканта (I Хрон., 25, 4). Это имя, равно какъ имя брата его Роматъ, напоминаетъ известное выраженіе Исаи, 1, 3.

Гиддель, גִּדְדֵל.—1) Предокъ одной изъ семей плп группъ, возвратившихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ вавилонскаго плѣна въ Палестину (Эзр., 2, 47). Это имя встрѣчается въ параллельныхъ спискахъ Нехеміи (7, 49 и I Эзр., V, 30).—2) Названіе одного изъ родоначальниковъ такъ называемыхъ «рабовъ служителей Соломоновыхъ», מַלְכֵי זָבָד וְזָבָד, также возвратившихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ изъ Вавилоніи (Эзр., 2, 56). Оно упоминается и въ соответствующихъ спискахъ Нехеміи (7, 58) и I Эзр., 5, 33.

Гидеомъ, גִּדְדֵם—мѣстность въ Веніаминскомъ уѣздѣ, находившаяся, очевидно, между Гибсеи и Риммономъ (Суд., 20, 45), которая въ настоящее время неизвестна. Полагаютъ, что это испорченное названіе какой-нибудь другой мѣстности (Гилсадъ, Гибсеонъ).

Гидеони, גִּדְדֵי—отецъ Абидана, главы (насп) Веніаминова колѣна во время странствованій израильтян по пустынѣ (Числ., 1, 11 и др.).

Гидеонъ, גִּדְדֵן, см. *Библия*—сынъ Йоаша изъ клана Аbieзръ, входившаго въ составъ колѣна Менаше, прозванный также Іеруббаалъ, יְרֻבְבָאֵל (Суд., 6, 32; во II Сам., 11, 21 онъ названъ—Іеруббешеть, יְרֻבְשֶׁתַי), одинъ изъ судей израильтян. Его исторія излагается въ кн. Судей (6—8). Когда послѣ смерти мудрой Деборы (см.) израильтяне снова вернулись на путь идолопоклонства, Господь подчинилъ ихъ на семь лѣтъ мидянитамъ и другимъ кочевымъ племенамъ, которыя съ наступленіемъ періода жатвы, появились на верблюдахъ и совершенно уничтожали урожай, такъ что Израиль сильно обѣднѣлъ. Тогда онъ возопилъ къ Господу, и Онъ послалъ ему избавителя въ лицѣ Г. Къ нему явился ангелъ Божій въ то время, когда Г. «молотилъ пшеницу въ виноградной давилнѣ», скрываясь отъ мидянитовъ. Предложеніе ангела выступить во главѣ израильтянъ и отомстить врагамъ Г. онъ изъ скромности сначала отклоняетъ. Но его сомнѣнія разсѣиваются послѣ того, какъ передъ нимъ совершается чудо (небесный огонь пожираетъ пищу, изготовленную Г-омъ для гостя), и самъ ангелъ внезапно скрывается. Успокоенный Господомъ, что онъ не умретъ отъ того, что видѣлъ вѣстника Божія лицомъ къ лицу, Г. воздвигаетъ Ягве жертвенникъ, который еще существовалъ въ то время, когда этотъ разсказъ былъ записанъ.—Въ ту-же ночь Г. по повелѣнію Божью разрушаетъ жертвенникъ Баала и «ашеру», которымъ поклонялся его отецъ, воздвигаетъ вмѣсто нихъ алтарь Ягве и освящаетъ его жертвой. Когда объ его дѣяніи узнаютъ жители города, они готовы его убить, но отецъ Г. въ иронической рѣчи разясняетъ имъ, что самъ Баалъ, если онъ, дѣйствительно, Богъ, долженъ отомстить Г., а не имъ заступаться за поруганную честь Баала. Народъ успокаивается, а самъ Г. съ того времени получаетъ имя Іеруббаалъ, означающее «да спорятъ съ нимъ Баалъ».—Вскорѣ послѣ этого мидяниты совершили свой обычный набѣгъ на израильтянъ и расположились въ Израильской «долинѣ». Тогда Г. клик-

нулъ кличъ и за нимъ на войну съ врагомъ пошли не только его кланъ и колѣно Менаше, но и колѣна Ашеръ, Зебулунъ и Нафтали. Однако, еще неуверенный въ томъ, что именно ему суждено спасти свой народъ, Гидеонъ проситъ у Бога два чуда, которыя разсѣяли бы его сомнѣнія. Господь совершаетъ эти чудеса и послѣ этого Г. во главѣ 32,000-ой арміи располагается лагеремъ у источника Хародъ. Но по повелѣнію Господа Г. оставляетъ при себѣ только триста воиновъ, остальные же отсылаетъ домой. Господь хочетъ показать израильтянамъ, что и такой горсточкѣ людей Онъ можетъ даровать побѣду надъ несмѣтными полчищами мидянитовъ и другихъ кочевниковъ. Воодушевленный вѣрою въ Бога, Гидеонъ ночью совершаетъ нападеніе на лагерь враговъ съ трехъ сторонъ, причемъ воины его, снабженные только трубами и кувшинами со спрятанными въ нихъ горящими факелами, которые они бросаютъ вокругъ лагеря, трубными звуками производятъ такой спланный шумъ, что враги въ смятеніи обращаются въ бѣгство и въ темнотѣ поражаютъ другъ друга. Соединенными силами бросаются въ погоню за ними откликнувшіися на зовъ Г. колѣна; къ нимъ присоединяются также эфраимиты, которымъ удается у Іордана захватить въ плѣнъ двухъ военачальниковъ мидянитскихъ — Ореба и Зеба. Они ихъ убиваютъ и приносятъ Г. головы ихъ. На протестъ эфраимитовъ по поводу того, что Гидеонъ не призвалъ ихъ къ участію въ войнѣ съ общимъ врагомъ, онъ отвѣчаетъ удачнымъ комплиментомъ ихъ храбрости, удостоившейся такихъ трофеевъ, какъ головы Ореба и Зеба. чѣмъ обезоруживаетъ ихъ. Въ дальнѣйшей погонѣ за бѣгущимъ врагомъ Г. имѣетъ также столкновенія съ жителями Суккотъ и Пенуеля, которые отказываютъ ему въ провіантѣ и глумятся надъ тѣмъ, что ему еще не удалось захватить вождей мидянитскихъ, Зебаха и Цалмуну. Разгнѣванный Г. даетъ клятву жестоко наказать ихъ по возвращеніи изъ похода. Затѣмъ онъ продолжаетъ преслѣдованіе убѣгающаго непріятели и захватываетъ въ плѣнъ Зебаха и Цалмуну. На обратномъ пути Г. приводитъ въ исполненіе свою клятву и жестоко мститъ жителямъ Суккотъ и Пенуеля за ихъ глумленіе и отказъ въ провіантѣ. Затѣмъ Г. предаетъ смертной казни плѣненныхъ царей. Этимъ заканчивается исторія войны съ мидянитами. Въ странѣ Израильской наступаетъ успокоеніе, и тогда народъ обращается къ Г. съ просьбой сдѣлаться царемъ и владѣть имъ. Но Г. отклоняетъ отъ себя царскій вѣнецъ и заявляетъ, что никто, кромѣ Бога, не можетъ властвовать надъ Израилемъ. Затѣмъ онъ дѣлаетъ «эфодъ» изъ золота, захваченнаго у непріятели, воздвигаетъ его въ своемъ родномъ городѣ Афрѣ и поклоняется ему. Послѣ войны Г. поселяется въ своемъ городѣ, окруженный многочисленной семьей (70 дѣтей), и здѣсь-же умираетъ. Сорокъ лѣтъ продолжается миръ, дарованный Богомъ израильтянамъ черезъ Гидеона.

1. — *Въ агадической литературѣ.*— Агада относится къ Г. менѣе благословно, чѣмъ Библия, часто отмѣчая его склонность къ идолопоклонству (Ruth г., I; Bemidbar г., XIV). Кромѣ сооруженія эфода въ Афрѣ, осуждаемаго уже въ Библии, ему ставится въ вину, что онъ принесъ Богу въ жертву вода, посвященнаго Баалу, притомъ на частномъ жертвенникѣ, вмѣ общенароднаго храма.

(Wajikra г., XXII, 6). Съ другой стороны, агада предостерегаетъ не осуждать въ душѣ Г., разъ онъ поставлень судьей надъ Израилемъ (Be-midb. г., XIV, 5). «Судилице Иеруббаала также велико и дорого въ глазахъ Господа, какъ судилице Моисея» (Kohelet rab., I, 8); «Иеруббааль въ свое время то-же, что Моисей въ его время» (Рошъ Га-шана, 25б).

Л. К. 3.

— *Взглядъ критической школы.*—Представители критической школы утверждаютъ, что рассказъ о Г. представляетъ соединеніе разныхъ вариантовъ, источниками которыхъ являются, главнымъ образомъ, ягвистъ (J), элогистъ (E) и авторъ Второзаконія (D). Въ частяхъ рассказа, принадлежащихъ E. критическая школа различаетъ еще позднѣйшее наслоение, которое она обозначаетъ E². Кромѣ этого, критическая школа нашла въ рассказѣ позднѣйшія вставки и редакторскія толкованія. Въ основаніи этихъ разнообразныхъ элементовъ лежатъ разработанныя съ различныиъ точекъ зрѣнія и съ разными намѣреніями народныя преданія объ историческихъ фактахъ и истолкованія именъ, имѣвшихъ когда-то совершенно другое значеніе, въ согласіи съ позднѣйшимъ религиознымъ сознаніемъ. Рассказъ о войнѣ Г. съ мидианитами служитъ въ народномъ преданіи отраженіемъ борьбы изъ-за обладанія территоріей (войну эту иногда вель его кланъ или племя съ жившими по ту сторону Иордана бедуинами), отраженіемъ, къ которому примѣшались воспоминанія о племенной враждѣ со стороны Эфраимова колѣна. Объясненіе же имени героя могло зародиться лишь въ религиозной атмосферѣ позднѣйшей (пророческой) эпохи. «Иеруббааль» представляетъ собою теофорическое имя, въ которомъ первоначально «Бааль», не вызывая никакихъ сомнѣній, занималъ мѣсто «Ягве», и означаетъ «Бааль вѣдетъ борьбу». Рассказъ кн. Суд., 6, 29—32 принадлежитъ къ классу встрѣчающихся много разъ въ Библии «историческихъ» объясненій именъ, являющихся выраженіемъ религиозныхъ воззрѣній прежней эпохи; это—либо наивныя объясненія, просто вызванныя уже не понятнымъ теперь обозначеніемъ, либо объясненія, созданныя намѣренно съ цѣлью дать старому имени значеніе, которое не оскорбляло бы позднѣйшаго религиознаго чувства; это намѣреніе ясно видно въ перемѣнѣ такихъ именъ, какъ «Ишбааль» и «Иеруббааль» въ «Ишъ-Вешетъ» и «Иеруббешетъ» (II Сам., 11, 21). Такъ какъ чрезвычайно трудно опредѣлить вполне точно, какія именно составныя части рассказа принадлежатъ тому или другому изъ его трехъ главныхъ источниковъ, то сложное происхожденіе этого повѣствованія видно не столько изъ того, какъ утверждали нѣкоторые критики, что употребляются два имени Г. (нарицательное имя, означающее «разрубабель», т. е. герой, побѣдитель, и «Иеруббааль»), сколько изъ замѣчательныхъ повтореній этого рассказа. Слѣдующія событія или повторяются, или варьируются: просьба Г. и значеніе его набранія въ спасителя Израиля (Суд., 6, 11—24 и 6, 33—40); жертвоприношеніе Г. (6, 20 и 6, 26); устроеніе жертвенника (6, 23 и 6, 25); въ 22 ст. Гидеонъ боится умереть, потому что видѣлъ Ягве; въ 27 ст.—онъ боится народа и его «вступленія» за Баала; зависть Эфраима (8, 1—3) и зависть жителей Суккотъ и Пенуелъ (8, 4—10); судьба плѣнныхъ предводителей Орба и Зеба и судьба плѣнныхъ царей Палмуны и Зебаха (8, 7—12, 18—20). Несомнѣнно принадлежатъ редактору введеніе 6, 1, гдѣ дается обычное прагматическое

объясненіе страданій Израиля, какъ наказанія за то, что «они творили зло передъ очами Господа». Въ 6, 2—6 критики видятъ обычную фразеологию автора Второзаконія. Къ древнѣйшему разсказу (J) принадлежатъ: изготовленіе изъ добычи идола («ерпод»), вслѣдствіе чего его городъ (Афра) дѣлается мѣстопребываніемъ оракула и онъ можетъ жить, какъ богатый шейхъ, обладаетъ многочисленнымъ гаремомъ и пользуется почти царскими почестями. Нѣсколько позднѣйшій разсказъ (E) содержитъ: 6, 11—24, 33, 34, 36—40; 7, 1, 9—11, 13—22, 25а; 8, 1—3. Въ этомъ рассказѣ борьба разсматривается, какъ дѣло всѣхъ северныхъ колѣнъ. Ягве поручаетъ Г. вести борьбу. Рассказъ пользуется древними преданіями, нѣсколько отличными отъ тѣхъ, которыми пользуется J. Религиозная точка зрѣнія этого разсказа—отращеніе къ идолопоклонству (6, 25 и сл.); Г. изображается борцомъ за Ягве («Иеруббааль»; ср. боевой кличъ въ 7, 18). На побѣду Г. ссылаются Ис., 9, 3; 10, 26 и Пс., 83, 12. Въ Псалмѣ приводятся имена четырехъ предводителей; это показывается, что въ ту эпоху, когда былъ написанъ 83-й Псаломъ, рассказъ былъ извѣстенъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ теперь въ Библии.—Ср.: Studer, Das Buch der Richter, 1835; комментарий къ кн. Судей, Bertheau, Hoore, Budde и Nowack'a; исторія Израиля Stade, Kittel'a и друг.; введенія König'a, Wildboer'a, Ernill'a, Driver'a и Baudissin'a; Winkler, Altorientalische Forschungen, I, 42 и сл.; Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs und der historischen Bücher des Alten Testaments; Jew. Enc., V, 660—662. 1.

Гидеонъ, Самсонъ—англійскій финансистъ, (1699—1762), сынъ Роуланда Гидеона, вестъ-индійскаго купца, переселившагося въ Англію и получившаго право гражданства. Г. вель свои спекуляціи такъ осторожно, что крайне рѣдко терялъ на нихъ. Начиная съ 1742 года, онъ былъ совѣтникомъ по финансовымъ дѣламъ англійскаго правительства, которое Г. ссужалъ во время Испанско-французской войны 1742—44 г. Въ началѣ Семилѣтней войны (1756) Гидеонъ на свои средства вербовалъ солдатъ для арміи. Въ 1754 г. Г. выступилъ изъ сефардской общины—однако продолжалъ быть евреемъ и изъ оставленнаго имъ состоянія въ 580,000 ф. стерл., завѣщалъ 1,000 ф. синагогѣ Bevis Marks съ условіемъ, чтобы его похоронили на еврейскомъ кладбищѣ. Послѣ выступления изъ общины Г. продолжалъ также выступать свой ежегодный синагогальный взносъ подъ названіемъ «Peloni Al-moni».—Ср. Dict. National Biography. [Изъ J. E. V, 662—663]. 6.

Гиния—евр. землед. поселеніе Долж. вол., Черик. у., Могилевск. губ.; въ концѣ 19 в. на 144 десятинахъ—103 души коренн. населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., II, табл. 34. 8.

Гизе, Вильгельмъ—публицистъ-антисемитъ (род. въ 1847 г.), издатель «Antisemitisches Jahrbuch» (см. Евр. Энци., II, 769). Его перу принадлежатъ рядъ рѣзкихъ памфлетовъ противъ евреевъ; кромѣ того, Г. написалъ «Antisemitisches Handbuch», 1896, гдѣ въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ указывается, какъ антисемитамъ слѣдуетъ возражать на публичныхъ собраніяхъ при выступленіи защитниковъ евреевъ. 6.

Гикатилла (Джинатилла), Иосифъ бенъ-Авраамъ—испанскій каббалистъ; род. въ 1248 г. въ Медиачелли (?) (Старая-Кастилія), ум. послѣ 1305 г. Г. былъ въ теченіи нѣкотораго времени ученикомъ каббали-

ста Авраама Абулафин, который его очень восхваляет, видя въ Г. продолжателя своего учения (Jellinek, Beth Hamidr., III, XL). Онъ приобрѣлъ такія глубокія познанія въ каббалѣ, что его считали способнымъ творить чудеса и называли поэтому «Иосифъ Бааль га-Нис-симъ» («чудотворецъ»; Zacuto, Juchasin, 224a). Подобно своему учителю, Г. занимался мистическими комбинаціями и перестановками буквъ и чсловъ. Однако, Г. не былъ противникомъ философіи; онъ, наоборотъ, пытался примирить философію и каббалу, утверждая, что послѣдняя является основой первой. Его сочиненія въ общемъ представляютъ переходъ отъ философскихъ воззрѣній къ мистицизму. Его первое произведение показываетъ, что онъ обладалъ значительными познаніями въ свѣтскихъ наукахъ и былъ знакомъ съ произведеніями Ибнъ-Гебиры, Ибнъ-Эзры, Маймонида и др. Г. былъ плодовитымъ писателемъ. Первое его произведение («Ginnat Egoz») онъ написалъ, когда ему было 26 лѣтъ. Это—каббалистическій трактатъ въ трехъ частяхъ (Ганау, 1615). Название книги (взятое изъ Пѣсни Пѣсней, 6, 11) означаетъ «Орѣховый садъ»; слово *גז* состоитъ изъ инициаловъ словъ «Gematria», «Notarikon» и «Temurah», трехъ главныхъ элементовъ каббалы, а «Egoz» (орѣхъ) является эмблемой мистической, тайной науки. Первая часть трактуетъ о различныхъ именахъ Бога, встречающихся въ Библии. Согласно Г., «Ягве» есть единственное имя, вполнѣ представляющее сущность Бога; остальные имена суть только обозначенія божественныхъ атрибутовъ. «Ягве» это—Богъ таковъ, каковъ Онъ есть, между тѣмъ какъ «Элогимъ» означаетъ Бога, какъ творческую силу.—Во второй части, трактующей о буквахъ алфавита, Гикатилла утверждаетъ, что число десять есть неосредственная эманация Ягве, первопринципы, и является источникомъ всего существующаго; онъ пытается доказать свое утвержденіе различными комбинаціями, основанными на религіи, философіи, физикѣ и мистикѣ. Онъ утверждаетъ, что талмудическое воззрѣніе, по которому пространство наполнено духами, согласуется съ мнѣніемъ философовъ, отвергающихъ пустое пространство. Онъ трактуетъ также о солнечныхъ и лунныхъ пертурбаціяхъ и указываетъ относительныя размеры планетъ. Третья часть трактуетъ о гласныхъ знакахъ. Три основныхъ гласныхъ, «cholem», «schurek» и «schirek», представляютъ высшій, средній и низшій міры; три составныхъ гласныхъ, «zere», «segol» и «schewa», знаменуютъ построеніе этихъ міровъ; «patach» и «kamez» представляютъ ихъ движенія. Г. иногда критикуетъ «Sefer Jezirah» и «Pirke Hekaloth», но относится съ большимъ уваженіемъ къ Маймониду даже тогда, когда онъ не согласенъ съ его мнѣніемъ. Онъ, кромѣ того, часто приводитъ мнѣнія другихъ авторовъ—Ибнъ-Гебиры, Самуила ибнъ-Нагиды и Авраама ибнъ-Эзра.—Исаакъ б. Самуилъ изъ Акры въ своемъ «Me'irat Enejim» сурово порицаетъ Г. за слишкомъ частое употребленіе имъ Священнаго имени. Въ другомъ своемъ произведеніи «Schaage Ora» или «Sefer ha-Ora», трактующемъ объ именахъ Бога (Мантуя, 1561), Г. занимаетъ нѣсколько враждебную позицію по отношенію къ философіи. Онъ цитируетъ только «Sefer Jezirah» и «Pirke Hekaloth», и мнѣнія, высказанныя имъ въ этомъ произведеніи, находятся между прочимъ въ противорѣчій

съ прежде высказанными имъ взглядами относительно сферы. Ландауеръ (Orient Lit., VI, 227) отрицаетъ поэтому принадлежность произведенія Г., хотя противоположное утверждается свидѣтельствами всѣхъ древнихъ авторовъ. Эти различія являются, впрочемъ, только показателями перехода Гикатиллы отъ философіи къ мистицизму. «Schaage Ora» цитируется Шемъ Тобомъ б. Шемъ-Тобъ, Моисеемъ аль-Ашкаротъ и Иудой Хаياتомъ; Реубень б. Гошке приводитъ въ своемъ «Jalkut Reubeni» пространныя извлеченія изъ него. Оно переведено на латинскій языкъ Павломъ Рициемъ, и Рейхлинъ пользовался имъ для защиты своихъ мнѣній противъ критики противниковъ. «Schaage Zedek» или «Schaage ha-Scham-tajim», трактатъ Г. о десяти сферахъ (Пола, 1566), представляетъ простую переработку «Schaage Ora».—Въ различныхъ манускриптахъ имя автора пишется разное: «Гризбуль», «Карнитолъ» и «Гекатиль»; всѣ эти названія суть только искаженія имени Г.—«Hassagot» (не напечатано) состоитъ изъ примѣчаній къ «Moreh» Маймонида. Г. пользуется переводомъ Альхарици, въ которомъ исправлены нѣкоторыя ошибки. Онъ написалъ, повидному, «Hassagot» въ началѣ своей литературной дѣятельности, когда былъ скорѣе философомъ, чѣмъ мистикомъ.—Кромѣ того, Г. составилъ слѣдующія произведенія: «Sefer ha-Nikkud», мистическое объясненіе гласныхъ знаковъ, напечатанное вмѣстѣ съ «Arze Lebanon» (Венеція, 1601); «Sod ha-Chaschmal», сочиненіе тождественное, согласно Цунцу, съ «Perush Merkabah», каббалистическимъ комментариемъ къ виднѣю Иезекиилу; «Zarnat Paaneach», комментарий къ «пасхальной гагадѣ» (ib., 1600 [?]); «Sodoth ha-Mizwoth», каббалистическое объясненіе 613 заповѣдей; «Iggeret», каббалистическіе очерки (Феррара, 1554); «Teschuboth», реponse; «Schaar Meschalim», каббалистическій очеркъ въ 138 параграфахъ; «Ozar ha-Kabod», согласно Иеллинеку, то-же, что «Sodoth ha-Mizwoth». Иеллинекъ полагаетъ, что Г. написалъ каббалистическое произведение «Hekalot» послѣднее характеръ, аналогичный «Pirke Hekaloth».—Ср.: Jellinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbala, II, 61 и сл.; Zunz, Additamenta (къ каталогу еврейскихъ рукописей лейпцигской библиотеки, 320—321); Cassel, въ Ersch und Gruber, Encycl., отд. II, часть 31, стр. 76—80; S. Sachs, въ Hazonah, стр. 80; Landauer, въ Orient. Lit., VI, стр. 227—228; Carmoly, Itinéraires, 276; Grätz, Gesch., 3 изд., 194, 198; Steinschn., Cat. Bodl., 1461—1470. [J. E. V, 665].

Гикатилла (Джинатилла), Моисей, ибнъ—грамматикъ и экзегетъ; жилъ во второй половинѣ 11 в. Его полное имя «Моисей б. Самуилъ га-Когень», но Авраамъ ибнъ-Эзра называетъ его «рабби Моисей га-Когень». Арабско-евр. транскрипція «Ibn Gikatilla» является общепринятымъ именемъ Г. О жизни Г. мало вѣдѣно. Родной его была Кордова; впоследствии онъ поселился въ Сарагоссѣ, гдѣ находился въ личныхъ сношеніяхъ съ выдающимся еврейск. грамматикомъ Абуль-Валдомъ Мерваномъ ибнъ-Джанахомъ. Нѣкоторое время Г. прожилъ въ Южной Франціи; здѣсь подъ вліяніемъ Исаака бенъ-Соломонъ онъ перевелъ сочиненія грамматика Хаюджа съ арабскаго на евр. языкъ. Иуда ибнъ-Балаамъ, младшій современникъ Г., говоритъ о немъ: «Онъ былъ однимъ изъ наиболее выдающихся ученыхъ и грамматиковъ и однимъ изъ самыхъ извѣстныхъ писателей, отличавшихся въ прозѣ и поэзіи на

евр. и арабскомъ языкахъ». Iегуда Альхаризи (Taschkemoni, гл. III) также восхваляетъ поэмы Г., изъ которыхъ, однако, ни одна не сохранилась. Извѣстенъ Г., главнымъ образомъ, благодаря своимъ работамъ въ области евр. грамматики и библейской экзегетики. Историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ ставитъ его наравнѣ съ Ибнъ-Джанахомъ, какъ преемника Хаюджа въ области грамматики, Авраамъ ибнъ-Эзра же называетъ его «великимъ грамматикомъ».—Г. написалъ монографію о евр. грамматикѣ, «Kitab al Tadhkir Ta'nith» (по евр. «Sefer Zekarim u Nekeboth», о мужскомъ и женскомъ родѣ), которая, однако, затерялась, и переложилъ главные труды Хаюджа, а именно «О глаголахъ слабыхъ» и «О глаголахъ дагешированныхъ». Многія цитаты изъ комментариевъ Г. на Исаію, Малыхъ Пророковъ и Псалмы находятся, между прочимъ, у Авраама ибнъ-Эзры. Г. первый евр. экзегетъ, давшій чисто историческое толкованіе ряда главъ Исаіи и другихъ пророковъ. Онъ относитъ пророчества въ первой части Исаіи ко времени царя Хезекіи и ассирийскому періоду, а второй части—къ эпохѣ второго храма. По его мнѣнію пророчество Іоеля (3, 1) не относится къ мессіанскому времени, а намекаетъ на многочисленныхъ учениковъ пророковъ Иліи и Элишы. Г. предполагаетъ существованіе Псалмовъ, возникшихъ въ изгнаніи, признавая таковыми Псалмы 13, 137 и др. и считая, что послѣдніе два стиха 51-го Псалма были написаны въ качествѣ дополненія къ Псалму Давида набожнымъ изгнанникомъ въ Вавилоніи. Во время диспута съ Іудой ибнъ-Балаамомъ относительно Іошуи, 10, 12 Г. рационалистически объяснилъ такъ называемое чудо о солнцѣ и лунѣ: отраженіе свѣта послѣ захода солнца продолжалось такъ долго, что Іошуа успѣлъ преслѣдовать враговъ при дневномъ свѣтѣ; Іуда ибнъ-Балаамъ замѣтилъ, что это мнѣніе — одна изъ многихъ соблазнительныхъ и опасныхъ идей его. Г. составилъ также комментарий къ книгѣ Іова, часть котораго сохранилась въ рукописи въ Оксфордѣ, а именно: введеніе и большая часть арабскаго перевода, къ которому приложенъ комментарий (Neubauer, Cat. Bodl., № 125). Г., повидимому, написалъ еще комментарий къ Пятикнижию, который цитируется Авраамомъ ибнъ-Эзаро и караміомъ 13 в. Аарономъ бенъ-Іосифъ; комментарий къ «первымъ» Пророкамъ, нѣкоторые мѣста котораго опровергаются Іудой ибнъ-Балаамомъ, и быть можетъ, также комментарий къ Пѣсни Пѣсней, которую Г., согласно Іосифу ибнъ-Акинну, объяснилъ по методу «preschat», т. е. въ буквальномъ смыслѣ. Отрывки сочиненій Г., сохранившіеся большей частью въ видѣ цитатъ у Авраама ибнъ-Эзры, были собраны С. Познанскимъ въ монографіи Moses ben Samuel ha-Kohen ibn-Chiquatilla nebst den Fragmenten seiner Schriften (Лейпцигъ, 1895).—Ср. W. Bacher, въ REJ., XXXI, 307—17 [W. Bacher, въ J. E. V, 666]. 4.

Гиксы—см. Египетъ.

Гилалай, גִּלְגַּלַּי—одинъ изъ сыновей священническихъ, גִּלְגַּלַּי בֶּן, музыкантъ, принимавшій участіе въ процессіи во время освященія іерусалимскихъ стѣнъ (Нех., 12, 36). 1.

Гилбоа, גִּלְבּוֹא или גִּלְבּוֹא תָּ—гора въ удѣлѣ Исахаровомъ, представляющая сѣверо-восточную оконечность Эфремскаго плоскогорья. У сѣверо-западнаго конца Г. находилась долина Изреельская (иѣнъ Zer'in). Отсюда Гилбоа, поднимаясь все выше и выше по направленію къ юго-

востоку, достигаетъ высоты 500 метр. и затѣмъ постепенно спускается къ Іорданской долинѣ. Въ древности, повидимому, вся гора была покрыта большими лѣсами (что можно заключить изъ Іош., 17, 15 и сл.), въ которыхъ долгое время могли оставаться непокоренными туземцы (Іош., 17, 11 и сл.; Суд., 1, 27 и сл.). Въ настоящее время почти ничего не осталось отъ прежняго лѣснаго богатства. Древнее названіе Г. сохранилось только въ имени Dshelbon (въ Oponastica Sacra—Gelbus), принадлежащемъ одной деревнѣ на крайнемъ югѣ этой горы. Въ настоящее время Гилбоа носитъ названіе Dshebel Faku'a по имени деревни Faku'a, расположенной нѣсколько сѣвернѣе Dshelbon на скалистой вершинѣ. Только западная часть Г. упоминается въ библейской исторіи. Здѣсь, недалеко отъ Изреельской долины, расположились лагерь израильтяне во время послѣдней войны Саула съ филистимлянами, которые стали тогда вблизи Шунема, у склона Малаго Хермона (I Сам., 28, 4; 29, 1). На широкой равнинѣ, разстилающейся въ этомъ мѣстѣ, и произошло сраженіе. На гору Г. убѣгали израильтяне, и здѣсь погибли отъ ранъ Саула съ сыновьями (I Сам., 31, 1 и сл.). Въ одной чудной по красотѣ элегии на гибель Саула, приписываемой Давиду, поэтъ проклинаетъ гору Г. за то, что она стала мѣстомъ гибели Саула его героевъ (II Сам., 1, 21).—Ср.: Bl.-Che., II, 1722—1725; Riehm, НВА, I, 529—530. 1.

Гилгалъ, גִּלְגָּל (по-гречески Γαλγала, собственно «кругъ», «колесо») — названіе нѣсколькихъ мѣстностей въ Палестинѣ.—1) Наиболѣе извѣстный Г. находился въ окрестностяхъ Іерихона; у этого Г. Іошуа, послѣ своего чудеснаго перехода черезъ Іорданъ, разбилъ лагерь и воздвигъ въ память этого событія памятникъ изъ 12 камней, вынесенныхъ имъ изъ русла рѣки (Іош., 4, 19 и сл.; ср. Миха, 6, 5). Здѣсь, по повелѣнію Іошуи, было произведено обрѣзаніе всѣхъ израильтянъ, родившихся въ пустынѣ, и здѣсь-же израильтяне праздновали первую Пасху на ханаанейской почвѣ (Іош., 5, 1—12). Согласно Флавию, этотъ Г. отстоялъ въ 10 стадіяхъ (1/2 ч. пути) отъ Іерихона и въ 50 стадіяхъ (2 часа пути) отъ Іордана. Въ 4 в. эта мѣстность, согласно Іерониму, была почти совершенно пустыня, но пользовалась въ глазахъ немногочисленныхъ обитателей славой святыни. Робинсонъ полагаетъ, что никакихъ слѣдовъ древняго мѣстонахожденія этого Г. не осталось. Однако, въ 1865 году, Цшокке, во время своего путешествія по Палестинѣ, нашелъ земляной холмъ, покрытый большими камнями, который арабы называютъ Tell Dsheldshl и который онъ не безъ основанія отождествилъ съ указаннымъ библейскимъ Г. Несомнѣнно, что этотъ-же Г. иѣмѣлся въ виду въ Суд., 2, 1 и во II Сам., 19, 16, 41. Съ этимъ Г. обыкновенно отождествляютъ и тотъ Гилгалъ, который упоминается въ исторіи Эгуда (Суд., 3, 19) и близъ котораго находилась мѣстность «Песилимъ», עִשְׂלִים, носившая это названіе, по мнѣнію однихъ, отъ воздвигнутыхъ здѣсь идоловъ (עִשְׂלִים—идолы), а по мнѣнію другихъ — отъ находившихся по сосѣдству каменоломенъ.—2) Другой Г. упоминается во Второз., 11, 30 и II Цар., 2, 1; 4, 38. Въ первомъ случаѣ разсказывается, что онъ находился противъ горъ Геризимъ (см.) и Эвальдъ, а въ остальныхъ случаяхъ онъ упоминается въ связи съ исторіей Иліи и Элиши, какъ мѣстопребываніе «сыновей пророческихъ», בְּנֵי הַנְּבִיאִים. Этотъ Г. отождествляютъ съ большой

деревней Dshildshlia, расположенной на широкомъ горномъ краѣ, въ очень высокой мѣстности, къ юго-западу отъ Силома. Изъ этой деревни открывается далекий видъ на сѣверъ, западъ и востокъ. — 3) Третій Г. упоминается въ качествѣ столицы одного изъ ханаанейскихъ государствъ (Иош., 12, 23). Судя по мѣсту, занимаемому имъ въ спискѣ другихъ ханаанейскихъ городовъ, онъ, повидимому, находился на сѣверѣ. Иеронимъ и Евсевій усматривали этотъ Г. въ деревнѣ Galgalis, лежавшей въ 6 римск. миляхъ къ сѣверу отъ Антипатриды; впрочемъ, онъ можетъ соответствовать и деревнѣ Dshildshul, недалеко отъ Антипатриды, на юго-востокѣ. Ошибочнымъ, повидимому, представляется отождествленіе этого Г. съ Galgala въ I Мак., IX, 2, тѣмъ болѣе, что Флавій въ соответствующемъ мѣстѣ читаетъ Галилея (Древн., XII, 11, § 1), а другіе читаютъ Гилеадъ. — Ср.: Н. Zschokke, Beiträge zur Topographie der westlichen Jordansau, Jerusalem, 1866; Schlatter, Zur Topographie und Geschichte Palästinas, 246 и сл.; Palestine Exploration Fund, № 3, 173 и сл.; 181 и сл.; 191 и сл. [Изъ Riehm'a, НВА, I, 532—523].

Гилеадъ, גִּלְעָד, греч. Γαλαὰδ—въ качествѣ географическаго названія имѣетъ въ Библии весьма расяжкое значеніе. Въ широкомъ смыслѣ въ древнѣйшихъ частяхъ Библии это названіе употребляется для обозначенія Восточно-иорданской области, въ отличіе отъ Западно-иорданской, которая послала названіе «Ханаанъ» (Числ., 32, 1; Второзак., 34, 1; Иош., 22, 9 и сл.; Суд., 20, 1; I Цар., 4, 19). Въ узкомъ же смыслѣ это названіе первоначально относилось къ мѣстности, находящейся между Яббокомъ и Ярмукомъ, нынѣшнему Dshebel Adshlûn, гдѣ Яковъ и Лябанъ расположились лагеремъ и гдѣ, въ знакъ ихъ примиренія, Яковъ воздвигъ изъ камней «холмъ свидѣтельствванія», גִּלְעָד (Бытiе, 31, 21, 47 и сл.). Чаше всего въ Библии подъ Г. разумѣется область между Ярмукомъ (южная граница Башана) и Аморитскимъ плоскогорьемъ или рѣкою Арнономъ, въ силу чего Второзак., 3, 10 включало въ Восточно-иорданскую область, «Аморитское плоскогорье», «весь Гилеадъ» и Башанъ. Выраженіе «весь Гилеадъ» является въ данномъ случаѣ не произвольнымъ, а географически точнымъ, такъ какъ различались двѣ части Г., тянувшіяся къ сѣверу и югу отъ глубокой ложбины Яббока. Южная половина, нынѣшняя область Beika, доходившая на югъ вплоть до Арнона и захватывавшая, такимъ образомъ, и Аморитское плоскогорье, въ библейскія времена считалась первоначально царствомъ Сихона, גִּלְעָד, а позднѣе перешла во владѣніе колѣнъ Реубенова и Гадова (Второзак., 3, 21 Иош., 13, 21); сѣверная же половина, между Яббокомъ и Ярмукомъ, нынѣшняя горная область Adshlûn, первоначально принадлежала Огу, царю Башанскому, а позднѣе перешла во владѣніе колѣна Менаше (Числ., 32, 40; Второзак., 3, 13, 15; Иош., 12, 5). — Г. (отъ Ярмука до Хешбона) представляетъ возвышенную страну со средней высотой 600 метровъ и съ протяженіемъ съ сѣвера на югъ. Въ сѣверной части Г. представляетъ до Wadi el-Arabъ продолженіе горныхъ цѣпей базальтовой формаціи, разбросанныхъ въ большомъ количествѣ къ востоку отъ Генисаретскаго озера; отъ Wadi el-Arab'a мѣстность образуетъ уже сплошной известнякъ, къ которому южнѣе Хешбона, вблизи Мертваго моря, снова примѣшивается базальтъ. Къ югу отъ

глубокой ложбины Ярмука (Scherfat el-Menâdire) начинается террасовидное плоскогорье (Dshebel Adshlun), которое постепенно повышается къ югу, достигая между Wadi Adshlûn и Яббокомъ (Dshebel Chakâri) высоты 1085 метр.; восточная часть его (Dshebel Kafkafka и Dshebel Zerka) возвышается только на 950 метр. Параллельно этому восточному краю тянется отъ Эдрен (нынѣшній Der'at) къ югу цѣпь холмовъ подъ однимъ общимъ названіемъ Dshebel ez-Zumle, которая служитъ западной границей Арабско-сирійской пустыни. Между этими двумя горными цѣпями въ пустынной мѣстности пролегалъ дорога Derb el Chadsh («путь пилигримовъ») отъ Дамаска въ Мекку. Западная часть Dshebel Adshlûn'a изрѣзана многочисленными ложбинами, по которымъ вода течетъ въ Иорданъ. Отъ рѣки Яббокъ, прорѣзающей во всю ширину Г., начинается южная половина Г. Конфигурація этой области гораздо разнообразнѣе, чѣмъ сѣверной части Г. Къ югу отъ Яббока и недалеко отъ Иорданской долины высится внушительная громада Dshebel Dshil'ad (только здѣсь и сохранилось древнее названіе Гилеада), самая высокая точка которой Dshebel Oscha (т.-е. гора пророка Гошеи) достигаетъ 1096 м. высоты. Отсюда къ юго-востоку тянется длинная цѣпь холмовъ различной высоты. Западный склонъ этого плоскогорья, начиная съ того мѣста, гдѣ Иорданская долина достигаетъ наибольшей ширины, становится все менѣе и менѣе отвѣснымъ. Отъ Es-Salt'a (Рамоть-Гилеадъ) и Khirbet-Sar (Язверъ) глубокая ложбина тянется къ el-Ghor'u (южный конецъ лѣваго берега Иордана).—Вся известняковая холмистая часть Г. богата естественными большими пещерами, которыя въ древнія времена служили обиталищами для жителей этой страны. Еще и нынѣ къ юго-востоку отъ Es-Salt'a существуетъ цѣлая пещерная деревня (Arâb), въ которой живутъ бедуины; въ другихъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Adshlun'ъ, въ верхнемъ Wadi-Adshlûn, эти пещеры путемъ разнообразныхъ пристроекъ и надстроекъ превращены въ постоянныя жилища. Возможно, что въ древнія времена, какъ и нынѣ, онѣ по большей части служили ночными убожницами для пастуховъ и бродягъ.—Въ отношеніи плодородія область Г. стоитъ не ниже знаменитаго своимъ плодородіемъ Башана. Гилеадъ весьма богатъ водою, а сильныя росы, выпадающія здѣсь лѣтомъ, вполнѣ вознаграждаютъ за недостатокъ дождей. Въ противоположность Западно-иорданской области, бѣдной растительностью, Г. и нынѣ считается благословенной, богатой страной. Только покатыя берега рѣчныхъ ложбинъ лишены растительности, тогда какъ на холмахъ и горахъ, именно въ сѣверной и сѣверо-западной частяхъ Г., встрѣчаются далеко простирающіеся лѣса вѣчно зеленыхъ дубовъ, перемѣшанныхъ съ хвойными деревьями, дикимъ фишашкомъ, грушами, гранатами и другими растеніями. Тамъ же, гдѣ лѣса отсутствуютъ, находятся великолѣпныя пастбища; свѣжіе, сочные луга, сплошь усыянные прекрасными цвѣтами, имѣются здѣсь въ изобиліи. Вѣроятно, въ силу этихъ, именно, качествъ Г. колѣна Реубенова и Гадова, «у которыхъ было много скота», выпросили его себѣ въ послѣдніе (Числ., 32, 1 и сл.; ср. Иерем., 50, 19; Мих., 7, 14; I кн. Хрон., 5, 9). Тотъ видъ тонкорунныхъ и длиношерстныхъ козъ, который и нынѣ встрѣчается въ Восточно-иорданской области, паса, вѣроятно, и во вре-

мена Соломона на горахъ Гилеадскихъ (Пѣснь Цѣсн., 4, 1; 6, 5 и др.). Правда, Флавій (Иуд. война, III, 3, § 8) называетъ Г. мѣстомъ «угрюмымъ и слѣшкомъ дикимъ для вращиванія нѣжныхъ плодовъ», на что, собственно, указываетъ и этимологія имени Г., которое по арабскіи означаетъ «каменистый»; но, очевидно, Флавій имѣлъ въ виду лишь наиболѣе возвышенную часть этого плоскогорья, которая зимою покрыта снѣгомъ, ничего не сообщая о мѣстностяхъ, лежащихъ въ долинахъ и отгораживающихся своимъ орошеніемъ и плодородіемъ.— Въ древности область Г. тщательнѣе воздѣлывалась; въ настоящее время она культивируется не такъ усердно и тѣмъ не менѣе въ достаточной степени вознаграждаетъ труды садоводовъ и земледѣльцевъ. Оливы, миндаль, пибирь, грецкій орѣхъ и другіе плоды произрастаютъ здѣсь въ большомъ количествѣ и безъ особеннаго ухода. Въ древности въ Гилеадъ особенно процвѣтало винодѣліе, на что указываютъ его названіе «лугъ виноградниковъ», גַּלְעָאדַי, и цѣлый рядъ мѣстъ у Исаиі, 16, 8 и сл.; Иерем., 48, 32. У Es-Salt'a и понынѣ встрѣчаются многочисленныя виноградники, которые доставляютъ въ изобиліи вино и водку; сушенныя ягоды идутъ въ продажу подъ названіемъ «dibs». Изъ продуктовъ страны Гилеадской уже въ Библии (Быт., 37, 25) упоминаются трагакантовое гумми (цѣлебное средство), бальзамъ (ср. Иеремія, 8, 22; 46, 11) и ладанъ (сердцевина *Cistus creticus*). Арабы изъ области Belka собираютъ калий и селитру и продаютъ его на базарахъ, устранивающихся весьма часто у «гробницы Гошенъ» (на Dshebel Oscha).

Исторія Гилеады.—Древнѣйшее историческое преданіе сообщаетъ объ одномъ видѣ великановъ, населявшихъ всю Восточно-иорданскую область (Башанъ и Гилеадъ; Быт., 14, 5; Второз., 2, 20; 3, 11). Въ эпоху вторженія израильтянъ въ Ханаанъ Г. находился подъ властью могущественнаго аморита Сихона, царство котораго со столицей Хешбономъ во главѣ простиралось на сѣверъ до Яббока, а на югъ—до Арнона. Аммонитяне, которые, вытѣснивъ и уничтоживъ гигантское туземное население, завладѣли его страной, были оттѣснены израильтянами къ востоку (въ область Верхняго Яббока). Въ битвѣ при Яхадъ Сихонъ потерпѣлъ полное поражение, и его царство вмѣстѣ съ владѣніями Ога, царя Башанскаго, было раздѣлено между колѣнами Реубеновымъ, Гадовымъ и Менаше (полколѣна), пожалавшими поселиться по сю сторону Иордана. Имъ пришлось выдержать ожесточенную борьбу съ аммонитянами, которые теперь смотрѣли на Г., какъ на свои прежнія владѣнія. Эпоха судей выдвигаетъ въ этой войнѣ двухъ героев: Япра (Суд., 10, 3 и сл.) и Ифтаха (Суд., 11, 1 и сл.), которые одерживаютъ надъ аммонитянами рядъ побѣдъ. Однако, вскорѣ послѣ кончины Ифтаха аммонитяне снова оправляются и подъ предводительствомъ царя Нахаша осаждаютъ городъ Ябешъ, который, согласно Флавію, былъ столицей Г. Когда, въ царствованіе Саула, аммонитяне притѣсняли гилеадитовъ, послѣдніе явились имъ на помощь и въ большомъ сраженіи разбилъ аммонитянъ (I Сам., 11, 1 и сл.); съ этого времени гилеадиты стали вѣрными союзниками Сауловой династіи. Свою преданность ей они проявили какъ въ отношеніи самого Саула сейчасъ же послѣ его смерти (I Сам., 31, 11 и сл.; I Хрон., 10, 11 и сл.), такъ и въ отношеніи сына его Ишбшета, который въ теченіи двѣхлѣтняго своего

царствованія пользовался поддержкой Г. въ борьбѣ съ Давидомъ, стремившимся сдѣлаться царемъ всего Израиля (II Сам., 2, 8 и сл.); резиденціей Ишбшета въ то слутное время былъ гилеадскій городъ Маханаймъ. Къ Давиду восточно-иорданскія колѣна должны были относиться недоброжелательно уже по одному тому, что онъ паходился въ дружественныхъ сношеніяхъ съ Нахашемъ аммонитскимъ, исконнымъ врагомъ за-иорданскихъ израильтянъ (II кн. Сам., 10, 2 и сл.). Только послѣ своей блестящей побѣды надъ Хануномъ, сыномъ Нахаша, Давидъ снискалъ довѣріе и любовь и расположеніе гилеадитовъ и, въ то время, когда ему приходилось скрыватьсь отъ Авессалома, онъ среди нихъ нашелъ убѣжище и поддержку (II Сам., 17, 24 и сл.). Съ раздѣленіемъ Израильскаго государства, Восточно-иорданская область переходитъ къ Сѣверному царству. Въ правленіе Иегу Г. подвергается нападенію и разграбленію со стороны Хазаеля (II Цар., 10, 32 и сл.; Ам., 1, 3); только Иеробеаму II удается исторгнуть страну изъ-подъ его вліянія (II Цар., 14, 25). Въ эпоху, послѣдовавшую за Иеробеамомъ II, Г., повидимому, дѣлается центромъ и очагомъ политическихъ движеній; возможно, что убійца Зехаріи, Шаллумъ, былъ гилеадитъ; во всякомъ случаѣ имя его отца—Ябешъ—носитъ характеръ явно гилеадскаго происхожденія (II Цар., 15, 10). Въ заговорѣ Пекаха противъ Пекахаи первому оказываетъ помощь въ достиженіи престола дворцовая стража изъ гилеадитовъ (*ibidem*, 15, 25). Еще до паденія Сѣвернаго царства ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ увелъ въ плѣнъ всѣхъ жителей Г. Послѣ изгнанія Г. становится страной преимущественно языческой (I Мак., V, 9), но по возвращеніи изъ изгнанія часть евреевъ снова поселяется здѣсь (*ibid.*). Когда Габиній раздѣлилъ Палестину на пять судебныхъ округовъ, два изъ нихъ пали на Гилеадъ (Гадара, и Амасусъ, т.-е. нынѣшній Tell-Amme въ впадинѣ части Wadi Rādshib; Древн., XIV, 5, § 4). Въ эпоху зарождевія христіанства Г. носила названіе Pagaea, т.-е. страны по ту сторону Иордана. Это названіе соотнобствовало древнему Г. въ широкомъ смыслѣ (см. выше), такъ какъ, согласно Флавію, Перей простиралась отъ Филладельфіи (Раббатъ-Аммонъ) до Иордана и отъ Махеруза (нынѣ Mukaur) до Пеллы (Fāchil). Послѣ смерти Ирода Великаго Перей достается сыну его Антипатру (Древн., XVII, 11, § 4); къ этому времени и нѣсколько позже относится новый расцвѣтъ страны Гилеадской.—Въ эпоху римскихъ императоровъ и особенно во времена Антонины здѣсь встрѣчается уже рядъ весьма населенныхъ городовъ съ роскошными постройками, развалины которыхъ (см. Гадара) въ настоящее время свидѣтельствуютъ объ ихъ быломъ величіи. Если Флавіи (Древн., XIII, 13, § 5) называетъ жителей Г. арабами, а Onomastica причисляетъ Г. къ Аравіи, то это указываетъ съ несомнѣнностью, что уже въ то время арабскій языкъ (вѣрнѣе, арабскій діалектъ сирійцевъ и жителей пустыни) прарлъ здѣсь главную роль; это тотъ языкъ, на которомъ въ настоящее время говорятъ кочевые и осѣлые жители страны.— Ср.: Oliphant, Land of Gilead, 1880; Conder, Heth and Moab, 1883; Bl.-Che., II, 1725—1729; Smith, W., A dictionary of the Bible, 1893, т. I, 1191; Selah Merill, East of Jordan, 1881; Schumacher, Across the Jordan, 1886 съ доп.; Guv Le Strange. A ride through

Ajlun; Riehm, HBA, I, 530—532; Tristram, Land of Israel; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, 1894; Gautier, Au delà du Jourdain, 1836. [Ho Riehm'y, HBA, s. v.].

1) Название города, упоминаемого только у Гошеп 6, 8. По мнѣнію Эвальда, это—Мицпа Гилеадская (Суд., 11, 29), гдѣ находилось мѣстопробываніе древняго святилища (Ewald, Die Propheten, 1867). Буль усматриваетъ его въ Рамотъ или Раматъ-Гилсадъ (Buhl, Geographie des alten Palästina, 262); Гитцигъ—въ Ябешъ-Гилсадъ, а Будде—въ нынѣшнемъ Dshalud'ъ, лежащемъ нѣсколько сѣвернѣе Es-Salt'a и отождествляемомъ съ Г., упоминающимся у Евсевія и Иеронима (OS, CCXLI, 42; CXXIV, 30; Budde, Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890). Болѣе правильнымъ признается мнѣніе Будде.—2) Сылъ Махпра и внукъ Мекаше (Числ., 26, 29; Иос., 17, 1; I Хрон., 7, 14; ср. 2, 21, 23); его потомство перечислено въ Числ. 26, 30 п сл. Это имя встрѣчается у нѣкоторыхъ членовъ Гадова колѣна (I Хрон., 5, 14). 1.

Гиллоны (גִּלְלוֹנִים)—Евангелія; букв.—«свитки»—терминъ, употребляемый таннаимъ, жившими между 100 и 135 гг., для обозначенія Евангелій. Это названіе отнюдь не заключало въ себѣ ничего обиднаго; р. Меиръ, жившій послѣ 135 года, потомокъ греческихъ прозелитовъ, первый ввелъ здѣсь въ обиходъ слово *εὐαγγέλιον* черезъ *רְבִיל רָא* («суетный свитокъ, т. е. суетный по содержанию»). Хотя приведенныя слова р. Меира обыкновенно толкуются въ этомъ смыслѣ, однако, возможно, что, получивъ греческое образованіе, онъ просто хотѣлъ точнѣе передать самый звукъ слова «Евангеліе». Р. Иохананъ (ум. въ 279 г.), съ другой стороны, называетъ Евангеліе *רְבִיל רָא*—грѣховнымъ свиткомъ (Шаб., 116а, въ несправленныхъ изданіяхъ п у Rabinowitz, *Variae lectiones*, къ наст. мѣсту). Упоминается только одно Евангеліе. Въ монхенской рукописи въ соответственномъ мѣстѣ (Шаб., 116а) стоитъ единственное число (*רְבִיל*), гдѣ издатели ставятъ множественное. Заглавіе въ началѣ было, можетъ быть, только *εὐαγγέλιον*—*רְבִיל*. Въ первомъ пзѣ вышеприведенныхъ мѣстъ *רְבִיל* (Евангелія) не означаютъ нѣсколькихъ редакцій—т. е. трехъ или четырехъ различныхъ Евангелій—но только различные списки одного произведенія.—Главнѣйшія мѣста слѣдующія: «Г. и [библейскія] книги іудео-христіанъ [мнѣніе] не должно спасать [въ субботу] отъ огня; ихъ оставляютъ горѣть вмѣстѣ съ именами Бога, написанными въ нихъ». Р. Иосе Галлединый говоритъ: «Въ будни имена Бога вырѣзаются и сохраняются, тогда какъ остальное сжигается». Р. Тарфонъ говоритъ: «Я клянусь жизнью моихъ дѣтей, что, если они попадутъ въ мои руки, я сожгу ихъ вмѣстѣ съ именами Бога, написанными въ нихъ». Р. Исмаиль говоритъ: «Если Богъ говоритъ: Мое имя, написанное на святомъ мѣстѣ (т. е. въ текстѣ «проклятія», упоминаемого въ Числ., 5, 21 сл.), можетъ быть смыто водой, чтобы водворился миръ между мужемъ и женой», то тѣмъ болѣе іудео-христіанскія книги, создающія вражду, зависть и споры между Израилемъ и его небеснымъ Отцомъ...; подобно тому, какъ ихъ не спасаютъ отъ огня, ихъ не спасаютъ также отъ опасности гибели или разрушенія, если онѣ упадутъ въ воду, или если съ ними случится какое-нибудь другое несчастье» (Тосеф. Шаб., XIII, 5, изданіе Zucker-

mandel, стр. 129; ср. Шабб., 116а; Іер. Шабб., 15с; Сифре, Числ., 16).—М. Фридландеръ (*Der vorchristliche jüdische Gnosticismus*, стр. 80 сл., 1898) ошибочно утверждаетъ, что это мѣсто не относится къ Евангелію. Іудео-христіане въ Палестинѣ имѣли свое Евангеліе, такъ называемое «Евангеліе евреевъ», которое цитируютъ позднѣйшіе отцы церкви (ср. Harnack, *Altchristliche Litteratur*, I, 6 сл.). Евангеліе отъ Матфея также было первоначально написано по-еврейски (арамейски); слѣдовательно, циркулировало много списковъ и естественно долженъ былъ возникнуть вопросъ, какъ обращаться съ ними, разъ въ нихъ упоминается имя Бога. Затѣмъ весь характеръ приведеннаго мѣста показываетъ, что тѣ, кто задавалъ вопросы, вызывающіе эти замѣчанія относительно Г., были благочестивыми евреями; онѣ, несомнѣнно, читали «Евангеліе евреевъ» и потому спрашивали о немъ. Правильное чтеніе этого мѣста даетъ Геліонъ, въ единственномъ числѣ; гностическихъ же книгъ (которыя иногда также назывались Г.) было много; слѣдовательно, еслибы имѣлись въ виду онѣ, должно было бы стоять множественное число.—Другое мѣсто показываетъ, что Евангеліямъ не приписывалась святость библейскихъ книгъ.—«Г. и [библейскія] книги іудео-христіанъ не оскверняютъ рукъ. Книги Вень-Сыры и всѣ книги, которыя будутъ написаны впредь, не оскверняютъ рукъ» (Тосеф. Яд., II, 13, издан. Zuckerman, 683). [J. E. V, 668]. 2.

Гиллель, גִּלְלֵל—великій законоучитель эпохи дая Ирода, членъ послѣдняго дуумвирата, мнѣ (вторымъ и послѣднимъ дуумвиромъ былъ его товарищъ и оппонентъ Шаммай), и основатель фарисейской школы, называвшейся по его имени «Ветъ-Гиллель» (см.). Имя Г. часто сопровождается прозвищемъ «навилонаинъ», גִּלְלֵל, по мѣсту его рожденія; еще чаще къ имени Г. прибавляется титулъ «га-закенъ», слово, которое означаетъ «старѣйшину», т. е. члена совѣта старѣйшинъ (senator), а не употребляется въ смыслѣ «старшій» (senior), для отличія отъ позднѣйшихъ законоучителей того-же имени, какъ полагаютъ нѣкоторые (Frankel, Schürer и Levy); титулъ «га-закенъ» присвоенъ какъ Гиллелю, такъ и Шаммаю уже въ древнихъ источникахъ, напр., въ Мишнѣ и Барайтахъ, еще не знавшихъ о другихъ какихъ-либо законоучителяхъ, которые носили бы такіе-же имена. Наконецъ, въ многочисленныхъ легендахъ, рпсующихъ подвиги милосердія и кротости обаятельной и высоко этической личности Гиллеля, имя его часто сопровождается титуломъ *גַּמְלוּל*, т. е. «кроткій», «скромный».

1. *Происхожденіе и ученическіе годы.*—Точныхъ датъ о времени рожденія и смерти Г. не имѣется. Согласно одной традиціи, Г., подобно Моисею, жилъ 120 лѣтъ: 40 лѣтъ отъ роду онъ отравился въ Палестину, 40 лѣтъ онъ провелъ въ изученіи закона и 40 лѣтъ состоялъ руководителемъ Израиля (Сифре къ Второз., 34, 7). Рядомъ съ этой имѣется уже волиѣ историческая традиція, что Г. сталъ предсѣдателемъ, *נַזְר*, одного пзѣ іерусалимскихъ спнедріоновъ за 100 лѣтъ до разрушенія храма, т. е. за 30 лѣтъ до хр. эры (Шабб., 15а). Если считать оба эти сообщенія одинаково достоверными, то Г. родился въ 110 г. до хр. эры и умеръ въ 10 г. хр. эры. Однако, большинство еврейскихъ историковъ, признавая достоверность традиціи о началѣ предсѣдательской дѣятельности Г., въ то-же время

сомнѣваются въ столь исключительномъ его долготѣи и безъ всякихъ, впрочемъ, оснований опредѣляютъ продолжительность его жизни въ 80 лѣтъ. По Грецу, Г. родился за 75 лѣтъ до хр. эры и умеръ около 5 года хр. эры. — Г. вель свое происхождение отъ одного изъ сыновей царя Давида по женской линіи (Кетуб., 62б; Иер. Таан., IV, 68а; Иер. Килаимъ, IX, 32б). Впрочемъ, о ближайшихъ предкахъ Г. ничего неизвѣстно; установлено лишь, что у него былъ братъ по имени Шебна, занимавшійся торговлей и предложившій ему свою поддержку для того, чтобы Гиллель все свое время посвящалъ наукѣ; но Г., житейскимъ лозунгомъ котораго было: «если не я за себя, то кто за меня?» (Аб., I, 14), отказался отъ помощи брата (Сота, 21а) и, уже будучи обремененъ семействомъ, добывалъ себѣ пропитаніе поденной работой, посвящая ночи изученію Торы. О немъ сложилось сказаніе, что предъ небеснымъ судомъ Г. явится невольнымъ обвинителемъ всѣхъ бѣдняковъ. Когда тамъ спросятъ бѣдняка, почему онъ не занимался наукой, и тотъ сошлется на бѣдность, ему отвѣтятъ: «Ужъ не былъ ли ты бѣднѣ Гиллеля?». Для иллюстраціи приводится слѣдующій разговоръ: Г. зарабатывалъ обыкновенно одинъ тропакъ въ день; половина его шла на прокормленіе его семейства, а другую половину онъ отдавалъ привратнику академіи за входъ на ночныя лекціи Шемаи и Абталіона (см.). Однажды онъ не нашелъ заработка и привратникъ не впустилъ его въ академію. Для удовлетворенія своей любознательности Гиллель взобрался на крышу зданія и прислонился къ слуховому окну, откуда онъ могъ все слышать. Была зимняя субботняя ночь и съ неба падалъ густой снѣгъ, покрывшій Г. толстымъ слоемъ, подъ которымъ онъ, усталый и голодный, незамѣтно уснулъ. Съ наступленіемъ разсвѣта учителя замѣтили обликъ человѣка въ слуховомъ окнѣ; пошли наверхъ, сняли оковѣннаго Г., развели огонь, отогрѣли его и привели въ чувство. «Этотъ человѣкъ, сказали они, стоитъ того, чтобы ради него былъ нарушенъ законъ о субботнемъ отдыхѣ» (Йома, 35б). Любознательность Г. не ограничивалась одной областью законовѣдѣнія; о немъ говорили, что «онъ не оставилъ безъ изученія ни одной отрасли человѣческаго знанія». Особенное вниманіе удѣлялъ онъ иноземнымъ языкамъ, баснямъ и притчамъ, въ которыхъ древніе любили облекать результаты своего житейскаго опыта и размышлений (Софер., 16). Возможно, что Г. былъ также знакомъ съ логикой Аристотеля и что это оказало нѣкоторое вліяніе на установленныя имъ логическія формулы герменевтики.

Большинство изслѣдователей принимаетъ, что Г., поучившись нѣкоторое время въ академіи Шемаи и Абталіона, вернулся на родину (вѣроятно, въ смутный періодъ правленія Антигона) и вторично прибылъ въ Палестину въ первые годы царствованія Ирода, истребившаго всѣхъ членовъ Великаго синедріона и сломившаго гордость саддукейской аристократіи, пригласивъ на постъ первосвященника долѣ неизвѣстнаго Хананеля (חנניאל) изъ Вавилона. Возможно, что въ Палестинѣ считали моментъ весьма подходящимъ для упроченія вліянія фарисейской секты въ вопросахъ религіозной практики и для этого пригласили Г., какъ наиболѣе авторитетнаго ученика Шемаи и Абталіона, которыхъ въ то-время уже не было въ живыхъ (ср. комм. РаБаДда къ

Сифре, Тазриа, изд. Вейсса, 67). Въ согласіи съ этимъ находится традиція, по которой «Г. прибылъ изъ Вавилона ради трехъ вопросовъ, изъ коихъ два явно направлены противъ ученія саддукеевъ: 1) Виблейскій законъ предоставляетъ исключительно священникамъ право объявлять чистымъ человѣка съ сомнительной сыпью или излечившагося отъ проказы. Въ эпоху второго храма большинство священниковъ принадлежало къ саддукеямъ. И вотъ Гиллель на основаніи особой интерпретаціи доказалъ, что при осмотрѣ прокаженныхъ священнику долженъ ассистировать законоучитель, опытный въ наклонныхъ болѣзняхъ, который подскажетъ ему: произноси «чистъ!» или произноси—«нечистъ!» (Тосефта Негаимъ, I, 16).— 2) Между фарисеями и саддукеями долго шель споръ о томъ, въ какой день праздника Пасхи долженъ быть (согласно Лев., 23, 10—11) принесенъ въ храмъ первый сноплъ новаго урожая, такъ какъ отъ этого зависитъ опредѣленіе дня праздника Седмиць (Шебуотъ). Саддукей толковали слова текста: לַשַּׁבָּת וְלַיּוֹם אַחֵר׃—«на второй день послѣ субботы», т.-е. воскресенье (такъ толкуютъ и теперь караймы); фарисей же толковали текстъ въ смыслѣ—«на второй день послѣ первого дня праздника». Чтобы дать восторжествовать мнѣнію фарисеевъ, Г. указалъ на явное противорѣчіе между двумя виблейскими текстами, которое можетъ быть устранено лишь при допущеніи фарисейскаго толкованія.— 3) Последствомъ интерпретаціи Г. доказалъ обязательность приношенія наканунѣ Пасхи, рядомъ съ «пасхальнымъ агнцемъ», псе, и такъ наз. жертвы «хагига», חֲלֵל, употребляемой для праздничной трапезы. Впрочемъ, объ отрицаніи этой обязательности саддукеями нигдѣ не упоминается. Иерусалимскій Талмудъ (Пес., VI, 33а), приведя указанныя три толкованія, прибавляетъ: הַלְּכֵי לְדַרְיָא בְּרַבְּרֵי וְרַבְּרֵי וְרַבְּרֵי וְרַבְּרֵי (онъ толковалъ въ согласіи съ традиціей, затѣмъ пришелъ и получилъ галаху»). Отсюда Вейссъ (Dog, I, 148) заключаетъ, что это относится къ первому путешествію Г. въ Палестину. Неопытно, однако, почему только для этихъ трехъ вопросовъ, изъ которыхъ два во всякомъ случаѣ не имѣли для діаспоры никакого практическаго значенія, Г. предпринялъ путешествіе въ метрополию. Характеръ самихъ вопросовъ ясно указываетъ на близкое знакомство Г. съ взаимоотношеніями сектъ въ Палестинѣ.

II. *Возвѣденіе Г. въ санъ наси.*—О Г. и его трехъ ближайшихъ потомкахъ сообщается, что они состояли президентами въ продолженіи 100 лѣтъ до разрушенія Иерусалима (Шабб., 15а). Рядомъ съ этимъ въ обоихъ Талмудахъ приводится традиція, подробно излагающая обстоятельства, при которыхъ Г. достигъ сана «наси», и подавшая поводъ къ безконечному спору между изслѣдователями. Рассказывается: «Однажды канунъ Пасхи пришелъ на день субботній и старѣйшины изъ дома Батеры, מְרַבֵּי בְּרַבְּרֵי, не знали, вытѣснять ли Пасха субботу или нѣтъ [т.-е. закальваютъ ли въ данномъ случаѣ пасхальнаго агнца въ установленное время, несмотря на то, что при этомъ приходится совершать нѣкоторыя недозволенные въ субботу дѣянія, или же назначаютъ для пасхальнаго агнца какой-нибудь другой день]; и вотъ имъ сказали: есть здѣсь одинъ вавилонянинъ, Гиллель имя ему, ученикъ Шемаи и Абталіона; онъ навѣрное знаетъ, вытѣсняетъ ли Пасха субботу, или нѣтъ: отъ него можно чего-нибудь ожидать. За

нимъ послали и спросили его: «не слышалъ ли ты, какъ быть, когда 14 Нисана приходится на субботу; вытѣсняется ли суббота или нѣтъ?»; Г. отвѣтилъ: «Да развѣ у насъ въ году только одна пасха, вытѣсняющая субботу! вѣдь сколько такихъ пасхальныхъ жертвоприношеній ежегодно вытѣсняють субботу—сто, двѣсти, даже триста!» [ссылка на ежедневную жертву «Тамидъ», два агнца въ день, не исключая субботы; а въ году 50 субботъ, слѣдовательно, всего 100; кромѣ того, въ каждую субботу приносились еще двѣ дополнительные жертвы (мусафъ), слѣдовательно, опять сто въ годъ; затѣмъ въ большіе годичные праздники были еще дополнительные жертвы, которыхъ могло набраться еще 100; ср. Числ., 28 и 29]. Батириды замѣтили: «Мы такъ и сказали, что отъ тебя можно чего-нибудь ожидать». Тогда Г. сталъ доказывать имъ, что пасхальный агнецъ вытѣсняетъ субботу на основаніи «аналогіи» (Hekesch), на основаніи «заключенія съ менѣе важнаго къ болѣе важному» (а minore ad majus—Kal wa-chomer) и на основаніи «тождественныхъ выраженій» (Gesera Schawa). 1) *Аналогія*: «тамидъ» общественная жертва и «Пасха» общественная жертва; «тамидомъ» вытѣсняется суббота, слѣдовательно, она вытѣсняется и пасхой. 2) *Калъ ва-Хомеръ*: неисполненіе предписанія о «тамидѣ» не влечетъ за собою никакого наказанія; неисполнившій же предписанія о «пасхѣ» подлежитъ небесной карѣ, истребленія, глз. слѣдовательно, если менѣе важный «тамидъ» вытѣсняетъ субботу, то болѣе важная «пасха» тѣмъ паче должна вытѣснять субботу. 3) *Тождество выраженій*: относительно «тамида» библейскій текстъ выражается, что онъ долженъ быть принесенъ «въ свое время», תמיד; то-же самое слово תמיד (въ свое время) имѣется въ текстѣ, касающемся пасхальнаго агнца. слѣдовательно, если относительно тамидъ «въ свое время» означаетъ—хотя бы въ субботу, то такой-же смыслъ это выраженіе должно имѣть и относительно «пасхальнаго агнца».—Начиная съ этого мѣста, изложеніе традиціи въ іерусалимскомъ Талмудѣ нѣсколько отстаетъ отъ изложенія ея въ Талмудѣ вавилонскомъ. Согласно послѣднему, аргументы Г. убѣдили Батиридовъ; они «сейчасъ посадили его на первое мѣсто и провозгласили его своимъ предсѣдателемъ», תמידו למי תמיד (Пес., 66а). Іерусалимская же версія гласитъ: «Хотя онъ цѣлый день сидѣлъ и доказывалъ имъ свое мнѣніе, они не приняли его, пока онъ не воскликнулъ: Клянусь, такъ я слышалъ отъ Шемаи и Абталіона!—Какъ только они услышали это, они встали и провозгласили Гиллеля своимъ предсѣдателемъ, משי».—По поводу этого разсказа одинъ позднѣйшій палестинскій аморай, р. Абуны, замѣчаетъ: «Вѣдь невозможно, чтобы въ продолженіи двухъ семилѣтій канунъ пасхи ни разу не пришлось на субботу; какимъ же образомъ они могли забыть, какъ поступаютъ въ подобномъ случаѣ? Не иначе, какъ само Провидѣніе устроило это, дабы доставить Гиллелю возможность достигнуть высокаго сана» (Дер. Пес., VI 33а).

Дернбургъ, признавая историческую достоверность приведеннаго разсказа, подобно Аврааму Гейгеру, видитъ въ немъ отголосокъ постоянной борьбы между фарисеями и священниками-саддукеями. Батириды, которыхъ Дернбургъ считаетъ представителями саддукеевъ, не хотѣли признать за народной жертвой права на нарушеніе субботняго отдыха наравнѣ съ чисто хра-

мовыми жертвами и уступили только предъ авторитетомъ традиціи, которую, согласно Гейгеру, саддукеи признавали не въ меньшей степени, чѣмъ фарисеи. Но это невѣрно: неизвѣстно ни одного вопроса, относительно котораго саддукеи отстаивали бы старую галаху, если она прямо не вытекала изъ буквального смысла библейскаго текста. Единственное, и притомъ кажущееся исключеніе изъ этого правила—полемика по вопросу о «водяной струѣ», ריחן (М. Ядаимъ, IV), гдѣ саддукеи будто бы запрещаютъ нѣчто такое, что не упоминается въ Библии; но здѣсь простое недоразумѣніе: саддукеи въ этомъ вопросѣ стоятъ на почвѣ библейскаго закона и протестуютъ тамъ противъ одной изъ многочисленныхъ фикцій, введенныхъ фарисеями для облегченія тягости закона (Каценельсонъ, Садд. и фар., Восх., 1898, IX). Флавій свидѣтельствуегъ, что саддукеи не только не признавали традиціи вообще, но даже не преклонялись предъ авторитетомъ своихъ собственныхъ учителей (Древности, XIII, 10, 6; XVIII, 14); а это свидѣтельство находится въ полномъ согласіи съ многократными сообщеніями Талмуда о саддукеяхъ и не встрѣчаетъ ни съ какой стороны противорѣчій. Затѣмъ невѣроятно также, чтобы Батириды, родъ которыхъ въ продолженіи двухъ столѣтій принадлежалъ къ фарисейской партіи (см. Батириды Евр. Энц., II), были во времена Г. представителями саддукейскихъ воззрѣній.—Д. Хвольсонъ (Das letzte Passamah! Christi, S.-Petersburg, 1872, 33 sqq.), съ другой стороны, оспариваетъ у приведеннаго разсказа всякое историческое значеніе, во-первыхъ, въ силу заключающихся будто-бы въ немъ несообразностей, а во-вторыхъ и главнымъ образомъ, въ виду противорѣчія его факту, извѣстному изъ другихъ, несомнѣнно достоверныхъ источниковъ. 1) Несообразенъ основной фактъ разсказа, будто всѣ вдругъ забыли, какъ совершается общенародное жертвоприношеніе въ случаѣ извѣстнаго и притомъ столь частаго календарнаго совпаденія; объясненіе же этого факта провиденціальной забывчивостью, разомъ охватившей весь народъ только для того, чтобы Г. имѣлъ случай отличиться, принадлежитъ къ области агады, а не исторіи. 2) Г., говорить Хвольсонъ, исходитъ изъ положенія, что пасхальный агнецъ—общественная жертва и потому аналогична жертвѣ «тамидъ»; но это вѣдь требовалось доказать. Саддукеи Батириды вполне согласны, что общ. жертва, напр., «тамидъ» вытѣсняетъ субботу; они только признають «пасху» не общественной, а частной жертвой, слѣдовательно, тутъ никакой аналогіи нѣтъ. Необходимо замѣтить, что этотъ аргументъ Хвольсона, хотя съ нимъ согласенъ и Бюхлеръ въ Das Synedrium in Jerusalem, 1902, 145, не состоятеленъ. Общественный характеръ жертвы пасхальнаго агнца отмѣченъ самой Библией: «Пусть заколетъ его все собраніе общины израильской» (Исх., 12, 6) и даже въ іерусалимской версіи этого разсказа, гдѣ въ уста Батиридовъ влагаются разныя возраженія противъ аргументовъ Г., этого возраженія не имѣется. Напротивъ, извѣстно, какъ разъ обратное: фарисеи считали «тамидъ» общественной жертвой, покупаемой за счетъ общенародной храмовой кассы, а саддукеи считали его частной жертвой, идущей изъ личныхъ суммъ того священника, который ее приносилъ (Megillat Taanit, I, 1). Въ-третьихъ: если у Г. была традиція отъ Шемаи и Абталіона, то для чего ему было убѣждать Батиридовъ «цѣлый день»

своими сомнительными силлогизмами? Г. прямо выложил бы свою традицию и не было бы больше споров. (Это возражение Хвольсона, как и некоторые другие, относится только к иерусалимской версии, но не к вавилонской). В четвертых, и это самое важное, каким образом Батрияды могли провозгласить Гиллеля председателем Великого синедриона, когда из других источников, из Флавия и Нового Завета, вполне известно, что председательство в синедрионе составляло прерогативу первосвященника еще со времени Ионаана Хасмонейского? И, действительно, во всех случаях, где в источниках сообщается о деятельности синедриона, всегда приводится имя того первосвященника, который был тогда его председателем. На этом основании христианские исследователи, Kuenen, Wellhausen и Schürer и др., совершенно отрицают талмудическую традицию, согласно которой Гиллель и его потомки, Симонъ, Гамлиэль и Симонъ, занимали председательское место в иерусалимском синедрионе. Упомянутые историки увлекли за собою и еврейских исследователей: Loeb'a, Иельского и даже Вачера's Правда, и в Евангелии встречаем внука Г., Гамлиэла I, как весьма уважаемого народного учителя, выступившего в синедрионе на защиту ап. Петра и его товарищей (Дѣяния, 34—39), а Флавий говорит о Симонѣ II, как о весьма влиятельном членѣ синедриона, но там они выступают в роли именно членов, а не председателей.

Невозможность факта в томъ видѣ, какъ онъ рассказанъ въ талмудической традиціи, Хвольсонъ подкрѣпляетъ слѣдующими соображеніями. Онъ допускаетъ, что Гиллель, благодаря своему остроумію и обаятельности своей личности, могъ приобрести довольно много поклонниковъ и современемъ даже стать членомъ синедриона. Но въ то время, къ которому относится данный рассказъ, т.-е. около 25 (?) до хр. эры, Г. былъ бѣденъ и неизвестенъ, вдобавокъ вавилонскаго происхожденія, а вавилоняне пользовались дурной славой въ Палестинѣ. Первосвященникомъ въ то время былъ Боэтусъ, или Симонъ бенъ-Боэтусъ, тестъ могущественнаго тирана Ирода и родоначальникъ партіи боэтусеевъ, רשעים, которые въ своихъ воззрѣніяхъ и вопросахъ религіозной практики ничѣмъ не отличались отъ саддукеевъ. По иерусалимской версии, дѣло произошло за два дня до праздника Пасхи и, въ виду совпаденія кануна Пасхи съ субботой, вѣроятно уже приступили къ пасхальной церемоніи, такъ какъ саддукеи не считали возможнымъ совершение этого обряда въ субботу; и вдругъ выступаетъ какой-то неизвестный вавилонянинъ и на вавилонскомъ жаргонѣ излагаетъ цѣлый рядъ замысловатыхъ силлогизмовъ въ доказательство того, что церемонія должна быть отложена на субботу. Могли ли гордые и всесплытые въ храмѣ священники-саддукеи обратить вниманіе на его краснорѣчіе? Священники вообще не любятъ, когда міряне вмешиваются въ ихъ дѣла, а тѣмъ болѣе такой первосвященникъ, какъ Боэтусъ, который имѣлъ сильную руку при царскомъ дворѣ. И если весь рассказъ не сплошной вымыселъ, то во всякомъ случаѣ сообщеніе о возведеніи Г. въ главы синедриона должно быть признано позднѣйшимъ прибавленіемъ для вящаго прославленія дома патриарховъ.—Однако, если внимательнѣе присмотрѣться къ текстамъ Талмуда, то окажется,

что въ сущности и нѣтъ никакого противорѣчія между сообщеніемъ Талмуда и другими источниками. Л. Каценельсонъ въ свое время (Восх., 1898, IX) указалъ, что, согласно многократно приводимой въ Талмудѣ Барайтѣ, кромѣ Великаго синедриона изъ семидесяти одного члена, засѣдавшего въ такъ называемой Каменной залѣ, עזרת הדין, и представляющаго верховное политическое учрежденіе, при храмѣ существовало еще два малыхъ синедриона, по 23 члена въ каждомъ, изъ коихъ одинъ, засѣдавшій у входа на Храмовую гору, עזרת הדין פלג, завѣдывалъ текущими вопросами религіозной практики, между прочимъ календарнымъ дѣломъ (въ то время у евреевъ не было фиксированнаго календаря и провозглашеніе перваго дня каждаго мѣсяца, равно какъ назначеніе високоснаго года для уравниванія луннаго года съ солнечнымъ производилось каждыи разъ синедриономъ). Въ этомъ-же синедрионѣ, что у входа на Храмовую гору, въ талмудическихъ источникахъ неоднократно встрѣчается внукъ Г., р. Гамлиэль II (см.), въ качествѣ власти пущаго и самостоятельнаго распорядителя. Въ Талмудѣ вовсе не сказано, что Батрияды избрали Г. председателемъ Великаго синедриона (такового, какъ увидимъ, быть можетъ, тогда и не существовало); они выбрали его только *своимъ престоителемъ*, т.-е. председателемъ коллегіи, завѣдывавшей текущими религіозными вопросами. (Сходное съ этимъ мнѣніемъ, и повидному независимо отъ автора этой статьи, высказано было четыре года спустя А. Бюхлеромъ въ его спеціальной работѣ Das Synedion in Jerusalem, Wien, 1902; разница только въ томъ, что Бюхлеръ помѣщаетъ «Великій синедрионъ» не въ Каменной залѣ, которая примыкала къ зданію храма, а внѣ Храмовой горы. По мнѣнію Бюхлера, Г. былъ выбранъ председателемъ Великаго синедриона, засѣдающаго въ Каменной залѣ, но это не тотъ политическій Великій синедрионъ, о которомъ говорятъ Флавій и новозавѣтные источники; см. Синедрионъ). Положеніе дѣлъ въ Иерусалимѣ за сто лѣтъ до его окончательнаго паденія слѣдуетъ представить себѣ нѣсколько иначе, чѣмъ его рисуетъ Хвольсонъ. Въ 37 году до хр. эры Иродъ, завладевъ столицей, казнилъ всѣхъ членовъ синедриона, пощадивъ только фарисеевъ Шемаю и Абталиона. Саддукеи, какъ приверженцы Хасмонеевой династіи, были въ загонѣ. На санъ первосвященника Иродъ призвалъ изъ Вавилоніи малоувѣстнаго священника Ханалея, который занималъ эту должность (за исключеніемъ краткаго промежутка первосвященства Аристобула, брата царицы Маріамны) до 24 г., когда Иродъ возвелъ въ санъ первосвященника Боэтуса, на дочери котораго онъ тогда только-что женился. Въ 30 г. (по Грецу—31 г.) до хр. эры, къ которому относится рассказъ Талмуда, вавилоняне были въ больномъ почетѣ. Самъ Иродъ распустилъ про себя слухъ, будто его родъ вовсе не иудейскій, а еврейско-вавилонскій, и во вновь заложеной имъ крѣпости Батапей онъ поселилъ 500 еврейскихъ всадниковъ изъ Вавилоніи. Весьма вѣроятно, что и Батрияды прибыли въ Иудею изъ Вавилоніи-же вмѣстѣ съ Хананелемъ (ихъ сородичъ, Іегуда бенъ-Батиръ, вѣдь встрѣчается въ Низибѣ еще въ периодъ существованія храма; Исаах., 36) и за отсутствіемъ, можетъ быть, въ то время постояннаго синедриона образовали себою нѣчто въ родѣ совѣщательной коллегіи или Малаго синедриона для рѣшенія

текущих религиозных вопросов. Ничего нет удивительного в том, что Батприды не знали, как поступить в случае совпадения кануна Пасхи с днем субботним. Прочная норма для таких случаев не успела установиться в народ в следствие того, что у кормила власти стояли попеременно то фарисей, то саддукей, первые во времена Гиркана I, Саломеи Александры, а, может быть, также Гиркана II, вторые—в последние годы Гиркана I, в царствование Аристовула I, Александра Янная, Аристовула II и, наконец, Антигона. Батпридам, как людям пришедшим, невозможно было ориентироваться в этом хаосе. Последнее подобное совпадение кануна Пасхи с субботой произошло, вероятно, в правление Антигона, и саддукеи рѣшили тогда, конечно, по своему; но Батпридам, которые примкнули к фарисеям, хотелось знать, какая традиция существует на этот предмет у фарисеев.—А. Вюхлеръ (op. cit., 146) предполагает, что собственно никакой традиции по этому вопросу не существовало и что до описанного выступления Г. «пасхальный агнецъ» считался частной жертвой и, как таковая, не приносился в субботу. Но противъ этого говоритъ одна традиция, в достоверности которой невозможно сомневаться, сообщаящая о протестѣ итского фарисея Иегуды б. Дургаи и его сына противъ Шемаи и Абгалиона, разрѣшивших приносить пасхального агнца в субботу, но не разрѣшивших частной праздничной жертвы חולת (Иес., 70б). Еще менее приемлемо мнѣние Вюхлера, что «до Г. пасхальный агнецъ вообще не считался общеобязательнымъ обрядомъ и соблюдался только немногими, а вопрос о томъ, какъ поступать съ нимъ в субботу, возникъ лишь послѣ того, какъ онъ въ силу чьей-либо особенной инициативы сталъ общеобязательнымъ» (ibid.). Трудно допустить, чтобы древние евреи, съ такой щепетильностью относившіеся къ законамъ Моисея, пренебрегали обрядомъ, за неположение котораго законъ угрожаетъ каждому еврею высшей небесной карой—пестрелениемъ, и т. д.—Всѣ другія несообразности в рассказѣ о выступленіи Г., на которыя указываетъ Хвольсонъ, относятся только къ иерусалимской версии; вавилонская же версия совершенно свободна отъ этихъ упрековъ. Логично ли исходить изъ плохой версии и лишать рассказъ исторической достоверности, когда параллельно имѣется версия, свободная отъ внутреннихъ несообразностей и вышедшая противорѣчій? Притомъ вавилонская Гемара съ самаго ея обнаруженія пользовалась большимъ распространениемъ, ею много занимались, и текстъ ея лучше сохранился; иерусалимскую же Гемару долгое время мало кто изучалъ, ошибки и провазвѣныя вставки переписчиковъ рѣдко подвергались проверкѣ, и текстъ ея, вопреки мнѣнію многихъ послѣдователей, долженъ считаться поэтому менѣе надежнымъ, чѣмъ текстъ вавилонской Гемары. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ иерусалимская версия вовсе не такъ несообразна, какъ кажется критикамъ. Хвольсонъ, напр., спрашиваетъ: для чего было Гиллелю доказывать свое положеніе разными сплюгизмамъ, когда онъ могъ сослаться на традицію Шемаи и Абгалиона? Однако, выступать съ готовой традиціей вовсе не входило въ расчеты автора семи герменевтическихъ правилъ. Его стремленіе было утвердить на мѣстѣ неподвижной традиціи право логики въ толкованіи закона; будущему реформатору услуго

ученія было важно именно съ этого начать свою учительскую карьеру. И только, когда всѣ его доводы были отвергнуты, онъ объявилъ, что въ данномъ случаѣ выводы человѣческой логики вполне согласуются съ традиціей.—Согласно одной мишнаптической традиціи (Хагига, II, 2), Г. не былъ первымъ, которому присвоенъ былъ титулъ «наси». Такъ какъ Малый спедеріонъ, кромѣ законотолковательной функціи, вѣдалъ также и заурадные (не политическіе) судебные процессы, то во главѣ его издавна стоялъ дуумвиратъ, и, пзъ «наси» и «абъ-бетъ-дина» (см.): первый, повидимому, представлятельствовалъ во время теоретическихъ разъясненій законъ, второй при конкретныхъ судебныхъ процессахъ. Вторымъ дуумвиромъ при Г. сначала былъ итскій Менахемъ, о которомъ, впрочемъ, кромѣ имени, ничего не извѣстно; возможно, что онъ былъ одинъ изъ Батпридовъ. «Менахемъ вышелъ (на службу царскую), а его мѣсто занялъ Шаммай», знаменитый антагонистъ Г., отличившійся отъ него какъ своимъ характеромъ, такъ и своимъ возрѣтніями (см. Бетъ-Шаммай). Что Г. занималъ извѣстное оффиціальное положеніе въ Иерусалимѣ, слѣдуетъ также изъ того, что нѣкоторые изъ его реформъ (см. ниже) относятся къ области гражданскаго права и по своему характеру касаются судебныхъ учреждений. Если правственный авторитетъ Гиллеля былъ достаточно для того, чтобы народъ принялъ его религиозно-ритуальныя нормы, то для того, чтобы его гражданскія установленія получили силу закона, нужно было, чтобы онъ обладалъ оффиціально признанной властью.

III. Гиллель, какъ реформаторъ. — Г-ю приписывается выработка и установленіе семи правилъ герменевтики, пзъ уш (Аבותъ р. Натанъ, XXXVII), значительно расширившихъ область «устнаго ученія», такъ какъ при ихъ помощи дана была возможность рѣшить безконечный рядъ вопросовъ, не предвидѣнныхъ Моисеевымъ закономъ. Три изъ этихъ правилъ: Hekesch, Kal wa-chomer и Gezera Schawa были приведены выше; объ остальныхъ см. Интерпретация. Независимо отъ этого, Мишна приписываетъ Г-ю нѣкоторыя установленія, мзрп, направленные къ смягченію строгости Моисеева закона или даже къ отмѣнѣ его. Конечно, фарисей, не менѣе саддукеевъ признавалъ, что Тора, какъ законъ божественный, не измѣняема, и человѣкъ не властенъ отмѣнить хоть одну іоту въ ней. Но древній законъ, данный народу земледѣльческому съ первобытной культурой и съ весьма сложными формами жизни, могъ оказаться крайне стѣснительнымъ, а иногда и прямо вреднымъ, при болѣе развитой культурѣ, при измѣнившихся условіяхъ экономической жизни. Для примиренія усуднаго закона съ властными требованиями жизни Г-мъ введена была *фикція*, которая фактически упраздняла законъ, не отменяя его. Прототипомъ всѣхъ фикцій, введенныхъ фарисеями Гиллелевой школы въ интерпретацию законовъ и къ которымъ впоследствии присоединилась отчасти и школа Шаммаи, можетъ служить установленный Г-мъ институтъ «прозбола», פרובולא , для обхода Моисеева закона о «шешптъ», ששית . Въ силу этого закона съ наступленіемъ седьмого года каждаго семилѣтія аннулируются всѣ долги въ странѣ, послѣ чего кредиторы не имѣютъ права взыскывать съ должниковъ долговъ, взятыхъ ими взаимны. Этотъ гуманный законъ, благодѣтельный при чисто земледѣльческомъ строгѣ,

когда человек прибѣгаетъ къ займу лишь въ исключительныхъ случаяхъ болѣзни или неурожая, стать совершенно непригоденъ при болѣе сложной культурѣ временъ Г. съ развитіемъ торговли и промышленности, которыя, конечно, относить не возможны безъ широкаго кредита въ странѣ. «Прозболъ, читаемъ въ Мишиѣ, это одно изъ установленій Г. Га-закена. Когда онъ увидѣлъ, что люди стали уклоняться отъ дачи другъ другу денегъ взаимны и тѣмъ нарушали предписаніе Торы (объ оказаніи помощи ближнему), онъ установилъ «прозболъ». Вотъ главный текстъ прозбола: «Я, такой-то, заявляю вамъ, судьи такого-то мѣста, что всѣ долги, которые имѣю за такимъ-то, я взыщу, когда пожелаю; затѣмъ слѣдуютъ подписи судей и свидѣтелей» (М. Шебитъ, X, 3, 4; ср. Гитт., 36а). Изъ приведеннаго текста прозбола какъ будто вытекаетъ, что для получения права на взысканіе долга кредиторю достаточно заявить суду о своемъ намѣреніи нарушить Моисеевъ законъ. Но это не такъ; текстъ, повидимому, приведенъ въ сокращенномъ видѣ. Мишна прибавляетъ къ этому: «Прозболъ пишутъ не иначе, какъ при наличности недвижимаго имущества» (ibid., 6); другими словами, прозболъ является какъ бы ипотечной записью, и долгъ считается какъ бы уже взысканнымъ до наступленія «шемиты». При этомъ вовсе не требуется, чтобы цѣнность недвижимаго имущества была эквивалентна суммѣ долга; самый ничтожный кусокъ земли, на которомъ можетъ расти хоть одинъ только качанъ капусты, можетъ служить объектомъ прозбола. Пчелиный улей, примазанный къ землѣ (хотя бы чужой), считается недвижимымъ имуществомъ. Если у должника нѣтъ никакого недвижимаго имущества, а такое имѣется у кредитора, то ничто не мѣшаетъ послѣднему подарить должнику ничтожный клочекъ земли и писать на немъ прозболъ (тамъ же). Очевидно, что все это не больше, какъ фикція, направленная къ тому, чтобы обойти неудобный законъ; впрочемъ, это только обходъ закона, а не отмена его, ибо, если кредиторъ почему-либо не написалъ прозбола, онъ не имѣетъ права взыскивать свой долгъ, ибо Моисеевъ законъ оставался въ силѣ.—Другой примѣръ фикціи представляетъ такъ назыв. «эрубъ», עֶרֶב (буквально—смищеніе, сляніе), введенный для смягченія строгости закона о субботнемъ отдыхѣ. Сказано: «Не выносите тяжестей изъ домовъ вашихъ въ день субботній» (Перем., 17, 22). Это понимается обыкновенно въ томъ смыслѣ, что нельзя выносить какой-нибудь предметъ изъ дома на улицу или вообще изъ «частнаго владѣнія», רֶשֶׁת הַבַּיִת, въ «общественное владѣніе», רֶשֶׁת הָרֶבֶץ, и обратно. Для того, чтобы обитатели нѣсколькихъ частныхъ домовъ, выходящихъ въ общій переулочъ, имѣли возможность выносить что-либо изъ своихъ домовъ, требовалось бы изъ всѣхъ домовъ образовать одинъ домъ и превратить общественное владѣніе (переулочъ) въ частное, такъ какъ не запрещается переносить предметы въ предѣлахъ одного дома изъ одной комнаты въ другую. Это достигается слѣдующей фикціей. Исходя изъ житейскаго факта, что члены одной семьи обыкновенно пользуются общимъ столомъ, или обратно, что общность пищевого запаса есть признакъ принадлежности участниковъ къ одной семьѣ—предлагается каждому изъ домовладѣльцевъ причесть разъ въ году въ одинъ изъ домовъ порцію чего-либо съѣстнаго; всѣ эти порціи помѣщаются

въ одну корзину, которая такимъ образомъ представляетъ собою какъ бы общій складъ продовольствія для всѣхъ жителей переулоча; послѣдніе становятся какъ бы членами одной большой семьи, и переулочъ превращается изъ общественнаго владѣнія въ частное. Эта же цѣль достигается, если каждый изъ домовладѣльцевъ принесетъ горсточку муки, и изъ собранной муки спекутъ одинъ хлѣбецъ, который долженъ символизировать пищевой запасъ всего населенія переулоча. Наконецъ даже и этого не нужно; достаточно, если одинъ изъ домовладѣльцевъ въ присутствіи посторонняго лица, являющагося юридическимъ представителемъ всѣхъ остальныхъ домовладѣльцевъ, принесетъ въ даръ каждому изъ нихъ частицу принадлежащаго ему хлѣба. Этотъ актъ называется «Эрубъ хацеротъ» (букв.—сляніе дворовъ) и знаменуетъ собою фактъ принадлежности всѣхъ жителей переулоча или улицы къ одной общей семьѣ—фактъ, въ дѣйствительности не существующій. По понятной причинѣ эрубъ считается дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если всѣ обитатели переулоча признаютъ лояльность этого акта; если же между ними есть хоть одинъ саддукей, не признающій эрубъ, то «сляніе» не удастся, развѣ только онъ добровольно откажется отъ права пользования переулочомъ. Изъ приведеннаго въ Мишиѣ разсказа р. Гамлила I видно, что институтъ эрубъ существовалъ уже при сынѣ Г-я и что саддукеи иногда добродушно отказывались отъ своихъ правъ въ пользу своихъ сосѣдей фарисеевъ (Эруб., 68б). Здѣсь ксати замѣтить, что слово «эрубъ», служившее первоначально для обозначенія фикціи «сляніе дворовъ», было перенесено потомъ и на другія фикціи, относящіяся къ облегченію законовъ субботняго отдыха, напр., «эрубъ техуминъ», עֶרֶב תְּחֻמִּין, дающій совершающему его возможность удалиться въ субботній день дальше 2000 локтей отъ черты города (см. Бетъ-Шаммай, Евр. Энци., IV, 429) и «эрубъ табшилинъ», עֶרֶב תַּבְשִׁילִין, въ силу котораго можно варить пищу въ праздничный день для слѣдующей за нимъ субботы (см. Праздники).—Въ Талмудѣ, правда, нѣтъ прямыхъ указаній на то, что Г. первый ввелъ фикцію эрубъ, но авторство Г. можетъ быть легко доказано слѣдующими соображеніями: сынъ Г., какъ было указано, уже пользовался эрубомъ, слѣдовательно, послѣдній не можетъ считаться позднѣйшимъ установленіемъ. Но онъ не можетъ быть и древнѣе Г., такъ какъ школа Шаммая первоначально вовсе не признавала эрубъ (Эруб., 30б), а шаммаиты, какъ извѣстно, отослались гораздо щепетильнѣе къ установленіямъ древнихъ законоучителей, чѣмъ гиллелиты. Въ Талмудѣ (Шабб., 14б) цитируется афоризмъ извѣстнаго врача и астронома Самуила, гласящій: «Въ то время, когда Соломонъ установилъ разные виды эрубъ и омовеніе рукъ (передъ ѣдою), раздался «Бать-коль» (см.), провозгласившій: «Сынъ мой, если мудро сердце твое, то радуется также и мое сердце» (Притчи, 23, 15). Гемара, принимающая этотъ афоризмъ въ буквальномъ смыслѣ, тщетно старается примирить его съ древней традиціей, согласно которой омовеніе рукъ было установлено Гиллелемъ сообща съ Шаммаемъ. Очевидно, что это не больше, какъ поэтическая метафора для выраженія того, что «Бать-коль» или *глазъ народа*, считалъ эти установленія Г. дѣломъ высокой мудрости, достойнымъ самаго

Соломона Мудраго; радоваться же народу было чему: эти фикции значительно облегчили для него тяжесть закона.

Другой факторъ, введенный Г-мъ въ интерпретацию законовъ — элементъ субъективности: Моисеевъ законъ знаетъ только видимыя факты и внѣшнія дѣйствія человѣка, до внутреннихъ же его помысловъ и чувствъ ему дѣла нѣтъ; даже предписывая какой-нибудь религиозный обрядъ, законодатель, подробно останавливаясь на внѣшнихъ формахъ его совершенія, вовсе не касается желательнаго при этомъ душевнаго настроенія, всецѣло представляя это личному вкусу совершающаго обрядъ. Въ ученіи же фарисеевъ субъективный элементъ въ разныхъ его проявленіяхъ играетъ весьма важную роль (ср., напр., при жертвоприношеніи). Особенно широкое примѣненіе нашелъ элементъ субъективности въ «институтѣ ритуальной чистоты», именно въ смыслѣ облегченія крайней стѣснительности относящихся сюда законовъ. Типичный примѣръ примѣненія элемента субъективности, представляетъ вопросъ о «присобленіи», *תעלה*, пищевыхъ веществъ къ воспріятію ритуальной нечистоты. По Моисееву закону пищевыя вещества, пришедшія въ соприкосновеніе съ источникомъ нечистоты, инфицируются лишь въ томъ случаѣ, если они находятся въ влажномъ состояніи (Лев., 11, 38). Въ *Sifra* къ данному мѣсту Библии излагается обстоятельное разсужденіе, доказывающее, что одного случайнаго увлажненія еще недостаточно для «присобленія» пищевыхъ веществъ, а нужно, чтобы влага сообщалась имъ съ вѣдома и желанія ихъ владѣльца, чтобы «онъ этому радовался», какъ выражается Мишна (Макширинъ, III, 5). Въ «Восходѣ», 1898, 9—11 въ ст. «Фарисей и саддукеи», приведены доказательства, что авторомъ этого новаго условія, о которомъ нѣтъ ни малѣйшаго намѣка въ библейскомъ текстѣ, былъ Г. и что именно это нововведеніе его и послужило поводомъ къ конфликту между нимъ и Шаммаемъ, повлекшему за собою, можетъ быть, раздѣленіе фарисейской партіи на двѣ школы (см. Бетъ-Шаммай, Евр. Энци., IV, 424). Изъ многочисленныхъ послѣдствій этого нововведенія достаточно указать на то, что благодаря ему стало возможнымъ пользоваться въ Палестинѣ привозными полевыми и огородными продуктами, такъ какъ иначе нельзя было быть увѣреннымъ, что эти продукты не подверглись дѣйствию, напр., дождя, а прикосновеніе къ нимъ язычникомъ, которые должны считаться нечистыми, должны были бы сдѣлать ихъ негодными къ употребленію для евреевъ (ср. Тосефта Макширинъ, III, 3, 4).

Въ Мишнѣ приводится еще одно установленіе Г. въ области гражданскаго права, важное въ историческомъ отношеніи, такъ какъ оно свидѣтельствуетъ, что библейскій институтъ «юбилейнаго года» вопреки мнѣнію многихъ изслѣдователей древне-еврейскаго права, имѣлъ значеніе и въ эпоху второго храма. Въ связи съ юбилейнымъ закономъ существуетъ правило, въ силу котораго тотъ, кто продалъ домъ въ городѣ, окруженномъ стѣною, имѣетъ право выкупить его обратно исключительно въ продолженіи одного года со дня продажи; послѣ этого домъ поступаетъ въ вѣчное владѣніе покупателя и даже въ юбилейный годъ не возвращается первоначальному владѣльцу, какъ всякое другое недвижимое имущество (Лев., 25, 29—31). Мотивъ

этого закона чисто политическій. Въ городахъ-крѣпостяхъ, гдѣ главнымъ образомъ сосредоточиваются военныя дѣйствія въ случаѣ войны, различные владѣльцы домовъ города не станутъ защищать его, если будутъ знать, что ихъ дома рано или поздно перейдутъ къ прежнимъ владѣльцамъ. Мишна сообщаетъ, что до Г. покупатели домовъ прятались въ концѣ года отъ продавцевъ для того, чтобы тѣ не имѣли возможности выкупа, но Гиллель га-закенъ установилъ, что продавецъ имѣетъ право передать выкупную сумму въ «судебную камеру», *תשל*, и, взломавъ дверь, вступить во владѣніе домомъ, покупатель же, если захочетъ, получить свои деньги отъ суда (М. Аракинъ, IX, 4).—Еще болѣе важное значеніе имѣетъ впервые установленный Г-емъ юридическій принципъ, что къ каждому выраженію профаннаго договора примѣняются тѣ-же способы толкованія, что и къ закону, *הלל הוון היה כוון לשון חזק*, и выводы, которые можно сдѣлать изъ того или другого выраженія, имѣютъ обязательную силу, хотя бы они противорѣчили существующему праву. Г. примѣнилъ этотъ принципъ при рѣшеніи одного вопроса въ области семейнаго права для снятія пятна незаконорожденности съ дѣла семейства. По Моисееву закону, дѣвица, кому-нибудь обрученная, *דמיא לז*, считается его законной женою, хотя бы она еще не вступила въ домъ мужа, и не можетъ выйти замужъ за другого безъ формальнаго развода (Второз., 22, 25—26). Въ Александріи часто случалось, что люди обручали себя невѣсть, а до вѣнчанія другіе отбивали послѣднихъ. Мудрецы хотѣли объявить дѣтей подобныхъ женщинъ незаконорожденными. Въ одномъ такомъ случаѣ Г. потребовалъ отъ дѣтей, чтобы они доставили ему брачный договоръ (*кетубу*) своей матери. Оказалось, что въ Александріи писали: «когда войдешь подъ брачный балдахинъ (Хупа), ты станешь моей женой», и опороженіе было снято съ alexandрийцевъ (Баба Мец., 104a).

IV. *Этическое ученіе Гиллеля.*—Какъ ни важно было направленіе, которое Г. далъ дальнѣйшему развитію уснаго ученія, въ смыслѣ приспособленія закона къ требованіямъ жизни, но не этой своей дѣятельности, а своему этическому ученію, онъ обязанъ ореолу, которымъ окружено его имя въ памяти еврейскаго народа. И не въ томъ сила, что въ религиозной системѣ Гиллеля обязанности человѣка къ ближнему стоятъ впереди обязанностей къ Богу, а въ томъ, что самый законъ любви къ ближнему онъ низвелъ съ его недостигаемой высоты, упростивъ его и сдѣлавъ его доступнымъ не только натурѣ избранникамъ, но и зауряднымъ людямъ. Наполняя свою личную жизнь подвигами любви, доходившими до полнаго самоотрицанія (см. ниже), онъ отъ другихъ требовалъ гораздо меньшаго. Когда одинъ язычникъ, желавшій принять іудейство, обратился къ нему съ просьбой передать ему сущность еврейскаго вѣрованія въ нѣсколькихъ словахъ, «пока онъ можетъ стоять на одной ногѣ», Г. сказалъ ему: «Что тебѣ неприятно, того не дѣлай ближнему, вотъ сущность всей Торы; все остальное только комментарий; иди, изучай!» (Шабб., 31a). Библейская формула «Люби твоего ближняго, какъ самого себя» (Лев., 19, 18) въ положительной ея формѣ можетъ быть только конечнымъ идеаломъ избранныхъ людей; въ отрицательной же формулировкѣ Гиллеля законъ любви доступенъ всякому. Въ скрытомъ состояніи эта формула содержитъ,

конечно, и положительную сторону закона любви: тебѣ вѣдь неприятно, когда ты въ нуждѣ обращаешься къ ближнему за помощью, и онъ тебѣ отказывает; не отказывай же и ближнему, когда онъ обратится къ тебѣ. Именно въ этой положительной формѣ законъ любви выражается и въ Евангеліи: «Все, что вы желаете, чтобы другіе вамъ дѣлали, дѣлайте и вы имъ» (Матѣ., VII, 12; Лука, VI, 31). Это не значитъ, что все свое достойное слѣдуетъ дѣлать съ ближнимъ по ровну, какъ вытекаетъ изъ библейской формулы, и что въ то время осуществлялось только ессеями, построившими жизнь на началахъ коммунизма. Реальное міросозерцаніе Г. не мирилось ни съ аскетизмомъ, ни съ отшельничествомъ ессеевъ, которые, возмущаясь зломъ, наполняющимъ міръ, уходили изъ міра, удовлетворяясь самоусовершенствованіемъ, вмѣсто того, чтобы своимъ добрымъ примѣромъ бороться съ господствующимъ въ обществѣ зломъ. Этимъ міросозерцаніемъ проникнуты изреченія Гиллеля: «Будь ученикомъ Аарона (иеросвященника—намекъ на Мал., 2, 6); люби міръ и водворяй его поовсюду; люби созданныхъ Богомъ людей и приближай ихъ къ Божьему закону» (Аבותъ, I, 12). Особенной глубиной отличается слѣдующій афоризмъ: «Если не я для себя, то кто для меня, но если я *только для себя*, то—что я, и если не теперь, то когда же?» (ibid., 13). Нѣсколько яснѣе выражена эта мысль въ другомъ изреченіи Г.—«Не удаляйся отъ общества и не вѣрь себѣ до дня своей смерти, и не суди ближняго своего, пока ты не находишься въ его положеніи» (Аб., II, 4; необходимо, впрочемъ, замѣтить, что принадлежность этого послѣдняго афоризма Г. I многими оспаривается; ср. Аבותъ д. рабби Натанъ). Ужвѣчивость и устраниеніе всякихъ рѣзкоостей Гиллель считалъ важнымъ условіемъ мирнаго общежитія и одно изъ его житейскихъ правилъ гласило: «Не являйся нагимъ среди одѣтыхъ и одѣтымъ среди нагихъ; не являйся стоящимъ среди сидящихъ и сидящимъ среди стоящихъ; не являйся смѣющимся среди плачущихъ и плачущимъ среди смѣющихся. Ибо сказано (Эккле., 3, 4): *Всему свое время... есть время смѣяться, и есть время плакать*» (Тос. Бер., II, 24). Отрицательно относился къ аскетизму, Г. въ то-же время предостерегалъ своихъ учениковъ отъ чревоугодничества и внушалъ имъ стремиться къ равновѣсію въ заботахъ о тѣлѣ и душѣ. По поводу стиха «Человѣкъ милосердый доставляетъ благо душѣ своей, а жестокосердый изурядуетъ плоть свою» (Притчи, III, 17) Индрашъ приводитъ два параллельныхъ изреченія Г. Провожая по обыкновенію учителя послѣ лекціи, ученики спросили Г. его однажды, куда онъ идетъ. «Совершитьб огуодное дѣло»—былъ его отвѣтъ. «А какое именно?»—«Принять ванну въ банѣ».—«Это ли считаешь ты богоугоднымъ дѣломъ?»—«О да, отвѣтилъ Г., если для мраморныхъ изображеній царей, поставленныхъ въ театрахъ и циркахъ, держать особыхъ чиновниковъ, обязанныхъ мыть и чистить ихъ ежедневно, то тѣмъ паче я долженъ заботиться о чистотѣ своего тѣла, созданнаго по образу и подобию Божію». Въ другой разъ ученики опять спросили Г., куда онъ спѣшитъ?—«Оказать вниманіе поселившейся у меня гостьѣ».—«Кто же твоя гостья?»—«Дочтывались ученики.—«Моя бѣдная душа, отвѣтилъ Г.; равнѣ она не гостья? Сегодня она въ моемъ тѣлѣ, завтра ея не станетъ» (Vajikga rabba, XXXIV, 3). Оказать вниманіе гостьѣ означало, по Гиллелю, обогатить

свою умъ познаніями. Ко времени прибытія Г. изъ Вавилоніи уровень просвѣщенія въ народѣ, подъ влияніемъ пережитыхъ страной продолжительныхъ смутъ междоусобія, былъ весьма низокъ; многіе изъ тѣхъ, которые обладали вліяніемъ закона, не чувствуя себя въ безопасности, удалились на югъ, какъ, напр. Иегуда Дуртан и его сынъ (Песах., 70b); другіе, не довѣряя режиму Ирода, безпощадно преслѣдовавшаго всѣхъ пользовавшихся вліяніемъ на народъ, скрывали свое знаніе отъ жаждавшихъ его. Одинъ афоризмъ Г. гласитъ: «Когда другіе расточаютъ, ты прятъ, по когда другіе прятуютъ, ты расточай; если ты видишь, что Тора дорога твоему поколѣнію, расточай; отъ такой расточительности ты самъ богаче станешь; но если увидишь, что Тора въ пренебреженіи у твоего поколѣнія, то лучше спрячь ее» (и не доводи ее до униженія; Бер., 63a).—Какъ относился Г. къ политическимъ переворотамъ своего времени и къ кровавымъ интригамъ при дворѣ Ирода, объ этомъ неизвѣстно ничего. Смутное отраженіе господствовавшихъ тогда эксцессовъ взаимной мести замѣтно въ одномъ изреченіи Г.: увидѣвъ однажды человѣческой черепъ плавающимъ на поверхности воды, Г. сказалъ: «За то, что ты топилъ, тебя утопили, но и ты, которые тебя утопили, въ свою очередь будете потоплены» (Аבותъ, II, 6).

Г. Г., какъ нравственная личность.—Не менѣе, чѣмъ въ сохранившихся афоризмахъ Г., его этическое ученіе отражается въ разсказахъ объ его жизни; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ кротость и незлобивость Г. противопоставляются суровости и ригоризму его оппонента Шаммая. Язычникъ, который въ вышеприведенномъ разсказѣ хотѣлъ познать все ученіе иудаизма, «пока онъ можетъ стоять на одной ногѣ», обратился съ этой просьбой первоначально къ Шаммаю, но тотъ оттолкнулъ его посохомъ, какъ человѣка, требующаго явно несообразнаго. Другой язычникъ, соблазнившись почестями, выпадающими на долю первосвященника, обратился къ Шаммаю со странной просьбой принять его въ доло еврейства съ тѣмъ, чтобы помочь ему получить санъ первосвященника (при Иродѣ первосвященники такъ часто мѣнялись, что и язычнику могла прійти подобная мысль въ голову); Шаммай, конечно, прогналъ его. Язычникъ обратился къ Г. Тотъ ласково принялъ его и сказалъ: «Развѣ избирать въ царя человѣка, не знающаго законовъ царскихъ? Ступай, изучай законы нашей страны, а дальнѣйшее увидимъ». Тотъ сталъ прилежно изучать св. Писаніе. Дойдя до стиха: «а посторонній, который приблизится (къ алтарю), преданъ будетъ смерти», онъ спросилъ у своихъ учителей: «Это относится къ кому?»—«Это относится даже къ Давиду, царю Израильскому». Но уже было поздно. Законъ, который онъ изучилъ, такъ полюбился ему, что ему стало стыдно за свое тщеславіе.—Третій случай. Нѣкій язычникъ обратился къ Шаммаю съ вопросомъ: «Сколько Торъ есть у насъ?»—«Двѣ»—отвѣтилъ Шаммай—законъ писанный и устный.—«Въ подлинность писаннаго закона я вѣрю, въ устный же не вѣрю; прими меня въ еврейство съ тѣмъ, чтобы обучить меня исключительно писанному закону». Шаммай прикрикнулъ на него и прогналъ его. Онъ пришелъ къ Г. Тотъ согласился и сталъ обучать его еврейскому алфавиту, показывая ему: «Вотъ это—алефъ (א), вотъ это—бетъ (ב), а это—гимель (ג) и т. д.» На слѣдующій день Г. сталъ нарочно называть одну букву

именем другой.—«Но, вѣдь, это не так!»—воскликнулъ ученикъ.—«Откуда ты знаешь, что не так? Ты, стало быть, повѣрилъ моему устному объясненію. Но если ты вѣршишь устному объясненію отдѣльныхъ буквъ, ты долженъ повѣрить и устному толкованію всего закона».—«Черезъ нѣкоторое время всѣ три прозелита сошлись вмѣстѣ и сказали другъ другу: «Суровость Шаммай чуть не удалила насъ отъ настоящей жизни, кротость же Г. привела насъ подъ крылья Божіи» (Шабб., 31а). О терпѣніи и незлобности Г. древнее преданіе сохранило слѣдующій рассказъ. Нѣкто держалъ съ товарищемъ пари на 400 зузъ о томъ, что ему удастся вывести Г. изъ терпѣнія и разсердить его. Былъ канунъ субботы, и Г. мылъ голову въ виду наступающаго праздника. Тотъ пришелъ, и постучалъ въ дверь, невѣжливо выкрикивая: «Здѣсь ли Гиллель, здѣсь ли Гиллель?»—Наспъ наскоро одѣлся и вышелъ къ нему.—«Что тебѣ нужно, мой сынъ?»—«Я имѣю предложить тебѣ вопросъ».—«Хорошо, спрашивай, мой сынъ».—«Почему у вавилонянъ цилиндрическія головы?»—«О, это очень важный вопросъ, сынъ мой; потому, что у нихъ неразумныя акушерки, бинтующія головы поворожденныхъ такъ, чтобы онѣ приняли цилиндрическую форму» (интересно, что этотъ самый вопросъ и тотъ же отвѣтъ приведены въ книгѣ Гиппократа—*De aere, aquis et locis liber*, cap. III). Спустя нѣкоторое время дерзкій поѣтитель явился во второй разъ, а затѣмъ и въ третій разъ, предлагая Г-ю вопросы изъ области медицинской географіи, притомъ въ весьма въ крайне грубой формѣ, а Г., поспѣшно одѣваясь, ласково принимать его и давалъ ему серьезные отвѣты въ самомъ благодушномъ тонѣ. Тотъ наконецъ не вытерпѣлъ и гнѣвно воскликнулъ: «Это ты Г., котораго величаютъ «наси»; пусть такихъ, какъ ты, будетъ помнѣше въ Израилѣ!»—«Почему же, мой сынъ?»—«Потому, что я пзъ-за тебя потерялъ 400 зузъ».—«Будь, мой сынъ, впередъ осторожнѣе; впрочемъ, лучше, что ты потерялъ 400 зузъ, чѣмъ еслибы я потерялъ терпѣніе» (Шабб., 31а).—О благотворительности Г. преданіе сообщаетъ, что, помогая бѣдному, онъ считалъ своей обязанностью доставлять ему не только все необходимое для существованія, но и тѣ удобства жизни, къ которымъ тотъ привыкъ. Одному бѣдиаку изъ хорошей семьи онъ купилъ лошадь для верховой ѣзды и хотѣлъ-было нанять слугу, когда же не нашелъ такового, Гиллель самъ прислуживалъ ему (Ket., 67б). Жена Г. была вполне достойна его въ этомъ отношеніи. Однажды Г. пригласилъ знакомаго пообѣдать и предупредивъ объ этомъ жену. Но обѣдъ заставилъ себя очень долго ждать. Впослѣдствіи выяснилось, что, когда обѣдъ былъ уже готовъ, пришелъ бѣдиакъ и сталъ горевать, что онъ только что женился и не имѣетъ, чѣмъ накормить жену. Жена Г. отдала ему приготовленный обѣдъ и ей пришлось наскоро приготовить другой. Когда она стала извиняться, Г. возвратилъ ей: «Да я и не осудилъ тебя, дочь моя; я анаю, что все, что ты дѣлаешь, ты дѣлаешь только для того, чтобы угодить небу» (*M. Dereg Erez gatta*, VI). Гиллель умеръ въ 10 г. хр. эры, оплакиваемый народомъ. «Не стало кроткаго, не стало благочестиваго, не стало достойнаго ученика Ээры» (*Sota*, 48). Онъ оставилъ сына Симона, унаслѣдовавшаго его титулъ «наси», и 80 учениковъ, изъ которыхъ самымъ старшимъ былъ Ионатанъ б. Узіель, а младшимъ—Иохананъ б. Закаи; всѣ вмѣстѣ

они составляли такъ назыв. «домъ Гиллеля», *בית גלילאי*, продолжавшій дѣло своего основателя. (см. также Авторитетъ раввинскій, Бетъ-Шаммай. Интерпретація, Шаммай).—Ср.: *Nachlat Schimeoni*, II, s. v.; *Frankel, Darke ha-Mischna*, 37; *Weiss, Dor*, I, 146 sqq; *Graetz, Geschichte*, III; *Hamburger, Real-Encycl.*, II, s. v.; *Bacher, Hastings Dictionary*, IV, 400; его же, *Ag. d. Tan.*, I, 4 sqq; *Strack, вѣ Herzog-Hauck Real-Encycl.*, VIII, s. v.; *Franz Delitzsch, Jesus u. Hillel*; *Kuenen, Abhandlungen*, 74; *Wellhausen, Pharisaer*, 39; *Ielski, Die innere Einrichtung d. gr. Synedr.*, 39; *Chwolson, Das letzte Passahmahl Christi*, 24 sqq; *Л. Кацнельсонъ, Саддукейн п фарисей*, Востк., 1898, IX, X, XI; *Ad. Buchler, Das Synedrion in Jerusalem*, 1902, 144 sqq.

Л. Кацнельсонъ. 3.

Гиллель II—наси (патріархъ; 330—365); сынъ и преемникъ Іегуды III; только дважды его имя упоминается въ связи съ галахамъ: въ одномъ случаѣ Іосе б. Абнъ излагаетъ передъ нимъ галаху, а въ другомъ случаѣ Г. цитируетъ Мшину въ подтвержденіе одной галахи (Іер. Берах., II, 5а; Іер. Тер., I, 41а). Традиція приписываетъ ему постановленіе, которое оказалось неспасшимся благодѣяніемъ евр. народу, какъ его современникамъ, такъ и жившимъ послѣ него поколѣніямъ. Чтобы уравнять лунный годъ съ солнечнымъ годомъ и сдѣлать при этомъ возможнымъ празднованіе всѣми евреями своихъ праздниковъ въ установленные для этого Торой дни, требовалось время отъ времени вставлять день въ мѣсяцъ и мѣсяцъ въ годъ (см. Календарь). Эти вставки постановлялись на заседавіяхъ специальной комиссіи синедріона. Но Констанцій, слѣдуя тираническому примѣру Адріана, запретилъ собранія этой комиссіи, а также продажу товаровъ, явно предназначенныхъ на цѣль исполненія еврейскаго закона. Насколько затруднительнымъ сдѣлалось установленіе годичнаго календаря, благодаря этому запрещенію, можно судить по сохранившемуся въ Талмудѣ загадочному письму, адресованному Равъ, главѣ академіи въ Махузѣ. Оно было, очевидно, написано палестинскимъ другомъ, желавшимъ познать комитѣ религиозныя главы вавилонскаго еврейства съ положеніемъ еврейства въ его метрополи и извѣстить, вмѣстѣ съ тѣмъ, о собраніи, состоявшемся для вышеуказанной цѣли. Это письмо гласитъ: «Шара (двое учениковъ), прибывшая изъ Ракота (Тиверіады; *Mer.*, 6а) была схвачена орломъ (римлянами), а у нихъ (у учениковъ) были лувскія зѣдзія (голубыя или пурпурныя птицы для клестей, *zizit*). По милости Всеблагаго и въ награду за ихъ благочестивыя дѣла ихъ отпустили съ имромъ п (сообщая также, что) носимые потомками Нахшона (комиссія, назначенная патріархомъ) желали поставить одного намѣстника (вставить мѣсяцъ), а арамеецъ (римляне) не позволилъ имъ этого, но господа собраній (главы совѣта) собралсь (въ другое время) и поставили намѣстника въ мѣсяцъ, въ который умеръ Ааронъ священникъ» (мѣсяцъ Абъ; ср. *Sanh.*, 12а). Почти вся діаспора находилась въ зависимости отъ календаря, получавшаго санкцію синедріона въ Іудеѣ, такъ какъ только послѣдній устанавливалъ дни праздниковъ и постовъ; участникамъ собранія, устанавливавшаго календарь, а также посланцамъ, извѣщавшимъ о постановленіи собранія отдаленныя общины, угрожала серьезная опасность. Чтобы временно облегчить положеніе виѣдлестянскихъ общинъ, Гуна б. Абнъ (безъ сомнѣнія, съ

одобрения и по порученію Г.) посовѣтоваль Равъ не ждаты официальной вставки—«когда увидишь, что зимня четверть года доходитъ до шестнадцатаго дня Нисана, объяви безъ колебанія этотъ годъ высокоснымъ» (Р. Гаш., 21a). Но такъ какъ религіозныя преслѣдованія продолжались, то Г. рѣшилъ на будущее время установить календарь, хотя онъ этимъ и порывалъ нити, связывавшія евреевъ діаспоры со страной ихъ предковъ и патриархатомъ.

Императоръ Юліанъ былъ чрезвычайно расположенъ къ Г. и часто выказывалъ ему знаки милости. Въ собственноручномъ письмѣ къ нему Юліанъ увѣрялъ Г. въ своей дружбѣ и общалъ въ будущемъ улучшить положеніе евреевъ. Передъ своимъ отправленіемъ на войну съ парянами Юліанъ обратился къ еврейскимъ общинамъ съ циркулярнымъ посланіемъ, въ которомъ извѣщалъ ихъ, что «онъ бросилъ въ огонь еврейскіе податные списки, и что, желая оказать имъ еще большія милости, онъ посовѣтоваль своему брату, почтенному патриарху Тулу, уничтожить то, что называлось apostole».—Ср.: Grätz, Gesch., IV, стр. 332 и сл. и примѣч. 34; Halevy, Dorothea-Rischochim, II, 197; Heilprin, Seder ha-Dorothea, II; Krochmal, Jeruschalaim habenujah, введене, стр. 27 и сл.; Machzor Vitri, стр. 478, Berlin, 1893. [J. E. VI, 400].

Гиллель бенъ-Ааронъ—талмудистъ 18 в.; былъ раввиномъ въ Копыси (Могил. губ.); авторъ «Shevet Tob» (Корень, 1780), новелль на нѣкоторые талмуд. трактаты.—Ср. Funn, K. I., s. v. 9.

Гиллель бенъ-Берехія—палестинскій агадистъ. Онъ только одинъ разъ упоминается подъ этимъ именемъ, какъ авторъ толкованія, которое въ другомъ мѣстѣ приписывается другому лицу (Eshah r., I, 5; ср. Санг., 104б). Онъ тождественъ съ Илаемъ б. Берехія, такъ что Г. представляетъ лишь вариантъ этого имени (ср. Илайла). Подъ этимъ именемъ онъ выступаетъ много разъ (см. Таан., 10а; Санг., 94б; ср. Rabinowitz, Dikduke Soferim, ad locum). Среди многихъ его сгруппированныхъ гомилетическихъ толкованій находится одно, въ которомъ Гиллель заявляетъ, что, если два ученика гуляютъ вмѣстѣ и не обсуждаютъ вопросовъ Торы, они заслуживаютъ быть пожранными огнемъ.—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amoräer, III, 703, 764; Heilprin, Seder ha-Dorothea, II, 27a, Варшава, 1897. [J. E. VI, 400—401].

Гиллель бенъ-Вольфъ—талмудистъ и проповѣдникъ 18 в. въ Ранцахъ близъ Бѣлостока; авторъ «Heilel ben-Schachar» (Бѣлостокъ, 1804), гомилій, между прочимъ, надгробнаго слова на смерть Иліи Виленскаго.—Ср. Venjasob, s. v. 9.

Гиллель бенъ-Гамлиилъ—ученый второго поколѣнія амораевъ, сынъ Гамлиила III и братъ Іегуды II; вѣроятно, ученикъ своего дѣда Іегуды I (Б. Ватра, 83б). Талмудъ особенно хвалитъ скромность обоихъ братьевъ и приводитъ нѣсколько иллюстрацій этой ихъ черты. Однажды Г. и его братъ были въ Вирі; когда жители этого города стали выражать неудовольствіе по поводу того, что братья гуляли въ суботу въ башмакахъ съ золотыми пряжками, что не было принято въ этомъ городѣ, они покорно сняли башмаки и передали ихъ сопровождавшимъ ихъ рабамъ. Въ другой разъ, будучи въ Кабуль, они хотѣли выкупаться вмѣстѣ; но когда жители заявили имъ, что считаютъ неприличнымъ совмѣстное купанье братьевъ, они отказались отъ своего намѣренія. Въ обоихъ

случаяхъ они могли доказать народу, что ихъ дѣйствія совершенно согласны съ закономъ, но они предпочли сообразоваться съ мѣстными обычаями (Тос. М. К., II, 15, 16; Пес., 51a), Г. рѣдко упоминается въ связи съ галахами, но онъ былъ искуснымъ толкователемъ Писанія; это объясняетъ, почему Оригенъ искалъ его общества и неоднократно обращался къ нему за разъясненіями трудныхъ мѣстъ Библии. Этому Г., вѣроятно, принадлежитъ заявленіе, что «евреямъ нечего ждаты Мессіи, ибо они уже съѣли его (т. е., пророчества о немъ исполнились) въ царствованіе Езекии» (Санг., 99a). Это заявленіе было, повидимому, вызвано утвержденіемъ Оригена, что онъ нашелъ въ Ветхомъ завѣтѣ мессіанскіе тексты, относящіеся къ основателю христіанства. Нѣкоторые думаютъ, что этотъ Г., а не его знаменитый предокъ Гиллель I, является авторомъ слѣдующихъ афоризмовъ: «Не отдѣляйся отъ общества»; «Не вѣрь себѣ до дня смерти своей»; «Не суди ближняго своего, пока не будешь въ его положеніи»; «Не говори въ непонятныхъ выраженіяхъ въ надеждѣ, что впоследствии поймуть тебя»; «Не говори: «Когда удосужусь, буду учиться, ибо, можетъ быть, ты [никогда] не удосужишься» (Аботъ, II, 4; ср. Тос. Jom-tob, ad loc., а также Евр. Энци., I, Аботъ де р. Натанъ).—Ср.: Grätz, Gesch., IV, 250; Heilprin, Seder ha-Dorothea, II, 56a, 1897. [J. E. VI, 401].

Гиллель бенъ-Нафтали Герць—раввинъ, род. въ Брестъ-Литовскъ въ 1615 г., ум. въ Жолкиевъ въ 1690 г., состоялъ раввиномъ въ разныхъ литовскихъ городахъ, а также въ Альгонѣ и Гамбургѣ. Г. былъ однимъ изъ делегатовъ на Ваадѣ четырехъ странъ (см.) въ Ярославѣ. Онъ—авторъ «Beth Hillel», комментарія къ Шульханъ-Аруху; подъ тѣмъ-же названіемъ Г. составилъ кабалистическій комментарий къ Пятикнижью, впрочемъ, не изданный.—Ср.: Funn, Kirjah Neemanah, 82; Buber, Kirjah Nisgabab, 23. [J. E., VI, 401].

Гиллель бенъ-Самуилъ изъ Вероны—врачъ, философъ и талмудистъ (1220—1295). Свою молодость Г. провелъ въ Барселонѣ, гдѣ изучалъ Талмудъ и естественныя науки. Его учителемъ въ Талмудѣ былъ известный Іона Геронди Г., бывшій свидѣтелемъ искренняго раскаянія Геронды въ своемъ поведеніи во время борьбы вѣнза Маймонида въ Монпелье, самъ сталъ изучать религіозно-философскія произведенія Маймонида и слѣдлался однимъ изъ самыхъ восторженныхъ его поклонниковъ. Онъ изучалъ медицину въ Монпелье и затѣмъ занимался практикой въ Римѣ, Капуѣ и Феррарѣ. Въ Капуѣ онъ читалъ лекціи по философіи; среди его слушателей былъ Авраамъ Абулафія (см.). На старости лѣтъ Гиллель переселился въ Форли, гдѣ жилъ въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ. Услышавъ здѣсь о прибытіи Соломона Петита съ анти-маймонидскими цѣльями въ Италию, онъ тотчасъ-же написалъ письмо своему другу маэстро Исааку Іаѣ, въ которомъ ярко описалъ несчастныя послѣдствія перваго осужденія произведеній Маймонида въ Монпелье и умолялъ его не присоединяться къ движенію противъ Маймонида. Чтобы вполнѣ убѣдить своего друга въ абсолютной неосновательности нападокъ на учителя, онъ брался дать удовлетворительное объясненіе тѣхъ мѣстъ «Moreh», которыя вызвали нареканія. Чтобы разъ навсегда покончить съ постоянно возникавшими разногласіями и раздорами, Г. предложилъ нѣсколько фантастическій планъ, доказывающій вмѣстѣ съ тѣмъ его

любовь къ справедливости и его искреннее сожалѣніе, что горести его народа только растутъ отъ этихъ раздоровъ. Планъ Г. состоялъ въ слѣдующемъ: совѣтъ, составленный изъ наиболѣе выдающихся раввиновъ Запада, долженъ собраться въ Александрію и, сначала выслушавъ противниковъ Маймонида и рассмотрѣвъ ихъ возраженія, постановить рѣшеніе, обязательное для всѣхъ евреевъ. Отъ этого рѣшенія будетъ зависѣть, должно ли предать произведенія Маймонида сожженію, или ихъ слѣдуетъ сохранить для дальнѣйшаго изученія. Г. былъ твердо убѣжденъ, что рѣшеніе не можетъ оказаться неблагопріятнымъ для Маймонида. Несмотря на свои обширныя философскія познанія, Г. остался вѣренъ ученію іудаизма въ его наиболѣе ортодоксальной интерпретаціи. Онъ даже слѣпо вѣрилъ во всѣ чудеса, о которыхъ рассказывается въ Библии и Талмудѣ, за что и подвергся порицанію болѣе послѣдовательнаго мыслителя Зерахи бенъ-Исаакъ (Ozar Nechmad, часть II, 124 и сл.). Въ своемъ главномъ произведеніи «Tagmule ha-Nefesch» (Лыкъ, 1874), въ которомъ онъ обобщаетъ бывшую тогда въ обращеніи философскую литературу грековъ и арабовъ, евреевъ и христіанъ, Г. постоянно ссылается на библейскія и талмудическія произведенія, выдвигая свои собственныя мнѣнія лишь въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не содержится указаній относительно разсматриваемаго вопроса. Гиллель написалъ, кромѣ «Tagmule ha-Nefesch», еще слѣдующія произведенія: комментарий къ 25 покаяніямъ (Hakdamoth) Маймонида, напечатанный вмѣстѣ съ «Tagmule ha-Nefesch»; пересмотрѣнное изданіе «Liber de causis», краткія извлеченія изъ котораго даны въ изд. Гальберштама «Tagmule ha-Nefesch»; «Sefer ha-Darbon» къ агадѣ; философское объясненіе Пѣсни Пѣсней, упоминаемое въ «Tagmule ha-Nefesch»; «Chirurgia Burni ex latina in hebraeam translata» (De Rossi, MS № 1281); два письма къ маэстро Гаіфъ, напечатанныя въ «Chemdah Genuzah» (1856).—Ср.: Edelman, Chemdah Genuzah, введеніе, XXI; Monatsschrift, XXIV, 563; Grätz, Gesch., VII, 162; Steinschneider, въ Tagmule ha-Nefesch, изд. Halberstam'a, стр. 7; Gudemann, Erziehungswesen, II (евр. перев., II, 148 и сл.) [J. E. VI, 401]. 5.

Гиллель бенъ-Самуиль бенъ-Нахманъ—палестинскій агадистъ 4 вѣка. Его отецъ былъ, вѣроятно, и его учителемъ, но у него были также и другіе наставники, въ томъ числѣ несомнѣнно и Леви б. Хама (Берахъ, 236). Согласно Г., заслуги учителя значительно превышаютъ въ глазахъ Бога заслуги учениковъ (Schir г., VIII, 12). Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ Нех., 8, 17 для доказательства, что современнымъ ученымъ слѣдуетъ оказывать такое-же почтеніе, какое оказывалось древнимъ ученымъ въ ихъ время (Kohel. г., I, 4; ср. Iep. Бид., I, 61c).—Ср. Vacher, Ag. d. paläst. Amor., III, 703. [J. E. VI, 402]. 3.

Гиллель бенъ-Симха—талмудистъ, зять Хаима изъ Воложина, ум. въ 1833 г.; одно время былъ преподавателемъ галахич. литературы въ старшемъ отдѣленіи воложинскаго іешивота. Нѣкоторые респонсы Г. помѣщены въ «Chut ha-Meschulach» (Вильна, 1882).—Ср. Fünн, K. N. 9.

Гиллель бенъ-Цви Гириш с илейновскій (Гилель Салантеръ)—раввинъ, род. въ 1819 г., ум. въ Мстиславлѣ (Могилевской губ.) въ 1899 г., былъ раввиномъ въ Крево, Салантахъ, Поневѣжѣ, Шкловѣ, Хиславичахъ и Мстиславлѣ. Г. состоялъ членомъ раввинской комисіи въ С.-Пе-

тербургѣ въ 1893—94 гг. Нѣкоторые респонсы Г. помѣщены въ «Nachalat Simon» p. Симона Зархи.—Ср.: Eisenstadt, Dor Rabbanaw we-Soferaw, II, 1900; Axiacast, 1901. [J. E. VI, 402]. 9.

Гиллель бенъ-Элианимъ—греческій талмудистъ 12 в., ученикъ Раши; о немъ упоминаетъ Мордехай бенъ-Гиллель (Haggahoth Gittin, № 466); авторъ комментариевъ къ Сифра и Сифре.—Ср.: Azulai; Michael, № 796; Fünн, K. I, 292. [J. E. VI, 401]. 9.

Гиллель бенъ-Яковъ—литургическій поэтъ и комментаторъ 12 в., братъ Эфраима изъ Бонна. Г. написалъ комментарий на праздничныя молитвы (шмъ); изъ его литургич. произведеній извѣстна селиха «Emune Schelume Israel», посвященная мученикамъ изъ Вѣда. Г. приводится также въ «Assufoth» (кодексъ Гальберштадта, 102).—Ср. Zunz, Ritus, 196. 9.

Гиллерсонъ, Арнольдъ Исидоровичъ—юристъ; род. въ 1864 г. въ Витебскѣ (правнукъ каббалиста Аарона Старосельскаго). Въ 1886 г. окончилъ курсъ юридическаго факультета въ новороссійск. университетѣ. Состоя помощн. присяжн. повѣреннаго въ Москвѣ, Г. былъ отчисленъ со вѣтомъ отъ сословія въ виду его протеста противъ правилъ о помощникахъ, изданныхъ антисемитски настроеннымъ совѣтомъ. Позже сенатъ призналъ правила изданными противзаконно и предписалъ совѣту принять Г. обратно. Въ 1898 г. Г. вступилъ въ число помощн. прис. повѣренн. въ Петербургѣ. — Г. участвовалъ во многихъ политическихъ и погромныхъ процессахъ. Въ свое время въ печати оживленно обсуждалось принятіе Гиллерсономъ въ 1908 г. вызова на дуэль, сдѣланнаго ему офицеромъ, свидѣтелемъ въ одномъ процессѣ. Сознывая, что, какъ адвокатъ, онъ не долженъ принимать вызова, Г. тѣмъ не менѣе не считалъ возможнымъ уклониться отъ дуэли, дабы избѣгнуть обвиненія евреевъ въ безнаказанномъ оскорбленіи офицерскаго мундира (дуэль по случайному обстоятельству не состоялась). Въ 1908 г. за рѣчь, произнесенную имъ на судѣ по дѣлу о Бѣлостокскомъ погромѣ, Г. былъ привлеченъ къ отвѣтственности. Отъ рѣдкій случай привлеченія къ отвѣтственности за судебную рѣчь вызвалъ сильное движеніе въ рядахъ адвокатуры. Г. былъ присужденъ къ заключенію въ крѣпости на 1 годъ.— Г. сотрудничаетъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1904 году онъ выпустилъ свои «Защитительныя рѣчи». 8.

Гиллель, Фердинандъ—піанистъ и композиторъ (1811—1885). Въ 1827 г. Г. сопровождалъ Гуммеля въ Вѣну, гдѣ издалъ свое первое произведеніе—квартетъ для роля и струнныхъ инструментовъ. Отъ 1829 г. до 1836 г. прожилъ въ Парижѣ. Здѣсь онъ сблизился съ Мейерберомъ, Шопеномъ и Листомъ, а также Бёрне, Гейне, и пользовался большимъ успѣхомъ, какъ виртуозъ и композиторъ. Поставленная въ Лейпцигѣ зимою 1839—40 гг. ораторія Г. «Разрушеніе Іерусалима» имѣла большой и вполнѣ заслуженный успѣхъ. Въ 1847 году Гиллель принялъ мѣсто директора музыкальной школы въ Дюссельдорфѣ; три года спустя онъ былъ приглашенъ въ Кельнъ, гдѣ игралъ видную роль въ музык. жизни города. Какъ композиторъ, Г. не представляетъ яркой индивидуальности: въ его произведеніяхъ чувствуется сильное влияние Мендельсона; онъ придерживался больше всего мелкихъ формъ, соединявъ въ своихъ произведеніяхъ элементы изящества и теоретической выдержанности. Число

его произведений достигает 200. Среди них есть шесть оперь, пѣсколько ораторій, между прочимъ, «Саулъ», кантаты, баллады, псалмы, много вокальных номеровъ. Въ своихъ произведеніяхъ Г. удѣлялъ много мѣста библейскимъ мотивамъ, и его музыка не лишена въ этихъ случаяхъ національнаго колорита. Кромѣ «Разрушенія Иерусалима» и «Сауда», это сказывается въ «Matahis Siegesgesang», «Rebecca» и «O weint um sie» (на слова Байрона). Его фелетоны, печатавшіеся въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ въ «Кельнской газетѣ», могутъ служить образцами музыкальной критики. То-же можно сказать и объ отдѣльно изданныхъ имъ сочиненіяхъ: «Aus dem Tonleben unserer Zeit» (1868); «Ludwig van Beethoven» (1871); «Felix Mendelsohn-Bartholdy» и др.—Ср.: Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Mendel, Mus. Convers.-Lex. М. Сепр. 6.

Гилдери, Эдуардъ — филологъ и профессоръ (1844—1891), племянникъ Фердинанда Гиллера. По окончаніи философскаго факультета въ Боннѣ Г. обратилъ на себя вниманіе изслѣдованіями древнихъ классиковъ и былъ назначенъ въ 1869 году приватъ-доцентомъ въ Боннѣ, а въ 1874 году былъ переведенъ въ грейфсвальдскій университетъ, гдѣ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, занялъ кафедру классической филологіи. Впоследствии онъ былъ переведенъ въ университетъ въ Галле. Его перу принадлежатъ рядъ выдающихся работъ, посвященныхъ древнимъ авторамъ. [Шо J. E. VI, 402]. 6.

Гило, лѣ—городъ въ возвышенной части Иудеи (Иос., 15, 51); родина Давидаво совѣтника Ахитофеля, который пѣмнилъ ему во время возстагія Авессалома (II Сам., 15, 12; см. Ахитофель). Гило обычно отождествляютъ съ развалинами Dshala, лежащими въ трехъ миляхъ къ сѣверо-западу отъ Халхула.—Ср. Bl.-Che., II, 1733. 1.

Hilfsverein der deutschen Juden (Союзъ помощи нѣмецкимъ евреямъ)—самая большая въ Германіи организация, цѣль которой «способствовать поднятію моральнаго, умственнаго и экономическаго уровня евреевъ, живущихъ въ Восточной Европѣ и Азіи». Центральное управленіе Н.—въ Берлинѣ. Нужда, безправіе и гоненія евреевъ въ Россіи, Галиціи, Румыніи, а также ихъ отсталость въ Турціи, Палестинѣ и др. странахъ, и отсутствіе именно въ Германіи специальной организаціи помощи имъ—все это привело къ мысли о необходимости созданія постоянной организаціи. 20 мая 1901 г. въ Берлинѣ былъ основанъ союзъ, вышустившій позваніе, за подписью 20 чел., среди нихъ Е. Ландау, Джемсъ-Симона, Поля Натана, Гильдесгеймера, проф. Менделя, проф. Сенатора и др. Стремленіе этихъ дѣятелей было привлечь къ помощи восточнымъ евреямъ не узкій кругъ жертвователей, а широкіе слои германскаго еврейства (минимальный годовой взносъ 5 марокъ). 28 мая 1901 г. былъ избранъ центральный комитетъ изъ 100 ч. Первымъ председателемъ былъ Евгений Ландау, вторымъ Дж. Симонъ; они вмѣстѣ съ П. Натаномъ, Э. Магнусомъ, раввиномъ М. Горвицемъ и тремя другими членами составили «исполнительный комитетъ».—Ростъ Н. виденъ изъ числа его членовъ, которое за 1901—1909 гг. поднялось съ 3000 до 20000. Въ 1902 г. Н. пѣмѣлъ отдѣленія въ 105 пунктахъ Германіи, въ 1907 г.—въ 638; на содержаніе информаціоннаго бюро върасходовано въ 1904 г.—23.747 мар., въ 1906—32.490 м. Сумма членскихъ взносовъ повысилась съ 2.000

мар. въ началѣ существованія Н. до 150.000 м.—въ 1909 г.; кромѣ чл. взносовъ, средства составляются изъ единовременныхъ пожертвованій, пѣз сборовъ на специальные фонды и фондовъ имени частныхъ вкладчиковъ. Всего израсходовано было донаты Н. на гуманитарныя цѣли во всѣхъ странахъ свыше 4½ миллион. мар., причѣмъ въ 1901—02 г. 31.152 мар., въ 1903 г.—317.618 м., въ 1904 г.—146.756, въ 1905 г.—1.110.214, въ 1906 г.—1.476.138 м., въ 1907 г.—750.000 м. Капиталь Н. равнялся къ 1905 г.—688.030 мар. Дѣятельность Н. весьма разнообразна. Въ Галиціи, гдѣ чувствовался недостатокъ въ новыхъ промышленныхъ источникахъ существованія, Н. ввелъ разнообразныя отрасли преимущественно домашней промышленности. Въ этомъ направленіи въ Галиціи работали уже Wiener Hilfsverein f. d. notleidende jüd. Bevölkerung in Galizien, и Н. вступилъ съ нимъ въ соглашеніе. Такимъ путемъ было введено производство волосныхъ сѣтокъ и обученіе этому производству, получившему широкое развитіе: уже къ концу 1902 г. сѣтки производились свыше, чѣмъ въ 70 мѣстахъ; дѣятельность Н. проявилась также въ организаціи сбыта. Большимъ успѣхомъ пользовалось производство кружевъ, крючковыхъ и дѣтской одежды. Всего до 1907 г. было введено 7 новыхъ отраслей домашней промышленности съ 2.500 евр. раб., преимущественно женщинъ; въ 1907 г. было занято 3.100 раб., годовая сумма заработной платы конхъ равнялась 267.846 кропъ. Н. поддерживалъ также кредитныя общества для мелкой торговли и ремесла (Коломея); устроилъ рядъ школъ грамотности и дѣтскихъ садовъ, учредилъ въ Галиціи постоянное бюро для наблюденія и регулированія поддерживаемыхъ предпріятій и доставленія свѣдѣній. По инициативѣ Н. въ 1903 г. былъ организованъ въ Львовѣ Союзъ защиты евр. женщинъ и дѣвушекъ для борьбы съ распространенной въ Г. торговлей женщинами.—Въ Румыніи Н. въ началѣ своей дѣятельности выступилъ въ защиту правъ румынскихъ евреевъ; стараясь воздѣйствовать на рум. правительство онъ выпустилъ рядъ брошюръ о политикѣ Румыніи и положеніи евреевъ. Дѣятельность Н. выразилась здѣсь также въ поддержкѣ кредитныхъ товариществъ, въ денежной помощи и особенно въ субсидіи школамъ. По инициативѣ Н. въ маѣ 1907 г., въ связи съ евр. погромами во время аграрныхъ безпорядковъ въ Румыніи, была созвана конференція для помощи евреямъ Румыніи, въ пользу которыхъ Н. пожертвовалъ 80.000 кропъ. Субсидируемыя и основанныя Н. школы въ Румыніи: школа «Reschit-Daat» въ Бухарестѣ, торговая и начальныя школы школьнаго ферейна «Культура», ремесленная школа «Молотъ» въ Бухарестѣ, школа доводства въ Галацѣ.—Дѣятельную помощь оказываютъ Н. развитію школьнаго дѣла и въ Турціи, главнымъ образомъ въ Палестинѣ, гдѣ помощь его носитъ разнообразный и широкій характеръ. Всего основано и субсидировано Н. школъ (по даннымъ 1907 г.): школа «Or Toga» въ Константинополѣ, «Zeror ha-Chajim»—въ Хаскеѣ—Константинополѣ, «Achridaschule»—въ Галацѣ—Константинополѣ, женская школа въ Хаскеѣ, школа въ Салоникахъ, евр. учит. семинарія въ Иерусалимѣ, торговая школа въ Иерусалимѣ, «Lämelschule»—въ Иерусалимѣ, сельско-хозяйственные курсы въ Палестинѣ, рядъ школъ и дѣтскихъ садовъ—въ Иерусалимѣ, Яфѣ, Хебронѣ; кромѣ этого, Н. поддерживалъ художественно-промышленную школу «Беца-

дель» и национальную библиотеку въ Иерусалимѣ. Всего къ 1908 г.—свыше 32 школьныхъ учреждений, между ними 12 дѣтскихъ садовъ (3—въ Иерусалимѣ, по 2—въ Яфѣ, въ Бейрутѣ, Хайфѣ и др.; къ 1910 г. числилось уже 14 дѣтскихъ садовъ) и 14 школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ. Слѣдуетъ особенно отмѣтить устройство техникума въ Хайфѣ на 100.000 руб., предоставленныхъ Н. наслѣдниками Высоцкаго въ Москвѣ въ 1907 г. Н. оказывалъ также поддержку колоніямъ румынскихъ евреевъ въ Анатолиі.—Въ Боларии Н. выдаетъ субсидіи общинной школѣ въ Филиппополѣ, равно школамъ нѣм.-евр. общины въ Софіи и Русчукъ. Также оказываетъ онъ помощь евреямъ Марокко.—Усердное содѣйствіе Н. эмиграціи связано главнымъ образомъ съ его дѣятельностью въ пользу русскихъ евреевъ, когда усилилась эмиграція изъ Россіи въ связи съ погромами. Въ декабрѣ 1904 г. во Франкфуртѣ на М. состоялась конференція Н. и германской ложи Бней-Бритъ по вопросу объ урегулированіи и помощи эмиграціи; послѣ этого въ Берлинѣ было учреждено «центр. информ. бюро для еврейск. эмигрантовъ» (Zentralbureau für jüd. Auswanderungsangelegenheiten); въ это бюро вошли въ 1906 г. также Евр. колонизацион. о-во и All. Israël. Univ. Всего израсходовано было Н. на евр. эмигрантовъ: въ 1904—05 гг.—310.000 мар., въ 1906—253.406 м., въ 1907—221.932 м.; всего до средины 1908 г.—868.720 мар. Дѣятельность Н. въ области эмиграціи выразилась въ устройствѣ въ пограничныхъ и приморскихъ городахъ ряда комитетовъ для доставленія эмигрантамъ необходимыхъ указаній, въ устройствѣ убѣжищъ и пріютовъ для эмигрантовъ, въ оказаніи медицинской помощи, въ попыткахъ къ облегченію условій перѣзда путемъ переговоровъ съ пароходными обществами, въ распространеніи путемъ печати («Korrespondenzblatt» и др.) практическихъ свѣдѣній для эмигрантовъ и т. п. Въ 1904 г. Н. было отправлено эмигрантовъ—11.000, въ 1905—св. 13.000, въ 1906—св. 18.000, въ 1906—свыше 60.000; эмигрантамъ, прѣехавшимъ черезъ Германию, Н. было доставлено продовольствіе. 6.

Hilfsverein вь Россіи.—Н. не только путемъ помощи евр. эмиграціи, но и непосредственно оказывалъ помощь евреямъ въ Россіи. Работа эта началась позже, чѣмъ въ другихъ странахъ: еще въ 1902 г. Н. воздерживался отъ дѣятельности, считая, что политическія условія въ Россіи не даютъ возможности развить эту дѣятельность; (только въ маѣ 1902 г. Н. оказалъ поддержку пострадавшимъ отъ пожара въ Вобруйскѣ—1.000 мар.). Но въ 1903 г., въ связи съ погромомъ въ Кишиневѣ, позже въ Гомелѣ, началась дѣятельность Н. въ пользу евреевъ Россіи, которая приняла обширные размѣры послѣ октябрьскихъ погромовъ 1905 г., даже отодвинувъ на второй планъ работу Н. въ другихъ странахъ. Н. было организовано въ 1905 г. «Zentralberichts-bureau» въ Берлинѣ для собиранія матеріала о событіяхъ въ Россіи и соответственной организаціи помощи русскимъ евреямъ. Н. создалъ специальный фондъ для Россіи и на помощь русскимъ евреямъ было имъ израсходовано въ 1903 году—278.000 мар., въ 1904 году—115.000 мар., въ 1905 году—1.060.000 м., въ 1906 г.—1.312.000 м. Изъ 1.650 дѣтей, оставшихся сиротами послѣ погромовъ, часть—120—была устроена *Hilfsverein*омъ при содѣйствіи Бней-Бритъ въ Зап. Европѣ и Америкѣ. Помощь Н. Россіи вообще носитъ безсистемный и непостоянный характеръ,

Еврейская энциклопедія, т. VII.

если не считать планомѣрной помощи русскимъ эмигрантамъ, прѣезжающимъ черезъ Германию. Кромѣ помощи жертвамъ погромовъ, Н. оказана поддержка нуждающемуся и безработному евр. населенію въ Ковнѣ, Вильнѣ, Минскѣ и др., пострадавшимъ отъ пожаровъ, въ нѣкоторыхъ городахъ черты осѣдлости выдана субсидія іешивотамъ, дѣтскому пріюту въ Одессѣ, санаторіи тамъ-же и др.—Ср. *Geschäftsberichte des H. вь всѣ годы его существованія.* И. Ч. 8.

Гильбертъ, Арнольдъ—писатель, жилъ въ Вѣнѣ и издавалъ «*Illustrierte Monatsschrift für die gesammten Interessen des Judenthums*», 1867—68; Г. также выпустилъ вторымъ дополненнымъ изданіемъ сочиненіе своего тестя, знаменитаго Исаака Эртера «*Ha-Zofe le Bet Israel*» съ введеніемъ и биографіей, написанной М. Лентерасомъ (Вѣна, 1864).—Ср. *Lippe, Bibl. Lex.*, I, 178.

Гильбертъ, Исидоръ—австрійскій филологъ, род. въ 1852 г. въ Бѣлой Церкви (Россія). Въ 1856 г. родители Гильберга переселились въ Вѣну. Филологію Г. изучалъ въ вѣнскомъ у-тѣ. Въ 1877 г. Г. получилъ тамъ-же приватъ-доцентуру, а въ 1882 г. былъ назначенъ профессоромъ въ Черновицѣ, гдѣ въ 1898 г. былъ избранъ ректоромъ (по этому случаю онъ произнесъ замѣчательную рѣчь «*Philologie u. Naturwissenschaft*», Черновицъ, 1898). Труды Г. посвящены преимущественно метрикѣ классическихъ народовъ. [Изъ *J. E.* VI, 393]. 4.

Гильдбурггаузенъ (Hildburghausen)—городъ въ герцогствѣ Саксенъ-Мейнингенѣ. Еврей пострадал отъ преслѣдованій въ 1349 г.; см. Саксенъ-Мейнингенъ. 5.

Гильдесгеймеръ, Израиль (Азриель)—раввинъ, лидеръ еврейской ортодоксальной партіи, род. въ Гальберштадтѣ въ 1820 г., ум. въ Берлинѣ въ 1899 г. Талмудическое образованіе Г. получилъ въ іешивотѣ Эттингера въ Альтонаѣ, гдѣ одновременно занимался изученіемъ свѣтскихъ наукъ. Въ 1840 г. Г. поступилъ въ берлинскій у-тѣ, гдѣ изучалъ философію и восточные языки; спустя два года онъ поступилъ въ галлескій университетъ, гдѣ въ 1844 году удостоился степени д-ра философіи за диссертацию «*Ueber die rechte Art der Bibelinterpretation*». Вернувшись на родину, Г. работалъ надъ «*Materialien zur Beurtheilung der Septuaginta*», гдѣ доказываются мнѣстами ошибочность греческаго перевода (Orient, 1848, № 30 и сл.). Г. былъ однимъ изъ тѣхъ европейски образованныхъ раввиновъ, которые изучали талмудическую и раввинскую литературу не какъ памятники прошлаго, а какъ руководство, по которому еврей и нынѣ должны устраивать свою жизнь. Его лозунгъ гласилъ: безусловное слѣдованіе современной культурѣ, установленіе гармоніи между іудаизмомъ и наукой и строгое соблюденіе всѣхъ традицій; «вокругъ этого знамени», какъ выразился онъ однажды, «должны группироваться всѣ вѣрные закону еврей». Г. выступилъ на арену общественной дѣятельности въ то время, когда реформаторскія стремленія Гейгера и Гольдгейма были въ самомъ разгарѣ. Уже въ 1847 г. онъ въ качествѣ представителя общины Магдебургскаго округа всталъ противъ реформаціонныхъ начинаній Филиппсона; въ 1861 г. онъ выступилъ съ критикой брошюры Авраама Гейгера «*Notwendigkeit und Maas einer Reform des jüdischen Gottesdienstes*» (Майндъ, 1861). Г. всю жизнь боролся съ реформаторскими увлеченіями нова-

торовъ совмѣстно съ издателемъ «Israelit'a», Мсиромъ Леманомъ въ Майнцѣ, и Самсономъ Рафаиломъ Гиршемъ въ Франкфуртѣ на М. Но въ то время, какъ первый дѣйствовалъ разсказами, повѣстями и газетными статьями, а второй религиозно-философскими трудами, напр., «Igeret Zafon», «Choveb» и др., Г. сосредоточилъ свою дѣятельность главнымъ образомъ на образованіи культурно-ортодоксальныхъ кружковъ и общинъ и на подготовленіи соответствующихъ раввиновъ. Въ этомъ духѣ Г. дѣйствовалъ какъ



И. Гильдесгеймеръ.

въ Эйзенштадтѣ, такъ и въ Берлинѣ. Занявъ въ 1851 г. мѣсто раввина въ Эйзенштадтѣ, Г. нашелъ евр. население Венгріи въ полномъ упадкѣ: съ одной стороны, крайнее невѣжество, съ другой — полнѣйшій индифферентизмъ. Прежде всего Г. открылъ приходскую школу съ преподаваніемъ на нѣмецкомъ языкѣ еврейскихъ и общихъ предметовъ. Вслѣдъ за тѣмъ Гильдесгеймеръ учредилъ тамъ раввинскую школу, привлекающую массу учениковъ. Введенное Г. преподаваніе свѣтскихъ наукъ не пришлось по вкусу мѣстнымъ ортодоксамъ, которые не замедлили стать въ открытую Г. оппозицію. По доносу послѣднихъ власти венгерскаго комитета распорядились закрыть школу и всѣхъ учениковъ ея выслать изъ города. Въ 1858 г. Г. снова получалъ разрѣшеніе правительства на открытіе школы; тогда число слушателей возросло до 160. Г. единолично завѣдывалъ школой, преподавалъ нѣмецкую литературу, исторію, математику и пр. Дѣятельность Г. не переставала вызывать протесты со стороны хасидовъ, которые даже предали его отлученію, какъ не правовѣрнаго еврея; но Г., по видимому, не принялъ близко къ сердцу этого отлученія. Въ 1869 г. онъ по приглашенію небольшой группы берлинскихъ евреевъ-ортодоксовъ, недовольныхъ дѣятельностью А. Гейгера, переселился въ Берлинъ, гдѣ занялъ постъ раввина. Въ новомъ мѣстѣ служенія Г. также открылъ школу, основалъ новую общину «Адасъ Израиль» и учредилъ особую семинарію для подготовки ортодоксальныхъ раввиновъ. Этому разсаднику ортодоксальнаго раввинизма Г. посвятилъ всѣ свои силы; онъ лично переѣзжалъ изъ страны въ страну для сбора средствъ на его содержаніе и для обезпеченія его будущности. Удѣляя много времени религиозно-просвѣтительнымъ и филантропическимъ учрежденіямъ берлинской общины, Г. заботился и объ улучшеніи быта палестинскихъ евреевъ. Когда въ 1860 г. палестинское миссіонерское общество приступило къ постройкѣ 70 жилищъ для бездомныхъ евреевъ, онъ собственнымъ иждивеніемъ построилъ въ Иерусалимѣ нѣсколько домовъ для паломниковъ и бѣдныхъ евреевъ. — Кромѣ названныхъ уже сочиненій, Г. написалъ еще слѣдующія: «Die Epitaphien der Grabsteine auf dem hiesigen (Halberstadt) jüdischen Friedhofe», 1846; «Verwaltung der jüdischen Gemeinde Halber-

stadt», 1849; «Offener Brief an den Redacteur des Ben-Chananja», 1858; «Minchah Tehorah». 1860. Помимо этого, имъ была комментирована книга «Halachoth Gedoloth», изданіе общ. Mekize Nirdamim, Берлинъ, 1888. — Ср.: М. Schloessinger, въ Jew. Enc., VI, 395; Анонимъ (Э. Карпелесъ), Dr. Israel Hildesheimer, Франкф. на М., 1870; Univers Isr., L.IV, 446; Hameliz, XXXIX, VI, 294; Sefer ha-Schana, I, 294; Allgem. Zeitung d. Judent., 1899, 279. А. Дробицкій. 9.

Гильдесгеймъ (Hildesheim) — городъ въ Пруссіи, прежде независимое епископство. По новѣйшимъ даннымъ, евреи на рубежѣ 13 в. занимали довольно обширный кварталъ около рынка и городской думы. Изъ-за «покровительства» евреямъ возникли споры между епископомъ, издавна пользовавшимся этимъ правомъ, и городскими совѣтомъ. Г. отмѣчается въ нѣсколькихъ Memorialbücher въ числѣ общинъ, пострадавшихъ отъ преслѣдованій 1349 г. Два года спустя епископъ отвелъ кладбище въ Новомъ городѣ и, судя по городскимъ книгамъ 1379 года, община была многолюдной. Въ «Judenstrasse», впервые упоминаемой въ 1381 году, евреи построили синагогу («Jodenschule»), которая отличалась своимъ величественнымъ видомъ отъ другихъ синагогъ той эпохи. Епископъ Магнусъ, въ 1428 году, заложившій евреевъ городскому совѣту, выдалъ имъ въ 1439 г. покровительственную привилегію, получившую въ 1441 г. санкцію городского совѣта. Тогда-то и состоялось соглашеніе между совѣтомъ и евреями относительно пребыванія въ Г. и самоуправленія. Существованію цвѣтущей общины въ 1457 г. былъ положенъ конецъ. Въ награду за разрѣшеніе епископа изгнать евреевъ изъ города городской совѣтъ отказался отъ суммы, которую тотъ былъ ему долженъ. Многие евреи нашли тогда (мартъ 1457 года) убѣжище въ Брауншвейгѣ. Синагога была разрушена, а кладбище подарено церкви. Но несмотря на обѣщаніе епископскаго капитула не терять болѣе евреевъ въ епархіи, послѣдніе оставались жить въ маленькихъ городахъ епископства. Въ самомъ Г. въ 1529 г. былъ принятъ на жительство «длинный Михаилъ, хороший солдатъ»; вскорѣ появились и другіе евреи, между прочимъ, нѣкій Лейфманъ, обучавшій духовенство евр. языку. Князь епископъ Эрнстъ въ 1585 году общалъ вновь образовавшейся евр. колоніи покровительствомъ; къ этому присоединилось и городское управленіе; тѣмъ не менѣе уже въ 1595 г. послѣдовало изгнаніе евреевъ. Поводомъ послужило, что одинъ христіанинъ-врачъ вступилъ послѣ смерти своей жены въ бракъ съ ея сестрою, взявъ при мѣрѣ съ евреевъ, у которыхъ это не запрещается. Изгнанные евреи протестовали передъ имперскимъ судомъ и вскорѣ были возвращены. — Съ 1609 г. евреи жили въ Г. безпрепятственно. вновь образовалась правильно функционировавшая община; возникли синагога и кладбище. Положеніе евреевъ было упрочено грамотами 1662 года, сохранившими силу свыше 150 лѣтъ. Число еврейскихъ семействъ, пользовавшихся покровительствомъ въ 18 вѣкѣ, колебалось между 40 и 60. Противъ евреевъ, не обладавшихъ правомъ покровительства (такъ назыв. unvergleitete Juden) епископы принимали строгія мѣры: имъ было запрещено развѣзжать по странѣ безъ паспортовъ, а также заниматься торговлей. Коренымъ евреямъ епископы разрѣшили еще въ 1612 г. назначать раввиновъ съ правомъ разбирательства тяжebъ и наложенія денежныхъ штрафовъ. Въ

1668 г. образовалось погребальное братство, существующее понынѣ.—Съ секуляризацией Г., городъ перешелъ подъ прусское владычество (1802—1806), а затѣмъ отъ 1806—1815 г. входило въ составъ Вестфальскаго королевства. Еврей, въ числѣ 57 семействъ, пользовался полноправіемъ (возникло евр. училище). Съ присоединеніемъ Г. въ 1815 г. къ Ганноверу (см.) правовое положеніе евреевъ опять ухудшилось: они платили Schutzgeld, находясь въ состояніи терпимыхъ, до 1842 г.—Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ, является административнымъ центромъ областного раввинага. Въ 1905 г.—601 еврей. Имѣются училище (ок. 100 дѣтъ), общество поощренія ремесленнаго труда, 17 благотворит. обществъ, учреждений и фондовъ и общество евр. исторіи и литературы.—Въ составъ областного раввинага входятъ 24 общины (включая Г.), съ общимъ еврейск. населеніемъ въ 2582 чел. Свыше 50 евреевъ имѣютъ слѣдующія общины: *Теттингенъ* (см.); *Пейне* (Peine)—125 евреевъ; *Ганнов. Мюнденъ* (Hannöv. Minden)—104; *Нортгеймъ*—93; *Дудерштадтъ*—86; *Эйнбекъ*—(Einbeck)—83; *Остероде*—(Osterode a. H.)—70; *Госларъ* (см.)—53.—Ср.: Riemer, *Jud. in niedersächs. Städten*, 1907—08; A. Loeb, *Rechtsverhältnisse der Jud. in Hannover*, 1908; Jew. Enc., V (перечень областныхъ раввиновъ).

5.

Гильзнеръ, Леопольдъ—обвиняемый въ ритуальномъ процессѣ въ Полнѣ. 1 апрѣля 1899 г. въ Березинскомъ лѣсу около Полны въ Богеміи былъ найденъ трупъ убитой христіанской дѣвушки сосѣдней деревни Клейнъ-Вестницъ, 19-лѣтней швей Агнессы Груши, съ пораненіями на головѣ и на шеѣ. Молва христіанскаго населенія указала на Г., какъ на виновника преступленія: Г. не имѣлъ опредѣленныхъ занятій и принадлежалъ къ подонкамъ еврейскаго населенія Полны. Узнавъ объ этомъ, антисемиты, какъ чешскіе, такъ и нѣмецкіе, несмотря на раздоры между собой, рѣшили воспользоваться даннымъ случаемъ для возбужденія антисемитскаго похода противъ австрійскихъ евреевъ и объявили убійство Груши ритуальнымъ преступленіемъ. Редакторъ вѣнской антисемитской «Deutsches Volksblatt» Шверъ обвинилъ въ убійствѣ сначала полненскаго рѣвника Курцвейля, когда-же послѣднему удалось доказать свое alibi, евреевъ Брана, Фрида и Г.; Брану и Фриду также удалось сейчасъ-же документально доказать свою невиновность, и тогда съ тѣмъ большей яростью обвиненія обрушились на Г. Шверъ явился въ Полну и при содѣйствіи мѣстныхъ антисемитовъ учредилъ частную слѣдственную комиссію, которая, напоивъ брата Г., добила отъ него мнимаго признанія, что въ день убійства у нихъ дома ночевали какіе-то прѣзжіе евреи. Упорно отрицавшій свою вину Г. былъ арестованъ, за недостаткомъ уликъ выпущенъ, но подъ влияніемъ агитаціи антисемитовъ снова арестованъ и преданъ суду. При подсудкѣ Гильзнеръ антисемитовъ вѣсть о ритуальномъ убійствѣ широко распространилась по Богеміи и вызвала погромы въ Находѣ и Полнѣ. 12 сентября 1899 года началось судебное разбирательство (первое) дѣла Г. въ Куттенбергѣ, продолжавшееся пять дней; въ качествѣ гражданскаго истца со стороны матери убитой выступилъ членъ чешско-радикальной антисемитской партіи д-ръ Бакса (см.), защитникомъ Г.—д-ръ Ауредничекъ. Къ процессу антисемиты наводнили Богемію брошюрами объ упо-

требленіи еврейми христіанской крови и подготовили рядъ свидѣтелей, всеми силами стараясь разжечь антисемитскія страсти христіанскаго населенія. Агитація возымѣла успѣхъ среди невѣжественнаго и суевѣрнаго населенія, гдѣ стояла злобная противъ евреевъ атмосфера, въ которой протекалъ процессъ Г. Экспертиза мѣстныхъ врачей, настаивавшихъ на томъ, что трупъ Груши былъ совершенно обезкровленъ, дѣлала также явные намеки на ритуальный характеръ убійства; это же пытались подтвердить и ложныя показанія свидѣтелей, клонившіяся къ тому, что Г. въ убійствѣ Груши помогалъ и другіе евреи. Такие-же явные намеки дѣлалъ и прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи; особенно рѣзко эти обвинения проявились въ рѣчи гражданскаго истца Баксы, открыто заявившаго, что «Агнесса Груша была убита евр. сообществомъ, живущимъ среди насъ только съ цѣлью полученія нашей крови». Павшія во время процесса подозрѣнія въ убійствѣ Груши на брата и мать убитой и на нѣкоего Вера были судомъ оставлены безъ вниманія; защитнику Г., Ауредничку, было отказано въ рядѣ ходатайствъ, и присяжные единогласно признали Г. виновнымъ въ соучастіи въ убійствѣ и приговорили его къ повѣшенію.—Приговоръ вызвалъ въ нѣкоторыхъ прогрессивныхъ слояхъ Австріи врывъ негодованія и протесты въ евр. населеніи; изъ первыхъ протестовали «Союзъ для борьбы съ антисемитизмомъ» подъ предсѣдательствомъ бар. Зуттнера; протестовали также вѣнскій главный раввинъ, вѣнская община, бременская община, были устроены митинги въ Вѣнѣ, Черновицахъ, Островѣ и др. Депутаты рейхсрата Быкъ (см.) и Рапопортъ внесли министру юстиціи особую интерпелляцію. Антисемитска агитація христіанскаго населенія Чехіи и Моравіи послѣ осужденія Г. привела къ ряду погромовъ и безчинствъ—въ Прагѣ, Голлешовѣ, Всетинѣ, Полнѣ, Находѣ, Хлумецѣ и мн. др. Куттенбергскій приговоръ и дальнѣйшія событія оказали свое вліяніе на настроеніе евр. интеллигенціи въ Богеміи, до тѣхъ поръ проповѣдовавшей полную ассимиляцію съ чехами, и вызвали въ ея средѣ мысль о веденіи самостоятельной національной политики. Особенно рѣшительно выступилъ противъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ и приговора Г. въ своемъ органѣ «Частъ Масарикъ», извѣстный чешскій профессоръ, также выпустившій въ этомъ смыслѣ вскорѣ послѣ приговора специальную брошюру «Die Nothwendigkeit der Revision des Polnaer Processes», конфискованную австрійскими властями; кромѣ того, Масарикъ былъ привлеченъ за нее къ уголовной отвѣтственности. Чешскіе студенты отвѣтили Масарику на эту брошюру рядомъ враждебныхъ демонстрацій.—Въ отвѣтъ на кассационную жалобу, поданную защитникомъ Г., въ апрѣлѣ 1900 г. послѣдовала отмѣна смертнаго приговора высшимъ кассационнымъ судомъ въ Вѣнѣ, признавшимъ неправильность экспертизы и предвзятость въ веденіи всего процесса; основана была эта кассация, главнымъ образомъ, на отвѣтѣ пражскаго медицинскаго факультета, отвергшаго подозрѣніе въ обезкровленности найденнаго трупа и въ обязательности участіи нѣсколькихъ лицъ въ убійствѣ. Дѣло Г. было передано на новое разсмотрѣніе въ Пльзекѣ, въ Богеміи, гдѣ оно слушалось въ теченіи 25 окт.—14 дек. 1900 г. Къ Г., помимо убійства Груши, было предъявлено еще обвиненіе въ убійствѣ нѣкоей Маріи Климы въ іюль 1898 года (въ октябрѣ

1898 г., въ лѣсу близъ Подны былъ найденъ трупъ, похожій на нее); кромѣ того, Г. обвинялся въ ложномъ доносѣ на двухъ евреевъ, будто бы помогавшихъ ему въ убійствѣ Агнессы Груши, признаніи, сдѣланномъ имъ до суда, послѣ многихъ мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, но сейчасъ-же взятомъ обратно. Судъ въ Пизекѣ протекалъ въ еще болѣе враждебной еврейамъ атмосферѣ, чѣмъ куттенбергскій. Несмотря на настойчивыя попытки гражданскихъ истцовъ-антисемитовъ сорвать экспертизу пражскаго медицинскаго факультета, благоприятную для Г., имъ это не удалось. Выяснилось также, что убійство Маріи Климы совершенно не доказано, и были даже указанія, что она жива и находится въ Мангеймѣ. Въ противоположность куттенбергскому суду, на этомъ разбирательствѣ прокуроръ рѣшительно отвергъ мнѣніе объ убійствѣ съ ритуальной цѣлью, названное имъ «безсмысленной сказкой, уже услышавшей вадлѣть столько несчастій», но обвинилъ Г. въ убійствѣ по личнымъ мотивамъ. Тѣмъ съ большей рѣзкостью настаивали на ритуальномъ характерѣ убійства Бака и Пѣвнѣй, указывавшіе на «характерный» рѣзничный порѣзъ на шеѣ Агнессы Груши. 14 дек. Г. былъ снова приговоренъ присяжными къ повѣшенію за соучастіе въ убійствѣ (этимъ подчеркивалось, что въ убійствѣ участвовали для какой-то цѣли и другія лица). Высшему кассационному суду въ Вѣнѣ была снова подана кассационная жалоба, оставленная въ апрѣлѣ 1901 г. безъ послѣдствій, хотя судъ и отвергъ ритуальный характеръ убійства и якобы «рѣзничный характеръ порѣза» (Schächterschnitt). Тогда было подано австрійскому императору прошеніе о помилованіи Г., которое восслѣдовало въ іюнѣ 1901 г., причемъ Г. былъ приговоренъ къ пожизненной каторгѣ.—Въ отвѣтъ на приговоръ пизекскаго суда послѣдовалъ рядъ митинговъ протеста; изъ нихъ наиболее значительнымъ былъ огромный митингъ въ Брюсселѣ, въ дек. 1900 г., гдѣ выступили исключительно христіане. Кромѣ вновь выступившаго проф. Масарика, особенно извѣстна работа д-ра Нуссбаума, съ предисловіемъ германскаго криминалиста проф. Листа, въ которой доказывается, что приговоръ по дѣлу Г.—судебная ошибка. Въ защиту Гильзенера выступилъ также М. Нордау. Вскорѣ послѣ выхода книги Нуссбаума была внесена (въ началѣ 1906 г.) въ рейхсратъ интерпелляція, подписанная Штраухеромъ, Быкомъ, социаль-демократомъ Пернерстоферомъ, русинномъ Романчукомъ и мн. др.—о пересмотрѣ Полненскаго процесса, противъ чего антисемиты рѣзко протестовали. И нынѣ (1910) не остановилось движеніе въ пользу пересмотра процесса Г.: защитникъ Г. Аурелничекъ снова подалъ жалобу въ высшій кассационный судъ въ Вѣнѣ о пересмотрѣ процесса Г., но жалоба его въ январѣ 1910 г. оставлена безъ послѣдствій. Ш. Чериковеръ. 6.

Гильквиль (также **Хилквиль**), **Моррисъ** — американскій социалистъ, род. въ 1870 г. въ Ритъ; въ 1887 г. эмигрировалъ изъ Россіи въ Нью-Йоркъ, гдѣ по окончаніи въ 1893 г. юридическаго факультета сталъ заниматься адвокатской дѣятельностью. Социалистъ по убѣжденіямъ, Г. принимаетъ дѣятельное участіе въ американскомъ рабочемъ движеніи. Делегатъ конгрессовъ и национальныхъ партійтаговъ, Г. способствовала объединенію различныхъ фракцій, примыкая самъ къ марксистскому лагерю. Въ 1903 г. появилась его извѣстная книга «The history of

socialism in the United States» (русскій пер. 1908). Въ этой книгѣ, считающейся лучшимъ изслѣдованіемъ по исторіи социализма въ Соединенныхъ Штатахъ, отводится также мѣсто профессиональному движенію среди американскихъ евреевъ-рабочихъ. С. Л. 6.

Гильомъ Овернскій—французскій схоластикъ и епископъ парижскій (1228—1249), одинъ изъ творцовъ схоластики 13 в. Въ своихъ сочиненіяхъ Г. обнаруживаетъ основательное знакомство съ еврейскою литературою, между прочимъ съ Маймонидомъ, котораго, впрочемъ, никогда не цитируетъ по имени; влияние «Moreh Nebuchim» на Г. не подлежитъ сомнѣнію. Введенный въ его «De universo» (I, ч. 1, гл. 3, стр. 631), безымянный еврейскій философъ никто иной, какъ Маймонидъ. Вліяніе идей послѣдняго сильно сказывается и въ «De legibus», въ первой части котораго (XVI, 46) Г. повторяетъ ученіе Маймонида о символическомъ пониманіи жертвоприношеній и рационалистическомъ обоснованіи другихъ библейскихъ повелѣній (ср. Moreh Nebuchim, III, 31). Множество предпсаній, данныхъ израильтянамъ, преслѣдуется, по мнѣнію Г. (ibid., I, 24; ср. Moreh, III, 388), цѣль обособить израильтянъ отъ идолопоклонниковъ, среди которыхъ имъ приходилось жить и которые могли пагубно вліять на нихъ; особенно имѣлись въ виду при этомъ сабаи. Г. возражаетъ Маймониду по вопросу о значеніи жертвоприношеній (въ нихъ Маймонидъ усматривалъ уступку предвзвѣніямъ глубокой древности), но соглашается съ нимъ относительно ряда предпсаній, связанныхъ съ жертвами (ibid., VII, 38; ср. Moreh, III, 365).—Особеннымъ уваженіемъ Г. пользовался Соломонъ ибъ-Гебироль; Г. часто цитируетъ «Fons vitae» Гебироля подъ заглавіемъ «Fons sapientiae», причемъ авторъ, котораго Г. считалъ христіанскимъ ученымъ, жившимъ среди мусульманъ, выводится подъ именемъ Авидебрана. Ученіе Гебироля о божественной волѣ особенно привлекало Г., усматривавшаго въ божественной волѣ Гебироля христіанскій «Логосъ». Несмотря на то, что Г. полемизировалъ съ Авидебраномъ по вопросу объ эманационной теоріи, онъ всетаки признавалъ ее въ томъ видѣ, въ какомъ она приведена у Гебироля (De universo, I, 1, 26) и всякій разъ, когда Г. приходилось отвергать то или иное изъ ученія Гебироля, онъ дѣлалъ это безъ упоминанія имени послѣдняго (напр., по вопросу объ имматериальныхъ субстанціяхъ или о томъ, что интеллектуальныя субстанціи состоятъ изъ матеріи и формы; тамъ-же, II, 2, 7).

Къ евреямъ Г. относился весьма недружелюбно. Во время его епископства и по его инициативѣ состоялось въ Парижѣ сожженіе Талмуда (1242). Нетерпимо отзывался Г. о нихъ и въ своихъ сочиненіяхъ. По мнѣнію Г., упоминаніе въ Библии столь важныхъ вопросовъ, какъ сотвореніе ангеловъ, безсмертіе души и т. п., служить доказательствомъ умственной и нравственной незрѣлости евреевъ. Въ исторіи интеллектуальнаго развитія послѣднихъ Г. различалъ три эпохи: 1) періодъ библейскій, когда Израильскій народъ удовлетворялся Библиею; 2) періодъ Талмуда и Мишрашей, называемый имъ «періодомъ сказокъ», и 3) періодъ философовъ (I. c., III, 31).—Ср. N. Valois, Guillaume d'Auvergne, évêque de Paris, sa vie et ses oeuvres, 238; I amgürtner, Die Erkenntnislehre des Wilhelm v. Auvergne, 1893; J. Gutman, Die Scholastik des XIII

Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judenthum und zur jüdischen Literatur, Breslau, 1892. [J. E. VI, 107].

Гильпрехт, Германъ—выдающийся ассирологъ, род. въ 1859 г., изучалъ теологию, филологию, право и семитические языки въ лейпцигскомъ университетѣ подъ руководствомъ проф. Флейшера, Франца Делича и Креля. Въ 1883 г. за диссертацию «Freibriefe Nebukadnezars, Königs von Babylonien» получилъ степень доктора философии. Г. совершилъ рядъ научныхъ путешествій по Малой Азии и Сирии. Нынѣ (1910) состоитъ профессоромъ филалдсфийскаго университета (Пенсильванія). Въ 1900 г. Г. были произведены грандіозныя раскопки къ ю.-в. отъ Вавилона, въ холмѣ, заключающемъ въ себѣ развалины древняго Ниппура, причемъ была найдена богатая храмовая библиотечка. Кромѣ того, тутъ-же оказалось множество еврейскихъ терракотовыхъ сосудовъ съ оригинальными изображеніями демоновъ, окруженными спиральными надписями.—Подъ редакціей Г. выходитъ капитальнѣйшее изданіе пенсильванскаго университета—The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania (издано уже около 25 томовъ). Отдѣльно вышло на нѣм. яз. «Die Ausgrabungen im Tempel des Bel in Nippur (Leipzig, 1903).—Ср. Hilprecht and the Nippur tablets, въ Methodist Rev., XXI, 978 sqq; Beilage zur Allgemeinen Zeitung, 1902, IV, 247 sqq.; Wer ist's? 1909.

Гимель (ג)—третья буква еврейскаго алфавита, получившая свое названіе, быть можетъ, оттого, что очертанія ея въ древнемъ алфавитѣ западныхъ семитовъ нѣсколько напоминаютъ форму шеи верблюда. Грамматика относитъ г къ числу четырехъ небныхъ звуковъ (רשׁי), причемъ болѣе мягкій изъ нихъ, исключая г, Г. часто замѣняется болѣе твердыми г, напр., גלגל и גלגל.—Г., по Масорѣ, принадлежитъ къ группѣ буквъ עתק, обладающихъ двойнымъ произношеніемъ, включенъ въ число тѣхъ 11 буквъ, которыя функционируютъ исключительно, какъ звуки коренные, совершенно лишенные значенія служебнаго (для образованія префиксовъ, суффиксовъ и т. п.). Численное значеніе Г. равно тремъ. При транскрипціи арабскаго текста еврейскими буквами г служитъ для обозначенія какъ арабскаго гайна (gh), такъ иногда и джима (дж.) [J. E. V, 669].

Гимзо, גמז—городъ Иудина уѣзда, лежащій въ низменной его части. Въ царствованіе Ахаза (см.) Г. съ окрестностями былъ отнятъ у евреевъ филистимлянами (II Хрон., 28, 18). Въ настоящее время на мѣстѣ Г. находится большая деревня Imzi, въ трехъ миляхъ къ юго-востоку отъ Лидды, на дорогѣ, ведущей въ Беть-Хоронъ. Отсюда былъ родомъ извѣстный таннай Нахумъ, גמזי מלך.—Ср. Robinson, Palästina und die südlich angrenz. Länder, III, 271.

Гинакъ, равъ или баръ—таннай или аморай, жившій не позже 3 в.; составитель галахического сборника גמרא (ג) גמרא מלך, который цитируется амораемъ Иди баръ-Абинъ (Шес., 101б). 3.

Гинатъ, גינת—отецъ Тиби, претендента на израильскій престолъ (I Пар., 16, 21—22). По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ Г. представляеть скорѣе названіе мѣстности или клана, чѣмъ человека; ср., напр., Шаллумъ Бень-Ябешъ (городъ въ Гилеадѣ).—Ср. Bl.-Che., II, 1733.

Гинекологія—см. Эмбриологія.

Гинзбергъ, Александръ Семеновичъ—химикъ; род. въ еврейской семьѣ въ 1870 г.; высшее об-

разованіе получилъ въ варшавскомъ у-тѣ. Въ 1897 г. получилъ степень магистра. Съ 1898 г. Г. состоитъ приватъ-доцентомъ военно-медицинской академіи и проф-омъ женскаго медицинскаго института по кафедрѣ фармацевт. химіи. Г. напечаталъ «Очеркъ основъ стереохиміи» и др. работы. 8.

Гинзбургъ, Иосифъ—писатель; род. въ Чаусахъ Могил. губ.; написалъ «Itim la-Binah» (Варшава, 1887). Обширный трудъ компилятивнаго характера по евр. календаросчисленію съ приложеніемъ таблицъ и объясненій къ нимъ на др.-еврейскомъ и евр.-нѣм. языкахъ; какъ сочиненіе, такъ и таблицы, изобилуютъ ошибками и неточностями.—Ср. Knesseth Hagdolah, IV, 1891 и Talpith, I, 1895.

Гинзбургъ, Саулъ Моисеевичъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Минскѣ въ 1866 г.; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Въ 1892 г. началъ помѣщать въ «Восходѣ» критическія замѣтки и статьи. Въ 1897 г. Г., переѣхавъ въ Петербургъ, по предложенію редактора «Восхода», сталъ вести въ этомъ журналѣ постоянные отдѣлы: «Обзоръ евр. печати» (подъ псевдон. Гакоре) и «Литературную хронику». Кромѣ обширной работы «Забутая эпоха»—о «Разсвѣтѣ» 1860 г. (1896), онъ помѣстилъ въ «Восходѣ» рядъ критическихъ статей объ И. Б. Левинзонѣ, Смоленскинѣ, Ману, художникѣ-поэтѣ Мане, очерки по исторіи хасидизма и мн. др. Лѣтомъ 1899 г. Г. вошелъ въ составъ новой редакціи «Восхода», гдѣ оставался до 1902 г., продолжая вести тѣ-же отдѣлы въ газетѣ и журналѣ. Въ 1901 г. Г. выпустилъ (совмѣстно съ П. Мареконъ) цѣнный сборникъ собранныхъ ими «Евр. народныхъ пѣсенъ», составляющій эпоху въ изученіи еврейскаго фольклора. Въ 1903 году Г. основалъ въ Петербургѣ первую ежедневную жаргонную газету «Fraind» (см.), редакторомъ которой состоялъ до октября 1908 г. Съ 1908 г. Г. принимаетъ ближайшее участіе въ сборникахъ по исторіи евреевъ «Пережитое». Въ вышедшихъ до настоящаго времени (1910) двухъ томахъ (подъ редакціей Гинзбурга и Ю. Гессена) онъ помѣстилъ статьи «Первый евр. студентъ», «Виленскій самозванецъ» и рядъ мелкихъ замѣтокъ. Съ 1897 до 1903 г. Г. состоялъ секретаремъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи; принималъ участіе въ Союзѣ для достиженія полноправія евреевъ. Съ 1908 г. Г. состоитъ членомъ президіума комитета Евр. литературнаго общества, учрежденнаго при его ближайшемъ участіи, а съ 1909 г.—членомъ комитета Общества распространія просвѣщенія между евреями.

И. Ч. 8.

Гинилія—фамильное имя, вѣроятно, провансальскаго происхожденія; среди представителей семьи не мало ученыхъ, напр.: 1) Аврамъ Г.—авторъ стихотворенія грамматическаго содержанія; рукопись въ Мюнхенѣ. Мѣсто и время жизни Г. неизвѣстны.—Ср. Steinschneid., Die hebr. Handschr. in München, 114, № 241, 2.—2) Иосифъ бенъ-Исаакъ Г.—врачъ и литургическій поэтъ 13 в., жилъ въ Провансѣ; авторъ 5 селихотъ и баккашотъ.—Ср. Zunz, LSP., 522.

Гиннетой, גינתאי.—1) Одинъ изъ священниковъ, вернувшихся вмѣстѣ съ Зерубабелемъ въ Иерусалимъ (Нех., 12, 4).—2) Упомянутой въ Нех., 12, 16 «Гиннетой», גינתאי, бывшій во времена Іоакима представителемъ священническаго рода и подписавшійся подъ договоромъ объ исполненіи завѣтовъ Торы, вѣроятно, тождественъ. 1.

Гинномъ—см. Бень-Гинномъ.

Гинсбургъ (Ginsburg), **Христiанъ-Давидъ**—англійскій ученый и миссионеръ, род. въ 1831 году въ Варшавѣ, въ еврейской семьѣ. Принявъ крещеніе въ 1846 г., Г. нѣкоторое время служилъ въ ливерпульскомъ отдѣленіи Лондонскаго миссионерскаго общества, но въ 1863 г. отказался отъ миссионерской дѣятельности и совершенно отдался литературѣ. Кромѣ изданій Пѣсни Пѣсней (1857) и Экклезиаста (1861), онъ написалъ рядъ очерковъ о караимахъ (1862), ессеяхъ (1864) и далъ на англійскомъ языкѣ полное изложеніе ученія каббалистовъ (1865). Послѣ этого Г. посвятилъ себя всецѣло Масорѣ; въ 1867 году онъ издалъ текстъ и переводъ сочиненія Иліи Левиты «Masoret ha-Massoretъ», а также «Введеніе въ раввинскую Библию» Якова бень-Хаймъ. Въ 1870 г. Г. былъ избранъ членомъ комиссіи, учрежденной для пересмотра библейскаго текста, причемъ занялся собираніемъ всѣхъ существующихъ матеріаловъ по Масорѣ; въ 1880—86 гг. имъ было выпущено 3 тома этихъ матеріаловъ. Основываясь на нихъ, онъ издалъ для «Trinitarian Bible Society» новый текстъ Библии, вышедшій въ 1894 г. подъ заглавіемъ «The massoretico-critical text of the hebrew Bible». Изданіе онъ снабдилъ введеніемъ, образованнымъ вмѣстѣ съ снимками рукописей еврейской Библии особый томъ (1897). Приемы, при помощи которыхъ Г. устанавливалъ масоретскій текстъ, подверглись критическому разбору со стороны Блау въ Jew. Quart. Rev., VIII, 343 sqq., причемъ послѣдній выступилъ убѣжденнымъ противникомъ Г.—Г. написалъ подробное изслѣдованіе надписи Меша и путотно содѣйствовать разоблаченію дѣятельности Шапиря (1871). Г. издалъ также переводъ Новаго завѣта на др.-евр. яз. (1885, 1886 и 1891).—Ср.: Men and women of the time, 1899; J. Dunlop, Memories of Gospel triumphs, 368. [J. E. V, 669—70 съ доп. Г. Г.]. 4.

Гинцбергъ, **Луи**—еврейскій ученый, род. въ Ковнѣ въ 1873 г., учился въ Тельшахъ и Ковнѣ подъ руководствомъ Блазера и общее образованіе получилъ во франкфуртской на М. гимнази и берлинскомъ, страсбургскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ. Съ 1900 по 1903 г. Г. состоялъ редакторомъ раввинскаго отдѣла въ Jewish Encyclopedia, а затѣмъ занялъ кафедру Талмуда въ нью-йоркской еврейской богословской семинаріи. Г.—авторъ «Die Haggada bei den Kirchenvätern» (т. I, Амстердамъ, 1898; т. II, Берлинъ, 1900), «Het Zionisme» (Амстердамъ, 1899) и др. [J. E. V, 671]. 9.

Гинцбургъ (Günzburg)—городъ въ Баваріи, въ Швабскомъ округѣ. Небольшая, но цвѣтущая община существовала здѣсь въ 16 в. Въ 1566 г. евреи Г. обратились къ императору Максимилиану II съ ходатайствомъ официально признать раввиномъ Исаака га-Леви, фактически состоявшаго на этомъ посту въ теченіи 30 лѣтъ; раввинъ не могъ уладить раздоры, возникшіе въ то время между членами общины, пока не былъ официально утверждёнъ. Въ общинѣ выдвинулся тогда вліятельный и богатый Симеонъ Гинцбургъ. Знаменитый раввинъ Соломонъ Лурія (Raschal) высказалъ въ своихъ респонсахъ удивленіе по поводу того, что въ такой набожной и ученой общинѣ, какъ Г., могли возникнуть распри.—Община давно уже не существуетъ, но городъ памятенъ евреямъ, какъ родина семейства Гинцбурговъ, Гюнцовъ и Гаупцовъ.—Ср.: Kohut, Gesch. der deutschen Juden; D. Maggid, הלכות בנינו, 1899. [По J. E. VI, 109]. 5.

Гинцбургъ (иначе Гойнцибургъ, Гицбургъ, Гинцъ-Бургъ, Гинцбургеръ, Гинцбургитъ, Гинцбургхъ, Гиншпургъ, Гиншбургхъ, Гинзбургъ, Гинзбургеръ, Гинсбергъ, Гинцбергъ, Гинцбаръ)—имя очень распространенной еврейской семьи въ Россіи и заграничій. Изъ множества формъ этого названія, встрѣчаемыхъ въ литературѣ, наиболее часто—«Гинцбургъ», а затѣмъ также «Гинабургъ» и «Гинсбергъ». Впервые стали именоваться этимъ прозвищемъ уроженцы баварскаго города Гинцбурга не ранѣе начала 16 вѣка. Многіе, очевидно выходцы изъ ближайшаго швабскаго города Ульма, переселившіеся въ Гинцбургъ, вѣроятно, послѣ изгнанія евреевъ изъ разныхъ мѣстъ Швабіи въ 14 стол., подписывались то «Ульма-Гинцбургъ», то просто «Ульма». Доказано также, что фамильное имя «Гинцъ» (Гойницъ)—сокращеніе названія «Гинцбургъ», такъ что семейства Гинцбургъ, Ульма и Гинцъ—родственны. Позднѣе нѣкоторые вѣтви присоединили къ своей фамилии прозвища «Эттингенъ» и «Клячко». Уже съ самаго начала, т.-е. съ 16 стол., прозвищемъ Гинцбургъ стали пользоваться разныя другія лица, такъ что имѣются среди Гинцбурговъ и левиты, и аарониды. Въ началѣ 19 в., когда евреевъ въ Россіи обяжали выбрать себѣ фамильныя прозвища, появилось въ Польшѣ, Литвѣ и Волынѣ множество Гинцбурговъ, не имѣющихъ ничего общаго съ баварскими выходцами. Установлена генеалогическая таблица тѣхъ Гинцбурговъ, которые ведутъ свой родъ отъ Симеона Гинцбурга съ 16 в. Одной изъ вѣтвей Г. является семья бароновъ Гинцбургъ (см.).—Ср.: D. Maggid, Toldoth mischpechoth Günzburg, 1889, XII, 1—2; D. Kaufmann, ibid., 174—175; A. Harkavy, ibidem, 187; L. Löwenstein, ibidem, 199—200; Blätter für jud. Gesch. und Litter., I, №№ 2, 4, 6, 8, II, 4—8; B. Friedberg, Zur Geneal. d. Fam. Günzburg; Белисонъ, Ale hadass, 1865, 3; Schlune Emune Israel, 1898; M. Berlin, Ein Wort über d. Fam. Günzburg, 1858. ДГМ. 8.

Гинцбургъ, **Ааронъ-Мейръ**—род. въ Гроднѣ въ 1820 г., ум. въ Вильнѣ въ 1860 году. Г. избѣгалъ равв. должности и занимался коммерціей. Ему равв. литература обязана изданіемъ объясненій Иліи-гаона (יְהוֹשֻׁעַ בֶּן-יוֹסֵף) къ 4-му отдѣлу ритуальнаго кодекса (Кенигсбергъ, 1858), вмѣстѣ съ текстомъ по единственной весьма ветхой рукописи съ глоссами и указаніями источниковъ; въ концѣ книги въ видѣ особой брошюры прибавлены замѣтки къ ר"ע (сефер Meirat Enaim), ר"ב (Ture Zahab) и ר"ח (Sifte Kohen). Отъ Г. остались въ рукописи пространнѣйшій комментарий къ «Choschen Mischpatъ», новеллы, респонсы и др.—Ср. Magid, IV, 210. 9.

Гинцбургъ, **Ашеръ бень-Саулъ**—раввинъ въ Вижунахъ (1708) и Пинскѣ (1720). Его новеллы вошли въ раввинскій компендіумъ «Imre Binah» (Брюннъ, 1763). На областномъ съездѣ въ Амдурѣ въ 1720 г. онъ во главѣ группы раввиновъ подписалъ актъ, подтверждавшій право «казаки» литовскимъ караимамъ на нѣкоторыя отрасли торговли.—Ср.: С. Заксъ, въ Гамелицѣ, I, № 44; Д. Магидъ, 274, 23, 29—31, 228; Д. Гинцбургъ, ibid., 209, 212. ДГМ. 9.

Гинцбургъ, **Беръ** (1776—1811)—писатель въ Бродяхъ. Онъ получилъ религиозное образованіе, и его набожные родители предпочли плѣзгитъ штрафы, чѣмъ посылать сына въ казенную школу. Благодаря своей любознательности и материальной поддержкѣ одного мецената, Г. тѣмъ не менѣе приобрѣлъ свѣтскія знанія. Г. сооруд-

началь въ «Гамеасефъ» (1810) и въ «Бикуре гаитимъ». Въ 1810 г. онъ издалъ книгу М. Х. Луццатто о стихосложеніи—«Leschon Limmudim» съ предисловіемъ, дополненіями и примѣчаніями.—Ср. Д. Маггидъ, *ז"ל*, 72—73, 205. ДГМ. 7.

Гинцбургъ (Günzburg), **Вениаминъ-Вольфъ**—врачъ и талмудистъ; жилъ въ 18 в. Не довольствуясь занятіями Талмудомъ, Г. отправился изъ Польши въ Германію и поступилъ на медицинскій факультетъ геттингенскаго у-та. Здѣсь онъ нашель покровителя въ лицѣ одного виднаго еврея, который взялъ его въ свой домъ. Г. остался вѣренъ традиціямъ; онъ обратился даже къ рав. авторитету Якову Эмдену съ вопросомъ (1737), можно ли заниматься по субботамъ вскрытіемъ труповъ; изъ отвѣта Эмдена видно, съ какимъ уваженіемъ тотъ относился къ Г. Диссертация Г. «De medica (sic) ex talmudicis illustrata» (Геттингенъ, 1743) показываетъ, что онъ соединялъ талмудическія познанія съ медицинскимъ образованіемъ.—Высказывается предположеніе, что Г. тождественъ съ Вениаминомъ Вольфомъ Гинцбургомъ изъ Острога, новеллы котораго находятся въ сочиненіи Иосифа Фалка «Goral Jehoschua» (Жолкіевъ, 1753).—Ср. Maggid, Zur Gesch. u. Genealogie d. Günzburger, 52—53.

Гинцбургъ (Günzburg), **Герцъ**—врачъ и придворный еврей начала 17 вѣка, эмигрировавшій изъ Эттингена въ Вѣну; онъ пользовался значительной популярностью въ Вѣнѣ, и ему разрешено было заниматься практикой и среди христіанъ. Старшій сынъ его получилъ мѣсто городского врача въ Пинчовѣ; второй сынъ, также врачъ, Зеликъ Г., переселился въ Польшу и былъ врачомъ въ Слуккѣ (Минской губ.); третій сынъ, Лебъ Г., продолжалъ заниматься практикой въ Вѣнѣ, подобно отцу, преимущественно среди христіанъ; однако, въ 1670 году, согласно декрету импер. Леопольда I, былъ изгнанъ изъ Вѣны въ числѣ прочихъ вѣнскихъ евреевъ. Сыновья Леба Г. были также врачами: старшій Итигъ въ Пжемьшлѣ, младшій Меиръ въ Люблинѣ въ качествѣ муниципальнаго врача.—Ср. Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 1895. 6.

Гинцбургъ, Гораціи Осиповичъ (Евзелевичъ), баронъ—выдающийся общественный дѣятель и филантропъ; род. въ 1833 г. въ Звенигородѣ (Кіевск. губ.), ум. въ 1909 г. въ Петербургѣ, погребенъ въ Парижѣ. Состоя въ 1868—72 гг. гессен-дармштадтскимъ генеральнымъ консуломъ, Г. съ почетомъ былъ возведенъ въ 1871 г. великимъ герцогомъ въ званіе барона.—Получивъ весьма тщательное домашнее образованіе подъ руководствомъ лучшихъ учителей, между прочимъ, изучивъ еврейскій языкъ и Талмудъ у извѣстнаго гебраиста Сухоставера, Г. проникся глубокой любовью къ еврейской письменности (на него оказалъ вліяніе поэтъ Эйхенбаумъ, съ которымъ онъ былъ въ близкихъ отношеніяхъ) и преданностью еврейству. Двадцати лѣтъ отъ роду Г. женился на своей двоюродной сестрѣ, Аннѣ Гесселевнѣ Розенбергъ, женщицѣ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, имѣвшей громадное вліяніе на своего мужа и тещя Евзеля Гавриловича Гинцбурга (см.). Еще молодымъ человекомъ Г. сдѣлался главнымъ помощникомъ и сотрудникомъ своего отца, какъ въ его коммерческой и финансовой дѣятельности, такъ и на общественномъ поприщѣ. Когда въ 1859 году отецъ Г. основалъ въ Петербургѣ банкирскій домъ подъ фирмой I. E. Гинцбургъ,

Гораціи Г. сталъ фактически во главѣ этого предприятия, быстро развивавшагося и вскорѣ занявшаго видное положеніе. Личныя качества Г. содѣйствовали тому, что фирма вскорѣ вошла въ сношенія съ правительственными и финансовыми кругами и завоевала исключительное положеніе въ Петербургѣ и даже въ Европѣ.—Въ началѣ 60-хъ годовъ Г. выдвинулся, какъ одинъ изъ наиболѣе отзывчивыхъ меценатовъ, покровителей науки и искусства. Домъ Гинцбурга сталъ сосредоточіемъ видныхъ элементовъ лучшаго общества Петербурга. Среди многихъ разнообразныхъ представителей искусства, науки и литературы здѣсь между прочимъ встрѣчались М. М. Стасюлевичъ, К. Д. Кавелинъ, В. Д. Спасовичъ, представители молодой тогда профессуры, незадолго до того оставившей университетъ послѣ волненій 1863 года. Близкими къ Гинцбургу были Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ, В. В. Стасовъ, А. Н. Пыпинъ. Въ тѣсныхъ отношеніяхъ онъ находился также съ Е. Н. Салтыковымъ-Щедриннымъ и И. А. Гончаровымъ, съ художниками: А. П. Боголюбовымъ, И. М. Крамскимъ, придворнымъ художникомъ Зичи, равно съ такими корифеями музыки, какъ А. Г. Рубинштейнъ, К. Ю. Давыдовъ, Л. С. Ауэръ и др. Вязьность Г. съ А. Г. Рубинштейномъ, основателемъ первой консерваторіи въ Россіи, имѣла результатомъ, что въ консерваторіи въ теченіе ряда лѣтъ обучалось много стипендіатовъ Г. Впослѣдствіи, когда на петербургсксмъ горизонтѣ появился Владиміръ Соловьевъ, онъ вскорѣ также сталъ другомъ Г. и это отношеніе сохранилъ до кончины. Ни одинъ талантъ, на который обращалъ свое вниманіе Г., не оставался безъ щедрой поддержки, если для развитія его требовалась матеріальная помощь. Черезъ посредство В. В. Стасова Г. имѣлъ возможность распространять свою отзывчивость и на область искусства: знаменитый скульпторъ М. М. Антокольскій, благодаря Г., могъ получить академическое образованіе и развитъ свой колоссальный талантъ.—Не было въ Петербургѣ ни одного крупнаго культурнаго начинанія, въ которомъ Г. не принималъ бы участія, какъ своими щедрыми денежными взносами, такъ и личнымъ трудомъ. Онъ былъ однимъ изъ учредителей Археологическаго института, въпслѣдствіи получившаго названіе Императорскаго, и Общества доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ, главной дѣятельницей котораго была сестра В. В. Стасова. Г. игралъ видную роль въ благотворительныхъ начинаніяхъ покойнаго принца Петра Ольденбургскаго, и когда впослѣдствіи, въ 80-хъ годахъ, сынъ его, Александръ Петровичъ Ольденбургскій, основалъ институтъ экспериментальной медицины, то однимъ изъ крупнѣйшихъ жертвователей на это дѣло былъ Г. Онъ состоялъ безсмѣннымъ членомъ совѣта ремесленнаго училища цесаревича Николая, основалъ при Биржевой больницѣ особый хирургическій баракъ, носящій его имя; при его содѣйствіи учреждено Общество дешевыхъ квартиръ въ С.-Петербургѣ и т. д. Непремѣннымъ условіемъ для своего участія въ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ дѣлахъ Г. ставилъ одно—распространеніе дѣятельности ихъ на всѣхъ безъ различія вѣроисповѣданія. Долго Г. состоялъ главнымъ петербургской думы, и службу свою оставилъ лишь въ 1892 г., когда участіе евреевъ въ городскомъ самоуправленіи было устранено. Въ 1888 г. онъ былъ назначенъ членомъ со-

вѣта торговли и мануфактуръ и въ этой должности оставался до самой смерти. При преобразованіи въ 1890 г. с.-петербургской биржи Г. былъ избранъ членомъ совѣта фондовой биржи.

Дѣятельность Г. была отмѣчена въ высшихъ сферахъ (съ 1889 года онъ состоялъ въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника; также былъ награждаемъ высшими орденами). Въ финансовой области дѣятельность Г. была обращена на учрежденіе крупныхъ кредитныхъ институтовъ. Банкирскій домъ І. Е. Гинцбургъ былъ представителемъ важнѣйшихъ финансовыхъ учреждений въ Европѣ. Въ области промышленной вниманіе Г. было, главнымъ образомъ, направлено на дѣла золотопромышленныя: онъ былъ основателемъ цѣлаго ряда крупнѣйшихъ предприятий этого рода (Ленскаго, Забайкальскаго, Мясскаго, Березовскаго, Алтайскаго и другихъ товариществъ). Фирма Г. пользовалась громаднымъ довѣріемъ въ самыхъ разнообразныхъ кругахъ. Въ 1892 г. подъ влияніемъ кризиса и вслѣдствіе отказа правительства поддержать его банкирскій домъ, Гинцбургъ вынужденъ былъ приостановить платежи, и по дѣламъ его была учреждена администрація; но вскорѣ администрація была упразднена, и всѣ долги фирмы были удовлетворены полностью; несмотря на это, банкирскія операціи фирмы болѣе не возобновлялись.

Видное общественное положеніе Г. и личныя его связи въ правительственныхъ сферахъ давали ему возможность осуществлять главную цѣль, которую онъ себѣ поставилъ—облегченіе положенія русскаго еврейства. И въ этомъ отношеніи онъ былъ продолжателемъ дѣла, начатаго его отцомъ; съ неизмѣнной въ теченіи всей жизни энергіею онъ какъ-бы несъ службу еврейству, не переставая быть его печальникомъ и представителемъ. Все влияніе своей обаятельной личности, столь располагавшей къ себѣ людей даже наиболѣе предубѣжденныхъ, онъ употреблялъ на пользу евреевъ; онъ имъ пользовался въ правительственныхъ сферахъ, чтобы предотвращать или смягчать бѣды, надвигавшіяся на евреевъ въ видѣ правовыхъ ограниченій. Въ ответственной и тяжелой роли печальника евреевъ онъ былъ молчаливо признанъ представителемъ русскіихъ евреевъ какъ широкими еврейскими массами, такъ и высшей администраціей, обращавшейся къ нему за свѣдѣніями и разъясненіями, когда выдвигались вопросы еврейской жизни. Въ теченіи 40 лѣтъ онъ неустанно хлопоталъ предъ правительствомъ о смягченіи правового положенія евреевъ. Уже тогда, когда разрабатывались законы 60-хъ годовъ, нѣсколько облегчившіе старое ограничительное законодательство, Г., путемъ личнаго нравственнаго воздѣйствія на отдѣльныхъ представителей власти, содѣйствовалъ расширенію намѣченныхъ мѣропріятій и ускоренію ихъ осуществленія. Въ началѣ 70-хъ годовъ Г. приложилъ много усилій къ тому, чтобы уставъ о воинской повинности, опубликованный 1 января 1874 г., не заключалъ никакихъ специальныхъ постановленій о евреяхъ, и, благодаря настоячивымъ представленіямъ именно Г., встрѣченнымъ сочувственно тогдашнимъ военнымъ министромъ Милютинымъ и председателемъ комиссіи по выработкѣ устава, вел. кн. Константиномъ Николаевичемъ, этотъ важный законодательный актъ ничѣмъ не выдѣлялъ евреевъ изъ массы прочаго населенія. Въ 1881 и 1882 г. Гинцбургъ состоялъ председа-

лемъ съѣздовъ представителей евр. общинъ, созованныхъ по его инициативѣ и съ разрѣшенія властей въ Петербургъ послѣ вчерашнихъ разразившихся на югъ Россіи погромовъ. Г. былъ приглашенъ «экспертомъ» въ Высшую комиссію (Паленскую; 1883—88), которая, несмотря на общую реакціонную атмосферу, отнеслась доброжелательно къ разрѣшенію евр. вопроса, что въ извѣстной степени должно быть приписано убѣдительному голосу Гинцбурга. Въ эту комиссію была внесена, по Высочайшему повелѣнію, записка Г. о необходимости смягчить «Временныя правила» 3 мая 1882 г.; Г. представилъ комиссіи также рядъ докладовъ по другимъ вопросамъ еврейской жизни. На долю Г. выпало представить комиссіи матеріалъ и соображенія по вопросу объ отбываніи евреями воинской повинности, вопросу, который, будучи уже тогда весьма острымъ, сосредоточивалъ на себѣ главныя обвиненія противъ евреевъ. Г. неопровержимыми данными доказывалъ, что, благодаря системѣ разверстки контингента и въ частности благодаря неправильному способу веденія призывныхъ списковъ, евреи несправедливо привлекаются въ болѣе широкое количествѣ, сравнительно съ другими, къ отбыванію повинности. Послѣ закрытія комиссіи Г. неистинно возбуждалъ ходатайства объ отміѣнѣ или смягченіи дѣйствій правилъ 3 мая 1882 г., имѣвшихъ самое пагубное влияніе на экономическое положеніе евреевъ и совершенно преградившихъ для нихъ доступъ къ земледѣльческому труду, въ развитіи коего Г. видѣлъ залогъ экономическаго и правового улучшенія для евреевъ въ Россіи. Въ цѣломъ рядѣ комиссій, слѣдовавшихъ одна за другою и имѣвшихъ цѣлью пересмотры «Майскихъ» правилъ, онъ убѣждалъ представителей власти въ полной нецѣлесообразности и даже вредѣ правилъ. Особенно энергію прилагалъ Г. въ тѣхъ случаяхъ, когда въ правительственныхъ сферахъ возникали серьезные вопросы, касающіеся еврейскаго вѣроученія и морали. Будучи самъ глубоко проникнутъ еврейскимъ духомъ, строго придерживаясь религиозныхъ предписаній, онъ всегда старался доказать возвышенный духъ еврейской этики. При его матеріальномъ содѣйствіи издана извѣстная работа проф. Хвольсона объ обвиненіи евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, долженствовавшая положить конецъ повторявшимся въ Россіи случаямъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей. Будучи ортодоксально настроенъ, Гинцбургъ, однако, былъ глубоко убѣжденъ въ необходимости широкаго просвѣщенія евреевъ и постоянно отстаивалъ ее предъ правительствомъ. Когда въ 1886 г. стала вводиться для евреевъ процентная норма въ учебныхъ заведеніяхъ, Г. всемерно старался ослабить ея дѣйствіе.—Правовая защита евреевъ не только въ широкомъ смыслѣ, но и въ смыслѣ отстаиванія правъ отдѣльныхъ группъ, находила въ Г. горячее сочувствіе и матеріальную поддержку. Конечно, далеко не всѣ выступленія Гинцбурга увѣличались успѣхомъ, какъ напр., его многократныя хлопоты объ отміѣнѣ «Временныхъ правилъ». Однако, несомнѣнно, что, не прояви Г. своей кипучей дѣятельности, осуществились бы многія попытки, предпринимавшіяся въ 90-хъ годахъ къ дальнѣйшему уменьшенію правъ евреевъ, и ихъ мартирологъ обогатился бы новыми мрачными страницами.—Съ заботой о вѣнншемъ благополучіи тѣсно связывалось и

внимательное отношеніе къ духовнымъ и матеріальнымъ интересамъ евр. народа. Въ 1863 г. Г. принималъ живѣйшее участіе въ учрежденіи Общества для распространенія просвѣщенія, въ которомъ онъ состоялъ сперва членомъ комитета, а послѣ смерти своего отца (1878) до конца жизни предсѣдателемъ. Здѣсь онъ удѣлялъ особое вниманіе начальному образованію; онъ также склонялся въ пользу тѣхъ мѣръ, которыя должны были способствовать укрѣпленію въ молодежи приверженности къ еврейству. Въ 1882 г. онъ вмѣстѣ съ С. С. Поляковымъ учредилъ временный комитетъ для образованія фонда для развитія земледѣльческаго и ремесленнаго труда евреевъ. Съ 1893 года, по просьбѣ бар. Гирша, Г. сталъ во главѣ центрального комитета Еврейскаго колонизац. общества; отнюдь не будучи сторонникомъ эмиграціи, онъ не считалъ себя въ правѣ отказать въ тѣ тревожные годы отъ руководства столь важнымъ общественнымъ предпріятіемъ.

Позже онъ повлиялъ на то, чтобы часть средствъ фонда, оставленнаго Гиршемъ, была употреблена на распространеніе ремесленнаго и земледѣльческаго труда въ Россіи, въ связи съ чѣмъ возникли различныя соответствующія учрежденія, Г., между прочимъ, съ большимъ трудомъ

добился разрѣшенія устроить въ Бессарабіи въ его собственномъ имѣніи новую евр. колонию (вопреки «Времен. правиламъ» 1882 г.), по вѣншія обязанности помѣшали осуществленію ея.—Г. состоялъ предсѣдателемъ хозяйственнаго управленія с.-петербургской синагоги, сосредоточившей все общинное управленіе еврейскаго общества въ столицѣ. Самое учрежденіе управленія общины и разрѣшеніе построить въ столицѣ синагогу обязано Г., который также содѣйствовалъ постройкѣ синагоги обильными средствами. По инициативѣ его жены, Анны Гесселевны, въ столицѣ устроенъ былъ сиротскій домъ; на средства Г. содержалось еврейское училище, руководимое

Л. Верманомъ, а впослѣдствіи Г. пожертвовалъ значительныя средства, которыя вмѣстѣ съ пожертвованіями другихъ лицъ, въ особенности И. А. Вавельберга, дали возможность выстроить большое зданіе училищъ Общества распространенія просвѣщенія. При скудости средствъ общины Г. широко приходилъ на помощь во всѣхъ случаяхъ, когда требовались затраты. Благотворительность Г. была огромна; онъ охотно оказывалъ поддержку всюду, при всякомъ случаѣ. Ежегодные почти пожары въ городахъ и мѣстечкахъ Западныхъ губерній, періодическіе неурожаи въ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ всегда вызывали щедрую помощь Гинцбурга. Особенной интенсивности достигла его дѣятельность, когда октябрьскіе погромы 1905 г. разорили тысячи семействъ. Онъ образовалъ комитетъ, который въ теченіи короткаго времени собралъ и раздалъ нуждающимся значительныя денежные суммы.—По инициативѣ и на средства Г. падали такія цѣнныя сочиненія, преслѣдовавшія между прочимъ и цѣль защиты правъ евреевъ, какъ «Полный хронологическ. сборникъ законовъ и положеній, касающихся евреевъ» (1874) Леванды; «Сводъ узаконеній о евреяхъ» (1885) и «Сборникъ ограничительныхъ законовъ и постановленій о евреяхъ» (1902) Левина; «Статистическіе этюды» Рабиновича, установившіе правильныя цифровыя свѣдѣнія о воинской повинности евреевъ; «Регесты и надписи», т. I, и пр. Матеріалами Г. пользовались и другіе общественные дѣятели, ходатайствовавшіе предъ правительствомъ за евреевъ. Сообща съ Горвицемъ Г. издалъ труды И. Рабиновича по Талмуду на франц. языкѣ.—Оцѣнка дѣятельности Г. была дана въ 1903 г., когда разнообразныя круги русскаго еврейства чествовали 70-лѣтіе Г., совпавшее съ 40-лѣтнимъ юбилеемъ его участія въ дѣлахъ Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ. Многочисленные депутаты отъ различныхъ учре-



Баронъ Г. О. Гинцбургъ (1833—1909).

жденій, еврейскихъ и общихъ, въ цѣломъ рядѣ адресовъ дали всестороннюю оцѣнку колоссальной работы Г. на пользу евреевъ, а также на просвѣтительною и благотворительною помыслахъ (въ день юбилея Г. былъ награжденъ орденомъ св. Анны первой степени). Въ ознаменованіе юбилея Г. была открыта подписка для собранія фонда его имени, имѣющаго назначеніемъ созданіе учебнаго заведенія для подготовки еврейскихъ народныхъ учителей. Подписка дала капиталъ свыше ста тысячъ рублей.—Перемонія перевезенія въ Петербургѣ праха Г. на вокзалъ (до Парижа останки сопровождала депутация), въ которой приняли участіе депутаты отъ многихъ городовъ и учреждений, состоялась при чрезвычайно торжественной обстановкѣ.—Ср.: Нед. Хрон. Восхода, 1892, №№ 16 и 17; Восходъ, 1903, № 5; Г. Слюзбергъ, Варонъ Г. О. Гинцбургъ и правовое положеніе евреевъ въ сборн. Пережитое, томъ II; газ. Рѣчь, 1909, 18 февр. (некрологъ).

Г. Слюзбергъ и Ю. Гессель. 8.

Гинцбургъ, Давидъ Гораціевичъ, баронъ — ориенталистъ, писатель и общественный дѣятель, род. въ 1857 году въ Каменецъ-Подольскѣ. Получивъ домашнее образованіе и основательно изучивъ восточные языки подъ руководствомъ такихъ ученыхъ, какъ Адольфъ Нейбауэръ, Сениоръ Заксъ и Гиршъ Рабиновичъ, Гинцбургъ 20-ти лѣтъ отъ роду былъ удостоенъ степени кандидата петербургскаго университета, успѣвъ прослушать курсы ориенталистовъ Ст. Гюара въ Парижѣ и барона В. Розена въ Петербургѣ; позже (1879—80) онъ изучалъ арабскую повзю подъ руководствомъ Альвардта въ Грейфсвальде. Результатомъ этихъ занятій были изданіе «Tarschisch» Моисея ибнъ-Эзры (выпущено обществомъ Mekize Nirdamim) и подготовка комментированнаго арабскаго перевода того-же произведенія. Кромѣ того, Гинцбургъ издалъ «Ibn-Guzman» и напечаталъ статьи различнаго содержанія въ Запискахъ Вост. Отдѣл. Императ. Археологич. общества (1893), Трудяхъ Неофилологическаго общества (1892), Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. (о первой еврейской школѣ въ Сибири) и др.—Будучи страстнымъ поклонникомъ еврейскаго искусства, Г. издалъ въ сотрудничествѣ съ В. В. Стасовымъ капитальный трудъ «L'opnement hébreu» (Берлинъ, 1903), гдѣ приводятся образцы евр. орнаментовъ, извлеченные изъ разныхъ сирійскихъ, іеменскихъ и африканскихъ евр. рукописей. Литературно-ученая дѣятельность Г. вообще весьма значительна: ему принадлежатъ каталогъ и описаніе рукописей института восточныхъ языковъ при мин. иностр. дѣлъ и рядъ статей въ Revue des Etudes Juives, Revue Critique, Вопр. Философіи и Психологіи (Очеркъ исторіи каббалы), Восходѣ, Hameliz, Hebr. Bibliographie, Najom, Nakedem и др. периодически изданія, а также въ юбилейныхъ сборникахъ въ честь Цунца, Штейншнейдера, Хвольсона, Гаркави, бар. Розена и др. Здѣсь умѣстно упомянуть и о библиотекѣ Г., одной изъ значительнѣйшихъ въ Европѣ (см. Библиотеки), содержащей рядъ рѣдчайшихъ книгъ и цѣнныхъ рукописей. Среди рукописнаго отдѣла особенно важны: ма. эзры (испанск., итальянск., прованс., африканск.); «диваны» крупнѣйшихъ поэтовъ испанской эпохи; цѣнные рукописи іеменскаго происхожденія по разнообразнѣйшимъ отраслямъ науки; части древняго экземпляра Талмуда, спасеннаго

изъ огня во время аутодафе; Иерушальми съ толкованіями С. Сирильо каббалистическаго и филозофскаго содержанія; между прочимъ, принадлежащая Исааку Абрабанелю: древне-библ. рукописи съ Таргумомъ и арабск. переводомъ и мн. др. Изъ печатныхъ книгъ библиотеки останавливаются на себѣ вниманіе рѣдчайшіе инкунабулы и книги на пергаментѣ: Библия Бомберга, часть венеціанскаго Талмуда 1522 г., старинныя подглотты, между прочимъ Комплютензійская, «Семагъ» съ помѣтками Рамо и др. Эта любовно собранная библиотека служитъ олицетвореніемъ глубокой преданности Гинцбурга еврейской литературѣ.—Какъ общественный дѣятель, Г. является предсѣдательствующимъ с.-петербургской евр. общины, состоитъ членомъ Комитетовъ Общества для расширенія просвѣщенія между евреями и Общества распространія земледѣльческаго труда среди русскихъ евреевъ, предсѣдателемъ центрального комитета Евр. колонизаціоннаго общества, учредителемъ Общества востоковѣдѣнія, предсѣдателемъ об-ва Ховеве Сефатъ Эберъ, членомъ Ученаго Комит. Мин. Нар. Просв., пожизненнымъ членомъ Имп. Русск. Археолог. Общества и парижскаго Société Asiatique; онъ-же одинъ изъ учредителей Société des études juives въ Парижѣ.—При ближайшемъ участіи Гинцбурга возникло Общество для научныхъ еврейскихъ изданій, членомъ комитета котораго онъ состоитъ. Г. является однимъ изъ общихъ редакторовъ настоящей Евр. Энциклопедіи, идея объ изданіи которой нашла въ немъ горячее и дѣятельнѣйшее сочувствіе; онъ первый поддержалъ эту мысль, и его содѣйствію Энциклопедія въ значительной мѣрѣ обязана своимъ осуществленіемъ. Ему-же обязаны своимъ возникновеніемъ Курсы востоковѣдѣнія въ С.-Петербургѣ, гдѣ Г. состоитъ не только ректоромъ, но и читаетъ рядъ курсовъ (по талмудической, раввинской, арабской литературѣ, семитическому языковѣдѣнію и средневѣковой религиозной философіи).—Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. является неустаннымъ защитникомъ еврейскихъ интересовъ, слѣдуя въ этомъ отношеніи примѣру своихъ отца и дѣда. Не только широкая общественная нужды, но и горести отдѣльныхъ евреевъ, страдающихъ отъ безправія, находятъ въ немъ теплый откликъ, и, благодаря своему вліянію въ правительственныхъ сферахъ, Гинцбургу многократно удавалось восстанавливать правонарушенія въ отношеніи какъ цѣлыхъ группъ, такъ и частныхъ лицъ. Преданность Г. еврейской традиціи содала ему почетное имя и въ ортодоксальныхъ кругахъ. Вопросы внутренне-религознаго быта и просвѣщенія евреевъ глубоко волнуютъ Г., съ исключительной готовностью идущаго навстрѣчу духовнымъ нуждамъ общины. Всякое культурное общественное начинаніе находить въ немъ поддержку, нравственную и матеріальную; такъ, напр., онъ—основатель О-ва пособія бѣдн. евр. г. С.-Петербурга и О-ва «Маахоль кошеръ» для евр. учащагося юношества, почетный евр. сиротск. дома въ Петербургѣ, Минской земледѣльческой фермы, Новополтавской сельско-хозяйств. школы для евреевъ-колонистовъ. Въ 1910 г. Г. назначенъ предсѣдателемъ перваго «Съѣзда евреевъ по вопросамъ ихъ религознаго быта».

Г. Генкель. 8.

Гинцбургъ, Евзель Гавриловичъ, баронъ—финансистъ и общественный дѣятель, род. въ Витебскѣ въ 1812 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 году. Получивъ традиціонное еврейское воспитаніе,

Г. 16-ти лѣтъ женился. Состоя кассиромъ въ дѣлахъ одного крупнаго помѣщика, имѣвшаго отношеніе къ откупамъ, Г. вскорѣ сталъ самостоятельнымъ вести дѣла по откупамъ и къ началу 40-хъ годовъ былъ уже виднымъ откупщикомъ. По условіямъ его дѣятельности ему приходилось нерѣдко бывать въ Петербургѣ, гдѣ у него уже установились прочныя связи въ высшихъ степеняхъ сферахъ, въ особенности финансовыхъ. Судьба его единовѣрцевъ уже тогда его интересовала, и каждое его пребываніе въ Петербургѣ сопровождалось какими-нибудь ходатайствами относительно правъ евреевъ. Послѣ Крымской войны, начиная съ 1858 г., онъ выступаетъ съ настоятельными ходатайствами о предоставленіи евреямъ-купцамъ права постоянного жительства вне черты осѣдлости. Въ 1859 г. имъ былъ основанъ въ Петербургѣ банкирскій домъ подъ фирмой І. Е. Гинцбургъ, который весьма скоро сталъ однимъ изъ главнѣйшихъ банкирскихъ учреждений въ Петербургѣ, занявъ мѣсто банкирскаго дома барона Штиглица. Семья Г. проживала въ Парижѣ, но самъ онъ со своимъ сыномъ Гораціемъ (см.) часто бывалъ въ Петербургѣ, и къ тому времени ходатайства его за евреевъ стали уже обычными: онъ сдѣлался какъ бы официальнымъ представителемъ за евреевъ въ столицѣ. Благодаря его усиленнымъ хлопотамъ, законопроектъ о предоставленіи купцамъ права повсемѣстнаго жительства получилъ осуществленіе въ законѣ 15 марта 1859 г. о правѣ евреямъ-купцовъ переходить въ купечество внутреннихъ губерній послѣ пятилѣтняго состоянія въ купечествѣ въ первой гильдіи въ чертѣ осѣдлости. Съ 1862 года Г. представляетъ цѣлый рядъ докладныхъ записокъ, доказывая необходимость развитія просвѣщенія среди евреевъ, предоставленія правъ лицамъ, окончившимъ среднія учебныя заведенія, а также ремесленникамъ. По поводу одной изъ его записокъ, поданной въ 1862 г. о насажденіи земледѣльческаго труда среди евреевъ, началась обширная переписка министра внутреннихъ дѣлъ съ генерал-губернаторами, и послѣдствіемъ ея явился законъ 1865 г. о правахъ евреямъ-ремесленниковъ на проживаніе вне черты осѣдлости, а затѣмъ и законъ 1867 г., предоставившій право на повсемѣстную приписку и жительства нижнимъ чинамъ, отбывшимъ воинскую службу по дѣйствивавшему тогда рекрутскому уставу. Въ началѣ 70-хъ годовъ, когда было приступлено къ выработкѣ предположеній о введеніи общей воинской повинности, Г. совмѣстно съ сыномъ Гораціемъ проявилъ особенно энергичную работу, результатомъ коей явилось уравненіе евреевъ въ отношеніи воинской повинности съ остальнымъ населеніемъ. Инициативѣ Г. послѣдовало Высочайшее утвержденное положеніе комитета министровъ о разрѣшеніи еврейскому петербургскому обществу имѣть въ Петербургѣ синагогу и учрежденіи хозяйственнаго управленія этой синагоги, какъ представителя евр. общества въ Петербургѣ. Болѣзнь, однако, все чаще задерживала Гинцбурга въ Парижѣ, откуда онъ выѣзжалъ уже рѣдко, но и находясь въ Парижѣ, онъ управлялъ своими обширными дѣлами въ Россіи и направлялъ дѣятельность Горація Г. на общественномъ поприщѣ. Глубоко предаанный идеѣ распространенія просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи, онъ въ 1863 г. учредилъ Общество распространенія просвѣщенія среди евреевъ, что стоило громадныхъ усилій; дѣятельность этого общества развивалась почти исключительно на средства Г. За-

бота Г. о развитіи среди евреевъ земледѣльческаго труда выразилась, между прочимъ, въ установленіи имъ преміи лучшимъ евреямъ-земледѣльцамъ, для чего имъ внесенъ въ 1856 г. въ распоряженіе м-ва госуд. имущ. капиталъ (ср. 2 П. С. З., № 30672). Къ 1857 г. имъ учреждена стипендія для евреевъ, обучающихся въ импер. medico-хирургической академіи (Выс. повел. 30 мая 1857 г.). Однимъ изъ лучшихъ финансистовъ въ Петербургѣ, Г. проявилъ особенную дѣятельность по развитію кредитныхъ учреждений въ Россіи: онъ былъ однимъ изъ учредителей перваго частнаго банка въ Россіи, а именно Частнаго коммерческаго банка въ Кіевѣ. За этимъ послѣдовало учрежденіе Учетнаго банка въ Одессѣ, а позже—Учетно-суднаго банка въ Петербургѣ.—Черезъ банкирскій домъ І. Е. Гинцбургъ, руководимый Е. Г., устанавливались прочныя связи между финансовыми учреждениями Западной Европы и Россіи. Не принимая непосредственнаго участія въ желѣзнодорожномъ строительствѣ, банкирскій домъ Гинцбурга финансировалъ желѣзнодорожныя предпріятія и сдѣлался главнымъ банковымъ учрежденіемъ для всѣхъ строящихся и готовыхъ желѣзныхъ дорогъ. На почвѣ дѣловой и финансовой установились связи между Е. Гинцбургомъ и служившимъ въ русской арміи принцемъ Александромъ Гессенскимъ, братомъ императрицы Маріи Александровны. Сношенія съ великогерцогскимъ Гессенскимъ домомъ не прекратились до послѣдняго времени. Въ 1872 г., послѣ того, какъ, за объединеніемъ Германіи, упразднена была должность Гессенскаго консула, которую занималъ въ Петербургѣ Горацій Г., великій герцогъ Гессенскій даровалъ сначала его сыну Горацію, а затѣмъ и отцу его, Евзелю, баронскій титулъ, каковымъ титуломъ, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1874 г., ему разрѣшено пользоваться въ Россіи потомственно. Громадное состояніе, оставшееся послѣ него, и фирма І. Е. Гинцбургъ перешли къ тремъ сыновьямъ его—Горацію, Урию и Соломону. Въ его завѣщаніи пользованіе наследственнымъ правами, обусловлено для послѣдниковъ сохраненіемъ російскаго подданства, а также вѣры своихъ предковъ. На благотворительныя дѣла были завѣщаны доходы съ большихъ имѣній въ Таврической губерніи.

Г. Слюзбергъ. 8.

Гинцбургъ, Илья Яковлевичъ—скульпторъ; род. въ Вильнѣ въ 1860 г.; рано потерявъ отца (пѣвческаго талмудиста-писателя), воспитывался матерью, братьями и дѣдомъ, извѣстнымъ благотворителемъ Гиршемъ Лалидовымъ; 11 лѣтъ отъ роду Г. былъ привезенъ изъ Вильны въ Петербургъ Антокольскимъ, который обратилъ вниманіе на его талантъ и рѣшилъ самъ обучать его скульптурѣ. Въ Петербургѣ, живя въ средѣ художниковъ Савицкаго, Крамскаго, Рѣпина и др., Г. встрѣчался съ Пышнымъ и Стасовымъ, впоследствии принимавшимъ близкое участіе въ его судьбѣ. Въ 1878 г. Г., по окончаніи реальнаго училища въ Петербургѣ, поступилъ въ Академію художествъ. Получивъ двѣ серебряныя и затѣмъ золотую медали за программой «Плачъ Иереміи», Г. въ 1886 г. окончилъ академію со званіемъ класснаго художника 1-ой степ. и на средства бар. Г. О. Гинцбурга уѣхалъ на годъ заграницу для усовершенствованія. Вернувшись въ Петербургъ, Г. съ тѣхъ поръ постоянно работаетъ въ своей мастерской въ академіи.—Какъ художникъ, Г. обладаетъ большимъ и разнообразнымъ талантомъ.



и является однимъ изъ лучшихъ скульпторовъ въ Россіи. Его многочисленныя произведенія могутъ быть раздѣлены на три категоріи: 1) жанръ: сцены и группы изъ дѣтской жизни (35 работъ), 2) галерея статуэтокъ-портретовъ современныхъ ученыхъ, литераторовъ, художниковъ и др. (40 работъ), 3) нѣсколько скульптуръ на отвлеченныя темы, бюсты и памятники. Къ первой категоріи относятся: раскрашенная самимъ Г. головка мальчика въ натуральную величину въ мѣховой шапкѣ, святая съ ребенка академическаго сторожа «Леньки». Маленькій мальчикъ, наклонивъ голову, съ опаской вглядывается въ окружающихъ (см. иллюстрацію); группы матерей съ дѣтьми: «Волкъ идетъ»,—крошечный мальчикъ, вывернувъ рубашку, пугаетъ свою мать, а та притворяется испуганной, группа, полная жизни и радости; «Заноза»—мать, наклонившись, вынимаетъ у мальчика изъ пальца занозу, а тотъ держитъ напряженно обѣ руки съ растопыренными пальцами, словно въ каждомъ изъ нихъ заноза (бронза); эта-же тема повторяется въ одной изъ позднѣйшихъ работъ Г.: мальчикъ-подростокъ, переживаетъ боль, самъ вынимаетъ кровь изъ оцарапанной руки; въ «Сказкѣ» мать, мечтательно склонившись къ дѣвочкѣ, рассказываетъ сказку, а та, сидя въ одной рубашкѣ, вся превратилась въ слухъ (музей Акад. худ.); на «Качеляхъ» качаются на доскѣ деревенскія дѣти—дѣвочка повисла, словно кошка, группа полная оживленія; въ «Банѣ» два шалуна обливаютъ другъ друга водою (бронза), одинъ, спрятавшись за стѣнкой съ шайкой въ рукѣ, поджидаетъ другого. Изъ отдѣльныхъ фигуръ дѣтей выдѣляются: «Дѣвочка, несущая по ступенькамъ полную чашку»; «Мальчикъ въ рубашкѣ, нацѣпляющій на грудь бумажную звѣзду (будущій бюрократъ)»; «Мальчикъ за урокомъ»; «Мальчикъ предъ купаньемъ» (бронза—находится въ музеѣ Александра III въ Петербургѣ; см. иллюстрацію); «Мальчикъ-скульпторъ, показывающій свою первую работу»; «Мальчикъ, играющій на струнѣ» (бронза; находится въ Музеѣ Александра III—см. иллюстрацію).—Дальше группы: «Дѣти постъ купанья»; «Докторъ, выслушивающій больного ребенка» (см. иллюстрацію); «Школьники: «Наказанный (въ углу)» и «Подсказываетъ», пользующіеся большимъ успѣхомъ въ публикѣ (см. иллюстрацію). Въ галерею статуэтокъ-портретовъ вошли слѣдующія главныя работы: Толстой, вещь, пробѣвающая громадную популярность, Рубинштейнъ у этажерки съ нотами, Чайковский за работой, Рямскій-Корсаковъ въ очень характерной позѣ (крутящій бороду), Направникъ, Рѣпинъ, Верещагинъ съ палитрою предъ картиной (Третьяковская галерея), Шишкинъ, Пастернакъ, Менделѣевъ въ креслѣ, окруженный книгами, Кондаковъ, гр. И. И. Толстой, баронъ Г. О. Гинцбургъ, Антокольскій, депутаты Родичевъ, Муромцевъ и Милоковъ, Шаляпинъ, бывший священникъ Григорій Петровъ и многіе другіе.—Изъ большихъ скульптуръ Гинцбурга особенно выдѣляются по силѣ и выразительности бюсты Антокольскаго и Стасова.—Стоящая во весь ростъ богатерская фигура Стасова на барельефѣ его надгробнаго памятника (въ Александровско-Невской лаврѣ) и голова умирающаго Антокольскаго на надгробномъ памятникѣ въ древне-еврейскомъ стилѣ, поставленномъ въ 1909 г. на петербургскомъ еврейскомъ кладбищѣ, являются образцовыми произведеніями этого рода скульптуры.

Г.—реалистъ. Его взоры направлены на землю. Онъ смотритъ на міръ здраво простыми, наивными глазами. Потому-то Г. такъ любитъ дѣтей—между душой художника и близкимъ къ природѣ наивнымъ дѣтскимъ міромъ есть много общаго. Всякое рѣзкое отклоненіе отъ природы, одно подражаніе античнымъ грекамъ, тревожить въ немъ художественное чувство правды. Вѣчный идеалистъ Донъ-Кихотъ изображенъ имъ въ жалкомъ видѣ; Г. взявъ изъ безсмертной поэмы Сервантеса одинъ изъ самыхъ траги-комичныхъ моментовъ—Донъ-Кихотъ на деревянной лошаdkѣ, съ завязанными глазами и шагой въ рукѣ, несетъ ввысь воевать съ неправдой, а Санчо-Панса, также съ повязкой на глазахъ, цѣпляется за Донъ-Кихота и все-таки падаетъ съ его коня. Однако, при всемъ своемъ реализмѣ, многія произведенія Г. заключаютъ въ себѣ истинно-художественныя идеи; напр., всѣ группы матерей съ дѣтьми олицетворяютъ *материнскую любовь*, статуэтка Стасова—олицетвореніе мужественнаго идейнаго борца; «Голова Антокольскаго на смертномъ одрѣ»—одухотворенное лицо *муженика* (одна изъ лучшихъ работъ Г.) и т. д.—Г. соединяетъ въ себѣ силу и мягкость исполненія. Онъ не гонится за эффектами, а стремится всегда къ правдѣ и простотѣ.

Г. занимается также литературой и писалъ въ «Новостяхъ», «Русскомъ Словѣ», «Сынѣ Отечества» и мног. др. рассказы и критическія статьи. Его автобиографія напечатана въ «Мірѣ Божіемъ» (1880). Въ 1908 г. вышла книга воспоминаній Г., подъ общимъ заглавіемъ «Изъ моей жизни». Помимо автобиографическаго интереса она имѣетъ значеніе, какъ страница изъ исторіи евреевъ въ Россіи во второй половинѣ 19 вѣка. Г. описываетъ со свойственной ему наивной простотой, какъ онъ ребенкомъ, прѣхавъ съ Антокольскимъ въ Петербургъ, былъ окруженъ на улицѣ (Вознесенскомъ проспектѣ) толпой уличныхъ мальчишекъ, которые дразнили его «жидомъ», какъ въ школѣ его преслѣдовали ученики и глумились надъ нимъ учителя за его еврейство; очень живо описываетъ сцену выдачи ему паспорта въ Гроднѣ, гдѣ приставъ въ участкѣ опредѣлялъ его возрастъ по наружному виду, какъ еврея, и т. д. Въ рассказѣ «Какъ и чему меня учили» дана правдивая критика средней школы, а въ концѣ воспоминаній «Какъ я сдѣлался скульпторомъ»—критика художественнаго преподаванія въ Академіи. Интересныя воспоминанія: «Моя маленькіе натурщики», «Какъ я работалъ въ Ясной Полянѣ», «Стасовъ и Толстой», «Наканунѣ»; въ «Комната № 9» звучитъ грустная нота обѣе одиночества; въ рассказахъ «Концертъ» и «Обѣдъ» художникъ-ребенокъ чувствуетъ себя чужимъ и одинокимъ въ хоромахъ аристократовъ. Въ воспоминаніяхъ Г., какъ и въ его скульптурѣ, видна тонкая психологія искренней и правдивой души.—Г. состоитъ предсѣдателемъ секціи искусствъ при Обществѣ народныхъ университетовъ, членомъ комитета Общества музея Толстого и Петербургск. литерат. общества. На всемірныхъ выставкахъ Г. и лучшіе золотыя медали въ Парижѣ и Санъ-Луи и серебряныя въ Бельгіи и др. странахъ. Работы его—въ разныхъ музеяхъ Россіи и за границей.—Ср.: Булгаковъ, Наши художники, т. I; Ost und West, 1904, мартъ; Стасовъ, Сочиненія.

Арх. Прессъ. 8.

Гинцбургъ, Иосифъ бенъ-Мордохай—талмудистъ 17 в., сынъ брестскаго раввина, авторъ «Leket Joseph» (Прага, 1689), сборника разъясненій

талмудическихъ темъ въ алфавитномъ порядкѣ съ прибавленіемъ изслѣдованій Г.; произведеніе выдержало нѣсколько изданій, одно изъ которыхъ (въроятно, Амстердамъ, 1716) значительно дополнено указаніями по методологіи Талмуда.—Ср.: *Ir Tehillah*, 162; *Venjasob*, 270.

Гинцбургъ, Іегуда Лебъ бенъ-Симонъ—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Корисовѣ, ум. въ 1727 г.; авторъ «*Amude Olam*» (Амстердамъ, 1713), новеллъ къ Пятикнижью.—Ср.: *Eisenstadt-Winer*, *Daat Kadoschim*, 201.

Гинцбургъ, Мордехай бенъ-Венаминъ Вольфъ—талмудистъ, умеръ въ 1688 году въ Врестѣ, гдѣ состоялъ раввиномъ до 1685 г. Г. авторъ «*Likute Dinim we-Schaaloth u-Teschuboth*», респонсовъ по ритуальнымъ вопросамъ; находится въ рукописи въ коллекціи Оппенгеймера (№ 446).—Ср.: *Ir. Tehillah*, 27, 56, 58.

Гинцбургъ, Мордехай Ааронъ—выдающийся еврейскій писатель, род. въ 1795 г. въ Салантѣ (Ков. губ.), ум. въ Вильнѣ въ 1846 г. Отецъ его, Іегуда Ошеръ (1765—1823), одинъ изъ первыхъ



по времени «маскилимъ» въ Россіи, не чуждъ былъ литературы. Хранившіяся у сына отцовскія рукописи на др.-еврейскомъ языкѣ, касавшіяся грамматики, алгебры и др., были уничтожены во время большого пожара въ Полагенѣ въ 1831 г.; изъ всѣхъ его произведеній напечатаны только десять писемъ (въ *Debir*, ч. II). Подробныя свѣдѣнія о дѣтствѣ и юношескихъ годахъ М. А. Гинцбурга имѣются въ его незаконченной автобіографіи «*Abieser*», весьма цѣнной въ смыслѣ историко-бытового матеріала. Воспитаніе его шло путемъ обычнымъ у евреевъ Литвы и Польши начала 19 в., съ тѣмъ только различіемъ, что отецъ его уделялъ много заботъ основательному изученію сыномъ др.-еврейскаго языка и Библии. Четырехъ лѣтъ Г. былъ отданъ въ хедеръ, семи лѣтъ уже посаженъ за Талмудъ, затѣмъ сталъ изучать равв. письменность. Случайно попавшія въ руки 13-лѣтняго мальчика книги историческаго содержанія на древне-еврейскомъ яз. (*Zemach David*, *Scheerith Israel* и др.) пробудили въ немъ интересъ къ исторіи; онѣ

же вскорѣ вызвали его первыя пробы пера въ обычномъ тогда выпреinemъ стилѣ, которыя не встрѣтили одобренія со стороны отца Г., указывавшаго на необходимость простоты и естественности изложенія. Изъ другихъ произведеній свѣтскаго характера, съ которыми Г. имѣлъ случай ознакомиться въ юношескіе годы, онъ въ автобіографіи упоминаетъ о «*Sefer ha-Berith*» и евр. переводѣ «Федона» Мендельсона.—Подчиняясь обычаямъ того времени, отецъ Г. женилъ сына, когда тому едва минуло 15 лѣтъ. Г. переселился въ Шавли, въ домъ тестя. Преждевременный бракъ тщедушнаго мальчика съ далеко опередившею его по своему физическому развитію дѣвушкой явился началомъ мучительной драмы, о которой Гинцбургъ съ безпощаднымъ реализмомъ повѣствуетъ въ «*Abieser*», первый энергично выступивъ противъ этого вѣкового еврейскаго обычая. Г. продолжалъ талмудическія занятія, одно время увлекался и каббалой. Ознакомленіе съ произведеніями менделсоновской школы укрѣпило въ немъ интересъ къ литературѣ. Значительное вліяніе на интеллектуальное развитіе оказалъ старикъ-врачъ, съ которымъ Г. сблизился въ Шавляхъ. Г. основательно изучилъ нѣмецкій языкъ, много читалъ и стремился пополнить свое образованіе. Въ 1816 г. забота о содержаніи семьи вынудила его переселиться въ Полагенъ, гдѣ онъ работалъ частью въ качествѣ меламеда, частью какъ переводчикъ на нѣмецкій языкъ разныхъ документовъ, представляемыхъ въ судъ. Это, однако, не могло обезпечить ему хотя бы скудное пропитаніе. Начались годы скитаній въ поискахъ хлѣба: Г. побывалъ въ Вѣнѣ, Мемелѣ, Либавѣ и т. д.; онъ вынужденъ былъ заниматься меламедствомъ, давалъ уроки нѣмецкаго языка, одно время даже содержать трактиръ.—Къ 20-мъ годамъ относится начало его литературной дѣятельности. Въ 1823 г. появилось (въ Вильнѣ) его «*Gelot Erez he-Chadascha*»—исторія открытія Америки, по Кампе. Изданіе этой книги связано было съ разорительными для автора расходами: при отсутствіи въ то время въ Вильнѣ евр. типографіи, ему пришлось купить для себя евр. шрифтъ и, по отпечатаніи книги, продать его за безцѣнокъ. Въ 1829 году, послѣ ряда тщетныхъ попытокъ устроиться гдѣ-либо въ Курляндіи, Г. окончательно поселился въ Вильнѣ; на первыхъ порахъ онъ давалъ здѣсь частные уроки, а впоследствии сообщая съ С. Залкиндономъ открылъ училище. Въмѣстѣ съ тѣмъ расширилась его литературная дѣятельность. Въ 1835 г. онъ выпустилъ «*Toldoth Vnei ha-Adam*»—переводъ части всеобщей исторіи Пелитца, «*Kiriath Sefer*», собраніе писемъ (часть которыхъ принадлежитъ перу А. Закгейма), въ 1837 году—евр. переводъ посланія Филона Александрійскаго къ Кало Калигулѣ, въ 1839 г.—«*Itohei Russia*» (исторія Россіи), въ 1842 г.—«*Nazarfatim be-Russia*» (исторія похода Наполеона въ Россію). Нѣкоторыя изъ этихъ произведеній нашли довольно значительный сбытъ, и тогда матеріальное положеніе ихъ автора улучшилось.—Литературныя заслуги Г. свискали ему въ Вильнѣ многочисленныхъ поклонниковъ и друзей; онъ сталъ однимъ изъ вліятельнѣйшихъ и наиболѣе уважаемыхъ членомъ мѣстнаго кружка интеллигентовъ. Въ 1844 году имъ выпущенъ въ свѣтъ «*Debir*», сборникъ писемъ и статей, частью переводныхъ съ нѣмецкаго яз., въ 1845 г.—«*Pi ha-cheiruth*» (исторія войнъ 1813—1815 гг.). Смерть Г. глубоко опечалила его дру-

зей и поклонниковъ; безтактное поведение виленскаго магида-проповѣдника во время похоронъ Г. вызвало негодование со стороны мѣстныхъ интеллигентовъ и содѣйствовало устройству ими для себя отдѣльной синагоги «Taharat hakodesch». Кончина Г. вызвала дѣльную поминальную литературу («Kinath Sofrim» А. Б. Лебензона, «Kol Voschim» В. Тугендгольда и К. Шульмана, стиховоренія М. Лебензона, С. Залкина, В. Каплана и др.). Виленскіе друзья писателя одно время предполагали издать всѣ оставшія послѣ него многочисленныя рукописи, однако мысль эта не была приведена въ исполненіе. Часть его литературнаго наслѣдія издана была его братомъ, при содѣйствіи его ученика Я. Каценельсона: въ 1860 г.—«Chamath Dameschek» (объ извѣстномъ обвиненіи противъ евреевъ въ Дамаскѣ 1840 г.) и «Jemei ha-Dor» (новѣйшая исторія Европы), въ 1864 г.—«Abieser» и «Tikun Labann ha-Arami» (о продолжкахъ мнимыхъ чудобѣвъ). Тѣми-же лицами въ 1862 г. выпущена вторая часть «Debir», обнимающая преимущественно переписку Г., которая имѣетъ крупный біографическій и историко-культурный интерес; однако, издатель многочисленными купюрами, ощущеніемъ дать и менѣе сильно уменьшилъ значеніе книги. Въ 1878 г. Л. Шапиро выпустилъ въ Варшавѣ «Namoriah»—сборникъ четырехъ статей Г. Большинство произведеній его переиздавались много разъ.—Произведенія Г., въ свое время не мало содѣйствовавшія распространенію въ еврейск. читающихъ кругахъ знанія, преимущественно историческаго, въ настоящее время не могли не утратить значенія, но за авторомъ ихъ остается неизгладимая въ исторіи ново-еврейской литературы заслуга, какъ родоначальника новаго еврейскаго литературнаго стиля. Когда Г. выступилъ на арену еврейской литературы, въ ней безраздѣльно царилъ неестественный, крайне безвкусный стиль, отличавшійся отъ языка раввинскихъ респонсовъ лишь тѣмъ, что писатели—«маскилимъ»—уснащали свою рѣчь оборотами, выраженіями и цѣлыми стихами изъ Библии, а не изъ Талмуда. Это было время господства риторики и напыщенной фразы, въ которой утопала мысль. Въ многочисленныхъ своихъ письмахъ и замѣткахъ Г. ратуетъ за простоту и естественность языка; онъ не ограничивается одною проповѣдью, а цѣлымъ рядомъ своихъ произведеній создаетъ плавный и изящный прозаическій стиль, чуждый риторики, гиперболизма и манеры нанизыванія библейскихъ словъ. Онъ не отступаетъ предъ заимствованіемъ изъ лексикона Мишны такихъ выраженій, которые ближе и точнѣе, чѣмъ библейскія, передаютъ необходимый оттѣнокъ даннаго понятія; онъ не пугается даже обвиненій въ германизмъ. Логическая стройность, соответствіе между мыслью и ея выраженіемъ, естественность и простота—таковы требованія, неустанно предъавлявшіяся Г. къ литературному слогу, и мастерскій примѣръ осуществленія этихъ необходимыхъ качествъ онъ далъ въ своихъ произведеніяхъ, которые оказали значительное вліяніе на ходъ развитія ново-евр. литературнаго языка и освобожденіе его изъ тасковъ риторики.—По своимъ религиознымъ и общественнымъ взглядамъ Г. принадлежалъ къ болѣе умѣренной части современной ему интеллигенціи. Переживъ мучительный періодъ религиозныхъ сомнѣній, онъ приходитъ къ примиренію съ традиционными основами, истор-

гающему у него восклицаніе: «Вописту, существоуетъ Богъ!» (Abieser, стр. 153). Онъ одинаково ополчается противъ религиознаго фанатизма и суевѣрія, какъ и противъ нарушенія религиозныхъ предписаній. По свидѣтельству А. Б. Лебензона, Г. въ своемъ личномъ обиходѣ пунктуально соблюдалъ всѣ религиозныя обряды.—Въ противоположность В. Мандельштаму, который металъ (въ «Chason Iamoad») громы и молніи противъ тогдашнихъ русскихъ раввиновъ и даже рекомендовалъ д-ру Лилленталю предложить правительству пригласить на помощь дѣлу просвѣщенія раввиновъ изъ Германіи, Г., цѣлясь въ Лиллентала, писалъ по адресу нѣмецкихъ раввиновъ: «Гг. доктора, если вы явились къ намъ для свѣтскаго обученія, для произнесенія проповѣдей, то вы найдете усердныхъ слушателей, но для раввинства у насъ требуется—Тора, Тора и Тора; хотя бы самъ Аристотель возсталъ изъ гроба, мы встрѣтимъ его съ глубочайшимъ почетомъ и вниманіемъ, но раввиномъ его не признаемъ!» (Namoriah, стр. 44). Противъ извѣстнаго печатнаго воззванія д-ра Лиллентала «Magid Jeschuah» Г. выступилъ съ псевдонимною брошюрою «Magid u-Meth» (Лейпцигъ, 1843), гдѣ высказываетъ къ его адресу рядъ упрековъ въ незнаніи и непониманіи условій жизни русскихъ евреевъ. Правда, здѣсь мѣстами звучатъ нѣкоторыя нотки узвѣлннаго самолюбія (вызванныя недостаточнымъ, по его мнѣнію, вниманіемъ Лиллентала къ мѣстнымъ дѣтелямъ на поприщѣ просвѣщенія евреевъ въ Россіи); тѣмъ не менѣе въ основѣ этой полемики лежало принципиальное разногласіе по ряду основныхъ вопросовъ и убѣжденіе Гинцбурга, что просвѣщеніе евреевъ въ Россіи можетъ и должно быть дѣломъ передовыхъ элементовъ русскаго-же еврейства, а не евреевъ иноземныхъ, слишкомъ мало знакомыхъ съ бытомъ своихъ единоплеменниковъ въ Россіи. Расходясь во многомъ съ болѣе радикальною частью современной ему интеллигенціи, Г. только въ одномъ былъ съ нею вполне согласенъ, именно въ томъ огромномъ значеніи, какое она придавала необходимости воспрещенія еврейскаго платья; въ этой мѣрѣ онъ усматривалъ чуть ли не панацею противъ всѣхъ золъ тогдашней евр. жизни (см. весьма любопытную статью его по этому предмету, помѣщ. въ изданномъ редакціей Hameliz «Leket Amarith», 89—92).—Ср.: Д. Магидъ, М. А. Günzburg (Спб., 1897); его-же; Mischprechoth Ginzburg, стр. 75—78 (Спб., 1898); В. Мандельштамъ, Chason Iamoad, ч. II (Вѣна, 1877 г.); Najom, 1887; NN, «Пережитое», томъ II, 289—293 (Спб., 1910); П. Марекъ, Очерки по исторіи просвѣщенія евреевъ въ Россіи, введеніе (Москва, 1909).

С. Гинцбургъ, 7.

Гинцбургъ, Нафтали Герцъ бенъ-Симонъ—проповѣдникъ конца 17 вѣка въ Гамбургѣ; авторъ «Naftali Seba Razon» (Амстердамъ, 1708), гомилъ на Пятикнижіе и на пять Мегиллотъ, изъ которыхъ напечатаны только гомили къ Пѣсни Пѣсней и кн. Руевъ.

Гинцбургъ-Ульма, Симонъ бенъ-Элизоръ—ученый и общественный дѣятель, род. въ Гюпцбургѣ (Баварія) въ 1506 г., ум. въ Бургау въ 1585 г., старѣйшій носитель фамиліи «Гинцбургъ». Г. былъ богатымъ коммерсантомъ и часто разъѣзжалъ по Германіи и Польшѣ по торговымъ дѣламъ. Онъ обладалъ крупными талмудическими познаніями, не будучи чуждъ и свѣтскихъ наукъ. А. Штернбергъ (Gesch. der Juden in Polen,

148) цитируетъ слѣдующія слова Альбертранди: «Симонъ, иначе Зелигъ Г., былъ извѣстенъ, какъ архитекторъ и геометръ; онъ былъ равнинномъ и ровнѣ-иешивой и написалъ много сочиненій». По-видимому, Альбертранди смѣшиваетъ Г. съ Зелигомъ Гинцбургомъ изъ Слуцка. Изъ Гюнцбурга, гдѣ онъ построилъ синагогу и открылъ кладбище, Г. переселился въ Бургау, гдѣ также много потрудился для надлежащаго устройства сочинныхъ дѣлъ.—Ср. Maggid, Toledo Mischpechot Ginzburg, 4 и сл. [J. E. V, 113]. 9.

Гинцбургъ, Яковъ бенъ-Исаакъ Давидъ—талмудистъ 18 и 19 вв., глава школы въ Прагѣ; авторъ «Zera Jakob» (Прага, 1814), повелѣлъ къ тракт. Берахотъ и Шаббатъ. 9.

Гинцигъ, Азриель—писатель, род. въ 1868 г. въ хасидской семьѣ въ Краковѣ. Получивъ въ дѣтствѣ обычное религиозное воспитаніе, сдалъ въ 1897 г. докторскій экзаменъ при лейпцигскомъ университетѣ, Г. дебютировалъ въ еврейской литературѣ монографіей о философѣ-поэтѣ Ф. Мизесѣ (Ozar ha-Sifruta, III, 1890), сборникъ стихотвореній котораго издалъ въ слѣдующемъ году. Съ 1898 г. Г. издаетъ научно-литературный сборникъ «Haeschkol»; до настоящаго времени (1910) вышло шесть томовъ. Кромѣ спеціальнаго изслѣдованія «О пессимизмѣ въ еврействѣ», Г. написалъ рядъ монографій о Бештѣ, Авраамѣ Абулафіи и др. Г. Б. 7.

Гиппократъ—знаменитый греческій врачъ, род. на о-вѣ Косъ въ 460 г., ум. въ ессалийскомъ гор. Лариссѣ ок. 360 г. до Р. Хр.; довольно много путешествовалъ и нѣкоторое время прожилъ на о-вѣ Эвасосъ и въ Эссалии.—Слава и вліяніе Г. на мусульманъ и евреевъ въ средніе вѣка увеличивались по мѣрѣ того, какъ его сочиненія стали переводиться на арабск. и еврейск. языки. Г. является единственнымъ греческимъ писателемъ, удостоившимся въ еврейскихъ источникахъ почетнаго прозвища «Благочестиваго» (תשובה). Маймонидъ (Schemoneh Perakim, I, въ началѣ) именуетъ его «מגדל המדע», «главою врачей». У арабовъ имя Г. приняло форму «Abukrat» или «Bukrat»; такъ передаютъ его имя еврейскіе писатели, переводившіе сочиненія Г. съ арабскаго языка. Въ переводахъ же, сдѣланныхъ съ латинскаго, Г. фигурируетъ подъ именами «Ippokrat» и «Ippokrat». Въ виду основательнаго изученія евреями медицинскихъ трудовъ Г., вліяніе послѣдняго очевидно было весьма значительно. Особенно евреи изучали его «Афоризмы» (Ἀφορισμοί). Они транскрибировали арабскій переводъ этого сочиненія, сдѣланный Хонаймомъ б. Ицхакъ («Kitab al-Fusul»), еврейскими буквами (рукопись въ Ватиканѣ, № 426) и перевели или пересказали книгу на еврейскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Perakim». Латинскій переводъ ея, принадлежащій Константину Африканскому, былъ переведенъ на евр. яз. Гиллелемъ б. Самуилъ (13 в.) въ Италиі (Ватиканъ, № 368, 50; Парижъ, № 111); второй еврейскій переводъ былъ въ 15 в. комментированъ Моисеемъ изъ Риети (род. въ 1338 г.). Другой евр. комментарий «Афоризмовъ» былъ составленъ ок. 1450 г. Йегудой бенъ-Самуилъ Шаломъ. Равнымъ образомъ было переведено съ арабскаго языка на еврейскій другое сочиненіе Г. «Прогностиконъ» (Πρόγνωσητικόν), подъ заглавіемъ «Накдатат ha-Jedidshah»; парафразы его, носящія заглавіе «Chidoth we-Naschgachoth» (1197—99), сохранились въ нѣсколькихъ рукописныхъ экземплярахъ. Въ 1282 г. Натанъ га-Меати перевелъ (вѣроятно съ арабскаго яз.) со-

чиненіе Г. «Περὶ διαίτης ὀρέων» (Объ образѣ жизни при острыхъ заболѣваніяхъ) на еврейскій языкъ, озаглавивъ его «Nanbagat ha-Cholajim ha-Chadajim». Тому-же Меати принадлежатъ еврейскій переводъ труда Г. «Περὶ αἰρών, ὀδόντων καὶ τόπων» (О климатахъ, водахъ и мѣстностяхъ) подъ заглавіемъ «Sefer ha-Awwerim uba-Zemanim we-ha-Mekomoth we-ha-Arazoth»; переводъ, по-видимому, сдѣланъ также съ арабскаго языка.—Ср.: Ersch und Gruber, II, 7; Steinsch., Hebr. Uebers., § 416 sqq. [изъ J. E. VI, 403]. 4.

Гиппократъ и его вліяніе на талмудическую медицину.—Хотя имя Г. нигдѣ въ талмудической литературѣ не встрѣчается, но вліяніе его и его школы на возрѣвія еврейскихъ законоучителей не подлежитъ никакому сомнѣнію. Многія изъ весьма разумныхъ гигиеническихъ правилъ, приводимыхъ въ Талмудѣ въ формѣ древнихъ Барайтъ, изложены въ духѣ косскаго мудреца; ему-же талмудисты обязаны и многими общими взглядами, служившими иногда основаніемъ для нѣкоторыхъ весьма важныхъ законоположеній. Согласно, напр., Талмуду, ребенокъ, родившійся въ седьмой мѣсяцъ беременности, считается жизнеспособнымъ, «מורר»; однако съ родившимся по окончаніи полныхъ 9-ти мѣсяцевъ; однако родившійся въ продолженіи восьмого мѣсяца считается абсолютно не жизнеспособнымъ; надъ нимъ, напр., нельзя совершать обрядъ обрѣзанія въ субботу, его даже нельзя носить на рукахъ въ субботу, такъ какъ онъ въ ритуальномъ отношеніи приравнивается безжизненному камню (Тосефта Шабб., XVI, 5). Такой ребенокъ, родившійся послѣ смерти отца и вскорѣ затѣмъ умершій, не освобождаетъ матери отъ левиратнаго развода (Eben ha-Eser, 156 § 4). Г. также считаетъ родившагося въ продолженіи 8-го мѣсяца абсолютно нежизнеспособнымъ, между тѣмъ какъ у родившагося хотя бы только въ началѣ 7-го мѣсяца (на 182-й день) жизнеспособность не отрицается (Hippocratis de septimestri liber, c. I).—Весьма курьезный способъ, примѣненный р. Гамлиломъ III для судебно-медицинскаго опредѣленія, дефлорирована ли женщина или нѣтъ (Ketub., 106), всецѣло заимствованъ у Г. (Hippocratis Aphorismi, sectio V, § 59; De natura mulier., cap. I). Сюда относится приведенное въ агадѣ, но позже отвергнутое старинное возрѣвіе, будто напитокъ, которые чловѣкъ принимаетъ, направляются не въ желудокъ, а черезъ гортань въ легкія (Ber., 616; ср. Hipp., De ossium natura, 1).—Ср. Л. Каценельсонъ, Анатомія норм. и патолог., 1889, 32, 66, 135. 3.

Гиппосъ (Γίππος)—одинъ изъ городовъ Декаполиса въ Палестинѣ; мѣстоположеніе его точно неизвѣстно. Указанія древнихъ географовъ ср. у Плинія (Hist. natur., V, 14; XV, 18), Иосифа (Vita, § 65) и Евсевія (Onomasticon, сл. Афека). Въ Талмудѣ Г. встрѣчается подъ именемъ Суситы (סוסיט), еврейскимъ именемъ, соответствующимъ греческому Г., и часто упоминается вмѣстѣ съ Тиверіадою. Эти два города (Midrasch Wajikra gabb., XXXII) были расположены на противоположныхъ берегахъ озера; торговцы ходили изъ одного въ другой (ер. Шеб., VIII, 3). Сусита нѣкоторое время враждовала съ Тиверіадою (Esha r., I, 18), и о ней говорится, что она была населена язычниками (ер. Р. Гашана, II, 1). Она упоминается вмѣстѣ съ Аскалономъ, какъ примѣръ языческаго города среди страны Израиля (Тосеф., Or., XVIII, 4). Р. Йошуа б. Леви отождествляетъ страну Тобъ (Суд., II, 3) съ Суситой (ер. Шеб.,

VI, 1). Очень вѣроятно, что Сусита было первоначальнымъ названіемъ, а Г. является греческимъ его переводомъ, такъ какъ арабскіе географы называютъ этотъ городъ «Сусіянъ». Г. былъ, видимо, крупнымъ центромъ, потому что вся область называется Гиппеной (Досифъ, Иуд. в., III, 3, 1). Онъ былъ завоеванъ Александромъ Яннаемъ, а затѣмъ освобожденъ Гнеемъ Помпеємъ (Древн., XIV, 4, 4; Иуд. война, I, 7, 7), ставъ такимъ образомъ, независимымъ городомъ Декаполиса. Позднѣ Августъ подарилъ его Ироду (Древн., XV, 7, 3; Иуд. в., I, 20, 3), послѣ смерти котораго онъ снова отдѣлился отъ іудейскихъ владѣній (Древн., XVII, 11, 1; Иуд. в., II, 6, 3). Съ этого времени Г. называютъ греческимъ городомъ и таковымъ онъ оставался до эпохи Талмуда (Лер. Р. Гашана, II, 1 относится къ этой эпохѣ). При началѣ войны съ римлянами евреи подъ предводительствомъ Юста изъ Тиверіады опустошили Г., но население его отомстило за себя избиеніемъ евреевъ (Иуд. в., II, 18, 1, 5). Въ христіанское время Г. сталъ резиденціей епископа (см. Епифаній, Haeres., LXIII, 26). Была найдена монета съ именемъ Г. (Muret, Revue Numismatique, 1833, I, 67); она принадлежитъ времени Нерона, такъ какъ на одной ея сторонѣ изображена голова Нерона, а на другой лошади съ надписью «Ιππύων».—Ср.: Neubauer, Géographie du Talmud, 238—240; Clermont-Ganneau, въ Revue Archéologique, 1875, XXIX, 362—369; Schürer, II, 120. [J. E. VI, 404].

Гипсистеріане — полуеврейская секта, встречающаяся въ Боспорѣ въ I вѣкѣ христіанской эры и въ Малой Азіи вплоть до 4 вѣка. Они почитали Бога подъ именемъ Θεός ὁψίστος παντοκράτωρ (всевышній и всеильный), соблюдали субботу и нѣкоторые законы, касающіеся пищи, но не обрѣзывались и до извѣстной степени сохраняли языческое почитаніе огня и свѣта, земли и солнца, однако безъ соблюденія какихъ бы то ни было языческихъ обрядовъ (ср. Григорія Назіанскаго, Orationes, XVIII, 5; Григорія Нисскаго Contra Eunomium, 2). Они, вѣроятно, родственны, хотя и не тожественны, мессалианамъ (mezallin), или евмоманамъ, или ефемитамъ, «почитателямъ Бога, которые также поклонялись всемогущему Богу при свѣтѣ многихъ огней» (Епифаній, Panapion haeresis, LXXX, 1—3, и такъ называемымъ соeicologiae (поклонникамъ неба, «jire'e schamajim»), упоминаемымъ въ Codex Theodosianus, XVI, 5, 43; 8, 19. Это были, очевидно, остатки еврейскихъ прозелитовъ, сохранившіе нѣкоторые языческія представленія, но считавшіеся враждебными христіанскому учению. — Ср. Bernays, Gesammelte Schriften, I; Schürer, III, 18, 124; его-же, Die Juden im Bosporianischen Reiche und die Genossenschaften der Σεβόμενοι θεού ὁψίστου, въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1897, стр. 200—225; Cumont, Hypsistos, 1897 и литература, указанная у Herzog-Hauck, Prot. R.-E., s. v. Hypsistiarier, Himmelanbeter и Messalianer. [J. E. VI, 514].

Гиркашты, 𐤆𐤓𐤕—ханаанейское племя, потомки одного изъ 11 сыновей Ханаана; согласно «Таблицѣ народовъ» Г. являются хамитской вѣтвью, родственной финикійцамъ (Быт., 10, 16; 15, 21; Второзак., 7, 1; Иос., 24, 11; Нехем., 9, 8; I Хрон., 1, 14). Принимая во вниманіе порядокъ, котораго придерживается «Таблица народовъ» при перечисленіи потомковъ Ханаана, и тотъ фактъ, что сѣверныя племена упоминаются ею подъ конецъ, можно прийти къ выводу, что это племя

жило въ средней части Ханаана, къ западу отъ Иордана (ср. Иос., 24, 11). Указаніе на «страну Гергеспискую», какъ на область Г. (Маг., VIII, 28), очень сомнительно уже въ виду того, что само указанное мѣсто въ Евангелии остается неяснымъ и вызываетъ споры.—Ср.: Rosenberg, ОН, I, 481—482; Bl.-Che., II, 1735. 1.

Гирзиты, 𐤆𐤓𐤕—до-израильское племя, жившее въ Палестинѣ или у ея южныхъ границъ; ихъ вмѣстѣ съ гешуритами и амалекитянами побдѣлъ Давидъ и подвергъ поголовной казни (I Сам., 27, 8 и сл.). Племя Г. отождествляютъ съ гиргашитами (см.).—Ср. Bl.-Che., II, 1736. 1.

Гирканъ—сборщикъ царскихъ доходовъ въ Египтѣ; род. въ Иерусалимѣ около 220 г. до Р. Хр.; ум. въ 175 году; младшій сынъ откупщика налоговъ Иосифа б. Тобія отъ его второй жены, дочери его брата Соллимія. Обнаруживая съ ранняго дѣтства удивительныя способности, онъ сталъ любимцемъ отца. Это предпочтеніе вызвало зависть со стороны его старшихъ сводныхъ братьевъ и впоследствии стало источникомъ бдствія для дѣлой націи. Отецъ, не будучи въ состояніи, вслѣдствіе болѣзни, присутствовать на одномъ придворномъ торжествѣ въ Египтѣ, послалъ вмѣсто себя Г-а, такъ какъ оба старшихъ брата отказались поѣхать изъ-за личнаго дѣла. Его сводные братья написали своимъ друзьямъ при дворѣ, чтобы они устранили Г-а. Г., обѣщавшій отцу быть очень бережливымъ въ своихъ расходахъ, получилъ отъ него аккредитивъ къ его управляющему въ Александріи. Г. понравился Птолемею и его придворнымъ своимъ остроуміемъ и особенно своими оригинальными подарками, и самъ получилъ подарки. Его сводные братья, имѣвшіе теперь лишній поводъ къ зависти, рѣшили убить Г.; отецъ также разсердился на него, узнавъ о сдѣланныхъ имъ огромныхъ расходахъ. Послѣдовало побоище, въ которомъ Г. и его сторонники убили двухъ изъ его сводныхъ братьевъ. Боясь за свою безопасность, Г. покинулъ Иерусалимъ. Послѣ смерти Иосифа ссоры братьевъ стали дѣломъ народнымъ. Старшіе сыновья, вѣдь себя отъ ненависти къ Г., который унаслѣдовалъ, вѣроятно, должность отца, соединились съ Антиохомъ противъ Египта и образовали партію селевкидовъ, между тѣмъ какъ Г. и его сторонники поддерживали Птолемеевъ. Послѣ окончательной побѣды селевкидовъ Г. поселился за Иорданомъ, на землѣ, подаренной ему Птолемеємъ V, и велъ постоянныя войны съ арабскими и другими племенами, которыя онъ заставлялъ платить ему дань. Г. построилъ сильную крѣпость изъ бѣлаго мрамора на скалѣ близъ Гешбона и окружилъ ее широкимъ и очень глубокимъ ровомъ. Эта крѣпость называлась Туромъ. Въ теченіи семи лѣтъ Г. оставался въ этомъ мѣстѣ и собралъ огромное богатство, часть котораго находилась на храненіи въ іерусалимскомъ храмѣ (II Макк., 3, 11). Когда на престолѣ вступилъ Антиохъ Епифанъ, Тобіады возобновили свои враждебныя дѣйствія противъ Г. и убѣдили новаго царя взять его въ плѣнъ. Боясь позорной смерти, Г. лишилъ себя жизни. — Ср. Иосифъ, Древн., XII, 4, 6—11; Grätz, Gesch., II, 245 сл.; Adolf Büchler, Die Tobiaden und die Oniaden; Schürer, I, 195 сл. [J. E. VI, 514]. 2.

Гирканъ I, Іоаннъ (Іохананъ)—первосвященникъ и правитель изъ дома Хасмонеевъ; род. около 175 года, ум. въ 104 году (Schürer). Онъ былъ мудрымъ и справедливымъ правителемъ и искуснымъ полководцемъ. Молодымъ человекомъ

онъ отличился въ качествѣ полководца на войнѣ противъ сирійскаго полководца Келдебея, котораго разбилъ. Существуетъ преданіе, которому Грець и нѣкоторые другіе придаютъ историческое значеніе, что Іоаннъ получилъ прозвище Г. за эту побѣду. Когда его отецъ, Спонъ Маккавей, былъ убитъ въ Іерихонѣ своимъ зятемъ Птоломеемъ, Іоанну удалось скрыться отъ посланныхъ Птоломеемъ убить также его. Изъ Гадары, гдѣ онъ жилъ въ то время, Г. посѣтилъ въ Іерусалимъ, и тамъ народъ радостно принялъ его, какъ преемника Симона (въ 135 г.). Онъ никогда не принималъ титула царя, довольствуясь первоначальнымъ. Начало его правленія не было счастливымъ. Ему не удалось отомстить убійцѣ своего отца, такъ какъ Птолемей, котораго онъ заперъ въ крѣпости Дагонъ, подвергалъ мать Г. жестокимъ пыткамъ на стѣнѣ крѣпости всякій



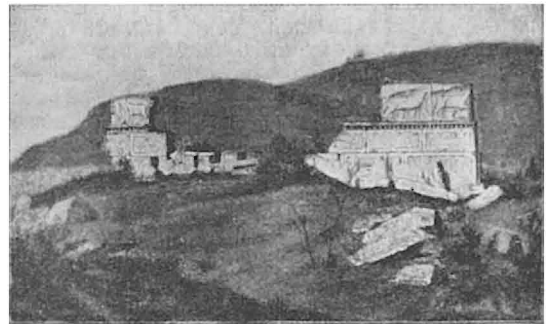
Мѣдные монеты Гиркава.

На лицевой сторонѣ *שנת ה'תתקל"ה*—«Ісханавъ первосвященникъ и сенатъ евреевъ».—
На оборотной сторонѣ: Два рога изобилія. (Изъ Madden'a, History of Jewish coinage).

разъ, какъ сынъ пытался атаковать Дагонъ. Г. поэтому послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ снялъ осаду, несмотря на то, что мать переносила мученія съ героической твердостью и ободряла его наказывать убійцу. Въ концѣ концовъ, однако, она была умерщвлена, вѣроятно, вмѣстѣ со своими находившимися въ тюрьмѣ двумя сыновьями [по I Макк., 16,16, они были убиты еще раньше вмѣстѣ съ ихъ отцомъ Симономъ], самъ же Птолемей бѣжалъ въ Работъ Аммонъ (Филадельфію; 135 г. до Р. Хр.).—Еще большая опасность грозила Г., когда сирійскій царь Антиохъ Сидеть выступилъ противъ Іерусалима съ огромнымъ войскомъ и осадилъ его. Осажденные страдали отъ недостатка пищи, осаждавшіе отъ недостатка воды. Г. былъ принужденъ совершить явную жестокость, выгнавъ изъ города всѣхъ неспособныхъ носить оружіе. Послѣ безуспѣшной продолженія всего дѣла осады города, Антиохъ рѣшилъ, въ виду грозившей ему съ востока опасности, вступить въ переговоры о мирѣ. Г. просилъ перемирія на семь дней въ теченіи праздника Кущей, на что и получилъ согласіе. Будучи въ очень тяжеломъ положеніи, Г. охотно принялъ условія мира. Евреи должны были сдать свои знамена и заплатить дань за Іонну и нѣкоторые другіе города, которые формально принадлежали Сиріи. Вмѣсто того, чтобы держать сирійскій гарнизонъ въ Іерусалимѣ, Г. предпочелъ дать заложниковъ (въ числѣ которыхъ былъ его собственный братъ) и обязался уплатить 500 талантовъ серебра, изъ которыхъ 300 были потребованы сразу. Говорятъ, что онъ взялъ эту сумму изъ сокровищницы въ гробницѣ Давида. По другому условію, зубцы на стѣнахъ Іерусалима были разрушены. Въ 130 году Г. въ качествѣ вассала сирійскаго царя

Еврейская энциклопедія, т. VI.

выступилъ противъ пароявъ. Антиохъ Сидеть палъ въ битвѣ или (согласно Аппіану, De rebus syriacis, гл. 68) лишилъ себя жизни вслѣдствіи позорнаго пораженія въ 129 году. Его братъ Деметрій II вторично вступилъ на престолъ, но удержался на немъ лишь короткое время. Г. воспользовался слабостью Сирійскаго царства для расширенія границъ Іудей до тѣхъ предѣловъ, какіе онъ имѣлъ во времена расцвѣта. Для того, чтобы сбросить сирійское иго и расширить свои владѣнія, онъ рѣшилъ заключить союзъ съ римлянами. Съ этой цѣлью онъ послѣдовалъ примѣру своего предшественника и отправилъ посольство въ Римъ. Однако, относительно этого посольства и постановленія сената по поводу его парлъ полная путаница (см. Іосифъ, Древн., XIII, 9, 2; XIV, 10, 22; Grätz, Gesch., III, 500 сл.; Werner, Johann Hirsan, стр. 33 и сл.). Г., за которымъ римляне утвердили владѣніе важной морской гаванью Іонпой, подчинилъ также многіе другіе сирійскіе города, на примѣръ, Берею (Алеппо). Онъ отправился противъ крѣпости Мадабы на берегахъ Іордана, всегда бывшей враждебной Хасмонеемъ, и взялъ ее послѣ шестимѣсячной осады; онъ покорилъ также городъ Самаю (Самегу) на Галлпейскомъ озерѣ, очень важный по своему географическому положенію. Затѣмъ Г. пошелъ противъ самарянъ, которые всегда дѣйствовали заодно съ врагами евреевъ. Онъ покорилъ Сихемъ, одинъ изъ главнѣйшихъ городовъ Самаріи, и разрушилъ храмъ на горѣ Геризимъ (21-го Кислева, декабря, около 120 года). Властители окончивъ войну съ самарянами, онъ отправился покорять идумеевъ, представлявшихъ постоянную опасность для южныхъ частей его владѣній. При помощи денегъ, которыя онъ, по преланію, взялъ изъ гробницы Давида, Г. на-



Развалины дворца Гиркана (Изъ кн. Vogué, Syrie Centrale).

нялъ иноземныя войска, срылъ стѣны Адоры и Мариссы, идумейскихъ крѣпостей, и заставилъ идумеевъ принять еврейскую религію и обрѣзаніе. Это первый въ еврейской исторіи примѣръ принудительнаго обращенія. Въ данномъ случаѣ рвеніе Г. заставило его слѣвать шагъ, о которомъ ему вслѣдствіи пришлось пожалѣть, такъ какъ къ идумеямъ принадлежалъ домъ Иродіанъ, положившихъ конецъ династіи Хасмонеевъ. Самаряне, удержавшіе за собою свою сильно укрѣпленную столицу Самарію и часть Ізарееля, оставались враждебными евреямъ. Вслѣдствіе этого Г. возобновилъ нападенія на нихъ. Онъ двинулся на Самарію во главѣ большого войска, но, такъ какъ его присутствіе въ

Иерусалимъ было необходимо, онъ предоставилъ осаду первой своимъ сыновьямъ Аристобулу и Антигону. Война неожиданно затянулась благодаря вмѣшательству сирійскаго царя Антиоха IX, а послѣдъ пораженья его Аристобуломъ на помощь спрійцамъ былъ призванъ египетскій принцъ Лаоаръ, сынъ Птолемея Финска. Аристобулъ и Антигонъ не только подчинили всю равнину Изреела, въ особенности важный городъ Бетсаиъ (Скянополь), въ июнѣ 110 или 111 года, но черезъ 5 мѣсяцевъ (25 Хешвана = ноября) взяли также крѣпость Самарю. Последняя была совершенно разрушена и въ городѣ были сооружены рвы, по которымъ потекла вода отъ горныхъ потоковъ, такъ что городъ совершенно провалился. Г. возстановилъ иерусалимскія стѣны, сохранивъ независимость Юдеи и поставилъ ее въ одинаковыя условія съ сосѣдними государствами. Въ его правленіе различныя религиозныя секты—фарисей, саддукеи и ессеи—окончательно упрочились въ странѣ. Г., бывшій ученикомъ фарисеевъ, долго оставался ихъ вѣрнымъ приверженцемъ, хотя имѣлъ друзей и среди саддукеевъ. Многіе изъ религиозныхъ постановленій Г. обнаруживаютъ его симпатіи къ фарисеямъ; такъ напримѣръ, онъ велѣлъ исключать изъ богослуженія въ храмѣ Салаомъ XIIIV, въ виду того, что его антропоморфическія выраженія могутъ быть поняты неправильно; затѣмъ онъ приказалъ, чтобы животнымъ, предназначаемымъ для алтаря, раны не наносились ранѣе самаго жертвоприношенія. Но послѣ того, какъ Г. отнялъ всякую религиозную власть у фарисеевъ, любовь, которой онъ пользовался, смѣнилась ненавистью, которая стала теперь проявляться открыто. На большомъ праздникѣ, на который онъ пригласилъ вождей фарисеевъ и саддукеевъ, онъ дружески спросилъ у фарисеевъ, довольны ли они его поведеніемъ и не имѣютъ ли они что-нибудь противъ него; на это вѣкій Элеазаръ попросилъ его ограничиться свѣтской властью и сложить съ себя діадему первосвященника, такъ какъ мать Г. будто бы была плѣнницей Антиоха Епифана и поэтому Г., какъ сынъ плѣнницы, не можетъ быть первосвященникомъ (Иосифъ, Древн., XIII, 10, 5) [согласно талмудическому источнику, имя этого дерзкаго фарисея, такъ глубоко оскорбившаго Г., было Іегуда б. Гедидимъ, а Элеазаръ б. Позра—имя того саддукея, который возбуждалъ Г. противъ фарисеевъ и который у Флавія носитъ имя Іонаана (Клд., 66a); надо, кромѣ того отмѣтить, что Г. въ данномъ случаѣ названъ Яннаемъ, именемъ, которымъ талмудисты часто называютъ всѣхъ правителей изъ дома Хасмонеевъ]. Г. назначилъ слѣдствие и утверждение относительно его матери оказалось невѣрнымъ. Тогда онъ потребовалъ отъ синедріона казни клеветника, однако, синедріонъ постановилъ ограничиться бичеваніемъ. Послѣ этого Г. присоединился къ саддукеямъ, не преслѣдуя, однако, фарисеевъ, какъ утверждаютъ, нѣкоторые. Онъ отмѣнилъ фарисейскіе законы и сдѣлалъ установленія саддукеевъ рѣшающими для толкованія закона.—Гирканъ, получившій, по выраженію Іосифа, три золотыхъ дара—свѣтскую власть, первосвященство и даръ пророчества—умеръ послѣ тридцатилѣтняго правленія. Его смерть положила конецъ могуществу молодого Іудейскаго царства.—Ср.: Іосифъ, Древн., XIII; С. Werner, Johann Hircan (съ полной бібліографіей), Wernigerode, 1877; Grätz, Gesch., III, 69 и сл.; Jost, Geschichte des Judenthums u.

seiner Sekten, I, 201—234 и сл.; Schürer, I, 256 и сл.; H. Holzmann, Judenthum und Christenthum, 121—137 и сл. [J. E. VI, 515]. 2.

Гирканъ II—первосвященникъ приблизительно отъ 79 до 40 гг. до Р. Хр., старшій сынъ Александра Янная и Александры. Его мать, назначившая Г. первосвященникомъ, объявила его наследникомъ престола. Едва онъ процарствовалъ три мѣсяца, какъ его младшій братъ Аристобулъ поднялъ возстаніе. Гирканъ двинулся противъ него во главѣ наемныхъ войскъ и приверженцевъ изъ саддукеевъ. Вблизи Іерихона братья вступили въ сраженіе; многіе изъ солдатъ Г. перешли на сторону Аристобула, который, благодаря этому, выигралъ сраженіе. Г. бѣжалъ въ иерусалимскую крѣпость, но взятіе Аристобуломъ храма заставило его сдаться. Послѣ этого былъ заключенъ миръ, по которому Г. долженъ былъ отказаться отъ престола и отъ первосвященства (ср. Schürer, I, 291, прим. 2), но могъ пользоваться доходами, даваемыми послѣднимъ. Борьба кончилась бы итѣмъ, если бы не Антипатръ. Этотъ хитрый и думейный иепо создалъ, что ему будетъ легче достигнуть цѣли своего честолюбія, власти надъ Юдеей, при правленіи слабого Г., нежели вопиющаго и энергичнаго Аристобула. Поэтому онъ сталъ внушать Гиркану, будто Аристобулъ замышляетъ его убить, и наконецъ убѣдилъ его бѣжать къ набатейскому царю Арету. Аретъ, подкупленный Антипатромъ, который обѣщалъ ему возвращеніе арабскихъ городовъ, отнятыхъ у него Хасмонейми, охотно взялся помочь Г. и двинулся къ Іерусалиму съ войскомъ въ 50.000 человекъ. Во время осады, которая продолжалась нѣсколько мѣсяцевъ, приверженцы Г. совершили два преступленія, сильно возбудившія противъ нихъ большинство евреевъ: они побили камнями благочестиваго Онію (Хонію) и вмѣсто ягненка, котораго осажденные купили у осаждавшихъ для пасхальнаго жертвоприношенія, послали поросенка. Онія, которому приказали проклясть осажденныхъ, произнесъ тогда молитву: «Господи міра, такъ какъ осажденные и осаждающіе принадлежатъ къ Твоему народу, я умоляю Тебя не исполнять злыхъ молитвъ ни тѣхъ, ни другихъ». Случай съ поросенкомъ извѣстенъ изъ талмудическихкихъ источниковъ, которые относятъ его не къ пасхальной жертвѣ, а ежедневной, «tamid». Согласно Іосифу, осаждающіе получили огромную сумму въ тысячу драхмъ, которую они потребовали за ягненка.—Во время этой междоусобной войны въ Сирію прибылъ римскій полководецъ Скарвъ, чтобы отъ имени Помпея вступить во владѣніе царствомъ Селевкидовъ. Оба брата обратились къ нему, стремясь подарками и обещаніями склонить его, каждый на свою сторону. Сначала Скарвъ подъ вліяніемъ взятки въ 400 талантовъ, рѣшилъ дѣло въ пользу Аристобула. Арету было приказано увести войско изъ Юдеи и во время отступленія онъ потерпѣлъ рѣшительное пораженіе отъ Аристобула. Но когда въ Сирію прибылъ Помпей (въ 63 г.), положеніе измѣнилось. Побѣдитель Азіи, рѣшившій подчинить Юдею римской власти, подобно Антипатру считалъ болѣе удобнымъ Гиркана и руководствовался тѣми-же мотивами, что и онъ: Г. скорѣе, чѣмъ Аристобулъ, могъ стать вассаломъ Рима. Когда, такимъ образомъ, къ Помпею явились братья и представители евр. народа, который, усталъ отъ ссоръ Хасмонеевъ, желалъ смѣны династіи, онъ рѣшилъ дѣло противъ Аристобула, несмотря

на подвешенную послѣднимъ волотую виноградную кисть цѣною въ 500 талантовъ. Узнавъ вѣдѣнія Помпея, Аристобуль заперся въ крѣпости Александріонѣ, но, быстро понявъ безполезность сопротивленія, сдался при первомъ нападении римлянъ и рѣшилъ передать имъ Іерусалимъ. Патриоты, однако, не хотѣли открывать римлянамъ ворота, и началась осада, окончившаяся взятіемъ города. Такъ, благодаря слабости Г. и честолюбію Аристобула, Іудея потеряла свою самостоятельность. Аристобуль былъ увенчанъ плѣнникомъ въ Римъ, а Г. снова получилъ первосвященство, но безъ политическаго вліянія. Послѣднее, впрочемъ, было возвращено ему Юліемъ Цезаремъ, сдѣлавшимъ его этнархомъ (въ 47 г.); но Г. долженъ былъ отдать всю свою власть Антипатру, который пользовался ею въ интересахъ своего дома. Между тѣмъ неспособность и слабость Г. были столь явны, что въ то время, какъ онъ защищалъ Ирода (котораго предварительно освободилъ изъ рукъ синедріона) передъ Маркомъ Антоніемъ, послѣдній отнялъ у него его фиктивную политическую власть и титулъ этнарха и передалъ ихъ обвиняемому. Кризисъ, совершившійся въ Палестинѣ въ 40 г., положилъ конецъ карьерѣ Г. При помощи паряноз Антигонъ былъ провозглашенъ царемъ и первосвященникомъ, а Г. былъ захваченъ и отвезенъ въ Вавилонію, послѣ того какъ его предварительно сдѣлали непригоднымъ для первосвященства, отрѣзавъ ему уши. Въ теченіи четырехъ лѣтъ, до 36 г., онъ жилъ среди вавилонскихъ евреевъ, которые оказывали ему всѣ знаки почта. Въ 36-мъ же году Иродъ, боясь, чтобы Г. не обратился за помощію къ парянамъ, дабы возвратитъ себѣ престолъ, пригласилъ его вернуться въ Іерусалимъ. Напрасно вавилонскіе евреи предостерегали его. Иродъ принялъ Гиркана со всѣми знаками уваженія, предоставилъ ему первое мѣсто за своимъ столомъ и предсѣдательство въ государственномъ совѣтѣ, но ждалъ только удобнаго случая, чтобы избавиться отъ него. Въ 30 г. Г., обвиненный въ заговорѣ съ арабскимъ царемъ, былъ осужденъ и казненъ. [J. E. VI, 517]. 2.

Гиралу (Hirali)—бывшій округъ, нынѣ городъ въ Молдавіи (Румынія). Въ Гиралускомъ округѣ евреи жили въ значительномъ количествѣ уже въ 18 в., и онъ съ раннихъ поръ считался центромъ еврейства Молдавіи. Перепись 1803 года опредѣлила 350 евр. семействъ въ округѣ; евреи были известны здѣсь подъ именемъ *Hrisovoliti*, (т.-е. живущіе въ силу декрета господаря) и платили ежегодно налогъ въ размѣрѣ 832 левъ. Въ 1831 г. въ округѣ жило 677 евреевъ, причемъ 588 въ городѣ Г., превышая тамъ христіанское населеніе; изъ этихъ 677 евреевъ 445 не находились подъ покровительствомъ какой-либо европейской державы; въ 1899 г. изъ 4.495 жителей евреевъ 2.718 или 66,40%. 6.

Гиронди (Ghirondi)—фамильное имя итальянско-еврейской семьи изъ Падуи, родоначальникъ которой переселился туда въ концѣ 16 в. изъ Героны (Испанія) и почему-то назывался также «Царфати» (французъ). Наиболее выдающіеся члены семьи Г. слѣдующіе:

Бенционъ Г. (Царфати)—родоначальникъ семьи Г., жилъ въ 16 и 17 ввѣхъ, авторъ «*Kizzur Hilschoth Schechitah u-Bedikah*», сборника законовъ о рѣзкѣ скота (не издано).

Бенционъ Аръе бенъ-Мордехай Г.—талмудистъ начала 19 вѣка, отецъ Мордехая Самуила, автора

«*Toledoth Gedole Israel*», род. близъ Падуи въ 1764 г., ум. въ 1816 г.; первоначальное образованіе Г. получилъ подъ руководствомъ своей ученой матери Бонвеннды, позже учился въ разныхъ іешивотахъ. Занимаясь коммерціей, Г. свои досуги посвящалъ изученію Талмуда и каббалы. Г. оставилъ въ рукописи новеллы на Библию и гомиліи правочувствительнаго содержанія. Ср. Ghirondi, *Toledoth*, 56.

Мордехай-Самуиль бенъ-Бенционъ Леоне Г.—раввинъ и библиографъ, род. около 1800 года, ум. въ 1852 г., былъ раввиномъ въ Падуѣ; авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «*Toko Razuf Ababah*» (Пица, 1818) по этикѣ; 2) «*Likkute Schoschannim*», новеллы и толкованія (въ рукописи); 3) «*Kebezat Kesef*», респонсовъ, рѣшеній и замѣтокъ въ нѣсколькихъ частяхъ; 4) «*Maamar al Keriat ha-Vogoth*», объ артезіанскихъ колодцахъ (напечатано въ «*Igereth Jaschar*», I, 111, Вѣна, 1834); 5) «*Halachoth Pesukoth*», галахич. рѣшеній (рукопись). Кромѣ того, Г. помѣстилъ рядъ статей въ «*Ke-reth Schemed*» и другихъ периодическ. изданіяхъ. Слава Г. зиждется на его библиографическомъ трудѣ «*Toledoth Gedole Israel*», объ итальянско-еврейск. писателяхъ и раввинахъ. Смерть помѣшала Г. пересмотрѣть этого трудъ и въ неотдѣланномъ видѣ онъ былъ изданъ сыномъ Г., Эфраимомъ Рафайломъ, вмѣстѣ съ библиограф. указателемъ «*Zeker Zaddikim*» Непи (Триестъ, 1853).—Ср. Fürst, B. I, 334, предисловіе, ХСVII.

Соломонъ Элизеръ бенъ-Бенционъ Г. (Царфати)—талмудистъ 17 вѣка, авторъ респонсовъ, помѣщенныхъ въ «*Debar Schemuel*» Самуила Абоаба (№№ 236—237), и «*Maasseh Nissim*», исторіи еврейства (не издано).—Ср.: Nepi-Ghirondi; Fürst, B. J. 97 sqq. [Ilo J. E. V, 656] 9.

Гиронъ (Ghiron)—фамильное имя стариннаго евр. рода изъ Героны (Испанія), выдвинувшаго рядъ раввиновъ, изъ коихъ наиболее извѣстны: 1) **Иохананъ бенъ-Иосифъ Хаимъ Г.**—раввинъ во Флоренціи въ началѣ 18 в., выдающійся знатокъ Талмуда; его рѣшенія и респонсы приводятся въ «*Pachad Jizchak*», въ сборникахъ Самсона Марпурго («*Schemesch Zedaka*») и Самуила Абоаба («*Dibere Samuel*»); въ рукописномъ сборникѣ респонсовъ Азіатскаго музея находится рѣшеніе Г. объ агунѣ (§ 125; 1711 г.). Отъ Г. также сохранилась молитва по случаю землетрясенія, вѣроятно, 30 декабря 1690 г.—2) **Иуда Хаимъ Леонти Г.**—итальянскій талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Кассалѣ (1739—61); респонсы его помѣщены въ «*Zera Emet*», р. Исмаила. Въ рукописномъ сборникѣ Азіатск. муз. сохранилась его переписка съ Исаакомъ Берахией Кантономъ (§ 115), Даниломъ Тирни (§ 130) и др. по галахическимъ вопросамъ.—3) **Рафайль Яковъ Авраамъ Г.**—адрианоупольскій раввинъ, ум. въ 1751 году; авторъ «*Tikkun Soferim u-Mikra Soferim*» (Константинополь, 1756), комментарія на «*Sefer ha - Ittur*» Исаака б. Абба Мари. Респонсы, новеллы и гомиліи Г. сохранились въ рукописномъ видѣ.—4) **Яковъ Якиръ Г.**—константинопольскій хахамъ-баши, род. въ Адрианоуполь въ 1813 году, ум. въ Іерусалимѣ въ 1874 г., былъ раввиномъ въ Адрианоуполь. Въ качествѣ хахамъ-баши Г. выработалъ утвержденный султаномъ Абдуль-Азисомъ уставъ константинопольскихъ евр. общинъ. Въ 1872 году Г. въ Іерусалимѣ основалъ бетъ гамдрашъ. Онъ—авторъ «*Abir Jakob*», Салоники, 1838.—Ср.: Ghirondi, *Toledoth*, Винеръ, *Maskeret Rabbane Italia u Daat Kedoshim*. [Ilo J. E. V, 656 съ дополнен. А. Д.] 9.

Гиронъ, Исаия—итальянскій писатель; род. въ 1837 г.; университетское образование получилъ въ Туринѣ и Неаполѣ, нѣкоторое время служилъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія. Въ 1877 г. былъ назначенъ библиотекаремъ национальной библиотеки въ Палермо. Изъ многочисленныхъ историческихъ и библиографическихъ его трудовъ отмѣтимъ: «Monete arabiche del Cabinetto numismatico», «Un ricordo israelitico» и др.—Ср. D'Ancona, Storia della letteratura. 6.

Гиронъ, Самуэле—итальянскій поэтъ и новеллистъ, братъ Исаия Г. (см.), авторъ многихъ историческихъ трудовъ, редакторъ журнала «Illustrazione Popolare».—Ср. Gubernatis, 499. 6.

Гирсъ, Александръ Карловичъ—русскій государственный дѣятель (1815—80); былъ товарищемъ министра финансовъ), сыгравшій видную роль въ «Саратовскомъ дѣлѣ» о мнимо́мъ ритуальномъ преступленіи евреевъ (см. Алексѣевъ, Александръ, Евр. Энци., I). 8.

Гирта или **Герта**—бывшій округъ, нынѣ городъ въ Молдавіи. Въ 1803 г. въ городахъ округа насчитывалось 300 евр. семействъ, въ селахъ и деревняхъ 24. Въ 1859 году въ городѣ Г. 1.554 еврея (56,42%). Въ 1899 году евреевъ 1.939 (66,17%). 6.

Гиртаколь—мѣст. Рос. у., Ковенск. губ.; по ревизіи 1847 г. числилось 168 душъ, по переписи 1897 г.—жит. 648, изъ коихъ евр. 530. 8.

Гирцъ, Матъе-Маркъ—профессоръ и общественный дѣятель, род. въ Винцентеймъ (Эльзасъ) въ 1809 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г. Г. воспитывался въ ортодоксальной семьѣ, противившейся его стремленіямъ къ образованію. Послѣ упорной борьбы Г. удалось поступить на медицинскій факультетъ, который онъ окончилъ въ 1836 г. Въ 1839 г. Г. былъ принятъ приватъ-доцентомъ въ Страсбургъ, по кафедрѣ общей патологии, а въ 1861 г. ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ клиники и медц. патологии. Его монографіи по патологии и терапіи обезпечили ему почетное мѣсто среди франц. клиницистовъ. Г. пользовался въ Страсбургѣ популярностью, какъ врачъ и общественный дѣятель. Послѣ войны онъ, какъ французскій патриотъ, принялъ франц. подданство, отказавшись какъ отъ профессуры, такъ и отъ блестящей практики. Г. работалъ и на поприщѣ евр. просвѣщенія и привлеченія къ полезному труду эльзасскихъ евреевъ, культурное состояние которыхъ стояло въ то время довольно низко. Г. былъ однимъ изъ учредителей еврейской ремесленной школы въ Страсбургѣ, а также «Общества для распространенія полезныхъ книгъ». Онъ сотрудничалъ въ журналѣ «Archives Israélites». Г. похороненъ въ Версали; въ завѣщаніи онъ просилъ перевезти его прахъ въ Винцентеймъ, когда Эльзасъ снова станетъ французской страной.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Archives Israélites, 1878. Л. II. 6.

Гирцъ, Эдгаръ—выдающийся клиницистъ, род. въ Винцентеймъ (Эльзасъ) въ 1849 г. Въ Парижѣ окончилъ медицинскій факультетъ въ 1878 г. Съ 1892 г. до 1897 г. Г. читалъ клиническія лекціи для студентовъ-практикантовъ, а съ 1906 г. читаетъ регулярныя лекціи въ больницѣ Necker въ Парижѣ. Его перу принадлежитъ рядъ монографій и отдѣльныхъ трудовъ, изъ которыхъ наибольшей популярностью пользуется «Therapeutique d'urgence». Л. II. 6.

Гиршбандъ, Наполеонъ, псевдонимъ—**Цезарь Яелента** (Cezary Jellenta)—польскій писатель, ли-

тературный и художественный критикъ; род. въ 1861 г.; въ 1884 г. кончилъ юридическій факультетъ варшавскаго университета. Изъ его работъ отмѣтимъ: «Byron w urwkuach», «Pessimizm i etyka» (Prawda, 1883), «Filozofia gnusnosci» (1886) и много др. Отдѣльно выпущены: «Studia i szkice filozoficzne» (1891), «W przesileniu» (1894), «Wszecch poemat i najnowsze jego dzieje» (1894), «Dante Alighieri» (1900), а также изслѣдованіе о Сурпанъ Norwid'ѣ и др. 8.

Гиршбейнъ, Перець—драматургъ; род. въ бѣдной семьѣ въ серединѣ 70-хъ годовъ 19 вѣка въ мѣстечкѣ Сѣверо-Западнаго края. Г. выступилъ въ литературѣ съ рядомъ реалистическихъ драмъ: Miriam, Neveila, Weite u Noente, Der Intelligent. Послѣдовавшія за ними пьесы: Einsame Welten, Auf jener Seit Teich, Kworim Blumen, Demerung, In der finster Erd, Tekiath Kaf—импрессионистско-символическаго характера. Большинство своихъ драмъ Г. пишетъ одновременно на жаргонѣ и по древне-еврейски. Одиночество человѣка, ужасъ жизни и смерти—основныя проблемы творчества Г. Въ изображеніи Г. одиночество—злой демонъ, всюду преслѣдующій человѣка, какъ при его безвѣстномъ прозябаніи (Einsame Welten), такъ и при страстныхъ порывахъ къ свѣтлому и прекрасному (Demerung). На всемъ творествѣ Г. лежитъ печать мрачнаго и безнадежнаго. Гиршбейна пугаетъ жизнь съ ея тайнами и загадками. Большинство драмъ Г. страдаетъ излишней схематичностью; въ нихъ также сильно чувствуется влияніе чужихъ образцовъ (преимущественно Метерлинка); при всемъ томъ творчество Г. знаменуетъ значительный шагъ впередъ въ развитіи и углубленіи еврейской драмы. Нѣсколько драмъ Г. вышли въ 1908 г. отдѣльнымъ сборникомъ въ русскомъ переводѣ. Переводъ «Tekiath Kaf» (подъ заглавіемъ «Обрученіе») напечатанъ въ сборникѣ Шиповникъ, XI. Въ началѣ 1908 г. Г. организовалъ въ Одессѣ еврейскую труппу для стилизованнаго театра. Нынѣ (1910) Г. развѣзжаетъ со своей труппой по провинціи. Ц. 7.

Гиршбергъ (Hirschberg)—городъ въ прусской Силезіи, въ округѣ Лигницѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ относится къ 1345 году. Въ 14 и 15 вв. существовала община. Городскому совету удалось добиться права покровительства надъ евреями (Judenschutz). Всеобщее изгнаніе евреевъ изъ Силезіи (во второй половинѣ 15 в.) коснулось, повидимому, и общины Г. Свѣдѣнія о евреяхъ исчезаютъ на нѣсколько столѣтій.—Нынѣ (1910) община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905—330 евреевъ. Имѣются 2 благот. общества и общество евр. исторіи и литературы. Изъ сосѣднихъ мѣстностей съ небольшимъ евр. населеніемъ слѣдуетъ указать на курортъ *Вармбруннъ*, гдѣ съ 1874 г. существуетъ больница для прижающихъ бѣдныхъ евр.—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien; H. jüd. Gem., 1907. 5.

Гиршбергъ, Эрнстъ—соціологъ и статистикъ, род. въ 1859 г. въ Кенигсбергѣ. Назначенный товарищемъ директора статистическ. бюро въ Берлинѣ, онъ вскорѣ обратилъ на себя вниманіе работами по вопросамъ страхованія рабочихъ, а также профессиональнаго движенія. Г. одинъ изъ лучшихъ знатоковъ исторіи цѣвъ на предметы первой необходимости, а также положенія берлинскаго рабочаго. За свои труды Г. получилъ званіе профессора, а въ 1903 г. былъ назначенъ директоромъ статистическаго бюро въ Берлинѣ. Ср. Jew. Enc., VI, 418—419. 6.

Гиршбергъ, Юлій—врачъ и профессоръ, род. въ Потсдамѣ въ 1843 году, окончилъ медицинскій факультетъ въ Берлинѣ и въ 1868 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по глазнымъ болѣзнямъ въ Берлинѣ. Экстраординарный профессоръ съ 1879 г., Г. въ 1900 г. получилъ званіе почетнаго профессора, ординатуры же, какъ еврей, онъ не добился вовсе. Выдающийся окулистъ, Г. пользуется громкой извѣстностью и за предѣлами Германіи, между прочимъ, въ Россіи. Въ 1877 г. онъ основалъ журналъ Centralblatt für praktische Augenheilkunde. Перу Г. принадлежатъ до 200 работъ по офтальмологіи; онъ написалъ много цѣнныхъ трудовъ по статистикѣ слѣпоты и различныхъ глазныхъ болѣзней. Г. составилъ также нѣсколько книгъ съ описаніемъ странъ, которыя онъ посѣтилъ съ научной цѣлью; изъ этихъ описаній, имѣющихъ характеръ этнографическихъ изслѣдованій, наиболее извѣстны «Aegypten», 1888, и «Um die Erde», 1900. Глубокій знатокъ древнихъ и восточныхъ языковъ, Г. перевелъ съ комментаріями арабское сочиненіе Ибнъ-Сины о глазныхъ болѣзняхъ, написалъ исторію медицины древняго міра и составилъ комментарій къ сочиненіямъ Аристофана.—Ср.: Pagel, Biogr. Lex. hervor. Aerzte; Hirsch, Biograph. Lexikon der Aerzte etc.; Meyer, Konv.-Lex.; Kürschner, 1908. [J. E. VI, 419]. 6.

Гиршвальдъ, Юлій—минералогъ и геологъ, профессоръ высшей технической школы въ Берлинѣ, род. въ 1845 г. въ Лауэнбургѣ. Г. изобрѣтатель микроскопа-гонометра для измѣренія кристалловъ. Ему принадлежатъ также извѣстная геологическая карта Германской имперіи.—Ср. Когутъ, Знамен. еврей, II, 211. 6.

Гиршгорнъ, Адамъ Юльевичъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ 1829 г. въ Баускѣ (Курл. губ.), ум. въ 1897 г. въ Петербургѣ. Съ 1865 г. служилъ въ медицинскомъ департаментѣ мпн. вв. дѣлъ, съ 1878 г. состоялъ членомъ ученаго комитета мпн-ва народн. просвѣщенія. Г. принималъ участіе, въ качествѣ «эксперта», въ Высшей комиссіи (см.) по пересмотру законовъ о евреяхъ. Г. много работалъ въ медицинской литературѣ.—Ср. Нед. Хрон. Восх., 1897, № 12. 8.

Гиршель, Бернгардъ—врачъ-гомеопатъ, род. въ Дрезденѣ въ 1815 г., ум. въ 1874 г. Извѣстенъ трудами по гомеопатіи; Г. работалъ также въ области исторіи медицины. Изъ его историческихъ сочиненій представляетъ большой интересъ руководство по исторіи медицины и написанное позже учебное руководство «Compendium der Geschichte der Medizin von den Urzeiten bis auf die Gegenwart». В. Ц. 6.

Гиршель, Германъ—писатель, род. въ 1848 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1900 г. въ Берлинѣ. Г. въ теченіе долгаго времени былъ любимымъ авторомъ фарсовъ и комедій многихъ театровъ. Особенно талантною отличаются его народныя пьесы изъ гамбургской жизни. Безконечное множество пьесъ и куплетовъ Г. свидѣтельствуетъ объ его выдающемся юмористическомъ талантѣ. Наибольшей извѣстностью пользуется его «Отель Волапюкъ», переведенный на многіе иностранныя языки.—Ср.: Когутъ, Знамен. еврей, II, 62; Brümmer, Deutsche Dichter. 6.

Гиршель, Леви-Элиасъ—берлинскій врачъ и писатель (1741—1772). Г.—одинъ изъ немногихъ евреевъ, въ срединѣ 18 в. обучавшихся въ германскихъ университетахъ. Научные труды его представляютъ большой историческій интересъ, такъ какъ онъ первый указалъ на внутреннее

примѣненіе ртути при венерическихъ болѣзняхъ. Его взгляды были встрѣчены очень враждебно, и Г. въ цѣломъ рядѣ сочиненій доказалъ вѣрность своего метода леченія. Г. писалъ также статьи общелитературнаго характера.—Ср.: Jew. Enc., VI, 419; Hirsch, Biogr. Lex.; Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 189.

Гиршель, Левинъ—см. Левинъ, Гиршель.

Гиршель, Моисей—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1754 г., въ 1804 г. принялъ христіанство. Его перу принадлежатъ рядъ произведеній, посвященныхъ еврейскому вопросу. Изъ нихъ отмѣтимъ: «Kampf der jüd. Hierarchie», 1789; «Ueber die allzürühen Ehen der jüd. Nation», 1790; «Biographie des jüd. Gelehrten und Dichters Ephraim Moses Kuhn», 1791. [J. E. VI, 419]. 6.

Гиршенбергъ, Самуилъ—выдающийся художникъ; род. въ 1866 г. въ Дрогобычѣ (Drohobycz), въ Галиціи (не въ Лодзи); ум. въ 1908 г. въ Иерусалимѣ. Первые 15 лѣтъ жизни художника протекали въ Лодзи, въ домѣ его отца, фабричнаго мастера. Г. учился въ лодзинскомъ ремесленномъ училищѣ, но уже на 15-мъ году перешелъ въ краковскую художественную школу, гдѣ пробылъ 4 года; затѣмъ учился въ мюнхенской академіи художествъ, которую окончилъ, получивъ серебряную медаль за картины «Иешуботъ» и «Уранія», сразу выдвинувшія его имя. Въ Парижѣ Г. выставилъ въ 1891 г. «Эсепръ и Аманъ»; «Субботняя трапеза» дала ему первую награду въ Краковѣ; за «Маленькую конференцію» получилъ медаль въ Берлинѣ и др. Въ 1893 г. Г. переѣхалъ въ Лодзь. Его слава, какъ національнаго художника, выдвинула его кандидатуру въ руководителя еврейской художественной школы въ Иерусалимѣ. Горячо преданный своему народу и цѣль національнаго служенія, Г. отправился въ 1908 г. въ Палестину, мечтая создать цѣлую школу художниковъ, которые возродятъ еврейское національное искусство. Но безвременная смерть его не дала осуществиться этимъ надеждамъ. Художественное наследіе Г. очень цѣнно. Его кисти, кромѣ помпенованныхъ, принадлежатъ картины: «Уриель Аокста и Спнноза», «Еврейское кладбище» (молитва въ полѣ), «Черное знамя», «Вѣчный жидъ», «Эмигранты», «Праздникъ въ гетто», «Аккордь» и мн. др. холстовъ, посвященныхъ еврейскому жанру. Г. оставилъ картины и другого рода, изображающія пейзажи и типы на фонѣ природы Италіи; таковы «Marina Grande», «Прачки изъ Антиколи» и др.—Г., какъ художникъ, не принадлежитъ къ какому-нибудь опредѣленному направленію; нельзя также прослѣдить чье-либо вліяніе на его творчество, а въ особеннсти на его шедевры. Слишкомъ ярокъ и оригиналенъ былъ его талантъ, слишкомъ глубоко проникла въ душу Г. національная стихія, своеобразно опредѣлившая направленіе его дѣятельности. Онъ имѣлъ въ себѣ все даннаго, чтобы самому создать особую школу и новое теченіе въ искусствѣ. Многія картины дали бы Г. право считаться реалистомъ, еслибы въ нихъ не было столько одухотворенія, заставляющаго видѣть на его холстахъ выстраданные символы. Наиболее крупныя работы Г. дѣйствуютъ на еврейскаго зрителя, какъ символы угнетающаго евреевъ рока, какъ выраженіе душевной трагедіи художника, покоришаго еврейской судьбой, но духомъ не покоришагося ей. Души Г. были открыты все тайники еврейской поэзіи, онъ умѣлъ улавливать рѣдкія въ жизни своего народа, но драгоценныя для него тѣхія

вѣянiя религiозной отрады («Праздникъ въ гето», «Субботняя трапеза» и т. п.). Г. привлекало также прошлое евр. народа, но его кисть не была всецѣло посвящена старинѣ потому, что онъ былъ слишкомъ подавленъ страданiями настоящаго.— Съ польскимъ народомъ Г. связывали общая родина, краковская художественная школа, жизнь въ Царствѣ Польскомъ и польскiй кругъ артистовъ. Поляки считаютъ Г. своимъ художникомъ и включили его въ число лучшихъ представителей польскаго искусства.—Ср.: отзвыы о Г.: въ «Tygodnik illustrowany», 1902, № 3; 1908, №№ 30 и 40 и др., «Izraelita», 1908, № 38 и мн. др.

Г. Клейманъ. 8.

Гиршензонъ, Исаакъ М.—талмудистъ и библиофилъ; род. въ Пинскѣ въ 1844 г. и въ ранней молодости переселился въ Иерусалимъ. Г.—владѣлецъ богатой коллекции евр. книгъ и рѣдкихъ рукописей, для изданiя которыхъ открылъ специальную типографiю. Имъ, между прочимъ, изданы: «R. Nissim bar Reuben» (PaHъ, новеллы къ тр. Мегилла (Иерусалимъ, 1883); «Beth ha-Behirah» Менахемъ баръ-Соломонъ пазъ Перпняна, комм. къ тр. Јома (ib., 1884); «Keduschat Erez» Якова Мордехая съ предисловіемъ Г. (ib., 1884) и др. Г.—основатель еженедѣльника «Hazevi». Изданiемъ этого журнала и брошюръ Г. оказалъ неоцѣнимую услугу просвѣщенiю въ Палестинѣ. Въ 1897 г. Г. по просьбѣ нѣкоторыхъ ученыхъ, отправился въ Лондонъ для копированiя части хранящихся въ Британскомъ музеѣ рукописей. [J. E. VI, 419]. 9.

Гиршлеръ, Игнацъ—венгерскiй врачъ и общественный дѣятель (1823—1891). По окончанiи медицинскаго факультета въ Вѣнѣ Г. специализировался въ Парижѣ и приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ окулиста; въ 1849 г. основалъ въ Будапештѣ медицинскiй журналъ «Remeszet». Однако, ходатайство его о назначенiи приватъ-доцентомъ не увѣнчалось успѣхомъ въ виду его принадлежности къ еврейству. Въ началѣ 60-хъ гг. Г., будучи предсѣдателемъ пеншской общины, сталъ однимъ изъ наиболѣе горячихъ защитниковъ реформизма. Находясь въ близкихъ отношенiяхъ съ министромъ культовъ Этвешемъ, Г. получилъ у него въ 1868 году разрѣшенiе на созывъ евр. синода для рѣшенiя многихъ внутреннихъ вопросовъ еврейской жизни. Г. былъ избранъ предсѣдателемъ синода и не только руководилъ пренiями, но и направлялъ ихъ въ определенную сторону, будучи крайнимъ приверженцемъ ассимиляционнхъ теорiй. Благодаря энергiи Гиршлера, въ Венгрии былъ открытъ рядъ образовательныхъ учреждений для евреевъ, а также ремесленныхъ и пныхъ школъ. Однако, въ виду послѣдовавшей среди венгерскихъ евреевъ распри въ связи съ вопросомъ о реформахъ Г. вскорѣ долженъ былъ отказаться отъ предсѣдательства въ будапештской общинѣ. За оказанныя имъ услуги въ духѣ мадьяризацiи евреевъ Г. былъ, по декрету Франца-Јосифа, назначенъ пожизненнымъ членомъ палаты магнатовъ. Г. былъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академiи наукъ.—Ср.: Pallas, Lex.; Löw, Zur neuen Gesch. der Jud. in Ungarn, 1874; Bergel, Gesch. d. ungar. Juden, 1879. 6.

Гиршель, Адольфъ—живописецъ, род. въ 1860 г. въ Темешварѣ; живеть въ Вѣнѣ. Г. дебютировалъ въ 1881 году большою картиною «Scene aus dem Zuge Hannibals über die Alpen». Въ 1883 г. онъ предпринялъ путешествiе по Египту и подъ впечатлѣнiемъ яркихъ красокъ юга написалъ рядъ

своихъ лучшихъ холстовъ: «Einfall der Vandalen in Rom» (1883), «Ahasverus» (1883) и др. Г. получилъ множество медалей и отличiй, Позже онъ перемѣнилъ свою фамилiю на Hiršmy-Hirschl.—Ср.: Dressler, Kunstjahrbuch, 1908; Boetticher, Malerwirken des 19 Jahrh. P. B. 6.

Гиршманъ, Анри-Луи—композиторъ, род. въ Сень-Манде (близъ Парижа) въ 1873 г. Онъ написалъ большое число музыкальныхъ произведенiй, и одна изъ лучшихъ его вещей—ораторiя «Агасееръ»—получила первую премiю имени Россини отъ парижской консерваторiи. Наиболѣе излюбленный жанръ Г.—легкая, изящная сценическая музыка (opéra comique)—и въ этой области Г. написалъ нѣсколько популярныхъ во Францiи произведенiй. В. Ц. 6.

Гиршманъ, Леонардъ Леопольдовичъ—извѣстный окулистъ, профессоръ и директоръ глазной клиники харьковскаго университета; род. въ еврейской семьѣ въ 1838 г. Получивъ образованiе въ харьков. университетѣ, работалъ долгое время въ лабораторiяхъ Дюбуа-Реймона, Гельмгольца и Грефе. Въ 1868 г. получилъ званiе прiодента глазныхъ болѣзней въ харьков. университетѣ, а съ 1872 г. занялъ соответственную кафедру. Понынѣ (1910) Г. пользуется широкою извѣстностью, какъ первый окулистъ на югѣ Россiи. Его перу принадлежатъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ. 8.

Гиршпрунгъ, Гаральдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Копенгагенѣ въ 1830 г.; въ 1877 г. получилъ званiе профессора. Г.—главный врачъ копенгагенскаго госпиталя королевы Луизы. Его перу принадлежить рядъ изслѣдованiй по педиатрiи на датскомъ языкѣ.—Ср.: Bricka, Dansk Biogr. Lex.; Salmonsens, Store illust. Konvers.-Lex. [J. E. VI, 422]. 6.

Гиршфельдъ, Г. С.—плодовитый писатель 19 в., равнинъ въ Глейвицѣ (Прусская Слезiя); получилъ образованiе въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ защитилъ диссертацию: «De literatura perditata Hebraeorum» (1836). Кромѣ того, Г. написалъ: 1) «Molochsglaube u. Religionsschändung, eine Streitschrift gegen Chillyan» (1842); 2) «Tractatus Maccoth cum scholiis hermeneuticis» etc. (1842); 3) «Fliegende Blätter für Fragen der Zeit» (Rostok, 1847); 4) «Middoth u. Deraschoth ha Halacha» (1847); 5) «Untersuchungen über die Religion» (1856); 6) «Ueber die Lehre von der Unsterblichkeit d. Seele bei den verschiedenen Völkern» (Глейвицъ, 1868). Г. также принадлежить рядъ статей въ евр. и нѣмецкихъ периодическихъ изданiяхъ.—Ср.: Fürst, V. J., I, 400; Lippe, Bibl. Lex., I, 185. 9.

Гиршфельдъ, Гартвигъ—англiйскiй ориенталистъ, род. въ Торнѣ. Посѣщалъ берлинскiй и страсбургскiй университеты, а позже занимался въ Парижѣ подъ руководствомъ проф. Деренбурга. Въ 1887 г. онъ издалъ «Suzari» Јегуды Галеви, на арабскомъ и еврейскомъ языкахъ, а также далъ нѣмецкiй переводъ этого произведенiя. Послѣ этого (1889—96) Г. занялъ мѣсто профессора библейской экзегетики, семитическихъ языковъ и еврейск. философи въ Montefiore Colleg въ Рамсгейтѣ, а затѣмъ сталъ профессоромъ семитическихъ языковъ и помощникомъ библиотекаря въ лондонскомъ Jew's College; эту должность Г. занимаетъ понынѣ (1910). Его изслѣдованiя по арабской и еврейской литературѣ помѣщены въ Revue des études juives, Jewish Quarterly Review и Journal of the Royal Asiatic Society, которое издало его «New researches into

the composition and exegesis of the Koran» (1901). Перу Г. принадлежат также «Арабская хрестоматія еврейскимъ шрифтомъ» (1892). Г. составилъ «Descriptive catalogue of the hebrew manuscripts of Jews' College library», напечатанный въ Jew. Quart. Rev., 1902—1903. Изъ новѣйшихъ трудовъ Г. замѣчательны: «Mohammedan criticism of the Bible», 1901; «The arabic portion of the Cairo Genizah» (Jew. Q. Rev. XV—XVIII); «A karaitic conversion story» (въ Jew's College Jubilee-volume, 1906). Въ Jew. Enc. Г. далъ рядъ капитальныхъ статей по мусульманству, арабской литературѣ и т. п. [J. E. VI, 420 съ доп. Г. Г.]. 4.

Гиршфельдъ, Георгъ — драматургъ и новеллистъ, род. въ Берлинѣ въ 1873 году. Въ 1893 г. написалъ драму «Im Hause», имѣвшую значительный успѣхъ. Въ противоположность большинству молодыхъ нѣмецкихъ писателей еврейскаго происхожденія, Г. черпаетъ матеріалъ для своихъ драмъ изъ жизни преимущественно берлинскихъ евреевъ, и въ драмахъ «Agness Jordan» (2 изд. 1898) и «Die Mütter» (3 изд. 1900) далъ яркую характеристику еврейской среды Берлина, главнымъ образомъ средняго класса коммерсантовъ. Та-же среда обрисована и въ комедіи «Der junge Goldner» (1901). Перу Г. принадлежатъ нѣсколько рассказовъ и повѣстей.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей., II, 63; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Германъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ *Вальтеръ Фогель*)—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1842 г. Г. пишетъ преимущественно романы и новеллы, обнаруживая большую продуктивность; имъ написано свыше 30 томовъ. Вышедшіе въ 1906 г. его рассказы «Am Winterfeuer» были встрѣчены очень сочувственно не только нѣмецкой, но и иностранной критикой.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей., II, 63; Brümmer, Dicht. und Pros.; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Густавъ Оскаръ—археологъ, род. въ Пирицѣ (Померанія) въ 1847 г., ум. въ Висбаденѣ въ 1895 году. По окончаніи университета Г. занимался подъ непосредственнымъ руководствомъ извѣстнаго ученаго Курціуса, который и направилъ его на путь изученія классическихъ надписей. При возвращеніи въ 1875 г. въ Берлинъ изъ продолжительнаго научнаго путешествія по Южной Италіи и Малой Азіи Г. привезъ богатую коллекцію весьма цѣнныхъ памятниковъ древняго міра. Въ 1875—77 гг. Г. руководилъ раскопками въ Олимпіи, куда онъ былъ командированъ правительствомъ. Къ этому времени относятся и цѣнные находки вродѣ статуя Гермеса скульптора Праксигеля. Г. удалось также цѣлкомъ открыть храмъ Зевса и т. д. Въ 1877 г. Г. правилъ христіанство и въ слѣдующемъ году былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ археологіи въ кенигсбергскомъ университетѣ. Перу Г. принадлежатъ рядъ сочиненій по греческой археологіи.—Ср.: Kurtius, Zur Erinnerung an Gustav Hirschfeld, въ Deut. Rundschau, 1895; Jew. Enc., VI. 6.

Гиршфельдъ, Людвигъ—выдающийся анатомъ (1816—1876). Происходя изъ бѣдной еврейской семьи, Гиршфельдъ лишь послѣ невѣроятныхъ усилій попалъ въ Парижъ, гдѣ онъ сначала работалъ въ качествѣ слуги у извѣстнаго французскаго анатома Bourgey, принявшаго участіе въ его судьбѣ. Въ 1848 г. окончилъ парижскую медицинскую школу, въ слѣдующемъ же году Г. началъ читать частныя лекціи и въ то-же время усиленно работалъ надъ анатоміей нервовъ. Въ 1853 г. Г. издалъ свой лучшій трудъ

«Neurologie en description etc.», поставившій его въ ряду виднѣйшихъ анатомовъ своего времени. Въ 1859 г. Г. былъ приглашенъ въ качествѣ профессора анатоміи варшавской медико-хирургической академіей, позже преобразованной въ варшавскій университетъ. Г. читалъ лекціи до 1875 года. Онъ развилъ чрезвычайную богатую литературную дѣятельность. Въ ряду многочисленныхъ научныхъ трудовъ Г. особаго вниманія заслуживаетъ его «Анатомія человѣческаго тѣла». 8.

Гиршфельдъ, Максъ—писатель, род. въ Каукменѣ (Восточная Пруссія) въ 1860 г. Онъ одинъ изъ наиболѣе популярныя современныхъ юмористическихъ писателей Германіи (1910 г.). Его рассказы находятъ громадное распространеніе, особенно его «Письма съ той стороны». Успѣхомъ пользуется также издающаяся имъ въ Берлинѣ газета «Die Feder», посвященная интересамъ литераторовъ. Г. является очень ревностнымъ защитникомъ интересовъ нѣмецкихъ журналистовъ и состоитъ предсѣдателемъ ассоціаціи писателей.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей., I, 64; Brümmer, Dicht. u. Pros.; Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Отто—выдающийся историкъ и археологъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1843 г. Принявъ въ 1869 г. христіанство, Г. получилъ кафедру древней исторіи въ геттингенскомъ университетѣ, затѣмъ занималъ ту-же кафедру въ Прагѣ, Вѣнѣ и съ 1885 г.—въ Берлинѣ. Выдающийся знатокъ римской исторіи, Г. считается лучшимъ ученикомъ Моммзена, кафедру котораго онъ и занимаетъ и полное собраніе сочиненій котораго издаетъ. Наиболѣе цѣнные работы Г. относятся къ разясненіямъ латинскихъ надписей на раскопкахъ, которыми онъ нѣрѣдко лично руководитъ. Въ Вѣнѣ Г. учредилъ, въ сотрудничествѣ съ Александромъ Копазе, археологическій и эпиграфическій институтъ, занявшій одно изъ первыхъ мѣстъ въ мірѣ. Г. — членъ прусской академіи наукъ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 420; Брокг.-Ефр. (доп. II); Kürschner, 1908. 6.

Гиршфельдъ, Робертъ—музыкальный критикъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Моравіи. Въ 1884 г. за монографію «Jean de Murris» получилъ званіе доктора философіи и въ томъ-же году назначенъ преподавателемъ музыкальной эстетики въ вѣнской консерваторіи, гдѣ онъ и раньше (съ 1882 г.) періодически читалъ лекціи по вопросамъ музыкальной эстетики. Г. представитель новыхъ теченій въ музыкѣ и нѣрѣдко выступалъ въ печати съ рѣзкими статьями по адресу «всемогущаго критика» Гансліка (см.). Изъ его критическихъ сочиненій обратила на себя вниманіе книга «Das kritische Verfahren Hanslicks» (1885).—Ср.: Риманъ, Муз. слов.; Jew. Enc., VI. B. II. 6.

Гиршфельдъ, Францъ—писатель, род. въ Котбусѣ въ 1868 году. Сынъ бѣдныхъ родителей, Г. въ юношескомъ возрастѣ служилъ въ качествѣ приказчика, но въ 1888 г. обратилъ на себя вниманіе драмой «Der Minnesänger». Ободренный успѣхомъ, Г. оставилъ службу и всецѣло отдался литературѣ. Съ тѣхъ поръ онъ написалъ рядъ комедій.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей., II, 62; Brümmer, Deutsche Dichter und Pros. 6.

Гиршь, Августъ—знаменитый нѣмецкій эпидемиологъ, род. въ 1817 году въ Данцигѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1894 г. Г. занимался сначала коммерческой дѣятельностью; сравнительно поздно приступивъ къ изученію медицины, сталъ въ 1845 г. докторомъ. Собираясь ѣхать въ Индію для поступленія на должность врача, Г. занялся па-

толого-географическими изслѣдованіями и издалъ классическое руководство «Handbuch d. historisch-geographischen Pathologie» въ трехъ томахъ, вышедшее двумя изданіями. Это руководство—единственное въ своемъ родѣ по необычайному богатству и тщательной разработкѣ материала—служитъ настольной книгой для всякаго изслѣдователя распространения различныхъ болѣзней по земному шару въ связи съ тѣми или другими географическими условіями. Съ 1863 года Г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета, причемъ нерѣдко принималъ поѣздки по различнымъ странамъ для изученія эпидемій. Изъ нихъ отмѣтимъ его поѣздки вмѣстѣ съ проф. Кюсснеромъ въ Россію (въ Астраханскую губернію) для изслѣдованія чумы; результатомъ ея явился трудъ, посвященный чумѣ. Въ 1878 г. на интернациональномъ конгрессѣ въ Вѣнѣ для борьбы съ холерой Г. былъ представителемъ отъ Германіи. Съ 1866 г. Г. вмѣстѣ съ Вирховымъ издавалъ «Jahresbericht über die Fortschritte und Leistungen in der Medizin», а съ 1884 г. до 1888 г. вмѣстѣ съ проф. Гуриломъ издавалъ «Biographisches Lexikon der hervorragenden Aerzte aller Zeiten und aller Länder». Помимо чисто медиц. сочиненій, Г. написалъ рядъ историко-медиц. работъ. Знатокъ средневѣковой медицины, онъ изслѣдовалъ различные средневѣковые медикаменты и цѣлебныя средства, употреблявшіяся знахарями и народными цѣлителями.—Ср.: Allg. Deut. Biogr.; Jew. Enc.; Hirsch, Biogr. Lex.; Брокк.-Ефр. 6.

Гиршъ, Авраамъ—архитекторъ-академикъ, род. въ Лионѣ въ 1828 г., занимался первоначально портретнымъ искусствомъ, затѣмъ посвятилъ себя спеціальному изученію архитектуры, поступилъ къ городскому архитектору Desjardins и сдѣлался въ послѣдствіи его сотрудникомъ и замѣстителемъ. Въ 1870 г. Г. былъ избранъ на постъ завѣдывающаго строительнымъ муниципальнымъ комитетомъ города Лиона и въ 1876 г. назначенъ директоромъ лионской академіи художествъ. Г. построилъ много частныхъ и общественныхъ зданій въ Лионѣ; къ послѣднимъ принадлежатъ: семинарія (1855), спагога (1865) и новый медицинскій факультетъ (1880—90), являющийся самымъ значительнымъ по своимъ размѣрамъ въ Европѣ. Г. состоялъ сотрудникомъ Revue générale d'architecture и издалъ: «Notes sur la section d'architecture à l'Exposition Universelle de 1867».—Ср.: Vapereau, 1893; Когутъ, Знам. еврей; Gr. Enc. P. B. 6.

Гиршъ, Адольфъ—выдающийся астрономъ, (1830—1901). Образование получилъ въ Гейдельбергѣ и Берлинѣ, работалъ въ Вѣнской и Парижской обсерваторіяхъ. Въ 1859 г. Г. былъ назначенъ профессоромъ астрономіи невшательской академіи и директоромъ мѣстной обсерваторіи. Г. принадлежатъ рядъ замѣчательныхъ усовершенствованій по хронометрич. и астрономическимъ инструментамъ; онъ принялъ также близкое участіе въ дѣлѣ созданія международнаго института измѣренія вѣсовъ и мѣръ.—Ср.: Meyer, Konvers.-Lex.; Gr. Enc.; Когутъ, П. H. B. 6.

Гиршъ, Альбертъ—драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1841 г. Сначала Г. былъ артистомъ, но затѣмъ самъ сталъ сочинять комедіи, а также народныя пѣсни. Г. написалъ около 200 народныхъ пьесъ изъ еврейской жизни. Гиршъ самъ составлялъ музыку къ своимъ пѣснямъ и пьесамъ, причемъ большинство мелодій носятъ типично-еврейскій характеръ. [J. E. VI, 408]. 6.

Гиршъ, Альфонсъ—живописецъ (1843—1884). Дебютировалъ въ граверномъ искусствѣ, но перешелъ потомъ къ живописи масляными красками. Имъ между прочимъ написаны портреты раввина I. Loeb'a (1877), и Naquet (1880).—Послѣдній былъ выставленъ на международной выставкѣ въ Вѣнѣ 1882 г.—Ср. Jew. Enc., VI. 6.

Гиршъ, Артуръ—математикъ, род. въ 1866 г.; съ 1903 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ дюрингскаго политехникума. Перу его принадлежатъ рядъ работъ по высшей математикѣ въ разныхъ спеціальныхъ журналахъ. 6.

Гиршъ, Давидъ—педагогъ, род. въ Мюнцѣ (Рейнская Пруссія) въ 1813 г., ум. въ Роттердамѣ въ 1895 г. Поселившись въ 1847 г. въ Голландію, Гиршъ основалъ рядъ школъ для глухонѣмыхъ, гдѣ преподавалъ по имъ-же выработанному методу. Его система преподаванія въ послѣдствіи, благодаря успѣшной постановкѣ дѣла въ Голландіи, была распространена по всей Европѣ, и Г. получилъ много отличій за свою дѣятельность.—Ср.: Rotterdam. Courant, 1903, май; Jew. Chron., 1350. [J. E. IV, 410]. 6.

Гиршъ, Жюни—пѣмеккая писательница, род. въ Цербстѣ (Ангальтъ) въ 1829 г., ум. въ 1902 г. въ Берлинѣ. Рано лишившись родителей, Г. занималась сначала частными уроками, а потомъ сдѣлалась учительницей въ элементарной школѣ для дѣвочекъ. Одновременно съ преподавательской дѣятельностью Г. работала на литературномъ поприщѣ, посвящая свой писательскій талантъ защитѣ женскихъ правъ; статьи Г. обратили вниманіе берлинскихъ поборницъ равноправія женщинъ, и ей было предложено стать во главѣ берлинскаго журнала «Vazar», гдѣ она писала подъ псевдонимомъ J. N. Heinrich. Въ теченіи четырехъ лѣтъ (1860—64) Г. краснорѣчиво отстаивала права женщины какъ на ремесленный и фабричный трудъ, такъ и на доступъ въ высшія учебныя заведенія. Въ 1865 г. Г. выступила съ большимъ успѣхомъ на первомъ женскомъ конгрессѣ въ Лейпцигѣ и была избрана секретаремъ женскаго общества равноправія, занимаемая эту должность до 1883 г. Въ 1870 г. она сдѣлалась редакторомъ газеты «Frauenanwalt», являвшейся оффициальнымъ органомъ союза пѣмекскихъ образовательныхъ и промышленныхъ ферейновъ. Вмѣстѣ съ Маріей Валль Г. написала «Haus und Gesellschaft in England (Berlin, 1878); она перевела на пѣмекскій языкъ подъ названіемъ «Hörigkeit der Frau» знаменитое сочиненіе Джона Стюарта Милля «Subjection of woman»; ея перу принадлежитъ и юбилейная книжка «Geschichte der 25-jährigen Wirksamkeit des Lettevereins». Романы и повѣсти Гиршъ, подписанные въ большинствѣ случаевъ псевдонимомъ L. Arenfeldt, пользовались въ свое время значительнымъ успѣхомъ, и, напр., романъ «Schwere Ketten» въ теченіи 1884 г. выдержалъ три изданія.—Ср.: Lina Morgenstern, въ Oester. Wochenschrift, 1902; Biogr. Jahrb. u. D. Nekrolog, VII; Meyer, Konv.-Lex.; Jew. Enc., VI; Брокк.-Ефр.; Brümmer, Dicht. und Pros. 6.

Гиршъ, Исаакъ—писатель, сынъ ольденбургскаго главнаго раввина, род. въ 1836 г. въ Ольденбургѣ, занимался коммерческими дѣлами, а въ 1883 г. сталъ во главѣ извѣстнаго органа «Jeschurun», который былъ основанъ еще отцомъ Г., но имъ превращенъ въ еженедѣльникъ. Перу Г. принадлежатъ также романы, изъ которыхъ «Anna Pelzer» (1890) имѣлъ значительный успѣхъ.—Ср. Brümmer, Dicht. und Pros. 6.

Гиршъ, Иосифъ, фонъ—банкирь, отецъ барона Морца Г. (см.), род. въ Бюрбургъ въ 1805 г., ум. въ Мюнхенѣ въ 1885 г. Г. стоялъ во главѣ основаннаго его отцомъ банка и, будучи щедрѣйшимъ благотворителемъ, пожертвовалъ во время холеры 1854 г. крупныя суммы для облегченія положенія бѣдныхъ Баваріи; много госпиталей и другихъ благотворительныхъ учрежденій названы его именемъ. Г. построилъ баварскую желѣзную дорогу Ostbahn.—Ср.: Kayserling, Gedenkbilätter, 32; Der Israelit, 1885, 21 дек. [J. E. VI, 413].

Гиршъ (также **Гиршъ-Герейтъ**), **Клара, баронесса**—щедрая благотворительница, жена пзвѣстнаго филантропа барона Морца Гирша, род. въ Антверпенѣ въ 1833 г. въ семьѣ крупнаго финансиста и сенатора Рафаэля-Ионатана Бишофгейма (см. Евр. Энци., IV, 600), ум. въ Парижѣ въ 1899 г.; въ 1855 г. вышла замужъ за барона Г.



Клара Гиршъ.

и христіанамъ. Ея филантропія носила характеръ разбросанности и была направлена на самыя разнообразныя цѣли. Изъ доставшагося ей наслѣдства она выдѣлила часть и отдала ее Евр. колонизацион. обществу, пзъ остальной части она дѣлала различнаго рода пожертвованія. Наиболее крупными были въ періодъ ея самостоятельной дѣятельности даръ Пастеровскому институту въ Парижѣ—2 милл. фр., женскому благотворительному обществу въ Парижѣ—столько же, на устройство ссудной кассы для бѣдныхъ въ Нью-Йоркѣ—1 милл. гульден., а также значительную сумму на устройство дома для выздоравливающихъ въ Лондонѣ. На учрежденный барономъ Гиршемъ «школьный фондъ» въ Галиціи она пожертвовала 1½ милл. фр. съ условіемъ, чтобы доходы съ этого капитала шли на продовольствіе учениковъ, обучающихся въ школахъ фонда, и на устройство въ Галиціи профессиональныхъ женскихъ училищъ; его пожертвовано также 300.000 фр. въ пенсіонную кассу преподавателей школъ фонда. Весьма велико число мелкихъ пожертвованій, розданныхъ баронессой Г. разнымъ учреждениямъ, а также нуждающемуся населенію и многимъ частнымъ лицамъ, просьбы которыхъ о помощи поступали съ разныхъ сторонъ въ ея спеціальныя комитеты. Еврейскимъ учреждениямъ въ Россіи ею была оказана помощь въ предѣлахъ 10.000—20.000 р.: одесскому сиротскому дому, одесской лѣтней дѣтской колоніи, виленской богадѣльнѣ, виленскому приюту для евр. дѣвочекъ, ковенскому сирот-

скому дому; баронесса пожертвовала также на устройство дешевыхъ квартиръ въ Вильнѣ для бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданій, нуждающимся евр. виноградарямъ на югѣ, погорѣльцамъ городовъ черты осѣдлости и мн. др. Всего израсходовано было Г. за періодъ ея самостоятельной филантропической дѣятельности свыше 60 милл. фр.—Особенно велика была сумма пожертвованій, оставленныхъ ею для различныхъ филантропическихъ цѣлей послѣ ея смерти, по завѣщанію: Евр. колонизацион. обществу—капиталъ въ 10 милл. фр., доходъ съ котораго долженъ быть употребленъ на содержаніе школъ и благотворительныхъ учреждений парижскаго Алл.; Гиршевскому фонду въ Нью-Йоркѣ—6 милл. фр.; комитету евр. благотворительности въ Парижѣ—5 милл. франковъ; «Ecole normale» парижскаго Alliance'a—4 м. фр. Затѣмъ по 3 милл. фр. ряду учреждений: пенсіонному фонду учителей при Ecole normale, къ которой переходятъ принадлежащія баронессѣ Г. акціи Евр. колонизацион. общества послѣ смерти ея пріемнаго сына, при жизни владѣющаго этими акціями; дому для еврейскихъ работницъ въ Лондонѣ, лондонскому «Jewish board of guardians»—для его ссуднаго фонда; Гиршевскому школьному фонду въ Галиціи. Кроме того, ею пожертвовано по завѣщанію обществу помощи бѣднымъ дѣтямъ Австро-Венгріи, основанному баронессой въ юбилей австрійскаго императора, въ дополненіе къ основному фонду—2 милл. фр.; благотворительному обществу имени баронессы Г. въ память императорскаго юбилея—почти столько-же; Société Philantropique въ Парижѣ—1 милл. фр.; институту барона Г. въ Монреалѣ (Канада), магистрату Вѣны на благотворительныя цѣли, а также евр. общинамъ Парижа, Брюнна, Вѣны, Будапешта, Броселя, Мюнхена и фонду Бишофгейма въ Парижѣ—по 100—200 тысячъ фр.; меньшая сумма дана евр. общинамъ Франкфурта на М. и Майнца; наконецъ ½ милл. фр. на двадцать благотворительныхъ бюро въ Парижѣ. И. Ч. 6.

Гиршъ, Максъ—видный германскій общественный и политич. дѣятель (1832—1906). По окончаніи юридическаго факультета въ Берлинѣ отправился во Францію и Сѣверн. Африку для изученія экономической жизни этихъ странъ. Послѣ своего возвращенія въ Германію онъ въ 1861 г. основалъ во Франкфуртѣ на М. промышленныя рабочіе союзы и занялся широкой средн. нхъ агитацией въ пользу образованія политической рабочей партіи, которая поддерживала бы прогрессистовъ въ ихъ борьбѣ съ реакціонерами. Изучивъ тредъ-юніоны въ Англіи, Г. съ 1864 г. сталъ агитировать за перенесеніе тредъ-юніонизма на германскую почву и выступилъ яркимъ противникомъ Лассалля и социаль-демократовъ, организуя чисто рабочіе союзы, получившіе названіе «гиршъ-дункеровскіе промышленныя союзы». Стоя во главѣ этихъ союзовъ, Г. въ теченіи нѣсколькихъ десятилетій лѣтъ развивалъ широкую агитаторскую дѣятельность. На публичныхъ собраніяхъ и въ печати ему приходилось выдерживать спланный натискъ со стороны социаль-демократовъ, дѣятельность которыхъ тормазилась гиршъ-дункеровскими союзами. Избранный въ рейхстагъ въ 1869 году, Г. былъ переизбранъ въ 1877, 1881 и 1890 гг., будучи однимъ изъ видныхъ членовъ прогрессивной партіи и состоя председателемъ почти всѣхъ парламентскихъ комиссій, разсматривавшихъ рабочей и социальный вопросы. Въ 1893 г. Г., въ связи съ ростомъ анти-

семигизма, былъ забаллотированъ; въ 1898 г. онъ прошель отъ Берлина въ прусскую палату депутатовъ, гдѣ игралъ весьма видную роль въ качествѣ одного изъ лидеров оппозици.— Благодаря Г., въ Берлинѣ была въ 1878 году устроена академія имени Гумбольдта, во главѣ которой стоялъ Гиршъ. Перу его принадлежатъ рядъ брошюръ и книгъ, посвященныхъ вопросамъ о профессиональныхъ союзахъ, о каскахъ взаимопомощи, о страхованіи и т. д. Г. считался выдающимся специалистомъ по вопросу о социальномъ законодательствѣ.—Ср.: Meyer, Konv.-Lex.; Брокъ-Ефронъ; Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи. С. Л. 6.

Гиршъ, Маркусъ—писатель, ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1894 г. Своимъ трудомъ «Kulturdeficit des 19 Jahrhunderts» Г. приобрѣлъ большую пзвѣстность.—Ср. Achiassaf, 1895. 6.

Гиршъ, Маркъ—главный раввинъ ортодоксальной общины въ Гамбургѣ, род. въ 1833 году. Съ 1861 г. по 1880 г. Г. занималъ постъ раввина въ Альт-Офенѣ и, по порученію правительства, прилагалъ усилія къ примиренію враждовавшихъ въ то время партій среди венгерск. еврейства, составивъ съ этой цѣлью брошюру «Dibre Schalom we-Emet». Г. былъ членомъ комитета по выработкѣ устава будапештской раввинской семинаріи. Въ 1880 г. Г. занялъ постъ главнаго раввина въ Прагѣ (послѣ Рапопорта), но, будучи человекомъ консервативныхъ взглядовъ и убѣдившись въ невозможности осуществить ихъ на практикѣ, онъ въ 1889 г. принялъ приглашеніе гамбургской ортодоксальной общины. Въ Гамбургѣ Г. учредилъ Jüdische höhere Töchterschule и руководить мѣстной талмуд-торою.—Ср.: Jewish Chronicle, 21 Febr. 1903. [J. E. VI, 413]. 9.

Гиршъ бенъ-Мордехай изъ Подгайцевъ (Люблинск. губ.)—литургическій поэтъ 17 в.; особенно известна его селіха $\text{לְבַרְבְּרָה בְּעֵת הַבְּרָכָה}$, составленная по поводу того, что лѣтомъ 1636 г. два члена подгайцкой общины, Мордехай и Нахманъ, подверглись истязаніямъ; послѣдній, оставшійся вѣрнымъ еврейству, былъ четвертованъ.—Ср. Zuzl. LG., 431. 9.

Гиршъ (также **Гиршъ-Герейтъ**), **Морицъ, баронъ**—известный филантропъ, род. въ Мюнхенѣ въ 1831 г., ум. въ своемъ имѣніи Одяль въ Венгріи въ 1896 г. Сынъ банкира Юсифа Г. (см.), Г. въ 1851 г., въ видахъ широкатаго изученія банковскаго дѣла, поступилъ на службу въ известный банкирскій домъ сенатора Рафаэля-Ионатана Вишофгейма (см.) въ Брюсселѣ, гдѣ вскорѣ проявилъ большія организаторскія и финансовыя способности и сдѣлался компаньономъ Вишофгейма, на дочери котораго Кларѣ онъ женился въ 1855 году. Переѣхавъ въ Парижъ, Г. учредилъ контору Вишофгейма и сталъ успѣшно вести банкирскія предпріятія. Въ 1869 г. онъ рѣшилъ заняться желѣзнодорожнымъ строительствомъ, получивъ отъ турецкаго правительства концессию на постройку желѣзнодорожной линіи между Вѣпой и различными пунктами Турціи, а затѣмъ и другихъ линій; кромѣ того, онъ занялся выпускомъ турецкихъ, лотерейныхъ билетовъ. При тѣхъ порядкахъ которые тогда господствовали въ Турціи, долготнее желѣзнодорожное строительство оказалось дѣломъ чрезвычайно выгоднымъ, и Г. въ нѣсколько лѣтъ стяжалъ огромныя богатства, поставившія его наряду съ наиболее крупными миллионерами. По вычисленію нѣкоторыхъ, онъ обладалъ приблизительно 1.500 милл. фр., полу-

чплъ же онъ въ наслѣдство отъ отца не болѣе 3 милл. Живя въ Констангипнополѣ во время постройки желѣзныхъ дорогъ, Г. занималъ постъ бельгійскаго консула.—Благотворительная его дѣятельность началась въ 1874 г., когда онъ пожертвовалъ 1 милл. фр. на школы Alliance'a; крупныя размѣры и постоянный характеръ приняла она въ 1887 году, послѣ смерти его единственнаго сына Люсьена, долю котораго въ капиталѣ онъ рѣшилъ пожертвовать на благотворительныя цѣли. Стремясь создать своей филантропической помощью ичто особенно существенное для евр. населенія, Г. задумалъ путемъ привлеченія евреевъ отсталыхъ странъ (Россіи, Галиціи, Румыніи) къ полезному труду, преимущественно земледѣльческому и ремесленному, поднять какъ благосостояніе обездоленныхъ, такъ и уничтожить господствующій въ обществѣ предрасудокъ о нежеланіи евреевъ заиматься физическимъ трудомъ. Огнесплетно русскимъ евреямъ баронъ Г. еще въ концѣ 80-хъ годовъ выразилъ намѣреніе пожертвовать 50 милл. фр. для устройства—пзъ процентовъ на этотъ капиталъ—земледѣльческихъ, ремесленныхъ, отчасти общеобразовательныхъ школъ, земледѣльческихъ фермъ и ремесленныхъ мастерскихъ. Тогда-же Г. пожертвовалъ для Россіи 1 милл. рублей на церковно-приходскія школы. Евр. пресса очень подробно разбирала вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ использовании капитала, пожертвованнаго Г. на просвѣщеніе русскихъ евреевъ. Однако, дѣло это встрѣтило рядъ затрудненій, отчасти даже благодаря вмѣшательству нѣкоторыхъ элементовъ русскаго-же еврейства, такъ что баронъ Гиршъ самъ отказался отъ первоначальной своей мысли и задумалъ осуществить свой планъ виѣ предѣлахъ Россіи для той массы евр. населенія, которая къ тому времени стала особенно усиленно эмигрировать въ Америку, путемъ устройства въ обширныхъ размѣрахъ ряда земледѣльческихъ колоній. По порученію Г., для этой цѣли были изслѣдованы Бразилія, Мексика, Канада и особенно Аргентина, на которую обратилъ вниманіе Г. проф. лозаннскаго университета В. Менсенталь. Въ Аргентинѣ уже существовали три евр. поселенія (въ провинціи Сантафе), основанныя русскими эмигрантами въ 1888 г., и Г. приступилъ къ устройству новыхъ аргентинскихъ земледѣльческихъ колоній. Вскорѣ, когда обнаружилось недостатки этого предпріятія, Г. было задумано устройство спеціального Колонизаціоннаго общества для колонизаціи евреевъ въ Аргентинѣ и другихъ странахъ Америки. Въ 1891 году открыло свои дѣйствія въ Лондонѣ это новое акціонерное общество, Jewish Colonization Association, съ капиталомъ въ 2.000.000 фунт. ст., раздѣленнымъ на 20.000 акцій, изъ коихъ 1.990 взялъ самъ Г. Такъ какъ сферой дѣятельности общества должно было являться евр. населеніе Россіи, то Г. черезъ своего сотрудника, англичанина Арнольда Уайта, сталъ хлопотать о разрѣшеніи этого общества въ Россіи, что и было достигнуто въ 1892 г. Однако, какъ известно, планъ помощи русско-еврейскимъ эмигрантамъ путемъ организаціи ихъ переселенія въ Аргентину оказался мало удачнымъ. Въ сентябрѣ 1891 г. Г. обратился съ воззваніемъ «Къ единоверцамъ въ Россіи» съ предупрежденіемъ воздержаться отъ усилившагося тогда, благодаря надеждамъ евр. населенія на капиталы Г., наплыва эмиграціи въ Аргентину до возникновенія Евр. коло-

низаціон. общества.—Болѣе удачными оказались два другихъ специальныхъ учрежденія Г.: «Гиршевскій школьный фондъ въ Галиціи» и «Гиршевскій фондъ въ Нью-Йоркѣ» (см. ниже). Помимо этихъ специально созданныхъ фондовъ, баронъ Г. много жертвовалъ на различныя уже существующія учрежденія, на помощь нуждающемуся населенію и т. п. Въ Галиціи и Венгріи имъ были устроены такъ назыв. Гиршевскіе благотворительныя комитеты (въ Львовѣ, Краковѣ и Будапештѣ), которые получали ежегодно по 12.000 гульд., т.-е. проценты съ большого капитала, пожертвованнаго Г. для этихъ



Баронъ Морицъ Гиршъ.

комитетовъ. Евр. благотворительному комитету въ Лондонѣ онъ ежегодно жертвовалъ всю сумму, выигрываемую имъ на скачкахъ (иногда по 250.000 фунт. ст.); въ Вѣнѣ имъ былъ учрежденъ комитетъ для снабженія орудіями труда немущихъ ремесленниковъ, безъ различія вѣроисповѣданія; комитетъ получалъ ежегодно по 10.000 флор.; парижскому Alliance, членомъ центр. комитета котораго онъ состоялъ, Г. оказывалъ помощь тѣмъ, что ежегодно, начиная съ 1880 г., покрывалъ его дефициты, а въ 1889 г. жертвовалъ ему капиталъ, дающій 50.000 фр. годового дохода. Для проѣзжающихъ изъ Россіи эмигрантовъ Г. устроилъ благотворительныя комитеты въ Берлинѣ и Константинополѣ. Много жертвовалъ баронъ Г. также частнымъ лицамъ, обращавшимся къ нему со всѣхъ концовъ свѣта. Онъ нерѣдко оказывалъ помощь не только бѣдному населенію: вращаясь въ высшихъ кругахъ, баронъ Гиршъ оказалъ крупную денежную поддержку герцогу Орлеанскому въ его борьбѣ за возстановленіе монархіи во Франціи и принцу Генриху, стремившемуся къ той-же цѣли, и отдалъ много милліоновъ испанской королевѣ Изабеллѣ въ видахъ возстановленія реакціоннаго режима. Во время Русско-турецкой войны 1877—78 гг. Г. пожертвовалъ на устройство больницъ для раненыхъ обѣихъ армій и 400.000 руб. на благотворительныя цѣли въ Россіи, предоставивъ

ихъ въ распоряженіе русской императрицы. Умирая бездѣтнымъ, Г. оставилъ все состояніе своей женѣ Кларѣ Г., а въ случаѣ ея отказа—Евр. колонизаціонному обществу; въ эту сумму не входятъ 1 милл. фр., оставленный пріемной дочери Г., и 1 милл. фр., отданный на различныя христіанскія и евр. благотворительныя учрежденія. Принадлежащая ему акція Е. К. О. Г. раздѣлилъ поровну между Англо-еврейскимъ обществомъ (см. Евр. Энц., II, 557—559) и общинами Франкфурта, Брюсселя и Берлина.

Гиршевскій школьный фондъ въ Галиціи былъ основанъ въ 1891 г. на пожертвованные барономъ Г. 12 милл. гульд. на нужды просвѣщенія галиційскихъ и буковинскихъ евреевъ. До этого Г. было пожертвовано для распространенія земледѣльческаго и ремесленнаго труда среди галиційскихъ евреевъ—400.000 фр. Австрійское правительство, къ которому Г. обратился за утвержденіемъ этого дара на школьныя нужды, подстрекаемое антисемитами и имѣя передъ собой примѣръ неудачи этого дѣла въ Россіи, неохотно согласилось. По уставу, Г. фондъ въ 12 милл. гульд. долженъ храниться въ австрійскомъ государственномъ банкѣ, а проценты съ капитала—около 400.000 гульд. ежегодно—должны идти на учрежденіе и содержаніе профессиональныхъ и общихъ школъ; языкомъ преподаванія въ школахъ долженъ быть польскій въ Галиціи и нѣмецкій—въ Буковинѣ. Во главѣ фонда стоитъ попечительство—Curatorium, находящееся въ Вѣнѣ и состоящее изъ видныхъ евр. дѣятелей; въ немъ при открытіи находились Адольфъ Теллинекъ, депутатъ Рапопортъ, бар. Гутманъ и др. Для наблюденія за дѣломъ на мѣстахъ были учреждены «исполнительныя комитеты»—въ Львовѣ, Краковѣ и Черновцахъ. Дѣятельность вѣискаго кураторіума, централизующаго всю работу фонда, нерѣдко проявлялась въ стремленіи къ отмѣченію галиційско-евр. школы, что вызывало неоднократныя тренія между Вѣнѣй и мѣстными дѣятелями фонда: но въ общемъ изъ всѣхъ филантропическихъ предпріятій барона Г. этотъ школьный фондъ является наиболее успѣшнымъ. О ростѣ его дѣятельности можно судить по слѣдующему: въ концѣ 1891 г. фондъ имѣлъ 7 школъ съ 1.789 учениками и 39 преподавателями. Къ 1894 г. имѣлось уже 15 школъ фонда, 12 вечернихъ курсовъ для взрослыхъ (792 чел.); число учениковъ субсидируемыхъ ремесленныхъ училищъ было 415. Въ томъ-же 1894 г. состоялся съѣздъ преподавателей школъ фонда, на которомъ былъ основанъ «Verein der Lehrer der Baron-Hirsch-Stiftung»; тогда-же основанъ журналъ на польскомъ яз., посвященный школьнымъ интересамъ фонда, «Swiatlo». Къ августу 1896 г. числилось 35 школъ съ 88 преподавател. и 5.439 уч., кромѣ 245 уч., обучавшихся ремеслу. Въ 1904—05 г. числилось уже 48 школъ, 205 препод., 7.859 уч.

Гиршевскій фондъ въ Нью-Йоркѣ для помощи еврейскимъ эмигрантамъ изъ Россіи и Румыніи былъ основанъ въ 1891 г. Еще въ 1890 г., когда усилилась иммиграція русскихъ евреевъ въ Сѣв. Америку и ихъ чрезвычайное скопленіе въ Нью-Йоркѣ, баронъ Г. заявилъ нѣкоторымъ евр. представителямъ въ Америкѣ о своей готовности жертвовать ежегодно по 10.000 долларовъ для помощи эмигрантамъ. Тогда-же образовался комитетъ для правильнаго и цѣлесообразнаго распредѣленія жертвуемаго капитала, который рѣшено было употребить на прямую помощь нуждаю-

щимся эмигрантамъ, на расселение скопившихся въ Нью-Йоркѣ евр. переселенцевъ по всей странѣ и устройство колоній, земельныя фермы, на постройку общеобразовательныхъ и ремесленныхъ школъ. Въ 1891 г. Г. передалъ комитету капиталъ въ 2½ милл. долларовъ, проценты съ котораго должны идти на помощь эмигрантамъ. 60% этой суммы предполагалось израсходовать на основаніе колоній, на техническое обученіе эмигрантовъ, а 40% — на временную помощь имъ. Во главѣ фонда стало особое попечительство, въ которое вошли Д. Зелигманъ, Яковъ Шифъ, Айвексъ, М. Зальцбургъ и др. Фондъ тогда же основалъ двѣ земледѣльскія колоніи: Вудбайнъ (Woodbine, штатъ Нью-Джерси) и Гиршъ (Канада). Въ Нью-Йоркѣ были устроены огромная школа на 750 дѣтей, также вечерніе курсы для взрослыхъ эмигрантовъ, на 500 чел., ремесленные школы, дневные приюты, дѣтскіе сады; устроены также общпріяны бани для пріѣзжающихъ эмигрантовъ и организованы бюро для оказанія имъ помощи. Въ этомъ-же направленіи развивается и дѣятельность Г. фонда.—Ср.: Когутъ, Знам. евреи, II; Brit. Encycl. (new series); Jew. Enc., VI; Нед. Хр. Вост., 1896, №№ 15, 16 и 18; Archivs Israëlites, 1896; Брокг.-Ефр. *И. Чериковскъ. 6.*

Гиршъ, Самсонъ-Рафаилъ—раввинъ и писатель, выдающійся поборникъ ортодоксальнаго иудаизма; род. въ Гамбургѣ въ 1808 году въ родовой семьѣ, ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1888 г. Родители Г. готовили сына къ торговой дѣятельности, но подъ влияніемъ своего учителя И. Бернайса (см.) онъ предпочелъ духовное званіе. Послѣ семилѣтняго изученія Талмуда подъ руководствомъ Якова Эттингера въ Мангеймѣ Г. поступилъ въ бонскій унив-тъ, гдѣ тогда-же учился и его будущій идейный противникъ А. Гейгеръ. Въ 1830 г. Г. былъ избранъ главнымъ раввиномъ княжества Ольденбургскаго. Шесть лѣтъ спустя появилась, за подписью Ben Usiel, книга Г. «Neunzehn Briefe über Judenthum», направленная противъ ассимиляционныхъ и реформаторскихъ теченій въ нѣмецкомъ еврействѣ. Глубоко вѣрующій и романтически настроенный, Г. скорбѣлъ о томъ, что въ борьбѣ за эмансипацію многие изъ его современниковъ избрали путь самоотреченія, стараясь придать традиціонному иудаизму національно-нѣмецкія формы. Но мнѣнію Г., для полученія гражданскихъ правъ нельзя жертвовать ни однимъ религіознымъ постановленіемъ, такъ какъ гражданскія права не самоцѣль, а лишь средство для осуществленія великой миссіи евр. народа: быть самоотверженнымъ носителемъ божественнаго начала одухотворенной жизни и выразителемъ конечной цѣли, высшаго начала нравственности—идеи добра и всечеловѣчности. Выступая защитникомъ старинны и сохраненія традиціоннаго иудаизма въ неприкосновенномъ видѣ, Г. видѣлъ въ реформаціи стремленіе низвести иудаизмъ до чисто внѣшней, бездушной религіи. Онъ находилъ, что вопросъ о гражданскихъ правахъ сдѣдуетъ отдѣлить отъ религіозныхъ реформъ; евреи должны принимать участіе въ національной и политической жизни страны, но необходимо помнить, что національнпая особенность еврейства отнюдь не лежатъ въ сферѣ политическаго союза: съ паденіемъ Иерусалима кончилась политическая жизнь евреевъ, которая, впрочемъ, никогда не играла въ ихъ исторіи главной роли, такъ какъ не политическое единство силачивало ев-

реевъ въ народъ, а религіозно-нравственное ученіе; евреи являются націей не въ этнографическомъ, а въ духовномъ смыслѣ.—Книга Г. произвела сенсацію; искренность тона и благородный идеализмъ подкупили даже идейныхъ противниковъ Г. Ея появленіе значительно способствовало образованію такъ назыв. «нео-ортодоксальнаго» течения въ нѣмецкомъ еврействѣ. Дополненіемъ къ «Письмамъ» является второй трудъ Г. «Choreb, oder Versuche über Israel's Pflichten in der Zerstreuung» (1838; есть и еврейскій переводъ), руководство о моральныхъ основахъ иудаизма для юношества. Борьбѣ съ реформаторами посвящены дальнѣйшія произведенія Г. «Erste Mittheilungen aus Naphtalis Briefwechsel» и «Zweite Mittheilungen etc.». Послѣ раввинскихъ съѣздовъ 1843—1845 гг., на которыхъ первенствующую роль играли крайніе реформаторы, Г. выступилъ съ воззваніемъ (напеч. въ книгѣ «Thorath ha-Kanath»), съ особенной силой порицавшимъ попытку реформаторовъ уничтожить въ евр. религіи все, что носитъ національный характеръ. Своими радикальными постановленіями, заявилъ онъ, они только отпугиваютъ народъ отъ всякой реформы. Въ 1841 г. Г. занялъ постъ главнаго раввина въ Эмденѣ, откуда въ 1846 г. переселился въ Никольсбургъ; въ качествѣ главнаго раввина Моравіи и Австрійской Силезіи Г. состоялъ членомъ австрійскаго рейхстага, засѣдавшаго въ 1848—9 гг. въ Кремзирѣ. Въ 1851 г. Г. занялъ во Франкфуртѣ на М. постъ раввина ортодоксальной группы, отдѣлившейся отъ реформированной общины. Здѣсь Г. пробылъ до смерти. Онъ удѣлялъ много вниманія религіозному воспитанію юношества; въ основанной по его инициативѣ Realschule преподавались вмѣстѣ со свѣтскими предметами и еврейскіе. Гиршъ содѣйствовалъ проведенію такъ назыв. «Austrittsgesetz», закона о правѣ выступать изъ общины, оставаясь въ лоѣ еврейства; съ этой цѣлью онъ велъ продолжительныя переговоры съ пнципаторомъ этого закона Ласкеромъ и написалъ два произведенія: «Das Prinzip der Gewissensfreiheit» (1874) и «Der Austritt aus der Gemeinde» (1876). Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ основанномъ имъ въ 1852 году ежемѣсячннкѣ «Jeschurun», Г. написалъ: «Die Religion im Bunde mit dem Fortschritt» (1854, анонимно); «Uebersetzung und Erklärung des Pentateuchs» (1867—78, 5 томовъ); «Uebersetzung und Erklärung der Psalmen» (1882); «Ueber die Beziehungen des Talmuds zum Judenthum» (1884, апологетическое сочиненіе). Послѣ смерти Г. его «Письма» были переведаны въ 1889 г.; имѣются также въ евр. переводѣ параллельно съ нѣм. текстомъ евр. литературп, сдѣланомъ М. Аронсономъ; Аронсонъ перевелъ на евр. яз. библейск. комент. Г.; въ 1892 г. вышелъ его англійскій переводъ. Въ 1902 г. было предпринято многотомное изданіе «Gesammelte Schriften» Г.—Ср.: Jew. Enc., VI, 417; M. Aronson, biographia Г. при евр. переводѣ «Писемъ» (Igroth Zafon, 18); S. Bernfeld, Toledoth ha-Reformation, index. *С. П. 7.*

Гиршъ, Самуилъ—раввинъ (1815—89); образование получилъ въ бонскомъ, берлинскомъ и лейпцигскомъ у-тахъ. Съ 1838 по 1841 г. Г. былъ раввиномъ въ Дессау, въ 1843 г. написалъ «Die Messiaslehre der Juden in Kanzelvorträgen» и «Religionsphilosophie der Juden» и въ томъ-же году сталъ главнымъ раввиномъ вел. герцогства Люксембургскаго (до 1866 года). Въ это приблизительно время вышелъ новый трудъ

Г. «Die Humanität als Religion». Г. принималъ дѣятельное участіе въ равв. синадахъ въ Брауншвейгѣ (1844), Франкфуртѣ на М. (1845) и Бреславлѣ (1846). Въ 1845 г. онъ написалъ «Reform im Judenthum». Въ 1866 году онъ занялъ равв. постъ въ конгрегаціи «Kenesseth Israel» въ Филадельфій, гдѣ явился поборникомъ радикальной реформы, продолжая дѣятельность Эйнгорна. Г. былъ избранъ президентомъ филадельф. конференціи 1869 г., на которой были формулированы принципы реформистскаго направленія; въ томъ же году онъ принималъ участіе въ рядѣ диспутовъ по ритуальнымъ вопросамъ. Въ 1883 г. Г. отказался отъ должности раввина въ Филадельфій, гдѣ, между прочимъ, основалъ первое американское отдѣленіе Alliance Isr. Univ., и переселился въ Чикаго. Гиршъ былъ горячимъ сторонникомъ устройства евр. богослуженія по воскресеньямъ. Въ «Religionsphilosophie» Г. становится на гегелианскую точку зрѣнія и стремится доказать, что иудаязмъ, вопреки мнѣнію Гегеля, представляетъ «абсолютную религію» (Allgem. Zeit. des Jud., 1895, 126 sqq.). Не менѣе радикаленъ онъ и въ своемъ «Katechismus der israelitischen Religion»; библейскія повѣствованія Г. считаетъ лишь аллегоріями, а всѣ обряды символами. Отсюда—его тяготѣніе къ реформѣ. Онъ не признавалъ за иудаязмомъ значенія непреложной догмы; иудаязмъ—лишь «Lehre», «ученіе», выраженное въ извѣстныхъ символическихъ обрядахъ, подлежащихъ измѣненію въ соотвѣтствіи съ исторической эволюціей. Г. писалъ въ защиту еврейства противъ антисемитскихъ статей Бруно Бауэра («Briefe gegen Bruno Bauer», 1844) и сотрудничалъ въ «Archives Israélites» и «Die Deborah».—Ср.: Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, III; Karpeles, Literaturgesch., указатель; Bernfeld, Daat Elohim, указатель. [J. E. VI, 417]. 9.

Гиршъ, Соломонъ—американскій политическій дѣятель и дипломатъ, род. въ Вюртембергѣ въ 1839 г. Рано эмигрировалъ въ Америку. Избранный въ 1872 году въ палату депутатовъ штата Орегона, Г. въ 1874 г. попалъ отъ того-же округа въ члены сената и въ 1880 г. Г. былъ председателемъ сената. Президентъ Гаррисонъ въ 1889 г. назначилъ его представителемъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ въ Константинополь, гдѣ онъ пробылъ до 1892 г. Г. принималъ дѣятельное участіе въ евр. дѣлахъ и былъ председателемъ еврейск. общины въ Портландѣ. [J. E. VI, 418]. 6.

Гиршъ, Фишль—книгопродавецъ; ум. въ 1899 г. въ Берлинѣ. Ок. 1860 г. Г. переселился въ Гальберштадтъ, гдѣ основалъ типографію и издательство. Занявшись исключительно продажей евр. книгъ и рукописей, Г. быстро приобрѣлъ обширныя знанія въ этой области. Несмотря на болѣзнь глазъ, доходившую почти до слѣпоты, онъ неутомимо разбѣждалъ съ мѣста на мѣсто, собирая цѣнныя старинныя изданія и рукописи, которыя затѣмъ перепродавалъ въ главнѣйшія еврейскія бібліотеки, между прочимъ барона Д. Гинсбурга въ Петербургѣ. [Шо J. E. VI, 411]. 4.

Гиршъ, Францъ-Арнольдъ—австрійскій драматургъ и новеллистъ (1816—1896). Популярный врачъ, Г., послѣ 1850 г., оставилъ медицину и посвятилъ себя литературѣ. Его перу принадлежатъ рядъ комедій и фарсовъ, изъ коихъ нѣкоторые пользовались значительной популярностью.—Ср.: Jew. Enc.; Allg. Deut. Biogr.; Biogr. Jahrb., 1897. 6.

Гиршъ, Шарль-Анри—писатель, род. въ Парижѣ въ 1870 г. Въ первыхъ своихъ романахъ Г. былъ послѣдователемъ мистическаго символизма, но съ 1901 г., въ особенности съ романа «La vierge aux tulipes», въ его направленіи произошла перемѣна, и Г. нынѣ (1910) считается послѣдователемъ реалистической школы. 6.

Гиршъ, Эмиль Густавъ—раввинъ и профессоръ по кафедрѣ раввинской литературы и философіи въ чикагскомъ университетѣ, род. въ 1852 г. въ великомъ герцогствѣ Люксембургскомъ, образованіе получилъ въ пенсильванскомъ у-тѣ и епископской академіи въ Филадельфій, гдѣ отецъ его Самуилъ Г. (см.) состоялъ раввиномъ реформированной конгрегаціи Kenesseth Israel. Въ 1872 г. Г. отправился въ Германію для продолженія образованія. Возвратившись въ Америку, Г. былъ сначала избранъ раввиномъ конгрегаціи Hag-Sinai въ Балтиморѣ (1877). Въ 1880 г. Г. занялъ постъ раввина въ Чикаго (конгрегація Sinai).—Съ 1880 г. издавалъ «Zeitgeist» въ Милвоки, «The Reformer» въ Нью-Йоркѣ, затѣмъ «The Reformer Advocate». Въ 1888 г. Г. былъ назначенъ президентомъ чикагской публичной бібліотеки (до 1897 г.), а съ 1892 г. занимаетъ кафедру равв. литературы и философіи. Г.—краснорѣчивый ораторъ и дѣятельный сотрудникъ евр. журналовъ. Онъ всегда выступаетъ сторонникомъ празднованія воскресенья, вмѣсто субботы, но, съ другой стороны, понимаетъ всѣ трудности, съ которыми сопряжено введеніе такой коренной реформы, обыкновенно проповѣдуетъ по субботамъ въ чикагскомъ Temple Israel.—Онъ авторъ ряда монографій по Вѣблин, теологіи и социологіи. [J. E., VI, 410]. 9.

Гиршъ, Яковъ, фонъ—банкиръ (1764—1841). дѣдъ барона Мориа Гирша. Г. состоялъ придворнымъ банкиромъ въ Мюнхенѣ. За услуги во время Освободительной войны 1813—1815 гг. Г. было даровано королевемъ Максимилианомъ-Иосифомъ дворянское званіе, а также право приобрѣтенія имѣнія съ прибавленіемъ его имени къ фамиліи Гиршъ, отчего потомство Г. носить названіе *Гиршъ-Герейтъ*. Г. былъ щедрымъ жертвователемъ.—Ср. Kayserling, Gedenkblätter. 1892. 6.

Гиршъ, Яковъ—бѣлорусскій еврей, представившій въ 1783 г. въ петербургскую «Комиссію объ училищахъ» записку о необходимости учредить въ Бѣлоруссіи сѣтъ еврейскихъ школъ, въ которыхъ преподавались бы общія науки и ремесла. Г., слѣдовательно, долженъ быть отнесенъ къ числу наиболѣе равныхъ радѣтелей просвѣщенія среди русскихъ евреевъ.—Ср. Познеръ, Восходъ, 1903, кн. I. 8.

Гиршъ Яковъ (Гиршъ Харифъ)—германскій раввинъ (1750—85). Въ 1779 г. Гиршъ запретилъ, подъ страхомъ отлученія, пользоваться мендельсоновскимъ переводомъ Пятикнижія.—Ср. Grätz, Gesch., XI. [J. E. VI, 413]. 9.

Гискала, גיסקאל—городъ въ Галилеѣ, недалеко отъ Тира, извѣстный, какъ родина патріота Іоанна изъ Г-ы. Іоаннъ пытался удержать своихъ согражданъ отъ битвы съ римлянами, но когда Г. была взята и сожжена окрестнымъ языческимъ населеніемъ—изъ Гадары, Габары и Тира—Іоаннъ въ справедливомъ раздраженіи всталъ, напалъ со своимъ войскомъ на осаждавшихъ и разбилъ ихъ. Затѣмъ онъ возстановилъ Г., отстроивъ ее красивѣе, чѣмъ она была раньше, и укрѣпилъ ее стѣнами (66 г. по Р. Хр.; Иосифъ, Vita, § 10; ср. § 38). Онъ, повилкому,

увеличили средства города, захвативъ и обративъ въ деньги хлѣбъ, собранный въ Верхней Галилеѣ для императора (тамъ-же, § 13). Сообщению Иосифа, что остальные галилеяне хотѣли разрушить Г-у и только онъ не допустилъ этого (ib., § 21), вѣрять нельзя. Иосифъ чувствовалъ себя хозяиномъ всей Галилеи, хотя не смѣлъ вступить въ Габару или Г-у, которая были на сторонѣ его врага Иоанна (тамъ-же, § 54). Такъ же не вѣрно, будто стѣны Г-ы были построены по его приказанию (Иосифъ, Иуд. войн., II, 20, 6). Иосифъ долженъ былъ относиться враждебно къ этому городу; но мнѣнiе Греца (Gesch., 4 изд., III, 492), что онъ взялъ и разграбилъ его, основано на испорченномъ текстѣ. Въ изданiи Нисе вмѣсто Г-ы стоитъ Сепфорисъ (Иуд. войн., II, 21, 10).—Г. держалась дольше всѣхъ другихъ городовъ Галилеи (тамъ-же, IV, 2, 1). Наконецъ Титъ атаквалъ ее съ 1.000 чел. конницы; такъ какъ была суббота, то Иоаннъ просилъ перемирiя и ночью тайно бѣжалъ со своимъ войскомъ. Черезъ два дня послѣ этого городъ открылъ свои ворота. Титъ срылъ стѣны и перебилъ оставшееся население (67 г. по Р. Хр.; тамъ-же, IV, 2, 2—5). Согласно Иерониму, въ Г. жили родители апостола Павла (De viris illustribus, § 5).—Г. греческое названiе еврейскаго Гушъ-Халабъ—буквально «жирная глѣба земли». Здѣсь производилось большое количество прекраснаго масла, являвшагося главнымъ предметомъ торговли (Иосифъ, Vita, § 13; Иуд. война, II, 21, 2; Сифра Второз., 355; Тосеф. Менах., IX, 5; Мен., 85б); а также очень хорошiй шелкъ-сырецъ («metaх», Kohel. г., II, 11). Этотъ городъ считался очень древней вѣрностью (Эр., IX, 6; Сифра, къ Лев., 25, 29; замѣчанiе относится, конечно, ко времени до разрушенiя римлянами).—До сихъ поръ сохранились развалины древней синагоги (Renan, Mission de Phénicie, стр. 778 сл.). Какъ въ близкомъ Меронѣ, такъ и въ Г., показываютъ гробницы многихъ знаменитыхъ мужей библейской и танаитской эпохъ; могилы эти, начиная со среднихъ вѣковъ и до сихъ поръ, были мѣстомъ паломничества не только для евреевъ, но и для магометанъ (Goldziher, въ Revue de l'histoire des religions, 1902, стр. 7). Г. тожественна съ нынѣшнимъ Al-Jisch въ Сѣверной Галилеѣ.—Ср.: Kohut, Aruch completum, II; Schwarz, Das heilige Land, стр. 157; Schürer, Gesch., 3 изд., I, 616, прим. 50; Zunz, G. S., III 303; Bäder, Palästina u. Syrien, 5 изд., 287. [J. E. V, 672]. 2.

Гиссенъ (Giessen)—университетскiй городъ въ вел. герцогствѣ Гессенѣ. Нюрнбергскiй «Memorbuch» отмѣчаетъ мѣстныхъ евреевъ среди жертвъ преслѣдованiй 1349 г. Дальнѣйшiя свѣдѣнiя относятся къ концу 16 в., когда ландграфъ Людвигъ V намѣревался изгнать ихъ (см. Гессенъ).—Болѣе значительное евр. населенiе образовалось въ 19 в. Синагога была построена въ 1867 г., а нѣсколько позднѣе организовалась община, входящая нынѣ (1910) въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и являющаяся административнымъ центромъ раввината Гиссена. Въ 1905 г.—913 евр. Имѣются, кромѣ главной общины (Israelitische Religionsgemeinde), ортодоксальная община съ 180 членами. Изъ 11 благотворит. и просвѣтит. учреждений и обществъ слѣдуетъ назвать общество поощренiя ремесленнаго труда и общество евр. исторiи и литературы (120 членовъ).—Въ составъ раввината Г. входятъ 77 общинъ, изъ коихъ свыше 100 член. имѣютъ слѣдующiя: Фридбергъ—511 еврей; Альфельдъ—283; Бюддингъ (см.)—

161; Гельденбогенъ—149; Бадъ Наугеймъ (Bad Nauheim)—141; Гедернъ—137; Амленродъ—129; Гребенау—127; Вуйбагъ—109; Гросс-Карбенъ—101. Всего евреевъ въ провинци 6.788.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Historische Commission für Geschichte der Juden in Deutschland—комиссiя, учрежденная Нѣм.-евр. союзомъ общинъ (Deutsch-Israelitischer Gemeindebund) въ 1885 г. для собиранiя и обнародованiя материаловъ, относящихся къ исторiи евреевъ въ Германiи. Она состояла въ разные времена изъ очень пзвѣстныхъ профессоровъ и выдающихся германскихъ историковъ. Комиссiя разсматривала свои работы, какъ часть германской исторiи, и обратила особое вниманiе на использование архивныхъ источниковъ. Она выпустила подъ редакцiей Людвигъ Гейгера (см.) 5 томовъ «Zeitschrift für Gesch. d. Jud. in Deutschland» (1886—92). Специальныя изданiя комиссiи составляютъ: «Regesten zur Geschichte der Juden im Deutschen und Fränkischen Reich bis zum J. 1273», обработанн. большей частью Аронисомъ (см.) съ пменнымъ и предметнымъ указателями и предисловіемъ профессора Бреслау (1902); «Quellen z. Geschichte d. Juden in Deutschland», въ 3 томахъ; «Das Judenschreinsbuch d. Laurenzpfarre zu Köln» (Берлинъ, 18'8), изд. Генцгеромъ и Штерномъ; «Hebr. Berichte über d. Judenverfolgungen während der Kreuzzüge» (Берлинъ, 1892), изд. Нейбауэромъ и Штерномъ и перев. на нѣмецкiй языкъ С. Беромъ; «Das Martyrologium des Nürnberger Memorbuches» (1898), изд. С. Зальфельдомъ. Комиссiя задумала и поручила двумъ ученымъ (Эгерсу и Иоелю Мюллеру) изданiе историческихъ поэмъ о средневѣковыхъ преслѣдованiяхъ евреевъ и респонсовъ нѣмецкихъ раввиновъ среднихъ вѣковъ, представляющихъ историческiй интересъ. Эти изданiя были приготовлены къ печати, но въ 1892 г. комиссiя прекратила существованiе. Въ счетѣ о шестомъ общ. собранiи сказано, что, такъ какъ задуманныя работы заканчиваются, а недостатокъ въ средствахъ и научныхъ силахъ не позволяетъ расширить программу, то «Zeitschrift» прекращается на пятомъ томѣ. Много толковъ вызвалъ фактъ, что Грець не былъ назначенъ однимъ изъ членовъ комиссiи (Кайзерлингъ также не принималъ участiя въ журналѣ).—Ср.: Zeitschrift, Отчеты о пленарныхъ засѣданiяхъ; Jew. Enc., V. 5.

Гиттинъ, גִּתְיִן — городъ, упоминаемый въ спискѣ вѣнiаминскихъ городовъ (Hex., II, 33), первоначально не принадлежалъ, повидному, къ Вѣнiаминскому уѣду (II Сам., 4, 3). Сюда бѣжали военачальники Сауловой армiи, Ваана и Рекабъ, убившіе Ишбошета. Мѣстонахожденiе Г. нынѣ не поддается опредѣленiю; его отождествляютъ съ городомъ Гатомъ (см.). 1.

Гиттинъ, גִּתְיִן (отъ גַּת — документъ)—название трактата Мишны въ отѣлѣ «Нашимъ» (женщины), всѣ трактаты котораго въ совокупности составляютъ сводъ еврейскаго брачнаго и «бракоразводнаго права». Подъ этимъ-же заглавiемъ и съ соответственными содержанiямъ Г. мѣтается въ Тосефтѣ и Гемарахъ иерусалимской и вавлонской. Въ Мишнѣ законы излагаются, въ Тосефтѣ и Гемарахъ они подробно изслѣдуются и комментируются. Трактатъ Г. занимаетъ въ этомъ отѣлѣ не одно и то-же мѣсто въ обихѣ Гемарахъ и въ Тосефтѣ: въ отдѣльныхъ изданiяхъ Мишны и въ Тосефтѣ онъ стоитъ на шестомъ мѣстѣ; въ Тосефтѣ къ Альфасп Г. занимаетъ третье,

въ Талмудѣ вавилонскомъ — четвертое, а въ Талмудѣ іерусалимскомъ — пятое мѣсто трактата. Число главъ этого трактата — девять, за исключеніемъ Тосефты, приложенной къ Альфаси, въ которой третья, четвертая и пятая главы соединены воедино, такъ что число главъ сокращено до семи. Согласно своему названію, трактатъ специально посвященъ бракоразводнымъ письмамъ (гетъ); въ немъ излагаются лишь законы о нихъ, о лицахъ, принимающихъ въ нихъ то или другое участіе, и только случайно излагаются предписанія о другихъ документахъ. Вотъ по порядку содержаніе девяти главъ данного трактата: Гл. I. Гетъ (разводное письмо), привезенный отъ мужа женѣ, изъ одной страны въ другую, дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если посланецъ хорошо знаетъ мужа и можетъ засвидѣтельствовать, что гетъ былъ написанъ и подписанъ въ его присутствіи. Рѣчь идетъ только о тѣхъ случаяхъ, когда гетъ написанъ въ діаспорѣ, *על מרחק*; для Палестины это не требуется. Постановленіе было сдѣлано, по мнѣнію одного аморая, съ цѣлью убѣдиться въ подлинности свидѣтельскихъ подписей, а по мнѣнію другого — для того, чтобы быть увѣреннымъ, что «гетъ» изготовленъ именно для той женщины, имя которой обозначено въ немъ, *הגתך* (Гитт., 26). Если почему-либо принесшій письмо не можетъ засвидѣтельствовать это, то гетъ дѣйствителенъ лишь въ томъ случаѣ, если подписавшіеся на немъ свидѣтели подтверждаютъ свои подписи или если ихъ подписи будутъ удостовѣрены другими свидѣтелями. Если кто поручитъ другому лицу передачу бракоразводнаго письма для своей жены, или освободительной грамоты для своего раба, и мужъ или рабовладелецъ до момента врученія документа откажутся отъ своего намѣренія, отказъ получаетъ силу по отношенію къ разводу, но не по отношенію къ освобожденію раба. Мишна мотивируетъ это общимъ правовымъ принципомъ — «приобрѣтаютъ для человѣка права безъ его вѣдома, но не умаляютъ ихъ», *ימי מצא משה עמל ירע מצא משה עמל ירע*. Поэтому, такъ какъ для раба выгодно его освобожденіе, третье лицо является представителемъ его правъ безъ его вѣдома и полученіе третьимъ лицомъ его освободительной грамоты равносильно полученію ея имъ самимъ; для женщины же разводъ есть умяленіе ея правъ; поэтому третье лицо безъ ея порученія не можетъ явиться ея представителемъ и до момента передачи гета въ ея руки она не разведена. Если мужъ или рабовладелецъ до передачи соответственнаго документа умретъ, то послѣдній не дѣйствителенъ, такъ какъ нѣтъ въ живыхъ того, кто долженъ довершить этотъ актъ (ср. III, 3).—Гл. II. Гетъ долженъ быть подписанъ не менѣе, чѣмъ двумя свидѣтелями (ср. IV, 3); онъ долженъ быть написанъ и подписанъ въ одинъ день, между восходомъ и заходомъ солнца; есть опредѣленныя постановленія, въ которыхъ указывается, какія лица имѣютъ право писать его, на какомъ матеріалѣ и чѣмъ дозволено его писать и кто имѣетъ право быть посланцемъ для передачи его женѣ (см. Гетъ).—Гл. III. Гетъ долженъ быть написанъ специально для той женщины, которой дается разводъ, *הגתך*; если, напр., мужъ имѣетъ двухъ женъ, носящихъ одно и то-же имя, и гетъ написанъ съ цѣлью дать разводъ одной изъ нихъ, а потомъ мужъ мѣняетъ намѣреніе и рѣшаетъ дать разводъ другой своей женѣ, но-

сящей то-же имя, то онъ не имѣетъ права воспользоваться для этого прежде написаннымъ гетомъ, а долженъ написать новый. Мужъ не можетъ также держать наготовѣ написанный гетъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ получилъ законную силу для развода одной изъ двухъ его женъ; нельзя равнымъ образомъ употреблять для гета заранее заготовленные бланки: гетъ цѣликомъ долженъ быть написанъ съ цѣлью развода именно съ данной женщиною. Если посланецъ потерялъ гетъ, а потомъ нашелъ его, то требуется, чтобы не было никакого сомнѣнія въ тожествѣ утраченнаго и найденнаго документовъ; въ противномъ случаѣ гетъ не дѣйствителенъ. Если посланный для передачи гета оставилъ мужа больнымъ или очень старымъ, то онъ можетъ передать гетъ въ предположеніи, что посланный его еще живъ (ср. I, 6; см. Евр. Энци., Больной). Если посланный для передачи гета заболѣетъ въ дорогѣ и не сможетъ лично передать его, онъ вправе послать вмѣсто себя другого (въ діаспорѣ только въ присутствіи бѣдника той мѣстности, гдѣ онъ заболѣлъ), за исключеніемъ того случая, если мужъ поручитъ ему возвратиться съ какой-нибудь вещью жены.—Гл. IV. Пока посланецъ не вручилъ гета женѣ, гетъ является собственностью мужа; послѣдній имѣетъ, поэтому, право объявить его не дѣйствительнымъ передъ судомъ безъ вѣдома какъ жены, такъ и посланца. Но такъ какъ подобное заочное объявленіе можетъ повести къ роковой ошибкѣ, потому что жена, считая себя разведенной, можетъ выйти замужъ за другого, то р. Гамлиилъ I издалъ постановленіе, что объявленіе бракоразводнаго письма не дѣйствительнымъ должно происходить либо въ присутствіи жены, либо въ присутствіи посланца. Тотъ-же Гамлиилъ I издалъ постановленіе, чтобы въ гетѣ были полностью написаны всѣ имена, которыми мужъ и жена гдѣ-либо назывались. Оба эти постановленія, *הגתך*, р. Гамлиилъ I мотивируетъ словами: «рядъ общественнаго благоустройства», *על מרחק*. По этому поводу, въ силу ассоціаціи идей, редакторъ Мишны цитируетъ дѣльный рядъ постановленій во имя «общественнаго благоустройства». Таковы постановленія: о просболѣ (см. Гиллель), о вдовахъ алиментахъ (см.) и кетубѣ, о юридическомъ положеніи плѣннаго раба или раба, подъ личностъ котораго заключенъ шотенный заемъ; о полу-рабѣ (лицѣ, ранѣ бывшемъ собственностью двухъ господъ и освобожденномъ однимъ изъ нихъ, или рабѣ, который купилъ у своего господина полу-свободу); объ еврейскихъ рабахъ, проданныхъ язычникамъ, и о выкупѣ плѣнныхъ, а также священныхъ предметовъ, попавшихъ въ руки идолопоклонниковъ. Глава кончается перечисленіемъ причинъ развода, служащихъ препятствіемъ для вторичнаго другъ съ другомъ вступленія въ бракъ разведенныхъ супруговъ.—Гл. V представляетъ продолженіе предыдущей главы, исчисляя дальнѣйшія постановленія въ области гражданскаго права, которыя были сдѣланы во имя «общественнаго благоустройства» и «мирнаго сожителства людей между собою», *על מרחק*; она содержитъ правила экономическаго характера относительно обращенія земельной собственности на удовлетвореніе искомъ по убыткамъ кредиторовъ, о требованіи вдовой алиментовъ и вдовой части; далѣе идутъ законы относительно вознагражденія за потребленіе продуктовъ земли, купленной у незаконнаго владѣльца, законы о малолѣтнихъ и

глухонѣмыхъ и другія постановленія, имѣющія въ виду общую пользу. Въ Тосефтѣ къ этому мѣсту прибавляется: слѣдуетъ содержать бѣдныхъ язычниковъ, оплакивать язычниковъ усопшихъ, утѣшать ихъ родныхъ и хоронить ихъ покойниковъ—«ради мирнаго сожительства».—Гл. VI содержитъ болѣе точныя опредѣленія, въ какихъ случаяхъ мужъ имѣетъ право объявить геть недействительнымъ послѣ передачи его своему посланцу или уполномоченному женѣ; о процедурѣ при разводѣ малолѣтней; о случаяхъ, когда мужъ (или жена) обозначаетъ мѣсто, гдѣ геть долженъ быть врученъ (или полученъ); о различіи между юридическимъ положеніемъ жены въ томъ случаѣ, если назначается посланецъ для того, чтобы «передать ей геть», или если назначается посланецъ для того, чтобы «получить для нея геть»; о разводахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ находится въ опасномъ для жизни положеніи, напр., если тяжело боленъ, приговоренъ судомъ къ смерти или отправляется въ опасное путешествіе; также излагаются правила о находящемся въ зависимости отъ желаній мужа объемѣ полномочій посланца.—Гл. VII. Если мужъ въ припадкѣ «kardiakos» (delirium tremens, melancholia) поручитъ написать геть для жены своей, порученіе не должно быть исполнено; но если порученіе предшествовало припадку, геть долженъ быть написанъ и посланъ даже въ томъ случаѣ, если бы во время припадка мужъ отменилъ свое распоряженіе; если мужъ потерялъ отъ болѣзни даръ рѣчи и на троекратное предложеніе написать женѣ геть для освобожденія ея отъ обязательнаго левиратнаго брака или развода (халица; см.) киваетъ утвердительно головою, причемъ присутствующіе при этомъ убѣждены, что онъ находится въ полномъ сознаніи, геть долженъ быть написанъ и переданъ женѣ. Но если здоровый человѣкъ на предложеніе «написать ли геть твоей женѣ?» отвѣтитъ «пишите», а затѣмъ поручитъ писцу написать геть, то геть недействителенъ, даже въ томъ случаѣ, если послѣ написанія гета мужъ самолично вручить его женѣ, ибо законъ требуетъ, чтобы распоряженія относительно писанія и засвидѣльствованія гета исходили непосредственно отъ мужа. Геть не можетъ получить силу послѣ смерти мужа (ср. I, 6), и если, вручая геть женѣ, мужъ ставитъ условіемъ, чтобы геть получилъ силу послѣ его смерти, геть недействителенъ. Но если, вручая геть, мужъ ставитъ условіемъ, чтобы въ случаѣ его смерти геть получилъ силу съ момента его врученія, то геть действителенъ. Если мужъ скажетъ: «Будь разведена отнынѣ и послѣ моей смерти», то геть сомнительна цѣнности и жена поэтому не есть ни вдова, ни разводка, и, оттого если мужъ умеръ безъ потомства, она должна получить левиратный разводъ, но не можетъ вступить съ братомъ мужа въ левиратный бракъ—она не должна оставаться съ нимъ наединѣ. Если мужъ выдастъ условный геть, то ставящіеся имъ условія должны быть выполнены, въ противномъ случаѣ геть недействителенъ (см. Геть).—Гл. VIII. Геть не получаетъ силы, пока не попадетъ въ руки жены, которой дается разводъ; если, поэтому, она находится въ помѣщеніи мужа, и онъ броситъ ей геть, то разводъ недействителенъ даже въ томъ случаѣ, если геть упалъ близко возлѣ нея; но если онъ бросаетъ ей геть въ ея домъ (или даже въ своемъ собственномъ домѣ, но геть упалъ ей за пазуху или въ корзинку), геть дѣй-

ствителенъ. Необходимо также, чтобы жена находилась при этомъ въ полномъ сознаніи и знала, что это разводное письмо, а не какаа-нибудь другая бумага; если же она при передачѣ ей гета спала, или если мужъ сказалъ ей «вотъ тебѣ твое заемное письмо», то геть недействителенъ. «Застарѣлый геть», שׁוֹרֵר (т.-е. если послѣ написанія разводнаго письма мужа находился некоторое время съ женою наединѣ) недействителенъ. Если въ гетѣ неправильно обозначены дата или мѣсто его написанія или ошибочно написаны имена, то геть недействителенъ. Если разведеннаго мужъ съ женою почевали въ одной гостинницѣ и фактъ нахождения ихъ наединѣ подтвердится законными свидѣтелями, то женщина вновь считается его женою и не можетъ выйти замужъ за другого безъ вторичнаго формальнаго развода; такъ какъ въбрачное сожительство у евреевъ не допускается, то, если таковое имѣло мѣсто, оно несомнѣнно произошло въ цѣляхъ возобновленія супружества.—Гл. IX. Центральнымъ пунктомъ гета является фраза «ты свободна выйти замужъ за кого угодно» («ты дозволена для всякаго чело-вѣка»). Если поэтому мужъ, передавая геть своей женѣ, запрещаетъ ей выйти замужъ за опредѣленное лицо, геть недействителенъ, пока онъ его не возьметъ назадъ отъ жены и не возвратитъ ей его, объявивъ при этомъ, что она «дозволена для всякаго чело-вѣка». Если ограниченіе включено въ текстъ гета, онъ недействителенъ даже въ томъ случаѣ, если мужъ взялъ геть назадъ и уничтожилъ ограниченіе.

Хотя для дѣйствительности развода требуется вообще, чтобы онъ былъ данъ мужемъ по доброй волѣ и безъ принужденія, но бываютъ случаи «принудительнаго развода», פְּדוּת , напр., когда мужъ одержимъ проказой или страдаетъ полипомъ, вслѣдствіе чего отъ него дурно пахнетъ, и т. п.—Большой интересъ представляетъ заключительный параграфъ трактата Г., гдѣ приводится споръ между школою Шаммая и школою Гиллеля. Первая учила: «человѣкъ не долженъ разводиться съ женою, развѣ что онъ замѣтитъ въ ея поведеніи что-либо прелюбодѣйное» (эра); школа же Гиллеля учила: «—даже если она сожгла его обѣдъ», $\text{שָׂרְפָה אֶת־הַמֶּלֶחַם}$. Р. Акиба, наконецъ, говоритъ: «даже, если онъ нашелъ другую, болѣе красивую». Большинство комментаторовъ понимаетъ выраженіе «сожгла его обѣдъ» въ буквальномъ смыслѣ. Слѣдуетъ, однако, обратить вниманіе, что выраженіе «сожигать своей обѣдъ публично» употребляется въ талмудической литературѣ въ смыслѣ «вести себя непристойно», «пренебрегать общественнымъ мнѣніемъ» (напр., Бер., 17б; Санг., 103а); см. Геть, Разводъ.

Гемара, какъ иерусалимская, такъ и вавилонская, конкретизируетъ правила, излагаемая въ Мшинѣ. Палестинская Гемара сравнительно болѣе сжата и содержитъ лишь немного отступленій; вавилонская же Гемара по большей части многословнѣе и часто прерываетъ аргументацію агадами. Между прочими агадами въ вавилонскомъ Талмудѣ имѣется также описаніе послѣдней борьбы еврейскаго народа съ римлянами (55б—58а). Оно начинается замѣчаніемъ р. Иоханана, что стихъ «Блаженъ человѣкъ, который всегда остороженъ; кто же ожесточаетъ сердце свое, тотъ попадаетъ въ бѣду» (Притчи, 28, 14) учитъ соблюдать величайшую осторожность въ дѣйствіяхъ, такъ какъ и ничтожныя причины могутъ повести къ чрезвычайно значительнымъ по-

слѣдствіямъ. Такъ, напр., разрушеніе Иерусалима было результатомъ приглашенія на пиръ по недоразумѣнію Баръ-Камци, вмѣсто Камци; разрушеніе Туръ-Малки произошло благодаря пѣтуху и курицѣ и т. д. Въ слѣдующіе вѣтвѣхъ рассказы вплетены много преданій, между прочимъ, легенда о томъ, какъ императоръ Неронъ, не желая сдѣлаться бичемъ въ рукахъ Бога для разрушенія Его храма, бѣжалъ и принялъ еврейство (Гитт., 56а) и преданіе о семи сыновьяхъ одной матери, приведенныхъ вмѣстѣ съ нею къ императору—рассказъ, очень похожій на имѣющійся въ II кн. Маккавеевъ, гл. 7. Интересенъ въ талмудической версіи финаль рассказа, гдѣ мать говоритъ седьмому сыну: «Иди и скажи праотцу Аврааму: ты хотѣлъ принести Богу въ жертву одного своего сына, а моя мать принесла ихъ цѣлыхъ семь» (Гитт., 57б). При разсмотрѣніи первой мшны седьмой гл. Талмудъ вавлонскій посвящаетъ довольно значительное мѣсто патологій (67б—70б).—Ср. J. E. V, 673—674. Л. К. 3.

Гиттитъ, גִּתִּיט — музическій инструментъ, упоминаемый въ Псалм., 8, 1; 81, 1; 84, 1. Гезениусъ толкуетъ это слово въ смыслѣ «трогательный, нѣжный инструментъ»; Раши, слѣдуя Таргуму, образуетъ его отъ названія города Гать (см.) и объясняетъ его въ смыслѣ «сдѣланный жителями Гата»; Ибнъ-Эзра толкуетъ «Гиттитъ» въ томъ смыслѣ, что вышеупомянутые Псалмы были сложены ради потомковъ Обедъ-Эдома Гиттита, который былъ левитомъ. Въ настоящее время Г. всѣми считается цитрой. [J. E. V, 674]. 1.

Гитцигъ (Hitzig), **Георгъ-Генрихъ-Фридрихъ**—внукъ придворнаго еврея временъ Фридриха Великаго, Данила Итцига, принявшій христіанство, извѣстный архитекторъ (1811—1881). Г. является однимъ изъ наиболее выдающихся архитекторовъ Германіи въ 19 в., насадившимъ архитектуру, соединяющую массивную монументальность съ граціозной легкостью формъ. Пѣлые кварталы Берлина, особенно элегантный Thiergartenviertel, обязаны ему обаятельнымъ изяществомъ своихъ барскихъ особняковъ; въ названной его именемъ Hitzigstrasse и въ Bellevuestrasse Берлинъ насчитываетъ цѣлый рядъ общественныхъ зданій, построенныхъ Г.—Ср.: Когутъ, Знаем. евр., I; Meyer, Копл.-Лех. 6.

Гитцигъ, **Фердинандъ**—протестантскій богословъ-экзегетъ (1807—75); ученикъ В. Гезениуса и Г. Эвальда; въ 1833 г. онъ былъ приглашенъ въ проріяхскій университетъ. Въ 1861 году Г. окончательно поселился въ Гейдельбергъ. Г. былъ однимъ изъ наиболее самостоятельныхъ богослововъ своего вѣка. Его неутомимой энергіи теологія обязана между прочимъ критическимъ изданіемъ пророческихъ и почти всѣхъ другихъ поэтическихъ книгъ Библии. Кромѣ цѣлаго ряда мелкихъ сочиненій, Гитцигъ написалъ большой трудъ «Geschichte des Volkes Israel», 1869. Вплоть до 1839 г. Г. упорно утверждалъ, что нѣкоторые Псалмы до 73-го и всѣ остальные (73—100) макавейскаго происхожденія.—Ср. Hitzig, Vorlesungen über biblische Theologie und messianische Weissagen des Alten Testaments (посмертное изд., Карlsruэ, 1880). [Изв. J. E. VI, 428]. 4.

Гитцигъ, **Юлій-Эдуардъ**—выдающійся криминалистъ, род. въ Берлинѣ въ 1780 году, ум. (христіаниномъ) тамъ-же въ 1849 году. Онъ написалъ рядъ извѣстныхъ сочиненій и издавалъ вмѣстѣ съ Герингомъ сборникъ уголовныхъ раз-

сказовъ «Der neue Pitaval», основаль «Zeitschrift f. die preuss. Kriminalrechtspflege» (съ 1825 г.) и «Annalen f. deut. Kriminalrechtspflege» (съ 1828 г.) и пр.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Когутъ, Зн. евр. 6.

Гихонъ, גִּיחֹן.—1) Вторая рѣка Эдена, окружавшая всю страну Кушъ или Эіопію (Быт., 2, 13). Мѣстонахожденіе рѣки Г. было долго предметомъ ожесточеннаго спора библейскихъ критиковъ и экзегетовъ. Флавій отождествляетъ Г. съ Ниломъ (Древн., I, 1, § 3), и Септуагинта переводитъ слово «Гихоръ» (Перем., 2, 18; Нилъ) черезъ גִּיחֹן. Мидрашъ же и позднѣйшіе комментаторы, какъ Раши и Саадія, считаютъ Пишонъ, первую рѣку Эдена, Ниломъ. Арабы называютъ рѣку Оксъ (Аму-Дарья) Djaichun, вслѣдствіе чего нѣкоторые критики считали ее библейскимъ Г. Въ виду того, что въ Библии Г. связанъ со страной Кушъ, критики обратили вниманіе и на эту страну, причемъ, по мнѣнію Нуета, это не Эіопія, а Хузистанъ, а по мнѣнію Бохарта—Сузіана; такимъ образомъ Г. могъ быть или Оксомъ, или Оронтомъ, или Гангомъ. Средневѣковые комментаторы, слѣдуя Септуагинтѣ, считаютъ Кушъ Эіопіей и такимъ образомъ переносятъ Г. въ Африку.

2) Источникъ вблизи Иерусалима, у котораго произошло помазаніе и провозглашеніе въ цари Соломона (I Цар., 1, 33 и сл.). Положеніе его на основаніи данныхъ Библии неясно (II Хрон., 33, 14 и 32, 30). Флавій сообщаетъ, что Г. находился внѣ города (Древн., VII, 14, § 5). Робинзонъ (Researches, I, 503) приходитъ къ заключенію, что Г. находился въ западной части города и въ эпоху Хизкіа изъ него подземными каналами вода проводилась въ городъ (см. Водопроводы въ Палестинѣ). Еврейскіе комментаторы считали источникъ тождественнымъ съ рѣкою Эдена. Таргумъ Ионатана, какъ и арабская и сирийская версіи, замѣняетъ въ I Цар., 1, 33 и слово Гихонъ Силоамскимъ источникомъ, не отступая, однако, отъ еврейскаго текста въ соответствующихъ мѣстахъ Хроникъ. 1.

Гичинъ (Gitschin, по чешки Jičín)—городъ въ сѣверо-восточной Богеміи. Полководецъ Валленштейнъ, слѣдванъ его столицей своего Фридрихскаго герцогства, заботился о созданіи изъ Г. торговаго пункта, съ каковой цѣлью привлекъ туда евреевъ и оказалъ имъ покровительство. Одному онъ оложилъ 10 тыс. гульд. для веденія торговли, а извѣстному придворному еврею Басевн далъ взаймы 50 тыс. для развитія шелководства.—Въ началѣ 20 в. община насчитывала 526 евреевъ.—Ср. Kohut, Gesch. der deutschen Juden. 5.

Гиша, גִּישָׁא—имя одного изъ зрителей, поставленныхъ надъ «Нетинимъ», גִּישָׁא, въ Офелѣ (Нех., 11, 21). Согласно Рисселю (Ryssell), это имя испорчено и должно соответствовать «Хашуффъ», חַשׁוּפִּי, упоминаемой у Эзры, 2, 44, тѣмъ болѣе, что оба эти имени приводятся рядомъ съ названіемъ Циха, צִיחָא.—Ср. Bl.-Che., I, 1736. 1.

Гіать, **Исаакъ бень-Іегуда**, **ибнъ**—испанскій философъ, комментаторъ, литургическій поэтъ и раввинъ, род. въ Лусенѣ въ 1038 (по Грецу—1030) году, ум. въ Кордовѣ въ 1089 г., погребенъ въ Лусенѣ. По даннымъ нѣсколькихъ авторитетныхъ писателей, Г. былъ наставникомъ Исаака Алфаса, а по мнѣнію другихъ, его ближайшимъ ученикомъ. Въ свою очередь, наиболее извѣстными учениками Г. были: его сынъ Іегуда ибнъ-Гіать, Іосифъ ибнъ-Сагль и Моисей ибнъ-Зара. 19

Г. пользовался большимъ уваженіемъ Самуила Ганагида и его сына Иосифа; послѣ смерти Иосифа (1066) Г. былъ избранъ его преемникомъ по раввинугу въ Лусенѣ, каковой постъ и занималъ до самой смерти. Какъ писатель, Гіать извѣстенъ своимъ комментіумомъ законовъ, касающихся праздничныхъ дней—«Schaare Simcha» (изданіе Бомберга, Фюртъ, 1862), и философскимъ толкованіемъ Экклезиаста; послѣдній трудъ, впрочемъ, извѣстенъ лишь по цитатамъ позднѣйшихъ писателей. Особенную продуктивность Г. обнаружилъ въ области литературической поэзіи; его гимны вошли подъ заглавіемъ «Sifte Renaneth» въ махзоръ Триполи.—Ср.: Jos. Derenbourg, въ Geigers Wiss. Zeit. jüd. Theol., V, 396; M. Sachs, Relig. Poesie, 259; Grätz, Gesch., VI; Zunz, LSP., 194; idem, въ Allgemeine Zeit. des Jud., 1839; L. Dukes, въ Orient. Lit., IX, 536, X, 667. [J. E. VI, 533]. 4.

Гіать, Іегуда бенъ-Исаакъ, ибнъ — испанскій талмудистъ и поэтъ 12 в., авторъ еврейскаго перевода арабской диссертациі Исаака Альфаси относительно одного мѣста тр. Шебуотъ. Какъ поэтъ, Г. пользовался особымъ расположеніемъ Іегуды Галеви, написавшаго въ его честь четыре стихотворенія (ср. Leopold Dukes, въ «כתיב רב», XXVI, 16—19). Его упоминаютъ также, какъ поэта, Шемъ-Тобъ Палкера и Алхаризи (Tachkemoni, III).—Ср.: Gross, Gallia jud., 412; Funn, K.I., 393. [J. E. VI, 533]. 4.

Гіать, Соломонъ бенъ-Іегуда — поэтъ 12 вѣка, быть можетъ, внукъ Исаака Г., знаменитаго лусенскаго ученаго. Г. находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ Іегудою Галеви, который посвятилъ ему одно изъ наиболее значительныхъ стихотвореній своего «Дивана» (издан. Brody, I, № 94). Это стихотвореніе, служащее отвѣтомъ на одно произведеніе Г., показываетъ не только большое уваженіе, которое Галеви питалъ къ своему другу, но и свидѣтельствуетъ о крупномъ поэтическомъ дарованіи Г. Отъ послѣдняго сохранилось лишь два стихотворенія, притомъ оба религіознаго содержанія, а именно «Schachoti we-Nidketi we-Libbi Zochel», селиха на десятое Тебета въ карпантрасскомъ ритуалѣ, и «Enepi Zofijjah Anenu mi-Scheme Aljijah», такъ называем. пѣль къ минъѣ Суднаго дня въ ритуалахъ Кастилии и Фенда.—Ср.: Zunz, LSP., 216; Sachs, Relig. Poesie der Juden in Spanien, 259. [J. E. VI, 649]. 4.

Гіахъ, גַּחַץ — мѣстность, упоминаемая въ исторіи войны Абнера съ Іоабомъ и находившаяся недалеко отъ горы Аммы, въ Веніаминовомъ уѣздѣ (II кн. Сам., 2, 24). Точное мѣстоположеніе Гіаха не установлено. По мнѣнію Веллгаузена, форма Г. въ указанномъ мѣстѣ является простой опиской.—Ср.: Rosenberg, Ozar, I, 452; Riehm, NBA, I, 525. 1.

Гіераполь (теперь **Памбукъ Калесси**) — городъ во Фригіи, въ Малой Азій; упоминается въ Послани въ Колоссянамъ, VI, 13, вмѣстѣ съ сосѣдней Лаодикеей. Въ теченіи римской эпохи онъ былъ цвѣтущимъ городомъ, въ особенности благодаря своимъ цѣлебнымъ источникамъ. Во 2 и въ 3 вѣкахъ тамъ была еврейская община, отъ которой сохранились три или четыре надгробныя надписи. Въ одной изъ нихъ (найденной въ 1853 г. Вагнеромъ) Публій Элій Гликонтъ освящаетъ семейный склепъ и завѣщаетъ «уважаемымъ главамъ [цеха] красильщиковъ» 200 динарiевъ, что-бы его могила украшалась «въ праздникъ опрѣсовковъ», «цеху ткачей ковровъ»—150 динарiевъ

для такого-же употребленія во время праздника Пятидесятницы. Аврелія Гликониды, дочь Амміана, освящаетъ склепъ для себя, а ея мужъ Маркъ Аврелій Теофилъ, по прозванію «Асафъ» (?), «изъ еврейскаго народа», запрещаетъ, подъ угрозой штрафа въ 100 динарiевъ въ пользу еврейской общины, хоронитъ тамъ иностранцевъ. Надпись на могилѣ нѣкоей Авреліи Августы также грозитъ штрафомъ въ пользу еврейской общины, если кто-либо, кромѣ ея, ея мужа Гликониана Апра и ея дѣтей, будетъ тамъ похороненъ. Одна надпись (Ramsay, № 412), найденная на могилѣ въѣ городской черты по дорогѣ въ Триполистъ, поставленная нѣкимъ Маркомъ Аврелемъ Діодоромъ Коріаскомъ, по прозванію «Асболомъ», также назначаетъ за погребеніе тамъ иностранцевъ штрафъ въ пользу «священнаго управленія» и «уважаемой герусіи». Нѣкоторая сумма завѣщается также «совѣту цеха красильщиковъ» для какихъ-то религіозныхъ обрядовъ въ годовщину рожденія умершаго. Возможно, что «цехъ красильщиковъ» былъ еврейской корпораціей. Украшеніе могилъ въ еврейскіе праздники показывается, насколько удалились фригійскіе евреи отъ обычаевъ старины.—Ср.: A. Wagener, въ Revue de l'instruction publique, XVI, томъ XI, 1869 (Philologus XXXII, 380); Alterthümer von Hierapolis, въ Jahresbericht des Deutsch. Archäologischen Instituts, IV, Supplement, 1898; Ramsay, Cities and bishoprics of Phrygia, I, 545 и сл.; Schürer, 3 изд., III, 13; J. Lévy, въ Rev. Et. J., XII, 188; The Jewish Messenger, 19 янв. 1900. [J. E. VI, 386 сл.]. 2.

Главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, вѣдавшее, между прочимъ, и еврейскія дѣла, было учреждено въ 1810 г.; въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія оно существовало до 1817 г., когда было соединено съ министерствомъ народнаго просвѣщенія; въ 1832 г. Г.-У. вошло, въ качествѣ департамента, въ составъ министерства внутр. дѣлъ.—Ср. Варадиновъ, Исторія мин. вн. дѣлъ. 8.

Глагуа, Отто — нѣмецкій писатель-антисемитъ (1834 — 1892) и родоначальникъ политическаго антисемитизма въ Германіи 70-хъ и 80-хъ гг. прошлаго вѣка. Въ разгаръ либеральной эры имъ былъ помѣщенъ въ журналѣ «Gartenlaube» за 1873 и 1874 гг. рядъ статей, гдѣ евреи обвинялись въ грюндерствѣ и въ ажіотажѣ. Незамѣченныя на первыхъ порахъ, статьи Г. въ 1876 г. сдѣлались предметомъ чрезвычайно оживленныхъ обсужденій и вызвали къ себѣ тѣмъ большой интересъ, что участниками весьма многихъ грюндерскихъ предпріятій, одновременно съ евреями, были названы виднѣйшіе политическіе дѣятели, въ томъ числѣ Бисмаркъ. Въ 1877 году Г. выпустилъ двѣ брошюры о биржевой игрѣ, ажіотажѣ и грюндерствѣ, имѣвшія весьма шумный успѣхъ. Книга Г. «Der Börsen-und Gründungsschwindel in Deutschland» была одно время катехизисомъ всей анти-либеральной партіи и не мало способствовала зарожденію демагогическаго анти-семитизма. См. Антисемитизмъ. 6.

Глаголевъ, Александръ Александровичъ — профессоръ кievской духовной академіи, магистръ богословія. Въ 1898 г. окончилъ курсъ кievской академіи и защитилъ диссертацию «Ветхозавѣтное библейское ученіе объ ангелахъ», которая, по словамъ проф. А. Одесницкаго, можетъ считаться «дѣйствительнымъ вкладомъ въ нашу (русскую) богословскую литературу». Перу Г. принадлежатъ также статьи «Основные черты

библейскаго ученія объ ангелахъ» (1900) и «Древнееврейская благодетельность» (Труды киевск. дух. акад., 1903, № 1) и др. 4.

Глагелевъ, Сергѣй Сергѣевичъ—профессоръ московской духовной академіи, докторъ богословія, извѣстный писатель. Среди множества трудовъ Г. особенно выдѣляется его предисловіе къ очерку «Израилитяне» д-ра I. Валетона. (Утрехтъ), вошедшему въ составъ извѣстной кн. «Иллюстрированная исторія религій» Д. П. Шантепи-де-ля-Соссей (русск. переводъ подъ ред. В. Н. Липиды, Москва, 1899, т. I, стр. 330 и сл.). Г. сотрудничаетъ въ Правосл. Богосл. Энцикл. 4.

Гладицъ, Авраамъ—талмудистъ 13 в. На происхожденіе Г. изъ Богеміи указываетъ не только его фамилія, но и фактъ, что въ комментаріи къ седихотъ онъ перѣдко объясняетъ трудные еврейскіе обороты чешскими словами. По мнѣнію Цунца, Г. жилъ во Франціи. Онъ часто цитируется въ будапештской и вѣнской рукописяхъ «Mordechai ben Hillel». Кромѣ рѣшеній, Г. сохранились еще его «мингаимъ» на весь годъ (Codex De Rossi, Парма, № 506) и комментарій къ седихотъ въ рукописи (Мюнхенъ, № 346).—Ср.: Zunz, Ritus, 22, 124, Steinschn. Cat. Munich, 163; Samuel Kohn, Mordechai ben Hillel, 28, 158; Перлесъ, въ Monatsschrift, XXVI, 362. [J. E. VI, 432]. 9.

Гладиаторъ въ агадѣ—боецъ на аренѣ. Бои Г. представляли особенно ненавистную для евреевъ сторону римской жизни. По гречески Г. назывались ἀγλαῖοι или πορφαῖροι, т.-е. единоборцами, и это-же имя носятъ они и въ агадической литературѣ. Звукъ рога возвѣщалъ выходъ Г. на арену (Tan. Buber, Wajikra, Emor., 27). Такое состязаніе, кончавшееся наградой побѣдителю (palma gladiatoria), упоминается также въ Танх., указ. мѣсто; Pesikta, изд. Бубера, 180а; и Лев. р., § 30. Императоры обыкновенно присутствовали на этихъ представленіяхъ, и раненый Г. могъ просить его о помилованіи. Такъ, говорится: «Два борца сражаются передъ императоромъ. Если императоръ хочетъ, онъ разъединяетъ ихъ, если не хочетъ, то не разъединяетъ. Если одинъ изъ нихъ пораженъ, то кричитъ: я взываю къ императору» (Beresch. г., XXI). Часто борьба была неравной: одинъ борецъ былъ силенъ, другой уступалъ ему (Schem. г. XXI). Такъ какъ Г. были обыкновенно рабами, то справедливо сказано, что Г. не могъ дѣлать завѣщаній (Tan., Wajechi, VII).—Въ еврейской исторіи наибѣлье замѣчательный примѣръ Г. представляетъ знаменитый аморай Симеонъ б. Лакишъ, продавшійся въ ludarii, которыхъ готововляли для игръ (Питинъ, 47а). Другіе евреи дѣлали это изъ нужды, задолжавъ большія суммы (Ier. Тер., 48г). Въ Талмудѣ рекомендуется платить выкупъ за такихъ лицъ, если они не преступники (Ier. Гит., 46б).—Г. должны были соблюдать особую діету; такъ, Талмудъ упоминаетъ про обѣденное время ludarii'евъ (Шаб., 10а; Пес., 12б). Въ этомъ отношеніи агадическіе источники обнаруживаютъ, повидимому, близкое знакомство съ древне-римской жизнью. Г-скія игры упоминаются гораздо рѣже, нежели циркъ, хотя при Титѣ евреевъ заставляли биться и съ дикими звѣрями.—Ср.: Sachs, Beiträge zur Sprach-und Altertumskunde, I, 120; Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 240; Jastrow, въ Rev. Et. J., XVII, 308; Bacher, Ag. pal. Amor., I, 342. [J. E. 675]. 2.

Гладстонъ, Вильямъ-Эвартъ—знаменитый англійскій государственный дѣятель (1809—1898).

Какъ одна изъ наиболѣе выдающихся фигуръ въ политическомъ мірѣ не только Англій, но и Европы, Г. имѣлъ случай неоднократно соприкасаться съ еврействомъ. Здѣсь приходится констатировать, что, при всемъ широкомъ гуманизмѣ его выступленій, Г. въ вопросахъ иудаизма обнаруживалъ порою необыкновенную наивность мышленія и неожиданныя отступленія на практикѣ отъ традицій политическаго либерализма. Въ этомъ отношеніи характеренъ написанный имъ опытъ доказательства божественнаго происхожденія Библии. Въ числѣ аргументовъ, которыми Г. обосновываетъ свое положеніе, имѣются слѣдующіе: 1) Библия содержитъ много эстетической красоты, а также научныхъ истинъ; 2) единственный народъ, которому можно приписать сочиненіе Библии, если она не дана Богомъ, евреи; 3) евреи—вообще очень невѣжественный и грубый народъ; 4) слѣдовательно, евреи не могли создать Библии силами своего народнаго гениа, и послѣдняя, несомнѣнно, является откровеніемъ Всевышняго. По мнѣнію Г., рассказъ о міросотвореніи вполне согласенъ съ новѣйшею наукой. Рѣзкой критикѣ теорія Г., подверглась, между прочимъ, со стороны знаменитаго натуралиста Гексли. Еще болѣе жестокимъ нападкамъ подвергся Г. въ англійской печати и за нѣкоторые свои выступленія по еврейскому вопросу въ области практической политики, омрачившія тотъ ореолъ апостола гуманности и свободы, какимъ окружали Г. его современники. Здѣсь великіе принципы гуманизма отступали передъ временными требованіями узкихъ политическихъ интересовъ. Въ этомъ отношеніи характеренъ случай, имѣвшій мѣсто во время выборовъ 1879—80 г., когда на обращеніе шеффилдскихъ евреевъ къ Г. взять на себя защиту румынскихъ евреевъ послѣдній упрекнулъ евреевъ за поддержку консервативнаго кандидата Биконсфильда (см.) и, обѣщая свое содѣйствіе, косвеннымъ образомъ предложилъ оплатить свои услуги голосами еврейскихъ избирателей Шэффильда въ пользу покровительствуемаго имъ либеральнаго кандидата. Г., несмотря на эти политическія несообразности, заявлялъ себя сторонникомъ полной эмансипаціи евреевъ. М. Б. 6.

Глаза, у, въ Библии.—Г. играютъ въ Библии роль, помимо своего прямого назначенія, какъ органа зрѣнія, и по своей связи съ нравственнымъ міромъ человѣка. Представленія о добрѣ и злѣ, если не всецѣло, то въ извѣстной мѣрѣ утверждаются въ человѣческой душѣ при посредствѣ глазъ, которые принимаютъ участіе въ воспріятіи человѣкомъ различныхъ явленій не только физическаго, но и нравственнаго міра. Г. сами по себѣ считались дивнымъ твореніемъ Бога, особенно подтвержденнымъ всемогуществомъ Его (Псалм., 94, 9; Притчи, 20, 12). Ихъ вліяніе на духъ и настроеніе, равно какъ на все поведеніе человѣка, огромно. Въ Библии встрѣчается цѣлый рядъ прилагательныхъ, весьма близко и точно опредѣляющихъ свойства человѣческаго глаза. Чаше всего упоминаются глаза добрые, доброжелательные, ласковые (Притч., 22, 9), смиренные, исполненные надежды, бодрости и упованія (Пс., 101, 6; 119, 82; Іовъ, 22, 29), какъ есть, наоборотъ, и глаза тоскующіе, ненасытные, гордые, завистливые и недоброжелательные (Второзак., 28, 65; Псалм., 131, 1; Притчи, 27, 20; 23 6). Библия предостерегаетъ человѣка отъ излишней довѣрчивости глазамъ, такъ какъ послѣдніе спо-

собны отвлечь человѣка съ истиннаго пути, если ихъ не подвергать постоянному контролю разума (Числ., 15, 39; Второзак., 4, 19). Идеаломъ красоты, какъ мужской, такъ и женской, были, повидимому, большіе, ясные и живые глаза. Они сравниваются чаще всего съ ясными и глубокими «прудами Хешбона» и съ «голубицами» (Пѣснь Пѣсн., 1, 15; 7, 4). — Ср.: J. E. V, 310; Hamburger, RE., I, 134—135; Bl. Chl., II, 1453. 1.

— Въ талмудической литературѣ. — Агада придаетъ большое значеніе красотѣ глазъ. Сложилась поговорка «У невѣсты съ красивыми глазами нечего спрашивать о красотѣ остальныхъ частей ея тѣла» (Таанитъ, 24а). По Моисееву закону, служители алтаря должны были отличаться вышнимъ благолѣпіемъ и полнымъ отсутствіемъ какого-либо физическаго порока. Но такъ какъ при взглядѣ на человѣка прежде всего обращаютъ на себя вниманіе видъ его глазъ, древніе евреи были особенно щепетливы въ этомъ отношеніи. И въ то время, какъ Священническій кодексъ упоминаетъ только два порока глазъ, какъ препятствіе къ храмовой службѣ: полную слѣпота или бѣльмо (тебалуль), Мишна имѣетъ обширную терминологию для разныхъ болѣзней какъ роговой оболочки, такъ и склеры, тонко различая между стойкими измѣненіями глаза и преходящими (М. Бекоротъ, VI, 2, 3; VII, 3, 4). При этомъ не только дѣйствительные пороки съ полной или частичной потерей зрѣнія служатъ препятствіемъ къ храмовой службѣ, но часто и пластическія аномаліи, вродѣ напр., «бычачьихъ» глазъ, полного отсутствія рѣсницъ, глазъ слезящихся и т. п. Напротивъ, очень длинныя рѣсницы считались признакомъ красоты; напр., извѣстный аморай р. Иохананъ, который славился своей выдающеюся красотой, имѣлъ длинныя рѣсницы (Баба-Кама, 117а). Въ Талмудѣ часто упоминаются глазныя капли извѣстнаго Маръ-Самуила, которыя пользовались большою славою (Шабб., 78а). Л. К. 3.

Глаза, болѣзни ихъ—см. Физическія особенности евреевъ.

Глазговъ—самый населенный послѣ Лондона городъ въ Англіи, одинъ изъ древнѣйшихъ шотландскихъ городовъ; въ 1901 году — около 6.500 евреевъ. Еврейская община возникла приблизительно въ 1830 г., первая синагога—въ 1858 г. Важнѣйшимъ благотворительнымъ учрежденіемъ является Jewish board of guardians. Въ началѣ 20 в. была построена евр. школа и возникло литературное общество. [J. E. V, 676]. 6.

Глазеръ, Адольфъ—писатель, извѣстный также именемъ R. Reimar, род. въ Висбаденѣ въ 1829 году; Г. началъ свою литературную дѣятельность въ 1853 г. драмой «Kriemhilden's Rache», имѣвшей значительный успѣхъ. Затѣмъ онъ сталъ писать романы и повѣсти, число которыхъ сравнительно очень велико. Его перу принадлежитъ также сборникъ стихотвореній. Кромѣ того, онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ многихъ голландскихъ писателей. — Ср.: Jew. Enc., V, 676; Brockg.-Efr. 6.

Глазеръ, Эдуардъ—извѣстный арабистъ и путешественникъ, род. въ 1855 г. въ Дѣйтшъ-Рустѣ (Богемія). По окончаніи курса пражскаго политехникума, гдѣ Г. посвятилъ себя изученію математики и геодезіи; онъ вмѣстѣ съ тѣмъ занялся изученіемъ арабскаго языка. Въ 1877 г. Г. прибылъ въ Вѣну; въ 1880 г. онъ былъ уже въ Тунисѣ, откуда въ 1882 г. чрезъ Триполи проѣхалъ

въ Александрію; въ слѣдующемъ году Г. очутился въ Южной Аравіи, которую въѣздилъ въ разныхъ направленіяхъ. Въ 1885—86 гг. Глазеръ предпринялъ второе, въ 1887—88 гг. третье путешествіе по Аравіи, причемъ на этотъ разъ ему удалось пробраться до Марйба, древней Сабы. Г. собралъ свыше 1000 химьяритскихъ и сабейскихъ надписей и сдѣлалъ нѣсколько весьма важныхъ географич. открытій. За это въ 1890 г. грейфсвальденскій у-тъ удостоилъ его званія доктора философіи honoris causa. Въ 1892 г. Г. предпринялъ четвертое путешествіе по Аравіи; проникнувъ изъ Адена вглубь страны, онъ сдѣлалъ съемку мѣстностей отъ Гадрамаута до Мекки и собралъ около 800 надписей, множество старинныхъ арабскихъ рукописей, равно какъ цѣнные матеріалы по мѣстнымъ нарѣчіямъ, особенно клана Мары. Труды Г. въ этой области составляютъ эпоху въ изученіи древностей Аравіи. Кромѣ того, имъ разработаны и изучены южноарабскіе храмовые законы (по древнеиндійскимъ и сабейскимъ надписямъ), по тону и содержанію напоминающіе еврейскій Храмовой кодексъ. Заслуживаютъ особаго вниманія: «Skizze der Geschichte und Geographie Arabiens von den ältesten Zeiten bis zum Propheten Muhammad» (Berlin, 1890); «Die Abessinier in Arabien u. Afrika» (München, 1895); «Zwei Inschriften über den Dammbruch von Mahrib» (Berlin, 1897); «Punt u. die süd-arabischen Reiche» (ib. 1899); «Jehowah-Jovis u. die drei Söhne Noahs», 1901; «Suwā u. al-Uzzā u. die altemenischen Inschriften», 1905. — Ср.: Deutsche Rundschau f. Geographie und Statistik, XII (1890); Hommel, въ Explorations in Bible lands Gильбрехта, 1900, 722 sqq.; Meyer, Konv.-Lex.; Jew. Enc., V, 676. И. Б. 4.

Глазеръ, Юлій—выдающійся австрійскій криминалистъ и процессуалистъ, род. въ Богеміи въ 1831 г., ум. (христианиномъ) въ 1885 г. Впервые выступилъ въ научной литературѣ въ 1850 г. съ сочиненіемъ не утратившей интереса работой «Das engl.-schott. Strafverfahren», въ которой Г. на анализѣ англійскаго судопроизводства отмѣчаетъ всѣ положительныя черты суда присяжныхъ. Съ 1854 г. Г. началъ въ вѣнскомъ университетѣ читать лекціи по уголовному, матеріальному и процессуальному праву. Во время своего пребыванія въ университетѣ Г. выпустилъ въ свѣтъ рядъ крупныхъ научныхъ трудовъ. Въ 1870 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія и провелъ рядъ мѣръ къ уменьшенію вліянія клерикализма въ австрійскихъ школахъ. Въ 1871 году Глазеръ занялъ въ кабинетѣ Ауэрсперга постъ министра юстиціи. Изъ представленныхъ австрійскому правительству проектовъ устава уголовного судопроизводства утвержденіе получилъ проектъ Г., ставшій 23 мая 1873 г. закономъ, дѣйствующимъ и понынѣ (1910). Уставъ этотъ допускаетъ къ участию въ предварительномъ слѣдствіи также защиту. Онъ во многихъ отношеніяхъ послужилъ образцомъ для составителей германскаго уголовно-процессуальнаго кодекса. Въ 1879 г. Г. оставилъ постъ министра юстиціи и былъ назначенъ генералъ-прокуроромъ кассационнаго суда. Съ этого времени опять начинается въ жизни Г. періодъ блестящихъ научныхъ изслѣдованій: онъ выпускаетъ книгу, посвященную реформѣ австрійскаго гражданскаго судопроизводства, и свой капитальный курсъ «Handbuch des Strafprozesses», трудъ совершенно исключительнаго значенія для развитія науки процессуальнаго уголовного

права. На русскій яв. переведены его работа о жюри («О влияніи суда на приговоръ присяжныхъ», Спб., 1868), а также первый томъ его курса («Руководство по уголовному процессу», Спб., 1884).

В. Э. н.

— Политическая карьера Ю. Глазера началась въ 1870 г., когда онъ былъ избранъ въ нпжнеавстрийскій ландтагъ, гдѣ сразу занялъ выдающееся положеніе и сдѣлался лидеромъ нѣмецкихъ конституціоналистовъ. Избранный въ томъ-же году ландтагомъ въ рейхсратъ, Г. продолжалъ засѣдать въ немъ и послѣ введенія прямыхъ выборовъ въ парламентъ, оставаясь представителемъ Вѣны. Въ рейхсратѣ Г. выступалъ докладчикомъ почти по всемъ важнѣйшимъ вопросамъ, между прочимъ, по школьному.—Ср.: Julius Glaser, Bibliogr. Verzeichn. seiner Werke etc., 1888; L. v. Hascher, Denkwürdigkeiten, 1892; Benedikt, вь Allg. Deut. Biogr., XLIX; Ihering, Zweck im Recht, II; Jew. Enc., V, 676.

С. Л. 6.

Глазманка—м. Дв. у., Витеб. губ. По ревизіи 1847 г., «Глазманское евр. общество» составляли 192 д.; по переписи 1897 г., жит. 2.328, изъ нихъ 1.976 евр. Къ 1909 г. одно евр. народн. училище съ женской смѣной.

8.

Глазовъ—пос. Брез. у., Петр. губ. Евреи пользовались здѣсь издавна правомъ проживанія. Въ 1856 г. (принадл. Варш. губ.) христ. 374, евр. 1.228; по переписи 1897 г., жит. 2,165, изъ нихъ евр. 1.317.

8.

Глазовъ—уѣзд. гор. Вятской губ. Въ 1862 г. насчитывалось 7 евр. и 4 въ уѣздѣ; по переписи 1897 г.—25 и 14.

Гласные—см. Городское самоуправленіе.

Гласныя буквы—см. Алфавитъ, Вокализация.

Глафира—дочь каппадокійскаго царя Архелая. Ея первымъ мужемъ былъ Александръ, сынъ Ирода I и Маріамны. Послѣ того, какъ Александръ былъ казненъ (въ 7 г. до Р. Хр.), она вышла замужъ за мавританскаго царя Юбу; съ нимъ она, какъ сообщаютъ, впервые встрѣтилась во время восточнаго похода Юлія Цезаря, гдѣ принималъ участіе Юба. Такъ какъ этотъ бракъ не былъ счастливымъ, онъ былъ расторгнутъ, и Г. возвратилась къ своему отцу. Затѣмъ она встрѣтила Архелая, сына Ирода Великаго и Малтаки, который былъ уже женатъ; Архелай влюбился въ Глафиру и сдѣлалъ ее своей женой, не разведясь со своей первой женой Маріамной. Такъ какъ у Г. имѣлись дѣти отъ перваго мужа, бывшаго своднымъ братомъ Архелая, то послѣдній бракъ оказался незаконнымъ и вызвалъ сильное осужденіе. Впрочемъ, онъ былъ непродолжительнымъ, такъ какъ Г. умерла вскорѣ послѣ своего приѣзда въ Иудею.—Ср.: Иосифъ, Древн., XVI, 1, 2; XVII, 13, 1 и сл.; Иуд. войн., II, 7, 4; Müller, Fragmenta historic. graecorum, III, стр. 466; Corp. Inscription. Attic., III, 1, № 549; Schröder, 3 изд., I, 451 и сл.; Brann, Die Söhne des Herodes, 1873; Grätz, Geschichte, 4 изд., III. [J. E. V, 675 и сл.].

2.

Глацъ (Glatz)—городъ въ прусской Силезіи, въ округѣ Бреславль. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1300 г. «Евр. уллицей» считалась Schweidnergasse, гдѣ находилась и синагога (упоминается въ документѣ 1334 г.). Право владѣнія евреями было приобретено городскимъ советомъ въ 14 в. Преслѣдованію 1349 года, повидимому, не коснулись евреевъ Г. Городской советъ въ общемъ покровительствовалъ евреямъ, не испытывавшимъ ужасовъ бреславльской и дру-

гихъ силезскихъ общинъ. Но когда герцогъ Генрихъ въ 1490 г. принялъ новыхъ евреевъ (изъ Праги), одѣлывъ ихъ особыми вольностями, отношеніе христіанъ къ евреямъ сразу измѣнилось: стали распространяться слухи о ростовщичествѣ евреевъ и оскорбленіи ими св. даровъ. Въ результатѣ евреи должны были оставить Г. Въ послѣдній разъ они упоминаются тамъ въ актахъ 1495 года.—Община образовалась вновь, повидимому, не ранѣе 19 вѣка. Нынѣ (1910) она входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ Бреславля. Въ 1905 г.—176 евреевъ. Въ вѣдомствѣ общины находятся небольшія евр. поселенія въ сосѣднихъ мѣстностяхъ—Рейнерицъ, Ландекъ и др.—Ср. Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, вып. I—IV. 5.

Глейвицъ (Gleitwitz)—городъ въ Силезіи съ значительнымъ евр. населеніемъ, возникшемъ, повидимому, въ концѣ 18 или началѣ 19 в. (погреб. братство основ. около 1820 г.). Въ 1905 г. числилось 1.962 еврея (3,17%). Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ округа Опфельна; плательщикоувъ общин. налога (свыше 35 тысячъ марокъ) 453. Имѣется, кромѣ различныхъ фондовъ, благотв. обществъ и учреждений, библиотека (съ 1887 г.).

5.

Глейвицъ, Яновъ бенъ-Соломонъ—талмудистъ 18 в., былъ раввиномъ въ Землинѣ; авторъ «Ateret Schelomo» (Брюннъ, 1788), новеллы въ трехъ частяхъ.

9.

Глейхенвицъ—см. Саксенъ-Мейнингенъ.

Гликсманъ, Цецилія (псевдонимъ—Magion)—польская писательница. Дѣтство и юность Г. провела въ деревнѣ, Люблинской губ. Какъ писательница, Г. обратила на себя вниманіе романомъ «Mirazs» (1899), переведеннымъ, между прочимъ, и на русск. яз. Кромѣ того, ея перу принадлежатъ: «Zycie», «Pamiętniki nauczycielki wiejskiej», «Orgazki rewolucji» (1907) и нѣк. др.

Л. К. 8.

Глинаны (Gliniany)—мѣстечко въ Галліціи, въ уѣздѣ Пршемышляны, въ эпоху Рѣчи Посполиты входившее въ составъ Русскаго воеводства. Евреи жили здѣсь съ 17 в., если не раньше, и являлись арендаторами государств. земель и откупщиками дорожныхъ пошлинъ. Король Августъ III назначилъ въ 1758 г. въ числѣ городовъ для франкистовъ также Г. Къ 1765 г. въ мѣстечкѣ было 688 евреевъ, а во всемъ кагалѣ 848. Въ 1900 г.—2.177 (4.906 жпт.). Большой пожаръ 1894 г. причинилъ громадный убытокъ евр. населенію. Въ томъ-же году было учреждено на средства фонда бар. Гирша 4-классное училище (въ среднемъ 200 учениковъ). Въ послѣдніе годы усплилось сіонистское движеніе. Существуетъ первый въ Галліціи по времени «евр. народный домъ», гдѣ, между прочимъ, помѣщается образцовая школа для изученія евр. языка на частныя средства.

М. Балабанъ. 5.

Глинна, Федоръ Николаевичъ—православный духовный поэтъ, род. въ 1787 г. въ Смоленскѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ его, къ которымъ весьма сочувственно относился В. Бѣлинскій, заслуживаетъ вниманія «Свободное подражаніе священной книгѣ Іова», Спб., 1839, 2 изд., Москва, 1872. Задушевность и глубокое пониманіе красоты евр. поэзіи характеризуютъ это оригинальное произведеніе.—Ср. Брокг.-Ефр.; Православн. Богословск. Энциклоп.

4.

Глинки—евр. землед. посел. Ровенск. вол., Ров. у., Вол. губ.; основано въ 1855 г. 12 семействами, изъ коихъ 8 ушли въ виду притѣсненій старшины и частаго примѣненія гѣлесныхъ наказаній

нй; въ концѣ 19 в. на 64 дес. 138 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. кол. общ., II.

Глиное—дер. Берез. вол., Моз. у., Минск. губ. Нынѣ (1910) въ Г. проживаетъ всего 5—6 евреевъ (жит. въ 1897 г.—838), но остатки старины наводятъ на мысль, что здѣсь нѣкогда существовало значительное евр. поселеніе; имѣются старинное кладбище съ деревянными памятниками, 50 лѣтъ назадъ занимавшее больше мѣста, а также синагога, въ которой уже давно нѣтъ «миніона»; только въ праздники Столинскій цадикъ присылаетъ хасидовъ, чтобы въ торжественные дни совершалось богослуженіе.—Ср. Евр. Стар., вып. III, 126.

Глиценштейнъ, Генрихъ—современный скульпторъ; род. въ 1870 г. въ Петрок. губ. Въ мѣстечкѣ мать Г. содержала мелочную лавку, отецъ же странствовалъ въ качествѣ меламеда. Страсть къ искусству Г. унаследовалъ отъ отца, который любилъ вырывать изъ дерева и даже украсилъ синагогу родного мѣстечка своей рѣзбой. 13-ти лѣтъ Г. поступилъ въ іешивотъ, но имъ все болѣе и болѣе овладѣвала страсть къ скульптурѣ; кругомъ раздавались голоса, возмущенные его грѣшнымъ дѣломъ, и отецъ, скрѣпя сердце, вынужденъ былъ отправить его въ Лодзь для обученія ремеслу. Тутъ Г. искалъ ремесленниковъ, которымъ могло пригодиться его искусство: онъ дѣлалъ образцы для выѣсокъ, рѣзбу для мебели, набалдашники для палокъ, а наряду съ этимъ лѣпилъ время отъ времени типичныя головы евреевъ. Скоро его работами заинтересовались представители высшаго лодзинскаго общества; Г. тогда-же сблизился съ семьей Гиршенберга, еврей-живописца изъ Лодзи, сестра котораго стала впоследствии женой Г. Въ 1890 г. на средства одного лодзинскаго мецената Г. отправился въ Мюнхенъ, гдѣ поступилъ въ академію художествъ. Здѣсь въ рядѣ конкурсовъ его работы были удостоены отличій. Глубокое, проникновенное чувство, отличная техника, благородство формы и выраженія—отличительныя черты его статуй. Въ 1895 г. Г. окончилъ мюнхенскую академію съ большою академической медалью; вслѣдъ затѣмъ, за замѣчательную статую «Аріона» онъ получилъ отъ берлинской академіи такъ называемую «римскую премію», давшую ему возможность прожить обезпеченно нѣкоторое время въ Римѣ. Здѣсь онъ создалъ рядъ замѣчательныхъ фигуръ, бюстовъ, мраморныхъ барельефовъ, и за эти работы берлинская академія ему вторично присудила «римскую премію»—небывалый случай для иностранца. Покинувъ Римъ, Г. остался заграницѣ, такъ какъ во время кратковременнаго пребыванія въ Лодзи не встрѣтилъ вниманія. Изъ работъ, относящихся къ этому времени, выдѣляется «Дѣвушка съ мандолиной», иначе назыв. «Меланхоліей» (оригиналъ приобрѣтенъ графомъ Строгановымъ). Въ слѣдующей статуѣ, включающей автобіографическую черту, изображенъ юноша, бодро и съ надеждой пытающийся идти впередъ, однако встрѣчающій мрачную загадочную фигуру, загораживающую ему путь; это—«Судьба, судьба самого автора, и даже всего еврейскаго народа. Одновременно съ этимъ произведеніемъ Г. на варшавской выставкѣ 1897 г. фигурировала его гигантская группа «Каинъ и Авель». При взглядѣ на эту группу видимъ впервые проснувшася въ человѣкѣ звѣря, который рождаетъ преступленіе между двумя братьями. Затѣмъ слѣдуютъ: «Заботы матери», «Странникъ», «Тоска по родинѣ»

и др. (Въ 1900 г. на всемирной парижской выставкѣ Г-ну была присуждена серебряная медаль за «Каина»). Далѣе онъ вылѣпилъ своего «Плачущаго Орфея» (бронзовая статуя, собств. Руд. Моссе въ Берлинѣ), бюсты живописца Гиршенберга (въ краковскомъ музеѣ), бюсты д-ра Полака, Нелидова, графа Строганова и др. Въ 1903 г. были закончены «Цирцея», «Передъ бурей», «Сфинксъ, душащій мужчину, пытавшася его разгадать»; въ послѣднемъ произведеніи Г. приближается къ философско-эсте-



«Мессія» Г. Глиценштейна.

тическому міросозерцанію Фр. Штука (неразгаданная загадка, наказанная попытка заглянуть въ область сверхчувственныхъ переживаній, контрастъ между жизнью и искусствомъ). Во многихъ произведеніяхъ можно прослѣдить этотъ трагическій тонъ, Leitmotif, звучащій во всѣхъ его фигурахъ, кончая самымъ послѣднимъ крупнымъ произведеніемъ Г., «Мессія» (см. илл.). Это трагедія трагедій, изображеніе того, кого много тысячъ лѣтъ ждетъ пострадавшая душа евр. народа, но который еще не всталъ и не идетъ еще бодро и рѣшительно въ среду народа на спасеніе заблудшихъ и угнетенныхъ. Въ его рукѣ судорожно сжать тотъ рогъ, звуками котораго онъ разбудить и воскреситъ когда-нибудь народъ свой, пока же онъ погруженъ въ глубокую, мрачную думу и кажется въ оковахъ, наполовину слитый съ тѣмъ тяжелымъ камнемъ, изъ котораго онъ высѣченъ. Эта статуя Г. принадлежитъ къ числу лучшихъ твореній скульптуры. Въ ней чрезвычайно много индивидуальнаго настроенія и чувства и, вмѣстѣ съ тѣмъ, она носитъ характеръ классической монументальности. Болѣе бодрымъ настроеніемъ проникнута другая, одна

изъ послѣднихъ работъ Г.—«Шествующій юноша» (собств. итальянскаго короля).—Ср.: Ost u. West, 1903 и 1904; Die Kunst.

Л. *Антокольскій*. 8.

Гловачевъ—пос. Коз. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства. Въ 1856 г. христ. 570, евр. 355; по переписи 1897 г., жит. 1.801, изъ нихъ евр. 1.109. 8.

Гловно или **Глувно** (Główno)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равскаго воеводства и Равской земли. Въ 1765 г.—320 евреевъ.—Ср. Liczba (1765), Arch. kom. hist., VIII. 5.

Глогау (Glogau или Grossglogau)—городъ въ Прусской Силезіи въ округѣ Лигницѣ, съ евр. общиной, существующей съ перерывами съ 13 столѣтія. Въ средніе вѣка (до изгнанія 1484 г.) евреи жили въ особой «улицѣ» передъ Прусскими воротами; они владѣли синагогой и кладбищемъ, каковыя существовали тогда лишь въ немногихъ силезскихъ общинахъ. Правовое положеніе евреевъ было урегулировано либеральной привилегіей герцога Генриха III Глогаускаго 1299 г., примыкающей къ общей группѣ средне-европейскихъ привилегій (см. Австрія, Богемія и Силезія). Въ 1401 году было возбуждено противъ евреевъ Г. обвиненіе въ оскверненіи гостія, первое по времени въ Силезіи. Сохранившійся протоколъ является плагиатомъ подобнаго же ложнаго обвиненія въ Брюсселѣ въ 1369 г. (см. Брюссель). Обвиненные по этому дѣлу Яковъ и Песахъ Ротбаргъ были сожжены. Въ 1407 г. герцогъ Иоаннъ заявилъ городскому совѣту, что евреи вообще должны судиться по городскому праву. Новые охранные листы 1440 г. общали евреямъ за особое вознагражденіе помощь во время пожаровъ. Когда же два года спустя вспыхнулъ пожаръ, чернь разрушила синагогу и развалила горѣвшіе дома.—Во второй половинѣ 15 в. положеніе евреевъ улучшилось, благодаря тому, что послѣ гуситскихъ войнъ торговый путь изъ Познани въ Лейпцигъ шель чрезъ Г. Одна половина города принадлежала Тешенскимъ герцогамъ, а другая—Глогаускимъ, такъ что евреи, теряя расположеніе одного изъ владѣтелей, могли, если обладали средствами, переселиться въ сосѣднюю улицу.—Крутой поворотъ наступилъ въ 1480 г., когда герцогъ Иоаннъ изъ Сагана, прованский Жестокий, завладѣлъ всѣмъ городомъ. Когда самъ герцогъ случайно разбилъ во дворцѣ драгоценное оконное стекло съ изображеніемъ Христа, онъ потребовалъ къ себѣ городскихъ совѣтниковъ и приказалъ имъ отыскать виновнаго. Городской писарь посоветовалъ привлечь, какъ виновниковъ, евреевъ—враговъ Христа. Герцогъ воскликнулъ: «Да, они и разбили стекло» и обложилъ ихъ громадной суммой. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя часть «Евр. площади» была подарена городу, а въ 1484 г. герцогъ изгналъ евреевъ окончательно.—Въ началѣ 17 вѣка однако опять возникла община, причемъ городской совѣтъ, въ виду денежныхъ затрудненій, просилъ (1629) евреевъ поселиться въ Г.; имъ была предоставлена судебная автономія. Семья Вепедиктъ построила синагогу въ 1636 г., просуществовавшую 260 лѣтъ. Община стала быстро развиваться. Съ переходомъ Г. къ Пруссіи (страданія евреевъ во время осады 1741 г. описаны въ Dibrei Haiggeret, изд. въ Краковѣ, въ 1895 г.) значеніе города возросло. Многие изъ мѣстныхъ евреевъ разбогатѣли и положеніе евр. населенія города упрочилось, несмотря на то, что Фридрихъ II запретила въ 1743 году евреямъ владѣть до-

мами. Въ концѣ 18 вѣка община считалась одной изъ виднѣйшихъ въ Западной Европѣ. Въ Бреславлѣ существовала особая Глогауская синагога, что свидѣлствуется о частыхъ посѣщеніяхъ этого города гл. евреями для торговыхъ дѣлъ. Нынѣ (1910) община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза синагог. общинъ Бреславля и Лигница, является одной изъ значительныхъ и благоустроенныхъ въ Силезіи. Существующее съ 17 в. погребальное братство владѣетъ капиталомъ ок. 200 тыс. марокъ. Имѣются свыше 10 благотворительныхъ обществъ и учреждений (кромѣ многочисленныхъ фондовъ); изъ нихъ нѣкоторые возникли еще въ концѣ 18 в. Существуетъ также общество евр. исторіи и литературы. Въ 1905 г.—650 евреевъ.—Ср.: Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I—IV, passim; Kobut, Gesch. der deutschen Juden; Jew. Enc., V и XI; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1907; Freundenthal, Jüd. Besucher Leipz. Messen. М. В. 5.

Глогау, Іехіэль Михаилъ бенъ-Узіель—раввинъ въ Гальберштадтѣ въ 17 в., авторъ «Nezer ha-Kodesh», глоссъ къ Bereschith rabba (1719).—Ср. Fürst, В. J., I, 366. [J. E. V, 678]. 9.

Глогауеръ (Левин), Авигдоръ бенъ-Симха—писатель, род. въ Глогау. Пробывъ нѣкоторое время въ Берлинѣ, Г. близко сошелся съ Мендельсономъ; въ 1768 г. переѣхалъ въ Прагу, гдѣ занимался педагогической дѣятельностью. Въ 1773 году, путешествуя по Саксоніи, Г. по ложному обвиненію былъ заключенъ въ тюрьму, откуда былъ освобожденъ, благодаря своей дружбѣ съ М. Мендельсономъ. Онъ составилъ элементарную еврейскую грамматику «Dabar Tob» (Прага, 1783). Въ 1792 году Глогауеръ издалъ первую серію писемъ Мендельсона къ нему—«Igroth Remad», а въ 1797 году выпустилъ вторую серію въ видѣ добавленія къ своей повѣи «Chotam Tschnit». Сама поэма лишена литературной цѣнности. Въ 1802 г. онъ издалъ Пятикнижіе съ комментариемъ Мендельсона и своимъ введеніемъ.—Ср. Grätz, Geschichte, XI, 540 (1900). [J. E. I, 59 и V, 679]. 7.

Глогауеръ, Иуда бенъ-Хаинна Зелигъ—талмудистъ 18 в., авторъ «Kol Jehudah», сборника замѣтокъ къ Талмуду (Амстердамъ, 1729; часто переиздавался).—Ср. Fürst, В. J., I, 336. [J. E. V, 679]. 9.

Глогауеръ, Меиръ бенъ-Іезекииль (иначе **Маркусъ Шлезингеръ**)—талмудистъ, ум. въ Прагѣ въ 1829 г., авторъ «Dibre Meir», новеллъ къ тракт. Гиттинъ, Шаббатъ, Рошъ-Гашана и Баба Меція (Прага, 1810), и «Schemen ha-Maor», комментарія къ Шульханъ-Аруху, отд. Орахъ Хаимъ (ibidem, 1816).—Ср. Fürst, В. J., I, 336. [J. E. V, 679]. 9.

Глодурн или **Глодурня**—мѣстность въ области Бакау (Молдавія, Румынія). Въ 1859 году было 118 евреевъ; въ 1899 году 233 еврея. Г. въ послѣднія десятилѣтія прошлога и началѣ текущаго вѣка нерѣдко служилъ ареною еврейскихъ погромовъ. 6.

Глодь (Głód)—мелкая община въ Венгріи, въ округѣ Изавблди, комитата Марамарошъ. Въ 1900 г. насчитывалось 222 еврея. 6.

Glos Żydowski (Еврейскій Голосъ)—польско-еврейскій общественно-литературный еженедѣльникъ, выходившій въ 1906 г. въ Варшавѣ подъ ред. И. Давидсона, при участіи І. Гринбаума, Балалъ-Махашова, С. Понанскаго, С. Гиршгорна, И. Соколова и др.; прекратился на 34 номерѣ. Журналъ, избравшій своимъ девизомъ «Будущее принадлежитъ возрожденному еврейству, созна-

шему свои права и спаянному сѣонизмомъ для борьбы за родину», стремился быть выразителемъ радикальной и вмѣстѣ съ тѣмъ сѣонистически настроенной польско-еврейской интеллигенціи. Довольно удовлетворительно были поставлены информационный, критическій и публицистическій отдѣлы, обзоръ еврейской печати и мѣстной общинной жизни. Въ литературномъ отдѣлѣ были помѣщены удачные переводы изъ др.-еврейской и жаргонной беллетристики. 8.

Глоссы (גלוסס, множеств. ч.—גלוססות)—иностранныя слова въ сочиненіяхъ евр. средневѣковыхъ авторовъ. Многие комментаторы, желая точнѣе объяснить какое-либо трудное библейское или талмудическое выраженіе, переводили его на разговорный языкъ страны, въ которой они жили. Г. эти, въ большинствѣ случаевъ на старо-французскомъ нарѣчій, представляютъ важный филологическій матеріалъ; однако, къ сожалѣнію, многія сохранились въ столь искаженномъ видѣ, что нѣтъ никакой возможности установить правильное чтеніе ихъ. Не говоря уже объ ошибкахъ невѣжественныхъ переписчиковъ, смѣшавшихъ буквы γ съ η , λ съ μ и т. д., неправильна сама усвоенная авторами Г. система транскрипціи гласныхъ буквъ въ иностранныхъ словахъ евр. полугласными ι , ν , υ . Кромѣ того, часто сами переписчики, не принадлежа къ обитателямъ той-же страны, что и авторъ, перевели Г. съ одного языка на другой, дѣлая, конечно, при этомъ новыя и новыя ошибки. Поэтому въ сочиненіяхъ французско-еврейскихъ авторовъ встрѣчаются испанскія, итальянскія и даже славянскія глоссы.—Первымъ евр. комментаторомъ, у котораго попадаются Г., былъ р. Гершомъ б. Йегуда Маоръ га-Гола; количество его Г. (на старо-французскомъ нарѣчій и на нѣмецкомъ яз.) доходитъ до 100. Особенно много французскихъ Глоссъ встрѣчается у Раши. А Дармстетеръ насчиталъ ихъ 3157 (967 библейскихъ и 2190 талмудическихъ), въ томъ числѣ нѣсколько итальянскихъ, нѣмецкихъ и славянскихъ. Слѣжа бенъ-Самуилъ, ученикъ Раши, также прибѣгалъ къ французскимъ глоссамъ; въ его Махзорѣ Витри ихъ 209. Пользуются Г. и библейскіе комментаторы 12 вѣка: Йосифъ б. Симеонъ Каро, Йосифъ Бехоръ Шоръ, Самуилъ б. Меиръ и Элизеръ изъ Божанси; къ этому вѣку относятся и Г. Исаака га-Леви б. Йегуда въ «Zafnat Paaneach». Иуда б. Элизеръ, р. Яковъ Тамъ и его братья Исаакъ и Самуилъ пользовались Г. (около 150). Г. попадаютъ также въ «Sefer ha-Schoham» Моисея изъ Англии и въ «Mischle Schualim» Берехи и Натрона га-Накдана.—Начиная съ 12 в., предпринимаютъ попытки собранія всѣхъ Г. (преимущественно Г. Раши къ Библии) въ «глоссаріи» съ расположеніемъ матеріала по отдѣламъ Пятикнижия. 9 такихъ глоссаріевъ сохранились рукописно: два въ Парижѣ, одинъ въ Базелѣ, одинъ въ Лейпцигѣ, одинъ въ Оксфордѣ, два въ Пармѣ и два въ Туринѣ. Въ Эпоху Возрожденія интересъ къ Г. остылъ; хотя онѣ были включены въ печатныя изданія Библии и Талмуда, все еще не было предпринято попытокъ къ ихъ объясненію и исправленію. Букстофъ въ изданіи Библии впервые пользуется Г. Широко пользовались ими и Бюрсты (см.). Нѣкоторые Г. Раши къ Талмуду были объяснены Симономъ и Мордехаемъ Бонди въ «Or Esther» (Dessau, 1812). Въ 1809 г. Дормицеръ издалъ въ Прагѣ «Haatakoth», переводъ всѣхъ романскихъ Г. Раши и другихъ комментаторовъ. Ландау въ изданіи Тал-

муда (1819—31) объяснилъ всѣ талмудическія Г. Раши, издавъ ихъ вмѣстѣ съ библейскими Г. Дормицера подъ заглавіемъ «Magre Laschon» (Одесса, 1865).—Обычай французскихъ авторовъ пользоваться Г. перепяли затѣмъ и писатели другихъ странъ. У Натана б. Iexielъ въ «Aruch» имѣется болѣе 350 итальянскихъ глоссъ. Педекія бенъ-Авраамъ га-Рофе въ «Schibbole ha-Leket» и Iexielъ б. Iekutielъ б. Вениаминъ га-Рофе въ «Tanja» часто объясняютъ по итальянски нѣкоторые трудныя еврейскія выраженія. Славянскія глоссы встрѣчаются въ «Or Zaruah» Исаака б. Моисей изъ Вѣны и въ «Jam schel Schelomoh» Соломона Лурин. Иссерлесъ въ примѣчаніяхъ къ Шулханъ-Аруху переводить романскія Г. Каро на польскій и нѣмецкій языки. Въ сочиненіяхъ русско-и польско-еврейскихъ авторовъ (особенно по ритуалу) часто встрѣчаются Г. на жаргонѣ.—Ср.: Steinschneider, Die fremdsprachlichen Elemente im Neuhebräischen und ihre Benutzung für die Linguistik, 1845; Zunz, Gottesd. Vertr., 456; онъ-же, въ Zeit. für die Wissenschaft des Judenthums, 279 и сл.; Arsène Darmsteter, вь Romania, I, 14; Neubauer, вь Böhmer's Romanische Studien, I, 163; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, passim; Königsberger, Fremdsprachliche Glossen, I, 1896; Jos. Oesterreicher, Beiträge zur Gesch. der jüdisch-französischen Sprache u. Literatur im Mittelalter, 1896; L. Brandin, вь REJ., XIII, 48 и сл. [J. E. V, 680]. 9.

Глубокое (Glubokie)—въ эпоху польскаго владычества мѣстность Виленскаго воеводства, Опшянского повѣта. По переписи 1766 г.—755 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Глубокое—мѣст. Двпн. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г., «Глубоцкое евр. общество» составляли 2.183 д.; по переписи 1897 г. жит. 5.564, изъ коихъ 3.917 евр. Въ 1909 г. два мужскихъ частныхъ евр. училища. 8.

Глускеръ маггидъ—см. Глускѣ, Абба. 7.

Глускѣ—мѣст. Бобр. у., Мпнск. губ. По ревизіи 1847 г., «Глуское евр. общество» составляли 3.148 д.; по переписи 1897 г., жит. 5.328, изъ коихъ евр. 3.801. Въ 1909 г. одно народн. евр. училище съ женской смѣной. 8.

Глускѣ (**Глоскѣ**), **Абба**—одинъ изъ пионеровъ русско-еврейскаго просвѣщенія во второй половинѣ 18 в. Полагаютъ, что Г. былъ родомъ изъ Глоска, предмѣстья Люблина; по другой версіи, онъ происходилъ изъ Глуска, мѣстечка Мпнск. губ. Считаютъ установленнымъ тожество Г. съ извѣстнымъ подъ прозвищемъ «Глускеръ маггидъ» свободомыслящимъ проповѣдникомъ Авраамомъ изъ Глуска, сочиненія котораго были сожжены на синагогальномъ дворѣ въ Вильнѣ (самому автору удалось бѣжать лишь благодаря заступничеству Виленскаго гаона). Путемъ самообразования Г. приобрѣлъ солидную философію познанія; подвергаясь гоненіямъ за вольнодумство, онъ покинулъ родину и послѣ долгихъ скитаній добрался до Берлина, центра тогдашняго еврейскаго просвѣщенія. Здѣсь онъ близко сошелся съ Мендельсономъ, который цѣнилъ его, какъ глубокаго мыслителя. Но и въ Берлинѣ Г. подвергся преслѣдованіямъ со стороны ортодоксовъ. Извѣстный раввинъ Яковъ Энденъ упрекнулъ Мендельсона въ одномъ письмѣ, почему тотъ пріютилъ въ своемъ домѣ «злую собаку». Старѣйшины мѣстной евр. общины, желая освободиться отъ Г., обратились къ администраціи съ предложеніемъ выслать его изъ столицы, какъ не имѣвшаго

здѣсь права жительствова; только благодаря заступничеству Мендельсона онъ былъ оставленъ въ Берлинѣ. Г. особенно угнетало то, что онъ не могъ открыто пропагандировать просвѣдительныя идеи среди единоувѣрцевъ. «Если ты, говорилъ онъ Мендельсону, станешь скрывать правду, а я также вооружусь терпѣніемъ и пройду молчаливымъ всѣ пошлыя явленія жизни, кто же станетъ, наконецъ, вставать нашихъ единоувѣрцевъ и учить ихъ уму-разуму?». Покинувъ Берлинъ, Г. долго скитался по Германіи, Голландіи, Франціи и Англии, затѣмъ вернулся на родину; тутъ обрываются свѣдѣнія о его дальнейшей жизни. Известный поэтъ Ад. Шамиссо воспѣлъ Г. въ специальной поэмѣ (опублик. въ 1832 г.), переведенной на древне-еврейскій языкъ (Harkmel, 1871).—Ср.: С. Станиславскій, въ Восходѣ, 1887, XII; М. Letteris, въ Hamagid, XXI, № 7; А. Kohut, Moses Mendelshon, 51. 7.

Глуховъ—уѣздн. гор. Черниг. губ. Въ 1800 г. въ Глух. уѣздѣ купц. и мѣщ. хр. 3.152, евр. 175; по ревизіи 1847 г., «Глухов. евр. общество» составляло 1.383 души; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 140 тыс., евр. 5.541, въ томъ числѣ въ Г. 14.828 и 3.853.—Въ Г. существуютъ три молитвенныхъ дома; время возникновенія перваго въ памяти населенія не сохранилось; второю основ. 1853 г., послѣдній 1871 г. Старѣйшій сохранившійся памятникъ на кладбищѣ относится къ 1823 г.; здѣсь находится могила писателя Лазаря Цвейфеля. Имѣются: общество пособія бѣднымъ (населеніе пользуется христіанскими больницами), судо-сберегат. товарищество съ 1898 г., общественный хедеръ съ 50 учаш. Коробочный сборъ (1910) достигаетъ 3.600 рубл.—Изъ поселеній въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи нгдѣ не составляютъ 10 или болѣе процентовъ. Въ городѣ и уѣздѣ наиболѣе распространенное занятіе изготовленіе одежды и торговля. (Анкетн. свѣд.). 8.

Глухонѣмые—см. Физическое состояніе.

Глучестеръ (Глоучестеръ)—одинъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Зап. Англій; существовалъ еще во времена римской имперіи. Первое упоминаніе о евреяхъ Г. относится къ 1168 году, когда противъ нихъ возникло обвиненіе въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью христіанскаго мальчика Гарольда (Hist. S. Petri Gloucestriae, изд. Hart, I, 20). Судя по сохранившимся даннымъ, община принадлежала къ числу очень богатыхъ, и лишь немновѣро болѣшая требованія денегъ, начавшіяся со вступленіемъ на престолъ Іоанна Безземельнаго (1199—1216), подорвали ея благосостояніе. Въ первый-же годъ царствованія Генриха III (1216—1272) положеніе евреевъ, благодаря особому королевскому декрету, сразу улучшилось, и Г. опять сталъ процвѣтать. Руководителями евр. общины были тогда члены семьи Эліасъ; одинъ изъ нихъ, по имени Бонепантъ, былъ главнымъ делегатомъ въ т. называем. еврейскомъ парламентѣ въ Уорчестерѣ (1240)—Бонепантъ былъ ассессоромъ или «talliator», имѣя чинъ majora, причемъ принадлежалъ къ болѣе богатымъ лицамъ общины. Когда онъ умеръ, его сынновья переселились въ Лондонъ. Въ 1275 г. большая часть евреевъ Г. была насильственно выселена въ Бристоль.—Ср.: Jacobs, The Jews of Angevin England, 376; Jacobs and Wolf, Bibl. Anglo-jud., №№ 11 и 30; Maitland, Pleas of the crown for Gloucester; Byland, Hist. of Gloucester, 135 [J. E. V, 680]. 6.

Глюге, Готлибъ (Теофиль)—врачъ и профес-

соръ, род. въ Бракевъ (Вестфалія) въ 1812 г. ум. въ 1898 г. въ Ипцѣ. Г. изучалъ медицину въ Берлинѣ и специально изслѣдовалъ инфуээнцу. Его работы обратили на себя вниманіе ученаго міра, но, какъ еврей, Г. не могъ въ 30-хъ годахъ занять въ Пруссіи кафедру и по рекомендаціи Александра Гумбольдта былъ приглашенъ въ Брюссельскій университетъ, гдѣ читалъ лекціи до 1873 г. въ качествѣ профессора физиологіи. Г. былъ членомъ бельгійской академіи и лейбъ-медикомъ королевы. Г. первый нашелъ въ организмѣ челоуѣка паразитъ (колюшка), который тогда-же былъ названъ Glugea microspora. Большинство работъ Г. относится къ микроскопической анатоміи и физиологіи; помимо отдѣльных монографій имъ было напечатано значительное количество статей въ специальныхъ медицинскіхъ журналахъ Франціи, Бельгіи и Германіи.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex.; Когутъ, Знам. еврей; Jew. Enc., V, 680. 6.

Глюкель (Glückel), фонъ-Гамельнъ (жена Хаима Гамельна)—авторъ мемуаровъ на нѣм.-еврейск. яз. Г. дочь старшины общины нѣм. евреевъ, Лѣба Пинкерле, родилась въ Гамбургѣ въ 1645 г. Домъ этого самоотверженнаго дѣятеля, принимавшаго горячее участіе въ судьбѣ жертвъ Богдана Хмѣльницкаго (онъ устроилъ въ своемъ домѣ больницу для бѣглецовъ), отличался, при всемъ укладѣ традиціонной жизни, широкимъ мировоззрѣніемъ; его дѣти изучали общія науки, а сводная сестра Г. особенно хорошо играла на клавесинѣ («Klavierzimmer») и въ совершенствѣ владѣла французской рѣчью. Г. посѣщала хедеръ и изучала Св. Писаніе. Въ раннемъ возрастѣ (14 лѣтъ) она вышла замужъ за Хаима, жившаго въ мѣстечкѣ Гамельнѣ (см.), по потомъ переселилась съ мужемъ въ Гамбургъ. На 44-мъ году она овдовѣла, имѣя 12 дѣтей. Тогда-то, въ безсонныя полныя отчаянія ночи, у нея возникла мысль описать для дѣтей жизнь ихъ отца и ознакомить ихъ съ благородными предками. Въ 1791 г. она приступила къ выполненію плана, задумавъ сразу написать семь книгъ, но успѣла написать лишь часть ихъ. Г. намѣревалась переселиться въ Палестину, но дѣти убѣдили ее остаться при нихъ. Десять лѣтъ спустя (1700) Г. вышла замужъ за банкира въ Мецѣ, старшину мѣстной общины Серфа Леви (Serf Lévy). Новый бракъ не принесъ ей счастья, такъ какъ мужъ ея потерялъ въ 1702 г. все состояніе. Послѣ его смерти (1712) Г. продолжала и закончила мемуары, которые представляютъ интересъ, какъ изображеніе среды современной автору эпохи. Г. является типичной евр. женщиной, особенно интересной въ виду ея высокаго душевныхъ качествъ. Она отличается истиннымъ, глубокимъ религіознымъ чувствомъ и горячій любовью къ семьѣ. «Здѣсь, говоритъ Кауфманъ, обнаруживаются все истинное богатство ея души, вся пламенная искренность сильнаго характера». Поражаютъ и ея умственные способности. Миръ еврейск. мышленія и морали сросся съ ней цѣлкомъ. Она съ поразительной легкостью цитируетъ изреченія эвр. мудрецовъ. Наряду съ этимъ богатствомъ знаній, ей доступна громадная область эвр. легендъ и сказокъ, и часто она ими увлекается, описывая свою жизнь или судьбу близкихъ. Она обладаетъ даромъ поэтизировать пережитое; ея судьба становится сюжетомъ литературнаго воспроизведенія. Записки Г. не дневникъ, куда механически заносились тѣ или иныя личныя и общественныя событія, а воспоминанія о про-

шломъ, при всей простотѣ и правдивости не лишены художественности и поэтического настроения. Мемуары Г. представляютъ богатый источникъ для ознакомленія съ евр. общинной и культурной жизнью той эпохи. При изученіи исторіи общинъ Альтоны, Гамбурга, Гамельна, Ганновера, Гильдестейма, Меца, Берлина и мн. друг. мемуары являются необходимымъ пособіемъ. Это значеніе мемуаровъ, какъ крупнаго историческаго памятника, и побудило Кауфмана обнаружить ихъ. Благодаря широкимъ семейнымъ связямъ (дѣти ея породнились съ лучшими семьями), Г. стояла впереди тогдашней евр. жизни. Мемуары охватываютъ судьбы многихъ лицъ изъ различныхъ городовъ и странъ. Всю почти жизнь Г. провела въ Гамельнѣ, Гамбургѣ и Мецѣ, но временно бывала и въ другихъ мѣстахъ; благодаря быстро схватывающему уму и хорошей памяти она сумѣла использовать богатый бытовой матеріалъ. Многія стороны тогдашняго быта—воспитаніе юношества, семейная жизнь, экономическая дѣятельность—находятъ въ мемуарахъ интересное освѣщеніе. Описание ея мужа Хаима типичное изображеніе состоятельнаго купца-генипера. Мемуары Г. можно назвать единственной художественной лѣтописью евр. быта второй половины 17 и первой четверти 18 вѣка.—Потомки Г. хранили мемуары, какъ сокровище. Сынъ ея, Моисей Гамельнъ, раввинъ въ Байерсдорфѣ, велѣлъ снять копию съ рукописи матери, и она перешла, какъ наследство, изъ рода въ рода. Кауфманъ издалъ мемуары по рукописи Мердбахера въ 1896 г. подъ заглавіемъ «Die Memoiren d. Glückel v. Hameln, 1645—1719 (на стр. 334—94 помѣщены «Gans-Megilah» Фебуса Ганса пзъ Водл. рукописи № 908; на стр. 394—400 историческія замѣтки Самуила б. Меиръ Гекшера).—Ср.: введеніе Кауфмана къ мемуарамъ; S. Schechter, The memoirs of a jewess of the 17 century, во второмъ томѣ его Studies in judaism, 1908; Steinschneider, Geschichtsliteratur d. Juden, 1905; нѣкоторые геогр. названія исправилъ А. Lewinsky, въ Zeitschr. f. hebr. Bibl., II, 107; о языкѣ мемуаровъ трактуетъ Ландау въ Mittheilung. d. Gesellschaft. f. jüd. Volkskunde, 1901, VII. М. В. 7.

Глюксбергъ (Glücksberg), **Янъ**— книгоиздатель, типографъ и общественный дѣятель; род. въ 1785 г., ум. въ 1859 г. въ Варшавѣ. Г. былъ самоучкой. Еще въ молодые годы онъ былъ назначенъ вѣдомствомъ (комиссіей) религіи и просвѣщенія Царства Польскаго состоять по бракоразводнымъ дѣламъ при апелляціонномъ судѣ и при высшей инстанціи, каковой постъ Г. занималъ въ теченіи 8 лѣтъ. Долгое время Г. состоялъ предѣвателемъ божничьяго дозора (общиннаго управленія) варшавской общины.—Въ 1827 г. Г. составилъ и издалъ первый «Путеводитель по Варшавѣ» (1827) на польскомъ и французскомъ языкахъ. Съ 1834 г. сталъ издавать первый иллюстрированный польскій журналъ «Magazyn powszechny». Между прочимъ издалъ «Numizmatika Krajowa» Бандке и «Encyklopedja obrazowa».—Сынъ его *Мисаиъ* (род. въ 1838 г.) основалъ въ 1859 г. обширное издательство. Онъ издалъ исторію польской литературы Бартошевича, выпускалъ журналъ для народа «Kmiotek» (съ 1860), иллюстрированное изданіе для женщинъ «Bluszcz» (съ 1865), «Muzeum Sztuki Europejskiej» (съ 1871 г.), польскую «Библию» съ иллюстраціями Дорэ и др.—Другой сынъ Яна Г., *Максиміанъ* (1840—1894), былъ присяжнымъ повѣреннымъ и публицистомъ; пи-

салъ въ «Kłosy», «Tygodnik romansów» и «Niwa». Въ послѣднемъ изданіи помѣстилъ этуодъ о Станиславѣ Стащицѣ.—Ср.: Encycl. powsz. Orgelbrandta; Брокг.-Ефронъ. 8.

Глюксманъ, Генрихъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ Hermann Heinrich Fortunatus)—писатель и общественный дѣятель, род. въ Ракницѣ въ Моравіи въ 1861 г. Г. выступилъ очень рано на литературное поприще со статьей «Aufsätze über Frauensitten» подъ псевдонимомъ Henriette Namskilg. Успѣхъ его первыхъ произведеній побудилъ его посвятить себя литературѣ, и Г. сталъ выпускать новеллы, драмы, романы; его перу принадлежатъ также рядъ биографій венгерскихъ дѣятелей. Съ 1882 года по 1885 г. Г. редактировалъ «Fünfkirchner Zeitung»; затѣмъ, будучи однимъ изъ энергичнѣйшихъ дѣятелей среди вѣнскихъ франкмасоновъ, Г. сталъ во главѣ масонскаго органа Der Zirkel. Г. состоитъ также директоромъ Akadem. Verlag вѣнѣ и Лейпцигѣ. Ср.: Когулъ, Знам. евр.; Jew. Enc., V. 6.

Глюкъ, Елизавета—см. Паоли, Бетти. 6.

Глюкъ, Соломонъ—см. Серенчешъ, Эммерихъ-Форунагусъ. 6.

Гмина—наименьшая административная единица въ Царствѣ Польскомъ. Законъ 1862 г., отмѣнившій запрещеніе евреямъ владѣть недвижимыми земскими имѣніями, установилъ, что въ приобрѣтенныхъ евреями имѣніяхъ они не могли до 1872 г. исполнять обязанности войта. Затѣмъ постановленіемъ Учредительнаго комитета Царства было опредѣлено: 1) на должность гминнаго войта евреи могутъ быть избираемы въ посадахъ въ томъ случаѣ, если населеніе гмины состоитъ исключительно изъ лицъ еврейскаго вѣроисповѣданія; 2) на должности лавниковъ евреи могутъ быть избираемы какъ въ тѣхъ гминахъ, гдѣ населеніе состоитъ исключительно изъ евреевъ, такъ и въ гминахъ со смѣшаннымъ населеніемъ, въ коихъ евреи, по численности своей, составляютъ не менѣе одной трети общаго населенія гмины, однако съ тѣмъ, чтобы въ гминахъ со смѣшаннымъ населеніемъ число лавниковъ изъ евреевъ не превышало одного на гминный судъ и чтобы на лавника изъ евреевъ въ сихъ послѣднихъ гминахъ не было возлагаемо исправленіе должности гминнаго войта въ случаѣ, предусмотренномъ ст. 79 Выс. указа 19 февр. (2 марта) 1864 г.; 3) избраніе солтысовъ изъ евреевъ допускается во всѣхъ посадахъ, жители которыхъ, образуя отдѣльное сельское общество, состоятъ исключительно изъ евреевъ (Дневникъ закон., т. LXX, 84). Кромѣ того, евр. обществамъ, какъ въ посадахъ, составляющихъ отдѣльныя гмины, такъ и въ посадахъ, вошедшихъ въ составъ другихъ гминъ, предоставлено право собираться, съ разрѣшенія гминнаго войта, на частные сходы для обсужденія предметовъ, касающихся распоряженія имуществами, принадлежащими евр. населенію, напр., молитвенными домами, кладбищами и др. (Дневн. закон., т. LXX, 456).—Ср.: Матеріалы комиссіи по устр. быта евреевъ, Сиб., 1874; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, изд. III. 8.

Гнатюкъ, Володимиръ— фольклористъ, род. въ срединѣ 60-хъ гг. 19 в., живетъ во Львовѣ, христіанинъ, членъ-корреспондентъ с.-петербургской академіи наукъ. Собранный Г. съ весьма обширнымъ указателемъ литературы анекдоты о евреяхъ, обращавшіеся и понинѣ не рѣдко обращающіеся въ Галиціи и смежныхъ областяхъ, представляютъ тѣмъ болѣе цѣнный

материалъ для евр. этнографіи и исторіи культуры, что эта область до Г. почти совершенно не была разработана и имъ написана на основаніи рѣдкихъ источниковъ. Анекдоты эти помѣщены въ «Этнографичный Збірникъ», VI, 456—529, Львовъ, 1889. Въ томъ-же сборникѣ Г. помѣстилъ рядъ очень интересныхъ историческихъ анекдотовъ изъ отношений польской знати къ евреямъ (Збірн., VI, 623). И. Б. 6.

Гнесинъ, Ури Нисонъ—беллетристъ; род. въ Стародубѣ (Черниг. губ.) въ 1882 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованиемъ, затѣмъ много странствовалъ. Въ 1899 г. вышелъ его сборникъ разсказовъ «Zilele ha-Chajim» (Тѣни жизни, изд. Туція), обратившій на себя вниманіе. Продолжавшіе затѣмъ очерки и разказы Г. печатались въ Hasman, Reschaffim, Sifrut и др. Наибольше крупныя изъ нихъ: «Nazido» (Hasman, 1905, VII) и «Bintaim» (изд. отдѣльно), въ которыхъ авторъ, какъ и въ одной изъ своихъ первыхъ повѣстей—«Женя», рисуетъ даровитыхъ представителей интеллигентной молодежи съ неустанными, но неудовлетворенными порывами къ яркому и красивому: мечтая о полной, многообразной жизни, они всюду находятъ лишь «тѣни жизни». Радостно и безмятежно пользуется жизнью только тупой и самодовольный герой повѣсти «Schemuel ben Schemuel», написанной въ мопассановскомъ духѣ. 7.

Гностицизмъ—эсотерическая, теологическая и философская система; представляетъ одну изъ наиболее темныхъ и сложныхъ проблемъ общей исторіи религій. Онъ приобрѣлъ видное значеніе въ первомъ вѣкѣ хрстіанской эры и отцы церкви были принуждены ваяться за опроверженіе Г. Поэтому ученые, занимавшіеся исторіей и догматикой церкви, всегда обращали большее вниманіе на это явленіе и пытались понять и опредѣлить его сущность и значеніе. Оно привлекало къ себѣ еще большее вниманіе ислѣдователей общей исторіи религій и за послѣднюю четверть прошлаго вѣка создало богатую литературу (ср. Herzog-Hauck, PRE, VI, 728). Главнѣйшей чертой Г. является сянкретизмъ, и ученые въ зависимости отъ различныхъ точекъ зрѣнія, на которыхъ стоятъ, усматриваютъ его источникъ одни въ эллинизмъ (орфизмъ), другіе въ Вавилоніи, третьи еще въ другихъ мѣстахъ. Настоящая статья касается только чисто еврейскаго гностицизма.—Еврейскій Г., несомнѣнно, болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ хрстіанство, такъ какъ библейская экзегетика возникла задолго до зарожденія хрстіанства. Иудамъ находился въ тѣсномъ соприкосновеніи съ вавилоно-персидскими идеями впродолженіи почти всей эпохи второго храма и въ теченіи почти этого-же періода—съ идеями эллинистическими. Такимъ образомъ магія, которая занимала не послѣднее мѣсто въ ученіяхъ и внѣшнихъ проявленіяхъ Г., въ сильной степени завладѣла умами евр. мыслителей. Въ общемъ нельзя указать такого круга идей, куда входили элементы Г., съ которыми евреи не были бы знакомы. Заслуживаетъ вниманія тотъ фактъ, что главъ г-скихъ школъ и основателей г-скихъ системъ отцы церкви называли иудеями. Нѣкоторые изъ нихъ выводятъ всѣ ереси, включая и г-скія, изъ иудаизма (Гегесиппъ у Евсевія, Hist. eccles., IV, 22; ср. Harnack, Dogmengeschichte, 3 изд., I, 232, прим. 1). Надо, кромѣ того, отмѣтить, что еврейскія слова и имена Бога послужили субстратомъ для

многихъ гностическихъ системъ. Хрстіане, обратившіеся изъ язычества, а евреи также пользовались, какъ основой для своихъ системъ, терминами, заимствованными изъ греческаго и сирійскаго перевода Библии. Этотъ фактъ доказываетъ, во всякомъ случаѣ, что гланые элементы Г. возникли изъ евр. міросозерцанія, хотя это и не исключаетъ возможности вливанія новаго вина въ старые мѣхи. Космогоническія и теологическія спекуляціи, философемы, касающіяся Бога и міра, составляютъ сущность гнозиса. Онѣ основываются на первой части книги Бытія и на Іезекіилѣ, для которыхъ въ еврейской спекуляціи было два прочно установившихся и, слѣдовательно, древнихъ термина: «Маасе Берешитъ» и «Маасе Меркаба». Несомнѣнно, Бенъ-Сира имѣлъ въ виду эти спекуляціи, когда предостерегалъ: «Того, что недоступно тебѣ, не испытывай, а что сокрыто отъ тебя, не розыскивай; размышляй о томъ, что дозволено тебѣ; нѣтъ дѣла тебѣ до вещей таинственныхъ» (Eccles [Sirach], III, 18, 19 по еврейскому тексту). «Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ Гарнакъ, что еврейскій Г. существовалъ ранѣе хрстіанскаго и иудео-хрстіанскаго Г. Въ особенности изъ апокалипсисовъ ясно видно, что со 2 вѣка до Р. Хр. г-скія идеи были связаны съ иудаизмомъ, который воспринялъ вавилонскія и сирійскія ученія; но отношенія этого иудейскаго Г. къ хрстіанскому, можетъ быть, опредѣлить гораздо труднѣе» (Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur, 144). На древность еврейскаго Г. указываетъ затѣмъ достовѣрное свидѣтельство, что Іохананъ бенъ-Заккаи, который родился, вѣроятно, въ первомъ вѣкѣ до обычной эры и былъ, по тр. Сукк., 28а, посвященъ въ эту науку, ссылается на запрещеніе рассуждать о міротвореніи предъ двумя учениками и «престольной-колесницѣ предъ двумя». Вслѣдствіи этого запрещенія, несмотря на древность еврейскаго Г. и высокую степень его развитія, въ болѣе раннихъ частяхъ традиціонной литературы отъ него сохранились только фрагменты. Ученіе, считавшееся тайнымъ, конечно, не обсуждалось и затрагивалось лишь мимоходомъ, при случаѣ. Такие случайные намеки недостаточны для какихъ-либо заключеній относительно еврейской г-ской системы. Если подобная система когда-либо существовала (что можно предпологать, хотя еврейскій умъ вообще не склоненъ къ выработкѣ системъ), она, несомнѣнно, существовала въ формѣ толкованія исторіи творенія и видѣнія у Іезекііля престоло-колесницы. Возможно, что тщательно скрываемое ученіе съ теченіемъ времени утратило значительную часть своей устрашающей таинственности и стало предметомъ обсуждения среди адептовъ. Магія, къ которой сначала относились со страхомъ, также потеряла свой страшный видъ, когда кругъ учениковъ расширился. То-же случилось и съ Г., который имѣлъ вѣдъ много общаго съ магіей. Поэтому можно предположить, что разбросанныя ссылки амораевъ отъ 3 до 5 вв. по Р. Хр., содержать въ себѣ гораздо болѣе древнія г-скія идеи. Онѣ цитируются подъ именами позднѣйшихъ писателей только потому, что послѣдніе модифицировали эти идеи или соединили ихъ съ текстами изъ Священнаго Писанія, а не оттого, чтобы они были ихъ творцами или родоначальниками системы. Такимъ образомъ, очень вѣроятно, что немалая часть древнѣйшаго еврейскаго гнозиса существуетъ до сихъ поръ, хотя въ измѣненной формѣ, въ мистическихъ Малыхъ Мидра-

шахъ, собранныхъ Иеллинекомъ въ Beth ha-Mid-gasch, и въ средневѣковыхъ произведеніяхъ еврейской каббалы. Хотя при имѣющихся въ настоящее время средствахъ невозможно отдѣлить болѣе ранніе элементы отъ болѣе позднихъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что приверженцевъ тайной науки и магіи не легко искоренить окончательно, хотя отъ времени до времени и кажется, что они исчезли. Крохмаль и послѣ него Юозль уже указали на г-скія ученія въ Зогарѣ. Дальнѣйшія изслѣдованія выяснятъ отношенія Г-а къ каббалѣ и ихъ обонхъ къ магіи вообще.

Въ Г. второго вѣка слѣдуетъ разсматривать три элемента: «спекулятивно-философскій, обрядово-мистическій и практическій или аскетическій» (Haugk, указ. соч., стр. 219). Всѣ эти три элемента могутъ быть розведены къ еврейскимъ источникамъ. Обрядово-мистическій элементъ здѣсь, однако, гораздо менѣе развитъ, чѣмъ въ іудео-христіанскомъ и христіанскомъ Г-ѣ, на много вѣковъ окончательно установившемъ богослуженіе и религіозно-правовую жизнь. Несмотря на существованіе многихъ отличительныхъ признаковъ его, трудно точно опредѣлить границы гнозиса и отдѣлить то, что относится къ его области, отъ того, что относится къ области теологіи и магіи. Эта трудность вытекаетъ изъ самой природы гнозиса, главной характерной чертой котораго является синкретизмъ, а также изъ природы еврейскихъ источниковъ, которые занимаютъ не опредѣленными проблемами, а различными вопросами, не отдѣляя ихъ одинъ отъ другого.

Еслибъ г-скія системы не были извѣстны благодаря другимъ источникамъ, то относящіяся къ нимъ свѣдѣнія изъ талмудическихъ сочиненій не могли бы быть выдѣлены. Дѣйствительно, эти элементы были замѣчены только въ первой половинѣ прошлаго столѣтія (Крохмаль, Грець), а нѣкоторые были съ несомнѣнностью указаны позднѣйшими изслѣдователями (Юозль, Фридландеръ и др.); но многое еще остается сдѣлать. — Спекуляціи относительно «міросотворенія» и «небесной колесницы» (т.-е. относительно мѣсто-пробыванія и природы Божества), или, другими словами, философствованіе относительно неба и землн, опредѣленно называются г-скимъ. Главное мѣсто, заключающее намекъ на нихъ, слѣдующее: «Запрещенные браки не должны обсуждаться въ присутствіи трехъ лицъ, міросотвореніе—въ присутствіи двухъ, небесная же колесница—даже въ присутствіи одного, если только это не мудрецъ, понимающій по собственному знанію: «shakam u- mebin mi da'ato». Всякому, изслѣдующему четыре вещи, лучше было бы не родиться: то, что наверху, то, что внизу, то, что позади насъ, то, что будетъ впереди. Всякому, изслѣдующему не для славы своего Бога, лучше было бы не родиться» (М. Хагга, II, 1). Такъ какъ Іохананъ б. Заккай ссылается на это запрещеніе, оно должно было быть формулировано въ до-христіанское время (Тосеф. Хагга, II, 1 и параллельныя мѣста). Характерныя слова shakam u- mebin mi-da'ato, встрѣчающіяся здѣсь, соответствуютъ греческимъ терминамъ γνῶσις и γνῶστικὸς (I Тим., VI, 20; I Кор., VIII, 1—3). Троякое измѣненіе слова ut въ слѣдующемъ мѣстѣ замѣчательно: «для того, чтобы человѣкъ могъ познать, и чтобы дать познать, и чтобы стало познано, что Богъ есть и Создатель, и Творецъ» (Aboth, I V, кон.; Krochmal, Moreh Nebuke ha-Zeshan, стр. 208); эти слова ясно указываютъ на

различіе у гностиковъ между Богомъ и Деміургомъ. «Не ихъ знаніе, мое знаніе» (Хар., 156) заключается въ себѣ намекъ на гнозисъ такъ же, какъ и утвержденіе, что человѣкъ обладаетъ знаніемъ подобнымъ ангельскому (Beresch. r., VIII, 11, изд. Theodor, стр. 65, 122). Это выраженіе имѣется также въ другихъ мѣстахъ, между тѣмъ какъ γνῶσις и γνῶστικός ни разу не встрѣчаются въ талмудическомъ лексиконѣ, хотя въ немъ имѣется около 1500 словъ, заимствованныхъ у грековъ; изъ этого можно заключить, что эти спекуляціи еврейскаго происхожденія. Въ греческомъ языкѣ классическаго періода слово γνῶστικός означаетъ не «знающій», но «познаваемый». Такимъ образомъ, техническій терминъ могъ создаться подъ еврейскимъ влияніемъ. [Это ошибка: γνῶστικός въ смыслѣ «познающій» встрѣчается уже у Платона].—Г. былъ первоначально тайной наукой, сообщаемой только посвященнымъ (напр., Василидъ у Енифанія, Haereses, XXIV, 5), связывающимъ себя клятвой, ἀρρήτα φολάζει τὰ τῆς διδασκαλίας ἀγώμενα (Юстинъ, Gnost. у Ипполита, Philosphumena, V, 24; ср. тамъ-же, V, 7: ἀπόρρητος ὄρος καὶ μυστικός; также Wobbermin, Religionsgeschichtliche Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristentums durch das antike Mysterienwesen, стр. 149; и Aurich, Das antike Mysterienwesen in seinem Einflusse auf das Christentum, стр. 79). Однако г-скія школы и общества не могли прельщать къ своимъ приверженцамъ слишкомъ высокими требованіями, иначе онѣ не разрослись бы настолько, чтобы угрожать церкви, какъ это замѣчается на самомъ дѣлѣ. Пневматики, составившіе замкнутую общину, стремились расширить ее (Herzog-Hauck, указ. соч., IV, 734). Большинство гностическихъ сектъ предпринимало открытую пропаганду; то-же отмѣчается относительно еврейскаго Г. [J. E. V, 681.] 2.

Вышеприведенныя мѣста изъ Мишны, относящіяся къ Г., запрещаютъ преподаваніе этого ученія и аморай Р. Элеазаръ (3 вѣкъ) въ самомъ дѣлѣ не допустилъ р. Іоханана преподавать ему эту науку. Оригенъ, жившій въ это-же время въ Палестинѣ, также знаетъ «Меркабу», какъ тайную науку (Contra Celsum, VI, 18 ср.; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, стр. 51—57). Вавилонскій аморай Іосифъ (ум. 322) изучалъ «Меркабу»; пумбедитские старцы изучали «ученіе о міросотвореніи» (Хар., 13а). Такъ какъ они это дѣлали всѣ вмѣстѣ, то, очевидно, что они уже не строго соблюдали тайну. Еще меньше таинственности находимъ въ послѣ-талмудическую эпоху, а въ средніе вѣка ея почти совсѣмъ и не было. Философія никогда не окружалась тайной, и требованія соблюденія тайны напоминаетъ κρυβε, κρυβε магическихъ папирусовъ. Гнозисъ скрывался потому, что онъ, подобно магическимъ формуламъ, могъ породить недостойному и непосвященному. «Правильнымъ знаніемъ» могутъ быть приведены въ движеніе высшій и низшій міры. Когда Элеазаръ толковалъ «Меркабу», съ небесъ сошло пламя и окружило присутствующихъ; ангелы плясали, какъ свадебные гости передъ женихомъ, и деревья пѣли хвалесбныя пѣсни. Когда Р. Элеазаръ и р. Іошуа изучали Торъ, «пламя сошло съ небесъ и горѣло вокругъ нихъ», и отецъ Элиши бенъ-Абуи (Ахеръ) совершенно серьезно спросилъ: «Не хотите ли вы поджечь мой домъ?» (Iep. Хар., 776; ср. Wajikra r., XVI, 4; Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, 59). Всѣ указанныя таинны были учениками р. Іоханана б. Заккай. Когда двое дру-

гихъ ученыхъ толковали «Меркабу», земля дрожала и на небѣ появилась радуга, хотя это было лѣтомъ. Познания такого рода были опасны для недостойныхъ и непосвященныхъ. Когда одинъ мальчикъ, читая передъ своимъ учителемъ, «Меркабу» (Иезекииль, гл. 1), углубился своимъ разумомъ въ Хашмалъ (חַשְׁמַל כְּפִי הַה), изъ «Хашмала» вышелъ огонь (ср. Иезек., 1, 4). Это былъ мальчикъ знающій (חַכָּם—γνώστῆς).—Гнозисъ не является ни чистой философией, ни чистой вѣрой, а комбинаціей вѣры и философіи. Выраженіе «потрясеніе міра», употребленное гностикомъ Бенъ-Зомой (Beresch. г., II, 4 и параллельныя мѣста), напоминаетъ одно изъ началъ гнозиса. Приводимъ нѣсколько интересныхъ примѣровъ. Слѣдующее мѣсто встрѣчается въ берлинскомъ папирусь, I, 20, Parthey: «Возьмите молоко и медъ и вкусите ихъ, и въ вашемъ сердцѣ будетъ тогда нѣчто божественное». Довольно любопытно, что Талмудъ (Хаг., 13а) относитъ слова «медъ и молоко подъ языкомъ твоимъ» (Пѣс. Пѣсн., 4, 11) къ «Меркабѣ», одной изъ главныхъ составныхъ частей еврейскаго гнозиса, толкуя текстъ слѣдующимъ образомъ: познание «Меркабы», которое слаще меда и молока, пусть останется подъ твоимъ языкомъ, т. е. пусть оно не будетъ предметомъ открытой проповѣди (ср. Dietrich, Abrahams, стр. 157). Валентиніанцы учили, что для достиженія спасенія пневматикамъ не требуется ничего, кромѣ гнозиса и формулъ (ἐπιφράματα) мистерій (Eriphanus, Haereres, XXXI, 7). «Четыре ученыхъ Бенъ-Аззай, Бенъ-Зома, Ахеръ (Элиша б. Абуя) и р. Акиба вошли въ рай (עֵדֶן—παράδεισος); Бенъ-Аззай осмотрѣлся и умеръ; Бенъ-Зома осмотрѣлся и сошелъ съ ума; Ахеръ подрѣзалъ деревья; Акиба вошелъ и вышелъ съ миромъ» (благополучно) (Тосефт. Хаг., II, 3; Хаг., 14б; Иер., Хаг., 77б). Филонъ также говоритъ: «Нѣкоторые могутъ задать вопросъ: если истинная святость состоитъ въ подражаніи дѣламъ Божіимъ, то почему мнѣ запрещено насадить рошцигу въ сѣвятиищѣ, между тѣмъ какъ Богъ дѣлалъ то-же самое, насадивъ садъ?... Пока Богъ насаждаетъ и съѣтъ прекрасное въ душѣ, душа совершаетъ грѣхъ, говоря: «Я насаждаю» (De allegoriis legum, §§ 52 и сл.; изд. Mangey, §§ 117 и сл.). Филонъ здѣсь говоритъ также о подражаніи деревьямъ. Это, очевидно, языкъ гностическаго ученія, только слова тутъ употребляются въ аллегорическомъ смыслѣ, хотя, можетъ быть, правильно также и буквальное объясненіе. Мистики, какъ говоритъ Филонъ, подражаютъ Богу, насаждая рошцигу—т. е. мистики самъ становится творцомъ. Онъ обладаетъ также силой разрушенія; Берехія (4-ый вѣкъ) объясняетъ слова Пѣсни Пѣсней, 1, 4 «ввелъ меня царь въ чертоги свои» слѣдующимъ образомъ: ввелъ меня Богъ въ тайны сотворенія и престола Господня (Schir ha-Schir г., ad loc.; Vacher, Ag. babyl. Amor., III, 35б). Онъ, слѣдовательно, рассматривалъ познание «Меркабы», какъ вхожденіе въ Божіи чертоги или какъ вхожденіе въ «Pardes». Акиба говоритъ своимъ товарищамъ, которые вмѣстѣ съ нимъ вошли въ рай: «Когда подойдете къ камнямъ изъ чистаго мрамора, не говорите: вода, вода!, ибо сказано «сворящій неправду не устоитъ предо Мною» (Хагига, 14б).—«Бенъ-Зома стоялъ и размышлялъ; р. Иошуа прошелъ

мимо него, окликнулъ его разъ и другой, но не получилъ отвѣта. На третій же окликъ онъ быстро отвѣтилъ. Иошуа сказалъ ему: «Откуда несутъ тебя ноги?» Онъ отвѣтилъ: Я созерцалъ». Тогда р. Иошуа сказалъ: «Призываю въ свидѣтели небо и землю, что не двинусь съ этого мѣста, пока ты не скажешь мнѣ, откуда (несутъ тебя) ноги?» Бенъ-Зома тогда отвѣтилъ: «Я созерцалъ міросотвореніе и разстояние между нпжними и верхними водами не было болѣе двухъ или трехъ пальцевъ, ибо не сказано въ Писаніи, что духъ Божій «носился», а сказано, что Онъ «рѣялъ» надъ водою подобно птицѣ, которая машетъ крыльями, и эти крылья касаются и не касаются ея». Иошуа тогда обратился къ своимъ ученикамъ и сказалъ имъ: «Бенъ Зома ушелъ», וְיָשׁוּעַ. Бенъ-Зома остался послѣ этого на землѣ лишь немного дней» (Bereschith г., II, 17). Выраженіе «ушелъ» указываетъ на экстазъ; въ параллельныхъ мѣстахъ ему соответствуетъ выраженіе «רָחַק מִיָּדוֹ», «онъ еще внѣ себя [это, можетъ означать—онъ еще внѣ правовѣрнаго еврейства].—Еврейскіе философы посвящали много времени умозрѣніямъ о сотвореніи міра; даже евреи, оставшіеся вѣрными закону, связывали эти умозрѣнія съ первой главой Торы. Чтобы остановить эти философствованія, писатель перваго вѣка говоритъ, парафразируя Прит., 25, 2: «Въ первой главѣ Торы слава Божія—облекать тайною дѣло; въ остальныхъ же главахъ слава Его—взслѣдовать дѣло» (комм. Иліи Виленскаго). При такомъ недружелюбномъ отношеніи оффиціального іудаязма, существованіе многочисленныхъ гностическихъ слѣдовъ можетъ быть объяснено лишь тѣмъ, что не всѣ умозрѣнія относительно міросотворенія причислялись къ познанію акта творенія (ср. главное мѣсто въ тракт. Хагига). Самъ мудрый р. Иошуа даетъ толкованіе рассказа о міросотвореніи (Beresch. г., X, 3). Главными проблемами космологіи являются вопросы о томъ, какъ, кѣмъ и какими средствами былъ созданъ міръ? «Философъ сказалъ р. Гамлилу [II] (ок. 100 г.): «Вашъ Богъ отличный мастеръ, но у Него были также хорошіе материалы—хаосъ, тьма, вода, вѣтеръ и водная бездна [tehom]» (Beresch. г., I, 12). Р. Іохананъ (ум. въ 279 г.) говоритъ: «Не нужно стремиться узнавать, что было до сотворенія міра, ибо, говоря о дворцѣ земного царя, не подобаетъ упоминать о навозной кучѣ, которая была раньше на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ дворецъ» (Хаг., 16а). Относительно характера умозрѣній о сотвореніи міра можно судить по слѣдующимъ агадамъ: «Еслибы Богъ не сказалъ небу и землѣ «довольно!», то они продолжали бы еще до сихъ поръ растягиваться» (Хагига, 12а). Богъ называется, поэтому, יָרַח («Онъ сказалъ יָרַח—довольно») Еврейская мысль была особенно чувствительна въ пунктѣ единобожія, отвергая все, что грозило или имѣло тенденцію затемнить представленіе о вѣчности и всемогуществѣ Бога. Р. Акиба объясняетъ, что знакъ винительнаго падежа, למ, употребленъ въ первомъ стихѣ Бытія передъ словами «небо и землю» для того, чтобы этотъ стихъ не могъ быть истолкованъ въ томъ смыслѣ, что небо и земля создали Бога («Элогимъ»; Beresch. г., I, 19; ср., Beresch. г., VIII, 8, гдѣ сказано, что миней, מִיָּנֵי, толковали слово Берешитъ въ смыслѣ высшаго недосагаемаго Божества, которое создало Бога Элогима, Деміурга). Архоны гностиковъ обязаны, можетъ быть, своимъ существованіемъ слову לַמַּחֲמַיִם—ἀρχῶν. Пер-

вымъ измѣненіемъ, внесеннымъ согласно одной Барайтѣ (написанной не позже второго вѣка) семьдесятю толковниками въ греческой переводъ Вибліи, было помѣщеніе слова «Богъ» въ началѣ перваго стиха кн. Бытія. Раши, который не зналъ Г. даже по имени, говоритъ, что это было сдѣлано для того, чтобы не говорили, что «начало» («Архъ», какъ Богъ) создало Бога «Элогимъ». Въ связи со взглядами Г. относительно первоначальнаго гермафродитизма необходимо здѣсь упомянуть, что даже наиболѣе ранніе талмудическіе авторитеты были знакомы съ ученіемъ о парности (Joel, I. c., I, 159 и сл.). Слѣдующія мѣста показываютъ, насколько глубоко древніе были проникнуты этимъ ученіемъ: «Все, что Богъ сотворилъ въ своемъ мірѣ, Онъ сотворилъ мужчиной и женщиной» (В. В., 746).—«Богъ сотворилъ человѣка изъ праха земли (Быт., 2, 7), «прахъ» («афар») мужского рода, «земля» («адамъ») женскаго рода. Горшечникъ также беретъ мужскую и женскую землю, дабы посуда отличалась прочностью» (Beresch. г., XIV).—Ученіе о дѣленіи водъ на мужскую и женскую воду тѣсно связано съ гностицискимъ ученіемъ о мірото твореніи. Р. Леви говоритъ: «Верхняя вода [дождь] мужскаго рода, нижняя вода [теһомъ], (=бездна морская) женскаго рода, ибо написано (Ис., 45, 8): «да раскроется земля и принесетъ спасеніе [потомство]» (Пер. Берах., 14а; ср. Pirke r. Eliezer, XXIII).

Евреи, разумѣясь, питали сильное отвращеніе къ ученію о Деміургѣ, который отождествлялся нѣкоторыми христіанскими гностиками съ Богомъ Ветхаго завета и назывался ими «протектитымъ Богомъ евреевъ», Богомъ, который является источникомъ всего зла въ мірѣ (Eriphanus, Haereses, XL, 7; ср. Harnack, Geschichte der altchristlichen Literatur, стр. 174; Herzog-Hauck, I. c., VI, 736; Friedländer, I. c., стр. 69). Еврейскій монотеизмъ былъ несомнѣстимъ съ представленіемъ о какомъ-бы то ни было Деміургѣ. Уже цитированное мѣсто изъ Aboth, IV, 22, очевидно, направлено противъ воззрѣнія о Деміургѣ и тому подобнымъ взглядамъ: «Чтобы возвѣстить и было вѣдомо, что Онъ—Богъ, и создатель, и творецъ, и свѣдущій, и судья... что Онъ будетъ судить... ибо все—Его. Пусть твой «іерцеръ» (искуситель, злой помыселъ) не увѣряетъ тебя, что могила для тебя—убѣжище, ибо не по своей волѣ ты созданъ, не по своей волѣ ты родился, не по своей волѣ живешь, не по своей волѣ умрешь и не по своей волѣ отдашь отчетъ Царю царей». Тѣмъ не менѣе вѣра въ «князя міра» является отраженіемъ представленія о Деміургѣ. Когда Богъ сказалъ «Я расположу деревья по роду ихъ», князь міра пѣлъ хвалу Господу (Хул., 60а). Стихъ 25 въ 37-мъ Псалм. читаетъ «князь міра», ибо онъ, а не Богъ, живетъ только со времени сотворенія міра (Іеб., 166). Князь міра просилъ Бога сдѣлать Езекию Мессией, но Богъ сказалъ: «Это—моя тайна»; Богъ не хотѣлъ открыть Деміургу своихъ намѣреній относительно Израильскаго народа (Санг., 94а; ср. Krochmal, I. c., стр. 202 и 208). Часто въ талмудической литературѣ упоминаются двѣ власти («schete geschurjoth»).—Чтобы объяснить существованіе зла въ мірѣ, гностики принимали существованіе двухъ началъ, что, однако, не тождественно съ дуализмомъ (ср. Пер. Берах., въ концѣ; Хулинъ, 87а). Официальнымъ воззрѣніемъ было представленіе о томъ, что Богъ вызвалъ къ бытію вселенную Своимъ словомъ (ср. Псалм., 33, 6, 9: «Словомъ Госпо-

да сотворены небеса, и дуновеніемъ устъ Его—все воинство ихъ. Ибо Онъ сказалъ—и сдѣлалось, повелѣлъ—и явилось»). Согласно, однако, традиціи, сотвореніе міра потребовало только акта Его воли, а не Его слова (Тар. Јер. къ Бытію переводитъ «Онъ пожелалъ» вмѣсто «Онъ сказалъ»).—Наряду съ спиритуалистическими воззрѣніями существовали также матеріалистическія представленія. Тора существовала за 2000 лѣтъ до сотворенія міра (Beresch. г., VIII, 2). Она сама говоритъ: «Я была тѣмъ орудіемъ, посредствомъ котораго Богъ сотворилъ міръ» (Beresch. г., I). Это представленіе рационализируется въ агадѣ сравненіемъ Торы съ планомъ архитектора. Равъ (200 по Р. Хр.) ссылается на комбинаціи буквъ, посредствомъ которыхъ былъ сотворенъ міръ (Берахотъ, 55а; Epstein, Recherches sur le Sefer Jezirah, стр. 6). По гностическому ученію палестинца Марка, міръ возникъ посредствомъ перемѣщенія буквъ (Grätz, Gnosticismus und Judenthum, 105 и сл.). Epstein называетъ этотъ взглядъ астрологическимъ. Различныя элементы алфавита играютъ значительную роль въ этой космологической системѣ, и отраженіемъ ихъ роли служатъ одна агада, въ которой буквы, начиная съ послѣдней, являются передъ Богомъ и просятъ, чтобы міръ былъ созданъ посредствомъ нихъ. Онѣ получаютъ отказъ, пока не появляется буква «beth», 2, съ которой начинается рассказъ о мірото твореніи. «Alef» долго жаждетъ на это предпочтеніе второй буквы и примиряется съ этимъ только тогда, когда онъ былъ поставленъ въ началѣ десяти заповѣдей (Beresch. г., I, 14). Предполагалось, очевидно, что міръ возникъ съ первымъ звукомъ, произнесеннымъ Богомъ. Въ «Sefer Jezirah» тремя главными элементами алфавита являются ѡм, т.-е., ׀ (воздухъ), ׀ (вода) и ׀ (огонь). Согласно этому представленію существуютъ три, а не четыре стихіи, какъ это принималось всѣми въ древности.—Нельзя опредѣленно сказать, въ какой мѣрѣ умозрѣнія «Sefer Jezirah» повлияли на каббалу и ея главное основаніе, «Зогаръ», равно какъ главныхъ представителей каббалы въ концѣ среднихъ вѣковъ и въ новое время, такъ какъ нѣтъ спеціальныхъ изслѣдованій, посвященныхъ этому вопросу.—Г. разсматривался иуданствомъ, какъ явленіе законное. Цѣль традиціи, черезъ которую передавалось его ученіе, отмѣчается въ главномъ изъ относящихся къ нему мѣстъ въ Хаг., и списокъ представителей этой традиціи начинается р. Іохананомъ б. Закака. Тамъ-же мы находимъ, какъ и у валентинянцевъ, дѣленіе людей на три разряда, на гиллическихъ (алотскихъ), психическихъ (душевныхъ) и пневматическихъ (духовныхъ). Хотя эти названія тамъ и не встрѣчаются, но «третій разрядъ», какъ наибольшій, упоминается спеціально (Хаг., 146), какъ на это еще раньше Іозая указалъ Крохмаль. Офитическая диаграмма была также известна, такъ какъ упоминается желтый кругъ на ней (Joel, I. c., стр. 142).—Г., какъ всякая система мысли, развивалась по различнымъ направленіямъ: одни направленія напали на еврейское вѣроученіе, въ особенности на монотеизмъ, другія—на еврейскую мораль, а по отношенію къ этимъ двумъ вопросамъ иуданзмъ всегда былъ очень чувствителенъ.—Нѣкоторыя гностическія секты вели безнравственный образъ жизни. Къ нимъ принадлежалъ, согласно легендарнымъ рассказамъ, между прочимъ, Ахеръ (Элиша б. Абуя; ср. Пес.,

56а; Kohel г., 7, 18; Harnack, I. с., 166 и сл.; Hilgenfeld, I. с., стр. 244—250). Существовали и гностицескія секты, проповѣдовавшія и практиковавшія аскетизмъ (Herzog-Hausk, I. с., VI, 734, 755). Иосе б. Халафта принадлежалъ, повидимому, къ одной изъ этихъ сектъ, ибо онъ говоритъ о «пяти посаженныхъ нимъ деревцахъ» (сыновьяхъ). Это языкъ Г.—Тѣ партіи, которыя, хотя и находились въ нѣдрахъ еврейства, тѣмъ не менѣе были враждебны ему—къ нимъ принадлежали также іудео-христиане—естественно прибѣгали къ модному тогда Г. Слово «*minim*» въ Талмудѣ, какъ это показали Friedländer, а ко него Krochmal и Grätz, часто относится къ гностикамъ. Познаніе происхожденія и природы человѣка также входило въ составъ гностицескаго ученія. Существоуютъ и другіе слѣды Г. въ иудаизмѣ (ср. Beresch. г., VII, 5). См. также Космологія, Мировотвореніе.—Ср.: N. Krochmal, Moreh Nebuke ha-Zeman, 199 и сл., Lemberg, 1863; Grätz, Gnostizismus und Judenthum, Krotoschin, 1846; Grätz, Gesch., IV, стр. 112 и сл.; Joël, Die Religionsgesch., I, 103—170, Breslau, 1880; M. Friedländer, Der vorchristliche jüdische Gnostizismus, Göttingen, 1898; Schürer, вѣ Theologische Literaturzeit., 1899, 167—170; Hönig, Ophiten; A. Epstein, Recherches sur le Sefer Jezirah, Paris, 1894 (перепечатано изъ R. E. J., XXXVIII—XXIX); J. Matter, Histoire critique du gnosticisme, Paris, 1828; Mansel, The gnostic heresies, London, 1875; A. Hilgenfeld, Ketzergesch. des Urchristenthums, Leipzig, 1884; A. Harnack, Gesch. der altchristl. Lit., I, ib., 1893; Dietrich, Abraxas, Leipz., 1891; G. Aurich, Das antike Mysterienwesen in seinem Einfluss auf das Christenthum, Göttingen, 1894; G. Wobbermin, Religionsgesch. Studien zur Frage der Beeinflussung des Urchristenthums durch das antike Mysterienwesen, Berl., 1896; G. R. S. Mead, Fragmente eines verschollenen Glaubens (нѣмецкій перев. A. von Ulrich), ib., 1902; A. Wurm, Die Irlehrer im Ersten Johannesbrief, Freib., 1903; Biblische Studien, VIII, 1. О др. сочиненіяхъ см. Herzog-Hausk, Real-Encyc., VI, 728. [Изъ ст. L. Blau, вѣ Jew. Enc., V, 683—86].

Гнѣвошевѣ—пос. Ков. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства. Въ 1856 году въ Г. (вмѣстѣ съ Граншицею) христ. 432, евреевъ 1.191; по переписи 1897 года въ Г. жит. 1.078, изъ нихъ евр. 523.

Гнѣвъ Божій въ Библии выражается слѣдующими терминами: *אף* *אף*, «*chagon-af*», т.-е. взрывъ Г., *הרה*, «*ebrah*»—негодование (?), *הרה*, «*rogez*»—волнение, *כעס* «*kaas*»—досада, *הצר*, «*keze*»—раздраженіе, *הצף*, «*hemah*»—ярость, *הצף* «*zaaf*»—бѣшенство, *הצף* «*zaam*»—изліяніе ярости. Гнѣвъ является элементомъ наказующей или мстительной справедливости и приписывается антропоморфически также Богу.—Одной изъ главѣйшихъ доктринъ Библии является святость Бога. Богъ—не интеллектуальная абстракція, Онъ непонимается, какъ существо, индифферентное къ человѣческимъ поступкамъ; напротивъ, Его чистая и возвышенная природа самымъ энергичнымъ образомъ караетъ все несправедливое и нечестное на свѣтѣ: «Господь, Богъ мой, Святый мой... Чистымъ очамъ Твоимъ несвойственно глядѣть на злодѣянія, и смотрѣть на притѣсненіе Ты не можешь» (Хабакиукъ, I, 12—13).—«Ибо Господь Богъ твой есть огонь пожирающій—Богъ ревнитель» (Второзак., 4, 24). Гнѣвъ Бога вызывается не только идолопоклонствомъ (Второз., 6, 15; 9, 19, 20, 17;

II Цар., 17, 18 и др.), ропотомъ на Него (Числ., 11, 1), неблагодарностью (ibidem, 11, 10), неуваженіемъ къ священнымъ предметамъ (II кн. Самуила, 6, 7) и непослушаніемъ (Исх., 4, 14), но и притѣсненіемъ бѣдныхъ (Исх., 22, 23; Исаія, 9, 16; 10, 4). Вызванный Г.-Б. становится «огнемъ», который «жжетъ до ада пресподнаго, и побираетъ землю и произведенія ея, и подпалаетъ основанія горъ» (Второзак., 32, 22; ср. Иереміа 15, 14; 17, 4; Пс., 21, 10; 78, 21). «И излились Г. Мой и негодование, и возгорѣлись въ городахъ Гудей и на улицахъ Иерусалима» (Иерем., 44, 6; ср. Ис., 42, 25 и Псалм. 76, 8). Особенно сильно описание мстителя Г. Божьяго у пророка Нахума (I, 6)—«Предъ Г. Его, восклицаетъ пророкъ—кто устоитъ? и кто выдержитъ пламя Его негодования? Гнѣвъ Его разливается, какъ огонь; скалы распадутся предъ нимъ».—Иногда Г.-Б. насыщается, какъ стихійная сила, чтобы испровергнуть отдѣльныхъ людей и народы (Исх., 15, 7; Пс., 78, 49; Иовъ, 20, 23; Ис., 30, 30) или Богъ пресподноситъ народамъ чашу пылающаго гнѣва, чтобы они пили и обезумѣли (Иер., 25, 15 и слѣд.). День Г. соответствуетъ дню суда или дню Страшнаго суда (Цеф., 1, 15; 2, 2, 33, 8 и др.). Но направленъ ли Г. Божій на стихійныя силы (Пс., 18, 9, 16 ср. Хаб., 3, 8), на отдѣльныхъ людей (II Сам., 6, 7), на всего Израиля (Второз., 29, 27; Иерем., 25, 37f) или на другіе народы (Ис., 63, 3, 6; Иер., 10, 25; Иезек., 36, 5), влечетъ ли онъ немедленную смерть (Чис., 11, 33; Пс., 78, 38 и сл.) или пользуется врагомъ, какъ орудіемъ (Пс., 106, 40 сл.), онъ не бываетъ выраженіемъ капризной страсти, но является необходимымъ элементомъ Его нравственной природы. Г. сдерживается и контролируется божескимъ милосердіемъ—коррелятивнымъ атрибутомъ правосудія. У Гошеи, 11, 8, 9 говорится: «Какъ Мнѣ поступить съ тобою, Офраимъ?... Встревожено во Мнѣ сердце Мое; возгорѣлась вся жалость Моя. Не дамъ дѣйствовать пламенному Г. Моему».—«Милостивый, покрывающій грѣхъ и не погубляющій, часто останавливающій Г. Своей и не пробуждающій всей ярости Своей» (Ис., 78, 38); Богъ также долготерпѣливъ, *עַל־רַחֲמֵי* (Исх., 34, 6; Нахумъ, I, 3). «Ты разгнѣвался на меня, но гнѣвъ Твой укрощается, и Ты утѣшаешь меня» (Ис., 12, 1). «Въ Г. Ты вспоминаешь о милости» (Хаб., 3, 2).—Гнѣвъ, вызванный грѣхомъ (*mid-dat ha-din*), и состраданіе къ грѣшнику (*mid-dat ha-rachmim*), являются человѣческими понятіями о Богѣ, неотдѣлимыми отъ свойствъ Бога, какъ справедливаго правителя міра. Безъ первыя не было бы страха Божья или повиновенія Его закону (Исх., 20, 20; Второз., 11, 16, 17; Иосифъ, 24, 19, 20); безъ послѣдняго не было бы покаянія и возвращенія грѣшника на путь истины (Мих., 7, 18; Иона, 3, 9; Иез., 18, 23). Великія бѣдствія, обрушившіяся на страну при Иродѣ, были приписаны Г.-Б. (Древн., XV, 9, 1). [J. E. I, 598]. 1.

Гнѣвъ Божій—часто встречающаяся тема въ табулической литературѣ. Существуетъ ли гнѣвъ у Бога? спрашиваетъ Талмудъ и отвѣчаетъ: Да, ибо сказано: «Богъ предается гнѣву всякій день» (Ис., 7, 12). Г.-Б. мгновенный, неуловимый—«на мгновеніе гнѣвъ Его, на всю жизнь благоволеніе Его» (Псалм., 30, 6). Сказано также «укройся на короткое мгновеніе, пока пройдетъ гнѣвъ» (Ис., 26, 20); одинъ только Вилеамъ (см.) могъ точно опредѣлить моментъ Г.-Б. и улучшить эту минуту, какъ благоприятную для произнесенія проклятій; онъ хотѣлъ использовать этотъ моментъ для уничтоженія всего народа Израиль-

скаго, но Богъ въ то время воздержался отъ гнѣва. «Какъ проклянѣю я?»—говоритъ Билеамъ—не проклинаетъ его Богъ; и какъ изреку зло? не нарекаетъ зла Господь» (Числ., 23, 8). Именно это воздержаніе отъ сильнаго гнѣва характеризуетъ у пророка Михи (6, 5), какъ «благодѣяніе Господне». Рассказываетъ, что р. Иошуа б. Леви однажды старался уловить моментъ Г.-В. для произнесенія проклятій надъ докучавшими ему своимъ вопросами сосѣдями мнѣямъ, вѣмъ, но съ приближеніемъ этого момента онъ заснулъ. «Видно—сказалъ онъ, проснувшись—не подобаетъ человѣку такъ поступать». Р. Меиръ говоритъ: «Рано утромъ, когда всѣ цари міра съ коронами на головахъ поклоняются восходящему солнцу, въ тотъ моментъ Богъ исполняется гнѣва» (Берах., 7а; Аб. Зара, 4а). Пока существуютъ грѣшники, существуетъ гнѣвъ (М. Санг., конецъ; ср. ib., 111б, 113б). По мнѣнію р. Тоханана, когда Богъ является въ синагогу (въ молитвенный часъ) и не находить тамъ 10 человѣкъ (число, необходимый для совершенія публичной молитвы), Онъ гнѣвается (Бер., 6б). «По отношенію къ Израилю—говоритъ Богъ—гнѣва нѣтъ во Мнѣ» (Ис., 27, 4), а по отношенію къ язычникамъ «истителейъ Господь и страшень во гнѣвѣ» (Нахумъ, 1, 2), т.-е. Израиль за грѣхи свои получаетъ въ этомъ мірѣ свое наказаніе поемногу, между тѣмъ какъ къ язычникамъ Богъ долготерпѣливъ и не наказываетъ ихъ въ этомъ мірѣ, чтобы на томъ свѣтѣ ихъ постигло болѣе суровое возмездіе (Аб. Зара, 4а; ср. Шаб., 30б). Мидрашъ Тепиллимъ (изд. Бубера, 342) опредѣляетъ, что Г.-В. по отношенію къ Израилю проявляется въ этомъ мірѣ, а по отношенію къ язычникамъ—проявится только въ день Страшнаго суда. Какъ аятитеза Г.-В., ставится всегда Божья милость, которая его умѣряетъ (Гошеа, 1, 6; Пес., 87б). Всомогущество Бога именно въ томъ и заключается, что Онъ сдерживаетъ Свой гнѣвъ и терпѣливъ къ грѣшникамъ (Иома, 69б). Картины изображаетъ Мидрашъ слова текста «И говорилъ Господь Моисею лицомъ къ лицу» (Исх., 33, 11): «если Я буду въ гнѣвѣ, ты Меня умолишь, а если ты будешь въ гнѣвѣ, Я тебя умолю» (Schemoth r., XLV). Такъ же образно рисуетъ Талмудъ милость Божью и сообщаетъ, что Богъ молится ежедневно: «Да преобладастъ милость Моя надъ гнѣвомъ Моимъ, чтобы Я поступалъ съ Моими дѣтми не по строгимъ требованіямъ правосудія, а въ духѣ милосердія» (Бер., 7а). Одна легенда гласитъ, что вышеприведенными словами благословилъ первосвященникъ р. Исмаилъ бенъ-Элиша самого Бога, открывшаго ему въ «святой святыхъ», куда р. Исмаилъ зашелъ для воскуренія благовопія (ibidem). Нѣкій философъ спросилъ однажды р. Гамлила, если «Богъ вашъ—огонь поядающій, Богъ ревнитель» (Втор., 4, 24), отчего Онъ не уничтожаетъ идоловъ?» Р. Гамлилъ отвѣтилъ ему на это притчей: «у одного князя была собака, которую онъ очень любилъ и которую онъ поэтому называлъ именемъ своего отца и даже клялся ей головою. Объ этомъ узналъ царь; на кого, думаешь, онъ разсердился, на собаку или на князя? Конечно, на князя. Вотъ почему не сами идолы, а поклоняющіеся имъ заслуживаютъ гнѣвъ Божій» (Абода Зара, 54б). [J. E. I, 599]. 3.

Гнѣвъ человѣка.—Если гнѣвъ возбуждается чувствомъ справедливости при видѣ совершающагося преступнаго дѣйствія, то онъ похваленъ, и это есть поступокъ праведныхъ (ср. Числа, 25,

13; 1 кн. Цар., 19, 10, 14; Пс., 69, 10). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ Г. осуждается, причѣмъ вездѣ рекомендуется долготерпѣніе (Притчи, 14, 29; ср. 12, 16; 14, 17; Иовъ, 5, 2; Б.-Сира, 27, 30). «Раздражительный человѣкъ возбуждаетъ раздоръ, а долготерпѣливый утишаетъ ссору» (Притч., 15, 18). «Долготерпѣливый лучше храбраго». Яковъ, порицая разрушающій гнѣвъ своихъ сыновей Самсона и Леви, восклицаетъ: «Прокляты гнѣвъ ихъ, который силенъ, и ярость ихъ, что жестока» (Быт., 49, 7).—Въ очень суровыхъ выраженіяхъ отзываются о гнѣвѣ апокрифы и агадическая литература: «Не можетъ быть правымъ человѣкъ раздражительный» (Бень-Сира, I, 22). Въ Мишинѣ приводится характерная классификація нравовъ людей: «Четыре бываютъ нрава: ной легко приводится въ гнѣвъ и легко примиряется (отходчивъ)—у него убыль уравновѣшивается прибылью; ной съ трудомъ приводится въ гнѣвъ и съ трудомъ-же примиряется—у такого прибыль уравновѣшивается убылью; третій тяжель на гнѣвъ и легокъ на примиреніе—это благочестивый; четвертый легокъ на гнѣвъ и тяжель на примиреніе—нечестивый» (Аботъ, V, 11). Одна изъ отличительныхъ чертъ есеевъ, согласно Флавію, то, что «гнѣвъ они проявляютъ только тамъ, гдѣ этого требуетъ справедливость, сдерживая, однако, всякіе порывы его» (Иуд. войн., 2, 8, 6; Филовъ, Трактатъ о свободѣ добродѣтели, XII). Гиллель говоритъ: «Раздражительный не можетъ быть учителемъ, а стыдливый не можетъ чему-нибудь поучаться» (Аботъ, II, 4). Таинственное «сорокадвухбуквенное» имя Бога, заявляетъ Талмудъ—можетъ быть открыто только скромному и никогда не впадающему въ гнѣвъ (Бидл., 71а). Человѣкъ гнѣвающійся, если онъ мудрецъ, то мудрость его оставляетъ—такъ, напр., Моисей въ своемъ гнѣвѣ забылъ Законъ Божій и Элеазаръ вынужденъ былъ разъяснить его народу (Числ., 31, 21); если онъ пророкъ, то пророческій духъ оставляетъ его; такъ, Элиша въ гнѣвѣ призывалъ на помощь музыку, чтобы вернуть себѣ пророческое вдохновеніе (Песах., 66б). Гнѣвающійся ни во что не ставитъ Шехину (Божій промыслъ); онъ забываетъ то, чему учился, и увеличиваетъ свое невѣжество; его грѣхи, значить, превалируютъ надъ его заслугами (Нед., 22а, б). Кто въ гнѣвѣ и раздраженіи уничтожаетъ свое добро и разрываетъ свое платье, подобенъ идолопоклоннику; «да не будетъ у тебя чужого бога» (Пс., 81, 10)—это злой духъ раздраженія, возникающій внутри человѣка при гнѣвѣ (Шаб., 105б). Характеръ человѣка обнаруживается тремя вещами: бокаломъ (вина), кошелекомъ и гнѣвомъ—«бекесо, бекесо у бекаесо» (Эруб., 65б).—«Жизнь гнѣвливаго не есть жизнь» (Пес., 113б). У р. Зеры (или р. Ады баръ-Агаба) спросили, чѣмъ онъ заслужилъ свое долготѣіе. Онъ отвѣтилъ: Я никогда не сердился (даже) въ своемъ домѣ (Таан., 20б).—Справедливый гнѣвъ, однако, похваленъ. Стихъ: «Гнѣвъ лучше смѣха» (Эккл., 7, 3) Мидрашъ толкуетъ такъ, что лучше былъ бы гнѣвъ царя Давида на своихъ сыновей Адонію и Амнона, чѣмъ злая иронія правосудія надъ ихъ дѣйствіями, изображенными въ II Сам., 13, 1—23 и I Цар., 1, 61.—Ученый легко раздражается; это Тора въ немъ кипитъ, какъ сказано: «Развѣ слово Мое не то-же, что огонь?—говоритъ Господь,—не то-же ли, что молотъ, разбивающій камень?» (Иер., 23, 29); однако, рекомендуется и ученымъ причѣтать себя къ болѣе сдержанному праву (Таан., 4а). Преданіе рассказываетъ, что Иосе вы-

разился въ одной проповѣди о пророкѣ Іліи, что онъ былъ раздражителемъ. За это пророкъ Ілія, до того времени часто посѣщавшій р. Іосе, не являлся къ нему три дня. Когда, наконецъ, Ілія явился къ р. Іосе, послѣдній спросилъ его о причинѣ его отсутствія. «Ты назвалъ меня гѣвливимъ»—былъ отвѣтъ Іліи. «Тѣмъ самымъ, что ты разсердился—отвѣтилъ Іліи р. Іосе—ты оправдалъ мои слова» (Сангедр., 113б). [J. E. I, 600].

Гѣзно (Gnesen, по-польски Gniezno)—городъ въ прусской провинціи Познань, наиболее стары польскій городъ, гдѣ въ 1000 г. было основано архіепископство. Преданіе гласитъ, что въ 903 г. въ Г. (тогдашнюю столицу Польши) явилась евр. депутація изъ Германіи съ просьбой разрѣшить евреямъ селиться въ Польшѣ; герцогъ Лешекъ пожаловалъ имъ привилегію (905), и вскорѣ они построили въ Г. молитвенный домъ. Первые же историческія достоверныя свѣдѣнія относятся къ 12 в., когда при дворѣ великопольскаго князя Мѣшка III Старога находились евреи-монетчики, являвшіеся, быть можетъ, въ то-же время придворными банкирами (о монетахъ того періода съ евр. надписями см. Великая Польша).—Дальнѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ появляются лишь въ концѣ 15 в., съ каковыхъ поръ въ Г. существовало постоянное евр. поселеніе. Кардиналъ-архіепископъ Фридрихъ защищалъ евреевъ въ 1499 г. противъ чрезмѣрныхъ требованій сборщика податей Фишеля изъ Кракова. Г-скіе евреи вели, между прочимъ, торговлю шерстью, на что получили особую королевскую грамоту (1567). Въ 1616 г. было 15 евр. домовъ, за которые внесли королевскому старостѣ 40 гульден. Гн. ярмарки были использованы для созыва совѣщаній ваада Великой Польши; такіе свѣзды происходили въ 1580 году и въ періодъ 1635—49 гг. Предстояванія войскъ гетмана Чарнецкаго (1636) коснулись Г-ской общины, но она скоро оправилась; въ 1660 г. она получила отъ короля Яна Казимира, по присягѣ одного изъ ея старшинъ, подтвержденіе и возобновленіе старыхъ привилегій, погибшихъ въ пожарѣ 1637 г. (?). Этотъ документъ, равно какъ и другіе, опредѣлявшіе правовое положеніе общины и отдѣльных ея членовъ, сохранились въ архивѣ такъ называемыхъ гродскихъ книгъ Г.—По переписи 1765 г.—251 евр., а къ концу 18 в. около 500. Изъ еврево-ремесленниковъ портные составляли преобладающій элементъ; они получали въ 1779 году особый цеховой уставъ, возобновленный въ 1793 г. послѣ гибели устава при пожарѣ 1792 г. Въ ночь на 27 мая 1819 г. въ евр. кварталѣ вспыхнулъ пожаръ, пестрившій полгорода; между прочимъ, сгорѣлъ общ. архивъ.—Въ первой половинѣ 19 вѣка евр. населеніе возросло: 1816 г.—592, 1840 г.—1.750. Съ тѣхъ поръ, однако, оно, какъ въ Познанской провинціи вообще, стало уменьшаться; въ 1905 г. всего 980 евр. Община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и Союза общинъ округа Бромберга (см.). Имѣются училище, 7 благотворит. обществъ и учрежденій, талмудъ-тора-ферейнъ и общество еврейской исторіи и литературы (135 членовъ). Архивные матеріалы общины (послѣ 1819 г.) помѣщены въ центральному архиву нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Г. было мѣстопребываніемъ довольно извѣстныхъ раввиновъ, изъ коихъ слѣдуетъ назвать р. Ханоха б. Авраамъ, автора респонсовъ и гомилетическихъ сочиненій, выужденнаго оставить Г. и вообще Польшу изъ-за событій 1656 г.,

и др. Гѣзно дало историка Польши профессора бреславльскаго университета Якова Каро, а также завѣстнаго ученаго Германа Сенатора въ Берлинѣ.—Ср.: Русск.-Евр. Арх., т. III; Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1866; Heppner-Herzberg, Vergangenheit und Gegenwart der Juden in Posen. М. В. 5.

Гоа или **Гоать**, гуд., гуд.—одна изъ холмовъ, находившихся въ Иерусалимѣ (Иер., 31, 38). Пророкъ Іеремія, предсказывая славную будущность Иерусалима, мечтаетъ о томъ времени, когда онъ расширится въ своихъ предѣлахъ настолько, что холмъ Гоа, находящійся въ его стѣнѣ, очутится внутри города. По мнѣнію однихъ, это Масличная гора; Грець считаетъ Г. Гибей Сауловой (см.); другіе полагаютъ, что это Голгова.—Ср.: Bl.-Che., II, 1745; Graetz, в Monatschr. für Gesch. und Wissenschaft des Judenthums, 1883, 343. 1.

Гобино, Жозефъ-Артуръ, графъ—писатель, дипломатъ, христіанинъ (1816—1882); одинъ изъ главнѣйшихъ представителей того направленія въ социологіи, которое объясняетъ общественныя явленія особенностями различныхъ расъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія его главный трудъ «Essai sur l'inegalité des races humaines» (4 тт., 1853—1855, 2-ое изд. 1884). Книгу Г. о неравенствѣ расъ стали уже забывать, когда въ 80-хъ гг. 19 в., въ связи съ возникновеніемъ антисемитизма, оживился интересъ къ его теоріи. Во Фрейбургѣ основалось даже особое общество съ цѣлью распространенія теоріи расъ Г.; Дрюмонъ также воспользовался этой теоріей, и хотя самъ Г. не дѣлалъ изъ своей книги никакихъ практическихъ выводовъ, ихъ сдѣлали другіе, и Гобино не безъ основанія считается отцомъ теоретическаго антисемитизма. А. III. 6.

Гобъ, גוב или גוב—городъ, при которомъ Давидъ дважды сражался съ филистимлянами (II Сам., 21, 18—19). Въ первый разъ тутъ побѣдилъ одинъ изъ его витязей, Сибекай, гиганта Сафа, а во второй разъ другой витязь—Эльхананъ, побѣдилъ здѣсь Голава (см.) изъ Гата. Въ параллельномъ мѣстѣ (I Хрон., 20, 4) городъ Г. замѣненъ Гезеромъ (см.), тогда какъ Септуагинта и сирійскій переводъ Вѣбли (Пешитто) читаютъ въ данномъ случаѣ Гать. 1.

Говарчевъ—пос. Конск. у., Радомск. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ жительства; въ 1856 г. христ. 619, евр. 644; по переписи 1897 г., жит. 1.528, изъ нихъ 681 евр. 8.

Говорово—пос. Остр. у., Ломж. губ. По переписи 1897 г., жит. 2.139, изъ коихъ 1.844 евр. 8.

Гога, Станиславъ—англійскій писатель 19 в., принявшій крещеніе; жилъ въ Лондонѣ. Его перу принадлежатъ «Songs of Zion», рядъ переведенныхъ на еврейскій языкъ нѣмецкихъ и англійскихъ стихотвореній (1834; 2 дополн. изд. 1842). Кроме того, онъ составилъ на еврейск. яз. «Грамматику англійскаго языка для евреевъ» (Лондонъ, 1840) и «The controversy of Zion: a meditation on judaism and christianity» (1845). Онъ-же перевелъ на еврейскій языкъ «Pilgrims Progress» Вупіана (1844; 2 изд. 1851—52) и «Old Paths», Макъ-Кауля (1851). Есть указанія на то, что въ концѣ жизни Г. вернулся къ еврейству. [J. E. VI, 436]. 6.

Гогамъ, גוגם—царь Хеброна, который въ союзѣ съ четырьмя другими эморитскими царями напалъ на городъ Гибейнъ (см.) съ цѣлью отомстить его жителей за то, что они вступили въ союзъ и подъ покровительство израильтянъ.

Но Иосиф побѣдилъ его, равно его союзниковъ, и жестоко наказалъ ихъ (Иос., 10, 3 и сл.).—Ср. Hommel, Die altisraelitische Ueberlieferung, 223. 1.

Гогенемсь (Hohenems или Hoehenems)—фабричное мѣсто въ Форарльбергѣ (Австрія), до 1765 г. центръ независимаго графства того-же имени. Изгнанные въ 1617 г. изъ Бургау, евреи нашли убожище въ Г. Каждое семейство обязалось вносить ежегодно за покровительство 70 гульд. и 2 «жирныхъ гуся» (покровит. суммы вполсѣдствіи возрасли). Въ 1676 г. евреи были изгнаны изъ Г., но вновь допущены въ 1688 г. Австрійское правительство издало въ 1769 году охранный листъ для евреевъ, содержавшій правила объ ограниченіи торгово-промышленной дѣятельности. Въ 1773 г. евреи, жившіе въ 24 домахъ, изъ которыхъ 23 находились на особой «еврейск. улицѣ», составляли 227 челов. Пожаръ 1777 г. уничтожилъ большую часть евр. домовъ, и евреи очутились въ сильной нуждѣ. Напрасно потерпѣвшіе евреи ходатайствовали передъ Маріей-Терезіей разрѣшить имъ заниматься торговлей въ Форарльбергѣ.—Положеніе евреевъ улучшилось при Иосифѣ II. Мѣстные евреи, предпринимавшіе далекія торговыя путешествія, радовались реформамъ императора и привѣтствовали изданіе Toleranzpatent'a 1781 г. Связи съ чужими странами расширяли ихъ кругозоръ, и община и впродъ воспринимала новыя вѣянія. Евреи принимали также живое участіе въ промышленной жизни и основали нѣсколько текстильныхъ фабрикъ; ремесленный трудъ нашелъ распространеніе среди нихъ и для его поощренія образовалось, отчасти подъ влияніемъ проповѣдей раввина Авраама Кона (погибшаго въ борьбѣ съ хасидами и ортодоксами во Львовѣ), общество ремесленниковъ, развившее къ концу прошлаго вѣка широкую дѣятельность.—Средина 19 вѣка была періодомъ расцвѣта жизни евреевъ Г. Въ 1849 году (521 евр.) община стала «политической автономной общиной», просуществовавшей до 1878 г. Съ тѣхъ поръ евреи Г. образуютъ вѣроисповѣдную общину. Это единственная евр. община въ Тироли и Форарльбергѣ; она обнимаетъ всѣхъ евреевъ, живущихъ въ этихъ провинціяхъ. Многія благотворительныя и просвѣтительныя общества прекратили въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ свое существованіе за недостаткомъ членовъ. Начиная съ 60-хъ годовъ, еврейское населеніе уменьшалось, достигнувъ въ 1890 г. 118 челов.—Ср.: A. Tänzer, Gesch. der Jud. in Tirol u. Vorarlberg, 1903, 1; его-же, Der israelitische Friedhof in Hohenems, 1901; его-же, статья въ Jew. Enc., VI. 5.

Гогензальца (Hohenzalza), до 1904 г. **Иноврацлавъ** (Inowrazlaw; прежде «Jungleslau», по-еврейски «ג'ולסל», въ гродскнхъ актахъ «synagoga Junioladislavensis») —древній польскій городъ, сначала духовный, потомъ королевскій, нынѣ (1910) входящій въ составъ Бромбергскаго уѣзда, Познанской провинціи, со старой евр. общиной, съ давнихъ поръ и повныѣ одной изъ значительнѣйшихъ и благоустроенныхъ въ Познани. Первое документальное упоминаніе о евреяхъ относится къ 1447 г.; въ началѣ 16 в. число ихъ, повидимому, было уже значительно. Король Александръ, взявшій 4000 гульденовъ у нѣкогого Станислава Яроскаго, уступилъ ему, между прочимъ, еврейскія подати. Въ 1564 году евреи платили налогъ въ 20 злотыхъ, кромѣ такъ назыв. «лопатка» въ 15 зл., и прочіе сборы, въ видѣ перца, шафрана и др. Къ концу 16 в. существовала правильно функционировавшая община съ раввиномъ во

главѣ; она владѣла кладбищемъ, за которое вносила ежегодно 5 талеровъ (наиболѣе старый надгробный камень помѣченъ 1591 годомъ). Послѣ неистовствъ Чарнецкаго (1656) немногіе евреи Г. остались въ живыхъ. Въ томъ-же году шведы подождли городъ, и тогда пострадалъ евр. кварталъ и погибла хартия общины, выданная въ 1600 г. Ее возобновилъ Янъ Собѣскій въ 1661 г. (была подтверждена въ 1722 и 1765 гг.). Согласноэтой грамотѣ, хранящейся въ королевскомъ познанскомъ государств. архивѣ, за евреями Г. были признаны всѣ права евреевъ въ воеводствахъ Познанскомъ, Калишскомъ, Сѣрадзкомъ и Врестъ-Куявскомъ; они могли жить близъ синагоги въ своихъ домахъ, заниматься всякаго рода ремеслами, выставлѣть товары, продавать ихъ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, рѣзать скотъ, продавать на выносъ питія. Магистратъ не считался съ привилегіей и всячески старался урѣзать права евреевъ. Старосты, наоборотъ, покровительствовали евреямъ. Общинная организація отличалась отъ организаціи другихъ кагаловъ тѣмъ, что для производства выборовъ бросали жребій въ присутствіи раввина и бургомистра города, и что собирались на трехлѣтне трое старшинъ, которые поочередно занимали постъ въ теченіи года; старшины отдавали отчетъ королевскимъ старостамъ. По переписи 1765 г., числилось въ кагалѣ, включая сосѣднія мѣстности, 980 чел. Долги кагала возросли къ тому времени до 194907 пол. злотыхъ; больше половины слѣдовало духовенству; процентъ колебался между 9 и 10.—Съ переходомъ Г. подъ прусское владычество въ 1774 году положеніе евреевъ ухудшилось. Евреи потеряли автономный судъ и въ теченіи 10 лѣтъ ежегодно сорокъ семействъ должны были выселяться изъ Г., такъ что съ 800 душъ въ 1773 г. евр. населеніе уменьшилось до 604 въ 1799 г. Матеріальная нужда достигла большихъ размѣровъ—она стала общеизвѣстной, и даже англійскій парламентъ имѣлъ случай указать на нее; къ тому-же въ 1775 г. пожаръ уничтожилъ всѣ 145 евр. домовъ (вѣроятно и синагогу). Просьба евреевъ объ облегченіяхъ въ платежахъ и выдачѣ ссуды для постройки домовъ не была удовлетворена полностью. Въ виду различія въ правѣ жительства евреи дѣлились на нѣсколько категорій: ординарныхъ и экстраординарныхъ, Schutzjuden, терпимыхъ евреевъ, чужихъ (Emigranten), служащихъ и бѣдныхъ. Съ 80-хъ годовъ (18 в.) наступило улучшеніе въ положеніи евреевъ—они стали развивать обширную оптовую торговлю съ Бромбергомъ, Данцигомъ и Литвой, занимаясь подрядами на доставку припасовъ для прусской арміи на Рейнѣ. Благодаря этимъ связямъ и пребыванію въ чужихъ странахъ, расширился кругозоръ гог. евреевъ, и они стали приобщаться къ нѣмецкой культурѣ. Наряду съ этимъ процвѣтали, однако, и занятія еврейск. письменностью; постепенно въ построенномъ въ 1782 г. новомъ Beth-Hamidrasch'ѣ образовалась бібліотека со многими рѣдкими изданіями.—Правительство вмѣшивалось во внутреннія дѣла общины и не утверждало ортодоксальныхъ раввиновъ. Эпоха герцогства Варшавскаго (см.) (1807—1812), въ составъ котораго входилъ Г., была весьма тяжелой для евреевъ. Во время освободительныхъ войнъ евреи сражались особенно храбро въ качествѣ добровольцевъ въ прусской арміи. Однако, ожидавшееся имп. полноправіе не было получено до революціи 1848 г. Внутренняя реорганизація общины была проведена раньше: въ

1832 г. возникло евр. училище, а въ 1833 г. община получила новый уставъ; съ тѣхъ поръ стала развиваться правильная общинная жизнь. Въ первой половинѣ 19 в. евр. население увеличивалось: въ 1816 г.—1265, 1833 г.—1.940; позже стало падать, въ 1900—1.389 и въ 1905—1.158. Имѣются: 7 благотворит. обществъ, сиротскій домъ им. Вольфсонъ (съ 1896 г.) съ капиталомъ въ полмилліона марокъ (20 воспит.), общество евр. исторіи и литературы, и бетъ-гамидрашъ (95 тыс. мар. капитала).—Ремесленный трудъ, съ давнихъ поръ распространенный среди евреевъ Г., и нынѣ (1910) еще служитъ средствомъ пропитанія. Евреи выдвинулись на поприщѣ крупной промышленности банковской дѣятельности и свободныхъ профессій. Въ городскомъ управленіи они занимали долгое время третью мѣсть (10 изъ 30). Въ бетъ-гамидрашѣ и въ 19 в. шла работа по изученію евр. письменности. Г.—родина и мѣстопробываніе многихъ выдающихся раввиновъ, изъ которыхъ назовемъ Иосифа Спино (первая половина 19 вѣка), прованнаго народомъ «Nazaddik» (праведный), и проф. бреславльской семинаріи Израіля Леви.—Ср.: L. Lewin, Gesch. d. Juden in Plograclaw, въ Zeitschr. d. hist. Vereins f. Posen, 1900; Herrner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Hohensalza, 1907.

М. В. 5.

Гогенлибургъ (Hohenlimburg)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии съ евр. общиной. Въ 1905 г.—1.279 жит., 150 евреевъ.

Гогенцоллернъ (Hohenzollern)—название двухъ самостоятельныхъ княжествъ—Г. Гехингенъ и Г. Зигмарингенъ (отъ замка Цоллернъ въ Швабіи), до 17 вѣка составлявшихъ одно владѣніе Швабской линіи Гогенцоллерновъ; въ 1849 г. они были присоединены къ Пруссіи и составляютъ нынѣ (1910) округъ Зигмарингенъ. Евреи встрѣчались здѣсь прежде лишь единицами. Князь Гехингена Фридрихъ Вильгельмъ I (1671—1732) принялъ въ 1701 г. 6 евр. семействъ подъ свое покровительство и уступилъ имъ кладбище «близъ вислицъ». Но князь Иосифъ-Вильгельмъ (1750—78), по просьбѣ невесты, Маріи Испанской, задумалъ изгнать евреевъ. Намѣреніе не было выполнено въ виду внезапной смерти принцессы. Съ тѣхъ поръ евреи неоднократно получили право селиться въ княжествѣ. Въ 1754 г. возникла первая евр. колонія въ Г. Положеніе евреевъ улучшилось, благодаря семейству Каула, пользовавшемуся вліяніемъ при княжескомъ дворѣ; въ 1842 г. число евреевъ достигло 809 чел. Такимъ же образомъ сложилась судьба евреевъ въ Г. Зигмарингѣ. Правовое ихъ положеніе, какъ гражданъ, было урегулировано въ 1837 г., въ то время, какъ въ Г. Гехингенѣ это наступило въ 1843 г. Организациія общинъ въ княжествахъ, установленная этими законами, продолжала существовать при прусскомъ владычествѣ. Въ 1905 г.—469 евреевъ, составлявшихъ 3 общины: *Гайерлохъ* (Hägerloch)—255 евр. съ 7 благотворительными обществами и учрежденіями; *Гехингенъ*—179 евр. съ 2 благотворительными обществами и обществомъ евр. исторіи и литературы; *Деттензее*—40 евр.—Ср.: S. Mayer, Gesch. der Israeliten in Hohenzollern-Neuchingen, Orient, Liter., 1844, №№ 29 и сл. [По J. E. VI, 436—37, гдѣ перечислены раввины княжества].

5.

Гоголь, Николай Васильевичъ—знаменитый русскій писатель (1809—1852). Упомянутое о евреяхъ и еврейскіе образы, встрѣчающіеся въ его произведеніяхъ—главнымъ образомъ, въ «Тарасѣ Вульбѣ» и такъ назыв. «Отрывкахъ изъ неокон-

ченной повѣсти» — запечатлѣны зауряднымъ іудеифобствомъ эпохи. Это—не реальное изображеніе, а карикатуры, появляющіяся по преимуществу затѣмъ, чтобы посмѣшить читателя; мелкіе ворышки, предатели и безжалостные вымогатели, евреи Гоголя лишены всякихъ человѣческихъ чувствъ. Андрей, сынъ Тараса Вульбы, измѣнилъ родинѣ—родной отецъ присуждаетъ его за эту гнусность къ смерти, но еврей Янкель не понимаетъ самаго ужаса измѣны: «Тамъ ему лучше, туда и перешель»—спокойно говоритъ онъ. Увидѣвъ Вульбу, нѣкогда спасшаго его отъ неминуемой гибели, еврей прежде всего подумалъ о томъ, что голова его спасителя оцѣнена; онъ постыдился—было своей корысти и «силился подавить въ себѣ вѣчную мысль о золотѣ, которая, какъ червь, обвиваетъ душу жиды»; однако, авторъ оставляетъ читателя въ сомнѣніи: быть можетъ, Янкель и предалъ бы своего спасителя, еслибы Вульба не посушилъ дать ему двѣ тысячи червонныхъ, обѣщанныхъ за его голову поляками. Сомнительныя сообщенія о еврейской арендѣ православныхъ церквей переложены Г-мъ въ беллетристическія картины дѣйды съ подробностями, какихъ нѣтъ, конечно, ни въ какихъ историческихъ документахъ: еврей кладетъ «нечистою рукою» мѣломъ знакъ на святой пасхѣ, еврейки шьютъ себѣ юбки изъ поповскихъ рясъ, еврей-откупщикъ отнимаютъ у столѣтняго старика его неоплаченную пашу и т. п. Рѣдко тѣ кровавыя расплаты, которымъ подвергались евреи на Украинѣ за свои мнимыя вины, вызываютъ человѣческое отношеніе въ Гоголѣ: безконечное презрѣніе, которымъ запечатлѣно каждое слово его о евреѣ, заставляетъ Г. изображать юмористически самыя мрачныя трагедіи ихъ существованія. Когда разбушевавшіеся самодуры-запорожцы топятъ евреевъ безъ всякой вины, лишь за то, что въ чемъ-то провинились гдѣ-то ихъ единовѣрцы, авторъ видитъ только «жалкія рожи, исковерканныя страхомъ», и уродливыхъ людей, «залпазывающихъ подъ юбки своихъ жидовокъ». Г., однако, знаетъ, какъ платили при казацкихъ возмущеніяхъ украинскіе евреи за свое естественное положеніе торговыхъ посредниковъ. «Дыбомъ стала бы нынѣ волосъ отъ тѣхъ страшныхъ знавокъ свирѣпства полудикаго вѣка, которые принесли всюду запорожцы». Избитые младенцы, обрѣзанные груди у женщинъ, содранная съ ногъ по колѣни кожа у выпущенныхъ на свободу, словомъ, «крупною монетою отплативали казаки прежніе долги». Правда, Г. устами подвыпившаго Пудька какъ будто подтруниваетъ надъ вульгарнымъ іудеифобствомъ: «какъ же, добродію, это не обидно? каково было снести всякому христіанину, что горѣлка находится у враговъ христіанства?»; правда, устами Янкеля онъ самъ напоминаетъ о нѣкоторыхъ истинахъ поправной справедливости: «потому что все, что ни есть добраго, все валится на жиду, потому что... думаютъ, ужъ и не человѣкъ, коли жидъ?». Но самъ писатель вложилъ такъ мало человѣческаго въ еврейскіе образы, что упрекъ Янкеля могъ быть направленъ и противъ него самого. Конечно, при оцѣнкѣ отношенія Гоголя къ евреямъ, не слѣдуетъ преувеличивать его значеніе. Антисемитизмъ Гоголя не имѣетъ ничего индивидуальнаго, конкретнаго, не исходитъ изъ знакомства съ современной дѣйствительностью: это—естественный отголосокъ традиціоннаго теологическаго представленія о невѣдомомъ мірѣ еврейства, это

старый шаблонъ, по которому создавались типы евреевъ въ русск. и евр. литературѣ.

А. Горнфельдъ. 8.

Гогъ, мз—членъ Реубенова колѣна; упоминается въ его генеалогич. таблицѣ (I Хрон., 5, 4). 1.

Гогъ и Магогъ, мзз мз, въ *Библии*.—Магогъ упоминается въ Библии (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5) въ качествѣ второго сына Яфета, между Гомеромъ и Мадаемъ. Въ виду того, что Гомеръ отождествляется съ киммерійцами, а Мадай—съ мидійцами, племя Магога слѣдуетъ искать восточнѣе киммерійцевъ и западнѣе мидійцевъ. Въ «Таблицѣ народовъ» этимъ названіемъ обозначается скорѣе совокупность варварскихъ племенъ, жившихъ на крайнемъ сѣверѣ или сѣверо-востокѣ, куда только простирались свѣдѣнія составителя этой «таблицы» (см. Географія библейская). Флавій отождествляетъ ихъ со скивами (Древн., II, 6, § 1), подъ каковыми названіемъ классическіе писатели подразумевали цѣлый рядъ невѣстныхъ дикихъ племенъ. Согласно Иерониму, Магогъ обиталъ въ сѣверной части Кавказа, у Каспійскаго моря. Весьма правдоподобно, что это названіе, дѣйствительно, кавказскаго происхожденія. У пророка Іезекиила (39, 6) Магогъ встрѣчается въ качествѣ названія страны (съ опредѣленнымъ членомъ), а въ главѣ 38, 2 онъ упоминается въ качествѣ народа, во главѣ котораго стоитъ Гогъ. Названіе «Гогъ» есть, по видимому, свободная передѣлка имени Магогъ, допущенная преданіемъ или же самимъ пророкомъ. Живое и поэтическое описаніе нашествія народа Гога на Палестину свидѣтельствуется о томъ, что авторъ, путемъ ли насышекъ, или изъ личнаго знакомства, хорошо зналъ о воинственномъ характерѣ этого народа. Возможно, что жестокости скивовъ въ царствованіе Іошии (см. Геродотъ, I, 103; IX, 11) послужили ему матеріаломъ для этого описанія. Но въ томъ видѣ, въ какомъ это пророчество приведено у Іезекиила, оно носитъ также несомнѣнный характеръ апокалиптическаго предсказанія, тѣсно связаннаго съ спекулятивной теологіей автора; это мистическое указаніе на событія далекаго будущаго. По мнѣнію Вьяклера, въ основу даннаго описанія легло нашествіе Александра Великаго; однако, это не правильно, такъ какъ отождествленіе македонскаго царя съ Гогомъ библейскаго пророчества могло произойти лишь гораздо позже (см. ниже Гогъ и Магогъ въ арабской литературѣ).—Мнѣ о Гогѣ является, несомнѣнно, частью цикла ассиро-вавилонскихъ легендъ и мнѣевъ о твореніи (борьба и побѣда надъ дракономъ; см. Бель и драконъ, Евр. Энци. IV, 67—69), но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ входитъ и въ эсхатологию иудаизма и христіанства. — О развитіи данной легенды въ Талмудѣ въ связи съ наступленіемъ «конца временъ» и съ пришествіемъ Мессіи—см. Эсхатология.—Ср.: Winkler, *Altorientalische Forschungen*, II, 137; III, 36; Schrader, *KAT*, 299, 513; Jeremias, *Das Alte Testament im Lichte des alten Orients*, 254, 258. [J. E. VI, 19]. 1.

Гогъ и Магогъ въ арабской литературѣ.—Гогъ и Магогъ, или у арабовъ Яджуджъ и Маджуджъ, упоминаются въ Коранѣ (суры XVIII, 94—99, XXI, 96) и у многихъ комментаторовъ въ качествѣ мифическихъ народностей, интересныхъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) вслѣдствіе стѣны, сооруженной Ду аль - Карпайномъ (Александромъ Великимъ) для огражденія отъ дикихъ племенъ Авіи и 2) въ виду ихъ будущаго появленія, какъ

предвозвѣстниковъ Страшнаго суда. Въ смыслѣ географическомъ эти народы живутъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ, у самаго берега океана, омывающаго землю. Потомки Яфета, сына Нова (Ноя), они распадаются на 24 отдѣльныхъ племенъ, изъ коихъ шесть извѣстны поименно (въ томъ числѣ, между прочимъ, турки); численностью каждое отдѣльное племя ихъ равно всѣмъ остальнымъ народамъ земли, вмѣстѣ взятымъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, Г. и М. принадлежатъ къ хазарамъ, которые исповѣдуютъ еврейство (Якутъ, II, 440). По внѣшности своей представители народовъ Г. и М. низкорослы, будучи въ 1½ раза меньше обыкновенныхъ людей. Они отличаются большою кровожадностью, обладаютъ, вмѣсто ногтей, когтями, львиными зубами и верблюжьими челюстями; тѣло ихъ сплошь покрыто густыми волосами; уши ихъ, снаружи мохнатыя, такъ велики, что одно изъ нихъ можетъ служить имъ ложемъ, въ то время какъ другое замѣняетъ одѣяло. Питаются Г. и М. преимущественно рыбою и въ общемъ, по нравамъ своимъ, напоминаютъ звѣрей, почему Масуди относитъ ихъ къ разряду животныхъ. Обыкновенно они уничтожаютъ всюкую зелень, совершенно опустошая страну; вотъ почему сосѣдній съ ними народъ и просилъ Александра Великаго соорудить такую стѣну, которая отдѣлила бы ихъ отъ всего остальнаго міра. Бейдави даже заявляетъ, что они—людодѣды. Стѣна, отдѣляющая Г. и М. отъ прочихъ народностей земли, тянулась предположительно отъ Дербента, хотя въ позднѣйшее время съ нею смѣшались, по видимому, великую китайскую стѣну (Абульфеда). У арабскихъ географовъ неоднократно приводится описаніе ея, данное нѣкимъ переводчикомъ Салламомъ. Однажды халифу Васикъ-Биллахи приснилось, будто эта стѣна рухнула, и онъ отправилъ Саллама разузнать, въ чемъ дѣло. Послѣдній сообщаетъ множество чудесныхъ вещей относительно мѣстностей, чрезъ которыя лежалъ его путь, и заканчиваетъ повѣствованіе описаніемъ самой стѣны, которая, по его словамъ, была сооружена въ ущельѣ, имѣла 150 локтей въ ширину и воздымалась на самыя вершины горъ. Сооруженная изъ кирпичей, скрѣпленныхъ желѣзными скобами, стѣна казалась полосатою, красною и черною. Въ ней находились обширныя ворота, снабженныя гигантскою задвижкой, съ замкомъ и ключомъ, тутъ-же на цѣпи. По поводу этого описанія Якутъ замѣчаетъ, что Богъ, которому извѣстно все въ мірѣ, знаетъ также, насколько все это правда или нѣтъ, хотя самого существованія стѣны отрицать никакъ нельзя, потому что о ней упоминаютъ въ священной книгѣ (Коранѣ). — Однимъ изъ признаковъ приближенія Страшнаго суда послужитъ разрушеніе этой стѣны. Тогда Яджуджъ и Маджуджъ появятся близъ Тиверіадскаго озера, причемъ авангардъ ихъ полчищъ выпьетъ всю воду въ немъ, аррьергардъ же пройдетъ уже по совершенно сухому мѣсту. Войска на пути своемъ будутъ пожирать все, что имъ попадется подъ руку, даже трупы, и всякую зелень. Такимъ образомъ они подойдутъ къ самому Иерусалиму. Здѣсь раньше, чѣмъ Богъ уничтожитъ ихъ, они причинятъ много зла Іешуѣ и его вѣрнымъ послѣдователямъ. Существуетъ преданіе, по которому Магогъ, во время своего ночнаго путешествія въ Иерусалимъ, далъ Г. и М. возможность принять исламъ; но такъ какъ они упустили этотъ случай, то имъ суждено погибнуть.—Ср.: De Goeje, *Bibliotheca geo-*

graphorum arabicorum, III; Jakut, Geographisches Wörterbuch; Tabari, Annales; Jule, Travels of Marko Polo, London, 52 sqq., 250. [J. E. VI, 19—20]. 4.

Годавья, *ג'דאב'יא*.—1) Левитъ, глава рода вернувшася вмѣстѣ съ Зерубабелемъ въ Иерусалимъ (Эзра, 2, 40); въ параллельномъ мѣстѣ (Нех., 7 43) онъ названъ Годвою, *ג'דאב'יא*.—2) Членъ той половины колѣна Менаше, которая поселилась въ Заиорданской области; онъ былъ главою знаменитаго рода въ этомъ колѣнѣ (I Хрон., 5, 24).—3) Вениаминитъ, потомокъ котораго, Салу, поселился въ Иерусалимъ въ эпоху Нехеміи (I Хрон., 9, 7); въ параллельномъ мѣстѣ Нехеміи (II, 9) названъ Иоадоомъ.—4) Собственно Годавьягу, *ג'דאב'יא*—потомокъ царя Іехонья, изъ рода Давида (I Хрон., 3, 24). 1.

Годарь—защитникъ эмансипаціи евреевъ во время великой французской революціи, род. около 1760 г.—20 января 1790 г., будучи членомъ коммунальнаго совѣта, Г. явился на его засѣданіе во главѣ депутаціи парижскихъ и главасскихъ евреевъ и, въ качествѣ ихъ уполномоченнаго, произнесъ извѣстную рѣчь, указавъ, что активнымъ участіемъ въ борьбѣ за свободу евреи приобрѣли право на эмансипацію. Собраніе постановило напечатать рѣчь и разослать во всѣ участки Парижа для того, чтобы городъ высказался. За исполненіемъ одного участка, всѣ остальные (правильнѣе 53, такъ какъ мнѣніе 6 участковъ не сохранилось въ документахъ; всего было 60 участковъ) высказались за уравненіе евреевъ въ правахъ. 25 февраля Г., въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ, представилъ учредит. собранію резолюцію парижской коммуны о скорѣйшемъ рѣшеніи евр. вопроса. Такъ какъ собраніе медлило, то Г. 26 мая 1791 г. обратился съ петиціей въ парижскую коммуну, настаивая на необходимости повліять на учредит. собраніе въ смыслѣ ускоренія рѣшенія вопроса.—Ср.: Дубновъ, Эмансип. евр. во время вел. франц. револ., 1906; Kahn, Les Juifs de Paris pendant la Révol. 1899. II. В. 6.

Годась (Hodász)—небольшая община въ Венгріи въ округѣ Матескала, комитата Сатмаръ (Szatmár). Въ 1900 г.—279 евр. 6.

Годвинъ, Томасъ—англійскій археологъ и библейскій, христіанскій (1587—1643). Его трудъ «Моисей и Ааронъ или гражданскіе и религиозные обряды древнихъ евреевъ» (Оксфордъ, 1616; 12 изд. 1685) въ свое время славился, какъ по обилію матеріаловъ, такъ и по широкой эрудиціи автора. 4.

Годія, *ג'ד'יא*.—1) Членъ Иудина колѣна (I Хрон., 4, 19).—2) Левитъ, помогавшій, въ числѣ другихъ ученыхъ и левитовъ, Эзрѣ въ дѣлѣ обученія народа Торѣ путемъ ея истолкованія (Нех., 8, 7). Въ 14-й день 7-го мѣсяца онъ также изложилъ передъ народомъ вкратцѣ всю его исторію и призвалъ его къ неуклонному исполненію заветовъ Торы (ib., 9, 5—37); въ грамотѣ, составленной по этому поводу, значится и его подпись (ibid., 10, 11).—3) Левитъ, также подписавшійся на упомянутой грамотѣ (Нех., 10, 14); возможно, что онъ тождественъ съ предыдущимъ. Это-же имя упоминается у Нехеміи, 10, 18; вѣроятно, здѣсь оно является повтореніемъ. 1.

Годлевскій (Godłowski), **Иосифъ**—политическій дѣятель въ эпоху Герцогства Варшавскаго (см.) и Царствъ Польскаго; вождь оппозиціи на сеймѣ 1811 г. Среди государственныхъ и политическихъ дѣятелей той эпохи, преисполненныхъ крайнею юдофобіи, Г. выдѣлился своимъ гуманнымъ отношеніемъ къ евреямъ. Такъ, онъ возсталъ противъ

кошерныхъ сборовъ, не соответствующихъ духу вѣротерпимости, гарантированной конституционнымъ уставомъ герцогства; эти сборы были введены въ 1809 г. взамѣнъ прежнихъ рекрутскихъ сборовъ, между тѣмъ, какъ евреи отбывали натуральную воинскую повинность.—Ср. М. Вишиндеръ, Проекты реформы еврейск. быта etc., Пережитое, 1. 8.

Годмезе-Вашаргельи (Hódmező-Vásárhely)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Чонградѣ. Въ 1900 г. евреевъ—1.570, или 2,6% (несоразмѣрно ничтожное еврейское населеніе для столь крупнаго города; по всей Венгріи, не считая Краоачин-Славоніи, евреи составляютъ до 5% населенія). Объясняется это общей промышленной отсталостью Г.-В. 6.

Годовскій, Леопольдъ—піанистъ-композиторъ; род. въ 1870 г. въ Вильнѣ. Рано обнаруживъ музыкальныя дарованія, Г. уже въ 9 лѣтъ совершилъ турнѣ по Россіи и Германіи. На 13-мъ году онъ поступилъ въ берлинскую Hochschule für Musik, позже до 1890 г. работалъ въ парижской консерваторіи. Еще въ 1887 г. Г. имѣлъ выдающійся успѣхъ въ Англии. Въ 1891 г. онъ поселился въ Соедин. Штатахъ, гдѣ сталъ участвовать въ наиболѣе извѣстныхъ оркестрахъ, какъ концертмейстеръ и солистъ. Перу Г. принадлежатъ свыше сотни композицій. [Изъ J. E. VI, 18]. 8.

Годолле (Gödöllő)—крупная община въ Венгріи, въ округѣ того-же имени, оживленный пунктъ съ многочисленной, но вліятельной евр. общиной. Въ 1900 году—351 еврей.—Ср. Ripka, Gödöllő, 1898. 6.

Годутински—мѣст. Свенц. у., Вил. губ. По ревизіи 1847 г., «Годут. евр. общество» составляли 570 душъ; по переписи 1897 г., жит. 2.247, изъ нихъ 1.373 евр. 8.

Годфруа, Михаилъ—выдающійся голландскій государственный дѣятель и юристъ (1814—1882). По окончаніи университета Г. поступилъ на государственную службу по министерству юстиціи и въ 1846 г. былъ назначенъ членомъ провинціального суда Сѣверной Голландіи. Въ 1848 г. онъ былъ избранъ Амстердамомъ въ нижнюю палату генеральныхъ штатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1881 г. Здѣсь онъ сразу занялъ выдающееся положеніе, будучи однимъ изъ лидеров либеральной партіи и лучшимъ знакокомъ по юридическимъ вопросамъ. Неоднократно Г. былъ предлагемъ портфель министра юстиціи, но онъ отказывался отъ этой должности и лишь въ 1860 г., по личной просьбѣ короля, принялъ ее. Въ этой должности онъ ознаменовалъ себя проведеніемъ выработаннаго имъ новаго кодекса, существующаго понынѣ.—Г. первый еврей, занимавшій въ Нидерландахъ министерскій постъ. Онъ до конца жизни исполнялъ предписанія религіи, былъ предсѣдателемъ консисторіи, многихъ еврейскихъ учреждений и состоялъ также членомъ института Zur Förderung israelitischer Literatur. Кроме того, въ своей политической дѣятельности онъ нерѣдко выступалъ въ качествѣ защитника иностранныхъ евреевъ. Въ качествѣ министра онъ въ 1862 г. побудилъ голландское правительство отказаться ратифицировать торговый договоръ съ Швейцаріей, «въ виду положенія, въ которое поставлены евреи въ нѣкоторыхъ ея кантонахъ». Известно, что швейцарское правительство уступило Голландіи и, благодаря Г., голландскіе евреи въ предѣлахъ Швейцаріи пользовались такими-же правами, какъ и голландскіе христіане. 23 сент. 1872 года Годфруа произнесъ очень рѣз-

кую рѣчь противъ Румыніи, протестуя противъ преслѣдованій румынскихъ евреевъ и требуя принятія рѣшительныхъ мѣръ по отношенію къ «варварскому обхожденію» съ ними. Въ 1876 г. онъ снова выступилъ съ рѣчью противъ румынскаго правительства и настоялъ на томъ, чтобы торговый договоръ съ Румыніей не былъ подписанъ до тѣхъ поръ, пока она не дастъ опредѣленныхъ гарантій, что голландскіе евреи въ предѣлахъ Румыніи не будутъ испытывать никакихъ притѣсненій и не будутъ подвергаться какимъ-либо ограниченіямъ. Выступление Г. не осталось безъ вліянія на ходъ переговоровъ голландскаго правительства съ румынскимъ, и договоръ былъ отсроченъ до 1882 года, когда Г. уже не было въ живыхъ. Тогда, при обсужденіи договора, членъ нижней палаты, выражая свою глубокую печаль по поводу великой потери, рѣшилъ почтить память Г. рѣзкимъ и энергичнымъ протестомъ противъ преслѣдованій евреевъ въ Россіи и Румыніи, а также противъ нѣмецкаго антисемитизма, являющагося позоромъ для цивилизованнаго государства. Палата единодушно присоединилась къ этому протесту, выразивъ тѣмъ свою благодарность за услуги, оказанныя странѣ еврейскимъ государственнымъ дѣятелемъ.—Ср.: Kayserling, M. H. Godefroi, вь *Allg. Zeit. des Jud.*, 1882, 524 и 525. [По *Jew. Enc.*, VI, 16]. 6.

Годъ, תָּוֹד—одинъ изъ главарей колѣна Ашера; упоминается въ генеалогіи этого колѣна (I Хрон., 7, 37). Полагаютъ, что Г. усѣченная форма имени תָּוֹדָם.—Ср. *Bl.-Che.*, II, 2102. 1.

Годъ—см. Календарь.

Годъ юбилейный—см. Юбилейный годъ.

Гозанъ (גֹּזָן; Gōzan отъ גָּז—мѣсто прохода, ущелье).—1) Ассирійская провинція въ Сѣв. Месопотаміи, при рѣкѣ Хаборѣ (совр. Khabur) къ востоку отъ Евфрата; въ Г. были отведены въ цѣль Саргономъ въ 722 г. до Р. Хр. израильтяне изъ Самаріи (II кн. Цар., 17, 6; 18, 11; ср. II Цар., 19, 12; Ис., 37, 12). Мѣстоположеніе Г. опредѣляется какъ сопоставленіемъ съ рѣкою Хаборомъ и городами Харраномъ и Рецефомъ въ Сѣв. Месопотаміи, такъ и клинописными текстами, которые называютъ вышеозначенную область Guzana, Gazana, и наконецъ, Итоломеемъ (V, 18, 3, 4), у котораго она именуется Γαζανίτις. Здѣсь указываютъ и гору, которая носить названіе Иудейской. Нѣкоторые библисты (Лютеръ, Эвальдъ и др.) подразумеваютъ подъ Г. не область, а рѣку Г., упом. въ I Хрон., 5, 26.—2) Гозанъ—названіе рѣки въ Ассиріи, на берега которой отведены были Фуломъ и Тиглатъ Пилесеромъ плѣнные ими израильтяне изъ колѣнъ Гада, Реубенова и половины колѣна Менаше (I Хрон., 5, 26). Мѣстоположеніе рѣки въ точности неизвѣстно; многие отождествляютъ ее съ рѣкою Кизиль-Озанъ (греч. Margos), находящейся на сѣв. границѣ Мидіи и впадающей въ Каспійское море. Недалеко отъ нея лежитъ городъ Гаванія на границѣ Мидіи и Ассиріи по дорогѣ въ Арменію между горою Хаборомъ и Каспійскимъ моремъ.—Ср.: Schrader, *KAT*³, 48, 269; idem, *Keil. Bibl.*, II, 275, 326; Hastings, *A dictionary of the Bible*, s. v.; Delitzsch, *Wo lag das Paradies?*, 184; Riehm, *HBA*, I, 543. 1.

Гоймъ, גַּיִם—въ Быт., 14, 1, повидимому, страна или область неизвѣстнаго мѣстонахожденія. Въ ассиро-вавилонскихъ клинописныхъ памятникахъ часто упоминается названіе области и народа кутійцевъ, Kutî, обитавшихъ гдѣ-то въ

сѣверо-восточной части Вавилоніи (Курдистанъ). По мнѣнію Шрадера, это племя и должно быть отождествляемо съ библейскимъ народомъ Г. Упсмянутое у Ишуйи (12, 23) племя Г., повидимому, жило въ сѣверной части Палестины; но данный текстъ очень неясенъ. Дильманъ, подобно Сентуагннѣ, читаетъ, вмѣсто «Гилгалъ» въ выраженіи תָּוֹדָם לְלֵלֵי גַיִם—«Галилея», полагая, что подъ именемъ «Гоймъ» были объединены цѣлый рядъ племенъ, жившихъ въ верхней части Галилеи.—Ср.: Riehm, *HBA*, I, 539; Dillmann, *Commentar zu Num., Deuter., Josch.*, 5 изд. Knobel's, 1886. 1.

Гойдо, Исаакъ Ханмовичъ (псевдонимъ **Бернардъ Горинъ**), род. въ Лидѣ (Вил. губ.) въ 1868 г. Первыми литературнымъ опытомъ Г. былъ рассказъ «Schachno un Schrago» (въ *Jüdische Bibliothek* Пера, 1890); за нимъ послѣдовали повѣсти на древнееврейскомъ языкѣ: «Hanagor ha'na'or» и «Na'aguna», появившіяся въ «Sifre Agora» Бенъ-Авидора (см.). Въ томъ-же году Г. приступилъ къ изданію серіи дешевыхъ жаргонныхъ книжекъ «Goido's kleine Erzählungen». Въ этой серіи появились рассказы Г. «Der Prozentnik» и «Fun Savod», обратившіе на себя вниманіе здоровымъ реализмомъ. Перѣхавъ въ 1894 г. въ Америку, Г. всецѣло отдался литературѣ. Въ социалистическихъ «Abendblatt» и «Arbeiterzeitung» онъ помѣщалъ за подписью «Б. Горинъ» по 2—3 оригинальныхъ рассказа въ недѣлю. Въ журналѣ «Zukunft» Г. въ рядѣ статей знакомилъ читателей съ современнымъ положеніемъ евр. литературы и ея новѣйшими теченіями. Онъ сотрудничалъ также въ теченіи ряда лѣтъ въ разныхъ другихъ евр. изданіяхъ, печатая критическія и публицистическія статьи, театральныя рецензіи, оригинальные и переводные рассказы. Г. перевелъ значительную часть рассказовъ Чехова и Мопассана, романы Диккенса, Золя и мн. другихъ. Оригинальныхъ рассказовъ Г. написалъ свыше 1000, большинство коихъ изъ рабочаго быта. Наибольше крупныя: «Masikim», «Ben Jachid», «Mossrim»; романы «A idische Mame» (не законченъ) и «Schifra», въ которомъ описываются переживанія евр. дѣвушки изъ родовой семьи, когда она превращается въ фабричную работницу. Гойдо выступалъ и въ качествѣ драматурга — 4-актная пьеса «Der wilner Baalbessel» и «Schpinosa» (передѣлана изъ романа Ауэрбаха). Г. редактировалъ также рядъ изданій: въ 1895 г. еженед. «Staatszeitung» въ Филадельфій, въ слѣдующемъ году — «Idisch-Amerikaner Volksbibliothek», гдѣ появился его рассказъ «Di Geschmissene»; въ 1898 г.—ежемесячникъ «Der neier Geist», а въ 1901—3 гг.—«Teaterjournal». Въ издававшемся въ Петербургѣ «Fraind» Г. помѣстилъ рядъ интересныхъ статей подъ заглавіемъ «Der idischer Wanderer in dem goldenem Land». Въ послѣдніе годы Г. сталъ сотрудничать и въ англійскихъ изданіяхъ, гдѣ печатаетъ оригинальные и переводные рассказы изъ евр. быта. Съ 1908 г. Г. завѣдуетъ редакціей ежемѣсячника «Der idischer Farmer». Въ настоящее время (1910) онъ работаетъ надъ большимъ романомъ изъ евр. жизни на англійскомъ языкѣ.—Ср. L. Wiener, *Jiddish Literature*, index. К. Фортбергъ. 7.

Гойтень, Барухъ (Бенедиктъ)—раввинъ въ Hübnyesz (Венгрія), гдѣ ум. въ 1842 г.; авторъ сочиненія по методологіи Талмуда «Kesef Nibchar» (Прага, 1827 и др. изданія), въ коемъ устанавливаются 160 принциповъ раввинскаго законодательства съ указаніемъ примѣненія на практикѣ.

Правнуки Г., *Гирш Гойтейнъ* (раввинъ въ Копенгагенѣ, род. 1863 г., ум. 1903 г.) и *Эдуардъ Г.* (раввинъ въ Burgkumstadt, Баварія) написали: первый—«Optimismus und Pessimismus in der jüdischen Religionsphilosophie», второй—«Das Vergeltungsprinzip im bibl. und talmud. Strafrecht» (1893).—Ср.: Winter u. Wünsche, III, 759; Steinschneid., Cat. Bodl., 775; Allg. Zeit. des Jud., 1859, 506—507. [J. E. VI, 20]. 9.

Гокъ, Паулъ, баронъ—австрийскій политикъ публицистъ (христианинъ); родился въ 1857 году въ Вѣнѣ. Г. состоитъ предсѣдателемъ общества «Свободной школы». На парламентскихъ выборахъ 1907 г. впервые выставилъ свою кандидатуру, которая была энергично поддержана правлениемъ вѣн. еврейской общины противъ антисемитскаго кандидата. Г. ведетъ въ рейхсратѣ и обществѣ борьбу противъ антисемитизма, энергично выступалъ въ защиту пересмотра дѣла Гильзнера (см.) и состоитъ членомъ Verein zur Abwehr des Antisemitismus. — Ср. F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907. Б. Б. 6.

Гокъ (Госк), Симонъ—писатель (1815—1887); посвятилъ много времени собранію данныхъ по исторіи евреевъ въ Прагѣ. Этотъ матеріалъ, снабженный примѣчаніями и введеніемъ, изданъ Давидомъ Кауфманомъ подъ заглавіемъ *жизнь ильзы, Die Familien Prags* (Франкфуртъ, 1882).—Ср. упомянутое введеніе Кауфмана. [J. E. VI, 434]. 5.

Голанчъ (Gollantsch, по польски Golanca)—городъ въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евр. община существуетъ приблизительно съ 1685 г. По переписи 1765 г., 193 еврея. Съ тѣхъ поръ евр. населеніе пошло на убыль (о причинахъ см. Познань), въ 1905 г. всего 90 евр. (1036 жител.). Общинная подать составляетъ—что является однимъ изъ самыхъ рѣдкихъ случаевъ—225% государств. подоходнаго налога.—Ср. Herrner-Herzberg, Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in Posen. М. В. 5.

Голанчъ, גולן, греч. Γολάνъ и Γολάνъ—городъ въ Башанѣ (см.), принадлежавшій половинѣ колѣна Менаше, поселившейся въ Заїорданіи; Моисей сдѣлалъ его свободнымъ городомъ, а Иосифъ отдалъ его левитамъ (Второзак., 4, 43; Иос., 20, 8; 21, 27; I Хрон., 6, 56). Мѣстонахожденіе Г. въ настоящее время точно неизвѣстно. Флавій называетъ его Γολάνъ (Древн., XIII, 15, § 3; Иуд. война, I, 4, § 48), что, по мнѣнію Шумахера, соответствуетъ нынѣшнему Sahem el-Djolan въ западной части Хаурана. Иеронимъ еще звалъ Голанчъ; въ его время онъ представлялъ весьма значительный по населенію пунктъ. Отъ него получила свое названіе область Gaulanitis, которая часто упоминается у Флавія; послѣ смерти Ирода Великаго эта область вошла въ тетрархію Филиппа (Древн., XVII, 8, § 1; XVIII, 4, § 6). Она граничила на западѣ съ Галилеей, на сѣверѣ съ Ливаномъ, на югѣ съ Эрмуномъ, а на востокѣ съ Nahr el-Allan'омъ и дѣлилась на Верхній и Нижній Г. (Древн., VIII, 2, § 3; Иуд. войн., III, 3, § 1; IV, 1, § 1). Ей соответствуетъ нынѣшній Djolan—невысокое плоскогорье, мѣстами пустынное и бѣдное, мѣстами же богатое водою и лугами.—Древняя Гаулантита была очень густо населена и имѣла свыше 120 болѣе или менѣе значительныхъ пунктовъ; нынѣшній Djolan отличается весьма рѣдкимъ и бѣднымъ населеніемъ, которое состоитъ изъ арабовъ, кочевыхъ и осѣдлыхъ, и туркменъ; на сѣверо-востокѣ области встрѣчаются большія поселенія смышленныхъ и трудолюбивыхъ друзовъ, а близъ Кенѣга распо-

ложены 12 деревень черкесовъ, которые эмигрировали сюда изъ Болгаріи въ 1878 г., во время послѣдней Русско-турецкой войны.—Ср.: Schürer, Geschichte d. jud. Volkes, I, 226, 354; Schumacher, вь Zeitschr. Deutsch. Paläst. Vereins, IX, 164 и сл.; Bl.-Che., II, 1748—1749. 1.

Голая Пристань—с. Дятл. у., Тавр. губ. По переписи 1897 г., жит. 6.143, изъ нихъ 667 евр.—Существуютъ: молитвенный домъ (около 60 лѣтъ), два кладбища, больница (съ 1907 г.), общество взаимопомощи, ночлеги для бѣдныхъ; талмуд-тора (ок. 40 лѣтъ), четыре хедера съ 50 учаш.; въ 1909 г. одно бесплатное мужск. евр. училище. Коробочный сборъ достигаетъ (въ 1907 г.) 800 р. (Анкетн. свѣд.). 8.

Голгоа (букв. «черепъ»)—холмъ, упоминаемый въ Еванг. Мате., XXVII, 33 и паралл. текстахъ, какъ мѣсто смерти Иисуса. Слово Г. арамейское и соответствуетъ евр. גולגולת. Въ греческ. текстѣ Евангелія звукъ «l» опущенъ, исключая одной рукописи (Codex Bezae). Г. была расположена по ту сторону городской стѣны, вблизи какой-то могилы, воротъ и проѣзжей дороги, на возвышенности (Марка, XV, 22; Иоанна, XIX, 17). Описанію Г. соответствуютъ два пункта: 1) мѣсто, гдѣ нынѣ находится церковь Гроба Господня, расположенная около второй городской стѣны; вблизи находилась могила и проѣзжая дорога; 2) черепообразная скала близъ пещеры Іереміи; по евр. преданіямъ, тутъ осужденные побивались камнями. Въ талмудической письменности Г. не упоминается вовсе. См. Адамъ.—Ср. Che.-Bl., s. v. [J. E. VI, 37]. 2.

Голенищевъ, Владиміръ Семеновичъ—русскій египтологъ, род. въ 1856 г.; состоитъ однимъ изъ хранителей Эрмитажа. Въ его прекрасной коллекціи егип. древностей, гдѣ имѣется масса богатѣйшаго, пока еще неизданнаго матеріала, есть также одинъ обломокъ папируса съ остаткомъ евр. текста, очень древняго происхожденія, приобретенный Г. въ 1889 году въ египетской Александріи. Правая сторона орнамента содержитъ шесть строкъ изъ описанія богослуженія и жертвоприношенія первосвященника въ іерусал. храмѣ въ Иомъ-Кипуръ и описана А. Гаркави въ Зап. Вост. Отд., 1890, V, 31—36 (ср. idem, Studien u. Mittheilungen aus d. Petersb. Bibliothek, V, 1).—Кромѣ многочисленныхъ и весьма важныхъ трудовъ по египтологіи, Г. написалъ также «Опытъ графическаго расположенія ассирийскаго словаря», СПб., 1898. И. В. 4.

Голіна—пос. Коп. у., Калишск. губ. Какъ лежащій въ 21-верстной полосѣ отъ границы, посадъ былъ недоступенъ съ 1823 г. по 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ. Въ 1856 (принад. Варшавск. губ.) христ. 650, евр. 629; по переписи 1897 г., жит. 1.784, изъ коихъ евр. 679. 8.

Голлицынъ, Александръ Николаевичъ, князь—государственный дѣятель (1773—1844) весьма близкій къ императору Александру I. Въ 1810 г. Г. былъ назначенъ главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, причемъ въ 1817 г. послѣдовало высоч. повелѣніе представлять ему изъ сената всѣ дѣла, относящіяся до евреевъ; вслѣдъ затѣмъ онъ одновременно занялъ постъ министра народнаго просвѣщенія, и такимъ образомъ, до 1824 г. въ его рукахъ сосредоточились всѣ еврейскія дѣла. Періодъ 1817—1824 гг. ознаменовался въ исторіи евреевъ усугубленіемъ ограничительныхъ мѣръ. Г. выдвинулъ обвиненіе евреевъ въ соvrрашеніи христіанъ въ еврейство; см. Александръ I. 8.

Голицынь, Николай Николаевич, князь—русскій писатель (1836—1893). Будучи подольскимъ вице-губернаторомъ, издалъ: въ 10 экзempl. общеврнуу записку «Матеріалы для изученія еврейскаго вопроса въ Россіи» (Каменецъ-Подольскъ, 1873—5; экземпляръ, пмѣющийся въ петербургской Публичной бібліотекѣ, не выдается для чтенія), проникнутую антисемитскимъ духомъ и лишнюю всякаго научнаго значенія; «Проектъ еврейской переписи 1874 г.», *ibid.*, 1873 г., въ 10 экз. Затѣмъ онъ напечаталъ: «О необходимости и возможности еврейской реформы въ Россіи», Гражданскъ, 1878—9; также отдѣльно 25 экз.; «Русское законодательство о евреяхъ» въ редактируемомъ имъ «Варшавскомъ Дневникѣ» за 1880 и 1881 г. Эти работы создали Г-ну въ оффиціальныхъ сферахъ имя знатока еврейскаго вопроса, вслѣдствіи чего онъ былъ назначенъ въ Высшую комиссію по пересмотру законовъ о евреяхъ (см.). При выработкѣ комиссіей окончательной резолюціи Г. примкнулъ къ большинству, склонившемуся въ пользу уравненія (постепеннаго) евреевъ въ правахъ, но въ запискахъ, представленныхъ комиссіи, Г. придерживался самаго отрицательнаго отношенія къ евреямъ. Въ качествѣ члена комиссіи Г. составилъ: «Перечень главнѣйшихъ законоположеній о евреяхъ съ 1786 по 1873 гг. по полному собранію законовъ», 1884; «Отчетъ по командировкѣ въ Австрію и Венгрію для ознакомленія съ мѣстными законами о ростовщичествѣ», 1885; «О пересмотрѣ временныхъ правилъ 3 мая 1882 г. о евреяхъ», 1886; «О чертѣ осѣдлости евреевъ», 1885 (совмѣстно съ кн. Ѡ. Голицынымъ)—здѣсь Г. высказался въ томъ смыслѣ, что евр. населеніе, проживающее внѣ черты осѣдлости, не должно увеличиваться пришельцами изъ черты, а потому впредь ни одинъ еврей не долженъ водворяться за предѣлами черты.—Важнѣйшимъ трудомъ Г. является «Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, 1649—1825 гг.» (СПб., 1886), изданная комиссіей въ числѣ лишь 300 экземпляровъ. Въ основу этой работы, обнимающей 1.116 страницъ, Г. положилъ разнообразныя печатныя и архивныя матеріалы (см. Евр. Энцикл., I, 684) и потому, несмотря на свою антисемитскую окраску, трудъ представляетъ цѣнный матеріалъ при изученіи исторіи евреевъ въ Россіи до 1825 г. Перу Г. принадлежитъ также книга «Употребляютъ ли еврей христіанскую кровь? По поводу современнаго спора», 1879, о которой Д. Хвольсонъ высказался въ предисловіи ко второму изданію своего изслѣдованія «О нѣкоторыхъ средне-вѣковыхъ обвиненіяхъ». Ю. Г. 8.

Голицынь, Ѡ. С., князь—въ званіи камеръ-юнкера участвовалъ въ работахъ «Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ» (см.), сообща съ кн. Н. Н. Голицынымъ (см.) составилъ для комиссіи записку о чертѣ осѣдлости евреевъ и примкнулъ къ меньшинству, высказавшемуся противъ эмпаиспаціи евреевъ. 8.

Голичеръ (Hofitscher), Филиппъ—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1829 г., ум. въ 1901 г. Въ теченіи многихъ лѣтъ Г. писалъ только по вопросамъ экономическимъ и финансовымъ и лишь съ 1883 г. сталъ печатать сначала беллетристическія, а затѣмъ и драматическія произведенія. Нѣкоторыя его работы, преимущественно раннія, подписаны псевдонимомъ Fidelius.—Ср.: Jew. Enc.; Brünner, Dicht. und Pros. 6.

Голичъ (Holics)—крупная община въ округѣ Саволца, комитата Ньитра. Въ 1900 г.—712 евр. 6.

Голааѳъ, Гѳъ, въ Библии—гигантъ изъ Гата, стоявшій во главѣ филистимлянъ, когда они выступили войною противъ израильтянъ. Въ этой войнѣ филистимляне расположились лагеремъ между Сохо и Азекой, Саулъ же съ израильтянами укрѣпился въ долинѣ Элѳъ. Г. изображается въ Библии челоуѳкомъ колоссальнаго роста: онъ имѣлъ въ вышину шесть локтей и одну пядь; на головѣ его былъ надѣтъ бронзовый шлемъ, и чешуйчатый панцирь, вѣсившій 5.000 бронзовыхъ сиклей, облекалъ его тѣло; на ногахъ его были бронзовые наколѣнники, а на плечахъ бронзовыя латы; древо копыя его походило на ткацкія навои, наконецникъ копыя вѣсилъ 500 желѣзныхъ сиклей. Идѣваясь надъ израильтянами, Г. въ теченіи 40 дней вызывалъ кого-нибудь изъ ихъ рядовъ на единоборство, но съ тѣмъ условіемъ, что народъ, вптязъ котораго будетъ убитъ, долженъ стать рабомъ народа побѣдителя. Этотъ вызовъ наводилъ ужасъ на Саула и его людей. Давидъ, посланный какъ разъ въ это время отцомъ въ израильскій станъ съ провантомомъ для своихъ братьевъ и ихъ начальника, слышитъ глумленіе гиганта филистимлянина и узнаетъ, что богатая награда отъ Саула ждетъ того, кто одержитъ побѣду надъ нимъ. Давидъ готовъ вступить съ гигантомъ въ единоборство, но старшій братъ его, Эшабъ, прогоняетъ его изъ стана, совѣтуя ему вернуться къ стадамъ, которыя онъ до сихъ поръ пасъ. Давидъ отказывается подчиниться приказанію брата и, когда о немъ доносятъ Саулу и тотъ, заинтересованный имъ, призываетъ его къ себѣ, смѣло предлагаетъ ему свои услуги на единоборство съ Г. и, въ доказательство своей силы, рассказываетъ ему о своемъ единоборствѣ со львомъ и медвѣдемъ. Саулъ принимаетъ его предложеніе, одѣваетъ его въ свои доспѣхи и опоясываетъ его своимъ мечемъ, но Давидъ чувствуетъ себя въ нихъ неловко и не можетъ двигаться свободно. Тогда онъ сбрасываетъ съ себя доспѣхи и мечъ и, вооружившись палкой, пращей и камнями для метанія, идетъ навстрѣчу Г. Послѣдній, завидѣвъ юношу, встрѣчаетъ его бранью и проклятіями и общается бросить его тѣло на сѣденіе птицамъ небеснымъ и звѣрямъ полевымъ. Но Давидъ отвѣчаетъ ему гордо и смѣло, что онъ выступаетъ противъ него не съ оружіемъ, а именемъ Бога вопиеть, который предастъ Г. въ его, Давида, руки, дабы весь міръ узналъ, что не оружіемъ спасаетъ Господь свой избранный народъ. И, вложивъ въ пращу камень, онъ мѣтко метнулъ его прямо между глазъ гиганта и такъ глубоко поранилъ ему лобъ, что камень вострялъ въ немъ и Г. упалъ на землю. Тогда къ нему подбѣжалъ Давидъ и, вынувъ мечъ Голааѳа, отсѣкъ имъ голову гиганта. Филистимляне поняли, что они проиграли битву, и ударились въ паническое бѣгство. Въ награду за эту побѣду Давидъ получилъ въ жены дочь Саула—Михалъ, но Саулъ возненавидѣлъ его, такъ какъ, благодаря этой побѣдѣ, Давидъ сталъ народнымъ любимцемъ и героемъ (I Сам., 17, 1—56; 18, 1 и сл.). Мечъ Голааѳа, въ качествѣ народнаго трофея, былъ помѣщенъ въ святилищѣ Ноба, гдѣ былъ священникомъ Ахимелехъ, и сохранился тамъ, завернутый въ ткань, за эфодомъ. Всплѣдствіи Давида, скрывавшаго отъ Саула, прибылъ въ Нобъ и, зная великолѣпныя качества меча, взялъ его съ собою. Это, между прочимъ, послужило причиной того, что всѣ священники Ноба и почти все его населеніе были

умерщвлены Сауломъ, который въ выдачѣ меча Давиду увидѣлъ измѣну себѣ и своей династiи (I Сам., 21, 9—10; 22, 9 и сл.). Согласно другому преданiю, Г. былъ окончательно добытъ витяземъ Давида, Эльхананомъ изъ Беть-Лехема (II Сам., 21, 19).

— *Критическая точка зрѣнiя.*— Два разсказа о смерти Голиава доказываютъ, что въ народѣ циркулировало нѣсколько древнихъ преданiй о подвигахъ храбрости, совершенныхъ израильтянами во время войнъ съ филистимлянами; это подтверждается и различiемъ въ именахъ героев, побѣдившихъ Г. Народное преданiе приписало гигантское тѣлосложение вражескимъ витязямъ, причѣмъ оно сообщаетъ не объ одномъ, а о четырехъ гигантахъ (II Сам., 21, 15 и сл.), и смѣшиваетъ Давида съ другими людьми—«его слугами». Попытку согласовать эти различные разсказы мы видимъ въ версiи I кн. Хрон., 20, 5, гдѣ сообщается, что витязь Эльхананъ (см. выше) убилъ Лахми, брата Голиава, а не самого Голиава, причѣмъ имя Лахми заимствовано изъ первоначального эпитета Эльханана—*לחמי*, «изъ Беть-Лехема» (II Сам., 21, 19); избѣгнуто въ этомъ и повторенiе слова *גלית*, очень неясное въ первоначальномъ текстѣ.—Исторiя Давидова состязанiя съ Г. изложена съ большимъ литературнымъ искусствомъ; цѣль ея превознести Давида. Рядъ чертъ въ характерахъ героев и участниковъ этого событiя переданъ съ такимъ изумительнымъ по красотѣ и образности мастерствомъ, что этому нѣтъ равнаго въ остальной исторической литературѣ. Гигантъ и нѣжный юноша; одинокъ—въ грозномъ и тяжеловѣсномъ вооруженiи, другой—въ обычномъ снаряженiи пастуха; наглость филистимлянина, вѣра и храбрость Давида; малодушие самихъ израильтянъ, недовѣрчивость братьевъ Давида, отчаянiе Саула—всѣ эти контрасты переданы съ удивительнымъ совершенствомъ.—Въ основанiи преданiя о Г. и другихъ гигантахъ лежитъ тотъ несомнѣнный фактъ, что израильтяне, при вторженiи своемъ въ Ханаанъ, нашли здѣсь огромныхъ размѣровъ оружiе изъ бронзы и желѣза. Это оружiе древнiе израильтяне обыкновенно складывали въ святилищахъ, вѣроятно, потому что первоначально посвящали его Богу, въ благодарности за побѣду, дарованную Имъ.—Текстъ Септуагинты, повѣствующiй о сраженiи Давида съ Г., существенно отличается отъ еврейскаго; стихи 12—41; 41, 486 и 50 отсутствуютъ; вмѣсто нихъ приводится связный и послѣдовательный разсказъ о томъ, какимъ образомъ Давидъ, неопытный юноша, сдѣлался неожиданно славнымъ воинемъ. По мнѣнiю однихъ критиковъ, эти описанiя сдѣланы намѣренно (Велльгаузенъ, Кюнень, Будде), а по мнѣнiю другихъ (Смитъ и Корнiалль) стихи, опущенные въ Септуагинтѣ, представляютъ не что иное, какъ другой, самостоятельный (второй) вариантъ исторiи состязанiя Давида съ Г.—Ср.: Wellhausen, Die Composition des Hexateuchs, 3 изд., 249; Kuenen, Historisch-kritische Einleitung in die Bücher des Alt. Testam., I, ч. II, 61; Budde, Richter und Samuel, 21. [Изъ J. E. VI, 38—39]. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Г. былъ простаго происхожденiя. Его матерью, по словамъ агады, была Орфа, *לחמי*—*לחמי* (II Сам., 21, 16; Jalk., II, 125), которая изъявила желанiе послѣдовать за Ноеми, своею свекровью, но оставила ее и вела затѣмъ очень распутную жизнь, такъ что сама не могла установить, кто былъ отцомъ

ея сына Г. (Midr. Rut., I, 14, гдѣ «ketib» *לחמי*, I Сам., 17, 23), «keri» *לחמי*, согласно Масорѣ читается, какъ *לחמי*; ср. Jalk., II, 126. Вызванный на бой челоувѣка изъ стана Израиля, Г. хвастался тѣмъ, что онъ убилъ двухъ сыновей первосвященника Эли, захватилъ Ковчегъ заветъ и принесъ его въ обиталище Дагона, гдѣ онъ стоялъ въ продолженiи семи мѣсяцевъ, и въ каждой войнѣ шелъ впереди авангарда филистимлянъ, разсѣвая врага подобно пыли. И несмотря на всѣ эти доблестные подвиги, Г. не нашелъ достойнымъ быть предводителемъ тысячи воиновъ. А какiе подвиги совершилъ Саулъ? За что онъ избранъ царемъ? Если онъ мужъ и воинъ, онъ долженъ теперь выйти впередъ и вступить съ нимъ, Г., въ единоборство, если же слабъ съ трусливъ, то пусть израильскiй станъ избереетъ себѣ другого борца (Targ. къ I Сам., 17, 8). Имя, которое носилъ гигантъ, указывало на его выходящую за всякiе предѣлы наглость; Г. — *לחמי* производится отъ глагола *לחם*—открытъ, что указываетъ на то, что онъ, *לחמי* *לחמי* *לחמי* *לחמי*, «стоялъ съ непокрытымъ [дерзкимъ] видомъ передъ Богомъ» (Cota, 426). Г. вызывалъ на бой израильтянъ ежедневно утромъ и вечеромъ, чтобы мѣшать имъ въ часъ, установленный для чтенiя «Шема» (Jalk., II, 126). Сила его была необычайна; его военные доспѣхи вѣсили, согласно р. Ханниѣ, 60 тоннъ, а согласно р. Абба баръ-Кагана, 120 тоннъ (тамъ-же). Военные доспѣхи Саула были какъ разъ въ пору Давиду; однако, видя недовольство Саула, Давидъ снялъ ихъ съ себя (Midr. Tan., Eser., изд. Ruber'a, стр. 43а; ср. подобное-же арабское преданiе у Табари и Масуди). Г. упоминается въ агадѣ, какъ типичный примѣръ случая, гдѣ сила приводитъ къ паденiю (Schemothr., XXXI). Орфа родила, кромѣ Г., еще трехъ другихъ гигантовъ (Tan., Wajiggasch, 8). Чтобы побѣдитель Голиава не впасть въ грѣхъ гордыни, Богъ отдалъ его въ руки брата и матери убитаго имъ противника (Сангедр., 95а; Jellinek, Beth Hamidrasch, IV, 140 и сл.). Въ Таргумѣ къ II Сам., 21, 19 Давидъ, а не Эльхананъ, убиваетъ Голиава; Раши отождествляетъ Эльханана съ Давидомъ [J. E. VI, 38]. 3.

Голландеръ, Яновъ—государственный дѣятель и профессоръ политической экономiи, род. въ Валтморѣ въ 1871 г. Выдающийся знатокъ финансовой науки, Г. въ 1897 году былъ отправленъ президентомъ Макъ-Кинлеемъ въ важнѣйшiя западноевропейскiя государства вести переговоры по поводу введенiя новаго тарифа въ Америкѣ. Въ 1902 г. Г., будучи ранѣе приватъ-доцентомъ финансоваго права, занялъ въ университетѣ имени Дж. Гопкинса катедру политическ. экономiи; въ то-же время Г. состоитъ председателемъ многихъ балтиморскiхъ учреждений, преслѣдующихъ улучшенiе финансоваго и экономическаго положенiя города. Г. играетъ также видную роль въ евр. общественной жизни, состоя однимъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей American Jewish Historical Society (одно время былъ его председателемъ); для этого общества онъ написалъ нѣсколько статей по исторiи евреевъ въ штатѣ Мерилендъ. [Изъ J. E. VI, 442]. 6.

Голландiя, также Нидерланды (Nederland, Pays-Bas, въ еврейск. источникахъ *הולנד*)—прежде республика, съ 1815 г. королевство подъ Оранской династiей. Члены этого дома, стоявшiе съ 1581 г. непрерывно во главѣ штатовъ, имѣли не-

обыкновенно большое влияние на историю евреевъ. Въ провинціи Голландіи (по которой и называютъ всю страну) евреи не жили до 1593 г., но упоминанія о нихъ въ другихъ провинціяхъ относятся къ болѣе раннему періоду, особенно послѣ ихъ изгнанія изъ Франціи въ 1321 г. и преслѣдованія въ Гено (Nainaut) и рейнскихъ провинціяхъ. Евреи поселились въ Нимвегенъ (самое старое еврейское поселеніе, съ 1339 г.), въ Рурмондъ (1385), въ Дусборгъ, Зутфенъ и Арнгемъ (въ 1404 году). Въ 1349 году герцогъ Гелдерланда получилъ отъ императора Карла IV право принять евреевъ, взимать съ нихъ подати и разные повинности и оказывать имъ покровительство. Когда евреи поселились въ епархіи епископства Утрехта, не выяснено, но уже въ 1444 г. они были изгнаны изъ пров. Утрехтъ и терпимы лишь въ деревнѣ Маарзенъ, хотя и здѣсь ихъ положеніе не было благоприятнымъ. До 1789 г. ни одинъ еврей не могъ почевать въ Утрехтѣ; въ связи съ этимъ община въ Маарзенѣ стала одной изъ наиболѣе важныхъ въ Г. Въ провинцію Зеландію евреи были допущены Альбертомъ, герцогомъ баварскимъ. Относительно Геса, города этой провинціи, имѣется письмо 1359 г., въ которомъ герцогъ обѣщалъ итальянскимъ купцамъ не давать евреямъ разрѣшенія селиться здѣсь въ теченіи 4 лѣтъ. Свѣдѣнія о евреяхъ опять встрѣчаются въ 16 в., въ связи съ репрессивной политикой Карла V и Филиппа II. Первый издалъ въ 1522 г. эдиктъ противъ христіанъ, заподозрѣнныхъ въ невѣріи, а также противъ евреевъ Гелдерланда и Утрехта (эдиктъ возобновлялся въ 1545 и 49 гг.). При Филиппѣ II репрессивная политика еще болѣе усилилась. Герцогъ Альба приказалъ (1571) властямъ города Арнгема держать всѣхъ евреевъ въ заключеніи, впредь до разрѣшенія вопроса объ ихъ судьбѣ. Жившіе въ Вагенингенѣ (1572) три евр. семейства были изгнаны въ силу папской индульгенціи.—Въ 1581 г. наступилъ важный политическій переворотъ, имѣвшій крупныя послѣдствія для евреевъ: появилась знаменитая декларация независимости, изданная депутатами союзныхъ провинцій и лишившая Филиппа II его суверенитета; религиозный миръ былъ гарантированъ 13-ю статьями «Утрехтской уніи». Вслѣдствіе этого, преслѣдуемые въ Испаніи и Португаліи, евреи стали искать убѣжища въ Г. Къ нимъ присоединились бѣглецы изъ Антверпена. Къ 1593 г. въ Амстердамъ прибыли марраны, послѣ того какъ имъ было отказано въ разрѣшеніи поселиться въ Миддельбургъ и Гаарлемъ. Это были крупные купцы съ большими средствами, много сдѣлавшіе для процвѣтанія страны. Они стали ярыми приверженцами Оранскаго дома и штатгальберъ оказывали имъ покровительство. Къ тому времени голл. торговля увеличилась; наступилъ періодъ ея полнаго развитія, особенно для Амстердама, куда евреи привезли средства и откуда они поддерживали сношенія съ чужими странами, между прочимъ, съ Востокомъ и Марокко; торговля съ Востокомъ развивалась особенно успѣшно, благодаря сношеніямъ съ едновѣрцами, бѣжавшими изъ Испаніи и поселившимися въ портахъ Средиземнаго моря. Историки ставятъ даже въ непосредственную связь начало торговыхъ путешествій голландцевъ въ Средиземное море съ появленіемъ евреевъ въ Г. Султанъ Марокко имѣлъ въ качествѣ посланника въ Гаагѣ Самуила Палаша (1591—1626); благодаря ему состоялось въ 1620 г. торговое со-

глашеніе съ берберійскими штатами. Евреи создали торговыя сношенія между Г. и Южной Америкой; они принимали участіе въ учрежденіи нидерландской Вестъ-Индской компаніи въ 1621 г., въ правленіе которой входили и евреи. Какъ они дорожили своимъ новымъ отечествомъ, видно изъ ихъ дѣятельнаго участія въ борьбѣ Г. за приобрѣтеніе Бразиліи (см.). Наряду съ вѣвропейскими странами голл. евреи завязали сношенія также съ Даніей (король Христіанъ IV пригласилъ въ 1622 году амстердамскихъ евреевъ переселиться въ Глюкштадтъ, обѣщая имъ, кромѣ другихъ привилегій, свободу вѣроисповѣданія), Португаліей (король Иоаннъ IV имѣлъ въ качествѣ представителя въ Амстердамѣ Моисея Куріеля) и нѣк. другими странами. Когда Мюнстерскимъ мѣромъ (1648), закончившимъ 30-лѣтнюю войну, было установлено, что подданные Г., а также Испаніи и Португаліи, могутъ селиться и торговать въ этихъ странахъ подъ защитой законовъ данной страны, возникъ вопросъ, распространятся ли это правило и на евреевъ. Испанское правительство заявило (1684), что голландск. евреи могутъ вести свои дѣла въ Испаніи лишь чрезъ посредство пофвѣреннаго. Въ 1652 г. штаты повторили свое ходатайство о допущеніи евреевъ въ Испанію, но король отказалъ. Въ 1657 г. была издана оффициальная декларация, что евреи—подданные Г., но испанскій король и тогда настоялъ на прежнемъ рѣшеніи, а французскій король сдѣлалъ голл. посланнику представленіе по поводу снисхожденія, оказаннаго евреямъ.—Кромѣ крупныхъ коммерсантовъ, евреи Г. выдвинули рядъ врачей, напр., Самуила Абрамелея, Давида Нието, Илии Монтальто и семейство Вуено (см.). Это были, впрочемъ, практикующіе, а не ученые врачи. Уриель Агоста и Спиноза являются исключеніями въ интеллектуальной жизни голл. евреевъ, мало занимавшихся свѣтскими науками; христіане посѣщали Агосту и Спинозу для изученія евр. языка. Скалигеръ изучалъ у одного еврея Талмудъ, филологъ Фоссъ или Фоссиусъ пригласилъ Манассе б. Израиля въ качествѣ учителя своего сына; Суренгузіи перевелъ съ помощью евреевъ всю Мишну съ комментаріями, а Лейденъ издалъ Библию съ апробаціей амстердамскихъ раввиновъ. Извѣстенъ интересъ къ еврейскимъ типамъ Рембрандта, жившаго въ евр. гетто въ Амстердамѣ (это гетто нельзя, впрочемъ, сравнить съ франкфуртскимъ на М. и римскимъ). Знаменитый поэтъ Вондель не былъ чуждъ въ своихъ драматическихъ проведеніяхъ вліянія со стороны евреевъ (Busken Nuet, Land van Rembrandt, III, 4, 14). Евреи имѣли доступъ въ университеты, гдѣ они изучали медицину, какъ единственную отрасль знанія, которой могли впоследствии заниматься практически, потому что адвокатура была для нихъ закрыта и присяга, требовавшаяся отъ профессоровъ, лишала ихъ возможности занимать университетскія каѳедры. Евреи Г., пользуясь свободой вѣроисповѣданія и общинной автономіей, не обладали гражданскимъ полноправіемъ. Доступъ въ ремесленныя и купеческія гильдіи былъ для нихъ закрытъ. Соответствующее рѣшеніе, принятое амстердамскимъ совѣтомъ (города пользовались автономіей) въ 1632 г., оставалось въ силѣ болѣе 100 лѣтъ. Исключеніе было сдѣлано лишь для нѣкоторыхъ отраслей промышленности, какъ книгопечатаніе и книжная торговля, продажа мяса и птицъ, бакалей-

ныхъ и москательныхъ товаровъ. Въ видѣ изыятія одному еврею было разрѣшено въ 1655 г. построить сахарный заводъ. Къ тому времени въ Г. стали прибывать ашкеназскіе евреи. Преслѣдованія въ Польшѣ 1648—56 гг. выбросили многихъ эмигрантовъ въ Г. Среди бѣглецовъ находились выдающиеся талмудисты, оказавшіе вліяніе на духовную жизнь голл. еврейства. Кромѣ Амстердама (см.), гдѣ концентрируется главный интересъ исторіи голл. евреевъ, особенно его духовной жизни, евреи въ концѣ 16 и первой половинѣ 17 вв. успѣли укрѣпиться въ Алькмаарѣ (1604), Роттердамѣ (см.), De Bierstraatъ (синагога португальскихъ евреевъ упоминается въ 1609 году), Гаагѣ (см.), въ Леварденѣ, Доккумѣ, Гронингенѣ и др. Особенно благоприятный періодъ наступилъ для евреевъ Г. въ 1672 году, когда послѣ 22-лѣтняго перерыва Вильгельмъ III вновь былъ избранъ штатгальтеромъ. До того времени евреи, хотя и граждане, были притѣсняемы духовенствомъ, какъ полагаетъ Куненъ, очень недовольнымъ тѣмъ значеніемъ, которымъ пользовались евреи. Къ тому-же приверженность евреевъ къ Оранскому дому также не нравилась голландцамъ. Однако, Вильгельмомъ III были произведены многія улучшения. Превозноса открыто евреевъ за приверженность къ его дому, за честность въ торговлѣ, за твердость въ вѣрѣ и трудолюбіе, онъ старался быть полезнымъ даже евреямъ Южныхъ Нидерландовъ, гдѣ губернаторъ, De Vilao Negmosa, пожаловалъ имъ много привилегій. Вильгельмъ III использовалъ евреевъ въ сношеніяхъ съ иностранными королями, особенно членомъ семьи Бельмонте (см.), Моисея Махало, оказавшаго важныя услуги его арміи во Фландріи, Исаака Лопеса Суассона (см. Англія), Давида Буено де Месквита, генеральнаго агента бранденбургскаго курфюрста, и Моисея Куріеля. Евреи въ то время были очень богаты; общее число португальскихъ евреевъ достигло 2400 семействъ.—Со смертью Вильгельма III (1702) наступаетъ періодъ упадка въ исторіи голл. евреевъ. Торговля создавала богатства, богатства—роскошь, роскошь—праздность; религиозныя убѣжденія были подорваны французскими идеями; французскіе обычаи и манеры были широко усвоены; торговля часто превращалась въ игру на биржѣ. Всѣ эти моменты отразились въ большей степени на утонченныхъ португальскихъ евреяхъ, чѣмъ на нѣмецкихъ, не столь богатыхъ и болѣе простыхъ. Португальскіе евреи придерживались, впрочемъ, своихъ старыхъ обычаевъ: молодымъ женщинамъ не разрѣшалось появляться одиѣмъ на улицѣ, дочери выходили замужъ въ 12 лѣтъ (сохранилась революція амстердамскаго городского головы отъ 1712 г., запретившая Веніамину да-Коста жениться на своей племянницѣ Сарѣ Суассонъ, ибо и женихъ, и невѣста были моложе 12 лѣтъ), заключались браки между родственниками, обычное явленіе среди португальскихъ евреевъ, желавшихъ предупредить раздѣлы семейныхъ богатствъ; былъ можетъ, здѣсь играла также роль антипатія къ «Tedescos» (нѣмцамъ или ашкеназскимъ евреямъ); благодаря такимъ бракамъ португальскіе евреи вырождались физически и нравственно.—Въ то время матеріальное положеніе нѣмецкихъ или ашкеназскихъ евреевъ улучшилось; они достигли благосостоянія мелочной торговлей и шлифовкой алмазовъ; послѣдняя отрасль являлась ихъ монополіей до 1870 г.—Когда Вильгельмъ IV

былъ объявленъ штатгальтеромъ (1747), евреи нашли въ немъ покровителя, подобнаго Вильгельму III. Новый штатгальтеръ былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ главой семейства де-Пинто, который собралъ большую сумму денегъ и предоставилъ ее государству, когда при появленіи французской арміи въ 1768 году близъ границы казна оказалась пустой. Государственный секретарь Ванъ-Гогендорпъ написалъ тогда де-Пинто: «Вы спасли государство». Тотъ-же де-Пинто произвелъ конверсію національнаго долга съ 4 на 3 процента. Въ эпоху управленія Вильгельма V страна была взволнована внутренними раздорами; евреи, однако, сохранили лояльность Вильгельму, который, подобно предшественникамъ, состоялъ въ личныхъ сношеніяхъ съ видными представителями португальскаго еврейства. Когда Вильгельмъ, въ виду возраставшей оппозиціи, бѣжалъ изъ Гааги, онъ остановился въ Амерсфортѣ въ домѣ Веніамина Когена.—Отношенія христіанскаго населенія Г. къ евреямъ были не совсѣмъ дружелюбны; магистраты не покровительствовали имъ; браки между христіанами и евреями были запрещены подѣ страхомъ отлученія; въ торговлѣ, промышленности и даже ученыхъ профессіяхъ евреи подвергались ограниченіямъ. Семейство Ассеръ получило послѣ 21-лѣтней борьбы, въ видѣ особой милости, разрѣшеніе заниматься навигаціей между Г. и колоніями. Юстусъ ванъ-Эффенъ жаждетъ въ своихъ «Spectatorial Essays» (XII, 74) на прерѣніе, съ которымъ относились къ евреямъ. Въ извѣстныхъ «Spectatorial Essays» Гуфнагеля (Hoeftnagel) евреямъ приписаны разныя дурныя дѣянія. Общія училища были для нихъ закрыты, такъ что евреи обыкновенно не говорили на голландскомъ языкѣ.—1795 г. принесъ Г. результаты французской революціи, включая эмансипацію евреевъ. Національное собраніе объявило въ 1796 г. слѣдующую резолюцію: «Евреи не будутъ лишены правъ и преимуществъ, связанныхъ съ гражданствомъ Батавской республики, которыми они пожелали бы воспользоваться». Моисей Мореско былъ тогда назначенъ членомъ муниципалитета Амстердама, а Моисей Ассеръ—членомъ судебной палаты. Старые консерваторы, съ равниномъ Яковомъ Моисеемъ Левенштамомъ во главѣ, не желали эмансипаціи; дарованныя права принесли большей части евреевъ сомнительную пользу, такъ какъ, по своему культурному развитію, евреи не могли участвовать въ обще-политическихъ собраніяхъ; кромѣ того, эмансипація была имъ предоставлена партией, изгнавшей любимаго евреями принца Оранскаго, дому котораго она оставались настоящимъ вѣрнымъ, что главный раввинъ Гааги, Саруко, былъ прозванъ «Оранскимъ священникомъ»; приверженцы стараго порядка назывались даже «Оранскимъ скотомъ». Въ 1799 г. евр. общины получили, наравнѣ съ христіанскими, денежную поддержку отъ казны.—Въ теченіи 18 в. евреи еще болѣе укрѣпились въ упомянутыхъ выше мѣстахъ и появились въ Утрехтѣ, Амерсфортѣ (синагога существовала съ 1726 года), Герцогенбургѣ (съ 1767 г.), Гаарлемѣ (1764) и Дордрехтѣ (1760). — Ср.: Sluys u. Hoofden, Handboek voor de Geschiedenis der Joden, 1873; Monasch, Geschiedenis van het Volk Israel, 1891; егю-же, Tal Oranjebloems, 1898; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 1843; Da Costa, Israel en de Volken, 2-oe изд., 1876; L. G. Vischer, Chronologische Tafel voor de Geschiedenis der Israelieten

in Nederland, 1850; Sommershausen, Gesch. der Niederlassung d. Jud. in Holland, Monatsschrift, т. II; A. Esquiros, Les juifs en Hollande, Revue de Deux Mondes, 1856, октябрь; Grätz, Gesch., IX passim; H. Wätjen, die Niederländer im Mittelmeergebiet zur Zeit ihrer höchsten Machtstellung, 1909, 4—5, 356—57. [Изъ статьи Е. Slijper'a въ Jew. Enc., IX, 228—31]. 5.

Голландія въ 19 в.—Съ 1806 по 1810 г. Г. управлялась братомъ Наполеона I Луи-Наполеономъ Бонапартомъ, относившимся къ евреямъ весьма благосклонно. Желая улучшить ихъ положеніе и превратить дарованныя имъ на бумагѣ права въ реальное благо, Луи-Наполеонъ въ первый-же годъ своего правленія перенесъ въ нѣкоторыхъ городахъ (въ Роттердамѣ и Утрехтѣ) базарный день съ субботы на понедѣльникъ, уничтожилъ особую еврейскую присягу more judaico, отдалъ приказъ не дѣлать въ формѣ присяги никакой разницы между евреями и христіанами, сталъ приучать евреевъ къ отбыванію воинской повинности, учредивъ два особыхъ еврейскихъ батальона, по 803 человекъ каждый, съ 60 офицерами. Въ 1807 г. онъ, по предложенію Карела Ассера (Евр. Энци., III, 304), выработавшаго особый докладъ объ организаціи евреевъ Г., опубликовалъ регламентъ подъ названіемъ Kerkbestuur der hollandsche hoogduitsche Gemeente binnen Amsterdam (Jahrboeken, 1838, стр. 369—392) и учредилъ въ Амстердамѣ для завѣдыванія еврейскими дѣлами центральную консисторію. Особое вниманіе Луи-Наполеонъ обратилъ на воспитаніе евреевъ въ духъ голландской культуры и основалъ особыя школы для евр. дѣтей, которыхъ до того времени и даже при немъ крайне неохотно принимали въ общественныя школы. Онъ пытался также примирить враждующія стороны среди еврейства, назначилъ комиссію изъ юриста Ионаса Д. Мейера, Ринтеля и Иуды Литвака, которая должна была выработать modus vivendi между обществомъ Felix Libertate, образовавшимся конгрегацию Adat Jeschurun, и ортодоксами, группировавшимися вокругъ раввина Когена Ареведо и др. Однако, краткое существованіе голландскаго королевства Луи-Наполеона помѣшало осуществленію его плановъ, шедшихъ очень далеко (Lodewijk Napoleon, Geschiedkundige Gedenkschriften, I, 169; II, 48); королевство въ 1810 г. было присоединено къ Французской имперіи, которая уничтожила особые евр. полки, распредѣливъ евреевъ по французскимъ полкамъ и уравнивъ голландскихъ евреевъ во всемъ съ французскими. Съ провозглашеніемъ нидерландскимъ королемъ Вильгельма I евреи выражали (отъ ихъ имени говорилъ главный раввинъ Лемансъ изъ Гааги) свои вѣропопдадническія чувства новому монарху, за котораго и сражались противъ Наполеона при Ватерлоо; 35 евр. офицеровъ пало на полѣ битвы. 26 февраля 1814 г. Вильгельмъ отмѣнилъ французскій режимъ, и 12 іюня появился новый регламентъ объ организаціи евреевъ: въ странѣ были учреждены 12 большихъ синагогъ съ 6 главными раввинами; для большихъ синагогъ (Hoofdsynagogen) были учреждены парнасимъ, для другихъ синагогъ мангимъ, причѣмъ были точно опредѣлены какъ права и обязанности всѣхъ духовныхъ лицъ, такъ и способы ихъ избранія. За періодъ отъ 1814 г. до 1817 г. регламентъ подвергался нѣкоторымъ измѣненіямъ; наконецъ, была учреждена высшая инстанція для еврейскихъ дѣлъ—Hoofdc commissie tot de Zaken der Israelieten, и конгрега-

ціи обязывались содержать бесплатныя училища для бѣдныхъ. Вильгельмъ I много сдѣлалъ для развитія образованія среди евреевъ: лица, не имѣвшія дипломовъ, а также иностранные раввины, были удалены изъ школы и имъ запрещено было заниматься дѣломъ обученія юношества; были назначены особыя преміи, въ видѣ золотыхъ и серебряныхъ медалей, на предметъ составленія лучшаго учебника въ еврейскихъ школахъ на голландскомъ языкѣ. Особенно благоволилъ Вильгельмъ амстердамскому раввину Самуилу Беренштейну, представителю прогрессивнаго направленія; точно также онъ предоставлялъ Герсвелду, главному раввину въ Цволле, пославшему своего сына въ университетъ, тѣ-же права и привилегіи, что духовнымъ лицамъ другихъ вѣроисповѣданій. Въ царствованіе Вильгельма (въ 1834 г.) была реорганизована основанная въ 1738 г. Арье-Лебомъ Левенштаммомъ школа Da'aat Bachurim, перешла въ вѣдѣніе государства и стала называться Nederlandisch Israelietisch Seminarium; она подготовляла раввиновъ и проповѣдниковъ, въ большинствѣ случаевъ людей очень просвѣщенныхъ. По распоряженію короля муниципалитетъ города Маастрихта далъ евр. общинѣ 6400 гульденовъ на постройку синагоги. При королѣ Вильгельмѣ II (1840—1849), въ положеніи евреевъ не произошло перемѣнъ; король обращалъ главное вниманіе на дѣло образованія, относился очень благосклонно къ евреямъ. 20 сентября 1845 г. онъ, въ силу особаго закона, предписалъ, чтобы вдовы главныхъ раввиновъ получали пенсію въ такомъ-же размѣрѣ, какъ вдовы пасторовъ. При немъ раввины получали высшіе нидерландскіе ордена, и когда въ 1848 г. было проведено почти полное отдѣленіе церкви отъ государства, правительство для регулярованія евр. дѣлъ созвало въ Гаагѣ сѣзълъ представителей евр. общинъ. На рядѣ совѣщаній они стремились выработать единый уставъ для евр. конгрегацій, но не пришли ни къ какому рѣшенію. Выработанный въ 1858 г. уставъ не былъ одобренъ наиболѣе значительной голландской общиной—амстердамской, и снова евр. представителямъ пришлось выработать уставъ, который, наконецъ, въ 1870 г. былъ уже всѣми одобренъ. Прежняя Hoofdscommissie была замѣнена «Центральной комиссіей по общимъ дѣламъ нидерландско-еврейской конгрегаціи» (Centrale commissie tot de algemeene Zaken van het Nederlandisch-israelietisch Kerkgenootschap), состоявшей изъ 21 депутата, посылаемаго автономными общинами всей страны. Португальскіе евреи составляли двѣ общины (Амстердамскую и Гаагскую), образовали независимую конгрегацию (Kerkgenootschap), управлявшуюся черезъ свою Hoofdscommissie изъ трехъ депутатовъ.—Вильгельмъ III (1849—1890) также благоволилъ евреямъ, и при немъ евреи стали принимать очень дѣятельное участіе въ экономической, политической, общественной и умственной жизни Г. Особенно много сдѣлалъ въ смыслѣ поднятія умственнаго уровня евреевъ основанный де-Пинто, Гудермиромъ (впоследствии лейденскій профессоръ), экономистомъ Сарфати и др. союзъ Maatschappij tot Nut van Israelieten in Nederland. Особенно много евреевъ выдвинулось среди художниковъ (Израэльсъ, Влесь, Вернеръ и др.), журналистовъ и профессоровъ медицины. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности и торговли евреи также занимаютъ очень видное мѣсто: такъ, въ Амстердамѣ торговля брилліантами, а отчасти и все ювелирное дѣло,

въ ихъ рукахъ; бѣдные евреи занимаются здѣсь преимущественно коробейничествомъ; въ провинціи въ торговлѣ rogатымъ скотомъ евреи принимаютъ очень дѣятельное участіе.—Съ 1860 г. голландскіе евреи начали усиленно концентрироваться въ Амстердамѣ, покидая провинціальныя города; въ связи съ этимъ измѣнилось и ихъ социальное положеніе: прежніе торговцы rogатымъ скотомъ стали торговать въ большинствѣ случаевъ золотыми и брилліантовыми издѣліями; однако, среди евреевъ началъ развиваться здѣсь и пролетариатъ. Къ вновь иммигрирующимъ евреямъ старые поселенцы Амстердама нерѣдко относятся крайне недружелюбно.

Законъ 1887 г. объявляетъ, что послѣдователи всѣхъ религій должны пользоваться абсолютнымъ равенствомъ, и никому не могутъ быть сдѣланы какія-либо ограниченія изъ-за его принадлежности къ той или иной религій. Генеральныя штаты подчеркнули при этомъ, что евреи свободны могутъ праздновать субботній день и другіе праздничныя дни. Особымъ закономъ отъ 5 мая 1889 г. установлено, что евреи, вмѣсто воскресенья, вправѣ отдыхать, держать запертыми свои лавки и магазины и не исполнять тяжелыхъ и иныхъ работъ по субботамъ, а по закону 31 августа 1889 г. еврейскіе арестанты должны, вмѣсто субботы, работать по воскреснымъ днямъ и вообще праздновать евр., а не христіанскіе праздники. Въ моментъ принесенія своей присяги еврей долженъ стоять съ покрытой головой, но формула самой присяги не можетъ отличаться отъ христіанской. Согласно распоряженію военнаго министра, еврейскіе солдаты могутъ быть расположены гарнизономъ лишь въ такихъ городахъ, гдѣ имѣются еврейскія общины; по субботамъ евр. солдатъ нельзя принуждать ни ѣздить по желѣзной дорогѣ, ни находиться въ строю.

Духовная жизнь.—Голландскіе евреи, несмотря на сравнительно очень раннюю эмансипацію и на свое значительное участіе въ политической и духовной жизни страны, въ огромномъ большинствѣ случаевъ строго соблюдаютъ предписанія религіи, остаются ортодоксально преданными ей евреями и относятся крайне несочувственно къ попыткамъ реформировать религію въ духѣ рационализма. Въ 1859 и 1860 г. нѣкоторыми амстердамскими передовыми евреями было основано общество Sochre Dea, имѣвшее цѣлью насадить въ Г. реформаторство въ нѣмецкомъ смыслѣ. Въ этомъ отношеніи много было сдѣлано нѣкимъ Хроникомъ, краснорѣчивымъ проповѣдникомъ и приверженцемъ реформъ. Однако, всѣ его старанія въ концѣ концовъ ни къ чему не привели, хотя на первыхъ порахъ, вслѣдствіи разногласій въ средѣ амстердамскихъ евреевъ, казало, что Хроникъ пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ. Большое значеніе имѣло для духовнаго развитія голландскихъ евреевъ избраніе доктора Юсифа Гирша Диннера въ 1862 г. въ ректоры раввинской семинаріи; онъ реорганизовалъ этотъ институтъ такимъ образомъ, что въ немъ стали преподавать съ низшихъ классовъ общіе предметы. Когда Диннеръ въ 1874 г. сталъ главнымъ амстердамскимъ раввиномъ, онъ измѣнилъ всю систему школьнаго образованія, упразднивъ преподаваніе на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ и сдѣлавъ обязательнымъ преподаваніе на языкѣ голландскомъ.—Изъ органовъ печати отбѣитымъ еженедѣльниками «Centraal-Blad» и «Nieuw Israelietisch Weekblad»; кромѣ того, извѣ-

стный библиографъ Рѣсть выпускалъ журналъ «Israelietische Letterbode» въ Амстердамѣ, а съ 1867 г. тамъ же «Joodsch Letterkundige Bydragen» (подробнѣе см. Амстердамъ); въ Г. имѣется также нѣсколько очень извѣстныхъ евр. библиотекъ и книгохранилищ.—Ср.: Грефъ, XI; Philippson, Neueste Gesch. d. jüd. Volkes, I, 1907; A. Esquiro, Les juifs en Hollande, в Revue des Deux Mondes, 1856, окт.; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 1843; Seeligmann, Die Juden in Holland, в Im Deutschen Reich, 1901, VII, 6 и 7; Da Costa, Israel en de Volken, 1876. [По J. E. IX, 231—233]. 6.

Статистическія данныя о евреяхъ Г.—Число евреевъ въ 1780 году равнялось приблизительно 31.000; изъ нихъ 22.000 жили въ Амстердамѣ. Дальнѣйшій ростъ евр. населенія былъ таковъ:

Годы.	Кол. евр.	% къ нас.	Годы.	Кол. евр.	% къ нас.
1829 .	46.397	1,78	1869 .	68.003	1,90
1839 .	52.245	1,83	1879 .	81.693	2,04
1849 .	58.626	1,92	1889 .	97.324	2,16
1859 .	63.790	1,93	1899 .	103.988	2,04

Евр. населеніе Г. по округамъ представлялось въ 1850 и 1900 г. въ слѣдующемъ видѣ:

	1850 г.		1900 годъ.			
	Ашкен.	Се-фард.	Ашкеназ.		Сефард.	
			Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Северн. Брабантъ . . .	1.881	19	1.022	1.076	3	7
Голдервъ	4.570	18	2.514	2.584	29	33
Южная Голландія . . .	10.752	358	8.183	8.821	193	209
Северн. Голландія . . .	27.224	2.766	27.194	29.766	2.317	2.633
Зеландія	657	2	195	230	—	1
Утрехтъ	1.523	19	704	711	10	10
Фрисландія	2.173	15	733	785	15	13
Овериссель	3.265	170	2.252	2.234	8	13
Гронингенъ	3.976	5	3.002	3.000	18	18
Дренте	1.850	—	1.174	1.110	2	6
Лимбургъ	1.367	—	505	548	33	26
Итого	59.238	3.372	47.478	50.865	2.628	3.017

Въ Г. насчитывается 99 евр. конгрегацій, причемъ 13 имѣютъ менѣе 50 человекъ, 24 менѣе 100, 48 менѣе 500, 9 менѣе 1000, 2 менѣе 5000, одна около 10 тыс., а двѣ свыше 10 тысячъ. Самая крупная община—Амстердамъ; она насчитывала въ 1903 г. 51.000 евреевъ, изъ которыхъ 12.500 нуждающихся; затѣмъ идутъ: Роттердамъ, 10 тыс., 1.750 нуждающихся; Гаага 5.754, 846 нуждающихся; Гронингенъ 2.400, изъ нихъ 613 нуждающихся, Арнемъ 1.224, изъ нихъ 349 нуждающихся и т. д. (Joodsche Courant, 1903, № 44). Общее населеніе Г. въ 1900 г. было равно 5.104.137, и евреи составляли немного свыше 2% всего населенія. На 100 законнорожденныхъ дѣтей въ 1906 г. было 1,43 евр.; такъ какъ евреи составляютъ свыше 2%, то, слѣдовательно, рождаемость среди нихъ ниже, нежели среди прочаго населенія. Въ 1906 г. родилось отъ евр. родителей 2.395 дѣтей, 115 дѣтей имѣли либо лишь отца, либо лишь мать евреевъ.—Преступность среди евреевъ никака: такъ, въ 1900 г. были осуждены 14.301 христіанъ и 187 евр.; въ 1901 г. 14.552 христ., 178 евреевъ; въ 1902 г. 14.917 христ. и 209 евр. За послѣднія 10 лѣтъ 1.898—1908) на 10.000 христ. было 29,78 преступниковъ, а на 10.000 евр. всего 18,27; еще ниже евр. % рецидивистовъ: у христ. 18,27, у евр.—5,39.—Ср.: Jew. Enc., IX, 233; Zeitschrift f. Demogr. u. Stat., 1905—1909. 6.

Голланцъ, Германъ — ориенталистъ, род. въ 1852 г. въ Бременѣ, образование получилъ въ Лондонѣ. Нѣкоторое время онъ состоялъ раввиномъ при разныхъ синагогахъ въ Англіи, а послѣ смерти верховнаго раввина Германа Адлера занялъ его мѣсто. Въ 1900 году Г. удостоился степени д-ра литературы (первый еврей, получившій эту степень въ Англіи). На конгрессѣ ориенталистовъ (Лондонъ, 1891) онъ состоялъ секретаремъ семитической секціи, а на римскомъ конгрессѣ былъ представителемъ лондонскаго университета, гдѣ онъ въ настоящее время числится профессоромъ еврейскаго языка. — Изъ трудовъ Г. заслуживаютъ вниманія: «Selections of charms from unedited syriac MSS», 1891; англ. пер. «The syriac version of Sindban», 1892; «The ethical treatises of Berachyah» (съ перев. на англ. яз., 1902); «Clavis Solomonis», 1903. Въ 1903 году Голланцъ приступилъ къ изданію «еврейской семейной Библии». [J. E. VI, 39]. 4.

Голланцъ (Gollancz), Израиль — секретарь Британской академіи, писатель и профессоръ. До 1903 г. Г. состоялъ лекторомъ англійскаго языка въ нѣкоторыхъ университетахъ, а въ 1903 г. назначенъ профессоромъ англійской литературы въ королевскомъ лондонскомъ колледжѣ. Благодаря отчасти его инициативѣ, въ 1902 г. была основана Британская академія, въ которой Г. съ самаго начала занялъ мѣсто секретаря. Г. принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни Англіи, интересуясь всего болѣе вопросами образованія; въ теченіи нѣкотораго времени онъ былъ репетиторомъ евр. студентовъ въ Hargrov School, а съ 1903 г. стоялъ во главѣ союза великобританскихъ еврейскихъ литературныхъ обществъ. Помимо собственныхъ работъ по англійской литературѣ, Г. издалъ серію книгъ подъ названіемъ «The King's Classics». [J. E. VI, 40]. 6.

Голле Крейшъ (Haut la Crèche) — вознесеніе колыбели съ новорожденнымъ, церемонія, практикующаяся у эльзасскихъ и южно-германскихъ евреевъ. Въ ту субботу, когда роженица впервые послѣ разрѣшенія отъ бремени посѣщаетъ синагогу, дѣти 8—10-лѣтняго возраста съ наставникомъ во главѣ собираются въ домѣ родителей новорожденнаго; дѣти читаютъ стихи изъ Пятикнижія (Быт., 1, 1; 2, 1, 48 16; Исх., 1, 1; Лев., 1, 1; Числа, 1, 1; Второз., 1, 1, 33, 1, 34, 12); въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ограничиваются провозглашеніемъ отцемъ ребенка Лев., 1, 1, причемъ книгу кладутъ ребенку подъ голову. По окончаніи чтенія дѣти поднимаютъ колыбель съ ребенкомъ при возгласѣ «Голле! Голле! (haut le) какъ будетъ имя младенца?». Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ провозглашается обычное, не-еврейское имя ребенка; загѣмъ дѣти получаютъ угощеніе и веселятся. Какъ видно изъ Моисея Минца (Респонсы, № 19), Юспы Гана (Josef Omez, 212a) и Sefer Chassidim, 1139—1140, обычай Г.-Р. существовалъ у германскихъ евреевъ еще въ 15 в. Значеніе термина Г. недостаточно выяснено. Кромѣ приведенной этимологіи, существуютъ и другія; по мнѣнію Л. Лева (Lebensalter, 1895, 105), Г. не болѣе, какъ восклицаніе; Перлесъ доказываетъ, что обычай ведетъ происхожденіе изъ Германіи, гдѣ Г. обозначаетъ демона вродѣ вавилонской и еврейской «Lilith», которая похищаетъ дѣтей; чтобы защитить ребенка отъ ея насилія, его окружаютъ со всѣхъ сторонъ при нареченіи имени. Другіе утверждаютъ, что Г. состоитъ изъ двухъ словъ, евр. «Chol» (חול), т.-е. «свѣтское»,

и изъ «крейшъ» = crier, провозгласить, такъ что Г. означаетъ провозглашеніе свѣтскаго имени младенца (Zunz, Gottesd. Vortr., 439; M. Brück, Pharisaïsche Volkssitten, 1843, 27). Въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи Г. практикуется у дѣтей обоого пола; у большинства же эльзасскихъ евреевъ обрядъ примѣняется только къ младенцамъ женскаго пола взаимнѣ обрѣзанія. Церемонія заканчивается провознесеніемъ благословенія надъ ребенкомъ. — Ср.: Kohler, въ J. E., VI, 443; Perles, Grätz's Jubelschrift, 1887, 26; Wolff, Universal-agenide, 49. А. Д. 9.

Голлендерскій (Hollaenderski), Леонъ (Лебъ б. Давидъ) — писатель; род. въ Виштынцѣ, Сувалкской губ., въ 1808 г., ум. въ Парижѣ въ 1878 г. Г. учился въ Кенигсбергѣ, а по возвращеніи отсюда получилъ мѣсто переводчика при судебныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ частнаго присяжнаго повѣреннаго. Въ Августовскомъ департаментѣ Г. открылъ въ 1835 г. первую типо-литографію, а также три книжныхъ склада, имѣвшие матеріальный успѣхъ. Въ виду либеральныхъ взглядовъ Г. и его симпатій къ польскимъ патристическимъ обществамъ русскія власти конфисковали его имущество, и онъ въ 1843 году бѣжалъ въ Парижъ, гдѣ проживалъ до самой смерти. Первымъ его сочиненіемъ былъ романъ «Celine, la nièce de l'abbé» (1832). Болѣе извѣстнымъ Г. сталъ своей книгой «Les israélites de Pologne» (Парижъ, 1846). Въ первой ея части — историческомъ обзорѣ судебъ польскихъ евреевъ — Г. остановился болѣе подробно на событіяхъ во время революціи 1831 г. и отношеніи поляковъ-эмигрантовъ къ евр. вопросу. Эти страницы книги — самыя интересныя и, какъ рассказъ современника, пережившаго настроеніе эпохи и близко знавшаго дѣятелей «эмиграціи», сохраняютъ понынѣ историческое значеніе. Во второй части Г. трактуетъ, въ духѣ носителей идеи «реформы», о принципахъ іудаизма, главныхъ его литературныхъ памятникахъ, экономической дѣятельности польскихъ евреевъ, ихъ жизни и обычаяхъ, и требуетъ улучшенія правового положенія евреевъ, если они откажутся отъ своей исключительности. «Только тѣ евреи лишаются покровительства законовъ, которые своими нравами, обычаями, нравственностью, языкомъ и воспитаніемъ не хотятъ походить на христіанъ. Что касается чистой религіи Моисея, то настоящій законъ не имѣетъ въ виду оной». Христіанскій Бершадскій (см.), подвергая компилятивную работу Г. суровой, но справедливой критикѣ, недоумѣваетъ, какъ могъ Г. требовать, чтобы лишили людей «покровительства законовъ за то, что они нравы и обычаями несходны съ христіанами». Книжъ Г. предшествуютъ введеніе Я. Чиньскаго, подборника евр. эмансипаціи, и письмо извѣстнаго евр. ученаго Адольфа Франка къ Г., полное похвалъ. Апологетическій характеръ носитъ сочиненіе Г. «Dix-huit siècles de préjugés chrétiens» (Парижъ, 1869; русскій переводъ Д. М. Дубелира, СПб., 1870), посвященное Кремлю и Alliance. Въ Archives Israélites (1863—64) Г. опубликовалъ рядъ статей подъ заглавіемъ «Israel et sa vocation». Перу его принадлежатъ еще: «Trilogie philosophique et populaire» (1 т.); «Moschek», романъ, изображающій польскіе нравы; «L'exemple», этюдъ о нравственности; стихотворное сочиненіе «Méditations d'un proscrit polonais»; «Dictionnaire universel français-hébreu» (2 т.); переводы сочиненія Ибнъ-Эзры «Maadan Melech» подъ заглавіемъ «Délices royales ou Le jeu de

esches» и третьей части трактата Берахотъ (Парижъ, 1871). Анти-талмудическіе и анти-мессіанскіе выпады Г. создали ему много враговъ среди ортодоксовъ. Научная критика также должна признать полную непригодность и наивность многихъ суждений Г. Многочисленные статьи Г. въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, а также его сочиненія, появлялись за подписями «Hollande», «Hollender», «Hollaender» и «Léon H.-J». — Ср.: Larousse, Grand dict. univers.; Zeitlin, Bibl. Jud.; Jew. Enc., VI; Бершадскій, Литовскіе евреи, 94—98; Сист. указатель. М. В. 8.

Голлендеръ, Алексисъ — пианистъ и композиторъ, род. въ 1840 г. въ Радиборъ (Силезія). Въ 1870 г. былъ назначенъ дирижеромъ Saecilien-Gesangverein'a; званіе профессора Г. получилъ въ 1888 г.; написалъ свыше 50 музыкальныхъ произведеній, преимущественно фортепьянныхъ пьесъ. Большое педагогическое значеніе имѣютъ его «Methodische Uebungen fürs Halten einer tieferen Stimme», а также школьное изданіе фортепьянныхъ произведеній Шумана. — Ср.: Grove, Dictionary for music etc.; Naumann, Musikgeschichte, 1908; Когутъ, Знам. еврей. В. Ц. 6.

Голлендеръ, Викторъ — композиторъ, род. въ Леобшюцѣ въ 1866 г.; былъ помощникомъ директора консерваторіи Штерна въ Берлинѣ, а съ 1901 г. Musikdirector'омъ театра Metropol въ Берлинѣ. Г. написалъ нѣсколько большихъ музыкальныхъ композицій, изъ коихъ наибольшей популярности пользуются его мелодичныя и веселыя оперетты. Въ настоящее время Г. — одинъ изъ самыхъ популярныхъ въ Германіи композиторовъ легкаго жанра (вальсы, марши, салонныя пьесы и т. п.). В. Ц. 6.

Голлендеръ, Лео — венгерскій общественный дѣятель, род. около 1810 г. въ Пештѣ. Въ 1840 г. вмѣстѣ съ другими евр. дѣятелями представилъ въ парламентъ петицію объ улучшеніи положенія евреевъ. Въ іюль 1848 г. Г. былъ председателемъ евр. комитета по вопросу объ отношеніи евреевъ къ войнѣ съ Австріей. Г. высказался за поддержку Венгріи противъ Австріи въ томъ случаѣ, если венгерскій парламентъ дастъ евреямъ полную эмансипацію; въ противномъ случаѣ евреи должны воздержаться отъ участія въ войнѣ за венгерскую независимость. Какъ известно, Г. остался въ комитетѣ въ меньшинствѣ, и евреи безъ всякихъ предварительныхъ условій выразили венгерскому правительству готовность служить въ революціонной арміи. — Ср.: Löw, Zur neueren Gesch. Ungarns, 1874; Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn, 1861. 6.

Голлендеръ, Людовикъ-Генрихъ — врачъ и профессоръ (1833—1897); занимался зубоювраченіемъ въ Южной Африкѣ и обратилъ на себя вниманіе нѣсколькими работами по одонтологіи. По возвращеніи въ Германію въ 1873 г. Г. былъ приватъ-доцентомъ въ Галле, а въ 1878 г., при учрежденіи особой кафедры по зубнымъ болѣзнямъ, получилъ званіе профессора; читалъ лекціи до самой смерти. Помимо специальныхъ работъ, помѣщенныхъ въ нѣмецкихъ и англійскихъ медицинскихъ журналахъ, Г. написалъ также въ Globus'a (1866 и 1867) рядъ статей съ описаніемъ природы и жизни Южной Африки. — Ср.: Pagen, Biogr. Lex. [J. E. VI, 442]. 6.

Голлешау (Hollerschau) — городъ въ Моравіи со старой евр. общиной; уже въ 1560 г. синагога была вновь построена. Войны первой половины 17 в. тяжело отразились на судьбѣ евреевъ. Въ 1653 г. здѣсь застѣдать съездъ общинныхъ

представителей Моравіи, на которомъ были возобновлены 311 постановленій (takanoth) относительно общиннаго быта мор. евреевъ и приняты новыя постановленія. — Закономъ 1727 г. евреи были выдѣлены въ особый городъ, сохранившій понынѣ свою автономію (politische Judengemeinde). — 40-ые годы 18 в. были особенно тяжелы для общины. Конtribusi прусскимъ войскамъ и разныя платежи на военныя нужды обременили ее долгомъ въ 40 тысячъ гульденовъ. Въ 1745 г. Марія-Терезія издала эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Моравіи; тогда на синагогу былъ наложенъ арестъ, а видные члены общины заключены въ тюрьму. Впрочемъ, эдиктъ былъ отмененъ, и евреи остались въ Г. Когда въ 1774 г. нѣкій Авраамъ Скраинъ (Skraim) убилъ свою прислугу-христианку, толпа пыталась съжечь еврейск. кварталъ, но духовенство остановило движеніе, соорудивъ алтарь съ образами передъ домомъ Скраина. До 1848 г. «евр. городъ» въ Г. былъ однимъ изъ наиболѣе заселенныхъ въ Моравіи: (265 семействъ). Начиная съ 1857 г., евр. населеніе достигше 1.600 душъ, стало рѣдѣть; въ 1900 г. въ «евр. городѣ» 443 д., кромѣ того, 438 неевреевъ, а въ остальномъ городѣ 252 (жит. ок. 5.500 чел.). Съ 1890 г. существуетъ въ Г. вѣроисповѣдная община (Kultusgemeinde), въ вѣдѣніи которой находятся евреи Бистрица и Висовица. — На почвѣ чешско-нѣмецкихъ трений возникли въ 1899 году серьезныя антисемитскіе беспорядки. — Г. имѣлъ значеніе для духовно-культурной жизни моравскаго еврейства и евреевъ вообще, благодаря выдающимся талмудистамъ, занимавшимъ здѣсь равнинскій постъ. Наиболѣе извѣстнымъ изъ нихъ былъ бѣжавшій сюда вслѣдствіе погромовъ въ Польшѣ виленскій раввинъ Саббатай Когенъ, прозванный «Шахомъ». — Ср.: Schwoy, Topographie v. Markgraftum Mähren, 1794; Wolny, D. Markgrafschaft Mähren, 1836; Freimann, Rabbiner in Hollerschau, 1903; W. Müller, Beiträge z. Gesch. d. mähr. Judensch.: Haas, Die Jud. in Mähren, 1908. [Шо J. E. VI, 443]. 5.

Голованевскъ — мѣст. Ватл. у., Под. губ. По переписи 1847 г., «Голован. евр. общество» составило 1.974 д.; по переписи 1897 г., жит. 8.148, изъ коихъ 4.320 евр.. Въ 1909 г. одно частн. евр. муж. училище. 8.

Головчинъ (Hołowczyn) — въ эпоху польскаго владычества мѣстность Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. По переписи 1765 г. — 280 евреевъ. — Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Голомбъ, Гиршъ Ниссанъ — авторъ нѣсколькихъ трудовъ по музыкѣ; род. въ Подзелвѣ (Ковенск. губ.) въ 1853 г. и учился Талмуду въ вилькомпрскомъ іешивотѣ. Первое понятіе о музыкѣ далъ ему скрипачъ, питомецъ лейпцигской консерваторіи, Пасинко, дядя извѣстнаго виртуоза-пианиста Годовскаго (послѣдній учился у Голомба еврейскому языку). Переѣхавъ въ Вильну, гдѣ онъ занималъ должность корректора въ типографіи Ромма, Г. свободное время отдавалъ литературѣ. Въ 1876 г. Г. издалъ жаргонный переводъ «Hilchoth Deoth» Маймониды. Кромѣ нѣсколькихъ брошюръ на жаргонѣ, «Mischle Chachamim» (1879) и др., Г. издалъ на еврейскомъ языкѣ: «Cheder Letinokoth» (руководство къ изученію еврейскаго языка, 1883); «Lahakath Ne-bitim» — (еврейская хрестоматія, 1888); «Kirijoth Sofer» — описаніе Вильны, Гродно, Бѣлостока и Варшавы и тамошнихъ евр. общинъ. Его важнѣйшій трудъ, въ которомъ принималъ участіе

его сынъ Эммануиль. «Kal Chemdath Israel» — биографическій лексиконъ выдающихся евреевъ на всѣхъ поприщахъ — не законченъ; вышло всего три выпуска (1901—1903 гг.). Голомбъ извѣстенъ какъ авторъ ряда сочиненій по музыкѣ: «Menazzeach baneginoth» — руководство къ изученію элементарной теории музыки, сольфеджіо (упраженіе въ чтеніи нотъ для поющихъ) и игры на скрипкѣ на еврейскомъ языкѣ и жаргонѣ (1883); «Simrath-Jah» — учебникъ гармоніи на жаргонѣ и еврейскомъ языкѣ съ музыкальнымъ словаремъ и приложеніемъ нѣсколькихъ сингагогальныхъ произведеній внаемитаго кантора Впленскаго Баалбесила (см.), и нѣкоторыхъ традиціонныхъ еврейскихъ напѣвовъ (Nuschaoth hatefillah, 1885); «Kol Jehudah», сборникъ еврейскихъ народныхъ и свадебныхъ пѣсенъ, разработанныхъ для одного голоса съ аккомпаниментомъ фортепіано (1887). Труды Г. по музыкѣ, не имѣющие серьезнаго научнаго значенія, представляютъ извѣстный культурный интересъ. Г., являясь музыкантомъ-автодидактомъ, сдѣлалъ первую попытку написать теорію и гармонію на др.-евр. языкѣ и жаргонѣ, въ которыхъ совершенно отсутствуетъ музыкальная терминологія, которую приходилось создавать вновь. Г. является также первымъ собирателемъ народныхъ, хасидскихъ и духовныхъ пѣсенъ, которые онъ впервые и разработалъ (см. «Kol Jehudah»). Въ «Menazzeach baneginoth» онъ весьма удачно подобралъ характерныя въ національномъ отношеніи пѣсни слѣдующихъ народовъ: евр., итал., нѣмецк., польск., русск. и француз. Заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что Г. первый далъ въ своей книгѣ «Simrath-Jah» образецъ наиболее типичной евр. гаммы (фрагійскій лады съ повышенной терціей). Нынѣ (1910) онъ печатаетъ еврейско-жаргонный словарь «Milim bileschon». — Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 15; Zeitlin, ВИМ; Jew. Enc., VI, 40. *Е. Шкляръ.* 7.

Голосеи (или **Голасеи**) — румынскій городокъ въ округѣ Ковурлуй (Молдавія). Въ 1859 г. 140 жит., 15 евр.; въ 1899 г. 117 евр. 6.

Голосновъ — мѣст. Балт. у., Под. губ. По ревизіи 1847 г., здѣсь проживали только иногородніе евреи, мѣстнаго евр. общества не было. По переписи 1.847, жит. 1512, изъ коихъ 1.272 евр. 8.

Голоче — евр. землед. поселеніе Черн. вол., Балт. у., Под. губ. Основ. 1852 г. 150 семействами. Въ концѣ 19 в. на 152 десятинахъ 272 души коренн. населенія. Главное занятіе — торговля скотомъ. — Ср. Сборн. ЕКО, II. 8.

Голта — с. Анап. у., Херс. губ. По переписи 1.897 г., жит. 7.062, изъ коихъ 1.245 евр. Въ изгнѣ отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., Г. стала съ 1903 г. доступной для водворенія евреевъ. Въ 1909 г. частное евр. училище, справедливо считающееся образцовымъ, съ вечернимъ женскимъ классомъ. 8.

Голубина (Holubina) — мелкая община въ Венгріи въ округѣ Сольва (Szolyva) комитата Берегъ (Bereg). Въ 1900 г. 1.121 жит., изъ нихъ 146 — евреевъ. 6.

Голубъ — эмблема еврейскаго народа въ еврейской поэзи. Къ встрѣчаемой въ Библии (Псалмъ 68, 14) и многократно въ Талмудѣ (напр., Санг., 95а) метафорѣ особенно часто прибгали средне-вѣковые поэты. Исаакъ ибнъ-Гіатъ, Моисей и Авраамъ ибнъ-Эзра, Іегуда Галеви и мн. др. изображаютъ въ дѣломъ рядъ стихотвореній еврейскую націю въ видѣ одинокой безприютной голубки, тоскующей по своему возлюбленному.

Эта метафора встрѣчается и у поэтовъ позднѣйшей эпохи, какъ Израэль Наджара и др. Исключительной извѣстностью пользуется распѣваемое особой мелодіей стихотвореніе М. Леттериса «Jona Nomia». — Ср. D. Kahan, въ Haassif, V. 7.

Голынка (Holuńka) — въ эпоху польскаго владычества мѣстность Гродненскаго воеводства. По переписи 1766 г., въ Г. и подчиненныхъ мѣстному кагалу селеніяхъ — 215 евреевъ. — Ср.: Вид. Центр. Арх., кн. 3633 (бумага Бершадскаго). 5

Голынка — село Август. у., Суwalk. губ. По переписи 1897 г., жит. 687, изъ коихъ 500 евр. 8.

Гольдбаумъ, Вильгельмъ — писатель, род. въ Кемпенѣ въ 1843 г. Съ 1869 г. Г. одинъ изъ редакторовъ «Posener Zeitung», а съ 1872 г. членъ редакціи вѣнской газеты «Neue Freie Presse». Въ 1877 г. Г. выпустилъ рядъ очерковъ историческихъ параллелей и замѣтокъ подъ названіемъ «Entlegene Kulturen», гдѣ евреямъ отводится много мѣста, причемъ авторъ, видимо, хорошо зналъ и евр. литературу, и евр. исторію. Въ позднѣйшихъ произведеніяхъ Г. болѣе не касался евр. жизни. — Ср.: Jew. Enc.; Brümmer. 6.

Гольдбергеръ, Сигизмундъ — австрійскій писатель по юридическимъ вопросамъ; род. въ 1854 г. Изъ его произведеній отмѣтимъ выдающееся исследование о новыхъ прямыхъ налогахъ въ Австріи. Г. популяренъ также въ Вѣнѣ въ качествѣ юриста-практика. — Ср. Kürschner, 1908. [По J. E. VI, 21]. 6.

Гольдбергеръ, Беръ бенъ-Александръ (аббревиатура **Багъ**, ב"א) — ученый, род. около Варшавы въ 1799 г., ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Г. на 40-мъ году жизни приступилъ къ изученію восточныхъ языковъ. Въ Берлинѣ Г. издалъ два сочиненія: «Kontres mi-Sod Chachamim», комментарий къ календарю, съ хронологическ. таблицами (1845) и «Chofes Matmanim», сборникъ статей изъ древнихъ и рѣдкихъ рукописей, содержащихъ: а) 28 рѣшеній Раши; б) письмо гаона Шерпы о методологіи Талмуда и послѣдательной «связи между амораями и гаонами; в) «Chai ben Mekiz», о психологіи и эсхатологіи Авраама ибнъ-Эзры, и др. Съ 1847 по 1852 г. Г. жилъ въ Лондонѣ, гдѣ въ сотрудничествѣ со своимъ братомъ А. Л. Розенкранцомъ издалъ сочиненіе по астрономіи Исаака Израэля изъ Толедо «Jesod Olam», снабдивъ его рисунками (1848). Въ 1853 г. Г. опять поселился въ Парижѣ, гдѣ издалъ: 1) «Sefer ha-Rikmah», еврейскій переводъ Гуды ибнъ-Тиббона евр. грамматики на арабскомъ языкѣ Ибнъ-Джанаха (1857); 2) «Birkat Abraham», отвѣты Авраама Маймониды на возраженія и вопросы Данила Вавилонскаго (Лык, 1859); 3) «Sefer Tagin», объ украшенныхъ завитушками буквахъ въ свиткѣ Торы, по рукописи парижской Націон. бібліотеки и съ извлеченіями изъ «Vadde Abaron» и «Migdal Chanehel» на ту-же тему (издано на средства аббата Ж. Ж. Л. Баржеса, Парижъ, 1856); 4) «Risalat rabbi Judah ben Koreisch Tiharetensis Africani ad synagogam judaeorum civitatis Fez» (издано въ сотрудничествѣ съ тѣмъ-же Баржесомъ Парижъ, 1867); 5) «Maaseh Nissim», переводъ съ арабскаго на еврейскій языкъ критики Данила Вавилонскаго на «Sefer ha-Mizwoth» Маймониды (Парижъ, 1866); 6) «Iggeret r. Scherira Gaon», исправленное изданіе съ глоссами и примѣчаніями (Майницъ, 1873); 7) «Sefer ha-Zikronoth», библиейскую конкорданцію Илн Левиты, по рукописи Націон. бібліотеки въ Парижѣ (1873). Въ евр. журналахъ онъ помѣстилъ рядъ цѣнныхъ

статей по евр. истории и литературѣ.—Ср.: Funn, K. I., 181; Ozar ha-Sifrut, 1878, II, 71; Fürst, B. J., I, 337. [J. E. VI, 21].

Гольдбергъ, Борисъ Александровичъ — писатель и общественный дѣятель; род. в м. Шаки, Сувалкской губ., в 1866 г.; кончилъ Technische Hochschule в Ганноверѣ (1891) со званіемъ химика; съ 1898 г. живетъ в Вильнѣ. В 1899—1900 гг. помѣстилъ въ «Восходѣ» рядъ «Виленскихъ писемъ»; в 1900 г. онъ выпустилъ брошюру «Л. О. Леванда, какъ публицистъ». Позже сотрудничалъ преимущественно въ органахъ сionистскаго направленія (Die Welt, Будущность, Евр. жизнь и др.). В 1903 г. Г., бывшій делегатомъ на сionистскомъ конгрессѣ, написалъ брошюру «Конгрессные типы»; въ томъ-же году имъ была помѣщена въ «Jüdische Statistik» статистическая работа о еврейскомъ населеніи въ Россіи по переписи 1897 г. По вопросу «О родномъ языкѣ у евреевъ» Г. напечаталъ статью въ «Zeitsch. f. Dem. u. St. d. Juden» (6—7, 1905). Г. состоитъ членомъ ред. официального сionистскаго органа «Разсвѣтъ» и ред. «Naolam». Особенно дѣятельное участіе Г. принимаетъ въ сionистскомъ движеніи; онъ открылъ засѣданія Гельсингфорскаго съѣзда (см.) и состоитъ нинѣ (1910) членомъ большого Actions-Commité и другихъ сionистскихъ организацій. *И. Ч. 8.*

Гольдбергъ, Исаакъ Александровичъ—видный сionистскій дѣятель, род. в 1861 г. Начиная съ 80-хъ годовъ, Г. принималъ дѣятельное участіе сначала въ палестинифильскомъ движеніи, а позже въ сionистскомъ. Начиная съ IV сionистскаго конгресса, членъ большого Actions-Commité. Принимаетъ также участіе въ мѣстной общественной дѣятельности; былъ выборщикомъ въ Госуд. Думу. *8.*

Гольдбергъ, Иосифъ—композиторъ и учитель музыки (1825—1890). Г., кромѣ педагогической дѣятельности, приобрѣлъ большую популярность и въ качествѣ композитора. Перу его принадлежатъ, между прочимъ, знаменитый триумфальный маршъ «Marcia Trionfale», который игралъ военные оркестры, когда войска короля Виктора-Эммануила впервые вступили въ Римъ. Г. состоялъ въ теченіи нѣкотораго времени профессоромъ лондонской королевской музыкальной академіи. *В. Ц. 6.*

Гольдбергъ, І.—см. Якнагазъ. *7.*

Гольдбергъ-Лебницъ, Рихардъ — живописецъ, род. въ Лебницѣ (Силезія) в 1869 г. Изученіе французскихъ импрессионистовъ наложило глубокой отпечатокъ на творчество Г., но не заглушило въ немъ въ высшей степени оригинальныхъ задатковъ; какъ въ интерпретаціи своихъ сюжетовъ, такъ и въ техникѣ Г., стоитъ внѣ какой-либо школы и всегда создаетъ нѣчто новое, свое. Онъ не ограничивается чисто реалистическими задачами. Каждый набросокъ его содержитъ уже элементы картины, каждый подготовительный этюдъ обличаетъ намѣренія широко задуманной композиціи. Мастерски умѣетъ Г. вызывать ощущение безбрежнаго пространства. Въ картинѣ «Die betenden Juden am grossen Fasttage (Grosse Berliner Kunstausstellung, 1902) Г. значително уклоняется отъ обычной жанровой трактовки подобныхъ сюжетовъ. Онъ не ставитъ себѣ задачей занимать зрителя подробностями религиозной церемоніи, характерными еврейскими типами и разнообразной игрой мимики, а хочетъ вызвать въ немъ торжественное и скорбное настроеніе. Поэтому отдѣльныя фигуры не имѣютъ

значенія въ этой картинѣ; всѣ жесты и движенія сливаются въ одинъ общій молитвенный порывъ. Г. и въ портретахъ преимущественно художникъ настроеній. Онъ не ограничивается внѣшнимъ сходствомъ, а добивается запечатлѣть въ изображаемомъ имъ лицѣ извѣстное психическое состояніе, характерное для него душевное переживаніе; эта внутренняя жизнь, которую такъ интенсивно излучаютъ портреты Г., и составляетъ ихъ неотразимое обаяніе. Къ лучшимъ принадлежатъ: «Дама съ Монмартра»; «Старушка въ чепцѣ» и мн. др.—Ср.: Dressler, Künstlerlexikon; Georg Kutna, Richard Goldberg, въ Ost und West, 1902, № 7, съ 12 иллюстраціями. *Р. Бернштейнъ. 6.*

Гольдгеймъ, Самуилъ—еврейскій теологъ и выдающийся вождь еврейскаго реформаціоннаго движенія въ 19 в. (1806—1860). Получивъ обычное въ ортодоксальной средѣ религиозное воспитаніе, Г. выросъ, не ознакомившись ни съ европейскимъ языкомъ, ни со свѣтскими науками. Зато онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ отличался, какъ прекрасный знатокъ Талмуда. Послѣ женитбы (жена Г., обладавшая кое-какими свѣтскими знаніями, научила мужа нѣмецкому языку) онъ ревностно отдался самообразованію. Разведясь впоследствии съ женой, Гольдгеймъ безъ гимназической подготовки отправился въ пражскій университетъ пополнить свои знанія. Въ литературѣ и въ наукѣ, даже въ наукѣ иудаизма, Г. ничѣмъ особеннымъ не отличался. Онъ остался практическимъ теологомъ и стремился использовать свои талмудическія познанія въ качествѣ раввина. Въ 1836 году Г. былъ приглашенъ въ качествѣ раввина и проповѣдника во Франкфуртѣ на Одерѣ; мѣстная община была умѣренно либеральной и Г. также придерживался сначала этого направленія. Много заботъ Г. посвятилъ религиозному воспитанію юношества. Въ своихъ реформац. стремленіяхъ онъ былъ сначала довольно умѣреннымъ и находилъ, что надо щадить, по возможности, чувства ортодоксовъ и не слѣдуетъ начинать съ радикальныхъ перемѣнъ въ области общественного богослуженія. Въ это время Г., не будучи натурой боевой, былъ далекъ отъ реформаціонныхъ стремленій А. Гейгера (см.). Даже увлекшись впоследствии крайнимъ реформат. теченіемъ, онъ, по возможности, избѣгалъ всякихъ рѣзкостей, что часто сказывалось въ его официальной дѣятельности въ Мекленбургѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ. Въ Мекленбургъ-Шверинѣ вел. герцогъ Францъ-Фридрихъ, хотя и средневѣковій автократъ въ своихъ прочихъ стремленіяхъ, выказалъ, однако, склонность къ реформамъ въ синагогѣ. Вслѣдствіи этого нуженъ былъ раввинъ, придерживающійся современныхъ взглядовъ. Выборъ палъ на Г., который успѣлъ составить себѣ имя хорошаго проповѣдника. Въ 1840 г. Г. вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей и немедленно занялся организаціей образовательнаго дѣла, находившагося въ весьма плачевномъ состояніи. Служебное положеніе Г. въ Мекленбургѣ оказалось очень затруднительнымъ. Большинство мѣстныхъ евреевъ было противъ реформъ; даже самыя невинныя новшества встрѣчали оппозицію. Г. не желалъ пользоваться своей формальной властью, хотя правительство энергично поддерживало его. Постепенно, однако, онъ становился все болѣе радикальнымъ въ своихъ реформистскихъ начинаніяхъ. На первомъ съѣздѣ раввиновъ въ Брауншвейгѣ (1844) онъ игралъ первенствующую роль, такъ какъ Гейгеръ прибылъ только къ концу. На конгрессѣ

во Франкфуртъ (въ 1844 г.) онъ уже часто расходился съ Гейгеромъ. Теоретическое обоснованіе системы Г. далъ въ сочиненіи «Ueber die Autonomie der Rabbiner» (1843), въ которомъ онъ послѣдовательно, не останавливаясь передъ крайними выводами, развилъ требованіе радикальнаго преобразованія иудаизма путемъ отказа отъ историческаго прошлаго и удаленія изъ еврейской религіи всѣхъ національных элементовъ; отказаться надлежало и отъ универсальнаго характера иудаизма. Болѣе всего Г. подчеркивалъ политическое значеніе реформы, стараясь придать германскому еврейству національно-нѣмецкій характеръ. При этомъ онъ—неизвѣстно, по недоразумѣнію или искажая преднамѣренно—распространялъ извѣстное изреченіе Самуила въ Талмудѣ (Баба Кама, 113б) «государственный законъ обязателенъ и для евреевъ» и на религиозную область. Установленный въ Мишиѣ принципъ, что всякое религиозное предписаніе, связанное съ землей, относится только къ Палестинѣ (Кидд., 1, 9), онъ толковалъ въ томъ смыслѣ, что всѣ религиозныя предписанія, имѣющія политической или національный характеръ, дѣйствительны лишь для Палестины и нынѣ должны быть отмѣнены. Это относится, по мнѣнію Гольдгейма, также къ запрету работать въ субботу, ибо евреи живутъ въ государствахъ, законы которыхъ не признаютъ субботняго отдыха. Евреи не должны отказываться отъ государственныхъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что не желаютъ нарушать святости субботы. Они обязаны посвящать свои силы государству и ради этого отказываться отъ соблюденія субботы. Всякій разъ, какъ религиозная жизнь евреевъ вступаетъ въ конфликтъ съ гражданской, евреи обязаны жертвовать религиозными постановленіями. Тѣ-же взгляды Г. развивалъ относительно брачнаго права. Заключение и расторженіе брака должно происходить согласно государственному закону. Болѣе всего Г. стремился къ тому, чтобы расширить права женщины въ дѣлѣ развода. Въ своей работѣ «Mamah ha-Ischut» (появившейся уже послѣ его смерти, въ 1861 году) Г. съ большимъ диалектическимъ искусствомъ защитилъ свою точку зрѣнія. Къ этому времени въ Берлинѣ возникло «Общество реформы», устройшее реформированный храмъ, гдѣ богослуженіе приняло почти совершенно протестантскій характеръ. Общество предложило Г. мѣсто проповѣдника, которое тотъ, послѣ нѣкотораго колебанія, принялъ (въ 1846 г.). Даже его ближайшіе единомышленники нашли этотъ шагъ Г. чрезвычайъ рискованнымъ. Между тѣмъ община все болѣе эволюционировала въ своемъ реформаціонномъ рвеніи. Такъ какъ по субботамъ храмъ пустовалъ, то торжественное богослуженіе стали устраивать въ воскресенье (вскорѣ исключительно по воскреснымъ днямъ). Древне-еврейскій языкъ былъ почти совсѣмъ устраненъ. По вѣнжности служба также приблизилась къ протестантскому богослуженію. Нельзя утверждать, чтобы все происходило по инициативѣ Г. Скорѣе онъ уступалъ лишь давлению своей общины. Для всѣхъ новшествъ онъ находилъ, впрочемъ, обоснованіе въ талмудической диалектикѣ. Оправданіе реформъ онъ пытался дать въ своихъ сочиненіяхъ: «Das Religiöse und Politische in Judentum» (1845) и въ «Geschichte der Entstehung und der Entwicklung der jüdischen Reformgemeinde in Berlin» (1857). Энергичной борьбы за реформу Г., однако, не велъ. Когда онъ умеръ, въ еврейской берлин-

ской общинѣ началась полемика по поводу того, что его похоронили среди раввиновъ и другихъ евр. ученыхъ. Михаилъ Заксъ энергично протестовалъ противъ оказанія такого почета покойному реформатору.—Ср.: Ritter, Geschichte der jüdischen Reformation, III, Berlin, 1885; Bernfeld, Toldoth ha-Reformation, 1900.

С. Верфельдъ. 7.

Гольденбергъ, Григорій Давидовичъ—участникъ революціоннаго движенія въ Россіи (1856—1880). Въ 1879 году Г. былъ арестованъ съ грузомъ динамита и заключенъ въ Петропавловскую крѣпость. Здѣсь онъ, по собственнымъ его словамъ, созналъ вредъ террора и, «желая многихъ спасти отъ угрожавшей имъ смертной казни», рѣшился «совершить новый подвигъ самоотверженія». Съ этой цѣлью Г. раскрывъ властямъ все, что ему было извѣстно, и выдалъ рядъ лицъ. Когда онъ убѣдился, что этимъ шагомъ онъ явко не спасъ, но многихъ погубилъ, онъ покончилъ съ собою. Извѣстный дѣятель револ. движенія А. А. Квятковскій просилъ товарищей не считать Г. злостнымъ предателемъ и объяснилъ его поведеніе психическою ненормальностью и тѣмъ, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе. Снисходительно отнесся къ Г. и П. Л. Лавровъ. Съ другой стороны, В. Л. Бурцевъ считаетъ фактъ предательства Г. вѣдъ всякаго сомнѣнія.—Ср.: Процессъ 16-ти, 1906; Хроника револ. движенія въ Россіи, 1907; Дѣло 1 марта 1881 г., 1906; Процессъ 17 народовольцевъ, Былое, 1906, № 10.

М. Б. 8.

Гольденбергъ, Самуилъ Лебъ—писатель, род. въ Болеховѣ (Галиція) въ 1807 г., ум. въ Тарнополѣ въ 1846 г. Г. составилъ себѣ имя издательствомъ научныхъ сборниковъ «Keret Chemed» (см.).

7.

Гольденблюмъ, Морицъ Арнольдовичъ—докторъ медицины, музыкальный критикъ и дирижеръ, род. въ Одессѣ въ 1862 г. Окончивъ въ 1887 г. медицинскій факультетъ въ юрьевскомъ университетѣ, Г. поступилъ на службу въ петербургскую городскую Обуховскую больницу, гдѣ состоятъ ординаторомъ и понынѣ (1910). Въ 1887—92 гг. работалъ въ клиническомъ институтѣ вел. княг. Елены Павловны, состоя ассистентомъ при кафедрѣ кожныхъ болѣзней. Г. написалъ рядъ ученыхъ трудовъ по медицинѣ.—Игру на фортепиано, а также теорію композиціи, Г. изучалъ въ петербургской консерваторіи. Въ 1883—1888 гг. онъ управлялъ симфоническими концертами въ Юрьевѣ, участвуя тамъ-же въ камерномъ обществѣ въ качествѣ исполнителя въ камерныхъ ансамбляхъ. Въ 1889—1891 гг. Г. управлялъ организованными имъ двумя большими хоровыми концертами. Въ лѣтние сезоны 1904—1909 гг. неоднократно дирижировалъ, въ качествѣ гастролера, рядомъ концертовъ въ Павловскѣ. Въ 1909 г. Г. дирижировалъ въ концертахъ графа Шереметева, а въ 1910 г. въ общедоступныхъ концертахъ Русск. музык. общества и др. Музыкально-критическую дѣятельность Г. началъ съ 1887 года, сдѣлавшись сотрудникомъ «Neue Dürpt'sche Zeitung». Въ 1896 г. Г. сталъ работать въ газ. «Новости», а также въ газ. «St.-Petersburger Herald», гдѣ сотрудничаетъ и понынѣ. Г. состоитъ музыкальнымъ корреспондентомъ «Hamburger Fremdenblatt» и сотрудничаетъ въ рядѣ изданій (музык. отдѣлъ Большой энциклопедіи).

А. Т. 8.

Гольденвейзеръ, Александръ Соломоновичъ—современный юристъ. Его перу принадлежатъ

слѣдующія работы: «Соціальное законодательство Германской имперіи», 1890; «Соціальныя теченія и реформы XIX ст. въ Англіи»; «Современная система наказаній и ея будущность», 1896; «Вопросы вѣтвенія и уголовной отвѣтственности въ позитивномъ освѣщеніи», 1902 (лекція въ русской Высшей школѣ въ Парижѣ); «Гербертъ Спенсеръ; Идеи свободы и права въ его философской системѣ» (Вѣстникъ Права, 1900, также отдѣльно); «Характерная черта демократическаго правосудія», 1907; «Преступленіе, какъ наказаніе, а наказаніе—какъ преступленіе», 1908.

Гольденталь, Веньяминъ—врачъ, окончилъ въ 1822 г. виленскій университетъ, былъ определенъ въ 1826 г. на государ. службу въ г. Ковель (Вол. губ.).

Гольденталь, Яковъ (1815 — 1868) — ориенталистъ, профессоръ вѣнскаго у-та; высшее образованіе получилъ въ лейпцигскомъ у-тѣ. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ завѣдыванія еврейскимъ училищемъ въ Кишиневѣ Г. въ 1849 г. получилъ въ вѣнскомъ у-тѣ профессуру по кафедрѣ восточновѣдѣнія и раввинскаго литературѣ и былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ. Литературная дѣятельность Г. сосредоточилась почти исключительно на изданіи рѣдкихъ рукописныхъ сочиненій, которые онъ снабдилъ введеніями и критическимъ аппаратомъ. Сюда принадлежатъ: 1) «Mozena Zedek», трактатъ Газзали по этикѣ въ евр. переводѣ Авраама ибнъ-Хасдаи (1838); 2) «Biur ibn Roschd», комментарий Аверроэса къ «Ригорикѣ» Аристотеля въ евр. переводѣ Толроси (1842); 3) «Mescharet Mosche», комментарий Калонимоса къ учению Маймонида о божественномъ предопредѣленіи (1845); 4) «Maftesch», талмудическая методологія Ниссима б. Яковъ Кайруанскаго (1847); 5) «Mikdash Meat» или «Dante und Ovid in hebräischer Umkleidung», дидактическая поэма по древней философіи и исторіи еврейской литературы (1851).—Кромѣ того, онъ издалъ каталогъ евр. рукописей вѣнской бібліотеки (1854) и составленную на французскомъ яз. арабскую грамматику для восточныхъ евреевъ (1857). Въ I томѣ «Denkschriften» вѣнской академіи наукъ помѣщены «Beiträge zu einem sprachvergleichenden rabbinisch-philosophischen Wörterbuche». Г. пытался также издавать журналъ; однако, его ежемѣсячники «Das Neue Zion» (Лейпцигъ, 1845) и «Das Morgenland» успѣха не имѣли.—Ср.: Brüll, Allg. Deutsche Biogr.; Fürst, B. J.; Zedner. [J. E. VI, 23].

Гольденштейнъ, Лео — авторъ книги «Brody und die russisch-jüdische Emigration. Nach eigener Beobachtung erzählt», 1882.

Гольдингенъ — уѣздъ, городъ Курляндск. губ. Вплоть до предоставленія Павломъ I курляндскимъ евреямъ гражданскихъ правъ въ 1799 г. Г. противился водворенію евреевъ. Въ 1800 г. въ Гольдинг. уѣздѣ насчитывалось купц. и мѣщ. христ. 3692, евреевъ 658. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жителей около 65 тыс., евр. 4.358, изъ нихъ въ Г. — 9.720 и 2.543 (въ м. Франбургъ — жит. 3.570, изъ коихъ 1.159 евр.). — Имѣются (1909): синагога, существовавшая уже въ 1815 г.; погребальное братство, изъ новаго пинкоса котораго (съ 1845 г.) видно, что былъ старый пинкосъ съ 1801 г.; кладбище со старѣйшей могилой 1801 г.; талмудъ-гора съ 1805 г. (нѣкогда членскій взносъ 1½ коп. въ недѣлю); общество «Мпшнаютъ» съ 1815 г., основателемъ котораго былъ, вѣроятно, р. Израилъ Израельсонъ, прадѣдъ современнаго

ориенталиста; общества «Tehillim» съ 1825 г., «Bik-kur-Cholim» (годъ основанія неизвѣстенъ), «Gemiluth Chassadim» съ 1850 г., «Beth ha-Midrash» съ 1859 г.; «Gemaga» съ 1871 г., общ. пособія бѣднымъ, включившее «Gemiluth Chassadim» съ 1898 г.; евр. казенное училище съ 1850 г.; частныя училища, одно мужское и два женскихъ. Коробочный сборъ достигалъ къ 1907 г.—4.500 р. и болѣе, но послѣ этого понизился до 3.500 руб., въ виду эмиграціи (Документы о ранней исторіи евреевъ въ Г. погибли въ пожарѣ 1859 года).—Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Kurland; Анкет. и архивн. матер.

Гольдинъ, Эзра—беллетристъ. Въ 1887 г. Г. выпустилъ сборникъ оригинальныхъ и переводныхъ лирическихъ стихотвореній «Schire Noar», за которыми послѣдовалъ рядъ бытовыхъ очерковъ и рассказовъ: «Limekom Thora» (1892), «Kereach mikan umikan» (1892), «Em u—bat» (1893), «Schechel we-almon» (1893), «Demon Jehudi» (1900). Послѣдніе годы Г. ничего не печаталъ. Г. является виднымъ представителемъ народническаго настроенія группы еврейскихъ беллетристовъ, которые выступили въ началѣ 90-хъ годовъ 19 в. противъ традицій «старой школы» съ ея тенденціозно-обличительными романами и стремились изобразить въ своихъ произведеніяхъ бытъ и внутренней духовный міръ народной массы. Рассказы Г., въ которыхъ проявляются живая наблюдательность и прекрасное знаніе быта, страдаютъ излишней сентиментальностью и частыми лирическими отступленіями.

Гольдманъ, Бернардъ—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Варшавѣ въ 1842 г., ум. во Львовѣ въ 1901 году. Сынъ собственника еврейской типографіи въ Варшавѣ, Г. получилъ хорошее воспитаніе, изучивъ Библію и Талмудъ въ варшавской раввинской школѣ. Сосланный въ 1863 г. за участіе въ польскомъ возстаніи въ Сибирь, Г. вскорѣ бѣжалъ и, поселившись въ 1870 г. во Львовѣ, принялъ австрійское подданство и сталъ активно участвовать въ политической и общественной жизни Галиціи. Въ 1876 г. Г. былъ избранъ отъ Львова въ галиційскій сеймъ, гдѣ часто выступалъ въ защиту мѣстныхъ евреевъ. Будучи членомъ совѣта евр. общины во Львовѣ, онъ особенно много работалъ по образованію евреевъ, и по его инициативѣ возникли нѣкоторыя образовательныя учрежденія. [J. E. VI, 24].

Гольдманъ, Исаанъ Мееровичъ—поэтъ (1839—1905). Получивъ традиціонное воспитаніе въ иешиботахъ, онъ пополнилъ свои знанія самообразованіемъ; больше всего его привлекали еврейскій языкъ и естественныя науки. Въ 1861 г. Гольдманъ перѣхалъ въ Вильно, гдѣ близко сошелся съ мѣстными литераторами (А. Лебенсонъ и др.). Занимаясь коммерческими дѣлами, Г. посвящалъ свои досуги литературѣ. Въ 1876 г. появилась его юмористическая поэма «Mirachad Baieiloth». Послѣдовавшая за нею поэма изъ эпохи испанской инквизиціи «Schanim Kadmonioth» (1879) была весьма сочувственно встрѣчена критикою. Такимъ-же успѣхомъ пользовалась его третья поэма «Schibath Zion» (1888), въ которой авторъ нарисовалъ фантастическую картину возрожденія древней еврейской родины. Мелкія стихотворенія Г. печатались въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Гольдманъ состоялъ также нѣкоторое время (1886) сотрудникомъ «Гамелица», гдѣ помѣстилъ рядъ публицистическихъ статей и фельетоновъ. Незданными оста-

лись обширныя примѣчанія и добавленія Г. къ филологическому труду Бенк-Зева «Ozar Naschaschaschim».

Гольдманъ, Эдвинъ-Элленъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1862 г. въ Бургерсдорфѣ (Калская колонія). Приватъ-доцентъ съ 1891 г. во фрейбургскомъ университетѣ, въ 1895 г. былъ назначенъ тамъ-же экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней. Изъ его работъ наиболее извѣстно изслѣдованіе «Group und Diphterie». [J. E. VI, 34]. 6.

Гольдмаркъ, Іосифъ—австрійскій политическій дѣятель, род. въ Венгріи (1818). Еще до получения докторскаго диплома въ 1847 г. онъ—одновременно съ Шрѣтгеромъ—открылъ аморфный (красный) фосфоръ. Г. выдвинулся въ событіяхъ 1848 г. Во время студенческой демонстраціи 13 марта онъ обратился къ демонстрантамъ съ рѣчью, подавшей сигналъ къ дальнѣйшимъ дѣйствіямъ. Затѣмъ Г. сдѣлался руководителемъ студенческаго легіона. Онъ неоднократно говорилъ въ залѣ университета, участвовалъ въ «комитетѣ безопасности» и снялся съ себя громадную популярность. Вѣнское население послало его депутатомъ въ учредительный рейхстагъ, гдѣ онъ принадлежалъ къ крайней лѣвой, а въ октябрѣ 1848 г. предложилъ рейхстагу не вступать ни въ какие компромиссы съ осаждавшими Вѣну войсками контръ-революціи. Послѣ неудачной борьбы на берегахъ Дуная онъ былъ обвиненъ въ соучастіи въ убійствѣ генерала Латура и принужденъ былъ бѣжать изъ Австріи. Заочно приговоренный военно-полевымъ судомъ къ смертной казни, Г. скрылся въ Америку.—Ср.: Газеты 1848 г. и Wurzbach, Biographisches Lex. etc. В. Б. 6.

Гольдмаркъ, Карлъ—выдающийся композиторъ, род. въ Кештели (въ Венгріи) въ 1830 году. Съ дѣтства Г. обнаруживалъ необыкновенныя музыкальныя способности и уже восьми лѣтъ выступалъ, играя на скрипкѣ, въ собственномъ концертѣ въ Эденбургѣ. Въ 1857 г. Гольдмаркъ устроилъ рядъ концертовъ, на которыхъ познакомили вѣнскую публику съ своими произведеніями. Въ числѣ его первыхъ музыкальн. опытовъ были: увертюра, псаломъ для хора и нѣсколько мелкихъ вещей. Затѣмъ Г. перѣѣхалъ въ Будапештъ, гдѣ занимался философіей, въ то-же время изучая контрапунктъ, фугу и инструментовку. Большимъ успѣхомъ пользовалась концертная увертюра «Сагунтала», блестящее оркестровое сочиненіе, представляющее полную яркую красокъ музыкальную иллюстрацію къ драмѣ Калидасы. Вслѣдъ за этой восточной музыкой Г. написалъ полную свѣжести «Весеннюю увертюру» и симфонію «Сельская свадьба», послѣ чего снова возвратился къ трагическому паюосу «Сагунталы» въ увертюрахъ «Пентесилея» и «Сафо»; слѣдующая затѣмъ увертюра «Прометей» превосходитъ двѣ предыдущія какъ по оригинальности музыкальнаго содержанія, такъ и по совершенству формы. Интересны также произведенія Г. для хора.—Съ 1865 г. Г. занялся сочиненіемъ большой оперы на библейскую тему «Царица Савская», которая была въ 1875 г. поставлена въ вѣнскомъ придворномъ оперномъ театрѣ, затѣмъ обошла все сцены Европы и всюду встрѣчала восторженный приѣмъ. Вслѣдъ за «Царицей Савской» съ ея страстнымъ драматизмомъ и оригинальнымъ восточно-еврейскимъ колоритомъ идетъ вторая опера—«Мерлинъ», написанная на мнѣшески-ры-

царскій сюжетъ; затѣмъ слѣдуетъ «Das Heimchen am Herd» («Сверчокъ у очага» — 1896), сюжетомъ для котораго послужилъ идиллически-мирный разсказъ Диккенса; здѣсь Гольдмаркъ неожиданно обнаружилъ новыя стороны своего таланта: юморъ и наивную веселость. Последняя опера «Die Kriegsgefangene», поставленная впервые въ Вѣнѣ въ 1899 г., изображаетъ трагическій эпизодъ изъ Илиады, въ которомъ дѣйствуютъ Ахиллъ, Агамемнонъ и другіе герои Троянской войны.—По характеру музыкальнаго стиля—говорить Гансликъ—Г. занимаетъ середину между Мейерберомъ и Вагнеромъ перваго времени (Тангверъ). Въ Петербургѣ изъ оперъ Гольдмарка были поставлены «Царица Савская» и «Сверчокъ».—Ср.: Jew. Enc., VI; Henderson, Famous composers etc., 515—518; Maitland, Masters of german music, 137—169; Римагъ, Муз. сл.; Когутъ, Знам. еврей. М. Бергъ. 6.

Гольдсмидь, Альбертъ—генераль-майоръ британской арміи (1794—1861), сынъ извѣстнаго благотворителя Бенджемина Г. Чинъ генераль-майора Г. получилъ въ 1858 г. [J. E. VI, 29]. 6.

Гольдсмидь, Альбертъ-Эдвардъ—полковникъ британской арміи и сионистскій дѣятель, род. въ Пуѣ (въ округѣ Бомбей) въ 1846 г., ум. въ 1904 г. Въ 1892 г. Г., будучи въ чинѣ подполковника, былъ отправленъ бар. Гиршемъ въ Аргентину для наблюденія надъ дѣломъ ея колонизаціи, но въ 1894 г., получивъ назначеніе командовать, въ качествѣ полковника, узльскимъ полкомъ въ Кардифѣ, оставилъ Аргентину. Во время Бурской войны въ 1899 г. былъ начальникомъ штаба въ Альтершоуѣ и руководилъ общей мобилизаціей. Въ декабрѣ 1899 г. Г. былъ отправленъ на театръ военныхъ дѣйствій въ качествѣ начальника штаба при генералѣ Келли-Кенни и, какъ assistant adjutant-general, участвовалъ въ битвѣ при Пардебергѣ. Г.—очень преданный сионистъ и состоялъ президентомъ Chowewei Zion Великобританіи и Ирландіи. Одинъ изъ основателей и съ 1903 г. президентъ общества Маккавеевъ, Г. организовалъ еврейск. бригады, пользующіяся въ Англіи большимъ успѣхомъ. [J. E. VI, 29—30]. 6.

Гольдсмидь, Анна-Марія—писательница и общественная дѣятельница, род. въ Лондонѣ въ 1805 г., ум. тамъ-же въ 1889 г. Ея перу принадлежатъ серія статей по педагогикѣ, религіи и морали; по ея инициативѣ былъ устроенъ рядъ школъ для еврейск. дѣтей.—Ср.: Allibone, Dict. of authors, а также еврейск. газеты за февраль 1889 г. [J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидь, Исаакъ-Ліонъ, сэръ—обществ. дѣятель и финансистъ, первый англійскій еврей-баронетъ (1778—1859). Со времени эмансипаціи католиковъ въ Англіи (1829) Г. сталъ дѣятельно агитировать за проведеніе такого-же закона относительно евреевъ; сблизившись со многими влиятельными членами партіи виговъ, Г. побудилъ либеральную партію вписать въ свою программу вопросъ объ эмансипаціи евреевъ, который и былъ поднятъ въ палатѣ общинъ Робертомъ Грантомъ. Г. былъ сторонникомъ реформъ евр. религіи и въ качествѣ такого, выступалъ противъ нѣкоторыхъ ортодоксальныхъ обычаевъ. Какъ финансистъ, Г. пользовался большою извѣстностью; удаливъ въ 1846 г. спорный финансовый вопросъ между Португаліей и Бразиліей, Г. получилъ отъ португальскаго правительства титулъ барона де-Пальмейра.—Ср.: Dict. Nat. Biogr.; The Bankers Magaz., XIX и XX. [Ю. Е. VI, 31]. 6.

Гольдсмидь, Льюисъ—писатель и политическій агитаторъ (1763—1846); получилъ образованіе въ Лондонѣ. Въ 1801 г. перевелъ книгу о состояніи французской республики конца 1800 г., а въ слѣдующемъ году выпустилъ настолько рѣзкій трудъ противъ монархической Европы и въ защиту республиканскаго режима, что вынужденъ былъ бѣжать изъ Англіи и въ 1803 г. поселился въ Парижѣ. Здѣсь онъ основалъ газету на англійскомъ языкѣ «The Argus». Наполеонъ I приблизилъ его къ себѣ; однако, въ 1809 г. Г. удалось получить право вернуться въ Англію. Здѣсь онъ сталъ издавать журналъ «L'Anti-Gallican». Съ паденіемъ императора Наполеона I Г. сдѣлался ярымъ защитникомъ Бурбоновъ, редактировалъ въ Лондонѣ журналъ «The British Monitor», а послѣ второй реставраціи вернулся въ Парижъ, служилъ въ англійскомъ посольствѣ и получалъ пенсію отъ французскаго правительства. Г. написалъ также статистическое изслѣдованіе о Франціи. — Ср.: Jew. Enc., VI; Quérand, La France littéraire; Louandre-Bourquelot, La littér. franc. contemp. 6.

Гольдсмидь, Мильтонъ—писатель, род. въ Филдсфордѣ въ 1861 г. Помимо небольших повѣстей, драматическихъ прозаическихъ и либретто къ комическимъ операмъ, Г. написалъ двѣ новеллы съ евр. сюжетомъ «Rabbi and priest», 1891 и «A victim of conscience», 1903. [J. E. VI, 32]. 6.

Гольдсмидь, Франкъ—англійскій общественный дѣятель, род. въ 1879 г.; въ 1904 г. былъ избранъ консерваторами въ совѣтъ лондонскаго графства; онъ занимаетъ постъ капитана въ кавалерійской вольной дружинѣ. Въ 1910 г. Г. прошелъ въ палату общинъ въ качествѣ уніонистскаго депутата. — Ср.: The Standard, 1910, 27 января. 6.

Гольдсмидь, Фредерикъ-Давидъ—политическій и обществ. дѣятель въ Лондонѣ, сынъ Исаака-Лиона Г. (1812—1866). Засѣдалъ въ палатѣ общинъ съ іюля 1865 г., причѣмъ примыкалъ къ либеральной партіи. Г. состоялъ членомъ совѣта университетскаго колледжа въ Лондонѣ и былъ щедрымъ жертвователемъ какъ на евр. нужды, такъ и на общія. — Ср.: Boase, Modern engl. Bigd., 1893. [Изъ J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидь, Френсизъ, сэръ—писатель, обществ. и политич. дѣятель, сынъ Исаака-Лиона Г. (см.), баронскій и баронетскій титулы котораго съ 1859 г. перешли къ нему (1808—1878). Помогая отцу въ его агитаціи за эмансипацію евреевъ, онъ въ 1839 г. выпустилъ книгу «Remark on the civil disabilities of the jews», имѣвшую большой успѣхъ среди передовой части англійскаго общества и вызвавшую цѣлую литературу за и противъ евреевъ. Въ изданной Г. въ 1848 г. книжкѣ «A reply to the arguments against the removal etc.» дается прекрасная отповѣдь противникамъ еврейской эмансипаціи и излагаются причины неудачи былія о евреяхъ. Въ 1860 г. онъ былъ избранъ членомъ палаты общинъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти; по своимъ убѣжденіямъ Г. былъ либераломъ. Въ палатѣ Г. неоднократно выступалъ въ защиту румынскихъ и сербскихъ евреевъ. Больше всего Г. заботился объ улучшеніи соціальнаго положенія евреевъ и о развитіи среди нихъ физическаго труда. Въ 1863 г. онъ устроилъ въ Англіи рядъ митинговъ въ пользу пострадавшихъ во время польскаго восстанія. Г. былъ мировымъ судьей въ Беркѣ и Глоучестерѣ. Его перу, помимо упомянутыхъ работъ, принадлежатъ слѣдующія, имѣющія от-

ношеніе къ еврейству: «Two letters in answer to the objections urged against Mr Grant's Bill for the relief of the jews» (1830); «Few words respecting the enfranchisement of british jews addressed to the new parliament» (1833). Г. писалъ также на политическія темы, не имѣющія прямого отношенія къ евр. вопросу. Принадлежитъ къ реформистскому теченію въ еврействѣ, Г. былъ председателемъ различныхъ реформированныхъ обществъ, между прочимъ лондонской синагоги. Онъ состоялъ съ основанія Anglo-Jewish Association ея вице-президентомъ и председателемъ созданнаго имъ румынскаго комитета. Умирая бездѣтнымъ, Г. передалъ баронетское званіе своему племяннику Юліану Г. (см.). — Ср.: Marcs and Löwy, Life of sir Francis Goldsmid, 1882; Times, 1878, 4 мая. [J. E. VI, 30]. 6.

Гольдсмидь, Юліанъ, сэръ—политическій дѣятель (1838—1896), сынъ Фредерика-Давида Г. Избранный въ 1866 г. въ палату общинъ въ качествѣ либеральнаго депутата, состоялъ членомъ палаты съ нѣкоторыми перерывами до самой смерти и въ теченіи 1894 г., какъ одинъ изъ лидеров либеральной партіи, председательствовалъ на нѣсколькихъ засѣданіяхъ. Во время выборовъ 1895 года онъ прошелъ въ качествѣ либеральнаго уніониста. Въ парламентѣ Г. пользовался большимъ вліяніемъ, будучи выдающимся финансистомъ и знаткомъ англійскаго конституціоннаго права. Г. интересовался положеніемъ русскихъ и румынскихъ евреевъ, въ защиту которыхъ онъ неоднократно выступалъ въ парламентѣ. Онъ одинъ изъ организаторовъ Англо-еврейскаго общества (см.) и Русско-еврейскаго комитета; былъ вице-председателемъ перваго до смерти барона Вормса въ 1871 г., а съ того времени его президентомъ. Будучи знаткомъ положенія евреевъ въ восточныхъ странахъ, Г. получалъ нерѣдко порученія о составленіи официальныхъ докладовъ по этому вопросу. Съ 1882 г. до 1894 г. Г. стоялъ во главѣ Русско-евр. комитета и почти всѣхъ англійскихъ благотворит. и просвѣтит. учреждений, а также лондонской синагоги. Въ 1895—6 году былъ вице-канцлеромъ лондонскаго университета; состоялъ также мировымъ судьей въ Лондонѣ, полковникомъ вольныхъ дружинъ и председателемъ и директоромъ ряда различныхъ учреждений. — Ср.: The Times, 1896, 8 янв.; Jew. World, 1896. [J. E. VI, 31—32]. 6.

Гольдфаденъ, Авраамъ—поэтъ и основатель еврейскаго театра; род. въ 1840 г. въ Староконстантиновѣ, ум. въ 1908 г. въ Нью-Йоркѣ. Отецъ Г., часовщикъ и маскиль, воспиталъ сына въ духѣ новаго времени. Въ 1857 году Г. поступилъ въ житомирское раввинское училище. За годъ до окончанія курса, Г. издалъ сборникъ древне-еврейскихъ стихотвореній «Zizim u Perachim» (1865). Послѣдовавшее за нимъ два сборника жаргонныхъ стихотвореній «Das Jüdelex» (1868) и «Die Jüden» (1869) пользовались большимъ успѣхомъ у широкой публики. Многія изъ пьесъ Г. стали вполнѣ народными и распѣвались по всей чертѣ. Впродолженіи девяти лѣтъ Г. учительствовалъ въ казенныхъ училищахъ въ Симферополѣ, а затѣмъ въ Одессѣ. Въ 1875 г. Г. основалъ въ Лембергѣ юмористическій жаргонный еженедѣльникъ «Jissrollek», прекратившійся черезъ полгода вслѣдствіе запрещенія ввоза его въ Россію. Также кратковременно было существованіе основаннаго Г. въ Черновицахъ органа «Bukowiner Israelitisches Volksblatt» (1876). Въ томъ-же году

онъ переехалъ въ Яссы, гдѣ организовать и основалъ первый еврейскій театръ (см. Актеры на еврейской сценѣ, Евр. Энц., I, 663). Г. былъ не только режиссеромъ, декораторомъ и директоромъ; онъ писалъ и пьесы (съ куплетами и пѣніемъ) и составлялъ для нихъ музыку. Первые представленія пьесы Г. «Di Bobe mit'n Einekil», «Schmendrik», «Di Rekruten», «Di stumme Kale» и др. имѣли большой успѣхъ. Г. совершилъ со своей труппой поѣздку по румынскимъ городамъ, гдѣ въ виду Русско-турецкой войны въ то время (въ особенности въ Бухарестѣ) скопилось много евреевъ изъ Россіи (подрядчиковъ, посредниковъ и пр.). Послѣ войны Г. переехалъ въ Одессу, гдѣ его театръ пользовался не меньшимъ успѣхомъ; затѣмъ разъѣзжалъ со своей труппой по крупнымъ русскимъ городамъ и былъ въ Харьковѣ, Москвѣ, Петербургѣ и др. Наибольшей популярностью изъ репертуара Г. пользовались оперетки «Die beide Kuni-Lemel» и «Die Kischschmacherin» и музыкальныя мелодрамы: «Schulamis» и «Bar Kochba». Когда еврейскій театръ былъ запрещенъ въ Россіи (1883), Г. переехалъ со своей труппой (именовавшейся «нѣмецкой») въ Варшаву, гдѣ некоторое время давалъ представленія на ломаномъ нѣмецкомъ языкѣ. Въ 1887 г. Г. переехалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ основалъ жаргонный органъ «Jüdische Illustrirte Zeitung». Пробывъ затѣмъ нѣсколько лѣтъ въ Европѣ (преимущественно въ Парижѣ), Г. вернулся въ 1903 г. въ Нью-Йоркъ. — Г. сыгралъ видную культурную роль, какъ основатель евр. театра и организаторъ первой евр. труппы. Литературное значеніе имѣютъ только лирическія стихотворенія Г., народныхъ по формѣ; значительно слабѣе въ этомъ отношеніи многочисленные его пьесы (ихъ свыше 25), въ которыхъ текстъ и музыка представляютъ смѣсь самыхъ разнородныхъ элементовъ. Здоровый народный юморъ переплетается съ безвкуснымъ балагурствомъ, призывы къ просвѣщенію чередуются съ шутовскими репликами карикатурныхъ персонажей. Тѣмъ не менѣе пьесы Г., разсчитанныя на невзыскательные вкусы широкой массы, представляютъ извѣстный культурно-историческій интересъ, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ множество элементовъ народнаго творчества. Какъ ни нелѣпы и карикатурны выходящія фигуры всѣхъ этихъ Куні-Лемелей, Шмендриковъ, Оцмаховъ и пр., онѣ стали нарицательными именами, потому что носятъ печать неподдѣльнаго народнаго юмора и смѣха. Въ 1910 г. вѣнскій академическій союзъ «Jüdische Kultur» объявилъ объ учрежденіи фонда для выдачи «Гольдфаденской премии» за лучшія драматическія произведенія. — Ср.: N. Sokolow, Sefer Zikkaron, 13; Jew. Enc., VI, 23; L. Wiener, Jidish Literatur., index; D. Pinsky, D. jüdische Drama, в Theaterwelt, 1908, № 7; A. Kowner, в Hameliz, 1866, №№ 39—42; Г. Гангуль, Театръ нью-йоркскаго гетто, Еврейская жизнь, 1905, XII; В. Брандъ, Мотивы евр. драмы, Русск. Еврей, 1880, №№ 32—6; Hausfreund, I, 141—3.

С. Ц. 7.

— *Какъ музыкантъ*, Гольдфаденъ является въ исторіи еврейской музыки первымъ по времени народнымъ композиторомъ. Прекрасный знатокъ народной евр. музыки, Г. горячо отстаивалъ родные напѣвы отъ реформаторскихъ попытокъ такихъ «западниковъ», какъ Зильцеръ и Левандовскій. Мало свѣдущій въ музыкальномъ искусствѣ, онъ, однако, въ силу своего несомнѣнно художественнаго инстинкта, сознавалъ, что его пѣсни и оперетты только тогда могутъ представ-

лять какую-нибудь цѣнность, если въ нихъ будетъ преобладать національный элементъ. Владѣя прекрасной музыкальной памятью, Г. проявляя рѣдкую способность приспосабливать народные мелодіи къ сочиняемому имъ тексту. Онъ былъ также одаренъ несомнѣннымъ композиторскимъ талантомъ. Не знакомый ни съ теоріей, ни съ литературой музыки, Г. тѣмъ не менѣе создалъ мелодіи прекрасныя какъ по своей фактурѣ, такъ и по настроенію. Онѣ нѣсколько однообразны («Verjomet verklogt», или «Steh oif, mein Volk»), такъ какъ въ нихъ отсутствуютъ модуляціонные переходы, но въ общемъ онѣ весьма красивы и проникнуты національнымъ духомъ, благодаря чему и стали впоследствии народными.

Е. Шкляръ. 7.

Гольфлямъ, Самуиль—врачъ, извѣстный невропатологъ, род. въ 1852 г. въ Варшавѣ. Въ 1876 г. Г. поступилъ ассистентомъ въ варшавскую клинику Св. Духа, впоследствии же открылъ свою собственную поликлинику по внутреннимъ и нервнымъ болѣзнямъ. Изъ его трудовъ по медицинѣ наиболее замѣтны: «O syfilisie rzeniaz», «O chromaniu przestankowem», «O paradowych przerazeniach», по этиологии tabes'a и др. 8.

Гольдцѣръ, Вильгельмъ—врачъ и профессоръ, род. въ Кенчени, близъ Пресбурга, въ 1849 г. Въ 1878 г. онъ занялъ въ будапештскомъ у-тѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, кафедру офтальмологии, а въ 1895 г. былъ назначенъ профессоромъ. Его перу принадлежитъ рядъ медицинскіхъ работъ на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ. Онъ, между прочимъ, первый издалъ учебникъ по офтальмологии на венгерскомъ языкѣ и ввелъ новыя термины для обозначенія болѣзней; до тѣхъ поръ ихъ обозначали лишь нѣмецкими терминами.—Ср. Oesterreich. Wochenschr., 1903, май, 8. [J. E. VI, 35]. 6.

Гольдцѣръ (Goldziher), Игнацъ—извѣстный венгерскій ориенталистъ, род. въ 1850 г. въ Штудльвейсенбургѣ; образование получилъ въ Будапештѣ, Берлинѣ, Лейпцигѣ и Лейденѣ. Въ 1872 г. Г. былъ уже назначенъ приватъ-доцентомъ будапештскаго университета, а чрезъ годъ принялъ научное путешествие по Сиріи, Палестинѣ и Египту. Въ послѣднемъ Гольдцѣръ пробылъ довольно долго, слушая лекціи наиболее выдающихся мусульманскихъ законовѣдовъ и богослововъ (въ Капрѣ) и совершенствуясь въ знаніи арабскаго языка и его литературы. Въ 1894 г. Гольдцѣръ получилъ профессуру, будучи первымъ евреемъ, который достигъ этого званія въ будапештскомъ у-тѣ. Этимъ онъ былъ всецѣло обязанъ своей глубокой учености, результату которой является множество крупныхъ изслѣдованій въ области мусульманства, его сущности и исторіи и въ предѣлахъ родственной ему евр. науки. Сюда относятся: «Studien über Tanchum Jeruschalmi» (1870); «2-ое изд. евр. грамматики Баллаги» (Будапештъ, 1872); «Beiträge zur Gesch. der Gelehrsamkeit bei den Arabern» (3 части, Вѣна, 1871—73); «Beiträge z. Literaturgesch. der Schi'a» (1874); «Der Mythos bei den Hebräern u. seine geschichtl. Entwicklung» (1876); «Исламъ» (на венг. яз., Будапештъ, 1881); «Die Zahiriten, ihr Lehrsystem u. ihre Geschichte» (1884); «Muhammedanische Studien» (капитальнѣйшій трудъ Г., 2 тома, Галле, 1889—90); «Der Diwan des Hoteia» (1892); «Abhandlungen zur arabischen Philologie» (2 т., Лейденъ, 1896—99) и рядъ изслѣдованій по исторіи Востока и религіи (въ Извѣст. венгерск. акад. наукъ). Изъ отдѣльныхъ

статей Г., вышедшихъ въ нѣм., франц., англ. и венгерск. журналахъ, заслуживаютъ вниманіи: «Materialien zur Kenntniss der Almohadenbewegung in Nordafrika» (Z. D. M. G., XLI, 30—140); «Das Prinzip d. Istischab in der muhammedan. Gesetzeswissenschaft» (W. Z. K. M., I); «Arabische Beiträge zur Volksetymologie» (Zeitschr. f. Völkerpsychol., XVIII); «Influences chrétiennes dans la littérature religieuse de l'islam» (Rer. H. des Relig., XVII); «Das arabische Original von Maimunis Sefer Hamizwoth» (W. Z. K. M., III); «Muhammedanisches Recht in Theorie und Wirklichkeit» (Zeitschr. f. vergl. Rechtswiss., VIII); «Le dénombrement des sectes mohamétanes» (Rev. H. des Relig., XXVI); «La notion de la Sakina chez les mahométans» (ib., XXVIII); «Saad b. Mansur ibn-Kammūnas Abhandlung über die Seele» (Steinschneider-Festschrift); «Neue Materialien zur Literatur des Ueberlieferungswesens bei d. Muhammedanern» (Z. D. M. G., L); «Ueber eine Formel in der jüdischen Responsenlitteratur» (ibid., LXXX); «Die Sabbathinstitution im Islam» (Kaufmann-Gedenkbuch); «Proben muhammedanischer Polemik gegen d. Talmud» (Jeschurun, VIII); «Ibn Hud, the muhammedan mystic, and the jews of Damaskus» (Jew. Quart. Rev., VI); «Bemerkungen zur neuhelärischen Poesie» (ib., XIV); «Said b. Hasan d'Alexandrie» (R. E. J., XXXI); «Mélanges judéo-arabes» (ib., XLIII—XLVIII) и нѣк. др. — Заслуги Г. въ области семитологии громадны: онъ не только далъ критически разработанную исторію мусульманской традиціи (Muhammedanische Studien, II), но и начерталъ основы мусульманскаго гражданскаго и религіознаго права, причемъ полно освѣтили тѣ религіозныя движенія, которые возникли въ связи и на основаніи ислама. Его изслѣдованія въ области арабской поэзіи внесли не мало новаго въ исторію религіозныхъ представлений арабовъ до-мусульманскаго періода. Изысканія Г. въ сферѣ библейской мифологии и новыя данныя по семитическому фольклору столько цѣнны, какъ и его работы по исторіи средневѣковой культуры. — Неуготимое трудолюбіе Г. позволило ему, кромѣ научно-педагогической дѣятельности (помимо у-ла, онъ читаетъ религіозную философію въ будапештской раввинск. семинаріи), еще занимать отвѣтственный и спокойный постъ секретаря мѣстной евр. общины. Членъ почти всѣхъ ученыхъ обществъ востоковѣдѣнія Европы, Г. состоитъ также корреспондентомъ петербургской Академіи наукъ. На Стокгольмскомъ конгрессѣ ориенталистовъ (1889) онъ былъ удостоенъ большой золотой медали. [По J. E. VI, 35—36]. 4.

Гольдшейдеръ, Альбертъ — австрійскій журналистъ и поэтъ, извѣстный подъ псевдонимъ *Балдуина Гроллера*, род. въ Венгріи въ 1848 г. Основатель въ 1871 г. «Allgemeine Kunstzeitung». Въ 1886 г. Г. редактировалъ «Deutsche Schriftstellerzeitung» а потомъ «Neue Illustrierte Zeitung» и «Neues Wiener Journal». Въ то-же время Г. издалъ рядъ поэтическихъ произведеній и романовъ. Изъ сочиненій послѣднихъ лѣтъ назовемъ «Das Rätsel des Blutes» и «Wie man Weltgeschichte macht». — Ср. Kohut, Berühmte israel. Männer etc., II, 105. 6.

Гольдшейдеръ, Максъ — вѣнскій журналистъ, пишеть подъ псевдонимами *Отто Феликса* и *Спектатора*; род. въ 1869 г. въ Галиціи. Съ 1887 до 1894 г. Г. редактировалъ «Wiener Tageblatt», съ 1894 года — «Neues Wiener Tageblatt». — Ср. Deutsch-Oesterreichisch. Künstler-und Schriftsteller Lexikon. 6.

Гольдшмидтъ, Адальбертъ, фонъ — композиторъ род. въ 1848 г. въ Вѣнѣ. Г. приобрѣлъ извѣстность, благодаря своей кантатѣ «Sieben Todstünden» (на текстъ Роберта Гамерлинга). Кромѣ того, Г. написалъ оперу «Helianthus», поставленную въ 1884 г. въ Лейпцигѣ, музыкально-драматическую трилогию, а также много романсовъ. На его произведеніяхъ сильно сказывается вліяніе Вагнера. — Ср. Риманъ, Музыкальный словарь. А. Т. 6.

Гольдшмидтъ, Адольфъ — историкъ искусства, род. въ Гамбургѣ въ 1863 г. Въ 1889 г. Г. защитилъ диссертацию «Lübecker Malerei u. Plastik bis 1530». Этотъ трудъ является особенно цѣннымъ вкладомъ въ исторію нѣмецкаго искусства, будучи первымъ обстоятельнымъ изслѣдованіемъ средневѣковаго искусства Сѣверной Германіи. Съ 1893 г. Г. состоитъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета. Перу Гольдшмидта принадлежить рядъ работъ по исторіи нѣмецкаго искусства. [J. E. VI, 25]. 6.

Гольдшмидтъ, Гвидо — выдающійся современный химикъ, род. въ 1850 г. въ Триестѣ, изучалъ физико-химическія науки въ Вѣнѣ, Гейдельбергѣ и Страсбургѣ; съ 1875 г. состоялъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ химіи въ вѣнскомъ университетѣ, а съ 1891 г. — ординарнымъ профессоромъ нѣмецкаго университета въ Прагѣ. Съ 1900 г. Г. былъ деканомъ философскаго факультета, а въ 1907 г. былъ избранъ ректоромъ университета: это былъ первый случай избранія еврея ректоромъ въ Прагѣ. Во избѣжаніе антисемитскихъ осложненій Г., сейчасъ послѣ провозглашенія результатовъ избранія, отказался отъ ректорской должности. Нынѣ Г. состоитъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Многочисленные его труды относятся преимущественно къ органической химіи. — Ср.: Poggendorff, Biogr.-liter. Handwörterbuch; Jew. Enc., VI, 28. И. В. 6.

Гольдшмидтъ, Генрихъ — выдающійся химикъ, род. въ 1857 г. въ Прагѣ, былъ (1881—1884) приватъ-доцентомъ по кафедрѣ химіи въ цюрихскомъ политехникумѣ; съ 1901 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ университета въ Христіани. Его перу принадлежить рядъ очень извѣстныхъ изслѣдованій. 6.

Гольдшмидтъ, Гекриетта (урожденная *Бенасъ*) общественная дѣятельница, род. въ 1825 г. въ Кротошинѣ, въ 1855 г. вышла замужъ за раввина А. М. Г., ум. въ 1895 г. въ Лейпцигѣ. Г. одна изъ пионерокъ женской эмансипаціи въ Германіи; въ 1867 г. она состояла вице-предсѣдательницей Allg. Deut. Frauenverein. Какъ писательница, Г. извѣстна своими педагогическими статьями, а также агитаціей въ журналахъ и газетахъ за полную эмансипацію женщинъ. Изъ ея произведеній отмѣтимъ «Ideen über weibliche Erziehung etc.». — Ср. Когутъ, Знаемъ евреи. [J. E. VI, 25]. 6.

Гольдшмидтъ, Германъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ *Hermann Faber*) — писатель, род. во Франкфуртѣ на М. въ 1860 г. Г. служилъ до 1890 г. въ судебномъ вѣдомствѣ, но успѣхъ его романа «Der Weg zum Frieden» побудилъ его оставить службу и всецѣло посвятить себя литературѣ. Г. — очень популярный драматургъ, и его пьесы ставятся на лучшихъ нѣмецкихъ театрахъ. — Ср.: Jew. Enc.; Brümmer, Dicht. u. Pros. 6.

Гольдшмидтъ, Германъ — извѣстный астрономъ и живописецъ, род. въ 1802 г. во Франкфуртѣ на М.; ум. въ 1866 г. въ Фонтенебло (Франція). Художественное образованіе онъ получилъ въ мюнхенской академіи. Въ 1834 году Г. переселился въ Парижъ, гдѣ онъ вскорѣ приобрѣлъ

большую известность своими историческими и бытовыми картинами, изъ которыхъ наиболѣе известна «Алжирская еврейка» (1836). Въ 1848 г. Г. прервалъ занятія живописью, чтобы посвятить себя астрономіи, и обезсмертилъ себя въ исторіи этой науки открытіемъ въ теченіи 1852—61 гг. 14 астероидовъ и наблюденіями надъ Сириусомъ. Заслуживаютъ также вниманія его наблюденія солнечнаго затменія въ Витторіи (1860). Съ 1860 года Г. состоялъ членомъ лондонскаго королевскаго астрономическаго общества и въ 1861 г. получилъ большую золотую медаль этого общества за свои наблюденія затменія въ Испаніи. Кромѣ того, Г. является однимъ изъ основателей археологическаго общества департамента Сены и Марны. Его перу принадлежатъ рядъ очень извѣстныхъ трудовъ.—Ср.: Monthly, Notices of Royal Astronomical Society, XXVII, 115; Merder, Geschichte der Himmelskunde; Вѣстникъ русскихъ евреевъ, 1871, 3; Jew. Enc., VI.

И. Берлинъ. 6.

Гольдшмидтъ, Зигфридъ—ориенталистъ, род. въ 1844 г. въ Касселѣ, ум. въ 1884 г. въ Страсбургѣ. Получивъ образованіе въ Лейпцигѣ, Берлигѣ и Тюбингенѣ, Г. уже на 23-мъ году жизни былъ докторомъ философіи, причѣмъ его диссертация «Der VII. Prapathaka des Samaveda-Arcika» была напечатана въ «Monatsberichte» прусской академіи наукъ. Въ 1868 году Г. перѣхалъ въ Парижъ, чтобы тамъ совершенствоваться въ средневѣковомъ діалектѣ санскритскаго яз., такъ назыв. пракритѣ. Вскорѣ затѣмъ начавшаяся Франко-прусская война, однако, принудила Г. вернуться въ Германію, гдѣ онъ вступилъ въ армию въ качествѣ волонтера. Ему служено было участвовать въ осадѣ Парижа и тутъ-то Г. почувствовалъ первые приступы болѣзни, столь рано сведшей его въ могилу. По окончаніи войны онъ тотчасъ-же былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка въ повучрежденномъ страсбургскомъ у-тѣ, однако развившаяся болѣзнь не дала ему возможности прочесть хотя бы одну лекцію.—Изъ трудовъ Г. должны быть отмѣнены изданіе «Ravanavaha oder Setubandhu», пракритской поэмы, приписываемой Калидасъ (Страсбургъ, 1880—84) и «Prakrtica» (1879), грамматическія замѣтки изъ области пракрита. Четырнадцать небольшихъ статей Г. были напечатаны въ «Zeitschr. Deutsch. Morg. Gesellsch.» и «Zeitschr. für vergleich. Sprachforschung» Куна. [Изъ J. E. VI, 28].

4.

Гольдшмидтъ, Юганна (урожденная Швальбе)—писательница, род. въ 1816 г., ум. въ 1895 г. въ Гамбургѣ. Свою литературную дѣятельность Г. начала съ защиты еврейства въ интересной книгѣ, вышедшей въ 1847 г. подъ заглавіемъ «Амалия и Ревекка: обмѣнъ писемъ между дворянкой-христіанкой и еврейкой по вопросамъ жизни и времени». Позже Г. посвятила особое вниманіе фребелевскимъ дѣтскимъ играмъ и вообще воспитанію дѣтей.—Ср. Когутъ, Знамен. евреи, II, 416.

6.

Гольдшмидтъ, Іосифъ—юристъ, род. въ Грубшовѣ, Любл. губ., въ 1846 г., ум. въ Варшавѣ въ 1896 году. Г. обратилъ на себя вниманіе магистерской диссертацией «О разводномъ правѣ по моисеево-талмудическимъ уставамъ» («Wykład prawa rozwodowego według ustaw mozeszowo-talmudycznych», 1870, Варшава); это—единственный источникъ по вопросу на польскомъ языкѣ. Кромѣ того, онъ написалъ на польскомъ языкѣ слѣдующіе труды: «Портреты зна-

менитыхъ евреевъ XIX вѣка» (1867 и 1868), «Послѣдніе дни пребыванія евреевъ въ Испаніи» (1869), «Бракъ съ точки зрѣнія права и обычаевъ» («O małżeństwie pod względem praw i obycaj., 1870), «Lukasz Koncewicz» въ журналѣ Tygodnik Ilustrowany и нѣк. др.

Гольдшмидтъ, Лазарь—писатель, род. въ 1871 г. въ Плунигахъ (Литва). Раввинское образованіе Г. получилъ въ талмудической школѣ въ Слободкѣ близъ Ковны. Въ 1890 г. онъ поступилъ въ берлинскій у-тъ, гдѣ подъ руководствомъ проф. Дильмана и Шрадера изучалъ восточные языки, специально эіопскій. Изъ сочиненій Г. заслуживаютъ вниманія: «Das Buch Henoch» (переводъ съ эіопскаго языка на еврейскій, съ введеніемъ и примѣчаніями, 1892); «Bibliotheca Aethiopica» (подробный перечень и характеристика всѣхъ напечатанныхъ эіопскихъ сочиненій, 1893); «Das Buch der Schöpfung» (תורה ובראשית), критическая обработка текста съ переводомъ на нѣмецкій яз. и примѣч., 1894; «Baraitha de Masse Bereschith», исторія міросотворенія, приписываемая Арвилаю б. Барджеламъ (Страсбургъ, 1894); этотъ мнимый Мидрашъ представляетъ арамейскій переводъ эіопскаго сочиненія «Hexaemeron» Псевдо-Эпифанія, изд. на эіопскомъ яз. Трумномъ съ нѣм. пер., Мюнхенъ, 1882, причѣмъ имя неизвѣстнаго автора представляетъ анаграмму евр. имени Г.—Элизеръ бенъ-Гавриилъ; «Vita de Abba Daniel» въ содружествѣ съ Ф. М. Е. Перейрою, эіопскій текстъ съ переводомъ, Лиссабонъ, 1896; «Die aethiopischen Handschriften der Stadtbibliothek zu Frankfurt am M.» (1897); «Eine talmudische Realkonkordanz», 1909.—Въ 1896 г. Г. приступилъ къ изданію вавилонскаго Талмуда съ нѣмецкимъ переводомъ; въ основаніе текста положена editio princeps Талмуда, которую переводчикъ снабдилъ вариантами и необходимыми комментаріями. Однако, первые выпуски (Зераимъ и Моэдъ) были сурово встрѣчены критикою, причѣмъ особенно рѣзко отозвался объ этомъ по истинѣ смѣломъ по своей грандіозности трудъ Давидъ Гофманъ въ «Zeitschrift für hebr. Bibliographie» (I, 67—71; 101—103; 152—153; 181—185). На это Г. отвѣтилъ брошюрою «Die Recension des Herrn Dr. D. Hoffmann über meine Talmudausgabe im Lichte der Wahrheit», 1896. Въ настоящее время (1910) закончено свыше двухъ третей колоссальнаго изданія Талмуда. Независимо, однако, отъ нѣкоторыхъ мелкихъ промаховъ, допущенныхъ въ этомъ трудѣ, необходимо признать великую заслугу Г., сдѣлавшаго доступнымъ европейскому ученому міру эту гигантскую книгу, о которой такъ много говорятъ и съ которой до Г. мало кто имѣлъ возможность познакомиться лично. Переводы отдѣльных трактатовъ, которые имѣлись до сихъ поръ (см. Талмудъ и его переводы), были, конечно, недостаточны для того, чтобы дать представленіе объ этомъ еврейскомъ памятникѣ. Надо поставить Г. въ особую заслугу его умѣніе совладать въ своемъ переводѣ своеобразной и для непривычнаго крайне запутанной діалектикой вавилонскаго Талмуда, такъ что его переводъ читается довольно легко, особенно при помощи присоединеннаго къ нему комментарія. Въ 1907 г. отдѣльнымъ изданіемъ вышли юридическіе отдѣлы Талмуда введеніемъ Іос. Колера, 2 тт. [J. E. VI, 26 съ дополн. J. K.].

3. 4.

Гольдшмидтъ, Левинъ—выдающийся юристъ (род. 1820). Въ 1855 г. Г. сдѣлался приватъ-доцентомъ гейдельбергскаго университета; въ 1861 г. былъ

назначенъ экстраординарнымъ, въ 1866 г.—ординарнымъ профессоромъ. Знатокъ римскаго и гражданскаго права, Г. съ самаго начала своей научной дѣятельности тяготѣлъ къ торговому праву. Время пребыванія Г. въ Гейдельбергѣ было временемъ расцвѣта въ Германіи науки торговаго права, благодаря изданію въ 1861 г. торговаго кодекса. Г. приобрѣлъ уже тогда широкую извѣстность своею критикою проекта этого кодекса. Въ 1870 г. Г. оставилъ профессуру, перемѣнивъ катедру на постъ члена высшаго имперскаго суда въ Лейпцигѣ, и пробылъ на судебскомъ посту болѣе 5 лѣтъ. Въ 1875 г. Г. занялъ специально для него основанную въ берлинскомъ университетѣ первую въ Германіи самостоятельную катедру торговаго права, которую и занималъ почти до самой смерти. Громкую извѣстность во всемъ юридическомъ мірѣ доставилъ Г. его капитальный «Handbuch des Handelsrechts». Это сочиненіе, оставшееся незаконченнымъ, впервые появилось въ 1864—1868 гг. Первый томъ содержитъ историческое введеніе и ученіе объ основныхъ понятіяхъ торговаго права, а также объ источникахъ торговаго права. Его историческое введеніе (оно вышло въ 1891 г. отдѣльно—«Universalgeschichte des Handelsrechts») по своимъ достоинствамъ представляетъ совершенно исключительное въ литературѣ явленіе: въ сжатой формѣ здѣсь разработаны колоссальные матеріалы по экономіи, исторіи и праву (между прочимъ, данныя по экономической исторіи евреевъ), а также намѣчены общія точки зрѣнія. Разработанная Г. система торговыхъ сдѣлокъ свидѣтельствуеетъ не только о глубокихъ юридическихъ познаніяхъ ея автора, но только о его замѣчательныхъ критическихъ способностяхъ и блестящемъ умѣнн примѣнять къ положительно-правовому матеріалу догматической анализъ, но и о большой эрудиціи автора въ области экономическихъ и историческихъ наукъ. «Handbuch» Г. и понынѣ считается классическимъ трудомъ въ области торговаго права. Распространеніемъ въ Германіи пользуется и его цѣнный конспектъ «System des Handelsrechts etc.» (4 изд. 1892). Въ 1858 г. Г. основана издающаяся и теперь «Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht». Въ этомъ органѣ Г. помѣщено около 40 изслѣдованій. Кромѣ того, онъ помѣщалъ свои работы и въ другихъ изданіяхъ, преимущественно въ «Preussische Jahrbücher» и «Archiv für zivilistische Praxis», «Revue de droit intern. et de législation comparée» и др. Кромѣ диссертаций, курса и журнальныхъ изслѣдованій, Г. выпустилъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ монографій. По порученію Institut de droit international онъ составилъ проектъ устава международнаго третейскаго суда и участвовалъ въ многочисленныхъ законодательныхъ комиссіяхъ. Г. принималъ участіе и въ политической жизни, былъ вліятельнымъ членомъ національ-либеральной партіи, съ 1874 по 1877 г. былъ депутатомъ рейхстага. Г. писалъ также, хотя и немного, на политическія темы; болѣе значительное изъ такихъ произведеній—«Zur Reichstagswahl vom 21 Februar und 2 März 1887». Г. былъ удостоенъ степеніи доктора honoris causa болонскаго и эдинбургскаго университетовъ.—Ср.: Riesser, Gedächtnissrede, 1897; Pappenheim, Nachruf, въ Zeitsch. für Handelsrecht, XLVII; Adler, Goldschmidt Levin, въ Biogr. Jahrb.; Deutsch. Nekrol., II; Jew. Enc., VI, 26—27. Б. Э. 6.

Гольдшмидтъ, Лотаръ—см. Шмидтъ, Лотаръ.

Гольдшмидтъ, Меиръ-Ааронъ—датскій писатель (1819—1887); учился въ копенгагенскомъ университетѣ, который покинулъ, когда выяснилось, что еврейское происхожденіе ставитъ его въ униженное положеніе. Обратившись къ литературѣ, Г. сперва былъ сотрудникомъ провинціальной печати, затѣмъ въ 1840 г. основалъ литературно-политическій еженедѣльникъ «Corsaren», остроумный тонъ котораго имѣлъ громадный успѣхъ, повышенный еще благодаря борьбѣ правительства противъ ядовитаго насмѣшника. Въ 1845 г. появился романъ Г. «En Jøde» (Еврей), одно изъ лучшихъ до сихъ поръ въ новой европейской литературѣ изображеній еврейскій жизни; за романомъ слѣдовали «Fortfallinger of min Onkels Hus» (1846)—превосходные рассказы изъ провинціальной жизни. Съ 1847 по 1859 годъ Г. издавалъ журналъ «Norg og Syd», который—какъ и «Korsarъ»—составлялъ почти единично и гдѣ выступилъ съ рядомъ статей о политическомъ и социальномъ движеніи въ Даніи и вообще Европѣ, являясь сторонникомъ умѣреннаго конституціоннаго строя. Романъ «Hjemløs» (Бездомный), появившійся въ томъ-же журналѣ (1853—1857), растянуть и неровенъ, но богатъ интересными и остроумными частностями. Сборникъ журнальныхъ статей Г. изъ упомянутыхъ двухъ изданій появился подъ заглавіемъ «Blandede Skrifter» (1858—60). Послѣ новой журнальной попытки (политич. журналъ «Hjem og Ude», 1861) Г. откачался отъ журналистики и окончательно посвятилъ себя художественной литературѣ. Какъ драматургъ, онъ выступилъ съ «Svedenborgs Ungdom» (Молодость Сведенборга, 1862), «En Skavank» (1867), «Rabbi Eleazer», «I den anden Verden» (1869), «Rabbi'en og Ridderen» (1869), «Engelsmond i Indian»; нѣкоторыя изъ этихъ драмъ шли на королевскомъ театрѣ; но гораздо значительнѣе романы и повѣсти Г.: «Fortfallinger og Skildringer» (1863—1865), «Arvinden» (Наслѣдникъ, 1865), «Maaser Episode of Sincon Levis Liv» (1869), превосходный рассказъ «Avromche Nottergal» (1871) и др. Рассказы Г.—особенно изъ еврейской жизни—отличаются тонкостью психологическаго анализа и яркостью въ изображеніи мельчайшихъ отгѣнковъ. Какъ стилистъ-прозаикъ, Г. считается классикомъ. Замѣчательны также описанія его многочисленныхъ путешествій и др. Въ послѣднемъ своемъ сочиненіи «Livs Erindringer og Resultater» (1877) Г. изображалъ свою жизнь и постепенную эволюцію отъ радикализма чрезъ умѣренный консерватизмъ къ отчасти мистическому мировоззрѣнію, выработавшемуся подъ вліяніемъ изученія филологическаго и исторіи религіи, въ особенности же египетской миеологии. Вторая часть этого труда подъ заглавіемъ «Nemesis» излагаетъ исторію Немезиды на протяжении вѣковъ. Рассказы Г. переводились неоднократно на нѣмецкій языкъ (Рейнгардтъ, 2 т., 1874, Петерсъ—«Avromche Nattergal», 1875 и др.). А. Горнфельдъ. 6.

Гольдшмидтъ, Отто—музыкантъ и композиторъ (1829—1907); былъ товарищемъ директора музыкальной королевской академіи въ Лондонѣ. Его лучшей композиціей считается ораторія «Руоъ». Г. издалъ, кромѣ того, популярную въ Англіи книгу «The Chorale Book for England».—Ср.: Jew. Enc., VI; Риманъ, Муз. слов.; Grove, Dict. of music and musicians. 6.

Гольдшмидтъ, Сигизмундъ—австрійскій пианистъ и композиторъ (1818—1877). Г. написалъ значительное число фортепианныхъ и орке-

стровыхъ произведеній; изъ нихъ особенно извѣстны: фортепьянная соната, посвященная Моцелесу (F-moll) и оркестровая концертная увертюра, исполненная Мендельсономъ въ лейпцигскомъ Gewandhaus'ѣ.—Ср. Когутъ, Знамен. еврей. Римаанъ, Муз. словарь. А. Т. 6.

Гольдшмидтъ, Теодоръ, фонъ—австрийскій общественный дѣятель, инженеръ-строитель, род. въ 1837 г. Въ 1863 г. онъ поступилъ главнымъ инженеромъ на службу по Южной жел. дорогѣ въ Ломбардію, гдѣ руководилъ постройками линіи Падуа—Ровиньо. Впослѣдствіи Г. построилъ еще рядъ мостовъ (напр., Stadlauer Donaubrücke) и линій въ Австро-Венгріи. Въ 1879 г. Г. прошелъ въ вѣнскій муниципальный совѣтъ и съ тѣхъ поръ непрерывно находится на этомъ посту. Въ 1889 г. онъ былъ избранъ въ правленіе еврейской Kultusgemeinde въ Вѣнѣ, а въ 1906 году избранъ вторымъ вице-предсѣдателемъ Kulturvorstand'a. В. В. 6.

Гольдштейнъ, Д. А.—еврей-доброволецъ, принявшій участіе въ сербско-турецкой войнѣ; см. Евр. Энци., III, стр. 166. 8.

Гольдштейнъ, Иосифъ—канторъ и композиторъ, (1836—1899). Впродолженіи 40 лѣтъ онъ состоялъ главнымъ канторомъ леопольдштадтской синагоги въ Вѣнѣ. Отецъ его былъ казаномъ въ городѣ Нейтрѣ и умеръ, когда Г. было едва 11 лѣтъ. Однако, уже тогда Г. настолько зналъ литургію и обладалъ такимъ феноменальнымъ голосомъ, что община избрала его преемникомъ отца своего. Въ Нейтрѣ онъ прослужилъ 2 года и затѣмъ въ теченіи 4 лѣтъ совершалъ турнѣ по Австріи и Германіи, выступая въ главнѣйшихъ синагогахъ. По возвращеніи Г. на родину, одно лицо приняло въ немъ участіе и отправило его на свой счетъ въ Вѣну для подготовленія къ оперной дѣятельности. По окончаніи курса Г. получилъ приглашеніе итѣ въ Флоренціи, но предпочелъ принять мѣсто кантора въ вышеуказанной вѣнской синагогѣ (1857), гдѣ и оставался вплоть до своей смерти. Среди изданныхъ произведеній Г. заслуживаютъ особаго вниманія «Schire Jeschurun», собраніе литургическихъ пѣснь на субботнѣ и праздничные дни (1865), реквиѣмъ (1892) и сборникъ «Festgesänge». [J. E. VI, 33]. 4.

Гольдштейнъ, Иосифъ Марковичъ—политико-экономъ, род. въ Одессѣ въ 1868 г. Получивъ въ мюнхенскомъ университетѣ дипломъ доктора государственн. наукъ, Г. сталъ въ 1898 г. доцентомъ политической экономіи и статистики въ цюрихскомъ университетѣ. Въ 1903 г. получилъ степень магистра политик. экономіи и статистики въ московскомъ университетѣ, гдѣ въ званіи доктора политической экономіи читаетъ нынѣ (1910) лекціи. Г. выпустилъ рядъ отдѣльныхъ книгъ и сотрудничаетъ въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Гольдштейнъ, Людвигъ—писатель, художественный критикъ и одинъ изъ редакторовъ Königsb. Hartung'sche Zeit., род. въ Кенигсбергѣ въ 1860 г. Помимо множества статей по эстетикѣ и критикѣ, Г. выпустилъ нѣсколько книгъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Bedeutung Mos. Mendelsohns für die Entwicklung der ästhet. Kritik und Theorie», 1897; «Moses Mendelsohn und die deutsche Aesthetik», 1904. 6.

Гольдштейнъ, Моисей Леонтьевичъ—юристъ, род. въ 1868 г. въ м. Шепетовкѣ (Вол. губ.). По окончаніи кievскаго университета въ 1891 г., переехавъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ работать у

Е. Утина, а послѣ его смерти у С. Андреевскаго. Въ виду ограничительныхъ правилъ объ адвокатахъ-евреяхъ Г. былъ принятъ въ присяжные повѣренные лишь въ 1904 г., когда его имя уже было извѣстно по ряду крупныхъ процессовъ (такъ называемомъ «Дѣло зеленой таможи», 1894 г., дѣло л.-гв. казачьяго полка, «Россіянина» и мн. др.). Въ послѣдніе годы Г. приобрѣлъ особую популярность, благодаря выступленію въ громкихъ политическихъ процессахъ (Абрама Гоца, «Бунда», «Сорока четьрехъ», «56-ти», дѣло о Выборгскомъ воззваніи, Коллюбакина и мн. другихъ—въ Петербургѣ; дѣло такъ назыв. Александровск. республики въ Москвѣ; Соц.-демократич. комитетъ—въ Ригѣ, «Нападеніе на войска»—въ Одессѣ) и въ литературныхъ («Наша Жизнь»; «Сынъ Отечества»; «Русь»; «Современный Миръ»; «Образованіе»; «Восходъ»; «Свобода и Равенство»; Дорошевича—въ Одессѣ, Александровскаго—въ Кіевѣ и многихъ др.).—Г. участвовалъ также въ дѣлахъ о кишиневскомъ и моголевскомъ погромахъ—въ числѣ гражданскихъ истцовъ. Послѣ октябрьскихъ погромовъ 1905 года завѣдывалъ юридической организацией и анкетой по дѣламъ о погромахъ.—Будучи студентомъ, Г. писалъ въ кievскихъ газетахъ; эти статьи были частью изданы (1895) отдѣльнымъ сборникомъ «Впечатлѣнія и замѣтки». Позже Г. сотрудничалъ въ «Вѣстникѣ Права», «Правѣ», «Юристѣ», «Судебномъ Обзорѣннѣ», «Нашей жизни» и «Рѣчи». Въ 1906 г. Г. выпустилъ сборникъ «Печать передъ судомъ»—рѣчи по литературнымъ дѣламъ, а въ 1907 г. «Движеніе уголовного процесса». Нынѣ (1910) руководитъ уголовной конференціей помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Со второго года существованія «Союза полноправія» и до его прекращенія состоялъ членомъ центр. комитета; Г. является также учредителемъ и членомъ центр. ком. «Еврейск. народной группы». 8.

Гольдштейнъ, Михаилъ Юрьевичъ—химикъ, род. въ 1853 г. въ еврейской семьѣ, ум. въ 1905 г. Высшее образованіе получилъ въ медико-хирургической академіи. Въ 1890 г. Г. удостоился степени магистра химіи. Съ 1891 г. состоялъ приватъ-доцентомъ теоретической и физической химіи при петерб. у-тѣ; въ 1901 г. по независимымъ обстоятельствамъ былъ принужденъ прекратить чтеніе лекцій. Подъ псевдонимомъ Sardanus онъ печаталъ въ «Новостяхъ» (1894—1900) публицистическія статьи, пользовавшіяся большимъ успѣхомъ. Въ 1904 г. Г. былъ административно высланъ въ Архангельскъ, гдѣ устроилъ лабораторію для изслѣдованія естественныхъ произведеній сѣвера; 18 октября 1905 г. былъ убитъ реакціонерами во время демонстраціи, вызванной манифестомъ 17 октября.—Работы Г. печатались преимущественно въ Журналѣ Русскаго Физ.-Хим. Общества, Berichte d. Deutsch-Chemischen Gesellschaft, Annales de Chimie et Physique и Zeitschrift für physikalische Chemie. Г. состоялъ редакторомъ отдѣла физики, химіи и техники «Вольной Энциклопедіи», издав. товариществъ «Провѣщеніе». 8.

Гольдштейнъ, Сальвiанъ Маврикіевичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ Варшавѣ въ 1855 г. Въ 1881 г. окончилъ с.-петербургскій технологическій институтъ, а въ 1887 г. археологическій институтъ. Съ 1897 г. сталъ принимать близкое участіе въ обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи. Нынѣ (1910) состоитъ членомъ комитета историко-этнографическаго общества (уполномочен-

ный по изданію журнала «Еврейская Старина»). Литературная дѣятельность Г. выразилась въ участіи въ составленіи I тома «Регестъ и надписей» и редактированіи II тома; имъ подготовленъ къ печати и редактированъ III томъ «Русско-Еврейскаго Архива» Бершадскаго (нынѣ готовится IV т. Архива); Г. сотрудничаетъ въ «Еврейской Старинѣ» (Евреи дѣти боярскія XVII вѣка, въ календарѣ изд. типогр. Г. Лурье и К° Спб., 1902) и Еврейск. Энциклопедіи.— Съ 1888 г. Г. преподаетъ по кафедрѣ польско-литовскихъ древностей въ имп. археологическомъ институтѣ, гдѣ состоитъ также почетнымъ членомъ (курсъ предмета нынѣ начать печатаніемъ). Перу Г. принадлежатъ многія работы, посвященныя вопросамъ техники (Бурлинья машины для составленія тоннелей, Вентиляція желѣзнодорожн. тоннелей и др.), а также припасовѣдѣнія и домоводства (Г. читалъ лекціи по этому предмету на гигиеническихъ курсахъ общества охраненія здоровья женщинъ и въ др. учрежденіяхъ).

Гольдштейнъ, Эдуардъ Юльевичъ—пианистъ и композиторъ, 1851—1887. Г., будучи еще 16-ти лѣтъ, предпринялъ турнѣ по Россіи съ оперной трупой, въ качествѣ дирижера. Въ 1868—72 гг. учился въ лейпцигской консерваторіи. Позже Г. жилъ въ Петербургѣ. А. Рубинштейнъ весьма цѣнилъ Г. и пригласилъ его преподавателемъ въ петербургскую консерваторію. Онъ работалъ, въ качествѣ музыкальнаго рецензента, въ нѣсколькихъ періодическихъ изданіяхъ: «Музыкальномъ Обзорѣніи», «Голосѣ», «Минутѣ» и др. Гольдштейнъ оставилъ рядъ музыкальных произведеній: неоконченную оперу «Графъ Эсексъ», струнный квартетъ, фортепьянные пьесы и романсы.—Ср. Римахъ, Музыкальный словарь.

Гольдштейнъ, Юлія—писатель по философскимъ вопросамъ, приватъ-доцентъ въ Дармштадтѣ, род. въ 1873 г. Наибольше известно изслѣдованіе Г. о Давидѣ Юмѣ (Empiristische Geschichtsauffassung David Humes, 1903).

Гольдштокеръ, Теодоръ—санскритологъ (1821—1872). Специальное образованіе получилъ въ Кенигсбергѣ, Воннѣ и Парижѣ. Уже въ 1842 году Г. издалъ нѣмецкій переводъ индійской драмы «Prabodha-Chandrodaya»; въ Парижѣ имъ были собраны матеріалы для обширнаго сочиненія по индійской философіи. Въ 1850 г. Г. перѣхалъ въ Англію, гдѣ совмѣстно съ проф. Вильсономъ приступилъ къ перизданію обширнаго санскритско-англійскаго словаря Вильсона. Трудъ этотъ, однако, вскорѣ былъ оставленъ: грозилъ разрастись до чудовищныхъ размѣровъ. Съ 1854 года вплоть до своей смерти Г. состоялъ профессоромъ санскритскаго языка въ лондонскомъ University College; въ 1866 году по его инициативѣ было основано общество изученія и изданія санскритскихъ текстовъ.—Изъ капитальныхъ трудовъ Г. слѣдуетъ отмѣтить изданіе философскаго сочиненія «Nyaya-mala-Vistara» и комментаріи «Mahabhashya» къ грамматикѣ Панини (1874); особую монографію о Панини Г. издалъ еще въ 1861 г. Съ 1862 по 1868 г. Г. сотрудничалъ въ «Chambers Encyclopaedia» и «Westminster Review». Его статьи вышли въ 1879 году отдѣльною книгою «Literary Remains». Литературное наследіе Г., согласно его завѣщанію, оставлено имъ англо-индійскому правительству; однако, оно не должно быть опубликовано ранѣе 1920 года. [J. E. IV, 31 съ дополн.].

Гольдъ, Иосифъ—врачъ и депутатъ австрійскаго рейхсрата, род. въ 1864 г. въ Тарнополь. Популярный врачъ въ Злочовѣ, Г. былъ избранъ вице-бургометромъ города. Въ 1906 г. Г. былъ избранъ въ рейхсратъ отъ Бродъ въ качествѣ кандидата польской националь-демократіи противъ сionистскаго кандидата Ад. Штанда. Въ 1907 г. Гольдъ снова прошелъ въ рейхсратъ, гдѣ примкнулъ къ польскому клубу.—Ср. F. Freund, Das österr. Abgeordnetenhaus, 1907.

Гольмсъ, Робертъ—христіанскій богословъ и экзегетъ, ум. въ 1805 г. въ Оксфордѣ. Прославился изданіемъ комментированнаго перевода LXX (Vetus Testamentum graece cum variis lectionibus), причемъ поясненія и критическія замѣчанія Г. такъ обширны, что греческій текстъ на страницѣ рѣдко занимаетъ свыше 12 строкъ. Г. успѣлъ издать только Пятикнижіе.

Гольцсонъ, М.—композиторъ, род. въ еврейской семьѣ; въ 1891 г. Г. издалъ въ Петербургѣ «Три еврейскія молитвы» (переложенныя на музыку для смѣшаннаго хора: Waani Tefilati, Adonai El rachum wechanan, Lecha adonai bagdulah), почтенная кантора и хоръ петербургской синагоги. Позже Г. выдвинулся, какъ церковный композиторъ.—Ср. Нед. Хрон. Восх., 1891, № 20.

Гольцманъ, Михаилъ—писатель, выдающийся библиографъ, род. въ 1860 г. въ Моравіи. Изъ его работъ отмѣтимъ интересную біографію Берне подъ заглавіемъ «Ludwig Börne, sein Leben und sein Wirken» (1888). Научную извѣстность содала ему классическая четырехтомная работа «Deutsches Anonymen-Lexikon», 1902—07 (анонимныя сочиненія съ 1501 до 1850 г.). Ему принадлежатъ также (въ сотрудничествѣ съ Bohatta) «Deut. Pseudonymen-Lexik.», 1906.—Ср.: Jew. Enc., VI, 450; Kürschner, 1908.

Гольцманъ, Оскаръ—христіанскій гебраистъ и экзегетъ, род. въ 1859 г. въ Штутгартѣ; нынѣ профессоръ экзегетики въ гиссенскомъ у-тѣ. Изъ многочисленныхъ сочиненій Г. здѣсь должны быть упомянуты: «Kurze Einleitung in das Alte Test.» (1886); «Das Ende des jüd. Staatslebens u. die Entstehung des Christenthums» (1888; русск. пер. Г. Генкеля, 1898); «Das Christusbild d. Geschichte und der Dogmatik» (1890); «Neutestam. Zeitgeschichte» (1896); «Leben Jesu» (1901); «Jüdische Schriftgelehrsamkeit zur Zeit Jesu» (1901) и нѣк. др.

Гольцманъ, Юлія—христіанскій гебраистъ, род. въ 1832 г., былъ профессоромъ въ Рейдельбергѣ, позже въ Страсбургѣ (съ 1870 г.), представитель такъ назыв. тюбингенской богословской школы. Въ сотрудничествѣ съ Г. Веберомъ онъ издалъ «Geschichte des Volkes Israel u. d. Entstehung des Christenthums» (2 т., 1867), подготовившую труды Гарнака (см.).

Гольшаны (Holszany)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Виленскаго воеводства, Ошмянскаго повѣта. По переписи 1766 г.—277 евреевъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3638 (бумаги Бершадскаго).

Голятовскій, Іоанниій—писатель, ректоръ Кіево-могилянскій коллегіи, одинъ изъ типичнѣйшихъ представителей южно-русской литературы 17 в. Г. оставилъ множество сочиненій на русскомъ и польскомъ языкахъ, разнаго содержанія: гомилетическаго, историческаго и преимущественно полемическаго—противъ католиковъ, евреевъ, магометанъ, арианъ и язычниковъ; сочиненія Г. проникнуты нетерпимостью ко всему тому, что выходило изъ предѣловъ православной церков-

ности, и обнаруживаютъ, наряду съ обширнымъ знакомствомъ автора со всей современной ему богословской литературой, его легковѣрие и отсутствіе критическаго элемента. Несмотря на это, сочиненія Г. имѣютъ большое историко-литературное значеніе, такъ какъ черезъ нихъ проникли въ Малороссію, а оттуда въ Московскую Русь, какъ легендарные разказы, почернутые Г. изъ средневѣковыхъ хроникъ, такъ и его проповѣдь религиозной ненависти. Особенно важнымъ источникомъ для исторіи русскаго еврейства 17 в. и распространенія сabbатанскаго движенія въ Польшѣ и Литвѣ является его «Мессія Правдивый» (напис. на малорусскомъ языкѣ и переведенъ на латинскій, польскій и русскій языки), трудъ, составленный между 1666 и 1669 гг. Причиной, побудившей Г. написать эту книгу «во поправленіе лживаго разумнія іудейскаго», было распространеніе баснословныхъ слуховъ о лжемесіи на югѣ Россіи.—Книга описываетъ въ 2 частяхъ диспутъ между христіанствомъ и евреями о догматахъ христіанской вѣры и изобилуетъ невѣроятными выдумками и недѣлюстями; затѣмъ авторъ перечисляетъ преступленія, якобы совершенныя евреями, на основаніи чего онъ «проповѣдуетъ гоненіе на іудеевъ»; обвиненія эти—не результатъ личныхъ наблюденій, а почернуты изъ средневѣковыхъ книгъ вроде Симеона Метафраста, Никифора Баронія и «Зерцала Польскаго Королевства». Сочиненіе Г. было посвящено царю Алексѣю Михайловичу, напечатано съ одобренія духовенства и имѣло большое вліяніе на Московскую Русь, гдѣ еврействѣ вовсе не знали и потому питали къ нимъ какой-то суевѣрный страхъ.—Ср.: Костомаровъ, Русская исторія, II; Н. Сумцовъ, Іоаннѣй Голятовскій, 1884; Д. Климовскій, І. Голятовскій, Вильна, 1884; С. Дубновъ, Южно-русское духовенство и еврей въ XVII в. (Восходъ, 1887, IV); Эйнгорнъ, Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в., Москва, 1889. *И. Б. 5.*

Гомбергъ, Герцъ—видный австрійскій представитель «мендельсоновскаго» просвѣщенія (1749—1841). Получивъ обычное религиозное образованіе въ хедерахъ и іешиботахъ, Г. въ 18-лѣтнемъ возрастѣ сталъ изучать и свѣтскіе предметы. Подъ вліяніемъ «Эмілія» Руссо онъ особенно увлекся педагогикой. Въ Берлинѣ онъ близко сошелся съ Мендельсономъ и въ теченіи трехъ лѣтъ (1779—1782) былъ учителемъ въ домѣ послѣдняго. Онъ принималъ участіе въ мендельсоновскомъ изданіи Пятикнижія и составилъ комментарий къ значительной части Второзаконія. Послѣ изданія императоромъ Іосифомъ «толерантнаго эдикта» Г. вернулся въ Австрію въ надеждѣ получить тамъ государственную службу. Послѣ блестяще выдержаннаго экзамена при пражскомъ университетѣ, Г. получилъ назначеніе корепетиторомъ при университетѣ, но императоръ въ этой должности не утвердилъ его. Назначенный (1784) инспекторомъ еврейскихъ нормальныхъ училищъ въ Галиціи, Г. возбудилъ противъ себя ортодоксальное еврейство. Видя въ традиционномъ еврействѣ одни лишь предрасудки, а въ правительствѣ олицетвореніе прогресса и культуры, Г. считалъ необходимымъ насильно «просвѣтить» еврейскую массу. Въ вышеупомянутомъ имъ въ Лембергѣ въ 1788 г. воззваніи къ раввинамъ (Igeret el Roe Seh pesurah be-Israël) онъ предупреждалъ послѣднихъ, что, если они не пойдутъ навстрѣчу просвѣдительнымъ намѣреніямъ правительства,

онъ тогда «должитъ обо всемъ высшимъ сановникамъ и, какъ тѣ рѣшатъ, такъ и будетъ». Шестъ лѣтъ спустя, убѣдившись въ упорствѣ ортодоксовъ, Г. обратился къ австрійскому правительству съ предложеніемъ насильно ввести религиозныя реформы въ еврействѣ. По его убѣренію, въ еврействѣ укоренилась національная и религиозная гордость, которую необходимо уничтожить; правительство должно очистить іудейство отъ приставшей къ нему грязи. Кроткія мѣры Іосифа II, по мнѣнію Г., не привели къ цѣли; чтобы положить конецъ еврейской обособленности, слѣдуетъ закрыть іешиботы и религиозныя школы и оставить лишь іешиботъ въ Прагѣ. Нужно также запретить еврейскій языкъ въ школахъ; раввины не нужны; наставники назначаются правительствомъ. Необходимо также избрать комитетъ для пересмотра еврейскихъ книгъ и всякое изреченіе, возбуждающее религиозную нетерпимость или порождающее суевѣріе и предрасудки, должно быть совершенно изъято изъ употребленія. Самъ Г. составилъ впоследствии списокъ религиозныхъ книгъ, полныхъ, по его мнѣнію, суевѣрія и неприязни къ другимъ народамъ. По инициативѣ Г. былъ введенъ въ концѣ 18 в. ненавистный еврейской массѣ налогъ—«свѣчной сборъ». Все это вызвало глубокую неприязнь къ Г. среди галиційскаго ортодоксальнаго еврейства, которое видѣло въ немъ опаснаго «еретика» и «совратителя», а въ нормальныхъ школахъ очагъ безвѣрія. Во Львовѣ, гдѣ жилъ Г., никто изъ евреевъ не хотѣлъ сдать ему въ наемъ квартиру, и даже много лѣтъ послѣ смерти, Г. являлся въ Галиціи героемъ всякихъ сказаній, рисующихъ его, какъ ненавистника традиціоннаго еврейства, старавшагося всенародно осмѣять освященные времена и обряды. Послѣ закрытія еврейскихъ училищъ (1806) Г. состоялъ въ Вѣнѣ цензоромъ еврейскихъ книгъ, затѣмъ преподавалъ религиозную философію въ Прагѣ. Г. написалъ рядъ религиозно-этическихъ руководствъ и катехизисовъ. Самый значительный изъ нихъ «Imre Schefer» (на древне-еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, 1802; часто переизданъ), въ которомъ наиболее полно и систематически изложены взгляды и чаянія тогдашнихъ маскилимъ. Его катехизисъ «Vne Zion» (1812) былъ особенно нелюбимъ ортодоксальнымъ еврействомъ, такъ какъ его изученіе стало въ Богеміи обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ.—Ср.: Sulamith, 1810, I, 258—64; S. Bernfeld, Dor Thaharuchoth, 112—117; его-же, Toldoth ha-Reformation, 29—30; B. Katz, Hasman, 1903, I, 92—93; M. Kayserling, Moses Mendelsohn, 310—315; G. Wolf, Gesch. der Juden in Wien, index; Graetz, XI, 124 (1900); Mendelsohn, Gesammelte Schriften, Band V. (писъма Мендельсона къ Г.); G. Bader, Jüdischer Volkskalender, 1909, 116—121; M. Balaban, Herz Homberg i szkoły Jozefińskie dla żydów w Galicyi (1906, по архивнымъ даннымъ). *Ц. 7.*

Гомбинь (Obina)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равскаго воеводства, Гостынской земли. Первая свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются въ люстраціи 1564 года, какъ плательщикамъ чинша. Въ 1656 г. они пострадали отъ войскъ Чарнецкаго. Къ 1765 году въ кагалѣ насчитывалось 395 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, I; Lewin, Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-pöln. Kriege, 1901; Sprawozdania komisji do badania historyi sztuki w Polsce, VI. *В. 5.*

Гомбинь—бев. гор. Гост. у., Варш. губ.; имѣлъ привилегію, воспрещавшую водворяться евреямъ, но кѣмъ и когда была дана, не было извѣстно. Несмотря на это, въ 1856 году здѣсь были зарегистрированы 1847 евр. (2033 христ.)



Деревянная синагога въ Гомбинѣ.

(Изъ *Sprawozdania Komisji do historyi sztuki w Polsce*, VI, 1900).

По переписи 1897 г., жит. 5137, изъ коихъ евр. 2539 (Арх. матер.). Имѣется деревянная синагога, построенная въ 1710 г. (см. рисунокъ). 8.

Гомбургъ (Homburg v. d. Höhe).—1) Городъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау (исторія общины см. Гессенъ-Гомбургъ). Въ 1905 г.—420 евреевъ. Вновь организованная въ 1876 г.—община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейск. союза общ. Имѣются 10 благотвор. учреждений и обществъ. — 2) Городъ въ баварскомъ округѣ Пфальцъ съ евр. общиной. Въ 1900 г.—149 евреевъ. — 3) Деревня Homburg a. Main—см. Вюрцбургъ. 5.

Гомель (Hemel; въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Ржечицкаго повѣта, Минскаго воеводства; въ евр. источникахъ извѣстенъ подъ именемъ «Гумья») на правомъ берегу р. Союса, вмѣстѣ съ Бѣлицей—на лѣвомъ берегу. Евр. поселене здѣсь, какъ и въ прочей Бѣлоруссіи, возникло уже послѣ присоединенія края къ Литвѣ (1537), но точно начало поселенія не извѣстно (Бѣлица числится въ 1639 г. среди недоимочныхъ общинъ Литовской страны). Наканунѣ казацкаго возстанія 1648 г. община была довольно значительна. Число убитыхъ казаками евреевъ дошло, по свидѣтельству современниковъ, до 2.000 душъ. По мѣстнымъ преданіямъ, изъ всей общины спаслась только одна женщина, родоначальница семьи Бабушкиныхъ. Спасаясь отъ смерти, многіе приняли христіанство, но съ обратнымъ переходомъ Гомеля къ Польшѣ (въ 1665 г.) большинство ихъ вернулось въ еврейство. Новообразовавшаяся община входила въ составъ бѣлорусской синагоги, но крупная роль не играла, на сѣздахъ бѣлорусской синагоги представители Г. не встрѣчались. По переписи къ 1765 г., числилось въ «прикагалкѣ» Г. 658 душъ. Хасидизмъ бѣлорусскаго толка (хабадъ) уже въ началѣ своего появленія нашелъ здѣсь адептовъ; среди нихъ наиболѣе извѣстенъ р. Ицхакъ-Айзикъ изъ Гомеля, имѣвшій сношенія съ р. Шнеуръ-Залманомъ.—Ср.: Литовскій пинкосъ; N. Hannover, *Jewen Mezulah*;

Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго) Я. Лифшицъ, Гаонъ Ицхакъ. II. *Марекъ*. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Могил. губ., преобразованный въ 1852 г. изъ мѣстечка. До этого года уѣздн. центромъ являлась Бѣлица (см.), присоединенная въ 1854 г. къ Г. въ видѣ его предмѣстья. Въ 1864 г. въ Г. и его уѣздѣ насчитывалось 9.730 евр.; по переписи 1897 г., жит. ок. 225 тыс., среди коихъ евр. 32.393, въ томъ числѣ въ самомъ Г. 36.775 и 20.385. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: сл. Буда Жгунская—1.660 жит., изъ коихъ евр. 340; м. Вѣтка—7.204 и 3.726; м. Носовичи—2.721 и 686; м. Подобранка—1.535 и 1.486; м. Уваровичи—2.046 и 622; м. Хлаць—1.897 и 258.—Въ 1903 г. 29 августа въ Г. произошли анти-еврейскіе безпорядки, принявшіе 1 сентября характеръ погрома; были убиты и ранены (см. Гомельскій процессъ). Въ братской могилѣ погребены 10 жертвъ. Имѣются: синагога, существующая 100 лѣтъ и построенная вадльцемъ Г., гр. Румянцевымъ, одновременно съ костеломъ и соборомъ; 25 молельн., всѣ—хасидскія; 4 кладбища—на старѣйшемъ, по преданію, погребены убитые въ дни Хмѣльничины. Пинкосъ погребальнаго братства датируетъ съ 5527 года. Имѣется рядъ благотворительныхъ учреждений и училищъ (еврейская женская прогимназія, еврейская мужская гимназія). Коробочный сборъ достигаетъ 15.000 р. (Анк. свѣд.). 8.

Гомельскій процессъ.—Дѣло о гомельскомъ погромѣ, начавшемся 29 августа 1903 г. и возобновившемся 1 сентября, разсматривалось въ выѣздной сессіи кievской судебной палаты съ участіемъ сословныхъ представителей съ 11 октября 1904 г. по 25 января 1905 г., и съ 6 по 9-е ноября 1906 г. Въ свое время процессомъ живо интересовались не только въ Россіи, но и заграницей, такъ какъ открытыя двери засѣданій дали возможность печати сдѣлать исторію погрома достойнымъ обществу. Для евреевъ же процессъ этотъ представлялъ тѣмъ болѣе жгучій интересъ, что на скамью подсудимыхъ, нарядъ съ громилами и убійцами, было посажено 36 евреевъ, защищавшихъ свою жизнь отъ насильниковъ; обвиненные въ учиненіи 29 августа «русскаго погрома» эти 36 человекъ вызвали къ себѣ вниманіе лучшихъ представителей русской адвокатуры: въ лицѣ этихъ 36 евреевъ на скамью подсудимыхъ было посажено, въ общественномъ мнѣніи, все русское еврейство, которому обвинительнымъ актомъ было дано предостереженіе не прибѣгать къ самооборонѣ. Несмотря на неблагоприятную атмосферу, царившую въ судѣ, защитѣ и гражданскимъ искамъ, путемъ перекрестнаго допроса свидѣтелей, фигурировавшихъ на судѣ въ количествѣ около 1.000 человекъ, удалось установить какъ истинныхъ виновниковъ погрома, такъ вдохновителей и попустителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и доказать, что подобное общественное бѣдствіе могло явиться лишь продуктомъ многолѣтней политики произвола и беззаконія по отношенію къ еврейскому населенію. Характеръ обвинительнаго акта, разсматривавшаго, между прочимъ, событія 29 августа, какъ «рѣшимость гомельскихъ евреевъ отомстить за пострадавшихъ единоумѣрцевъ г. Кшишинева... и отбить у христіанъ охоту учинить еврейскій погромъ въ Гомелѣ», соответствовали настроенію состава присутствія суд. палаты, смотрѣвшаго на свидѣтельскія показанія подѣ опредѣленнымъ угломъ, въ зависимости отъ того, кто былъ сви-

дѣтелемъ, еврей или христіанинъ, и въ чьихъ интересахъ давалось показаніе. Это отношеніе суда было перенесено также на защиту и представителей гражданскихъ истцовъ-евреевъ. Съ самаго начала процесса защиту и повѣренныхъ гражданскихъ истцовъ судебная палата стала сбивать, отказывая имъ въ удовлетвореніи ходатайствъ, ставя препятствія для выясненія истины и вызывая этимъ раздраженіе и недовольство. Въ этой напряженной атмосферѣ 21 декабря, во время 51-го засѣданія, разыгрался первый въ дѣтописяхъ суда инцидентъ: защитники евреевъ и повѣренные гражданскихъ истцовъ ушли, сложивъ съ себя свои полномочія и отказавшись отъ дальнѣйшаго участія въ процессѣ. Поводомъ для этого явилось удаленіе изъ залы суда присяжнаго повѣреннаго Н. Д. Соколова, одного изъ защитниковъ евреевъ. Послѣ того, какъ защита и гражданскіе истцы обсудили образъ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствій, М. М. Винаверъ и Г. Б. Слюзбергъ, а за ними М. В. Ратверъ, М. И. Ганфманъ и А. Д. Марголинъ, сдѣлали суду заявленіе объ оставленіи зала засѣданій и о сложении своихъ полномочій. Л. А. Куперникъ сдѣлалъ послѣднюю попытку уладить этотъ инцидентъ и заявилъ ходатайство объ отмѣнѣ постановленія объ удаленіи прис. пов. Соколова изъ залы засѣданія, но палата оставила такое безъ уваженія. Выслушавъ это постановленіе присутствія, названныя лица оставили залъ засѣданія. Какъ, однако, ни тяжела была миссія защиты и гражданскихъ истцовъ евреевъ, при такомъ отношеніи суда, искусственно воздвигнутое прокуратурой шаткое зданіе обвинительнаго акта было ими поколеблено. Съ уходомъ изъ залы суда перечисленныхъ лицъ, процессъ стать быстро подвигаться къ концу, и 26 января 1905 г. былъ вынесенъ палатною вердиктъ: изъ числа подсудимыхъ-евреевъ 13 признано по суду оправданными, 13—къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьму на 5 мѣс. и 10 дней, остальные—къ меньшему наказанію. Съ 6 по 9-е ноября 1906 года было заслушано дѣло въ той-же выѣздной сессіи, о трехъ евреяхъ, привлеченныхъ тѣмъ-же обвинительнымъ актомъ, но относительно коихъ по разнымъ причинамъ было постановлено выдѣлать слушаніе ихъ дѣла; при первоначальномъ разсмотрѣніи 2 были оправданы, а 1 приговоренъ къ лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьму. Въ отношеніи всѣхъ осужденныхъ, какъ христіанъ, такъ и евреевъ, постановлено было приговоромъ предстать на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества съ ходатайствомъ о смягченіи. Осужденнымъ христіанамъ было назначено наказаніе такое-же, какъ и евреямъ. — Ср. Гомельскій процессъ. Подробный отчетъ, Спб., 1907 (1204 стр.).

Гомемъ (Нотем), Антонио—евр. мученикъ; род. въ 1564 г. въ Коимбрѣ (Португалія) въ нео-христіанской семьѣ и погибъ въ 1624 г. въ Лиссабонѣ на кострѣ. Его мать была внучкою Нунеса Кардозо, такъ называем. «богатаго еврея изъ Авейро». Подобно многимъ тайнымъ евреямъ, родители Г., желая обезопасить себя отъ подозрѣній и преслѣдованій инквизиціи, предназначили сына на служеніе церкви и дали ему богословское образованіе. Съ этою цѣлью Г. вступилъ въ монашескій орденъ и посѣщалъ лекціи въ университетѣ роднаго города. Въ 1592 г. онъ получилъ степень магистра и по достиженіи сана

діакона былъ назначенъ профессоромъ каноническаго права въ Коимбрѣ. Уже въ 1611 г. онъ, однако, возбудилъ противъ себя подозрѣніе инквизиціи и долженъ былъ оправдываться предъ ея трибуналомъ, причемъ его спасло то обстоятельство, что онъ былъ авторомъ нѣсколькихъ богословскихъ сочиненій. Тѣмъ не менѣе его коллеги установили за нимъ негласный надзоръ. Въ 1619 г. въ Лиссабонѣ была обнаружена тайная синагога, въ которой Г. совершалъ богослуженіе и выступалъ проповѣдникомъ. На этотъ разъ, преданный суду инквизиціи, Гомемъ былъ приговоренъ къ смерти, которую онъ и принялъ 5 лѣтъ спустя во время одного лиссабонскаго аутодафе. Домъ его былъ сравненъ съ землею, а на его мѣстѣ воздвигли столбъ съ надписью «Praeceptor infelix» (несчастный наставникъ). — Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 291—292. [J. E. VI, 451].

Гомеръ, тѣл, ассир. Gimigrai—одинъ изъ сыновей Яфета и отецъ Ашкеназа (см.). Рифата и Тогармы (Быт., 10, 2 и сл.; I кн. Хрон., 1, 5); согласно Іезекиелю (38, 6), народъ Г. жилъ на сѣверѣ ядромъ или недалеко отъ племени Тогармы. Изъ многочисленныхъ гипотезъ объ этомъ народѣ наиболее приемлемыя могутъ считаться только двѣ. Первая отождествляетъ Г. съ каппадокійцами, которыхъ армяне (Тогарма) называли Gamir (ср. также Gimmeri у Евсевія, Chron., изд. Migne, 138), вторая же отождествляетъ Г. съ киммерійцами (Gimirai клинописей), которыхъ Гомеръ (Одиссея, XI, 14) помѣщаетъ гдѣ-то на далекомъ, темномъ сѣверѣ; въ дѣйствительности же они жили къ сѣверу отъ Чернаго моря, повидимому, на Крымскомъ полуостровѣ; названіе Крымъ (арабск. Kirim) образовано отъ Kimir (ср. Боспоръ Киммерійскій). Г., очевидно, принадлежали къ индо-германскому племени. — Ср.: Schrader, Die Keilinschr. und Geschichtsforsch.; Delitzsch, Wo lag das Paradies?, 245; Neubauer, La géographie du Talmud, appendice; Jeremias, Das Alte Testam. im Lichte d. alt. Orients, 253. Г. Кр. 1.

Гомеръ въ Талмудѣ—см. Гермесовы книги.

Гомесъ Дуарте—см. Уске, Соломонъ. 5.

Гомесъ (Gomez)—марранская семья. Вѣтвь ея, распространенная въ Америкѣ, ведетъ свое начало отъ Исаака Г., маррана, оставившаго Мадридъ въ началѣ 17 в. и поселившагося въ Бордо, откуда сынъ его Льюисъ (Lewis) переселился въ Нью-Йоркъ. Генеалогическая таблица помѣщена въ Jew. Enc., VI, 41. [J. E. VI, 41—42]. 5.

Гомесъ (Gomez), Антонио Энрикесъ (прозванъ при испанскомъ дворѣ Enrique Enriquez de Paz)—поэтъ и ученый; род. въ Сегови, ум. въ 1660 г. Г. былъ сыномъ маррана Діего Энрикеса де-Виллануэва. Обладая исключительными умственными способностями, Г. съ раннихъ лѣтъ посвятилъ себя наукамъ. На 20-мъ году жизни онъ вступилъ на военное поприще, на которомъ отличился. Заподозрѣнный инквизиціей, Г. бѣжалъ въ Францію, гдѣ проживалъ въ Бордо и Руанѣ (или Парижѣ) и, наконецъ, поселился въ Амстердамъ. Здѣсь онъ сталъ открыто исповѣдывать еврейство. Въ 1660 г. Гомесъ былъ сожженъ въ Севильѣ, по приговору инквизиціоннаго трибунала.—Г. работалъ во всѣхъ почти областяхъ литературы, выдѣляясь какъ философъ, поэтъ, теологъ и статистикъ. Изъ его многочисленныхъ произведеній слѣдуетъ назвать героическую поэму «El Samson Nazareno» (Ру-

ант, 1656), «Academias morales de las musas» (1642) и «La Torre de Babilonia» (1649). Г. написал также много драм (до 1642 г., согласно прологу к упомянутому сочинению «Samson Nazareno», 22), частью исторических, частью героических: «A lo que obliga el honor» (1642), «La prudente Abigail» (4 изд.) и др. Многие из них обнаруживают сильное сходство с произведениями знаменитого Кальдерона, который был на 20 лет моложе Г. Его драмы часто принимались за произведения Кальдерона. Лирические сочинения Г. особенно ценны, в виду чистоты формы, красоты выражения, богатства мыслей и глубокого чувства. Менее удачны его героические поэмы. — Ср.: Тикноръ, Исторія испанской литературы (пер. с англ. под ред. Стороженко, 1886—91); De los Rios, Estudios, 559 и сл.; Kayserling, Sephardim, 216; его-же. Bibl. esp.-port.-jud., 49 и сл. [Изъ J. E. VI, 42]. 5.

Гомесь, Мануиль — врач; род. около 1580 г. отъ португальскихъ родителей въ Антверпенѣ. Послѣ изученія медицины въ Эворѣ, онъ поселился въ Амстердамѣ въ качествѣ врача. Г. написалъ сочиненіе «De pestilentiae curatione» (1603, 3-е изд. 1643); онъ — говорятъ — первый обратилъ вниманіе на безполезность молока, какъ специфическаго средства при леченіи чохотки. Г. между прочимъ былъ также поетомъ; онъ написалъ стихотворный комментарий на афоризмъ Гиппократа «Vita brevis, ars longa». — Ср. Kayserling, Sephardim. [Изъ J. E. VI, 42]. 5.

Гомилетика, שו"ת, «derusch», («derascha» = поученіе, проповѣдь; «darschan», שדרש, множ. чис. «darschanim» = проповѣдники) — теорія духовнаго краснорѣчія, дающая указанія относительно способа составленія и произнесенія проповѣдей. Таково обычное значеніе слова Г., но въ подлежащей статьѣ рѣчь не объ этой теоріи, которой не было или почти не существовало у евреевъ, а о предметѣ самой теоріи. Хотя постановленія относительно публичнаго богослуженія относятся еще къ наиболее ранней эпохѣ исторіи Израильскаго народа, эти постановленія ограничивались, однако, ритуаломъ жертвоприношеній и функциями священниковъ и левитовъ. До возвращенія изъ вавилонскаго плѣненія нѣтъ даже намека на проповѣдь, какъ на составную часть богослуженія. Второзаконіе, правда, повелѣваетъ, чтобы Тора читалась передъ народомъ въ концѣ каждыхъ семи лѣтъ, въ праздниці Кущей, «когда весь Израиль придетъ явиться передъ лице Господа Бога» (Второзак., 31, 11), въ виду чего талмудическая традиція приписываетъ введеніе религиозной проповѣди самому Моисею (Sifra, Emor, XVI; Мегил., 32а); однако, нѣтъ сомнѣній, что проповѣдь и духовная бесѣда составляютъ продуктъ позднѣйшей еврейской религиозной жизни. Въ Библии находимъ наибольшее приближеніе къ проповѣди въ дѣятельности пророковъ. Но послѣдніе не были официальными проповѣдниками въ какомъ-бы то ни было смыслѣ этого слова и не произносили своихъ рѣчей во время богослуженія или въ мѣстахъ, назначенныхъ для богослуженія, а говорили ихъ по ваятію духа тогда и тамъ, гдѣ они чувствовали, что обстоятельства дѣлаютъ это необходимымъ. Нѣкоторые ихъ пророчества были несомнѣнно произнесены въ субботу или въ праздничные дни (ср. Ис., 1, 10—17; 58), но не въ качествѣ составной части публичнаго богослуженія въ храмѣ; «наби» находились чаще въ опозиціи къ профессиональ-

нымъ представителямъ религіи, чѣмъ въ согласіи съ ними. Вопреки этому, все-же остается вѣрнымъ, и что пророкъ былъ предтечей проповѣдника, и что рѣчи пророковъ, хотя и не были официально-религиознымъ установленіемъ, представляютъ наиболѣе раннія поученія. Дѣйствительнаго начала толкованія Библии въ цѣляхъ проповѣди по субботамъ, праздникамъ и въ другихъ случаяхъ, когда народъ собирался для совершенія религиозныхъ церемоній, слѣдуетъ искать въ установленномъ Эзрой обычаѣ читать отрывки Торы при богослуженіи и толковать или парафразировать эти отрывки на разговорномъ языкѣ (Нехемія, 8, 1—9; 9, 3). Такой переводъ или парафразъ назывался Таргумомъ, и изъ него развился обычай проповѣди въ синагогѣ, обычай, который, по всей вѣроятности, существовалъ уже въ четвертомъ в. до Р. Хр. (Zunz, G. V., 330). Флавій (Прот. Апіона, II, 17) говоритъ объ этомъ, какъ объ очень древнемъ обычаѣ (ср. Дѣян. Ап., XV, 21). Филовъ упоминаетъ о немъ, какъ о важной составной части публичнаго богослуженія (De Septenario, VI; Quod omnis probus liber, XII), а въ сохранившемся у Евсевія отрывкѣ (Praeparatio Evangelica, VIII, 7, 12—13) тотъ-же авторъ сообщаетъ, что римскіе евреи собирались по субботамъ въ синагогахъ, гдѣ ихъ наставляли въ философіи ихъ предковъ (Legatio ad Caesarem, XXII). «Ученіе въ синагогахъ» упоминается въ Новомъ Заветѣ настолько часто, что заставляетъ предполагать, что проповѣдь слѣдалась въ то время общимъ явленіемъ среди евреевъ (ср. Матт., IV, 23; Марк., 1, 21, VI, 2; Лука, IV, 15, VI, 6, XIII, 10; Иоанн., VI, 59, XVIII, 20; Дѣян. Ап., XIII, 42, XV, 21). Двое главъ синагога въ 1 вѣкѣ до Р. Хр., Шемаия и Абталіонъ, получили названіе «darschanim» («проповѣдники»; Иес., 70б). Названіе «darschan» первоначально примѣнялось несомнѣнно къ толкователю закона, а потомъ также къ учителю галахъ, но съ теченіемъ времени названіе это потеряло свое первоначальное значеніе и стало означать проповѣдника, какъ такового, обращающагося ко всему народу и наставляющаго его въ вопросахъ религіи и морали, ободряющаго его въ дни печали, послѣдовавшіе за разрушеніемъ храма, и толкующаго тексты Писанія не съ цѣлью дать ихъ галахическое объясненіе, а съ тѣмъ, чтобы использовать ихъ въ качествѣ основы агадической легенды и назидательнаго поученія; отсюда термины «darsch» и «darschan» также для обозначенія аллегоризаціи Писанія (Хаг., II, 1; Сота, 49а; Beresch. г., V, 2; ср. «Doresche Reschumoth»; см. Мехилта и Аллегорія). — Съ разрушеніемъ храма и прекращеніемъ жертвоприношеній составными частями богослуженія остались только молитва и проповѣдь. Всѣ выдающіеся законоучители наставляли и ободряли народъ, стекавшійся ихъ слушать. Проповѣди р. Меира по пятницамъ вечеромъ и по субботамъ въ послѣ-обѣденное время привлекали массу слушателей (Wajikra г., IX, 9; Иер. Сота, I, 16д). Проповѣди произносились либо въ синагогѣ, либо въ школѣ; проповѣдники выступали не только въ общественныхъ, но и въ частныхъ собраніяхъ, какъ, напр., на свадьбахъ и похоронахъ (Бер., 6б; Шабб., 153а; Моэдъ К., 25б; Мег., 6а; Кет., 8б; Нед., 51а), при разставаніи ученаго съ семействомъ, гостеприимствомъ котораго онъ пользовался, (М. К., 9а) или при рукоположеніи ученаго (Сант., 14а). Толкователи закона обращались обычно къ собранію вѣ-

рующих через интерпрета, носившего название «meturgeman» или «саота» (Пес., 50б; Хаг., 14а; Мен., 23б, 24а, М. К., 21а; Кет., 8б; Сога, 37б; Сег., 7б). Толкователи эти не всегда, повидимому, пользовались благорасположением, как можно заключить из толкования текста «Лучше слушать обличения мудраго, нежели слушать пѣсни глухыхъ» (Экклезиастъ, 7, 5). Мидрашъ (Kohel. rab.) говоритъ по поводу этого стиха: «Лучше слушать обличения мудраго», — это даршанимъ, проповѣдники — «нежели слушать пѣсни глухыхъ» — это метургеманы, интерпреты, которые произносили свои слова, громко напѣвая, дабы ихъ слышало все собраніе». Провѣдъ, произнесенныя законоучителями талмудическаго періода, встрѣчаются въ Талмудѣ, и особенно въ такъ назыв. «мидрашитскихъ сборникахъ». Насколько мы имѣемъ право судить по сохранившимся остаткамъ проповѣдей, можно прийти къ заключенію, что былъ, повидимому, выработавъ опредѣленный шаблонъ подобныхъ проповѣдей. Провѣдъ состояла изъ трехъ частей: 1) начала или введения («peticha»); 2) толкованія текста («derusch») и 3) заключенія. Провѣдникъ начиналъ цитированіемъ стиха изъ какой-нибудь библейской книги, кромѣ Пятикнижія, толковалъ его затѣмъ посредствомъ иллюстраціи или параболы и постепенно связывалъ этотъ стихъ со своимъ текстомъ. Такое соединеніе вводнаго стиха съ текстомъ называлось «charuz» («наивываніе»). Вотъ примѣръ. Провѣдывавая на текстъ «И Авраамъ былъ старъ» (Быт., 24, 1), проповѣдникъ сначала приводитъ стихъ «Вѣнецъ славы—сѣдина; она находится на пути праведности» (Притч., 16, 31) и продолжаетъ иллюстрацію этого стиха слѣдующимъ рассказомъ: «Р. Меиръ однажды прибылъ въ Мимлу и, замѣтивъ, что у всѣхъ жителей этой мѣстности черные волосы (т.-е., что тамъ не было стариковъ), спросилъ ихъ: «Не потомки ли вы Эли? какъ написано «Все потомство твое умретъ въ годы мужества». Они отвѣтили: «Равви, молись за насъ»; на это онъ имъ сказалъ: «Идите и совершайте добрыя дѣла, и вы станете достойны старости». На чемъ основывалъ онъ свое утвержденіе? На словахъ «Вѣнецъ славы—сѣдина». — А какъ получить этотъ вѣнецъ? — На пути добрыхъ дѣлъ». А кто можетъ служить тебѣ примѣромъ? — Авраамъ, о которомъ сказано: «Онъ заповѣдаетъ своимъ дѣтямъ соблюдать пути Господа, творить добрыя дѣла и правосудіе»; поэтому онъ былъ найденъ достойнымъ достигъ старости, какъ написано: «И Авраамъ былъ старъ и въ лѣтахъ преклонныхъ» (Beresch r. LIX, 1). Приведа такимъ образомъ слушателей къ тексту, проповѣдникъ толковалъ его и вытекающія изъ него идеи посредствомъ параболы, рассказа, басни, аллегоріи или другихъ извлеченій изъ Библии. Мидрашъ полонъ такими толкованіями, изъ которыхъ приводимъ одинъ примѣръ. Р. Хапа произноситъ проповѣдъ на текстъ «И отдалъ Авраамъ все, что было у него, Исааку. А сыновьямъ наложницъ, которыя были у Авраама, роздалъ Авраамъ подарки» (Быт., 25, 5—6). Провѣдникъ говоритъ: «Авраамъ далъ Исааку не благословенія, а подарки. Это — подобно царю, имѣвшему прекрасный садъ, уходя за которымъ поручилъ садовнику. Въ саду росли два дерева, вѣтви которыхъ сплелись вмѣстѣ; одно изъ этихъ деревьевъ было полно сокомъ жизни, а другое — ядомъ смерти. Садовникъ подумалъ: «Если буду поливать дерево, дающее сокъ жизни, то и другое

дерево будетъ также произрастать, если же не стану поливать дерева несущаго въ себѣ ядъ смерти, то засохнетъ и хорошее дерево». Но послѣ нѣкотораго размышленія онъ сказалъ: «Я исполню свой долгъ садовника и буду поливать оба дерева; а затѣмъ пусть собственникъ сада поступитъ, какъ ему угодно». — Такъ разсуждалъ и Авраамъ. Онъ сказалъ: «Если благословлю Исаака, то дѣти Исаиила и Кетуры должны быть также включены въ благословеніе, хотя они этого не заслуживаютъ, а если не благословлю дѣтей Исаиила и Кетуры, то я не могу благословить также Исаака». Послѣ нѣкотораго размышленія онъ продолжалъ: «Я вѣдь только смертный человекъ; сегодня я здѣсь, а завтра буду въ могилѣ. Я могу только исполнить свой долгъ. Дамъ подарки всѣмъ своимъ дѣтямъ: все остальное зависитъ отъ Бога, который сдѣлаетъ въ Своемъ мѣрѣ то, что благоугодно Ему святой волѣ». Послѣ того, какъ умеръ нашъ праотецъ Авраамъ, Богъ Самъ явился Исааку и благословилъ его, какъ написано: «По смерти Авраама Богъ благословилъ Исаака, сына его» (Beresch. rab., LXI, 6). — Послѣдняя часть проповѣди состояла изъ краткаго повторенія идей, извлеченныхъ изъ текста; проповѣдникъ кончалъ молитвеннымъ словословіемъ, обыкновенно кадишомъ. — Обширные гомилетические сборники на еврейскомъ яз. (Мидраши) были составлены въ эпоху гаоновъ, т.-е. между шестымъ и десятымъ вѣками. Впродолженіи этихъ вѣковъ были составлены Midrasch Rabbah, Pesikta de-Rab Kahana, Midrasch Tan-chuma, Targum Jeruschalmi и Tanna debe Eliahu Jalkut Schimeoni былъ составленъ въ одинадцатомъ вѣкѣ. [J. E. VI, 654]. 3.

Гомилетика въ средніе вѣка и новѣйшее время. Въ послѣ-гаонейскій періодъ мидрашитскій методъ толкованія Св. Писанія получилъ новое развитіе; къ богатымъ памятникамъ древней танаитской и аморалтской экзегетики, какъ они сохранились въ Талмудѣ и спеціальныхъ мидрашитскихъ сборникахъ, примкнули позднѣйшія толкованія, изложенныя въ новыхъ компиляціяхъ, и въ 11 в. на почвѣ мидрашитской литературы развилась новая, претендующая на самостоятельность экзегетика, по своему направленію и обильной массѣ матеріала, впрочемъ, тѣсно связанная съ названною литературой. Толкователи этого направленія получили названіе «даршановъ»; первый представитель ихъ былъ Моисей га-Даршанъ (ок. середины 11 вѣка въ Марбоннѣ), «Jesod» котораго извѣстность исключительно изъ цитатъ другихъ авторовъ; Моисей, вѣроятно, занималъ должность проповѣдника въ общинѣ (ср. А. Гейгеръ, Neta Naamanim, иѣмецкая часть), ибо слово דרשן обозначаетъ человекъ, исполняющаго должность проповѣдника, какъ דרשן означаетъ человекъ, исполняющаго должность кантора, а не человекъ, обладающаго способностью или склонностью къ проповѣдыванію. Другимъ представителемъ гомилетическаго метода былъ Тобій бенъ-Эліезеръ въ началѣ 12 в., въ Касторѣ (Болгарія), авторъ «Lekach Tob». Ихъ послѣдователями были: Меиръ, ученикъ Тобія, въ Касторѣ (его комментарий «Or Enajim» приводится у Ибнъ-Эзры), и Менахемъ б. Шаломъ въ Римѣ, который въ 1139 году составилъ «Sechel Tob», компиляцію къ Пятикнижію (отъ I, 15 до II, 18) съ объясненіями. Впрочемъ, проповѣди этихъ даршановъ состояли не столько въ ясномъ истолкованіи библейскаго текста, сколько въ называніи цитатъ изъ древнихъ Мидрашимъ; и

только испанские проповедники 13 в., напр., Яковъ Антоли и Нахманидъ, и въ 15 в. Ниссимъ Геронди въ «дерашахъ» стараются дать разъясненіе текста. Даршаны особенно процвѣтали въ періодъ 15—18 вв. у сефардовъ—въ Испаніи, Португаліи, Италиі, на Востокахъ, въ Сѣв. Африкѣ, Голландіи и Англии. Многостороннее образованіе испанскихъ евреевъ, ихъ стремленіе къ изученію свѣтскихъ наукъ и литературу способствовали развитію Г. въ ихъ средѣ. Сохранившіеся проповѣди Шемъ-Тоба б. Иосифъ и Исаака Арамы показываютъ, что въ Испаніи проповѣдь стояла выше, чѣмъ въ другихъ странахъ, не только по гомилетической формѣ, но и по содержанию. Этими преимуществомъ пользовались проповѣдники испанскаго происхожденія и въ колоніяхъ, которые евреи послѣ изгнанія изъ Испаніи образовали въ Голландіи и на Востокахъ. Итальянская проповѣдь, которая всецѣло находилась подъ испанскимъ влияніемъ, также свидѣтельствуетъ о развитомъ вкусѣ; въ Италиі подражали лучшимъ испанскимъ образцамъ, какъ видно изъ ряда сборниковъ поученій лучшихъ итальянскихъ проповѣдниковъ. Тутъ, какъ тамъ, проповѣди произносились на туземномъ языкѣ, хотя издавались потомъ на еврейскомъ языкѣ, дабы стать доступными и евреямъ другихъ странъ. Нѣкоторые сборники проповѣдей обнародованы на испанскомъ и португальскомъ яз.; существуютъ сборники и на арабскомъ языкѣ. Развитію даршаны у сефардскихъ евреевъ не мало содѣйствовали отсутствіе лишнихъ пиутовъ въ молитвахъ и упрощенная литургія. Съ теченіемъ времени поученія проповѣдника стали потребностью для народа, всѣ жаждали послушать слово Божіе; отсутствіе проповѣди оставляло у молящихся чувство неудовлетворенности, и всѣми мѣрами старались найти путь къ удовлетворенію этой потребности. Когда во время эпидеміи въ Феррарѣ синагога была закрыта, раввинъ Цагалонъ проповѣдывалъ изъ окна своего дома. Проповѣдники пользовались всеобщимъ уваженіемъ, и были выработаны извѣстныя постановленія для урегулированія ихъ социальнаго положенія; такъ, никто не имѣлъ права смѣстить проповѣдника съ должности даже для замѣщенія ее болѣе способнымъ лицомъ (ср. *Leket ha-Kemach* Моисея Хагиза, 108); никому не позволялось замѣнять его, когда ему по какой-либо причинѣ не было возможно функционировать (ср. *Massat Mosche, Jore Dea, § 11*). Проповѣди произносились преимущественно по субботамъ и праздникамъ. Большею частью дарша происходила при утреннемъ богослуженіи послѣ чтенія Торы или при вечернемъ богослуженіи. Но произносились проповѣди и по буднямъ; такъ, напр., въ амстердамской въ ашкеназской общинѣ раввинъ имѣлъ обыкновеніе проповѣдывать по воскресеньямъ и четвергамъ (ср. *Or ha-Chajim*); мѣстомъ для произнесенія даршаны была синагога; но произносились проповѣди и за ея предѣлами при разныхъ случаяхъ: при обрѣзаніи, при выкупѣ первенцевъ, при обрядѣ баръ-мицва, при вѣнчаніи (ср. *Massat Mosche, l. c.*). Надгробныя рѣчи обыкновенно произносились на кладбищѣ; въ случаѣ же кончины выдающагося члена общины — также въ синагогѣ или школѣ. Сефардскія проповѣди имѣли опредѣленную форму. Онѣ обыкновенно начинались съ библейскаго стиха («маамаръ») и какого-нибудь талмудическаго текста («носе га-дерушъ»); затѣмъ слѣдовали введеніе и сама дарша, которая состояла изъ массы стиховъ Св.

Писанія и цитатъ Талмуда и Мидраша, причѣмъ каждая послѣдующая цитата служила объясненіемъ предыдущей, а заключительный—объясненіемъ текстовъ легшихъ въ основаніе проповѣди. Дарша оканчивалась пожеланіемъ исполненія народу; позднѣйшіе даршаны заканчивали свою рѣчь словами: «Да придетъ Избавитель Сіону и да будетъ на то воля (Бога)». Что касается содержания проповѣди испанско-португальскихъ евреевъ, то оно большею частью носило философскій характеръ въ соотвѣтствіи со всей ихъ умственно-духовной дѣятельностью, которая имѣла философское направленіе. Нѣкоторые изъ сефардскихъ даршановъ увлеклись этимъ направленіемъ и перешли границу въ философствованіи, такъ что вызвали протестъ со стороны религиозно настроенной части еврейскаго населенія. Вотъ что пишетъ по этому поводу Хаимъ бенъ Муса своему сыну, Іудѣ, ок. середины 15 в.: «Выступающіе нынѣ проповѣдники поднимаются къ кивоту, чтобы проповѣдывать раньше прочтенія Торы; но большая часть ихъ проповѣдей состоитъ изъ логическихъ силлогизмовъ и изъ изреченій философовъ; у нихъ на устахъ такія имена, какъ Аристотель, Александръ (Афродісійскій), Платонъ, Ибнъ-Рощдъ и Птолемей, и они тщательно пѣвпаютъ именъ Абаи и Рабы; Тора лежитъ на аналогъ и, какъ оскорбленная жена, ждетъ, чтобы ея мужъ вернулся изъ дома наложницы и удостоилъ ее своего взгляда; но онъ не обращаетъ на нее вниманія; и послѣ всего этого читается молитва «кадишъ» (*Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredner; Homilet. Beilage, 34*). Наиболѣе выдающіеся проповѣдники сефардовъ въ ту эпоху были: Исаакъ Абоабъ, Авраамъ Бибаго и Исаакъ Арама (15 в.), и другіе, а позже Исаакъ Узіель, Манассе бенъ Израиль, Іошуа Хивкія де-Сплва и др. (Амстердамъ, сефардская община 17 вѣко).—Изъ еврейскихъ проповѣдниковъ въ Италиі слѣдуетъ отмѣтить: Іуду Москато, Самуила Іуду Каденелленбогена, Іуду Леона дн-Модена, Азарію Флго. — И въ первой половинѣ 18 в. было еще много раввиновъ, проповѣдывавшихъ по-испански; таковы: Авраамъ Ицхаки и Израиль Алгази въ Іерусалимѣ, Илія Когенъ въ Смирнѣ, Давидъ и Исаакъ Ніето въ Лондонѣ, Исаакъ Абендана, Белияфанте, и многіе другіе въ Амстердамѣ, Авраамъ Исаакъ Кастелло въ Ливорно. — Въ Германіи и Франціи проповѣдь не составляла столь необходимой составной части субботняго богослуженія, какъ у сефардовъ. Въ духовномъ развитіи французско-нѣмецкихъ евреевъ, какъ извѣстно, получило перевѣсъ стремленіе къ педантическому исполненію церемоніала и въ связи съ этимъ къ изученію и изслѣдованію религиозныхъ постановленій; поэтому количество ученыхъ, которые старались усвоить Г., было весьма ограничено, вслѣдствіе чего проповѣдническія функціи перешли къ непризваннымъ, проповѣдь упала въ глазахъ публики, такъ что, въ концѣ концовъ, она почти исчезла изъ синагогъ (*Zunz, Gott. Vortr., 430 sqq.*). Лишь трижды въ годъ раввины читали поученія: въ «великую субботу» (перелъ Пасхой), въ «субботу покаянія» (между Новымъ Годомъ и днемъ покаянія) и въ Іомъ-Кипуръ; проповѣди въ первыхъ двухъ случаяхъ касались преимущественно галахи, а третья была уже чисто агадическаго характера, на тему о грѣхѣхъ и покаяніи. Сильно содѣйствовали умаленію значенія проповѣди у французско-нѣмецкихъ и русско-подл-

скихъ евреевъ, съ одной стороны, обиліе піутговъ, чрезмѣрно удлинявшихъ службу, а съ другой—возраставшее господство пилулистическаго метода изученія Талмуда. Правда, сложная аргументація, характеризующая этотъ методъ, способствовала изощренію ума, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, развивала его крайне односторонне, уничтожая я раввиновъ и ихъ учениковъ всякій интересъ къ другимъ институтамъ еврейства. Вмѣсто проповѣдей общинныхъ раввиновъ, въ синагогахъ лишь случайно раздавались рѣчи странствующихъ проповѣдниковъ, «магидовъ» (מגידים) и «мохихимъ» (מוחימים), обличителей, по большей части изъ Польши.—Въ началѣ 18 вѣка всѣ крупныя нѣмецкія общины стали приглашать специальныхъ проповѣдниковъ и проповѣдническая дѣятельность начала пользоваться почетомъ въ германскихъ и русско-польскихъ общинахъ, такъ что наиболѣе выдающіеся раввины считали за честь, когда имъ разрѣшалось произносить дерашу въ томъ городѣ, гдѣ они гостили; известно, что Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ импоинировалъ тѣмъ, что ему, какъ гостю, разрѣшили произносить проповѣдь въ Врестъ-Литовскѣ; и тутъ также существовали извѣстные постановленія для огражденія чести проповѣдниковъ, напр., рѣшеніе Врестскаго съѣзда четырехъ странъ отъ 1623 г. о томъ, что безъ разрѣшенія функціонирующаго даршана община не вправе поручать другому произнести проповѣдь (H-Assif, 1894).—Крупнѣйшими проповѣдниками охи являются Яковъ Мелинъ га-Леви (Магариль), Меиръ изъ Люблина, Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ, Давидъ Оппенгеймъ, Ионафанъ Эйбеншюцъ, Яковъ Эмденъ, Элизеръ Флеккелесъ и Яковъ изъ Дубно; послѣдній, извѣстный подъ именемъ «деръ Дубнеръ Магидъ», славился, какъ талантливый проповѣдникъ на жаргонѣ; не меньшей славой пользуются хасидскіе проповѣдники, извѣстные большей частью подъ именемъ «магидъ», напр., магиды межерницкій, козинекій, Элимелехъ изъ Ляденска, Авраамъ Подольскеръ, Гиршъ изъ Вадислана, Соломонъ Луцкеръ, Исаакъ изъ Дробича и мн. др., дераша которыхъ вращается исключительно въ каббалистической области. Въ общемъ же проповѣдь той эпохи была не наидетельнымъ религиозно-нравственнымъ поученіемъ, а лишь болѣе или менѣе замысловатымъ объясненіемъ текстовъ. Проповѣдникъ прилагалъ всѣ усилія къ тому, чтобы удивить слушателей какимъ-нибудь новымъ толкованіемъ и чѣмъ неожиданнѣе казалась эта «новинка» (שנייה), чѣмъ поразительнѣе было «остроуміе» (לחץ) проповѣдника, тѣмъ выше цѣнилась проповѣдь. Отъ пилулистическаго метода и проповѣдь получила пилулистическую манеру: какъ при изученіи Талмуда главное вниманіе обращалось не на объясненіе Мишны и Гемары, а на согласованіе кажущихся противорѣчій въ комментаріяхъ и суперкомментаріяхъ, такъ и въ проповѣди главнымъ предметомъ являлось не объясненіе Св. Писанія, а толкованіе труднаго Мидраша. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда проповѣдь занимается объясненіемъ Писанія, она носитъ отпечатокъ вырожденія. Во главѣ проповѣди помѣщаются трудные, противорѣчащіе другъ другу стихи Св. Писанія, и разными придиричьими вопросами ихъ трудности и необяснимости еще усиляются. Для устранения трудностей привлекаются новыя цитаты, въ связи съ которыми возникаютъ новые вопросы, и, такимъ образомъ, отъ нагроможденныхъ непонятностей предъ слушателями воздвигается

цѣлое зданіе. Для снесенія этого искусственнаго сооруженія проповѣдникъ приводитъ уподобленіе (машаль), въ которомъ всегда фигурируютъ одни и тѣ же типы изъ скуднаго житейскаго опыта проповѣдника; полученное, такимъ образомъ, объясненіе къ величайшему изумленію слушателей даетъ отвѣтъ на всѣ вопросы, къ которымъ помѣщенные во главѣ стихи подали поводъ.—Въ такомъ плачевномъ состояніи находилась проповѣдь въ то время, когда Мендельсонъ поставилъ себѣ цѣлью обновленіе еврейства. Одна изъ важнѣйшихъ заслугъ Мендельсона состоитъ въ томъ, что онъ вернулъ нѣмецкимъ евреямъ языкъ и вмѣстѣ съ этимъ способнымъ понимать законы красоты и библейскую поэзію, а также стремленіе къ знанію и наукѣ вообще. Что этотъ переворотъ, который обнаружился въ школѣ, въ еврейскомъ домѣ и обществѣ, не могъ остаться безъ вліянія на проповѣдь, тѣмъ понятнѣе, что самъ Мендельсонъ выступилъ съ личнымъ примѣромъ; имъ были написаны первая проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, которыя были произнесены въ берлинской синагогѣ раввиномъ Давидомъ Гиршелемъ Френкелемъ по поволу заключенія Губертусбургскаго мира, завершившаго Семилѣтнюю войну (1763).—Проповѣдь на нѣмецкомъ яз. получаетъ окончательно право гражданства въ синагогальномъ богослуженіи лишь съ 1808 г. впервые въ Дессау (Г. Вольфъ), затѣмъ въ Касселѣ (И. Якобсонъ), въ Берлинѣ, въ частной синагогѣ (Ауэрбахъ, Клей и Гинсбергъ) и въ Гамбургѣ (Клей и Соломонъ). Постепенно проповѣдь на отечественномъ языкѣ завоевываетъ себѣ прочное мѣсто повсюду, гдѣ живутъ евреи. Если нѣсколько столѣтій тому назадъ, въ виду крайняго удлиненія богослуженія, не оставалось времени для проповѣди и потому ее переносили на предвечернюю молитву (минха), то теперь, наоборотъ, центромъ богослуженія является проповѣдь, число же піутговъ по возможности сокращено.—19 в. далъ рядъ выдающихся евр. проповѣдниковъ; отмѣтимъ Мангеймера и Иеллинека въ Вѣнѣ, Гейгера, Гольдгейма и Зака въ Берлинѣ, М. Јозла въ Бреславлѣ, Швабахера въ Одессѣ, Л. Филиппсона и др. Синагогальная проповѣдь въ Германіи долго слѣдовала протестантскимъ образцамъ по формѣ и плану. Проповѣдь обыкновенно начиналась съ введенія къ подлежащему тексту, затѣмъ слѣдовала рѣчь, состоявшая обычно изъ трехъ частей и заканчивавшаяся призывомъ къ молящимся, который иногда являлся откликомъ на современныя условія. А. Иеллинекъ своимъ удачнымъ пользованіемъ старымъ мидрашами положилъ начало новому направленію въ еврейской проповѣди; ему удалось наглядно показать, какимъ богатымъ матеріаломъ современному проповѣднику могутъ служить сборники Мидрашей. Приемъ Иеллинека составляетъ отличительную особенность еврейской проповѣди, которому нынѣ все чаще слѣдуютъ проповѣдники.—Во всѣхъ нынѣ существующихъ въ Европѣ и Америкѣ еврейскихъ богословскихъ семинаріяхъ созданы спеціальныя кафедры по Г. Въ берлинской Hochschule ее занимаетъ раввинъ З. Майбаумъ, въ бреславльской семинаріи Саулъ Горовицъ, въ Вѣнѣ—А. Шварцъ, въ Будапештѣ—В. Бахеръ, въ Нью-Йоркѣ—Іосифъ М. Ашеръ, въ Филадельфіи (Hebrew Union College)—Давидъ Филиппсонъ. Появляющіеся въ печати въ большомъ количествѣ сборники проповѣдей служатъ лучшимъ доказательствомъ того, какое видное мѣсто проповѣдь занимаетъ въ еврейской жизни. Она нынѣ составляетъ

главную обязанность просвѣщеннаго раввина, занимая мѣсто прежнихъ его судейскихъ обязанностей.—Ср. D. Philippson, в Jew. Encyclop. VI, 454; Zunz, G. V.; L. Philippson, Die Rhetorik und jüdische Homiletik, 1890; Maybaum, Jüdische Homiletik, 1890; S. Back, Die jüd. Prediger vom 13 bis 18 Jahrh., 1895; его же, Die Darschanim vom 15 bis Ende des 18 Jahrh., в Jüdische Litteratur, Winter u. Wünsche, II, 609—696; M. Kayserling, Predigt, ib., III, 772—824; его же, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, введение; M. Joseph, About Preaching, в J. Q. R., III, 120—145; M. Levin, в Jahrbuch für Jüd. Gesch. u. Literat., VI, 104—119, 1903.

А. Драбкинъ. 9.

Гоммель, Фридрихъ—ориенталистъ и историкъ, христианинъ, род. въ 1854 г. въ Анобахъ, нынѣ профессоръ мюнхенскаго университета. Необыкновенно продуктивная и разносторонняя дѣятельность Г. стяжала ему заслуженную извѣстность въ ученѣмъ мѣрѣ, какъ крупнаго исследователя, которому исторія древняго классическаго Востока обязана рядомъ открытій. По своимъ взглядамъ Г. занимаетъ среднее положеніе между школой ассириологовъ—учениковъ Э. Шрадера, и школой Эд. Мейера и германскихъ египтологовъ съ вождемъ ея Эрманомъ во главѣ. Являясь рѣшительнымъ противникомъ такъ назыв. «высшей библейской критики» и рѣзко осуждая попытку ея представителей опредѣлить съ мельчайшей точностью источники, существованіе которыхъ не доказано (Gesch. d. alten Morgenlandes, 93), Г. въ то же время самъ доходитъ до чрезвычайно смѣлыхъ и рискованныхъ лингвистическихъ построений и аналогій.—Важнѣйшіе труды Г.: «Der babylonische Ursprung der ägyptischen Kultur», 1892, гдѣ впервые указывается на египетско-вавилонскія аналогіи въ бытѣ, искусствѣ и религіи; «Geschichte Babyloniens-Assyriens», 1885—89, въ сочиненіи Онкена (обширный трудъ, гдѣ соединяются строгаго научнаго съ доступностью изложенія; нынѣ отчасти устарѣлъ); «Geographie und Geschichte d. alten Orients», въ сборникѣ Ивана Миллера, III, I, 1904; «Hettiter u. d. Scythen u. d. erste Auftreten der Iranier» (Vestnik Ceske Společenosti Nauk, 1899; здѣсь Г. на основаніи найденныхъ имъ арийскихъ заимствованій въ сумерійскомъ и эламитскомъ языкахъ усматриваетъ влияніе арийцевъ уже на зарѣ исторической жизни Передней Азии); «Geographie Vorder-Asiens und Nord-Afrikas» (родство алародской расы съ ливійцами и басками); «Die sumero-akkadische Sprache u. ihre Verwandtschaftsverhältnisse» (въ Z. f. Keilschriftforschung, 1884 и отдѣльно), гдѣ, основываясь на отличительныхъ признакахъ сумерійскаго языка, Г. считаетъ сумерійцевъ туранскимъ племенемъ; «Die neueren Resultate der sumerischen Forschung», въ Z. D. M. G., XXXII. Особеннаго вниманія заслуживаютъ изслѣдованія Г. о южно-арабскихъ надписяхъ, гдѣ, сравнивая собственныя имена лицъ съ именами вавилонскихъ царей первой династіи, Г. приходитъ къ заключенію о своеобразной возвышенности религіозныхъ представлений среди семитовъ конца III тысячелѣтія и независимости ихъ отъ языческихъ культовъ вавилонскихъ и другихъ религіозныхъ центровъ. Г.—рѣшительный проповѣникъ теоріи происхожденія Священнаго кодекса послѣ вавилонскаго плѣна. По его мнѣнію, этотъ кодексъ былъ извѣстенъ не только Іезекиилу, но и прежнимъ пророкамъ. На рускомъ яз. имѣется «Исторія Древняго Востока» Г. (переводъ Г. Генкеля, Спб., 1905). И. Б. 4.

Гомонна (Нотонна)—крупная венгерская община въ округѣ того же имени, въ комитатѣ Земплень (Zemplén). Въ 1900 г. 3.995 жит., въ томъ числѣ 1.293 еврей.

Гоморра (евр. גֹּמֶרָא, греч. Γομόρρα)—одинъ изъ древнихъ городовъ Палестины, составлялъ вмѣстѣ съ 4 городами: Содомомъ, Цебоимомъ, Цоаромъ и Адмой, цвѣтущій союзъ Содомскаго пятиградія и считался послѣ Содома важнѣйшимъ изъ этихъ городовъ. Царь Г. Бирша упоминается въ Быт., 14, какъ одинъ изъ участниковъ войны съ эламскимъ царемъ Кудуръ Лагомаромъ въ долинѣ Сиддимъ. Мѣстоположеніе Г. неизвѣстно. Клермонъ-Ганно помѣщаетъ его въ Аинъ-Гамрѣ; Шварцъ въ р.п.п. 44 и сл. опредѣляетъ мѣсто Г. къ югу отъ Цоара (см.), наконецъ, Friedmann въ Jerusalem, III, помѣщаетъ Г. къ сѣверу отъ Цоара. О катастрофѣ Г. см.—Содомъ, Мертвое море.—Ср.: Zeitschrift D. Palästina-Vereins, XIX; Jerusalem, III, 53—61 (1889); Harpers Magazine, 1909, XI. 1.

Гомперць, Веніаминъ—общественный дѣятель, выдающийся математикъ и астрономъ (1779—1865). Съ 1819 г. Г. былъ членомъ Лондонскаго королевскаго общества, а съ 1821—членомъ совѣта корол. астрономич. общества. Труды Г., напечатанные преимущественно въ «Transactions of Royal Society», относятся главнымъ образомъ къ теоріи суммированія рядовъ, изслѣдованію мнимыхъ величинъ и къ наблюдательной астрономіи. Особенно извѣстенъ его законъ смертности (формула Гомперца), до сихъ поръ лежащій въ основаніи страховыхъ вычисленій. Г. принималъ дѣятельное участіе въ евр. общественныхъ дѣлахъ.—Ср.: Morgan, в Atheneum, 1865; Adler, в Assec. Magaz., 1866; Jew. Enc.; Dict. Nation. Biogr. И. Б. 6.

Гомперць, Генрихъ—даровитый и оригинальный современный философъ, сынъ Теодора Г. (см.), род. въ 1873 г. въ Вѣнѣ. Въ сочиненіи «Die Lebensauffassung der griechischen Philosophen und das Ideal der inneren Freiheit» Г. даетъ обзоръ исторіи греческой этики, въ центрѣ которой стоитъ понятіе «внутренней свободы». Главное сочиненіе Г. «Weltanschauungslehre» (I, 1905; II, 1908). Свою философскую точку зрѣнія Г. обозначаетъ, какъ «патэмпиризмъ» (эмпиризмъ чувства). Философія логически проходитъ черезъ пять основныхъ воззрѣній: анимизмъ (бытіе, какъ одушевленное), метафизику (вѣру въ реальныя сущности и силы), идеологию (эмпиризмъ, разложеніе сущаго на представленія), критицизмъ (сведеніе бытія къ апріорнымъ понятіямъ) и патэмпиризмъ. Последняя точка зрѣнія, въ которой Г. считаетъ своимъ предшественникомъ Авенариуса, рассматриваетъ высшія понятія, какъ особые переживанія чувства.—Гносеологически ученіе Г. можно охарактеризовать, какъ своеобразный, утонченный субъективизмъ, родственный Юму, Авенариусу и «философіи чувства» Якоби. Психологически это есть попытка, въ параллель интеллектизму и волюнтаризму, признающимъ основой сознанія мышленіе и волю, утвердить первенство чувства въ психической жизни.—Ср. И. Лапшинъ, Патэмпиризмъ Гомперца, Журн. Мин. Нар. Просв., 1908, 2. С. Франкъ. 6.

Гомперць, Исаакъ—писатель (1774—1856), братъ Веніамина Г. (см.). Изъ его поэмъ нѣкоторыя пользовались большою извѣстностью.—Ср. Jamieson, Grammar of Rhetoric. [J. E. VI, 43]. 6.

Гомперць, Лысь—писатель, ум. въ Лондонѣ въ 1861 г. братъ Веніамина Г. Онъ обратилъ

на себя внимание книгой «Moral enquiries on the situation of men and brutes» (1824), вызвавшей движение в защиту животных. Вскорѣ на этой почвѣ возникло общество, предѣтелемъ котораго былъ избранъ Г. Однако, въ 1832 г., въ связи съ выступленіями нѣкоторыхъ членовъ общества объ анти-христіанскомъ духѣ книги Г., послѣдній долженъ былъ не только сложить званіе предѣтеля общества, но и выйти изъ его состава. Онъ основалъ The Animals Society съ той же цѣлью; тому-же вопросу онъ посвятилъ рядъ сочиненій. Г. былъ также изобрѣтателемъ нѣкоторыхъ техническихъ усовершенствованій въ морскомъ и токарномъ дѣлѣ.—Ср.: Alibone, Dict. of autors; Dict. Nat. Biogr. [J. E. VI, 43]. 6.

Гомперцъ (Gomperz)—одна изъ наиболее распространенныхъ и извѣстныхъ евр. фамилій въ Западной Европѣ въ теченіи послѣднихъ трехъ столѣтій. Имя Gumpert, которое происходитъ отъ Gundbert черезъ формы Gonbert и Gompert, встрѣчалось, какъ опредѣленіе къ еврейск. именамъ Эфраимъ и Мордехай. Отъ Мордехая Гумперта (см.), выдающагося носителя этого имени, потомки называли себя Гумпертъ, или, какъ часто бываетъ, что родительный падежъ имени становится фамильнымъ названіемъ, Gumperts, Gumpertz и Gumper, или Gomperts, Gompertz и Gomperz.—Наибольше раннія свѣдѣнія о семьѣ относятся ко времени ея пребыванія въ прежнемъ герцогствѣ Юлихъ-Клеве, нынѣ прусск. округъ Дюссельдорфъ. Постепенно семья Г. развѣтвлялась и распространялась по крупнѣйшимъ центрамъ западно-европейской жизни.—Ср.: Kaufmann-Freudenthal, Die Familie Gomperz, 1907 (прекрасная монографія съ характеристикою болѣе видныхъ Г. до начала 19 вѣка; Д. Кауфманъ былъ женою на Г.).

Г., Бенедиктъ—крупный финансистъ, пользовался большимъ вліяніемъ у голл. правительства; когда Марія-Терезія задумала изгнать евреевъ изъ Богеміи, Г. настоялъ на вмѣшательствѣ Штатовъ, а посланнику Бурманія было приказано дѣйствовать на королеву въ смыслѣ отъѣны эдикта. Въ Нимвегенѣ Г. прославился энергичнымъ выступленіемъ противъ ложнаго обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ (1710). На его средства были собраны свѣдѣнія о доносчикѣ (крещеномъ пражскомъ еврей) и другие документы и опубликованы адвокатомъ Мауриціусомъ (ср. Schudt, *Jüd. Denkwürdigkeiten*, IV, 2 Contin., 402 и сл.). Городской магистратъ, не охотно допускавшій чужихъ селиться въ Нимвегенъ, относился къ Г. съ большимъ почтеніемъ. Послѣдній получилъ не только право гражданства, но и званіе «Grossbürger» съ правомъ имѣть свою печать. Г. былъ щедрымъ меценатомъ для евр. ученыхъ, которымъ отвелъ особое помѣщеніе въ своемъ домѣ въ Нимвегенѣ.

Г., Илія (подписывался на бумагахъ «Elias Gomperts Jode»), ум. въ 1689 году. Банкирскій домъ его въ Эммерихѣ пользовался всемірною извѣстностью; переселившись въ Клеве, Г. вступилъ въ дѣловыя сношенія съ голландскимъ правительствомъ и великимъ курфюрстомъ. Г. былъ поставщикомъ арміи послѣдняго и сужалъ его средствами для веденія войнъ; онъ исполновалъ свое положеніе при дворѣ на благо евреевъ. По его ходатайству былъ упраздненъ унизітельный «Leibzoll» въ герцогствѣ Клеве. Г. отличался гостепрѣимствомъ, принималъ у себя царствующихъ особъ и высокопоставленныхъ лицъ. Вблизи своего дома онъ построилъ великолѣп-

ную синагогу и школьный домъ (Klaus), гдѣ ученые могли беззаботно посвящать себя наукѣ. Тутъ работали извѣстный впоследствии раввинъ Яковъ Мейлеръ и грамматикъ Соломонъ Ганау. Г. былъ областнымъ старшиной евреевъ Клеве. Жена Г., *Сара Мирьямъ*, одаренная недюжинными умственными способностями, принимала участіе въ публичныхъ религіозныхъ диспутахъ съ не-евреями и удачно защищала принципы иудаизма.

Г., Леопъ—писатель, родился въ Мецѣ въ 1747 году, умеръ христіаниномъ въ 1815 году. Г. рано проявилъ интересъ къ свѣтскимъ наукамъ (исключительное явленіе среди тогдашнихъ евреевъ), съ каковою цѣлью отправился въ Берлинъ, куда его влекло имя Мендельсона. Въ 1765 г. онъ переселился въ Кенигсбергъ, дабы вступить въ коммерческое дѣло и слушать лекціи въ университетѣ. Мендельсовъ снабдилъ его письмомъ къ Канту, которому не понравились анти-религіозные взгляды Г. Онъ указалъ Г. на то, что практическіе мотивы должны бы его заставить соблюдать обряды евр. религіи, такъ какъ онъ записанъ отъ кенигсбергскихъ евр. купцовъ. Въ Данцигѣ Г. выпустилъ «Lettres sur la langue et la littérature allemande» (1781), критику отрицательнаго отношенія Фридриха II къ нѣмецкой литературѣ. Прусскій король, полагая, что эти письма написаны французомъ, призналъ правильность многихъ замѣчаній автора. Самый фактъ появленія указаннаго сочиненія, помимо его историко-литературнаго интереса, знаменателенъ: нѣмецкій еврей, сынъ безправнаго народа, ратовалъ за честь и достоинство нѣмецкаго языка и нѣмецкой литературы самого противъ прусскаго короля. Годъ спустя Г. перешелъ въ лютеранство. Дальнѣйшая его литературная дѣятельность не представляетъ интереса.

Г., Реубенъ—сынъ Илія Г. (1655—1705). Поселился въ Везелѣ, гдѣ основалъ крупный торговый домъ и вскорѣ сталъ извѣстенъ при нѣмецкихъ дворахъ въ качествѣ поставщика. Въ 1697 г. онъ былъ обвиненъ авантюристомъ Эделакмомъ въ томъ, что намѣревался убить извѣстнаго Самсона Берггеймера въ Вѣнѣ. Г. былъ препровожденъ въ крѣпость, и вѣнскіе юдофобы взялись за дѣло, желая вытребовать Г. въ Австрію. Послѣ шестимѣсячнаго заключенія Г. былъ освобожденъ; обвиненіе было явно ложнымъ и даже неразбиралось судебнымъ порядкомъ. Потерявъ кредитъ и состояніе, Г. переселился въ Берлинъ и потребовалъ отъ курфюрста возмѣщенія убытковъ. Нѣкоторые домогательства Г. были удовлетворены курфюрстомъ. Несмотря на протесты сословія Клеве, Г. былъ назначенъ на постъ главнаго сборщика податей (1700)—первый случай, чтобы еврей занималъ государственную должность въ Пруссіи. Г., впрочемъ, не долго оставался въ этой должности. 5.

Гомперцъ или Гомперсъ, Самуиль—лидеръ рабочаго движенія въ Америкѣ, род. въ Лондонѣ въ 1850 г., эмигрировалъ въ Америку, гдѣ организовалъ рабочихъ табачныхъ фабрикъ, ставъ во главѣ ихъ союза. Въ 1881 г. Г. былъ представителемъ отъ рабочихъ табачныхъ фабрикъ на съѣздѣ American Federation of Labor. Въ 1882 г. Г. былъ избранъ предѣтелемъ этой федераціи, насчитывавшей два милліона членовъ; съ того времени почти непрерывно избирался въ ея предѣтели. Г. особенно отличился своей агитаціей въ пользу восьмичасоваго рабочаго дня и, въ качествѣ предѣтеля круп-

нѣйшей въ мірѣ организаціи, производилъ немалое давленіе на правительство Штатовъ и на ихъ законодательныя мѣры по отношенію къ рабочему классу. Онъ провелъ также установленіе перваго понедѣльника въ сентябрѣ въ качествѣ оффиціального праздника, извѣстнаго подъ именемъ Labor Day. Въ 1907 г. Г. издаетъ оффиціальныи органъ американской федераціи труда Americ. Federationist, часто помѣщая въ немъ статьи по различнымъ вопросамъ.—Ср.: Nat. Cyclop. of amer. Biogr., XI, 539; Who's Who in Amer., 1903. [J. E. VI, 4243]. 6.

Гомперцъ, Теодоръ—выдающийся филологъ и философъ, род. въ Брюннѣ (Австрія) въ 1832 г. Въ 1849 г. Г. поступилъ въ вѣнскій у-тъ, гдѣ посвятилъ себя изученію классической филологіи и философіи. Главное вниманіе Г. обратилъ на изученіе Спинозы и Джона Стюарта Милля; сочиненія послѣдняго были переведены имъ въсплѣдствіи на нѣмецкій языкъ. Въ 1867 г. онъ сталъ приватъ-доцентомъ, а въ 1873 г. профессоромъ классической филологіи въ Вѣнѣ и написалъ цѣлый рядъ весьма важныхъ трудовъ въ области древне-греческой литературы. Нѣсколько лѣтъ спустя Г. отказался отъ профессуры, чтобы всецѣло отдаться своему послѣднему, наиболее выдающемуся труду—«Griechische Denker» (въ 3 томахъ; началъ выходить въ 1893 г., 2 изд. 1902, 3 изд. 1909), который долженъ служить введеніемъ къ болѣе обширному сочиненію, посвященному исчерпывающему изображенію общей исторіи античнаго міра и его культуры. Каждый томъ, въ свою очередь, распадается на три книги.—Выдающіяся заслуги Г. давно уже признаны ученымъ міромъ; такъ, еще въ 1868 г. онъ былъ назначенъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ, а въ 1882 г. ея академикомъ. Кенигсбергскій у-тъ преподнесъ Г. почетный дипломъ на степень д-ра философіи, а дублинскій—званіе «doctos litterarum». Кромѣ того, Г. членъ-корреспондентъ петербургской, копенгагенской, мюнхенской, лондонской и парижской академіи наукъ; въ 1901 г. онъ былъ назначенъ императоромъ Францемъ-Иосифомъ членомъ австрійской палаты господъ.—Въ 1909 г. Г. помѣстилъ въ Neue Freie Presse статью Ghettowahlsystem противъ образованія особой еврейской національной курии при выборахъ въ рейс-ратъ и ландтаги; авторитетное имя Г. превратило его статью чуть ли не въ цѣлое событіе, и какъ въ общей, такъ и въ евр. печати, началась оживленная полемика по этому вопросу, не исчерпанная и понынѣ (1910).—Ср. Th. Gomperz, Erinnerungen aus meinem Leben, I, въ Deutsche Revue, 1903, VI, 305—310. С. Г. 6.

Гомперцъ, Юлій, фонъ—политическій и общественный дѣятель, род. въ Брюннѣ въ 1824 г., ум. въ 1909 г., братъ Теодора Г. (см.). Будучи крупнымъ промышленникомъ, былъ въ 1859 г. избранъ брюннской торговой палатой ея предсѣдателемъ, въ каковой должности состоялъ до 1906 г. Въ 1861 г. Г. былъ избранъ отъ той-же торговой палаты въ члены моравскаго ландтага, пославшаго его въ 1871 г. въ рейсстагъ. Въ 1892 г. Г. былъ назначенъ Францемъ-Иосифомъ пожизненнымъ членомъ австрійской палаты господъ. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и долгое время состоялъ предсѣдателемъ евр. общины въ Брюннѣ.—Ср.: Jew. Enc., VI, 44; Kolmer, Das neue Parlament, 1897; Разсвѣтъ, 1909. С. Л. 6.

Гомперцъ-Беттельгеймъ—см. Беттельгеймъ, Каролина.

Гомпрехтъ, Иосифъ-Яновъ—врачъ, род. въ Геттингенѣ въ 1772 г.; окончивъ университетъ въ Копенгагенѣ въ 1794 г., Г. посвятилъ себя преимущественно акушерству; одинъ годъ состоялъ преподавателемъ естественныхъ наукъ въ воспитательномъ заведеніи Christian'a; въ 1799 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Геттингенѣ. Онъ написалъ рядъ медицинскихъ работъ; нѣкоторое время Г. издавалъ Magazin für die Geburtshülfe und Heilkunde.—Ср. Callisen, Medizinisches Schriftstellerlexikon. 6.

Гонигманъ, Давидъ—юристъ и писатель (1821—1885); былъ синдикомъ бреславльской общины и однимъ изъ кураторовъ просвѣтительныхъ френкелевскихъ учреждений въ Бреславлѣ; его перу принадлежитъ «Das Grab in Sabionetta» (1872) и «Berl. Grenadier» (1876).—Ср. Kayserling, Denkblätter. 6.

Гоніондзъ—зашт. гор. Бѣлост. у., Гродн. губ., присоединенъ къ Россіи въ 1807 г. Нѣкогда пользовался привилегіей «de non tolerandis judaeis». По ревизіи 1847 г., «Гоніондзское евр. общество» составляли 1.337 душъ; по переписи 1897 г., жит. 3.436, изъ коихъ 2.056 евр. 8.

Гонорій (Honorius)—императоръ Зап. Римской имперіи (395—423). Законы Восточно-римскаго императора Аркадія (см.) о евреяхъ подписывались также Г., какъ относившіеся первоначально и къ евреямъ Зап. имперіи. Но въсплѣдствіи Г. самостоятельно издавалъ законы, сначала враждебнаго евреямъ направленія. Онъ отмѣнилъ декретъ, исключавшій евреевъ отъ обязанности занимать куріальныя должности (Cod. Theodos., XII, 1, § 10). Въ 396 г. Г. общалъ «свѣтлому» патриарху защиту, но въ законѣ 11 апр. 399 г. называлъ его «грабителемъ евреевъ» (depopulator judaeorum), запретивъ ему впредъ взимать патриаршій налогъ, а собранныя суммы конфисковалъ. Пять лѣтъ спустя (404) Г. опять разрѣшилъ взимать этотъ налогъ (ib., XVI, 8, § 17). Въ томъ-же году былъ изданъ декретъ объ освобожденіи евреевъ и самарянъ отъ военной службы (ib., XVI, 8, § 16). Вообще еврейск. законодательство Зап. имперіи стало носить болѣе мягкій характеръ, чѣмъ въ Восточной. Въ 409 г. было предписано властямъ уважать субботній отдыхъ евреевъ (ib., II, 8, § 3); этотъ декретъ былъ повторенъ Г. въ 412 г.; одновременно императоръ запретилъ мѣшать евреямъ отпирать богослуженіе и присваивать ихъ синагоги; евреямъ было разрѣшено держать христіанскихъ рабовъ, не принимая ихъ въ еврейство. Г. также предоставилъ евреямъ посвящать себя адвокагурѣ, указывая, что непригодность ихъ къ военной службѣ не мѣшаетъ имъ заниматься юридической профессіей и замѣщать почетныя должности. Крещеные евреи могли вернутся въ евр. религію.—Ср.: E. Gans, въ Zeitschrift für Wissenschaft. d. Judent., 271 (изд. Цунцомъ); Grätz, Gesch., IV³; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 124 и сл. [Изъ J. E., VI, 458—59]. 5.

Гоноррея (Gonorhoea), זנב, זנב—заразительная болѣзнь половой сферы, упоминаемая въ Библии (Лев., 15, 1—13), какъ одинъ изъ источниковъ ритуальной нечистоты. Переводъ Вулгаты (2-го стиха указанной главы)—Vir, qui patitur fluxum *semitis*, immundus erit—не соответствуетъ ни тексту, ни истинѣ; обр. истеченія сѣмени прямо говорится дальше (ibid., 16—17); само греческое названіе Г. (отъ γονή—сѣмя), сохранившееся и въ современной медицинѣ, основано на недоразумѣніи, между тѣмъ какъ талмудисты уже очень

рано различали съмѣстеченіе отъ гноетеченія и даже дали способъ дифференціальной діагностики ихъ (Надда, 256).—Ни въ одномъ элементѣ института ритуальной чистоты санитарная идея не выступаетъ столь ясно и отчетливо, какъ въ законѣ о Г. Представленіе о патологическомъ выдѣленіи одержимыхъ Г., какъ о носителяхъ заразы, проходящихъ черезъ всѣ детали соотвѣтствующаго закона (ср. коммент. Ибнъ-Эзри къ стиху 8 и Нахманида къ стиху 2). «Всякая постель, на которую ляжетъ страдающій истеченіемъ нечисти, и всякая вещь, на которую сядетъ онъ, нечиста. Кто же прикоснется къ той постели, тотъ долженъ вымыть одежды свои и омыться водою, и нечистъ будетъ до вечера» (Лев., 15, 4, 5). Это вполне понятно: къ постели или сидѣнью больного могли пристать частицы заразительной матеріи и пальцами перенесены потомъ на глаза прикоснувагося. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что у евреевъ ранней библейской эпохи ноги обыкновенно не были прикрыты особою одеждою, какъ видно изъ мотивировки закона, запрещающаго священнику подниматься на алтарь по дѣйствицію (Исходъ, 20, 26). Съ этой точки зрѣнія понятно также, почему всякій, къ кому прикоснется гноеточивый, не умывъ рукъ своихъ водою, долженъ вымыться и т. д. (ст. 11). Однако, изъ того, что законъ признаетъ и слюну гноеточиваго заразительной, можно заключить, что законодатель считалъ Г. не мѣстной болѣзью, а общей, конституціонной, подобно сифилису. Вопреки утвержденію нѣкоторыхъ авторовъ о существованіи сифилиса въ библейскую эпоху (см. Проказа), это до настоящаго времени не можетъ быть доказано. Еслибы сифилисъ, дѣйствительно, существовалъ тогда, то этимъ можно было бы объяснить и крайнюю строгость, съ которой законодатель относился къ этой болѣзни. Въдъ и европейская медицина до половины прошлаго столѣтія признавала единство всѣхъ венерическихъ болѣзней.—Ср.: L. Katzenelson, Die rituellen Reinheitsgesetze in der Bibel u. im Talmud, Monatsschrift, Jahrgang XLIII, 101—104.

Гонсава (Gasawa)—незначительное мѣстечко въ прусской провинціи Познани. Евреи поселились здѣсь, повидимому, лишь послѣ перехода этой области къ Пруссіи. Число ихъ достигало въ 1837 г. 174 (34 семейства), но съ тѣхъ поръ, въ связи съ значительнымъ уменьшеніемъ евр. населенія въ Познани, упало въ 1905 г. до 18 (при 782 жит.).—Ср. Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Гонтъ—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. жителей 123848, евреевъ 2778. Большинство послѣднихъ жило въ Ипольшагѣ, Надъчаломіи и Собѣ; въ Корповѣ 3963 жит., евреевъ 96. 6.

Гонцъ (Goncz)—крупная община въ Венгріи въ округѣ того-же имени, комитата Абауй-Торна. Въ 1900 г.—2.904 жит., 243 еврея. 6.

Гоогстратенъ (Hoogstraten), **Яковъ, ванъ**—доминиканецъ, профессоръ богословія и инквизиторъ (1460—1527). Г. сильно покровительствовалъ крещенію евреевъ Пфедферкорну въ его борьбѣ съ Рейхлиномъ. Сторонники послѣдняго оплачивали Г. злыми стихами въ извѣстныхъ «Epistolae obscurorum virorum» (см. Пфедферкорнъ, Рейхлинъ). Сочиненіе Г. «Destructio sabbalae» (1519), въ которомъ отрицаются каббалистическія познанія Рейхлина, изобличаетъ невѣжество автора. [По J. E. VI, 459]. 5.

Гоорибекъ (Hoornbeek), **Іоганнъ**—голландскій пи-

сатель 17 в., авторъ «Libri VIII pro convincendis et convertendis judaeis», руководства для миссіонеровъ среди евреевъ съ рядомъ замѣчаній (Leyden-Amsterdam, 1655). Хотя онъ вышшимъ образомъ и симпатизировалъ евреямъ, Г. фактически стремился къ тому, чтобы унижить еврейскую религію. Подъ заглавіемъ «Disputationes antijudaicae» онъ еще ранѣе опубликованія своего большаго труда «Libri VIII» издалъ его безъ примѣчаній (Utrecht, 1645). Его перу принадлежитъ также «Summa controversiarum religionis cum infidelibus», руководство для миссіонеровъ среди язычниковъ (1697).—Ср.: Fürst, B. J., I, 407; Grätz, X, 118. [J. E. VI, 459]. 4.

Горай—пос. Замост. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь свободой проживанія; въ 1856 г. евр. 483, христ. 1.352; въ 1897 г. жпт. 1.738, изъ коихъ 473 евр. 8.

Горайотъ (גוריות, «постановленія», «рѣшенія») — названіе мишнагскаго трактата въ Seder Nezikin, четвертаго изъ шести («sedarim» Мишны; подъ тѣмъ-же названіемъ и съ соотвѣтственнымъ содержаніемъ трактатъ этотъ имѣется въ Тосефтѣ, въ вавилонскомъ и іерусалимскомъ Талмудахъ. Въ изданіяхъ Мишны трактатъ занимаетъ десятое и послѣднее мѣсто («seder'a», въ Тосефтѣ и въ Талмудѣ вавилонскомъ—девятое, а въ Талмудѣ іерусалимскомъ—восьмое мѣсто. Онъ состоитъ изъ трехъ главъ въ Мишнѣ и двухъ въ Тосефтѣ и трактуетъ о жертвахъ, которыя должно приносить общество, помазанный священникъ и «насп» («правитель») за грѣхи, совершенные по ошибкѣ. Библейскій законъ (Левитъ, 4) дѣлаетъ различіе относительно рода и способа жертвоприношенія между частнымъ лицомъ, помазаннымъ священникомъ, «насп» и цѣлымъ обществомъ. Частное лицо, по невѣдѣнію («schogeg») преступившее какую-нибудь заповѣдь, должно принести въ жертву козу, насп—козла, а помазанный священникъ или цѣлое общество—телца. Разсмотрѣніе этихъ законовъ и разборъ всѣхъ случаевъ, при которыхъ согрѣшившее лицо или общество освобождаются отъ указанныхъ жертвоприношеній—все это составляетъ большую часть содержанія трактата.—Гл. I. Особая общественная жертва можетъ быть принесена лишь въ томъ случаѣ, если грѣхъ былъ совершенъ вслѣдствіи ошибочнаго постановленія Великаго синедріона. Маймонидъ (въ введеніи къ комментарию къ Мишнѣ трактата Г.) перечисляетъ слѣдующія условія, необходимыя для принесенія такой жертвы, условія, находящіяся въ первой и второй главѣ трактата: 1) рѣшеніе должно быть постановлено въ присутствіи главы синедріона и всѣхъ его членовъ; 2) каждый изъ нихъ долженъ имѣть полное право присутствовать въ синедріонѣ; 3) рѣшеніе должно быть принято единогласно; 4) ошибка должна касаться библейскаго или вытекающаго изъ Библии закона; 5) по этому рѣшенію должно поступать по крайней мѣрѣ большинство жителей страны; 6) лица, поступившія по ихъ рѣшенію, должны быть увѣрены въ правильности даннаго рѣшенія; 7) ошибка должна была произойти отъ незнанія извѣстныхъ частностей закона, а не отъ незнанія о существованіи этого библейскаго закона вообще; 8) самъ синедріонъ долженъ вспомнить о совершенной ошибкѣ. При отсутствіи хотя-бы одного изъ перечисленныхъ условій, каждый изъ тѣхъ, которые поступили по ошибочному постановленію, долженъ принести отдѣльную жертву (козу) за свой личный грѣхъ.—Гл. II.

Помазанный священникъ, ошибочно истолковавшій какой-нибудь тиблейскій законъ и поступившій по этому толкованію, долженъ принести особую жертву (тельца). Перечисленные выше условія относительно невольнаго грѣха общества, поступившаго по ошибочному рѣшенію спенедріона, дѣйствительны также относительно поступка помазаннаго священника по его собственному ошибочному рѣшенію. Въ этой главѣ разсматриваются также законы, относящіеся къ жертвѣ «наси».—Гл. III. Въ тѣхъ случаяхъ, когда помазанный священникъ и «наси» только временно занимали должность или постъ, можетъ возникнуть вопросъ, какой родъ жертвы они должны принести за грѣхи, совершенные раньше ихъ назначенія или послѣ оставленія ими должности или поста. Вопросъ этотъ разрѣшается слѣдующимъ образомъ. Если грѣхъ былъ совершенъ до назначенія, оба разсматриваются, какъ частныя лица, и должны принести въ жертву козу. Если же грѣхъ былъ совершенъ священникомъ послѣ оставленія имъ своей должности или наси послѣ оставленія имъ своего поста, то наси разсматривается, какъ частное лицо, а положеніе священника остается неизмѣннымъ. Вслѣдъ затѣмъ Мишна опредѣляетъ значеніе выраженія «помазанный священникъ», и указываетъ положеніе этого лица въ храмѣ, а потомъ переходитъ къ разсмотрѣнію вопросовъ первенства,—какъ, напр., между мужичной и женичной при оказаніи имъ помощи или возвращеніи пропажи. Послѣ этого Мишна перечисляетъ различныя общественныя положенія, существовавшія среди евреевъ въ завѣсности отъ происхожденія человѣка, и порядкомъ слѣдованія при вызываніи къ чтенію Торы и т. д. Порядокъ этотъ слѣдующій: сначала священникъ, а затѣмъ левиты, израильтяне, незаконнорожденные («tamzer»), неепнеи (гibeонитяне), прозелиты, вольноотпущенники. Въ заключеніе дѣлается, однако, слѣдующая характеристная оговорка: «Все это — въ томъ случаѣ, если всѣ равны (по своему образованію), но если мамзеръ (незаконнорожденный)—ученый, а первосвященникъ—амъ-гаарецъ (невѣжда), то ученый мамзеръ предшествуетъ первосвященнику амъ-гаарецу».—Гемара посвящена, главнымъ образомъ, толкованію Мишны и въ ней—лишь немного агады. Комментарій Раши къ этому трактату значительно пространнѣе его комментаріевъ къ другимъ трактатамъ; напечатанъ въ новомъ виленскомъ изданіи Талмуда (въ 1889 г.). Тосафотъ относится только къ первымъ двумъ главамъ. По своему стилю и методу Г. носитъ, главнымъ образомъ, характеръ толкованія и очень отличается отъ Тосафотъ къ другимъ трактатамъ.—Ср.: Schwab, Le Talmud de Jerusalem, XI, Paris, 1889; Wünsche, Der babylonische Talmud, III, ч. 2-я, Leipzig, 1889; id., Der Jerusalemische Talmud, агадическая часть, стр. 291—296, Zürich, 1880; Rabinovitz, Législation civile du Talmud, V, Paris, 1880. [J. E. VI, 461—462]. 3.

Гора-Кальварія—пос. Гроецк. у., Варш. губ. Въ 1897 г. жит. 5,297, изъ коихъ 2,919 евр. 8.

Горамъ, גורא—царь Гезера (см.) въ эпоху войнъ Иошуи съ жителями Ханаана. Узнавъ объ осадѣ Иошуй города Лахиша, Г. отправился на помощь его царю, но Иошуа, не давъ имъ соединиться, разбилъ на голову войско Г. (Иош., 10, 33). 1.

Горваль—мѣст. Рѣчицк. у., Минской губ. Въ 1897 г. жит. 2,146, изъ коихъ 832 евр. 8.

Горвиць, Ааронъ бенъ-Иосифъ га-Леви—раввинъ.

род. на Литвѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1779 г.; дѣдъ его Менахемъ-Мендель, впослѣдствіи раввинъ въ Швексѣ съ округомъ, переселился съ семействомъ на Литву въ 1648 г. (вѣроятно, спасся бѣгствомъ отъ казацкой рѣзни). Г. былъ раввиномъ въ Шкудахъ, Газенпотъ и всей Курляндіи. Вмѣстѣ съ сыномъ Менахемъ-Менделемъ Г. переселился въ Германію, сперва въ Кенигсбергъ, затѣмъ въ Прагу и, наконецъ, въ Берлинъ; тутъ онъ познакомился съ Мендельсономъ и между ними установилась тѣсная дружба. Уступивъ настоячивымъ просьбамъ представителей берлинской общины, онъ согласился занять мѣсто члена раввинской коллегіи. Г. пользовался славою раввинскаго авторитета. Г.—авторъ Хиддушимъ къ Талмуду (Франкф. на М., 1770).—Ср.: Fünf, K. I., 83; Wunderbar, Gesch. der Juden in Liv- und Kurland, 1853; Landshuth, 85; Jew. Encycl., VI; Hameliz, III, 697. А. Д. 9.

Горвиць, Арье-Лебъ бенъ-Цеви га-Леви (пначе **р. Лебъ Цицильеръ**)—литовскій талмудистъ 17 в. Состоя долгое время «рошгъ-іешибомъ» въ разныхъ нѣмецкихъ городахъ, Г. былъ приглашенъ на тотъ-же постъ въ Минскъ. Г. авторъ «Margenita Taba», апологін «Sefer ha-Mizwoth» Маймонида противъ критики Нахманна (издана вмѣстѣ съ «Sefer ha-Mizwoth» во Франкфуртѣ на М., 1756). Изъ предисловія къ сочиненію, написаннаго сыномъ автора, видно, что Г. составилъ также новеллы къ Талмуду и «Elef ha-Magen», въ защиту Маймонида отъ нападокъ Авраама б. Давида.—Ср.: Michael, № 523; Benjacob, 362; Eisenstadt, Rabbane Minsk, 15. [J. E. VI, 462]. 9.

Горвиць, Белла (также **Белла Хазанъ**)—писательница, дочь мученика Беера б. Хезекіа га-Леви Горовица и жена Иосифа б. Хаимъ Хазана, умершаго въ Прагѣ въ 1713 г. Въ 1705 году Г. опубликовала «Geschichte des Hauses David». Вмѣстѣ съ Рахилью Поргесъ (женой Лебба Поргеса) Г. издала раннюю, по большей части легендарную, исторію пражскихъ евреевъ—«Eine schöne Geschichte, so ist geschehen, ehe noch Jehudim zu Prag gewohnt». Г. составила еще «Техину» для чтенія въ дни покаянія.—Ср. Kayserling, Die jüd. Frauen, 153. [J. E. VI, 472]. 5.

Горвиць, Бернардъ—выдающійся шахматистъ (1809—1885). Извѣстность Г. приобрѣлъ игрою въ Лондонѣ, въ особенности съ 1845 г. Вмѣстѣ съ Клингомъ Г. выпустилъ книгу «Chess Studies»; его перу принадлежатъ еще нѣсколько работъ. Въ противоположность большинству шахматистовъ, посвящающихъ главное вниманіе первымъ ходамъ игры, Г. особенно останавливался на разсмотрѣніи послѣднихъ ходовъ партіи.—Ср. Dict. Nat. Bibl., XXIII. [J. E. VI, 472]. 6.

Горвиць, Мартынъ Исаевичъ—врачъ и профессоръ; род. въ 1837 г., ум. въ 1883 г. Профессоръ акушерства и гинекологін въ медико-хирургической академіи, директоръ Маринскаго родильнаго дома въ Петербургѣ, выдающійся ученый и врачъ-практикъ. Г., какъ профессоръ, пользовался славою лектора; за короткий срокъ своей профессуры успѣлъ подготовить нѣсколькихъ учениковъ, выдающихся гинекологовъ, и напечатать рядъ научныхъ трудовъ. Особенно извѣстно его капитальное «Руководство къ патологии и терапіи женской половой сферы». Принявъ христіанство, Г. не порвалъ общественной связи съ еврействомъ.—Ср. Брок.-Ефронъ. 8.

Горвиць, Цеви Гиршъ бенъ-Пинхасъ—раввинъ во Франкфуртѣ на М., ум. въ 1817 г., авторъ «Machane Levi», галахическ. новеллъ (Оффенбахъ,

1801), «Lachme Todah», окончанія предшествующаго сочиненія, ib., 1816; новелль къ талмудич. трактатамъ, напечатанныхъ въ сочиненія его отца «Ketubah», ib., 1887. Поесть франкфуртскаго раввина Г. занялъ въ 1805 г.—Ср. Carmoly, въ Revue Orientale, III, 306. [J. E. VI, 472]. 9.

Горгии или **Горгиясъ**, Γοργ(ε)ας—сирийскій полководецъ въ царствованіе Антиоха IV Елифана, посланный Лизиемъ противъ Иуды Маккавея. Его попытка ночной атакой привести въ замѣшательство и разбить войска Иуды не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ послѣдній, узнавъ о планахъ Г., ночью-же покинулъ свой лагерь. Встрѣча Горгия съ Иудой произошла при Эммаусѣ (166—165 до Р. Хр.), и здѣсь въ кровопролитномъ сраженіи Иуда одержалъ надъ сирийцами первую блестящую побѣду. Послѣ этого сраженія Иуда еще неоднократно вызывалъ Г. на бой, но тотъ уклонялся и даже на время совершенно покинулъ Палестину и перебрался въ Филистію (I Мак., 4, 1 и сл.). Два года спустя, будучи правителемъ Идумеи, Г. подвергся въ Ямнии нападению со стороны небольшого еврейскаго отряда подъ начальствомъ двухъ полководцевъ, Иосифа и Азарія, но на этотъ разъ ему удалось одержать надъ евреями побѣду и обратить ихъ въ бѣгство (I кв. Мак., 5, 55 и сл.).—Въ разсказѣ о первомъ изъ вышеупомянутыхъ событій, приведенномъ во II кв. Мак., 8, 8 и сл., полководцемъ сирийскихъ войскъ названъ Никаноръ, а не Г.; второе же событіе весьма кратко излагается въ II Мак., 12, 32—37, какъ полагаютъ нѣкоторые, изъ-за того, что тутъ разсказывается о пораженіи евреевъ.—Ср.: Bl-Che., II, 1756; О. Гольцманъ, Паденіе Иудейскаго государства, 1899, 76—80. Г. Кр. I.

Гординъ, Яновъ Михайловичъ—основатель «Духовно-библейскаго братства», драматургъ и реформаторъ еврейскаго театра; род. въ Миргородѣ (Полтавск. губ.) въ 1853 г. въ зажиточной семьѣ, ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1909 г. Получивъ воспитаніе въ новомъ духѣ тогдашнихъ маскилѣвъ, Г. въ началѣ 70-хъ гг. сталъ принимать участіе въ русской журналистикѣ. Подъ разными псевдонимами (Иванъ Колочуй и др.) онъ сотрудничалъ въ либеральныхъ органахъ: «Заря», «Елисаветградскій Вѣстникъ» и «Одесскія Новости», а въ петербургской «Недѣлѣ» помѣщалъ очерки и разсказы изъ еврейской жизни. Разсматривая традиціонный иудаизмъ съ ассимиляціонно-раціоналистической точки зрѣнія, онъ задумалъ радикально реформировать иудаизмъ и весь укладъ еврейской жизни. Г. находилъ, что духовное возрожденіе народа и его перевоспитаніе мыслимы только при превращеніи традиціонной религіи въ раціоналистическое этико-соціальное ученіе и при очищеніи первоначальнаго библейскаго иудаизма отъ обрядностей, обычаевъ и всѣхъ наслоеній талмудическо-раввинской письменности. Основной задачей жизни Г. считалъ нравственное совершенствованіе личности, мыслимое только при культѣ физическаго труда, въ особенности земледѣльческаго (который евреямъ, впрочемъ, не было доступенъ) и обращеніи къ торговашеству и факторству. Для пропаганды своихъ идей Г. съ нѣкоторыми единомышленниками основалъ въ январѣ 1880 г. «Духовно-библейское братство» (см.). Онъ былъ главнымъ организаторомъ собраній «братства», на которыхъ читалъ проповѣди и пропагандировалъ идеи новой организаци. Благодаря энергіи Г., «братству» удалось обосноваться въ Одессѣ, гдѣ на со-

браніяхъ оппонентомъ Г. часто выступалъ извѣстный писатель Лиліенблюмъ. [Особенное раздраженіе вызвало среди евреевъ появившееся въ газетѣ «Южный Край» вскорѣ послѣ погромовъ 1881 г. письмо «брата библейца», въ которомъ послѣдній возлагаетъ отвѣтственность за печальныя событія на самихъ евреевъ, которые не своей «алчностью, завойливостью и пронырливостью вызвали погромы и, какъ панацею противъ погромовъ, онъ предлагаетъ вырвать гнилой зубъ», т.-е. отказаться отъ Талмуда (ср. «Русскій Еврей», 1881, № 27)].—Когда послѣ погромовъ нѣкоторые участники «братства» стали агитировать за эмиграцію въ Америку, Г. особенно настаивалъ на необходимости остаться на родинѣ и стремиться здѣсь къ земледѣльческому труду, и самъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ занимался земледѣліемъ. Въ 1890 г. Г. уѣхалъ въ Америку, чтобы, по словамъ Г. Гангуды, «имѣть возможность жить на фермѣ и проводить идеи Толстого на практикѣ». Г., конечно, не удалось пристроиться на фермѣ, и онъ первое время сильно бѣдствовалъ. Затѣмъ онъ сталъ издавать въ Нью-Йоркѣ русскую газету, сотрудничая въ то-же время въ разныхъ журналахъ. Познакомившись съ извѣстнымъ еврейскимъ артистомъ Я. Адлеромъ (см.), Г. заинтересовался еврейскимъ театромъ, и это имѣло рѣшающее значеніе для всей его дальнѣйшей литературной дѣятельности. Чрезвычайно низкій уровень театральнаго репертуара побудилъ Г. испытать свои силы въ еврейской драмѣ. Первая его пьеса «Sibirien», поставленная въ 1892 г., имѣла большій успѣхъ, что и побудило Г. всецѣло отдаться евр. театру. Написанныя Г. слѣдующіе 70 пьесъ произвели настоящій переворотъ на евр. сценѣ. вмѣсто нелѣпыхъ буффонадъ и мелодрамъ съ картонными манекенами прежняго репертуара, Г. первый пытался дать реальныя бытовыя пьесы съ живыми, ясно очерченными лицами. Драмы Г. явились первой школой для евр. артистовъ, гдѣ они могли проявить свои силы и развитыя дарованія. Но, считаясь съ невзыскательными вкусами еврейской публики, Г. старался, однако, сохранить въ своихъ пьесахъ и мелодраматическій элементъ, отъ котораго далеко не вполнѣ свободны даже лучшія его драмы «Mirele Efross», «Gott, Mensch und Teufel», «Chassja di Jessome», «Der unbekante», «Kreizer Sonata» и др. Г.—превосходный знатокъ сцены, и его пьесы смотрятся съ интересомъ, но при всемъ томъ его репертуаръ весьма однообразенъ. Кругъ идей и проблемъ у Г. весьма ограниченъ. Въ его пьесахъ преобладаютъ не только мѣщанскіе герои, но и мѣщанскіе добродѣтели и идеалы. Въ тѣхъ пьесахъ, гдѣ Г. обличаетъ ортодоксію и хасидизмъ («Goluss Galizien» и др.), онъ проводитъ поверхностныя и тенденціозно односторонніе взгляды стараго времени. Тамъ же, гдѣ онъ пытается затронуть болѣе глубокія и значительныя проблемы, онъ терпитъ неудачу. Его таннай-еретикъ Ахеръ, борющійся за свободу духа и личности (въ пьесѣ «Elscha Ben-Abuja»), ходуленъ и не-реаленъ. Также безуспѣшной оказалась попытка Г. разрабатывать великую проблему библейской книги Іова и гетевскаго Фауста въ пьесѣ «Gott, Mensch und Teufel». Главная фигура—Гершеле Дубровнеръ, блѣдна, и только второстепенныя повседневныя мѣщанскіе персонажи обрисованы живо и реально (подъ заглавіемъ «Сагана» русскій переводъ этой пьесы съ успѣхомъ ставился на петербургской и провинціальныхъ сценахъ въ

ковѣ 1909 г.). Г. печаталъ также въ еврейскихъ органахъ очерки и рассказы, вышедшіе въ 1908 г. отдѣльнымъ изданіемъ. Г. пользовался большою популярностью въ нью-йоркской еврейской общинѣ, устроившей любимому писателю исключительныя по своей грандіозности похороны.—Ср. Теософическое обозрѣніе 1907, XI (статья Духовно-библейское братство); D. Pinsky, Das jüdische Drama; Г. Гангуль, въ Евр. Живни, 1905, XII, 171—2; Н. Solotareff, въ Fraind, 1909, №№ 165—6; M. Lilienblum, *ibid.*, №№ 127, 175—6; Н. Ровенскій въ Разсвѣтъ, 1909, №№ 23—4; Naboker, 1909, № 140; M. Wintschewsky, A Tog mit Jakob Gordin (1909).

С. Ц. 7.

Гордомы—сел. Понев. у., Ковенск. губ. Въ извѣтіи отъ дѣйстви «Времен. правилъ» 1882 г., Г. открыты для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Гордонъ, Абрамъ Осиповичъ—юристъ. По окончаніи юридич. факультета московскаго университета, состоялъ на службѣ въ сенатѣ. Въ 1871 г. сталъ присяжнымъ повѣреннымъ въ Спб. Г. напечаталъ рядъ работъ юридическаго характера. Ср. Брок.-Ефр. (2 т. доп.). 8.

Гордонъ, Давидъ—журналистъ; род. въ Подмерещѣ (близъ Вильны) въ 1826 г., ум. въ Лыкъ (Пруссія) въ 1886 году. Получивъ традиціонное воспитаніе, Г., подъ влияніемъ М. А. Гинцбургга (см.), сталъ усиленно заниматься самообразованіемъ. Въ 1850 г. Г. переселился въ Ливерпуль, гдѣ сильно бѣдствовалъ. Когда Зильберманъ сталъ издавать «*Hamagid*» (см.), онъ пригласилъ Гордона въ качествѣ помощника редактора. Переѣхавъ въ 1858 г. въ Лыкъ, Г. помогалъ ему также при основаніи и работѣ издательскаго и литературнаго общества «*Mekize Nirdamim*». Г. редактировалъ нѣкоторое время «*Maggid Mischeh*» (литер. приложение къ «*Hamagid*») и въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ издавалъ нѣмецкій органъ, выходившій три раза въ недѣлю, «*Lusker Anzeiger*». Послѣ смерти Зильбермана (1882) Г. сталъ редакторомъ «*Hamagid*». Г. былъ однимъ изъ пионеровъ палестинскаго движенія. Въ 1871 г. онъ помѣстилъ въ «*Hamagid*» рядъ статей о колонизаціи Палестины евреями, какъ основѣ будущаго политическаго возрожденія еврейства. Кромѣ ряда биографій, помѣщенныхъ въ «*Hamagid*» и его приложеніи, Г. издалъ: «*Maasse Israel*», описаніе путешествія Веніамина II (Лыкъ, 1854); «*Milchemet ha-Or weha-Choschech*» процессъ С. Бруннера и Игн. Куранды въ Вѣнѣ, (съ нѣм. *ib.*, 1860); «*Moscheh bi-Jeruschalajim*», поѣздка Монтефиоре въ Палестину (съ англ., *ib.*, 1867); «*Darke ha-Refuah*» (популярное сочиненіе по медицинѣ и гигиенѣ, ч. I, *ib.*, 1870). Вышедшее въ 1870 г. еврейское изданіе «*Dialoghi di Amore*» Леона Абрабанеля Г. снабдилъ биографіей послѣдняго. Въ 1881—2 г. Г. помѣстилъ въ «*Jewish Chronicle*» рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ «*Narrative from the Borders*», о преслѣдованіяхъ евреевъ въ Россіи.—Ср.: *The Times*, London, 7 June, 1886; Haassif, III, 114—115; Funn, *Keneseth Israel*, 228, 1886; Hameliz, 1892, №№ 114, 150 (письма Г. къ Смоленскину). [По J. E. VI, 47]. 7.

Гордонъ, Джорджъ, лордъ—политическій дѣятель, принявшій еврейство, род. въ Лондонѣ въ 1751 г., ум. въ 1793 г., одинъ изъ представителей извѣстнаго дворянскаго рода въ Англии. Г. служилъ сначала во флотѣ и въ 1774 г. сталъ членомъ парламента. Въ 1778 г., въ связи съ обсужденіемъ билля объ измѣненіи Test-act'a, фактически лишаваго католиковъ права занятія

государств. и обществ. должностей, Г. представилъ петицію, повлекшую за собою безпорядки, во время которыхъ онъ былъ арестованъ и отправленъ въ Туоръ, гдѣ судомъ былъ оправданъ. Въ 1784 г. онъ, въ качествѣ ревностнаго протестанта, принялъ участіе въ возникшихъ спорахъ между Нидерландами и императоромъ Иосифомъ II и тогда-же вступилъ въ переписку съ нѣкоторыми видными талмудистами; вскорѣ Гордонъ отправилъ главному англійскому раввину Тебеле (Давиду) Шарфу просьбу обратить его въ еврейскую религію; раввинъ, однако, отказался исполнить его просьбу; Г. черезъ представителя бирмингемскаго раввина Якова добился своего, хотя его переходъ не былъ санкціонированъ духовными властями. Какъ редакторъ, поводомъ къ принятію Г. еврейства послужили также финансовыя планы: онъ надѣялся найти среди евреевъ приверженцевъ своей системы отказа воюющимъ сторонамъ въ займахъ. Какъ бы то ни было, но въ Бирмингемѣ Г. строго исполнялъ предписанія евр. религіи, жилъ въ домѣ еврея, отростилъ бороду, сталъ носить евр. одежду и т. д. Въ 1788 г. Г. былъ приговоренъ къ 5-лѣтнему тюремному заключенію и штрафу въ 5.000 фунт. стерл., въ обезпеченіе котораго выдалъ два обязательства въ 2.500 фунт. каждое. Въ Ньюгатѣ, гдѣ онъ отбывалъ свое наказаніе, Г. соблюдалъ всѣ рел. предписанія, носилъ тефилинъ и талесъ, ѣлъ кошерное мясо и т. д. По окончаніи пятилѣтняго срока Г., не будучи въ состояніи заплатить 5 тыс. фунт. стерл., продолжалъ оставаться въ Ньюгатѣ, гдѣ и умеръ. Диккенсъ въ своемъ историческомъ романѣ «*Барнаби Руджъ*» описываетъ безпорядки, вызванныя лордомъ Г.—Ср.: *Trials of Lord G. Gordon*, 1787; *Robert Watson, Life of Lord G. Gordon*, 1795; *Picciotto, Sketches of anglo-jew. hist.*; *Dict. Nat. Biogr.* [J. E. VI, 47]. 6.

Гордонъ, Іегуда-Лебъ (Левъ Осиповичъ) — выдающійся еврейскій поэтъ и сборникъ просвѣщенія; род. въ зажиточной ортодоксальной семьѣ въ Вильнѣ 7 дек. 1830 г., ум. въ Петербургѣ 16 сент. 1892 г. Первый учитель Г., ученикъ Хаима Воложинскаго, обучалъ его по рекомендованному Вилевскимъ гаономъ методу: сперва проходилъ съ нимъ Библию и ознакомилъ съ основами еврейскій грамматики, и лишь потомъ сталъ преподавать Талмудъ. Одиннадцатилѣтнимъ мальчикомъ Г. уже обратилъ на себя вниманіе своими способностями и необычайными успѣхами въ богословскія науки. 16-ти лѣтъ Г., обладавшій обширными познаніями въ талмудич. письменности, сталъ, подъ влияніемъ своего шуріна М. Гордона (ср. *Iggroth Jelag*, I, 190), изучать свѣтскія науки и языки: русскій, нѣмецкій, польскій и французскій. Г. близко сошелся съ видными представителями вилевскаго кружка «маскилимъ» и вступилъ въ тѣсную дружбу съ поэтомъ М. Лебенсономъ (раннюю смерть котораго Г. оплакивалъ въ поэмѣ «*Hoï Ach*»). Къ тому времени матеріальное положеніе отца Г. сильно пошатнулось и Г., выдержавъ экзаменъ при вил. раввинскомъ училищѣ (1852), получилъ мѣсто въ Поневѣжскомъ казенномъ училищѣ. Въ 1856 г. появилась посвященная поэту Лебенсону библейская поэма Г. «*Ahawath David u'Michal*» (Любовь Давида и Михаль), сразу выдвинувшая Г. въ первые ряды евр. литературы. Не меньшій успѣхъ выпалъ на долю его сборника басенъ «*Mischle Jehudah*» (1860), снабженнаго обширнымъ научно-историческимъ введе-

ниемъ о притчахъ. Только нѣкоторые басни принадлежатъ самому Г., остальные являются переработанными и видоизмѣненными баснями Лафонтена, Крылова и др. Но сравненія и обороты, весь бытовой колоритъ басенъ носить у Г. национально-еврейскій характеръ и мастерски принорованы къ мировоззрѣнью еврейскихъ дѣтей. Многія изъ басенъ Г. были даже включены въ хрестоматію для караимскихъ дѣтей. По порученію Давида Сасона, извѣстный Штэйнштейнеръ составилъ изъ басенъ Г. хрестоматію для воспитанниковъ евр. училищъ, основанныхъ Сасономъ въ Вестъ-Индіи.—Въ 1860 г. Г. поселился въ Шавлихъ, гдѣ продолжалъ педагогическую дѣятельность, въ то-же время усиленно за-



Иегуда-Лебъ Гордонъ.

нимаясь самообразованіемъ; особенно усердно онъ изучалъ еврейскія литературы и древніе языки. Помимо органовъ на древне-еврейскомъ языкѣ, Г. сталъ сотрудничать въ «Allgemeine Zeit. d. Judenthums», «Разсвѣтъ», «Сіонъ». «Евр. Библиотека», «Дінь» и «Голосъ». Появившійся въ 1868 г. сборникъ стихотвореній и поэмъ Г. «Schire Jehudah» былъ восторженно встрѣченъ публикой. Жизнь въ глухомъ захолустьи (въ Тельшахъ, гдѣ Г. съ 1865 г. былъ смотрителемъ училища) очень тяготила Г. «Въ своихъ работахъ, жаловался онъ въ 1870 году, я предоставленъ здѣсь себѣ одному, какъ въ пустынь; нѣтъ людей, съ которыми я могъ бы подѣлиться своими трудами, отъ которыхъ могъ бы ждать указаній и совѣтовъ, и никогда еще отсутствіе ихъ не было для меня такъ чувствительно, какъ именно теперь, когда приходится публично высказываться по вопросамъ религіи и національности, гдѣ сознаешь свою отвѣтственность за каждое слово» (Iggroth Jelag, I, 155). При содѣйствіи друзей и почитателей, Г. перѣхалъ въ Петербургъ (въ 1872 году), гдѣ занялъ должность секретаря общества просвѣщенія и мѣстной евр. общины. Семидесятые годы были наиболее плодотворными для творчества Г. За этотъ періодъ онъ опубликовалъ въ «Haschachar» Смоленкина свои нашумѣвшія «Современныя поэмы» и «Маленькія басни для взрослыхъ дѣтей», направленные противъ раввинизма и застывшихъ формъ ортодоксальнаго еврейства. Обличительный характеръ носили также его вышедшія подъ общимъ заглавіемъ «Olam keminhago» по-

вѣсти изъ быта хасидовъ. Въ 1879 году, когда въ петербургской общинѣ начались распри при выборѣ раввина, Гордонъ, принявшій, какъ секретарь, дѣятельное участіе въ общинныхъ дѣлахъ, сталъ жертвой ложнаго доноса. Онъ былъ арестованъ; послѣ шестинедѣльнаго тюремнаго заключенія, его вмѣстѣ съ женою сослали, какъ политически неблагонадежныхъ, въ Олоонецкую губернію (селеніе Пудожъ). Послѣ усиленныхъ хлопотъ Г. черезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ возвращенъ изъ ссылки. Въ 1880 г. Г. сталъ субъ-редакторомъ газеты «Hameliz», гдѣ онъ помѣщалъ публицистическія и критическія статьи; особымъ успѣхомъ пользовались его остроумные фельетоны за подписью Esob. Въ то-же время Г. принималъ близкое участіе въ «Восходѣ», гдѣ велъ нѣкоторое время литературную дѣятельность за подписью Меваккеръ. Изъ другихъ его работъ, помѣщенныхъ въ «Восходѣ», особый интересъ представляетъ статья «Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургъ» (1881, I—II). Въ октябрѣ 1881 г. почитатели таланта Г. чествовали популярнаго поэта банкетомъ по случаю 25-лѣтія его литературной дѣятельности и въ ознаменованіе юбилея «Кружкомъ любителей еврейскаго языка» было издано въ четырехъ частяхъ полное собраніе стихотвореній Г. (закончено въ 1884 г.). Въ 1885 г. Г., послѣ двухлѣтняго перерыва, снова вступилъ въ редакцію «Hameliz'a» въ качествѣ втораго редактора. Благодаря энергіи и литературному вкусу Г., газета значительно улучшилась въ литературномъ отношеніи. Въ 1888 г. Г. вторично выступилъ изъ редакціи «Hameliz» и въ слѣдующемъ году издалъ сборникъ своихъ одиннадцати напечатанныхъ въ этомъ органѣ рассказовъ. Въ 1891 г. у Г. появились первые симптомы серьезной болѣзни (рака); тѣмъ не менѣе онъ продолжалъ литературныя занятія. Принимая близкое участіе въ издательствѣ Брокгаузъ-Ефрона, онъ собрался выпустить, совместно съ Г. Сыркинымъ, еврейск. сборникъ «Tal Orot». Послѣ смерти Г., И. Вейсбергъ издалъ (въ 1893—94 гг.) въ двухъ частяхъ его письма, весьма цѣнные для исторіи культуры русскаго еврейства второй половины 19 в. Въ 1898 г. вышли дополнительные два тома стихотвореній Г., куда включены какъ стихотворенія послѣдняго періода, такъ и юношескіе отрывки, до того нигдѣ неопубликованные.

Самъ Г. въ предисловіи къ полному собранію стихотвореній указываетъ, что «по своему характеру и содержанію» его поэтическая дѣятельность распадается на два періода: «Когда я былъ мечтательнымъ юношей, я воспѣвалъ вещи болѣе или менѣе безразличныя; но когда я нѣсколько пожилъ и сталъ замѣчать всѣ темныя стороны въ жизни еврейскаго народа, я пытался проникнуть въ эту тьму, —и тогда другой вѣтеръ подулъ по струнамъ моей лиры, вѣтеръ заунывный, печальный». Подъ влияніемъ Мапу и Лебенсона, Г. въ началѣ своей литературной дѣятельности разрабатывалъ библейскіе сюжеты: въ идилліи «David u-Barsilai» Г. восхваляетъ прелести пастушеской жизни, а въ написанной—по образцу древне-классическихъ эпопей — поэмѣ «David u-Michal» поэтъ воспѣваетъ любовь пастуха-даря къ царской дочери. Г.—менѣе всего лирикъ и его дарованіе мало подходитъ для передачи интимныхъ и нѣжныхъ переживаній молодой, любящей души; въ его первыяхъ поэмкахъ поэтому слишкомъ много разсудочной риторикки, окрашенной въ сентиментальный романтизмъ ста-

рой школы. Даже въ значительно болѣе законченной и богатой художественными красотами поэмѣ «Asnath Bath Potifera» влюбленные Иосифъ и Аснатъ обрисованы слишкомъ блѣдно.

Прогрессивныя вѣянія 1860-хъ годовъ цѣлкомъ захватили боевую натуру Г. и уже въ 1861 году онъ пишетъ свою призвную пѣснь «Накізаһъ Амї». — «Проснись, мой народъ! доколь ты будешь спать? Вѣдь ночь прошла и солнце засіяло! Проснись, оглянись вокругъ себя и узнай свое мѣсто и время». Расширеніе правъ нѣкоторыхъ категорій евреевъ привело Гордона въ восторгъ, и онъ въ стихотвореніи «Derech Bath Ami» вѣщаетъ о приближеніи прекрасной поры, когда евр. народъ будетъ связанъ съ другими націями тѣсными узами любви. И какъ бы въ противовѣсъ предвѣщаемой эрѣ любви и братства, поэтъ въ это-же время пишетъ прекрасную по формѣ и художественной законченности поэмѣ «Binzuloth Jam» (Въ пучинѣ моря), гдѣ рисуетъ мрачную эпоху изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Но для того, чтобы еврейскій народъ могъ вступить въ семью европейскихъ націй, ему необходимо, по мнѣнію Г., освободиться отъ вредныхъ наростовъ, являющихся печальнымъ наслѣдіемъ мрачнаго средневѣковья. Уже въ поэмѣ «Bein Schine Arajoth» (Въ части льва, изъ эпохи паденія Иерусалима) Г. выступилъ противъ духовныхъ вождей народа, творцовъ талмудизма, стоявшихъ за прекращеніе войны и примиреніе съ Римомъ. Имъ, по мнѣнію Г., дорога была только Тора, главное значеніе они придавали лишь знанію и толкованію ея законовъ, а политическое рабство и социальныя нужды народа ихъ мало интересовали:

«Жить бездушнымъ обрядомъ учили тебя,
Мертвой буквой одной, противъ жизни ходить,
Мертвымъ быть на землѣ, быть живымъ въ небесахъ,
Видѣть сны на яву, и во снѣ говорить.
Погубили тебя, въ сердцѣ соковъ ульз нѣтъ,
Пали силы твои, мощный духъ твой угасъ,
Книжной пылью покрывъ, словно мумія ты
Бродишь въ мірѣ, грядущимъ вѣкамъ на показъ».

Отчужденіе, замкнутость, чудовищная искаженная религіозная обрядность, суевѣріе и фанатизмъ—все это наслѣдіе мрачнаго прошлаго сохранилось, по мнѣнію Г., въ полной неприкосновенности въ русскомъ еврействѣ, что служитъ тормазомъ всякому прогрессу и является источникомъ крайне вредныхъ аномалій во внутренней и вѣшной жизни евреевъ. Гордонъ рѣшилъ бороться противъ неурядицъ евр. жизни и потому отъ историческихъ поэмъ онъ перешелъ къ «современнымъ эпопеямъ». Въ превосходномъ стихотвореніи «Baaloth ha-Schachar» Г. съ большою силой рисуетъ свой душевный переломъ, какъ онъ изъ беззаботнаго лѣвца любви и романтическихъ идиллій превратился въ мрачнаго и безпощаднаго обличителя народныхъ язвъ. Ужасныя видѣнія начали тревожить поэта; «эти видѣнія, жалуется Г., показали мнѣ мой народъ въ его крайней приниженности, обнажили его безцеленныя язвы, развѣдающее его зло и источникъ его убожества: они показали мнѣ его блуждающихъ руководителей и лжеучителей—п сердце мое сокрушилось, желчь разлилась во мнѣ; зарыдала моя лпра и въ стонъ превратилась пѣснь моя. Съ тѣхъ поръ я не пою ни радости, ни нѣги, не жду ни свѣта, ни свободы; я пою алобу дня, пою вѣчное раб-

ство, я скорблю о вѣчномъ униженіи и мерзости запустѣнія, и жемчугъ, красующійся на шеѣ моей Музы—ничто иное, какъ слезы, пролитыя мною надъ гибелью моего народа. Съ тѣхъ поръ моя Муза, какъ воронъ, черна, полна проклятій и жалобъ и плачетъ, какъ эхо въ «рукахъ Хорива» о пастыряхъ злыхъ и покорной толпѣ... Изъ любви къ моему народу я укажу его пастырямъ ихъ грѣхи и учителямъ его—ихъ преступленія... Я разыщу всякаго ядовитаго змѣяныша, гдѣ бы онъ ни находился, и выставлю на показъ передъ свѣтомъ: пусть смотрятъ на нихъ укушенные (намекъ на библейское сказаніе. Числа, 21, 9), авось исцѣлятся они... если въ нихъ еще осталась пскра жизни». — Поэтъ исполнилъ свое обѣщаніе: въ цѣломъ рядѣ стихотвореній онъ желчно бичуетъ темныя стороны евр. жизни, облачаетъ міроѣдовъ и общинныхъ заправиль (Schnei Josef ben Schimon), съ гнѣвомъ и болью рисуетъ безотрадную жизнь евр. женщины (Kozo schel Jud); но чаще всего онъ обрушивается на представителей раввинизма. Считаая наиболѣе неотложной задачей религіозную реформу, Г. обязать духовныхъ пастырей въ невѣжествѣ, жестокости и преступномъ пренебреженіи къ нуждамъ народа. Даже въ историч. поэмѣ «Zidkiahu be-Beth ha-Pekidoth» (1879) Г. ведетъ борьбу противъ теократіи и, устами свѣтлаго царя Цедекіи, подчеркиваетъ, что чрезъ всю исторію евр. народа кровавой чертой проходитъ борьба между свѣтской и духовной властью, между царями и жрецами-пророками: цари стремились къ сохраненію политической независимости народа, пророки подрывали эти стремленія; проповѣдую покаяніе, богопослушаніе и безпрекословное соблюденіе всѣхъ религіозныхъ обрядовъ, они убедили духовное и матеріальное развитіе евр. народа; ябобжность и условная обрядность ставилась ими выше народной свободы и народнаго благоденствія.—Для своихъ «Современныхъ поэмъ» Г. не пользовался чистымъ библейскимъ языкомъ, каковыя написаны его поэмы перваго періода; онъ выработалъ особый, своеобразный стиль, широко пользуясь изреченіями и оборотами изъ Талмуда и Мидрашимъ, что дѣлало его языкъ болѣе современнымъ, красочнымъ и пластичнымъ. «Современныя поэмы» въ художественномъ отношеніи не безупречны и даже лучшія изъ нихъ, какъ «Kozo schel Jud» и «Schnei Josef ben Schimon», страдаютъ тенденціозностью и излишней схематичностью; но онѣ производили огромное впечатлѣніе своимъ могучимъ пафосомъ и убѣжденной страстностью тона. Г. съ полнымъ правомъ заявилъ, что его поэмы пропитаны «желчью и слезамъ». Это и придавало имъ такую убѣдительность, такъ волновало и захватывало читателей. Г. сталъ властителемъ думъ своей эпохи, однимъ изъ наиболѣе передовыхъ борцовъ за просвѣщеніе и обновленіе евр. жизни. Но уже въ самомъ разгарѣ борьбы, выступая убѣжденнымъ сторонникомъ усвоенія еврейми русскаго языка и культуры (ср. Еврейская Библіот., I, 349—50), Г. въ то-же время не могъ заглушить въ себѣ горестнаго сознанія, что при его-же содѣйствіи быстро рушится то, что ему было особенно дорого. Объявивъ себя еще на зарѣ своей литерат. дѣятельности «вѣчнымъ и вѣрнымъ рабомъ» еврейскаго языка, Г. сталъ убѣждаться, что молодое поколѣніе не намѣрено держаться громогласно и неоднократно провозглашеннаго имъ девиза «Будь чело-вѣкомъ на улицѣ и евреемъ на дому» а всецѣло идетъ по пути полной ассимиляціи, и по-

вътъ, испытывая щемящее чувство одиночества, написалъ известное стихотвореніе «Lemi Ani amel» (Для кого я тружусь), въ которомъ жалуется, что его дѣятельность почти бесполезна: старое поколѣніе его ненавидитъ, какъ опаснаго вольнодумца, а молодое не хочетъ знать языка поэта, отворачиваясь отъ всего національнаго; скорбнымъ аккордомъ звучитъ заключительный стихъ:

Быть можетъ, послѣдній пѣвецъ я Сіона,
Послѣдніе вы, кто читать меня могъ.

Подъ свѣжымъ впечатлѣніемъ грандіозныхъ похоронъ Некрасова Г. со скорбью пишетъ: «И я думалъ быть Некрасовымъ для своего народа, и я пытался силою своего слова разбить ихъ оковы и пѣсню свою разрушить давящія ихъ стѣны... Но народъ мой глухъ и неразуменъ, и смерть моя не будетъ подобна смерти Некрасова. Меня не засыплютъ цвѣтами; хорошо еще, если мнѣ не приготовленъ терновый вѣнецъ, если не закидаютъ камнями гробъ мой». — Программы начала 80-хъ годовъ произвели глубокой душевной надломъ въ Г. «Отъ всѣхъ моихъ грезовъ, жаловался онъ въ 1882 г., ничего не осталось... И послѣ великой катастрофы и большихъ страданій я сразу упалъ съ небесныхъ высотъ на землю». Подъ впечатлѣніемъ грозы онъ написалъ призывающее къ объединенію стихотвореніе «Старъ и младъ»:

... Когда гроза виситъ надъ нами,
Мы, какъ овечки подъ дождемъ,
Другъ къ другу плотно прижимаясь,
И старъ, и младъ впередъ идемъ...

Гнѣвомъ и презрѣніемъ къ угнетателямъ евр. народа дышетъ его басня «Adoni Besek» и въ особенности скорбная пѣсня «Achothi Ruchama», возущая уйти въ страну, «гдѣ свѣтъ свободы озаряетъ каждое существо, гдѣ любить всѣхъ, созданныхъ по подобію Божію, гдѣ никому не приходится стыдиться своего происхожденія». Но въ этомъ призывѣ уже не чувствуется былой убѣжденности, вѣра поэта надломлена, а вмѣстѣ съ ней и его поэтическое творчество: «Душа моя опустѣла» (Naphschî teka) часто жаловался поэтъ. — На появленіе «Autoemancipation» Пинскера Г. окликнулся полнымъ безысходной грусти стихотвореніемъ «Eder Adonai» (Божье стадо). — «Вы спрашиваете, что мы такое составляемъ, націю или религіозную корпорацію? Вотъ вамъ отвѣтъ: «мы—ни то, ни другое; мы Божье стадо, стадо священныхъ овецъ, предназначенныхъ для жертвенника. Пастухи наши стригутъ насъ немилосердно, волки же насъ повсюду ѣдятъ...»

Относясь вполне сочувственно къ самой идеѣ возрожденія Палестины (ср. Iggroth Jelag, I, 197, II, 145 — 50, 247 и passim), Гордонъ не вѣрилъ въ ея осуществленіе; современное еврейство въ томъ обликѣ, какой ему придалъ раввинизмъ, представлялся Г-у непригоднымъ элементомъ для дѣла обновленія. По его мнѣнію, необходима продолжительная работа въ просвѣдительномъ направленіи; необходимо прежде очистить еврейство отъ уродующихъ его наростовъ, а потомъ уже приступать къ попыткамъ осуществленія мечты о національномъ возрожденіи: «Я желаю возрожденія и исцѣленія нашихъ братьевъ; но я желаю, чтобы возрожденіе это было полнымъ и чтобы Израиль, если ему суждена когда-либо самостоятельность, сумѣлъ зажечь такою же жизнью, какъ всѣ просвѣщенные народы, дабы наше теперешнее рабство не смѣнилось другимъ, болѣе тяжелымъ: господствомъ невѣжества и

тѣмъ». — Въ письмахъ и статьяхъ (въ газ. Neme-liz) Г. съ жаромъ защищалъ дорогіе ему просвѣдительные идеалы отъ возрожденіи въ еврействѣ реакціонныхъ теченій: «Люди, писалъ онъ, ратовавшіе за просвѣщеніе лишь въ моментъ благополучія, не видя въ немъ спасенія въ гонимыя бѣдствій, измѣнили просвѣщенію, вернулись къ первобытной тѣмѣ, къ устарѣвшимъ обычаямъ, предпочитаютъ прошедшее настоящему. Эти господа говорятъ намъ: откажитесь отъ Европы и ея культуры, ибо въ ней гниль; вернемся къ первобытному нашему состоянію... Просуществоуетъ ли такъ народъ хоть одинъ день?... Уходя изъ Европы и не захвативъ ея просвѣщенія, — куда мы идемъ?». — Утративъ старую вѣру, Г. остался, тѣмъ не менѣе, вѣрнымъ старому мировоззрѣнію. Онъ сохранилъ также презрительное отношеніе большинства старыхъ маскилимъ къ еврейскому жаргону. Въ оживленіи жаргонной литературы въ концѣ 80-хъ г.г. онъ видѣлъ явный признакъ усиливашейся реакціи (Iggroth Jelag, II, 162, 310). Объявляя «это нарѣчіе самымъ печальнымъ явленіемъ исторической жизни нашего народа», Г. считалъ ниже своего достоинства публиковать написанныя имъ въ разное время жаргонныя стихотворенія и только послѣ усиленныхъ просьбъ разрѣшилъ варшавскому книгоиздателю издать ихъ за его подписью (Sichat Chulin, 1886). — Ср.: Л. Канторъ, въ Вох., 1881, I — II; С. Д., Еврейскій Некрасовъ (Вох., 1884, VII); М. Лиліенблюмъ, въ сборникѣ Meliz echad etc. (1884) и въ Achiassaf, VI, 143—9; D. Frischman, въ Haassif, II, 469—95; Вох., 1890, VII; Achiassaf, V, 81—91; С. Гинзбургъ, въ Вох., 1895, VII, 1896, IV; Haassif, VI, 155—9; Sefer Zikkaron, 19; I. Клаузеръ, Ново-еврейская литература, 41—9; Iggroth Jelag, I—II (переписка Г.); R. Brainin, въ Haschiloach, I (1897); Систематическ. указатель (1889); Ben-Gutman, Gordon betor memaschel (Г. какъ баснописецъ, Haschiloach, 1904, III); N. Sluschtsch, Koroth ha-Sifrut, 151—168; M. Kaban Me'ereb ad ereb, I, 152—167.

С. Цимбергъ. 7.

Гордонъ, Михель — жаргонный поэтъ, род. въ Вильнѣ въ 1823, ум. въ Кіевѣ въ 1890 г., былъ личнымъ другомъ поэта М. Лебенсона, В. Каулана и Г. Кацельбогена. Женатый на сестрѣ поэта Іегуды Гордона (см.), онъ имѣлъ сильное вліяніе на послѣдняго. Жизнь Г. проходила въ постоянныхъ скитаніяхъ. Г. впервые выступилъ въ литературѣ въ 1846 г. элегіей на смерть М. А. Гинзбурга (помѣщена въ Kol Bochim К. Шульмана). Въ 1869 г. Г. выпустилъ исторію Россіи на жаргонѣ («Di Geschichte von Russland»). На древне-еврейскомъ языкѣ Г. издалъ «Tiferet Banim» (1881, катехизисъ для юношества) и, совместно съ И. Вейсбергомъ, полемическій трудъ «Gaon we-Schwro» (1883). Онъ сотрудничалъ также въ «Haschachar», «Havoker Or» и др. органахъ, но имя создалъ ему исключительно его жаргонныя стихотворенія. Многія изъ нихъ, какъ «Steh oif, mein Volk» и др., стали народными и расшлывались по всей чертѣ. Въ своихъ стихахъ Г. является горячимъ поборникомъ идеи «гаскалы» (см.). Ратуя за просвѣщеніе, Г. призывалъ народъ «встряхнуться отъ сна, ибо давно насталъ день», отбросить устарѣлые предрассудки и принять европейскую вѣрность. Подобно большинству тогдашнихъ «маскилимъ», Г. бичевалъ хасидовъ и цадиковъ, «ханжей и лицемѣровъ». Многія изъ своихъ обличительныхъ стихотвореній Г. опасался напечатать изъ-за ихъ

рѣзкаго тона и они сохранились только въ устной передачѣ. Въ 1868 г. онъ издалъ анонимно сборникъ своихъ стихотвореній («Die Bord, un derzu noch andere scheine idische Lieder»); болѣе полное собраніе вышло въ Варшавѣ за подписью Г. въ 1889 г. («Idische Lieder»). С. Фругъ приветствовалъ появленіе этого сборника сочувственнымъ стихотвореніемъ, въ которомъ особенно интересна мѣткая характеристика творчества Г.—Стихи Г., представляющіе въ поэтическомъ отношеніи вѣзачительную цѣнность, производили сильное впечатлѣніе искренностью и убѣжденностью тона. По примитивности формы они очень близки къ народнымъ пѣснямъ и, какъ переходная ступень отъ послѣднихъ къ индивидуальному поэтическому творчеству, сыграли видную роль.—Ср.: L. Wiener, Jidische Literatur, index; J. E. VI, 48; Iggroth Ribal (пѣсьма Л. Гордова къ Г.); Hausfreund, III (стихи Фруга, посвященные Г.).

Гордонъ, Самуиль—писатель, род. въ Букѣ (Германія) въ 1871 г., эмигрировалъ вмѣстѣ съ своими родителями въ 1883 г. въ Англію и окончилъ университетъ въ Кембриджѣ. Его перу принадлежатъ значительное число повѣстей и рассказовъ, сюжеты которыхъ въ большинствѣ случаевъ заимствованы изъ евр. жпизн. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «Daughters of Schem» (1898), «Strangers of the Gate» (въ Jew. Publ. Soc. of America, 1902) и «The new Galatea» (1901).—Ср.: Who's Who, 1903; Jew. Year-Book, 1903. [J. E. VI, 48]. 6.

Гордонъ, Шмуель Лебъ, משה—поэтъ и педагогъ; род. въ 1867 г. въ Лидѣ (Вилн. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Получивъ традиционное воспитаніе, Г. пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Изданный Бенъ-Авидоромъ въ 1892 г. сборникъ стихотвореній Г. «Kinnor Jeschurun» былъ сочувственно встрѣченъ критикой. Кромѣ многочисленныхъ оригинальныхъ и переводныхъ стихотвореній Г., помѣщенныхъ въ разныхъ евр. періодич. изданіяхъ, отдѣльнымъ изданіемъ вышли евр. переводы «Sulamith» (1896) Поля Гейзе, «Jehudith» (1900) Гебеля, «Namelech Lir» (1900) Шекспира и нѣсколько томовъ повѣстей Загвилля. Пробывъ шесть лѣтъ (1898—1904) въ Яффѣ, гдѣ былъ главнымъ преподавателемъ евр. предметовъ въ школѣ, Г., по возвращеніи въ Россію, редактировалъ издаваемые Бенъ-Авидоромъ журналы «Olam katon» (журналъ для дѣтей) и «Haneugim», гдѣ помѣстилъ рядъ очерковъ, стихотвореній и переводныхъ басенъ (изъ Лафонтена). Нынѣ (1910) Г. завѣдуетъ частной евр. гимназійей въ Варшавѣ. Г. составилъ также рядъ учебныхъ руководствъ: «Torath ha-Sifruth» (двѣ части), «Ozar halimud haIbri», «Hakriah we-haketibah» (двѣ части, совмѣстно съ И. Грюзовскимъ) и «Halaschon» (двѣ части; третья нынѣ готовится къ печати). 7.

Гордонъ, Ф.—авторъ книги «Judarne i helg och sicken. Minnen och erfarenheter från Ryssland», Stockholm, 1890.—Ср. Пережигое, I, библи. указат. 8.

Гордонъ, Яковъ изъ Вильны—составилъ календарь на 1000 лѣтъ (Вильна, 1854). Образцовыя таблицы календаря Гордона перепечатаны въ календарѣ на 6-е тысячелѣтіе Авраама Вакса, 1889 (безъ указанія источника) и др. изданіяхъ. Нынѣ трудъ Г. составляетъ библиографическую рѣдкость. 8.

Горель, Лео—см. Бергъ, Лео.

Горжды—мѣст. Тельш. у., Ков. губ. Въ 1847 г. «Горждовское евр. общество» составляло 648 д.; въ 1897 г. жит. 2.470, изъ коихъ 1.135 евр. 8.

Горжковъ—пос. Красност. у., Любл. губ. Евреи издавна не встрѣчали здѣсь стѣсненій въ жилиществѣ; въ 1856 г. христ. 176, евр. 227; въ 1897 г. жит. 641, изъ коихъ 303 евр. 8.

Гори—уѣздн. гор. Тифлисской губ. Въ 1835 г. въ уѣздѣ насчитывалось 1.040 евреевъ, приписанныхъ къ 8 кагаламъ; были зарегистрированы 3 синагоги, 3 бетъ-гамидраша, 2 еврейск. школы (25 шойхетовъ). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ жит. около 190 тысячъ, евр. 3.222, изъ коихъ въ Г.—64 евр. 8.

Горинградъ—мѣст. Ров. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Горинградское евр. общество» составляли 316 д.; въ 1897 г. жит. 1.936, изъ коихъ 540 евр. 8.

Горинъ, Бернардъ—см. Гойдо.

Горки—въ эпоху польскаго владычества городокъ Трокскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Начало евр. поселенія въ Г. относится къ первой половинѣ 17 в.: въ мѣстномъ кагалномъ пинкосѣ имѣется указаніе о существованіи здѣсь евр. общины уже въ 1643 году. Смуты 1648—49 гг. и послѣдовавшій въ 1654 г. походъ Алексѣя Михайловича прервали почти на 20 лѣтъ мѣстную общинную жизнь, которая возобновилась около 1669 г. Какъ и многія другія еврейск. поселенія, Горецкая община возникла изъ факта аренды евреями мѣстныхъ помѣщичьихъ земель и угодій. Вотъ почему вліяніе арендаторовъ на общинную жизнь было здѣсь очень сильно вплоть до второй половины 18 в. Отсюда постоянная борьба между арендаторами и городомъ за права и преимуществъ кагала: обѣ стороны договариваются о пропорціональномъ представительствѣ въ общинномъ самоуправленіи (2 арендатора обязательно участвуютъ какъ по договору 1643 г., такъ и 1686 г.), а также объ участіи въ депутаціяхъ къ помѣщику. Кагалу часто приходится отстаивать какъ свои личные фискальные интересы, такъ и интересы населенія отъ посягательствъ арендаторовъ. Споры между послѣдними и кагаломъ часто доходили до суда Вѣлорусской синагоги, а въ 1699 г.—до Бреста. Горецкій кагалъ, обнимавшій Г. и окрестности (главнымъ прикагалкомъ считались Горы), входилъ въ составъ Вѣлорусской синагоги, и на сѣздахъ послѣдней (въ Могилевѣ, Шкловѣ, Копыси, Быховѣ, Вѣлыничкахъ) встрѣчаются представители этого кагала. По пинкосовой записи 1686 г., во главѣ кагала стояло 18 человекъ (7 тузимъ, 4 габиамъ, 3 алуфимъ, 4 даинимъ). Доходы кагала въ концѣ 17 и 18 в. почти до раздѣловъ складывались изъ слѣдующихъ основныхъ статей: раскладочнаго налога (200 зл.), поголовнаго (100 зл.), на дома (100 зл.), съ табачной монополіи (40 зл.) и водочной монополіи (300 зл.). Кромѣ мѣстныхъ и областныхъ расходовъ, требовавшихся, по смѣтѣ 1689 г., 600 злотыхъ, на Горкахъ лежали нѣкоторыя повинности въ пользу Бреста, какъ центра: на содержаніе брестскаго раввина 6 талеровъ ежегодно и 2½ рубля за райскія яблоки.—Шведскія войны нанесли сильный ударъ Гор. общинѣ. Какъ свидѣтельствуеъ записъ 1718 г., община въ эти годы не была въ состояніи содержать постоянныхъ калтора и рѣзника. Въ первую четверть 18 вѣка сильно возрастаетъ налоговое бремя всѣхъ еврейск. общинъ и въ томъ числѣ Горокъ. Здѣсь подвергаются обложенію почти всѣ предметы потребления и устанавливается 3-процентный налогъ на всѣ торговыя сдѣлки. Сильные покровительствомъ помѣщиковъ, арендаторы стараются избѣгать обложенія. Горецкій кагалъ борется съ этими лицами при помощи

всѣхъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ (отлученіе, частичное лишеніе правъ и т. д.).— По переписи 1766 г. (включая прикагалки) числилось 511 евреевъ.

Къ Россіи Г. присоединены въ 1772 г. Несколько плачевно было положеніе Гор. евреевъ въ это время, видно изъ того, что въ 1778 г. горецкомъ помѣщику пришлось выдать вспомошествованіе всѣмъ мѣстнымъ домохозяевамъ на веденіе ихъ торговыхъ дѣлъ. Съ установленіемъ при Екатеринѣ II подушной подати для евреевъ (въ двойномъ размѣрѣ противъ христіанъ) Горецкій кагалъ назначилъ въ 1796 г. двухъ спеціальныхъ старостъ для сбора этой подати и сверхъ того 12 лицъ, передъ которыми первые двое обязаны были отчитываться.—Въ началѣ 19 в. Горецкая еврейск. община пережила очень трудное время вслѣдствіе недоразумѣній съ мѣстнымъ помѣщикомъ Солмогубомъ. Послѣдній сначала (въ 1806 г.) передалъ евр. арендные участки христіанамъ, а въ 1810 г. приказалъ выселить въ одинъ день всѣхъ евреевъ съ ихъ семьями. Если приказъ и не былъ точно исполненъ, то все-таки многіе должны были оставить Горки, а матеріальное положеніе евреевъ ухудшилось настолько, что они были вынуждены прибѣгнуть къ благотворительности другихъ общинъ. Недоразумѣнія тянулись 13 лѣтъ и были улажены только благодаря тому, что евреи обязались уплачивать Солмогубу непомерно высокую аренду. Пользуясь наступившимъ успокоеніемъ, въ Горки устремляются евреи изъ другихъ общинъ. Кагалъ борется съ пришельцами, воспрещаетъ сдавать имъ квартиры, рѣзать мясо и даже не допускаетъ ихъ въ молитвенные дома Г., мотивируя свои дѣйствія тѣмъ, что пришельцы, не участвовавъ въ крупныхъ расходахъ на обратное полученіе права жительства въ Горкахъ, теперь хотятъ воспользоваться плодами чужихъ трудовъ и, создавая конкуренцію, не даютъ оправиться пострадавшимъ кореннымъ евреямъ. Въ Горецкомъ инникосѣ имѣется также указаніе на борьбу съ хасидизмомъ. Въ 1804 г. кагалъ запрещаетъ частнымъ лицамъ устраивать молитвенныя собранія въ своихъ домахъ подъ угрозой самыхъ строгихъ наказаній.—Ср.: Горецкій кагалный инникосъ; П. Марекъ, Страница изъ жизни Горецкой еврейской общины, Восходъ, 1903, V; Виц. Центр. Арх., кв. 3633 (бумаги Бершадскаго).

П. Марекъ.

Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевск. губ., преобразованный въ 1861 г. изъ мѣстечка Оршанск. уѣзда; Въ 1847 г. «Горское евр. общество» насчитывало 1,554 д. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 120 тыс., евр. 16,093, изъ этого числа въ Г.: 6.735 и 3.029. Изъ мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: м. Баево—жит. 906, изъ нихъ 505 евр.; м. Дубровны—7.974 и 4364; м. Ляды—4.483 и 3.763; м. Романово—986 и 634; м. Россасна—1.060 и 327.—Въ 1909 г. въ Г.: талмуд-тора, мужское и женское училища.—Въ октябрѣ 1904 г. произошелъ погромъ евреевъ (безъ жертвъ).

5. 8.

Горки—евр. землед. поселеніе Стенск. вол., Юбр. у., Мянск. губ., основ. въ 1845 г.; въ 1898 г. на 90 десятинахъ 66 душъ коренн. населенія.—Ср. Сборн. ЕКО, II, № 34.

8.

Горлице (Gorlice)—уѣздный городъ въ Западной Галиціи. Въ эпоху польскаго владычества, когда Г. входилъ въ составъ Сандецкой земли Краковскаго воеводства, евреи жили здѣсь въ небольшомъ числѣ. Въ 19 же вѣкѣ образовалось большое евр. поселеніе, достигшее въ 1880 г.—2500

лицъ (5000 жител.), а въ 1900—3297 (6437). Въ 1874 г. городъ почти весь сгорѣлъ. Евреи занимаются торговлей хлѣба и виномъ (съ Венгріей), а равнымъ образомъ очисткой нефти, находящейся вблизи Г. Имѣются 2 синагоги.—Движеніе евр. населенія уѣзда представлено слѣдующими цифрами: въ 1880—4755 (6,42% общаго населенія), 1890—5546 (6,96%) и 1900—6045 (7,23%). М. В. 5.

Горловка—кам.-угольн. рудникъ Бахм. у., Екатеринбург. губ. Въ изытіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., доступна съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ.

8.

Горліо (Horlyó)—мелкая венгерская община въ округѣ Унгваръ комитата Унгъ. Въ 1900 г. 1.235 жит., изъ нихъ 192 еврея.

6.

Горни, Исаакъ бенъ-Авраамъ—поэтъ; жилъ въ Люкѣ (Лис) въ Провансѣ во второй половинѣ 13 в. Горни представленъ Авраамомъ Бедерси въ его «Диванѣ», какъ продажный странствующій поэтъ, который воспѣвалъ людей за деньги. Суая, однако, по нѣсколькимъ фрагментамъ въ Мюнхенской бібліотекѣ, Г. обладалъ поэтическимъ дарованіемъ, далеко превосходившимъ талантъ самаго Бедерси. Сохранился «Диванъ» Г. въ рукописи (въ С.-Петербурѣ).—Ср.: Steinschneider, Chotam Taknit, 1—13; Monatsschrift, 1882, 510—93. [J. E. VI, 619].

Горностайполь—мѣст. Радомск. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. «Горностайн. евр. общество» насчитывало 366 душъ; въ 1897 г. жит. 3.286, изъ коихъ 1.888 евр.

8.

Горнфельдъ, Арнадій Георгіевичъ—критикъ; род. въ 1867 г. Отецъ его, по окончаніи жигомірскаго раввинскаго училища, состоялъ нотаріусомъ въ Севастополѣ, сотрудничалъ въ еврейскихъ изданіяхъ. Окончивъ симферопольскую гимназію и харьковскій университетъ (по юридическому факультету), Г. былъ студентомъ берлинскаго университета, гдѣ вліяніе на него оказали лекціи Лацаруса. Здѣсь въ 1891 г. Г. началъ свою литературную дѣятельность статьями въ «Харьковскихъ Вѣдомостяхъ» о проф. Потебнѣ. Состоя съ 1895 года постояннымъ сотрудникомъ, а съ 1904 г. членомъ редакціи «Русскаго Богатства». Г. напечаталъ здѣсь рядъ работъ по теоріи и исторіи литературы («Забитый писатель», 1895. «Критика и лирика», 1897; «П. Л. Курье», 1898. «Мука слова», 1899; «Русскія женщины Некрасова», 1904; «Будущее искусства», 1908) и болѣе трехсотъ рецензій и замѣтокъ, изъ коихъ многія затрагиваютъ еврейскія темы. Горнфельдъ принималъ дѣятельное участіе въ «Журналѣ для всѣхъ», «Сынѣ Отечества» «Вѣстникѣ и Библиот. Самообразованія», «Нашей жизни», «Товарищѣ», въ собраніяхъ сочиненій Шиллера, Шекспира, Пушкина (подъ редакц. С. А. Венгерова), въ «Энциклопедич. словарѣ» Бронгаузъ-Ефрона, «Артистѣ», «Большой Энциклопедіи», «Исторіи русской литературы», сборникахъ: «На славномъ посту», «Въ защиту слова», «Зарницы» и др. изданійхъ. Отдѣльно вышли: «Муки слова» (Спб. 1906), «Книги и люди» (1908), «На западѣ» (1910) Въ 1909 году подъ редакц. Г. вышло научное изданіе сочиненій С. Т. Аксакова, а въ 1900—переводъ «Духа законовъ» Монтескье.—Въ теоретическихъ работахъ по литературѣ Г. прилмкаетъ къ научно-философскому направленію В. Гумбольдта, Штейнгаль-Лацаруса, Потебни и Веселовскаго, рассматривая поэзію, какъ коллективное познаніе въ образахъ и привлекая къ анализу писателя по преимуществу элементарныя формы его творчества—стиль, языкъ и т. п.

С. А. Венгероу характеризуетъ Горифельда, какъ критика-аналитика, котораго интересуетъ научная эстетика, ничего не предписывающая и только объективно анализирующая; съ вѣднѣй стороны это какъ-будто воскрешеніе старой риторики, потому что авторъ очень занимается чисто-вѣднѣйшимъ выраженіемъ поэтическаго творчества, «муками слова», но въ дѣйствительности имъ только выясняется органическая связь литературнаго творчества, какъ явленія языка, со всей совокупностью психологическихъ и социологическихъ основъ искусства.—Въ теченіи ряда лѣтъ Г. сдѣлалъ за еврейской жизнью, откликаясь на ея литературныя явленія въ общихъ и еврейскихъ органахъ: «Русскомъ Богатствѣ» (Теодоръ Герцль, 1904), «Восходѣ», «Свободѣ и равенствѣ», «Еврейскомъ мірѣ» (Жаргонная литература на русскомъ книжномъ рынкѣ), «Новомъ Восходѣ»; критико-биографическимъ предисловіемъ его снабженъ русский переводъ «Этики іудазма» Ландаруса (Одесса, 1903).—Г. состоялъ членомъ редакціонной комиссіи, завѣдывавшей изданіемъ «Регестъ и надписей по исторіи евреевъ въ Россіи»; сотрудничаетъ въ «Еврейской энциклопедіи».—Ср. Большая Энциклоп., т. VII; Брокг.-Ефр. (II т. доп.). 8.

Горнъ, Антонъ—журналистъ, братъ Игнатія Г., писалъ въ «Journal des Débats» и др. изданіяхъ. Въ 1858 г. онъ былъ приглашенъ работать въ «Journal de St.-Petersbourg», гдѣ вскорѣ сдѣлался главнымъ сотрудникомъ, нерѣдко составляя весь номеръ газеты, которая въ 1870—90 гг. выходила подъ его редакціей. Г. участвовалъ и въ другихъ періодич. органахъ, помѣщая статьи преимущественно по финансовымъ вопросамъ.—Ср. Брок.-Ефронъ. 8.

Горнъ, Игнатій—см. Эйнгорнъ, Игнатій. 6.

Горнъ, Томасъ—извѣстный англійскій библеистъ, христіанинъ (1780—1862). Долгое время Г. состоялъ старшимъ бібліотекаремъ Британскаго музея; авторъ ряда богословскихъ книгъ. Главнѣйшій его трудъ, составившій ему крупное имя и вышедшій въ 16 изданіяхъ, называется «An introduction to the critical study and knowledge of the Holy Scriptures» (Введеніе къ критическому изученію и познанію Св. Писанія, въ 3 тт., Лондонъ, 1818). Эта книга обнимаетъ всю бібл. герменевтику, апологетику и древности. Она имѣла огромное значеніе въ исторіи англиканской церкви, давъ толчокъ къ болѣе основательному изученію Библии. Библиографическій указатель къ этому труду не безъ основанія считается классическимъ. 4.

Горнъ, Эдуардъ—см. Эйнгорнъ, Эдуардъ. 6.

Горовиць, Гиршъ Беръ—см. Вернардъ, Германъ.

Горовиць, Исаакъ бенъ-Іонель га-Леви—раввинъ въ Гороховѣ, Глогау, Бродахъ, Альтонѣ, Гамбургѣ и Вандсбекѣ (1771); ум. въ Альтонѣ въ 1767 г.; его респонсы приведены въ «Noda bi-Jehudah» и «Or Israel» Лифшица и въ «Piteche Teuschubah» (Eben ha-Ezer, § 170).—Ср.: Walden 70; Eisenstadt-Winer, D. K., 120. 9.

Горовиць, Исакъ бенъ-Яковъ—внукъ автора *נ"ש*, талмудистъ, ум. въ 1695 году въ Польдѣ. Послѣ 10-лѣтняго пребыванія въ Брестѣ поселился въ Вильнѣ. Въ 1655 г. Г. посѣтилъ западно-европейскихъ талмудистовъ, былъ въ Веронѣ, Фераррѣ и Венеціи. Онъ—авторъ «Beth ha-Levi» (1666) о примѣненіи галахическ. принципа «Migo» (מגו).—Ср. Winer, K. M., I. № 1313. 9.

Горовиць, Лазарь (Элеазаръ)—вѣднѣйскій раввинъ (1803—1868), образование получалъ подъ руковод-

ствомъ отца, раввина Давида Іошуа Гешедя и Моисея Шрейбера (Софера) въ Пресбургѣ. Отправившись въ 1828 г. въ Вѣну, Г. занялъ тамъ мѣсто раввина. Но такъ какъ вѣднѣйскіе евреи въ то время не имѣли общиннаго устройства и не вправѣ были избирать раввина, за Г. официально признавался лишь титулъ «наблюдателя за ритуаломъ» (Ritualienaufseher) вплоть до 1848 г., когда на основаніи конституціи евреи получили гражданскія права. Въ 1828 г. Г. открылъ въ Вѣнѣ талмуд-тору, а въ 1835 г.—общество для изученія Талмуда (Chebrah Schas). Вѣрнѣй завѣтамъ отца, Г. отличался строгостью въ разрѣшеніи вопросовъ ритуальнаго права, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлалъ уступки духу времени, особенно въ случаяхъ, когда того требовало благо общины. Онъ запретилъ не только употребленіе, но и продажу въ Пасху сахара, не изготовленнаго подъ специальнымъ наблюденіемъ (Jad Eleazar, № 22), не разрѣшалъ также примѣненія въ Пасху эмалеовой посуды, бывшей въ употребленіе въ теченіи прѣлага года (ib., №№ 84, 96). По поводу дѣла Флерсгейма во Франкфуртѣ на М. Г. постановилъ, что мальчикъ, не подвергшійся обрѣзанію, не считается евреемъ (Trier, Rabbinische Gutachten über die Beschneidung, Франкфуртъ на М., 1844), и участвовалъ въ протестѣ противъ раввинскаго синаода въ Брауншвейгѣ (Schelume Emune Israel, 1845); онъ вынесъ рѣшеніе противъ постановленія реформистовъ объ упраздненіи втораго дня праздниковъ (Jad Eleazar, № 131). Но, съ другой стороны, Г., опираясь на Моисея Шрейбера, высказался за необязательность менцы при обрѣзаніи, въ виду признанія ея врачами оласной (№ 55; Kochebe Izechak, I, 44). Когда въ дессауской общинѣ возникли разногласія между новаторами и ортодоксами по поводу совершенія вѣнчанія въ самой синаогѣ, Г. заявилъ послѣднимъ, что «подобное отступленіе отъ общаго очень далеко отъ нарушенія закона, нарушеніемъ же мира въ общинѣ вы совершаете тяжкое преступленіе». Терпимость Г. ярко обнаружилась при слѣдующемъ случаѣ. Леопольдъ Компертъ напечаталъ въ «Jahrbuch für Israeliten» за 1863 г. статью Греца, въ которой тотъ доказывалъ, что пророкъ Исая не имѣетъ въ виду Мессію, какъ опредѣленную личность. Статью многіе признали за пасквиль на «ортодоксальную евр. религію». Г. на третейскомъ разбирательствѣ высказался, что вообще «ортодоксальнаго іудазма» не существуетъ, какъ отдѣльной церкви, и что, хотя самъ онъ пришествіе Мессіи, какъ опредѣленной личности, считаетъ однимъ изъ существенныхъ догматовъ еврейства, тѣмъ не менѣе онъ вполне допускаетъ существованіе различныхъ точекъ зрѣнія на пророчество объ этомъ пришествіи. Либеральный образъ мыслей Г. встрѣтилъ сильную оппозицію. Израиль Гильдесгеймеръ, тогда раввинъ въ Эйзенштадтѣ, составилъ протестъ за подписью 156 раввиновъ, которые вообще отнеслись крайне неблагоприятно къ тому, что Г. читалъ лекціи въ основанномъ Іеллинекомъ бетъ га-мидрашѣ; впрочемъ, возбужденіе умовъ скоро улеглось, и, судя по массѣ выдающихся раввиновъ, консультировавшихъ Г. по различнымъ ритуальнымъ вопросамъ, слѣдуетъ сказать, что онъ былъ общепризнаннымъ авторитетомъ. Кромѣ статей въ разныхъ еврейскихъ періодич. изданіяхъ, Г. написалъ введеніе къ соч. Элеазара Калира «Cheker Halachah» (Вѣна, 1838) и томъ респонсовъ «Jad Eleazar», изданный послѣ

смерти автора его сыновьями (1870).—Ср.: Die Neuzeit, 1868, № 25; Haschachar, I, 3—18; предисловіе къ Jad Eleazar; I. H. Weiss, Nezach Israel, 1864. [J. E. XI, 466]. 9.

Горовиць, Леопольдъ—живописецъ, род. въ Венгріи въ 1839 г. Переселившись въ Парижъ, Г. впродолженіи восьми лѣтъ создалъ много произведеній по портретной и жанровой живописи. Въ 1868 г. Г. переѣхалъ въ Варшаву, гдѣ писалъ сценки изъ польско-еврейскаго быта между прочимъ «Головщину разрушенія Иерусалима». Въ 1891 г. Г. поселился въ Берлинъ, гдѣ блестящая техника, элегантная манера и трактовка въ духѣ старинныхъ мастеровъ сдѣлали его любимымъ портретистомъ аристократіи.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Müller und Singer, Künstlerlex.; Jew. Enc., VI. 6.

Горовиць, Мешуламъ Файншъ—раввинъ 18 в., въ Кременцѣ (Волинск. губ.), авторъ «Mischnat Chachamim» (Острогъ, 1790), комментарія на Мишну.—Ср. Walden, 114. 9.

Горовиць (Горвиць), Пинхасъ Леви—раввинъ, род. въ Польшѣ ок. 1731 г., ум. во Франкфуртѣ на М. въ 1805 г. Занямая нѣкоторое время постъ раввина въ незначительныхъ общинахъ, онъ обратилъ на себя вниманіе рѣшеніемъ, вынесеннымъ по поводу одного сложнаго случая развода и былъ избранъ раввиномъ во Франкфуртѣ на М. (1771). Будучи самъ каббалистомъ, Г. тѣмъ не менѣе поддерживалъ протестъ остальныхъ раввиновъ и старѣйшинъ противъ молитвенныхъ собраній, которыя Натанъ Адлеръ (см.) устраивалъ у себя на дому по каббалистическому ритуалу. Г. въ суровыхъ выраженіяхъ обрушился на Мендельсоновское Пятикнижіе, увѣщавая слушателей избѣгать его и одобрявъ публичное сожженіе этой книги въ Вильнѣ (1782). Въ 1794 г. Г. возсталъ противъ устройства свѣтской школы. Капитальнымъ трудомъ Г. является его «Naflaa», новеллы къ тракт. Кегуботъ, Оффенбахъ, 1786. Вторая часть этого сочиненія, содержащая новеллы къ тр. Киддушинъ, вышла подъ заглавіемъ «Sefer ha-Miknah», ib., 1800. Кроме того, Г.—авторъ: «Netiboth la-Schebeth», глоссъ къ главамъ 1—24 Шулахъ-Аруха, отд. Эбенъ га-Эзеръ, Львовъ, 1837; «Gibeat Pinechas», сборника 84 респонсовъ, ib., 1837, и «Panim Jafoth», каббалистич. комментарія на Пятикнижіе съ текстомъ послѣдняго, 1824. Г. былъ однимъ изъ послѣднихъ пилюлистовъ въ Германіи. Этимъ объясняется и его противодѣйствіе свѣтскому образованію и малѣйшему измѣненію традиціонныхъ формъ богослуженія (ср. его порицаніе введенія хоральнаго пѣнія въ синагогѣ, Gibeat Pinechas, № 45). Все возраставшій прогрессъ еврпейской культуры въ концѣ 18 в. произвелъ нѣкоторое измѣненіе во взглядахъ Г., такъ что въ 1803 году онъ одобрилъ переводъ Махзора Вольфомъ Гейленгеймомъ.—Ср. Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, s. v. [Изъ J. E. VI, 468]. 9.

Горовиць, Саббатай («Младшій») —раввинъ, род. вѣроятно, въ Острогѣ (Волинь) ок. 1590, ум. въ Вѣнѣ въ 1660 г.; сынъ Исаи Горовица. Вмѣстѣ съ отцомъ онъ переселился въ Прагу, гдѣ занялъ должность проповѣдника; затѣмъ послѣдовательно состоялъ раввиномъ въ Фюртѣ, Франкфуртѣ на М. (1632) и, наконецъ, въ Вѣнѣ (около 1650 г.). Г. написалъ дополненія къ сочиненію своего дѣда (Авраамъ Г.) «Emek Berakah», дополненія къ отцовскому молитвеннику и трактатъ по религиозной этикѣ «Wawe ha-Ammudim». Последнее сочиненіе онъ скромно назвалъ введе-

ніемъ къ отцовскому «Schene Luchoth ha-Berith» (л"ב"ש), въ приложеніи къ каковому оно постоянно и печатается. Кроме того, Г. составилъ духовное завѣщаніе («Zawaa», Франкфуртъ на Одерѣ, безъ указанія года), содержащее рядъ сентенцій и увѣщаній къ строгому соблюденію ритуала и изученію кабаллы. Г. составилъ также селху на 20-е Сивана (день Немпровской рѣзни 1648 г.).—Ср. Horowitz, Frankf. Rabbinen, Франкфуртъ на М., 1883. [J. E. VI, 469]. 9.

Горовиць, Саббатай Шефтель (носящій обыкновенно названіе «Старшій») —каббалистическій писатель, жилъ въ Прагѣ (Bohemia) въ 17 вѣкѣ, Племянникъ Исаи Горовица (см.). Онъ написалъ «Nischmat Schabbetai ha-Levi», каббалистическій трактатъ о природѣ души (Прага, 1616) и «Schefa Tob» (Прага, 1612; каббалистич. компендіи). Последнее произведеніе часто переиздавалось и очень цѣнится каббалистами.—Ср. Benjacob. [J. E. VI, 469]. 5.

Горовиць, Самуилъ Шмельно бенъ-Цеви Гиршъ—талмудистъ, ум. въ 1778 г., ученикъ межеричкаго магида и учитель козницкаго цадика Иуды Леба изъ Сосова, авторъ «Dibre Samuel», новеллы на Пятикнижіе, и 'ת עזר, новеллы на кодексъ «Eben Ezer».—Ср.: Walden, 125; Hameliz, 1833, 13. 9.

Горовиць, Соломонъ Зальманъ—писатель, род. въ Вильнѣ въ 1860 г., ум. тамъ-же въ 1900 г.; Г. посвятилъ себя изученію родословія извѣстныхъ еврейскихъ семействъ; его перу принадлежатъ слѣдующіе труды въ этой области: критическій разборъ «Toledoth Anshe Schem» Давида Эфрати (Hakarmel, 1879), «Rechoboth Ir» (Вильна; 1891), критическій разборъ и дополненія къ книгѣ «Ir Gibborim» Фриденштейна, также къ «Megillat Sefer» Эмдена (Hameliz, 1897, № 163). Въ 1883 году Г. передалъ Маскилейсону разработанный матеріалъ биографіи автора «Seder ha-Doroth».—Ср. Maggid, Ir Wilna, 303. 9.

Горовиць, Шмельхъ (Шмуельхъ, уменьшительн. отъ «Шмуель») —раввинъ и каббалистъ (1726—1778). Учителемъ Г. въ каббалѣ былъ извѣстный Беръ Межеричеръ. Знаніе кабаллы создало ему репутацию святого, вслѣдствіе чего онъ былъ приглашенъ въ 1773 году на должность раввина въ Никольсбургъ; раньше онъ состоялъ раввиномъ въ Риживалдѣ (Ritchenwalde) въ Польшѣ. Въ 1775 г. онъ былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Моравіи. Слава Г., какъ святого, росла и о немъ стали складываться легенды. Въ Никольсбургѣ онъ устроилъ для молящихся по хасидскому молитвенному ритуалу особую синагогу («Chasidim-schul») существовавшую до конца 19 вѣка. Его каббалистическія гомиліи къ Пятикнижію напечатаны подъ названіемъ «Dibre Schemuel» (Львовъ, ок. 1870 г.).—Ср.: Löw, Gesammelte Schriften, II, 170; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, s. v. [J. E. VI, 469]. 5.

Горовиць, Элизеръ бенъ-Яковъ—талмудистъ 18 в., раввинъ въ Тариградѣ; авторъ «Amoroth Tehoroth» (Варшава, 1838), комментарія на Псалмы. Г. также написалъ «Noam Megadim» (Львовъ, 1807), толкованіе на Пятикнижіе.—Ср.: Winer, K. M., 22; Benjacob, s. v. 9.

Горовиць, Яковъ—раввинъ, род. въ Краковѣ, служилъ сперва въ Фридландѣ (1867—69), затѣмъ былъ главнымъ раввиномъ прусской Пререйнской провинціи, авторъ «Das Buch Jesus Sirach» (1865); «Tosafoth u-Mafteach», дополненій и указателя къ «Darke ha-Mischna» З. Франкеля (Лейпцигъ, 1867). Г. также помѣстилъ рядъ статей въ «Monatsschrift», изъ коихъ вниманія заслужив-

ваетъ критическій разборъ «Predigten v. Sachs» (Monatschr., 1866) и «Ein Blick auf die Juden in Galizien» (ib., 1867).—Ср. Lippe, B. Lex., I, 19. 9.

Горовичъ, Авраамъ бенъ-Саббатай Шефтель (иначе **Авраамъ Шефтель га-Леви**) — моралистъ 16 вѣка, ученикъ Моисея Иссерлеса (א"ש"ר) и отецъ Исаія, автора «Schene Luchoth ha-Berith», א"ל"ש). Г.— авторъ: «Berith Abraham» (Краковъ, 1602), о покаянии; «Chessed le-Abraham» (ibidem, 1602, Люблинъ, 1616; также въ разныхъ изданияхъ Талмуда), комментарий къ такъ назыв. 8 главамъ Маймонида; «Jesch Nochelin», книги этическаго содержания (Прага, 1615); «Emek Berachah», 1597. глоссъ къ ежедневнымъ славословіямъ. — Ср.: Fürst, I, 409; Winter und Wünsche, III, 641.

Горовичъ, Исаія — каббалистъ и талмудистъ; родился въ Прагѣ около 1555 года, ум. въ Сафедѣ ок. 1630 г. Еще отрокомъ онъ послѣдовалъ за своимъ отцомъ въ Польшу, гдѣ изучалъ Талмудъ. Онъ женился на дочери богатаго Авраама Маудля и находился, повидимому, всю свою жизнь въ очень благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ, такъ что могъ тратить значительную часть своего дохода на дѣла благотворительности и на покупку книгъ. Вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ руководителей общинной жизни польскихъ евреевъ. Уже въ 1590 г. его подпись значится подъ принятымъ на люблинской ярмаркѣ постановленіемъ, осуждающимъ пріобрѣтеніе раввинскихъ должностей посредствомъ подкупа. Г. состоялъ раввиномъ во многихъ общинахъ; его сыгъ упоминаетъ о томъ, что онъ занималъ должность раввина въ Познани и Краковѣ; современные источники разказываютъ, что Горовичъ занималъ должность раввина въ Дубнѣ (1600 г., Меиръ Люблинъ, Teshuboth, № 39), Острогѣ, Волини (1603 г.; ср. его аппробацію книги «Mizbach ha-Zahab» Соломона Межеричера, Базель, 1602), во Франкфуртѣ-на-Майнѣ (ок. 1606 г.) и Прагѣ (1614). Онъ, вѣроятно, оставилъ Франкфуртъ вслѣдствіе возникшихъ тамъ безпорядковъ въ 1614 г. Въ 1621 г., послѣ смерти своей жены, Г. переселился въ Палестину. Согласно воззрѣніямъ каббалистовъ (ср. автобиографію Эмдена въ «Nameassef», 1810, I, 79), неженатому человеку нельзя жить въ Палестинѣ и Г. женился вторично. Хотя разныя палестинскія общины предложили ему занять должность раввина, онъ предпочелъ отправиться въ Иерусалимъ, куда прибылъ 19 ноября 1621 г. Слава Г. соблазнила пашу прибѣгнуть къ обычному на Востокъ способу вымогательства: паша арестовалъ его и держалъ въ тюрьмѣ, пока его не выкупили (1625). Послѣ своего освобожденія Г. поселился въ Сафедѣ, гдѣ онъ и умеръ. — Г. написалъ слѣдующія произведенія: 1) примѣчанія къ сочиненію своего отца «Emek Berachah», о бенедикціяхъ, Краковъ, 1597; 2) примѣчанія къ часто перепечатывавшемуся нравоучительному завѣщанію своего отца «Jesch Nochelin», ib., 1597; 3) «Schene Luchoth ha-Berith», извѣстное подъ аббревиатурнымъ названіемъ «Schelah» (א"ל"ש), изданное его сыномъ Саббатаемъ Шефтелемъ, Амстердамъ, 1621 г.; 4) «Scha'are ha-Schammajim» молитвенникъ, изданный его правнукомъ Авраамомъ б. Исаія Г., ib., 1717; 5) примѣчанія къ календарю Мордехая б. Гилдель, часть котораго была напечатана вмѣстѣ съ «Emek Berachah», 1787. Краткое изложеніе законовъ о тефилинъ и примѣчанія Г. къ Зогару сохранились въ ру-

кописи. Въ произведеніяхъ Г. разсѣяно много религіозныхъ гимновъ, но они лишены всякаго поэтическаго значенія. Изъ произведеній Г. наиболѣе популярнымъ сдѣлалось «Schene Luchoth ha-Berith»; оно, какъ и его авторъ, стало извѣстнымъ подъ названіемъ «Schelah ha-Kadash» (свѣтой Шела). Благочестивые евреи искали утѣшенія и поученія въ этой книгѣ, которая много разъ была перепечатана въ сокращенной формѣ (ср. Benjakob, 535). Какъ указываетъ приведенное заглавіе, авторъ хотѣлъ дать въ этомъ произведеніи краткое изложеніе еврейской религіи. Его распредѣленіе на отдѣлы, однако, очень неспстематично, и путаница названій и подназваній дѣлаетъ затруднительнымъ его анализъ. Въ общемъ, сочиненіе содержитъ въ себѣ слѣдующія части: 1) отдѣлъ, посвящій заглавію «Врата буквъ» и заключаетъ въ себѣ коментій религіозной этики, изложенный въ алфавитномъ порядкѣ; 2) отдѣлъ, трактующій о законахъ, относящихся къ праздникамъ и начинающийся подотдѣломъ «Masseket Chullin», пространно трактующимъ о законахъ, относящихся къ ципицѣ, тефилинъ, мезузѣ и т. д.; въ этомъ подотдѣлѣ рекомендуется исполненіе заповѣдей Торы и выдвигаются нравственные уроки, извлекаемые изъ ихъ исполненія; 3) отдѣлъ подъ заглавіемъ «Toschachoth Mussar» трактуетъ орядовыя галахи, придерживаясь порядка недѣльныхъ отдѣловъ (א"ת"ת) Пятикнижія и распространяясь о мистическомъ и моральномъ смыслѣ орядовъ; 4) отдѣлъ, имѣющій нѣкоторое научное значеніе, представляетъ очеркъ подъ заглавіемъ «Torah schebe'al Peh», гдѣ излагаются принципы талмудическихъ законовъ. Г. вѣритъ въ каждое находящееся въ талмудической литературѣ слово; онъ, напр., черпаетъ доводъ противъ галахическаго рѣшенія «Шулханъ-Аруха» въ талмудической легендѣ о смерти Давида (137а; ср. 408а). Онъ очень строгъ во всемъ, что касается ритуальнаго закона. Книга содержитъ много возвышенныхъ моральныхъ тенденцій. Молитвенникъ Г. полонъ чистыхъ, религіозныхъ мыслей; онъ представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ изложеніе каббалистическихъ ученій. «Утренняя молитва — говорится, наприм., въ этомъ молитвенникѣ, — есть обращеніе къ божественной милости, такъ какъ увеличивающійся свѣтъ представляетъ собою благодать Божию, а пополуденный убывающій свѣтъ знаменуетъ собою грозное божественное правосудіе. Авраамъ установилъ утреннюю молитву, потому что онъ былъ воплощеніемъ божественной благодати, Исаакъ же установилъ послѣобѣденную молитву, потому что онъ былъ воплощеніемъ божественнаго могущества» (стр. 144а). Г. цитируетъ своихъ непосредственныхъ предшественниковъ въ каббалистической литературѣ, особенно де-Видаса, Моисея Кордоверо и Исаака Лурію. Слава послѣдняго собственно и привлекла Г. въ Палестину, гдѣ онъ охладилъ найти его учениковъ и узнать нѣкоторыя изъ эсотерическихъ ученій. Его собственныя сочиненія получили, однако, болѣе широкое распространеніе, чѣмъ труды кого бы то ни было изъ учениковъ Исаака Лурія. Нынѣ извѣстно не меньше десяти изданій «Schene Luchoth ha-Berith», а молитвенникъ Г., хотя и не выдержалъ столько изданій, оказалъ большое вліяніе на всѣ слѣдующія изданія молитвъ. — Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 476; Azulai, Schem ha-Gedolim; Landsbuth, Ammude ha-Abodah, стр. 133—134, Berlin, 1862; Frumkin, Eben Schemuel, 111 — 122, Ierusa-

димъ и Вильна, 1874; Horovitz, Frankfurter Rabbiner, I, 41—44, 58 — 60 (въ книгѣ воспроизведенъ договоръ Г. съ франкфуртской общиной); Pesis, Ateret ha-Leviim, Варшава, 1902. [J. E. VI, 465—466]. 5.

Горовичъ, Саулъ Ханнь бенъ-Яковъ — раввинъ въ Дубровнѣ (Могил. губ.); переехавъ въ Палестину, онъ поселился въ Меа Шеаримъ, гдѣ въ 1889 г. основалъ талмудъ-тору для ближайшихъ поселковъ. Г. — авторъ: «Keilil Jofi» (Вильна, 1879), методологія Талмуда; «Mizre Schaul», новелль; кромѣ того, галахическія изслѣдованія Г. помѣщены въ «Beth David» Давида Тевеле изъ Минска (Вильна, 1854) и подъ заглавіемъ «Jad Schaul» въ «Nachalat David» (ibidem, 1882).—Ср. Maggid, Ir Wilna, 49. А. Д. 9.

Городенка (Gorodenka) — уѣздный городъ въ Восточной Галиціи; въ эпоху Польши—Русскаго воеводства, Коломыйской землѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ съ его «парафіями»—956 евреевъ. Въ 1900 г.—11.613 жит., изъ нихъ 4.255 евр.; въ уѣздѣ—91.447 жит., 10.646 евр. Имѣется училище (съ правами обще-государственныхъ) на средства фонда бар. Гирша (въ 1908 г.—5 учителей, 243 ученика).—Ср.: Liczba, 1765, Arch. Kom. hist., VIII; D. Jud. in Oesterreich, 1908. 5.

Городецкий, Самуилъ-Абба—писатель, изслѣдователь хасидизма; род. въ родовитой хасидской семьѣ въ м. Малинѣ (Кіев. губ.) въ 1871 г. Рано лишившись отца, онъ воспитывался у своего дѣда, потомка извѣстнаго падика Нахума Чернобыльскаго. До 18-ти лѣтъ Г. изучалъ исключительно Талмудъ, каббалу и хасидскую литературу, позже сталъ знакомиться съ ново-еврейской литературой, а затѣмъ переехалъ въ Бердичевъ, гдѣ получилъ возможность всецѣло заняться самообразованиемъ. Г. дебютировалъ въ литературѣ двумя монографіями, посвященными выдающимся представителямъ раввинизма: Магарш («Schem mi Schemuel», 1895) и Решалу («Kerem Schelomo», 1896); исторіи же раввинизма посвященъ рядъ дальнѣйшихъ его монографій: «Ramo», «Maharam Schiff», «Izchak Abuhab I», «Maharam mi Lublin», «Hareschal we hakabalah» (помѣщены въ основанномъ Г. научномъ изданіи Hagoren) и «Mordechai Jafeh» (напечатана въ Haeschko, также отд. изданіемъ). Затѣмъ Г. всецѣло отдался изслѣдованію хасидизма. Наибольше крупныя изъ его монографій: «Lekorothe nachessiduth» (1906), «Rabi Nachum-mi Tschernobyl», «Rabi Israel Baal Schem Tob» (въ Heatit, I—II; отдѣльно въ 1909 г.), «Rabi Nachman Brazlawer» (на нѣмецк. языкѣ, 1910), «Рабби Леви Ицхокъ Бердичевскій» и «Садогурская династія» (Еврейская старина, 1909). Статьи Г. «Milchemeth haregensch we hassechel» (Haschiloach, 1908), «Hagero we habescht» (ib., 1907) и «Schnei-mine Jahaduth» (ibid., 1909), въ которыхъ проводится параллель между хасидизмомъ и раввинизмомъ, вызвали оживленную полемику въ евр. печати. При нѣкоторой сухости изложения, работы Г. отличаются богатствомъ содержаніемъ и служатъ цѣннымъ матеріаломъ для изученія исторіи хасидизма. Нынѣ (1910) Г. живетъ въ Бернѣ, гдѣ слушаетъ лекціи въ университетѣ. Издательство Тушія готовитъ къ печати собраніе его статей. 7.

Городецъ (Horodes)—въ эпоху польск. владѣчества мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства. Въ ревизіи Кобринской экономіи 1563 г. приводятся евреи, владѣльцы земельной собственности. Въ 1618 г. было 8 евр. корчемъ; въ 1623 г. Г. упоминается въ литовскомъ пинкосѣ

среди поселеній, подчиненныхъ Брестскому кагалу. Въ 1766 г.—254 еврея.—Ср.: Регесты, I и II; Baliński-Lipiński, Staroz. Polska, IV; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Городецъ—1) мѣст. Рогач. у., Могил. губ. Въ 1847 г. «Городецкое евр. общество» насчитывало 434 д.; въ 1897 г. жит. 1.261, изъ коихъ 512 евр.;—2) мѣст. Кобр. у., Гродн. губ. Въ 1847 г. «Городецкое евр. общество» составляли 422 души; въ 1897 г. жит. 1.761, изъ коихъ 648 евр. 8.

Городея—сел. Новогр. у., Минск. губ. Въ 1897 г. жит. 754, изъ коихъ евр. 688. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., Г. доступна съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Городицк—сел. Бѣльск. у., Гродн. губ. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., Г. съ 1903 г. открытъ для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Городище—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новогрудскаго воеводства. Въ 1766 г. въ кагалѣ 422 еврея.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Городище—1) мѣст. Черкасск. у., Кіев. губ. Въ 1847 г. «Городищ. еврейск. общество» состояло изъ 587 душъ; въ 1897 г. жит. 14.641, изъ коихъ евр. 3.124;—2) мѣст. Новг. у., Минск. губ.; въ 1897 г. жит., 2.631, изъ коихъ 2.108 евр. 8.

Городло (Horodlo)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Белзскаго воеводства, Бусской землѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ относится къ 1571 г. Въ 1765 г. еврей. въ числѣ 220, владѣли 29 домами, 8 лавками и 4 виноградниками.—Ср. Baliński-Lipiński, Staroz. Polska, IIIa; Liczba, 1715, Arch. kom. hist., VIII. 5.

Городло—пос. Груб. у., Любл. губ. Евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ. 1.150, евр. 366; въ 1897 г. жит. 2.112, изъ нихъ 717 евр. 8.

Городница—м. Н.-Вол. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Городнич. еврейское общество» насчитывало 427 душъ, въ 1897 году жит. 2.314, изъ коихъ 1.310 евр. 8.

Городно—м. Пинск. у., Минск. губ., въ 1897 г. жит. 2.291, изъ коихъ 562 евр. 8.

Городня—уѣздный городъ Черниг. губ. Въ началѣ 19 в. окладныя книги не зарегистрировали ни одного еврея. Въ 1847 г. «Городн. еврейск. общество» насчитывало 577 душъ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 150 т., евр. 7.058, въ томъ числѣ въ Г.—4.310 и 1.249. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ съ населеніемъ не менѣе 500 жит., еврей представляють наибольший процентъ; д. Коржовка—жит. 2.379, изъ коихъ евр. 985; м. Ловинь—1.418 и 231; д. Новкля—519 и 57; м. Рѣпки—3.336 и 3.049.—Въ Г. имѣются (1910): каменная синагога (свыше 100 лѣтъ) и новая деревянная; два кладбища, на одномъ изъ коихъ старѣйшей сохранившейся могилѣ насчитывается 65 лѣтъ; погреб. братство, утвержденное правительствомъ, съ 1845 г.; нынѣ коробочный сборъ превышаетъ тысячу рублей. (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Городовое Положеніе 1870 г., Городовое Положеніе 1902 г.—см. Городское самоуправленіе.

Городонъ—1) мѣст. Вилейск. у., Вил. губ. Въ 1847 г. «Грудецкое евр. общество» составляли 496 д.; въ 1897 году — жит. 1.603, изъ коихъ 1.230 евр.;—2) мѣст. Бѣлост. у., Гродн. губ.; въ 1847 г. «Гролковское евр. общество» насчитывало 454 д.; въ 1897 г. жит. 3.209, изъ коихъ 2.513 евр.; въ 1909 г. одно мужское евр. училище (см. Евр. Энци., V, 176);—3) предм. Врестъ-Литовска; въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ»

1882 года открытъ для свободнаго водворенія евреевъ.

Городокъ—уѣздн. гор. Витебск. губ., въ 1772 г. преобразованный изъ мѣстечка, съ 1777 по 1796 г. входилъ въ составъ Полоцкой губ., а позже до 1802 г.—Бѣлорусской. Въ 1787 г. въ уѣздѣ евр.: купцовъ 46, мѣщанъ—441. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», именно въ Г., насчитывавшее 1893 д. Въ 1897 г. въ уѣздѣ около 112 тыс., евр. 5.245,—изъ нихъ въ Г.—5.023 и 3.413. Въ мѣстностяхъ Городокскаго уѣзда съ населеніемъ не менѣе 500 жит. отношеніе евреевъ нигдѣ не достигаетъ 10%.

Городское самоуправленіе.—Когда въ 1772 г. бѣлорусскіе евреи перешли въ русское подданство, они всё, не исключая жившихъ въ деревняхъ, были приписаны къ городамъ; при этомъ, однако, они не вошли въ массу христіанскаго городского населенія; за ними было сохранено ихъ прежнее положеніе въ Польшѣ, гдѣ они составляли особое своего рода «сословіе евреевъ»: учрежденныя русской властью кагалы, вѣдавшіе общественную жизнь евреевъ и отчитывавшіеся предъ правительствомъ въ податномъ отношеніи, совершенно обособили евреевъ въ гражданской и общественной жизни отъ остальнаго населенія. Но въ 1780 г. евреи получили право записываться въ купечество, и это привело къ тому, что евреи, не обладавшіе капиталомъ, необходимомъ для вступленія въ купечество, и лишеныя доступа въ другія сословія, прижкнули къ мѣщанству, и, такимъ образомъ, многочисленное евр. общество всецѣло вошло въ составъ городского населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ торгово-промышленнаго класса, причемъ во многихъ городахъ оно образовало въ количественномъ отношеніи преобладающій элементъ. Какъ извѣстно, торг.-промыш. классъ пользовался въ то время доминирующимъ значеніемъ въ городской жизни и городскомъ управленіи: органы городского управленія—магистраты (2 бургомистра и 4 ратмана) и ратуши (1 бургом. и 2 ратм.)—являлись также сословными учрежденіями фискальнаго, административнаго и судебнаго характера для торг.-промыш. класса, и его выборные замѣщали должности въ этихъ учрежденіяхъ. Вступивъ въ число купцовъ и мѣщанъ, евреи подчинились означеннымъ сословно-городскимъ учрежденіямъ (цѣмъ было ослаблено значеніе кагала), и естественно, что евреи должны были принять участіе въ городскомъ управленіи.

Дѣйствительно, стремясь использовать евреевъ въ цѣляхъ развитія городовъ, Екатерина II повелѣла въ 1783 г. «если въ купечество*) записавшіеся, по добровольному согласію общества выбраны будутъ къ каковому либо должностямъ въ сходственность высочайшаго учрежденія (о губерніяхъ), то и не могутъ они удержаны быть отъ вступленія въ дѣйствительное возложенныхъ на нихъ должностей управленія». Но бѣлор. христіане, привыкшіе въ дни польскаго господства видѣть евреевъ выключенными изъ сферы общественно-государственной дѣятельности, встрѣтили повелѣніе Екатерины II весьма враждебно: въ однихъ городахъ евреи вовсе не были допущены къ выборамъ, въ другихъ—путемъ неправильныхъ дѣйствій они были выбраны въ недостаточномъ

числѣ (въ Могилевскомъ намѣстничествѣ на первыхъ выборахъ въ 1784 г. изъ числа евреевъ прошли: 7 бургомистровъ, 9 ратмановъ, 8 судей словесныхъ судовъ и 1 староста; въ Полоцкомъ же намѣстничествѣ евреи потеряли полную неудачу). Тогда евреи обратились съ жалобой къ государынь, и Екатерина II, отсылая ихъ прошеніе въ сенатъ, приказала напомнить, что «когда означенныя еврейскаго закона люди вошли уже на основаніи указаовъ ея величества въ состояніе, равное съ другими, то и надлежитъ при всякомъ случаѣ наблюдать правило, ея величествомъ установленное, что всякъ по званію и состоянію своему долженствуетъ пользоваться выгодами и правами безъ различія закона и нарѣчія» (И. П. С. З., XXII, № 16391). Въ это время, согласно новому городовому положенію 1785 г., имѣвшему задачей сплотить въ сферѣ городского управленія разрозненныя городскія сословія, были введены, впрочемъ, далеко не всюду, общегородскія учрежденія—думы, при которыхъ магистраты и ратуши пріобрѣтали значеніе преимущественно сословныхъ учрежденій. И сенатъ, рассмотрѣвъ жалобу евреевъ, постановилъ, чтобы какъ въ магистраты и ратуши, такъ и въ думы, христіане и евреи избирались «соразмѣрно по количеству каждаго званія». Это правило было постепенно распространено и на новыя губерніи съ многочисленнымъ евр. населеніемъ, присоединенныя въ дальнѣйшемъ отъ Польши къ Россіи. Однако, вводя русское управленіе въ Волынской и Подольской губерніяхъ (въ которыхъ думы не существовали), управляющей губерніями предписалъ выбирать въ магистраты «изъ евреевъ противу христіанъ третью часть, т.-е. два ратмана». И этимъ было положено начало ограниченію избирательнаго права евреевъ въ Россіи вообще. Уже въ 1802 г. указанный порядокъ былъ распространенъ на всѣ губерніи черты осѣдлости, причемъ евреи должны были впрелѣ избираться одними евреями, а христіане—христіанами. Новое ограниченіе, лишивъ евреевъ возможности охранять свои интересы, умалило вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ общественное значеніе. Но еще болѣе печальныя послѣдствія принесъ съ собою самый порядокъ выборовъ. Уже одинъ фактъ раздѣленія общества на евреевъ и христіанъ долженъ былъ вызвать взаимный антагонизмъ. Кромѣ того, евреи потеряли возможность препятствовать вступленію въ магистраты лицъ, враждебно относившихся къ евр. населенію. Съ другой стороны, устраненіе христіанъ отъ избранія евр. представителей вредно отразилось на интересахъ евр. массы, т. к. участіе христіанъ въ выборѣ евреевъ парализовало власть кагаловъ, имѣвшихъ своихъ излюбленныхъ людей,—теперь выборъ должностныхъ лицъ не могъ на практикѣ не перейти въ вѣдѣніе кагаловъ. Въ исключительномъ положеніи оказались евреи Лѣтовскихъ губерній. Въ 1802 г. имъ было предоставлено избирательное право, но христіанскія общества нѣсколькихъ городовъ стали энергично противодействовать этому; объединенными усиліями имъ удалось добыть поддержки въ высшихъ сферахъ, и евреи были оставлены въ прежнемъ безправномъ положеніи (см. Вильна, Евр. Энц., V, 587—8). Съ другой стороны, евреи Бѣлостокской области, въ силу спеціальнаго закона (И. П. С. З., № 23166), получили право вступать въ магистраты безъ всякаго ограниченія, а въ думы—въ числѣ половины общаго состава, но, неизвѣстно на какомъ основаніи, ихъ потомъ со-

*) Подъ словомъ «купечество» подразумѣвался въ данномъ случаѣ весь торгово-промышленный классъ вообще.

вершено устранили от участия въ магистратахъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ и отъ участія въ думахъ.

Однако, всѣ эти ограничительныя мѣропріятія являлись постановленіями частнаго характера; они не были подтверждены какимъ либо общимъ законодательнымъ актомъ. Ни въ положеніи о евреяхъ 1804 года, ни въ сводѣ законовъ 1832 года ничего не говорилось объ ограниченіяхъ; только указывалось, что еврейскіе выборные должны носить нѣмецкое или польское платье и знать одну изъ грамотъ: нѣмецкую, польскую или русскую. Вѣроятно, на практикѣ упомянутыя ограниченія постепенно были даже смягчены; извѣстно, напр., что въ Мнѣской губ. евреи избирались «во всѣ городскія мѣста». Да и положеніе о евреяхъ 1835 г. (77 ст.) гласило: «Еврейскія городскія сословія участвуютъ въ выборахъ въ общественныя должности, причѣмъ евреи, умѣющіе читать и писать по-русски, могутъ быть избираемы въ члены городскихъ думъ, магистратовъ и ратушъ на томъ-же основаніи, какъ избираются на сіи должности лица другихъ вѣроисповѣданій». Такимъ образомъ всѣ дѣйствовавшія въ то время ограниченія должны были потерять свою силу. Этотъ новый порядокъ, при общемъ неблагоприятномъ отношеніи правительства къ евреямъ, могъ вызвать въ мѣстныхъ властяхъ сомнѣніе: принялъ ли законодатель во вниманіе то обстоятельство, что въ губерніяхъ съ еврейскимъ населеніемъ роль христіанскаго общества въ городскихъ учрежденіяхъ будетъ при такихъ условіяхъ умалена. Однако, никто изъ начальниковъ южныхъ губерній, равно Вѣлорусскихъ и даже Кіевской, Волынской и Подольской, не возбудилъ никакого вопроса по поводу новаго закона. Противъ новаго закона выступилъ единственно—это знаменательно—Долгоруковъ, управлявшій Литовской губ.: здѣсь христіанскія общества упорно боролись противъ предоставленія евреямъ муниципальныхъ правъ, апеллируя къ религиознымъ чувствамъ христіанскаго населенія. Онъ доносъ министру внутр. дѣлъ, что избраніе евреевъ въ бургомистры и городскіе головы «едва ли можетъ имѣть мѣсто, такъ какъ бургомистръ есть въ судилищѣ предсѣдатель, а градскій глава, бывъ представителемъ всего общества, обязанъ въ день открытія выборовъ... вести обывателей въ церковь для выслушанія Божественной литургіи и приведенія затѣмъ къ присягѣ», и что вообще «избраніе изъ евреевъ даже въ члены городовыхъ магистратовъ и ратушъ нѣкоторымъ образомъ не соответствуетъ приличію и святости судилищъ, въ коихъ нѣрѣдко при зеркалѣ и крестѣ совершаются присяги, а равно требуются судьи изъ людей, за честность и безпорочность которыхъ ручалась бы, по крайней мѣрѣ, нравственность, внушаемая имъ воспитаніемъ и правилами религіи». Предложеніе Долгорукова о полномъ исключеніи евреевъ изъ сферы общественн. самодѣятельности не было принято министромъ, который, однако, согласился ввести отдѣльныя ограниченія (въ 1838 г. въ г. Вѣлицѣ—нынѣшнемъ Гомелѣ—на должность гор. головы былъ избранъ еврей, по моголевскій архіепископъ исходатайствовалъ смѣщеніе его, такъ какъ это препятствуетъ обращенію раскольниковъ въ православіе). Согласно новому закону 1839 г., распространившему избирательн. право на евреевъ Литовскихъ губерній, евреи могли участвовать въ городскихъ общественныхъ учрежде-

ніяхъ въ одной только трети общаго числа должностныхъ лицъ, причѣмъ въ предсѣдатели избирались одни христіане; евреямъ былъ прегражденъ доступъ въ бургомистры, городскіе головы и другія должности, равно и «въ могущія быть по городамъ должности, которыя или исключительно предоставлены христіанамъ, или, по роду обязанностей, не могутъ быть съ удобностью и приличіемъ поручены евреямъ». Кромѣ должности членовъ ратушъ и магистратовъ, евреи могли избираться только въ гласныя думы, да въ депутаты квартирныхъ комиссій и нѣкоторыя другія незначительныя должности. При этомъ выборы еврейскихъ и христіанскихъ представителей должны были производиться отдѣльно еврейскими и христіанскими обществами. На практикѣ этотъ новый законъ привелъ еще къ большому ограниченіямъ. Особое значеніе для евреевъ получило то обстоятельство, что, вопреки закону, евреи были устранимы отъ участія въ выборахъ христіанъ на должности, предоставленныя однимъ христіанамъ, благодаря чему еврейск. населеніе утратило возможность вліять на выборы высшихъ должностныхъ лицъ. Характерно, что эта система общественнаго остракизма евреевъ была отвергнута, когда оказалось, что въ извѣстномъ случаѣ она можетъ явиться вредной для христіанъ. Дѣло шло объ оцѣнщикахъ. Такъ какъ городское общество подвергалось отвѣтственности за нихъ, въ случаѣ наложенія взысканія за неправильную оцѣнку, и эти взысканія за оцѣнщиковъ-христіанъ могли быть «обременительны для христіанскаго общества и даже ненадежны для казны», правительство, желая, чтобы впредь за христіанъ-оцѣнщиковъ являлись отвѣтственными и евреи, постановило избрать оцѣнщиковъ совместно евреямъ и христіанамъ (В. П. С. З., № 16783). Такимъ образомъ, участіе евреевъ въ органахъ городского управленія было доведено закономъ 1839 г. до минимума, а между тѣмъ съ 1844 г., когда былъ упраздненъ кагалъ, эти учрежденія получили для евреевъ особое значеніе, такъ какъ въ нихъ было сосредоточено влѣніе всѣхъ специально-еврейск. дѣлъ.—Законъ 1839 г. имѣлъ силу лишь въ предѣлахъ западныхъ губерній. Но въ сводѣ законовъ изд. 1842 г. было выпущено это указаніе, вслѣдствіе чего, вѣроятно, и въ остальныхъ губерніяхъ стали примѣняться соответствующія ограниченія. Это было, впрочемъ, не всегда. Такъ, даже разосланный сенатомъ по всѣмъ губерніямъ, въ которыхъ жили евреи, указъ о томъ, чтобы они отнюдь не участвовали въ выборахъ городского головы, не былъ всюду принятъ къ исполненію; такъ, напр., въ Одессѣ евреи, совместно съ христіанами, выбирали голову, а въ 1857 г. такой порядокъ былъ установленъ и въ Кшиневѣ. Вообще, на югѣ Россіи надъ евреями не тяготѣло общественное предрѣшіе, усердно культивировавшееся нѣкогда въ Польшѣ; мѣстныя власти не разъ выступали предъ высшимъ правительствомъ съ ходатайствами объ улучшеніи правового положенія евреевъ. Такъ, около 1857 г. новоросс. ген.-губернаторъ выступилъ съ предложеніемъ о «расширеніи правъ евреевъ въ отношеніи выбора лицъ въ общественныя должности», и это расширеніе должно было распространиться какъ на участіе въ выборахъ, такъ и на участіе въ самихъ городскихъ учрежденіяхъ. Ген.-губ. Строгановъ руководствовался въ данномъ случаѣ не одними чувствами справедливости къ евреямъ, но и интересами городовъ, страдавшихъ отъ того, что, вслѣдствіе

устранения евреев от некоторых должностей, таковы замѣнились лицами, совершенно непригодными, самымъ закономъ не призванными дѣйствовать на поприщѣ гор. управленія. Напр., по сообщенію ревизора, обозрѣвшаго въ концѣ 50-хъ гг. Могилевскую губернію, во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ двухъ, на постъ городского головы избирались лица «изъ мѣщанъ-хлѣбопашцевъ, не имѣющихъ никакого понятія о возлагаемыхъ на нихъ обязанностяхъ». Въ Быховѣ, гдѣ христіане составляли всего одну пятидесятую часть городского населенія, никакъ нельзя было выбрать изъ христіанъ, кромѣ бургомистра, еще ратмана, вслѣдствіе чего пришлось исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе, чтобы должности обоихъ ратмановъ, въ видѣ исключенія, были замѣнены евреями (В. П. С. З., № 18727). Въ Херсонѣ, въ концѣ 50-хъ гг., на должность словеснаго судьи, разбиравшаго дѣла, возникавшія на почвѣ торговыхъ отношеній, избирались простые кузнецы; въ Хотинскомъ словесномъ судѣ судили хлѣбопашцы, и все это потому, что закономъ 1839 г. евреи были устранены отъ указанной должности. Эта аномалія особенно отражалась на болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ; гдѣ евреи являлись ядромъ торговаго класса, и гдѣ, такимъ образомъ, сложное городское хозяйство и другія функціи гор. учреждений поступали, по необходимости, въ руки наименѣе пригодныхъ людей. Отмѣчая, въ какомъ печальномъ положеніи находилось городск. хозяйство Херсона, губернаторъ (въ 1852 г.) объяснял, «что въ купеческомъ сословіи христіанъ въ г. Херсонѣ лица, которые могли быть избираемы въ должность градскаго главы, не получили образованія и вообще не развиты въ такой степени, чтобы, принявъ на себя обязанности представителя городского общества, могли достигнуть назначеніе свое и, управляя обширнымъ городскимъ хозяйствомъ, принести дѣйствительную пользу обществу и городу. Въ еврейскомъ же купеческомъ обществѣ г. Херсона многіе купцы, имѣя значительное состояніе, получивъ воспитаніе и неоднократно поѣздками за границу приобретающіе разнообразныя познанія, пользуются общественнымъ уваженіемъ; избраніе изъ среды ихъ вполне достойнаго лица въ должность градскаго главы принесло бы существенную пользу». Это ходатайство было поддержано Новоросс. ген.-губернаторомъ, но въ Петербургѣ оно не было удовлетворено.

Ю. Гессенъ.

Городовое положеніе 1870 г.—Въ началѣ 60-хъ гг. 19 в. было приступлено къ разработкѣ реформы городского самоуправления на началѣхъ весословности, и тогда вопросъ объ участіи евреевъ въ гор. самоуправленіи былъ тотчасъ поднятъ въ мѣстныхъ комиссіяхъ, созванныхъ въ нѣсколькихъ стахъ городахъ. Такъ, 69 комиссій южныхъ и юго-западныхъ городовъ предложили выдѣлить евреевъ въ отдѣльный разрядъ обывателей, такъ какъ евреи «изолированы отчасти религиозными (непримиримыми съ христіанствомъ) взглядами, а главнымъ образомъ, способомъ отбыванія повинностей и ограниченіемъ гражданскихъ правъ ихъ»; большинствомъ комиссій предполагалось, впрочемъ, выдѣленіе только евреевъ-мѣщанъ; еврей же купцы отъ христіанъ не отдѣлялись какъ вслѣдствіе своей малочисленности, такъ и по общему съ христіанами способу отбыванія повинностей. Только двѣ комиссіи (въ Суражѣ и Острѣ) предложили совершенно устранить евреевъ отъ Г.-С. Съ другой стороны, нашлись про-

тивники выдѣленія евреевъ въ особый разрядъ. Опасеніе инородческаго господства проявила комиссія западныхъ губерній и вообще городовъ, гдѣ населеніе состоитъ не исключительно изъ русскихъ. Для огражденія интересовъ послѣднихъ, большинство комиссій нашло необходимымъ, чтобы число гласныхъ отъ инородцевъ, въ томъ числѣ и евреевъ, было опредѣлено заранѣе. Разногласія возникли и по вопросу о кандидатахъ въ городскіе головы. 21 комиссія заявила, что голова долженъ быть непременно изъ христіанъ; другія считали возможнымъ замѣстить эту должность евреемъ лишь въ случаѣ крайности, когда не будетъ соответствующаго христіанина; 8 комиссій предложили при избраніи городского головы не дѣлать различія между христіанами и евреями—«лишь бы послѣдніе знали русскій языкъ и не заставляли объясняться съ собой по-еврейски» (перекопская комиссія допустила къ избранію въ городскіе головы караймовъ).—Министерство внутр. дѣлъ склонялось къ благопріятному для евреевъ рѣшенію этого вопроса. По крайней мѣрѣ уже въ 1862 г. на ходатайство новороссійск. генералъ-губернатора объ избраніи еврея въ гор. головы въ Херсонѣ министерство отвѣтило, что уже возбужденъ вопросъ «о допущеніи къ участію въ замѣщеніи общественныхъ должностей всѣхъ лицъ, входящихъ въ составъ городскихъ обществъ, безъ различія вѣроисповѣданій». Далѣе, ознакомившись съ предложеніемъ нѣкоторыхъ комиссій о выдѣленіи евреевъ въ особый разрядъ, въ виду особаго способа отправления повинностей, министерство отмѣтило, что это обстоятельство «не послужило препятствіемъ во многихъ городахъ къ соединенію христіанъ съ евреями въ одно общее сословіе» и что «начальники нѣкоторыхъ губерній, напр., Подольской, признаютъ, съ своей стороны, неосновательными приводимыя комиссіями причины отдѣленія евреевъ отъ христіанъ». Устраненіе же евреевъ отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ министерство признало совершенно необоснованнымъ. Съ другой стороны, однако, министерство находило, что «опасенія, выраженныя большинствомъ мѣстныхъ комиссій относительно совершеннаго уравниванія въ правахъ въ нѣкоторой степени основательны, особенно въ отношеніи мѣстностей, гдѣ большая часть населенія состоитъ изъ евреевъ... Въ этихъ видахъ казалось бы соответственнымъ, во-первыхъ, принять за правило, что въ тѣхъ городахъ, населеніе которыхъ состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, число гласныхъ изъ евреевъ въ общей думѣ не должно превышать половины общаго числа. Затѣмъ существующее нынѣ правило о недопущеніи евреевъ къ занятію должности городского головы должно сохранить свою силу; но въ избраніи этого должностнаго лица должны участвовать всѣ гласные общей думы, не исключая и евреевъ, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи будетъ удовлетворено возникшее во многихъ мѣстностяхъ ходатайство евреевъ, въ сущности вполне справедливое, о неустраненіи ихъ отъ участія въ избраніи городского головы, которое принадлежитъ нынѣ однимъ христіанамъ. Сверхъ того, примѣняясь къ существующимъ нынѣ постановленіямъ, надлежитъ установить, что въ составъ распорядительной думы (городской управы) число членовъ изъ евреевъ не должно превышать половины, а изъ двухъ помощниковъ городского головы не болѣе одного допускается къ выбору

изъ евреевъ». Всѣ эти предположенія и были внесены въ первоначальномъ проектѣ Город. Положенія, разработанномъ министромъ внутр. дѣлъ Валуевымъ; но встрѣтивъ возраженій при разсмотрѣннн вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Имп. Вел. канцеляріи и министерствомъ финансовъ, постановленія эти имѣли всѣ шансы получить утвержденіе и въ государственномъ совѣтѣ, куда проектъ поступилъ 31 декабря 1866 г. Однако, 26 марта 1868 г. проектъ былъ переданъ обратно въ министерство внутреннихъ дѣлъ по требованію новаго министра Тимашева. Образованная при министерствѣ особая коммисія и совѣтъ министра внутр. дѣлъ, разсмотрѣвъ проектъ и внеся въ него различныя измѣненія и поправки, оставили безъ всякаго измѣненія статью, касавшіяся евреевъ. Но самъ Тимашевъ положилъ на журналъ совѣта резолюцію, совершенно неожиданно урѣзывавшую права евреевъ: «Долго участія евреевъ въ общественномъ управленіи опредѣлить третьею частью, какъ то требуется дѣйствующими законами, къ измѣненію коихъ не представляется достаточныхъ основаній». Составленный затѣмъ новый проектъ вновь поступилъ на разсмотрѣніе министра финансовъ, и главноуправляющаго втор. отдѣленія собственной Е. И. В. канцеляріи, которые и не оставили безъ возраженія внесенныхъ Тимашевымъ измѣненій въ отношеніи евреевъ. Министръ финансовъ, указывая, что «правительство въ послѣднее время постепенно стремилось къ отбѣнн разныхъ ограниченій, постановленныхъ прежде по отношенію къ евреямъ», высказался въ принципѣ за полное уравненіе евреевъ съ христіанами въ правѣ участія въ городскомъ самоуправленіи, но если будетъ признано необходимымъ сохранить какія-либо ограниченія, то, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы назначить норму не въ размѣрѣ третьей, а половинной части, такъ какъ и при этомъ интересы прочаго населенія будутъ обезпечены, тѣмъ болѣе, что предположено не допускать евреевъ къ выбору въ городскіе головы, а въ число членовъ думы (т. е. управы) не дозволено избирать болѣе трети евреевъ. По поступленіи проекта Тимашева въ госуд. совѣтъ, при послѣднемъ была образована для его разсмотрѣнія особая коммисія въ составѣ представителей нѣкоторыхъ вѣдомствъ, а также нѣсколькихъ представителей отъ городовъ. Здѣсь было рѣшено, что число гласныхъ-евреевъ не должно превышать $\frac{1}{8}$ и этой-же нормой ограничено участіе въ гор. управѣ; должность гор. головы была объявлена запретной. Наконецъ доля участія евреевъ въ Г.-С. была еще нѣсколько сокращена тѣмъ, что третья часть гласныхъ была признана максимумомъ уже не для однихъ только евреевъ, но для «не-христіанъ» вообще. Эти правила и вошли въ Гор. Положеніе (ст. 35 и 88). Впрочемъ, 22 ноября 1873 г. Выс. утвержд. мнѣніе госуд. совѣта дополнило правила слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по недостаточному числу христіанъ, сравнительно съ не-христіанскимъ населеніемъ, исполненіе правила объ образованіи городской думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ изъ христіанъ оказалось бы затруднительнымъ, изъятіе изъ сего правила, по представленію подлежащаго губернскаго начальства, можетъ быть разрѣшаемо министромъ внутреннихъ дѣлъ.— Хотя нѣкоторыя старыя ограниченія въ отношеніи евреевъ въ Г.-С. остались въ силѣ, все же положеніе евреевъ стало теперь болѣе благоприятнымъ вслѣдствіи того, что они получили право

участвовать въ избраніи городского головы. Съ другой стороны, такъ какъ евреи не выдѣлялись теперь въ особый разрядъ, то это дало имъ возможность оказывать вліяніе на выборъ желательныхъ имъ кандидатовъ изъ христіанъ и такимъ образомъ усилило вліяніе евреевъ на городскія дѣла. Наконецъ, самый фактъ соединенія евреевъ въ общихъ избирательныхъ собраніяхъ съ христіанами не могъ по тогдашнимъ временамъ не оказать моральнаго вліянія.

Городовое положеніе 11 июня 1892 г. опредѣлило роль евреевъ въ Г.-С. примѣчаніемъ 3 къ ст. 24: «Впредь до пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній, постановить слѣдующія: 1) Евреи не допускаются къ участію въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ и собраніяхъ домохозяевъ (Гор. Пол., ст. 34 и прилож. къ ст. 22 ст. 2), а также къ занятію должностей по городскому общественному управленію и къ завѣдыванію отдѣльными отраслями городского хозяйства и управленія (Гор. Пол., гл. II, отд. 3). 2) Въ городскихъ поселеніяхъ губерній, въ коихъ евреямъ дозволяется постоянное жительство (уст. пасп., ст. 11), кромѣ г. Киева, евреи допускаются къ исполненію обязанностей городскихъ гласныхъ или уполномоченныхъ на слѣдующихъ основаніяхъ (ст. 3—5 сего отдѣла): 3) По каждому городскому поселенію мѣстной урвагою или городскимъ старостою ведется особый списокъ евреевъ, которые, на основаніи Город. Положенія (ст. 24, 33 и 43 и ст. 2 прилож. къ ст. 22), могли бы быть избираемы въ городскіе гласные или уполномоченные. 4) Изъ внесенныхъ въ списокъ лицъ избираются мѣстнымъ въ земскимъ и городскимъ, либо по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, городскіе гласные или уполномоченные въ числѣ, опредѣляемомъ мин. внутр. дѣлъ, не выше, однако, одной десятой части общаго состава думы или собранія. 5) На постановленія присутствія по означенному въ предшедшей статьѣ предмету жалобъ не принимается». Такимъ образомъ, евреи внѣ черты осѣдлости совершенно устранены изъ Г.-С., въ городахъ же черты гласные-евреи могли составлять не болѣе $\frac{1}{10}$ части думы и уже не избирались, а назначались администраціей, что лишило ихъ всякаго значенія и авторитета въ глазахъ не только христіанскаго, но и евр. населенія. Иными словами говоря—Гор. Положеніе 1892 г. не только лишило евреевъ тѣхъ преимуществъ, которыя принесла имъ реформа 1870 года, но отняло и то, чѣмъ они пользовались въ теченіи всего 19 в. Это ограниченіе послѣдовало безъ предварительнаго обсужденія вопроса и даже въ самомъ актѣ, лишающемъ ихъ столь существеннаго права, не была дана кака-либо мотивировка. Она, впрочемъ, была дана нѣсколько ранѣе, когда евреи, также «впредь до пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ узаконеній», были въ 1890 г. устранены отъ участія въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, каковое устраненіе мотивировалось имѣвшимися въ министерствѣ «свѣдѣніями о вредномъ вліяніи еврейскаго элемента на холъ городского управленія». По этимъ свѣдѣніямъ «евреи, обыкновенно преслѣдующіе на почвѣ общественной исключительно свои личные выгоды, не отвѣчаютъ тѣмъ требованіямъ, которыя по праву могутъ быть предъявляемы къ кандидатамъ на общественныя должности, почему «допущеніе евреевъ къ какому-либо участію въ земскомъ дѣлѣ представляется въ высшей степени нежелательнымъ». Очевидно, что

эти-же мотивы оказались рѣшающими и при устраненіи евреевъ отъ участія въ Г.-С. А между тѣмъ положительная роль евреевъ въ Г.-С. до реформы 1870 г. доказывается уже тѣмъ, что и въ мѣстныхъ комиссіяхъ (кромѣ двухъ изъ нѣсколькихъ сотъ), ни въ различныхъ стадіяхъ бюрократической выработки проекта реформъ, ни у мѣстнаго населенія, ни у представителей центральнаго правительства не возникало и мысли объ устраненіи евреевъ отъ Г.-С. Что касается позднѣйшаго времени, то, какъ извѣстно, евреи въ городскихъ думахъ составляли меньшинство, и при такихъ условіяхъ они могли быть избранными въ члены управъ или на иные должности не иначе, какъ при поддержкѣ значительной части гласныхъ-христіанъ, а частые случаи такихъ избраній повсюду, гдѣ евреи составляли сколько-нибудь замѣтную часть, свидѣтельствуютъ о довѣрїи, которымъ пользовались евреи у согражданъ-христіанъ. Наконецъ, и въ составъ самихъ думъ евреи уже не сами отъ себя посылали ими одними избранныхъ гласныхъ, какъ то было до реформы 1870 г., а входили въ одно избирательное собраніе съ христіанами, которые оказывали влияние на выборы евреевъ-гласныхъ. Какимъ уваженіемъ пользовались городскіе дѣятели-евреи, во многихъ случаяхъ сказалось, когда стало примѣняться Гор. Пол. 1892 г. Такъ, одесская городская дума, по случаю вынужденнаго ухода члена гор. управы Р. Л. Хари, 15 лѣтъ завѣдывавшаго финансовымъ отдѣленіемъ, единогласно постановила учредить, между прочимъ, стипендію его имени.

Устраненіе евреевъ изъ сферы Г.-С. печально отразилось на ихъ общественномъ положеніи, а равнымъ образомъ на ихъ матеріальныхъ интересахъ; во многихъ уѣздныхъ городахъ евр. дома облагаются совершенно несоразмѣрно ихъ доходности; нѣкоторыя думы юго-западныхъ городовъ возлагали обязанность по содержанію въ исправности и чистотѣ улицъ только на домовладѣльцевъ районовъ, населенныхъ евр. бѣднотой, содержаніе же остальныхъ улицъ принималось на счетъ города; игнорировались интересы евреевъ и при выработкѣ обязательныхъ постановленій о воскресномъ и праздничномъ отдыхѣ и т. д., и т. д. Гласные же по назначенію должны были оставаться пассивными зрителями всѣхъ этихъ нарушеній интересовъ представляемаго ими еврейскаго населенія. И поэтому-то въ моментъ общественаго подъема въ 1905 г. еврей-гласные во многихъ городахъ стали демонстративно слагать съ себя полномочія, еврейскія общества—заявлять городскимъ думамъ о томъ, что гласныхъ-евреевъ по назначенію они своими представителями не признаютъ; да и городскія управленія неоднократно (особенно за 1904—1905 годъ) ходатайствовали о распространеніи на евреевъ муниципальныхъ правъ. Такъ, кромѣ нѣкоторыхъ думъ, возбудившихъ общія ходатайства о распространеніи избират. правъ на всѣхъ городскихъ жителей, спеціальныя ходатайства о предоставленіи евреямъ избир. правъ были представлены городскими думами городовъ: Бауска, Бердянска, Бѣлостока, Винницы, Гродны, Житомира, Каменецъ-Подольска, Либавы, Мелитополя, Могилева-Подольскаго, Одессы, Ровна, Шавель и Феодосіи. Но эти ходатайства остались безплодными.—Лишь въ 1908—1909 гг., при разработкѣ законопроекта о Городовомъ Положеніи для Царства Польскаго, вновь стала замѣчаться тенденція дать евреямъ, хотя и сильно ограничен-

ное, но все-же выборное представительство въ городскихъ управленіяхъ. Проектъ этотъ, не внесенный еще (въ 1910 г.) въ законодательныя учрежденія и не вполнѣ еще даже выработанный, содержитъ, по свидѣніямъ, проникшимъ въ современную печать, значительныя измѣненія общаго Городоваго Положенія 1892 г.; проектъ формально предоставляетъ евреямъ какъ активное, такъ и пассивное избирательное право, но вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаетъ правила, должствующія на практикѣ свести къ нулю влияние евреевъ на городскія дѣла и хозяйства.—Ср.: Матеріалы, относящіяся до новаго общественнаго устройства въ городахъ Россіи, III, I—VI.; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (гл. Обществ. самоуправленіе; также «Вѣстникъ права», 1904, X); М. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; его-же, Городовое Полож. 1892 г. съ относящимися къ нему узаконеніями, судебными и правительственными разъясненіями; Извѣ недавняго прошлаго русскаго самоуправленія, Городск. Дѣло, 1909, № 11; Восх., 1902, № 41, ст. Я. Грушевскаго; Нед. Хрон. Восх., 1892, 23 (пер. ст.); 53 и 44 «Петербургск. лѣтопись». Б. Соловейчикъ. 8.

Городъ, *чу*, *пур*, *ес* *Библии*. — Одно изъ древнѣйшихъ вавилонскихъ преданій относило возникновеніе города къ началу міра; какъ и прочія искусства и ремесла, искусство сооруженія Г. возводилось преданіемъ къ самимъ богамъ, которые передали людямъ свои познанія въ этой области (ср. Schrader, KAT³, 360). Библейское преданіе (Быт., 4, 17) приписываетъ Каину построеніе перваго Г., названнаго именемъ его сына Ханаоха (Энохъ). Израильтяне, до поселенія въ Ханаанъ, какъ народъ кочевой, не нуждались въ городахъ и вслѣдствіи этого не строили ихъ; только съ того времени, какъ они становятся осѣдыми, они начинаютъ пользоваться городами, но тогда они находятъ ихъ уже въ большомъ количествѣ въ самомъ Ханаанѣ. Такъ, въ спискѣ покоренныхъ городовъ, сохранившемся отъ фараона Тутмосиса III, на долю Палестины (Ханаана) выпадаетъ 118 названій; въ папирусѣ Анастасія I, представляющаго описаніе путешествія нѣкоего знатнаго египтянина въ царствованіе Рамзеса II, упоминается свыше 40 сильно укрѣпленныхъ городовъ, входившихъ въ составъ собственнаго Ханаана; въ Телль-амарнскихъ таблицахъ упоминаются ханаанейскіе города: Аялонъ, Акко, Аскалонъ, Гать, Газа, Хадоръ, Гезеръ, Иерусалимъ, Лахияшъ, Мегиддо, Сихемъ и др. Всѣ эти города, найденные израильтянами въ Ханаанѣ, были, въ большинствѣ случаевъ, большіе и укрѣпленные (Чпсл., 13, 28; Второз., 1, 28; 6, 10; 9, 1; Иос., 24, 13), и ихъ постройка относится къ глубокой древности (ср., напр., города Хеброя и Сихемъ). При вторженіи израильтянъ въ эту страну подъ предводительствомъ Иошуи, лишь часть городовъ была разрушена (Иос., 11, 13), но даже изъ разрушенныхъ нѣкоторые были снова возстановлены ханаанейцами, напр., Хадоръ, другіе же—самими израильтянами, какъ, напр., Иерихонъ. О самостоятельномъ строителствѣ израильтянъ извѣстно очень мало; тамъ-же, гдѣ упоминается о «постройкѣ» городовъ, *пур*, рѣчь идетъ только или о расширеніи уже существующихъ городовъ или объ ихъ большемъ укрѣпленіи (Иос., 19, 50; Суд., 18, 28; I Цар., 12, 25; 15, 17, 21 и сл.; II Хрон., 8, 5). Однако, возможно, что нѣкоторые изъ городовъ въ Восточно-иорданской области были, дѣйствительно, построены реубенитами и гадитами при

самомъ ихъ поселеніи здѣсь (Числ., 32, 16, 24, 34—39); въ самомъ Ханаанѣ былъ построенъ царемъ Омри городъ Самарія (I кн. Цар., 16, 24). Отличіе Г. отъ деревень, *קָרָה* или другихъ населенныхъ пунктовъ заключалось прежде всего въ томъ, что города окружались высокими и крѣпкими стѣнами, *מִגְדָּל חָוָה* (Лев., 25, 29); наконецъ, въ нѣкоторые периоды палестинской исторіи города отличались отъ ихъ округовъ своимъ населеніемъ, такъ какъ, при первоначальномъ завоеваніи Ханаана, побѣдители расселились по городамъ, хотя въ нѣкоторыхъ городахъ продолжали жить аборигены. Всегда существовала связь между городомъ—центромъ опредѣленнаго округа—и прочими населенными его пунктами, *בְּתוֹכָם*, такъ что послѣдніе даже назывались «дочерьями», *בָּתֵּי*, города, а самъ онъ иногда получалъ названіе «мать», *אִמָּה* (Числ., 21, 25, 32; Иос., 13, 23; II Сам., 20, 19).—При выборѣ мѣста для города обращали прежде всего вниманіе на то, чтобы возлѣ него было много воды. Такъ, многочисленныя мѣста, какъ Энъ-Геди, Энъ-Ганнимъ, Энъ-Шемешъ и др. уже самими названіями указываютъ на то, что они своимъ возникновеніемъ обязаны были многоводнымъ источникамъ. Вторымъ условіемъ было, чтобы мѣсто, выбранное для города, представляло само по себѣ извѣстную защиту; вотъ почему въ холмистой части Ханаана всѣ города строились не въ долинахъ, а на холмахъ и горныхъ кряжахъ. Такіе сильно укрѣпленные города, какъ Иерусалимъ, Самарія, Изреель и др., лежали именно на возвышенностяхъ; на возвышенное мѣстоположеніе указываютъ и названіе нѣкоторыхъ городовъ, какъ Рама, Мицца, Геба и др. Въ такихъ городахъ на вершинѣ холма находилась бама (см.) съ жертвенникомъ и башня, *בֵּית*.—Вообще имена городовъ въ большинствѣ случаевъ находились въ тѣсной зависимости отъ характера ихъ мѣстоположенія или отъ разныхъ другихъ причинъ. Были «долинные» города (Беть-Эмекъ и др.), «лѣсные» (Кирьятъ-Гаримъ), города виноградниковъ (Беть-Гакеремъ). Другіе города носили названіе по тѣмъ плодамъ, которые здѣсь росли въ наибольшемъ количествѣ—Беть-Лехемъ, Беть-Тапуахъ, Энъ-Риммонъ и др.; были и теофорные города, какъ напр., Беть-Даганъ, Аштаротъ и др. и особенно сложные съ именемъ Баалъ; были, наконецъ, города съ двумя названіями, какъ Лаишъ—Данъ, Кирьятъ Арба—Хебронъ, Кирьятъ Сеферъ—Дебиръ. На основаніи библ. данныхъ и археологическихъ изысканій, присвоенныхъ въ послѣднее время въ Гезерѣ, Таанатѣ и Мегиддо, древній палестинскій городъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Самое важное значеніе въ отношеніи защиты Г., помимо крѣпостей, имѣли городскія ворота, *בָּשַׁר*, которая на ночь, а позднѣе и въ субботу, вапралпсы бронзовыми или желѣзными затворами (Второз., 3, 5; Иос., 2, 5, 7; Нехем., 13, 19). На башняхъ, воздвигнутыхъ надъ воротами, обычно находилась стража, которая крикомъ или трубнымъ звукомъ давала знать внизъ войнамъ о приближеніи врага или о другихъ событіяхъ, совершавшихся внѣ городскихъ стѣнъ (II Сам., 18, 24 и сл.; II Цар., 7, 10 и сл.; 9, 17; Иерем., 6, 17; Иезек., 33, 1 и сл.). Въ Г., въ томъ мѣстѣ, которое примыкало къ воротамъ, находились площади, *שָׁרְיָה*, на которыхъ сосредоточивалась вся общественная жизнь (Быт., 19, 2; Суд., 19, 15 и сл.; II Сам., 19, 8; I Цар., 22, 10; II Цар., 7, 1 и др.): здѣсь заключались сдѣлки, чинился судъ, происходили народныя собранія и совѣ-

щанія старѣйшинъ; на этихъ площадяхъ обыкновенно останавливались чужестранцы, прибывшіе въ городъ, и не имѣвшие въ немъ знакомыхъ, наконецъ, въ нѣкоторыхъ городахъ (какъ, напр., въ Беть-Лехемѣ) недалеко отъ городскихъ воротъ находились колодцы или источники, куда сходились по вечерамъ, послѣ спаденія зноя, чтобы узнавать новости дня (Быт., 19, 1; 23, 10; Второзак., 21, 19; 22, 15; Суд., 5, 11; Пс., 69, 13; Притч., 22, 22; 31, 23, 31; Иовъ, 29, 7). Дома были малы и строились изъ неотесанныхъ камней или глины; домовъ изъ тесанныхъ камней было мало даже въ эпоху царей. Только одно зданіе въ цѣломъ городѣ выдавалось своей величиной, именно цитадель, *בֵּית*. Улицы, *בָּזָר*, между домами были вообще узки, неправильны и со многими углами; это обнаруживается раскопками и подтверждается Флавіемъ (Древ., XX, 5, § 3; Иуд. войн., II, 14, § 9; VI, 8, § 5); въ большинствѣ случаевъ онѣ таковыми остались до настоящаго времени. Наряду съ такими переулками встрѣчались и широкія улицы, по которымъ могли свободно передвигаться колесницы; однако ихъ было немного. (II Цар., 9, 21 и сл.; Иер., 17, 25). Въ городахъ, расположенныхъ по склонамъ горъ, крыши нижняго ряда домовъ, иногда просто высѣкшихся въ скалѣ и снабженныхъ небольшими пристройками, служили улицей для верхняго ряда домовъ. Раскопки въ Гезерѣ, Мегиддо и Таанекѣ обнаружили, что въ такихъ городахъ было множество цистернъ, высѣченныхъ въ скалистой почвѣ; что это было общимъ явленіемъ на Востокѣ въ древности, доказыается надписью царя Меша (см.), которая сообщаетъ (строка 24), что въ городѣ Кархъ царь повелѣлъ сдѣлать цистерны у каждаго дома. Въ нѣкоторыхъ городахъ были водопроводы (см.), такъ какъ иногда источники находились внѣ городскихъ стѣнъ. Въ древности улицы палестинскихъ городовъ не мостились; только во время Ирода Агриппы II Иерусалимъ былъ вымощенъ бѣлымъ камнемъ (Флавій, Древн., XX, 9, § 7), да еще нѣсколько ранѣе, при Иродѣ Великомъ, была выложена каменными плитами главная улица Антиохіи (idem, Древн., XVI, 5, § 3; Иуд. война, I, 21, § 11). Впрочемъ, повидѣмому, во времена Ахаза храмовой дворъ былъ мощный (II кн. Цар., 16, 17). Ничего почти не упоминается въ Библии о чисткѣ городскихъ улицъ; напротивъ, весьма часто идетъ рѣчь объ ихъ грязномъ видѣ. Какъ и нынѣ на Востокѣ, всѣ нечистоты выбрасывались на улицу и здѣсь онѣ дѣлались добычей многочисленныхъ безприворныхъ собакъ, днемъ и ночью наполнявшихъ городскія улицы (Исх., 22, 30; Исаія, 5, 25; Пс., 59, 7 и др.). По ночамъ улицы не освѣщались, но ихъ обходила стража, которая наблюдала за тишиной и порядкомъ (Исаія, 21, 11; Пс., 127, 1; 130, 6; Пѣсн. Пѣсн., 3, 3; 5, 7).—Характерѣйшая черта нынѣшнихъ восточныхъ городовъ, заключающаяся въ томъ, что каждому ремеслу, какъ и каждому товару, отводится отдѣльная улица, была присуща и библейскимъ городамъ; такъ, напр., въ Иерусалимѣ существовали: «Улица пекарей», *בֵּית*, «Долина плотниковъ», *בְּתֵי*, «Рыбныя ворота», «Овечьи ворота», названныя такъ по тѣмъ предметамъ, которые въ нихъ продавались, улицы золотыхъ дѣлъ мастеровъ и лавокъ (Исаія, 7, 3; 36, 2; Иерем., 37, 21; Нехем., 3, 32; 11, 35; I Хрон., 4, 14; ср. Флавій, Иуд. войн., V, 8, § 1).—Объ организаціи городской

власти въ библ. время извѣстно очень мало. Въ эпоху Второзаконія эта власть сосредоточивается въ рукахъ старѣйшинъ и судей (Второз., 16, 18 и сл.; 19, 12; 21, 2 и сл.; 19 и сл.; 22, 15 и сл.; 25, 7 и сл.); эти старѣйшины являлись, повидимому, представителями богатѣйшихъ родовъ, жившихъ въ данномъ городѣ (Nowack). Отдѣльные начальники во главѣ городовъ встрѣчаются въ библейское время довольно рѣдко. По одному градоначальнику, נָשִׂיא , было въ Самаріи и Иерусалимѣ; позднѣе, однако, въ самомъ Иерусалимѣ ихъ, повидимому, было нѣсколько, נָשִׂיאִים (I Цар., 22, 26; II Цар., 23, 8; II Хрон., 18, 25; 34, 8; 29, 20). Въ эпоху послѣ изгнанія самъ Иерусалимъ, очевидно, имѣлъ двухъ градоначальниковъ, которые дѣлили между собою управление городомъ (Нехемія, 3, 9, 12); наряду съ этимъ въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ, напр., въ Мицпѣ, Ветъ-Цурѣ, Кейлѣ, были и собственные градоначальники и окружные начальники, которые управляли ихъ предмѣстьями (ibid., 3, 15, 19, 16, 17, 18).—Рѣзко измѣняется типъ палестинскихъ городовъ въ эпоху Иродіана, которые или строили новые города, или расширяли старые (Флавій, Древн., XVI, 5, § 2; XVIII, 2, §§ 1 и 3); ихъ население съ каждымъ годомъ становилось все пестрѣе и смѣшаннѣе, приобретая все болѣе греческій характеръ, внѣшній же видъ ихъ поражалъ роскошью и красотою зданий, воздвигнутыхъ въ греко-римскомъ стилѣ. Ни Иродъ, ни его потомки ничего не жалѣли и не останавливались ни предъ какими затратами, когда рѣчь заходила объ украшеніи городовъ. Въ это время управление во многихъ городахъ носило двойственный характеръ: одна часть населенія управлялась по старымъ законамъ, т.е. старѣйшинами и судьями—Малымъ синедриономъ, а другая часть населенія управлялась по образцу эллинистическихъ городовъ (Schürer). Въ послѣднихъ главная власть надъ Г. находилась въ рукахъ Совѣта, בֵּית דִּין , число членовъ котораго было иногда весьма значительно, какъ, напр., въ Тиверіадѣ (600 членовъ); изъ нихъ выделялась исполнительная группа въ 10 человекъ съ архонтомъ во главѣ, которая собственно и управляла городомъ (Флавій, Иуд. войн., II, 21, §§ 3 и 9; Жизнеопис., XIII, 33; XXVII, 53). Отъ этого времени упоминается еще начальникъ надъ рынками— ἀγορανόμος —агораномъ (въ Талм. агорадомонъ; Флавій, Древности, XVIII, 6, § 2). Что касается количества городского населенія, то въ древности оно, конечно, было весьма малочисленно. Населеніе древне-ханаанейскаго города Гаа (см.) во время вторженія израильтянъ въ Ханаанъ не превышало 12.000 чел. (Иш., 8, 25); больше былъ Гибсонъ (ibidem, 10, 2). Позднѣе города становятся населеннѣе, и, напр., въ эпоху расцвѣта Иерусалима при Антиохѣ Елифанъ въ немъ насчитывалось свыше 200.000 человекъ (II Мак., V, 14).—Ср.: Schürer, Gesch. d. jud. Volkes etc., II, 50 и сл.; Riehm, NVA, II, 1557—1561; Nowack, Hebräische Arch., I, 148—152; Tobler, Dritte Wanderung nach Palästina, 1859; Bl. Che., I, 833—835; Benzinger, Hebr. Arch., 97—102; E. Sellin, Tell-Taanek (дѣльные данныя о новѣйшихъ раскопкахъ въ Палестинѣ). Г. Красный. 1.

Г. съ Талмудъ. — На Востокѣ жизнь такъ медленно мѣняется своей формы, что въ археологическомъ отношеніи Г. талмудической эпохи мало чѣмъ отличается отъ Г. библейской эпохи. Зато въ Талмудѣ сохранилось много свѣдѣній о томъ, что считалось существенной принадлеж-

ностью всякаго благоустроеннаго Г., объ обязанностяхъ каждаго изъ обывателей по отношенію къ Г. и объ управленіи имъ. Прежде всего евреи различали между обыкновенными городами, « $\text{יר$ », и болѣе крупными, которые носили названіе קָרָה , « ke'rah »; напр., мужъ не имѣетъ права заставить свою жену переселиться съ нимъ изъ небольшого города въ крупный и обратно, такъ какъ и тотъ, и другой имѣетъ свои преимущества и недостатки; въ большомъ городѣ можно получить тѣ удобства жизни, которыхъ нѣтъ въ маломъ, зато въ первомъ воздухъ хуже, и поэтому жена можетъ отказаться слѣдовать туда за мужемъ (Ket., XIII, 10). Однако, существовали такіа необходимыя удобства, которыя издавна были безусловно обязательны для всякаго города. Одна Барайта насчитываетъ десять подобныхъ удобствъ: 1) судебное учрежденіе, 2) благотворительная касса, 3) синагога, 4) общественная баня, 5) городская уборная, 6) врачъ, 7) хирургъ, 8) городскій писарь, 9) рѣзникъ и 10) учитель для обученія дѣтей (Санг., 176). Нѣкоторыя вещи обыкновенно составляли собственность самого города, напр., городская площадь, баня, синагога, свитки Торы (Нед., V, 5; ср. Б. Бат., 43а). Большинство городовъ имѣли также общественныя цистерны (Беца, V, 5), доставлявшія нуждающимся жителямъ воду какъ для питья, такъ и для стирки бѣлья (Нед., 80б). Для своихъ нуждъ городъ имѣлъ право дѣлать раскладку среди жителей, владѣющихъ тамъ недвижимымъ имуществомъ или прожившихъ въ Г. не менѣе 12 мѣсяцевъ (Баб. Батра, I, 5). Что касается расходовъ на укрѣпленія (стѣны, ворота и засовы), то только пограничные Г. имѣли право выскрывать на это съ обывателей, жители же Г. внутри страны могли отъ такихъ расходовъ отказаться (ib.).—Г. управлялся выборнымъ совѣтомъ изъ 7 почетныхъ гражданъ, которые носили названіе « Tube ha-ir » (лучшіе люди Г.). Это совѣтъ « тубовъ », во главѣ котораго стоялъ « городской ученый », רִבֵּן הָעִיר (ср. Раши къ Мегил., 27б), вѣдалъ раскладкой равнаго наименованія налоговъ какъ городскихъ, такъ и общегосударственныхъ (налоги въ пользу римскаго фиска подлежали круговой порукѣ); совѣтъ обладалъ правомъ устанавливать нормы для мѣръ и вѣсовъ и фиксированныя цѣны на продукты первой необходимости, даже на рабочую плату, מִנְיָן הַשָּׂרֵף , и наказывать нарушителей этихъ постановленій (Баба Б., 8б). Этотъ-же совѣтъ назначалъ служебный персоналъ Г., какъ для почетныхъ должностей, такъ и для платныхъ. Къ первымъ относились « парнесы » (בָּרִיָּה , или רִבֵּן הָעִיר), завѣдывавшіе дѣлами благотворительности (Гер. Пеа, VIII, 21а); ко вторымъ—рыночные надзиратели, רִשְׁתָּיִם (ἀγορανόμοι), наблюдавшіе за правильностью мѣръ и вѣсовъ у торговцевъ (Б. Батра, 89а); на эту должность, хотя и платную, назначали обыкновенно самыхъ почетныхъ людей, и одно время ее занималъ извѣстный Абба Арика (см.); затѣмъ шли школьные учителя, межевые надсмотрщики, בָּרִיָּה (שְׂרָפָאִים); М. Баба Батр., IV, 7), городскіе пастухи, מִלֵּךְ הָעִיר (Б. М., 93б), хранитель городского оружія, מִלֵּךְ הָעִיר , городскій герольдъ, מִלֵּךְ הָעִיר , и завѣдывающій городской цистерной, מִלֵּךְ הָעִיר (Б. Б., 8а; 91б). Въ большихъ городахъ, кромѣ того, содержали на общественный счетъ 10 свободныхъ отъ занятія людей, עֲשָׂרֵי חֲפָזִים , для того, чтобы въ синагогѣ было всегда достаточное число лицъ для общественаго богослуженія. Городская площадь счи-

талась неотчуждаемой принадлежностью Г.; ей также присвоена была известная доля святости (Тос. Мер., II); ее можно было продать въ частныя руки только для удовлетворенія особенно важныхъ надобностей, напр., для постройки синагоги; въ менѣе важныхъ случаяхъ совѣтъ Семи могъ продать ее лишь съ согласіемъ общаго собранія обывателей Г. (Мегил., 26а). Города на Востока въ древности, какъ и теперь, не отличались особеннымъ благоустройствомъ. Разрѣшалось, напр., обывателю въ известное время года выносить солому на улицу для того, чтобы она подъ вліяніемъ уличнаго движенія превратилась въ навозъ (Б. К., 30а). Съ другой стороны, въ цѣляхъ охраненія народнаго здравія разрѣшается устройство кладбищъ, кожевенныхъ заводовъ и мѣста свалокъ нечистотъ лишь на известномъ разстояніи отъ города (М. Б. В., II, 9). Устанавливались также правила для торговли въ городахъ. Л. К. и А. К. 3.

Горожово—евр. землед. поселеніе Павлов. вол., Могил. уѣзда и губ. Основано 41 семьями въ 1837 г. Въ 1898 г. на 400 десят. 74 душъ корен. населенія.—Ср. Сбор. кол. общ., II, № 34. 8.

Горология—наука объ измѣреніи времени. Части времени различаются уже въ первой главѣ Бытія. Выраженіе *לַיְמֵי הַיּוֹם*—«отъ времени до времени» (I, Хрон., 9, 25), означаетъ отъ часа до часа, т.-е. полная сутки; въ талмудической литературѣ выраженіе *לַיְמֵי הַיּוֹם* («отъ времени до времени») также означаетъ двадцать четыре часа, полная сутки. Выраженіе *שָׁעוֹת וְדַקּוֹתָא* («часы и минуты»; Бер., 36) показываетъ, что *לַיְמֵי הַיּוֹם* иногда употребляется для обозначенія часа. Древне-евр. слово *שָׁעָה* употребляется въ Талмудѣ также и для обозначенія секунды, мгновенія. На халдейскомъ языкѣ «часъ»—*שָׁעָה*, *שָׁעָה* (Дан., 4, 16, 30). Другія библейскія выраженія для времени суть *יּוֹם* (день), *לַיְלָה* (ночь), *וַיָּשָׁר* (разсвѣтъ), *בֹּקֶר* (утро), *אַחֲרָה־צֶהָרָה* (полдень), *בֵּין הַחֲמִישִׁים לְבֵין הַשִּׁשִּׁים* (вечернія сумерки), *עֶרְבָּה* (вечеръ), *לַיְלָה הַלְּלוּ*, *לַיְלָה* (полночь); кромѣ того слово *שָׁעָה* (сумерки) употребляется одинаково какъ для утреннихъ, такъ и для вечернихъ сумерокъ. Ночь дѣлится на три части или стражи, *לַיְלָה שְׁלֹשָׁה שָׁעוֹת* или *לַיְלָה שְׁלֹשָׁה שָׁעוֹת* (Бер., 3а). Въ Мидрашѣ часъ дѣлится на четверти, называемыя «руками» (*Jalk. Beresch., 76*). «Рука», *כַּף*, означаетъ долю вообще (Бытіе, 47, 24 и въ др. мѣстахъ), а потому встрѣчается в четверть часа, какъ обычное дѣленіе часа. Длина дня не указывается въ Библии, но въ Талмудѣ двадцать четыре часа составляютъ сутки. Ночныя часы начинаются съ заходомъ солнца, и черезъ двѣнадцать часовъ послѣ этого начинаются двѣнадцать дневныхъ часовъ. Шестой часъ дня соответствуетъ полудню, а девятый часъ нашимъ 3-мъ час. пополудни въ дни осенняго и весенняго равенствія и т. д. Очень вѣроятно, что того же самаго дѣленія часовъ придерживались и въ библейскую эпоху. Двѣнадцатичасовые дни и ночи обьязаны, вѣроятно, своимъ установленіемъ вавилонскимъ астрологамъ, думавшимъ, что двѣнадцать созвѣдій Зодіака (*לַיְלָה שְׁלֹשָׁה שָׁעוֹת*; Бер., 326) представляютъ собою часы и каждое изъ нихъ обладаетъ сверхъестественной властью надъ опредѣленнымъ часомъ дня или ночи.—Циферблатъ въ началѣ былъ, вѣроятно, изобрѣтенъ для указанія созвѣздіи. «Тотъ, кто хочетъ знать время дня, беретъ отрѣзокъ палки длиною въ 12 пальцевъ и ставитъ его прямо на совершенно ровномъ мѣстѣ, измѣряетъ его тѣнь, прибавляетъ къ нему 12 тѣневыхъ градусовъ и вычи-

таетъ отъ него 12 круговыхъ градусовъ, т. к. число южныхъ градусовъ измѣняется, смотря по мѣсяцу и по дню мѣсяца» (*Baraita di-Schemuel ha-Katan, III, 11*; ср. коммент. Л. Липкина къ петроковскому изданію 1900 года. [Необходимо замѣтить, что авторъ данной статьи въ *Jew. Enc.* не вѣрно понялъ текстъ; ближе къ истинѣ, однако не вполне, комментаторъ Барайты упомянутый Л. Липкинъ. *Ред.*]. Саббатай бенъ-Авраамъ (десятыи вѣкъ) пишетъ, что вавилонскій язычникъ научилъ его измѣрять тѣнь по способу, описываемому въ Барайтѣ р. Самуила (*Zunz, G. V., стр. 98*).—Первое употребленіе солнечныхъ часовъ (*לְיָמֵי הַיּוֹם*, «тѣнь ступеней»; Ис., 38, 8) въ библейскую эпоху общераспространенное мнѣніе приписываетъ Ахазу, царю іудейскому (739 до общ. лѣтосчисл.) и нѣкоторые авторы предполагаютъ, что онъ получилъ ихъ изъ Ассиріи послѣ своего посѣщенія Тиглатъ Пилессера въ Дамаскѣ, гдѣ онъ скопировалъ также устройство жертвенника (II Пар., 16, 10). Талмудъ, однако, не приписываетъ устройство солнечныхъ часовъ лично Ахазу, такъ какъ въ Библии не упоминается объ ихъ устройствѣ при его жизни; нужно, поэтому, предположить, что они существовали еще до его царствованія. Въ Мишнѣ солнечныя часы известны подъ названіемъ «часового-камня» (*אֶבֶן שָׁעָה*) и ихъ указатель или стрѣлка называется *קוֹרְבָּן* («гвоздь» или «проволокъ»; Эдуіотъ, III, 8) Маймонидъ (комментарій къ Эдуіотъ, ad loc.) описываетъ механизмъ этихъ часовъ, какъ «состоящій изъ широкаго и плоскаго камня, всажennaго въ землю, на которомъ начерчена окружность. Въ немъ (въ центрѣ) вставленъ перпендикулярно штифтихъ длиною обыкновенно менѣе четверти діаметра. Тѣнь, отбрасываемая штифтикомъ въ каждый часъ дня, отмѣчается цифрами на окружности». Мишна сообщаетъ, что Елена, мать Монабаза II, царя адиабенскаго, изготовила золотой «набрешетъ» для помѣщенія надъ входомъ въ храмъ (Іома, III, 10). Тосефта прибавляетъ, что, когда солнце всходило, набрешетъ испускалъ лучи, и тогда всѣ знали, что наступило время читать «Шема» (*ib.*, изд. *Zuckermannel*'), II, 183; ср. Гемару Іома, 376). Храмъ былъ расположенъ на западной сторонѣ горы Моріа, а набрешетъ помѣщался надъ его входомъ на восточной сторонѣ. Послѣдняя получала поэтому первые лучи солнца и была полезна тѣмъ, что точно указывала собравшейся у входа толпѣ время восхода солнца.—Есть два объясненія «набрешета»: одинъ аморай говоритъ, что это была лампада, другой аморай утверждаетъ, что это была «конбета» (Іерушалам. Іома, III, 41а; ср. *Jastrow, Dict., s. v. מְבַרְבֵּר*, «щипцы»). Солнечныя часы въ ихъ первоначальной формѣ были рядомъ знаковъ, показывавшихъ положеніе солнечной тѣни на стѣнѣ въ различныя часы дня. Мидрашъ, комментируя слова гостей Авраама, предсказавшихъ рожденіе Исаака черезъ годъ «въ этотъ-же часъ» (*לַיְמֵי הַיּוֹם*; Быт., 18, 10), говоритъ, что гости провели черту на стѣнѣ и сказали «когда солнце дойдетъ до этой черты (*Pesikta rab., изд. Friedmann'a, 246*). Относительно подобнаго выраженія «завтра около того-же часа» (*לַיְמֵי הַיּוֹם*—«въ тотъ-же часъ»; Исх., 9, 18) Зебедей б. Леви говоритъ, что Моисей провелъ по стѣнѣ черту и предсказалъ, что градъ начнетъ падать завтра, когда солнце достигнетъ этой черты (*Schem. rab., XII, 3*). Р. Симеонъ б. Гамліэль говоритъ, что каждый можетъ замѣтить разницу между луннымъ и солнечнымъ годомъ (354 и 365 дней), если онъ от-

мѣтитъ тѣнь солнца во время солнцестоянія въ мѣсяцѣ Таммузѣ (июль) и будетъ ждать, пока солнце достигнетъ этого мѣста въ слѣдующемъ году. Онъ найдетъ тогда, что солнечный годъ превышаетъ лунный на одиннадцать дней (Seder Olam, IV, въ концѣ; Beresch. rab., XXXIII, 10). Солнечные часы употреблялись для указанія времени, днемъ въ ясную погоду, а для указанія его во время тумановъ или ночью служила клепсира или водяные часы. Первоначально эти часы вѣроятно служили только для указанія наступления полуночи. Талмудъ объясняетъ, что Моисей, опасаясь, чтобы астрономы фараона не сдѣлали ошибки въ своихъ выкладкахъ и не вздумали считать его обманщикомъ, сказалъ, что Господь убьетъ первенцевъ въ Египтѣ «около» полуночи (Исх., 11, 4), хотя событие это произошло ровно въ полночь (ib., 12, 29; Бер., 4а). Клепсидра упоминается въ Мишнѣ и Талмудѣ подъ различными названіями, служащими, можетъ быть, для обозначенія различныхъ формъ этого прибора. Всѣ эти названія обозначаютъ въ общемъ одно и то-же, а именно, что это слово обозначаетъ по-гречески «медленное капля за каплей стеканіе воды». Слово встрѣчается въ Бер. г., XLIX, § 24 въ формѣ קלפסידה. Разновидности клепсидры, известная подъ названіемъ «арпакса» (ארפכס), неправильно ארפכס=ארפכס, arpach) изготовлялась какъ изъ металла, такъ и изъ стекла (Келимъ, XIV, 8, XXX, 4). Этотъ приборъ былъ устроенъ такъ, что, наполнивъ его до краевъ водой и нажавъ пальцемъ на его верхушку, закрывая къ нему доступъ воздуху, можно было остановить истеченіе воды снизу (Beresch. г., IV, 3). Другая форма, такъ назыв. «титра» (דיטרון, טיטרון), изготовлялась изъ мегалла. Р. Лосе считаетъ ее «восприимчивой», (къ ритуальной нечистотѣ), такъ какъ ея содержимое стекаетъ медленно (Келимъ, II, 6). Третья форма носила названіе «аракъ» (רמק). Въ Эруб., 104а читаемъ: רמק רמק לרמק (дозволяется дать истекать водѣ изъ клепсидры въ субботу, если это требуется для больного). Этотъ видъ часовъ примѣнялся въ комнатахъ больного для того, чтобы постоянное стеканіе воды дѣйствовало успокаивающе на нервы больного (ib.). Точное описаніе этой разновидности клепсидры дано въ Зогарѣ, гдѣ разсказывается, что р. Абба на пути изъ Тиверіады остановился на постояломъ дворѣ въ деревнѣ Тарусѣ. Передъ тѣмъ, какъ уйти спать, р. Абба спросилъ содержателя постоялаго двора, есть-ли у него пѣтухъ, который своимъ крикомъ разбудилъ бы его при наступленіи полуночи, чтобы онъ не опоздалъ къ «Chazoth». Хозяинъ постоялаго двора отвѣтилъ, что у него имѣется лучший будильникъ, а именно шкала, съ одной стороны которой виситъ гири, а съ другой стороны кружка, наполненная водой, вытекающей капля за каплей; какъ разъ въ полночь сосудъ опорожняется, отчего тяжелая гири прибора падаетъ на полъ съ шумомъ, раздающимся по всему дому, возвѣщая, такимъ образомъ, наступленіе полуночи. «Мы изготовили этотъ приборъ для находящагося у насъ старика, который всегда встаетъ въ полночь, чтобы съѣсть за изученіе Торы» (Zohar, I, 92b, Варшава, 1867). Устройство водяныхъ часовъ въ простѣйшей своей формѣ восходитъ, согласно однимъ историкамъ, къ грекамъ (ок. 430 г. до Р. Хр.) а согласно другимъ источникамъ, къ деизору Сципиону Назикѣ (595 г. до Р. Хр.). Какъ общее названіе для часовъ, въ Талмудѣ и Мидрашѣ употребляется заимствованное изъ греческаго яа-

слово ὀρολογίον (Иер. Рошъ Гаш., I, 3). Въ средне-вѣковой еврейской литературѣ часы известны подъ названіемъ קושי קושי («указатель часовъ»); въ современномъ евр. языкѣ часы называются קושי.—Ср.: Hour-Glasses, въ Journ. Archeological Association (London), 1848, III, 301; 1856, XII, 265; 1873, XXIX, 130; The Dial of Ahas, въ Journ. of Sacred Literature, I, 406, II, 163, London, 1855—1856; Wood, Curiosities of clocks and watches, стр. 7, London, 1466; [J. E. VI, 463—65]. 1. 3.

Гороховъ (Horochow)—въ эпоху польск. владычества городъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Евреи поселились въ началѣ 17 в., если не раньше. Грамота князя Григорія Львовича Сангушко-Коширскаго, подтвержденная королемъ Сигизмундомъ III въ 1601 году, требовала, чтобы евреи состояли подъ княжескою юрисдикціою и чтобы мѣщане къ нимъ «ничего не имѣли; имъ должна быть отгѣрена особая улица отъ рынка до школы, и должно быть указано мѣсто для мясныхъ рядовъ подлѣ школы». Въ томъ-же году князь отдалъ въ аренду двумъ торчинскимъ евреямъ городъ Г. и другія мѣстности со всеми подданными, «боярами и крестьянами» и всякаго рода доходами на 3 года, за 40 тыс. вл. пол. Между прочимъ, арендаторамъ было предоставлено право судить подданныхъ и даже примѣнять смертную казнь.—Г. въслѣдствіи пріобрѣлъ значеніе, какъ мѣсто Волынскаго сеймика или ваада (напр., въ 1700 г.). Въ 1765 г. 752 еврея въ Г. и 1.023 въ кагалномъ округѣ (включая Г.). Цифры эти понизились въ 1778 г. до 442 и 599, что объясняется, вѣроятно, событиями 1768 года, но опять возросло въ 1797 г. (597 и 965).—Ср.: Регесты, I и II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1—2. 5.

Гороховъ—мѣст. Вл.-Вол. у., Волынск. губ. Въ 1847 г. «Горох. еврейск. общество» насчитывало 1.964 души; въ 1897 году жит. 4.699, изъ коихъ 2.571 евр. 8.

Гороховъ, Давидъ Тевеле бенъ-Натанъ Натанъ—талмудистъ 18 в., род. въ Бродяхъ, ум. въ 1792 г. въ Лиссѣ; былъ извѣстенъ, какъ «харифъ», т. е., остроумный толкователь Талмуда; Г. состоялъ раввиномъ въ Заславѣ (Волынской губ.), Гороховѣ (ок. Бродь) и Лиссѣ. Г.—авторъ «Nefesch David», проповѣдей, и «Michtam le-David», разсужденій на талмудич. темы. Г. снабдилъ апробаціей сочиненіе Вессели (Вайзель) «Jen Lebanon», но энергично выступилъ противъ знаменитаго его посланія «Dibre Schalom we-Emeth» и вмѣстѣ съ глаускимъ и другими польскими раввинами обратился къ берлинскому главному раввину Гиршелю Левину съ просьбою о воздѣйствіи на Вессели. Левинъ встрѣтилъ противо-дѣйствіе со стороны Мендельсона и Давида Фридлэндера; первый совѣтовалъ ему сослаться на свободу печати въ странѣ (можно только писать возраженіе). Въ великую субботу 1782 года Г. съ амвона сталъ громить «дерзновеннаго Вессели». Грець утверждаетъ (XI, 98), что посланіе Вессели было сожжено въ Лиссѣ; но изъ проповѣди Г. не видно, чтобы онъ замышлялъ такое сожженіе. Одобряя поступокъ виленскихъ евреевъ, предавшихъ посланіе сожженію, онъ тѣмъ не менѣе просилъ лишь собрать всѣ экземпляры посланія и зарыть ихъ въ землю вмѣстѣ съ ставшими негодными къ употребленію молитвенниками и другими св. книгами.—Ср.: Kellat Jofi, II, 138; Levin, Gesch. d. Jud. in Lissa. 9.

Горошки—мѣст. Жлт. у., Вол. губ. Въ 1897 г. жит. 3.228, изъ коихъ 2.018 евр. 8.

Горскіе евреи—см. Кавказъ.

Гортина, Гортѳа—одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ острова Крита, гдѣ уже весьма рано возникла еврейская община (I Мак., 15, 23). Въ 139 г. до хр. эры римскій сенатъ издалъ эдиктъ въ пользу евреевъ, жившихъ въ Г. и въ восьми другихъ автономныхъ городахъ Крита.—Ср. Вл.-Сче., II, 1756—1758.

Горшецкій, Морницъ — писатель (1788—1859). Врачъ по своей специальности, Г. перевелъ съ комментаріями часть «Древностей» Флавія и написалъ очень остроумное и художественное произведение «Reiseberichte Nathan Ghazzatis» (1843, въ Lit. Orient.).—Ср. Ben Chananja, I, 207. [J. E. VI, 469].

Горъ, 𐤄𐤐𐤂. —1) Гора на границѣ Идумеи, известная тѣмъ, что на ней принялъ Ааронъ (см.) смерть отъ Бога (Числ., 20, 22; 33, 37 и др.). Флавій (Древн., IV, 4, § 7) говоритъ, что Ааронъ умеръ на горѣ, вблизи Петреи (Скалистая Аравія), но не называетъ имени горы; Г. по своему положенію соответствуетъ нынѣшн. Djebel Harun (Ааронова гора), горѣ съ двумя вершинами, поднимающейся на восточномъ краю Wadi el-Aghab. Возможно, что эта двойная вершина соответствуетъ библейскому названію «Горъ-гаръ», т.-е. «гора на горѣ» (ср. Раши къ Числ., 20, 22).—2) Гора, которая служила крайнимъ сѣвернымъ предѣломъ Ханаанской земли въ томъ ея видѣ, какъ она была общана Богомъ израильтянамъ (Числа, 34, 7—8). Выраженіе «Горъ-гаръ», несомнѣнно, указываетъ на какую-то особенно выдающуюся гору, возможно, что на Хермонъ. Но Псевдо-Ионатанъ называетъ эту, какъ и вышеупомянутую гору Г.—«Tawros Umanos», а іерусалимскій Таргумъ—«Tawros Manos» («гора Амана», упоминающейся въ Пѣсни Пѣсней (4, 8). Въ Талмудѣ сѣверной границей Святой земли является горная область Туре Амзонъ (Гит., 8a) или Туре Амана (Иерус. Шеб., VI, 1), въ которой мѣстась мѣстность подъ названіемъ Karelania. Согласно Эстори Пархи (Kaftor wa-Pherach, изд. Берл., II, 42), библейская гора Г. соответствуетъ нынѣшн. Djebel el-Akra между Латакія и Антиохіей. Его предположеніе находится, между прочимъ, также подтвержденіе и въ Таргумѣ іерусалимскомъ, который переводитъ «Хаматъ» въ Числ., 34, 8 черезъ «Антиохію». Шварцъ, оспаривая мнѣніе Эстори, отождествляетъ гору Г. съ горой Ras el-Schakka, находящейся на пути изъ Триполиса въ Бейрутъ.—Ср.: Schwarz, Das Heilige Land, 18 и сл.; Neubauer, La géographie du Talmud, 8-9; Smith, Dictionary of the Bible, s. v.; Riehm, HVA, I, 653. [J. E. VI, 461].

Горы—мѣст. Чаус. у., Могил. губ. Въ 1847 г. «Горское евр. общество» составляли 277 душъ; въ 1897 г. жит. 1.702, изъ нихъ 577 евр.

Горная—евр. землед. поселеніе Екатор. губ. Основ. въ 1850 г. Въ 1897 г. 431 душа.—Ср.: Улейниковъ, Еврейск. земл. кол.; Сборн. кол. общ., II, № 35.

Госени—мѣстность въ румынскомъ округѣ Фальцу (въ Молдавіи); въ 1859 г. 82 еврея, въ 1899 г.—121.

Госларъ (Goslar)—старый имперскій городъ въ прусской провинціи Ганноверѣ. —Вормскіе евреи прѣзжали въ Госларъ для торговли еще въ концѣ II в. Извѣстіе въ лѣтописи (Plebis tribunus et antiquitatum Goslariensium mirator), что императоръ Фридрихъ I взымалъ въ 1155 г. третью часть имущества въ видѣ «денегъ вѣрности» (Huldigungsabgabe), не подтверждается докумен-

тальными данными; такая подать введена лишь въ 15 в. Во всякомъ случаѣ евр. поселеніе въ Г. одно изъ наиболѣе старинныхъ въ Германіи Евр. улица находилась недалеко отъ рыночной площади, но евреи жили также въ другихъ кварталахъ. Въ 30-хъ годахъ 14 вѣка возникли крупныя раздоры въ общинѣ. Враждующія стороны обратились къ городскому совѣту, который рѣшилъ построить 2 синагоги съ тѣмъ, чтобы каждый еврей приписался къ одной изъ нихъ. Споръ вскорѣ прекратился (1338) и съ тѣхъ поръ попрежнему существовала одна синагога. Преслѣдованія 1349 г. не коснулись евреевъ Г.; со-вѣтъ и горожане защищали ихъ. Община была многочисленна и лишь къ 1400 г. евр. населеніе значительно понизилось. Причиной этого могло послужить ложное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ (о чемъ рассказывается въ одной лѣтописи), поглотившее множество жертвъ; часть евреевъ бѣжала, что видно изъ именъ госл. евреевъ, встречающихся въ разныхъ актовыхъ книгахъ ниже-саксонскихъ городовъ конца 14 в. Послѣдніе евреи оставили Г. въ 1414 г. и переселились въ Брауншвейгъ.—Нынѣ (1910) существуетъ маленькая община: въ 1905 г.—17.878 жит., 53 еврея.—Ср.: Aronius, Regest.; Kohut, Gesch. d. Jud. in Deutschland; Jew. Enc., VI. М. В. 5.

Госларъ, Нафтали Гиршъ бенъ-Яковъ—каббалистъ 18 в., былъ даяномъ въ Гальберштадтѣ; авторъ «Maamar be-Efsheret ho-Tibeit» (Амстердамъ, 1762), философскаго трактата съ энергичнымъ выступленіемъ противъ философскихъ идей Аристотеля, и «Megome Sade» (ib.), новеллы.—Ср. Ozroth Chajim, каталогъ Михаэля.

Гостепрѣимство—какъ обычай, ведетъ свое начало съ древнѣйшихъ временъ существованія человѣка на землѣ. Особенное развитіе Г. получило на Востокѣ, у семитическихъ народовъ, гдѣ оно и нынѣ считается священной обязанностью. Уже въ Египтѣ, въ эпоху Средняго Царства, Г. ставилось очень высоко (поученіе фараона XII династіи Аменемхета I). Но это имѣло мѣсто только въ отношеніи къ союзнымъ племенамъ, да и то на время, пока путешественникъ находится подъ защитой крова хозяина. Въ общемъ, однако, дороги тогда кишѣли разбойниками, такъ что вѣстникъ фараона, отправлявшійся курьеромъ въ Азію, по свидѣтельству одного памятника, сдѣлалъ завѣщаніе изъ боязни «львовъ и азіатовъ». Въ эту эпоху мы засѣгаемъ Г. у древнихъ евреевъ въ самой возвышенной формѣ, когда оно является нравственно обязательнымъ и свято чтимымъ по отношенію ко всѣмъ чужестранцамъ. Прекрасныя образцы Г. даютъ рассказы Библии о пріемѣ, оказанномъ страннику Авраамомъ (Быт., 18, 1—8) и Лотомъ (ibid., 19); послѣдній готовъ пожертвовать даже своей жизнью и честью своихъ дочерей, чтобы не нарушить долга гостепрѣимства. Каждого странника, зашедшаго въ домъ или ищущаго гостепрѣимства, обмывали, одѣвали, предоставляли въ его распоряженіе все лучшее, что имѣлось въ домѣ, и только послѣ этого освѣдомлялись объ его имени, житѣ-бытѣ и т. д. (Быт., 24, 31—33). Считалось хорошимъ тономъ, чтобы гость передъ прощаніемъ спрашивался о здоровьѣ членовъ семьи гостепрѣимца (ib., 18, 9), ея нуждахъ и благословилъ ихъ (II Цар., 4, 13). Помимо оказанія матеріальной помощи хозяинъ обязывался охранять личность гостя, считавшагося особой неприкосновенной (Быт., 19); нарушеніе права Г., даже по отношенію къ врагу (II Цар., 6, 21—22), считалось величайшимъ

преступленіемъ и влекло за собою истребленіе виновнаго (Суд., 19). Въ случаѣ изъясненія чужестранцемъ желанія поселиться навсегда, ему предоставлялось самому избрать себѣ мѣсто жительства (Второз., 23, 16) по своему усмотрѣнію, причемъ онъ находился подъ защитой закона и пользовался особымъ покровительствомъ Бога, «любимаго чужестранцевъ» (ср. *Zeb; ξένος* у грековъ въ эпоху Гомера и *Jupiter hospitalis* у римлянъ; ср. Исх., 23, 9; Лев., 19, 34; Іовъ, 31, 32, Пс., 146, 9; II Мак., 4, 2). Пилигримство евреевъ 3 раза въ году въ Иерусалимъ со всѣхъ концовъ Палестины (ср. Исходъ, 23, 17) и Г., оказываемое пилигримамъ въ Иерусалимѣ, содѣйствовало необычайному развитію Г. среди древнихъ евреевъ въ качествѣ основной черты ихъ характера. Напротивъ, самаряне, по свидѣтельству Луки, IV, 52, не оказывали Г. идущимъ въ Иерусалимъ. Библейскій характеръ гостепримства сохранился позже у эбонитовъ и еще понѣмъ у арабовъ.—О Г. въ талмудическую эпоху см. Благотворительность. Тотъ-же характеръ Г. сохранился у иудействующихъ сектъ въ Россіи и Венгріи, для которыхъ подражаніе ветхозавѣтнымъ патриархамъ является основной сущностью вѣроученія. — Ср.: Nowack, *Hebr. Arch.*, I, 186; *Lehring, Die Gastfreundschaft im Altertum, Deutsche Rundschau*, 1887, 375 — 397; Curtius, *Die Gastfreundschaft*; Майковъ, *Странная секта, Сборникъ «Недѣли»*, 1872. 1.

Гостомель—мѣст. Киевск. у. и губ. Въ 1847 г. «Гостом. еврейск. общество» составляли 403 души; въ 1897 г. жит. 2.001, изъ коихъ 916 евр. 8.

Гостынинъ (*Gostyn*)—при польск. владычества административный пунктъ одноименной земли, входящей въ составъ Равскаго воеводства. По переписи 1765 г., въ Г.—157 евреевъ, а во всей землѣ — 1.791. — Ср.: *Liczba 1765; Archiv. kom. hist.*, VIII. 5.

— Нынѣ — уѣздный гор. Варшавской губ. Съ 1823 по 1862 гг. здѣсь существовали «ревиры»: въ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, удовлетворявшіе особымъ условіямъ (прототиномъ служила Варшава; см.). Въ 1836 г. христ. 2.445, евр. 634; въ 1897 г. жит. 6.747, изъ коихъ 1.849 евр., а во всемъ уѣздѣ жит. свыше 80 тыс., евр. 5.709. Изъ числа мѣстностей съ населеніемъ не менѣе 500 душъ евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: 6. г. Гомбинь—жит. 5.137, изъ коихъ евр. 2.539; нос. Кернова—536 и 222; с. Санники—1.409 и 216. 8.

Гостынъ (*Gostyn*)—городъ въ прусской провинціи Познани. Подъ вліяніемъ агитаціи духовенства временемъ былъ запрещенъ доступъ въ Г. Они посѣщали только мѣстныя большія ярмарки. Въ началѣ 19 вѣка стала образовываться евр. община. Первая синагога была построена въ 1840 г. Училище открыто въ 1891 г. Евр. населеніе увеличилось съ 117 въ 1834 г. до 173 (по другимъ свѣдѣніямъ 146) въ 1905 г. (5.318 жит.). Имѣется общество евр. исторіи и литературы. — Ср. *Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen*. 5.

Государственная Дума—см. Дума государственная.

Гота (*Gotha*)—столица герцогства Саксенъ-Кобургъ-Гота. Свѣдѣнія о евреяхъ Г. относятся еще къ 13 в. Въ 1303 г. она пострадала въ связи съ ложнымъ обвиненіемъ въ убійствѣ христианина для ритуальныхъ цѣлей; юренбургскій Меморіалъ перечисляетъ мучениковъ Г. Община была уничтожена въ 1349 году. Послѣ 1848 г. евреи

получили возможность селиться въ Г. и вскорѣ стала образовываться община, входящая нынѣ (1910) въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Синагога была построена въ 1903 г. Имѣются 4 благотвор. общества и учрежденія: ложа *Вои Врић* и общество евр. исторіи и литературы. Въ 1905 г.—36.947 жит., 354 еврея.—Ср.: *Arónius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Grätz, Gesch.*, VII; Kohut, *Gesch. d. deutsch. Jud.* [J. E. VI, 51]. 5.

Готгейль, Густавъ—раввинъ, род. въ Познани въ 1827 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1903 г.; талмудич. образованіе получилъ у познанскаго раввина Соломона Плесснера, а общевъ въ берлинскомъ и галлескомъ университетахъ. Впослѣдствіи Г. продолжалъ заниматься евр. наукой у Цунда и Штейншнейдера, получилъ раввинск. дипломъ отъ Самуила Гольдгейма и сталъ помощникомъ его въ берлинской реформированной общинѣ (1855). Въ 1860 г. онъ занялъ постъ раввина въ реформистской общинѣ британскихъ евреевъ въ Манчестерѣ. Г. принималъ участіе въ лейпцигскомъ синодѣ (1871). Въ 1873 г. Г. занялъ постъ раввина въ Нью-Йоркѣ, при храмѣ Эммануель. Здѣсь Г. содѣйствовалъ учрежденію богословской семинаріи. Въ 1886 г. онъ издалъ молитвенникъ (*Jewish Hymn-Book*), содержащій не только традиціонныя евр., но и нѣкоторыя гимны христіанскаго происхожденія; молитвенникъ этотъ вошелъ въ общее употребленіе во всѣхъ американскихъ реформированныхъ общинахъ. Въ 1889 г. Г. основалъ благотв. «общество сестеръ для непосредственныхъ услугъ», явившееся образцомъ для ряда подобныхъ учреждений. Г. учредилъ союзъ восточно-американскихъ раввиновъ, былъ вице-президентомъ американской федераціи сионистовъ и однимъ изъ членовъ совѣта евр. союзаго института въ Цинциннати. Онъ былъ однимъ изъ учредителей нью-йоркской государственной конференціи религій, принимая участіе въ изданіи «*Book of common prayers*» («Книга общихъ молитвъ»). Г. тѣмъ не менѣе энергично протестовалъ противъ мысли Эмиля Гирша о перемѣнѣ субботы на воскресенье, называя эту идею лежученіемъ, недостойнымъ евр. проповѣдника: «Мы произносимъ проповѣди и праздничныя молитвы по воскресеньямъ—говорили они—потому, что многіе евреи не имѣютъ возможности соблюдать субботу, но въ глубинѣ души мы всѣ должны признать, что суббота истинный святой день недѣли, завѣщанный съ горы Синая, и придетъ время, когда евреи всего земного шара будутъ въ состояніи соблюдать святость субботняго дня» (Будущность, 1902, № 27). Въ 1892 г. Г. былъ представителемъ отъ евреевъ въ парламентѣ религій въ Чикаго.—Г. написалъ книги «*Sarah*» и «*Sun and Shield*» (Нью-Йоркъ, 1896), гдѣ излагаетъ свои взгляды на сущность иудаизма. Г. помѣщалъ статьи въ разныхъ періодическихъ органахъ и сборникахъ. Въ 1899 г. онъ покинулъ должность раввина. Въ день семидесятилѣтія Г. въ колумбійскомъ унив. была учреждена въ честь юбиляра кафедра семитическихъ языковъ «*Gustav Gottheil lectureship in semitic languages*». — Ср.: *Markens, The Hebrews in America*, 1888; *The Reformer and Jewish Times*, Нью-Йоркъ, 25 окт. 1878 г. [J. E. VI, 51, съ дополнен. А. Д.]. 9.

Готлоберъ, Авраамъ-Беръ (ז"ל) — поэтъ, историкъ и журналистъ, род. въ Староконстантиновѣ (Вол. губ.), ум. въ 1899 г. въ Бѣлостокѣ. При содѣйствіи отца, Г., кромѣ Талмуда, изучалъ также Библию и еврейск. грамматику. Въ юные





Эмигранты.



Въ іешиботъ.



Маленькая конференція.

годы Г. сильно увлекался каббалой и хасидским мистицизмом. Совершивъ съ отцомъ въ 1828 г. поѣздку въ Галицію, Г. познакомился въ Тарнополь съ известнымъ дѣятелемъ просвѣщенія Лусифомъ Перломъ, послѣ чего съ увлеченіемъ отдался изученію свѣтскихъ наукъ. Объ этомъ узнавъ его тестъ-хасидъ, который, по совѣту цадика, заставилъ еретика-зятя дать женѣ разводъ. Съ тѣхъ поръ Г. велъ скитальческую жизнь странствующаго учителя, полную лишений. Проживая въ 1830 г. въ Одессѣ, Г. близко сошелся съ мѣстными караимами, что побудило его впоследствии (въ 1865 г.) написать специальное изслѣдованіе по исторіи возникно-



А. Б. Готлоберъ.

венія караимской секты «Vikoreth le-Toledoth ha-Karaim» (съ примѣчаніями караимскаго ученаго А. Фирковича). Продолжительное знакомство съ видными дѣятелями просвѣщенія, Менделемъ Левинымъ и И. Б. Левинзономъ, имѣло на Г. рѣшающее вліяніе. Въ 1843 г. Г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ познакомился съ развѣзжавшимъ тогда по чертѣ осѣдлости М. Липенталемъ и по порученію послѣдняго разослалъ письма общинамъ съ энергичнымъ призывомъ содѣйствовать осуществленію проектируемой правительствомъ школьной реформы. Г. составилъ также для Липенталя меморандумъ съ подробнымъ изложеніемъ исторіи просвѣтительнаго движенія среди русскаго еврейства. Сдавъ въ 1851 г. экзаменъ на званіе преподавателя въ раввинскомъ училищѣ, Г. нѣкоторое время состоялъ учителемъ при казенныхъ евр. училищахъ, а съ 1866 г. преподавалъ Талмудъ въ житомирскомъ раввинск. училищѣ. Послѣ закрытія послѣдняго (1873) Г. поселился въ Дубнѣ и въ 1876 г. основалъ журналъ «Havoker Or» (см.). Последние годы жизни преслабый и ослѣпшій поэтъ провелъ въ Бѣлостоцѣ.—Г. дебютировалъ въ литературѣ сборникомъ переводныхъ и оригинальныхъ стихотвореній «Pirke ha-Abib» (1835), мало удачныхъ по формѣ. Изданный въ 1850 г. новый сборникъ стихотвореній Г. «Nanizanim» создалъ автору имя. Г. сталъ однимъ изъ лидеров и главныхъ выразителей идей и чаяній тогдашнихъ маскилимъ. Въ стихахъ и прозѣ Г. ратовалъ за просвѣщеніе, восгорженно привѣтствовалъ предприимчивую правительствомъ школьную реформу и громилъ ортодоксовъ за ихъ косность и отсталость (стихотворенія «Nakiza», «Kez la-Choshech» и мн. др.). Его неприязнь къ хасидизму особенно рѣзко проявилась въ раз-

сказахъ «Oroth Meofel» (1881), «Hisaharu mibne ha Anim» (1879) и въ исторіи каббалы и хасидизма «Toledoth ha-Kabbalah we ha-Chasiduth» (1869). Крайне пристрастный и рѣзкій тонъ лишаетъ этотъ трудъ научнаго значенія. Г. былъ особенно недобрымъ въ ортодоксальныхъ кругахъ, и на Волыни имя *ז"מ* стало нарицательной кличкой для еретика и «безбожника». Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ Г. выступалъ противъ проявившихся въ еврейской литературѣ новыхъ теченій. Въ написанномъ въ чрезвычайно рѣзкомъ и злобномъ тонѣ памфлетѣ «Igereth Zaar Baale-Chajim» (1868) Г. ополчился на критика А. Ковнера, какъ на представителя «нигилизма», именуемаго Готлоберомъ «злокачественной язвой». Съ неменьшей рѣзкостью Г. выступилъ въ 70-хъ годахъ на столбцахъ «Габокеръ Оръ» противъ Смоленска за его походъ противъ «мендельсоновскаго просвѣщенія». Послѣ погромовъ 80-хъ годовъ Г. сталъ на палестинофильскую точку зрѣнія и въ рядѣ стихотвореній Nes Ziona, Assire ha-Tikva и др. Г., скорбя о разбитыхъ надеждахъ, звалъ въ страну отцовъ, гдѣ «каждый надгробный камень напоминаетъ евреямъ, что они нація».—Поэтическое дарованіе Г. не отличается яркой индивидуальностью. Стихъ Г., всегда плавный и звучный, въ большинствѣ случаевъ лишенъ образности и силы. Даже лучшія стихотворенія Г.,— Semel ha-Kinah, Mischpat Ami, Nezach Israel, Rumaniah, Israel mekonen (трехтомное собраніе стиховъ Г. «Kol Schire Mahalalel», 1890), слишкомъ растянуты и риторичны. Но Г-у несомнѣнно принадлежитъ заслуга, что онъ усовершенствовалъ еврейскій языкъ, сдѣлавъ его болѣе гибкимъ и болѣе изящнымъ. Кромѣ многочисленныхъ статей, помѣщенныхъ въ разныхъ періодич. органахъ, Г. издалъ также: Tifereth li Bene Bina (аллегорическая драма, 1867); Peri Kajiz (глоссы къ Библии, 1876—9); Jeruschalaim (переводъ «Jerusalem» Менделсона, 1867); Nathan ha-Chacham (образцовый переводъ Nathan d. Weis Lessinga, съ биографіей автора, 1875); Mimizraim (описаніе поѣздки А. Франкля въ Египетъ; переводъ съ нѣмецкаго, 1862); Jom ha-Zikkaron (переводъ официальной книги барона Корфа о восшествіи на престолъ Николая I, 1879). Мемуары Г. «Hagisrah we ha-Binjah» (Havoker Or, 1878) и его автобиографія «Zichronoth» (1880—1) представляютъ большой интересъ для исторіи культуры русскаго еврейства первой половины 19 вѣка. Подъ вліяніемъ Менделя Левина, Г., въ отличие отъ большинства писателей его эпохи, весьма сочувственно относился къ жаргону. Въ помѣщенномъ въ Hameliz'z (1865, № 12) воззваніи Г. указалъ на необходимость издавать на жаргонѣ книги для народа. Самъ Г. издалъ: Der Dektuch (комедія въ 3 дѣйствіяхъ, 1876); Der Seim (1868); Der Kugel (1863); Der Gilgel (подражаніе извѣстной сатирѣ Эртера, 1896). Многія жаргонныя шѣсны Г., какъ «Der bidne Isrolik», «Kain», стали народными.—Ср.: S. Mandelkern, въ Haassif, III, 430—39; Л. Каденельсонъ, Восходъ, 1899, V; J. E.; VI, 55; M. Kahan, въ Achiassaf, XII, 240—2; Zeitlin, BHM; L. Wiener, Jiddish Literat., index. С. Ц. 7.

Готовцевъ, Дмитрій Валеріановичъ—въ качествѣ товарища министра внутреннихъ дѣлъ состоялъ председателемъ Комитета о евреяхъ, выработавшаго «Временныя правила 3 мая 1882 г.» (см. Александръ III, Евр. Энц., т. I; Временныя правила, *ibid.*, т. V).

Готтесманъ, Яковъ—популярный въ Киевск. п. Волыиск. губ. общественный дѣятель; состоялъ

членомъ раввинской комиссіи 1893—94 гг. (отъ Волынской губ.), въ работахъ которой принялъ видное участіе. Знаюкъ раввинской письменности, Г. разработалъ для комиссіи многіе вопросы по бракоразводнымъ дѣламъ; онъ также представилъ докладъ о юрисдикціи духовныхъ раввиновъ и порядкѣ ихъ избранія, въ которомъ, указавъ на то, что многочисленная категория лицъ, фактически вѣдающихъ религіозно-правственные интересы евреевъ, совершенно игнорируется закономъ, предложилъ комиссіи ходатайствовать передъ правительствомъ о легализаціи института духовныхъ раввиновъ и признаніи для нихъ достаточнымъ ценза, установленнаго для раввиновъ въ Царствѣ Польскомъ. Принятое комиссіей, это предложеніе не получило дальнѣйшаго движенія.—Ср. Журналы состоящей при М. В. Д. Раввинской комиссіи 1893—1894 гг., Спб., 1905, стр. 129—131. 8.

Готтингеръ, Иоганнъ-Генрихъ—христіанскій гебраистъ (1620—1667). Изучивъ восточные языки, Г. получилъ въ 1642 г. кафедру адъюнкты-профессора церковной исторіи въ цюрихскомъ университетѣ. Въ 1653 году онъ занялъ должность профессора библейской экзегетики и восточныхъ языковъ въ Гейдельбергѣ, но уже въ 1661 г. возвратился въ Цюрихъ, гдѣ черезъ годъ былъ избранъ ректоромъ. Изъ трудовъ Г. особенное значеніе для еврейск. науки имѣютъ: «Exercitationes anti-Morinianae de Pentateucho Samaritano» (1644); «Rabbi J. Abarbanel commentarium super Daniele prophetam» (1647); «Erotematum linguae sanctae libri duo» (1647); «Thesaurus philologicus seu clavis Scripturae» (1649); «De Heptaplis Parisiensis ex Pentateucho instituta» (1649); «Promptuarium sive Bibliotheca Orientalis» (1658); «Grammatica quattuor linguarum harmonica» (1658); «Compendium theologiae judaeicae» въ томъ числѣ «Enneas dissertationum» (1662); «Lexicon Harmonicum Heptaglotton» (1661); «Grammatica linguae sanctae» (1666); «Libri Jobi post textum hebraeum et versionem verbalem latinam analysis» и др.—Ср.: Fürst, B. J., I, 414—15; Steinschneider, въ Zeitschr. f. hebr. Bibl., III, 49. [J. E. VI, 484]. 4.

Готтлибъ (Gottlieb), Генрихъ—писатель, адвокатъ и галицкій общественный дѣятель (1839—1905). По окончаніи юридическаго факультета Г. занимался адвокатурой въ Калишѣ и Львовѣ, гдѣ состоялъ вице-предсѣдателемъ правленія евр. общины, а также референтомъ школьнаго вопроса въ той-же общинѣ, причемъ развивалъ энергичную дѣятельность, о чемъ свидѣлствуетъ множество его докладовъ, сохранившихся въ архивѣ львовской общины. Школьному вопросу была также посвящена работа Г. «Schulbetrachtungen» (1872), въ которой авторъ выступилъ противъ исключенія учащихся изъ учебныхъ заведеній; польскій переводъ работы «Szkolna kara śmierci» появился во Львовѣ въ 1883 г. Другія работы Г. касались юридическихъ, философскихъ, физическихъ и историческихъ вопросовъ, между ними — «Das jüdische Reich der Chazaren»—рядъ статей въ XI т. Oesterreichische Wochenschrift. Готтлибъ редактировалъ періодическое изданіе «Ekonomista» и сотрудничалъ въ газетѣ «Israelita». Г. былъ также поэтомъ и эстетикомъ; онъ написалъ много стиховъ на нѣм. яз. Особенно удачной слѣдуетъ признать его поэму «Weltuntergang» (1888) въ четырехъ пѣсняхъ. М. Балабанъ. 5.

Готтлибъ, Маврикій—выдающийся художникъ;

род. въ 1856, ум. въ 1879 году. Несмотря на короткую жизнь, Г. сумѣлъ заинтересовать своими произведеніями художественный міръ. Одинъ изъ первыхъ крупныхъ евреевъ-художниковъ, Г. явился живымъ опроверженіемъ предвзвѣдка, будто исторія и религія сдѣлали евреевъ народомъ неспособнымъ творить въ области живописи и скульптуры. Благодаря дурному отношенію со стороны товарищей-антисемитовъ, Г. покинулъ краковскую академію и сталъ учиться въ Мюнхенѣ, гдѣ и прославился своими первыми большими работами. Его кисти принадлежатъ: «Шейлокъ и Джессика», «Уриэль Агоста», «Юдиѣ», «Арабъ», иллюстраціи къ «Натану Мудрому» Лессинга и художественные шедевры—«Христосъ передъ судомъ», «Христосъ, проповѣдующій въ Капернаумѣ», «Казимиръ Великій, дающій права евреямъ» и «Еврей, молящійся въ синагогѣ» (см. иллюстрацію). На послѣдней картинѣ, гдѣ изображены свитки Торы въ обычныхъ синагогальныхъ одѣяніяхъ съ надписями, на Торѣ виднѣется такая помѣтка на др.-еврейскомъ языкѣ: «sie—даръ за спасеніе души покойнаго М. Г. (самаго художника), да будетъ благословенна его память». Послѣдній, недолгий періодъ своей жизни, Г. провелъ въ Римѣ, гдѣ близко сошелся съ извѣстнымъ художникомъ Семирадскимъ. Г. искалъ сюжетовъ для своихъ картинъ, главнымъ образомъ, въ исторіи, что объясняется въ извѣстной мѣрѣ влияніемъ Матейки. Однако, какъ видно изъ самаго перечня его произведеній, Г. былъ всецѣло еврейскимъ художникомъ; еврейская исторія была для него главнымъ источникомъ вдохновенія.—Ср.: Отзвыи о Г. Struve, Samueli; I. Вяненбергъ, Szkie biograficzny, Złoczów; Izraelita, 1888, № 45, 387. I. K. 8.

Готхейль, Вильямъ—врачъ, род. въ Берлинѣ въ 1859 г., обучался медицинѣ въ нью-йоркскомъ университетѣ. Съ 1893 г. состоитъ профессоромъ дерматологии въ нью-йоркской школѣ клинической медицины. Г. напечаталъ бывшее въ большомъ ходу въ американскихъ медицинскихъ учрежденіяхъ «Руководство по общей гистологіи». Въ 1891 г. Г. началъ издавать журналъ «The Clinical Records». B. Ц. 6.

Готшалкъ, Луи Моро—пѣвица и композиторъ, род. въ Новомъ Орлеанѣ въ 1829 г., ум. въ Роде-Жанейро въ 1869 г. 17-ти лѣтъ Г. написала нѣсколько крупныхъ композицій. По окончаніи консерваторіи Г. посвятилъ себя сначала почти исключительно концертной дѣятельности и исполнялъ рядъ собственныхъ фортепьянныхъ пьесъ, имѣвшихъ вездѣ большой успѣхъ, не только въ Америкѣ, гдѣ Г. пользовался исключительной популярностью, но и въ Европѣ. Музыкальныя произведенія Г. отличаются большой оригинальностью и глубокимъ знаніемъ національнаго колорита музыки. Кромѣ пьесъ, принадлежащихъ испанцамъ (въ Бразиліи и Соедин. Штат.), Г. собралъ очень много негритянскихъ мелодій, а также пьесъ и танцевъ туземцевъ острова Кубы. Въ этой области Г. является пионеромъ, и попытка его была чрезвычайно удачна. Собраннымъ музыкальнымъ матеріаломъ Г. часто пользовался въ собственныхъ композиціяхъ и этимъ обусловливается отмѣченная своеобразность ихъ мелодическаго содержанія, а также ихъ ритмическія особенности. Несмотря на то, что Г. умеръ молодымъ, онъ все-таки успѣлъ написать рядъ большихъ произведеній; нѣкоторыя изъ нихъ до сихъ поръ пользуются популярностью въ Америкѣ.—Ср.: Jew. Enc., VI.

55—56; L. Ricardo, Gottschalk (на испанск. яз.), 1880; Henderson, в *Nation*, XXXIV, 16; Baker, *Biogr. Dict. of musicians*. В. Д. 6.

Готштейнъ, Яковъ — врачъ и профессоръ (1832—1895). Г. получилъ въ Бреславлѣ въ 1890 г. званіе профессора и каяедру по ушнымъ и горловымъ болѣзнямъ. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ изслѣдованій, а его курсъ лекцій выдержалъ съ 1884 по 1895 г. 4 изданія. [J. E. VI, 56]. 6.

Готье (Gautier), Шарль-Люсиенъ — выдающійся христіанскій гебраистъ, род. въ 1850 г. вблизи Женевы. По прослушаніи курсовъ богословскихъ наукъ въ Женевѣ, Лейпцигѣ и Тюбингенѣ, Г. въ 1877 г. получилъ профессуру въ Лозаннѣ; въ 1898 г. переехалъ въ Женеву, гдѣ понинѣ читаетъ библейскую экзегетику. Изъ трудовъ Г. выдаются: «Le sacerdote dans l'ancien Test.» (1874); «La mission du prophète Ezéchiël» (1891); «Au delà du Jourdain» (1896); «Souvenirs de Terre-Sainte» (воспоминанія о трехъ путешествіяхъ въ Палестину, 1898); «Vocations des prophètes» (1901); «Autour de la Mer Morte» (1901); «Introduction à l'anc. Testam.» (1906, 2 тома); «La loi dans l'anc. alliance» (1908). 4.

Гоуисъ (или Гаунцъ, также Гансе и Гансъ), Іоакимъ — изобрѣтатель, виднѣйшій англійскій еврей въ царствованіе Елизаветы, род. въ Прагѣ около 30-хъ гг. 16 в.; впервые упоминается въ 1581 г. въ качествѣ знатока разработки копей въ Кумберлендѣ. Въ 1589 г. Г. еще жилъ въ Англіи и ввелъ здѣсь новые методы разработки копей. Въ государственныхъ бумагахъ того времени подробно описаны методы Г., причемъ отмѣчаются его большія заслуги въ этомъ отношеніи. Въ сентябрѣ 1589 г. Г. говорилъ въ присутствіи министра на евр. языкѣ, заявивъ, что онъ еврей и евр. происхожденія. Г. былъ арестованъ, какъ лицо, не имѣвшее права пребыванія въ Англіи, и предсталъ предъ частнымъ лондонскимъ совѣтомъ (Domestic series, Elizabeth, 226, № 46). Повидимому, совѣтъ отнесся къ нему не слишкомъ сурово. — Ср.: Abrahams, Joachim Gause, a mining incident in the reign of Queen Elizabeth, в *Transact. of Jew. Hist. Soc. of England*, IV (тамъ-же рядъ документовъ). [J. E. V, 576]. 6.

Гоустонъ (Houston) — городъ въ Сѣверо-Американскомъ штатѣ Техасѣ, основанный въ 30-хъ гг. 19 в., съ самой старой въ штатѣ евр. общиной, возникшей въ 1854 г. подъ названіемъ Beth Israel. Первые еврей-иммигранты были нѣмецкаго происхожденія; въ послѣдніе годы 19 в. стали иммигрировать русскіе и польскіе (галиційскіе) евреи. Они организовали особую ортодоксальную общину Adat Jeschurun, такъ какъ конгрегация Beth Israel была реформистской. Имѣются три благотвор. общества, 2 ложи Вней Brith, ложа Brith Abraham, клубъ Конкордія, общество молодежи и литературное общество Beth Israel. Въ 1907 г. — 2.500 евреевъ. [Изъ J. E. VI, 486]. 5.

Гофманнъ, Давидъ — ректоръ раввинской семинаріи въ Берлинѣ; род. въ Вербѣ (Венгрія) 1843 г. Окончивъ іешиву въ родномъ городѣ, онъ поступилъ въ пресбургскій лицей, изъ котораго выступилъ въ 1865 г. Философію, исторію и восточные языки Г. изучалъ въ Вѣнѣ и Берлинѣ, получивъ въ 1871 г. докторскій дипломъ. Позже Г. сталъ преподавать въ евр. реальномъ училищѣ во Франкфуртѣ на М. Въ 1873 г. Г. былъ назначенъ учителемъ раввинской семинаріи въ

Берлинѣ, учрежденной Авриелемъ Гильдесгеймеромъ, послѣ смерти котораго Г. сдѣлался ректоромъ этого учрежденія. Работы Г.: «Mar Samuel», Лейпц., 1873; «Abhandlungen über die Pentateuchischen Gesetze», Берлинъ, 1878; «Schulchan Aruch», Берлинъ, 1885 (2 изд. 1895); «Collectanea aus einer Mechilta zu Deuteronomium», Берлинъ, 1890; переводъ Мишны отъѣда «Незакнѣ», съ комментариемъ и введеніемъ въ нему, Берл., 1893—97. Особенный интересъ представляетъ его послѣдняя работа: «Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese», Heft I, Berlin, 1904. Г. опубликовалъ много работъ въ изданіяхъ раввинской семинаріи: «Die Zeit der Omerschwingung und das Wochenfest» 1874; «Der oberste Gerichtshof in der Stadt d. Heiligthums», 1878; «Die erste Mischna u. die Controversen d. Tannaim», 1882; «Zur Einleitung in die halachischen Midraschim», 1888; «Neue Collectanea aus einer Mechilta zu Deuteronomium», 1897. Изъ его комментариевъ къ Пятикнижию впервые появился въ 1904 г. на кн. Левитъ. Совмѣстно съ д-ромъ Берлинеромъ Г. редактировалъ некоторое время журналъ «Magazin für d. Wissenschaft des Judenthums» (18 книгъ, Берл., 1876—93); съ 1884 по 1895 гг. Гофманнъ редактировалъ «Israelitische Monatsschrift», литературное приложеніе къ журналу «Jüdische Presse», Г. написалъ для этого и для другихъ періодическихъ изданій много работъ, изъ коихъ отмѣтимъ: «Die neueste (Wellhausensche) Hypothese über d. Pentateuchischen Priestercode» въ *Magazin* Берлинера, 1879, 1880; также «Mechilta d. R. Simon ben Jochai» въ *Hapeles*, I—IV (1900—03). [J. E. VI, 435]. 3.

Гофманнъ, Іоаннъ-Христіанъ-Карль (1810—77) — выдающійся христіанскій гебраистъ и экзегетъ, проф. эрлангенскаго у-та, профессору богословскаго факультета коего весьма способствовалъ своими трудами въ области библейской науки. Г. авторъ: «Die siebenzig Jahre des Jeremias» (1836); «Die prophetischen Weissagungen des Alt. u. Neuen Testaments» (1841—44); «Der Schriftbeweis» (1852—56, 2 тт.; 2 изд. 1857—60); «Theologische Ethik» (1878); «Theologische Encyclopädie» (1879); «Biblische Hermeneutik» (1870) и др. 4.

Гофманнъ, Моисей Давидъ — раввинъ въ Унгарисхъ Брод въ Моравіи, ум. въ 1890 г.; написалъ: «Schibbalim» (Колосыя, Вѣна, 1876), экзегетическія изслѣдованія съ полемикою противъ современнаго гиперкритицизма; «Toledoth Elischa bed Abuja» (1880), новыя данныя о жизни и ученіи «Ахера» (см.), объ ессеяхъ, о началѣ христіанства, о р. Меирѣ и его коллегахъ; «Rabboth Maschasaboth» (1893-4, 2 части), библейскія, талмудическія и мидрашискія изслѣдованія. — Ср. Lippe, *Bibl. Lex.*, I, 187, 610, III, 164. 9.

Гофманнъ, Нехемія — писатель, род. въ 1857 г. въ Гаврѣ (Ков. губ.). Г. — авторъ ряда популярныхъ трудовъ по естествознанію: «Ozar Neshmad» (переводы съ русскаго и нѣмецкаго яз., 1877); «Toledoth Chachme ha-Botanic» (жизнеописание знаменитыхъ ботаниковъ, 1879); «Ha-Nossea» (описанія путешествій, 1883); «Maasse Chachamim» (популярно-научныя статьи, 1884); «Sipure ha-Tebah» (разказы по естествознанію). Г. написалъ также серію разказовъ на жаргонѣ: «Di briderliche Liebe», «Der falscher Vete», «Di Jeruschoh», «Der koscherer Korban» и др. — Ср.: *Sefer Zikaron*, 30; Zeitlin, ВНМ. 7.

Гофъ (Hof) — городъ въ баварской провинціи Верхняя Франконія. Евр. община существовала

здѣсь съ 1373 г. по 1515 г.; по настоянію земскихъ чиновъ и въ связи съ погромами евреи должны были выселиться. Съ дѣлныхъ поръ было принято, что евреи подносили въ Страстную пятницу сыновьямъ горожанъ деньги, которыя тѣ пропивали. Когда евреи въ 1515 г. отказались внести эти деньги, былъ устроенъ погромъ; нѣкоторые были убиты. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и состоящая въ вѣдѣніи Байрейтскаго раввинага, образовалась, повидимому, лишь въ 19 в. Въ 1905 г. 36.417 жит., 72 еврея. — Ср. Eckstein, Gesch. d. Jud. im Markgraftentum Bayreuth, 1907. 5.

Гохманъ, Хань Іегудовичъ—математикъ, род. 1851 г. въ м. Дрогичинѣ, Гродн. губ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе, онъ окончилъ въ 1871 г. херсонскую гимназію, а въ 1876 г. математическій факультетъ новороссійскаго университета (удостоился золотой медали за работу «Аналитическій методъ рѣшенія вопроса о зацѣпленіяхъ»). Г. былъ оставленъ при университетѣ для приготвленія къ профессорскому званію, а по выдержаніи экзамена на степень магистра прикладной математики, въ 1881 г. былъ командированъ для той-же цѣли за границу. По возвращеніи изъ-заграницы Г., находясь въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, вынужденъ былъ принять мѣсто инспектора еврейскаго учительскаго института въ Житомирѣ, которое и занималъ до закрытія института. Въ 1886 г. въ Житомирѣ онъ написалъ работу «Теорія зацѣпленій, обобщенная и развитая путемъ анализа», послужившую магистерской диссертаціей. Въ этой работѣ нѣкоторые важные вопросы теоріи зацѣпленія несомнѣнно получили впервые аналитическое разрѣшеніе. Въ 1887 году Г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ новороссійскаго университета, гдѣ читалъ прикладную механику, нѣкоторые спеціальные отдѣлы теоретической механики и преподавалъ черченіе. Долгое время онъ несъ эту работу безвозмездно и лишь съ 1894 г. сталъ получать содержаніе. Въ 1890 г. за работу «Основы познания и созиданія паръ и механизмовъ» Г. удостоился степени доктора прикладной математики.—Чтобы имѣть средства къ существованію Г. открылъ въ Одессѣ частное училище, преобразованное въ 1898 г. въ коммерческое училище, предоставляющее учащимся все права. Въ 1905 году Г. былъ опредѣленъ въ качествѣ директора этого училища на государственную службу. Но въ связи съ одесскимъ погромомъ 1905 г. евр. учебныя заведенія въ 1905—6 учебн. г. опустѣли, въ томъ числѣ и школа Г. Дѣло, стоившее ему громадныхъ трудовъ, грозило крахомъ. Надорванный многолѣтней тяжелой борьбой за существованіе, Г. уже не былъ въ состояніи пережить эти волненія и заболѣлъ тяжелой и неизлечимой формой умственного расстройства.—Кромѣ указанныхъ крупныхъ сочиненій Г., слѣдуетъ еще отмѣтить: «Къ теоріи превращенія обыкновенныхъ дробей въ десятичныя», 1880; «Объ уравненіи определенной подвижности и вытекающей изъ него классификаціи механизмовъ», 1889; «Вѣчный календарь», 1880. *В. Каганъ.* 8.

— Къ началу 90-хъ гг. относятся изслѣдованія Г. о математическихъ познаніяхъ и космографическихъ понятіяхъ древнихъ евреевъ на основаніи данныхъ Библии и Талмуда. Г. доказалъ, что талмудистамъ 2 в. до Р. Хр. уже были известны шарообразность и вращеніе земли, законосообразность въ природѣ, законъ сохраненія

вещества, причемъ Г. указалъ на своеобразную оригинальность нѣкоторыхъ ихъ математическихъ доказательствъ. Таково, напр., опредѣленіе величины окружности круга, рѣшеніе уравненій 2 степени и опредѣленіе maximum'a.—Ср.: Протоколы засѣданій Одесскаго о-ва элем. математики и физики отъ 21 февр. 1892 г.; Вѣстн. опытной физики, 1892, XX. *И. Б.* 8.

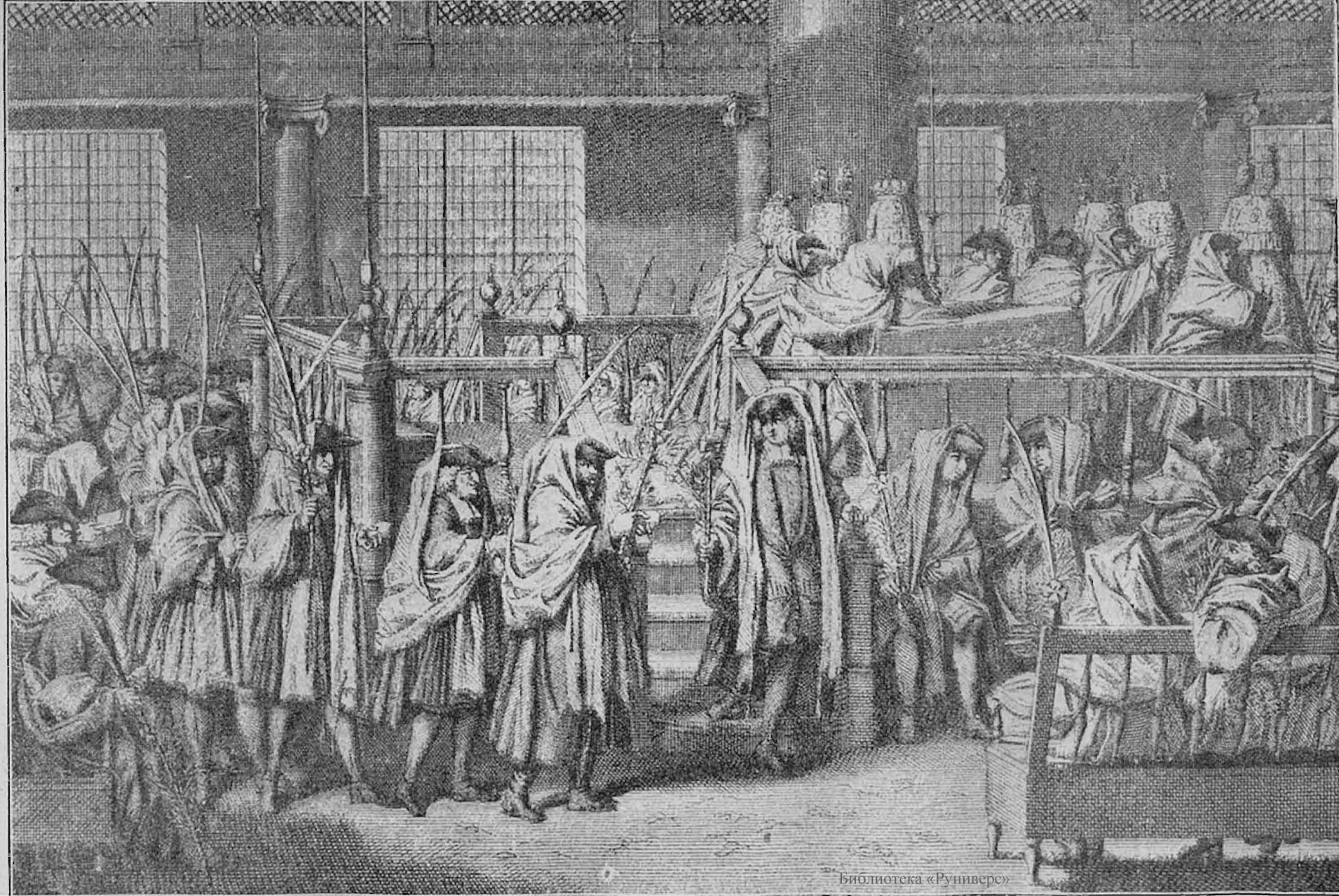
Гохмутъ, Авраамъ—венгерскій раввинъ (1816—1889), ученикъ С. Л. Ралопорта. Въ 1846 г. Г. получилъ мѣсто завѣдующаго еврейской школой въ Miskolcz, въ 1852 г. занялъ постъ раввина въ Kula, а въ 1860 г. въ Veszprim. Онъ былъ делегатомъ венгерско-еврейскаго конгресса и членомъ совѣта будапештской раввинск. семинаріи. Г. неоднократно помѣщалъ статьи въ «Ben Chananja», «Neuzeit» и др. органахъ. Онъ—авторъ: «Die jüdische Schule in Ungarn, wie sie ist und wie sie sein soll», 1851; «Leopold Löw, als Theologe, Historiker und Publicist gewürdigt», 1871; «Gotteserkenntnis und Gottesverehrung auf Grundlage der Heiligen Schrift und späteren Quellen, bearbeitet als Lehr- und Handbuch zum Religionsunterricht» (также по венгерски).—Ср.: Magyar Zsidó Szémlé, VI, 543 sqq.; Pallas, Lex., IX, 264. [J. E. VI, 434]. 9.

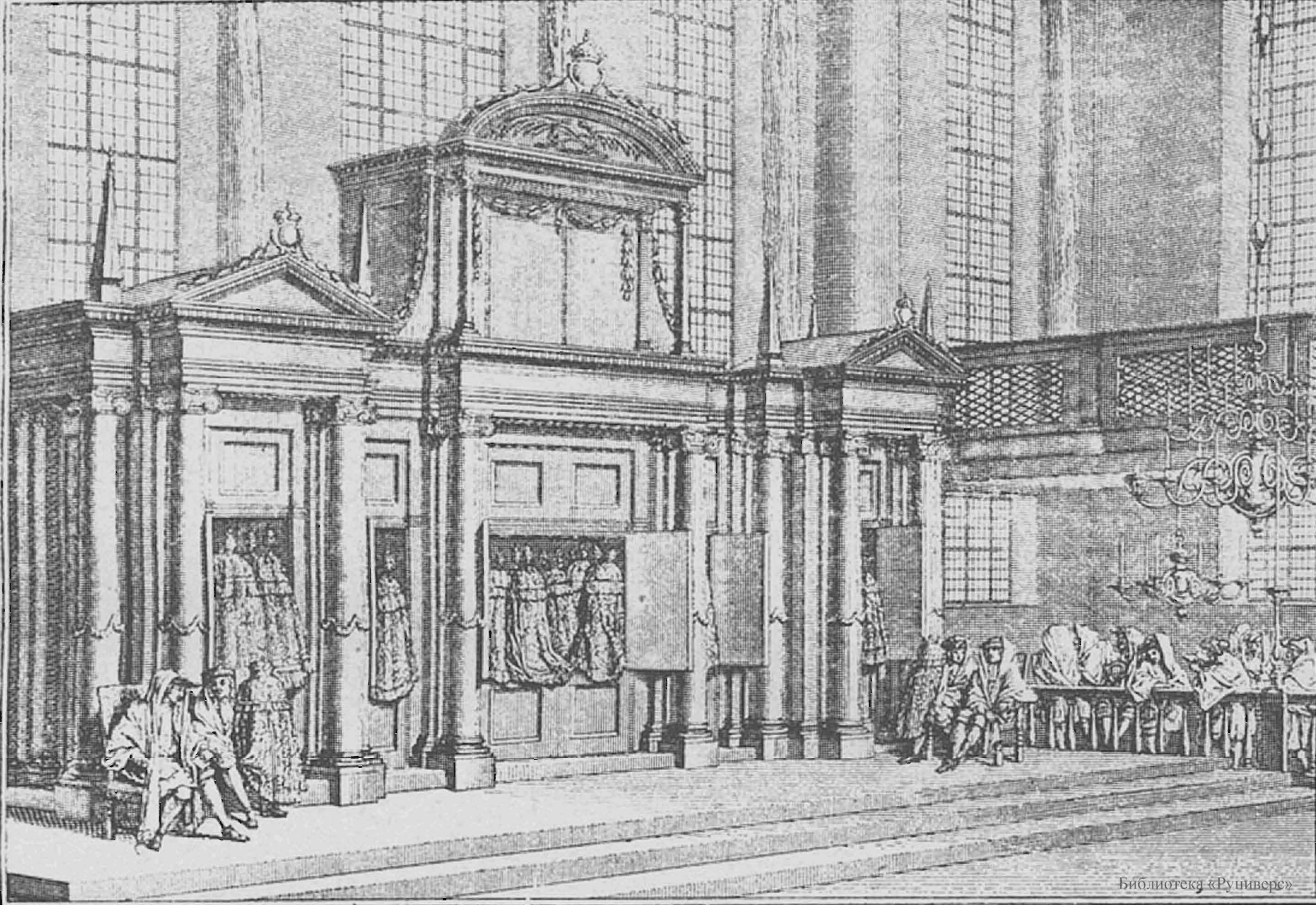
Гохштедтеръ, Веніаминъ—нѣмецкій раввинъ (1810—1888). Въ качествѣ учителя и проповѣдника въ Висбаденѣ и раввина въ Лангеншвальбахѣ и Эмсѣ, Г. игралъ видную роль среди евреевъ герцогства Нассау. Въ 1846 г. онъ открылъ учительскую семинарію сначала въ Висбаденѣ, а съ 1851 въ Эмсѣ; въ 1866 году, съ присоединеніемъ Нассау къ Пруссіи, семинарія Г. закрылась. Г. былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Лейпцигскаго и Аугсбургскаго синодовъ. Кромѣ ряда научныхъ статей въ «Wiss. Zeit. Jüd. Theol.» и другихъ періодическихъ изданіяхъ, Г. написалъ: «Kol Omer Kera» еврейскій звуковой букварь, 1839; «Die Glaubens- und Pflichtenlehre d. Judenthums» 1862; «Sefer ha-Meforacsh, Religionsphilosoph. Erläuter. zur Glaubens- und Pflichtenlehre», 1864; «Bibliche und talmudische Erzählungen für die israelitische Schuljugend», 1865; «Zweistimmige israelitische Sabbath- und Festlieder für kleinere Synagogengemeinden». —Ср. Allg. Zeit. des Jüd. 1888, 813. [J. E. VI, 434]. 9.

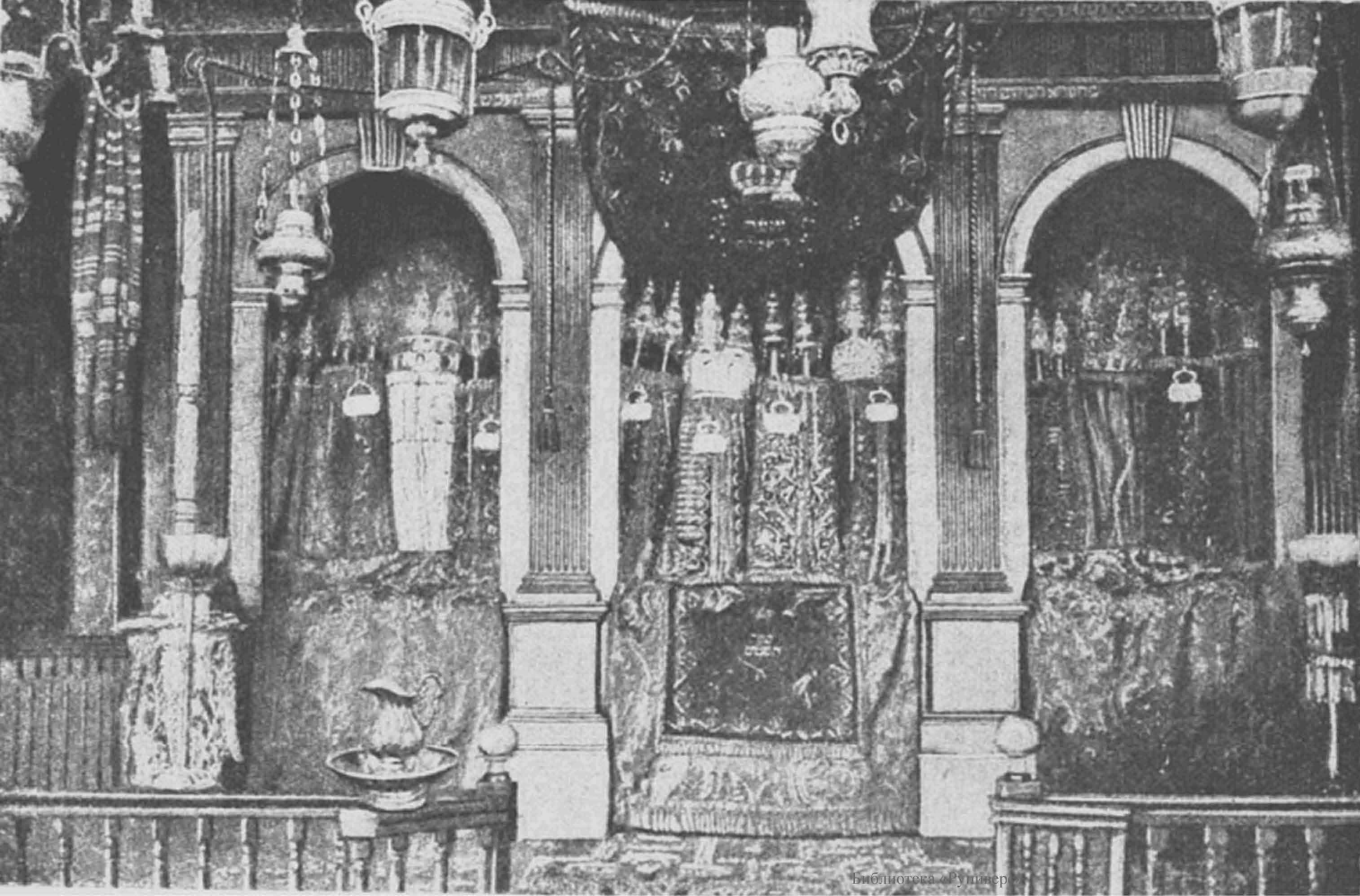
Гохъ (Goch)—городъ въ прусской Прирейнской провинціи. Въ концѣ 13 и началѣ 14 вв. встрѣчаются въ Кельвѣ еврей-выходцы изъ Г.—Пынѣ (1910) имѣется община, входящая въ союзъ синагогальныхъ общинъ Прирейнской провинціи. Въ 1905 г.—153 евр. 5.

Гоцинь (רױזן или רוזין), **Цедекія**—талмудистъ, род. въ Алеппо въ 1700 г., гдѣ получилъ раввинское образованіе. Въ 1733 г. онъ былъ приглашенъ въ Багдадъ на постъ раввина и главы древней синагоги. Г. оставилъ значительное количество рукописныхъ замѣтокъ, которыя передаются багдадскими раввинами своимъ преемникамъ. Г. цитируется Симономъ Давидомъ въ «Reach ha-Sade».—Ср. Orient, I, 356. 9.

Гоць, Михаилъ Рафаиловичъ—участникъ революціоннаго движенія, одинъ изъ основателей русской партіи социалистовъ-революціонеровъ; род. въ очень богатой купеческой семьѣ въ 1866 г., ум. въ 1906 г. въ Женевѣ. Въ 1888 г. Г. былъ административнымъ порядкомъ сосланъ въ Вост. Сибирь на 8 лѣтъ. За участіе въ дѣлѣ «Видюйцевъ» (см.), въ которомъ былъ раненъ, Г. былъ приговоренъ къ каторжнымъ работамъ безъ срока. Послѣ примѣненія ряда манифестовъ, онъ въ







1898 г. получил возможность вернуться в Россию и поселился в Одессе. Живя на поселении в Кургане, Г. занимался журнальной деятельностью, помпшая статьи в местной газете «Степной Край» и в журналах «Мирь Божий» и «Русское Богатство». В 1901 г. Г. поселился в Париже, где стал принимать участие в теоретическом органе партии «Вестник Русской Революции». В 1903 г. во время пребывания в Италии Г., по требованию русского правительства, был арестован, как активный член партии. В связи с этим арестом имя Г. приобрело популярность. После освобождения Г. переселился вместе с центром организации в Женеву.—Из литературных работ Г., кроме упомянутых, слѣдует отметить: М. Рафаиловъ (его литературный псевдоним), О критикѣ и догмѣ, теорія и практикѣ (М., 1906); Система правды и наши общественныя отношенія (въ Сборникѣ «На славномъ посту»); С. В. Зубатовъ («Былое», 1906, № 9).—Ср.: Л. А. Шишко, М. Р. Гоцъ, Былое, 1906, № 11; Мельшинъ, Памяти Гоца, Русское Богатство, 1906, № 11. М. В. 8.

Гошаия—талмудистъ 13 в., ученикъ Нахманна, авторъ «Chidduschim al ha-Talmud», новеллы къ Талмуду. Моисей Алмосино приводит ихъ въ своихъ респонсахъ (§ 95). 9.

Гошана Рабба, ג'ושן ראב"ה—обычное название седьмого дня праздника Кушей, дня, когда восклицаніе «Noschana» (Помоги намъ!) повторяется въ молитвѣ много разъ. Названіе Г.-Р. возникло въ сравнительно позднее время, однако, характеръ самаго дня, отличнаго отъ остальныхъ дней праздника, опредѣлился еще во времена Хасмонеевъ, если не раньше. Новазавѣтное описание народной массы, восклицавшей «Noschana», держа пальмовыя вѣтви въ рукахъ, ошибочно считается обычаемъ, будто бы практиковавшимся незадолго до Пасхи; на самомъ дѣлѣ обычай этотъ относится къ празднику Кушей. Мишна (Сук., IV, 5) подробно описываетъ процессію вокругъ алтаря, которая въ остальные дни праздника Кушей совершалась одинъ, а въ Г.-Р.—семь разъ. (О подробностяхъ процессіи см. вербамъ см. Верб). Радость и веселье во время водоволия (см.) въ праздникъ Кушей достигала апогея въ день Г.-Р. При введеніи новаго календаря патриархомъ Гилелемъ IV (около 361 г.) было обращено вниманіе на то, чтобы Г.-Р. не совпадало съ субботою. Всѣ церемоніи и молитвы, установленныя для полупраздничныхъ дней, примѣнялись и примѣняются къ Г.-Р. какъ при существованіи храма, такъ и въ настоящее время; таковы, напр., чтеніе Галлеля, обрядъ съ пальмовой вѣтвью и т. д. Вербный пучекъ изъ пяти вѣтвей не замѣняетъ необходимого пучка изъ двухъ вѣтвей при дулабѣ (см.)—Абударгамъ сообщаетъ объ обычѣ читать въ ночь на Г.-Р. Пятикнижіе (отрывки начала и конца каждой книги), Псалмы, отрывки изъ Зогра, произносить кабалистическія молитвы и въ перерывахъ ѣсть фрукты, пироги и разныя лакомства. Передъ утренней молитвой сефарды читаютъ особую «selichoth», въ которыхъ повторяется многократно молитва «тринадцати атрибутовъ» (Исх., 34, 6, 7; этотъ обычай, повидимому, не былъ извѣстенъ Абударгаму). Въ Амстердамѣ и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Англіи, а также въ Америкѣ, принято при этомъ трубить въ рогъ («schophar»). Въ обоихъ ритуалахъ въ молитву Г.-Р. входятъ Псалмы, читаемыя по субботамъ и праздникамъ. После молитвы вынимаютъ всѣ святики Торы изъ кивота; нѣкоторые лица дер-

жать ихъ въ рукахъ на аллемарѣ, другія же съ пальмовою вѣтвью обходятъ аллемаръ семь разъ (въ остальные дни праздника только по одному разу) и канторъ, предшествующій всѣмъ, читаетъ: «Noschana! Тебя ради, Богъ нашъ, «Noschana! Тебя ради, Создатель нашъ и т. д.» (см. иллюстрацію). При послѣдней молитвѣ, вместо дулаба, они берутъ въ руки пучокъ вербныхъ вѣтвей и произносятъ «Коль Мевассеръ» («гласъ возвышающій»; намекъ на мессіанскія чаянія), бьютъ нѣсколько разъ о земь этими вѣтвями.—Ср.: Махзоръ Витри (приведены всѣ ритуалы, въ томъ числѣ и современный); Сук., 42б—51б; Иер. Шек., IV, V. [Изъ J. E. VI, 476—478]. 9.

—Интересны нѣсколько народныхъ повѣрій, связанныхъ съ днемъ Г.-Р. Этотъ день считается отчасти суднымъ днемъ: судьба каждаго человека на грядущій годъ, которая по Талмуду опредѣляется въ небесномъ судѣ въ дни «Новаго года» и «Всепрощенія», получаетъ въ этотъ день свою окончательную форму, и, по мнѣнію кабалистовъ, каждому человѣку невидимо посылаются приговоры въ писанномъ видѣ (Pitka). Если присмотрѣться къ своей тѣни, то можно увидѣть судьбу свою и своихъ близкихъ на грядущій годъ. Если, напр., чья-либо тѣнь окажется безъ головы, то тутъ предзнаменованіе, что данный человѣкъ не доживетъ до будущаго года. Впрочемъ, глоссы «Рамо» къ Шуланъ-Аруху (О. X, 664, § 1) замѣчаютъ, что не слѣдуетъ испытывать судьбу и заглядывать въ будущее. Л. К. 3.

Гошеа (ושע, Осія)—израильскій пророкъ, одинъ изъ первыхъ пророковъ-писателей. О Гошеѣ намъ извѣстно на основаніи его книги, что онъ жилъ и пророчествовалъ въ Израильскомъ царствѣ, политическое и культурное состояніе котораго онъ хорошо знаетъ (гл. VII, X и XII); онъ женился на Гомеръ бать-Дибланмъ, которая была извѣстна, какъ женщина предосудительнаго поведения; она родила ему двухъ сыновей и одну дочь, которымъ Г. далъ символическія имена: сына онъ назвалъ «Изрезель» (намекъ на убійство Омридовъ), другою—«Ло-амій» (ты не народъ мой), а дочь—«Ло-рухана» (не помилованная); жену Гошеа такъ сильно любилъ, что даже, когда она ему измѣнила и сбѣжала къ другому, онъ далъ за нее выкупъ и возвратилъ ее въ свой домъ, лишь отдавъ ее отъ всякаго общенія съ людьми для того, чтобы она на досугѣ обдумала свой поступокъ и душою вернулась къ любящему ее и великодушному мужу. Эти событія его личной жизни должны были отражаться въ себѣ отношенія Израиля къ его Богу. Ягве избралъ Свой народъ и любить и лелѣть его, а этотъ народъ льнетъ къ Ваалу. Вотъ почему Богъ накажетъ народъ Свой, и лишь въ одиночествѣ изгнанія Израиль опомнится и вернется къ своему Богу, который приметъ его и вернетъ ему Свою любовь и Свои благодѣянія.—Многіе изъ древнихъ комментаторовъ и нѣкоторые новые утверждаютъ, что весь этотъ разсказъ о невѣрной женѣ Г. является лишь пророческой аллегоріей. Но имя «Гомеръ бать-Дибланмъ» не содержитъ въ себѣ ничего аллегорическаго.—Вотъ все, что извѣстно о жизни и судьбахъ Гошеа. Еврейская традиція (Juchasin и Schalschelet ha-Kabalah), сообщающая, о томъ, что онъ былъ вениаминскаго происхожденія и умеръ въ Вавилоніи, а также христіанская традиція (Ефремъ Сиринъ), что Г. происходилъ изъ колѣна Иссахара и родился въ Веельмоѣѣ, не имѣютъ никакой исторической основы.

Время пророческой деятельности Г. указано въ надписи его книги (I, 1): «Слово Божие, которое было [обращено] къ Гошею, сыну Беери, во дни Уззии, Иотама, Ахаза, Хизкии, царей иудейскихъ, и во дни Геробеама, сына Иоаша (Геробеама II), царя израильскаго». Но это указание точно лишь отчасти, ибо, во-первыхъ, Геробеамъ II (783—743) умеръ за 60—50 лѣтъ до воцаренія Хизкии и даже задолго до воцаренія Ахаза и Иотама; во-вторыхъ, Г. говоритъ о паденіи Израильскаго царства, происшедшемъ въ первые годы царствованія Хизкии, какъ о дѣлѣ будущаго (ср. IX, 3, X, 6 и XII, 2) и нигдѣ не говоритъ даже о коалиціи Пекаха бенъ-Ромалиагу израильскаго и Рецина арамейскаго противъ Ахаза иудейскаго (II кн. Пар., 16, 5 и Исаія, 7, 1—9), состоявшейся въ 734 г. до Р. Хр.; въ третьихъ, мы знаемъ, что въ этомъ-же году ассирійскій царь Тиглатъ-Пилессеръ III (755 — 728) отнялъ у этого-же Пекаха дѣльы области, среди которыхъ былъ и Гилеадъ (II Пар., 15, 29); а между тѣмъ Гошеа (VI, 8 и XII, 12) причисляетъ Гилеадъ еще къ Израильскому царству. 734 годъ есть, слѣдовательно, terminus ad quem для пророчества Г. Terminus a quo опредѣляется тѣмъ, что Г. (I, 4) пророчествуетъ о паденіи дома Іегу, что произошло лишь послѣ того, какъ былъ убитъ сынъ Геробеама II, Захарія, царствовавшій всего 6 мѣсяцевъ (742). И такъ какъ ранній пророчества Г. (II, 7 и 10—11) еще свидѣтельствуютъ объ извѣстномъ благосостояніи Израиля, то ясно, что Г. началъ пророчествовать не позже послѣднихъ лѣтъ царствованія Геробеама II (ок. 750 г.). Именно къ этому времени относятся первые 3 главы его книги, что вполне соответствуетъ второй половинѣ вышеприведенной надписи («Во дни Геробеама, сына Иоаша, царя израильскаго»); въ первой-же половинѣ ея («Во дни Уззии, Иотама, Ахаза, Хизкии, царей иудейскихъ») можно оставить лишь имя Уззии, который царствовалъ много лѣтъ послѣ смерти Геробеама II, а имена Иотама, Ахаза и Хизкии попали сюда пзъ надписи кн. Исаія (I, 1).—Пророчества послѣднихъ 11 главъ своей книги Г. произносилъ при израильскихъ царяхъ Захаріи, Шаллумѣ, Менахемѣ, Пекахи и отчасти Пекаха, до вторженія Тиглатъ Пилессера III. Такимъ образомъ, пророческая дѣятельность Г. лежитъ между 750 и 735 гг. до хр. эры и Г. былъ младшимъ современникомъ Амоса, у котораго взаимствоваль имя «Бетъ-Авентъ» для Бетъ-эля (Гош., IV, 15, V, 8 и X, 5; Амосъ, V, 5), выраженіе בְּתוּלַת אֲבֵנִים (Г. VIII, 14=Амосъ, I, 14) и др. (ср. Г., XI, 10 съ Амосомъ, I, 2 и III, 8).

Время Г. было очень бурнымъ, какъ въ политическомъ, такъ и въ религіозномъ отношеніи. Лишь только скончался Геробеамъ II (743), въ странѣ наступили смуты. Сынъ его, Захарія, царствуетъ лишь 6 мѣсяцевъ и его убиваетъ Шаллумъ бенъ-Ябешъ. Династія Іегу, занимавшая израильскій престолъ дѣло столѣтіе, наступилъ конецъ; но это было и началомъ конца всего Израильскаго царства. Начинается цѣлый рядъ дворцовыхъ переворотовъ и военныхъ революцій, и израильскій престолъ занимаетъ одинъ узурпаторъ за другимъ. Шаллумъ царствуетъ всего одинъ мѣсяць и его убиваетъ Менахемъ бенъ-Гади изъ Тирцы. Менахемъ царствуетъ нѣсколько лѣтъ, но его престолъ настолько шатокъ, что онъ вынужденъ дать Тиглатъ Пилессеру III («что второе имя Пулу», какъ гласитъ недавно найденная ассирійская надпись — Пулъ

Библии) 1.000 серебряныхъ талантовъ для того, чтобы онъ «поддержалъ царство въ его (Менахема) рукахъ» (II Пар., 15, 19). И послѣ двухлѣтняго царствованія сына Менахема, Пекахи, уничтожается и «династія» Менахема Пекахомъ бенъ-Ремалиагу, котораго въ свою очередь убиваетъ Гошеа бенъ-Эла, послѣдній царь Израиля. Послѣднихъ событій—убіенія Пекаха и разрушенія Израильскаго царства—Г. не видѣлъ (см. выше); но и первыхъ было достаточно ясно видѣющему пророку, чтобы онъ сознавалъ, что Израиль гигантскими шагами идетъ навстрѣчу своей гибели. Причинами частыхъ революцій были какъ честолюбіе царедворцевъ и военачальниковъ, такъ и борьба партій, изъ которыхъ одна стояла за союзъ съ Египтомъ, а другая—за подчиненіе Ассиріи. Поэтому политическія смуты, вызванныя честолюбіемъ и партіями, Г. считаетъ причиною неминуемой гибели страны.

Не менѣе гибельнымъ онъ признаетъ и религиозныя смуты. Еще во времена пророка Іліи ревнителю вѣры Ягве возмущались религіознымъ синкретизмомъ, смѣшивавшемъ Ягве съ Бааломъ. Атрибуты Баала, какъ «хозяина» (לֵוֵז) страны, были перенесены на Ягве съ тѣхъ поръ, какъ онъ, Ягве, сталъ хозяиномъ Палестины, завоеванной Его народомъ, Израилемъ. И служеніе Богу Синая, Богу правды и справедливости, превратилось, подъ влияніемъ ханаанейской культуры и ханаанейскаго культа, въ служеніе Баалу-Ягве, богу природы и земледѣлія. Одно время Бааль совершенно затемнилъ Ягве, но противъ этого возсталъ пророкъ Ілія (см.), а его ученикъ Элиша (см.), съ цѣлью низверженія Баала, способствовалъ низверженію династіи Омри и воцаренію династіи Іегу. Съ паденіемъ этой послѣдней религіозный синкретизмъ снова достигъ значительныхъ размѣровъ, грозя совершенно затмить религію справедливости. «Тельцы» (см. ниже) въ Бетъ-эль и Данѣ, первоначально символизировавшіе власть вообще и не вызывавшіе нареканій даже со стороны суроваго Амоса, стали грубыми фетишами.—И Г. выступаетъ съ безпощаднымъ обличеніемъ какъ политическаго авантюризма, такъ и религіознаго убожества, влекущаго за собою моральное одианіе.

Книга Г. дѣлится хронологически на двѣ неравныя части: 1) главы I—III, представляющія собою болѣе раннія рчи пророка и содержащія также его личныя переживанія, и 2) главы IV—XIV, являющіяся его болѣе позднимъ произведеніемъ (см. выше). По внутреннему же своему содержанию объ части заключаютъ въ себѣ политическія, религіозныя, моральныя и мессіанскія воззрѣнія Г.

1) *Политическія воззрѣнія.*—Г. возмущенъ частыми дворцовыми переворотами, которые сдѣлали Израильское царство игрушкой въ рукахъ жестокихъ властолюбцевъ: «Погбля Самарія, ея царь сталъ шепкой на поверхности воды» (10, 7). Какъ царь, такъ и правители израиля совершенно безсильны: «Гдѣ-же царь твой, и пусть онъ спасетъ тебя, и твои вельможи, и пусть управляютъ тобою (вм. וְיִשְׁמְרוּךָ כָּל כַּלְּ סֵלֶם.б.читать שָׁרֵי כְּלֵי חַיָּוִת)»! Вѣдь ты-же сказалъ: Дай мнѣ царей и вельможъ!—Я даю тебѣ царя въ своемъ гнѣвѣ и забираю его въ своемъ возмущеніи» (13, 10—11). И пророкъ, потрясенный всѣми ужасами, которые сопровождаютъ каждое новое восшествіе на израильскій престолъ, доходитъ до полнаго отрицанія царской власти во Израилѣ: «Они возводятъ на престолъ царей, но безъ меня, назна- 24*

чають вельможъ, а я [этого] не знаю» (8, 4). Ибо даже истребленію династіи Омри, совершенное Іегу по внушенію пророка Элишы (II Цар., 9, 1—10), Гошеа считаетъ преступленіемъ: «Еще немного, и я взышу кровь Израеля (гдѣ Омриды были убиты, II Цар., 9, 16—37) съ династіи Іегу и я уничтожу царство дома Израилева» (1, 4). Послѣдовавшіе за Іегудами правители были еще хуже. Какъ цари, такъ и правители, развращаютъ народъ: израильтяне знаютъ, что «своимъ зломъ они радуютъ царя, а своею ложью—вельможъ» (7, 3). А «день нашего царя (день востества на престолѣ) сдѣлалъ вельможъ большими отъ виннаго угара, а онъ (самъ царь) протянулъ руку шутамъ» (тамъ-же, 5). Царя никто не боится (10, 3). Цари ведутъ вѣроломную политику, на которую толкаютъ ихъ козни ихъ развращенныхъ сановниковъ: «Эфраимъ уподобился глупому, безвозможному голубю; Египетъ зовутъ они, въ Ассирію идутъ они» (7, 11); «Эфраимъ гонится за вѣтромъ и мчится за бурей. Каждый день онъ увеличиваетъ ложь и суету (вм. *тш* смѣд. м. б. читать *тш*). Онъ заключаетъ союзъ съ Ассиріей, а масло приносится въ даръ Египту» (12, 2).—Эти постоянныя политическія козни губятъ Израильское царство. Эфраимъ старился, его силы изсякли и онъ быстро приближается къ своему концу—«Эфраимъ смѣшается съ [другими] народами» (7, 8—9), ибо «пришли дни взысканія, наступили дни расплаты» (9, 7). Какъ извѣстно, пророкъ не ошибся: въ 721 г. Самарія пала и большая часть Израиля погибла среди народовъ Ассирійской имперіи, и все это—вслѣдствіе двойственной политики послѣдняго израильскаго царя Гошеа бенъ-Эла, который, будучи вассаломъ Ассиріи, началъ переговоры съ Египтомъ.

2) *Религиозныя воззрѣнія*.—Г. воюетъ, главнымъ образомъ, съ религіознымъ синкретизмомъ, сдѣлавшимъ изъ Ягве лишь разновидность Баала (см. выше). Онъ говоритъ объ израильскомъ народѣ, который онъ представляетъ въ видѣ невѣрной жены: «А она не знаетъ, что я далъ ей рожь, вино и масло, и умножилъ ея серебро и золото, которыя она (израильтяне) сдѣлала Бааломъ» (2, 10 и, вообще, вся эта глава). Но Г. выступаетъ и противъ символовъ Ягве—противъ поставленныхъ Геробeamомъ I въ Бетъ-эль и Данѣ изображеній вола (ср. Псалм., 106, 20—*שׁוֹרֵי בֵּית־אֵל*), котораго пророкъ насмѣшливо называетъ «телицомъ» и зло высмѣиваетъ въ многочисленныхъ мѣстахъ своей книги: «Покинуть твой телець, Самарія, мой гнѣвъ пылаетъ противъ нихъ (израильтянъ)—доколь они не въ состояніи очиститься! Ибо онъ (телець) изъ Израиля (дѣло рукъ израильтянъ), и мастеръ сдѣлалъ его, и онъ не Богъ, ибо тѣнью станетъ телець Самаріи» (8, 5—6). Еще болѣе саркастически Г. восклицаетъ: «Рѣжущіе человѣка цѣлуютъ тельцовъ!» (13, 2).—«Мой народъ сирашиваетъ совѣта у своего [куска] дерева, и палка его даетъ ему совѣтъ... Они приносятъ жертвы на вершинахъ горъ и воскуряютъ оміамъ на холмахъ, подъ дубомъ, и тополемъ, и тербянтомъ. тѣнь которыхъ хороша» (4, 12—13). Тутъ виноваты во всемъ священники, которые заинтересованы въ прегрѣшеніяхъ народа, ибо чѣмъ болѣе прегрѣшений (идолопоклонства), тѣмъ болѣе жертвоприношеній: «Они (священники) ѣдятъ грѣхъ народа Моего и душа ихъ стремится къ его прегрѣшеніямъ» (тамъ-же, 8). Священники, учителя народа, не лучше самаго народа: «и они не знаютъ Бога, и

имъ чуждо ученіе Его» (тамъ-же, 4—9; 8, 12). Вотъ почему наступила порча нравовъ, достигшая небывалыхъ размѣровъ (4, 13—14). Здѣсь—переходной пунктъ отъ религіозныхъ къ моральнымъ воззрѣніямъ Г.

3) *Моральныя воззрѣнія*.—Г., какъ и прочіе пророки, жалуется на то, что «нѣтъ правды, нѣтъ любви и нѣтъ богопознанія въ странѣ; распространились клятвопреступленіе, ложь, убійство, воровство и прелюбодѣяніе, и кровь соприкасается съ кровью» (4, 1—2). Вслѣдствіе политической анархіи страна лишилась безопасности: шайки разбойниковъ разоряютъ ее, и сами священники грабятъ народъ (5, 1; 6, 8—9; 7, 1). Развратъ, пьянство и обжорство процвѣтаютъ всюду (4, 11; 7, 4—7). Богатства израильтянъ накоплены не честнымъ трудомъ, а нечестными торговыми дѣлами, обманомъ и обирательствомъ (12, 8—9). Характерной особенностью этической проповѣди Г. является то, что онъ болѣе напираетъ на личную нравственную чистоту, чѣмъ на социальную справедливость, которая занимаетъ гораздо болѣе видное мѣсто у его старшаго современника Амоса. Это объясняется тѣмъ, что Г. въ гораздо болѣе степени *человѣкъ чувства*, мягкая, вѣжкая натура, у которой человеческое сердце на первомъ планѣ. Этой чертѣ характера Г. въ большой мѣрѣ обязаны своимъ происхожденіемъ и его

4) *Мессіанскія воззрѣнія*.—Личныя переживанія Г., когда его горячо любящая жена изменила ему и покинула его, а онъ все еще продолжалъ ее любить и, вернувъ ее въ свой домъ, старался и строгостью, и лаской вернуть себѣ ея любовь, эти переживанія внушаютъ ему мысль, что ея личная судьба ниспослана ему Богомъ съ тѣмъ, чтобы онъ узрѣлъ въ ней символъ отношенія Израиля къ его національному Богу и Бога къ Израилю (см. выше). Богъ избралъ Израиля въ пустынѣ и далъ ему страну, полную благодати, Израиль же изменилъ Ему и бѣжалъ къ Баалу. За это Богъ накажетъ свой народъ, отниметъ у него царей и правителей, храмы и жертвоприношенія (3, 4), и уведетъ его въ пустыню (2, 16—17). Но, подобно тому, какъ пророкъ не можетъ разлюбить свою безпучную жену, и Богъ не можетъ совершенно отвернуться отъ своего вѣроломнаго народа. Трогательное изображеніе этой внутренней борьбы между любовью и гнѣвомъ: «Какъ Я оставлю тебя, Эфраимъ, какъ предамъ тебя, Израиль? Какъ Я предамъ тебя, какъ Аду, сдѣлаю тебя, какъ Себаимъ (города вблизи Содома и Гоморры, разрушенные до тла)?—Сердце Мое сжимается, вся Моя жалость возгорается. Я не послуплю (согласно) Своему пылающему гнѣву, Я снова не погублю Эфраима, такъ какъ Я Богъ, а не человѣкъ, Я—Святая среди тебя и не приду истреблять» (им. *тш* можно читать *тш*; 11, 9—10). Если только израильтяне покаются, Богъ вернется къ нимъ. Тогда они возвратятся изъ Египта и Ассиріи (тамъ-же, 10—11), станутъ многочисленны, какъ песокъ морской (2, 1), объединятся съ іудеями подъ скипетромъ династіи Давидовой (тамъ-же, 2, и 3, 5), плодородіе страны увеличится, войны прекратятся и народъ будетъ тогда благоденствовать (2, 20 и 23—25; 14, 5—9). Народъ броситъ свои идолы и никогда болѣе не станетъ называть своего Бога «мой Баалъ», ибо даже имя Баала исчезнетъ изъ страны. И Богъ обѣщаетъ Израилю: «Я обручусь съ тобою навѣки, Я обручусь съ тобою правомъ и справедли-

востью, любовью и милосердіемъ, и обручусь Я съ тобою вѣрностью, и ты познаешь Бога» (2, 21—22). Таковъ мессіанскій идеаль Г.

Слѣдуетъ еще отмѣтить, что книга Г. изобилуетъ историческими воспоминаніями и намеками на историческія событія, и легендами глубочайшей древности, которыя библейскіе критики неосновательно считаютъ позднѣйшими добавленіями. Точно также эти критики безъ достаточнаго основанія признаютъ позднѣйшими вставками всѣ мѣста книги Г., въ которыхъ говорится объ Іудеѣ, причѣмъ во многихъ изъ нихъ они слово תלל (Іудея) замѣняютъ словомъ ערם (Эфраимъ). Намъ кажется, наоборотъ, что было бы удивительно, еслибы ревнитель вѣры Ягве не упоминалъ въ своихъ рѣчахъ о родственномъ Эфраиму по языку и происхожденію народѣ, у котораго культъ Ягве сохранялся (по крайней мѣрѣ, во время царя Уззій) въ большей чистотѣ. И точно такъ-же было бы по меньшей мѣрѣ странно, еслибы такой пророкъ-политикъ, какъ Г., не считалъ, въ виду частыхъ династическихъ перемѣнъ въ Израильскомъ царствѣ, идеаломъ будущаго-объединеніе обоихъ племенъ подъ скипетромъ прочной и неизмѣнной династии Давидовой, которая, при всѣхъ уклоненіяхъ отъ пророческаго идеала, все-же была хранительницей ягвеизма.—Другія предполагаемыя библейскими критиками вставки (напр., 2, 1—3 и 8—9; 12, 13—14), по всей вѣроятности, также принадлежатъ пророку, но очутились не на своемъ мѣстѣ. Возможно и то, что въ нашемъ текстѣ, который вообще представляетъ собою большія трудности вълѣдствіи своей глубокой древности, перенесенія его изъ Израили въ Іудею и нашего недостаточнаго знакомства съ особенностями сѣверо-палестинскаго нарѣчія, имѣются нѣкоторыя невосполнимыя пробѣлы, изъ-за которыхъ многое остается непонятнымъ и многое кажется стоящимъ не на своемъ мѣстѣ.—Ср.: Средневѣковыхъ еврейскихъ комментаторовъ Ралии, Ибнъ-Эзру и Давида Климхи; A. Wünsche, Der Prophet Hosea, übersetzt und erklärt mit Benutzung der Targumim und der jüd. Ausleger Raschi, Aben-Esra u. David Kimchi, Leipzig, 1868; וינאמא: הושע ויאל כפורשם (תנ"ך עם פירוש מדעי, הוצאת אברהם כהנא, תר"ע עשר ה"א). קריוב תרס"ו, עמ' 3—58. A. Simson, Der Prophet Hosea, erklärt u. übersetzt, Hamburg u. Gotha, 1851; Löwe, Beiträge zum Verständniss des Propheten Hosea, Zürich, 1863; K. A. R. Töttermann, Die Weissagungen Hoseas bis zur ersten assyrischen Deportation, Helsingfors, 1879; J. Wellhausen, Die kleinen Propheten, übersetzt mit Noten (Skizzen und Vorarbeiten, Heft 5), 2. Auflage, Berlin, 1893; W. Nowack, Handkommentar zum Alten Testament, III Abtheilung: Die kleinen Propheten, Göttingen, 1897; T. K. Cheyne, Hosea, with notes and introduction, 2—d ed., Cambridge, 1889; C. H. Cornill, Der israelitische Prophetismus, 2. Aufl., Strassburg, 1896, pp. 48—56; V. Ryssel, Hosea, the prophet, and Hosea, the book of (Jewish Enc., VI, 473 — 475); ויך קלונו היסטוריה ישראלית ה"א, 49—44; אורוס תרס"ט, עמ'; В. Потемкинъ, Очерки по культурной исторіи древнѣйшаго еврейства (Кнѣжки Восхода, 1904, августъ, 117—125). О мессіанскихъ идеяхъ Г. ср. הרעיון המשיחי, 31—28, עמ'.

Гошень, גושן—область въ Египтѣ, въ которой жили израильтяне въ продолженіи своего пребыванія въ этой странѣ. Согласно библейскимъ

даннымъ, Г. находился въ восточной части Нижняго Египта, составляя его форпостъ (Быт., 46, 28, 34); повидимому, кромѣ египтянъ, здѣсь жили еще другія народности (Исходъ, 12, 38). Это была лучшая часть страны, благодаря своимъ лугамъ, и здѣсь паслись стада, принадлежавшія самому фараону (Быт., 47, 6). Въ стихѣ 11 гл. 47 «страна Гошень» отождествляется со «страною Рамзеса». Название «Гошень (безъ прибавленія слова «страна») употребляется только 2 раза (Быт., 46, 28, 29). Въ этихъ случаяхъ названіе Г. могло относиться къ городу, какъ это, дѣйствительно и толкуетъ Септуагинта, передавая «Гошень» въ указанныхъ стихахъ черезъ Negroopolis.—Имя «Гошень» (по-египетски «Ksm», иногда сокращаемое въ «Ks») встрѣчается впервые въ папирусѣ XII династии (Griffith, Kahun Papyri, 2, 14), но имъ обозначается 8-ой, такъ назыв. «Арабскій» номъ, а именно область къ западу отъ Бубастскаго нома, между Пелузійскимъ рукавомъ Нила и каналомъ, который нынѣ развѣтвляется у Белбейса. Она примыкала къ пустынѣ долиной, въ настоящее время известной подъ названіемъ Wadi el-Tumulat, гдѣ XII династіей была воздвигнута крѣпость для защиты входа изъ пустыни въ Египетъ. Весьма вѣроятно, какъ это и доказалъ Навиль на основаніи географическихъ надписей, что ея столица Pisaf (u) (у ассирийцевъ—Pisafu), которая находилась вблизи нынѣшняго Saft el-Channah, носила иногда такое-же названіе, какъ и сама область, а именно Ksm(t). Если это такъ, то библейское произношеніе даннаго названія должно считаться достовернымъ, въ полную противоположность чтенію Септуагинты и родственныхъ ей версій.—Синонимическое обозначеніе Гошень «страною Рамзеса» до сихъ поръ еще не нашло себѣ подтвержденія въ египетскихъ памятникахъ; это обозначеніе, повидимому, относилось къ области, граничившей на востокѣ съ областью Г., 8-ымъ или «Героополитанскимъ» номомъ, который, какъ извѣстно, былъ колонизованъ знаменитымъ фараономъ Рамзесомъ II. Септуагинта, несомнѣнно, ошибается, отождествляя Героополисъ съ Г., но, съ другой стороны, она весьма правильно ищетъ израильскія поселенія въ этой области, которая въ древности заключала въ себѣ города Питомъ и Суккотъ (Исх., 1, 11; 12, 37 и др.), а нынѣ представлена узкой долиной Wadi el-Tumulat, между Крокодиловымъ озеромъ и древней областью Гошень. Эта часть страны вполне соответствуетъ описанію Г. въ Библии, такъ какъ она была чрезвычайно плодородна и богата большими пастбищами. Можно также предположить, что въ эпоху Іосифа израильтяне поселились въ древней области Г. и затѣмъ съ теченіемъ времени расселились отсюда и колонизовали близъ лежащія мѣста, расширявъ, такимъ образомъ, первоначальные предѣлы своего мѣстожителства; однако, это предположеніе слѣдуетъ сильно противорѣчить фактическимъ даннымъ Библии, гдѣ нѣтъ ни слова о какихъ-либо переселеніяхъ.—До сихъ поръ не найдено египетской этимологіи для слова «Гошень»; отсюда выводятся заключеніе, что оно семитическаго происхожденія, а послѣднее указываетъ на пребываніе семитовъ въ Египтѣ за 2.000 лѣтъ до хр. эры и даже ранѣе. Въ кн. Юдѣевъ, 1, 9 названіе «Гешемъ» (Гошень?) употреблено безъ яснаго представленія о положеніи мѣстности.—(Ср.: Naville, The shrine of Saft el Henneh and the Land of Goshen, въ 5-th Memoir of the Egypt

Exploration Fund, 1885, стр. 74, гдѣ данъ подробный разборъ всѣхъ египетскихъ данныхъ для опредѣленія Г.; idem, Pithom, въ First Memoir of the Egypt Explorat. Fund; Ebers, Durch Gosen zum Sinai, 1872 (уже устарѣло); Brugsch, L'Exode et les monuments etc. [W. M. Müller, въ Jew. Enc., VI, 50—51].

Гошень, *גושן*. — 1) Область, упоминаемая у Иосифа (10, 41; 11, 16) среди другихъ областей Южнаго Ханаана. По мнѣнію Гоммеля, это была страна между Египтомъ и южною частью Иудеи, принадлежавшая фараону и считавшаяся частью египетскаго Гошена (см. выше). Другіе его отождествляютъ съ областью, которая начинается у долины Газейме (Wadi Gazeime), проходящей у Кадеша съ востока на западъ, и тянется до ложбины у Бееръ-Шебы; вся эта мѣстность холмиста и изрѣзана многочисленными руслами рѣкъ. — 2) Городъ въ горной части Иудеи, упоминается рядомъ съ городами Холонъ и Гило (Иос., 15, 51). Въ виду того, что Гило, соответствующій нынѣшнему Djala, находится въ часѣ пути отъ Халхула, въ округѣ послѣдняго и слѣдуетъ искать этотъ Г.—Ср.: Riehm, НВА, I, 545; Bl. Che., II, 1762; Hommel, Die alt-israelitische Ueberlieferung; Expository Times, VIII, 15.

Гошке (Goschke), **Реубень** (также **Реубень б. Гошко Соферъ**, иногда **Авраамъ Реубень**)—каббалистъ и раввинъ въ Прагѣ; ум. въ 1673 г. «Гошке», имя его отца, уменьшительное на польскомъ языкѣ отъ «Иошуа», было ошибочно принято Де-Росси (Dizionario, s. v. «Oski, Ruben») и Цунцомъ (Zur Gesch., 402) за фамильное названіе.—Г. авторъ слѣдующихъ книгъ: «Jalkut Reubeni» (подражаніе «Jalkut Chadash»), собранія изреченій въ алфавитномъ порядкѣ изъ разныхъ каббалистич. сочиненій (Прага, 1660); «Jalkut Reubeni ha-Gadol», каббалист. мидраша къ Пятикнижію, согласно порядку «paraschiot» (главы; Вильгельмсдорфъ, 1681); «Dabar schebi-Keduschah», руководства по аскетизму (Зульцбахъ, 1684); «Oneg Schabbath», каббалистическихъ размышленій о субботѣ, съ приложеніемъ «Derech Kabbalat Schabbath».—Ср.: Lieben, Gal Ed; Fürst, BJ. [J. E., VI, 479].

Гошумезе (Hossumezé)—название четырехъ общинъ въ разныхъ комитатахъ Венгріи; изъ нихъ крупнейшая въ округѣ Сигетъ (Sziget), весьма густо населенною евреями. Въ 1900 г.—250 евр.

Гоца—мѣст. Острож. у., Вол. губ.; въ 1847 г. «Гоцанское евр. общество» насчитывало 338 душъ; въ 1897 г. жит. 2,091, изъ коихъ 884 евр.

Гоцинь—пос. Гроецк. у., Варш. губ.; евреи издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживания. Въ 1856 г. христ. 674, евр. 117; въ 1897 г. жит. 982, изъ коихъ 185 евр.

Гоэль, *גאל*—ближайшій родственникъ и «искупитель». Въ виду существованія особой солидарности въ древне-израильской семьѣ и кланѣ, на обязанности каждаго лежало исполнять то, чего другой, сородичъ его, не могъ исполнить въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ. Всѣ права, принадлежавшія члену семьи или клана, но не использованныя имъ въслѣдствіе его неспособности, могли и должны были перейти отъ него къ ближайшему сородичу. Это особенно примѣнялось въ случаяхъ вынужденной, въслѣдствіе обдѣннія, продажи израильянину своего участка земли, который его родственникъ долженъ былъ выкупить (Лев., 25, 25). Изъ факта покупки Іереміей земельного участка его двоюроднаго брата, на основаніи принадлежавшаго ему права выкупа

и наслѣдованія, *למאן, הושיע הירושלמי* (Іер., 32, 8), явствуетъ, что и въ позднѣйшія времена израильской исторіи право преимущественнаго выкупа родовыхъ (?) имѣній принадлежало родственнику, сородичу. Точно также и въ книгѣ Руош (4, 3) ближайшій родственникъ призывается къ покупке земельного участка, первоначально принадлежавшаго Элимелеху, послѣ котораго не осталось никакого потомства. Изъ этого примѣра явствуетъ, что на Г. лежала еще другая обязанность—создать потомство сородичу, если тотъ умеръ безъ такового (ibid., 5). Это уже, очевидно, является слѣдствіемъ распространительнаго толкованія принципа девиратнаго брака, такъ какъ въ случаѣ съ Ноэми обрядъ халицы (см.) выполнялъ Г., какъ еслибы онъ былъ ея деверемъ. Въ Библии не устанавливается опредѣленной градаціи родственниковъ, долженствующихъ принять на себя обязанности гоэля; очевидно, ближе всѣхъ въ этомъ случаѣ считался братъ, затѣмъ шлѣ дядя или двоюродный братъ (Левитъ, 25, 48, 49).—Далѣе, обязанность Г. заключалась въ выкупѣ родственника изъ рабства, если онъ продался, въслѣдствіе обдѣннія, туземцу, не еврею, или «геру» (Лев., 25, 47—55); въ этомъ случаѣ выкупная цѣна зависѣла отъ того, какой срокъ еще оставался до юбилейнаго года. — Главная обязанность Г. въ отношеніи своего родственника заключалась въ томъ, что онъ долженъ былъ мстить за него убійцѣ изъ другого племени или рода. Этотъ обычай встрѣчается среди всѣхъ народовъ, стоящихъ на первыхъ ступеняхъ цивилизаціи (ср. Post, Studien zur Entwicklungsgeschichte des Familienrechts, 103—137), такъ какъ въ это время еще нѣтъ иныхъ средствъ для того, чтобы наказать преступника и взыскать съ него ущербъ, причиненный его преступленіемъ. Въ этомъ фактѣ мести обнаруживается также принципъ солидарности, объединившій семью убитаго, смерть котораго могла помечь за собою, въ качествѣ результата, только вендетту. И, обратно, въ древнемъ Израилѣ существовалъ обычай, въ силу котораго преступленіе, совершенное однимъ членомъ семьи, падало своей тяжестью на всю семью (Иос., 7, 24; II Пар., 9, 26); но уже очень рано древне-израильскій законъ, въ отличіе отъ другихъ семитическихъ кодексовъ, въ томъ числѣ и кодекса Хаммураби, сталъ различать между предумышленнымъ и невольнымъ убійствами (Исх., 21, 13—14). Въ силу, именно, этого различія и были установлены города-убѣжища, куда могъ скрыться невольный убійца и гдѣ онъ могъ себя считать въ безопасности отъ Г. (Числ., 35, 9 и сл., Второзакон., 19, 11 и сл.), т.-е. отъ «кроваваго мстителя», *גלגל למ*. Въ томъ случаѣ, если оказывалось, что скрывшійся въ городѣ убѣжища убійца совершилъ преступленіе предумышленно, старѣйшины имѣли право выдать его Г. и тотъ могъ безнаказанно убить его (Второзак., 19, 11—13). Точно также Г. могъ умертвить убійцу своего сородича, хотя бы убійство имъ было совершено печально, если находилъ его внѣ стѣнъ города-убѣжища и если давность вины убійцы, зависѣвшая отъ дня смерти первозащитника, еще не наступила (Числа, 35, 26 и сл.).—Въ другихъ законодательствахъ примѣнялся принципъ замѣны кровавой мести денежнымъ штрафомъ, который варіировался въ зависимости отъ общественнаго положенія, занимаемаго убитымъ (ср. древне-русскую виру и англо-саксонское Wergild); въ древне-израиль-

скомъ правѣ подобный принципъ былъ строжайше запрещенъ (Числ., 35, 31). Очевидно, обычай кровавой мести существовалъ еще въ царствованіе Давида, какъ это явствуетъ изъ жалобы жевщины изъ Текои царю (II Сам., 14, 11 и сл.); позднеѣ этой эпохи слѣды кровавой мести въ жизни израилѣянъ теряются. Съ развитіемъ городовъ и укрѣпленіемъ административно-государственной власти, право суда надъ убійцей сосредоточивается исключительно въ рукахъ судей и въ судебныхъ органахъ, и терминъ «гоэль» получаетъ духовное значеніе въ смыслѣ «избавитель», какъ, напр., въ извѣстномъ восклицаніи Иова: «Я знаю, что избавитель (гоэль) мой живъ» (Иов., 19, 25). Идея солидарности между людьми была уже весьма рано перенесена на взаимоотношенія между Богомъ и Израилемъ. Господь разсматривался, какъ «избавитель» Израиля, его «гоэль», такъ какъ Онъ освободилъ, למא , его изъ египетскаго рабства. Позднеѣ данная идея получаетъ чисто духовный спекулятивный характеръ и въ этомъ смыслѣ особенно ярко и рельефно проведена у Второго Исаія (41, 14; 43, 14; 44, 6, 24 и др.). Въ Талмудѣ слово Г. употребляется только въ этомъ смыслѣ.—Ср.: Hastings, Diction. Bible, s. v.; Fenton, Early hebrew life; W. R. Smith, Kinship and marriage, passim; idem, The religion of the semites, 32 и сл.; 272 и сл.; Benzinger, Hebr. Arch., 334—336; Levy, Neuhebr. Wörterb., s. v. [Изъ J. E. VI, 18—19]. 1.

Г. въ талмудической литературѣ.—Въ смыслѣ близкаго родственника Г. встрѣчается въ Талмудѣ только въ связи со словомъ «ha-dam», האדם , главнымъ образомъ, по вопросу о законѣ, вѣняющемъ въ обязанность, по мнѣнію однихъ, или предоставляетъ право, по мнѣнію другихъ, мстить убійцѣ за убійство близкаго родственника (Числа, 35, 19; Мак., II, 7; ib., 106, 116; см. Убѣжище). Въ мидрашской литературѣ Г. обозначаетъ спасителя, Мессію (Levy; Пес. Селух., 166; Echa rabbati, I, 6). Названіе Г. примѣняется также къ Моисею. «Первый Г. (Моисей)—говоритъ Мидрашъ—объявился евреямъ и затѣмъ на нѣкоторое время скрылся; такъ и будущій Г. (Мессія) объявится и затѣмъ временно скроется» (Bemidbar r., XI; Ruth r., V). Тамаръ, во время беременности отъ Іуды, говорила всѣмъ: «я царями беременна, я спасителями (בנים) беременна» (Beresch. rab., 85).—Ср.: Levy, Neuhebr. u. chald. Wört.; Aruch compl., s. v. למא . А. К. 3.

Грабежъ, גזל , *въ Библии.*—Собственно Г., какъ наказуемаго преступленія, Библия не знаетъ; онъ подобно кражѣ не считается уголовнымъ преступленіемъ. Принципъ насилія, сдѣланнаго съ точки зрѣнія древняго аттическаго и римскаго права существеннѣйшимъ элементомъ грабежа, усугубляющимъ наказуемость (Petit, Leges Atticae, 637; Cicero, Pro Tullio, c. 42; L. 2. pr. D. de vi bonorum raptorum), Библией почти совершенно игнорируется. Законы Хаммураби не дѣлаютъ различія между простой кражей и Г., за исключеніемъ развѣ § 25 этихъ законовъ, гдѣ разсматривается случай похищенія чужого имущества во время пожара. Въ частности понятіе Г. въ Библии разсматривается скорѣе съ точки зрѣнія антиэтического его содержанія, нежели юридической его сущности. Юридическій характеръ его выраженъ въ Лев., 5, 21—24, гдѣ за преступленіе этого рода виновный наказывается гораздо легче, нежели за кражу (см.). Въ то время, какъ за краденую вещь пойманный воръ платитъ двойную ей

стоимость, а въ случаѣ продажи краденой вещи платитъ даже четверную или пятерную ея стоимость, грабитель отдѣливается только возвратомъ самой вещи и лишь при отрицаніи съ ложной клятвой—еще штрафомъ въ $\frac{1}{3}$ часть этой стоимости и повинной жертвой.—«Если кто согрѣшитъ... въ грабежъ... то онъ долженъ платить сполна и пятую долю къ тому прибавить... Въ повинную же свою пусть принесетъ Господу овна безъ порока»... Характеризуя столь кратко и неполно эту видъ преступленія и назначая за него такое ничтожное наказаніе, библейскій законодатель, очевидно, не придавалъ ему никакого особеннаго юридическаго значенія и во всякомъ случаѣ ставилъ его гораздо ниже кражи. Въ противовѣсть этой юридической конструкціи Г., въ Библии выдвигается главнымъ образомъ его имморальная сущность. Категорическое повелѣніе «Не обирай ближняго своего и не грабъ» (Левитъ, 19, 13) помѣщено не въ «Книгѣ союза», בית דין , рядомъ съ другими законами чисто-юридическаго характера и конструкціи, а въ той главѣ, которая посвящена обоснованію святости еврейскаго народа, что, несомнѣнно, сразу опредѣляетъ отношеніе самого законодателя къ этому виду преступленія. Много мѣста удѣляется Г. въ тѣхъ рѣчахъ пророковъ, къ которыхъ они нападаютъ на безсердечіе, злобу и корыстолюбіе сильныхъ и богатыхъ въ отношеніи бѣдныхъ и слабыхъ (Исаія, 10, 2; Иезекиль, 18, 18 и др.), но здѣсь въ особенности на первый планъ выдвигается имморальная сущность, а не юридическое содержаніе его. Изъ словъ автора Притчей «не будь грабителемъ бѣднаго, потому что онъ бѣденъ, не притѣсьняй несчастнаго «у воротъ» (т. е. въ судѣ), потому что Господь будетъ защитникомъ въ дѣлѣ ихъ и плѣтитъ душу притѣсьнителей ихъ» (Притч., 22, 22) съ несомнѣнностью явствуетъ, что и въ послѣ-пророческое время Г. не считался преступленіемъ и не влекъ за собою судебного преслѣдованія и наказанія, такъ какъ кара преступникамъ этого рода возлагается не на судъ, а на самого Бога.—Ср.: S. Mayer, Geschichte der Strafrechte, 1876, стр. 601 и сл.; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur Mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln, 90—92.

Г. Кр. 1.

Г. въ Талмудѣ.—Въ противоположность Библии, почти совершенно игнорирующей принципъ насилія, какъ существеннѣйшій элементъ въ Г., Талмудъ особенно рѣзко выдвигаетъ именно его; отличие кражи отъ Г. Талмудъ весьма справедливо усматриваетъ въ томъ, что кража есть тайное похищеніе чужого имущества, тогда какъ Г. представляетъ собою явное и насильственное похищеніе чужого имущества (Баба Кама, 79б). Въсѣтъ съ тѣмъ и въ самомъ Талмудѣ юридическое понятіе Г. не было строго опредѣлено: этически его отождествляли съ убійствомъ (Баба Кама, 119 — «грабителя, ограбившаго человека даже на самую ничтожную сумму, Писаніе приравниваетъ къ убійцѣ») и въ виду того, что въ Талмудахъ, какъ и въ книгахъ пророковъ, принципъ этической почти всегда превалировалъ надъ юридическими соображеніями, подѣ грабежъ стали подводить и такіа дѣянія, которыя скорѣе носятъ характеръ гражданскаго правонарушенія, чѣмъ уголовного деликта. Въ виду этого грабителемъ считался тотъ, кто незаконно удерживалъ чужія деньги или имущество, хотя послѣднія перешли въ его руки законнымъ ну-

темъ; напр., если человекъ не возвращалъ вещи, отданной ему на сохраненіе, или только задержалъ у себя найденную вещь (Баба Кама, 105), кто открыто воспользовался чужой вещью, не получивъ на то согласія ея хозяина, *שׁלשׁ לַמַּשׁוּבָּה* (Баба Меція, 41), кто вообще дѣйствуетъ противъ воли хозяина вещи (Баб. Мец., 78), кто удерживаетъ плату наемника (Сангедр., 57) и т. п. Такимъ образомъ, очевидно, понятіе грабежа носило у талмудистовъ въ сущности весьма расплывчатый характеръ и изъ всѣхъ опредѣленій Г., которыхъ въ Талмудѣ нѣсколько—*גזל, שׁוּבָּה, גַּזְלָה, לַחֲבֵרָה* и др., наиболѣе точнымъ въ юридическомъ смыслѣ слѣдуетъ признать тотъ видъ грабежа, который носитъ названіе *לַחֲבֵרָה* (Сангедр., 46б), хотя и онъ скорѣе напоминаетъ разбой, чѣмъ грабежъ, а иногда, благодаря юридическому синкретизму талмудистовъ, отождествляется съ убійствомъ и кражей. Къ грабителямъ этой категоріи относились, согласно Талмуду, люди, которые дѣлали изъ Г. профессію и, скрываясь у дорогъ и въ горахъ, нападали съ оружіемъ въ рукахъ на проезжихъ и грабили ихъ. Талмудъ даже упоминаетъ нѣсколько именъ такихъ разбойниковъ и грабителей и сообщаетъ, что ихъ было весьма трудно изловить, такъ какъ они обыкновенно были сильно вооружены и отличались большой храбростью (Баб. Мец., 93; ср. Баб. Кам., 114, 115). По этому поводу среди талмудистовъ возникъ даже споръ, считать ли такихъ именно преступниковъ ворами или грабителями—*גזלנים* (Баб. Кам., 57), ибо, какъ грабители, *גזלנים* они нападаютъ открыто на прохожаго или проѣжаго, но, какъ воры, скрываются отъ людей и суда; впрочемъ, даже тѣ талмудисты, которые ихъ считали *גזלנים* въ дѣйствительности отличали ихъ отъ грабителей въ обычно-талмудическомъ смыслѣ этого слова (Баба Кама, 114; ср. Баба Кам., 79б).—Что же касается наказанія за грабежъ, то оно въ талмудическомъ правѣ отсутствовало, какъ и въ библейскомъ. Впрочемъ, и въ древне-германскомъ и древне-русскомъ законодательствахъ оно въ сущности вовсе не прилагалось, такъ какъ грабежъ рассматривался исключительно, какъ гражданское правонарушеніе. Въ Библии (см. выше) требовалось, чтобы грабитель вернулъ вещь или ея стоимость, а въ случаѣ отрицанія Г. ложной присягой, долженъ былъ прибавить еще пятую часть этой стоимости и принести жертву. Собственно то-же наказаніе удержалось и въ Талмудѣ, съ тѣмъ только отличіемъ, что вмѣсто жертвы требовалось раскаяніе, *שׁוּבָּה*, со стороны грабителя. И въ этомъ отношеніи съ несомнѣнностью проявилась не юридическая, а моральная тенденція талмудистовъ не наказывать преступника, а апеллировать къ его чувству и совѣсти. Подобная постановка вопроса, т.-е. полное исключеніе уголовнаго момента въ грабежѣ, могла имѣть мѣсто потому, что это преступленіе, съ точки зрѣнія талмудистовъ, носило почти исключительно характеръ гражданского правонарушенія. Простой возвратъ вещи, *שׁוּבָּה*, неправомѣрно отяготилъ у человека, возстановляя нарушенный законъ, раскаяніе же возстановляло нарушенный миръ въ душѣ преступника и возвращало спокойствіе его совѣсти.—Талмудъ опредѣляетъ 3 общія принципа ликвидаціи Г.: 1) Грабитель уплачиваетъ за присвоенную вещь ея стоимость

въ моментъ присвоенія, *כִּשְׁמֵרְתָּהּ כִּשְׁמֵרְתָּהּ*—«Если онъ похитилъ телицу и она выросла и дала приплодъ, то онъ возвращаетъ только стоимость телицы, хотя, еслибы онъ не похитилъ ее въ свое время, этотъ приплодъ получилъ бы пострадавшій. Тожѣ самое, если рыночная цѣна похищенной вещи теперь стала выше».—2) Если вещь имѣется въ наличности и физически не измѣнилась, но почему-либо потеряла свою цѣнность, похититель можетъ сказать собственнику: «Вотъ твоя вещь, возьми ее», *הִיא שֵׁנִי לְךָ*; напр., денежные знаки, изъятые изъ употребленія послѣ похищенія, или «бодливый волъ» (см.), приговоренный послѣ похищенія къ уничтоженію.—3) Согласно библейскому тексту, похищенная вещь, если она имѣется въ наличности, должна быть возвращена собственнику въ натурѣ. Слѣдовательно, если человекъ похитилъ бревно и употребилъ его въ постройкѣ, онъ долженъ разрушить зданіе и вернуть бревно. Законоучители же установили «во имя облегченія кающимся», *שׁוּבָּה לְכָל הַמַּשְׁבִּיחִים*, что похититель можетъ вернуть только стоимость бревна. Съ другой стороны, въ цѣляхъ успокоенія совѣсти кающагося существуетъ слѣдующія правила: если похититель не знаетъ, кого ограбилъ, то онъ долженъ отдать стоимость похищенной вещи на общественыя надобности, *לְכָל הַמַּשְׁבִּיחִים* (Б. К., 94); если же онъ ограбилъ одного изъ цѣлой группы лицъ, не зная, кого именно, то долженъ всѣхъ ихъ удовлетворить; только этимъ путемъ онъ освобождаетъ себя отъ тяготящаго надъ нимъ грѣха (Баб. Кам., 103; Б. М., 118). Былъ также внесенъ коррективъ, въ силу котораго рекомендовалось не принимать возвращаемую грабителемъ вещь. Считалось значительно болѣе правильнымъ оставить вещь у грабителя, чтобы тѣмъ облегчить ему раскаяніе (Баб. Кам., 94).—Слѣдуетъ отмѣтить, что въ отношеніи не-евреевъ, *גֵּוֹיִם*, грабежъ воспрещался особенно строго (Баба Кам., 113; Сангедр., 57).—Ср.: Маймонидъ, *Mischne Torah*, ч. VII, отдѣл., II, гл. I—X; Mayer, *Geschichte der Strafrechte* (Vergleichende Darstellung), 1876, стр. 601 и сл. Г. Кр. 3.

Грабянковъ (Grabiankow)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Подольск. воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ 258 евреевъ. 5.

Гравовецъ (Grabowiec)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Белзскаго воеводства, Бусской земли. Въ 1765 г.—443 еврей. 5.

Гравовецъ—пос. Груб. у., Любл. губ. Еврей издавна пользовались здѣсь правомъ свободнаго проживанія. Въ 1856 г. христ.—1.039, евр.—941; въ 1897 г. жит. 3.362, изъ коихъ 1.717 евр. 8.

Гравовъ (Grabow)—мѣстечко въ прусской провинціи Познань. Еврей жили здѣсь, повидимому, въ началѣ 18 в. Разрушенная въ 1860 г. старая деревянная синагога существовала, по преданію, 150 лѣтъ. Въ 1793 г.—113 евр. (623 жит.), въ 1840 г.—170 (1.485 жит.); въ связи съ уменьшеніемъ евр. населенія въ Познань въ 1905 г. осталось всего 101 евр. (1.806 жит.)—Ср. Herppner-Herzberg, *Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen*. 3.

Гравовъ—пос. Ленг. уѣз., Калиш. губ. Здѣсь еврей издавна не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 404, евр. 514; въ 1897 г. жит. 1.054, изъ коихъ 640 евр. 8.

Gracioso, El—юмористическая еженедѣльная посвященная интересамъ еврейства газета на испаньольскомъ нарѣчій; выходитъ съ 1910 г. въ Константинополѣ подъ ред. В. Леви. 6.

Градижскъ—зашт. гор. Крем. уѣз., Полт. губ.

Въ 1847 г. «Град. евр. общество» насчитывало 789 душъ; въ 1897 г. въ Г. жит. 9.486, изъ коихъ 1.112 евр.

Градись—известная евр. семья на югѣ Франціи, поселившаяся въ 16 в. въ Бордо, одновременно съ другими выходцами изъ Испаніи и Португаліи. Основателемъ крупнейшей торговой фирмы Г. считается *Диего-Родригесъ Г.*, устроившій около 1685 г. въ Бордо складъ восточныхъ товаровъ; его сынъ *Самуилъ* продолжалъ въ Бордо дѣло отца, а другой сынъ, *Давидъ*, началъ вести заатлантическую торговлю, устроивъ два крупныхъ торговыхъ дома на островахъ Гаити (1724) и Мартиникѣ (1727). Во время войны (1744—1748) между Франціей и Англіей Давидъ Г. оборонялъ на свой счетъ десять судовъ, которыя оказали существенную услугу Франціи; въ 1748 г. имъ было основано подъ охраной правительства «Канадское общество» въ Квебекѣ. Послѣ смерти Давида Г. (1751) его сынъ *Авраамъ* совместно съ главою католическихъ миссій на Мартиникѣ купилъ огромныя плантаціи на островѣ и сдѣлалъ наиболее крупнымъ сахарнымъ плантаторомъ и международнымъ коммерсантомъ. Въ 1758 г., во время борьбы Англіи съ Франціей за Сѣверную Америку, Г. отправилъ 14 судовъ, имѣвшихъ товара на 4500 тоннъ; королю онъ сдѣлалъ заемъ въ нѣсколько миллионовъ франковъ; отъ министра получила спеціальная благодарность на имя Г. Въ 1779 г. Людовикъ XVI, въ виду жалобъ властей Мартиники на Г., владѣвшаго въ Вестъ-Индіи недвижимымъ имуществомъ, несмотря на запрещеніе евреямъ обладать такимъ въ французскихъ колоніяхъ, даровалъ Аврааму Г. привилегію, въ силу которой онъ могъ купить на протяженіи всѣхъ французскихъ колоній землю въ неограниченномъ количествѣ; въ королевскомъ патентѣ указывалось, что существующая въ теченіи почти двухсотъ лѣтъ фирма Градись, имѣющая отдѣленія почти во всѣхъ частяхъ Европы и Америки, неоднократно давала доказательства своей преданности французской монархіи. Въ день смерти Авраама Г. (1780) его домъ посѣтили братья короля (будущіе короли Людовикъ XVIII и Карлъ X) и выразили семьѣ соболѣзнованіе; городскія власти запретили звонить въ колокола въ этотъ день, и Г. былъ похороненъ, какъ національный герой. Главой фирмы сдѣлался послѣ Давида *Моисей Г.* (ум. въ 1788 г.), бывший одно время синдикомъ бордоской евр. общины и въ качествѣ такового хлопотавшій предъ французскимъ правительствомъ объ эмансипаціи испанскихъ и португальскихъ евреевъ и объ официальном отдѣленіи ихъ отъ нѣмецкихъ евреевъ. Съ 1789 года главою дома Г. былъ *Давидъ*, много агитировавшій за эмансипацію бордоскихъ евреевъ и полемизировавшій съ нѣмецкими евреями; онъ былъ членомъ комиссіи министра Мальзерба. Во время выборовъ въ генеральные штаты Давидъ Г. былъ избранъ въ качествѣ выборщика отъ третьяго сословія Бордо, причѣмъ былъ кандидатомъ въ генеральные штаты (единственный еврей во всей Франціи). Г. былъ представителемъ евреевъ въ началѣ революціи при переговорахъ объ эмансипаціи евреевъ, и въ общемъ его роль сводилась къ тому, чтобы убѣдить національное собраніе, что между бордоскими и нѣмецкими евреями существуетъ огромная разниа (въ этомъ онъ и успѣлъ). Этимъ объясняется, почему имя Г. было ненавистно въ Эльзасѣ и Лотарингіи. Во время революціи имъ были сдѣланы большія

пожертванія на дѣло свободы; вскорѣ, однако, въ связи съ безпорядками во французскихъ колоніяхъ, фирма Г. потеряла свыше 3 мил. франковъ и начала быстро приближаться къ полному разоренію. За республиканскія идеи Г. были избраны членомъ бордоскаго муниципалитета во время Первой имперіи; онъ состоялъ однимъ изъ трехъ членовъ бордоской консисторіи. Послѣ его смерти (1811) дѣло Градись потеряло значеніе. Давидъ Д. былъ также писателемъ, и его перу принадлежитъ рядъ философскихъ трудовъ, изъ которыхъ очеркъ рациональной философіи о происхожденіи вещей и объ ихъ будущности пользовался значительной известностью.—Ср.: Detcheverry, Hist. des juifs de Bordeaux, 1850; Jew, Enc., VI, 63—64; Simon Wolf, The american jews, 1895; Malvezin, Hist. des juifs à Bordeaux, 1815; Грець, въ Monatsschrift, XXIV, 447—459; H. Gradis, Notice sur la famille Gradis et sur la maison Gradis et Fils à Bordeaux, 1875; Грець, XI; Cahan, въ Revue Etudes Juives, II; Jacobs, Sources, XIII и XIV. С. Л. 6.

Градоскій, Александръ Дмитріевичъ (1841—1889) — выдающийся русскій ученый и публицистъ. Главнымъ зломъ русской общественно-политической жизни Г. считалъ «безправіе человѣческой личности», ибо общественное развитіе возможно лишь при условіи, если человѣческая личность обезпечена въ ея элементарныхъ правахъ. Этимъ опредѣляется его взглядъ на еврейскій вопросъ, которому Г. удѣлил мѣсто въ наиболѣе крупномъ своемъ трудѣ «Начало русскаго госуд. права» (т. I, изд. 1875). Г. противникъ всякихъ ограничительныхъ мѣръ въ отношеніи евреевъ; онъ видитъ въ этомъ причину обособленія евр. національности. Единственно вѣрнымъ и возможнымъ разрѣшеніемъ евр. вопроса является, по его мнѣнію, постепенное уравненіе евреевъ въ гражданскихъ правахъ съ кореннымъ населеніемъ. Русское законодательство о евреяхъ, полное ограниченій, не есть продуктъ народнаго духа, а результатъ дѣятельности того или иного правительства—«Московская Русь не знала еврейскаго вопроса». Уравненіе евреевъ въ правахъ отвратило бы ихъ и отъ тѣхъ непроизводительныхъ занятій, къ которымъ имъ приходится прибѣгать вслѣдствіи существующихъ ограниченій въ выборѣ профессій и благодаря чертѣ осѣдлости, порождающей среди евреевъ невѣроятную конкуренцію.—Ср.: Брок.-Ефр., IX; Нед. Хрон. Восх., № 6. Э. П. 8.

Градоскій, Григорій Константиновичъ—публицистъ, христіанинъ (род. въ 1842 г.).—Въ 1881 г. напечаталъ въ «Восходѣ» статью «Къ еврейскому вопросу», въ которой выступилъ горячимъ защитникомъ евреевъ противъ репрессивной политики русскаго правительства и нападокъ юдофобской прессы. Въ 1906 г. статья появилась отдѣльнымъ изданіемъ (въ Варшавѣ), а въ 1908 г. вошла въ книгу «Итоги» (1862—1907 г.г.) по поводу 45-лѣтняго юбилея автора. 8.

Градоскій, Николай Дмитріевичъ (1829—1907)—христіанинъ, братъ А. Г., авторъ сочиненій въ защиту правъ евреевъ въ Россіи. Въ 1858 году, въ качествѣ завѣдующаго дѣлами нехристіанскихъ исповѣданій въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ, Г. былъ командированъ въ Зап. Европу для ознакомленія съ законодательствомъ объ устройствѣ духовно-религіознаго быта евреевъ (докладъ объ этой повѣдкѣ имѣется въ печатныхъ матеріалахъ Комиссіи по устройству быта евреевъ). Въ Парижѣ верхнимъ раввинъ посвятилъ

ему рѣчь, произнесенную 23 октября 1858. Въ Берлинѣ Г. получилъ рѣдкій экземпляръ сочиненія Доома (см.) во французскомъ переводѣ Jean Bernouilli, каковое онъ перевелъ на русскій яз., но ему не удалось вздѣть книги, такъ какъ еще въ 1905 г. московскій цензурный комитетъ не пропустилъ ее. Въ 1886 г., когда Г. состоялъ на службѣ въ министерствѣ финансовъ, Высшей комиссiи (Паленской) по пересмотру законовъ о евреяхъ были представлены его «Замѣчанiя» (261 стр.) на записку князей Голицыныхъ о чертѣ осѣдлости; Г. доказывалъ, что запрещенiе евреямъ жить во внутреннихъ губернияхъ не давняго происхожденiя, а впервыя установлено лишь при Екатеринѣ I (подъ псевдонимомъ «Русскiй» Г. напечаталъ въ «Восходѣ» за 1889 г. «О чертѣ осѣдлости. О происхожденiи и современномъ значенiи этого установленiя съ точки зрѣнiя русскаго человѣка»). Во время дѣйствiя Высшей комиссiи Г. напечаталъ (1885) въ ограниченномъ числѣ экземплярѣ книгу «Торговля и другiя права евреевъ въ Россiи въ историческомъ ходѣ законодательныхъ мѣръ» (въ 1886 г. вышло второе дополненное изданiе, 345 стр.; имѣется французскiй переводъ); точка зрѣнiя Г. на развитiе ограничительнаго законодательства представляется въ нѣкоторомъ отношенiи спорной, какъ, напр., утвержденiе, что репрессивные законы временъ Екатерины II были вызваны не волею императрицы, а исключительными взглядами мѣстныхъ властей и сената. Перу Г. принадлежитъ также трудъ «Отношенiя къ евреямъ въ древней и современной Руси. Мотивы историко-национальные. Съ точки зрѣнiя русско-православной» (1891, стр. 504), въ которомъ Г. пытается доказать, что Русь, въ лицѣ святителей и государей, терпима къ евреямъ (книга подверглась сокращенiямъ цензуры). 8.

Градъ, גַּרְדִּי. — Древнiе израильтяне не знали причины града и относили его къ таинственнымъ явленiямъ природы, открытымъ одному лишь Богу. Въ рѣчи, обращенной къ Иову и изображающей картину всемогущества Господа, Онъ спрашиваетъ его: «Доходилъ ли ты до хранилищъ снѣга, и хранилища льда можешь ли ты видѣть?» (Иов., 38, 22). По представленiямъ древнiхъ израильтянъ, градъ падаетъ на землю не вслѣдствiе естественныхъ причинъ, но по слову Божию (Ис., 148, 8), притомъ часто въ видѣ наказанiя людей злыхъ и преступныхъ. Такъ, египтяне поражаются градомъ за то, что упорствуютъ въ своемъ нежеланiи отпустить израильтянъ (Исходъ, 9, 22), а ханаанейцы въ войнѣ съ Ишуйей гибнутъ отъ каменнаго града (Иошуа, 10, 11). Наконецъ, и сами израильтяне подвергались наказанiю Г. за то, что ухотили отъ Бога (Хар., 2, 17; ср. Иезек., 13, 11, 13; 38, 22). 1.

Граверъ, іосифъ бенъ-Цви Гиршъ изъ Слонима—раввинъ въ Островѣ (Минск. губ.), авторъ большаго труда «Amude Kessef», состоящаго изъ повелѣй къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ изъ респонсовъ и объясненiй корней евр. языка, его синонимовъ. Издана только часть произведенiя Г., именно объясненiя корней и синонимовъ еврейск. языка, подъ заглавiемъ «Geliie Kessef» (Вильна, 1860). 9.

Граево (Grąjew)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Мазовецкаго воеводства. Евреи Граево (1765 г.—413 евреевъ) составляли прикатолекъ Тыкотинскаго кагала.—Ср.: Liczba, 1765; Archiwum Komisji hist., VIII. 5.

Граево—пос. Щуч. уѣз., Ломж. губ. Какъ ле-

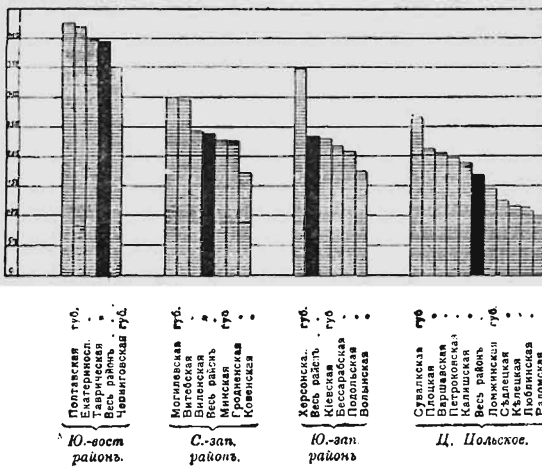
жащiй въ 21-верстной пограничной полосѣ, посадь былъ закрытъ до 1862 г. для свободнаго водворенiя евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 457, евр. 1.457; въ 1897 г. жит. 7.651, изъ коихъ 4.336 евр. 8.

Граевскiй, Элизеръ Зальманъ бенъ-Мордехай Іосифъ—талмудистъ, род. въ 1843 г. близъ Вильны. Г. былъ приглашенъ на раввинскiй постъ въ Оршу (Могил. губ.), но затѣмъ онъ переселился въ Англiю, гдѣ состоялъ нѣкоторое время раввиномъ въ Ливерпулѣ. Г.—авторъ «Ginat Egos» (1887), собранiя гомилiй; совмѣстно съ лондонскимъ даляномъ Спирсомъ онъ издалъ «גִּינַת אֵגוֹס» (1877), выдержки изъ рукописей, хранящихся въ Лондонѣ. Г. также издалъ «Гагаду» съ англiйскимъ переводомъ и комментариемъ (Jerusalem, 1891) и «Kadisch le Olam» (ibid., 1891). Цѣнность имѣетъ оригинальная пунктуация текста, сдѣланная по рукописному молитвеннику грамматика Саббата Софера изъ Пржемысла въ 1614 году. Г. помѣстилъ рядъ статей въ периодическихъ изданiяхъ, преимущественно въ «Ha-Jehudah». 9.

Грамматика еврейская—см. Языкъ еврейскiй.
Грамотность евреевъ въ Россiи.—Грамотность—отношенiе между числомъ грамотныхъ и количествомъ всего населенiя (для болѣшей наглядности исключаютъ группу дѣтей дошкольнаго возраста). Грамотнымъ считается тотъ, кто умѣетъ читать и писать на какомъ-либо языкѣ. Но всероссiйская перепись 1897 г. признавала грамотными и тѣхъ, кто умѣетъ только читать (т. е. также малограмотныхъ или полуграмотныхъ). Г-ю ярко характеризуется степень народнаго образованiя, такъ какъ она является фундаментомъ для дальнѣйшаго развитiя. По статистическая регистрація Г-сти (при переписи) выполняется въ нѣсколько грубомъ видѣ—путемъ отбѣтокъ о посѣщенiи, въ настоящемъ или прошломъ, какого-нибудь учебнаго заведенiя, либо объ умѣнiи читать (и писать); при этомъ нѣтъ возможности индивидуализировать степень образованности. Для полноты картины съ этимъ цифрами переписи сопоставляютъ данныя школьной статистики. Въ отношенiи Г. евреевъ, которая слагается преимущественно изъ Г. по еврейск. и Г. по-русски, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить отсутствiе точной статистики Г. на еврейскомъ языкѣ: еврейская Г. либо совсѣмъ не считается за таковую, либо регистрируется неполно. Счетчики переписи 1897 года, очевидно, почти совсѣмъ ее игнорировали, а само евр. населенiе въ огромной массѣ случаевъ считало свою, еврейскую Г-сть, конфессіональную по происхожденiю, чѣмъ-то обычнымъ, что подразумѣвается само собою и о чемъ излишне упоминать. Вслѣдствiя этого евреи, грамотные только по-еврейски, часто ошибочно регистрировались переписью, какъ неграмотные—и въ результатѣ, по даннымъ переписи, % грамотности евреевъ ниже дѣйствительнаго. Какъ извѣстно, огромное большинство обучаетъ дѣтей въ хедерахъ, а въ послѣднее время и въ общихъ и спеціально еврейскихъ школахъ. Поэтому среди евреевъ-мужчинъ грамотность не ниже 75—80%; среди женщинъ же, которыя значительно меньше обучаются еврейскимъ предметамъ и менѣе грамотны по русски, она равна прибл. 50%. Между тѣмъ перепись зарегистровала грамотныхъ (на какомъ бы то ни было языкѣ) евреевъ мужчинъ всего около 50%, а женщинъ менѣе 30%. Эти данныя переписи слѣдуетъ признать значительно пре-

уменьшенными. Внося соответственные поправки, можно считать, что приблизительно $\frac{2}{3}$ всего евр. населения (об. пола) грамотны и лишь $\frac{1}{8}$ неграмотна, т.-е. не умѣют ни читать, ни писать ни на одномъ языкѣ. Подтверженіе этихъ отношеній неходимъ въ характерныхъ цифрахъ евр. иммиграционной статистики: среди эмигрантовъ (старше 14 лѣтъ) зарегистрировано въ 1899—1907 гг. не умѣющихъ читать и писать въ среднемъ около 23%. Далѣе, произведенныя въ нѣсколькихъ крупныхъ городахъ (Минскъ, Витебскъ и др.) анкеты грамотности ремесленниковъ показываютъ, что неграмотныхъ не менѣе 30%. И въ

Диаграмма русской грамотности евреевъ въ губерніяхъ черты осѣдлости (изъ кн. Б. Бруцкуса, Статистика евр. населенія).



томъ, и въ другомъ случаѣ Г. по-еврейски также считалась за таковую, притомъ обследованіе (какъ эмигрантовъ, такъ и ремесленниковъ) касалось наиболѣе грамотныхъ слоевъ евр. населенія, преимущественно въ возрастѣ 20—29 лѣтъ. Зап.-европейскіе евреи, воспринявшіе европейскую культуру, болѣе грамотны, чѣмъ русскіе евреи. По сравненію же съ Г.-стью населенія отдѣльныхъ государствъ грамотность евреевъ Россіи занимаетъ среднее мѣсто. Косвеннымъ показателемъ распространенности Г. являются данныя о количествѣ учащихся по отношенію ко всему населенію, а также расходы на начальное образованіе (на 1 душу населенія). У евреевъ, по даннымъ Евр. кол. о-ва за 1898 г., всего уча-

селеніи Россіи (3,7), но ниже, чѣмъ въ Бельгіи (12,4), Германіи (16,5), Англии (17,6), Швейцаріи (19,3) и Соединенныхъ Штатахъ (20,6).—Что касается расходовъ на начальное образованіе, то русскимъ евреямъ оно обходится ежегодно почти въ 10 милліоновъ рублей (8½ мил.—хедеры и 1½ мил. руб.—школы), т.-е. приблизительно 2 р. на 1 душу евр. населенія. Въ Россіи на 1 душу приходится 44 копѣйки, въ Бельгіи 1 р. 92 к., въ Германіи 3 р. 54 к., въ Англии 3 р. 80 к., въ Швейцаріи 5 р. 40 к. и въ Соедин. Штатахъ 5 р. 90 к. («Атласъ диаграммъ по экономическимъ вопросамъ» И. Х. Озерова). Нельзя не отметить, впрочемъ, что хедерное обученіе обходится евреямъ слишкомъ дорого и даетъ малоудовлетворительные результаты.—Для характеристики грамотности евреевъ по-русски данныя переписи 1897 г. являются вполне пригодными; % евреевъ об. пола грамотныхъ по-русски 24,6: для мужч. 32,0%, для женщ. 17,5%. Если же разсматривать въ отношеніи русской Г. лишь евр. населеніе старше 9 лѣтъ, то окажется, что грамотныхъ мужчинъ 42,9% и женщ. 22,5%. Вышеупомянутая средняя норма (24,6%) повышается въ городахъ до 30,3% и понижается въ уѣздахъ (куда входятъ и мѣстечки) до 18,9%: въ городахъ обученіе поставлено лучше. По сравненію съ другими народностями Россіи евреи по Г. на русск. яз. уступаютъ только нѣмцамъ и превосходятъ всѣ другія народности (см. таблицу въ %):

	Мужч.	Женщ.	Обоего пола.
Нѣмцы	32,9	25,4	29,1
Евреи	32,0	17,5	24,6
Русскіе	30,5	9,1	19,7
Литовцы и латыши	22,8	12,9	17,7
Поляки	20,5	10,5	15,4
Все насел. Имперіи	25,0	8,7	16,8

Если, вообще, евр. населеніе въ отношеніи русской Г.-сти опередило остальную массу населенія, то въ городахъ евреи являются наиболѣе отстающимъ элементомъ; въ городскомъ населеніи грамотныхъ: нѣмцевъ 57,1%; русскіхъ 46,7%; литовцевъ и латышей 42,8%; поляковъ 35,9%; евреевъ 30,3%, т.-е. ниже средней нормы Г.-сти въ городахъ (40,0%). Нижеприведенная таблица (въ %) показываетъ распределеніе грамотности по русски по возраст. группамъ.

Какъ показываютъ таблица и особенно данныя по чертѣ осѣдлости, максимумъ грамотныхъ по русски среди евреевъ мужчинъ падаетъ на группу отъ 20 до 40 лѣтъ; это свидѣтельствуетъ

Возрастные группы.	Во всей Имперіи.		Въ городахъ.		Въ уѣздахъ.		Въ чертѣ осѣд.		Въ город. чер. ос.		Въ уѣздахъ чер.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Отъ 1 года до 9 лѣтъ	6,5	4,8	9,2	7,3	3,8	2,7	6,0	4,5	8,8	6,9	3,7	2,6
» 10 лѣтъ » 19 »	41,2	29,9	47,2	36,2	33,5	23,6	40,2	28,9	47,6	34,8	33,2	23,2
» 20 » » 29 »	50,8	27,9	53,4	33,5	47,6	21,9	50,6	26,9	53,3	32,1	47,4	21,6
» 30 » » 39 »	46,6	16,9	51,5	22,4	42,1	11,4	46,3	16,2	50,8	21,3	41,9	11,3
» 40 » » 49 »	39,8	9,5	45,8	13,6	33,9	5,6	39,2	9,0	45,1	13,0	33,7	5,5
» 50 » » 59 »	30,8	6,0	37,2	8,6	25,0	3,3	30,0	5,7	36,0	8,3	24,7	3,5
» 60 » и болѣе .	32,1	3,6	27,1	5,4	17,4	1,8	21,3	3,4	26,0	5,1	17,4	1,8
	31,2	16,5	36,6	21,2	25,9	12,0	30,5	15,9	35,8	20,3	25,6	11,8

щихся около 435 тысячъ (375 тысячъ—въ хедерахъ и 60 тысячъ—въ школахъ), т.-е. на 100 душъ евр. населенія приходится около 9 учащихся. Эта цифра значительно выше, чѣмъ въ общемъ на-

о томъ, что евреи часто изучаютъ русскій языкъ и грамоту не въ дѣтствѣ, а уже взрослыми, вступивъ въ практическую жизнь и ощущая въ нихъ потребность. Вліяніе вѣтшкольного обра-

вованія проявляется въ томъ, что въ возрастъ отъ 20 до 29 лѣтъ больше всего грамотныхъ какъ въ городскомъ, такъ и въ мѣстечковомъ населеніи. Вълѣдствіи лучшей постановки школьнаго и частнаго обученія въ городахъ, среди городского еврейск. населенія больше грамотныхъ въ раннихъ возрастахъ. Русская грамотность евр. населенія различна въ отдѣльныхъ районахъ. Внутреннія губерніи: мужч. 52,3%, женщ. 38,6; Сибирь—45,8 и 26,9; Прибалтійскій край—39,0 и 28,6; Средняя Азія—33,2 и 22,1; Кавказъ—22,7 и 11,4 (въ территоріи внѣ черты осѣдлости всего 43,0 и 31,5); Сѣверо-Запад. край—31,3 и 17,4; Царство Польское—22,3 и 11,6; Юго-Зап. районъ—31,5 и 15,0; Юго-Вост.—30,1 и 28,9 (въ предѣлахъ черты осѣдлости—30,5 и 15,9). Наиболье высокъ % (свыше 40%) грамотности въ трехъ юго-восточныхъ губерніяхъ: Полтавской, Екатеринославской и Таврической. За ними слѣдуютъ примыкающія къ нимъ Черниговская и Херсонская (около 35%). Ниже 30%, но выше 25%, грамотность въ губерніяхъ Могилевской, Витебской и Сувалкской. Вблизи къ средней нормѣ русской грамотности (23%) губерніи Виленская, Кіевская, Минская и Гродненская; ниже средней нормы грамотность по-русски евр. населенія въ Бессарабской, Подольской, Волынской, Ковенской и во всѣхъ губерніяхъ Ц. Польскаго (гдѣ значителна польск. грамотность), кромѣ Сувалкской (болѣе сходной съ губерніями Сѣв.-Зап. Края).—Ср.: Сборн. матер. обь эконом. полож. евр. въ Россіи, тт. I и II; Б. Врудкусъ, Статистика евр. населенія; Wig—us, Иммиграція евр. въ Соедин. Штаты, Восходъ, 1903; Пругавинъ, Справ. свѣдѣнія по нач. нар. образованію; И. Озеровъ, Атласъ диаграммъ по экономическ. вопросамъ; его-же, На борьбу съ народной тѣмой; Статист. справочникъ 1906 г., вып. I; Н. Рубакинъ, Грамотность (Энцикл. словарь); Справочная книга по вопр. образованія евреевъ. Я. Шабадь. 8.

Гранада—см. Гренада.

Гранбомъ—фамильное имя шведской семьи, среди членовъ которой выдаются слѣдующіе провѣдцы: 1) *Авраамъ Г.*, род. въ 1680 г., ум. въ 1736 г. въ Амстердамѣ. По смерти отца, Г. съ матерью переселился въ Стокгольмъ къ своему родителю, известному въ шведской исторіи Магнусу Штейнбоку. Позже Г. былъ усыновленъ Штейнбокомъ; въ войнѣ съ Даніей послѣдній попалъ въ плѣнъ и умеръ въ копенгагенской крѣпости. Предъ смертью Штейнбока въ письмѣ на имя шведскаго короля просилъ пристроить Г.; въ виду этого послѣдній былъ назначенъ президентомъ города Линкенинга. Г. свято хранилъ материнскій завѣтъ не переставать изучать Св. Писаніе и размышлять о еврейской религіи, въ чемъ ему содѣйствовала также жена его, воспитывая дѣтей въ духѣ мужа. Г. рвался покинуть Швецію и переселиться въ городъ съ евр. населеніемъ, чтобы имѣть возможность познакомиться съ устнымъ ученіемъ, которое осталось ему недоступнымъ; наконецъ, онъ былъ отпущенъ изъ опасенія, какъ бы онъ не совратилъ другихъ въ еврейство, и забравъ жену, младшаго сына, Исаака, и одну дочь, переселился въ Амстердамъ, гдѣ онъ чрезъ 3 года умеръ.—2) *Ааронъ Моисей Исаакъ Г.* или *Исаакъ Геръ б. Авраамъ*—амстердамскій раввинъ, род. 1736 въ шведскомъ городѣ Линкенингѣ, ум. 1807 въ Амстердамѣ. По смерти учителя его, Саула, ашкеназскаго раввина въ Амстердамѣ, Г. былъ назначенъ даяномъ; послѣ учрежденія (1757) общины Adat Jeschurun Г. занялъ рав-

винскій постъ, въ каковой должности и умеръ. Г.—авторъ «Zera Izchak» (1789), трактата о вѣроченіи, богослуженіи и благотворительности.—3) *Израиль бенъ-Ааронъ Моисей Исаакъ Г.* или *Израиль Геръ*—сынъ предыдущаго, жилъ въ Амстердамѣ въ началѣ 19 в.; составилъ «Meliz Joscher» (Амстердамъ, 1809), очеркъ порядковъ, введенныхъ въ общинѣ Adat Jeschurun отцомъ Г.—Ср. Wiener, K. M., I, № 3701. 9.

Граница (Granica)—въ эпоху польскаго владѣчества мѣстечко Сандомирск. воеводства, Радомск. повѣта. Въ 1765 г. 325 евреевъ. 5.

— Нынѣ—пос. Коз. уѣз., Радомск. губ. Здѣсь не существовало никакихъ ограниченій въ отношеніи жительства евреевъ. Въ 1856 г. въ Г. (вмѣстѣ съ Гнѣвошечнымъ) христ. 432, евр. 1.191; въ 1897 г. жит. 1.553, изъ коихъ 1.213 евр. 8.

Грановъ (Granow)—въ эпоху польскаго владѣчества мѣстечко Брацлавск. воеводства. Первые свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1738 г., когда гайдамаки разграбили мѣстечко и перебили многихъ евреевъ. Вторично они пострадали отъ гайдамаковъ въ 1768 г., чѣмъ, по всей вѣроятности, объясняется уменьшеніе евр. населенія съ 662 (1.024 въ кагалъномъ округѣ) въ 1765 г. до 146 (271) въ 1776 г. Лишь постепенно число это опять поднялось и въ 1790 г., къ концу Рѣчи Посполитой, насчитывалось 396 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1—2. 5.

Грановъ—мѣст. Гайек. у., Под. губ. Въ 1897 г. жит. 6.850, изъ нихъ 753 евр. 8.

Гранъ (по-венгерски Esztergom)—комитатъ въ Венгріи съ главнымъ городомъ того-же имени Въ 1900 г. въ комитатѣ 2.931 евр.; въ городѣ Г. 17.909 жит., изъ нихъ 941 евр. 6.

Грассъ (также **Ла-Грассъ**, по-евр. גראס, по-франц. Grasse и La Grasse)—община въ округѣ Каркассонъ. Въ 1306 г. представители общины просили парламентъ о принятіи евреевъ подъ власть короля и обь освобожденіи ихъ изъ-подъ зависимости отъ аббатства Г. Нежеланіе евреевъ находиться въ зависимости отъ аббатства вызвало недоумѣніе, такъ какъ еще въ 1300 г. аббать Г. предоставилъ евреямъ большія привилегіи, которыми они безпрепятственно пользовались.—Ср.: Saige, Les juifs de Languedoc, 1881; Gross, G. J., 142; Rev. Et. Juiv., IX. 6.

Грауденцъ (Graudenz)—городъ въ прусской провинціи Западной Пруссіи, съ евр. общиной, возникшей, повидимому, не ранѣе 19 вѣка (погребальное братство въ 1861 г.). Въ 1905 г.—769 евр. Имѣются 5 благотвор. обществъ, провинціальный евр. сиротскій домъ (им. К. Ляхмана) и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Графе, Эдуардъ—христіанскій гебраистъ, профессоръ боннскаго у-та; род. въ 1855 г. Хотя спеціально Г. служитъ новозавѣтная экзегетика, однако, среди его многочисленныхъ изслѣдованій здѣсь должны быть упомянуты «Das Verhältnis der Paulinischen Schriften zur Sapientia Salomonis» (1892) и «Das Urchristentum und das Alte Testament» (1907). 4.

Графская—евр. земл. посел. Екатер. губ. основ. въ 1848 г.; въ 1897 г. 351 душа.—Ср.: Улейниковъ, Евр. земл. кол.; Сбор. ЕКО, II, № 35. 8.

Графъ, Артуро—извѣстный итальянскій поэтъ и филологъ, род. въ Аоніахъ въ 1848 году, профессоръ туринскаго университета по кафедрѣ сравнительной филологіи и итальянской литературы съ 1882 г. Въ современной итальянской поэзіи Г. является наиболѣе яркимъ выразителемъ пессимизма, въ чемъ нѣкоторые критики, какъ,

напр., Dornis склонны винить происхождение Г. Графь родился въ Афинахъ отъ матери итальянки и отца нѣмецкаго еврея, въ дѣтскомъ возрастѣ перѣхалъ вмѣстѣ съ родителями въ Румынію, гдѣ и получилъ первоначальное образованіе, а затѣмъ уже юношей переселился въ Италію.—Къ лучшимъ его трудамъ относятся: «Medusa» (1879 г.); «Dopo il tramonto» и цѣлый рядъ критическихъ этюдовъ въ «Nuova Antologia» и другихъ итальянскихъ периодическихъ изданіяхъ.—Ср. A. de Gubernatis, Dizion. biogr.; Ugo Ozetti, Alla scoperta dei letterati; Dornis, Poésie dal cont. Г. Курдесова, 6.

Графь, Моисей бень-Менахемъ—каббалистъ 17 в., жилъ въ Прагѣ; послѣ пожара 1689 г., уничтожившаго пражское гетто, Г. нашель убѣжище въ Никольсбургѣ у Оппенгейма. Г. авторъ «Zera Kodesch» (Фюртъ, 1696), каббалистич. содержанія съ указаніемъ епитимій; въ концѣ книги сообщается случай изгнанія злого духа 28 Шибета 1696 года въ Никольсбургѣ; «Wa-Jakhel Mosche (Dessau, 1699), каббалистической антологіи изъ Зогара, и др. А. Д. 9.

Грациани, Аугусто—профессоръ и писатель; род. въ Моденѣ въ 1865 г.; въ 1887 г. тамъ-же былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ политической экономіи; въ 1890 г. Г. былъ профессоромъ финансовыхъ наукъ; занималъ эту кафедру въ Сиенѣ до 1899 г., когда былъ переведенъ въ неаполитанскій университетъ въ качествѣ ординарнаго профессора политической экономіи. Перу Г. принадлежитъ рядъ изслѣдованій о золотой валютѣ, биржевыхъ операціяхъ, налогахъ и т. д.; онъ немало писалъ и по теоретическимъ вопросамъ политической экономіи. Г. членъ Accademia dei Lincei. [J. E. VI, 84]. 6.

Грацианъ (евр. גר) — фамильное имя испанско-еврейской семьи, ведущей происхождение отъ Иуды б. Варзилан. Члены семьи жили, главнымъ образомъ, въ Барселонѣ съ 13 по 16 вв., причѣмъ многие изъ нихъ подписывались по-еврейски גר; такъ, напр., Соломонъ б. Моисей дважды подписался «Соломонъ бень-Моисей Хенъ» (Minchat Kenaoth, 154, 157) и однажды «Соломонъ Грацианъ» (ib., 163). Многие члены семейства Г. подписали въ 1305 г. вмѣстѣ съ Соломономъ Адреттъ (Рашбо) херемъ противъ лицъ, занимающихся философіей.—Ср. Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, II, 5. [J. E. VI, 62]. 9.

Грацианъ (тохананъ), Авраамъ Иосифъ Соломонъ бень-Мордохай—раввинъ, ум. въ Моденѣ (Италія) въ 1685 г. Онъ былъ, вѣроятно, родомъ изъ семьи Галлика; написалъ: «Schaare Efrajim», объясненія тѣхъ мѣстъ Пятикнижія, гдѣ встрѣчаются частица למ и союзъ ו; «Haggahoth we-Chidduschim», новеллы къ Шульханъ-Аруху (цитируются Иسمаномъ Когенсмъ въ «Zera Emet»); «Likkute Dinim», галахическія рѣшенія и сборникъ поэмъ. Изъ сочиненій Г. напечатаны лишь двѣ элегіи на смерть р. Аарона Беноа Моденскаго (въ «Maabar Jabbak») и респонсы, помѣщенные въ «Afar Jakob» Натанеля б. Ааронъ Яковъ Серге. Ортодоксальные раввины упрекали Г. за слишкомъ либеральный образъ мыслей. Поэтическія произведенія его отличаются легкостью стила. Г. былъ любитель и собиратель еврейскихъ книгъ п рукописей.—Ср.: Nepi, Toledoth Gedole Israel, 3; Mortara, 29; S. Jona, въ REJ., IV, 179; Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXIX, 350 [J. E. VI, 84]. 9.

Грацианъ (Gracian Chen), Зерахья бень-Исаакъ сень-Шеалтиэль—врачъ, философъ, гебраистъ и переводчикъ, род. въ Барселонѣ или Толедо, жилъ

въ 13 в. (его смѣшиваютъ съ переводчикомъ Зерахьей б. Исаакъ Галеви Саладиномъ). Онъ поселился въ 1277 г. въ Римѣ, гдѣ до 1290 г. написалъ всѣ свои научные труды Изъ его комментарія къ книгѣ Іова, въ которой встрѣчается много арабскихъ словъ, можно заключить, что роднымъ языкомъ Г. былъ арабскій. Кроме того, онъ написалъ философскій комментарий къ Притчамъ (оба комментарія опубликованы Шварцомъ, первый, подъ заглавіемъ «Imre Daat» въ Галахари, II, второй—«Tikwat Enosch» въ Берлинѣ, 1868) и комментарий къ труднымъ мѣстамъ въ «Moreh Nebuchim» Маймонида (сравнительно этотъ трудъ съ трудомъ Аристотеля въ письмѣ къ Гиллелю изъ Вероны, авторъ подчеркнул, что при этомъ онъ слѣдовалъ кригикѣ Нахманида). Г.—плодотворный переводчикъ арабскихъ сочиненій по философск. и медицинск. вопросамъ на евр. языкъ; напр., Физики, Метафизики и др. сочиненій Аристотеля, Аверроэса, Авиценны, Альфараби и Маймонида (о половыхъ сношеніяхъ и афоризмы). Переводы были сдѣланы въ 1284 г.—Ср.: Steinschneider, Hebräische Uebersetzungen; idem, Hebr. Bibliographie, IV, VIII, X, XII, XVI; Ozar Nechmad, II, III; Carmoly, Revue Orientale, I; Michael, Or Nachajim. [Изъ J. E. VI, 65]. 5.

Грацианъ, Шеалтиэль (גר) —раввинъ въ Барселонѣ 14 в. При жизни р. Ниссима Геронди Г. состоялъ раввиномъ во Фрагѣ (Испанія). Затѣмъ онъ занялъ тотъ-же постъ въ Алкалѣ, и мѣстные евреи въ виду учюности Г. заставили его поклясться, что онъ ихъ никогда не покинетъ. Впослѣдствіи, сожалея объ этомъ, Г. просилъ р. Ниссима и ученика его, Исаака б. Шешетъ, разрѣшить его отъ клятвы, но тѣ отказали. Однако вскорѣ, вѣроятно, послѣ смерти Геронди, Г. занялъ постъ барселонскаго раввина. Бодлеянская рукопись (№ 2218, 1566) содержитъ респонсъ, подписанный Шеалтиелемъ Хеномъ вмѣстѣ съ семью другими раввинами.—Ср.: Weiss, Dor, I, 161; Neubauer, Catalog. Bodleianus, № 2218; Zunz, Notes on Benjamin of Tudela, II, 5. [J. E. VI, 62]. 9.

Грацій, Ортуинъ (Ortuinus Gracius, также Ortuin de Graes)—антиеврейскій писатель (1491—1542). Онъ былъ однимъ изъ главарей кельнскихъ доминиканцевъ и горячо поддерживалъ Пфферкорна въ его полемикѣ съ Рейхлинномъ. Съ помощью крещенаго еврея, Виктора фонъ-Карбена, Г. написалъ «De vita et moribus judaeorum» (о жизни и обычаяхъ евреевъ, 1504) и перевелъ его впослѣдствіи на нѣмецкій языкъ. Книга пропитана фанатической ненавистью къ евреямъ и евреиству.—Ср.: Allgem. deutsche Biographie, IX; Grätz, Gesch., IX. [Изъ J. E. VI, 64]. 5.

Граць (Graz, Gratz)—столица австрійской коронной земли Штири. Евреи появились на рубежѣ 13 и 14 в. и жили въ особомъ кварталѣ. Ихъ правовое и экономическое положеніе въ общемъ не отличалось отъ положенія евреевъ Австріи. Для разбора дѣлъ евреевъ съ не-евреями существовалъ особый судья—Judenrichter, а дѣла между одними евреями разбиралъ Judenmeister (еврей). Гоненія 1370 и 1439 гг. не имѣли серьезныхъ послѣдствій. Болѣе тягостна была постоянная борьба горожанъ противъ привилегій и вольностей, пожалованныхъ евреямъ герцогами (оставленіе отъ городскихъ повинностей, предоставление свободной торговли и автономнаго евр. суда). Горожане достигли своего. Въ 1496 г. всѣ евреи были изгнаны изъ Штири. Въ Г. они не могли оставаться ночевать до 60-хъ гг. 19 вѣка.

Предложение, внесенное в городскую думу депутатом рейхсрата Рехбауэром, отменить это постановление не сразу было принято; лишь в 1861 г. оно было отменено. Временно пребывавшие в Г. евреи поселились тогда на постоянное жительство; в 1865 г. был торжественно посвящен (при участии проповедника Йеллянека и кантора Зулцера из Вены) молитвенный домъ. В 1869 г. община получила свою организацию; нынѣ (1910) она занимает первое мѣсто въ Штирии. Въ 1890 г.—1.255 евр. (1,12% общ. насел.), въ 1900 г.—1.620 (1,17%). В 1892 г. была построена красивая синагога. Имѣются три благотворительн. общества (погребальное братство съ 1871 г.) и трехклассное евр. училище.—Ср.: Scherer, Die Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-österreich. Ländern; E. Baumgarten, D. Jud. in Steiermark, 1903; D. Jud. in Oesterreich, 1908. М. В. 5.

Граць—выдающаяся евр. семья, эмигрировавшая в 18 в. изъ Европы въ штатъ Пенсильванію и Филадельфію. Изъ ряда дѣятелей этой семьи (подробный перечень ихъ и генеалогія—ср. Jew. Enc., VI, 81—83) отмѣтимъ: 1) *Геймана* (1776—1857), основателя колледжа его имени, извѣстнаго общественнаго дѣятеля, организовавшего въ Америкѣ рядъ митинговъ съ протестомъ противъ преслѣдованій евреевъ въ Дамаскѣ, одного изъ директоровъ Jew. Public. Society of America; 2) *Ревекку* (1781—1869), извѣстную феминистку, благотворительницу, писавшую въ The Orient подъ псевдонимомъ A daughter of Israel и послужившую Вальтеру Скотту типомъ для его Ревекки въ романѣ «Айвенго» (вопросъ этотъ вызвалъ цѣлую литературу и лучше всего разсмотрѣн въ статьѣ The original of Rebecca in Ivanhoe, въ The Cent. Magaz, 1832).—Ср.: Morais, The Jews of Philadelphia; Journals of the Contin. Congr., II, V; Proceedings Am. Jew. Hist. Soc. [Vicetelli, въ Jew. Enc., 81—83]. 6.

Гребени—сел. Вас. уѣз., Кіев. губ.; въ извѣстіе отъ дѣяствія «Врем. правилъ» 1832 г., открыты для свободнаго водворенія евреевъ; въ 1897 г. (съ дер. Саливонки) жит. 4.009, изъ коихъ 551 евр. 8.

Греберъ, Шеалтиель—литераторъ и издатель; род. въ 1856 г. въ Ярославѣ (Галиція). Въ 1879 г. основалъ двухнедельный органъ «Oheb Amo we-Erez Moladto» (Патріотъ); вышло всего 13 номеровъ). Въ 1887—96 гг. Г. издавалъ литературно-научный ежегодникъ «Ozer Hasifrut» (вышло 5 томовъ). Г. издалъ рядъ сочиненій С. Д. Луццатто, а также его переписку. 7.

Грегуаръ, Анри, аббатъ—знаменитый защитникъ евреевъ во время французской революціи, видный членъ Национальнаго собранія и дѣятель Реставраціи, лишенный причастія и христіанскаго погребенія (1750—1831). Живя въ Лотарингіи, чертъ осѣдлости французскихъ евреевъ 18 в., Г. рано сталъ интересоваться евр. вопросомъ, и когда мецское общество искусствъ и наукъ предложило въ 1787 г. конкурсъ на тему: «Есть-ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?», Г. представилъ сочиненіе по этому вопросу и удостоился преміи (вмѣстѣ съ З. Гурвицемъ и Тьерри). Съ самаго начала Г. заявилъ себя сторонникомъ полной эмансипаціи евреевъ; онъ восклицаетъ: «Наступаетъ новое столѣтіе: пусть мирныя пальмы челоуѣчества украсятъ его входъ. Откройте евреямъ убожнне, гдѣ бы они могли безопасно преклонить голову и осушить свои слезы, и пусть, наконецъ, еврей, платя христіа-

нину взаимною любовью, обниметъ въ немъ своего согражданина и друга». Г. не скрываетъ ни отъ себя, ни отъ другихъ еврейскихъ недостатковъ, но онъ поименно перечисляетъ ихъ и выражаетъ ихъ въ слѣдующей формѣ: «Il était méprisé, il était devenu méprisable» (онъ былъ презираемъ и онъ сталъ презрѣнимъ). Но тутъ-же прибавляетъ: «Мы на ихъ мѣстѣ были бы, вѣроятно, еще хуже». Выступленіе католическаго священника въ пользу евреевъ породило толки въ обществѣ, и въ то время, какъ одни восхваляли небывалое мужество «челоуѣка въ рясахъ», другіе порицали его «погоню за дешевой популярностью»; однако, упреки мало вліяли на Г., который во время выборовъ въ генеральные штаты агитировалъ за внесеніе въ наказы требованія объ эмансипаціи евреевъ и былъ однимъ изъ весьма немногихъ депутатовъ отъ Эльзаса и Лотарингіи, прошедшихъ съ мандатомъ объ уравниніи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ. Въ Национальномъ собраніи Г. первый заговорилъ о защитѣ евреевъ, когда, въ связи со взятіемъ Бастиліи, въ странѣ возникли крестьянскія волненія, сопровождавшіяся въ Эльзасѣ и Лотарингіи евр. погромами. Какъ «служитель религіи любви», Г. 3 августа 1789 г. протестовалъ противъ народной жестокости и требовалъ рѣшительныхъ мѣръ въ пользу «несчастной и гонимой націи». Когда собраніе отказалось идти навстрѣчу предложенію Г., онъ вступилъ въ переговоры съ евр. представителями различныхъ направленій и выработалъ особый докладъ по евр. вопросу, намѣреваясь 1 сентября 1789 г. представить собранію «требованія евреевъ, живущихъ во Франціи». Вслѣдствіе отказа собранія выслушать докладъ Г. опубликовать его въ видѣ особой брошюры «Предложеніе въ пользу евреевъ», закаичивавшейся словами: «50 тыс. французовъ проснулись сегодня рабами; отъ васъ зависитъ, чтобы они легли спать свободными людьми». Продолжавшіеся въ Эльзасѣ погромы заставили Г. снова выступить (въ сентябрѣ) въ пользу евреевъ и ходатайствовать о допущеніи въ собраніе евр. депутаціи отъ пострадавшихъ провинцій. Въ виду невозможности проведенія эмансипаціи французскихъ евреевъ Г., при обсужденіи вопроса объ уравниніи въ правахъ бордосскихъ евреевъ, предложилъ даровать всѣ права евреямъ, извѣстнымъ подъ именемъ: португальскихъ, испанскихъ и авиньонскихъ, въпросъ же объ эльзасъ-лотарингскихъ разсмотрѣть въ особомъ зазданіи. Предложеніе Г. было принято 28 января 1790 г. Энергичная защита евреевъ Г. сдѣлала его имя ненавистнымъ всей клерикальной и феодальной партіи, и Г. сталъ мишенью для нападокъ не только за его юдофильство, но и за преданность дѣлу революціи. Онъ—еврейскій Мессія, король Соломонъ, раввинъ, служитель Израіля; его изобличаютъ въ какихъ-то заговорахъ противъ католической религіи, ему приписываютъ различныя влодѣнія, отъ его имени публикуютъ брошюру «A la nation juive, salut, argent et liberté plenièrre»; въ уста ему вкладываютъ слова: «давайте намъ деньги, собраніе въ нихъ нуждается» и т. д. Однако, ничто не могло остановить Г., который до конца жизни оставался убѣжденнымъ и краснорѣчивымъ защитникомъ евреевъ. Во время Первой имперіи онъ, въ званіи сенатора, вступилъ въ полемику съ Беръ-Исаакомъ Беромъ (см.) по вопросу о характерѣ и значеніи Талмуда, являясь сторонникомъ одной лишь Библии.—Ср.:

Дубновъ, Эмансипація евреевъ, 1906; Léon Kahn, *Le juifs de Paris*, 1899; Abraham Cahen, *L'émancipation des juifs devant la Société royale des sciences etc.*, въ *Rev. ét. juiv.*, 1880, I. *С. Лозикский*. 6.

Грезиводанъ (евр. גְרֵזִיבֹוֹדָן, латинск. Gratianopolitana Pagus, франц. Graisivaudan)—мѣстность въ бывшей провинці Дофинэ (Франція). Въ 14 в. здѣсь была значительная община, имѣвшая своихъ контролеровъ, слѣдившихъ за тѣмъ, чтобы евреи платили налогъ сообразно величинѣ ихъ имущества. Каждый еврей былъ обязанъ сдѣлать въ синагогѣ, въ присутствіи представителей общины, надлежащее заявленіе; за неправильное указаніе имущества ему грозили херемъ. Сохранился евр. текстъ одного такого «манифеста» отъ 1346 г., опубликованный и въ *Rev. ét. juiv.*, X, 238—240; подробности объ исторіи евреевъ Г. см. Дофинэ.—Ср.: Prudhomme, *Les juifs en Dauphiné aux XIV et XV s.*, 1883; Loeb, *Notices hist.*, въ *Rev. ét. juiv.*, X; Gross, *Gallia judaica*, 142—143. 6.

Гредингъ (Greding, въ еврейск. источникахъ גְרֵדִינְג, גְרֵדִינְג)—городъ въ Баваріи. Въ 1298 и 1349 гг. евреи подвергались преслѣдованіямъ.—Ср. Saalfeld, *Martyrologium*. 5.

Греифсвальдъ (Greifswald)—университетскій городъ въ прусской провинці (когда-то герцогствѣ) Помераніи. Евреи, жившіе здѣсь до 1264 г., были изгнаны и имъ запрещено было вернуться, о чемъ, между прочимъ, говорится въ пожалованной въ этомъ году герцогомъ Помераніи привилегіи городу. Съ тѣхъ поръ исчезаютъ свѣдѣнія о евреяхъ. Въ 1905 г.—95 евреевъ, составляющихъ синагогальную общину. Въ университетѣ—19 евреевъ (726 не-евреевъ).—Ср.: Aronius, *Regesten*; *Handb. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Гренада (въ евр. источникахъ גְרֵנָדָה, גְרֵנָדָה; также גְרֵדָה или גְרֵדָה)—главный городъ одноименной испанской провинці. Евреи жили здѣсь съ давнихъ поръ, поэтому городъ и назывался «Villa de Judios» и вмѣстѣ съ Кордовой (см.) былъ отданъ арабами-завоевателями (711) подъ защиту евреямъ. Столица одноименнаго королевства (1013), Г. достигла высшаго расцвѣта при халифѣ Хабусѣ, назначившемъ Самуила ибнъ-Нагдила визиремъ. Какъ и въ другихъ магометанскихъ государствахъ того времени на испанскомъ полуостровѣ, евреи пользовались въ Г. полной свободой; нѣкоторые изъ нихъ, какъ Иосифъ ибнъ-Миташъ (выполнялъ дипломатическія миссіи халифа), Исаакъ бенъ-Леонъ и Нехемія Ашкафа, занимали видные посты. Благодаря своему вліятельному положенію, евреи Г. принимали участіе въ династическихъ распряхъ. «Кто не видѣлъ великолѣбія евреевъ Г., ихъ благосостоянія и ихъ славы, говоритъ евр. лѣтописецъ, тотъ никогда не видѣлъ славы: она отличалась высокой мудростью и набожностью» (Schebet Jehudah, III). Со смертью Иосифа ибнъ-Нагдила, наслѣдовавшаго отцу Самуилу въ должности великаго визиря, вспыхнулъ страшный еврейск. погромъ; за исключеніемъ немногихъ, успѣвшихъ бѣжать, всѣ евреи погибли, а дома ихъ были разграблены; болѣе 1.500 семействъ—4.000 лицъ—пали въ день 9 Шебета (30 декабря) 1066 г. Евреи королевства были вынуждены продать свои дома и земли и оставить страну. Но вскорѣ они вернулись.—Новыя преслѣдованія наступили въ эпоху Алмогадовъ (см.) и лишь, принявъ исламъ, они могли остаться. Съ цѣлью испровергнуть тяжелое господство фанатическихъ Алмогадовъ евреи заключили тайный договоръ съ христианами, ко-

торые наравнѣ съ евреями преслѣдовались Алмогадами. Въ условленный день заговорщики появились передъ стѣнами Г., и мѣстами евреи, подъ начальствомъ Абенъ-Руива абенъ-Дари, помогли имъ завладѣть этой важной крѣпостью. Но Алмогады опять заняли Г. и жестоко наказали евреевъ. Ихъ положеніе улучшилось, когда братъ эмира Альмамуна, Якубъ аль-Мансуръ, съ помощью евреевъ вытѣснилъ Алмогадовъ изъ Г. (1232).—О дальнѣйшемъ политическомъ состояніи евреевъ извѣстно очень мало. Сохранились только свѣдѣнія о налоговомъ ихъ бремени: въ 1306 г. халифъ Мохаммедъ построилъ свою баню на счетъ евреевъ и христианъ, а его преемникъ назначилъ въ 1312 г. новый налогъ съ ихъ домовъ и бань. Извѣстіе арабскаго лѣтописца, что халифъ Абуль-Валидъ ибнъ-Абу-Саидъ Фарая (1315—26) приказалъ евреямъ носить отличительный знакъ, сомнительно. Когда вспыхнули преслѣдованія 1391 г. въ христианскихъ государствахъ Испаніи, многие бѣглецы нашли пріютъ и защиту въ Г. Послѣ долгой борьбы Г. должна была капитулировать передъ Кастиліей (2 янв. 1492 г.). По соглашенію враждующихъ сторонъ отъ 25 ноября 1491 г. всѣ евреи въ городѣ и предмѣстьяхъ Г., какъ и прочіе въ королевствѣ, могли оставить страну наравнѣ съ маврами. Евреямъ, принявшимъ христианство, былъ предоставленъ мѣсячный срокъ для удаленія изъ страны. Въ Альгамбрѣ Фердинандъ и Изабелла подписали эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи (31 марта 1492 г.).—Г. былъ центромъ евр. культуры. Самуиль ибнъ-Нагдила, грамматикъ, экзегетъ и поэтъ, поддерживалъ евр. ученыхъ и группировалъ вокругъ себя евр. грамматиковъ и поэтовъ. Сынъ его Иосифъ также былъ щедрымъ меценатомъ. Г. была родина синагогальнаго поэта Моисея ибнъ-Эзры, Иуды ибнъ-Тиббона, Саадіи б. Маймонъ ибнъ-Данана, Соломона бенъ-Иосифъ ибнъ-Айюбъ и другихъ извѣстныхъ ученыхъ и писателей. Здѣсь жили также Исаакъ Гамонъ, Авраамъ б. Исаакъ, авторъ каббалистическ. сочиненія, и семья Давидовъ.—Ср.: Schebet Jehudah, passim; Alfasi, *Responso*, № 131; Dozy, *Gesch. der Mauren in Spanien*, II, 303; Cassel, въ *Ersch-Gruber*, II, 27, стр. 208; Rios, *Historia*, I—III; Grätz, *Gesch.*, VI; Schechter, въ *Jew. Quart. Rev.*, XII, 113. [Статья М. Kayserling'a, въ *Jew. Enc.*, VI, 80]. 5.

Гренобль (Grenoble, латинск. Gratianopolis, евр. גְרֵנֹוֹבֶל)—бывшая столица Дофинэ, нынѣ главный городъ французскаго департамента Изеръ. Евр. община существуетъ съ конца 13 в. Яковъ бенъ-Соломонъ изъ Г. (неправильно названный Цуцнемъ въ Z. G. Исаакомъ) погибъ мученической смертью въ 1296 г. Когда евреи въ 1306 г. были изгнаны изъ Франціи декретомъ Филиппа Красиваго, значительное число ихъ бѣжало въ Г., гдѣ они были приняты очень благосклонно дофиномъ Гумбертомъ II (въ *Jew. Enc.* онъ неправильно названъ Гумбертомъ I); двое изъ поселившихся въ Г.—Аміаль изъ Тура и Морель изъ Амбуаза—получили очень широкія привилегіи, за которыя уплачивали ежегодно 10 ливровъ налогу. Евреямъ было предоставлено право открывать не только лавки, но и мѣняльни и банкирскія конторы. Въ 1388 году поступилъ рядъ жалобъ на евр. банкировъ, и по приказу губернатора всѣ жившіе въ Дофинэ евреи должны были собраться въ Г., гдѣ были присуждены платить отнынѣ ежегодно каждый по серебряной маркѣ. Повдѣе на нихъ былъ наложенъ штрафъ

въ 10 тыс. франковъ, причѣмъ для полученія этой суммы «maître de la loy», рабби Самуиль, выпустилъ горяче воззваніе ко всѣмъ евр. банкирамъ Дофина. Въ 1396 г. здѣсь возникло обвиненіе противъ трехъ молодыхъ евреевъ, будто бы совершившихъ святотатство и преступленіе относительно христіана. Высшій совѣтъ Г. рассмотрѣлъ это обвиненіе и вынесъ рѣшеніе, въ силу котораго обвиняемые должны были уплатить 200 золотыхъ франковъ. Сравнительно ничтожный характеръ наказанія служитъ досточиннымъ доказательствомъ ложности столь тяжкаго обвиненія. Съ этого времени, однако, положеніе евреевъ измѣнилось къ худшему, и въ 1413 г., по требованію провинціальныхъ штатовъ, городской совѣтъ постановилъ, чтобы впредь евреи имѣли свои отдѣльные колодцы, жили въ особомъ кварталѣ, открывали и имѣли магазины только въ этомъ кварталѣ и чтобы на базарѣ не общались съ христіанами. Эти ограниченія были допознены особымъ распоряженіемъ, въ силу котораго евреи были обязаны носить на груди, поверхъ своего платья, особый кричащаго цвѣта позорный знакъ, женщинамъ же было вмѣнено имѣть особый головной уборъ. Какъ мужчинамъ, такъ и женщинамъ было запрещено выходить на улицу, открывать двери и окна своихъ жилищъ въ теченіи св. недѣли, а также въ Вербное воскресенье. Кромѣ того, подъ страхомъ большого наказанія имъ запрещено держать христіанскую прислугу. Въ правленіе Карла VІІІ противъ евреевъ Г. и его окрестностей возникло обвиненіе въ томъ, что они поддерживали враговъ дофина, во время его изгнанія, и употребляли по отношенію къ нему оскорбительныя выраженія; обвиненіе не было ни на чемъ основано, и власти ограничились лишь взысканіемъ съ евреевъ 1.500 золотыхъ коронъ. Эскортъ евреи совершенно покинули Г. Послѣ эмансипаціи французскихъ евреевъ въ Г. жило весьма ограниченное число, особой общины не было, городъ входилъ въ консисторіальный округъ Лиона, а съ отдѣленіемъ церкви отъ государства (1906)—въ религиозную ассоціацію Юны.—Ср.: Prudhomme, Les juifs en Dauphiné, 12, 51, 54, 58; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 162, 196; Rev. Et. Juiv., IX, 254, 256, 261; Gross, G. J., 143; Ordonnances des rois de France, XI, [J. E. VI, 91—92]. 6.

Грессманъ, Гуго—христіанскій гебраистъ, профессоръ библейской экзегетики и сирійской литературы въ берлинскомъ у-тѣ; род. въ 1877 г. Сочиненія Г.: «Ueber die in Jesaja 56—66 vorausgesetzten zeitgeschichtlichen Verhältnisse» (1900); «Eusebius, Studien zur Theophanie» (1903); «Musik und Musikinstrumente im Alt. Testam.» (1903); «Ursprung d. israel.-jütd. Eschatologie» (1905). 4.

Грецеръ, Иона—врачъ и писатель, род. въ 1806 г. въ Тостѣ (Силезія), ум. въ 1889 году въ Бреславлѣ. Помимо чисто медицинскихъ работъ, Г. написалъ еще исторію евр. больничныхъ учреждений въ Силезіи. [J. E. VI, 83]. 6.

Греція—королевство на Балканскомъ полуостровѣ. Евреи поселились въ Г. съ давнихъ поръ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ равнинская письменность (ср. Levy, Neuhebr. Wörterbuch, s. v. גרעץ). Въ Дѣяніяхъ апостоловъ говорится, что евреи имѣли синагоги въ Коринѣ и Афинахъ, гдѣ они пользовались влияніемъ. Греки интересовались ихъ религіей, нашедшей прозелитовъ на мѣстѣ стараго Ареопага. Евреи съ своей стороны, высоко цѣнили греческую культуру и въ до-христіанскомъ періодѣ многіе изъ нихъ, включая Иосифа, Филона, Аристобула и трагика Іезекиіла, обогатили греческую литературу своими произведеніями. Иосифъ сообщаетъ, что царь Спарты Аріій заключилъ союзъ съ верховнымъ жрецомъ Іонатаномъ (Древн., XIII, 5, § 8; ср. Schürer, Gesch., I³, 236). Александръ Великій относился къ евреямъ весьма благожелательно. Римскіе императоры пожеловали имъ тѣ-же привилегіи, что грекамъ. Положеніе евреевъ ухудшилось подѣ владичествомъ Византіи (см.). Было запрещено отправление богослуженія (723), и многіе евреи были насильно крещены, другіе оставили страну. Въ 9 в. положеніе измѣнилось къ лучшему; евреи пользовались матеріальнымъ благосостояніемъ—они начали выдвигаться въ шелковой промышленности. Петахья изъ Регенсбурга, посѣтившій Г. въ 12 в., сообщаетъ, что тамъ было почти столько-же евреевъ, сколько могло быть въ Палестинѣ. Тогда же Веніаминъ изъ Туделы нашелъ въ Г. многіхъ евреевъ, особенно въ Артѣ, Патрасѣ, Коринѣ, Крисѣ (земледѣльцевъ) и Фивахъ, гдѣ среди 2-тысячнаго населенія находились лучшіе красильщики и шелкопромышленники Г. Шелковая промышленность достигла, повидимому, большого развитія (евреи, занимавшіеся ею, приобрѣли большія богатства); самая крупная община въ Фивахъ пала съ занатіемъ этого города сицилійскимъ королемъ Рожеромъ (1147), который увезъ наилучшихъ мастеровъ въ Палермо и, по всей вѣроятности, на островъ Корфу (также имъ завоеванный), гдѣ они выучили норманновъ своему искусству. Духовно-культурная жизнь развивалась среди греч. евреевъ еще до иммиграціи испанскихъ изгнанниковъ. Извѣстны своей ученостію раввинъ и писатели Барухъ га-Левани (по-еврейски «грекъ») въ 14 в., Зерахья га-Левани, авторъ «Sefer ha-Jaschar» (1340), Доса б. р. Моисей га-Левани (15 вѣкъ), авторъ «Peruschim we-Tosafoth». Особенно отличались своими познаніями въ области Талмуда евреи Фивъ. Вліяніе верховнаго раввина Патраса, Давида б. Хавъ га-Когенъ, распространилось на Италію и на Востокъ. Исаакъ Абрабанель, посѣтившій Корфу въ концѣ 15 в., остановился здѣсь на нѣкоторое время, дабы закончить комментарий къ Второзаконію; это свидѣтельствуетъ, что онъ нашелъ тамъ бібліотеку и ученыхъ.—Нынѣ (1910) живутъ лишь 5.000 греческихъ евреевъ, говорящихъ по-гречески; значительное евр. населеніе, очевидно, поглощено испанскими иммигрантами, особенно многочисленными въ Фессалии, а евр.-греческое населеніе Корфу—апулійцами. Слѣды древняго греческаго происхожденія части населенія еще сохранились; такъ, напр., имѣются греческія синагоги («Kahal Gregos» или «de los Javanim») въ Корфу, Константинополѣ, Салоникахъ и Адрианополѣ. Много греческихъ словъ встрѣчается въ испанскомъ нарѣчій восточныхъ евреевъ и въ апулійскомъ языкѣ корфіотовъ; употребляются также греческія женскія собственные имена, какъ Καλομίρα (Calomira—«миловидная»), Κιρά (Кира—принцесса) и существуютъ фамильныя названія подобнаго-же происхожденія, какъ Поляти, Родити, Мустахи и Мавроганато. Далѣе, въ Корфу сохранились пѣсни и элегіи на греческомъ языкѣ, которыя читались въ синагогахъ еще около 35 лѣтъ тому назадъ. До греческаго возстанія (1821) существовали общины въ самой Г. въ Врахори (Агриніонѣ), Патрасѣ, Триполицѣ, Мистрѣ, Фивахъ и Ливадіи.

Большинство евреевъ этихъ общинъ погибли отъ рукъ возставшихъ грековъ. Немногіе евреи бѣжали тогда въ Корфу; другіе на островъ Халкиду, находившіяся во владѣніи турокъ до 1832 г. Очень мало известно объ исторіи этихъ уничтоженныхъ евр. общинъ; уцѣляли евр. эпитафій, которыя, однако, еще не разобраны. Самая цвѣтущая община была въ Фивахъ (французъ Дюбуа, посѣтившій этотъ городъ въ 17 в., восхваляетъ въ письмѣ къ извѣстному Менажу красоту евр. женщины Фивы; Rouquierich, Voyage en Grèce, IV, кн. II, гл. 3).—Нынѣ (1910) въ Г. живутъ около 9.000 евреевъ: на островѣ Корфу—3.500 и Закинтосъ (Занте)—175; въ Халкидѣ на островѣ Евбеѣ—200; въ Воло—1.100, въ Лариссѣ—2.500 и Трикалѣ—1.000 (въ 3 города въ Тессалии), въ Аргѣ—300 и Афинахъ—300. Кромѣ того, около 4.000 евр. въ Янинѣ и Превезѣ въ Эпирѣ, издавна живущихъ въ Г. и говорящихъ исключительно по-гречески. Терминомъ «греческіе евреи» слѣдуетъ также обозначать евреевъ острововъ Крита и Хиоса и города Смирны (см. Арга, Афины, Халкида и Корфу).—Ср., кромѣ упомянутыхъ въ статьѣ источниковъ, Franco, Essai sur l'histoire des israélites de l'Empire Ottoman, 1897. [По J. E. VI, 84—85]. 5.

Греція въ 19 в.—Во время освобожденія Г. нѣ ей были, какъ сказано выше, слѣдующія евр. общины: агринская, патраская, триполицкая, мистраская, евсская и ливадійская. Всѣ онѣ очень сильно пострадали во время возстанія: инсургенты прежде всего напали на евреевъ и избили на нихъ ненависть, которую они питали по отношенію къ тирану. Большинство греческіе евреевъ бѣжало на островъ Корфу и на Эвбею, преимущественно въ Халкиду. Въ Г. на протяженіи 19 в. нерѣдко происходили евр. погромы, изъ которыхъ отмѣтимъ аонскій погромъ 1847 г., когда, вслѣдствіи запрещенія ежегоднаго сожженія во время Пасхи изображенія Іуды Искариота, толпа приписала вину этого запрещенія еврею Давиду Падифико, съ дома котораго и начался погромъ. Такъ какъ Падифико былъ англійскимъ подданнымъ, то между греческимъ и англійскимъ правительствомъ, требовавшимъ 80 тыс. драхмъ въ видѣ возмѣщенія убытковъ, произошелъ обмѣнъ дипломатическихъ нотъ. Евреи выставили 1.500 человекъ во время греко-турецкой войны 1897 г., причемъ обнаружили особое мужество въ Превезѣ, гдѣ погибло 15 евр.; одной колонной командовалъ еврей Сильвестри, служившій въ генеральномъ штабѣ. Во флотѣ занималъ во время войны должность адмирала еврей Рейнахъ. 6.

Грець (Grätz, по-польски Grodzisko, по-евр. גרצ) — старинный городъ въ Познанской провинціи съ евр. общиной, одной изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Въ 1634 г. портняжескій цехъ разрѣшилъ двумъ познанскимъ евреямъ жить въ Г. и заниматься своимъ ремесломъ. Образовавшаяся вскорѣ община пострадала отъ войскъ Чарнецкаго (1656). Въ 1663 г. владѣтель Г. выдалъ евреямъ привилегію (нѣмецкій переводъ хранится въ государств. архивѣ въ Берлинѣ). Въ 1765 г.—812 евреевъ, а въ 1793 г.—1.156 (почти половина всего населенія Г.). Ремесленный трудъ былъ тогда сильно развитъ среди евреевъ; шалочное производство находилось цѣликомъ въ ихъ рукахъ. Бюджетъ общины къ концу 18 в. былъ обремененъ крупнымъ долгомъ въ 10.151 талеръ.—Въ 19 в. замѣтенъ сначала ростъ евр. населенія: въ 1820 г.—1.634 евр., но потомъ, съ 40-хъ го-

довъ, онъ падаетъ, какъ и въ прочихъ познанскихъ городахъ: въ 1905 г.—240 (5.501 жит.). Съ давнихъ поръ во главѣ общины стояли выдающиеся раввины, а въ первой половинѣ 19 вѣка процвѣталъ извѣстный въ свое время иешбоѣт. Нынѣшнее кладбище, какъ предполагаютъ, было открыто около 200 лѣтъ тому назадъ. Имѣются 4 благотворительн. общества и общество евр. исторіи и литературы. Г.—родина извѣстной семьи Моссе. Рудольфомъ Моссе (извѣстнымъ издателемъ Berliner Tageblatt) была построена больница въ память отца, популярнаго мѣстнаго врача Маркуса Моссе. Начиная съ 30-хъ годовъ 19 в., евреи Г. принимали участіе въ городскомъ управленіи, составляя обыкновенно одну треть городской управы и думы.—Ср.: Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Wuttke, Städtebuch d. Landes Posen, 1864; Warschauer, D. städtischen Archive d. Provinz Posen; Jew. Enc., VI. M. B. 5.

Грець, Генрихъ (Heinrich Grätz)—выдающійся еврейскій историкъ, род. 31 окт. 1817 г. въ городѣ Ксіонѣ (Xions) Познанской провинціи, ум. 7 сент. 1891 г. въ Мюнхенѣ, находясь здѣсь проездомъ. Г. происходилъ отъ бѣдныхъ необразованныхъ родителей (отецъ былъ мясникомъ), которые однако въ виду рано обнаружившихся у мальчика способностей, старались дать ему образованіе. Въ юности Г. занимался, правда, главнымъ образомъ древне-еврейской литературой и Талмудомъ; изъ свѣтскихъ наукъ онъ усвоилъ себѣ лишь самое необходимое. Уже въ 15-ти лѣтнемъ возрастѣ онъ написал на древне-еврейскомъ языкѣ сочиненіе объ евр. календарѣ (осталось не напечатаннымъ). Подготовляясь къ раввинской карьерѣ, Г. отправился въ 1831 г. въ Вольшштейнъ (Wollstein) въ Познань; здѣсь онъ изучалъ Талмудъ и (самоучкой) свѣтскія науки, латинскій и греческій языки. По исчисленіи 4½ лѣтъ, проведенныхъ въ Вольшштейнѣ, Г. задумалъ отправиться въ Прагу, гдѣ тогда принимали въ университетъ безъ гимназическаго экзамена. Его, однако, задержали на границѣ, ибо у него не нашлось 20-ти гульденовъ, потребныхъ для перехода австрійской границы. Весной 1837 г. Г. отправился въ Ольденбургъ, куда его пригласилъ извѣстный раввинъ Самсонъ Рафаилъ Гиришъ (см.)—сочиненія котораго произвели на Греца сильное впечатлѣніе. Здѣсь онъ продолжалъ свои занятія. Въ 1840 году Г. перешелъ въ Остроу, гдѣ 1½ г. занималъ мѣсто домашняго учителя. Въ 1842 году онъ Г. получилъ отъ министра разрѣшеніе иммигрировать въ Бреславльское университетѣ, не подвергаясь предварительному испытанію на аттестатъ зрѣлости. Въ университетѣ Г. изучалъ преимущественно восточные языки и философію, послѣднюю въ гегелевскомъ духѣ. Вліяніе гегелевской философіи на Г. было велико: въ Бреславлѣ Г. постепенно освободился отъ крайней ортодоксальности, приблизившись къ умѣренному религиозному либерализму. Тутъ-же онъ началъ заниматься литературнымъ трудомъ. Первой научной работой его была обстоятельная рецензія на сочиненіе А. Гейгера: «Lehrbuch zur Sprache der Mischna», появившаяся въ «Literaturblatt des Orients», 1844—45. Рецензія обратила на себя общее вниманіе и вызвала возраженіе со стороны Гейгера. Первой самостоятельной работой Г. была диссертация «Gnosticismus und Judenthum» (Бреславль 1845), за которую авторъ получилъ званіе доктора іенскаго университета. Вслѣдствіи онъ

отказался отъ сдѣланныхъ имъ въ этомъ сочиненіи выводовъ, но когда книга вышла, она обратила на себя вниманіе ученыхъ. Сдавъ экзаменъ на званіе учителя, Г. преподавалъ въ Бреславлѣ и Лунденбургѣ (Моравія), зпую 1852—53 г. читалъ по приглашенію общины въ Берлинѣ вмѣстѣ съ Цунцомъ и Заксомъ лекціи по еврейской исторіи (для кандидатовъ на званіе раввина) и, когда въ Бреславлѣ открылась семинарія, былъ приглашенъ туда въ качествѣ доцента. Г. согласился занять этотъ постъ съ условіемъ,



Генрихъ Грецъ.

если Захарія Франкель, съ которымъ онъ еще въ 1846 г. заключилъ тѣсную дружбу, займетъ мѣсто ректора (Франкель требовалъ назначенія Г.). Это мѣсто онъ занималъ до самой смерти. Съ 1869 г., получивъ званіе профессора, Г. читалъ въ бреславльскомъ университетѣ; онъ былъ постояннымъ сотрудникомъ и редакторомъ Monatschrift v. Gesch. u. Wissenschaft d. Judentums съ 1869 до 1887 г. Въ Бреславлѣ Г. написалъ почти всѣ свои труды. Общественная жизнь не была чужда Г. Онъ интересовался развитіемъ Alliance, участвовалъ въ парижскомъ совѣщаніи 1878 г. по поводу румынскихъ евреевъ и относился съ большимъ сочувствіемъ къ нарождавшимся національнымъ и сionистскимъ теченіямъ. Посѣтивъ Палестину въ 1872 г. съ цѣлью изучить страну первоначальной исторіи евреевъ (первые 4 тома его большого труда), Г. положилъ здѣсь основаніе спротскому дому. Национальная чувства Г., которыми проникнутъ XI томъ его «Исторіи евреевъ», вызвали даже антисемитскую травлю Трейчке и недовольство нѣмецкихъ либераловъ и руководящихъ круговъ нѣмецкаго еврейства. Это выразилось, между прочимъ, въ томъ, что Г. не былъ приглашенъ въ число членовъ Historische Kommission für Gesch. der Juden in Deutschland (см.). Популярность Г. отъ этого не потеряла. 70-лѣтній юбилей его былъ ознаменованъ особымъ торжествомъ. Друзья и ученики

поднесли ему сборникъ научныхъ статей (Ateret Zewi, Jubelschrift zum 70. Geburtstag des Prof. H. Grätz, Бреславль, 1887), а лондонское евр. общество пригласило его открыть публичной лекціей лондонскую Англо-евр. историческую выставку (см.) въ 1887 г. Годъ спустя, испанская королевская академія наукъ въ Мадридѣ назначила Г. своимъ почетнымъ членомъ.

Главнымъ трудомъ Г. является широко задуманная «Исторія евреевъ съ древнихъ вѣковъ до настоящаго времени», которая вышла въ одиннадцати, впоследствии двѣнадцати томахъ (1853—1875 гг.). Сначала появился четвертый томъ, охватывающій исторію евреевъ со времени разрушенія евр. государства (70 по Р. Хр.) до составленія вавилонскаго Талмуда. Для древней исторіи были предназначены первые три тома. Большая достоинства, свойственная этому сочиненію, въ особенности живой и захватывающей языкъ, доставили ему хороший приемъ. Обработка историческаго матеріала выдержана, правда, въ консервативномъ духѣ, но въ достаточной мѣрѣ критически, что не преминуло вызвать неудовольствіе въ ортодоксальныхъ кругахъ. Въ 1856 г. появился III томъ—періодъ отъ смерти Хасмонея Гуды до разрушенія Иерусалима Титомъ. Главу объ Иисусѣ Христѣ Грецъ пришлось выпустить вслѣдствіи цензурныхъ условій; прибавленная лишь во второмъ изданіи (1862), она написана очень сдержанно, въ консервативномъ духѣ; евангельское повѣствованіе здѣсь принимается какъ историческій документъ (съ весьма небольшими, впрочемъ, ограниченіями), каковую точку зрѣнія Г. сохранилъ и при переработкѣ, сдѣланной имъ для 4-го изданія (1888). Выросшіи за это время матеріалъ заставилъ увеличить размѣры этого тома, и онъ вышелъ въ двухъ частяхъ. Г. довелъ «Исторію» до второй половины 19 в. (политическую до 1848 г.) и только потомъ обработалъ древній періодъ до Хасмонейскихъ войнъ. Вмѣсто предполагавшихся 3-хъ томовъ понадобились четыре, такъ что теперь все сочиненіе состоитъ изъ 12-ти томовъ. Исторія выдержала нѣсколько изданій; отдѣльные томы издавались до четырехъ разъ. Ее перевели также на различные языки; на древне-еврейскій тт. 3—10 переведены С. П. Рабиновичемъ съ примѣчаніями А. Я. Гаркави (въ 1875 г. появился 3 т. въ евр. переводѣ Каплана); на русскій языкъ отдѣльные томы переведены подъ ред. Бакста, Гаркави и др. (см. Систем. указатель). Значеніе и влияние, оказанное этимъ историческимъ трудомъ, необычайно велики, хотя не всѣ части въ одинаковой мѣрѣ удачны,—что и неудивительно при такомъ огромномъ трудѣ, потребовавшемъ отъ автора 25-ти лѣтней работы. При этомъ необходимо также принять во вниманіе неравномерное количество матеріала для различныхъ эпохъ. Г. обладалъ большими познаніями не только въ области еврейской исторіи, но и въ области свѣтскихъ наукъ, и отличался большимъ прилежаніемъ. Онъ безспорно обладалъ и большими общеисторическими свѣдѣніями и главнымъ достоинствомъ его сочиненій является именно то, что оно рисуетъ евр. исторію на фонѣ исторической драмы всего человечества. Къ этому слѣдуетъ прибавить захватывающее изложеніе, которое, правда, нѣрѣдко стлчается субъективизмомъ и неправомерностью стіля. Грецъ былъ однимъ изъ первыхъ въ изложеніи евр. исторіи усвоившій симпатичный евреямъ тонъ. Большимъ подспорьемъ для него было то, что онъ могъ пользоваться лучшими

подготовительными работами, нежели его предшественникъ Юсть (см.), ибо въ промежутокъ времени между появленіемъ трудовъ этихъ историковъ, наука іуданзма подвинулась значительно впередъ, источники еврейской исторіи были раскрыты въ различныхъ направленіяхъ. Оцѣнка труда Грета должна поэтому производиться для каждаго тома отдѣльно. Общей для всего сочиненія является извѣстная печать консерватизма. Наибольше либерально написаны, какъ это ни странно, первые 2—3 тома, охватывающіе библейское время и послѣдующую эпоху до Сирійскихъ войнъ. Г. не раздѣляетъ взглядовъ современной библейской критики, поскольку она касается Пятикнижія; онъ защищаетъ даже единство Торы, отвергая извѣстную теорію Астрюка о различныхъ источникахъ его. Критическій методъ тѣмъ не менѣе примѣненъ имъ въ довольно широкихъ размѣрахъ. Эта часть «Исторіи» принадлежитъ къ слабѣйшимъ частямъ всего сочиненія, ибо въ ней отсутствуетъ послѣдовательность. Г. начинаетъ исторію еврейск. народа со времени завоеванія Палестины Иисусомъ Навиномъ, рассматривая древнюю библейскую исторію, какъ народное преданіе. Библейскіе источники Г. принимаетъ, какъ исторически вѣрныя, примѣняя только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свои смѣлыя критическія поправки (см. ниже). При работѣ послѣбиблейскаго періода Г. находился подъ сильнымъ вліяніемъ гегелевской философіи исторіи, согласно которой все, что имѣетъ за собою историческое развитіе, вмѣстѣ съ тѣмъ является правильнымъ и разумнымъ. Исторически сложившійся іуданзмъ въ той магистральной линіи, въ которой онъ развивался по мнѣнію Грета, является поэтому разумнымъ началомъ въ исторіи еврейскаго народа. Съ этой точки зрѣнія Г. рассматриваетъ всѣ явленія іуданзма, всѣ внутреннія движенія и разногласія. Іуданзмъ фарисеевъ онъ считаетъ болѣе прогрессивнымъ, нежели іуданзмъ саддукеевъ, раввинистическій іуданзмъ высшимъ, чѣмъ караимскій. Къ каббалѣ онъ относится отрицательно, какъ и вообще къ мистикѣ, которой онъ приписываетъ неблагоприятное вліяніе на евреевъ. Не менѣе отрицательно относится онъ къ хасидизму и современному реформаціонному движенію и вообще ко всѣмъ крайнимъ, отступающимъ отъ прямолинейнаго развитія теченіямъ. Объективная оцѣнка его фактическаго изложенія въ настоящее время невозможна. Бросается въ глаза, что подъ конецъ Г. теряетъ историческую нить, ибо тутъ мы имѣемъ уже не исторію евреевъ, а исторію западно-европейскихъ евреевъ, преимущественно даже нѣмецкихъ евреевъ. Для исторіи евреевъ въ Польшѣ съ половины 18 вѣка въ его время не было источниковъ.—Политическую исторію евр. народа Г. изобразилъ съ большою обстоятельностью. Культурная жизнь рисуется авторомъ лишь съ духовной стороны. Его трудъ является поэтому и исторіей литературы, въ которой изложены—точка зрѣнія здѣсь не важна—всѣ духовныя теченія среди евреевъ. «Учить и скитаться, мыслить и страдать, познавать и терять—вотъ задача еврейства въ этотъ обширный періодъ»—таковы слова Г. въ предисловіи къ IV т. «Исторіи», столь характерныя для его взгляда на исторію евреевъ въ изгнаніи. Въ противоположность этому, экономическая исторія совсѣмъ не отмѣчена. Помимо того, что 40—50 лѣтъ тому назадъ нѣмецкая историографія обыкновенно не обращала вниманія на эту сторону народной жизни, для

евр. исторіи отсутствовали и отчасти понынѣ еще отсутствуютъ также подготовительныя работы въ данной области.

Какъ многосторонній ученый, Г. завоевалъ выдающееся мѣсто на различныхъ поприщахъ іуданзма. Наряду съ историческими изслѣдованіями онъ занимался и критической разработкой Библии, въ особенности критическимъ изслѣдованіемъ текстовъ. Онъ обратилъ на себя вниманіе смѣлыми исправленіями, которыя считалъ вполне обоснованными. Отсутствіе правильнаго чувства въ этой области дѣлаетъ, однако, его поправки еще менѣе удовлетворительными, нежели коррективы, предложенныя протестантскими учеными. Характерно, что всѣ предложенія Г. относительно исправленія греческаго текста Притчъ Бенъ-Сираха согласно предполагаемому еврейскому оригиналу не подтвердились найденными древне-еврейскими текстами. Г. часто отклонялся отъ обычно принятой хронологіи библейскихъ книгъ, прибѣгая къ смѣлымъ гипотезамъ. Изъ сочиненій Г., относящихся къ этой области слѣдуетъ упомянуть: «Kohelet», переводъ и критика (1871); «Schir ha-Schirim», переводъ и критика (1871). «Schir ha-Schirim» онъ относитъ ко времени Товіевъ (около 200 л. до Р. Хр.) а «Kohelet» къ періоду Ирода. Затѣмъ онъ издалъ: 1) «Kritischer Kommentar zu den Psalmen» вмѣстѣ съ текстомъ и переводомъ, съ приложеніемъ большаго текстуально-критическаго введенія (2 тт., Бреславль, 1882/3) и «Der einheitliche Charakter des Propheten Joels» (1873). Послѣ смерти Грета В. Бахеръ издалъ на основаніи оставшейся рукописи «Emendationes in plerosque Sacrae Scripturae Veteris Testamenti libros» (Бреславль, 1892—94, 3 части). Очень многочисленны историческія и критическія сочиненія Г., напечатанныя имъ отдѣльнымъ изданіемъ и въ различныхъ журналахъ (преимущественно въ редактируемомъ имъ ежемѣсячникѣ: «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums»). Слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія работы: «Volkstümliche Geschichte der Juden» (Лейпцигъ, 1889—91, 3 тт.), сокращенное популярное изданіе исторіи евреевъ, доведенной до новѣйшаго времени (имѣются переводъ первой части на русское языкъ и переводъ и переработка на жаргонѣ); «Die westgotische Gesetzgebung inbetreff der Juden» (1858), «Dauer der gewaltsamen Hellenisierung der Juden» (1861); «Frank und die Frankisten» (1868); «Das Königreich Messene und seine jüdische Bevölkerung» (1879); «Die jüdischen Proselyten im Römerreich unter den Kaisern Domitian, Nerva, Trajan und Hadrian» (1884); «Ueber das Sikarikongesetz» (1892). Изъ журнальныхъ статей, сохранившихъ свое значеніе и донныя, отмѣтимъ здѣсь: «Jüdisch-geschichtliche Studien» (Monatsschrift, 1852); «Fälschungen in dem Text der Septuaginta» (ib., 1853); «Die talmudische Chronologie und Topographie» (ib., 1852); «Hagadische Elemente bei den Kirchenvätern» (ib., 1854); «Die mystische Literatur in der gaonäischen Epoche» (ib., 1859); «Voltaire und die Juden» (ib., 1868); «Die Eboniten des Alten Testaments» (ib., 1869); «Zur Topographie von Palästina» (ib., 1870); «Die Söhne des Tobias, die Hellenisten und der Spruchdichter Sirach» (ib., 1872); «Die Echtheit des Bücher des Propheten Ezechiel» (ib., 1874); «Shylock in der Sage, im Drama und in der Geschichte» (ib., 1880; перев. въ Востокѣ, 1881, V); «Exegetische Studien zum Propheten Jeremia» (ib., 1883); «Exegetische Studien zu den Salomonischen Sprüchen» (1884) и т. д. Кромѣ того, перу Г. при-

надлежать: «Historic parallels in jewish history» (Anglo-Jewish Historical Exhibition, I, 1887; ср. Нед. Хрон. Восхода, 1887, 39—41); «Judaism and biblical criticism» (Jewish Chronicle, 1887); «La police de l'inquisition d'Espagne à ses débuts» (Rev. Et. Juiv., 1890); «Biblical Studies» (Jew. Quart. Rev., 1891) и т. д. Г. принимал также участие въ изданіи палестинскаго Талмуда (Кротониль, 1866). Слѣдуетъ отмѣтить статью «Die Verjüngung d. jüdischen Stammes» (Jahrb. ftr Israeliten, Вѣна, 1863, т. X; перепечатана съ комментаріями въ Jüd. Volkskalender, Брюннъ, 1903), вызвавшую процессъ противъ издателя Комперта со стороны антисемита Бруннера. Кромѣ отвѣтныхъ статей на выпады Трейчке, Г. написалъ анонимное сочиненіе «Briefwechsel einer englischen Dame über Judentum u. Semitismus» (1883). Онъ издалъ антологію новоевр. поэзіи «Leket Schoschanim» (1862; ср. критику Гейера въ Jüd. Zeitschr., I, 68—75). Библиографія его трудовъ и статей составлена Абрагамомъ, въ Jew. Quart. Review (IV, 194—203).—Ср.: Ph. Bloch, Heinrich Grätz, Познань, 1904 (использованъ дневникъ отъ 1832—1854 гг.); J. Abrahams, H. Grätz, The Jewish historian, въ Jew. Quart. Rev., 1892, 165—203; С. Дубновъ, Исторіографъ-еврейскаго. Генрихъ Грець, его жизнь и труды, Восходъ, 1892; В. Rippner, Zum 70. Geburtstag d. Prof. H. Graetz, 1887; D. Kaufmann, H. Graetz, der Historiograph des Judentums, въ Jahrbuch Бранна. Вреславль, 1892; Jew. Enc., VI.

С. Бергфельдъ. 5.

Грець, Лео—физикъ, сынъ Генриха Г. (см.), род. въ Вреславль въ 1856 г. По окончаніи берлинскаго университета занялъ въ Страсбургѣ мѣсто ассистента извѣстнаго ученаго Кундга и въ 1883 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ. Въ 1893 г. онъ занялъ, въ качествѣ экстраординарнаго профессора, кафедру физики въ мюнхенскомъ университетѣ. Г. очень плодотворный писатель: его перу принадлежить около 100 монографій. Большимъ успѣхомъ пользуется его трудъ объ электричествѣ: съ 1883 г. по 1903 г. 10 изданій).—Ср. Когутъ, Знаемъ евреи. 6.

Греческій языкъ и евреи (периода талмудическаго и позже).—Въ Талмудѣ, Мидрашѣ и Таргумѣ греческія и латинскія слова транскрибированы по чисто-фонетическимъ правиламъ; эта передача въ нѣкоторыхъ случаяхъ проливаетъ свѣтъ на дѣйствительное произношеніе звуковъ древне-греческаго яз., т.-е. на вопросъ, и нынѣшній остающійся спорнымъ. Въ виду того, что греческіе элементы въ раввинскомъ языкѣ могутъ быть въ большинствѣ случаевъ сопоставляемы съ туземнымъ произношеніемъ, они даютъ въ этомъ отношеніи весьма цѣнныя фонетическія указанія. Произношеніе греческ. звуковъ евреями въ общемъ соблюдалось довольно строго и въ полномъ соответствіи съ греч. оригиналомъ; лишь въ немногихъ случаяхъ (между прочимъ, по весьма важному т. наз. ютацизмъ) оно соответствовало тому, которое обычно именуется ново-греческимъ (рейхлиновскимъ) и которое, быть можетъ, является единственно правильнымъ. Твердые и мягкіе звуки всегда отличались между собою; такъ, напр., τ всегда читалось и писалось чрезъ τ, а δ чрезъ τ (наоборотъ никогда); этотъ фактъ особенно знаменателенъ въ виду того, что твердые и мягкіе согласные звуки часто смѣшивались въ греческомъ произношеніи въ Египтѣ (Bluss, Aussprache des Griechischen, 3 ed., 1895), въ демотическихъ папирусахъ и въ гностическихъ рукописяхъ (Thumb, Indogermanische For-

schungen, VIII, 189), равно какъ въ коптскомъ яз.; въ сирийскомъ яз. наблюдается такое-же строгое разграниченіе этихъ звуковъ, какъ и въ еврейскомъ. Съ другой же стороны, подобно тому, какъ это установлено для египетской обыденной рѣчи (т. наз. *κοινή*; напр., *καλοῦ* вм. *χαλοῦ*), евреи нерѣдко смѣшивали твердые согласные звуки съ придыхательными; такъ, напр., *χαλκάνθος*; всегда передается чрезъ *כאלכר*, *θεατρον* обыкновенно чрезъ *רעמח* (хотя встрѣчается и форма чрезъ *ר*). Это тѣмъ болѣе удивительно, что въ обоихъ языкахъ, греч. и евр., имѣются общіе тому и другому твердые и придыхательные звуки, что въ свою очередь приводитъ къ чрезвычайноважному заключенію, а именно что евреи обычно не дѣлали различія въ произношеніи такихъ звуковъ, какъ *ρ* и *ϱ*, *σ* и *ς*. Придыхательное *φ*, передаваемое не только чрезъ *פ*, но и чрезъ *פ* и даже *פ*, обычно произносилось нѣсколько маркировано и въ этомъ отношеніи напоминало его произношеніе у нынѣшнихъ грековъ. Этого нельзя сказать о звукѣ *θ*, тогда какъ маркировано произносились звуки *β*, *γ*, *δ*; такъ, напр., слово *σμάραγδος* транскрибируется одинаково чрезъ *שמרה* и *שמרה* (значить, греч. *δ* произносилось вродѣ англ. *th*). Что касается носовыхъ звуковъ, то произношеніе *γγ*, *γγ* и *γγ* вполне соответствовало аналогичному ихъ произношенію въ латинскомъ, сирийск., арабск. и другихъ яз. (ср., напр., *מללם*—*angelos*, *רלם*—*ἀνάγκη*, *רלם*—*κόρη*). Съ другой стороны, носовые звуки вообще произносились довольно произвольно, нерѣдко подвергаясь уподобленію или пропуску, что наблюдается въ ново-греческ. языкѣ; напр., подобно тому какъ *πέπτος* замѣняется собою *πεπτος*, и евреи говорили *פפפ* вм. *Μέμφης* и *מפפפ* вм. *compendiaria*.—Въ виду того, что слово *σταλάγμα* передается чрезъ *רלם* и *σαρβονύχιον* чрезъ *רלם*, можно заключить, что *σ* (иногда транскрибируемая чрезъ *ב*, *י* и *ז*) произносилась, какъ русск. ш (наличность этого звука у грековъ, какъ извѣстно, отрицается филологами). Подтвержденіемъ этого можетъ служить также слово *מללם*, транскрибируемое, какъ извѣстно, чрезъ *Μεστίας* (срв. Schürer, Gesch., 3 ed., II, 526 прим.).—Такъ наз. ютацизмъ гласныхъ *ε*, *ι* и *η*, равно какъ дугласныхъ *ει* и *οι*, замѣчается весьма часто (исключеніе—случай, когда эти звуки предшествуютъ *ρ*; вслѣдствіе этого *ρῆς*, *Νεῶν*, должно быть произнесимо «Неронъ», а не «Ниронъ»). Зато *αι*, *ωι*, *ει* произносились почти такъ-же, какъ въ новогреческомъ языкѣ. Полную противоположность этому представляетъ удержаніе т. наз. *spiritus lenis et asper*; даже придыхательное *ρ* передается обыкновенно довольно точно, между прочимъ, и въ серединѣ слова (напр., часто встрѣчающагося *ρῆς*, *σμεῖριον*). Въ евр. словахъ сохранилось также не мало слѣдовъ произношенія дигаммы, звука, характернаго для древне-греческ. яз. и его нарѣчій.—Гласныя не всегда передаются точно, но часто замѣняются одна другою. Евр. языкъ стремится развивать согласныя (напр., *רלם* вмѣсто *δρῆμια*, гдѣ *η* была развита въ *ι*, ср. *δῆμιον*—*στόλος* у Варъ-Вахлула). Какъ во всѣхъ семитич. языкахъ, зіяніе евреями не отмѣчалось. Отпаденіе зіянія, равно какъ часто встрѣчающаяся элизія (пропуски) слоговъ, особенно при помощи т. наз. *аросоре*, *apheresis* и специально *syncope*, придаетъ чужеземнымъ словамъ въ евр. транскрипціи особый семитич. колоритъ; такъ, напр., еврейская форма *רלם* (*βασιλειος*) болѣе соответствуетъ семитической фо-

нетикѣ, чѣмъ сирійское $\sigma\iota\mu\iota\lambda\iota$, или $\mu\iota\lambda\iota$ ($\beta\eta\rho\alpha\lambda\omicron\varsigma$), приемлемѣе, чѣмъ $\sigma\iota\mu\iota\lambda\iota$. Другія измѣненія согласныхъ звуковъ, напр., ассимиляція ихъ, *metathesis*, *prothesis* и т. п., столь-же часты въ еврейскихъ словахъ, какъ и въ греческихъ. Изъ стремленія семиптизировать греческія слова возникъ рядъ новообразованій, новыхъ, аналогичныхъ формъ и народныхъ этимологій. Особенно часто встрѣчается еврейское окончаніе η , напр., $\eta\mu\eta\tau\eta$ — $\eta\mu\eta\delta\eta\mu\eta\sigma$, $\eta\mu\eta\tau\eta$ — $\eta\mu\eta\tau\eta$ (срв., впрочемъ, греч. $\kappa\alpha\sigma\tau\rho\nu$ вм. $\kappa\alpha\sigma\tau\rho\alpha$, египетск. $\eta\mu\eta\sigma\nu$ вм. $\eta\mu\eta\sigma$), а также $\eta\lambda\mu$ (= $\alpha\lambda\lambda\omicron$), соответствующее обычному $\alpha\lambda\lambda\omicron$. Съ этимъ интересно сопоставить уменьшительныя имена на $-\iota\sigma$; примѣры этого сохранились также въ евр. языкѣ. — Въ евр. новообразованіяхъ болышимъ распространениемъ пользуется окончаніе η ; отсюда такія формы, какъ $\eta\mu\eta\tau\eta$ и $\eta\mu\eta\tau\eta$ и рядомъ съ ними $\eta\mu\eta\tau\eta$ (*matrona*), $\eta\mu\eta\tau\eta$ для $\lambda\epsilon\upsilon\tau\iota\omicron\nu$ —*leintum* и т. п. При употребленіи подобныхъ словъ послѣднія получали извѣстную семитическую окраску. — Другими особенностями семитической рѣчи (напр., евр. и арамейскимъ спряженіемъ глаголовъ, образованныхъ отъ греческ. корней, употребленіемъ формъ *status constructus* и *status emphaticus*, усиленіемъ при помощи арамейскихъ и евр. префиксовъ и суффиксовъ, образованіемъ формъ множеств. числа, опредѣленіемъ рода грамматически, т.-е. при помощи извѣстнаго родового окончанія), всѣмъ этимъ пришлось пользоваться языку, заимствованному изъ греческаго, конечно, постольку, поскольку это опредѣлялось потребностью обыденной рѣчи, а не языка литературнаго. Какъ евр. языкъ талмудическаго періода пользовался греческими словами лишь въ случаѣ необходимости, такъ и законы его примѣнялись къ формамъ и оборотамъ, заимствованнымъ изъ греческаго. Здѣсь необходимо также отмѣтить любопытное явленіе, что при заимствованіи греческаго слова евреи иногда нѣсколько измѣняли его значеніе, притомъ чаще всего слова получали смыслъ морально-религіозный, какой имъ не присущъ въ греческомъ яз.; такъ, напр., $\eta\epsilon\mu\epsilon\tau\rho\iota\alpha$ стало обозначать опредѣленный примѣ интерпретаціи текста Св. Писанія (см., впрочемъ, Гематрія); $\beta\eta\lambda\omicron\nu$, латинск. *velum*, получило значеніе «неба»; $\sigma\upsilon\lambda\alpha\sigma\tau\iota\kappa\omicron\varsigma$ обозначало «наставника Торы»; $\sigma\tau\rho\alpha\tau\eta\upsilon\beta\omicron\varsigma$ стало употребляться для обозначенія воина вообще; $\sigma\upsilon\mu\beta\omicron\lambda\omicron\nu$ встрѣчалось въ значеніи «договоръ» и «брачный даръ», а $\tau\omicron\mu\omicron\varsigma$ опредѣляло «книгу Торы». Иногда этотъ установившійся у евреевъ обычай находить примѣненіе въ Септуагинтѣ и Евангеліи (напр., $\kappa\alpha\tau\acute{\eta}\gamma\omega\rho$ —«дьяволъ»; $\pi\acute{\alpha}\nu\delta\omicron\mu\omicron\varsigma$ —«непотребная женщина»; $\beta\lambda\alpha\sigma\phi\eta\iota\alpha$ —«богохульство»). Подобныя семасіологическія отступленія вполнѣ естественны, когда рѣчь идетъ о равнинско-греческомъ языкѣ. — Другими характерными особенностями евр. яз., заимствованными у грековъ и встрѣчающимися во всѣхъ греческихъ диалектахъ, являются: частое употребленіе уменьшительныхъ именъ на $-\iota\upsilon\delta\omicron\varsigma$, окончаніе $-\iota\kappa\omicron\nu$, соединеніе съ словомъ $\delta\lambda\omicron$ ($\delta\lambda\omicron\chi\rho\sigma\tau\omicron\varsigma$, $\delta\lambda\omicron\sigma\tau\rho\iota\kappa\omicron\varsigma$ и т. д.) и замѣна окончанія $\delta\nu$ флексією $\delta\varsigma$. Тотъ греческій яз., на которомъ говорили палестинскіе евреи, былъ такъ называемъ *коичѣ*; хотя въ него входили и не аттичскіе элементы, послѣдніе все-таки подверглись извѣстной эллинизациі въ то время, когда проникли въ обыденную рѣчь; впрочемъ, рядъ греч. словъ, встрѣчающихся въ равнинской письменности, присущи только ново-греч. языку.

Греческія слова, встрѣчающіяся въ талмудической и мидрашитской литературѣ, обнимаютъ всѣ явленія жизни, хотя въ общемъ и касаются преимущественно такихъ чисто-политическихъ понятій, которыя стали извѣстны въ Палестинѣ лишь со времени прибытія туда грековъ и римлянъ; равнымъ образомъ подобные термины обозначаютъ продукты иностраннаго происхожденія, съ которыми евреи ознакомились, благодаря торговымъ сношеніямъ. Рядъ заимствованныхъ словъ относится къ области космографіи и географіи, какъ, напр., $\acute{\alpha}\eta\rho$ —«воздухъ» (слово новѣйшаго происхожденія); другія служатъ для обозначенія ранѣе неизвѣстныхъ евреямъ минераловъ, растений или животныхъ, вродѣ $\gamma\upsilon\phi\omicron\varsigma$ —«гипсъ»; $\iota\sigma\alpha\tau\iota\varsigma$ —«имя красящаго растенія»; $\pi\acute{\alpha}\rho\delta\alpha\lambda\iota\varsigma$ —«пантера». Нѣкоторые термины имѣютъ отношеніе къ общественной жизни; таковы, напр., $\delta\upsilon\lambda\omicron\varsigma$ —«толпа, чернь»; $\kappa\omicron\lambda\omega\nu\iota\alpha$ —*colonia*—«колонія»; $\pi\alpha\lambda\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\nu$ —*palatium*, «дворецъ»; $\lambda\eta\gamma\acute{\alpha}\tau\omicron\nu$ —*legatum*, «легатъ»; $\kappa\acute{\eta}\nu\sigma\omicron\varsigma$ —*census*, «цѣнзъ»; $\sigma\eta\mu\epsilon\iota\omicron\nu$ —«знакъ, знамя». Рядъ словъ имѣетъ отношеніе къ домашней жизни и строительству; таковы, напр., $\sigma\tau\omicron\alpha$ —*stoa*, «колоннада» и $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\iota\kappa\acute{\eta}$ —«базилика»; другія—къ торговлѣ, путямъ сообщенія, денежному обращенію и мѣрамъ вѣса, напр., $\pi\rho\alpha\gamma\mu\alpha\tau\epsilon\iota\alpha$ —«торговля»; $\sigma\alpha\gamma\gamma\iota\nu$ —«повозка»; $\delta\eta\upsilon\alpha\rho\iota\omicron\nu$ —«динарій»; $\mu\omicron\eta\eta\tau\alpha$ —«монета». Сюда-же могутъ быть причислены техническіе термины, касающіеся вооруженія, разныхъ орудій, сосудовъ, сырья, домашняго обихода, пиши, украшеній и ювелирныхъ издѣлій. Значительное количество греч. словъ имѣютъ отношеніе къ культурѣ вообще, въ томъ числѣ къ литературѣ, врачебному и алтеичному дѣлу, религіи и фольклору, календарнымъ исчисленіямъ, критикѣ текста, музыкѣ и пластикѣ; наконецъ, здѣсь-же нельзя не упомянуть о множествѣ именъ собственныхъ. По приблизительному подсчету, въ талмудическихъ сочиненіяхъ было найдено свыше 3.000 словъ, заимствованныхъ изъ языковъ греческаго и латинскаго.

Послѣ заключенія капитальнѣйшихъ сочиненій мидрашитской и таргумической литературы новыя греческія слова перестали находить распространеніе среди евреевъ; но тѣ термины, которые успѣли ассимилироваться, продолжали быть въ употребленіи, причѣмъ упадокъ образованія сравнительно съ предшествующимъ періодомъ сталъ сказываться въ ошибкахъ при перепискѣ сочиненій и въ образованіи неправильныхъ этимологій. Только тѣ евреи, которые жили въ странахъ, гдѣ раздавалась греческая рѣчь, сохранили пониманіе послѣдней. Законъ Юстиніана отъ 553 г. (*Novellae*, № 146, *Peri 'Ebratow*) указываетъ на употребленіе греч. языка въ евр. богослуженіи. Въ концѣ византійскаго періода книга Іоны читалась на греческомъ языкѣ во время гафтары Суднаго дня на о-вѣ Кандіи (*Elijah Capsali*, ed. *Lattes*, 22); списки этого перевода, сдѣланнаго, по мнѣнію Нейбауэра, въ 12 в. для евреевъ Корфу, хранятся въ Болоньѣ и Оксфордѣ; поскольку извѣстно, этотъ текстъ является древнѣйшимъ на ново-греческомъ языкѣ. Существуетъ также греческій переводъ Пятикнижія; поныя имѣются его списки (Элизера Сонцино, Константинополь, 1547; переизданъ былъ этотъ текстъ въ 1897 г. Д. К. Гесселнгомъ въ Лейденѣ). Упомянутый греч. переводъ, писанный евр. шрифтомъ, вошелъ въ составъ полилотты, содержащей, кромѣ еврейск. текста, также испанскій переводъ ея.—Единственный

сохранившійся «сидрашъ» или комментарий къ Пятикнижию византийскаго происхожденія—«Le-kach Tob» р. Тобіи бенъ-Элизеръ изъ Касторія (изд. С. Вубера); онъ содержитъ въ себѣ рядъ греческихъ словъ (ср. I. Perles, вь Byzantinische Zeitschr., II, 570—584). Известно, что евреи Южной Италіи хорошо знали греч. яз. (Grätz, VI), а диспутъ Сильвестра предполагаетъ также у римскихъ евр. основательное знакомство съ греч. и лат. языками (Vogelstein-Rieger, I, 150).—Любопытно, что сицилійскіе евреи измѣнили смыслъ слова ἐτιμιασία («timisia»), придавъ ему значеніе «ящика для Торы» (Zunz, G. V., 2 ed., 247; idem, Z. G., 522); у нихъ были должностныя лица «суфъ» (σοφοί) и «проті». Литургическія произведенія обыкновенно обозначались византийскими терминами «ризмонъ» и «darmosch» (Zunz, S. P., 5, 696). Равнымъ образомъ греческаго происхожденія слова «latregъ», «alphabetarion» (Byz. Zeitsch.), «sandekъ» и т. д. Съ этимъ могутъ быть сопоставлены христіанскія обозначенія вродѣ «арифуогъ (папа)» и «егмонъ» (епископъ; ср. также слово «patriarchъ» у Вениамина Тудельскаго и въ «Milchemet Chobabъ», Константинополь, 1710).—Сабатай Донноло получилъ греч. воспитаніе; то-же самое въ известномъ отношеніи можно сказать и о Натанѣ Римскомъ; авторъ лѣтописи Ахимааца неоднократно ссылается на говорящихъ по-гречески евреевъ Южной Италіи. Иосифъ «Грекъ» переводитъ греческія сочиненія на арабскій языкъ; то-же дѣлалъ и Билги или Келти. Объ Яковѣ га-Леви специально говорится, что онъ былъ знакомъ съ греч. яз. (Neubauer, The fifty-third chapter of Isaiah, XII, note 5). Греческія слова встрѣчаются также въ сочиненіяхъ Якова б. Реубенъ (ib., 59, 60), Иуды Москони и Меюхаса б. Илія (Oriental. Literaturzeit., 1900, 429; R. E. J., XLII, 303); несомнѣнно; знаніе греч. яз. было распространено среди евр. писателей, жившихъ въ самой Греціи. Равнымъ образомъ караимы знали греч. яз.; такъ, напр., Йегуда Гадасса владѣлъ древне-греческимъ языкомъ, а Калебъ Афендополо (15 в.)—новогреческимъ. «Мудрые мужи Греціи» и отдѣльныя ученые съ прозвищемъ «грекъ» потому нерѣдко упоминаются евр. писателями, жившими на Западѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ общемъ, восточные, какъ и западные евреи, совершенно не знали греч. языка. [Уже въ вавилонскомъ Талмудѣ встрѣчается съ любопытны фактъ, что приводимыя въ Мишнаѣ греческія слова для обозначенія нѣкоторыхъ юридическихъ институтовъ истолковываются такъ, какъ будто они были арамейскаго происхожденія; напр., слово $\alpha\lambda\lambda\alpha\gamma\alpha$ толкуется Талмудомъ, какъ сложившееся изъ трехъ арамейскихъ словъ $\alpha\lambda\lambda$ —«на этомъ ты будешь стоять», т.-е. съ этого предмета ты взыщешь свой долгъ; или слово $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\epsilon\upsilon\varsigma$ (установленіе, завѣщаніе) толкуется, какъ аббревиатура арамейской фразы $\beta\alpha\sigma$ —«это пусть стоитъ» (В. Мец., 19а) и т. п.]. Одинъ изъ гаоновъ по поводу какого-то греч. выраженія, встрѣчающагося въ Талмудѣ, заявляетъ о своемъ незнакомствѣ съ греческимъ языкомъ (Harkavy, Teshubath ha-Geonim, № 47); терминъ «azaragonъ» истолковывался, какъ слово персидскаго происхожденія (ib., 374). Впрочемъ, къ греческимъ ученымъ обращались за разъясненіями (ib., № 225), примѣръ чего представляетъ Моисей Нахманидъ (В. Батра, 8а). Известный Элизеръ б. Илія, знавшій 12 языковъ, былъ лишь весьма поверхностно знакомъ съ греческимъ (Jost, Jahrb., II, 30). Самарянинъ Абуль-

фатъ (14 в.) также признается въ своемъ невѣжествѣ въ гречес. языкѣ (Annales, ed. Vilmar, Gotha, 1865). Утвержденіе въ хроникѣ Герасмея (изд. Gaster, 200), будто все колено Иудина и половина Симеонова говорили по-еврейски и по-гречески, должно быть признано либо вымысломъ, либо результатомъ недоразумѣнія.—Греческія этимологіи, обыкновенно неправильныя, приводятся у Раши, Авраама левъ-Эзры, Симеона б. Цемахъ Дурана, Иліи Левиты («Tischbi», s. v. $\alpha\lambda\phi\beta\eta\tau\alpha$; ср. Grünbaum, Jüd.-deut. Chrestomathie, 494) и Авраама Закуто, равно какъ у нѣкоторыхъ другихъ средневѣковыхъ писателей. Зато р. Исаакъ изъ Сипонте нѣсколько удачнѣе истолковалъ рядъ греческихъ терминовъ въ Мишнаѣ (напр., Маас., V, 8).—Кромѣ новыхъ переводовъ Библии, средневѣковые евреи не касались сочиненій на греческомъ языкѣ. Въ оригиналъ греческихъ писателей читали лишь византийскіе евреи, напр., Асафъ, передающій рядъ греческихъ терминовъ по ботаникѣ, и караймы Йегуда Гадасса, цитирующій изъ греческихъ философскихъ сочиненій цѣлыя афоризмы (P. Frankl, вь Monatsschrift, 1884, XXXIII, 449, 513 sqq.). Относительно ряда переводовъ, принадлежащихъ средневѣковымъ евреямъ, возникаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли они сдѣланы ими непосредственно съ греческихъ текстовъ. Отнюдь не доказано, чтобы нѣкоторыя выраженія, встрѣчающіяся въ евр. философскихъ сочиненіяхъ, были заимствованы у грековъ, какъ утверждаетъ Штейншнейдеръ (Hebr. Uebers., 420); такъ, напр., $\alpha\lambda\lambda\alpha$ —отрицаніе, скорѣе заимствовано изъ яз. латинскаго или арабскаго, чѣмъ у грековъ. Что касается того, что Иосифъ бенъ-Авраамъ (Steinschn., I, с., 453) пользуется греческими словами, то это объясняется его мѣстожительствомъ по соседству съ Греціею; только евреи, находившіеся въ аналогичныхъ съ нимъ условіяхъ, могли быть достаточно осведомлены съ этимъ языкомъ.—Ср. S. Krauss, Lehnwörter, 1898; A. Thumb, Die griechische Sprache im Zeitalter des Hellenismus, 1901; Perles, вь Byz. Zeit., II, 570—84; С. Соболевскій, Кочвѣ, вь Прав. Бог. Энц. IX. [S. Krauss, вь J. E. VI, 86 съ доп.]. 4.

Гржималовъ (Grzymalów)—мѣстечко въ Галиціи, въ уѣздѣ Скалатѣ, въ эпоху польскаго владычества входившее въ составъ Русскаго воеводства, Трембовельской земли. Въ 1765 г. — 693 еврей. Въ 1900 г. жит. 4.200, среди коихъ евреи составляютъ двѣ трети.

Грива—мѣст. Иллк. у., Курл. губ. Въ 1897 г. жит. 8.009, изъ нихъ евр. 3.027.

Григоревскій, М. С.—христіанскій богословъ, магистръ богословія, род. въ 1872 г. въ Курской губ. Изъ многочисленныхъ работъ Г. останавливаетъ на себѣ вниманіе изслѣдованіе «Ложные пророки въ Ветхомъ Завѣтѣ и ихъ религиозно-политическія воззрѣнія въ борьбѣ съ истинными» (1896).

Григорій—имя палъ, изъ которыхъ, кромѣ Григорія I (см.), имѣютъ еще болѣе или менѣе значительное отношеніе къ евреямъ: **Григорій VII**—одна изъ крупнѣйшихъ личностей на папскомъ престолѣ (1075—85). Синодомъ 1078 году былъ возобновленъ старый запретъ, чтобы христіане не являлись подчиненными евреямъ; въ замѣщеніи евреями общественныхъ должностей, Г., согласно его письму къ королю Кастиліи и Леона, Альфонсу VI (1081), видѣлъ притѣсненіе «Божьей церкви» въ пользу «снагаговъ Сатаны». — **Григорій IX** (1227—

1241). Отношеніе этого папы къ евреямъ напоминаетъ времена непримиримаго врага еврейства Иннокентія III. Г. обратился къ нѣмецкому духовенству съ особой буллою, въ которой велѣлъ строго соблюдать каноническія постановленія по отношенію къ евреямъ. Особенно Г. возставалъ противъ диспутовъ съ евреями. Французскимъ евреямъ, отправившимъ, по поводу притѣсненій, депутацію къ папѣ, Г. выдалъ охранную буллу (*Etsi judaeos*; 6 апр. 1233 г.), взявъ обещаніе отказаться отъ процентныхъ суммъ, не поносить христіанъ и подчиняться всѣмъ каноническимъ постановленіямъ. Вражда противъ евреевъ, проповѣдывавшаяся Иннокентіемъ и Г., пустила настолько глубокіе корни, что самъ Г. напрасно пытался въ буллѣ «*Sicut judaeis*» (повтореніе буллы прежнихъ папъ) защищать евреевъ. Г. первый папа, посягнувшій на евр. письменность. Если въ борьбѣ маймонистовъ и антимаймонистовъ послѣдніе сами прибѣгали къ помощи духовенства, объявляя вредными сочиненія Маймонида, то въ 1239 г. папа, по просьбѣ апостола Дунна, издалъ буллу о конфискаціи всѣхъ талмудическихъ книгъ.—*Григорій XIII* (1572—85). Наряду съ разными распоряженіями, благоприятными для евреевъ, Г. издалъ нѣкоторые репрессивныя постановленія. Онъ заставилъ (1578) римскихъ евреевъ вносить 1.100 скуди на содержаніе «*Casa dei Catecumeni*» (Домъ обращенныхъ въ христіанство), приказалъ предъявлять экземпляры Талмуда инквизиторамъ (1581), возобновилъ (1581) запрещеніе христіанамъ пользоваться услугами евр. врачей и приказалъ (1584) всѣмъ евреямъ слушать по субботамъ въ синагогахъ проповѣди миссіонеровъ.—*Григорій XVI* (1831—46)—ярый врагъ новыхъ вѣрній. Г. и въ евр. политикѣ готовъ былъ слѣдовать строгимъ каноническимъ принципамъ и даже возобновилъ старыя постановленія противъ свободы гетто; но, нуждаясь въ деньгахъ Джэмса Ротшильда, папа вынужденъ былъ выказывать иной разъ гуманное отношеніе къ римскимъ общинамъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Grätz, Gesch., VIII, IX; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I—II. М. В. 5.

Григорій I, Великій (590—604)—одинъ изъ виднѣйшихъ представителей папства, сыгравшій огромную роль въ дѣлѣ упроченія главенства римскаго епископата, и самый популярный изъ отцовъ церкви въ теченіи всего средневѣковья. Многосторонняя дѣятельность его отразилась въ 14 книгахъ его «Писемъ», представляющихъ источникъ исключительной цѣнности для изученія его эпохи. Почти въ каждой изъ этихъ 14 книгъ имѣется по нѣсколько писемъ, касающихся евреевъ; большая часть ихъ написана въ отвѣтъ на обращенныя къ нему жалобы евреевъ, остальные написаны или по личной инициативѣ папы, или по поводу жалобъ на евреевъ со стороны христіанскаго населенія. Письма Г. раскрываютъ рядъ интереснѣйшихъ фактовъ изъ жизни итальянскихъ евреевъ и знакомятъ насъ съ отношеніемъ къ нимъ самого Григорія, точка зрѣнія котораго являлась въ этомъ отношеніи путеводною нитью для послѣдующихъ папъ. Особенный интересъ представляютъ письма, заключающія указанія на экономическое положеніе евреевъ (I, 47; II, 32; IV, 21; V, 8; IX, 36 и 56).—Г. требовалъ соблюденія по отношенію къ евреямъ нормъ, выработанныхъ римскимъ законодательствомъ (I, 10), ограждая ихъ отъ всякихъ незаконныхъ притѣсненій. Положеніе евреевъ, судя по письмамъ, было очень тяжело и

Г. постоянно выступаетъ въ качествѣ защитника ихъ по поводу частыхъ нарушеній гарантированной имъ закономъ свободы богослуженія и требовалъ возмщенія имъ убытковъ, причиняемыхъ евреямъ захватомъ синагоги (IX, 55). Въ то-же время Г. настаивалъ на определенномъ римскимъ закономъ запрещеніи строить новыя синагоги (IX, 6) и зорко слѣдить за попытками распространенія іудаизма (III, 38), который особенно часто имѣли мѣсто по отношенію къ рабамъ-христіанамъ и язычникамъ (VI, 33). Григорій являлся непримиримымъ противникомъ евреевъ въ вопросѣ объ ихъ правѣ владѣнія христіанскими рабами и только въ видѣ уступки соглашался на покупку ими таковыхъ подъ условіемъ перепродажи ихъ въ 3-мѣсячный срокъ христіанамъ. Не только бѣгущимъ отъ нихъ подъ защиту церкви, но всѣмъ вообще найденнымъ у евреевъ рабамъ-христіанамъ должна быть немедленно дарована свобода безъ всякаго выкупа (IV, 21). Въ письмахъ своихъ къ франкской королевѣ Брунгильдѣ и королямъ Теодориху и Теодоберту (IX, 109, 110) папа призывалъ къ изданію закона о запрещеніи евреямъ владѣть христіанскими рабами. Въ вопросѣ объ обращеніи евреевъ въ христіанство Г. рѣдко и определенно высказался противъ всякаго насилія надъ совѣстью (I, 35; I, 47; IX, 6), указывая на противорѣчіе такого способа дѣйствія съ духомъ Евангелія и рекомендуя путь мирной проповѣди, какъ единственно достойный и цѣлесообразный. Въ одномъ письмѣ, однако, Григорій выдвинулъ точку зрѣнія политической полезности, призывая оставить вражду съ евреями въ виду надвигающейся опасности отъ лангобардовъ (IX, 6). Г. не брезгалъ дѣйствовать на души невѣрующихъ мірскими средствами, пытаясь склонить евреевъ, колонновъ своихъ сицилійскихъ помѣстій, къ принятію христіанства обѣщаніемъ облегчить податное бремя. Евреямъ, принявшимъ христіанство, Г. оказывалъ матеріальную поддержку (IV, 33) и заботился объ огражденіи ихъ со стороны соплеменниковъ (I, 71). Точка зрѣнія Грегца и другихъ изслѣдователей о широкой вѣротерпимости Г. можетъ быть принята только съ очень большой натяжкой. Для Григорія, какъ и для предшествующихъ отцовъ церкви, еврей являлся врагомъ церкви Христовой и поэтому было желательно ихъ ослабить и обезвредить. Въ письмѣ Г. къ вестгосскому королю Реккареду, IX, 122, привѣтствуя его по поводу перехода въ католичество, Г. высказалъ ему одобреніе за его отказъ принять деньги отъ евреевъ, которые пытались добыть съ отмычки введенныхъ правоограниченій, взаимствованныхъ изъ римскаго законодательства. Глубокое отвращеніе Г. къ іудаизму сказывается и въ его теологическихъ трудахъ. Тѣмъ большею заслугой является его энергичная защита тѣхъ правъ евреевъ, которыя были имъ предоставлены закономъ и то рѣдко для его времени безпристрастие, съ которымъ онъ разбиралъ ихъ жалобы и рѣшалъ дѣла въ ихъ пользу.—Ср.: Migne, Patrol. lat., 77, 90; Epist. Gr. Magnis; Lau, Gregor der Grosse; Baxmann, Die Politik der Päpste, I; London, Gesch. der röm. Kirche, II; Vogelstein-Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I; Grätz, Gesch., V; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgesch. d. Jud.; Görres, Papst Gregor der Grosse u. das Judentum, въ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie, 50 1908; Jew. Enc., VI, 90.

С. Герберъ. 5.

Григорій, епископъ Турскій (573—594) — влиятельный и высокочтимый пастырь, авторъ знаменитой «Исторіи франковъ» и цѣлаго ряда житій святыхъ. Сочиненія его являютъ главнымъ источникомъ для изученія исторіи евреевъ въ Галліи 6 вѣка: здѣсь имѣются свѣдѣнія объ ихъ экономическомъ положеніи, о тяжелыхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, выпадавшихъ на ихъ долю; между прочимъ, Г. рассказываетъ о крещеніи 500 евреевъ въ Клермонѣ, вынужденномъ подъ угрозой изгнанія епископомъ Авитомъ; о насильственномъ крещеніи ихъ въ Парижѣ королемъ Хильперихомъ и о трагической судьбѣ агента этого короля по доставкѣ цѣнныхъ товаровъ, еврея Приска, павшаго жертвой преданности родной вѣрѣ. Отношеніе самого Г. къ евреямъ очень враждебно. Онъ восхваляетъ Авита за великій триумфъ, одержанный имъ надъ евреями и превозноситъ короля Гунтрамна, отвергшаго просьбу орлеанскихъ евреевъ о выдачѣ имъ правительственной субсидіи на восстановленіе разгромленной христіанскимъ населеніемъ синагоги. Въ его житіяхъ святыхъ евреи неоднократно выступаютъ врагами церкви, издѣвающимися надъ истинной вѣрой. Г. былъ очень далекъ въ своемъ отношеніи къ евреямъ отъ той позиціи, которую занималъ его современникъ, папа Григорій Вел. (см.), возставшій противъ грубыхъ насилій надъ ихъ совѣстью.—Ср.: Greg. Turon. Opera, ed. Krusch; Mon. Germ. Ser. rer. merov., I, 1, 2; Löbell, Gregor von Tours u. seine Zeit; Augustin Thierry, Recits des temps Mérovingiens; Caro, Sozial-u. Wirtschaftsgesch. der Jud.; Grätz, Gesch., V.

Григорій Баргебреусъ—см. Bar Hebraeus.

Григоріополь — зашт. гор. Тирасп. у., Херс. губ., возникшій въ 1792 г. Въ 1897 г. жит. 7.605, изъ нихъ евр. 832.

Гриликсесъ, Авениръ Гиршевичъ (Григорьевичъ)—медальеръ; род. въ 1822 г. въ г. Вильнѣ, въ бѣдной еврейской семьѣ, ум. въ 1905 г. въ Петербургѣ. До 16 лѣтъ занимался Талмудомъ, а потомъ самоучкой сдѣлался рѣзчикомъ печатей. Имѣя репутацію лучшаго рѣзчика въ Россіи, Г. въ 1875 г., благодаря своему сыну Аврааму Г. (см.), получилъ мѣсто на с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ въ качествѣ вольнаго рѣзчика. Черезъ три года за портретъ, исполненный на горномъ хрусталѣ по восковой модели, Г. удостоился званія класснаго художника и сталъ штатнымъ медальеромъ монетнаго двора. Наибольше выдающіяся работы Г.: реверсы медалей въ память 50-лѣтней дѣятельности министра Чевкина, открытія томскаго университета (зданіе), юбилея горнаго института (зданіе), юбилея Куликовской битвы (копія съ памятника), а также государственныхъ печати императоровъ Александра III и Николая II, орлы для монетъ въ пять руб., одинъ руб., пятьдесятъ коп. и двадцать коп.

Гриликсесъ, Авраамъ Авенировичъ—медальеръ; сынъ Авенира Г., род. въ 1852 году въ Вильнѣ; первоначальное образованіе получилъ въ виленскомъ равнинскомъ училищѣ и виленской рисовальной школѣ; въ 1869 г., по настоянію М. Антокольскаго, поступилъ въ академію художествъ по медальерному отдѣленію. Въ то время такого отдѣленія въ академіи за отсутствіемъ учениковъ не существовало, а потому для Г. былъ специально открытъ соответствующій классъ и възванъ лучшимъ тогдашній медальеръ монетнаго двора Брусицинь. Въ первомъ году

пребыванія своего въ академіи Г. на выставкѣ получалъ за портретъ, исполненный на стали, серебряную медаль и въ послѣдующіе годы удостоился нѣсколькихъ медалей и денежныхъ премій за выставленные работы. Между ними «Дискоболъ» и «Германікъ» были приняты въ музей академіи. По окончаніи академіи Г. поступилъ на службу медальеромъ при с.-петербургскомъ монетномъ дворѣ и вскорѣ получилъ званіе класснаго художника первой степени. Главнѣйшія работы Г.: медали въ память сорокалѣтняго проф. Грубера, 50-лѣтняго академика Кокшарова, юбилея генерала А. Д. Леера, юбилея принца Н. М. Лейхтенбергскаго, медаль и рубль въ память открытія памятника императору Александру II въ Москвѣ, медаль, преднесенная французскимъ обществомъ президенту Феликсу Фору, медаль въ память спасенія царскаго семейства 17 окт. 1888 г., лицевыя стороны монетъ рублеваго, пятидесяти и двадцатипятикопѣечнаго достоинства, имперіаль и полуимперіаль, всѣ портреты императора Александра III для капитульскихъ медалей, наградная медаль с.-петербургскаго университета и многихъ другихъ. Кромѣ того, имъ исполнены работы на камняхъ: портретъ барона Горация Осиповича Гиннбурга на горномъ хрусталѣ (топазѣ), удостоенный на всемірной Парижской выставкѣ въ 1889 году золотой медали, портретъ вел. кн. Александры Георгиевны на ониксѣ, пріобрѣтенный вел. кн. Павломъ Александровичемъ, портретъ императора Николая II, пріобрѣтенный имъ же, портретъ императора Александра II, портретъ датской королевы Луизы на ониксѣ, пріобрѣтенный императрицею Александрой Феодоровной. Нынѣ (1910) Г. занимаетъ должностъ старшаго медальера монетнаго двора. Всѣ работы Г. хранятся въ штемпеляхъ на петербургскомъ монетномъ дворѣ и въ императорскомъ Эрмитажѣ въ милицейской кассѣ.

Грильпарцеръ, Францъ—извѣстный австрійскій драматургъ, христіанинъ (1791—1872). Изъ историческихъ драмъ Г. 5-актная трагедія «Die Jüdin von Toledo», и 2-актный драматическій отрывокъ «Esther» какъ выборомъ сюжета, такъ и его трактовкой, характеризуютъ гуманно-просвѣтительные взгляды автора на еврейство. Чтобы дать картину положенія евреевъ въ странѣ изгнанія, Г. выбираетъ тѣ эпохи, когда отношеніе къ нимъ господствующаго иновѣрнаго населенія сильно обострилось, когда гоненія принимали особенно ожесточенный характеръ и выливались въ форму массовыхъ преслѣдованій, санкціонированныхъ государствомъ и церковью. Такъ, въ «Die Jüdin von Toledo» дѣйствие происходитъ въ Испаніи имѣющей на совѣсти насильственное обращеніе многихъ тысячъ евреевъ въ христіанство и натравливаніе на нихъ черни путемъ исключительныхъ законовъ и ограниченій. Въ «Esther» изображенъ моментъ избранія супругой персидскаго царя еврейской дѣвушки Эстери наканунѣ готовящагося избиенія евреевъ. На мрачномъ фонѣ напряженно враждебныхъ отношеній развѣргается драма, въ центрѣ которой стоитъ, съ одной стороны, король (Альфонсъ VIII, Агасеръ), представитель партіи угнетателей и, съ другой стороны, еврейская женщина (Рахиль, Эстеръ), представительница партіи угнетенныхъ. Принадлежа къ школѣ романтиковъ, Г. интересуется, главнымъ образомъ, вопросомъ о моральномъ превосходствѣ того или другаго народа.

Кто лучше, еврей или христианин? Въ «Die Jüdin von Toledo» положительные и отрицательные типы обоих лагерей распределены такъ, что, извѣсившая недостатки евреевъ и христианъ, приходишь къ заключенію, которое Г. вкладываетъ въ уста Эсоири, сестры героини: «Такъ ты виновенъ такъ же, какъ они. Въ грѣхахъ они, а ты, и я—всѣ равны; простимъ же, дабы насъ Богъ простилъ». Необходимо замѣтить, что призывъ къ терпимости и прощенію, которымъ заканчивается трагедія, исходитъ отъ еврейки и въ такой моментъ, когда она скорѣе всего должна была бы быть расположенной къ чувству мщениія (убійство христианами любимой ею сестры). Если въ лицѣ стараго купца Исаака, падкаго до денегъ, продающаго свою дочь, взяточника и труса, Г. рисуетъ воплощеніе всѣхъ пороковъ, то встаки онъ не оправдываетъ враждебнаго отношенія къ еврею. «Знаю, его пороки—дѣло нашихъ рукъ, его уродуемъ, его-жъ винимъ въ уродствѣ». Обрисовывая положительные типы евреевъ, Г. одаряетъ ихъ самыми блестящими качествами. Исходя изъ идеи объ исторической миссиі избраннаго народа, Г. окружаетъ ихъ ореоломъ героизма. Такъ, онъ характеризуетъ Эсоиръ въ «Die Jüdin von Toledo» словами: «Wär'sie ein Mann, sie wär' ein Held.» (Еслибы не женщина, она была бы героемъ). Въ драматическомъ отрывкѣ «Esther» Г. даетъ въ лицѣ царицы Эсоиръ одинъ изъ наиболее обаятельныхъ, благородныхъ и изящныхъ своихъ женскихъ образовъ, а въ дядѣ ея Мардохеѣ въ высшей степени симпатичный образъ отрѣшеннаго отъ міра мудреца, горюющаго объ утраченномъ величьи своего народа. *Р. Бернштейнъ.* 6.

Гримме, Губертъ—христианскій гебраистъ, профессоръ въ Фрейбургѣ; род. въ 1864 г. въ Падерборнѣ (Вестфалія). Сочиненія Г.: «Mohammed» (2 тома, 1882—95); «Grundzüge der hebr. Akzent- u. Vokallehre» (1896); «Psalmprobleme» (1902); «Die weltgeschichtliche Bedeutung Arabiens» (1904) «Das israelitische Pfingstfest u. der Plejadenkult» (1907).—Кромѣ того, перу Г. принадлежатъ рядъ цѣнныхъ брошюръ и статей по семитологии и рецензій (отчасти въ Zeitschr. Deutsch. Morg. Gesellsch.). 4.

Гринбаумъ, Цви Гиршъ—см. Федоровъ
Гринбергъ, Абрамъ Шимоновичъ—общественный дѣятель (1841—1906); получилъ традиціонное еврейское воспитаніе, поддалъ въ концѣ 50-хъ годовъ подъ влиянію «гаскалы», а въ 80-хъ годахъ сталъ однимъ изъ горячихъ адептовъ палестинофильской идеи. Во многомъ помогалъ д-ру Пинскеру въ дѣлѣ организаціи палестинофильскаго движенія въ Россіи; съ легализаціей Одесскаго палестинскаго комитета вошелъ въ него въ качествѣ казначея, а по смерти Пинскера въ 1892 г. избранъ председателемъ к-та, на каковомъ посту оставался почти до смерти. Г. жертвовалъ значительныя суммы въ пользу к-та. По своимъ воззрѣніямъ Г. былъ палестинофиломъ въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова, чуждаясь политическаго сionизма. Г. игралъ видную роль въ общееврейской жизни въ Россіи; принималъ участіе во многихъ депутаціяхъ, представлявшихъ отъ имени еврейства передъ правительствомъ. Его хлопотамъ въ Петербургѣ обязана во многомъ отмѣна 50-верстной пограничной полосы, въ которой евреи не могли жить. *А. К.* 8.

Гринбергъ, Левъ—врачъ; род. въ 1796 г. въ Волынск. губ., ум. въ 1850 г.; окончивъ заграничной медицинскою факультетъ, былъ въ 1822 г.

удостоенъ медико-хирургич. академіей званія доктора медицины; опредѣленный городовымъ врачомъ въ Кіевѣ, былъ затѣмъ въ 1829—30 гг. командированъ въ Бессарабію для изученія чумы. Состоя инспекторомъ врачебн. управленія въ Харьковѣ (будучи христианиномъ?) писалъ въ 1838 г. о топографіи Харьк. губ. (Журн. Мин. Вн. Д.). Былъ затѣмъ старшимъ ординаторомъ военн. госпиталя. Напечаталъ «Опытъ теоріи о сущности чумной заразы и ея лѣченія» (1833), «Theorie der orientalis. Cholera» (1836) и др.—Ср.: Брокг.-Ефронъ; Архивн. матер. 8.

Гринбергъ, Леопольдъ—сионистскій дѣятель въ Англіи; род. въ 60-хъ гг. 19 в. въ состоятельной семьѣ. До народженія политическаго сionизма стоялъ далеко отъ еврейскихъ дѣлъ. Знакомство съ Герцлемъ (см.) и впечатлѣніи первыхъ сionистскихъ конгрессовъ превратили Г. въ одного изъ наиболее яркихъ сторонниковъ сionистской идеи, въ томъ же видѣ, въ какомъ она понималась большинствомъ западно-европейскихъ сionистовъ. Въ промежутокъ времени между V и VI конгрессами Г. служилъ посредникомъ въ переговорахъ Герца съ англійскимъ правительствомъ по поводу Вадъ-эль-Аргина и Уганды. На VI конгрессѣ Г. выступилъ защитникомъ угандскаго проекта и, благодаря его стараніямъ, было принято рѣшеніе о посылкѣ экспедиціи въ Уганду. Когда въ сionизмѣ стало замѣчаться теченіе, стремившееся почти совершенно игнорировать политическій характеръ движенія и выдвинувшее на первый планъ мелкую колонизаціонную работу въ Палестинѣ, Г. выступилъ на конгрессахъ и въ печати противъ этого теченія, ратуя за широкое политическое пониманіе сionизма. Г. присутствовалъ почти на всѣхъ конгрессахъ въ качествѣ делегата отъ англійскихъ сionистовъ, нѣсколько разъ избирался въ Малый А.-С. и все время состоятъ въ директоріумѣ еврейскаго колониальнаго банка. Въ послѣдніе годы Г. принимаетъ участіе въ изданіи «The Jewish Chronicle». *А. К.* 6.

Гриневская, Изабелла Арнадьевна—писательница. Напечатана въ 1895 г. въ «Всем. Иллюстр.» пьесу «Первая гроза», написала затѣмъ рядъ одноактныхъ пьесъ (Трудовой день, Пьеса дѣлѣ развѣзда и др.), идущихъ на императорскихъ и частныхъ сценахъ. Нѣкоторыя пьесы и рассказы вышли въ 1900 г. въ сборникѣ «Огоньки»; въ 1904 г. Г. выпустила сборникъ стихотвореній. Пьеса «Бабъ» (1903), рисующая персидскую социальнo-религіозную секту бабидовъ, шла въ Петербургѣ съ успѣхомъ.—Ср. Брокг.-Ефронъ. 8.

Гринъ, Ааронъ Леви (Green)—раввинъ, род. въ 1821 г., ум. въ 1883 г., авторъ «Dr. Crolley L.L.D., versus civil and religious liberty, 1850», отвѣтъ д-ру Кролли, протестовавшему противъ допущенія евреевъ въ парламентъ. Г. былъ раввиномъ въ Бристолѣ, гдѣ принималъ видное участіе въ борьбѣ за эмансипацію евреевъ. Въ 1855 г., по открытіи синагоги Old Portland Street въ Лондонѣ, занялъ мѣсто проповѣдника, причѣмъ велѣлъ нѣкоторыя реформы въ богослуженіи и много содѣйствовалъ организаціи общины. Онъ первый старался пробудить интересъ англійскихъ евреевъ къ ихъ русскимъ собратьямъ, пострадавшимъ отъ погромовъ 1831 года. Религіозныя убѣжденія Г. были проникнуты либерализмомъ. Проповѣсанный имъ въ 1878 г. проповѣди о «чудесахъ» вызвали враждебное настроеніе къ нему. Г. сотрудничалъ въ евр. газетахъ подъ псевдонимомъ «Нешо» и, между прочимъ, помѣстилъ

въ «Jewish Chronicle» нѣсколько критическихъ очерковъ о современныхъ общественныхъ движеніяхъ.—Ср.: Jew. Chron. и Jewish World, 1883. [J. E. VI, 88]. 9.

Гринь (Green), Вильямъ—христіанск. біблеистъ, жезлетъ, род. въ Англии, ум. въ 1794 г. Славу Г. создало сочиненіе «Poetical parts of the Old Testament», Cambridge, 1784 (нѣмецк. пер. 1789). Перу Г. принадлежатъ также: комментированный переводъ Исаи (1776) и стихотворный переводъ Пѣсни Деборы съ объясненіями (1753). Г. стоитъ на строго-традиціонной богословской точки зрѣнія.—Ср. London Monthly Rev., XXVIII, 267 и LVIII, 1—8. 4.

Грицево—евр. землед. посел. Кохан. вол., Орш. уѣз., Могил. губ., основ. 1836 г. 24 семьями. Въ 1898 г. 122 души коренн. насел.—Ср. Сборн. кол. общ., II, № 34.

Грицевъ—мѣст. Засл. у., Вол. губ. Въ 1847 г. «Грид. евр. общество» составляли 1.194 души; въ 1897 г. жит. 1.011, изъ коихъ 979 евр. Имѣются три молельни: бетъ-гамидрашъ съ 1839 г., остальные съ 1845 и 1850 г., двѣ хасидскія молельни съ 1871 и 1900 г. Сумма коробочн. сбора достигаетъ 1.700 руб. 8.

Гришино—поселокъ при станціи Гришинѣ, въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 года, открытъ съ 1903 г. для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Гробинь—уѣзд. гор. Курл. губ. Въ 1861 г. въ Г. 697 евр.; въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 110 тыс., среди коихъ 11,226 евр., въ томъ числѣ въ Г.—1.490 и 370. Къ Г-скому уѣзду относятся Либава (см.) и Полаangen (см.). 8.

Гродекъ или **Грудень** (Gródek, прежде назыв. «Slony» (отъ склада русской соли), нынѣ *Г. Геллолонский*)—уѣздный городъ въ Галиціи; существовалъ уже въ 1213 г. Евреямъ запрещено было селиться на основаніи привилегіи «de non tolerandis judaeis», пожалованной городу королемъ Сигизмундомъ Августомъ въ 1550 г. Когда татары разрушили Г. въ 1662 г., предавъ его огню, гродекскій староста Янъ Гнинскій рѣшилъ поселить въ отстраивавшемся городѣ евреевъ. Но въ виду протестовъ мѣщанъ основалъ особый городъ для евреевъ подъ Г., назвавъ его «Gnin». Соответствующая привилегія, пожалованная евреямъ, была подтверждена Яномъ III (1684). По переписи 1765 г., въ «евр. городѣ Гнинѣ» числилось 788 душъ, а во всемъ кагалномъ округѣ—1039. Грод. или гнинскій кагалъ былъ очень задолженъ съ эпохи польскаго владычества; въ 1784 г. долги достигли 3212 гульденовъ. Правительство Иосифа II открыло здѣсь нѣм.-евр. училище, просуществовавшее до 1806 г. Въ 19 в. евр. населеніе увеличилось: въ 1880—2410, въ 1900—3610.—Движеніе евр. населенія уѣзда за послѣднія три десятилѣтія 19 в. представляется слѣдующимъ образомъ: въ 1880 г.—5495 (8,93% общаго населенія), 1890 г.—6175 (9,55%) и 1900 г.—7088 (9,62%).—Ср.: оригинальный документъ основанія «евр. города Гнина» (собственность М. Балабана во Львовѣ); Liczba, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Die Juden in Oesterreich, 1908. *М. Балабанъ*. 5.

Гродзискъ (Grodzisk)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Равск. воеводства, Сохачевск. земл. Въ 1765 г.—157 евр. 5.

Гродискъ—пос. Блонск. уѣз., Варш. губ., издавна открытый для свободнаго жительства евреевъ. Въ 1856 г. христ. 200, евр. 790; въ 1897 г. жит. 2.814, изъ коихъ 2.154 евр. 8.

Гродна—въ эпоху польскаго владычества городъ Трокскаго воеводства и Гродненскаго повѣта. О первыхъ моментахъ жизни евреевъ въ Г. историческія свѣдѣнія очень скудны. Какъ полагаютъ, они появились здѣсь въ концѣ 12 в. Первые достовѣрныя извѣстія относятся къ концу 14 в. Въ 1389 г. гродненскіе евреи получили отъ вел. кн. литовскаго Александра Витовта жалованную грамоту, опредѣляющую отношенія евреевъ къ остальному населенію: «божница и кладбище освобождены отъ налоговъ». Впродолженіи всего 15 вѣка роль гродн. евреевъ незначительна. Жили они на особой «Жидовской улицѣ», гдѣ владѣли собственными плацами, занимались главнымъ образомъ, торговлей которая была стѣснена ограниченіями со стороны мѣстныхъ мѣщанъ, пользовавшихся уже съ 1444 г. Магдебургскимъ правомъ. Въ 1495 г. гродненскіе евреи, наравнѣ съ прочими, были изгнаны вел. кн. Александромъ изъ Литвы, причемъ ихъ недвижимость была роздана горожанамъ, долги же христіанъ призваны недѣйствительными. Въ 1503 г. тотъ-же вел. князь Александръ особымъ рескриптомъ, даннымъ черезъ гродненскихъ евреевъ, Лазаря Мойжешовича и Исаака Файвушовича, вернулъ изгнанниковъ въ Литву. Гродненскіе евреи возвращаются на свои прежнія мѣста. На основаніи вновь выданной грамоты они получаютъ обратно свои земельныя участки, кладбище и право на устройство синагоги; при этомъ евреи обязываются возмѣстить временнымъ владѣльцамъ-христіанамъ всѣ затраты на расширеніе и улучшеніе бывшей евр. собственности, а также челябить, заплоченное князю за пожалованіе этой собственности. Евреи получили право выскачать долги по обязательствамъ, выданнымъ до изгнанія. Однако, вступленіе въ прежнее владѣніе не обошлось безъ тревей: еще въ 1526 году споръ о возвратѣ евреямъ прежняго имущества вызвалъ заступничество короля Сигизмунда I, оградившаго особымъ рескриптомъ имущественныя права евреевъ отъ произвола гродн. старосты Радзивилла. Въ 1540 г. королева Бона снова подтвердила право евреевъ на ихъ недвижимость и возложила на нихъ 17% всѣхъ государственныхъ податей, налагаемыхъ на Гродну. Въ серединѣ 16 в. существовало уже довольно значительное, по тогдашнему времени, евр. населеніе. По люстраціи 1560 г., числилось болѣе 60 застроенныхъ домами евр. плацовъ при общемъ количествѣ 543. Если принять во вниманіе вычисленіе Бершадскаго, опредѣляющаго каждый еврейск. домъ (а вмѣстѣ съ тѣмъ семью) въ 16 человѣкъ, то общее количество евреевъ въ Г. можно принять въ 1.000 душъ. Главную роль играла въ то время фамилія Игудичей (Юдичей). Тогда-же зародилась и еврейская общность. Въ 1549 г. происходила борьба между двумя партіями о выборѣ раввина. Въ дѣло вмѣшалась королева Бона, которая предложила обѣимъ сторонамъ явиться къ ней на судъ. Когда же одинъ изъ раввиновъ, р. Мордухай, не явился, королева предоставила рѣшеніе спора раввинамъ изъ другихъ общинъ, по выбору сторонъ. Этотъ споръ продолжался свыше года и кончился тѣмъ, что предписаніемъ королевы были опредѣлены порядки выбора раввиновъ, ихъ права и обязанности. Но, повидимому, внутреннія общинныя неурядицы не прекращались, и въ 1553 г., по жалобѣ гродн. евреевъ, королева Бона опредѣлила объемъ правъ «старшихъ евреевъ». положеніе всѣхъ лицъ,

вѣдающихъ общинныя и синагогальныя дѣла, а также порядокъ апелляціи на рѣшенія старшихъ и раввиновъ. Въ 1563 г., по универсалу короля Сигизмунда-Августа, гродненскіе евреи уплачивали 200 копѣ грошей изъ 4.000 копѣ ежегодной обще-еврейской подати.—Изъ отраслей торговли, которыми занимались тогда евреи, выдѣляются откупа мыта и пошлины, которые распространялись на весь окрестности. Эти откупа вызвали борьбу между гродненскими и брестскими евреями. Въ 1562 г. брестскіе откупщики добились предписанія управляющимъ королевскими имѣніями воспретить привозъ мелкой соли изъ-за Нѣмана, такъ какъ это подрывало ихъ торговлю. Въ этой борьбѣ гродненскимъ евреямъ часто приходилось уступать, такъ какъ они находились въ нѣкоторой зависимости отъ Бреста, гдѣ хранились привилегіи, выдаваемые литовскимъ евреямъ. Лишь въ третьей четверти 16 в. гродн. евреи добились выдачи имъ привилегій на отдѣльномъ листѣ для нуждъ Гродна и гродн.

дѣаетъ выдающаяся въ то время личность, р. Мордухай Яффе (род. въ Прагѣ около 1530 г., умеръ въ Познани въ 1612 году), игравшій важную роль не только какъ первоклассный талмудистъ, но и какъ общественный дѣятель. Участвуя вмѣстѣ съ другими раввинами (главнымъ образомъ на ярмаркахъ въ Ярославѣ и Люблинѣ) въ рѣшеніи разныхъ споровъ, онъ былъ однимъ изъ предвозвѣстниковъ будущей обще-еврейской Литовской организаціи (Ваадъ). Послѣ пожара въ 1617 г., уничтожившаго весь евр. кварталъ (Жидовскую улицу), король Сигизмундъ III въ 1619 г. разрѣшилъ евреямъ построить новые дома на прежнихъ участкахъ и, между прочимъ, возвести каменную синагогу вмѣсто сгорѣвшей деревянной, но подъ условіемъ, чтобы она не возвышалась надъ прочими постройками. По Гаркави (ср. ниже цитируемую статью), община, по инициативѣ Мордухая Яффе, построила каменную синагогу въ 1575—78 гг. (о чемъ говорится въ надписяхъ на стѣнахъ синагоги). Ко времени



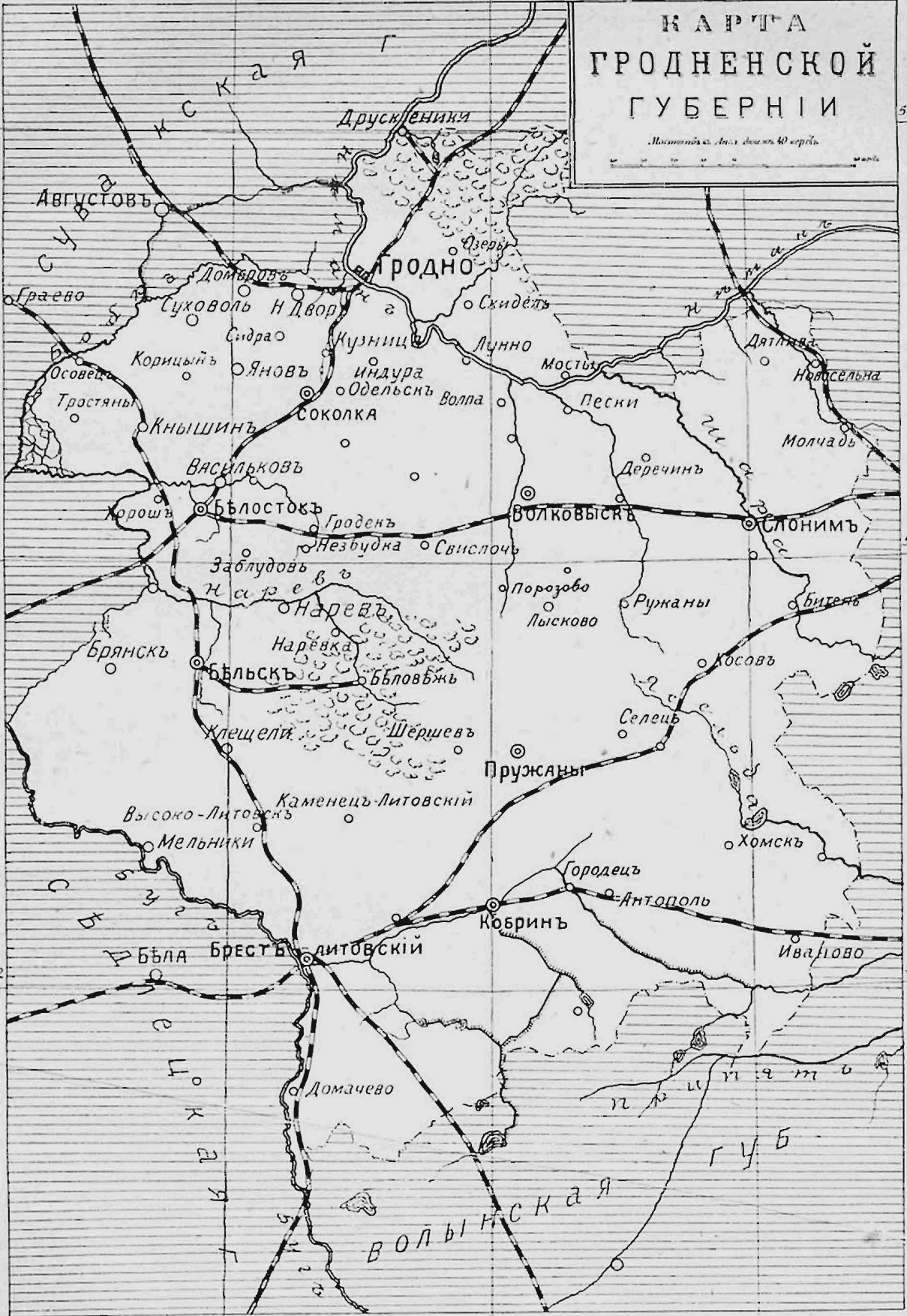
Большая синагога въ Гроднѣ.

«сбора». Развивающаяся торговая и ремесленная дѣятельность гродненск. евреевъ вызвала также неудовольствіе среди мѣстнаго христіанскаго населенія. Въ 1601 г. гродненскій магистратъ жалуется, что евреи скупаютъ на базарахъ и въ окрестныхъ селахъ всякое жито и сплавляютъ его внизъ по Нѣману, привозя оттуда соль и сельди, чѣмъ отбиваютъ торговлю у христіанъ. Король Сигизмундъ III, внимая этимъ просьбамъ, воспретилъ гродн. евреямъ заниматься всѣми этими отраслями промышленности. Такія недоразумѣнія встрѣчаются въ теченіи всего 17 в., причѣмъ права евреевъ на торговлю то суживаются, то расширяются. Въ то-же время евр. ремесленники подвергаются обвиненіямъ со стороны цеховъ, пока по привилегіямъ 1629 и 1633 годовъ евр. ремесленники Г. не получаютъ права свободнаго занятія своимъ ремесломъ безъ подчиненія цехамъ. Однако, эти привилегіи не были прочны и часто измѣнялись въ угоду цехамъ. Благодаря развитію торговли, евреи понемногу расселяются и образуютъ ядро для новыхъ еврейск. поселеній (Новогрудокъ, Тыкогилъ, Новый Дворъ и др.). Въ то-же время происходитъ и дальнѣйшее развитіе самой гродненской общины. Уже въ третьей четверти 16 в. раввинскій постъ въ Гроднѣ зани-

образованія обще-еврейской Литовской организаціи въ 1623 году Гродна являлась уже одной изъ трехъ главныхъ общинъ — Kehiloth Roschijoth (Брестъ, Пинскъ, Гродна; впоследствии къ нимъ прибавились Вильна и Слуцкъ). Въ Гродненскій районъ входили, кромѣ города, еще Индуръ (Амдуръ), Мѣстечко, Кузница, Новый Дворъ, Остринъ, Радинъ, Лида и цѣлый рядъ другихъ еврейск. поселеній. Районъ былъ расположенъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Нѣмана и его притоковъ, дохода на сѣверѣ до Ковны и обнимая юго-западную часть нынѣшней Виленской, восточный уголъ Сувалкской и сѣверную часть Гродненской губ. По соглашенію 1664 года съ представителями караимовъ, право обложенія и суда гродненск. кагала распространялось даже на всѣхъ караимовъ, проживавшихъ въ Гродненскомъ районѣ. У Гродны происходили споры за территоріальныя районныя границы съ другими городами, между прочимъ съ Кейданами за власть надъ мѣстечками у Нѣмана. Этотъ послѣдній споръ былъ рѣшенъ въ 1662 г. Литов. Ваадамъ въ пользу Гродны. Пропорціональное участіе Гродны и района въ обще-литовскихъ евр. повинностяхъ было довольно значительно. Такъ, изъ 57 мальчиковъ, содержаніе и воспитаніе ко-

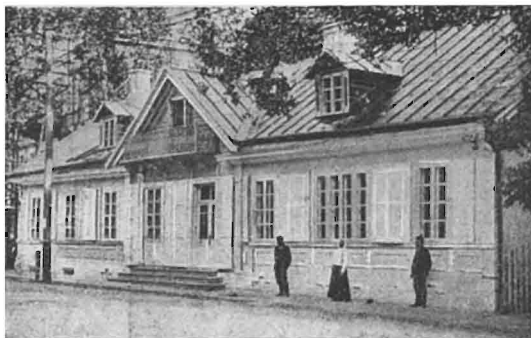
КАРТА ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ

Масштаб 1:400 000



торыхъ, по постановленію Лит. Ваада отъ 1639 г., возлагалось на всю Литву, на долю Гродны приходилось 10, и изъ 30 дѣвиць, которыхъ нужно было ежегодно выдавать замужъ, также 10.— Когда во время возстанія Хмѣльницкаго еврей многихъ южныхъ городовъ спасались на сѣверъ, значительная часть ихъ нашла пріютъ въ Г. Походъ Алексѣя Михайловича нанесъ громадный ущербъ благосостоянію евреевъ Литвы вообще и Гродны въ частности. Горожане повсемѣстно пользовались прибытіемъ русскихъ воеводъ, чтобы ходатайствовать объ изгнаніи или, по крайней мѣрѣ, объ ограниченіи правъ торговли евреевъ. Только послѣ Андрусовскаго перемирія 1667 г. евреи получили отъ польскаго короля Михаила подтвержденіе своихъ прежнихъ

употребленіи христ. крови и т. д. По расходамъ на подобныя процессы между Гродной и другими общинами происходили частыя денежныя расчеты. Наканунѣ паденія обще-евр. организаціи гродн. кагалъ по количеству вносимой имъ поголовной подати сравнился съ Брестомъ. Оба кагала по раскладкѣ сейма 1761 г. (въ Слудцѣ) были обложены по 3.920 злотыхъ (6½% общей суммы). Послѣ уничтоженія Литовскаго Ваада въ 1776 г. всѣ долги, числившіеся за райономъ, были причислены къ кагалу города Гродны, причемъ долги выразились суммой въ 386.571 злотыхъ, при ежегодномъ доходѣ въ 21.000 злотыхъ и 2.418 душахъ населенія. Евреи составляли тогда большинство населенія Гродны.— Къ Россіи Гродна присоединена въ 1793 г. Между прочимъ въ Гроднѣ открыта была въ томъ-же году евр. типографія, переведенная въ скоромъ времени въ Вильну (типографія Роммъ).— Ср.: Бершадскій, Литовскіе евреи; 1883; его-же, Русско-евр. Архивъ, СПб., 1882; Регесты, тт. I и II; Областной литовскій пинкосъ; С. Фриденштейнъ, *Ir Gibborim*; А. Гаркави, Историческая справка о синагогахъ и евр. молитвенныхъ домахъ въ Россіи до царствованія Александра II, *Восходъ*, 1894, III. *П. Марекъ*. 5.



Домъ извѣстной польской писательницы Элизы Оржешко, друга евреевъ.

правъ и привилегій. Постоянныя войны и постои войскъ (съ 1655 по 1657 г. Гродна была занята русскими войсками, а затѣмъ 4 года шведскими) сильно увеличили размѣръ налоговъ, взимаемыхъ съ населенія. Особенно евр. общины были истощены контрибуціями и постоями во время Великой Сѣверной войны начала 18 вѣка. Налоговое бремя кагаловъ выросло до крайнихъ размѣровъ, а параллельно съ этимъ отдѣльныя лица и даже цѣлыя общины начали неаккуратно вносить въ общую кагалную кассу причитавшуюся съ нихъ долю. Это обстоятельство сильно озлобчивало гродненскихъ старшинъ, и въ 1713 г. они добились отъ короля Августа II права производить взысканіе долговъ съ лицъ, подлежащихъ гродненской юрисдикціи, внѣ зависимости отъ мѣста ихъ жительства. Въ 1727 г. кагалъ принесъ жалобу на чиновниковъ, потворствовавшихъ неплатежу еврейскими шинкарями положенныхъ налоговъ. Съ другой стороны, не прекращался жалоба правительству со стороны рядовыхъ евреевъ и ихъ высокопоставленныхъ покровителей на чрезмѣрные поборы гродненскаго кагала (жалоба графа Флеминга въ 1720 г.). Въ началѣ 18 вѣка гродненскій районъ имѣлъ двухъ главныхъ раввиновъ: одного для самого города, другого, жившаго въ Индурѣ, для всѣхъ принадлежащихъ Гроднѣ поселеній. Значенію гродненскаго кагала не мало способствовало то обстоятельство, что тамъ заведывалъ главный литов. трибуналъ. Гродненскому кагалу приходилось поэтому часто выступать въ качествѣ защитника обще-еврейскихъ интересовъ въ такихъ важныхъ дѣлахъ, какъ су: надъ лицами, обвиняемыми въ свитотатствѣ, и

Гродна, съ 1801 г. губернской городъ (см. Гродненск. губ.). Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Г. представляла собой довольно значительный центръ еврейства всего округа какъ въ торгово-промышленномъ, такъ и въ умственномъ отношеніи; здѣсь числился въ то время рядъ видныхъ раввиновъ, имѣлась одна изъ первыхъ въ Россіи еврейскихъ типографій. Но въ дальнѣйшемъ значеніе Г. падаетъ; особенно замѣтенъ упадокъ ея промышленнаго прогресса, начиная съ 40-хъ годовъ, когда происходитъ значительный ростъ новыхъ центровъ въ губерніи, преимущественно Вѣлостока и его района. Упадокъ этотъ можно видѣть изъ того, напр., что въ 1859 году Г. сосредоточивала въ себѣ 15,8% всѣхъ купцовъ губерніи, а въ 1886 г.—12,3%; только за періодъ 1868—1886 гг. число купцовъ въ Г. увеличилось всего на 27%, а во всей губерніи—на 51%, въ Вѣлостокѣ же даже на 120%. Изъ частыхъ пожаровъ, постигавшихъ Г., выдѣляется пожаръ 29 мая 1885 г., отъ котораго пострадали болѣе всего евреи; пожаръ начался на «школьномъ дворѣ» и истребилъ въ нѣсколько дней лучшую половину города; среди десятка сгорѣвшихъ улицъ и много сотенъ домовъ погибли 6 синагогъ, зданіе евр. сиротскаго пріюта (среди пріюта пожертвованій пострадавшимъ отъ Г. пожара имѣется пожертвованіе Государя—25.000 р. и Наслѣдника—5.000 р.). Въ іюлѣ 1900 г. въ Г. вспыхнулъ снова большой пожаръ, во время котораго сгорѣло свыше 100 евр. домовъ, среди нихъ 12 синагогъ, нѣкоторыя довольно старинныя.—Ростъ населенія въ Г. относительно замедлился въ послѣднія десятилѣтія. Въ концѣ 18 вв. въ Г. числилось около 4.000 нас., большинство евреевъ; въ 1816 г. числилось всего 9.873, евреевъ—8.422 (85%); въ 1859 году всего 19.290, евр.—10.300 (53%); въ 1887 г. всего 39.826, евр.—27.343 (68,7%); въ 1897 г. (по оффич. переписи) всего 46.919, евр.—22.684 (ок. 50%); въ 1906 г., если судить по не совсемъ полнымъ даннымъ памятныхъ книжекъ Г. губ., всего 41.607, евр.—25.191 (60%). Торгово-промышленная жизнь города издавна сосредоточивается почти исключительно въ рукахъ евреевъ: 88% (1.165) всѣхъ торговыхъ заведеній въ 1886 г. принадлежали:

евреямъ, изъ 129 купцовъ евреевъ было 103; 72—80% промышленныхъ предприятий принадлежали евреямъ (недвижимостью въ городѣ еврей владѣли въ 1886 г.—65,16%). Также и ремесленная дѣятельность находилась преимущественно въ рукахъ евреевъ; еще въ 1859 г. изъ числа 575 ремесленниковъ въ Г.—70% было евреевъ, позже процентъ этотъ усилился. Здѣсь преобладаетъ, какъ и въ торговлѣ, мелкій характеръ предприятий.—По переписи 1897 г., евреевъ въ Г. въ купеческомъ сословіи 409 ч., крестьянъ 61 ч., остальные—почти исключительно мѣщане. По занятіямъ на первомъ мѣстѣ у евреевъ стоятъ изготовленіе одежды, коимъ занято всего (считая и членовъ семействъ) 3,563 ч., ок. 16,7% свр. нас.; торговлей продуктами сельскаго хозяйства—зерновыми и прочими—занято всего



Деревянная синагога въ Гроднѣ. (Изъ ст. *Boznice* въ изд. *Gloger'a*, *Budownictwo drzewne w dawnej Polsce*, 1907).

2.408; строительными работами всего—1.771 ч.; занятыхъ службой, домашними услугами и повседневнымъ промысломъ было 206 муж. и 692 женщ. (вмѣстѣ съ семьями—1.320 ч.); обработкой дерева 1.170 ч.; извозомъ 1.148 ч. Обработкой волокнистыхъ веществъ, столь развитой въ сосѣднемъ Бѣлостокѣ, въ Г. было занято всего 48 ч., вмѣстѣ съ семьями 109; зато здѣсь развито табачное производство (извѣстная во всемъ краѣ крупная табачная фабрика *I. Шерешевского*, сумма оборотовъ коей равнялась въ 1896 г. 1.653.325 р., а въ 1906 г. почти 3 милл. руб., съ общимъ числомъ рабочихъ 1.200—1.400); евреевъ въ табачномъ производствѣ числилось въ 1897 г. 1.110 ч. (изъ этого числа 790 женщ.!) вмѣстѣ съ семьями 1.658 ч. Весьма велико число мелкихъ евр. факторовъ.—Развитіе школьнаго дѣла началось съ 1849 г., когда открыто было казенное евр. училище, а вскорѣ послѣ этого—женская школа; позже обществомъ былъ открытъ ремесленный пріютъ, существующій донынѣ. Специально евр. уч. завед. стали развиваться еще раньше, и къ 1879 г. въ талмудъ-торѣ числилось уже 200—240 уч., въ іешивотѣ—около 120 уч. Въ 1886 г. числилось всего евр. начальныхъ школъ и хедеровъ 45, съ 869 уч.; всего учащихся евреевъ въ городѣ было 1.100, т.-е. 1 уч. на 30 евр. жит. Въ 1896 г. евр. школъ—81 муж. съ 536 учени. и 3 женск. съ 393 учени.; грамотныхъ по-русски было (1897) 5.611 евр., грамотныхъ на другихъ яз. 4.441; получившихъ образованіе выше начальнаго 414 (изъ нихъ женщинъ : 97); учащихся евреевъ въ общихъ уч. зав. было 263. Въ 1906 г.

евр. школъ 107 муж. съ 1.766 учени. (въ томъ числѣ 100 хедеровъ съ 1.200 уч.) и 5 женск. съ 527 учени. Въ 1907 г. официально открылись учрежденные за нѣсколько лѣтъ до этого обществомъ распр. просв. между евр. въ Россіи «Гродненскіе педагогическіе курсы», единственное подобнаго рода евр. учрежденіе въ Россіи, для подготовки евр. учителей; на курсахъ имѣется до 60 слушателей; изъ двухъ находящихся въ Г. евр. библиотекъ одна принадлежитъ этимъ курсамъ.—Изъ благотворительныхъ учреждений имѣются въ Г. нѣсколько обществъ пособія бѣднымъ, для взрослыхъ и дѣтей; общество «Линатъ-Гапедекъ»—помощь больнымъ; женское общество «Сомехъ Нофлимъ»; общество пособія—«Ахизеръ»; пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ; лечебница и богадѣльня; ссудная касса для бѣдныхъ и др. Существуютъ также ссудо-сберегательныя товарищества, поддерживаемыя ЕКО.—Ср.: *S. Friedenstein, Ir Gibborim*, 1880; *Materialy dla geogr. i statyst. Roscii*, собр. офиц. Ген. штаба—Гродн. губ., сост. *П. Бобровскимъ*, 4 т., 1863; *А. Субботинъ*, Въ чертѣ еврейск. осѣдлости, 2-й т., 1888; *Памятныя книжки Г. губ.*; *Переписъ 1897 г.*; *Haschachar*, ч. V, стр. 268; *Е. Орловскій*, *Очеркъ исторіи города Г.*, 1889; периодич. печатъ. *И. Чериковеръ*, 8.

Гродненская губернія, территория которой присоединена къ Россіи въ 1793 г., именовалась съ 1795 г. Слонимской, а съ 1797 по 1801 г. (слытая съ Виленской)—Литовской. Въ 1797 г. податное евр. населеніе (мѣщане), включая караимовъ, слѣдующ. образомъ распредѣлялось по уѣздамъ: Слонимскій—1.360 мужч., и 1.876 женщ. (мѣщ. христ. 965); Новогрудск.—1.156 и 1.761 (1.421); Гродненск.—2.275 и 2.693, а также 21 купецъ (2.608); Волковыск. 1.477 и 1.708 (1.821); Лидскій—2.060 и 2.301 (807); Брестск.—2.313 и 2.287, а также 10 купцовъ (2.170); Кобринскій—1.487 и 1.738 (1.472), Пружанскій—1.289 и 1.443 (2.213). Въ 1842 г. отъ губерній отошли Лидскій и Новогрудскій уѣзды, а вмѣстѣ присоединены отъ

Гродненск. губ. 1855 г.	Города съ уѣздами.									
	Гроднен.	Слоним.	Волков.	Пруж.	Кобр.	Брестск.	Бѣлост.	Сокольск.	Вѣльск.	Всего.
Евр.-купцовъ 1 г.	—	—	2	—	6	26	—	—	—	36
» » 2 »	—	—	—	—	—	—	9	—	—	9
» » 3 »	104	54	20	20	21	140	105	34	56	554
Евреевъ-мѣщанъ	7103	5361	2536	3837	4274	3739	6465	2881	4633	41129
Христіанъ-мѣщ.	762	525	455	637	575	638	1772	2664	2865	10913

Бѣлостокской обл.—Бѣлостокск., Сокольскій и Вѣльскій уѣзды. По ревизіи 1847 г., проживало всего евреевъ по уѣздамъ: Гродн.: 15.587, Слонимск.: 11.720; Волков.: 5.946; Пруж.: 8.152; Кобр.: 8.840; Брестск.: 12.320; Бѣлостокск.: 14.435; Сокольск.: 8.221; Вѣльск.: 13.075 (итого 98.296). О дальнѣйшемъ соотношеніи между христ. и еврейск. торгово-промышленными классами говорятъ данныя казенной палаты 1855 г. (см. выше табл.). Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., въ губерніи 16 селеній открыты для свободнаго водворенія евреевъ.—Ср.: *Семеновъ*, *Геогр.-стат. словарь*; *Мнѣ*, *Устройство евр. общества*; *Арх. матер.* 10, Г. 8.

— Нынѣ Гр. губернія занимаетъ 33.900,8 кв. верстъ. По переписи 1897 г., всего населенія

1.603.409 душъ (815.833 м., 787.576 ж.; на 1 кв. в. 47,30 д.). Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на 9 уѣздовъ: Гродненскій (204.854 жителей), Брестскій (218.432), Бѣлостокскій (206.615), Бѣльскій (164.441), Волковыскій (148.721), Кобринскій (184.453), Пружанскій (139.074), Слонимскій (226.274) и Сокольскій (110.545). Въ губерніи 25 городовъ (1 губернский, 8 уѣздныхъ и 16 заштатныхъ) и 66 мѣстечекъ. Изъ общаго населенія проживаетъ въ селахъ и деревняхъ 1.192.785 душъ, а въ городахъ лишь 15%. Изъ евреевъ же, напротивъ, въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ лишь 14,54% всего евр. населенія; въ мѣстечкахъ: 32,53% и въ городахъ: 52,93% всѣхъ евреевъ. Составляя по отношенію къ общему населенію 17,5%, евреи образуютъ въ сельскихъ мѣстностяхъ 3,4%, въ мѣстечкахъ 58,5% и въ городахъ 58,3%. *Въроисловный* составъ губерніи въ %: православные—57,34, католики—24,11, иудеи—17,49, мотеране—0,78, магометане—0,23, прочія исповѣданія—0,05. *Этнографическій* составъ въ % (по признаку родного языка) слѣдующій: белоруссы—43,97, малоруссы—22,61, великоруссы—4,62, поляки—10,08, евреи—17,37, нѣмцы—0,64, литовцы—0,21 и проч.—0,50. Еврейское населеніе составляетъ 280.489 душъ (135.473 м. и 145.016 ж.). Средняя норма (17,5%) для всей губерніи, какъ показываетъ табл. № 1 (на оборотѣ приложенной карты Гродненск. губ.) повышается въ городахъ до 58,3 и понижается въ уѣздахъ безъ городовъ до 9,7. Распреѣленіе евреевъ по болѣе крупнымъ мѣстечкамъ характеризуется таблицей № 2 (на оборотѣ карты).

Половой составъ общаго населенія рѣзко отличается отъ еврейскаго: въ общ. населеніи на 100 мужчинъ приходится женщинъ лишь 96; въ городахъ это преобладаніе еще болѣе рѣзкое, что объясняется присутствіемъ въ нихъ значительнаго количества вооруженныхъ силъ и отчасти притокомъ мужчинъ изъ селъ и деревень на заработки. У евреевъ же на 100 мужчинъ приходится 107 женщинъ, а въ нѣкоторыхъ возрастахъ даже болѣе. Явленіе это общее, какъ для городовъ, такъ и для уѣздовъ, и объясняется съ одной стороны болѣею смертностью евреевъ-мужчинъ (по сравненію съ женщинами), а съ другой стороны—значительной эмиграціей, въ которой мужчины преобладаютъ.—*Возрастной составъ* характеризуется таблицей № 3 (на оборотѣ карты). Дѣтей до 10 лѣтъ и подростковъ у евреевъ болѣе, чѣмъ въ общемъ населеніи. Зато болѣе работоспособные возрасты отъ 20 до 40 лѣтъ представлены у евреевъ (27,4%) значительно слабѣе, чѣмъ въ общемъ населеніи (31,16%) и это является въ экономическомъ отношеніи моментомъ оглячающимъ. Убывающая прогрессія возрастныхъ группъ наблюдается какъ въ городскомъ, такъ и уѣздномъ евр. населеніи.—*Семейное состояніе* евр. нас. (считая только насел. старше 16 л.) характеризуется слѣдующими абсолютными и относительными числами:

	Мужч.		Женщ.		Въ %	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Холостые и дѣвцы	23.021	19.451	30,6	23,9		
Состоящіе въ бракѣ	49.553	52.778	65,8	65,1		
Вдовы	2.389	8.159	3,2	10,1		
Разведенные	208	539	0,3	0,7		
Не указ. сѣм. сост.	67	132	0,1	0,2		
Всего взросл. насел.	75.238	81.059	100,0	100,0		

Въ бракѣ состоитъ $\frac{2}{3}$ мужчинъ и нѣсколько меньше женщинъ. Холостыхъ мужчинъ болѣе,

чѣмъ незамужнихъ женщинъ, зато вдовыхъ и разведенныхъ женщинъ вътрое болѣе, нежели мужчинъ: женщины, ранѣе вступая въ бракъ, чаще переживаютъ своихъ мужей; кромѣ того, потерявъ мужа вслѣдствіи его смерти или развода, женщины рѣже вступаютъ во второй бракъ, нежели мужчины. По сравненію съ общ. населеніемъ высокъ у евреевъ процентъ холостыхъ и дѣвицъ: большинство евр.—горожане. Количество состоящихъ въ бракѣ поэтому у евреевъ меньше, чѣмъ у не-евреевъ. Разведенныхъ во много разъ болѣе, что объясняется нормами еврейскаго брачнаго права, допускающаго разводъ.—*Физическое состояніе*, поскольку оно характеризуется данными переписи 1897 г. о физическихъ недостаткахъ, таково:

Слѣп. отъ рожд.	43 м.	и 49 ж.,	33 на 100 т. евр.
Ослѣпш. 69 »	» 40 » 57 » »	
Глухонѣм. 134 »	» 83 » 78 » »	
Нѣмыхъ	61 »	» 37 » 35 » »	
Умалишен. 165 »	» 90 » 92 » »	

Всего 472 м. и 349 ж., 295 на кажд. 100 т. евр.

Грамотность евреевъ приблизительно такая же какъ и по всей чертѣ осѣдлости (см. Грамотность) и не можетъ быть выражена въ точныхъ цифрахъ. Грамотныхъ на русскомъ языкѣ (см. табл. № 4) мужчинъ вдвое болѣе (30,4%), чѣмъ женщинъ (15,8); болѣе грамотны евреи въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ.

Табл. № 4 (въ %).

	м.		ж.		м.		ж.	
	Отъ 1—9 лѣтъ	4,6	3,7	Отъ 40—49 лѣтъ	41,5	9,0		
» 10—19 »	40,8	28,6	» 50—59 »	32,1	5,9			
» 20—29 »	53,1	28,3	» 60 и бол.	22,6	3,5			
» 30—39 »	45,7	16,9						
Всего				30,4	15,8			

Количество евреевъ, получившихъ образованіе выше начальнаго, незначительно. Постановка школьнаго обученія мало удовлетворительна: число дѣтей школьнаго возраста около 36.000, изъ нихъ обучается въ общихъ заведеніяхъ менѣе 1.000 евр. дѣтей и въ еврейскихъ школахъ приблизительно 4.000; такимъ образомъ нѣ школы остается около 85%. По даннымъ Евр. кол. о-ва (за 1898 г.) хедеровъ въ Гродненской губ. 698, меламедовъ 808, учащихся мальчиковъ 6.547, дѣвочекъ 1309 (въ одномъ хедерѣ въ среднемъ учится 11 дѣтей). Начальныхъ евр. школъ: казенныхъ 15, талмудъ-торъ 7, другихъ обществ. училищъ 1, частныхъ 24. Всего въ 47 школахъ учится свыше 4.000 евр. дѣтей. Евр. профессіон. учебн. заведеній 3, изъ нихъ 2 для дѣвочекъ: всего въ нихъ 50 учащихся.

Что касается *профессиональнаго состава* населенія (табл. № 5, на оборотѣ карты), то изъ всѣхъ мужчинъ евреевъ въ смыслѣ заработка самостоятельныхъ болѣе $\frac{1}{2}$, а изъ женщинъ лишь ок. 15%. Въ среднемъ на 1 самост. лицо приходится несамостоятельныхъ въ экономич. отношеніи 2,1 (въ общ. населеніи около 3). Промышленностью живетъ 131.553 евр. (47,22% всего евр. насел.), торговлей—74.793 (26,88%); неопред. занятіями 16.991 (6,12), службой и частной дѣятельностью 15.446 (5,55); госуд. и общ. службой, а также свободн. професс. 15.457 (5,55); передвиженіемъ и сообщеніемъ 12.117 (4,31), сельскимъ хозяйствомъ 8.809 (3,16). Такимъ образомъ промышленностью кормится почти половина евреевъ губерніи. Развитіе фабричнаго производства, однако,

не только не уменьшило количества евреевъ-ремесленниковъ, но повидимому даже вызвало ростъ ихъ. Они составляютъ, по даннымъ Евр. кол. о-ва, свыше 61% всѣхъ ремесленниковъ губерніи, а въ городахъ (по даннымъ 1897 г.) число ихъ повышается до 80%. Наибольшій % ремесленниковъ составляютъ портные, портники, бѣлошвейки, шапочники и пр.: 29,3%; затѣмъ слѣдуютъ: сапожники, составляющіе 18,9%; столяры, плотники, токари и пр.: 11,7%; булочники, мясники и пр.: 13,4%; каменщики, печники, штукатуры и пр.: 8,5%; другія ремесла представлены слабѣе. Что касается раздѣленія евреевъ-ремесленниковъ на мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, то соотношеніе ихъ таково: 52% всѣхъ ремесленниковъ—мастера, 26% подм. и 22% ученики. Преобладающій типъ еврейской мастерской—ремесленникъ-одиночка. По сравненію же съ другими губерніями черты осѣдлости % подмастерьевъ въ Гродненской губерніи высокъ (въ другихъ губерніяхъ выше % учениковъ). Женщинъ-ремесленницъ приблизительно 14%: въ ихъ рукахъ бѣлошвейное мастерство, чулочное, изготовленіе искусства, цвѣтовъ, шляпъ и пр. Значительнаго развитія достигло чулочное ремесло (напр., въ Дятловѣ, Слонимск. у. свыше 150 чулочницъ, производство на 150.000 р.). Средній заработокъ чулочницы 100—250 р. въ годъ. Сапожники зарабатываютъ въ среднемъ 200 р.; максимальный заработокъ 400 р. Портные—приблизительно столько-же. Столярное ремесло (достигло значительнаго развитія въ Слонимѣ и Кобринѣ) оплачивается нѣсколько лучше.—*Фабричная промышленность* по обработкѣ волокистыхъ веществъ, преимущественно шерсти, весьма развита; она сосредоточена въ Бѣлостокскомъ районѣ (см.). Другія отрасли незначительны: по даннымъ Евр. кол. общества—лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ 6 (изъ общаго числа 12); производительность ихъ—141 тыс. руб. (изъ 345 тысячъ руб.); на нихъ работають 90 евр. рабочихъ (всего же на лѣсопильныхъ заводахъ 470 рабочихъ). Евр. мебельныхъ фабрикъ 1, пробочная—1, корьемольная—1. Кирпичныхъ заводовъ—20 (изъ 35) съ производствомъ на 231 тысячу руб. (изъ 317 тысячъ р.) и 530 евр. рабочими (изъ 895). Евр. мельницъ 43 (изъ 50), но всѣ онѣ мелкія: ихъ производительность равна 900 тыс. руб. (при общей производ. въ 2.100.000 р.). Количество винокур. заводовъ значительно упало съ изданіемъ «Временныхъ правилъ 1882 г.»; въ 1886—87 гг. было 38 евр. винок. завод. и 28 не-евр., а въ 1897 г. осталось лишь 3 евр. завода при 72 не-еврейскихъ. Съ введеніемъ казенной продажи питей число пивовар. евр. заводовъ упало съ 63 (въ 1887 г.) до 27 (въ 1897 г.), а количество нееврейскихъ возросло съ 9 до 60. Табачныхъ фабрикъ 8; въ числѣ евр. рабочихъ 75%—женщины и дѣти. Мыловаренныхъ заводовъ 15, но вся ихъ производительность 122 тысячу руб. при 40 рабочихъ. Кожевенныхъ заводовъ 73 (производит. около 1 мил. р.) и щетинныхъ 7. Въ суконной промышленности Бѣлост. района евреи встрѣчаются только въ качествѣ ткачей въ ручныхъ ткацкихъ заведеніяхъ. Во всѣхъ же фабрикахъ, занятыхъ обработкой шерсти и другими родственными производствами, въ которыхъ двигателемъ является механическая сила, евреи-работіе совершенно отсутствуютъ. Послѣ промышленности преобладаетъ торговля: ею кормится болѣе одной четверти евр. населенія. Главныя виды торговли: торговля продукт. сельск.

хоз. (1/3 всей торговли), лѣсная, мелкая торговля, предметами одежды, живымъ скотомъ и проч. По сравненію съ другими губерніями Сѣв.-Зап. Края въ Гродн. губ. процентъ евреевъ, живущихъ отъ торговли, ниже, зато соответственно выше % занятыхъ въ промышленности. Изъ всѣхъ губерній С.-Зап. Края самый низкій процентъ еврейскаго земледѣльческаго населенія—въ Гродненской губ. (всего 14 евр. землед. поселеній).—По *нуждѣ* Гродненская губ. мало отличается отъ другихъ губерній черты осѣдлости и количество лицъ, пользующихся помощью благотворительности, не менѣе 1/5 всего евр. населенія. Такъ, въ 1898 г. (по даннымъ Евр. кол. о-ва) обратилось къ общественной благотворительности за пособіемъ на Пасху 9.859 семействъ, т.-е. 20,2% всего евр. нас. Число это за послѣдніе годы еще возросло, несмотря на помощь благотворительныхъ обществъ. Такихъ евр. учреждений въ Гродн. губ. 189: 8 общ. пособія бѣднымъ, 12 общихъ благотворительн. учрежд., 44 ссудныхъ кассы (гемилуъ-хеседъ), 26 страннопримныхъ и ночлежн. домовъ, 3 дешев. столовыхъ, 6 обществъ снабженія одеждою, 8 богадѣльнъ, 8 больницъ, 72 общ. вспоможенія больнымъ и 2 общ. пособія бѣднымъ неѣстамъ. Больницы и другія учреждения содержатся на средства отъ членскихъ взносов и на суммы коробочнаго сбора (см. Гродно, Бѣлостокъ).—*Ср.*: Первая всеобщая перепись: Гродненская губ.: Сборникъ материаловъ объ экономич. полож. евр. (Еко), т. т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Бруцкусь, Профессиональный составъ евр. насел.; его-же, Статистика евр. насел.; Справочная книга по вопросу образов. евреевъ. *Я. Шабодъ.* 8.

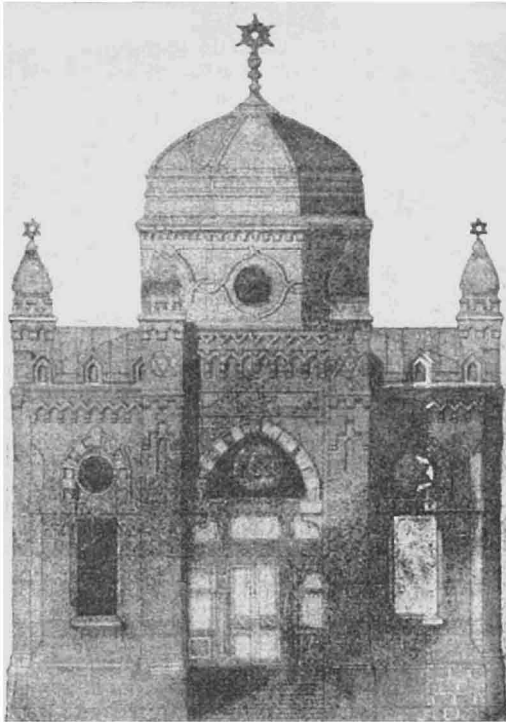
Грозовскій, Іегуда-Лѣвъ — педагогъ, род. въ 1862 г. въ Погостѣ (Минск. губ.). Получилъ традиционное воспитаніе въ воложинскомъ іешивѣ. Увлеченіемъ палестинфильскимъ движеніемъ, Г. поѣхалъ въ 1887 г. въ Палестину, гдѣ сперва былъ рабочимъ, а въ 1889 г. сталъ школьнымъ учителемъ и одинъ изъ первыхъ примѣнилъ естественный методъ при преподаваніи древне-еврейскаго языка. Г. составилъ рядъ учебныхъ руководствъ: «Beth Sefer ibri» (въ 3 частяхъ), «Kizur Dibre ha-amim» (краткая евр. исторія), «Sefer ha-thealab», «Reschith Limude Sefath eber» и мн. др. Нѣкоторая изъ нихъ разошлись въ количествѣ свыше ста тысячъ экземпляровъ. Кромѣ ряда популярно-научныхъ статей и разсказовъ для дѣтей, Г. переводилъ М. Тэна (Ben hamelech we-heani), Богрова (Еврейскій манускриптъ—Kethab jad ibri, Былое—Maassim Schehahut), Диккенса (Schule he-arim), Андерсена и др. Совмѣстно съ І. Клаузеромъ Г. издалъ (1903) Карманный еврейско-русско-нѣмецкій словарь (Milon schel Kiss). Нынѣ (1910) Г. служитъ въ Авгло-палестинскомъ банкѣ въ Вейрутѣ. 7.

Грозный — окружный городъ Терской области. Въ 1866 г. здѣсь насчитывалось 197 «дымовъ» евреевъ—453 мужч. и 475 женщ. Въ 1897 г. въ округѣ ок. 225 тысячъ жит., евр. 1860, въ томъ числѣ въ Г.: 15.564 и 1.711. Молитвенный домъ, существовавшій съ 1875 г., былъ снесенъ наводненіемъ въ 1900 г., на его мѣстѣ воздвигнута новая синагога (см. иллюстр. на стр. 799). 8.

Грозовъ—мѣст. Слуцкаго у., Минской губ.; въ 1897 г. жит. 928, изъ нихъ евр. 765.

Гройцы (Груецъ)—уѣздн. гор. Варш. губ. По люстраціи, 1744 г. имѣлъ привилегію, воспрещавшую жительство евреевъ. Въ 1856 г. христ. 784; евр. 1.719. Въ 1897 г. въ уѣздѣ свыше 100 тыс.

жит., евр. 15.852; въ самомъ Г. жит. 6.028, евр. 3.737. Изъ мѣстностей въ уѣздѣ, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Блендовъ—жит. 1.935, изъ нихъ евр. 859; в. г. Варка—4.274 и 2.548; пос. Гоцинь—



Синагога въ Грозномъ.

982 и 185; пос. Могельнице—4.100 и 2.352; пос. Прибышевъ—1.152 и 121; пос. Таргинъ—2.117 и 1.281.

Ю. Г. 8.

Громека, Степанъ Степановичъ (1823—77)—известный русский публицистъ 60-хъ годовъ, обсуждавший вопросы государств. и обществ. жизни въ умѣренно-либеральномъ духѣ. Состоя бердичевскимъ городничимъ, Г. напечаталъ въ «Современникѣ» (1858, июль) статью «Польскіе евреи», въ которой изобразилъ, между прочимъ, популярнаго общественнаго дѣятеля И. Гальперина (см.). Въ качествѣ сѣдлецкаго губернатора Г. составилъ въ 1873 г. записку по еврейскому вопросу, въ которой, предлагая мѣры для ослабленія господства богатыхъ еврейскихъ классовъ надъ бѣдными, Г. указывалъ, что бесполезно бороться съ экономической силой евреевъ, будто бы сознательно направляемой во вредъ христианамъ—только общіе законы человѣческаго прогресса улучшатъ характеръ евреевъ.—Ср.: Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній (Восходъ, 1895); Материалы комиссіи по устр. быта евреевъ, Спб., 1874; Брокг.-Ефронъ. 8.

Громиниѣ—магическая книга, основывавшая предсказанія на небесныхъ явленіяхъ (громъ и молніи въ связи съ фазами луны). Г-и, какъ опыты примѣненія на пользу человѣка наблюдений небесныхъ явленій съ цѣлью предсказанія будущаго, возникли впервые на Востокѣ, откуда перешли къ грекамъ. Греческіе тексты, несмо-

тря на преслѣдованія ихъ духовенствомъ, сохранились въ оксфордской, парижской, вѣнской и аинской бібліотекахъ. Еврейскій Г. дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ (8 въ оксфордской бібліотекѣ, почти столько-же въ бібліотекѣ бар. Д. Гинзбурга). Господствовавшее у средневѣковыхъ евреевъ возрѣніе на составленіе астрологическихъ предсказаній, какъ на дѣло богоугодное, обезпечивали имъ широкое распространеніе. Происхожденіе Г. приписывается Моисею га-Даршану (11 в.), но, вѣроятно, редакцій Г. было не мало. Впервые Г. (Sefer Reaschim) былъ напечатанъ въ Riva di Trento въ 1560 г. въ краткомъ видѣ и представляетъ, по мнѣнію Штейншнейдера, переводъ съ греческаго. Приложенный впоследствии къ книгѣ «Milchemet Shova», Г. былъ, по словамъ издателя, исправленъ р. Исаакомъ Луріею Ашкенази («Ари»). Въ послѣдней редакціи текстъ Г. расположенъ по мѣсяцамъ, отъ Нисана до втораго Адара, по 11 главнымъ рубрикамъ. Составитель или редакторъ книги пользовался многими памятниками астрологической литературы разныхъ эпохъ; отзвуки глубокой древности—Ассирія, Египеть и Мидія—чередуются съ событіями новаго времени въ Россіи, Польшѣ, Турціи, Германіи и Франціи.—Политическія событія и въ частности жизнь еврейства останавливали на себѣ вниманіе автора: почти всѣ благоприятныя предсказанія приходятся на долю Турціи, что объясняется благоприятнымъ положеніемъ тамъ евреевъ.—Славянскіе тексты Г., сохранившіеся въ разнообразныхъ спискахъ, восходятъ къ греческому и представляютъ нѣсколько редакцій. Древнѣйшій изъ нихъ относится къ 14 в., оставшись, повидимому, не безъ вліянія ересей, волновавшихъ Новгородъ и Москву (см. Жидовствующіе). Обширнѣйшій изъ Г. заключаетъ въ себѣ предсказанія по грому въ связи съ другими явленіями природы и наиболее сходенъ съ евр. Г. редакціи Ари. Съ переходомъ славянскихъ книгъ въ Румынію туда былъ занесенъ и Г. Въ концѣ 18 вѣка Г. были вытѣснены календарями и такъ назыв. «оракулами».—Ср.: В. Н. Перецъ, Материалы къ исторіи апокрифа и легенды, вып. I—II, 1889—1901 (указанія на преддущ. литературу и переводъ обихъ печатныхъ редакцій еврейскаго Громника, сдѣланный С. Е. Влиеромъ совмѣстно съ В. Н. Перецомъ); Steinschneider, HUMB.; idem, ZDMG., XVIII, p. 175; Гурляндъ, Краткое описаніе математич. и астрологич. евр. сочиненій, 1866; Neubauer, Catal. of hebrew manuscripts, 1034. И. Б. 4.

Громонелъ—евр. землед. поселеніе Елисавет. у., Херс. губ. Въ 1898 г. на 483 ¼ дес. 254 душъ.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. № 6. 8.

Громъ, суѣ—въ сознаніи древнихъ израильтянъ отождествлялся съ гласомъ Божіимъ (Пс., 18, 14; 29, 3 и сл.; 104, 7; Говъ, 37, 4 и сл.; 40, 9); это представленіе, несомнѣнно, явилось отголоскомъ того древнѣйшаго міва, согласно которому Господь вѣщаетъ громами. Явленіе Его людямъ сопровождается Г., молніей и другими устрашающими явленіями. Г. въ Его рукахъ является также средствомъ наказанія и исправленія людей (Иск. Сам., 2, 10; Исаія, 30, 30; Пс., 98, 14). Интересно отмѣтить, что уже весьма рано евреи дошли до того сознанія, что громъ рождается не произвольно, но подверженъ дѣйствію естественныхъ законовъ, предустановленныхъ Богомъ (Иов., 28, 26; 38, 25; ср. Вень-Сира, XLIII, 17). 1.

Гронеманъ, Зелигъ—раввинъ, род. въ 1843 г., образование получилъ въ бреславльскихъ семинаріи и университетѣ, былъ раввиномъ въ Страсбургѣ (1872) и Давцигѣ (1878), съ 1884 г. занимаетъ постъ окружного раввина въ Ганноверѣ. Г.—авторъ: «De Profati Durani (Ephodaei) vita et studiis» (диссертация), 1869; «Die Jonathansche Pentateuchübersetzung in ihrem Verhältnisse zur Hachsch» (1879); Г. съ 1903 г. состоитъ членомъ Центр. компт. германской сionистской федераціи. [J. E. VI, 94]. 9.

Гронингенъ—см. Голландія.

Гросвардейнъ или **Надьварадъ**—венгерскій округъ въ Бигарскомъ комитатѣ. Въ 1900 г. 12.111 евреевъ или 25,8%. Хебра-кадиша была основана въ 1735 г., первая общественная школа въ 1839 г. Древній евр. кварталъ находился у крѣпостныхъ стѣнъ и въ значительной степени сохранился понинѣ. Тутъ-же и старинная синагога, въ которой, впрочемъ, богослужение уже болѣе не совершается; въ этомъ-же кварталѣ находится и евр. больница. Въ началѣ 19 в. евреямъ было разрѣшено торговать и открывать магазины и внѣ этого квартала; нѣкоторымъ даже разрѣшалось имѣть квартиру въ другихъ частяхъ города. Съ 1835 г. это разрѣшеніе слѣдало всеобщимъ, и гетто было уничтожено. Въ Г. существуютъ двѣ конгрегаціи, ведущія вѣчные споры. Каждая изъ нихъ имѣетъ не только свою синагогу, но и кладбище. Составляя четверть населенія, евреи Г. играютъ въ общественной жизни выдающуюся роль: въ 1902 г. начальникомъ полиціи былъ еврей; среди комитатскихъ служащихъ было въ 1900 г. 61 евр. Благотворительность очень развита: помимо больницы, существуютъ ремесленное училище для мальчиковъ, курсы рукодѣлія и шитья для дѣвочекъ, дешевая столовая, первоначальная школа для бѣдныхъ, женитобъ и женское благотворительное общество. Изъ раввиновъ Г. слѣдуетъ отмѣтить Александра Когута (см.).—Ср. Wessprémy, A magyarországi Zsidó ságvól, 1907. [По J. E. VI, 96]. 6.

Гросгликъ, Израиль Леонъ—писатель и общественный дѣятель; ум. въ 1904 г. въ Варшавѣ; долготѣтній секретарь варшавской евр. общины, Г. являлся постояннымъ сотрудникомъ «Israelita», а въ послѣдніе годы былъ ея руководителемъ. Г. много способствовалъ развитію варшавской общинной дѣятельности, достигшей при немъ широкихъ размѣровъ. 8.

Гросгликъ, Самуилъ—видный врачъ и естественный и медицинскій факультеты варшавскаго у-та. Его перу принадлежатъ рядъ статей научнаго характера по естествознанію и медицинѣ, помѣщенныхъ въ польскихъ изданіяхъ, а также многія отдѣльно выпущенныя работы на польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. 8.

Гросманъ (Новровъ), Григорій Александровичъ—писатель; род. въ 1863 г. Слушалъ лекціи на юридич. факультетѣ петерб. унив. Въ 1887 г. былъ посланъ административнымъ порядкомъ на 3 г. въ Якутскую область. По окончаніи ссылки возвратился въ Россію; въ 90-хъ годахъ переселился за границу и съ тѣхъ поръ состоитъ берлинскимъ корреспондентомъ русскихъ прогрессивныхъ газетъ и журналовъ («Образованіе», «Русское Еогаство» и др.). Съ переселеніемъ Юлоса (см.) въ Россію замѣнилъ послѣдняго въ качествѣ берлинскаго корреспондента въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Кромѣ того, Г. принадлежитъ нѣсколько статей въ «Политической Энциклопедіи» Слоним-

скаго, равно какъ статья о Германіи въ книгѣ «Политической строй западно-европейскихъ государствъ».

М. Б. 8.

Гросманъ, Людвигъ—математикъ и экономистъ, род. въ Лейтомшицѣ (Богемія) въ 1854 г. Въ 1878 г. основалъ журналъ Mathem.-physik. Zeitschrift, обратившій на себя вниманіе примѣненіемъ математическихъ данныхъ къ политико-экономическимъ выводамъ. Съ 1903 г. Г. издаетъ журналъ Controлле, посвященный специально этому вопросу. Однако, значеніе Г., какъ экономиста, далеко уступаетъ его значенію въ математикѣ. Г. нерѣдко выступалъ и въ роли публициста, всего болѣе въ качествѣ противника антисемитизма, въ борьбѣ съ которымъ онъ проявилъ значительную оригинальность.—Ср.: Jew. Enc., VI, 96; Kürschner, 1908. 6.

Гросскельбургъ или **Надькюкюло**—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. 1084 евр.; наиболѣе населены евреями мѣста: Медешъ—356 евреевъ, Шегешваръ—179 евреевъ.

Гроссулово—мѣст. Тирасп. у., Херс. губ. Въ 1897 г. жит. 2.088, изъ нихъ евр. 1.201. 8.

Гроссъ, Адольфъ—австр. общественный дѣятель, род. въ 1862 г. въ Краковѣ въ состоятельной семьѣ. Далекій отъ ассимиляторства и отъ сionизма, Г. возлагаетъ всѣ надежды на национальную самостоятельность еврейскихъ массъ. Упорная работа, направленная къ повышенію благосостоянія еврейскаго населенія Кракова, сдѣлала его весьма популярнымъ. На майскихъ выборахъ 1907 г. Г. прошелъ въ рейхстагъ отъ евр. квартала (Kazmierz) Кракова. Въ парламентѣ онъ считается «дикимъ», не примыкая ни къ какой партіи. Въ Краковѣ ко времени выборовъ имъ основана газета «Независимая еврейская партія» (на польскомъ языкѣ), не получившая большого распространенія за предѣлами города; въ послѣднее время къ газетѣ прибавлено приложение «Wochenchrift» на разговорно-евр. языкѣ. Около 1902 г. Г. былъ избранъ въ краковскій муниципалитетъ. Лѣтомъ 1909 г. имъ было учреждено общество дешевыхъ жилищъ, которое уже успѣло построить нѣсколько аданій. Б. Б. 6.

Гроссъ, Генрихъ—раввинъ, род. въ Szeicz (Венгрія) въ 1835 г., ученикъ Луды Асада (см.). По окончаніи бреславльской семинаріи и защитѣ диссертации въ галлескомъ университетѣ былъ учителемъ въ семьѣ бар. Г. О. Гинцбурга въ Парижѣ, гдѣ занимался собираніемъ матеріаловъ для капитальнаго труда «Gallia judaica». Въ 1869 г. Г. переселился въ Берлинъ и подружился съ Цунцомъ, методу научныхъ изслѣдованій котораго онъ слѣдуетъ въ своихъ сочиненіяхъ. Въ 1871 г. Г. занялъ постъ раввина въ Гроссъ-Стрелницѣ, а съ 1875 г. состоитъ раввиномъ въ Ауэбургѣ. Г. много поработалъ въ области изслѣдованій по исторіи литературы французскихъ евреевъ въ средніе вѣка. Его «Gallia judaica» (Парижъ, 1897) является единственнымъ исчерпывающимъ трудомъ въ этой области. Статьи—Г. въ разныхъ еврейск. періодическихъ органахъ представляютъ цѣнные монографіи. Изъ нихъ особаго вниманія заслуживаютъ: «Abraham ben David aus Posqueres, ein literarhistorischer Versuch» (въ Monatschrift, 1873—74); «Zur Geschichte der Juden in Arles» (ib., 1878, 79, 80); «Elieser Ben Joel ha-Levi, ein literarhistorischer Versuch» (ib., 1885, 86); «Jehudah Sir Leon aus Paris: Analekten» (въ Magazin, 1877, 78, IV, 174, V, 179); «Etude sur Simon ben Abraham de Sens» (REJ., 1883). Г. соста-

вилъ также «Lehrbuch der israelitischen Religion für die oberen Klassen der Mittelschulen». [J. E. VI, 95].

Гроссъ, Фердинандъ—журналистъ, род. въ 1849 г. въ Кальтенлейтгенбѣ (близъ Вѣны), ум. въ Вѣнѣ въ 1900 году. Его предки, выходцы изъ Италіи, эмигрировали изъ Падуи въ Венгрію, а оттуда въ Вѣну. Съ 15-ти лѣтъ Г. посвятилъ себя журнальной дѣятельности, помѣщая статьи въ разныхъ газетахъ. Въ 19 лѣтъ онъ уже состоялъ постояннымъ сотрудникомъ вліятельныхъ вѣнскихъ газетъ; въ серединѣ 70-хъ гг., началъ редактировать «Prager Tageblatt», въ 1879 г. «Frankfurter Zeitung». Въ эту эпоху Г. достигъ громадной извѣстности своимъ фельетономъ на конкурсѣ, назначенный Центральнымъ литературнымъ бюро въ Берлинѣ (1877). Фельетонъ Г. «Litterarische Zukunftsmusik» получилъ при этомъ I премію. Основная идея его, выраженная въ блестящей формѣ, сводится къ тому, что челоѣчество все меньше въ состояніи осилить и усвоить быстро возрастающую массу литературнаго матеріала. Въ 1886—87 гг. Г. издавалъ ежесѣщникъ «Der Frauenfeind», а съ 1888 г. руководилъ беллетристическимъ отдѣломъ въ «Wiener Mode».—Г. писалъ, главнымъ образомъ, фельетоны на злободневныя темы, но его обильныя знанія и оригинальныя идеи придавали его произведеніямъ значительный интересъ. Свои фельетоны онъ издавалъ также въ рядѣ сборниковъ. Г. написалъ рядъ литературно-критическихъ эскизовъ, объ Альф. Додэ, Золя, Смайльсѣ, Дизраэли, Лессингѣ и т. д. Всѣ эти эскизы объединены въ сборникахъ: «Aus der Bücherei» (1883) и «Was die Bücherei enthält» (1889). Наибольшей извѣстностью пользуется отдѣльно изданная монографія Г.—«Goethes Werther in Frankreich» (2888). Г. пробовалъ также свои силы на поэтическ. поприщѣ. Въ 1880 г. Г. вмѣстѣ съ М. Нордау (см.) написавъ комедію «Die neuen Journalisten» (1885 и 1894). Съ 1898 г. до смерти состоялъ предсѣдателемъ общества вѣн. журналистовъ «Concordia».—Ср.: Brümmer, Lexic. der deut. Dicht. u. Prosaisten; A. Bettelheim, Biogr. Jahrb., V, 57; Jew. Enc., VI, 95. Б. Б. 6.

Гроссъ, Фридрихъ (1797—1858)—врачъ—окулистъ и благотворитель. Гроссъ учредилъ въ 1830 г. на свои средства въ Надъварадѣ лечебницу для немущихъ слѣпыхъ, которая вскорѣ приобрѣла европейскую извѣстность. Г. заботился также объ учрежденіи подобныхъ лечебницъ въ другихъ городахъ Венгріи. Кромѣ того, Г. писалъ по своей специальности.—Ср.: Ad. Kohut, Berühmte isr. Män. u. Frauen, II, 331; Fr. Gross, Statist. Uebersicht d. Leistungen der Privat-Augenkrankheitenanstalt für Arme zu Grosswardein von 1830—1856. 6.

Гроссъ, Чарльзъ—историкъ и профессоръ въ Америкѣ (1857—1910). Получилъ званіе доктора философіи въ Геттингенѣ и занялъ кафедру средневѣковой исторіи въ Гарвардѣ. Большинство работъ Г. относится къ изученію промышленности и торговли Англій въ средніе вѣка; въ этой области Г. сдѣлано очень много, причемъ въ его работахъ указано влияние евреевъ на развитіе англійской экономической жизни. На Англо-еврейской выставкѣ 1887 г. прочелъ курсъ о евр. дѣлахъ въ судѣ англійскаго государственнаго казначейства. Въ этихъ лекціяхъ было дано много совершенно неизвѣстныхъ до того времени фактовъ изъ евр. и англійской исторіи. Г. перевелъ на англійскій языкъ работу М. Кайзерлинга о Христофорѣ Ко-

лумбѣ (1893). Г. до конца жизни состоялъ вице-предсѣдателемъ Amer. Jewish Hist. Society и членомъ комитета Jew. Publ. Soc. of America.—Ср.: Jew. Enc., VI, 84; Allg. Zeit. d. Jud., 1910. 6.

Гроссъ-Нанша или **Надьнаниша**—крупная венгерская община въ комитатѣ Зала. Въ 1900 г. жит. 23.978, изъ нихъ 3.653 евр. или 15,2%. Существованіе евр. кладбища съ конца 17 в. свидѣтельствуетъ о пребываніи въ Г.-К. евреевъ уже съ очень давнихъ поръ. До 1840 г. община была не изъ крупныхъ и лишь со второй половины 19 в. она такъ разрослась. Благодаря просвѣтительной дѣятельности Леопольда Лева, открывшаго здѣсь въ 1843 г. образцовую школу, Г.-К. заняла одно изъ самыхъ выдающихся положеній въ евр. жизни Венгріи: община всегда шла впереди прогрессивнаго движенія, будучи поборницей крайняго реформизма. Въ Г.-К. рядъ очень хорошо поставленныхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений (полный перечень ихъ въ Ben-Chanaja, I, 235—237). До 1868 г. евреи были исключены изъ общественаго клуба, центра политической жизни города, но съ тѣхъ поръ они заняли въ немъ выдающееся положеніе. Въ 1887 г. (18 іюня) здѣсь происходили крупныя евр. беспорядки. [По J. E. IX, 142]. 6.

Гростернъ, Викторъ—1847—1904 врачъ; окончилъ медицинскій факультетъ въ Варшавѣ. Съ 1882 г. занималъ должность ординатора въ варшавской еврейской больницѣ. Г. былъ однимъ изъ издателей и сотрудниковъ «Gazeta lekarska», гдѣ помѣщены его статьи. Оригинальная работа Г. включена и въ изданіе: «Książka pamiętkowa prof. Hoysa». Кромѣ того, имъ переведены на польскій языкъ многіе научные труды по медицинѣ. 8.

Гросъ (Grosz), Августъ—живописецъ—пейзажистъ, род. въ Вѣнѣ въ 1847 г. много путешествовалъ по Италіи, Франціи и Сѣверн. Африкѣ, запечатлѣвая видныя въ своихъ ландшафтахъ.—Ср.: Когутъ; Müller u. Singer, Künstlerlex. 6.

Гротенфендъ, Георгъ-Фридрихъ (1775—1853)—археологъ, филологъ и историкъ, род. въ Ганноверѣ, изучалъ филологію въ геттингенскомъ университетѣ. Исторія востоковѣдѣнія обязана Г. важнѣйшимъ приобретеніемъ—разборомъ ассириавилонской клинописи. Его докладъ въ заведеніи Геттингенскаго ученаго общества (4 сент. 1802 г.) былъ первымъ шагомъ по пути разбора клинописи. Воспользовавшись двумя небольшими надписями клинописью изъ числа привезенныхъ Карстеномъ Нибуромъ, Г. на основаніи историко-археологическихъ соображеній опредѣлилъ 12 знаковъ, изъ коихъ 9 оказались правильными, и такимъ образомъ положить начало дешифровкѣ клинообразнаго письма. Изъ другихъ трудовъ, кромѣ статьи о клинообразныхъ письменахъ (напечатанной въ Göttinger Literatur-Zeitung за 1802 г.), Г. принадлежатъ: «Neue Beiträge zur Erläuterung der persopolitanischen Keilschrift», 1837; «Neue Beiträge zur Erläuterung der babylonischen Keilschrift», 1840; «Urgeschichte der Phoenizier», 1836; «Zur Geographie u. Geschichte von Altitalien», 1840—42 (5 частей); «Rudimenta linguae umbricae», 1835—38; «Rudimenta linguae oscae», 1839. И. Б. 4.

Гроцій, Гуго (Huij van Groot; 1583—1645)—голландскій дипломатъ, юристъ, историкъ и богословъ, христіанинъ. Разносторонній и весьма плодотворный писатель, Гроцій посвящалъ свои досуги изслѣдованіямъ богословскаго характера. Замѣчательно его сочиненіе «Annotationes in

Vetus Testamentum», вышедшее въ Парижѣ въ 1644 г. и посвященное, между прочимъ, апокрифамъ (издан. Деделейна, Галле, 1775—76); тутъ Г. далъ полную систему и сводку своихъ религиозно-философскихъ воззрѣній, основанныхъ на глубокомъ изученіи свящ. текстовъ съ точки зрѣнія филологической и исторической. Этотъ трудъ стяжалъ Г. большую извѣстность. Между прочимъ, богословскія изслѣдованія побудили Г. вступить въ оживленную переписку съ Менаше бенъ-Израиль, который неоднократно давалъ ему цѣнные разъясненія въ области критики евр. текста Библии и ввелъ его въ кругъ раввинской библейской экзегетики. Вудучи совершенно свободенъ въ своихъ религиозныхъ воззрѣніяхъ, Г. широко использовалъ свѣдѣнія, полученныя отъ Менаше, и нерѣдко цитировалъ раввинскіе авторитеты, порою признавая ихъ несомнѣнную цѣнность. Благодаря этому, Г. навлекъ на себя подозрѣніе въ излишнемъ «иудайзированіи», и заправскіе богословы открыто обвинили его въ отпаденіи отъ христіанства и пристрастіи къ евр. экзегетическимъ пріемамъ. Г. весьма высоко цѣнилъ Менаше б. Израиль, котораго сравнивалъ съ Ибнъ-Эзрою, Маймонидомъ и Абрабанелемъ. Особенно онъ увлекался трудомъ Менаше «Conciliator» (Амстердамъ, 1641). Отзывы о немъ, поскольку можно судить по сохранившейся перепискѣ Г. съ Менаше и Фоссиусомъ, были самые восторженные. Не лишено вѣроятности и то, что Г. зналъ о планѣ Менаше хотѣйствовать предъ королевой Христиною о допущеніи евреевъ въ Сѣверную Скандинавію.—Ср.: Encycl. Brit., s. v.; Schaff-Herzog, Encycl.; Grätz, Gesch., V; Adler, A homage to Manasseh ben Israel, въ Trans. Jew. Hist. Society, 1893—94, I; Kayslering, Menasse ben Israel, въ Jahrbücher f. Gesch. d. Jud., II; Grotii Epistolae, Amsterdam, 1687; Grotii Epistolae ineditae, Leyden, 1809. [Ш. Е. VI, 97]. 4.

Груберъ, Исифъ—выдающійся врачъ и профессоръ, род. въ Козолунѣ (Богемія) въ 1826 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1900 г. Въ 60-хъ гг. Г. выпустилъ рядъ работъ по хирургіи, а затѣмъ первый въ Австріи сталъ изслѣдовать болѣзани уха, сдѣлавшись въ 1863 г. приватъ-доцентомъ по отолгій. Въ 1864 г. Г. занялъ мѣсто директора только-что открытой отолгической лѣчебницы. Экстраординарный профессоръ съ 1870 г., Г. въ 1873 г. сталъ во главѣ первой въ Вѣнѣ отолгической клиники. Въ 1893 г. Г. получилъ званіе ординарнаго профессора и читалъ лекціи до 1898 г. Перу Г. принадлежатъ около 200 монографій (перечень ихъ въ Monatsschr. für Ohrenheil., 1900) и рядъ книгъ, изъ которыхъ его руководство (Lehrbuch) пользуется большимъ распространеніемъ. Въ 60-хъ годахъ Г. основалъ журналъ Monatsschrift für Ohrenheilkunde etc. (существующій и по настоящее время), а въ 1896 г. Oester. Otologische Gesellschaft.—Ср.: Biogr. Jahrb. und Deut. Nekrol., V; Alt, въ Monatsschrift für Ohrenheil., 1900; Jew. Enc., VI, 99. 6.

Грубешовъ (Hrubiszów, Rubieszów, Robesovia)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Холмской земли (основ. въ 1400 г.). Первая упоминанія о евреяхъ относятся къ царствованію Стефана Баторія, который, по просьбѣ старосты Андрея Тенчынскаго, пожаловалъ имъ въ 1576 г. основную привилегію: они пользуются свободой торговли, ремесленного труда и всѣми преимуществами прочихъ жителей Гр. и носятъ повинности наравнѣ съ ними, кромѣ особыхъ платежей за право убоя

скота (15 камней сала въ годъ) и въ пользу замка (2 бочки гвоздей); синагога и домъ кантора (тогда раввина) объявлены свободными отъ всякихъ повинностей. Гр. евреи занимались, между прочимъ, винокуреніемъ и ареедотъ земель, о чемъ сохранились любопытныя свѣдѣнія въ актахъ 80-хъ годовъ 16 в. Община, продолжавшая существовать въ 17 и 18 вв., пострадала отъ войны Хмѣльницкаго. Вторично городъ подвергся разгрому со стороны татаръ (1672). Пожаръ 1736 г. уничтожилъ малую синагогу, баню и 27 евр. домовъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ 1.023 евр. При первомъ раздѣлѣ Польши Г. перешелъ подъ владѣчество Австріи. По инвентарю 1758 г., за евреями числились разные налоги въ общей суммѣ 872 зл.—Ср.: Peresty, I—II; Baliński-Lipiński. Starozytna Polska, II²; Liczba, 1765; Arch. Komisji histor., VIII. М. В. 5.

— Нынѣ—уѣздный гор. Люблинской губ. Въ 1856 г. христ. 2.626, евр. 3.276; въ 1897 г. жит. 10.639, среди нихъ евр. 5.352. Въ уѣздѣ въ 1897 г. жит. свыше 100 тыс., евр. 14.778; среди поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: пос. Городло—жит. 2.112, изъ нихъ евр. 717; пос. Грабовецъ—3.362 и 1.717; б. г. Дубенка—4.799 и 2.343; пос. Крыловъ—2.314 и 1.512; с. Дужновъ—737 и 110; д. Скрихичинъ—748 и 87; пос. Ухане—1.980 и 1.386. 8.

Груби, Давидъ—врачъ и профессоръ, род. въ Нейзацѣ (Венгрія) въ 1810 г., ум. въ Парижѣ въ 1898 г. По окончаніи университета въ Вѣнѣ Г., какъ еврей, не могъ получить кафедры, несмотря на то, что сталъ тогда печатать выдающуюся работу по патологій. Въ 1839 г. Г. окончательно поселился въ Парижѣ, гдѣ читалъ лекціи въ Collège de France. Г. считался однимъ изъ извѣстнѣйшихъ патологовъ и былъ очень популяренъ въ Парижѣ. Онъ былъ, между прочимъ, постояннымъ врачомъ Г. Гейне.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lexikon; Когулъ, Знам. еврей. [Ш. Е. VI, 99]. 6.

Грудекъ (Gródek) иначе **Городокъ**—въ эпоху польскаго владѣчества мѣстечко Подольск. воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ 646 евр. 5.

Грудинскій, Антонъ—рenegатъ, выступившій въ 1828 г. съ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью. Хотя комиссія, разсматривавшая Велижское дѣло (см. Евр. Энц., V, 398—406), взяла Г. подъ свое покровительство, его навѣтъ былъ обнаруженъ и въ 1830 г. послѣдовало повелѣніе имп. Николая I о сдачѣ Г. въ солдаты.—Ср. Юл. Гессенъ, Изъ исторіи ритуальныхъ процессовъ. Велижская драма, Спб., 1905. 8.

Грузенбергъ, Оскаръ-Израиль Иосифовичъ (Исиповичъ)—юрисстъ и обществ. дѣятель, род. 1866 г. въ г. Екатеринбургѣ. По окончаніи въ 1889 г. курса юридическихъ наукъ въ унив-тѣ св. Владимира получилъ предложеніе остаться при у-тѣ для подготовкы къ професс. экзамену по каедерѣ уголовного права, но онъ отказался отъ требовавшейся перемѣны религіи. Поселившись въ С.-Петербургѣ, Г. въ скоромъ времени выдѣлился въ качествѣ талантливаго защитника и вначока уголовного процесса. Однако, до 1905 года министерство юстиціи не утверждало его въ званіи присяжнаго повѣреннаго. Помимо ряда чисто-уголовныхъ защитъ, составившихъ Г-у популярное имя, онъ выступалъ защитникомъ наиболѣе видныхъ писателей, политическихъ и общественныхъ дѣятелей, какъ, напр., Максима Горь-

каго, Короленко, Анненскаго, Пѣшехонова, Милкова, Петражицкаго, Чуковского и др. Начиная съ конца 90-хъ годовъ, Г. провелъ много процессовъ по фабричнымъ и аграрнымъ дѣламъ въ разныхъ концахъ Россіи—въ общихъ и военныхъ судахъ. Къ нему обращалась за помощью армянская интеллигенція, довѣрившая ему защиту своихъ наиболее гучихъ національныхъ дѣлъ. Онъ стоялъ во главѣ защиты по д. «Совета рабочихъ депутатовъ», по дѣлу о Выборгскомъ воззваніи (въ Сенатѣ) и т. п.—Борясь съ существовавшимъ до середины 90-хъ гг. въ руководящихъ еврейскихъ сферахъ предубѣжденіемъ противъ участія евреевъ-адвокатовъ въ защитѣ еврейскихъ дѣлъ общественнаго характера, Г., начиная съ участія въ сенатской защитѣ дѣла о такъ назыв. «Минскомъ погромѣ», принималъ въ той или иной стадіи прозводства участіе въ наиболее крупныхъ евр. дѣлахъ (обвиненіе евреевъ г. Орши въ нападеніи на христіанское населеніе изъ побужденій религіозной вражды; дѣло о Кишеневскомъ погромѣ; защита въ сенатѣ студента Дашевского, обв. въ покушеніи на убійство Крушевана и др.). Особенно важнымъ представляется дѣло Д. Блондеса, обвинявш. въ покушеніи на ритуальное убійство; только благодаря энергіи и талантливой защитѣ Г.-а Блондесъ былъ оправданъ (подробности—см. Блондесъ, Еврейская Энциклоп., IV, 661—64); не удовлетворившись приговоромъ первой инстанціи (1 годъ и 4 мѣсяца въ арестантск. отдѣл.), вопреки желанію виленск. евр. общества, настаивавшаго на томъ, чтобы Г., въ виду сравнительно небольшого наказанія, не продолжалъ процесса, онъ добился пересмотра дѣла. Въ 1904 г. Г. пришлось выступить по аналогичному дѣлу, поставленному прокуратурою, въ сессіи минскаго окр. суда въ г. Рѣчицѣ.—Въ первые годы своей дѣятельности Г. удѣлялъ время и литературнымъ занятіямъ. Въ «Журналѣ с.-петер. юридическаго общества» (ред. проф. Латкинъ) онъ велъ отдѣлъ уголовного суда; вѣтъми былъ въ числѣ основателей юридич. газеты «Право», гдѣ, совместно съ В. Д. Набоковымъ, редактировалъ уголовный отдѣлъ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Г. состоитъ членомъ Комитета уголовного отдѣленія с.-петербургскаго юридическаго о-ва и руководителемъ юридическихъ конференцій для помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Г. печаталъ также литературно-критическія статьи въ «Восходѣ» и «Будущности».—Ср. В. Беренштамъ, Въ огнѣ защиты (описаніе защиты Г. въ военномъ судѣ).

8.

Грузенбергъ, Самуилъ Осиповичъ—писатель и общественный дѣлатель; род. 1854 г. въ Херсонской губ., ум. въ 1909 г. въ Петербургѣ. Получивъ традиціонное образованіе и пополнивъ его изученіемъ еврейскихъ наукъ, онъ окончилъ въ 1885 г. медико-хирургическую академію въ Петербургѣ. Начавъ литературную дѣятельность еще въ бытность на студческой скамьѣ, Г. напечаталъ въ 1889 г. въ «Еврейскомъ Обзорѣннѣ» свой трудъ «О физическомъ состояніи евреевъ», обратившій на себя вниманіе. Вскорѣ онъ сталъ постояннымъ сотрудникомъ «Восхода», печатаясь какъ въ еженедѣльныхъ выпускахъ такъ и въ книжкахъ подъ псевдонимами: Лѣтописецъ, С. Днѣпровъ, С. Осиповъ и др. Его талантливыя заграничныя обзоры читались съ особымъ интересомъ. Въ книжкахъ онъ печаталъ статьи по антропологіи, статистикѣ и др. вопросамъ еврейской жизни. Въ концѣ 90-хъ годовъ Г. сталъ порою замѣщать редактора «Восхода», А. Е.

Ландау. Одновременно Г. принималъ участіе въ обществѣ распростиранія, гдѣ выступалъ съ докладами; въ 1892—96 гг. онъ состоялъ членомъ совѣщательнаго бюро при Еврейскомъ колониз. обществѣ; въ 1896 г. Г. представлялъ съѣзду попечителей Евр. кол. общества въ Парижѣ записку «О нѣкоторыхъ нуждахъ еврейскаго населенія въ Россіи», появившуюся въ слѣдующемъ году въ «Восходѣ». Отмѣтимъ еще также статью «Мнимый ученый о мнимыхъ болѣзняхъ» (Восходъ, 1895, II и IV), посвященную вопросу объ уклоненіи евреевъ отъ воинской повинности; на эту тему Г. писалъ часто. Въ 1900 г. Г. сталъ издавать подъ своей редакціей газету «Будущность» (см.) съ литературно-научными ежегодными сборниками; когда же матеріальныя условія заставили его прекратить изданіе, Г. совершенно удалился отъ литературной дѣятельности и занялся медицинскою практикой.—Ср.: Систематич. указатель; Разсвѣтъ, 1909, № 19 (некрологъ).

8.

Грузенбергъ, Семень-Соломонъ Осиповичъ—философъ; род. въ 1875 г., образованіе получилъ на юридическ. и историко-филологич. факультетахъ петербургскаго унив.-та. Отказавшись отъ предложенія остаться при у-тѣ подъ условіемъ отпаденія отъ еврейства, Г. сталъ слушать лекціи у многихъ выдающихся германскихъ профессоровъ (Шаульсенъ, Геллинекъ, Куно Фишеръ и др.). Въ 1904 г. читалъ лекціи по новой философіи въ Высшей русской школѣ въ Парижѣ. По возвращеніи въ Россію читалъ рядъ публичныхъ лекцій по философіи въ С.-Петербургѣ и въ другихъ городахъ. Вступивъ въ столичную адвокатуру, Г. посвяталъ, однако, свои силы научно-литературной дѣятельности. Кроме того, съ 1907 г. началъ преподавать въ частныхъ петерб. гимназияхъ, въ психо-неврологическомъ институтѣ по кафедрѣ исторіи новой философіи. Въ 1908 г. Г. былъ допущенъ къ экзамену на степень магистра философіи. Г. состоитъ лекторомъ общества народныхъ университетовъ, русскаго общества нормальной и патологической психологіи при военно-медицинской академіи и др. На литературномъ поприщѣ Г. дебютировалъ стихотвореніемъ въ Восходѣ (1893), помѣстивъ позже рядъ стихотвореній въ «Кіевлянинѣ», «Звѣздѣ» и др. изданіяхъ. Цѣлый рядъ философскихъ трудовъ Г., въ которыхъ онъ выступаетъ, какъ критикъ пессимизма, посвященъ истолкованію системы Шопенгауэра. Кроме оригинальныхъ произведеній, Г. извѣстенъ, какъ редакторъ многихъ переводныхъ сочиненій по философіи. — Ср. Литературно-биографическій словарь современниковъ, т. III.

8.

Грузинскій языкъ.—Вопросъ о генетич. родствѣ Г.-Я. съ другими, въ частности семитическими, языками, впервые поставленный Лейбницомъ въ 1695 г. (Leibnitii Opera, 1768, II) до сихъ поръ рѣшается различно: одни ученые (Броссе, Боппъ) причисляютъ его къ индо-европейской семьѣ языковъ; другіе, какъ М. Müller—къ турецко-татарской группѣ; наконецъ, третьи выдвигаютъ теорію объ изолированномъ положеніи Г.-Я. (Кларротъ, Шлейхеръ, Фр. Мюллеръ, Бенфей, Шпигель, Цагарелл). Въ 1880 гг. въ связи съ изученіемъ неознаанныхъ, клнообразныхъ языковъ, интересъ къ Г.-Я. усилился среди широкихъ круговъ европейск. ученыхъ, и вопросъ о генет. связи Г.-Я. вступилъ въ новую фазу; но разработываемый въ большинствѣ случаевъ лицами, черпающими свѣдѣнія о Г.-Я. изъ третьихъ рукъ,

не далъ положительныхъ результатовъ. Такъ, Гоммель считаетъ не только возможнымъ, но и доказаннымъ, связь Г.-Я. съ яз. такъ наз. второй группы клинообразныхъ надписей, къ которой онъ относитъ: др.-эламскій, варскій, хеттскій и басскій языки (Hommel, Oesterreichische Monatschrift für den Orient, 1884, 2 и Grundriss d. Geographie und Gesch. d. alten Orients, 33—75). Къ лингвистамъ, считающимъ возможнымъ рѣшать этотъ вопросъ безъ основательнаго знанія Г.-Я., принадлежатъ еще: Винклеръ, Ф. Боркъ и Глейе. Въ послѣднее время высказалъ свою теорію ак. Н. Я. Марръ (Основные таблицы грамм. груз. языка съ предварительнымъ сообщеніемъ о родствѣ Г. съ семит. яз., Спб., 1908). Основываясь на исторіи др. и ново-грузинскаго языка, на сравнит. фонетикѣ грузинск. диалектовъ и сравнительномъ изученіи соответствія грузинскихъ и семитическихъ звуковъ, Марръ приходитъ къ заключенію, высказанному имъ впервые въ 1886 г. въ грузинской газ. Иверія, № 86: Г.-Я. является характернѣйшимъ представителемъ особой лингвистической вѣтви, находящейся въ генетическомъ родствѣ съ семитич. вѣтвью языковъ; къ ней принадлежатъ, кромѣ такъ наз. иберійской группы, еще мертвые теперь языки, какъ, напр.: сузскій (эламскій), ванскій, сохранившійся въ клинообразныхъ надписяхъ, и до-арійскій языкъ Арменіи, отложившійся въ языкъ, извѣстномъ подъ назв. армянскаго.—Марръ приводитъ слѣдующія основанія своей теоріи: а) *Фонетика* Г.-Я. родственна съ фонетикой семитич. языковъ: она не только представляетъ, подобно семитич., сильное развитіе согласныхъ, но и раздѣляетъ съ ними богатство и разнообразіе гортанныхъ звуковъ. б) *Морфологія*. Въ Г.-Я. не только 3 основн. падежа, какъ и въ арабскомъ, въ наиболѣе чистомъ видѣ сохранившемъ семит. склоненіе, но и гласные этихъ падежей тождественны. Кромѣ того, склоненіе Г.-Я. раздѣляетъ съ семитическ. языками также налече замыкающаго согласнаго звука въ падежныхъ окончаніяхъ. Въ той же роли Г.-Я., въ качествѣ пережитка, сохранили и другіе согласные звуки, именно «н», какъ въ арабскомъ (нунація), «м», какъ въ евр. (мимація). Г.-Я. въ морфологіи не только пользуется префиксуальнымъ образованіемъ, но и элементами этого образованія въ Г.-Я. родственны съ семитич. эквивалентами; наконецъ и въ мѣстоименныхъ элементахъ замѣчается соответствие, особенно въ глаг. формахъ.—с) *Корнесловъ*. Коренными звуками служатъ лишь согласные; корни *трехбуквенны* или, что бываетъ рѣже, двухбуквенны; изъ 1.000 отождествленныхъ уже корней Марръ приводитъ для подтвержденія различныхъ фонетическихъ переходовъ на сравнительно грузино-семит. почвѣ свыше 60. Окончательное рѣшеніе вопроса о генетической связи Г.-Я. станетъ возможно только послѣ окончанія и опубликованія результатовъ предпріятого Марромъ собиранія матеріаловъ по диалектамъ и разговорамъ кавказскихъ языковъ (Протоколы Имп. Академіи наукъ, окт. 1909).—Ср.: Марръ, Основные таблицы; Джаваховъ, Ж. М. Нар. Пров., 1908, 8; Hommel, Grundriss der Geographie u. Gesch. d. alten Orients (Handbücher von Ivan Müller, III, 1, 1901); Чагарели, О грамматическ. литературѣ груз. языковъ, 1873. *И. Б. 4.*

Грузія—см. Кавказъ.

Грунвальдъ (Grunwald), **Мансъ**—равнинъ, историкъ и фольклористъ; род. въ Зобриже (Прусскія Силезія) въ 1871 г.; окончилъ университетъ

и семинарію въ Бреславлѣ. Въ 1895 г. былъ назначенъ равниномъ Neue Dammtos-Synagoge въ Гамбургъ, а въ 1903 году равниномъ V округа Вѣны. Г. состоитъ (съ 1898 г.) редакторомъ-издателемъ «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde», единственнаго на Западѣ органа, посвященнаго вопросамъ евр. этнографіи и фольклора; самое общество основано имъ въ 1897 г. Г. былъ также однимъ изъ главныхъ основателей гамбургскаго евр. музея. Кромѣ большого числа статей по вопросамъ литературы, фольклора и исторіи евреевъ, появившихся въ его «Mitteilungen», Г. написалъ слѣдующія сочиненія: «Das Verhältnis Malebranche's zu Spinoza», Бреславль, 1892; «D. Eigennamen d. Alten Testaments in ihrer Bedeutung für d. Kenntnis d. hebräischen Volksglaubens», 1895; «Spinoza in Deutschland», Berlin, 1897; «Juden als Rheder und Seefahrer», 1902; Hamburger Juden bis zur Anlegung der Dreigemeinden in 1811, Hamburg, 1903; Die moderne Frauenbewegung u. d. Judentum, Вѣна, 1903. [J. E. VI, 101]. 5.

Грушецій, Артуръ—польскій беллетристъ, христианинъ. Плодовитый писатель, Г. въ цѣломъ рядѣ своихъ романовъ выводитъ еврейскіе типы и изображаетъ евр. бытъ. Его произведенія—тенденціозны, въ художественномъ отношеніи представляютъ мало цѣннаго, очень часто приноровлены къ вкусамъ массы и къ сенсационнымъ злобамъ дня. Какъ бытописатель еврейства, Г. не чуждъ антисемитскихъ взглядовъ и предразсудковъ, хотя онъ изображаетъ и положительные типы. Нѣкоторыя его произведенія написаны съ явно агитационной цѣлью, каковы, напр., романъ «Литваки», направленный противъ русскихъ евреевъ, переселившихся въ Польшу изъ Россіи. Наиболѣе значительныя романы Грушецкаго, имѣющіе отношеніе къ евреямъ, озаглавлены: «Dla Miliona», «Szachraje» (1899) «Nawrócony» (1901), «Litwaki» и нѣкотор. другіе. *И. К. 5.*

Грушевскій, В.—полякъ-христианинъ, авторъ антисемитскаго памфлета о Талмудѣ «Tajemnice talmudyczne». Брошюра, предназначенная для массы, является популяризацией нѣсколькихъ юдофобскихъ трудовъ по этому вопросу, такъ какъ Талмудъ не извѣстенъ Г. Благодаря поддержкѣ польской антисемитской печати, брошюра Г. выдержала рядъ изданій. Въ 1909 г. сморгонскій раввинъ М. Гордонъ опубликовалъ отвѣтъ Г.—«Что такое Талмуд?», написанный на русскомъ языкѣ, къ сожалѣнію, въ неудобочитаемой формѣ. *И. К. 8.*

Грыбовъ (Grybów)—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Краковскаго воеводства, Сандецкаго повѣта. Въ 1765 г.—155 евреевъ. Число ихъ возрасло въ 19 в. Въ 1900 г. въ уѣздѣ—2.708 (5,32% общ. насел.).—Ср. Juden in Oesterreich, 1908. 5.

Грѣхопадѣніе—перемѣна, происшедшая въ блаженномъ состояніи человечества вслѣдствіи первороднаго грѣха. Событія, изложенныя въ кн. Бытія, 3 и заканчивающіяся изгнаніемъ Адама и Евы изъ эдена, считаются подтвержденіемъ доктрины о Г-и человѣка, согласно которой человѣкъ созданъ былъ совершеннымъ и безгрѣшнымъ; въ уготованномъ для него Богомъ раю онъ нашелъ все необходимое для удовлетворенія своихъ нуждъ. Будучи совершенно невиннымъ, онъ не вѣдалъ о своей наготѣ, и чувство стыда еще не проснулось въ немъ. Человѣкъ и дальше могъ бы пребывать въ такомъ блаженномъ состояніи,

еслибы онъ не ослушался божественнаго велѣнія: не вкушати плодъ отъ древа жизни подлѣ страха наказанія немедленной смертью. Послѣ изгнанія изъ эдена Адамъ и Ева были обречены на жизнь, полную труда и страданій, ведущую къ смерти. Счастье, невинность и безсмертіе были навѣки потеряны и вѣчнымъ бременемъ легло ихъ преступленіе на грядущихъ поколѣніяхъ.

Критическая школа указываетъ, что попытка разрѣшить проблему, затрагиваемую кн. Бытія о происхожденіи зла, волновала въ древности и не-евреевъ. Эта проблема трогала умы людей уже въ сравнительно раннемъ періодѣ развитія человѣческой мысли и, благодаря основному физическому единству человѣческой расы, разрѣшалась сходно. Грѣхъ и страданіе, неудовольствіе боговъ и человѣческія бѣдствія являются во всѣхъ раннихъ религіозныхъ представленіяхъ понятіями соотносительными. Такъ какъ человѣкъ въ дѣйствительности постоянно страдаетъ, борется и умираетъ, то такая судьба выпала на его долю вслѣдствіи неповиновенія божественной волѣ и невниманія къ божественнымъ велѣніямъ. При родовомъ бытѣ и существованіи родового права объединенная отвѣтственность со стороны клана за поступки составляющихъ его членовъ являлась положеніемъ, не требующимъ доказательства. Послѣдствія вѣны отпа неизбежно отзывались на всѣхъ его потомкахъ. Эти два фактора, одинъ—психологическій и религіозный, другой—соціологическій, являются главными признаками различныхъ разсказовъ, касающихся потери первобытнаго счастья и безсмертія вслѣдствіи грѣхопаденія человѣка.—Биологія и антропологія утверждаютъ, что принятое положеніе о состояніи совершенства и нравственной чистоты никогда не существовало на зарѣ человѣческой цивилизаціи. Нѣтъ доказательства тому, что когда-либо произошло физическое или нравственное грѣхопаденіе. Въ общемъ справедливо противоположное положеніе, что все указываетъ на эволюцію изъ первобытнаго несовершенства. Разсказъ, изложенный въ кн. Бытія, относится, какъ и другія событія пѣв. кн. Бытія вплоть до двѣнадцатой главы, къ циклу общесемитическихъ мифовъ о сотвореніи и происхожденіи (см. Космогонія; Эденъ), хотя въ надписяхъ ассиро-вавилонянъ пока еще не найдены тексты, которые бы вполне точно соотвѣтствовали библейскому повѣствованію объ искушеніи и изгнаніи. На одномъ вавилонскомъ цилиндрѣ найдено изображеніе двухъ человѣческихъ фигуръ со змѣемъ позади, протягивающихъ руки по направленію къ плоду дерева, но почти никто не рѣшается признать въ этомъ изображеніи вавилонскій вариантъ Г. (ср. Saucе, Ancient monuments; Schrader, K. A. T., 2-е изд., 37; Davis, Genes. and semitic traditions). Библейскій мифъ разрабатываетъ также элементы культуры. Онъ касается развитія сознательности: въ отдаленныя времена человѣкъ былъ вегетарьянцемъ и жилъ совершенно нагимъ; когда же, по мѣрѣ развитія культуры, въ него стало пробуждаться известное чувство стыда, первымъ покровомъ ему служили листья фиговыхъ и другихъ деревьевъ, а впоследствии онъ сталъ употреблять шкуры и кожи животныхъ.—Въ Библии нигдѣ нѣтъ ссылки на разсказъ о грѣхопаденіи, какъ на историческое событіе или какъ на событіе, подтверждающее теологическое построеніе о природѣ и происхожденіи грѣха.

На указаніяхъ Іова, 31, 33, и Гошеп, 6, 7, едва-ли можно построить гипотезу, будто библейская теологія основываетъ свою доктрину грѣха на грѣхопаденіи Адама. Нигдѣ, до литературы послѣ плѣненія, не упоминается объ эденѣ (Іезек., 28, 13; 31, 8, 9, 18; Ис., 51, 3; ср. Іоель, 2, 3).

Грѣхопаденіе человѣка, какъ теологическое понятіе, начинаетъ проявляться только въ позднѣйшихъ апокрифахъ и псевдо-эпиграфахъ. Въ кн. II Эзры III, 7 сказано, что, когда Адамъ былъ наказанъ лишеніемъ безсмертія, его потомство также было включено въ приговоръ. Тамъ же, 21 сказано: «Такъ какъ, благодаря своей злой волѣ, первый Адамъ впалъ въ грѣхъ и вину, то, подобно ему, грѣхъ постигаетъ и всѣхъ родившихся отъ него». Этотъ взглядъ еще разъ встрѣчается въ гл. VII, 48: «О Адамъ, что ты сдѣлалъ! Когда ты согрѣшилъ, твое грѣхопаденіе пало не только на тебя одного, но и на насъ также, на твоихъ потомковъ» (ср. Бенъ-Сира, XXV, 24 «отъ женщины пошло начало грѣха; благодаря ей, мы всѣ должны умереть»). Подобно этому въ апокалипсисѣ Варуха (XVII, 3) Адамъ обвиняется въ томъ, что сократилъ годы своего рода. Все-таки было бы слишкомъ рискованно вывести заключеніе, что въ указанныхъ твореніяхъ эта доктрина проводится съ непоколебимостью установленной догмы. Въ II кн. Эзры, III, 9, выдвигается даже положеніе, что послѣдствія грѣхопаденія окончились съ потопомъ, когда отъ Ноя произошло поколѣніе благочестивыхъ людей, и что только потомки ихъ своей несдержанностью опять внесли въ міръ растлѣніе. Аллегорическое толкованіе Филона (De mundi officio § 56), изображая библейскія событія типическими случайностями (βεβαρυτά τῶν λόγων), представляетъ фазу еврейскій мысли, въ общемъ, болѣе согласующуюся съ ученіями иудаизма о грѣхопаденіи и грѣхѣ, чѣмъ quasi-догматическая позиція кн. II Эзры. По мнѣнію Филона, Адамъ представляетъ рациональный, а Ева—чувственный элементъ человѣческой натуры, тогда какъ змѣя является символомъ плотскаго вождѣнія и удовольствія. Послѣ Филона Самсонъ Гиршъ, среди современныхъ толкователей, разсматриваетъ грѣхопаденіе человѣка, какъ типическое изложеніе психологическихъ процессовъ, которые предшествуютъ грѣху (искушеніе) и постепенно (посредствомъ самообмана) доходятъ до кульминаціоннаго пункта при дѣйствительномъ совершеніи грѣха (ср. его Catechism, гл. II). [Изъ J. E. V, 333—335]. 1.

Въ *агадической литературѣ* грѣхъ Адама, согласно взгляду талмудистовъ, имѣлъ извѣстные печальные результаты для него самого и для всей земли. Шехина покинула землю послѣ его паденія (Ber. rab., XIX; Tan., Pekude, 6). Самъ Адамъ лишился своей личной красоты, безсмертія и гигантскаго роста (см. Адамъ). Съ тѣхъ поръ всѣ люди были обречены смерти; никто, даже наиболѣе праведный, не могъ избѣгнуть общей участи (Баб. Б., 17а; Шаб., 55б); поэтому Адамъ хотѣлъ воздержаться отъ воспроизведенія дѣтей, но, узнавъ, что Израилю будетъ дарована Тора, принужденъ былъ измѣнить это свое рѣшеніе (Gen. p., XXI). Однако, вслѣдствіе недовольныхъ сношеній Евы со змѣемъ природа ея потомковъ стала растленной и только одинъ Израиль избѣгъ этого фатальнаго недостатка, принявъ Тору на горѣ Синаѣ, тогда какъ всѣ остальные народы, когда она была имъ предложена, от-

вергли ее (Шаб., 146а; А. Зара, 226; Иев., 1036). Еслибы Израиль не сдѣлалъ золотого тельца, то всѣ израильтяне стали бы безсмертны (Шаб., 88а; ср. Абода Зара, 5а).—Благочестивые мужчины и женщины, по крайней мѣрѣ отчасти, побороли послѣдствія грѣхопаденія Адама. Авраамъ, Исаакъ, Яковъ, Моисей, Ааронъ и Мириамъ не умерли отъ руки ангела смерти, они умерли отъ поцѣлудя Бога, и даже тѣла ихъ не были истреблены червями (Баб. В., 17а; М. Кат., 28а; Derek Erez Zuta, I); Яковъ и другіе вступили въ рай живыми (Таан., 56; Derek Erez Zuta, I). Хотя, какъ видно изъ вышесказаннаго, не совсѣмъ вѣрнѣе взгляды, что грѣхопаденіе человѣка вовсе не занимаетъ мѣста въ теологіи талмудистовъ (вопреки Nadery, Die Religionsphilosophie des Talmud, § 9), все-же фактъ, что болѣею частью вышележающія понятія представляютъ просто гомилегическія размышленія, которыя никогда не выкристаллизовывались въ опредѣленные догмы. Тезисъ р. Амми, (Шаб., 55а), основанный на кн. Іезекіила XVIII, 20, именно, что каждая смерть вызывается дѣйствительно совершеннымъ грѣхомъ, имѣеть такое-же право на признаніе, какъ мнѣніе его диспутанта Симона б. Элеазаръ, который утверждаетъ, что смерть есть результатъ грѣхопаденія.—Въ современной еврейской мысли грѣхопаденіе человѣка не имѣеть догматическаго значенія. [Извъ J. E. V, 335]. 3.

Грѣхъ, *мсл*, *вз Библии*.—Грѣхъ есть или несоблюденіе положительнаго божественнаго велѣнія, *пшу лувз*, или нарушеніе отрицательнаго предписанія, *пшул м' лувз*. Съ точки зрѣнія моисеевой теократіи всѣ библейскія императивы, какъ чисто религіозныя, опредѣляющіе отношеніе человѣка къ Богу, такъ и этическія, нормирующіе отношеніе человѣка къ ближнему, считаются одинаково исходящими отъ Бога, и нарушеніе тѣхъ или другихъ одинаково сопровождается сознаниемъ грѣховности. Понятіе, которому соответствуетъ наше слово Г., обозначается въ Библии различными словами: *мсл* (*л'мсл*)—означаетъ собственно «сбиться съ вѣрнаго пути» (Второз., 9, 16); *пу*—«кривой путь»; *шм*—«вина» (Быт., 26, 10); *бшул*—«мерзость»; *лувз*, *л'л*—«павѣна» Богу (Лев., 5, 21 и сл. и во мн. др. мѣстахъ); *уш*, *уш* *тш*—«возстаніе противъ Бога». Г., которые совершаются по невѣдѣнію, называются *л'лш*, а Г. умышленные—*л'лш*. Въ принципѣ Библия, какъ сказано выше, не различаетъ Г. по отношенію къ Богу отъ Г. по отношенію къ людямъ: они органически связаны между собой, ибо Г. по отношенію къ другимъ именно и является прегрѣшеніемъ противъ Бога. «Если кто согрѣшитъ, *измѣнивъ* Богу тѣмъ, что обманетъ ближняго относительно отданнаго ему на храненіе, или врученнаго ему, или похититъ что-нибудь у ближняго, или выманитъ у него, или найдетъ что-нибудь потерянное и скроетъ, то и т. д.» (Лев., 5, 21 и сл.). Очевидно, всякій, кто грѣшитъ по отношенію къ человѣку, тѣмъ самымъ измѣняетъ Богу.

Происхожденіе грѣха.—Книга Бытія изображаетъ перваго человѣка, какъ созданнаго по образу и подобию Божьему и, слѣдовательно, вовсе неспособнаго къ Г. Богъ ему довѣряетъ охрану завітныхъ деревьевъ въ Эденѣ, но человѣкъ не можетъ устоять противъ соблазна, символизироваемаго змѣей и согрѣшаетъ. Грѣхопаденіе заключается, такимъ образомъ, въ томъ, что человѣкъ не оправдалъ довѣрія Бога. Итакъ, не въ

человѣческой природѣ лежитъ причина перваго Г., а внѣ ея. Въ словахъ: «У дверей грѣхъ лежитъ, и къ тебѣ стремленіе его; ты же долженъ властвовать надъ нимъ» (Быт., 4, 7), уже видѣн шагъ по направленію къ мысли, что природѣ человѣка присущи наклонности, ведущія къ Г.; но, съ другой стороны, человѣкъ обладаетъ силой воли, дающей возможность бороться съ этими наклонностями (см. Свобода воли). Однако, уже первыя поколѣнія человечества оказались слабыми волей, впадая въ Г., и первоначальный оптимизмъ Библии смѣняется пессимизмомъ. «И увидѣлъ Богъ, что велико зло человѣка на землѣ и что весь образъ помысленій сердца его—лишь зло во всякое время, и раскаялся Богъ, что создалъ человѣка на землѣ и возсрѣбѣлъ въ сердцѣ Своемъ» (Быт., 6, 5—7) и далѣе: «И извратилась земля передъ Богомъ, и наполнилась земля злодѣянiami». Въ дальнѣйшемъ развитіи, однако, Библия преодолеваетъ этотъ пессимизмъ. Она находитъ средство къ улучшенію человечества въ этико-религіозномъ воспитаніи сначала той части человечества, которая болѣе восприимчива къ нравственному вліянію (еврейскій народъ), а черезъ нее и остальныхъ, и этотъ оптимизмъ выражается у пророковъ въ идеѣ мессіанства. Въ противорѣчьи съ этимъ основнымъ воззрѣніемъ пророковъ, да и всей Библии на нравственную природу человѣка, стоитъ взглядъ Филона, который утверждаетъ, что *Г. врожденъ* человѣку. Черезъ Филона этотъ пессимизмъ перешелъ въ христіанство. Оптимизму пророковъ не противорѣчить библейская-же мысль, что нѣтъ человѣка въ мірѣ, абсолютно чистаго отъ Г. (I Цар., 8, 46 и въ другихъ мѣстахъ), ибо *совершененъ* только одинъ Богъ, человѣкъ же никогда не можетъ достигъ совершенства, онъ только долженъ стремиться приблизиться къ нему, т.-е. *уподобиться* Богу.—Въ вопросѣ объ *ответственности* за содѣянный Г. въ Библии замѣчается противорѣчіе. Съ одной стороны, указывается, что надъ позднѣйшими поколѣніями тяготѣетъ Г. предыдущихъ (Исх., 20, 5 и въ др. мѣстахъ), а съ другой (Второзак., 24, 16), утверждаетъ—«пустъ не гибнуть отцы за Г. дѣтей, или дѣти за Г. отцовъ, а пусть *каждый* погибнетъ въ своемъ Г.» (ср. II Цар., 14, 6). Изъ словъ пророковъ Іеремія и Іезекіила все-таки видно, что въ народѣ даже существовало изреченіе: «Родители ѣли незрѣлые плоды, а у дѣтей оскомины на зубахъ». Такъ, напр., Іеремія говоритъ (31, 28—29) о томъ времени, когда не *будутъ болѣе* утверждать подобное, ибо каждый изъ-за собственнаго Г. погибнетъ: «только тотъ, кто ѣлъ незрѣлые плоды, получитъ оскомину». Іезекіиль даже возмущается: «Зачѣмъ вы произносите это изреченіе въ землѣ Израильской, говоря, что отцы ѣли незрѣлый плодъ, а зубы дѣтей получаютъ оскомину?». «Болѣе такъ не будутъ говорить во Израилѣ—утверждаетъ пророкъ,—ибо погибнетъ только та душа, которая согрѣшитъ. Если человѣкъ не поклоняется идоламъ, не предается разврату, никого не обманываетъ, даетъ свой хлѣбъ голодному и покрываетъ нагого одеждой, въ ростъ не отдаетъ, несправедливость избѣгаетъ, творитъ праведное, между «человѣками» исполняетъ Мои законы, чтобы творить правду, онъ есть праведный и будетъ жить. Если же его сынъ будетъ творить зло, то понесетъ кару за свои дѣянiя (не будетъ помилованъ за заслуги отца своего). Если же сынъ грѣшника, видя все

зло, что творить отецъ, не подражаетъ ему, онъ не погбнетъ за Г. отца своего, ибо сынъ не долженъ страдать за Г. отца, а отецъ не долженъ страдать за Г. сына» и т. д. (Иезекииль, 18, 1 и сл.; ср. 33, 12 и сл.).

Виды грѣховъ.—Чтобы оградить народъ отъ вреднаго вліянія политеизма и связаннаго съ нимъ на Востокѣ культа разврата и обездѣненія личности, Библия выдвигаетъ въ качествѣ Г. на первый планъ идолопоклонство, развратъ и кровопролитіе (Лев., 18; Второзак., 12, 30 и во мн. др. мѣстахъ). Далѣе она запрещаетъ также всякаго рода колдовство, ибо оно допускаетъ существованіе особенныхъ личныхъ силъ въ природѣ, кромѣ Бога, мѣшаетъ свободному развитію челоѣка и этимъ ведетъ къ полному порабоженію его личности. «Не гадайте и не чародѣйствуйте... не обращайтесь къ вызывателямъ духовъ и къ прорицателямъ, не пытайтесь оскверниться ими» (Левитъ, 19, 26 и 31; 20, 6—8 и въ друг. мѣстахъ). Такимъ-же образомъ запрещаются и другіе языческіе обычаи (Левитъ, 19, 28 и Второзакон., 14, 1). Далѣе считаются тяжкимъ Г. несправедливость, обманъ, притворство, введеніе въ заблужденіе, лицепріятство на судѣ и т. д. Въ такой же степени считается Г. *несоблюденіе* положительныхъ императивовъ, имѣющихъ въ виду, главнымъ образомъ, физическое и морально-религіозное воспитаніе націи. Такъ, напр., институтъ ритуальной чистоты служитъ, съ одной стороны, санитарнымъ цѣлямъ, а съ другой, символизировать идею святости. Субботній отдыхъ и обрядъ обрѣзанія являются не только отличительными особенностями еврейскаго народа, символизировавшими вѣчный союзъ между Израилемъ и Богомъ, но служатъ также цѣлямъ социальнорелигіознымъ. *Несоблюденіе* подобныхъ предписаній считается великимъ Г. и у пророковъ, которые возстаютъ противъ культа жертвоприношенія и вообще противъ усиленія обрядовой стороны религіи насчетъ внутренняго содержанія.—Ср.: J. Hehn, *Sünde und Erlösung nach biblisch. und babylonischer Anschauung*, 1903; J. Köberle, *Sünde und Gnade im religiösen Leben d. Volkes Israel bis auf d. Christenth.*, 1905; *Sünde* въ *Real-Encycl. Herzog'a. Ф. Шаргородская*. 1.

Г. въ талмудической литературѣ.—Вмѣсто различныхъ библейскихъ выраженій, обозначающихъ различныя отбѣнки понятія о грѣхѣ, талмудисты почти исключительно употребляютъ слово «Абейра» (букв.—преступленіе), прилагая къ нему иногда какою-нибудь опредѣлительное слово, болѣе точно характеризующее свойства даннаго Г. Талмудъ различаетъ нарушеніе библейскаго предписанія, *м'л'ах'а г'а'ра*, отъ нарушенія раббанитскаго постановленія, *г'а'ра г'а'ра* (см. Авторитетъ раввинскій). Моисеевъ законъ, какъ извѣстно, за умышленное нарушеніе своихъ запретовъ, хотя бы чисто ритуальныхъ, налагаетъ тѣлесное наказаніе, а иногда даже и смертную казнь. За нарушеніе же раббанитскаго предписанія никакого наказанія не полагается: такой Г. тяготеетъ только надъ софѣстью совершившаго его и искупается раскаяніемъ (Л. Каценельсонъ). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ раввинамъ предоставляется пользоваться въ видѣ наказанія одной изъ разныхъ формъ отлученія (см. Анаѣема). Талмудъ ясно различаетъ между Г.-омъ по отношенію къ Богу отъ Г.-овъ по отношенію къ челоѣку. Библейское выраженіе «отъ всѣхъ вашихъ грѣховъ передъ лицомъ Господнимъ (въ день Всепроце-

нія) вы будете очищены» (Лев., 16, 30), законоучители толкуютъ въ томъ смыслѣ, что только отъ грѣховъ передъ Богомъ челоѣкъ очищается въ этотъ день; грѣхи же по отношенію къ ближнему не прощаются Богомъ до тѣхъ поръ, пока согрѣшившій не загладитъ своей вины передъ обиженнымъ (Мишна, Јома, VIII, 9; Бабли Јома, 85б). Талмудисты различаютъ также согрѣшенія по отношенію къ самому себѣ. По всему Талмуду проводится мысль, что аскетизмъ не только не считается добродѣтельно или подвигомъ, но, напротивъ, признается прямо преступленіемъ. Библейскій же законъ о назоряхъ предписываетъ по окончаніи срока назорейства принести жертву искупленія, *л'м'а*, за совершенный Г. (Числа, 6, 11 и 14) (Л. Каценельсонъ). Р. Элеазаръ га-Капаръ по этому поводу спрашиваетъ: «какой-же грѣхъ совершилъ Назарей? и отвѣчаетъ: «это онъ причинилъ себѣ страданія воздержаніемъ отъ вина. И здѣсь можно примѣнить кал-ва-хомеръ (силлогизмъ а minore ad majus): если челоѣкъ, воздержавшійся только отъ вина, называется грѣшникомъ, то кто отказывается отъ всѣхъ благъ, тѣмъ паче есть грѣшникъ. Отсюда слѣдуетъ, что всякій, кто постится, называется грѣшникомъ» (Таан., 11а). Впрочемъ, Г. по отношенію къ себѣ есть и Г. по отношенію къ обществу. Талмудисты даже запрещаютъ отдѣльнымъ лицамъ поститься: «запрещается каждому отдѣльному лицу изнуять себя постомъ, ибо онъ можетъ стать въ тягость обществу (вслѣдствіи слабости окажется неспособнымъ къ работѣ), такъ какъ общество принуждено содержать его» (То-sefta Таанитъ, 2).

Различныя категоріи грѣховъ.—Талмудъ занимается болѣе опредѣленной разработкой оцѣнки грѣховъ, раздѣляя ихъ въ общемъ на «тяжкіе», *л'м'а*, и «легкіе», *л'п'р*. И тѣ, и другіе вслѣдъ за Библией дѣлятся, въ свою очередь, на грѣхи, которые совершаютъ съ умысломъ, *л'м'а*, и по незнанію, *л'п'р*, причѣмъ гораздо строже запрещается грѣшить публично, *л'м'а г'а'ра*, т.-е. публично совершенный грѣхъ изъ категоріи «легкихъ» зачитывается согрѣшившему, какъ грѣхъ, принадлежащій къ категоріи «тяжкихъ». «Тамъ, гдѣ дѣло касается святости имени Бога, нѣтъ различія между вольнымъ и невольнымъ Г.», ибо носитель еврейской религіи согрѣшеніемъ лишаетъ святости имя Божіе, *ш'а л'ил* и подаетъ плохой примѣръ другимъ; поэтому предписывается челоѣку особенная строгость къ самому себѣ. Въ Талмудѣ, какъ и въ Библии, основными грѣхами изъ категоріи «тяжкихъ» считаются *идолопоклонство, развратъ и кровопролитіе*. Во время адриановыхъ гоненій, когда евреевъ заставляли нарушать законъ подъ страхомъ смерти, талмудисты разрѣшили всякое прегрѣшеніе, дабы не дать себя убить, за исключеніемъ идолопоклонства, разврата и кровопролитія, ибо противъ этихъ тройкаго рода грѣховъ особенно возмущается сознаніе еврейскаго народа. Г.-и эти всегда встрѣчаются въ еврейскомъ ученіи вмѣстѣ. Это указываетъ на связь между идолопоклонствомъ и распушенностью нравовъ у окружающихъ народовъ (ср. Абода Зара). Какъ учителя и воспитатели народа, талмудисты желали обособленія его, стремясь оградить народъ отъ вреднаго вліянія испорченности нравовъ окружающаго міра. Талмудисты указываютъ въ своемъ ученіи на то, что не самое подражаніе окружающей культурѣ считается Г., а только подра-

жаніе половой распущенности и другимъ безнравственнымъ обычаямъ, какъ театръ, циркъ (гладіаторскій), которые способствовали разврату, жестокости и кровожадности. Къ категоріи «тяжкихъ» Г. талмудисты относятъ и другіе нравственные дефекты: гнѣвъ, который часто бываетъ привычною проявленіемъ жестокости, талмудисты сравниваютъ даже съ идолопоклонствомъ, хотя бы эта жестокость проявлялась только по отношенію къ самому себѣ—«кто въ гнѣвъ своемъ вырываетъ на себѣ волосы, разрываетъ свою одежду, разбиваетъ свою посуду, разбрасываетъ свои деньги тотъ уподобляется идолопоклоннику» (Tosefta, Schabb.). Человѣконенавистничество Талмудъ сравниваетъ съ кровопролитіемъ: «если кто питаетъ ненависть къ ближнему, это равносильно кровопролитію» (Derech Erez R., II). Моральное значеніе обмана, который уже въ Библии считается большимъ Г., Талмудъ углубляетъ. Виблейское слово «не обманывай» (въ дѣловыхъ отношеніяхъ) толкуется въ Талмудѣ въ томъ смыслѣ, что всякій обманъ—и не дѣловой—есть тяжкій Г. (Tosefta, Kid., III, 25; Sifra Behar., 4 и въ другихъ мѣстахъ). Точно также углубляется талмудистами предписаніе, запрещающее красть, въ томъ смыслѣ, что запрещается красть «сознаніемъ людей», לַחַיִּים לֹא יִגְנוּבְּ (такъ называютъ талмудисты стремленіе ввести другого въ заблужденіе) даже съ цѣлью оказать любезность—«нельзя продавать язычнику трепяную курицу подъ видомъ кошерной и даже дарить ее нельзю» (Хул., 94а). Оскорблять кого-нибудь публично также считается тяжкимъ Г., который Талмудъ сравниваетъ съ кровопролитіемъ (Баба Мец., 58б). Къ этой-же категоріи Г. причисляется ложная клятва: «весь міръ содрогнулся, когда была провознесена заповѣдь: не произноси имени Бога твоего всуе» (Tosefta, Sota, 7, 2; Шаб., 33а). Но самымъ тяжелымъ изъ Г. это—вводить другихъ въ Г. Какъ примѣръ, обыкновенно приводится Талмудомъ Геробeamъ (Аботъ, V, 18; Санг. 102а). Больше подробный перечень Г. находится въ молитвѣ «Al-Cheth».

Происхожденіе грѣха.—Причина Г-а, какъ и по понятію Вибліи, лежитъ въ самомъ человѣкѣ. Человѣческая природа состоитъ, по Талмуду, изъ двухъ началъ: изъ дурныхъ наклонностей וְרָעָה וְיָשָׁרָה, и изъ хорошихъ, טוֹב וְיָשָׁרָה. Последнія наклонности должны у нормальныхъ людей всегда властвовать надъ первыми. Поскольку Талмудъ оказываетъ довѣріе сознательному отношенію человѣка къ его поступкамъ, видно и изъ слѣдующаго мѣста: «Человѣкъ не согрѣшаетъ—развѣ только его умъ помирался» (Sota, 3а). Изъ такого взгляда на причину Г. вполне логически вытекаетъ воззрѣніе, что каждая личность ответственна за свои Г. Касаясь этого вопроса, талмудисты подчеркиваютъ слова Іезекиіла, что только та душа, которая грѣшитъ, погибнетъ. Эти слова Іезекиіла талмудисты рассматриваютъ, какъ этико-религіозный «переворотъ» въ ученіи Моисея, что Богъ караетъ дѣтей за грѣхи отцовъ. «Моисей сказалъ, что Богъ караетъ дѣтей за грѣхи отцовъ; явился Іезекииль и отмѣнилъ это ученіе, утверждая, что только та душа, которая впала въ грѣхъ, погибнетъ» (Макотъ, 24а). Мысль, что всѣ израильтяне ответственны другъ за друга, посвящается въ томъ смыслѣ, что каждый изъ нихъ только тогда несетъ ответственность за грѣхи другого, если имѣлъ возможность предотвратить ихъ и не сдѣлалъ этого (Санг., 27б.; Шебуотъ, 39б; Шаб., 55б). Подобное воззрѣніе предполагаетъ

свободу выбора дѣйствій, какъ гласитъ извѣстное изреченіе: «Все въ рукахъ Бога, кромѣ страха Божьяго» (Верах, 33б, Мер., 25а; Нида, 16б). Слова рабби Акибы וְהָיָה לְכָל אִישׁ לְבַח בְּעֵצוֹ מִלִּפְנֵי הַבּוֹדֵן (всѣ въ томъ смыслѣ, что все извѣстно Богу, но въ своихъ поступкахъ человѣкъ дѣйствуетъ по своему собственному разумѣнію, שְׁמַיָּהוּ לֹא יִפְתֹּר לוֹ לְכָל אִישׁ. Это «разумѣніе» (פוט) въ данномъ случаѣ означаетъ способность *выбирать* богоугодныя дѣйствія и гнущаться грѣха. Это приобретается путемъ познанія божескихъ истинъ, которыя заключаются въ еврейскомъ ученіи: «Если человѣкъ изучаетъ Тору, онъ знаетъ Божескія истины» (Aboth d'Rabbi Nathan, IV; та же мысль въ Sifri къ Bemidbar, 41 и Debarim, 49). «Кто не знаетъ Мидраша, тотъ не чувствуетъ, что значить гнущаться грѣха» (Аботъ, II, 5 и др.). Интеллектуалистическая черта еврейскаго міросозерцанія заключается въ томъ, что ученость не есть самоцѣль, а только является цѣльною постольку, поскольку она служитъ *средствомъ* для этического воздѣйствія на личность. Въ этомъ именно и отличается интеллектуализмъ іудаизма отъ понятія интеллектуализма въ язычествѣ, ибо ученость, какъ таковая, имѣется и у язычниковъ: «если тебѣ скажутъ, что у язычниковъ есть ученость—вѣрь. Но если тебѣ скажутъ, что у язычниковъ есть ученіе—не вѣрь» (Echa rabbati). Талмудъ поэтому сравниваетъ ученаго, который не гнушается грѣха, съ мастеромъ, у котораго нѣтъ инструментовъ. Тотъ же, кто гнушается грѣха, не будучи ученымъ, уподобляется человѣку, имѣющему инструменты, не будучи мастеромъ.

Средство для предотвращенія Г.—Изъ предыдущаго видно, что основнымъ *средствомъ* является изученіе Торы. Она—Тора—служитъ какъ бы противовѣсомъ, וְרָעָה וְיָשָׁרָה. Изучая ее, человѣкъ развивается въ себѣ морально-интеллектуальную сторону и этимъ самымъ преодолеваетъ свои чувственные наклонности.—וְרָעָה וְיָשָׁרָה לֹא יִפְתֹּר לוֹ לְכָל אִישׁ מִלִּפְנֵי הַבּוֹדֵן (Aboth d'Rabbi Nathan; та же мысль въ Sifri Debarim, 48 и въ другихъ мѣстахъ). Какъ средство предотвратитъ грѣхъ, рекомендуется также думать о послѣдствіи грѣха (Aboth и Derech Erez Zuta, II). Сильный факторъ въ Вибліи, страхъ передъ Богомъ—служащий средствомъ предотвратить грѣхъ, талмудисты углубляютъ тѣмъ путемъ, что они говорятъ, что слово страхъ פֶּחַי (передъ Богомъ совершить грѣхъ) надо понимать въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ стыдиться грѣшить: «Страхъ передъ Нимъ (Богомъ) означаетъ чувство стыда (פֶּחַי לְפָנָיו וְלֹא יִפְתֹּר לוֹ לְכָל אִישׁ). Хорошій признакъ въ человѣкѣ, если онъ стыдится... ибо стыдъ заставляетъ его гнущаться Г-а» (Mechiltha Jithro, 9; Недаримъ, 20; «у кого чувство стыда развито, тотъ не будетъ такъ легко грѣшить» (Кала, I; Недаримъ, 20, и Derech Erez Rabba, I). Грѣхъ свойственъ самой природѣ человѣка, какъ сказано «Люди не явились на свѣтъ Божій для того, чтобы быть праведниками» (Sifri Debarim, § 37). *Сила привычки* грѣшить: легкіе Г-и сами по себѣ не играютъ значительной роли, но въ виду того, что талмудисты придавали большое значеніе силѣ привычки, они предостерегаютъ отъ легкіхъ Г-въ въ такой-же степени, какъ и отъ сильныхъ (Sifri Bemidbar, 113 и во многихъ другихъ мѣстахъ). *Ф. Шаргородская. 3.*

Грюнбаумъ, Макс (Мейеръ)—ориенталистъ, род. въ Зелигенштадтѣ (Гессенъ) въ 1817 г., ум. въ

1898 г. въ Мюнхенѣ. Философію и филологію Г. изучалъ въ Гиссенѣ и Боннѣ. Въ 1858 г. онъ состоялъ завѣдующимъ нью-йоркскимъ евр. сиротскимъ домомъ. Въ 1870 г. Г. вернулся въ Европу и провелъ конецъ жизни въ Мюнхенѣ. Еще съ 1862 г. онъ помѣщалъ все свои изслѣдованія по востоковѣдѣнію и фольклору въ Zeitschr. Deut. Morg. Gesellsch. Послѣ его смерти труды эти были изданы Феликсомъ Перлесомъ подъ заглавіемъ «Gesammelte Aufsätze zur Sprach- u. Sagenkunde», 1901. Среди множества работъ Г. выдѣляются: «Jüdisch-deutsche Chrestomathie», 1882; «Mischsprachen u. Sprachmischungen», 1885; «Neue Beiträge z. semitischen Sagenkunde», 1893; «Die jüdisch-deutsche Litteratur in Deutschland, Polen u. Amerika», 1894; «Jüdisch-spanische Chrestomathie», 1896. Г. почти закончилъ предъ своею смертію новую каталогизацію евр. отдѣла Мюнхенской королевской бібліотеки.—Ср.: Bettelheim, Biograph. Jahrbuch, 1899; Perles, Gesammelte Aufsätze, предисловіе. [J. E. VI, 99]. 4.

Грюнбергъ (Grünberg)—городъ въ прусской Силезіи съ евр. общиною. Въ 1905 г.—21.630 жит., съ коихъ 150 евреевъ Имѣются 2 благотворит. общ. и общество евр. исторіи и литературы. 5.

Грюнвальдъ, Зеллигманъ (1800—1856);—раввинъ образование получилъ въ Фюртѣ и вюрцбургскомъ университетѣ Г. принадлежитъ къ первымъ раввинамъ Вюртемберга. Кромѣ его проповѣдей, заслуживающъ вниманія изданное имъ «Glaubens- und Sittenlehre des Talmuds».—Ср. Kayserling, Bibl. jüd. Kanzelredn., II, 262. А. Д. 9.

Грюнвальдъ (Grünwald), **Морицъ**—раввинъ и писатель; род. въ 1853 году въ Моравіи, ум. въ Лондонѣ 1895 году. Послѣ окончанія бреславльской семинаріи, онъ занялъ постъ раввина въ Беловарѣ (Кроація), въ Пизекѣ и въ Юнг-Бундлейтѣ въ Богеміи. Въ 1893 г. онъ былъ назначенъ главнымъ раввиномъ Болгаріи съ мѣстопробываніемъ въ Софіи. На этомъ посту Г. пользовался большимъ уваженіемъ со стороны князя Фердинанда и болгарскаго правительства. Одновременно онъ состоялъ директоромъ софійской раввинской семинаріи, гдѣ преподавалъ Талмудъ и Мидрашъ. Г. извѣстенъ, какъ лингвистъ. Изъ многочисленныхъ работъ его назовемъ слѣдующія: «Die Bibel, d. Talmud u. d. Evangelien», 1877; «Zur Gesch. d. jüd. Kultusgemeinde Belovar», 1881; «Zur Gesch. d. Gemeinde Dyhernfurth», 1882; «Zur Gesch. d. jüd. Gemeinde in Ragusa», 1883; «Zur romanischen Dialektolog.», вып. 1: «Ueber d. jüd.-spanisch. Dialekt, вып. 2: D. Altfranzösische aus Raschis Bibel-Kommentar», 1883; «Gesch. d. Jud. in Böhmen», 1 ч., 1886; «Ueber d. Verhältnis d. Kirchenväter zur talmudischen u. midraschischen Literatur», 1891; «Ueber den Einfluss d. Psalmen auf d. Entwicklung d. schriftlich. Liturgie u. Hymnologie», 1892; «Rabbi Salomon Efraim Luntschitz», 1892; «Sitten und Bräuche d. Jud. im Orient», 1894; «Introduction practica en la Mischnah» (переводъ на спаньольскій языкъ введенія Фридмана въ Мишну), Софія, 1894. Г. основалъ и редактировалъ съ 1882—85 «Jüdisches Centralblatt», гдѣ много статей посвящены исторіи евреевъ въ Богеміи.—Ср. Jewish Chronicle, июнь 1895. [J. E. VI, 101, съ дополн.]. 5.

Грюнвальдъ-Церновицъ (рожд. **Церновицъ**), **Сидонія**—писательница, род. въ 1852 г. въ Моравіи, изучивъ итальянскій, французскій, чешскій, венгерскій и англійскій языки, въ 1875 г. получила мѣсто профессора въ Венгріи. Выйдя замужъ за греческаго князя Теодора Колокотрониса, она

приняла христіанство, но въ 1877 г. развелась и вступила въ бракъ съ евреемъ Грюнвальдомъ; съ тѣхъ поръ Г.-Ц. издаетъ «La Mode». Съ раннихъ лѣтъ Г. печатала рассказы и повѣсти въ нѣмецкихъ и венгерскихъ журналахъ. Изъ ея болѣе крупныхъ произведеній имѣли успѣхъ «Die Lieder der Mormoinen», въ теченіи 1887 г. выдержавшія 7 изданій. Г. Ц. извѣстна также, какъ авторъ пѣсень, направленныхъ противъ антисемитизма и пародій на антисемитовъ.—Ср.: Brümmer, Dicht. und Pros.; Wurzbach, Biograph. Lex.; Madame Kolokotronis, въ Neue Freie Presse, 1874, 3703 и 3709. [По Jew. Enc., VI, 101]. 6.

Грюнгуть, Давидъ—раввинъ въ Ауге (Гессенъ-Нассау). Въ 1682 г. Г. издалъ сочиненіе Хаима Виталія «Gilgulim», о переселеніи душъ. Несмотря на послѣдовавшее осужденіе франкфуртскаго раввина, возставшаго противъ Саббатаи Цеви и каббалистич. ученія, Г. вторично издалъ книгу въ 1684 г. Г.—авторъ «Tob Roj», правилъ о шехитѣ, и «Migdal David», поученій на темы изъ Пятикнижія и новеллъ къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; оба сочиненія изданы въ одномъ томѣ (Франкфуртъ н. М., 1712) и комментарія къ грамматич. изслѣдованію Авраама ибнъ-Эзры, напечатаннаго въ «Sefer Chassidim» (Франкфуртъ, 1712). Г. былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ Шудтомъ и Эйзенменгеромъ, написавъ предисловіе къ предпріятому послѣднимъ изданію Вавбли.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbiner, II, 54, 299; Maggid, Mischpechoth Günzburg, 15 и указатель, Петербургъ, 1899. [J. E. VI, 100]. 9.

Грюнгуть, Карлъ-Самуиль—выдающийся ученый и профессоръ, род. въ 1844 г. (въ Венгріи), по окончаніи вѣнскаго университета избралъ своею спеціальностью вексельное и торговое право, опубликовать въ 1871 г. извѣстное изслѣдованіе. Съ 1872 г. экстраординарный профессоръ, Г. въ 1874 г. получилъ кафедру по торговому и вексельному праву въ качествѣ ординарнаго профессора. Въ 1879—80 и 1886—7 учебн. гг. Г. состоялъ деканомъ юридическаго факультета вѣнскаго университета; его вторичное избраніе вызвало недовольство антисемитовъ, едва начавшихъ тогда играть роль въ австрійской жизни. Г. впоследствии былъ председателемъ многихъ научныхъ комиссій. Въ 1897 г. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ австрійской палаты господъ. Перу Г. принадлежитъ рядъ выдающихся спеціальныхъ работъ; онъ съ 1873 г. издаетъ Zeitschrift für das Privat- und Oeffentl. Recht der Gegenwart.—Ср.: Jew. Enc., VI; Корутъ, Знам. еврей; Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Грюнгуть (Grünhut), **Лазаръ**—раввинъ, педагогъ и писатель; род. въ Герендѣ (Gerenda) въ Венгріи въ 1850 г. Получивъ званіе раввина еще въ молодости, Г. отправился въ Берлинъ, гдѣ поступилъ въ раввинскую семинарію Гильдесгеймера и одновременно слушалъ лекціи въ университетѣ. Докторскую степень Грюнгуть получилъ въ бернскомъ университетѣ. 11 лѣтъ Г. состоялъ раввиномъ въ Темешварѣ (Венгрія). Въ 1892 г. онъ былъ назначенъ директоромъ евр. сиротскаго дома въ Иерусалимѣ.—Г. авторъ слѣдующихъ работъ: «Kritische Untersuchung d. Midrasch Koheloth Rabbah» (Берлинъ, 1892); «Midrasch Schir ha-Schirim» (Иерусалимъ, 1897); «Ezra u. Nehemiah, kritisch erläutert, часть 1» (ib., 1899); «Saadia Gaon u. sein Kommentar zum Buche Daniel» (С.-Петербургъ, 1899); «Saadia Gaon u. s. Kommentar zu Daniel, Ezra u. Nehemiah» (ib., 1902); «Jalkut ha-Machir»

zu d. Sprüchen Salomos» (Иерусалимъ, 1902); «Das Verbot d. Genusses von Gesäuertem am Rüsttage des Passahfestes, Zeitschr. f. evangel. Theologie, 1894—98; «Abhandlungen u. Aufsätze wissenschaftl. Inhalts», 1906. Г. перевелъ и издалъ съ примѣчаніями и введеніемъ записки извѣстныхъ евр. путешественниковъ—Веніамина изъ Туделы и Петахы изъ Регенсбурга (1903—1905). [J. E. VI, 487, съ дополн.]. 5.

Грюнебаумъ, Илія (1807—1893)—раввинъ. За время пребыванія въ боннскомъ у-тѣ Г. близко сошелся съ А. Гейгеромъ. Въ 1835 г. Г. занялъ постъ раввина въ Виркенфельдѣ, а съ 1836 года по день смерти состоялъ въ должности лаудаускаго окружнаго раввина. Онъ былъ приверженцемъ реформы. Благодаря его стараніямъ, въ Баваріи (1862) была отмѣнена присяга «more judaico». Г. авторъ: «Die Sittenlehre des Judenthums anderen Bekenntnissen gegenüber nebst dem geschichtlichen Nachweise über Entstehung des Pharisäismus und dessen Verhältniss zum Stifter der christlichen Religion», 1867; «Zustände und Kämpfe der Juden, mit besonderer Beziehung auf die Rheinpfalz», 1843; «Gottesdienstliche Vorträge», 1844; «Israelitische Gemeinde, Synagoge und Schule», 1861; «Reden». Онъ, кромѣ того, сотрудничалъ въ изданіяхъ А. Гейгера, въ «Allgemeine Zeit. des Jud.», «Anpalen» Юста и «Volkslehrer» Штейна. Въ «Bibliothek jüdischer Kanzelredner» Кайзерлинга помѣщенъ рядъ проповѣдей Грюнебаума [J. E. VI, 99]. 9.

Грюнертъ, Максимилианъ—профессоръ-семиологъ пражскаго у-та; род. въ 1849 г. въ Брюккѣ; христіанинъ; авторъ выдающагося труда «Alt-arabische Studien» (1877—91), имѣющаго большое значеніе для исторіи древнихъ евреевъ, ихъ культуры и языка. 4.

Грюнсфельдъ (Grünsfeld, גרוֹנְשֶׁלְד)—мѣстечко въ вел. герцогствѣ Баденѣ. Евреи подверглись здѣсь гоненіямъ въ 1298 г. (списокъ мучениковъ въ нюрнбергерскомъ Martyrologium, изд. Зальфельдомъ).—Нынѣ (1910) небольшая община; въ 1905 г.—1.444 жит., изъ нихъ 54 еврея. 5.

Грюнсфельдъ, Исифъ—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Дьенкѣ (Венгрія) въ 1840 г.; въ 1881 г. сталъ читать въ Вѣнѣ лекціи по офтальмологіи въ качествѣ приватъ-доцента. Г. первый сталъ улогреблять эндоскопъ и извѣстенъ своими работами по офтальмологіи, печатавшимися въ различныхъ журналахъ. Его «Compendium der Augenheilkunde» считается лучшимъ учебникомъ по глазнымъ болѣзнямъ. Г. въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ председателемъ Oester. Israelit. Union. [J. E. VI, 100]. 6.

Грюнсфельдъ, Эммануиль—математикъ, род. въ 1836 г.; въ 1833 г. былъ назначенъ лекторомъ въ вѣнской технической высшей школѣ, а съ 1839 г. занимаетъ мѣсто профессора въ Никольсбургѣ. Его перу принадлежитъ рядъ очень извѣстныхъ работъ по теоріи дифференціального счисленія. Большинство ихъ напечатано въ анналахъ Вѣнской академіи.—Ср. Poggendorf, Biogr.-litter. Handwörterb., IV. 6.

Грюнштадтъ—см. Дюркгеймъ.

Грюнштейнъ, Лео—писатель, род. въ Львовѣ въ 1876 г. Въ 1906 г. выпустилъ сборникъ стиховъ; Г. извѣстенъ, какъ издатель (1908) силуэтовъ изъ гетто, найденныхъ Грюнштейномъ въ бумагахъ Меркса. 6.

Грюнъ, Діонисъ, фонъ—географъ, род. въ 1819 г. въ Прерау (Моравія), ум. въ 1896 г. Во время революціи Г. переселился въ Берлинъ, гдѣ слу-

шалъ лекціи физика и географа К. Риттера. Послѣдній и побудилъ своего ученика посвятить себя всецѣло географіи. Въ Берлинѣ же Г. перешелъ въ католицизмъ. Изъ его работъ отмѣтимъ «Länder-und Völkerkunde» (2-ое изд. 1873). Эта книга сразу приобрѣла широкую извѣстность, и въ 1872 г. Г. было поручено обучать географіи австрійскаго кронпринца Рудольфа.—Ср.: A. Bettelheim, Biogr. Jahrb. u. Deut. Nek., II; Allg. Deut. Biog., 49. 1.

Грюнъ (Grün), Натанъ—раввинъ и писатель; род. въ 1841 г. въ Гундсдорфѣ, въ Венгріи. Получивъ образованіе въ иешивотахъ, Г. поступилъ позже въ вѣнскій университетъ, продолжая одновременно занятія по евр. предметамъ въ Beth-Namidrasch'ѣ Теллинека. Въ 1867 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Миклошѣ, а въ 1872 г. библиотекаремъ пражской общинной библиотеки. Г. написалъ между прочимъ: «Die Hukkos u. d. Israeliten», 1875; «Der hohe Rabbi Löw», 1885; «Sage u. Geschichte: aus der Vergangenheit d. israelitischen Gemeinde in Prag», 1888. Г. сотрудничалъ въ Neuzeit, Wahrheit, Literaturblatt Rohmer'a и друг. органахъ; въ голл.-евр. журналѣ Israelit появилась большая статья: Г.—«De israelitische Gemeente te Prag».—Ср. Sokolow, SZ, 1890. 5.

Guardica Judaica—мѣстность, находившаяся у воротъ города Безье (см.). Упоминается при дареніи въ 990 г. виконтомъ Вильгельмомъ находившейся въ сосѣдствѣ съ G. J. области аббатства Сенъ-Тибери. Существованіе G. J. доказываетъ, что при Тренкавельскихъ герцогахъ евреи обладали землей на правахъ собственниковъ, а не только временныхъ держателей.—Ср. Saige, Les Juifs de Languedoc, 1881. 6.

Гуасталло, Энрико—итальянскій офицеръ (1828—1903). Въ молодости Г. готовился къ коммерческой дѣятельности, но въ бурную эпоху освободженія Италіи всей душой отдался охваченному тогда страну движенію и въ 1848 г. вступилъ въ ряды волонтеровъ. Въ 1849 г. Г. принималъ участіе въ оборонѣ Рима и за храбрость былъ произведенъ въ офицеры. Послѣ взятія Рима французскими войсками Г. бѣжалъ въ Лондонъ, гдѣ познакомился съ Мадзини и его кружкомъ. Въ 1859 г. Г. снова возвратился въ Италію и принялъ участіе въ гарибальдскихъ походахъ. Въ 1866 г. онъ вновь на дѣйствительной службѣ подъ знаменами Гарибальди. а послѣ объединенія Италіи Г. вышелъ въ отставку въ чинѣ маюра. Въ 90-хъ гг. Г. былъ въ теченіи двухъ легислатуръ членомъ палаты депутатовъ отъ города Вареза.—Ср. Juden als Soldaten, 1897. [J. E. VI, 105]. 6.

Гуатерба, С.—одинъ изъ вождей соц.-демокр. партіи въ Финляндіи, депутатъ сейма, борецъ за равноправіе евреевъ въ Финляндіи, основательно знакомый съ литературой по еврейскому вопросу на главныхъ европейскихъ языкахъ Г. первый сталъ знакомить финское общество безпристрастно и сравнительно широко съ еврейскимъ вопросомъ. Въ своихъ выступленіяхъ на народныхъ митингахъ, публичныхъ собраніяхъ и въ печати онъ безопасно и съ рѣдкимъ знаніемъ дѣла раскрывалъ смыслъ мѣропріятій, направленныхъ противъ евреевъ. Въ сеймѣ онъ былъ единственнымъ депутатомъ, возбудившимъ вопросъ о евр. равноправіи.—Ср. Heed-Nasman, 1909, 120. 8.

Губерманъ, Брониславъ—всемирноизвѣстный скрипачъ-виртуозъ, род. въ 1832 г. въ Ченстоховѣ. Уже трехлѣтнимъ ребенкомъ обращалъ на себя вниманіе своимъ музыкальнымъ слухомъ и умѣ-

нѣсь напѣвать слышанныя имъ мелодіи. Г. въ раннемъ дѣтствѣ обучался музыкѣ и на 7-омъ году жизни произвелъ впечатлѣніе концертомъ въ Варшавѣ. Г. было всего 8 лѣтъ, когда его занятіями сталъ руководить знаменитый Іоакимъ. Въ 1892 г. Г. участвовалъ на международной музыкальной выставкѣ въ Вѣнѣ, и императоръ Францъ-Іосифъ подарилъ ему цѣнную скрипку. Какъ художникъ, Г. приобрѣлъ европейское имя послѣ блестящихъ концертовъ въ 1895 г. Музыкальные критики Гансликъ, Снейдель и др. признали, что Г. принадлежитъ мѣсто въ ряду славнѣйшихъ скрипачей. Послѣ этого Г. предпринялъ рядъ артистическихъ турнѣ по Европѣ и Сѣв. Америкѣ, неоднократно давалъ концерты и въ Россіи, игралъ передъ императоромъ Николаемъ II и снискалъ особенное расположеніе румынской королевы, извѣстной въ литературѣ подъ псевдонимомъ Карменъ Сильвы. Около трехъ лѣтъ (1888—1902) провелъ Г. вдаль отъ шумной артистической карьеры, избѣгая публичныхъ выступленій и посвятивъ это время серьезному теоритическому изученію музыки и совершенствованію игрѣ. Начиная съ 1902 г., Г. понынь (1910) съ блестящимъ успѣхомъ выступаетъ въ разныхъ странахъ. Особенности почести выпали на его долю въ Генуѣ. Городской совѣтъ пригласилъ въ 1903 г. Г. играть на скрипкѣ Паганини, которую Генуя хранитъ за печатями, какъ національную реликвию; на этой скрипкѣ Г. игралъ и въ 1908 г.; это свидѣтельство, что музыкальный мѣръ видятъ въ немъ преемника гениальнаго Паганини.—Г. примыкаетъ къ группѣ виртуозовъ-классиковъ, къ которой принадлежитъ и его учитель Іоакимъ. «Какъ Г. играетъ, можетъ играть только гений»—писалъ о немъ Антонъ Рубинштейнъ.—Ср.: Bronislaw Huberman, sein Leben, seine Kunst (Вѣна 1909); статья Edmondo de Amicis («Ritratti letterarii e artistici», I часть.—«Ultime pagine», Миланъ, 1908); биографическій очеркъ, составленный Шарлемъ Жоли (Le Figaro, 1904, 11 янв.). Г. К. 8.

Губернскія комиссіи по еврейскому вопросу—были образованы, согласно Высочайшему утвержденному 22 августа 1881 г. доклада министра внутреннихъ дѣлъ Н. П. Игнатъева (Бессарабская, Виленская, Витебская, Волынская, Гродненская, Екатеринославская, Кіевская, Ковенская, Минская, Могилевская, Одесскаго градоначалства, Подольская, Полтавская, Таврическая, Харьковская и Черниговская). Г.-К. были составлены, подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ, изъ представителей разныхъ сословій и общества, причемъ къ участию были привлечены и евреи. О созывѣ комиссій въ «Правительство. Вѣстникъ» (№ 194) было сказано на столько неопредѣленно, что «Русскіи Еврей» (№ 37) привѣтствовали эту мѣру, долженствовавшую будто бы извѣсть еврейскій вопросъ изъ сферы личнаго усмотрѣнія и передать его на судъ общества. Въ дѣйствительности же министерскій циркуляръ 25 августа 1881 г. губернаторамъ рядомъ вопросовъ (см. Александръ III, Евр. Энцикл., I, 827) поставилъ дѣятельность Г.-К. въ такія условія, которыя побуждали комиссіи высказаться въ согласіи съ мнѣніемъ центрального правительства, выразителемъ коего въ данномъ случаѣ являлся гр. Игнатъевъ. При такихъ обстоятельствахъ работы Г.-К. не могли имѣть практическаго значенія, и, дѣйствительно, еще до того, чѣмъ онѣ закончили свои занятія въ Петербургѣ, были образованъ комитетъ о евреяхъ, установившій

рядъ ограничительныхъ мѣръ подъ именемъ «Временныхъ правилъ» (см.).—Материалами Г.-К. воспользовалась «Высшая комиссія» (см.), предсѣдатель которой распорядился о напечатаніи ихъ подъ заглавіемъ «Труды губернскихъ комиссій»; Спб., 1884, т. I (VII+189+62+33+57+159 стр.), т. II (1242+1272 стр.); кромѣ того, были особо отпечатаны труды Черниговской комиссіи (Черниговъ, 1881, 111+97 стр.) и Минской «Избранныя статьи изъ засѣданій Минской комиссіи etc.», (Минскъ, 1884, 116 стр.). Заключенія Г.-К. по разнымъ вопросамъ еврейской жизни изложены въ общей запискѣ «Высшей комиссіи» (стр. 176—251).—Ср.: Антиеврейское движеніе 1881—82 гг., Еврейская Старина, 1909, выпускъ I (нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности комиссій) и 1910, кн. I; Ю. Гессенъ, Графъ Н. П. Игнатъевъ и «Временныя правила» 1882, Право, 1908, № 30. 8.

Губиганъ (Houbigant), Шарль-Франсуа—христианскій гебраистъ, род. въ Парижѣ (1686—1783). Въ 1704 г. Г. вступилъ въ орденъ Конгрегаціи Ораторія, проповѣдовалъ въ теченіи долгихъ лѣтъ и оставилъ чтеніе лекцій уже въ преклонномъ возрастѣ.—Въ своемъ трудѣ «Racines de la langue hébraïque» (Парижъ, 1732) Г. даетъ нѣчто вроде словаря, въ введеніи къ которому устанавливается полная бесполезность евр. вокализации. Въ своихъ «Prolegomena in Scripturam Sanctam» (1746) Г. утверждаетъ, что оригинальный текстъ Библии подвергся массѣ искаженій вслѣдствіи небрежности переписчиковъ, причемъ приводитъ рядъ правилъ, на основаніи которыхъ могутъ быть установлены и исправлены подобныя погрѣшности. Перу Г. принадлежитъ также: «Psalmi hebraici» (Лейденъ, 1748), изданіе текста Псалмовъ, исправленнаго, согласно принципамъ, высказаннымъ въ «Prolegomena», и «Biblia hebraica cum notis criticis et versione latina» (Парижъ, 1753). Это сочиненіе является наиболее выдающимся трудомъ Г. и всецѣло отражаетъ отрицательное отношеніе автора къ Масорѣ. Текстъ «Biblia» напечатанъ безъ вокализации, причемъ исправленія его, въ которыхъ совершенно оставлены безъ вниманія т. наз. «Ketiv» и «Ketib», сдѣланы издателемъ на основаніи самарянскаго Пятикнижія, которому Г. придавалъ огромное значеніе. Эти исправленія, равно какъ взгляды, высказанные Г. въ «Prolegomena», возбудили противъ него такихъ ученыхъ, какъ Рава, Калле, Стриндсберга и Михаэлиса, обвинявшихъ Г. въ невѣжествѣ и своевольныхъ искаженіяхъ святаго текста. Критическія примѣчанія къ «Biblia hebraica» и «Prolegomena» были изданы отдѣльною книгою подъ заглавіемъ «Notae criticae in universos Veteris Testamenti libros» (Франкф. на М., 1777).—Ср.: Fürst, В. J. I, 415; Mc Clintock and Strong, Cyc. [J. E. VI, 484]. 4.

Гуггенгеймеръ, Рандольфъ—общественный дѣтель, род. въ 1846 г. въ Линчбургѣ. Въ 1897 г. Г. былъ избранъ отъ Нью-Йорка президентомъ муниципальнаго совѣта и состоялъ временно исполняющимъ обязанности мэра Нью-Йорка.—Ср.: Who's Who in America, 1902. [J. E. VI, 106]. 6.

Гуго, Карлъ—см. Бернштейнъ, Гуго Карлъ.
Гуго изъ Линкольна—мнимая жертва ритуальнаго убійства, якобы совершеннаго линкольнскими евреями въ августѣ 1255 г. Повидному, Г. былъ незаконнымъ сыномъ нѣкоей христіанки Beatrice и род. въ 1247 г.—31 июля 1255 г. Г. пропалъ безъ вѣсти и 29 августа его трупъ былъ найденъ въ колодезѣ, находившемся у дома еврея по имени Jorin или Joscelyn. Получивъ отъ свя-

щенника Джона Лексингтонскаго обѣщаніе, что онъ не будетъ наказанъ, Jorinъ заявилъ, что мальчишкѣ Г. былъ распятъ евреями для поношенія имени Христова, причемъ преступленіе было совершенно наиболѣе именитыми английскими евреями, сѣхавшимися въ Линкольнъ по случаю свадьбы дочери Берехи изъ Николи. До окончательнаго рѣшенія о наказаніи виновныхъ, трупъ Г. былъ перенесенъ въ кафедральную церковь и преданъ землѣ съ большими почестями. Въ сентябрѣ 1255 г. въ Линкольнъ прибылъ король Генрихъ III специально для этого дѣла; онъ прежде всего отмѣнилъ обѣщаніе священника о дарованіи Jorin'у прощенія и приказалъ его повѣсить, предварительно совершивъ надъ нимъ рядъ пытокъ. Остальные линкольнскіе евреи—и въ ихъ числѣ, гости прибывшіе туда на свадьбу дочери Берехи—были отправлены въ числѣ 92 человекъ въ Лондонъ, гдѣ 18 были скорѣе повѣшены за то, что отказались отъ защиты противъ обвиненія; остальные 73 человекъ (Берехи былъ отпущенъ на свободу) были заключены въ тюрьму, въ которой пробыли до тѣхъ поръ, пока Ричардъ, графъ Корнваллиса, во владѣніяхъ котораго тогда находились евреи, ихъ не выпустилъ на свободу.—Общая молва о совершеніи евреями этого убійства, нашедшая какъ бы подтвержденіе въ пресловутомъ признаніи и показаніяхъ Jorin'a, дала Генриху III основаніе конфисковать имущество арестованныхъ, и если послѣдніе не были поголовно осуждены на смертную казнь, то въ этомъ слѣдуетъ видѣть желаніе властей получить съ евреевъ новый выкупъ за освобожденіе изъ тюрьмы. Убійство Гуго произошло въ 13 в. громадное впечатлѣніе и служило богатымъ источникомъ для балладъ въ Англии и Франціи (см. Баллады, Евр. Энци, III). Гробъ Г. украшенъ особымъ ковчегомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ Little St. Hugh; его слѣдуетъ отличать отъ извѣстнаго памятника Great St. Hugh of Lincoln, воздвигнутаго въ честь епископа, жившаго въ 12 вѣкѣ и одинаково оплакиваемого какъ евреями, такъ и христіанами.—Ср.: Matthew Paris, Historia Major, V, 516—518, 522, 543; Annal. monastici, I, 340, II, 346; J. Jacobs, въ Transact. Jew. Hist. Soc. Eng., I, 89—135 (тамъ же обширная бібліографія, 133—135); Fr. Michel, Hugues de Lincoln, Парижъ, 1834; Home, St. Hugh of Lincoln, 1849. [J. E. VI, 487]. 6.

Гугъ, Іоганнъ-Леонардъ — библистъ-католикъ (1765—1846). Съ 1791 г. профессоръ восточныхъ языковъ и библейской экзегетики фрейбургскаго у-та, Г. написалъ рядъ выдающихся сочиненій, стяжавшихъ ему громкую извѣстность. Сюда относятся: «Введеніе въ Писанія Нов. Завета» (Штуттгартъ и Тюбингенъ, 1808, 2 тома); «Толкованіе Пѣсни Пѣсней» (1813), «Новое разъясненіе Пѣсни Пѣсней» (1818). 4.

Гудода, גודודא—одна изъ стоянокъ израильтянъ во время ихъ скитаній по пустынѣ (Второзак., 10, 7). Она находилась въ южной части той громадной песчаной равнины, которая тянется отъ южной оконечности Мертваго моря до Элатскаго залива Чернаго моря. Въ Числ., 33, 33 эта стоянка названа «Горь га-Гидгадъ», גודודא גר.—Ср.: Bl.-Che., II, 1920; Hamburger, Real-Encycloped., 479. 1.

Гудсмитъ (Goudsmit), Іоель-Эммануилъ — профессоръ права и гербальтъ (1812—1882). Въ 1858 г. Г. получилъ кафедру римскаго права въ лейд. университетѣ и скорѣе сдѣлался ординарнымъ профессоромъ. Его замѣчательный трудъ «Pandect

System» (1-ый т. въ 1866, 2-й—1880) остался незаключеннымъ и переведенъ на французскій, англійскій и русскій языки; это былъ первый трудъ въ данной области на голландскомъ яз. Въ 1863 г. Г. обратился къ министру Ванъ-Бригену съ открытымъ письмомъ по поводу преслѣдованій румынскихъ евреевъ. Выдающийся знатокъ евр. языка, Г. былъ председателемъ комитета для испытаній на званіе раввина и учителя Закона Божія; Г. стоялъ во главѣ общества попеченія о голландскихъ евреяхъ.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1882, 231—232; A. Winkler Prins, Geillustr. Encycl. [J. E. VI, 56]. 6.

Гудшо, Мишель—выдающийся французск. политическій и государственный дѣятель, (1797—1862). Демократъ по своимъ убѣжденіямъ, Г. былъ въ оппозиціи правительству Реставраціи и участвовалъ въ организаціи извѣстной газеты National, давшей сигналъ къ июльской революціи. Во время этой революціи Г. сражался на баррикадахъ, а въ первые дни монархіи примкнулъ къ орлеанстамъ и былъ назначенъ генеральнымъ податнымъ инспекторомъ. Однако, когда правленіе Луи-Филиппа стало принимать реакціонный характеръ, Г. сталъ въ ряды оппозиціи и былъ виднымъ членомъ умѣренно-республиканской партіи. При провозглашеніи февральской республики Г. занялъ постъ министра финансовъ при временномъ правительствѣ, а затѣмъ при генералѣ Кавеньякѣ, оставаясь на посту до избранія въ президенты республики Луи-Наполеона. Какъ министр, Г. ввелъ цѣлый рядъ реформъ, въ общемъ увеличившихъ налоги, но необходимыхъ въ виду тяжелаго финансоваго кризиса 1848 г., имя его въ широкихъ массахъ было мало популярно изъ-за новыхъ налоговъ; однако, онъ прошелъ въ 1848 г. въ учредительное собраніе; въ 1849 г. Гудшо былъ забаллотированъ. Во время Имперіи онъ стоялъ въ рѣзкой оппозиціи, и въ 1857 г. республиканцы въ видѣ протеста противъ Наполеона избрали его отъ Паржа въ законодательное собраніе. Не желая принести требуемой при вступленіи въ палату присяги, Г. сложилъ съ себя депутатскія полномочія.—Г. происходилъ изъ извѣстной въ Лотарингіи богатой евр. семьи. Будучи щедрымъ жертвователемъ, онъ пользовался въ Восточной Франціи большой популярностью и былъ вице-президентомъ центральной французской консисторіи.—Ср.: Jew. Enc., VI, 56; Д. Штернъ, Исторія 2-ой республики; С. Лозинскій, Исторія 2-ой франц. republ.; Грегюаръ, Исторія Франціи въ 19 в. С. Л. 6.

Гуеска (Huesca) (когда-то Osca и Wescah, отъ чего произошло еврейск. פרשק)—городъ въ испанской провинціи Арагоніи. Существовавшая здѣсь въ 13 в. до изгнанія 1492 г. евр. община пользовалась особыми привилегіями и къ концу 13 в. достигла 160 чел. Имѣлся раввинская коллегія (ср. респосы Соломона бенъ-Адретъ, №№ 300, 1179) и общинное правленіе, должностныя лица котораго утверждались королемъ. Правительственные налоги, возросшіе въ виду войны Альфонса III съ Сициліей и Франціей, были королемъ уменьшены (1288). Въ 1391 году она сильно пострадала отъ гоненій; многие вынуждены были креститься. Въ 1437 г. община настоятельно обнищала, что могла платить лишь 300 суельдосовъ налога. Евреи Г. занимались тканьемъ; однимъ изъ крупнѣйшихъ шерстяныхъ фабрикантовъ до времени изгнанія (1492) былъ донъ Соломонъ Абенаква. — Община проявляла интересъ къ евр. наукѣ; въ 13 в. здѣсь жили Яковъ

б. Моисей Аббаси и Иосифъ б. Исаакъ Алфуаль, переводчики Маймонида. Донъ Тодросъ Альконстантинъ принялъ участіе въ Тортовскомъ диспутѣ (1414), какъ представитель общины.—Ср.: Schebet Jehudah, 68; Rios, Historia, II; Isaac. b. Scheschet, Responsa, №№ 217, 400 и сл., 425 и сл., 484 и сл. [По J. E. VI, 487]. 5.

Гуете (Huetе, прежде Guete)—городъ въ Испаніи. Въ 13 в. здѣсь существовала значительная евр. община. Король Саихо созвалъ въ Г. въ 1290 г. представителей евр. общинъ Новой Кастиліи, Леона и Мурси для распределения податей по области (Repartiemento de Huetе).—Въ 1391 г. много евреевъ было убито, часть принуждена креститься. Позже число евреевъ, повиновамо, опять увеличилось: Aljama (община) внесла еще въ 1474 г. 5.700 мараведи налога.—Лѣтописецъ Иосифъ га-Когенъ сообщаетъ, что его дѣдъ, изгнанный въ 1414 г. изъ Куенки, нашель убѣжище въ Г., на родинѣ.—Ср.: Schebet Jehudah, 88; Emek ha-Bachah; Grätz, Gesch., VII. [J. E. VI, 487]. 5.

Гужено де Муссо (Gougenot des Mousseaux), **Анри-Роже**—французскій публицистъ (1805—1876), представитель антисемитизма, въ которомъ вражда къ евреямъ, помимо экономической и политической подкладки, носитъ характеръ религиозной нетерпимости. Его «Le juif, le judaïsme et la judaïsation des peuples chrétiens» (1869) является наслѣдіемъ средневѣкового антисемитизма, но въ то-же время здѣсь рѣзко выступаетъ и новая тенденція: еврейству приписывается антисоциальная миссія, будто-бы выражающаяся въ томъ лихорадочномъ движеніи, которое, подъ именемъ прогресса, охватило еврейство послѣ 18 вѣковъ кривости, въ томъ якобы доминирующемъ и все подавляющемъ положеніи, какое евреи успѣли завоевать въ христіанскихъ государствахъ съ тѣхъ поръ, какъ христіане имѣли неосторожность сдѣлать изъ евреевъ равноправныхъ гражданъ. Самой характерной чертой еврея является, по мнѣнію Г. де М., потребность въ господствѣ надъ другими народами, потребность, черпающая свое начало въ гордости національныхъ инстинктовъ еврея. Тѣмъ не менѣе, Г. де М., подобно Боссю (см.) считаетъ евреевъ «избраннымъ народомъ, наиболее благороднымъ и наиболее священнымъ изъ народовъ», но еврей, по его мнѣнію, уже давно уклонился отъ Моисеева закона: послѣдній всецѣло уступилъ мѣсто Талмуду, который именно и вселилъ всеобщую ненависть къ евреямъ. Какъ и большинство антисемитовъ этого направленія, Г. де М. развиваетъ мысль, что историческая миссія, выпавшая на долю избраннаго народа, должна была, въ концѣ концовъ, быть выполнена явившимся на смѣну еврейству христіанствомъ.—Ср.: Ad. Bitard, Diction. de biogr. contempor., 1880; Bernard Lazare, L'Antisémitisme, etc., 1894. Л. Шейнисъ. 6.

Гузи—главный городъ румынскаго округа Фальциу (въ Молдавіи). Въ 1820 г. 40 евр. семействъ; съ 1831 г. по 1838 г. евр. население Г. значительно увеличилось, жит. 12.746, изъ нихъ 2.395 евр.. Въ 1899 г. 15.484 жит., 4.057 евр. 6.

Гузиновъ, Михаилъ-Иосифъ—виртуозъ на соломенной гармоникѣ; род. въ 1806 г. въ Шкловѣ, ум. 1837 г. въ Ахенѣ. Отецъ Г., кларнетистъ, выучилъ его игрѣ на флейтѣ, и Г. съ отцомъ и братьями часто отправлялся въ Москву и другіе города, чтобы выступать въ квартетѣ. Въ 1831 г. грудная болѣзнь принудила Г. разстаться съ флейтой, и тогда онъ, нѣмца заработка для про-

кормленія семьи, усовершенствовалъ народный деревянно-соломенный инструментъ; его поразительная игра на немъ вскорѣ распространила славу Г. по окрестностямъ. Приѣхавъ въ Кіевъ, чтобы дать концертъ, Г. встрѣтилъ здѣсь нравственную поддержку въ лицѣ извѣстнаго польскаго скрипача Липинскаго, а въ 1832 г. въ Одессѣ къ нему весьма тепло отнесся генерал-губернаторъ графъ Воронцовъ; въ домѣ Воронцова Г. познакомился съ путешествовавшимъ тогда Ламартиномъ, который убѣдилъ его предпринять поѣздку по Зап. Европѣ. Г. игралъ во многихъ европейскихъ городахъ; въ 1835 г. далъ концерты въ Лембергѣ, Краковѣ, а также въ Вѣнѣ, гдѣ своимъ исключительнымъ успѣхомъ онъ былъ обязанъ Сафиру; здѣсь Г. игралъ у императора; позже онъ выступилъ въ концертахъ при дворахъ въ Дрезденѣ и Берлинѣ. Г. отличался строгимъ исполненіемъ религіозныхъ обрядовъ.—Ср. Разсвѣтъ, 1861, № 49. 8.

Гузманъ, Яковъ—канторъ, род. въ 1874 г. въ Минск. губ. Отецъ его былъ «Baal Tefillah» одной изъ кievскихъ синагогъ. Мальчикомъ Г. пѣлъ у отца въ хоръ альтомъ, въ то-же время изучалъ сольфеджіо и элементарную теорію музыки, а позже занялся правильной постановкой голоса (баритона). Въ 1905 г. Г. съ медалью окончилъ петербургскую консерваторію по классу проф. Габеля. Съ 1907 г. Г. состоитъ (1910) главнымъ канторомъ московской хоральной синагоги. Г. перевелъ многія аріи и романсы разныхъ композиторовъ на древне-евр. языкъ (арія «Илія» изъ оперы Мендельсона «Илія»; аріозо Іуды изъ оперы «Маккавей», «Авра» Рубинштейна, «Еврейскія пѣсни» Римскаго-Корсакова, Карганова). Особеннаго вниманія заслуживаетъ переводъ III акта Маккавеевъ Рубинштейна. С. I. 8.

Гуйе (Gooje), **Михаиль-Янъ, де**—извѣстный ориенталистъ, проф. арабскаго языка и членъ амстердамской академіи наукъ, христіанинъ (1836—1909). Славою своей онъ обязанъ преимущественно двумъ грандіознымъ научнымъ памятникамъ, предпринятымъ по его инициативѣ: 1) коллекцію первоисточниковъ по арабской географической литературѣ («Bibliotheca geographorum arabicorum», 7 тт., 1870—94) и 2) изданіемъ капитальнаго историческаго труда Табари (1879—1901). Изъ другихъ сочиненій Г. вниманія заслуживаютъ: «Mémoires d'histoire et de géographie orientales», 3 тома, 1862—84 (I посвященъ исторіи секты карматовъ и былъ переизданъ въ 1886 году; II—выясненію поздняго происхожденія арабскаго сочиненія имама Ахмеда; III—критическому обзору арабскихъ извѣстій, относящихся къ завоеванію арабами Сиріи; переизданъ въ 1900 г.); «Het Vaderland der semitischen Volken» (въ Jaarboek. de Univers. te Leiden, 1882; здѣсь Г. рѣшаетъ важный вопросъ о прародинѣ семитовъ въ пользу Аравіи). Кромѣ того, перу Гуйе принадлежитъ около 300 очерковъ и изслѣдованій въ различныхъ научныхъ органахъ (полный списокъ ихъ помѣщенъ въ приложеніи къ біографіи Г., составленной Снукомъ-Гургронье).—Ср.: C. Snouck Hurgronje, Lebensbericht von Michael Jan de Gooje, Амстердамъ, 1910; Huart, въ Journal Asiatique, X série, t. XIV, 191—96; П. Коковцевъ, въ Bulletin de l'Acad. Imper. des Sciences, 1909, 713—18; Bevan, Journal of the Royal Asiatic Society, 1909, III, 849. И. Б. 4.

Гулевичевъ (Hulewiczew)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго

повѣта. Во времена Хмѣльничины евр. населеніе уменьшилось. Въ 1765 г. въ кагалѣ, включая евреевъ изъ окрестныхъ мѣстностей, 151 чел.—Ср.: Владимирскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русскаго насел. Кіевск. Старина, 1887. 5.

Гуль—одинъ изъ главнѣйшихъ портовъ Англіи въ графствѣ Йоркѣ. Въ 1901 г. здѣсь насчитывалось свыше 241 тысячь населенія, изъ нихъ 2,500 евреевъ. Первые слѣды пребыванія евреевъ относятся къ концу 18 в., когда они приобрѣли для синагоги участокъ земли въ Posterngate, гдѣ находилась католическая церковь, уничтоженная въ 1780 г. Въ 1903 г. была построена новая. Когда началась въ 80-хъ гг. иммиграція русскихъ евреевъ, Г., находящійся по пути въ Ливерпуль, сдѣлался мѣстомъ усиленнаго поселенія евреевъ; община сильно разрослась, и новые поселенцы имѣли свою синагогу (съ 1886 г.). Но съ первыхъ гг. 20-го в. оказалось недостаточнымъ имѣть одну лишь синагогу для русскихъ иммигрантовъ и въ 1903 г. была построена такъ назыв. Восточная синагога. Въ Г. имѣется нѣсколько благотворительныхъ учреждений; женское общество благотворительности было организовано въ 1861 г., а училище возникло въ 1863. [J. E. VI, 488]. 6.

Гульельмо, Сиччиніано—ученый ренегатъ, ориенталистъ 15 в. Г. послѣ принятія христіанства въ 1467 г. долгое время состоялъ проповѣдникомъ при Ватиканѣ, постоянно борясь противъ еврейства.—Ср. G. Tiraboschi, Storia della letteratura italiana, Венеція, 1795, VI, 722. 6.

Гуляевъ, Михайлъ Спиридоновичъ—христіанскій гебраистъ, профессоръ кіевск. духовн. академіи; ум. въ 1866 г. Съ 1861 г. былъ профессоромъ еврейск. яз.; переводчикъ кн. Царствъ, Эзры, Хроникъ, Нехемии и Эсэири (напечат. въ Трудахъ кіевск. духовн. акад.).—Ср. Труды Кіевск. дух. ак., 1866, VII (біографія Г.). 4.

Гулай-Полє—сел. Алекс. у., Екатериин. губ. Въ 1897 г. жит. 9,497, изъ нихъ евр. 1,173. Въ видѣ изгнана изъ дѣйствія «Временя. правиль» 1882 г. стало послѣ 1903 г. открытымъ для водворенія евреевъ. Въ 1909 г. евр. обществ. мужск. училище. 8.

Гуманисты—ученые, способствовавшіе возрожденію классической древности и насадившіе изученіе ея литературы. Эпоха возрожденія, оживившая интересъ къ античному міру, началась въ Италіи въ 15 в. Отсюда гуманизмъ проникъ во Францію, Голландію и др. страны Зап. Европы. Еще въ 15 и 16 вв. онъ пользовался огромнымъ влияніемъ въ Германіи, гдѣ продолжилъ путь реформаціи.—Наиболѣе выдающимися германскими Г. являются два современника Лютера, Гуттенъ и Рейхлинъ. Последнему принадлежатъ заслуга возбужденія интереса къ изученію евр. языка, которому, благодаря его стараніямъ, и было отведено мѣсто среди предметовъ преподаванія въ германскихъ университетахъ. Въ роли яраго защитника еврейск. литературы отъ нападокъ Пфедферкорна и его клеветовъ Рейхлинъ вступался за евреевъ и выступилъ въ защиту свободы науки и гуманности. Хотя и далеко не всѣ Г. были свободны отъ нѣкоторой предубѣжденности противъ евреевъ, однако, гуманизмъ и чрезъ него реформація поддержали послѣднихъ и значительно способствовали смягченію тѣхъ суровыхъ законовъ и тяжелыхъ условій, подъ гнетомъ которыхъ приходилось жить средневѣковымъ евреямъ.—Ср. Ludwig Geiger, Renaissance u. Humanismus, 1882. [J. E. VI, 489]. 4.

Гумбертъ II, дофинъ—суверенный владѣлецъ провинціи Дофиня, жилъ въ 14 в. Г. относился

очень благосклонно къ евреямъ, находясь подъ влияніемъ еврея Давида изъ Гюйеръ (שמעון или שמ"ן). Въ 1306 г., когда евреи были изгнаны изъ Франціи, Г. предоставилъ имъ право убожища въ Греноблѣ (см.) и другихъ мѣстахъ Дофиня, если только они будутъ аккуратно платить известное количество налоговъ. Въ 1339 г. Г. отдалъ приказъ всѣмъ должностнымъ лицамъ областей Монтобана и Мейиллона слѣдить за тѣмъ, чтобы христіане-должники вносили къ сроку взятія у евреевъ деньги. Въ 1346 г. Г. сдѣлалъ нюонскаго еврея Давида де Мора однимъ изъ своихъ приближенныхъ; другого еврея, Австрику Мансина изъ Серъ (מרש"ן), онъ въ одномъ официальном документѣ называетъ своимъ «*gaudium speciale*». Несмотря на это, Г. въ минуты финансовыхъ затрудненій прибѣгалъ къ конфискаціи евр. имущества. Такъ, за періодъ отъ 1350 до 1365 г. онъ неоднократно отнималъ у морнаскихъ евреевъ (מרש"ן) ихъ долговые обязательства; такъ какъ большинство ихъ было составлено на евр. языкѣ, то нѣкто Авраамъ Кассенъ исполнялъ роль переводчика къ большому ущербу для евреевъ.—Ср.: Gross, Gall. jud.; Rev. ét. juives, XII, 201—202; Prudhomme, Les juifs en Dauphiné aux 14 et 15 s., 1838. С. 7. 6.

Гумбиньнъ (Gumbinnen)—городъ въ Пруссіи съ евр. общиной. Въ 1905 г.—14,196 жит., изъ коихъ 106 евр. 5.

Гумбольдтъ, Александръ, фонъ—знаменитый нѣмецкій ученый и путешественникъ-естествоиспытатель, христіанинъ (1769—1859).—Еще юношами, Г. и его братъ Вильгельмъ (род. въ 1767 г.) были введены въ знаменитый салонъ М. Герца (см.), съ которымъ Г. не замедлилъ сдружиться (въ письмахъ Г. обращается къ нему, какъ къ «дорогому другу и учителю»). Онъ тамъ сошелся близко съ Мендельсонами, Фейтомъ, и особенно съ Генриеттой Герцъ (см.). Она обучала обоихъ братьевъ еврейскому языку, и Александръ Г. очень часто угощевалъ послѣдній въ своихъ письмахъ. Г. состоялъ членомъ основаннаго Генриеттой Герцъ такъ назыв. «Союза добродѣтели» (Tugendbund). И въ послѣдствіи, когда онъ былъ на верху славы, Г. очень тепло относился къ евреямъ. Онъ содѣйствовалъ проведенію въ жизнь частичной эмансипаціи евреевъ въ Пруссіи. Въ своемъ главномъ сочиненіи «Kosmos» Г. писалъ: «Стоя за единство рода человѣческаго, мы тѣмъ самымъ отвергаемъ допущеніе такъ называемыхъ высшихъ и низшихъ племенъ и классовъ. Всѣ одинаково призваны пользоваться свободой, принадлежащей, какъ право, во время дикихъ нравовъ одной личности, при дальнѣйшемъ же развитіи—цѣлому народу». Г. всегда охотно приходилъ на помощь отдельнымъ евреямъ, обращавшимся къ нему. Въ 1844 г. онъ представилъ прусскому королю Х. З. Слонимскаго (см.) и старался обезпечить его матеріально, чтобы тотъ могъ поселиться въ Берлинѣ и занять кафедру математика. Когда Слонимскій въ 1858 г. послалъ Г-у напечатанную имъ на др.-еврейск. яз. біографію Г., послѣдній подчеркивалъ въ благодарственномъ письмѣ, что онъ съ юныхъ лѣтъ былъ очень друженъ съ «самыми благородными вашими единовѣрцами», и что онъ былъ «энергичнымъ и неизмѣннымъ поборникомъ равноправія» евреевъ. Заступничество Г. за В. Бари (см.) какъ извѣстно, не имѣло успѣха.—Ср. A. Dove, въ Allg. Deut. Biogr.; A. v. Humboldt, ein Lebensabriss, въ Humboldts gesammelte Werke, XII; и Х. З. Слонимскій, Oth Zikkaron (на евр. яз.), 2-е изд.

1874; А. С.—кий, Алекс. ф.-Гумбольдтъ, Вѣстникъ Европы, 1870, сент., окт. и дек.; All. Zeit. d. Jud., XLV (Humboldt und die Juden). А. 3. 6.

Гуменеръ, Арье бенъ-Яковъ — талмудистъ, ум. въ 1880 г., ученикъ р. Менаше изъ Илии и Арье Леба изъ Ковны, раввинъ въ Игумени, ватѣмъ—глава бетъ-дина въ Минскѣ. Г. былъ поклонникомъ просвѣщенія; авторъ «Beer Hetéb» (Вильна, 1867), комментарія на книгу Левитъ.—Ср.: Rabbane Misuk, 33, 67; Fünf, K J; s. v. 9.

Гумперцъ (Gumpertz), Ааронъ—врачъ и писатель; род. въ 1723 г. въ Берлинѣ, ум. въ Гамбургѣ въ 1769 г. Членъ павѣстной семьи Гомперцъ (см.), сынъ состоятельныхъ родителей, Г. уже съ дѣтства былъ предназначенъ къ раввинскому званію. Но въ немъ рано пробудилось стремленіе къ общимъ знаніямъ, а чужія слова въ еврейск. письменности возбудили интересъ къ филологическимъ занятіямъ. Занимаясь нѣсколько лѣтъ безъ руководителя, онъ нашелъ въ 1742 г. опытнаго учителя въ лицѣ выдающагося и остроумнаго Израила Замосца (см.), который одновременно ввелъ его въ тайники Талмуда, Moreh Nebuchim Маймонида, въ математику и естественныя науки. Въ 1744 году. Г. сблизился съ членами королевской академіи наукъ и по ихъ совѣту сталъ изучать латинскій языкъ. Особенно интересовались любознательнымъ юношей маркизъ д'Аржанъ, приближенный Фридриха II (авторъ Lettres juives), и извѣстный математикъ и астрономъ Мопертюи, предсѣдатель физико-математическаго отдѣленія академіи. Прибывшій въ 1743 г. въ Берлинъ Мендельсонъ встрѣтилъ въ лицѣ Г. руководителя занятій, ознакомившаго его съ языками, философіей и литературой и, быть можетъ, Г. далъ Мендельсону въ учителя Замосца, которому столь многимъ обязаны Мендельсонъ и самъ Г. Маркизъ д'Аржанъ сдѣлалъ Г. своимъ секретаремъ и приближеннымъ; вскорѣ онъ сталъ также секретаремъ Мопертюи, съ которымъ близко сошелся. Берлинскіе евреи примирились съ Г., котораго считали, въ виду его европейскаго образованія, какъ бы оторваннымъ отъ еврейства, и поручили ему составить исчисленія для евр. календаря, а также перевести на нѣмецкій языкъ гимны по случаю празднованія Дрезденскаго мира (1745). Въ маѣ 1750 г. (женатъ съ 1745 г.) Г. поступилъ на медицинскій факультетъ во Франкфуртѣ на Одерѣ (раньше онъ занимался анатоміей), а въ мартѣ 1751 г. (факультетъ хлопоталъ объ этомъ у короля) онъ защитилъ на степенъ доктора диссертацию «De temperamentis», тему физиологическо-психологическаго содержания. Диссертация была посвящена Мопертюи, секретаремъ котораго Г. продолжалъ состоять и впродъ и въ домъ котораго онъ ввелъ Мендельсона. Г. поддерживалъ свои знакомства съ литературнымъ и научнымъ міромъ, былъ членомъ «ученой Kaffehausgesellschaft», гдѣ собирались знаменитости Берлина для серьезныхъ бесѣдъ и веселой карточной игры и такъ назыв. «Понедѣльничьяго клуба», ставшаго съ момента вступленія въ него Николаи (извѣстнаго друга Мендельсона) центромъ «просвѣтителей». Членомъ клуба состоялъ и Лессингъ, съ которымъ Г. познакомился въ 1748 г. Подъ вліяніемъ Г., къ которому великій поэтъ проявилъ особый интересъ, и возникла извѣстная пьеса «Die Juden»—Г. было то лицо, которое внушило Лессингу уваженіе къ евреямъ (ср. Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gumpertz, 1907,

186—189 и примѣчаніе на стр. 187, гдѣ этотъ интересный вопросъ освѣщается съ новой точки зрѣнія и опровергается прежнее мнѣніе о возникновеніи пьесы «Евреи»). Г. познакомилъ Лессинга съ Мендельсономъ.

Единственное сочиненіе, изданное Г. въ 1765 г.—комментарій «Megale Sod». Въ концѣ рѣчованнаго введенія, важнаго для ознакомленія съ жизнью и умственнымъ развитіемъ Г., онъ говоритъ, что, не имѣя дѣтей и чувствуя, что годы приближаются къ концу, онъ рѣшилъ издать этотъ комментарий къ комментарий Ибнъ-Эзры къ пяти Мецплотъ—какъ единственное умственное произведеніе, которое сохранило бы въ памяти потомства его имя. Цѣль его была найти простой и ясный смыслъ текста и ознакомить своихъ единовѣрцевъ въ формѣ, безобидной для вѣрующихъ, съ общими элементами науки и культуры. Чтобы подчеркнуть эту цѣль, Г. приложилъ очеркъ «Maamar ha Madda», извлеченіе изъ большого неоконченнаго труда, въ которомъ объяснено краткое историческое развитіе,—равно цѣль и содержаніе всѣхъ отраслей наукъ. Дѣльный очеркъ настолько понравился Мендельсону, что онъ имѣлъ въ виду принять его цѣликомъ въ свой комментарий «Логикъ» Маймонида, какъ дополненіе къ составленному послѣднимъ обзору. Важнѣе еще цѣль очерка: доказать пользу изученія общихъ наукъ, ихъ безвредность—даже философіи—для религіознаго чувства и указать на то, какъ много просвѣщенныхъ евреевъ соединили вѣру съ знаніемъ. Эти мысли Г. обезпечиваютъ ему видное мѣсто въ повѣщей умственно-культурной исторіи еврейства. Наравнѣ съ Мендельсономъ, своимъ ученикомъ, онъ ратовалъ за приобщеніе еврейства къ общей культурѣ личнымъ примѣромъ и литературнымъ проповѣденіемъ. Его можно назвать предтечей Мендельсона; нѣкоторые ставятъ его заслуги даже выше Мендельсона: Г. несомнѣнно продолжилъ Мендельсону путь къ культурной дѣятельности.—Сочиненіе Г. было напечатано въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, и изданіе скоро разошлось.—Ср. Kaufmann-Freudenthal, D. Familie Gumpertz; Grätz, Gesch., XI; Kayserling, Moses Mendelsohn. М. В. 5.

Гумперцъ (Gumpertz), Рубень—общественный дѣятель и меценатъ; членъ извѣстной семьи Гомперцъ, род. 1769 г. въ Берлинѣ, ум. 1851 г.—30-ти лѣтъ онъ былъ избранъ старшиной общины. Г. усердно ратовалъ за предоставление евреямъ гражданскихъ правъ; онъ былъ однимъ изъ трехъ старшинъ берлинской общины, подписавшихъ благодарственное письмо Фридриху-Вильгельму III по поводу изданія закона 1812 г. Извѣстно высказанное Г. мнѣніе о равнинахъ (1825), вызвавшее много толковъ. Г. покровительствовалъ евр. литераторамъ и ученымъ, Вессели (Вейзелю), Цунцу и др. Онъ былъ послѣднимъ изъ кружка просвѣщенныхъ евреевъ, близкихъ къ Мендельсону.—Ср. Kaufmann-Freudenthal, Die Familie Gumpertz. 5.

Гумперцъ, Соломонъ (также **Залманъ Эммерихъ**)—врачъ; род. въ Липштадтѣ въ 1662 г., ум. въ Прагѣ въ 1728 г. Онъ первый въ семьѣ Гомперцъ проявилъ стремленіе къ общимъ наукамъ. Въ 1682 г. Г. поступилъ на медицинскій факультетъ лейденскаго университета и два года спустя получилъ степенъ доктора, защитивъ диссертацию на тему о разныхъ родахъ головной боли, ихъ возникновеніи и способѣ леченія (De cephalalgia). Сначала Г. былъ практикующимъ

врачемъ въ Сестъ (Soest), затѣмъ въ Мецъ и наконецъ въ Прагѣ, гдѣ вскоре сталъ очень популяренъ. —Ср. Kaufmann-Freudenthal, Die Fam. Gompertz. 5.

Гумпловичъ, Владиславъ, сынъ Людвика Г. (см.) —врачъ и дѣятель социалистической партіи. Въ началѣ своей социалистической дѣятельности Г. былъ близокъ къ крайней лѣвой социализма и боролся съ признанными авторитетами социаль-демократіи, отстаивая точку зрѣнія анархо-социализма. За рѣчи, произнесенныя передъ берлинскими безработными, Г. заплатился многолѣтнимъ тюремнымъ заключеніемъ и высылкой изъ Пруссіи. Впослѣдствіи Г. перешелъ въ ряды умѣренныхъ социалист. (ревізіонистовъ). *Б. Э. 6.*

Гумпловичъ, Людвигъ — извѣстный социологъ, по происхожденію польскій еврей, профессоръ грацкаго унив. по кафедрѣ государственнаго и административнаго права, род. въ Краковѣ въ 1838 г., ум. въ 1909 г. въ Грацѣ. Его общія воззрѣнія сложились подъ вліяніемъ идей Гоббса, Лоренца Штейна, Гобино и социалистовъ. Стоя на точкѣ зрѣнія такъ наз. полигенической гипотезы, Г. полагаетъ, что возникновенію народовъ предшествовало существованіе множества мелкихъ, отдѣльныхъ группъ людей, живущихъ обособленно и говорящихъ на разныхъ языкахъ. Моментъ столкновѣнія между собою такихъ примитивныхъ социальныхъ группъ, «ордъ», есть начальный моментъ социальной эволюціи. Такія столкновѣнія имѣютъ результатомъ покореніе слабыхъ группъ сильными: отсюда—возникновеніе историческихъ народовъ или «расъ». Борьба народовъ за расширеніе границъ вызываетъ возникновеніе новаго историческаго фактора—государства. Будучи явленіемъ права, государство, подобно праву, есть организациа неравенства, именно—организациа господства меньшинства надъ большинствомъ. Группы, изъ которыхъ состоитъ государство, въ началѣ опредѣляются этническими признаками, потомъ—экономическими. Государство есть противоположность анархіи. Признавая въ интересахъ культуры первое, нужно признать и неизбежно сопутствующія ему неравенство и отсутствіе свободы. Отсюда—отрицаніе Г. теоріи правового государства, въ основаніи которой лежатъ принципы свободы и равенства, несомнѣстимые, по мнѣнію Гумпловича, съ самымъ существованіемъ государства. Понятіе правового государства есть фикція. Въ дѣйствительности нѣтъ ни полной гражданской свободы, ни полного гражданского равенства. Национальность, по Г., есть также созданіе государства. Она возникаетъ въ результатѣ длительного процесса, состоящаго въ томъ, что народъ, сложившійся изъ самыхъ разнородныхъ этническихъ элементовъ, путемъ вѣкового развитія приобрѣтаетъ общій языкъ и становится національностью. Такимъ образомъ, конструирующимъ и опредѣляющимъ національность элементомъ Г. считаетъ общность языка. Общность языка предполагаетъ достиженіе относительно высокой ступени культурнаго развитія, возможной лишь въ условіяхъ государственной жизни. Важнѣйшіе труды Г. по социологіи и государствовѣдѣнію: «Rasse und Staat» (1875), «Das Recht der Nationalitäten u. Sprachen in Oesterreich-Ungarn» (1879), «Rechtsstaat und Socialismus» (1881), «Der Rassenkampf» (1883, 1909), «Grundriss der Sociologie» (1885) и другіе; многие изъ нихъ переведены и на русскій языкъ (напр., И. Нѣровецкій, Основы госуд. права, 1910).

Еще до изслѣдованій по социологіи и праву Еврейская энциклопедія, т. VI.

Г. опубликовать работу «Jüdische Zustände in Krakau einst und jetzt» (въ Jahrbuch für Israeliten Wertheimer'a, 1858—59) и вынулъ работу по исторіи законодательства о евреяхъ въ Польшѣ. Въ этомъ сочиненіи («Prawodawstwo Polskie względem Żydów», Краковъ, 1867) проводится оригинальный взглядъ на всю исторію Польши и польскихъ евреевъ. По мнѣнію Г., эта исторія дѣлится на три періода: періодъ Пястовъ, Ягеллоновъ и королей-избранниковъ. Въ каждый изъ этихъ періодовъ политическая жизнь Польши направляется тремя различными правотворящими началами: въ первый періодъ суверенитетъ фактически принадлежалъ королю, во второй—шляхтѣ, въ третій—католическому духовенству и иезуитамъ. Соответственно этой классификаціи, развивалось и законодательство о евреяхъ. Привилегія Болеслава Калишскаго евреямъ представляется Г. своеобразной «концессіей», выданной какъ бы кредитному обществу; квалифируя евреевъ, какъ ростовщиковъ, допущенныхъ въ страну для удобства христіанскаго населенія, которые несутъ на себѣ обязанность кредитованія и права которыхъ сводятся къ праву взиманія роста, эта привилегія «впервые развѣрзаетъ ту пропасть, которая отдѣляетъ у насъ въ продолженіи вѣковъ евреевъ отъ христіанъ». Уставы Казимира Великаго, проникнутые противоположными тенденціями, являютъ собою первый въ Европѣ законодательный примѣръ терпимости. Законодательство Сигизмунда Августа о евреяхъ вопіетъ либерально и не даетъ примѣровъ уклоненія отъ разѣ избраннаго пути. Политическое главенство шляхты во второмъ періодѣ характеризуется попытками сейма уравнивать евреевъ въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ. Третій періодъ, открывающійся расцвѣтомъ либеральныхъ воззрѣній Ягеллоновской эпохи, протекаетъ и заканчивается подъ знакомъ противоположныхъ тенденцій. Уже къ концу царствованія Сигизмунда III, когда иезуиты захватили въ свои руки школу и дѣло воспитанія, взгляды шляхты на религію и вѣрогипотезу измѣнились. Свободомысліе шляхты постепенно исчезаетъ и въ правленіе Саксонской династіи безъ остатка смѣняется иезуитскою ортодоксіей. Только въ царствованіе Станислава Августа, подъ вліяніемъ идей эпохи просвѣщенія, оживаетъ прежній духъ терпимости, чтобы въ послѣдній разъ блеснуть на Четырехлѣтнемъ сеймѣ.—Г. опубликовалъ и снабдилъ введеніемъ и примѣчаніями одинъ изъ многочисленныхъ проектовъ евр. реформъ, появившихся во время Четырехлѣтнаго сейма: «Stanisława Augusta projekt reformy żydowstwa polskiego» (Краковъ, 1876). Хранившіяся долгое время у Г. привилегіи краковскихъ евреевъ опубликованы Шпорромъ въ Евр. Старинѣ, 1908, I и II.—Ср.: Paul Barth, Die Philosophie der Geschichte, als Soziologie, отд. II, гл. 3; Н. Палиенко, Ученіе о существѣ права и правовой связности государства, гл. 5; С. Бершадскій, Литовскіе евреи, стр. 135—148; П. Б. Струве, Памяти Людвика Гумпловича, въ Рус. Мысли, 1909, сентябрь. *Б. Энцикл. 5. 6.*

Гумпловичъ, Максимилианъ, сынъ Людвика Г. (см.)—род. въ Краковѣ, въ 1864, ум. Вѣнѣ, въ 1897 г. Состоялъ лекторомъ польскаго языка вънскомъ у-тѣ. Кромѣ изслѣдованій и статей въ польскихъ и нѣмецкихъ историческихъ журналахъ по средневѣковой польской исторіи, Г. написалъ работу: Początki religii żydowskiej w Polsce 1903 г. (изд. послѣ его смерти отцомъ), гдѣ онъ

выдвинулъ сомнительную гипотезу о томъ, что польское еврейство образовалось изъ остатковъ Хазарскаго царства.—Ср. М. Balaban, въ *Kwartalnik historyczny*, 1903, 456. 5.

Гумпрыхтъ (Gumprecht), **Игнатій**—врачъ, род. въ Геттингенѣ, гдѣ окончилъ медицинскій факультетъ, защитивъ диссертацию: «*De rituum religionis judaicae in sanitatem influxu*» (1800 или 1801). Въ 1801 г. Г. поселился въ Гамбургѣ, гдѣ имѣлъ большую практику. Онъ состоялъ членомъ разныхъ научныхъ обществъ, нѣмецкихъ и иностранныхъ.—Ср. Grunwald, *Hamburgs deutsche Jud. bis zur Auflösung der Dreigemeinde*, 1811. 5.

Гуна, равъ, מלך (иначе **Г. Вавилонскій**)—вавилонскій аморай второго поколѣнія и глава сурской академіи; род. ок. 216 г. (212 г. согласно Грецу); ум. въ 296—297 г. (въ 608 г. селевкидской эры; Шерира-гаонъ, въ *Med. Jew. Chron.*, I, 30) или въ 290 г. согласно Аврааму ибнъ-Дауду (*Sefer ha-Kabbalah*, стр. 58). Онъ былъ наиболѣе выдающимся ученикомъ Рава (Аббы Арики), подъ руководствомъ котораго приобрѣлъ столько талмудическихъ знаний, что однимъ изъ трехъ желаній Рава было обладаніе мудростью Г. (М. К., 28а). За чрезвычайное благочестіе Г. получилъ также названіе «одного изъ вавилонскихъ хасидовъ» (Таан., 23б), и уваженіе, которымъ онъ пользовался, было такъ велико, что, хотя онъ и не былъ священническаго происхожденія, онъ все-же по субботамъ и праздникамъ первымъ приглашался къ чтенію Торы въ синагогѣ, что считалось прерогативой священниковъ; р. Амми и р. Асси, почитаемые палестинскіе священники, также оказывали ему большія почести (Мег., 22а; Гит., 59б). Хотя Г. приходился родственникомъ экиларху (Шерира-гаонъ, l. c.), онъ однако былъ такъ бѣденъ въ началѣ своей ученой дѣятельности, что долженъ былъ заложить поясъ, чтобы имѣти на что купить вина для субботы (Мег., 27б). Равъ благословлялъ его богатствомъ, и это благословеніе исполнилось, ибо ко времени свадьбы своего сына Г. былъ уже очень богатъ (ib.). Онъ обладалъ многими стадами барановъ, которыя находились подъ наблюденіемъ его жены Хобы (Б. К., 80а), и въ пасмурную погоду его носили по городу въ позолоченныхъ носилкахъ (Таан., 20б). Г. былъ очень щедръ. Онъ на свой счетъ отстраивалъ заново ветхія лачуги бѣдняковъ; въ голодные годы его домъ всегда былъ открытъ и его слуги выкладывали: «Кто голодець, пусть войдетъ и ѣсть» (ib.). Послѣ смерти Рава Г. сталъ преподавать вмѣсто него въ сурской академіи, однако, не былъ назначенъ главой послѣдней, пока не умеръ товарищъ Рава, Самуилъ (ок. 256 г.). Въ это время сурская академія, которая до того времени, когда Г. сталъ во главѣ ея, носила названіе «сидры», получила названіе «метибы» (др.-евр. «іешіба»), и Гуна былъ первымъ «решъ-метиба» (др.-евр. «рошъ іешіба»; ср. *Zakuto*, Juchasin, 1186, Königsberg, 1857; см. также Академіи вавилонскія). Подъ главенствомъ Г. чрезвычайно возросъ престижъ академіи, и слушатели стекались въ нее со всѣхъ сторонъ. Ихъ число достигло 800 челов., и всѣхъ ихъ Г. содержалъ на свой счетъ (Кет., 106а). Имъ преподавали, кромѣ Г., еще тринадцать преподавателей-помощниковъ («аморае»). Во время главенства Г. Палестина потеряла свою власть надъ Вавилоніей, и онъ нѣсколько разъ прямо заявилъ, что теперь академіи обѣихъ странъ совершенно равны между собою (Гит., 6а; Б. К., 80а). Пока Г. жалъ. первенство въ Вавилоніи при-

надлежало сурской академіи. Сорокъ лѣтъ Г. стоялъ во главѣ этой академіи; умеръ онъ внезапно, восьмидесяти лѣтъ отъ роду (М. К., 28а). Его смертные останки были перенесены въ Палестину, и тамъ погребены возлѣ могилы Хин Рабба (ib., 25а). Главнымъ ученикомъ Г. былъ р. Хисда, бывшій его ученикомъ-товарищемъ при жизни Рава. Другими его учениками, имена которыхъ упоминаются въ Талмудѣ, были Абба б. Зебда, р. Гиддель, р. Хелбо, р. Шешегъ, и собственный сынъ Г., Рабба (ib., 25а). Онъ передалъ много галахъ Рава, иногда безъ упоминанія его имени (Шаб., 24а и др. мѣст.). Его собственныя галахъ очень много въ Талмудѣ вавилонскомъ, и хотя нѣкоторыя его рѣшенія противорѣчили постановленіямъ Рава (Шаб., 21; ср. 128а), онъ все-же объяснялъ Рава высшимъ авторитетомъ въ галахѣ (Нидда, 24б). Галахическія дедукціи Г. иногда казуистичны; онъ толковалъ текстъ буквально даже тамъ, гдѣ контекстъ, по видимому, не допускалъ такого объясненія (Шаб., 20а; Мен., 36а и др. мѣст.). Интересны нѣкоторыя галахи Г. въ области семейнаго и гражданскаго права, всегда отличающіяся оригинальностью (ср. Кет., 58б; Гитт., 72б; Б. К., 118а). Онъ обладалъ нѣкоторыми познаніями также въ медицинѣ и естественной исторіи и пользовался этими свѣдѣніями въ нѣкоторыхъ изъ своихъ рѣшеній, а также объяснилъ ими многія трудныя слова, встречающіяся въ Мишнѣ и Барайтѣ (Шаб., 54б; Јеб., 75б и др. мѣст.). Г. выдавался также, какъ агадистъ, и его агады были извѣстны въ Палестинѣ, куда занесли ихъ нѣкоторые изъ его учениковъ, между которыми былъ и Зейра (Песик. р. 13б; ср. Јер. Шаб., VII, 2, гдѣ приводятся также нѣкоторыя изъ его галахъ, переданныя Зейрой). Многія агады Г., показывающія его искусство въ библейской экзегетикѣ, находятся въ Талмудѣ вавилонскомъ, причемъ инныя передаются имъ отъ имени Рава, а другія отъ своего собственнаго имени. Въ особенности онъ старался примирить противорѣчащія другъ другу на первый взглядъ библейскіе тексты, какъ, напр., II кн. Сам., 7, 10 и I Хрон., 17, 10 (Берах., 7б). Онъ дѣлаетъ также попытку рѣшить извѣстный вопросъ о благополучіи несчастныхъ и страдающихъ праведниковъ на землѣ, доказывая текстомъ Ис., 53, 10, что Богъ караетъ и наказываетъ тѣхъ, кого Онъ любитъ (Бер., 5а).—Приводимъ слѣдующія изреченія Г.: «Тотъ, кто занимается однимъ только изученіемъ Торы, подобенъ тому, у кого нѣтъ Бога» (выводится изъ II Хрон., 15, 3; Аб. Зара, 17б). «Выходящій изъ синагоги не долженъ дѣлать большихъ шаговъ» (Берах., 6б). «Кто соблюдаетъ обрядъ зажиганія субботнихъ свѣчей, будетъ вознагражденъ учеными дѣтми; соблюдающій заповѣдь мезузы будетъ вознагражденъ красивымъ жилищемъ; соблюдающій заповѣдь ципитъ будетъ вознагражденъ красивой одеждой; читающій по субботамъ и праздникамъ благословленіе надъ виномъ—«*kiddusch*»—будетъ вознагражденъ мѣхами, наполненными виномъ» (Шаббатъ, 23б). Гуна отличался большой терпимостью и высказывался по разнымъ поводамъ за мягкое обхожденіе съ язычниками (Баба Мец., 70б). Онъ выделялся также большой скромностью: когда онъ еще не былъ богатъ, онъ не стыдился самъ обрабатывать свое поле или возвращаться вечеромъ съ лопатой на плечѣ (Меи., 28а). Когда двѣ спорящія стороны просили его быть судьей между ними, онъ говорилъ имъ: «Дайте мнѣ чловѣка, который будетъ

обрабатывать мое поле, и я буду судьей между вами» (Кет., 105а). Гуна покорно перенесъ суровое замѣчаніе своего учителя Рава (Эр. 15а; Ер. Эр. I, 3), но въ другихъ случаяхъ онъ былъ крайне чувствителенъ къ недостаточнo почти-тельному обращенію со стороны челоѣка, стоящаго ниже его (Кет., 69а; В. М., 33а).—Ср.: Bacher, Ag. bab. Amor. 52—60; Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 291 и сл.; Halévy, Doroth ha-Rischnonim, II, 411 и сл.; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Lichtmann, въ Keneset Israel, III, 297—303; Weiss, Dor, III, 182 и сл. [J. E. VI, 492—493]. 3.

Гуна, Абба Гарагенъ—см. Г. баръ-Аббинъ.

Гуна, баръ-Аббинъ Гарагенъ (называемый также **Нехунія, Хуна и Хунья**)—палестинскій аморай первой половины четвертаго вѣка; ученикъ р. Иереміи, отъ имени котораго онъ сообщаетъ нѣкоторыя галахическія и агадическія изреченія (Ер. Дем., 21д; Пес., 36а и въ друг. мѣст.). Что имя «Нехунія», отъ котораго образовались «Хуна» и «Хунья», обозначаетъ Г., показываетъ тотъ фактъ, что изреченіе, которое приводится въ Песах. (XVIII, 31а) отъ имени Г., цитируется въ Мидрашѣ Тегил. (къ Пс., 14, 6) его ученикомъ Танхумой отъ имени Нехунія. Г. занималъ выдающееся положеніе въ тиверіадской академіи; послѣдней руководилъ тогда р. Йосе, съ которымъ онъ велъ галахическія споры (Ер. Шек., 48б). Г. жилъ нѣкоторое время въ Вавилоніи (Ер. Шек., 48б; Рошъ Г., II, 2) и былъ хорошо знакомъ съ галахами вавилонскихъ амораевъ, которыя онъ часто приводитъ въ Иерусал. Талмудѣ. Вѣроятно, онъ познакомился съ Равой, главой махузской школы, во время своего пребыванія въ Вавилоніи и сдѣлалъ ему тогда важное сообщеніе относительно вставочныхъ мѣсяцевъ (Рошъ Г., 21а). Г., повидимому, обладалъ нѣкоторыми медицинскими познаніями; онъ говоритъ о дѣйствіи Rubia tinctorum (морена, רוביא) и асафетиды (אספתידה; Ер. Шаб., 8б, 17б).—Г. былъ искусный агадистъ, и его изреченія часто приводятся въ мидрашитской литературѣ. Его агады носятъ на себѣ печать горячей любви къ своему народу. Онъ—ожесточенный врагъ римлянъ, къ которымъ примѣняетъ эпитетъ לזז (Пс., 14, 1), потому что они наполнили весь міръ трупами (игра словъ לזז—לזז; Мидр. Тегиллимъ къ Пс., ad Ios.). «Въ трехъ вещахъ греки превосходятъ римлянъ: въ законодательствѣ, въ живописи и въ литературѣ» (Bersch., XVI, 7). Г. чрезвычайно высоко ставилъ изученіе Торы и утверждалъ, что оно искушаетъ даже смертный грѣхъ (Wajikra gab., XXV). Зависть онъ считалъ величайшимъ грѣхомъ. Израиль былъ изгнанъ лишь за то, что нарушалъ десятую заповѣдь (Pesikta gab., 24). Интересно то, что, хотя Г. былъ священническаго рода, онъ отказывался получать десятину (Ер. Маас. Шени, V, 56б).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Doroth, II, 125; Z. Frankel, Mebo, стр. 73в; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 272 и сл. [J. E. VI, 493]. 3.

Гуна баръ-Йошуа—вавилонск. аморай эпохи пятаго поколѣнія амораевъ, ум. въ 410 г. (р. Самсонъ изъ Кинона, Sefer Keritut, стр. 26а, Кремена, 1558). Онъ былъ ученикомъ Рава (Кид., 32б), который былъ, повидимому, его главнымъ учителемъ и иногда хвалилъ (Гор., 10б), хотя неоднократно и порицалъ его (Кет., 85а; Гит., 73а). Онъ былъ, вѣроятно, также ученикомъ Абаи (Р. Г., 24б). Его ближайшимъ товарищемъ былъ р. Папа, съ которымъ былъ неразлученъ какъ въ школѣ, такъ и внѣ нея (Эр., 12а; Бер., 58б; Кет., 85а и др. мѣс.).

Когда р. Папа сдѣлался главой нарешской (נרש). школы, Г. былъ назначенъ председателемъ общаго собранія («решъ-калла») въ той-же школѣ. Въ качествѣ старшихъ учениковъ Г. и р. Папа принимали участіе въ галахическихъ обсужденіяхъ своихъ учителей. Ихъ галахи часто упоминаются въ Талмудѣ вавилонскомъ, и согласно Моисею лавъ Куци (Sefer Mizwoth Gadol, I, № 67), Исаакъ Альфаси рѣшалъ галахическіе вопросы согласно съ ними, противно мнѣнію р. Гуны I, главы сурской академіи. Г. былъ болѣе богатъ (Гор., 10б). Онъ никогда не ходилъ болѣе чetyрехъ локтей съ непокрытой головой (Шаб., 118б). Г. достигъ глубокой старости и пережилъ Рава на 57 лѣтъ. Однажды, рассказывается въ Талмудѣ, Г. тяжело заболѣлъ, но на небѣ рѣшили даровать ему жизнь въ награду за его кротость (Рошъ Г., 17а).—Ср.: Halévy, Doroth ha-Rischnonim, II, 505 и сл.; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Weiss, Dor, III, 205. [J. E., VI, 493]. 3.

Гуна, Маръ—см. Эксилярхатъ.

Гуна бенъ-Натанъ—вавилонскій ученый 4 и 5 вв. Онъ былъ ученикомъ Амемара II и старшимъ товарищемъ Аши, которому повторялъ нѣкоторыя изреченія и галахи Амемара (Гит., 19б; В. Б., 55а, 74б). Онъ былъ богатъ, но, хотя «въ немъ соединились ученость и почетъ виднаго положенія, онъ тѣмъ не менѣ признавалъ авторитетъ р. Аши» (Гит., 59а). Гуна имѣлъ доступъ къ персидскому двору, и объ уваженіи, съ которымъ къ нему относился царь Іездегердъ, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что однажды (какъ рассказалъ Г. Аши) самъ царь поправилъ ему поясъ (Зеб., 19а; см. Аемаръ II). Согласно Шерифъ (Neubauer, M. J. E., I, 32), Г. былъ эксилархомъ при жизни Аши. Другой Г. б. Натанъ былъ товарищемъ Рава (Нед., 12а) и, повидимому, ученикомъ р. Нахмана (Кет., 7а).—Ср.: Halévy, Doroth ha-Rischnonim, II, 517; Heilprin, Seder ha-Doroth, II; Lazarus, въ Jahrbücher Brüll'a, X, 110, 111. [J. E. VI, 493—494]. 3.

Гуна баръ-Ханна (Хинена)—вавилонскій аморай эпохи пятаго поколѣнія амораевъ (4-ый вѣкъ). Его главными учителями были Абаи (въ школѣ котораго его учениками-товарищами были р. Сафра и Абба баръ-Гуна; В. Б., 167б) и Рава. Въ Талмудѣ приводится случай, когда Г. и Гуна б. Нахманъ возражали противъ галахическаго рѣшенія Рава (Аб. Зара, 57б). Г. передаетъ однажды галаху отъ имени Хи б. Рабъ (Бер., 30а).—Ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, II. [J. E. VI, 493]. 3.

Гундельфингеръ, Зигмундъ—математикъ, род. въ Kirchberg a. d. Jaxt, въ 1846 г. Въ 1873 г. Г. занялъ кaeдру математики въ Тюбингенѣ, а съ 1879 г. состоитъ ординарнымъ профессоромъ математики въ дармштадтскомъ политехникумѣ. Многочисленные научные доклады Г. появились въ отчетахъ засѣданій берлинской академіи, а также въ другихъ изданіяхъ.—Ср. Deut. Zeitgenossenlex., 1905. Р. В. 6.

Гундельфингеръ, Фридрихъ (псевд. *Гундольфъ Фридрихъ*)—род. въ Дармштадтѣ въ 1880 году, принадлежитъ къ литературной группѣ такъ называемыхъ нео-романистовъ, вдохновителемъ которой является нѣмецкій поэтъ Стефанъ Георгъ. Главной заслугой Г. въ нѣмецкой литературѣ является предпринятый имъ колоссальный трудъ «Shakespeare in deutscher Sprache» (1909). Вышедшія первые три тома этого изданія, свидѣтельствующіе о глубокомъ художественномъ тактѣ переводчика, были приветствованы нѣмецкой критикой, какъ «національное событіе» Р. В. 6.

Гундерсгеймъ, Сениоръ (הונדרסגיימ), **Зюскиндъ бенъ-Цви Гиршъ**—талмудистъ, ум. въ Франкфуртѣ на М. въ 1803 г., ученикъ Якова Пошперса; въ теченіи 35 лѣтъ главный раввинъ Трирскаго округа. По случаю военнаго времени Г. покинулъ свой постъ и вернулся въ родной городъ, гдѣ занялъ мѣсто главы бетъ-дина, Г.—авторъ «Sefer Mekor Chajim we-Tiferet Zebi» (1798), комментарія на «Hilckoth Nida», въ двухъ частяхъ. Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbin., IV, 75, 101; Fürst, BJ, I, 347.

Гунядъ (Hunyad)—комитатъ въ Трансильваніи (Венгрія). Въ 1900 г. жит. 302.710, евр. 4.032. Изъ мѣстностей комитата отмѣтимъ: Дева—жит. 7.089, евр. 592; Гатсекъ—2.367 и 213; Сасварошъ 6.934 и 207; Вайдагунядъ—4.419 и 149.

Гункель, Иоганнъ-Фридрихъ-Германъ—извѣстный христіанскій богословъ, проф. библейской экзегетики въ гиссенскомъ университетѣ; род. въ 1862 г. Образование получилъ въ геттингенскомъ университетѣ, въ 1907 г. сталъ преемникомъ Штаде въ Гиссенѣ. Изъ сочиненій Г. особенно замѣчательны: «Schöpfung und Chaos in Urzeit und Endzeit», 1895; «Der Prophet Esra», 1900; «Die Genesis», 1908 (3 изд.) «Die Sagen der Genesis», 2 изд. 1901 (на японск. яз. переведено въ 1903 г.); «Ausgewählte Psalmen» (1905, 2 изд.); «Israel und Babylonien», 1903; «Das Alte Testam. im Lichte der modern. Forsch.», 1903; «Israelit. Literatur» (въ Kultur der Gegenwart, I, 7), 1906; «Elias, Jahwe u. Baal», 1906; Г. состоятъ создателемъ «Forschungen zur Religion u. Liter. des Alt. u. Neuen Testam.» (съ проф. Буссе).

Гунценгаузенъ (Gunsenhäuser)—городъ въ Баваріи, въ провинціи Средня Франконія. Евреи пострадали въ 1298 и 1349 гг. Въ 1905 г.—320 евр. 5.

Гунценгаузеръ (Gunsenhäuser), **Вольфгангъ**—баварскій политическій дѣятель, засѣдавшій въ 1875—1893 гг., въ качествѣ демократа, въ баварскомъ парламентѣ. Представитель города Фюрта, Г. въ 1882 г. защищалъ фиуртскихъ евреевъ, которыхъ бургомистръ обвинялъ въ эксплуатаціи населенія. Въ 1881 г. Г. провель черезъ парламентъ законъ, въ силу котораго еврейскіе Kultusstiftungen (всякія религіозныя учрежденія) освобождаются, подобно учрежденіямъ другихъ вѣроисповѣданій, отъ налоговъ. Г. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни и былъ въ Фюртѣ членомъ общиннаго совѣта.—Ср. A. Eckstein, Die bayerisch. Parlamentarien jüd. Glaubens, 1902, 38—40.

Гупфельдъ, Германъ—христіанскій гебраистъ и экзегетъ (1796—1866). Съ 1825 до 1843 г. онъ былъ профессоромъ библейской экзегетики въ Марбургѣ, а затѣмъ сталъ въ Галле преемникомъ Гесенюса (см.). Въ своемъ капитальномъ трудѣ «Die Quellen der Genesis u. die Art ihrer Zusammensetzung von neuem untersucht» (1753) онъ строго установилъ различіе между элогистическими текстами и редакціею т. н. Жреческаго кодекса, равно какъ ихъ независимость отъ такъ назыв. явиста; кромѣ того, онъ настаивалъ на томъ, что комбинированіе текстовъ J., E. и P. было дѣломъ одного редактора. Такимъ образомъ онъ ввелъ такъ назыв. «документарную» гипотезу взаимнѣй распространенной въ его время «супплекментарной». Его комментарий къ Псалмамъ («Die Psalmen übersetzt u. ausgelegt», 1855—62; 2 изд. 1867—71; 3 изд. 1888) отличается точностью грамматическаго анализа. Кромѣ того, Гупфельду принадлежатъ «De rei grammaticae apud judaeos initiis antiquissimisque scriptoribus»,

1846 (объ евр. грамматикахъ) и «Commentatio de primitiva et vera festorum apud hebraeos ratione» 1851—64 (объ евр. праздникахъ).—Ср.: Riehm, D. Hermann Hupfeld. Lebens- u. Charakterbild eines deutschen Professors, Halle, 1867; Allgem. Deutsche Biographie, XIII, 423 sqq. [J. E. VI, 504]. 4.

Гурагумора (Hurahumora)—уѣздный городъ въ Буковинѣ (Австрія). Въ 1890 году—3.502 жит., 1.206 евреевъ; въ уѣздѣ (въ 1900 г.)—55.741 жит., 3.151 еврей.

Гурау (Guhrau)—городъ въ прусской Силезіи. Евреи упоминаются впервые въ 1349 г. Бѣгльцы изъ Г. встрѣчаются въ 1350—60 гг. въ Бреславлѣ, что вызвано было, несомнѣнно, гоненіями въ связи съ Черной смертью. Повидимому, не всѣ евреи оставили Г., ибо въ 1360 году произошло здѣсь новый погромъ евреевъ.—Нынѣ (1910) въ Г. имѣется небольшая синагогальная община; въ 1905 г.—96 евр.—Ср.: Brann, Gesch. der Jud. in Schlesien, вых. 1 и 2.

Гурауэръ (Guhrauer), **Готшалкъ-Эдуардъ**—филологъ и писатель, род. въ Бояновѣ (прусская Польша) 1809 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1854 г. Г. специально занимался изученіемъ Лейбница, былъ бібліотекаремъ университет. бібліотеки въ Бреславлѣ, съ 1843 г. экстраординарнымъ профессоромъ. Г. написалъ біографію Лессинга, изслѣдованіе о Ж. Воденѣ (см.) и издалъ письма Гете къ Кнебелю. [Изъ J. E. VI, 106]. 6.

Гурвиць, Залиндъ—писатель, род. въ Люблинѣ (Польша) около 1740 г., ум. въ Парижѣ въ 1812 г. Безъ средствъ, движимый желаніемъ учиться, Г. отправился къ М. Мендельсону въ Берлинъ, гдѣ въ теченіи нѣкотораго времени встрѣчался съ выдающимися дѣятелями того времени; изъ Берлина Г. переѣхалъ въ Нанси и Мецъ, учился у знаменитаго раввина Арье-Леба и поселился около 1786 г. въ Парижѣ. Не зная французскаго языка, Г. сильно бѣдствовалъ, занимаясь продажей старыхъ вещей; свободное время онъ посвящалъ изученію французскаго языка, и когда въ 1787 г. мецкое королевское общество искусствъ и наукъ предложило написать на конкурсъ тему: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?», Г. представилъ свой отвѣтъ (внеслѣдствіи напечатанъ подъ заглавіемъ Apologie des juifs) и получилъ премію (всего было премировано три сочиненія). Въ этой работѣ Г. обнаружилъ уже свой саркастическій талантъ; онъ писалъ, что христіанское общество, предлагающее конкурсъ по вопросу, какъ сдѣлать евреевъ полезными, напоминаетъ ему Карла V, приказывавшаго народу молиться о спасеніи римскаго папы, которому онъ-же самъ держалъ въ осадѣ. Работа Г. имѣла шумный успѣхъ, вызвала полемику въ печати, и извѣстный защитникъ эмансипаціи евреевъ Клермонъ-Тоннеръ охарактеризовалъ ее словами: «Le juif polonais seul avait parlé en philosophe». Въ 1789 г. открылась вакансія хранителя восточныхъ рукописей при королевской бібліотекѣ въ Парижѣ, и Г. отправилъ министру свою работу, отмѣтивъ, что онъ писалъ ее безъ надлежащей подготовки, получивъ воспитаніе въ невѣжественной и бѣдной обстановкѣ. Благодаря поддержкѣ нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ, Г. былъ назначенъ секретаремъ-переводчикомъ при бібліотекѣ.—Во время революціи Г. сталъ дѣятельнымъ сотрудникомъ ежедневныхъ газетъ; онъ выступалъ въ защиту эмансипаціи евреевъ и противъ раввиновъ. Когда Учредительное собраніе, лишивъ нѣмецкихъ евреевъ правъ гра-

жданства, потребовало отъ всѣхъ присяги конституціи, Г. написалъ рѣзкое письмо по адресу Собранія, спрашивая, какъ можно въ одно и то-же время присягать въ качествѣ гражданина и фактически не быть имъ лишь потому, что нѣкоторые молятся на еврейскомъ языкѣ въ синагогѣ и имѣли несчастье родиться внѣ стѣнъ Бордо и Авиньона. Особенно удачны были выступленія Г. противъ клерикаловъ, въ частности противъ аббата Морп (см.). Когда Учредительное собраніе рѣшило секуляризировать церковныя земли, Г. сталъ горячо поддерживать это рѣшеніе, за что сдѣлался предметомъ особенно ожесточенныхъ нападокъ, ибо онъ вмѣшивается «не въ еврейское дѣло». Его статьи по этому поводу, часто чрезмерно рѣзкія по тогдашнимъ понятіямъ, остроумны и мѣткі. Вступивъ въ ряды національной гвардіи, Г. выработалъ проектъ лучшей ея организаціи и соблюденія въ ней дисциплины; въ особенности онъ печалился по поводу возможной опасности, если Парижъ останется безъ хорошо организованной гвардіи. Лишившись мѣста въ библіотекѣ, Г. занимался преподаваніемъ языковъ, сильно бѣдствуя; въ собраніи еврейскихъ погребей 1806 г. онъ не принялъ участія; этому мѣшали, какъ говорятъ биографы Г., его положеніе и его жалкій внѣшній видъ. Однако, компрессія, подготавливавшая рѣшенія синагоги, часто неофициально обращалась къ нему, высоко цѣня его познанія какъ въ области иудаизма, такъ и въ свѣтскихъ наукахъ. Г. написалъ рядъ книгъ по филологіи.—Ср.: Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; Грецъ, Исторія, XI; Jew. Enc., VI, 484—485; Overard, s. v. Hourwitz; Michaud, s. v. Zalkind Hourwitz. С. Л. 6.

Гурвичъ, Ааронъ га-Леви (извѣстенъ также подъ именемъ **Старосельскаго цадика**) — выдающійся ученикъ и преемникъ основателя «Тал» р. Шнеера-Залмана и крупный талмудистъ (1765—1828). Отецъ его, Моисей Галеви Г., потомокъ знаменитаго автора «Schela» (см. Горовичъ), обладалъ большими талмудическими познаніями и велъ аскетическую жизнь. Съ именемъ отца Г. связанъ цѣлый циклъ легендъ, свидѣтельствующихъ о его подвижническомъ образѣ жизни: по одной изъ нихъ, душа его не была запятана «грѣхомъ первороднаго человѣка» и его образъ Божій, «бу ашм», не былъ поврежденъ, почему онъ и имѣлъ такого сына. О юношескихъ годахъ Г., до его встрѣчи съ знаменитымъ учителемъ, извѣстно только, что онъ велъ аскетическій образъ жизни и былъ всецѣло погруженъ въ изученіе талмудическо-раввинской письменности. Еще при главенствѣ р. Менделя Витебскаго надъ бѣлорусскими хасидами (во всякомъ случаѣ не позже 1782 г.), Г. примкнулъ къ р. Шнееру-Залману и вскорѣ сдѣлался наиболее близкимъ къ нему членомъ вмѣстѣ съ сыномъ послѣдняго, Довъ-Беромъ, онъ занимался подъ руководствомъ Шнеера-Залмана и являлся толкователемъ передъ хасидами краткихъ и глубокомысленныхъ проповѣдей р. Шнеера-Залмана. Г. соблюдалъ необыкновенную точность въ передачѣ мыслей и даже отдѣльныхъ словъ своего учителя, который, въ свою очередь, строго придерживался традицій, переданныхъ ему непосредственнымъ преемникомъ Вешта, Беромъ Межсричскимъ (см.). Въ теченіи болѣе 25 лѣтъ Г. завѣдывалъ хозяйствомъ р. Шнеера-Залмана и велъ его дѣловую переписку о нуждахъ его дома (одно подобное письмо напечатано въ Abodat halevi, 17, II.

1842). Г. также принадлежатъ инициатива опубликованія р. Шнееромъ-Залманомъ своего «Талія» (Славута, 1796). Въ 1798 г., по взятіи р. Шнеера-Залмана подъ арестъ, Г. объѣзжалъ города, гдѣ жили послѣдователи «Тал», чтобы собрать деньги на освобожденіе учителя. Съ его переводомъ въ м. Ляды (Могилевск. губ.) въ 1801 г. Г. также переселился со своимъ семействомъ туда, гдѣ и жилъ до 1810 г., когда вслѣдствіи разныхъ интригъ и донововъ на него р. Ш. Залману (ср. Netman, Bet-Rebi, Варшава, 1902, 7, I, стр. 133—135) онъ вынужденъ былъ переѣхать въ м. Освею. Всѣ отъ него отшатнулись, а къ учителю онъ являлся очень рѣдко. Душевное страданіе и нравственное одиночество больно подѣйствовали на Г., о чемъ онъ горько жаловался единственному неизмѣнившему ему Іегудѣ-Лебѣ Яновичскому, брату р. Шнеера-Залмана. Послѣдній на ходатайство брата за Г. велѣлъ передать бывшему своему ученику слѣдующій характерный отвѣтъ: «страданіе является результатомъ неудовлетвореннаго наслажденія; пусть онъ не считаетъ за удовольствіе имѣть вблизи себя тѣсный кружокъ друзей; тогда онъ не будетъ страдать отъ одиночества». Съ этого времени начинается рѣзкое отступленіе системы Г. отъ ученія Шнеера-Залмана. Метафизическій элементъ, занимавшій уже въ первомъ періодѣ развитія ученія р. Шнеера-Залмана (Ліозненскій періодъ) главное мѣсто, значительно усилится во второмъ періодѣ въ Лядахъ и станетъ центральнымъ пунктомъ его системы. Источникомъ истинной религіозности объявляется умъ, созерцательное мышленіе, а не чувство. Необходимость восторженнаго настроенія признается тогда, когда оно является результатомъ чисто-умственныхъ процессовъ и созерцательнаго мышленія, когда къ нему не примѣшивается чувственное или тѣлесное возбужденіе. Наиболѣе ярко этотъ взглядъ формулированъ и послѣдовательно проведенъ въ «Kuntres Nahibonoth» Довъ-Бера, 1831. По мнѣнію послѣдняго, душевная, а не тѣлесная восторженность, является главной отличительной чертой направленія «Тал» отъ стараго хасидизма. Исполненію законовъ отводится второстепенное мѣсто по отношенію къ абстрактному мышленію о Единствѣ Божьемъ и т. д., а также къ изученію Торы. Только посредствомъ абстрактнаго мышленія, приводящаго къ идеѣ самоисчужденія въ Богѣ, «bitul ha jesch», достигается высшая цѣль человѣческой жизни — единеніе и общеніе съ Богомъ, «debekuth». Г., всецѣло находившійся подъ вліяніемъ талмудической письменности, напротивъ, первое мѣсто отводитъ чувству и исполненію законовъ съ религіознымъ экстазомъ, высшее проявленіе котораго — восторженная экстатическая молитва, причѣмъ она должна охватывать не только душу но и тѣло, такъ какъ иначе животная душа, «nephesh hamet», будетъ владѣть человѣкомъ, а свойства божественной души никогда не проявятся. Такимъ образомъ, Г., не отвергая необходимости сознательности въ дѣлѣ религіи и абстрактнаго мышленія, отводитъ послѣдному лишь второстепенное мѣсто и возвращається къ исходной точкѣ Вештова ученія, что главнымъ источникомъ религіи является религіозное чувство, а не умъ. Главнымъ занятіемъ религіознаго человѣка должно быть не созерцательное мышленіе, а изученіе талмудической галахи для того, чтобы онъ точно зналъ, какъ соблюдать законы. Послѣ смерти р. Шн.-Залмана въ 1813 г. Г. выпустилъ

свое известное посланіе, гдѣ говорится, что онъ намѣренъ всецѣло себя посвятить указанію незначимымъ путей истины въ служеніи Богу; это посланіе вызвало отповѣдь Пинхоса Шпка изъ Шклова и равнымъ образомъ письмо Іегуды Леба Яновичскаго. Къ Гурвичу присоединилась значительная часть бѣлорусскихъ и литовскихъ хасидовъ, а также большинство выдающихся учениковъ Шн.-Залмана, какъ-то: Ілія-Іосифъ Рувкинъ, авторъ «Oheb-Joseph», Вольфъ и Моисей Виленскы изъ Витебска, р. Нахумъ Полоцкій и мн. др. Г. переселился въ Староселье, гдѣ управлялъ своей паствой около 15 лѣтъ. Тамъ имъ былъ основанъ іешивотъ (среди впоследствии учениковъ находился известный ярый противникъ хасидовъ, р. Айзикъ Харпфъ изъ Слонима). Въ 1826 г. Г., по указанію одного изъ главарей витебской общины и яраго противника хасидовъ, былъ арестованъ и привезенъ въ Витебскъ, гдѣ сидѣлъ короткое время подѣ заключеніемъ. Тамъ онъ впервые послѣ своей разлуки съ Довъ-Беромъ встрѣтился съ нимъ, но не примирился. Только по смерти послѣдняго, когда преемникомъ его сталъ выдающийся талмудистъ р. Мендель Шнеерсонъ (см.), онъ примирился съ любавичскими хасидами. Послѣ Г. нѣкоторое время управлялъ его сынъ Ханъмъ-Рафаль, человѣкъ ничѣмъ себя не заявившій и со смертью котораго прекратился домъ Г. Многие перешли къ Любавичскому, другіе къ Виледниковскому и Кайдановскому цадикамъ. — Г. — авторъ слѣдующихъ произведеній: 1) «Schaar ha-Ichud we-ha-Emunah» (Врата единенія и вѣры, 5 частей, комментарий на 2 ч. «Тапіа» Шн.-Залмана съ предисловіемъ и особымъ введеніемъ, гдѣ Г. излагается исторія развитія и сущность хасидизма въ связи съ каббалой, Шкловъ, 1820; 2) «Schaare Abodah» (Врата службы), комментарий на 1 и 3 ч. «Тапіа» (5 ч., Шкловъ 1821) съ предисловіемъ, гдѣ Г. обосновываетъ свое ученіе и полемизируетъ противъ ученія Довъ-Бера; 3) «Abodat ha-Levi» въ 4 част., содержитъ проповѣди на субботніе и праздничные дни, 1842, и письма его, Варш., 1866; многія изъ нихъ написаны съ его словъ слушателями, но пересмотрѣны имъ; 4) комментарий на Руевъ, напечатанный въ «Bad-Kodesch», Варшава, 1871; 5) «Kuntres ha-Hitbonenoth» (остались въ рукописи; направлены противъ напечатанныхъ въ то время сочиненій Довъ-Бера). Г., какъ талмудистъ, извѣстенъ также своей полемикой съ авторитетнымъ талмудистомъ р. Першономъ изъ Шклова, до сихъ поръ напечатанной. Кроме того, остались неизданными также его многочисленные респонсы. — Важнѣйшимъ источникомъ для ознакомленія съ личностью Г. и съ настроеніями окружавшей его среды служатъ его многочисленные переписки со своими послѣдователями и посланія его къ разнымъ общинамъ, большинство которыхъ осталось ненапечатаннымъ; лишь немногое писемъ обнародованы въ «Abodat ha-Levi», ч. II (по поводу борьбы его съ Kuntres ha-Hitbonenoth, Довъ-Бера Любавичскаго), письма Шпка и Іегуды-Леба Яновичскаго и предисловія къ его сочиненіямъ; въ описаніяхъ чудесъ хасидскихъ цадиковъ содержится много легендарныхъ разсказовъ о Г. — Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim Sechadasch s. v.; Гельманъ, Bet-Rebi, ч. I и II, 1902. *И. Берлинъ.* 5.

Гурвичъ, Г. Б. — см. Бернадъ (Евр. Энци, IV, 388).

Гурвичъ, Гейманъ — профессоръ евр. языка и писатель, род. въ 1770 г., ум. въ 1844 г. Будучи

польскимъ уроженцемъ, Г. еще въ юности основательно изучилъ библейскую и талмудическую литературы. Позже онъ пріѣхалъ въ Англію, гдѣ быстро освоился съ языкомъ, и поступилъ преподавателемъ въ одно христіанское учебное заведеніе. Здѣсь онъ самъ усердно занимался изученіемъ общеобразовательныхъ предметовъ и классическихъ языковъ. При поддержкѣ нѣсколькихъ друзей Г. въ 1799 г. открылъ учебное заведеніе для евр. юношества (The Highgate Academy). Въ 1806 г. Г. издалъ «Introduction to hebrew grammar», за которымъ вскорѣ послѣдовали учебникъ грамматики евр. языка (3 изд. 1841). Позже онъ издалъ сборн. «Hebrew Tales» (Евр. разсказы), который былъ переведенъ на разные языки и переизданъ въ Эдинбургѣ въ 1863 г. Кроме того, перу Г. принадлежитъ блестящее по стилю и характерное для глубокой эрудиціи автора сочиненіе «Vindicia Hebraica». Подъ конецъ жизни Г. занялъ кафедру евр. языка въ лондонскомъ University College. [J. E. VI, 507]. 4.

Гурвичъ, Исаакъ Аріевичъ (извѣстенъ подъ псевдонимомъ «Izchak Eisik ben Arje Zebi ha-Levi») — журналистъ; род. въ Вильнѣ въ 1860 г. Поступилъ въ с.-петербургскій университетъ, Г. былъ въ 1879 г. арестованъ и высланъ административнымъ порядкомъ. Въ Сибири Г. произвелъ первое мѣстное изслѣдованіе переселеній крестьянъ, результаты котораго онъ впоследствии опубликовалъ въ появившейся въ 1888 г. въ Москвѣ книгѣ «Переселеніе крестьянъ въ Сибирь». Сдавъ въ 1887 году экзаменъ въ Демидовскомъ юридическомъ лицей, Г. сталъ принимать дѣятельное участіе въ организаціи социалистическихъ кружковъ среди минскихъ еврейскихъ рабочихъ (ср. его статью «Первые еврейскіе рабочіе кружки» въ журналѣ «Былое», 1907, VI). Привлеченный въ 1890 г. по извѣстному дѣлу о парижскихъ бомбахъ, созданному провокаторомъ Ландезеномъ, Г. эмигрировалъ въ Америку. Въ 1891—1893 гг. онъ редактировалъ русскую газету «Прогрессъ» (сперва въ Нью-Йоркѣ, потомъ въ Чикаго). Въ 1893 г. Г. сдалъ экзаменъ на степень доктора философіи; его диссертация «The economics of the russian village» появилась и въ русскомъ переводѣ («Экономическое положеніе русской деревни», Москва, 1896) и въ свое время сыграла боюую роль въ русскомъ марксистскомъ движеніи. Въ 1893—1894 гг. Г. былъ прिवатъ-доцентомъ чикагскаго университета по кафедрѣ статистики. Возбудивъ противъ себя университетское начальство участіемъ въ американскомъ народническомъ (Populist) движеніи, Г. вынужденъ былъ подать въ отставку. До 1900 года Г. занимался въ Нью-Йоркѣ адвокатурой; затѣмъ онъ поступилъ на государственную службу въ Вашингтонѣ, гдѣ въ качествѣ статистика, состоитъ понынѣ (1910). Въ началѣ освободительнаго движенія (1905) Г. пріѣхалъ въ Россію, былъ избранъ выборщикомъ во вторую Государственную Думу по г. Минску, но, когда выборы были кассированы, вернулся въ Америку. Г. сотрудничалъ въ русской и американской печати. Еврейской жизнью и литературой Г., стоя первое время на ассимиляторской точкѣ зрѣнія, сначала не интересовался; но въ 1897 г., въ цѣляхъ социаль-демократической пропаганды, сталъ принимать участіе въ еврейской социалистической прессѣ и постепенно сдѣлался еврейскимъ публицистомъ, одновременно являясь первоучителемъ ревизионизма въ еврейскомъ социалистическомъ движеніи. Его слогъ на жаргонѣ

отличается исключительной простотой, вследствие чего широкая рабочая масса легко понимает работы Г. даже на чисто-теоретической темы. Но при всей своей популярности Г., однако, имѣетъ мало приверженцевъ. Это объясняется не столько тѣмъ, что его статьи слишкомъ холодно-рассудительны, сколько его беспощадно-критическимъ отношеніемъ къ народнымъ святынямъ, благодаря чему онъ почти всегда находится въ конфликтѣ съ руководителями, а главное съ теоретиками всѣхъ партій. *М. Винчевскій. 7.*

Гурвичъ, Иуда б. Мордехай Галеви—врачъ и писатель, одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія среди литовскаго еврейства; родомъ изъ Вильны, ум. въ Гроднѣ въ 1797 г. Изучивъ медицину въ Падубѣ, Г. много путешествовалъ по Европѣ; позже занялся врачебной практикой въ Вроцлѣ, Жагорахъ, Митавѣ и Гроднѣ. Г. написалъ рядъ произведеній по этикѣ и моральной философіи: «Zel ha-Maaloth» (365 этическихъ сентенцій, Кеннегсбергъ, 1764), «Amude Beth Jehudah» (о морали по еврейской традиціи, полемика противъ греческой философіи, Амстерд., 1765), «Shahe ha-Nefesch we-nizchjuthah» (о безсмертіи души, 1787), «Nachal oneg» (собраніе параболъ и постановленій, Гродно, 1797). Большинство произведеній Г. писаны рифмованной прозой; ѣдкими афоризмами онъ обличаетъ общественныхъ заправилъ и ханжей и укоряетъ современниковъ въ страсти къ нарядамъ и излишествамъ. Во многихъ афоризмахъ Г. чувствуется несомнѣнное вліяніе западныхъ «просвѣтителей». «Для того, чтобы люди не завидѣли другъ друга, жалуются авторъ въ «Shahe ha-Nefesch», выдумали множество религій, повелѣвающихъ изъ-за какого-нибудь обычая или обряда идти войной и разрушать государство и народа. Ахъ, еслибы люди сошлись на религіи братства и любви». Усилившись въ 90-хъ годахъ 18 вѣка религіозной борьбѣ между хасидами и миснагдами Г. посвятилъ сочиненіе «Megillath Setarim» (1793), въ которомъ скорбитъ о томъ, что еврейское единство нарушено, и вражда и злоба раздражаютъ націю. Г. пользовался популярностью, какъ прекрасный стилистъ; къ нему благоволили какъ ортодоксы, такъ и просвѣщенные круги. Его сочиненія снабжены аппробациями извѣстныхъ литовскихъ раввиновъ, а также Мендельсона и Весселя. Въ библиотекѣ митавской гимназіи хранится въ рукописи много древне-еврейскихъ поэмъ Г., преимущественно переводы съ нѣмецкаго.—Ср.: Fünf, Keneset Israel, 349; Zeitlin, ВНМ; Jew. Enc., VI, 507; В. Kaz, Hasman, 1903, II, 8—16. *Ц. 7.*

Гурвичъ, Лазарь-Липманъ—педагогъ и писатель, род. 1815, ум. 1882 г. въ Вильнѣ. Г. былъ нѣкоторое время завѣдующимъ виленскаго раввинскаго училища. Совмѣстно съ С. Финномъ Г. издавалъ научно-литературные сборники «Pische Zafo» (1841—1844), гдѣ появилась его работа по исторіи древне-еврейской поэзіи («Koroth Toldoth Melech ha-Schir we ha-Melizah»). Въ «Zion» Юста за 1842 г. Г. помѣстивъ исследование о книгѣ Іова «Shakiroth al Sefer Ijob». [J. E. VI, 507]. *7.*

Гурвичъ, Моисей (по принятіи христіанства **Николай Петровичъ Гурьевъ**)—педагогъ и публицистъ; ум. въ 1870 г. въ Петербургѣ. Г. преподавалъ русскій языкъ въ казенныхъ евр. училищахъ и сотрудничалъ въ газ. «Виленскій Вѣстникъ», «Домашняя бесѣда», «День», «Голосъ» и др. по евр. вопросу и вопросамъ школьнаго дѣла. Находясь подъ вліяніемъ Як. Брафмана (см.), онъ подъ псевдонимомъ С. Правдина написалъ рядъ

статей противъ евреевъ въ «Вил. Вѣстникѣ» за 1865 г., каковыя обратили на себя вниманіе виленскаго попечителя уч. округа, и Г. былъ призванъ къ участию въ «Виленской комиссіи» (см.). Г. написалъ учебникъ русской грамматики, выдержавшій нѣсколько изданій.—Сынъ его, *Александръ Н. Гурьевъ* извѣстенъ, какъ публицистъ и экономистъ.—Ср.: Систематическій указатель; Частныя свѣдѣнія. *И. В. 8.*

Гурвичъ, Осипъ Яковлевичъ—общественный дѣятель, род. въ имѣннѣ Каменный Лугъ (Вил. губ.) въ 1842 году. Его отецъ, Яковъ-Копель Г. былъ однимъ изъ пионеровъ просвѣщенія среди литовскихъ евреевъ начала 19 в. По окончаніи въ 1860 г. раввинскаго училища Г. былъ назначенъ учителемъ русскаго языка въ минскомъ евр. училищѣ, позже смотрителемъ евр. училища въ г. Вилейкѣ; здѣсь онъ отдался просвѣтительной дѣятельности среди хасидовъ. Къ этому времени относится участіе Г. въ «Гакармелѣ» (1861—62), «Вил. Вѣстн.» и др.; статьи эти обратили на него вниманіе вил. ген.-губернатора фонъ-Клауфмана и онъ былъ вызванъ для принятія участія въ «Виленской комиссіи» (см.), но въ виду столкновенія съ Я. Брафманомъ (см.) былъ вскорѣ замѣненъ другомъ Брафмана, Моисеемъ Гурвичемъ. Назначенный, по смерти Тугендгольда, преподавателемъ въ вил. равв. училищѣ, Г. былъ тогда же уволенъ изъ равв. училища и переведенъ въ Гродно, гдѣ сталъ раввиномъ. Съ 1881 г. Г. состоитъ ученымъ евреевъ при минскомъ губернаторѣ и законоучителемъ въ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ многочисленныхъ статей въ журналахъ 80-хъ годовъ, «Разсвѣтъ», «Русскомъ Евреѣ» (подъ псевдоним. Бенъ-Якобъ), Г. написалъ еще слѣд. труды: «Еврейскій молитвословъ» (2 изд., 1870); «Законъ еврейской вѣры» (Гродно, 1879); «Исторія евреевъ въ библейскій періодъ» (совмѣстно съ А. Волеми), Вильна, 1871; «Живая мораль или сокровищница талмудич. этики», 1901 и др.—Ср.: Систематическій указатель; Частныя свѣдѣнія. *И. В. 8.*

Гурвичъ, Пинхасъ Илія—ученый, родомъ изъ Вильны, ум. въ Краковѣ въ 1821 г. Г. въ молодые годы покинулъ Литву и, поселившись въ Бучачѣ (Галиція), приступилъ къ составленію создаваемаго ему извѣстность энциклопедическаго труда «Sefer ha-Berith». Тяжко заболѣвъ, Г. далъ обѣтъ, если онъ выздоровѣетъ и ему удастся закончить книгу, издать ее анонимно. Проживъ нѣкоторое время въ Лембергѣ у богатаго покровителя Нахмана Рейса, Г. поселился въ Пресбургѣ, гдѣ, при содѣйствіи Вера Опенгеймера, закончилъ книгу и издалъ ее въ 1797 г. (въ Брюннѣ). Этотъ анонимный трудъ сразу обратилъ на себя вниманіе и многіе предполагали, по словамъ Г., что его авторъ Виленскій гаонъ. Написанная яснымъ, популярнымъ языкомъ, книга находила сбытъ не только въ самыхъ отдаленныхъ частяхъ Европы, но даже въ Египтѣ, Алжирѣ и Марокко. Черезъ два года одинъ христіанскій типографъ перепиздалъ ее (Прага, 1799), но въ столъ искаженнымъ видѣ, что Г. рѣшилъ вынустить новое, значительно измѣненное и дополненное изданіе (Жолкиевъ, 1807), на этотъ разъ за своей подписью. Познѣйшія изданія вышли безъ измѣненій. Энциклопедическій трудъ Г., написанный, по заявленію автора, не для мудрыхъ и ученыхъ, а для широкой публики, распадается на двѣ части: первая, съ подзаголовкомъ «Ketab Joscher», посвящена естественнымъ наукамъ: химіи, физикѣ, астрономіи, космографіи и пр. Вторая, «Dibre

Emeth), трактуетъ о «вѣнцѣ всѣхъ твореній» — человѣкъ и представляетъ своеобразную смѣсь мистически-кабалистическихъ воззрѣній съ философскими идеями 18 вѣка. Г. обнаруживаетъ знакомство съ философией Канта (изъ вторыхъ рукъ, такъ какъ онъ европейскихъ языковъ не зналъ) и въ нѣкоторыхъ главахъ его книги чувствуется несомнѣнное влияние французскихъ «просвѣтителей» и гуманистовъ. Особенно интересна въ этомъ отношеніи 13 глава второй части «Aha-wath Reim» — любовь къ ближнему. Любовь къ человѣку, по мнѣнію автора, важнѣе любви къ знанію и наукамъ, такъ какъ высшая ступень совершенства — творить добро и справедливость. Въ 1847 г. трудъ Г. вышелъ въ Константинополѣ на сѣверо-восточномъ нарѣчій.—Другія произведенія Г. остались въ рукописи.—Ср.: Fünf, Kirja Neemanah, 202—4; Станиславскій, Восходъ, 1888, X; Weissberg, 81—83; Sefer ha-Berith (предисловія къ первому и третьему изд.); Zeitlin, BHM.

Ц. 7.

Гурвичъ, Сауль (ש"ס ח"מ ש"ס)—писатель; род. въ м. Уваровичахъ (Могил. губ.) въ 1860 г.; началъ свою литературную дѣятельность рядомъ статей по исторіи развитія библейско-талмудическаго законодательства (Расвѣтъ, 1881—2). Издавъ въ 1883 г. изслѣдованіе «Къ исторіи развитія брако-разводнаго права у евреевъ», Г. перешелъ къ древне-еврейской литературѣ и въ теченіи ряда лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ Haschachar, Hameliz и др. органахъ. Особое вниманіе обратила на себя серія его статей «Sam Chaim we Sam Maweth» (Hameliz, 1884—5). Стоя на палестинифильской точкѣ зрѣнія, Г. съ цѣлью пропаганды перевелъ на древне-еврейскій языкъ «Rom und Jerusalem» Гесса (напечат. въ извлеченіи въ Hamagid, 1884). Наибольше крупная работа Г. того періода монографія о Н. Крохмаль (Ziun la Nefesch Renak) была издана (1886) національнымъ кружкомъ Bne-Zion. Въ томъ-же году появилась «Наибриah we-hajahduth» (семейное и социальное положеніе еврейской женщины по Библии и Талмуду). Послѣ долгаго перерыва Г. выступилъ статьей «Lischalath Kium ha-Jahduth» (о существованіи иудаизма, Haschiloach, 1904, VII), вызвавшей долгіе дебаты въ еврейской печати. Продолженіемъ этой статьи является «Scheitei Derachim» (Два пути, Haschiloach, 1907, VII); здѣсь Г. высказываетъ мысль, что предъ еврействомъ имѣются лишь два пути: или сионизмъ, или полная ассимиляція. Съ 1908 г. Гурвичъ состоитъ редакторомъ научнаго сборника Neatid, въ которомъ помѣстилъ монографію о Геудѣ Галеви (также отдѣльно, 1908) и статью «Nachassiduth we haaskalah» (II, 29—99), въ которой Г. рѣзко, но не достаточно обоснованно, выступаетъ противъ замѣчаемой въ новѣйшей еврейской литературѣ тенденціи поэтизировать хасидизмъ; онъ подчеркиваетъ, что хасидизмъ, къ которому съ самаго начала примкнули «худшіе элементы еврейства» (стр. 59), не только не внесъ въ еврейство ничего свѣжаго, но «значительно загрязнилъ духъ иудаизма» (стр. 41). Г. видитъ поэтому къ поэтизированію хасидизма приваку «духовнаго упадка». Г. одинъ изъ основателей культурнаго учрежденія «Sinai» и инициаторъ созыва конгресса по еврейской культурѣ. Нынѣ (1910) Г. проживаетъ въ Берлинѣ.

Ц. 7.

Гурвичъ С. (А. Литвинъ) — писатель; род. въ 1862 г. въ бѣдной семьѣ. Въ молодые годы Г. былъ подмастерьемъ, рабочимъ, приказчикомъ и разносчикомъ газетъ. Въ 1901 г. онъ уѣхалъ въ

Нью-Йоркъ, гдѣ сталъ сотрудничать въ «Vorwärts» и «Zukunft». Вернувшись въ 1906 г. въ Россію, Г. началъ принимать участіе въ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ органахъ, печатая стихи, фельетоны, очерки и публицистическія статьи. Отдѣльно вышли: «Vun chederschen Pinkos» (очерки изъ дѣтской жизни, автобиографическаго характера), «In der neier Heim», «In Arbeit un Noit (пролетарскія пѣсни), «In Podriad» (поэма). Съ 1909 г. Г. редактируетъ журналъ «Leben un Wissenschaft».

Гурвичъ, Хаимъ Довъ — писатель-экономистъ; род. въ 1865 г. въ Горкахъ (Мог. губ.) въ семьѣ учителя. Окончивъ курсъ въ мѣстномъ реально-агрономическомъ училищѣ (1888), Г. изучалъ философію и политическую экономію въ вѣнскомъ, а затѣмъ въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ въ 1901 г. сдалъ докторскій экзаменъ. Въ студенческие годы Г. сотрудничалъ въ русскихъ газетахъ; знакомство съ Ахадъ-Гаамомъ (въ 1896 г.) побудило Гурвича отдаться еврейской литературѣ. Кромѣ серіи публицист. статей въ Hazeifrah Г. напечаталъ въ «Haschiloach», «Achiassaf» и «Haseschkol» рядъ очерковъ и разсказовъ: «Haposchea», «Heziz wenifga», «Isa schel rabi Nathan», «Hamaabar» (автобиографическаго характера), «Machloket laschem schamaim» и др. Изъ его экономическихъ работъ наиболѣе крупныя: «Die Entwicklung der menschlichen Bedürfnisse u. die sociale Gliederung d. Gesellschaft» (издана въ Staats- u. Social-wissensch. Forschung. Шмолера, 1901), сочувственно встрѣченная научной крѣпкой; «Hagorem hakalkali etc.» (о влияніи экономическаго фактора въ средневѣковой еврейской исторіи, (Mimisrach umimaaraw, 1899, IV); «Hamaaton» (основы политической экономіи, изд. Тушія, 1900); «Schaalath bakalah» (о социальномъ вопросѣ въ еврейскомъ національномъ движеніи, Haschiloach, 1902); «О включеніи экономіи въ сионистскую программѣ» (докладъ, читанный на Минскомъ сѣздѣ сионистовъ, Восходъ, 1902, X). Въ 1902 г. Г. редактировалъ жаргонный еженедѣльникъ «Volkszeitung»; съ 1903 г. онъ состоитъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ газеты «Frand», гдѣ, помимо публицистическихъ статей печатаетъ экономическіе очерки за подписью «Assocher». Нынѣ (1910) онъ завѣдуетъ въ Евр. колонизаціонномъ обществѣ ссудо-сберегательнымъ отдѣломъ.

Гурвичъ, Хаимъ Хайкиль — одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія среди русскаго еврейства; род. въ Умани около 1750 г., ум. тамъ-же въ 1822. Г. потомокъ извѣстнаго автора кодекса «Schelah». Изданный имъ въ началѣ 19 в. въ Бердичевѣ жаргонный переводъ «Entdeckung von America». Кампе пользовался исключительной популярностью. «Книга Гурвича, пишетъ поэтъ Готлоберъ въ своихъ «Воспоминаніяхъ», была настолько популярна, что почти не было еврея, который не зачитывался бы ею. О женщинахъ и говорить нечего: онѣ забыли про «Zesna ureena» и технику; даже «Бово маасе» оставили и взыались за «Kalumbus». До появленія этой книги, весьма немногіе изъ евреевъ знали о томъ, что существуетъ въ мірѣ кака-то Америка» (Jüdische Volksbibliothek, I, 255). То-же произведеніе Кампе Г. издалъ и въ древнееврейскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Meziath Erez hechadascha». Г. поддерживалъ дружескія отношенія съ виднымъ караимскимъ ученымъ Исаакомъ, авторомъ «Or Halwapa», и когда противъ послѣдняго выступили за вольнодумство многіе караимскіе уче-

ные, Г. послалъ ему (въ 1807 г.) дружественное письмо, въ которомъ выражалъ скорбь, что «мечъ религиознаго фанатизма» все еще поражаетъ просвѣщенныхъ людей, и еще не утихла «религиозная рознь». Ортодоксы ненавидѣли Г. за его «вольнодумство», и послѣ его смерти создались легенды, будто его грѣшная душа блуждаетъ по міру, нигдѣ не находя покоя.—Сынъ Г., *Гиршъ Беръ*, извѣстенъ подѣ именемъ Бернарда Германа (см. Евр. Энц., VI, 287—9).—Ср.: *Naboker Or*, 1876, 361—4; *ibid.*, 1878, 644; Д. Коганъ, *Пережитое*, II, 269—74 (родословная Гурвичей, составленная Г.); L. Winer, *Judisch. Literatur*, 1356 (Видеръ смѣшиваетъ переводъ Г. съ переводомъ М. А. Гинцбурга; указанныя имъ дата и мѣсто издания жаргоннаго перевода Г. относятся къ другому переводу, сдѣланному съ перевода Гинцбурга).

Гуревичъ, Григорій Евсеевичъ (Гершонъ-Бада-несь)—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1854 г. въ Могил. губ. Посѣщалъ университетъ въ Берлинѣ и Вѣнѣ. Свою литер. дѣятельность началъ сотрудничествомъ въ нѣмецкихъ социалистическихъ и радикальныхъ газетахъ, гдѣ писалъ статьи о явленіяхъ русской жизни. Съ 80-хъ годовъ сотрудничалъ въ «Восходѣ», гдѣ обратилъ на себя вниманіе своей работой «Записки отщепенца», изъ жизни эмигрантовъ (1884 годъ). Въ 70-ыхъ г.г., будучи за границей, Г. близко сошелся съ Либерманомъ (см.) и принималъ дѣятельное участіе въ его кружкѣ. Привлеченный въ Берлинѣ къ суду за принадлежность къ революціонному союзу, Г. былъ присужденъ къ заключенію въ тюрьмѣ и выслѣдѣ изъ Пруссіи. Вернувшись въ 1883 г. въ Россію, Г. и здѣсь отбылъ тюремное заключеніе. Нынѣ (1910) Г. живетъ въ Кіевѣ, гдѣ принимаетъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни. С. А. 8.

Гуревичъ, Исаакъ Яновъ га-Левнъ изъ Люблина и Ландсгута—цадикъ начала 19 в., ученикъ Межерикаго магида и Элимелеха изъ Лѣзинска и учитель Шписекскаго еврея (מ'רש"ב ז"ל), ум. въ 1815 г.; отецъ польскаго цадикизма, первый сталъ раздавать въ Польшѣ амулеты. Подобно другому ученику Межерикаго раввина, извѣстному Пинееру-Зальману, встрѣтившему противника въ лицѣ Виленскаго гаона, противъ Гуревича въ Польшѣ выступилъ раввинъ и талмудистъ Азіриель Гуревичъ, который въ необычайный умъ получилъ названіе «Желѣзной головы». Г.—авторъ «Dibere Emest» (Жолкіевъ, 1808), новеллы къ Пятикнижью каббалист. содержанія; въ концѣ книги помѣщены новеллы къ трактатамъ Талмуда; «Zot Zikaron» (Львовъ, 1851) и «Zikaron Zot» (Люблинъ, 1890), того-же содержанія. Г. умеръ отъ несчастнаго случая: въ праздникъ Simchat Tora онъ упалъ изъ окна второго этажа на мостовую. Кончина окружила Г. еще болѣе широкимъ ореоломъ и содѣйствовала распространенію его ученія.—Ср. Sokolow, *Sefer ha-Jobel*, 335. 9.

Гуревичъ, Иешаъ—см. Горовичъ, Исаія.

Гуревичъ, Симонъ бенъ-Саулъ—раввинъ ортодоксальной общины въ Лейпцигѣ, род. въ Скудахѣ въ 1820 г. Г. снабдилъ замѣтками и новеллами произведеніе Исаи Берлина, «Naflaa schebe-Arakin» (Вѣна, 1859); также авторъ «Schaar Schimon», поясненій къ іерусал. Талмуду (Майнцъ, 1874); «Biure Maharscha», объясненій «Sefer Tanija» (1879); кромѣ того, онъ издалъ «Machzor Vitru» по оксфордской рукописи съ примѣчаніями (Берлинъ, 1889—90); «Mahalmoth le-Gew

Kessilim» (1872) противъ Аугсбургскаго синода, въ особенности противъ А. Гейгера и Ауба.—Ср. Lippe, *Bibl. Lex.*, I, 612, III, 171. 9.

Гуревичъ, Соломонъ Григорьевичъ (С. Двининъ)—журналистъ; род. въ 1869 году въ мѣст. Удѣлѣ; завершилъ свое образованіе въ цюрихскомъ университетѣ. Журнальная дѣятельность Г. началась въ 1893 г. печатаніемъ въ ростовской газ. «Приднѣпр. Край» статей по общественнымъ и литературнымъ вопросамъ. Въ 1898 г. вступилъ въ редакцію «Смоленскаго Вѣстника» и вскорѣ (1900) сдѣлался фактическимъ редакторомъ, каковымъ и состоялъ до 1907 года, когда за радикальное направленіе газеты былъ высланъ изъ Смоленска. Позже Г. состоялъ редакторомъ газ. «Сѣверо-Зап. Голосъ» (Вильна), а затѣмъ снова сталъ во главѣ «Смоленск. Вѣстн.». Г. сотрудничалъ также въ «Сѣверномъ Вѣстн.», «Новомъ Словѣ» (ред. С. Н. Кривенко) и «Русск. Бог.». Г. считается однимъ изъ болѣе выдающихся и талантливыхъ провинціальныхъ журналистовъ и болѣе широкимъ знатокомъ земскаго дѣла. Въ «Сѣв.-Зап. Гол.» онъ напечаталъ много статей, посвященныхъ евр. жизни. Принимая дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни въ Смоленскѣ, Г. былъ избранъ делегатомъ на «Ковенское совѣщаніе». С. А. 8.

Гуревичъ, Цви Гиршъ бенъ-Юшуа Моисей Авраамъ—талмудистъ 17 в., былъ раввиномъ въ трехъ жмудскихъ округахъ (מ'רש"ב ז"ל), кейданскомъ, вижунскомъ и биржскомъ; въ виду малочисленности евр. населенія въ этихъ мѣстахъ, число его слушателей было ограничено; поэтому Г. переселился въ Заблудово. Г. написалъ: «Geon Zebi» (1731), новеллы ко многимъ трактатамъ Талмуда; книга издана внукомъ автора, который въ предисловіи жалуется на какое-то военное время, которое мѣшало ему издать трудъ дѣда, и «Aspraklaria ha-Meiga» (Фюрстъ, 1776), комментарий на «Zohar», изданный съ суперкомментаріемъ «Minchat Ani». 9.

Гуревичъ, Яновъ Григорьевичъ—педагогъ, р. въ 1843 г. въ ерейск. семьѣ, ум. въ 1906 г. Съ 1883 г. директоръ собственнаго средне-учебнаго заведенія въ Петербургѣ съ правомъ правительственныхъ школъ, Г. издавалъ «Русскую школу», выпустилъ двѣ пользующіяся широкимъ распространеніемъ историческія хрестоматіи, написалъ «Исторію Греціи и Рима» и др. Въ 80-хъ годахъ былъ доцентомъ всеобщей исторіи въ петербургскомъ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ.—Его дочь *Любовь Г.* (род. 1866) издавала «Сѣверн. Вѣстникъ»; ея перу принадлежатъ многія статьи по разнымъ вопросамъ общественной жизни, также переводы.—Ср. Брокг. Ефр. 8.

Гурзалани (גורזלני), Авраамъ—караимъ, о которомъ сохранилось мало свѣдѣній; жилъ, вѣроятно, въ концѣ 11 или началѣ 12 в. Ибнъ-Алгити (J. Q. R., IX, 434) сообщаетъ, что Г. полемизировалъ съ раввинистами и удачно опровергалъ всѣ ихъ доводы. Кокіззовъ въ «Dod Mordechai», II, называетъ Г. вавилоняниномъ; слѣдовательно, можно предположить, что Г. былъ родомъ изъ Ирака. Этимъ подтверждается мнѣніе Штейншнейдера (J. Q. R., XI, 526; XII, 126), что Г. (גורזלני) правильнѣе называть Гапарзелани (т.-е. изъ «Варзалана» въ области Вагдада). Г. упоминается у Мордехаи въ области Гасара (Orach Zadikim, 216) рядомъ съ Соломономъ бенъ-Давидъ Наси и Абульфараджемъ Гаруномъ, такъ что онъ, повидимому, былъ ихъ современ-

никомъ. — Ср. Poznański, Zur jüdisch-arabischen Literatur, 21, 87. С. II. 4.

Гурляндъ, Илья Яковлевичъ—юристъ, историкъ и публицистъ; род. въ 1868 г. въ евр. семьѣ; докторъ полицейскаго права спб. университета, съ 1900 г. состоялъ экстраординарнымъ, а съ 1902—ординарнымъ профессоромъ Демидовскаго лицея по кафедрѣ административнаго права; съ 1904 г.—членъ совѣта мин. внутр. дѣлъ, совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Перу Г. принадлежитъ рядъ научныхъ трудовъ. Какъ публицистъ, Г. помѣстилъ, между прочимъ, статьи по евр. вопросу въ гав. «Одесск. Новости», «Новости Дня», «Новости», «Русскія Вѣд.», «Спб. Вѣд.», «Новое Время», «Россия» и др. Какъ въ печати, такъ и въ своей административной дѣятельности, Г. проводитъ идею полного присоединенія евреевъ къ началамъ русской государственности, отнюдь не отказываясь отъ своихъ вѣроисповѣдн. и національныхъ стремленій. 8.

Гурляндъ, Иона Хаимъ—ученый; род. въ Клецкѣ (Минскъ губ.) въ 1843 г., ум. въ Одессѣ 1890 г. Окончивъ курсъ въ виденскомъ равв. училищѣ (1860), Г. изучалъ въ петербургскомъ ун-тѣ семитическіе языки подъ руководствомъ Д. Хвольсона. За диссертацию «О вліяніи философіи мусульманской религіи на философію Моисея Маймонида» (1863) Г. былъ награжденъ золотой медалью и, окончивъ курсъ, нѣсколько лѣтъ посвятилъ изученію караимскихъ рукописей коллекціи Фирковича въ императ. Публичной библиотекѣ. Результаты этихъ изслѣдованій Г. опубликовалъ въ вышедшихъ за общій заглавіемъ «Ginse Israel» трудахъ: I. «Описание путешествій трехъ караимскихъ ученыхъ изъ Крыма въ Палестину въ 17—18 вв.» (по др.-еврейски, 1865); II. «Краткое описание математическихъ, астрономическихъ и астрологическихъ евр. рукописей» (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, 1866); III. «Likutin jeschanim» (1866), дополнение къ магистерской работѣ Г. «Новые материалы для исторіи еврейской литературы XV столѣтія: М. Куматяно, его жизнь, сочиненія и соотечественники»; IV. «Peline Hameleloth» (собрание изреченій и наставленій мудрецовъ, по рукописи, хранящейся въ императ. Публ. библиотекѣ (1867)). Назначенный въ 1873 г. инспекторомъ житомирскаго учительскаго института, Г. въ теченіи ряда лѣтъ издавалъ еврейскій календарь на русскомъ и еврейскомъ языкахъ (Luach Israel). Въ 1883 г. Г. основалъ въ Одессѣ совместно съ математикомъ Гохманомъ (см.) классическую и реальную гимназію, въ которой проходилъ также курсъ еврейской исторіи и литературы. Въ 1888 г. Г. былъ избранъ въ раввины г. Одессы. Г. сотрудничалъ въ разныхъ еврейскихъ органахъ. Напечатанныя въ ежегодникѣ «Ozar ha-Sifrut» (1887—1890) изслѣдованія «Lekeroth ha-Gesereth be-Israel» (отдѣльно въ трехъ выпускахъ) представляютъ цѣнный матеріалъ по исторіи евреевъ въ эпоху Хмѣльницкаго и Гонты.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikaron, 133—40; Ozar ha-Sifrut, III, 147—52; Zeitlin, BHM. 7.

Гуровичъ, Арье Лейбушъ—галиційскій раввинъ, род. въ 1847 г., раввинствовалъ въ Злочинѣ (1883), затѣмъ въ Стрѣб; авторъ «Hare Besamim» (Львовъ, 1883), респонсовъ.—Ср. N. Sokolow, S. Z. 9.

Гуровичъ, Марнусъ Соломоновичъ—педагогъ и общественный дѣятель, ум. въ 1889 г. въ Одессѣ. Горячій поборникъ просвѣщенія, Г. открылъ въ Одессѣ первый въ Россіи евр. женскій пансіонъ; по порученію известнаго Пирогова, онъ состоялъ первымъ завѣдующимъ одесск. талмудъ-торы. Въ

1852 г. Г. былъ назначенъ ученымъ евреемъ при новороссійскомъ и бессарабск. генералъ-губернаторѣ. Два раза объѣздивъ города южныхъ губерній, населенные евреями, Г. представилъ ген. губернатору подробные отчеты, дающіе богатый матеріалъ о внутренней евр. жизни того времени; онъ также составилъ записки о состояніи евр. землед. колоній, объ институтѣ «беть-динъ», о предложенной программѣ перваго русско-евр. органа «Разсвѣтъ» и др.—Ср.: Восходъ, 1889, № 11; О. Лернеръ, Евреи въ Новоросс. краѣ (приведены выдержки изъ записокъ Гуровича). 8.

Гуровичъ, Соломонъ Ефимовичъ—дирижеръ и композиторъ; род. 1884 г. въ Шполѣ (Кіевск. губ.). Обладая въ дѣтствѣ хорошимъ сопрано, Г. служилъ въ странствующемъ по югу Россіи синагогальномъ хорѣ. Потерявъ на 15-му году голосъ, Г. сдѣлался помощникомъ дирижера синагогальнаго хора въ Александріи (Херсон. губ.), Николаевѣ, Баку и затѣмъ въ Саратовѣ. Здѣсь Г. поступилъ въ музыкальное училище Имп. рус. муз. общ. по классу композиціи, а позже на счетъ общины посланъ въ Петербургскую консерваторію (теорія музыки у Н. Ѳ. Соловьева, инструментовка у Н. А. Римскаго-Корсакова). Нынѣ (1910) Г. занимаетъ должность главнаго дирижера петербургской хоральной синагоги. Г. составилъ синагогальный Siddur (Tefillah we-Rinah, תפילות ורינה) и сборникъ молитвъ для капеллы и органа, написалъ нѣсколько еврейскихъ романсовъ, исполняемыхъ на вечерахъ. Въ 1905 г., на конкурсѣ произведеній въ память Герцля, Г. получилъ первую премію за «Элегію» изданную сѣонистическимъ кружкомъ «Зерубабель». Изъ произведеній духовной музыки известны по концертамъ его «Al Naharoth Babel» (На рѣкахъ Вавилонскихъ) «Keduschah» и «Jaaleh». Г. сотрудничаетъ въ Еврейской Энциклопедіи.

И. Кнорозовскій. 8.

Гуровичъ, Хаимъ Арье бенъ-Саулъ—талмудистъ, род. въ Бродкахъ 1851 г.; сперва занялъ мѣсто раввина въ Жолкиевѣ (1881), затѣмъ — дайна въ Краковѣ (1885); въ 1885 г. Г. былъ утвержденъ въ должности краковскаго раввина: въ этомъ же году администраціей были запрещены проволочныя приспособленія въ чертѣ города (קריית); Г. устроилъ эти приспособленія вокругъ города и издалъ трактатъ «Tikun Egrub», въ которомъ доказалъ, что эти новыя городскія приспособленія вполне замѣняютъ прежнія. Г. также написалъ «Zikron Mosche» на смерть Моисея Монтефиоре и «Maajan Dima» на смерть своего дѣда; неизданными остались его респонсы и гомилы «Chaje Ari».—Ср. N. Sokolow, S. Z. 9.

Гуръ, גור—мѣстность недалеко отъ Ибелема, гдѣ, повидому (текстъ не совсемъ ясенъ), Ахазія былъ убитъ по повелѣнію Iery (II Цар., 9, 27). Септуагинта отождествляетъ Г. съ Иблеомомъ, Флавій въ Древности (IX, 6, §3) совершенно не упоминаетъ этой мѣстности. Флиндерсъ Петри отождествляетъ ее съ областью Gar, упоминаемой въ Амарнскихъ таблицахъ.—Ср.: Flinders Patrie, Syria and Egypt, 160; Bl.-Che., 1920; Rosenberg, OH, I, 444. 1.

Гуръ-Баалъ, גור באל—мѣстность упоминаемая во II Хрон., 26, 7, и населенная арабами. Ея мѣстонахождение точно не установлено. Таргумъ читаетъ вмѣсто Г. «Гераръ», тогда какъ Септуагинта переводитъ это названіе черезъ Петра (ἐν τῆς πέτρας), помѣщая, такимъ образомъ, Г.-Б. въ скалистый Аравію (Arabia Petraea). 1.

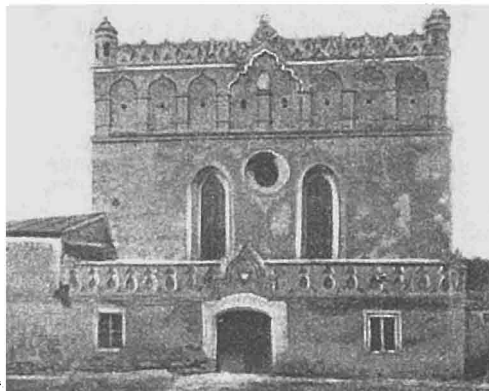
Гусарь (Guszar), Адольф—скульпторъ, род. въ Нейшолѣ (Neuschol) въ 1843 г., ум. въ Будапештѣ въ 1885 г. Его рѣзцу принадлежатъ много памятниковъ Венгрии, какъ, напр., статуя известнаго государственнаго дѣятеля Этвеша главная фигура Раллониа въ памятникѣ мученикамъ Арада и другіе.—Ср.: Когуль, Знам. еврей.; Müller u. Singer, Künstlerlex. P. B. 6.

Гусино—сел. Оршанск. у., Могил. губ., въ изъятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. открыто послѣ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Гуссерль, Эдмундъ—проф. философіи въ Геттингенѣ, род. въ 1859 г.; одинъ изъ выдающихся и вліятельныхъ логиковъ нашего времени. Въ своей «Философіи арифметики», 1891, Г. психологически изслѣдовалъ понятія множества, единства и т. п. и, въ противоположность Гельмгольцу и др., призналъ основнымъ понятіемъ арифметики идею «совокупности» (Anzahl). Въ этой работѣ Г. исходилъ изъ пониманія логики, какъ вѣтви психологіи. Но трудности, на которыя онъ здѣсь натолкнулся, привели его къ необходимости пересмотрѣть и реформировать логику, какъ науку; результатомъ этого явились замѣчательныя «Логическія изслѣдованія», 1900—1901 (русскій пер. «Логическія изслѣдованія», ч. I. Прологомены къ чистой логикѣ, пер. подъ ред. и съ пред. С. Франка, Образованіе, 1909). Работа Г. имѣетъ большое принципиальное значеніе въ современной философіи: она борется съ субъективизмомъ, особенно вліятельнымъ въ нео-кантіанствѣ, съ распространенными формами скептицизма и релятивизма, и ведетъ къ новому объективно-идеалистическому направленію, имѣющему родство съ платонизмомъ и гегельянствомъ. Трудъ Г. оказалъ большое вліяніе на нѣмецкую логику и гносеологию, заставивъ, напр., такихъ выдающихся мыслителей, какъ Липпсъ и отчасти Рюккертъ, исправить свои прежнія воззрѣнія. Немало послѣдователей Г. имѣетъ и среди молодыхъ представителей философіи въ Россіи. На него отчасти опирается Н. О. Лосскій въ своемъ «Обоснованіи интуитивизма». С. Франкъ. 6.

Гусятинъ (Husiatyn, Usiatyn, Wsiatyn)—городъ на австро-русской границѣ въ Восточной Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Подольск. воеводства, Черновиградск. повѣта и принадлежавшій частнымъ владѣльцамъ. Г. уже въ 16 в. имѣлъ синагогу (см. иллюстрацію). Отношеніе владѣльцевъ къ евреямъ было различное въ разныя времена. Изъ львовскихъ городскихъ актовъ 1623 года видно, что владѣльница Гальшка Калиновская и ея сынъ Маргинъ обвинили трехъ братьевъ-арендаторовъ въ намѣреніи «зарѣзать христіанскихъ дѣтей» и собственнымъ судомъ не выслушавъ свидѣтелей, безъ всякихъ судебныхъ формальностей, подвергли евреевъ страннымъ пыткамъ, а потомъ приказали сжечь на кострѣ.—Въ первой половинѣ 18 в. владѣльцемъ Г. былъ волынской военода Михаилъ Потоцкій. Когда мѣстный костель развалился, евреи заняли эту площадь подъ кладбище, а на другомъ ее концѣ Потоцкій устроилъ пропинацію, отдавъ ее еврею; въ этомъ зданіи помѣстилась молельня. Вновь назначенный епископъ Каменца, Сѣраковскій, запечаталъ синагогу, велѣлъ разорать ограду кладбища и потребовалъ съ евреевъ 1.000 злот. въ епископскую кассу; но Потоцкій снялъ печать съ синагоги, возстановилъ ограду и отговорилъ евреевъ отъ уплаты штрафа. Епископу же онъ

отправилъ рѣзкое письмо. Люблинскій судъ рѣшилъ дѣло въ пользу епископа, потребовавъ, подъ угрозой отлученія воеводы, чтобы евреи были удалены съ мѣста, гдѣ прежде стоялъ костель. Однако, евреи остались на мѣстѣ.—Въ 1765 г. кагалъ насчитывалъ 1435 лицъ; въ самомъ Г.—1144. Послѣ оккупантъ Галиціи Австріей, Г. сталъ важнымъ пунктомъ для торговли съ Подоліей. Здѣсь происходили хлѣбныя ярмарки. Открытіе въ 1882 г. желѣзной дороги Тарнополь—Подволочискъ нанесло ударъ торговому значенію мѣ-



Гусятинская синагога.

стечка. Въ Г. поселилась вѣтвь династіи пади-ковъ, потомковъ Израіля изъ Ружанъ, резиденція которыхъ находится въ Сагагорѣ. Въ 1900 г. 5.373 жит., изъ нихъ 3.648 евреевъ.—Ср.: M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie 16 i 17w; Dr. Antoni J. (Rolle), Żydzi na kresach, Przewodnik nauk. literacki; Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. V, 2, I—II. М. Балабанъ. 5.

Гусятинъ—мѣст. Камен. у., Подольск. губ. Въ 1847 г. «Гусят. евр. общество» составляли 229 душъ; въ 1897 г. жит. 2.831, изъ нихъ 1.153 евр. 8.

Гута, Зерахія—талмудистъ, ученикъ Іехіеля Бассани и Іосифа ди-Трани, жилъ въ Константинополь, Іерусалимѣ, Хебронѣ и Каирѣ, гдѣ и умеръ въ 1647 г. Г.—авторъ «Zarach Jakob», комментарія къ «Beth Josef» Капо, нѣкоторыхъ агадич. сочиненій и респонсовъ, изъ которыхъ сохранился лишь одинъ съ аппробациями Бассани и Трани. Ни одно изъ сочиненій Г. не издапо.—Ср. Conforte, 51a; Azulai; BenJacob, 556. [J. E. VI, 114]. 9.

Гуте, Германъ—христіанскій гебраистъ, проф. библ. экзер. лейпцигскаго университета; род. въ 1849 г. въ Тюрициі. Въ 1881 и 1894 гг. совершилъ путешествіе по Палестинѣ съ научною цѣлью. Изъ многочисленныхъ сочиненій и изданій Г. должны быть отмѣнены: «De foederis notione Jeremiana», 1877 (дисс.); «Ausgrabungen bei Jerusalem», 1883; «Die Siloahinschrift», 1882; «Das Zukunftsbild Jesaja», 1885; «Palästina in Wort und Bild» (совмѣстно съ Г. Эберсомъ), 2 т., 1881; «Gesch. des Volkes Israel», 2 изд. 1904; «The books of Ezra and Nehemia», 1901; Bibelwörterbuch» (въ сотрудничествѣ съ др.), 1903; «Jesaja», 1907; «Amos metrisch bearbeitet» (совмѣстно съ Эд. Сиверсомъ), 1907; «Palästina», 1908. Кромѣ того, Г. принадлежитъ 2 изд. картъ Палестины. Въ 1877—96 гг. Г. былъ издателемъ «Zeitschr. des Deutsch. Palästina-Vereins», а съ 1897 до

1906 г.—«Mitteil. und Nachr. des Deutsch. Palästina-Vereins».

Гутманъ, Вильгельмъ, фонъ—общественный дѣятель и благотворитель, род. въ Моравіи въ 1825 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1895 г. Г. началъ свою дѣятельность съ мелкаго посредничества, но вскорѣ организовалъ продажу угля по Австріи и сдѣлался первымъ углепромышленникомъ въ Габсбургской монархіи. Нынѣ (1910) торговый домъ «Братья Гутманы» крупнѣйшая фирма въ Австріи, ей принадлежитъ половина самыхъ большихъ желѣзныхъ рудниковъ въ Австро-Венгріи (позже Г. построилъ сахарный заводъ, целлулозную фабрику и т. д.). Будучи членомъ торговой палаты, Г. былъ избранъ ею въ нижнеавстрійскій ландтагъ, гдѣ игралъ крупную роль. Съ 1890 по 1892 г. онъ былъ предсѣдателемъ евр. общины Вѣны, а также богословскаго училища. Г. устроилъ образцовый сиротскій домъ для евр. дѣвушекъ въ Деблингѣ, больницу для хроническихъ больныхъ близъ Кремса, рядъ учреждений для бѣдныхъ учащихся и рабочихъ; кромѣ того, Г. пожертвовалъ 200 тыс. кронъ на богословское училище въ Вѣнѣ и т. д. За крупныя пожертвованія онъ получилъ дворянство, а города Лейпникъ и Острау избрали его почетнымъ гражданиномъ. Г. былъ женатъ на дочери сира Фр. Монтефиоре.—Ср.: Wiedmann, Festschrift anlässlich d. 40. Geschäftsjubil. des Hauses Guttman; Jew. Enc., VI, 114—115; Когутъ, Знаменит. евреи, 371—374.

Гутманъ, Генрихъ—писатель, род. въ 1866 г. въ Гиришбергѣ (Силезія); пишетъ по политическимъ, обыкновенно злободневнымъ, вопросамъ и нынѣ (1910) издаетъ «Parlamentar-Korrespondenz» въ Берлинѣ.

Гутманъ, Давидъ, фонъ—общественный дѣятель, братъ и компаньонъ Вильгельма Г. (см.), род. въ Лейпникѣ въ 1834 г. Будучи предсѣдателемъ Israel. Allianz zu Wien, Г. оказалъ большую помощь русскимъ евреямъ въ 1882 г., а также румынскимъ въ 1900 г. Онъ принялъ также дѣятельное участіе въ собраніи денегъ для пострадавшихъ во время Кишиневскаго погрома. Г. состоитъ предсѣдателемъ гиришевскаго школьнаго фонда въ Галиціи и многихъ другихъ крупныхъ благотворит. учреждений. Въ 1879 г. онъ получилъ потомств. дворянство.—Ср.: Wiedmann, Festschrift anlässlich des 40. Geschäftsjubiläums des Hauses Guttman; Когутъ, Знаменит. еврей. [J. E. VI, 114].

Гутманъ, Павелъ—врачъ, род. въ 1833 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. Въ 1867 г. Г. сдѣлался приватъ-доцентомъ при берлинскомъ ун-тѣ, а въ 1879 г. былъ назначенъ директоромъ муниципальнаго госпиталя въ Моабитѣ (Берлинъ). Съ 1885 по 1893 г. Г. издавалъ «Journal für praktische Aerzte». Его перу принадлежатъ рядъ работъ по физиологіи и патологіи. За книгу «Die Physiologie und Pathologie des Sympaticus» (1879) онъ получилъ въ Лондонѣ Astly-Cooper премию. Перечень его работъ см. у Pagel'я и у Hirsch'a. [По J. E. VI, 115].

Гутманъ, Яковъ—ученый и раввинъ въ Бреславлѣ; род. въ 1845 г.; состоитъ вице-предсѣдателемъ берлинской Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft d. Judentums. Работы Г., помѣщенные большей частью въ периодическихъ изданіяхъ (Monatsschrift, Rev. des Etudes Juives, Jew. Quart. Rev. и др.), посвящены вопросамъ евр. религіозной философіи и взаимоотношенію псеврейскихъ философовъ и ученыхъ къ евр.

философскому мышленію.—Главнѣйшія работы Г.: «Die Religionsphilosophie des Abraham ibn Daud aus Toledo», 1879; «D. Religionsphilosophie d. Saadia Gaon», Геттингенъ, 1882; «D. Verhältnis d. Thomas v. Aquino zum Judentum u. zur jüd. Literatur, тамъ-же, 1891; «D. Philosophie des Salomo ibn Gebirol», 1889; «D. Scholastik des 13 Jahrhunderts in ihren Beziehungen zum Judentum u. zur jüd. Literatur», 1902; «Ueber Jean Bodin in seinen Beziehungen z. Judentum», 1906 (также въ Monatsschrift за 1905 годъ); «Michael Servet in s. Beziehungen zum Judent.», въ Monatsschrift, 1907; «Die Religionsphilosophie d. Simon b. Zemach Duran», ib., 1909; «Kant u. das Judentum», 1908; «Der Einfluss d. maimonischen Philosophie auf d. christliche Abendland», въ сборномъ трудѣ «Mose ben Maimon etc.», Лейпцигъ, 1908, т. I, 135—230. Въ этой работѣ Г. изслѣдовалъ вліяніе философіи Маймонида на европейскихъ философовъ, начиная съ Гильома Оверскаго до Лейбница.

Гутманъ, Яковъ—скульпторъ (1811—1869). Въ 1833 г. Г. изъ Арады отправился въ Вѣну, гдѣ занялся гравернымъ искусствомъ. Одновременно съ этимъ Г. посѣщалъ академию художествъ, получая стипендію Меттерниха. Вылѣпленный имъ изъ воска профиль Іосифа II и гравированный на стали портретъ итальянскаго поэта Метастазіо были удостоены наградъ. Въ 1844 г. Г. нашелъ покровителя въ лицѣ барона Соломона Ротшильда, на счетъ котораго Г. отправился въ Римъ, гдѣ сдѣлалъ бюсты папы Пія IX. Тамъ-же имъ исполнено много надгробныхъ памятниковъ и статуя «Der Blumenspender» изъ каррарскаго мрамора.—Ср.: Когутъ, Знаменит. еврей; Müller u. Singer, Künstlerlex.; Jew. Enc. P. B. 6.

Гутмакеръ, Илія бенъ-Соломонъ—раввинъ, род. въ 1796 г., ум. въ 1874 г., былъ раввиномъ сперва въ Плененѣ, затѣмъ въ Грецѣ (откуда его прозваніе «Грецеръ Ровъ»). Г. пользовался большою популярностью и съ Цви Гиришемъ Калишеромъ былъ пионеромъ палестинской колонизаціи (воззваніе «Kol kore», Торнъ, 1866). Перу его принадлежатъ: глоссы къ Талмуду, напечатаны въ большомъ виленскомъ изданіи; «Sukat Schalom», Іерусалимъ, 1883; «Aderet Eliahu», реценсы; «Beth Schelomo», комментарий къ агадич. части Талмуда; «Eben Sappir», комментарий къ молитвеннику; большинство ихъ въ рукописи.—Ср.: Levin, Geschichte d. Juden in Lissa, 208; Namagid, 1874, 372.

Гуттенъ (Hutten), Ульрихъ, фонъ (1488—1523)—однѣ изъ крупныхъ дѣятелей гуманизма, принимавшій живое участіе въ борьбѣ Рейхлина съ польскими доминиканцами и Пфефферкорномъ (см.). Въ поэмѣ «Exclamatio in sceleratum Joannem Pfefferkorn» Г. изобразилъ злодѣянія, за которыя крещеный еврей, прозванный «Pffaff Rapp», былъ казненъ въ Галле. Г. явно преувеличилъ эти преступленія, причемъ выказалъ нѣкоторое недружелобіе къ евреямъ: не слѣдуетъ допускать ихъ къ крещенію; лишь если евреи обособлены, христіане могутъ быть безопасны отъ нихъ. Многие полагали, что фамилія казненнаго была Пфефферкорнъ, почему Г. и старался бросить тѣнь на инициатора борьбы доминиканцевъ съ Рейхлиномъ, Іоанна Пфефферкорна.—Ср.: Grätz, Gesch., IX³; Jew. Enc., VI. 5.

Гутшмидъ, Адольфъ—извѣстный историкъ и археологъ, родился въ 1835 г., умеръ въ 1887 г., былъ профессоромъ исторіи и филологіи въ Килѣ (1863—1872), Кенигсбергѣ (1873—1875), Іенѣ и Тюбингенѣ (1877). Главныя труды Г. относятся

къ исторіи древняго Востока, а также къ античной историографіи. Особенно цѣннымъ является капитальный трудъ Г. о сочиненіи Іосифа Флавія противъ Апіона (Vorlesungen über Josephus Bücher gegen Apion) гдѣ всесторонне освѣщается вопросъ объ отношеніи Іосифа къ тирскимъ лѣтописямъ, впервые поставленный Моверсомъ и содѣйствовавшій установленію правильнаго текста Флавія. Выступленія Г. противъ нѣмецкой школы ассириологівъ въ «Neue Beiträge zur Geschichte des alten Orients», 1876, способствовали устраненію недочетовъ ассириологівъ и введенію болѣе критическаго метода разрабтки исторіи классическаго Востока. Сочиненія Г., частью разбросанныя по многочисленнымъ журналамъ, частью извѣстныя только бывшимъ его слушателямъ, были собраны и изданы его ученикомъ Рюлемъ подъ загл. «Kleine Schriften», 5 томовъ, Лейпцигъ, 188.—94. *И. Б. А.*

Гутцманъ, Альбертъ—директоръ берлинск. городск. института для глухо-нѣмыхъ, издатель Mediz. Pädag. Monatsschr. d. ges. Sprachheilkunde, род. въ Гроссѣ-Глюшекѣ (Пруссія) 1837 г. Г. принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по педагогикѣ для глухо-нѣмыхъ, значительной извѣстностью пользуется его книга (выдержала 8 изданій) «Übungsbuch», 1-е изд. 1892. 6.

Гуть (Huth), Георгъ—ориенталистъ и путешественникъ; род. въ 1867 г. въ Кротшинѣ (Пруссія). Въ 1885 г. Г. поступилъ въ берлинскій университетъ, а въ 1889 г. получилъ д-ра философіи въ Лейпцигѣ. Въ 1891 г. Г. сталъ читать въ берлинскомъ университетѣ лекціи по восточнымъ языкамъ и буддизму. Въ 1897 г. онъ отправился въ научную экспедицію по Сибири съ цѣлью изучить тунгусскій языкъ (получилъ субсидію отъ имп. акад. наукъ въ Петербургѣ). Прибывъ вмѣстѣ съ Турфанскою экспедиціею, снаряженною королевск. этнографич. музеемъ въ Берлинѣ, въ 1902 г. въ Восточный Туркестанъ, Г. пробылъ здѣсь слѣдующій годъ, усердно изучая тюркскія нарѣчія и фольклоръ. О выдающихся трудахъ Г. см. Bulletin de l'Académie des Sciences à St. Pétersbourg, 1901. 4.

Гуццовъ, Карлъ—нѣмецкій писатель (1811—1878), христианинъ. Самымъ выдающимся драматическимъ произведеніемъ Г. является трагедія «Уриель Акоста», написанная въ 1847 г. и переведенная почти на всѣ языки (евр. переводъ С. Рубина въ 1856 г., русскій П. И. Вейнберга въ 1880 г.). Героемъ этой трагедіи является Уриель Акоста (см.). Изъ автобіографіи Акосты Г. очерпнулъ матеріалъ для своей повѣсти «Der Sadducäer von Amsterdam», напечатанной въ Cotta'sches Morgenblatt № 235—52, въ 1835 году. Этотъ-же матеріалъ въ переработанной формѣ использованъ имъ въ трагедіи. Въ трактовкѣ сюжета обоихъ произведеній замѣчается, впрочемъ, довольно существенная разница. Въ драмѣ Г. истина въ концѣ концовъ торжествуетъ въ лицѣ Акосты; въ повѣсти затравленный, обманутый, покинутый всѣми философъ съ отчаяніемъ кончаетъ собой. Въ характеристикѣ Юдионъ Вандерстрагенъ, ученицы и подруги Акосты, драма и повѣсть также расходятся. Будучи однимъ изъ застрѣльщикова «Молодой Германіи», Г. задавался въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ цѣлями развитія политическаго самосознанія и пропаганды принциповъ свободы совѣсти. Какъ проповѣдь религіозной терпимости и свободомыслія, «Уриель Акоста» является однимъ изъ величайшихъ произведеній всѣхъ временъ. Од-

нако, съ исторической точки зрѣнія драма Г. какъ доказалъ Германъ Геллинкнекъ, не представляетъ большого интереса, ибо изобилуетъ совершенно фантастическими данными.—Въ другой своей драмѣ—«König Saul» (1838)—Г. иллюстрируетъ борьбу между духовной и свѣтской властью на исторіи царей Саула и Давида. Г. изображаетъ Давида, какъ ставленника партіи священниковъ, выдвигающихъ его противъ властолюбиваго царя Саула. Побѣдивъ Саула, Давидъ убѣждается въ томъ, что служилъ слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ священниковъ и сбрасываетъ съ себя ихъ вліяніе. Какъ помазанникъ Господа, онъ рѣшаетъ болѣе не подчиняться ихъ наущеніямъ и повиноваться только гласу Божію. Саул умираетъ съ опасеніемъ, что цари обediaются съ духовенствомъ для угнетенія народа. Драма эта, въ виду въ ней выраженныхъ политическихъ тенденцій радикальнаго характера, была запрещена театральною цензурою и не была поставлена.—Изъ произведеній публицистическаго характера Г. слѣдуетъ отмѣтить «Das Leben Börne's» (1840), книгу, произведшую сенсацію при своемъ появленіи, главнымъ образомъ, благодаря предпосланному ей вступленію, направленному противъ Гейне. Являясь горячимъ поклонникомъ Берне, авторъ ожесточенно нападаетъ на Гейне за его книгу Heine über Börne.—Ср.: Proelss, Das junge Deutschland, 1892; Houben, Studien über die Dramen Gutschow's, 1899.

Р. Брнштейнъ. 6.

Ганнгеръ, Робертъ—историкъ (христ.); род. въ 1856 году. Занимаясь спеціально изученіемъ архивныхъ матеріаловъ по средневѣковой исторіи Кельна н. Р., Г. издалъ по порученію Historische Commission für Geschichte der Juden in Deutschland и при сотрудничествѣ М. Штерна такъ наз. «Judenschreibsbuch der Laurenzpfarre zu Köln» (Берлинъ, 1888, II томъ Quellen zur Gesch. d. Juden in Deutschland, изданн. названной комиссіей), цѣннаго собранія документовъ по вопросу о еврейск. земельной собственности. Основываясь далѣе на болѣе раннихъ документахъ по исторіи кельнскихъ евреевъ, Г. пришелъ къ интереснымъ выводамъ, изложеннымъ въ Zeitschrift für Gesch. d. Juden in Deutschland (т. I, 1887) въ статьѣ «Zur Geschichte d. Juden Deutschlands im frühern Mittelalter». Авторъ констатируетъ фактъ, что до 1146-47 гг. кельнскіе евреи пользовались равными правами съ прочими горожанами. Онъ затронулъ также рядъ другихъ вопросовъ правовой и экономической жизни нѣмецкихъ евреевъ въ связи со взглядами Штоббе, Рошера и другихъ ученыхъ. Г. между прочимъ впервые опубликовалъ грамоту Генриха IV вормскимъ евреямъ въ подтвержденіяхъ Фридриха Барбароссы и Фридриха II и приговоръ имперскаго суда въ царствованіе послѣдняго по поводу обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ; авторъ приводитъ рядъ соображеній о характерѣ грамоты и объ отношеніи къ другимъ важнѣйшимъ грамотамъ, пожалованнымъ нѣмецкимъ евреямъ. Работа Г. о Черной смерти («Der schwarze Tod in Deutschland», Берлинъ, 1882)—одна изъ лучшихъ въ этой области. *М. В. 5.*

Гюго, Викторъ—знаменитый французскій писатель (1802—1885), христианинъ. Въ 1832 г. избранный президентомъ комитета помощи русскимъ евреямъ, Г. выпустилъ воззваніе и протестъ противъ погромовъ. Это воззваніе было перепечатано всей европейской прессой (въ Россіи, по цензурнымъ условіямъ, могли появиться

лишь небольшіе отрывки изъ него). Въ вышедшей въ томъ-же 1882 г. известной драматической поэмѣ «Торкнемада» однимъ изъ лучшихъ мѣстъ является обращеніе великаго раввина Моисея бенъ-Хабибъ къ испанскому королю съ просьбой о милосердіи къ его преслѣдуемому инквизиціей еврейскимъ подданнымъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ литературы, эта блестящая страница въ защиту вѣротерпимости, и въ частности евреевъ, была написана подъ влияніемъ погромовъ въ Россіи.—Ср.: Нед. Хрон. Восх., 1882, №№ 23, 24 и 25; Русскій Еврей, 1882, № 24. 6.

Гюдеманъ (Güdemann), **Морицъ** — раввинъ и ученый; род. въ 1835 г. въ Гильдесгеймѣ (Германія). Находясь въ гимназіи, онъ одновременно изучалъ Талмудъ и раввинскую письменность, 19-ти лѣтъ поступилъ однимъ изъ первыхъ слушателей въ открывшуюся (1854 г.) бреславльскую семинарію, гдѣ пробылъ до 1862 г. Въ университетѣ Г. занимался восточными языками и въ 1854 г. защитилъ докторскую диссертацию («Moslih ed-Dini Sa'dii consessuum tertius et quartus» и т. д., Лейпцигъ, 1861). Въ 1862 г. Г. былъ назначенъ раввиномъ въ Магдебургъ; въ 1865 г. коллегія представителей (Repräsentanten) берлинской общины избрала его въ раввины, но старшины отклонили этотъ выборъ, въ виду, вѣроятно, умѣренно-консервативнаго направленія Г. Годъ спустя онъ былъ приглашенъ въ Вѣну въ качествѣ проповѣдника; въ 1868 г. былъ назначенъ раввиномъ, а въ 1890 г. верховнымъ раввиномъ общины, каковой постъ онъ занимаетъ понынѣ (1910).—Въ области евр. исторической науки Гюдеманъ является однимъ изъ наиболее выдающихся дѣятелей. Исслѣдованія его посвящены, главнымъ образомъ, исторіи развитія евр. воспитанія и евр. религіи. Въ первой области его перу принадлежатъ такіе крупные труды, какъ «Jüdisches Unterrichtswesen während der spanisch-arabischen Periode» (1873) и болѣе известная «Gesch. des Erziehungswesens und der Kultur d. abendländischen Juden» (3 т., 1880—88; евр. перев. Фридберга, съ дополненіями и поправками Г. въ 3 ч., Варшава, 1896—99). Первый томъ посвященъ культурной исторіи евреевъ Франціи и Германіи отъ 10 до 14 в., второй—евр. культурѣ въ Италиі, третій—евреямъ Германіи въ 14 и 15 вв. Г. всесторонне освѣщаетъ вопросы умственной дѣятельности средневѣковыхъ евреевъ въ различныхъ ея проявленіяхъ, постановку воспитанія, останавливаясь подробно на иешиботахъ и на воспитаніи евр. женщинъ (этому вопросу отчасти посвящена первая работа Г. «Das Leben d. jüdischen Weibes», 1861), общинный бытъ, домашнюю и общественную жизнь въ евр. кварталахъ, сношенія съ не-евреями, пути соприкосновенія съ не-евр. культурными теченіями и др. При этомъ Г. обращаетъ вниманіе на стороны матеріальной культуры, удѣляя цѣнные замѣтки торгово-промышленной дѣятельности евреевъ и проливая свѣтъ на влияние вѣнскихъ факторовъ мировой исторіи (крестовые походы и пр.) на социальное положеніе евреевъ. Г. использовалъ богатѣйшій печатный и рукописный матеріалъ, приложивъ цѣнные документы въ особыхъ примѣчаніяхъ (Noten), въ которыхъ болѣе подробно исслѣдуетъ отдѣльныя мѣста своего труда. Появленіе сочиненія было пріветствовано евр. учеными, какъ крупный шагъ впередъ въ мало разработанной исторіи евр. культуры.—Г. издалъ въ 1894 г. «Quellenschriften zur Gesch. des Unterrichts u. d.

Erziehung bei den deutschen Juden», входящая въ составъ Monumenta paedagogica Germaniae.—Вопросами о евр. религіи, а также объ ея отношеніи къ христіанской религіи, Г. заинтересовался въ ранніе годы своей научной дѣятельности. Первымъ его произведеніемъ въ этой области является лекція «Jüdisches im Christentum des Reformationszeitalters» (1870). Далѣе слѣдовали «Religionsgeschichtliche Studien» (1876), «Nächstenliebe» (1790), «D. Judentum in seinen Grundzügen dargestellt» (1902), «Judentum im neuteamentl. Zeitalter in christlicher Darstellung» (1903) и «Jüdische Apologetik» (1906, входитъ въ рядъ изд. Gesellschaft zur Förderung d. Wissensch. d. Judent.). Последняя работа является первой евр. апологетикой и написана съ большимъ знаніемъ обширной литературы предмета. Г.—ярый представитель религіознаго характера іудаизма и съ этой точки зрѣнія онъ выступилъ противъ сionизма въ брошюрѣ «Nationaljudentum» (Вѣна, 1897), вызвавшей, между прочимъ, рѣзкую критику Нордау (статья «Tempeljudentum» въ Die Welt, 1897). Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что, когда вѣнская община задумала въ 1871 году вычеркнуть изъ молитвенника мѣста, относящіеся къ возвращенію евреевъ въ Св. Землю (ср. проповѣдь Г. 1871 г. «Jerusalem, die Opfer u. d. Orgel»), Г. протестовалъ противъ этого предложенія, угрожая выступить изъ правленія общины. Кромѣ многочисленныхъ статей въ евр. научныхъ журналахъ (на древне-евр. и европейскіихъ языкахъ), Г. написалъ еще: «Die Geschichte der Juden in Magdeburg» (1865, одна изъ первыхъ его работъ, основана на архивныхъ матеріалахъ); «D. Neugestaltung d. Rabbinerwesens» (1866), «Sechs Predigten» (1867).—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 1890; Jew. Enc., VI. М. В. 5.

Гюрнгеймъ (Hürnheim, הורנהיים)—деревня въ Баваріи. Въ 1298 г. (преслѣдованія Гиндфлейша) здѣсь погибли на кострѣ 26 евреевъ-мучениковъ.—Ср. Saalfeld, Martyrologium. 5.

Гюи (Guy, по-голл. Goeu)—городъ въ Бельгіи. Въ концѣ 9 в. здѣсь существовало значительное евр. поселеніе, которое вело обширную торговлю. Когда однажды графъ Ожье (Ogier) заподозрилъ нѣкоего плѣннаго, богатаго еврея изъ Г., въ измѣнѣ съ норманнами, и тотъ подъ пыткой сообщилъ все, что отъ него требовали, всѣ евреи были изгнаны, въ связи съ чѣмъ пало торговое значеніе Г.—Ср. S. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien bis zum 18 Jahrh., 1909. 5.

Гюссингъ—см. Немецуйваръ.

Гюмурджина (Gumurdjina)—городъ въ Европейской Турціи, къ западу отъ Адрианополя. Согласно мѣстнымъ традиціямъ, евр. община возникла въ 17 в. Первый главный раввинъ р. Іуда (евреи приходятъ молиться на его могилу) умеръ, какъ полагаютъ, въ 1673 году. Нананъ Раззати, сподвижникъ Саббатага Цеви, бѣжалъ въ Г. послѣ перехода послѣдняго въ магометанство. Въ 1786 г. крѣпость была занята главой разбойниковъ Мотось-ага, но обратно взята губернаторомъ Али-эффенди, обвинившаго евреевъ въ пособничествѣ разбойникамъ; евреямъ удалось, однако, доказать свою невиновность и въ память этого двойного освобожденія, отъ осады и отъ кары, евреи ввели праздникъ въ день 22 Элула подъ названіемъ «Пуримъ разбойниковъ». До 1865 г. этотъ день праздновался съ большою торжественностью, однако, съ поселеніемъ въ Г. новыхъ евр. жителей, чуждыхъ мѣстнымъ традиціямъ, обычай сталъ забываться; лишь старики соблю-

даютъ его до сихъ поръ (1910).—Въ началѣ 20 в.—26.000 жит., изъ нихъ 1.200 евреевъ. Общиною завѣдуетъ коллегія изъ 12 лицъ, но нѣтъ раввина, такъ что въ спорныхъ вопросахъ религ. характера евреи Г. обращаются къ адрианопольскому верховному раввину. Имѣются синагога, 5 благотворит. обществъ и училища (для мальчиковъ и дѣвушекъ). Большинство евреевъ занимается торговлей, немногие—ремеслами; нѣкоторые состоятъ на общественной службѣ.—Ср. Josef Daat, изд. Авраамомъ Данономъ, Адрианополь, 20 дек. 1888. [J. E. VI, 109]. 5.

Гюнсбургъ, Карлъ Зигфридъ—проповѣдникъ и писатель (1788—1860). Первоначальное образованіе получилъ въ Wilhelmsschule въ Бреславлѣ, а закончилъ его въ берлинскомъ у-тѣ. Приглашеніе въ Кассель Г. откликнувшись изъ любви къ прусской родинѣ. Его патриотическія надежды нашли выраженіе въ брошюрѣ «Zuruf an die Jünglinge, welche den Fahnen des Vaterlandes folgen wollen» (Берлинъ, 1813). Въмѣстѣ съ Клеемъ Г. издавалъ еженедѣльникъ «Ermahnungen oder Gottes Werk und Wort» (Берлинъ, 1813—1814, 4 тома) и «Die deutsche Synagoge» (ib., 1817—18). Въ 1815 г. они стали издавать газету «Das Judenthum», посвященную вопросамъ богослуженія и преподаванія Закона Божія. Въ 1818 г. Г. содѣйствовалъ Цунцу при изданіи «Sefer ha-Maalloth» Шемтоба Палкеры (Benjacob, № 1794). Будучи въ 1819 году въ Бреславлѣ, Г. пытался ввести богослуженіе на нѣмецк. языкѣ и кон-

фирмацію, но встрѣтилъ отпоръ со стороны властей. Въ 1820 г. онъ издалъ «Parabeln und Erzählungen», а въ 1830 г.—«Geist des Orients» со статьей о морали.—Ср. Levin, Gesch. der Juden in Lissa, 354. 9.

Гюстровъ (Güstrow)—городъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинѣ. Евр. община, существовавшая здѣсь издавна, погибла вслѣдствіи обвиненія мѣстныхъ евреевъ какимъ-то выкrestомъ въ кражѣ просфоры (въ 1330 г.); они всѣ, вмѣстѣ со старшиной Элеазаромъ, погибли на кострѣ. Синагога была разрушена. На средства погибшихъ евреевъ была построена капелла Св. крови для хранения просфоры.—Новая община образовалась, повидимому, въ 19 в. Въ 1905 г.—17.000 жит., 100 евреевъ. Имѣются 6 благотворит. обществъ и учреждений.—Ср. L. Donath, Gesch. d. Jud. in Mecklenburg. 5.

Гютербоксъ, Павелъ—врачъ и профессоръ (1844—1897). Приватъ-доцентъ по кафедрѣ хирургіи съ 1873 г., Г. въ 1884 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1894 г. получилъ званіе профессора (какъ еврей, не могъ сдѣлаться ординарнымъ профессоромъ). Г. специалистъ-хирургъ по мочеполовымъ болѣзнямъ (мужскимъ). Его перу принадлежитъ рядъ изслѣдованій, изъ которыхъ большой извѣстностью пользуется «Die chirurgischen Krankheiten der Harn- und Geschlechtswerkzeuge», 1890—1897.—Ср.: Pagel, Biogr. Lexikon; An. Bettelheim, Biogr. Jahrbuch, 1898, 75. [J. E. VI, 114]. 6.

Д

Даббашеть, דבש—городъ на западной границѣ Зебулонова удѣла (Иош., 19, 11). Кондеръ отождествляетъ его съ Khirbet Dabscheh, расположеннымъ на холмѣ восточнѣе Акко.—Ср. Bl.-Che., I, 983. 1.

Дабератъ, דברא—городъ, входившій въ составъ Иссасарова удѣла, но принадлежавшій левитамъ; находился на границѣ Зебулонова удѣла (Иошуа, 19, 12; 21, 23; I Хрон., 6, 72). Онъ соотвѣтствуетъ Δαβεριττα Флавія (Vita, 62), Dabira (Δαβείρα)—Евсевія и Иеронима (Оном. Sacr., CXV, 20; CCL, 54) и нынѣшнему Daburiyeh, небольшому и незначительному мѣстечку, находящемуся близъ западной части южной горы Табора (Robinson). Въ древности Д. занималъ, повидимому, весьма важное стратегическое положеніе, такъ какъ былъ расположенъ у самаго выхода ущелья, пробивающагося по направленію къ сѣверу между Таборомъ и Назаретскими холмами, и царилъ надъ всей равниной, примыкающей къ нему. Полагаютъ, что именно здѣсь Баракъ (см.) дѣлалъ смотръ собравшимся подъ его знамена израильтянамъ наканунѣ сраженія съ Сисерой (Smith). Иосифъ Флавій сообщаетъ, что во время войны съ римлянами здѣсь находился еврейскій гарнизонъ, «чтобы бдительно охранять Великую равнину» (Иуд. войн., II, 21, § 3).—Ср.: Robinson, Biblical Researches in Palestine etc. III, 210 и сл.; G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land etc., 394; C. Niebuhr, Recon- stellation des Deboraliedes, 11. 1.

Давидовичъ (Бень-Давидъ), Іегуда - Лебъ— журналистъ, род. въ Вильнѣ въ 1855 г., ум. въ Одессѣ 1898 г. Въ началѣ 80-хъ годовъ Д. сталъ сотрудничать въ «Русскомъ Евреѣ» и «Восходѣ» подъ разными псевдонимами (Кобибри, Кибрико и др.). Живя въ Одессѣ въ качествѣ частнаго учителя, Д., подъ влияніемъ Ахаль-Гаама, посвятилъ себя евр. журналистикѣ. Его фельетоны и статьи, появившіяся въ «Најомъ» и «Hameliz», составили ему имя. Наиболѣе крупныя его работы (Hасhилоаш и др. органы) посвящены вопросамъ педагогики. Въ 1894 году появился (въ изданіи Ахіасафъ) его еврейскій переводъ труда Спенсера о воспитаніи (Hасhинуч), снабженный предисловіемъ и пояснительными примѣчаніями. Ср.: Hасhилоаш, III, 187; Jew. Enc., IV, 470; Achiassaf, VI, 346. 7.

Давидовна—евр. землед. поселеніе Карпов. вол., Рѣчицк. у., Минск. губ. Основ. 1847 г.; въ 1898 г. на 57 десятинахъ 168 душъ коренн. населенія.—Ср. Сборн. ЕКО, табл. 34. 8.

Давидсонъ, Вениаминъ—англійскій ориенталистъ евр. происхожденія; ум. въ 1871 году Д. былъ однимъ изъ дѣятѣльнѣйшихъ сотрудничковъ Англійскаго миссіонерскаго об-ва (British Society for the propagation of the Gospel among the jews) и нѣкоторое время стоялъ во главѣ спеціально учрежденной об-мъ школы для подготовки миссіонеровъ. Какъ ученый, Д. извѣстенъ своими «Analytical Hebrew and Chaldee

Lexicon», «Syriac reading lessons with analysis» и «Chaldee reading lessons». Онъ принималъ также участие въ изданіи «Englishman's Hebrew and Chaldee Concordance». Главнымъ-же трудомъ Д., вышедшимъ уже послѣ смерти автора, былъ «Concordance of the Hebrew and Chaldee Scriptures», London, 1876. [J. E. IV, 472]. 4.

Давидсонъ, Георгъ—журналистъ (1835—1897). Поселившись въ 1856 г. въ Берлинѣ, Г. сталъ писать въ періодической прессѣ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ и вскорѣ сдѣлался однимъ изъ редакторовъ вліятельной газеты «Berliner Börsen-Zeitung», съ приложеніемъ «Die Börse des Lebens», имѣвшимъ шумный успѣхъ благодаря ѣдкому и остроумному высмѣиванію многихъ политическихъ и фисансовыхъ дѣятелей Германіи. Въ 1868 г. Д. основалъ «Berliner Börsen-Courier» и былъ его главнымъ редакторомъ до самой смерти. Будучи въ очень дружескихъ отношеніяхъ съ Рихардомъ Вагнеромъ (см.), Д. и самъ сталъ однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ Вагнера, основавъ «Berliner Wagnerverein».—Ср.: Jew. Enc., IV, 471; Когутъ, Знамен. еврей; Bettelheim, Biogr. Jahrb. und Deut. Nekrol., 1898; Grete u. Hans von Reinfels, Das geistige Berlin, 1897. 6.

Давидсонъ, Робертъ—писатель, братъ Георга Д. (см.), род. въ Данцигѣ въ 1853 г. Началъ свою литературную дѣятельность въ «Berliner Börsen-Courier». Въ Италіи Д. сталъ работать по исторіи и книгой о Флоренціи приобрѣлъ громкую извѣстность въ качествѣ выдающагося историка. Изъ его ученыхъ трудовъ заслуживаютъ вниманія весьма цѣнные регесты по исторіи торговли, ремеслъ и цеховъ въ Западной Европѣ. Трудъ Д.—почти единственный въ этой области и является необходимымъ источникомъ для изученія цехового строя.—Ср.: Когутъ, Знамен. еврей; Jew. Enc., IV, 471; Kürschner, 1908. 6.

Давидсонъ, Самуилъ—христіанскій гебраистъ и библейскій критикъ (1808—1900). Въ 1842—57 гг. состоялъ профессоромъ библейской литературы и восточныхъ языковъ въ индипендентской коллегіи въ Манчестерѣ. Его перу принадлежатъ труды по библейской археологіи и переводъ евр. словаря Фюрста (Лейпцигъ, 1845). 4.

Давидсонъ, Томасъ—геологъ (1817—1885). Д.—авторъ извѣстнаго и переведеннаго на нѣсколько иностранныхъ языковъ трехтомнаго геолого-палеонтологическаго труда «On british fossil brachiopoda».—Ср. Когутъ, Знамен. еврей. 6.

Давидсонъ, Эллисъ А.—писатель и художникъ (1828—1878). Будучи выдающимся технологомъ, Д. былъ директоромъ нѣсколькихъ училищъ и вызвалъ къ жизни рядъ еврейскихъ техническихъ школъ. Его перу принадлежатъ много сочиненій по рисованію, черченію, архитектурѣ и школьной гигиенѣ. Его исторія церковной архитектуры пользуется значительной извѣстностью.—Ср. Jewish World, 1878, 15 марта. [J. E. IV, 472]. 6.

Давидсонъ, Эндрю Б.—профессоръ евр. и восточныхъ языковъ въ эдинбургскомъ New College (1831—1902). Въ 1858 г. Д. составилъ свою «Элементарную грамматику еврейск. языка», а также «Еврейскій синтаксисъ» (1894). Въ 1862 г. вышелъ его комментарий къ гл. 1—14 кн. Иова, а въ слѣдующемъ году Д. получилъ профессуру. Его комментарий Иова былъ законченъ въ 1884 г. и вошелъ въ извѣстную серію «Cambridge Bible Series». Для того-же изданія Д. составилъ комментарий къ Иезекиилу, Нахуму, Хабаккуку и

Цефаніи. Въ «Библейскомъ Словарѣ» Гастингса Д. помѣстилъ рядъ замѣчательныхъ статей [J. E. IV, 471]. 4.

Давидъ, Артуръ Лемли—ориенталистъ (1811—1832). Въ очень раннемъ возрастѣ Д. сталъ изучать механику, музыку и экспериментальную философію. Уже на 16-мъ году жизни Д. приступилъ къ составленію «Библейской Энциклопедіи», въ то-же время самоучкою совершенствуясь въ турецкомъ и др. восточныхъ языкахъ. Позже онъ поступилъ въ контору адвоката, но евр. происхождение помѣшало Д. выступать публично въ тяжбахъ. Это побудило юношу посвятить себя борьбѣ за эмансипацію единовѣрцевъ своихъ въ Англіи (онъ напечаталъ нѣсколько горячо написанныхъ статей въ «Times»).—Какъ ориенталистъ, Д. извѣстенъ своею «Грамматикою турецкаго языка», посвященною султану Махмуду II, приняшему весьма благоклонно трудъ молодого ученаго. [J. E. IV, 471]. 4.

Давидъ, דָּוִד, въ Библии—величайшій израильскій царь, объединитель колѣнъ и создатель единаго Израильскаго царства. Значеніе и происхожденіе имени Д. неясно. По мнѣнію однихъ, оно родственно слову דָּוָה («близкій», «родственникъ»), другіе видятъ въ немъ сокращенную форму отъ Додіель или Додія. Не поддается точному опредѣленію и время царствованія Д.; съ точки зрѣнія новѣйшихъ ученыхъ (Вельгаузенъ, Вецольдъ, Гоммель и др.) оно могло начаться около 1000 г. до хрст. эры, но эти данныя далеки отъ достовѣрности.

Юные годы Д.—Д. былъ восьмымъ и самымъ младшимъ сыномъ Ишая, богатаго собственника изъ города Бетъ-Лехема (Виледемъ), и происходилъ изъ очень древняго и почтеннаго рода Иудина колѣна (I кн. Сам., 16, 10 и сл.; 17, 12 по I Хрон., 2, 13 и сл.; Руоъ, 4, 18—22). Въ моментъ его вступленія на историческую арену Библия рисуетъ его красивымъ и статнымъ юношей съ румяными щеками, прекрасными очами, хорошо играющимъ на арфѣ и обладающимъ плавной рѣчью (I Сам., 16, 12, 18; 17, 42). Какъ младшему члену семьи, отецъ поручилъ ему пасти стада, и онъ цѣлые дни проводилъ въ полѣ, подвергаясь иногда нападеніямъ львовъ и медвѣдей, которая она удачно отражалъ. Эта близость къ природѣ наложила неизгладимый отпечатокъ на душу Д.; она сдѣлала его физически мощнымъ и смѣлымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ выработала въ немъ то созерцательное настроеніе, которое, согласно преданію, приблизило его къ Богу и превратило невѣдомаго пастуха въ величайшаго вѣдна и поэта. Съ трагической судьбой своего народа, тѣснимаго со всѣхъ сторонъ врагами, Д. столкнулся еще въ юности, и тогда уже проявилъ мужество, сразу сдѣлавшее его национальнымъ героемъ. Это было въ то время, когда Саулъ, расположившись лагеремъ у Соко противъ филистимлянъ, терроризируемый выступлениями изъ вражескихъ рядовъ гиганта Голиаѳа (см.), малодушно боялся броситься на нихъ въ атаку. Ежедневно, въ теченіи 40 дней, слыша наглые вызовы и глумленія Голиаѳа и не имѣя возможности выставить ему противника для единоборства, которое рѣшило бы весь исходъ кампаніи, Саулъ совершенно потерялъ голову и рѣшилъ возбудить храбрость въ своихъ воинахъ путемъ общація богатыхъ даровъ, освобожденія героя и его семьи отъ всякихъ повинностей и выдачи за него замужъ царской дочери. Въ это печальное время въ израильскомъ станѣ очутился Давидъ, кото-

раго отецъ его Ишай послалъ съ провіантомъ къ братьямъ, участвовавшимъ въ этой войнѣ. Совершенно не интересуясь объявленной наградою, но до глубины души потрясенный глумлениями гиганта, Д. отказывается повиноваться старшему брату, посланному ему обратно домой къ стадамъ и выражаетъ Саулу свою готовность выступить противъ Голиафа. Саулъ соглашается послать того, какъ узнаетъ отъ Д. о его подвигахъ въ борьбѣ съ хищными животными. Вооруженный только пращей и метательными камешками, но съ именемъ Ягве—«Бога израильскаго стана»—на устахъ, онъ выступилъ противъ гиганта и побѣдилъ его. Исходъ кампаніи былъ, такимъ образомъ, рѣшенъ, и филистимляне обратились въ паническое бѣгство; израильтяне же, ободренные этимъ успѣхомъ, бросились за ними въ погоню и преслѣдовали ихъ до Гата (см.) и до самыхъ воротъ города Экрона (I Сам., 17, 1 и сл. до конца).

Д. при бѣгствѣ Саула.—Разнесшаяся по странѣ радостная вѣсть о побѣдѣ надъ филистимлянами разгласила вмѣстѣ съ тѣмъ и имя того героя, которому была обязана Израиль своимъ спасеніемъ. Имя Д. было у всѣхъ на устахъ, и когда онъ возвращался домой изъ похода вмѣстѣ съ Сауломъ, женщины городовъ, расположенныхъ по пути, ходили впереди побѣдителей съ пласками и пѣснями, припѣвомъ къ которымъ служила строфа:

Саулъ побивалъ тысячами

А Давидъ—десятками тысячъ (ib., 18, 6—7).

Это противопоставленіе сильно поразило Саула, но онъ на первыхъ порахъ глубоко затаилъ въ сердцѣ зависть, которую сталъ питать къ Д. При этомъ Саулъ разсуждалъ: если мнѣ, приписываютъ побѣду надъ тысячами, а Д.—надъ десятками тысячъ, то послѣднему уже, очевидно, недалеко и до царской власти (ibid., 18, 8). Но, не желая обнаружить передъ другими охватившую его тревогу, Саулъ взялъ Д. къ себѣ во дворецъ и поставилъ его во главѣ особаго отряда, который долженъ былъ совершать отнынѣ частыя нападены на филистимлянъ (ibidem, 18, 5, 13). Во всѣхъ стычкахъ съ послѣдними Давидъ оказывался счастливѣе Саула и это еще болѣе распалало гнѣвъ послѣдняго, тѣмъ болѣе, что вѣдь именно его избрала «для избавленія Израиля изъ рукъ филистимлянъ» (I Сам., 9, 16), а дѣйствительнымъ избавителемъ оказывался Д. Съ каждой новой побѣдой росла и слава Давида; онъ сдѣлался любимцемъ народа и снискалъ расположеніе даже царедворцевъ приближенныхъ Саула. Иногда, въ припадкѣ меланхолич., неудержимая ярость и зависть къ Д. прорывались у Саула наружу, и тогда онъ даже покушался на его жизнь, но неудачно (I Сам., 18, 11; 19, 10); снова возвращалось сознание къ омраченному духомъ царю, и онъ, понимая, что побѣды молодого Д. необходимы для укрѣпленія его, Саулова, трона, на время примирялся съ нимъ, продолжая, однако, искать удобнаго случая смести его съ пути. «Дѣлая видъ, что онъ раздѣляетъ энтузіазмъ толпы, а на самомъ дѣлѣ стремясь только погубить соперника путемъ вовлеченія его въ сферу блестящихъ опасностей» (Ренанъ), Саулъ выдалъ за него дочь свою Михаль, которая уже давно любила молодого героя. Но передъ тѣмъ, какъ отдать ему дочь, царь потребовалъ, чтобы Д. доставилъ ему крайнюю плотъ ста филистимлянъ, полагая, что онъ, при совершеніи этого подвига, навѣрное погибнетъ; но Д. возвратился невредимый и принесъ двойное коли-

чество того, что отъ него требовали. Такимъ образомъ, Д. сталъ зятемъ Саула и, благодаря своимъ личнымъ заслугамъ, занялъ выдающееся положеніе при дворѣ. Здѣсь-же Д. близко сошелся и подружился со старшимъ сыномъ Саула, Ионатаномъ, который, чувствуя превосходство Д. и преклоняясь передъ нимъ, заключилъ съ нимъ братскій союзъ на жизнь и смерть. Эта дружба сослужила Д. великую службу и, благодаря Ионатану, онъ дважды спасся отъ неминуемой смерти, подготовленной для него клеветами царя Саула. Одинъ разъ спасла его также Михаль, которая, узнавъ, что ночью должны явиться злоумышленники и убить Д., убѣдила послѣдняго бѣжать, а вмѣсто него она положила въ постель домашнихъ божковъ—терафимъ, закутавъ ихъ въ одежды и сдѣлавъ имъ прически изъ козвей шерсти, чтобы обмануть убійцъ. Такимъ образомъ, планы Саула въ отношеніи Давида все рушились, а въ то-же время слава Д. росла, такъ какъ онъ одерживалъ одну побѣду за другой надъ филистимлянами, что въ глазахъ народа имѣло большое значеніе, такъ какъ гарантировало ему необходимую свободу. И вотъ, однажды послѣ удачнаго похода, во время котораго Д. нанесъ большое пораженіе филистимлянамъ, когда онъ играть въ присутствіи царя, одержимаго безуміемъ, послѣдній метнулъ въ него копье съ намѣреніемъ убить его, но промахнулся. Это было второе покушеніе, и Д. понялъ, что ему уже не мѣсто во дворцѣ; оставивъ жену и трогательно распрощавшись съ Ионатаномъ, который за свое заступничество самъ чуть не заплатилъ жизнью, Давидъ бѣжалъ отъ Саула (I кн. Сам., 19, 1 и сл.; 20, 1 и сл.).

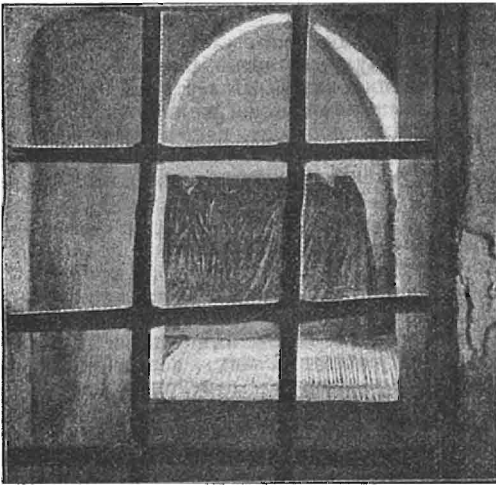
Д.—изгнанникъ.—Для Д. наступило тяжелое время бездомнаго скитальчества, полное опасностей и кровавыхъ случайностей. Не имѣя безопаснаго пріюта и боясь явныхъ и тайныхъ агентовъ Саула, Д. рѣшилъ скрываться въ пещерѣ близъ Адуллама. Къ нему присоединились братья и нѣкоторые родственники, пришедшіе изъ Ветъ-Лехема; кромѣ того, сюда стали стекаться всѣ, кому не везло въ жизни, кто скрывался отъ кредиторовъ, кто былъ недоволенъ установленнымъ режимомъ царя Саула и т. п. Они избрали Д. своимъ вождемъ, и онъ вскорѣ сдѣлался начальникомъ смѣлаго отряда въ 400 человекъ, съ которымъ совершалъ нападенія на враждебныя еврейскія племена. Боясь кровавыхъ преслѣдованій со стороны Саула въ отношеніи оставшихся въ Ветъ-Лехемѣ родныхъ, Д. вступилъ въ переговоры съ моабитскимъ царемъ, который разрѣшилъ имъ поселиться въ его странѣ, пока не выяснится положеніе Д. Но Адулламъ, гдѣ скрывался Д., находился слишкомъ близко къ владѣніямъ Саула и поэтому Д., по совѣту пророка Гада (см.), вмѣстѣ со своими людьми переселился во внутрь Иудеи, гдѣ авторитетъ Саула не былъ значителенъ, и укрылся въ лѣсу Херета. — Въ это время разыгралось трагическое событіе съ жителями священническаго города Ноба, которое окончательно подорвало авторитетъ Саула въ глазахъ даже преданныхъ ему коленъ Израильскихъ. Когда Давидъ въ началѣ своихъ скитаній однажды проходилъ со своими людьми черезъ Нобъ, въ которомъ находилась тогда Скинія, онъ обратился къ главному священнику Ахимелеху съ просьбой дать ему хлѣба и снабдить его какимъ-нибудь оружіемъ, если таковое имѣется у него. Не зная о разрывѣ между Сауломъ и Д. и видя

въ лицѣ послѣдняго не только знаменитаго воина, но и зятя царя, Ахимелехъ далъ ему священнаго хлѣба, а также мечъ Голиава, который хранился здѣсь, какъ трофей. Свидѣтелемъ этого былъ одинъ изъ приближенныхъ Саула, Доэгъ эдомитянинъ, который и донесъ объ этомъ Сауду. Слѣпой гнѣвъ охватилъ послѣдняго; въ сношеніяхъ Ахимелеха съ Давидомъ онъ усмотрѣлъ явную измѣну себѣ и своей династіи и тогда, несмотря на оправдательную рѣчь Ахимелеха, Саулъ приказалъ убить не только священниковъ Поба, но и всѣхъ его жителей. Спасся одинъ только Абиатаръ, сынъ Ахимелеха, который бѣжалъ къ Д., захвативъ съ собою эфодъ (см.), т.-е. оракулъ Ягве. Этотъ оракулъ позднѣе оказалъ Д. значительныя услуги. Когда приблизительно въ это время разнесся слухъ, что филистимляне напали на деревню Кеиллу и грабятъ гумна, Д., по указанію эфода, бросился на помощь жителямъ Кеиллы и одержалъ блестящую побѣду надъ филистимлянами; по совѣту эфода же, онъ немедленно покинулъ Кеиллу, когда оказалось, что ея жители уже рѣшились предать его въ руки Саула, который слѣдовалъ за нимъ по пятамъ.—Видя, что ему не удастся избѣгнуть встрѣчи съ Сауломъ, пока онъ будетъ находиться въ предѣлахъ подчиненныхъ ему коленъ, Д. первоначально переселился въ окрестности Хеброна, жители котораго, повидимому, относились къ нему хорошо, а затѣмъ, когда Саулъ послѣ удачнаго, повидимому, отраженія филистимлянъ, сталъ его тѣснить и въ этомъ убѣжищѣ, онъ переехалъ въ неприступныя горы, возвышавшіяся надъ Энъ-Гадди. Скрываясь здѣсь, Давидъ однажды получилъ возможность покончить съ Сауломъ, но ограничился только безобидной шуткой, отрѣзавъ у царя край одежды. По этому поводу Д. обратился съ прекрасной рѣчью къ Сауду: въ ней отразилась вся нравственная высота Давида, котораго не ожесточили страданія, связанныя съ изгнаніемъ. Въ глазахъ Д. царь, какъ помазанникъ Божій, неприкосновененъ; судьбою въ ихъ спорѣ никто, кромѣ самого Бога, быть не можетъ. Въ сравненіи съ величіемъ Саула, какъ царя и помазанника Божія, онъ—ничтожество («мертвый пѣсь» и «блоха»), но тогда тѣмъ болѣе несправедливыми являются его преслѣдованія Д. и желаніе его убить. Самъ Д. не коснется Саула, ибо онъ руководствуется, помимо идеи царской неприкосновенности, еще старинной пословицей: *אשר יחזיק*—«только отъ преступныхъ (людей) исходить зло» (I Сам., 24, 9—17). Саулъ былъ потрясенъ рѣчью Д. Онъ горько плакалъ, сознавая справедливость того, что говорилъ Д., и даже признался ему въ этомъ; въ минуту просвѣтленія Саулъ ясно сознавалъ, что всѣ его преслѣдованія напрасны, что рано или поздно Д. станетъ царемъ израильскимъ и, высказавъ это Д.-у, просилъ его клятвенно обѣщать ему не мстить за причиненныя обиды его потомству. Однако это мгновенное раскаяніе не измѣнило отношеній Саула къ Д. Не могъ измѣнить мыслей и отношеній Саула къ Давиду и другой, аналогичный случай съ похищеніемъ кушина и козья, находившихся у самаго изголовья Саула, когда Д., имѣя возможность убить царя, не сдѣлалъ этого опять таки изъ нѣжета къ царской власти, дарованной Богомъ (ib., 26, 4—25). Правда, нѣкоторое временное перемірие между врагами установилось послѣ этого случая, но оно, повидимому, продолжалось недолго, потому что Д. увидѣлъ себя вынужденнымъ совершенно по-

кинуть предѣлы Израильскаго царства и переселиться вмѣстѣ со своей семьей и людьми въ числѣ 600 чел. въ Гать (см.) къ филистимскому царю Ахису (см.). Собственно, сюда онъ бѣжалъ уже второй разъ; въ первый разъ онъ очутился здѣсь вскорѣ послѣ своего посѣщенія Ноа, повлекшаго за собою такой трагическій конецъ для его жителей. Но тогда онъ долженъ былъ оставить Ахиса, такъ какъ память о побѣдѣ его надъ Голиафомъ еще было свѣжа и приближенные Ахиса собирались отомстить ему за побѣду, и Д. спасся только благодаря симуляціи сумасшествия. Но на этотъ разъ онъ былъ принятъ радушно, какъ врагъ Саула, хорошо знающій его слабыя стороны и могущій въ этомъ отношеніи оказать весьма полезнымъ для филистимлянъ. Этотъ шагъ Д. былъ, несомнѣнно, очень рискованнымъ и только простая случайность (см. ниже) оберегла его отъ войны съ собственными братьями. Но какъ бы то ни было, здѣсь, въ городѣ Циклагѣ, предоставленнсмъ ему Ахисемъ въ полное владѣніе, Д. почувствовалъ себя наконецъ, послѣ долгихъ лѣтъ скитаній, спокойнымъ. Живя въ Циклагѣ, онъ руководилъ набѣгами своихъ людей на кочевья племена пустыни Фаранъ, въ особенности на амалекитовъ. Эти племена, дружественныя филистимлянамъ, всегда враждовали съ израильянами, и Д. считалъ актомъ патріотизма вредить имъ какъ можно больше. Отъ Ахиса онъ это скрывалъ и сообщалъ ему, что всѣ свои набѣги онъ направляетъ противъ юга Іудеи или-же «противъ іерахмелитовъ и кенитовъ», дружественныхъ Израиллю племенъ. Ахисъ имѣлъ всѣ основанія быть довольнымъ Д., такъ какъ онъ ему доставлялъ богатую добычу послѣ каждаго своего похода. Не считаясь съ тѣмъ, что не каждый можетъ измѣнить своему народу и поднять мечъ противъ своихъ братьевъ, и видя въ Д. и его людяхъ лишь опытную военную силу, которая можетъ ему пригодиться въ войнѣ съ его заклятыми врагами-израильянами, Ахисъ рѣшивъ пойти войною на послѣднихъ, пригласилъ и Д. выступить съ нимъ, на что послѣдній охотно согласился. Неизвѣстно, какой оборотъ приняло бы участіе Д. въ этой войнѣ и не обратился ли бы его мечъ противъ самого Ахиса. Повидимому, для возможности послѣдняго имѣлись какія-то основанія, такъ какъ остальные филистимскіе князья, узнавъ объ участіи Давида въ походѣ, въ среднѣхъ пути потребовали возвращенія его въ Циклагъ, дабы онъ не служилъ имъ помѣхой въ ихъ дѣйствіяхъ (кн. I Сам., 29, 4—6). Это несомнѣнно вполне совпадало также съ желаніями Давида, который онъ лгичалъ въ душѣ, но не желая обнаруживать ихъ, онъ дипломатично выразилъ сожалѣніе по поводу того, что ему не суждено сопровождать своего «господина-царя» въ битвахъ съ врагами и послѣ трехдневнаго перехода возвратился въ Циклагъ. Здѣсь его ждала страшная неожиданность. Воспользовавшись его отсутствіемъ, амалекиты напали на область Негебъ и по дорогѣ сожгли Циклагъ, а жителей, въ томъ числѣ и семью Д., увели съ собою въ рабство. По совѣту эфода, Давидъ бросился въ погоню за похитителями, достигъ ихъ и совершенно разбилъ. Наградой Д. въ этомъ дѣлѣ была большая и богатая добыча, часть которой онъ съ благодарственными письмами разослалъ по тѣмъ мѣстамъ (Бетъ-Эль, Ароеръ, Эштемоя и др.) и племенамъ (кениты, іерахмелиты), которые оказали ему тѣ или

ныя услуги во время его скитаній. Эти благодарственные дары оказали ему большую услугу: всѣ старѣйшины указанныхъ городовъ стали друзьями Д., а кольно Іудино вскорѣ совсѣмъ перешло на его сторону.

Д. царь и правитель. Битва израильтянъ съ филистимлянами на горахъ Гилбоа (см.) сыграла роль рѣшающаго момента въ жизни Д.: здѣсь погибъ Саулъ съ тремя своими сыновьями, а съ ними полегло еще много израильтянъ, сраженныхъ мечами филистимлянъ. Горестная вѣсть о гибели Саула и Ионатана застала Д. въ Циклагѣ. Узнавъ о смерти своего врага и оплакавъ его, какъ друга, онъ, по совѣту эфода, отправился немедленно въ Хебронъ, гдѣ Іудино кольно, слотившись вокругъ него, единогласно провоз-



Традиционная могила царя Давида въ Иерусалимѣ (Изъ Jew. Enc., IV, 452).

гласило его своимъ царемъ. Д-у было тогда 30 лѣтъ. Остальные же израильскія колѣна оставались вѣрными послѣднему сыну Саулову, Ишбаалу, котораго провозгласилъ царемъ въ Маханаимъ полководецъ Саула, Абнеръ (II Сам., 2, 8—10). Хотя на сторонѣ Ишбаала оказались почти всѣ колѣна, по онъ, будучи человѣкомъ слабымъ и бездарнымъ, не сумѣлъ сразу воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для низложенія Д. и восстановленія прежняго политическаго status quo. Напротивъ, уже первые стычки между его сторонниками и приверженцами Д. окончились въ пользу Д., а это въ глазахъ народа могло служить доказательствомъ того, что Богъ на сторонѣ Д. Къ этому присоединилась еще внезапная смерть Абнера, который былъ главной опорой Ишбаала. Впрочемъ, подъ конецъ своей жизни и Абнеръ недвусмысленно сталъ склоняться на сторону Д., справедливо видя въ немъ единственную силу, которая сумѣетъ объединить всѣхъ израильтянъ отъ Бееръ-Шебы (см.) до Дана (II Сам., 3, 6—11). Но вотъ послѣ двухлѣтняго шаткаго царствованія ужасною смертью погибъ и самъ Ишбаалъ (ibidem, 4, 4—12), и рушилась послѣдняя преграда, стоявшая на пути Д. къ единодержавной власти. Вскорѣ послѣ этого къ нему въ Хебронъ явились различные колѣна съ пѣзвѣвленіями покорности: «Мы—говорили они—кость и плоть твоя; еще въ тѣ времена, когда

царемъ былъ Саулъ, ты былъ предводителемъ Израиля на войнахъ», (ib., 5, 1—3). Договоръ былъ скрѣпить клятвами, и Д., принявъ помазаніе, сдѣлался все-израильскимъ царемъ. Столицей въ это время еще продолжалъ оставаться Хебронъ, который, повидимому, вскорѣ пересталъ соответствовать своему назначенію, и Д. перенесъ ее въ Иерусалимъ, представлявшій въ то время холмъ съ крѣпостію, занятый іебуситами. Какіе истинные мотивы руководили Д. при этомъ перенесеніи, о томъ Библия молчитъ; полагають (Ренанъ и др.), что Д-у необходимо было избрать нейтральный городъ, не имѣвшій прошлаго, чтобы не обидѣть никого изъ примкнувшихъ къ нему колѣнъ. Въ силу этихъ причинъ, вѣроятно, Д. не сдѣлалъ столицей и свой родной Бетъ-Лехемъ. Но, помимо этого, само мѣстоположеніе и характеръ Иерусалима могли побудить Д. остановиться на немъ, какъ на центральномъ пунктѣ новаго государства, такъ какъ онъ былъ хорошо укрѣпленъ, почти неприступенъ и—что было особенно рѣдко въ то время—имѣлъ внутри небольшой источникъ, который давалъ возможность выдерживать осаду (см. Иерусалимъ и Водопроводы въ Палестинѣ). Укрѣпившись въ Иерусалимѣ и украсивъ его различными зданіями, Д. сдѣлалъ его не только политической, но и религіозной метрополіей, перенеся сюда Скинію Завета. Это былъ, несомнѣнно, умный политическій маневръ, который сразу выдвинулъ Иерусалимъ на первое мѣсто, поставивъ въ зависимости отъ него въ религіозномъ отношеніи всѣ остальные города.—Правленіе Д. носило децентрализованный характеръ; его личная власть была сильна среди колѣнъ Іудина и Вениаминова, тогда какъ среди прочихъ колѣнъ престижъ его власти былъ слабъ. Послѣдніе жили прежней самостоятельной жизнью, признавая власть Д. лишь постольку, поскольку она гарантировала имъ спокойствіе и безопасность отъ вторженія филистимлянъ и другихъ сопредѣльныхъ народовъ. Хотя Давидова монархія внѣшнимъ образомъ отличалась всѣми чертами восточнаго деспотическаго государства, но самъ Д., повидимому, не былъ, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ своего царствованія, абсолютнымъ и неограниченнымъ монархомъ; его власть ограничивалась военной аристократіей, которая въ эпоху составленія государства должна была имѣть особенное значеніе и силу (II Сам., 338—339). Рядомъ съ Д. стояло его правительство изъ нѣсколькихъ человѣкъ, что указываетъ на извѣстную высоту государственнаго строя израильтянъ въ эпоху этого царя; въ то же время замѣчается нѣкоторая дифференціация въ органахъ правленія. Такъ, въ весьма древнихъ фрагментахъ упоминается о существованіи особой должности главнаго военачальника, מַלְאכֵי הַצֶּבֶל, начальника корпуса тѣлохранителей, вербовавшихся изъ иноземцевъ, מְרַבְּרֵי הַכֶּסֶף, надзирателя за налогами שֹׁרֵט הַמֶּלֶךְ, государственнаго секретаря, завѣдывавшаго направлениемъ всѣхъ дѣлъ, מְרַבְּרֵי הַכֶּסֶף, и завѣдывавшаго архивомъ и оффиціального историографа, מְרַבְּרֵי הַכֶּסֶף. Послѣднія двѣ функции съ несомнѣнностью указываютъ, на то, что въ эпоху Давида письменность уже достигла извѣстной высоты и распространенія (II Сам., 8, 16—18; 20, 23—25). Чтобы узнать количество израильтянъ, вѣроятно, въ связи съ реформой податнаго обложенія и установленія военныхъ кадровъ, Д. приказалъ произвести перепись всѣхъ израильтянъ, каковая и была исполнена. Какія именно экономическія

и политическія послѣдствія повлекла за собою эта перепись, Библия не сообщаетъ; рассказъ о страшной эпидеміи, какъ божественной карѣ, не волюнъ асенъ (ib., 24 и сл.). Въ внутренней политикѣ Давида слѣдуетъ отнести также его тактику въ отношеніи тѣхъ ханаанейскихъ племенъ, которые еще продолжали жить внутри Палестины среди израильтянъ, не слиясь, однако, съ послѣдними. Считая ихъ своими подданными наравнѣ съ прочими израильтянами, Д. способствовалъ ихъ смѣшенію съ послѣдними, приближалъ къ себѣ выдающихся изъ нихъ (Урія, Аравна) и внимательно относился къ ихъ нуждамъ и обидамъ, какъ это видно на примѣрѣ съ гибеонитами (см.). Въ данномъ случаѣ царь преслѣдовалъ то сліянiе разнородныхъ частей, которое ему было необходимо для упроченія націи. Только одинъ моментъ въ его внутренней политикѣ, вслѣдствіе своей жестокости, набрасываетъ тѣнь на личность Д., это его отношеніе къ потомкамъ Саула и Ионатана. Въ первое время царствованія онъ выказалъ въ отношеніи ихъ великодушiе, возвративъ имъ ихъ родовое имущество (II Сам., 9, 1 и сл.); тѣмъ непонятнѣе становится его внезапное согласіе отдать всѣхъ потомковъ несчастнаго царя гибеонитамъ на растерзаніе (ib., 21, 1—14). Текстъ, посвященный рассказу объ этомъ проступкѣ Д., совершенно неясенъ и вызвалъ многочисленныя гипотезы. Возможно, что Д. это сдѣлалъ изъ боязни, какъ бы они рано или поздно не усиліялись и не отняли власти у него или его потомковъ. Что подобная боязнь могла возникнуть въ душѣ Д., явствуетъ изъ того несомнѣннаго факта, что его собственное положеніе не было прочнымъ и что онъ опирался далеко не на весь израильскій народъ. Уже исторія съ его старшимъ сыномъ Авессаломомъ обнаружилла, какое глубокое и сильное недовольство противъ него питалъ народъ. Съ невѣроятными усиліями, и то только благодаря таланту его полководца Іоаба, удалось подавить возстаніе Авессаломъ. Не успѣла закончиться эта трагедія, какъ возникъ новый народный мятежъ подъ вліяніемъ закипательныхъ рѣчей какого-то венаминита Шебы бенъ-Бихри, требовавшаго низложенія Д. Очевидно, рѣчи этого революціонера исполнѣ совпадали съ тайными помыслами и желаніями народа, такъ какъ на его призывъ откликнулись 10 коленъ, немедленно отделившихся отъ Д., которому осталось вѣрными только одно Іудино колѣно. И въ данномъ случаѣ Д. спасли рѣшительныя и умѣлыя дѣйствія Іоаба (ibid., 20, 1—23). Стоя, такимъ образомъ, лицомъ къ лицу съ народнымъ недовольствомъ, Д., дорожа своей властью, не могъ не питать подозрѣнія къ тѣмъ, въ комъ народъ видѣлъ возможныхъ замѣстителей Д.,—къ потомкамъ Саула и Ионатана, тѣмъ болѣе, что народъ продолжалъ его считать нравственнымъ, если не фактическимъ, виновникомъ постепеннаго угасанія ихъ рода (II Сам., 16, 5—14). Сознавая это, Д. и могъ рѣшиться однимъ ударомъ уничтожить призракъ будущихъ мятежей, и волнений, руководствуясь, однако, при этомъ не только чувствомъ самосохраненія, но и желаніемъ предохранить свою страну въ будущемъ отъ такихъ событий, которая очень скоро могли бы уничтожить все то, что съ такимъ трудомъ было создано имъ и его сотрудниками въ дѣлѣ политическаго объединенія страны. Эту политику Ренанъ называетъ преступной, но она, несомнѣнно, находитъ себѣ оправданіе какъ въ пра-

вахъ того времени, такъ и въ совокупности обстоятельствъ, вызвавшихъ ее.

Внѣшняя политика Д. выражалась главнымъ образомъ въ упорныхъ войнахъ, которыя онъ вѣлъ съ филистимлянами и другими пограничными съ Ханааномъ народами. На первомъ мѣстѣ стояли, конечно, филистимляне, исконные враги израильтянъ, искавшіе случая подчинить ихъ себѣ и сдѣлать своими данниками. Начиная съ Самсона и до смерти Саула борьба эта не прекращалась и Д-у предстояла трудная задача, если не совсѣмъ уничтожить, то настолько ослабить филистимлянъ, чтобы они не могли наносить вредъ израильтянамъ. Это ему, повидимому, удалось достигнуть. Научившись всѣмъ стратегическимъ приемамъ филистимлянъ во время своего вынужденнаго пребыванія въ Гатѣ (см.) и ознакомившись со всѣми ихъ слабыми сторонами, Д. не трудно было одержать надъ ними цѣлый рядъ побѣдъ. Въ противоположность Саулу, который допускалъ вторженіе филистимлянъ внутрь Палестины, Д. перенесъ поле сраженія къ ихъ пограничному городу Нобу, имѣя такимъ образомъ постоянный надзоръ за ними. Лѣтописецъ сообщаетъ о рядѣ удачныхъ для Д. сраженій съ филистимлянами, происходившихъ у этого города (II Сам., 21, 15 и сл.) и въ другихъ мѣстахъ, слѣдствіемъ чего явился переходъ «узды гегемоніи», *ממלכתם* (по толкованію Ренана) изъ ихъ рукъ въ руки Д. Когда филистимляне оказались въ достаточной степени подчиненными и ихъ можно было не бояться, Д. пригласилъ часть ихъ къ себѣ на службу и составилъ изъ нихъ полкъ наемниковъ, охранявшихъ его особу и исполнявшихъ различныя порученія. Это были такъ называемые «Крети и Плети», *קרתי ופליטי*, кромѣ нихъ, въ средѣ израильской арміи находились и выходцы изъ города Гата—гатииты, *גתיים*, которые, повидимому, составили часть дѣйствующей арміи. Эти наемники играли значительную роль въ исторіи Давидова царствованія; всѣ возстанія и мятежи (Авессаломъ, Шебы бенъ-Бихри, Адоніи) подавлялись ими; они-же впоследствии обезпечили тронъ Соломону (см.).—Въ войнахъ съ такими опытными врагами, какъ филистимляне, сами израильтяне сдѣлались опытными и закалились въ храбрости и безстрашии; поэтому для нихъ не представляли никакой опасности войны съ тѣми народами, которые окружали Ханаанъ съ востока и юга. Первыми были подчинены израильскому оружію и подвергнуты страшной казни жители Моаба (II Сам., 8, 2). Почему въ отношеніи ихъ, оказавшихъ нѣкогда ему и его семьѣ такую важную услугу (см. выше), Д. примѣнилъ столь ужасную мѣру, неизвѣстно. Моабъ сдѣлался вассаломъ Израіля и платилъ данъ Д. За моабитянами послѣдовали эдомиты, которые были разгромлены въ долинѣ Мелакъ (I Хрон., 18, 12—13; I Цар., 11, 14 и сл.). Особенно важное значеніе для израильтянъ имѣла борьба съ аммонитами, такъ какъ раздвинула ихъ географическій горизонтъ и столкнула ихъ съ новыми народами, догнѣ имъ неизвѣстными. Началась эта борьба изъ-за оскорбительнаго отношенія аммонитовъ къ посламъ Д., которымъ онъ поручилъ выразить соболѣзнованіе царю Хануну по поводу смерти его отца Нахаша, съ которымъ Д. находился въ весьма дружескихъ отношеніяхъ. Зная, что Д. не оставитъ безнаказаннымъ ихъ издѣвательство, амониты вступили въ коалицію съ другими народами Востока и Сѣвера. Пале-

стины, встревоженными могуществомъ народившагося Израильскаго государства. Во главѣ коалиціи стоялъ Гададезеръ царь Арамъ-Цобы (см.). Д. одержалъ надъ ними блестящую побѣду, захватилъ большую и богатую добычу изъ золотыхъ и бронзовыхъ издѣлій и сдѣлалъ своими подданными и данниками жителей Арама-Дамаскаго, Арама-Цобы и Арама-Маахи (см.). Въ память этой побѣды Д., по возвращеніи изъ похода, воздвигъ памятникъ. Когда, такимъ образомъ, арамейцы лишены были возможности помогать аммонитамъ, Д. обратилъ свое оружіе всецѣло противъ нихъ; дѣйствительно, ихъ столица Раббатъ-Аммонъ (см.) была чрезвычайно скоро взята израильтянами, а сами аммониты подверглись лютой казни (II Сам., 12, 26 и сл.). Послѣ этой войны Д.-у также досталась огромная добыча, которая пошла на пополненіе іерусалимской сокровищницы, какъ и тѣ золотыя, серебряныя и бронзовыя издѣлія, которыя прислалъ ему Той, царь Хамага, послѣ побѣды, одержанной надъ Гададезеромъ (ibid., 8, 9 и сл.; I Хрон., 18, 9 и сл.). Богатство израильтянъ въ то время достигло огромныхъ размѣровъ, и нѣкоторые ученые усматриваютъ указаніе на это въ той части благословенія Якова, которая относится къ Иудину колѣну (Быт., 49, 8—12).—Что касается дружественныхъ отношеній съ иностранными государствами, являющихся однимъ изъ важнѣйшихъ элементовъ внѣшней политики, то таковыя существовали только между Д. и Хирамомъ, царемъ тирскимъ, который снабжалъ Д. материалами и рабочими для постройки зданій и царскаго дворца въ Іерусалимѣ; впоследствии Хирамъ перенесъ свои симпатіи и на сына Давидова, Соломона (II Сам., 5, 11—13; I Пар., 5, 15 и сл.), оказывая ему такія-же услуги, какъ и его отцу.

Религія въ эпоху Д. становится болѣе опредѣленной, нежели въ эпоху Саула. Богъ Д. еще національный Богъ, который благосклонно относится только къ Своему народу, почитающему и боищемуся Его. Этотъ Ягве далекъ отъ того космополитическаго идеала Бога, которымъ были преисполнены пророки и который нашелъ свое отраженіе въ Псалмахъ. Уже одно это указываетъ на то, что Д. не могъ быть авторомъ всѣхъ Псалмовъ, обыкновенно приписываемыхъ ему: слишкомъ рѣзко противорѣчатъ его подтвержденные исторіею поступки и поведеніе тѣмъ идеямъ и этическимъ правиламъ, которые нашли себѣ мѣсто въ Псалмахъ (см.). Хотя обычай человѣческихъ жертвъ былъ чуждъ израильтянамъ, однако Богъ Д. не отказался отъ гекатомбы изъ потомковъ Саула, принесенной Ему, *תחת ידו* (II Сам., 21, 6—9). Въ эпоху Д., какъ идея, монотеизмъ, повидному, еще не пустилъ глубокихъ корней въ народномъ сознаніи Д., отправляясь въ изгнаніе изъ Саулова дворца, считаетъ себя обреченнымъ на служеніе чужимъ богамъ (I Сам., 26, 19); имя Баала, какъ составная часть людскихъ именъ, продолжаетъ встрѣчаться во времена Д. такъ-же, какъ и въ предыдущія эпохи (ср., напр., именно Веельяда или Баельяда). Богъ Давидовой эпохи еще не ревнивъ къ другимъ богамъ и относится толерантно ко всякой другой вѣрѣ; повидному, это и Д. сдѣлало далекимъ отъ религіозной нетерпимости и, дѣйствительно, въ теченіи его царствованія не было ни одного случая, когда бы онъ совершилъ актъ религіозной нетерпимости. Болѣе опредѣленный характеръ принимаетъ религія

въ эту эпоху лишь въ смыслѣ точно установленныхъ формъ культа, тѣсно связанныхъ съ Ковчегомъ Заѣвта. Уже выше было упомянуто о томъ, что перенесеніемъ Ковчега Заѣвта въ Іерусалимъ Д. одновременно сдѣлалъ послѣдній политическимъ и религіознымъ центромъ. «Помѣщеніе Ковчега въ шатръ на холмѣ Сиона—говоритъ Ренанъ—было рѣшающимъ моментомъ въ еврейской исторіи, въ извѣстномъ смыслѣ гораздо болѣе рѣшающимъ, чѣмъ самое сооруженіе храма». Съ этого именно момента религіозный культъ начинаетъ прививаться къ народному сознанию съ тѣмъ, чтобы въ недалекомъ будущемъ дать грандіозный расцвѣтъ нормъ, которыми онъ будетъ регулироваться. Но повелѣнію Д., передъ шатромъ для надобностей жертвоприношеній былъ воздвигнутъ алтарь, сложенный изъ тесаннаго камня, со ступенями. Д. даже мечталъ воздвигнуть пышный и великолѣпный храмъ, для чего онъ готовъ былъ пожертвовать всѣ драгоценныя металлы, захваченныя имъ въ войнахъ съ арамейцами, аммонитами и другими народами. Но преданіе рассказываетъ, что самъ Господь запретилъ ему привести въ исполненіе эту мечту, такъ какъ онъ слишкомъ много крови человѣческой пролилъ въ своей жизни; возможно, однако, что только семейныя и политическія неурядицы, заполнившія всѣ послѣдніе годы царствованія Д., помѣшали осуществленію задуманнаго имъ плана. Позднѣйшимъ хронистомъ приписывается Д.-у и первая попытка организаціи священниковъ и левитовъ: установленіе высшей и низшей іерархіи среди священниковъ, и раздѣленіе левитовъ, на разряды соответственно различнымъ функціямъ, исполняемымъ ими (I Хрон., 23, 1 и сл. до конца; 24, 1 и сл.; 25, 1 и сл.).—Съ установленіемъ въ Іерусалимѣ единого религіознаго центра, Силомъ Бетъ-Эль и Нобъ утрачиваютъ отчасти свое первоначальное религіозное значеніе; равнымъ Іерусалиму остается только старинный іудейскій городъ Хебронъ, куда даже жители Іерусалима являлись исполнять нѣкоторыя обряды, данныя Ягве (II кн. Самуел., 15, 8 и сл.). При Давидѣ повидному упраздняется ефодъ; и это тѣмъ болѣе удивительно, что первоначально самъ Давидъ пользовался имъ на каждомъ шагу. Богослуженіе въ эпоху Д. имѣло, повидному, еще очень простыя формы, молитвы и гимны состояли изъ просительныхъ фразъ, которыя произносились громко, подъ шумъ плясокъ и пѣснопѣй (ср. Zimmer, *Babylonische Busspsalmen*). Возможно, что въ то время уже существовала у евреевъ и религіозная музыка, правда, въ самой зачаточной формѣ.

Семейная жизнь Д. сложилась очень печально; можно почти съ увѣренностью сказать, что величайшее горе и страданіе, омрачившія послѣдній періодъ его жизни, исходили изъ нѣдры его собственной семьи. Причина этого лежала въ полигаміи (см.), которая еще во времена Д., да и позже, представляла обычную форму брака у израильтянъ. У Д. было нѣсколько женъ, и отъ каждой (кромѣ Михали, Сауловой дочери) у него было по нѣсколько дѣтей. Какъ и во всякомъ гаремѣ, вокругъ Д. стали плести интриги какъ сами жены его, такъ и царевичи. Особенно искусной въ этомъ отношеніи оказалась любимая жена Д.—Батъ-Шеба (см.), которой удалось добиться положенія главной жены. Лишенные всякаго нравственнаго воздѣйствія со стороны отца и со стороны матерей, царскія дѣти

были предоставлены самимъ себѣ, живя въ атмосферѣ, гдѣ зарождались и приводились къ разрывкѣ разныя трагедія. Первый ударъ Д. въ семейной жизни былъ нанесенъ безнравственнымъ поступкомъ Амнона (см.), который изнасиловалъ свою родную сестру, красавицу Тамаръ (см.), а затѣмъ позорно ее изгналъ изъ своего дома. Д. не наказалъ его и тѣмъ вызвалъ месть со стороны Авессалома—брата Тамари, который убилъ Амнона, а самъ бѣжалъ къ своему дѣду по матери, царю гешурскому. Благодаря стараніямъ Іоаба, на первыхъ порахъ удалось примирить отца съ сыномъ, однако это было перемирие временное, такъ какъ Авессаломъ, задумавъ обезпечить за собою право наслѣдованія престола, рѣшилъ, по возвращеніи, скорѣе начать дѣйствовать въ этомъ направленіи. Почва для мятежа, какъ было указано, оказалась благопріятной, ибо весьма многіе были недовольны Д., и большія усилія долженъ былъ приложить царь и вынести много оскорбленій и горя, прежде чѣмъ онъ снова укрѣпился на своемъ престолѣ. Но теперь тронъ былъ обогрѣнъ кровью его сына Авессалома, и это, несомнѣнно, уничтожило его душевное спокойствіе до конца жизни. Надо думать, что его горестный плачь о погибшемъ сынѣ («О, если-бы я умеръ вмѣсто тебя, Авессаломъ», II Сам., 19, 1), дѣйствительно, выражалъ настроеніе его отчужденнаго сердца, когда, быть можетъ, въ его сознаніи возникла мысль, стоитъ ли этотъ тронъ того, чтобы изъ-за него проливалась родная кровь.—Но по мѣрѣ того, какъ царь дряхлѣлъ, интриги все умножались вокругъ него. Постѣ насильственной смерти Амнона и Авессалома всѣхъ занималъ вопросъ, кто унаслѣдуетъ престолъ послѣ Д. Самъ Д. смотрѣлъ на Соломона, какъ на своего преемника и, уже думалъ успокоиться на старости, какъ рокъ на самомъ краю могилы приготовилъ ему въ его-же собственной семьѣ новое испытаніе. Престолъ у Соломона рѣшилъ оспаривать царевичъ Адонія (см.), сынъ Хагитъ, который былъ старшимъ сыномъ послѣ Авессалома; попытка, однако, не увѣнчалась успѣхомъ, несмотря на то, что на его сторонѣ были Іоабъ и первосвященникъ Абиатаръ. Правда, Д. уже не дожидъ до того времени, когда и Адонія погибъ въ своемъ стремленіи къ царскому трону, убитый по повелѣнію своего-же единокровнаго брата, но онъ былъ свидѣтелемъ начала этой распри, которая, по опыту прошлаго, не могла закончиться мирно. Можетъ быть, Соломонъ не убилъ Адонію послѣ перваго мятежа потому, что еще живъ былъ отецъ, которому онъ не хотѣлъ принятъ живыхъ страданій; возможно, что и самъ Д. предупредилъ ему какое бы то ни было насиліе надъ братомъ и только подъ этимъ условіемъ согласился на отреченіе отъ престола въ пользу Соломона.—Д. умеръ, имѣя около семидесяти лѣтъ отъ роду и процарствовавъ 30 лѣтъ въ своемъ сіонскомъ дворцѣ. Онъ былъ погребенъ по близости въ склепѣ, выстѣпномъ въ скалѣ, у подножія холма, на которомъ построены городъ Давида.

Поэтическое творчество Д.—Что Д. былъ поэтъ въ самомъ высшемъ смыслѣ этого слова, это едва-ли подлежить сомнѣнію. Его близость къ природѣ въ ранней юности раскрыла ему многія тайны Божьяго міра, а природная вдумчивость и знаніе людей, добытыя въ жизненной борьбѣ, открыли передъ нимъ тайны челоѣческой души. Древняя легенда рисуетъ Давида музыкантомъ (I Сам., 16, 14—23), позднѣйшее же преданіе счи-

таетъ его поэтомъ и въ частности авторомъ Псалмовъ. Вѣрнѣе всего, что онъ былъ и поэтъ, и музыкантъ, такъ какъ съ его именемъ связывается не только авторство различныхъ поэтическихъ твореній, но и установленіе музыкальнаго богослуженія, созданіе пѣвческихъ и музыкальныхъ капеллъ (I Хрон., 25, 1 и сл.). Изъ поэтическихъ твореній, которыя, безъ сомнѣнія, могутъ быть отнесены къ авторству Д., первое мѣсто занимаетъ его прекрасная элегія на трагическую смерть Саула и Ионатана, павшихъ на горахъ Гилбоа. Глубокая и искренняя грусть соединяется здѣсь съ такой силой выраженія и такимъ подъемомъ чувства, что эта элегія можетъ сравниться съ лучшими перлами этого вида творчества въ міровой литературѣ.

Не рассказывайте (объ этомъ) въ Гатѣ,
Не возвѣщайте на улицахъ Аскалона,
Дабы не радовались дщери филистимскія,
Дабы не ликовали дщери необрѣзанныхъ.
Горы Гилбоа! Да не будетъ росы на васъ,
Ни дождя, ни полей плодоносныхъ!
Ибо опозоренъ тамъ щитъ доблестныхъ,
Щитъ Саула, словно не помазанъ былъ
елемъ.

Дщери Израіля, плачьте о Саулѣ,
Одѣвавшимъ васъ въ багряницы съ
драгоценностями
Возлагавшимъ золотыя украшенія на паряды
ваши и т. д.

Д-у, несомнѣнно, принадлежитъ также элегія на смерть полководца Абнера, вѣроломно убитаго Іоабомъ. Ренанъ въ ней усматриваетъ иронію; въ дѣйствительности же она вся проникнута скорбью и сознаніемъ своего личнаго безсилія передъ рокомъ, унесшимъ его въ могилу. Поэтъ жалуется:

Смертью-ли безславнаго умереть было Абнеру?
Вѣдь твои руки не были связаны,
А ноги не скованы мѣдными путами;
Но палъ ты, какъ падаютъ отъ рукъ
вѣроломныхъ.

Возможно еще, что Д. былъ авторомъ и той небольшой поэмы, полной сравненій и параболъ, которая по своему языку должна быть отнесена къ весьма глубокой древности (II Сам., 23, 1—8). Что-же касается Псалмовъ, то Д. едва ли былъ ихъ авторомъ; вѣрнѣе всего они были составлены гораздо позже (см. Псалмы).

Общая характеристика Д.—Въ міровой исторіи найдется очень мало лицъ, которыя въ теченіи своей жизни успѣли сдѣлать столь многое, какъ Д. Даже тѣ критики, которые умаляютъ личныя заслуги Д., приписывая его успѣхи стеченію чѣлаго ряда исключительнаго счастливыхъ обстоятельствъ, должны признать его великое историческое значеніе. Образованіе націи изъ Израіля является его дѣломъ, такъ какъ онъ первый соединилъ то, что до него было лишь простымъ конгломератомъ клановъ и племенъ, и Израиль остался единой націей даже послѣ распавшенія единаго царства Д. Саулъ добросовѣстно пытался придать Израілю политическое единство, но такая работа ему была не по силамъ; со смертью его все было снова утеряно и положеніе народа стало такимъ-же безнадежнымъ, какъ и раньше. Д., въ которомъ счастливо соединились мудрость и отвага, который былъ столь-же остороженъ въ разработкѣ своихъ плановъ, сколь и энергиченъ въ ихъ выполненіи, имѣлъ

успѣхъ потому, что преслѣдоваль опредѣленную цѣль и стремился только къ достижимому, не останавливаясь до тѣхъ поръ, пока не достигалъ желаемыхъ результатовъ. Въ виду неслыханныхъ трудностей, которыя ему нужно было преодолѣвать, и тяжелыхъ и сложныхъ условий жизни, съ которыми ему приходилось сталкиваться, секретъ успѣха Д. необходимо искать только въ его личности: онъ былъ центромъ жизни своего народа и своего государства. Прирожденный правитель съ истинно-царственной душой, всѣхъ привлекавшей и подчинявшей своему влиянію, онъ возбудилъ національный энтузіазмъ и не только превратилъ Израиль въ націю, но и возвелъ его на вершину славы. Самъ Израиль сознавалъ это, и возвращеніе Д. въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ стало его мечтою и предметомъ самыхъ горячихъ надеждъ.—Характеръ Д. часто критиковался въ неблагопріятномъ для него смыслѣ, потому что критики не разматривали Д. въ связи съ его временемъ. Д.—не святой, и библейскія повѣствованія, уважая истину, не подавали и не умаляли его недостатковъ и слабостей. Детальный рассказъ лѣтописца о трагической смерти хитѣнца Урин, въ связи съ любовной исторіей Д. и Вагъ-Шебы, смѣло обнажаетъ сластолюбивые инстинкты Д., не останавливавшіеся даже передъ смертностью въ чемъ неповиннаго человѣка. Его завѣщаніе Соломону, объявленное имъ на смертномъ одрѣ, рисуетъ Д. человѣкомъ жестокомъ и мстительнымъ, не забывающимъ даже передъ лицомъ смерти тѣхъ обидъ, которыя ему когда-то были нанесены. Но въдѣ все это черты человѣческія, и лѣтописцы сознательно стремились подчеркнуть, наряду съ прекрасными чертами его характера, и отрицательныя его стороны, ни на минуту не теряя изъ виду его человѣческой природы. И все-же только слѣпая предубѣжденность станеть отрицать, что его характеръ по существу своему былъ благороденъ и что Д. былъ воодушевленъ истиннымъ благочестіемъ и дѣтскою вѣрою въ Бога. Даже теперь не трудно понять, почему его современники видѣли въ немъ царя, удобнаго Богу.—Ср.: Renan, Histoire du peuple Israel, т. I, (крайне суровое и отрицательное отношеніе къ Давиду); W. R. Smith, въ The English Historical Review, 1883, 134 и сл. (критика на трудъ Ренана и въ частности оправданіе Д.); Duncker, History of antiquity, т. II (близко къ тенденціямъ Ренана); Stade, Gesch. des Volk. Israel, I, 223—298; Wellhausen, Prolegomena u. Jüd. und Israel. Gesch., 52—70 (у обоихъ авторовъ правильное, безъ предубѣжденія, отношеніе къ Д.); Winckler, Gesch. Israel's in Einzeldarstellung., 1895 (гл. о Д. оригинальна, но не всегда точна); Kamphausen, Die Chronologie der hebr. Königl., 16 и сл.; idem, Philister und Hebräer zur Zeit Davids, въ Zeitschr. für die Alttestament. Wissensch., 1886, стр. 43—97 (цѣнный трудъ о вѣншей политикѣ Д.); Stähelin, Das Leben Davids, 1866 (интересна по многочисленнымъ параллелямъ изъ общей исторіи Востока); Rawlinson, The five great monarchies of the eastern ancient world, т. II, стр. 333 и сл. (Д. разматривается, какъ величайшій монархъ Востока).—О тактикѣ Д.—см. монографію Dieulafoy; Graetz, Gesch. d. Juden, I, стр. 195—299—традиционный взглядъ на Д.; Дубновъ, Истор. евреевъ, I. Г. Красный, I.

— Въ *агидической литературѣ*. Давидъ,—«избранникъ Божій» (Аб. р. На., XLIII); онъ былъ родомъ изъ семьи, которая сама принадлежала къ

лучшимъ во Израилѣ. Его предками были великіе мужи наиболѣе выдающагося изъ колѣнъ израилевыхъ (Руоѣ, 4, 18—22); онъ былъ потомкомъ Миріамъ, сестры Моисея, хотя въ Писаніи на это нѣтъ ясныхъ указаній (Сифре, къ Числ., 10, 23). Въ числѣ его предковъ были судьи Ибцанъ и Атиель (В. В., 91а); Д. былъ сыномъ человѣка, умершаго безгрѣшнымъ (Шаб., 55б). Несмотря на благочестіе Ишая, отца Давида, его супружеская жизнь протекла не вполне гладко; онъ даже вознамѣрился однажды дать вольную любимой имъ рабынѣ своей жены и жениться на ней, но жена разстроила его планъ: она перодѣлась рабыней, и Ишай, не зная этого, женился на ней вторично. Плодомъ этого брака былъ Д., котораго воспитывали, какъ сына рабыни для того, чтобы оставить Ишая въ его заблужденіи (Ялк. Макири, изд. Vuber'a, II, 214); Д., считавшійся сыномъ рабыни, не воспитывался вмѣстѣ съ другими сыновьями Ишая, а проводилъ все свое время въ пустынѣ, гдѣ онъ пасъ овецъ (Ялкуть Макири, I. с.). Эта пастушеская жизнь подготовила его къ тому положенію, которое Д. долженъ былъ занять впоследствии. Онъ относился очень бережно и любовно къ овцамъ, ввѣреннымъ его попеченію, и Богъ сказалъ: «Онъ умѣетъ пасти овецъ; поэтому онъ сдѣлается пастыремъ моего народа Израиль» (Midr. Tehill., LXXVIII, 21; Schemoth r., II, 2; относительно сходной арабской легенды см. Grünbaum, Neue Beiträge, стр. 193). Въ этой безлюдной пустынѣ Д. находилъ также случай проявить свою необычайную силу и храбрость; однажды, напр., онъ задушилъ руками четырехъ львовъ и трехъ медвѣдей, напавшихъ на его стадо (Барайта тридцати двухъ правилъ, III; Midr. Сам., XX). Какъ-то разъ Д. былъ въ большой опасности: онъ набрелъ на спящаго единорога (אמ). Принявъ его за гору, онъ попытался взобраться на него, но животное внезапно пробудилось и Д., очутившійся на его рогѣ, былъ поднятъ имъ на большую высоту. Д. далъ тогда обѣтъ Богу построить ему храмъ вышиною въ 100 локтей—такова вышина рога звѣря—если Онъ избавитъ его отъ этого звѣря, и Богъ послалъ послѣ этого льва, который, какъ «царь животныхъ» (ср. Хаг., 13б) имѣетъ право требовать знакомъ почтенія даже отъ этого гигантскаго звѣря; единорогъ палъ ницъ передъ львомъ, давъ, такимъ образомъ, Д. возможность безопасно съ него слупиться; тогда пришла лань, которую левъ сейчасъ-же сталъ преслѣдовать, и Д. спасся отъ единорога и отъ льва (Midr. Tehill., XXII, 28).—Д. пересталъ быть пастухомъ на двадцать восьмомъ году, когда Самуиль помазалъ его на царство (Ялк. Макири, I. с.; ср. также Седеръ Оламъ раб., XIII). Пророкъ думалъ сначала, что Элабу, старшему брату Д., предназначено Богомъ быть царемъ, но посредствомъ священнаго елея ему было указано, что Д. является избранныкомъ Божіимъ. Когда Самуиль пытался взлить елей изъ сосуда на каждаго изъ братьевъ поочередно, елей оставался въ сосудѣ, но когда настала чередъ Д., елей сталъ самъ течь; капли елея, падавшія на одежды Д., сейчасъ-же превращались въ брилліанты и жемчугъ, и когда помазаніе было окончено, рогъ оказался попрежнему полнымъ елея. Теперь пришла мать Давида и открыла тайну, скрываемую ею столько лѣтъ, и отецъ и братья Д. узнали, что онъ не былъ сыномъ рабыни (Ялк. Макири, I. с.; Ялк. II, содержитъ только

часть этой легенды; также и Ефремъ Сираинъ въ комментарий къ I Сам., 16, 13, ed. Benedictini, стр. 363; ср. Ginzberg, Die Haggada bei den Kirchenvätern, I, 27, 28). Хотя помазаніе Д. держалось въ тайнѣ, его дѣйствіе проявилось въ замѣчательномъ духовномъ развитіи Д., ибо онъ получилъ даже даръ пророчества (Иос. Флав., Древн., VI, 8, § 2; Санг., 936). Этимъ онъ вызвалъ зависть къ себѣ со стороны нѣкоторыхъ людей и въ особенности со стороны Доега, который пытался убѣдить царя Саула не приглашать Давида вовсе ко двору (Сангедр., I. с.). Саулъ познакомился съ Д., когда послѣдній былъ еще ребенкомъ, и все больше и больше привязывался къ нему. Въ особенности онъ любилъ Д. за искусство, проявленное имъ при слѣдующемъ случаѣ: одной женщиной приходилось оставить свой домъ, и такъ какъ она не могла взять съ собою своихъ денегъ, то спрятала золотыя монеты въ бочку съ медомъ и отдала послѣднюю на храненіе одному своему другу. Тотъ открылъ, что въ бочкѣ спрятаны монеты, взял ихъ себѣ, а по возвращеніи женщины отдалъ ихъ только медъ. Женщина принесла жалобу Саулу, но, такъ какъ она не могла доказать своего иска, то жалоба ея была оставлена безъ послѣдствій. Когда маленкій Д., игравшій тогда съ дѣтьми передъ царскимъ дворцомъ, услышалъ объ этой исторіи, онъ взялся изобличить вора. По его совѣту царь велѣлъ разбить бочку и на днѣ ея были найдены не замѣченныя воромъ двѣ монеты; воровство было такимъ образомъ доказано (Jellinek, Beth Hamidr., IV, 150, 151, и въ разныхъ собраніяхъ, Maaseth).—Д. могъ наслаждаться мирной придворной жизнью лишь въ теченіи очень короткаго времени, такъ какъ появленіе Голіаоа заставило Саула начать войну. Большой царь съ радостью принялъ предложеніе Д. выступить вмѣстѣ него противъ богохулителя Голіаоа (см. Голіаоъ въ агадѣ) и когда dospѣхи рослаго Саула оказались совершенно въ пору низкорослому Д., Саулъ понялъ, что Д. предназначенъ для высшей миссіи. Эта перемена въ Д. произошла, благодаря «священному елею», которымъ онъ былъ помазанъ. Саулъ, поэтому, сталъ ему завидовать, а Давидъ, отказавшись выйти на бой въ dospѣхахъ царя (Танх., изд. Buber'a, III, 44).—Пять камней сами пришли къ Д. (Мидр. Сам., XXI) и когда онъ дотронулся до нихъ, они превратились въ одинъ камень (Зогаръ, Дебар., 272). Ими Д. рѣшилъ убить Голіаоа, ибо они символизировали Бога, «трехъ патріарховъ» еврейскаго народа и Арона, потомка котораго, Хофни и Финхасъ, незадолго передъ этимъ были убиты Голіаоомъ (Мидрашъ Сам., I. с.; Мидрашъ, приведенный Кимхи въ комментарий къ I Сам., 17, 40, нѣсколько различается отъ Мидраша Сам.). Какъ только Д. бросилъ взглядъ на гиганта, послѣдній былъ пораженъ проказой и приросъ къ землѣ, такъ что не могъ двигаться («Zagaat»; Песикта., изд. Buber'a, стр. 175 и паралл. мѣста; Зогаръ, III, 206a). Когда Д. кликнулъ Голіаоу «Я отдамъ твой трупъ птицамъ небеснымъ», Голіаоъ поднялъ вверхъ голову при словѣ «птицамъ» и отъ этого сдвинулся его шлемъ; въ то-же самое время брошенный Д. камень попалъ ему въ открытый лобъ (цитиров. Кимхи Мидр., ad. Ios.; иначе—въ Мидр. Тег., I, XXVIII, II). Такъ какъ Голіаоъ былъ вооруженъ съ головы до ногъ, то Д. былъ въ затрудненіи, не зная, какъ отрѣзать ему голову. Урія предложилъ

Д. помочь если онъ дастъ Урія въ жены еврейку, и когда Д. согласился на это, Урія ему показалъ, что концы узла, который охватываетъ всѣ dospѣхи, связаны у пятокъ гиганта Голіаоа. Д. далъ филистимлянину Батъ-Шебу и она стала для него позднѣе источникомъ многихъ беспокойствъ и затрудненій за то, что онъ въ этомъ случаѣ придавалъ столь мало значенія чести еврейки (Мидр., привед. Алшехомъ въ его коммент. къ I Сам., 17, 50).—Побѣда Д. надъ Голіаоомъ еще больше увеличила подоврительность Саула, который приказалъ своему полководцу Абнеру точно установить вопросъ о происхожденіи Д., дабы узнать, дѣйствительно ли онъ потомокъ Переца, ибо въ такомъ случаѣ Саулъ боялся, что найдетъ въ Д. будущаго царя. Давній врагъ Д. Доегъ пытался доказать, что Д., будучи потомкомъ моавитянки Руои, не можетъ быть признанъ законнымъ членомъ еврейскаго общества; пророкъ Самуилъ, однако, рѣшилъ въ томъ смыслѣ, что библейское запрещеніе (Второзак., 23, 3, 4) относится только къ мужчинамъ, а не къ женщинамъ этого народа (Мидр. Сам., XXII; Ruth rabba, IV, 4). Давидъ не оставалъ долго вмѣстѣ съ Сауломъ, такъ какъ вскорѣ послѣ смерти Голіаоа принужденъ былъ бѣжать отъ Саула. Господь, однако, не оставилъ его и не только спасалъ его отъ враговъ, но и наставлялъ его, какъ нужно править міромъ мудро и справедливо. Такъ, напр., однажды Д. имѣлъ случай убѣдиться, что даже умопомѣшательство, которое, какъ ему казалось раньше, совершенно бесполезно, имѣетъ свое мѣсто въ планѣ міроздаія, такъ какъ своему притворному помѣшательству онъ былъ обязанъ тѣмъ, что не былъ убитъ братомъ Голіаоа, тѣлохранителемъ царя Ахиша (Мидр. Тегилл., XXXIV, 1; Ялк., II, 131, съ нѣсколько иными вариантами). Во время бѣгства отъ Саула Давиду пришлось также переимѣнить свое невыгодное мнѣніе о паукѣ; когда онъ скрывался въ пещерѣ, его преслѣдователи, увидя, что входъ въ пещеру затканъ паутиной, рѣшили, что тамъ никого нѣтъ, но на самомъ дѣлѣ Господь велѣлъ въ этотъ моментъ пауку дать доказательство Давиду, что и паукъ бываетъ иногда полезенъ (Тарг. къ Тег., 57, 3; ср. Levy, Chald. Wörterb., I, 48). Чудесно и столь-же поучительно для Д. было спасеніе его, когда онъ взялъ сосудъ съ водою у Абнера (ср. I Сам., 26, 7); Д. очутился между двумя ногами этого гиганта, какъ между двумя тисками, но оса ужалила Абнера, который машинально сталъ двигать ногами, выпустивъ такимъ образомъ Д., который теперь понялъ, что даже повидимому, вредное, насѣкомое можетъ иногда оказаться полезнымъ человѣку (тамъ-же). Другія чудеса, совершенныя Богомъ для Д. во время его бѣгства отъ Саула были: появленіе ангела, извѣстившаго Саула, который безъ труда могъ настичъ Давида, что филистимляне вторглись въ его страну (I кн. Сам., 33, 26), вслѣдствіе чего Саулъ былъ вынужденъ отказаться отъ дальнѣйшаго преслѣдованія (Мидр. Тег., XVIII), и небесная помощь, посланная Д. въ его походѣ противъ амалекитянки (I Сам., 30 17 и сл.), когда ночь была освѣщена молніями, давшими возможность Д. быстро окончить сраженіе (Wajikra r., XXX, 3; Мидр. Сам., XVIII).—Первой мыслью Д. послѣ того, какъ онъ вззошелъ на престолъ, было отнять у іебуситовъ древній святой городъ Іерусалимъ. Д. боялся не силы этихъ язычниковъ, его смущалъ союзъ, заключенный патріархомъ

Авраамомъ съ ихъ предками, текстъ котораго былъ начертанъ на бронзовыхъ фигурахъ (Пирке р. Элиз., XXXVI). Городъ былъ, кромѣ того, окруженъ высокой стѣной, и Д. впоследствии могъ войти въ него лишь послѣ того, какъ, благодаря совершившемуся чуду, стѣна понизилась сама собою (Мидрашъ Тегилл., XXIII). Хотя иебуситы не могли сослаться на общаніе, данное имъ Авраамомъ, такъ какъ они начали на евреевъ во времена Иисуса Навина, но Д. все-же не хотѣлъ взять городъ, не вознаградивъ ихъ за него (Пирке р. Элиз., I. с.). Послѣ взятія Иерусалима Д. рѣшилъ сразиться съ филистимлянами въ долинѣ Рефаймъ (II Сам., 5, 22 и сл.). Филистимляне думали, что Д. не пойдетъ на нихъ войною, потому что они обладали уздой боевого коня, которую Исаакъ далъ Абимелеху, царю филистимлянъ, въ знакъ союза (Пирке р. Элиз., XXXVI); арамейцы также полагали, что Д. не начнетъ съ ними войны, такъ какъ они обладали «mazzebah'ами», которыя воздвигли въ знакъ союза Яковъ и Лаванъ. Но синедрионъ, къ которому обратился Д., рѣшилъ, что онъ не обязанъ соблюдать договоры, заключенные патриархами съ язычниками, потому что филистимляне эпохи Д. не суть потомки древнихъ обитателей страны, а новый народъ, пришедшій изъ Кафтора (ср. Амось, 9, 7), арамейцы же потеряли право ссылаться на союзъ между Яковомъ и Лаваномъ, потому что они неоднократно нападали на евреевъ въ эпоху Моисея и Иисуса Навина (Мидрашъ Тегиллимъ, LX; Пирке р. Элиз., I. с.).—Д. былъ не только воиномъ, но также мудрымъ и благочестивымъ правителемъ. Вскорѣ послѣ вступленія на престолъ онъ назначилъ не менѣе 90.000 чиновниковъ, но сдѣлалъ ошибку, не назначивъ на какую-нибудь должность мудраго Ахитофеля, за что оба позже дорого поплатились; помимо этого трагической конецъ Ахитофеля произошелъ, главнымъ образомъ, благодаря проклятию Д. (Иер. Санг., X, 29а, въ концѣ; въ сокращенномъ видѣ Сук., 53б; см. Ахитофель въ агадической литературѣ; Псалмы). Хотя Д. былъ царемъ, онъ все-же скромно спрашивалъ совѣта у своего учителя Иры изъ Яира (М. К., 16б.) и Мефибшета, считаясь съ ихъ рѣшеніями въ религиозныхъ вопросахъ (Бер., 4а). Онъ столько времени посвящалъ изученію Торы и молитвѣ, что довольствовался краткимъ сномъ—продолжительностью въ «60 дыхательныхъ движеній», *ששין ורלש* (Сук., 26б). Какъ только наступала полночь, и поднимающійся тогда сѣверный вѣтерокъ дотрагивался до струнъ висѣвшей надъ его изголовью арфы, она начинала звучать, и отъ этихъ звуковъ царь пробуждался и садился за изученіе Торы. Струны арфы были изготовлены изъ внутренностей овна, котораго Авраамъ иѣкогда принесъ въ жертву вмѣсто своего сына Исаака (Бер., 3б; Иер., ib., I, 2д.; Пирке р. Элизеръ. XXI). Д. посвящалъ также много времени молитвѣ, и 100 ежедневныхъ молитвъ были сочинены имъ-же (Иер. Бер., въ концѣ; относительно болѣе древняго чтенія этого мѣста ср. Ratner, *Ahahat Zion we-Jeruschalajim*, ad locum.). Онъ собралъ также Псалмы, сочиненные, начиная съ эпохи Авраама до его времени (В. Б., 145), и самъ составилъ нѣсколько новыхъ Псалмовъ. Когда онъ окончилъ составленіе Псалмовъ, онъ воскликнулъ: «О Царь вселенной, есть-ли на свѣтѣ еще одно созданіе, которое столько славило бы Тебя, какъ я?». Господь сейчасъ-же послалъ ягюшку, чтобы сообщить ему, что это маленькое животное сла-

вить Бога непрерывно съ ранняго утра до поздней ночи (Ялк., II, 889). Д., однако, только на одинъ моментъ забылся настолько, чтобы похвастать своимъ благочестіемъ; вообще же онъ былъ очень скромнень (Сота, 10б). На его монетахъ были на одной сторонѣ пастушескій посохъ и сумка, а на другой сторонѣ башня Давида (Beresch. r., XXXIX; иначе В. К., 97б). Благочестіе Д. было такъ велико, что онъ могъ своей молитвой перенести на землю вещи, находившіяся на небѣ (Хаг., 12б). Однимъ изъ самыхъ завѣтныхъ его желаній было построеніе храма. Богъ, однако, сказалъ, что построенный Д. храмъ былъ бы неразрушимъ, а Онъ намѣренъ разрушить храмъ за грѣхи Израиля, и Д. поэтому не можетъ построить его (Песик. р., 2, изд. Friedmann'a, стр. 7). Мысли Д. были всецѣло направлены на добро, такъ что онъ былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, надъ которыми искушитель («jezer ha-ra») не имѣлъ власти (В. Б., 17а), а его грѣхъ съ Бать-Шебой былъ допущенъ лишь съ цѣлю показать на примѣрѣ все значеніе раскаянія (Аб. Зара, 4б, 5а). Нѣкоторые талмудическіе авторитеты утверждаютъ даже, что Д. вовсе не совершилъ прелюбодеянія, такъ какъ въ то время всѣ женщины, мужья которыхъ отправлялись на войну, получали отъ нихъ разводный писма на случай, если бы они пали на полѣ сраженія. Д. не повиненъ и въ смерти Ури, такъ какъ послѣдній совершилъ достойную смертнѣю казни преступленіе, отказавшись подчиниться приказу царя (II Сам., 11, 8, 9; Шаб., 56а; Кид., 43а). Случай съ Бать-Шебой былъ также наказаніемъ Д. за его чрезмѣрную самоувѣренность, ибо царь считалъ себя равнымъ «тремъ патриархамъ» и просилъ у Бога ввести его въ искушеніе, дабы онъ могъ доказать чистоту своего сердца. Но Богъ послалъ къ Д. сатану въ видѣ птицы; увидѣвъ птицу, Д. метнулъ въ нее стрѣлу, но стрѣла, вмѣсто того, чтобы попасть въ птицу, пала въ ширму, за которой находилась Бать-Шеба; какъ только Д. увидѣлъ Бать-Шебу, онъ воспыпалъ страстью (Санг., 107а). Двадцать два года онъ провелъ въ покаяніи за этотъ свой грѣхъ (Tanna debe Elishu, c. II). Въ наказаніе за этотъ грѣхъ онъ былъ также пораженъ въ теченіе полугода проказой, и вырожденіе этого времени онъ былъ покинутъ не только своимъ дворомъ, но и Святымъ Духомъ (Тома, 22б; ср. Ginzberg, I. с., 43—46). Самымъ суровымъ наказаніемъ было, однако, возмущеніе Авессалома, и доказательствомъ великой вѣры Д. въ благость Господню является его благодарность Богу за то, что Онъ послалъ противъ него его собственнаго сына, а не чужого, такъ какъ первый будетъ болѣе склоненъ къ милосердію, если дойдетъ до самаго худшаго конца (Берах., 7б). Въ отчаяніи Д., однако, уже былъ готовъ изречь худу на Бога для того, чтобы заслужить гнѣвъ Божій, дабы народъ не сталъ сомнѣваться въ Божьей справедливости, видя, что Онъ такъ плохо вознаграждалъ Д. за его постоянное благочестіе. Его другъ Хушай архитескій пришелъ какъ-разъ во время, чтобы удержать его отъ этого грѣха, доказавъ Д., что его наказаніе не было неzasлуженно и не покажется глупымъ и народу, ибо можно вывести изъ Писанія, (Второзак., 21, 10 и сл.), что тотъ, кто слѣдуетъ своимъ страстямъ и женится на военноплѣнницѣ, долженъ ждать отъ этого брака «буйнаго и неокорнаго» сына. Если-бы Д. не женился на матери Авессалома, которая была плѣнницей онъ бы не имѣлъ такого сына (Сангедр., 107а)

Доброта Д. ясно сказавшись въ его отношеніи къ своему жестокому сыну, ибо онъ не только пытался спасти жизнь Авессалому, но также повторилъ семь разъ его имя въ плачѣ о немъ для того, чтобы избавить его отъ семи огней или семи отдѣлений ада (Сота, 106). Всѣми этими страданіями грѣхи Давида все еще не были искуплены, и Богъ однажды представилъ ему выборъ между истребленіемъ всего его рода и плѣненіемъ его врагами. Д. выбралъ послѣднее. Послѣ этого случилось, что Д., увлекшись преслѣдованіемъ лани (это былъ Сагана, принявшій образъ лани), попалъ въ страну филистимлянъ; тамъ онъ былъ схваченъ Исби-Бенобомъ, братомъ Голяава, и брошенъ въ точило. Д. угрожала страшная смерть, но дно точила, благодаря чуду, опустилось, и Д., такимъ образомъ, не былъ раздавленъ. Изъ этого опаснаго положенія его спасъ Абишай, который сверхъестественнымъ образомъ узналъ также, что жизнь Д. находится въ опасности (см. Абишай въ агадической литературѣ). Эти два благочестивыхъ мужа одержали побѣду надъ гигантомъ посредствомъ произнесеннаго ими имени Бога (Санг., 95а; Beth Hamid., IV, 140, 141). Между испытаніями Д. былъ также продолжавшійся три года голодъ (II Сам., 21, 1 и сл.), на который царь сначала смотрѣлъ, какъ на наказаніе за грѣхи еврейскаго народа, и послѣ этого подвергъ тщательному изслѣдованію религиозное и нравственное поведеніе народа въ теченіи трехъ лѣтъ подрядъ (Мидрашъ Сам., 28, и текстъ Vuber'a ad loc.). Когда онъ убѣдился, что евреи ничѣмъ не провинились, Д. обратился къ Богу съ вопросомъ о причинѣ голода, и Богъ отвѣтилъ, что голодъ служитъ наказаніемъ за то, что Д. не позаботился о томъ, чтобы останки Саула, «помазанника Божьяго», покоились въ Святой Землѣ. Послѣ этого Д. велѣлъ перенести останки Саула и Ионатана и похоронить ихъ въ достойномъ ихъ мѣстѣ; весь народъ участвовалъ въ шествіи съ останками Саула и Ионатана и въ ихъ погребеніи, и эта любовь, проявленная израильскимъ народомъ къ своему покойному царю, привела къ тому, что Богъ сжалился надъ народомъ и прекратилъ голодъ (Pirke r. Elies., XVII). Теперь настало время уплатить другой долгъ народа. Саулъ жестоко обошелся съ гибеонитянами, которые стали требовать, чтобы имъ позволили отомстить за свои обиды его потомкамъ. Д. всѣми силами старался смягчить ихъ; съ каждымъ изъ нихъ онъ бесѣдовалъ отдѣльно и обѣщалъ дать имъ столько золота, сколько они захотятъ. Но когда онъ увидѣлъ, что гибеонитяне такъ мало обладаютъ тѣмъ качествомъ, которое отличаетъ израильтянъ—милосердіемъ—онъ приказалъ, чтобы ихъ совершенно исключили изъ еврейскаго общества (Мидр. Сам., 1. с.). Хотя Д. не былъ виноватъ ни въ голодѣ, ни въ казни потомковъ Саула, переданныхъ въ руки гибеонитянъ, онъ все-же поспешилъ не хорошо тѣмъ, что не употребилъ для помощи голодающимъ сокровищъ, накопленныхъ имъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, и въ особенности золотыхъ подарковъ, поднесенныхъ ему еврейскими женщинами послѣ его побѣды надъ Голяавомъ. Было-бы лучше употребить ихъ для этой цѣли, чѣмъ беречь ихъ для построенія храма, и Богъ поэтому сказалъ, что Д. не построитъ храма (Мидр. Ruth Zutta, изд. Vuber'a, стр. 51). Д. навлекъ на себя также гнѣвъ Божій за то, что устроилъ народную перепись, и былъ за это наказанъ моромъ (II Сам., 24. 15), который, хотя и продолжался лишь нѣ-

сколько часовъ (Верах., 626; ср. Ginzberg, 1. с., стр. 67), однако унесъ въ могилу много жертвъ, между которыми были также убитые ангеломъ четверо его сыновей и сопровождавшіе ихъ старѣйшины. Ангель даже обтеръ свой кровавый мечъ объ одежду Д., вызвавъ этимъ тогъ ознобъ, которымъ страдалъ Давидъ передъ смертью (Таппа debe Eliahu r., VII). Этотъ недугъ былъ наказаніемъ за то, что онъ обрѣзалъ одежду Саула (I Сам., 24, 5): Д. теперь не согрѣвали одежды, которыми его покрывали (I Цар., 1, 1; Бер., 626; ср. Мидр. Тег., LVII). Когда Д. увидѣлъ, что приближается часъ его смерти, онъ сдѣлалъ попытку избѣгнуть ея слѣдующимъ образомъ: Богъ когда-то открылъ ему, что онъ умретъ въ субботу, и Д. поэтому проводилъ каждую субботу въ изученіи Торы, такъ что ангелъ смерти не могъ коснуться его. Но ангелъ перехитрилъ Д., поднявъ шумъ въ царскомъ дворцѣ; Д. на минуту прервалъ ученіе и взвошелъ на лѣстницу, лѣстница сломилась, и Д. упалъ мертвый (Шаб., 30а; Ruth rab., III, 2). Онъ умеръ въ субботу и въ праздничный день—праздникъ Пятидесятницы—и такъ какъ нельзя было перенести тѣло въ субботу, и оно лежало на солнцѣ, Соломонъ созвалъ орловъ, прикормившихъ тѣло Д. своими крыльями (Ruth r., 1. с.). Д. прожилъ тѣ 70 лѣтъ, которыя были ему уступлены Адамомъ. Д. долженъ былъ умереть сейчасъ послѣ рожденія, но, когда Богъ показалъ Адаму будущія поколѣнія, онъ предложилъ отдать семьдесятъ лѣтъ своей жизни Д. (Pirke r. Elieser, XIX; Jalk., I, 41). Со смертью не кончилось величіе Д., ибо и въ раю онъ также среди избранныхъ (Jellinek, Beth Hamid. V, 168; VI, 25, 26), и въ день послѣдняго суда онъ произнесетъ благословеніе надъ кубкомъ вина на великомъ пирѣ, который Богъ тогда устроитъ для праведниковъ (Пес., 119б). Въ день великаго суда Д. произнесетъ также Псаломъ; праведные въ раю и грѣшники въ аду громко скажутъ «аминь», и послѣ того Богъ пошлетъ ангела, чтобы привести въ рай даже грѣшниковъ (Jellinek, Beth Hamidrasch, V, 45, 46) [въ Jew. Enc., IV, 453--457 ст. L. Ginzberg'a].

Д. въ мусульманской литературѣ.— Почти всѣ преданія, имѣющія отношеніе къ Д. (или Дауду, какъ его называютъ арабы), являются результатами переработки библейскихъ о немъ повѣствованій, распространенныхъ среди евреевъ временъ Магомета. Ихъ можно прослѣдить до періода, предшествовавшаго составленію Корана и комментаріевъ къ нему. Кромѣ того, о Д. упоминаютъ «Khasim» Хусейна ибнъ-Мохаммеда и цѣлый рядъ другихъ арабскихъ сочиненій. Легенды о Д. имѣли для арабовъ то важное значеніе, что представляли извѣстную часть ихъ всеобщей исторіи. Даже всякая мелочь въ этихъ преданіяхъ имѣла для нихъ нѣкоторое значеніе; такъ, напр., камни, при помощи которыхъ Давидъ убилъ Голяава, играли извѣстную роль въ исторіи: однимъ изъ нихъ Авраамъ швырнулъ въ дьявола, когда тотъ пытался удержатъ патриарха отъ принесенія въ жертву Исаака; другой былъ тѣмъ самымъ камнемъ, который архангелъ Гавриилъ снялъ съ того мѣста въ пустынѣ, гдѣ, по его желанію, возникъ источникъ, напоившій Исаапла; третій, наконецъ, тогъ, которымъ Яковъ прогналъ ангела, высланнаго противъ него его братомъ Исавомъ. Послѣ умерщвленія Голяава, гласитъ преданіе, Давидъ дѣлалъ съ Сауломъ царскую власть; однако, это вызвало зависть Саула, котораго Д. въ концѣ концовъ покорилъ сво-

пмъ великодушiемъ, такъ что могъ спокойно прожить совмѣстно съ Сауломъ вплоть до смерти этого царя, послѣ чего самъ былъ избранъ на царство. Господь Богъ наградилъ Д. не только обширною властью, но и мудростью (нашедшей выраженiе въ составленiи Псалмовъ), и наставлялъ его во всемъ, что желалъ знать Д., напр., въ языкѣ птицъ и камней, въ изготовленiи кольчугъ и т. п. По арабскому преданiю, Д. избобрѣлъ всевозможное сложное оружье, такъ какъ ему была дарована возможность превращать желѣзо въ такую массу, которая въ рукахъ его становилась мягка, какъ воскъ (Бейдави). По этому поводу сохранилось слѣдующее преданiе: однажды Д. подслушалъ бесѣду двухъ ангеловъ, принявшихъ человѣческой обликъ и обмѣнивавшихся мифiями относительно личности самого Д. «Онъ былъ бы безукоризненнымъ царемъ, сказалъ одинъ изъ нихъ, еслибы не бралъ денегъ изъ общественной казны». Услышавъ это, Д. испросилъ у Бога даровать ему способъ зарабатывать на свое личное содержанiе и въ награду за это удостоился дара изготовленiя оружiя вышесказаннымъ способомъ.—Въ другой разъ Д. подслушалъ разговоръ двухъ лицъ, спорившихъ о заслугахъ его и патриарха Авраама. Когда одинъ изъ собесѣдниковъ заявилъ, что Д. не подвергался такимъ искушенiямъ, какъ Авраамъ, царь попросилъ Господа Бога испытать его вѣру. Тогда Богъ прислалъ къ Д. чудесную птицу, которая доставила его къ берегу озера, гдѣ купалась дивной красоты женщина. То была Бать-шеба (Вирсава; арабы называютъ ее «Саия»). Затѣмъ все произошло, какъ рассказано въ Библии: Д. явился причиною смерти мужа этой женщины и женился на ней. Позже, однако, къ нему явились два ангела въ видѣ людей, которые рассказали ему извѣстную исторiю объ овцѣ и просили разсудить ихъ. Въ Коранѣ сказано, что эти два ангела предстали предъ Д. въ такое время, когда всѣ входы во дворецъ были закрыты; по этому поводу Бейдави сообщаетъ, что Д. распредѣлялъ свое время слѣдующимъ образомъ: одинъ день онъ посвящалъ богоугоднымъ дѣламъ, въ другой творилъ судъ, въ третiй проповѣдовалъ, четвертiй отдавалъ собственнымъ, личнымъ дѣламъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ постился черезъ день, а половину ночи проводилъ въ молитвѣ (ср. Ис. 119, 62). Д. былъ такъ угнетенъ всѣмъ происшедшимъ и испытывалъ столь сильныя угрызения совѣсти, что на три года удалился послѣ этого случая въ пустыню, гдѣ пролилъ столько слезъ, сколько ни одинъ человѣкъ въ мiрѣ до него. Во время отсутствiя Д. Авессаломъ провозгласилъ себя царемъ, но былъ затѣмъ смѣщенъ. Послѣ описаннаго случая царь уже не довѣрялъ своему собственному сужденiю; тогда Богъ даровалъ ему чудодѣйственный колокольчикъ, по звону котораго онъ могъ отличать правую сторону отъ неправой во время разбирательства. Когда однажды Д. все таки усомнился въ дѣйствительности этого критерiя, колокольчикъ исчезъ; тогда царь позвалъ въ помощь на судъ своего малолѣтняго сына Соломона, объ остроуми и мудрости котораго преданiе рассказываетъ чудеса, хотя мальчику едва минуло десять лѣтъ.—Достигнувъ преклонной старости, Д. имѣлъ только одно желанiе—при жизни лицезрѣть своего будущаго товарища по раю. Эта просьба царя также была исполнена: послѣ продолжительныхъ странствованiй Д. нашелъ его на вершинѣ высокой скалы, на лужайкѣ, обильно политой слезами Давида.

Когда же это лицо умерло и Д., похоронивъ его, вернулся домой, то нашелъ тамъ уже ожидавшаго его самого ангела смерти.—Ср.: Коранъ, суръ II, 250—252, II, 161; V, 82; VI, 84 и др.; комментарий Бейдави и Табари; D'Herbelot, Bibliothèque Orientale; Weil, Biblische Legenden der Muselmänner; M. Grünbaum, Sprach-u. Sagenkunde, 511 sqq.; idem, Neue Beiträge zur semitischen Sagenkunde, 189 sqq. [J. E. IV, 457 съ доп. Г. Г.]. 4.

Давидъ—ученый конца 12 в., племянникъ эксиларха Данила б. Соломонъ, который ум. въ 1175 г. безъ мужского потомства; претендентами на званiе эксиларха явились Д. и двоюродный братъ его, Самуилъ. Во время ихъ соперничества Самуилъ б. Али га-Леви присвоилъ себѣ званiе эксиларха.—По нѣкоторымъ авторамъ Д. тождественъ съ Давидомъ б. Годаи (см.). Петахiа (Sibub, 9, 17), рассказываетъ, что во время пребыванiя въ Мосулѣ онъ нашелъ наса Давида и его двоюроднаго брата Самуила, которые не наслѣдовали Даниилу въ званiи эксиларха.—Ср.: S. Iona, in Vessillo, 1835, 144; Graetz, Gesch., 3 изд., 251; Brüll, Jahrb., X, 42. [J. E. IV, 458]. 4.

Давидъ—фамильное имя извѣстнаго семейства въ Алеппо, которое выдвинуло многихъ раввинскихъ авторитетовъ 18 в.; самые знаменитые изъ нихъ слѣдующiе: 1) *Абраамъ бенъ-Самуилъ Д.*, краснорѣчивый проповѣдникъ и остроумный казуистъ, былъ раввиномъ въ Алеппо; 2) *Давидъ бенъ-Самуилъ Д.*, братъ предыдущаго, раввинъ въ Алеппо; 3) *Илия Д.*, авторъ «Birkat Eliahu»; 4) *Менахемъ Д.*, зять Самуила Д., былъ учителемъ въ талмудической академiи въ Смирнѣ и пользовался большою популярностью, ум. на 38 году жизни; 5) *Самуилъ Д.*, считается основателемъ и главою талмудической школы въ Алеппо, гдѣ онъ преподавалъ Мишну и Талмудъ съ собственными комментарiями; 6) *Симонъ бенъ-Самуилъ Д.*, сынъ предыдущаго, авторъ «Reach ha-Sade» (Константинополь, 1738), гомилiй на книгу Бытiе, комментарiя на книгу «Itur» Исаака б. Абба Марки изъ Марселя, изслѣдованiй по талмудическому трактату «Aboda Zara» и о разводѣ; въ концѣ книги помѣщены респонсы.—Ср. Азулаи, II, 15; Benjacob, 87, 546; Orient. Literaturbl., I, 356. А. Д. 9.

Давидъ—семья, игравшая видную роль въ исторiи канадскихъ евреевъ конца 18 и первой половины 19 в. Первый членъ этой семьи, *Лацарусъ Д.* (род. въ Сванз въ Великобритани въ 1734 г., ум. въ 1776 г. въ Монреалѣ въ Канадѣ) былъ основателемъ испанской и португальской конгрегацiи Shearith Israel въ Монреалѣ и однимъ изъ первыхъ организаторовъ евр. общины въ Канадѣ. Онъ принималъ также дѣятельное участiе въ политической жизни страны и былъ первымъ евреемъ, обладавшимъ въ Канадѣ крупною недвижимостью.—Его старшiй сынъ *Давидъ Д.* (род. въ Монреалѣ въ 1764 г., ум. тамъ же въ 1824 г.) былъ выдающимся благотворителемъ и на собственной землѣ построилъ первую синагогу въ Канадѣ. Онъ былъ директоромъ Монреальскаго банка, крупнѣйшаго финансового учрежденiя въ Канадѣ. Значительны были также его заслуги предъ испанской и португальской конгрегацiей въ Монреалѣ, членомъ правленiя которой онъ состоялъ.—Второй сынъ Лацаруса Д., *Самуилъ Д.* (род. въ Монреалѣ въ 1766 г., ум. тамъ же въ 1824 г.), принялъ въ качествѣ офицера участiе въ войнѣ 1812 г. съ Соединенными Штатами и отличился. Онъ былъ также дѣятель-

нымъ членомъ конгрегаціи Shearith Israel, на благотворительныя учрежденія которой имъ были пожертвованы большія суммы. Онъ оставилъ послѣ себя интересней дневникъ, дающій богатый матеріалъ по ранней исторіи евреевъ Канады.—Его сынъ *Ааронъ Гартъ Д.* (род. въ Монреаль въ 1812 г., ум. тамъ же въ 1882 г.) былъ профессоромъ медицины и директоромъ колледжа врачей и хирурговъ Нижней Канады. Популярный врачъ въ Монреаль, онъ былъ особенно извѣстенъ еврейскому населенію, чтившему его за его безкорыстіе и отзывчивость. Ааронъ Гартъ въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ президентомъ конгрегаціи Shearith Israel въ Монреаль, почетнымъ генеральнымъ секретаремъ ассоціаціи канадскихъ врачей и т. д. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ волонтеровъ, поступившихъ на военную службу во время возстанія 1837—1838 гг. — [Изъ Jew. Enc., IV, 458—459, гдѣ имѣются біографіи нѣкоторыхъ другихъ членовъ этой семьи, а также обширная біографія]. 6.

Давидъ бенъ-Ааронъ ибнъ-Хусейнъ—марокканскій поэтъ конца 18 в. Въ собраніи элегій, составленныхъ на разрушеніе храма, имѣется одно стихотвореніе Д., помѣченное 1790 г.; здѣсь поэтъ въ живыхъ краскахъ описываетъ гоненія, которымъ въ 1790 г. подверглись евреи Марокко послѣ смерти султана Мулей Сиди-Мухаммеда. Произведеніе это, помимо художественнаго интереса, цѣнно, какъ историческій памятникъ.—Ср. Kaufmann, R. E. J., XXXVII, 120. 4.

Давидъ Аби Зимра—см. Давидъ бенъ-Соломонъ ибнъ-Зимра.

Давидъ (Абу Сулейманъ) бенъ-Авраамъ Альфасъ—караимскій грамматикъ, лексикографъ и комментаторъ Библии второй половины 10 в. Его прозвище Альфасъ указываетъ на происхожденіе изъ города Феца въ Марокко. Время жизни Д. можно опредѣлить на основаніи того, что онъ приводитъ гаона Саадія по имени и что Леви бенъ-Иефетъ, писавшій въ началѣ 11 в., составилъ компендіи его лексикографическаго труда. Доказательство же, приводимое Пинскеромъ въ пользу принадлежности Д. къ болѣе раннему времени, а именно, что онъ цитируется въ одной «муккадимъ» (введеніе въ декалогъ) Салмона бенъ-Иерухамъ, причемъ имя его сопровождается евлогіей, употребляемой для живыхъ, и что онъ, слѣдовательно, былъ его современникомъ, лишено основанія, такъ какъ выяснено, что означенная «муккадима» поддѣльна. Съ другой же стороны, несомнѣтельно мнѣніе, высказанное Шпорромъ (к которому слѣдовали Штейншнейдеръ и Франкль въ Encyclopädie Ersch und Gruber, Serie II, Bd. XXXIII, p. 17), полагавшіе, что Д. пользовался комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры, что составитель компендіи Леви бенъ-Иефетъ другое лицо того-же имени, жившее въ 1135 г., и что Али бенъ-Сулейманъ, сократившій компендіи, относится къ еще болѣе позднему времени. Все это опровергается тѣмъ, что Д. и его сочиненіе приводятся уже въ книгѣ «Muschtamil» караимскаго писателя Абуль-Фараджъ Гаруна, составленной въ 1026 г. (ср. Vacher, REJ., XXX, 252; Poznanski, Abou'l-Faradj Haroun, p. 3, примѣч. 2). И относительно Али бенъ-Сулейманъ извѣстно, что онъ жилъ во второй половинѣ 11 в. и былъ караимомъ (Margoliouth, REJ., LVII, 314). Другимъ доказательствомъ принадлежности Д. къ болѣе ранней эпохѣ можетъ служить увѣреніе Д., что секта аль-Караийя, получившая, по его словамъ, названіе отъ Іоанна Карейя, вмѣстѣ съ которымъ

приверженцы ея выселились въ Египетъ (Jer., II 16 сл.), существовала еще въ его время (Пинскеръ, 170; Гаркави, Извѣстія Аль-Киркисани въ Зап. Вост. Отдѣл. Археолог. Общ., VIII, 262), что указываетъ на болѣе раннее время.—Д. составилъ объемистый словарь еврейскій яз., названный имъ по-еврейски «Агроп» и по арабски «Dshami ul-alfaz», рукописи въ Петербургѣ (коллекція Фирковича) № 604 и въ Оксфордѣ № 1451. Копія, сдѣланная Пинскеромъ, хранится въ вѣнскомъ бетъ-гамидрашѣ, № 21. Многія извлеченія изъ него напечатаны Пинскеромъ (Likkute Kadmonoth, 123 сл.) и Нейбауэромъ (ср. библиогр.), такъ что имѣется возможность составить себѣ ясное понятіе о содержаніи и характерѣ этого сочиненія. «Агроп» раздѣляется на 22 части по числу буквъ алфавита; въ началѣ каждой части авторъ объясняетъ форму буквы, ея функціи и значеніе. Каждая часть распадается въ свою очередь на главы, въ началѣ которыхъ расположены библейскіе стихи, заключающіе тѣ слова, которые авторъ собирается объяснить. Давидъ дѣлитъ корни на однобуквенные, которые онъ считаетъ основными (остальныя буквы — прибавочныя). числомъ двѣнадцать, двухбуквенные, составляющіе большинство, трехбуквенные и, наконецъ, четырехбуквенные. Какъ видно, Д. своими грамматическими познаніями не возвышался надъ уровнемъ современниковъ. Также терминологія, которой онъ пользовался, является уже достаточно развитой (Пинскеръ, 159—165). Въ вопросахъ пунктуаціи и акцентуаціи Д. держался Тиверіадской системы, палестинскихъ пунктуаторовъ и масоретскихъ правилъ Бенъ-Ашера и по имени цитируетъ «Большую Масору» (al-Massorah al-kabirah). Крупное достоинство словаря заключается въ томъ, что въ немъ встрѣчаются уже сравненія еврейскаго языка съ арамейскимъ, языкомъ Мишны и арабскимъ. По примѣру всѣхъ авторовъ, писавшихъ по-арабски, онъ называетъ библейско-арамейскій языкъ и языкъ Таргумовъ сирийскимъ (ал-сурьяни). Д. цитируетъ поименно арамейскихъ переводчиковъ Онкелоса и Ионаана, пользуется ихъ переводами, но по большей части отвергаетъ ихъ толкованія и переводы. Талмудистовъ онъ называетъ «предками» или «древними» или «равнинами» и въ значительной степени пользуется языкомъ Мишны. Онъ, однако, смѣшиваетъ языкъ Мишны съ языкомъ позднѣйшихъ, послѣталмудическихъ писателей и языкомъ Таргумовъ, называя ихъ общимъ именемъ «языкъ Мишны». Такъ, напр., онъ приводитъ слово רר вѣ смыслѣ «доказательно», פלз вѣ смыслѣ «соединеніе», «связь» (позднѣе выраженіе встрѣчается у Эльада га-Дани; ср. Пинскеръ, II, 180) и др. Изъ этого видно, что Д. хорошо зналъ талмудическій языкъ (противъ Шорра, Heschaluz, VII, 65). Еще болѣе встрѣчается у него сравненія съ арабскимъ языкомъ. При этомъ Д. полагаетъ, что еврейскія слова, сходныя съ арабскими, чужды еврейскому языку и перешли туда изъ арабскаго. Въ своихъ арабскихъ сравненіяхъ онъ, безъ сомнѣнія, находилъ подъ влияніемъ Іуды бенъ-Корейшъ хотя Д. его не называетъ по имени, но есть данныя, указывающія, что Д. зналъ его «Risalath» (посланіе), и, можетъ быть, также его словарь. Попадаются сравненія, встрѣчающіяся у обоихъ, но имѣются и такія, въ объясненіи которыхъ они расходятся. Часто Д. подчеркиваетъ, что есть слова, сходныя во всѣхъ трехъ языкахъ, т.-е. еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ (напр., גל).

При объясненіи слова כָּרַךְ (Быт., 41, 43) Д. замѣчаетъ, что оно, можетъ быть, египетскаго происхожденія, а по поводу выраженія לָלֵךְ לָלֵךְ (Иезек., 27, 24) обращаетъ внимание на то, что поперидски платье значить «gilim».—При большинствѣ корпей Д. довольствуется однимъ переводомъ на арабскій языкъ, но трудные библейскіе стихи объясняетъ болѣе обстоятельно, и въ этомъ отношеніи его словарь имѣетъ также значеніе для исторіи экзегетики. Встрѣчаются у Д. и очень странныя толкованія; такъ, напр., онъ считаетъ, что Псаломъ 9 сочиненъ на смерть Голаава, названнаго לֵבַן отъ выраженія אִישׁ הַלֵּבַן (I Сам., 17, 23); выраженіе אֵלִים (Псалм., 19, 14) отъ арамейскаго אֵלִים, переводить «ихъ присутствіемъ». Названія странъ, городовъ, горъ и п. Д. объясняетъ обыкновенно по-арабски, причемъ упоминаетъ страну хазарь, подъ которыми, повидимому, подразумѣваетъ европейскіе народы вообще, такъ какъ при объясненіи имени אֲשֶׁר־בְּשָׁרָא (Пинскеръ, 208) замѣчаетъ, что это имя чело-вѣка, отъ котораго происходятъ хазарскія племена, называемыя «франками» (аль-афранджъ). Изъ другихъ особенностей Д. слѣдуетъ отмѣтить, что онъ тщательно избѣгаетъ антропоморфизмовъ. Такъ, напр., выраженіе אֱלֹהִים מְתוּחִים (Быт., 5, 1) онъ переводитъ, «подобіе отъ Бога»; слова אֱלֹהֵי הַיָּם וְהַיַּבָּשָׁה (Чис., 12, 8) объясняются въ смыслѣ «высшаго разума», явленнаго Богомъ. Въ отношеніи же заповѣдей Д. не допускаетъ никакого иносказательнаго толкованія (аль-тавилъ), такъ какъ въ противномъ случаѣ заповѣди стали бы непонятными. Поэтому онъ полемизируетъ противъ тѣхъ, кто производитъ לֹא תִכְשַׁל לֵב (Исх., 23, 19) отъ слова כִּרְיִים (фрукты). Нѣтъ сомнѣнія, что авторъ здѣсь имѣетъ въ виду не Менахема бенъ-Сарукъ (какъ полагали Пинскеръ и Шорръ), но Анана, который такъ толковалъ означенное мѣсто и съ которымъ по этому поводу полемизировалъ уже Киркисани (Poznański, Monatschrift, XLI, 208). Встрѣчаются у Д. также нападки на исламъ, но въ такихъ случаяхъ онъ, подобно многимъ караимамъ, писавшимъ по арабски, вдругъ прерываетъ арабскую рѣчь и переходитъ къ еврейскому языку. Тѣмъ не менѣе и онъ называетъ Библию мусульманскимъ терминомъ «Куранъ». Караимствъ Д. видно изъ того, что онъ называетъ талмудистовъ раббанятами (ар-рабуниинъ), тогда какъ караимовъ именуеътъ מְשֻׁבְּלִים (обычный эпитетъ, прилагаемый къ караимскимъ ученымъ); далѣе—изъ того, что въ случаяхъ разногласія между раббанятами и караимами въ объясненіи библейскихъ мѣстъ онъ толкуетъ послѣднія въ караимскомъ духѣ, напр., Исх., 35, 3, Второзак., 6, 9 (послѣднее мѣсто понимается въ аллегорическомъ смыслѣ) и или по вопросу объ отщипываніи затылка у птицъ (אֵלִיק), которое онъ считаетъ равносильнымъ закланію (שְׁחִיטָה). Сомнѣнія, высказанныя Шорромъ въ караимствѣ Давида, не имѣютъ, поэтому, основанія. Изъ предшественниковъ Д. цитируетъ по имени только два раза Саадію (въ главѣ שָׁ) подъ его прозвищемъ Аль-фаюми, причемъ высказывается противъ его толкованія. Иногда онъ полемизируетъ съ нимъ, не называя Саадію по имени, напр., относительно толкованія Исх., 35, 3, называя его въ одномъ случаѣ «однимъ изъ безарасудныхъ», אֶחָד מֵהַבְּרִיחִים, ср. Пинскеръ, 221. Что авторъ опровергаемаго здѣсь толкованія—Саадія, объ этомъ ср. Poznański, The karaites literary opponents. 233, и нѣтъ

сомнѣнія, что Д. часто пользовался его сочиненіями. Другихъ авторовъ Д. цитируетъ анонимно формулой «инне говорятъ» или подъ общимъ названіемъ «комментаторовъ» (аль-муфассаринъ), «языковѣдовъ» (ахлу-л-лугатъ) и «грамматиковъ» (аль-дикдукунъ; одинъ разъ).—Кромѣ словаря, Д. составилъ комментарий къ Псалмамъ и Пѣсни Пѣсеней. Онъ на нихъ ссылается въ словарѣ, но рукописи сочиненій неизвѣстны. «Книга же пунктуаціи» (סֵפֶר הַמַּקְוֵה), приписываемая ему въ «Мукаддимѣ» Салмона бенъ-Іерухама, навѣрное никогда не существовала, ибо вся «мукаддима», какъ уже сказано выше, подложна.—Объ обстоятельствахъ жизни Д. ничего не извѣстно; несмотря на то, что онъ былъ авторомъ словаря, незамѣтно никакого вліянія его на преемниковъ, хотя два караима составили комментаріи его сочиненія. Кромѣ Абуль-Фараджъ Гаруна, ни одинъ караимскій писатель не приводитъ Д. Онъ также не упоминается ни въ поминальныхъ спискахъ, читаемыхъ караимами въ своихъ синагогахъ, ни въ хроникахъ Ибнъ аль-Гити, Мордехая Кокизова и Симхи Луцкаго. И только во введеніи къ сочиненію «Kitab ul-Bajjan» Танхума Іерусалимскаго, поддѣланномъ рукой караима, упоминается грамматикъ и комментаторъ «Рабби Давидъ, авторъ Агрона» (ср. Гаркави, סֵפֶר הַרְשָׁנִים V, 131).—Ср.: Pinsker, לְרֵשִׁי קְדֻמֹּת, I, 117 сл.; Schorr, חֲלָלִים, VI, 63—66; Geiger, Jüdische Zeitschr., I, 198; Neubauer, Notice sur la lexicographie hébraïque, 25—55; idem, Aus der Petersburger Bibliothek, 18; idem, приложеніе къ словарю Ибнъ-Джанаха, 773, 808; Fürst, Geschichte des Karaerthums, II, 114—122; Gottlob, בקרת תולדות הקראים, 163; Steinschneider, Polemische und apologetische Literatur d. Jud., 349; idem, Die arabische Literatur, § 47; Fürst, בְּנֵי יִשְׂרָאֵל, I, 225; Bacher, Die hebräisch-arabische Sprachvergleich. des Abulwalid, 71—78; idem, Die hebräische Sprachwissenschaft etc, 22; idem, Jew. Enc., IV, 459; Сплины, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 53—55; Poznański, Mose ibn Chiquitilla, 49; idem, מְשֻׁבְּלִים 1909, № 4; idem, The karaites literary opponents of Saadiab, № 10; Eppstein, Uebersicht über die hebr.-arabische Sprachvergleichung, 10. С. II. 4.

Давидъ бенъ-Авраамъ га-Лабанъ—франц. религиозный философъ и каббалистъ; жилъ послѣ 1200 г. Д. авторъ «Masoret ha-Berith», трактата о бытіи, единствѣ и атрибутахъ Бога (Paris, Mss., №№ 800, 871). Тотъ фактъ, что это произведение существуетъ во многихъ рукописныхъ экземплярахъ, показываетъ, что оно усердно читалось.—Ср.: Benjacob; Fürst, KI., 239. [J. E. IV, 460]. 5.

Давидъ бенъ-Авраамъ Шемаріа—каббалистъ. и писатель; жилъ въ Салоникахъ въ концѣ 16 в. Онъ написалъ «Torat Emet», представляющее собою сокращеніе отдѣла Берешитъ въ Зогарѣ, съ комментаріемъ и толковымъ словаремъ. Книга была напечатана въ 1597 г.—Ср.: Fürst, BJ., I, 198; Steinschneider, Cat. Bodl., № 4846; Benjacob. [J. E. IV, 460]. 5.

Давидъ изъ Арля, маэстро—авиньонскій раввинъ 16 в., одинъ изъ дѣятельныхъ участниковъ спора по поводу одного казуистическаго вопроса, волнованнаго умы провансальскихъ, итальянскихъ и палестинскихъ раввиновъ, вызваннаго слѣдующимъ случаемъ: ученые раввины г. Лилы (Comtat-Tenaissin), братья Исаакъ и Яковъ Гардъ, введенные въ заблужденіе оечаткой въ раввинскомъ кодексѣ «Eben ha-Ezer», дали разрѣшеніе на бракъ, въ дѣйствительности

запрещенный закономъ. Тогда авиньонскіе раввины, по инициативѣ Д. и зятя его Bonjaquet, de Roque, съ одобренія Исаака б. Иммануилъ де-Латгесъ изъ Болоньи и др., выразили протестъ противъ означеннаго разрѣшенія. Но и повторные протесты ихъ не привели къ желанному результату; конецъ спору положилъ самъ Иосифъ Каро, высказавшійся въ пользу Д. и его сторонниковъ и дважды (1560, 1562) произнесшій отлученіе надъ Исаакомъ Гардомъ (Яковъ умеръ къ тому времени).—Ср.: Gross, въ Monatschrift, 1880, 525—527; его-же, Gallia Judaica, 14, 271. [J. E. IV, 460]. 9.

Давидъ бенъ-Арье-Левъ изъ Лиды—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Лидѣ, Майнцѣ, Острогѣ и т. д. Въ 1680 г. Д. занялъ постъ раввина амстердамской ашкеназской общины. Здѣсь сефардскіе раввины заподозрили его въ принадлежности къ послѣдователямъ Суббатая Циви. Результатомъ было оставленіе Амстердама Давидомъ. Польскіе раввины протестовали противъ навѣтговъ клеветниковъ. Спустя нѣсколько времени Давидъ вновь вернулся въ Амстердамъ, откуда черезъ 3 года переселился въ Лембергъ; тамъ онъ и умеръ. Годомъ смерти его на эпитафій указаны 5450 (1690), но Полакъ считаетъ (Kol Bath Gallim, 3) это ошибкою, ибо нѣкоторыя сочиненія Д. помѣчены позднѣйшими датами.—Д. написалъ «Beer Esek», диспуты съ амстердамскими раввинами, вмѣстѣ съ херемами польскихъ раввиновъ (Люблинъ, 1684); «Dibre David», по этикѣ (Оффенбахъ, 1723); «Chalukke Abanim», комментарий къ Раши на Пятикнижіе (Фюртъ, 1693); «Ir Miklat», комментарий къ 613 предписаній (Дигерсфуртъ, 1690: включенъ въ «Jad Kol Bo») «Migdal David», каббалист. комментарий къ кн. Руевъ (1684); «Berith Adonai», трактатъ объ обрѣзаніи, на жаргонѣ (1684); «Sod Adonai», о томъ-же на еврейскомъ яз. съ комментариемъ «Scharbit ha-Zahab» (1694); «Ir David», сборникъ поученій, пзданный сыномъ автора, Петахией (1719); «Schir Hillulim», стихотворенія по случаю принесенія въ даръ синагогѣ свѣтка Торы.—Ср.: Fünin, K. I., 240; Buber, Anshe Schem, 54—56; Michael, 318, 319. [J. E. VI, 460]. 9.

Давидъ, Бенжамень-Фердинандъ—французскій политическій дѣятель (1796—1879). Врачъ по профессіи, Д. служилъ въ морскомъ министерствѣ и въ 1834 г. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ засѣдалъ до 1837 г. и съ 1842 по 1846 г. При провозглашеніи февральской республики Д. былъ избранъ въ Учредительное собраніе, а въ 1849 г. въ Законодательное. Будучи сторонникомъ Наполеона, онъ сочувственно отнесся къ государственному перевороту 2 декабря 1851 г. и съ 1852 по 1870 г. засѣдалъ въ качествѣ члена правительственной партіи въ законодательномъ корпусѣ отъ департамента Двухъ-Севрѣ. Д. былъ мэромъ города Ниоръ, а также членомъ генеральнаго совѣта.—Ср.: Robert и Congny, Parliament. français; Varegeau; Jew. Enc., IV. 6.

Давидъ Благочестивый—французскій ученый 12 и 13 вв., жилъ въ Château-Thierry. Цунцъ (Literaturgesch., 303) отождествляетъ его съ р. Давидомъ бенъ-Иосифъ, который вмѣстѣ съ Исаакомъ б. Авраамъ изъ Дампьерра и др. были авторами рѣшеній, принятыхъ на сѣздѣ въ Труа (Troyes) въ 1160 г., подъ председательствомъ раббену Тама. Д. былъ въ числѣ тѣхъ ученыхъ Сѣверной Франціи, къ которымъ Меиръ бенъ-Тодросъ га-Леви Абулафія (см.) около 1204 г. адресовалъ посланіе съ протестомъ противъ ученія о

«воскресеніи мертвыхъ» въ «Sefer ha-Madah», Маймонида.—Ср. Gross, Gallia Judaica, стр. 258. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ бенъ-Боазъ—одинъ изъ первоучителей и «князей» караимовъ, иначе «Давидъ Наси» (князь) или просто «Наси». Въ поминальныхъ спискахъ, читаемыхъ караимами въ синагогахъ по субботнимъ и праздничнымъ днямъ, Д. величается «нашъ господинъ и учитель, мудрецъ Давидъ Наси, да почитъ онъ въ раю». По генеалогіи караимскихъ «князей» (въ книгѣ Dod Mordechai Мордехая Кокпцова, 5а) Д. представлятъ пятое поколѣніе послѣ Анана (Анатъ, Сауль, Иошиагу, Игошафатъ, Боазъ, Давидъ). Если считать на каждое поколѣніе по 30 лѣтъ, то Д. жилъ около 910 г. и былъ современникомъ гаона Саадія. Съ другой же стороны, Ибнъ ал-Гити въ своей Хроникѣ (JQR, IX, 432) замѣчаетъ, что Д. составилъ свой комментарий къ Экклезиасту въ 383 г. мусульманской эры, соответствующемъ 993 г., и что Соломонъ Наси, одинъ изъ его потомковъ, упоминаетъ его даже послѣ Леви бенъ-Исфета, жившаго въ 1007 г. Съ этимъ согласуется и то, что Иосифъ бенъ-Авраамъ аль-Басиръ, жившій въ первой половинѣ 11 в., первый караимскій писатель, цитирующий его въ своей «Книгѣ о праздникахъ», и что Гадасси (Eschkol ha-Kofer, алфавитъ 241, буква в) упоминаетъ его между Исфетомъ бенъ-Али и его сыномъ Леви, что, впрочемъ, можетъ быть и случайностью. Во всякомъ случаѣ, Д. былъ однимъ изъ караимскихъ первоучителей и выдающихся представителей древней эпохи. Всѣ свои сочиненія онъ писалъ по-арабски. Сюда относятся слѣдующія: 1) Арабскій переводъ Пятикнижія съ комментариемъ. Часть, къ кн. Исх., 25, 1—33, 13, сохранилась въ рукописи Британскаго музея (арабскимъ шрифтомъ). Волѣе новая копія всего комментарія къ кн. Исх. хранится въ караимской синагогѣ въ Иерусалимѣ. Часть къ кн. Левитъ въ второй половинѣ Второзаконія сохранилась въ петербургской рукописи (ср. Гаркави, ZATW., I, 157). Въ вышеупомянутой рукописи Британскаго музея Д. названъ у позднѣйшаго переписчика Абу-Салдъ (этимъ именемъ у первыхъ караимскихъ ученыхъ всегда обозначается Леви бенъ-Исфетъ), и весьма вѣроятно, что онъ тотъ Абу-Салдъ, которому принадлежитъ имѣющійся также въ Брит. музеѣ арабскій переводъ и комментарий нѣкоторыхъ частей Числ. (также арабскимъ шрифтомъ), и Второзак. Караимскій ученый Тобія бенъ-Моше положилъ въ основаніе своего комментарія къ кн. Лев., «Ozar Neshmad» (рукопись въ Оксфордѣ), объясненія Д., названнаго имъ «Наси», и Исфета бенъ-Али, которого онъ именуетъ «меламедъ» (учитель). Обоихъ онъ цитируетъ много разъ, такъ что его комментарий представляетъ богатый матеріалъ для ознакомленія съ объясненіями Давида. Безъ сомнѣнія, нныя толкованія, приводимыя отъ его имени другими караимскими писателями (Иошуа б. Јегуда, Яковъ б. Реубенъ, оба Аарона, Элиагу и Моше Башияци), заимствованы изъ его комментарія къ Пятикнижью. Однако, Симха Луцкій (Orach Zaddikim, 25, s. v.) зналъ о Д. только по насльшкѣ.—Въ своемъ комментарий Д. много полемизировалъ противъ Саадія, которого онъ называетъ «сей человѣкъ» (גורלן מרד); часто онъ приводитъ также толкованія талмудистовъ («ар-рабанунъ» или «аль-эввелунъ», впрочемъ въ общемъ полемика его вполне прилична. Кромѣ того, Д. цитируетъ арамейскихъ переводчиковъ Библии (аль-мутард-

жимунъ) и грамматиковъ (ахлу-аль-лугать).—2) Комментарій къ Д. Экклезиасту составленъ, по словамъ Гити, въ 993 г. Части его имѣются, по предположенію Марголіута, въ его каталогѣ, въ рукописи Британскаго музея № 299. Эта-же рукопись содержитъ отрывки арабскаго комментарія къ «Плачу Іереміи» и, если оправдается предположеніе Марголіута, тогда необходимо допустить, что Д. составилъ также 3) комментарий къ «Плачу Іереміи», что, однако, нуждается въ подтвержденіи.—4) «Kitab al-Usul», т.-е. книга корней или основъ религіи, упоминается также у Ибнъ ал-Гити, но о ней ничего неизвѣстно. Это заставляетъ отнести Д. къ болѣе позднему времени, такъ какъ караймы болѣе ранней эпохи не составляли подобнаго рода сочиненій.—Изъ толкованій Д. достойны упоминанія слѣдующія: слова «И отсчитывайте себѣ» и т. д. (Лев., 23, 15) Д. толкуетъ въ смыслѣ заповѣди, предписывающей всему народу отсчитывать семь седмиць (что, впрочемъ, не оспаривается ни раббанитами, ни караймами). Выраженіе «изъ поселеній вашихъ» (Лев., 23, 17) Д. понимаетъ въ смыслѣ «изъ земли поселеній вашихъ» (Пинскеръ, Likut., с. 95). Онъ различаетъ выраженія בבש בן и בבש בן ; первое означаетъ ягненка, которому еще не исполнилось года (комментарій Mibchar къ Лев., 12, 6, л. 20а). Число приношеній, положенныхъ для священниковъ (Второзак., 18, 3 сл.), по его мнѣнію, 29, а не 24, какъ полагаютъ раббаниты, и не 35, какъ думаютъ караймы (Пинскеръ, I. с. 86; комментарий Keter Thorah къ Числ., 18, 19). Общипываніе затылка соответствуетъ закланію (Ozar Nechmad, рукопись, л. 6²). Кромѣ того, отъ имени Д. приводятся еще другія толкованія и мнѣнія по вопросамъ ритуальной чистоты, наслѣдства и др. (ср. Eschkol ha-Kofer, алф. 256, буква z; комм. Mibchar, къ Левитъ, л. 18а; 19а; 20а и 43б; Keter Thorah къ Левитъ, 15, 23; Gan Eden, 111б; 112б и 166а; Adereth Eliahu, отд. о наслѣдствѣ, гл. 2; Пинскеръ, I. с., 71, 83—86; 95—97).—Слѣдуетъ еще упомянуть объ одномъ посланіи, которое Д. будто бы написалъ въ 1009 г. изъ Іерусалима Тобіи бенъ-Моше въ Константинополь по вопросамъ календарнымъ и отсчитыванія семи седмиць Омера (Sefirat ha-Omer), начатчаннаго Фирковичемъ въ сочиненіи «Вне Reschef», 15—17; но подлѣтельность посланія ясна, тѣмъ болѣе, что Д. жилъ на шестьдесятъ или семьдесятъ (а, можетъ быть, даже болѣе) лѣтъ раньше Тобіи (ср. Frankl, Monatschrift 1876, 56 сл.). Правда, Фирковичъ предполагаетъ, будто бы существовали два Тобіи, но и это лишено основанія.—Ср.: Пинскеръ, לקיט קריית, I, 111, 219; Fürst, Geschichte des Karaerth., I, 95; Gottlob, בקרת לזירות קראית, 162; Steinschneider, Cat. Lugd., 235—238; idem, Die hebraischen Uebersetzungen, 940; idem, Die arabische Literatur der Juden, § 39; Синани, Исторія возникновенія и развитія караймизма, II, 46; Poznański, REJ., XLI, 305—306; idem, The karaitic literary opponents of Saadia Gaon, № 11; Brodyd, Jew. Enc., s. v., IV, 461. С. П. 4.

Давидъ (Тевелъ) бенъ-Веніаминъ — германскій талмудистъ, ум. въ 1699 г., авторъ «Masoret ha-Berit», гомилетическаго комментарія на Пятикнижіе (Гамбургъ, 1715), и «Schaare Zion», гомилетическаго сочиненія въ 13 главахъ; содержаніе заимствовано изъ «Sefer Chassidim» и др.—Ср.: Fünf, KI., 248; Fürst, В. J., III, 418. [J. E. IV, 461] 9.

Давидъ бенъ-Годаіа изъ Мосула—князь изъ дома Давидова въ Мосулѣ (Новой Финевіи; ок.

1150—1220 гг.). Генеалогія Д., вошедшая въ составъ формулы отлученія, произнесенной имъ въ 1191 г. противъ приверженцевъ Маймонида, гласитъ: «Я, Давидъ, сынъ Годаіа, сына Азаріи, сына Соломона, сына Мессіи (или Моисея), сына Гуды, сына Езекии, сына Гуды, сына Гамлііла, сына Гуды, сына Гамлііла изъ Тиверіады, сына Гуды Святого и т. д., сына Шефатіи, сына царя Давида». Очевидно, этотъ списокъ неполонъ и невѣренъ.—Послѣ смерти Даниіла б. Хасдан (или Соломона; ср. Грець, VI, прим. 10), умершаго бездѣтнымъ, его два племянника, Давидъ б. Годаіа и Самуилъ, явились претендентами на постъ эксиларха. Вопросъ этотъ оставался еще нерѣшеннымъ, когда (ок. 1175 г.) Мосулъ посѣтили путешественникъ р. Петахія изъ Регенсбурга.—Алхаризи, посѣтившій Мосулъ въ 1217 г., называетъ Д. эксилархомъ (Tschkemoni, гл. 46) и очень хвалитъ какъ Д., такъ и его племянника Годаію. Д. былъ между прочимъ покровителемъ Самуила б. Али Багдадскаго, главнаго противника Маймонида на Востокѣ. По наущенію Самуила онъ и произнесъ вышеупомянутый херемъ.—Ср.: Grätz VI, 459; Orient. Litteratbl., 1845, 739—42; Lazarus, въ Brülls Jahrbücher, X, 47. [J. E. IV, 463]. 4.

Давидъ Даянь изъ Гренады—талмудистъ и грамматикъ 12 вѣка, ученикъ Альфаси; авторъ «Sefer ha-Melakim», вѣроятно, грамматич. содержанія; Д. также составилъ трактатъ о разводѣ «Dine ha-Get» на арабск. яз.; извлечения изъ него въ еврейскомъ переводѣ помѣщены въ сборникѣ респонсовъ гаономъ—«Schaare Zedek», III, 2, 22, Салоники, 1792.—Ср.: Fünf, KI., s. v.; Holub, Gardes David, II, 10. А. Д. 9.

Давидъ бенъ-Заккаи—эксилархъ, извѣстный особенно по своей распрѣ съ гаономъ Саадією; ум. въ 940 г. Д. находился въ родственныхъ отношеніяхъ съ рошъ-галутою Укбою, который былъ смѣщенъ и подвергнутъ херему, и сталъ его преемникомъ по эксилархату. Послѣдній добивался въ то время весьма опаснаго соперникъ Д., именно несдержанный и честолюбивый гаонъ Маръ Когенъ-Цедекъ (былъ гаономъ въ періодъ 917—936 гг.), стремившійся сдѣлать публицистскую академію единственнымъ умственнымъ центромъ вавилонскихъ евреевъ, причемъ не останавливался даже предъ вопросомъ о возможности полной гибели академіи въ Сурѣ. И вотъ Маръ Когенъ-Цедекъ, вмѣстѣ со всей публицистской академіей, отказался признать Д. эксилархомъ, въ отвѣтъ на что Д., человекъ столь же рѣшительный и честолюбивый, смѣстилъ Когенъ-Цедека и назначилъ другого гаона. Ссора эта продолжалась цѣлыхъ два года, пока Ниссимъ Нагарвани, пользовавшійся за свое благочестіе всеобщимъ уваженіемъ, не вмѣшался въ дѣло и не примирилъ обохъ противниковъ; примиреніе ихъ состоялось въ Сарсарѣ (въ разстояніи полдня пути южнѣе Багдада). Когенъ-Цедекъ и его коллегa сопровождали эксиларха почти до самаго Багдада (все это произошло въ 921 г.); Д. же, въ свою очередь, возстановилъ Когенъ-Цедека въ званіи публицистскаго гаона. Между тѣмъ значеніе Суры продолжало падать: въ теченіи двухъ лѣтъ (926—28) постъ гаона занималъ ткачъ; древняя знаменитая академія чуть-было не прекратила своего существованія. Но эксилархъ призвалъ тогда изъ Египта Саадію на гаонскій постъ. Это, однако, не соответствовало желаніямъ Нагарвани, благоволившаго въ Цемаху ибнъ-Шагину (Med. Jew. Chron., II, 80);

впрочемъ, насколько удаченъ оказался выборъ именно Саадія на мѣсто гаона, показали дальнѣйшія событія, когда Сура своею славою чуть не затмила Пумбедиту. — Однако, дружескія отношенія между Саадією и Д. векорѣ омрачились. Д. не останавливался ни предъ какими мѣрами, которыя могли бы укрѣпить его положеніе, и сталъ злоупотреблять своею властью, требуя непосильныхъ приношеній отъ общины Суры. Окончательный разрывъ между Саадією и Д. былъ вызванъ однимъ процессомъ о наследствѣ, причемъ дѣло это Д. изъ личныхъ соображеній рѣшилъ проигривать. Эксилархъ предложилъ обоимъ гаонамъ скрѣпить своими подписями соответствующій документъ; въ то время, какъ Когенъ-Педекъ не задумался исполнить желаніе эксиларха, Саадія отказался отъ этого. Д. смѣстилъ тогда Саадію съ должности и подвергъ его отлученію, причемъ назначилъ на его мѣсто ничтожнаго человѣка, Иосифа б. Яковъ б. Сатія. Саадія принялъ, въ свою очередь, вызовъ и съ своей стороны объявилъ Д. низложеннымъ; эксилархомъ Саадія и его приверженцы назначили брата Д., Иосію Хасана. — Среди вавилонскаго еврейства вновь возникъ расколъ, причемъ партіи обратились за содѣйствіемъ къ халифу Альмуктадиру. Рѣшеніе спора пришлось, впрочемъ, вынести уже преемнику послѣдняго, Алькагиру. Контръ-эксилархъ былъ сосланъ въ Харасанъ, гдѣ впоследствии и умеръ, Саадія же былъ смѣщенъ (въ началѣ 933 г.) съ должности гаона. Саадія поселился въ Багдадѣ, гдѣ прожилъ вдали отъ дѣла въ теченіи четырехъ лѣтъ, посвященныхъ имъ научной работѣ. Онъ былъ возстановленъ въ званіи гаона лишь послѣ судебного дѣла, въ которомъ одна сторона выбрала своимъ судьей эксиларха, тогда какъ другая остановила свой выборъ на Саадіи; при этомъ Д. позволилъ себѣ насиліе по отношенію къ лицу, настаивавшему на приглашеніе Саадія въ качествѣ судьи. Это послѣднее обстоятельство вызвало большое смятеніе среди евреевъ, и примиреніе противниковъ оказалось теперь безусловно неизбежнымъ. Примиреніе состоялось 27 февр. 937 г. Контръ-гаонъ былъ уволенъ отъ должности, которая была возвращена Саадію, предвшему забвѣнию нанесенныя ему обиды. Незлобивость Саадія дошла до того, что послѣ смерти Д. онъ подалъ свой голосъ за его сына Іуду въ качествѣ преемника отца по эксилархату. — Д. принималъ живое участіе въ спорѣ съ Бенъ-Меиромъ (см.) по календарному вопросу; онъ, между прочимъ, былъ въ числѣ лицъ, подавшихъ свой голосъ за преданіе Бенъ-Меира отлученію (R. E. J., XL, 261; XLII, 182). — Ср.: Посланіе Шерриры, въ Med. Jew. Chron., I, 33, 39; Abraham ibn David, Sefer ha-Kabbalah, ibidem, I, 65 (cf. II, 79, 224); Masudi, въ Chrestomathie arabe De-Sacy, I, 350; Grätz, V, passim; Jew. Quarterly Rev., XIV, 39; Felix Lazarus, Die Häupter der Vertriebenen, въ Brülls Jahrb., X, 179; Harkavy, Stud. u. Mittheilung., V, 209 sq.; F. Генкель, Р. Саадія гаонъ, 34 и сл. [J. E. IV, 470].

Давидъ бенъ-Зимри — талмудистъ въ Фенѣ, ум. въ 1287 г.; его комментарий къ нѣкоторымъ агадич. частямъ Талмуда отличается философскимъ характеромъ. Соломонъ Адретъ въ респонсѣ къ Іонъ б. Іосифъ (II, § 250) упоминаетъ о Д. — Ср. Michael, s. v.

Давидъ бенъ-Исаакъ изъ Фульды — талмудистъ 16 вѣка; авторъ *שו"ת פ"מ* (рукопись въ Бодлеянѣ) свода ритуальныхъ законовъ въ

3 частяхъ: 1-я, источникомъ которой служить «Ашери», носитъ заглавіе «Eben ha-Roscha, 2-я — «Tehom Rabba», 3-я — «Mafteach Beth David». Кромѣ того, Д. составилъ коммент. къ «Schaare Duga» Исаака изъ Дуры. — Ср. Funn, KI, 9.

Давидъ бенъ-Иессей (ישי) — литургическ. поэтъ 13 в.; его поэмы на предвѣднубную субботу и селяхотъ вошли въ молитвенникъ французскаго ритуала. — Ср. Zunz, I.G., 327.

Давидъ бенъ-Іегуда — вавилонскій эксилархъ (820—34), преемникъ Искани II въ такое время, когда эксилархатъ клонился къ упадку. Избраніе Д. встрѣтило отпоръ со стороны партіи, которая, согласно Баребреусу, выдвинула нѣкоего каранма Данила. Халифъ Альманунъ, благоусмотрѣніе котораго было представлено все дѣло, отклонилъ, повидимому, всякое въ немъ вмѣшательство, издавъ постановленіе, въ силу котораго предоставлялось всякой общинѣ, безразлично христіанской, еврейской или состоящей изъ послѣдователей ученія Зороастра, лишь бы она насчитывала не менѣе 10 членовъ, избирать своего собственнаго главу. Баребреусъ приписываетъ, что приверженцы Д. были «тиверіадцами» (если только въ данномъ мѣстѣ это чтеніе вѣрно, въ чемъ сомнѣвается Грецъ). Это указывало бы на участіе палестинскихъ евреевъ въ избраніи эксиларха. Около 834 г. Д. назначилъ пумбедитскимъ гаономъ нѣкоего Исаака б. Хананья. — Ср.: Посланіе Шерриры, въ Med. Jew. Chron., I, 38; Bar Hebraeus, Chronic. Eccles., ed. Abbaloos-Lamy, I, 365, 5; Grätz, V; F. Lazarus, въ Brülls Jahrb., X, 30; Isaac Halévy, Dorothea-Rischonim, III, 120. [J. E. IV, 464].

Давидъ бенъ-Іегуда — каббалистъ 13 в. Онъ не былъ сыномъ Іегуды га-Хасида (ср. A. Epstein въ Monatschr., 1895, стр. 450), но былъ, можетъ быть, его внучатымъ племянникомъ. Д. былъ выдающимся каббалистомъ, и Элеазаръ изъ Вормса ставитъ его очень высоко. Онъ написалъ слѣдующія произведенія, которыя впрочемъ не были напечатаны: «Sodoth shel Maasse Bereschith» (Тайны міроотворенія), каббалист. толкованіе *מַדְבָּר וְהַיָּם*; «Maase Merkabah» (Описаніе небесной колесницы); «Perakim be-Sikhlim ha-Nibdalim», главы объ индивидуальныхъ интеллектахъ, которые, согласно Д., занимаютъ мѣсто между *מַדְבָּר וְהַיָּם* и *מִיְשָׁבֵי הָאָרֶץ* (міромъ Колесницы и міромъ Сефиротъ); «Sefer ha-Gebul», книга предѣловъ объ именахъ Бога (это произведеніе имѣется въ рукописи въ Бодлеянскій библиотекѣ); «Or Zaruah» (мистическій комментарий къ молитвамъ (упоминается въ предшествующемъ сочиненіи); «Libnat ha-Sappir», каббалист. толкованіе талмудич. агадъ, упоминаемое Бецаделомъ Ашкенази въ его «Schittah Mekube'eth» (Б. Б., львовское изд., 1809, стр. 64); «Mare'oth ha-Zebeoth», мистическій комментарий къ молитвамъ, по «Or Zaruah». J. D. Luzzatto выражаетъ сомнѣніе въ принадлежности «Or Zaruah» Д., такъ какъ произведеніе содержитъ въ себѣ мѣста изъ Зогира, который былъ написанъ повиднѣ Давида (см. Jad Josef, 13). — Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, стр. 304, примѣч. 7.; Jellinek, Beiträge zur Gesch. der Kabbalah, II, 47; Funn, Keneset Israel, 263. [J. E. IV, 464—465].

Давидъ бенъ-Иехиель, также **Давидъ Кендесъ** — талмудистъ, ум. въ 1792 г.; Д. — членъ раввинской коллегіи въ Вильнѣ, одинъ изъ упоминательныхъ, посланныхъ въ 1781 г. гаономъ Иліей Виленскимъ и мѣстнымъ раввиномъ для переговоровъ съ крупными общинами по поводу ха-

сидизма и для оглашенія подписаннаго ими-же протеста противъ послѣдняго.—Ср. Fünfl, Kirjah Neemalah, 168.

Давидъ бенъ-Иуда—литургическій поэтъ, вѣроятно, 14 вѣка; въ калабрійскомъ махворѣ помѣщена его «Teschina» на 9-ой Аба, $\text{דָּוִד בֶּן יוֹדָן וְשִׁירָתוֹ אֲשֶׁר בְּיָמֵינוּ}$, а въ триполитанскомъ—селиха ($\text{בְּכַן שְׁבוּנוּ בְּיָמֵינוּ שְׁבוּנוּ בְּיָמֵינוּ שְׁבוּנוּ}$).—Ср. Zunz, S. P., 500.

Давидъ бенъ-Иуда—талмудистъ 17 в., авторъ «Migdal David» (Прага, 1616), объясненій къ ритуальнымъ постановленіямъ по кодексамъ Иосифа Каро и Мордехая Иофе (Levusch), причѣмъ, Д. беретъ подъ свою защиту рѣшенія Моисея Иссерлеса («רמב"ם»).—Ср. Fünfl, K. I., s. v.

Давидъ бенъ-Калонимосъ изъ Мюнценберга—тосафистъ и литургическій поэтъ начала 13 в., раввинъ въ Мюнценбергѣ (Гессенъ), внукъ Калонимоса изъ Шпейера и ученикъ Самуила га-Хасида. Д. цитируется въ Тосафотъ; авторъ нѣкоторыхъ селихъ.—Ср. Azulai. [J. E. IV, 465]. 9.

Давидъ га-Когенъ—литургич. поэтъ, вѣроятно, 13 в.; его стихотворенія помѣщены, главнымъ образомъ, въ махворахъ алжирскаго и французскаго ритуаловъ.—Ср. Zunz, S. P., 483.

Давидъ (Абу Сулейманъ) аль-Кумиси (уроженецъ персидской области Кумисъ) — караимъ, жилъ, по словамъ Масуди, въ Иерусалимѣ и ум. въ 334 г. мусульманской эры, т. е. въ 945/6 г. Масуди причисляетъ Д. къ переводчикамъ Библии на арабскій языкъ и комментаторамъ. Его принадлежность къ караимству доказывается содержаніемъ цитатъ, приведенныхъ отъ его имени двумя караимскими писателями и несомнѣнно взятыхъ изъ комментарія Д. къ Пятикнижию. Одна изъ цитатъ касается приношенія пасхальнаго агнца, когда 14-е Нисана приходится на пятницу. По толкованію караимовъ, выраженіе בֵּן הַטְּוֵלִים (Лев., 23, 5) должно разумѣть не въ смыслѣ полудня, а въ значеніи сумерекъ, относящихся къ тому-же дню, отчасти къ слѣдующему. А такъ какъ, по ихъ мнѣнію, положительная заповѣдь приношенія пасхальнаго агнца, являющагося частной жертвой, не вытѣсняетъ запретительной заповѣди не производить работы въ субботу, то они расходятся въ вопросъ—какъ поступать, когда 14 день Нисана приходится на канунъ субботы. Мнѣніе Д. (приводится Іефетомъ бенъ-Али въ его комментаріи къ Лев., 23, 5) сводится къ тому, чтобы приносилась одна пасхальная жертва для *всего* народа съ исполненіемъ обрядовъ кропленія кровью и воскуренія тука, но чтобы жертва не съѣдалась, а сжигалась, ибо, говорить онъ, если и разрѣшается закалывать жертву въ субботу для всего народа израильскаго, то жарить ее не дозволяется.—Вторая цитата касается запрета курдюка. Подобно большинству караимовъ, Д. въ Лев., 3, 9 связываетъ слово לֶבְבֵי הַקֹּדֶשׁ (тукъ его) съ לֶבְבֵי הַקֹּדֶשׁ (курдюкъ) по аналогіи בְּבֵית הַקֹּדֶשׁ и др. Это толкованіе приводится въ одномъ караимскомъ комментаріи на арабскомъ языкѣ въ кн. Лев., отрывокъ котораго сохранился въ оксфордской рукописи, № 2624¹¹. Кроме того, о Д. больше ничего неизвѣстно.—Ср.: Гаркави, פְּרָשֵׁי מִלֵּי , II (1874), 281; Познанскій, JQR, VIII, 681; idem, REJ, XLV, 178; idem, Jew. Enc., IV, 465; Steinschn., JQR., XI, 606. С. II. 4.

Давидъ бенъ-Леви—раввинъ конца 13 в. въ Нарбоннѣ (Франція), авторъ «Michtam», сборника галактическихъ рѣшеній, изложенныхъ въ порядкѣ Талмуда. Сочиненіе часто цитируется въ «Orchoth Chajim» Аарона га-Когена Люнельскаго, въ «Kol Vo» Абударгама и въ «Beth Josef» Каро. Въ рес-

посахъ р. Соломона б. Адрета (Раибо) помѣщено нѣсколько рѣшеній, подписанныхъ «Давидъ бенъ-Леви, авторъ Миктама». Д. состоялъ въ ученой перепискѣ съ Исаакомъ б. Исаакъ изъ Шинона. Въ коллекціи бар. Д. Гинцбурга хранится часть рукописи «Michtam», а у Гальберштамма отрывокъ комментарія Д. къ Альфаси.—Ср.: Gross, GJ., 425; 426; Neubauer, rev. Rev. Et. Juiv., XII, 82; Michael, 398, 399; Azulai, II, s. v. דָּוִד ; Ben-jacob, 329, № 1225. [J. E. IV, 465]. 9.

Давидъ га-Леви—талмудистъ; раввинъ въ Амшельбергѣ, авторъ «Leschon Chachamim» (Прага, 1847), талмудич. словаря въ связи съ мишнашитск. и талмудич. изреченіями; изданы только два выпуска до корня ל .—Ср. Fünfl, KI., s. v.

Давидъ, Мейеръ Михаилъ—банкиръ въ Ганноверѣ; жилъ въ 18 в. Д. завѣщалъ 100 тысячъ талеровъ на открытіе евр. общеобразовательнаго училища, въ выработку плана котораго принялъ участіе Менделсонъ; т. наз. «Meyer Michel Dawidsche Freischule» была устроена по образцу такого-же заведенія, открытаго въ Берлинѣ Давидомъ Фридлендеромъ. Въ 1835 г. оно было преобразовано.—Ср.: Jew. Enc., IV; Zuckermann, Dokumente zur Geschichte der Juden in Hannover, I, 1908.

Давидъ ибнъ-Мерванъ аль-Мокаммецъ — см. Алмокаммецъ.

Давидъ, Менахемъ Кононъ—жилъ въ Амстердамѣ въ 17 в. Д. авторъ жаргонной книги «Mizmor le Todah» (1644), въ которой описываются въ стихахъ историческія событія Пятикнижія. Д. издалъ также (1626) молитвы на жаргонѣ. [J. E. IV, 466]. 7.

Давидъ бенъ-Мешулламъ—одинъ изъ древнѣйшихъ литургич. поетовъ конца 11 в.; ему принадлежитъ извѣстная селиха $\text{אֱלֹהֵי מִלְחָמָה לֹא יִשְׁכַּח לְעַמּוּנוֹ}$, по поводу страданій евреевъ во время перваго крестоваго похода.—Ср. Zunz, S. P., 254. 9.

Давидъ (Тевеле) бенъ-Моисей—раввинъ, ум. въ Минскѣ въ 1861 г., учился въ воложинскомъ іешивотѣ, съ 1817 по 1849 г. былъ раввиномъ въ Ступцѣ, а затѣмъ въ Минскѣ.—Д. авторъ «Beth David», респонсовъ и проповѣдей. Послѣ смерти Д. были изданы еще слѣдующіе его труды: «Nachalath David», новеллы къ Баба Кама и Хулинъ (Вильна, 1864), и «Dibre David», респонсы (ib., 1882).—Ср.: Eisenstadt, Rabbane Minsk, 31, 32; Maggid, I. W., 90. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ бенъ-Моисей Иуда—литургическій комментаторъ 15 в., авторъ комментарія на селихотъ и на молитвы осеннихъ правдниковъ по ашкеназскому ритуалу $\text{עַל הַפְּלִיחָה לְעַל הַתְּלוּחָה}$ и $\text{עַל הַפְּלִיחָה לְעַל הַתְּלוּחָה}$; рукопись въ Ватиканѣ.—Ср. Michael. 9.

Давидъ бенъ-Моисей изъ Новоградка—раввинъ, съ 1794 г. въ Новоградкѣ (Минской губ.), гдѣ и умеръ въ 1836 г. Д. пользовался славою выдающагося талмудиста; авторъ «Galya Messichta», понынѣ высоко цѣнимаго талмудистами, изданнаго въ 1844 г. въ Вильнѣ въ 2 томахъ: новеллы и респонсы, проповѣди, комментарий къ агадѣ и т. д.—Ср. Fünfl, K. I., 243. [J. E. IV, 467]. 9.

Давидъ, Реубени—см. Реубени.

Давидъ бенъ-Самуиль бенъ-Давидъ га-Леви изъ Шпейера—талмудистъ середины 11 в. изъ майнцскихъ изгнаниковъ котораго Раши часто консультировалъ (ср. Pardes, 345, 461; Sefer ha-Jaschar Якова Тама, § 409). Д. писалъ и по литургикѣ; изъ его произведеній извѣстны: селиха на канунъ Новогодія (гоненія 1096 г.) и злегія на 9-ой Аба: $\text{שְׁבוּנוּ בְּיָמֵינוּ}$; въ оксфордскомъ

кодексъ № 1029 послѣдняя помѣчена аббревиатурой ד'ש' (т.-е. ד'ש' ז' ד'), подъ каковой аббревиатурой Д. приводится и въ майнскомъ комментарии къ *Nedarim*.—Ср.: Michael, s. v.; Lands-huth, s. v.; Monatschr., XI, 36, 37, 38. 9.

Давидъ бенъ-Самсонъ — литургическій поэтъ 12 или 13 в.; его элегии, помѣщенные въ одномъ французскомъ махзорѣ 1278 г., составлены въ память ряда лицъ (Иосифа, Баруха, Самсона, Элиэзера и Якова), подвергшихся мученической смерти.—Ср. Zunz, S. P., 362. 9.

Давидъ бенъ-Самуилъ га-Левн (аббревиатура **Тазъ**, ד'ש' по инициаламъ сочиненія «*Ture Zahab*») — раввинъ, род. во Владимирѣ-Волынскомъ въ 1556 году, ум. во Львовѣ въ 1667 г., образование получилъ подъ руководствомъ старшаго брата Исаака б. Самуила га-Левн. Д. нѣкоторое время жилъ въ Врестѣ у тещы своего Гоиля Спркиса (פ'ס'), а затѣмъ переселился въ Краковъ. Онъ занималъ раввинскіе посты въ Политшѣ, Острогѣ и Львовѣ. Въ Острогѣ Д. открылъ иешивотъ и составилъ комментарий къ Шульханъ-Аруху, отд. Горе Деа (Люблинъ, 1646); трудъ Д. имѣлъ большое значеніе при разрѣшеніи вопросовъ ритуала, Д. же сталъ пользоваться славою крупнѣйшаго авторитета эпохи. Въ 1648 г. Д., спасаясь отъ казаковъ, бѣжалъ съ семействомъ въ Моравію и поселился въ Штейнцѣ, близъ Острау, гдѣ, вѣроятно, былъ раввиномъ. Это подало поводъ къ неправильному предположенію, будто Д. былъ до казацкаго восстанія раввиномъ въ Острау, а не въ Острогѣ. Спустя нѣкоторое время Д. во Львовѣ получилъ мѣсто «рошъ бетъ-дина», а послѣ смерти Меира Зака занялъ раввинскій постъ (1653), причѣмъ сначала компетенція его распространялась лишь на пригороды, а затѣмъ и на самый «г. Львовъ и провинцію». Два сына Д. погибли во время погрома во Львовѣ въ 1664 году, а третій Исаія Сегаль — и пасынокъ его, Арье-Лебъ, были тѣми двумя польскими талмудистами, которые были посланы — вѣроятно, Д. же, или во всякомъ случаѣ съ его согласія — въ 1666 г. въ Турцію съ цѣлью убѣдиться въ достоверности миссіи Саббатай Цеви. Посланцы вернулись съ подаркомъ Д. отъ лже-мессіи и письмомъ, въ которомъ Саббатай обѣщалъ отомстить за обиды, чинимыя польскимъ евреямъ. — Большинство сочиненій Д. вышло послѣ кончины автора. Комментарій Д. (*Ture Zahab*) къ отд. Орахъ-Хаймъ Шульханъ-Аруха былъ изданъ С. Вассомъ въ Дигернбургѣ въ 1692 г. вмѣстѣ съ комментариемъ Авраама Абеде Гомбинера «*Magen Abraham*»; оба комментарія, всегда печатающіеся при всѣхъ изданіяхъ Шульханъ-Аруха, имѣютъ большое вліяніе на религиозную практику нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. За два года до выхода въ свѣтъ указанного изданія каббалистъ Иуда изъ Ковеля (Волынск. губ.) назначилъ значительную сумму съ цѣлью изданія его собственнаго комментарія на Орахъ-Хаймъ совмѣстно съ «Тазъ», но деньги были употреблены на изданіе другого сочиненія Д., «*Dibre David*», суперкомментарія къ Раши (Дигернбургъ, 1690). Въ томъ-же году была издана въ Гамбургѣ часть «Тазъ» къ Шульханъ-Аруху, Хошенъ-Мишпатъ, съ примѣчаніями Цеви Гирша Ашкенази; вторая часть комментарія вышла спустя лишь 70 лѣтъ (1761). Часть «Тазъ» къ Шульханъ-Аруху, отд. Эбенъ га-Эзеръ, была впервые напечатана въ Жолкиевѣ въ 1754 г.—Д., кромѣ того, авторъ респонсовъ, впрочемъ, не напечатанныхъ. Вмѣстѣ съ оппо-

нентомъ Саббатаемъ Когеномъ (ק'ג') Д. считается крупнѣйшимъ авторитетомъ среди «ахаронимъ»; рѣшеніями этихъ двухъ корифеевъ отдается преимущество передъ рѣшеніями Иосифа Каро и Моисея Иссерлеса. Въ 1683 г. Ваадъ четырехъ странъ призналъ авторитетъ «Тазъ» стоящимъ выше авторитета «Шаха», но впоследствии руководящее значеніе стали признавать за послѣднимъ.—Ср.: Dembitzer, Kelilat Jofi, 95—154; Vuber, Ansche Schem. 56—59. [J. E. IV, 468]. 9.

Давидъ бенъ-Соломонъ ибнъ-Аби-Зимра или **Замиро** (**РадБазъ**, ד'ז'מ') — каббалистъ, род. въ Испаніи ок. 1479 г., ум. въ Сафедѣ въ 1589 г. По изгнаніи евреевъ изъ Испаніи родители Д. поселились въ Сафедѣ, гдѣ мальчикъ получилъ образование подъ руководствомъ Иосифа Сарагоссы (Фрумкинъ въ Eben Schemuel, 48, отрицаетъ это). Впоследствии Д. переселился въ Каиръ, гдѣ въ 1514 г. состоялъ членомъ бетъ-дина подъ предсѣдательствомъ «нагида» Исаака Шолала. Въ 1517 г., когда турецкое правительство упразднило должность «нагида», Д. былъ назначенъ верховнымъ египетскимъ раввиномъ. Онъ прославился ученостью и энергіею по упорядоченію евр. общиннаго быта въ Египтѣ; въ основанный имъ иешивотъ отовсюду стекались слушатели, среди нихъ р. Бецаэль Ашкенази и творецъ новой каббалы, Исаакъ Лурія. Во введеніи къ комментарий на Пѣснь Пѣсней Исаакъ Акришъ мастерски обрисовываетъ личность и характеръ Д., въ домѣ котораго онъ находилъ приютъ въ теченіи 10 лѣтъ. По словамъ Акриша, Д. игралъ видную роль въ общественной и политической жизни Египта и ввелъ рядъ реформъ въ бытѣ мѣстныхъ евреевъ; между прочимъ, онъ упразднилъ седевидское лѣтосчисленіе. Достигнувъ 90-лѣтняго возраста, Д. откачался отъ должности раввина и большую часть своего состоянія отдалъ бѣднымъ, не забывъ при этомъ и ученыхъ. Онъ поѣхалъ въ Иерусалимъ, гдѣ, однако, оставался недолго, и затѣмъ поселился въ Сафедѣ; тамъ онъ состоялъ членомъ бетъ-дина, предсѣдателемъ котораго былъ Иосифъ Каро, и умеръ 110-лѣтнимъ старцемъ.—Д. принадлежатъ: «*Dibre David*, новеллы къ «*Jad*» Маймонида (изданы Иосифомъ Замиро совмѣстно съ собственнымъ сочиненіемъ «*Hon Josef*», Ливорно, 1828); «*Jekar Tiferet*» отвѣты на критику *Jad* Авраама б. Давидъ (ד'ז'מ') и комментарий къ тѣмъ мѣстамъ, которые опущены у Видала изъ Толозы въ его «*Maggid Mischne*»; часть комментарий въ «*Гафлаа* и Зераимъ» издана въ Смирнѣ въ 1757 г., остальное помѣщено въ вленскомъ изданіи «*Jad*», 1890; «*Kelale ha-Gemara*», методологія Талмуда, напечатана въ сборникѣ «*Me-Nagere Namarim*» Авраама б. Соломонъ Акры, Венеція, 1599; «*Or Kadmon*», каббалистическое сочиненіе, изданное Моисеемъ Хагисомъ, Венеція, 1713; «*Magen David*», мистическое объясненіе алфавита, изданное М. Хагисомъ, Амстердамъ, 1713; «*Mezudat David*», объясненія 613 предписаній (Жолкиевъ, 1862); «*Michtam le-David*», каббалистическія поученія на Пѣснь Пѣсней (въ рукописи); «*Keter Malkut*, молитва на Иомъ-Кипуръ; впервые изданы вмѣстѣ съ выше-названными «*Or Kadmon*», затѣмъ напечатаны въ «*Chobath Musar*» Илии бенъ Авраамъ Соломона га-Когена изъ Смирны и, наконецъ, включено Гейденгеймомъ въ молитвенникъ на Иомъ-Кипуръ; «*Gillui le-Idroth*», комментарий на «Идротъ» съ замѣтками Хаима Витала (рукопись въ библиотекѣ Абрабанеля въ Иерусалимѣ); «*Dine Rabba we-Zutta*», комментарий къ Шульханъ-Аруху; «*Schi-*

bim Panim la-Torah» (70 приемов толкования Торы). Два последних сочинения [Д. упоминаются въ предисловии къ его «Magen David». Респонсы Д.— вкладъ въ евр. литературу; полное собрание ихъ вышло въ Судилковъ въ 1836 г.—Ср. Conforte, 366; Azulai, I, 44; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 888; Wunderbar, въ Orient. Lit., IX, 498; Michael, 347; № 779; Фрумкинъ, Eben Scheinuel, 47—51. [J. E. IV, 469].

Давидъ, Самуиль — известный композиторъ, род. въ Парижѣ въ 1836 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Ученикъ Галеви (см.), Д., получивъ большую римскую премію за кантату «Jerphtha», отправился въ Италію, гдѣ написалъ рядъ выдающихся работъ. Въ 1861 г. Д. былъ назначенъ профессоромъ музыки въ коллежѣ Saint-Barbe, а въ 1872 г. получилъ мѣсто музыкальнаго директора въ парижской синагогѣ. Ему принадлежитъ нѣсколько оперъ и опереттъ, онъ также авторъ известной симфоніи «Le Triomphe de la Paix», 1878. Изъ его гимновъ слѣдуетъ отмѣтить «Маккавеевъ» (на итальянскомъ языкѣ). Д. написалъ также теоретическое изслѣдованіе по музыкѣ «L'Art de jouer en mesure», 1862.—Ср.: Римапъ, Муз. слов.; Baker, Biogr. diction. of music. [J. E. IV, 467—468].

Давидъ бенъ-Самуиль изъ Эстеллы (Кобаби) — провансальскій ученый половины 13 в., происходившій изъ Эстеллы (отсюда его прозвище Кобаби, כובבי, отъ estella, כובב). Въ своей исторіи литературы «Kirjath Sefer» Исаакъ де-Латтесъ изображаетъ Г. выдающимся ученымъ и упоминаетъ о двухъ его сочиненіяхъ, сохранившихся въ рукописномъ видѣ: «Migdal David», въ 2-хъ частяхъ (по спекулятивной и нравственной теологіи и практическому богословію; Pergeau, Cat., II, 40) и «Kirjath Sefer», въ 3 частяхъ, трактатъ о предписаніи любить Бога въ связи съ разными практическими наставленіями (London, Jew. College, M. 8, № 113).—Ср.: Steinschn., Н. В., VIII, 63; R. E. J., IX, 218; X, 317; Renan-Neubauer, Les écriv. juifs, 125 [J. E. IV, 468].

Давидъ изъ Севилли—ученый; въ 1386 г. составилъ словарь на арабскомъ языкѣ (въ Эскуріалѣ, въ рукописи еврейск. шрифтомъ съ примѣчаніями на еврейск., арабск., греческ и латинскомъ языкахъ).—Ср. De Rossi.

Давидъ (Абул-Фадль) бенъ-Соломонъ—караимскій врачъ и авторъ медицинскихъ сочиненій въ Каирѣ, жилъ въ концѣ 12 и началѣ 13 вв. Онъ родился въ 556 году мусульманской эры, соотвѣствующемъ обычн. 1161 году и умеръ свыше 80 лѣтъ отъ роду, почти лишившись въ старости зрѣнія. Онъ былъ ученикомъ знаменитыхъ евр. врачей Гибатъ-Аллаха бенъ-Джами, лейбъ-медика султана Саладина (тождественнаго, по мнѣнію Цунца и Штейншнейдера, съ Нагидомъ Насанелемъ, котораго Вениаминъ Тудельскій въ своемъ «Путешествіи» называетъ «княземъ князей, главой академіи и представителемъ всѣхъ общинъ») и окулиста Абул-Фадаль бенъ-аль-Накида, прозваннаго Аль-Мугазибъ (ср. Steinschneider, Arabische Literatur, § 147, 151). Д. былъ лейбъ-медикомъ египетскаго султана Аль-Маликъ аль-Абиль Абу-Бекръ бенъ-аль-Аюба (1199—1218) и также врачомъ-преподавателемъ госпиталѣ Аль-Насари. Въмѣстѣ съ нимъ тамъ служилъ его другъ и младшій товарищъ (а, можетъ быть, ученикъ) Ибнъ-Аби-Осейбія, авторъ знаменитаго арабскаго сочиненія «Исторія врачей». Последнему мы и обязаны всѣмъ, что известно о Д. По словамъ арабскаго писателя, Д.

былъ однимъ изъ выдающихся врачей своего времени, основательно былъ знакомъ съ медицинскою теоретическою и практической и отличался знаніемъ лекарствъ простыхъ и составныхъ, вѣрностью диагноза и умѣніемъ примѣнять надлежащія цѣлебныя средства по ученію Галена. Ибнъ-Аби-Осейбія приводитъ два сочиненія его, 1) «Kitab Akgrabazin» (антидотарій, Antidotarium), о составныхъ лекарствахъ, употреблявшихся въ госпиталяхъ Египта, Сиріи и Ирака и въ аптекахъ; раздѣляется на 12 главъ; рукописи въ Оксфордѣ, Мюнхенѣ и Каирѣ; въ этихъ рукописяхъ сочиненіе названо «Destur al-Adawijat al-Murakkabat», т.-е. канонъ составныхъ лекарствъ. Этимъ трудомъ пользовался въ значительной степени евр. врачъ Абул-Муна аль-Кугинъ или Аль-Гаруни въ Каирѣ въ сочиненіи, составленномъ въ 1259 г., и тамъ онъ называетъ его «Destur al-Bimaristan», т.-е. канонъ госпиталя; 2) «Taalich ala Kitab al-Alal wal-arad li-Dshalipus», т.-е. примѣчанія къ книгѣ Галена о причинахъ и симптомахъ болѣзней. 3) Ему приписывается также небольшое сочиненіе, состоящее въ оксфордской рукописи изъ 6 листовъ, подъ заглавіемъ «Risalat al-Mudsharrabat», книга опытовъ. Въ этой рукописи авторъ названъ «Печатъ врачей, Давидъ врачъ или мудрецъ»; возможно, что это другой Давидъ.—Ср.: Ibn Abi Oseibia, ed. Müller, II, 118—119; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XIII, 61—63; idem, JQR, XIII, 103; idem, ZDMG, LVI, 80; idem, Die arabische Literatur, § 154, Brockelmann, Gesch. d. arabischen Literatur, I, 491, № 31; Posnański, Z. jud.-arab. Liter., 69; Seligson, въ Jew. Enc., V, 324. С. II. 4.

Давидъ бенъ-Сауль—раввинъ 13 в., ученикъ Соломона изъ Монпелье, вмѣстѣ съ послѣднимъ и Ионою Геронди прознавшій отлученіе надъ всѣми, занимающимися философіей вообще и въ частности изучающими философскія сочиненія Маймонида (1232). Д. упоминается въ составленномъ однимъ провансальскимъ раввиномъ комментаріи къ Баба Мецип (анонимно), цитируемомъ въ респонсахъ Іосифа ибнъ-Лаба (II, 60) и Іосифа ді Трани къ Іоре Деа, 39. — Ср.: Michael, 346; Дубновъ, Истор. евр., II, 120. [J. E. IV, 469].

Давидъ, Фердинандъ—известный скрипачъ и композиторъ, род. въ Гамбургѣ въ 1810 г., ум. въ Швейцаріи въ 1873 г. Д. имѣлъ шумный успѣхъ въ Россіи, гдѣ онъ концертировалъ съ 1829 по 1835 г. въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ и др. городахъ. Съ 1835 г. Д. сталъ во главѣ Gewandhaus'a въ Лейпцигѣ, гдѣ вмѣстѣ съ своимъ другомъ Мендельсономъ довелъ оркестръ до высокой степени совершенства. Знаменитый скрипичный концертъ Мендельсона написанъ при содѣйствіи Д. При основаніи консерваторіи въ Лейпцигѣ Д. занялъ въ ней каедру и былъ учителемъ знаменитѣйшихъ впоследствии нѣмецкихъ скрипачей. Д. написалъ много произведеній для скрипки—концерты, квартеты, вариации и т. д., кромѣ того, значительное количество для духовыхъ инструментовъ и симфонію. Замѣчательнымъ его произведеніемъ слѣдуетъ признать «Die hohe Schule des Violinspiels», гдѣ собраны и отредактированы 23 номера лучшихъ музыкальныхъ произведеній.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., V, 462—463; Римапъ, Муз. словарь.

Давидъ Хаимъ Бетъ-га-Лехми—египетскій раввинъ конца 17 в.; переписывался по ритуальнымъ вопросамъ съ Давидомъ Герсономъ; респонсы Д. помѣщены въ «Ginat Weradim» Авраама га-Леви.—Ср. Funn, KI., s. v.

Давидъ ибнъ-Хинъ—см. Ибнъ-Хинъ.

Давидъ, Христіанъ-Георгъ-Натанъ—датскій политическій дѣятель и писатель (1793—1874). По окончаніи юридическаго факультета въ 1811 г., Д. сталъ заниматься публицистикой и его первой крупной работой (1813) была полемика съ переводчикомъ, а также съ авторомъ враждебной по отношенію къ евреямъ книги «Moses und Jesus», Вухгольцемъ. Принявъ въ 1830 г. христіанство, Д. былъ назначенъ профессоромъ политической экономіи въ Копенгагенѣ. Ведя политическій отдѣлъ въ «Maandskrift for litteratur», Д. обратилъ на себя вниманіе либеральной партіи, поручившей ему редактированіе «Fædrelandet», и избравшей его лидеромъ партіи. За требованіе конституціи Д. былъ удаленъ изъ университета; привлеченіе его къ суду окончилось оправдательнымъ приговоромъ. При вступленіи въ 1839 г. на престолъ Христіана VIII Д. примкнулъ къ правительственной партіи, былъ избранъ въ провинціальныя штаты отъ Копенгагена. Членъ парламента съ 1849 по 1853 года онъ былъ главнымъ инициаторомъ по проведенію закона о всеобщей военной повинности и свободѣ печати. Въ 1854 г. Д. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта, а въ 1864 г., во время Шлезвигъ-гольштинской войны, игралъ выдающуюся роль въ качествѣ министра финансовъ въ кабинетѣ Блуме. Въ 1856 г. Д. былъ официальнымъ представителемъ Даниа на парижскомъ интернаціональномъ статистическомъ конгрессѣ; онъ состоялъ также главнымъ инспекторомъ тюремнаго вѣдомства. Перу Д. принадлежатъ рядъ работъ по финансовому праву, политической экономіи и статистикѣ.—Ср.: Брокг.-Ефр.; Meyer, Konvers. Lex.; Jew. Enc.; Væregaaу. 6.

Давидъ (Абу Сулейманъ) бенъ-Хусейнъ—караимскій ученый, о которомъ известно немного. Единственный писатель, приводящій цитату отъ его имени, Леви бенъ-Ефетъ въ «Sefer Mizwoth», въ отдѣлѣ, тракующемъ о молитвѣ. По словамъ Леви бенъ-Ефетъ, Д. составилъ для караимовъ молитвословъ, включивъ въ него проповѣди, толкованія; религиозныя разсужденія и возраженія противъ «отступниковъ», подъ которыми, несомнѣнно, надо разумѣть раббанитовъ. Это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что Д. въ своемъ молитвословѣ говорилъ также о тѣлесной величинѣ Бога (עשר ויש), чѣмъ караимскіе писатели всегда попрекали раббанитовъ. Такъ какъ Леви бенъ-Ефетъ составилъ свое сочиненіе въ 1007 г., то время жизни Д. съ большимъ вѣроятіемъ можетъ быть отнесено къ 10 в. По предположенію Пинскера, Д. былъ сыномъ Хасана бенъ-Машахъ, который жилъ во второй половинѣ 10 в. (ср. Poznanski, The karaites literary etc., № 6; Steinschneider, Arabische Literatur der Juden, § 41).—Ср.: Пинскеръ, עשר ויש, I, 170; Fürst, Geschichte des Karäerth., II, 110; Gottlob, עשר ויש, 147; Синани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 71; Steinschneider, JQR, X, 539; Brodyé, Jew. Enc., VI, 534 (по Фюрсту). С. П. 4.

Давидъ бенъ-Шаломъ—хазанъ караимовъ (въ концѣ 17 в.) г. Луцка, гдѣ отецъ его Шаломъ бенъ-Авраамъ занималъ такую-же должность (ср. Orach Zadikim Сямхи Луцкаго, 22а). Д. былъ учителемъ Мордехаи бенъ-Нисалъ Кокизова, и когда послѣдній въ 1699 г. приступилъ къ составленію отвѣтовъ на рядъ вопросовъ о караимахъ, предложенныхъ проф. Тригландомъ изъ Лейдена, онъ руководилъ имъ при изложеніи

ихъ, о чемъ свидѣтельствуетъ самъ авторъ въ предисловіи къ «Dod Mordechai», заключающему означенные отвѣты. Это доказываетъ, что лучшій караимскій хахамъ, скончавшійся въ началѣ 1699 г., когда получено было посланіе Тригланда, и вслѣдствіе смерти котораго составленіе отвѣтовъ возложено было на Кокизова, не тождественъ съ Д., какъ сказано въ примѣчаніи къ началу соч. «Dod Mordecai» (вѣнское изд.) и какъ полагаютъ писавшіе о немъ. Кромѣ сказаннаго о Д. никакихъ свѣдѣній не сохранилось.—Ср.: Jost, Geschichte des Juden, II, 373; Gottlob, עשר ויש, 163; Neubauer, Aus der Petersburg. Bibl., 76; Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 39, 86. С. П. 4.

Давидъ бенъ-Элеазаръ ибнъ-Бекода или Пекода—литургическій поэтъ 12 в.; Алхаризи въ своемъ «Tschkemoni» отзывается о немъ съ большой похвалой; извѣстны 8 его произведеній съ полнымъ его акrostихомъ, между ними: «Reschut» (вступленіе) къ Авгаротъ (см.) Ибнъ-Гебироля въ сефардскомъ махзорѣ; ему принадлежатъ и другія литургическія произведенія съ акrostихомъ «Давидъ» безъ дальнѣйшихъ опредѣленій.—Ср. Zunz, Literaturgesch., 217. 9.

Давидъ бенъ-Элиезеръ изъ Касторіи—литургич. поэтъ конца 15 в.; 12 его произведеній помѣщены въ махзорѣ константинопольскаго ритуала.—Ср. Zunz, L. G., 267. 9.

Давидъ, Эрнестъ—музыкальный писатель (1844—1886). Перу его принадлежитъ рядъ работъ по исторіи музыки, въ частности по исторіи евр. музыки (La musique chez les juifs, 1873). Книга Д. является одной изъ крайне многочисленныхъ попытокъ дать характеристику спеціально евр. музыки, и хотя она не блещетъ особыми оригинальными выводами, но имѣетъ свою цѣнность, благодаря почти полному отсутствію изслѣдованій въ этой области. Д. написалъ также работу о Мендельсонѣ-Бартольди.—Ср.: Baker, Dict. of music.; Jew. Enc., IV, 462. 6.

Давидъ бенъ-Яковъ—литургическій поэтъ, вѣроятно, 15 в.; изъ его произведеній особенной извѣстностью пользуется «Pizmon» къ заключительной молитвѣ въ день Всепрошенія—עשר ויש.—Ср. Fürst, KI. 9.

Давидъ бенъ-Яковъ—раввинъ въ Шершовѣ (Гродн. губ.), одинъ изъ вліятельнѣйшихъ литовскихъ раввиновъ конца 18 в.; авторъ «Chomoth Jeruschalaim» (Франкф. на О., 1807), комм. къ «Орахъ Хаимъ».—Ср. Fürst, KI., 258. [J. E. IV, 463]. 9.

Давидъ бенъ-Яковъ Менеръ—итальянскій астрологъ 15 в., членъ семейства Калонимовъ. Въ 1464 г. Д. написалъ два астрологическихкія трактата, изъ коихъ меньшій изслѣдуетъ конъюнктуры Сатурна и Юпитера. Свой краткій трудъ Д. посвятилъ неаполитанскому королю Фердинанду I въ надеждѣ добиться этимъ путемъ религиозной свободы для своихъ единовѣрцевъ. Два года спустя онъ перевелъ съ латинскаго яз. на еврейскій астрономическое сочиненіе Іоганна Гмюнденскаго, назвавъ его «Maroth ha-Kochabim» (Созерцаніе звѣздъ). Въ этой книгѣ описывается астрономическій приборъ, изобрѣтенный въ 1417 г. въ Вѣнѣ. Въ 1484 г. Д. составилъ философскій трактатъ по поводу «Destructio destructio» Аверросса и посвятилъ его своему сыну Хануму Калонимосу.—Д. состоялъ на службѣ у короля, занимая, вѣроятно, постъ придворнаго астролога. Ср.: Steinschn., H. U. M., 636, 637; idem, Jew. Liter., 191; idem, Cat. Bodl., col. 1575. [J. E. IV, 464]. 4.

Давидъ бенъ-Яковъ изъ Щебржина—ученый, извѣстенъ, какъ авторъ комментарія къ «Таргуму Ионатана» и «Таргуму Іерушалма» и ко II Таргуму на кн. Эсэиръ («Таргумъ Шени»). Комментарій Д. былъ изданъ въ Прагѣ въ 1609 г.; есть, однако, указаніе на болѣе раннее пражское-же его изданіе, а именно, 1537 г., что заставляетъ думать, что Д. жилъ въ началѣ 16 в. Штейншнейдеръ вовсе отрицаетъ существованіе изданія 1537 г.—Ср.: Benjacob, 483; Fünf, KI, 255 [J. E. IV, 464]. 9.

Давидъ, Яковъ-Юлій (1859—1909)—писатель, австр. Сынъ бѣдныхъ родителей, Д. съ дѣтства терпѣлъ нужду, и лишь знакомство съ К. Эм. Францовомъ (см.) дало ему возможность вступить на путь литературы. Его первая новелла «Falgu» была напечатана въ предпріятомъ Францовымъ сборникѣ «Deutsches Dichterbuch aus Oesterreich». Затѣмъ Д. сталъ участвовать въ периодической прессѣ, помѣщая въ ней разказы, стихотворенія, поэмы и драмы. Д. извѣстенъ въ качествѣ лучшаго поэта своего родного угла—Моравіи. Берлинскій профессоръ литературы Эр. Шмидтъ, ставшій талантъ Д. очень высоко, издалъ и написалъ предисловіе къ полному собранію сочиненій Д. въ 7 томахъ.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, II; Jew. Enc., IV, 463—464; Ost and West, 1906, Juni, 376—382 (съ портретомъ). 6.

Давила (Davila), Діего Аріасъ—министръ и приближенный кастильскаго короля Генриха IV; ум. въ 1466 г. Вмѣстѣ съ семьей Д. принялъ христіанство. Находясь при дворѣ короля Жуана Кастильскаго Д. вмѣстѣ съ прежнимъ единовѣрцемъ Жуаномъ Паеко сталъ откупщикомъ и администраторомъ королевскихъ налоговъ. Современемъ Д. снискалъ довѣріе короля Генриха, назначившаго его министромъ финансовъ («contador mayor»). Дабы приобрести общее расположеніе къ себѣ, Д. щедро жертвовалъ на церкви; однако, его продолжали считать евреемъ. Авторъ «Coplas del Provincial» даже написалъ на него злобный куплетъ. Къ своимъ бывшимъ единовѣрцамъ Д. относился недоброжелательно; лишь въ послѣдствіи онъ сталъ назначать маррановъ, инспекторами государственныхъ доходовъ въ большинствѣ городовъ, а евреевъ, несмотря на запрещенія кортесовъ, откупщиками податей.—Старшій сынъ Д. *Педро*, занималъ ту-же должность, что отецъ.—Второй сынъ *Жуанъ Аріасъ Д.* былъ епископомъ Севовіи и относился очень враждебно къ евреямъ. 8 евевъ изъ Секулъведы близъ Севовіи, ложно обвиненныхъ въ ритуальномъ убійствѣ, онъ присудилъ къ сожженію на кострѣ (1471). Это, по мнѣнію Грета, первое подобнаго рода дѣло въ Испаніи. Усердіе Д. не спасло его отъ бдительнаго ока великаго инквизитора Торквемады, обвинившаго его въ томъ, что отецъ его умеръ евреемъ; тѣло отца слѣдовало бы вырыть и сжечь, имущество отнять у сына и лишитъ послѣдняго епископскаго сана. Папа Александръ VI вступился однако за Д., потребовавъ, чтобы его судили въ Римѣ.—Ср.: Grätz, Gesch., VIII; Jew. Enc., IV, 5.

Давинъ (Davin), Соломонъ б. Давидъ изъ Редеза—астрономъ, второй половины 14 в., ученикъ Иммануила изъ Тараскона. Д. перевелъ съ латинскаго на евр. языкъ астрономическое и астрологическое сочиненіе Абу аль-Хасана Али ибнъ-Аби Ріала, подъ заглавіемъ «Sefer Mischpeta ha-Kokabim» (оно переведено на испанскій языкъ по желанію Альфонса X врачомъ Моисеемъ б. Когенъ въ 1256 году). Переводъ Д., оставшійся

рукописью (Bibl. Nationale), сопровождается глоссами, которыя начинаются аббревіатурой имени автора— $\text{ר'יבן יצחק} = \text{ר'יבן יצחק} = \text{ר'יבן יצחק}$. Д. перевелъ также парижскія астрономическія таблицы, снабдивъ ихъ примѣчаніями (Мюнхенъ, рукопись).—Ср.: Renan-Neuberger, Les écriv. juifs français; Steinschn., Hebr. Uebersetz. [J. E. IV, 473]. 4.

Дависонъ (Давидсонъ), Богумиль—извѣстный актеръ (1818—1872). Послѣ тяжелой юности, проведенной на службѣ въ качествѣ коммивояжера, Д. получилъ незначительное мѣсто въ конторѣ редакціи «Gazeta Warszawska». Здѣсь на него обратилъ вниманіе издатель, д-ръ Кругскій, и предложилъ ему писать театральныя рецензіи. Соприкосновеніе со сценой побудило Д. посвятить себя ей; онъ поступилъ (1835) въ варшавское театральное училище. Черезъ 2 года онъ выступилъ въ польскомъ театрѣ. Позже онъ дебютировалъ и на нѣмецкой сценѣ (въ роляхъ барона Штернгельма въ «Das letzte Abenteuer» и Фердинанда въ «Kabale und Liebe» Шиллера). Въ 1846 г. послѣдовательно игралъ въ Бреславлѣ, Бригѣ и Штеттинѣ, въ 1847 г.—въ Гамбургѣ, гдѣ онъ женился на Вандѣ ф. Остаія-Смарчевской. Въ 1849 г. Д. имѣлъ шумный успѣхъ въ Вѣнѣ. Знаменитый Генрихъ Лаубе заключилъ съ нимъ шестилѣтній контрактъ. Лаубе первый оцѣнилъ всю силу драматическаго дарованія Д. и помогъ ему стать величайшимъ нѣмецкимъ трагикомъ средины 19 в. Впрочемъ, еще за два года до оконченія контракта съ Лаубе Д. получилъ ангажементъ въ дрезденскій Hoftheater, гдѣ въ то время игралъ популярный Эмиль Девриентъ, соперникомъ которому Дависону пришлось стать. Однако, закулисныя интриги заставили Д. покинуть Дрезденъ и переселиться сперва въ Мюнхенъ, а позже въ Берлинъ (1855—56). Три года спустя Д. принялъ въ Парижѣ участіе въ торжественномъ празднованіи столѣтія со дня рожденія Шиллера и имѣлъ колоссальный успѣхъ, продекламировавъ, между прочимъ, цѣликомъ весь третій актъ «Донъ-Карлоса». Французы призвали Д. наиболѣе выдающимся декламаторомъ своего времени. Въ 1866 году Д. игралъ въ Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ съ значительнымъ успѣхомъ, какъ художественнымъ, такъ и матеріальнымъ (за 76 выходовъ онъ получилъ 50.000 доллар.). Но непосильный трудъ надорвалъ его здоровье, и по возвращеніи въ Европу у него обнаружилось сперва ослабленіе памяти, а затѣмъ умопомѣшательство. Болѣзнь, носившая буйный характеръ, уже не покидала его до самой смерти.—Д. извѣстенъ также, какъ польскій драматическій писатель. Въ числѣ его пьесъ обращаютъ на себя вниманіе «Nasz Antos» (Варшава, 1835) и «Noc i Pogonek» (по повѣсти Бульвера «Night»; тамъ-же, 1844).—Ср.: A. von Wurzbach, Lexikon, XI; L. Hartmann, Deutscher Bühnenalm., 128 sqq.; Allgem. Deutsche Biogr., IV; Encyclop. Powszechna, IV [Ст. E. Mels, въ Jew. Enc., IV, 474]. 8.

Давихъ—евр. семья въ Алеппо; см. Евр. Энци., VI, 886, гдѣ ошибочно указано Давидъ.

Давность владѣнія въ еврейскомъ правѣ (usu-capio, $\text{מִשְׁכָּרְתוֹ הַלְוִיָּהוּ}$)—приобрѣтеніе права собственности путемъ фактическаго владѣнія имуществомъ въ теченіи извѣстнаго времени. Давность является однимъ изъ древнѣйшихъ институтовъ гражданскаго права. Мы встрѣчаемъ его на зарѣ исторіи человѣческой культуры въ вавилонскомъ кодексѣ Хаммураби и въ древнѣйшихъ браманскихъ законодательствахъ—Гаугамы и Вишну. Онъ былъ также, по свидѣтельству

Талмуда (Баба Батра, 55а; ср. Aguch, s. v. זמן; 40-лѣтняя давность) извѣстенъ древне-иранскому праву. Особенное развитіе онъ получилъ въ римскомъ правѣ, гдѣ въслѣдствіи глоссаторы создали изъ него общій институтъ давности пріобрѣтательной и погасительной, въ главныхъ своихъ чертахъ господствующій и нынѣ въ современныхъ западно-европейскихъ законодательствахъ. Этотъ институтъ, приписывающій времени силу «фактически существующее превращаетъ въ дѣйствительно-юридическое», въ сущности противорѣчитъ идеѣ права, однако появляется почти вездѣ на извѣстной ступени развитія древняго общества. Мы его встрѣчаемъ почти у всѣхъ народовъ въ тотъ моментъ, когда послѣдніе перестаютъ быть союзомъ семей и становятся націей, образующей государство, въ моментъ возникновенія частной собственности. Съ одной стороны, развитіе гражданского оборота выдвигаетъ необходимость въ установленіи твердости и надежности имущественныхъ отношеній; съ другой же, Д. является какъ бы «роена negligentiae», т.-е. наказаніемъ субъекта права за недрѣднѣю о послѣднемъ.

Таковымъ мы видимъ его въ Вавилоніи, въ эпоху Хаммураби, когда земледѣліе было уже развито, когда уже существовала частная земельная собственность, даже иммунитеты, а помѣщики или сами черезъ своихъ рабовъ и рабочихъ обрабатывали свою землю, или отдавали ее въ наймы. Законодательство Хаммураби, поставившее себѣ цѣлью покровительствовать интенсивному хозяйству и созданию экономическихъ цѣнностей, карая за лѣнность и небрежность, устанавливаетъ: «Если Ридъ-Саба (дарскіе служилые люди, получавшіе ленъ въ видѣ награды за военную службу) или Баиру (охотникъ) оставить въ небреженіи и бросить на произволъ судьбы поле, садъ и домъ, и кто-либо другой возьметъ въ свое владѣніе его поле, садъ и домъ и три года будетъ пользоваться ими, тогда, если онъ возвратится и потребуетъ свое поле, садъ и домъ, не должно ему отдавать ихъ. Тотъ, кто взялъ ихъ во владѣніе и пользовался, пусть продолжаетъ пользоваться» (§ 30). Таковымъ-же этотъ институтъ является также въ законахъ XII таблицъ и другихъ законодательныхъ памятникахъ. Исключеніе составляютъ лишь древнее право евреевъ и арабовъ. Несмотря на глубокое проникновеніе вавилонскаго права, путемъ рецепціи и культурныхъ вліяній въ Сири и Палестинѣ, засвидѣтельствованное Телль-эль-Амарнскими таблицами, институтъ владѣнія по давности, какъ всѣ другіе институты, имѣющие мѣсто только въ торговомъ государствѣ, былъ неизвѣстенъ библейскому законодательству. Собственность, происшедшая изъ дѣлежа завоеванной земли, была въ древнемъ израильскомъ государствѣ вообще неотчуждаема, а продажа была ни чѣмъ инымъ, какъ закладомъ, который могъ быть болѣе или менѣе продолжительнымъ, смотря по тому, сколько лѣтъ оставалось до юбилейнаго года, съ наступленіемъ котораго собственность, въ большинствѣ случаевъ, возвращалась прежнему владѣльцу (см. Евр. Энц., V, 657—60). По возвращеніи изъ плѣна, когда Палестина вообще, а Иерусалимъ въ частности, дѣлается крупнымъ торгово-промышленнымъ центромъ, вмѣстѣ съ полнымъ установленіемъ частной собственности является необходимость въ упроченіи юридическаго быта законодательными нормами о Д. владѣнія недвижи-

мостью*).—Позднѣйшія редакціи этихъ нормъ находятся въ Тосефтѣ, Мишнѣ и Талмудяхъ, въ 3-ей главѣ трактата Баба Батра, озаглавленной שאלת קנין (давность владѣнія домами и землями; рус. пер. съ юридическимъ комментариемъ Моргулиса въ приложеніи къ его сочиненію: О давности etc. по талмудскому праву, Спб., 1893). Въ отличіе отъ римскаго права, которое признаетъ, что фактъ продолжительнаго владѣнія вещью можетъ служить замѣной права, талмудическое право въ Баба Батра, 29а, выдвигаетъ слѣдующее основное начало Д.: никто не долженъ хранить своихъ актовъ на право собственности болѣе 3 лѣтъ (совершенно необосновано утвержденіе Моргулиса въ названномъ сочиненіи, что это начало талмудическаго права въ институтѣ Д. стоитъ особнякомъ отъ всѣхъ другихъ законодательствъ: оно находится также въ кодексахъ Вишну; ср. The institutes of Vishnu translated by Julius Jolly въ оксфордской коллекціи «The Sacred Books of the East», VII, 1880). Право собственности признается за лицомъ, владѣющимъ 3 года спорнымъ имуществомъ, если оно при этомъ ссылается на justus titulus (законное основаніе владѣнія), котораго онъ, однако, не обязанъ доказать, пока оспаривающая сторона не докажетъ противнаго (קנין לטו שאל קנין). Это довѣріе къ ссылкѣ на justus titulus компенсируется обязательнымъ по закону протестомъ (קנין) со стороны лица, считающаго себя собственникомъ, противъ нарушителя. Протестъ противъ фактическаго владѣльца долженъ быть заявленъ въ теченіи 3 лѣтъ со времени завладѣ-

*) Авторъ, очевидно, исходитъ изъ предположенія, что по возвращеніи евреевъ изъ Вавилоніи юбилейный институтъ пересталъ существовать и недвижимости стали полной, способной къ отчужденію, частной собственностью. Но это не такъ. Вопросъ этотъ издавна былъ предметомъ спора въ французскихъ талмудическихъ школахъ тосафистовъ. Раши, дѣйствительно, полагаетъ, что въ эпоху 2-го храма юбилейнаго института не существовало; зато Рабену Тамъ, на основаніи весьма вѣсскихъ данныхъ, доказалъ, что институтъ этотъ существовалъ до паденія Иерусалима (Гитт., 36а; ср. Раши и Тосеф., s. v. Bisma; Кид., 38б; ср. Тосеф., s. v. Haschmatoth, Аракинъ 31б и Тосеф., s. v. Hitkin). Самое убѣдительно доказательство р. Тама то, что однимъ изъ элементовъ юбил. института было правило, по которому продавшій домъ въ крѣпостномъ городѣ имѣлъ право выкупить его только въ продолженіе одного года, если же онъ до окончания года не выкупилъ его, то домъ поступилъ въ вѣчное владѣніе покупателя (Лев., 25, 29—31); Гиллель же установилъ, что до года продавецъ имѣетъ право выкупа въ отсутствіи покупателя внесеніемъ денегъ въ судебное мѣсто (Мишна Аракинъ, 31б; см. Гиллель). Стало-быть, во время Гиллеля этотъ институтъ существовалъ. Къ доказательствамъ р. Тама можно прибавить еще слѣдующее: одна, повидимому, совершенно достоверная традиція считаетъ между особенностями, которыми отличался Иерусалимъ отъ другихъ городовъ, и то, что, хотя городъ и былъ окруженъ стѣною, проданные въ немъ дома могли быть всегда выкупаемы (Баба Кама, 82). Кромѣ того, Иосифъ Флавій, подробно излагая юбилейный законъ (Древн., III, 12, § 3), говоритъ о немъ не какъ о чѣмъ-то архаическомъ, а какъ о законѣ, который практиковался еще въ его время. Л. К.

нія въ присутствіи 2 свидѣтелей, для достиженія гласности факта протеста, чтобы онъ дошелъ до фактическаго владѣльца, и тѣмъ самымъ обязывалъ его хранить свои акты въ теченіи давностнаго срока (Баба Бат., 386 и 396; ср. комментарий Рашбама, *ib.*, 396 и Маймонидъ, *Hilchoth Toen we-Nitan*, 11, § 7—8). 3-хъ-годичный срокъ считается совершенно достаточнымъ не только въ предѣлахъ Палестины и въ трехъ ея провинціяхъ:—Иудеѣ, Заиорданьи и Галилеѣ, но и по отношенію къ другимъ странамъ внѣ Палестины. Вообще же Д. не примѣняется къ случаямъ, препятствующимъ заявленію протеста, вслѣдствіе ли прекращенія сообщенія изъ-за войны и т. д. или личныхъ препятствій, обусловленныхъ опасностью для жизни на все время существованія этой опасности, напр., если владѣлецъ скрывается отъ преслѣдователей, угрожающихъ ему смертью, *וְאִם הָיָה לְפָנָיו* (*ib.*, 386).—Для вмѣненія фактическому владѣльцу въ обязанность хранить акты о правѣ собственности достаточно одинъ протестъ въ теченіи давностнаго срока. Если давностный срокъ прошелъ, то необходимо возобновленіе протеста, причемъ новый протестъ долженъ безусловно вытекать изъ того-же основанія, что и первый. Въ противномъ случаѣ, своимъ новымъ протестомъ онъ опровергаетъ дѣйствительность перваго протеста, а потому Д. eo ipso восстанавливается (*ib.*, 396; ср. Ашері, *ibidem*).—Для дѣйствительности юридической силы Д. требуются слѣдующія условія: 1) *Непрерывное владѣніе* въ теченіи трехъ лѣтъ, причемъ время владѣнія предшественника при-считывается ко времени владѣнія правопреемника. Исключеніе относительно срока непрерывности владѣнія составляютъ тѣ поля, которыя пользуются дождевой водой (*עֲשֵׂי שָׁמַיִם*). Такъ какъ въ нихъ сборъ плодовъ производился болѣе, чѣмъ разъ въ годъ, то достаточно фактъ трехкратнаго сбора (Талмудъ, *ib.*, 28а и 36а; ср. Хошенъ Мишп., 141 и Рамо, *ib.*, § 1). Также не требуется непрерывности пользованія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существовалъ обычай оставлять поле подъ паромъ (Талмудъ, *ib.*, 29а). Если установлено, что прежній владѣлецъ (податель протеста) сознательно помогалъ фактическому владѣльцу, то право собственности втораго лица устанавливается немедленно (Талмудъ, *ib.*, 356, Маймонидъ, *ibid.*, 11, § 9; Хошенъ Мишп., § 142).—2) *Полное владѣніе*. Для полноты владѣнія недостаточно одного вспахиванія поля безъ уборки его произведеній, такъ какъ это дѣйствія, само по себѣ не составляющее пользованіе имуществомъ, является выгоднымъ для собственника, почему оно, конечно не вызоветъ протеста со стороны послѣдняго (Баба Батра, 36а). Что касается жилыхъ помѣщеній, то владѣніе ими характеризуется пребываніемъ въ нихъ не только днемъ, но и ночью. Исключеніе допускается лишь въ отношеніи торговыхъ помѣщеній (Баба Батра, 29).—3) *Объемъ владѣнія*. Пользованіе въ теченіи Д. срока плодами деревьевъ устанавливаетъ Д. и на пѣдра земли. Если поле раздѣлено на нѣсколько участковъ, необходимо извлеченіе доходовъ изъ всѣхъ участковъ даннаго поля (*ib.*, 36). 4) *Субъекты владѣнія по Д.* По общему правилу по Д. а) не могутъ приобретать лица, дѣйствующія путемъ насилія и противъ которыхъ, въ силу ихъ властнаго положенія, невозможно прибѣгнуть къ протесту, напр., эксилархи и т. д. (*ib.*, 36а); б) ремесленники не могутъ приобретать, пока они не оставятъ своего

ремесла, вещей, принятыхъ ими по заказу; с) исполнники имѣній хозяина; д) опекуны имѣній опекаемыхъ; е) супруги—имѣній, пользованіе которыми имъ по закону предоставлено, а родители и дѣти—имущество, принадлежащихъ одной изъ сторонъ; ф) общіе совладѣльцы (Талмудъ, *ib.*, 42а и сл.). 5) *Объекты владѣнія по Д.* Не могутъ подлежать вліянію Д. имущества лицъ, лишенныхъ возможности проявить сознательно свою волю, какъ то: умалишенные, несовершеннолѣтніе, плѣнники, безвѣстно отсутствующіе; также имѣнія, которыя, по свойству почвы, не могутъ вовсе принести произведеній (ср. Хошенъ Мишп., 143, § 4 и 149).—О Д. сервитуты см. Сервитуты. Объ исковой Д. въ субботній годъ см. Гиллель.—Что касается арабовъ, то какъ до-исламскій періодъ арабскаго права, такъ и мусульманское право не знаетъ Д. Земля можетъ быть истребована назадъ во всякое время. Только малекиты (по имени основателя школы Малекъ, ум. въ 795 г.) допускаютъ 10-лѣтнюю Д. въ дѣлахъ между иностранцами и 40-лѣтнюю между туземцами, причемъ въ основаніе этой Д. они ставятъ предположеніе о правѣ собственности, имѣющемъ силу до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное. Но хафиты и шиты, вѣрныя древней традиціи, отрицаютъ всякую Д.—Ср.: Van den Berg, *Beginselen van het mohamedaansche Recht*, 1878; Nauphal, *Cours de droit musulman*, Спб., 1886; Маймонидъ, *Hilchoth Toen we-Nitan*, 11—15; Хошенъ Мишп., §§ 140—152; Daresté de la Chavanne, *Etudes d'histoire du droit*, 1889; М. Г. Моргулицъ, О давности владѣнія недвижимостью по талмуд. праву; Муромцевъ, *Гражд. право др. Рима*, 1888; Müller, *Gesetze Hammurabis*, 1903. *И. В. З.*

Давыдовъ, Августъ Юльевичъ—математикъ (братъ Карла Д.; см.); род. въ 1823 г. въ Гольдингенѣ въ семьѣ еврея-врача (окончившаго дерптскій университетъ въ 1833 г.), ум. въ 1885 г. въ Москвѣ. По окончаніи московскаго факультета въ 1845 г., продолжалъ занятія подъ руководствомъ извѣстнаго профессора Брашмана, также евр. происхожденія. Въ 1851 г. защитилъ докторскую диссертацию, послѣ чего занялъ въ московск. ун-тѣ кафедру прикладной математики, а въ 1862 г.—кафедру чистой математики. Помимо научныхъ трудовъ, Г. составилъ рядъ учебниковъ по математикѣ, получившихъ весьма широкое распространеніе.—Ср.: Брокг.-Ефронъ, *X (Давыдовъ)*; Jew. Enc.

Давыдовъ, Александръ Михайловичъ (Левенсонъ, Александръ Моисеевичъ)—артистъ, пѣвецъ-теноръ; род. 1872 г., въ Полтв. губ. Послѣ того, какъ Д. приобрѣлъ имя на провинціальныхъ сценахъ, онъ былъ приглашенъ въ 1900 г. въ императ. Мариинскій театръ, гдѣ состоитъ понынѣ (1910). Лучшія его партіи въ операхъ—«Пиковая дама», «Тангейзеръ», «Паяцы», «Жидовка», «Евгеній Онѣгинъ» и др. Концертировалъ съ большимъ успѣхомъ за границей.—Ср.: Брокг.-Ефр., II доп. 8.

Давыдовъ, Карлъ Юльевичъ—знаменитый виртуозъ на виолончели, композиторъ и педагогъ; род. 1838 г.; ум. 1889 г. (братъ Августа Д.; см.). Окончивъ 1858 г. математическ. факультетъ московск. ун-та, Д. посвятилъ себя музыкѣ и сталъ профессоромъ въ лейпцигской консерваторіи. Въ 1862 г. онъ выступилъ въ Петербургѣ въ качествѣ виртуоза, послѣ чего вскорѣ получилъ мѣсто профессора здѣшней консерваторіи, а также перваго виолончелиста въ итальянской оперѣ, и былъ солистомъ импер. двора; въ 1876—87 гг. Д. былъ

директоромъ консерваторіи. Позже онъ концертировалъ съ громаднымъ успѣхомъ въ Россіи и за-границѣ. Онъ создалъ плеяду првосходныхъ виолончелистовъ, среди коихъ особенно извѣстенъ Вержбиловичъ. По словамъ извѣстнаго музыкальнаго критика Н. Соловьева, Д., какъ композиторъ, обладалъ крупнымъ дарованиемъ и тонкимъ, изящнымъ вкусомъ; отличительная черта его сочиненій художественная красота и своеобразность. Весьма популярны его романсы для пѣнія.—Его жена *Александра Аркадьевна* (христіанка; 1848—1902) издавала основанный ею журналъ «Міръ Божій» (нынѣ «Современный міръ») и журналъ для дѣтей «Всходы».—Ср.: Брокг.-Ефронъ, X и II доп.; Jew. Enc.

Давыдъ-Городокъ (Dawid—Groddek) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго (на Литвѣ) воеводства, Пинскаго повѣта. Кагалъ съ прикагалками насчитывалъ въ 1766 г. 408 лицъ.—Ср. Вил. Центр. Арх., кн. 3.633 (бум. Бершадскаго). 5.

Давыдъ-Городокъ—мѣст. Мозыр. у., Минск. губ. Въ 1847 г. «Давыдгородецк. евр. общество» насчитывало 1.572 души; въ 1897 г. жит. 7.815, изъ коихъ 3.087 евр.

Дагаевъ, Несторъ Константиновичъ—христіанскій экзегетъ, магистръ богословія, преподаватель Св. Писанія въ рижской духовн. семинаріи, род. въ 1871 г. Авторъ: «Исторія ветхозавѣтнаго канона» (Спб., 1898; маг. диссертация); «Два важнѣйшихъ вопроса въ исторіи ветхозавѣтнаго канона» (1897); «Вопросъ о великой синагогѣ въ его отношеніи къ исторіи ветхозавѣтнаго канона» (1895); «Талмудическая хронологія въ ея отношеніи къ исторіи ветхозавѣтнаго канона» (1897) и др.—Ср.: Прав. Бог.; Энци. Брокг.-Ефронъ. 4.

Даггатуны (вѣроятно, отъ арабскаго «tughatun», невѣрные)—кочевое племя еврейск. происхождения, живущее по соседству съ Теменитомъ въ марокканской Сахарѣ, въ предѣлахъ оазиса Туата. Первые свѣдѣнія о Д. находятся въ описаніи путешественія р. Мордехая Аба-Сарура (1857) изъ Акки (Марокко) чрезъ Сахару въ Тимбукуту въ Bulletin de la Société de Géographie, 1895, XII. Если вѣрить р. Мордехаю, поселеніе Д. въ Сахарѣ относится къ концу 7 в., когда на престолѣ вступилъ Абдъ-аль-Маликъ, завоеванія котораго распространились на всю территорию Марокко. Находясь подъ влияніемъ фанатическаго духовенства, Абдъ-аль-Маликъ пытался обратить всѣхъ жителей въ исламъ. Евреи, оказавшіе упорное сопротивленіе, были изгнаны въ пустыню Аджай. Та же участь постигла и туареговъ-берберовъ, изъ коихъ только часть приняла исламъ. Отторгнутые отъ связи съ собратьями, Д. въ Сахарѣ постепенно утратили евр. обычай, языкъ и религію и вполне слились съ туарегами, подданными которыхъ они нынѣ состоятъ. Скудныя данныя, имѣющіяся какъ въ литературныхъ, такъ и въ вещественныхъ памятникахъ Сѣверо-Западной Африки, не даютъ возможности судить о достовѣрности мѣстнаго преданія, лежащаго въ основѣ исторической части разсказа р. Мордехая. Также нѣтъ положительныхъ данныхъ о настоящемъ положеніи Д. Если вѣрить В. Горовицу (Марокко, 1887, 58), число Д. достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ. Они расцѣнены по разнымъ оазисамъ Сахары, даже по теченію рѣкъ Діаливы и Нигера. По словамъ Горовица Д. очень выносливы и воинственны; они ведутъ постоянную борьбу съ туарегами. Наконецъ М. Слоущъ въ отчетѣ о своемъ путешествіи въ Сахару (Hebréo-phéniciens et judéo-

berbères, Парижъ, 1908) заявляетъ, что борьба берберовъ не только съ Д., но даже съ евреями, чистѣйшей вымыселъ. По его словамъ, у берберовъ до сихъ поръ сохранилось множество еврейскихъ и талмудическихъ обычаевъ и правилъ, напр., характерный обычай въ память разрушенія храма: невѣста, войдя въ первый разъ въ домъ жениха, бросаетъ ядро объ стѣну, причѣмъ смывать пятно запрещается, и мн. др. Оставаясь официально на почвѣ ислама, Д. при первой возможности образовали особую секту, имѣющую мало общаго съ правовѣрными арабами. Послѣдніе ихъ называютъ ругательнымъ именемъ «тѣт». Съ евреями Д. находятся въ наилучшихъ отношеніяхъ, благодаря чему евреи и нынѣ удержали въ своихъ рукахъ торговлю въ пустынѣ. Слѣды еврейства встрѣчаются по всѣмъ оазисамъ въ библейскихъ и евр. названіяхъ мѣстностей, какъ «Tell-el-Jehudijah», въ окрестностяхъ Меураты, въ извѣстной въ многочисленныхъ бедуинскихъ и берберскихъ легендахъ еврейской царичѣ Фананѣ, въ надписяхъ и т. д. Все это, какъ и наличность большого числа еврейск. сказаній, собранныхъ у Бассэ въ «Nedromah», свидѣтельствуетъ, что въ до-исламскій періодъ многія берберскія племена обратились въ еврейство и слились съ евреями, пока побѣдоносное нашествіе арабовъ не заставило ихъ принять исламъ.—Ср.: J. Zoel, Les Dagga-touns, Парижъ, 1880; Jew. Enc., IV; H. S. Morais, The Dagga-touns, Филадельфія, 1882; Budgett Meakiw, The jews of Marocco, Jew. Quart. Rev., IV, 361—396; L. Ruin, Origines berbères. [J. E. IV, съ доп.] И. Б. 5.

Дагда—мѣст. Двинск. у., Витебск. губ. Въ 1847 г. «Дагданское евр. общество» насчитывало 77 душъ; въ 1897 г. жит. 1.516, изъ коихъ евреевъ 1.026.

Дагестанская область.—Въ 1866 г. путешественникъ І. Черный зарегистрировалъ въ области евреевъ 1.040 «дымовъ» (податныхъ единицъ), жившихъ въ 24 мѣстахъ въ ея сѣверной и южной частяхъ, въ Западномъ и Среднемъ Дагестанѣ евреевъ вовсе не было; онъ имѣлъ 22 молитв. дома и 30 училищъ; въ 1886 г. Анисимовъ (см.): отмѣтилъ 1.345 «дымовъ» въ составѣ 4.149 мужч. и 3.970 женщ., 27 молитв. домовъ и 27 училищъ; по переписи 1897 г. жителей слыше 500 тыс., евр. 10.056, изъ коихъ 4.507 въ городахъ. По оффиц. даннымъ въ 1907 г., въ области имѣлись 26 молитв. домовъ (см. Кавказъ). 8.

Дагешъ—діакритическій знакъ (точка), ставящійся въ срединѣ евр. буквъ съ цѣлью отмѣтить либо удвоеніе соответственнаго согласнаго звука, либо—въ буквѣхъ נַדְשׁ—его твердое произношеніе. Корень «dagasch» означаетъ по-сирийски «колотъ, уязвляетъ» (ср. Таргумъ къ Пritch., 12, 18). Терминъ Д. для обозначенія знака интенсивнаго произношенія согласнаго звука получилъ, повидимому, это значеніе уже въ послѣдствіи, такъ какъ въ древнихъ масоретскихъ текстахъ и въ Махворѣ Витри (изд. Horowitz, 228) Д. обозначаетъ самый фактъ усиленнаго (удвоеннаго) произношенія звука, а не знакъ, въ противоположность слову «рафе», обозначающему не знакъ, а слабое глухое произношеніе. Самый корень נַדְשׁ встрѣчается въ евр. традиціонной литературѣ всего одинъ разъ, именно въ связи съ буквою ךъ въ словѣ נַדְשׁ (Второв., 6, 4, Туръ Орахъ Хаимъ, 61). Указаніе на Д., хотя не называя его по имени и безъ отношенія къ его специально-грамматическому значенію, было найдено также

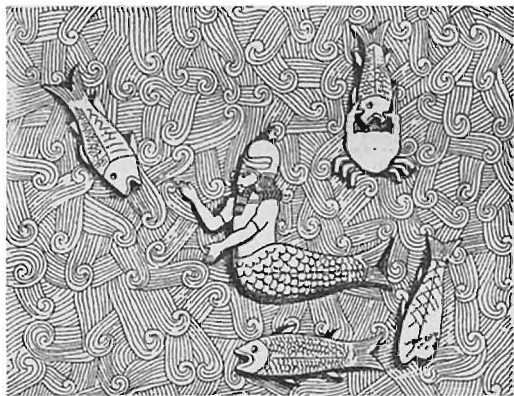
въ Сеферъ Иецира, гдѣ буквы לשון , а также буква ך , называются «двойственными» לשון כפול , въ силу «двойного ихъ произношенію», לשון כפול .— Изъ Масоры слово Д. перешло въ своемъ основномъ значеніи въ грамматическую терминологию, напр., къ Бенъ-Ашеру и Саадіи-гаону. Послѣдній оваглавилъ одну часть своего грамматическаго труда—«Книгоу дагеша и рафе», причемъ сохранилъ, по примѣру караимскаго лексикографа Давида б. Авраамъ, даже въ арабскомъ текстѣ еврейско-арамейскія обозначенія. Саадія примѣняетъ арабскія существительныя и глагольныя формы, производныя отъ термина Д., тогда какъ знаменитый грамматикъ Хаюджъ пользуется въ соответствующихъ случаяхъ терминологіею арабовъ (shadid, mushaddad, khafif и т. д.), въ чемъ его примѣру слѣдовали и другіе ученые, писавшіе по-арабски. Однако, начиная со временъ Авраама ибнъ-Эвры, еврейск. филологи снова ввели терминъ Д., образовавъ отъ него рядъ существительныхъ и глагольныхъ формъ, включенныхъ въ еврейскую грамматическую терминологию.— У древнихъ писателей не встрѣчается слѣдовъ классификаціи Д., на твердый и мягкій, какъ это замѣчается у позднѣйшихъ грамматиковъ, хотя иногда и отмѣчалось нѣсколько обособленное въ силу дагешированія положеніе шести буквъ לשון ; въ сочиненіи «Sefer Jezirah» у Бенъ-Ашера сюда присоединена также буква ך въ виду ея двойнаго произношенія у палестинцевъ. Терминъ «дагешъ каль» (легкій Д.) для обозначенія твердаго произношенія согласныхъ לשון встрѣчается впервые, быть можетъ, у Давида Кимхи (Miklol, изд. венеціанское, 1545, 49a).—Правила постановки «дагешъ казакъ» (твердаго Д. для удвоенія согласныхъ) были впервые формулированы Иліею Левитою (Perek Schirah, 54a), который отмѣчаетъ восемь случаевъ его употребленія. Позднѣйшіе грамматика, впрочемъ, значительно увеличили число этихъ правилъ. — Грець доказалъ, что примѣненіе дагеша древнѣе употребленія вокализаторныхъ знаковъ, которые онъ въ нѣкоторомъ родѣ замѣнялъ. Имъ опредѣлялось отлчіе status absolutus отъ status constructus, покоющагося шва отъ подвижнаго; иногда Д. замѣнялъ такъ назыв. «matres lectionis». Опредѣленное примѣненіе Д. и изображеніе его точкою являются, повидимому, особенно въ Тиверіадской системѣ вокализации (см.). Въ такъ назыв. вавилонской или надстроичной системѣ точка обычно не ставилась, и Д. отсутствовалъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда ему слѣдовало бы отмѣчаться. Въ берлинской рукописи (Ord. quart. 680), заключающей въ себѣ, по мнѣнію Kahle, настоящую, исконную вавилонскую пунктуацию, Д. имѣетъ видъ наклоннаго «т». Онъ встрѣчается при шести буквахъ לשון , въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется постановка dagesch forte, но только тогда, если можетъ произойти смѣшеніе произношенія; равнымъ образомъ онъ стоитъ при буквахъ ך и ם (въ томъ случаѣ, если послѣдняя играетъ роль согласнаго звука); наконецъ мы найдемъ его въ ז , специально въ такъ называем. энклитическихъ словахъ. Д. въ связи съ алефомъ отмѣченъ четыре раза во всей масоретской системѣ (Stade, Der Masoretische Text, § 426) и неоднократно въ рукописи Карлсруэ (ср. Труды V конгресса ориенталистовъ, II, I, 136). Д. ставится также въ связи съ предлогомъ למ , причемъ часто переходитъ въ конечный слогъ слова, чего не при-

мѣняла Тиверіадская система пунктуациі.—Въ своеобразныхъ отрывкахъ сокращеннаго евр. писъма, изданныхъ М. Фридландеромъ (Proceed. Soc. Bibl. Arch., 1896), оба Д-а изображаются знакомъ ך , тогда какъ для рафе имѣется знакъ ך . Алефъ въ качествѣ согласнаго звука также снабженъ Д. Эта система примѣнена и въ Махзорѣ, изданномъ Левиасомъ (Am. Journ. Semit. Lang., XV, 157). Въ нѣсколькихъ отрывкахъ изъ генизы (въ Кэمبرиджѣ, а также у Э. Адлера) Д. обозначенъ черточкою надъ предшествующею буквою; впрочемъ, dagesch lene иногда отмѣченъ точкою. То-же самое наблюдается въ петербургской рукописи Пророковъ, иногда, впрочемъ, и здѣсь Д. отмѣченъ точкою въ гласной (по Тиверіадской системѣ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣсомнѣнно и вполне ясно палестинское вліяніе; непланомѣрность въ обозначеніи Д. замѣчается также въ берлинской рукописи Ord. quart. 578, изъ которой Преторіусъ опубликовалъ Targumъ Ionuи.—Ср.: Bacher, Anfänge der hebr. Gramm., 1895; G. Margoliouth, въ Proc. Soc. Bibl. Arch., 1893, 170 sqq.; M. Friedländer, ibid., 1896, 86 sqq.; Leviai, The palestinian vocalization, въ Am. Journ. Semitic Lang., XV; Harris, въ J. Q. R. I, 233; Kahle, Beiträge z. Gesch. der hebr. Punctuation, въ Stades Zeitschr., 1901; idem, Der masoretische Text d. Alt. Testam. 6, 11, 34. [Ср. W. Bacher'a, въ Jew. Enc., IV, 409—10]. 4.

Дагобертъ I — король Франкской монархіи съ 631 г. по 638 г. Сынъ и преемникъ Клотаря II, Д. не только возобновилъ декреты своего отца противъ евреевъ, но также издалъ цѣлый рядъ новыхъ, сдѣлавшихъ положеніе евреевъ крайне тяжелымъ. Въ 631 году (по мнѣнію другихъ, въ 629 г.,—начало царствованія Д. точно не установлено) онъ поставилъ евреевъ предъ альтернативой немедленнаго принятія христіанства или оставленія предѣловъ Франкской монархіи. Евреи, противъ которыхъ подобныя мѣры были приняты при Клотарѣ II въ 615 г. на соборѣ въ Парижѣ и въ 625 г. Реймскимъ соборомъ, надѣялись, что и декретъ Д. не будетъ примѣняться во всей его строгости и не спѣшили оставленіемъ предѣловъ государства. Тогда начались жестокія казни: много евреевъ пало мученической смертью. Современные историки утверждаютъ, что огромное большинство евреевъ немедленно покинули монархію Д., и только немногіе приняли христіанство. Говорятъ (этого мнѣнія придерживается и Грець), что декреты противъ евреевъ были внушены Д., главнымъ образомъ, византійскимъ императоромъ Геракломъ, близкимъ другомъ Д. и жестокимъ преслѣдователемъ евреевъ. Въ 633 г. Д., подаривъ участокъ земли аббатству Сень-Дени, назначилъ нѣкоего Соломона взимателемъ пошлины у границъ этого участка (нынѣ находится въ Парижѣ—Quai aux Fleurs); несомнѣнно, Соломонъ былъ крещенъ, такъ какъ Д. не только не назначалъ евреевъ ни на какія должности, но и не допускалъ ихъ въ предѣлы государства.—Ср.: Грець, V; Ersch und Gruber, sect. II, pars, 47, стр. 63; Gross, G. J., 498; Гизо, Исторія цивилизаціи во Франціи; Labbe, Concil., V; Baluze, Capitularia regum Francorum, I, 23; Emek Habachah, 8; Dibre Chai, 2; Aronius, Regesten; Beugnot, Les juifs d'Occident, II, 43; Gesta Dagoberti, I, 586; Bouquet, II, 588. С. Л. 6.

Дагонъ (евр. דגון , въ Септуагинтѣ Δαγών)—божество семитическаго пантеона; культъ его, главнымъ образомъ, былъ распространенъ среди

филистимлянъ (Суд., 16, 23; I Сам., 5, 1 и сл.; I Хрон., 10, 10). Нѣкоторые города въ Низменной Иудеѣ и въ Асировомъ удѣлѣ носили названіе «Бетъ-Дагонъ» (см.), вѣроятно, еще съ того времени, когда здѣсь господствовали филистимляне; въ христіанскія времена между Діосполисомъ и Ямній лежалъ городъ «Сафердаго», очевидно, *רַת דַּג* (OS, CIV, 15; CCXXXV, 14), носившій это названіе, несомнѣнно, въ связи съ культомъ Д. Однако, полагаютъ, что культъ Д. былъ распространенъ въ Ханаанѣ еще задолго до вторженія туда филистимлянъ и что самъ Д. былъ божествомъ древнѣйшаго ханаанскаго населенія. Филонъ Виблосскій удѣляетъ Д. мѣсто въ своей финикійской теологіи, считая его сыномъ Урана и Реи и братомъ Хроноса и Атласа (Müller. Fragmenta historic. graec., III, 567 и сл.;



Предполагаемое изображеніе Дагона.
(Хорсабадскій барельефъ въ Луврѣ).

русск. перев. Тураева въ Сообщ. Палест. о-ва за 1902 г.). Что Д. дѣйствительно былъ и финикійскимъ божествомъ, доказывается тѣмъ, что на одной цилиндрической печати, нынѣ находящейся въ Оксфордскомъ музеѣ и относимой Сейсомъ (Sayce) къ 7 в. до хр. эры, финикійскимъ шрифтомъ начертаны слова «Бааль-Даганъ». Объ образѣ и характерѣ этого божества почти ничего не извѣстно. Филонъ Виблосскій образовывалъ имя Д. отъ еврейскаго *דג*—рыба, и считалъ его богомъ земледѣлія *Zeus arbutus*; другіе же выводили это имя отъ *דג*—рыба и считали (Раши, Кимхи) Д. рыбообразнымъ существомъ съ человѣческой головой и руками.—Сотвѣтствующая ему богиня Деркетто (Атаргатисъ; см.) также изображалась наполовину человѣкомъ, наполовину рыбой, въ силу чего нѣкоторые ученые даже отождествляли ее съ Д. Его также отождествляли съ тѣмъ многочискимъ чудовищемъ—частью рыбой, частью человѣкомъ, которое у Веросса названо Одакономъ, *Ὀδακων* (Müller, op. cit., II, 500). На одномъ изъ хорсабадскихъ барельефовъ изображено подобное чудовище, плывущее по водѣ среди рыбъ и другихъ чудовищ, и Лейярдъ полагалъ, что это и есть богъ Д. (Layard, Nineveh, II, 466 и сл.). Въ вавилонскомъ пантеонѣ часто въ связи съ божествами Ану и Нинио упоминается также божество Даган. Тождественность его съ Д. до сихъ поръ однако не установлена: впрочемъ, возможно, что Д., какъ и ханаанская богиня Анатъ (см.),

были заимствованы у вавилонянъ. О характерѣ культа Дагона ничего не сообщаютъ древнѣйшіе источники, въ томъ числѣ и Библия. Изъ послѣдней извѣстно только, что храмы, посвященные Дагону, находились въ Газѣ (см.) и Ашдодѣ (см.); первый городъ былъ разрушенъ Самсономъ (Суды, 16, 23), второй же былъ уже въ позднѣйшія времена сожженъ Ионатаномъ Хасмонейскимъ (I Мак., 10, 83—85; II, 4; Флав., Древн., XIII, 4, § 5). Когда въ ашдодскомъ храмѣ былъ поставленъ филистимлянами захваченный ими у евреевъ Ковчегъ завета, то, какъ гласитъ Библия, двѣ ночи кряду падала ницъ статуя Д. (I Сам., 5, 1 и сл.). Въ этомъ-же храмѣ филистимляне положили голову и руки убитаго Саула послѣ своей побѣды у Гилбоа (I Хрон., 10, 10).—Ср.: Tiele, Geschichte der Religion in Altertum, 1896; Sayce, Lectures on the origin and growth of religion, London, 1887; Menant, Le mythe de Dagon, въ Revue de l'histoire des religions, XI, 1885, 295—301; Stark, Gaza und die Philistäische Küste, 248—250; 576—580; Jensen, Kosmologie der Babylonier, 449—456; Jeremias, ATLO, 470; Schrader, Die Keilschriften u. d. Alt. Testament, 3 изд. Г. Кр. и И. Б. 1.

Дайена (Диена), Азриель бенъ-Соломонъ—раввинъ въ Саббонетѣ, ум. въ 1536 году, ученикъ Натаніеля Тработто. Азулаи упоминаетъ о двухъ томахъ респонсовъ Дайены. Среди рукописей Бодлеяны (№ 911) хранятся замѣтки Д. къ *לילת* по римскому ритуалу (Neubauer; Cat, col., 196) и нѣкоторыя его письма. Въ Bibliotheca Friedlandiana, въ С.-Петербургѣ, хранятся его рѣшенія. Д. извѣстенъ рѣзкимъ выступленіемъ противъ авантюриста Давида Реубени. Когда послѣдній послѣ казни Молхо сумѣлъ склонить на свою сторону нѣкоторыхъ итальянскихъ раввиновъ, Д., при содѣйствіи болонскаго раввина, Авраама б. Моисея Когена, сорвалъ маску съ обманщика. Р. Меиръ Каценелленбогенъ съ особымъ уваженіемъ отзывался о Д. Авраамъ изъ Пизы и Самуилъ бенъ-Моисей Анавъ сочинили элегіи на его смерть.—Ср.: Kaufmann, REJ, XXX, 304, XXXI, 65; XXXVIII, 277; Steinschneid., Cat. Bodl., № 7821; Mose, Antologia, VI, 53, 134. [По J. E. IV, 595].

Дайена (Диена), Давидъ—раввинъ въ Ровино (Италія) въ 17 вѣкѣ; респонсы Д. въ «Pachad Izchak».—Ср.: Nepi-Ghirondi, 75; Fünf, KI, III. [По J. E. IV, 595].

Дайеръ, Леонъ—американскій генералъ, ум. въ 1883 г. Во время Мексиканской войны Дайеръ былъ произведенъ Винфильдомъ Скоттомъ въ чинъ генерала. Въ 1848 г. Д. переселился въ Калифорнію, а потомъ основалъ въ Санъ-Франциско первую еврейскую конгрегацию на берегу Тихаго океана. [Изъ J. E. V, 23].

Дайновъ, Цви Гаршъ (извѣстенъ подъ прозвищемъ **Глусеръ магидъ**)—проповѣдникъ-маскиль, род. въ Слуцкѣ (Минской губ.) въ 1832 году, ум. въ Лондонѣ въ 1877 г. Проникнутый идеями просвѣщенія, Д. ратовалъ въ своихъ проповѣдяхъ за пользу образованія, за необходимость заниматься производительнымъ трудомъ и за реформированіе воспитанія юношества. Поэтъ Гордонъ и другіе видные писатели состояли съ Д. въ дружественной перепискѣ, видя въ немъ полезнаго соратника, а Общество распространенія просвѣщенія между евреями давало ему средства развѣзжать по городамъ и пропагандировать просвѣщеніе. Рѣзкіе нападки на невѣже-

ство и предразсудки и пренебрежительное отношение къ вѣкоторымъ обрядамъ возбудили ортодоксовъ противъ Д. и во многихъ городахъ ему не давали произносить проповѣди. Покровительство представителей администраціи, къ помощи которой онъ прибѣгалъ, еще болѣе обострило отношенія, и Д. покинулъ въ 1874 г. Россію и поселился въ Лондонъ, гдѣ сталъ проповѣдникомъ въ тамошней общинѣ русско-польскихъ евреевъ. Какъ прекрасный ораторъ, Д. пользовался среди лондонскихъ евреевъ большой популярностью.—Ср.: Igroth Jelag (письмо Гордона, index); Natschachar, V, 329—47, 601—5; Jew. Enc., IV, 413; L. Rosenthal, Chebrath marbe haskalah, I, 69, 70, 78, 100; II, 207.

Дайхесь (דַּיְחֶסֶט или דַּיְחֶסֶט) — фамильное имя семьи польскаго происхождения (вѣроятно, изъ Кракова), носители котораго живутъ по преимуществу въ Россіи. Родство между отдѣльными носителями фамили Д. не можетъ быть всегда съ полной точностью установлено. Семья выдвинула раввиновъ и ученыхъ, изъ которыхъ наиболее известны: 1) *Израиль-Хаимъ бенъ-Лебъ-Гиршъ Д.* — раввинъ, род. въ 1850 году (по Г. Штейншнейдеру, Ir Wilna, въ 1853 г.), въ молодости вмѣстѣ съ отцомъ переселился въ Ковну, а въ 1869 году въ Вильну. Въ 1885 г. занялъ раввинскій постъ въ Нейштадтѣ-Ширвинтѣ; а затѣмъ поселился въ Лидсѣ (Англія), гдѣ сталъ раввиномъ и издателемъ евр. газеты. Онъ написалъ: «Pische ha-Ahiv» (Вильна, 1870), изслѣдованіе по евр. законодательству; «Imre Joscher» (1887), проповѣди; «Netiboth Jeruschalmi» (1880), комментарий къ Иер. Баба Кама; «Kuntros al ha-Ribasch», къ респонсамъ Исаака бенъ-Шешетъ, напечатанныя въ виленс. изданіи (1878); «Maageth Israel» (1879), разсужденія на темы изъ «Orchoth Shajim» р. Хаима изъ Рауки.—2) *Лебъ-Гиршъ Д.* (иначе *Аръе-Цеви бенъ-Давидъ*) — талмудистъ, ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Ковнѣ въ 1891 г. Дайхесь съ 1853 года по самый день смерти состоялъ даляномъ и рошъ-іешивой въ Ковнѣ; авторъ «Sibche Teruah» (1867), комментарія къ новогоднему требнику.—3) *Элизеръ Илия бенъ-Соломонъ-Цеви-Гиршъ Д.* — талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1881 г. Занимая продолженіи 55 лѣтъ постъ виленскаго даяна, онъ постоянно старался по возможности облегчительно толковать разные спорные вопросы ритуала.—Ср.: Луницъ, Jerusalem, I, 143—144; Штейншнейдеръ (Магидъ), Ir Wilna, 61, 62, 105, 106; Н. Соколовъ, Sefer Zikkaron, 26. [J. E. IV, 501].

Даноста — известная семья въ Бордо въ 16, 17 и 18 вв., эмигрировавшая въ концѣ 15 вѣка въ Южную Францію изъ Испаніи. *Антуанъ Д.* игралъ значительную роль при столкновеніяхъ между бордосскими и такъ называемыми новыми евреями (поселенцы Бордо съ половины 18 в., эмигрировавшіе всего болѣе изъ Авиньона), причѣмъ считался однимъ изъ наиболее непримиримыхъ противниковъ новыхъ евреевъ; послѣднихъ онъ считалъ особой націей, съ которой старые евреи не должны сдѣлаться.—Въ 1794 г. *Самуиль-Франко Д.* былъ привлеченъ къ революціонному суду за сочувствіе богачамъ и непріязнь къ республикѣ, но былъ судомъ оправданъ. Его сынъ *Исаакъ-Франсисъ* былъ извѣстенъ, какъ композиторъ (1778—1864) и при Людовикѣ XVIII занималъ постъ дирижера оркестра гвардейскаго полка. Во время Первой имперіи *Антуанъ Д.* былъ въ числѣ наиболее знатныхъ лицъ департамента Жи-

ронды, которыя, по указанію префекта, должны были принять участіе въ Синедріонѣ.—Ср.: Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Vivien, Hist. de la Terreur à Bordeaux, II, 343—401. 6.

Дансъ (Dax, латинское Aqua Augustae, еврейское דַּאֶס) — городъ въ бывшей провинціи Гаспони, нынѣ въ департаментѣ Ландъ (Франція). Немногочисленные евреи Д. не составляютъ общины; 20 ноября 1684 г. государственный совѣтъ распорядился выслать всѣхъ евреевъ Д. Игнаніе было вызвано подозрѣніемъ евреевъ въ сочувствіи къ Голландіи.—Ср.: Gross, G. J., 146; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 132; [J. E. IV, 475]. 6.

Далеть (ד) — четвертая буква евр. алфавита. Имя ея, очевидно, связано съ словомъ «delet» (дверь) и заимствовано отъ формы ея въ финикійскомъ алфавитѣ (см. Алфавитъ). Д. соответствуетъ греческой δ, которая въ прописномъ видѣ особенно хорошо сохранила первоначальную форму трехзвоннаго входа въ палатку (Δ). По классификаціи согласныхъ, каковая для древняго періода представлена въ «Sefer Jezirah» (IV, 3), Д. включено въ группу לַזְזֵת, т. е. звуковы, произносимыхъ угломъ языка. Поустою грамматики, классифицирующіе звуки по органамъ ихъ произношенія, относятъ Д. къ группѣ такъ назыв. азычныхъ звуковъ (ср. Abul-Walid, Luma, II; Abraham ibn-Ezra, Zachoth, 116). — По современной фонетической терминологіи Д. является мягкимъ зубнымъ звукомъ, тогда какъ л и ш соответствуютъ твердому и придыхательному звукамъ этой группы (König, Lehrgebände d. hebr. Sprache, I, 34). Согласно Масорѣ, Д. относится къ звукамъ (לַזְזֵת) съ двойнымъ произношеніемъ, съ дагешомъ (см.) или безъ него. Твердое Д., по всей вѣроятности, произносилось подобно новогреческой ϑ или мягкому английскому th. Въ грамматической классификаціи буквъ, принятой обычно евр. филологами со временъ Саадіи, Д. включено въ число тѣхъ 11 буквъ, которыя бывають исключительно коренными и не имѣють служебныхъ функций. Только Дунашъ б. Лабратъ относитъ его къ послѣдней категоріи (какъ и ו), ибо въ позднѣйшемъ евр. яз. (Мишны) всѣ глаголы, начинающіеся съ ד, имѣють служебное ד вмѣсто л въ формѣ Hitpael (ср. Bacher, Abraham ibn-Esra als Grammatiker, 58). — Въ виду сходства Д. (ד) съ решомъ (ר) критикамъ св. текстовъ представляется иногда широкое поле для гипотезъ (ср., напр., сопоставленіе текста Быт., 10, 3 съ I Хрон., 1, 6—לַזְזֵת и לַזְזֵת—или Быт., 10, 4 съ I Хрон., 1, 7—לַזְזֵת и לַזְזֵת). Слово וַזְזֵת у Іова, 24, 24, передается Таргумомъ чрезъ וַזְזֵת, какъ будто бы у Іова стояло וַזְזֵת, что навѣрно и представляетъ первоначальное чтеніе.—Въ качествѣ числительнаго, Д. соответствуетъ 4. Въ видѣ аббревіатуры оно значитъ «страница» (פַּד), особенно въ позднѣйшей литературѣ. Тетраграмматонъ порою изображается также чрезъ ד. [Статья W. Bacher'a, въ Jew. Enc., IV, 413]. 4.

Далешнице — пос. Кѣлецк. у. и губ. Какъ «по-духовное», Г. было недоступно до 1862 г. для свободнаго водворенія евреевъ (соответств. привилегія не сохранилась), тѣмъ не менѣе въ 1856 г. здѣсь проживали 106 евр. (1.359 христ.). Въ 1897 г. жит. 1.987, изъ коихъ евр. 270 (Арх. матер.). 8.

Дали или **Дели** (Daly), **Карль П.** — историкъ и судебный дѣлатель (1816—1899), романско-католическаго происхожденія. Занималъ въ теченіи долгихъ

дѣль должности члена суда и главного судьи въ Нью-Йоркѣ. Г. очень интересовался евр. жизнью и исторіей евреевъ и нерѣдко выступалъ противъ антисемитской пропаганды. Д. часто появлялся въ роли оратора на большихъ евр. торжествахъ (юбилей благотворит. учреждений и пр.). Рѣчь, произнесенная Д. въ сиротскомъ приютѣ въ 1872 г. и разработанная имъ въ 1893 г., была издана съ примѣчаніями Макса I. Колера, отдѣльной книгой, подъ заглавіемъ «Settlement of the Jews in North-America» (Поселеніе евреевъ въ Сѣв. Америкѣ). Это одна изъ первыхъ работъ по исторіи евреевъ въ Америкѣ, понинѣ сохранившая свою цѣнность. Д. состоялъ также почетнымъ членомъ Американско-евр. историческаго общества (см.) и нѣсколько разъ предсѣдательствовалъ на годовыхъ собраніяхъ общества.—Ср.: American Hebrew, 22 сент. 1899; Public. Amer. Jew. Hist. Soc., № 9. [По J. E. IV, 414—15]. 5.

Далила—см. Делила.

Далласъ (Dallas)—городъ въ сѣверо-амер. штатѣ Техасѣ. Первые евреи появились здѣсь въ 1871 г. Послѣ изданія въ Россіи «Временныхъ правилъ» 1882 г. сюда прибыли нѣсколько русскихъ евреевъ, а десять лѣтъ спустя болѣе значительныя группы. Съ тѣхъ поръ евр. населеніе постоянно увеличивалось и въ 1907 г. достигло 4.000. Существуютъ двѣ конгрегаціи—Immanuel, съ 1874 г. (новая синагога—въ 1898 г.) и ортодоксальная, Scheerit Israel, съ 1884 г. (синагога въ 1894 г.), и двѣ хебры (небольшія конгрегаціи) изъ русскихъ, польскихъ и румынскихъ эмигрантовъ. Имѣются ложи «Бней-Бритъ» (№ 197) съ 1873 года съ большимъ числомъ членовъ, «Свободныхъ сыновей Израиля» и «Бритъ Авраамъ», разныя благотвор. общества, клубъ «Фениксъ» и «Прогрессивное литературное общество». Выходитъ еженедѣльная газета «The Jewish Sentiment».—Ср. H. Cohen, Settlement of the Jews in Texas, въ Public. Amer. Jew. Histor. Society, № 2. [По J. E. IV, 413—14]. 5.

Далмбергъ, Симонъ-Майеръ—французскій общественный дѣятель и офицеръ (1776—1840). Онъ принималъ участіе въ походахъ Первой имперіи и въ 1809 г. былъ отправленъ Наполеономъ въ Кассель для организаціи арміи Вестфальскаго королевства (см.); здѣсь онъ пробылъ до паденія Наполеона. Поселившись въ 1814 году въ Парижѣ, Д. принималъ видное участіе въ евр. общественной жизни и въ 1816 г. былъ назначенъ вице-предсѣдателемъ центральной консисторіи. Въ качествѣ общественного дѣятеля онъ выступалъ за окончательную отмѣну наполеоновскихъ евр. ограниченій 17 марта 1808 г., доказывая, что для новаго режима не имѣютъ силы изданные имперіей законы. Въ 1819 г. Д., пользовавшійся расположеніемъ правительства Реставраціи, получилъ право устроить первоначальныя евр. училища; ему-же евреи обязаны изданіемъ распоряженія объ устройствѣ въ 1829 г. центральной раввинской школы въ Мецѣ.—Ср. Archives Israél, 1840. [J. E. IV, 414]. 6.

Далфонъ דאלף—одинъ изъ 10 сыновей Гамана (Эсэвр, 9, 7). Въ еврейской народной рѣчи этимъ именемъ принято обозначать «нищихъ», вѣроятно, потому что первый слогъ этого имени—дѣль—означаетъ—«бѣдный».

Даль, Владиміръ Ивановичъ—извѣстный русскій лексикографъ (1801—72). Ему приписывается брошюра «Розысканіе объ убіеніи евреями христіанскихъ младенцевъ и употребленіи крови ихъ» (СПб., 1844), экземпляра которой не имѣется даже въ главныхъ русскихъ библіо-

текахъ; изъ выдержекъ, приведенныхъ въ «Киевлянинѣ» (1883), видно, что брошюра представляла перечень вздорныхъ «происшествій», такъ или иначе подтвердившихъ, будто евреи дѣйствительно употребляютъ христіанск. кровь. Указанная брошюра тождественна съ запиской, составленной въ 1844 году директоромъ департамента дух. дѣлъ иностр. исповѣданій Скрипицынымъ, по распоряженію мин. внутр. дѣлъ Перовскаго для представленія ея государю, наслѣднику, великимъ князьямъ и членамъ госуд. совѣта (напеч. въ «Гражданинѣ» за 1878 г.). Хотя Д. въ собственноручномъ спискѣ своихъ сочиненій не отмѣтилъ брошюры, но, не будучи авторомъ ея, онъ, несомнѣнно, принялъ участіе въ ея составленіи; среди официальной переписки по поводу собранія матеріаловъ для брошюры имѣется письмо Д., который, находясь въ близкихъ отношеніяхъ съ Перовскимъ, управлялъ, частнымъ образомъ, его канцеляріей.—Ср.: Систем. указатель; Юл. Гесенъ, Еврей въ Россіи, 406—7. Ю. Г. 8.

Дальбергъ, Карлъ-Теодоръ, баронъ—архіепископъ и курфюрстъ майнцскій, великій герцогъ франкфуртскій, энергичный защитникъ эмансипаціи евреевъ (1744—1817). Поставленный Наполеономъ I во главѣ созданнаго послѣднимъ великаго герцогства Франкфуртскаго, Д. заявилъ, что необходимо издать общіе и точные законы о гражданскихъ и политическихъ правахъ евреевъ герцогства, и Эбертинейтъ, которому Д. поручилъ составленіе законовъ, предложилъ ему провозгласить равенство всѣхъ подданныхъ безъ различія вѣроисповѣданій, что и было сдѣлано Д. въ декретѣ отъ 28 декабря 1811 г., спеціально указывавшемъ на уравненіе евреевъ въ правахъ съ прочими жителями великаго герцогства. Христіанскіе коммерсанты, недовольные декретомъ Д. и боявшіеся конкуренціи со стороны евреевъ, просили объ отмѣнѣ его, но Д. не соглашался, ссылаясь, главнымъ образомъ, на то, что евреи купили свою эмансипацію, такъ какъ незадолго до декрета обязались внести, вмѣсто ежегоднаго налога въ 22 тыс. флориновъ, сумму въ 440 тыс. флориновъ, причемъ меньшая половина была уплачена до изданія декрета, а другая частями въ теченіе короткаго срока. Изъ отдѣльныхъ статей декрета Д. заслуживаютъ вниманія: 1) предоставленіе евр. дѣтямъ права учиться въ христіанскихъ училищахъ, причемъ приняты были особыя мѣры къ тому, чтобы религиозныя чувства евр. учениковъ не могли быть чѣмъ-либо задѣты; 2) иностранные евреи находятъ въ томъ-же положеніи, что и иностранные христіане. Просьба франкфуртскихъ евреевъ въ маѣ 1813 г. принимать иностранныхъ евреевъ, если только они владѣютъ 6000 флорин., и занимается въ городѣ торговлей, въ число гражданъ Франкфурта не была удовлетворена Д. въ виду непріязненнаго отношенія мѣстнаго населенія къ евреямъ.—Ср.: Jew. Enc., I V; Грець, Исторія, XI; Grégoire, Observations nouvelles sur les juifs (нѣм. перев. въ Sulamith, 1808); Beaulieu-Marcoupa, Karl Dalberg und seine Zeit, 1879, II, 128 и сл.; L. Geiger, Die Ertheilung des Bürgerrechts an die Juden in Frankfurt, 1811 (отд. отискъ изъ Zeitschr. für die Gesch. des Jud. in Deutschland); Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechts der Israel. zu Frankfurt am M., 1816; Krieger, Gesch. von Frankfurt a. M., 1871. С. Л. 6.

Дальманъ, Густавъ-Германъ—христіанскій бранецъ, бывш. профес. экзегетики въ Лейпцигѣ, докторъ богословія, род. въ 1855 г. Въ 1902 г. Д.

былъ назначенъ директоромъ Deutsches Evang. Institut für Altertumswissenschaft des heil. Landes въ Иерусалимѣ; ототъ постъ Д. занимаетъ понынь (1910), живя въ Палестинѣ. Изъ многочисленныхъ трудовъ Д. должны быть отмѣнены: «Jüdisches Fremdenrecht» (1886); «Was sagt der Talmud über Jesus?» (1891); «Jesaja, cap. 53» (1891); «Jüdisch-deutsche Volkslieder» (1891); «Traditio rabbinorum» (1891); «Studien zur biblisch. Theologie» (1897); «Das Alte Testament—ein Wort Gottes» (1896); «Christentum und Judentum» (1899); «Palästinischer Diwan» (1901).—Апологетическій характеръ носитъ брошюра Д. «Nicht sei doch Streit!» (2 изд. 1900; 3 изд. 1908). Капитальнѣйшими трудами Д. являются: «Grammatik d. jüd. - palästinischen Aramäisch» (2 изд. 1905); «Aramäisch - neuhebr. Wörterbuch zum Targum, Talmud u. Midrasch» (I—1897; II—1901).—Съ 1901 г. Д. издаетъ въ Иерусалимѣ «Palästina-jahrbücher».

Дальпюже (Dalpuget)—купеческая семья, жившая въ 18 вѣкѣ въ Бордо и эмигрировавшая изъ Авинона. Въ 1734 г., по ходатайству португальскихъ и старообрядческихъ евреевъ, противъ членовъ семьи Д. городомъ и парламентомъ былъ изданъ декретъ объ изгнаніи. Однако, за нихъ, какъ за богатыхъ шелкопромышленниковъ и коммерсантовъ красными товарами, заступились вліятельные христіане, поддерживавшіе съ Д. дѣловыя сношенія, и парламентъ разрѣшилъ Якову и Эммануилу Д., какъ полезнымъ членамъ города и честнымъ купцамъ, оставаться въ Бордо; однако, по декрету 1749 года имъ было запрещено заниматься продажей сукна и шелка. 11 февраля 1750 г., въ виду несоблюденія Д. декрета, парламентъ еще разъ постановилъ лишить Д. права продажи шелка и сукна и разрѣшить имъ лишь заниматься банковыми операціями, а красные товары продавать лишь колоніямъ въ Америкѣ. Когда жители Бордо, ссылаясь на нарушение законовъ Д., требовали ихъ изгнанія изъ города, власти, засвидѣтельствовавъ честность и добросовѣстность Д., отклонили ходатайство объ ихъ изгнаніи. Въ 1757 г. Д. обратились къ французскому королю съ петиціей о дарованіи имъ тѣхъ-же правъ, коими пользовались португальскіе и испанскіе евреи Бордо. Въ 1759 году Д. была выдана именная привилегія, и они были уравнены въ правахъ со старыми бордоскими евреями. Нѣкоторые члены семьи Д. были въ 18 вѣкѣ руководителями авиньонскихъ евреевъ, ведшихъ ожесточенную борьбу съ привилегированными португальскими и испанскими евреями. Наибольше известны слѣдующіе члены этой семьи. Яковъ, Эммануилъ, Израиль, Иосифъ, Мануилъ и Соломонъ; семья Д. дала и рядъ крещенныхъ евреевъ.—Ср.: Jew. Enc., IV, 414; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 161, 193, 195 et pass. 6.

Дама бень-Нетина—не-еврей, приводится въ Талмудѣ, какъ образецъ должнаго почитанія родителей. Д. былъ родомъ изъ Аскалона и стоялъ во главѣ городского совѣта, πατήρ βουλῆς (Iep. Кид., 61). О немъ разсказывается, что онъ изъ пѣтета не сдѣлалъ на тотъ камень, на которомъ сидѣлъ его отецъ; послѣ смерти отца Д. сдѣлалъ этотъ камень предметомъ поклоненія. Д. упустилъ одно выгодное дѣло, благодаря своему нежеланію разбудить спящаго отца (Кид., 31а). Однажды вынулъ драгоценный камень (яшма—эмблема Веняминова колѣна) изъ нагрудника («эфодъ») первосвященника. Долгое время искали такого камня и не

находили. Узнавъ о томъ, что у Д. имѣется подобный камень, еврейскіе мудрецы пришли къ нему съ предложеніемъ продать имъ камень за весьма крупную сумму. Д. согласился и пошелъ взять камень изъ ящика, гдѣ онъ хранился, но, заставъ отца спящимъ на этомъ ящикѣ (по другой версіи, ключи отъ ящика находились у отца подъ подушкой) и, не желая будить отца, Д. вернулся къ мудрецамъ съ заявленіемъ, что не можетъ сейчасъ продать яшму. Мудрецы думали, что Д. хочетъ больше денегъ, и предложили ему въ десять разъ больше назначенной ими первоначальной суммы, но Д. не согласился. Когда отецъ проснулся, Д. досталъ камень изъ ящика и передалъ мудрецамъ, отказавшись принять у нихъ предложенную ему во второй разъ сумму, прибавивъ: «Я не продаю своего уваженія къ отцу за деньги и не желаю извлекать изъ этого выгоду». Но Богъ вознаградилъ его. Въ стадѣ Д. омазалась нужная для храма рыжая теллица безъ малѣйшей примѣси другой шерсти, что составляетъ большую рѣдкость. Въ слѣдующемъ году къ Д. снова явились евр. мудрецы, чтобы купить у него эту теллицу, и Д. имъ сказалъ: Мнѣ хорошо извѣстно, что вы мнѣ дадите за нее столько, сколько я попрошу. Я, однако, хочу только вернуть то, что я потерялъ въ тотъ разъ, изъ-за уваженія къ своему отцу; и онъ продалъ теллицу «на вѣсъ золота» (Кид., 31а; Iep. Кид., I, 616; А. Зара, 23б, рядъ вариантовъ).—Согласно одной Барайтѣ его имя было не Д., а Рамацъ (А. Зара, 24а). Предположеніе, что «Нетина» представляетъ форму единственного числа отъ «нетинимъ», не правдоподобно: въ Талмудѣ же говорится о Д., какъ о члѣнѣ. Флавій упоминаетъ имя Δημαίνετος, народнаго вождя въ городѣ Газѣ (Древности, XIII, 12, § 3). А. К. 3.

Дамаскъ—въ Библии דַמַשְׁקַי или דַמַשְׁקַי, въ Талмудѣ דַמַשְׁקַי, по-египет. Ti-mas-ku и Sa-ra-maski им. Ti-ra-maski, по-ассир. Dimaski или Dimaska, по-арабски Dimask или Dimisk es-Scham, т. е. «Дамаскъ сирійскій», часто просто называемый Es-Scham—столица Арама Дамаска и центральный торговый пунктъ на великомъ пути изъ Сѣверо-восточной Азіи въ Аравію и Египетъ (ср. Иезекиль, 27, 18); по справедливому замѣчанію Шрадера, одинъ изъ немногихъ городовъ глубочайшей древности, сохранившійся до нашего времени въ своемъ быломъ блескѣ и славѣ. Древніе восточные писатели, восхищаясь этимъ городомъ, называли его не иначе, какъ: «перломъ Востока, ожерельемъ красоты, вратами Каабы, окомъ Востока, роскошью рая, мусульманскимъ раемъ» и т. п. эпитетами. Эти названія, дѣйствительно, подходятъ къ Д., такъ какъ онъ лежитъ на плодороднѣйшей равнинѣ Гуты, къ востоку отъ Хермона; отъ знойной пустыни его отдѣляютъ высокія холмы; многочисленныя рѣки и озера разнообразятъ ландшафтъ. Во всѣ времена Д. славился искусствомъ своихъ жителей въ выдѣлкѣ разныхъ вещей, въ особенности стекла, стали и шерсти, достигавшихъ въ средніе вѣка, по сообщеніямъ Идриси «неподражаемаго совершенства». Благодаря своему центральному положенію въ тамошнѣйшій мѣстѣ, гдѣ скрещивались пути въ Египетъ, Палестину, Финикію, Месопотамію, Аравію и Сѣверную Сирію, Д. уже весьма рано сдѣлался большимъ торговымъ городомъ, откуда и куда ввозились различныя товары со всѣхъ концовъ тогдашняго міра (II кн. Царствъ, 8, 9; Иезекиль, 27, 18).

Исторія Дамаска теряется въ глубочайшей

древности. Уже въ 16 вѣкѣ до хр. эры Д. упоминается, подъ именемъ Ti-mas-ku, въ спискѣ завоеванныхъ сирійскихъ городовъ и областей фараона Тотмеса III; подъ названиями Timas-gi и Dimas-ka онъ встрѣчается въ Амарнскихъ таблицахъ (15 в.). Рамзесъ II (14 в.), раздвинувшій предѣлы своего государства до Бейрута, имѣлъ среди своихъ владѣній, несомнѣнно, и городъ Д.; въ спискахъ же завоеванныхъ городовъ и областей Рамзеса III (13 в.) онъ приводится подъ именемъ Sa-ra-mas-ki. Въ Библии сообщенія о Д. восходятъ ко временамъ Авраама (см.); упоминается, что до его границы преслѣдовалъ онъ соединенныхъ царей, забравшихъ въ плѣнъ Лота, и что отсюда былъ родомъ его преданный слуга Элеазаръ (Быт., 14, 15; 15, 2; ср. Флавій, Древн., I, 6, § 4; 7, § 2). Давидъ (см.) подчинилъ своей власти Д. во время войны съ коалиціей царей, во главѣ которыхъ стоялъ Гададесеръ (см.), и даже размѣстивъ здѣсь свои гарнизоны (II Сам., 8, 5 и сл.; I Хрон., 18, 5 и сл.), что, однако, новѣйшими историками отвергается. Изъ-подъ израильскаго подчиненія освободилъ городъ нѣкто Резонъ, сынъ Эльяды, который позднѣе превратилъ Дамаскъ въ самостоятельное царство, и былъ извѣстенъ своей враждою къ Соломону (I кн. Пар., 2, 23 и сл.). Далѣе въ библейскихъ хроникахъ упоминаются въ качествѣ дамасскихъ правителей — Хезионъ (какъ полагаютъ нѣкоторые, онъ-же Резонъ), Табримонъ, находившійся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ иудейскимъ царемъ Абиагомъ и сынъ его Бенъ-Гададъ (см.), бывший первоначально другомъ Ваеши (см.), царя израильскаго, а затѣмъ Ассы, царя иудейскаго (около 925 г. до хр. эры; I Пар., 15, 18 и сл.; II Хрон., 16, 2). Возможно, что этотъ Бенъ-Гададъ былъ тотъ самый, который 20 лѣтъ спустя одержалъ блестящую побѣду надъ Амри и получилъ право на устройство въ Самаріи особыхъ кварталовъ для купцовъ дамасскихъ (I Пар., 20, 34; ср. Николай Дамасскій, Fragm., 31). Сынъ Бенъ-Гадада I, котораго Виблія также называетъ Бенъ-Гададомъ, а современная ассирійская надпись Салманассара II 854 до хр. эры — Гададесеромъ, извѣстенъ своей осадой Самаріи въ царствованіе Ахаба (см.), которую онъ, однако, искорѣ долженъ былъ снять; въ сраженіи при Афекѣ (см.) онъ потерялъ отъ Ахаба сильное пораженіе и, въ свою очередь, получилъ право на устройство въ Д. особыхъ кварталовъ для израильскихъ купцовъ (I Пар., 2, 26—34). Въ 854 г. соединенныя силы израильтянъ, Д. и другихъ примкнувшихъ къ нимъ народовъ потеряли у Каркара пораженіе отъ Салманассара II, который послѣдующими двумя сраженіями (850 и 847) совершенно ослабилъ Бенъ-Гадада. Въ это время Д. почти всецѣло подпадаетъ подъ власть ассирійцевъ, но Бенъ-Гададъ все-же продолжаетъ держатъ израильтянъ въ страхѣ, посылая своихъ людей за Иорданъ и осаждая отъ времени до времени Самарію (II Пар., 6, 24). Согласно библейскому сообщенію, онъ былъ убитъ своимъ приближеннымъ Хазаелемъ, который и занялъ его престолъ (ibid., 8, 15). Счастье, сопутствовавшее ему въ его войнѣ съ Иорамомъ израильскимъ, измѣнило ему въ его сраженіяхъ (843 и 840) съ Салманассаромъ II, послѣ чего онъ долженъ былъ уступить цѣлый рядъ городовъ и богатую добычу. Въ послѣдующихъ войнахъ съ Іегу, царемъ израильскимъ, счастье снова улыбается Хазаелю: онъ захватываетъ въ свои руки всю область къ востоку отъ Иордана

и раздвигаетъ границы своихъ владѣній къ югу до Арнона (см.; II Пар., 10, 32; ср. Амосъ, 1, 4). Хронистъ приписываетъ ему завоеваніе филистимскаго города Гата (см.) и намѣреніе осадить Иерусалимъ; отъ послѣдняго иудейск. царь Іегаошъ откупился, только благодаря особо богатой дани (II Пар., 12, 18 и сл.). Цари Д. — Хазаель и его сынъ Бенъ-Гададъ III сильно притѣсняли израильтянъ во все продолженіе царствованія Іегаохаза и Іоаша (ibidem, 13, 3, 25), такъ какъ въ это время ассирійцы не тревожили ихъ самихъ. Когда-же въ промежутокъ времени 805—803 Д. оказался въ достаточной степени ослабленнымъ удачными походами ассирійскаго царя Рамманъ-нирари III, израильскій царь Іеробeamъ II (см.), воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, не только возвратилъ захваченныя Хазаелемъ израильскія владѣнія, но и отторгнулъ отъ самого Д. часть его территоріи (ibid., 14, 28), которую израильтяне владѣли долгое время.

Въ теченіи времени отъ 773—754 гг. до хр. эры Д. подвергся ряду нападеній со стороны ассирійцевъ, которыя подготовили его экономическое паденіе. Въ анналахъ войны Тиглатъ Пилессера съ сирійцами упоминается имя дамасскаго царя Ra-sun-nu, въ качествѣ плательщика дани (743—740; KB. II, 30); это, очевидно, и есть библейскій Рецинъ, рѣч., соперникъ Пекаха израильскаго въ его войнѣ съ Ахазомъ иудейскимъ. Послѣдній, согласно библейскому сообщенію, пригласилъ на помощь противъ Пекаха и Рецина Тиглатъ Пилессера III, который не замедлилъ явиться къ стѣнамъ Д., разрушилъ ихъ, захватилъ богатую добычу и жителей его увелъ въ плѣнъ, превративъ Дамаскъ въ ассирійскую провинцію; тогда-же Рецинъ лишился престола и былъ убитъ (733 до хр. эры; Schrader, KAT³ s. v. Rezin II Пар., 15, 37; 16, 5 и сл.; Исаія, 7, 1 и сл.; 8, 4; 17, 1, 3). Отнынѣ Д. на нѣкоторое время теряетъ всякое политическое значеніе и становится второстепеннымъ городомъ, о которомъ рѣдко упоминаютъ даже анналы позднѣйшихъ ассирійскихъ и вавилонскихъ царей. Иногда, въ прооческихъ рѣчахъ, промелькнетъ еще упоминаніе объ этомъ городѣ, но уже исключительно для того, чтобы изобразить картину его политическаго паденія (Иер., 49, 23 — 27), подражаніе въ торговлѣ Тиру (Иезек., 27, 18) и т. п. — Послѣ паденія ассирійскаго владычества Д. послѣдовательно подпадаетъ власти ново-вавилонскаго царства, персидской монархіи и, наконецъ, становится провинціей Александровой монархіи. Въ теченіи этого времени Д. постепенно поднимается въ своемъ значеніи, но все-же ему не удается занять первостепенное мѣсто: когда власть надъ Д. и его провинціей, въ эпоху діадоховъ, переходитъ къ Селевкидамъ, столицей Сиріи дѣлается не Д., а Антиохія (см.) — Въ исторіи Маккавеевъ этотъ городъ упоминается неоднократно въ связи съ военными походами Ионатана (I Мак., 11, 62; 12, 32; Флавій, Древн., XIII, 5, §§ 5 и 10). Послѣ раздѣленія Селевкидской имперіи, Д. на нѣкоторое время становится столицей меньшей части этой имперіи (Древн., XIII, 13, § 4; 15, § 1), затѣмъ (въ 85 г. до хр. эры) подпадаетъ подъ власть набатейцевъ (арабы), изъ-подъ которой неудачно пытается его освободить Птолемей Менней. Возникшимъ относительно Д. спорамъ между Селевкидами и Хасмонейми положили конецъ римскіе легіоны, захватившіе въ 65 г. до хр. эры Д. и его область; однако подъ римскимъ

владычествомъ Д. сохранилъ полную независимость и вступилъ въ муниципальную конфедерацию, известную подъ именемъ Decapolis (Десятиградъ; Schürer). Что область Д. въ это время достигла огромныхъ размѣровъ, видно изъ того, что она граничила съ территоріею Сидона (Древн., XVІІІ, 6, § 3). Очевидно, и въ римскую эпоху здѣсь жили набатейцы, такъ какъ ихъ царь Аретъ имѣлъ здѣсь своего этнарха (II Кор., XI, 32). Въ это время жило въ Д. около 10.000 евреевъ, которые управлялись своимъ этнархомъ (Дѣян., IX, 2); вліяніе иудаизма на многихъ язычниковъ въ ту эпоху было столь велико, что многие мужчины и женщины приняли иудейскую религію. Позднѣ ап. Павелъ здѣсь распространялъ христіанство (49 по хр. эры) и также обратилъ многихъ евреевъ въ свою вѣру. По этому поводу между еврейскимъ этнархомъ и Павломъ возгорѣлась такая сильная вражда, что этнархъ хотѣлъ заключить послѣдняго въ темницу и только благодаря содѣйствію друзей, тайно спустившихъ его въ корзинѣ черезъ нишу городск. стѣны, апостолъ спасся отъ наказанія. Много евреевъ здѣсь было убито язычниками во время великой освободительной войны (Флавій, Иуд. войн., II, 20, § 2; VII, 8, § 7). Позднѣ Д., какъ показываютъ монеты того времени, получили название метрополи, а въ царствованіе Александра Севера, сдѣлавшись почти исключительно христіанской колоніей, Д. становится резиденціей епископа, занимавшаго такое-же положеніе, какъ и антиохійскій патріархъ. Въ 5 в. въ Д., входящемъ въ составъ Восточной (Византійской) имперіи, встрѣчается большая еврейская колонія, которую однажды посѣтилъ Рафрамъ баръ-Паппа (Ber., 50a).—Ср.: W. M. Müller, Asien u. Eur. 227 и др.; Baethgen, Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte, 66 и сл.; Nöldeke, въ Bibellexicon Schenk'я; Thomson, Land and Book; Parter, Geogr. Journal, XXVI, 2; Comment. ad Iosa Foy, Cornill'я и др. [Статья Buhl'я, въ J. E. IV, 415—416 съ дополнен. Г. Кр.]. 1.

Средніе вѣка и новое время.—Въ эпоху войнъ византійцевъ съ персами Д. часто подвергался большимъ бѣдствіямъ. Дамасскіе евреи, при поддержкѣ новыхъ завоевателей, соединились съ палестинскими евреями, чтобы отомстить христіанамъ, главнымъ образомъ, тирскимъ, за ихъ преслѣдованія въ то время, когда Сирія была еще въ рукахъ христіанъ. Въ 635 г. Д. былъ взятъ послѣдователями Магомета во время ихъ побѣдоснаго шествія по Сиріи. Правленіе омейядской династіи вызвало новый блестящій расцвѣтъ этого города, который теперь становится столицей Омейядскаго халифата. Въ это время здѣсь еще, повидимому, существовала еврейская община, «такъ какъ, говоритъ историкъ Авраамъ ибнъ-Даудъ, Іосифъ бенъ-Абитуръ изъ Кордовы, потерявъ всякую надежду сдѣлаться главнымъ раввиномъ этого города, отправился въ томъ-же году (1970) въ Палестину и поселился въ Дамаскъ». Спокойное существованіе еврейской общины въ Д. продолжается до эпохи появленія Абассидовъ, послѣ чего городъ въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій снова попадаетъ въ водоворотъ военныхъ событій, подвергающихся его многочисленнымъ опасностямъ. Къ счастью для евреевъ, Д. выдержалъ осаду крестоносцевъ второго крестоваго похода (въ 1147 г.). Нѣкоторое время спустя дамасская еврейская община пополнилась еврейскими бѣглецами изъ Палестины, спасавшимися отъ невѣроятныхъ налоговъ и

притѣсненій крестоносцевъ, сдѣлавшихся хозяевами Святой Земли. Немногія свѣдѣнія о ея судьбѣ въ ближайшія столѣтія приведены у еврейскихъ путешественниковъ, останавливавшихся въ Д. (фактъ пребыванія въ немъ Авраама ибнъ-Эзры и Іегуды Галеви отрицаются Гаркави, Chadaschim бар Jeschanim, VII, 35, 38). Веніаминъ Тудельскій, бывший здѣсь въ 1170 году, когда городъ находился во власти сельджукскаго принца Нуръ аль-Дина, нашелъ 3.000 евр. семействъ, 200 караимовъ и 400 самарянъ. Занятія еврейск. наукой процвѣтали здѣсь болѣе, чѣмъ въ Палестинѣ; согласно Бахеру, возможно, что въ 12 вѣка палестинская академія была перенесена въ Д. Веніаминъ упоминаетъ главу этой академіи, р. Эзру, и его брата Саръ-Шаломъ, председателя евр. трибунала. Кромѣ нихъ, известны проповѣдникъ р. Мацлахъ, р. Меръ («красота учености»), р. Іосифъ ибнъ-Шплатъ, «основа академіи», старшина р. Геманъ, врачъ р. Падокъ и др. Около того-же времени посѣтилъ Д. р. Петахъ изъ Регенсбурга, который опредѣлилъ евр. населеніе въ 10.000 душъ; онъ передаетъ, что евреи имѣли своего князя, а во главѣ академіи стоялъ упомянутый р. Эзра. Французскій еврей Самуилъ б. Симсонъ, посѣтившій Д. въ 1210 г., сообщаетъ о красивой синагогѣ за городомъ (Diobar), по преданію построенной Элишой (см. ниже; ср. Ozar Tob, 1878, 38; Carmoly, Itineraires, 136).

Въ концѣ 13 вѣка выдвинулся въ Дамаскъ энергичный Ишай бенъ Хизкія, котораго египетскій султанъ Килавунъ призналъ княземъ и эксилархомъ. Въстѣ съ «нагидомъ» египетскихъ евреевъ, Давидомъ, внукомъ Маймонида, 12 коллегами по правленію и представителями другихъ восточныхъ общинъ, онъ объявилъ херемъ противъ анти-маймонистовъ (1289 и июнь 1290). Путешественникъ Эстори Фархи или Пархи (1313) упоминаетъ только о евреяхъ Д., ѣздившихъ въ Іерусалимъ. Испанскіе изгнанники, поселившись здѣсь среди своихъ единовѣрцевъ, (1492) построили синагогу, прозванную ими «Кха-тайб». Нѣсколько лѣтъ до этого Д. посѣтили путешественники: Мешулламъ б. Менахемъ Вольterra (1481; см.) и Обадія Бертиноро (1488). Первый нашелъ 450 евр. семействъ—всѣхъ богатыхъ, уважаемыхъ и состоявшихъ въ купеческомъ сословіи; во главѣ общины стоялъ нѣкій р. Іосифъ, врачъ. Обадія также говоритъ о богатствѣ евреевъ, владѣвшихъ красивыми домами и садами (изд. Neubauer'a, 1863, 30). Анонимный путешественникъ 1495 г. подтверждаетъ сообщенія названныхъ авторовъ: евреи торговали платьями, занимались разными отраслями ремесленнаго труда и ссужали деньгами венеціанцевъ (см. Neubauer, l. c., 84). Другой анонимный-же путешественникъ (ср. Schibche Jeruschalaim, 51б, евр. пер. Греца, VII, 27), прибывшій въ Д. вскорѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи, насчиталъ 500 семействъ, а также караимскую общину, члены которой называли себя «Muallim Zadakah»; болѣе значительной была раббанитская община, состоявшая изъ трехъ группъ, владѣвшихъ каждая красивой синагогой; одна принадлежала сефардскимъ евреямъ, вторая «морискамъ», маврскимъ евреямъ или туземнымъ, а третья—сицилійскимъ. При каждой синагогѣ состоялъ проповѣдникъ, читавшій послѣ молитвы сочиненія Маймонида передъ набожными людьми. Существовали еще двѣ небольшія талмудическія школы для начинающихъ (30 и 40 учениковъ). 60 се-

действъ жило въ деревнѣ Djobar, расположенной въ одной милѣ отъ Д.; здѣсь находилась одна изъ упомянутыхъ выше синагогъ. «Я никогда не видалъ подобной синагоги,—говоритъ путешественникъ; она покоится на 13 колоннахъ. Преданіе гласитъ, что она существуетъ со временъ пророка Элиши, и что здѣсь онъ помазалъ короля Хазаеля» (ср. также лѣтопись Самбары, въ Med. Jew. Chron., изд. Нейбауэромъ, I. P. Элеазаръ бенъ-Аракъ (таннай I вѣкъ) реставрировалъ эту синагогу. Анонимный авторъ «Ichus ha-Aboth» (1537, изд. въ 1564 г. Ури б. Симеонъ) сообщаетъ, что «половина синагоги была построена Элишой, вторая Элеазаромъ б. Аракъ». Французъ Пьеръ Беллонъ, посѣтившій Дамаскъ въ 1547 г., свидѣтельствуетъ также о большомъ числѣ евреевъ. 16 вѣкъ явился эпохой расцвѣта умственной жизни въ общинѣ. Выдвинулись нѣсколько ученыхъ и писателей, напр., выдающійся талмудистъ, Яковъ Верабъ (см.), пробывшій здѣсь нѣсколько лѣтъ (1527—33), каббалистъ Хаймъ Виталь (см.), главный раввинъ общины въ теченіи многихъ лѣтъ, Моисей Наджара и его сынъ поэтъ Израилъ Наджара, и Моисей Галанте. Рядъ свѣдѣній о талмудистахъ Д. 16 и 17 вв. приводитъ лѣтописецъ Самбары (и онъ говоритъ о синагогѣ и пещерѣ пророка Элиши).—Въ 17 в. особой извѣстностью пользовались Юния Пинто, ученикъ Якова Абулафія и авторъ «Kesef Nibchar», и его зять Самуилъ Виталь, сынъ упомянутого Хайма.

Мирная жизнь общины была нарушена въ 1840 г., когда возникло обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ (см. Дамасское дѣло). Въ 1800 году евреевъ ложно обвинили въ участіи въ рѣзнѣ маронитовъ, учиненной друзьями и магометанами. 200 евреевъ были присуждены къ высылкѣ, а община была обложена штрафомъ въ 4 миллиона піастровъ. Но, благодаря заступничеству вел. визиря Фуада-пашы, прусскаго консула Ветцштейна, Моисея Монтефиоре и банкировъ Авраама Камондо изъ Константинополя и Шемаи Ангела изъ Д., осужденные были освобождены. Съ тѣхъ поръ вплоть до послѣднихъ лѣтъ многократно возбуждались ложныя обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, не имѣвшія, однако, особыхъ послѣдствій. Согласно Альфреду фонъ-Кремеру (Mittel-Syrien u. Damaskus, 1853), число евреевъ достигало 4.000, изъ которыхъ лишь $\frac{1}{4}$ часть вносила подушную подать (въ муниципальномъ правленіи засѣдалъ одинъ еврей). Веніаминъ II указываетъ такое-же число евр. жителей; онъ даетъ также слѣдующее описаніе синагоги въ Djobarъ: «Архитектура этого стараго зданія напоминаетъ мечеть Моавія имѣется одинъ главный входъ; подъ кивотомъ находится пещера, въ которую ведетъ лѣстница въ 12 ступеней. По мѣстному преданію, пророкъ Элиша нашелъ въ этой пещерѣ убійщца; въ серединѣ правой отъ входа стѣны имѣется камень, на которомъ замѣтны слѣды ступеней, на одной изъ коихъ сидѣлъ царь Хазаель, когда Элиша его помазалъ въ царя» (Acht Jahre in Asien und Africa 41 и сл.).—Въ 1907 г. жило 12.000 евреевъ (160 тыс. жит.), хотя, по даннымъ Бедекера за 1894 г., числилось 6.320. Евреи живутъ въ особомъ кварталѣ. Караймовъ нѣтъ, послѣдній скончался ок. 50 лѣтъ тому назадъ а караймск. синагога была продана грекамъ, превратившимъ ее въ церковь. Имѣются, кромѣ старой синагоги въ Djobarъ, 8 синагогъ; нѣкоторыя изъ нихъ, согласно мѣстнымъ разсказамъ, датируются съ 16 в.—Администрація общины скон-

центрирована въ рукахъ главнаго раввина, его секретаря и другихъ раввиновъ. Въ праздники Пасхи и Кушцы всѣ семейства облагаются налогомъ, пропорціонально средствамъ. Эти суммы идутъ на уплату жалованья главному раввину, раввинамъ-преподавателямъ іешивотъ, должностнымъ лицамъ общины и на благотворит. нужды. Главн. раввинъ—хахамъ-баши—является представителемъ общины передъ властями; для рѣшенія спорныхъ религиозныхъ вопросовъ существуетъ особый раввинъ. Имѣются 4 благотворит. общества—Achu Ezer, Ischuna Israel, Bikkur Cholim, женское общество и лечебница (съ 1902 г.). Въ іешивотъ хранятся многія книги и старая гениза. Всѣ талмудъ-горы находятся подъ наблюдениемъ Alliance, который открылъ училища для мальчиковъ (1880), для дѣвочекъ (1883) и ремесленные курсы (1884). Въ 1907 г. во всѣхъ талмудъ-торахъ 782 ученика (1 директоръ, учитель арабскаго языка и 16 раввиновъ), въ мужскомъ училищѣ—241, въ женскомъ—232, въ ремесленныхъ—41 уч. Большинство евреевъ—ремесленники: граверы на мѣди и рѣзчики по дереву, ткачи, плотники и кузнецы; имѣется нѣсколько банкировъ и мелкихъ лавочниковъ; масса бѣдствуетъ. Нѣкоторые евреи занимаютъ правительственныя должности (Яковъ Адесъ-эффенди—генеральный инспекторъ недвижимаго имущества казны въ вилайетѣ Дамаскъ).—Ср.: кромѣ указанныхъ сочиненій, Porter, Five Years in Damascus, 1899; Baedeker, Palästina und Syrien, 329 п. сл.; Kremer, Topographie v. Damascus, въ Schriften der Wiener Akademie, Phil.-hist. Klasse, V—VI; Bulletin de l'Alliance Israélite Univ., 1907. [По J. E., IV, 416—20].

5. **Дамасское дѣло**—знаменитый процессъ по обвиненію евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ въ 1840 г. Характернымъ для дѣла является то, что въ его судьбѣ приняли дѣятельное участіе виднѣйшіе представители западно-европейскаго еврейства, благодаря стараніямъ которыхъ послѣдовало вмѣшательство и европейскихъ державъ, и Д-ое дѣло стало на время центромъ международнаго вниманія. 5 февр. 1840 г. въ Дамаскъ—въ Сиріи, незадолго до того отвоєванной у Турціи египетскимъ пашей Мехмедомъ-Али,—исчезъ настоятель кауцунскаго монастыря съ остр. Сардиніи патеръ Томасъ, державшій себя вызывающе по отношенію къ мусульманамъ. Въ Дамаскъ, кромѣ еврейскаго населенія, число котораго было очень значительно, и мусульманъ, жило довольно много католиковъ. Католическіе монахи и особенно французскій консулъ Рати-Ментонъ, желая вызвать въ странѣ общее возбужденіе съ тѣмъ, чтобы оправдать вмѣшательство Франціи въ сиріискія дѣла, рѣшили воспользоваться этимъ случаемъ, чтобы обвинить евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью; имъ удалось привлечь на свою сторону также дамасскаго губернатора Шерифа-пашу. Арестовать и ложно обвинить еврея парикмахера, они подвергли его жестокой пыткѣ, во время которой арестованный оговорилъ семерыхъ изъ наиболее уважаемыхъ въ городѣ евреевъ—Давида Арапи съ семьей, 80-лѣтняго Іосифа Ланіадо, Моисея Абулафію и Моисея Салонки. Ни жесточайшія пытки, которымъ эти послѣдніе были подвергнуты, ни взятіе заложниковъ, ни истязаніе 60 евр. младенцевъ, ни разгромъ въ евр. кварталѣ не вынудили у этихъ лицъ признанія своей виновности. Тогда угрозами заставили одного турка, служившаго у Давида Арапи,

дать ложныя показанія, будто онъ убилъ То-маса по приказанію и при содѣйствіи евреевъ, послѣ чего (въ мартѣ) было арестовано по обвиненію въ участіи въ убійствѣ еще нѣсколько самыхъ видныхъ евр. жителей Дамаска, пользовавшихся уваженіемъ, во всемъ Востокѣ—Рафаилъ Мурадъ Фархи, Пейкото и позже Меиръ Фархи. Еще раньше были подвергнуты аресту и истязаніямъ три дамаскскихъ раввина—Яковъ Антери, Соломонъ и Азарія Халфены. Эти обвиненія сопровождались ужасными пытками, во время которыхъ нѣкоторые погибли. Положеніе въ Д. осложнилось тѣмъ, что одновременно вспыхнуло подобное-же обвиненіе противъ евреевъ на островѣ Родосѣ, гдѣ также повторились подобныя вѣрства по отношенію къ арестованнымъ евреямъ. Въ возбужденіи этихъ обвиненій противъ евреевъ, какъ въ Родосѣ, такъ и въ Д., принимали дѣятельнѣйшее участіе европейскіе консулы, главнымъ образомъ французскій; въ Дамаскѣ этому послѣднему и его сподвижникамъ удалось различными путями вызвать возбужденіе среди не-еврейскаго населенія, нагрывать нафантазированную христіанскую и мусульманскую чернь на евреевъ и вызвать рядъ паденій. Единственный изъ всѣхъ европейскихъ консуловъ, первымъ выступившій въ защиту невинныхъ евреевъ, былъ австрійскій консулъ въ Д.—Мерлато. Это, однако, не приостановило истязанія евреевъ и готовившихся дальѣйшихъ обвиненій; консулъ Рати Ментонъ посылалъ во Францію живыя свѣдѣнія о Д-омъ дѣлѣ, которыя распространялись какъ клерикальной, такъ равно и либеральной печатью и отсюда переходили въ Германію. Потрясающія извѣстія о кровавыхъ событіяхъ въ Дамаскѣ и Родосѣ заинтересовали, наконецъ, западныхъ евреевъ, переживавшихъ въ то время въ Англіи и Франціи эпоху сравнительнаго гражданскаго благополучія. Первый откликъ Д. событія нашли во Франціи у Адольфа Кремье (см.), тогда вице-президента центр. евр. консисторіи; въ Англіи Моисеемъ Монтефиоре, Натаніелемъ Ротшильдомъ, Саломонсомъ и Гольдсмитамъ было созвано совѣщаніе (21 апрѣля 1840 г.), на которое пріѣхалъ и Кремье, и было рѣшено обратиться за содѣйствіемъ для прекращенія ужасовъ въ Д. къ европейскимъ державамъ. Такого содѣйствія можно было ждать въ виду тѣхъ обстоятельствъ, что въ политическомъ мірѣ, гдѣ тогда разгорался «Восточный вопросъ» и гдѣ происходила борьба за вліяніе на Востокѣ, нѣкоторыя державы, особенно Англія и Австрія, были недвольны усиленіемъ французовъ въ Сиріи и ихъ вліяніемъ на египетскаго хедива. Предпріятыя Кремье во Франціи хлопоты у Луи-Филиппа не только ничего не дали, но со стороны французскаго премьеръ-министра Тьера и дѣйствовавшихъ по его указаніямъ французскихъ консуловъ на Востокѣ началось противодѣйствіе попыткамъ другихъ державъ къ прекращенію евр. гоненій въ Д. Зато въ Англіи Монтефиоре, хлопотавшему у лорда Пальмерстона, было определено общаю содѣйствіе и были посланы соответствующія инструкціи англійскому послу въ Константинополь; оказать содѣйствіе выравилъ готовность также кн. Меттернихъ (см.) въ Австріи, куда стали уже проникать правильныя извѣстія о Д-мъ дѣлѣ, и рядъ другихъ государствъ. Подъ ихъ вліяніемъ египетскій хедивъ Мехмедъ-Али назначилъ судъ для разбора Д. дѣла изъ консуловъ Англіи, Австріи, Россіи и Пруссіи,

безъ участія французскаго консула. Но противо-дѣйствіе Франціи (Тьера) задержало благоприятныя для евреевъ рѣшенія этого суда. Дѣйствія Тьера вызвали у многихъ во Франціи возмущеніе, и 2 іюля ему былъ сдѣланъ въ парламентѣ рѣзкій запросъ со стороны депут. еврея Фульда а также христіанъ—графа Делабора и Изабера; послѣдній представилъ документъ католическаго миссіонера, преемника убитаго Томаса, возмущавшагося дѣятельностью французскаго консула въ Дамаскѣ; съ другой стороны, клерикальные круги Франціи, Италіи и Вельгіи объединились для сопротивленія прекращенію преслѣдованій дамаскскихъ евреевъ. Продолжавшіяся жестокости въ Д. вызвали новыя молбы о помощи со стороны еврейства Востока—въ Константинополь, Александрію, Бейрутъ и др., обращенныя къ представителямъ зап.-европ. евреевъ. Послѣдніе рѣшили отправить виднѣйшихъ членовъ изъ своей среды въ Александрію къ Мехмеду-Али, чтобы воздѣйствовать на него для прекращенія гоненій въ Дамаскѣ. Во Франціи для этой дѣли былъ избранъ Кремье; въ Англіи образовался спеціальнѣйшій комитетъ, который постановилъ командировать Монтефиоре; комитетъ собралъ также денежную сумму для раскрытія дѣла и обвѣялъ премію въ 1.000 фун. ст. тому, кто откроетъ истиннаго виновника убійства въ Д.; онъ позаботился также о томъ, чтобы обратить общественное вниманіе на это дѣло. Всѣ европейскія державы, кромѣ Франціи, выразили готовность помочь прекращенію Д. дѣла, Австрія, Испанія, нѣкоторыя итальянскія государства, Данія, Голландія и особенно Американскіе Соед. Штаты, гдѣ въ пользу евреевъ происходилъ рядъ митинговъ, изъ которыхъ митингъ въ Нью-Йоркѣ носилъ грандіозный характеръ. Въ Россіи графъ Несельроде послалъ русскому посланнику въ Лондонѣ (31 авг. 1840 г.) извѣщеніе, что императорское правительство искренне раздѣляетъ общее сочувствіе къ евреямъ по поводу возмутительныхъ жестокостей, причиняемыхъ имъ въ Д. Но больше всего сочувствія жертвамъ Д. было выражено въ Англіи; въ парламентѣ въ ихъ пользу говорили Робертъ Пиль и вождь ирландцевъ О'Коннелъ; ихъ защищалъ Джонъ Россель и др. 3 іюля былъ устроенъ въ Лондонѣ, подъ предсѣдательствомъ Томпсона, митингъ-протестъ видныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей Англіи противъ Д. жестокостей; подобный же митингъ состоялся и въ Манчестерѣ. Противъ ритуальныхъ обвиненій евреевъ выступили многіе видные европейскіе богословы и ученые—Августъ Неандеръ, Францъ Деличъ, Ветцштейнъ, Фейтъ и др. При такомъ настроеніи, которое вызывалось, безъ сомнѣнія, недоброжелательнымъ отношеніемъ къ Франціи и ея вліянію на Востокѣ, М. Монтефиоре, жена его Юдишь и Кремье выѣхали въ Египетъ въ сопровожденіи нѣкоторыхъ другихъ лицъ, между прочимъ знаменитаго ученаго Соломона Мунка (см.), на пароходѣ, предоставленномъ Монтефиоре королевой Викторіей. По дорогѣ ихъ встрѣчали съ привѣтствіями евр. общины Авиньона, Нима, Марсея, Ливорно и др. Въ Каирѣ Монтефиоре добился аудіенціи у Мехмеда-Али (авг. 1840 г.), чтобы побудить его къ защитѣ евреевъ; но переговоры эти, благодаря противо-дѣйствію французскаго консула въ Египтѣ, занялись на 3 недѣли. Однако, подъ вліяніемъ настойчивыхъ хлопотъ евр. представителей и давленія девяти европейскихъ консуловъ Мех-

медь-Али вынужденъ былъ обнародовать 28 авг. указъ объ освобожденіи дамасскихъ жертвъ. Указъ этотъ, въ которомъ говорилось о «помилуваніи», принципиально не снималъ съ евреевъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ и, по настоянію Монтефиоре и Кремье, былъ замѣненъ другимъ. 6 сентября по новому указу девять оставшихся въ живыхъ Д. мучениковъ были освобождены (четверо умерли во время пытокъ), и 6 бѣжавшихъ обвиняемыхъ получили возможность вернуться въ Д. Когда вскорѣ послѣ этого англійскія и австрійскія арміи свергли Мехмеда-Али и вернули Сирію Турціи, Монтефиоре отправился къ султану и выхлопоталъ у него обнародованіе фирмана (6 ноября 1840) о недопустимости въ дальѣйшемъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови. На обратномъ пути въ Европу Монтефиоре и Кремье (ноябрь и декабрь 1840) были встрѣчены восторженными и единодушными привѣтствіями евр. общинъ со всѣхъ концовъ свѣта.—Д.-Д., помимо своего выдающагося значенія въ исторіи ритуальныхъ процессовъ, имѣло весьма важныя косвенныя послѣдствія: будучи первымъ случаемъ выступления эмансипированнаго зап.-европейскаго еврейства въ защиту своихъ братьевъ, оно послужило рѣшающимъ моментомъ для ознакомленія еврейства Европы съ положеніемъ евреевъ на Востокѣ. Во время своего пребыванія въ Египтѣ Кремье занялся устройствомъ школы для евреевъ въ Каирѣ и Александріи («школы Кремье»), а С. Мункъ отдался изученію восточнаго еврейства. Д.-Д. явилось позже поводомъ къ созданію въ Европѣ постоянной организаціи помощи преслѣдуемымъ восточнымъ евреямъ, которая осуществилась только въ 1860 г. въ лицѣ Alliance Israélite Universelle (см.).—Д.-Д. дало матеріалъ для нѣсколькихъ парижскихъ писемъ Г. Гейне о «преслѣдованіи евреевъ въ Д.» и друг.; а также евр. писателю Эрттеру для его неоконченнаго произведенія «Megilat Damesek».—Ср.: Löwenstein, Damassia, 1840; Stimmen berüthmter Christen, 1841; Persecution contre les juifs de Damas, 1840; Salomons, An account of the recent persecution of the jews at Damasc, 1840; Грецъ, Истор.; Jost, Gesch. der Israel.; М. А. Гинцбургъ, *рѣш. мѣст.* *И. Чериковскій.* 6.

Дамиани (Damiani), Петръ (1007—72)—кардиналъ-епископъ Остіи (Италія). По просьбѣ египетскаго священника Гонета, онъ составилъ два небольшихъ памфлета, какъ руководства въ религиозныхъ диспутахъ съ евреями. Въ первомъ памфлетѣ, «Antilogus contra judalos», Д. пытался доказать на основаніи многихъ мѣстъ Библии христіанскія догмы о Троицѣ, Мессіи и о божественномъ характерѣ Христа; во-второмъ, «Dialogus inter judaeum requirentem et christianum e contrario respondentem», Д. стремился отвергнуть упрекъ евреямъ христіанамъ, что послѣдніе не соблюдаютъ ритуальныхъ предписаній, хотя Иисусъ объявилъ, что явился съ тѣмъ, чтобы исполнить законъ.—Ср.: S. Petri Damiani Opera, въ Migne, Patrologia, 2 серия, 1853; Klemmanna, Der heilige Petrus Damianus; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I, 267 и сл. [J. E. IV, 421]. 5.

Даміе, Соломонъ-Залиманъ—писатель первой половины 19 в., жилъ въ Шавляхъ, затѣмъ въ Россіенахъ (Ков. губ.). Д.—авторъ нѣсколькихъ оставшихся неизданными поэтическихъ и прозаическихъ произведеній, представляющихъ историческій интересъ. Изъ нихъ сохранились въ кол-

лекціи рукописей С. Цейтлина въ Лейпцигѣ: 1) «Inbe Rosch» (1833)—прозаическое произведеніе, въ которомъ описываются польское возстаніе 1831 г. и отношеніе инсургентовъ къ евреямъ. Въ концѣ каждой главы помѣщены лирическіе стихи. 2) «Laag ha-Schaananim»—дидактическіе-аллегорическая драма, гдѣ дѣйствующими лицами выступаютъ Правда, Радость и т. д. (подражаніе драмѣ «Laiescharim Tehila» М. Х. Лупцатто). Выдержки напечатаны С. Манделькерномъ въ Ozar ha-Sifrut, IV.—Ср.: Ozar ha-Sifrut, III, 289 и IV, 95—96. *И. Б.* 7.

Дампьеръ-сюръ-Объ (Dampierre sur-Aube, лат. Damperta, евр. דַמְפִּיֶרֶת סוּר אֹבֵב)—деревня въ бывшей Шампани, близъ Труа. Цунцъ ошибочно отнесъ Д. къ департаменту Вогезовъ, смѣшавъ его съ селеніемъ Домперъ; ту-же ошибку совершилъ Ренанъ. Въ средніе вѣка въ Д. была очень богатая евр. община. Въ 1206 г. король Филиппъ-Августъ, съ согласія графини Шампанской и сеньеровъ Д., приказалъ евреямъ прикладывать къ своимъ долговымъ документамъ особую печать; кромѣ того, онъ запретилъ имъ давать взаимно другъ другу залоги священныхъ сосудовъ или церковныхъ земель. Въ 1212, 1220 и 1225 гг. евреи Д., какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ документы, совершили крупныя финансовыя сдѣлки съ сеньерами Д. и аббатствомъ Сень-Луи де-Труа. Одно время это маленькая деревня была центромъ духовной жизни евреевъ Сѣверной Франціи. Здѣсь жилъ и преподавалъ Исаакъ бенъ-Самуиль (см.), правнукъ Раши, обозначаемаый обыкновенно аббревиатурой ם״י и извѣстный подъ именемъ «святой». Кромѣ него и его сына Эльханана, поближаго мученической смертью, слѣдуетъ назвать еще Исаака бенъ Авраамъ, извѣстнаго подъ аббревиатурой ם״י״; часто его называютъ Исаакомъ Младшимъ въ отличіе отъ Исаака бенъ-Самуиля.—Ср.: Gross, Gal. Jud.; Rev. ét. juiv., II, 247; IV, 213; Zunz, Z. G., 33; Renan, Rabbins franc., 444. [Ивъ J. E. IV, 421]. 6.

Дамрошъ, Леопольдъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1832 г. въ Познані, ум. въ 1885 г. въ Нью-Йоркѣ. Врачъ по профессіи, Д. занимался исключительно музыкой. Съ 1856 г. онъ сталъ выступать въ качествѣ скрипача-виртуоза и капелмейстера въ небольшихъ германскихъ городахъ, пока не былъ приглашенъ Листомъ въ веймарскую придворную капеллу. Въ 1871 г. Д. былъ приглашенъ въ Нью-Йоркъ, дирижеромъ хороваго общества «Argon», которое подъ его руководствомъ достигло высокой степени процвѣтанія. Въ 1873 г. онъ основалъ въ Нью-Йоркѣ хоровое общество «Oratoria Society», а въ 1878 г.—оркестровое «Symphony Society»; оба эти общества, благодаря организаторскому и музыкальному таланту Д., быстро развились и играютъ теперь выдающуюся роль въ музыкальной жизни Нью-Йорка.—Изъ произведеній Д. болѣе извѣстны: скрипичный концертъ D-moll, «Руецъ и Поэма»—библейская идиллія для соло, хора и оркестра, «Суламить» (также и друг.—Сынъ Д., *Вальтеръ* (род. въ 1862 г. въ Бреславлѣ) является преемникомъ отца, какъ директоръ основанной Д. въ 1884 г. нѣмецкой оперной антрепризы въ Нью-Йоркѣ. Въ 1896 г. въ Нью-Йоркѣ была поставлена опера Вальтера Д. «Клеймо».—Ср.: Ризманъ, Музык. слов.; Когулъ, Знаменит. еврей; Jew. Enc., IV. *А. Т.* 6.

Дангаузеръ, Адольфъ-Леопольдъ—композиторъ, профессоръ парижск. консерваторіи и писатель (1835—1896). Ученикъ Галеви (см.), Д. былъ въ

1875 г. назначенъ инспекторомъ въ Парижѣ для контроля дѣла постановки пѣнія, а впоследствии получилъ профессуру. Его перу принадлежитъ музыкальная драма «Le Proscrit», имѣвшая шумный успѣхъ; кромѣ того, онъ написалъ оперу и рядъ мелкихъ музыкальныхъ вещей. Какъ писатель, Д. извѣстенъ теоретическими изслѣдованіями о музыкѣ.—Ср. Baker, Biogr. dict. of music. [J. E. IV, 426]. 6.

Даниловъ—уѣзд. гор. Ярослав. губ. Въ 1897 г. въ уѣздѣ жит. 70 тыс., евр. 44, изъ коихъ 4 въ самомъ Д. 8.

Даниелло («маленькій Даниль») изъ Ливорно—анонимный авторъ небольшого апологетическаго сочиненія 17 в. н. испанскомъ языкѣ, которое Грець ошибочно рассматриваетъ, какъ псевдоэпиграфическое сочиненіе. Оно было скопировано Исаакомъ Мендесомъ въ 1738 г. и опубликовано М. Капланомъ въ Брюсселѣ въ 1868 г. съ рукописи английской королевской библиотеки подъ заглавіемъ «Danielillo ó Respuestas á los christianos». Большая часть сочиненія посвящена діалогу между Антоніо де-Контрерасомъ и Д. Главное содержаніе сочиненія составляетъ рѣчь діалогъ августинскаго монаха Жуана Карраско изъ Мадрида, принявшаго еврейство въ Голландіи и написавшаго книгу въ защиту иудаизма противъ римской церкви (Nodrizza-Naya, 1633).—Ср.: Grätz, Gesch., IX, 465; Steinschneider, НВ., XI, 84; Monatsschrift, XVII, 321 и сл. [Ивъ J. E. IV, 434]. 5.

Даниельсъ, Г. Поланъ—голландскій общественный дѣятель, ум. въ 1908 году въ Роттердамѣ. Членъ централнаго комитета Alliance Isr., Д. былъ виднымъ дѣятелемъ и стоялъ во главѣ евр. общины Роттердама. Кромѣ того, онъ былъ членомъ роттердамскаго муниципалитета и, въ качествѣ такового, предложилъ городу прийти на помощь евреямъ, пострадавшимъ въ Румыніи во время погромовъ.—Ср. Ost und West, 1908, №№ 8—9. 6.

Даниельсъ, Д. Поланъ—голландскій общественный дѣятель, ум. въ Гаагѣ въ 1899 г. Д. въ теченіи многихъ лѣтъ состоялъ президентомъ евр. общины Гааги, былъ крупнымъ жертвователемъ; кромѣ того, онъ засѣдалъ въ гаагскомъ муниципалитетѣ.—Ср. Jewish Chron., 1889, 12 мая. [J. E. IV, 434]. 6.

Даниль, דָּנִיֵּל или דָּנִיֵּל. Въ Библии это имя носятъ слѣдующія четыре лица. 1) Сынъ Давида и Абагаилъ (1 кн. Хрон., 3, 1), въ параллельномъ мѣстѣ, однако, названный «Килеабъ» (II Сам., 3, 3); послѣднее имя многими учеными считается неправильнымъ. Септуагинта читаетъ это имя Δανουβία и Δανιηλ, что соответствуетъ, дѣйствительно, чтенію I Хрон., 3, 1.—2) Человѣкъ выдающейся праведности и мудрости, который вмѣстѣ съ Ноемъ и Ловомъ былъ олицетвореніемъ этихъ качествъ въ древнѣйшихъ народныхъ поговоркахъ (Иезек., 14, 14, 20; 28, 3); гдѣ и когда онъ жилъ, неизвѣстно.—3) Священникъ изъ рода Итамара, возвратившійся вмѣстѣ съ Эзрой изъ вавилонскаго плѣна и, повидимому, подписавшій договоръ о неуклонномъ исполненіи заветовъ Торы (Эзр., 8, 2; Нехем., 10, 7; I Эзр., VIII, 29). Его современниками были Мишаель (Нех., 8, 4), Азарія (Нех., 10, 3) и Хананья (ibid., 10, 24).

4) *Пророкъ Д.*, происходившій изъ знатнаго рода Гудина колѣна, современникъ Иезекиила, который называетъ его «мудрымъ» (28, 3). Когда Иерусалимъ былъ разрушенъ полчищами Навуходоносора (это было на третьемъ году царствованія Иего-

акима), Д., вмѣстѣ съ другими знатными иудеями, былъ уведенъ въ Вавилонъ; здѣсь его вмѣстѣ съ тремя другими юношами—Мишаелемъ, Азарьей (см.) и Хананіей, стлчавшимися, какъ и Д., красотой, умомъ и благонаравіемъ, въ теченіи трехъ лѣтъ подготовляли къ служенію царю. Д. при дворѣ прозвали Бельшадаромъ. Будучи въ это время еще совсемъ молодымъ человекомъ, Д., однако, проявилъ очень скоро и силу характера, и непреклонность въ религиозныхъ убѣжденіяхъ. Онъ отказался отъ вина и яствъ съ царскаго стола и добился того, что ему разрѣшили питаться одними овощами, дабы не нарушать предписаній евр. религіи; изъ любви къ Д. на это согласился начальникъ царедворцевъ, несмотря на то, что это грозило ему наказаніемъ. Приведенный, наконецъ, къ царю вмѣстѣ съ другими своими товарищами, Д. произвелъ на него сильное впечатлѣніе своимъ умомъ и красотой и былъ оставленъ при дворѣ (Дан., 1, 1—20).—Вскорѣ Д. удалось отличиться, благодаря умѣлому истолкованію сновидѣнія Навуходоносора, чего не могли сдѣлать остальные вавилонскіе волхвы и маги; въ награду за это онъ сталъ наиболѣе приближеннымъ къ царю человекомъ и начальникомъ надъ всеми магами и чародѣями вавилонскими (Дан., 2, 48 и сл.; 4, 5 и сл.; 5, 11 и сл.). Позднѣе, находясь уже при дворѣ Бельшадара (см. Валтасара), онъ одинъ сумѣлъ разъяснить ту таинственную надпись, которая была начертана невидимой рукой на стѣнѣ чертога, гдѣ этотъ царь пировалъ со своими приближенными; за это истолкованіе Д. былъ одаренъ богато и назначенъ однимъ изъ трехъ правителей вавилонскаго государства (Дан., 5, 1 и сл. до конца). Это званіе удержалось за нимъ и послѣ смерти Бельшадара, когда вавилонскій престолъ перешелъ къ мидійцу Дарію (см.). Находясь на высотѣ власти, Д., однако, не отказывается отъ своей религіи и остается теперъ ей столь-же вѣрнымъ, какъ и въ первые годы своего пребыванія при вавилонскомъ дворѣ. Испытаніе въ богобоязненности и религиозной непреклонности выпало на его долю благодаря проскамъ сатраповъ и верховныхъ начальниковъ государства, которые завидовали его славы и близости къ Дарію. Коварнымъ путемъ они побудили Дарія издать указъ, по которому повелѣвалось всемъ подданнымъ въ продолженіи трехъ дней не обращаться съ просьбой или молитвой ни къ кому изъ боговъ или людей, а только къ царю. Зная, что Д. не откажется отъ вѣры въ своего Бога, они, такимъ образомъ, готовили ему гибель. Хотя Д. зналъ объ этомъ указѣ, не переставалъ молиться по своему обыкновенію три раза въ день въ своей горницѣ, окна которой были открыты по направленію къ Иерусалиму; и когда въ наказаніе за это онъ былъ брошенъ въ яму къ голоднымъ лвамъ, то произошло чудо—вѣтри стали ласкаться къ нему и не причинили ему вреда. Увѣровавшій въ могущество Данилова Бога, Дарій приказываетъ, чтобы во всѣхъ областяхъ его царства всѣ «трепетали и благоговѣли передъ Богомъ Даниловымъ, такъ какъ Онъ есть Богъ живой и вѣчносущій... и избавляетъ и спасаетъ и совершаетъ чудеса и знаменія на небѣ и на землѣ» (Дан., 6, 1 и сл. до конца). Аналогичная исторія, только отличающаяся деталями и дѣйствующими лицами (три товарища Д.) рассказана въ 3-ей гл. кн. Даниила (см. Азарія, Мишаель, Хананья). Какъ былъ конецъ Д., неизвѣстно. Повидимому,

онъ умеръ, занимая и при Кирѣ тотъ высокій постъ, котораго онъ удостоился при Даріи Мидяннѣ.

Д. въ агадической литературѣ.—Согласно агадическому преданію, Д. былъ царскаго рода, и его судьба, вмѣстѣ съ судьбой его трехъ друзей, Хананіи, Мишаеля и Азаріи, предсказана царю Хизкіи пророкомъ Исаіей въ слѣдующихъ словахъ: «И они будутъ евнухами во дворцѣ вавилонскаго царя» (Ис., 39. 7; ср. Санг., 93б; Pirke r. Eliezer., I, III; Оригенъ, комментарий къ Мате., XV, 5; Иерон., коммент. къ Ис., I. с.). По этому взгляду, Д. и его друзья были евнухами и могли потому легко доказать вздорность взведеннаго на нихъ обвиненія въ безнравственности, обвиненія, которое едва не вызвало рѣшенія царя предать ихъ смерти. Еще въ молодости, когда онъ изболчилъ жесвидѣтелей противъ благочестивой и прекрасной Сусанны, Д. далъ доказательство той мудрости (см. Сусанны кн.), которая впоследствии такъ прославила его имя, что говорили про него: «Если поставить его на одну чашку вѣсовъ и всѣхъ языческихъ мудрецовъ—на другую, то онъ перетянетъ ихъ всѣхъ» (Юма, 77; ср. Nachl. Schim., s. v.). Когда же царь услышалъ, что Д. осуществляетъ видѣнный имъ сонъ, онъ уже не могъ сомнѣваться въ правильности его толкованія этого сна (Танх., изд. Viber'a, I, 191). Навуходоносоръ преклонился передъ Д., хотя послѣдній отвергъ тѣ божескія почести, которыя хотѣлъ ему воздать царь, выгодно отличаясь этимъ отъ своего современника Хирама («начальствующаго въ Тирѣ» Иезек., гл. 28), требовавшаго, чтобы ему воздавали божескія почести (Vergesch. г., XCVI). Жизнь придворѣ была сопряжена съ нѣкоторыми опасностями для благочестиваго Д. Прежде всего ему пришлось очень ограничивать себя въ пищѣ, такъ какъ онъ не хотѣлъ оскверняться виномъ и елеемъ язычниковъ (Абода Зара, 36а), и не разъ онъ рисковалъ своей жизнью, отказываясь принять участие въ идолослуженіи царя. Отъ Д. не требовали, какъ отъ его трехъ друзей, чтобы онъ поклонился поставленному Навуходоносоромъ идолу, ибо царь, хорошо знавшій, что Д. предпочтетъ, чтобы его бросили въ огонь, чѣмъ быть идолопоклонникомъ, высылалъ его заранѣе изъ Вавилоніи, дабы не быть вынужденнымъ осудить своего собственного бога—ибо онъ поклонялся Д., какъ богу—на смертную казнь. Богъ также желалъ, чтобы трехъ благочестивыхъ мужей извлекли изъ горящей печи во время отсутствія Д., дабы не приписали ихъ спасеніе заслугѣ послѣдняго (Санг., 93а; ср. также Schir ha-Schir. rab., VII, 8; см. Азаріа въ агадической литературѣ). Тѣмъ не менѣ Навуходоносоръ сдѣлалъ попытку убѣдить Д. поклониться идолу, стараясь внушить ему вѣру въ то, что идолъ представляетъ собою живое и дѣйствительное божество; для этой цѣли онъ велѣлъ вложить въ ротъ идола лобную дощечку («ziz») первосвященника, на которой было начертано имя Божіе; такъ какъ это имя обладаетъ чудесной силой сообщать неодушевленнымъ предметамъ способность рѣчи, то идолъ могъ произнести слова «я есмь твой богъ». Д., однако, не легко было обмануть. Попросивъ позволенія поцѣловать идола въ ротъ, онъ подошелъ къ нему и произнесъ слѣдующее заклинаніе дощечки: «Несмотря на то, что я только человекъ изъ крови и плоти, я здѣсь стою, какъ посланецъ Бога. Да не будетъ осквернено тобою имя Божіе; я поэтому повелѣваю тебѣ слѣдо-

вать за мною». Когда онъ вслѣдъ за этимъ приложилъ свои уста ко рту идола, дощечка перешла изъ рта идола въ его ротъ. Когда царь, по обыкновенію, послалъ пѣвцовъ, чтобы воспѣть хвалу идолу, онъ узналъ, что Д. заставилъ его замолчать (Schir ha-Schir. rab., VII, 9).—Приведенный въ апокрифахъ расказъ о «Белѣ и драконѣ» (см. Белъ и драконъ), также извѣстенъ талмудической агадѣ. Д. былъ брошенъ львамъ вторично въ царствованіе Дарія. По совѣту Д. Дарій ввѣрилъ всѣ правительственныя дѣла коллегіи изъ трехъ человекъ съ Д. во главѣ. Онъ былъ поэтому вторымъ лицомъ послѣ царя. Его высокое положеніе возбудило зависть въ остальныхъ сановникахъ, которые за спиной Д. убѣдили царя подписать указъ, подъ страхомъ смерти запрещающій всѣмъ молиться какому-бы то ни было богу или человеку, кромѣ царя (Иосиппонъ, краковское изд., 1589, III, 7а—7д). Д. былъ готовъ скорѣе пожертвовать жизнью, чѣмъ не молиться Богу; его врагамъ было поэтому легко изобличить Д. въ нарушеніи царскаго приказа. Во время молитвы Д. враги вошли въ его комнату и стали тамъ, чтобы увидѣть, будутъ ли они въ состояніи поддержать свое обвиненіе передъ царемъ. Д., несмотря на ихъ присутствіе, не пропустилъ «манхи» (предвечерней молитвы). Не смотря на свое благорасположеніе къ Д., царь внялъ наговорамъ своихъ сановниковъ, и велѣлъ бросить Д. на сѣденіе львамъ. Отверстіе львиной пещеры, куда былъ брошенъ Д., закрылось огромнымъ камнемъ, который самъ прикатился для этой цѣли изъ Палестины въ Вавилонію. На этомъ камнѣ сѣлъ ангелъ въ видѣ льва, такъ что враги Д. не могли его тревожить (Midr. Teh., XXIV, LXVI). А звѣри въ пещерѣ принявъ Д., какъ принимаютъ вѣрные псы возвратившагося хозяина, махали хвостами и лизали его (Иосиппонъ, III, 86; Aphraates, Homiliae, изд. Wrigt'a, IV, 67). На слѣдующій день утромъ царь посѣтилъ къ пещерѣ, чтобы узвать о судьбѣ Д.; царь сталъ у пещеры и позвалъ Д. по имени, но не получилъ отвѣта, потому что Д. какъ разъ въ это время читалъ «Шема» (Midr. Teh., LXVI); ночь Д. провелъ въ пѣни хвалы Богу, и львы молча слушали эту хвалу (Иосиппонъ, I. с.). Враги Д. стали утверждать, что львы не тронули Д., потому что не были голодны; царь поэтому распорядился сейчасъ-же, чтобы сами обвинители провели ночь со львами. Въ результатѣ, враги Д., которыхъ было 122, а съ женами и дѣтьми, также брошенными въ львиную пещеру, 366 человекъ, были покраны львами (Midr. Tehill., I. с.; въ Иосиппонѣ, 1,469 [I. с., 80] разсказывается то-же самое о Хабакукѣ). Эти чудеса снискали Д. благорасположеніе царя, который послѣ этого издалъ повелѣніе, чтобы евреи возвратились въ Иерусалимъ и возстановили храмъ. Преклонный возрастъ Д. побудилъ его просить у царя отставки, но царь не удовлетворялъ его просьбы, пока онъ не нашелъ себѣ достойнаго замѣстителя въ лицѣ Зерубабеля, котораго онъ рекомендовалъ царю, какъ человека, способнаго занять всѣ должности, которыя онъ самъ занимаетъ; царь милостиво отпустилъ Д., надѣлавъ его цѣнными подарками, и Д. отправился въ Шушанъ, гдѣ жилъ благочестиво до самой своей смерти (Иосиппонъ, I. с., 9д—10а; ср. Schir ha-Schir. rab., V, 4, гдѣ говорится, что Д. возвратился въ Палестину вслѣдствіе приказа Кира). Хотя Д. не былъ пророкомъ, Богъ, однако, счелъ его достойнымъ получить откровеніе о будущей участи Израиля до

самого дня Страшнаго суда, и этимъ отличилъ его отъ его друзей, пророковъ Хагаи, Захарія и Малеахи, не видѣвшихъ того, что открылось ему (Даніиль, 10, 7). Д., однако, забылъ «конецъ» (рр), открытый ему послѣ того, какъ ангель показалъ ему все (Beresch. r., XCVIII, 3).—Ср. L. Katzenelson, Die rituellen Reinheitsges., Monatschr., 43 Jahrgang, 195. [Ст. L. Ginzberg'a, въ J. E. IV, 327—328]. 3.

Д. въ арабской литературѣ.—Мусульмане считаютъ Д. пророкомъ, хотя Коранъ и не упоминаетъ о немъ. По ихъ мнѣнію, Д. проповѣдовалъ въ вавилонскомъ Иракѣ (Халдеѣ) и призывалъ население вернуться къ Богу. Время жизни Д. они относятъ къ царствованіямъ Харгораса и Кира, которымъ Д. объяснилъ сущность единства Божія и которыхъ навставлялъ въ истинной вѣрѣ. Табари (Хроника, франц. перев. Потенберга, I, 44) сообщаетъ, что Д. своею молитвою воскресилъ нѣсколько тысячъ жителей одного города, за тысячу лѣтъ до него умершихъ отъ какой-то эпидеміи. Въ основѣ этой легенды лежитъ, вѣроятно, видѣніе Іезекіиля (37, 1—10). Послѣ того какъ Д. сталъ извѣстенъ своими пророчествами, Киръ поставилъ его во главѣ всего царства, поручивъ ему обученіе всего народа истинной вѣрѣ. Затѣмъ пророкъ просилъ царя отпустить его въ Палестину для возстановленія тамъ храма іерусалимскаго. Однако, Киръ, согласившись на реставрацію святилища, наотрѣзъ отказался разстаться лично съ Д. и сказалъ при этомъ: «Еслибы у меня была тысяча пророковъ, подобныхъ тебѣ, я рѣшительно ни одного изъ нихъ не отпустилъ бы отъ себя».—Существуетъ также преданіе, по которому Д. былъ царемъ израильтянъ послѣ ихъ возвращенія изъ вавилонскаго плѣна.—По сообщенію Мухаммеда ибнъ-Джарира (цитируем. у Табари, I. с., 751). Навуходоноссоръ повелѣлъ бросить Д. на сѣденіе льва. Съ этою цѣлью была вырыта специальная яма, въ которой Д. и пять его товарищей очутились лицомъ къ лицу съ голоднымъ львомъ. Немного спустя царь подошелъ къ ямѣ и увидѣлъ тамъ семь ювошей вмѣсто шести. Седьмымъ оказался ангель, который, нанеся царю ударъ по лицу, превратилъ его тѣмъ самымъ въ дикаго звѣря.—Арабы приписываютъ Д-у изобрѣтеніе геомантіи (ilm al-raml), а также составленіе книги «Usul al-Tabir» (Основы снотолкованія). Масуди допускаетъ существованіе двухъ лицъ по имени Д.: Д. Старшій жилъ въ періодъ отъ Ноя до Авраама и былъ родоначальникомъ вышеупомянутыхъ наукъ; Д. Младшій, по преданію, приходился дядею царю Кирю, мать котораго была еврейкою. Арабы приписываютъ младшему Д. составленіе «Kitab al-Dshafar» (Книга гаданія) и рядъ предсказаній, касавшихся персидскихъ царей.—Ср. D'Herbelot, Bibliothèque Orientale, s. v. [J. E. IV, 429]. 4.

Даніила книга, въ Библии.—Книга Д. можетъ быть раздѣлена на двѣ части: на главы 1—6, содержащая въ себѣ разказъ о событіяхъ жизни Д. и его трехъ товарищей — Ханавьи, Азарія и Мисаея, и на гл. 7—12, въ которыхъ заключаются его пророчества. По своей формѣ это сочиненіе рѣзко отличается отъ другихъ библейскихъ книгъ (кромѣ книги Эвы), такъ какъ въ немъ еврейскій языкъ отъ гл. 2, 4 до 7, 28 замѣненъ арамейскимъ (о содержаніи первыхъ 6 главъ см. Даніиль, № 4 и Еврейск. Энцип., I, ст. 543). Въ 7-й главѣ излагается первое видѣніе Д., которое имѣло мѣсто «въ первый

годъ Бельшацара, царя вавилонскаго». Д. видитъ, какъ изъ моря выходятъ четыре огромныхъ звѣря; одинъ похожъ на льва, другой—на медвѣдя, третій—на барса, а четвертый съ желѣзными зубами и 10 рогами, между которыми пробивается одинъ малый рогъ, съ глазами человеческими и устами говорящими высокомѣрно, не похожъ ни на одного звѣря. И вотъ поставленъ престолъ, на которомъ воссѣдаетъ и судитъ Предвѣчный; первымъ уничтожается звѣрь, изрекавшій надменные рѣчи, а за нимъ и остальные. Одинъ изъ ангеловъ объясняетъ Д., что эти четыре звѣря обозначаютъ четырехъ царей земли, которые будутъ ее пожирать и терзать и возстанутъ противъ самаго Бога, но Онъ отниметъ у нихъ власть и совершенно ихъ уничтожитъ; «царство же и власть и величіе царствъ всей поднебесной дана будетъ святому народу Всевышняго». Таково первое откровеніе Д.—Второе видѣніе (гл. 8) представилось Д., когда онъ, въ третій годъ царствованія Бельшацара, находился въ Сузахъ. И вотъ ему представилось, что онъ стоитъ на берегу эламтской рѣки Улай и видитъ могучаго овна съ двумя рогами, который «бодается къ западу, и къ сѣверу, и къ югу» и поражаетъ всѣхъ звѣрей; но вотъ на него въ неистовствѣ набрасывается козелъ съ суковатымъ рогомъ между глазами, пришедшій съ запада, и побѣждаетъ могучаго овна. Тогда козелъ становится еще болѣе силенъ, его суковатый рогъ ломается и вмѣсто него появляются четыре отростка «къ четыремъ вѣтрамъ небеснымъ»; отъ одного изъ нихъ выходитъ другой небольшой рогъ, который разрастается по направленію къ югу, востоку «и къ прекраснѣйшей изъ странъ» и начинаетъ, наконецъ, угрожать самому Господу. Д. не понимаетъ смысла всѣхъ этихъ видѣній; тогда ему является архангелъ Гавриилъ (см.), который объясняетъ ему, что овенъ съ двумя рогами—это царь мидійскій и персидскій, а козелъ—это царь Іоній; большой рогъ его между глазами—это ея первый царь. Онъ сломился и вмѣсто него появились четыре другихъ царства; подъ конецъ же этихъ царствъ «возстанетъ царь наглый и искусный въ коварствѣ»; онъ усилится до того, что будетъ производить ужасныя опустошенія «и будетъ губить сильныхъ и народъ святыхъ». «И сверхъ ума его и удачи, будетъ также коварство въ рукѣ его, и сердцемъ своимъ онъ превознесется, и среди мира погубитъ многихъ, и противъ Владыки-владыкъ возстанетъ и сокрушенъ будетъ, но не рукою». Это видѣніе до того поражаетъ Д., что онъ заболѣваетъ.—Девятая гл. книги Д. почти вся посвящена покаянной молитвѣ пророка, которую онъ произнесъ послѣ того, какъ долго «соображалъ по книгамъ число лѣтъ, о которыхъ было слово Господне къ Іереміи пророку, что надъ развалинами Іерусалима должны исполниться 70 лѣтъ». Въ концѣ этой молитвы Д-у снова является архангелъ Гавриилъ, который разъясняетъ ему, что должно будетъ пройти семьдесятъ семилѣтій для народа и святого города, прежде чѣмъ будутъ раскрыты и искуплены всѣ преступленія и беззаконія, совершенныя имъ, «дабы приведена была правда вѣчная и положена была печать на видѣніе и пророчество и помазано было Святое святыхъ».—Третье видѣніе (гл. 10) явилось Д. въ третій годъ царствованія Кира, царя персидскаго; Киръ назывался уже тогда именемъ Бельшацара (см.). Проведя въ сѣтованіи «три седмицы дней», въ

течении которых онъ не ѣлъ вкусной пищи, не пилъ вина и не умошалъ себя маслами, онъ однажды увидѣлъ на берегу Тигра мужа, облеченнаго въ льняную одежду, опоясанаго золотымъ поясомъ, съ лицомъ сверкающимъ, какъ молнія, и глазами, метавшими пламя; руки и ноги его блестящи, какъ мѣдь, «и звукъ рѣчи его былъ подобенъ голосу множества людей». По повелѣнію Бога, онъ явился раскрыть передъ Д. будущее и вразумить его, что случится съ народомъ его въ «концѣ дней». Готовится для міра (11 гл.) великое испытаніе въ лицѣ нѣкоего южнаго правителя, который будетъ вести кровопролитную и жестокою войну съ царемъ сѣвернымъ. Ему на смѣну придетъ нѣкто презрѣнный, не достойный царскаго вѣнца, но онъ придетъ въ тишинѣ и лестно овладѣетъ царствомъ. Все подчинится его волѣ—и земли, и люди—и будетъ онъ дѣйствовать насиліемъ и коварствомъ, и онъ озлобится на святой завѣтъ... и отъ него поставлены будутъ намѣстники, которые осквернятъ святилище, и прекратятъ ежедневную жертву, и поставятъ мерзость запустѣнія; противниками его выступятъ только «просвѣтители народа», въ *שׂוֹמְרֵי הַתּוֹרָה*, и пострадаютъ за это, но въ страданіяхъ они очистятся и ублажатся «къ послѣднему времени». Этого «презрѣнный» будетъ молиться только Богу крѣпостей и будетъ поклоняться мечу и насилію, но «и онъ придетъ къ своему концу, и никто ему не поможетъ». Страшнымъ бременемъ ляжетъ это время и на Израиль (12 гл.), но на защиту его станетъ «великій покровитель» Михаилъ и спасетъ всѣхъ, «которые найдены будутъ записанными въ книгѣ». Тогда «и многие изъ спящихъ во прахѣ земли пробудятся—одни для жизни вѣчной, другіе—на вѣчное поруганіе и посрамленіе». «И просвѣщающіе другіихъ будутъ сиять, какъ свѣтъ небесный и обратившіе многихъ къ правдѣ, какъ звѣзды во вѣки вѣковъ». На вопросъ Данила, когда-же именно наступитъ этотъ чудный конецъ, мужъ въ льняной одеждѣ отвѣтилъ, что «это будетъ по истеченіи круга времени и двухъ съ половиною круговъ, и когда прекратится разсѣяніе силы народа святого; тогда исполнится и все сіе». «Конецъ» же, *גְּמֻלָּם*, будетъ заключаться въ томъ, что «многие очистятся, ублажатся и переплавлены будутъ», и всякій встанетъ для полученія своего жребія въ концѣ времени, *וְכָל יִשְׂרָאֵל*.

— *Взглядъ критической школы.*—Представителей критической школы прежде всего въ книгѣ Д. интересовалъ вопросъ о смѣшеніи арамейскаго и еврейскаго языковъ; однако, причину этой особенноти до сихъ поръ не удалось открыть хотябы приблизительно. Примѣръ подобнаго-же смѣшенія арамейскаго и еврейскаго языковъ встрѣчается въ «Seder Olam Zuttah» (издан. Joh. Meyer'a), гдѣ авторъ постепенно переходитъ на арамейскій яз., говоря о лицахъ вавилонскаго плѣненія, но на стр. 117 возвращается къ евр. языку. Авторъ кн. Д. хотѣлъ, можетъ быть, передать слова «халдеевъ» на ихъ собственномъ яз., а затѣмъ неволью продолжалъ свой рассказъ на болѣе знакомомъ ему языкѣ (ср. Driver въ Cambridge Bible for Schools, стр. XXII). J. Böhmer (Reich Gottes und Menschensohn im Buche Daniel, 1899, стр. 150) предполагаетъ, что арамейская часть Д. была написана на этомъ языкѣ потому, что ея содержаніе относится ко всѣмъ народамъ; Prince и др. полагаютъ, что вся книга была первоначально написана на еврейск. яз. и

затѣмъ переведена на арамейскій яз. и что часть еврейскаго оригинала затерялась и замѣщена арамейскимъ переводомъ. Этого взгляда не принимаетъ, однако, во вниманіе того факта, что арамейская часть начинается рѣчью «халдеевъ». Другіе ученые думаютъ, что вся книга была первоначально написана на арамейскомъ яз., а затѣмъ начало и конецъ книги были переведены на еврейскій яз. для того, чтобы книга могла быть включена въ канонъ (Martí въ своемъ комментарий, 1901, стр. IX). Но еслибы включеніе въ канонъ зависѣло отъ того, написана ли книга по-еврейски или нѣтъ, то было бы необходимо перевести всю книгу на евр. яз. Это различіе языка обѣихъ частей этой книги, во всякомъ случаѣ, не даетъ еще права предположить, какъ это дѣлаетъ Meinhold въ своемъ комментарий (стр. 262), существованіе двухъ ея источниковъ, ибо арамейская кн. Дан. не могла начинаться съ 2, 4.—Другое различіе формы между частями книги заключается въ томъ, что политическая исторія, образующая задній фонъ первыхъ шести главъ, отсутствуетъ въ гл. 7—12. Это различіе можетъ быть объяснено слѣдующимъ образомъ: авторъ хотѣлъ сначала рассказать безъ перерыва историческіе факты жизни Д., а затѣмъ уже онъ рассказываетъ о видѣніяхъ Д., не связанныхъ съ жизнью другихъ людей. Въ первыхъ шести главахъ Д. выступаетъ въ третьемъ лицѣ, а въ остальныхъ онъ самъ является рассказчикомъ. Это объясняется тѣмъ, что вторая часть занимается исключительно рассказомъ о внутреннемъ опытѣ Д. въ отношеніи къ виѣшнимъ событіямъ. Такіе переходы встрѣчаются также и въ другихъ книгѣхъ, напр., въ книгѣ Гошеи, гл. 1 и 3. Такой переходъ отъ одного лица къ другому отнюдь не долженъ насъ заставлять отрицать единство этой книги (относительно другихъ мнѣній о составномъ характерѣ кн. Д. см. Eduard König, Einleitung ins Alte Testament, стр. 384; Von Gall, Die Einheitlichkeit des Buches Daniel, 1895; G. A. Barton, The Composition of the Book of Daniel, въ Journ. Biblical Literat., 1898, стр. 62—86). Barton находитъ противорѣчіе между 1, 1, 5, 18 и 2, 1, ибо Навуходоносоръ называется «царемъ» въ 1, 1, и согласно 1, 5, 18, Д. и его друзья должны были воспитываться три года прежде, чѣмъ предстать передъ царемъ, а въ 2, 1 сообщается, что они предстали передъ царемъ во второй годъ царствованія Навуходоносора. Но, мы имѣемъ здѣсь, вѣроятно, дѣло съ естественнымъ анахронизмомъ; упомывая о Навуходоносорѣ, который лишь впоследствии сдѣлался царемъ, Д. даетъ ему тотъ титулъ, подъ которымъ онъ былъ всѣмъ извѣстенъ во время писанія этой книги. Barton находитъ также противорѣчіе между словами «И былъ Д. до перваго года царя Кира» (1, 21), и словами «Въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Д.» (10, 1); но 1, 21 не означаетъ, что Д. жилъ «до перваго года царя Кира», а только то, что Д. пережилъ паденіе царства Навуходоносора и его потомковъ. Другія противорѣчія, упоминаемыя Barton'омъ, разсматриваются Ed. König'омъ въ Theologisches Literaturblatt, 1898. Неправильно поэтому его выводъ, что въ первой главѣ слѣдуетъ девять различныхъ и законченныхъ эпизодовъ. Возможно, однако, что книга состояла первоначально лишь изъ гл. 1—7. Это предположеніе могло бы служить объясненіемъ слѣдующихъ трехъ обстоятельствъ: прекращенія арамейскаго яз., фор-

мулы «здесь конец слова» и нахождения рядом (гл. 7 и 8), двух тождественных по содержанию рассказов. Когда события развернулись, были, может быть, прибавлены в форму летучих листовок болше пространныя изложения пророчествъ, ясныя указывавших на день освобождения.

Время написанія книги можно установить по слѣдующимъ соображеніямъ: она не была написана во время вавилонскаго плѣненія, ибо многія части текста не могли быть написаны современникомъ второго вавилонскаго царя и его преемникомъ. Это доказываетъ уже форма имени царя въ этой книгѣ. Его ассирийское имя было «Набу-кудурицуръ» (Friedrich Delitzsch, *Assyrische Lesestücke*, 1900, стр. 192), и евреи первоначально провозносили это имя «Небу-кадр-ецдаръ» (Иер., 21, 2 и сл. [26 разъ]; Иезек., 26, 7; 29, 18 и сл.; 30, 10) среднее «р» было поглощено конечнымъ «р», и получилось «Небу-кадр-ецдаръ», форма, которая у Иереміа находится лишь въ 27, 6—29, 3, но которая является обычной во всѣхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ (II кн. Пар., 24, 1 и сл.; II кн. Хр., 36, 6 и сл.; Эзра, 1, 7; Эсфирь, 2, 6; Дан., 1, 18 и сл.; Соферимъ, XIV, 7; Seder Olam Rabbah, XXIV и сл.; Септуагинта, *Ναβουδονόσορ*). Современникъ Навуходоносора и его преемниковъ не могъ бы также написать рассказы, содержащіяся въ кн. Д. въ той формѣ, въ которой они предлагають передъ нами, такъ какъ они содержатъ въ себѣ нѣкоторыя подробности, не согласующіяся съ данными, доставляемыми другими историческими источниками. Первый стихъ, наприм., въ которомъ рассказывается, что Навуходоносоръ явился къ Иерусалиму въ третій годъ царствованія Іегоякима и осадилъ его, противорѣчитъ другимъ мѣстамъ Библии, ибо глаголь *וַיִּסְבֵּב* означаетъ здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, «пришелъ», «прибыль», и не можетъ означать «окончилъ», что доказывается также контекстомъ 1, 1. Но Иеремія возвѣщаетъ пришествіе халдеевъ лишь въ четвертомъ году царствованія Іегоякима, годъ, точно и ясно обозначенный въ Иер., 25, 1; 46, 2, какъ первый годъ царствованія Навуходоносора. Дата «въ третій годъ царствованія Іегоякима» (Дан., 1, 1) получилась, вѣроятно, изъ II Пар., 24, 1 и сл., гдѣ говорится, что Іегоякимъ послѣ того, какъ онъ былъ подвластенъ Навуходоносору три года, отложился потомъ отъ него, и противъ него были посланы полчища халдеевъ и подчиненныхъ имъ народностей. Такъ какъ не указана дата, съ которой начались эти три года, то можно предположить, что они начинаются съ вступленія на престолъ Іегоякима. Сдѣлавъ это предположеніе, можно сказать, что халдеи осадилъ Иерусалимъ на третьемъ году царствованія Іегоякима, когда Навуходоносоръ, естественно, стоялъ во главѣ ихъ. Такія несогласованности не одиноки въ Библии (ср. Eduard König, *Einleitung in das Alte Testament*, стр. 172 и слѣд.). Не можетъ быть также принято буквально упомѣнительство Навуходоносора въ продолженіи семи лѣтъ (Дан., 4, 29 и слѣд.). Навуходоносоръ, яко-бы отецъ Вельшадара, упоминается еще разъ (5, 11, 13, 18, 22) въ такой связи, которая подкрѣпляетъ предположеніе, что онъ дѣйствительно былъ отцомъ послѣдняго. Это можно объяснить тѣмъ, что въ продолженіи долгаго времени, которое протекло съ тѣхъ поръ, незначительные вавилонскіе цари пришли въ забвеніе въ устномъ

преданіи, и послѣдній царь, побѣжденный Киромъ, считался непосредственнымъ преемникомъ хорошо извѣстнаго Навуходоносора. То-же самое встрѣчается въ кн. Баруха 1, 11, и Сенахерибъ упоминается, какъ сынъ Энемессара (т.-е. Салманассара) въ кн. Тобита, 1, 15, а Саргонъ (Ис., 20, 1) вовсе пропускается. Вѣдь извѣстно также, что періодъ 516—331 гг., изъ котораго сообщается лишь объ очень немногихъ событіяхъ, былъ сведенъ всего къ тридцати четыремъ годамъ при счетѣ лѣтъ, протекшихъ съ сотворенія міра (Seder Olam Rabbah, XXX).

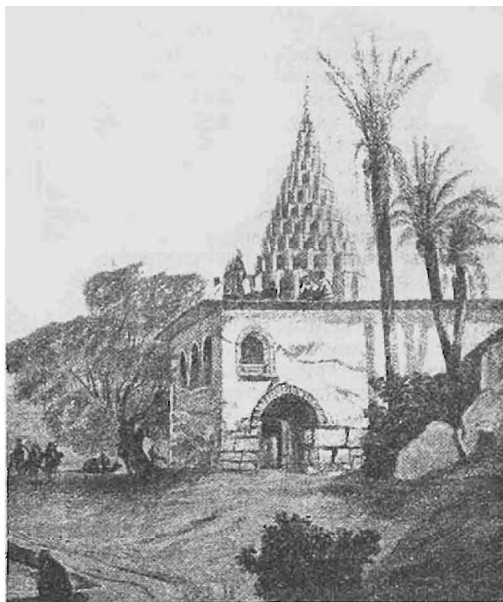
Кн. Д. не написана непосредственно послѣ вавилонскаго плѣненія. Пророки эпохи послѣ плѣненія не знаютъ ея, ибо четыре рога, съ которыми сравниваются враги израильскаго народа у Зах., 2, 1, обозначаютъ четыре момента въ пространствѣ, а не во времени, и, слѣдовательно, не относятся къ слѣдующимъ другъ за другомъ царствованіямъ, какъ въ кн. Д. 2, 29 и сл. То-же самое необходимо сказать и относительно четырехъ колесницъ въ Зах., 6, 1 и сл. Вель-Сира говоритъ (XLIX, 15), что не было подобнаго Іосифу; онъ этого не могъ бы сказать, еслибы онъ зналъ кн. Д., такъ какъ Д. изображается въ этой книгѣ, какъ человекъ, который, подобно Іосифу, былъ возведенъ въ санъ перваго министра, благодаря способности толковать сны.—Кн. Д. была написана во время гоений на еврейскій народъ, воздвигнутыхъ сирійскимъ царемъ Антиохомъ Епифаномъ. Это утвержденіе опирается на слѣдующія соображенія: царство, символомъ котораго является въ кн. козель (8, 5 и сл.), опредѣленно называется тамъ «царствомъ Іавана», т.-е. греческое царство (8, 21), причеиъ большой рогъ символизируетъ его перваго царя, Александра Великаго (это опредѣленно утверждаетъ также Seder Olam Rabbah, XXX), а малый рогъ—Антиоха Епифана (175—164). Это царство будетъ подвергаться преслѣдованіямъ воинство святыхъ «на двѣ тысячи триста вечеровъ и утръ» (8, 14), т.-е. полудней или 1,150 дней; Епифанъ въ дѣйствительности приблизительно столько времени оксвернялъ іерусалимское святилище, а именно, отъ 15 Кислева 168 г. до 25 Кислева 165 г. (I Мак., 1, 57; 4, 52). Этого описанный въ кн. Д. 8, 9—12, 23—25 малый рогъ обладаетъ тѣми чертами, что и малый рогъ въ гл. 7, 8, 20; мы должны отсюда заключить, что въ обоихъ мѣстахъ говорится объ одномъ и томъ-же царѣ. Извѣстное мѣсто 9, 23—27 также относится къ этому періоду. Первое и непремѣнное правило, которымъ слѣдуетъ руководствоваться при объясненіи даннаго мѣста, состоитъ въ томъ, чтобы начать періодъ семидесяти седмицъ (масоретскій текстъ—«семьдесятъ недѣль») первымъ періодомъ семи седмицъ (9, 25), а послѣ него долженъ слѣдовать второй періодъ «шестидесяти двухъ седмицъ», ибо, если второй періодъ считать опять съ самаго начала, то придется считать съ самаго начала и третій періодъ, «одну недѣлю». Контекстъ требуетъ кромѣ того, чтобы мы искали источника предсказаній о восстановленіи Иерусалима въ Иерем., 25, 11—13 и параллельныхъ мѣстахъ, ib., 29, 10. Упомянутый послѣ первыхъ семи седмицъ «позазанникъ» и «владыка», вѣроятно, Киръ, который называется поазанникомъ Господа также у Ис., 45, 1. Онъ завершаетъ первыя семь годичныхъ недѣль изданіемъ указа объ освобоженіи евреевъ, и время, протекшее между разрушеніемъ Иерусалима хал-

десятью (586) и 538 г., действительно почти равняется сорока девяти годам. Продолжительность шестидесяти двух седмиць (434 года) не соответствует времени от 538 до 171 г. (367 лѣтъ), но хронологическія познанія того времени были не очень точны. «Seder Olam Zuttah» (изд. J. Meuser'a, стр. 104) исчисляет продолжительность персидскаго владычества въ пятьдесятъ два года. Эта неточность тѣмъ болѣе очевидна, что послѣдній періодъ одной седмины явно включаетъ въ себѣ годы 171--165 (ср. Rev. Et. Juiv., XIX, 202 и сл.). Эта годичная недѣля начинается убійствомъ помазанника (ср. Левитъ, 4, 3 и сл. о помазаніи священника) т.-е., законнаго первосвященника Оніи III—и во второй половинѣ этой годичной недѣли храмъ Господа оскверняется мерзостью—серебрянымъ жертвенникомъ, воздвигнутымъ Антиохомъ Епифаномъ на мѣстѣ жертвенника Господа для жертвъ всеожженія (ср. I кн. Макк., 1, 54).

Нѣтъ сомнѣнія, что существовали рассказы о лицѣ по имени Данилъ, который былъ извѣстенъ Іезекиилу, какъ человекъ мудрый. Преданіе послѣ этого приписало этому мудрому человеку всѣ тѣ черты, которыми еврейскій народъ могъ надѣлать своихъ героевъ. Оно его возвеличило какъ образецъ благочестія и вѣры; оно, вѣроятно, рассказывало также, что Д. толковалъ сны, разбиралъ криптограммы и преобразовалъ начало мессіаническаго царства. Вѣроятно, онъ игралъ такую-же роль въ литературѣ, какъ Соломонъ или Энохъ, и если одинъ авторъ приписалъ свое произведение «Kohelet» Соломону, то другой авторъ могъ сдѣлать отвѣтственнымъ за свое произведение Д.—Что касается происхожденія пророчествъ, то было бы несправедливо сказать, что они были измышлениемъ Д. Они были, вѣроятно, внушены восторженнымъ изученіемъ прошлой исторіи народа Божьяго. Д. пользовался прошлымъ для того, чтобы провидѣть будущее. Это видно изъ гл. 9, 2, гдѣ авторъ говоритъ, что онъ вникалъ въ пророчество Іереміи относительно семидесяти лѣтъ плѣненія, и это пророчество сдѣлалось основой для новаго пророчества. Это показываетъ, что авторъ былъ лишь ученикомъ пророковъ, однимъ изъ тѣхъ, которые воспроизводили пророчества своихъ учителей. Его книга, действительно, не включена въ отдѣлъ Небимъ (пророки).—Ср.: J. D. Prince, Critical commentary on the Book of Daniel, 1899; Driver, Cambridge Bible for schools and colleges: Daniel, 1900; Behrmann, Handkommentar zum Buche Daniel, 1894; Marti, Kurzer Handkommentar zum Buche Daniel, 1901 [Статья Ed. König'a, въ J. E. IV, 430—432]. 1.

Даниилова могила.—Мѣсто погребенія Д. преданіемъ относится либо къ Вавилону, либо къ Сузамъ (Персія). Въ «Martyrologium Romanum», по которому память пророка Д. празднуется 21 июля, мѣстомъ смерти Даниіла опредѣляется Вавилонъ, гдѣ пророкъ былъ погребенъ въ царской усыпальницѣ. Веніаминъ Тудельскій же, посѣтившій Переднюю Азію ок. 1160 года, сообщаетъ болѣе подробныя свѣдѣнія о Д. М., рассказывая о Сузахъ (нынѣшн. Шустеръ), гдѣ до сихъ поръ еще существуетъ синагога, въ предѣлахъ которой почитывалась традиціонная могила Д. (см. рисунокъ). Тутъ-же Веніаминъ заявляетъ, что гробница фактически не содержитъ въ себѣ останковъ Д., открытыхъ, по преданію, въ Сузахъ ок. 640 г. послѣ Р. Хр. Останки эти, говорятъ, приносили

счастью тѣмъ, кто обладалъ ими; вслѣдствіи этого возникли сильныя споры между обитателями обоихъ береговъ р. Хоаспа, на которыхъ расположены Сузы. Всѣ жители того берега, гдѣ находился гробъ съ останками пророка, были богаты и благоденствовали, въ то время какъ ихъ сосѣди на другой сторонѣ рѣки были бѣдны и несчастны, почему и стремились постоянно къ тому, чтобы гробъ съ останками Д. былъ перевезенъ къ нимъ. Въ концѣ концовъ было рѣшено, что останки Д. будутъ поочередно находиться по одному году на томъ и другомъ берегахъ Хоаспа. Такъ продолжалось рядъ лѣтъ, пока персидскій шахъ Санджаръ, при своемъ посѣщеніи Сузъ, не отмѣнилъ этого обычая, усмотрѣвъ въ постоянномъ перемѣщеніи останковъ пророка



Традиціонная могила Даниіла въ Сузахъ.
(Изъ Flaudin et Coste, Voyage en Perse moderne).

недостаточное уваженіе къ памяти послѣдняго. Онъ повелѣлъ укрѣпить гробъ цѣпями на самой серединѣ моста и затѣмъ соорудилъ надъ нимъ часовню какъ для евреевъ, такъ и для не-евреевъ. Кромѣ того, царь запретилъ рыбную ловлю въ рѣкѣ на разстояніи одной мили отъ мѣстоахожденія гроба Д. (Путешествіе Веніамина Тудельскаго, изд. Asher'a, I, 74—76, II, 152—154; ср. книгу Петахія изъ Регенсбурга, стр. 77, Іерусалимъ, 1872). Все это мѣсто представляется довольно опаснымъ для судоходства, такъ какъ неблагочестивые люди немедленно погибаютъ на немъ; въ рѣкѣ, подъ самымъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ находятся останки Д., водятся золотыя рыбки.—Традиціи мусульманъ сходятся на томъ, что Д. былъ погребенъ въ Сузахъ; такое-же мнѣніе распространено и среди сирійскихъ писателей (Budge, Book of the bee, 73). Аль-Баладори (9 вѣкъ) сообщаетъ, что полководецъ Абу-Муса аль-Ашари, прибывъ въ 638 г. въ Сузы, нашелъ тамъ гробъ Д., который былъ доставленъ туда изъ Вавилона въ періодъ засухи, когда ожидали, что останки пророка вызовутъ

дождь (ср. Табарн, I, 2567). Абу-Муса сообщилъ объ этомъ халифу Омару, распорядившемуся немедленно предать гробъ Д. землѣ, что и было исполнено: его опустили на дно одного изъ ближайшихъ ручьевъ (Futuch al Buldan, 378). Нѣчто схожее съ этимъ сообщаютъ также Ибнъ-Хаукаль (издан. De Goeje, 174) и Аль-Истахри (изд. De Goeje, 92), причѣмъ вышесказанное дополняется указаніемъ, что евреи обыкновенно совершали торжественный обходъ вокругъ могилъ Д. и брали воду изъ ручья вблизи ея мѣстоахожденія (ср. Якутъ, Mudsham al-Buldan, II, 189). Аль-Мукадасси (изданіе De Goeje, 417) повѣствуетъ о возникавшихъ по этому поводу расприхъ между жителями Сузъ и Тустара. Нѣсколько варьирующее съ этимъ преданіе, сохранившееся у Ибнъ-Тайміи, сообщаетъ, что останки Даниила были найдены въ Тустарѣ, гдѣ однажды ночью было вырыто 13 могилъ и въ одну изъ нихъ былъ опущенъ гробъ Д.; въ этомъ не безъ основанія усматривается доказательство, что первые мусульмане относились весьма отрицательно къ поклоненію могиламъ святыхъ (Zeit. Deutsch. Morgens. Gesellsch., LIII, 58).—Неоспоримость могилы Д. въ Сузахъ подтверждается мулами Арабстана, хотя въ разстояніи пяти дней пути отъ Диафула, вблизи Маль-Амира, показываютъ еще одну могилу, въ которой также якобы погребенъ пророкъ Д.—Ср. Jane Dieulafoy, At Susa, II, 1890; Driver, The book of Daniel, XXI. [Ed. König, J. E. IV, 429]. 4.

Данииль бенъ-Іуда—римскій литургическ. поэтъ середины 14 в. По мнѣнію Луццато, авторъ извѣстнаго гимна «Igdal Elohim Chai», который содержитъ 13 членовъ вѣры Маймонида; эта поэма включена въ ритуальн. Романія на субботній вечеръ.—Ср.: Zunz, S. P., 507; Luzzatto, Mebo, 18; He-Chaluz, IX, II, 50. [J. E. IV, 432]. 9.

Данииль баръ-Нетина—вавилонск. аморай, жившій во второй половинѣ третьяго вѣка. Онъ былъ современникомъ Зейры (Ier. Сукк., IV, 54б; Хул., 62а и др.). Его слова приводятся какъ въ Талмудѣ іерусалимскомъ, такъ въ Талмудѣ вавилонскомъ нѣкоторыми изъ наиболѣе выдающихся учителей его поколѣнія (Ier. Шаб., III, 5б; Ier. Эр., I, 19г; II, 20а; М. Кат., 8б, 12а; Хаг., 8б; Ket., 97а; В. Мел., 64б), но вообще онъ скорѣе является ученикомъ своихъ предшественниковъ, сообщающимъ ихъ галахическія рѣшенія. Д. считался святымъ; это видно изъ легенды, рассказывающей, что онъ ежедневно осматривалъ свой садъ и отмѣчалъ грядки, нуждающіяся во влагѣ, и послѣ этого начиналъ лить дождь и увлажжалъ именно тѣ грядки, которыя были заранѣе отмѣчены Д. (Таанитъ, 9б; Ялк. Зах., 578).—Ср.: Heilprin, Seder ha-Doroth, II, s. v.; Frankel, Mebo, 73а. [J. E. IV, 432]. 3.

Данииль бенъ-Моисей Кумисъ или Дамагани—выдающийся караимскій ученый и единственный писатель, извѣстный непосредственно послѣ Вениамина Нагавенди (см.) и, можетъ быть, его ученикъ (ср. Dod Mordechai, 116). Время жизни Д. можно опредѣлять на основаніи того, что Киркисани въ первомъ отдѣлѣ своего «Kitab ul-Anwar», написаннаго въ 937 г., перечисляя основателей секты и первыхъ караимскихъ главрей, приводитъ Д. послѣднимъ; слѣдовательно, Д. жилъ въ концѣ 9 или началѣ 10 вв. Прозвища Кумисъ (наиболѣе употребительное) и Дамагани указываютъ на его происхождение изъ Дамагана, главнаго города области Кумисъ въ Табаристанѣ (Персія). Обь обстоятельствахъ жизни

Д. ничего не извѣстно. Весьма любопытно извѣстіе Киркисани объ отношеніи Д. къ Анану. Сначала Д. относился къ послѣднему съ глубокимъ почитаніемъ и часто упоминалъ его въ своихъ сочиненіяхъ, величая Анана именемъ רבנו רבינו רבינו (глава учителей), но впоследствии глумился надъ нимъ, называя его רבנו רבינו (глава безумцевъ). Тѣмъ не менѣе, Д. отъ этого не потерялъ въ глазахъ караимовъ, и они съ большимъ уваженіемъ отзываются о немъ, приводя его мнѣнія и дѣлая ихъ предметомъ разсужденій (удивительно, однако, что имя Д. отсутствуетъ въ поминальных спискахъ, читаемыхъ въ караимскихъ синагогахъ по субботамъ). Писатель, который сохранилъ наибольшее число изреченій и мнѣній Д., Киркисани въ вышеуказ. книгѣ (отд. I, изд. Гаркави, гл. 1, 2, 18). Затѣмъ приводятъ его: Гадасси много разъ въ «Eschkol ha-Kofer»; Ааронъ б. Эліагу въ «Gan Eden», Лефетъ б. Цаиръ въ «Книгѣ заповѣдей» (Harkavy, Studien und Mittheilung., VIII, 189) и Эліагу Вашици въ «Adereth Elijah» и др. Подобно другимъ караимскимъ писателямъ первой эпохи, Д. писалъ на чисто еврейск. яв.—Извѣстны слѣдующіе труды его: 1) Комментарій къ Св. Писанію. Въ рукописномъ спискѣ книгъ каирской генизы упоминается его «Комментарій къ Пятикнижію, (книгѣ Іошуа и кн. Судей). Изъ его комментарія сохранилось нѣсколько отрывковъ къ Лев., I, 1—16 и 6, 21—7, 21 (изд. Шехтеромъ въ Saadyana, № LV), затѣмъ къ гл. 25, 9—гл. 26, 22 (изд. Гаркави петербургск. рукописи въ Nachoker, I, 169—173). Гаркави сначала приписалъ комментарий Вениамина Нагавенди, но потомъ убѣдился, что онъ принадлежитъ Д. (ср. Stud. und Mittheilung., VIII, 187, примѣч. 2). Изъ этихъ отрывковъ видно, что трудъ Д. не былъ комментариемъ въ обычномъ смыслѣ слова, распространяющимся на каждый отдѣльный стихъ, а лишь краткимъ толкованіемъ къ единичнымъ стихамъ съ пространными отступленіями въ область религіозныхъ и философскихъ вопросовъ, связанныхъ съ объясняемыми стихами. Такъ, напр., онъ въ гл. 26 распространяется о земномъ мірѣ, называемомъ имъ «домомъ дѣяній» (בית המעשה) въ отличіе отъ грядущаго міра, который онъ называетъ «домомъ воздаянія» (בית המצות), и о страданіяхъ праведниковъ и благополучіи грѣшниковъ въ этомъ мірѣ. Для выясненія настоящаго смысла отдѣльных словъ Д. прибѣгаетъ къ помощи арабск. языка, приводя изъ него аналогичныя выраженія. Изъ этого комментарія, безъ сомнѣнія, взято мнѣніе Д. о пребываніи евреевъ въ Египтѣ, приводимое Гадасси отъ имени Даниила (алфав. 12б, буква ז). Гадасси же передаетъ отъ имени Д. (алфав. 373, буква ז), будто въ землѣ Эдомской имѣется птица, безпрестанно летающая, не знающая покоя и отдыха, и что эта птица имѣется въ виду у Іова, 39, 26.—2) «Книга заповѣдей» упоминается по имени лишь караимомъ Лефетомъ б. Цаиръ, но, несомнѣнно, что изъ этого сочиненія вытекаетъ все, что приводится отъ имени Д. по вопросамъ догматическимъ и галахическимъ. Изъ сохранившихся цитатъ видно, что это сочиненіе Д. трактовало о календарѣ, субботѣ и праздникахъ, запрещенномъ и дозволенномъ, о бракахъ, о ритуальной чистотѣ, но не включало въ себя законовъ гражданскихъ. Всѣ дословныя цитаты изъ этого сочиненія собраны Гаркави (въ Studien und Mittheilungen, VIII, 187—192).—3) «Книга о законахъ насльдванія». Рукописный отрывокъ изъ каирской генизы, напечатанный Шехтеромъ

въ Saadyana, № XIII, содержитъ нѣсколько строкъ, въ которыхъ говорится о полемикѣ гаона Саади противъ сочиненія, «написаннаго Данииломъ бенъ-Моисей, извѣстнымъ подл прозваніемъ Кумиси, съ цѣлью просвѣщенія народа по вопросамъ наслѣдственнымъ». Повидимому, это была самостоятельный трудъ, но возможно также, что здѣсь имѣется въ виду отдѣлъ «Книги заповѣдей» Д. Изъ религиозныхъ и философскихъ мнѣній Д. слѣдуетъ, прежде всего, отмѣтить, что онъ отвергалъ разумъ, какъ источникъ знанія, и издѣвался надъ тѣми, кто прибѣгалъ къ заключеніямъ разума. Въ связи съ этимъ Д. не допускалъ аллегорическаго толкованія. Такъ, напр., онъ говоритъ, что запрещеніе варить козленка въ молокѣ матери (Исх., 23, 19) не относится къ варенію «первыхъ плодовъ» (פירות ראשונים), упоминаемыхъ передъ тѣмъ въ томъ-же стихѣ (по этому толкованію, т. е. «козленокъ», находится въ связи съ этимологической פירות «плоды»; таково мнѣніе Анана, разрѣшившаго, поэтому, совместное употребленіе мясного и молочнаго), но должно быть понимаемо буквально въ смыслѣ мяса козленка, вскармливается молокомъ матери, ибо, прибавляетъ онъ, «заповѣдь не дана въ видѣ аллегоріи». Д. также не вѣрилъ въ существованіе ангеловъ въ томъ смыслѣ, какъ понимаютъ ихъ всѣ евреи, а именно, что они существа, одаренныя жизнью, обладающія даромъ слова и посылаемыя Богомъ подобно тому, какъ посылаются пророки. По мнѣнію Д., слова «ангелъ» и «ангелы» указываютъ на силы природы, посредствомъ которыхъ Богъ совершаетъ свои дѣянія, напр., огонь, облака, вѣтеръ и пр., и ими также обозначаются бѣдствія и страданія, ниспосылаемыя Богомъ на человѣка въ видѣ кары и испытанія. Для доказательства Д. ссылается на Псал., 78, 49 и 104, 4 (ср. также Маймонидъ, More, II, 66) и на Исх., 14, 19, гдѣ облачный столбъ названъ ангеломъ. Если же въ Библии говорится объ ангелахъ, являющихся въ образѣ человѣческомъ, и если даже иные изъ нихъ носятъ имена (напр., Гавриилъ и др.), то это значитъ, что ангелы были созданы для даннаго момента, подобно одянью на нихъ, о которомъ, по необходимости, приходится сказать, что оно было создано для даннаго случая. По предположенію Киркисани, Д. этимъ своимъ мнѣніемъ хотѣлъ, можетъ быть, разрушить теорію Веніамина Нагавенди, утверждавшаго, что Богъ создалъ одного ангела, этотъ же ангелъ создалъ весь міръ (см. Евр. Энцикл., V, 486). Въ противовѣсть ему Д. вовсе отрицалъ существованіе ангеловъ. Но возможно также, что здѣсь сказывается влияние саддукеевъ, не вѣрившихъ въ существованіе ангеловъ (ср., напр., Дѣянія апостоловъ, XXIII, 8), а извѣстно, что во время Д. на Востокѣ существовали сочиненія, приписывавшія саддукеямъ (ср. REJ., XLIV, 176).—Враждебное отношеніе Д. къ знанію видно также изъ того, что онъ запретилъ опредѣленіе новолунія и праздниковъ по вычисленію, приравнивая астрономію къ астрологіи, запрещенной Св. Писаніемъ (Второзак., 18, 10), и объявляя практикующихъ этотъ способъ достойными казни чрезъ сожженіе, согласно Ис., 47, 13—14. Съ другой же стороны, Д. допускалъ мусульманъ къ свидѣтельству о новой лунѣ.—Въ *галлаическихкихъ* вопросахъ Д. держался, по большей части, отягчительнаго направленія. Изъ относящихся сюда законоположеній должно отмѣтить слѣдующія: запрещается въ субботу очищать руки порошкомъ

(или пескомъ); запрещается въ субботу совершать работу черезъ не-еврея, безразлично, безплатно ли, или за плату, даже въ томъ случаѣ, если плата назначена не поденно, а за всю работу. Запрещается пользоваться огнемъ, зажженнымъ наканунѣ, не только въ субботу, но и въ праздники. Праздники приравняются къ субботѣ также относительно ношенія и ходьбы дальше разрѣшеннаго предѣла. Этому не противорѣчитъ, что евреи вышли изъ Египта въ 15 день Нисана (первый день Пасхи), взявъ съ собою имущество, такъ какъ заповѣдь о соблюденіи субботняго и правдичнаго покоя имъ тогда еще не была дана. Подобно всѣмъ основателямъ секты, Анану и Веніамину Нагавенди, Д. также толкуетъ выраженіе לַמָּוֶת לַמָּוֶת (Лев., 23, 11) въ смыслѣ дня, слѣдующаго за субботой (воскресенье). Началомъ года онъ считаетъ десятый день Тишри, т. е. Томи-Киппуръ, назначенный Богомъ для искупленія грѣховъ всего года, почему въ этотъ день и велѣно было «возвѣстить трубой по всей землѣ» (Лев., 25, 9). Предписываемыя въ праздникѣ Кушцы разнаго рода растенія (Лев., 23, 40) должны, и по мнѣнію Д., быть употребляемы только для украшенія кушцы, причѣмъ онъ выраженіе וְעָרַבְתָּ לָּם объясняетъ за объясненіемъ словъ וְעָרַבְתָּ לָּם, такъ какъ плоды пальмы самый красивый, въ подтвержденіе чего приводится Пѣсн. Пѣсней, 7, 8. Подобно Анану и многимъ основателямъ секты въ эпоху гаоновъ Д. также запретилъ употребленіе мяса въ изгнаніи, обосновывая этотъ запретъ, главнымъ образомъ, Второзак., 12, 27 («кровь твоихъ жертвъ должна быть проливаема на жертвенникѣ Бога твоего, а мясо можешь ѣсть»). Отсюда онъ выводитъ, что можно ѣсть мясо лишь тогда, когда кровь жертвъ проливается на жертвенникѣ, нынѣ же, когда жертвоприношенія прекратились, употребленіе мяса недопустимо. Другія доказательства Д. приводитъ изъ словъ Гошеи, 9, 4, указывающихъ на то, что во время отсутствія жертвоприношеній употребленіе мяса оскверняетъ, а также изъ словъ Ис., 66, 3, относящихся будто бы къ тѣмъ, кто въ изгнаніи питается мясомъ. Чистыя птицы распознаются не по ихъ признакамъ, а по названіямъ, а такъ какъ послѣднія, вслѣдствіи прекращенія еврейскаго языка, въ точности не извѣстны, то разрѣшается ѣсть только горлицы и голубей (וְעֵרְבָתָּ לָּם), соотвѣтствующія арабскія названія которыхъ (шафанивъ и хамамъ) извѣстны. Это мнѣніе направлено не только противъ Талмуда, но и противъ Анана, опредѣлившаго признаки чистыхъ птицъ (ср. Нагаву, I. с., VIII, 154). Изъ саранчи дозволяется къ употребленію только четыре вида, упоминаемыхъ въ Лев., 11, 22. Запрещается ѣсть не «варѣванную» рыбу, а также мертвую рыбу и рыбу кровь; изъ яицъ же могутъ быть употребляемы только рыбы, но не другія. Это выводится изъ Быт., 9, 3 («все движущееся, что живетъ, да будетъ вамъ въ пищу»), яйца же не движутся и не живыя существа, и далѣе, изъ того, что Второзакон., 22, 6—7 разрѣшаетъ брать лишь птенцовъ, но не яйца. Эти примѣры доказываютъ, въ какой степени Д. старался установить запреты и отягощенія безъ достаточнаго основанія. Предписаніе объ отщипываніи затылка у птицы, по поводу котораго карамны расходятся (ср. REJ., XLV, 196), Д. толковалъ въ томъ смыслѣ, что это слѣдуетъ дѣлать уже послѣ рѣзки птицы.—Выраженіе וְעָרַבְתָּ לָּם (Левитъ, 18, 6), по объясненію Д., означаетъ

дальнихъ родственниковъ, такъ какъ подь словомъ **שׁוֹבֵב** надо разумѣть шесть ближайшихъ: отца, мать, сына, дочь, брата и сестру, подь словомъ же **שׁוֹבֵב**—родственниковъ этихъ послѣднихъ, напр., мать отца, мать матери и ихъ братьевъ и сестеръ, дѣтей брата и сестры и т. д. Запрещенія браковъ, касающіяся мужчинъ, должны примѣняться также къ женщинамъ (на основаніи принципа аналогіи), что выводится изъ Лев., 20, 17.—Подобно Авану и его преемникамъ, Д. не признавалъ левирата обязательнымъ по отношенію къ женѣ брата, утверждая, что подь словомъ «братъ» (**אָח**), Второзак., 25, 5) слѣдуетъ разумѣть не родныхъ братьевъ, а родственниковъ. Исторія Оана, женившася на вдовѣ своего брата (Быт., 38, 8) не говоритъ противъ этого, такъ какъ относится ко времени до откровенія заповѣдей; впоследствии же бракъ съ женой брата былъ абсолютно запрещенъ, какъ при жизни брата, такъ и послѣ его смерти. Вмѣстѣ съ другими караимами Д. считаетъ недозволеннымъ бракъ съ сестрой жены, даже послѣ смерти послѣдней. Слова Св. Писанія «и женщины вмѣстѣ съ сестрой ея не бери... при жизни ея» (Лев., 18, 18) Д. толкуетъ въ смыслѣ не родной, а сводной сестры, бракъ съ которой запрещается при жизни жены, но разрѣшается послѣ смерти послѣдней, бракъ же съ родной сестрой жены запрещается не потому, что она становится соперницей сестры (**אָח**), а потому, что состоитъ въ единокровномъ родствѣ съ нею, бракъ же съ двумя женщинами, находящимися въ такомъ родствѣ, абсолютно запрещенъ (ср. REJ., XLV, 186).

Въ противоположность Авану, не признававшему обязательности законовъ о чистотѣ въ настоящее время (ср. REJ., I, с., 195), Д. утверждалъ, что прикосновеніе къ прокаженному теперь также причисляетъ нечистоту, падалъ же чистаго животнаго не оскверняетъ. Онъ не соглашается съ тѣми, которые утверждаютъ, что если нѣсколько сосудовъ соединены между собою, то всѣ они воспринимаютъ нечистоту, такъ какъ это противорѣчитъ словамъ Св. Писанія (Числа, 19, 15), по которымъ даже трупная нечистота, считающаяся самой тяжкой, передается только сосуду, на которомъ нѣтъ плотно примыкающей крышки (**אֵלֵי שֶׁבֶט**).—По вопросамъ наследственнымъ, которымъ Д., какъ мы выше видѣли, можетъ быть, посвятилъ особое сочиненіе, онъ болѣе склоняется въ сторону учителей Талмуда, устанавливая, что сынъ и всѣ потомки сына имѣютъ преимущество передъ дочерью, дочь и всѣ потомки дочери—передъ братьями, братья и ихъ потомки—передъ братьями отца, братья отца и ихъ потомки—передъ дальними родственниками. Наслѣдственную долю дочери онъ опредѣляетъ въ одну треть по аналогіи съ оцѣнками по обѣту (**אָח**); ср. Лев., 27, 1—7), гдѣ оцѣнка женщины ниже оцѣнки мужчины, но нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь замѣчается вліяніе ислама, также устанавливающего для дочери третью долю наследства (Коранъ, сура IV, 175; ср. JQR., VIII, 691). Наслѣдственная доля матери также опредѣляется въ размѣрѣ одной трети, по аналогіи съ дочерью.—Ср.: Jost, Gesch. des Judenth., II, 345; Pinsker, Likkute, I, 45, II, 188; Fürst, Gesch. d. Karäerth., I, 78 (съ ошибками); Gottlob, **אֵלֵי שֶׁבֶט** להלכות נדרים, 164; Frankl u. Ersch и Gruber, II, т. 33, 15; Fünf, KI., 264; Weiss, Dor., IV, 87, 116; Синаи, Исторія возникновения и развитія караимизма, II, 26; Гаркави, Извѣстія Киркисани объ евр. сектахъ, въ Зап. Вост. Отд.

Археол. Общ., VIII, 271; **אֵלֵי שֶׁבֶט** 2, 17; Magazin f. die Wissenschaften des Judenthums, XX, 228; Studien u. Mittheilungen, VIII, 1, 185—192; Poznański, JQR., VIII, 681; Jew. Enc., IV, 432; Schechters Saadyana, 4, 10, 19; Steinschneider, JQR., XI, 606; Eppenstein, Graetz, Geschichte, V, 269, примѣч. 3 (не совсѣмъ точно). С. П. 4.

Даниилъ бенъ-Моисей Фирузъ—см. Фирузъ.

Даниилъ Паломникъ—игуменъ, первый русскій паломникъ, составившій описаніе Св. Земли, которую посѣтилъ въ 1106—1107 гг., ум. вѣроятно въ 1122 г. Сочиненіе Д., обращавшееся во множествѣ списковъ, было въ свое время очень популярно; древнѣйшій сохранившійся списокъ «Хожденія Даниила мниха» относится къ 1475 г. Описаніе Палестины носитъ у Д. преимущественно религіозный характеръ и весьма цѣнно въ смыслѣ топографическомъ. Фольклоръ также можетъ почерпнуть изъ этого памятника не мало интереснаго (сказанія, легенды, нравы). «Хожденіе» издавалось въ 1837 г. И. П. Сахаровымъ, въ 1864 г.—А. Норовымъ, въ 1885 г. Палест. обществомъ подь ред. М. Веневитинова.—Ср.: Веневитиновъ, въ Лѣтописи заняты археог. комиссіи VII, 1884 и въ Журн. Мин. Народ. Просв., 1884, VIII; Брокг.-Ефр. 5.

Даниилъ бенъ-Саадія га-Леви или Даниилъ Вавилонскій (**דָּנִיֵּאל**)—талмудистъ 13 вѣка, жилъ въ Дамаскѣ, ученикъ ашкеназита Самуила б. Али. Послѣ смерти Маймонида Д. открылъ походъ противъ его произведеній, который велъ въ болѣе умѣренномъ духѣ, чѣмъ его учитель. Онъ написалъ рядъ возраженій противъ «Mischna Toga» и другихъ произведеній Маймонида и послалъ ихъ въ Каиръ сыну Маймонида, Аврааму, занимавшему постъ патриарха египетскихъ евреевъ и лейбъ-медика султана. Стронники Маймонида потребовали отлученія Д., но Авраамъ удовольствовался составленіемъ апологетическаго тракт. «Birkat Abraham» (Лыжъ, 1870), гдѣ опровергаетъ возраженія Д. Но Д. продолжалъ обличать Маймонида въ вольнодумствѣ и въ отрицаніи существованія злыхъ духовъ. Возмущенный этой агитаціей, любимый ученикъ Маймонида, Иосифъ ибнъ-Акинъ, убѣдительно просилъ Авраама предать Д. синагогальному отлученію за поношеніе памяти великаго учителя; однако, добродушный патриархъ отклонилъ просьбу. Тогда Акинъ и его партія побудили багдадскаго патриарха Давида наложить отлученіе на дамасскаго ревнителя Д. отъ горя умеръ.—Ср.: M. Seligsohn, въ Jew. Encycl., IX, 434; Milchamoth Авраама Маймуни, II, 12; Fünf, KI., с. v.; Neubauer, Cat. Bodl., № 628 Steinschneider, Cat. Bodl., 91.

А. Д. 9.

Даниилъ бенъ-Соломонъ (бенъ-Хасдаи)—багдадскій эксилархъ второй половины 12 в. По сообщенію Петахія, отецъ Д., Соломонъ, пользовался большимъ уваженіемъ халифа, что несомнѣнно въ теченіи нѣкотораго времени нѣсколько вліяло на поднятіе престижа эксилархата, уже успѣвавшего потерять былое значеніе. Нѣкоторые ученые отождествляютъ отца Д. съ эксилархомъ Хасдаи, который, согласно Венямиину Гудельскому и Иосифу Самбари (Med. jew. chron., I, 123), былъ учителемъ агитатора Давида Алрон. Семья Д., ведшая свою родословную отъ самаго царя Давида, жила въ болѣе высокомъ блескѣ, на что намекаетъ Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Багдадъ въ срединѣ 12 в. въ своемъ комментаріи къ Цеф., 12, 1 («блескъ дома Давидова»).—О дѣятельности Д. на политическомъ или литератур-

номъ поприщѣ ничего, впрочемъ, неизвѣстно. Несомнѣнно, Д. одобряетъ позицію, занятую багдадскимъ ученымъ Самуиломъ б. Али, хотя самъ не вмѣшивался въ споръ. Такъ какъ Д. умеръ бездѣтнымъ, то эксплархатъ послѣ его смерти перешелъ въ Мосулъ, гдѣ изъ-за него спорили два лица, Давидъ б. Годая и Самуиль. Отрывокъ изъ кайрской генизы представляетъ часть рукописи, нѣкогда бывшей собственностью Д.—*Cr.: Grätz, Gesch., VI, Note 10; Schechter, в. J. Q. R., XIV, 221. [J. E. IV, 434].* 4.

Даниль Хайата («портной») — жилъ въ Палестинѣ. Въ Мидрашѣ сохранились два его толкованія Писанія: одно—*Ber. г., LXIV, 6* (ср. *Саяг., 586*) и другое—*Wajikra rab., XXXII, 7*. Относительно времени, въ которое жилъ Д., можно строить только догадки. Такъ какъ амораи, упоминаемые въ контекстѣ, жили въ третьемъ и четвертомъ вв., такъ какъ одинъ изъ нихъ, толкованіе котораго приводитъ непосредственно послѣ толкованія Д. и дополняетъ послѣднее, жилъ въ эпоху четвертаго поколѣнія амораевъ, то нужно признать, что Д. жилъ не ранѣе этого поколѣнія. *Bacher (Ag. pal. Amor., III, 761)* включаетъ его въ число тѣхъ, время жизни которыхъ неизвѣстно. [*J. E. IV, 324*]. 3.

Даниль бенъ-Яковъ — галахистъ, ум. въ 1807 г. въ Гроднѣ, гдѣ 40 лѣтъ состоялъ дякономъ. Сограждане надѣлили Д. эпитетами «святого», «благочестиваго» и «скромнаго». Д.—авторъ «*Shamude-Daniel*», свода ритуальныхъ постановленій о пищѣ (1810). Мнѣнія Даниила часто приводятся въ комментаріи Цеви Гирша Эйзенштадта на *Шуханъ-Арухъ*, отд. *Iore Dea, «Pitche Teschubah»*—*Cr.: Walden, II, 32; Friedenstein, Ir Gibborim, 65; Funn, K. I., 264. [J. E. IV, 432]*. 9.

Даниэльсонъ (Daniellson), Я. Р.—финляндскій профессоръ и политической дѣятель (христіанинъ); на сеймѣ 1894 г. онъ выступилъ въ защиту евреевъ; въ своей рѣзкой рѣчи онъ грозилъ противникамъ тѣмъ, что настанетъ время, когда Финляндію, подобно Румыніи, извнѣ заставятъ разрѣшить еврейскій вопросъ. *I. H. S.*

Данія (Danmark, Dänemark)—королевство. Первое упоминаніе *датчанъ* въ еврейск. литературѣ встрѣчается въ *Иосиппонѣ* (изд. Брейтгаупта, 8, 547; ср. *Jerachmeel*, пер. Гастера, 68), гдѣ приведенные въ *Вябли* (Быт., 10, 4) *доданимъ* отождествлены съ датчанами (*Dänen*) и гдѣ они описаны, какъ храбрый народъ, который бѣжалъ къ сѣвернымъ берегамъ, спасаясь отъ римлянъ; послѣдніе настигли ихъ здѣсь и одолѣли. Отождествленіе съ *доданимъ* основывается лишь на частичномъ созвучіи именъ (*Dodanim—Dänen*). Весьма сомнительно, находились ли евреи въ средніе вѣка въ Д., даже спорадически. Хотя нѣкая «*Deulacresse of Danemarcia*» упоминается въ извѣстномъ англійскомъ «*schetar*» (долговая запись) 1176 года, обозначеніе «*Danemarcia*» врядъ ли относится къ Д., а скорѣе къ территоріи въ Нормандіи, подчиненной датчанамъ. Раньше всего евреи появились въ области Гольштиніи, принадлежавшей раньше Д. Въ письмѣ 25 ноября 1623 г. король Христіанъ IV пригласилъ португальскихъ евр. Амстердама поселиться въ Глюкштадтѣ, гдѣ, кромѣ другихъ привилегій, имъ была обѣщана свобода религіи. Въ теченіе долгаго времени исторія евреевъ въ самой Д. была связана съ Альтоной: главный раввинъ Альтоны, Гамбурга и Висбадена имѣлъ юрисдикцію надъ евреями датскаго города Фридеріци, пока Шлезвигъ-Гольштейнъ не былъ отнятъ у Д. въ 1864 г.

Первые евреи прибыли въ Д. черезъ Шлезвигъ-Гольштинію, вѣроятно, въ правленіе упомянутаго Христіана IV; его преемникъ Фридрихъ III (1648—70) относился далеко не столь благосклонно къ евреямъ; его рескриптъ 1651 года гласитъ: «Евреи вкрались въ Д., вопреки давно установленному обычаю (съ эпохи реформации лютеранство стало обязательнымъ исповѣданіемъ во всемъ королевствѣ) и осмѣливаются торговать драгоценными камнями и тому подобн.»; впредъ запрещалось евреямъ прѣзжать въ Д. безъ особаго паспорта (*Geleitsbrief*), а находящіеся въ странѣ должны оставить Д. въ теченіи 14 дней. Два года спустя наступилъ поворотъ. Фридрихъ III, нуждаясь въ деньгахъ для своихъ войнъ, взялъ ихъ заимообразно у Авраама или Діега Тейксейры изъ Гамбурга подъ обезпеченіе казенныхъ земель въ Ютландіи. Свои связи съ королемъ Тейксейра использовалъ такъ удачно, что уже въ 1657 г. «португальцамъ, исповѣдующимъ евр. религію» было разрѣшено путешествовать по всей странѣ и заниматься торговлей въ предѣлахъ существующихъ законовъ. (Тейксейра лично мало выигралъ отъ своихъ связей съ королемъ; не получивъ одолженныхъ суммъ обратно, онъ задержалъ земли, которыя впоследствии продалъ съ большой потерей). Первая евр. община образовалась въ Копенгагенѣ послѣ 1657 г. и вслѣдъ затѣмъ возникли общины въ другихъ городахъ королевства, напр., въ гавани Наксвъ на островѣ Лаландѣ или Лолландѣ (1667). Въ Рибѣ или Рипенѣ на островѣ Ютландіи евреи жили уже въ 1680 г.; первая синагога на островѣ въ городѣ Фридеріци была построена лишь въ 1719 г. Привилегія 1657 года была специально утверждена въ грамотѣ 1670 года, по настоянію Гавриила Гомеса, состоявшаго королевскимъ слугою. Несмотря на это, рескриптъ 1681 г. повторилъ, что евреи не должны являться въ Д. безъ паспорта (*Geleitsbrief*), а «Датскій законъ» 1683 г. короля Христіана V, сохранившій понынѣ значеніе въ датской юриспруденціи, насколько его постановленія не измѣнены позднѣйшими законами, ставилъ евреевъ на одну степенъ съ цыганами и былъ проникнутъ духомъ закона 1651 г. Но уже въ 1684 г. Діега Тейксейра получилъ на свое имя рескриптъ въ томъ смыслѣ, что «*Geleitsbrief*» не будетъ требоваться отъ португальскихъ евреевъ; вѣроятно, законъ 1681 г. не всегда строго примѣнялся по отношенію къ нѣмецкимъ евреямъ. Въ 1684 г. копенгагенская община получила разрѣшеніе отправлять публичное богослуженіе.

Въ концѣ 17 и въ теченіи всего 18 в. ашкеназскіе и сефардскіе евреи продолжали прибывать въ Д., хотя и въ небольшомъ количествѣ. Правительство въ общемъ не относилось къ этому отрицательно, хотя часто вынуждено было прислушиваться къ жалобамъ купцовъ, конкурентами которыхъ являлись евреи. Низшія же власти въ общемъ не выказывали благосклонности къ евреямъ. Трудно было чиновнику знать, имѣетъ ли онъ дѣло съ португальскимъ евреемъ, пользующимся общими привилегіями, или съ нѣмецкимъ (и прочими не-португальцами) евреемъ, паспорта которыхъ нуждались въ легализаціи. Вѣроятно, нѣмецкіе евреи часто присоединялись къ копенгагенской общинѣ, дабы воспользоваться ея привилегіями. Правительство боялось наплыва несостоятельныхъ евреевъ. Для полученія паспорта необходимо было доказать

обладаніе средствами для веденія торговаго дѣла, а также техническихъ знаній и способностей. Д., прежде страна почти преимущественно земледѣльческая и торговаѧ, стремилась упрочить промышленность разными искусственными мѣрами. Евреи, переселившіеся въ Д., развили промышленность готового платья и табачную. Согласно еврею выстроить домъ въ какомъ-либо городѣ, нуждавшемся въ постройкахъ, также давало ему право доступа въ страну. Это правило было установлено въ рескриптѣ 1726 г. для Копенгагена; а еще раньше (1688) нѣмецкіе евреи получили разрѣшеніе открыть табачныя фабрики, въ Христиангавѣ, предмѣстьѣ Копенгагена на островѣ Амагерѣ, подъ условіемъ, что они выстроятъ здѣсь дома. Бракъ съ членами датско-евр. семьи давалъ возможность иностранному еврею селиться въ Д. До середины 18 в. было издано нѣсколько постановленій противъ иммиграціи евреевъ, но въ слѣдующія десятилѣтія новыхъ такихъ постановленій не было. Данія страна старо-протестантская. Естественно, поэтому, что всякое явленіе, носившее характеръ тенденціи къ прозелитизму, должно было вызывать озлобленіе. Поэтому надъ евреями нависла серьезная опасность, когда Голгеръ Паули (ум. въ 1714 г.), полупомѣшанный купецъ, объявилъ себя Мессіей и королемъ евреевъ. Подобную-же тревогу вызвало дѣло съ адвокатомъ Jens Gedelecke, обнаружившимъ желаніе перейти въ еврейство; когда онъ умеръ (1719), выяснилось, что онъ соблюдалъ евр. обряды. Тогда евреевъ заставили убрать его трупъ съ христіанскаго кладбища и похоронить на евр. кладбищѣ; но евреи не согласились, такъ какъ покойный официально не перешелъ въ еврейство, и увезли его въ другое мѣсто. Начальникъ копенгагенской полиціи старался раздуть это дѣло въ преступленіе противъ государства, но не достигъ цѣли. Одно время евреямъ запрещено было держать христіанскую прислугу. Евреевъ поощряли къ принятію христіанства, но крещеные евреи 18 в. пользовались далеко не хорошей репутаціей.—Мендельсоновское движеніе нашло приверженцевъ въ Д. Известно, что другъ Мендельсона, датскій государственный совѣтникъ, Августъ фонъ-Геннингъ, побудилъ министра поставить имя сумасшедшаго короля Христіана VII (1766—1808) въ подписномъ листѣ на мендельсоновское изданіе Библии, и такимъ образомъ главный раввинъ Альтоны, Рафаилъ Когенъ, былъ лишенъ возможности наложить херемъ на книгу.—Ср.: A. D. Cohen, De Mosaiske Troesbenderes Stilling i Danmark, 1837; M. L. Natanson, Historisk Fremstilling af Jødernes Forhold og Stilling i Danmark, Копенгагенъ, 1860; M. Levy (и D. Simonsen), въ дополненіи къ датскому перев. Jüd. Geschichte Кайзерлинга: Jødernes Historie, Копенгагенъ, 1890, 275—90. [Статья профессора D. Simonsen'a, прежде главнаго раввина Д., въ Jew. Enc., IV, 522—3].

Данія въ 19 в.—Король Фридрихъ VI (1808—1839), еще при жизни своего большаго отца будучи регентомъ, относился благосклонно къ евреямъ и создалъ рядъ комиссій для выработки законодательства о евреяхъ. Вступивъ на престолъ, Фридрихъ распорядился объ ускореніи разсмотрѣнія евр. вопроса, и 29 марта 1814 г., по его указу, евреи получили всѣ гражданскія права; политическихъ они, при господствовавшемъ деспотизмѣ, не могли, конечно, добиться. Актъ 29 марта открылъ евреямъ доступъ въ

среднія и высшія учебныя заведенія, чѣмъ евреи широко воспользовались; въ свѣтское образованіе ратовали послѣдователи Моисея Мендельсона. Правительство вслѣдствіи поддерживало стремленіе евреевъ къ образованію, хотя въ народной массѣ въ началѣ 19 в. замѣчалось іудеобоеское настроеніе, перенесенное въ Данію изъ Германіи и обострившееся вслѣдствіи конкуренціи со стороны евреевъ, получившихъ доступъ ко всѣмъ занятіямъ. Съ іудеобоевской агитаціей выступилъ поэтъ Th. Thaastrup (1746—1821), въ общемъ повторявшій то, что въ Германіи говорили Паальповъ и Грундъ. Изъ защитниковъ евреевъ слѣдуетъ упомянуть поэта Jens'a Baggesen'a (1749—1826), опровергавшаго какъ религиозныя, такъ и политическія мотивы, приводимыя іудеобоевцами въ доказательство необходимости ограничительныхъ мѣръ по отношенію къ евреямъ. Особенно усилились нападки на евреевъ въ 1819 г., въ эпоху расцвѣта Deutschtümmelei въ Германіи, подъ духовнымъ влияніемъ которой тогда находилась Д. Политическіе дѣятели, бывшіе въ оппозиціи по отношенію къ правительству, воспользовались въ своихъ партійныхъ интересахъ благосклоннымъ отношеніемъ его къ евреямъ и обвинили чуть ли не самого короля въ преступномъ предпочтеніи евреевъ христіанамъ. Однако, Фридрихъ VI, человекъ вообще мало энергичный, въ данномъ отношеніи не склоненъ былъ ни къ какимъ уступкамъ и съ энергіей, доходившей до предѣловъ крайнихъ репрессій, подавилъ антиеврейское движеніе, принявшее характеръ демагогіи. При Христіанѣ VIII, въ связи съ образованіемъ постоянныхъ комитетовъ изъ представителей 4 сеймовъ, либералы стали высказываться за дарованіе и евреямъ политическихъ правъ; на оборотъ въ либеральномъ лагерѣ въ сторону евреевъ, безъ сомнѣнія, повліялъ профессоръ Христіанъ-Георгъ-Натанъ Давидъ (см.), стоявшій во главѣ оппозиціи и агитировавшій въ своей газетѣ «Faederlandet» за равноправіе. Въ результатѣ этой агитаціи и появился законъ, коимъ евреямъ дано было активное избирательное право, но они не имѣли права быть избранными въ парламентъ, хотя въ Копенгагенѣ и въ провинціальныхъ городахъ они избирались въ представительныя учрежденія и, слѣдовательно, пользовались по отношенію къ муниципальнымъ институтамъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ. Конституція 6 іюня 1849 г. отмѣнила также пунктъ о лишеніи евреевъ права быть избранными въ парламентъ и во всемъ уравнила ихъ съ прочими гражданами.

Съ полной эмансипаціей евреевъ начался быстрый ростъ ихъ влияния на общественную и политическую жизнь страны; параллельно шло и ихъ матеріальное благополучіе. Несмотря на это, какъ разъ къ тому времени антисемитизмъ совершенно заглохъ и ничѣмъ себя не проявилъ за послѣднія 60—70 лѣтъ. Датскіе евреи даютъ большой процентъ представителей либеральныхъ профессій, особенно много врачей-евреевъ. Нѣкоторые изъ нихъ пользуются европейской извѣстностью, какъ, напр., клиницистъ Трирь, анатомъ Якобсонъ, физиологъ Ганноверъ, профессоръ, нынѣ (1910) ректоръ копенгагенскаго университета Саломонсенъ и Мейеръ. На литературномъ поприщѣ евреи дали Д. такихъ людей, какъ Генрихъ Герцъ, Мееръ Гольдшмидтъ и Георгъ Врандесъ, составляющій нынѣ (1910) гордость страны. Еще болѣе значительнъ вкладъ,

сдѣланный евреями въ политическомъ отноше-
ніи: помимо упомянутого Христіана-Георга-На-
тана Давида, отмѣтимъ Трира, бывшаго прези-
дента копенгагенскаго муниципалитета въ те-
ченіи нѣсколькихъ лѣтъ, до 1906 года быв-
шаго президентомъ парламента, нынѣ (1910)
члена верхней палаты министра торговли Гейль-
бота, министра финансовъ Леви, министра Эдвар-
да Брандеса; наконецъ въ 1909 году премьеръ-
министромъ былъ назначенъ лидеръ демократи-
ческой партіи Цолле, въ кабинетѣ котораго нѣ-
сколько евреевъ. Классическая филологія пред-
ставлена въ лицѣ выдающагося профессора Сис-
бия, исторія профессоромъ Фредерица, социаль-
ныя науки Брандесомъ, Давидомъ и Рубиниомъ;
изъ выдающихся художниковъ и скульпторовъ
отмѣтимъ Эрн. Мейера, Давида Монисса и Ва-
лина, изъ музыкантовъ Бендикса и Розен-
фельдта. Изъ другихъ евреевъ отмѣтимъ: дирек-
тора въ морскомъ министерствѣ Якобсона, глав-
наго начальника военныхъ заводовъ и арсеналовъ
Захаріе, главнаго секретаря министерства
финансовъ Стенберга, главнаго директора нало-
говъ Рубина. Много евреевъ отличилось также въ
промышленности и торговлѣ, особенно въ бан-
ковскомъ дѣлѣ. Имена Мейера, Рубена Маль-
хора, Гамбро и Адлера пользуются широкой из-
вѣстностью не только въ Копенгагенѣ, но и во
всей Д. Изъ крупныхъ жертвователей не только
на нужды еврейскаго населенія отмѣтимъ Д.
А. Мейера и С. А. Эйбешюца.

Внутренняя жизнь евреевъ Д.—Королевскій ор-
донансъ 1814 г., дававшій евреямъ гражданское
равноправіе, предписывалъ евреямъ заботиться
о религіозномъ воспитаніи евреевъ на датскомъ
языкѣ; въ то-же время евреямъ было указано
на необходимость имѣть въ синагогахъ проповѣ-
дниковъ, которые были бы въ состояніи про-
носить проповѣди на языкѣ страны. На пер-
выхъ порахъ съ большимъ трудомъ находили
такихъ проповѣдниковъ, но впоследствии Копен-
гагенъ сталъ снабжать страну знающими дат-
скій языкъ проповѣдниками. Къ этому времени
относятся и сильныя распри, возникшія среди
датскихъ евреевъ: ортодоксы, ссылаясь на факты
крещенія многихъ приверженцевъ Мендельсона,
обвинили прогрессистовъ въ подрываніи основъ
евр. религіи и въ насажденіи среди евр. моло-
дежи безвѣрія; прогрессисты, наоборотъ, считали
ортодоксовъ виновниками существовавшаго тогда
въ странѣ антисемитизма и призывали евреевъ
къ слиянію съ христіанами. Эти распри, считае-
мыя нѣкоторыми правовыми ограниченіями
евреевъ (напр., недопущеніе ихъ къ государствен-
нымъ должностямъ), совершенно прекратились
съ 1849 г., когда евреи получили всѣ права. Евр.
дѣти подвергаются экзамену по Закону Божьему,
причемъ существуетъ спеціальный катехизисъ
на датскомъ языкѣ (по евр. учебнику Шалом
Когена), одобренный правительствомъ. Слово
«еврей», употреблявшееся нѣкогда іудеофобами
и считавшееся оскорбительнымъ, официально
болѣе не существуетъ и замѣнено словомъ «мо-
зайтъ», а евр. община называется Mosaisk Troes-
samfund.—Въ странѣ, въ частности въ Копен-
гагенѣ, много евр. благотворительныхъ учрежде-
ній; училище для бѣдныхъ мальчиковъ было
устроено еще въ 1804 г.; существуетъ также рядъ
научныхъ обществъ для изученія іудаизма и
функционируетъ отдѣленіе Alliance Isr. Univ.—
Ср.: Cohen, De Mosaiske Troesbekenderes Stilling
i Danmark, 1837; M. L. Nathanson, Historisk Frem-

stilling af Jødernes Forhold og Stilling i Dan-
mark, 1860; M. A. Levy и D. Simonsen въ при-
ложеніи къ датскому изданію Jud. Gesch. Кай-
зерлинга, 1890. [По статьямъ Copenhagen и Den-
mark профес. D. Simonsen'a, въ Jew. Enc., IV,
253—260 и 523—524 съ дополн.]. 6.

Статистическія данныя о евреяхъ Д.—Колі-
чество евреевъ за послѣднія 60—70 лѣтъ умень-
шилось, причемъ не только относительно, но и
абсолютно, какъ обь этомъ свидѣтельствуютъ
слѣдующія цифры:

Годы.	число евр.	% къ общ. нас.	Годы.	число евр.	% къ общ. нас.
1840 . . .	3839	2,99	1870 . . .	4290	2,40
1845 . . .	3670	2,72	1880 . . .	3946	2,00
1850 . . .	3941	2,80	1890 . . .	4080	1,88
1855 . . .	4143	2,76	1901 . . .	3476	1,42
1860 . . .	4214	2,63			

Причина такого уменьшенія лежитъ, помимо
сравнительно малой рождаемости, въ значитель-
номъ количествѣ смѣшанныхъ браковъ, дѣти отъ
которыхъ почти всегда приписываются къ хри-
стіанской общинѣ. По закону 1849 г., дополнен-
ному закономъ 13 апрѣля 1851 г., для лицъ, не
принадлежащихъ къ евангелической религіи
(единственная въ Д. религія, субсидируемая го-
сударствомъ), былъ введенъ одианъ лишь граж-
данскій бракъ въ качествѣ обязательнаго, цер-
ковный же бракъ не обязательенъ, и евреи при
смѣшанныхъ бракахъ прибѣгаютъ только къ
гражданскому. За періодъ отъ 1880 г. до 1905 г.
было заключено 395 чисто еврейскихъ браковъ
и 272 смѣшанныхъ, причемъ процентъ послѣд-
нихъ все болѣе и болѣе увеличивался, составляя
съ 1880 по 1889 г. 35,9, съ 1890 по 1899 г. 40,7,
а съ 1900 по 1905 г. 43,2, т.-е. въ Д. почти поло-
вина браковъ среди евреевъ заключается съ
представителями (или представительницами) дру-
гихъ религій. Изъ родившихся 783 дѣтей отъ евр.
родителей въ 1905 г. 777 были внесены какъ
евреи, 5 какъ лютеране и одинъ названъ Ко-
nfessionslos; изъ 370 дѣтей отъ смѣшанныхъ бра-
ковъ 61 былъ внесенъ какъ еврей, остальные
309 какъ христіане, причемъ 21 въ качествѣ Ко-
nfessionslos.—На уменьшеніе евр. населенія вліяетъ
и малая евр. рождаемость: въ то время какъ
для общаго населенія она за послѣднія 15 лѣтъ
была равна 2,13%, у евреевъ она составляла
1,91%. Объясняется это тѣмъ, что большія семьи
въ Д., какъ и въ другихъ западно-европейскихъ
государствахъ, замѣчаются, главнымъ образомъ,
среди крестьянскаго и рабочаго населенія; бо-
лѣе зажиточные элементы даютъ малый при-
ростъ населенія, датскіе же евреи въ боль-
шинствѣ случаевъ принадлежатъ къ зажиточ-
ному классу.—Соціальное положеніе евреевъ
рѣзко измѣнилось при сравненіи 1836 г. (еди-
ственный годъ, за который имѣются данныя о
занятіяхъ евреевъ) съ современнымъ состояніемъ.
Раньше евреи занимались почти исключительно
мелкой торговлей и ремеслами, и число лицъ,
принадлежавшихъ къ либеральнымъ профессіямъ
или къ банковскому міру, было крайне незна-
чительно. Съ конца 70-хъ гг. евреи стали во
главѣ многихъ самыхъ крупныхъ въ странѣ
промышленныхъ и банковскихъ фирмъ: число
евр. банкировъ въ 1905 г. въ Копенгагенѣ рав-
нялось 28%. Среди врачей и адвокатовъ евреи
представлены въ 10 разъ сильнѣе христіанъ
(пропорціонально ихъ общему числу), среди

литераторовъ, художниковъ, журналистовъ въ 4 раза; среди чиновниковъ, несмотря на отсутствие всякихъ ограничений, очень мало евреевъ. О благосостояніи евреевъ даются представленіе количество комнатъ, занимаемыхъ каждой семьей. Среди евреевъ квартиръ съ одной или двумя комнатами было 11,9% (среди прочаго населенія 48,5%), съ 3 и 4 комнатами среди евреевъ 21,7% (среди христіанъ 35,8%), квартиры въ 5—7 комнатъ 47,2% (среди христіанъ 12,9%), квартиры болѣе 8 комнатъ среди евреевъ 19,2% (среди христіанъ 2,8%). Семейства безъ прислуги: у евреевъ 34,8%, у христіанъ 87,2%, съ одной прислугой: у евреевъ 37,6%, у христіанъ 10,4%. Съ 1905 г. стала замѣчаться иммиграція евреевъ, преимущественно русскихъ, причемъ въ одномъ 1905 г. иммигрировало 264 человекъ. Русскіе евреи, отмѣчаемые официальными источниками въ отдѣльной отъ датскихъ евреевъ графѣ, понизили уровень матеріальнаго благосостоянія евреевъ и, наоборотъ, увеличили число лицъ, занятыхъ въ торговомъ и ремесленномъ дѣлѣ. Датскіе евреи, главнымъ образомъ, сосредоточены въ Копенгагенѣ. Изъ общаго количества 4300 въ 1893 г. въ столицѣ и ея окрестностяхъ жило 3500 и лишь 500 человекъ въ провинціи. Число евр. общинъ все идетъ на убыль, причемъ одна изъ самыхъ старыхъ Aarhus (Ютландія) нынѣ уже не существуетъ. Большая нѣкогда община Аалборгъ, гдѣ былъ раввиномъ Мильцинеръ, теперь имѣетъ крайне небольшое число евреевъ. То-же приходится сказать объ общинахъ Носковъ и Фредеричи. Въ провинціи имѣются и земледѣльцы, и крестьяне-земледѣльцы. Иммиграція евреевъ въ Д. изъ Швеціи и Норвегіи была крайне незначительна, такъ какъ здѣсь запрещено корабельничество. — Ср.: Cordt Trap, въ Zeitsch. für Demogr., 1907, июль; J. Salomon, ibid., 1905, январь; Befolkingsforholdene i Danmark i det 19 Aarhundrede, 1905; Trap, Statist. Topografisk Beskrivelse af Danmark, 1868; Danmarks Statistik Folfemaengden, 1896. С. Л. 6.

Данненбергъ — венгерскій политическій дѣятель, род. въ Канишѣ, эмигрировалъ въ срединѣ 40-хъ гг. 19 в. въ Сѣверную Америку. Еврейская печать въ мартѣ 1848 г. ошибочно называла его генераломъ, управлѣвшимъ инсургентами во время войны за освобожденіе Венгрии. Въ дѣйствительности Д. былъ представителемъ въ Америкѣ венгерскаго революціоннаго правительства и, въ качествѣ дипломата, сдѣлалъ многое для увеличенія симпатій американцевъ къ дѣлу борьбы Венгрии съ Австріей. — Ср. Ign. Einhorn, Die Revolution und die Juden in Ungarn, 1851. С. Л. 6.

Данонъ, Авраамъ-Иосифъ (аббревиатура א"ח) — писатель; род. въ Адрианополѣ въ 1857 г. Получивъ религіозное воспитаніе въ мѣстной талмудъ-торѣ и іешивѣ, Д. сталъ изучать европейскіе языки, а также семитическіе: арабскій, сирійскій, халдейскій. Въ 1878 г. Д. основалъ въ родномъ городѣ общество «Поощренія просвѣщенія», гдѣ читалъ лекціи по еврейской исторіи; затѣмъ онъ сталъ директоромъ семинаріи, основанной Alliance Israélite Univ. въ Константинополѣ. Въ 1887 г. Д. издалъ еврейскій переводъ «Histoire de juifs» Теодора Рейнака («Toledoth Vne Abraham») съ дополненіями по Грецу, Гейгеру и друг. Въ слѣдующемъ году появился его сборникъ стихотвореній, переводныхъ и оригинальныхъ, «Maskil P'Aidan». Въ то-же время Д. основалъ въ Адрианополѣ двухнедѣльный журналъ по исторіи евреевъ на Во-

стокѣ «Josef Da'at» или «El Progreso» (журналъ печатался еврейскими литераторами на трехъ языкахъ: спаньольскомъ, древне-еврейскомъ и турецкомъ). Изъ-за цензурныхъ притѣсненій журналъ вскорѣ прекратился. Изъ многочисленныхъ работъ Д., помѣщенныхъ въ разныхъ органахъ, наибольшій интересъ представляютъ опубликованныя въ «Revue des Etudes Juives» (т. XXXII и XXXIII) пятьдесятъ пять расшнваемыхъ въ Турціи еврейско-испанскихъ балладъ съ параллельнымъ французскимъ переводомъ (отд. изд. 1896 г.). Въ томъ-же журналѣ напечатаны нѣкоторыя очерки Д. о евреяхъ въ Адрианополѣ и Салоникахъ. Въ 1882 году Д. былъ избранъ пожизненнымъ членомъ парижскаго общества востоковѣднѣя (Membre à vie de la Société Asiatique de Paris), а въ 1897 г. Д. былъ представителемъ восточныхъ евреевъ на конгрессѣ ориенталистовъ въ Парижѣ. — Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 25. [J. E. IV, 434 съ дополн.]. 7.

Данонъ, Бераха бенъ-Иомъ-Тобъ — талмудистъ въ Иерусалимѣ, авторъ «Bad Kodesch», проповѣдей и новеллъ къ Маймонидову «Jad» (Салоники, 1846); одновременно издано было и «Kebod Jom Tob», новеллы отца автора, Иомъ-Тоба Д. (см.). — Ср.: Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomoh, 516; Zedner, 195. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Иомъ-Тобъ — смарнскій раввинъ, въ 1821 г. переселился въ Иерусалимъ, гдѣ заступилъ Иосифа Хазана на посту главнаго раввина; авторъ «Kebod Jom-Tob», комментарія къ «Jad» Маймонида (Салоники, 1846). — Ср. Chazan Ha-Maaloth li-Schelomoh, 516. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Иосифъ бенъ-Яковъ бенъ-Моисей, ибнъ-талмудистъ, род. въ Бѣлградѣ ок. 1620 г., ум. въ Лондонѣ въ концѣ 17 в., происходилъ изъ стариннаго испанско-еврейскаго рода, эмигрировавшаго въ Бѣлградъ; занималъ постъ секретаря при бѣлградскомъ раввинѣ Иосифѣ Алмосино (см.). По завоеваніи Бѣлграда курфюрстомъ Максимилианомъ Баварскимъ (1688) Д. былъ изгнанъ вмѣстѣ со многими другими евреями; послѣ этого онъ нѣкоторое время влачилъ жалкое существованіе въ Моравіи и наконецъ переселился въ Амстердамъ, гдѣ ему оказалъ покровительство Иосифъ Царфати, Д. авторъ «Schelochah Sarigim», на тему Аבות, II, о законѣ, богослуженіи и милосердіи, трехъ основаніяхъ, на которыхъ зиждется міръ. Сохранилась лишь первая часть рукописи этого труда, Д. составилъ еще указатели сокращеній въ комментаріи Іехезкии де Сильва къ Шульханъ-Аруху «Peri-Chadasch». Послѣ смерти Царфати Д. переселился въ Лондонъ. — Ср. R. E. J., XXXVII. [J. E. IV, 435]. 9.

Данонъ, Меиръ Вениаминъ Менахемъ — главный раввинъ въ Сераевѣ (Боснія), авторъ «Beer ha-Sadeh», суперкомментарія къ Раши на Пятикнижіе и къ суперкомментарію къ нему-же Или Мизрахи (Иерусалимъ, 1846). — Ср. Chazan, Ha-Maaloth li-Schelomoh, 13 [J. E. IV, 435]. 9.

Данте, Алигьери (1265—1321) — величайшій поэтъ Италіи. Нѣкоторые изслѣдователи предполагаютъ, что Данте былъ знакомъ съ древне-еврейскимъ языкомъ въ виду того, что въ его Divina Comedia встрѣчаются слова: El, Eli, Malacoth и др. Темные и непонятные два стиха: «Pape satan, pape satan, aleppe» (Inferno, VII, I) и «Raphel, mai amech izabi almi» (ibid., XXXI, 67), могутъ быть, по мнѣнію изслѣдователей, переведены точно, если допустить, что они состоятъ изъ еврейскихъ словъ. По мнѣнію С. Луццатто и др., въ Divina Comedia имѣются явные указанія на

то, что Д. относился къ евреямъ вполне доброжелательно. При этомъ ссылаются на стихъ (Parad., V, 80):

Uomini siate, e non pecore matte,
Si che'l Giudei tra voi di voi non rida

(будьте людьми, а не глупыми овцами, иначе евреи, обитающіе среди васъ, васъ высмѣютъ). Въ первой части трилогіи Данте съ глубокимъ сожалѣніемъ и грустью взираетъ на распятаго Каиафу, котораго онъ считаетъ виновникомъ всѣхъ бѣдствій еврейскаго народа.—Divina Comedia Д. нашла въ еврейской литературѣ многочисленныхъ подражателей. Современникъ и другъ Д., Иммануилъ Римскій, написалъ по образцу трилогіи Д. поэму «Tofeth wa-Eden» (Адъ

и рай); Моисей Рieti сочинилъ около 1400 года поэму въ восьми пѣсняхъ «Mikdasch Meat» (Малое святилище); въ 1715 году появилось «Tafte Aruk» (l'Inferno figurato in rima) Моисея Закутто; Яковъ Даниилъ Уламо написалъ (около 1720 г.) поэму «Eden Aruch» (Il Paradiso), а въ 1869 году Саулъ Формиджини (Formigini) издалъ еврейскій переводъ первой части трилогіи Д. подъ заглавіемъ «Maroth Elohim» (объ отношеніяхъ Д. къ Иммануилу см. Иммануилъ Римскій).—Ср.: Jew. Enc., IV, 435 (указана обширная литература); Gudemann, Gesch. d. Erz. in Italien, 137 et seq.; F. Delitzsch, Gesch. d. jüd. Poesie, 54, 72—3; Г. Красный, Иммануэль Римскій и Данте, Восходъ, 1906, I—III. Ц. 7.

КОНЕЦЪ ШЕСТОГО ТОМА.