

ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ четвертый.



ИЗДАНИЕ
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій
и
Издательства Бронгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составятъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна **60** руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ
переплетѣ, цѣна **100** руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Сиб., Прачешный пер., 6.

Адресъ Общества для научныхъ еврейскихъ изданій—Сиб, Бассейная, 35.

Бе-Абиданъ (בֵּי אַבְדָּן) и **Бе-Нипрефе** или **Нацруфе** (בֵּי נִצְרָפְתִי)—по обычному толкованию, названия двух мѣстъ, гдѣ, согласно Талмуду, происходили диспуты между евреями и неевреями. Вопросъ о томъ, гдѣ находились эти мѣста, до сихъ поръ не выясненъ, какъ не установлено, представляютъ ли слова Б.-А. названия мѣстностей или являются только искаженнымъ обозначениемъ нѣкоторыхъ не-еврейскихъ учреждений. Слѣдующія данныя могутъ рѣшить эти вопросы, причемъ всѣ цитаты имѣются въ вавилонскомъ Талмудѣ (въ Иерушаламъ таковыхъ нѣтъ). Въ правленіе Адриана еврейскіе ученые были обязаны посѣщать Б.-А. или представлять уважительныя причины своего отсутствія (Абода Зара, 17б; Шабб., 152а). Далѣе упоминается, что Абба Арика никогда не посѣщалъ ни Бе-Абидана, ни Бе-Нипрефе, а его другъ и товарищъ Самуилъ, не стѣсняясь, посѣщаетъ первый, избѣгая послѣдняго (Шабб., 116а). Упоминаются также «книги Бе-Абидана» (בְּסֵפֶרֶי בֵּי אַבְדָּן), причемъ изъ контекста ясно видно, что эти произведенія такого-же рода, что и упоминаемыя въ томъ-же мѣстѣ Талмуда בְּסֵפֶרֶי הַקֹּדֶשׁ, представляющія священные книги іудео-христіанъ. Въ виду несомнѣннаго факта, что одно и то-же мѣсто не могло быть дискуссионнымъ центромъ сначала для палестинцевъ, а затѣмъ, столѣтіемъ позже, для вавилонцевъ, возникаетъ слѣдующая дилемма: либо «Бе-Абиданъ» и «Бе-Нипрефе» служатъ общимъ названіемъ мѣстъ, гдѣ сходились евреи и неевреи для обсуждения религіозныхъ вопросовъ, либо Талмудъ обозначаетъ этими терминами предметы хотя и родственные другъ другу, но не тождественные, и переноситъ вавилонскія условія на палестинскую почву. Jastrow полагаетъ, что «Бе-Абиданъ» является унцичительнымъ названіемъ для מִטְוֵן בֵּי (мѣсто собранія), а по мнѣнію Joel'я и Löw'a—для מִבְּתֵי בֵּי (домъ эбонитовъ) и Бе-Нипрефе—для נִצְרָתִי בֵּי (домъ назареевъ), такъ что оба термина обозначаютъ мѣста собранія іудео-христіанъ. Послѣднее и ему подобныя объясненія опровергаются тѣмъ, что Абба Арика и Самуилъ жили въ Вавилоніи, въ эпоху, когда христіане не пользовались никакимъ влияніемъ, а также тѣмъ, что талмудическія цитаты, въ которыхъ упоминаются диспуты, происходившіе въ Б.-А., предполагаютъ не христіанскихъ, но языческихъ диспутантовъ. Рѣшающимъ доводомъ противъ этого предположенія служатъ тексты Эруб., 80а, и Абода Зара, 48а, гдѣ сообщается, что языческіе жрецы варили изъ плодовъ нѣкоторыхъ деревьевъ пиво съ тѣмъ, чтобы пить его въ праздничные дни въ В.-Н.: очевидно, что это указаніе вавилонскихъ амораевъ можетъ относиться только къ ихъ собственной странѣ.— Можно, поэтому, предположить съ достаточной увѣренностью, что Б.-А. и В.-Н. были мѣстности, считавшіяся въ Вавилоніи въ первой половинѣ третьяго вѣка—возраже онѣ болѣе не

упоминаются—центрами интеллектуальной жизни, гдѣ евреи и неевреи вели свои религіозные споры. Эти пункты, повидному, имѣли настолько важное значеніе, что Талмудъ примѣняетъ общее названіе «Бе-Абиданъ» ко всѣмъ мѣстамъ, гдѣ происходили диспуты между евреями и неевреями, подобно тому, какъ мы говоримъ о берлинской или о петербургской академіяхъ, не думая при этомъ о томъ, что «Академіей» собственно былъ садъ аюпьянина Академа, гдѣ училъ Платонъ. Нужно упомянуть, что астрологъ, носившій имя Абидаса—греческая транскрипція Абидана (Епифаній, Haegesese, I, 51 изд. Migne, I, 990)—диспутировалъ съ христіанами въ Персіи около 200 г., такъ что «Бе-Абиданъ» могло также означать мѣсто, гдѣ находилась школа Абидана или его послѣдователей. «Бе-Нипрефе», можетъ быть, слѣдуетъ привести въ связь съ Церифинъ, названіемъ мѣстности, упоминаемой у арабскихъ географовъ.—Ср.: Анонимную статью въ Literaturblatt des Orients, VI, 3—5; Delitzsch, въ Zeitschrift für die gesamte lutherische Theologie, VII, 75—79; Joel, Blicke in die Religionsgeschichte, II, 91, 92; Funk, Die haggadischen Elemente (Вѣна, 1891), примѣч. В, гдѣ авторъ связываетъ «Бе-Абиданъ» съ «Бе-Абдинъ» (домомъ служителей), такъ какъ монахи обычно называли себя «служителями Бога»; Jastrow, Dict., s. v. נִצְרָתִי и נִצְרָתִי; Kohut, Aruch completum, II, 45—47; Levy, Neuhebr. Wörterbuch, s. v.; Löw, въ Ha-Schachar, I, № 9, стр. 57—59, и въ He-Chaluz, II, 100, 101; Rapoport, Ezech Millin, s. v.; idem, въ Ha-Schachar, I, с., № 10, стр. 111—113; Wiesner, Scholien zum babylonischen Talmud, II, 230, 231. [J. E. II, 610]. 3.

Беба (Велилія)—сынъ Натанеля и вукъ Акбуна, первосвященниковъ; знаменитый вождь и первосвященникъ самарянь въ эпоху императора Константина (4 вѣкъ). Согласно самарянскому преданію (см. Neubauer, Chronique Samaritaine, 19—56, Abu al-Fath, 13—132), Беба въ теченіи своего сорокалѣтняго управленія возстановилъ въ первоначальной чистотѣ культъ на горѣ Геризимъ, изгнавъ отсюда римскій гарнизонъ и разрушивъ воздвигнутаго тамъ римскаго орла. Онъ реставрировалъ школы для изученія закона и преобразовалъ священство, назначивъ двѣнадцать священниковъ надъ такимъ-же числомъ участковъ. Послѣдняя глава «Самарянскаго лѣтописи», извѣстная подъ именемъ «книги Юшуй» содержитъ въ фрагментарной формѣ легенду о Бебѣ, согласно которой самаряне во время преслѣдованія римлянами, для избѣжанія смертной казни за обрѣзаніе, уносили дѣтей своихъ въ корзинахъ, прикрытыхъ шерстью, въ пещеру, гдѣ обрядъ обрѣзанія совершался при свѣчѣхъ (ср. Jer. Ket., I, 25с; менѣе правильно Санг., 32б, קְוֵל יִרְחֵם—שְׁנוּן הַבֵּן). Когда для Б. наступило время подвергнуться обрѣзанію, отецъ велѣлъ такимъ-же образомъ отнести его въ пещеру. Римскій епис-

кошъ Германъ, стоявшій у воротъ дома Натанеля, зналъ, что собирались сдѣлать, но позволилъ служанкѣ пройти, для того, чтобы ребенокъ былъ обрѣзанъ вопреки императорскому эдикту. Съ тѣхъ поръ установился обычай поминать имя римлянина Германа при каждомъ самарянскомъ обрѣзаніи. Ставъ первосвященникомъ, Б. послалъ своего племянника Леви учиться въ Константинополь. Когда послѣдній, какъ христіанинъ, былъ возведенъ въ санъ архіепископа, онъ получилъ разрѣшеніе возвратиться въ Набулзъ, городъ В., и посѣтить церковь на горѣ Геризимъ, на мѣстѣ прежняго самарянскаго храма. Разсказъ внезапно обрывается, и изъ предыдущаго можно лишь заключить, что съ помощью Леви В. удалось уничтожить римскаго орла, воздвигнутаго на горѣ (по легендѣ, обладавшаго голосомъ и предавшаго нѣсколькихъ «евреевъ», возшедшихъ на гору) и восстановить самарянскій культъ. Относительно достовѣрности разсказа и упоминаемыхъ въ немъ историческихъ фактовъ см. Самаряне.—Ср.: Abu al-Fath, *Annales samaritani*, ed. Wilmar, стр. 13—132; Th. G. J. Juynboll, *Chronicon Samaritanum*, Лейденъ, 1848 (арабскій текстъ, стр. 52—55; латинскій перев., стр. 190—193, прим. 344—352); Heidenheim, *Vierteljahresschrift*, IV, 366; Oliver Turnbull Crane, *The Samaritan Chronicle translated*, Нью-Йоркъ, 1890; R. Kirchheim, *Karne Schomron*, стр. 90—91, Франкфуртъ на М., 1851. [J. E. II, 389]. 2.

Бебай, בבי.—1) Название семьи, изъ которой, согласно Эзрѣ (2, 11; ср. I Эзра, 5, 13), 623 чело-вѣка возвратилось въ Палестину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ; по даннымъ Нехеміи (7, 16), число ихъ достигало 628. Съ Эзрой возвратилось изъ Вавилона 29 мужчинъ изъ семьи Бебай (Эзра, 8, 11). Четверо Бене-Бебай, בני בני, были женаты на чужеземкахъ (Эзра, 10, 28; I кн. Эзра, 9, 29). Одинъ членъ семьи подписалъ вмѣстѣ съ Нехеміей извѣстный договоръ о строгомъ исполненіи законовъ Теговы (Нех., 10, 15). Весьма сходное съ Бебай имя «Вйба» было найдено на одной изъ ниппурскихъ таблицъ (см. *Cuneiform texts*, изд. Hilprecht'a, IX, стр. 27).—2) Имя мѣстности, упоминающейся въ кн. Юдѣи (15, 4); положеніе В. неизвѣстно. [J. E. II, 619]. 1.

Бебай (בבי, библейская форма בני בני; формы בני בני—ошибки переписчика вмѣсто בבי בני).—Палестинскій и вавилонскій Талмуды, а также палестинскіе агадические сборники часто цитируютъ аморая этого имени, то съ палестинскимъ титуломъ «Рабби», то съ вавилонскимъ «Равъ», но безъ болѣе точнаго опредѣленія; раввинскіе хронологи, принимая во вниманіе, что всѣ данныя, связанная съ именемъ Бебай, относятся къ одному и тому-же вѣку, полагали, что подъ В. разумѣется лишь одинъ ученый, причѣмъ они, очевидно, не обратили вниманія на то, что изъ почти 50 изреченій, приводимыхъ отъ имени В., только одно встрѣчается въ обоихъ Талмудахъ (Иер. Шек., VIII, 51а и параллельное мѣсто Менах., 103б); изъ этого слѣдуетъ, что изреченія отъ имени В. въ палестинскомъ и вавилонскомъ Талмудѣ не принадлежатъ одному и тому-же лицу. Вѣроятно, потому у Франкеля и явилось сомнѣніе въ тождественности палестинскаго и вавилонскаго В.; онъ (Мебо, 686) и Бахеръ (*Agada pal. Amor.*, III, 667 seq.) упоминаютъ о двухъ В., палестинскомъ и вавилонскомъ.

Бебай I, Рабби—палестинскій аморай 3-го поколѣнія (3 в.). Р. Зебра I въ первый свой пріѣздъ въ Палестину слышалъ, какъ В. приводилъ га-

лаху отъ имени Маллука (Хул., 49а); тотъ-же р. Зебра разсказываетъ, что онъ вмѣстѣ съ В. сидѣлъ (слушалъ лекціи) у р. Йоханана (Нид., 25б, гдѣ указаніе отчества В., Бенъ-Аббаи, несомнѣнно, является опискою, такъ какъ самъ Аббаи врядъ ли родился раньше кончины р. Йоханана, послѣдовавшей въ 279 г.). В. впоследствии сталъ ученикомъ р. Асси (Иер. Таан., II, 66б; Мак., 21б; Ялк. Второз., 932); р. Аббагу онъ также называетъ своимъ учителемъ (Иер. Кид., IV, 66б). В. часто сообщалъ своему старшему товарищу р. Зебрѣ галахи, которые онъ слышалъ отъ другихъ учителей (Иер. Маасеръ Шени, V, 56а; Иер. Кид., III, 64д); сохранилось, между прочимъ, свѣдѣніе о томъ, что р. Зебра однажды послалъ В-я на Сатурналеву ярмарку въ Вешаи купить полотна (Иер. Абода Зара, I, 39с). Такое порученіе было дано, по всей вѣроятности, съ цѣлью предоста-вить бѣдствовавшему В-ю какой-нибудь заработокъ. Въ Талмудѣ разсказывается, что когда р. Бебай углубился однажды въ объясненіе одной Барайты, р. Исаакъ б. Визна вдругъ, нарушивъ его сосредоточенное настроеніе, спросилъ его о чемъ-то, на что В. отвѣтилъ недовольнымъ тономъ. Тогда р. Зериканъ сдѣлалъ В. замѣчаніе, сказавъ: «Онъ тебѣ предлагаетъ вопросъ, а ты брюзжишь!». На это В. возразилъ, какъ-бы оправдываясь: «Я не господинъ надъ самимъ собой», ибо р. Хананъ сказалъ: «Библейское проклятiе «и будетъ жизнь твоя висѣть предъ тобою, и станешь бояться ночью и днемъ, и не будешь увѣренъ въ жизни своей» (Второз., 28, 66) имѣеть въ виду три категории людей: 1-ая часть стиха относится къ тѣмъ, кто, не имѣя собственной земли, долженъ запасаться на базарѣ всѣмъ необходимымъ на цѣлый годъ; 2-ая часть относится къ еженедѣльно покупающимъ провизію у торговцевъ на рынокѣ; 3-ья часть—имѣеть въ виду тѣхъ, кто долженъ ежедневно пріобрѣтать съѣстные припасы у лавочника; я же принадлежу къ числу послѣднихъ» (Иер. Шаб., VIII, 11а; Иер. Шек., III, 47с, VIII, 51а; Мен., 103б).—Указанный В. извѣстенъ какъ въ агадѣ, такъ и въ галахѣ; передавая мнѣнія другихъ ученыхъ, онъ часто общается и свои собственныя. По его словамъ, уже Декалогъ содержитъ указаніе на то, что лицемѣріе считается грѣхомъ; клятвенное преступленіе опредѣленно запрещено въ Лев., 19, 12: «Не клянись именемъ Моимъ ложно, заповѣдь же «Не произноси имени Господа Бога Твоего всуе» имѣеть въ виду тѣхъ, кто, въ точности соблюдая разные религиозные обряды и выставляя на показъ такое исполненіе ритуала, вмѣстѣ съ тѣмъ ведетъ грѣховную жизнь (Песик. р., 111б). В., повидимому, ни разу не посѣтилъ Вавилоніи, такъ какъ находимъ его въ школѣ р. Йоханана занимающимся подъ руководствомъ р. Асси и поддерживающимъ дружбу съ Зеброю I; р. Дими, эмигрировавшій въ Вавилонію приблизительно черезъ 50 лѣтъ послѣ смерти р. Йоханана, разсказываетъ (Шаббатъ, 74а) по поводу какой-то галахи, какъ р. В. однажды предложилъ угоченіе амораямъ Амми и Асси.—См. Иер. Бер., I, 3б; ib., VIII, 12а; Иер. Кил., V, 30а; Иер. Шеб., I, 33б; Иер. Тер., VIII, 45с; Иер. Шек., II, 46с; Иер. Гит., V, 47б; Иер. Санг., I, 18а; Иер. Нид., III, 50д; Песик. р., 74а; Песик. Гаходешъ. 50а; Мидрашъ Тегиллимъ; изд. Бубера, ind. x; Frankel, Mebo, 686; Bacher, *Ag. pal. Amor.*, III, 667 seq.

Бебай II, Равъ—вавилонскій аморай 3-го поколѣнія (3 и 4 вв.). Онъ былъ ученикомъ р. Нахмана (Хаг., 22б; Иб., 12б; Баба Мех., 23б) и, по

всей вѣроятности, школьнымъ товарищамъ («талмидъ-хаберъ») р. Йосифа (Эруб., 23б, 75б). Квартирный хозяинъ р. Адды б. Агаба, прозелитъ, и Б. претендовали на одну и ту-же общественную должность, по поводу чего у нихъ возникъ споръ. Оба соискателя должности апеллировали къ р. Йосифу, причемъ р. Адда отстаивалъ дѣло своего квартирохозяина указаніемъ на то, что прозелитъ, рожденный отъ матери-еврейки, пользуется всѣми правами природнаго еврея; р. Йосифъ рѣшилъ, что Б., какъ выдающийся ученый, долженъ заниматься религиозными дѣлами общины, руководительство же общественными дѣлами можно предоставить прозелиту (Кид., 76б).—Въ Талмудѣ сохранился курьезный эпизодъ изъ жизни Б. (Шаб., 80б; Моэдъ Кат., 9б): у Б. была некрасивая дочь, которая употребляла бѣлила и румяна, данная ей отцомъ, и очень удачно вышла замужъ. Жившій по сосѣдству съ Б. язычникъ, у котораго была также некрасивая дочь, посоветовалъ послѣдней примѣять ту-же косметику; однако, результатъ этого совѣта оказался плохимъ: она умерла. Тогда язычникъ сталъ жаловаться всѣмъ на Б., считая его виновникомъ несчастія. Р. Нахманъ, услышавъ объ этомъ, сказалъ: «Б. употребляетъ крѣпкіе напитки; потому и дочь его красится; мы же воздержны, и потому намъ не нужны такіа косметики для нашихъ дочерей» (Кет., 30а; Кид., 81а; Баба Батра, 36б). [J. E. II, 619—620]. 3.

Бейбай бень-Абба—палестинскій агадистъ, рѣдко цитруемый и именуемый также «Бейбай Раба», «Беба Раба» и «Бейбай Абба» (Wajikra rabba, XXIX, 8 (9); Ier. Таан., II, 65d; Песик. Ваходешъ, 154а; Ялк. Лев., 645); время его жизни въ точности неизвѣстно. Въ Wajikra rab. (III, 3) приводится составленная Б. б. А. формула исповѣди на день Отпущенія, вторая часть которой вошла въ составъ молитвы, предшествующей чтенію «Алехей» въ этотъ день (причемъ вм. единственнаго числа употребляется множественное). Исповѣдь Б. гласитъ: «Я каюсь предъ Тобой во всемъ злѣ, совершенномъ мною. Я, дѣйствительно, находился на пути зла, но впредь не буду совершать того, что я дѣлалъ до сихъ поръ. Да будетъ воля Твоя, о Господи, простить всѣ мои прегрѣшенія, извинить всѣ мои несправедливые поступки и отпустить всѣ мои заблужденія». По мнѣнію Б., такая исповѣдь вполне соответствуетъ мысли пророка Исая, 55, 7: «Пусть нечестивецъ оставить свой путь, а грѣшникъ свои замыслы» (ср. Ier. Йома, VIII, конецъ, 45б). Въ виленскомъ изд. 1878 г. Мидраша отчество Б. означено «Абба», а въ варшавскомъ изд. 1850 г.—«Аббаія». «Seder ha-Doroth» употребляетъ форму «Абба»; Heilprin (Seder ha-Doroth, II, s. v.) считаетъ Бебая б. А. тождественнымъ съ Бебаемъ бень-Абинъ, а послѣдняго отождествляетъ съ Бебаемъ безъ отчества. Однако, «Абинъ», повидному, лишь испорченное «Аббаіа».—Ср. Juchasin. [J. E. II, 620]. 3.

Бейбай бень-Аббаіа—вавилонскій ученый 4-го и 5-го поколѣній амораевъ (4 в.), сынъ знаменитаго Аббаіа-Нахмани и предсѣдатель судебной коллегіи въ Пумбадитѣ (Еб., 75б; Кет., 85а), гдѣ отецъ его былъ главою академіи. Нѣкоторые изсѣдователи раввинской хронологіи (I. Schorr, Waad Chachamin, 24б, и Bacher, Ag. pal. Amor., III, 667, примѣч. 5) считаютъ его тождественнымъ съ Бебаемъ II, но это предположеніе хронологически невозможно (ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, II, s. v.), такъ какъ послѣдній былъ школьнымъ товарищемъ Рабъ-Йосифа, а Б. былъ современникомъ р. Нахмана бень-Исаакъ, р. Кагана III

(Ber., 6б; Эр., 90а), р. Папны и р. Гуны б. Йошуа. Въ виду происхожденія А. изъ священническаго рода Эли, отпрыскамъ котораго была предвѣщена преждевременная смерть (I Сам., 2, 33; Рошъ Гаи., 18а), р. Паппа и р. Гуна б. Йошуа часто глумились надъ Б. б. А., указывая на его происхожденіе отъ недолговѣчнаго рода и на его, поэтому, слабыя и не выдерживающіе критики аргументы (Эр., 25б; ср. Dikduke Soferim, Баба Мец., 109а; Баба Батра, 137б, 151а); Б. б. Аб., повидному, готовъ былъ вести аскетическій образъ жизни и, подобно своему отцу, былъ склоненъ къ суевѣрію, о чемъ сохранился любопытный разсказъ (Хаг., 4б; Бер., 6а; Бер., 8б; ср. также слѣдующія мѣста: Эруб., 8а; Шаб., 3б, 4а; Хул., 43б; Кер. 3б; Зеб., 107а). [J. E. II, 620]. 3.

Бейбай, Бень—священническая семья (или дѣхъ), занимавшаяся специально изготовленіемъ свѣтиленъ для храмовыхъ лампъ (Шек., V, 1; Ier. Шек., V, 48d; Ier. Пеа, VIII, 21а). Родоначальникомъ семьи было то лицо, на которое возложили изготовленіе свѣтиленъ по возвращеніи евреевъ изъ вавилонскаго плѣна (Тиклинъ Хадтинъ, къ Ier. Шек.). Услѣдствіи, въ виду двойаго значенія слова «уръ» въ Мишинъ («свѣтильня» и «ремень»), ошибочно заключили, что семейство Б.-Б. наблюдало за ремнями для бичеванія священниковъ, небрежно относившихся къ исполненію своихъ обязанностей (Йом., 23а). [J. E. II, 620]. 3.

Бейбель, Августъ—лидеръ германской социаль-демократической партіи (христианинъ; род. въ 1840 г.) Послѣдователь теоріи Маркса, Б. въ брошюрѣ «Antisemitismus und Socialdemokratie» (1894; 2-ое изд. 1906; есть русскій переводъ) раскрываетъ экономическую подкладку антисемитскаго движенія, считая его реакціоннымъ и по существу безпомощнымъ средствомъ борьбы съ капиталистическимъ строемъ. «Antisemitismus und Socialdemokratie» является талантливою иллюстраціей извѣстнаго изреченія: антисемитизмъ есть социализмъ глухихъ людей; по мнѣнію Б., антисемитизмъ представляетъ состояніе переходное и ведетъ «глухихъ» людей къ социализму; въ этомъ смыслѣ его можно даже привѣтствовать: его приверженцы уже потеряны для консерватизма и являются кандидатами въ социалистическій лагерь. Въ рейхстагѣ Б. неоднократно высказывался въ пользу евреевъ, особенно часто критикуя дѣйствія военнаго министерства, недопущеніемъ евреевъ на службу нарушающаго гарантированное конституціей равноправіе. На международномъ социалистическомъ конгрессѣ въ Брюсселѣ (1891 г.) Б. сочувственно отнесся къ резолюціи объ осужденіи антисемитизма. 6.

Бейбра—городокъ въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Еврейская община причислена къ области Ротенбургъ на Фульдѣ и находится въ вѣдѣніи нижне-гессенскаго или кассельскаго раввина. Она входитъ въ составъ Союза еврейскихъ общинъ Германіи. Въ 1905 г. здѣсь жило 108 евреевъ. Имѣются: талмудъ-тора, благотворительное общество, общество еврейской исторіи и литературы.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 71. 5.

Бейбри (также **Берби**), **Моисей бень-Иуда**—посолъ турецкаго султана Магомета IV при дворѣ шведскаго короля Карла XI; ум. въ 1673 г. въ Амстердамѣ, гдѣ былъ похороненъ съ большими почестями. Сынъ его Иуда сталъ его преемникомъ на посольскомъ посту.—Ср.: D. L. de Barrios, Historia universal judaica, 1683; D. H. de

Castro, Keur van Grafsteenen, 95 сл. [J. E. II, 620].

Бева—см. Беба.

Беверугенъ—городокъ въ прусской провинціи Вестфаленъ, въ округѣ Минденъ; въ 1905 году тамъ жило 134 евр.; имѣются четыре благотворительныхъ общества.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, стр. 63.

Бегакъ, Иуда—еврейскій ученый, род. въ Вильнѣ въ 1820, умеръ въ Херсонѣ въ 1900 г. Получивъ обычное религиозное воспитаніе, Б. уже съ десятилѣтняго возраста сталъ обнаруживать любовь къ филологіи и съ особеннымъ прилежаніемъ предавался изученію арамейскаго перевода Библии (Таргумъ). Вступивъ на литературное поприще въ 1840 г., Б. посвятилъ свои силы главнымъ образомъ разработкѣ еврейской грамматики и рациональной еврейской экзегетики. Его ученые труды, помѣщавшіеся въ органахъ Фина («Pische Zaphon» и «Ha-Karmel»), обратили на него вниманіе, и вскорѣ послѣ открытія (1848) виленагскаго раввинскаго училища Б. былъ назначенъ тамъ преподавателемъ Талмуда. Въ концѣ 50-хъ гг. Б. переселился въ Херсонъ, гдѣ и прожилъ до конца жизни. Кромѣ работъ, помѣщенныхъ въ разныхъ по временныхъ еврейскихъ изданіяхъ, Б. издалъ слѣдующія сочиненія: комментарий ко всей Библии, напечатанный въ изданіи Бенякоба съ мѣлѣсноновскимъ переводомъ въ 1852 г.; примѣчанія къ «Mechkare Laschon» С. Левинсона, Вильна, 1849; примѣчанія къ еврейской грамматикѣ Венъ-Зева, 1848; «Ez Jehuda» въ 3-хъ частяхъ (историческія и экзегетическія изслѣдованія, Вильна, 1884); «Tosfath Miluim», комментарий къ арамейскому переводу Библии, Вильна, 1898.—Кромѣ того, уже послѣ смерти Б. его сыномъ, В. Бегаккомъ, издано изслѣдованіе Б. въ области арамейской грамматики подъ названіемъ «Jod plurale».—Ср.: Л. К., Восходъ, 1900, № 87; W. Zeitlin, Bibliotheca hebraica.

Ц. 7.

Бегаръ, Ниссимъ—палестинскій педагогъ, род. въ Иерусалимѣ въ 1848 г. Отецъ его, р. Элизеръ Б., выходецъ изъ Румыніи, отличался большою начитанностью въ Талмудѣ, къ изученію котораго его сынъ Ниссимъ приступилъ уже 5-лѣтнимъ мальчикомъ. Жизненные неудачи вскорѣ побудили семью переселиться въ Константинополь, гдѣ Б. былъ принятъ въ училище Самондо (1863). При посѣщеніи этой школы А. Кремье обратилъ вниманіе на молодого человѣка и отправилъ его въ 1867 году въ Парижъ. Здѣсь Б. поступилъ въ Ecole Orientale и сталъ готовиться къ педагогической дѣятельности. По окончаніи курса онъ отправился на Востокъ и, при матеріальной поддержкѣ Alliance Israélite Universelle, организовалъ рядъ низшихъ школъ: въ Алеппо (1869), въ Самаковѣ (Болгарія, 1874), въ Галатѣ близъ Константинополя (1875) и, наконецъ, въ Иерусалимѣ при техническомъ училищѣ. Однако, малокультурные иерусалимскіе евреи отнеслись къ работѣ Б. крайне недружелюбно и подвергли его ряду преслѣдованій. Послѣ 28-лѣтняго педагогическаго труда (изъ нихъ 15 лѣтъ Б. былъ главнымъ руководителемъ техническаго училища) онъ вышелъ въ отставку (1897). Цѣлое поколѣніе молодыхъ людей обязано своимъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ Бегару, который всю жизнь являлъ рѣдкую преданность педагогическому дѣлу. Въ 1899 г. онъ занялся пропагандою идей Alliance'a, для чего объѣздилъ не только Западную Европу, но и посѣтилъ Северо-Американскіе Соединенные Штаты. Въ 1902 г. Б. по-

селился въ Нью-Йоркъ, работая для Alliance'a.—Перу Б. принадлежитъ небольшой биографическій очеркъ А. Кремье на языкѣ ладино (Константинополь, 1879). [J. E. II, 642].

Бегельферъ (Behelfer, помощникъ)—названіе сотрудника содержателя хедера, меламеда. Обыкновенно бегельферы встрѣчались въ хедерахъ для начинающихъ; количество учениковъ въ подобныхъ школахъ было довольно значительно, и меламедъ нуждался въ помощникѣ. О помощникахъ меламеда, исполняющихъ, между прочимъ, также обязанности надзирателей, упоминается уже въ постановленіяхъ краковской общины въ 16 и 17 вѣкахъ (F. Wetstein, *מחזורי ש"ש* למוצאי, Краковъ, 1892, стр. 4). Помимо сотрудничества въ преподаваніи (см. «Автобіографія Соломона Маймона»)—описаніе хедера середины 18 в. «Евр. Библиот.», т. I), на обязанности Б. лежало приводить малолѣтнихъ учениковъ въ хедеръ, отводить ихъ домой, присматривать за ними во время перемѣтъ и т. п. Начавшаяся въ Россіи съ 40-хъ годовъ 19 в. регламентація хедера, выразившаяся, между прочимъ, въ воспрещеніи совмѣстнаго преподаванія нѣсколькихъ меламедовъ въ одномъ хедерѣ и въ установленіи предѣльнаго контингента учащихся, привела къ тому, что институтъ бегельферовъ совершенно прекратился и теперь они представляютъ анахронизмъ.

П. М. 8.

Бегола, Behola (בלה), смятеніе, смутное время.—Подъ этимъ именемъ извѣстны у русскихъ евреевъ періодъ, связанный съ изданіемъ Положенія 1835 г. (см.). По чертѣ осѣдлости стали распространяться слухи, что въ подлежащемъ обнародованію Положеніи имѣется цѣлый рядъ драконскихъ мѣръ. Такъ, напр., говорили, что правительство рѣшило стѣснить свободу еврейскихъ браковъ и что, между прочимъ, на холостыхъ евреяхъ падетъ усиленная рекрутская повинность. Основаніемъ для подобныхъ слуховъ, безъ сомнѣнія, послужилъ пунктъ Положенія, устанавливающей минимальный возрастъ для лицъ, вступающихъ въ бракъ. Во избѣжаніе возможной опасности, евреи посѣщали заблаговременно обвѣнчать своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Это время массовыхъ преждевременныхъ браковъ извѣстно въ народѣ подъ именемъ «Behola», а годъ «Behola» (1835 г.) часто служилъ хронологической гранью, къ которой народъ пріурочивалъ летоисчисленіе: столько-то лѣтъ послѣ или до «Behola». Ко времени Б. относятся, повидимому, и народная пѣсня, начинающаяся словами:

«Tische b'Owa Chassunke—Keiner nit gekommen, Jingelech mit Meidelech hoben sich genummen», («Въ 9-ый день мѣсяца Аба—въ день поста—устроена была свадьба; не было гостей, новобрачными были мальчики и дѣвочки»). Въ литературѣ краткое указаніе на Б. см. біографію Цвейфеля въ «Naassif», 1889, стр. 214, а также «Записки еврея» Богрова.—Имѣются свѣдѣнія и о болѣе раннихъ Беголахъ. Такъ, въ 1754 г. (см. Beth Ephraim, Eben ha-Ezer, 41, Львовъ, 1818), и въ 1764 г. (см. респонсъ Рафаила Когена Гамбургера, занимавшаго тогда раввинскій постъ въ Пинскѣ) ранніе браки у евреевъ были вызваны разными слухами, между прочимъ, о томъ, что дѣвушкамъ будетъ воспрещено выходить замужъ ранѣе 30-лѣтняго возраста, а молодымъ людямъ жениться ранѣе 25 лѣтъ. Затѣмъ Б. была въ промежутокъ времени между 1780—1793 г. подъ вліяніемъ подобныхъ-же слуховъ с предстоящихъ ограниченій еврейскихъ браковъ (см. Иезекіель Ландау,

респонсы Node bi-Jehuda, Eben ha-Ezer, 43).—Ср.: Responsa (№ 9) въ приложеніи Torah Jekutiel Рафаила бенъ-Јекутіель Когена, Берлинъ, 1772; Perles, Gesch. d. Jud. in Posen, въ Monatschr. f. Geschichte u. Wissenschaft. d. Judenth., XIV; P. Smolenskin, Hatoeh bedarke ha-chajim, 3-е изд., II, стр. 169, Вѣна, 1880. П. М. 8.

Бедадь, 772—отецъ Гадада, одного изъ древнѣйшихъ эдомскихъ царей (Быт., 36, 35, и соотвѣтствующій перечень въ I кн. Хрон., 1, 46). По мнѣнію Schrader'a, имя Бедада родственно названію арамейскаго и вавилонскаго бога Гадада, олицетворявшаго грозу.—Ср. Schrader, Die Keilschriften und das Alte Testament, 3 изд., 450. 1.

Беданъ, 772—имя израильскаго судьи, о которомъ упомянуто Самуилъ въ рѣчи по поводу требованія народомъ царя (I Сам., 12, 11) и который однажды освободилъ евреевъ отъ враговъ. Хотя онъ приводится Самуиломъ между Іеруббааломъ (Гидеономъ) и Ифтахомъ, однако, въ кн. Судей этого имени нѣтъ. Тартумъ, слѣдуя Тосефтѣ Ропъ Гашана, II, 3 [I], читаетъ вмѣсто Бе-данъ—«Венъ-Данъ» (сынъ Дана), намекая такимъ образомъ на Самсона, происходившаго изъ Данава колѣна. Того-же отождествленія придерживаются Раши и Кимхи. Эвальдъ предлагаетъ читать Абдонъ, 1720, вмѣсто Беданъ, относя это имя къ тому судѣ, который упоминается въ кн. Судей (12, 13). Однако, тогда непонятно, почему столь незначительный по своимъ подвигамъ судья упоминается рядомъ съ такими героями, какъ Іеруббаалъ и Ифтахъ. Септуагинта читаетъ Баракъ, 772, и этого чтенія придерживаются Wellhausen, Budde, Moore, Smith (Commentaries to Judges and Samuel, ad loc.). Во всякомъ случаѣ, послѣдняя поправка упрощаетъ догадки; слѣдуетъ помнить, что мы располагаемъ лишь обрывками исторіи древнихъ евреевъ.—2) Имя Гилеадита, сына Улама и потомка Махира (I Хрон., 7, 17). [J. E. II, 624]. 1.

Бедарридъ—распространенная еврейская фамилія въ бывшей Провансальской провинціи (Франція); писалась либо בִּדְרִידִי, либо בִּדְרִידִי. Въ 14, 16 и 17 вв. въ Карпентрасѣ жило нѣсколько Б. (Rej. XII, 193—212). Гаоъ бенъ-Јуда Б., жившій въ 1713 г. въ Кавайонѣ (Cavaillon), составилъ молитву, которая въ теченіе продолжительнаго времени читалась въ Авиньонѣ.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, 1845; Gross, Gallia judaica, 1897. 6.

Бедарридъ, Густавъ Иммануилъ—выдающийся судебный дѣятель, братъ Ясуды Б. (см.), род. въ Эксѣ (Франціи) въ 1817, ум. въ Парижѣ въ 1899 г. Совѣтникъ трибунала въ Эксѣ въ 1843 г., помощникъ прокурора тамъ-же въ 1846 г., президентъ суда въ 1848 г., онъ въ 1862 г. былъ назначенъ прокуроромъ (procureur-général) въ Бастіи (Корсика), а въ 1864 г. помощникомъ прокурора при кассационной палатѣ (секція уголовныхъ дѣлъ). Въ 1875 году Б. перешелъ въ гражданскую секцію, занявъ сначала постъ «premier avocat général» (старшій помощникъ прокурора), а затѣмъ предсѣдателя «Chambre des requêtes». Въ 1892 году Б. былъ назначенъ почетнымъ президентомъ всѣхъ секцій кассационной палаты; въ разгаръ дѣла Дрейфуса антисемиты вели противъ Б. ожесточенную кампанію, опасаясь, какъ бы его присутствіе въ палатѣ не отразилось на пересмотрѣ процесса. Б. былъ избранъ въ 1867 г. представителемъ отъ Марселя въ центральную консисторію, а послѣ смерти Адольфа Франка (см.) сдѣлался ея вице-президентомъ.—Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Eloge de Fr. Decormis, avocat au parlement de

Provence; Du Périer et le droit provençal. Въ 1863 г. Б. былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1879 г. командоромъ ордена почетнаго легіона.—Ср.: La Grande Encycl., V; Univers. Israélite, 1899; Vapereau, Diction. universel des contemporains. [J. E. II, 624]. 6.

Бедарридъ, Ясуда—юристъ и писатель, род. въ Эксѣ (Франція) въ 1804, умеръ въ 1882 г. тамъ-же. Окончивъ юридическій факультетъ въ 1825 г., Б. вскорѣ выдвинулся въ качествѣ оратора и тонкаго законовѣда и въ 1847 г. былъ избранъ старшиною адвокатскаго сословія въ Эксѣ. Послѣ паденія іюльской монархіи временное правительство назначило его мэромъ; онъ былъ тогда-же избранъ генеральнымъ совѣтникомъ департамента Устьева Роны; принадлежа по своимъ убѣжденіямъ къ умѣреннымъ республиканцамъ и видя непрочность республиканскаго режима при президентствѣ Луи Наполеона, Б. сошелъ съ политической сцены и посвятилъ себя наукѣ. Подъ общимъ заглавіемъ «Droit commercial, commentaire du code de commerce» онъ выпустилъ (1854—1867) 18 томовъ, составляющихъ полный и подробный анализъ французскаго торгово-промышленнаго законодательства. Изъ другихъ юридическихъ работъ Б. отмѣтимъ: Traité du dol et de la fraude en matière civile et commerciale, 1852, 3 т. (2 изд., 4 т., 1867); Commentaire de la loi du 14 juin 1865 sur les chèques, 1876.—Б. въ 50 г. помѣстилъ рядъ статей по еврейской исторіи въ «Archives Israélites»; въ 1859 г. онъ вынулъ отдѣльнымъ изданіемъ—«Les juifs en France, en Italie et en Espagne, recherches sur leur état depuis leur dispersion jusqu'à nos jours sous le rapport de la législation, de la littérature et du commerce» (2 изд. въ 1867 г.). Авторъ начинается изложеніе съ 5 вѣка послѣ Рожд. Хр. и заканчиваетъ его царствованіемъ Наполеона III, объ отношеніи котораго къ евреямъ отзывается въ восторженныхъ выраженіяхъ; книга состоитъ изъ 15 главъ; она написана нѣсколько поверхностно, хотя въ примѣчаніяхъ, которымъ отведена почти половина мѣста, много указаній на средневѣковую литературу о евреяхъ. Б.—оптимистъ и вѣрилъ въ скорое наступленіе полного уравненія евреевъ съ христианами; «соревнованіе будетъ происходить лишь въ области добрыхъ дѣлъ и начинаній; всякій пойметъ, что лучше быть хорошимъ гражданиномъ, чѣмъ плохимъ христианиномъ,—и прозелитизмъ прекратится». Б. посвятилъ прозелитизму особую книгу «Du prosélytisme et de la liberté religieuse», 1875; кромѣ того, онъ напечаталъ въ «Mémoires de l'Académie de Montpellier» изслѣдованіе о Талмудѣ. Послѣ паденія второй имперіи Б. примкнулъ къ республиканской партіи и выпустилъ политическій памфлетъ «République-monarchie, aux travailleurs des villes et des campagnes», гдѣ доказывалъ преимуществу свободнаго режима.—Ср.: Jew. Enc., II; La Grande Encyclopédie, V; Larousse; Vapereau, Diction. univers. des contemporains. С. Л. 6.

Беддингтонъ, Морисъ—общественный дѣятель, род. въ 1821, ум. въ 1898 г. Б. былъ мировымъ судьей въ Серееѣ и Лондонѣ. Онъ много содѣйствовалъ дѣлу организаціи либеральнаго клуба въ Сити и былъ членомъ его комитета. Б. состоялъ предсѣдателемъ и членомъ многихъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений, равно какъ объединенной синагоги; онъ принималъ также видное участіе въ городскомъ управленіи.—Ср. Jewish Chronicle, сент. 1898. [J. E. II, 625]. 6.

Бедерси или **Бедареси** (отъ стариннаго имени города Bézier,), **Авраамъ бенъ-Исаакъ**—поэтъ; жилъ въ 13 в. Въ молодости онъ написалъ элегію по поводу уничтоженія еврейскихъ книгъ; нѣкоторые ученые въ томъ числѣ Грець полагаютъ, что она относится къ сожженію Талмуда въ Парижѣ въ 1242 г., а по мнѣнію другихъ, элегія была составлена послѣ конфискаціи талмудическихъ книгъ въ Арагоніи вслѣдъ за барселонскимъ диспутомъ 1264 г. Какъ видно изъ письма Бедерси къ дону Видалю Соломону, онъ въ молодости (быть можетъ, въ 1273 году) пріѣхалъ въ Перпиньянъ, гдѣ слушалъ лекціи у Іосифа Эзуби. Часто бывая здѣсь и позже, онъ принималъ видное участіе въ дѣлахъ мѣстной еврейской общины. Бедерси состоялъ въ перепискѣ съ представителями барселонской общины, къ которымъ обращался за помощью для бѣдныхъ перпиньянскихъ евреевъ (письма хранятся въ вѣнской императорской библіотекѣ, рук. CVIII, 72). Одно время Б. былъ состоятельнымъ; издатель сборника стиховъ его указываетъ, что Б. поддерживалъ странствующаго поэта Горни.—Б. чрезвычайно плодовитый писатель. Нѣсколько его поэмъ находится еще въ рукописи въ разныхъ библіотекахъ; самая полная коллекція имѣется въ Британскомъ музеѣ (Add. № 27, 168; она содержитъ, между прочимъ, стихотворенія и письма къ Тодросу Галеви Абулафіи, вліятельному врачу и финансисту при кастильскомъ дворѣ, и его товарищу Абулгасану Сауду, а также вышеупомянутую элегію на сожженіе Талмуда). Изъ сочиненій Б. опубликованы Луццато въ Амстердамѣ (1862): 1) «Chereb ha-Mith-harsheth» (Вертящаяся мечъ), стихотвореніе изъ 210 строкъ; Б. даетъ краткій обзоръ еврейской поэзіи, оплакиваетъ ея упадокъ и восхваляетъ макамы Харири, съ которыми онъ познакомился, вѣроятно, по переводу Алхариизи; 2) «Chatem Tachnith», трактатъ о еврейскихъ синонимахъ.—Стихи Б. служатъ лучшимъ доказательствомъ тогдашняго упадка еврейской поэзіи. Авторъ достаточно хорошо зналъ еврейскій языкъ, но его стиль лишень всякой гибкости, самое же содержаніе стиховъ очень туманно.—Ср.: Zunz, Zur Gesch. und Literatur, 462; Munk, Archives Israél., 1847, стр. 67; Kerem Chemed, IV, 57; Grätz, Gesch., 3-ое изд., VII, 97, 188; Bergmann, Aus den Briefen Abraham Bedersis, Monatsschrift Gesch. und Wissensch. d. Judent., XVIII, 507 и сл. (одно письмо Б. было опубликовано въ 1765 г. Соломономъ да-Шіера, какъ приложеніе къ коллекціи еврейскихъ синонимовъ, Maskijoth Kesef). [Изъ статьи J. Brodyé, въ J. E. II, 625]. 5.

Бедерси (Бедареси), Иеда бенъ-Авраамъ (Профійатъ)—поэтъ, врачъ и философъ; род. въ Безье (откуда имя Бедерси) около 1270 г., ум. около 1340 г. Его провансальское имя было En Bonet, соответствующее, вѣроятно, еврейскому Тобія, Въ своихъ стихахъ онъ называлъ себя «Галепини» (жемчужный), вслѣдствіе чего этическое сочиненіе «Mibshar ha-Penim» Ибнъ-Геби-роля ошибочно приписывалось Бедерси.—Еще 15 лѣтъ отъ роду онъ написалъ гимнъ «Bakkaschat ha-Memim» (Молитва мемовъ), состоящій изъ 1000 словъ, начинающихся съ буквы мемъ (מ). Отецъ Б. выразилъ свою радость по этому поводу въ маленькомъ стихотвореніи, которое напечатано во многихъ изданіяхъ гимна «Bakkaschat ha-Memim» (гимнъ былъ переведенъ на латинскій и нѣмецкій языки). Это первое сочиненіе Бедерси, въ сущности, простая игра словъ;

мѣстами поэма совершенно непонятна. Б. обладалъ въ томъ-же юномъ возрастѣ уже большими познаніями въ Талмудѣ, которому онъ учился въ іешиботѣ р. Мешуллама. 17 лѣтъ Б. написалъ этическое трактатъ «Sefer ha-Pardes» въ восьми главахъ: 1) объ отчужденіи отъ міра и непостоянствѣ послѣдняго; 2) молитва, выражающая преданность Богу; 3) о знаніяхъ, которыя слѣдуетъ приобрести послѣ ознакомленія съ религиозными обязанностями; 4) о законахъ и поведеніи судьи; 5) грамматика; 6) софизмы; 7) астрономія и 8) риторика и поэзія (трактатъ былъ изданъ впервые въ Константинополѣ въ 1515 г.?) и перепечатанъ Іосифомъ Луццато въ Ozar ha-Sifrut, III). Въ слѣдующемъ году Б. составилъ сочиненіе въ риемованной прозѣ въ защиту женщинъ, озаглавленное «Zilzal Kenafaim» (Шелестъ-крыльевъ) или «Oheb Naschim» (Другъ женщинъ). Въ предисловіи къ своему сочиненію (опубликованному Neubauer'омъ въ Zunz-Jubelschrift, 1884) Б. говоритъ, что онъ его написалъ съ цѣлью возраженія на положенія Іегуды бенъ-Саббатай, автора трактата «Sone Naschim» (Врагъ женщинъ).

Б. былъ «страстнымъ поклонникомъ» Ибнъ-Эзры и Маймонида и особенно интересовался философско-этическими вопросами. Самой цѣнной и популярной книгой Б., пріобрѣтшей ему славу, является дидактическая поэма «Bechinat ha-Olam» (Испытаніе міра) или «Schammaim la gom» (по первымъ словамъ книги), написанная послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи въ 1306 г., о чемъ упоминается въ 11 главѣ. Въ «Испытаніи міра» Б. въ яркихъ краскахъ описываетъ все муки человѣческой жизни, безпомощность и ничтожество человѣческаго существованія и призываетъ сильно впечатлѣніе. Глубокія моральныя и философскія размышленія въ стилѣ Экклезиаста сдѣлали «Bechinat» самой популярной книгой среди евреевъ. Заключительныя слова поэмы свидѣтельствуютъ о глубокомъ уваженіи автора къ Маймониду: «Въ концѣ концовъ будешь ли ты обращать взоры свои направо или налево, держись тѣхъ истинъ, въ которыя вѣрилъ послѣдній изъ гаоновъ по времени и первый изъ нихъ по значенію, нашъ великій учитель Маймонидъ, блаженной памяти, съ которымъ нельзя сравнивать ни одного изъ ученыхъ мужей, жившихъ послѣ заключенія Талмуда. Тогда и я буду увѣренъ, что, обогатившись всѣми отраслями религіи и философій, ты убоишься Господа, Бога твоего». О громадномъ успѣхѣ «Испытанія міра» говорятъ 67 изданій книги (первое между 1476—1480 г. въ Мантуѣ; списокъ изданій въ Bibliotheca Friedlandiana, II, 139) со многими комментаріями, главнымъ образомъ Моисея ибнъ-Хабибъ, Якова Францеса и Іомъ-Тоба Липмана Геллера. Изъ новѣйшихъ комментаріевъ заслуживаетъ вниманія трудъ М. Д. Франка - Каменецкаго (Вильна, 1879). Имѣются переводы на языкахъ: латинскомъ, нѣмецкомъ (8 переводовъ, изъ нихъ одинъ въ стихахъ—Штерна), французскомъ (2 пер.), итальянскомъ, англійскомъ и польскомъ (пер. Я. Тугендгольда).—Перу Б. принадлежатъ еще поэмы: 1) «Bakkaschat ha-Lamedin» (Молитва ламедовъ) или «Beth-El», составленная изъ 412 словъ, въ которыхъ встрѣчаются только буквы отъ алефа до ламеда, и 2) «Elef Alfin» (Тысяча алефовъ). Оба стихотворенія приписывались Аврааму Бедареси, но они, по всей вѣроятности, принадлежатъ его сыну Иеда. Во второмъ стихотвореніи авторъ картину изображаетъ страданія еврейскаго народа въ голусѣ, въ чемъ можно

усмотреть намеки на изгнание евреев из Фран-
ции в 1306 г. В. оплакивает беспомощность и
горе своих братьев: «Неприятель говорит: я
отвину у тебя все, что собирали твои предки, и
рагону тебя на все концы. О, Боже! куда мнѣ
бѣжать? На какую бы я ни поднялся высоту, я
ведѣл нащель бы жестокихъ враговъ». По мнѣ-
нію Греця, В. поэтическимъ дарованіемъ превосхо-
дилъ своего отца: онъ обладалъ живой фантазійей
и необычайнымъ, небывалымъ богатствомъ словъ;
но недостатокъ его состоитъ въ томъ, что авторъ
больше морализируетъ, чѣмъ захватываетъ душу
своихъ читателей; на немъ лежатъ отпечатокъ
скорбѣ искусственнаго римоплетства, чѣмъ на-
стоящей поэзіи.—Когда въ началѣ 14 в. вторич-
но разгорѣлась борьба между маймонистами и
антимаймонистами, В. смѣло вступился за «великаго»
учителя своего. Узнавъ о томъ, что барселонскій
раввинъ р. Соломонъ бенъ-Адретъ (Раишбо), по на-
ущенію Абба Маріа, предалъ въ 1306 г. анаемѣ фи-
лософію и науку, В. обратился къ первому съ по-
сланіемъ «Iggeret Hitpaazzelut» (Апологетическое
письмо), «полнымъ негодованія»: «Я возмущенъ
не оскорбленіемъ, нанесеннымъ наукѣ, ибо она
неуязвима, а голословнымъ обвиненіемъ въ ереси,
брошеннымъ въ лицо всемъ ученымъ Южной
Франціи. Наука и свободное изслѣдованіе приоб-
рѣли право гражданства въ еврействѣ еще со
временъ Саади-Гаона и освятины именовъ ве-
ликаго Маймоніда, предъ памятью котораго все
должны благоговѣть. Смѣлые философскіе вы-
воды, вродѣ толкованій аллегористовъ, соста-
вляютъ рѣдкое исключеніе и далеко не такъ
опасны, какъ это изображаютъ единомышленни-
ки Абба-Маріа»; и «еслибы даже явился самъ
Иошуа бенъ-Нунъ, чтобы остановить солнце про-
свѣщенія, то и его никто не послушался бы, ибо
великій Моисей (Маймонидъ) завѣщалъ намъ дру-
гое ученіе. Это ученіе мы готовы защищать са-
моотверженно и заповѣдаемъ то-же будущимъ
поколѣніямъ!» (Посланіе включено въ изданіе
респонсовъ Раишбо, 443). В. оставилъ многочислен-
ныя трактаты по разнымъ философскимъ вопро-
самъ; часть ихъ отмѣчена Моисеемъ ибнъ-Ха-
бибъ въ введеніи къ комментарію на «Испытанія
міра», а слѣдующіе семь трактатовъ еще не изда-
ны: 1) Примѣчанія къ физикѣ Аверроеса (De
Rossi, рук. № 1398); 2) Примѣчанія къ канону
Авиценны (рук. оксфордской библи., №№ 2100,
2107 и 2121, 6); 3) «Ketab ha-Daat» (трактатъ объ
интеллектѣ), передѣлка еврейскаго заглавія
(Sefer ha-Sekel we ha-Muskalot) сочиненія араб-
скаго философа Алфараби «Kitab al akl we al
ma'akulat»; 4) «Hadeoth be-Sekel ha-Chomri» (тео-
ри матеріальнаго разума), въ которомъ при-
водятся различныя ученія о разумѣ въ потен-
ціальномъ его состояніи, развитыя греческимъ
комментаторомъ Аристотеля Александромъ Аф-
родисійскимъ въ парафразированномъ имъ со-
чиненіи Аристотеля «О душѣ» (см. Еврейск. Энци.,
I, 787—88); 5) трактатъ, объясняющій одно
мѣсто комментарія Аверроеса къ сочиненію
Аристотеля De coelo, I, 4; 6) «Ketab ha-Hitazmut»,
отвѣтъ на критику мнѣній автора въ предыдущихъ
трактатахъ; 7) диссертация, безъ заглавія, разби-
рающая вопросъ о томъ, различаются ли однород-
ныя индивидуумы, отличныя въ своихъ акци-
денціяхъ, также по своимъ существеннымъ фор-
мамъ, или форма, присущая роду (species), не
обнимаетъ его всецѣло, такъ что индивидуумовъ
можно различать только благодаря акциден-
ціямъ. По мнѣнію В., существуютъ двѣ формы:

общая, обнимающая весь родъ, и специфическая,
индивидуальная, которая одна только является
существенной и не можетъ быть разсматриваема,
какъ акциденція.—Въ послѣднемъ трактатѣ цити-
руется другое сочиненіе В. «Midbar Kadmut»—
комментарій (не сохранившійся) къ 25 предпо-
сылкамъ Маймоніда въ его введеніи къ второму
тому «Moreh Nebuchim». В. приписывается также
философская поэма на тему 13 догматовъ, въ
которыхъ Маймонидъ излагаетъ еврейскій символъ
вѣры. Другимъ кумиромъ, передъ которымъ В.
преклонялся, былъ Ибнъ-Эзра. Ему приписывается
съ большою вѣроятностью комментарий къ тол-
кованію Ибнъ-Эзры на кн. Бытія. Слѣдуетъ
еще упомянуть находящіяся до сихъ поръ въ
рукописяхъ комментаріи В. къ агадѣ разныхъ
Мидрашей (Рабба, Танхума, Тегиллимъ, Сифре,
Пирке рабби Элизеръ), къ этическому трактату
«Пирке Аботъ» и къ агадической части трактата
Незикинь. Нѣкоторые авторы приписыва-
ютъ эти комментаріи отцу Леади—Аврааму
Бедерси. Въ послѣднемъ толкованіи встрѣ-
чаются ссылки на комментаріи В. къ другимъ
агадическимъ частямъ Талмуда, такъ что можно
предполагать, что В. комментировалъ все ага-
ды Талмуда.— Ср.: Wolf, Bibliotheca hebraea,
I, 304, III, 287; Steinschneider, Cat. Bodl., cols.
1281—87; idem, Hebr. Uebers., стр. 110; Zunz,
Literaturgesch., 498; idem, Zur Gesch., стр. 250,
283, 462, 467; статьи Dukes'a, Carmoly и Luzzato,
въ Literaturblatt des Orients, 1850, 271 и 817, 1851,
369; Joseph Weiss, введеніе къ изд. Stern'a,
Bechinat ha-Olam; Munk, Mélanges и т. д., 495—
96; idem, Archives Israélites, jan. 1847; Sylvestre
de Sacy, въ Magasin Encyclopédique, III, 315—57;
Neubauer, Yedaya de Béziers, Rev. ét. juiv., XX,
244 и сл.; idem, въ Zunz-Jubelschrift, 138—140;
Ben Chananja, 1864, 636; Renan-Neubauer, Les
écritains juifs français, 2—57; Gross, Gallia judaica,
101—103; Chotzner, Yedya Bedaresi, Jew. Quart.
Rev., VIII, 414; Grätz, Gesch., 3-е изд., VII, 221,
238—40, 246; Франкъ-Каменецкій, Введеніе къ
комментарію на Bechinat-Olam (Вильна, 1879);
Дубновъ, Всеобщая ист. евр., II, 431. [По статьѣ
I. Broydé, въ J. E. II, 625—27]. 5.

Ведика, פְּרִיט (испытаніе, изслѣдованіе) —
терминъ, примѣняемый Талмудомъ и ритуаль-
ными кодексами для обозначенія тщательнаго
изслѣдованія или испытанія соответствія дан-
наго лица или предмета постановленіямъ раввин-
скаго законодательства. Терминъ В. употребляется
съ главнымъ образомъ, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) *Ведикатъ га-сакинъ* (פְּרִיט גַּאֲסִינָא).—Моисеево
законодательство, по толкованію раввиновъ, тре-
буетъ, чтобы употребляемая въ пищу животныя
убивались по особому способу, предписанному
традиціей. Рѣзатъ животное слѣдуетъ непре-
мѣнно острымъ и гладкимъ ножомъ определен-
наго размѣра, который нужно быстро водить впе-
редъ и назадъ по шеѣ, дабы перерѣзать по край-
ней мѣрѣ болъшую часть поперечника дыха-
тельнаго горла и пищевода; у птицъ, впрочемъ, до-
статочно надрѣзать только одинъ изъ этихъ ка-
наловъ. Хотя по закону все вправѣ производить
рѣзку скота и птицъ, тѣмъ не менѣе у евреевъ
всегда существовалъ спеціальный классъ рѣз-
никовъ («шохетимъ») и на должность эту на-
значались обыкновенно лица благочестивыя и
свѣдущія въ шехитѣ. Рѣзникъ, передъ началомъ
шехиты, непременно долженъ изслѣдовать носъ,
узнать, насколько онъ остръ и гладокъ, и убѣ-
диться въ отсутствіи на немъ зазубринъ и

шероховатостей; равнымъ образомъ поступаетъ рѣзникъ и послѣ работы. Если же на ножѣ оказалась зазубрина, «regimah», פִּיִּיָּה, до или во время процесса рѣзки, то мясо такихъ животныхъ становится негоднымъ къ употребленію (Хул., 176; Маймонидъ, Jad, Schechita, I, 23 и 24; Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 18, 1—12).

2) *Бедикатъ га-симанимъ*, בִּדְיֻקַּת הַסִּמָּנִים («ислѣдование признаковъ» пищевода и дыхательнаго горла, которые должны быть разрѣзаны при шехитѣ).—Тотчасъ послѣ рѣзки каждаго животного шохетъ обязанъ исслѣдовать «симанимъ», дабы убѣдиться, что они надлежащимъ образомъ перерѣзаны. Неполное этого предписанія дѣлаетъ мясо ритуально негоднымъ къ употребленію (см. Шулханъ Арухъ, Йоре Деа, 25, 1).

3) *Бедикатъ хамаецъ*, בִּדְיֻקַּת הַחֵמֶץ («ислѣдование или осмотръ квасного») — названіе обряда, совершаемаго въ вечеръ, предшествующій кануну Пасхи (если первый пасхальный вечеръ приходится въ субботу вечеромъ, то означенный обрядъ совершается въ четвергъ вечеромъ) и заключающійся въ осмотрѣ хозяиномъ со свѣчею всѣхъ уголковъ, щелей и т. д. дома съ цѣлью найти крохи чего-либо квасного. Осмотръ этотъ установленъ съ тѣмъ, чтобы домохозяинъ былъ увѣренъ, что у него въ продолженіе Пасхи не будетъ обнаружено ничего квасного. Собранное вечеромъ квасное на слѣдующій день утромъ (пять часовъ спустя послѣ восхода солнца) сжигается; если первый день Пасхи приходится на воскресенье, «сожженіе хамаецъ» происходитъ въ пятницу утромъ. Въ настоящее время осмотръ производится только формально, такъ какъ полагаются на то, что сама хозяйка позаботится объ удаленіи изъ дома всего квасного и приведетъ жилище въ опрятный видъ къ празднику. Поэтому формальный вечерній осмотръ, въ сущности, имѣетъ лишь значеніе религиозной санкціи дѣйствій хозяйки дома.

О *Бедикатъ га-реа* (ислѣдование легкиихъ) см. статьи Терефа и Анатомія въ Талмудѣ; о *Бедикатъ га-чина* (ислѣдование женщины) см. Нидда; о *Бедика ле-адукотъ* (испытаніе зрѣлости) см. Зрѣлость, а также Обѣты и Недеръ; о *Бедика ле-нетинатъ ветъ* (ислѣдование правоспособности для дачи развода акта) — см. Разводъ; о *Бедикатъ га-метимъ* (ислѣдование для опредѣленія наступившей смерти) см. Смерть.—Ср.: Исх., 12, 19; 13, 7; Втор., 16, 4; Мишна, Песах., I, 1; Гем., тамъ-же, 46; Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Chamez и Mazzah, I—II; Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, гл. 442; Дембо, Das Schächten, Лейпцигъ, 1894; Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 1895. [J. E. II, 627—628]. 3.

Бедфордъ — графство въ юго-восточной Англіи съ главнымъ городомъ того-же имени на рѣкѣ Узѣ. Первое упоминаніе о евреяхъ В. относится къ 31 г. царствованія Генриха I (1185), когда Соломонъ и Яковъ, жители В., должны были внести значительную сумму для уплаты долговъ короля; съ этого момента въ реестрахъ В. все чаще встрѣчаются еврейскія имена. Когда англійскіе евреи внесли для выкупа изъ плѣна (1194) короля Ричарда I (Львиное сердце) знаменитый «даръ», въ немъ участвовало семеро евреевъ изъ В. въ размѣрѣ 1 фун. 8 шил. Въ 1202 г. противъ еврея Бонефада было возбуждено обвиненіе, повидимому, въ прозелитизмѣ; судъ изъ 100 человѣкъ оправдалъ его. Въ 13 в. В. былъ однимъ изъ центровъ англійскаго еврейства; здѣсь евреи имѣли право совершать различнаго рода сѣлки, такъ какъ городъ обладалъ т. наз. «Ар-

cha» (см.). Во время изгнанія евреевъ при Эдуардѣ I (18 июля 1290 г.) два дома въ В. на High-street, принадлежавшіе евреямъ, перешли въ собственность короля. Съ возвращеніемъ евреевъ въ Англію въ 17 вѣкѣ число поселившихся въ В. было очень незначительно.—Ср.: Jacobs, Jews of Angevin England, 85 и 97; Jacobs and Wolf, Biblioth. anglo-jud., IV, 41. [По J. E. II, 627]. 6.

Беера, בֵּיִרָא — имя одного изъ потомковъ Ашера (Асира; I Хрон., 7, 37).

Беера, בֵּיִרָא, въ *Виблі* — потомокъ Реубена и глава этого колѣна въ то время, когда ассирійскій царь Тиглатъ-Пилесеръ увелъ его въ плѣнъ вмѣстѣ съ другими евреями (I Хрон., 5, 6). 1.

— Въ *агадической литературѣ*.—В., глава Реубенова колѣна, отождествляется талмудистами съ Беери, отцомъ пророка Гошеи, и самъ считается пророкомъ (Wajikra rabba, XV). Онъ получилъ имя בֵּיִרָא («колодезь») потому, что въ немъ были неизсякаемымъ ключемъ мудрость и ученость. Господь заставилъ его отправиться въ плѣнъ къ ассирійцамъ, чтобы его благочестіе служило примѣромъ для товарищей по изгнанію при ихъ жизни и чтобы онъ могъ привести ихъ обратно въ Палестину въ день воскресенія мертвыхъ. [J. E. II, 637]. 3.

Беери, בֵּיִרָא.—1) Отецъ пророка Гошеи (Иош., В. 1); свѣдѣній о томъ, къ какому роду и колѣну онъ принадлежалъ, въ Виблі не имѣется. Мнѣніе о немъ талмудистовъ см. предыдущую статью.—2) Родомъ хититъ, отецъ Юдвои, жены Исавы (Быт., 26, 34).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бееротъ, בֵּיִרָא (буквально «колодцы») — одинъ изъ гибеонитскихъ городовъ (Иош., 9, 17), отошедшій къ Веньяминову колѣну послѣ завоеванія Палестины (Иош., 18, 25). Изъ II кн. см., 4, 3 видно, что нѣкоторые жители бѣжали въ Гиттаимъ, откуда уже больше не возвращались; это было, вѣроятно, родственники убійцъ Ишбошета, сына Саула, Вааны (см.) и Рехаба, сыновей Риммона; отсюда былъ также родомъ оруженосецъ Гоаба Нахарай (II Сам., 23, 37; I Хрон., 11, 39). Среди возвратившихся изъ изгнанія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ и Иосувей упоминаются нѣсколько человѣкъ изъ В. (Эзра, 2, 25; Нех., 7, 29). Эта мѣстность нынѣ известна подъ именемъ El-Bire и, благодаря своей близости къ колодцамъ Ain el-Bire, является лучшимъ мѣстомъ отдыха по дорогѣ изъ Иерусалима въ Наблусъ (Сидхемъ), находясь въ 3 часахъ пути отъ перваго. Въ настоящее время тамъ насчитывается до 700 жителей, христіанъ и магометанъ. Здѣсь находятся развалины одной христіанской церкви съ стрѣльчатымъ сводомъ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ В. была укрѣплена и носила названіе Castrum Mahomeriae.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; I. Schwarz, פְּרָשׁוֹת הַמִּשְׁנָה, въ изданіи Лунца, Иерусалимъ, 1900, стр. 101; Riehm, HWB. des biblisch. Alt., s. v.; Baedeker-Socin, 325; Buhl, Geographie des Alten Palästina, 173. *Г. Кр.* 1.

Бееръ, בֵּיִרָא (т. е. колодезь).—1) Названіе города, мѣстоположеніе котораго неизвѣстно; туда бѣжалъ Иотамъ, скрываясь отъ Абимелеха (Суд., 9, 21). Бееръ не тождественъ съ Бееротъ (см.), какъ думаютъ многіе, потому что уже Евсевій различаетъ ихъ, причемъ В., согласно его указаніямъ, лежалъ на западной равнинѣ въ восьми римскихъ миляхъ сѣвернѣ Элевтерополиса (Bet-Djibrin). Указанное Robinson'омъ въ верхней части Wadi Sarâ небольшое селеніе, хотя и носитъ названіе El-Bire, не можетъ, однако, быть отождествлено съ Бееромъ, такъ какъ оно находится

въ 15 римскихъ миляхъ сѣвернѣ Элевтерополиса (Robinson, Palästina, II, стр. 347; III, стр. 868).— 2) Имя Б. носила также одна изъ стоянокъ израильтянъ во время ихъ скитаній по пустынѣ (Числ., 21, 16). Она находилась у сѣверной границы моабитскаго царства, вблизи рѣки Арнона. Возможно, что Б. есть ничто иное, какъ Бееръ-Элимъ (Исаія, 15, 8). Последнее названіе дано было колодезю, который израильтяне выкопали во время остановки; объ этомъ сохранилось сообщеніе въ одной изъ древнѣйшихъ библейскихъ пѣсенъ, Числ., 21, 18.—Ср.: Riehm, HWB, s. v.; Rosenberg, Ozar. I.

Бееръ-Лахай-Рои, בְּאֵר לַחַי רֹאִי—название колодца въ пустынѣ, лежащей къ югу отъ Палестины, на пути въ Шуръ (Быт., 16, 14 и сл.); онъ извѣстенъ,

изъ библейскаго разсказа о Самсонѣ, гдѣ ослепшая челюсть чудомъ превратилась въ источникъ воды (Суд., 15, 15—19). Источникъ Б., по библейскимъ даннымъ, находился между Кадешомъ и Варедомъ (Быт., 16, 14). Въ настоящее время бедуины поклоняются источнику Muweilih, въ 12 миляхъ къ сѣверо-западу отъ Кадеша, полагая, что это именно и есть колодезь Агари (см.). Впрочемъ, нѣкоторые арабскія племена думаютъ, что колодезь Агари находился недалеко отъ Мекки. Правильнѣе всего, однако, искать Б. въ южной части Палестины, какъ отмѣчается въ Библии и поддерживается Евсеіемъ. Трудно сказать, гдѣ именно онъ находился, такъ какъ для этого рѣшительно нѣтъ данныхъ [J. E. II, 636 съ дополн.]. 1.



Цистерны Бееръ-Шебы (съ фотографіи).

какъ мѣсто остановки Исаака (Быт., 24, 62; 25, 11). Согласно позднѣйшему, несомнѣнно искусственному и не совсѣмъ ясному толкованію, это имя означало «колодезь Того, кто живъ и узрѣлъ меня» (Быт., 16 17 и сл.). Объясняя имя этимологически, Веллѣгаузенъ предполагаетъ (Prolegomena, 4 изд., стр. 330), что слѣдуетъ читать «Лехи» (челюсть) вмѣсто «Лахай» (ср. Суд., 15, 17 и сл.), такъ какъ подъ именемъ «Лехи» была среди арабовъ извѣстна одна скала; Рои же, по его мнѣнію, имя какого-то животнаго. Въ Аравіи, дѣйствительно, существуетъ мѣстность, именуемая «Верблюжья челюсть». Что въ представленіи древнихъ существовала какая-то связь между колодеземъ и челюстью животныхъ, видно также

Бееръ-Шеба (Вирсавія), בְּאֵר שֶׁבַע—городъ на югѣ Палестины, въ 20 римскихъ миляхъ южнѣ Хеброна и въ 42 миляхъ отъ Иерусалима (ср. Суд. 20, 1; II Сам., 17, 11; I Цар., 5, 5). Въ Б.-Ш. поселился Авраамъ послѣ того, какъ Господь велѣлъ ему принести въ жертву Исаака (Быт., 22, 19). Последній также жилъ здѣсь нѣкоторое время и воздвигъ жертвенникъ въ честь Іеговы (Быт., 26, 25); наконецъ, пребываніе въ Б.-Ш. имѣлъ и Яковъ. Въ эпоху раздѣленія страны на удѣлы Б.-Ш., въ числѣ другихъ городовъ, первоначально досталась колѣну Лудину (Иош., 15, 28), но затѣмъ перешла къ Симеонову колѣну, «удѣлы которыхъ были среди удѣловъ Лудинныхъ» (Иош., 19, 2), хотя все время продолжала

считаться входящею въ составъ владѣній Иуды (II кн. Сам., 24, 7). В.-Ш. считалась крайнимъ южнымъ пунктомъ Палестины; поэтому ея и городомъ Даномъ, крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ страны, измѣрялась длина всей Палестины (Суд., 20, 1); послѣ раздѣленія страны на царства протяженіе царства Иудейскаго измѣнялось отъ В.-Ш. до Гебы (II Цар., 23, 8) или отъ В.-Ш. до горъ Ефраимскихъ, служившихъ сѣверной границей Иудей (II Хрон., 19, 4). Когда Самуилъ состарился и вручилъ бразды правленія сыновьямъ, резиденціей ихъ сталъ городъ В.-Ш. (I Сам., 8, 2). Сюда бѣжалъ пророкъ Илія, скрываясь отъ преслѣдованій Изебели (I Цар., 19, 3). Значеніе города, несомнѣнно, возросло при Иоаннѣ, мать котораго, Цибея, происходила изъ В.-Ш. (II Цар., 12, 2). Играя важную роль въ исторіи Иудейскаго царства вообще, В.-Ш. въ эпоху Амоса приобрѣла особенное значеніе, какъ центръ идолопоклонства (Ам., 5, 4 и сл.; 8, 14). Въ послѣдній разъ В.-Ш. упоминается у Нехеміи (11, 27) въ числѣ тѣхъ городовъ, гдѣ поселились евреи по своему возвращеніи изъ изгнанія.—Въ 4 в., во времена Иеронима и Евсевія, на мѣстѣ В.-Ш. находилось большое поселеніе, игравшее роль временной стоянки для рысскихъ отрядовъ, проходившихъ черезъ эту мѣстность. Въ эпоху мусульманскаго владычества городъ служилъ резиденціей христіанскихъ епископовъ; послѣ этого память о немъ теряется до 14 столѣтія, когда его вновь открываетъ сэръ Джонъ Мандевилль, предпринявшій научную экспедицію отъ Синая до Хеброна. Затѣмъ В.-Ш. снова забывается до открытій Робинсона, по словамъ котораго это мѣсто и донынѣ носитъ у арабовъ названіе «Bir es-Saba». Онъ нашелъ тамъ семь, повидному, весьма древнихъ цистернъ, съ очень вкусной и прозрачной водою (см. раскопки). Въ настоящее время отъ древней В.-Ш. остались однѣ только развалины.—Значеніе имени В.-Ш. нѣсколько спорно. Одни полагаютъ, что оно означаетъ «колодезь клятвы», а по мнѣнію другихъ, напр., Stade, «седьмой колодезь»; Библия придерживается обоимъ толкованіямъ (Быт., 21, 31, 26, 33). Однако, по точному грамматическому смыслу, В.-Ш. слѣдуетъ переводить чрезъ «колодезь семп».—Исходя изъ того, что сказано: «И онъ (Илія) прбылъ въ Бееръ-Шебу иудейскую» (I Цар., 19, 3), нѣкоторые полагаютъ, что въ Палестинѣ существовалъ еще другой городъ того-же имени.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land, стр. 279—286; Robinson, Biblical researches, I, стр. 204; Guerin, Judée, II, 278—283; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.; Hull, Mount Seir, Sinai and Western Palestine.

Г. Кр. 1.

Бееръ-Элимъ, בְּעֵר אֵלִים — городъ на границѣ моавитскаго царства, у рѣки Арнона (Исаія, 15, 8). Названіе В.-Э. получилъ отъ колодца, который находился недалеко отъ него. По сообщенію Филона (De vita Mosi), колодезь былъ вырытъ по приказанію знатныхъ лицъ, בְּעֵר, и устланъ каменными плитами, что стоило очень дорого. Нѣкоторые отождествляютъ его съ Бееротъ (см.).—Ср.: J. E. II, 636; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бееръ (фамилія)—см. Беръ.

Беештра, בְּעֵשְׂטְרָא — городъ въ Заирданской области, въ удылѣ колѣна Манассина; впоследствии онъ былъ предоставленъ для поселенія левитамъ изъ рода Герсона (Иос., 21, 27). Въ I Хр., 6, 56, В. назывался Ашгаротъ, что указываетъ на первоначальное посвященіе ея богинѣ Астартѣ. В. входила, до нашествія евреевъ, въ составъ

Башанскаго царства и вмѣстѣ съ городомъ Эдrei считалась столицей царя Ога. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, Беештра тождественна съ Ашгаротъ-Карнаимъ (см.); впрочемъ, Евсевій различаетъ эти города; согласно его указаніямъ, названіе Ашгаротъ-Карнаимъ носили двѣ деревни, находившіяся другъ отъ друга на разстояніи девяти миль, между Эдrei и Абелой, тогда какъ Ашгаротъ, бывшая столица Башанскаго царства, находилась въ шести миляхъ отъ Эдrei. По сообщенію Wetzstein'a, изслѣдовавшаго Палестину, среди мѣстныхъ арабовъ распространено преданіе, будто недалеко отъ В. находилась страна Уцъ, родина Иова; въ шести миляхъ къ сѣверо-западу отъ Эдrei на невысокомъ холмѣ раскинулась небольшая арабская деревушка съ мечетью, въ которой сохраняется камень, служившій, по той-же легендѣ, опорой Иову, когда онъ въ мукахъ сидѣлъ на землѣ и бесѣдовалъ съ друзьями, посѣтившими его. У основаніи того-же холма бьетъ теплый цѣлебный источникъ, который носитъ имя Иова. Недалеко отсюда, къ востоку, Wetzstein'у показывали даже могилу Иова. Эти легенды встрѣчаются у многихъ арабскихъ писателей (Schuhmacher, Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins, 1892, стр. 142 и сл., гдѣ, между прочимъ, особенное вниманіе уделено камню Иова).—Ср. Rosenberg, Ozar ha Schemoth.

Г. Кр. 1.

Беженъ, Луи Жакъ (Bégin)—профессоръ хирургіи, род. въ Льежѣ въ 1793, ум. въ 1859 г. въ Горрикенѣ (департаментъ Финистерръ, Франція). Медицину В. изучалъ сначала въ учебномъ военномъ госпиталѣ въ Страсбургѣ, а затѣмъ въ Парижѣ, гдѣ получилъ нѣсколько наградъ; участвовалъ въ качествѣ военнаго врача въ походахъ 1812—1815 гг. Лишенный званія (и чина) въ періодъ реставраціи, онъ скоро снова приобрѣлъ его и началъ читать частные курсы и печатать работы. Въ 1821 году В. былъ назначенъ учителемъ физиологіи (въ приложеніи къ гимнастикѣ) въ военной гимназіи въ Метцѣ, а въ 1823 г. получилъ званіе доктора при страсбургскомъ университетѣ. Начиная съ 1832 г., онъ читалъ на медицинскомъ факультетѣ лекціи по анатоміи, физиологіи и хирургіи. Позже, въ Парижѣ, онъ былъ членомъ медицинской академіи съ самаго ея основанія, а также ея председателемъ (въ 1847 г.). Кроме того, онъ состоялъ главнымъ хирургомъ и профессоромъ въ школахъ военныхъ врачей и членомъ, а затѣмъ председателемъ Conseil de santé des armées.—В. очень плодотворный писатель. Горячій поклонникъ Бруссэ и его ученія о преобладающей роли воспаленія въ происхожденіи болѣзней, онъ въ цѣломъ рядѣ сочиненій выступилъ защитникомъ его идей.—В. былъ другомъ знаменитаго хирурга Дююитрена, который поручилъ ему напечатать, вмѣстѣ съ Сансономъ, новое изданіе книги Sabatier, Médecine opératoire (1822—1824, 4 тома). Главныя работы В. относятся къ области хирургіи: Considérations pathol. et thérap. sur les maladies chirurgicales aiguës, 1823; Nouveaux éléments de chirurgie et de méd. opératoire, 1824, 2 тома (2-ое изд. 1835, 3 тома); Mémoire sur les deviations du rachis, 1826; Mémoire sur l'ouverture des collections purulentes et autres développées dans l'abdomen (Journal universel et hebdomadaire, 1830); Mémoire sur la résection de la machoire inférieure considérée dans des rapports avec les fonctions du pharynx et du larynx, 1843; Études sur le service de santé militaire en France, son passé, son présent, son avenir, 1849 и др.—В. принималъ дѣятельное участіе въ

Dictionn. de méd. et de chirurgie pratiques. Съ 1823 по 1842 гг. былъ редакторомъ журнала *Recueil des mémoires de médecine, de chirurgie et de pharmacie militaires*, а также соредакторомъ нѣкоторыхъ другихъ журналовъ.—Б. оказалъ большія услуги французской арміи, значительно улучшивъ ея санитарное состояніе за 1842—1857 гг., когда онъ стоялъ во главѣ военно-врачебнаго управленія.—Ср.: Hirsch, *Biogr. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker*, I, 1884; *Grande Encyclopédie*, V; J. E., II, 640; F.-J. Herrgott, *Le professeur Bégin*, 1859; Julius Fürst, *Bibl. judaica*, I, 1849; A. Dantes, *Diction biograph.*, 1875; Vapereau, *Dict. univers. des contemp.* 6.

Беженъ, Эмиль Огустъ (Bégin)—врачъ и историкъ, род. въ Метцѣ въ 1803 (или въ 1802 г.), ум. въ Парижѣ въ 1888 году. Въ 1828 г. защитилъ въ Страсбургѣ докторскую диссертацию: *Influence des travaux intellectuels sur le système physique et moral de l'homme*. Поселившись въ Метцѣ, онъ издавалъ съ 1830 по 1832 г. еженедѣльную газету «*Indicateur de l'Est*». Въ 1850 г. Б. отдался въ Парижѣ историческимъ и археологическимъ изслѣдованіямъ; членъ комиссіи по собиранію и изданію переписки Наполеона I, бібліотекаръ при Луврѣ съ 1869 г., Б. въ 1874 г. былъ назначенъ бібліотекаремъ Национальной бібліотеки; онъ участвовалъ также въ работахъ комиссіи историческихъ памятниковъ въ Мозельскомъ департаментѣ.—Работы Б. раздѣляются на: *I. Медицинскія*: *Connaissance physique et morale de l'homme*, 1837; *Lettres sur l'histoire médicale du nord-est de la France* 1840; *Le buchan français*, 1836, 2 т.; *Lettre à M. Littré sur quelques phlegmasies muqueuses épidémiques etc.*, 1842, и др.; *II. Историко-археологическія*: а) относящіяся къ евреямъ: *Recherches pour servir à l'histoire des juifs dans le nord-est de la France* (*Revue Orientale*, I, II); *Lettres messines* (*ibidem*, II, о еврейскихъ врачахъ въ Эльзасѣ и другихъ провинціяхъ, въ формѣ писемъ къ издателю *Revue Orientale*, Carmoly); б) общія: *Histoire de Napoléon, de sa famille etc.*, 1853—1854, 6 т.; *Biographie de la Moselle*, 1832, 4 т.; *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, 1840; *La Moselle d'Ausone*, 1839; *Metz depuis dix-huit siècles*, 1835—1836, 3 т.; *Education lorraine élémentaire*, 1835—1836, 3 т.; *Musée médiomatricien*; *Histoire des sciences, des lettres, des arts et de la civilisation dans le pays Messin*, 1829; *Histoire des duchés de Lorraine, de Bar et des trois évêchés: Meurthe, Meuse, Moselle et Vosges*, 1833, 2 т. Ему принадлежатъ также многочисленныя статьи, напечатанныя большей частью въ журналѣ «*Austrasia*», однимъ изъ основателей котораго онъ былъ.—Ср.: Hirsch, *Biograp. Lexicon der hervorr. Aerzte aller Zeiten und Völker*, VI, 1888; Pagel, *Biograp. Lexikon hervorr. Aerzte des 19 Jahrh.*, 1901; *Grande Encyclopédie*, V; J. E., II; Fürst, *Biblioth. judaica*, 1863, I; *Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du jour*, 1888; Vapereau, *Diction. univers. des contemp.* А. З. 6.

Беза или **Баеса** (Baeza)—городъ въ провинціи Хаэнь (Jaen) въ Испаніи. При маврахъ тамъ существовала большая еврейская община, сильно пострадавшая во время войны между Кастиліей и Магометомъ аль-Надиромъ въ 1212 г. Почти два вѣка спустя опять появляются извѣстія объ общинѣ: въ 1391 г. многіе евреи были убиты, а остальные вынужденно крестились. Пять лѣтъ спустя здѣсь встрѣчаются одни марраны. Они также подвергались нападеніямъ фанатической толпы, напр., въ 1473 г., когда нѣкоторые марраны по-

гибли, а другіе уцѣлѣли только благодаря заступничеству графа де-Кабра, губернатора города.—Ср. J. Amador de los Rios, *Historia de los jud. en España*, II, 401; III, 15a. [J. E. II, 435]. 5.

Безансонъ—область и нѣкогда главный городъ Франціи-Конте, а нынѣ французскаго департамента Ду (Doubs). Хотя въ еврейскихъ источникахъ и нѣтъ упоминанія о Б., въ немъ, однако, жили евреи, и онъ игралъ даже значительную роль въ ихъ исторіи. Когда вслѣдствіе брака французскаго короля Филиппа Долгосъ Жанной Бургундской (1316) область Безансонъ перешла къ Франціи, королевскимъ письмомъ отъ 14 дек. 1321 года было разрѣшено грабить дома мѣстныхъ евреевъ; вскорѣ послѣдовало распоряженіе о совершенномъ изгнаніи евреевъ изъ предѣловъ Б. Однако, уже въ періодъ «Черной смерти» (1348) жители Б. обвиняли въ своихъ бѣдствіяхъ вернувшихся евреевъ; разъяренная толпа грабила ихъ имущество, причемъ многіе были убиты, а оставшіеся въ живыхъ должны были, въ силу декрета принцессы Маргариты, въ короткій срокъ оставить область Б.—Что касается города Б., то первое упоминаніе о мѣстныхъ евреяхъ относится къ 1320 г.; когда, вслѣдствіе начавшагося выселенія ихъ изъ окрестностей, евреи столпились у стѣнъ города, находившагося въ то время подъ покровительствомъ германскаго императора, депутація изъ пяти человекъ обратилась къ мѣстнымъ властямъ съ просьбой дать имъ возможность оставаться въ городѣ до конца суровой зимы. Вслѣдствіе благоприятнаго отношенія барона д'Арлея къ евреямъ ихъ просьба была удовлетворена; однако, за право временнаго пребыванія въ Б. новыя жители подверглись разнообразнымъ и тяжелымъ ограниченіямъ: въ городахъ они могли появляться лишь въ извѣстномъ одѣяніи, должны были жить въ специально назначенной для нихъ улицѣ, ворота которой запирались каждый вечеръ, и платитъ большой поголовный налогъ. Улица эта нынѣ называется «*rue Richebourg*». Въ 1465 г. еврейской общины въ Б. уже не существовало, и только во время великой революціи евреи вернулись въ Б. и получили всѣ политическія и гражданскія права. Когда Наполеонъ I созвалъ въ 1806 г. Великій Синодріонъ, отъ Б., въ которомъ жило около 20 еврейскихъ семействъ, былъ отправленъ депутатъ Лшманъ. Въ административномъ отношеніи Б. до 1858 г. принадлежалъ къ консепторіи Нанси, а съ этого года до 1872 г. къ лонской. Съ новымъ перераспредѣленіемъ консепторіальныхъ округовъ, вызваннымъ франко-прусской войной и иммиграціей евреевъ изъ Эльзаса и Лотарингіи, Б. сдѣлался главнымъ городомъ консепторіальнаго округа, въ составъ котораго вошли до отдѣленія церкви отъ государства (1906) слѣдующія общины: Доль, Бомъ-ле-Дамъ, Лиль-скюръ-Ду и Монбеліаръ, Мешъ, Гединкуръ, Бокуръ, Везуль, Люрсь, Срей, Люксейль и Лонъ-ле-Сольне.—Изъ раввиновъ Б., въ теченіе 19 в., должны быть отмѣнены Вертгеймеръ и Ошеръ (Auscher, съ 1865 до 1906 года), а съ тѣхъ поръ Гагенауэръ, носящій званіе *grand-rabbin*. Въ настоящее время въ Безансонѣ насчитывается 170 еврейскихъ семействъ. Въ коммунальной бібліотекѣ хранится замѣчательная рукопись Библии (2 тома in fol.) съ богатыми украшеніями и узорами; дата на рукописи не указана; судя по характеру буквъ, ее слѣдуетъ отнести къ 14 в.; на первой страницѣ имѣется еврейско-арабская надпись, что манускриптъ былъ приобретень въ 5252 г. (1492) въ Тементѣ; послѣ мно-

гихъ странствованій онъ, вѣроятно, въ дни великой революціи попалъ изъ бенедиктинскаго аббатства въ руки свѣтскихъ властей города. Нынѣшнее кладбище существуетъ съ 1800, а синагога съ 1869 г.—Ср.: Alfred Lévy, *Les israélites de la Franche-Comté au XIV siècle*, въ Arch. Isr., XXX, стр. 182, 214 и 345; J. Auscher, *Les israél. de Besançon et de la Comté*, ibid., XXXI, стр. 440, 472, 592; Catal. général des mss. des Départemens, XXXII, 1; Rev. études juives, XLII, 111—118; Schwab, въ J. E. III, 110—111; частныя свѣдѣнія, полученные отъ безансонскаго раввина Гагенауэра. 6.

Безантъ, Вальтеръ—писатель, род. въ Портсмутѣ въ 1836, ум. въ Лондонѣ въ 1901 г. Изъ романовъ Б. отмѣтимъ: «All sorts and conditions of men», 1882 г., и «The rebel queen», 1893 г., въ которомъ главные персонажи—евреи; кромѣ того, въ сотрудничествѣ съ ориенталистомъ Е. Пальмеромъ, Б. написалъ «History of Jerusalem», 1871, и принималъ дѣятельное участіе въ изданіи «The survey of Palestine». Б. интересовался жизнью русскихъ иммигрантовъ, подыскивая безработнымъ занятія и знакомя ихъ съ англійскими обычаями, языкомъ и исторіей. Б. состоялъ членомъ комитетовъ многихъ благотворительныхъ учреждений.—Ср.: Men and women of the time, 1895, 72; Who's who, 1901, 156. [J. E. III, 111]. 6.

Безбрачье—добровольное или вынужденное въ силу закона состояніе лица внѣ брака въ теченіе извѣстнаго времени или всей жизни. Иудаизмъ, въ отличіе отъ христіанства, не смотритъ на Б., какъ на состояніе, ведущее къ нравственному усовершенствованію личности. Если самъ Богъ объявляетъ: «Не хорошо человѣку быть одному» (Бытѣ, 2, 18) и ради устраненія одиночества Адама создаетъ Еву изъ его же плоти (ibid., 21, 22), то ясно, что Б. не можетъ считаться удобномъ Богу. На протяженіи всего библейскаго періода еврейской исторіи не наблюдается Б. даже среди лицъ, посвятившихъ себя исключительно служенію Богу. Всѣ патриархи и пророки были женаты. Моисей былъ женатъ дважды (Исх., 2, 21; Числ., 12, 1), пророкъ Гошеа также (Гош., 1, 4; 3, 2). У Самуила были дѣти (I Сам., 8, 1); то-же извѣстно относительно Исаи (Ис., 7, 3). Иезекиилъ объявляется, что вскорѣ онъ будетъ лишень «отрады глазъ его», а вечеромъ у него умираетъ жена (Иез., 24, 16, 18; ср. Иер., 12, 7). Другой разрядъ людей, близкихъ къ пророкамъ и подобно имъ посвящавшихъ себя служенію Богу и стремившихся трезвой и строгой жизнью служить примѣромъ для народа, назорей—также никогда не придерживались Б. (см. Аскетизмъ, Евр. Энци., III, 281 и сл.). Это видно изъ жизни Самуила, бывшаго назореемъ (I Сам., I, 11), а также изъ исторіи назорейской семьи Рехабидовъ (II Пар., 10, 15; Иер., 35, 5—10). То-же самое можно сказать и про сословіе священниковъ, закономъ предназначенныхъ быть народными учителями. Имъ запрещалось лишь жениться на опороченныхъ женщинахъ, но о Б. ихъ нѣтъ и помина (Лев., 21, 7). Такое отношеніе Библии къ Б. вытекаетъ изъ ея воззрѣній на жизнь человѣка вообще. Не считая все плотское само по себѣ грѣховнымъ, Св. Писаніе не могло выставлять идеаломъ праведной жизни одинокое угрюмое существованіе. Псалмопѣвецъ, рисуя жизнь «богобоязненнаго человѣка», шествующаго «по путямъ Господнимъ», говоритъ: «Жена—какъ плодородная лоза въ углу дома; дѣти—какъ масличныя вѣтви вокругъ стола» (Псал., 128).—Талмудъ въ этомъ отношеніи

вполнѣ слѣдуетъ Библии и полагаетъ, что Б. не только не способствуетъ повышенію нравственности, но, напротивъ, ведетъ къ «уменьшенію святости» къ удаленію Шехины изъ среды Израиля (Лебамотъ, 64а). Членами синагога могли быть исключительно люди, имѣющие собственныхъ дѣтей, слѣдовательно женатые, такъ какъ «бездѣтные мало склонны къ милосердію» (Санг., 36б). Р. Элеазаръ говоритъ: «Еврей, у котораго нѣтъ жены, не можетъ быть названъ вполнѣ человѣкомъ» (Лебам., 63а). Талмудическая легенда рассказываетъ, что царь Иезекія изъ опасенія получить нечестивое потомство долго не хотѣлъ вступать въ бракъ. Явился къ нему пророкъ Исаія и объявилъ отъ имени Бога: «Ты долженъ умереть и притомъ безъ надежды на будущую жизнь».—«За какіе грѣхи?» спросилъ изумленный царь.—«За свое безбрачье.»—«Но я предвижу, что у меня должны родиться недостойныя дѣти?»—«Ты обязанъ исполнить свое назначеніе, а до того, что сокрыто у Милосердаго, тебѣ дѣла нѣтъ» (Бер., 10а). Талмудъ рассказываетъ: Равъ-Гамнуна, былъ рекомендованъ Равъ-Гунъ, какъ выдающийся ученый. Р. Гуна пригласилъ его къ себѣ. Увидѣвъ его безъ чалмы (которую носили въ Вавилоніи только люди женатые), онъ отвернулъ лицо свое и сказалъ гостю: «Ты меня не увидишь, пока не женишься» (Кидуш., 29б). Несмотря, однако, на то, что Б. вообще чуждо духу иудаизма, одна изъ существовавшихъ въ эпоху второго храма еврейскихъ сектъ, именно ессеиская, въ силу строгого соблюденія Моисеевыхъ законовъ ритуальной чистоты, ввела въ своемъ орденѣ строгое Б., такъ какъ брачная жизнь служитъ частнымъ источникомъ ритуальной нечистоты. Впослѣдствіи ессеи объясняли Б. еще и другими соображеніями, но несомнѣнно, что первоначальной причиною здѣсь было стремленіе къ сохраненію абсолютной ритуальной чистоты (ср. Grätz, Gesch., III, V 91; Schürer, II, 578; Esseni).—Христіанство, являясь нѣкоторымъ образомъ духовнымъ наслѣдіемъ ессейзма, восприняло отъ него вмѣстѣ съ другими воззрѣніями и взглядъ на Б. Однако, мнѣніе, что Б. представляетъ идеальную святости и необходимое условіе сближенія съ Богомъ—не сразу устанавливается въ христіанствѣ: по мѣрѣ того, какъ послѣднее все больше удаляется отъ своего первоисточника—отъ иудаизма, это воззрѣніе все сильнѣе укореняется въ немъ; самъ Исусъ еще видитъ въ бракѣ священное, споконъ вѣковъ существующее божественное установленіе (Матѣ., XIX, 4 и сл.), хотя уже допускаетъ среди послѣдователей своихъ существованіе скопцовъ, которые сами себя сдѣлали скопцами «для Царства Небеснаго» (ibidem, XIX, 12). Ап. Павелъ, стараясь во всемъ порвать съ еврействомъ, въ своемъ воззрѣніи на Б. также заходитъ далеко, самымъ рѣшительнымъ образомъ рекомендуя Б. всѣмъ послѣдователямъ своимъ (I Корин., VII, 8, 28, 38).

Но если Б., какъ религиозное ученіе, не получило распространенія въ еврействѣ, оно иногда встрѣчается, какъ результатъ субъективныхъ наклонностей отдѣльныхъ лицъ. Въ этомъ видѣ оно болѣе распространено среди вдовствующихъ женщинъ, которыя часто остаются безбрачными изъ уваженія къ памяти покойныхъ мужей своихъ. Такъ поступила Юдиѣ, которая рѣшительно отвергла настоячивыя предложенія (Юдиѣ, 16, 23) равныхъ высокопоставленныхъ лицъ вступить въ бракъ. Нѣчто подобное рассказываетъ о женѣ р. Элеазара бенъ-Симонъ. Когда послѣ

смерти ея мужа патриархъ р. Іегуда I сдѣлалъ ей предложеніе, она отвѣтила, что выходъ за патриарха считала бы профанаціей памяти покойнаго мужа, ибо по ея мнѣнію р. Элеазаръ стоялъ выше р. Іегуды (Баба Меция, 846). Выставлялся и другой мотивъ Б.: нежеланіе отвлекаться отъ занятія наукой. Такъ, Бенъ-Азай былъ принципиальнымъ противникомъ Б. Когда его спросили, какъ же онъ отступаетъ отъ собственной проповѣди, оставаясь всю жизнь холостымъ, онъ отвѣтилъ: «Что же мнѣ дѣлать? душа моя жаждетъ ученія, пусть родъ человѣческой сохранится помню меня» (Лебам., 636).—Когда послѣ паденія Баръ-Кохбы народныя бѣдствія увеличались, гоненія на религію ожесточились, а надежда на скорое избавленіе окончательно исчезла, явились люди, которые проповѣдывали запрещеніе брака, дабы такимъ путемъ достигнуть естественнаго исчезновенія еврейскаго народа. Такого-же мнѣнія былъ и р. Измаиль бенъ-Элиша; «но, говорилъ онъ, оставьте народъ въ покоѣ; пусть онъ лучше дѣйствуетъ по невѣдѣнію, чѣмъ вопреки вашему запрету» (ר'יחיי ור'יחיי ור'יחיי ור'יחיי ור'יחיי, Баба Вагра, 606).

Издревле существовало у евреевъ обязательное Б. для женщины, у которой умерло нѣсколько мужей. Предполагалось, что такая личность является причиною смерти своихъ мужей, а потому считалось опаснымъ жениться на ней. Подобное возрѣніе существовало еще въ глубокой древности. Въ Библии сообщается, что патриархъ Іегуда боялся выдать за Тамару своего третьяго сына, Шела, дабы и онъ не умеръ подобно своимъ двумъ старшимъ братьямъ (Бытіе, 38, 11). Въ книгѣ Тобіи разсказывается нѣчто подобное. У Сарры, дочери Ревуэля, умерло подъ рядъ семь мужей. Опасались выдать ее за восьмого. Но оказалось, что первый умерщвлялъ «злой духъ», ибо ей суждено было выйти за праведника Тобію, который, дѣйствительно, женился на ней и остался живъ (Тоб., 3, 9, 21; 7, 12; 8, 15). Талмудъ устанавливаетъ законъ о «Катланитъ», קטלנית (букв. убійца), по которому женщина, у которой умерло два мужа (по мнѣнію Рабана Симона бенъ-Гамалиль—три) не имѣетъ права выходить замужъ (Лебам., 646).—Существуетъ также видъ временнаго Б. Послѣ смерти или развода съ мужемъ въ теченіе 90 дней женщина запрещено обручаться съ другимъ. Оставшаяся съ груднымъ ребенкомъ должна выждать два года до новаго брака.—Ср.: Schulchan Aruch, Jore Dea, §§ 157, 392; Eben ha-Ezer, §§ 1, 4, 5, 9, 13, 14; М. Ланарусъ, Этика іуданамъ, §§ 246, 247, 273, 274, 275, 276; Grätz, Gesch., II, стр. 234—250; I, стр. 86—100.

Безвѣстное отсутствіе—см. Агуна.

Бездна—обычный переводъ библейскаго слова אבול (Быт., 7, 11); впоследствии оно было принято Новымъ завѣтомъ, апокалиптической и каббалстической литературами для обозначенія мѣста покаянія и возмездія грѣшниковъ, ада, мѣстопребыванія демоновъ. Объ «огненной» безднѣ упоминается въ книгѣ Эноха (18, 11—16, 19; 21, 1—6; 90, 21—25), гдѣ Б. играетъ роль мѣста заточенія нечистыхъ и злыхъ ангеловъ (ср. Лук., VIII, 31). Согласно молитвѣ Манассіи (стихъ 2), Господь заперъ и запечаталъ Б. своимъ мистическимъ и страшнымъ Именемъ Существовало преданіе, что подъ алтаремъ іерусалимскаго храма находится путь въ бездну міровую; здѣсь-же былъ и камень, положенный въ

основаніе міра (Сукк., 49а, 53а; см. Таргумъ Іеруш. къ Исх., 30, 18; Зогаръ, III, 61). Въ картинѣ мірозданія, представленной раввинами (Мидрашъ Коненъ) Б. есть часть геенны; она находится посреди океана и состоитъ изъ трехъ или семи ярусовъ, возвышающихся одинъ надъ другимъ. Въ каббалѣ различаются двѣ великія Б.—нижняго міра, бездна, запечатанная священнымъ именемъ Творца, и горняго міра. Въ день Страшнаго суда Б. нижняго міра откроется, и изъ нея выйдутъ всѣ грѣшники и злые духи.—Въ ассиро-вавилонской мѣологии имѣется названіе «Тямать», отождествляемое критиками съ еврейскимъ шгл. Тямать олицетворяла водную пучину (по другой версіи—водную стихію), которая соотвѣтствовала древне-греческому «Хаосу». Подобно тому, какъ изъ послѣдняго усиліями добрыхъ и благодѣтельныхъ боговъ создается мировой порядокъ, такъ и Тямать, побѣжденная Мардукомъ, кладетъ основаніе «небесному покрову» и земной тверди. Подробнѣе см. Тямать.—Ср.: Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament, 3 Aufl., 373 и сл.; 509 и сл., index; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients, стр. 6 и сл., 133 и сл. Г. Кр. 1.

Бездѣтность—состояніе супруговъ, у которыхъ нѣтъ прямого потомства.—Б. у евреевъ считалась большимъ несчастьемъ, даже позоромъ, особенно для женщины (Бытіе, 30, 1, 2, 23). Бездѣтной, даже любимой мужемъ, приходилось много терпѣть отъ соперницъ, которыя издѣвались надъ нею за ея недостатокъ (I кн. Сам., 1, 2, 5, 6, 8). Подобный взглядъ на Б. простекалъ не изъ политическихъ соображеній, какъ это было, напр., въ Греціи и Римѣ, но изъ мотивовъ чисто индивидуальныхъ: слабое развитіе у древняго еврея представленія о продолженіи жизни за гробомъ заставляло его видѣть продленіе земнаго своего существованія только въ потомствѣ. Оттого считалось большимъ несчастьемъ для человѣка покинуть міръ бездѣтнымъ, ибо такимъ образомъ имя умершаго исчезаетъ бесслѣдно и, кромѣ того, его имущество перейдетъ въ чужія руки. Такъ, Авраамъ говоритъ Богу: «Что Ты мнѣ можешь дать, разъ я иду одинокимъ... и мой домоходецъ долженъ будетъ мнѣ наследовать?» (Быт., 15, 2, 3). Въ древнѣйшемъ институтѣ левиратнаго брака мы видимъ то-же стремленіе сохранить память о бездѣтномъ, такъ какъ первый сынъ, родившійся у жены отъ брата, считался какъ-бы сыномъ покойнаго. Законодатель, запрещая вдовѣ выйти за чужого, мотивируетъ это тѣмъ «дабы не изгладилось имя его (умершаго) во Израилѣ» (Второз., 25, 6). Впоследствии, впрочемъ, при болѣе высокомъ развитіи этическихъ идеаловъ въ народѣ, начали сознавать, что для человѣка дѣти не единственное средство сохраненія памяти о себѣ въ будущемъ. Пророкъ Ісаія II заявляетъ: «И да не говоритъ вѣнухъ: вѣдъ я—пзсохшее дерево. Ибо такъ сказалъ Господь объ вѣнухахъ, которые будутъ... придерживаться завѣта Моего: Я дамъ имъ въ Моемъ домѣ и въ стѣнахъ Моихъ память и имя лучше сыновей и дочерей» (Ісаія, 56, 3, 4, 5). Сходную съ этимъ мысль высказалъ и Бенъ-Сирахъ, говорившій, что иногда «лучше умереть совсемъ одинокимъ, чѣмъ оставлять дѣтей-нечестивцевъ» (XVI, 1—4). Однако, стремленіе къ оставленію потомства глубоко вкоренилось въ характеръ еврейскаго народа и стало почти отличительной національной чертой. Въ Талмудѣ это стремленіе выразилось въ нѣсколь-

ких галахических постановленіяхъ и въ цѣломъ рядѣ агадическихъ изреченій. Бракъ, по Талмуду, освящается и оправдывается только главной его цѣлью, именно—рожденіемъ дѣтей. По мнѣнію Раббы Іегуды, жениться на завѣдомо неспособной къ дѣтороженію женщины—то же, что жениться на блудницѣ (Лебам., 61аб). «Если женщина остается бездѣтной въ теченіе 10 лѣтъ послѣ замужества, мужъ обязанъ съ нею развестись, хотя это и не лишаетъ ее права выйти за другого» (Лебам., 61а). Впрочемъ, въ этотъ тягостный для женщины законъ издавна стали вводить различныя коррективы. Во-первыхъ, постановили, чтобы женщины вѣрли, если она утверждаетъ, что отсутствіе дѣтей происходитъ по вниѣ мужа, и тогда онъ лишается права развестись съ ней. Кроме того, по мнѣнію многихъ авторитетовъ, указанный законъ обязателенъ только для проживающихъ въ Палестинѣ евреевъ, въ другихъ же странахъ онъ непримѣнимъ (ср. Hagahoth Maimuni, Hilchoth Jischuth, XV). Впослѣдствіи указанный законъ былъ отмѣненъ даже въ Палестинѣ (Моисей Иссерлесъ въ Schulchan Aruch, Eben Haezer, I, 3 и 154, 10). — Изъ Божьяго благословенія, обращеннаго къ Адаму и Евѣ «Плодитесь и размножайтесь» (Быт., I, 28) и изъ подобнаго-же благословенія, обращеннаго къ Ною (ib., 9, 1), Талмудъ создалъ «первую заповѣдь» объ обязанности каждаго еврея умножать родъ человѣческой (Санг., 59б; Іеб., 65б; ср. толкованіе Ис., 45, 18: $\text{וְיִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל יִשְׂרָאֵל}$, 62б). Преклонный возрастъ не освобождаетъ человѣка отъ этой обязанности. Относительно желательнаго количества дѣтей, нужнаго, чтобы считать себя исполнившимъ заповѣдь, приводится споръ между школами Шаммая и Гиллеля: первая считала, что достаточно имѣть двухъ дѣтей мужского пола, а вторая полагала, что обязательно имѣть сына и дочь, способныхъ къ продолженію рода (ibidem, 61а). Хотя по природѣ стремленіе къ дѣтороженію гораздо болѣе развито у женщины, чѣмъ у мужчины, талмудисты полагали, что закономъ на женщину не возлагается обязанность имѣть дѣтей, и въ Талмудѣ приводятся нѣкоторые случаи, когда жены ученыхъ, послѣ трудныхъ родовъ, искусственно дѣлали себя бесплодными. (Лебам., 65б).

Особое вниманіе посвящается этому вопросу агада. Раббы Іегошуа бенъ-Леви говоритъ: «Не имѣющій дѣтей подобенъ мертвену» (Недар., 64б; ср. Абода Зара, 5а). Въ уста бездѣтной Анны — впослѣдствіи матери пророка Самуила—раббы Элеазаръ влагаетъ слѣдующія слова, выражающія его взглядъ на назначеніе женщины: «Владыка вселенной! Все, что Ты создалъ въ женщинѣ, отнюдь не создано даромъ: глаза, чтобы видѣть, уши, чтобы слышать, носъ—для обонянія.... А эти груди, которыя Ты помѣстилъ у моего сердца, зачѣмъ онѣ?—Развѣ не для того, чтобы кормить ими сына?—Дай же мнѣ сына, и я его буду имъ кормить!» (Берах., 31а).—Съ другой стороны, по мнѣнію р. Іоханана, если человѣкъ обучаетъ чужого ребенка Торѣ, это равносильно, какъ бы онъ былъ его отцомъ (Сангед., 19б). Р. Іегошуа бенъ-Карха считаетъ воспитаніе сиротъ въ своемъ домѣ равносильнымъ воспитанію собственныхъ дѣтей (ib.).—Оставившій послѣ себя ребенка можетъ скорѣе бездѣтнаго разсчитывать на блаженство въ раю, но только въ томъ случаѣ, если оставшійся сынъ будетъ въ состояніи произносить, по крайней мѣрѣ, молитву въ синагогѣ предъ общиной. Эта мысль иллюстрируется слѣдующей ле-

гендой о р. Акибѣ: Однажды, спустившись въ подземный міръ, р. Акиба увидѣлъ тамъ человѣка, котораго «бичующіе ангелы», Malache Chabala, подвергали страшнымъ страданіямъ. На вопросъ р. Акибы, почему его такъ наказываютъ, тотъ сознался, что онъ дѣйствительно былъ большимъ грѣшникомъ. Р. Акиба поинтересовался, не оставилъ ли онъ сына. Оказалось, что послѣ него осталась беременная жена. Р. Акиба отыскалъ ее, дождался срока, когда она разрѣшилась отъ бремени, и взялъ новорожденнаго на воспитаніе. Онъ его обучалъ Торѣ и, когда мальчикъ былъ уже въ состояніи произносить молитву въ синагогѣ, $\text{אָמֵן בְּרַחֵם בְּרַחֵם בְּרַחֵם}$, р. Акибѣ явился во снѣ отецъ ребенка и благодарилъ его за труды, ибо съ того времени его страданія прекратились (Кала раббати, II, бердичевское изд. Талмуда, 67б). Отсюда возникъ обычай, по которому каждый сынъ въ теченіе первыхъ 12 мѣсяцевъ послѣ смерти отца произноситъ публично молитву «Kaddisch», которая и называется «Kaddisch-Jathom». Бездѣтные евреи обыкновенно нанимаютъ чужого человѣка, который обязывается произносить эту молитву за упокой ихъ души въ установленное время (ср. Schulchan Aruch, Jore Dea, § 376). — Противъ Б. во все времена евреями употреблялись различныя средства. Въ періодъ патриарховъ полагали, что, если женщина позволитъ мужу жениться на рабынѣ и сама станетъ воспитывать родившагося отъ подобнаго брака ребенка, то она, благодаря этому, излечится отъ бесплодія (Быт., 16, 2; 30, 3, 9, 18). Еще болѣе дѣйствительнымъ средствомъ считалась молитва (ib., 25, 21). Р. Эліеверъ совѣтуетъ, какъ средство противъ бесплодія, раздавать свои деньги бѣднымъ, $\text{לֵאמֹר מִיְהוָה לְעוֹלָם לְעוֹלָם}$ (Кала раббати, II). Въ новѣйшее время примѣнялись и средства менѣе достойныя: амулеты, поѣздки къ чудотворцамъ и т. п. Последнее практиковалось и практикуется особенно у польскихъ и галицкихъ хасидовъ, гдѣ «цадники» играютъ роль чудотворцевъ.—Б., какъ одно изъ наиболѣе грустныхъ явленій въ жизни еврейской семьи, служило содержаніемъ многихъ печальныхъ народныхъ пѣсенъ. 3. *Крутицкій*. 3.

Безекъ, בֶּזֶק —название двухъ городовъ въ библейской Палестинѣ. Одинъ лежалъ на западномъ берегу Иордана по дорогѣ изъ Сихема въ Бетъ-Шеонъ, въ 17 римскихъ миляхъ отъ перваго; въ этомъ мѣстѣ находился сборный пунктъ, гдѣ Саулъ дѣлалъ смотръ войскамъ предъ битвой съ аммонитянами (I Сам., 11, 8). Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ расположены развалины деревни Izbik, находящейся въ мѣстности, соответствующей бывшему уѣзду колѣна Манассина (а не Исахарова, какъ думаютъ нѣкоторые). Второй городъ того-же имени находился въ колѣнѣ Іудинѣ и былъ завоеванъ колѣномъ Іудинымъ совместно съ Симоновымъ (Суд., 1, 4). По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, на мѣстѣ этого города лежатъ теперь развалины деревни Bezka, въ 6 английскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Лидды. Евсевій и Иеронимъ также упоминаютъ про два города «Безекъ». По мнѣнію, однако, талмудистовъ, слово Безекъ въ кн. Самуила вовсе не имя собственное, а означаетъ лишь «каменьшекъ», т.-е. Саулъ сосчиталъ свое войско по числу камней, которые онъ получилъ отъ воиновъ, по одному отъ каждаго (Tanchuma Ki-Tissa, изданіе Бубера, II, стр. 110; ср. примѣчаніе).—Ср. J. Schwur, בְּזֶק־הַבָּרָא , изданіе Лунца, Іерусалимъ, 1900, стр. 194, примѣчаніе Лунца; Штейнбергъ,

משפט האורח, s. v.; Rosenberg, אורח השמות, s. v.; Hambruger, Realencyclor., s. v.; S. Lewisohn, אורח קרובים, s. v.

Л. К. 1.

Безсмертіе души, השארת הנפש или תולד הרוח (на еврейскомъ языкѣ позднѣйшей эпохи).—Въ Библии. Признаніе продолженія существованія души послѣ разрушенія тѣла является скорѣе результатомъ философскихъ или богословскихъ разсужденій, чѣмъ простой вѣры, и въ древнихъ книгахъ Св. Писанія нѣтъ прямого указанія на безсмертіе души. Пока душа считалась только дыханіемъ («nefesch, neschamah»), неразрывно связаннымъ, если не тождественнымъ, съ необходимой для жизни кровью (Быт., 9, 4; 10, Лев., 17, 14), ей нельзя было приписывать самостоятельного существованія. Такое-же чисто матеріальное значеніе имѣло первоначально и слово «руахъ», רוּחַ (буквально—вѣтеръ), которое въ этомъ смыслѣ часто употребляется въ сочетаніи со словомъ «хаймъ», חַיִּים—напр., «нишматъ хаймъ»—дыханіе жизни (Быт., 2, 7; 6, 17). Позже, однако, съ понятіями «нешама» и «руахъ» стали связывать представленіе о чѣмъ-то духовномъ, исходящемъ отъ Бога и къ нему возвращающемся послѣ смерти человѣка; напр., «Душа человѣка—это свѣтильникъ Божій, проникающій во всѣ тайники его тѣла» (Притч., 20, 27); или: «Подлинно, есть духъ, רוּחַ, въ человѣкѣ и душа, נפש, отъ Всемогущаго, вразумляющая его» (Иовъ, 32, 8); или: «Если Свой духъ и Свою душу Онъ возьметъ къ Себѣ, то всякая плоть умретъ» (ib., 34, 14, 15). Ясное, однако, представленіе о судьбѣ такого «духа жизни» послѣ смерти человѣка не успѣло выработаться у древнихъ евреевъ. Моисеевъ законъ совершенно игнорируетъ его; не скупясь на обѣщаніе награды за исполненіе закона и тяжкихъ наказаній за его нарушеніе, Моисеевъ законъ и для того, и для другого ограничивается предѣлами земной жизни, ничего не обѣщая человѣку послѣ его смерти. Въ этомъ собственно и надобности не было: у древняго человѣка индивидуализмъ былъ развитъ крайне слабо, индивидуумъ всецѣло поглощался родомъ или племенемъ и видѣлъ продолженіе своей собственной жизни въ продолжающейся жизни своего народа. Поэтому обѣщаніе за исполненіе законовъ благоденствія и вѣчнаго существованія всего народа было вполне достаточнымъ мотивомъ, чтобы слѣдовать этимъ законамъ. Въ народѣ, правда, выработалось смутное представленіе о какомъ-то глубокомъ подземномъ странствѣ, «Шеолѣ», куда нисходятъ люди послѣ смерти и гдѣ они, согласно нѣкоторымъ библейскимъ указаніямъ, испытываютъ разныя страданія (נפלי שְׁאוֹל, II Сам., 22, 6; נפלי שְׁאוֹל, Псалм., 116, 3). Хотя «Шеоль» находится вполнѣ во власти Бога и Онъ можетъ угодныхъ Ему извлечь оттуда (Осія, 13, 14; Псалм., 49, 16), но о какихъ-либо радостяхъ въ самомъ «Шеолѣ» нигдѣ не упоминается. Однако, и это необходимо подчеркнуть—слово «Шеоль» у библейскихъ писателей нигдѣ не встрѣчается, какъ представленіе о предметѣ, реально существующемъ; оно употребляется ими лишь, какъ поэтической образъ, какъ синонимъ смерти или могилы. Въ этомъ, конечно, смыслѣ надо понимать и красивое пророческое описаніе низверженія вавилонскаго царя въ «Шеоль», гдѣ низвергнутые имъ ранѣе цари народовъ встрѣчаютъ его съ насмѣшками (Исаія, 14, 9—15). И хотя народъ несомнѣнно вѣритъ въ продолженіе индивидуальной жизни за гробомъ (ср. разсказъ объ эндорской прорицательницѣ и тѣни про-

рока Самуила, I Сам., 28, 7), но съ этимъ вѣрованіемъ не связано было никакого представленія о загробномъ возмездіи. Но еще предъ вавилонскимъ плѣненіемъ, когда цѣлости и самостоятельности еврейскаго народа грозило близкое разрушеніе, взаимнѣ исчезающаго національнаго самосознанія естественно должны были проснуться стремленія индивидуальнаго характера. Человѣкъ египетиченъ: за творимое имъ добро онъ хочетъ получить вознагражденіе. Всякое доброе дѣло сопряжено съ нѣкоторой жертвой и уже простое чувство справедливости подкаazyвало древнему человѣку, что добродѣтель должна быть вознаграждена, а пороки наказаны, между тѣмъ какъ въ жизни это наблюдается не всегда. Общанныя Моисеевымъ закономъ благоденствіе и долговѣчность всего народа за добрые поступки его отдѣльныхъ членовъ потеряли свою цѣнность; народъ уходится въ плѣнъ, разлагается, исчезаетъ. И мы, дѣйствительно, видимъ, что пророки этого періода Іеремія (12, 1—2), Хаббакукъ (1, 3—4), Асафъ (Псалм., 73, 3—13) и другіе часто терзаются вопросомъ о «страданіяхъ праведныхъ и благоденствіи нечестивыхъ», לו רשע ושוב לו, вопросомъ, который и служитъ главной темой книги Іова. Для поддержанія въ народѣ вѣры въ мировую справедливость даны были разныя отвѣты на этотъ роковой вопросъ (см. Возмездіе); наиболѣе успокоительнымъ рѣшеніемъ оказалась идея о безсмертіи души и о возмездіи за гробомъ. Идея эта конечно не сразу завоевала общее признаніе. Псалмопѣвецъ глубоко вѣруетъ въ нее, когда говоритъ: «Вѣдь Ты не оставишь души моея въ Шеоль, не дашь праведнику твоему узрѣть тлѣніе. Ты дашь извѣдать мнѣ... наслажденія, что въ деснице Твоей во вѣки» (Псалм., 16, 10, 11). Философствующій Экклезиастъ выражаетъ сомнѣніе: «Кто знаетъ, восходитъ ли духъ людей кверху, а духъ скотовъ сходитъ ли внизъ въ землю?» (Экклез., 3, 21), а въ другомъ мѣстѣ уже утвердительно говоритъ: «И превратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, Который далъ его» (тамъ-же, 12, 7). Венъ-Сирахъ (14, 17; 17, 21 и сл.), еще придерживается стараго взгляда, по которому мѣстопробываніемъ души человѣка послѣ смерти является Шеоль, рѣшеніе же приведеннаго выше рокового вопроса онъ видитъ въ томъ, что праведникъ, страдая при жизни, сохраняетъ зато добрую память по себѣ въ грядущихъ поколѣніяхъ, а нечестивецъ, пользуясь благополучіемъ при жизни, оставляетъ плохую память по себѣ среди потомковъ (11, 29, 30, 31). Во время гоненій Антиоха благочестивымъ людямъ пришлось жертвовать жизнью ради вѣрности Закону. Такая огромная жертва требовала эквивалентнаго вознагражденія. Гораздо легче отдать свою жизнь тогда, когда человѣкъ вѣритъ, что онъ получитъ эту самую жизнь обратно и даже съ лихвою, за временную, проходящую онъ получитъ жизнь вѣчную, притомъ не въ видѣ туманнаго, не всякому пониманію доступнаго духовнаго бытія, но въ формѣ вполнѣ реальнаго, земного существованія, въ видѣ воскресенія мертвыхъ. Это получившее въ свое время распространеніе въ народѣ вѣрованіе и выражено въ словахъ кн. Даніила (12, 2): «И многіе изъ спящихъ въ прахѣ пробудятся, одни для жизни вѣчной, другіе на вѣчное поруганіе и посрамленіе. Эта-же вѣра ясно выражена въ известномъ разсказѣ о Ханнѣ и ея семи отрокахъ (II Макк., 7, 9, 26). Невѣрно, однако, полагаютъ нѣ-

которые, будто евреи того времени представляли себя В. лишь въ формѣ матеріальнаго воскресенія. Отвѣтъ 7-го сына Ханны Антиоху гласитъ: «Одинъ только мигъ терпѣли мои братья отъ твоего гнѣва, а теперь они пребываютъ подъ сѣнью Всемогущаго» (тамъ-же, 41). Авторъ II кн. Маккавеевъ (12, 58—60), рассказывая объ искупительной жертвѣ, которую Иуда Маккавей принесъ за души павшихъ на войнѣ, замѣчаетъ, что, еслибы онъ не вѣрилъ, что Богъ изольетъ Свой духъ на дремлющихъ во прахѣ, то молитва о прощеніи мертвыхъ оказалась бы недостойною.

Саддукеи, стремившіеся къ упроченію государственной жизни еврейскаго народа въ духѣ и по буквѣ Моисеева закона (см. Саддукеи), не усматривали надобности въ загробномъ возмездіи. Судьба человѣка, учили они, въ его собственныхъ рукахъ (Флавій, Древн., XIII, 5, 9)—какъ отдельный индивидуумъ, такъ и цѣлый народъ пожинаетъ плоды своихъ поступковъ уже въ этомъ мірѣ. Не совсѣмъ ясно, однако, отрицали ли саддукеи вмѣстѣ съ воскресеніемъ (Флавій, Древности, XVIII, 1, § 4; idem, Иуд. война, II, 12; Маркъ, XII, 18; Дѣянія, XXIII, 8; Санг., 906), также и безсмертіе души (см. Aboth de rabbi Nathan, versia B, X). Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что фарисеи, вѣровавшіе въ воскресеніе, не обладали, однако, словомъ для обозначенія безсмертія души, хотя такой терминъ имѣется въ Библии: «На пути правды—жизнь; это—проторенная дорога къ безсмертію, *למ ח*» (Притчи, 12, 28). По ихъ взгляду, человѣкъ созданъ для двухъ міровъ: для міра настоящаго и для міра грядущаго, въ которомъ жизнь не закончится смертію (Beresch. rabbah, VIII; Jer. Meg., II, 73b; Moed Katan, III, 83b, гдѣ слова *למ ח*, Ис., 45, переведены Аквиллой, какъ-будто-бы было написано *למ ח*, «не смерть», *ἀθανασία*). Съ точки зрѣнія, съ которой хасидеи смотрѣли на земное существованіе, человѣкъ рожденъ для другого и лучшаго міра. Поэтому Богъ и говоритъ Аврааму: «Уйди изъ этого суетнаго міра, оставь свое тѣло и иди къ Господу, чтобы пребывать среди добрыхъ» (Завѣщаніе Авраама, I). На безсмертіи мучениковъ настаивали въ особенности ессены (Флавій, Иуд. войн., VII, 8, § 7; I, 33, § 2; ср. II, 8, §§ 10, 14; Древн., XVIII, 1, § 5). Согласно Эноху (XXII, 12; СII, 4; CVIII, 11 и сл.), души мучениковъ занимаютъ особое мѣсто на небѣ; славянскій же Энохъ учитъ, что «каждая душа создана для вѣчности до сотворенія міра». Это платоновское ученіе о предсуществованіи душъ (ср. «Мудрость», VII, 3, 24 Филонъ, De somniis, I, 22) высказывается также и таннаями, говорящими о находящемся на седьмомъ небѣ собраніи душъ (Araboth; Sifre Debar., 344; Slag., 126). На вѣрованіи, что душа живетъ послѣ смерти внѣ тѣла, основанъ слѣдующій рассказъ: «Сказалъ императоръ Антонинъ Іегудѣ Ганаси: И душа, и тѣло могутъ отрицать свою виновность въ день Страшнаго суда, такъ какъ они грѣшили вмѣстѣ, а не отдѣльно другъ отъ друга. Но Богъ, отвѣчалъ Іегуда, соединитъ ихъ въ день суда и возложитъ на обоихъ отвѣтственность за совершенные ими грѣхи, и иллюстрируетъ это свое положеніе слѣдующей притчей: слѣпой и хромою совмѣстно украли плоды съ дерева и затѣмъ отрицаютъ свою вину; слѣпой доказывалъ, что онъ не могъ слѣзать это, потому что онъ не видитъ дерева, а хромою, въ свою очередь, доказывалъ, что онъ не былъ въ состояніи вслѣдствіе хромоты взобраться на дерево: одна-

ко, хозяинъ посадилъ хромого на плечи слѣпого и наказалъ ихъ обоихъ (Санг., 91a; Wajikra г., IV). «Въ грядущемъ мірѣ не будетъ ни ѣды, ни питья, ни половыхъ сношеній, ни споровъ, а только праведники, увѣнчанные вѣнцами, будутъ сидѣть и наслаждаться блескомъ Шехины» (славы Бога)—говоритъ Рабъ (Ber., 17a), имѣя въ виду сказать этимъ, что освобожденная отъ тѣла душа обладаетъ лишь духовною природою, тогда какъ обычныя воззрѣнія съ любовью останавливались на пиришествѣ, уготовленномъ для праведныхъ въ грядущемъ мірѣ. Слѣдующее изреченіе также указываетъ на чистое пониманіе безсмертія души: «Пророки вѣщали только относительно временъ Мессіа; относительно же грядущаго міра сказано: Никакой глазъ не видалъ, кроме Тебя, Господи, того, что сдѣлаешь для надѣющихся на Тебя» (Ber., 34b). «Навстрѣчу каждому человѣку послѣ его смерти, говоритъ р. Меиръ, выходятъ три отряда ангеловъ» (Bemidbar г., XII); это можетъ относиться только къ душѣ, покинувшей тѣло. Тѣмъ не менѣе въ Талмудѣ и Мидрашахъ преобладаетъ представленіе о грядущемъ мірѣ, какъ о грядущемъ воскресеніи, а не о безсмертіи души. Воскресеніе стало догмой иудаизма, догмой, закрѣпленной и въ Мишнахъ (Санг., XI, 1), и въ богослуженіи («Elohai Neschamah» и «Schemone Esreh»). Ср.: J. Frey, Tod, Seelenglaube u. Seelenkult im alten Israel, Lpz., 1898; F. Schwally, Das Leben nach dem Tode, Giessen, 1892; Dr. S. Rosenblüth, Der Seelenhegriff im Alten Testament, Bern, 1898; Г. Генкель, Представленія о загробной жизни у древнихъ евреевъ, Будущность, 1899, №№ 17, 18, 19, 40—43. Л. Каценельсонъ. 3.

Безсмертіе души въ иудео-эллинской литературѣ.—Представленіе о безсмертіи человѣческой души, выдвинутое въ Греціи отдѣльными религіозными сектами, но затѣмъ усвоенное философами и ими, въ особенности платонизмомъ, развитое, стало въ эпоху эллинизма уже общимъ убѣжденіемъ греческаго міра (Rohde, Psyche). Древнему еврейству оно въ такой формѣ чуждо; еврейство знаетъ безсмертіе только для тѣхъ немногихъ праведниковъ, которые «не вкусили смерти», будучи взяты живыми на небо, вродѣ Эноха и пророка Іліи. Но какъ одинъ изъ центральныхъ догматовъ почти всей эллинистической религіозной философи, ученіе о Б. не могло остаться безъ вліянія и на иудаизмъ тамъ, гдѣ этотъ послѣдній сталкивался съ греческимъ міромъ; вліяніе это было тѣмъ болѣе неизбежно и понятно, что въ то время еврейская мысль усиленно работала надъ вопросами загробнаго существованія; созданіе еврейской эсхатологіи относится къ этому періоду (см. статьи Апокалиптическая литература, Эсхатологія). Дуализмъ тѣла и души, едва замѣтный въ библейской теологіи, особенно усиливается, и является убѣжденіе, что духъ Божій, живущій въ человѣкѣ, не тернеть послѣ его смерти своего индивидуальнаго существованія; на душу начинаютъ смотрѣть, какъ на главную и наиболѣе цѣнную часть человѣческаго существа, на ней сосредоточивается интересъ, вопросъ объ ея дальнѣйшей судьбѣ впервые настоятельно требуетъ себя отвѣта, и отвѣтъ этотъ дается въ формѣ ученія о воскресеніи, т.-е. вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ. Такое ученіе слишкомъ противорѣчило всѣмъ представленіямъ эллинизма для того, чтобы оно могло быть принято тѣми частями еврейства, которые, живя

среди греческого мира, познакомились с его взглядами и успели сжиться с ними. Соперником этому учению выступает греческое учение Б., однако, соперником не опасным: ему никогда не удавалось вытеснить и замкнуть восточного учения о воскресении во плоти. С того времени, как эти два учения встречаются, мы видим их вполне мирное уживание друг с другом; оба они перешли и в христианство, как бы не замечавшее противоречия между ними и почти не искавшее для него примирения. Учение о Б. оказало значительное влияние лишь на периферии иудейского мира, в сильно-эллинизованных центрах диаспоры и в отдельных сектах, почти не затронув самого сердца иудаизма. Иногда оба учения сплетаются, комбинируются, и, как часто бывает в религиозной области, составляют целое, в котором глаз современника не усматривает противоречий и нестырок. Прямым логическим последствием учения о Б. была замкнутая община послыднего суда ршением участи каждого человека в отдельности немедленно после его смерти, после чего непосредственно начинается блаженство одних и муки других; но не всегда там, где мы встречаем представление о Б., имеется и это нововведение в еврейскую эсхатологию, а лишь в большинстве случаев; напротив того, кн. Премудрости Соломона наряду с Б. упоминает «суд», день воздаяния, «день допроса» (3, 10; 4, 17, 19; 6, 5).

Круги еврейства, усвоившие учение о бессмертии души можно разделить на следующие группы: 1) александрийская иудео-эллинская философия, отражающаяся для нас, главным образом, в книгах Премудрости Соломона и IV Маккавейской и находящая завершение в философской системе Филона, 2) секта ессеев в Палестине, 3) книги Юбилеев и Эноха, относительно которых не удалось установить, из каких кругов они вышли. По этим группам мы и рассмотрим ближе учение о Б. души на еврейской почве. — 1. а) Книга Премудрости Соломона, возникшая в Александрии во I в. до Р. Х., вполне исключает воскресение и замечает его чисто эллинистическим учением о душе: «Отсутствие от нас праведника кажется его смертью, но на самом деле он живет в мире» (3, 3); «праведники живут вечно, и в Господи их награда, и попечение о них у Вышнего; они получают царство славы и венец красоты от Господа» (5, 17). В духе платонизма и позднего стоицизма представление о бессмертии сопровождается представлением о предсуществовании души: «Будучи добрым, я вошел в чистое тело» (8, 24). В изображении взаимоотношений тела и души мы встречаемся с обычными образами греческой философии—платонизма и «средней стое» (9, 16): «Тлѣнное тѣло отягощает душу и земное жилище подавляет умъ (νοῦς). Ср. с этимъ диалогъ Платона, Федонъ и др. мѣста. а также слова Сенеки, передающаго учение стоика Посидонія: «Nam corpus hoc animi pondus ac poena est, premente illo urgetur et in vinculis est» (Epist., 65). Еврейская литература рѣдко доходит до столь крайняго дуализма, распространяющаго в тѣ времена в греческой философии. Кромѣ Филона, вполне усвоившаго его себѣ, мы больше почти не встречаемъ подобныхъ мыслей. Далѣе, душа сравнивается съ долгомъ, который тѣло должно будетъ возвратить, когда отъ него того потребуютъ (15, 8). Это также одно изъ обы-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

ныхъ выражений стойковъ; ср., напр., Цицерона, Tuscul., I, 39, 93: «At ea (natura) quidem dedit usuram vitae tamquam pecuniae, nulla praestituta deum», и подобныя-же выражения в письмахъ Сенеки. Любимой мыслью греческой философии, начиная с Платона, является также и то, что искание душой мудрости и знания во время земной жизни есть путь къ бессмертію: «Черезъ нее (мудрость) я достигну бессмертія» (8, 13); «бессмертіе заключается в родствѣ съ мудростью» (8, 17; ср. дальнѣйшее развитіе этой мысли у Филона).—б). IV Маккавейская книга, относящаяся къ I в. по Р. Х., носит довольно опредѣленные слѣды стоицизма, вполне сочетающагося, однако, съ чисто иудейской, въ частности, скорѣе всего фарисейской точкой зрѣнія, кромѣ одного пункта—учения о бессмертіи души и вообще эсхатологии, совершенно чуждой иудейскимъ элементамъ. Праведники и мученики тотчасъ послѣ смерти вступаютъ въ жизнь вѣчную (18, 3), гдѣ ихъ принимаютъ въ свой сонмъ Авраамъ, Исаакъ и Яковъ, и вмѣстѣ съ патриархами славятъ Бога (16, 25), вступивъ на путь бессмертія (14, 5; 9, 8; 11, 7; 17, 12) и получивъ отъ Бога *φωσὶς ἀγνὰ καὶ ἀθανάτου* (18, 23). Для душъ грѣшниковъ, напротивъ, тотчасъ-же наступаетъ вѣчное мучение въ огнѣ (9, 9; 12; 10, 11; 15, 12).—в). Наряду съ этими книгами можно отмѣтить также стихи Псевдо-Фокилида, иногда съ чисто греческими представлениями (ст. 115, Bergk), иногда смѣшпвающіе платоновскія (ст. 104) и стоическія идеи (ст. 108) съ иудейской вѣрой въ воскресение (ст. 103 и сл.).—г). У Филона находимъ полное отраженіе современной ему греческой религиозной философии съ ея рѣзко подчеркнутымъ дуализмомъ духа и матеріи и мистицизмомъ. Души—ангелы или демоны, обитающіе въ воздушномъ пространствѣ. Наиболее чистыя изъ нихъ навсегда остаются тамъ, согрѣшившія должны искупить грѣхъ въ земной жизни (De gigant., 6—18, Mangey, I, 263—265; De somniis, I, 133—156; 641—644). Тѣло—могила для души (De creat. princ., 8, M., II, 367) или темница (De migr., 9, M., I, 437; Quis rerum, 68, M., I, 482, и масса родственныхъ выраженій въ другихъ сочиненіяхъ). Мудрецъ стремится освободиться отъ него; его душа еще при жизни можетъ временно покидать тѣло и достигать своей небесной родины. Путь къ этому—созерцаніе, которое превращается въ экстазъ, и въ этомъ состояніи душа познаетъ Бога (Quis rer. div. her., 3, M., I, 482). Созерцаніемъ душа подготавливается къ полному освобожденію и блаженству послѣ смерти. Если она при жизни не сумѣетъ освободиться отъ власти матеріи, то должна будетъ вернуться въ другое тѣло (учение о переселеніи душъ). Въ этой системѣ уже совершенно нѣтъ мѣста для тѣхъ эсхатологическихъ картинъ, какія рисовало себѣ еврейство.

2. Для учения о душѣ ессеевъ источникомъ является Иосифъ (Иуд. войн., II, 154 сл.), къ свидѣтельству котораго принято относиться съ недоумѣніемъ—можетъ быть, нѣсколько преувеличеннымъ—считая, что онъ слишкомъ эллинизировалъ ессейскія представленія. Въ такомъ видѣ, какъ представляетъ его Иосифъ, это—платонически-стоическое учение въ духѣ неопиэагореизма. Души живутъ первоначально въ тончайшемъ эфирѣ, но падаютъ, увлеченныя любовью къ чувственному міру, и соединяются съ тѣлами, которыя служатъ для нихъ темницей. Смерть наступаетъ для добрыхъ душъ, какъ освобожденіе изъ плѣна: онѣ вырываются изъ своего заточенія и радостно

возносятся къ небу. Имъ даруется блаженное существованіе на крайнемъ Западѣ, за океаномъ, грѣшныя же души подвергаются вѣчнымъ карамъ подъ землей.

3. Даже книги, носящія гораздо менѣе ясно выраженные слѣды греческаго вліянія, довольно слабо отражаютъ специально еврейскія эсхатологическія представленія; такъ, напр., въ книгѣ Юбилеевъ определенно говорится о Б.: «Ихъ кости будутъ покоиться въ землѣ, а души будутъ имѣть великую радость» (23, 30). То-же можно сказать и о книгѣ Эноха (различныя предположенія о ея происхожденіи см. у Schürer'a, Gesch., 2-е изд., II, 617 сл.) Авторъ ея говоритъ праведникамъ: «Ваши души не умрутъ, онѣ будутъ жить и радоваться» (I Эн., 103, 1—4; 104, 1—5). Въ своемъ видѣніи ему грезятся обиталища душъ умершихъ, какъ праведныхъ, такъ и грѣшныхъ (гл. 37 сл.). Это для насъ первое по времени раздѣленіе «Шеола» на адъ и рай, но оно не исключаетъ представленія о предстоящемъ окончательномъ судѣ. Разграничить александрийскія и палестинскія черты въ эсхатологии здѣсь совершенно невозможно.—Вызванный ученіемъ о Б. компромиссъ въ видѣ представленія о раздѣленіи праведниковъ и грѣшниковъ въ загробномъ мірѣ тотчасъ послѣ смерти получилъ очень широкое распространеніе также среди палестинскаго еврейства, сохранившаго ученіе о судѣ и воскресеніи. Компромиссъ этотъ встрѣчается и въ притчѣ о богачѣ и Лазарѣ (Лук., XVI, 19 сл.).—Ср. Bousset, Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter, 1906, 2 изд., особ. стр. 313, 337 сл., 459 сл., 508 сл., 533, 551, 572; Schürer, Gesch., 4 изд., II, 667 сл., 2 изд. II, 679, 758, 767 сл., 882 сл.; Schwally, Das Leben nach dem Tode nach den Vorstellungen des alten Israel " т. д., 1892, стр. 151 сл., 179 сл.; Lucius, Der Essenismus in seinem Verhältnisse zum Judentum; Zeller, III, 2, 397 (Филонъ). С. М. 2.

Безсмертіе души въ по-тамудической литературѣ.—Когда Маймонидъ (Jad ha-Chazakah, Teschubah VIII, 2) заявилъ, ссылаясь на вышеприведенное мѣсто изъ Ber., 17a, что грядущій міръ нужно понимать лишь въ духовномъ смыслѣ, и плоти и плотскимъ наслажденіямъ не будетъ тамъ мѣста, онъ встрѣтилъ сильную оппозицію со стороны Авраама изъ Поськьера, который въ своихъ критическихъ замѣчаніяхъ (Hassagoth RaBaD) привелъ рядъ мѣстъ изъ Талмуда (Шаб., 114a; Бет., 111b; Санг., 91b), не оставляющихъ сомнѣнія, что подъ грядущимъ міромъ («Olam ha-ba») разумѣется воскресеніе во плоти, котораго Маймонидъ, впрочемъ, и не отрицалъ и даже ввелъ его въ число своихъ 13 членовъ вѣры. Всѣ безъ исключенія средневѣковые еврейскіе философы признавали догматическій характеръ вѣры въ воскресеніе; вмѣстѣ съ тѣмъ они, съ другой стороны, выдвигали аксіоматическій характеръ безсмертія души (см. Albo, Ikkarim, IV, 35—41). Саадіягаонъ ввелъ воскресеніе въ кругъ своихъ философскихъ спекуляцій (Eminoth we-Deoth, VII и IX); Иегуда Галеви (Kusari, I, 109) болѣе выдвигалъ духовную сторону посмертнаго существованія, блаженство котораго заключается въ созерцаніи Бога; Маймонидъ, хотя и признаетъ догму воскресенія въ комментаріи къ Мишиѣ (Санг., IX; ср. его посвященную этому предмету монографію «Maamar Techijat ha-Metim»), игнорируетъ ее совершенно въ своемъ кодексѣ (Jad ha-Chazakah, Teschubah, VIII), а въ «Moreh» (III, 27, 51—52, 54; ср. также Jad

ha-Chazakah, Jessode ha-Torah, IV, 9) заходить настолько далеко, что приписываетъ безсмертіе однимъ только мыслителямъ, приобретенный разумъ (Sechel ha-Nikneh) которыхъ становится, согласно Аристотелю, частью «дѣятельнаго божественнаго разума» (Sechel ha-Poel) и такимъ путемъ достигаетъ совершенства и вѣчности. Это воззрѣніе Маймонидъ, которое практически сводится къ отрицанію за человѣческой душою личности и субстанціальности и къ лишенію добродѣтельныхъ людей всякаго удѣла въ будущей жизни, подверглось энергичнымъ нападкамъ Хасдая Крескаса (Or Adonai, II, 5, 5; 6, 1), какъ противорѣчащее Св. Писанію и здравому смыслу. Хасдай утверждаетъ, что безсмертія достигнетъ человѣкъ, преисполненный любви къ Богу, человѣкъ, истинная природа котораго болѣе моральна, чѣмъ интеллектуальна, и заключается скорѣе въ совершенствѣ и благодати, чѣмъ въ познаніи (ср. также Герсонидъ, Milchamoth ha-Schem, I, 13; Альбо, Ikkarim, IV, 29). Въ согласіи съ Крескасомъ въ противоположность взгляду Лейбница, по мнѣнію котораго не существовало бы нравственности и справедливости, еслибы не было загробнаго воздаянія, Спиноза говоритъ: «Добродѣтель есть вѣчное блаженство; еслибы мы даже не знали о безсмертіи души, мы все-же должны были бы любить больше всего на свѣтѣ добродѣтель» (Этика, V, 41).

Въ то время, какъ средневѣковые еврейскіе философы выдвигали, въ доказательство безсмертія, интеллектуальную, моральную или духовную природу души, каббалисты стремились дать понятіе о душѣ, какъ о небесномъ свѣтѣ, согласно Притч., 20, 27, а безсмертіе понималось ими, какъ возвратъ къ небесному міру чистаго свѣта (Бахья б. Ашеръ, комментаріи къ Beresch., I, 3; Zohar, Terumah, 127b). Вѣра въ предсуществованіе душъ вела мистиковъ къ принятію со всѣми ея послѣдствіями пнеагорейской теоріи переселенія душъ. Эти воззрѣнія раздѣляли также и Манасе б. Израиль, какъ показываетъ его книга «Nischmat Chajim».—Моисей Мендельсонъ, самый выдающійся философъ деистической школы въ эпоху просвѣщенія, возродилъ своимъ «Федономъ» платоновское ученіе о безсмертіи и далъ новыя доказательства въ пользу взгляда, что душа человѣка есть субстанція духовная. Съ тѣхъ поръ реформированный іудаизмъ сталъ выдвигать какъ въ ученіи, такъ и въ богослуженіи, безсмертіе души, а вѣра въ воскресеніе постепенно отпала; въ ритуалѣ реформированныхъ евреевъ Западной Европы и Америки онъ даже исключенъ изъ молитвенниковъ. «Составною частью еврейской вѣры», по слову одного изъ представителей реформированныхъ евреевъ (Morris Joseph, Judaism as creed and life, 1903, стр. 99 и сл.) и «логическимъ слѣдствіемъ идеи Бога» является не воскресеніе, а безсмертіе души, и благодать Божія проявляется не въ исполненіи обѣщанія воскресенія, данномъ «почюющимъ въ прахѣ», какъ гласитъ вторая изъ восемнадцати бенедикцій, «а въ исполненіи высшихъ упованій, вложенныхъ какъ часть ихъ собственной природы въ каждой человѣческой душѣ».—Ср.: Alger, Critical history of the doctrine of a future life, Нью-Йоркъ, 1867; статья Charles'a, въ Cheyne and Black, Encyc. bibl., s. v. Eschatology; Formstecher, Beiträge zur Entwicklungsgesch. des Begriffs der Unsterblichkeit der Seele, въ Wiss. jüdisch-theol. Zeit. Geiger'a, III, 231—249; Hamburger, Realencycl. für Bibel und

жеція, нанесеннаго арабамъ въ 732 г. Карломъ Мартелломъ, положеніе ихъ измѣнилось въ значительной степени къ лучшему. Эпоха Каролинговъ была для евреевъ Б. временемъ мирнаго и спокойнаго существованія, и лишь въ 11 в., когда часть Юго-западной Франціи была охвачена религиознымъ фанатизмомъ, евреи Б. перенесли рядъ гоненій и погромовъ. Однако, уже въ началѣ 12 в. отношенія между евреями и жителями Б., принадлежавшими преимущественно къ альбигойцамъ (см.), были дружественными; точно также благопріятно относились къ евреямъ и виконты Б., такъ что постепенно стали отпадать старыя ограниченія; они были замѣнены специальными еврейскими налогами въ пользу свѣтскихъ и духовныхъ властей, помимо общей подати. Остался только обычай во время пасхальной недѣли осыпать евреевъ камнями, о чемъ всякій разъ мирнымъ жителямъ особонапоминали: въ церкви, начиная съ послѣднихъ недѣль поста, проповѣдники и священники распространялись на тему о старинномъ правѣ, перешедшемъ позже въ обязанность, нападать на тѣхъ, которые «отрицаютъ существованіе св. Маріи». Въ 1160 году евреи обратились къ мягкому виконту Раймунду Транкавалю съ просьбою прекратить подобное извѣщеніе; «неизвѣстно, сердечная ли доброта виконта, еврейскія ли деньги, или то и другое вмѣстѣ побудили его согласиться на удовлетвореніе еврейской просьбы» (Bédarrides, Les juifs en France, en Italie et en Espagne). По его настоянію, епископъ Вильгельмъ запретилъ это преслѣдованіе, взамѣвъ чего евреи должны были ежегодно вносить ему опредѣленную сумму денегъ.—Евреи Б. пользовались многими привилегіями и даже допускались къ занятію государственныхъ должностей; привязанные къ виконтамъ Беззе, они, повидимому, не приняли участія въ заговорѣ противъ Раймунда Транкавала: племянникъ послѣдняго, Рожеръ II, мстя жителямъ Б. за убійство виконта, не только пощадилъ евреевъ, но даже многихъ изъ нихъ приблизилъ къ себѣ, предоставивъ имъ право свободнаго землевладѣнія и поставивъ ихъ подъ свою личную защиту. Въ 1172 г. Рожеръ II хлопоталъ за содержавагося, по распоряженію мэра Поскера, въ тюрьмѣ извѣстнаго талмудиста Авраама бенъ-Давидъ (RaBaD), освободилъ его и даровалъ ему убѣжище въ Каркассонѣ; онъ также неоднократно назначалъ евреевъ на должности bailli, который, въ отсутствіе принца, являлся высшею полицейскою и судебною властью. На одномъ документѣ, исходящемъ отъ Рожера II, имѣется подпись свидѣтеля еврея Натана съ титуломъ ландфохта. Преемникъ Рожера II, Раймундъ Рожеръ, пререкивался по отношенію къ евреямъ той-же политики, что и его отецъ, и при немъ еврей встрѣчается среди придворныхъ бароновъ: еврей изъ Б., по имени Самуилъ, фигурируетъ вмѣстѣ съ именами нѣкоторыхъ бароновъ на документѣ, коимъ Раймундъ Рожеръ предоставлялъ епископу опредѣленные права въ Б.—Въ 13 в. судьба евреевъ Б. рѣзко измѣнилась: настойчивый и фанатичный папа Иннокентій III (1198—1216) предпринялъ борьбу съ альбигойскимъ движеніемъ и жертвами ея, наряду съ альбигойцами, стали также евреи. Въ 1207 г. Иннокентій III, вѣнчивъ въ преступленіе Раймунду Рожеру допущеніе евреевъ къ занятію государственныхъ должностей, поставилъ условіемъ примиренія съ церковью и отлученія ему грѣховъ — немедленное сдѣланіе евреевъ со всѣхъ государственныхъ

должностей; кромѣ того, евреи вынуждены были отсрочить уплату долговъ, кои причитались имъ отъ участниковъ крестоваго похода противъ альбигойцевъ. 22 июля 1209 г. была устроена графомъ Симономъ Монфорскимъ кровавая рѣзня: 200 евреевъ было убито, власть Раймунда Рожера была сломлена и римская церковь получила господство надъ Б.: Авиньонскій соборъ въ 1209 г. и Латеранскій въ 1215 г. издали рядъ ограниченій для евреевъ Лангедока и въ частности Б., а соборъ въ Беззе (1246 г.) запретилъ имъ заниматься медициной; однако, вслѣдствіе толерантности обитателей Б. и ихъ привычки жить съ евреями въ дружескихъ отношеніяхъ эти ограниченія рѣдко соблюдались. Тайное пользование различными привилегіями обходилось общинѣ, повидимому, очень дорого, и нѣкогда етоль богатый еврейскій центръ сталъ замѣтно бѣднѣть, такъ что, когда король Филиппъ Красивый изгналъ въ 1366 г. евреевъ изъ Б. съ конфискаціею ихъ имущества, онъ былъ крайне разочарованъ, не найдя тамъ тѣхъ богатствъ, о которыхъ ему рассказывали приближенные.—Въ двѣнадцатую пору своего благосостоянія Б. былъ центромъ еврейской образованности, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многочисленные данныя. Такъ, Авраамъ ибнъ-Эзра, посѣтившій Б., посвятилъ написанное около 1155 г. сочиненіе *Sefer ha'Emunim* (изданіе 1834 года, Фюртъ) двумъ вѣдѣнымъ ученымъ, Аврааму бенъ-Хаймъ и Исааку бенъ-Иуда; по мнѣнію Грецъ, не раздѣляемому Гроссомъ (см. *Gallia judaica*, стр. 98), это тѣ-же ученые, о которыхъ въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается Меири. Венъяминъ Тудельскій (1165 г.) глухо говоритъ о талмудистахъ въ Б. Соломонъ Халафтъ и Иосифъ бенъ-Натанель. Извѣстный ученый Мешудламъ бенъ-Моисей жилъ въ Б. въ первой половинѣ 13 в.; въ это приблизительно время тамъ жилъ и Герсонъ, авторъ труда по казуистикѣ, *Sefer ha'Yerushim*. Соломонъ бенъ-Иосифъ ибнъ-Аюбъ изъ Гренады поселился въ началѣ 13 ст. въ Б., гдѣ, по просьбѣ нѣсколькихъ notableй, перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ много работъ; Ибнъ-Аюбъ восторгается учеными Б., утверждая, что они одновременно хороше талмудисты и анагоки свѣтской науки. Въ Б. жили и нѣкоторые поэты: такъ, Авраамъ бенъ-Исаакъ Вадерси въ своей поэмѣ *Sefer ha'Yerushim* называетъ Б. своимъ роднымъ городомъ. Нѣкоторые раввины Беззе играли крупную роль во время религиозной борьбы, поднятой Аба Мари изъ Люнея; такъ, Самуилъ бенъ-Реубенъ выступилъ впрочемъ, безъ особаго успѣха, ярымъ защитникомъ Леви бенъ-Авраамъ изъ Вильфранша, который подвергся анаемѣ.—Ср.: *Jew. Enc.*, III; *Vaissète, Histoire générale de Languedoc*, I, 274, 350 и сл.; II, 181 и 418; III, 119; *Saige, Les juifs de Languedoc*, 77 и сл.; Грецъ, *Исторія евреевъ*, VI и VII; *Gross, Gallia judaica*, 96—105. С. Л. 6.

Бейгель, Рудольфъ—писатель, род. въ Яроцинѣ въ 1844 г. Б. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по финансовымъ вопросамъ и по исторіи бухгалтеріи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: *Buchführung nach den gesetzlichen Bestimmungen der Länder*, 1891; *Katechismus der Wechsellehre und des Wechselrechts*, 1887; *Buchführung und Gewerbesteuer*, 1898; *Handbuch des Bank- und Börsenwesens*, 2 изд., 1903; *Rechnungswesen- und Buchführung der Römer*, 1904.—Ср. *Kürschner, Deutscher Literaturkalender*, 1908. 6.

Бейзеръ, Моисей—политическій дѣятель и врачъ, род. въ 1807 г. въ Львовѣ, ум. тамъ-же въ 1880 г. Поселившись по окончаніи вѣнскаго

университета въ Коломеѣ, Б. принялъ участіе въ революціонномъ движеніи 1846 г., за что былъ высланъ административнымъ порядкомъ въ Жолквѣвъ. Во время революціи 1848 г. Бейзеръ, сочувствуя либераламъ въ ихъ борьбѣ съ режимомъ Меттерниха, не раздѣлялъ, однако, ихъ попытокъ къ объединенію Пруссіи, Австріи и другихъ нѣмецкихъ государствъ и оставался вѣрнѣ славянскимъ интересамъ; за этотъ сепаратизмъ Б. подвергался нападкамъ со стороны нѣмецкихъ либераловъ, указывавшихъ, что евреи не должны стоять на стражѣ интересовъ тѣхъ народовъ, которые ихъ всего больше преслѣдуютъ. Съ наступленіемъ реакціи Б. отдался врачебной дѣятельности и во время холерной эпидеміи 1853 г. былъ назначенъ главнымъ врачомъ при военномъ госпиталѣ. Въ 1876 г. Б. былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ Львова за свою обширную филантропическую дѣятельность, а въ 1877 г. гласнымъ городской думы.—Ср.: Jew. Enc.; Johann Beiser, Das Leben und das Wirken des Med. Dr. Beiser, 1881 (есть и польскій переводъ). 6.

Бейлинсонъ, Моисей—см. Белинсонъ.

Бейлинъ, Соломонъ Хаймовичъ—собираетъ матерьяловъ по еврейскому фольклору; род. въ 1857 г. въ г. Новогрудкѣ, Минской губ.; съ 1891 по 1901 г. Б. состоялъ общественнымъ раввиномъ въ г. Рогачевѣ, а затѣмъ по настоящее время (1909 г.) въ гор. Иркутскѣ. Въ 1898 г. Б. выпустилъ двѣ книжки записанныхъ имъ «Еврейскихъ народныхъ сказокъ» (Вильна и Одесса); онъ также напечаталъ собранія имъ по устнымъ записямъ еврейскія народныя пословицы и поговорки въ Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde (Hamburg-Wien, издание M. Grünwald'a), №№ IV, VI, XVIII; въ 1907 г. Б. выпустилъ книгу «Странствующія или всемірныя повѣсти и сказанія въ древне-раввинской письменности» (Иркутскъ), имѣющую цѣлью показать, какую роль древне-еврейская письменность сыграла въ исторіи развитія и распространенія назидательныхъ и сказочныхъ произведеній народнаго творчества, ставшихъ достояніемъ цѣлаго ряда племенъ. 8.

Бейлштейнъ—деревня въ округѣ Кобленцъ (Пруссія). Еврейское населеніе подверглось въ 1349 г. преслѣдованіямъ, связаннымъ съ Черной смертью. Въ 1905 г. всего жителей 250 чел., изъ нихъ 30 евреевъ.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnberg. Memorb., 285; Handb. d. jüd. Gemeind., 85. 5.

Беймъ, Соломонъ Абрамовичъ (Соломонъ б. Авраамъ)—караимскій ученый и учитель, жившій въ 19 в. Его отецъ Авраамъ Беймъ сначала былъ богатымъ коммерсантомъ въ Одессѣ, но, обдѣнѣвъ, сдѣлался хазаномъ мѣстныхъ караимовъ. Онъ относился дружелюбно къ раввинистамъ и предоставлялъ въ ихъ распоряженіе свою богатую рѣдкими рукописями библиотечку. Такъ, Пинскеръ подробно описываетъ древній рукописный сборникъ караимскихъ молитвъ, полученный имъ отъ вдовы Авраама Б. (Ликкуте Кадмоніотъ, II, 137 сл.). Готлоберъ знакомствомъ съ караимской литературой былъ также обязанъ книгамъ, которыя ему предоставлялъ Авраамъ Б. (Виккоретъ ле-голдотъ га-караимъ, 206).—Б. родился въ 1817 г. и былъ ученикомъ Мордехая Султанскаго (см.). Сначала онъ состоялъ хазаномъ караимской общины г. Кале въ Крыму и содержалъ тамъ училище для караимскихъ дѣтей, въ которомъ обучалъ не только еврейскимъ, но и общеобразовательнымъ предметамъ—явленіе дотогдъ небывалое среди караимскихъ учителей. Послѣ смерти отца онъ

занималъ его мѣсто въ Одессѣ. Въ 1866 году Беймъ, по предложенію императорскаго Географическаго общества, изготовилъ 12 деревянныхъ изображеній караимскихъ типовъ стараго поколѣнія въ оригинальныхъ костюмахъ и лично привезъ ихъ въ петербургскій музей. Но въ Петербургѣ онъ заболѣлъ и умеръ въ 1867 году.—Соломонъ Беймъ зналъ много восточныхъ и европейскихъ языковъ, былъ выдающимся проповѣдникомъ, отличался добротой и терпимостью и, одинъ изъ немногихъ караимскихъ ученыхъ, платилъ дань требованіямъ времени, стараясь облегчить своимъ единовѣрцамъ бремя отягчающихъ законовъ, чѣмъ вооружалъ противъ себя фанатиковъ. Подобно отцу своему, и онъ дружелюбно относился къ раввинистамъ, о чѣмъ въ особенности свидѣтельствуемъ его проникнутое духомъ мира и братства письмо, помѣщенное въ газетѣ «Гамелицъ» за 1861, № 17. Кромѣ того, въ печати появилось его поэтическое обращеніе къ его учителю Султанскому, приложенное къ сочиненію послѣдняго «Иосифъ Даатъ» (Евпаторія, 1858). На русскомъ яз. Б. напечаталъ статью о караимхъ въ «Новороссійскомъ календарѣ» 1859 г., проповѣдь по случаю открытія памятника гр. Воронцову въ Одессѣ и небольшую брошюру подъ заглавіемъ «Память о Чуфуть-кале» (Одесса, 1862), въ которой повторяетъ фантазию Фирковича о древности караимской секты и поселеніе ея въ Крыму въ царствованіе Камбиза.—Его братъ, Исаакъ б. Авраамъ Б., бывшій послѣ него хазаномъ въ Одессѣ, напечаталъ новымъ изданіемъ книгу «Адеретъ Эліагу» (Одесса, 1870). Его сынъ, Моисей б. Соломонъ Б., хазанъ караимовъ въ Москвѣ (1900 г.)—Ср.: Готлоберъ, Гамагидъ, VIII (1864), № 20—21; idem, םיִרְמִיָהוּ בְרַרְרָה פּוֹרֵר, 206; Fürst, Geschichte des Karäerthums, III, 139—40; Пигитъ, םיִרְמִיָהוּ בְרַרְרָה (Петербургъ, 1894), стр. 2 и сл.; Прикъ, Вестѣи о караимствѣ (Одесса, 1902), 116 сл.; Is. Brody, въ J. E. II, 646. С. II. 4.

Бейрутъ (античный Berytus) въ древности—финикійскій городъ близъ устья рѣки того-же имени, на берегу Средиземнаго моря, между Виблосомъ и Сидономъ. Въ нѣкоторыхъ текстахъ телль-амарскихъ таблицъ В. называется «Biruti» (Biruna, у Winckler, Altorientalische Forschungen, I, стр. 309, 436; Monatsschrift, 1898, XLII, стр. 480). Въ древнія времена В., какъ и другой соеднѣнн съ нимъ городъ, назывался «Вероа» (Revue Archéologique, V, стр. 549), и только въ историческую эпоху получили у грековъ названіе «Berytus». Согласно указанію Стефана Византійскаго, слово Βερυτός образовалось отъ βήρ (βῆρ), означающаго колодезь, или, вѣрнѣе, отъ формы множественнаго числа בְּרִיטוֹת (Muss-Arnolt, въ Transactions of the American Philol. Association, 1892, XXII, стр. 48). Позднѣйшіе ученые, однако, выводятъ имя В. изъ арамейскаго בְּרִיטָא и сирійскаго בְּרִיטָא, означающихъ кипарисъ, обильно въ той мѣстности растущій. На памятникахъ встрѣчается и форма בְּרִיטָא (вродѣ прилагательнаго—бейрутскій; см. Cook, A glossary of aramaic inscriptions, s. v.); однозвучное же слово въ Талмудѣ (Менах., 28б; 63а) означаетъ «яблоки изъ Бейрута»; въ другомъ мѣстѣ упоминаются «бейрутскіе пироги» (Геруш. Песах., III, 30а).—Въ Библии приводится нѣсколько мѣстъ, носившихъ названіе «Бееротъ». Нѣкоторые экзегеты ошибочно отождествляли Б. съ Веротой (Иезек., 47, 16) вблизи Хамата, въ сѣверной части Палестины. Всѣ мѣста, называвшіяся въ древности «Бееротъ», въ настоящее время именуются по-арабски «El Bireh»; Ве-

gutus (согласно S. Krauss'у) носилъ въ талмудическую эпоху также названія «Beri» или «Biri»; это вытекаетъ изъ одного мѣста въ Ялкутѣ (Числ., 729), гдѣ Beri помѣщается между Сидономъ и Антиохіей, какъ городъ портовый (ср. Сифре Числ., 84). Какъ Сидонъ называется въ Библии (Иош., 11, 8; 19, 28) «великимъ Сидономъ», такъ и Б. именуется въ Талмудѣ (Иеруш. Шеб., VII, 36с) «великимъ Бери» (название это нѣсколько испорчено въ параллельныхъ мѣстахъ Тосеф. Шеб., IV, 11; Сифре Второзакон., 51) въ отличіе отъ другихъ мѣстъ того-же имени. Сивиллинныя книги (VII) также упоминаютъ про Беритъ. Трудно установить, съ какого именно времени евреи стали жить въ Бейрутѣ; неизвѣстно также ничего объ этомъ городѣ въ финикійскую и селевкидскую эпохи. Мы знаемъ лишь, что въ 15 г. до Р. Хр. онъ былъ римскою колоніей и носилъ названіе Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Schürer, Geschichte, I, 340). Вѣроятно, по этой именно причинѣ династія Ирода особенно благоклонно относилась къ Б. и не жалѣла средствъ на украшеніе города. Такъ, царь Иродъ воздвигъ тамъ храмы и рыночныя площади (Иосифъ Флавій, Древн., XVI, 11, § 2; Иуд. войн., I, 21, § 11; I, 27, § 2), а императоръ Августъ повелѣлъ засѣдять здѣсь тому суду, который долженъ былъ разбирать обвиненія, возбужденныя Иродомъ противъ собственныхъ сыновей Александра и Аристобула (Древности, XVI, 11, § 2; Войн., I, 27, § 2). Послѣ смерти Ирода бейрутскіе жители представили въ распоряженіе Квинта Вара вспомогательный отрядъ въ 1500 человекъ для истребленія разбойниковъ, паводнившихъ тогда Іудею (Древн., XVII, 10, § 9; Войн., II, 5, § 1). Еврейскій царь Агриппа I (41 г. по Р. Хр.), въ свою очередь, обратилъ особое вниманіе на Беритъ и воздвигъ въ немъ роскошныя театры, термы и портики (Древн., XX, 9, § 4). Во время освященія этихъ зданій 400 разбойниковъ должны были принимать участіе въ гладиаторскихъ играхъ (Древн., XIX, 7, § 5). Агриппа II (50—100 по Р. Хр.) продолжалъ украшать городъ, расходуя на это большія деньги къ великому неудовольствію еврейскихъ подданныхъ, которые упрекали его за то, что царь тратитъ слишкомъ много на языческій городъ (Древн., XX, 9, § 4). Сюда прибылъ Титъ послѣ разрушенія Іерусалима (70 г. по Р. Хр.) и во время игръ обрекъ на смерть множество плѣнныхъ евреевъ, захваченныхъ на войнѣ (Иуд. войн., VII, 3, § 1). Вѣроятно, именно эти жестокости описаны въ Pesik. gab. (XXIX, 135б, изд. Friedmann'a), гдѣ, однако, жители Б. названы «дѣтьми Bari» (или Beeri).—Немного свѣдѣній о Б. можно почерпнуть и въ талмудической литературѣ. Исаакъ Хело былъ того мнѣнія, что Бейрутъ тождественъ съ Баргутой—мѣстомъ рожденія р. Элеазара бенъ-Іегуда (см. соответствующія мѣста въ Седеръ га-Доротъ, II, 63а, Варшава, 1878), однако это признано неправильнымъ. Отъ ряда столѣтій, протекшихъ послѣ заключенія Талмуда, осталось также весьма мало свѣдѣній о евреяхъ Б. Исторія о томъ, что они однажды освѣтили святую икону, славившуюся чудодѣйственной силой (Athanasius, De passione imaginis Christi), по мнѣнію Wulfer'a, не что иное, какъ выдумка монаховъ (Animadversiones zum jüd. Theriak, 135).—Наиболѣе раннее свѣдѣніе о евреяхъ города относится къ 502 г., когда синагога была разрушена страшнымъ землетрясеніемъ, отъ котораго погибло множество городовъ Сиріи (Assemani, Bibliotheca orient.,

I, стр. 272; Исусъ Столпникъ, англійское изд. Wright'a, гл. XLVII).—Ср.: Geographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, Genève, 1888; Pauly-Wissowa, Realencyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft, V, 321; Ritter, Lex. zu Flavii Josephus, стр. 57. [J. E. II, 647]. 1.

— *Въ средніе вѣка и новое время.*—Свѣдѣнія о евреяхъ Б., начиная съ 12-го по 19 в., весьма скудны. Веняминъ Тудельскій нашель здѣсь около 1173 г. 50 евреевъ и во главѣ ихъ р. Соломона, р. Обадію и р. Іосифа; арагонскій еврей Исаакъ Хело, переселившійся въ Палестину, упоминаетъ Б. въ своей книгѣ «Schebille Jeruschalaim» (въ изд. Carmoly, Itinéraires de la Terre Sainte, стр. 24а), но не говоритъ, жили ли тамъ евреи; другіе путешественники также ничего не сообщаютъ о евреяхъ Б. Только одинъ итальянскій писатель передаетъ, что здѣсь въ 1799 г. жило 4 еврея изъ Багдада. Если вѣрить мѣстнымъ преданіямъ, то большой синагогѣ, а также кладбищу, насчитывается 600 лѣтъ; къ тому-же сохранился надгробный камень р. Абталіона Буэцо, восходящій къ 14 вѣку. Л. Франкель въ «Nach Jerusalem» также говоритъ о старомъ кладбищѣ и объ одномъ старинномъ надгробномъ камнѣ, воздвигнутомъ 400 лѣтъ тому назадъ, но не сообщаетъ точной даты. Въ 1840 г. послѣ бомбардировки города сэромъ Наіеромъ и перехода Б. подъ турецкое владычество, здѣсь жили 25 евр. семействъ. Въ 1889 г. насчитывалось 1500 евреевъ (всего жителей 20.000), а въ 1901 г.—5000 (по другимъ свѣдѣніямъ—3000; всего жит. 180.000). Этотъ пріростъ произошелъ благодаря прібытію евреевъ изъ Смирны и Константинополя, а впоследствии также изъ Россіи. Важнѣйшее занятіе евреевъ—торговля.—Кромѣ упомянутой большой синагоги, имѣются 12 молитвенныхъ домовъ (мидрашимъ), названія которыхъ происходятъ отъ именъ представителей видныхъ мѣстныхъ семействъ или отъ особыхъ группъ (напр., дамасскихъ евреевъ). Одинъ изъ молитвенныхъ домовъ былъ основанъ евреями Даръ-эль-Камара изъ Ливанскихъ горъ; борясь въ 1860 году въ союзѣ съ христианами противъ друзовъ, они были вытѣснены изъ горъ; эти евреи отличаются физической силой; по занятію они—красильщики. Первое общеобразовательное училище учредилъ хахамъ Цаки Когенъ; частное училище для дѣвушекъ, перешедшее позже въ вѣдѣніе Alliance'a, открыто въ 1878 г. (въ 1899 г.—237 ученицъ). Въ 1879 г. Alliance открылъ училище для мальчиковъ (въ 1899 г.—290 учениковъ). Ремесленное училище существуетъ съ 1890 г., число учениковъ 16—20. Имѣются два благотворительныхъ общества—Bikkur Cholim (съ 1890) и Misgab Ladach (съ 1896).—Ср.: Три еврейскія путешественника XI и XII ст. (пер. М. Марголина, СПб., 1881); Путешествіе р. Венямина Тудельскаго, стр. 38; Géographie de la Syrie et de la Palestine, изд. Cherbuliez, 1888; Bulletin de l'All. Israel. Unvers, 1878 и 1899 гг.; Ritter, Erdkunde, XVII, 55—59; Bäder-Socin, Palästina, стр. 455. [Изъ статьи Krauss'a и Gottheil'a, въ J. E. II, 547—48]. 5.

Бейрутъ—азіатско-турецкій вилайетъ. По даннымъ Cuinet (La Turquie d'Asie), всего жителей 533.554, изъ нихъ евреевъ 25.136 (4,70%).—Ср. Zeitschr. f. Demogr. und Statistik der Juden, 1908, стр. 159. 5.

Бейсагола—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. у. Существующее погребальное братство возникло въ 1801 году; первая запись мѣстнаго пинкоса относится къ 1813 году. По ревизіи

1847 года бейсагольское еврейское общество состояло изъ 229 мужчинъ и 232 женщинъ; въ 1897 году жителей 1205, изъ коихъ евреевъ 634, католиковъ 548. Имѣются синагога и молитвенный домъ.—Ср.: М-нъ, Устр. и состояніе еврейскихъ обществъ; Населенныя мѣста Росс. Имп.; анкетныя данныя. 8.

Бейце—село Пинчовскаго уѣзда, Кѣлецкой губ. По переписи краковскаго епископства 1787 г., всего жителей 1859 чел., изъ нихъ 67 евреевъ.—Ср.: Spis ludności dyeczezyi krakowskiej z r. 1787; Archiwum komisji histor., VII, 312. 5.

Бейтенъ (Beuthen, слав. Витомъ или Вытомъ). *Верхний Бейтенъ*—городъ въ округѣ Опшелянъ (прусскія Силезія). Въ 1179 г. городъ былъ уступленъ польскимъ королемъ Казиміромъ II герцогу Мечиславу Опшелянскому; въ 1289 г. Б. перешелъ въ полное владѣніе богемской короны, а въ 1741—къ Пруссіи. Въ майлцкомъ Memorbuch'ѣ упоминается мѣстность Вытомъ, какъ потерпѣвшая отъ преслѣдованія (1231).—Городъ находился на одномъ изъ главныхъ торговыхъ путей изъ Кракова въ Бреславль, и, какъ торговый пунктъ, долженъ былъ бы привлекать евреевъ. Они, дѣйствительно, упоминаются здѣсь въ 1421 году. Но съ этого времени до 1612 г. о нихъ нѣтъ никакихъ данныхъ. Втеченіе всего 17 в. число ихъ оставалось незначительнымъ. Городское управленіе относилось къ евреямъ недружелюбно и имъ приходилось обращаться за помощью къ графу, владѣльцу города. Въ респонсахъ Менахема Крохмалія упоминается (подъ 1657 г.) бейтенскій раввинъ. Въ 1715 г. здѣсь жила только четыре семейства; въ 1811 г.—насчитывалось 2550 чел., а въ 1905 г.—2425 (всего жителей 66076); общинный бюджетъ достигъ въ то время свыше 65 тыс. мар. Мѣсто для перваго кладбища было приобретено въ 1732 г.; старѣйшій надгробный камень относится къ 1743 году. Въ 1809 году была построена первая синагога, а въ 1869 г.—вторая. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ: хебра-кадиша, общество для поощренія ремесленнаго труда, общество борьбы съ нищенствомъ пришлыхъ евреевъ, талмудъ-тора, общество еврейской молодежи, Vnei Brith, и общество еврейской исторіи и литературы. Въ общинномъ еврейскомъ училищѣ—240 учениковъ. Израиль Дейчъ, выдающійся проповѣдникъ и писатель, состоялъ здѣсь раввиномъ съ 1829 по 1853 годъ. Теперешній раввинъ М. Кофштейнъ написалъ исторію бейтенской еврейской общины. Общинный архивъ включенъ нынѣ въ общій архивъ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Salfeld, Martyr. des Nürnberg. Memorbuches, 282; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, I, 27; Kopfstein, Gesch. d. Synagogengemeinde in Beuthen, 1891; Jew. Enc., II, 133; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 47; Mittheilungen d. Gesamtarchivs der deutschen Juden, 1909, 45. М. В. 5.

Бейтенъ на Одерѣ или *Нижний Бейтенъ*, гор. въ округѣ Лигницъ.—Въ приговорѣ суда 1227 г. по поводу процесса герцога Генриха I Силезкаго и бреславльскаго епископа было постановлено, что свободные люди и евреи, занимающіеся въ каstellаніи Бейтенъ земледѣліемъ, должны платить полную десятину. Нынѣ (1909 г.) здѣсь евреевъ не имѣется.—Ср.: Aronius, Regesten, № 442; Brann, ibidem, I, 13. 5.

Beit-Neeman (בית נעמן)—еврейская національная бібліотека въ Иерусалимѣ, извѣстная также подъ именемъ Ozar ha-Sepharim Midrasch Abarbanel b'Jeruschalaim (אוצר הספרים מדרש אברבנאל בירושלים).

Библіотека обязана своимъ существованіемъ всецѣло инициативѣ и энергіи палестинфила и сиониста д-ра Іосифа Хазановича (см.), задававшего цѣлью основать въ Палестинѣ учрежденіе, которое являлось бы общееврейскимъ національнымъ книгохранилищемъ, а также музеемъ памятниковъ еврейской письменности, предметовъ ритуала и всякихъ коллекцій, имѣющихъ отношеніе къ исторіи еврейской культуры. Хазановичъ сталъ пропагандировать свою идею съ самаго зарожденія палестинскаго движенія (1881 г.), но осуществить ее ему удалось лишь въ 1892 г., когда по случаю 400-лѣтняго побиенія со дня поселенія сефардскихъ евреевъ въ Турціи іерусалимскій отдѣлъ ложи «Вней-Бритъ» рѣшилъ учредить въ Иерусалимѣ подъ названіемъ «Midrasch Abarbanel» еврейскую бібліотеку, съ которой слилась небольшая бібліотека, основанная въ 1883 г. Бенъ-Іегудой (см.) и Д. Липшицемъ, но вскорѣ закрытая за недостаткомъ средствъ. Въ 1893 г. Хазановичъ отправилъ туда первую партію собранныхъ имъ книгъ, въ которую вошла вся бібліотека поэта Льва Гордона, хранящаяся нынѣ въ Beit-Neeman въ особомъ шкафу. Въ томъ-же году въ «Гамелницѣ» появилось открытое письмо Хазановича: высящая въ немъ важное культурное значеніе національной бібліотеки, онъ призываетъ какъ палестинскихъ, такъ и общееврейскихъ дѣятелей оказать содѣйствіе этому начинанію. На призывъ Хазановича откликнулись лишь немногіе палестинфилы, пославшіе въ Вѣлостокъ (гдѣ былъ учрежденъ съ названной цѣлью комитетъ) книги, рукописи и т. д. Благодаря неутомимой энергіи Хазановича ему удалось отправить въ 1896 г. въ Иерусалимъ большую партію книгъ—240 пудовъ. Такъ какъ денежные пожертвованія поступали въ весьма скудныхъ размѣрахъ, большинство отправленныхъ книгъ было приобретено на личные средства Хазановича.—Съ возникновеніемъ политическаго сионизма и созданія широкой сионистской организаціи національная бібліотека стала получать матеріальную поддержку какъ въ Россіи, такъ и за границей. Центральные сионистскіе органы давали бібліотекѣ разновременно субсидіи; минскій съѣздъ русскихъ сионистовъ (1902) обложилъ сионистскіе кружки сжегоднымъ трехрублевымъ взносомъ на нужды бібліотеки и рекомендовалъ собирать для нея книги, рѣдкости и т. д. Одесскій палестинскій комитетъ также неоднократно приходилъ на помощь бібліотекѣ и въ послѣднее время взялъ на себя расходы по пересылкѣ всѣхъ жертвуемыхъ книгъ. Въ 1899 г. было приступлено къ сооруженію спеціального зданія на средства сионистской организаціи, ложи «Вней-Бритъ», Одесскаго палестинскаго комитета и палестинскаго благотворительнаго домостроительнаго общества «Mazkeret Mosche» (Montefiore), מזכרת משה. Въ томъ-же году былъ возведенъ одинъ флигель проектируемаго зданія, официально изъ-за мѣстныхъ юридическихъ условій записанный на имя представительей Mazkeret Mosche: Артура Кана и Джеральда Генри Гарриса. Въ послѣднее время поднятъ вопросъ о дальнѣйшемъ возведеніи зданія, землю подъ которое предложилъ сионистскій Национальный фондъ (см.). Въ настоящее время бібліотека содержитъ около 32.000 томовъ: въ отдѣлѣ Hebraica—15.000, остальные на разговорно-еврейскомъ и разныхъ европейскихъ языкахъ. Изъ богатыхъ коллекцій наиболѣе интересны: пожертвованные бібліотекой Мукато (Лондонъ) труды

исключительно по изслѣдованію Палестины, докторомъ Пласковымъ (Симферополь) книги по медицинѣ и богатѣйшая въ мірѣ коллекція пасхальныхъ гагадъ (700 экз.), рѣдкіе экземпляры Талмуда и др. книгъ, много иконубулдъ, синагогальныхъ нотъ, большое собраніе фотографій, литографій, гравюръ на мѣди знаменитыхъ евреевъ и т. д. Во главѣ бібліотеки стоитъ комитетъ, въ составъ котораго входятъ мѣстные общественные дѣятели И. М. Пянесъ, М. Адельманъ, Эфраимъ Конъ (директоръ Lymelschule), Д. Елиня, Д. Левонтинъ (директоръ Англо-палестинскаго банка въ Яфѣ), д-ръ Леви Миухасъ и Прессъ. Комитетъ заведуетъ, главнымъ образомъ, вопросами развитія и расширенія бібліотеки; управление ея сосредоточено въ рукахъ Аарона Кана (іерусалимскаго уроженца), выдающагося специалиста по еврейской бібліографіи.—Внѣ Палестины работа по развитію бібліотеки сосредоточена въ рукахъ Хазановича, въ честь котораго іерусалимскій комитетъ постановилъ назвать бібліотеку «Midrasch Abaranel w'ginzei Josef» (מִדְרָשׁ אַבְרָהָם לְיוֹסֵף); но это названіе пока не привилось и въ широкихъ кругахъ бібліотека известна болѣе подъ именемъ Beit-Neeman. С. Г.—м. 7.

Бейтусы—см. Бозтусен.

Бейтъ, Альфредъ—финансистъ, род. въ Гамбургѣ въ 1853 г. Слухи о томъ, что въблизи Оранжевой рѣки находятся большія залежи алмазовъ, побудили Б. отправиться въ 1875 г. въ Южную Африку; онъ скупили большое количество участковъ и вошелъ въ первую акціонерную компанію «De Beers Mining Co», объединившую вскорѣ различныя промышленныя общества въ «De Beers Consolidates Co», директоромъ которой одно время былъ Б. Компаньонъ Сесіля Родса, онъ вмѣстѣ съ Барнато (см.) согласился на внесеніе въ уставъ «De Beers Consolidates Co» параграфа, позволяющаго употреблять часть прибыли на приобретеніе и эксплоатацию Сѣверныхъ территорій и, такимъ образомъ, сдѣлался причастнымъ ко всѣмъ скорѣе политическимъ, нежели промышленнымъ предпріятіямъ знаменитой «Chartered Comranу». Вмѣстѣ съ Родсомъ Б. подготовилъ распространеніе протектората Англіи надъ Бечуаноландомъ, принималъ участіе въ переговорахъ съ мелкими южно-африканскими князьками и соединилъ желѣзной дорогою Кимберлей съ Капитатдомъ; набѣгъ администратора «Chartered Comranу» Джемсона на Трансвааль, какъ показываютъ данныя слѣдствія парламентской комиссіи надъ Родсомъ, совершился помимо прямого участія Б., который, однако, не скрывалъ своихъ симпатій къ уитландерамъ. Впродолженіе южно-африканской войны (1899—1902 гг.) Бейтъ неоднократно выражалъ свое сочувствіе Англіи; онъ, между прочимъ, принималъ участіе въ протестѣ уитландеровъ, послужившемъ однимъ изъ поводовъ къ войнѣ. Членъ многочисленныхъ акціонерныхъ компаній, Б. считается шнѣй (1909 г.) однимъ изъ виднѣйшихъ богачей міра: его состояніе исчисляется приблизительно въ 4 миллиарда марокъ.—Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 365; Stead, The scandal of the South African commission, 1899; Correspondence relating to the claim of the South Afr. Republic for damages on account of dr. Jameson's raid, 1899; Harpers Weekly, янв. 1900; Brit. Colonial Office Report, 1899; Пименова, Политическіе вожди соврем. Англіи и Ирландіи, 1904. 6.

Бейнъ (בֵּינָה, בֵּינָה, בֵּינָה)—палестинскій городокъ между Ямніею и Лиддою, извѣстный

по своей талмудической школѣ, основанной р. Йошуею бенъ-Хананья при Гамлиилѣ II (Сангедрияхъ, 32б; Тосефта Сота, VII, 9).—Ср. Neubauer, Geographie du Talmud, 81. [J. E. II, 649]. 3.

Беккель, Отто—видный дѣятель радикальнаго германскаго антисемитизма, род. въ 1859 году. Съ 1886 г. Б. сталъ вести агитацію противъ антисемитовъ, идущихъ на буксирѣ у консерваторовъ, требуя отреченія отъ партійности и превращенія антисемитизма въ національное дѣло. Въ этомъ смыслѣ его брошюра «Die Judenfrage als nationale Existenzfrage» явилась новымъ антисемитскимъ лозунгомъ, враждебно встрѣченнымъ консервативными элементами. Ставъ въ 1887 году въ главѣ созданной имъ-же «Антисемитской народной партіи», вскорѣ переименованной въ «Нѣмецкую реформаціонную», онъ окончательно порвалъ съ правымъ крыломъ антисемитовъ и повелъ энергичную кампанію въ пользу радикальнаго антисемитизма, закончившуюся рядомъ побѣдъ: въ 1887 г. Б. огромнымъ большинствомъ голосовъ былъ избранъ отъ Марбурга въ рейхстагъ, и одна изъ его агитаціонныхъ рѣчей, изданная брошюрой подъ названіемъ «Juden, die Könige unserer Zeit», выдержала въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 98 изданій. Самъ Б. получилъ кличку «крестьянскаго короля», такъ какъ въ своихъ рѣчахъ, въ противовѣсъ консервативнымъ антисемитамъ, защищалъ интересы мелкаго землевладѣльца и батрака. Агитація Б. за періодъ 1887—1893 гг. имѣла огромный успѣхъ, и изъ 16 антисемитскихъ депутатовъ рейхстага 1893 г. 13 принадлежало къ фракціи Б.; его удача побудила правыхъ антисемитовъ пойти навстрѣчу дамогическимъ пріемамъ «реформистовъ», и когда въ 1894 году (на конгрессѣ въ Эйвенахъ) состоялось примиреніе между обѣими антисемитскими фракціями, Беккель порвалъ сношенія съ «обанкротившейся» партіей, объявивъ себя внѣпартійнымъ. Въ 1900 г. Б. сообщая съ Ферстеромъ организовалъ «Нѣмецкій народный союзъ», имѣвшій лишь слабый успѣхъ. Въ 1903 г. онъ уже болѣе не былъ избранъ въ Марбургъ, который съ 1887 г. непрерывно посылалъ его въ рейхстагъ. Въ значительной степени этому способствовала безпринципность Б., какъ радикала, во время важнѣйшихъ голосованій въ рейхстагѣ; тамъ же, гдѣ голосованіе являлось явной измѣной политической платформѣ радикальныхъ антисемитовъ, Б., наравнѣ съ другими приверженцами новаго направленія въ антисемитизмъ, воздерживался отъ подачи голоса; такъ, изъ 188 полныхъ голосованій въ рейхстагѣ 1898—1903 гг., онъ 144 раза воздержался отъ подачи голоса. Изъ антисемитскихъ выступленій Б. въ парламентѣ нужно отмѣтить его рѣзкую рѣчь (1902 г.) по поводу Конинскаго дѣла.—Изъ другихъ брошюръ Беккеля заслуживаютъ особеннаго вниманія: Die europäische Judenfrage, 1887, и Die Quintessenz der Judenfrage, 1887; кромѣ того, Беккель съ 1887—1895 г. издавалъ еженедѣльный журналъ «Der Reichsherald». Успѣхомъ пользовались также его народныя пѣсни.—Ср.: Энцикл. словарь Брокгауза-Ефрона, I (дополнительный); Der politische Antisemitismus von 1903 bis 1907, 1907; см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энцикл., II, 683—710. С. Л. 6.

Беккь, Адольфъ—врачъ, род. въ Краковѣ въ 1863 г. Еще будучи студентомъ, Б. получилъ въ 1888 г. награду за работу о возбудимости нервовъ, изданную въослѣдствіе подъ названіемъ «O robudliwosci roznych miejscetego samego nerwu». Докторъ

медицины въ 1890 г., ассистентъ при физиологической лабораторіи краковскаго университета съ 1889 г., приватъ-доцентъ тамъ-же съ 1894 г., Б. былъ приглашенъ въ 1895 г. экстраординарнымъ профессоромъ на открывшіеся медицинскій факультетъ лембергскаго (львовскаго) университета, гдѣ онъ съ 1897 г. занимаетъ кафедру ординарнаго профессора. Работы Б. посвящены почти исключительно физиологич. Самыя важнѣшья изслѣдованія его: Die Bestimmung der Lokalisation der Gehirn- und Rückenmarksfunktionen mittelst der electricischen Erscheinungen, 1890; Weitere Untersuchungen über die electricischen Erscheinungen der Hirnrinde der Affen und Hunde, 1891 (въ сотрудничествѣ съ Цибульскимъ); Ueber die Physiologie der Reflexa, 1895; Die Ströme der Nervencentren, 1890; Hermann Helmholtz, 1894; Die Erregbarkeit verschiedener Nervenstellen, 1897; Zur Untersuchung der Erregbarkeit der Nerven, 1898; Ueber künstlich erzeugte Farbenblindheit, 1899. Кроме того, Б. написалъ рядъ статей въ польскихъ журналахъ. Подъ его руководствомъ издаются работы физиологическаго института при львовскомъ университетѣ. [J. E. II, 621]. 6.

Беклешовъ, Александръ Андреевичъ—русскій государственный дѣятель (1745—1808); по роду своей службы—сперва въ качествѣ каменецъ-подольскаго генераль-губернатора (въ 1796 г.), а позже занимающій высшій государственный постъ генераль-прокурора (1799—1802 гг., съ перерывомъ), Беклешовъ часто соприкасался съ евреями, причемъ обнаруживалъ благопріятное къ нимъ отношеніе. Такъ, когда въ 1797 году въ волынской и подольской губерніяхъ было введено старое польское управленіе, подчинявшее, между прочимъ, евреямъ всемоу суду помѣщика, Б. исходатайствовалъ у сената, чтобы евреи были подчинены магистратамъ, застѣвая въ нихъ на равныхъ правахъ съ христіанами, хотя и въ опредѣленномъ лишь числѣ; въ 1802 г., будучи членомъ государственнаго совѣта, Б. высказался противъ запрещенія евреямъ торговать въ столицахъ и внутреннихъ губерніяхъ. Беклешову пришлось, между прочимъ, разбирать важное въ исторіи хасидизма въ Россіи дѣло между Авигдоромъ (см.) и главою бѣлорусскихъ хасидовъ р. Залманомъ (см.); ему-же, повидимому, Залманъ обязанъ разрѣшеніемъ возвратиться изъ Петербурга на родину.—Ср.: Русскіе о евреяхъ, стр. 5; Герсенъ, Евреи въ Россіи, стр. 189, 221 и др.; Энцикл. словарь Брокгауза—Ефрона. Ю. Г. 8.

Бекоротъ (בְּכֹרֹת, о первородныхъ)—названіе 4-го мишнайтскаго трактата отдѣла Кодашимъ. Въ Библии законамъ о первенцахъ удѣлено много вниманія (Исх., 13, 2, 11—15; 34, 19—20; Числ., 18, 15—18; Втор., 15, 19—23): первороднаго сына сѣдуютъ выкупать, уплачивая 5 сикловъ серебромъ священнику; первороднаго самца чистаго скота предписано отдавать священнику, который приноситъ его въ жертву, если онъ свободенъ отъ тѣлеснаго порока, въ противномъ же случаѣ священникъ убиваетъ его для собственнаго употребленія; первороднаго, наконецъ, отъ нечистаго скота—осла—должно выкупить, отдавая за него ягненка, или же убить его.—Трактатъ Б. состоитъ изъ 9 главъ, изъ которыхъ въ восьми рѣчь идетъ о первородныхъ. Глава I трактуетъ о первородномъ отъ осла; главы II—VI—о первородномъ отъ чистаго скота, а именно: II—объ освобожденіи отъ соблюденія законовъ о первородномъ въ случаяхъ принадлежности скота и приплода отъ него двумъ разнымъ лицамъ, еврею и не-еврею;

III—о случаяхъ возникновенія сомнѣнія въ первородствѣ даннаго приплода отъ скота; IV—о первородномъ скотѣ, одержимомъ какимъ-либо тѣлеснымъ порокомъ («мумъ»), врожденнымъ или случайно прибрѣтеннымъ, причемъ даются общія правила изслѣдованія и указывается, кто компетентенъ въ этого рода изслѣдованіи; V—о случаяхъ умышленной порчи первороднаго нанесеніемъ ему увѣчья; VI—о перечнѣ уродствъ и поврежденій, дѣлающихъ первородный скотъ негоднымъ для жертвоприношеній, причемъ поврежденія раздѣляются на излечимыя или преходящія, כְּחַרְטוּמִּים וְכַחַרְטוּמִּים; и неизлечимыя или врожденныя, כְּחַרְטוּמִּים וְכַחַרְטוּמִּים; въ VII гл. разбираются вопросы о томъ, какіе пороки, поврежденія или уродства дѣлаютъ Ааронида негоднымъ къ отправленію храмовой службы, причемъ излагается цѣлая система патологической анатоміи виѣшнихъ органовъ (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 419 сл.); въ VIII гл.—казуистика случаевъ, при которыхъ ребенокъ считается первороднымъ, כְּחַרְטוּמִּים; относительно права на двойную долю въ наслѣдствѣ (см. Наслѣдственное право) и не считается первороднымъ относительно обязанности выкупа его отъ священника, и обратно; напр., если одинъ ребенокъ былъ извлеченъ изъ утробы матери при помощи операціи кесарева сѣченія, а другой родился нормальнымъ путемъ, то, по мнѣнію р. Симона, первый считается первороднымъ относительно наслѣдства, второй же подлежитъ выкупу отъ священника; наконецъ, IX глава регулируетъ вопросы, связанные съ постановленіемъ объ отдѣленіи «десятины» отъ скота («Maaser behemah»); эти вопросы имѣютъ много общаго съ правилами о «первородномъ» (см. М. Зебах., V, 8). За исключеніемъ главъ VII и IX, въ тр. Б. число отступленій отъ основной темы незначительно: напр., указывается, что по Торѣ легирачный бракъ предпочтительнѣе халицы, но позже преимущество перешло къ халицѣ.—Изслѣдованіе поврежденій первороднаго скота производится бесплатно (IV, 5, 6); исключеніе сдѣлано лишь для профессиональных ветеринаровъ, напр., Ила (אֵילָא; въ Тосеф. Бек., IV, 11, Амла). Въ IV, 4 упоминается еще другой специалистъ, כְּחַרְטוּמִּים, врачъ Теодосъ (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 414). Взиманіе платы за разрѣшеніе религиозныхъ вопросовъ считалось незаконнымъ, а самое разрѣшеніе въ этомъ случаѣ недействительнымъ (IV, 6). Если некомпетентныя лица своимъ рѣшеніемъ вопроса причинили какой-либо убытокъ лицу, вопрошавшему ихъ, они обязаны возмѣстить убытокъ; но это не распространяется на лицъ свѣдущихъ или экспертовъ (IV, 4). Въ юбилейный годъ собственность должна была возвращаться ся первоначальному владѣльцу; исключеніе составляла доставшаяся первородному, какъ таковому, прибавочная доля имущества.—Тосефта Б. состоитъ изъ 7 главъ. Глава II соответствуетъ главѣ I Мишны; глава 2=II—III; 3=IV—V; 4=VI; 5=VII; 6=VIII; 7=IX. Тосефта значительно разнится отъ Мишны въ перечисленіи отдѣльных поврежденій и ихъ наименованій.—Вавилонская Гемара въ дополненіе къ подобному обсужденію законовъ, изложенныхъ въ Мишнѣ, содержитъ любопытныя отступленія отъ основной темы. 1) При разсмотрѣніи вопроса о физиологическихъ условіяхъ беременности жлвотныхъ разсказывается, между прочимъ, какъ императоръ (קִיסָר) вызвалъ р. Йошуа бень-Хананья на ученый диспутъ съ старѣйшими Бе-Атуна

(Авинь или авинской школы) и какъ тотъ совершенно разбилъ ихъ (86).—2) Обучать, творить судъ, давать свидѣтельскія показанія и т. д. слѣдуетъ бесплатно; если же нѣтъ возможности найти учителя, не требующаго вознагражденія, должно поступать въ соотвѣстствіи съ Ирич., 23, 23, гдѣ сказано: «покупай правду»; но въ отношеніи обученія другихъ слѣдуетъ имѣть въ виду продолженіе того-же стиха—«но не продавай» (29a).—3) Правила о вступленіи въ число членовъ общества «Хаберимъ», т. е. въ общество лицъ, рѣшившихъ строго соблюдать законы о чистотѣ и нечистотѣ (30б). Въ вавилонскомъ Талмудѣ В.—IV-й трактатъ отдѣла Кодашимъ.—Иерусалимская Гемара на В. не сохранилась, какъ не сохранилась она на весь отдѣлъ Кодашимъ, хотя нѣтъ сомнѣнія, что она когда-то существовала и Маймонидъ даже пользовался ею (ср. предисловіе къ его комментарию на Мишну). Недавно, однако (въ 1902 г.), Соломонъ Іегуда Фридлендеръ, именующій себя Альгази и извѣстный своимъ комментариемъ «פ"ש רש"ל» на іерусалимскій Талмудъ, довелъ до всеобщаго свѣдѣнія, что братъ его Ілья Альгази, живущій въ Смирнѣ, еще въ 1900 г. нашелъ въ одной изъ деревень недалеко отъ Адрианополя древнюю рукопись іерусалимскаго Талмуда со всемъ почти отдѣломъ Кодашимъ. Вслѣдъ затѣмъ Фридлендеръ издалъ два трактата изъ, какъ онъ увѣрляетъ, найденной имъ рукописи—*Бекоротъ* и *Ху.инъ*. Ученому міру, радостно встрѣтившему извѣстіе объ этой находкѣ, пришлось однако разочароваться. В. Вахеръ высказываетъ (*Nakedem*, № 1 и II) сильнѣйшее сомнѣніе въ подлинности манускрипта Альгази, а В. Ратнеръ (*Nakedem*, II) прямо называетъ рукопись подложною.—Ср.: *Mandelstamm, Hogaie talmudicae*, I; *Rabbi Jos. ben Chananiah*, Берлинъ; *Z. Frankel, Hodegetica in Mischnam*, etc., 1859; *Nachmanides, Hilchot Bekoroth we-Challah*, Варшава, 1863; *Maimonides, Jad ha-Chazakah*, IX; *Karbanot*, XI; *Schulchan Aruch, Jore Dea*, 305—321; *J. E.* II, 649.

Л. К. 3.

Бекумъ (Beskum)—окр. городъ въ прусскомъ округѣ Мюнстерѣ (Вестфалія). Еврейское населеніе состояло въ 1905 г. изъ 112 чел., при общемъ числѣ жителей—7037. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср. *Handb. der jüd. Gemeindevverwaltung*, 1907, 62.

Бекъ, Карлъ—поэтъ, род. въ 1817 г. въ Байѣ (Венгрія), ум. въ 1879 г. въ Берингѣ (бл. Вѣны). Сынъ еврейскаго негодянта, Б. былъ воспитанъ въ протестантской вѣрѣ; въ 1835 г. онъ поступилъ вольнослушателемъ на философскомъ факультетѣ въ Лейпцигѣ; здѣсь онъ былъ введенъ въ кругъ литераторовъ, подъ влияніемъ которыхъ окончательно опредѣлилось его призваніе. Послѣдній представитель «Молодой Германіи», Густавъ Кюне, отнесся съ большой симпатіей къ Б. и напечаталъ въ популярномъ журналѣ «*Zeitung für die elegante Welt*» первая стихотворенія его, вышедшія въ 1838 г. отдѣльнымъ изданіемъ—«*Nächte; geranzerte Lieder*». Вскорѣ Б. выпустилъ второй сборникъ стиховъ «*Der fahrende Poet*», также встрѣченный критикой очень сочувственно; уже меньшій успѣхъ выпалъ на долю «*Die stillen Lieder*» (1840). Блестящій и чрезвычайно образный стихъ Бека страдаетъ излишней нагроможденностью картинъ и мѣстами поражаетъ отсутствіемъ оригинальности и подчиненіемъ Ник. Ленау. Въ 1841 г. Бекъ написалъ пятиактную трагедію «*Саулъ*», шедшую на будапештской сценѣ въ 1848 г.; несмотря на блестящую форму, «*Саулъ*

не имѣлъ успѣха, такъ какъ въ немъ рѣшительно отсутствуютъ сценическіе эффекты; пьеса, однако, свидѣтельствуетъ о серьезномъ изученіи Б. еврейской исторіи, и библейскіе образы Саула, Давида и Ионатана обрисованы умѣлой рукой. Гораздо удачнѣе была его поэма «*Janko, der ungarische Rosshirt*» (1842; 3 изд., 1870), гдѣ дается широкая и яркая картина венгерскихъ нравовъ; этой поэмѣ Б., главнымъ образомъ, и обязанъ своей литературной извѣстностью. Въ «*Lieder vom armen Mann*» (1846; 4 изд., 1848) впервые была введена въ ранѣе одностороннюю политическую лирику социальная нотка: переполненный чувствомъ состраданія ко всемъ униженнымъ и оскорбленнымъ, Б. является пѣвцомъ и еврейскаго горя, и еврейскаго пролетаріата. Этимъ «*Пѣснямъ*» предпослано предисловіе въ видѣ обращенія къ дому Ротшильдовъ, и «*королей королей*» предлагается употребить свои громадныя богатства на уменьшеніе человѣческаго горя и бѣдствій: «*Брось свой ключъ тяжеловѣсный и оглянись, о денегъ царь! Вблизи тебя есть домикъ тѣсный—милосердія алтарь*». Въ



Карлъ Бекъ.

1849 г. Б. написалъ патриотическую поэму «*An Franz-Joseph*», гдѣ одновременно доказывалась и необходимость амнистіи для венгерскихъ повстанцевъ, и польза конституціонной формы правленія. Большой интересъ представляетъ поэма Б. «*Старъ-свицкиъ*», гдѣ рисуется положеніе еврея, обреченнаго на обязательный промыселъ барышничества. Все зло той мрачной эпохи (1848) и чувство негодованія, волновавшее лучшую часть общества, нашли себѣ выраженіе въ этой поэмѣ: «*Бѣги, хитри, шныряй повсюду въ погонѣ за добромъ; тебѣ законы запрещаютъ жить рукъ своихъ трудомъ*». Вѣковое страданіе еврея нашло откликъ и въ другихъ стихотвореніяхъ Б., между прочимъ, въ запрещенныхъ прусскимъ правительствомъ «*Gesammelte Gedichte*» (9 изд., 1869). Изъ другихъ произведеній поэта отмѣтимъ: *Aus der Heimat* (стихи) 1852; *Mater Dolorosa*, (новелла) 1854; *Jadwiga* (поэма) 1863; *Still und Bewegt* (сборникъ стих.) 1870; *Täubchen im Nest* (элегія) 1860; *Epistel an den Zaren*, 1868. Кромѣ того, Б. велъ нѣкоторое время литературный отдѣлъ въ газетѣ «*Lloyd*» и выпустилъ нѣсколько номеровъ художественно-литературнаго журнала «*Frische Quellen*».—Ср.: *Bibliothek der deutschen Klassiker*, 1863; *Freundesgruss, in Zeit. für die elegante Welt*, 1837; *Silhouetten österreich. Dichter und Künstler*, въ *Iris*, 1850—51; *Jüd. Athenäum: Galerie berühmter Männer jüd. Abstammung*, 1851; *Der Komet*, 1838, № 1; *Wurzach, Biogr. Lexicon des Kais. Oesterreich*; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; *Когутъ, Знаменитые евреи*, I; *Meyer, Konv.-lexikon*; *Schmidt, Gesch. der deut. Literatur im 19 Jahrh.*, III, 1855; *Jew. Enc.*, II; *Brümmel, Dichterlexikon*; *Hartung, Die Dichter*; *Meyer, Geschichte der deutsch. Literatur*; *Grande Encyclopédie*.

С. Л. 6.

Бекъ, Клинось—пѣвецъ, род. въ 1868 году въ Будапештѣ, гдѣ учился въ коммерческомъ учи-

лищѣ. Основательное музыкальное образование Б. получилъ подъ руководствомъ Abrányi Korpélya, ученикомъ котораго онъ оставался все время пребыванія въ національной музыкальной академіи; тамъ-же онъ изучалъ фортепіанную игру подъ руководствомъ Sándor Fokielics'a и теорію композиціи у H. Gobbi. Девятнадцати лѣтъ Бекъ рѣшилъ сдѣлаться опернымъ пѣвцомъ и противъ воли отца отправился въ Парижъ; поступивъ въ консерваторію, онъ скоро получилъ стипендію и двѣ награды. Въ 1892 г., благодаря покровительству графа Г. Зичи, Беку удалось выступить въ Будапештѣ въ «Гамлетѣ» Тома. Вскорѣ Б. сталъ считаться однимъ изъ лучшихъ венгерскихъ оперныхъ артистовъ.—Ср. Pallas-Lexicon. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Матвій-Фридрихъ—выдающійся христіанскій ориенталистъ (1649—1701). Изучивъ еврейскій, арабскій, халдейскій, эоипскій, турецкій и сирійскій языки, Б., не оставляя священнической дѣятельности, сталъ заниматься изслѣдованіями въ области восточныхъ языковъ и оставилъ цѣлый рядъ замѣчательныхъ рукописей и три напечатанныхъ сочиненія, изъ коихъ два имѣютъ отношеніе къ еврейской наукѣ.—«Targum in I et II libr. Chron.» и «Monumenta antiqua judaica Augustae Vindelicorum reperta». Изъ рукописей отмѣтимъ переводъ съ еврейскаго Веньямина Тудельскаго «Itinerarium Benjaminis cum prolegomenis versione nova atque notis» и комментарий Абраамеля къ Пророкамъ.—Ср.: Jew. Enc., II; Wolf, Bibl. hebr., № 395, III, 543, 956; Steinschneider, Hebr. Bibl., II, 52; Allg. Deutsche Biogr., II, 218; Huhn, Memoria M. Fr. Beckii, 1703; Pipping, Memoria theologorum, стр. 911 и сл. 6.

Бекъ, 1) Микса и 2) **Нандоръ**—два современныхъ венгерскихъ финансиста, стоящіе во главѣ крупнѣйшихъ банковъ; оба возведены въ дворянское званіе и титулуются «de-Madagas».—Ср.: Pestii Hirlap; Jew. Enc., II. 6.

Бекъ, Морицъ—педагогъ, род. въ Папѣ (Венгрія), но въ дѣтствѣ вмѣстѣ съ отцомъ переехалъ въ Бухарестъ. В. издаетъ журналъ «Revista Israelita» и написалъ трехтомный трудъ «Vocabular analytici ebraico-romanice», 1882. Съ 1902 г. Бекъ состоитъ директоромъ бухарестской общественной школы и много работаетъ для улучшения экономическаго и политическаго положенія румынскихъ евреевъ.—Ср. Lippe, Bibl. Lexicon, I. [J. E. II, 623]. 6.

Бекъ, Самуиль—нѣмецкій раввинъ, род. въ Кромау (Моравія) въ 1834 г. Онъ посѣщалъ общественную школу въ Кромау и талмудическія школы въ Никольсбургѣ (Моравія) и Прессбургѣ (Венгрія), а затѣмъ поступилъ въ число слушателей вѣнскаго университета, продолжая талмудическое образование подъ руководствомъ В. Горвица. Получивъ отъ раввина Плачека въ Басковицѣ дипломъ на званіе раввина, онъ занялъ сначала должность въ Böhmisch-Leira, а затѣмъ былъ приглашенъ на постъ раввина въ Лиссу (провинція Познань). Въ новомъ мѣстѣ служенія Б. состоитъ членомъ комитета муниципальной школы и «Waisenrat'a», преподавателемъ еврейской религіи въ гимназиіи и делегатомъ въ Deutsch-israelischer Gemeindebund. Онъ одинъ изъ первыхъ выступилъ въ защиту необходимости введенія преподаванія еврейской религіи въ прусскихъ гимназіяхъ. Бекъ написалъ слѣдующія сочиненія: *Inder und Hebräer, Erzählungen und Religionsätze der Heiligen Schrift*, Лисса, 1875, 2 изд., 1886; *Systematische Religionsätze der Heiligen*

Schrift, ib., 1875; *Geschichte des jüdischen Volkes und seiner Literatur vom babylonischen Exile bis auf die Gegenwart*, ib., 1878, 2 изд., 1894; *Die halachistische und Responsenliteratur, a также Die Literatur der Darschanim, Sittenlehrer und Apologeten*, въ *Jüdische Literatur* Винтера и Вюнше, II и III. [J. E. II, 428]. 9.

Бекъ, Яковъ бенъ-Энохъ—даянъ и шохетъ (рѣзникъ) въ Лейпникѣ (Моравія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ «Sibche Schelamim», правилъ о рѣзкѣ скота и объ изслѣдованіи его легкихъ. Сочиненіе изложено въ катехизической формѣ и издано авторомъ въ Броннѣ (1795); оно было переведено на нѣмецкій языкъ и снабжено дополненіями ганноверскаго раввина Громена (Франкфуртъ на Майнѣ, 1899).—Ср.: Sulamith, IX, 42; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 152. [J. E. II, 622]. 9.

Бела, улъ.—1) Сынъ Беора, древнѣйшій царь Эдома, столицей котораго былъ городъ Дингаба, דנגבא (Быт., 36, 32, 33; I кн. Хрон., 1, 43, 44). Имя «Дингаба» упоминается въ Пальмирѣ, Сиріи и Вавилоніи (Dillmann, Genesis, ad loc.); но такъ какъ оно не встрѣчается въ Эдомѣ, нѣкоторые критики пришли къ заключенію, что Б., повидимому, былъ чужестраннымъ властителемъ, котораго, завоевавъ страну эдомитянъ, сдѣлалъ ея столицей и своею резиденціею Дингабу. Таргумъ Иерушалимъ называетъ его «Билеамъ, сынъ Беора», тогда какъ Септуагинта читаетъ его имя «Балакъ». Но несмотря на то, что имена «Билеамъ» и «Бела» въ сущности почти одинаковы (здѣсь аналогично מ בלם אבי במ, אבי), нѣтъ пока реальныхъ основаній отождествлять тѣхъ, которые подъ ними скрываются.—2) Сынъ Веньямина, переселившійся вмѣстѣ съ Яковомъ въ Египетъ (Быт., 46, 21; Числ., 26, 40; I Хрон., 7, 6). Имена его потомковъ въ различныхъ библейскихъ спискахъ варьируются.—3) Потомокъ Реубена, сынъ Аваза, жившій въ Ароерѣ (см.), въ томъ мѣстѣ, гдѣ начинается Сирійская пустыня (I Хрон., 5, 8).—4) Название одного изъ пяти городовъ, подвергшихся нападенію со стороны Амрафела Гамураби (Быт., 14, 2). Въ двухъ случаяхъ, гдѣ встрѣчается имя города Б., глосса поясняетъ, что «это Цоаръ», צואר (Быт., 14, 2, 8), благодаря чему устанавливается тождественность обоихъ указанныхъ городовъ. Онъ былъ расположенъ вѣроятно на южномъ концѣ Мертваго моря и о немъ упоминаютъ, въ числѣ прочихъ моабитскихъ городовъ, пророки Исаія (15, 5, гдѣ онъ его называетъ просто Цоаръ) и Иеремія (48, 34). Въ эпоху Евсевія и Иеронима Бела представлялъ небольшое поселеніе, въ которомъ находился малочисленный римскій гарнизонъ; напротивъ, Стефанъ Византійскій считаетъ его большимъ городомъ. Септуагинта называетъ его «Зогоръ». По мнѣнію Robinson'a, Б. лежалъ къ востоку отъ Мертваго моря. Вѣроятно, отъ имени этого города Мертвое море и нынѣ называется у арабовъ «моремъ Цоаръ». [J. E. II, 651 съ дополн. J. Kr.]. 1.

Бела IV—венгерскій король (1235—1270). Вопреки совѣту папы Григорія IX онъ предоставилъ евреямъ въ 1239 г. аренду королевскихъ доходовъ, отнявъ ее у крупныхъ дворянъ. Въ 1251 году Бела издалъ привилегію (Freibrief), которую евреямъ были дарованы различныя права: такъ, въ нѣкоторыхъ общинахъ они могли имѣть собственныхъ судей, компетенція которыхъ была не особенно широка, но повиновеніе которымъ было обязательно; въ субботу евреи могли не являться въ судъ; избиеніе

еврея, даже безъ нанесенія ему ранъ, наказывалось опредѣленнымъ штрафомъ; впервые венгерскіе евреи были объявлены состоящими подъ защитою короля (какъ его собственность) и пр. Бела отдалъ свой коморнскій замокъ въ аренду еврею Herul'ю (или Heruk'y) и назначилъ его Obergespan'омъ (comes), возведя его въ дворянское званіе (Herulъ былъ первый еврей-дворянинъ въ Венгріи; впоследствии его дѣти были лишены этого званія).—Ср. J. Bergel, Gesch. der ungar. Juden, стр. 32—37. См. также Венгрія. 6.

Белансъ, Авраамъ бенъ-Шаломъ (שׂלום)—раввинъ и поэтъ, род. въ Тунисѣ въ 1773 г., ум. въ Лондонѣ въ 1853 г. Сначала Б. занималъ должность тунисскаго раввина и казначея при беѣ, но вскорѣ, преслѣдуемый кредиторами, уѣхалъ въ Иерусалимъ. Въ 1817 году Б., который прежде



Авраамъ Белансъ.

самъ всегда много жертвовалъ на нужды іерусалимскихъ евреевъ, принужденъ былъ отправиться въ поѣздку по Европѣ для сбора пожертвованій уже въ свою пользу. Король Викторъ Эммануилъ, удостоившій Б. аудиенціи въ Туринѣ, подарилъ ему 1000 франковъ. Во Франціи онъ пользовался покровительствомъ министровъ Карла X и виконта де-Ларошфуко, главнаго директора изящныхъ искусствъ; отъ графа Суссекса онъ имѣлъ письмо на еврейскомъ языкѣ. Б. сталъ раввиномъ въ Ницца, а съ 1840 по 1853 г. завѣдывалъ іешиботомъ въ испанской и португальской общинахъ при лондонской Bevis Marks. Сочиненія Б. почти всѣ написаны на еврейскомъ языкѣ, причемъ это либо трактаты по этикѣ, либо эказетическія изслѣдованія. Главнѣйшіе его труды слѣдующіе: 1) Сборникъ замѣтокъ на Библию и Талмудъ подъ заглавіемъ «Sefer Tebuat Jakob» (посвящено Якову Карлиону Бехору, издавшему книгу на свой счетъ), Ливорно, 1820; 2) «Sefer Beer la-Chai Roi» на еврейскомъ, итальянскомъ и французскомъ языкахъ, Туринъ, 1826; 3) «Jad Abischalom», комментарий на Орахъ Хаимъ, Ливорно, 1829; 4) «Pentach ha-Bait», комментарий на «Туръ, Орахъ Хаимъ» вмѣстѣ съ отвѣтами на вопросы, возникшіе въ жизни лондон-

ской религіозной общины, подъ особымъ заглавіемъ «Peri Ez Chajim»; въ концѣ помѣщены подъ заголовкомъ «Afre de-Abraham» семь рѣчей, произнесенныхъ на похоронахъ въ Магадорѣ, Тунисѣ, Лондонѣ и Ливорно, 1846; 5) «Afrot Tebel», комментарий къ Экклезиасту на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Лондонъ, 1850. Кроме того, Б. написалъ нѣсколько поэмъ по поводу разныхъ торжественныхъ случаевъ: свадебный гимнъ барону Ротшильдъу, на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; оду въ честь Людовика XVIII, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ; оду въ честь короля Георга, на еврейскомъ и французскомъ языкахъ, Парижъ, 1824; элегію на смерть монаховъ: Викторъ Эммануила, короля Сардиніи, Людовика VIII, короля Франціи, и Фердинанда, короля неаполитанскаго, Ницца, 1825; гимнъ и еврейскую молитву, переведенную на французскій яз. еврейскую оду въ честь Людовика Филиппа и французской арміи по поводу завоеванія Константины въ Алжирѣ, Парижъ, 1827.—Ср.: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juivo-tunisienne, 20 et seq.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XX, 61; Jewish Chronicle, 1853. [J. E. II, 651]. 9.

Беласко, Авраамъ (также **Аби**)—боксеръ; род. въ Лондонѣ въ 1797 году, ум. тамъ-же. Б. снискалъ извѣстность въ 1817 г., когда побѣдилъ пресловутаго «Выгрузчика угля»; въ томъ же году онъ одержалъ еще двѣ побѣды, между прочимъ, въ Вуличѣ, гдѣ ему пришлось биться съ выдающимся боксеромъ Гедсономъ. Въ 1818 г. Б. девять разъ боролся съ мясникомъ Девисомъ и неоднократно выходилъ побѣдителемъ изъ поединка; въ слѣдующемъ году онъ въ 12 минутъ уложилъ чемпиона Винчюмба. Съ 1819 по 1824 г. Б. бился съ наиболѣе извѣстными боксерами и въ большинствѣ случаевъ одерживалъ побѣды; его имя пользовалось какъ въ Лондонѣ, такъ и въ провинціи популярностью, въ особенности послѣ нанесенія имъ пораженія прландцу Гальтону.—Ср.: Miles, Pugilistica, I и II; Egan, Voxiana. [J. E. II, 652]. 6.

Беласко, Давидъ—драматургъ, род. въ 1858 г. въ Санъ-Франциско и воспитывался въ католическомъ монастырѣ. Б. былъ управляющимъ сначала балдинскаго, а затѣмъ другихъ театровъ и, наконецъ, большой оперы въ Санъ-Франциско. Въ качествѣ драматурга онъ дебютировалъ въ 1879 году пьесой «Jim Black or the regulator's revenge», не имѣвшей особаго успѣха. Въ слѣдующемъ году Б. поставилъ въ Нью-Йоркѣ ту-же драму и этимъ сразу обратилъ на себя вниманіе; каждая новая пьеса увеличивала его популярность, и вскорѣ Беласко сдѣлался любимѣйшимъ американскимъ драматургомъ. Много разъ въ теченіе 80 и 90-хъ гг. шли его пьесы «May Blossom», «The Wife», «The Charity Ball» и «Lord Chamberley». Въ сотрудничествѣ съ De Mille онъ написалъ «Men and Women», а съ Franklin Fyles «The girl I left behind me». Б. одинъ изъ лучшихъ американскихъ драматурговъ; въ послѣдніе годы имъ были поставлены драмы Zaza; Madame Butterfly; La belle russe; Valerie; Hearts of Oak (написано въ сотрудничествѣ съ James Herne) и Du Barry. [J. E. II, 652—653]. 6.

Беленъ, Теодоръ-Іоаннъ—профессоръ восточныхъ языковъ католическаго университета въ Лувенѣ, род. въ началѣ 19 в. въ Амстердамѣ. Б. счлчается выдающимся специалистомъ по раввинской литературѣ и написалъ трехтомный трудъ «Abne Hefez, Chrestomathia rabbinica et

caldaica cum notis grammaticis, historicis, theologis, glossaris et lexico abbreviatarum, quae in hebr. script. passim occurrunt» (Лувенъ, 1841); большой научный интерес представляет только первый томъ, остальные являются по существу лишь дополненіемъ. В. рѣдко пользовался Plautavitiuŝomъ (Florilegium rabbinicum) и Вухторфомъ, въ большинствѣ случаевъ почерпая матеріалъ изъ еврейскихъ источниковъ, какъ Sefer Toledoth ha-Kabalah, Seder Olam, Sifra, Mechilta и т. п.—Ср.: Literaturblatt des Orients, II, 540; Steinschneider, Bibliogr. Handbuch; Fftrst, Bibliot. judaica, стр. 19. [J. E. II, 629]. 6.

Белетэмъ—см. Бетэль *).

Белнице—посадъ, прежде мѣстечко, Люблинской губ. и уѣзда. Въ 1417 г. здѣсь былъ основанъ городъ съ магдебургскимъ правомъ; по постановленію 1432 г., купцы изъ окрестныхъ городовъ по дорогѣ въ Люблинъ обязаны были останавливаться въ Б., каковая привиллегія была подтверждена въ 1576 году. Евреи, занимавшіе въ 16 вѣкѣ «большую часть города», вѣроятно также пользовались этимъ коммерческими выгодами. Они имѣли большую синагогу. Въ концѣ 16 в. здѣсь жилъ извѣстный апологетъ и врачъ Яковъ изъ Беллицы (см. Апологеты, Евр. Энци., т. II, стр. 912—913).—Въ 1648 году Б. пострадалъ отъ нападенія казаковъ Хмѣльницкаго, но мѣстечко вѣроятно довольно скоро оправилось отъ этого удара. Въ 1764 г. насчитывалось 949 евр., а въ 1787 г.—698 изъ общаго числа жителей въ 2506. Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-е изд., IIIa, 303—05; Słownik geograficzny, т. I; Spis ludności dyeczczy Krakowskiej z. r. 1787; Archiwum kom. histor., VII, стр. 316; Spis głów żydowskich w koronie z taryfj r. 1765, ib., VIII, 398; Энци. слов. Брокгаузъ—Ефрона.

М. В. 5.

Б. принадлежитъ къ числу 246 поселеній въ Царствѣ Польскомъ, въ которыхъ евреи пользовались правомъ жительства безъ всякихъ ограниченій. Существуютъ: каменный молитвенный домъ съ 1740 г. (здѣсь хранится старѣйшая въ Б. тора отъ 1730 г.); большая каменная синагога, основанная въ 1795 г.; хасидская моельня съ 1833 г. (въ домѣ цадика Гдала Шмулева Якубсона, о дѣлѣ котораго, равнинъ Кельманъ Ицкъ Якубсонъ, мѣстное население сохранило по сию пору память); погребальное братство съ 1740 г.,—старый шинковъ братства сгорѣлъ во время пожара въ 1871 г., новый ведется съ 1872 г. На старомъ кладбищѣ, у синагоги, наиболѣе ранняя могила относится къ 1700 г., на новомъ-же, находящемся за посадомъ, къ 1825 г.; здѣсь имѣется братская могила пяти евреевъ, повѣшенныхъ поляками въ 1860 г. Въ періодъ 1846—60 гг. бюджетъ бошнячяго дозора колебался между 114 п 141 руб., въ 1908 г. бошнячняя складка достигла 425 рублей. Въ 1897 г. жителей 3182, изъ коихъ евреевъ 1705. Въ частныхъ хедерахъ обучается около 180 учащихся.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія; архивный матеріалъ.

Ю. Г. 8

Белзское воеводство—административная область въ Польшѣ съ 1462 г. (прежде княжество). Оно состояло изъ уѣздовъ: Белзскаго, Грабовецкаго, Городейскаго, Любачовскаго и Бусской земли. Въ 1578 г. еврейское население воеводства уплатило 570 зол. подушной подати. Если, согласно Яблоновскому, помножить эту цифру на

12, т.-е. число еврейскихъ душъ по податному №, то еврейское население составитъ 6840 чел. По даннымъ 1765 г., въ воеводствѣ жили 16482 еврея: въ уѣздахъ Белзскомъ и Любачовскомъ—12084, въ Бусской землѣ и Грабовецкомъ уѣздѣ—4358.—Ср.: Liczba glów żydów. w koronie z taryfj r. 1765, Archiw. Kom. histor., VIII, стр. 401—402; Pawiński, Skarbowość w Polsce; Źródła dziejowe VIII, 176; Jabłonowski, Polska XVI w., ib., XVIII, 162 и сл.

Белзь—городъ въ сокальскомъ округѣ въ Галиціи, прежде столица уѣднаго русскаго княжества, потомъ главный городъ Белзскаго воеводства (см.). Послѣ опустошенія города татарами въ 1502 г. Сигизмундъ I возобновилъ привиллегіи Белза, но ходагайству о томъ магистрату. Желая увеличить городской бюджетъ, тотъ-же король нѣсколько лѣтъ спустя разрѣшилъ магистрату предоставить мѣстнымъ жителямъ или чужимъ право винокурения при уплатѣ особаго налога. Евреи, повидимому, стали пріобрѣтать это право. Въ 1517 г. состоялось важное рѣшеніе короля Сигизмунда по жалобѣ мѣщанъ Б. на то, что къ ихъ ущербу евреи производятъ ежедневно на рынкѣ торговлю всякаго рода товарами; евреи документально доказали королю, что они издревле пользовались этимъ правомъ торговли наравнѣ съ нееврейскими жителями; онъ, ссылаясь на ранѣе установленное и занесенное въ книги городскихъ привиллегій соглашеніе, предоставилъ евреямъ всякую торговлю на рынкѣ (за исключеніемъ овса, рыбы, мяса и иныхъ състныхъ припасовъ, не употребляемыхъ евреями на основаніи ихъ закона, продажа коихъ разрѣшалась лишь въ еврейскихъ домахъ или же около синагоги). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, король установилъ для евреевъ ежегодный сборъ на работы по укрѣпленію города, въ размѣрѣ двухъ польскихъ марокъ, пока работы не будутъ закончены. Тогда-же король предписалъ городскимъ властямъ и должностнымъ лицамъ Б. строго придерживаться этого распоряженія. Въ 1557 году, по жалобѣ мѣщанъ на то, что еврей-шинкари уменьшаютъ своей торговлей заработокъ прочихъ шинкарей, король Сигизмундъ-Августъ запретилъ евреямъ, подъ страхомъ денежнаго штрафа, заниматься питейной торговлею, предоставивъ ее исключительно христіанамъ.—По люстраціи 1616 года числилось 29 еврейскихъ домовъ, которые должны были вносить ежегодно 30 каменной сала, поль-камня перцу, 10 яловиць по 24 гроши каждая и 30 барановъ по 5 грошей каждый (на укрѣпленіе города). Замокъ и городъ Б. были разрушены во время шведскихъ войнъ. Люстрація 1667 г., ничего не упоминая о замкѣ, сообщаетъ, что въ городѣ осталось всего 27 мѣщанъ. Желая спасти городъ отъ полной гибели, магистратъ заключилъ 27 мая 1665 года съ «невѣрной синагогой» слѣдующее соглашеніе, подтвержденное королемъ 26 апрѣля 1666 г.: евреямъ предоставляется пользоваться всѣми правами, вольностями и доходами города (proventu), нанимать и покупать дома какъ на рынкѣ, такъ и на улицахъ города, и строить дома на пустыхъ площадяхъ, съ условіемъ, чтобы евреи участвовали въ уплатѣ всѣхъ государственныхъ и городскихъ налоговъ и чтобы они не признавали другого суда (forum) въ дѣлахъ относительно податей, кромѣ суда городского; судебныя дѣла евреевъ между собою разбираются такъ назыв. «еврейскимъ судомъ» (вѣроятно, воеводскимъ или подвоеводскимъ судомъ); евреи обязаны своевременно вно-

* Въ т. III, стр. 41, ошибочно напечатано Белетэмъ вм. Бетэль.

сить налогъ за право винокурения и не должны пребывать христіанъ на ярмаркахъ при совершении торговыхъ дѣлъ. Въ концѣ соглашенія еще разъ подчеркивается, что въ отношеніи податей евреи подчиняются городскому управленію; вершеніе судебныхъ дѣлъ предоставлялось, повидимому, воеводамъ. Въ 1765 году, по оффиціальнымъ даннымъ, въ городѣ В. и сосѣднихъ съ нимъ деревняхъ проживало 716 евреевъ. Въ концѣ 19 в. насчитывалось всего 3500 жителей, изъ нихъ евреевъ около 1800. Евреи занимаются торговлей сырыми продуктами. Сильно распространены здѣсь хасидизмъ; В. имѣетъ своего «цадика».—Ср.: Русско-евр. Архивъ, III, № 93; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, 2-ое изд., IIIa, 334—39 (дѣльная статья съ выдержками изъ неопубликованныхъ документовъ); Liczba głów żydowskich w koronie starej w roku 1763; Archiw. kom. hist., VIII, 401; Słownik geograficzny, т. I; Энци. слов. Брокгауза-Ефрона. *М. Вишницера*. 5.

Белидь (или **Белитусъ**), сынъ **Алегра**—богатый еврей, жившій въ началѣ 13 в. въ Тулузѣ; его имя часто встрѣчается въ торговыхъ документахъ того времени, причѣмъ онъ титулуется «dominus», что свидѣтельствуетъ о его значительномъ вліяніи; жена В., известная подъ именемъ domina Montaniera, въ нѣкоторыхъ случаяхъ должна была давать свое согласіе на продажу части имущества мужа. Белидь былъ обладателемъ обширныхъ земельныхъ участковъ, и въ іюль 1202 года вмѣстѣ съ братомъ Авраамомъ сдѣлался арендаторомъ земли, принадлежавшей тампьерамъ; въ апрѣлѣ 1203 г. и около 1207 года рыцарь св. Іоанна продалъ ему сеньерію Pierre et Ponce du Pin. Въ теченіе 13 вѣка имущество В. неоднократно подвергалось со стороны Раймонда VII конфискаціи; однако, Белиду всегда удавалось получать его обратно.—Ср. Saige, Les Juifs de Languedoc, стр. 53, 58, 83, 141—143 и сл. [J. E. II, 659]. 6.

Белизаріо, **Миріамъ Мендесъ**—писательница, род. въ Лондонѣ въ 1820 г., ум. тамъ-же въ 1885 г. Будучи учительницей еврейской школы для дѣвочекъ въ Лондонѣ, В. составила еврейско-англійскій словарь въ примѣненіи къ ежедневнымъ молитвамъ и написала «Sabbath evenings at home» (1856), мысли о значеніи и характерѣ предписаній еврейской религіи, изложенныя въ формѣ діалога.—Ср.: Kayserling, Die jüd. Frauen in der Gesch., Liter. und Kunst, 1879; Jacobs and Wolf, Bibl. anglo-judaica, 2093 и 2105. [J. E. II, 661]. 6.

Белила, **Давидъ**—видный дѣятель еврейской общины въ Кранганорѣ (въ южной части Индіи, 60 миль отъ Кочина) середины 16 в. Согласно анонимной еврейской лѣтописи о малабарскихъ евреяхъ (въ камбриджской университетской библиотекѣ), дѣдъ В. прибылъ въ Кранганоръ изъ Іерусалима; это извѣстіе не слѣдуетъ, быть можетъ, принимать въ буквальный смыслъ, такъ какъ бѣлые евреи назывались обыкновенно въ Кочинѣ «іерусалимскими израилтянами». Въ той-же лѣтописи упоминается нѣкій Хаимъ Белла (chazan), прибывшій изъ Сафедъ. Вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими В. построилъ въ 1568 г. синагогу въ Кранганорѣ.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, стр. 166; Schechter, в Jew. Quart. Rev., VI, 143; ib., I, 23; Jud. Lit.-Blatt, XIX, № 25, 95. [J. E. II, 569—660]. 5.

Белилосъ (Belillos, Belillos), **Даниилъ**—амстердамскій проповѣдникъ и учитель, въ совершенствѣ знакомый съ библейской и раввинской ли-

тературой; писалъ еврейскіе стихи, преподавалъ въ талмудъ-торѣ и проповѣдывалъ въ благотворительныхъ обществахъ «Маскиль эль-далъ» и «Темиме дерехъ». Проповѣдь, посвященная памяти его тестя Исаака да Фонсека Абоаба, 14 Нисана 5453 (1693) г., сохранилась въ рукописи. Онъ издалъ свои «Sermones pregados... na esnoga de Talmud Torah», Амстердамъ, Moseh Dias, 1693, но его объемистое поэтическое произведеніе «Toledoth Adam», описывающее пребываніе Адама въ раю, дошло лишь въ рукописи, какъ и сборникъ Kerem Chemed, содержащій разныя стихотворенія.—Ср. Kayserling, Bibl. españ.-port.-jud.; онъ-же, въ Monatsschrift, XII, 312 сл. [J. E. II, 659]. 9.

Белилосъ, **Яковъ**—родственникъ Даниила Белилоса, раввинъ въ Венеціи около 1680 г.; написалъ «Binjan Nearim», критику на Самуила Абоаба; сочиненіе это не напечатано.—Ср. Neri-Ghirondi, Toledoth Gedole Israel, 203. [J. E. II, 659]. 9.

Белинсонъ, **Моисей Элизеръ**—еврейскій писатель и типографъ; род. въ Одессѣ около 1835 г. Дебютировалъ въ еврейской литературѣ брошюрой апологетическаго характера «Zewi la-Zadik» (Лыкъ, 1860). Въ концѣ 50-хъ гг. онъ велъ дѣятельную переписку съ выдающимися еврейскими писателями объ изданіи еврейскаго органа для русскихъ евреевъ. В. обратился по этому поводу и къ Людвигу Филиппсону съ письмомъ, въ которомъ указывалъ, что «въ высшей степени приходится сожалѣть и скорбѣть душой, что въ великой необъятной Россіи нѣтъ пока еще ни одного органа, посвященнаго интересамъ евреевъ и еврейства». Попытка В. заполнить этотъ пробѣлъ успѣха не имѣла и предпринятое имъ въ 1865 году периодическое изданіе «Aleï Hadass» прекратилось на четвертомъ выпускѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ В., занявшись генеалогическими изысканіями, выпустилъ воззваніе о собраніи соотвѣствующихъ матеріаловъ. Онъ написалъ: Megilat Juchassin, 1891.—генеалогія нѣкоторыхъ еврейскихъ родовъ и Jalkut Mischpachoth, 1892,—сборникъ нѣкоторыхъ родословій; В. является также авторомъ слѣдующихъ трудовъ: Toledoth Jaschar, 1864 (біографія Іосифа Соломона Дельмедго, сочиненія котораго онъ переводилъ); Jagdil Thora, 6 вып., 1878—1881 гг. (собраніе дискуссій по талмудическимъ вопросамъ); Mechilta de-Rabanan (3 вып., 1886—7) и Schelome Emune Israel, 1893 (сборникъ писемъ по литературнымъ вопросамъ).—Ср.: Aleï Hadass; W. Zeitlin, Bibliotheca hebr.; С. Станиславскій, въ Хр. Восх., 1904, № 4; С. М., Восходъ, 1893, кн. V. С. Ц. 7.

Белинфанте—сефардская фамилія, происходившая отъ Іосифа Когена В., бѣжавшаго изъ Португаліи въ Турцію въ 1526 г. Семья В. дала многіхъ писателей и раввиновъ, изъ которыхъ самымъ выдающимся надо признать Паддику Когена В., главнаго амстердамскаго раввина въ концѣ 18 в.—Ср. American Hebr., 1881, 25 февр. [J. E. II, 660]. 5.

Белинфанте, **Исаакъ**—поэтъ и проповѣдникъ; жилъ въ Амстердамѣ, гдѣ проповѣдывалъ въ синагогѣ «Ez Chajim», ум. тамъ-же въ 1781 г. Большинство стихотвореній В. разсѣяны по разнымъ изданіямъ; отдѣльно выпущены: Minchath Nedabah, 1764, поэма въ честь поэта Давида Франко-Мендеса; Gilah we-Ranen, 1777; Kinah, 1768, элегія. Изъ научныхъ работъ его заслуживаетъ быть отмѣченнымъ оставшіяся въ рукописи трудъ «Siach Jizchak», перечень еврейскихъ напечатанныхъ и рукописныхъ произведеній; В.

передает их содержание и приводит биографические данные об их авторах; отрывки этого труда, являющегося дополнением к Sifthe Jeshenim Басса, были напечатаны Габриелем Поллакомъ въ Hamagid (1869, №№ 10, 11) и Hakarmel (VI, № 34). Въ Бодлеянь (№№ 5 и 6 старой коллекціи) и въ амстердамской библиотекѣ Montesino имѣются слѣдующія неизданныя сочиненія Б.: Sefer Tehillim (сборникъ поэмъ); Ateret Paz (87 сатирическихъ поэмъ; 1788); Berith Kehunath Jizchak (поэмы въ честь друзей); Abne Segulah (стихотворенія).—Ср.: Fin, Kenneseth Israel, 596; и Sofo le-Neemanim, 88; Fürst, Bibl. jud., I, 99; M. Boest, Beth ha-Sefer, 350; Zeitlin, Bibl. hebr., 18. [J. E. II, 660]. 7.

Белинь (или **Блинь**), **Иля Бенъ-Моисей**—нѣмецкій комментаторъ и литургическій поэтъ 15 в. Онъ былъ раввиномъ, канторомъ и учителемъ въ Вормсѣ, въ 1490 г. По словамъ Цунца, Б. до переселенія въ Вормсѣ жилъ въ Вингенѣ на Рейнѣ. Б. написалъ суперкомментарій къ Раши; Симонъ Ашенбургъ включилъ нѣкоторыя объясненія и толкованія Б. въ свой комментарий (Венеція, 1588) «Дебекъ Тобъ», о чемъ и упоминаетъ въ предисловіи. Среди рукописей Бодлеяны сохранились три еврейскія поэмы Б.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, 107; Michael, Or ha-Chajim, № 367; Brüll, Beth Ozar ha-Safrut, I, 21, 22. [J. E. II, 660]. 9.

Белитцъ (Beelitz)—городокъ потсдамскаго округа (Пруссія). Нѣкоторыя средневѣковыя лѣтописи передаютъ, будто здѣшніе евреи осквернили въ 1243 (или 1247) году гостію, кушленную ими у христіанской прислуги; легенда рассказываетъ, что несмотря на то, что евреи скрыли гостію, она свѣтилась ночью; такимъ образомъ христіане открыли это мнимое преступленіе евреевъ, которые были сожжены на горѣ, получившей названіе «еврейской» (Judenberg).—Позднѣйшія свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 18 в.; въ документѣ отъ 4 сент. 1721 г. упоминается Давидъ Самуиль изъ Бранденбурга, какъ старшина (Aeltester) евреевъ этого и другихъ сосѣднихъ городовъ, въ томъ числѣ и Белитца. Въ 1905 году насчитывалось 39 евреевъ (всего жителей 4013).—Ср.: Aronius, Regesten zur Gesch. d. Jud., № 542; Ackermann, Gesch. d. Juden. in Brandenburg a. N., стр. 3—4 (прим. 1), 81 и 202; Handbuch der jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 24. 5.

Беліасъ (Белашъ, שבלל), **Самуиль**—мароккскій посолъ, представившій въ 1608 г. генералъ-губернатору Нидерландовъ, Морицу Нассаускому, свои вѣрительныя грамоты отъ мароккскаго шерифа Мулей-Зайдана. Въ этомъ документѣ удостоверялось, что Б.—«министръ нашего великаго государства, ревностно занимающійся его дѣлами и завѣдующій его дѣлами» (ministerium regiae nostrae sublimis, qui negotiis ejus diligenter incumbit resque ejus curat). Нѣкій Беліасъ въ 1855 году издалъ въ Константинополѣ испанско-еврейскій словарь подъ заглавіемъ אורח חיים וקדש (Diccionario de la lengua santa con la declaracion en lengua sephardi).—Ср. Steinschneider, Hebräische Bibliographie, XVI, 61. [J. E. II, 659]. 4.

Беляль, בלל, въ Библии—терминъ, весьма часто встрѣчающійся и относящійся, какъ ясно видно изъ контекста въ I Сам., 10, 27; II Сам., 16, 7; 20, 1; II Хрон., 13, 7; Товъ, 34, 18, къ тому, кто проливается установленному авторитету—гражданскому, что явствуетъ изъ вышеприведенныхъ цитатъ, или религиозному (см. Суд., 19, 22; I кн.

Цар., 21, 10, 13; Притч., 16, 27; 19, 28; Второз., 13, 14; 15, 9; II Сам., 23, 6). Встрѣчается онъ также въ смыслѣ «нечестивый» или «недостойный» въ I Сам., 1, 16; 2, 12; 23, 17; 30, 22, и въ значеніи «вѣтренникъ», II Сам., 22, 5. Этимологія слова толковалась учеными различно. Талмудъ считалъ его составленнымъ изъ двухъ отдѣльныхъ словъ—изъ отрицательной частицы לֹא—«безъ», и существительнаго, לו—«ярко», означавшихъ вмѣстѣ «человѣкъ безъ ярма». Это толкованіе принято и Раши (комментарій къ Второз., 13, 14). Гезеніусъ (Diction., s. v.) разбиваетъ его на слова: бели, לֵב, и ионъ, לוּי или яаль, לוּי, означающія—«безъ пользы». Ибнъ-Эзра (коммент. къ Второз., 15, 9), повидимому считая это слово состоящимъ изъ отрицательной частицы לֹא и глагола לוּי—«да взойдетъ онъ», переводитъ—«да не возвысится онъ», «да будетъ онъ лишень славы». Cheyne (Expository Times, 1897, стр. 423 и сл.) пыгается отождествить слово Б. съ именемъ вавилонской богини Belili (Jastrow, Religion of Babylon, 588, 589), противъ чего, однако, возражаетъ Шрадеръ (Die Keilinschriften, 464).—Ср.: Realencyclopädie Herzog'a, s. v.; Expository Times, IX, 40, 283; J. E. II, 658. 1.

— *Въ апокрифической литературѣ*.—Въ хасидскихъ кругахъ, откуда получила свое начало апокалиптическая литература и гдѣ достигло особаго развитія ученіе объ ангелахъ и демонахъ, Б., котораго тамъ отождествляли съ Сатаной, удѣляли особенно много вниманія. Согласно книгѣ Юбилеевъ (I, 20), Б., подобно Сатанѣ, выступаетъ обвинителемъ людей передъ престоломъ Божиимъ и родоначальникомъ языческихъ народовъ, что явствуетъ изъ одной сохранившейся молитвы, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Да не властвуетъ надъ ними духъ Б. (Beliar, Beliar, искаженное въ Belhor), дабы они не были обвинены передъ Тобою». Необрѣзанные язычники считались «сынами Б.» (кн. Юбилеевъ, XV, 32) что, повидимому, соответствуетъ библейскому לוּלֵב לֵב. Согласно Завѣтамъ двѣнадцати патриарховъ (въ разныхъ мѣстахъ этой книги), Б. есть «князь тьмы», отъ котораго, путемъ эманации, рождаются семь духовъ соблазна, вселяющихся въ душу человѣка сейчасъ-же послѣ его рожденія. Подобно Азазелу (см. въ книгѣ Еноха, онъ возстанетъ противъ Мессіи, но будетъ имъ побѣжденъ и «ввергнутъ навѣки въ огонь», а души, плѣненные имъ, освободятся тогда изъ-подъ его власти. Въ другомъ апокрифическомъ сочиненіи—Ascensio Jesaiae, Б. отождествляется съ Самелемъ (Malkira, вѣроятно, מלך זל, ангелъ зла, ibid., I, 9) и называется «ангеломъ беззаконія». Въ Сивиллинныхъ книгахъ, IV, 2, рассказывается, что Б. сойдетъ съ неба, какъ Антихристъ, и явится передъ міромъ въ образѣ Нерона, убійцы своей матери. Согласно другому мѣсту тѣхъ-же книгъ (III, 63; ср. II, 166), онъ, въ качествѣ лже-мессіи, явится къ самарянамъ, чтобы обольстить ихъ и увлечь своими чудесами, «но онъ будетъ сожженъ небеснымъ огнемъ, который затѣмъ уничтожитъ его послѣдователей». См. Сатана.—Ср.: Cheyne, The development of the meanings of Belial, въ The Expositor, 1895, I, 435—439; idem, въ Encyclopaedia biblica, s. v.; Bousset, Antichrist, 1895, 86, 99—101; Charles, The Ascension of Isaiah, LI—LXXII и стр. 6—8; Riehm, Handwörterbuch, s. v.; Realencyclopädie Hauck-Herzog'a. [J. E. II, 658]. 3.

Белкиндъ, Израиль—общественный дѣятель и педагог, род. въ Россіи, въ 60-хъ годахъ 19 в. Послѣ погромовъ 80-хъ годовъ Б., будучи студентомъ харьковскаго университета, выступилъ поборникомъ палестинифильства и въ 1882 г., покинувъ университетъ, перѣѣхалъ вмѣстѣ съ харьковской группой «Вилу» въ Палестину. Принимая здѣсь активное участіе въ созданіи нѣкоторыхъ колоній (между прочимъ и Ришонъ-Леціона), Б. занимался сначала земледѣльемъ, но вскорѣ посвятилъ себя педагогической дѣятельности. Съ возникновеніемъ политическаго сionизма Б. одинъ изъ первыхъ въ Палестинѣ сталъ его активнымъ участникомъ. Въ 1902 г. онъ составилъ проектъ устройства большой национально-еврейской школы, общей и земледѣльческой—Кириать-Сеферъ (см.); для реализаціи этого плана Б. издалъ соответствующую брошюру на нѣмецкомъ и русскомъ языкахъ и предпринялъ агитаціонную поѣздку по Европѣ. Послѣ кишиневскаго погрома идея Кириать-Сеферъ видоизмѣнилась: нужна была школа для сиротъ—жертвъ погрома. Собранный подъ этимъ лозунгомъ фондъ далъ возможность учредить въ 1904 г. школу (близъ Луда), директоромъ которой и сейчасъ еще (1909 г.) состоитъ Б. Помимо педагогической и сionистской дѣятельности Б. выступалъ въ еврейской и русско-еврейской печати съ статьями и корреспонденціями преимущественно на палестинскія и педагогическія темы; перу Б. принадлежитъ большой трудъ «Современная Палестина», въ которомъ особенно подробно разработаны вопросы объ участіи евреевъ въ экономической и культурной жизни страны.—Ср.: J. Belkind, Kiriatih Sefer, Wien, 1902 (русск. изд. Елисаветградъ, 1902); его-же, Современная Палестина, Одесса. С. 1-го. 8.

Белкинь, царица савская—см. Савская царица. 1.

Белла (жена р. *Иошуа Фалька*)—ученая талмудистка, род. въ Львовѣ въ половинѣ 16 в., ум. въ преклонномъ возрастѣ въ Иерусалимѣ. Отцомъ ея былъ извѣстный филантропъ Израиль Эдельсъ, а мужемъ—р. Иошуа Фалькъ га-Когенъ, авторъ «Sefer Me'irat Eblajim» (у'м). Белла составила нѣсколько рѣшеній по галахическимъ вопросамъ, между ними одно, гласящее, что, заживая свѣчи по правникамъ, женщина должна произносить благословеніе до, а не послѣ возжиганія (см. Иезекиель Ландау, Dagul. me-Rebahah, къ Шульханъ Аруху, Орахъ Хаимъ, гл. 12).—Ср.: Kayserling, Die jüdischen Frauen, 177, 358; Azulai, Schem ha-Gedolim, № 7; Buber, Ansche Schem, 80—82; Grätz, Gesch., X, 58 (гдѣ приблизительно устанавливается годъ рожденія Б.; годъ же ея смерти не можетъ быть указанъ); I. London, въ Ha-Modia la-Chodaschim, I, 115. [J. E. II, 662]. 9.

Белланъ, Доланъ—врачъ, жившій въ Каркасонѣ (Франція) въ 14 в.; фамилія Б. встрѣчается нѣсколько разъ въ средневѣковыхъ еврейскихъ документахъ (имя Доланъ упоминается лишь одинъ разъ).—Ср. Carmoly, Histoire des médecins juifs. 6.

Беллели, Лазарь (Менахемъ)—филологъ, род. на остр. Корфу въ 1862 г. Въ 1877 г. Б. издалъ Atteret Bahurim—еврейско-греческій словарь для кн. Бытія; за нимъ послѣдовала краткая грамматика еврейскаго языка; въ 1880 г., поступивъ въ афинскій университетъ, Б. сталъ помѣщать статьи въ «Vessillo Israelitico», «Famiglia Israelitica» и «Mose». Столкновеніе съ университет-

скими начальствомъ на почвѣ антисемитизма заставило Б. покинуть Афины и перѣѣхать въ Италію, гдѣ онъ сначала былъ студентомъ Istituto di studi superiori въ Флоренціи, а потомъ учителемъ въ Ливорно. Въ 1890 г. Б. отправился въ Парижъ, гдѣ написалъ «Deux versions peucounues du Pentateuque» (Rev. ét. juives, XXII) и «Une version grecque du Pentateuque du seizième siècle» (Rev. des ét. grecques, III). Въ 1891 г. Б. получилъ въ Флоренціи званіе доктора филологіи, специально еврейскаго и арамейскаго языковъ. Антисемитскіе беспорядки 1891 года на Корфу, сопровождавшіеся убійствомъ еврейской дѣвушки Рубины Сарды, побудили его заняться литературною пропагандой въ пользу евреевъ; въ видахъ «истиннаго пониманія» еврейства онъ перевелъ на греческій языкъ «Histoire des juifs» Т. Рейнака (1895). Въ 1897 г. Б. помѣстилъ въ «Revue des études juives» рѣзкую статью противъ D. G. Hesselings'a, вызвавшую оживленную полемику; въ 1899 г. Б. былъ представителемъ греческаго правительства на 12-мъ конгрессѣ ориенталистовъ.—Ср. Harris, Jew. Year Book, 1901, 244. [J. E. II, 662]. 6.

Беллерманъ, Іоаннъ-Іоаннмъ—христианинъ, гебраистъ и профессоръ богословія въ берлинскомъ университетѣ; родился въ Эрфуртѣ въ 1754, ум. въ Берлинѣ въ 1842 году. Окончивъ геттингенскій университетъ, Б. занялъ мѣсто учителя въ Ревель (Россія), гдѣ оставался въ теченіе четырехъ лѣтъ. По возвращеніи въ Эрфуртъ, въ 1782 г., онъ, въ качествѣ «magister legendi» вступилъ въ мѣстную гимназію, а нѣсколько времени спустя сдѣлался ассистентъ-профессоромъ богословія и философіи въ томъ-же университетѣ. Въ 1864 году Б. былъ назначенъ директоромъ «Gymnasium zum Grauen Kloster» въ Берлинѣ и профессоромъ богословія въ берлинскомъ университетѣ.—Б. является однимъ изъ первыхъ западно-европейскихъ ученыхъ, который занялся изученіемъ еврейской эпиграфики. Среди многочисленныхъ трудовъ его для еврейскихъ ученыхъ особенное значеніе имѣютъ слѣдующіе: De inscriptionibus hebraicis Erfordiae repertis, напечатанный въ гимназическомъ отчетѣ, I—IV, 1793—1794 г.; De duodecim lapidibus in Jordanis laevo erectis, 1795; De aenigmatibus hebraicis; De usu palaeographiae hebraicae ad explicanda Biblia Sacra, cum tribus tabulis aere incis; Ueber den kunstvollen Plan im Buche Hiob, 1813; Geschichtliche Nachrichten aus dem Altertum über Essäer und Terapeuten, 1821; Die Urim und Tummim, die ältesten Gemmen, ein Beitrag zur Alterthumskunde, 1824.—Ср.: Allg. Deutsche Biographie, II, стр. 307—310; Fürst. Bibliotheca judaica, I, 100 [J. E. II, 662]. 1.

Беллетъ (Bellette)—ученая женщина, жившая въ Орлеанѣ въ срединѣ 11 в., дочь Менахема и сестра выдающагося талмудиста Исаака бенъ-Менахемъ, извѣстнаго подъ названіемъ «Великій». Въ респонсѣ Раши цитируетъ Беллетъ, какъ авторитетнаго знатока въ обрядовыхъ вопросахъ (Pardes, 46; Assufot, ms. Halberstamm, 486).—Ср.: Ozar Nechmad, II, стр. 10; Zunz, Geschichte und Literatur, 172; Грець, Исторія евреевъ, VI; Gross, Gallia judaica, стр. 33; Kayserling, Die jüd. Frauen in der Geschichte etc., стр. 136. [J. E. II, 663]. 6.

Белкайре—городъ въ Каталоніи; еврей жили здѣсь въ 13 и 14 вв.—Ср. Amador de los Rios, Historia de los judios en España, II, 408. [J. E. II, 662]. 5.

Белорадо (прежде **Билфорато**, также *Belorado de la Rioja*; у Греца *Balforado*)—городъ испанской провинціи Бургосъ, въ которомъ существовало еврейское население уже въ концѣ 11 в. Въ фуэро (привилегія), данномъ городу въ 1116 г. Алонзо аль-Баталладоромъ и подтвержденномъ 200 лѣтъ спустя Фернандо IV, имѣлась слѣдующая статья: «Никакой разницы не должно быть между евреемъ или христианиномъ въ присужденіи ихъ къ наказанію за причиненныя другъ другу обиды». Къ концу 13 в. еврейская община значительно разрослась: она вносила въ 1290 и 1291 гг. по 8500 мараведи подушной подати и 2001 мараведи имущественнаго налога (въ пользу городского управленія), т.-е. почти столько же, сколько платили округи Агиляръ, Албельда и Алфасель; очевидно, Б. насчитывалъ столько же евреевъ, сколько ихъ жило въ названныхъ округахъ; если признать, согласно Грецу, что подушная подать равнялась тремъ мараведи, то въ Б. жило тогда свыше 2830 евреевъ.—Общественно-правовое положеніе евреевъ ухудшилось во второй половинѣ среднихъ вѣковъ. Они должны были жить въ особомъ еврейскомъ кварталѣ города близъ Torre del Homenage. Король Альфонсъ X разрѣшилъ въ 1325 году евреямъ вступать въ торговые сдѣлки съ христианами только по понедѣльникамъ, въ армарочные дни, однако 8 лѣтъ спустя и это было запрещено имъ наравнѣ съ маврами. Евреи занимались также скотоводствомъ. Въ 1408 г. еврей Айнъ Мерометъ или Видалъ (Хаимъ) де ла-Куэста представилъ отъ имени еврейской общины жалобу испанскому правительству на городское управленіе: несмотря на то, что христиане заставляють евреевъ подметать улицы и площади и исправлять городскія укрѣпленія отъ Torre del Homenage до Arco de D. Blanca, имъ запрещено выгонять свой скотъ на общее пастбище и рубить деревья въ горахъ. Инфантъ Донъ Фернандо назначилъ комиссію для разслѣдованія этого дѣла, въ которой евреи были представлены упомянутымъ Айнъ Мерометомъ и врачомъ Дономъ Каррузлемъ ибнъ-Тропабе. Комиссія постановила, что евреи должны чинить городскія укрѣпленія, а двое изъ нихъ обязаны по-очереди по четвергамъ мести улицы и площади города, а съ другой стороны, они могутъ выгонять скотъ на пастбище и рубить деревья.—Въ дальнѣйшемъ еврейское населеніе стало постепенно уменьшаться, быть можетъ, вслѣдствіе гоненій 1391 года. Въ концѣ 15 в. ихъ было здѣсь очень немного: въ 1474 г. еврей Б. вмѣстѣ съ единовѣрцами сосѣднихъ мѣстечекъ Ochacastro, Bergano, Villaharte, Quintanar, Villa de Pozo, Val de San Vincente, San Garcia и Estordecche платили всего 1500 мараведи налога. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. еврейскіе дома были проданы по низкимъ цѣнамъ, а тетро переименовано въ «Barrio Nuevo», имя, оставшееся понынѣ (1909).—Ср.: Amador de los Rios, *Historia de los judios de España*, II, 539, III, 591; Boletín Acad. Hist., XXIX, 338 и сл.; Grätz, *Gesch. d. Jud.*, VIII, 502. [Статья М. Kayserling'a, въ J. E. II, 666—667]. 5.

Белхатовъ—посадъ Петроковской губ., и уѣзда (прежде Варшавской губ., Петроковского уѣзда), принадлежить къ числу тѣхъ 246 поселеній Царства Польскаго, въ которыхъ евреи пользовались жительствомъ безъ всякихъ ограниченій. Въ 1846—54 гг. бюджетъ божничнаго дозора достигалъ около 270 руб., позже онъ возросъ до 370 руб. Въ 1897 г. жителей 3859, изъ коихъ

Еврейская энциклопедія, т. IV.

евреевъ 2987.—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; архивные матеріалы.

Бель, בל (въ ассирійскихъ надписяхъ Bēlu, отъ корня бу; въ греческой и римской литературѣ—Βήλ, Βήλος, Bel)—согласно Библии, имя только вавилонскаго, по даннымъ же ассиріологін и ассирійскаго божества (такъ какъ религія вавилонянъ и ассиріанъ въ существенныхъ чертахъ была тождественна). Какъ полагають, имя Бела образовалось отъ слова бу, путемъ слиянія гласныхъ. Какъ и первоначальная его форма—Бааль, бу—оно означало «владыка» и въ этомъ отношеніи Бель ничѣмъ не разнился, по мнѣнію Шрадера, отъ древне-сумерійскаго божества En-lil (у Дамаскина Ἰλίου), «владыки вѣтровъ», т.-е. божества воздушнаго пространства. Первоначально Б. считался «владыкой» только въ той области которая была отведена ему древнѣйшими религіозными воззрѣніями вавилонянъ, но впоследствии онъ сталъ разсматриваться, какъ повелитель воздушнаго царства, на что указываетъ присоединяемое къ нему имя сумерійскаго божества En-lil, мѣстопробываніе котораго находилось на мясечной небесной горѣ. Вслѣдствіе этого, какъ властитель небесной горы, Б. получилъ названіе Schadû gabû, «великая гора», а недавно открытый храмъ его въ Ниппурѣ сталъ называться E-kur, т.-е. «горный домъ». Позднѣе къ имени Бела прибавлялся также эпитетъ «Bēl mātati»—«властитель странъ», которому придавался смыслъ «владыки земли» (населенной). Этотъ новый эпитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ возможность Б. занять опредѣленное мѣсто въ системѣ высшихъ боговъ и наряду съ Ану—богомъ небесной тверди, и Эа—богомъ подземныхъ водъ, стать богомъ земной тверди (bēl mātati). Численное значеніе его соотвѣствовало 50 и онъ, такимъ образомъ, занималъ второе мѣсто послѣ Ану, численное значеніе котораго равнялось 60—высшему священному у вавилонянъ числу (см. Ассирія). Однако въ вавилонской астрологіи удержалось первоначальное представленіе о Белѣ, какъ о владыкѣ небеснаго пространства, и жрецы ввели его даже въ эклиптику. Когда вмѣсто Ниппура перенесуемое мѣсто занялъ городъ Вавилонъ и вмѣстѣ съ тѣмъ его богъ-покровитель Мардукъ, то къ послѣднему перешли также нѣкоторыя спеціальныя черты культа Бела. Къ имени Мардука былъ присоединенъ эпитетъ Бель, bēlu, который впоследствии даже замѣнилъ его коренное имя; Мардукъ сталъ играть роль творца міра, которая раньше также приписывалась Белу Ниппурскому (см. Мардукъ). Женой божества Enlil-Bēl'a изъ Ниппура считалась Ninlil-Bēlit, дополнявшая, какъ женское начало, своего супруга. Впоследствии имя Bēlit, бу, первоначально принадлежавшее супругѣ Бела Ниппурскаго, было перенесено на богиню Иштаръ, супругу Ассура, и въ особенности на Иштаръ—мать боговъ, которая, повидому, замѣнила древнѣйшую Ninlil-Bēlit.

Въ Библии нигдѣ прямо не упоминается о Белѣ изъ Ниппура; въ тѣхъ же библейскихъ и апокрифическихъ мѣстахъ, гдѣ встрѣчается имя Бела, имѣется въ виду исключительно вавилонскій Бель-Мардукъ. Библия, въ дальнѣйшемъ соотвѣтствіи съ исторической правдой, обыкновенно ставитъ Бела впереди прочихъ вавилонскихъ боговъ (Исаія, 46, 1; Іеремія, 50, 2; 51, 44), такъ какъ Бель-Мардукъ, съ возвышеніемъ Вавилона, дѣйствительно, становится во главѣ вавилонскаго пантеона. Греческіе писатели въ

свою очередь, единогласно признавали Бела высшимъ божествомъ Вавилона (Геродотъ, I, 181—183, и Диодоръ Сицилійскій, II, 9, называютъ его Зевсомъ; Плиній въ своей *Historia naturalis*, XXXVII, 10 [55], 149, говоритъ: *Belus sacratissimus assyriorum deus*; 10 [58], 160: *sanctissimus deorum*). Согласно Беросу (см.), Бель занималъ въ вавилонскомъ пантеонѣ высшее мѣсто, какъ главный и всеисильный богъ (у Müller'a, *Fragment. histor.*, т. II). Греки и римляне представляли его себѣ царемъ Вавилона (*Baudissin, Jahve et Moloch*, стр. 19, 1874), или изобрѣтателемъ астрологической науки (*Plinius, Nat. historia*, VI, 26 121). По разсказу Геродота (I, 181), въ его время возлѣ храма Бела-Зевса въ Вавилонѣ была воздвигнута высокая башня съ восемью уступами, на вершинѣ которой находился небольшой храмъ, посвященный тому-же божеству. Внутри указанного храма, за исключеніемъ ложа и золотого стола, ничего не было; тамъ отсутствовало даже изображение самого божества. Ночью, по вѣрованію халдеевъ, сюда возвращался богъ Бель на отдыхъ, и никто тогда не смѣлъ тамъ оставаться, кромѣ одной женщины, которую жрецы выбрали изъ числа жительницъ города, какъ угодную божеству (Геродотъ, I, 182). Невдалекѣ отъ указанного капища находился храмъ съ огромной статуей Бела-Зевса, сидящаго на золотомъ тронѣ передъ золотымъ столомъ и съ золотой скамейкой подъ ногами (*ibidem*, I, 183). Согласно же Диодору Сицилійскому, во времена котораго Беловой башни уже не существовало, на вершинѣ одной башни стояли три огромныя статуи: Бела (Зевса), Геры и Реи; Бель былъ представленъ въ такомъ видѣ, какъ будто бы собирался двинуться впередъ.—Ср.: *Schrader, Die Keilinschr.*, 3 Aufl., 354 и сл.; *idem, Baal und Bel*, въ *Theolog. Stud. und Krit.*, 1874, 335—343; *Gesenius*, стр. Bel въ энциклопедіи Эрша и Грубера, I секція, VIII, 1822; *Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Orients*, 2 Aufl., 95; *Hilprecht, Die Ausgrabungen im Tempel des Bel zu Nippur*, 1901. *Г. Красный. I.*

Бель и драконъ—апокрифъ, помѣщенный въ Септуагинтѣ и у Θεодотіона среди дополненій къ книгѣ Даниила (см. Апокрифы) и состоящій изъ двухъ разсказовъ, изъ которыхъ одинъ относится къ Б., другой къ дракону. Въ первомъ изъ нихъ Даниилъ хитроумнымъ способомъ открываетъ обманъ, посредствомъ котораго жрецы Бела заставляли думать, будто кумиръ пожираетъ пищу и напитки, приносимые ему. Во второмъ Даниилъ убиваетъ дракона, бросая ему въ пасть тѣсто, состоящее изъ смолы, жира и волосъ; проглотивъ это тѣсто, драконъ лопается. Даниила за это бросаютъ въ ровъ съ львами, но звѣри не касаются его, и пророкъ Авакумъ (Хабаккукъ) доставляетъ ему пищу, будучи съ этою цѣлью чудеснымъ образомъ доставленъ ангеломъ изъ Иудеи.—Тенденція обоихъ разсказовъ—осмѣяніе идолопоклонства и изображеніе силы Бога, который избавляетъ Своихъ вѣрныхъ слугъ рѣшительно отъ всѣхъ опасностей. Сюжетъ заимствованъ изъ распространенныхъ представлений и легендъ. Б. былъ центральной фигурой вавилонскаго культа (Исаія, 46, 1; Иеремія, 51, 44), а плѣнный пророкъ—типомъ мужества и героизма. Мнѣю о соперничествѣ Бела и дракона (Танинъ, Рагабъ, 27, Левіааанъ) извѣстенъ древнѣйшей литературѣ послѣ плѣна (*Gunkel, Schöpfung und Chaos*), а средство, которымъ Даниилъ умертвилъ дракона, напоминаетъ то, при помощи котораго Мардукъ убилъ Тиамаъ (*Delitzsch, Babyl. Welt-*

schöpfungsepos; ср. *Nöldeke, Gesch. des Artachsir i Parakan*, 1879, 55). Мардукъ выпускаетъ въ дракона сильную струю воздуха и этимъ разрываетъ его на части. Какимъ образомъ Хабаккукъ былъ висенъ въ этотъ разсказъ, едва ли объяснимо (см. Хабаккукъ). Заглавіе текста Септуагинты гласитъ: «Изъ пророчества Авакума, сына Исуса (Иошуп) изъ колѣна Леви». Существовало, вѣроятно, сочиненіе, приписываемое Хабаккуку; однако фактъ этотъ далеко не установленъ. Легенды, касающіяся Даниила, несомнѣнно обращались въ очень разнообразныхъ формахъ и постоянно видоизмѣнялись переписчиками. Независимыя другъ отъ друга выдержки изъ подобныхъ преданій имѣются въ книгѣ Даниила и въ апокрифѣ Б. и Д.—Характеръ и содержаніе послѣдняго показываютъ, что книга не была заимствована у Даниила. Греческій текстъ существуетъ въ двухъ редакціяхъ—1) въ Септуагинтѣ и 2) у Θεодотіона; обѣ онѣ приведены съ разночтеніями у Swete, *Old Testament in Greek*. Согласноюся въ своей основѣ, онѣ часто расходятся въ частностяхъ. Такъ въ Септуагинтѣ, наряду съ ссылкой на пророчество Хабаккука, Даниилъ названъ священникомъ, сыномъ Габала, и вводится, какъ лицо, ранѣе неизвѣстное; имя же вавилонскаго царя, въ дружбѣ съ которымъ онъ состоялъ, опускается вовсе. У Θεодотіона царемъ является Киръ, именующійся преeminентно Астиага; Даниилъ не названъ священникомъ; также ничего не говорится о пророчествѣ Хабаккука. Языкъ Септуагинты проще и ближе къ еврейскому; у Θεодотіона онъ полнѣе, драматичнѣе и изысканнѣе: возможно, что это—отчасти передѣлка Септуагинты; но авторъ пользовался также другими источниками или основывался на иной версіи преданія, чѣмъ та, которая передается въ Септуагинтѣ. Возникаетъ вопросъ, не происходитъ ли греческая редакція изъ другихъ письменныхъ источниковъ, т.-е. не были ли эти разсказы первоначально написаны по-арамейски. Арамейскій вариантъ указанныхъ легендъ, дѣйствительно, существуетъ. Раймундъ Мартини (1250) въ концѣ своего «*Pugio fidei*» цитируетъ Мидрашъ на книгу Вытѣя, часть котораго заключается въ греческомъ текстѣ Б. и Д. Его точность возбуждала сомнѣнія, но Neubauer (въ своемъ *Tobit*) даетъ на основаніи рукописи Водлеянской библиотеки (*Midrasch rabba de Rabba*) сирійскій текстъ, вполне тождественный съ текстомъ Мартини, и параллельную выдержку изъ Берешитъ-рабба. На основаніи другой рукописи той-же библиотеки М. Гастеръ издалъ текстъ легенды о драконѣ, подтверждающій точность извлеченія, сдѣланнаго Мартини. Арамейскій текстъ рукописи напечатанъ въ «*Proceedings of the Society of biblical archaeology*», за ноябрь и декабрь 1894 г.; англійскій переводъ обширнаго пересказа данъ Гастеромъ въ «*Chronicles of Jerahmeel*», 1899. Въ введеніи къ этому труду Гастеръ разсматриваетъ соотношеніе Иерахмееля къ Иосипшону, Сеферъга-Яшару и къ «Археологіи» Псевдо-Флона. Арамейскій текстъ Иерахмееля ближе къ Θεодотіону, чѣмъ къ Септуагинтѣ, хотя иногда согласуется съ послѣдней или съ Вулгатой, порою же отличается отъ всѣхъ остальныхъ. Однако, при современномъ состояніи науки, пожалуй, удобнѣе воздержаться отъ опредѣленнаго мнѣнія относительно древности текста. Гастеръ предполагаетъ, что это тотъ текстъ, на основаніи котораго составленъ вариантъ Θεодотіона; Маршалъ также считаетъ его древнимъ. Фактъ, что

эти рассказы имѣются въ Мидрашѣ, позволяеть предположить существованіе арамейскаго оригинала; однако не ясно, сохранился ли онъ въ указанныхъ текстахъ. То, что текстъ Иерахмееля кое-гдѣ совпадаетъ съ нѣкоторыми древними вариантами, еще не доказываетъ его оригинальности, такъ какъ въ теченіе вѣковъ въ составъ его могли войти различныя чтенія изъ пока неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Такъ, онъ вмѣстѣ съ Иосиппономъ содержитъ свѣдѣніе, будто Даниилъ положилъ въ тѣсто, которое онъ далъ дракону, желѣзные гребни (естественная прикраса разсказа). Возможно, что нѣкоторыя изъ разногласій обѣихъ греческихъ редакцій могутъ быть объяснены, какъ результатъ неправильнаго пониманія или невѣрнаго чтенія ряда арамейскихъ выраженій. Нѣкоторые случаи подобнаго рода были указаны Маршалемъ, причѣмъ они, несомнѣнно, предполагають, какъ источникъ, наличность арамейскаго текста. Однако, они не настолько ясны и не такъ многочисленны, чтобы имѣть рѣшающее значеніе.—Сочиненіе «Бель и драконъ» считалось, по видимому, въ Александріи одною изъ священнѣйшихъ книгъ; вожди евреевъ въ Палестинѣ никогда не признавали его таковою. Ее цитируютъ, какъ сочиненіе пророка Даниила, Тертуллианъ и другіе древніе христіанскіе писатели; ея каноническое значеніе защищаетъ также Оригенъ (Epistola ad Africanum); однако, древняя церковь формально не приняла ея въ канонъ. Въ новое время она включена въ число каноническихъ книгъ римской и греческой церквями, но исключена протестантами.—Ср.: O. F. Fritzsche, Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apocryphen des Alten Testaments, 1851; E. Reuss, La Bible, 1879; ерго-же, Das Alte Testament, eingeleitet u. erläutert, Брусвикъ, 1894; E. C. Bissel, Apocrypha of the Old Testament, 1890; C. J. Ball, u. H. Wace, Apocrypha, 1873—88; E. Schürer, Gesch.; ерго-же, ст. у Herzog-Hauck, Realencyclopädie, I, 639 сл.; E. Kautzsch, Die Apocryphen und Pseudepigraphen des A. Testam., 1898, I, 178, 189—193; Delitzsch, De Nabucuci prophetae vita atque aetate, 1842; Zunz, Gottesdienst. Vorträge, 2 изд., 1892; A. Neubauer, The Book of Tobit, 1878.—Греческій текстъ даютъ Fritzsche (Libri Vet. Test. pseudepigraphi selecti) и Swete, а сирійскій—Walton, Lagarde и Neubauer; также вышечитированныя сочиненія Gaster'a. [J. E. II, 650].

Бель-Ассе или **Бельжонъ** (Belle-assez, Bellejeune), **Рахиль**—одна изъ дочерей Соломона бенъ-Исаакъ, жившаго въ Труа (Франція) въ 1040—1105 гг. и извѣстнаго подъ именемъ Раши. Подобно своимъ сестрамъ, Рахиль была выдающимся знакомомъ еврейскаго языка и раввинской литературы. Она была замужемъ за раввиномъ Элизеромъ, съ которымъ, однако, впоследствии развелась.—Ср.: Грець, Исторія евреевъ, VI; Kayserling, Die jüd. Frauen in d. Geschichte etc., стр. 136. [J. E. II, 692].

Бельгардъ (прежде Валигродъ, т.-е. бѣлый городъ)—околоушной городъ Кеслинскаго округа въ Помераніи. Въ 1905 г. всего жителей 8589, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются хебра-кадиша и женское благотворительное общество.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 29.

Бельгія (франц. Belgique)—королевство, образовавшееся изъ южной части созданнаго вѣнскимъ конгрессомъ Нидерландскаго королевства; обнимаетъ почти всѣ австрійскіе Нидерланды съ графствами Фландріей, Гено (Hainaut), Намюромъ и частями герцогствъ Брабантскаго, Люк-

сембургскаго и Лимбургскаго, а также прежнее епископство Люттихское. О первомъ появленіи евреевъ въ Б. нѣтъ точныхъ данныхъ. Согласно широко распространенной легендѣ, они встрѣчаются здѣсь уже во второмъ вѣкѣ; преданіе говоритъ о еврейскихъ купцахъ, ведущихъ торговлю съ Малой Азіей и центральными странами Европы. Они посѣдовали за римскими легионами въ Галлію. Лишь съ 4 в. можно считать пребываніе евреевъ въ Бельгіи историческимъ фактомъ. Города Тонгрн и Турне, входящіе въ составъ нынѣшней В., упоминаются среди первыхъ мѣстностей, обитаемыхъ евреями. Кромѣ того, евреи жили также въ другихъ главныхъ городахъ страны: они пользовались общими правами гражданства и платили обычныя государственныя и общинныя подати. Послѣ основанія Хлодвигомъ Франкскаго королевства (486) В. вошла въ составъ его; судьба бельгійскихъ евреевъ была та-же, что и остальныхъ евреевъ королевства. Въ общемъ, они жили хорошо и занимались торговлей, земледѣліемъ и ремеслами. Попытка короля Хильпериха (581—84) насильственно крестить евреевъ не имѣла успѣха. Особенно благопріятнымъ стало положеніе евреевъ въ каролингскую эпоху, но когда, послѣ распада Франкскаго монархіи (843), стали возникать феодальныя владѣнія, Б. также подверглась процессу феодализации и впоследствии распалась на рядъ герцогствъ, графствъ и независимыхъ городовъ. Новые владѣтели правили не на основаніи установленнаго закона, и евреи болѣе другихъ зависѣли отъ произвола: они подвергались безчисленнымъ ограниченіямъ, ихъ можно было безнаказанно грабить и убивать. Лѣтописи переполнены разсказами о жестокихъ расправахъ съ ними. Въ исторіи города Гюи (Нуу) Мелартъ разсказываетъ, какъ Ожье, графъ Гюи, возвращаясь изъ похода Отгона Великаго противъ французскаго короля Людовика IV, нашелъ въ числѣ плѣнниковъ богатаго еврея, которому немедленно предъявилъ нечлѣное обвиненіе, будто тотъ способствовалъ вторженію норманновъ; еврей былъ казненъ, а его имущество конфисковано въ пользу графа, который вслѣдъ затѣмъ изгналъ всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній. Everard Kints съ наивностью замѣчаетъ (Les délices du pays de Liège), что справедливость и благочестіе графа взяли тогда верхъ надъ его политическими интересами, потому что, какъ онъ впоследствии увидѣлъ, изгнаніемъ евреевъ былъ нанесенъ рѣшительный ударъ торговлѣ страны. Духовенство, съ своей стороны, также причиняло немало бѣдъ евреямъ Б. Въ 1160 г. Gauthier de Castillon, глава калитугла въ Турне, съ цѣлью возбудить противъ нихъ народную ненависть, составилъ довольно обширный памфлетъ на евреевъ, полный ложныхъ обвиненій и клеветы. Впрочемъ, не все духовенство раздѣляло отрицательный взглядъ на евреевъ: встрѣчались прелаты, которые относились къ нимъ дружелюбно, напр., люттихскій епископъ Вазонъ, интимный другъ еврейскаго лейбъ-медика императора Генриха III.—Болѣе благопріятная эра наступила съ 13 вѣка: власти начали обходиться съ евреями менѣе сурово, и постановленія, рѣзко отличающія евреевъ отъ прочихъ жигелей, стали менѣе часты. Брабантскій герцогъ Генрихъ III издалъ въ февралѣ 1260 г. въ Левенѣ декретъ объ изгнаніи евреевъ-ростовщиковъ, въпрочемъ, съ оговоркою, что остальные евреи, занимающіеся честнымъ трудомъ, могутъ остаться въ странѣ. Благодаря такому дружелюбному отношенію бельгійскіе евреи постепенно до-

стигли материального благосостояния. Они занимались только и дозволенно имъ коммерческой дѣятельностью, но не были чужды и медицинской науки; они практиковали, хотя должны были дорого платить за это право, и часто весь заработокъ ихъ шель въ казну. Со смертью Генриха (1261 г.) на престолъ вступила его жена Аликсъ. Испытывая недостатокъ въ денежныхъ средствахъ, она обратилась къ знаменитому Томъ Аквинату съ вопросомъ, можно ли безъ насилія надъ совѣстью обложить еврейскихъ подданныхъ чрезвычайнымъ налогомъ, а если окажется надобность, то и конфисковать ихъ имущество. Тома отвѣтилъ, что, такъ какъ все имущество евреевъ добыто ростовщическимъ путемъ, то отнять такое не противозаконно; тѣмъ не мене, онъ высказался противъ того, чтобы евреевъ лишили всего имущества: слѣдуетъ оставить имъ необходимыя средства для существованія. Неизвѣстно, какъ поступила герцогиня; во всякомъ случаѣ евреи продолжали жить и заниматься торговыми дѣлами въ теченіе славнаго царствованія ея сына, Иоанна Побѣдителя (ум. въ 1294 г.). Въ то время, кромѣ цвѣтущей общины въ Брюсселѣ, были еще еврейскія общины въ Мехеленѣ, Антверпенѣ (см.), Брюгге, Гентѣ (см.), Биншѣ, Пероннѣ, Атѣ, Турнѣ, Монсѣ, Лютихѣ (Шежѣ), Левенѣ и др. Число евреевъ значительно увеличилось въ началѣ 14 в., когда Филиппъ Красивый изгналъ евреевъ изъ Франціи (1306); Вильгельмъ, графъ Гено, Вотіе изъ Ангіена и Иоаннъ II, герцогъ Брабантскій, приняли ихъ гостеприимно. Иоаннъ II навсегда даровалъ имъ особія привилегіи и позволилъ учредить общественныя банки; однако, соотвѣтственная грамота уже черезъ годъ была отмѣнена, причѣмъ папа Климентъ V разрѣшилъ Иоанна отъ присяги, принесенной имъ при врученіи еврейскъ грамоты. Несмотря на это, Иоаннъ II продолжалъ хорошо относиться къ евреямъ. Когда въ 1321 году евреи были вторично изгнаны изъ Франціи, они опять нашли убожище въ предѣлахъ Б. Они получили право жительства въ особомъ кварталѣ города Монса, а также свободу богослуженія и занятія торговлей. Сверхъ того, графъ Вильгельмъ, владѣтель города Монса, воспротивился попыткамъ насильственно крестить ихъ. Наслѣдовавшій ему Вильгельмъ II также относился къ евреямъ благопріятно и подтвердилъ ихъ привилегіи, за уплату, впрочемъ, крупной суммы (сохранилась грамота «sauf-conduit», данная въ 1337 г. 30 евреямъ Валансенна на пятилѣтній срокъ за 2000 гульд.). Въ сосѣднемъ герцогствѣ Брабантѣ евреямъ также жило недурно въ правленіе Иоанна III. Но въ пятидесятыхъ годахъ 14 в. наступилъ крутой поворотъ къ худшему. Втеченіи 20 лѣтъ (съ 1349 г.) бельгійскіе евреи подвергались преслѣдованіямъ, завершившимся броссельской рѣзней 1370 г., въ которой погибло 500 человекъ (см. Брюссель). Брабантскіе мученики упоминаются въ майнцкомъ *Memorbuch*'ѣ, а *Memorbuch* баварской общины Пферзее говорятъ о мученикахъ Фландріи (1771). Лѣтописецъ Іосифъ га-Когенъ сообщаетъ слѣдующее объ этихъ преслѣдованіяхъ (*Eshet ha-Basha*, 55): «фландрскіе евреи были обвинены въ оскверненіи гости и присуждены къ смерти. Многие, однако, спаслись тогда тѣмъ, что перешли въ христіанство; потомки ихъ, говорятъ, еще поныѣ живутъ въ значительномъ числѣ въ этой странѣ». Послѣ

Внутренняя исторія бельгійскихъ евреевъ въ средніе вѣка довольно мало выяснена. Можно от-

мѣтить только, что евреи не принимали участія въ умственномъ движеніи своихъ испанскихъ и французскихъ единовѣрцевъ; они отличались въ области медицины, банковаго дѣла и ремеслъ, однако источники не указываютъ среди нихъ рѣшительно ни одного выдающагося талмудическаго ученаго или государственнаго дѣятеля. Большинство сохранившихся документовъ касается денежныхъ операцій. Въ дижонскомъ архивѣ имѣются два реестра еврейскихъ документовъ о дѣлахъ евреевъ изъ Франціи, Германіи и Бельгіи, а въ люксембургскомъ замкѣ Клерво хранится огромное число документовъ о сдѣлкахъ между евреями и дворянами.

О распространеніи евреевъ въ Б. до 1370 г. свидѣтельствуетъ тотъ интересный фактъ, что нѣтъ почти ни одного бельгійскаго города безъ «Judenstrae» или «Rue des juifs» (см. Брюссель, Гентъ, Гюи, Тирлемонъ, Монсѣ).

Безусловно нѣтъ никакихъ указаній, чтобы въ 1370 г. былъ изданъ особый декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Б., и весьма вѣроятно, что послѣ рѣзни указаннаго года отдѣльныя еврейскія семейства старались вновь селиться въ Б. Но до середины 15 в. о нихъ нѣтъ извѣстій. Тотъ фактъ, что въ 1444 г. люксембургскій еврей былъ назначенъ гражданами города уполномоченнымъ для переговоровъ съ Филиппомъ Добрымъ относительно сдачи крѣпости, могъ бы свидѣтельствовать, что евреи пользовались извѣстнымъ вліяніемъ, но въ общемъ положеніе ихъ было весьма незавидно. Правители Бургундіи и Гено взимали съ нихъ тяжелыя подати. Желавицій поселиться въ этихъ областяхъ долженъ былъ уплачивать крупную сумму денегъ. Евреи, временно находившіеся въ предѣлахъ Люксембурга, платили 5 су, если прибывали на лошади, и 2½ су, если—пѣшкомъ. Уѣзжая изъ герцогства, они уплачивали 3¼ су. Кромѣ многихъ другихъ стѣсненій, евреи разныхъ бельгійскихъ областей носили такъ назыв. «отличительный знакъ».

Въ 16 в. появились въ Б. испанскіе и португальскіе марраны. Правительство Карла V относилось къ нимъ недовѣрчиво и старалось не допускать ихъ въ страну, но марранамъ всетаки удалось осѣсть тамъ. Они вскорѣ слились съ мѣстнымъ населеніемъ, благодаря коммерческой дѣятельности, и усилили среди бельгійцевъ недовольство испанскимъ режимомъ. Трижды (въ 1532, 1539 и 1550 гг.) издавались декреты, запрещавшіе укрывательство маррановъ, но всетаки число тайныхъ евреевъ постепенно возрастало. Они принимали дѣятельное участіе въ востаніи нидерландскихъ провинцій: отъ успѣха этого предпріятія зависѣло торжество свободы совѣсти. Они оказывали поддержку народному движенію и совмѣстно съ своими голландскими собратьями, открыто исповѣдовавшимися вѣру, жертвовали всѣмъ въ пользу востанія, вскорѣ окончившагося благопріятно. Они поддерживали Оранскій домъ и пользовались взаимъ этого его покровительствомъ. Въ провинціяхъ, оставшихся подъ австрійскимъ владычествомъ, евреи и въ дальнѣйшемъ подвергались прежнимъ ограниченіямъ. Въ мирномъ договорѣ между австрійскимъ намѣстникомъ эрцгерцогомъ Альбертомъ и генеральными штатами (апрѣль 1608 г.) было установлено, что подданные обоихъ государствъ, исключая евреевъ, могутъ свободно переѣзжать изъ одной страны въ другую. Нетерпимость эрцгерцога была обращена особенно противъ лицъ, открыто исповѣдовавшихъ еврейство въ Амстердамѣ. Шестнадцать лѣтъ спустя амстердамскіе евреи обрати-

лись съ ходатайствомъ къ намѣстнику австрійскихъ Нидерландовъ графу Монтеру за разрѣшеніемъ въѣзда въ его область; графъ склоненъ былъ удовлетворить ходатайство, но духовенство воспротивилось этому.—Свѣдѣнія, относящіяся къ 18 в., весьма скудны. Евреи платили особые налоги и терпѣли всяческія ограниченія; все это, впрочемъ, не препятствовало ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію. Въ концѣ 18 в. многія видныя еврейскія семьи изъ Германіи и Голландіи (Ландау, Брюссели, Фюрты, Липманы, Гири и Симоны) переселились въ главные бельгійскіе города.—Подъ вліяніемъ великой французской революціи бельгійскіе публицисты начали требовать эмансипаціи евреевъ. Особенно горячо выступалъ въ ихъ защиту принцъ Де-Линъ во второмъ томѣ своихъ мемуаровъ (Парижъ, 1806, 28 и сл.); онъ отвергаетъ нападки Вольтера на нихъ и, восхваляя ихъ хорошія качества, увѣренно предсказываетъ евреямъ блестящую будущность, когда они получатъ гражданскія и политическія права.—Ср.: Carmoly, Revue Orientale, I, 42 и сл.; E. Ouverleau, Notes et documents sur les juifs de Belgique sous l'ancien régime, Rev. ét. juiv. VII, 117 и сл., 252 и сл.; VIII, 206 и сл., IX, 264 и сл.; Sommershausen, Briefe aus Belgien, Monatsschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., I, 499 и сл., 541 и сл.; idem, Briefe aus Brüssel, ib. II, 270 и сл.; Gross, Gallia judaica, 124; Salfeld, Martyr. d. Nürnberg. Memorab., 270, 286; Grätz, V, 43. [Изъ ст. I. Friedländer'a, въ J. E. II, 653—57]. 5.

Еврей Б., съ 1794 г. вошедшей въ составъ Франціи, не были представлены въ собраніи нотаблей 1806 г. и Великомъ синадріонѣ 1807 г. Согласно императорскому декрету 17 марта 1808 г. было введено консисторіальное управленіе въ Б., именно устроено 9 консисторій въ 9 департаментахъ, соответствующихъ 9 провинціямъ, съ главной консисторіей въ Крефельдѣ. О дѣятельности новыхъ учреждений ничего не извѣстно; въ 1816 г., послѣ присоединенія Б. къ Голландіи, была выработана новая организація общинъ; онѣ вошли, какъ 13 и 14 главныя общины, въ составъ общинной организаціи всего государства (провинціи Лимбургъ, Лютихъ и Люксембургъ образовали 13-ую общину съ центральнымъ пунктомъ въ Мاستрихтѣ, Южный Брабантъ, Восточная и Западная Фландрія, Намюръ, Геннегау и Антверпенъ—14-ую общину съ главнымъ мѣстомъ въ Брюсселѣ). Послѣ объявленія независимаго Бельгійскаго королевства здѣсь образовалась центральная консисторія въ Брюсселѣ. Во главѣ ея стояли наиболѣе выдающіеся раввины, ученые и дѣятели 19 вѣка—Кармоли, Г. Лебъ, Аригідъ Астрюкъ (см.) и Авраамъ Дрейфусъ. По свѣдѣніямъ 1849 г., правительственные субсидіи для еврейскаго культа и еврейскихъ школъ достигали суммы 9500 франковъ. Официальныя общины существуютъ также въ Антверпенѣ, Арлонѣ, Гентѣ, Ліежѣ и Намюрѣ. 5.

— *Политическое положеніе евреевъ въ 19 в.*—До 1830 г. Б. была лишена самостоятельной жизни, раздѣляя судьбы сначала Франціи, а позже такъ наз. Нидерландскаго королевства. Послѣ провозглашенія независимости Бельгійскаго королевства и вступленія на престолъ Саксен-кобургской династіи въ положеніи евреевъ не произошло никакой перемѣны: они попрежнему пользовались всѣми политическими и гражданскими правами не только на бумагахъ, но и въ дѣйствительности. Католическая страна par excellence, Б. въ 1830 г. поднялась противъ протестантской исклю-

чительности во имя религіозной свободы; поэтому даже наиболѣе клерикальные элементы не рѣшались послѣ своей побѣды водрузить средневѣковое знамя привилегій, основанныхъ на различіи религіи. Въ силу особыхъ условій бельгійской общественной жизни католическое духовенство оставалось здѣсь вѣрнымъ лозунгу религіозной свободы и даже въ тѣ моменты, когда у власти находились клерикалы, не пыталось вносить какіе-либо конфессиональные раздоры въ среду бельгійскаго народа. Такъ, подъ покровомъ клерикализма крѣпла и росла вѣроисповѣдная терпимость, превратившая Б. въ одно изъ наиболѣе свободныхъ государствъ Европы и заставлявшая евреевъ даже протестантскихъ странъ съ завистью смотрѣть на жизнь своихъ единовѣрцевъ въ Бельгіи. Въ 1863 г., однако, на одномъ изъ съездовъ католическаго духовенства Б. былъ поднятъ вопросъ о желательности внесенія въ борьбу съ либералами, являвшимися тогда господствующей партией, конфессиональнаго элемента, и послѣ отклоненія чисто антисемитскихъ приемовъ было рѣшено лишь, что церковь впредь не должна равнодушно смотрѣть, какъ промышленность и капиталы предоставляются самимъ себѣ, и что необходимо предпринять что-либо въ пользу христіанизаціи капиталовъ. Противъ Ротшильда и другихъ еврейскихъ и франкмасонскихъ капиталистовъ, съ благословенія папы, должна была сорганизоваться христіанская денежная сила: доминиканецъ Лангранъ-Дюмонсо, возведенный папой въ графское достоинство, сталъ концентрировать въ своихъ рукахъ христіанскіе капиталы и въ теченіе шести лѣтъ собралъ нѣсколько сотъ милліоновъ для уничтоженія еврейскихъ и протестантскихъ банковъ. Вскорѣ, однако, газета «Côte Libre», редакторомъ которой былъ еврей Мандль, раскрыла происки Лангранъ-Дюмонсо, доказавъ, насколько клерикалы формулой «даже Богъ не можетъ лучше гарантировать деньги, чѣмъ Лангранъ», эксплуатировали крестьянскую и мелко-буржуазную массу. Начался процессъ, закончившійся позорнымъ крахомъ католическаго предпріятія, повлекшимъ за собою паденіе многихъ клерикальныхъ дѣятелей. Лишившіеся своихъ мѣстъ въ многочисленныхъ отдѣленіяхъ христіанскаго банка священники рѣшили отомстить Мандлю въ лицѣ всего бельгійскаго еврейства: въ 1870 г., ровно 500 лѣтъ послѣ мнимаго оскверненія евреями гости, на улицахъ главныхъ городовъ Б. должны были, по плану клерикаловъ, состояться въ память преданныхъ пламени нѣсколькихъ евреевъ торжественныя процессіи съ антисемитскими демонстраціями. Общественное мнѣніе Б. возмутилось перенесеніемъ «варварскихъ обычаевъ» въ свободную страну, и въ Брюсселѣ отъ имени католическаго комитета появились воззванія съ приглашеніемъ не участвовать въ затѣянныхъ демонстраціяхъ. «Просвѣщенные умы всѣхъ вѣроисповѣданій—говорилось въ прокламаціяхъ—отвергнуть участие въ торжествѣ, которое имъ предлагаютъ; католики никогда не забудутъ, что и они имѣли своихъ мучениковъ. Вы, граждане, всѣ раздѣлите, мы надѣмся, тотъ ужасъ, который внушается кровавыми слѣдами, оставленными въ исторіи человечества преслѣдователями всѣхъ временъ и всѣхъ партій». Демонстрація не удалась, и клерикалы прекратили всякую антисемитскую агитацію.—Въ концѣ 70-хъ гг. евреи обнаружили свое недовольство по поводу отчужденія общаго распредѣлять кладбища по религіямъ; однако,

главный раввинъ Астрюкъ не протестовалъ противъ этой мѣры и даже предписалъ своимъ бельгійскимъ коллегамъ сопровождать покойниковъ на городское кладбище въ раввинскомъ облаченіи. Попытки евреевъ сохранить свои кладбища встрѣчали отпоръ преимущественно со стороны либераловъ, упрекавшихъ ихъ въ стремленіи къ обособленности. Въ разгаръ антисемитскаго движенія въ Германіи (начало 80-хъ гг. прошлаго вѣка), при обсужденіи вопроса о возможности его перенесенія въ Бельгію, министр-президентъ Фреръ-Орбанъ не только отрицалъ эту возможность, но съ увѣренностью заявлялъ, что «царство варварскаго деспотизма уничтожено въ В. навсегда». Въ 90-хъ гг. съ пропагандой «научнаго и гуманитарнаго» антисемитизма выступилъ ученый, социалистическій сенаторъ, Эрнестъ Пикарь; однако, его агитація не имѣла успѣха: социалистическая газета «Le Peuple», на столбцахъ которой появлялись его статьи, поспѣшила заявить, что взгляды Пикара не являются выраженіемъ мнѣнія партіи, которая въ цѣломъ не только отвергаетъ антисемитскую пропаганду, но и признаетъ ее вредной, а въ сенатѣ противъ Пикара выступилъ еврей Гиршъ. Такимъ образомъ Пикарь остался одинокимъ.—Общее количество евреевъ въ В. около 4 тыс.; наибольшая община—Антверпенъ; другія общины:—Арлонъ, Брюссель, Гентъ, Люттихъ и Намюръ. На содержаніе еврейскаго культа ассигнуются средства какъ изъ общегосударственной кассы, такъ и изъ коммунальныхъ. Въ 1907 г. парламентъ ассигновалъ 25 тыс. фр.; почти столько же—коммуны. Раввиновъ и «министровъ еврейской церкви» насчитывалось въ 1907 г.—12. При своеобразномъ отдѣленіи церкви отъ государства въ Бельгіи, въ общинной жизни евреевъ пользуются большой самостоятельностью; въ огромномъ большинствѣ случаевъ они ассимилированы и живутъ общегосударственной жизнью. Во всѣхъ представительныхъ учрежденіяхъ они примыкаютъ либо къ либеральной партіи, либо къ консервативной, носящей явно клерикальный характеръ (Монтефиоре-Леви, сенаторъ отъ Люттиха въ 1897 г.). Любопытно, что на официальныхъ собраніяхъ въ теченіе долгаго времени особо почетное мѣсто отводилось еврею Ди, бывшему бургомистромъ Лакена, въ метрич. книгу котораго внесенъ Леопольдъ II.—Ср.: Денъ, 1870; Нед. Хрон. Воск., 1884; Русск. евр., 1879; Carmoly, Essai sur l'histoire des israélites en Belgique, въ Revue Orientale, I; A. Giron, De la condition juridique des juifs, 1899; The Statesman's YearBook, 1907. С. Лозинскій. 6.

Бельмонте—португальско-голландская семья маррановъ, родоначальникомъ которой является Don Jago y Samrao, которому португальскій король Мануэль даровалъ въ 1519 г. городъ Бельмонте, разрѣшивъ донъ-Яго принять имя города и передать его своимъ потомкамъ. Въ 1522 году донъ-Яго женился на Андри Маскаренгасъ (Andria Mascarenhas). Изъ ихъ пяти сыновей Бартоломея Сампайо Б. былъ посланъ въ 1551 г. съ дипломатической миссіей въ Нидерланды, гдѣ перемѣнилъ свою фамилію въ «Van Schonenberg». Нѣкоторые члены семьи Бельмонте вернулись въ еврейство, между тѣмъ какъ другіе остались католиками (неохристіанами). Правнукъ Бартоломея, Педро Шоненбергъ, вернулся въ еврейство, принявъ имя Авраамъ; старшій сынъ Педро и дочь также приняли еврейство, второй же сынъ Франсуа де-Шоненбергъ, увезенный родственниками въ Мадридъ, былъ въ 1709 г. воз-

веденъ въ званіе брабантскаго маркиза. Внукомъ Педро были Яковъ В., иначе François Ridder van Schonenberg; его дочь Ханна вышла въ 1800 г. за Исаака да Коста, автора извѣстнаго историческаго сочиненія «Israel en de Volken».—Двое сыновей Бартоломея Сампайо В. вернулись въ еврейство въ 1604 г.: Аурелио принялъ имя Иосифа, а Гвидонъ имя Иммануила. Первый былъ родоначальникомъ семействъ Эргасъ, Перейра, Брандао, Сарфантино и Абендана В. Абендана переселился въ Гамбургъ (множество надгробныхъ памятниковъ этой семьи сохранилось понынѣ на португальскомъ кладбищѣ въ Альтонѣ). Гвидонъ былъ родоначальникомъ Хименесовъ-Бельмонте.—Вторая вѣтвь этой семьи въ Амстердамѣ ведетъ свой родъ отъ Якова Бельмонте, основателя мѣстной сефардской общины.—[Изъ статьи Gottheil'a, въ J. E. II, 664—665]. 5.

Бельмонте, Б. Е. Коласо—писатель, жившій въ срединѣ 18 в. въ Суринамѣ (Голландская Гвиана, Ю. Америка). Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: «Over de hervorming van het regeringstelsel in Nederlandsch West-Indië; Werkzaamheden der surinamsche maatschappij van weldadigheid; Neêrlands West-Indië in z. belangen en Dr. W. R. v. Hoëvell in zijn «Slaven en Vojen». [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Бенвенида Коень—писательница, жившая въ Лондонѣ въ первой половинѣ 18 в. Она составила нѣсколько поэмъ въ честь Самуила Наси изъ Суринама и въ чрезвычайно восторженныхъ стихахъ воспѣла испанскій переводъ Псалмовъ, сдѣланный марранскимъ поэтомъ Давидомъ Израилемъ Лопесъ-Лагуно подъ названіемъ «Espejo Fiel de Vidas» (1720, Лондонъ). Б. была дочерью Мануэлы Нуньесъ де-Альмейда, женщины съ поэтическимъ талантомъ.—Ср.: Kayserling, Sephardim, 251; еро-же, Jüdische Frauen in der Geschichte etc., 174; Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland., 297. [J. E. II, 665]. 6.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ (донъ Мануэль де)—голландскій дипломатъ; род. въ Амстердамѣ, ум. здѣсь-же въ 1704 г. Съ 1664 г. онъ состоялъ генеральнымъ агентомъ, а съ 1674 г. резидентомъ испанскаго правительства въ Нидерландахъ. Германскій императоръ возвелъ его въ 1693 г. въ званіе имперскаго графа (comes Palatinus). Б. много трудился надъ установленіемъ дружескихъ сношеній между Испаніей и Нидерландами. Его дипломатическая переписка съ испанскимъ дворомъ 1667 и 1691 г. хранится въ мадридскій Национальной библиотекѣ. Онъ также занимался поэзіей и поддерживалъ вообще тѣсную связь съ литературнымъ міромъ Амстердама; его перу принадлежитъ поэма въ честь мученика Авраама Нуньеса Бернала; въ 1676 г. онъ основалъ академію «Los Sitibundos» и въ 1685 г. такъ наз. «Academia de los Floridos». Ему, между прочимъ, посвятилъ де Барриосъ свое сочиненіе «Triumpho del gobierno popular»; Давидъ Пардо посвятилъ Б. свой «Compendio del Dinim», а Изабелла де-Корпе въ 1693 г. переводъ пасторальной драмы «El pastor fido» итальянскаго поэта Гварини.—На кладбищѣ въ Удекеркѣ, близъ Амстердама, сохранился прекрасно высѣченный надгробный памятникъ Б.—Баронъ де Бельмонтъ, авторъ записки, представленной сору Виллиаму Вистону, губернатору Ямайки, по поводу чрезвычайныхъ, налоговъ, собираемыхъ съ евреевъ острова, былъ вѣроятно, сыномъ Исаака Б.—Da Costa, Israel en de Volken, 2 изд., 287, 431, 524; Koenen, Geschiedenis der Jooden, 184, 207; Kayserling, Sephardim, 291; idem, Bibl. espan.—port.—jud.

27; idem, въ Rev. études juives, XXXII, 88. [Изъ J. E. II, 665]. 5.

Бельмонте, Исаакъ Нуньесъ бенъ-Моисей (רבי נחמן בן משה)—одинъ изъ наиболее выдающихся казуистовъ Востока, сынъ Моисея Нуньесъ-Б., жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ комментарія къ первымъ двумъ частямъ Мишне-Тора Маймониды, «Schaag ha-Melek» (Салоники, 1771) съ особымъ подзаголовкомъ «Churat Chatanim» для бракоразводной части; 2-е изд. комментарія снабжено примѣчаніями Баруха бенъ-Иона Лейтелеса подъ заглавіемъ «Таам ha-Melek» съ специальнымъ названіемъ «Kabod Churra» для бракоразводныхъ законовъ (Брюннъ, 1801—03), а 3-е изд. съ примѣчаніями Иосифа Саула Натансона, Львовъ, 1859. В., кромѣ того, составилъ «Derek ha-Schaag», рѣчь, помѣщенную въ сочиненіи Рафаила (Исаака) Малжіо «Darke ha-Jam», Салоники, 1813.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II; Benjacob, Ozar ha-Sepbarim, 600, № 1014. [J. E. II, 665]. 9.

Бельмонте, Моисей—поэтъ и переводчикъ Якова Б., род. въ 1619, ум. въ Амстердамѣ въ 1647 г. Б. былъ ученикомъ Саула Мортейры, проповѣди котораго (Gibat Schaul, 1645) онъ издалъ вмѣстѣ съ Веняминномъ Діасомъ. Его стихотвореніе «Argumenta contra os Noserim» было перепечатано Де-Кастро. Кромѣ того, Б. перевелъ Пѣснь Пѣсней на испанскій языкъ. Переводъ этотъ (еврейскими литерами) былъ нѣсколько разъ переиздаваемъ въ венеціанской Библии, а затѣмъ вышелъ въ Амстердамѣ подъ заглавіемъ «Paraphrasis caldaica en los Cantares de Selomo con el texto; traduzida en lengua española». Онъ перевелъ также «Ширке Аботъ» на испанскій языкъ (Perakim, Амстердамъ, 1644). Б. основалъ общество «Gemilut Chasadim» (въ 1639 г.).—Ср.: Kayserling, Sephardim, 290, 359; idem, въ Rev. ét. juiv., XVIII, 284; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 55. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Моисей бенъ-Иосифъ—писатель, жившій въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в.; авторъ еврейскаго стихотворенія, служащаго вступленіемъ къ Пяткнижію и Гафтаротъ, изданныхъ С. Родригесомъ Мендесомъ (Амстердамъ, 1726). Онъ же составилъ «Calendario ebraico desde el ano 5485 (1724) hasta el de 5700 (1940)», также вышедшій въ Амстердамѣ въ 1724 г., и служащій приложеніемъ къ «Seder ha-Tefillot».—Ср. Kayserling, Biblioteca esp.-port.-judaeica, 27; Cat... de feu Isaac da Costa, № 2101. [J. E. II, 666]. 4.

Бельмонте, Соломонъ Абендана—юристъ, род. въ Гамбургѣ въ 1843, ум. тамъ-же въ 1888 г. Окончивъ геттингенскій университетъ, Бельмонте посвятилъ себя адвокатурѣ въ родномъ городѣ и вскорѣ приобрѣлъ широкую популярность. Въ 1887 г. онъ былъ избранъ депутатомъ Bürgerschaft (нижняя палата гамбургскаго парламента), а за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти назначенъ товарищемъ прокурора. Б. принималъ видное участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Кромѣ того, онъ, въ качествѣ члена тюремной комиссіи, много способствовалъ улучшенію гамбургскихъ арестныхъ домовъ.—Ср. Jew. Chronicle, 1888, мартъ, 30. [J. E. II, 666]. 6.

Бельмонте, Франциско де-Хименесъ—голландскій дипломатъ, жилъ въ Амстердамѣ въ первой половинѣ 18 в. Онъ былъ племянникомъ барона Мануэля де Б., котораго замѣстилъ на посту представителя (резидента) испанскаго короля въ Нидерландахъ; эта должность была упразд-

нена съ вступленіемъ на испанскій престолъ представителей Бурбонской династіи (1714). 5.

Бельмонте, Яковъ Израиль—одинъ изъ основателей сефардской общины въ Амстердамѣ, род. на островѣ Мадерѣ въ 1570 г., Б. прибылъ въ Амстердамъ 13 января 1614 г., ум. въ Амстердамѣ 4 дек. 1629 г. Кромѣ общественной дѣятельности, Б. занимался литературой; онъ написалъ разсказъ въ стихахъ объ инквизиціи, подъ заглавіемъ «Job», по поводу котораго де-Барриосъ составилъ слѣдующіе стихи (ср. Revue études juiv., XVIII, 282): Contra la inquisicion Jacob Belmonte—Un canto tira del Castalio monte—Y comico la historia de Job santa.—Послѣ смерти Б. раввинъ Моргеяра основалъ иешивотъ въ его память.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Jooden in Nederland, 184, 207; Da Costa, Israel en de Volken, 2-ое изд., 287, 431, 524; Kayserling, Sephardim, 259, 291 и 359; Da Castro, De Synagoge der portug.-israel.-Gemeente te Amsterdam, 7; idem, Keur van Grafsteenen, 53. [J. E. II, 665—666]. 5.

Бельмонть—еврейское фамильное имя въ Алзеѣ (Рейнскій Гессенъ). Первымъ принялъ эту фамилію въ концѣ 18 в. *Исаакъ Симонъ* (о немъ и его предкахъ см. Алзей, Евр. Энци., т. I, 866). Сынъ Исаака Симона, *Симонъ Б.*, ум. въ 1805 г.; старшій изъ его сыновей, *Ааронъ-Исаакъ* былъ отцомъ виднаго дѣятеля алзейской общины Симоны (1789—1859) и дѣдомъ финансиста *Августа Б.* (см.). Семья Б. происходитъ, вѣроятно, отъ амстердамскихъ Бельмонте [J. E. II, 663]. 5.

Бельмонть, Августъ—дипломатъ и финансистъ, род. въ 1816 г. въ Алзеѣ (бл. Майнца), ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1890 г. До переезда въ 1837 г. въ Америку служилъ въ конторѣ Ротшильда. Назначенный въ 1844 году австро-венгерскимъ генеральнымъ консуломъ въ Нью-Йоркѣ, онъ въ 1850 г. демонстративно вышелъ въ отставку въ виду жестокаго обращенія Австріи съ только-что покореппой послѣ возстанія Венгріи. Съ 1853 до 1855 г. chargé d'affaires Соединенныхъ Штатовъ въ Гаагѣ, Б. до 1858 г. былъ тамъ-же американскимъ министромъ-резидентомъ, въ какомъ званіи и заключилъ выгодный для Соединенныхъ Штатовъ торговый договоръ. Возвратившись въ Нью-Йоркъ, Б. сталъ дѣятельнымъ членомъ демократической партіи и съ 1860 по 1872 г. состоялъ председателемъ національнаго комитета партіи; въ теченіе 24 лѣтъ онъ представлялъ на съѣздахъ и конгрессахъ демократовъ, даже при рѣшеніи вопроса о президентской кандидатурѣ, нью-йоркскую демократическую партію и, въ качествѣ представителя настроенія крупнѣйшаго въ странѣ центра, пользовался большимъ вліяніемъ на рѣшенія конгрессовъ. Б. былъ ревнителемъ искусства и обладалъ богатѣйшей въ Нью-Йоркѣ коллекціей картинъ.—Ср.: Appleton's cyclopaedia of biography; Internat. cyclopaedia. [J. E. II, 664]. 6.

Бельмонть, Лео—псевдонимъ извѣстнаго польскаго писателя и публициста Леопольда Блюментала; род. въ 1865 г. По окончаніи юридическаго факультета (въ 1889 г.), Б. одно время занимался адвокатурой въ Петербургѣ, а потомъ переселился въ Варшаву, гдѣ всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности. Какъ писатель и человекъ, Б. занимаетъ особое мѣсто среди польскихъ литераторовъ: и по характеру, и по содержанію его литературно-публицистическая дѣятельность не укладывается въ какія-либо опредѣленные рамки. Онъ—авторъ трехъ сборниковъ поэтическихъ произведеній «Rymy i Rytmy» онъ—беллетристъ (новеллы «W wieku

nerwoisym», «Tamten czlowiek», «Notatki warjata»), драматургъ, переводчикъ («Евгеній Овѣгинъ», «Сказаніе о погромѣ» Вялика и мн. др.), литературный критикъ, выдающійся публицистъ, экономистъ («Socializm i sprawiedliwosc», «Zagys nauki handlu», переводъ «Философіи денегъ» Зимеля), талатливый ораторъ, эсперантистъ, пишущій руководства и произведенія на международномъ языкѣ, и т. д.—Радикалъ по убѣжденіямъ, индивидуалистъ, не мирящійся ни съ однимъ идейнымъ или партійнымъ лагеремъ, легко возбуждающійся до пагоса и весьма склонный къ сарказму, типичный, по общему признанію, представитель еврейскихъ интеллекта и психики, Б. считается въ разныхъ общественныхъ группахъ и партіяхъ и чужимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ: его встрѣчаютъ почти повсюду то съ полнымъ сочувствіемъ, то съ острымъ недобольствомъ. Внутренне свободный и независимый, Б., какъ публицистъ и ораторъ, не щадитъ ни реакціонеровъ, ни прогрессистовъ, ни націоналистовъ, ни космополитовъ, ни поляковъ, ни евреевъ.—Съ конца 1907 года Бельмонтъ издавалъ и редактировалъ «Wolne Slowo» (въ 1909 г. онъ былъ высланъ административнымъ порядкомъ изъ Варшавы и выходъ его журнала такимъ образомъ прекратился); появившіяся здѣсь политическія и критико-литературныя статьи и изслѣдованія, лирическія стихотворенія, сатиры, поэмы, новеллы, афоризмы и мн. др. принадлежали почти всѣ, за немногими исключеніями, перу самого Б. На страницахъ польскихъ органовъ прессы (въ томъ числѣ въ еврейской «Izraelita», подъ псевдонимомъ «Аюста») и въ своемъ «Woln'omъ Slow'ѣ» Б. очень часто писалъ о евреяхъ и еврействѣ. Свободомыслищій радикалъ и идейный ассимиляторъ, онъ съ присущей ему рѣзкостью и талантомъ выслушиваетъ различныя традиціи, нападаетъ на талмудическую этику, религіозныя вѣрованія и обряды (обрѣзаніе и др.), выступаетъ противъ разговорнаго еврейскаго языка—жаргона (Б., отрицая роль и культурную миссію этого языка въ будущемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ его воспитательное значеніе для еврейской массы въ настоящемъ). Въ нѣкоторыхъ группахъ польскаго еврейства Б., благодаря этому, создалъ себѣ даже репутацію невольнаго пособника антисемитской агитаціи. Однако, въ цѣломъ рядъ произведеній Б. даетъ не мало доказательствъ своей горячей привязанности къ народу, котораго, какъ многое другое, онъ «грызетъ сердцемъ» («Ludzi w piomieniasz pieśni», полемическія статьи) и неоднократно, въ сознаніи культурно-исторической миссіи еврейства, не безъ гордости подчеркиваетъ свою собственную принадлежность къ даровитой семитической расѣ.

I. A. Клейнманъ. 8.

Бельтранъ, Діего де-Гидальго—испанскій маршъ 17 в., сынъ мурсійскаго еврея, поэтъ. Б. извѣстенъ не только, какъ стихотворецъ, но и какъ издатель и толкователь испанскихъ поэтическихъ произведеній.—Sq. Amador de los Rios, Estudios históricos etc., 551 sqq. [J. E. II, 669]. 4.

Бельштацарь, בֶּלְשַׁאֲצַר—имя, данное начальникомъ евнуховъ Даниилу, принятому вмѣстѣ съ другими юношами ко двору Невухаднецара (Дан., 1, 7). Составитель кн. Даниила видитъ въ первомъ слогѣ имени бога Бела; въ полномъ же видѣ это слово, повидимому, есть не что иное, какъ вавилонское «balatsu (или «balatuschu) — usur, означающее: «Да хранигъ (Бель) его живнъ» (Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Tes-

tament, II, стр. 125).—G. Hofmann переводитъ, однако, имя Бельштацара «Да хранить Белитъ (богиня) царя».—Ср. Kohler, Zeitschr. für Assyriol., II, 56, IV, 49. [J. E. II, 669]. 1.

Бельфасть—главный городъ ирландскаго графства Антримъ, въ провинціи Ульстеръ. Сравнительно богатая и многочисленная (въ 1908 г. 800 душъ) еврейская община Б. возникла лишь въ 1851 году, когда здѣсь поселился М. А. Яффе. Синагога была построена въ 1870 г. Съ 80-го года еврейское населеніе Б., благодаря иммиграціи изъ Россіи, нѣсколько возросло, вслѣдствіе чего возникли и еврейскія благотворительныя учрежденія, а въ 1898 году была основана еврейская школа для дѣтей русскихъ эмигрантовъ. Въ 1899 г. мэромъ Б. былъ избранъ Отто Яффе.—Ср. Jacobs, Jew. Year-Book, 1900—01, стр. 104—105. [J. E. II, 653]. 5.

Бельшацаръ (Валтасаръ), בַּלְשַׁאֲצַר, въ Библии—вавилонскій царь, упоминаемый въ кн. Даниила (5 и 8), какъ сынъ Невухаднецара и послѣдній влатель вавилонскаго царства наканунѣ нашествія на него мидійцевъ и персовъ. Греческая транскрипція имени *Balthasar* соотвѣтствуетъ двумъ формамъ, встрѣчающимся въ библейской письменности—בַּלְשַׁאֲצַר (Дан., 7, 1) и בַּלְשַׁאֲצַר (ib., 1, 7). Въ кн. Варуха (I, 11) встрѣчается также форма *Balthasar*. Несомнѣнно, всѣ указанія на эту личность, приведенныя въ книгѣ Варуха и другихъ текстахъ апокрифической литературы, основываются исключительно на 5 и 8 главахъ книги Даниила. Въ 5-ой главѣ разсказывается о томъ, какъ Б. устроилъ пиръ для своихъ вельможъ и ихъ женъ и какъ онъ приказалъ принести туда золотые и серебряные сосуды, привезенные Невухаднецаромъ, откомъ его, изъ иерусалимскаго храма. Здѣсь они были осквернены нечестивыми устами, пившими изъ нихъ вино и славившими «боговъ золотыхъ и серебряныхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ, деревянныхъ и каменныхъ» (Дан., 5, 4). Тогда внезапно появилась въ чертогѣ рука, которая написала на стѣнѣ невѣдомыя слова: «Мене, мене, текель уларсинъ» (Дан., 5, 5, 25). Никто изъ призванныхъ мудрецовъ не могъ разгадать значеніе этой надписи; тогда былъ призванъ Даниилъ, который разъяснилъ ее въ томъ смыслѣ, что «исчислилъ Господь дни царство Б. и кончилъ его, что онъ и его дѣянія завѣшены на вѣсахъ и найдены легковѣсными и что, наконецъ, его царство будетъ раздѣлено и отдано мидянамъ и персамъ» (ibid., 5, 26—28). За такія печальныя предсказанія Б. приказалъ, впрочемъ, возложить на Даниила багряницу и золотую цѣпь и провозгласить его «третьимъ влательемъ въ царствѣ» (ibidem, 5, 29). Однако, въ ту-же ночь Б. былъ убитъ, и «царство принялъ» Дарій мидянинъ (Дан., 5, 29, 30; 6, 1). [J. E. II, 667]. 1.

—Критическая точка зрѣнія.—Долгое время доминировало мнѣніе, что имя Б. выдуманно авторомъ книги Даниила, составленной, какъ полагаютъ, въ маккавейскую эпоху (см. Даниилъ); но теперь (1909 г.), благодаря открытію и дешифровке клинообразныхъ надписей, удалось установить, что это странное съ виду имя есть не что иное, какъ еврейско-арамейскій переводъ вавилонскаго слова «Belscharusur» (да хранить Бель царя), сохранившіеся въ нѣкоторыхъ клинописныхъ документахъ, какъ имя старшаго сына Набонида (Nabuna'id), послѣдняго природнаго царя вавилонскаго (555—538 до Р. Хр.). Наиболѣе ясны намеки на имя Б. въ вавилонской литературѣ заключаются въ двухъ надписяхъ Ура (или

Набонида; см. Prince, Daniel, 36) и въ такъ называемыхъ «Набонидовыхъ анналахъ» (см. Мене), являющихся особенно цѣнными матеріалами для исторіи паденія Вавилона и возникновенія персидскаго могущества. Въ первыхъ надписяхъ приводятся молитвы Набонида о томъ, чтобы сынъ его жилъ долго и благочестиво. Однако, для критиковъ остается неяснымъ, почему именно въ этихъ молитвахъ заключается упоминаніе о наследникѣ царя. По мнѣнію Tiele (*Geschichte Assyriens*, стр. 463), Б. былъ правителемъ Ура; возможно, что царь Набонидъ, извѣстный своей религіозностью, въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду культъ бога луны, который особенно почитался въ Урѣ и которому онъ самъ придавалъ огромное значеніе. Молитва его о томъ, чтобы сынъ не пошелъ по грѣховному пути, заставляеть предположить, что Б. чѣмъ-нибудь оскорбилъ жреческое сословіе области, которое, какъ извѣстно, наблюдало за составленіемъ и изготовленіемъ надписей. Сообщенія же о Б., приведенныя въ «Набонидовыхъ анналахъ», ясно указываютъ, что онъ жилъ въ сѣверной Вавилоніи и былъ главнокомандующимъ всѣхъ вавилонскихъ войскъ, тогда какъ его отецъ Набонидъ, живя въ Темъ, очевидно, совсѣмъ сложилъ съ себя заботы объ управленіи государствомъ и всецѣло отдался любимому занятію—религіозной археологіи. Собственно въ «Анналахъ» названіе Belschazarus не встрѣчается; тамъ дается только указаніе на царскаго сына, однако, очевидно, рѣчь идетъ о первенцѣ и наследникѣ престола. Упоминанія имени Бельшадара въ договорахъ отнюдь не проливаютъ историческаго свѣта на жизнь и дѣятельность этого царя. Вѣроятнѣ всего, что въ этихъ интересныхъ памятникахъ имѣется въ виду какой-нибудь другой Б., такъ какъ имя Бельшадара было общепотребительнымъ въ то время и неоднократно встрѣчается въ вавилонскихъ надписяхъ (Prince, l. c., стр. 11, 29, 35). Однако, между упомянутымъ Belschazarus'омъ и Бельшадаромъ, цитируемымъ въ кн. Даниила, существуетъ явное несоотвѣтствіе, какъ въ лицахъ, такъ и во времени. Первый былъ сыномъ вавилонскаго царя Набонида, но никогда самостоятельно не правилъ и, какъ полагають нѣкоторые, въ лучшемъ случаѣ состоялъ соврателемъ отца (что, впрочемъ, отчасти явствуетъ и изъ текста вышеприведенныхъ «Набонидовыхъ анналовъ»), тогда какъ второй опредѣленно названъ у автора книги Даниила послѣднимъ вавилонскимъ царемъ и сыномъ Небухаднецара. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ ученыхъ, что подъ Б. кн. Даниила нужно разумѣть Эвиль-Меродаха, сына Небухаднецара, и что библейскій авторъ въ данномъ случаѣ лишь привелъ его второе имя. Если бы это дѣйствительно, было такъ, онъ никогда не вставилъ бы Даниила возвѣстить (этому) вавилонскому монарху о гибели (его) царства и о переходѣ (его) въ руки персовъ и мидійцевъ, ибо это явно противорѣчило бы историческимъ фактамъ. Очевидно, что пророчество Даниила имѣло въ виду только послѣдняго царя вавилонской династіи. Кромѣ того, еслибы авторъ подъ Б., дѣйствительно, подразумевалъ Эвиль-Меродаха, то ему пришлось бы обойти молчаніемъ цѣлый рядъ вавилонскихъ царей, правившихъ въ промежутокъ времени между смертью Эвиль-Меродаха и нашествіемъ иноплеменцевъ на Вавилонъ (эти цари слѣдующіе: Амель-Мардукъ или Эвиль-Меродахъ, 561—559; Нергальшару-

суръ-Нериглиссаръ, 559—555; Лабаши-Мардукъ, 555, царствовалъ только 9 мѣсяцевъ; Набонидъ, 555—538; завоеваніе Вавилона Киромъ, 538), что также оказалось бы нарушеніемъ исторической правды. Итакъ, несомнѣнно, что авторъ книги Даниила подъ Бельшадаромъ разумѣлъ именно послѣдняго царя вавилонской династіи, притомъ природнаго вавилонянина. Что же касается предположенія, будто Бельшарусуръ могъ быть соврателемъ Набонида, то очевидно, что составитель книги самъ не считалъ его таковымъ, ибо, приписывая ему титулъ «царь вавилонскій», онъ для ясности не могъ бы въ дальнѣйшемъ обойтись безъ объясненій, почему и далъ ему именно этотъ титулъ, когда тотъ въ дѣйствительности не былъ царемъ. Наконецъ, указаніе того-же автора, что Б. былъ сыномъ Небухаднецара (Дан., 5, 2), должно быть признано исторически неправомернымъ, что вытекаетъ изъ вышеприведенной таблицы царей. [Сама Библия въ II кн. Цар., 25, 27, называетъ преемникомъ Небухаднецара не Б., но Эвиль-Меродаха]. Не пріемлемо также предположеніе, которое рекомендуетъ понимать въ соотвѣствующемъ мѣстѣ подъ словомъ «сынъ не отецъ», а «предокъ» Б. (Pusey, Daniel, стр. 346), хотя грамматически это вполне допустимо. Между тѣмъ характеръ пятой главы, въ которой упоминается Небухаднецаръ, обнаруживаетъ съ несомнѣнностью, что авторъ книги ничего не зналъ о промежуточныхъ между Небухаднецаромъ и Набонидомъ царяхъ и въ простотѣ души, дѣйствительно, считалъ перваго отцомъ Б. Помимо того нѣтъ указаній, чтобы Бельшарусуръ состоялъ въ какой-бы то ни было родственной связи съ Небухаднецаромъ. Напротивъ, извѣстно, что отецъ его Набонидъ былъ сыномъ нѣкоего вельможи Набу-балатсу-икби и, вѣроятно, отнялъ вавилонскій престолъ у древней династіи Небухаднецара. Нѣтъ также никакихъ указаній на то, чтобы Набонидъ былъ связанъ какими-бы то ни было узами родства, кровными или брачными, съ прежней династіей. Такимъ образомъ падаетъ предположеніе, что Б. былъ сыномъ или потомкомъ Небухаднецара. Интересно, впрочемъ, отмѣтить, что въ одной халдейской легендѣ (сомнительной даты), приведенной у Абидела, послѣдній царь вавилонскій также названъ сыномъ Небухаднецара (ср. Schrader, въ *Jahrbücher für protestantische Theologie*, 1881, 618—629).—Цѣль написанія пятой главы книги Даниила заключалась, повидимому, въ сравненіи между великимъ основателемъ вавилонской монархіи, Небухаднецаромъ, и послѣднимъ слабымъ ея царемъ, который былъ уже неспособенъ удержать въ своихъ рукахъ бразды правленія и, такимъ образомъ, довелъ ее до полнаго паденія; кромѣ того, не малую роль въ этой главѣ играетъ также предсказаніе о нашествіи иноплеменныхъ народовъ, которые подѣлятъ между собою имперію Небухаднецара. Съ этой точки зрѣнія отчасти становится понятнымъ умысленное умолчаніе автора о промежуточныхъ вавилонскихъ царяхъ, такъ какъ тѣмъ сильнѣе оттъняются первый и послѣдній моменты существованія монархіи.—Едва-ли, однако, можно сомнѣваться въ томъ, что именно сынъ Набонида явился прототипомъ библейскаго Бельшадара. Правда, составитель книги Даниила не приводитъ ни одной точной даты въ связи съ событиями, изложенными въ пятой главѣ, но нѣкоторыя сходныя данныя, не противорѣчающія ни кн. Даниила, ни историческимъ надписямъ,

но, наоборотъ, вытекающія изъ нихъ, мы можемъ всетаки почерпнуть изъ нея: во-первыхъ, согласно книгѣ Даниила, В. представленъ послѣднимъ вавилонскимъ царемъ; согласно же клинописнымъ табличкамъ Вельшарусуръ (этимологически тождественный съ Вельшацаромъ), дѣйствительно, является сыномъ послѣдняго царя; а во-вторыхъ, сынъ Набонида, какъ это недавно было установлено (ср. Prince, Daniel, стр. 103), дѣйствительно, погибъ при взятіи персами Вавилона, что отчасти соответствуетъ и библейскому разсказу о гибели Вельшацара.—Наконецъ, что касается праздника, упоминаемаго въ Библии, то хотя въ клинописной литературѣ мы не находимъ ему подтвержденія, однако отголоски его сохранились въ историческихъ сообщеніяхъ Геродота и Ксенофонта. Согласно первому (Геродотъ, I, 191), Вавилонъ былъ взятъ главнымъ образомъ потому, что стража его покинула посты свои и ушла на пиръ; Ксенофонтомъ же сообщается въ связи съ взятіемъ Вавилона, что и до Кира дошла слухи о томъ, что этому событію предшествовалъ какой-то пиръ въ стѣнахъ города (Cyrus-caedia, VIII, 5, 15). См. Даниилъ, Мене, Небухаднецаръ. [J. E. II, 668—669].

— *Въ агадической литературѣ.*—Въ Талмудѣ приводятся слѣдующія хронологическія данныя о трехъ вавилонскихъ царяхъ Небухаднецарѣ, Эвиль-Меродахѣ и В.: первый правилъ 45 лѣтъ, второй—23 года, третій же только два года, послѣ чего былъ убитъ въ роковую ночь паденія Вавилона (Межил, 116). Всѣ мѣста Талмуда и Мидраша, посвященные В., рисуютъ его жестокимъ гонителемъ евреевъ. Многочисленныя цитаты изъ Пророковъ, даже не имѣвшія въ виду именно В., агадистами относились къ нему и его непосредственнымъ предшественникамъ; такъ, слова Амоса: «Подобно тому какъ человѣкъ, убѣжавъ отъ льва, попадетъ въ лапы медвѣдя» (Амосъ, 5, 19) истолковывались въ томъ смыслѣ, что левъ—Небухаднецаръ, а медвѣдь, такой-же жестокой, хотя и не столь храбрый звѣрь—В. (Esther rabba, введеніе). Упомынутые три царя часто приводятся въ Талмудѣ, какъ примѣры жестокихъ и злыхъ монарховъ, подвергавшихъ евреевъ сильнымъ преслѣдованіямъ и за то осужденныхъ тяжелью на муки и гибель. Цророческій стихъ Исая (14, 22) «И Я возстану противъ нихъ, говоритъ Господь Саваоѣ, и истреблю имя и слѣдъ Вавилона, и сына и внука, говоритъ Господь», они относили къ упомянутымъ тремъ царямъ вмѣстѣ съ царицей Ваши [Асгивъ] (Esther rabba, тамъ-же).—Пиршество В., во время котораго были осквернены священные сосуды изъ іерусалимскаго храма (Дан., 5, 2), по объясненію агадистовъ, было устроено только благодаря тому, что В. ошибся въ счетъ времени. Онъ хорошо зналъ, что пребываніе евреевъ въ вавилонскомъ плѣну, согласно предсказанію пророка Іереміа, не продолжится долѣе 70 лѣтъ (Іерем., 29, 10). Поэтому, принявъ за исходный моментъ своего счета восшествіе на престолъ Небухаднецара, процарствовавшаго 45 лѣтъ, онъ присоединилъ сюда 23-лѣтнее правленіе Эвиль-Меродаха и свое собственное двухлѣтнее царствованіе; такимъ образомъ получилось всего 70 лѣтъ. «Іеремія, вѣроятно, ошибся—разсуждалъ тогда В.—ибо срокъ, указанный имъ, уже наступилъ и прошелъ; но такъ какъ еврей еще не возвратился на родину свою, то, повидимому, они туда больше и не возвратятся». Ободренный подобными мыслями, царь рѣшилъ тогда совершить

безчестное дѣло, потребовавъ къ своему столу священные сосуды изъ іерусалимскаго храма. Они были осквернены подъ шумъ буйнаго веселья, смѣшавшагося съ гимнами язгическимъ богамъ. Тогда-то и появилась загадочная рука, начертавшая на стѣнѣ приговоръ Вавилону и его населенію, а затѣмъ въ ту-же роковую ночь послѣдовали паденіе города и тяжелая смерть В. По мнѣнію агадистовъ, истиннымъ исходнымъ моментомъ для счета В. являлось разрушеніе Іерусалима (Меж., 116).—Мидрашъ детально описываетъ смерть В. Согласно его преданіямъ, Киръ и Дарій исполнили обязанности привратниковъ царскаго чертога. Устрашенный таинственной надписью на стѣнѣ и боясь, чтобы кто-нибудь не проникъ передѣлтымъ во дворецъ съ цѣлью убить его, В. приказалъ своимъ привратникамъ отрубить голову всякому, кто попытается силою ворваться къ нему въ эту ночь, даже еслибы такой человѣкъ заявилъ, что онъ самъ царь. Но въ ту-же ночь В. внезапно почувствовалъ себя дурно и, незамѣченнымъ никѣмъ изъ стражи, потайнымъ ходомъ вышелъ изъ дворца подышать свѣжимъ воздухомъ. Когда же онъ захотѣлъ обратно вернуться къ себѣ, стража уже не пустила его. Тогда В. сталъ кричать, что онъ—самъ правитель; но и это не помогло. Привратники же, вспомнивъ, что имъ приказано никого не шадить, даже еслибы кто-нибудь назвалъ себя царемъ, и въ точности исполняя приказъ, схватили первую попавшуюся тяжелую вещь, которая оказалась частью священнаго канделябра, и ею убили своего повелителя (Schir ha-Schirim rab., III, 4). См. Даниилъ и Небухаднецаръ въ агадической литературѣ. [J. E. II, 667—668].

3.
Бемерь (רמ"ב), **Іосифъ бенъ-Меиръ**—литовскій раввинъ и талмудистъ, род. въ Шкудахѣ въ 1796 г., ум. въ 1864 году въ Слуцкѣ. Вудучи однимъ изъ выдающихся учениковъ р. Хаима Воложинскаго, В. пользовался репутаціей крупнаго талмудиста: къ нему обращались даже изъ Палестины и Вавилоніи за разрѣшеніемъ религиозно-правовыхъ вопросовъ. Слѣдую приѣмамъ р. Хаима, В. ограничивался строго-логическимъ толкованіемъ Талмуда и раввинской литературы и рѣшительно возставалъ противъ пиллула. В. занималъ должность раввина въ Слуцкѣ впродолженіи 35 лѣтъ и написалъ сборникъ респонсовъ, а также комментарий къ Яд га-Хазака и Шууханъ Аруху (сохранились рукописно).—Ср.: Ha-Karmel, IV, 278; Fin, Keneseth Israel, 493. [J. E. III, 292].

Бемидбаръ (кн. Числь)—см. Пятикнижіе. 1. **Бемидбаръ равба**—комментарій Мидраша на библейск. кн. Числь; въ константинопольской editio princeps (1512) названіе его—«Бемидбаръ Синій Равба»; подъ этимъ-же названіемъ онъ часто цитируется Нахманидомъ и др. Являясь послѣднимъ сборникомъ коллекціи «Работъ» на Пятикнижіе, Б. Р. не извѣстенъ ни Аруху, ни Раши, ни Ялкуту.—Мидрашъ Б.-Р. состоитъ изъ двухъ частей различнаго происхожденія и объема. Первая часть (глава I—XIV; отдѣлы «Бемидбаръ» и «Насо») занимаетъ почти $\frac{3}{4}$ всей книги, и по мнѣнію Вибера, вся заимствована изъ изданной имъ въ 1835 г. древней оксфордской рукописи «Танхума» съ значительными дополненіями изъ другихъ источниковъ; вторая же (XV—XXIII) почти дословно воспроизводитъ Мидрашъ Танхума стараго изданія, начиная съ VIII гл. Числь (поэтому подробно о второй части см. Танхума). Здѣсь достаточно указать, что 2-ая часть Б.-Р.

очень тѣсно примыкаетъ къ тексту Танхума (ср. Введение Buber'a къ его изданію Танхума, стр. 38а и сл.) и что Мейеръ Беневисте въ предисловіи къ «От Emetъ», Салоники, 1565, уже обратилъ вниманіе на тожество В.-Р. съ Танхума, начиная съ главы «Behaalotcho» и далѣе. Буберъ приводитъ списокъ разночтеній въ обоихъ Мидрашахъ (ib., 39а и сл.). Цунцъ, (Gottesd. Vortr., 259, примѣч.) правильно отмѣчаетъ позднѣйшее происхожденіе нѣкоторыхъ мѣстъ въ В.-Р., считая ихъ произведеніями французскихъ раввиновъ, напр., то мѣсто В.-Р. (Корахъ, XVIII, 17), гдѣ рѣчь идетъ о происхожденіи и значеніи буквъ съ конечными начертаніями (אָלְפֵי) и которое имѣется и въ editio princeps Танхума (Константинополь, 1512), но отсутствуетъ во всѣхъ рукописяхъ. Слѣдующій параграфъ (тамъ-же, 18) начинающійся словами מִזֶּה שֶׁלֹּא יִשְׁתַּחֲוֶה לְמַלְאָכָי, правильно отнесенъ въ Танхума къ началу главы «Хуккатъ». Галахическое вступленіе въ началѣ второй части В.-Р. (къ кн. Числ., 8, 2) сокращено: помѣщено лишь нѣсколько послѣднихъ строкъ, между тѣмъ какъ парижская рукопись (№ 150) и манускриптъ, хранящійся у Эпштейна, содержатъ это вступленіе цѣликомъ съ обычной вводной формулой וְזֶה הַמִּשְׁפָּט, какъ въ Танхума, каковая формула неоднократно встрѣчается въ началѣ многихъ параграфовъ указанныхъ рукописей, но въ печатныхъ изданіяхъ В.-Р. замѣнена словомъ הַלֵּב. Въ XXI главѣ В.-Р. совершенно опущены галахическія вступленія, которыя имѣются въ §§ 12 и 15 Танхума, а въ XXII—такія-же вступленія къ §§ 1 и 2. Распределеніе поученій Танхума по отдѣльнымъ главамъ кн. Числь было въ В.-Р. въ зависимости отъ распределенія отдѣльныхъ главъ (седаримъ) Пятикнижія для чтенія ихъ при общественномъ богослуженіи, такъ какъ въ раздѣленіи Пятикнижія на главы (седаримъ) происходили измѣненія: сначала Пятикнижіе при богослуженіи проходили въ теченіи трехъ лѣтъ, а потомъ, когда циклъ чтеній сократили на одинъ годъ, и объемъ отдѣловъ долженъ былъ увеличиться. Не подлежитъ сомнѣнію, что собранія въ этой 2-й части В.-Р., а также въ послужившемъ ему источникомъ Мидрашѣ Танхума поученія претерпѣли съ теченіемъ времени рядъ измѣненій и сокращеній. Нѣкоторые поученія носятъ совершенно отрывочный характеръ, другія же оказываются настолько пространными, что обнимаютъ чуть ли не весь «седець» in extenso, вопреки обычному правилу этого Мидраша. Всѣ главы второй части В.-Р. помѣчены названіями соотвѣтственно «парешотъ» (параграфамъ) кн. Числь (отдѣлу «Шелахъ» соотвѣтствуютъ двѣ главы въ Мидрашѣ—XVI и XVII), хотя помѣщеніе этихъ названій въ началѣ главъ и на поляхъ сверху является отступленіемъ отъ венеціанскаго изданія (въ editio princeps выраженіе רָבִבִּי מָוֹדָה стояло лишь въ концѣ главы V). Главы распределены по параграфамъ соотвѣтственно однолѣтнему циклу чтенія Торы; этотъ порядокъ окончательно установился ко времени составленія В.-Р.; вышнія изданія Мидраша Танхума также раздѣлены на параграфы по «парешотъ», но старыя изданія раздѣляются исключительно соотвѣтственно «седаримъ». Въ В.-Р. вообще всѣ поученія слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, въ Танхума же каждое отдѣльное изреченіе начинается съ новой строки, причемъ первое слово всегда печатается жирнымъ шрифтомъ.—Въ виду установленнаго происхо-

жденія второй части В.-Р. изъ Танхума, за исключеніемъ нѣкоторыхъ добавленій, возникаетъ вопросъ о возможности приписать одному и тому-же лицу авторство этой и первой части (I—XIV) разсматриваемаго сочиненія. Невѣроятно предположеніе, будто составитель сравнительно поздняго комментарія къ отдѣламъ «Бемидбаръ» и «Насо»—если вообще допустить, что составителемъ Мидраша къ обѣимъ главамъ книги Числь было одно и то-же лицо—присоединилъ къ своему сочиненію Мидрашъ Танхума на всѣ остальные главы книги Числь, чтобы придать своему труду характеръ цѣльности. По мнѣнію Эпштейна (Beiträge zur jüdischen Alterthumskunde, 70), неизвѣстный авторъ написалъ Мидрашъ къ отдѣлу «Бемидбаръ» съ цѣлью дополнить Сифре, содержащее толкованіе на книгу Числь, лишь начиная съ V главы; затѣмъ другой составилъ комментарий къ «Насо» и, чтобы придать сочиненію характеръ полной законченности, впоследствии комментарий къ остальнымъ главамъ кн. Числь заимствовалъ изъ Танхума. Къ этому слѣдуетъ добавить, что Cod. Hebr. № 149 парижской Национальной бібліотеки, помѣченный 1291 г., содержитъ лишь одну «парешу»—«Бемидбаръ», а мюнхенскій кодексъ 97, 2 (Штейншнейдеръ) 1418 г.—«Бемидбаръ» и «Насо».—Первая часть В.-Р. также заключаетъ заимствованія изъ Танхума, «однако изобиліе новаго агадическаго матеріала совершенно поглощаетъ Мидрашъ изъ Танхума и дѣлаетъ неузнаваемымъ порядокъ изложенія Ielamdenu» (Zunz, Gottesdienst. Vortr., 260). Въ «Бемидбарѣ» еще представляется возможнымъ установить вѣдншій видъ первоначальнаго сочиненія. Оно состоитъ изъ пяти главъ, содержащихъ 5 поученій или отрывки изъ нихъ, заимствованные изъ Танхума къ Числамъ, I, 1; II, 1; III, 14; III, 40 и IV, 17, и дополненные всема пространными разсужденіями. Авторъ, очевидно, желалъ снабдить агадическими комментаріями и остальные стихи, такъ какъ Танхума содержитъ поученія только къ первымъ стихамъ каждой главы книги Числь. Въ комментарий В.-Р. къ главѣ «Насо», занимающемъ половину всей книги, встрѣчаются длиннѣйшіе параграфы, ничего общаго не имѣющіе съ Танхума на «Насо», съ его подраздѣленіемъ главъ соотвѣтственно циклу седаримъ, и начинающіе поученія къ «Насо» лишь съ Числ., 5, 11. Главы VI, VII, VIII и X, равно и тѣ главы, гдѣ наряду съ заимствованіями изъ Танхума нагромождена груда новаго агадическаго матеріала, служатъ лучшимъ доказательствомъ желанія автора снабдить гомиліями и пространными толкованіями всѣ главы отдѣла «Насо». Цунцъ (Gottesd. Vortr., 261) совершенно правильно замѣчаетъ: «Вмѣсто краткихъ объясненій или аллегорій древнихъ авторовъ, вмѣсто ихъ однообразнаго цитированія авторитетовъ, мы видимъ комбинаціи изъ галахическихъ и агадическихъ сочиненій, переплетающіяся съ довольно натянутыми и неуклюжими ссылками на Св. Писаніе, причѣмъ есть и сплошныя страницы безъ всякихъ ссылокъ на какой-либо источникъ».—При всемъ томъ нельзя не изумляться необыкновенному трудолюбію, обнаруженному неизвѣстнымъ авторомъ этого незаконченнаго сочиненія. Съ поразительнымъ мастерствомъ онъ даетъ различныя толкованія (главы XIII и XIV на кн. Числь, 7) вѣднше вполне схожихъ между собою именъ собственныхъ, если не считать отдѣльныхъ параграфовъ главы VII кн. Числь о жертвоприноше-

ніяхъ князей (Monatsschrift, XXXV, 445).—Первая часть Б.-Р. характеризуется всѣми признаками поздней агадической эпохи, содержитъ многое, что вполне могло бы принадлежать перу Моисея га-Даршана и находится въ связи съ р. Мидрашъ «Tadsche». По мнѣнію Цунца, разсматриваемое сочиненіе едва ли древнѣе 12 в.—Ср.: Zunz, Gottesd. Vorträge, 1-е изд., 258—262; Weiss, Dor Dor, III, 266 seq.; Epstein, Beiträge zur jüd. Alterthumskunde, 1887, 70—76; его же, מדרש תנאים, стр. 11; Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, I, 510 sqq. Переводъ см. Wütsche, Midrasch Bemidbar rabba; ср. также библиографію къ статьѣ Берешитъ рабба. [Изъ ст. I. Theodor'a, въ J. E. II, 669]. 3.

Бемоцае Менуха (המנוחה המוצאית)—«пизмонъ» или гимнъ на первыя новогоднія «селихотъ»; онъ имѣетъ свою особую мелодію. Первый стихъ его поется въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ общинахъ (съ ашкеназскимъ ритуаломъ) также при заключительной молитвѣ (неила) въ Йомъ-Киппуръ. Мелодія гимна, не будучи особенно древней, по структурѣ своей, носитъ очень старинный характеръ. Какъ и во всѣхъ путяхъ, являющихся смѣсью библейскихъ фразъ, и припѣвъ гимна Б.-М. состоятъ изъ полустиха; онъ заимствованъ изъ I кн. Цар., VIII, 28. [J. E. II, 671]. 9.

Бемъ, Георгъ—геологъ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ въ 1856 г. По окончаніи философскаго факультета въ Берлинѣ Б. долго путешествовалъ по Азіи, Америкѣ и Австраліи. Въ концѣ 80 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по геологіи въ Фрейбургѣ; въ 1891 г. былъ назначенъ тамъ-же профессоромъ. Изъ сочиненій Б. отмѣтимъ: Beiträge zur Geologie des Niederland. Indien, 1904—1907; Geolog. Mitteilungen aus dem Indo-Australischen Archipel, 1906.—Ср.: Fitsch, Antisemitenkatechismus, стр. 225; Kürschner, Deutscher Literatur-kalender, 1908. 6.

Бена, Жуанъ-Альфонсо, де—испанскій трубадуръ 14 и 15 вв., род. въ Ваена (Кордова). Онъ былъ т. наз. «escribano escribiente» (секретаремъ) при дворѣ Иоанна II. Подъ заглавіемъ «Cancio negro del judino Juan Alfonso de Vaena» онъ составилъ сборникъ поэтическихъ произведеній придворныхъ пѣвцовъ Иоанна I, Генриха III и особенно Иоанна II Кастильскаго (стихи чернецовъ и монаховъ, богослововъ, рыцарей, оруженосцевъ и многихъ другихъ). Разнообразныя стихотворенія Б. въ общей совокупности имѣютъ большое историко-литературное значеніе, потому что очень точно и живо изображаютъ такъ наз. «веселую науку» (gaia sciencia), какъ именуется указанный родъ поэзии, и тѣмъ самымъ даютъ ясное представленіе о жизни и времяпрепровожденіи того кружка, который поставилъ себя цѣлью развлекать короля и его дворъ.—Сборникъ «Cancio negro» или «собраніе кансіонъ» является наиболѣе стариннымъ и единственнымъ поэтическимъ произведеніемъ этого рода въ Кастиліи; въ немъ заключаются стихотворенія (большую частью посвященные разнымъ эпизодамъ придворной жизни) 55 авторовъ, которые всѣ принадлежали къ т. наз. «севильской школѣ» поэтовъ, сильно разившейся отъ школы Валенсіи. Въ числѣ этихъ поэтовъ было не мало маррановъ, напр., Перо Феррусъ, одинъ изъ старѣйшихъ и притомъ наиболѣе оригинальныхъ авторовъ этого рода, Гарси Фернандесъ де-Херена и др.; они писали, между прочимъ, довольно ѣдкія сатиры на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Де-В., «этотъ іудей», какъ его называли, былъ большимъ знатокомъ поэзіи

своей родины, особенно въ области сатиры. «Cancio negro» содержитъ между прочимъ его собственныя «requestas» и «decires» (алофтегмы).—Произведеніе Б. впервые было издано въ Мадридѣ въ 1851 г. Гайангосомъ и Пидальемъ, съ превосходнымъ введеніемъ; годомъ позже оно вышло въ Лейпцигѣ. — Въ качествѣ маррана Б. терпѣлъ массу неприятностей отъ враждебно настроенныхъ противъ него испанцевъ.—Ср.: F. Wolf, Studien zur span. u. portug. Literatur, 205; Ticknor, Hist. of spanish literature, I, 542; Amador de los Rios, Los judios de España, 406 sqq.; Kayserling, Sephardim, 69 sqq. [J. E. II, 428]. 4.

Бена, Франческо, де—испанскій поэтъ 14 и 15 вв., братъ Жуана-Альфонсо Б. и секретарь губернатора Диего де Рибера. Одно изъ его стихотвореній вошло въ сборникъ его брата «Cancio negro». Новѣйшія изслѣдованія указываютъ, что имя Бены было не Франческо, а Фернандо-Альфонсо, и что онъ былъ отцомъ испанскаго трубадура Антона де-Монторо.—Ср. Rafael, Ramirez de Arellano, Anton de Montoro, p. 6, Madrid, 1900. [J. E. II, 428]. 4.

Бенаія, בניא («Воздвигъ Господь»).—1) Подъ этимъ именемъ въ кн. Эзры упоминаются четыре челоѣка, давшие общинѣ разгаться съ чужеземными женами, дабы не вносить соблазна въ народъ. Одинъ принадлежалъ къ «Бене-Парешъ», שׁוּרַי בני (Эзра, 10, 25), другой—къ «Бене-Пахатъ-моабъ», בני מואב בני (ibid., 10, 30), третій—къ «Бене Вани», בני בני (ibid., 10, 35); и четвертый—къ «Бене-Небо», בני נבו (ibid., 10, 43).—2) Одинъ изъ главъ Симеонова колѣна (I Хрон., 4, 36).—3) Сынъ Іезія и дѣдъ Іехазіеля, предсказавшаго царю Іосафату и народу побѣду надъ аммонитянами и моабитянами, что, дѣйствительно, и оправдалось (II Хрон., 20, 14 и сл.).—4) Отецъ Пелатягу, פלטיה, народнаго вождя въ эпоху пророка Іезекіила (Іезек., 11, 1, 13).—5) Имя одного изъ тридцати вѣтязей Давида, происходившаго изъ Пиреата (I Хрон., 11, 31; II Сам., 23, 30) и начальствовавшаго надъ войсками каждый одиннадцатый мѣсяцъ (I Хр., 27, 14). [J. E. II, 683]. 1.

Беніагу, בניאגו.—1) Одинъ изъ левитовъ, пѣвшихъ при храмѣ (I Хрон., 15, 18); онъ-же, между прочимъ, исполнялъ тамъ и другія обязанности (I Хрон., 15, 20; 16, 5).—2) Одинъ изъ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало «трубить въ рогъ предъ ковчегомъ завета» во время храмовой службы (I Хрон., 15, 24; 16, 6).—3) Имя левита, поставленнаго царемъ Хизкіей слѣдить, вмѣстѣ съ другими, за правильнымъ поступленіемъ народныхъ приношеній на нужды храма (II Хрон., 31, 13). [J. E. II, 683]. 1.

Беніагу бенъ-Іегода, בניאגו בן יהודה, въ Библии—происходилъ изъ Кабцееля въ южной части Іудейскаго плоскогорья (Іошуа, 15, 21) и считался выдающимся богатыремъ въ рядахъ парскихъ вѣтязей; Давидъ очень любилъ его (II Сам., 23, 20 и сл.; ср. I Хрон., 11, 22, и сл.). Б. названъ въ Библии אִישׁ חַיִל רַב עָלָיו, — мужемъ великихъ подвиговъ; изъ послѣднихъ упоминаются въ Библии слѣдующіе три: онъ поразилъ двухъ сыновей Аріеля (по Септуагинтѣ, ибо въ II Сам., 23, 20, сказано только אִישׁ חַיִל רַב עָלָיו), который былъ знатымъ моабитяниномъ согласно Іосифу Флавию (Древн., VII, 12, § 4) или моабитскимъ царемъ (по мнѣнію Эвальда и Берто), вѣроятно, во время войны съ этимъ народомъ, о которой упоминается въ II Сам., 8, 2; онъ-же одинъ на одинъ сражался со львомъ въ цистернѣ

и убилъ его; наконецъ, Бениагу умертвилъ гиганта-египтянина, выступивъ противъ него съ одной только палкой въ рукахъ, тогда какъ противникъ былъ вооруженъ копьемъ. В. вырвалъ у него копы и убилъ его имъ (I Сам., 23, 20—22; I Хрон., 11, 22—24). Этого героя Давидъ поставилъ во главѣ своей гвардіи — Крети и Плети (см.; II Сам., 8, 18; 20, 23; эта гвардія, вѣроятно, имѣется въ виду также въ II кн. Сам., 23, 23, гдѣ употреблено выраженіе *למטה*, которое Thenius читаетъ *למטה*) и назначилъ его также начальникомъ всѣхъ военныхъ силъ на каждый третій мѣсяць года (I Хрон., 27, 5). Вѣрность, которую В. питалъ къ Давиду, онъ сохранилъ также къ его любимому сыну Соломону. Однимъ изъ первыхъ онъ сталъ на сторону Соломона во время дворцовой смуты, поднятой Адоніей, претендовавшимъ на престолъ послѣ Давида, и принявъ большое, если не главное, участие въ провозглашеніи Соломона царемъ (I Цар., 1, 8 и сл.). По приказанію послѣдняго, онъ убилъ Адонію и Иоаба, главнаго военачальника Давидова, и въ награду за это получилъ постъ командира (I Цар., 2, 25, 30, 34, 35). Въ I кн. Хрон., 27, 34 рассказывается, что среди совѣтниковъ Давида, послѣ смерти Ахитофела, былъ и нѣкій Йегоада бень-В. Относительно этого имени одни полагаютъ, что это лишь неправильная перестановка имени Б., а другіе (Orelli) думаютъ, что это дѣйствительно, былъ человекъ, который за заслуги отца своего получилъ выдающийся постъ царскаго совѣтника.—Ср.: J. E. II, 683; Rosenberg, *Ozar ha-Schemoth*, s. v.; *Realencyclopädie Herzog'a*, ст. Orelli, s. v.

— *Въ агадической литературѣ*.—Согласно преданіямъ агадистовъ, В. стоялъ во главѣ синедриона въ эпоху Давида (Вер., 4а). Онъ-же игралъ выдающуюся роль и при Соломонѣ въ качествѣ его друга и канцлера. Когда царица Савская прибыла къ Соломону, послѣдній послалъ къ ней навстрѣчу В., красота котораго была подобна сіянію утренней звѣзды; въ царской свитѣ В. горѣлъ, какъ Венера среди прочихъ звѣздъ (Таргумъ Шени къ кн. Эсэпръ, I, 2, изд. Мунка, стр. 9). Увидавъ его, царица подумала, что это самъ Соломонъ, и хотѣла пастъ передъ нимъ ницъ, но ее удержали во-время, сказавъ, что В. только другъ и сотрудникъ царя Соломона. Тогда она обратилась къ приближеннымъ и сказала: «Не видѣвъ еще льва, я уже урѣла его логовище; судя по В., можно себя представить, какъ-въ самъ Соломонъ» (тамъ-же, стр. 9). Возвративъ послѣ долгихъ скитаній въ Иерусалимъ (см. Асмодей), Соломонъ, никѣмъ не узнаанный, не могъ занять оставленный имъ престолъ, несмотря на то, что всюду называлъ себя царемъ. Только встрѣтившись съ В. и напомнивъ ему множество деталей изъ прошлой, совмѣстно проведенной жизни, Соломонъ былъ имъ узнавъ; это дало ему возможность снова водариться (Мидрашъ Schir ha-Schirim, изд. Grünhut'a, стр. 30а; ср. Гиттинъ, 68б; см. также Jellinek, *Beth ha-Midrasch*, VI, стр. 124—126). Въ каббалистической литературѣ В. занимаетъ мѣсто среди тѣхъ «тридцати шести благочестивыхъ мужей», которые имѣются во всякомъ поколѣніи и безъ которыхъ невозможно было бы самое существованіе мірозданія (Зогаръ, I, 105б; ср. I, 6б). [Изъ ст. L. Ginzberg'a, въ J. E. II, 683—684]. 3.

ВЕР-АМІ—древне-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Петербургѣ въ 1887 г. подъ редакціей Л. Кавтора. Въ журналѣ принимали уча-

стие лучшія литературныя силы. Въ видѣ приложенія печатались переводы исторіи Греца и романа Эллиотъ «Даниель Деронда». За недостаткомъ средствъ журналъ прекратился на пятомъ выпускѣ. 7.

Бенамодзегъ, Илія—итальянскій раввинъ, род. въ Ливорно въ 1822, ум. въ 1900 г. Въ раннемъ возрастѣ осиротѣвъ, В. особенно усердно учился въ школахъ, гдѣ хорошо усвоилъ языки еврейскій, англійскій и французскій; послѣднимъ онъ овладѣлъ въ совершенствѣ. Позже онъ посвятилъ себя изученію философіи и теологіи. Несмотря на то, что ему пришлось заниматься коммерческою дѣятельностью, онъ продолжалъ интересоваться наукою, страсть къ которой, наряду съ искреннею религіозностью, вскорѣ преодолѣла въ немъ стремленіе къ обогащенію. Позже В. приступилъ къ печатанію своихъ апологетическихъ трудовъ, въ которыхъ обнаружилъ глубокую привязанность къ еврейской религіи наряду съ весьма либеральными взглядами на нее. Безрежно относясь ко всѣмъ традиціямъ, онъ принялъ подъ свою защиту и столь ославленную каббалу. Затѣмъ В. занялъ постъ раввина въ Ливорно. Перу его принадлежатъ: 1) «*Emat Mafgia*», *אמת מציחה*, опроверженіе нападокъ Леона де Модена на каббалу, *אמת מציחה*, въ 2 томахъ, Ливорно, 1858;—2) «*Ger Zedek*», критическія замѣтки къ Таргуму Опкедоса, *ib.*, 1858;—3) «*Ner le-David*, комментарий къ Псалмамъ, изданный вмѣстѣ съ текстомъ, *ib.*, 1858;—4) «*Em la-Mikra*», комментарий къ Пятикнижію съ критическими, филологическими и археологическими примѣчаніями, изданъ вмѣстѣ съ текстомъ, съ присоединеніемъ предметнаго указателя, Ливорно и Парижъ, 1862—65;—5) «*Taam la-Schad*», *אמת מציחה*, опроверженіе діалога С. Д. Луццато о каббалѣ, Ливорно, 1863;—6) «*Mebo Kelali*», общее введеніе къ преданіямъ иудаизма, появилось въ Ha-Lebanon, 1864, 73 и сл.;—7) «*Storia degli esseni*», Флоренція, 1865;—8) «*Morale juive et morale chrétienne; examen comparatif suivi de quelques réflexions sur les principes de l'islamisme*», Парижъ, 1867;—9) «*Teologia dogmatica e apologetica*», Ливорно, 1877;—10) «*Le crime de la guerre dénoncé à l'humanité*», Парижъ, 1881 (по предложенію Ж. Симона, Э. Лабуэйи Ф. Пасси, сочиненіе было награждено медалью и почетнымъ отзывомъ французской Лиги мира);—11) «*Jaaneh be-Esch*»—о сожженіи труповъ въ соотвѣтствіи съ Виблією и Талмудомъ, Ливорно, 1886. Кромѣ того, В. помѣстилъ рядъ статей въ періодическихъ изданіяхъ; изъ нихъ важнѣйшія: *Spinoza et la kabbala* въ «*Univers. Israélite*», XIX, 36 et seq.; *La tradition*, *ibidem*, XXV, 20 et seq.; *Intorno alla Cabbala*, въ «*Vessilo Israelitico*», XLI, 3 et seq.; *Il libro di Giobbe*, въ «*Educatore*», IX, 325 et seq.; *Dell'escatologia*, *ib.*, XXV, 203 et seq.—Ср.: Lattes, *Vita e opere di Elia Benamozegh*, Ливорно, 1901; Fin, *Keneseth Israel*, 100; De Gubernatis, *Dizionario biografico*, 125; Zeitlin, *Bibl. hebraica*, 19. [J. E. II, 684]. 9.

Бенари, Карль-Альбертъ-Агатонъ—нѣмецкій филологъ, род. въ Касселѣ въ 1807, ум. въ 1860 г., братъ Ф. Бенари (см.). Окончивъ гимназію въ Эрфуртѣ, онъ изучалъ (1824—27) классическую филологію въ геттингенскомъ и галлескомъ университетахъ и получилъ степень д-ра философіи за диссертацию объ «Освобожденномъ Прометѣѣ». Занявъ впоследствии мѣсто учителя гимназіи въ Берлинѣ, онъ совмѣстно съ братомъ продолжалъ заниматься филологіею подъ руководствомъ знаменитаго лингвиста Франца Боппа.

Начиная съ 1833 года до самой смерти Б. состоялъ преподавателемъ берлинскаго «Cölnisches Realgymnasium» и въ то-же время читалъ лекціи въ университетѣ. Онъ былъ однимъ изъ первыхъ лингвистовъ, примѣнявшимъ методы сравнительной грамматики къ изученію латинскаго и греческаго языковъ. Къ сожалѣнію, его трудъ «Die römische Lautlehre sprachvergleichend dargestellt», 1837, I т., остался незаконченнымъ. Цѣлый рядъ очерковъ Б. появился въ берлинскихъ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik» и въ изданіи Куна, «Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung». Въ 1848 г. Б. примкнулъ къ либеральной партіи. Подобно старшему своему брату, онъ принялъ христіанство.—Ср.: Allgemeine deutsche Biographie, II; Le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1899. 210; Schulnachrichten des Cölnischen Realgymnasiums, 1861. [J. E. II, 685]. 4.

Бенари, Францъ-Фердинандъ—нѣмецкій ориенталистъ, род. въ 1805 г. въ Касселѣ, ум. 7 февр. 1880 г. въ Берлинѣ. Точно установить, когда Б. принялъ христіанство, невозможно. Известно, лишь что послѣ усердныхъ теологическихъ и филологическихъ занятій въ бонскомъ университетѣ онъ продолжалъ изученіе богословія въ Галле (1824—27); здѣсь Гезеніусъ (см.) обратилъ его вниманіе на восточные языки. Въ 1827 г. Б. переселился въ Берлинъ, гдѣ, кромѣ лекцій Гегеля и богословія Шлейерахера, Неандера и Марейнке, слушалъ чтенія Франца Вольфа по санскритологіи, которую онъ сильно увлекся. Будучи затѣмъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета по востоковѣднію (1829—31), Б. пздаль древне-индійскую поэму «Nalodaya». Въ 1831 г. онъ получилъ кафедру адъюнкта по богословію; лекціи онъ читалъ преимущественно по библейской литературѣ и экзегетикѣ, семитическимъ языкамъ и палеографіи. Изъ числа его работъ въ этой области, печатавшихся главнымъ образомъ въ «Jahrbücher für wissenschaftliche Kritik», слѣдуетъ отмѣтить его изслѣдованіе «De hebraeogum levitatu» (Берлинъ, 1835), за которое получилъ степень доктора богословія галлескаго университета.—Ср. Le Roi, Geschichte der evangel. Judenmission. [J. E. II, 684—685]. 4.

Бенасъ, Баронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1844 г. Будучи предсѣдателемъ ливерпульскаго литературно-филологическаго общества, онъ помѣстилъ въ выпущенныхъ обществомъ трудахъ рядъ экономическихъ и социальныхъ очерковъ; его перу принадлежатъ также исторія ливерпульской общины.—Ср. Hargis, Jew. Year-Book, 1901, 245. [J. E. II, 685]. 6.

Бенашъ (или Бенушъ), Веньяминъ—каббалистъ начала 18 в., сынъ Иуды-Леба Когена изъ Кротшина (Пруссія). Онъ написалъ «Schem-Tob Katan», извлеченіе изъ своего большого сочиненія съ выдержками изъ Исаака Лурія и Моисея Нахманіда, заключающее рядъ молитвъ и формулъ такъ наз. «практической» каббалы. Между прочимъ, тамъ помѣщена молитва Моисея Нахманіда, будто бы скрывающая произносящаго ее путешественника отъ взоровъ грабителей; авторъ замѣчаетъ, что лично убѣдился въ ея дѣйствительности; тамъ-же помѣщена молитва о прекращеніи пожара. Подобный характеръ носить и сочиненіе Б. «Amtachat Benjamin».—Ср. Benjasob, Ozar ha-Sepharim, 44a, 592. [J. E. II. 684]. 9.

Бенвенисте (по-еврейски בניבניסטי, по-испански Benvenist)—фамилія древняго, богатаго и ученаго рода, многочисленные потомки котораго жили въ Испаніи, въ Португаліи и различныхъ странахъ

Востока. Уже Авраамъ ибнъ-Булатъ отзываясь о семействѣ Б., какъ о высокооставленномъ, выдающемся знатностью рода, ученостью, скромностью, благородствомъ и всякимъ прекраснымъ свойствами. Носители имени Б. встрѣчаются въ Болгаріи, Сербіи и Австріи (Вѣнѣ). Имя Б. иногда употреблялось, какъ прозвище (Штейншнейдеръ, Cat. Bodl., 7348; Loeb, въ Revue ét. juiv., XXX, 153). Наибольше выдающіеся члены семьи Б. суть:

1. **Авраамъ Б.**, государственный дѣятель и верховный раввинъ Кастилии въ царствованіе Іоанна II (1406—1454). Ему вѣрено было управленіе финансами страны и, какъ онъ самъ утверждаетъ, контроль надъ всей кастильской администраціей. Вліяніе этого лица при дворѣ было столь сильно, что противники министра Альваро де Луна и его товарища Фордато де Мендоса приписывали именно Б. главную роль въ государственныхъ дѣлахъ и обвиняли тѣхъ въ несамостоятельности. Б. былъ богатъ и ученъ и пользовался вліяніемъ, какъ представитель евреевъ при дворѣ, куда онъ являлся по различнымъ поводамъ, изъ коихъ особенное вниманіе останавливаетъ на себѣ слѣдующій. Когда въ 1432 г. противъ евреевъ было возбуждено обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ близъ Эсихи, Авраамъ прибылъ вмѣстѣ съ Іосифомъ га-Наси, главнымъ откупщикомъ, во дворецъ, чтобы доказать ложность обвиненія и предупредить грозившую евреямъ опасность. Предходя къ желанію еврейскихъ ученыхъ и къ петиціямъ общинъ Кастиліи, король, или точнѣе Альваро де Луна, назначилъ Б. верховнымъ судьей евреевъ и «раввиномъ королевскаго двора» (rab de la corte). Это званіе предоставляло Б. судебную власть во всѣхъ процессахъ между евреями; такимъ образомъ, кастильскимъ раввинамъ была возвращена судебная автономія, отнятая у нихъ Іоанномъ I. Б. предстоля огромный трудъ по реставраціи общественнаго и духовнаго строя еврейской жизни. Вслѣдствіе цѣлага ряда преслѣдованій въ еврейскихъ общинахъ господствовали безначаліе и хаосъ, религиозно-нравственные устои пошатнулись, синагоги и школы пустовали, многіе изъ нихъ были превращены доминиканскимъ монахомъ Винсентіемъ Ферреромъ въ католическія церкви, юношество не получало надлежащаго воспитанія и деморализовалось, богатые люди предавались роскоши и тѣмъ возбуждали зависть всѣхъ окружающихъ, масса же бѣдствовала и коснѣла въ невѣжествѣ, всюду господствовали разнузданность и неуваженіе къ авторитету, доносы стали обычнымъ явленіемъ. Чтобы положить предѣлы все возрастающей деморализаціи въ общинахъ, чтобы усилить изученіе Талмуда, утвердить авторитетъ раввиновъ и упорядочить воспитаніе юношества, Б., съ разрѣшенія короля, созвалъ съѣздъ раввиновъ и старшійшинъ въ Вальядолидѣ (1432). Совѣщанія съѣзда происходили въ синагогѣ (по мнѣнію Греца, въ королевскомъ дворцѣ). Тутъ, подъ предсѣдательствомъ Бенвенисте, былъ выработанъ подробный уставъ объ устройствѣ еврейскихъ общинъ въ Кастиліи, который извѣстенъ подъ названіемъ «Takanot» Кастиліи или «Takanot Valladolid» и состоятъ изъ пяти частей: 1) Объ изученіи закона и о школахъ для юношества; 2) объ избраніи раввиновъ, судей и другихъ должностныхъ лицъ, объ ихъ содержаніи; о порядкѣ синагогальнаго богослуженія; 3) о налогахъ и платежахъ на нужды общины; 4) о запрещеніи, въ особенности женщинамъ, носить дорогіе наряды, жемчугъ, золото и вообще

предметы роскоши, и 5) о мѣрахъ противъ доносчиковъ, которые причиняли много горя цѣлымъ общинамъ и единичнымъ лицамъ, причемъ было постановлено, что сообщеніе о такихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, которые угрожаютъ странѣ, не считается доносомъ, ибо еврей обязанъ заботиться о благѣ родины и оберегать ее отъ всякаго ущерба и опасности. Этотъ уставъ былъ утвержденъ въ видѣ опыта на 10 лѣтъ и получилъ санкцію короля. Испанское заглавіе устава, издавнаго Французскомъ Фернадесомъ и Гонзалесомъ, гласитъ: «Ordenamiento formado por los procuradores de las Aljamas hebreas... en la asamblea celebrada en Valladolid en el año 1432», Мадридъ, 1886 (см. Rev. ét. juiv., XIII, 187 и сл.). Нѣмецкій переводъ вальядолидскаго устава сдѣланъ Кайзерлингомъ въ 1869 г. съ рукописи, хранящейся въ Национальной парижской библиотекѣ, и помѣщенъ въ Jahrbuch für die Geschichte der Juden und des Judenthums, IV, 262—374, подъ заглавіемъ «Das Castilianische Gemeindestatut».—Своею славою Б. обязанъ тому, что возстановилъ изученіе Торы и удержалъ, благодаря своей щедрости, многихъ евреевъ въ лоно еврейства.—Ср.: Schebet Jehuda, издан. Винера, 25, 116 и сл.; Juchasin, изд. Филипповскаго, 226; Kayserling, I, с., 283 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VIII, 141 и сл., 417 и сл.

2. *Авраамъ Б.*—ученый, извѣстный подъ именемъ Авраама Старшаго, въ отличіе отъ внука, носившаго то-же имя. Онъ родился въ 1433 г. въ Сорив (Испанія); при его обрѣзаніи Иосифъ Альбо произнесъ сплч на тему *ויקראו לי יצחק* (Исх., 2, 6). Вмѣстѣ съ братомъ Видалемъ Б. старался способствовать изученію Торы и поддерживалъ еврейскихъ ученыхъ.—Ср.: Abraham Zakuto, Juchasin, изд. Filipowski, 226a; изд. краковское, 134a; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 417 и сл.

3. *Бень-Лабнъ Б.* (מלב), также извѣстенъ подъ именемъ de la Caballeria)—еврейскій меценатъ, сынъ «князя» Соломона ибнъ-Лабн де ла Кабаллерія, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. въ Сарагосѣ, потомъ въ Алканисѣ. Будучи самъ человѣкомъ науки и покровительствуя ученымъ, Б. пользовался всеобщимъ уваженіемъ и часто выступалъ на защиту угнетенныхъ единоверцевъ; онъ состоялъ въ перепискѣ съ наиболѣе выдающимися учеными своего времени, напр., съ Меиромъ бень-Соломономъ Алгуадесомъ (см.), который по предложенію Б. перевелъ «Этику» Аристотеля на еврейскій языкъ, съ философомъ Хасдаемъ Крескасомъ, съ Исаакомъ б. Шешетъ, съ Иосифомъ Орабуэна, главнымъ раввиномъ Наварры, и врачомъ Астрикомъ Раймучемъ. Зерахъ га-Леви (Донъ Ферреръ Саладинъ) перевелъ для Б. арабское сочиненіе Газзали «Teḥafot al-Filasafah» на еврейскій языкъ, а Юшуа бень-Иосифъ ибнъ-Вивесъ Лорки написалъ для него медицинское сочиненіе. Б. умеръ въ Алканисѣ и былъ похороненъ съ большими почестями.—Ср.: Jeschurun, изд. Kobak'a, IX, 6 и сл.; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 211, 378, 762; Grätz, Gesch., 3-е изд., VIII, 410 и сл. [J. E. III, 42].

4. *Бень-Яковъ Б.*—одинъ изъ уполномоченныхъ общества «Виккуръ-холияль» при сефардской синагогѣ въ Венеціи въ концѣ 17 в. Б. былъ испанскаго происхожденія и упоминается вмѣстѣ съ Рафаиломъ б. Соломономъ Сильвою и Исаакомъ бень-Барухъ Карваллономъ зъ *שם של פולחרימא* («Pulcherrima inquisitionaria»), сборникъ молитвъ за болящими и умирающими. Эти молитвы читались членами вышеназваннаго общества (Венеція,

Брагадинъ, 1685). Фюрстъ ошибочно приписываетъ Б. составленіе нѣсколькихъ молитвъ, находящихся въ сборникѣ (Bibl. jud., I, 106).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 3333. [J. E. III, 42].

5. *Бень-Хія бень-Адаманъ Б.* (также именуемый «Старшимъ», или Al-Jasis, *Ибнъ аль-Ясисомъ*)—врачъ и поэтъ 13 в. Цуцпъ упоминаетъ три стихотворныхъ «баккаши» (моления), составленныя Б. По настоянію его, Яковъ б. Элеазаръ сдѣлалъ переводъ арабской поэмы «Kalilah wa-Dinah» на еврейскій языкъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 879; Landshut, Ammude ha-Abodah, 51; J. Derenbourg, Deux versions hébraïques du livre de Kalilah et Dinah, 313. [J. E. III, 41]. 4. 6. *Видалъ Б.*—жилъ въ 15 в. въ Сарагосѣ. Представители арагонскихъ общинъ избрали его главнымъ представителемъ своима на Торгозскомъ диспутѣ (1414), въ виду его хорошаго знакомства съ латинскимъ языкомъ и общепризнанной учености. Сохранилась рукопись Б., въ которой онъ опровергаетъ утвержденіе, будто Иисусъ упоминается въ Мшшвѣ, какъ Мессія, подъ именемъ «Kodasch ha-Kodaschim». Б. не тождественъ съ донъ-Ферреромъ изъ Героны или съ Видалемъ ибнъ-Лаба де ла-Кабаллерія, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые.—Другой Видалъ Б. (жилъ въ Арагоніи въ началѣ 15 в.) извѣстенъ, какъ авторъ аллегорической поэмы «Meliza Efer we-Dinah», составленной для развлеченія въ праздникъ Пуримъ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 68 и сл.; Grätz, VIII, 118, 414; Michael, Or ha-Chajim, № 804. [J. E. III, 41].

7. *Давидъ Б.*—раввинъ въ Салоникахъ въ 1550 г.; слылъ особенно ученымъ человѣкомъ.—Ср. Conforte, Koreh ha-Doroth, 38a.

8. *Де Порта* или *Де ла-Порта Б.*—балъи (bayle) города Барселоны, братъ извѣстнаго Нахманида. Б. былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ берселонскихъ капиталистовъ и часто ссужалъ короля Якова I (Хаиме) Арагонскаго деньгами подъ обезпеченіе муниципальныхъ доходовъ короля, о чемъ сохранилось немало документовъ. Король былъ долженъ ему не менѣе 199483 sueldos. Послѣдовательно Б. принадлежали налоги съ Лериды, Барселоны, Героны, Перпиньяна, Балеарскихъ острововъ и др. Нахманидъ, принимавшій видное участіе въ берселонскомъ диспутѣ 1263 г. и приговоренный затѣмъ къ штрафу по доносу, будто бы онъ на диспутѣ отнесся саркастически къ ученію церкви, былъ освобожденъ отъ $\frac{2}{3}$ штрафа королемъ, посягнувшимъ ему: «Изъ-за расположенія къ твоему брату Бенвенисте де Порта».—Ср.: Jacobs, Sources of spanish-jewish history, 1891; Jew. Quart. Rev., VIII, 492, 710. Grätz, VII, 38. [По статьѣ J. E. III, 42].

9. *Израиль бень-Хаймъ Б.*—смирнскій раввинъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. На 14-мъ году жизни онъ написалъ предисловіе къ капитальному труду своего отца «Kenesseth ha-Gedolah», а послѣ смерти отца имъ была издана значительная часть его сочиненій. Подпись Б. сохранилась на документѣ отъ 1714 г. по дѣлу саббатіанцевъ.—Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, s. v.; Monatschrift für Gesch. u. Wissenssch. d. Judenthums, 1887, 213.

10. *Израиль бень-Элизеръ Б.*—племянникъ Хаима Бенвенисте и учитель Хаима б. Авраамъ га-Когена изъ Алеппо, автора «Tur Boreket» и Юшуа бень-Израиль Б. (см.), раввинъ въ Константинополѣ, умеръ въ 1671 г. Онъ написалъ «Beth Israel», собраніе проповѣдей и надгробныхъ словъ, данное сыномъ его (Константинополь, 1678)—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 46.

11. *Иммануилъ В.*—знаменитый типографъ и издатель въ Амстердамѣ (1640—1660). Въ числѣ выпущенныхъ имъ сочиненій имѣются «Aruch», «Schulchan Aruch», «Schene Luchot ha-Berit» и весьма цѣнное полное изданіе Талмуда, не утраченное до сихъ поръ своего значенія. За отсутствіемъ спроса упомянутое изданіе Талмуда непосредственно послѣ выхода въ свѣтъ стало продаваться за шесть имперіаловъ или даже еще меньшую сумму. Изъ типографіи В. вышелъ рядъ выдающихся печатниковъ, напр., Иуда Гумпель, Самуилъ Леви и Ури Фебъ Леви. Славой, упрочившейся за еврейскими типографіями Амстердама, послѣднія обязанности въ извѣстной степени В. Изданныя имъ книги отличаются красивымъ бордюромъ заглавныхъ страницъ, изображающими порталъ, а иногда виньеткой, представляющей звѣзду, льва и замокъ. Поэтому В. приписывается нѣсколько изданій, на которыхъ имѣется указанный знакъ, но не обозначены ни мѣсто печатанія, ни фирма типографіи.—Ср.: Эршъ и Груберъ, Энцикл., II секц., XXVIII, 65; Revue ét. juiv., XIII, 272.

12. *Исаакъ В.*—племянникъ Аарона и Пинхаса б. Иосифъ Галеви изъ Монпелье, жилъ въ 13 в. Возможно, что В. авторъ ритуального кодекса «Likkute ha-Dinim», заключающаго 118 краткихъ рѣшеній. Сочиненіе сохранилось въ рукописи.—Ср. Zunz, Zur Geschichte, 474.

13. *Исаакъ В. (Zag)*—сынъ Иосифа В., лейбъ-медикъ арагонскаго короля въ началѣ 13 в., жилъ въ Барселонѣ, гдѣ пользовался такимъ уваженіемъ, что его называли «Nasi». В. проявилъ большую энергію, какъ общественный дѣятель. Когда въ 1215 г. засѣдалъ соборъ въ Монпелье, и еврей южной Франціи съ ужасомъ ожидали, что соборъ установитъ новыя ограниченія противъ нихъ, В. созвалъ въ Монпелье по два депутата отъ каждой общины и имъ удалось добиться того, что соборъ вовсе не занимался еврейскимъ вопросомъ. В. собралъ въ Bourg St.-Gilles представителей южно-французскихъ общинъ и тогда, когда въ Римѣ засѣдалъ IV Латеранскій соборъ; совѣщаніе послало въ Римъ делегацію, но она не достигла цѣли: соборъ всегачи принялъ рядъ тяжелыхъ для евреевъ мѣропріятій. Однако, В. приложилъ всѣ старанія къ тому, чтобы въ Арагоніи это рѣшеніе не приводилось въ исполненіе. Онъ пользовался чрезвычайнымъ расположеніемъ короля Якова (Хайме), который обратился къ папѣ Гонорію съ предложеніемъ выразить В. признательность въ формѣ какого-нибудь особаго отличія. Папа прислалъ затѣмъ дипломъ (1220), въ которомъ было сказано, что В., въ виду его заслугъ и того, что онъ не только не занимается ростовщичествомъ, но даже оказываетъ помощь католикамъ, не долженъ быть обижаетъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду этихъ-же достоинствъ В., еврей Арагоніи освобождаются отъ ношенія отличительнаго знака.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, 114; Grätz, Gesch., изд. 3-е, VII, стр. 16, 19; Rev. ét. juiv., XVII, 92, XXXIX, 63. [J. E., III, 39].

14. *Иосифъ В.*—сынъ придворнаго раввина Авраама В., жилъ въ Кастиліи въ 1450 г.; преданіе изображаетъ его выдающимся богачемъ, филантропомъ и покровителемъ еврейской науки.—Ср. Zakuto, Juchasin, 226.

15. *Иосифъ В.*—изъ Сегови, жилъ въ Смирнѣ въ концѣ 16 вѣка, сынъ Моисея В. и ученикъ Илии Галики и Самуила Азеды. Изъ сочиненій его сохранился лишь отрывокъ о талмудическомъ

тракт. Гиттинъ, напечатанный его внукомъ Соломономъ Алгази въ книгѣ «Dobeb Sifte Jeschem», Смирна, 1671.—Ср.: Azulai Schem ha-Gedolim, I, 77; II, 29; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, s. v. 9.

16. *Иосифъ бенъ-Эбраимъ га-Леви* (иначе Don Juzaf de Escija)—кастильскій министръ финансовъ и совѣтникъ короля Альфонса XI, род. въ Escija въ концѣ 13 в., ум. въ Толедо въ 1337 г. В. обладалъ пріятной наружностью, былъ музыкаленъ и обходительностью сумѣлъ снискать симпатіи кастильскихъ грандовъ. Дядя Альфонса, очарованный В., рекомендовалъ его королю, который назначилъ его завѣдующимъ казначействомъ (almojarif) и своимъ личнымъ секретаремъ (privado). Сообразно своему положенію, В. выѣзжалъ въ парадной каретѣ, во время путешествій его сопровождала рыцарская свита и за его столомъ обѣдали гранды Кастиліи. Однажды король, собираясь жениться на португальской принцессѣ, послалъ В. въ Вальядолидъ, откуда онъ долженъ былъ проводить сестру короля, инфанту Леонору, въ лагерь близъ Escalаны. Она уже собралась было къ отъѣзду, какъ жители Вальядолида, подстрекаемые одной придворной дамой, утверждавшей, будто король жемлетъ выдать замужъ сестру за своего любимца Альвара Нуньеса, воспротивились отъѣзду, осадили дворецъ и потребовали смерти В. Инфанта заявила, что выдастъ В., если ему разрѣшатъ сопровождать ее до городской крѣпости; здѣсь же она приняла мѣры къ его защитѣ. Король послѣднихъ на помощь съ своими рыцарями, осадили прежнюю столицу королевства, велѣлъ поджечь нѣсколько домовъ и былъ готовъ разрушить весь городъ, еслибы болѣе умѣренные совѣтники не убѣждали его, что народъ вовсе не настолько возбужденъ противъ В., сколько противъ министра Альвара. Тогда король удалилъ послѣднѣго, а В. продолжалъ пользоваться расположеніемъ Альфонса.—Король имѣлъ еще одного любимца въ лицѣ лейбъ-медика еврея Самуила ибнъ-Вакара. Между нимъ и В. происходило постоянное соперничество. «Оба они, говорятъ Грегъ, не были людьми особенно высокой нравственности; наоборотъ, они были честолюбивы и алчны, правда, не хуже другихъ придворныхъ короля Альфонса, но и не лучше ихъ». Неизвѣстно, радѣли ли они о благѣ своихъ единовѣрцевъ и покровительствовали ли наукамъ. Своимъ поведеніемъ они только вызвали ненависть населенія къ себѣ и ко всѣмъ евреямъ. Въ 1329 году кортесы, потребовавъ ограниченія евреевъ въ правахъ, настояли на томъ, чтобы король не назначалъ евреевъ завѣдующими казначействомъ, въ виду чего В. получилъ отставку, не потерявъ, однако, своего вліянія при дворѣ. Когда король намѣревался отдать Ибнъ-Вакару на откупъ доходы отъ ввоза товаровъ изъ Греиады, В. предложилъ большую противъ Ибнъ-Вакара сумму; Ибнъ-Вакаръ, чтобы отомстить ему, уговорилъ короля запретить ввозъ всякихъ мавританскихъ товаровъ, тѣмъ было поколеблено матеріальное благосостояніе В. Въ эту распрю вмѣшался другой фаворитъ короля, министръ королевскаго двора Гонсало Мартинесъ, бывший подчиненный В. и благодаря именно ему достигшій своего поста; Гонсало обвинилъ передъ королемъ В. и Ибнъ-Вакара въ томъ, что они обогащаются за счетъ казны; король передалъ тогда бывшихъ своихъ любимцевъ въ распоряженіе Гонсало; они были брошены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. В. скончался въ темницѣ. Паденіе его стоитъ въ тѣсной связи

съ юдофобской агитаціей фанатика-выкреста Абнера Вургосского. См. Испанія.—Ср.: Chronica de Alfonso XI, I, стр. 81 и сл.; Ibn-Verga, Schebet Jehudah, изд. Wiener, стр. 30—33; Lindo, History of the jews of Spain, стр. 132 и сл.; Grätz, Gesch., 3 изд., VII, 286—90, 294; Jew. Enc., III, 40. 5.

17. *Иошуа бенъ-Израиль В.*—константинопольскій раввинъ конца 17 в., братъ Халма В. и, подобно послѣднему, ученикъ Иосифа Трапи. Любимымъ предметомъ его занятій былъ Иерусалимъ, на большинство трактатовъ котораго имъ составленъ комментарий. Если вѣрить издателю появившейся въ свѣтъ 1907 г. книги *שפת אמת* (Szinevaralia, Венгрія) съ его комментариемъ «Cheschek Schelomo», то рукопись, по которой было сдѣлано это изданіе, находилась у В. (см. Бекоротъ); въ томъ-же изданіи помѣщено и письмо Моисея В., обращенное къ смирнскимъ раввинамъ и преимущественно къ Соломону Алгази съ просьбою о доставленіи средствъ на изданіе. На это посланіе послѣдовалъ отвѣтъ Хаима В., въ которомъ Иошуа В. выражаетъ большое удовольствіе по поводу цѣнной находки и вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ мнѣніе, что изданіе слѣдуетъ отложить на болѣе подходящее время (вѣроятно, намекъ на осложнившееся именно тогда саббатанское движеніе). Это письмо также помѣщено въ означенномъ изданіи. Впрочемъ, пѣкоторые ученые сомнѣваются въ подлинности какъ самой рукописи, по которой издана означенная книга, такъ и этихъ писемъ В. составилъ слѣдующія книги: 1) «Seder Jehoschua», комментарий на галахическую часть значительнаго количества трактатовъ іерусалимскаго Талмуда (по собственнымъ словамъ автора, около 30; ср. заглавный листъ, Константинополь, 1662). В. придерживается слѣдующаго метода: онъ сперва объясняетъ не всѣмъ понятныя слова текста, затѣмъ даетъ разъясненіе либо собственное, либо основанное на толкователяхъ вавилонскаго Талмуда, напр., Раши, Альфаси, Ашері и др., если таковое у нихъ встрѣчается; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ выступаетъ изъ роли комментатора и предается пространнѣмъ разсужденіямъ по трактуемому вопросу, а гдѣ замѣчается разногласіе Іерусалима съ Бабли онъ въ концѣ объясненій помѣщаетъ соответствующую галаху согласно вавилонскому Талмуду и толкованіямъ Альфаси, Маймонида и другихъ кодификаторовъ; 2) «Ozne Jehoschua», субботнія проповѣди и рѣчи на разные случаи (Константинополь, 1677); 3) «Abođah Tamah», комментарий на Абуду въ Іомъ-Киппуръ (тамъ-же, 1719-20); 4) «Seder ha-Get», о порядкѣ разводнаго процесса, написано въ Брюссѣ и издано въ Константинополѣ въ 1719 г.; 5) «Schaar Jehoschua», собраніе респонсовъ на всѣ отдѣлы ритуальнаго кодекса; только нѣкоторые изъ нихъ были изданы въ сборникѣ Моисея В. и Иосифа Трапи, все остальное стало жертвою огня. В. также составилъ книгу «Mischeret ha-Mizwoth», изложеніе заповѣдей по системѣ Маймонида въ метрической формѣ съ комментариемъ, и «Lebusch Malchut», гимнъ въ стилѣ «Keter Malchut» Гебирола, съ тою разницею, что въ то время, какъ у Ибнъ-Гебиры величіе Божіе основано на чудесномъ устройствѣ звѣздной системы, у В. оно проявляется въ удивительномъ сложнѣи человѣческаго тѣла. Библиографъ Азулаи разсказываетъ, что ему привелось видѣть оба сочиненія въ домѣ одного константинопольскаго раввина.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 70. А. Дробикинъ. 9.

Еврейская энциклопедія, т. IV.

18. *Иуда В.*—сынъ Авраама В. (см.) и внукъ Авраама В., главнаго раввина кастильскихъ евреевъ. Поселившись въ Салоникахъ съ Самуиломъ Франко и другими изгнанниками, В. основалъ тамъ сефардскую общину. Онъ успѣлъ спасти часть большого состоянія отца и приобрѣлъ обширную коллекцію книгъ, которую пользовался, между прочимъ, Яковъ ибнъ-Хабибъ. Многіе опытные кописты переписывали въ домѣ В. Талмудъ, Мишну и другія книги.—Ср.: Jakob ibn Chabib, Введеніе къ En Jakob; Coronel, Quinque decisiones, VII; Michael, Or ha-Chajim, № 972. [J. E. III, 40—41]. 5.

19. *Меиръ бенъ-Самуилъ В.* жилъ въ Салоникахъ и закончилъ тамъ въ 1559 году сочиненіе «Ot Emet», содержащее исправленія текста Сифра, Сифре, Мехилта, Мидрашъ рабба, Ялутъ и т. д., а также сефардскаго молитвенника (Салоники, 1564; Прага 1624). Въ этой книгѣ авторъ изъ скромности называетъ себя «корректоромъ».—Ср. Wiener, Bibliotheca Friedlandiana, стр. 69, № 546. 9.

20. *Моисей бенъ-Ниссимъ В.*—внукъ константинопольскаго раввина Авраама бенъ-Хананья. Въ 1671 г. онъ корреспондировалъ съ учеными родственниками своими, Хаимомъ и Иошуею Бенвенисте, и другими лицами. В. написалъ «Pene Mosche», сборникъ респонсовъ въ трехъ частяхъ (Константинополь, 1671; 3-я часть, тамъ-же, 1719). Сочиненіе В. «Rib Leschonot» утеряно.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 132. 9.

21. *Самуилъ*—жилъ въ первой половинѣ 14 вѣка при дворѣ арагонскаго короля Педро въ качествѣ лейбъ-медика брата его, Донъ Мануеля. Готтингеръ и Беньяковъ утверждаютъ, что В. перевелъ на древне-еврейскій языкъ очень извѣстное въ средніе вѣка сочиненіе Боэція (Boethius) «De consolatione philosophiae»; о судьбѣ рукописи нѣтъ свѣдѣній. В. перевелъ также латинское сочиненіе объ астрѣ.—Ср.: Hebr. Bibl., VIII, 85, 125, IX, 91, X, 84; Steinschneider, Hebr. Uebers., 466, 767; A. Landau, Gesch. der jüd. Aerzte, 39 (ошибочныя свѣдѣнія на основаніи Carmoly, Médecins juifs). [J. E. III, 41]. 5.

22. *Самуилъ бенъ-Иуда В.*—глава салоницкой общины въ 16 в., отецъ Меира В., автора книги «Ot Emet», покровитель науки и ученыхъ. Послѣ уничтоженія пожаромъ бетъ га-мидраша съ библиотекой Самуила В. б. Меира (№ 23) онъ открылъ новый бетъ га-мидрашъ съ библиотекой, которая пользовалась широкою извѣстностью.—Ср.: Leb Aboth Соломона б. Исаакъ изъ дома Леви; Кармоли, въ Hanescher, III, 30. А. Д. 9.

23. *Самуилъ бенъ-Меиръ В.*—Въ концѣ 15 в. В. переселился въ Салоники, гдѣ, слѣдуя примѣру другихъ членовъ своего знаменитаго рода, учредилъ бетъ га-мидрашъ съ значительной библиотекой; Яковъ ибнъ-Хабибъ въ предисловіи къ сборнику «En Jacob» останавливается на этомъ учрежденіи и говорить, что онъ только тамъ нашелъ новеллы Соломона бенъ-Адрета, Іомъ-Тоба изъ Севиллы (י"ב), р. Нисима (י"ג) и др. рукописи. Въ парижской Национальной библиотекѣ сохранился манускриптъ «Sefer ha-Chinnuch» съ слѣдующей припиской *נשלם לו הספר במצור דון שמואל בן סמואל בן השר דון מאיר בנשת נ"ע. יום ה'משי לחדש עו"ר בנשת ס"ט בן השר דון מאיר בנשת נ"ע. ספר הזה ה'משי לחדש עו"ר בנשת ס"ט בן השר דון מאיר בנשת נ"ע. ספר הזה ה'משי לחדש עו"ר בנשת ס"ט בן השר דון מאיר בנשת נ"ע. ספר הזה ה'משי לחדש עו"ר בנשת ס"ט בן השר דון מאיר בנשת נ"ע.* (рукопись была закончена по порученію донъ-Самуила, сына князя донъ-Меира В. 5-го Тебета 5277 года). Бетъ га-мидрашъ сдѣдался жертвою огня въ 1545 г.—Ср. Кармоли, въ Hanescher, III, 30. А. Д. 9.

24. *Хаимъ бенъ-Израиль Б.*—авторитетный ученый, род. въ 1603 г. въ Константинополь, ум. въ 5433 (1678) г., ученикъ I. Самого, Цемаха Харбони (ср. Schijure Keneseth ha-Gedolah, I, 210) и любимецъ Иосифа Трани. Сначала Б. занялъ постъ раввина въ Константинополь, а затѣмъ въ Тиріи; оттуда онъ переехалъ въ Смирну (1655), гдѣ въ то время былъ раввиномъ Ааронъ де ла-Папа, авторъ «Vene Aaron»; тамъ между обоими учеными возникли пререканія, на которыя Б. намекаетъ въ своемъ «Kenesset ha-Gedolah» къ кодексу Choschen Mischpat (§ 424, прим. IX, 12). Азулаи передаетъ, что въ рукописи эти пререканія изложены со всѣми подробностями, которыя изъ уваженія къ автору опущены въ печати (Schem ha-Gedolim). Однако, степень его участія въ удаленіи отъ должности раввина Аарона де ла-Папа и въ недопущеніи его вновь занять этотъ постъ неустановлена. Въ Смирнѣ Б. принималъ видное участіе въ саббатанскомъ движеніи. Хотя онъ сначала относился скептически къ последнему, но скорѣе сталъ ревностнымъ приверженцемъ Саббатая Цеви, въ чьемъ онъ потомъ, впрочемъ, искренне раскался. Даниэль Гераси произнесъ надгробное слово на похоронахъ Б. (см. его Odeh Adonai, № 2, Венеція, 1682). На могильной плитѣ Б. имѣется слѣдующая, до недавняго времени оставшаяся неизвѣстною надпись: *ישׁ נחמה בן־ישראל חיים בנבנשה וצו"ק, נהרגל בישיבה של מעלה ל"ב אלול שנת ת"ל"ל* (въ переводѣ—«краса вѣка, глава изгнанія, многоуважаемый раввинъ Хаимъ Бенвенисте, да будетъ благословенная память его! принять въ обитель горнюю 17 Элула 4330 г.») Б. былъ выдающимся ученымъ. На 21-мъ году жизни онъ уже приступилъ къ составленію комментарія на книгу Se Ma G (Sefer Mizwoth Gadol Моисея изъ Куци), изданнаго въ 2-хъ частяхъ (Константинополь, 1742). Слѣдующимъ трудомъ его было «Kenesseth ha-Gedolah»—состоящій изъ 4 частей комментарий къ «Tur» Якова Тама и объясненія Иосифа Каро. Б. для этого комментарія пользовался—за весьма малыми исключеніями, о которыхъ и упоминаетъ—, всей литературой новеллы, респонсовъ и т. п., какъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ. Такими же объясненіями онъ снабдилъ нѣкоторыя части Библіи и палестинскаго Талмуда, комментарий Раши, Нахманида и Мизрахи на Пятикнижіе, кодексъ Алфаси и комментарий къ нему Ионы Геронди и Иосифа Хабиба (Nimuke Joseph), а также кодексъ Маймонида и комментарий къ нему. Въ концѣ I тома помѣщено изложеніе нѣкоторыхъ галахическихъ принциповъ, какъ *מצינו* и т. п., и подробное объясненіе методологическихъ и герменевтическихъ правилъ. При жизни автора изъ этого обширнаго труда были изданы слѣдующія толкованія: а) къ отдѣлу Orach Chajim, самая полная часть съ пространнымъ предисловіемъ автора о планѣ сочиненія и объ использованныхъ имъ произведеніяхъ, Ливорно, 1557; 2-е изданіе, тамъ-же, 1791—92; Константинополь, 1729; б) къ отдѣлу Choschen Mischpat до § 156; сборникъ отличается большою полнотою, Смирна, 1660; 2-ое изд. въ двухъ частяхъ, тамъ-же, 1734; остальные части были изданы сыномъ автора, Израилемъ: къ отдѣлу Eben ha-Ezer, Смирна, 1731, и къ отдѣлу Jore Dea до § 174 (Константинополь, 1711). Б. составилъ также дополненія къ «Kenesset ha-Gedolah», изданныя въ четырехъ частяхъ подъ заглавіемъ «Schijure Keneseth ha-Gedolah» (Константинополь, 1671—1722). Изъ

остальныхъ произведеній Б. извѣстны: 1) «Вае Чае» (ו"ק חזק) — респонсы въ 4-хъ частяхъ по отдѣламъ кодекса Шулханъ Аруха, изъ которыхъ каждая носитъ особое названіе: 1-я—Ez Chajim; 2-я—Ez ha-Daat; 3-я—Ez ha-Gan; 4-я—Ez hadar, нѣкоторые изъ этихъ респонсовъ изданы (Салоники, 1788, 1791); указатель къ 2-й части помѣщенъ въ книгѣ «Kol ben Levi» Рафаила га-Леви (Константинополь, 1727); 2) «Pesach Meubin», 365 постановленій о приготовленіи къ встрѣчѣ праздника Пасхи (установленные обряды и молитвы и ритуалъ первыхъ вечеровъ Пасхи); все это составляетъ извлеченіе изъ «Kenesset ha-Gedolah» (Венеція, 1692); 3) «Chamre we-Chaje», новеллы на тракт. Сангедринъ съ примѣчаніями Морина Веньямина Рафаила Хаима; въ концѣ помѣщены новеллы древнихъ авторовъ подъ заглавіемъ «Chamar Chiwarijan Atik» (Ливорно, 1802). Азулаи видѣлъ въ рукописи новеллы Б., а также цѣлый томъ его гомилій.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 546; Zur Geschichte Schabbetais Zebi, въ Kobez al Jad, Sammelschrift des Vereins Mekize Nirdamim, 1899, 4 и сл.; Graetz, Geschichte der Juden, 3-е изд., X, 202; Michael, Or ha-Chajim, 862; Benjakob, Ozar ha-Sepharim; Fürst, Bibl. judaica, I, 107.

А. Дробикинъ. 9.

25. *Шешетъ бенъ-Исаакъ бенъ-Иосифъ Б.*—врачъ, дипломатъ и писатель, род. въ 1131 году, ум. около 1210 г. Онъ былъ наиболѣе виднымъ представителемъ барселонской общины въ эпоху ея расцвѣта. Благодаря лингвистическимъ познаніямъ Б. арагонскій король поручалъ ему дипломатическія миссіи. Б. достигъ вліянія и удостоился титула «наси»; онъ очень покровительствовалъ ученымъ, поэтамъ и талмудистамъ. Алхарици называютъ его «княземъ князей, имя котораго провозглашается на Востокѣ и Западѣ». Б. писалъ стихи; особенно популярна была его эпиграмма на Меира Абулафию, противника Маймонида: «Друзья, вы спрашиваете, почему имя обскуранта, врага просвѣщенія—Meir, «свѣтящійся», когда онъ ненавидитъ свѣтъ? Но вѣдь мудрецы называютъ и ночь «свѣтомъ» (אורל)». Б. былъ ярымъ защитникомъ Маймонида: когда Абулафия обратился къ льонельской общинѣ съ посланіемъ, направленнымъ противъ философа, Б. съ своей стороны, отправилъ ей отвѣтъ на это посланіе, въ которомъ между прочимъ отмѣчаетъ значеніе «Jad ha-Chazakah» въ томъ отношеніи, что оно позволяетъ и не специалистамъ ориентироваться въ рѣшеніяхъ раввиновъ.—Б. пользовался широкой извѣстностью, какъ опытный врачъ: пациенты пріѣзжали совѣтоваться съ нимъ даже изъ Майнца. Въ рукописяхъ Оксфорда и Мюнхена сохранилось медицинское сочиненіе Б.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, и сл.; Grätz, 3-е изд., VI, 194, 328, прим. 1; VII, 31, 77; idem, Scheschet Benveniste über Maimunis Wirksamkeit, Monatschr. für Gesch. und Wissen. d. Jud., XXV, 509 и сл.; Rev. ét. juiv., XXXIX, 62 и сл., 217 и сл.; Jew. Enc., III, 41.

Бенгази (Бенъ-Гази)—главный городъ области Барка или турецкаго вилайета Бенгази, важнѣйшая послѣ Триполиса турецкая гавани въ Африкѣ; лежитъ у залива Сидра. О первомъ поселеніи здѣсь евреевъ свѣдѣній нѣтъ; согласно мѣстнымъ преданіямъ, евреи прибыли въ Б. изъ Триполиса. Когда въ 1868 г. арабы похитили въ Б. еврейскую дѣвущку, въ дѣло вмѣшались Alliance Israélite и европейскіе консулы. Въ 1901 г. всего жителей насчитывалось 38000,

пъзъ ихъ евреевъ 2000. Имѣются: двѣ синагоги («низкая»—очень старая, и «высокая»—новѣйшаго происхожденія), 4 талмудъ-торы (200 учениковъ), хебра-кадиша и биккуръ-хольимъ. Во главѣ общины стоятъ высшій судья, раввинъ и три синдика (gabbain); расходы на ихъ содержаніе покрываются изъ налога на мясо, приносящаго ежегодно 3000 франковъ. Матеріальное положеніе мѣстныхъ евреевъ благоприятное. Большинство торгуетъ шерстью, ячменемъ и масломъ; занимаются также ювелирнымъ дѣломъ, плотничьимъ и другими ремеслами.—Изъ раввиновъ Б. слѣдуетъ упомянуть Илію Лаби (1783—1883), автора «Sefer Geulat Adonai» (Ливорно, 1864), «Orach Jescharim» (ib., 1872) и «Menucha we Chajim» (1882); послѣдніе два сочиненія написаны на арабско-триполитанскомъ нарѣчій.—Ср.: Bulletin All. Israël. Universelle, 1885; частные источники [Изв. Ж. Е. III, 17].

Бенгамъ, Артуръ—англійскій драматургъ, род. въ 1875 г., ум. въ Брайтонѣ въ 1895 г. Его перу принадлежатъ двѣ драмы: «The County» и «The Awakening»; вторая, шедшая въ различныхъ англійскихъ театрахъ, имѣла крупный успѣхъ и свидѣтельствуесть о весьма незаурядномъ талантѣ рано умершаго писателя (послѣ него остались незаконченныя рукописи). Сестра Б., Эстель Берней, помогала брату при составленіи пьесъ, и The Awakening написана собственнo ими обоими.—Ср.: Jew. Chronicle, 1895, Sept. 13; The Sketch, 1895, Sept. 18. [Ж. Е. III, 17].

Бенгельсдорфъ, Леопольдъ—врачъ и профессоръ, род. въ Грейфсвальдѣ въ 1814 г., умеръ въ 1891 г. По окончаніи берлинскаго университета въ 1837 г. Б. занимался частной практикой и обратилъ на себя вниманіе работами по гинекологіи. Съ 1844 г. онъ былъ сперва приватъ-доцентомъ, а потомъ экстраординарнымъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, преимущественно въ медицинскнхъ журналахъ.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc., 1888; Fritsch, Antisemiten-katechismus: namentliches Verzeichniss der jüd. Professoren, 1891, 226. 6.

Бендавидъ, Лацарусъ—философъ и математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1762 году, ум. тамъ-же въ 1832 г. Будучи профессиональнымъ шлифовщикомъ стекла, онъ досуги посвящалъ изученію математики и филологіи и опубликовалъ въ 1785 г. сочиненіе «Theorie der Parallelen», обратившее на себя вниманіе нѣмецкихъ математиковъ; за этимъ сочиненіемъ слѣдовало «Das mathematische Unendliche» (1789), встрѣченное также съ большимъ сочувствіемъ. Увлеченный философійю, Б. записался въ студенты геттингенскаго университета и специализировался на философіи Канта. Тщетно добиваясь поступленія на государственную службу въ Пруссію, онъ въ 1793 г. переселился въ Вѣну, гдѣ открылъ въ университетѣ публичный курсъ по философіи Канта; послѣ запрещенія «постороннему лектору» выступать въ университетѣ, Б. продолжалъ курсъ въ замкѣ гр. Гарраха, пока не былъ въ 1797 г. высланъ изъ предѣловъ Австріи, какъ иностранецъ. Въ Берлинѣ Бендавидъ сталъ главнымъ руководителемъ «Sprenersche Zeitung», обнаруживъ исключительный тактъ въ обсужденіи либеральныхъ идей въ тотъ моментъ, когда подъ видомъ требованій либерализма Франція угнетала большинство нѣмецкихъ государствъ. Въ 1806 г. Б. былъ назначенъ директоромъ основанной Д. Фридендеромъ и Д. Ит-

двомъ въ 1778 г. свободной еврейской школы и поставилъ ее настолько хорошо, что ко времени запрещенія христіанскимъ дѣтямъ посещать въ еврейскій школы (1819) треть ея учениковъ были христіане. Педагогическая дѣятельность не мѣшала Б. продолжать начатыя философскія изслѣдованія, и онъ вплоть до Фихте, Шеллнга и Гегеля выступалъ въ качествѣ убѣжденнаго кантіанца; на борьбу съ гегелианствомъ у него уже не хватило силъ и въ послѣдніе годы своей жизни онъ совершенно оставилъ философію. Изъ работъ Б. въ этой области особенно извѣстны: Vorlesungen über die Kritik der reinen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der praktischen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der Urtheilskraft, 1797, — удивительное по своей ясности изложеніе кантовской системы съ соответствующими критическими примѣчаніями; Ueber den Ursprung unserer Erkenntnisse, 1802, преприв. берлинской академіи наукъ; Beiträge zur Kritik des Geschmacks, 1797; Versuch einer Geschmackslehre, 1798, — новая эстетическая теорія, вызвавшая оживленный обмѣлъ мыслей среди философовъ и принятая, съ нѣкоторыми оговорками, почти всѣми специалистами; Versuch einer Rechtslehre, 1802, — смѣлая и удачная попытка примѣненія философіи къ праву. Работы Б., не всегда отличаясь оригинальностью, были шедевромъ ясности изложенія, и въ качествѣ популяризатора философіи Канта Бендавидъ, наряду съ двумя другими евреями-философами (М. Герцемъ и Маймономъ), занимаетъ выдающееся положеніе среди кантіанцевъ начала 19 вѣка. И въ практической жизни Б. походилъ на своего великаго учителя: скромный, одинокій, нетребовательный, независимый, онъ жилъ какъ бы въ иномъ мірѣ и былъ извѣстенъ подъ именемъ «Современнаго Діогена».—Вопреки мнѣнію Грета, влияние Б. на еврейскую жизнь слѣдуетъ считать очень значительнымъ; въ «Etwas zur Charakteristik der Juden» (1793; 2 изд. 1813) онъ выступилъ горячимъ противникомъ обрядовой стороны іудаизма и яркимъ защитникомъ немедленнаго проведенія религиозныхъ реформъ; Б. одинъ изъ первыхъ (если не первый) считалъ рѣшительную реформу іудаизма единственнымъ средствомъ борьбы съ массовымъ переходомъ образованныхъ евреевъ въ христіанство; въ этомъ онъ вполне сходился съ Мендельсономъ, съ которымъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ и о которомъ восторженно отзывался въ вышеупомянутомъ сочиненіи (по поводу этого сочиненія Б. пришлось оправдываться предъ вѣнскимъ кардиналомъ Мирацци по обвиненію въ очерненіи христіанства; см. Schreiber, Reformed judaism, 28—31, Вашингтонъ, 1892). Б. принадлежалъ къ числу первыхъ нѣмецкихъ библейскихъ критиковъ-радикаловъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ его «Ueber die Religion der Ebräer vor Moses», 1812 и «Ueber Geschriebenes und mündliches Gesetz» въ Zeitschr. für die Wiss. des Judenth. Цунца, 1823. Необычайную смѣлость критическихъ пріемовъ Б. обнару-



Лацарусъ Бендавидъ.

двомъ въ 1778 г. свободной еврейской школы и поставилъ ее настолько хорошо, что ко времени запрещенія христіанскимъ дѣтямъ посещать въ еврейскій школы (1819) треть ея учениковъ были христіане. Педагогическая дѣятельность не мѣшала Б. продолжать начатыя философскія изслѣдованія, и онъ вплоть до Фихте, Шеллнга и Гегеля выступалъ въ качествѣ убѣжденнаго кантіанца; на борьбу съ гегелианствомъ у него уже не хватило силъ и въ послѣдніе годы своей жизни онъ совершенно оставилъ философію. Изъ работъ Б. въ этой области особенно извѣстны: Vorlesungen über die Kritik der reinen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der praktischen Vernunft, 1796; Vorlesungen über die Kritik der Urtheilskraft, 1797, — удивительное по своей ясности изложеніе кантовской системы съ соответствующими критическими примѣчаніями; Ueber den Ursprung unserer Erkenntnisse, 1802, преприв. берлинской академіи наукъ; Beiträge zur Kritik des Geschmacks, 1797; Versuch einer Geschmackslehre, 1798, — новая эстетическая теорія, вызвавшая оживленный обмѣлъ мыслей среди философовъ и принятая, съ нѣкоторыми оговорками, почти всѣми специалистами; Versuch einer Rechtslehre, 1802, — смѣлая и удачная попытка примѣненія философіи къ праву. Работы Б., не всегда отличаясь оригинальностью, были шедевромъ ясности изложенія, и въ качествѣ популяризатора философіи Канта Бендавидъ, наряду съ двумя другими евреями-философами (М. Герцемъ и Маймономъ), занимаетъ выдающееся положеніе среди кантіанцевъ начала 19 вѣка. И въ практической жизни Б. походилъ на своего великаго учителя: скромный, одинокій, нетребовательный, независимый, онъ жилъ какъ бы въ иномъ мірѣ и былъ извѣстенъ подъ именемъ «Современнаго Діогена».—Вопреки мнѣнію Грета, влияние Б. на еврейскую жизнь слѣдуетъ считать очень значительнымъ; въ «Etwas zur Charakteristik der Juden» (1793; 2 изд. 1813) онъ выступилъ горячимъ противникомъ обрядовой стороны іудаизма и яркимъ защитникомъ немедленнаго проведенія религиозныхъ реформъ; Б. одинъ изъ первыхъ (если не первый) считалъ рѣшительную реформу іудаизма единственнымъ средствомъ борьбы съ массовымъ переходомъ образованныхъ евреевъ въ христіанство; въ этомъ онъ вполне сходился съ Мендельсономъ, съ которымъ состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ и о которомъ восторженно отзывался въ вышеупомянутомъ сочиненіи (по поводу этого сочиненія Б. пришлось оправдываться предъ вѣнскимъ кардиналомъ Мирацци по обвиненію въ очерненіи христіанства; см. Schreiber, Reformed judaism, 28—31, Вашингтонъ, 1892). Б. принадлежалъ къ числу первыхъ нѣмецкихъ библейскихъ критиковъ-радикаловъ, какъ о томъ свидѣлствуютъ его «Ueber die Religion der Ebräer vor Moses», 1812 и «Ueber Geschriebenes und mündliches Gesetz» въ Zeitschr. für die Wiss. des Judenth. Цунца, 1823. Необычайную смѣлость критическихъ пріемовъ Б. обнару-

жилъ въ «Ueber den Glauben der Juden an einen künftigen Messiah», гдѣ, пользуясь казуистическими приемами талмудической и раввинской письменности, онъ пытался провести мысль, будто въ ра въ прішествіе Мессіи еще не составляетъ сущности иудаизма; «Zur Berechnung u. Geschichte des jüdisch. Kalenders», 1817, порывало традиционный методъ какъ исчисления, такъ и составления еврейскихъ календарей, и подверглось чрезвычайно рѣзкой критикѣ со стороны Меира бенъ-Моисей Корника въ «Dabar Beitto», 1817. Последнею работою Б. былъ подробный отчетъ о положеніи свободной еврейской школы въ Берлинѣ, напечатанный въ 1824 г.—Ср.: Kayserling, Gedenklätter, 1892, стр. 9; Корутъ, Знаменитые евреи, II, 178; A. Geiger, Allg. Deutsche Biograph., II, стр. 318—320; Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Jost, Gesch. des Judenth. und seiner Sekten, III, 318; L. Geiger, Gesch. der jüdischen Gemeinde in Berlin, 168 и сл.; Zeitsch. für Gesch. der Jud. in Deutschland, IV, стр. 75—86 (письма Б. къ Беллерману); М. Вейтъ въ Blätter für litter. Interh., 1832; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона, III. Кроме того, въ Bildnisse Berliner Gelehrten, 1806, печаталась автобиографія Б. [J. E. III, 1—2]. 6.

Бендеманъ, Рудольфъ-Христіанъ-Евгеній — мастеръ исторической живописи, сынъ Эдуарда Б. (см.), род. въ Дрезденѣ въ 1831 г., ум. (христіанномъ) въ 1884 г. близъ Генуи; учился въ дюссельдорфской академіи и у своего отца. Изъ картинъ Б. известны сцена изъ сказаній о Фричьофѣ «Нимфа», отличающаяся изяществомъ формы и ясностью тоновъ, и «Похороны Frauenlob'a» (1879). Б. принималъ участіе въ работахъ по стѣнной живописи въ Corneliusaal'ѣ берлинской Национальной галлерей.—Ср.: Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895; Корутъ, Знаменитые евреи, I, 315; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899. Р. Б. 6.

Бендеманъ, Эдуардъ-Юліи-Фридрихъ — живописецъ, род. въ Берлинѣ въ 1811 г., умеръ (христіанномъ) въ Дюссельдорфѣ въ 1889 году. Ученикъ извѣстнаго Шадова, Б. уже въ юношескихъ своихъ работахъ (напр., картина «Боазъ и Рувъ») обнаружилъ выдающееся дарованіе. Послѣ путешествія по Италіи Б. создалъ въ 1832 г. свой шедевръ «Скорбящіе евреи въ Вавилонѣ» (кельнскій городской музей), имѣвшій на берлинской художественной выставкѣ блестящій успѣхъ. Въ этой картинѣ Б. является яркимъ выразителемъ принциповъ дюссельдорфской школы исторической живописи, ставившей себѣ, въ противоположность т. наз. школѣ назаряевъ, чисто эстетическія задачи въ живописи: культивированіе, главнымъ образомъ, красоты формы, гармоніи красокъ и композиціи, тщательное изученіе природы, здоровый натурализмъ. Въ интерпретаціи однихъ и тѣхъ-же сюжетовъ, преимущественно библейскихъ, дюссельдорфцы, особенно Б., проявили недостававшую назаряевъ непосредственность и задушевность, что и дало право Б. называть себя «den Idyllenmaler des Alten Testaments». Небольшія картины Б.: «Двѣ дѣвушки у колодца» (1833), «Дочери сербскаго князя» (1834), «Жатва» (1836), «Пастухъ и пастушка» (коллекція гр. Рацинскаго въ Берлинѣ) обнаруживаютъ въ типажѣ, въ трактовкѣ ландшафтовъ и драпировкѣ подражаніе манерѣ Рафаэля и нѣкоторую нѣмецкую сентиментальность въ характеристикѣ фигуръ. Въ 1834—35 гг. Б. нарисовалъ «Иеремію на развалинахъ Иерусалима» (королевскій дворецъ въ Ганноверѣ),

за каковую (см. отдѣльную гелиографію) получилъ въ Парижѣ большую золотую медаль. Въ 1838 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ академіи художествъ и членомъ академическаго совѣта въ Дрезденѣ; въ то-же время на него были возложены работы по стѣнной живописи въ тронномъ и бальномъ залахъ дрезденскаго королевскаго дворца. При выполненіи этихъ работъ, потребовавшихъ цѣлыхъ 12 лѣтъ, Б. обнаружилъ необычайную широту замысла, монументальность стили и техническое мастерство. Въ тронномъ залѣ изображены (alfresco) законодатели, властители и представители четырехъ сословій времени императоровъ Саксонской династіи; наверху во фрпзѣ иллюстрирована въ цѣломъ рядѣ картинъ исторія развитія культуры человечества; бальный залъ разукрашенъ сценами изъ мифологіи и исторіи древнихъ грековъ (стереохромія). Съ 1859—1867 гг. Б. занималъ, какъ президентъ художественныхъ принциповъ Шадова, мѣсто директора дюссельдорфской академіи. Къ декоративнымъ работамъ Б. относятся картины въ залѣ суда города Наумбурга и проекты живописи на потолкѣ Corneliusaal'я Национальной галлерей въ Берлинѣ (1875 г.), исполненной его сыномъ Рудольфомъ и братьями Бекманами. Самымъ значительнымъ произведеніемъ Б. за послѣдній періодъ творчества является написанная для Национальной галлерей картина «Вавилонское плѣніе евреевъ» (1872), въ которой, однако, уже нѣтъ мягкости колорита и ясности тоновъ, характерныхъ для Б. Въ «Пенелопѣ» (1877 г., антверпенская академія) Б. тщетно добивается болѣе интенсивнаго колорита посредствомъ красочныхъ эффектовъ. Въ 1880 г. имъ созданы три большія картины, изображающія въ символической формѣ странствованіе по пустынѣ. Кисти Б. принадлежатъ портреты В. Шадова, принца Гогендоллерн-Сигмарингена (антверпенскій музей) и автопортретъ. Б. занимался и иллюстрированіемъ разныхъ изданій; сюда относятся его картины къ «Натану Мудрому», къ «Пѣснѣ о Нибелунгахъ» и др. Б. былъ членомъ академіи Берлина, Вѣны, Мюнхена, Касселя, Антверпена, Амстердама, Копенгагена, Стокгольма, Флладельфіи и Institut de France.—Ср.: Schratzenholz, E. Bendemann, Düsseldorf, 1891; M. Jordan, Beschreibendes Verzeichniss der Kunstwerke der Nationalgalerie in Berlin, 1876; W. Müller, Düsseldorf Künstler aus den letzten 25 Jahren, Leipzig, 1854; Puttmann, Die Düsseldorf Malerschule, 1839; Kugler, Kleinere Schriften, 1853—55; Meyer's Konversationslexikon, s. v., 1896; Seubert's Künstlerlexikon, 1878; Корутъ, Знаменитые евреи; Droysen, Wandgemälde im Ball- und Konzertsaal d. Königlich. Schlosses, 1878; Springer, Die Kunst des 19 Jahrh., 1884; De le Roi, Gesch. der evang. Judenmission, 1899; La Grande Encycyl.; Allg. Deutsche Biogr.; П. Лякубъ въ прилож. къ Такармелю, 1861, 44; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона. Р. Бернштейнъ. 6.



Эдуардъ Бендеманъ.

Бендеръ, Альфредъ-Филиппъ—раввинъ въ Капштадтѣ (Южная Африка), род. въ Дублинѣ (Ирландія) въ 1863 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ отца, дублинскаго раввина Бендеръ окончилъ курсъ высшей школы въ Кэмбриджѣ и въ 1891 г. занялъ постъ раввина въ Капштадтѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ профессоромъ еврейскаго языка въ южно-африканской высшей школѣ и членомъ совѣта университета Добрая Надежды. Б. много содѣйствовалъ возникновенію и процвѣтанію мѣстныхъ филантропическихъ учреждений. Въ *Jewish Quarterly Review* (VI и VII) онъ помѣстилъ рядъ статей о погрѣбальныхъ обычаяхъ.—Ср. *Jacobs, Jewish Year-Book, 1899—1900.* [J. E. III, 3].

Бендеръ, Иоганнъ-Генрихъ—юристъ (христианинъ), род. въ Франкфуртѣ на М. въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1859 г. Приватъ-доцентъ гиссенскаго университета, Б. въ 1836 году былъ избранъ членомъ исполнительнаго таможеннаго комитета. На этомъ посту онъ неоднократно выступалъ въ пользу полного уравненія евреевъ въ правахъ и посвятилъ эмансипаціи евреевъ брошюру «*Der frühere und jetzige Zustand der Israeliten zu Frankfurt a. M., nebst Verbesserungsvorschlägen*», 1833. Его апитаціи въ пользу евреевъ приписываютъ декретъ 1843 г., предоставившій имъ нѣкоторое участіе въ избраніи выборщиковъ въ законодательный франкфуртскій корпусъ. Бендеръ былъ очень плодовитымъ писателемъ.—Ср. *Kelchner, Allg. deutsch. Biogr., II, 321.* [J. E. III, 3—4].

Бендеры—крѣпость и уѣздный городъ Бессарабской губ., на р. Днѣстрѣ; въ 1812 г. присоединенъ къ Россіи, въ 1818 г. сдѣланъ уѣзднымъ административнымъ центромъ. Когда городъ находился въ самой крѣпости, въ 1770 г. была построена синагога; съ перенесеніемъ города на новое мѣсто, въ разстояніи версты отъ крѣпости, синагога poświęщалась лишь въ день Йомъ-Киппура, а въ 40-хъ годахъ, по постановленію перваго мѣстнаго раввина, цадика Лейба Вертгейма (внука вѣнскаго раввина Шимшона Вертгейма), синагога, въ виду ея ветхости, была разрушена, а камень употребленъ на постройку богоугоднаго заведенія. О синагогѣ сохранились въ памяти старожиловъ разныя легенды. На прежнее кладбищѣ, находившемся у крѣпости, памятниковъ не осталось; на новомъ наиболѣе ранняя могила относится къ 1781 г.; народъ сюда приходитъ массами, чтобы помолиться на могилѣ Вертгейма и въ мавзолеѣ надъ нею зажечь лампаду, причѣмъ каждый посѣтитель опускаетъ въ особый ящикъ записку съ изложеніемъ своего горя и нужды, рассчитывая при этомъ на заступничество покойнаго цадика въ его пользу предъ Богомъ. Занявъ въ 1810 г. мѣсто раввина, Вертгеймъ основалъ братство (хебра-кадиша), въ книгѣ котораго первая запись датирована тѣмъ-же годомъ.—По ревизіи 1847 г. бендерское еврейское общество состояло изъ 533 семействъ; въ 1861 г. проживало евреевъ: 2349 мужч., 2263 женщ.; въ 1897 г. жителей 31797, изъ коихъ евр. 10654. Имѣются евр. учреждения: 11 молитвенныхъ домовъ (въ 1861 г. насчитывалось 5): «садогурскій», «талненскій», «приказчиковъ», «столаровъ» и др.; больница (съ 1884 г.), общество пособія бѣднымъ (съ 1904 г.); касса взаимопомощи при ссудо-сберегательномъ товариществѣ; двѣ талмудъ-торы, изъ которыхъ одна, частная, объединяетъ четыре хедера съ 150 учащимися, а вторая, общественная, съ ремесленнымъ классомъ,

имѣетъ 100 учащихся; двадцать хедеровъ; два частныхъ женскихъ училища, одно мужское. Коробочный сборъ составляетъ 9000—9500 рубл. Наиболѣе распространенными среди евреевъ занятиями являются торговля и изготовленіе одежды.

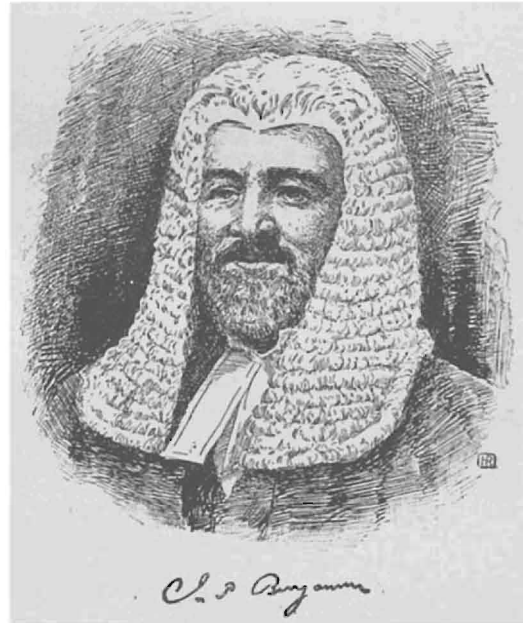
Въ *Бендерскомъ уездѣ* въ 1847 г., кромѣ Бендеръ, имѣлось еврейское общество въ Леовѣ (нынѣ Измайл. уѣзда) изъ 77 семействъ; въ 1855 г. насчитывалось въ уездѣ евреевъ: купцовъ III гильдіи—62 семейства (342 души), земледѣльцевъ 227 сем. (537 душъ и 5 холост.), прочихъ состояній 458 сем. (1149 д.); въ 1861 г. (кромѣ Бендеръ) 1924 мужч., 1752 женщ.; въ 1897 году (съ Бендерами) всего жителей 194915, изъ коихъ евр. 16640. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ уѣзда, изъ числа тѣхъ, изъ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи болѣе всего густо поселены: м. Каушаны Новые: жит. 3729, изъ нихъ евр. 1675; м. Манзырь (Графня): жит. 1079, евр. 310; м. Петровка (Игупецъ, Чага, Видиштей): жит. 1470, евр. 611; дер. Романовка: жит. 1622, евр. 1142; м. Чимишлія: жит. 4355, евр. 752. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является земледѣліе и торговля зерновыми продуктами.—Ср.: М-въ, Устр. и сост. евр. обществъ; Переписъ 1897 г.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Хр. Восх., 1892, 42; 1898, 5; анкетныя свѣдѣнія; архивные материалы. Ю. Г. 8.

Бенджеминъ, Веньяминъ—общественный дѣятель, род. въ 1836 году въ Лондонѣ. Поселясь въ раннемъ возрастѣ съ родителями въ Викторію (Австралія), онъ впоследствии занимался коммерческими дѣлами и приобрѣлъ, въ качествѣ денежной силы, значительное вліяніе на англійскую колонію. Избранный въ 1871 г. гласнымъ мелбурнской думы, онъ сдѣлался въ 1887 г. городскимъ головою; Б. обнаружилъ выдающіяся администраторскія способности. Вскорѣ Б. былъ избранъ отъ Мелбурна въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ въ качествѣ либерала. Б. былъ также мировымъ судьей Викторіи и Новаго Южнаго Уэльса и дѣятельнымъ членомъ многихъ еврейскихъ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учреждений.—Ср.: *Jewish Chronicle, 1889, May 31; People of the Period, 1897.* [J. E., III, 26—27].

Бенджеминъ, Иуда-Филиппъ—американскій политическій дѣятель, род. въ 1811 г. въ Сентъ-Круа (Вестъ-Индіа), ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Родители Б. перѣехали въ 1810 г. изъ Лондона на островъ Сентъ-Круа, принадлежавшій въ то время Англіи; здѣсь, въ Новомъ Свѣтѣ, они рѣшили попытать счастья; затѣмъ они устроились въ Новомъ Орлеанѣ. Тутъ Б., будучи студентомъ юридическаго факультета, работалъ у нотариуса. Поступивъ, по окончаніи университета, въ адвокатское сословіе Луизианы, которая со времени продажи ея Наполеономъ Соединеннымъ Штатамъ все еще управлялась на основаніи французскихъ законовъ и пользовалась преимущественно французскимъ языкомъ, Б. практически ознакомился съ кодексомъ Наполеона и съ толкованіями иностранныхъ юристовъ и скорѣе обнаружилъ такую широту взглядовъ, которая дается лишь сравнительнымъ изученіемъ юриспруденціи; кромѣ того, въ немъ, при его удивительно тонкихъ логическихъ выкладкахъ, напоминающихъ талмудическую казуистику, сказывалось также еврейское происхожденіе. Въ Луизианѣ Б. приобрѣлъ за короткое время популярности, а его изслѣдованіе «*Digest of the reported decisions of the supreme court of the late territory of Orleans and of the*

supreme court of Louisiana», являющееся первыми пандектами въ Луизианѣ, дало ему возможность занять почетное положеніе и среди ученыхъ юристовъ. Однако, чрезмѣрная работа надорвала здоровье Б. и онъ, купивъ большую сахарную плантацію близъ Новаго Орлеана, удалился въ деревню, гдѣ всецѣло отдался заботамъ о хозяйствѣ. Но уже въ 1843 г. онъ сталъ выступать на митингахъ въ роли политическаго оратора и въ слѣдующемъ году былъ впервые избранъ въ луизианскій парламентъ. Въ 1849 г. онъ, во время президентскихъ выборовъ, былъ выборщикомъ отъ штата Луизианы, и за него было подано много голосовъ при избраніи генерала Захарія Тэйлора президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ. Сначала Б. примкнулъ къ вигамъ, однако при дальнѣйшей эволюціи политическихъ партій сдѣлался однимъ изъ лидеров демократической партіи. Одновременно съ политической дѣятельностью Б. занимался и адвокатской, выступая во всѣхъ громкихъ процессахъ и защищая дѣла предъ высшимъ федеральнымъ судомъ. Его выдающіяся юридическія познанія побудили президента Франклина Пирса предложить ему мѣсто члена высшаго суда. Б., однако, предпочелъ оставаться адвокатомъ и политическимъ дѣятелемъ. Въ 1852 г. онъ былъ избранъ сенаторомъ отъ штата Луизианы (въ 1858 г. переизбранъ). Во время президентскихъ выборовъ 1856 г. онъ выступилъ защитникомъ кандидатуры Буханана, сторонника рабовладѣнія; самъ бывшій крупный плантаторъ, Б. сочувствовалъ интересамъ южныхъ рабовладѣльческихъ штатовъ, и его успіямъ въ значительной степени приписываютъ торжество кандидата этихъ штатовъ на президентскій постъ. Въ сенатѣ Б. считался наиболее опаснымъ противникомъ либеральной партіи; подъ ударами его краснорѣчія, пропитаннаго факимъ сарказмомъ, остроуміемъ и истиннымъ пафосомъ, палъ не одинъ политическій дѣятель (наиболѣе значительныя рѣчи Б. вошли, въ качествѣ образцовъ ораторскаго искусства, въ періодическіе сборники «The world's best orators»). Въ сенатѣ Б. былъ весьма энергичнымъ лидеромъ рабовладѣльческой партіи; такое отставаніе рабовладѣнія привело къ тому, что Б. былъ прозванъ «евреемъ съ египетскими принципами». Хотя Б., какъ еврей, за исключеніемъ одного случая (именно при заключеніи торговаго договора между Швейцаріей и Соединенными Штатами онъ говорилъ въ защиту еврейской эмансипаціи, требуя принятія мѣръ къ допущенію американскихъ евреевъ въ Швейцарію наравнѣ съ христіанами), совсѣмъ не интересовался судьбами своихъ единовѣрцевъ, тѣмъ не менѣе въ современной либеральной прессѣ въ его лицѣ былъ брошенъ всему еврейству упрекъ въ явномъ сочувствіи институту рабовладѣнія. Избраніе Линкольна президентомъ республики побудило Б. немедленно примкнуть къ воинственному движенію и подать голосъ за начатіе военныхъ дѣйствій противъ Сѣверныхъ Штатовъ. На конгрессѣ въ Монтгомери онъ голосовалъ за новую конституцію конфедерации и за президента ея Джефферсона Дэвиса, назначившаго Б. въ 1861 году сначала главнымъ прокуроромъ, а немного позже секретаремъ военнаго департамента; въ 1862 г. онъ былъ назначенъ государственнымъ секретаремъ и оставался въ этой должности до уничтоженія конфедерации (1865). Въ правленіе Джефферсона Дэвиса Б. былъ «воз-

гомъ конфедерации», и президентъ все дѣлалъ по его указаніямъ. Историки междуусобной войны единогласно утверждаютъ, что Б. почти одинъ неслъ на себѣ тяжелую ношу управленія отложившимися штатами; неудивительно, поэтому, что имя его было крайне непопулярно во всей странѣ: Сѣверъ видѣлъ въ немъ черстваго раб-промышленника, вызвавшаго въ интересахъ нѣсколькихъ плантаторовъ междуусобную войну; Югъ считалъ его виновникомъ своихъ страшныхъ поражений и приписывалъ ему не только плохую организацію военнаго дѣла, но и ошибки отдѣльныхъ начальниковъ конфедератовъ. Однако, президентъ конфедерации продолжалъ питать къ нему полное довѣріе, и уходъ Б. изъ военнаго департамента въ 1862 г., послѣ ряда поражений южанъ, былъ вполне добровольнымъ, о



Иуда Бенджеминъ.
(Изъ Ж. Е. III, 30).

чемъ, впрочемъ, свидѣтельствуемъ и назначеніе его государственнымъ секретаремъ.—Б. отличался и дипломатическими способностями. Хотя до сихъ поръ и не опубликованы дипломатическіе акты времени междуусобной войны, однако, изъ біографіи Бенджемина выясняется, что онъ, пользуясь чрезвычайнымъ довѣріемъ Наполеона III, чуть не вызвалъ вмѣшательства европейскихъ державъ въ пользу отложившихся штатовъ. По окончаніи междуусобной войны Б. бѣжалъ сначала въ Вестъ-Индію, а потомъ въ Англію; его имущество было конфисковано. Безъ средствъ, 55-лѣтнимъ старикомъ очутился Б. въ Лондонѣ и поступилъ на юридическій факультетъ, который ему разрѣшено было пройти въ одинъ годъ въ виду обладанія имъ американскаго диплома. Въ 1868 г. онъ опубликовалъ книгу «The law of sale of personal property», свидѣтельствующую не только о бодрости и свѣжести его мысли, но и объ его огромной эрудиціи. Забытый юристъ, онъ снова приобрѣлъ имя среди англійскихъ ученыхъ законовѣдовъ. Книга выдер-

жала въ теченіе одного года нѣсколько изданій и была отмѣчена критикой, какъ лучшее юридическое изслѣдованіе второй половины 19 в.; она дала Б. также большую кліентуру, и онъ сталъ выступать почти во всѣхъ крупныхъ процессахъ.—Ср.: Tompkins, Judah P. Benjamin (Alabama State Bar Assn. Report, 1896); Hamilton, въ Dict. of nation. biograph., IV, 223; Scott, Distinguished amer. lawyers, стр. 43—50; The Green Bag, I, 365—366; The Law Times, LXXV, 1888; LXXVII, 47 (некрологъ); Fr. Lawley въ The Athenaeum, 1888, I, 599; I. M. Wise, Reminiscences, 1901; его-же, Amer. Israelite, 1884; Biddle, France and the confederate navy; Bullock, Secret service of the confederacy; Baron Pollock, Reminiscences въ Fortnightly Review, LXIX, 354; Sabin's Dict. of books relatives to America, II, 64; Baucroft's life of William H. Seward; В. Н. Wise, Life of Henry A. Wise; I. Callahan, The diplomatic history of the Southern confederacy. [Изъ ст. М. Kohler'a, въ J. E. III, 28—31]. 6.

Бенджеминъ, Михаилъ-Генри — южно-африканскій политическій дѣятель, род. въ Лондонѣ въ 1822 г., ум. въ 1879 г. Рано переселившись въ Капскую колонію, онъ сталъ принимать участіе въ политической жизни страны и въ 1864 г. былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ приобрѣлъ большое вліяніе, какъ знатокъ финансовыхъ и торгово-промышленныхъ вопросовъ. Его инициативъ, между прочимъ, приписывается учрежденіе Англо-южно-африканскаго банка. По возвращеніи въ 1869 г. въ Англію, Б. принималъ дѣятельное участіе въ еврейскихъ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ.—Ср.: Cape Argus, 1879, juin; Jew. Chron., 1879, 13 juin и 15 aug.; Jew. World, 1879, juin. [J. E. III, 31]. 6.

Бендигъ, Агнъ (Ханнъ) изъ Арля — врачъ, жилъ во второй половинѣ 14 в.; кромѣ медицины, онъ занимался языковѣдѣніемъ, зналъ арабскій, греческій и латинскій языки. Б. состоялъ лейбъ-медикомъ неаполитанской королевы Иоанны I (1369), которая особенно интересовалась его астрологическими познаніями; онъ даже предсказалъ ея трагическій конецъ (1382).—Ср.: Monatsschr. für Gesch. und Wissensch. des Jud., 1879, 548. А. Д. 9.

Бендигъ, Менръ изъ Арля (maestro Bendig d'Arles)—талмудистъ въ Арлѣ, вѣроятно, во второй половинѣ 15 вѣка. Б. составилъ слѣдующіе труды: 1) Указатель библейскихъ цитатъ въ вавилонскомъ Талмудѣ, включая «Малые трактаты» и «Аботъ де-рабби Натанъ», съ перечнемъ тѣхъ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ онѣ приводятся. Позднѣйшій переписчикъ далъ этому сочиненію названіе «Em la-Mikra»; 2) Сборникъ агадическихъ сказаній въ Талмудѣ, переписчикомъ ошибочно озаглавленный «Em le-Masoret». Сочиненія эти сохранились въ рукописномъ видѣ. Въ трудахъ своихъ Б. придерживается системы Исаака Натана, автора «Meir Natib», который также жилъ въ Арлѣ, но раньше Б.—Ср.: Gross, въ Monatsschrift, 1880, 523; его-же, Gallia judaica, 90; Neubauer, Catal. Bodl. hebraic. manuscript, 571. [J. E. III, 4]. 9.

Бендиксъ, три брата музыканта.—1) *Викторъ Эммануиль* — датскій скрипачъ-виртуозъ, пианистъ и композиторъ, родился въ 1851 году въ Копенгагенѣ. Въ раннемъ дѣтствѣ обнаруживъ недюжинныя музыкальныя способности, Б. съ 1867 по 1869 г. изучалъ игру на фортепиано у А. Виндинга, а теорію музыки—подъ руководствомъ Н. В. Гаде. Въ товариществѣ съ А. Либ-

маномъ Б. управлялъ концертами основаннаго Либманомъ хорового общества. Впослѣдствіи Б. былъ назначенъ хормейстеромъ королевской оперы и помощникомъ Гаде въ управленіи хоромъ музыкальнаго общества. Въ то-же время Б. часто выступалъ въ качествѣ солиста и исполнителя камерныхъ ансамблей. Въ 1893 г. онъ управлялъ общедоступными концертами, которые устраивались въ «Concert-Palace». Б. посѣтилъ Германию, гдѣ его произведенія получили большую популярность. Онъ прекрасно владѣлъ техникой композиціи и писалъ симфоническія и камерныя произведенія, а также мелкія фортепианныя пьесы. Главныя его произведенія слѣдующія: 33-й Псаломъ для оркестра и хора, ор. 7; симфонія C-dur, подъ названіемъ «Zur Höhe», появившаяся въ 1891 г.; симфонія D-dur, подъ названіемъ «Sommerklänge fra Russland»; симфонія A-dur; «Lystspil-ouverture», ор. 19; фортепианное тріо, ор. 11; романсы, ор. 18; «Poésies de V. Hugo», ор. 21; «Album», пьесы для фортепиано.

2) *Отто-Юлій Эммануиль*—гобоистъ и пианистъ, род. въ 1845 г. въ Копенгагенѣ. Съ 1868 по 1880 г. Б. участвовалъ въ качествѣ гобоиста въ королевскомъ копенгагенскомъ оркестрѣ, занимаясь въ то-же время у Куллака въ Берлинѣ и у Листа въ Веймарѣ игрою на фортепиано. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Б. успѣшно выступалъ въ копенгагенскихъ концертахъ, какъ пианистъ. Въ 1880 г. онъ поселился въ Бостонѣ, гдѣ занимаетъ видное положеніе, какъ педагогъ и виртуозъ. Въ послѣдніе годы Б. неоднократно предпринималъ концертныя турнѣ по различнымъ городамъ Сѣверной Америки.

3) *Фритцъ-Эмиль*—виолончелистъ и композиторъ, род. въ 1847 г. въ Копенгагенѣ. Б. былъ ученикомъ сперва Ф. Рауха, а потомъ Ф. Неруда и Ф. Грютцмахера въ Дрезденѣ. Съ 1866 по 1871 г. Б. жилъ въ Германіи, гдѣ игралъ въ Мейнингенѣ и Касселѣ, участвуя также въ камерныхъ ансамбляхъ. Въ 1871 г., по возвращеніи въ Данію, Б. сталъ членомъ королевскаго оркестра въ Копенгагенѣ, а съ 1887 г. былъ назначенъ его дирижеромъ. Онъ издалъ сборникъ своихъ дѣтскихъ пьесъ, для которыхъ сочинилъ и текстъ. Въ 1884 г. въ королевскомъ театрѣ въ Копенгагенѣ была исполнена его одноактная комедія; пьеса «En Hustru» была пздана имъ подъ псевдонимомъ Carsten Holst.—Ср.: Salmonsens, Store Illustr. Konv.-lexikon; C. F. Bricka, Dansk b'og. Lexikon. [J. E. III, 4—5]. 6.

Бендиксъ, Павелъ—философъ и миссіонеръ, род. въ Помераніи въ 20-хъ гг. 19 в. Будучи раввинъ въ небольшомъ восточно-прусскомъ городкѣ, Б. увлекся философіей, спеціально изучая Спинозу и Канта; первому онъ посвятилъ особую книгу «Spinozas Vorstellungen von Gott», въ которой выступилъ противникомъ атеизма. Отрицая обрядовую сторону еврейской религіи и не имѣя возможности бороться съ ортодоксальнымъ направленіемъ своей общины, Б. оставилъ раввинскую дѣятельность и въ 1855 г. перѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ подпалъ вліянію извѣстнаго протестантскаго богослова Эрнста Генстенберга. Послѣ продолжительной внутренней борьбы Б. въ 1860 г. принялъ лютеранство и, по рекомендаціи прусской королевы Елизаветы и лидера юнкерской партіи Клейст-Рецова, былъ принятъ въ число британскихъ миссіонеровъ. Въ 80 и 90 гг. Б. часто выступалъ въ качествѣ миссіонера въ Лондонѣ, дѣйствуя пре-

имуущественно среди имущаго класса.—Ср.: Jew. Herald, 62, 238; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 1899, 210—211. 6.

Бендинъ (польск. Będzin или Będzyn)—во времена исторической Польши входилъ въ составъ Краковскаго округа. Городъ возникъ въ 13 вѣкѣ. Казиміръ Великій даровалъ городу магдебургское право. О томъ, что евреи жили здѣсь, по крайней мѣрѣ, уже въ концѣ 17 в., свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ значится въ 1695 г. бендинскій еврей Моисей (Bendiner). По переписи 1765 г., въ бендинскомъ кагалномъ округѣ значилось евреевъ: 268 м. и 281 ж., изъ коихъ въ городѣ жило 219 м. и 227 ж., а по переписи краковскаго епископства 1787 г. здѣсь жило только 250 евр. при общемъ числѣ жителей въ 978. Подробныя данныя о податяхъ евреевъ приведены въ иллюстраціи 1789 г.: евреи-мясники платили за право убоя скота 253 зол. 10 грошей, синагога—700 зол., евреи, арендовавшіе дворцовыя сады: за овощи 54 зол., за сѣно на лугахъ 339 зол.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, 2-ое изд., II, 143 и сл.; Spis Żydów województwa krakowskiego, Arch. Kom. histor. VIII, стр. 414; Spis ludności dysecyji krakow. z r. 1787, сб. VII, 360; Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen, 1675—1699, въ Monatsschr. für Gesch. etc., 1901, стр. 471. М. В. 5.

Б. выиъ уѣздный городъ Петроковской губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы (вдоль Пруссіи и Австріи), Б. съ 1823 по 1862 г. не былъ доступенъ для свободнаго переселенія евреевъ изъ внутренняго края. Въ 1856 г. (Б. принадлежалъ тогда къ Радомской губ.) здѣсь насчитывалось: евреевъ 2440, христ. 1718; въ 1897 г. жителей 23757, изъ коихъ евр. 10839.

Въ Бендинскомъ уездѣ, вмѣстѣ съ Бендиномъ, въ 1897 г. жителей 244433, изъ нихъ евр. 27145. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ которыхъ болѣе 500 жителей, евреи гуще всего поселены сравнительно съ общимъ населеніемъ: с. Голоногъ—жит. 527, изъ нихъ евр. 56; д. Дандувка—жит. 521, евр. 57; пос. Жары—жит. 4073, евр. 2559; д. Заверце—жит. 16907, евр. 3158; с. Загурже—жит. 1290, евр. 124; пос. Козелгувы—жит. 2101, евр. 206; кол. Константиновъ—жит. 3132, евр. 316; пос. Крамолловъ—жит. 2155, евр. 500; д. Мичевъ—жит. 560, евр. 80; пос. Модржевъ—жит. 1358, евр. 401; д. Мышково—жит. 541, евр. 110; д. Нивка—жит. 2093, евр. 271; д. Остра-Гурка—жит. 1487, евр. 164; с. Сосновице—жит. 9048, евр. 2921; кол. Феликсъ—жит. 547, евр. 77.—Наиболѣе распространенымъ занятіемъ среди евреевъ въ городѣ и уѣздѣ являются торговля и изготовленіе одежды.—Ср.: Населен. мѣста Росс. Имп.; арх. матер. 8.

Бендофъ, Веньяминъ—англійскій боксеръ, род. въ началѣ 19 в., ум. послѣ 1865 г. Выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ 50-хъ гг., получивъ рядъ призовъ; особенную популярность приобрѣлъ въ 1862 г., побѣдивъ Гошкинсона. Потерпѣвъ поражение въ борьбѣ съ Джономъ Смитомъ въ 1865 г., Б. пересталъ выступать.—Ср. The Americ. Jews Annual. [J. E. II, 489]. 6.

Бендорфъ-Сайнъ—городокъ въ Рейнской провинціи (Пруссія) въ округѣ Кюбленцъ. Въ 1905 г. насчитывалось всего жителей 5977, изъ нихъ евреевъ 140. Имѣются два благотворительныхъ общества и еврейская лечебница.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907, 85. 5.

Бене-Беранъ, בני ברנ—имя города (а въ древности, вѣроятно, и рода) въ Дановомъ уѣздѣ къ

югу-востоку отъ Яффы (Иош., 19, 45); въ настоящее время онъ носитъ названіе Ibn Ibrak. Въ одной изъ надписей Санхерлба онъ, подъ именемъ Banai-Barka, упоминается непосредственно вслѣдъ за Яффою (Schraeder, Keilinschrift. Bibliothek, II, стр. 93). Послѣ разрушенія второго храма здѣсь находилась академія р. Акибы (Сангеар., 32б).—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бене-Беритъ—часто употребляемый въ Талмудѣ терминъ для обозначенія евреевъ, въ отличіе отъ не-евреевъ (М. Баба Кам., I, 2). 3.

Беневенто—главный городъ провинціи того-же имени въ Южной Италіи. Веньяминъ Тудельскій нашелъ здѣсь около 1165 г. 200 еврейскихъ семействъ; во главѣ общины стояли три парнеса: Калонимосъ, Зерахъ и Авраамъ. Община увеличилась послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Когда король Фердинандъ занялъ Неаполитанское королевство (1504), онъ ввелъ въ Б. инквизицію, главнымъ образомъ имѣя въ виду жившихъ тамъ въ значительномъ числѣ испанскихъ и португальскихъ маррановъ.—Ср.: Revue Orientale, II, 151; Grätz, VI, 239; P. M. Lonardo, Gli ebrei a Benevento, 1899, [J. E. III, 15]. 5.

Бенедетти, Сальвадоръ де—политическій писатель и ученый, род. въ Новарѣ (Италія) въ 1818 г., ум. въ 1891 г. въ Пизѣ. Не имѣя возможности, какъ еврей, поступить въ государственную школу, Б. учился въ высшемъ раввинскомъ училищѣ въ Верчелли, по окончаніи котораго сдѣлался раввиномъ. Однако, онъ недолго былъ раввиномъ и занялся литературою; между прочимъ онъ перевелъ сочиненіе Адольфа Франка о каббалѣ. Назначенный въ 1844 г. инспекторомъ еврейскаго училища въ Ливорно, онъ наканунѣ революціи 1848 г. оставилъ его, принявъ, въ качествѣ сторонника Мадзини, дѣятельное участіе въ подготовленіи революціоннаго движенія. Небольшія, но сильно написанныя, статьи Б. въ «Corriere Livornese» обратили на него вниманіе либеральной партіи, и онъ сдѣлался однимъ изъ видныхъ ея вожаковъ. Вынужденный съ занятіемъ Ливорно австріяцами покинуть Тосканію, Б. поселился въ Туринѣ, занявшись публицистическою дѣятельностью; при основаніи Коренти газеты «Progresso», онъ сдѣлался однимъ изъ ея редакторовъ, а до ея закрытія сначала читалъ публичныя лекціи по исторіи, а затѣмъ издавалъ еженедельную газету «La Vedetta», служившую посредницею между свободнымъ Пиемонтомъ и находившейся подъ австрійскимъ игомъ Ломбардіей. Послѣ войны 1859 г., расходясь съ всемогущимъ Кавуромъ во взглядахъ на дальнѣйшую политику Италіи, Б. оставилъ политическую дѣятельность и въ 1862 г. былъ назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ пизанскомъ университетѣ. Изъ работъ его упомянемъ: Vita e morte di Mose, 1871, собраніе всевозможныхъ легендъ о жизни и смерти Моисея; Canzoniere sacre di Giuda Levita, 1871, итальян. переводъ поэмъ Іегуды Галеви; Il terzo centenario di Galileo, 1864 (историческая повѣсть); I theologi naturali, 1871 (переводъ съ еврейскаго); Della educazione rustica, 1865; La leggenda ebraica dei dieci martiri e la perdonnaanza sullo stesso argomento, въ Annuario della Società italiana per gli studi orientale, II; Giuseppe Levi, 1876 (біограф. очеркъ); Dei presenti studi sul Talmud e specialmente sull'Aggada, въ протоколахъ IV конгресса ориенталистовъ, 1878; D'Antico Testamento e la litteratura italiana, 1885. Кромѣ того, Б. написалъ рядъ публицистическихъ статей въ раз-

личныхъ журналахъ; работы Бенедетти отличаются обширною эрудиціею и богатствомъ библиографическихъ данныхъ.—Ср. Alessandro d'Ankona, Salvatore de Benedetti, вь *Annuario della università de Pisa per l'anno academ. 1891—92* [J. E. III, 5—6].

Бенедиктъ—пмя 14 папъ, въ разное время занимавшихъ римскій и авиньонскій престолы. Изъ нихъ слѣдующіе имѣютъ большее или меньшее отношеніе къ еврейской исторіи:

Бенедиктъ VIII—съ 1012 по 1024 г. При немъ римскую еврейскую общину постигло сильное преслѣдованіе. Въ страстную пятницу, какъ полагаютъ 1021 г., надъ Римомъ разразился ураганъ и произошло землетрясеніе, поглотившее много жертвъ. Это было принято за Божеское наказаніе; нашелся доносчикъ изъ самихъ евреевъ (по другимъ источникамъ, это былъ грекъ), который сообщилъ папѣ, будто евреи насмѣхались въ синагогѣ надъ изображеніемъ Іисуса, когда христіане молились. Папа велѣлъ произвести слѣдствіе и обвиненные евреи были казнены. Сомнительно, впрочемъ, чтобы этотъ случай былъ причиною преслѣдованій евреевъ. По мнѣнію Цунца, селиха *רבי יצחק בן סימון* Исаакъ-Исаакъ составлена именно по поводу этого событія.

Бенедиктъ XII (Jacques de Novellés)—однѣ изъ авиньонскихъ папъ (1334—1342), простой цистерціанскій монахъ. Несмотря на ревностную дѣятельность, направленную противъ альбигойцевъ и другихъ еретиковъ, Б. заступался за евреевъ. Когда въ 1338 г. вѣмецкіе евреи, въ особенности же баварскіе, подверглись гоненіямъ вслѣдствіе обвиненія ихъ въ оскверненіи гостій, Б. обратился съ посланіями къ австрійскому герцогу Альбрехту о принятіи мѣръ въ защитѣ евреевъ, а къ нассаускому епископу о преданіи каноническому наказанію тѣхъ, кто распространяетъ подобныя ложныя слухи.

Бенедиктъ XIII (Pedro de Luna), избранный папою въ Авиньонѣ въ 1394 году, былъ смѣщенъ на Пизанскомъ (1409) и Констанцскомъ (1417) соборахъ, какъ схизматикъ; однако, до 1424 года Б. жилъ въ своей крѣпости Пенискола, окруженный четырьмя кардиналами, держа себя какъ единственный и настоящій папа. Когда Пизанскій соборъ низложилъ его и одна только Испанія осталась ему вѣрною, Б. задумалъ возстановить свой авторитетъ массовымъ крещеніемъ евреевъ непосредственно за диспутомъ съ раввинами; эта мысль была внушена ему апостатомъ Гошуйей Лорки, принявшимъ при крещеніи имя Геронимо де Санга-фе. Съ одобренія арагонскаго короля въ концѣ 1412 г. были разсланы приглашенія извѣстнѣйшимъ раввинамъ и старѣйшинамъ арагонскихъ общинъ на диспутъ въ г. Тортозѣ. Общины послали 22 делегатовъ; наиболѣе видными изъ нихъ были врачъ и поэтъ Видаль Бенвенисте бенъ-Лаби изъ Сарагоссы, философъ и богословъ Іосифъ Альбо, переводчикъ арабскихъ философскихъ трактатовъ Зерахья Галеви Саладинъ изъ Сарагоссы и богословъ Бенъ-Астрюкъ изъ Героны. Диспутъ начался въ февралѣ 1413 г. и длился съ перерывами годъ и девять мѣсяцевъ (69 засѣданій). Обстановка его была весьма торжественна: самъ папа, окруженный духовными и свѣтскими вельможами, предсѣдательствовалъ на большинствѣ засѣданій. Спорилъ съ раввинами, главнымъ образомъ, Геронимо де Санга-фе, стараясь доказать «истинность католическихъ догматовъ кувъ-

езнымъ толкованіемъ разныхъ выраженій изъ Библии и талмудической агады». Евреи отстаивали свои убѣжденія и спорили, въ общемъ, сдержанно, лишь изрѣдка прибѣгая къ рѣзкимъ выраженіямъ. Разногласіе обнаружилось среди нихъ только относительно спорныхъ агадическихъ изреченій, приведенныхъ Геронимо; свободо-мыслящіе, бывшіе въ большинствѣ, заявили, что приведенныя изреченія носятъ легендарный характеръ и потому не обязательны для евреевъ; однако Видаль и Іосифъ Альбо отстаивали святость агадическихъ изреченій. Отношеніе папы къ еврейскимъ оппонентамъ часто мѣнялось: онъ то разрѣшалъ имъ высказываться вполне свободно, то грозилъ имъ, что, впрочемъ, нисколько не поколебало мужественныхъ защитниковъ еврейства. Папа приказалъ даже совершить обрядъ крещенія надъ еврезия, согласившимся принять христіанство подъ угрозами фанатика-проповѣдника Винсенція Феррера, чтобы смутить еврейскихъ оппонентовъ, но тѣ остались непреклонными. Ничего не достигнувъ и раздраженный тѣмъ, что не въ состояніи доказать Констанцскому собору свое превосходство, папа издалъ буллу (1415 г.), въ которой говорилъ, что «богоульный» Талмудъ и другія антихристіанскія книги евреевъ должны быть уничтожены; еврейскъ разрѣшается имѣть въ каждомъ городѣ только одну «скромную» синагогу; ихъ слѣдуетъ строго обособлять отъ христіанъ (послѣдніе не должны оказывать евреямъ даже мелкія услуги, напр., тушить свѣчи по субботамъ); евреи обязаны выслушивать, по крайней мѣрѣ, три раза въ годъ проповѣди христіанскихъ миссіонеровъ, обличающія еврейскія заблужденія; впрочемъ, насильственное крещеніе евреевъ нежелательно. Булла не была примѣнена на практикѣ (хотя есть извѣстіе, что синагога въ Геронѣ была закрыта), такъ какъ Констанцскій соборъ низложилъ ея автора. Отъ него отреклись и приверженцы его въ Испаніи, апостатъ Абнеръ Бургосскій и Винсенцій Ферреръ, который даже сталъ обличать его въ проповѣдяхъ, какъ «развратнаго и лицемернаго папу».

Бенедиктъ XIV (Prospero Lambertini; 1740—1758)—по словамъ историка римскихъ евреевъ, чловѣкъ либеральныхъ взглядовъ, большою необходимостью и тонкаго ума, могъ бы облегчить тяжелую участь евреевъ. Но онъ былъ папою и, какъ таковой, считалъ долгомъ усерднѣйшимъ образомъ обращаться съ евреевъ въ христіанство. До 1747 года папа оказывалъ вниманіе римской общинѣ; онъ разрѣшилъ евреямъ торговлю новымъ сукномъ и освободилъ общину отъ уплаты нѣкоторыхъ налоговъ. Но въ 1747 г. онъ приступилъ къ миссіонерской дѣятельности, издавъ, между прочимъ, буллу «*Postremo mense superioris anni*» (28 февраля): еврейскія дѣти старше семи лѣтъ могутъ быть обращены въ христіанство безъ согласія родителей; крещеніе еврейскаго ребенка, наскоро совершенное христіанкой-кормилицей противъ воли родителей, признается дѣйствительнымъ; каждый изъ родителей вправе крестить ребенка; дѣдъ ребенка, потерявшего отца, можетъ крестить его даже противъ воли матери. Въ томъ-же году папа запретилъ крещенымъ евреямъ давать по раввинскимъ законамъ разводъ женамъ, оставшимся въ еврействѣ, какъ это практиковалось раньше; если жена новообращеннаго не желала слѣдовать прижѣру мужа, бракъ терялъ свою силу. Кроме того, Бенедиктъ неуклонно требовалъ точнаго исполненія строгихъ инквизиціонныхъ постановленій 1732 года, по которымъ

евреямъ запрещалось проводить ночи внѣ стѣнъ гетто. Б. велѣлъ цензору Констанци въ 1748 г. заготовить новый списокъ запрещенныхъ книгъ, которыя сейчасъ-же стали всюду разыскивать и подвергать уничтоженію. Въ виду распространявшагося слуха, что еврей обманнымъ образомъ ввозитъ запрещенныя книги, пряча ихъ въ товарахъ, Б. велѣлъ произвести обыски въ гетто, и 38 возовъ книгъ были конфискованы папскими чиновниками. Впрочемъ, Б. дважды заступился за польскихъ евреевъ: въ 1751 г. онъ издалъ посланіе польскому епископу о защитѣ евреевъ, а когда семь лѣтъ спустя въ Римъ прибыла изъ Польши еврейская депутация, съ Яковомъ Селекомъ во главѣ, по поводу обвиненія ямпольскихъ евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ (на Страстной недѣлѣ 1756 г.), папа принялъ ее тепло и передалъ прошеніе депутации совѣтнику св. престола Лоренцо Ганганелли (впоследствии папа Климентій XIV), который опровергъ обвиненіе.—Ср.: Baronius, *Annales ecclesiastici ad annum MCCCXXXVIII*; Ibn Verga, *Schebet Jehudah*, изд. Wiener, стр. 68—73; Basnage, *Histoire des juifs*, VII, гл. XX, 5; Beugnot, *Les juifs d'Occident*, стр. 108; Bédarride, *Les juifs en France. en Italie et en Espagne*, стр. 276; Vogelstein и Rieger, *Gesch. d. Juden in Rom*, I, 211, 213, 354, II, 241—47; Berliner, *Gesch. d. Juden in Rom*, II, 7; idem, *Censur und Konfiskation*, 25; Zunz, *Zur Literaturgesch.*, стр. 235; Grätz, VII, 327—28, VIII, 122 и сл.; Дубновъ, *Всеобщая иср. евр.*, кн. II, стр. 512—14; *Literaturblatt des Orients*, 1841, стр. 259; *Révue Orientale*, II, 460, III, 157; *Jeschurun*, VI, 45 и сл.; *Rev. ét. juiv.*, III, 107, 108; Popper, *The censorship of hebrew books*, стр. 120, 126; *Jew. Enc.*, III, 6—7.

М. В. 5.

Бенедиктъ изъ Йорка—виднѣйшій представитель йоркской еврейской общины въ 12 в., ум. въ 1189 г. Въмѣстѣ съ Иосею онъ присутствовалъ на коронаціи англійскаго короля Ричарда I; поднятый этимъ событіемъ шумъ принудилъ Б. перейти въ христіанство и измѣнить свое имя въ Вилльямъ. Впоследствии онъ сдѣлался приближеннымъ короля, который, несмотря на запрещеніе каноническихъ законовъ, разрѣшилъ ему вернуться въ лоно иудаизма. По свидѣтельству Вилльяма изъ Нлюбери, Б. былъ очень богатъ, и его йоркскій домъ не уступалъ королевскому дворцу; кромѣ того, онъ владѣлъ недвижимостью въ Нортемптонѣ (Roger de Hoveden, *Chronica*, изд. Stubbs, III, 14). Его жена и дѣти спорѣли въ 1190 г. во время пасхальнаго бунта въ Йоркѣ.—Ср.: *Historia*, изд. Howlett, I, 312; Jacobs, *Jews of Angevin England*, 104, 119. [J. E. III, 7—8].

Бенедиктъ, Конрадъ—хирургъ 19 в. въ Суринамѣ (Южная Америка, Голландская Гвіана). Помимо опубликованнаго имъ въ 1830 г. въ Парамарибо изслѣдованія объ обрѣзаніи, вмѣстѣ съ вопросами и отвѣтами кандидатовъ на званіе официального мозля (moel), ничего неизвѣстно ни о жизни, ни о дѣятельности Б. Сама книга представляеть большую рѣдкость; она переполнена еврейскими цитатами, но такъ какъ, notwithstanding, въ Парамарибо тогда не было еврейскаго шрифта, то онѣ сдѣланы неточно, часто сливаясь съ текстомъ. Полное заглавіе книги гласитъ: *Examen voor den nieuw aan te newen Moel of besnijder der Israël. kinderen, hierbij edeltelijk het mannelijk lid Qnteleed, ook leerzame beschrijving der desnijdeni en Circum cisione operatie... in vragen en antwoorden.*—Ср.:

Roest, *ביט הורא*, стр. 202, № 2801, 1868, Амстердамъ; Kohut, *Amer. Jewish Histor. Society*, III, 131, IV, 7. [J. E. III, 12].

Бенедиктъ, Морицъ—невропатологъ, род. въ 1835 г. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія); окончивъ въ 1859 г. вѣнскій университетъ гдѣ онъ изучалъ медицину подъ руководствомъ Гиртля, Брюкке, Скоды, Рокитанскаго и Опольцера, онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ, а въ 1868 г. экстраординарнымъ профессоромъ невропатологии и электроterapiи, въ каковой должности оставался до 1907 г. Обширный рядъ научныхъ работъ, главнымъ образомъ по патологической анатоміи нервной системы, въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ, а также курсы по электроterapiи и невропатологии (*Elektrotherapie*, 1868, и *Nervenpathologie und Elektrotherapie*, 1874—75) упрочили за Б. репутацию авторитетнаго специалиста. Онъ удѣлялъ немало вниманія и вопросамъ психологии и антропологии, въ особенности уголовной. Изъ трудовъ по этимъ предметамъ пользуются извѣстностью: *Anatomische Studien an Verbrechergehirnen*, 1876 (перев. на англійскій языкъ); *Kraniotomie und Kranioskopie*, 1888 (перев. на французскій яз.); *Hypnotismus und Suggestion*, 1894 (перев. на итальянскій и на русскій яз.); *Seelenkunde des Menschen*, 1895 (перев. на польскій яз.). Изъ ряда статей Б., касающихся разныхъ областей медицины, отмѣтимъ: *Experimentelle Studien über die Wirkung von Jod*, въ *Jahrb. der Gesellschaft der Aerzte*, 1861; *Zur Lehre der entzündlichen Kernwucherung*, въ *Centralblatt für med. Wissenschaft*, 1874 и *Ueber Lymphorrhagie in Granuladesintegration*, въ *Mittheil. des ärztlichen Vereins*, 1874. Кромѣ того, Б. написалъ выдающіяся работы по офтальмологии, и его *Der Daltonismus bei Sehnervenatrophie* (въ *Archiv'ъ Грегфе*) считается классическимъ трудомъ. Б. извѣстенъ также въ качествѣ физика и печатавшіяся въ *Sitzungen der Wiener K.-K. Akademie der Wissenschaften* его статьи цѣнятся специалистами очень высоко. Всесторонне образованный человѣкъ, Б. помѣщаетъ часто статьи по социальнымъ, политическимъ, философскимъ и эстетическимъ вопросамъ въ различныхъ нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ и итальянскихъ журналахъ; кромѣ того, въ 1854 году онъ выпустилъ книгу «*Studien über österreichische dramatische Dichter*». По своимъ политическимъ убѣжденіямъ Б. является послѣдовательнымъ демократомъ и защитникомъ женской эмансипаціи; онъ—президентъ *Verein'a für erweiterte Frauenbildung* въ Вѣнѣ. Б.-докторъ honoris causa многихъ заграничныхъ университетовъ и членъ-корреспондентъ парижской и римской медицинскихъ академій.—Ср.: A. Hirsch, *Biograph. Lexicon der hervorr. Aerzte*; *Exposé des titres des travaux scientifiques du d-r Maurice Benedikt*, 1896; *Jew. Enc.*; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона, I (дополн.); Pagel, *Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte des 19*



Морицъ Бенедиктъ.

Jahrhunderts, 1901; Eisenberg, Das geistige Wien, 183.

Л. Ш. 6.

Бенедиктъ, Морицъ — журналистъ, род. въ 1849 году въ Квастшицѣ (Моравія); уже очень рано онъ сталъ принимать участіе въ либерально-нѣмецкихъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1872 г. Б. сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ вліятельной «Neue Freie Presse», гдѣ вскорѣ сталъ завѣдывать финансово-промышленнымъ отдѣломъ. Прекрасный финансистъ и апатокъ западно-европейской биржи, Б. поставилъ свой отдѣлъ въ газетѣ на уровнѣ англ. Times'a и много способствовалъ популярности Neue Freie Presse, въ особенности въ промышленномъ мѣстѣ. Б. обнаруживалъ выдающійся политическій тактъ; его статьи объ отношеніи нѣмцевъ къ чехамъ и полякамъ создали ему имя отличнаго политика. Въ 1880 г. онъ сталъ однимъ изъ главныхъ редакторовъ Neue Freie Presse. Либерально-нѣмецкая партія видѣла въ немъ своего лучшаго защитника, и нерѣдко его передовыя статьи въ газетѣ инспирировались лидерами партіи.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, стр. 103; Jew. Enc., III, 12; Eisenberg, Das geistige Wien, 27; Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Бенедиктъ, Рудольфъ — химикъ, род. въ городкѣ Деблинѣ (близъ Вѣны) въ 1852, умеръ въ 1896 г. въ Вѣнѣ. По окончаніи вѣнскаго политехникума сталъ читать тамъ курсъ технологии красящихъ веществъ и ситцепечатанія, въ 1876 г. былъ назначенъ руководителемъ химико-технической школы, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ аналитической химіи. Работы Б. относятся къ красящимъ веществамъ, жирамъ и химико-техническому анализу. Б. установилъ современные способы изслѣдованія жировъ. Работа Б. съ Ульцеромъ «Къ составу турецкаго краснаго масла» имѣла большое практическое значеніе и удостоилась медалей и почетныхъ отзывовъ нѣкоторыхъ промышленныхъ обществъ. Главнѣйшія изслѣдованія Б.: Die künstlichen Farbstoffe, 1883, и Halogenderivate, 1884; въ специальныхъ журналахъ имъ помѣщено болѣе 60 статей, перечень которыхъ имѣется въ изданномъ имъ руководствѣ «Анализъ жировъ и восков».—Ср. Jew. Enc.; Poggendorff, Biograph.-liter. Handwörterbuch, III, 107; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.); Biogr. Jahrb. und Deutsch. Nekrolog, I; Berichte der deutsch. chemisch. Gesellschaft, I, 29, 407. 6.

Бенедиктъ, Эдмундъ — юристъ, род. въ 1851 г. въ Деблинѣ (близъ Вѣны). По окончаніи университета Б. сталъ издавать Juristische Blätter. Его перу, между прочимъ, принадлежатъ слѣдующія книги: Reform des Schadenersch. bei Ehrenbeleidigungen, 1885; Reformation der Konkursordnung, 1887; Einfluss des Schwurgerichts auf das materielle Strafrecht, 1888; Die Advokatur unserer Zeit, 2 изд., 1903; Bemerkungen über das Urheberrecht und den Gesetzentwurf d. oesterreich. Regierung, 1893.—Ср.: Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1898, 1901, 1908. [J. E. III, 12]. 6.

Бенедиктъ, Юлій, баронетъ — композиторъ, дирижеръ и пианистъ, род. въ Штутгартѣ въ 1804 г., ум. въ Лондонѣ (1885). В. въ раннемъ дѣтствѣ обнаружилъ выдающіяся музыкальныя способности; начавъ музыкальное образование подъ руководствомъ вѣйскаго дирижера вюртембергскаго короля, пианиста Людвигъ Абейля, Б. продолжалъ его въ Веймарѣ у Гумпеля, который его очень цѣнилъ и, между прочимъ, познакомилъ съ Бетховеномъ. Въ 1820 году Б. учился въ Дрезденѣ у К. М. Вебера, который бралъ его

съ собою въ Вѣну, Берлинъ, и повсюду, гдѣ ставились его оперы. По рекомендаціи Вебера Б. получилъ въ 1823 году мѣсто дирижера вѣнскаго опернаго театра (Kärthner-Theater), а два года спустя предпринялъ съ извѣстнымъ импрессарио Барбайя путешествіе по Германіи и Италіи, закончившееся въ Неаполѣ, гдѣ Б., перейдя въ христіанство, занялъ мѣсто дирижера въ театрѣ San Carlo. Въ 1825 году здѣсь, въ Неаполѣ, была поставлена его первая опера «Giacinta ed Ernesto», а въ 1830 году въ Штутгартѣ вторая опера «I portoghesi in Goa»; онѣ характерны значительнымъ подражаніемъ Россини и особаго успѣха не имѣли. Проживъ въ Неаполѣ нѣсколько лѣтъ, Б. въ 1835 г. окончательно поселился въ Лондонѣ. Здѣсь были поставлены его небольшая опера-буффъ «Un anno ed un giorno» (театръ Lyceum, 1836 г.) и первая его англійская опера «The gypsy's warning» (театръ Drury Lane, 1838 г.). Впоследствии въ Лондонѣ были поставлены еще двѣ оперы Б.: «Венеціанскія невѣсты» и «Крестноносцы». Въ 1850—52 гг. Б. совершилъ съ пѣвицей Жени Линдъ концертное турнѣ по Сѣверной Америкѣ, гдѣ имѣлъ крупный успѣхъ. Позже Б. всецѣло отдался въ Лондонѣ дирижерской и педагогической дѣятельности. Онъ былъ преподавателемъ и аккомпаниаторомъ королевы Викторіи, которая пожаловала ему въ 1871 г. титулъ баронета. Въ теченіе сорока лѣтъ Б. занималъ выдающееся положеніе въ Лондонѣ и оказывалъ большое вліяніе на музыкальную жизнь Англии. Онъ дирижировалъ такъ называемыми «народными» концертами, участвовать въ которыхъ лучшие артисты считали за честь, организовалъ музыкальныя празднества въ Норвичѣ, а въ 1876—80 гг. былъ дирижеромъ филармоническаго общества въ Ливерпулѣ.—Какъ пианистъ, Б. занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ по темпераменту и исполненію. Изъ его оперныхъ произведеній болѣе удачными считаются тѣ, гдѣ онъ приближается къ стилю своего учителя К. М. Вебера; таковы: «The gypsy's warning», «The Lilly of Killarney», «Венеціанскія невѣсты» и «Крестноносцы». Кромѣ Англии, эти оперы ставились неоднократно также въ Германіи. Прочія оперы Б. страдаютъ чрезмѣрно громоздкой оркестровкой въ ущербъ ясности вокальныхъ партій. Изъ остальныхъ произведеній Б. заслуживаютъ вниманія: кантаты «Undine», «Ричардъ Львиное сердце» и «Graziella»; ораторіи «St. Cecilia», «St. Peter» и симфоніи. Кромѣ того, Б. написалъ рецитативы къ веберовскому «Оберону», а также много фортепьянныхъ пьесъ, пользовавшихся въ свое время заслуженнымъ успѣхомъ.—Ср.: Dict. nat. biography; Grove, Dict. of music; Harvey, Celebr. musicians; Рихаль, Муз. словарь; Larousse, Grand dict. univ.; Grande Encycl.; Jew. Enc. А. Т. 6.

Бене-Мира — см. Караимы. 4.

Бене-Моше — см. Бне-Моше. 7.

Бенетъ, Мордехай бенъ-Авраамъ (Маркусъ Бенедиктъ) — талмудистъ и главный раввинъ Моравіи, род. въ 1753 г. въ Ксурго, маленькой деревнѣ въ графствѣ Штульвейсенбургѣ (Венгрія), ум. въ Карлсбадѣ 12-го августа 1829 года. Родители Б. были люди очень бѣдные; не имѣя возможности нанять ему учителя, они отправили его пятилѣтнимъ мальчикомъ къ бабкѣ въ Никольсбургъ. Тамъ Габріэль Маркбрейтеръ занялся воспитаніемъ даровитаго мальчика и черезъ 6 лѣтъ отправилъ его въ Иттингелъ (Эльзасъ), гдѣ раввиномъ состоялъ шуринъ Маркбрейтера. По-

слѣдній сталъ учителемъ Б. Въ «Баръ-мицва» (см.) Б. учитель показалъ собравшимся гостямъ, къ ихъ величайшему изумленію, три рукописи виновника торжества: комментарий на Пятикнижіе, комментарий на пасхальную гагаду и новеллы къ Талмуду. Съ 13 до 15 лѣтъ Б. занимался исключительно изученіемъ Библии и агадической литературы; образованіе свое онъ завершилъ изученіемъ гахахи въ иешivotъ Иосифа Штетарда въ Фюртѣ, гдѣ онъ пробылъ три года. Затѣмъ онъ поѣхалъ въ Прагу, гдѣ Меиръ Карпелесъ учредилъ для него «клаузь»; многие талмудисты приходили туда слушать лекціи Б., хотя въ Прагѣ тогда существовалъ большой иешivotъ, которымъ руководилъ Іезекіель Ландау. Въ 1774 г. Б. получилъ тамъ должность главнаго раввина. Черезъ 13 лѣтъ онъ сталъ раввиномъ въ Лунденбургѣ (Моравія), но уже черезъ 6 мѣсяцевъ перевелся на такую-же должность въ Шлосбергѣ (Венгрія). Въ 1789 г. Б. занялъ постъ раввина въ Никольсбургѣ и одновременно и главнаго раввина Моравіи, отклонивъ приглашенія занять раввинскіе посты въ Пресбургѣ и Краковѣ. Еще въ юномъ возрастѣ Б. подверженъ былъ нервнымъ припадкамъ; эта болѣзнь и свела его въ могилу. Тѣло его было погребено временно въ Лихтенштадтѣ, близъ Карлсбада, и спустя семь мѣсяцевъ было перевезено, согласно его предсмертной волѣ, въ Никольсбургъ.

Сочиненія Б., не будучи многочисленны и не исчерпывая предмета, тѣмъ не менѣе должны быть причислены къ классическимъ произведеніямъ талмудической литературы 18 в. Сочиненія эти слѣдующія: 1) «Biar Mordechai», Вѣна, 1813, комментарий на комментіумъ Рабену Мордехай; 2) «Magen Aboth», Жолкиевъ, 1835, трактатъ о 49 работахъ, запрещенныхъ въ субботу; 3) «Har ha-Mor», респонсы; «Paraschath Mordechai», 1889, респонсы, и 5) «Techeleth Mordechai», Львовъ, 1892, разсужденія на темы изъ гахахи и агады. Перечисленные сочиненія обнаруживаютъ въ авторѣ большое остроуміе, обширное знаніе раввинской литературы и, самое важное, умѣние логически разсуждать и пользоваться научными методами изслѣдованія. Въ противоположность друзьямъ своимъ, Моисею Соферу и Акибѣ Эгеру, приверженцамъ схоластики, Бенетъ, рѣшая сложные галахическіе вопросы, изъясняетъ такъ наз. пилпула и пытается добиться желаемого результата путемъ чисто критическаго изслѣдованія и яснаго изложенія предмета. Лучшимъ образцомъ критики Б. служить письмо его къ главному берлинскому раввину, Цеби-Гиршъ Левину, въ которомъ онъ, доказавъ послѣдному, что изданные его сыномъ респонсы подъ названіемъ «Бесамимъ Рошъ» и выданные за респонсы Ашера бенъ-Іехиель представляютъ поддѣлку (Paraschath Mordechai, № 5; Literaturblatt des Oriens, V, 53, 55, 140). При сравненіи критики Б. на эти респонсы съ разборомъ ихъ у Цунца (Ritus, 226—228) приходится признать, что первая не уступаетъ по силѣ второй. Сочиненія Б. и въ другихъ отношеніяхъ отличаются отъ трудовъ современниковъ: стилъ ихъ замѣчательнъ по необыкновенной ясности и изяществу, а языкъ удивительно чистъ; эти достоинства составляютъ прямую противоположность темному и тяжелому стилю, которымъ писали современники Б. Положеніе, занятое Б. по отношенію къ ортодоксальнымъ его коллегамъ, было совершенно исключительнымъ и объясняется, конечно, его знакомствомъ съ современною мыслью (ср. его пись-

мо къ Цеби-Гиршъ Левину, въ Literaturblatt des Oriens, 54). Онъ держалъ себя вполнѣ независимо во время спора между ортодоксіей и такъ наз. «духомъ просвѣщенія». Хотя отношеніе Б. къ этой борьбѣ соответствовало тому положенію, которое онъ занималъ въ обществѣ, онъ, однако, являлся единственнымъ ортодоксальнымъ раввиномъ, который былъ въ состояніи понимать также идеи, господствовавшія въ современномъ ему обществѣ. Б., правда, не упоминаетъ имени Менделсона въ похвальномъ отзывѣ (1816) о новомъ изданіи Пятикнижія съ переводомъ Менделсона, но уже самый фактъ одобренія нѣмецкаго перевода Библии показываетъ, что Б. не можетъ быть поставленъ рядомъ, напр., съ р. Моисеемъ Соферомъ. Онъ въ спокойной и умѣренной формѣ протестовалъ противъ реформаторскихъ тенденцій Аарона Хорина, ограничиваясь замѣчаніемъ, что одного только изученія философіи еще не достаточно для рѣшенія богословскихъ вопросовъ. Часто Б. обнаруживалъ больше пониманія вещей, чѣмъ его противники. Въ запискѣ объ образованіи раввиновъ, представленной правительству (Toledoth Mordechai, 35—37), онъ указывалъ на недостаточность для раввинскаго кандидата знанія одного лишь гимназическаго курса. Онъ не возставалъ, какъ думаютъ нѣкоторые (E. Löw, Gesammelte Schriften, II, 190 и сл.), противъ свѣтскаго образованія раввиновъ, а, наоборотъ, рьяно отстаивалъ его, вмѣстѣ съ тѣмъ полагая, что для занятія должности раввина наиболѣе существеннымъ является обладаніе спеціальнымъ знаніемъ; поэтому онъ предложилъ доставить кандидату заниматься до 18-тилѣтняго возраста главнымъ образомъ еврейскими предметами. Высказанныя соображенія объ обязанностяхъ раввина относительно воспитанія юношества служатъ нагляднымъ доказательствомъ вліянія на него духа времени. Онъ составилъ катехизисъ и представилъ его въ рукописи правительству. Судя по препроводительной запискѣ, взгляды Б. на воспитаніе находились въ полномъ соответствіи съ требованіями времени. Религіозную реформу Б. считалъ безусловно вредной. Въ запискѣ на имя правительства по поводу введенія нѣмецкаго языка въ богослуженіе онъ ратуетъ за сохраненіе исключительно еврейскаго языка (ibid., 38—42). Замѣчательно, что взгляды Б. нашли спустя много лѣтъ горячаго защитника въ лицѣ Захарія Френкеля на собраніи раввиновъ въ 1845 г. въ Франкфуртѣ на М.; да и дѣйствительность оправдала высказанное Б. опасеніе, что при богослуженіи на нѣмецкомъ языкѣ большинство евреевъ перестанетъ изучать еврейскій языкъ, а это постепенно можетъ ослабить въ народѣ знакомство съ Св. Писаніемъ. Несмотря на независимость характера, Б. приобрѣлъ много искреннихъ друзей. Онъ пользовался уваженіемъ и у хасидовъ: Беръ Шнеерсонъ, такъ назыв. «средній раби», прекрасно отзывался о немъ въ письмѣ, нынѣ хранящемся



Мордехай Бенетъ.

у И. И. Сосница въ Нью-Йоркѣ. Лихтенштадтская и никольбургская общины оспаривали другъ у друга честь погребенія бранныхъ останковъ Б.; споръ, возникшій въслѣдствіи по вопросу о вырѣтн праха покойнаго и перевезеніе его въ Никольбургъ, интересенъ какъ матеріалъ для характеристики литературы респонсовъ.—Ср.: И. А. Бенетъ, Толедотъ Мордехай Бенетъ, Будапештъ, 1832; Бердичевскій, въ Ha-Assif, 1867, IV, 61—65; Ehrentheil, Jüdische Characterbilder, 1867; Kaufmann, въ Ha-Assif, V, 129 и сл.; Fürst, Sipurim, II, 201—208; Weiss, Synchronotai. [J. E. III, 14]. 9.

Бенетъ (Бенедиктъ), Нафтали бенъ-Мордехай—сынъ предыдущаго, писатель, род. въ концѣ 18 в., ум. въ 1857 году въ Шафъ (Моравія), гдѣ занималъ должность раввина. Онъ написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Berith Melach», Прага, 1816, собраніе и объясненіе правилъ о солениіи мяса съ цѣлю устраненія изъ него крови (Jore Dea, 69—78); 2) «Mispel Gadol», Вѣна, 1830, скорбное слово на смерть отца автора; 3) «Eminat Israel», Прага, 1832, катехизисъ на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; 4) «Imre Schefer»—Пресбургъ, 1840, надгробное слово на смерть Моисея Софера; 5) «Torath Dath Mosche we Israel», Прага, 1826,—о принципахъ еврейской религіи.—Катехизисъ Б. выдержалъ нѣсколько изданій. Будучи представителемъ ортодоксальнаго направленія, Б., тѣмъ не менѣе, не впадалъ въ крайности, какъ видно изъ переписки его съ Исаакомъ Самуиломъ Реджіо по вопросу о наградахъ и возмездіи въ загробной жизни (Kerem Chemed, I, 9),—тутъ Бенетъ обнаруживаетъ сильныя колебанія; «Torath Dath Mosche we Israel» также проникнуто умѣренно-ортодоксальными воззрѣніями Б.; авторъ всецѣло присоединяется къ взглядамъ своего отца, протестуя противъ реформы въ еврействѣ и рьяно нападая на Аарона Хорина, по личнымъ мотивамъ усердно защищающаго реформу.—Ср. Fürst, Bibl. jud., I, 103. [J. E. III, 15]. 9.

Бене-Хаймонъ—см. Народныя сказанія. 4.

Бенешау—главный городъ округа того-же имени въ Богеміи. Въ 1570 г. здѣсь находилось 5 евреевъ, платившихъ установленный земскими чинами налогъ. Въ 1905 г. мѣстная община съ сосѣдними деревнями, насчитывала 786 чел. Имѣются синагога, кладбище и хебра-кадиша.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., 1906, 530; Jew. Enc., II, 290. 5.

Beni-Israel—индусскіе евреи, проживающіе главнымъ образомъ въ Бомбей, въ Калабъ (Бомбейское президентство); ранѣе они именовались Shalvar Telis (название это указываетъ на соблюденіе субботы и на ихъ специальное занятіе—добываніе масла).—Вслѣдствіе предразсудковъ, связанныхъ у сосѣдей, магометанъ, со словомъ «еврей» они предпочитали именовать себя не евреями, а Beni-Israel: последнее названіе въ Коранѣ употребляется въ вполнѣ благопріятномъ для евреевъ духѣ (Sura, II, 110).—По мнѣнію Этховена (Ethoven), В.-И. переселились въ Калабу въ 15 в., по утвержденію же другихъ гораздо ранѣе. Согласно собственнымъ традиціямъ В.-И., группа евреевъ, спасаясь отъ преслѣдованій, потеряла нѣкогда кораблекрушеніе въ Индійскомъ океанѣ, близъ Кенерскихъ и Генерскихъ острововъ, въ пятнадцати англійскихъ миляхъ отъ Cheul'a, главноу въ старину центра торговыхъ сношеній между Аравіей и Индіей. Спаслось тогда лишь семь мужчинъ и семь женщинъ,

прямыми потомками которыхъ Beni-Israel себя и считаютъ. Предполагаютъ, что это произошло 1600 или 1800 лѣтъ тому назадъ.—Впервые упоминаютъ о В.-И. Венъяминъ Тудельскій въ 12 и Марко Поло въ 13 в.; по европейцы узнали о нихъ, и одновременно о бѣлыхъ и черныхъ евреяхъ Кочина на Малабарскомъ побережьи, лишь въ 19 в., благодаря миссіонерамъ д-ру С. Буханану и д-ру Вильсону.—Въ исторіи религіи В.-И. слѣдуетъ отмѣтить два поворотныхъ пункта: пер-



Синагога «Magen David» или «Schaar ha-Rachamim», въ Бомбей.

вый около 900 лѣтъ тому назадъ, подъ вліяніемъ Рахаби, и второй—приблизительно съ 1796 года, связанный съ именемъ Самуила Дивекара.—Рахаби, по преданію, былъ кочинскимъ евреемъ, семья котораго переселилась изъ Египта. Онъ замѣтилъ у В.-И. много обрядовъ, сходныхъ съ таковыми-же у евреевъ, и пришелъ къ заключенію, что В.-И.—евреи: въ томъ еще болѣе убѣдительно его слѣдующее: онъ попросилъ женщинъ сварить рыбу и для испытанія далъ имъ между прочимъ рыбъ безъ чешуи и безъ плавательныхъ перьевъ; женщины отдѣлили послѣднихъ, сказавъ, что подобныхъ рыбъ не ѣдятъ. Рахаби сталъ обучать В.-И. еврейской религіи. Еврейскіе евреи особенно заинтересовались В.-И. съ прибытіемъ въ Бомбей семьи Сассунъ, и съ тѣхъ поръ занялись ихъ воспитаніемъ; они ввели среди нихъ религіозные обряды, на подобіе сефардскихъ, и снабдили ихъ молитвенниками, переведенными на магаратскій языкъ. До того времени ихъ празднества, обычаи и обряды значительно отличались отъ еврейскихъ какъ по имени, такъ и по существу.—До знакомства съ религіознымъ календаремъ современныхъ евреевъ эти праздники носили только мѣстные названія, частью магаратскія, частью индусскія. Названія празднествъ на магаратскомъ языкѣ оканчиваются на «Sap» (обо-

значіе праздника), напр.: 1) *Navyacha San* (Новый годъ) въ первый день Тишри; второго дня В.-І. вовсе не праздновали; 2) *Khiricha San* (праздникъ пирожныхъ) 4-го Тишри; въ этотъ день, послѣ молитвы «Шема», они угощались пирожнымъ «*Khir*» изъ свѣжей кукурузы, приправленной кокосовымъ масломъ и сладями; при этомъ на столѣ помѣщались кадильникъ съ ладаномъ; 3) *Darfalnicha San* (праздникъ закрытыхъ дверей) 10 Тишри. В.-І. постились тогда съ 5 ч. вечера до 7 ч. вечера слѣдующаго дня. Втеченіи этого времени они сидѣли у себя дома въ бѣлыхъ одѣяніяхъ и старались не соприкасаться ни съ кѣмъ изъ представителей другихъ исповѣданій; они вѣрили, что въ этотъ день ихъ посѣщаютъ души близкихъ умершихъ и остаются въ общеніи съ ними до слѣдующаго дня, *Schila San*; въ послѣдній они раздавали милостыню и посѣщали

Другіе праздники, называвшіеся «*Roja*» (постъ), повидимому болѣе поздняго происхожденія и введены реформаторомъ Давидомъ Рахаби. Сюда принадлежатъ: 1) *Ramzan* — постъ въ мѣсяцъ Элуль; названіе его, очевидно, происходитъ отъ мусульманскаго поста Рамадана; 2) *Navyach Roja*—новогодній постъ 3-го Тишри, соответствующій посту Гедаліи, но лишенный значенія послѣдняго; 3) *Eijah Hannabicha Oorus*—праздникъ въ память вознесенія Иліи-пророка; въ этотъ день принято было ѣсть фрукты, которые подавались вмѣстѣ съ «мелида» (небольшіе куски рисоваго хлѣба съ сиропомъ); на столѣ при этомъ курился ладанъ; 4) *Sababi Roja*—постъ въ день 17-го Таммуза въ память осады Іерусалима; значеніе его совершенно неизвѣстно было В.-І. Изъ перечисленныхъ праздниковъ видно, что В.-І. удержали съ незапамятныхъ временъ Новый годъ,

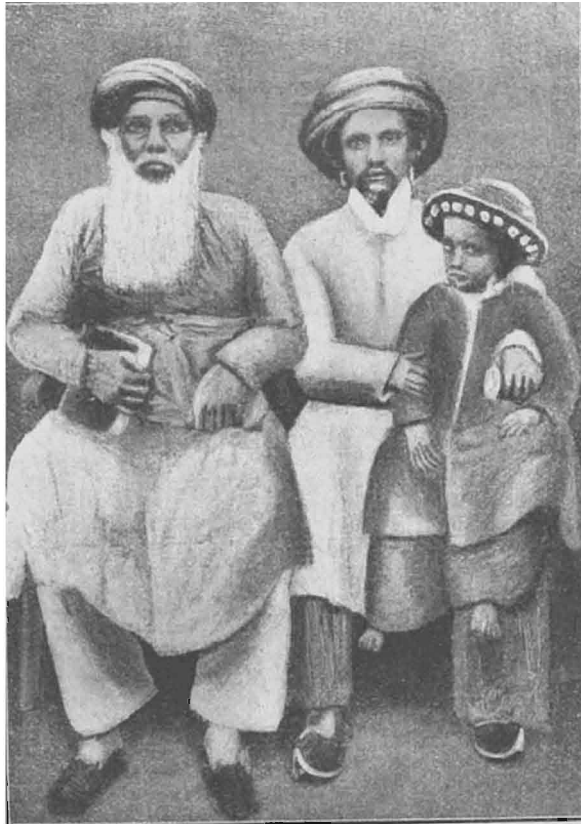


Семья изъ племени «Beni-Israel» въ Бомбей. (Съ фотографіи).

друзей и знакомыхъ; 4) *Holicha San* — 13 и 14 Адара; первый день они постились, а второй праздновали, причемъ посылали другъ другу разныя сласти. Дни *Holicha San* соответствовали празднику Пуримъ (2-го дня, Шушанъ-Пуримъ В.-І. не соблюдали); 5) *Anasi Dakacha San*—14—21-го Нисана; этотъ праздникъ соответствовалъ Пасхѣ, и въ эти дни В.-І. не ѣли обычнаго у нихъ блюда изъ риса съ кислымъ соусомъ, но такъ какъ въ Индіи вообще рисъ никогда не приготовлялся квашенымъ, то смыслъ употребленія въ праздникъ Пасхи опрѣсноковъ хлѣба, повидимому, былъ имъ понятенъ; 6) *Birdiacha San*—9-го Аба. Въ этотъ день В.-І. не ѣли ничего, кромѣ риса и фасоли, подававшихся на большихъ листьяхъ; втеченіи предшествовавшихъ 8 дней они не употребляли въ пищу мяса. Праздникъ этотъ соответствовалъ Тиша-бе-Абъ, въ воспоминаніе о разрушеніи храма; но В.-І. врядъ-ли понимали его значеніе.

Іомъ-Киппуръ, Пуримъ, Пасху, 9-ое Аба и, наконецъ, праздникъ Кушей (Суккотъ), перенесенный подъ названіемъ Пирожнаго праздника на 4-е Тишри; впоследствии, благодаря вліянію Давида Рахаби, они стали соблюдать посты Гедаліи, 10 Тебета, 17-е Таммуза и праздникъ древнонасажденія (*Chamicha-assar be-Schebat*), связанный съ именемъ Иліи-пророка. Обычай поститься втеченіи всего мѣсяца Элула очевидно заимствованъ позднѣе у мусульманъ; праздники Шебуотъ и Ханука были совсѣмъ неизвѣстны В.-І.—До реформъ Самуила Дивекара В.-І. удержали изъ всѣхъ еврейскихъ обычаевъ и обрядовъ только соблюденіе субботы, обрѣзаніе и молитву «Шема». Последняя пропознослась каждый разъ передъ ѣдой, на свадебныхъ пиршествахъ, на похоронахъ и вообще при всѣхъ священнодѣйствіяхъ. Изъ мясной пищи они охотнѣе всего употребляли птицу, баранину и козлятину. Отъ говядины же

они воздерживались, чтобы не оскорблять своих сосѣдей-индусовъ.—Опредѣлить съ большей или меньшей точностью время происхожденія указанныхъ обычаевъ нѣтъ никакой возможности; еще до реллигозныхъ реформъ 1796 г. В.-І. обыкновенно удаляли у животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, бедренный нервъ и солили мясо для удаленія изъ него крови закона же о «шехитѣ» и «бедикѣ» они не соблюдали. Послѣ каждаго обѣда они оставляли на столѣ кусокъ хлѣба или немного риса въ маленькой чашкѣ. Рожденіе



Группа «Beni-Israel» въ старинной одеждѣ.
(Съ фотографіи).

дѣвочки праздновалось вечеромъ 6-го дня, а рожденіе мальчика—на 6-й и 8-й день послѣ рожденія. На 8-й же день совершался обрядъ обрѣзанія. Обрядъ обрѣзанія происходилъ за нѣсколько мѣсяцевъ до свадьбы; до вѣнчанія дѣвушки носили волосы распущенными по плечамъ. Во время помолвки женихъ и невѣста обѣдали вмѣстѣ, сидя другъ противъ друга, причемъ собравшихся гостей подчивали подслащеннымъ рисомъ. Въ самый день же вѣнчанія, женихъ, съ вѣнкомъ изъ живыхъ цвѣтовъ на головѣ, отправлялся верхомъ въ домъ невѣсты, въ сопровожденіи родныхъ и близкихъ; самое вѣнчаніе происходило подъ шатромъ. Многоженство было разрѣшено у В.-І., равно какъ разводъ, причемъ онъ пзрѣдка

давался по гражданскимъ законамъ; но, вообще говоря, «гетъ», а равно и «ибумъ» (или «халица») не практиковались. Женщины, уличенныя въ прелюбодѣяніи, и избѣранно рожденныя дѣти назывались «Чернымъ Израилемъ». Если женщина, желая имѣть сына, давала съ этой цѣлью обѣтъ, то у новорожденного не стригли волосъ втеченіи 6 или 7 лѣтъ; послѣ этого срока мальчику брили голову, взвѣшивали его волосы, и отдавали бѣднымъ столько золота или серебра, сколько вѣсили снятые волосы; послѣдніе затѣмъ бросали въ море, и на пиществѣ, устраивавшемся по этому поводу, мать объявлялась свободной отъ даннаго обѣта. Покойниковъ хоронили головой къ востоку; послѣ погребенія близкіе родные обязаны были совершать омовеніе и стирать свое платье, а на третій день тщательно вычищать весь домъ; этотъ обрядъ носилъ названіе «Тизова»; вода, находившаяся въ домѣ, гдѣ лежалъ покойникъ, тотчасъ-же вся выливалась.

Въ дни траура посѣтители, въ знакъ сочувствія, принесли разныя явства (ср. Траурные обряды, а также Мозель Кат., 246), причемъ сами получали угощеніе: имъ предлагали виноградный сокъ или молоко. На седьмой день послѣ похоронъ происходили поминки (jaharuth). По произнесеніи около 12 разъ молитвы «Шема» въ честь покойника, гости пили вино и ѣли пряники и печенку; послѣ этого ближайшее къ покойнику лицо получало отъ родственниковъ новую чалму. Поминки совершались также въ концѣ первого,

шестого и двѣнадцатаго мѣсяцевъ. Прежде В.-І. носили чалмы, теперь они шеголяютъ чаще всего въ турецкихъ фескахъ. Женщины носятъ индусское платье и кольца на ногахъ и въ носу. Большинство еврейскихъ именъ у В.-І. измѣнены были въ соотвѣтствующія индусскія, напр., «Ezekiel» въ «Hassaji»; «Benjamin» въ «Bunnajee»; «Abraham» въ «Abajee»; «Samuel» въ «Samajee»; «Elijah» въ «Ellojee»; «Isaac» въ «Essajee»; «Joseph» въ «Essoobjee»; «Moses» въ «Moosajee»; «David» въ «Davoobjee» и «Jacob» въ «Akhoobjee». Фамилии въ большинствѣ случаевъ происходятъ отъ названій индусскихъ городовъ и мѣстечекъ; такъ, проживавшіе въ «Kehim» назывались «Kehimker», проживавшіе въ «Pen» — Penker и т. д.—

Въ 1795 г. вышеупомнутый Самуилъ Іезекиль Дивекаръ, служившій рядовымъ въ Восточно-индійской компаніи, попалъ въ плѣнъ; онъ далъ торжественный обѣтъ, въ случаѣ удачнаго побѣга, выстроить въ Бомбей синагогу. Это ему удалось и онъ, дѣйствительно, соорудилъ синагогу—«Magen David», нынѣ называющуюся «Schaar ha-Rachamim» (рис. на стр. 122). Дивекаръ ввелъ тамъ тѣ же обряды, какіе были приняты въ Кочинѣ.

Вскорѣ послѣ этого В.-І. обратили на себя вниманіе христіанскихъ миссіонеровъ въ Бомбей; послѣдніе въ 1812 г. послали къ нимъ Михаила Саргона изъ Кочина, который самъ незадолго передъ тѣмъ принялъ христіанство. Саргонъ открылъ школы для В.-І. въ Бомбей, Ребданѣ и Паллѣ и работалъ среди нихъ втеченіи 30 лѣтъ. Въ указанныхъ школахъ дѣтей обучали Библии, причемъ о христіанствѣ никогда почти не упоминалось. Во главѣ общины В.-І. стоялъ Schelomo (Соломонъ) Schurrabi, потерявшій

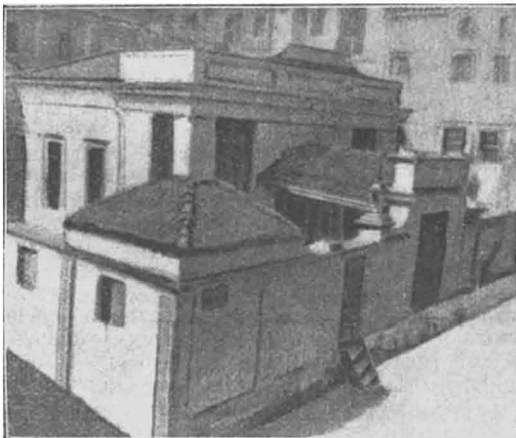
въ 1836 г. кораблекрушеніе; въ теченіе 20 лѣтъ онъ ревностно трудился надъ ознакомленіемъ В.-І. съ еврейскими религіозными вѣрованіями. При немъ сооружено было нѣсколько синагогъ въ Бомбей и въ ближайшихъ къ нему городахъ. Ознакомленію В.-І. съ еврейской жизнью еще



Бомбейскіе «Beni-Israel».

(Изъ кн. Wilson'a, Lands of the Bible).

болѣе способствовало поселившееся въ Бомбей семейство Сассувъ. Оно вмѣстѣ съ христіанскими миссіонерами щедро поддерживало религіозныя, благотворительныя и обще-образовательныя учрежденія В.-І.



Вторая синагога «Beni-Israel» въ Бомбей, построенная въ 1848 г.

(Съ фотографіи).

Въ 1875 г. была основана школа, которая, благодаря поддержкѣ Англо-еврейскаго общества, была значительно расширена въ 1881 г.; въ настоящее время въ ней обучается 270 дѣтей.—Первоначально В.-І. занимались, главнымъ образомъ, добываніемъ масла; но при возникно-

всніи Восточно-индійской компаніи многіе изъ нихъ предпочли военную службу и достигли высшихъ чиновъ (напр., «Sirdar bahadur» и т. п.). Большинство В.-І. ремесленники (каменщики и плотники) и только немногіе занимаются торговлей. Съ распространеніемъ просвѣщенія между В.-І., многіе обратились къ свободнымъ профессіямъ. Въ 1891 г. общее количество В.-І. распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Бомбейское президентство:

Ahmadabad	110	Pen	182
Alibag	90	Poinad	49
Ambepore	39	Puna	350
Bombay	5021	Bahoon	191
Borlai	51	Revadanda	192
Karachi	130	Roha Ashtami	232
Panvell	301		

Въ послѣднее время на магараттскій языкъ переведено было, главнымъ образомъ Іосифомъ



Синагога «Keneseth Elahu» въ Бомбей.

Іезекіелемъ, много религіозныхъ произведеній, обнимающихъ полный циклъ еврейскихъ обрядовъ и ученія, а также трактаты объ еврейской религіи; вмѣстѣ съ тѣмъ переведена была и еврейская грамматика. Нынѣ на магараттскомъ языкѣ выходятъ разныя газеты и періодическія изданія, въ томъ числѣ «Bene Israelite».—По наружности В.-І. почти не отличаются отъ своихъ сосѣдей; рѣшительно невозможно опредѣлить безошибочно, въ какой мѣрѣ они чистокровные евреи; сами они съ гордостью считаютъ себя таковыми и подчеркиваютъ заботливость, съ какою кочинскіе евреи отдѣляютъ «черныхъ евреевъ», или прозелитовъ, отъ «бѣлыхъ». Однако, названіе мусульманскаго праздника «Рамазанъ» въ мѣсяцѣ Элуль какъ будто указываетъ, что В.-І. прежде были мусульманами и въ іудейство были обращены вѣроятно Давидомъ Рахаби; возможно, впрочемъ, что они позаимствовали отъ мусуль-

манъ одно лишь названіе поста; самый же обычай поститься въ это время совпадаетъ съ тѣмъ, который соблюдается евреями въ Кочинѣ. Какъ бы то ни было, если В.-И. и были евреями по происхожденію Дивекара, то ко времени религиозныхъ реформъ они удержали лишь слѣдующіе еврейскіе обряды: соблюденіе субботы, молитву «Шема» и обрядъ обрѣзанія. Въ этомъ отношеніи они похожи на китайскихъ евреевъ, семитическое происхожденіе которыхъ неоспоримо. — Ср.: Wilson, Appeal for the christian education of the Beni Israel, 1806; idem, Lands of the Bible, II, 667—676; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika, XVIII—XIX; Ritter, Erdkunde, Asien, II, 595—601; I. Sapphir, Ibn Safir, 1875, II; Bombay Gazetteer, XVIII, 506—536, Puna; Schlagintweit, въ Westermann's Illustrierte Deutsche Monatsschrift; Jewish Chronicle, Aug. 31, Sept. 7, Oct. 12, 1888; H. Samuel, Sketch of Beni-Israel, 1889; Jacobs, Jewish Year-Book, 1900—1, 506—560; Schmidt, Reise nach Südindien, Лейпцигъ, 1894; John Wilson, The Beni-Israel of Bombay, въ The Indian Antiquary, III, 324 и сл.; Zeitschr. f. Demogr. und Statist. d. Jud., 1905, I, 16, II, 15—16; Л. Рижинъ, Евреи въ Индіи, Восходъ, 1903, №№ 15 и 16. [Статья Joseph Ezekiel'я и Jacobs'a, въ J. E. III, 17—21]. 5.

Бе-Ницрефе—см. Бе-Абиданъ.

Бенишу, Хаимъ—алжирскій общественный дѣятель, род. въ Оранѣ въ 1814, ум. тамъ-же въ 1898 г. Б. однимъ изъ первыхъ евреевъ былъ назначенъ правительствомъ Второй имперіи въ 1858 г. алжирскимъ генеральнымъ совѣтникомъ; въ качествѣ такового онъ неоднократно высказывался предъ правительствомъ Наполеона III въ пользу натурализаціи алжирскихъ евреевъ. Когда же въ 1870 году, при Третьей республикѣ, должность генеральнаго совѣтника въ Алжирѣ стала выборной, Б. до 1878 г. избирался жителями Орана на этотъ постъ. Б. былъ президентомъ оранской еврейской консисторіи.—Ср. Archives Israël., 1898, № 12. 6.

Бенишъ, Авраамъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Дрозау (Богемія), ум. въ 1878 г. въ Горней-Райсѣ (близъ Лондона). Еще будучи студентомъ въ Прагѣ, Б. вмѣстѣ съ Альбертомъ Леви и Штейншнейдеромъ сталъ мечтать о возрожденіи еврейскаго народа въ Палестинѣ; перейдя въ вѣнскій университетъ, Бенишъ организовалъ студенческую группу для практическаго проведения своего плана, вербуя сторонниковъ въ различныхъ заграничныхъ университетахъ. Съ ростомъ общества для устройства независимости евреевъ въ Палестинѣ Бенишъ сталъ возлагать надежды на Лондонъ, гдѣ, по его мнѣнію, особенно легко было добиться осуществленія плана. Однако, тамъ онъ встрѣтилъ очень мало сочувствія и, разочарованный, совершенно отказался отъ палестинской агитаціи, посвятивъ себя журналистикѣ и наукѣ. Дебютировалъ Б. статьями противъ перехода евреевъ въ христіанство; статьи имѣли значительный успѣхъ не только среди евреевъ, но и у христіанъ. Въ 1854 году Б. сталъ издателемъ «Jewish Chronicle»; въ 1869 г. съ образованіемъ издательскаго общества, онъ вошелъ въ него, какъ одинъ изъ директоровъ. Его перу принадлежатъ въ газетѣ почти всѣ наиболѣе важныя передовыя статьи, и въ теченіе свыше 20 лѣтъ онъ проводилъ свои взгляды въ смыслѣ борьбы съ крайней ортодоксіей. Какъ общественный дѣятель, Б. игралъ весьма видную роль, будучи основателемъ

нѣсколькихъ просвѣтительныхъ обществъ; онъ, между прочимъ, былъ въ числѣ лицъ, которыя стояли во главѣ «Biblical Institute», «Syro-egyptian Society» и «Biblical Chronological Society». При возникновеніи въ 1860 году Alliance Israél. Univ. (см.), Б. какъ бы вспомнилъ свои старые палестинскіе идеалы и сталъ мечтать объ использованіи Alliance'a въ этомъ направленіи; однако, ему и теперь пришлось разочароваться. Съ образованіемъ Англо-еврейскаго общества (см.) Б. принялъ въ немъ активное участіе, видя здѣсь до извѣстной степени нѣкоторое осуществленіе своихъ юношескихъ идеаловъ. Помимо многочисленныхъ статей въ Jewish Chronicle, имъ написано: Judaism surveyed, being sketch of the rise and development of jud. from Moses to our days, 1874; Why I should remain a jew; Two lectures on the life and writings of Maimonides, 1874; англійскій переводъ Библии (съ еврейск. текстомъ), 1851; изслѣдованіе Colenso's criticism of the Pentateuch and Joshua, 1863. Кромѣ того, онъ издалъ: Elementary hebrew grammar, 1852 и Manual of Scripture history, 1853.—Ср.: Jew. Chron., 1879, май и июль. ibid., 1879, ноябрь; Dictionary of nation. biograph. [J. E. III, 21—22]. 6.

Бенкендорфъ, Александръ Христофоровичъ, графъ—съ 1826 по 1844 г. шефъ жандармовъ и начальникъ III Собственной Е. В. Канцеляріи отдѣленія, въ которомъ были сосредоточены дѣла полиціи и политическаго розыска. Хотя Б. считалъ своей задачей «утвержденіе благосостоянія и спокойствія всѣхъ въ Россіи сословій и возстановленіе правосудія», его учрежденіе вызывало, какъ извѣстно, страхъ и недоверіе въ обществѣ. Однако, по отношенію къ евреямъ онъ совершенно не проявлялъ какой-либо суровости; наблюдая, въ качествѣ члена Еврейскаго комитета (учрежденнаго въ 1840 г. для преобразованія быта евреевъ) за дѣятельностью хасидскихъ и ортодоксальныхъ круговъ, дабы они не возбуждали населенія противъ просвѣтительныхъ реформъ, Б. не принималъ противъ нихъ рѣзкихъ мѣръ; а въ 1844 г., пользуясь своимъ положеніемъ, онъ оказалъ большую услугу еврейскому мстиславскому обществу, подвергнутому тяжкой карѣ вслѣдствіе сообщенія губернатора Энгельгарда о сопротавленіи евреевъ воинскому отряду; чрезъ посредство своихъ агентовъ Б. добился истины и дѣло завершилось (уже по смерти Б.) оправданіемъ евреевъ и устраненіемъ губернатора. См. Мстиславское буйство.—Ср.: С. Дубновъ, Изъхроники мстиславской общины, Восходъ, 1899, кн. IX; Архивные матеріалы. Ю. Г. 8.

Бенкень, Іоганнъ-Веняминъ—христіанинъ, содержатель еврейскаго подворья въ Ригѣ, въ которомъ должны были останавливаться всѣ евреи (за исключеніемъ т. наз. «покровительствуемыхъ»), жившіе тамъ постоянно или прїѣзжавшіе на-время; право на содержаніе двора было передано Бенкену и его наследникамъ магистратомъ 15 дек. 1764 года на срокъ 50 лѣтъ; за эту монополію Б. уплачивалъ извѣстную сумму. Въ исторіи рижскихъ евреевъ конца 18 в. имя Б. встрѣчается многократно; какъ хозяинъ подворья, онъ обязанъ былъ слѣдить за всѣми евреями въ городѣ, и даже тѣ изъ нихъ, которые не останавливались у него, всгупали съ нимъ въ извѣстныя денежныя сдѣлки. См. Рига.—Ср.: Р., Очеркъ-исторіи рижскихъ евреевъ, Восходъ, 1885, 2, 3; Buchholtz, Gesch. der Juden in Riga. Ю. Г. 8.

Бенмогель (Benmoel), Натанъ-Лазарь—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1800, ум. въ Дублинѣ въ 1869 г. Б. былъ первый еврей, окончившій англійскій университетъ (1836 г.). Пробывъ вирождженіе нѣсколькихъ лѣтъ частнымъ учителемъ, онъ въ 1842 году получилъ мѣсто лектора нѣмецкаго и французскаго языковъ въ дублинскомъ университетѣ. Его перу принадлежить: *Orthographia hebraeo-anglicana*, 1830; An essay in verse, toward a comparison between the history of the children of Israel during their journeys from Egypt to the promised land and that of the reformation, 1842; *Primitive ethnology* (неокон. рукопись).—Ср. *Anglo-jew. Exhibition-catalogue*, 1887, 22, 33 и 62. [J. E. III, 37]. 6.

Бенней (Bunney), Эдмундъ—англійскій священникъ и преподаватель др.-еврейскаго языка, 1540—1618 (или 1619 г.). Изъ его книгъ, имѣющихъ отношеніе къ евреямъ, отмѣтимъ: *The scepter of Judah, or what manner of government it was that unto the commonwealth or church of Israel was by the will of God appointed*, 1584, и *The coronation of David etc.*, 1588. Расположеніе Б. къ евреямъ служило предвѣстникомъ начавшейся перемѣны въ общественномъ настроеніи Англіи по отношенію къ еврейскому вопросу, въ свою очередь поведшей къ разрѣшенію евреямъ вновь селиться въ Англію и предоставленію имъ Кромвеллемъ многихъ привилегій.—Ср.: *Diction. nation. biography*, VII, 271—72; *Willis, Survey of the cathedrals*, II, 89, 180, 308, 1742; *Calamy, Abridgment*, VI, 1713. [J. E. III, 428]. 6.

Беннетъ, Генри—военный, внукъ Соломона Б. (см.), род. въ Англіи въ 1863, убитъ въ 1897 г. Поступилъ въ британскую армію въ 1882 г. и отправился въ Египетъ, гдѣ принималъ участіе во многихъ стычкахъ съ организованными повстанцами; его знаніе арабскаго языка оказало большія услуги англійской арміи, и при оккупации Египта Б. давались ответственныя и сложныя порученія. Съ возвращеніемъ оккупационной арміи въ Англію Б. былъ отправленъ сначала въ Индію, а потомъ въ Южную Африку, гдѣ и погибъ во время одной военной экспедиціи.—Ср. *Jew. Chronicle*, 27 ноября 1897 г. [J. E. III, 37]. 6.

Беннетъ, Сильвія (собственно **Олівія Левинзонъ**)—писательница, род. въ Копенгагенѣ въ 1847, ум. тамъ же въ 1894 г. Принадлежитъ къ реалистической школѣ и симпатизируетъ демократическимъ стремленіямъ рабочихъ и крестьянъ, Б. описывала по преимуществу жизнь низшихъ классовъ. Она дебютировала историческими компіляциями въ «*Historisk Tidsskrift*»; изъ беллетристическихъ произведеній наибольшимъ успѣхомъ пользовались новеллы: *Min første Bog* (1874) и *Gjaeringtid*.—Ср. Когуль, Знаменитые евреи, II, 410 (1881); *Bornmüller, Schriftstellerlexik.*, 1882. 6.

Беннетъ, Соломонъ (Іомъ-Тобъ)—писатель и граверъ; род. въ 1767 г. въ Полоцкѣ, умеръ въ Бристолѣ не ранѣе 1841 г. Въ 1792 г. Б. отправился за границу, чтобы изучитъ науки, которыми по его признанію, едва зналъ по имени, а также «земли, народы и языки»; жажда знаній заставила его преодолѣть привязанность къ семьѣ, которую онъ оставилъ въ Полоцкѣ. Б. поселился въ Копенгагенѣ, гдѣ положилъ основаніе своимъ научнымъ занятіямъ и гдѣ изучалъ искусства. Въ 1795 г., послѣ сильнаго пожара, постигнаго Копенгагенъ, Б. отправился въ Берлинъ; здѣсь онъ продолжалъ свои занятія и скоро снискалъ извѣстность, какъ граверъ по мѣди; за гравюру

короля Фридриха II и его супруги Б. получилъ письменную благодарность и былъ обнадеженъ обѣщаніями, а берлинская академія удостоила его ученой степени; тѣмъ не менѣе онъ покинулъ Пруссію въ виду стѣсненій, которымъ подвергались тамъ евреи. Посѣтивъ Дрезденъ, Лейпцигъ, Гамбургъ и другіе города, Беннетъ въ 1800 году прибылъ въ Лондонъ и вскорѣ поселился въ Бристолѣ, гдѣ и провелъ свою остальную жизнь. Въ 1809 г. вышло его сочиненіе «*The consistency of Israel*» (Твердость Израиля), служившее отвѣтомъ на «Посланіе къ еврейской націи» лорда Крауфорда, который, ссылаясь на нѣкоторыя толкованія Св. Писанія, предлагалъ евреямъ принять христіанство. Въ этомъ сочиненіи, содержащемъ автобиографическія данныя (переведено въ 1835 году Ф. Вагнеромъ на нѣмецкій языкъ), Б. рѣзко критикуетъ миссіонерскія вождельнія. Въ 1812 году онъ выпустилъ на англійскомъ языкѣ краткую еврейскую исторію «*Разсѣянный Израиль*»; описавъ въ сжагой формѣ исторію евреевъ и іудаизма, Б. обрисовываетъ положеніе евреевъ въ Западной Европѣ, а также въ Россіи; онъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о депутаціи бѣлорусскихъ евреевъ, прибывшей въ Петербургъ для подачи имп. Екатерины II жалобы на дѣйствія генералъ-губернатора Пасека и добившейся грамоты (законъ 1786 г.) объ уравниніи евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ.—Перу Б. принадлежатъ сочиненія на библейскія темы: «*Discourses on sacrifice*» (1815); «*The temple of Ezekiel*» (1824) и «*Critical remarks on the authorized version*» (1834). Б. началъ печатать въ 1841 г. переводъ Библии на англійскомъ языкѣ, но успѣлъ опубликовать лишь два выпуска, обнимающихъ кн. Бытія до ХLI-й главы. Въ «*Temple of Ezekiel*» помѣщенъ на заглавномъ листѣ портретъ Б., имъ-же гравированный по рисунку Фразера. Б. писалъ и на еврейскомъ языкѣ; въ 1815 г. онъ выпустилъ книгу «*Tepe Bikuřim*», въ которой подвергъ критикѣ руководство по еврейской религіи Шаломъ Когана («*Schorsche Emenah*») и систему еврейскаго воспитанія въ Англіи; отвѣтомъ на эту книгу явились два памфлета, написанныя въ чрезвычайномъ рѣзкомъ тонѣ: *Minchath Kenaoth* Меира Когана (содержитъ много біографическихъ данныхъ о Б.) и *Schot Laschon M. Tana*.—Ср.: Fürst, *Bibl. jud.*, I, 104—5; W. Zeitlin, *Bibl. hebr.*, 27, 132, 306; D. Kahan, въ *Hameliz*, 1868, № 11; M. Plungian, *ibid.*, №№ 22—23; S. Fin, *Sofoleneemanim*, стр. 148; Къ исторіи западно-русскихъ евреевъ въ Еврейск. библиот., т. IV; Гессенъ, Евреи въ Россіи, 431—432; *Jew. Enc.*, III, 37 (здѣсь указаны слѣдующіе источники: Jacobs and Wolf, *Bibliotheca anglo-judaica*, №№ 908, 1896, 1897, 1906, 1914, 1923; Ben Chananja, IV, 1861, № 1; Nagler, *Künstlerlexicon*, s. v.; A. Wolf, въ *Gedenkbuch Kaufmann's*, 1901, 629).

Ю. Г. и С. Ц. 7. 8.

Бенолель, донъ-іуда—мароккскій и австрійскій консулъ въ Гибралтарѣ, ум. въ 1839 г. Когда въ правленіе султана Мулей-Сулеймана Сардинія отправила флотъ къ Танжеру, грозя бомбардировкой, Б., въ качествѣ консула, вступилъ въ переговоры съ королемъ сардинскимъ и уладилъ конфликтъ; въ награду за это султанъ Абдурахманъ, по просьбѣ Б., разрѣшилъ вновь отстроить синагогу въ Танжерѣ, разрушенную по его приказанію за происходившій тамъ между евреями разногласія и ссоры. Танжерскіе евреи, получившіе, такимъ образомъ, возможность

отправлять общественное богослужение, составили специальную молитву в честь Б., которую до сих пор произносят ежегодно в Йомь-Кипурь. Б. был председателем еврейской общины в Гибралтарь, а также членом торговой палаты. Он переписывался с папой Пием IX и, повидному, влиял на его отношения к евреям.—Ср. Report of the Anglo-jewish Association, 1877—78, стр. 113. [J. E. III, 37—38]. 6.

Бенонилель (Бенонилль), Иосифъ—переводчик в Лиссабонъ. Его перу принадлежит небольшая книжка «Porath Joseph»—испанский перевод тр. «Пирке Аботъ»; здѣсь-же помѣщены: пасхальная гагада, Пѣснь Пѣсней, кн. Руоь и Эсаиръ, покаянные гимны и нѣкоторые Гафтаротъ (Лиссабонъ, 1887).—Ср. Kayserling, Bibl. esp.-port.-jud., pp. 27 sqq. [J. E. III, 37]. 4.

Бенсгеймъ—окружной городъ въ гессенской провинціи Штакенбургъ. Евреи здѣсь жили еще въ среднѣ вѣка. Въ 1349 г. ихъ постигли сильныя преслѣдованія въ периодъ «Черной смерти»: были сожжены р. Айвизъ (имя встрѣчается уже тогда вмѣсто Исаакъ) и другіе евреи.—Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи второго дармштадтскаго раввинага, насчитывала въ 1905 г. 166 чел., при общемъ числѣ жителей 8269. Имѣются благотворительные фонды и женское благотворительное общество.—Ср.: Salfeld, Martyr. d. Nürnberg. Memorbuches, 280; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 142. 5.

Бенсгеймъ, Симонъ—баденскій политическій дѣятель, род. въ Мангеймѣ въ 1823 г., умеръ въ 1898 г. тамъ-же. Б. принадлежит къ тѣмъ немногочисленнымъ евреямъ, которые по назначенію засѣдали въ баденской верхней палатѣ; это назначеніе послѣдовало «въ виду исключительныхъ заслугъ, оказанныхъ Б. какъ своимъ единовѣрцамъ, такъ и всему Мангейму».—Ср.: Jew., Enc.; Allg. Zeitung des Judenth., 1898, № 49. 6.

Бенсемеро или Бенъ-Самаира, Авраамъ—житель Асамора на западно-африканскомъ побережьѣ, посредникъ между маврами и губернаторомъ Сафи и Асамора, занятыхъ португальцами (1526).—Ср.: Joao de Sousa, Documentos arabicos para la historia portugueza, pp. 159 sqq., Лиссабонъ, 1790; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 161. [J. E. III, 1]. 5.

Бенсъ (Bense), Симонъ—писатель, род. въ 1842 г. въ Марсели; участвовалъ во многихъ парижскихъ и провинциальныхъ французскихъ журналахъ и газетахъ; редактировалъ «Le Petit Marseillais» и «Le Sémaphore». Подъ псевдонимомъ Ногасе Bertin онъ написалъ рядъ легкихъ повѣстей и юмористическихъ разсказовъ. Наибольше извѣстны: Le mariage à Marseille, 1865; Le cochon de m-me Chasteuil, 1873; Depuis qu'Ernest est député, 1884. Бенсъ сочинилъ также рядъ пантомимъ, пользовавшихся во Франціи большимъ успѣхомъ.—Ср. De Gubernatis, Diction. univ. des écrivains du jour. 6.

Бентвичъ, Гербертъ—общественный дѣятель и адвокатъ, род. въ Лондонѣ въ 1856 году. Лидеръ англійскихъ «Хове-Ціонъ», Б. примкнулъ къ сіонистскому движению и въ качествѣ представителя лондонскихъ сіонистовъ участвовалъ на Базельскихъ конгрессахъ, выступая подчасъ противникомъ Герцля. Когда между «Хове-Ціонъ» и чистыми сіонистами произошелъ расколъ, Б. присоединился къ послѣднимъ. Въ 1897 г. онъ организовалъ маккавейское паломничество въ Палестину. Б. пользуется въ Лондонѣ репутаціей выдающагося юриста.—Ср. Harris, Jew. Year-Book, 1901, 246. [J. E. III 38]. 6.

Бену (-Аусъ, Бахдаль, Найнуаа, -Нурайдза, -Надиръ)—см. Бану-Аусъ, Бану-Бахдаль и т. д. 4.

Бенуа-Леви, Эдмондъ—юристъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1858 г. Будучи адвокатомъ при парижской апелляціонной палатѣ, Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ редактировалъ «Courrier des Tribunaux». Изъ работъ Б.-Леви отмѣтимъ: Etude historique et juridique sur le serment more judaico, 1881 (обстоятельный очеркъ, рассматривающій съ исторической и съ правовой точки зрѣнія институтъ еврейской присяги во Франціи); Manuel pratique pour l'application de la loi sur l'instruction obligatoire (съ предисл. сенатора Masse), 1883; Code manuel de la presse (предисл. Шарля Флоке), 1881, 4 изд. 1885; La question des annonces légales, 1884; Jules Favre, 1884 (характеристика Ж. Фавра, какъ политическаго дѣятеля и адвоката); Histoire des 15 ans, 1870—1885, 1886 (популярное изложеніе исторіи возникновенія и первыхъ лѣтъ существованія Третьей республики).—Ср. De Gubernatis, Diction. univers. des écrivains du jour, I. 6.

Бенфей, Рудольфъ—писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1823 г., умеръ въ 1873 г. Принявъ по окончаніи университета въ Берлинѣ христіанство, Б. вскорѣ сдѣлался активнымъ членомъ «Freireligiöse Gemeinde» и повелъ кампанію противъ ортодоксальнаго протестантизма. Обнаруживъ незаурядный ораторскій талантъ, Б. былъ приглашенъ Verein'омъ für Verbreitung von Volksbildung (основатели Гнейстъ, Шульце-Деличъ и Максъ-Гиршъ) въ качествѣ Wanderlehrer'a и совершилъ по Германіи рядъ поѣздокъ, выступая одновременно поборникомъ необходимости народнаго образованія и противникомъ религіи. Б. былъ также плодовитымъ писателемъ; изъ его книгъ отмѣтимъ: Die Stellung des vorgeschrittenen Juden zur freien evangelischen Gemeinde, 1847; Die protestantischen Freunde und die Juden, 1857; Schleiermacher und seine Bedeutung, 1868; Lessing, die Grundsäule deutscher Literatur, 1869; Sozialismus und Genossenschaft, 1869.—Ср. Victor Dave, въ Grande Enc., VI. 6.

Бенфей, Теодоръ—нѣмецкій санскритологъ, род. въ Нёртенѣ (близъ Галловера) въ 1809, ум. 26 іюня 1881 г. Отецъ Б., хорошій знатокъ Талмуда, занимался торговою дѣятельностью. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ геттингенской гимназіи, которую окончилъ 16 лѣтъ отъ роду, послѣ чего поступилъ въ мѣстный университетъ. Здѣсь онъ въ теченіи четырехъ лѣтъ занимался исключительно классическою филологіею. Уже въ 1828 г. Б. получилъ степень доктора философіи, а въ слѣдующемъ приватъ-доцентуру. Въ 1830 г. онъ переселился въ Франкфуртъ на М., гдѣ пробылъ два года, занимаясь переводомъ Теренція и серьезно отдавшись санскритологіи. Послѣ двухлѣтнихъ работъ въ этой области при гейдельбергскомъ университетѣ Бенфей, чувствуя страстную привязанность къ своей alma mater, вернулся въ Геттингенъ (1834), гдѣ и выступилъ преподавателемъ классической, а затѣмъ восточной филологіи. Однако, постепенно онъ сталъ сосредоточивать свое вниманіе на санскритъ и сравнительномъ языковеденіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ преподавательская дѣятельность Б. значительно выходила за рамки его первоначальной специальности: кромѣ основнаго курса, Б. читалъ лекціи по индійскимъ древностямъ, по Авестѣ, и даже по этнографической лингвистикѣ (1843); позже онъ къ этому присоединилъ еще курсы бенгальскаго и индустанскаго языковъ (1863—64). 5*

Между прочимъ чтеніе этнографико-лингвистическихъ лекцій совпало съ курсомъ Б. о родствѣ египетскаго языка съ семитическимъ; результатомъ всѣхъ этихъ занятій было появленіе въ 1844 г. единственной въ своемъ родѣ книги «Ueber das Verhältniss der aegyptischen Sprache zum semitischen Sprachstamm».—Б. сравнительно поздно выступилъ на литературное поприще. До 1839 г. онъ издалъ мало: даже его докторская диссертация («De Liguris») и его рѣчь pro venia legendi—«Observationes ad Anacreontis fragmenta genuina» остались ненапечатанными. Кромѣ вышеупомянутой переводной работы о Теренціи (1837) и нѣсколькихъ журнальныхъ статей, единственнымъ его крупнымъ трудомъ, вдобавокъ



Theodor Benfey
Теодоръ Бенфей.

составленнымъ въ сотрудничествѣ съ Морисемъ А. Штерномъ, была книга «Ueber die Monatsnamen einiger alten Völker» (1836). До 1839 г. Б. готовился къ серьезному выступленію въ области лингвистики: въ указанномъ году вышелъ первый томъ его «Griechisches Wurzellexikon», удостоенный преміи Вольера. Уже черезъ годъ въ энциклопедіи Эрша и Грубера Бенфей помѣстилъ статью «Индія», а немного спустя вышелъ и уже упомянутый трудъ его о соотношеніи египетскаго языка къ семитическимъ языкамъ. Въ 1847 г. Б. выпустилъ первое на нѣмецкомъ языкѣ изданіе, посвященное древне-персидскимъ надписямъ и обоснованное на результатахъ изслѣдованій Раулисона, вышедшихъ лишь за годъ до этого. Въ 1848 году Б. издалъ собраніе гимновъ Sama-Veda съ введеніемъ, глоссаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Нѣкоторое время спустя вышли его «Vollständige Grammatik der Sanskritsprache» (1852), цѣнная «Chrestomatie aus Sanskritwerken» (1853) и, наконецъ, популярная «Kurze Sanskritgrammatik» (1855). Двѣ англійскихъ книги Б.—«Practical grammar of the Sanskrit

language» (1863—66) и «Sanskrit-english dictionary» (1866), по собственному признанію Б., стоятъ ниже его прежнихъ сочиненій.—Результаты и общіе выводы изъ занятій сравнительнымъ языковеденіемъ Б. резюмировалъ въ изданіи своего комментированнаго перевода «Ranchatanga», которое, хотя и вышло полвѣка тому назадъ, но еще до сихъ поръ (1909) считается образцовымъ. Въ предисловіи къ этому труду, обнимающему весь первый томъ, Б. устанавливаетъ связь индійскихъ и другихъ восточныхъ сказаній съ европейскими преданіями и, между прочимъ, животнымъ эпосомъ, причемъ передаточнымъ звеномъ, по мнѣнію Б., служили народы Передняго Востока, а отчасти и еврейскіе переводчики (см. Калила и Димна). На основаніи этого Б. считается отцемъ т. наз. «теоріи заимствованій», въ настоящее время совершенно вытѣсненной прежнюю «миеологическую» теорію объясненій народныхъ сказаній и легендъ. Блестящимъ представителемъ этой теоріи заимствованій у насъ является академикъ А. И. Веселовскій въ своихъ трудахъ: «Славянскія сказанія о Соломонѣ и Китоврасѣ», а также «Новыя данныя къ исторіи соломоновскихъ сказаній».—Послѣднимъ капитальнымъ изслѣдованіемъ Б. была его «Geschichte der Sprachwissenschaft und orientalischen Philologie in Deutschland» (1869). Здѣсь не мало мѣста удѣляется разсмотрѣнію успѣховъ германской семитологіи, хотя, въ настоящее время, послѣ поразительныхъ успѣховъ ассириологіи, трудъ Б. долженъ быть признанъ устарѣлымъ и можетъ претендовать лишь на историческое значеніе. Эта книга была лебединою пѣснью маститаго ученаго, который послѣ 1869 г. уже не выступалъ съ законченными изслѣдованіями, а ограничивался помѣщеніемъ изрѣдка небольшихъ статей и обзорѣй въ научныхъ и общелитературныхъ журналахъ. (Въ 1862 г. Бенфей основалъ собственный журналъ «Orient und Occident», продержавшійся, впрочемъ, лишь четыре года и дававшій почти исключительно статьи Б. и его учениковъ). Послѣ смерти Б. въ его бумагахъ были найдены обширные матеріалы для грамматики языка Ведъ, которые авторъ собиралъ долгіе годы и обработка которыхъ должна была составить капитальнѣйшій трудъ всей его жизни. Къ сожалѣнію, матеріалы оказались въ столь хаотическомъ состояніи, что не только невозможно приступить къ ихъ изданію, но и трудно установить руководившіе авторомъ принципы и тѣ заключенія и выводы, къ которымъ онъ пришелъ.—Академическая карьера Б. не можетъ быть названа ни блестящей, ни быстрою. Лица, значительно менѣе его одаренныя, работы и выдвинулись гораздо скорѣе его. Начавъ въ 1834 г. приватъ-доцентомъ въ Геттингенѣ, Б. 14 лѣтъ работалъ, чтобы получить мѣсто адъюнкта безъ жалованья, и только черезъ дальнѣйшія 14 лѣтъ (1862) добился профессуры. При такихъ условіяхъ неудивительно, что онъ дѣлалъ попытки устроиться лучше и нѣсколько обезпечить себя; но всѣ его старанія оставались безрезультатными. Въ 1848 г. онъ со всѣми членами своей семьи принялъ лютеранство въ расчетъ улучшить свое матеріальное положеніе и воспользоваться преимуществами, связанными съ принадлежностью къ господствующему исповѣданію; но и здѣсь надежды Б. не оправдались: напротивъ, перемѣна религіи принесла Б. только непріятности и затормозила полученіе имъ ординарной профессуры.—Блестящій лекторъ съ ши-

рокимъ кругозоромъ, Б., однако, не создал школы, такъ какъ большинство его учениковъ не могли воспріять обширное учение своего талантливаго наставника и продолжать его дальнѣйшую разработку.—Ср. Benfey, Kleinere Schriften, пзд. Bezzenberger (биографія Б. написана его дочерью). [По J. E. III, 16—17, съ дополн. Г. Г.] 4.

Бенфельденъ—эльзасскій городъ въблизи Страсбурга. Когда въ 1348 г. вспыхнула антиеврейское движеніе по поводу свирѣпствовавшей въ Европѣ «Черной смерти» (чумы), въ Бенфельденѣ состоялось совѣщаніе страсбургскаго епископа Бертольда, бароновъ, рыцарей и представителей городовъ Эльзаса по вопросу, какъ поступить съ мѣстными евреями. Хотя представители страсбургскаго магистрата настойчиво утверждали, что они не могутъ признать евреевъ виновниками чумы, епископъ Бертольдъ, наоборотъ, высказался за истребленіе евреевъ, вслѣдствіе чего было постановлено изгнать ихъ изъ всѣхъ городовъ Верхняго Рейна. Въ самомъ Б. евреи также подверглись сильнымъ преслѣдованіямъ.— Современная община, находящаяся въ вѣдѣніи фегерсгеймскаго раввина, насчитывала въ 1905 г. 237 евреевъ, при общемъ числѣ жителей въ 2479 чел. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср.: Sa'feld, Martyr. d. Nürnberger Memoribuches, 254; Grätz, VII, 337; Hand. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 172; J. E. III, 15—16. 5.

Ben Chanaja—журналъ, выходившій въ 1844 г. въ Лейпцигѣ подъ редакціей Леопольда Лева (Löw) съ подзаголовкомъ «Blätter für israelitisch-ungarische Angelegenheiten»; форматъ журнала былъ in octavo въ 64 стр. Весьма цѣнные въ научномъ отношеніи статьи самаго редактора изданы были въ послѣдствіи его сыномъ Иммануиломъ Левомъ въ трехъ томахъ подъ названіемъ «Gesammelte Schriften», Szegedin, 1837—1893. 6.

Бенцингеръ, Иммануиль—писатель, род. въ Штутгартѣ въ 1865 г. и по окончаніи философскаго факультета отправился на постоянное жительство въ Палестину. Изъ его книгъ отмѣнимъ: Hebräische Archeologie, 1894, 2 пзд., 1906; Kommentar zu den Königsbüchern, 1899; Kommentar zu den Büchern der Chronik, 1901; Geschichte Israels, 1904; Bilderatlas zur Bibelkunde, 1905. Кроме того, Б. составилъ въ собр. Bädcker'a описаніе Палестины и Сиріи (6 пзд., 1904).—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бенціонъ, Бенедиктъ—врачъ и еврейскій миссіонеръ; род. въ мѣст. Горностайполь Кіевской губерніи въ 1839 году. Онъ провелъ нѣсколько лѣтъ въ Румыніи и въ 1863 г. крестился въ Берлинѣ. Б. изучалъ медицину и кончилъ вюрцбургскій университетъ въ 1867 г. Позже онъ пріѣхалъ въ Англию и поступилъ на службу въ Британское общество для обращенія евреевъ; онъ былъ посланъ въ Румынію въ качествѣ врача-миссіонера для евреевъ, а въ 1876 г. въ Одессу, гдѣ провелъ десять лѣтъ и приобрѣлъ широкую популярность, какъ практикующій врачъ и миссіонеръ. Въ 1886 году онъ переѣхалъ въ Константинополь. Послѣ 1888 года о немъ ничего не вѣдомо, какъ о миссіонерѣ. Позже Б. переселился въ Соединенные Штаты.—Перу Б. принадлежатъ: «Ogach Zedakah», собраніе пословицъ и поговорокъ въ стилѣ Экклезіаста (Одесса, 1876); «Kol Kore el Beth Israel» (переведенъ съ англійскаго яз., Лондонъ, 1863); переводъ на жаргонъ сочиненія J. H. Ingraham'a «Prime of the house of David» подъ заглавіемъ «Tifereth Israel» (Одесса,

1883—86); переводъ на жаргонъ драмы Сильвіи Пеллико «Ester d'Engedi» подъ названіемъ «Der falsche Kohen-godel», шедшей въ еврейскихъ театрахъ Нью-Йорка.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, 270, 272, 281; Zeitlin, Bibl. hebraica, p. 27; Van Straalen, Cat. hebr. books Brit. mus. [J. E. III, 42]. 8.

Бенціонъ, Веньяминъ Зебъ Вольфъ бенъ-Яковъ га-Левин—талмудистъ, жилъ, вѣроятно, въ Галиціи въ срединѣ 18 в. и написалъ «Eth Razon», этические очерки для чтенія во время предвечерней молитвы по субботамъ (Жолкіевъ, 1777). Въ введеніи Б. упоминаетъ о двухъ другихъ своихъ трудахъ, которые, однако, не были напечатаны.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 453, 454; [J. E. III, 42]. 9.

Бенчонъ (Bentschen, по-польски Zbaszyna)—городъ въ Познани. Въ 1765 г. жило 89 евр. Въ 1905 г. всего жителей 3905, изъ коихъ евреевъ 94. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются 3 благотворительныхъ общества.—Ср.: Lizba glów żyd. z taryf z 1765, Archiw. kom. hist. m., VIII; Słownik Geogr. m. 14; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 31. 5.

Бень-Абинадабъ, בנימין אבנאדב—имя одного изъ двѣнадцати комиссаровъ Соломона; онъ былъ поставленъ надъ областью Напатъ-Доръ, נפת דור, находившейся въ удѣлѣ Манассе (Иос., 17, 11) и долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять изъ Напатъ-Дора разные продукты на нужды царскаго двора (I кн. Пар., 4, 11). Б.-А. былъ женатъ на дочери Соломона—Танатъ, נפת (I Пар., 4, 11). Въ настоящее время область Напатъ-Доръ называется Тантура (Tanturah). У евреевъ, какъ и всѣхъ прочихъ семитовъ (въ особенности арабовъ) было принято называть челоуѣка иногда по имени его отца; отсюда имя Б.-А.—сынъ Абинадаба.—Ср.: J. E. II, 671; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. 1.

Бень-Авигдоръ (Шалковичъ, Авраамъ - Лейбъ)—еврейскій писатель и издатель; род. въ 1866 г. въ м. Злудакъ (Вил. губер.) въ ортодоксальной семьѣ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе въ хедерѣ, а затѣмъ въ іешиботахъ, Б.-А., 18-ти лѣтъ отъ роду, сталъ усиленно заниматься самообразованіемъ. Въ литературѣ онъ дебютировалъ въ 1889 г. (въ газ. Hameliz) публицистическими статьями «El baale haschlukah» и «El showewe Zion», въ которыхъ подвергъ суровой критикѣ замѣченные имъ въ националистско-сіонистскихъ кругахъ реакціонныя тенденціи. Въ 1891 году Б. сталъ въ Варшавѣ секретаремъ лиги Вие-Моше (см.), пропагандировавшей національныя идеи среди еврейской массы путемъ общедоступныхъ брошюръ. Съ этой цѣлью Б. издалъ въ 1891—93 гг. 25 выпусковъ «Sifrei Agora» (дешевая бібліотека разсказовъ и повѣстей), имѣвшихъ исключительный успѣхъ; особенно сочувственно были встрѣчены разказы самаго Б.-А. Lea moschet hadagim (Лія рыботорговка), Ahabah we-chobah (Любовь и долгъ), Schnei chezionot (Двѣ аллегорическія картины), Rabi Schifra, Menachem Hapopher (Менахемъ литераторъ), Anijim meusharim (Счастливые нищие) и большая историческая повѣсть эпохи изгнанія евреевъ изъ Испаніи Lifnei arba meot schanah (Четыреста лѣтъ назадъ). Въ основанномъ въ 1893 г. книгоиздательствѣ «Ахисафъ» (см.) Б.-А. принималъ до 1896 г. наиболѣе дѣятельное участіе; онъ былъ также однимъ изъ редакторовъ альманаховъ Ахисафа, въ которыхъ появились его повѣсти Schtei Achojot, Al chet и Meewer la'nahar. Выступивъ въ 1897 г.

изъ «Ахисафа», Б. А. основалъ книгоиздательство «Тунія» (см.), сыгравшее крупную роль въ развитіи еврейской литературы. Въ послѣдніа десяти лѣтъ весьма рѣдко выступая съ собственными произведеніями, Б. усиленно занялся изданіемъ книгъ, имъ-же редактируемыхъ. Онъ издалъ двѣсти выпусковъ «Еврейской библиотеки», большое количество учебниковъ и книгъ для дѣтей («Дѣтская библиотека»); онъ принималъ участіе также въ основаніи и редактированіи дѣтскихъ журналовъ «Olam Katon» и «Haneurim», педагогическаго журнала «Hapadagog» и жаргонныхъ органовъ «Volkszeitung» и «Jüdische Frauenwelt». При его участіи возобновилась и газета «Hasman» въ Вильнѣ. Въ 1908 г. Б.-А. посѣтилъ Америку, гдѣ прочелъ докладъ о «новѣйшей еврейской литературѣ и ея задачахъ», изданный нью-йоркскимъ кружкомъ любителей еврейскаго языка.— Б. является однимъ изъ яркихъ представителей еврейской литературы эпохи расцвѣта «Chibath Zion» и пробужденія національных идеаловъ среди русско-еврейской интеллигенціи; онъ выступилъ противъ еврейскихъ литераторовъ «старога направленія» (mahalach hajaschan) за то, что они, по его мнѣнію, видя только прошлое еврейскаго народа и не вѣруя въ его будущее, признаютъ еврейскій языкъ, хотя и «священнымъ», но мертвымъ, которымъ надо пользоваться лишь для пѣснопѣній и молитвъ, а не въ обыденной жизни. Упрекая старыхъ писателей въ вычурности и напыщенности языка, онъ порицалъ ихъ также за тенденціозность и узость кругозора, въ предѣлахъ котораго они не шли дальше жизни бетъ га-мидраша, съ его резонерствующими поборниками «просвѣщеніа», тогда какъ внутренней народный бытъ, повседневная жизнь низшихъ слоевъ еврейской массы осталась внѣ ихъ поля зрѣнія. Б.-А. поставилъ себѣ задачей изображать бытъ еврейской народной массы правдиво и реально, стараясь при этомъ опростить и оживить самый еврейскій языкъ, освободить его отъ искусственной фразеологии, приблизить его къ типу разговорной рѣчи. Этой программѣ Б.-А. остался вѣренъ только въ нѣкоторыхъ своихъ повѣстяхъ (Лія торговка, Любовь и долгъ), въ остальныхъ же, какъ въ столь нашумѣвшемъ въ свое время «Межахемъ литераторъ», въ уста котораго авторъ влагаетъ свои сокровенныя мысли, Б.-А. слишкомъ тенденціозенъ, и его герой, проповѣдующій реализмъ, столь же резонерствующая безплотная фигура, какъ многіе изъ героев въ произведеніяхъ критикуемаго имъ старога направленія. Также ходульна и абстрактна героиня разсказа «Раби Шифра», въ лицѣ которой авторъ пытался изобразить идеальную поборницу національных идей. Широкой редакторской и издательской дѣятельностью Б.-А. тѣсно связалъ свое имя съ исторіей еврейской литературы за послѣдніа два десятилѣтія.—Ср.: Критикусъ, Литературная летопись, Восходъ, 1893, кн. IX—XI; Н. Соколовъ, Nassif, 1894, 213—24; I. Клаузеръ, Ново-еврейская литература, 80—81 (1900); Ben Avigdor, Hassafruth hajomith, 1908. С. Цинбергъ. 7.

Бень-Аззай—выдающийся таннай первой трети 2 в. Полное его имя—Симонъ бень-Аззай, къ которому иногда прибавлялся титулъ «рабби»; однако, Б., несмотря на великую ученость, не имѣлъ права пользоваться этимъ титуломъ, такъ какъ въ продолженіи всей своей жизни оставался въ положеніи «ученика» или «ученика мудрецовъ» («сталмидъ» или «талмидъ-хахамъ»). Таннаитская

школьная традиція считала высшими представителями этой степеніи въ ученой іерархіи Б.-А. и Бень-Зому. Они носили даже специальный титулъ «данія» (буквально «разсуждающе»), такъ они какъ имѣли право оспаривать мнѣнія учителей); ср. Jer. Maas. Scheni, II, 53d; Sanh., 176. Б.-А. и Бень-Зома приводятся въ качествѣ примѣра «учениковъ, достойныхъ Ногаанъ», т.-е., имѣющихъ право самостоятельно рѣшать вопросы религіознаго законодательства (Hog., 26). Б.-А. находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ главами академіи Ямни. Онъ передалъ «пѣзъ устъ семидесяти двухъ старцевъ» галахическое рѣшеніе, принятое въ Ямни въ тотъ день, когда вмѣсто Гамалила II былъ избранъ предсѣвателемъ р. Элеазаръ б. Азарія (Jad., IV, 2). Онъ передалъ также состоявшееся въ тотъ-же день другое рѣшеніе, по которому книги Экклезиастъ и Пѣснь Пѣсней были признаны столь-же священными, какъ и остальные книги Св. Писанія, чѣмъ онъ официально и окончательно установилъ составъ библейскаго канона (Jad., III, 5). Главнымъ учителемъ Б.-А. былъ Йонуга б. Хананья. Б.-А. разъясняетъ мнѣнія своего наставника (Paga, I, 1), доказываетъ ихъ правильность (Jeb., IV, 13) или излагаетъ ихъ предъ р. Акибой (M. Јома, II, 3; M. Таан., IV, 4; Тос. Шебитъ, II, 13). Р. Акиба въ дѣйствительности не былъ учителемъ Б.-А., хотя послѣдній иногда и называется его такъ; однажды Б.-А. выразилъ сожалѣніе, что мало учился у р. Акибы (Нед., 74b); въ другомъ случаѣ онъ жалѣлъ, что вовсе не учился у р. Исмаила б. Элиша (Хул., 71a). Въ своихъ галахическихъ взглядахъ и объясненіяхъ Библии, а также въ агадическихъ изреченіяхъ Б.-А. слѣдуетъ р. Акибѣ. Изъ тона, въ которомъ Б.-А. возражалъ р. Акибѣ въ случаяхъ разногласія между ними, амораи вывели заключеніе, что Б.-А. былъ отчасти ученикомъ, отчасти коллегой р. Акибы (Bav. Batr., 158b; Jer. Bab. Batr., IX, 17b; Jer. Шекал., III, 47b; Jer. Рошъ га-Шаня, I, 56d). Б.-А. отличался чрезвычайнымъ прилежаніемъ. «Съ Б.-А. умеръ послѣдній прилежный человѣкъ», говорили впоследствии (M. Сота, IX, 10). Позднѣйшее преданіе (Midr. Hallel) рассказываетъ о Б.-А. и р. Акибѣ, что ихъ умъ былъ неподвиженъ подобно скалѣ и имъ не давалось ученіе; но въ награду за то, что они столь много трудились надъ изученіемъ Торы, Богъ далъ имъ такое проникновеніе въ смыслъ Писанія, что Б.-А. былъ въ состояніи объяснить даже тѣ галахическія трудности, въ которыхъ не могли разобратъ школы Гилмели и Шаммая. Въ Талмудѣ разсказывается, что изъ любви къ Торѣ Б.-А. оставался всю жизнь холостымъ, хотя самъ проповѣдывалъ противъ безбрачія, сравнивая его съ кровопролитіемъ. Въ другомъ мѣстѣ (Ketub., 63a), сообщается, однако, что Б.-А. былъ обрученъ съ дочерью р. Акибы, ждавшей его много лѣтъ, подобно тому, какъ и ея мать ждала р. Акибу. Вѣроятно, впрочемъ, что Б.-А. въ концѣ концовъ остался холостякомъ. На упрекъ р. Элеазара бень Азарія, что теорія противорѣчить у Б.-А. практикѣ, послѣдній отвѣтилъ: «Какъ-же мнѣ быть? Я страстно привязанъ къ Торѣ; пусть другіе позабоятся о сохраненіи рода человѣческаго» (Тос. Лебам., VIII, 4; Лебам., 63b; Beresch. г., XXXIV, 8; ср. Сота, 46). Б.-А. отличался также благочестіемъ. «Кто увидитъ во снѣ Б.-А., тотъ можетъ надѣяться сдать благочестивымъ человѣкомъ» говорили впоследствии (Ber., 57b). Благодаря этому Б.-А. могъ безъ

вреда для своей души посвятить себя теософическим спекуляциям или, как выражается предание, онъ, подобно Бень-Зомъ, Элпшъ бенъ-Абуя и р. Акибъ вошелъ въ садъ («пардешъ») эсotericической мудрости. Легенда (Хагига, 146) говоритъ о немъ: «Онъ узрѣлъ тайны сада и умеръ; и къ нему примѣнны слова Писанія: Дорога въ очажъ Господнихъ смерть его праведниковъ» (Ис., 116, 15). Опираясь на этотъ стихъ, Б.-А. училъ, что въ смертный часъ Богъ открываетъ праведникамъ ихъ будущее загробное блаженство (Beresch. г., I, XII, 4). Въ Талмудѣ общаются также и другія мнѣнія Б.-А. относительно смертнаго часа (Аботъ р. Натанъ, XXV).—Согласно не вполне удостовѣренному преданию, Б.-А. былъ въ числѣ первыхъ жертвъ гоеней Адриана; его имя, поэтому, помѣщено въ одномъ изъ списковъ «десяти мучениковъ» (Echah gab., II, 2). Посмертная слава Б.-А. была столь велика, что р. Йохананъ, величайшій аморай Палестины, и Равъ, величайшій аморай Вавилоніи, желая показать, какимъ огромнымъ авторитетомъ они пользуются въ качествѣ законоучителей, говорили: «Я — здѣсь, какъ Б.-А.» (Jer. Бикк., II, 65a). Въ томъ-же смыслѣ пользуется именемъ Б.-А. великій вавилонскій аморай Аббаіа (Cota, 45a; Кид., 20a; Арах., 30a) и Раа (Эруб., 29a). Палестинская легенда повѣствуетъ: «Однажды, когда Б.-А. объяснялъ Св. Писаніе, около него появилось пламя; на вопросъ, не изучаетъ ли онъ тайны «Божьей колесницы» (כַּסְתֵּי הַקֹּדֶשׁ), онъ отвѣтилъ: «Нѣтъ, но я нанизываю, какъ жемчугъ, слова Пятикнижія со словами Пророковъ и слова Пророковъ со словами Агиографовъ, и сама Тора радуется, поэтому, какъ въ тотъ день, когда она была возвѣщена среди пламени съ горы Синая» (Wajikra г., XVI, 5; Schir ha-Schirim rabba, I, 10). Въ Талмудѣ и Мидрашахъ сохранилось много изреченій Б.-А. Приводимъ два изъ нихъ, включенныя въ «Pirke Aboth». «Б.-А. говоритъ: Стремись къ исполненію легкой заповѣди, какъкъ въ важной, и одинаково избѣгай всякаго грѣха, ибо мицва (доброе дѣло) влечетъ за собою мицву, а грѣхъ влечетъ за собою грѣхъ, ибо награда за мицву — мицва, а возмездіе за грѣхъ — грѣхъ». Онъ-же говорилъ: «Не презирай никого и не считай невозможнымъ ничего, ибо нѣтъ человѣка, который не имѣлъ бы своего часа, и нѣтъ вещи, которая не имѣла бы своего мѣста» (Ab., IV, 2, 3). «Derech Erez gabbah» получилъ названіе «Perek Ben-Azzai», потому что третья глава этого трактата, которую онъ сперва и начиналъ, открывается изреченіемъ Б.-А. (Raschi, Бер., 22a; Тос. Эруб., 53b). Въ извѣстномъ афоризмѣ, напоминающемъ одну изъ основныхъ мыслей р. Акибы, Б.-А. излагаетъ въ общихъ и вѣстѣ съ тѣмъ характерныхъ чертахъ детерминистическій взглядъ на жизнь: «Твоимъ именемъ тебя будутъ звать, и на твоемъ мѣстѣ посадятъ тебя, и твое воздадутъ тебѣ; никто не прикасается къ тому, что предназначено для его ближняго, и одно царство ни на волосъ не вторгается въ предѣлы другаго царства», другими словами, каждое царствованіе существуетъ только въ теченіе опредѣленнаго ему Богомъ времени, а затѣмъ уступаетъ мѣсто другому, слѣдующему (Тома, 38a и сл.). Вслѣдъ за Гиллелемъ, р. Акиба утверждалъ, что заповѣдь «люби ближняго какъ самого себя» (Лев., 19, 18) есть величайшая и основная заповѣдь еврейскаго закона. Имѣя въ виду это утвержденіе, Б.-А. говорилъ, что

еще болѣе высокій принципъ заключается въ слѣдующемъ стихѣ кн. Бытія: «Вотъ родословіе Адама» (Быт., 5, 1; Sifra, Kedoshim, IV; Jer. Ned., IX, 41c; Beresch. г., XXIV, 6), т.-е. отношеніе къ ближнему должно исходить изъ сознанія, что всѣ люди произошли отъ одного человѣка и, слѣдовательно, всѣ братья между собою. Заповѣдь любить Бога всей душой своей (Второз., 6, 5) Б.-А. объяснялъ такъ-же, какъ и р. Акиба: «Люби Его до послѣдняго издыханія». Многія изъ агадическихъ сентенцій Б.-А. были вываны положеніями р. Акибы и начинаются такъ: «Я не хочу возражать противъ объясненія моего учителя, я хочу только дополнить его слова» (Sifra, Wajikra, II; Mechilta, 130, введіе). Замѣчанія Б.-А. относительно жертвоприношеній (Sifre, Bemidbar, 143) несомнѣнно направлены противъ гностицизма. Въ противоположность ученію гностиковъ, что законъ, въ той его части, которая относится къ жертвоприношеніямъ, данъ подчиненнымъ только Богу, справедливѣе, но не благодарствительнымъ Деміургомъ, Б.-А. утверждаетъ, что въ связи съ законами о жертвоприношеніяхъ не упоминается ни одно изъ разнообразныхъ именъ Бога, кромѣ Его собственнаго, четырехбуквеннаго имени, дабы «минимъ» (невѣрующіе) не имѣли возможности подтвердить свои взгляды ссылками на Библию. Символическое объясненіе перваго слова Псалма Иереміи (לַחֵן) носитъ у Б.-А. полемическій характеръ и направлено, быть можетъ, противъ ап. Павла. По мнѣнію Б.-А., численное значеніе четырехъ буквъ имени Божія знаменуетъ, что евреи были изгнаны лишь послѣ того, какъ они отреклись отъ единого (א) Бога, отъ десяти (י) заповѣдей, отъ закона объ обрезаніи, даннаго двадцатому (ע) поколѣнію послѣ Адама, и пяти (ה) книгъ Торы (Echah г., I, 1).—Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 406—424; Weiss, Dor Dor, II, 125. [Ст. W. Bacher'a, въ J. E. II, 672—673]. 3.

Бень-Ами (Рабинвичъ, Маркъ Яковлевичъ)—еврейскій писатель, род. въ м. Верховскѣ (Подольской губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Обаятельная личность отца, потомка выдающихся раввиновъ, и строго патриархальный строй семьи, въ которой Б.-А. провелъ первые годы дѣтства, наложили печать на его литературное творчество. Рано потерявъ отца, Б.-А. испыталъ много тяжелыхъ лишеній. Девятилѣтнимъ ребенкомъ онъ, пользуясь временнымъ пріютомъ у родственника-корчяра (близъ Аккермана), прислуживалъ за стойкой. Пробывъ затѣмъ два года въ одесскомъ іешивотѣ, Б.-А., по желанію родныхъ, служилъ на лѣсномъ дворѣ въ Аккерманѣ, а затѣмъ въ мелочной лавкѣ въ Одессѣ. Влеченіе къ умственнымъ занятіямъ побудило Б.-А. поступить въ талмудъ-тору, а черезъ годъ въ гимназію. Будучи студентомъ новороссійскаго университета, Б.-А. дебютировалъ въ литературѣ статьёй «О необходимости специальныхъ учебниковъ русскаго языка для еврейскихъ школъ» (Разсвѣтъ, 1881, № 7), въ которой выступилъ съ проповѣдью служенія интересамъ роднаго народа и обличалъ ассимиляторскія тенденціи еврейской интеллигенціи. Въ томъ-же году, когда на югѣ Россіи разразились погромы, Б.-А. сталъ успешно агитировать за организацію кружковъ самообороны. Осенью 1881 г. Б.-А. оправился, въ качествѣ делегата, въ Парижъ, чтобы просить Alliance Israélite облегчить участь еврейскихъ эмигрантовъ, подѣ влияніемъ погромной паники устремившихся въ Галицію (нахо-

дьясь въ Парижѣ, Б.-А. печаталъ въ Восходѣ «Письма» за подписью «Рейшъ-Гелута»). Въ 1882 году, живя въ Женевѣ, Б.-А. написалъ свои первые рассказы: «Отрывки» и «Ханука»; за ними послѣдовали: «Пуримъ» (1883), «Пріѣздъ цадика» (1883), «Бень-Юхидъ» (быль изъ временъ «ловчиковъ», 1884), «Бааль Тефило» (1884), «Лагъ Баомеръ» (1886) и «Неожиданное счастье» (1886). Въ 1887 г. Б.-А. вернулся въ Одессу, гдѣ прожилъ до 1905 г. За этотъ періодъ имъ написаны рассказы «Маленькая драма», «Черезъ границу», «Бѣгство», обширная, носящая автобиографическій характеръ повѣсть «Дѣтство» (Восходъ, 1902—5 гг.), въ которой авторъ умѣлыми



Бень-Ами (1901 г.).

штрихами набрасываетъ полную картину старой патриархальной жизни, а также очерки «Поѣздка на Литву» (Восходъ, 1894 г.), «Гласъ изъ пустыни» (Восходъ, 1900—01 г.), серия рассказовъ для юношества и дѣтей подъ общимъ заглавіемъ «Рассказы моимъ дѣтямъ» и цѣлый рядъ критико-историческихъ очерковъ. Въ 1905 г. Б.-А. снова поселился въ Женевѣ. Послѣдніе годы онъ рѣдко выступаетъ въ литературѣ; его повѣдѣнная повѣсть «A nacht in a klein Städtl» написана на жаргонѣ (Fraind, 1909).—Въ предисловіи къ вышедшему въ 1897 г. сборнику рассказовъ и очерковъ, Бень-Ами самъ подчеркиваетъ, что онъ «въ нихъ... старается воспроизводить жизнь народной массы... не какъ посторонній равнодушный наблюдатель, а какъ соучастникъ, самъ все испытавшій и перестрадавшій вмѣстѣ съ другими». И это отношеніе къ изображаемому миру наложило особый отпечатокъ на его писательскую манеру: Б.-А. рѣдко тенденціозенъ; онъ вполне справедливо заявляетъ о себѣ, что меньше всего думаетъ о томъ, чтобы кому-то что-то доказать; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ весьма субъективенъ въ своихъ произведеніяхъ. Старый патриархальный миръ близокъ и дорогъ ему, и его описанія этого мира, окутанныя романтической дымкой, проникнуты нѣжной грустью, подкупаютъ своимъ лиризмомъ, переходящимъ порою въ сентиментальность. Глубокій

знатокъ жизни и психологъ массы въ условіяхъ стараго уклада жизни, Б.-А. съ особенной любовью останавливается на томъ, что самымъ тяжкимъ лишеніемъ «не убили народной души, которая еще жива и воспримчива ко всему высокому и благородному». Въ жизни еврейства, представляющей «темный безбрежный океанъ страданій», онъ находитъ «единственно отрадное, единственно свѣтлое... въ области духа, въ области идеала». Его вниманіе поэтому приковываютъ не столько бытовые явленія, складывающіяся преимущественно подъ вліяніемъ вѣшняго правового положенія евреевъ, сколько внутренняя интимная еврейская жизнь и ея своеобразная духовная атмосфера. Б.-А. изображаетъ силу той «великой духовной ограды», которую народная масса старалась спасти себя отъ моральнаго паденія въ тяжелыхъ условіяхъ жизни; Б.-А. съ трогательной любовью описываетъ еврейскіе праздники, когда суровая повседневная проза отступаетъ на задній планъ и рельефнѣе всего проявляется внутренний духовный миръ патриархальнаго еврейства съ его грезами, легендами и мечтаниями. Здѣсь Б.-А. поднимается до искреннаго пафоса, силу котораго не въ состояніи ослабить даже нѣкоторая примитивность художественной техники. Характерныя особенности личности Б.-А. и его міросозерцанія сказываются съ наибольшей полнотой въ его полупублицистическихъ очеркахъ «Поѣздка на Литву» и «Гласъ изъ пустыни»: здѣсь бьется его горячая любовь къ народной массѣ, тоска по разрушающимся устоямъ патриархальной жизни, несокрушимая вѣра въ духовную мощь народа и чувство негодованія, вызываемое проповѣдью самоотрицанія. Б.-А. часто слишкомъ прямолинейенъ въ своихъ сужденіяхъ, его нападки не всегда справедливы, но искренность и глубина чувства, рѣзкіе переходы отъ тона сентиментально-грустнаго къ гнѣвно-бичующему производятъ сильное впечатлѣніе. Рассказы Б.-А. много читались въ свое время; напечатанные въ «Восходѣ», они, за исключеніемъ вошедшихъ въ сборники, теперь мало доступны. Нѣкоторые рассказы Б.-А. переведены: «Бааль-Тефило»—на жаргонѣ и нѣмецкій; «Маленькая драма»—на древнееврейскій, нѣмецкій и французскій; «Ночь въ Гашано Раба»—на нѣмецкій и французскій, «Ханука»—на древнееврейскій, жаргонъ и нѣмецкій; «Лагъ-Баомеръ»—на древнееврейскій яз. и т. д.—Ср.: Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восходъ, 1885, V—VI; С. Гинзбургъ, Изъ міра униженныхъ, Восходъ, 1897, XII; Ахадъ Гаамъ, «Al peraschat etc.», III, 64—5.

С. Цимбергъ. 8.

Бень-Ашеръ, Ааронъ бень-Моисей (по-арабски **Абу-Саидъ**) — выдающийся масоретъ первой половины 10 в. въ Тиверіадѣ, потомокъ извѣстной масоретской семьи, родоначальникомъ которой былъ Ашеръ Старшій (въ концѣ 8 в.). Значеніе Б.-А. состоитъ въ томъ, что, въ то время, какъ отъ древнѣйшихъ критиковъ библейскаго текста сохранились одни лишь имена, Ааронъ б. Моисей выступаетъ въ исторіи вполне опредѣленной личностью и съ нимъ, въ извѣстномъ смыслѣ, можно считать Масору законченною. Перу Б.-А. принадлежитъ рукопись Библии съ гласными знаками и акцентами. На составленіе этого труда онъ употребилъ рядъ лѣтъ, причемъ переделывалъ его нѣсколько разъ. Такимъ образомъ, кодексъ Б.-А. сталъ образцомъ для всѣхъ дальнѣйшихъ работъ по Масорѣ; за небольшими исключеніями (именно, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ

предпочтеніе отдается сопернику и конкуренту, Бень-Нафтали; см.); современный масоретский текст базируется на его рукописи. Предположение, будто этот кодекс сохранился в библиотеке синагоги города Алеппо, ни на чем не основано, равно как неприемлемо мнѣніе, что Ааронъ б. Ашеръ былъ караимомъ.—Кромѣ указанного труда, Б.-А. составилъ нѣсколько краткихъ изслѣдованій по Масорѣ и еврейской грамматикѣ, цитируемыхъ подъ различными заглавіями въ разныхъ рукописяхъ. Название «Dikduke ha-Teamim», подъ которымъ трудъ Б.-А. былъ изданъ С. Беромъ и Г. Штракомъ (Лейпцигъ, 1879), повидимому, принадлежитъ самому автору. Б.-А. составилъ также списокъ 80 анонимовъ «Schemonim Zugim», впоследствии вошедшій въ составъ «Masora Finalis, s. v. n.», и въ «Ochlah we-Ochlah» (חלה וחלה). Б.-А. можетъ быть разсматриваемъ, какъ звено, связующее масоретовъ съ грамматиками.—Ср.: S. Baer und H. L. Strack, Dikduke ha-Teamim, 1879; Harris, The rise and development of the Masora, въ Jew. Quart. Rev., I; Bacher, Die Massora, въ Winter-Wünsche, Jud. Literat., II; idem, Rabbinisches Sprachgut bei Ben Ascher, въ Zeitschrift Stade, XV; idem, Die Anfänge der hebr. Grammatik, въ Zeit. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XLIX (отд. изд. въ Лейпцигѣ, 1895); Гаркави, примѣч. къ еврейскому переводу Истории евреевъ Грецца, III. [J. E. I, 18].

Бень-Багъ-Багъ, בן בג בג—одинъ изъ древнѣйшихъ таннаевъ, время жизни котораго не можетъ быть определено точно. Въ концѣ тр. Аботъ (V, 22, 23) помѣщены два изреченія на арамейскомъ языкѣ о важности изучения Торы: одно приписывается Б. В. Б., второе Бень-Ге-Ге. Въ другомъ мѣстѣ (Аботъ д. р. Натанъ, XII, 11) оба изреченія приписываются патриарху Гиллелю, который, какъ извѣстно, любилъ высказывать характерные афоризмы на арамейскомъ языкѣ. Кромѣ того, въ Талмудѣ сохранилась древняя Барайта, въ которой приводится экзегетическій вопросъ, предложенный Гиллелю Бень-Ге-Ге (Хагга, 9б). На основаніи всего сказаннаго полагаютъ, вмѣстѣ съ Маймонидомъ (см. его Введеніе къ комментарію на Мишну), что оба таннаи были учениками Гиллели. Нѣкоторые идутъ еще дальше и утверждаютъ, что В. В. Б. и Бень-Ге-Ге составляютъ, въ сущности, одно лицо, основываясь при этомъ на томъ, что по численному значенію «Ге» и «Багъ» (ג и ב) равны между собою (ג=5; ב=3+2=5). Это чисто каббалистическое доказательство, вѣроятно, и послужило основаніемъ высказаннаго еще Авраамомъ Закуто мнѣнія о тождественности обоихъ (Juchasin, s. v.). Мнѣе обосновано мнѣніе, будто В. В. Б. и Б. Г. Г. были прозелитами (Тосафисты къ Хаг., 9б) и что одинъ изъ нихъ именно тотъ прозелитъ, котораго Гиллель обучалъ еврейскому алфавиту (Шабб., 31а). Съ другой стороны, въ Талмудѣ приводятся нѣкоторыя галахи отъ имени Б. В. Б. (Бекор., 12а, Тос. Ваб. Кам. X., 38, и Пес., 96а) и послѣдняя изъ цитируемыхъ галахъ приписывается въ другомъ мѣстѣ (Мегиш. Таанитъ, I) р. Акибѣ. Болѣе вѣроятнымъ кажется, поэтому, мнѣніе другихъ авторовъ (Гальперинъ, Seder ha-Doroth, s. v., и Израиль Лифшицъ, Tiph'ereth Israel къ Аботъ, V), что В. В. Б. жилъ въ концѣ существованія второго храма и нѣсколько позже и что онъ тотъ Иохананъ В. В. Б., который велъ письменную полемику по галахѣ съ р. Іудой б. Ватира изъ Низибиса (Кид., 10б; Т. Кетуб., V, 1). Послѣдній,

между прочимъ, пишетъ Иоханану бень-Б.-Б.: «Я былъ вполне увѣренъ, что ты осѣдомлеешь во всѣхъ тайникахъ Торы, и вдругъ ты не умѣешь построить силлогизмъ ex majore ad minorem» (каль-ва-хомеръ). Противъ этого мнѣнія выставляется возраженіе, что В. В. Б. нигдѣ не называется своимъ собственнымъ именемъ; но, вѣдь, и Симонъ бень-Аззай крайне рѣдко приводится подъ своимъ именемъ; и тѣмъ не менѣе, рѣшительно никто не станеть утверждать, что Симонъ бень-Аззай и Бень-Аззай—разныя лица. Изъ галахъ В. В. Б. отмѣтимъ слѣдующую: «Не входи во дворъ своего ближняго, чтобы тайкомъ взять свою собственную вещь, дабы не показаться ему воромъ; раздоби ему зубы и возьми свою вещь открыто» (Баба Каму, 27б). Л. К. З.

Бень-Батлахъ—1) атлетъ, жившій въ эпоху таннаевъ (Aruch, s. v. ארץ). Его кулакъ, величиною въ голову взрослою человека, упоминается въ Мишнѣ, какъ образецъ максимальной величины человеческого кулака (Kel., XVII, 12).—2) Сынъ сестры р. Иоханана б. Закая, который, будучи однимъ изъ предводителей zelотовъ, сжегъ всѣ хлѣбныя склады, дабы еврей въ полномъ отчаяніи храбро сражался съ врагами (Esha gab., I, 5; Kohelet r., VII, 11; Jal. Kohelet, 975). Въ Гит., 56а, встрѣчается имя «Абба Саккара» (или, по другому чтенію, «Абба Сипра»—предводитель спикариевъ). Нѣкоторые полагаютъ, что «Абба Саккара» и Б. В. тождественны (см. Абба Саккара) [J. E. II, 673]. 3.

Бень-Гададъ, בן גדת, въ Библии—собственно означаетъ «сынъ Гадада»; подъ именемъ Гадада было извѣстно нѣкое арамейское божество; возможно, что и эдомитяне также поклонялись этому божеству (см. Гададъ). Согласно библейскимъ сообщеніямъ, имя Б.-Г. носили только два арамейскихъ царя, а по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей—три. Изъ нихъ Бень-Гададъ I, сынъ Габримона и внукъ Хезіона, вступилъ въ союзъ съ Асией, царемъ іудейскимъ, оказавшимъ ему большую поддержку во время войны съ Баешой, царемъ израильскимъ. Эта война, между прочимъ, и была начата по инициативѣ Асы (см.), который опасался за цѣлость своего государства, когда увидѣлъ, что царь Баена воздвигаетъ въ Рамѣ укрѣпленія, чтобы отрѣзать ему выходъ къ сѣверу (I Цар., 15, 18; II Хрон., 16, 2). Въ этой войнѣ союзники одержали побѣду, и Аса, разобравъ крѣпость Раму, воздвигнутую его противникомъ, построилъ изъ ея матеріала два другихъ укрѣпленія—Гебу Веньямитскую и Миццу (I Цар., 15, 22). Впоследствии Б.-Г. объявилъ Ахабу войну, но послѣ безуспѣшной, хотя и долговременной, осады Самари должень былъ безрезультатно удалиться изъ Израильскаго царства (I Цар., 20, 12; см. Ахавъ). Напротивъ, для израильтянъ эта война была весьма благоприятна, въ особенности послѣ сраженія при Афекѣ, когда вновь присоединены были къ Израильскому царству города, которые нѣкогда были отторгнуты отъ него отцомъ Б.-Г. I (I Цар., 20, 34).—Въ клинописныхъ памятникахъ сохранились свѣдѣнія о столкновеніяхъ, происходившихъ между Б.-Г. и ассирийскимъ царемъ Салманассаромъ II. Такъ, въ сраженіи при Каркарѣ у Оронта въ 853 г. до Рожд. Хр. сирійскія войска были разбиты Салманассаромъ, несмотря на то, что Арамъ тогда напяртъ всѣ свои силы и выставилъ столь большое войско, какое только ему удалось собрать. Одна изъ надписей сообщаетъ, что число убитыхъ въ этомъ

сраженіи достигало 20.500 человекъ. Съ арміею въ 120.000 чел. онъ въ 845 г. снова вторгся въ Сирію и разбилъ огромное войско В.-Г. и его союзниковъ.—Согласно одному библейскому сообщенію (II Цар., 8, 7—15), В.-Г., заболѣвъ однажды какой-то неизлѣчимой болѣзнію, послалъ Хазаеля къ пророку Элишѣ (Елисею), находившемуся тогда въ Дамаскѣ, спросить, какъ ему исцѣлиться. Элиша предсказалъ В.-Г. смерть, и заявилъ, что мѣсто его займетъ Хазаель, который причинитъ много горя сынамъ Израіля. Скоро по возвращеніи Хазаеля В. умеръ и Хазаель былъ провозглашенъ царемъ. Когда въ 841 г. ассирійскій царь снова столкнулся съ сирійскими войсками, главнымъ врагомъ его оказался Хазаель. Такимъ образомъ, В.-Г., вѣроятно, умеръ въ промежутокъ времени между 845 и 841 гг. до Р. Хр.—Сынъ Хазаеля, также названный Бель-Гададомъ въ II Цар., 13, 24, 25, былъ современникомъ Иоаха за, сына Іегу (814—798 до Р. Хр.). Иоашъ, царь израильскій, трижды одерживалъ побѣды надъ нимъ и отнялъ у него нѣсколько городовъ. Этотъ В.-Г., повидимому, и есть тотъ самый «Magi», о которомъ упоминаетъ Rawlinson (Cuneiform inscriptions of Western Asia, I, pl. 35, № 1, pl. 15), какъ о противникѣ Рамманъ-Нирари III между 826 и 803 гг. Возможно, что въ ассирійской формѣ «Magi» имѣемъ попытку точнѣ воспроизвести арамейскій титулъ «Mare» (господинъ, владѣтель), который повидимому, игралъ роль добавочнаго эпитета при имени царя. Такова точка зрѣнія Шрадера (Die Keilinschr., 212), которая, въ сущности, является наиболее приемлемой; Cheyne предполагаетъ, что «Magi» царь назывался раньше, чѣмъ онъ принялъ имя В.-Г.—Упоминаніе о В.-Г. въ другихъ мѣстахъ, напр., у Іереміи, 49, 27, не носитъ характеръ термина общаго для всѣхъ дамасскихъ царей, являясь обычнымъ указаніемъ на В.-Г. I, сына Табримона, а не на В.-Г. II, сына Хазаеля. Вышеприведенное мѣсто изъ Іереміи, вѣроятно, заимствовано у пророка Амоса (1, 4).

— *Въ агадической литературѣ.*—Когда В.-Г. потребовалъ отъ Ахаба, чтобы онъ, помимо золота, серебра, женъ и дѣтей, отдалъ ему еще то, что онъ самъ считаетъ наиболее для себя цѣннымъ (I Цар., 20, 6), то, говорятъ агадисты, онъ имѣлъ въ виду священный свитокъ Торы, который ему очень хотѣлось отнять у Ахаба. Но даже многогрѣшный царь Ахабъ, боясь ответственности за подобный поступокъ, созвалъ совѣтъ изъ старѣйшинъ, которые велѣли ему отвергнуть предложеніе В.-Г. Въ награду за такое уваженіе къ Торѣ Ахабу были обѣщаны двадцати-двухлѣтнее царствованіе (такъ какъ алфавитъ еврейскій, которымъ написанъ текстъ Торы, состоитъ изъ 22 буквъ) и побѣда надъ В.-Г. (Tan. Schemoth, XXIX, изд. Buber's, 26; Schemoth rab., III, 8; Sanhedr., 102). [J. E. II, 675]. 3.

Бень-Геберъ, בֶּנְיָ גֵבֶר — комиссаръ Соломона въ Рамотъ-Гилеадъ на восточномъ берегу Іордана. Онъ былъ поставленъ надъ 60 большими городами, окруженными стѣнами и входившими въ составъ области Аргобъ въ Басалѣ (см.) (I кн. Цар., 4, 13). На обязанности В. лежало поставлять въ теченіе одного мѣсяца въ году на нужды царскаго двора различные продукты изъ подчиненной ему области. Объ отсутствіи у него собственнаго имени см. Бень-Абинадабъ.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v.

Бень-Ге-Ге—см. Бень-Вагъ-Вагъ.

Бень-Гинномъ, בֶּנְיָ גִּינְנוֹם — долина недалеко отъ Іерусалима, находившаяся близъ такъ называемыхъ «Солнечныхъ» (полуденныхъ, южныхъ) воротъ, מִצְרַת הַשֶּׁמֶשׁ (Іерем., 19, 2). Долина эта, беря начало въ южной части Іерусалима, простирается въ прямомъ направленіи до юго-западнаго конца Сіонскаго холма, откуда сворачиваетъ на востокъ и вступаетъ въ долину ручья Кидропа (см.). Въ настоящее время она называется Wadi er-Rababi. Согласно нѣкоторымъ библейскимъ сообщеніямъ, въ В.-Г. находилось изображеніе Молоха, которому евреи приносили въ жертву дѣтей своихъ (Іерем., 7, 31; II кн. Цар., 23, 10) на возвышенностяхъ, называвшихся «Вамотъ га-Тофетъ», מִצְרַת הַמָּוֵת. Благочестивый іудейскій царь Іошиа, почти въ корнѣ уничтожившій идолопоклонство среди евреевъ, запретилъ, между прочимъ, и культъ Молоха въ долинѣ В.-Г. Пророкъ Іеремія, какъ поборникъ чистаго культа Іеговы, особенно негодовалъ на народъ за его преданность безнравственному служенію Молоха. Онъ предсказывалъ, что наступитъ время, когда долина, за грѣхи народа, получитъ названіе «Долины избѣженія», מִצְרַת מַעֲוָה, и что она покроется тогда множествомъ труповъ, которые никто не предастъ погребенію (Іерем., 19, 6).—По мнѣнію комментаторовъ, названіе מִצְרַת, Тофетъ, было присвоено этой долинѣ оттого, что крики приносились тамъ въ жертву дѣтей заглумались громкими звуками барабана (תוף—барабанъ). Благодаря мрачному своему виду и удушливому смраду и дыму отъ постоянного горѣнія человѣческихъ труповъ именемъ долины стали впоследствии называть адъ, геенну מַצְרַת גֵּעֵנוֹן.—Ср.: Nowack, hebr. Archäologie, I, 37; Евр. Энци., т. I, стр. 530 и сл. М. II—ра. 1.

Бень-Давидъ—см. Мессіа.

Бень-Давидъ, Авраамъ—въ теченіи 16 лѣтъ (1825—1841) главный раввинъ въ Сересѣ (Европейская Турція), род. въ 1788 ум. въ 1841 г., авторъ респонсовъ «Tifereth Adam», Салоники, 1861. [J. E. II, 674]. 9.

Бень-Дама, בֶּנְיָ דָמָא (полное имя—Элеазаръ бень-Дама)—танная начала 2 в., племянникъ Исмаила б. Элиша. Его склонность къ эллинизму и іудео-христіанамъ представляетъ противоположность взглядамъ его дяди, котораго онъ однажды спросилъ, заниматься ли ему «греческой мудростью», когда окончитъ изученіе Торы. Исмаилъ отвѣтилъ: «Изучай Тору день и ночь, а греческую мудрость, когда—ни день, ни ночь». В.-Д. умеръ отъ укушенія змѣй; о послѣднихъ минутахъ его жизни сообщается слѣдующее: «Яковъ изъ Кефаръ-Самы (Секаньи), христіанинъ изъ іудеевъ, хотѣлъ заговорить вредныя послѣдствія укуса посредствомъ заклинаній именемъ Іисуса, но Исмаилъ не вѣрнулъ въ такіа чары и не хотѣлъ его допустить къ племяннику. Въ ту минуту, когда В.-Д. пытался доказать дядѣ, что ничто съ іудейской точки зрѣнія не противорѣчитъ такого рода лѣченію, онъ умеръ; тогда Исмаилъ воскликнулъ: «Богъ оказалъ тебѣ милость, что ты отошелъ съ миромъ и не преступилъ закона мудрыхъ» (Тосефта Хул., II, 22, 23; Абода Зара, 27б; Іер. Абода Зара, II, 40d; Шабб., XIII, 14d). [J. E. II, 674]. 3.

Бень-Декеръ, בֶּנְיָ דֶקֶר — комиссаръ Соломона, поставленный надъ городами сѣвернаго Дана—Макацъ, Шаалемимъ и Бель-Шемешъ—и собиравшій съ нихъ данъ, главнымъ образомъ, продукты, которые затѣмъ отправлялъ къ царскому двору (I Цар., 4, 9).—Ср. Jew. Enc.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. I.

Бень-Динай, בנימין דיינין.—1) Имя печника в Палестинѣ, который ухитрился устроить такіа печи, которыя въ силу извѣстныхъ галахъ всегда оставались ритуально чистыми. (М. Келимъ, V, 10).—2) Имя отца извѣстнаго палестинскаго разбойника Элезара (М. Сота, IX, 4; Кетуб., 27a). 3.

Бень-Дуртаи, יודא и сынъ его **Дуртаи**, דורתי בני—два палестинскихъ ученыхъ, жившіе во времена Шемаи и Абталіона во второй половинѣ I в. до Р. Хр. Они извѣстны протестомъ противъ рѣшенія Шемаи и Абталіона, что праздничная жертва «Хагига не вытѣняетъ субботу» (т. е., что ради ея принесенія нельзя нарушать субботній покой). Въ вавилонскомъ Талмудѣ разсказывается, что послѣ приведеннаго рѣшенія Шемаи и Абталіона, отецъ и сынъ «отдѣлились и ушли на югъ Палестины, говоря: Вѣдь, если придетъ Илія-пророкъ и скажетъ евреямъ: Отчего вы не приносите жертвы «Хагига» въ субботу?—что они ему отвѣтятъ на это!—И мы удивляемся этимъ двумъ великимъ людямъ своего времени, Шемаѣ и Абталіону: хотя они мудрецы и выдающіеся изслѣдователи, все же они постановили, что «Хагига» не вытѣняетъ субботы!» (Пес., 70b). Здѣсь мы впервые встрѣчаемъ проявленіе недовольства и раскола между учеными, въ средѣ самихъ-же фарисеевъ, по поводу интерпретаціи извѣстнаго библейскаго стиха.—Позднѣйшіе амораи считали Б.-Д. и его сына прямо «раскольниками», פרושים, недостойными даже, чтобы ихъ мнѣніе разяснялось и дебагировалось въ академіи (ср. слова Равъ Аши въ Пес., ib.; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, I, 144—145).—Гальперинъ совершенно неосновательно полагаетъ, что Б. былъ саддукеемъ (Seder ha-Doroth, s. v.). Изъ того, что Б. съ сыномъ поселился на югъ,—гдѣ въ то время собиравлись вообще недовольные официальнымъ іудаизмомъ,—видно только, что они становились въ оппозицію къ власти имущимъ; но въ чемъ именно заключались ихъ главныя, принципиальныя несогласія, неизвѣстно (См. сборникъ Ben Chananja, 402—407, гдѣ Zipser отождествляетъ Б. съ Бень-Дустал и причисляетъ его къ особой сектѣ «самаритянъ»). Нѣкоторые сомнѣваются въ достовѣрности сообщеннаго о Б.-Д. факта, такъ какъ это противорѣчитъ передаваемому въ другомъ мѣстѣ мнѣнію Шемаи и Абталіона относительно подобнаго же вопроса (Пес., 66a).—Ср. D. Schwolohn, Das letzte Passahmahl. 3. К. 3.

Бень-Зевей, יגודה-לבъ — выдающійся писатель, грамматикъ-лексикографъ; род. близъ Кракова въ 1764 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1811 г.; получилъ обычное среди польскихъ евреевъ воспитаніе; рано женившись, Б. поселился въ Краковѣ у тестя, гдѣ проводилъ дни за чтеніемъ Талмуда, а ночью тайкомъ изучалъ свѣтскія науки и грамматику еврейскаго языка, что въ его время считалось занятіемъ запретнымъ. Вынужденный матеріальными обстоятельствами оставить родной городъ, Б. направился въ Берлинъ, центръ тогдашней «раскалы» (просвѣщеніе), гдѣ вскорѣ занялъ видное положеніе въ еврейскихъ просвѣдительныхъ кругахъ; здѣсь онъ принялъ участіе въ основаніи въ то время журналъ «Meassif» (см.), выступая подъ инициалами פ-ל-י (J. L. K.—Ieguda-Lebъ Краковъ) съ статьями и стихотвореніями, которыми зарекомендовалъ себя, какъ прекрасный стилистъ, въ совершенствѣ владѣющій библейскимъ языкомъ. Образцами совершенства стили Б. могутъ служить также нѣкоторыя его стихотворенія фривольнаго содержанія, сохранившіяся въ рукописныхъ копіяхъ. Пробывъ въ Берлинѣ

около десяти лѣтъ, Б. переѣхалъ въ Бреславль, гдѣ издалъ (1796 г.) грамматику еврейскаго языка въ пяти частяхъ—«Talmud Leschon Ibrî», выдержавшую множество изданій, причемъ каждое новое изданіе сопровождалось дополненіями, поясненіями и комментаріями; виленское изданіе 1874 года съ дополненіями А. Лебенсона «Itron le-Adam» считается лучшимъ (оно было выпущено нѣсколько разъ). Сочиненіе Б. въ нѣмецкой переработкѣ было издано въ 1802 г. С. Каганомъ подъ заглавіемъ «Torat Leschon Ibrî». Два года спустя вышелъ комментарий Б. къ «Emunoth we Deoth» гаона Саадин и образцовый еврейскій переводъ книги Мудрости Сираха («Бень-Сира; см.), снабженный комментаріемъ и нѣмецкимъ переводомъ. Последніе годы жизни, проведенные Б. въ Вѣнѣ, гдѣ онъ занималъ должность корректора въ типографіи Антона Шмидта, были наиболѣе плодотворными. За этотъ періодъ Б. издалъ: 1) элементарное руководство къ изученію еврейскаго языка въ двухъ частяхъ «Beth ha-Sefer» (1806 г.; первая часть, «Messilat ha-limud» переработана на итальянскомъ языкѣ Л. Романи въ 1825, на русскомъ А. Паперно въ 1871 г.); 2) введеніе къ Библіи «Mevo» (1810), въ которомъ авторъ придерживается системы Я. Eichhorn'a (введеніе перепечатано въ большинствѣ дальнѣйшихъ изданій Библіи); 3) трехтомный лексиконъ «Ozar ha-Schoraschim» съ объясненіемъ на нѣмецкомъ языкѣ значенія и происхожденія корней (1807 г., выдержало много изданій); 4) руководство по еврейской религіи «Jesode ha-Dath» (1810); 5) содержательный сборникъ пародій въ формѣ молитвъ и «selichot» на праздникъ Пуримъ—«Melizah le-Purim» (это сочиненіе часто печатается вмѣстѣ съ извѣстной пуримской пародіей «Massechet Purim» средневѣковаго поэта Калонимоса бень-Калонимосъ.—Прекрасный стилистъ и даровитый популяризаторъ, Б. сыгралъ видную роль въ «эпоху просвѣщенія». Онъ первый въ ново-еврейской литературѣ познакомилъ читающую публику, воспитанную на схоластическихъ тонкостяхъ Талмуда, съ духомъ и особенностями библейскаго языка изложилъ въ ясной, вполне научной формѣ генезисъ этого языка, давъ стройную систему грамматики послѣдняго. Своими произведеніями Б. не только способствовалъ пониманію и болѣе систематическому изученію священнаго языка, но вмѣстѣ съ тѣмъ и самой Библіи, значительно усиливъ среди воспитаннаго въ ортодоксальномъ духѣ юношества интересъ къ европейскимъ языкамъ и свѣтскимъ наукамъ. Пользовавшійся въ свое время исключительнымъ успѣхомъ «Talmud Leschon Ibrî» и «Ozar ha-Schoraschim» и понятии не потерялъ своего значенія.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 105—6; Zeitlin, Bibl. hebr.; Grätz, Gesch. XI, 122 (1400); F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 106, 110; Fin, Keneset Israel, 392; Jew. Enc.; M. Steinschneider, Purim u. Parodie (Monatschrift für Geschichte des Judenthums 1903). С. Ц. 7.

Бень-Зома—таннаи начала 2-го в.; полное его имя—Симонъ б. Зома безъ титула «рабби», ибо, подобно Бень-Аззаю, онъ остался на положеніи «ученика», имѣвшаго право оспаривать мнѣніе учителя (damin), и часто упоминается вмѣстѣ съ Бень-Аззаемъ (см.), какъ особенно выдающійся представитель этого разряда ученой іерархіи. Подобно Бень-Аззаю, онъ принадлежалъ, повидимому, къ кругу наиболѣе близкихъ учениковъ р. Йошуи б. Хананья; въ Мишнѣ сообщается галахическій споръ между ними; изъ него Б.-З. вышелъ по-

бѣдителемъ (Наз., VIII, 4, 5). Галахическая эрудиція В.-З. вошла въ поговорку; говорили: «кто увидитъ во снѣ В.-З., тотъ можетъ надѣяться на репутацію ученаго» (Ber., 576). В.-З. былъ особенно извѣстенъ, какъ толкователь Св. Писанія: «въ лицѣ В.-З. умеръ послѣдній изъ толкователей», сказано въ М. Sotah, IX, 15. До насъ дошло очень мало его толкованій. Изъ нихъ наиболее извѣстно объясненіе текста «Дабы ты помнилъ день ишествія твоего изъ земли Египетской» (Второзак., 16, 3), толкованіе, имѣющее цѣлью доказать, что чтеніе библейскаго текста, въ которомъ разсказывается объ исходѣ изъ Египта (Числ., 15, 37—41), обязательно какъ въ вечерней, такъ и при утренней молитвѣ. Это толкованіе, о которомъ съ похвалою отзывался р. Элеазаръ б. Азарья (Ber., I, 5), нашло мѣсто въ пасхальной Гагадѣ. Въ одномъ галахическомъ толкованіи, объясняя терминъ «накі» (чистый) въ Исх., 21, 28, В.-З. ссылается на употребленіе этого слова въ обыденной жизни (Баба Кама, 41а; Кид., 56б; Пес., 22б). Главнымъ предметомъ экзегетическихъ послѣдованій В.-З. была первая глава Торы, разсказъ о сотвореніи міра. Одинъ изъ относящихся сюда вопросовъ (В.-З. выражаетъ недоумѣніе по поводу словъ «сдѣлалъ Богъ» въ Быт., 1, 7), переданъ палестинскими агадистами съ примѣчаніемъ: «Это одно изъ тѣхъ библейскихъ мѣстъ, изъ-за которыхъ В.-З. поднялъ бурю по всему свѣту» (Beresch. r., IV, 5). Толкованіе второго стиха той-же главы сообщено таннаитской традиціей (Тос. Хагига, II, 5, 6; ср. Хагига, 15а) вмѣстѣ съ слѣдующимъ анекдотомъ: однажды, стоя на ступени Храмовой горы, р. Иошуа б. Хананья увидѣлъ В.-З., который прошедрѣло мимо него, не поздоровавшись.—«Откуда и куда, В.-З.», спросилъ его Иошуа. «Я былъ углубленъ въ размышленія по поводу разсказа о міросотвореніи» отвѣтилъ послѣдній, и сообщилъ ему затѣмъ свое объясненіе. Р. Иошуа замѣтилъ послѣ этого своимъ ученикамъ: «В.-З. все еще находится по ту сторону», желая этимъ сказать, что В.-З. преуспѣлъ за предѣлы дозволеннаго въ своихъ изслѣдованіяхъ.—В.-З. былъ однимъ изъ тѣхъ четырехъ таннаевъ, которые вошли въ «садъ» эсotericкой мудрости (см. В.-Авзай). Онъ увидѣлъ, по преданію, тайны сада и «былъ пораженъ» послѣ этого безуміемъ (Хаг., 14б). Ученики р. Акибы примѣнили къ нему и его ни передъ чѣмъ не останавливавшимся теософическимъ спекуляціямъ, за которыя онъ такъ жестоко поплатился, слова Притч., 25, 16: «Нашелъ ты медь, ѣшь, сколько тебѣ потребно, дабы не пресытиться имъ и не изрыгнуть его» (Тос. Хаг., I, с.; Бабли Хаг., I, с.; ср. Midrasch Mischle, XXV, 16). Даже тѣ малочисленныя сентенціи В.-З., которыя сохранились, свидѣтельствуютъ о необычайной глубинѣ его ума. Вотъ примѣръ: «В.-З., увидя однажды большую толпу на храмовой горѣ, сказалъ: «Благословенъ всевѣдущій, благословенъ Тотъ, Кто создалъ всѣхъ этихъ людей для удовлетворенія моихъ потребностей. А сколько долженъ былъ для этого трудиться Адамъ! Для того, чтобы получить кусокъ хлѣба, ему пришлось сперва пахать, сѣять, жать и вязать снопы, молотить, вѣять и просѣвать зерно, молотъ и просѣвать затѣмъ муку, мѣсить и печь, а потомъ только онъ могъ ѣсть. Я же встаю утромъ и нахожу все это готовымъ. А сколько долженъ былъ трудиться Адамъ для того, чтобы надѣть рубашку! Онъ долженъ былъ стричь овецъ и промывать шерсть, трепать, кра-

сить, пряхть, ткать и шить ее, и только затѣмъ онъ могъ надѣть рубашку. Я же встаю утромъ и нахожу все готовымъ. Сколько труда, сколько дѣла исполняется человекомъ раннимъ утромъ; я же встаю и нахожу все готовымъ!» (Ber., 58а).—Замѣчательно размышленіе В.-З. о людяхъ, какъ о гостяхъ Бога во время ихъ земной жизни (ib.): «Благодарный гость говоритъ: «Хорошую память оставить о себѣ этотъ хозяинъ! сколько обо мнѣ заботъ! сколько вина! сколько мяса! сколько пирогаго! И все это только для меня!» А неблагодарный гость говоритъ: «Что я у него съѣлъ? Ломоть хлѣба, кусокъ мяса. Что я выпилъ? Чарку вина. Всѣ приготовления были вѣдь сдѣланы для жены и дѣтей его». О благодарномъ гостѣ Св. Писаніе говоритъ: «Помни о томъ, чтобы возносить дѣла Его, которыя видятъ люди» (Иовъ, 36, 24).

Приводимъ также сентенціи В.-З. въ тр. Аботъ, (IV, 1). «В.-З. говоритъ: Кто ученъ? Тотъ, кто учится у всякаго.—Кто силенъ?—Тотъ, кто побѣждаетъ свои страсти.—Кто богатъ?—Тотъ, кто довольствуется долей своей.—Кто въ почетѣ?—Тотъ, кто почитаетъ людей». Въ заключительныхъ словахъ Экклезіаста «ибо это—весь человѣкъ» выражена, по В.-З. мнѣнію, мысль, что благочестивый человѣкъ вѣнецъ и цѣль рода человѣческаго; родъ человѣчскій («весь міръ») созданъ лишь для того, чтобы служить богоробязанному человѣку, исполняющему Божіи повелѣнія (Ber., 66; Шабб., 30б; ср. Aruch, s. v. гчч, 5). В.-З. принадлежитъ также прекрасное изреченіе «Если ты раскаялся и былъ устыженъ на этомъ свѣтѣ, то тебѣ не придется устыдиться передъ Богомъ на томъ свѣтѣ» (Schemoth r., XXX, 19). — Ср.: Bacher, Agada der Tannaiten, I, 429; Frankel, Darke ha-Mischnah, 134—136; Weiss, Dor Dor we-Dorschaw, II, 126; Braunschweiger, Lehrer der Mischnah, 257—259. Относительно занятій В.-З. эсotericскими ученіями см. D. Neumark, Geschichte der jüdischen Philosophie des Mittelalters, 86—95. [J. E. II, 682]. 3.

Бень-Зута (или **Бень-Зита**)—караимскій ученый начала 10 в. Его имя въ сущности неизвѣстно, имя же его отца встрѣчается въ двухъ формахъ—Зута и Зита; первая, повидимому, болѣе точна, являясь синонимомъ упоминаемыхъ въ Талмудѣ аналогичныхъ арамейскихъ именъ «Зутра», «Зеира», «Кетана». Бень-Зута, такимъ образомъ, вполне соответствуетъ также встрѣчающемуся въ Талмудѣ (Йома, 37а) имени «Бень-Кетинъ». Извѣстно еще одно лицо по имени «Зута», прозванное «Саръ-Шаломъ» (см.), жившее въ Египтѣ въ 12 вѣкѣ (раббанитъ, а не караимъ). Весьма вѣроятно, что и В.-З. жилъ въ Египтѣ и что тамъ гаонъ Саадія велъ съ нимъ диспуты по разнымъ экзегетическимъ вопросамъ. Авраамъ ибнъ-Эзра въ комментаріи къ выраженію «око за око» (Исх., 21, 24) сохранилъ образчикъ подобнаго диспута: «Сказалъ Саадія: Мы не можемъ толковать это мѣсто въ буквальномъ смыслѣ... Отвѣтилъ ему Бень-Зута: Вѣдь сказано въ другомъ мѣстѣ (Лев., 24, 20): «какъ кто наноситъ увѣче человѣку, такъ пусть и ему наносить». Гаонъ возразилъ. Бень-Зута отвѣтилъ ему... и т. д. Изъ словъ «сказалъ ему Бень-Зута», вытекаетъ, что диспутъ былъ устный; изъ нихъ же можно заключить, что споръ происходилъ въ Египтѣ, въ пору молодости Саадія, такъ какъ, ставъ гаономъ, послѣдній, повидимому, воздерживался отъ устной полемики съ караимами (къ этому періоду жизни Саадія, безъ оомнѣнія, должны

быть отнесены слова Сагла б. Мацліахъ у Пинскера, II, 37). Въ сохранившемся фрагментъ второго комментарія къ кн. Лев., 23, 16 (у Friedländer, Essays on the writings of Abraham Ibn Ezra, hebrew appendix, 70) Ибнъ-Эзра приводитъ также возраженіе Бень-Зуты противъ Саадія по вопросу למה נקראו ו' ו' ו' ו' и два отвѣта гаона. И этотъ диспутъ былъ, по всему вѣроятію, устнымъ. Сверхъ того, Ибнъ-Эзра въ своемъ комментаріи къ кн. Исх. цитируетъ отъ имени Б.-З. разныя странныя объясненія къ слѣдующимъ стихамъ: 1) 2, 2; здѣсь Б.-З. высказываетъ мнѣніе, что Моисей былъ старше Мириамъ потому что въ Числ., 26, 59, онъ упоминается раньше ея (п. слѣдовательно сестра Моисея, о которой говорится во главѣ 2-й кн. Исх., не есть Мириамъ); 2) 26, 23; слово מַלְאָכָה («ступени») онъ производитъ отъ корня מָלַח («совершать невѣрность»; это объясненіе приводится также Ибнъ-Эзрой въ введеніи къ его пространному комментарію); 3) 21, 35; слово מְרַחֵם («ближняго его») относится не къ владыцѣ вола, а къ самому волу; 4) 22, 28; здѣсь подъ תַּלְמִידָא («твой избытокъ») Б.-З. понимаетъ «беременность» и подъ מְרַחֵם («твой сокъ») «мужское сѣмя», толкуя стихъ въ смыслѣ запрещенія откладывать вступленіе въ бракъ и приводя съ этимъ въ связь конецъ стиха: «первенца изъ сыновъ твоихъ отдавай мнѣ» (въ введеніи къ своему пространному комментарію Ибнъ-Эзра приписываетъ это толкованіе Венъямину Нагавенди; см.). Изъ этого видно, что Б.-З. прибѣгалъ также къ аллегорическому толкованію, какъ это дѣлалъ уже основатель караимской секты Анаанъ б. Давидъ (см.). Кроме того, Ибнъ-Эзра въ «Sefer ha-Ibbur» (изданіе Гальберштамма, 7а) приводитъ доводъ Бень-Зуты на основаніи ряда библейскихъ мѣстъ, доказывающихъ, будто въ Св. Писаніи ясно указанъ способъ опредѣленія мѣсяцевъ и празниковъ путемъ наблюденія луны, причемъ главнымъ доказательствомъ служить кн. Быт., 1, 14. Вѣроятно, и по этому вопросу происходилъ диспутъ между Б.-З. и Саадіей.—Б.-З., повидимому, не написалъ ни одного сочиненія, потому можно полагать, что Ибнъ-Эзра почерпнулъ всѣ приведенныя отъ его имени объясненія изъ сочиненія Саадія. И послѣдній не составилъ спеціального сочиненія противъ него, какъ думаетъ Дукесъ (Litterarhistorische Mittheilungen, 34; см. Пинскеръ, Likute Kadmonoth, I, 43), но приводилъ его мнѣнія въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, преимущественно въ комментаріи къ Пятикнижью, который, какъ извѣстно, заключалъ въ себѣ также полемику противъ караимовъ. Кроме ибнъ-Эзры, Б.-З. цитируется по имени также раббанитскимъ писателемъ Іегудой ибнъ-Валамомъ въ его арабскомъ комментаріи къ Іезек., 18, 6 (сообщено Познанскимъ въ Rev. ét. juiv., XLV, 194), и здѣсь онъ названъ «Абу-д-Сари (или Абу-д-Сурри; см. Познанскій, The karaité literary opponents of Saadia, 4, а также Израэльсонъ, Revue d. études juiv., XXIII, 132). Изъ цитаты видно, что Б.-З. полемизировалъ съ Анааномъ, выведившимъ изъ означеннаго стиха книги Іезекіила запретъ сожителства съ беременной женой (толкуя מְרַחֵם—горы—какъ множественное число слова מְרַחֵם—беременная, и לַמָּוֶת—блзъ—въ смыслѣ сожителства).—Во всякомъ случаѣ весьма странно, что въ караимской литературѣ Б.-З. нигдѣ не упоминается. Повидимому, его отецъ былъ болѣе извѣстенъ, почему и сынъ былъ названъ его именемъ. Впрочемъ, существовалъ обычай назы-

вать извѣстныхъ лицъ именемъ отца. Примѣры тому имѣются въ Талмудѣ (Бень-Аззай, Бень-Зомъ), а также въ позднѣйшей литературѣ (Бень-Ашеръ, Бень-Нафтали, Бень-Меиръ и др.).—Ср.: Poznanski, Monatsschrift, XLI, 203—212 (гдѣ указала вся литература вопроса); idem, The karaité literary opponents of Saadia Gaon, 4; idem, מוֹצֵר שְׂרָאָל, III, 98—99; Kohler и Gottheil, Jew. Enc., V, 105 (гдѣ Б.-З. ошибочно присвоено имя Элеазаръ). С. II. 4.

Бень-Іегуда (Перельманъ), Лазарь Іегудовичъ— писатель и общественный дѣятель, одинъ изъ пионеровъ современнаго сионизма, род. въ 1857 г. въ Лухахъ (Вилен. губ.). Рано потерявъ отца, Б. поступилъ въ полоній іешиботъ; при содѣйствіи главы іешибота І. Блокера Бень-Іегуда, помимо Талмуда и богословія, усиленно занимался изученіемъ еврейскаго языка. Знакомство съ одной интеллигентной семьей дало Б.-І. возможность посвящать досуги изученію европейскихъ языковъ и свѣтскихъ наукъ. Покинувъ іешиботъ, Б.-І. поступилъ въ двинское реальное училище. Въ старшихъ классахъ онъ сильно увлеклся идеями интернаціональнаго социализма; происшедшія въ семидесятыхъ годахъ 19 в. политическія событія, борьба славянскихъ народовъ за независимость и вызванная ею русско-турецкая война прозвела полный переворотъ въ міровозрѣніи Б.-І. Появившіяся въ то время въ русскомъ переводѣ, проникнутыя сионистской тенденціей романъ Эллиотъ «Даніель Деронда» произвелъ на него огромное впечатлѣніе, и Б.-І., рѣшивъ посвятить себя дѣлу возрожденія еврейскаго народа, поѣхалъ въ Парижъ изучать медицину, чтобы затѣмъ въ качествѣ врача поселиться въ Палестинѣ. Въ 1879 г. былъ напечатанъ въ «Haschachar» (IX, 360—66) первый литературный опытъ Б.-І., ст. ч. и «Scheela hinchbada» (Важный вопросъ), въ которой онъ, какъ и въ послѣдовавшихъ за ней двухъ другихъ статьяхъ («Weod mussar lo lokachnu», ibid., IX, 526—32, и «Открытое письмо» редактору «Haschachar» Смоленскину, ibid., X, 241—5), высказалъ мысль, что сохраненіе и обновленіе еврейской націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка; подобно всѣмъ другимъ націямъ, еврейскій народъ долженъ обзѣсть на своей исторической территоріи; только тамъ, въ исторически-національномъ центрѣ, онъ сможетъ развить свои духовныя богатства на пользу всему человечеству. Сжатыя по формѣ, но написанныя сильнымъ, оригинальнымъ языкомъ, статьи невѣдомаго публициста обратили на себя вниманіе. Основная идея Б.-І. вызвала много возраженій, и даже такой убѣжденный поборникъ національной идеи, какъ Смоленскій, указывалъ, что евреи прежде всего духовная нація и что раньше, чѣмъ заниматься колонизаціей Палестины, необходимо развить среди еврейской молодежи національныя идеи. Въ это время Б.-І. серьезно занемогъ и уѣхалъ въ Алжиръ, а годъ спустя въ Іерусалимъ, гдѣ сталъ главнымъ сотрудникомъ еженедѣльника Фрумкина «Chawazelet». Попытка Б.-І. издавать при этомъ органъ ежемѣсячникъ по изслѣдованію Палестины успѣха не имѣла и журналъ «Mewasseret Zion» (Вѣстница Сиона) прекратился послѣ перваго выпуска. Въ Іерусалимѣ-же Б. сдѣлалъ попытку преобразовать др.-еврейскій языкъ въ разговорный. Пользуясь имъ въ кругу своей семьи, какъ единственною разговорною рѣчью, Б.-І. старался расширить и

приспособить его къ потребностямъ обыденной жизни, а также къ современной научной терминологіи. Б.-І. выступилъ новаторомъ въ области еврейской филологіи и въ основномъ имъ въ 1884 г. еженедельникъ «*Hazewi*» ввелъ специальный отдѣлъ съ цѣлью расширенія и обогащенія еврейскаго языка посредствомъ случайно забытыхъ словъ, разсѣянныхъ въ Талмудѣ, Мидрашѣ и позднѣйшей средневѣковой литературѣ, и путемъ введенія арабскихъ словъ, имѣющихъ явно семитическіе корни, а также при помощи образованія неологизмовъ на основаніи законовъ развитія еврейскаго языка. Несмотря на оппозицію литераторовъ-пуритановъ «старога закала» (*mahalach hajaschan*), весьма многія изъ этихъ вновь созданныхъ Б.-І. словъ скорѣ получили право гражданства въ еврейской литературѣ. По инициативѣ его еврейскій языкъ сталъ разговорнымъ и школьнымъ почти во всѣхъ новыхъ палестинскихъ училищахъ. — Отстаивая въ своемъ органѣ интересы здоровой и нормальной колонизаціи Палестины, Б.-І. напалъ на устарѣвшую систему раздачи пособій, «*shaluka*», а также на заправилъ дѣла; этимъ онъ создалъ себѣ много враговъ. По ложному доносу его газета была закрыта, а онъ самъ, какъ государственный преступникъ, былъ заключенъ въ тюрьму (1894). Впрочемъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ онъ былъ выпущенъ на свободу, и тогда онъ возобновилъ изданіе газеты, которую нѣсколько лѣтъ спустя переименовалъ въ «*Haschkafah*» (1900), а съ измѣненіемъ цѣнурныхъ условий въ Турціи, послѣ введенія конституціи, сталъ издавать ежедневную газету подъ старымъ названіемъ «*Hazewi*». Въ 1903 г. послѣ кишиневскаго погрома и шестого сионистскаго конгресса, на которомъ Герцль, въ виду крушенія надеждъ на скорое полученіе «чартера» для страны, выступилъ съ проектомъ объ Угандѣ (см.), Б.-І. въ рядѣ статей (въ «*Haschkafah*») являлся защитникомъ этого проекта, исходя изъ той точки зрѣнія, что «страна для народа, а не народъ для страны» и «народъ какъ дѣлое ждать не можетъ», потому что «его національному существованію грозитъ неминуемая смерть, отъ которой его можетъ спасти лишь собственная территория». «Въ еврейскомъ народѣ еще сохранилась «еврейская душа, у которой достаточно силъ, чтобы создать страну Израильскую (*Erez Israel*) въ любой странѣ, при какомъ угодно климатѣ». Главнымъ литературно-научнымъ трудомъ Б.-І., надъ которымъ онъ работаетъ уже свыше двадцати лѣтъ, и который теперъ (1909) почти доведенъ до конца, является тринадцатитомный филологическій словарь еврейскаго языка «*Milon ha-laschon ha-ibrith*», должствующій, по мнѣнію Б.-І., не только служить научнымъ цѣлямъ, но также способствовать превращенію еврейскаго языка въ разговорный. Значеніе cadaго слова объясняется по-древнееврейски, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это необходимо, также на трехъ европейскихъ языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ; при этомъ приводится корень cadaго слова, его употребленіе и произношеніе и указаны измѣненія, которымъ слова подверглись въ разное время. Много вниманія уделено также сравнительной филологіи, причемъ дается сопоставленіе еврейскихъ словъ съ схожими по конструкціи и значенію словами другихъ семитическихъ языковъ. Вышедшіе пока 10 выпусковъ (изданіе рассчитано на 150 выпусковъ) были встрѣ-

чены сочувственно учеными филологами, которые указали на заслугу Б.-І. въ дѣлѣ расширенія и обновленія еврейскаго языка. Б.-І. является также авторомъ слѣдующихъ произведеній: *Sefer Erez Jisrael* (описание Палестины, 1883); *Namika* (хрестоматія для дѣтей, совместно съ Д. Елинымъ, 1889); *Kizzur Dibre ha-Jamim* (краткая еврейская исторія 1894); *מלך רוסי עברי-אשכנזי* (Полный русско-еврейско-нѣмецкій словарь) въ сотрудничествѣ съ Грузовскимъ (1908-9). — Ср.: *N. Sokolow, Sefer Sikkaron*, 1888—92; *Achiassaf*, 1894, 320—23; *ibid.*, 1899, 122; Клаузеръ, *Новосвр. литер.*, 66 (1900); *Вѣстникъ Сиона*, вып. II, 1897, 74—5; *Hahezirah*, 1904, № 14 (литературное приложение); *J. E.* II, 675—6; *Zeitling*, *Bibl. hebr.*, 21—2. *C. Цинбергъ*. 7.

Бень-Іегуда, Хемда (рожд. Іонасъ) — жена и сотрудница Бень-Іегуды (см.), род. въ 1872 г. въ Москвѣ; окончивъ гимназію, поступила на высшіе женскіе курсы по отдѣленію естественныхъ наукъ. По смерти своей старшей сестры, жены Б.-І., она вышла за него замужъ и переселилась въ Іерусалимъ. Далекая до тѣхъ поръ отъ всего еврейскаго, Б. подъ влияніемъ мужа прониклась его идеалами и быстро усвоила знаніе еврейскаго языка, на которомъ прекрасно пишетъ и говоритъ. Являясь сотрудницей мужа какъ въ издаваемой имъ газетѣ, такъ и въ его научныхъ работахъ, она подвизается и самостоятельно въ области беллетристики, написавъ нѣсколько разсказовъ для юношества. *Л. К.* 7.

Бень-Кальба-Саббуа — богатъ, жившій въ Іерусалимѣ около 70 г. по Р. Хр. Согласно Талмуду (*Гит.*, 56а), терминъ Б.-К.-С. не былъ его именемъ, а прозвищемъ, полученнымъ за то, что каждый, кто приходилъ въ его домъ голоднымъ, какъ собака (кальба), уходилъ сытымъ (саббуа). Б.-К.-С. былъ однимъ изъ тѣхъ трехъ іерусалимскихъ богачей (другіе два были Накдимонъ бенъ-Горіонъ и Бенъ-Цицтъ га-Кесетъ), запасы которыхъ были такъ велики, что въ случаѣ осады могли дать городу все необходимое въ теченіе десяти лѣтъ. Но такъ какъ указанные три богача были сторонниками мира съ римлянами, то зелоты сожгли ихъ склады зерна, масла и дровъ, послѣ чего въ Іерусалимѣ настала голодъ (*Гит.*, ук. м.; *Echa rab.*, I, 5; *Kohel r.*, VII, 11; *Aboth r. Nat.*, изд. Шехтера, VI, 31, 32; по даннымъ послѣдняго источника богатства Б.-К.-С. оказываются прямо баснословными). Хотя подробности разсказа едва ли могутъ претендовать на историческую достоверность, все-таки нѣтъ повода сомнѣваться въ существованіи указанныхъ трехъ богачей. Сообщеніе вавилонскаго Талмуда, согласно которому р. Акиба б.-Іосифъ былъ зятемъ Б.-К.-С., лишнее, вѣроятно, всякой исторической основы. Въ палестинскихъ источникахъ нѣтъ упоминанія объ этомъ. Талмудъ вавилонскій разсказываетъ, что дочь Б.-К.-С. вышла тайно замужъ за р. Акибу, что отецъ выгналъ ее изъ дома, но впоследствии примирился съ нею (*Нед.*, 50а; *Кетуб.*, 62б и сл.; ср. Акиба въ легендѣ, *Евр. Энци.*, I, 630 сл.). На разстояніи полу-мили къ сѣверу отъ Іерусалима находится, какъ полагаютъ евреи, гробница Б.-К.-С.; къ ней они относятся съ большимъ уваженіемъ. Объ этой могилѣ упоминаютъ и путешествовавшій по Палестинѣ караванъ Венямиинъ б. Илия (ср. *Т. Гурляндъ, Ginse Israel*, I, 53). Новѣйшія раскопки показали, что въ данной мѣстности, дѣйствительно, находятся гробницы; но сообщеніе, будто тамъ найдена надпись съ именемъ Б.-К.-С., не подтвердилось (*Гурляндъ, ib.*, стр.

68; Ha-Maggid, VIII, 28).—Ср.: Derenbourg, Essai sur l'histoire de la Palestine, 281, Grätz, Gesch., 3 изд., III, 527, 528; Lunz, Jerusalem, 92, 93. [J. E. II, 676]. 3.

Бень-Кафронъ или **Ибнь-Кафронъ**—одинъ изъ трехъ учениковъ грамматика Менахема бенъ-Сарукъ (10 в.), отстаивавшихъ своего учителя отъ нападокъ его критика, Дунаша б. Лабратъ. Иуда б. Шешеть, послѣдователь Дунаша, составилъ рѣзкую отвѣдь на полемику учениковъ Менахема, причѣмъ поименно перечислялъ полемистовъ и между ними Б.-К. Мопсей ибнь-Эзра также упоминаетъ нѣкоего Исаака ибнь-Кафронъ (Geiger, Jüd. Zeitschrift, I, 238), несомнѣнно тождественнаго съ Б.-К., приводимымъ у Иуды бенъ-Шешеть. Имя Б.-К. производится отъ латинскаго слова sarcus (козелъ); поэтому Иуда бенъ-Шешеть неоднократно издѣвается надъ прозвищемъ своего противника. Относительно полемики учениковъ Менахема и участія въ ней Б.-К. см. Менахемъ. Полемику эту одновременно съ отвѣтомъ Иуды б. Шешеть издалъ С. Г. Штернъ (Liber responsionum, Вѣна, 1870). [J. E. II, 676]. 4.

Бень-Лаана, בנאי — авторъ апокрифической книги. Это имя приводится только одинъ разъ въ Иерушальмъ (Санг., X, 28а), гдѣ говорится, что въ число апокрифическихъ книгъ («Sefarim ha-Chizonim»), упоминаемыхъ въ Мишнѣ, какъ запрещенныхъ для чтенія, входятъ также произведенія Бень-Сиръ и Б.-Л. Имя Бень-Тагла въ Kohel. г., XII, 12, вѣроятно, ничто иное, какъ вариантъ Б.-Л., потому что цитированное мѣсто Мидраша заимствовано изъ Иерушальмы. Авторъ начала 16 вѣка пишетъ «Бень-Яана» (בנאי) и замѣчаетъ, что въ его распоряженіи находится апокрифическое произведеніе послѣдняго, и онъ видитъ, что оно полно «басенъ и глупостей» (Давидъ бенъ-Геуда, рукописный комментарий къ Moreh Messera Леона, въ Hebr. Bibl. Штейншнейдера, VII, 65). Изъ вышеприведеннаго талмудическаго текста можно заключить, что произведеніе Б.-Л. не считалось свѣтской книгой и включалось нѣкоторыми авторитетами, подобно произведенію Бень-Сиръ, въ число книгъ Св. Писанія, почему Мишна не протестуетъ противъ чтенія этого произведенія или, правильнѣе, противъ его включенія въ канонъ (ср. Акиба б. Иосифъ). Joël полагаетъ, что апокрифъ носилъ характеръ апокалиптической, чѣмъ и объясняется имя «Бень-Тагла» (отъ «гала»—открывать) и что «Б.-Л.» характеризуетъ книгу, какъ нѣчто горькое, вродѣ полыни (בנאי). Fürst и Perles пытались иначе объяснить это слово, но толкованія ихъ одинаково гадательны. — Ср.: Fürst, Canon des Alten Testament, 97—99; Joël, Blicke in die Religionsphilosophie, I, 75; Kauffmann, въ Rev. ét. juives, IV, 161; Perles, ib., III, 116—118; J. E. II, 677. 3.

Бень-Машіахъ—см. Хасанъ бенъ-Машіахъ.

Бень-Меръ — палестинскій «наси» первой половины 10 вѣка. Имя его стало извѣстно въ восьмидесятыхъ годахъ 19 вѣка благодаря нѣсколькимъ рукописнымъ фрагментамъ, открытымъ въ разныхъ генизахъ. Отрывки эти содержатъ указанія на разногласіе по поводу календаря, возникшее между Б.-М. и вавилонскими академіями. Дѣло въ томъ, что вводя новое правило относительно опредѣленія «молада» (см.) Тишри, Б.-М. заявлялъ, что въ 922 г. Пасха и всѣ остальные еврейскіе праздники должны быть справляемы двумя днями ранѣе установленнаго традиционнымъ календаремъ срока. Саадія, находившійся тогда въ Багдадѣ, присоединился къ

протесту вавилонскихъ академій противъ Б.-М. Послѣдній, однако, отказался признать за ними право подобнаго протеста, причѣмъ отрицалъ и ихъ авторитетность въ календарныхъ вопросахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря своимъ личнымъ качествамъ и высокому положенію въ общинѣ, онъ успѣлъ снискать довѣріе евреевъ въ различныхъ странахъ. Тогда эксилархъ Давидъ б. Закаи и вавилонскіе сановники отправили Б.-М. письмо съ убѣдительною просьбою не создавать раскола, причѣмъ опять-таки старались доказать ему ошибочность его календарныхъ исчисленій. На это Б.-М. отвѣтилъ въ грубыхъ и дерзкихъ выраженіяхъ, послѣ чего былъ преданъ Давидомъ б. Закаи и академіямъ черему. Одновременно повсюду были разсланы циркулярныя извѣщенія, предостерегавшія евреевъ отъ лжеученія Б.-М. Только такимъ образомъ былъ положенъ предѣлъ его агитационной дѣятельности. Таковы подробности дѣла, до послѣдняго времени остававшагося еврейскимъ историкамъ неизвѣстнымъ. Цѣль, преслѣдуемая Б.-М. въ этой агитаціи, носила личный характеръ: онъ задумалъ не болѣе и не менѣе, какъ перенесеніе эксилархата изъ Вавилоніи въ Палестину, для чего рѣшилъ лишить решителю одну изъ его наиболѣе существенныхъ прерогативъ, именно права устанавливать календарь. Избранный для этого Б.-М. моментъ казался весьма подходящимъ: эксилархъ Давидъ б. Закаи не пользовался достаточною авторитетностью у евреевъ, не будучи человѣкомъ ни ученымъ, ни особенно добросовѣстнымъ; что же касается обѣихъ академій, то Сура не имѣла тогда главы, а Пумбадита управлялся честолюбивымъ Когенъ-Цедекомъ. Неудачею своею Б.-М. былъ обязанъ главнымъ образомъ Саадіи, который, по требованію эксиларха, написалъ по этому случаю специальное изслѣдованіе «Sefer ha-Moadim», снискавшее общее признаніе. Въ благодарность за эту услугу эксилархъ назначилъ Саадію гаономъ въ Сурѣ, несмотря на то, что ему отсвѣтывалъ это Ниссимъ Нагарани, знавшій безпристрастно и прямо Сура и предвидѣвшій неизбежность разногласія между гаономъ и недобросовѣстнымъ эксилархомъ; впоследствии это дѣйствительно оправдалось.—Ср.: Harkavy, Zikkaron le-Rischo-nim, V, 212; Neubauer, Jew. Quart. Rev., IX, 36; Poznanski, ib., X, 152; Israël Levy, Rev. ét. juiv., 261; E. N. Adler, I. Brodyé и Israël Levy, ib., XLI, 224; Epstein, ib., XLIII, 173 sqq; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 76 и сл. [J. E. II, 677]. 4.

Бень-Нанасъ, Симонъ, בנאי נון (часто называемый просто Бень-Нанасъ безъ собственнаго имени)—талнай третьяго поколѣнія, младшій современникъ р. Акибы; подобно своимъ товарищамъ, Бень-Азаю (см.) и Бень-Зомѣ, относится къ категоріи т. наз. «данинъ» (Санг., 17б). Б.-Н. славился, какъ знатокъ гражданскаго права—בנאי נון. И дѣйствительно, изъ немногихъ сохранившихся отъ него правовыхъ галахъ видно, что это былъ тонкій юристъ. По поводу его спора съ р. Исмаиломъ, обязанъ ли поручитель отвѣчать за долгъ, если заемъ совершился до его поручительства, Б.-Н. высказался въ томъ смыслѣ, что, такъ какъ заимодавецъ довѣрялъ должнику безъ его поручительства, то послѣднее не имѣетъ юридической силы. Аргументація его была настолько убѣдительною, что оппонентъ не могъ не воскликнуть: «Кто ждѣлаетъ изучать гражданское право, тотъ долженъ учиться у Б. Н.». Несмотря, однако, на это, его

мнѣніями не всегда руководствовались. Его глаголы приводятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: М. Б.-Б., VII, 3; М. Бижур., III, 9; М. Шаб., XVI, 6; М. Эруб., X, 16; М. Гит., VIII, 10; М. Мен., IV, 3; Тос. Мен. VI; Тос. Микнаотъ, VII, 11.—Ср.: Гальперинъ, *Sederha Doroth*, s. v.; Z. Frankel, *Darke*, 129; *Bacher*, *Ag. der Tan.*, I, 234, 350. 3.

Бень-Нафтали — масоретъ, жившій приблизительно между 890—940 гг., вѣроятно въ Тиверіадѣ. Обь обстоятельствахъ его жизни извѣстно немного; даже имя его спорно. Нѣкоторые средневѣковые авторитеты называютъ его Яковомъ; въ двухъ рукописяхъ изъ Чуфутъ-Кале онъ именуется Моисеемъ, сыномъ Давида; наконецъ, на третьемъ манускриптѣ сохранился, къ сожалѣнію, неполный автографъ его, гласящій «Бень-Давидъ Б.-Н.»—Б.-Н. составилъ списокъ Библии съ гласными знаками, акцентами и Масорою, причемъ его экземпляръ во многихъ отношеніяхъ разнится отъ аналогичнаго труда его современника и соперника Аарона б. Моисей бень-Ашеръ. Правда, оригиналъ его труда не сохранился, но разногласія его съ Бень-Ашеромъ отмѣчены въ болѣе или менѣе полныхъ масоретскихъ спискахъ, а также извѣстны по выдержкамъ у Давида Кимхи, Норци и другихъ средневѣковыхъ писателей. Списки эти напечатаны въ раввинскихъ Вибліяхъ, въ текстахъ Берг-Делича и Гинзбурга и въ изданной послѣднимъ Масорѣ (т. III). Число разногласій между Б.-Н. и Бень-Ашеромъ достигаетъ 875, причемъ девять десятыхъ ихъ относятся къ вопросу о постановкѣ акцента *מָה* и др. Остальные варианты касаются удвоенія, вокализации, акцентуировки и правописанія согласныхъ. Подробности см. Масора.—Разногласія между Б.-Н. и Бень-Ашеромъ объясняются не только различіемъ въ личныхъ взглядахъ обоихъ масоретовъ: оба соперника въ то-же время представители двухъ различныхъ школъ, пользовавшихся извѣстною авторитетностью и имѣвшихъ своихъ послѣдователей. Утвержденіе Или Левити (*Mas. ha-Masoreth*, ed. Ginsburg, 144), будто западные евреи были приверженцами Бень-Ашера, а восточные—Б.-Н., не вполне точно, ибо отмѣчаются и обратные случаи, (напр., въ толкованіи и вокализации слова *לָשׁוּ* въ I книгѣ Пар., 3, 20, именно западные евреи слѣдуютъ Бень-Ашеру и т. п.). Впрочемъ, установленный каноническій текстъ Библии замѣстуетъ исправленія то того, то другого масорета, а вообще неполнота масоретскихъ списковъ въ сущности не даетъ возможности точнаго разграниченія правилъ Б.-Н. и Бень-Ашера. Равнымъ образомъ трудно обозначить тотъ или другой библейскій кодексъ, какъ составленный по правиламъ той или иной (западной или восточной) Масоры.—Ср.: *Dikduke ha-Teamim*, ed. Baer и *Strack*, 11; *Harris*, *Jew. Quart. Rev.*, I, 250; *Ginsburg*, *Introduction to the masoretico-critical edition of the hebrew Bible*, 241 sqq. [Изъ статьи С. Levias, въ *J. E.* II, 677—678]. 4.

Бень-Они—см. Веньяминъ. 1.

Бень-Сира или **Б.-Сирахъ**—авторъ апокрифической книги, извѣстной подъ греческимъ именемъ «Мудрость Иисуса, сына Сирахова» (*Σοφία Ἰησοῦ υἱοῦ Σειράχ* или просто *Σοφία Σειράχ*). Эту книгу отцы церкви Евсевій и Иеронимъ называютъ также «Вседобродѣтельною Мудростью» (*Πανἀρετος Σοφία* или *ἡ Πανἀρετος*), а Климентъ Александрійскій, который очень часто приводитъ изъ нея изреченія, именуется ее «Писаніемъ» (*Γραφή*), «Мудростью» (*Σοφία*) и «Воспитателемъ» (*Παιδαγωγός*).

Писавшіе по-латыни отцы церкви, начиная съ Киприана, именуютъ книгу В.-С. *Ecclesiasticus*, имѣя этимъ въ виду отличить ее не столько отъ *Ecclesiastes*—Когелета, сколько отъ каноническихъ книгъ вообще, такъ какъ *libri ecclesiastici* противопоставляются *libri canonici*, а книга В.-С. для этихъ отцовъ церкви апокрифическая книга *par excellence* (V. Ruyssel, въ *Apocryphen und Pseud-epigraphen des Alten Testaments*, herausg. von E. Kautzsch, I, 233).—Въ сирійскомъ переводѣ книга называется *כְּתוּבַת בְּנֵי סִירָא* или *כְּתוּבַת בְּנֵי סִירָא* (см. ниже).—Въ древне-еврейской письменности она называется «Книга Бень-Сира» (*סִירָא בְּנֵי סִירָא*, напр., Хагига, 13а; Нидда, 16б) или же «Книги В.-С.» (*סִירָא בְּנֵי סִירָא*, Тосефта Ядиль, II, 13; *Jerusalem Saeg.*, X, 1, 28а). Нѣкоторые полагаютъ, что вмѣсто *בְּנֵי* слѣдуетъ и въ послѣднихъ двухъ мѣстахъ читать *וְנֵי*, но, какъ увидимъ ниже, книга В.-С. распалась на нѣсколько отдѣловъ (*פְּסָקִים*) и отсюда наименованіе ея во множественномъ числѣ. Иеронимъ утверждаетъ въ предисловіи къ Притчамъ Соломоновымъ, что видѣлъ еврейскій оригиналъ В.-С. подъ названіемъ «*Parabolae*» (*פְּסָקִים*, Притчи). И, дѣйствительно, въ Мидрашѣ приводятся изреченія В.-С. съ вступительными словами *וְנֵי לְפָנַי* или *וְנֵי לְפָנַי מְלֵא* (напр., *Schemoth rab.*, XX; *Bemidbar rab.*, XVII). Саадія-гаонъ, который въ своемъ «*Sefer Hagaluj*» (изд. Гаркави) приводитъ изреченія изъ В.-С. и утверждаетъ, что книга была пунктирована и раздѣлена на главы и стихи подобно Притчамъ Соломоновымъ, называетъ ее *כְּתוּבַת בְּנֵי סִירָא*, т.-е. «Книга морали» (*פְּסָקִים בְּנֵי סִירָא* и др. также называютъ ее *סִירָא בְּנֵי סִירָא*). Но, быть можетъ, наименованія *פְּסָקִים בְּנֵי סִירָא* обозначаютъ только содержаніе книги и вовсе не являются ея заглавьями. Въ концѣ еврейскаго оригинала (см. ниже) находимъ приписку *כְּתוּבַת שְׁמֵעוֹן בְּנֵי סִירָא*, что соответствуетъ обыкновенному наименованію книги В.-С. у греческаго и сирійскаго переводчиковъ.—До 1896 г. книга В.-С. была извѣстна почти исключительно по переводамъ. Древнѣйшими и главнѣйшими изъ нихъ являются—греческій вѣвца В.-С. и сирійскій—Пешitto. Оба перевода сдѣланы съ еврейскаго оригинала, причемъ, по мнѣнію большинства ученыхъ, сирійскій переводчикъ пользовался и греческимъ переводомъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда рукопись еврейскаго оригинала, съ которой онъ переводилъ, была неудобопонятна.—Греческій переводъ, какъ болѣе древній, имѣетъ много преимуществъ передъ сирійскимъ: въ немъ меньше пропусковъ и онъ дословнѣе. Правда, и онъ часто старается передать еврейскія слова оригинала такъ, чтобы они понравились читающей по-гречески еврейско-александрійской публикѣ. Такъ, напр., онъ смягчаетъ много антропоморфизмовъ и антропопатическихъ выраженій, которые почти незамѣтны для читающаго по-еврейски палестинскаго еврея, но могли показаться недостаточными философски образованному александрійскому еврею или греку (XLV, 19; евр. *אֱלֹהִים*—«и Онъ разгнѣвался», о Богѣ, греческій переводчикъ передаетъ *καὶ οὐκ ἐβόηθη*—«и не соблаговолилъ»; XLVI, 7: *לֹא-שָׁחַת מִן-מַעַד*—«отвратить гнѣвъ Божій отъ общины», онъ переводитъ *καλοῦσαι λαὸν ἀπὸ ἀμαρτίας*—«отвратить народъ отъ грѣха»; XLVIII, 18: *לֹא יִשְׁחַח*—«хулилъ Бога», онъ переводитъ *ἐμεγαλοῦνται*—«опъ хвасталъ, возгордился»). Впрочемъ, въ общемъ греческій переводъ старается быть

какъ можно ближе къ оригиналу. Но онъ не всегда понимаетъ истинный смыслъ еврейскаго оригинала (такъ онъ, напр., вмѣсто לויב , XLIX, 9, переводитъ ἐϋθροί — לויב , что напоминаетъ талмудическое $\text{לך גלהלך לך לויב לויב בן}$, Баба Батра, 16б). Не то сирийскій переводчикъ Пешитто: онъ часто переводитъ не дословно, а лишь по смыслу, и опускаетъ цѣлыя стихи и даже главы (всего опущено въ его переводѣ 370 стиховъ, т.-е. $\frac{1}{9}$ всей книги), отчасти влѣдствіе христіанской тенденціи; такъ выпущены, напр., стихъ XXXVII, 28, въ которомъ говорится, что Израиль вѣченъ, и стихъ XXXVIII, 10, гдѣ больному рекомендуется принести жертвы въ цѣляхъ выздоровленія, а стихъ XXXV [по др. XXXI], 8: רשעו וישעו —«съ радостью удѣли десятину», онъ переводитъ «съ радостью одолжи тому, который не платитъ долга»; большей же частью пропуски въ сирийскомъ переводѣ являются результатомъ

δένδρον ἀθανάσιος , соответствующемъ חיים עץ въ Притчахъ Соломона, 3, 18). Какъ кажется, тутъ, кромѣ позднѣйшихъ еврейскихъ представленій, имѣются и христіанскія интерполяціи (объ остаткахъ и характерѣ этого втораго греческаго перевода см. R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, Berlin, 1906, Prolegomena, pp. XCI—CXVIII). Кромѣ сирийскаго перевода Пешитто существуетъ еще одинъ сирийскій переводъ—такъ называемый Syrus hexaplaris, сдѣланный съ греческаго перевода внука и изданный А. М. Ceriani (Monumenta sacra et profana, t. VII: Codex Syro-hexaplaris Ambrosianus photolithographice editus, Milano, 1874). Съ того-же греческаго перевода сдѣланы: старо-латинскій переводъ (Vetus Latina), перешедшій въ Вульгату; коптскій (сохидическій) изданный Р. de Lagarde (Aegyptica, Геттингенъ, 1883, стр. 107—206); армянскій, вошедшій въ изданіе армянской Библии 1805



Отрывки рукописи Бень-Сира (XXXVII, 22). (Изъ каирской генивы; нынѣ въ библиотекѣ камбриджскаго университета).

Изъ Jew. Encyclopedia, XI, 391.

небрежности переводчика. Зато онъ лучше понимаетъ смыслъ своеобразныхъ еврейскихъ выраженій оригинала и даже тамъ, гдѣ переводитъ лишь по смыслу, онъ часто точнѣ передаетъ истинную мысль автора, чѣмъ внукъ своимъ дословнымъ переводомъ. Последнему, несомнѣнно, не мало благоприятствовала близость сирийскаго языка съ еврейскимъ. — Кромѣ греческаго перевода внука, имѣются слѣды втораго греческаго перевода, сдѣланнаго на основаніи другой версіи еврейскаго оригинала при помощи перевода внука. Второю переводчикъ былъ, по мнѣнію Сменда, проникнуть болѣе поздними представленіями талмудическаго іудаизма (такъ, напр., у него имѣется своеобразный стихъ XIX, 19, въ которомъ говорится о «древѣ безсмертія»—

г. (съ пропусками) и отпечатанный отдѣльно въ 1853, 1883 и 1881 гг.; эіопскій, изданный А. Dillmann'омъ (Biblia Veteris Testamenti, t. V, Berol., 1894), и наконецъ старо-славянскій, вошедшій въ изданіе славянскаго Библии.—Съ сирийской Пешитто сдѣланъ арабскій переводъ, вошедшій въ парижскую и лондонскую Полиглотты. Рукописный арабскій переводъ, сдѣланный также съ сирийскаго перевода Пешитто, но исправленный по греческому переводу внука Б.-С., находится въ Медичейской библиотекѣ въ Флоренціи (V. Ryssel, въ Aposgruphen Kautsch'sch'a, I, 250). Съ этого-же сирийскаго перевода Б.-С. передавъ и на еврейскій языкъ Іегудой-Лебъ Вольфсономъ (יהודה לוי בן אבא), которъ издалъ свой еврейскій переводъ вмѣстѣ съ сирийскою и нѣмецкими версіями (оба—еврейскимъ

прифтомъ) и съ еврейскими введеніемъ и комментариемъ (Бреславль, 1798). Этотъ переводъ выдержалъ цѣлый рядъ изданій и вошелъ также въ еврейское собраніе апокрифовъ (см.).

Еврейскій подлинникъ книги Б.-С. былъ извѣстенъ до 1896 года лишь по отдѣльнымъ изреченіямъ, приведеннымъ изъ него въ Талмудѣ и въ по-талмудической литературѣ. Б.-С. не былъ включенъ въ библейскій канонъ на еврейскомъ языкѣ: «Книги Бень-Сира и всѣ книги, написанныя послѣ нихъ, не дѣлаютъ рукъ нечистыми» (Тосефта Ядаимъ, II, 13), т.-е. не требуютъ послѣ себя ритуальнаго омовенія рукъ, котораго требуютъ каноническія книги (см. Библейскій канонъ; Ритуальная чистота). Аморий конца 3 в. Рабъ Иосифъ, говоритъ даже: «И Бень-Сира нельзя читать» (Санг., 100б), а іерусалимскій Талмудъ (тамъ-же, X, 1, 28а) въ поясненіи словъ Мишны (Санг., X, 1) מִשְׁנֵי הַתּוֹרָה (внѣ-каноническія книги), читателей которыхъ таннай р. Акиба (половина 2 вѣка послѣ Р. Хр.) лишаетъ «удѣла въ загробной жизни» (אֵין לָהֶם חֵן בְּעוֹלָם הַבָּיִת, говорить слѣдующее: «Внѣ-каноническія книги, какъ, напр., книги Бень-Сира и книги Бень-Лаапы» (что это не мнѣніе самого р. Акибы, доказалъ уже Грець въ Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums, 1886, 285 сл.; см. также I. Клаузнеръ, תולדות התורה, Варшава, 1906, 95—96). По словамъ же Мидраша Kohelet rab., XII, 12, книгу Б.-С., какъ стоящую внѣ 24 каноническихъ книгъ, читать можно, но ее нельзя изучать. Что Б.-С. является «апокрифомъ» (אָפּוֹקְרִיפּוֹת) и для талмудистовъ, видно изъ встрѣчающейся въ талмудическихъ кодексахъ Карльсруэ и Копенгагена фразы: «Хотя наши мудрецы и изъали изъ обращения (אָפּוֹקְרִיפּוֹת) — объявили апокрифомъ) эту книгу (Бень-Сираха), все-таки хорошія изреченія (אֲמֵרֶיךָ יְהוָה)», которыя въ ней встрѣчаются, мы проповѣдуемъ» (Сангедр., 100б). Въ обыкновенныхъ талмудическихъ кодексахъ имѣется лишь вторая половина этой фразы—можно распространять «хорошія изреченія» Б.-С. въ народѣ—отъ имени того-же Рабъ Иосифа, съ которымъ въ этомъ отношеніи, очевидно, были согласны и другіе талмудисты (см. подробно Апокрифы, Евр. Энцикл., II, 896—899), такъ какъ въ древне-еврейской письменности, начиная съ Талмуда и кончая одной книгой 13 в. по Рожд. Хр., имѣется изъ Б.-С. не менѣе 82 цитаты: въ Талмудѣ вавилонскомъ (Хаг., 13а, Нид., 16б; Баба Кама, 92б; Санг., 100б; Іеб., 63б и мн. др.), въ Талмудѣ іерусалимскомъ (Бер., 11б; Хаг., 77с; Таан., 66с) и въ Мидрашѣ (Берешитъ рабба, VIII, X и LXXIII; Ваикра, р. XXXIII; Танхума Вапшлахъ, 8, Микець, 10, и Хуккатъ, 1; Пирке де-Раббену Гакадошъ, изд. Шенблума, 14а; Танна де бе-Элиягу, I; мидрашское изреченіе сохранилось также въ «Шибболе Галекець», изд. Бубера, 23а). Кромѣ того, Б.-С. цитируютъ также Раббену Ниссимъ изъ Кайруана, раббъ 11 вѣка (въ «Сеферъ Маасіотъ Гахахамимъ», Варшава, 1886) и, какъ уже упомянуто выше, Саадія-гаонъ въ его «Сеферъ Гагалуй». Но, замѣчательнѣе всего, что Саадія-гаонъ дословно цитируетъ въ своемъ комментарий къ «Сеферъ Іедира» два стиха изъ Б.-С., приписывая ихъ, однако, совершенно неизвѣстному намъ Элеазару Бень-Ирай. Такъ какъ едва-ли допустимо, чтобы Саадія-гаонъ смѣшалъ בְּנֵי שִׁירָה съ אֲמֵרֶיךָ יְהוָה, то слѣдуетъ допустить, что послѣдній составилъ антологию изъ изреченій,

заимствованныхъ у разныхъ авторовъ, въ томъ числѣ и у Бень-Сира. Наконецъ, стихи изъ Б.-С. имѣются также въ приписываемомъ Соломону бнъ-Гебрило сочиненіи «Мябхаръ Галеннимъ» (см. статью Якова Рейфмана въ «Гаасифъ» Соломона, 1887, III, 271), а «Алфавитъ Бень-Сира», извѣстный въ двухъ версіяхъ, изъ которыхъ вторая приводитъ цѣлый романъ изъ жизни Б.-С. (см. Псевдо-Сирахъ), а также содержитъ въ своей первой версіи 6 подлинныхъ стиховъ изъ Б.-С. Все это свидѣтельствуетъ о большой распространенности этой книги среди евреевъ. То же, что многія изреченія Б.-С., приводимыя въ Талмудѣ и Мидрашѣ (напр., Баба Батра, 146а, Кетуб., 110б; Сангедр., 100б), въ ней совершенно отсутствуютъ и что многія изъ нихъ приводятся на арамейскомъ языкѣ, доказываетъ, во-первыхъ, что уже въ древнѣйшее время имѣлись различныя еврейскія версіи кн. Б.-С. и, во-вторыхъ, что она уже въ талмудическое время была переведена на арамейскій языкъ—тогдашній языкъ еврейской народной массы—и нашла тамъ широкое распространеніе. Кромѣ всего этого, изреченія Б.-С. встрѣчаются у Филона (см. R. Harris, Fragments of Philo Judaeus, London, 1886, 104), въ кн. Тобита, въ кн. Эноха и въ Псалмахъ Соломона. Ко всему сказанному можно прибавить, что Талмудъ иногда цитируетъ Б.-С. съ вводными формулами, установленными для библейскихъ стиховъ: אֵלֶּיךָ (Нида, 16б) и אָמַרְתָּ (Эруб., 65а, по мнѣнію тосафистовъ и Бень-Зева), а однажды Талмудъ (Баба Кама, 92б) приводитъ цитату изъ Б.-С. съ словами אֵלֶּיךָ בְּבִיבֵיךָ, какъ будто это агиографъ, т.-е. каноническая книга! Тѣмъ болѣе удивительно, что оригиналь столь популярной среди евреевъ книги былъ утерянъ. Счастливымъ случай возвратилъ наукѣ ²/₃ еврейскаго оригинала. Въ 1896 г. двѣ англійскія дамы купили на Востоке пергаментъ, въ которомъ С. Шехтеръ призналъ текстъ Бень-Сира отъ IXL, 15 до XL, 7. Почти въ то-же самое время Нейбауэръ и Каули (Cowley) опознали въ Водлеянской библиотекѣ 9 дальнѣйшихъ листовъ той-же книги. Такъ какъ всѣ эти листы доставлены изъ «генизы» гор. Фостата, то Шехтеръ попышился въ Каиръ и въ «генизѣ» нашелъ еще цѣлый рядъ листовъ; такимъ образомъ въ настоящее время мы имѣемъ изъ 1616 стиховъ греческаго перевода 1,064 еврейскихъ стиховъ (включая сюда и 16 талмудическихъ цитатъ, которыя соответствуютъ пока имѣющимся лишь по-гречески стихамъ, остальные 66 изъ 82 покрываются найденнымъ еврейскимъ оригиналомъ), изъ которыхъ 26 недостаеетъ въ греческомъ переводѣ. Цѣлый рядъ стиховъ сохранился въ двухъ еврейскихъ рукописяхъ, а нѣкоторыя—даже въ трехъ, съ различными вариантами, какъ въ самихъ текстахъ, такъ и на поляхъ. Марголютъ (S. Margoliouth, The origin of the original hebrew of the Ecclesiasticus, London, 1899) пытался доказать, основываясь на имѣющемся въ еврейскомъ Б.-С. большомъ количествѣ ново-еврейскихъ словъ и выражений, а также словъ, производныхъ отъ арамейскихъ и арабскихъ корней, что найденный еврейскій текстъ ничто иное, какъ еврейскій переводъ съ греческаго и сирійскаго переводовъ, а варианты суть не болѣе, какъ различныя пробы переводчиковъ. Но, во-первыхъ, варианты рукописи Б.-С., между которыми есть совершенно бессмысленныя и неуживые для перевода, доказываютъ, что добросовѣстный переписчикъ имѣлъ дѣло съ двумя версіями и все, что находилъ

въ одной изъ нихъ, но не встрѣчалъ въ другой, отмѣчалъ почти машинально; во вторыхъ, много словъ, содержащихся въ еврейской версії и равно переведенныхъ греческимъ и сирійскимъ переводчиками, явно указываютъ на еврейскій текстъ, какъ на оригиналъ, который оба имѣли передъ собою, но поняли различно; напр., вмѣсто слова דְּבַר־יְהוָה (XXXII, 21, или, по др., XXXV, 22) сирійскій переводъ имѣетъ דְּבַר־יְהוָה (твоя дорога), а греческій— τὸν τέκνον σου (твоихъ дѣтей). Очевидно, сиріецъ смѣшалъ דְּבַר־יְהוָה съ דְּבַר־יְהוָה , а грекъ понялъ слово דְּבַר־יְהוָה въ смыслѣ «потомства», въ какомъ оно встрѣчается и въ Библии; однако, будь найденный еврейскій текстъ лишь переводомъ съ греческаго или сирійскаго, было бы совершенно непостижимо, какъ еврейскій переводчикъ напалъ именно на слово דְּבַר־יְהוָה , объясняющее оба ошибочныхъ перевода. Что же касается ново-еврейскихъ словъ и арамейскихъ корней, которые имѣются въ еврейскомъ В.-С. въ значительномъ количествѣ (наличность новыхъ арабскихъ корней сомнительна), то они легко объясняются временемъ составленія книги, именно, когда древне-еврейскій языкъ преобразовывался, арамейскій же, проникая все болѣе и болѣе въ жизнь всѣхъ слоевъ іудейскаго народа, вторгся и въ сферу еврейскаго языка. Вѣдь Когелетъ, кн. Эсаири и Давида также обилуютъ ново-еврейскими и арамейскими словами и корнями. Вотъ почему мнѣнія Марголюта цѣлкомъ поддерживаются лишь весьма немногие ученые (напр., Г. П. Хаесъ въ «Гакедемъ», 1907, I, 109—115). Но нѣкоторые ученые (напр., Израиль Леви) утверждаютъ, что въ еврейскомъ В.-С. имѣются отдѣльныя мѣста, которыя переведены съ сирійскаго перевода; это особенно видно тамъ, гдѣ имѣются двойныя версіи одного и того-же стиха, или же тамъ, гдѣ арамейскія уже слишкомъ бросаются въ глаза. Израиль Леви утверждаетъ, кромѣ того, что послѣдній гимнъ В.-С. (L, 13—29), въ которомъ замѣтны явные слѣды афавитнаго акростиха какъ въ еврейскомъ текстѣ, такъ и въ сирійскомъ переводѣ, и еврейская форма котораго вообще соответствуетъ сирійской со всѣми ея пробѣлами и со всей ея неясностью, которыхъ нѣтъ въ греческомъ переводѣ, цѣлкомъ передавъ на еврейскій языкъ съ сирійскаго; слѣды же акростиха остались тамъ, гдѣ сирійское слово можетъ быть переведено лишь такимъ еврейскимъ выраженіемъ, которое могло бы стоять въ настоящемъ еврейскомъ оригиналѣ, утерянномъ очень рано. Но и съ этимъ трудно согласиться: полустихія 26б и 29а еврейскаго текста оригинальнѣе, чѣмъ въ греческомъ и сирійскомъ переводахъ (R. Smend, Die Weisheit des Jesus Sirach, pp. 503—504); да и вообще еврейскій языкъ всего гмна отнюдь не обнаруживаетъ какихъ-либо такихъ арамейскихъ особенностей, которыя не нашлись бы во всемъ остальномъ еврейскомъ текстѣ. Поэтому вѣрнѣе предположить, что еврейскій текстъ этого гмна, помѣщенный въ концѣ книги, былъ искаженъ въ промежуткѣ между греческимъ и сирійскимъ переводами, а этотъ послѣдній сдѣланъ по нашему еврейскому тексту, но не наоборотъ. Въ еврейскомъ оригиналѣ непосредственно передъ этимъ гимномъ имѣется 15 стиховъ, которыхъ нѣтъ ни въ одномъ переводѣ. Каждый стихъ начинается словомъ «Славыте» (...הודו) и кончается словами «Ибо милость Его во вѣки» (יְהוָה לְעוֹלָם וָעֶד), совсѣмъ какъ Псаломъ 136. Кончается все славословіе стихомъ,

имѣющимся дословно въ Пс., 148, 14. И—что удивительнѣе всего—въ этихъ славословіяхъ содержится большинство «благословеній» молитвы «Шемоне эсре» вмѣстѣ съ бенедикціями, непосредственно предшествующими чтенію «Шема» и слѣдующими за нимъ. Отсутствие этого новаго Псалма въ переводахъ Б.-С., стихъ изъ библейскаго Псалма, сходство съ молитвами, которыя до сихъ поръ считались довольно позднаго происхожденія, и надежда на возстановленіе Давидовой династіи (стихъ 8), о которой ничего не говорится въ главѣ XXXVI (по др. XXXIII), все это побуждаетъ нѣкоторыхъ ученыхъ сомнѣваться въ подлинности данныхъ стиховъ. Но всѣмъ этимъ доводамъ можно противопоставить, во-первыхъ, отсутствие славословія о воскресеніи мертвыхъ, которое соответствовало бы 2-му благословенію «Шемоне эсре» (שְׁמֹנֶה עָשָׂר), и, вообще, всякаго иного чисто-фарисейскаго вѣрованія, и, во-вторыхъ, наличность славословія «Избравшему сыновъ Цадока, чтобы быть священниками» (стихъ 9). Въ послѣднемъ немнѣлимо представить себѣ интерполяцію, послѣ того какъ Хасмонеи свергли Цадокидовъ съ первосвященническаго престола. Позже В.-С. ни у кого не было интереса составить Псаломъ съ подобнымъ благословеніемъ, да еще приписать его В.-С. Приходится думать, наоборотъ, что этотъ стихъ, равно какъ стихъ о династіи Давидовой, послужили причиною того, что оба переводчика, жившіе въ такое время, когда ни домъ Цадока, ни домъ Давида не имѣли никакихъ шансовъ занять прелестное мѣсто, опустили весь Псаломъ. Молитвы, вошедшія потомъ въ «Шемоне эсре» и группированныя вокругъ «Шема», могли существовать въ первоначальномъ своемъ видѣ и раньше времени Хасмонеевъ, а стихъ Пс., 148, 14, или древнѣе маккавейскаго времени и заимствованъ Бенъ-Сирой изъ Псалмовъ, или же, если онъ дѣйствительно маккавейскаго происхожденія, одинъ лишь стихъ его заимствованъ у Бенъ-Сира. — Относительно подлиннаго имени В.-С. извѣстно, что въ Талмудѣ и Мидрашѣ онъ называется лишь фамильнымъ именемъ בְּנֵי סִירָא ; его собственное имя здѣсь нигдѣ не встрѣчается. Имени בְּנֵי סִירָא соответствуютъ греческое Σειράχ или Σιράχ и сирійское ܫܝܪܐܚ или ܫܝܪܐܡ , причѣмъ послѣднее (плѣнникъ, узникъ), является народной этимологіей слова בְּנֵי סִירָא . Но греческій переводъ имѣетъ (L, 27) и собственное имя В.-С.: $\text{Ἰησοῦς υἱὸς Σειράχ ὁ Ἱερουσαλήμιτης}$, а древнѣйшія рукописи прибавляютъ послѣ Σειράχ еще имя Ἐλεάζαρος . Такимъ образомъ, собственное имя В.-С. есть Иешуа или Иисусъ и онъ былъ сыномъ Элеазара и іерусалимцемъ; тѣмъ-же именемъ собственнымъ называетъ его и греческій переводчикъ въ своемъ «Предисловіи» къ переводу— $\text{ὁ παῖτος μου Ἰησοῦς}$, «мой дѣдъ Иисусъ». Но еврейскій текстъ имѣетъ въ томъ-же стихѣ L, 27: $\text{שְׁמַע בְּנֵי יִשְׂרָאֵל בְּנֵי סִירָא}$ и въ концѣ книги $\text{שְׁמַע בְּנֵי יִשְׂרָאֵל שְׁמַע בְּנֵי סִירָא}$ и въ концѣ книги $\text{שְׁמַע בְּנֵי יִשְׂרָאֵל בְּנֵי סִירָא}$; точно также называютъ В.-С. Саадія-гановъ въ вышеупомянутомъ «Сеферъ Гагалуй» и надписи сирійскаго перевода; заглавіе же этого перевода въ Полиглоттахъ гласитъ $\text{כְּתָבִי דְּבַר־יֵשׁוּעַ בְּנֵי סִירָא}$. Такъ какъ трудно допустить, чтобы внукъ (или потомокъ; см. ниже) ошибался въ самомъ имени своего предка, то приходится допустить, что настоящее имя В.-С. было Иешуа бенъ-Элеазаръ Бенъ-Сира и что имя Симонъ попало въ стихъ L, 27 (а отсюда въ конецъ книги) изъ стиха 24-аго той-же главы: $\text{יְהוָה עִמָּךְ שְׁמַע בְּנֵי סִירָא}$, послѣ котораго позже были введены совершенно не

относящиеся сюда стихи 25—26, так что раньше, когда еще стихъ 27 слѣдовалъ непосредственно за стихомъ 24, такое ошибочное повторение имени Симона было вполне возможно.

Изъ жизни В.-С. намъ достоверно известно лишь то, что онъ былъ ученымъ (ἀναγυριστικός, ἄγιος), весьма свѣдущимъ во всей еврейской письменности своего времени (см. «Предисловіе» внука), что онъ, какъ почти всѣ ἄγιος его эпохи, былъ учителемъ и имѣлъ школу (בית מדרשׁ, LI 23) и, какъ видно изъ еврейскаго текста, былъ доволенъ своей שיבה (аудиторія, LI, 27; греческій переводчикъ читалъ בישׁוּתִי вмѣсто בישׁוּתִי, а сирійскій בלשׁוֹנִי). Если считатьъ съ греческимъ переводомъ, а не съ сирійскимъ, В.-С. много путешествовалъ (XXXI, 12; ср. также греческій переводъ къ LI, 13, съ еврейскимъ оригиналомъ); во всякомъ случаѣ, большой житейскій опытъ В.-С. указываетъ на знакомство съ различными странами и народами, а это могло быть достигнуто лишь благодаря продолжительнымъ путешествіямъ. Изъ нѣкоторыхъ стиховъ (наприм., LI, 1—12) видно, что жизнь В.-С. неоднократно подвергалась опасности и, если слѣдовать греческому и латинскому переводамъ, эта опасность была однажды вызвана тѣмъ, что В.-С. оклеветали передъ царемъ (LI, 6), повидимому, передъ Птолемеемъ IV (220—204). Какъ выдающийся ἄγιος, онъ занималъ, по всей вѣроятности, видную общественную должность (см. XXXVIII, 24, и ср. съ XXXIX, 4). Предположеніе, будто В.-С. былъ врачомъ, лишено основанія, мнѣніе же, будто онъ былъ священникомъ, вѣроятнѣе всего основывается на ошибкѣ лица Синаитскаго кодекса (вмѣсто ἱερέως ὁ Σολομείτης слѣдуетъ читать Ἱεροσολυμείτης).

Время составленія книги В.-С. было-бы опредѣлить нетрудно, еслибы было известно, котораго изъ двухъ первосвященниковъ Симоновъ Оніадовъ (אֲנִיָּהּ בֶּן־יִשָּׁשׁוּרִי; אֲנִיָּהּ — Ὀνίας — греческое сокращеніе имени Іохананъ, אֲנִיָּהּ) В.-С. описываетъ съ такимъ увлеченіемъ на протяжении цѣлыхъ 24 стиховъ (L, 1—24). Такой восторженный отзывъ свидѣлствуетъ о томъ, что В.-С. зналъ этого Симона б.Іохананъ лично, хотя само описаніе составлено лишь послѣ смерти великаго первосвященника, когда его благочестіе и плодотворная дѣятельность отошли уже въ область воспоминаній. Между Симономъ I и Симономъ II — промежутокъ почти въ 100 лѣтъ. Первый жилъ при первыхъ Птолемахъ (около 300 г. до Р. Хр.), а второй — при Антиохахъ III и Селевкѣ IV (около 200 г. до Рожд. Хр.). Перваго Флавій (Иуд. Древн., XII, 2, 4) называетъ ὁ δίκαιος, что соответствуетъ талмудическому רַחֲמַיִם (праведникъ), а восторженное описаніе В.-С. скорѣе всего можетъ относиться къ «праведному» первосвященнику. Однако уже Крохмаль, Цунцъ, Герцфельдъ и Дернбургъ (изъ новыхъ Шюреръ, Израиль Леви, Смендъ, Риссель и др.) утверждали, что «праведникомъ» назывался Симонъ II, и Флавию тѣмъ легче было перепутать сходныя имена, что онъ о Симонѣ I ничего фактическаго не рассказываетъ (см. Симонъ Праведный). Во всякомъ случаѣ, воспѣтый В.-Сирой Симонъ (котораго онъ самъ отнюдь не называетъ «праведнымъ») можетъ быть лишь Симономъ II, и вотъ почему: какъ было указано выше, греческій переводчикъ въ «Предисловіи» называетъ В.-С. «дѣдомъ» (πάππος). Въ этомъ-же «Предисловіи» пере-

водчикъ говорить, что онъ прибылъ въ Египетъ «на 38-мъ году царя Эвергета». Такъ какъ Птолемей III Эвергетъ I правилъ всего 27 лѣтъ (247 — 220), то переводчикъ могъ имѣть въ виду лишь Птолема VII Фискона Эвергета II, который считалъ годы своего царствованія, начиная съ 170 г. до Р. Хр. Слѣдовательно, внукъ В.-С. прибылъ въ Египетъ въ 132 г. Самъ В.-С., его дѣдъ, былъ, конечно, старше его на 50—60 лѣтъ. Такимъ образомъ, В.-С. жилъ въ концѣ 3-го и въ началѣ 2-го вѣка и писалъ свою книгу, въ которой нельзя найти намека ни на паденіе династіи Цадока, ни на гоненія Антиоха Епифана, примѣрно въ 190—175 гг. до Р. Хр. — Противъ этого возражаютъ (Грецъ, Иосифъ и Исаакъ Галеви, Давидъ Коганъ и др.), что, во-первыхъ, πάππος значить не только «дѣдъ», но и «предокъ», и переводчикъ могъ быть отдаленнымъ потомкомъ В.-С., жившимъ во времена Симона I; во-вторыхъ, лишь очень большимъ промежуткомъ времени объясняются и плохой еврейскій текстъ, который былъ въ рукахъ греческаго переводчика, и его непониманіе многихъ еврейскихъ словъ и выраженій. Но на первое возраженіе можно отвѣтить, что наврядъ-ли греческій переводчикъ сталъ бы употреблять такое обыкновенное слово, какъ πάππος, въ столь необычномъ смыслѣ, а на второе, что 50—60 лѣтъ вполне достаточно для искаженія рукописнаго неканонизированнаго текста поэтическаго произведенія; что всѣ іудеи времени второго храма, умѣвшие писать по-гречески, не владѣли еврейскимъ языкомъ въ совершенствѣ, и грубое непониманіе еврейскаго текста замѣчается и въ греческомъ переводѣ каноническихъ книгъ; что самъ греческій переводчикъ извиняется въ «Предисловіи» за неточность и недостатки своего перевода, и, наконецъ, что, какъ вѣрно замѣтилъ Израиль Леви, переводчикъ ошибается не въ переводѣ ново-еврейскихъ словъ, бывшихъ въ употребленіи во времена его дѣда, а именно старинныхъ словъ и выраженій, которыя у В.-С. являются архаизмами. На основаніи всего этого можно смѣло утверждать, что В.-С. жилъ около 230—170 до Р. Хр. и составилъ свою книгу около 190—175 года, т.-е. послѣ смерти Симона II и незадолго до преслѣдованій Антиоха Епифана. Отдѣльныя части книги были написаны для назиданія учениковъ его школы (о чемъ свидѣлствуютъ частыя обращенія «мой сынъ!») въ разное время, а въ указанный періодъ онъ лишь былъ соединенъ въ одну книгу. Возможно, что В.-С. включилъ въ свое произведеніе и отдѣльныя ходячія въ народѣ пословицы и поговорки, но предположеніе Эвальда (Geschichte des Volkes Israel, IV⁸, 342 сл.), будто В.-С. включилъ въ сочиненіе цѣлыя гномическія книги, представляется невѣроятнымъ: слишкомъ ярко выступаетъ во всѣхъ частяхъ книги своеобразная личность автора. Слова «Я неустанно трудился, какъ послѣдній (изъ мудрецовъ) и какъ подбирающій остатки винограда» (XXXIII, 17) являются простой поэтической формой для выраженія смиренномудрія и преклоненія автора передъ древними.

Содержаніе В.-С. въ общемъ совпадаетъ съ содержаніемъ еврейской «мудрости» (חכמה), соответствующей греческой σοφία или философія по общему смыслу, но кореннымъ образомъ отличающейся отъ нея по существу. Евреи никогда не занимались спекулятивной философіею, какъ таковую. Ихъ «мудрость» всегда была практическаго свойства, носила общественный харак-

теръ и преслѣдовала морально-религіозныя цѣли. Точно такія-же свойства и цѣли присущи и «Мудрости Іисуса сына Сирахова». Она по преимуществу—мудрость практической, результатъ житейскаго опыта и поученій всѣхъ святыхъ мудрецовъ древности. Нѣтъ области житейской практики, въ которую не проникалъ бы В.-С. со своими наставленіями и поученіями. Онъ учитъ тому, какъ молодежь должна относиться къ старикамъ, родители къ дѣтямъ, мужъ къ женѣ, господинъ къ рабу и т. п., какъ нужно держаться въ присутствіи сильныхъ міра сего, въ обществѣ, на трапезѣ и т. д. Онъ говоритъ о всѣхъ классахъ населенія: о земледѣльцахъ, о ремесленникахъ, о книжникахъ, о врачахъ, а также о взаимоотношеніяхъ между бѣдными и богатыми, наставляетъ насчетъ государственной и общественной дѣятельности, обращенія съ друзьями и т. д. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ удѣляетъ много мѣста и внушеніямъ религіознаго свойства: о необходимости исполненія обрядовъ, почитанія священниковъ и принесенія даровъ, а также въ цѣлыхъ главахъ рисуетъ величіе Божіе, проявляющееся въ жизни природы и людей, воспѣваетъ Его справедливость, не всегда доступную человѣческому разуму, и въ пѣсняхъ славословитъ Его за Его благодѣянія. Вмѣстѣ съ тѣмъ В.-С. прославляетъ и еврейскій народъ, молить объ его избавленіи отъ враговъ и о возвеличеніи его и Іерусалима и, наконецъ, посвящаетъ цѣлый отдѣлъ своей книги (XLIV—L) «прославленію отцовъ вселенной» (עֲבוֹתַי מְבָרָכִים); здѣсь вереницей проходятъ всѣ герои еврейской исторіи, начиная съ Эноха и кончая современникомъ автора, первосвященникомъ Симономъ, такъ что передъ читателемъ въ этихъ главахъ развертывается вся еврейская исторія въ лицахъ. Такимъ образомъ, «Мудрость Іешуи В.-Сира», въ общей массѣ своей соответствуя Притчамъ Соломоновымъ, имѣетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ (напр., въ увѣщаніяхъ наслаждаться жизнью, XIV, 11—18, или въ отрицательномъ отношеніи къ женщинамъ, XLII, 9—14) не мало общаго съ Когелетомъ, а въ цѣлыхъ главахъ—также съ Іовомъ (XXXIX, 12—35; XLII, 15—XLIII, 35 и др.) и съ Псалмами (XXXVI [по др. XXXIII], 1—22, LI и др.). Какъ слѣдуетъ изъ еврейскаго оригинала и изъ греческаго перевода, книга В.-С. распадалась на отдѣлы съ специальными наименованіями, вѣдѣтвѣе чего Талмудъ говоритъ о «книгахъ» В.-С. (см. выше). Такъ, одинъ отдѣлъ называется «Поученіемъ о стыдливости» (מִשְׁכָּר וְיִבְיָהוּ), другой—«Поученіемъ о хлѣбѣ и винѣ вмѣстѣ» (יְבִיבֵי וְיִבְיָהוּ, т.-е. о пиршествахъ, по-гречески περί βρωμάτων), третій—«Прославленіемъ отцовъ вселенной» (см. выше); по-гречески и отчасти также по-сирійски сохранился еще цѣлый рядъ названій для другихъ отдѣловъ, напр., «Поученіе о душахъ» (ἐγκράτεια ψυχῆς, מִשְׁכָּר וְיִבְיָהוּ), «Поученіе объ устахъ» (παίδεια στόματος), «Восхваленіе мудрости» (ἀνεκὸς σοφίας) и т. д.—Характеръ книги В.-С. не всегда ровенъ. Есть у автора цѣлый рядъ правилъ, вытекающихъ изъ здравой житейской мудрости, которая носитъ чисто-свѣтскій характеръ и основана на богатомъ личномъ опытѣ, или же на многовѣковомъ опытѣ всего народа; но и у В.-С. встрѣчается не мало банальнаго и даже грубо-утилитарнаго; таковъ, напр., афоризмъ «Снискай себѣ любовь общины и передъ властью города преклони голову» (IV, 7), или: «Нехорошо дѣлать добро нечестивцу и т. д., ибо Богъ ненавидитъ злыхъ и мститъ не-

честивымъ» (XII, 5—6). Въ бѣдѣ В.-С. предлагаетъ (XXVII, 12, 15) совѣтоваться съ другомъ, самому обдумывать положеніе и «вмѣстѣ со всѣмъ этимъ молиться Богу»... Но имѣются у В.-С. также изреченія, преисполненныя возвышенной морали пророковъ; напр.: «Будь отцомъ сиротамъ и вмѣсто мужа—вдовамъ» (IV, 10), или: «Не оскорбляй кающагося грѣшника: помни, что мы всѣ грѣшны» (VIII, 5); здѣсь В.-С. предвосхитилъ идею евангельскаго разсказа о грѣшницѣ и о первомъ камнѣ (Іоаннъ, VII, 53—VIII, 11). Интересно также изреченіе: «Не хвали человѣка за красоту его и не презирай некрасиваго человѣка» (XI, 2)—чисто-еврейскій взглядъ на внѣшность. Хотя В.-С. требуетъ уваженія къ священникамъ и отстаиваетъ законныя, установленныя въ ихъ пользу привошенія (VII, 29—31; XXXV [по др. XXXII], 11—12), а также за жертвоприношенія (XXXVIII, 11), онъ тѣмъ не менѣе говоритъ о Богѣ: «Ты Его не подкупай, ибо Онъ (ничего) не беретъ, и не полагайся на жертвоприношеніе, дѣлая насиліе, ибо Онъ—Богъ справедливости и нѣтъ у Него лицепріятія» (XXXV [XXXII], 14—15). Такимъ образомъ, есть у В.-С. и истинная мораль, основанная на настоящей и весьма глубокой религіозности. Последняя проявляется особенно сильно въ той главѣ (XLI, 17—33), которая начинается и кончается словами: «Дѣла Божьи всѣ хороши, и Онъ всякую потребность удовлетворяетъ своевременно». Въ этой главѣ авторъ доказываетъ, что въ мірѣ Божьемъ нѣтъ ничего лишняго и ничего плохого: все нужно въ свое время и все можетъ обратиться во зло для нечестивца. Это—своего рода теодицея. У В.-С. встрѣчаемъ также глубокое философское опредѣленіе сущности Божества самой по себѣ и въ связи съ проявленіемъ Его въ мірѣ видимомъ (XLI, 15—XLIII, 33), философское опредѣленіе, которое изобилуетъ довольно отвлеченными терминами и является, быть можетъ, первой попыткой этого рода въ еврейской письменности.—В.-С., несмотря на свою глубокую религіозность, далекъ отъ аскетизма. Онъ любитъ жизнь и ея наслажденія, поскольку они не противорѣчатъ религіи и общему благу, ибо онъ въ загробную жизнь не вѣритъ (XIV, 11—18, вопреки мнѣнію Д. Когана въ «Гашилоахъ», XVII, 360). Онъ не терпитъ преувеличенной набожности и мудрствованія и считаетъ старческую болтливость неумѣстной, когда молодежь забавляется пѣніемъ ((XXXII [XXXV], 4). Онъ очень любитъ вино и пѣсни, сопровождающія веселья пиршества, но предостерегаетъ отъ пьянства (ibid., 5—6, XXXI [XXXIV], 27) и, если онъ рѣзко высказывается противъ женщинъ вообще, то смятчаетъ это суровое сужденіе восхваленіемъ женской красоты и ума и рекомендуетъ бракъ, какъ основу личнаго счастья (XXVI, 1; XXXVI [XXXIII], 27—29; XI, 23). В.-С. настолько свѣтски-просвѣщенный человѣкъ, что порицаетъ слишкомъ религіозныхъ людей, относящихся отрицательно къ врачамъ, потому что, по ихъ мнѣнію, исцѣленіе находится исключительно въ рукахъ Божьихъ. Такъ онъ доказываетъ на основаніи Библіи (Исх., 15, 25), что самъ Богъ велитъ употреблять средства какъ исцѣленію: вѣдь Онъ велѣлъ Моисею бросить дерево въ воду для того, чтобы сдѣлать ее сладкой (XXXVIII, 1—15). Эти свѣтскія воззрѣнія, быть можетъ, навѣяны отчасти греческой культурой, съ которой В.-С. пришлось сталкиваться; болѣе или менѣе глубокаго вліянія эллинской

номъ бень-Юхай во главѣ, прибыли въ Римъ, чтобы добиться отмены нѣкоторыхъ враждебныхъ еврейскъ эдиктовъ, передъ нимъ явился демонъ Б.-Т. съ предложеніемъ своихъ услугъ. Онъ вывался войти въ тѣло дочери императора и не оставлять его до тѣхъ поръ, пока не пригласятъ р. Симона б. Юхай вылечить больную, ибо бѣснующаяся принцесса будетъ выкликать его имя и звать его на помощь. Когда р. Симонъ б. Юхай шепнетъ ей на ухо: «Б.-Т., выходи», онъ оставитъ царевну и перебежитъ при этомъ всѣ стекла во дворцѣ. Сначала законоучители не хотѣли воспользоваться услугами демона, но, за неимѣніемъ другихъ средствъ достигнуть своей цѣли, они, скрѣпя сердце, согласились принять его предложеніе. Все произошло въ точности, какъ предсказалъ Б.-Т. Въ награду за излечение р. Симонъ б. Юхай получилъ разрѣшеніе взять изъ дворца все, что захочетъ. Онъ нашелъ тамъ направленные противъ евреевъ эдикты и разорвалъ ихъ (Меила, 176). Въ Талмудѣ эта легенда имѣется, только въ сокращенной формѣ. Болѣе подробная версія находится въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 603, 604, въ апокалиптическомъ Мидрашѣ «Tefillath r. Simon b. Jochai», въ Beth Hamidr. Iellicha, IV, 117, 118, и въ рукописи, напечатанной тамъ-же, VI, 128, 129. Раши въ своемъ комментарий къ разсказу въ Меилѣ также цитируетъ агаду, гдѣ эта легенда приводится въ совершенно иной формѣ, чѣмъ въ Талмудѣ. Комментарій къ «Eр Jacob», приписываемый Раши, даетъ арамейскую версію, представляющую, повидимому, болѣе древнюю форму приведенной легенды. Последняя во многихъ отношеніяхъ чрезвычайно интересна для сравнительнаго фольклора, потому что встрѣчается также въ христіанскихъ преданіяхъ и въ буддйскихъ сказаніяхъ. Объ апостолѣ Варроломѣ легенда повѣствуетъ, что онъ прибылъ въ Индію и освободилъ дочь царя отъ поселившагося въ ней бѣса. Въсто награды, онъ заставилъ демона войти въ идола, а затѣмъ велѣлъ ему покинуть статую. Вслѣдъ затѣмъ лопнула статуя, равно какъ и всѣ другія стоявшія въ храмѣ изображенія боговъ (Fabricius, Codex Aroscyrphus Novi Test., I, 674 сл.; Tischendorf, Acta apostol. apocrypha, 246 и сл.; Migne, Dictionnaire des apocryphes, II, 153—157). Нельзя отрицать родства легенды съ еврейскимъ сказаніемъ, однако совершенно невѣроятно тожествовность Б.-Т. съ Варроломеемъ, потому что при подобномъ тожествовн святой одной легенды превратился бы въ другомъ преданіи въ демона. Такая метаморфоза вполне возможна, но въ такомъ случаѣ демонъ былъ бы врагомъ, а не другомъ евреевъ. Фактъ, что всѣ другія этимологическія объясненія имени Б.-Т. едва-ли приемлемы, далеко еще не аргументъ въ пользу отождествленія его имени съ именемъ ап. Варроломея. Буддйское сказаніе, являющееся, вѣроятно, источникомъ еврейской и христіанской легендъ, разсказываетъ, что демонъ, желавшій приобрести благоволеніе нѣкогого человѣка, общалъ ему войти въ тѣло принцессы и не оставить его, пока этотъ человѣкъ не попроситъ его выйти. Такъ и произошло. Царь выдалъ принцессу замужъ за того человѣка и отдалъ ему половину своего царства (Palchatantra, изд. Benfey, I, 520; изд. Lansegeau, 20). Французскіе евреи считали Б.-Т. чѣмъ-то вродѣ домашнего, который, хотя и любитъ дразнить людей, но, въ дѣйствительности, благо расположенъ къ нимъ. Тосафисты (къ Меила, I. с.) замѣчаютъ, что Б.-Т. имѣетъ внѣшность ребенка и обыкновенно охотно забавляется съ женщи-

нами. Сомнительно, впрочемъ, чтобы таково было первоначальное представленіе о Б.-Т.—Ср.: Grünbaum, въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesellsch., XXXI, 332; Halévy, въ Rev. ét. juiv., X, 60—65; Israel Lévy, ib., VIII, 200—202, X, 60—73; Lebrecht, въ Jüd. Zeit. Гейгера, XI, 273—278 (по мнѣнію автора, Б.-Т. первоначально было именемъ очень расположеннаго къ евреямъ сенатора); Schorr, въ Hechaluz, VIII, 123 [J. E. II, 681]. 3.

Бень-Тигла—см. Бень-Лаана. 3.

Бень-Хеседъ, בן יד — комиссаръ Соломона, имѣвшій пребываніе въ іудейскомъ городѣ Аруботъ (I кн. Цар., 4, 10). Въ его вѣдѣніи находились области Сохо и Хеферъ, откуда онъ долженъ былъ въ теченіе одного мѣсяца въ году поставлять различные продукты на нужды царскаго двора. Такъ какъ въ Палестинѣ было много мѣстъ, называвшихся Сохо, то трудно опредѣлить, какое изъ нихъ имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду Библия. Судя по контексту, рѣчь, какъ кажется, идетъ о мѣстности недалеко отъ Хеброна (Иош., 15, 48). [J. E. II, 675]. 1.

Бень-Хуръ, בן יד — комиссаръ Соломона; въ вѣдѣніе его была отдана вся горная область Эфраимитовъ (I Цар., 4, 8). [J. E. II, 675]. 1.

Бень-Ціонъ (Гутманъ), Симха-Алтеръ—писатель и педагогъ; Б. род. въ м. Теленштахъ (Бессар. губ.) въ 1870 г., въ глубоко религіозной семьѣ, получилъ обычное воспитаніе въ хедерѣ; случайной прочтанныя двѣ-три книги изъ эпохи «просвѣщенія» возбудили въ 14-лѣтнемъ В. стремленіе къ образованію, и онъ при помощи переводовъ Библии сталъ изучать русскій и нѣмецкій языки. Женившись на 17-омъ году, В. провелъ молодость въ крайне тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимаясь мелкой торговлей. Въ 1889 году онъ дебютировалъ разсказомъ «Mein Chawer» въ «Jüdische Bibliothek» Переда, который его побудилъ къ дальнѣйшей литературной работѣ. Вскорѣ послѣдовалъ рядъ другихъ разсказовъ В., помѣщенныхъ въ «Hazeirah», «Hameliz» и «Jud». Постоянныя заботы о кускѣ хлѣба не оставляли В. свободнаго времени и потому зарождавшіеся образы и мысли онъ сталъ заносить въ записную книжку въ видѣ афоризмовъ, появившихся затѣмъ въ сборникахъ «Ахисафъ» подъ общимъ заглавіемъ «Ukzim upri machaschawot». Позже В. занялся педагогической дѣятельностью; онъ одинъ изъ первыхъ сталъ прибѣгать въ Россіи т. наз. «естественный методъ» при преподаваніи еврейскаго языка (ibrit be'ibrit). Не пользуясь никакими учебниками и хресгоматіями, В. самъ составлялъ для своихъ учениковъ сказки, пѣсни, придумывалъ разныя игры. Къ этому времени относятся его разсказы «Nachusch ha-schisch» и др. Въ 1899 г. В. былъ приглашенъ въ Обществу обществомъ «Nashinuch» въ качествѣ преподавателя въ «образцовомъ хедерѣ», гдѣ давалъ уроки и поэтъ Вяликъ. Литературная среда, въ которой В. сталъ вращаться въ Одессѣ, подѣйствовалъ на него благотворнымъ образомъ; къ этому времени относятся расцвѣтъ его литературной дѣятельности: онъ помѣстилъ цѣлый рядъ повѣстей и разсказовъ въ «Naschiloach» (Nefesch Rezuza, Sekenim, Michtab gadol li-kataba), «Nazofe» (Jeme hanoar, Meewer lachaim), «Jud» (историческій разсказъ Judit), «Nasman» (Maasiot umischeot) и въ дѣтскихъ журналахъ «Olam katon» и «Haneurim». Совмѣстно съ Равинцкымъ и Вяликомъ В. основалъ издательство «Moria» (см.), въ которомъ редактировалъ книги для дѣтей; издательствомъ

была выпущена образцовая хрестоматія В. «Ven Api» и два его очерка для юношества «Jatomim». Вследствие разыгравшихся въ 1905 г. политическихъ событій образцовый хедеръ закрылся и В. уѣхалъ въ Палестину, гдѣ сталъ преподавателемъ въ яффской школѣ. Желая создать литературный центръ въ Палестинѣ, В. основалъ въ 1907 г. трехмѣсячникъ «Haomer», въ которомъ появились его двѣ поэмы «Chason hajamim» (или Rachel) и «Halewiim».—Литературная и педагогическая дѣятельность В. тѣсно переплетаются между собою: и какъ педагогъ, и какъ беллетристъ В. проявляетъ глубокое пониманіе дѣтской души, любовь къ своеобразному дѣтскому міру съ его наивной непосредственностью и безыскусственной поэзией. Въ мягкихъ грустныхъ тонахъ В. описываетъ, какъ душно и тѣско чуткой душѣ ребенка въ суровой обстановкѣ средней ортодоксальной еврейской семьи съ ея безнадежной борьбой за существованіе и мелочной религиозной обрядностью (повѣсти Nefesch gezuzah, 1902, и Jeme ha-noar, 1904). Рѣдкія минуты радости, выпадающія на долю ребенка еврейскаго гетто, В. умѣетъ рисовать въ краскахъ, плѣняющихъ читателя сочностью. Наибольшей художественной законченностью отличается его описаніе похороженій мальчика Авремеле (рассказъ «Искушенія весны», Ахисафъ, 1903), опыеннаго блаженнымъ чувствомъ свободы въ радостные предпасхальные весенніе дни. Даже въ разсказахъ, взятыхъ не изъ дѣтской жизни, какъ «Michtab gadol li kataba» (1904), гдѣ центральное мѣсто занимаетъ свитокъ Торы, уничтоженный во время погрома, удѣляется много мѣста воспоминаніямъ дѣтства и материнской тоскѣ по утраченнымъ дѣтямъ. Лучшими страницами поэмы В. «Рахиль» является описаніе глубокой скорби несчастной матери, тоскующей по дѣтямъ, которыя разбѣяны по всѣмъ концамъ міра, и тщетно молящей о пощадѣ и милосердіи. Цѣльность впечатлѣній нарушается лишь тѣмъ, что В., подъ сильнымъ вліяніемъ Бялика и его поэмы «Огненная хартия», заставляетъ свою кроткую героиню, послѣ пережитыхъ ужасовъ «третьяго разгрома», преобразиться въ апостола мщенія. Гнѣвные погы чужды дарованію В.

С. Цинбергъ. 7.

Бень-Эзра, Соломонъ—главный раввинъ въ Смирнѣ (Малая Азія) въ 18 в., преемникъ отца своего Авраама б. Эзра; умеръ въ 1782 г. Онъ составилъ сборникъ проповѣдей «Jad Schelomo», гомилетическіе этюды, Салоники, 1826, и написать «Beth Metabechaja» и «Beth Abtinaz» [J. E. II, 674]. 9.

Бень-Эласа (בנימין בן)—богатый палестинецъ половины 2 в., зять р. Іуды Гапаса I; В.-Э. нѣрѣдко подвергался насмѣшкамъ съ стороны Баръ-Каппары (Нед., 51а; Іер. Моэдъ Кат., III, 81б). Разсказываютъ, что В.-Э. платилъ большія деньги цирюльнику, желая придать своимъ волосамъ форму прически первосвященниковъ (Нед., ук. м.; Санг., 22б). Изъ приведенныхъ цитатъ вытекаетъ, что В.-Э. былъ лишь богатымъ человекомъ; нѣтъ никакихъ данныхъ для отождествленія его, какъ дѣлаетъ Heilprin, съ р. Эласою, упоминаемымъ въ Мидр. Тер., IX, гдѣ приводится слѣдующій діалогъ между Э. и однимъ философомъ: «Философъ какъ-то спросилъ у рабби, когда осуществится пророчество Малеахи (1, 4) о томъ, что эдомитяне «будутъ тщетно строить», и В.-Э. ему отвѣтилъ, что онъ подъ этими словами разумѣетъ злые замыслы Эдома противъ евреевъ, разрушаемые Господомъ. Фи-

лософъ тогда сказалъ, что римляне ежегодно строятъ козни противъ Израіля, но «нѣкій молодой человекъ» постоянно разстраиваетъ ихъ планы (ср. Абода Зара, 10б). Послѣднія слова не вполне ясны и, вѣроятно, являются намекомъ на Антонина, современнаго римскаго императора. о расположеніи котораго къ евреямъ неоднократно упоминается въ талмудическихъ легендахъ (см. Антонинъ въ Талмудѣ). Если признать нѣкоторую долю истины за этимъ предположеніемъ, то оно, пожалуй, можетъ служить доводомъ—правда, не совсемъ убѣдительнымъ—въ пользу отождествленія р. Эласы съ Бень-Эласою.—Ср. Heilprin, Seder ha-Doroth, изд. Maskileison. [J. E. II, 674]. 3.

Бенье-ле-Жюифъ (Baigneux-les-Juifs)—французскій городъ въ округѣ Шатильонъ-сюръ-Сенъ (департ. Котъ-д'Оръ). Какъ показываетъ самое названіе города, тамъ въ средніе вѣка жили евреи; между 1306 и 1308 гг. въ Б. было произведено тайное слѣдствіе о причитавшихся евреямъ долгахъ. Сто лѣтъ спустя въ Б. еще жили евреи; позже, однако, свѣдѣній о нихъ нѣтъ никакихъ.—Ср. Inventaire sommaire des arch., Département. Côte d'Or, II, 4032; IV, 414. [J. E. II, 455]. 6.

Беньо (Beugnot), **Огюсть-Артуръ, графъ**—французскій государственный дѣятель и писатель; христіанинъ, род. въ 1797 г., ум. въ 1865 г.; написалъ, между прочимъ, Les Juifs d'Occident, ou recherches sur l'état civil, le commerce et la littérature des juifs en France, en Espagne et en Italie pendant la durée du moyen âge, 1824. Работа не чужда многихъ ошибокъ, такъ какъ авторъ, не зная еврейскаго языка, не могъ пользоваться первоисточниками; особенно слабо предисловіе, гдѣ Б., говоря о первыхъ столкновеніяхъ евреевъ съ римскимъ міромъ и объ ихъ положеніи въ правленіе римскихъ императоровъ, обнаруживаетъ полное незнакомство съ исторіей Израіля въ Палестинѣ. Вопреки всѣмъ даннымъ исторіи, онъ утверждаетъ, будто Юліанъ Отступникъ не далъ евреямъ разрѣшенія строить храмъ. Книга содержитъ не мало полезныхъ свѣдѣній о жизни французскихъ евреевъ, и позднѣйшіе историки не безъ основанія пользовались ею; въ особую заслугу слѣдуетъ вѣнчать автору его безпристрастное описаніе отношенія христіанскаго общества, въ особенности католическаго духовенства, къ евреямъ въ средніе вѣка.—Ср.: H. Wallon, Eloges académiques, 1882, I, 1—58; Daru, Le comte Beugnot, в. Correspondant, 1865, апрѣль; Grande Encycl. [J. E. III, 133]. 6.

Бенякобъ, Исаакъ-Айзикъ—библіографъ и писатель, род. въ 1801 г. въ м. Рамголѣ (близъ Вильны) въ семьѣ, насчитывавшей среди своихъ предковъ много раввиновъ и ученыхъ, ум. въ Вильнѣ въ 1863 г. Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Вильну, гдѣ дали ему обычное ортодоксальное воспитаніе. Помимо Талмуда и богословской науки, Б. занимался изученіемъ еврейской грамматики, что было въ то время явленіемъ довольно рѣдкимъ. Проникшія въ Вильну новыя вѣянія «берлинскаго просвѣщенія» захватили и Б. Подобно большинству адептовъ берлинской школы, онъ, не зная государственнаго языка, основательно изучилъ нѣмецкій. Влеченіе къ литературѣ онъ проявилъ довольно рано, причемъ первыми его опытами были небольшія поэмы и эпиграммы. Проживъ нѣсколько лѣтъ въ Ригѣ, гдѣ велъ торговлю дѣла, Б., думая заняться книжною торговлей и изла-

тельствомъ, переѣхалъ въ Лейпцигъ. Здѣсь въ 1842 онъ выпустилъ сборникъ «Michtomim we-schigim», въ который вошли 185 эпиграммъ, нѣсколько стихотвореній, преимущественно переводныхъ, и обстоятельная статья по стилистикѣ и теоріи поэзіи, излагающая сущность и исторію эпиграммы у грековъ, римлянъ и средневѣковыхъ еврейскихъ поэтовъ. Б. завязалъ сношенія съ выдающимися еврейскими учеными, напр., Геллинекомъ, Цунцомъ, Штейншнейдеромъ, Фюрстомъ. Послѣднему Б. оказывалъ существенныя услуги при составленіи библиографическаго труда «Bibliotheca judaica», о чемъ Фюрстъ упоминаетъ въ предисловіи (I, VIII). Первымъ научнымъ трудомъ Б. является «Hakesbeth beapan» (изъ области еврейской грамматики и лексикографіи), отрывки котораго напечатаны въ органѣ Фина «Pirche Zafon» (1844 г.). Дальнѣйшая дѣятельность Б. посвящена изслѣдованіямъ по исторіи еврейской литературы и библиографіи, и научно-критическимъ изданіямъ выдающихся произведеній средневѣковой еврейской письменности. Въ 1844 г. Б., совместно съ С. Г. Штерномъ, издалъ исправленія и дополненія къ извѣстному библиографическому труду Азулаи. Въ томъ-же году появился его сборникъ «Debarim Attikim» (второй выпускъ въ 1846 г.), куда вошли извлеченныя изъ рукописей произведенія Саадія Гаона (Pitron tischim Milot), Аристоклеса (Iggeret Mussar въ еврейскомъ переводѣ Алхаризи), Иосифа Каспи (Kebuzath Kesef) и др. Въ 1846 г. Б. издалъ извѣстную элегію Гебирола «Zaakath Scheber», которую С. Луцатто скопировалъ для него съ древней рукописи, и религиозно-нравственное произведение Бахби ибнъ-Пакуды «Choboth ha-lehaboth» (съ введеніемъ А. Геллинека и предисловіемъ и примѣчаніями издателя). Вернувшись въ 1848 г. въ Вильну, Б., совместно съ поэтомъ А. Лебенсономъ (первый сборникъ стихотвореній котораго Б. издалъ въ Лейпцигѣ въ 1842 г.), приступилъ къ новому изданію Библии съ нѣмецкимъ переводомъ (еврейскимъ шрифтомъ) и комментариемъ мендельсоновской школы съ различными добавленіями. Это 17-титомное изданіе, надъ которымъ Б. работалъ съ 1848 по 1853 г., сыграло крупную культурную роль въ исторіи просвѣщенія русскаго еврейства. На немъ еврейскіе «маскилимъ» изучали не только Библию, но и нѣмецкій языкъ, что давало имъ возможность знакомиться съ культурой Запада. Въ 1853 г. Б. издалъ новое, совершенно переработанное изданіе труда Азулаи «Schem ha-Gedolim», снабдивъ его критическими, историко-библиографическими замѣтками и биографіей автора. Въ 1862 г. Б. опубликовалъ (въ Nakarmel) воззваніе къ ученымъ, предлагая приступить къ критическому изданію серии извѣстныхъ еврейскихъ книгъ, имѣющихъ наибольшее значеніе для еврейской науки. Самъ Б. успѣлъ выпустить въ свѣтъ лишь первый томъ критическаго изданія выходящагося труда Азарии де Росси «Maor Enejim» (1863); второй томъ появился уже послѣ его смерти. Главный трудъ Б., надъ которымъ онъ работалъ свыше двадцати лѣтъ, «Ozar ha-Sepharim» (библиографическій лексиконъ всеобщей еврейской письменности съ включеніемъ рукописей до 1863 года) былъ изданъ сыномъ Б., Яковомъ, съ примѣчаніями М. Штейншнейдера, лишь въ 1880 г. Изслѣдованіе Б., признанное ученымъ міромъ наиболѣе крупнымъ библиографическимъ трудомъ на еврейскомъ языкѣ, обнимаетъ семнадцать тысячъ наименованій, причѣмъ Б. не ограничивается простымъ переч-

немъ названій, но даетъ также краткія замѣчанія о содержаніи книгъ и о достоинствахъ того или другаго изданія. Помимо указанныхъ трудовъ, Б. является также авторомъ цѣлаго ряда статей и стихотвореній, разсыпанныхъ по разнымъ изданіямъ: «Bikkure Ittim», «Pirche Zafon», «Kerem Chemed» и др. Б. работалъ и надъ составленіемъ двухъ словарей, еврейско-нѣмецкаго и мишнаитско-еврейско-нѣмецкаго; работы эти отчасти сохранились въ рукописи.—Б. всегда принималъ живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ родного города; какъ одинъ изъ представителей общины, онъ былъ участникомъ борьбы, направленной противъ установившихся въ 50-хъ годахъ 19 в. порядковъ въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ. Его письма (отъ 1856 г.) къ И. Б. Левинзону, въ которыхъ подробно разсказывается исторія возникновенія и послѣдовательнаго развитія безурядицы, вызвавшей борьбу за и противъ училища, составляютъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи образованія и культуры русскихъ евреевъ.—Ср.: Ozar ha-Sepharim, XXI—XXVIII (биографическій очеркъ); В. Натансонъ, Sefer ha-Sichronoth, 112—5; Hakerem, 41—62 (письма Б. къ Левинзону); W. Zeitlin, Bibliographia hebr., 20—1; Jew. Enc., III, 22; И. Маркомя, И. А. Беньяковъ, Будущность, II. С. Ц. 7.

Beobachter an der Weichsel (Dostrzegacz Nadwislanski) — первая по времени ежедневная жаргонная газета; выходила подъ редакціей Антонія Эйзенбаума (см.) въ Варшавѣ въ 1823—4 г.г. Текстъ печатался на жаргонѣ и по-польски. Содержаніе распределялось по четырѣмъ отдѣламъ: 1) внутреннія извѣстія, гдѣ главное мѣсто уделялось правительственнымъ распоряженіямъ; 2) внѣшнія извѣстія: политическія новости и вѣсти со всѣхъ концовъ свѣта; 3) разныя извѣстія, гдѣ приводились факты изъ жизни знаменитыхъ людей и изъ прошлаго еврейскаго народа; 4) смѣсь, состоявшая изъ разныхъ анекдотовъ и пр. Всего вышло 42 номера: въ 1823 г. 5 и въ 1824 г. — 37.—Ср.: Jud, 1903, № 9 (замѣтка Спектора); Восходъ, 1904, 4 (замѣтка Станиславскаго). Ц. 7.

Бонъ, בון — городъ въ южной части Заіорданской области, лежащій нѣсколько сѣвернѣе Арнона (Числ., 32, 3); его обыкновенно отождествляютъ съ Бааль—Меономъ (см.). Септуагинта читаетъ это имя Вааъ и связываетъ его съ названіемъ того разбойничьяго бедунскаго племени, которое Иуда Маккавей разбилъ между Акратаной и Язеромъ во время своего движенія изъ Иудеи на сѣверъ (I Мак., 5, 4 и сл.). [Riehm, H.W.B., s. v.].

Бера, ברא — царь содомскій, современникъ патриарха Авраама. Онъ былъ въ числѣ тѣхъ пяти царей, которые возстали противъ элвантина Кудурь-Лагамара, חורררר, и свергли его. Слѣдствіемъ этого была война, во время которой Кудурь-Лагамаръ одержалъ побѣду надъ союзниками и многихъ плѣнилъ. Среди послѣднихъ оказался и племянникъ Авраама, Лотъ; это побудило Авраама выступить на его защиту. (Быт., 14, 1 и сл. до конца). 1.

Берабъ, Яковъ (бонъ-Моисей?) — выдающійся талмудистъ, род. въ Мокедѣ, близъ Толедо, въ 1474 г., ум. въ Сафедѣ въ 1546 г. Онъ былъ ученикомъ Исаака Абоаба. В. въ 1492 г. бѣжалъ изъ Испаніи въ Тлемсенъ, а оттуда уѣхалъ въ Фець, гдѣ мѣстная община избрала его раввиномъ, несмотря на его восемнадцатилѣтній возрастъ (Леви ибнъ-Хабибъ, Респонсы, 298б). О всеобщемъ уваженіи, которымъ Б.

пользовался въ Берберіи, лучше всего свидѣтельствуютъ слѣдующія строки въ сочиненіи «Omer Schickshah» Авраама Гависона: «Не говори, что свѣточъ Закона погасъ въ Израилѣ: Яковъ Берабъ вернулся—онъ опять среди насъ».—Продолжительность пребыванія Б. въ Алжирѣ съ точностью не установлена, но еще ранѣе 1522 г. онъ былъ въ Иерусалимѣ, откуда, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій, вскорѣ переѣхалъ вмѣстѣ съ учениками въ Египетъ (Письмо изъ Палестины, помѣченное 1522 г., въ «Jerusalem» Лунца, III, 98). Нѣсколько лѣтъ спустя (1527) Б., уже обладая достаточными средствами, поселился въ Дамаскъ (Леви ибнъ-Хабибъ, цитир. соч., 117а); въ 1533 г. онъ получилъ мѣсто раввина въ Капрѣ (тамъ же, 33а), а черезъ нѣсколько лѣтъ окончательно поселился въ Сафедъ, гдѣ въ то время существовала значительная еврейская община. Тутъ у него зародилась смѣлая, прославившая его идея—создать въ Палестинѣ духовный центръ еврейства. Планъ Бераба вполне уясняется для правительнаго о немъ сужденія лишь при разсмотрѣніи его въ связи со всей эволюціей мысли въ молодомъ поколѣніи испанскихъ изгнанниковъ. Страшная катастрофа 1492 года, наряду съ тяжелымъ положеніемъ евреевъ въ Германіи и Италіи грозившая еврейству полнымъ уничтоженіемъ, вызвала нѣкоторыя явленія, которыя, несмотря на свою кажущуюся парадоксальность, были, однако, вполне логичны: люди впечатлительные и одаренные живымъ воображеніемъ полагали, что близится обѣтованное пришествіе Мессіи; на свои ужасныя страданія они смотрѣли, какъ на необходимый «процессъ очищенія», какъ на «вполнѣ естественныя страданія» предъ наступленіемъ мессіанской эры (על תשובה). Выдающимся носителемъ такихъ мистическихъ мечтаній былъ Соломонъ Мошко, трагическая судьба котораго не повліяла отвлекающимъ образомъ: многіе продолжали предаваться страстнымъ упованіямъ и были готовы умереть мучениками за вѣру. Болѣе практическіе люди, однако, не поддавались мистическому заблужденію: они говорили, что пришествіе Мессіи не послѣдуетъ внезапно, что евреямъ надо къ нему приготовить и что первымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ послужитъ учрежденіе общеврейскаго трибунала, какъ духовнаго центра еврейства. Такъ какъ мессіанскія упованія были распространены особенно среди жителей Палестины, то это побудило людей съ болѣе трезвымъ міросозерцаніемъ требовать такой общеврейской центральной духовной организаціи, которая могла бы со временемъ превратиться въ политическій органъ. Наболѣе подходящимъ лицомъ для осуществленія этого плана былъ именно Б., какъ особенно уважаемый на Востокѣ талмудистъ и какъ человѣкъ огромной энергіи. Онъ намѣревался возстановить старую «семиху» (руководленіе) и наболѣе подходящимъ пунктомъ для своей дѣятельности признавалъ городъ Сафедъ. Разногласію въ рѣшеніяхъ и толкованіяхъ закона слѣдовало положить конецъ; ни одинъ раввинъ или талмудистъ не вправе разрѣшать важнѣйшіе религиозные вопросы по-своему; должна быть учреждена одна высшая инстанція для рѣшенія спорныхъ пунктовъ религіознаго законодательства. Въ осуществленіи этого плана, несмотря на его кажущуюся новизну, Б. опирался на историческій опытъ, а именно образцомъ ему служилъ, въ известномъ, конечно, смыслѣ, древній синедріонъ. Носинедріонъ состоялъ изъ

мужей, считавшихъ себя рукоположенными Моисеемъ черезъ посредство его преемниковъ (Pirke Aboth, начало), а такихъ мужей уже больше не существовало. Б., однако, не остановился передъ этимъ затрудненіемъ. Дѣло въ томъ, что Маймонидъ, какъ будто предвидя событія, училъ, что палестинскіе ученые могутъ рукополагать въ равнины лицъ изъ своей среды, и что такія лица затѣмъ вправе возводить другихъ въ раввинскій санъ. Хотя мнѣніе Маймонида и было оспариваемо Нахманидомъ и другими учеными, да и самъ Маймонидъ не съ достаточной положительностью высказался по вопросу, Б., тѣмъ не менѣе, самоувѣренно пошелъ къ дѣлу, не считаясь ни съ какими препятствіями. Кромѣ того, сафедскіе талмудисты отнеслись съ полнымъ довѣріемъ къ задуманному Б. плану и, ставъ на раввинскую точку зрѣнія, не рассчитывали, чтобы могли возникнуть какія-нибудь преграды для его осуществленія. Такимъ образомъ, въ 1538 году двадцать пять раввиновъ, собравшись въ Сафедъ, рукоположили Б., уполномочивъ его возводить въ раввинскій санъ другихъ съ цѣлью образованія синедріона. Въ рѣчи, произнесенной въ сафедской синагогѣ, Б. доказывалъ съ талмудической точки зрѣнія законность своего рукоположенія и знакомилъ слушателей съ характеромъ присвоенныхъ ему правъ. Большинство палестинскихъ ученыхъ выразило согласіе на нововведеніе Б., а немногіе недовольные не рискнули возражать ему и его послѣдователямъ. Съ цѣлью заручиться благоволеніемъ палестинскихъ евреевъ, Б. немедленно воспользовался своимъ правомъ и первымъ рукоположилъ главнаго іерусалимскаго раввина, Леви бенъ-Яковъ ибнъ-Хабива. Рукоположеніе именно этого лица служить лучшимъ подтвержденіемъ того, что Б. всегда подчинялъ собственные интересы пользѣ дѣла; и въ данномъ случаѣ онъ не считался съ тѣмъ, что Ибнъ-Хабибъ былъ въ теченіи многихъ лѣтъ личнымъ его противникомъ, съ которымъ онъ часто вступалъ въ пререканія по поводу респонсовъ и гаскамовъ. Въ очень благожелательномъ тонѣ Б. извѣстилъ Ибнъ-Хабива о его состоявшемся рукоположеніи. Онъ не думалъ, конечно, встрѣтить оппозицію со стороны Хабива, но, какъ оказалось, ошибся въ расчетѣ: Ибнъ-Хабибъ счелъ оскорбленіемъ для себя лично и для достоинства Иерусалима поступокъ Бераба, не нашедшаго нужнымъ консультировать іерусалимскихъ ученыхъ передъ введеніемъ такой важной реформы; поэтому, даже несмотря на предупредительное отношеніе къ нему Б., онъ продолжалъ враждовать съ нимъ; не ограничиваясь только устнымъ протестомъ, онъ послалъ ученымъ Сафедѣ увѣдомленіе, въ которомъ указывалось на незаконность ихъ поступковъ и выражалось опасеніе, что затѣя ихъ явится угрозой раввинскому іудаизму, такъ какъ синедріонъ, пользуясь авторитетомъ, начнетъ производить измѣненія въ календарѣ. Несмотря на сдержанный тонъ Ибнъ-Хабива, въ его посланіи проглядываетъ, наряду съ оппозиціей нововведеніямъ Б., также личное враждебное отношеніе автора къ Берабу: онъ подробно доказываетъ, что сафедскіе ученые не вправе распоряжаться «семихою», такъ какъ сами не свободны отъ предубѣжденій въ этомъ вопросѣ, и намекаетъ на то, что Б. вовсе не безусловно достойное лицо для руководительства дѣломъ. Б. понималъ опасность, грозившую его планамъ, но, будучи крайне раздраженъ несправедливыми на-

падками Ибнъ-Хабива, не ограничился строго объективными возраженіями, а самъ перешелъ на личности. Въ отвѣтъ на замѣчаніе Ибнъ-Хабива, что давать «семиху» должны люди не только ученые, но и благочестивые, Б. говоритъ: «Я никогда не мѣнялъ своего имени; среди нужды и отчаянія я шелъ по путямъ Господнимъ» (Ибнъ-Хабивъ, Респонсы, 2986); въ этомъ кроется намекъ на проживаніе Ибнъ-Хабива въ юныхъ годахъ въ Португаліи подъ чужимъ, христіанскимъ именемъ. Споръ между Б. и Ибнъ-Хабивомъ перешелъ затѣмъ окончательно на личную почву и это плохо отразилось на дѣлѣ Б., такъ какъ, имѣя многихъ почитателей, Б. вовсе не имѣлъ друзей. Дошло до того, что Б. пришлось опасаться за свою жизнь: о рукоположеніи было донесено турецкому правительству, какъ о первомъ шагѣ по пути къ возстановленію еврейскаго государства, и турецкія власти, конечно, не преминули бы принять суровыя мѣры. Тогда послѣдній вынужденъ былъ на нѣкоторое время уѣхать въ Египетъ; несмотря на то, что каждая минута въ замедленіи отъѣзда подвергала его жизни опасности, онъ успѣлъ, однако, рукоположить четырехъ раввиновъ, «слабы они могли въ его отсутствіе продолжать начало имъ дѣла». Между тѣмъ, число приверженцевъ Ибнъ-Хабива росло, и послѣ своего возвращенія Б. понялъ, что планъ его рухнулъ. Послѣдовавшая спустя нѣсколько лѣтъ смерть Б. положила конецъ враждѣ между палестинскими учеными. Безусловно установлено, что въ числѣ четырехъ ученыхъ, возведенныхъ Б. въ санъ раввиновъ, были Иосифъ б. Эфраимъ Каро (творецъ Шулханъ Аруха) и Моисей ди Транс. Если другими двумя были, какъ предполагаютъ, Авраамъ Шаломъ и Израиль де-Куріаль, то единственнымъ лицомъ, воспользовавшимся привилегіей рукоположенія, является Каро, возведшій въ санъ раввина Моисея Аллеха, который, въ свою очередь, рукоположилъ Лаима-Виталия Калабрезе. Такимъ образомъ, институтъ рукоположенія распространился на четыре поколѣнія.—Изъ многочисленныхъ сочиненій Б. изданы лишь его «Schaaloth u-Teschuboth», респонсы, Венеція, 1663; впрочемъ, въ амстердамскомъ изданіи раввинской Библии (1724—28) помѣщенъ комментарий Б. на кн. Исая и Иереміи.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 86; Conforte, Kore ha-Doroth, см. указатель въ изданіи Касселя; Frumkin, Eben Jeruschalaim, 34—40. Вильна, 1874; Fin, въ Гакармелѣ, II, 486—494, 576—580; его-же, Keneseth Israel, 539, 540; Grätz, Gesch., 3 изд., IX, 12, 290—298; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 128, 129; Michael, Or ha-Chajim, 1069; Zedner, Catal., 307; Zunz, Zur Geschichte, 250, 531. По вопросу о спорѣ относительно рукоположенія см. Леви б.-Яковъ ибнъ-Хабивъ, Респонсы, 277а, 328а; С. П. Рабиновичъ, *нб*, *нб*, 1894, 218—230. [J. E. III, 45]. 9.

Беранже (Berenger) изъ Нарбонны—епископъ 11 в. Въ разгарѣ борьбы католической церкви за гегемонію духовной власти и преслѣдованій враговъ церкви Б. энергично выступилъ въ защиту евреевъ, и папа Александръ II письменно выразилъ ему (1063 г.) благодарность, причѣмъ просилъ нарбоннскаго епископа Вифреда оказать поддержку Б.—Ср.: Mansi, Concil., XIX, 962; Migne, 146; Vogelstein-Rieger, Jud. in Rom, I, 216. 6.

Бераунъ (Beroun, Бернъ, Верона, Славосцивъ)—городъ въ Богеміи. Еврейское населеніе состояло въ 1900 г. изъ 638 чел. (выѣсть съ евреями 31 содѣльныхъ деревень). Имѣются хевра-кадиша и

женское благотворительное общество.—Ср. Списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290. 5.

Бераха, *נַחְלָה* или *נַחְלָה רַבָּה* (букв. «долина благословенія») — долина въблизи Текоа; она названа была такимъ именемъ потому, что здѣсь Иосафатъ одержалъ блестящую побѣду надъ моавитянами, аммонитянами и ихъ союзниками (II Хрон., 20, 20—26). Это названіе удержалось до настоящаго времени за Wadi (или Sachel, т.-е. равнина) Bereikut, который представляетъ широкую открытую долину между Текоа и дорогой изъ Иерусалима въ Хевронъ; на западномъ краю долины находятся развалины поселенія, носящаго то-же названіе, что и долина. Guérin усматриваетъ Б. въ нынѣшнемъ Kefr Berik, какъ называется у туземцевъ деревня Beni Naim къ востоку отъ Хеврона (Zeitschr. Morgenl. Gesellschaft, XXXVI, 398); однако это едва-ли правильно, ибо Kefr Berik скорѣе соответствуетъ Saphar Barucha или Sapharbarica, упоминающимся у Иеронима и Епифанія.—Ср. Riehm, Handwört. bibl. Alterth., I, 202; Guérin, Judée, III, 154 и сл. 1.

Бераха — имя собственное, встрѣчающееся только разъ въ Библии и принадлежащее одному изъ героев колѣна Веняминава, пришедшихъ къ Давиду въ Циклагъ (I кн. Хрон., 12, 3); изрѣдка въ позднѣйшее время, Б. приводится какъ имя мужское (зато часто, какъ имя женское). Такъ, въ респонсахъ польскихъ раввиновъ 17 в. р. Меира б. Гедалія изъ Люблина и р. Иоеля Сиркиса, упоминается объ одномъ еврейскомъ воинѣ по имени «Бераха б. Ааронъ изъ Тишовича». У караимовъ находимъ двухъ писателей 18 вѣка, носившихъ его, а именно: 1) *Б. б. Иосифъ Гаконенъ*, ум. въ Кале въ 1770 г. (его надгробная надпись въ «Абне Зиккаронъ» Фирковича, стр. 157, № 499). Онъ безъ сомнѣнія идентиченъ съ тѣмъ Б., о которомъ упоминаетъ Симха Исаакъ Луцкій, какъ въ одномъ изъ послѣднихъ крымскихъ ученыхъ (Орахъ Цаддикимъ, л. 22а, строка 6; см. также Fürst, Geschichte d. Karäerthums, III, 123). Извѣсны слѣдующія два сочиненія его: а) «Нефешъ Бераха» — правила объ убоѣ животныхъ и объясненіе десяти основъ вѣры (упоминается въ «Орахъ Цаддикимъ», л. 25а, s. v.), и — б) «Тубъ - Таамъ», комментарий къ стихотвореніямъ Аарона Старшаго на отъѣздъ Пятикнижія; имѣются въ рукописномъ видѣ у Э. Н. Адлера (326 листовъ; см. Adler, About hebrew manuscripts, № 257, тамъ-же обозначенъ и годъ составленія — 1651; однако безъ сомнѣнія слѣдуетъ читать 1751).—2) *Б. б. Эману* — составилъ въ Константинополѣ, въ 1778 г., книгу «Кебуцатъ Кесефъ» по этикѣ (или геометріи?) *נחלל נחלל*; имѣется въ рукописи у Самуила Пигита, хазана караимовъ въ Екатеринбургѣ (см. Гамелла, 1888, № 243). Больше о Б. ничего неизвѣстно.—Слѣдуетъ еще замѣтить, что въ одной припискѣ, по словамъ Фирковича, 957 года въ концѣ Библии, найденой имъ въ геннѣзъ раббанитской общины г. Карасубазара, говорится, что часть еврейскихъ общинъ въ Крыму получили раббанитское ученіе отъ прибывшихъ къ нимъ іерусалимскихъ посланцевъ, тогда какъ предки ихъ «не видѣли свѣта» традиціоннаго ученія, и потому остальные продолжали пребывать въ караимствѣ и поносить отдѣлившихся отъ нихъ. Авторъ этой приписки (по предположенію Фирковича, онъ былъ раббанитомъ, расположеннымъ къ караимству, тогда какъ сынъ его Иошуа б. Бераха, фигурирующій также въ одной припискѣ, окончательно перешелъ въ караимство; см. Нар-

Б е р а х о т ъ .

Записъ С. Гуровича.

Lento e molto religioso.

Ah

Ah Bo . ruch A

- to a - do - noi e - lo - e' ru Ah

- We' lo he' Ah

- a Wo se nu e lo he' Ah

. Aw ro hom

A e lo he' Ah

. jz chok

Wo lo he ja a kow.

The musical score is written on ten staves. It begins with a treble clef, a key signature of two flats (B-flat and E-flat), and a common time signature (C). The tempo and mood are indicated as 'Lento e molto religioso'. The score includes various musical notations such as dynamics (p tr, mf, f, p dolc.), articulation (tr, accents), and ornaments (trills, triplets, sixteenth-note runs). The lyrics are in Russian and are placed below the corresponding musical staves.

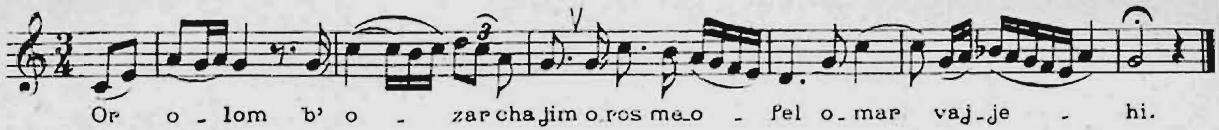
Биркотъ Іоцеръ.

Записъ С. Гуровича.

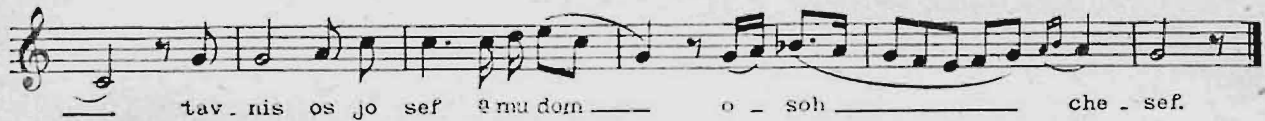
Largo.



ВАРІАНТЪ А.



ВАРІАНТЪ Б.



ВАРІАНТЪ В.

Lento Moderato.



ВАРІАНТЪ Г.



въ другомъ мѣстѣ отъ имени Рава и Самуила (Бер., 12а).—Гемара здѣсь, какъ и вездѣ, дополняетъ и детально разрабатываетъ законодательный материалъ (галахотъ) Мишны, причѣмъ вводитъ совершенно посторонній материалъ всякій разъ, когда къ тому представляется удобный случай въ силу той или иной ассоціаціи идей (напр., Берах., 48а, объ Александрѣ Яннаѣ и Симонѣ б. Шетахъ; о томъ-же Бер., VII 11, в. и другихъ). Обѣ Гемары содержатъ большое количество оригинальныхъ молитвъ, изъ которыхъ многія вошли въ составъ махзора. Слѣдуетъ также отмѣтить, что помѣщенные въ Иерушалми לַחֲזַק בְּרַבִּי, славословія передъ исполненіемъ религиозныхъ обрядовъ, отсутствуютъ въ вавилонской Гемарѣ. Помѣщенные въ обѣихъ Гемарахъ молитвы почти не разнятся другъ отъ друга, какъ по формѣ, такъ и по содержанию (ср. Wiesner, Gibeath Jeruschalajim, стр. 7 и сл.). Обѣ Гемары заканчиваются изреченіемъ: «Ученые содѣйствуютъ распространенію мира на землѣ» и т. д.—Въ обѣихъ Гемарахъ нѣтъ никакихъ указаній на позднѣйшія вставки. Wiesner, впрочемъ (l. c., 8), подозрѣваетъ караимскую интерполяцію въ томъ мѣстѣ Иерушалми (II, 5а), гдѣ законоучители выставляются въ дурномъ свѣтѣ, такъ какъ сами сознаются, что молились безъ достаточнаго вниманія. Но если согласиться съ этимъ, то, пожалуй, придется приписать караимскому влиянію всѣ тѣ мѣста Талмуда, гдѣ законоучители, не щадя себя, признаются въ своихъ слабостяхъ.—Ср.: Z. Frankel, Darke ha-Mischnah (Hodegetica in Mischnam), 1859; еро-же, מבוא הירושלמי (Introductio in Talmud Hierosolymitanum), 1870; תלמוד ירושלמי, изд. З. Франкеля, съ комментариемъ, 1874; G. E. Wiesner, גביע ירושלמי, 1871; The Mishnah, Eighteen Treatises (18 трактатовъ), англійскій переводъ D. A. de Sola и M. G. Raphali, 1845; Berachot, нѣмецкій переводъ и комментарий E. M. Pinner'a, 1842 и сл.; Prospectus and specimen of an english translation of the Mishnah, by S. S. Kohn; Берахотъ, нѣмецкій переводъ I. I. Rabe, Галле, 1777; מכתב ברכות (Titulus talmudicus in quo agitur de benedictionibus etc., adjecta versione latina, Оксфордъ, 1690); G. H. Weiss, ברכות מס' ברכות, 1864; Likkute Masechtoth, содержащая тр. Берахотъ, Пеа и Аботъ, Реджіо, 1809; ברכות תלמוד ירושלמי съ коммент. Solomon Sirillo, изд. M. Lehmann, 1875; В. Ратнеръ, Агабатъ Ціонъ ве-Иерушалаимъ, «Берахотъ», Вильна, 1901. На русскомъ языкѣ этотъ трактатъ имѣется въ переводѣ А. Воля и В. Когана (Опытъ перевода Мишны Берахотъ, еврейскій текстъ съ переводомъ и комментариемъ на русскомъ яз., Вильна, 1869); Н. Переферковичъ, Талмудъ, Мишна и Тосефта, критическій переводъ, т. I, изд. 2-е, 1902; еро-же, Талмудъ, Вавилонскій, трактатъ Берахотъ, критическій переводъ, 1909 (къ книгѣ приложены еврейскій текстъ, проверенный и дополненный разными вариантами, извлеченными переводчикомъ изъ старыхъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ). [По статьѣ M. Friedländer'a, въ J. E. III, 47—50]. 3.

Берахотъ (Бенедикціи, Славословія)—благодарственные и хвалебныя молитвы, установленныя на разные случаи жизни и начинающіяся словами «Благословенъ Ты, Господи». По еврейскому мировоззрѣнію, «земля и все, что наполняетъ ее» (все происходящее на землѣ), имѣетъ первоисточникомъ Бога. Въ оказываемыхъ Имъ человѣку благодѣяніяхъ, въ дарованіи жизни и всего необходимаго для нея, во всѣхъ феноме-

нахъ природы и историческихъ событіяхъ проявляются премудрость и всемогущество Бога. Кто пользуется благами міра сего безъ предварительнаго произнесенія В., какъ бы совершается хшнение у Бога (Берах., 35а б); поэтому каждый разъ при пользованіи благами природы или наблюденіи выдающихся явленій физическаго и духовнаго міра, еврей произноситъ соотвѣтствующія В. Отсюда и большое разнообразіе В. Маймонидъ (Ядъ, Бер., I, 4) раздѣляетъ ихъ на слѣдующія категоріи: 1) благодарственные за пользование благами природы, וְיִתְּן לָנוּ בְּרַכָּתְךָ; 2) произносимыя при совершеніи религиозныхъ обрядовъ, וְיִתְּן לָנוּ בְּרַכָּתְךָ, и 3) благодарственные за полученное отъ Бога благодѣяніе, напр., за избавленіе отъ грозившей опасности, וְיִתְּן לָנוּ בְּרַכָּתְךָ; сюда-же относятся и молитвы прославленія, вошедшія въ составъ литургіи. Абударгамъ въ «Hilchoth Berachoth» прибавляетъ четвертую категорію для особыхъ случаевъ. Всѣ В., не исключая благословенія священниковъ и В. при обрученіи, вѣнчаніи и т. д., не носятъ характера христіанскихъ таинствъ, идея которыхъ чужда иудаизму.

Историческое развитіе В.—Согласно раввинской традиціи (Бер., 33а, 21а) всѣ В., кромѣ застойной молитвы и В. до и послѣ чтенія Торы, считающихся «библейскими», были установлены и составлены основателями синагоги «Анше Кенесетъ га-Гедола» (мужи Великаго Синедріона), т. е. тѣми старѣйшинами, которые стояли во главѣ народа въ эпоху Эзры (Нехем., 10, 2—29), и ихъ преемниками (Мег., 17б; Иеруш. Бер., II, 4д; ср. Ядъ, Тефилла и Бирхатъ Коганимъ, I, 4; Бер., I, 5). Благодарственное обращеніе къ Богу въ формѣ ה' בְּרַךְךָ (Благословенъ Господь) встрѣчается, впрочемъ, уже въ эпоху патриарховъ, судей и царей (см. Быт., 24, 27; Исх., 18, 10; Руоъ, 4, 14; I кн. Самуила, 25, 32; II кн. Сам., 18, 28; I Пар., I, 48; 5, 21; 8, 15, 56; I кн. Хрон., 16, 36; II кн. Хрон., 2, 11; 6, 4); равнымъ образомъ въ Псалмахъ (28, 6; 31, 22; и т. д.) встрѣчается такое-же обращеніе въ формѣ ה' בְּרַךְךָ—«Благословенъ Ты, Господи» (I кн. Хрон., 29, 10; Пс. 119, 12; см. также молитву Азаріи, Пѣснь трехъ святыхъ юношей, стихъ 3; кн. Тобитъ, III, 24; VIII, 6, 18; XI, 19). Въ эпоху Эзры общественное богослуженіе начиналось призывомъ «Varechu et Adonai», «Славте Бога!» (Нех., 9, 5), причѣмъ по произнесеніи каждой благодарственной формулы народъ отвѣчалъ «аминъ» (ibid., VIII, 6). Съ тѣхъ поръ «Бераха» стала общимъ названіемъ всѣхъ благодарственныхъ молитвъ въ богослуженіи. Поэтому древняя Мишна (Рошъ Гаш., IV, 5) называетъ богослуженіе «Seder Berachoth» (порядокъ Берахотъ). Въ Йома, VII, 1, упоминаются 8 В., которыя произносилъ первосвященникъ въ храмѣ во время богослуженія въ Йомъ-Кипуръ, а именно: 1) за дарованіе Торы; 2) за служеніе Единому Богу; 3) искренняя благодарность Богу; 4) за прощеніе грѣховъ; 5) за храмъ, избранный Богомъ; 6) за Израиль и Иерусалимъ; 7) за избраніе священниковъ и 8) заключительная, за принятіе молитвы (см. Раши, къ мѣсту).—Высказывалось предположеніе, что въ основу всѣхъ В. первоначально легли Псалмы, напр., 136, 147, 148, или разные библейскіе стихи (см. I. Loeb, Literature des rauvres, 158; Müller, Massechet Soferim, 228). По мнѣнію Рава, В., чтобы быть таковой, непременно должна содержать упоминаніе имени Бога (Тетраграмматонъ), а по словамъ р. Йоханана, она должна содержать въ себѣ упоминаніе Бога, какъ царя (Бер., 12а,

406, 49а). Нѣкоторыя Б. удовлетворяютъ обонимъ указаннымъ условіямъ, начинаясь словами «благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной». Талмудъ въ известныхъ случаяхъ допускаетъ чтеніе Б. лишь однимъ лицомъ изъ собравшихся (М. Бер., VI, 6); такъ, напр., застольную молитву обыкновенно произноситъ наиболѣе уважаемый сотрапезникъ (Бер., 45б, 47а), а присутствующіе отвѣчаютъ «аминь»; это считается даже важнѣе самой Б. (ib., 53б). Въ связи съ этимъ въ синагогахъ стали обращать особое вниманіе на то, чтобы заключительныя слова каждой Б. соответствовали установленной формулѣ (М. Бер., IX, 5; Таан., II, 3; Тосефта Бер., VII, 21, 22; Тосефта Таан., I, 10—13), между тѣмъ какъ относительно главнаго содержанія большинства Б. молящимся была предоставлена полная свобода въ выборѣ словъ для выраженія религіознаго настроенія. Быть можетъ, въ старину и запрещалось записывать молитвы изъ опасенія, чтобы это не помѣшало свободному выраженію чувства признательности Богу за оказанныя благодѣянія. Вотъ почему опытность и умѣнье красиво излагать Б. ставились въ заслугу, считаясь явленіемъ рѣдкимъ; только признанные ученые (רבינו יצחק) почитались знатоками этого дѣла. Тѣмъ не менѣе въ разсматриваемую эпоху существовали сборники Б., которыя частью перечислены въ Мишиѣ (Бер., IX; Таанитъ, II; Тосеф. Берахотъ, VII и т. д.), хотя никому не возбранялось отступать отъ установленной формы (Абода Зара, 8а). Во всякомъ случаѣ во 2 в. Б. уже были фиксированы какъ по формѣ, такъ и по числу, потому что р. Йосе говоритъ: «Кто отступаетъ отъ формулы Б., установленной законоучителями, тотъ не исполняетъ своего долга» (Бер., 40б; Iер. Бер., VI, 10б); по мнѣнію р. Меира, каждый еврей обязанъ произносить сто Б. въ день (Мен., 43б). Согласно Бемидбаръ раб., XVIII (ср. Танх. Корахъ, вѣнское изд., 1853), сто Б. были установлены еще царемъ Давидомъ. Въ III главѣ (Birkath ha-Mizwah) своего комментарія Абударгамъ доказываетъ, что сто бенедикцій р. Меира соответствуютъ Б., помѣщеннымъ въ молитвенникахъ.

Разныя виды Б.—Утреннія Б. ברכה השחר: Услыша утромъ пѣнье пѣтуха, говорятъ: «Благословенъ Ты, Господи Боже нашъ, царь вселенной, даровавшій пѣтуху способность различать день отъ ночи». При пробужденіи отъ сна (что разсматривалось, какъ возвращеніе души въ тѣло) нѣкоторые учителя предписали славословіе «Благословенъ... воскрешающій мертвыхъ» (Iер. Бер., IV, 7а); впрочемъ, общепринятой въ этомъ случаѣ Б. является слѣдующая: «Боже мой, душа, которую Ты далъ мнѣ, чиста; Ты сотворилъ ее, Ты создалъ ее, Ты ее вдохнулъ въ меня, Ты ее хранишь во мнѣ и Ты нѣкогда примешь ее отъ меня и возвратишь ее мнѣ въ грядущемъ. Пока душа во мнѣ, я буду возносить благодареніе Тебѣ, Господи Боже мой и Боже отцевъ моихъ, Владыка всѣхъ твореній, Господь всѣхъ душъ, возвращающій души тѣламъ умершихъ» (Бер., 60б). Далѣе слѣдуетъ пѣлый рядъ соответственныхъ Б. при открываніи глазъ послѣ сна, при вставаніи съ постели, при одѣваніи, обуваніи и

опоясываніи, послѣ умыванія и т. д., и т. д. Затѣмъ произносится молитва съ пожеланіемъ «не подпасть въ сей день власти грѣха и искушенія и обрѣсти благоволеніе Бога и людей». Въ разрядъ утреннихъ молитвъ входятъ еще слѣдующія 3 славословія: «Благословенъ... который сотворилъ меня израильяниномъ» (или: «который не сотворилъ меня язычникомъ»; «... который не сотворилъ меня женщиной» и «... который не сотворилъ меня



Заглавная страница кн. «Meah Berachoth», Амстердамъ, 1787.

(Изъ J. E. III, 8).

работъ» (Тосеф. Бер., 7, 18; Iер. Бер., IX, 13б; Мен., 43б; Halachoth Gedoloth, 77; параллельныя мѣста у персовъ и грековъ приводятся Joël'емъ, Blicke in die Religionsgeschichte, I, 119; Kaufmann, въ Monatsschrift, XXXVII, 14—18). Женщины говорятъ: «...который сотворилъ меня по волѣ Своей». Всѣ эти Б. относятся къ категоріи благодарственныхъ славословій, ברכות חרמא. Далѣе слѣдуетъ славословіе, которое, согласно преданію, произносили ангелы въ то время, когда Израиль читаетъ «Шема»: «Ты былъ до сотворенія

міра, Ты тотъ-же и послѣ его сотворенія, Ты тотъ-же въ этомъ мірѣ и будешь тѣмъ-же въ мірѣ грядущемъ» и т. д.

Б. до и послѣ чтенія Торы, ברכת התורה.—По убѣжденію евреевъ, Богъ даровалъ Тору и заповѣди Израилю для его блага (Мак., 236), а за дарованное благо слѣдуетъ благодарить. Поэтому Эзра установилъ особую Б. передъ чтеніемъ Торы, сопровождающуюся отвѣтомъ народа «аминь! аминь!» (Нехем., 8, 6). Позже вошло въ обычай, какъ въ храмѣ, такъ и въ синагогахъ, передъ чтеніемъ Торы произносить особую Б., начинающуюся словами «Бареху» (Славьте Господа), а послѣ чтенія произносить бенедикцію съ заключительной формулой «Благословенъ Ты, Господи, давший Тору», сопровождающуюся отвѣтомъ «аминь» (Йома, VII, 1, 70а; Massecheth Soferim, XIII, 8, изд. Müller, 178). Славословія передъ чтеніемъ и послѣ чтенія Торы, которыя вошли въ составъ нынѣшняго молитвенника, возникли, повидимому, въ позднѣйшее время, потому что въ храмѣ священники до утренняго чтенія десяти заповѣдей вмѣсто этой Б. читали «Агаба рабба» *אגבה רבא*, что по содержанію представляетъ, какъ и *ברכת התורה*, прославленіе Бога за дарованіе Торы (Мишна Там., V, 1). Сюда-же относятся и Б. при чтеніи пророковъ, Гафторы по субботнимъ и праздничнымъ днямъ: въ нихъ выражается благодарность за слова утѣшенія и надежды на наступленіе мессіанскаго времени, провозглашенны пророками. Эти Б. также сопровождаются отвѣтнымъ «аминь» со стороны молящихся (Massecheth Soferim, XIII, 9—14, изд. Müller, 181—185). Къ той-же категоріи относятся Б. до и послѣ чтенія Мегиллы въ Пуримъ (Мег., 21б). Б. же передъ чтеніемъ 4-хъ свитковъ: Пѣсни Пѣсней—въ Пасху, Руои въ Пятидесятницу, Экклезиаста въ праздникъ Кущей и Плача Иереміи въ постъ 9-го Аба (Massecheth Soferim, XIV, 3)—вышли изъ употребленія, точно также, какъ и Б. надъ чтеніемъ Агиографовъ (ib., 4).

Б. при чтеніи хвалебныхъ Псалмовъ, ברכת השיר. При чтеніи Галлеля въ первый день каждого мѣсяца, по праздникамъ и въ Хануку одна Б. предшествуетъ, а другая слѣдуетъ за нимъ; эти Б. известны были въ эпоху Мишны подъ названіемъ «Вирхат га-Ширъ» (М. Песах., X, 7). Къ той-же категоріи относятся славословія «Барухъ ше-амаръ» (см.), предшествующее чтенію Псалмовъ и «Иштабахъ» (см.), слѣдующее за чтеніемъ ихъ въ утреннемъ богослуженіи.

Б. при исполненіи религиозныхъ обрядовъ, ברכת המצות.—Передъ совершеніемъ обряда обрѣзанія, до предписаннаго законоучителями омовенія рукъ, предъ облаченіемъ въ талисъ и возложеніемъ теффиллинъ на руку и голову, предъ благословеніемъ ааронадами народа (Сота, 39а), предъ зажиганіемъ свѣчей наканунѣ субботы и праздниковъ, предъ зажиганіемъ свѣчей въ Хануку (Шаб., 23а), предъ прикрѣпленіемъ мезузы къ дверному косяку, предъ ритуальной рѣзкой скота, предъ вкушеніемъ мацы въ первый пасхальный вечеръ—во всѣхъ этихъ случаяхъ произносится соответственное славословіе, начинающееся слѣдующей формулой: «Благословенъ Ты, Господи, Боже нашъ, царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ...» (слѣдуетъ упоминаніе соответственнаго религиознаго обряда). Общее правило для обрядовыхъ славословій: они должны быть произнесены до совершенія обряда, а не послѣ него. Исключеніе составляетъ Б. при соверше-

ніи ритуальнаго омовенія, *בטילה*, такъ какъ желательнo, чтобы славословіе произносилось послѣ очищенія тѣла (Песах., 76).

Б. при пользованіи дарами природы, ברכת הברכה.—Б. передъ и послѣ пріема пищи весьма древняго происхожденія. Уже въ эпоху пророка Самуила народъ не приступалъ къ трапезѣ безъ предварительнаго благословенія надъ жертвой (I Сам., 9, 13). Изъ Втор., 8, 10, «когда будешь ѣсть и насытись, (тогда) прославляя Господа Бога твоего за добрую землю, которую Онъ далъ тебѣ», законоучители выводятъ обязательность произнесенія трехъ Б. послѣ ѣды (Берах., 21а, 48б; Тосефта Бер., 7, 1; ср. Сивиллинъ книги, IV, 25; Флавій, Иуд. войн., II, 8, § 5; Посланіе Аристея, § 184; Мате., XIV, 19; XV, 36; XXVI, 26; Дѣянія, XXVII, 35). «Замѣтивъ, что ты ѣшь безъ предварительнаго омовенія рукъ и безъ произнесенія Б., я принялъ тебя за язычника» сказалъ одинъ хозяинъ постоялаго двора брату своему еврею (Бем. р., XX). Застольную молитву (*Birchat ha-Mason*) Талмуд предписываетъ произносить громко, а не «мысленно» (Берахоть, 15б) и считаетъ ее одинаково обязательной какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ и дѣтей. Дѣти могутъ читать ее въ качествѣ уподобоченныхъ сотрапезниковъ, вмѣсто взрослыхъ мужчинъ, если тѣ не умѣютъ читать (ibid., 20б). Особенною торжественностью отличается эта молитва, когда число сотрапезниковъ не меньше трехъ, причемъ въ началѣ Б. прибавляется особенная призывная формула, такъ наз. *ברכת הברכה*, которая видоизмѣняется сообразно числу сотрапезниковъ (Мишна, Берах., VII, 1, 2; Гейгеръ, Urschrift, 123). Послѣобѣденная молитва состояла первоначально изъ трехъ Б.: первой въ благодарности за пищу, второй—за Обѣтованную землю и третьей—за святой градъ и его храмъ. Впослѣдствіи прибавили еще четвертую «На-Тоб we ha-Metib» въ Ямни въ эпоху отъѣзды адриановыхъ гоненій (Бер., 48б). На свадебныхъ пиршествахъ (Кетуб., 7б; ср. Тобитъ, VII, 19), продолжавшихся обыкновенно 7 дней, читались особо установленныя 7 Б., *ברכת השבעה*; при трапезѣ послѣ обряда обрѣзанія (Шаб., 137б; Тосефта Берах., 7, 12, 13) и при погребальной тріизнѣ, теперь упраздненной, но въ Европѣ справлявшейся еще въ 11 вѣкѣ (Масех. Соферимъ, XIX, 11, изд. Müller, 276; Берах., 46б; Семахоть, XIV, конецъ «Siddur Rab Amram», I, 55; Махзоръ Витри № 248), также были установлены особыя Б.—Къ этой категоріи Б. за пользование благами земли причисляются слѣдующія Б.: надъ хлѣбомъ «Благословенъ..., производящій хлѣбъ изъ земли» (Бер., VI, 1, 38а, по Псал., 104, 14); надъ виномъ «... сотворившій плодъ виноградной лозы» (Бер., VI, 1); надъ разными мучными яствами, кромѣ хлѣба «... сотворившій разнообразную пищу» (Бер., 36б); надъ плодами, произрастающими на деревьяхъ «... сотворившій плодъ древесный» (Бер., VI, 1); надъ плодами земли (овощами и ягодами) «... сотворившій плодъ земли»; надъ всякою другою пищею, не произрастающей изъ земли, а также надъ разными напѣтками (кромѣ вина) «Благословенъ..., по слову котораго стало все» (Бер., VI, 3). Эта Б., вѣроятно, древнѣе другихъ бенедикцій данной категоріи и первоначально, очевидно, произносилась при употребленіи всякой пищи, кромѣ хлѣба и вина; она еще поныѣ замѣняетъ прочія Б. (Мишна Берах., VI, 2, *ועל כולם אמר מר שכולל יצא*). Послѣобѣденная молитва обязательна только въ томъ случаѣ, если во время ѣды употребляется

хлѣбъ. Послѣ же вкушенія такихъ плодовъ, которыя произрастаютъ главнымъ образомъ, въ Палестинѣ, напр., винограда, финиковъ, фигъ и гранатовъ, а также послѣ употребленія вина и мучныхъ яствъ (кромѣ хлѣба), произносится сокращенная В. Послѣ употребленія напитков и яствъ, а также послѣ вкушенія плодовъ, кромѣ произрастающихъ въ Палестинѣ, читаются болѣе сокращенную В. (Бер., VI, 8; Тосефта Бер., IV, 16). Въ Иер. Бер., I, с., и въ Тосефтѣ Бер., IV, 4, приведены еще другія В. надъ особаго рода пищею, которыя, однако, въ употребленіе не вошли. Не только при приѣмѣ пищи и питья, но и при вдыханіи запаха ароматныхъ веществъ произносятся разныя В., напр., «... сотворившій благовоныя деревья», «... благоухающіе корни» и т. д. (Бер., 43а—б).

В. при наблюденіи выдающихся явленій физической и духовнаго міра, לְמַעַן תִּזְכָּר.—Въ кн. Эноха есть поучительный рассказъ: «Всегда, когда Энохъ наблюдалъ чудесныя явленія природы, онъ благословлялъ Бога Славы, творящаго великія и прекрасныя чудеса, обнаруживая передъ ангелами и душами людей величіе Своего творенія, дабы они могли превозносить Его дѣянія и все Его твореніе... ..и вѣчно Его прославлять». Очевидно, что уже въ эпоху составленія книги Эноха у хасидеевъ вошло въ обычай при видѣ какого-нибудь замѣчательнаго явленія природы произносить соответствующую В. (Берах., 54а; ср. Бенъ-Сирахъ, XLIII, 12 «Взгляните на радугу и славьте Того, Кто создалъ ее»). Сюда относятся слѣдующія В.: При видѣ метеоровъ, горъ, пустынь (а также солнца въ началѣ новаго 28-лѣтняго круговорота) и звѣзднаго неба произносится «Благословенъ Творецъ мірозданія» (Бер., IX, 2; Тосеф. Бер., VII, 6; Бер., 59б); при раскатахъ грома, при землетрясеніи и ураганѣ—«Благословенъ..., сила и мощь котораго наполняютъ вселенную» (ibid.); при видѣ весною напускающихся деревьевъ—«... въ мірѣ котораго нѣтъ недостатка и который создалъ красивыя творенія и деревья, дабы сыны человѣческіе могли украшаться ими» (Бер., 43б; Ротъ Гаш., 11а); при видѣ красивыхъ людей, деревьевъ или животныхъ—«Благословенъ..., въ мірѣ котораго находятся подобныя этимъ (творенія)» (Бер., 58б). При видѣ слѣпыхъ, хромыхъ или людей, покрытыхъ язвами, или при видѣ разрушенныхъ св. мѣстъ, а также при полученіи дурнаго вѣстия, произносятся: «Благословенъ Судья праведный» (Бер., IX, 2 и I, с.). При встрѣчѣ съ прославившимся ученымъ произносятся: «Благословенъ ..., удѣлившій изъ премудрости своей человѣку изъ плоти и крови». При встрѣчѣ съ монархомъ или правителемъ произносятся: «Благословенъ..., удѣлившій отъ величія Своего человѣку изъ плоти и крови». При видѣ громадной толпы людей говорятъ: «Благословенъ ... знающій сокровенныя мысли всѣхъ людей этихъ» (Бер., 58а).

В. при избавленіи отъ несчастія или угрожающей опасности, לְמַעַן תִּזְכָּר.—Къ этой категоріи причисляются извѣстныя уже въ древнее время В. личнаго характера, т.-е. благодарственные молитвы за проявленіе въ жизни отдѣльнаго человѣка всеблагости Божіей. Раввинская традиція правильно толковала 107 Псаломъ, указывая на то, что тамъ идетъ рѣчь о четырехъ случаяхъ благодаренія Богу за благодѣянія: 1) послѣ избавленія отъ опасности во время путешествія по пустынѣ (ст. 4—9); 2) послѣ освобожденія изъ тюрьмы (10—16); 3) послѣ выздоровленія отъ

тяжелой болѣзни (17—22) и 4) послѣ избавленія отъ опасностей морского путешествія (23—31). Всѣ подвергнушіеся подобнаго рода испытаніямъ обыкновенно приносятъ въ собраніи молящихся благодарность Богу. Такимъ образомъ возникла т. наз. «Birchat ha-Gomel». Она гласитъ: «Благословенъ ...оказывающій благодѣяніе недостойнымъ», и произносится лицами, избавившимися отъ опасности, при первомъ посѣщеніи синагоги, когда ихъ приглашаютъ къ Торѣ; отвѣтъ собравшихся въ синагогѣ слѣдующій: «Кто оказалъ тебѣ добро, пусть и впредь тебѣ его оказываетъ. Аминь!». Словомъ, всякое избавленіе отъ опасности, равно какъ всякое радостное событіе сопровождается произнесеніемъ соответствующей В. (Бер., 53а—б). При наступленіи праздниковъ, при одѣваніи новаго платья, при освященіи новаго дома и т. п. произносятся «Schehechianu»—«Благословенъ..., давшій намъ дожить до сего часа». (М. Бер., IX, 3; ср. Псал., 22, 26; 40, 11; 103, 1-5). Однако не только радостное, но и горестное испытаніе, даже самое тяжкое, вызываетъ чувство благодарности. «Вогъ далъ», говорилъ Иовъ, «Вогъ и взялъ; да будетъ имя Его благословенно» (Иовъ, I, 21). При каждомъ проявленіи акта покровительства и помощи Бога благочестивый израильтянинъ произноситъ благодарственную молитву въ формѣ В.; такъ, напр., послѣ одержанія побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Никаноромъ народъ воскликнулъ: «Благословенъ, сохранившій святой городъ Свой неоскверненнымъ» (II Мак., 15, 41). Но не только непосредственно при проявленіи чудесной помощи Божіей возникаетъ чувство благодарности Богу, которое находитъ себѣ выраженіе въ В., а также при наступленіи того времени года, когда произошло чудо по отношенію ко всему народу или данному лицу. Эта благодарность выражается въ В.: «Благословенъ оказавшій мнѣ (или моимъ предкамъ) чудо въ этомъ мѣстѣ». Къ этой же категоріи относятся слѣдующія В. Услыша добрую вѣсть и будучи свидѣлемъ радостнаго событія произносятся «Благословенъ..., Благодѣй, творящій добро» (I, с.). При встрѣчѣ съ другомъ послѣ годичной разлуки—«Благословенъ..., воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б, ср. Пирке р. Эліеверъ, XXXI). При видѣ выздоровѣвшаго отъ болѣзни—«Благословенъ Милосердый, возвратившій тебя къ намъ и не отдавшій тебя землѣ» (Бер., 54б). При посѣщеніи кладбища произносятся: «Благословенъ..., который сотворилъ васъ по опредѣленію, питалъ и поддерживалъ васъ по опредѣленію и лишилъ васъ жизни по опредѣленію. Онъ знаетъ число вашихъ и воскреситъ васъ по опредѣленію. Благословенъ, воскресающій мертвыхъ» (Бер., 58б). При видѣ мѣста, гдѣ совершены были чудеса для Израиля—«... совершившій чудеса для нашихъ предковъ въ мѣстѣ семъ» (Бер., IX, 1), (Бер., 54а). При видѣ мѣста, гдѣ нѣкогда находилось языческое капище—«Благословенъ ..., искоренившій идолопоклонство изъ страны нашей» (Бер., IX, 1). При видѣ языческаго капища—«Благословенъ..., проявляющій долготерпѣніе къ нарушителямъ воли Его» (Бер., 57б). Сюда также относится В., произносимая при зажиганіи хануковъ свѣчей «... оказавшій предкамъ нашимъ чудеса въ эти дни и въ это время» (Шаб., 23а). Рядъ В. (количествомъ 100, по мнѣнію р. Меира), которыя каждый обязанъ произнести ежедневно, заканчивается В. передъ сномъ «... налагающій узъ сна на глаза мои и дремоту на вѣжды мои» и т. д.—«Благословенъ Ты, освѣщающій всю все-

ленную славою Твоею» (Бер., 606). О славословіяхъ, входящихъ въ составъ молитвы «Шемоне эсре» и сопровождающихъ чтение «Шема», см. Богослужение; В. въ новолуніе см. Новолуніе.

При произнесеніи В. въ синагогѣ канторомъ народъ отмѣчаетъ нѣкоторыя слова особыми возгласами, напр., при упоминаніи имени Божія, при призывѣ, съ которымъ канторъ обращается къ молящимся, и при окончаніи В. Это основано, по Талмуду (Йома, 37а), на словахъ Пятикнижія «Когда Я провозглашу имя Бога, вы воздайте величіе Господу нашему» (Вто-

нѣкоторыхъ, и слово «аминь» представляетъ хвалебный возгласъ, какъ аббревіатура מל מלך אלהים («Богъ—царь истинный»). Хвалебные возгласы при произнесеніи В. состоятъ иногда изъ цѣлыхъ фразъ: 1) ברוך הוא וברוך שמו «Прославляемъ Онъ и прославляемо имя Его» (провозглашается при произнесеніи читающимъ В. имени Божія); 2) ברוך ה' וברוך לעולם ועד, «Благословенъ Богъ, прославляемый во вѣки вѣковъ» (служить отвѣтомъ на призывъ провозносящаго В. предъ чтеніемъ Торы). Въ іерусалимскомъ храмѣ окончаніе В. спрово-

BERACH DODI.

Andante assai moderato.

B' - rach do - di ad schetech foz a - ha - vas - k' lu lej - nu

schu l' - ra - chejm ki chil - lu - nu mal i che e - dom ho'scho -

oh scho - we - nu to - lo - le - nu ha ros - w'ka a - ke - a biz zo -

som mit - til le - nu ho - kem tor - cho hag -

gen sch' si - che - nu bin - neh sch o - med achar kos' le - nu.

ХАЗАНЬ.

Bo_ruch a_ttoh a_do noj ho - hel ha ko do jsch.

МОЛЯЩ.

Bo_ruch hu . n. Wo_ruch schemoj o men.

розак., 32, 3). По своему составу подобные возгласы состоятъ либо изъ одного слова, либо изъ цѣлой фразы. По своему содержанію они раздѣляются на хвалебные и подтвердительные. Послѣднимъ сопровождается окончаніе В., выражающимся словомъ «аминь» (Таан., 166). Этотъ возгласъ долженъ быть произнесенъ ясно и отчетливо. Рѣзко осуждаются слѣдующіе виды «аминь»: преждевременный аминь, משיח אמן, когда произносятся его раньше, чѣмъ читающій окончилъ В. (Aruch, s. v.; иначе Raschi ad l.); «обломанный аминь», משיח אמן, когда окончаніе слова произносится неясно, и «осиротѣлый аминь» משיח אמן, когда отвѣчающій вовсе не слышалъ содержанія В. (Бер., 47а). Впрочемъ, по мнѣнію

ждалось со стороны молящихся не словомъ «аминь», а громкимъ возгласомъ שם כבוד מלכותו «Благословенно имя славнаго царства Его во вѣки вѣковъ» (Таан., 166; ср. М. Бер., IX, 3); этотъ возгласъ удержался и понинѣ при чтеніи «Шема», какъ отвѣтъ на призывъ. Ноты различныхъ напѣвовъ В. см. приложение въ концѣ тома.— Ср.: Sefer Abudrahim; Маймонидъ, Яд га-Хазакъ, Берахотъ; Baer, Abodath Jisrael; Landshut, Hegjon Leb; M. Bloch, Institutionen des Judenthums, 1884; J. H. Weiss, въ Jeschurun Kobak'a, 1864, II, ч. 1, 37—44. А. Дабкинъ. 9.

Берахъ Доди (ברך דודי) — три шѣта, составляющіе «геуллау» (см.) при утреннемъ богослуженіи пер-

выхъ двухъ дней Пасхи, а также субботы между первымъ и послѣднимъ днями этого праздника (תּוֹשַׁב לַיּוֹם שַׁבָּת). Каждый изъ этихъ пѣтуговъ начинается всгупительною фразою изъ Пѣсн. Пѣсн., (8, 14), имѣющею отношеніе къ данному празднику [Подобныя стихотворенія быль составлены въ разное время Веньяминомъ б. Самуилъ изъ Кутанса (Франція, 11 в.), Саббатаемъ б. Моисей изъ Рима (1050), Моисеемъ га-Соферъ б. Веньяминъ изъ Рима (13 в.), Менахемомъ б. Авраамъ изъ Имолы (14 в.) и Иоабомъ б. Натанъ б. Даниилъ изъ Рима (14 в.)].—Мелодія, по которой поются эти стихотворенія, совпадаетъ во многихъ нѣмецкихъ общинахъ съ мелодіею «Алггарисонимъ»; въ особенно распространенномъ польскомъ ритуалѣ мелодія эта является одною изъ наиболѣе эффектныхъ, и датируется отъ странствующихъ регентовъ двухъ послѣднихъ вѣковъ. Хотя мелодія Б. и сравнительно молодая и несомнѣнно составлена кѣмъ-нибудь въ Сѣверной Европѣ, она, однако, представляетъ комбинацію европейско-минорнаго лада съ вторымъ церковно-византійскимъ мотивомъ (часто именующимся «восточно-хроматическимъ»); комбинація эта перѣдко отмѣчалась въ болѣе законченныхъ народныхъ пѣсняхъ Востока, особенно тѣхъ, которыя носятъ отпечатокъ художественной обработки (см. Bourgault-Ducoudray, Trente mélodies populaires de Grèce et d'Orient, 84, note). Фигуритра Б. вполне совпадаетъ съ фигуритрою ряда восточныхъ, особенно арабскихъ и персидскихъ, пѣснопѣній.—Ср.: Baer, Baal Tefillah, № 788; Israel, IV, 44. [J. E. III, 47]. 4.

Берберія — область Сѣверо-западной Африки, простирающаяся отъ Средиземнаго моря до Сахары и обнимающая государства Марокко, Алжиръ, Тунисъ и Триполисъ. Названія Берберія (בִּרְבֵּרִים) и берберы (בִּרְבֵּרִים) встрѣчаются въ Мишибъ; въ Bereschith gabba, I, X, берберъ живеть по союздству съ эвоиломъ (עִוִּיל), въ Sifre Debarim, 320, Берберія и Мавританія упоминаются рядомъ. Арабы также называли эту область «Барбарія» или «Берберія», и это наименованіе стало употребительнымъ въ Европѣ. У позднѣйшихъ еврейскихъ авторовъ область обыкновенно называется «Африка» (Abraham ibn Daud, Sefer ha-Kabbalah, изд. Neubauer'a, стр. 68, 73), но встрѣчается также названіе «страна филистимлянъ» (I. c., стр. 60; комментарий Ибнъ-Эзри къ кн. Данила 7, 4), потому что, согласно легендѣ, приведенной у византійскаго историка Прокопія, ханаанейскія племена, бѣжавшія передъ Иошуйей, поселились въ Сѣв. Африкѣ. Иногда подъ «Африкой» или «Ифрикіею» подразумѣвается римская провинція Африка, тогда какъ остальная часть Берберинъ выдѣляется подъ именемъ «Магабъ» или «Магребъ». Веньяминъ Тудельскій говоритъ о Ливіи. Еврейскіе жители области назывались «maghrabim» (מַגְרָבִים), «mustarbitim» (מִסְטָרְבִּיטִים) или испанскимъ именемъ «moriscos» (מוֹרִיסְקוֹס; Sambari, изд. Neubauer'a, стр. 116; анонимный авторъ 1495 г., въ Jahrbuch. für Gesch. d. Jud., III, 218). Магребскіе евреи въ настоящее время живутъ въ Египтѣ, Палестинѣ и Сириі. Мавры называютъ ихъ «jahudi», а языкъ ихъ «hebrani».

О первомъ появленіи евреевъ въ Б. нѣтъ точныхъ историческихъ данныхъ. Мѣстные преданія сообщаютъ, что они прибыли прямо изъ Иерусалима, и, въ самомъ дѣлѣ, евреи встрѣчаются здѣсь всездъ въ эпоху римскаго владычества. Въ гаопейскій періодъ Б. была однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ еврейства. Евреи стояли на сторонѣ

арабовъ, преслѣдовавшихъ христіанъ; иногда, однако, берберы и евреи, напр., въ 688 году, вмѣстѣ сражались съ арабами. Въ связи съ этимъ событіемъ легенды говорятъ о еврейскомъ племени «Jegooa» подъ владычествомъ еврейской королевы. Многія арабскія племена до сихъ поръ являются несомнѣнными слѣды еврейскаго происхожденія; еще понинѣ сосѣди относятся къ нимъ недружелюбно. Кромѣ палестинскихъ евреевъ, въ Б. поселились въ большомъ числѣ евреи изъ Испаніи и Португаліи. «Спаньолы» составляютъ лучший классъ еврейскаго населенія и живутъ преимущественно въ городахъ, между тѣмъ какъ другіе евреи ведутъ кочевой образъ жизни въ Атласскихъ горахъ и по ту сторону ихъ, въ Сахарѣ и среди кабилловъ. Въ Тунисѣ живеть не мало итальянскихъ евреевъ.—Берберскіе евреи представляютъ чистый восточный типъ; они выдаются сильнымъ и статнымъ тѣлосложеніемъ, женщины—красивы. Въ виду того, что этихъ людей всегда притѣсняли, они не могли смѣшаться съ представителями другихъ расъ. По одеждѣ, образу жизни и обычаямъ они похожи на арабовъ. Они очень религіозны и строго исполняютъ всѣ постановленія Библии и Талмуда, но, подобно сосѣднимъ народностямъ, отличаются суевѣріемъ. Какъ примѣръ строгости ихъ нравовъ, можно указать, что женщины за прелюбодѣяніе побивались камнями.—Евреи-туземцы говорятъ по-берберски, иммигранты — по-испански, обѣ группы говорятъ также по-арабски. Въ виду знанія языковъ они монополизировали почти всю торговлю; поэтому они столь нелюбимы маврами, среди коихъ имѣются племена, не допускающія къ себѣ евреевъ. Берберскіе евреи имѣютъ свой алфавитъ, не желая употреблять арабскій шрифтъ изъ-за религіозныхъ предразсудковъ. Кромѣ торговли, евреи занимаются ремеслами (портные, сапожники, ювелиры, граверы и др.). Въ общемъ, они однако, предпочитаютъ педлерство и торговлю въ мелкихъ лавочкахъ.—См. Алжиръ, Марокко, Тунисъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 3-е изд., III, 19—26; Benjamin Gordon, Maasse Israel, 1859, 102; E. Rae, The country of the moors, 1877, 98; Andree, Zur Volkskunde der Juden, 1881, 194—205; Budgett Meakin, The Jews of Morocco, Jew. Quart. Rev., IV, 361—96; L'Univers (Algérie, Etats Tripolitaines, Tunis), 1885, 95—97, 98, 108; A. Leared, Morocco and the moors, 1891, 269. [Изъ статьи S. Krauss'a, въ J. E. II, 525—26]. 5.

Бервальде (Baerwalde) въ Неймаркѣ — городъ въ прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 9 еврейскихъ семействъ, въ 1717г.—одно семейство, въ 1804 г.—15, въ 1903 г. 40 евреевъ (общее число населенія 3456).—Ср.: Mitteilungen d. Gesamt. d. deutsch. Juden, 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 25. 5.

Бервальдъ (Baerwald), **Германъ** — педагогъ и писатель, род. въ пров. Познань въ 1828 г., ум. 1907 г. Б. учился въ берлинскомъ университетѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ знаменитаго историка Л. Ранке и съ 1859 по 1868 г. состоялъ преподавателемъ въ берлинской еврейской учительской семинаріи. Назначенный затѣмъ директоромъ образцоваго реальнаго училища въ Франкфуртѣ на М., онъ приобрѣлъ большую популярность, какъ педагогъ и общественный дѣятель; Б. состоялъ, между прочимъ, членомъ центральнаго комитета Alliance Israélite Universelle, и благодаря его инициативѣ открылось нѣсколько отдѣленій Alliance'a въ Германіи. Б. написалъ слѣдующія произведенія: Formelbuch; Histo

rische Miscellen: Lebensrettung Kaiser Otto II durch den Juden Kalonymus, в Jahrbuch Bergreimera (1837) и Zur Geschichte der Real- u. Volksschule in Frankfurt a/M. von 1804 bis 1822 (1875). Ср.: J. E. II, 435; Mittell. d. All. Isr., 1907 (некрол.). 6.

Бервальдъ (Bergwald), **Германъ-Конрадъ**—врачъ и писатель, род. въ Торнѣ въ 1859 г. Написалъ: Turnen im Hause, 1891, 2 изд. 1904; Hygienische Veröffentlichungen für das Volk, 1903; съ 1895 г. издаётъ еженедельный журналъ «Socialreform», а съ 1900 г. ежемѣсячникъ «Blätter für Volksgesundheitspflege».—Ср. Kürschner, Deutsch. Literaturkalender, 1909. 6.

Бервангопъ—мѣстечко въ Баденѣ (Германія); мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Бреттенѣ. Въ 1903 г. всего жителей 913, евреевъ 124. Имѣются два благотворительныхъ общества.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 130. 5.

Бервенови—еврейское земледѣльческое поселеніе, Могил. губ., Гомельск. у., Чеботовичск. вол.; основ. въ 1850 г.; на 81 десят. собственной земли 62 души коренного населенія.—Ср. Сборникъ евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Бергамо—городъ въ сѣверной Италіи. Въ городской библиотекѣ и муниципальномъ архивѣ сохранились документы о евреяхъ, восходящіе къ 1479 г. Однако евреи жили здѣсь навѣрно гораздо раньше (также въ сосѣдней деревнѣ Мартиненго, гдѣ они могли приобретать землю и дома; см. Archivio di stato Veneto, senato, terra, res., 16, carte 25). Въ 1507 г. издавъ былъ декретъ о ношеніи евреями желтаго кулака или красной шляпы. Ни въ В., ни въ одной изъ сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей еврей, насколько повѣстно, не имѣли общинной организаціи. Въ настоящее время въ В. нѣтъ евреевъ. [J. E. III, 66]. 5.

Берггеймъ.—1) Мѣстечко въ округѣ Кельцъ на р. Эрфты. Памятная книга (Memorbuch) общины была начата около 1677 года (частная собственность въ Кельцѣ). Въ 1903 г. жителей 1279, изъ нихъ евреевъ 42.—Ср.: Salfeld, Martyrol. d. Nürnberg. Memorb., 29, Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 90.—2) Гор. въ Эльзасѣ, въ Верхнеэльзасскомъ округѣ. Еврейское населеніе подвергнуто въ 1337 году преслѣдованіямъ шайки Армледера, а 12 лѣтъ спустя гоненіямъ, вызваннымъ Черною смертью. Въ 1905 г. всего жителей 2200, изъ нихъ евреевъ 85.—Ср. Salfeld, l. c., 239, 253; Handb., 177. 5.

Бергель, Иосифъ—врачъ и писатель, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1802 г., ум. въ Капошварѣ (Венгрія) въ 1885 г. Б. дебютировалъ въ 1873 году сборникомъ еврейскихъ стихотвореній «Pische Leschon Eber», въ которыхъ ввелъ новый метрическій размѣръ еврейскаго стихосложенія. Остальные произведенія Б. написаны по-нѣмецки: Studien über die naturwissenschaftlichen Kenntnisse der Talmudisten (1880), Geschichte d. Juden in Ungarn (по-нѣмецки и по-венгерски, 1879), Die Eheverhältnisse d. alten Juden im Vergleich mit den griechischen und römischen (1881); Der Himmel und seine Wunder, eine archaologische Studie (1882), Medizin der Talmudisten (1882); Mythologie der alten Hebräer (1882).—Ср.: M. Kayserling, Jüd. Liter., 49, 131; Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliogr. Lexic., V., 1, 2; J. Каценельсонъ, רמב"ם אהר"ם, 1886, 4—5; Hazefirah, 1885, № 12 [J. E. III, 66]. 7.

Бергенъ—мѣстечко близъ Ганау въ округѣ Кассель и провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 4500, изъ коихъ 250 евреевъ. Об-

щина находится въ вѣдѣніи ганаускаго раввина и входитъ въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются три благотворительныхъ учрежденія.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 73. 5.

Бергеръ, Оскаръ—врачъ и профессоръ, род. въ Мюнстербергѣ (Прусская Силезія) въ 1844 г., ум. въ Оберъ-Зальцбруннѣ (Австрійская Силезія) въ 1885 г.; медицину изучалъ въ Бреславлѣ, Вѣнѣ и Берлинѣ, гдѣ въ 1867 г. защитилъ докторскую диссертацию. Избранный, какъ ученикъ проф. Грингера, въ 1873 г. приватъ-доцентомъ по нервнымъ болѣзнямъ при бреславльскомъ университетѣ (до Бергера никто не читалъ тамъ лекцій, по этой специальности), а въ 1878 г. экстраординарнымъ профессоромъ, онъ съ 1877 г. занималъ постъ главнаго врача при бреславльскомъ городскомъ приютѣ для бѣдныхъ. Специальностью его была электротерапія.—Выдающийся невропатологъ и плодовитый писатель, Б. много способствовалъ развитію знаній о нервныхъ болѣзняхъ и примѣненію электричества къ ихъ лѣченію и діагнозу. Наиболее выдающіяся его монографіи: Die Lähmung des nervus thoracicus longus, 1873, и Zur Lokalisation der corticalen Sphäre beim Menschen, 1885. Исслѣдованія Б. относятся къ физиологии и патологии нерва thoracicus longus, ученію о сочленовныхъ невралгіяхъ, отношеніямъ невралгій къ сахарному мочеизнуренію и воспаленію почки, ученію о невралгіяхъ половыхъ органовъ, профессиональнымъ неврозамъ и т. д.: всѣ эти области Б. расширилъ и углубилъ. Кроме того, онъ обогатилъ новыми исслѣдованіями также область патологической анатоміи, діагноза, леченія и этиологіи сухотки спинного мозга; незадолго до смерти онъ прочелъ въ бреславльскомъ медицинскомъ обществѣ докладъ, въ которомъ, на основаніи богатой эрудиціи и обширныхъ статистическихъ данныхъ, подчеркнул значительную роль сифилиса въ спинной сухоткѣ. Б. много занимался топоческимъ диагнозомъ болѣзней головного мозга и въ послѣдніе годы (вмѣстѣ съ Гейденгаймомъ) гиннозую.—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884, VI, 1888; Pagel, Biograph. Lexicon hervor. Aerzte; Jew. Enc., III; Allg. Deutsche Biographie, XLVI, 1902. А. З. 6.

Бергеръ, Эмиль—глазной врачъ, род. въ Вѣнѣ, въ 1855 г., гдѣ получилъ степенъ доктора медицины въ 1880 г. Два года спустя былъ назначенъ приватъ-доцентомъ въ Грацѣ, гдѣ читалъ лекціи объ аномаліяхъ рефракціи и аккомодаци; изобрѣлъ специальный офтальмоскопъ, позволяющій автоматически комбинировать стекла, за какое изобрѣтеніе получилъ премію на лондонской International Inventions-Exhibition 1885 г. Въ 1890 г. защитилъ въ Парижѣ диссертацию на степенъ д-ра медицины; трудъ этотъ (Chirurgie du sinus sphénoïdal) удостоился, въ 1892 г., награды парижской медицинской академіи. [Б. не состоялъ профессоромъ офтальмологіи, какъ ошибочно указано въ Jew. Encycl.]. Б. напечаталъ: Die Krankheiten der Keilbeinhöhle und des Sieb-labyrinthes und ihre Beziehungen zu Erkrankungen des Sehorganes въ сотрудничествѣ съ д-ромъ Тирманомъ, 1886; Beiträge zur Anatomie des Auges in normalem und pathol. Zustande, 1887; Anatomie normale et pat. de l'œil, 1889; 2-е изд., 1893; Les maladies des yeux dans leurs rapports avec la pathologie générale, 1892. J. III, 6.

Бергеръ, Эрнстъ—художникъ и писатель, братъ Эмиля Б. (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. учился подъ руководствомъ Эйзенменгера и Ма-

карта въ академіи художествъ, которую окончилъ въ 1878 г.; дебютировалъ картиной «Fondaco de Turchi in Venedig», выставленной на вѣнской выставкѣ въ 1882 г.; его лучшими картинами считаются «Traum vom Jungbrunnen», 1886 (серебр. медаль на выставкѣ въ Мельбурнѣ) и «Altvenetianische Brunnenweihe», 1892. Б. написалъ двѣ картины на библейскія темы: «Жизнь Ревекки въ домѣ отца» и «Погрѣбене Сары». Перу Б. принадлежатъ двѣ книги: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Maltechnik, 1893—97, и Kathedismus der Farbenlehre, 1898; кромѣ того, онъ часто помѣщаетъ статьи въ «Zeit. für bildende Kunst» и «Kunst für alle»; его статья о Van Eyck'ѣ обратила на себя вниманіе. — Ср. Allgemeines Künstlerlexikon, s. v. [J. E. III, 67].

Берглеръ, Гансъ (псевд. Оттокаръ Таннъ-Берглеръ)—писатель, род. въ 1859 г. въ Вѣнѣ, состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Das Neue Wiener Journal»; написалъ рядъ романовъ, очерковъ и комедій. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія Б.: Wundermann, 1888 (романъ); Aus dem lachenden Wien, 2 изд., 1891 (очерки); Der Herr Abgeordnete, 1892 (комедія); Der Herr Gegenkandidat, 1895 (ком.); Im Dreivierteltakt, 5 изд., 1902; Seine Majestät das Kind, 6 изд., 1902; Die Theatergedr., 1904 (повѣсть); Auf Mensur, 1904 (ком.). — Ср. Kürschner, Deutsch. Literatur-kalender, 1908. 6.

Бергрейхенштейнъ—горный городокъ въ юго-вост. Богеміи. Еврейское населеніе Б., вмѣстѣ съ еврейми сосѣднихъ 7 деревень состояло въ 1900 г. изъ 112 чел. Общее населеніе въ 1880 г. 2340 душъ. — Ср. Списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III, 290. 5.

Бергсонъ, Анри—французскій философъ; род. въ 1859 г. читаетъ въ Collège de France, членъ Institut de France. Лучшимъ трудомъ его считается «Творческая эволюція» (перев. съ 8-го франц. изд., 1909, Москва); въ ней авторъ, прошедшій серьезную научную школу, отрицаетъ верховныя права разума и становится въ оппозицію къ тому научному мировоззрѣнію, механическіе принципы котораго наложжили столь глубокой отпечатокъ на современную философскую мысль. Въ основу эволюціи жизни Б. кладетъ принципъ психическаго порядка, называя его «первоначальнымъ жизненнымъ порывомъ» (élan vital); единый въ началѣ, онъ разсыпается въ процессѣ эволюціи на безконечное множество видовыхъ индивидуальных формъ. Разумъ, возникшій въ процессѣ эволюціи, какъ способность факрикации материальныхъ орудій, понимаетъ лишь имѣющее протяжимое неподвижное и не въ состояніи уяснить движущее, непрерывное, тайны жизни, духа и свободы; творческіе процессы жизни онъ превращаетъ въ механическія скрѣпленія мертвыхъ элементовъ и неподвижныхъ состояній. Инстинктъ, наоборотъ, постигаетъ вещи въ чувствѣ таинственной симпатіи, и еслибы эта симпатія могла обратиться къ себѣ самой и познать свою природу, она дала бы ключъ ко всѣмъ загадкамъ жизни. Такую именно форму сознательной рефлексіи инстинктъ принимаетъ въ интуиціи. Последняя открываетъ человѣку возможность проникнуть въ таинственный міръ его внутреннихъ переживаній и въ связи съ ними понять смыслъ общей жизни вселенной.—Цѣнность и интересъ сочиненій Б. заключаются не только въ оригинальныхъ мысляхъ автора, но и въ томъ необыкновенно остроумномъ и художе-

ственнымъ способѣ, какимъ онѣ развиваются. Изъ другихъ сочиненій Б. отмѣтимъ: Le rire, 1904, 3 изд.; Matière et mémoire; Essai sur les relations du corps à l'esprit, 1900, 2 изд.; Essai sur les donnés immédiates de la conscience, 1904. 6.

Бергсонъ (Бергзонъ)—распространенная въ Царствѣ Польскомъ еврейская фамилія. Въ 1825 г. братья Яковъ, Леопольдъ и Михаилъ Б. (Bereksohn) обратились къ намѣстнику Заіончеку съ просьбой о предоставленіи имъ, въ видѣ особаго преимущества, права проживать въ Варшавѣ на какой угодно улицѣ и носить обычное еврейское платье; еще раньше ихъ дѣдъ Самуилъ Якубовичъ получилъ отъ прусскаго короля Фридриха-Вильгельма «Generalschutz und Handlungsprivilegium» (27 февраля 1798 г.) для Варшавы, Южной Пруссіи, Силезіи и другихъ мѣстъ, а ихъ отецъ Берекъ Шмулъ получилъ отъ саксонскаго короля (герцога Варшавскаго), въ силу декрета 11 августа 1810 г., право проживать въ Варшавѣ, на какой-бы то ни было улицѣ, носить общее еврейское платье и не брить бороды, причѣмъ послѣднія два преимущества предоставлялись только Береку лично, но не должны были распространяться на его потомковъ. Ходатайство братьевъ Б. намѣстникъ представилъ Александру I; свидѣтельствуя, что они съ успѣхомъ употребляютъ свои богатства на устройство полезныхъ промышленныхъ учреждений, онъ просилъ о благоволеніи къ нимъ. Несмотря на такое представительство, государь повелѣлъ, чтобы преимущества, указанные въ декретѣ саксонскаго короля, были предоставлены пожизненно лишь одному изъ ходатаевъ—старшему изъ нихъ, или тому, кого они выберутъ изъ своей среды. (Рукописные матеріалы). 10. Г. 8.

Бергсонъ, Михаилъ—пѣвннстъ и композиторъ, род. въ Варшавѣ въ 1813, ум. въ Лондонѣ въ 1898 г. Въ 30-хъ гг. Б. бралъ уроки музыки въ Парижѣ у Шопена, затѣмъ учился въ женевской консерваторіи, гдѣ впоследствии состоялъ профессоромъ. Поклонникъ Шопена, онъ знакомилъ Швейцарію съ его музыкой и культивировалъ ея традиціи. Б. написалъ двѣ оперы «Louisa de Montfort» и «Salvator Rosa», а также нѣсколько сотъ небольшихъ романсовъ, изъ которыхъ пользуются извѣстностью «Two hearts», «Better world», «Serenade mauresque» и др. Музыка Б. изобилуетъ смѣлостью, и изобразительностью, не впадая въ манерность. Б. обнаруживалъ также выдающуюся технику, и его выступленія имѣли всегда большой успѣхъ. Громкой извѣстностью пользуется его «Scena ed aria» (для кларнета), исполняемая очень часто во многихъ странахъ на военныхъ парадахъ; слѣдуетъ также упомянуть «Romaine héroïque», гдѣ симпатіи Б. къ Польшѣ выражены очень ярко.—Ср.: Jew. Chronicle, 1898; Jew. World, 1898. [J. E. III, 67—68]. 6.

Берггейль, Іонасъ—общественный дѣятель, род. въ Англии въ 1815 г., ум. въ Лондонѣ въ 1902 г. Поселившись около 1844 г. въ Наталь, онъ жилъ въ качествѣ фермера среди буровъ, которые предоставили ему полную религиозную свободу. Съ обращеніемъ Наталія въ 1856 г. въ независимую колонію съ представительными учрежденіями Б. былъ избранъ въ парламентъ и засѣдалъ въ немъ до 1866 г., когда вернулся въ Англию. Б. былъ борцомъ за иммиграцію въ Капскую колонію и во время своего путешествія по Европѣ организовалъ съ этой цѣлью въ Германіи особое общество; впоследствии многие, дѣйствительно, переселились въ Капскую колонію,

образовавъ «Ново-нѣмецкую колонію». Въ Лондонѣ Б. принималъ участіе въ еврейскихъ благотворительныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Ср. *Jewish Chron.*, 7 сент. 1900, [J. E. III, 68], 6.

Берг(н)штамъ, Исаакъ — врачъ; признанъ въ 1824 г. харьковскимъ университетомъ въ званіи лекаря 3-го класса; въ 1828 г. назначенъ повѣтовымъ врачомъ въ г. Литинѣ, Под. губ. 8.

Бергъ—сначала графство, потомъ герцогство (въ Вестфалии). Съ 1423 г. оно соединено съ Юлихомъ, сосѣдней областью, въ одно герцогство, которое было переименовано потомъ въ курфиршество. Въ 1806 году Наполеонъ образовалъ изъ этихъ областей великое герцогство Бергское, просуществовавшее до 1815 г. Съ тѣхъ поръ Б. составляетъ часть прусской Прирейнской провинціи. О судьбѣ евреевъ въ средніе вѣка до и послѣ соединенія этихъ областей сохранились скудныя извѣстія. Императоръ Фридрихъ II передалъ въ 1227 г. юлихскому графу Вильгельму право распоряжаться евреями, поселившимися въ его владѣніяхъ, какъ своей собственности. Записи въ кельнскихъ книгахъ (*Judenschreibsbuch d. Laurenzpfarre in Köln*) сообщаютъ о евреяхъ Б. въ 13 и 14 вв. Бергскій графъ Вильгельмъ защищалъ ихъ въ 1298 году отъ шайки Риндфлейша. Преслѣдованія, возникшія по поводу Черной смерти, не миновали также евреевъ Берга и Юлиха.—Въ 16 и 17 вв. еврейское населеніе возросло въ этой мѣстности. Особый историко-культурный интересъ представляютъ сѣзды представителей общинъ для совѣщанія по вопросамъ, касающимся всего еврейскаго населенія въ герцогствѣ. Эти *Judenlandtage*, функционировавшіе съ 1696 до 1752 г., собирались большей частью въ Дюрени (1698, 1719, -27, -30, -34, -46 и -52), одинъ разъ въ Альденговенѣ (1723) и Мюльгеймѣ (1704) и дважды въ Берхумѣ (сѣвъ въ др.-еврейскихъ документахъ; 1708 и 1715). Въ опубликованномъ Кауфманомъ областномъ пинкосѣ дюссельдорфской общины сохранились въ 20 параграфахъ рѣшенія сѣздовъ, изъ коихъ отмѣтимъ слѣдующія: евреямъ курфиршества воспрещается дѣлать фальшивыя деньги и вмѣшается въ обязанность сообщать о лицахъ, занимающихся этимъ промысломъ, кагалнымъ старшинамъ; еврей-разносчики товаровъ изъ чужихъ областей не должны оставаться въ странѣ долѣ сутокъ; во избѣжаніе конкуренціи еврейскіе торговцы могутъ продавать товары только въ мѣстахъ своего жительства; никто не вправе, подъ угрозой штрафа въ 6 зол. гульд. (половина курфирсту, половина кагалу), передавать свой паспортъ (*эмгуэср*, *Kammerpass*, въ пинкосѣ) другому туземному еврею, не говоря уже объ иностранныхъ; запрещается, подъ страхомъ херема, уплачивать приказчикамъ вмѣсто жалованья половину выручки отъ проданныхъ товаровъ. Въ 1752 г. сѣзды разрѣшили вновь селиться въ курфиршествѣ исключительно лицамъ, обладающимъ капиталомъ въ 400 рейнск. талеровъ, при поручительствѣ мѣстнаго еврея или еврейки въ томъ, что налоги и подати будутъ вноситься три года кряду. Главный парнесъ (*Oberparnes*) не вправе допускать въ Б. чужихъ евреевъ, безъ согласія другихъ парнесовъ. Евреи, не уплатившіе три года кряду налоговъ и податей, лишаются права жительства. Пинкосъ устанавливалъ, что ни главный парнесъ, ни другіе (каждый въ отдѣльности) не вправе расходовать общественныя деньги безъ согласія большинства.—Первымъ главнымъ раввиномъ Б.—тогда еще графства—былъ Зюскиндъ, «*Pruno Susskind*», переселившійся изъ

Кельна въ Дейтцъ. Его замѣстилъ Вивисъ, извѣстный своей оппозиціей въ бингенскомъ синодѣ раввиновъ, состоявшемся въ началѣ 15 в. подъ предѣлательствомъ Зеллимана Бинга Оппенгейма. Когда въ 1746 г. на должность областного раввина былъ избранъ дюссельдорфскій раввинъ Симсонъ га-Ленин, ему назначили двойную пенсію въ размѣрѣ 100 зол. гульд., чтобы онъ могъ по разу въ годъ бывать въ Дюрени и Юлихѣ. Такое-же вознагражденіе было обѣщано его преемнику Мордехаю Гальберштадту.—Въ великомъ герцогствѣ В. насчитывалось въ 1808 г. 4721 евр. (2905 въ Дюссельдорфѣ, 1264 въ Кельнѣ и 1552 въ Клеве).—Ср.: Aronius, *Regesten*, № 441; Salfeld, *Martyrol. d. Nürnb. Memor.*, 287; Kaufmann, *Mi-Pinkas ha-Eddah schel K. K. Düsseldorf, Ozar ha-Sifrut*, III, 7—16; C. Brisch, *Zur Gesch. d. Jud. im bergischen Lande, Israelit*, 1879, №№ 4, 6 и 7; id., *D. Judenlandtage am Niederrhein (1696—1752)*, ib., 1880, № 1; *Jew. Enc.*, III, 65.

М. В. 5.

Бергъ, Клеменсъ—см. Конъ, Клементина. 6.

Бергъ, Лео—критикъ и публицистъ; род. въ 1862 г. въ Цемпельбургѣ (Вост. Пруссія), ум. въ 1908 г. Первыми его литературными опытами, обратившими вниманіе литературныхъ круговъ Берлина, были небольшія критическія статьи о графѣ Шакѣ, Ибсенѣ и Вильденбрухѣ. 20-лѣтнимъ юношей Бергъ уже завѣдывалъ литературнымъ отдѣломъ журналовъ «*Akademische Zeitschrift*» и «*Deutsche Studentenzeitung*», основанныхъ Конрадомъ Кюстеромъ для борьбы съ классицизмомъ въ литературѣ. Благодаря глубокому пониманію проблемъ современности, Б. занялъ видное мѣсто въ небольшой группѣ нѣмецкихъ писателей 80-хъ гг., выступившей съ проповѣдью крайняго реализма. Натурализмъ, какъ художественный принципъ, скоро потерпѣлъ крушеніе, но Б. остался вѣренъ идеаламъ своей юности, сумѣвъ сочетать основные принципы натурализма съ народившимся тогда индивидуализмомъ, теоретической разработкѣ котораго посвящено большинство его произведеній. Въ натурализмѣ Б. считалъ цѣннымъ тщательное изученіе дѣйствительности, въ то-же время энергично возстававъ противъ его тенденціи низвести роль литератора до роли пассивнаго протоколиста (*Der Naturalismus*, 1892). По натурѣ своей скорѣ публицистъ, чѣмъ художникъ, Б. интересовался отдѣльными литературными явлениями лишь постольку, поскольку ихъ можно было ввести въ циклъ общечеловѣческихъ проблемъ. Обладая способностью обобщать единичныя явленія, онъ выдвинулъ на первый планъ двѣ основныя проблемы современной жизни—половой вопросъ и индивидуализмъ—и, благодаря философскому складу своего ума, сумѣлъ сохранить среди напряженной атмосферы борьбы различныхъ мнѣній вполне независимую позицію. Въ своихъ произведеніяхъ, посвященныхъ половому вопросу, Беръ возстаеъ, какъ противъ *Lex Heinze*, совершенно несомнѣстимаго съ истинной свободой искусства (*Das sexuelle Problem in Kunst und Leben*, 1901), такъ и противъ той «женственной тенденціи», которая, усматривая въ сексуальности челоѣка единственное основное начало его природы, тѣмъ самымъ приводитъ къ подавленію его интеллекта и характера (*Die Geschlechter*, 1906). Въ вопросѣ объ индивидуализмѣ Б., признавая гениальное дарованіе Ницше, устанавливаетъ преемственность его ученія съ интеллектуальнымъ прошлымъ Германіи. Въ идеяхъ Висмарка съ его культомъ

силы и презрѣнія къ слабости В. усматриваетъ одинъ изъ видныхъ факторовъ подготовки нѣмецкой науки къ воспріятію пицшеанства. В. стремился утвердить полную независимость искусства отъ какихъ-бы то ни было постороннихъ воздѣйствій, отрицающая необходимость приспособленія его къ эстетическому уровню массъ (*Gefesselte Kunst*, 1901). Кромѣ упомянутыхъ сочиненій, В. написалъ еще нѣсколько крупныхъ критическихъ произведеній, а также цѣлый рядъ мелкихъ статей въ газетахъ и журналахъ, особенно культивируя литературную форму эскиза, подхваченную къ его афористическому мышленію и къ его вычужденному стилю. В. состоялъ редакторомъ «*Kulturprobleme der Gegenwart*», театральнымъ критикомъ «*Das litterarische Echo*» и единогласно признанъ нѣмецкой критикой однимъ изъ наиболѣе выдающихся литераторовъ современности, вполне самостоятельно установившимъ нѣкоторые эстетическіе критеріи. В. перевелъ и издалъ на нѣмецкомъ языкѣ нѣсколько произведеній Эмиля Золя.—Ср.: *Kürschner, Liter.-kalend.*, 1908; *Das lit. Echo*, 1908, Heft 2—3; Нед. Хр. Восхода, 1902, № 24; *Nord u. Süd*, 1909, II; Энциклопедическій словарь Брокгауза—Ефрона. М. С. 6.

Бергъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ (1793—1874), графъ, — съ 1863 г. намѣстникъ Царства Польскаго. Когда В. занялъ этотъ постъ, мѣстные евреи, по закону 1862 г. (см. Евр. Энцикл., т. I, стр. 822), были уже свободны отъ важнѣйшихъ правовыхъ ограниченій; при Бергѣ имъ было еще предоставлено право государственной службы, которымъ пользовались имперскіе евреи. Но дальнѣйшему расширенію ихъ правъ В. противился. Въ 1869 г. онъ высказался противъ удовлетворенія ходатайства Евзеля Гинцбурга (см.) объ уравненіи евреевъ, окончившихъ среднее учебное заведеніе, въ правахъ жительства, торговли и промышленности; признавая, что духъ времени требуетъ отмены ограничительныхъ мѣръ, В. заявлялъ, что равноправіе можно будетъ предоставить евреямъ лишь послѣ того, какъ они проникнутся просвѣщеніемъ и искренне сольются съ христианами; повсемѣстное жительство слѣдуетъ разрѣшить только лицамъ съ высшимъ образованіемъ и еще нѣкоторымъ немногочисленнымъ группамъ (одновременно В. предложилъ невыполнимую для администраціи мѣру: «участіе евреевъ въ журналистикѣ и вообще періодической печати должно быть рѣшительно отстранено»). Отрицательный взглядъ на равноправіе евреевъ В. высказалъ и въ 1879 году, когда, въ связи съ возбужденіемъ общаго вопроса объ уменьшеніи ихъ вреднаго вліянія и о сближеніи евреевъ съ христианами, В. долженъ былъ сообщить центральному правительству, какое вліяніе оказалъ либеральный законъ 1862 г. на состояніе евреевъ въ Ц. Польскомъ. Онъ объяснилъ, что евреи воспользовались имъ лишь «въ своекорыстныхъ своихъ видахъ», а потому, отнюдь не прибѣгая къ услугамъ евреевъ, какъ бы благонамѣренны они ни были, надо изучить жизнь евреевъ по ихъ книгамъ, чтобы, не нарушая началъ вѣры, судить лишь о томъ, что подъ предлогомъ религіи, служить только къ поддержанію среди массы еврейскаго населенія невѣжества, фанатизма, отчужденія и ненависти къ христианамъ и доставляетъ средства къ эксплуатированію мѣстныхъ жителей», и только тогда, когда евреи примутъ и фактически осуществлять мѣры правительства, направленные къ реформѣ быта и къ просвѣщенію юношества, можно будетъ уравнять ихъ въ

правахъ съ прочимъ населеніемъ. Судя, однако, по тому, какъ В. относился къ ягучему въ то время вопросу о еврейской одеждѣ, можно заключить, что онъ былъ противникомъ рѣзкихъ насильственныхъ мѣръ; даже получивъ (1870 г.) устное повелѣніе имп. Александра II привести въ исполненіе старый строгій запретъ носить еврейскую одежду, В. воздержался отъ немедленнаго осуществленія этой мѣры; когда же (февраль 1871 г.) повелѣніе было повторено, онъ обратился по этому поводу съ особымъ письмомъ къ государю, въ результатѣ чего ему была предоставлена свобода дѣйствій въ отношеніи примѣненія правилъ объ одеждѣ.—Ср.: Материалы комиссіи по устройству быта евреевъ; Юлій Гессенъ, Борьба правительства съ еврейской одеждой, Пережитое, томъ I; рукописные материалы. Ю. Г. 8.

Бердичевскій, Леви-Ицхакъ — одинъ изъ главарей волынскихъ хасидовъ, род. въ Замостьѣ (годъ рожденія неизвѣстенъ), ум. въ 1809 г. въ Бердичевѣ. Въ молодости онъ былъ проповѣдникомъ въ Пинскѣ, одной изъ главныхъ еврейскихъ общинъ Литвы того времени. Въ 60-хъ годахъ 18-го вѣка В. отправился въ Межеричъ, къ р. Беру, и сдѣлался ревностнымъ послѣдователемъ хасидизма. В., однако, остерегался открыто исповѣдывать свои убѣжденія, и пинчане, ничего не подозревавшіе о происшедшей въ немъ перемѣнѣ, избрали его въ 1771 г. городскимъ раввиномъ. Въ 1772 г., когда по инициативѣ Виленскаго гона были воздвигнуты гоненія на хасидовъ и всюду на Литвѣ начались энергичныя розыски «еретиковъ», открылась также «ересь» р. В. Ему отказали отъ мѣста, и онъ вынужденъ былъ покинуть не только Пинскъ, но и враждебную хасидизму Литву. Онъ получалъ мѣсто раввина въ Желиховѣ, Сѣдлецкой губ., гдѣ прожилъ больше десяти лѣтъ. Но и тутъ раввинъ не оставилъ его въ покоѣ. Въ 1780 г. В. долженъ былъ вступить въ публичный диспутъ съ брестскимъ окружнымъ раввиномъ Авраамомъ Каценеленбогеномъ. Въ концѣ 80-хъ годовъ В. окончательно поселился въ Бердичевѣ, и сталъ признаннымъ главой волынскихъ хасидовъ. Онъ велъ образъ жизни цадика и часто объѣзжалъ мѣстечки и деревни своего района. В. любилъ пожить весело и вообще обладалъ живой и чрезвычайно общительной натурой. Пріѣзжая въ сопровожденіи многочисленной свиты въ какой-либо пунктъ своего района, онъ останавливался въ домѣ одного изъ своихъ поклонниковъ. Послѣ торжественной молитвы, привлекавшей много народа, начиналось ширешество, на которомъ хасиды съ В. во главѣ много и шумно веселились. Дома онъ, облаченный въ таліисъ и обвязанный филактеріями, часто бесѣдовалъ о всякихъ житейскихъ дѣлахъ. Все это не могло не вызвать протеста со стороны противниковъ хасидизма; хасиды же усматривали въ этомъ только одинъ изъ «путей» служенія Богу. Самъ В. любилъ повторять изреченіе Бешта, что можно служить Богу не только молитвой, но и обыденной бесѣдой. Въ обятеальной личности цадика все привлекало хасидовъ, начиная съ его пламенной, экзальтированной молитвы и кончая сердечной простотой въ обращеніи и проявлявшейся во всѣхъ его рѣчахъ и поступкахъ любви къ обездоленной еврейской массѣ. Объ этой его чертѣ въ хасидской средѣ сохранилось много преданій. Однажды, рассказывая, Б. увидѣлъ бѣднаго извозчика, во время молитвы прилаживавшаго колесо къ телѣгѣ. Это

зрѣлище, которое въ любомъ правовѣрномъ еврейѣ возбуждало бы негодованіе, вызвало у цадика слѣдующее восклицаніе: «Какой удивительный народъ еврей? Они молятся даже тогда, когда прилаживаютъ колесо къ телѣгѣ».

Б. издалъ въ 1798 г. книгу подъ заглавіемъ «Keduschath Levi» («Святость Леви»). Книга состоитъ преимущественно изъ проповѣдей, которыя бердичевскій цадикъ произносилъ по субботамъ, во время третьей трапезы. Ученіе, изложенное въ этомъ сочиненіи, не оригинально и является лишь повтореніемъ ученія Бера изъ Межерича, о которомъ Б. часто упоминаетъ, называя его «учителемъ и наставникомъ»; однако, благодаря восторженности и мягкости характера Б. ученіе его приобрѣло новый колоритъ. Какъ Беръ, онъ считаетъ цѣлью земной человѣческой жизни общеніе, *חברות*, съ Богомъ. Подобно Беру, онъ полагаетъ, что такое общеніе достигается молитвеннымъ экстазомъ, но описаніе этого экстатическаго состоянія ярче, чѣмъ у Бера. «Когда молящійся воспеивается всѣмъ сердцемъ, онъ испытываетъ величайшее наслажденіе, ибо въ такіе моменты тѣлесность его какъ бы исчезаетъ, *נשחט*, и остается только жизненная сила, составляющая частицу Божества и приближающаяся тогда къ своему источнику». Подобно Беру Б. отводитъ центральное мѣсто въ религіи цадикю, тому, кто достигъ высшей ступени общенія съ Богомъ и «мысленно исчезаетъ въ Немъ». По ходатайству цадиковъ предотвращаются предопредѣленные еврейскіе бѣдствія, ибо цадикъ можетъ отмѣнить приговоръ Бога; цадикъ не властенъ только надъ тѣми Господними предначертаніями, которыя направлены ко благу людей. Въ такія времена, когда цадиковъ мало, или они, по своему несовершенству, не въ силахъ отмѣнить приговоры Бога, людямъ приходится плохо, ибо міръ управляется тогда закономъ, а не милосердіемъ. Цадикъ не долженъ, однако, гордиться своимъ могуществомъ, ибо онъ является только каналомъ, *ערו*, черезъ который изливается благость Божія. Какъ у Бера, въ сочиненіи Б. изложена теорія временнаго паденія цадика. Цадикъ, окунаясь въ житейскій эмуль съ цѣлью «извлекать божественныя искры святости изъ сферы власти противной стороны (Сатаны)», можетъ заразиться нѣкоторыми страстями, напр., сребролюбіемъ, иногда даже грѣшнѣе, но все это лишь приводитъ къ еще большому его возвышенію. Любовь Б. къ народу проявляется всецѣло въ этой книгѣ. «Если еврей, пишетъ онъ, не исполняютъ воли Бога подобно ангеламъ, то вѣдь ихъ можно оправдать тѣмъ, что они постоянно озабочены снисканіемъ пропитанія». Поэтому, совершаютъ грѣхъ тѣ проповѣдники, которые обличаютъ дурныя стороны еврейскаго народа «жестокими словами». Нужно, наоборотъ, выдвигать его свѣтлыя стороны, показать «высокій источникъ и значеніе еврейской души» и тѣмъ воспламенить сердца слушателей, ибо, возвышая человѣка въ его собственныхъ глазахъ, мы способствуемъ приливу въ немъ энергіи; унижая же его, мы часто вызываемъ въ немъ гибельный упадокъ духа». Книга Б. должна быть причислена къ лучшимъ произведеніямъ хасидской литературы. — Ср.: Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1890, X, 43—57; Horodecki, Le-koroth ha-jehudim be-Berdiczew, въ Measef, 1902, 106—09. В. С. 5.

Бердичевскій, Миха-Иосифъ—писатель, род. въ 1865 г. въ Бершадѣ (Подольской губ.) въ семьѣ

раввина-хасида, получилъ обычное религіозное воспитаніе въ хедерѣ, затѣмъ въ воложинскомъ іешивотѣ, краткой исторіей котораго Б. дебютировалъ въ литературѣ (Haassif, III, 231—42). Іешивоту же посвящена его слѣдующая работа (Hakerem, 63—77), въ которой онъ восторженно отзываясь о чрезвычайномъ прилежаніи іешивотниковъ, ихъ энтузіазмѣ и безавѣтной преданности наукѣ. Будучи въ іешивотѣ, Б. усилеио занимался самообразованиемъ, а затѣмъ поступилъ въ бреславльскій университетъ. Европейская жизнь и культура произвели переворотъ въ его мировоззрѣніи. Его брошюра «Reschut ha-jachid»—Die Ansichten eines Einzelnen über das Allgemeine—(появилась въ ежегодникѣ Ozar Ha-sifrut) проникнула чувствомъ растерянности отъ нахлынувшихъ на него новыхъ впечатлѣній и идей, разрушившихъ въ авторѣ старыя понятія и идеалы. Сдавъ докторскій экзаменъ, Б. поселился въ Берлинѣ, гдѣ всецѣло отдался литературѣ. Когда Ахадъ-Гаамъ, основавъ въ концѣ 1896 г. журналъ Haschiloach, указалъ, что задачи послѣдняго—удѣлять вниманіе исключительно вопросамъ еврейства и іудаизма, Б. въ открытомъ письмѣ къ Ахадъ-Гааму (Haschiloach, I, 154) заявилъ, что эти рамки слишкомъ тѣсны для «молодыхъ». «Разъ мы строго устанавливаемъ границы и условливаемся говорить только о іудаизмѣ, тѣмъ самымъ подчеркивается, что вся жизнь влѣтъ этой границы—нѣчто совершенно другое, рѣзко отличающееся отъ всего, что здѣсь внутри... Тѣмъ, что мы жизнь разрываемъ на двѣ половины, на «нашу» и «не нашу», мы усиливаемъ и безъ того глубокой душевнѣй расколъ въ сердцахъ своей молодежи. Нельзя отдѣлять національное отъ человѣческаго и предназначать еврейскую литературу исключительно для нашихъ національныхъ потребностей, а за обще-человѣческими отсылать къ другимъ литературамъ». Эти взгляды наши дальнейшее развитіе въ нашумѣвшихъ четырехъ публицистическихъ сборникахъ Б. (въ изданіи кружка «Zeitig», 1899): «Al eim ha-derech» (На перепутьи), «Egrachin» (Цѣнности), «Al ha-perek» (На рубежѣ) и «Nemuschoth» (Отсталые). Въ этихъ сборникахъ, пропитанныхъ духомъ воззрѣній Ницше, послѣдователемъ котораго Б. себя объявляетъ, авторъ бросаетъ вызовъ наслѣдію отцовъ, тысячелѣтнему іудаизму. Б. находитъ, что уже свыше 2000 лѣтъ *іудаизмъ* поглотилъ *еврейство*, т.-е. что религія и мораль подавили стремленія къ здоровой естественной жизни; безплотная духовность, схоластическая мудрость превратили народъ въ мумію, умертвили въ немъ самое драгоценное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Чтобы снова стать живыми людьми, живой націей, слѣдуетъ произвести «переворотъ цѣнностей», создать «новыя скрижали», зажечь реальной земной жизнью и подчинить іудаизмъ еврейству. Въ 1900 г. издательство «Тушія» выпустило два сборника очерковъ и рассказовъ Б. «Mibait u-michuz» (Снаружи и внутри) и «Meiri haktana» (Изъ моего городка), и двѣ повѣсти: «Urwa parach» (Чепуха) и «Machna'im» (Два лагера). Въ обѣихъ повѣстяхъ и въ цѣломъ рядѣ мелкихъ рассказовъ Б. рисуетъ именно такихъ духовно расколотыхъ людей, о какихъ онъ писалъ въ открытомъ письмѣ къ Ахадъ-Гааму, и даетъ галерею духовно искалѣченныхъ интеллигентовъ, трагедіей постоянной внутренней борьбой. Ихъ душевная трагедія—мучительные поиски внутренней равновѣсія, утраченнаго ими благо-

даря тому, что они не могут побороть и слить въ одно цѣлое два разныхъ міра—еврейской и арийской культуры. Въ противовѣсъ этимъ дряблымъ, безвольнымъ людямъ, Б. рисуетъ въ появившемся въ томъ-же году «*Sefer chasidim*» (Книга хасидовъ) цѣльный, гармоничный міръ хасидизма, въ сферѣ котораго онъ проводилъ свои юные годы. Еще рельефнѣе Б. подчеркиваетъ этотъ контрастъ въ сборникѣ «*Mischene olamoth*» (Изъ двухъ міровъ), гдѣ онъ, наряду съ неспособными къ дѣятельной жизни героями рисуетъ вѣрующаго въ себя и въ свои силы людей, какъ въ разсказѣ «*Hafsaka*» (Перерывъ; русский переводъ въ *Vosx.*, 1903, V). Въ послѣдовавшихъ затѣмъ публицистическихъ сборникахъ: «*Din udbarim*» (Полемика и критика, 1902), «*Maamarot*» (Бесѣды, 1903), «*Vachomaz u-barguach*» (Духомъ и матеріей) и «*Mijemei ha-maase*» (Дѣловые дни)—Б. проводитъ тѣ-же идеи и взгляды. Собранные въ появившейся въ 1909 г. книгѣ «*Me-haabar ha-karob*» (Изъ близкаго прошлаго), 24 разсказа объединены чувствомъ меланхолии и грусти по ушедшему «близкому прошлому», причемъ авторъ выводитъ галерею героевъ изъ этого періода. Кромѣ перечисленныхъ сочиненій, Б. является авторомъ труда «*Ueber den Zusammenhang zwischen Ethik und Aesthetik*» въ «*Berner Studien zur Philosophie*» (1897) и многочисленнаго ряда статей (публицистическихъ и критическихъ), разсѣянныхъ по разнымъ изданиямъ. Въ настоящее время (1909) Б. живетъ въ Бреславлѣ.

Творчество Б.—одно изъ наиболѣе сложныхъ и оригинальныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Черезъ всѣ многочисленные произведенія Б. красной нитью проходитъ чувство тоски по цѣльной жизни и по красивой и сильной индивидуальности. Для Б. человѣческое существо есть самоодвѣжающее нравственное начало, высшій критерій всего истинно прекраснаго и божественнаго на землѣ. «Человѣкъ есть око міра», онъ—единственный носитель и источникъ цѣнностей; Б. потому такъ увлекается идеями Ницше, что ему, какъ и нѣмецкому поэту-философу, импонируетъ лишь то, что сильно, мощно и прекрасно; глубоко любя человѣка, онъ хочетъ видѣть его гордымъ, владѣющимъ «силой, счастьемъ и свободой»; если же человѣкъ такимъ стать не можетъ, то пусть лучше погибнетъ. Эта своеобразная любовь къ человѣку приводитъ Б. къ непримлемости міра съ его порабощеніемъ личности, и онъ становится пѣвцомъ «скорби жизни» (*ha-izabon sheh bachajim*). Пропастъ между существующимъ и должнымъ, противорѣчіе между внутреннимъ міромъ и внѣшними условіями, душевныя муки и скорбь современнаго человѣка, который вѣчно видитъ передъ собой неразрѣшенную загадку своего существованія—носятъ у Б. ярко національную окраску. Протестъ противъ подавленія личности и подчиненія ея внѣшнимъ нормамъ направленъ у Б. на старыя нормы, регламентирующія еврейскую жизнь. Застывъ въ своихъ историческихъ наслоеніяхъ, іудаизмъ, по мнѣнію Б., своей тяжестью придавилъ въ еврейской личности единственное, что имѣетъ абсолютную цѣнность—творческій человѣческій духъ. Что для предшествовавшихъ поколѣній было творчествомъ, то для настоящаго стало сухимъ, повелѣвающимъ закономъ; «культура, превратившаяся въ обязанность, въ долгъ, перестаетъ быть національной цѣнностью», и съ тѣхъ поръ, какъ еврейская культура превратилась въ культъ книги, господствующей надъ человѣкомъ, образовалась глубокая брешь

въ еврейской жизни, потому что «и жизнь, и человѣкъ стоятъ выше книги, и душа человѣческая имѣетъ преимущество надъ книгою; душа, ея предчувствія, стремленія и воля, все, что наполняетъ нашъ внутренній міръ, что живетъ внутри насъ—вотъ первичная сущность, книга же есть только тѣнь этой сущности, слабое ея отраженіе» («На распутьи», 39). И потому, что евреи—рабы своихъ традицій, своего прошлаго, и живутъ по унаслѣдованнымъ, застывшимъ въ законы идеямъ, ни одинъ народъ въ мірѣ не даетъ, по мнѣнію Б., такой массы людей съ раздвоенной душой, являющихся жертвами роковаго столкновения стараго съ новымъ, какъ еврейскій народъ. «У насъ только книги, — книгъ безъ счета, но онѣ не даютъ намъ доступной всѣмъ духовной пищи, и мы принуждены искать ее въ другомъ мѣстѣ. Все, чѣмъ мы обладаемъ, какъ культурные люди, получено извнѣ. Душой и тѣломъ мы погрузились въ чужія культуры, чужіе идеалы и дѣла» («Отсталые», 78). Старый іудаизмъ отгородилъ еврея отъ жизни, и теперь особенно мучительнымъ сталъ вопросъ: «Можно ли быть одновременно евреями и цѣльными людьми со всѣми нашими дѣлами чувствами и культурными потребностями?» И для того, чтобы еврейская культура стала человѣческой культурой, необходимо, по мнѣнію Б., воздвигнуть новое зданіе, вырастить новое поколѣніе свободныхъ цѣльныхъ людей, а не стараться подкрашивать старыя выцвѣтшія цѣнности. Отсутствие въ современной жизни такихъ цѣльныхъ и внутренне свободныхъ личностей дѣлаетъ Б. романчикомъ, и онъ, желая нарисовать живущаго въ полной гармоніи съ собой человѣка, становится пѣвцомъ хасидизма, въ которомъ находитъ «полную внутреннюю свободу». Хасидизмъ, по мнѣнію Б., создалъ мистерию духа, разбиваго скорлупу мертвыхъ законовъ во имя закона внутренней свободы; «въ то время, какъ во всемъ традиціонномъ еврействѣ личность должна была подчиниться вещи, въ хасидизмѣ, ставящемъ поэтическое творчество выше логическаго мышления, наоборотъ, все было подчинено личности: она одна являлась творческой, и только отъ нея всѣ вещи получали свою сущность» (ст. Хасидизмъ, *Vosx.*, 1902, VI, 6). Б. признаетъ, однако, что хасидизмъ, объединявшій у его адептовъ въ одно цѣлое мысли, чувства и волю и придававшій имъ законченную духовную красоту, не можетъ удовлетворить современную сознательную личность. Всякая эпоха рождаетъ своихъ людей, непохожихъ на людей предыдущаго періода, и Б. увѣренъ, что появленіе новаго, цѣльнаго человѣка слѣдуетъ ожидать у евреевъ раньше, чѣмъ среди другихъ народовъ: «Намъ легче снять съ себя старыя цѣпи и начать жить новой жизнью. Быть можетъ, мы легче можемъ усвоить себѣ новыя мысли, новыя цѣпности и новую жизнь. Это и есть та великая мечта, которая мнѣ грезится... Это мой идеалъ и цѣль моей тоски и моихъ стремленій... я мечтаю о человѣкѣ, о новомъ человѣкѣ и его возникновении впервые среди евреевъ. Вѣдь затѣмъ и существуетъ человѣкъ, чтобы вѣчно обновляться».—Бердичевского, какъ художника, довольно трудно отнести къ какой-либо опредѣленной литературной группѣ. Реальные произведенія чередуются у него съ символично-романтическими, такъ какъ въ его творествѣ доминируютъ два разнородныхъ элемента современной жизни: чувство

жалости къ задыхающемуся въ тнѣ житейской прозы человѣку и тоска по свободѣ духа, воплощенной въ гармоничной личности. Изображая жизнь таковой, какъ она есть, Б. реалистъ, и въ разсказахъ вроде «Hassik haacharon», «Shana», «Jakob Nota» или «Jonatan» онъ искусно рисуетъ въ нѣсколькихъ штрихахъ живыхъ, реальныхъ людей. Однако въ то-же время Б. порицаетъ реалистовъ за то, что «все у нихъ просто и понятно и задача искусства у нихъ сводится къ умѣнию схватывать вещи съ ихъ внѣшней, видимой стороны, не понимая, что главная сила поэзии въ незримо-сокровенномъ» (Haschiloach, II, 462). Романтикомъ-символистомъ Б. становится, когда онъ отъ существующаго переходитъ къ желательному и является пѣвцомъ мечты. Здѣсь лирической талантъ Б. достигаетъ особенной силы, и такія вещи, какъ «Nischmat chassidim», «Jom ha-din», «Schnei olamot», «Rikudim» и др. относятся къ лучшимъ страницамъ ново-еврейской литературы.—Б. весьма неровенъ въ своемъ творествѣ. Онъ не всегда справляется съ обиліемъ образовъ и полетомъ фантазіи, и рельефные сочные образы, яркія оригинальныя мысли у него часто чередуются съ ненужными отступлениями и риторическими разсужденіями. Творчество Б. дѣйствовало благотворнымъ образомъ на новѣйшую еврейскую литературу. Его неподдѣльный пафосъ, его бурный протестъ противъ порабощенія личности, его бодрый призывъ къ идеалу и вѣра въ его конечное торжество—захватывали даже тѣхъ, которые со многими выводами Б. не могли согласиться.—Ср.: Sefer Zikaron (1889); I. Klausner, въ Sefer Haschanah, II; I. Мельникъ, Новая вѣянія (Восходъ, 1901, XI—XII); М. Лиліенблюмъ Al Nataharuchot (Achiassaf, 1900); W. Zeitlin, Bibl. hebr.; J. E., III.

С. Цитбергъ. 7.

Бердичевъ—въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ входитъ въ составъ Волынской губ. Въ актѣ 1546 г. онъ значится, какъ село Беричиково. Въ качествѣ собственности семьи Тышкевичей Б. принадлежалъ Польшѣ и отъ середины 16 в. до 1793 года представлялъ одну изъ значительнѣйшихъ польскихъ еврейскихъ общинъ, часто называвшуюся «Иерусалимомъ Волынья». Трудно опредѣлить, когда евреи здѣсь появились впервые. Сохранилось извѣстіе отъ 1593 г., что «въ новозаселенномъ мѣстечкѣ Бердичевѣ, въ которомъ имѣется всего 140 домовъ, мельница впервые сдана владѣльцемъ въ аренду еврею за сто копъ въ годъ, мыто плотинное—по грошу съ нагруженнаго воза». Въ 1627 г. здѣсь былъ основанъ монастырь кармелитовъ и въ учредительной грамотѣ монастыря селеніе Б. названо уже мѣстечкомъ. За весь 17 вѣкъ о еврейскомъ населеніи Б. не сохранилось никакихъ извѣстій. Въ началѣ 18 вѣка, когда въ Б. уже имѣлось значительное еврейское населеніе, былъ учрежденъ кагалъ. Образовавшемуся въ 1732 г. еврейскому портняжному цеху владѣлица Б. Тереза Завиша выдала привилегію, по которой раввинъ, не имѣя права вмѣшиваться въ дѣла цеха, долженъ судить членовъ его въ ихъ тяжбахъ, но цехъ остается въ зависимости отъ кагала, причемъ евреямъ предоставляется право обжаловать рѣшенія цеховаго и кагальнаго суда передъ дворянъ владѣльцы.—Значеніе торговаго центра Б. получилъ въ 1765 г., когда король Станиславъ Августъ учредилъ тамъ десять ежегодныхъ большихъ ярмарокъ. Къ тому-же сюда прибывали христианскіе паломники для поклоненія чудотворной

иконѣ, что также содѣйствовало развитію мѣстной торговли. Мирное правленіе Августа III и Станислава Понятовскаго и незначительныя пошліны на иностранные товары не мало способствовали наплыву купцовъ въ Б. Евреи составляли тогда уже большинство мѣстнаго населенія. По официальнымъ переписямъ здѣсь насчитывалось евреевъ, въ 1765 году—1220 (вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ мѣстностей, входившихъ въ составъ бердичевскаго кагала—1541) въ 1775 г.—788 (во всемъ кагалѣ 1053), въ 1778 г.—741 (1108), въ 1784 г.—1319 (1870), въ 1787 г.—1504 (2007) и въ 1789 г.—976 мужч. и 975 женщ. (во всемъ кагалѣ 2460). По занятіямъ мужское населеніе распалось на слѣдующія группы: 115 шинкарей, 210 домовладѣльцевъ, 65 торговцевъ, 95 ремесленниковъ, 76 прислугъ и 26 безъ опредѣленнаго занятія. По мнѣнію С. Дубнова, приведенныя цифры слишкомъ низки, такъ какъ, въ виду очень тяжелыхъ налоговъ, многіе евреи уклонялись отъ ихъ уплаты и потому не были внесены въ списки лицъ, платящихъ подушную подать. Владѣлецъ города князь Радзивиллъ, ссылаясь на то, что равнины судятъ бѣдныхъ несправедливо и стараются извлекать изъ нихъ только денежную выгоду, издалъ 27 марта 1794 года распоряженіе, чтобы евреи сами избирали, большинствомъ голосовъ, на три года четырехъ судей и одного писаря, которые вѣдали бы всѣ дѣла между ними; сторонамъ было предоставлено приносить жалобы на рѣшенія этого суда по «свѣтскимъ дѣламъ» предъ княземъ (большая часть грамоты занята опредѣленіемъ устройства и дѣлопроизводства новаго суда). Тотъ-же князь далъ (въ 1797 г.) нѣкоторымъ евреямъ привилегію на исключительное право торговли сукномъ въ Б.—Въ 18 в. пользовались нѣкоторой извѣстностью раввинъ Іекutiель Залманъ (ум. 1761 г.), Моисей Авраамъ б. Іехіель Михель (ум. въ 1760 г.), Эліезеръ Либеръ, прозванный «Великимъ» (רבי לייב; скончался въ 1771 г.), и въ особенности Іосифъ Гальперинъ, иначе Іосифъ Харифъ. Послѣ него занялъ приблизительно въ 1780 г. постъ раввина пользовавшійся большимъ авторитетомъ среди хасидовъ надикъ Леви-Ицхакъ Бердичевскій, авторъ םל ןשטר. Очень возможно, что вышеупомянутое распоряженіе князя Радзивилла 1794 г. состоялось по ходатайству хасидовъ, желавшихъ освободиться отъ опеки кагала и раввиновъ-миснагдовъ. Въ концѣ 18 вѣка въ Б. была основана еврейская типографія.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 694; Baliński - Lipiński, Starożytna Polska, II, 632—35; Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V, т. I, 320—21, 581—83, 588—89), т. II, 55, 225, 321, 362, 506, 608, 617; Słownik geograficzny, т. I; Horodecki, Le-korot ha-jehudim be-Berdiczew, сборникъ Measef, 1902, 106—09; С. Дубновъ, Исторія хасидскаго раскола, Восходъ, 1890, XI, 51 и сл.; Jew. Enc., III.

М. В. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ (владѣльчскій *) Кіевской губ., Б. былъ присоединенъ къ Россіи въ 1793 г., въ качествѣ мѣстечка Брацлавскаго воеводства; позже онъ вошелъ въ составъ Волынской губ. Въ 1843 г. мѣстные именитые хо-

*) Въ 1901 г. Б. раздѣлился на 6 частей: одна принадлежала братьямъ Рукавишниковымъ, двѣ наследникамъ купцовъ Лени, а три—графу Тышкевичу послѣднія пять находятся въ опекѣ

заява ходатайствовалъ о переименованіи Б. въ городъ, а кievскій генералъ-губернаторъ настаивалъ тогда-же на присоединеніи его къ Киевской губерніи, такъ какъ житомирская администрація, находясь на жалованьи у Бердичева, предпочла бытъ полный просторъ организованной контрабандѣ и всякимъ вообще преступленіямъ (между прочимъ политическимъ замысламъ поляковъ). Въ 1844 г. мѣстечко было прирѣзано къ Махновскому уѣзду Киевской губ. «подъ непосредственный и ближайшій надзоръ генералъ-губернатора». Въ 1845 г. Б. былъ преобразованъ въ уѣздный городъ. По ревизіи 1847 г. численность еврейскаго населенія въ уѣздѣ представлялась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Наименованіе еврейскихъ обществъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	ВСЕГО.
Бердичевское	9.586	13.574	23.160
Махновское	840	1.094	1.934
Бѣлопольское	602	635	1.237
Бѣлиловское	556	452	1.008
Погрбищенское	868	858	1.726
Прилукское	794	691	1.485
Вахловское	255	279	534
Самгородецкое	97	127	224
Шпичинское	210	257	461
Дзюнкское	193	180	373
<i>Земледѣльскія общества.</i>			
слоб. Романовка	181	101	282
» Низгурецъ	52	40	92
» Новина	125	120	245
Итого	14.359	18.402	32.761

Въ 1855 г. въ Бердичевскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., насчитывалось евреевъ: купцовъ I гильдіи—39; III г.—2.773 (христіанъ II и III гильдіи—70), възъ коихъ 103 женщины; мѣщанъ 13901 (христ. 534); земледѣльцевъ около 600. Въ 1861 г. евреевъ: въ Б.—46.683, въ уѣздѣ—13.616.

Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. представлялъ крупный торговый центръ Юго-западнаго края, причеъ въ его коммерческой дѣятельности евреи принимали живѣйшее участіе. Частыя ярмарки привлекали сюда всѣ промышленныя силы края; богатѣйшіе польскіе магнаты, сопровождаемые свитой и массою челяди, съѣзжались въ Бердичевъ, какъ для развлечения, такъ и для торговыхъ дѣлъ. Расположенные по балконамъ длиннаго ряда каменныхъ здавій еврейскія банкирскія конторы, противъ которыхъ тянулись вереницей лавки, образовали «Золотую» улицу, служившую средоточіемъ торговой жизни бердичевскихъ евреевъ. Въ то время здѣсь существовали крупныя еврейскія фирмы, какъ Манзонъ, Ефруссон, Горвиць, Френкель, Трахтенбергъ и пр., вполнѣдствіи перенесшія свою дѣятельность въ другіе города, преимущественно въ Одессу. Хотя въ 40-хъ годахъ 19 вѣка чуть ли не половина еврейскаго населенія Б. едва перебивалась со дня въ день, въ общемъ бердичевскіе евреи однако не испытывали нужды въ такой мѣрѣ, какъ ихъ соплеменники, напр., на Литвѣ; и это сравнитель-

ное благосостояніе вмѣстѣ съ извѣстнымъ культурнымъ уровнемъ болѣе богатаго класса (здѣсь проживала, между прочимъ, семья Рубинштейнъ, изъ среды которой вышли извѣстные музыканты Антонъ и Григорій Рубинштейны), создали Бердичеву имя и положеніе «еврейской столицы» Юго-западнаго края. Въ связи съ этимъ особое значеніе приобрѣтали бердичевскіе отголоски той повсемѣстной борьбы изъ-за просвѣщенія, которая приняла наиболѣе острую форму въ началѣ 40-хъ годовъ. Путешествуя по чертѣ осѣдлости въ 1842 г. съ цѣлью подготовить еврейское общество къ предпринятой правительствомъ широкой просвѣдительной реформѣ, извѣстный дѣятель по просвѣщенію Макс Лилленталь (см.) писалъ министру народнаго просвѣщенія Уварову: «Удача въ Бердичевѣ знаменуетъ собою успѣхъ въ Подоліи, Волыни, Бессарабіи, Киевѣ, Херсонѣ и Одессѣ; неудача въ Бердичевѣ попортила бы все дѣло». Здѣсь, быть можетъ, болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ Россіи, господствовали цадикизмъ. Еще въ исходѣ 80-хъ годовъ 18 в. въ Б. поселился извѣстный глава волынскихъ хасидовъ Леви Ицхакъ Бердичевскій, и его долговременное пребываніе (ум. въ 1809 г.) способствовало тому, что Б. сталъ на многія десятилѣтія средоточіемъ юго-западнаго хасидизма; отсюда распространилась на весь край властная сила цадикизма, находившаго опору въ невѣжествѣ массы и потому боровагогося противъ европейскаго образованія. Уже въ 20-хъ годахъ, по инициативѣ извѣстнаго писателя Исаака Бера Левинсона (см.), проживааго здѣсь недолгое время, въ Б. образовался кружокъ «любителей просвѣщенія», но это просвѣдительное теченіе не проникло въ глубь еврейской массы; ряды мѣстной интеллигенціи состояли только изъ семей крупныхъ коммерсантовъ (познакомившихся съ болѣе культурными формами жизни въ «еврейской» Одессѣ и заграничней) и иностранныхъ евреевъ. Особенно много трудился въ пользу просвѣденія иностранецъ, врачъ Роттенбергъ. Быть можетъ, усилія интеллигенціи привели бы къ извѣстному успѣху, еслибы ея стремленія не встрѣтили противодѣйствія со стороны крупнаго бердичевскаго банкира Гальперина (см.); широко извѣстный даже за предѣлами Юго-западнаго края, этотъ «свѣтскій защитникъ цадикизма», державшій въ послушаніи еврейское населеніе и пользовавшійся чрезвычайнымъ вліяніемъ въ мѣстныхъ административныхъ кругахъ, властно преграждалъ путь просвѣдительному движенію, пока во главѣ послѣдняго не стало само правительство. Когда въ Б. прибылъ Лилленталь, Гальперинъ, и вмѣстѣ съ нимъ его многочисленныя приверженцы покорились (вѣроятно всею лишь внѣшнимъ образомъ) требованію правительства и нѣсколько тысячъ человекъ явились (4 октября 1842 г.) въ синаггу послушать проповѣдь представителя просвѣденія; благочестивые евреи стали приглашать Лилленталя къ себѣ на обѣды и бесѣдовали съ нимъ о предстоящей реформѣ; государю и министру Уварову были посланы благодарственные адреса, подписанные кагалными и почетными членами общины (Гальперинъ, Манзонъ, Каменка, Горвиць и др.). Это настроеніе повліяло и на другія общины края. Въ 1850 году въ Бердичевѣ было открыто первое, а въ 1860 г. второе казенное евр. училище I разряда, но это уже не могло замѣтно поднять культурнаго уровня мѣстнаго еврейства. Помимо общихъ причинъ, мѣшавшихъ успѣшному

осуществленію просвѣтительной реформы, печальную роль сыграло и то обстоятельство, что съ конца 40-хъ годовъ Б., какъ торговый пунктъ, началъ быстро падать. вмѣстѣ съ возраставшею бѣдностью стали рѣдѣть интеллигентные круги; крупныя еврейскія фирмы покинули городъ и Б. совершенно потерялъ былое значеніе. (Въ своей комедіи «Die Taxe oder die Bande Stodt-Baal-Towes» извѣстный бытописатель Абрамовичъ увѣковѣчилъ бердичевскихъ общественныхъ заправилъ).—Ср.: Русск. Стар., 1901, кн. IV, 119—121 (отзывъ кievскаго генер.-губернатора Бибикова о бердичевскихъ евреяхъ); Косичъ, Бердичевъ и бердич. уѣздъ, 1901 г.; Б. М-нъ, Устройство и состояніе евр. общества; М. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (въ сборникѣ «Вопросы еврейской жизни», стр. 49—51); его-же, Изъ моихъ воспоминаній, Восходъ, 1895 кн. IV и др.; Бердичевскій календарь 1898 г.; Системат. указатель литературы о евреяхъ; Архивныя матеріалы.

Ю. Г. 8.

— *Современное положеніе.* По переписи 1897 г. всего населенія въ Бердичевѣ 53351 об. пола, изъ нихъ почти 80% евреевъ (41617 об. п.: 19689 мужч. и 21928 женщ.). Число домовъ въ Б. (по даннымъ 1892 года) 2412, въ томъ числѣ каменныхъ 306.—Главнымъ занятіемъ еврейскаго населенія является торговля: всего кормится ею 16488 человекъ: самостоятельно ею занимается 4077 мужч. и 599 жен. и несамостоятельно—3933 м. и 7879 жен. Главныя отрасли торговли—покупка и продажа продуктовъ сельскаго хозяйства, а также платья и обуви. Изъ ремеслъ на первомъ планѣ—сапожное и портняжное; изготовленіе одежды и обуви даетъ пропитаніе приблизительно 6000 евреевъ. Затѣмъ слѣдуетъ обработка дерева и металловъ; этимъ живетъ около 2000 евреевъ. Согласно даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, имѣется 6 кожевенныхъ заводовъ, однако количество рабочихъ невелико.—Еврейское населеніе даетъ большой процентъ нуждающихся: около 20% семействъ должны прибѣгать къ помощи благотворительности (такъ, напр., въ теченіе 1898 года воспользовалось общественной помощью 1857 семействъ и получило бесплатное топливо 1219 сем.; огромное количество еврейскихъ семействъ вынуждено ютиться въ жалкихъ лачугахъ и ветхихъ домишкахъ). Изъ благотворительныхъ учрежденій въ Б. имѣются еврейская богадѣльня (около 200 призрѣваемыхъ) и еврейская больница съ значительнымъ количествомъ стационарныхъ больныхъ. Лицъ съ физическими недостатками переписи 1897 г. зарегистрировала среди евреевъ 169 (т.-е. 4 на 1000).—Грамотныхъ евреевъ всего 18.254, т.-е. 43,8%; изъ нихъ: грамотныя по-русски 6717 муж. и 3933 жен., на другихъ языкахъ—4537 муж. и 2994 жен.; получившихъ образов. выше начальной. 53 муж. и 20 жен. Всего неграмотныхъ 8148 м. и 14723 ж. Среди мужчинъ грамотныхъ около 58%, а среди женщинъ 32%. По сравненію съ другими пунктами черты осѣдлости грамотности низка. Изъ числа общихъ учебныхъ заведеній еврейскія дѣти обучаются въ 2 городскихъ училищахъ и 2 начальныхъ школахъ. Кромѣ хедеровъ, имѣются слѣдующія еврейскія учебныя заведенія: казенное двухклассное начальное мужское училище съ ремесленнымъ классомъ; талмудъ-тора; 8 частныхъ муж. училищъ и 6 частныхъ женскихъ. Всего число еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста 5170; изъ нихъ учится

въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ 221, въ еврейскихъ 263, остается внѣ школы 4686 дѣтей, т.-е. 90,6%. По семейному составу еврейское населеніе характеризуется слѣдующими цифрами: холостыхъ 11.370 и дѣвчъ 11.479; женатыхъ 7558 и замужнихъ 7788; вдовцовъ и разведен. 521 и вдовъ и разведенн. 2396; какъ и въ другихъ мѣстахъ, наблюдается довольно высокой процентъ вдовъ и разведенныхъ. По сословіямъ, населеніе распредѣляется на: мѣщанъ 39402, купцовъ и членовъ ихъ семей 1328, дворянъ 13, почетныхъ гражданъ (и членовъ ихъ семей) 89, крестьянъ 203; иностранныхъ подданныхъ 24.—По официальнымъ даннымъ, въ 1907 г. было зарегистрировано 6 синагогъ и 72 молитвенныхъ дома.

Бердичевскій уѣздъ занимаетъ 2997,3 кв. в., причемъ на 1 кв. версту приходится 93,3 души; уѣздъ насчитывалъ по переписи 1897 г. (за вычетомъ г. Б.) 226344 души обоаго пола, изъ нихъ евреевъ 23380 (10,38%); мужчинъ 11345, женщинъ 12035. Почти все еврейское населеніе уѣзда живетъ въ мѣстечкахъ; % евреевъ въ селахъ и деревняхъ весьма низкій; кромѣ того, 714 душъ въ еврейск. крестьянск. поселеніяхъ. Въ слѣдующихъ мѣстностяхъ, изъ числа тѣхъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи наиболѣе густо поселены: м. Бѣлиловка, всего жителей 4851, изъ нихъ евреевъ 2223; м. Бѣлополье: жит. 2619, евр. 1141; м. Вахновка: жит. 5371, евр. 2404; м. Дзюньковъ: жит. 4314, евр. 1137; м. Казатинъ: жит. 8614, евр. 1731; слоб. Королевка: жит. 589, евр. 402; с. Кумановка: жит. 1089, евр. 369; м. Махновка: жит. 5343, евр. 2435; с. Низгурцы Большие: жит. 1801 (правосл. 975, рк. 479), евр. 339; м. Погребиче: жит. 6284, евр. 2494; м. Прилука Новая: жит. 3579, евр. 2011; м. Самогородокъ: жит. 3605, евр. 1234; м. Спичинцы: жит. 2607, евр. 937. Кромѣ того, имѣются слѣдующія еврейскія крестьянскія поселенія: с. Королевка—235 душъ; с. Новины—100 душъ; с. Романовка—379 душъ.—Занятія жителей мѣстечекъ преимущественно ремесла и торговли. По числу портныхъ (1680) уѣздъ выдѣляется во всей Киевской губ. Мѣстечко Прилуки сбываетъ готоваго платья и обуви на 6000 р. въ годъ; мѣст. Махновка—крестьянскаго платья на 3000 р.; въ Бердичевѣ вывозятъ для продажи бѣлье, вышитое гладью шитье по канвѣ и пр. изъ другихъ пунктовъ Киевской губ. Въ уѣздѣ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества, сапожниковъ и башмачниковъ свыше 1100 (широкимъ распространеніемъ пользуется своеобразный видъ обуви, такъ назыв. «пасталы»—легкая обувь изъ простой желтоватаго цвѣта кожи). Мебель мѣстнаго производства вывозится изъ Бердичева и др. пунктовъ уѣзда за предѣлы края, даже на Кавказъ и за границу. Грамотныхъ евреевъ-мужчинъ 4472 (т.-е. 31,3%), женщинъ 1901 (т.-е. 15,8%). Школъ въ уѣздѣ очень мало. По официальнымъ даннымъ 1907 г.—6 синагогъ и 31 молитвенный домъ.—Ср.: Первая всеобщ. перепись 1897 г., Киевская губернія, XVI; Сборникъ матер. объ экономич. полож. евр., т.т. I и II (Евр. колон. общества); Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона: Киевск. губ., Бердичевъ и Бердич. у.; Справочная книга по вопросамъ образованія; Субботинъ, По чертѣ осѣдлости; Врудкусъ, Профессиональный составъ еврейскаго населенія Россіи (изд. Евр. колон. общ.). *Я. Шабадь.* 8.

Бердянскъ—уѣздный и портовый городъ Таврической губ., возникъ въ 1827 г. стараниями кн. М. С. Воронцова; въ 1835 г. переименованъ изъ селенія въ городъ, а въ 1842 г. преобразованъ въ

уѣздный административный центръ. По ревизіи 1847 г., еврейское население Б. и уѣзда (евр. общества въ Мелитополь, Орѣховъ и Ногайскъ) состояло изъ 306 муж. и 266 женщ.; въ 1864 г. въ Б. евреевъ: 346 м., 357 ж., а въ уѣздѣ; 354 мужч., 390 женщ.; по переписи 1897 г. въ Б. жит. 26496, изъ коихъ евр. 3048 (и 258 караимовъ) въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., жит. 304718, изъ коихъ евр. 9171; наибольшее число евреевъ въ уѣздѣ проживаетъ въ поселеніяхъ: бывш. гор. Ногайскъ—жит. 3963, изъ нихъ евр. 508; бывш. гор. Орѣховъ—жит. 5996, евр. 971; мѣст. Токмакъ Большой—жит. 19326, евр. 2421.—Имѣются учебныя заведенія: талмудъ-тора съ вечерними классами для дѣвочекъ и съ субботними чтеніями, одно мужское и два женскихъ частныхъ училища. Наибольше распространенымъ занятіемъ среди евреевъ въ Б. и уѣздѣ—изготовление одежды и торговля.—Ср.: М—нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Населен. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Береби (ברבי וברבי; греческое βηρέβι)—ученый титулъ въ періодъ таннаевъ, представлявшійся преимущественно ученымъ, отцы которыхъ занимались наукой или были членами семьи патриарха. Объясненіе, по которому это слово, составлено изъ ב (домъ) и רבי («рабби») и означаетъ «принадлежащій къ школѣ выдающагося ученаго» (см. Jastrow, Dict., s. v)—неправильно, ибо невозможно, чтобы обращались къ патриарху Раббанъ-Гамлилу съ титуломъ «учащійся», а это и есть, согласно указанному объясненію, настоящее значеніе слова (Кид., 32б). Можно предположить, что Б. составлено изъ רבי («сынъ» въ палестинскомъ нарѣчій арамейскаго языка) и רבי («рабби») и что это составное слово означаетъ просто—«ученый», подобно тому, какъ Бенъ-Хоринъ (сынъ свободнаго) означаетъ челоуѣка свободнаго. Нужно различать между словомъ Б., какъ титулъ, и выраженіемъ «хадъ-береби», означающимъ «одинъ изъ школы» (учащійся). Последнее выраженіе было употребительно только въ эпоху амораевъ, тогда какъ титулъ Б. принадлежитъ талнаитскому періоду. Между учеными, носившими титулъ Б., слѣдуетъ особенно отмѣтить извѣстнаго Баръ-Каппару. Ему приписывается этотъ титулъ, когда онъ цитируется подъ именемъ Элеазара, въ отличіе его отъ отца, носившаго то-же самое имя (Хул., 56б, Абод. Зар., 43а); Jalkut Debarim, 923, цитируетъ изъ Chul., 11б, и Mak., 5б, одинъ разъ, «Элеазаръ га-Каппаръ», а другой разъ ברבי.—Ср.: Halperin, Seder ha-Doroth, 2-е изд., II, 86; Jastrow, Dictionary, 189; Kohut, въ Aruch completum, II, 183; Levy, Neuhebr. Wörterbuch; idem, Chaldäisches Wörterbuch, I, 260; Euting, въ Berliner Sitzungsberichte, 1885, 681; Mendelsohn, въ Ha-Eschkol, I, 158—160. [J. E. III, 52]. 3.

Беродъ, ברוד.—1) Городъ, въ пустынѣ Шуръ, южнѣе Кадешъ-Баргеа, расположенный между Бееръ-Шебой (см.) и Бееръ-Лахай-Рои (см.). (Быт., 16, 14). Недалеко отъ Б., «у источника, на дорогѣ въ Шуръ» (Быт., 16, 7), явился Агаръ ангелъ и повелѣлъ ей отъ имени Бога вернуться къ ея госпожѣ Саррѣ. Этотъ источникъ путешественникъ Джонъ Роулендъ открылъ въ Ain Muwailich, съ которымъ арабское преданіе связало имя Агари. Онъ лежитъ по дорогѣ изъ Бееръ-Шебы въ Египетъ. Если Кадешъ, שר, слѣдуетъ искать къ востоку отъ этого источника (въ нынѣшнемъ Ain Dschadis), то Б., вѣроятно всею, находился къ западу отъ него, а именно на сѣверной окраинѣ Dschebel Helâl'а.

— Въ Таргумѣ Онкелоса этотъ городъ передается черезъ Хагаръ, חגור, а Кадешъ черезъ Рекамъ רמק; эти географическія названія упоминаются въ Мишиѣ (Пт. I, 1), какъ имена мѣстъ, находящихся внѣ Палестины, хотя и вблизи ея южной границы. Въ т. наз. Таргумѣ Ионатана Б. переводится черезъ Халуца, חלוצ, а Саадія переводитъ тамъ-же лежащую мѣстность Гераръ, גרר, черезъ גרר. Последнее, вѣроятно, соответствуетъ мѣстности Halasah, извѣстной своими развалинами, расположенными въ 13 миляхъ къ югу отъ Бееръ-Шебы. Согласно свидѣтельству Иеронима, въ его время туземные жители называли этотъ городъ «Верехъ» [Riehm, Handwört. d. bibl. Alt., s. v.]—Ср. J. Schwarz, רמק חלוצ, изд. А. Лунца, 48—50.—2) Имя одного Эфраимита, упоминаемаго въ I кн. Хрон., 7, 20. 1.

Бережинцы или **Бережинца**—мѣстечко Волынской губ., до перехода къ Россіи составлявшее часть Луцкаго повѣта. Послѣ нападенія Хмѣльницкаго, когда здѣсь погибло до 100 челоуѣкъ, осталось всего 5 еврейскихъ домовъ. Еврейское население мѣстечка и всего бережинскаго кагалнаго округа состояло, по оффиціальнымъ даннымъ: въ 1765 г.—изъ 286 (въ округѣ 385) чел., въ 1778 г.—87 (130) чел., въ 1784—155 (206) и въ 1787 г.—206 (266). Еврейскихъ домовъ въ 1765 г.—64, въ 1784 г.—65 и въ 1787 г.—68. Уменьшеніе населенія съ 1765 до 1778 г. (на 70,80%)—общее явленіе среди евреевъ Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, томъ II, 86, 91, 350, 409 и 522; Tit-hajawen, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Владимірскій-Вудановъ, Предвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Киевская Старина, 1888, VII, 95. 5.

— Нынѣ Б. мѣстечко Луцкаго у., Волынской губ. въ 1847 г. бережинское еврейское общество состояло изъ 573 мужч. и 584 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 2964, изъ коихъ евреевъ—2160.—Ср.: М—нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Береза или **Картузская Береза**—мѣст. Гродненской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ Брестскаго воеводства. Евреи живутъ здѣсь съ конца 17 вѣка. Владѣтель мѣстечка великій гетманъ в. кн. Литовскаго, Леонъ Сапѣга, разрѣшилъ въ 1680 году построить молитвенный домъ и безпрепятственно отправлять богослуженіе, желая этимъ привлечь евреевъ въ Б. Кроме того, онъ позволилъ евреямъ строить дома, украшать ихъ по своему усмотрѣнію и пользоваться правами, предоставленными евреямъ въ другихъ его владѣніяхъ. Волности, даруемыя евреямъ, должны быть соблюдаемы и потомками гетмана. Сынъ гетмана прибавилъ на подлинномъ актѣ послѣ подписи отца слова: «Сохраняю за евреями Березскими листъ моего отца. Казимиръ Леонъ Сапѣга». Еврейское населеніе мѣстечка состояло, по оффиціальнымъ даннымъ 1766 г. изъ 242 чел.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 781; Вил. цент. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. (Картузь-Береза)—мѣст. Пружанскаго у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. березское еврейское общество состояло изъ 261 мужч., 254 женщ.; въ 1897 г.—всего жителей 6226, изъ нихъ евреевъ—2623 (правосл. 2600, римск.-катол.—800).—Ср.: М—нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берездовъ (Берестовъ)—мѣст. Волынской губ., до перехода къ Россіи входившее въ составъ

Луцкаго повѣта. По официальнымъ даннымъ здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—205 (въ берездовскомъ кагалномъ округѣ 380), въ 1778 г.—56 (106), въ 1784 г.—71 (122) и въ 1787 г.—87 (233). Еврейскихъ домовъ: въ 1765 г.—49, въ 1784 г. 33 и въ 1787 г.—29. Значительное уменьшеніе еврейскаго населенія съ 1765 до 1778 г. (на 72,60%)—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россіи, V, II, 91, 88, 355 413, 527. 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Новогр.-Волынк. у., Волынк. губ.; въ 1847 г. берездовское еврейское общество состояло изъ 384 мужч., 390 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—2687, изъ нихъ евреевъ—1319 (правосл. 900, римск.-катол. 450).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березино—мѣст. Минск. губ. Здѣшніе евреи пострадали отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Въ 1702 г. они были приговорены трибуналомъ къ «анфаміи» и уплатѣ штрафа за то, что не внесли почтовыхъ повинностей во время похода шведовъ въ размѣрѣ 30 зол. пол., установленныхъ конституціей 1673 г. на вальномъ сеймѣ. По официальнымъ даннымъ 1766 г. березинскій кагалъ насчитывалъ 208 душъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 288; Акты вилensk. арх. ком., XXIX, 297; Вил. центр. арх., кн. 3633 (рукоиси Бершадскаго). 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Игуменск. у., Минской губ.; въ 1847 г. березинское еврейское общество состояло изъ 638 мужч., 651 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4871, изъ нихъ евреевъ—3377 (правосл. 1270).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березинь, Фаддей—писатель. Статьи его стали появляться въ русскихъ органахъ въ началѣ 50-хъ годовъ 19 в.: Еврей-караимы въ Крыму; Жв. Пчела, 1852 г., № 69; Еврейскія колоніи; Журналъ минск. госуд. имущества, 1854 г., LIII. Въ 60-хъ годахъ п. позже Б. писалъ въ одесскихъ газетахъ. Кромѣ того, его перу принадлежатъ: переводъ «Тааръ Гасоферъ» И. Левинсона, съ примѣчаніями (Одесса, 1863 г.) и «Вынужденная клевета», драма въ 5 дѣйствіяхъ.—Ср.: Венгеровъ, Критико-биографическій словарь; Систематич. указат. литературы о евреяхъ. 8.

Березна (Березное)—мѣст. Волынской губ. Въ эпоху историческаго Польши, Луцкаго повѣта. Во времена Хмѣльницкаго здѣсь погибло до 50 евреевъ, отцовъ семействъ. Въ 18 в. въ Б. существовалъ кагалъ. По официальнымъ даннымъ здѣсь жило въ 1765 г.—267 (въ кагалномъ округѣ 391), въ 1778 г.—79 (148), въ 1784—105 (214) и въ 1787 г.—172 (277). Еврейскихъ домовъ въ 1764 г.—48, 1784 г.—29 и 1787 г.—37. Подобная убыль еврейскаго населенія—общее явленіе для еврейскаго населенія Луцкаго повѣта.—Ср.: Tit ha-Jawen, въ Ozar ha-Sifrut, IV, 420; Архивъ Юго-западной Россіи, V, т. II, 91, 81, 350, 409 и 523. 5.

— Нынѣ Б. мѣст. Волынской губ., Ровенскаго у.; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляли 598 мужч., 685 женщ.; въ 1897 г. жителей 4059, изъ нихъ евр. 2765 (правосл. ок. 1200).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Березна—защитный городъ Черниговской губ., Черниг. у. Принадлежала Россіи съ 1654 г., въ 1781 г. назначенъ уѣзднымъ гор. черниговскаго намѣстничества; въ 1797 г. упраздненъ, въ 1802 г. возстановленъ, а въ 1804 г. снова оставленъ защитнымъ.—На рубежѣ 19 вѣка по официальнымъ даннымъ здѣсь евреевъ вовсе не

было; въ 1847 г. березинское еврейское общество составляли 292 мужч., 252 женщ.; въ 1897 г. всего жителей—9922, изъ нихъ евреевъ—1357 (правосл. 8500). Въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября 1905 г. здѣсь происходили въ теченіе 22, 23 и 24 октября погромъ евреевъ (безъ человѣческихъ жертвъ).—Ср.: Геогр.-статист. словарь Семенова; М-нъ, Устр. и сост. евр. общ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Восходъ, 1905, № 47—48. 8.

Березовка—пос. Витебск. губ., Люцинск. у., Нерзиск. вол., еврейское земледѣльческое поселеніе: 14 душъ кореннаго населенія на 10 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. № 34. 8.

Березовка (Ново-Александровка)—бывшій городъ Ананьевск. у., Херсонской губ. Въ 1897 г. всего жителей 6154, изъ нихъ евреевъ 3458 (правосл. около 2500). 26 апрѣля 1881 г. здѣсь произошли крупныя антиеврейскія безпорядки; изъ числа 161 еврейскаго дома уцѣлѣли лишь два зданія—моделъня и аптека, остальные оказались сильно поврежденными (въ 1905 г. въ октябрьскіе дни всероссійскихъ погромовъ, христіанское населеніе сохранило спокойствіе, несмотря на подстрекательства). Имѣются: кладбище, старѣйшей могилѣ котораго насчитывается 70 лѣтъ (здѣсь преданы землѣ клочки Торы, разорванной во время погрома въ 1881 г.); погребальное братство, возникшее около 60 лѣтъ назадъ; синагога, существующая 60 лѣтъ (здѣсь хранится Тора 80 лѣтъ); три молитвенныхъ дома, изъ коихъ одно (ортодоксовъ, въ сущности—хасидовъ) насчитывается 45 лѣтъ, второму (мастеровыхъ)—40 лѣтъ, третьему, основанному погребальнымъ братствомъ, 25 лѣтъ; мужское общество, училище и частное, смѣшанное; общество пособія бѣднымъ. Коробочный сборъ достигаетъ 3800 рубл.—Ср.: Общая записка Высш. ком. 1883-1888 гг. (стр. 65); Населен. мѣста Росс. Имп.; анкетныя свѣдѣнія. Ю. Г. 8.

Березовъ—окружный городъ Тобольской губ.; по переписи 1897 г. жит. 1070, изъ коихъ евреевъ 29; въ другихъ мѣстностяхъ округа, при общемъ населеніи въ 20 тыс., евреевъ нѣтъ вовсе. 8.

Березъ или **Берко Иоселовичъ**—польскій полковникъ, національный герой, прославившійся въ борьбѣ за независимость Польши и въ войнахъ наполеоновской эпохи; род. въ г. Крентингъ, Тельшевскаго уѣзда (годъ рожденія не извѣстенъ), ум. въ 1809 г. Обучаясь въ хедерѣ, Б. отличался буйнымъ нравомъ и склонностью къ дракамъ; его игрушками были самодѣльные пистолеты и сабли. Состоя факторомъ вилenskaго епископа кн. Массальскаго, Б. неоднократно ѣздилъ по порученіямъ князя за границу, и это дало ему возможность усвоить иностранныя языки. Позже Б. состоялъ въ качествѣ фактора при польской арміи, во время ея борьбы за независимость. Своей отвагой и хладнокровіемъ въ минуты опасности Б. обратилъ на себя всеобщее вниманіе и приобрѣлъ популярность въ военной средѣ. И когда Костюшко задумалъ сформировать особые воинскіе еврейскіе отряды, онъ 17 сентября 1794 г. Б. поручилъ сформировать полкъ еврейскихъ волонтеровъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ возвелъ его въ чинъ полковника еврейскаго отряда. Совмѣстно съ евреемъ Иосифомъ Ароновичемъ Б. принялся за осуществленіе этого плана и 1 октября того-же года обратился къ польскому еврейству съ воззваніемъ, подписаннымъ «Berek Josielowicz, pułkownik», въ которомъ, указывая имъ на обязанность выступить на

защиту отечества, заявилъ: «Нашъ опекунъ и начальникъ войскъ Тадеушъ Костюшко, которъй, несомнѣнно, можетъ считаться посланникомъ вѣчнаго и всемогущаго Бога, рѣшилъ употребить все усиліе, чтобы создать изъ сыновей народа Израила соответствующій отечественный отрядъ. Онъ избранъ главнымъ вождемъ народа. Его примѣръ долженъ насъ разбудить, ибо онъ великій мужъ, и многіе другіе великіе мужи объединились съ нимъ для завоеванія независимости страны своихъ отцовъ. И почему же намъ, живущимъ въ неволѣ, почему же намъ не вратись къ оружію и не добиться достойной челобѣтки свободы,—намъ, наиболѣе угнетеннымъ изъ всѣхъ



Берекъ Йоселовичъ.

(Оригиналъ принадлежитъ правленію Варшавской еврейской общины).

людей на землѣ? Возстаньте, поэтому, обратите къ небу ваши очи и молитте Всемогущаго о помощи, и Онъ будетъ нашей обороной и щитомъ. Богъ, который насъ вывелъ изъ величайшей неволи, когда мы зывали къ Нему, и теперь будетъ нашимъ защитникомъ... Намъ необходимо только одно—единеніе въ благородной борьбѣ. Богъ Всесильный—съ вами, а я—вашъ вождь. Вы будете видѣть меня впереди себя среди величайшей опасности, и тогда я вамъ укажу пути къ славѣ. Я удостоился счастья получить званіе полковника отъ наивысшаго начальника вооруженныхъ силъ. Возстаньте и идите за мной спасать угнетаемую Польшу! Вѣрные братья! будемъ бороться за стечество до послѣдней капли крови въ нашихъ жилахъ, и если даже намъ самимъ не суждено увидѣть счастье народа, то зато дѣти и потомки наши будутъ радоваться завоеванной свободѣ, и имъ не пужно будетъ скитаться по свѣту, какъ дикимъ, блуждающимъ звѣрямъ. Не ждите момента, когда силой заста-

вить васъ спѣшить на защиту отчизны, ибо только добровольцы пріобрѣтутъ право на уваженіе и благодарность народа» (см. Карль Фалькенштейнъ, «Tadeusz Kosciuszko, to jest biografia tego bohatera», 2 изданіе, 1831 годъ, прибавл. XVI—«Akta autentyczne», стр. 220).—На это воззваніе Б. откликнулось около 500 чел., составившихъ отрядъ легкой кавалеріи, наскоро обученный военному дѣлу и немного спустя принявшій участіе въ битвахъ. Рядъ авторитетныхъ свидѣтелей подтверждаютъ мужество отряда (Czaski, Rozprawa o zydach, стр. 50; Baron Wyszynski, O reformie ludu Izraela, 1818, стран. 7). Находясь на валахъ Праги во время штурма ея Суворовымъ, отрядъ Б. почти весь погибъ, осталось всего нѣсколько челобѣтъ, и въ числѣ ихъ Б. Подобно большинству участниковъ войны Б. принужденъ былъ эмигрировать съ своимъ единственнымъ сыномъ Йосифомъ (см. ниже). Когда эмигранты вступили въ сношенія съ Наполеономъ и образовали польскіе легіоны, участвовавшіе въ цѣломъ рядѣ битвъ, въ числѣ отличившихся офицеровъ были также Б. и его сынъ. Б. сражался въ двухъ итальянскихъ кампаніяхъ и былъ раненъ. Раздѣляя судьбы 1-го (Надъ-дунайскаго) легіона, Б. въ 1800 г. находился въ Страсбургѣ, гдѣ пребывалъ ген. Княжевичъ. Къ этому времени относится интересное письмо начальника легіона Княжевича (отъ 16 іюня 1800 г.), освѣщающее вопросъ объ отношеніи товарищей-офицеровъ къ Б.: «Б., который въ Польшѣ былъ полковникомъ, который въ Италіи участвовалъ въ двухъ кампаніяхъ, прибывъ сюда, добровольно уступилъ старшинство тѣмъ, которые ни въ какихъ кампаніяхъ не были. Однако, они не перестаютъ его преслѣдовать, хотя его нельзя упрекнуть въ чемъ-нибудь другомъ, кромѣ лишь того, что онъ шляхтичемъ не родился». Это письмо, между прочимъ, объясняетъ, почему полковникъ Б. въ спискѣ офицеровъ польскихъ легіоновъ, составляющихъ «прекраснѣйшій родовой гербовникъ», указанъ въ чинѣ капитана (Wojcicki, Smentarz Powazkowski, 1858, т. III, стр. XVII прибавленій). Берекъ, послѣ включенія польскихъ легіоновъ въ французскую армію, командовалъ французскимъ эскадрономъ (въ Ганноверѣ), сначала въ пятюмъ, а потомъ въ первомъ драгунскомъ полку. Его главный начальникъ, сподвижникъ Наполеона, генералъ Мюртъе, особенно благоволилъ къ нему, какъ объ этомъ сообщилъ Б. въ письмѣ (единственномъ, насколько извѣстно, на французскомъ языкѣ) артиллерійскому капитану Кобылицкому въ Страсбургѣ (Wojcicki, ibidem). Во французской арміи Б. оставался до 1809 г. Послѣ образованія Наполеономъ Варшавскаго герцогства (см.), Б. (къ тому времени уже кавалеръ ордену почетнаго легіона и польскаго) съ сыномъ возвратился на родину, гдѣ былъ назначенъ командиромъ эскадрона уланъ. Въ 1809 г. австрійскій корпусъ вторгнулся въ предѣлы герцогства; Б. поспѣшилъ съ отрядомъ изъ Сталеца въ Люблинъ. По пути онъ сразился съ венгерскими войсками у Коцка. Значительно опередивъ свой отрядъ, онъ пошалъ въ засаду и былъ изрубленъ гусарами (8 мая 1809 года). Б. былъ похороненъ подъ Коцкомъ и насыпанъ на его могилѣ—холмъ—извѣстна до-нынѣ полъ названіемъ «холма Берка» (въ 1810 г. вдовѣ Б. Ривкѣ, съ которой онъ разошелся, и сыну Йосифу была назначена пенсія въ 1800 польск. злотыхъ).—Б. не игралъ видной роли въ арміи и не занималъ важныхъ военныхъ должностей.

Тѣмъ удивительнѣе слава, которую онъ снискалъ. Его образъ запечатлѣнъ въ народномъ сознаниі поляковъ и не разъ воскресалъ въ польской литературѣ.—Уже на собраніи 22 декабря 1809 г. въ Варшавскомъ королевскомъ обществѣ друзей наукъ, въ честь героевъ кампаніи, предсѣдатель государственнаго совѣта Станиславъ Потоцкій почтилъ прекраснымъ словомъ память Б.: «Ты первый огорчилъ братскую землю своею смертию, о храбрый Б., когда тебя, нетерпѣливаго передъ побѣдой, твое необычайное мужество завлекло въ станъ враговъ. Коцкъ, который гордился твоимъ

пулярнаго командира въ пѣсняхъ, одна изъ которыхъ была особенно распространена въ люблинскомъ районѣ. Сохранились два заключительныхъ стиха одной пѣсенки, гдѣ въ солдатскомъ жанрѣ описывается засада австрійцевъ, изъ-за угла напавшихъ на Б., и смерть его: «W tym przypadku huncwockiem, — zginął Berek pod Koskiem» (Въ этомъ собачьемъ дѣлѣ погибъ Б. подъ Коцкомъ); имѣется пѣсенка о Б. и въ сборникѣ «Piosenki żołnierskie»; о немъ-же разсказывается и въ книгѣ для дѣтей «Bajeczki dzieciinne». —Извѣстный писатель Вацлавъ Гонсіо-



Смерть Берка Јоселовича подъ Коцкомъ, 8 мая 1809 г. (Картина Генриха Пилляти).

рожденіемъ (Б. родился не въ Коцкѣ, а въ Кре-тингенѣ), будетъ гордиться и твоимъ гробомъ. За тебя отомстили твои товарищи, отомстила за твою смерть и скорая побѣда. Но что можетъ вознаградить за нее отчизну? Она помнитъ прежнія твои раны и битвы за нее; она вѣчно помнитъ, что ты первый далъ своему народу при-мѣръ возродившейся храбрости и воскресилъ образъ рыцарей, которыхъ нѣкогда оплакивали дочери Сіона» (Roczniki, Towarzystwa warszawskiego przyjaciel nauk, 8-й томъ, 2 часть, стр. 30, 1810). Народъ увѣковѣчилъ имя Б. въ погово-ркахъ: «Zginął, jak Berek» или «Zginął, jak Berek pod Koskiem» (погибъ, какъ Б. подъ Коцкомъ).—Солдаты польской арміи воспѣвали по-

ровскій посвятилъ Б. одинъ изъ своихъ напо-леоновскихъ разсказовъ (Rapsody napoleonskie). Б. является также центральной фигурой въ исто-рической пятиактной пьесѣ Зенона Парви, подъ названіемъ: «1794 г. (Berek Joselowicz)», изданной въ Краковѣ въ 1904 г.—Генрихъ Пилляти нари-совалъ картину «Смерть Берка Јоселевича подъ Коцкомъ» (см. иллюстр.); аутентичный портретъ Б. хранится въ правленіи еврейской общи-ны въ Варшавѣ, а извѣстный художникъ Юлі-ушъ Коссакъ изобразилъ Б. верхомъ. Въ май 1909 г., по поводу столѣтня дня смерти Б. появились юбилейныя статьи въ польскихъ журналахъ: «Tygodnik illustrowany» (№19), «Kurjer Warszawski» (№ 127), «Swiat», еврейскомъ «Przegląd» и др. (Въ

«Encyklopedia powszechna» С. Оргельбранда, издание 1860 г., въ III томѣ, говорится о двухъ герцогахъ Беркахъ—Berek i Berko—1794 и 1809 г.; ошибка исправлена въ изданіи энциклопедіи 1898 г., II томъ, стр. 329).

Берковъ, Иосифъ—единственный сынъ предыдущаго, участвовалъ вмѣстѣ съ отцомъ въ итальянскихъ походахъ, а въ 1812 г. въ походѣ Наполеона противъ Россіи. Онъ получилъ 16 ранъ и былъ награжденъ орденомъ почетнаго легіона съ золотымъ крестомъ. Въ 1819 г. Б. занималъ должность помощника лѣсничаго въ казенномъ лѣсничествѣ Броккахъ. Въ 1826 г. Б. былъ переведенъ на ту-же должность въ Яновъ. Когда въ 1830 г. вельюнулъ польскій мятежъ, Б. обратился къ евреямъ съ призывомъ выступить съ оружіемъ въ рукахъ на защиту отчизны. «Вы должны быть благодарны Богу, который вамъ далъ возможность проявить свои патриотическія чувства и желанія... Пожертвуйте для нея своими посторонними чувствами и предразсудками, соберитесь подъ ея святыми знаменами... Утѣшайте тѣни безсмертныхъ героевъ Маккавеевъ такимъ-же, какъ ихъ самопожертвованіемъ для отчизны. Пусть васъ вдохновитъ примѣръ моего отца Берка, въ качествѣ подполковника сражавшагося въ 1794 году за цѣлость отечества. И я самъ, оставивъ жену, дѣтей и должность, слѣшу въ отечественные ряды съ моимъ 17-лѣтнимъ сыномъ, несмотря на мои 16 ранъ, полученныхъ въ 1812 г., вознагражденныхъ двумя крестами. Пусть примѣры и другихъ евреевъ, борющихся за Варшавское герцогство, служить для васъ побужденіемъ къ подражанію. Если побѣдоносный бѣлый орелъ распротретъ свои крылья надъ Польшей, тогда васъ ожидаютъ свѣтлыя надежды: тогда благородный польскій народъ, цѣня ваше самопожертваніе, будетъ привѣтствовать васъ братскимъ рукопожатіемъ и сдѣлаетъ васъ участниками всѣхъ правъ и свободъ, къ пользованію которыми онъ уже старался васъ привести, развивая среди васъ нравственное воспитаніе, прибѣгая къ усиліямъ, проинкнутымъ челоуѣчностью, чтобы вывести васъ на высоту достойныхъ сыновъ общей отчизны» (*Kurjer polski*, 1830, № 368). Известно, что Б. въ это время состоялъ «братомъ» масонской ложи, главой которой былъ бригадный генералъ Викентій Аксамитовскій. Б. находился при корпусѣ генерала Ружицкаго. Послѣ подавленія мятежа онъ вмѣстѣ съ двумя сыновьями, Леономъ и Иосифомъ эмигрировалъ сперва во Францію (въ Безансонъ), а потомъ въ Англію, гдѣ и умеръ. Б. оставилъ послѣ себя сочиненіе на англійскомъ языкѣ, изданное его дѣтьми въ 1846 г.: «Stanislaus, or the polish lancer in the suite of Napoleon from the island of Elba».—Дѣти Б. впоследствии поселились въ Америкѣ. Въ 1861 г. жена Б. жила въ Парижѣ на иждивеніи частной благотворительности.—Ср.: Ст. Антонія Вѣнярскаго въ «Biblioteka Warszawska», 1861 г., т. 2, стр. 73—78; Ал. Крауцгаръ въ краковскомъ «Swiat», 1889; «Dziennik Wilenski», 1817 г. т. 6, стр. 189; «Syn Berka Joselowicza», Краковъ, 1830 г.; французскій текстъ воззванія Б. къ евреямъ въ 1794 г. см. «Recueil des traités, conventions et actes diplomatiques concernant la Pologne 1762—1862, par le comte d'Angenberg, 1862, 388.

И. А. Клеинманъ. 8.

Берендзонъ, Мартинъ—известный издатель, стоявшій во главѣ фирмы «Gebrüder Berendson», род. въ Гамбургѣ въ 1824 г., умеръ тамъ-же въ

1899 г. Б. принималъ активное участіе въ еврейской общественной жизни Гамбурга, будучи однимъ изъ видныхъ членовъ реформированной общины. [J. E. III, 56]. 6.

Берендсъ, Лефманъ или Липманъ (Lierman Cohen)—придворный финансовый агентъ ганноверскихъ курфюрстовъ; род. въ Ганноверѣ около 1630 г., ум. тамъ-же въ 1714 г. Б. занималъ почетное положеніе въ ганноверской общинѣ и пользовался расположеніемъ курфюрстовъ; о немъ упоминаетъ Манассе бенъ-Израиль въ своей «Надеждѣ Израіля». Б. использовалъ свое вліятельное положеніе для блага общины, позаботясь для нея о собственномъ раввинѣ и разныхъ привиллегіяхъ. Онъ покровительствовалъ также ученымъ талмудистамъ и учредилъ въ своемъ домѣ «beth ha-midrash». Обширная бібліотека его зятя, пражскаго главнаго раввина Давида Оппенгеймера, которую тотъ изъ цензурныхъ и другихъ соображеній не желалъ оставить въ Прагѣ, Б. перевелъ въ Ганноверъ, гдѣ ею пользовался известный бібліографъ Іоганнъ Христіанъ Вольфъ при составленіи «Bibliotheca hebreae». Вмѣстѣ съ своимъ сыномъ Нафтали Гирцомъ Б. построилъ въ 1703 г. новую синагогу на мѣстѣ старой, возникшей еще въ 1609 г., но 4 года спустя разрушенной. Его младшіе сыновья Гумпертъ и Исаакъ были обвинены въ 1721 г. въ попыткѣ къ злостному банкротству и должны были оставить Ганноверъ въ 1726 году; судьба ихъ рассказана въ семейной «мегиллѣ» (хроникѣ), опубликованной Іосифомъ во второмъ томѣ «Jahrbuch für die Geschichte der Juden».—Ср.: Wiener, Liepmann Cohen und seine Söhne, Monatschr. für Gesch. u. Wissensch. d. Judent., XIII, 161 и сл.; idem, Leffmann Behrens, Hannoversches Magazin, 1863, № 1—2; idem, Des Hof-und Kammeragenten Löffmann Behrens Intervention bei dem Erscheinen judenfeindlicher Schriften, Magazin für d. Wissensch. d. Juden, her. v. Berliner u. Hoffmann 1879, 48—63. [По J. E. II, 645—46]. 5.

Берендтъ (Berendt) Готлибъ-Михаилъ—геологъ, род. въ Берлинѣ въ 1836 г. Въ своемъ сочиненіи «Die Diluvialablagerungen der Mark Brandenburg» (1863) далъ первую геологическую карту Бранденбурга; онъ издалъ затѣмъ такіе-же карты части Гарца и Западной Пруссіи. Въ 1872 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ кенигсбергскаго университета, въ 1874 г. директоромъ прусскаго геологическаго института въ Берлинѣ, а въ 1875 г. профессоромъ геологіи въ берлинскомъ университетѣ. Его главная заслуга—геологическое изслѣдованіе Сѣверо-германской низменности съ точки зрѣнія ледниковой теоріи, однимъ изъ первыхъ пропагандистовъ которой является Б. Въ 1868 г. онъ совершилъ поѣздку въ пограничныя съ Пруссіей губерніи русскаго Сѣверо-западнаго края и впервые далъ ясное объясненіе происхожденія покрывающихъ край наносныхъ образований. Ему принадлежитъ также детальная геологическая карта Берлина и его окрестностей, равно какъ детальная почвенная карта его. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Die Theorie Darwins und die Geologie, 1870 (много напумѣвшее опроверженіе теоріи Дарвина, вызвавшее оживленный обменъ мыслей среди нѣмецкихъ геологовъ); Die pommereillischen Gesichtsurnen, 1872; Zwei Gräberfelder in Natangen, 1873; Spuren einer Vergleichschorung d. Riesengebirges, 1892.—Ср.: Jew. Enc.; Meyer, Konver.-lexikon; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908. 6.

Берендъ (Behrend), Генри—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Ливерпулѣ въ 1828, ум. въ Лондонѣ въ 1893 г. Изучалъ медицину въ Лондонѣ и Манчестерѣ; занималъ мѣсто военнаго врача въ Ланкшейрѣ, а затѣмъ практиковалъ въ Лондонѣ, гдѣ много содѣйствоваль образованию устройству еврейскихъ больницы и сиротскаго дома (съ 1871 года онъ былъ предсѣдателемъ правленія этихъ заведеній).—В. написалъ много статей по медицинѣ, изъ коихъ отмѣтимъ: *Military medical report on the ferrugineous treatment of syphilis; The late cholera epidemic, 1852* и др.; описалъ много казуистическихъ случаевъ въ *Medical Times and Gazette*.—Отношеніе къ еврейству имѣють слѣдующія сочиненія Б.: *Essay on the post-biblical history of the jews, 1850*; серия статей подъ заглавіемъ: *Communicability of disease from animals to man* (перевед. на многіе языки); *Diseases caught from butchers meat (Nineteenth Century* и въ видѣ книги вмѣстѣ съ другими статьями по тому-же вопросу). Онъ писалъ также въ защиту ритуальнаго убоя скота.—Ср.: *Hirsch, Biograph. Lexikon der hervorragend. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884; Jew. Enc.; Jew. Chron., 1893; Jew. World, 1893. А. З. 6.*

Берендъ (Behrend), Густавъ—врачъ и профессоръ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1847 г.; дипломъ доктора получилъ въ Берлинѣ въ 1870 г. Занимаясь съ 1872 г. изученіемъ наклонныхъ болѣзней, онъ получилъ въ 1882 г. званіе приватъ-доцента, а въ 1897 г. профессора при берлинскомъ университетѣ. В. завѣдуетъ съ 1891 г. городской поликлиникой половыхъ болѣзней.—Книга его «*Lehrbuch der Hautkrankheiten*» выдержала нѣсколько изданій. В. состоялъ сотрудникомъ «*Handwörterbuch der Medizin*» *Vilaretta* и «*Realencyclopaedie der medizinisch. Wissenschaften*» *Eulenburg's* (гдѣ написалъ около 30 статей). Изъ его многочисленныхъ статей наиболѣе извѣстны: *Zur Lehre von der Vererbung der Syphilis, 1881; Ueber Syphilis haemorrhagica, 1878; Zur Behandlung der Acne und der Syctosis, 1881*; и др.—Ср.: *Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten und Völker, I, 1884 s. v.; Pagel, Biogr. Lexicon hervor. Aerzte des 19 Jahrh., 1901, s. v.; Jew. Enc.; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, I (дополн.). А. З. 6.*

Берендъ (Behrend), Израиль—врачъ и общественный дѣятель, род. въ Виттенбургѣ (Мекленбургъ-Шверинъ) въ 1804 г., умеръ въ Ростокѣ въ 1867 г. Защитилъ въ 1827 году докторскую диссертацию «*Diagnoses morbi ex ventriculi mutata fabrica orti difficillimae specimen*»; его перу принадлежать слѣдующія медицинскія работы: *Ueber die Anwendung des Brechmittels gegen die Cholera, 1831, и Febris intermittens stationaria, 1853*; кромѣ того, помѣстилъ большое количество статей въ «*Hufeland's Journal*», «*Hannemann's Beiträge*» и «*Mecklenburger mediz. Conversationsblatt*». Принимая участіе въ еврейской общественной жизни, В. выпустилъ въ 1834 г. брошюру «*Eine Schrift über die Juden in Mecklenburg und ihre bürgerliche Gleichstellung*», гдѣ доказывалъ пользу эмансипаціи евреевъ для христіанскаго населенія; недостатки евреевъ, а главное ихъ обособленность, должны быть, по мнѣнію В., приписываемы исключительно ограничительному о евреяхъ законодательству. Свою мысль Берендъ иллюстрировалъ ссылками на евреевъ Франціи и Нидерландовъ.—Ср.: *Jew. Enc.; Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc. 6.*

Еврейская энциклопедія. т. IV.

Берендъ (Behrend), Фридрихъ-Яковъ—врачъ, род. въ Ней-Штеттинѣ (Померанія) въ 1803 г., ум. въ Берлинѣ въ 1889 г. Оставивъ торговлю, Б. поступилъ въ 1823 г. на медицинскій факультетъ въ Кенигсбергѣ. Въ 1825 г., еще будучи студентомъ, Б. получилъ награду за сочиненіе: «*De visu talpae Europaeae*», а въ слѣдующемъ году защитилъ диссертацию на степень доктора: «*De chymosi pars prior*». Поселившись въ 1829 году въ Берлинѣ, онъ до самой смерти занималъ постъ главнаго врача при «*Sittenpolizei*».—В. написалъ слѣдующія книги: *Ikongraphische Darstellung der nichtsyphilitischen Hautkrankheiten, 1839; Ikongraphische Darstellung der Beinbrüche und Verrenkungen, 1845; Die öffentliche Bade- und Waschanstalten etc., 1854; Die Kanalisierung der Stadt Berlin, 1866*.—В. выпустилъ рядъ коллективныхъ работъ и журналовъ, отчасти въ сотрудничествѣ съ другими: *Allg. Repetitorium der mediz.-chirurg. Journalistik des Auslandes, 1829—1835, 22 тома; Bibliothek und Vorlesungen der vorztlg. und berthmt. jetztlebenden Aerzte, etc., 1835—1845, 38 томовъ; Syphilidologie etc., 1838—1845, 7 томовъ. Archiv für Syphilis und Hautkrankheiten, 2 тома; Journal für Kinderkrankheiten, 1843—1872, 59 томовъ; Zeitschrift für Staatsheilkunde (30—34-й годъ изд.). В. напечаталъ также много журнальныхъ статей и переводовъ.—Ср.: *Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte etc., VI, 1888, s. v.; Pagel, Biograph. Lexikon 1901; Jew. Enc., II; Gelehrtes Berlin, 1845, 16; Pagel, вѣ Allg. deutsche Biographie, XLVI; Grande Enc., V; Fürst, Bibl. judaica. А. З. 6.**

Берендъ (Behrend), Яковъ-Фридрихъ—юрисътъ, род. въ Берлинѣ въ 1833 г. По окончаніи въ 1859 г. университета, былъ назначенъ помощникомъ судьи въ Берлинѣ, но вскорѣ оставилъ судебную дѣятельность и сдѣлался приватъ-доцентомъ берлинскаго университета. Въ 1866 г. Б. издалъ «*Magdeburger Fragen*», и его комментарии къ этому сборнику пролили новый свѣтъ на древне-магдебургское право шеффеновъ; Б., между прочимъ, было доказано, насколько это право легко въ основаніе гражданскаго и уголовнаго законодательства, судоустройства и судопроизводства средневѣковой Германіи. Его работа «*Ein Stendaler Urtheilsspruch aus dem 14 Jahrhundert*» (1868), заключающая 41 рѣшеніе шеффеновъ, познакомила ученый міръ съ характеромъ этихъ судовъ и дала толчекъ къ дальнѣйшимъ архивнымъ изысканіямъ. Назначенный въ 1870 г. экстраординарнымъ профессоромъ берлинскаго университета, В. статья сначала одинъ, а потомъ въ сотрудничествѣ съ Феликсомъ Даномъ, издавать *Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege in Preussen*, вскорѣ переименованную въ *Zeitschrift für deutsche Gesetzgebung und für einheitliches deutsches Recht*. Ординарный профессоръ грейфсвальдскаго университета съ 1873 г., онъ опубликовалъ дѣлныя ряды изслѣдованій, изъ которыхъ «*Lex Salica nebst Capitularien zur Lex Salica*» занимаетъ первое мѣсто (1874, 2 изд. 1897); въ комментаріяхъ къ нему В. охарактеризовалъ ту роль, какую сыграла «Салическая Правда» въ исторіи права и насколько ближайшія къ ней варварскія «Правды» отразили на себѣ ея слѣды. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: *Ein Gutachten über die Aktiengesellschaften, вѣ Schriften des Vereins für Socialpolitik, 1873* (классическій трудъ объ акціонерныхъ обществахъ); *Zum Process des Lex Salica, вѣ Festgaben für A. W. Heffter, 1873*. Большой извѣстностью

пользуется его двухтомный трудъ (университетскій курсъ) *Lehrbuch des Handelsrechts*, 1880—1884. Въ 1888 г. Берендъ былъ назначенъ *Reichsgerichtsrath* ома, т.-е. членомъ высшей судебной инстанціи Германіи, государственнаго суда (*Reichsgericht*).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 268; Jew. Enc., II, 645; Meyer, *Konvers.-lexikon*; *De Gubernatis*, *Dict. intern.* 6.

Берензонъ, Бернгардъ—писатель, род. въ Вильнѣ въ 1865 г.; рано переселившись въ Америку, онъ окончилъ гарвардскій колледжъ, а потомъ отправился въ Неаполь, гдѣ изучалъ живопись подъ руководствомъ знаменитаго академика Доменико Морелли. Б. считается авторитетомъ въ области ранней итальянской живописи, и его критическія статьи, посвященныя различнымъ художникамъ, цѣнятся специалистами очень высоко. Изъ книгъ Б. отмѣтимъ: *Lorenzo Lotto*, 1895 (характеристика талантливаго венеціанскаго живописца 16 в.); *Central italian painters of the Renaissance*, 1897 (очерки о различныхъ итальянскихъ живописцахъ, свидѣтельствующіе о глумленіемъ знакомствѣ Б. съ Эпохой возрожденія); *The study and criticism of italian art*, 1901. Кроме того, Б. помѣстилъ много статей въ равныхъ нѣмецкихъ, французскихъ и английскихъ художественныхъ журналахъ, особенно въ нью-йоркскомъ «*Nation*».—Ср. *Whos Who in America*, 1902. [J. E. III, 57]. 6.

Береника (иначе—Геспериды)—одна изъ городовъ Пентаполя Киренаики, на восточномъ берегу Большаго Сирта, близъ рѣки Лахона. Поселеніе евреевъ въ Б., какъ и въ другихъ городахъ греческихъ колонистовъ Киренаики, восходитъ къ Птолемею I. Пользуясь правами гражданства, они въ то-же время составляли независимую муниципальную общину; но во главѣ евреевъ стоялъ не этнаpxъ, какъ это было въ другихъ мѣстахъ; евреи Б. представляли особое «*politeuma*» и управлялись собственными архонтами. Греческая надпись, найденная въ Б. и относящаяся, по вычисленію Böckh'a, къ 13 г. до Р. Хр., цитируетъ имена девяти еврейскихъ архонтовъ (Клеантронъ, Стратоникъ, Евфанидъ, Аристонъ, Созигенъ, Сосситъ, Андромахъ, Маркъ и Лаплай).—Ср.: Иосифъ, *Древн.*, XIV, 7, § 2; *Corp. inser. gr.*, изд. Böckh, 5361, стр. 557; *Schürer, Gesch.*, II, 25, 42, 43. [J. E. III, 56]. 2.

Береника.—1) Дочь Костобара и Саломеи, сестры Ирода I. Ея бракъ съ двоюроднымъ братомъ Аристубуломъ былъ несчастливъ. Мужъ Б., гордый происхожденіемъ отъ Маккавеевъ черезъ свою мать Маріамну, упрекалъ жену за происхожденіе изъ низшихъ слоевъ. Б. часто жаловалась матери и это разжигало непріязнь супруговъ. Послѣ казни Аристубула (въ 7 г. до Р. Х.) Б. вышла замужъ за Оевдіона, дядю Антипагра, сына Ирода I по матерн. Ея второй мужъ былъ казненъ за участіе въ заговорѣ противъ Ирода; послѣ этого Б. вышла за Архелая. Вмѣстѣ съ нимъ она пріѣхала въ Римъ ходатайствовать передъ Августомъ объ утвержденіи завѣщанія отца и оставалась тамъ до смерти. За время пребыванія въ Римѣ она пріобрѣла расположеніе Августа и дружбу Антонія, жены Друза, которая впоследствии уплатила долги сына Б-и, царя Агриппы I.—Ср.: *Schürer, Gesch.*, I, 408, 550; *Braun, Agrippa II*, въ *Monatsschrift*, 1870, 333—444; 530—548, и 1871, 13—28; *Grätz, Gesch.*, 3 изд., 232. [J. E. III, 56]. 2.

— 2) Дочь Ирода Агриппы I и Кипрость, дочери Фасаила; род. въ 28 г. по Рожд. Хр. Она

въ первый разъ была замужемъ за Маркомъ, сыномъ александрійскаго алабарха Александра. Когда ея мужъ умеръ черезъ очень короткое время послѣ брака, отецъ выдалъ ее за своего брата Ирода Халкидскаго (Иосифъ, *Древн.*, XIX, 5, § 1). Отъ этого брака родились Береникианъ и Гирканъ. (*Древности*, XX, 5, § 2; *Иуд. война*, II, II, § 6) Возможно, однако, что Б. была лишь помолвлена съ Маркомъ, несмотря на слово *γαμή*, употребленное Иосифомъ, такъ какъ тотъ-же Иосифъ (*Древн.*, XIX, 9, 1) говоритъ, что въ моментъ смерти отца (т.-е. въ 44 г.) ей было 16 лѣтъ; слѣдовательно, за Ирода она вышла 13 лѣтъ (въ 41 г.); трудно предположить, чтобы этому предшествовалъ уже одинъ бракъ. Кроме того, слова *παρθένον λαβών* (*Древн.*, XIX, 5, 1) относятся скорѣе къ браку Б. съ Иродомъ, чѣмъ съ Маркомъ. Вторично овдовѣвъ въ 48 г., Б. переѣхала къ своему брату Агриппѣ II, съ которымъ, какъ говорили, вступила въ связь (*Древности*, XX, 7, § 3; *Ювеналь*, *Сатиры*, 6). Слухи имѣли, повидимому, основаніе, такъ какъ Агриппа старался заглушить ихъ, сосватавъ Б. за царя Киликии, Полемона. Послѣдній, плѣненный ея богатствомъ, равно какъ ея красотой, принялъ еврейскую вѣру и обрѣзаніе. Однако, Б. вскорѣ оставила третьяго мужа, чтобы вернуться къ брату и открыто возобновила съ нимъ прежнія отношенія. Въ 60 году она пріѣхала вмѣстѣ съ Агриппой II въ Кесарею, чтобы привѣтствовать новаго прокуратора Феста, и приняла участіе въ процессѣ ап. Павла (*Дѣян.*, XXV, 33 сл.). Когда въ 66 г. прокураторъ Флоръ своими мѣропріятіями вызвалъ возстаніе въ Иерусалимѣ, Береника, бывшая въ то время въ городѣ для исполненія назорейскаго обѣта, на колѣняхъ умоляла его прекратить рѣзню и пощадить городъ. Но Флоръ оставался глухъ къ ея просьбамъ и, такъ какъ ей грозила опасность, она принуждена была искать убѣжища въ своемъ дворцѣ (*Иудейск. война*, II, 14, §§ 6—9; 15, §§ 1—2). Б. вмѣстѣ съ Агриппой явилась къ проконсулу Пестію Галлу съ жалобой на Флора. Позднѣе, когда Агриппа старался убѣдить народъ не начинать войны съ Римомъ, Б. стояла рядомъ съ нимъ, чтобы защитить его собою, такъ какъ она была очень популярна (*Иуд. война*, ук. м.). Попытки Агриппы сохранить миръ оказались безуспѣшными. Во время послѣдняго столкновенія партій войны и партій мира въ Иерусалимѣ, послѣдняя потерпѣла пораженіе и дворцы Агриппы и Б. были разрушены разъяренной толпой (*Иуд. война*, II, 17, § 6). Впослѣдствіи Б. и Агриппа открыто перешли на сторону римлянъ. Когда египетскіе и сирійскіе легіоны провозгласили Веспасіана императоромъ, Б., бывшая на сторонѣ партіи Флавіевъ, призвала Агриппу въ Палестину для принятія присяги (*Тацитъ*, *Ист.*, II, 81). Веспасіанъ относился къ Б., повидимому, съ большимъ уваженіемъ, такъ какъ только ея заступничество спасло Юста изъ Тиверіады отъ смертной казни. Къ этому времени относится связь Б. съ Титомъ, продолжавшаяся довольно долго, несмотря на то, что Б. была значительно старше Тита (согласно Вилькену, не менѣе, чѣмъ на 13 лѣтъ). Однако, противъ ея красоты трудно было устоять; кроме того, возможно, что Титу ея огромное богатство представлялось особенно привлекательнымъ (*Тацитъ*, *Ист.*, II, 2). Эти отношенія продолжались и въ Римѣ, куда Б. переѣхала съ Агриппой около 75 г. Титъ и Б. жили на Палатинѣ, и все ожидали ихъ скорой свадьбы

(Светоній, Титъ, VII). Титъ относился такъ ревниво къ Б., что велѣлъ убить римскаго полководца Усцину, котораго подозрѣвалъ въ тайной связи съ нею (Аврелій Викторъ, Eritome, X, 7). Будучи вполне увѣренной, что Титъ женится на ней, Б. пыталась ускорить это событие (Діонъ Кассій, LXVI, 15, § 4); когда же она стала выступать публично, какъ супруга Тита, ему поневолѣ пришлось разстаться съ ней, потому что ненависть римлянъ къ евреямъ была слишкомъ сильна, чтобы население спокойно отнеслось къ такому браку (Светоній, ук. м.; Діонъ Кассій, ук. м.). Однако Б. не оставляла надежды раздѣлиться съ Титомъ римскій престолъ. При извѣстїи о смерти Веспасіана (23 июня 79 г.) она поспѣшила въ Римъ, но Титъ отослалъ ее обратно (Діонъ Кассій, LXVI, 18).—О дальнѣйшей жизни Б. ничего неизвѣстно. Замѣтимъ, что во время путешествій изъ Палестины въ Римъ и обратно она, повидимому, завязала сношенія съ Аѳинянами, какъ можно заключить изъ надписи Б. въ Corp. inscr. attic., III, 1. № 556 (см. ст. Аѳины).—Ср.: Wilcken, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, III, 287; Grätz, Gesch., III, passim; Schürer, Gesch., I, 564, 589—597, 723. [J. E. III, 57]. 2.

Береникианъ—сынъ Ирода Халкидскаго отъ его второй жены Береники, сестры Агриппы II. Его и его брата Гиркана упоминаетъ, ничего, впрочемъ, не сообщая объ ихъ дальнѣйшей судьбѣ, Флавій въ Иуд. войн., II, 11, 6, и Древн., XX, 5, 2. 2.

Беренсъ (Behrens), **Яковъ**—общественный дѣятель, род. въ 1806 г. въ Пирмонтѣ (Германія), ум. въ 1889 г. въ Торки (Англія). Поселившись въ 30-хъ годахъ въ Брэдфордъ, Б. примкнулъ къ поднятому Ричардомъ Комбленомъ движению въ пользу свободы торговли. Б. присутствовалъ, въ качествѣ представителя отъ шерстяной промышленности, въ Парижѣ во время заключенія англо-французскаго торговаго договора. Инициативѣ Б. обязано возникновеніе въ Брэдфордѣ торговой палаты; въ качествѣ предсѣдателя іоркширскаго тарифнаго комитета, онъ опубликовалъ интересныя статист. данныя. [Издъ J. E. II, 646]. 6.

Берентъ (по польски Kościerzyzna)—городъ въ Западной Пруссїи возлѣ Данцига. По церковной ревизїи 1750 г. здѣсь не было ни одного еврея, но 75 лѣтъ спустя евреевъ насчитывалось 43. Въ 1865 году жителей 4004, изъ коихъ 431 евр. Въ 1905 г. всего жителей 6207, изъ коихъ 247 евреевъ. Община (съ раввиномъ во главѣ) входитъ въ составъ Союза западно-пруссскихъ синагогальныхъ общинъ. Имѣются 3 благотворительныхъ общества и столько-же учреждений въ память мѣстныхъ филантроповъ.—Ср.: Liczba głowy żyd. w kolonїe r. 1765. Arch. kom. hist., VIII, 395; Słownik geogr., т. 4; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Беренштейнъ, Игнацъ (Исаакъ)—библіофилъ и фольклористъ; род. въ 1836 г. въ Винницѣ въ семьѣ богатаго банкира, умеръ въ Брюсселѣ въ 1909 г. Въ 1856 г. Б. переѣхалъ въ Варшаву. Свой досугъ онъ посвящалъ этнографіи. Знатокъ и дѣлитель пословицъ, какъ продукта народнаго творчества, Б. записывалъ еврейскія народныя поговорки; вмѣстѣ съ тѣмъ, обладая большими средствами, онъ въ теченіе всей своей жизни собиралъ произведенія по фольклору на всевозможныхъ языкахъ. Съ этой цѣлью онъ часто совершалъ поѣздки за границу, гдѣ познакомился и сошелся со многими выдающимися этнографами. Въ 1900 г. Б. издалъ роскошный каталогъ своей богатѣйшей въ мірѣ (по фольклору) библиотеки, состоявшей изъ 4800 на-

званій (Katalog dzieł treści przyslawiowej składających Bibliotekę Ignacego Bersteina, 2 vols). Къ концу жизни Б. число названій его специальной библиотеки дошло до семи тысячъ; среди нихъ было много рукописей и другихъ рѣдкихъ коллекцій. Въ 1908 г. Б. выпустилъ сводъ своихъ сорокалѣтнихъ изысканій «Jüdische Sprichwörter und Redensarten». Въ этотъ обширный сборникъ (посвященный «еврейскому народу») вошли 3993 еврейск. пословицы и поговорки, записанныя Б. въ Россїи, Польшѣ и Галліціи (часть этого матеріала Б. издалъ въ 1889 г. въ видѣ приложения къ ежегоднику «Hausfreund»); еврейскій текстъ напечатанъ параллельно съ латинскою транскрипціей. Снабженный многочисленными примѣчаніями и весьма подробнымъ словаремъ, этотъ трудъ представляетъ крупную научную цѣнность. Дополненіемъ къ нему является изданный Беренштейномъ въ 1908 г. въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ сборникъ 227 пословицъ по Erotica и Rustica, представляющій бытовой интересъ. Б. завѣщала свою библиотеку краковской академіи наукъ.—Ср.: J. E. III, 100; Nabokov, 1909, № 9; Д. Фришманъ, I. Bernstein, ib., № 15; Пережитое, т. I (библиографія). С. II, 7.

Беренштейнъ, Иссахаръ Беръ бенъ-Самуиль—голландскій раввинъ, род. въ Лейварденѣ (Голландія) въ 1808 г., умеръ въ Гаагѣ въ 1893 г. Б. сначала занималъ постъ дайна въ Амстердамѣ, а въ 1848 г. получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гаагѣ. Въ теченіе своего 45-лѣтнаго пребыванія на посту раввина онъ много содѣйствовалъ созданію разныхъ общественныхъ учреждений: сиротскаго дома, еврейскаго госпиталя и др.; онъ былъ также учредителемъ еврейскаго литературнаго и историческаго общества.—Ср.: Israelit, 1893, № 103; ארץ חיים на 5655 г., 459. [J. E. III, 57]. 9.

Берера (בירר) — см. Галахи, общіе принципы.

Берестечно—мѣстечко, въ эпоху исторической Польши входившее въ составъ Луцкаго повѣта. Прежде имѣніе князей Пронскихъ, оно было переименовано въ 1547 г. въ городъ; тогда-же были установлены 2 ежегодныхъ ярмарки. Въ 1577 г. евреи Б. уплатили лишь 15 пол. зол. подушной подати, а въ 17 в. они уже жили здѣсь въ значительномъ количествѣ. Въ дни Хмѣльницкаго въ Б. погибло почти 200 еврейскихъ семействъ; въ 1655 году уплѣло лишь 12 еврейскихъ домовъ. По официальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ: въ 1765 г.—632 (въ округѣ берестецкаго кагала 872), въ 1778 г.—568 (536), въ 1784 г.—536 (756) и въ 1787 г.—569 (790). Число еврейскихъ домовъ въ томъ-же году—101. Въ концѣ 18 в. все населеніе мѣстечка, кромѣ пяти чело-вѣкъ, вымерло отъ чумы.—Ср.: Архивъ Юго-западной Россїи, ч. V, т. I, 47—49, т. II, 83, 344, 403, 514; Владимірскій-Будановъ, Предвиденіе южно-русс. населенія въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго, Киевск. Старина, 1888, XII, 94; A. Jablonowski, Polska XVI wieku, „ródła dziejowe, XIX, 67; Tit ha-jawen, въ Ozar ha-Sifrut, т. IV, 421; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона. 5.

— Нынѣ мѣстечко Дубенск. у., Волынской губ.; въ 1847 году берестецкое еврейское общество составляли 876 мужч., 1051 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4953, изъ нихъ евреевъ 2251 (привосл. 2415).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. общества; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берестовица Великая (Бржестовица) — мѣст.

Гродненскаго у., Гродн. губ.; въ 1847 г. Велико-Бржеговское еврейское общество составляли 453 мужч., 401 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1579, изъ нихъ евреевъ 963 (правосл. 276, римск.-католик. 338).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. общества; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Берехія I—палестинскій ученый эпохи 2-го поколѣнія амораевъ (3 в.), цитируемый постоянно безъ обозначенія отчества или прозвища. Лишь одинъ разъ (Лев. р., I, 4) р. Абинъ называетъ его Берехією Сабою (Старшимъ) для отличія отъ современнаго ему Б. II (см.). О жизни Б. свѣдѣній не сохранилось; весьма незначительны и дошедшіе до насъ слѣды его научной дѣятельности; при этомъ, однако, весьма возможно, что нѣкоторые изреченія Б. приписываются его позднѣйшему, болѣе знаменитому тезкѣ (ср. Frankel, Mebo, 696). Въ Талмудѣ сохранилось собесѣдованіе Б-и съ р. Хіей изъ Кефаръ-Техумина о значеніи изученія Торы. По мнѣнію одного изъ собесѣдниковъ, весь міръ въ совокупности—ничто въ сравненіи съ однимъ стихомъ Торы, а по мнѣнію другого—«даже исполненіе всѣхъ библейскихъ предписаній не можетъ считаться равнымъ знанію хотя-бы одного стиха Торы» (Иер. Пеа, I, 15d). Рабба б. Нахманъ, современникъ Раббы б. Гуны, передаетъ отъ имени Б-и поученіе на тему о болѣе-мѣнѣ значеніи и вліяніи собственныхъ заслугъ, чѣмъ заслугъ предковъ, לַמַּלְאָכִים וְלַבָּנִים, на судьбу потомковъ (Иер. Санг., X 27г.; Лев. р., XXXVI, 6, гдѣ имена ученыхъ искажены). Р. Танхумъ бенъ-Ханулай, ученикъ р. Ишуа б. Леви (Баба Кам., 55а) также приводитъ агады отъ имени Берехіи (Шесик. р., XXI, 110а). Вахеръ совершенно отрицаетъ существованіе этого Б-и и, чтобы подкрѣпить свое мнѣніе, измѣняетъ хронологическій порядокъ приведенныхъ цитатъ (Ag. pal. Amor., III, 351, 354, замѣтка 3; ibid., 628, замѣтка 7).—Ср.: Frankel, Mebo, 696; Weiss, Dor, III, 91, зам. 17. [J. E. III, 52]. 3.

Берехія II—палестинскій аморай 4 вѣка. Въ Талмудѣ Б. постоянно цитируется только по имени, а въ Мидрашахъ нерѣдко съ приставкою «га-Когенъ»; иногда къ послѣдней прибавляется еще титулъ «Береби» (см.) (ср. Wajikra gab., XXVIII, 1; XLVII, 5); въ одномъ мѣстѣ Мидраша (Wajikra г., XXX, 1) сообщается и имя его отца—Хія (см. также Танхума, изд. Бубера, Хайе Сара, 6, прим. 35).—Б., по всей вѣроятности, происходилъ изъ Вавилоніи, такъ какъ онъ не только цитируетъ изреченія вавилонскихъ ученыхъ—Rabbanan de-tamnan (Beresch. rabba, LVI, 11; XCVIII, 3; Esther rab., I, 1) или Rabbatenu sche-bagolah (Tanch., I. c.)—но также обнародовываетъ знакомство съ частной жизнью нѣкоторыхъ вавилонскихъ семействъ (Wajikra г., XXXII, 9). Однако, принимая во вниманіе незначительное количество его изреченій въ вавилонскомъ Талмудѣ сравнительно съ многочисленными мнѣніями, приводимыми отъ его имени въ палестинскихъ Талмудѣ и Мидрашахъ, и имѣя въ виду, что его учителями были палестинскіе авторитеты, можно смѣло утверждать, что уже въ ранней молодости Б. переселился въ Палестину. Признаннымъ учителемъ Б-и въ области агады считается р. Хелбо (הלבו; Иер. Кил., IX, 32с; Escha gab., III, 23; Schir ha-Schir. rabba, I, 2); однако, Б. лично зналъ предшественниковъ р. Хелбо, р. Леви и р. Аббу б. Кагана, и присутствовалъ при одномъ спорѣ между ними (Beresch. rabba, XLVII, 11). Это послѣднее обстоятельство въ

связи съ фактомъ, что Б. по одному религиозно-правовому вопросу вступилъ въ споръ съ р. Маной (Иер. Кил., III, 64d), даетъ основаніе предположить, что онъ умеръ въ глубокой старости. Рапопортъ (Briefe, издан. Gräber, стр. 80) называетъ его учителемъ отца церкви Иеронима.—Б. часто упоминается какъ въ вавилонскомъ (Берах., 55а; Тома, 71а; Таан., 4а; Сота, 13б), такъ и въ палестинскомъ Талмудахъ (Иер. Бер., VII, 11б; Иер. Пеа, I, 15а; Иер. Маас. Шени, V, 52а; Иер. Сук., II, 53а; Иер. Сота, VII, 21б; Иер. Кидуш., III, 64d; Иер. Сангедр., XI, 30b), причемъ видно, что онъ интересовался преимущественно агадою. Рѣдко какое имя встрѣчается въ Мидрашѣ столь часто, какъ имя Б. Въ одной лишь Песиктѣ онъ цитируется 68 разъ, то какъ оригинальный повѣствователь, то какъ передатчикъ изреченій другихъ; въ Песиктѣ рабати—61 разъ (см. Friedmann, введение, стр. 18), въ Танхума 73 раза (Введеніе Бубера, 4б), въ Мидр. Тегил.—85 разъ (Введеніе Бубера, стр. 28); въ другихъ Мидрашахъ также встрѣчаются многочисленныя его изреченія. Вотъ образцы послѣднихъ. Б. утверждаетъ, что сны осуществляютъ лишь отчасти, но не полностью. Примѣръ этого видно на Иосифѣ, которому снилось (Быт., 37, 9), что «солнце, луна и одиннадцать звѣздъ поклоняются ему»; между тѣмъ въ то время матери его, которой въ сновидѣніи соотвѣтствовала луна (ib., 10), уже не было въ живыхъ (Бер., 55а). По поводу стиха «Господь знаетъ путь праведника, а путь нечестивыхъ погибнетъ» (Псалм., 1, 6) Б. замѣчаетъ: «Когда Господь—да будетъ благословенно имя Его!—рѣшилъ сотворить чело-вѣка, Онъ сталъ—было колебаться, разсуждая: если Я сотворю чело-вѣка, то вѣдь отъ него произойдутъ нечестивцы, если же Я его не сотворю, то и праведниковъ не будетъ. Что же тогда сдѣлалъ Господь? Онъ не считался съ этимъ опасеніемъ и въ милосердіи своемъ («middat ha-gachamim») сотворилъ чело-вѣка» (Мид. Тегил., къ этому мѣсту; Beresch. gab., VIII, 6). Комментируя Эккл., 7, 17, «не будь чрезмѣрно нечестивымъ», Б. замѣчаетъ: «Ну, а немного грѣшить можно? но смыслъ стиха таковъ: если ты немного грѣшилъ, не говори: «я все равно навлекъ на себя гнѣвъ Божій за содѣянный грѣхъ, и потому хуже не будетъ, если я стану и дальше шествовать по пути зла» (Kohel. г., ad I.; Мид. Тегил. къ I, 1; ср. Шаб., 31б). По поводу Псалм., 32, 1, «счастливы тотъ, чей грѣхъ прощенъ» (буквально «кто выше грѣха») Б. приводитъ замѣчаніе р. Симона б. Амми: «счастливы чело-вѣкъ, стоящій выше содѣяннаго имъ грѣха и не подающій его вліянію» (Берешитъ р., XXII, 6). Въ такомъ-же духѣ Б. толкуетъ и изреченіе Экклезиаста «Есть время родиться и есть время умереть» (Эккл., 3, 2):—«Счастливы тотъ, чья смерть походитъ на его рожденіе, кто въ моментъ смерти оказался такимъ-же чистымъ и невиннымъ, какъ въ минуго своего рожденія» (Иер. Бер., II, 4d; Kohelet rab., I. c.; Debarim gab., VII, 6).—Ср. Vacher, Ag. pal. Amor., III, 344—396. [J. E. III, 52]. 3.

Берехья Берахъ бенъ-Элиакимъ Гетцель—внукъ Берехьи б. Исаакъ, равнинъ и проповѣдникъ въ Клементовѣ (Польша) и Яворовѣ (Галиція), жилъ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв. Б. сильно пострадалъ за чрезмѣрную откровенность въ проповѣдяхъ, печатаніе которыхъ правительствомъ запретило; удалось лишь издать проповѣди на кн. Бытія (Галле, 1714) подъ заглавіемъ «Zerah Berach Schelisch»;

кромѣ того, онъ написалъ Chidduschim, новеллы къ первымъ частямъ тр. Берахотъ, специально къ его агадическому отдѣлу.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 647. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья, Берахъ бенъ-Исаакъ Айникъ—галицкій проповѣдникъ, ум. въ 1664 г. Б. получилъ образование подъ руководствомъ краковскаго раввина Натана Шапиро. Въ старости онъ отиравался въ Палестину, но умеръ во время путешествія, въ Константинополѣ. Проповѣди его на темы изъ Пятикнижія, Мегиллотъ и пасхальной Гагады были собраны и изданы въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Zerah Be'gash». Первый томъ былъ изданъ въ 1646 г. въ Краковѣ. Въ приложеніи къ нему напечатано сочиненіе «Atereth Zebi», Цеби Гирша б. Шаломъ Мебо, шурина Б. и зятя Липмана Геллера. Второй томъ вышелъ одновременно со вторымъ изданіемъ перваго въ 1662 г.—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 646. [J. E. III, 53]. 9.

Берехья бенъ-Исаакъ Геронди (иначе **Ицхани**)—пайтанъ 12 в., жившій, вѣроятно, въ гор. Люнель. Хотя Б. не оставилъ никакого галахического труда, однако, его братъ Зерахья Геронди упоминаетъ о немъ въ своемъ «Sefer ha-Maor» (къ Гиттинъ, 146), какъ объ авторитетномъ галахистѣ. Стихотворенія Б., большая часть которыхъ вошла въ махоры различныхъ ритуаловъ, слѣдующія: «Kerobaz» — пѣту на субботу послѣ праздника Пуримъ; азгаротъ (см.) на праздникъ Куцей; введеніе къ «Каддишу»; поэмы на Пуримъ; покаянныя молитвы на Юмъ-Киппуръ и стихотвореніе на «Габдалу».—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 463, 495; Landshut, Ammude ha-Abodah, 56, 63, 117; Gross, Gallia judaica, 255. [J. E. III, 53]. 4.

Берехья бенъ-Натронай Креспія га-Накданъ—моралистъ, баснописецъ, экзегетъ, грамматикъ и переводчикъ, быть можетъ, тождественный съ *Benedictus le Puncteur*, о которомъ извѣстно, что онъ въ 1191 г. участвовалъ въ поднесеніи англійскому королю Ричарду I подарка. Вопросъ о годѣ и мѣстѣ рожденія Б. вызвалъ не мало разногласій среди ученыхъ; Цунцъ (Gesamm. Schriften, III, 237) опредѣлилъ, что Б. родился около 1260 г. въ Провансѣ, съ чѣмъ первоначально согласились Ренанъ-Нейбауэръ и Штейншейдеръ. Однако, Иосифъ Джэкобсъ, долго занимаясь исторіей средневѣковой басни, пришелъ къ выводу, что Б. приходится считать уроженцемъ Англіи, жившимъ въ концѣ 12 в. Это было подтверждено также Нейбауэромъ, указавшимъ, что въ введеніи къ баснямъ Б. говорить, между прочимъ, «объ островѣ на морѣ», куда заноситъ колесо Фортуны «одинъ», чтобы тамъ жить, другіе, чтобы тамъ умереть». Этотъ островъ Джэкобсъ (Jew. Quart. Rev., II, 522) признаетъ Англіею, причѣмъ колесо Фортуны, приносящее однимъ жизнь, другимъ смерть, истолковывается имъ, какъ намекъ на извѣстное избіеніе евреевъ Англіи въ 1190 г. Далѣе, Джэкобсъ утверждаетъ, что прежняя дата, по которой Б. жилъ въ 13 в., основывается на ошибочномъ чтеніи одной глоссы сына Б., Или (Athenaeum, 1850). Однако, ни Штейншейдеръ, ни проф. А. Зульцбахъ не разделяютъ взглядовъ Джэкобса, и этотъ интереснѣйшій съ точки зрѣнія исторіи средневѣковой басни вопросъ остается, такимъ образомъ, до сихъ поръ открытымъ. Онъ осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что существуетъ указаніе на тожество Б. съ другимъ Креспія-Накданомъ, переписчикомъ многихъ рукописей и предполагаемымъ

переводчикомъ сочиненія Саадія Гаона «Euphroth we Deoth» (см. Креспія Накданъ).

Извѣстенъ Б., главнымъ образомъ, какъ авторъ сборника 107 или 113 басенъ, озаглавленнаго «Mischele Schualim» по аналогіи съ талмудическимъ «Meschaloth Schualim» (Басни о лисицахъ; Сукк., 28а). Манускрипты этого произведенія имѣются въ Бодлеянѣ и Мюнхенѣ (послѣдній экземпляръ написанъ до 1268 г.). Первое изданіе басенъ Б. вышло въ Мантуѣ (1557), слѣдующее, съ латинскимъ переводомъ М. Ганеля, въ Прагѣ (1661), наконецъ, дальнѣйшія — въ Берлиѣ (1706), Львовѣ (1809), Гродно (1818), Шкловѣ (безъ указанія даты), Лейпцигѣ (1866), Варшавѣ (1874) и т. д. Въ 1866 г. Юлій Лавдсбергеръ въ статьѣ Ueber die Fabel bei den Hebräern (ежегодникъ Achawa) далъ рядъ стихотворныхъ нѣмецкихъ переводовъ басенъ Б., изъ которыхъ проф. Зульцбахъ привелъ нѣсколько отрывковъ у Winter-Wünsche, Gesch. der jüdischen Litterat., III, 188—190.—Что касается содержанія и формы басенъ Берехьи, то онѣ трактуютъ тѣ-же мотивы, что и знаменитыя Эзоповы басни, притомъ въ рифмованной прозѣ. Главная роль отводится, конечно, животнымъ и на первомъ планѣ—лисицѣ, волку и льву. Въ видѣ эпиграфа каждая басня заключаетъ стихотворное нравоученіе какъ резюмѣ рассказа, причѣмъ всему сборнику предшествуетъ вступленіе (въ стихахъ): «Такъ говоритъ р. Берехья, сынъ Натроная га-Накданъ: Чтобы глупца навести на размышленія, а въ мальчикахъ развитъ любознательность и сметку, я нынѣ придумалъ нѣчто хорошее. Мнѣ хочется освѣжить сердца, какъ ручей орошаетъ садъ, при помощи басенъ о лисицѣ и другихъ животныхъ, путемъ притчъ, извѣстныхъ дѣтямъ и записанныхъ представителями всѣхъ языковъ... Не мало я здѣсь прибавилъ и дополнилъ въ стихахъ, подобныхъ грудѣ сапфировъ; изъ нихъ читатель узнаетъ многое, что цѣннѣе, чѣмъ золото и жемчугъ...» и т. д. При детальномъ разсмотрѣніи сборника Б. оказывается, что авторъ использовалъ не только т. наз. Эзоповы басни, но и сдѣлалъ очень много заимствованій изъ собранія притчъ и басенъ Маріи де-Франсъ (XIII в.), хотя нельзя не признать, что Б. стоитъ ближе къ оригиналу, чѣмъ французская поэтесса. Бросается также въ глаза близость Б. къ т. наз. «Romulus», сборнику эзоповыхъ басенъ въ латинской обработкѣ. Тѣ басни Б., которые не имѣются ни въ одномъ изъ указанныхъ источниковъ, заимствованы имъ, по видимому, у Авіана (жилъ между II и V вв.) или изъ восточныхъ, индійскихъ источниковъ (см. Калила и Димна). Въ настоящее время установлено, что однимъ изъ такихъ источниковъ былъ арабскій сборникъ 154 басенъ, хотя какъ Штейншейдеръ, такъ и Нейбауэръ согласны въ томъ, что Б. не зналъ арабскаго языка; слѣдовательно, онъ могъ воспользоваться этимъ матерьяломъ лишь при посредствѣ третьихъ лицъ (см. Машалъ).—Б. былъ также авторомъ трактата по этикѣ—«Sefer Matsref» (рукопись въ Мюнхенѣ и Пармѣ), раздѣленнаго на 14 главъ и посвященнаго обычнымъ въ подобныхъ сочиненіяхъ вопросамъ о долгѣ, чести, безсмертіи души, справедливости, бѣдности и богатствѣ и т. п. Тутъ онъ, по видимому, цитируетъ Авраама ибнъ-Дауда (ум. около 1198 г.) безъ принятой формулы объ его смерти, что является новымъ камнемъ преткновенія при опредѣленіи жизни Берехьи. Джэкобсъ выводитъ отсюда, что сборникъ Б. написанъ ранѣе 1180 г.; нужно, однако, признать, что онъ

опирается при этомъ на весьма шаткія данныя. Gollancz издалъ «Sefer Matsref» въ Лондонѣ (1902). — Кромѣ того, В. составилъ комментарий къ кн. Иова (рукопись въ кэмбриджской университетской библіотекѣ; ср. Schiller-Szinessy, Catalog., pp. 40 — 42, 245). Ему-же приписывается и комментарий ко всей Библии; выдержки изъ этого сочиненія встрѣчаются въ одной лейденской рукописи.—Въ области переводной литературы Б. извѣстенъ не только какъ переводчикъ сочиненія Аделара Батскаго («Quaestiones naturales»; рукописи въ Лейденѣ, Мюнхенѣ, Оксфордѣ и Флоренціи), но и книги анонимнаго автора, посвященной описанію 63 сортовъ драгоценныхъ камней (манускриптъ въ Бодлеянѣ). Цунцъ приписываетъ Берехью также участіе въ работѣ тосафистовъ (Сангедр., 206, s. v. Melech, гдѣ цитируется ивѣкій Nakdan, правда, безъ имени собственнаго). Какъ хорошаго знатока грамматики, Берехью цитируетъ и англійскій писатель Моисей бенъ-Исаакъ въ «Sefer ha-Schoham». Если послѣдняя книга составлена ранѣе 1215 г., то теорія Джэкобса, по которой Б. жилъ въ 13 в., находитъ косвенное подтвержденіе. О томъ, чтобы Б., при разносторонности своего дарованія, оказалъ замѣтное вліяніе на литературное творчество англійскихъ евреевъ, пока нѣтъ достаточныхъ данныхъ.—Ср.: Zunz, Ges. Schriften, III, 235, 238; Renan — Neubauer, Les rabbins français, 490 — 499; Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, 80 sqq.; Jacobs, Fables of Aesop, I, 168 — 178; idem, Jews of Angevin England, 165—173, 196—199, 278—280; Steinschneider, Hebr. Uebers., 958—962; Gross, Gallia judaica, 180; Jew. Enc., III, 53—55; Sulzbach, у Winterwünsche, III, 95—190; Брокгаузъ-Ефронъ, Энцикл. слов. подъ сл. Басья. Г. Г. 4.

Берешитъ—см. Бытіе. 1.

Берешитъ рабба (въ древности называвшійся также *Берешитъ дерабби Ошаія*, *Берешитъ рабба дерабби Ошаія*, *Берешитъ дерабби Ошаія рабба*, *Барайта дерабби Ошаія*)—Мидрашъ на книгу Бытія, авторомъ котораго преданіе называетъ палестинскаго аморая Ошаію (или Гошаію), жившаго въ 3 в. Книга Б.-р. носитъ всѣ характерныя признаки мидрашитской экзегетики своего времени. Въ непрерывной послѣдовательности, которая нарушается лишь въ концѣ книги, Б.-р. подробно истолковываетъ библейскій текстъ стихъ за стихомъ, иногда даже слово за словомъ, опуская лишь генеалогическія и такія мѣста, которыя не даютъ матеріала для толкованія (напр., повторяющіяся цитаты въ разсказѣ Эліезера, Быт., 24, 35—48). Б.-р. содержитъ много очень простыхъ толкованій и сентенцій (часто на арамейскомъ языкѣ), весьма пригодныхъ для наставленія юношества, а также разнообразныя агадическія объясненія, впоследствии получившія большую популярность (ихъ охотно цитируютъ проповѣдники въ синагогахъ и учителя въ школахъ). Составитель Мидраша собралъ воедино агадическія толкованія къ цитатамъ изъ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ, иногда приводя имя автора даннаго толкованія, иногда же совершенно не упоминалъ о немъ. Кромѣ того, эти послѣдовательные комментарии къ стихамъ онъ дополнилъ отъ себя пространными агадическими разсужденіями и разсказами, имѣющими лишь нѣкоторую связь съ даннымъ текстомъ (методъ, весьма излюбленный какъ въ Талмудѣ, такъ и въ Мидрашахъ). Вполнѣ понятно, что первый главы кн. Бытія, гдѣ рѣчь идетъ о сотвореніи

міра и человѣка, представляли весьма благодарный матеріалъ въ этомъ отношеніи. Цѣлыя главы посвящены толкованію одного лишь или двухъ стиховъ текста Библии, причемъ порою дѣлаются ссылки на какую-нибудь философскую мысль съ цѣлью опровергнуть еретическое ученіе. Не обходятся молчаніемъ и историческіе факты, въ описаніи которыхъ отражались черты современной агадисту жизни; такое разсмотрѣніе лицъ и сюжетовъ Библии сквозь призму современности является весьма характернымъ для Мидраша. Хотя повѣствованіе кн. Бытія въ сущности почти не заключаетъ въ себѣ религіозно-правоваго матеріала, тѣмъ не менѣе въ Б.-р. встрѣчается ибсолько незначительныхъ галахическихъ сентенцій и цитатъ изъ Мшны, а также другихъ источниковъ.—Мидрашъ изобилуетъ пространными словами, въ особенности греческими, но мало способствующими изяществу его стиля. Въ Б.-р. встрѣчаются греческія слова, нигдѣ болѣе не употребляющіяся [напр., *ἰσχυρῶς*, *κόνδυλος*, гл. I *ἰσχυρῶς*, *Ἐλευθερόπολις*, гл. XLII (XLIII); въ Арухѣ и рукописяхъ; въ изданіяхъ эти слова искажены].

Этотъ пространный и цѣнный Мидрашъ, содержащій полный комментарий на кн. Бытія и представляющій всѣ характерныя черты мидрашитской экзегетики, раздѣляется на пареші (секціи, главы); каждая глава начинается съ характернаго предисловія, что въ сравненіи съ Мидрашами таннаитскими Мехилтою, Сифра и Сифре, налагаетъ особый отпечатокъ на другія части Пятикнижія, а именно: изложеніе каждой главы Б.-р. начинается съ перваго стиха библейскаго текста, комментированію котораго посвящена данная глава, и сопровождается, за незначительными исключеніями, предисловіемъ, имѣющимъ исходнымъ пунктомъ какой-либо другой библейскій стихъ, обыкновенно изъ Агиографовъ. Послѣ разнообразныхъ толкованій этихъ стиховъ дѣлается постепенный переходъ къ объясненію того стиха Бытія, съ изложенія котораго начинается глава Мидраша. Число такихъ мѣстъ въ Б.-р. доходитъ приблизительно до 230, причемъ примѣрно въ 70 случаяхъ цитируются также имена тѣхъ агадистовъ, которые считаются авторами данныхъ толкованій; такъ, въ I главѣ шесть предисловія приводятся отъ имени р. Ошаіи, Баръ-Каппары, р. Гуды б. Симонъ, р. Исаака, р. Леви и р. Танхумя. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ эти агадическія толкованія анонимны и авторство ихъ слѣдуетъ приписать самому составителю: начинаются они обыкновенно съ изложенія библейскаго стиха безъ какой-либо вводной формулы—что чаще встрѣчается въ лучшихъ рукописяхъ, чѣмъ въ обычныхъ печатныхъ изданіяхъ. Само построеніе предисловія, равно какъ и размѣры ихъ, отличается большимъ разнообразіемъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ приводится лишь вводный текстъ (изъ Агиографовъ) безъ дальнѣйшихъ объясненій, такъ какъ взаимоотношеніе его къ тексту кн. Бытія предполагается очевиднымъ; иногда, впрочемъ, связь эта поясняется въ другомъ мѣстѣ. Несложныя предисловія, число которыхъ довольно значительно, состоятъ изъ объясненій приводимаго въ нихъ текста, который имѣетъ отношеніе къ тексту Бытія, толкуемому въ данной парешѣ. Сложныя введенія представляютъ различныя объясненія одного и того-же библейскаго стиха различными агадистами, причемъ послѣднее, заключительное толкованіе всегда тѣснѣйшимъ образомъ связано съ ра-

бираемымъ стихомъ кн. Бытія. Сопровождаея въ началѣ характерными введениями, главы Мидраша Б.-р. въ концѣ своемъ не являютъ никакихъ сколько-нибудь отличительныхъ признаковъ, хотя нерѣдко въ отдѣльныхъ главахъ замѣчается постепенный переходъ къ сюжету, составляющему предметъ толкованія слѣдующей пареши.—Въ рукописныхъ и печатныхъ изданіяхъ Б.-р. отдѣльныя главы помѣчены цифрами въ послѣдовательномъ порядкѣ; Арухъ въ частыхъ ссылкахъ на Б.-р. прямо отмѣчаетъ номеръ главы. Общее количество главъ, какъ въ рукописныхъ, такъ и печатныхъ изданіяхъ, колеблется между 97 и 101; однако почти всѣ изданія сходятся въ нумераціи вплоть до 96 главы, съ которой начинають толкованіе послѣдняго отдѣла книги Бытія (Быт., 47, 28); въ этомъ отношеніи лучшіе манускрипты, а также Арухъ и Ялкупъ, нѣсколько расходятся съ печатными изданіями (лишь въ нумераціи небольшого числа главъ). Въ виду этого, происхожденіе нумераціи главъ должно быть признано болѣе древнимъ, чѣмъ принято думать. Б.-р. вполне слѣдуетъ дѣленію самой кн. Бытія на недѣльныя части; это дѣленіе, повидимому, было уже установлено ко времени составленія Мидраша. Раздѣленіе нѣкоторыхъ парешъ находится въ несомнѣнной связи съ трехлѣтнимъ цикломъ («седаримъ») чтенія Торы въ Палестинѣ, и привнимательномъ изслѣдованіи можно было бы установить порядкомъ седаримъ нѣсколько отличный отъ извѣстнаго по старымъ рукописямъ. Въ Мидрашѣ, особенно въ началѣ его, имѣются главы, посвященные толкованію лишь одного или нѣсколькихъ стиховъ кн. Бытія. При дѣленіи Б.-р. на пареши, не было принято во вниманіе дѣленіе Пятикнижія на седаримъ соответственно однолѣтнему циклу; между тѣми и другими нѣтъ никакой связи какъ въ лучшихъ рукописяхъ, такъ и въ editio princeps Мидраша; лишь въ послѣдующихъ изданіяхъ, наряду съ дѣленіями на пареши, имѣются и дѣленія на седаримъ въ современномъ намъ порядкѣ.

Гораздо болѣе затрудненія представляетъ вопросъ, состоитъ ли Мидрашъ въ настоящемъ его видѣ исключительно изъ оригинальнаго матеріала или часть его является продуктомъ позднѣйшаго времени. Такъ какъ агадическая экзегетика вообще не признаетъ строгой системы въ изложеніи предмета, то стали нагромождать толкованія на каждый стихъ и дополнять повѣствованіе болѣе или менѣе длинными цитатами и разказами, имѣющими зачастую весьма отдаленную связь съ толкуемымъ текстомъ. Подобный процессъ приращенія матеріала въ Б.-р. происходилъ такъ-же произвольно, какъ и въ другихъ произведеніяхъ талмудической и мидрашитской литературы.—Преданіе, будто р. Ошаія былъ авторомъ Б.-р., слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что онъ приступилъ къ составленію этого произведенія, сочиняя обычныя въ эпоху таннаевъ толкованія къ кн. Бытія въ послѣдовательномъ порядкѣ ея стиховъ и восполняя этимъ пробѣлы, вызванныя отсутствіемъ таннаитскаго Мидраша къ данному отдѣлу Пятикнижія. Аналогично должно быть объяснено и то, что авторство Мехилты приписано р. Исмаилу, а авторство іерусалимскаго Талмуда — р. Йоханану. Весьма возможно, что толкованія къ кн. Бытія были съ самаго начала раздѣлены на пареши, соответствовавшія вышеупомянутымъ дѣленіямъ текста Вѣдья на отдѣлы и содержащія вачаки простѣйшихъ «введеній» למהלך; слѣды такихъ введеній замѣтны

въ таннаитскихъ Мидрашахъ. Но снабженіе парешъ многими художественными введениями—соединеніе послѣдовательнаго, отрывочнаго комментарія стиховъ Библии въ форму законченныхъ поученій на подобіе Песпикты и Танхума—является, несомнѣнно, дѣломъ позднѣйшихъ изданій Мидраша, въ которыя вошелъ громадный матеріалъ изъ разныхъ агадическихъ сборниковъ и преданій эпохи амораевъ. Весьма возможно, что составитель пользовался различными сборниками для отдѣльныхъ частей кн. Бытія. Б.-р. въ теперешнемъ видѣ представляетъ удивительную несоразмѣрность между объемомъ первой сидры и одиннадцатую остальными. Одна сидра Берешитъ обнимаетъ 29 парешъ, представляя по объему одну четверть всей книги. Не правильнѣ ли предположить, что Б.-р. въ настоящемъ своемъ видѣ состоитъ изъ двухъ Мидрашей, неодинаковыхъ по объему, и что 29 парешъ, посвященныхъ исключительно толкованію первой сидры, образуютъ только часть дошедшаго до насъ Мидраша Б.-р., болѣе обширнаго, чѣмъ сохранившійся Мидрашъ къ остальнымъ сидрамъ кн. Бытія?—Самое названіе сочиненія «Берешитъ рабба», т.-е. «В. великій», могло произойти отъ этого обширнаго Мидраша въ началѣ книги Бытія; возможно также, что этимъ названіемъ хотѣли отличить весь Мидрашъ отъ болѣе краткаго и древняго Мидраша, составленіе котораго приписывалось также р. Ошаіу. Существуетъ мнѣніе, что названіе «рабба» Мидрашъ получилъ отъ вступительныхъ словъ «Ошаія Рабба началъ» и т. д., и что слово «рабба» не представляетъ опредѣленія размѣровъ Мидраша, а только титулъ автора, «Ошаія рабба»; однако, это мнѣніе не выдерживаетъ критики: въ самыхъ лучшихъ древнихъ рукописяхъ имя Ошаія въ началѣ Мидраша вовсе не сопровождается титуломъ «рабба», да и странно было бы подобное опущеніе имени автора и сохраненіе лишь титула, общаго у него со многими другими лицами.

Трудно установить точную дату составленія Б.-р.; въ настоящемъ видѣ онъ возникъ, вѣроятно, немного позже іерусалимскаго Талмуда. Но, повидимому, къ тому времени Мидрашъ еще не былъ окончательно законченъ; многія болѣе или менѣе длинныя или короткія цитаты все еще добавлялись къ нему, число «введеній» къ парешамъ все еще возрастало, а имѣвшіяся на лицо тексты дополнялись новымъ матеріаломъ. Такъ, начиная съ сидры Ваишлахъ, встрѣчаются пространныя агадическія толкованія, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, имѣющія много точекъ соприкосновенія съ поученіями Танхума и, по всей вѣроятности, включенныя въ Мидрашъ давно, такъ какъ онѣ имѣются въ старинныхъ рукописяхъ, гдѣ отсутствуютъ многія другія дополненія и глоссы.—Заключительныя главы Б.-р. какъ будто неполны. Начиная съ отдѣла Ваигашъ, толкованіе идетъ уже не въ послѣдовательномъ порядкѣ библейскихъ стиховъ; послѣдняя пареша даннаго отдѣла, равно и первая пареша отдѣла Ваѣхеи, вѣроятно, заимствованы изъ Танхума; во всѣхъ рукописяхъ (за исключеніемъ одной) не достаетъ комментарія ко всей 48-ой главѣ Бытія, а въ печатныхъ изданіяхъ его нѣтъ къ 1—14 стихамъ этой главы; комментарий къ слѣдующей главѣ этой сидры (49), гдѣ изложено благословеніе Яковомъ дѣтей своихъ передъ смертью, имѣется во всѣхъ рукописяхъ (за вышеприведенными исключеніями) въ редакціи, свидѣтельствующей о позднѣйшихъ добавле-

ніякъ; этой редакціею пользовался также составитель Мидраша Танхума, изданнаго Буберомъ.—Лучшая рукопись Б.-р. находится въ Codex add. 27, 169 Британскаго музея; ею пользовался I. Теодоръ для своего критическаго изданія. Объ этой и другихъ рукописяхъ см. I. Theodor, Der Midrasch Bereschit Rabbah, въ Monatsschrift, XXXVII, 169 seq., 211 seq., 452 seq.; XXXVIII, 9 seq.; XXXIX, 106 seq.; варианты Б.-р. въ Арухъ, Ялкупъ и о раздѣленіи на главы, ib., XXXIX, 481. Старѣйшія изданія: Константинополь, 1512 (Мидр. р. на Пятикнижіе) Венеція, 1567; общее изданіе (Бер. р.) на Пятикн. и Мер., Венеція, 1545; Краковъ, 1587; Салоники (1544?), 1594.—Старѣйшія толкованія: 1) комментарий, приписываемый Раши (впервые помѣщенъ въ венеціанскомъ изданіи 1567 г.; ср. Epstein, въ Magazin für die Wissenschaft des Judenthums, 1887); 2) комментарий Нафтали Герца б. р. Менахемъ, Краковъ, 1569; 3) комментарий Ашкенази, Бермана бенъ-Нафтали га-Когенъ (впервые напечатанъ въ краковскомъ изданіи, 1587); 4) комментарий «Jefeh Toar» Самуила Іафе Ашкенази, Венеція, 1597; Прага, 1689; Фюртъ, 1692; новѣйшіе цѣнные комментарии Вольфа Эйнгорна, Давида Лурія, Сам. Страшуна и др. въ виленскомъ изд. Мидраша. См. объ изданіяхъ и комментаріяхъ у Штейншнейдера, Cat. Bodl., № 3753; Іеллинекъ, Kuntres ha-Maggid, 1878, 7 seq., 11 seq.; Kuntres Tariat, 1878, 23 seq.; Ben-jacob; Ozar ha-Sepharim, 1880, 301 seq. Нѣмецкій переводъ Б.-р. Aug. Wünsche, Лейпцигъ, 1881.—Ср.: Zunz, Gott. Vortr., 1832, 173 сл., 254 сл.; Rapoport, Erech Millin, 1852, 171 сл.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, 1870, 51 seq.; Friedmann, въ введеніи къ изданію Мехилты, 1870, LXXV seq.; I. Theodor, Zur Composition der agad. Homilien, въ Monatsschrift, 1879, 112 seq.; M. Joel, Blicke in die Religionsgesch., I, 1880; Lerner, Anlage und Quellen der Bereschit Rabbah, 1882; H. L. Strack, статья Мидрашъ, въ Protest. Real-encyclopädie, 2-е изд., IX, 748 seq.; Weiss, Dor, 1883, III, 252, seq.; IV, 22, 208 seq.; I. Theodor, Die Midraschim zum Pentateuch und der paläst. dreijährige Cyclus, въ Monatsschrift, 1885, стр. 166 et seq.; Winter und Wünsche, Die jüd. Literatur seit Abschluss des Kanons, 1894, I, 485 seq., 488 seq.; W. Bacher, Ag. pal. Amor., 1899, III, 502 seq.; Immanuel Löw, въ Krauss, Griechische und latein. Lehnwörter, 1899, II, 620 seq.; S. Maybaum, Die Aelt. Phasen in der Entwicklung der jüd. Predigt, 1901. [Статья J. Theodor'a, въ J. E. III, 62]. 3.

Береа (Береа)—мѣсто, гдѣ расположился лагерьмъ Вакхидъ (I кв. Макк., 9, 4). Судя по контексту, Б. находилась, повидному, близъ Иерусалима, хотя нѣкоторые ученые отождествляютъ ее—безъ достаточныхъ основаній—съ Бееротомъ (Юш., 9, 17; I Эвр., 5, 19). [J. E. III, 52]. 2

Береа (Береа)—городъ, отождествляемый съ современнымъ Халебю или Алеппо; мѣсто смерти Менелая, котораго убили, зарывъ въ пещель въ одной изъ башенъ города, имѣвшей будто бы 50 футовъ высоты (II кв. Макк., 13, 6). [J. E. III, 102]. 2.

Бернеръ, Самуилъ—французскій профессоръ и протестантскій богословъ, братъ Филиппа Бержера (см.). Богословіе изучалъ въ страсбургскомъ университетѣ, который и окончилъ. Среди трудовъ Самуила Б. выдающееся значеніе для библейской науки имѣютъ слѣдующіе: La Bible au XVI siècle; Étude sur l'origine de la critique, Paris, 1879; De glossariis biblicis quibusdam medii aevi, Paris,

1879; La Bible française au moyen age; Études sur les anciennes versions de la Bible écrites en prose de la langue d'Oïl, Paris, 1884; Histoire de la Vulgate, Paris, 1893.—Ср. Grande Encyclopédie, VI, 306. [J. E. III, 67]. 1.

Бержеръ, Филиппъ—христіанинъ, профессоръ еврейск. языка и литературы; членъ Academie des Inscriptions et Belles Lettres; родился въ Вокурѣ (Франція) въ 1846 г.; братъ Самуила Бержера (см.). Окончивъ страсбургскій университетъ, онъ поселился въ Парижѣ, гдѣ получилъ кафедру еврейскаго языка на «Faculté de theologie protestante», который въ настоящее время является отдѣленіемъ парижскаго университета. Ученикъ и близкій другъ Ренана, послѣ смерти котораго онъ занялъ его кафедру еврейскаго языка въ Collège de France, Б. посвятилъ себя, главнымъ образомъ, изученію семитической эпиграфики, къ которой питалъ особую склонность и его покойнй учитель. Б. принималъ участіе въ редактированіи огромнаго труда «Corpus inscriptionum semiticarum», изданнаго французскою академіей. Среди многочисленныхъ трудовъ Б. особенное значеніе для еврейской науки имѣютъ слѣдующіе: L'écriture des inscriptions sémitiques, Paris, 1880, и Essai sur la signification historique des noms des patriarches hébreux, Paris, 1887.—Ср. Grande Encycl., VI, стр. 306. [J. E. III, 67]. 1.

Берн С-тъ Эдмундъ (Bury St. Edmunds)—городъ и монастырь въ Англіи, въ Западн. Суффолкѣ, при рѣкѣ Ларкѣ. Въ правленіе аббата Гугона (1173—1180) монастырь Б. задолжалъ евреямъ сумму свыше 3025 фунт. стерл. Въ 1181 г. въ городѣ, въ связи со смертію нѣкоего мальчика Роберта, возникло обвиненіе евреевъ въ употребленіи крови (болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ мнимомъ убійствѣ нѣтъ; см. Jocelin de Brakelond, Cronicon). 18 марта 1190 г. аббатъ Самсонъ, желая избавить монастырь отъ еврейскихъ кредиторовъ, умертвилъ 57 евреевъ и выхлопоталъ указъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ предѣловъ Б.—Ср.: Carlyle, Past and present, II, IX, X; Jacobs, Jews of Angevin England, стр. 59—61, 75, 78, 141, 385; Transactions Jew. hist. soc. of England, II, 116—122. [Изъ J. E. III, 442]. 6.

Берилль—секретарь Нерона, упоминаемый Иосифомъ Флавіемъ (Древн., XX, 8, 9—единственное мѣсто) въ слѣдующей связи: вскорѣ послѣ назначенія Феста прокураторомъ Иудей (60 г.—или, согласно Иуд. войнѣ, II, 13, 7, еще при его предшественникѣ Феликсѣ) иудей изъ Кесареи отправили въ Римъ посольство съ жалобой на Фетикса. Сирійское населеніе, съ своей стороны, также отправило пословъ къ Нерону. Первымъ не удалось ничего достигнуть вслѣдствіе заступничества Паллатта за своего брата, послѣдніе же, подкупивъ Б., добились императорскаго рескрипта, отнимающаго у кесарейскихъ евреевъ тѣ равноправіе съ язычниками, которыми они раньше пользовались. Указъ вызвалъ среди евреевъ недовольство и даже озлобленіе, выразившееся въ 66 г. въ возстаніи, которымъ начинается великая иудейская война.—Вводимое многими издателями чтеніе Βήροροςъ вмѣсто Βήρολλοςъ, Древн., XX, 8, 9, на основаніи того, что Иосифъ называетъ его воспитателемъ Нерона, не убѣдительно, такъ какъ противорѣчитъ другому, стоящему рядомъ опредѣленію его, какъ τὰς τῶν ἐπὶ τῶν Ἑλληνικῶν ἐπιστολῶν πεπιστευμένος. Кроме того, имя Βύρρα встрѣчается у Иосифа тамъ-же, немного ранѣе (Древности, XX,

8, 2); слѣдовательно, нѣтъ основанія предполагать, чтобы Иосифъ смѣшалъ этихъ двухъ лицъ.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд., I 579—80 Henze, въ Pauly-Wissowa, Realencyclopädie, III, 319. 2.

Бериславъ—защитный городъ Херсонской губ., взятое Петромъ I въ 1696 г. у турокъ укрѣпленіе Кызы-Керменъ, переименованное въ 1784 г. въ Бериславъ съ присоединеніемъ къ Екатеринославской губ.; въ 1847 г. бериславское еврейское общество составляли 150 мужч., 137 женщ.; въ 1855 г. евреевъ: кущовъ III г.—290 (христ. 89), мѣщанъ—253 (христ. 2282); въ 1864 г.—812 мужч., 779 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 12149, изъ нихъ евреевъ 2642 (правосл. около 9500). Имѣются три евр. мужскихъ частныхъ училища и одно смѣшанное. Наиболее распространеннымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля сельскохозяйственными продуктами.—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Перепись 1897 г.; Архивн. свѣдѣнія. Ю. Г. 8.

Беритъ—гавань на финикійскомъ берегу въ устьяхъ рѣки Магоры. Въ финикійскій періодъ она не имѣла большого значенія; была разрушена во время борьбы Трифона съ Деметріемъ II и восстановлена Августомъ, какъ римская колонія въ 14 г. до Р. Хр. (Mommsen, Res gestae d. Aug., 43; Евсевій, Chronicon, изд. Schoene, II, 143) подъ именемъ Colonia Julia Augusta Felix Berytus (Страбонъ, XVI, 735; Corp. inscr. lat., III, 161, 165, 166, 6041; Иосифъ, Иуд. война, VII, 3, 1). Это была первая колонія, основанная римлянами въ провинціи Сиріи; тамъ были поселены Агриппой во время его путешествія на Востокъ ветераны легионовъ V Macedonica и VIII Augusta. Колонія получила италійское право. Она быстро развилась и разбогатѣла благодаря большому плодородію почвы, винодѣлію (Плиній, Natural. hist., V, 78) и производству льна и шелка (Totius orbis descriptio, гл. 29, у Müller, Geogr. min., II, 513—528: "... Berytus, quae linteamen omni terrarum emittunt et sunt eminentes in omni habundantia"). Въ Б., вѣроятно, какъ въ римской колоніи, Августъ предложилъ Ироду созвать комиссію для разсѣдованія дѣла о его сыновьяхъ Александрѣ и Аристоклѣ (Иосифъ, Древн., XVI, II, 1; Иуд. война, I, 27, 1). Члены династіи Ирода, начиная съ него самого, укрѣпляютъ Беритъ роскошными зданіями. Агриппа I много способствовалъ развитію въ Б. греческой культуры и превратилъ городъ въ блестящій эллинистическій центръ, воздвигнувъ театръ, амфитеатръ, термы и портики и устраивая всевозможныя игры, изъ которыхъ особенно выдѣлялись своей пышностью и необычайною грандіозностью гладиаторскія (Древн., XIX, 7, 5). Агриппа II продолжалъ въ этомъ отношеніи дѣятельность своего отца (Древности, XX, 9, 4). Титъ послѣ окончанія войны довольно долго прожилъ въ Б. (Иуд. войн., VII, 3, 1) и отпраздновалъ здѣсь играми день рожденія Веспасіана. Descr. tot. orb. (средина IV в., гл. 32) сообщаетъ, что въ слѣдствіи Б. славился драгоценными камнями (яшмою). Изъ надписей въ Corpus inscription. lat., X, 1634, видно, что въ Путеолі (близъ Неаполя) во 2 в. существовала колонія беритскихъ кущовъ, поклонниковъ Зевса Геліополитанскаго. Начиная съ 3 вѣка, Б. славился своей знаменитой школой римскаго права (Codex Justin., I, 17; II, 9; X, 49, 1; Tot. orb. descr., изд. Müller, II, 517). Б. игралъ крупную торговую роль между прочимъ въ позднее средневѣковье. Теперь (1909 г.) это цвѣтущій городъ Бейрутъ (см.).—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд.

I, 391, 411, 560, 594, 635; II, 49, 77; Robinson, Palästina, III, 725 сл.; Marquardt, Römische Staatsverwaltung, 2 изд., I, 427 сл.; Garthausen, Augustus u. seine Zeit, I, 2, 849 сл.; II, 2, 487 сл.; Benzinger, у Pauly-Wissowa, Realencyclopädie des class. Altert., III, 321 сл. С. М. 2.

Беритъ-мила—см. Обрѣзаніе.

Беріа, **пурт.**—1) Одинъ изъ сыновей Ашера, отецъ Хебера и Малкіеля (Быт., 46, 17). Септуагинта (къ Числ., 26, 45) ошибочно называетъ послѣднихъ сыновьями Ашера. Согласно Числ., 26, 44, это-же имя относилось къ отдѣльному роду, или клану (ср. **пллм**). Оно встрѣчается также въ генеалогической таблицѣ (I кн. Хрон., 7, 30, 31).—2) Кланъ въ Вениаминовомъ колѣнѣ; родоначальникъ его Б. вмѣстѣ съ Шемою стояли во главѣ жителей Аялона, когда на нихъ напали выходцы изъ Гата (I Хрон., 8, 13).—3) Ефраимитскій кланъ (I Хрон., 7, 21—23). Хронистъ объясняетъ значеніе имени Б. словами «изъ-за несчастья **пурт.**, которое постигло домъ его отца», относитъ ихъ къ упомянутому раньше нападению гатитовъ, истребившихъ нѣсколько ефраимитскихъ родовъ. Нѣкоторые (напр., Bertheau, Commentary ad loc.) полагаютъ, что 2-й и 3-й Б. тождественны; смѣшеніе же Б. Вениамитскаго съ Б. Ефраимитскаго было, вѣроятно, слѣдствіемъ услугъ, оказанныхъ вторымъ колѣномъ первому.—4) Левитъ изъ рода Гершоно; вслѣдствіе малочисленности его потомства, не могъ образоваться отдѣльный кланъ левитовъ его имени (I Хрон., 23, 10, 11). [J. E. III, 68 сл. дополн.] 1.

Беріа или **Оламъ га-Беріа**, **עולם הבריה** («міръ творенія») — названіе второго изъ четырехъ кабалистическихъ духовныхъ міровъ, находящагося между міромъ эманации (Ацилутъ) и третимъ міромъ (Ицира), міромъ ангеловъ. Это, слѣдовательно, еще міръ чисто духовной субстанціи безъ малѣйшей примѣси матеріи.—Ср. Joël, Die Religionsphilosophie des Sohar, 204, 278 и сл. [J. E. III, 68]. 5.

Беркамани или **Баркамани** (**ברקמני**), **Ибнъ-Абулхасанъ** (иначе **Аль-Израили аль-Искандари**)—врачъ, жившій, повидимому, въ первой половинѣ 13 в. и написавшій для какого-то эмира трактатъ по гігіенѣ въ десяти главахъ, подъ названіемъ **עשר פרקים אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה אלמלמה**. Рукопись (копія) этого сочиненія хранится въ берлинской бібліотекѣ, и Штейншнейдеръ далъ въ своемъ каталогѣ ея подробное описаніе. Онъ отвергаетъ тождество Беркамани съ ибнъ-Кимъ Гефетомъ бенъ-Саидъ (12 в.), хотя въ то-же время считаетъ Б. авторомъ респонса въ петербургскомъ кодексѣ № 625 (ср. Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, 1866, 25, 118, примѣч. 21). Въ предисловіи къ сочиненію указывается, что трактатъ былъ написанъ по заказу либо Аль-Мухсина, либо Аль-Мансура, александрійскаго эмира, имя котораго упоминается на л. 916 рукописи. То обстоятельство, что авторъ не цитируетъ писателей раньше Маймонида, который называется у него **רבי משה** (Моисей изъ Кордовы), дѣлаетъ указанное время жизни Б. (13 в.) весьма правдоподобнымъ. Изъ освѣдомленности Б. въ области медицины слѣдуетъ, что онъ былъ врачомъ.—Ср.: Steinschneider, Polemische u. apolog. Literatur, 90, 91, Note 2, 1877; idem, Hebr. Bibl., XXI, 84; idem, Hebr. Uebers., 942, Note 264; idem, Verzeich. d. hebr. Handschr. zu Berlin, II, 102—104, 157, XIII, 250. [J. E. III, 68]. 4.

Берко, Иселовичъ—см. Берекъ Иселовичъ.

Берковичъ, Анри—американскій раввинъ, род. въ Питтсбургѣ (Пенсильванія) въ 1857 г., образование получилъ въ центральной высшей школѣ родного города, въ университетѣ Корнелля и еврейскомъ союзномъ институтѣ въ Цинциннати (Огайо). Б. занималъ должности раввина въ разныхъ общинахъ и основалъ Jewish Chautauqua Society, гдѣ занимаетъ постъ канцлера; онъ также стоитъ во главѣ еврейскаго союзнаго института и членомъ комитета въ еврейскомъ издательскомъ обществѣ. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: Bible Ethics, 1883; First Union hebrew reader и Second Union hebrew reader, 1883; Judaism and the social question, 1888; The pulpit message, 1892; The open Bible, 1896; критическое руководство къ выбору чтеній изъ Библии Kidusch; Sabbath sentiment in the home, съ иллюстраціями, 1898; Б. кромѣ того, помѣстилъ рядъ статей въ еврейской и общей періодической печати [Извѣст. J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Бенціонъ Иуда бенъ-Элиагу—ученый, род. въ 1803 г., ум. въ Вильнѣ въ 1879 г., авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Oteh Or», 1843; «Lechem we-Simlah», 2 тома, 1850—55; «Chalifoth Semaloth», дополнение къ 2-му тому предыдущаго сочиненія, 1874; «Abne Zion», добавленія къ комментарию Натана Адлера на Таргумъ Онкелоса, 1877. Всѣ сочиненія Берковича посвящены разбору и объясненію Таргума Онкелоса и высоко цѣнятся спеціалистами. Б., кромѣ того, сотрудничалъ въ «Pirche Zafon», Гакармелѣ, Гамидѣ и «Ozar Chachmah».—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 174; Berliner, Targum Onkelos, 197; Steinschneider, Ir Wilna. [J. E. III, 69]. 9.

Берковичъ, Исаакъ-Довъ—писатель; род. въ 1885 г. въ г. Слуцкѣ (Минск. губ.). Не находя удовлетворенія въ богословской наукѣ, Б. въ дѣтствѣ особенно увлекался легендами и сказаніями, разсѣянными въ древне-еврейской письменности. Перебываясь уроками, Б. занимался самообразованиемъ и изучалъ европейскіе классики. Поселившись въ Лодзи, онъ дебютировалъ въ 1903 г. въ «Назофе» разсказами «Beerew jom ha-kipurim» и «Malkot»; въ томъ-же году онъ получилъ первую премию на объявленномъ редакціей «Назофе» конкурсѣ за разсказъ «Moschkele Chasir». Ободренный успѣхомъ, Б. всецѣло отдался литературѣ. Въ 1905 г. Б. былъ приглашенъ въ Вильну редактировать беллетристическій отдѣлъ журнала «Hasman». Послѣ погромовъ въ октябрѣ 1905 г. Б. уѣхалъ въ Нью-Йоркъ, куда переселились его родители; не удовлетворившись укладомъ американской еврейской жизни, Б. поселился (вмѣстѣ съ своимъ тестемъ Шоломомъ Алейхемомъ) въ Берли. Разсказы Б. разсыпаны по разнымъ древне-еврейскимъ и жаргоннымъ журналамъ; въ 1909 г. появилась отдѣльнымъ изданіемъ его повѣсть «Ugerkes».—Молодое дарованіе Б. одно изъ наиболѣе уравновѣшенныхъ въ новѣйшей еврейской литературѣ. Тонкая наблюдательность, глубина психологическаго анализа, объективность тона съ примѣсью мягкаго здороваго юмора—таковы отличительныя черты творчества Б. Съ одинаковой жизненной правдивостью Б. анализируетъ душевный міръ какъ грубаго первобытнаго Moschkele chasir, такъ и юноши «маскила» («Pere adam») и забытой еврейской матери изъ «бѣднаго дома» («Betoch katlei beth anim»). Чаще всего онъ рисуетъ душевную драму, переживаемую людьми, вырванными условиями жизни изъ родной почвы

и неспособными акклиматизироваться въ чужой сферѣ. Таковы Цыбулинъ въ разсказѣ того же названія (Евр. Міръ, 1909, IV). Въ разсказахъ «Talusch» (Оторванный, Haschiloach, 1904, IX), «Mimerchakim» (Съ чужбыни, Achiassaf-1904) и «Ugerkes» Б. даетъ продолженіе драмы «оторванныхъ» людей, которые и по возвращеніи въ родную атмосферу чувствуютъ себя чужими, пришлыми. Многие разсказы Б. переведены на русскій, польскій и нѣмецкій языки. Элепа Френкъ издала (1909) разсказы Б. на англійскомъ языкѣ. С. Ц. 7.

Берладъ—главный городъ губерніи Тутова (Нижняя Молдавія, Румынія), ведущій значительную торговлю зерновымъ хлѣбомъ; въ 1899 г. всего жителей 24310 чел., изъ коихъ евреевъ 5883, т.-е. 24,2% (мужчинъ 2892, женщ. 2991). Самостоятельныхъ ремесленниковъ: христіанъ 672, евреевъ 210; подмастерьевъ: христ. 456, евр. 144; учениковъ: христ. 341, евр. 71.

Ростъ населенія выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годъ.	Христ.	Евреи.
1803	5755	120
1820	—	204
1831	6530	401
1338	—	640
1859	11164	2001
1899	18427	5883

Ср.: Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureau für Statistik der Juden), 1908; Verax, La Roumanie et les juifs, 1903. 6.

Берлинеръ, Авраамъ (Адольфъ)—историкъ, род. въ Obersitzko (провинція Познань) въ 1833 г., гдѣ и получилъ первоначальное образование подъ руководствомъ отца, мѣстнаго учителя. Б., продолжая заниматься у раввиновъ, подготовлялся въ то-же время къ поступленію въ лейпцигскій университетъ, который и окончилъ со степенью доктора философіи. Нѣкоторое время онъ былъ проповѣдникомъ и учителемъ въ Арнсвальде, а въ 1865 г. былъ вызванъ въ Берлинъ для завѣдыванія «религиознымъ» училищемъ общества «Хебрать шасъ». Позже Б. занялъ мѣсто профессора еврейской исторіи и литературы въ раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. Гильдесгеймеромъ. Еще въ 1866 году Б. сталъ извѣстенъ въ ученую міръ, какъ издатель библейскаго комментарія Раши свою славу онъ упрочилъ цѣлымъ рядомъ выдающихся сочиненій по исторіи культуры нѣмецкихъ евреевъ и средніе вѣка, исторіи римскихъ евреевъ и папской цензуры еврейскихъ книгъ. Для изученія исторіи римскихъ евреевъ Б. неоднократно былъ командированъ германскимъ правительствомъ въ итальянскіе архивы и библиотеки. Въ теченіе двухъ лѣтъ (1874—75) Берлинеръ издавалъ «Magazin für jüdische Geschichte und Literatur», а въ 1876—1893 гг. продолжалъ это изданіе вмѣстѣ съ Давидомъ Гофманомъ подъ названіемъ «Magazin für die Wissenschaft des Judentums». Благодаря энергіи Б. расправшееся-было общество изданія старыхъ еврейскихъ книгъ «Mekize Nirdamim» возродилось въ 1885 г. и съ тѣхъ поръ Б. состоитъ его председателемъ. Въ памфлетѣ «Prof. Paul de Lagarde, nach seiner Natur gezeichnet» (1887) Б. выступилъ, апологе, томъ еврейства противъ нападокъ Лагарда обвинявшаго еврейскихъ ученыхъ въ дилеттантствѣ. Когда въ 80-хъ годахъ 19 вѣка снова возбуждены были противъ евреевъ обвиненія въ

ритуальныхъ преступленійхъ, Б. въ 1888 г. перевелъ на нѣмецкій языкъ записку кардинала Ганганелли о лживости этихъ обвиненій.— Ортодокс по своимъ убѣжденіямъ (онъ состоитъ членомъ коллегіи представителей консервативной берлинской общины Adath Israel), Б. никогда не былъ фанатикомъ; какъ ученый, онъ всегда работалъ вмѣстѣ съ либеральными представителями еврейства, и въ сборникѣ, изданномъ по случаю 70-лѣтняго юбилея Штейншнейдера (1886), Б. далъ полный списокъ сочиненій и статей юбиляра.— О всеобщемъ уваженіи къ Б. среди еврейскихъ ученыхъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, сборникъ, изданный въ честь его собственнаго 70-ти лѣтняго юбилея А. Фрейманомъ и М. Гильдесгеймеромъ—Festschrift zum siebzigsten



Авраамъ Берлинеръ.

Geburtstage A. Berliners; здѣсь на нѣмецкомъ, еврейскомъ, англійскомъ и итальянскомъ языкахъ помѣщены 44 статьи европейскихъ и американскихъ друзей и учениковъ Б.; среди нихъ находятся такіе крупные ученые, какъ Вахеръ, Гольдцигеръ, Гиршфельдъ, Вуберъ, Бартъ, Гюдеманъ, Гаркани, Штейншнейдеръ, Позланскій, Шехтеръ и мн. др. Особый интересъ представляють опубликованныя въ сборникѣ 40 писемъ Давида Кауфмана къ Б. (съ 1884 г. обонихъ связывала тѣсная дружба).— Главнѣйшія сочиненія Б.: Raschi, Commentar zum Pentateuch, 1866; Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 1871, 2-ое изд. 1900 (еврейскій переводъ, изд. Axiacaфа); Pletath Soferim, Beiträge zur jüdischen Schriftauslegung im Mittelalter, 1872; Jesod Olam, das älteste bekannte dramatische Gedicht in hebr. Sprache von Mose Sacut, 1874; Migdal Chananel, über Leben u. Schriften R. Chananel in Kairuan, 1876; Die Massorah zum Targum Onkelos, 1875, 1877; Ein Gang durch die Bibliotheken Italiens, 1877; R. Jesaja Berlin, eine biogr. Skizze, 1879; Beiträge zur hebr. Grammatik im Talmud und Midrasch, 1879; Hebr. Grabschriften in Italien, 1881; Persönliche Beziehungen zwischen Juden u. Christen im Mittelalter, 1882; Beiträge zur Geographie u. Ethnographie Babylonien im Talmud und Midrasch, 1884; Targum Onkelos (лучшее изданіе), 1884; Aus den letzten Tagen d. römischen Ghetto, 1886; Censur und Konfiscation hebr. Bücher im Kirchenstaate, 1891; Geschichte d. Juden in Rom, 3 т., 1893; Über den Einfluss des ersten hebr. Buchdrucks auf d. Kultus u. die Kultur d. Juden, 1896; Aus meiner Bibliothek, ein Beitrag zur Bibliographie u. Typographie, 1898; Zur Charakteristik Raschis, 1900; Beiträge zur Gesch. der Raschikommentare, 1900. Болѣе подробный указатель сочиненій Б., а также всѣхъ его статей, рецензій и замѣтокъ въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ съ 1866 по 1903 г., составилъ А. Фрейманъ для упомянутого юбилейнаго сборника.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikaron, 1889, 13; Reines, Dor we-Chachamaw. [Статья Deutsch'a, въ J. E. III, 84—85, съ дополн.].

5.

Берлинеръ, Эмиль—изобрѣтатель, род. въ Ганноверѣ въ 1851 г., съ 1870 г. живетъ въ Америкѣ. Б. изобрѣлъ микрофонъ, извѣстный подъ названіемъ «The Berliner» и получившій распространеніе за предѣлами Соединенныхъ Штатовъ; онъ усовершенствовалъ также граммофонъ и внесъ значительныя улучшения въ нѣкоторыя электротехническія изобрѣтенія. Б. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ специальныхъ журналовъ Америки и Германіи и въ 1899 г. выпустилъ книгу «Conclusions».—Ср.: Who's Who in America, 1899—1900; частныя свѣдѣнія. [J. E. III, 85].

Берлинскій конгрессъ, происходившій, подъ предѣтельствомъ Бисмарка, въ Берлинѣ съ 13 іюня по 13 іюля 1878 г., былъ созванъ, съ цѣлью подробнаго разсмотрѣнія заключеннаго 3 марта того-же года между Россіей и Турціей Саль-Стефанскаго договора; на конгрессѣ присутствовали представители шести великихъ державъ и Порты. Французскій уполномоченный Ваддингтонъ, говоря 24 іюня объ условіяхъ признанія Франціей независимости Сербіи, заявилъ, что французское правительство считаетъ однимъ изъ такихъ условій свободу вѣроисповѣданій и равенство всѣхъ гражданъ безъ различія религій. Германскій уполномоченный Бисмаркъ поддержалъ предложеніе Ваддингтона, англійскіе же представители Биконсфильдъ и Солсбери говорили о необходимости распространения принципа религіозной свободы и равенства на всѣ провинціи Оттоманской имперіи, требующія помощи отъ европейскихъ великихъ державъ; въ томъ-же смыслѣ высказался и итальянскій уполномоченный. Однако, на засѣданіи 28 іюня уполномоченный Россіи, канцлеръ князь Горчаковъ, выступивъ принципиально въ защиту религіозной свободы, заявилъ, что не слѣдуетъ смѣшивать политическую свободу съ предоставленіемъ евреямъ политическихъ и гражданскихъ правъ, и что первая вовсе не заключаетъ въ себѣ второго, какъ нѣчто само собою понятное. «Въ Сербіи, Румыніи, какъ и въ Россіи—сказалъ Горчаковъ—евреи представляютъ опасность: они не похожи здѣсь на парижскихъ, лондонскихъ, берлинскихъ и вѣнскихъ евреевъ, и уравненіе ихъ въ правахъ вызоветъ вредныя для страны послѣдствія». Горчакову возражалъ Бисмаркъ, подчеркнувшій совпаденіе вредной дѣятельности евреевъ съ ограничительнымъ о нихъ законами и задавшійся вопросомъ, нѣтъ ли въ этомъ совпаденіи причинной связи; въ заключеніе германскій уполномоченный заявилъ, что онъ попрежнему поддерживаетъ предложеніе Ваддингтона, и что сочувствіе Германіи на сторонѣ всякаго предложенія, требующаго равенства для всѣхъ гражданъ. Послѣ присоединенія къ словамъ Бисмарка итальянскаго, австро-венгерскаго и англійскаго уполномоченныхъ пунктъ о признаніи Европой независимости Сербіи подъ условіемъ соблюденія въ ней принциповъ религіозной свободы и равенства былъ признанъ единогласно (русскіе уполномоченные во время голосованія перешли на сторону предложенія Франціи). На засѣданіи 1 іюля Ваддингтонъ повторилъ относительно Румыніи то-же требованіе, что и относительно Сербіи; нѣкто изъ уполномоченныхъ не сдѣлалъ никакихъ возраженій, а кн. Горчаковъ и графъ Шуваловъ, отъ имени русскаго правительства требуя возвращенія Бессарабіи, упомянули о необходимости введенія въ Румынію религіозной свободы. Принципиально

такимъ образомъ, вопросъ былъ рѣшенъ единогласно; однако, когда 10 іюля было приступлено къ редактированію пункта о религиозной свободѣ и равенствѣ всѣхъ гражданъ въ Румыніи, итальянскій представитель гр. Лоней, желая положить конецъ интригамъ румынскихъ министровъ Брагіано и Когальничано, агитировавшихъ въ пользу неопредѣленной формулировки вопроса о религиозной свободѣ, предложилъ слѣдующую редакцію: румынскіе евреи, не состояще въ подданствѣ другого государства, по праву становятся румынской національностью (*acquiescent de plein droit la nationalité roumaine*). Представитель Франціи, считая излишнимъ упоминаніе о евреяхъ въ статьѣ о религиозной свободѣ, предложилъ иную формулировку, ставшую 44-ой статьёй Берлинскаго трактата и главную: «различіе религиозныхъ вѣрованій и убѣжденій не можетъ служить въ Румыніи мотивомъ исключенія или недопущенія къ пользовавію гражданскими и политическими правами, къ занятію государственныхъ или общественныхъ должностей и почетныхъ мѣстъ и къ выполненію различныхъ профессій и видовъ труда на всемъ протяженіи страны; всѣмъ румынамъ, какъ и иностранцамъ, гарантируется полная свобода вѣроисповѣданія и іерархической организаціи различныхъ культовъ, равно какъ ихъ отношеній къ духовнымъ главамъ не будетъ сдѣлано никакихъ препятствій; подданные другихъ государствъ—безразлично коммерсанты или другіе представители—будутъ пользоваться въ Румыніи полнѣйшимъ равноправіемъ (*d'une parfaite égalité*) безъ различія вѣроисповѣданій». Послѣ краткой рѣчи Горчакова объ опасности уравненія евреевъ въ правахъ, встрѣченной явнымъ несочувствіемъ представителей другихъ державъ, французское предложеніе было принято единогласно.—Болгарія, Сербія и Черногорія подчинились постановленію Берлинскаго конгресса о религиозной свободѣ, Румыніа же отравила особаго представителя (Бореско) ко всѣмъ великимъ державамъ съ ходатайствомъ о вѣдѣніи 44 статьи Берлинскаго трактата, которая, по предложенію Солсбери, должна была быть вписана въ румынскую конституцію видоизмѣненнымъ 7-мъ пунктомъ конституціи 1866 г., сведившимся къ тому, что отдѣльные евреи, при извѣстныхъ условіяхъ, могли пріобрѣтать права румынскаго гражданства (см. Румыніа). Русское правительство, въ виду собственной политики по отношенію къ евреямъ, первое согласилось на такое толкованіе статьи о религиозной свободѣ и равенствѣ; Австрія потребовала лишь гарантіи для живущихъ въ Румыніи австро-венгерскихъ евреевъ; Италія, опасаясь преобладающаго влияния Австріи на балканскія государства, высказалась въ томъ-же смыслѣ и, послѣ заявленія Ваддингтона отъ имени французскаго правительства о желательности постепеннаго уравненія въ правахъ румынскихъ евреевъ, 20 февр. 1880 г. кабинеты Германіи, Франціи и Англіи отправили ноту о готовности признать независимость Румыніи подъ условіемъ соблюденія видоизмѣннаго 7 пункта конституціи 1866 г.—Ср.: Jew. Enc.; D'Avril, *Negotiations relatives au traité de Berlin, 1886*; Bluntschli, *Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältniss der Juden in Rumänien, 1879*; Sincerus, *Les juifs de Roumanie, 1901*; Verax, *La Roumanie et les juifs, 1903*; англійская Синья книга, 1879; французская Желтая книга, 1879 и 1880; итальянская Зеленая книга, 1880; Canini,

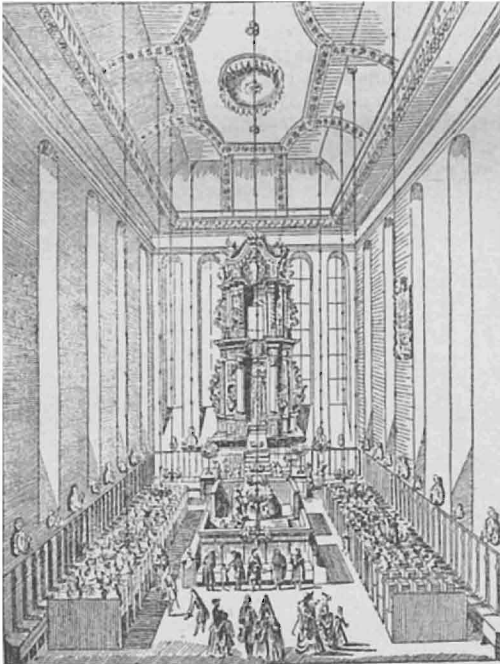
La vérité sur la question israélite en Roumanie, 1879; Petresco-Comnène, *Etude sur la condition des israélites en Roumanie, 1905*; Bibicescu, *Sunt persecutată evreii în România? 1902*. С. Л. 6.

Берлинхень—гор. въ прусской провинціи Бранденбургъ (округа Франкфуртъ на Одерѣ). Въ 1690 г. здѣсь жило одно еврейское семейство, въ 1717—2, а въ 1804 г.—17. Въ 1905 г. всего жителей 5595, изъ нихъ 71 евр.—Ср.: Mittheil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud., 1909, 19; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 25.

Берлинъ—главный городъ и столица Прускаго королевства и Германской имперіи. Евреи живутъ здѣсь съ перерывами съ 13 в. Въ настоящее время Б.—одинъ изъ крупнѣйшихъ центровъ еврейства въ Западной Европѣ.

1. *Исторія берлинскихъ евреевъ до измѣнія въ 1573 г.*—До половины 13 в. на мѣстѣ нынѣшняго Б. находились двѣ деревни—Кѣльнъ и Берлинъ. Первая изъ нихъ получила магдебургское право въ 1246 г., а въ 1307 г. слилась съ Берлиномъ, магистратъ котораго боролся съ своими владѣтелями за самостоятельность. Евреи жили здѣсь издавна, но трудно вполне точно установить моментъ ихъ появленія. До начала 14 в. они служили Асканскимъ маркграфамъ источникомъ доходовъ. Когда маркграфы вымерли (1320 г.), городскому совѣту удалось пріобрѣсти отъ маркграфини Агнессы и ея опекуна Рудольфа Саксонскаго право собственности надъ евреями, которые стали, такимъ образомъ, доходной статьёй городского совѣта. Въ Городской книгѣ отмѣчены особо евреи «богатые», т.-е. имѣвшие собственные дома (*Judenbuden*), и «простые», жившіе при богатыхъ или въ городѣ. Еврейскихъ домовъ было: девять большихъ, владѣльцы которыхъ платили городу каждые три мѣсяца по 15 шиллинговъ, и два меньшихъ съ платою по 8 шиллинговъ; «простые» же евреи вносили каждые три мѣсяца 5 шиллинговъ. Евреямъ разрешалось на основаніи особаго постановленія заниматься ссудой денегъ подъ извѣстный процентъ (соотвѣтствовали ли онъ максимуму, опредѣленному въ Майнцѣ въ 1255 г., установить трудно); но имъ запрещалось вымѣнивать новыя монеты на монеты старой чеканки, сохранивши цѣнность серебра. Евреи пользовались еще тѣмъ преимуществомъ, что найденныя у нихъ заложенные вещи (если только онѣ были переданы ими днемъ и не въ закрытомъ помѣщеніи), возвращали лишь по уплатѣ ссуды; это было установлено съ цѣлью поднять кредитъ христіанъ у евреевъ. Въ дѣлахъ между евреемъ-кредиторомъ и христіанномъ-должникомъ истецъ, еврей ли или христіанинъ, долженъ былъ выставить свидѣтелей христіанина и еврея. Городской совѣтъ разрешалъ евреямъ (1343 г.), въ виду приносимой имъ пользы, производить убой скота, вслѣдствіе чего они освободились отъ монополіи цеха мясниковъ; въ этомъ случаѣ преслѣдовались, главнымъ образомъ, извѣстные религиозно-обрядовые мотивы. Маркграфы Баварскаго дома (съ 1324 г.) относились къ евреямъ благожелательно, также какъ и городской совѣтъ. Все это измѣнилось въ 1348 году, когда разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти; всѣ евреи были изгнаны, среди жертвъ, павшихъ мученической смертью, были раввины Іосифъ и Соломонъ, сыновья р. Якова. Весьма вѣроятно, что городской совѣтъ вмѣстѣ съ духовенствомъ поддерживалъ народную вспышку противъ евреевъ съ цѣлью овладѣть разграбленнымъ еврейскимъ имуществомъ. Маркграфъ Люд-

вигъ подарилъ еврейскій домъ и синагогу одному христіанину, городскому же совѣту маркграфъ обѣщалъ (1352 г.) простить все происшедшее. Два года спустя евреямъ было разрѣшено вернуться; пмъ не было, однако, позволено возстановить синагогу и потому они собирались на молитву въ частномъ домѣ. — Въ теченіе дальѣйшихъ 150 лѣтъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о судьбѣ еврейскаго населенія. 19 июля 1510 г. здѣсь были сожжены



Снутренній видъ Старой синагоги въ Берлинѣ.

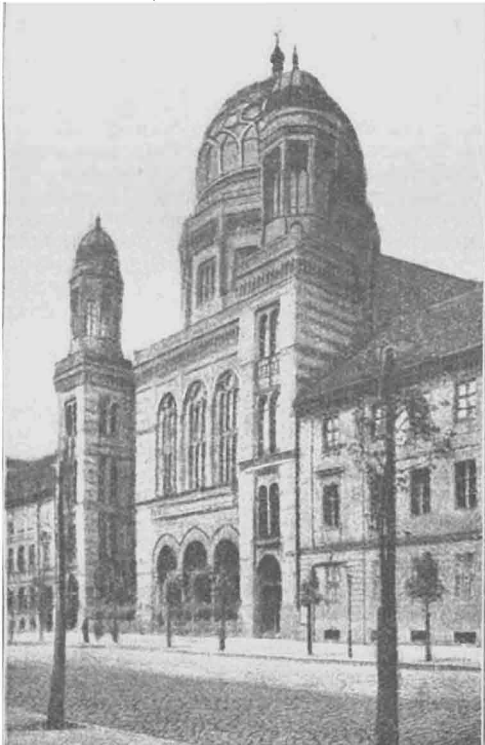
(По старинной гравюрѣ).

42 еврея, изъ числа жителей маркграфства Бранденбургъ, присужденныхъ къ костру по дѣлу объ оскверненіи гостиці (см. Бранденбургъ), а вслѣдъ затѣмъ берлинскіе евреи вмѣстѣ съ единоувѣрцами изъ маркграфства были изгнаны. Курфирстъ Іоахимъ II, сынъ Іоахима I, при которомъ совершилось ауто-да-фе 1510 г., разрѣшилъ въ 40-хъ годахъ 16 в. евреямъ вновь селиться въ Б. и настолько покровительствовалъ имъ, что вызвалъ недовольство городского совѣта. Курфирстъ высоко цѣнилъ богатаго, любившаго роскошь Михаила Іуду, а завѣдующій чеканкой монетъ Липпольдъ пользовался его полнымъ довѣріемъ. Послѣ внезапной смерти курфирста распространился слухъ, будто Липпольдъ его отравилъ; ненавидимый за алчность евреями и христіанами, Липпольдъ подъ пыткой сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 янв. 1573 г.); бранденбургскіе евреи, въ томъ числѣ и берлинскіе, были изгнаны «на вѣчныя времена». — Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches, 247—287; Holtze, Das Berliner Handelsrecht im 13 und 14 Jahrh., Schriften des Vereins f. d. Gesch. d. Stadt Berlin, Heft XVI, 1880, 35 и сл., 77, 84—85 (въ этой цѣнной работѣ использованы главные источники по исторіи правового и экономическаго положенія берлинскихъ евреевъ въ 14 в.: Stadtbuch въ изд. Fidiqin'a, Histo-

risch-politische Beiträge, тт. I и II, и Riedel, Codex diplom. Brandenb., I, 9, № 27, II, 6); Geiger, Gesch. d. Juden in Berlin, I, V—VII; J. Schneider, Ein Berliner Auto-da-fé (1510), ibidem, VIII, 16—20; Kayserling, Der reiche Michael, Monatschr. für Gesch. u. Wissenschaft. des Judent., 1861, 239—40, 1865, 425; замѣтка Wiener'a, ibid., 1867, 387—8; Ackermann, Geschichte der Jud. in Brandenburg an der Havel, 1907, 47—48, 58; Jew. Enc., III, 69—70. М. В. 5.

II. Дѣйстви тѣмъ исторіи берлинской еврейской общины (1671—1870). — Исторія еврейской общины въ Берлинѣ начинается собственно съ 1671 г. Тогда впервые переселились въ Б. евреи, изгнанные при Леопольдѣ I въ 1670 г. изъ Вѣны. Вѣнскій курфирстъ Фридрихъ-Вильгельмъ (1640—88), еще раньше обнаружившій свое справедливое отношеніе къ евреямъ тѣмъ, что принялъ въ Франкфуртскій на Одерѣ университетъ двухъ еврейскихъ студентовъ, указомъ 21 мая 1671 г. допустилъ въ Берлинъ павѣстное число изгнанныхъ еврейскихъ семействъ, приказавъ своему представителю въ Вѣнѣ Андрею Нейману вступить по этому поводу въ переговоры съ вѣнскими евреями. Иммигрантамъ предоставлялась полная свобода торговли, но ихъ лишили права заниматься ростовщичествомъ; за протекторатъ каждая семья должна была ежегодно платить налогъ въ восемь талеровъ, а за обрядъ вѣнчанія уплачивать 1 флоринъ золотомъ. Евреи судились бургомистромъ — по гражданскимъ дѣламъ и курфирстомъ — по уголовнымъ. Строить синагогу имъ было запрещено. Привилегіи даны были пмъ на 20 лѣтъ. Отведенные евреямъ участки находились близъ городскихъ стѣнъ. Нѣкій «придворный еврей», Израилъ Ааронъ, опасаясь конкуренціи со стороны иммигрантовъ-евреевъ, возбуждалъ ходатайство объ ограниченіи ихъ числа, и добился того, что 6 сент. 1671 г. былъ изданъ указъ, поставившій вопросъ объ иммигрантахъ въ зависимость отъ ихъ матеріальнаго положенія. На первый разъ была дана лишь одна грамота, общая на имя семействъ Фейтъ и Риссъ, датированая 10 сент. 1671 г., и этотъ день считается днемъ возникновенія еврейской общины въ Б. Въ 1672 г. куплена была земля для кладбища общины, а въ 1676 г. учреждено было погребальное братство подъ названіемъ «Gemiluth Chassadim». Новые иммигранты, подобно Израилю Аарону, также опасались конкуренціи и, всячески стараясь оградить себя отъ дальнѣйшаго наплыва евреевъ, добились того, чтобы власти требовали отъ нихъ отзыва о каждомъ новомъ иммигрантѣ. Въ случаѣ благопріятнаго отзыва дававшіе его брали на себя отвѣтственность за рекомендуемыхъ лицъ. Несмотря на всѣ принятые мѣры, многие изъ непріобрѣтшихъ этого права евреевъ, т. наз. «unvergleitete Juden» тѣмъ не менѣе проникли въ Б. и это дало поводъ къ установленію безконечнаго числа строгихъ ограниченій, которые не привели, впрочемъ, къ цѣли. Курфирстъ исполнилъ данное имъ обѣщаніе о протекторатѣ евреямъ: 3 янв. 1676 г. онъ издалъ новый указъ «не тревожить евреевъ, не ограничивать ихъ въ правахъ и привилегіяхъ и надлежащимъ образомъ защищать отъ нарушеній этихъ правъ»; но когда, 9 лѣтъ спустя, еврей Бендиксъ Леви выступилъ съ жестокими обвиненіями своихъ единоувѣрцевъ, курфирстомъ обнародованъ былъ указъ (1685 г.), по которому каждый еврей обязанъ былъ вносить залогъ въ 1000 талеровъ. Въ 1701 году, при преемникѣ ве-

ликаго курфирста—Фридрихъ III, истекаль двадцатилѣтній срокъ протектората; поэтому Фридрихъ учредилъ комиссію для разсмотрѣнія дарованныхъ евреямъ грамотъ, причѣмъ каждый изъ нихъ обязанъ былъ предстать предъ упомянутой комиссіей и, получивъ отъ нея подтвержденіе правъ и привиллегій, уплатить опредѣленную сумму налога. Противъ евреевъ, не имѣвшихъ права проживать въ Б., приняты были строгія мѣры, которыя, однако, не достигли цѣли.—24 января 1700 г. учреждена была новая комиссія для разработки общаго положенія объ евреяхъ. Впредь число еврейскихъ семействъ во



Берлинская синагога на Ораніенбургской улицѣ.

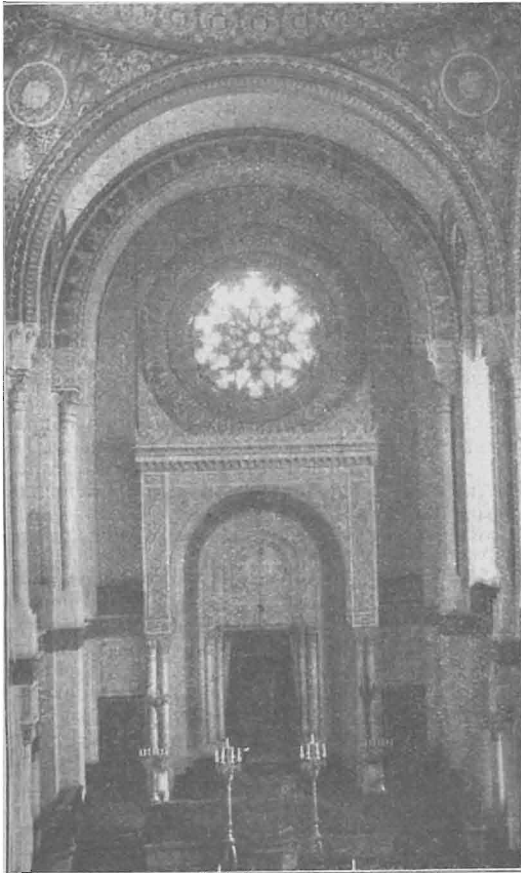
всемъ курфиршество не должно было превышать пятидесяти; личный налогъ въ 8 талеровъ былъ замѣненъ общимъ налогомъ на всю общину въ 3000 талеровъ въ годъ; кромѣ того, былъ установленъ и подушный налогъ; но въ томъ-же 1700 г. послѣдній былъ отмѣненъ, и установленъ новый общій налогъ (за протекторатъ) въ 1000 дукатовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ лавочниковъ, были ограничены торговые права евреевъ, напр., запрещено было содержать магазины и лари на базарахъ; впрочемъ, о результатахъ этой мѣры говоритъ слѣдующее донесеніе: «къ сожалѣнію, ни одна буква этого полезнаго предписанія не принята во вниманіе». Кромѣ этого, послѣдовали и другія ограниченія: еще въ 1692 г. было запрещено торговать въ разностъ, въ 1706 г.—проживать въ деревняхъ и селахъ. Когда Францъ Венцель выступилъ съ обвиненіемъ евреевъ въ томъ, что они при произнесеніи молитвы «Алелу» глумятся надъ государственною религіею, было назначено разслѣдованіе и вызваны къ допросу еврейскіе

делегаты, а затѣмъ послѣдовало распоряженіе отъ 28 авг. 1703 г. изъять изъ молитвы нѣкоторые слова и произносить ее благопристойно. Это постановление часто возобновлялось и подтверждалось; молитву «Алелу» разрѣшалось произносить только въ синагогѣ, громкимъ голосомъ и въ присутствіи христіанскаго представителя, обязаннаго слѣдить за точнымъ исполненіемъ предписанія (впослѣдствіи, по ходатайству Мендельсона, это постановление было отмѣнено). Къ тому-же времени относится появленіе книги Юганна-Андрея Эйзенменгера «Das entdeckte Judenthum» (Изобличенное еврейство, Франкфуртъ на/М., 1700). По ходатайству евреевъ указомъ императора Леопольда I книга была изъята и долгое время находилась подъ запретомъ, несмотря на неоднократныя противодѣйствія прусскаго короля Фридриха I, который въ 1711 г. распорядился вновь опечатать ее въ Кенигсбергѣ.

Съ 1708 по 1750 г. существовала особая комиссія, завѣдывавшая еврейскими дѣлами; сами евреи принимали мало участія въ управленіи своими дѣлами. Ихъ старѣйшины избирались въ большинствѣ случаевъ на трехлѣтній срокъ, нѣкоторые же пожизненно, причѣмъ обязанности ихъ состояли исключительно въ собираніи податей и регулированіи возникавшихъ изъ-за этого споровъ. Старѣйшины утверждались властями. Къ числу старѣйшинъ въ началѣ 18-го в. принадлежали Юстъ Либманъ и Маркусъ Магнусъ; неприязнь между этими двумя лицами раздѣлила общину на два враждебныхъ лагеря. Либманъ женился на вдовѣ придворнаго еврея Аарона и занялъ при дворѣ положеніе ея покойнаго мужа; въ званіи придворнаго поставщика брилліантовъ онъ нажилъ огромное состояніе; Магнусъ же сталъ фаворитомъ кронпринца. Не имѣя права строить синагогу, евреи совершали богослуженіе въ частныхъ квартирахъ; каждый изъ влиятельныхъ евреевъ оспаривалъ честь обладанія такой молельней, и на этой почвѣ возникали безконечныя интриги и ссоры между приверженцами тѣхъ или другихъ представителей (Фейта, Рисса, Либмана и др.). Конецъ раздорахъ былъ положенъ тѣмъ, что Маркусъ Магнусъ добился разрѣшенія построить общественную синагогу, торжественно освященную въ 1714 г. въ присутствіи короля и его двора.—При Фридрихѣ-Вильгельмѣ I въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ произошло поворотъ къ лучшему. Указъ 20 мая 1714 г., обязавъ евреевъ платить болѣе значительный налогъ, вмѣстѣ съ тѣмъ расширилъ ихъ торговые права и дозволилъ взимать болѣе высокіе проценты. Это облегченіе вызвало протестъ со стороны купечества, и въ 1717 г. была учреждена новая комиссія, пытавшаяся ввести нѣкоторыя новыя ограниченія, главнымъ образомъ, запрещеніе евреямъ содержать магазины. Благодаря, однако, ходатайству евреевъ комиссія была распущена, и ея рѣшенія не приведены въ исполненіе. Купечество отмстило тѣмъ, что ввело въ уставъ 1716 г. параграфъ, гласившій: «Такъ какъ купеческая гильдія состоитъ изъ честныхъ и безупречныхъ людей, то въ составъ ея не должны входить евреи, убійцы, богохульники, разбойники, воры, прелюбодѣи, клятвопреступники и вообще люди порочнаго поведенія; они разъ навсегда совершенно исключаются изъ гильдіи».—Въ 1721 г. евреи возбудили гнѣвъ короля по слѣдующему курьезному случаю: когда умеръ управляющій королевскимъ монетнымъ дворомъ еврей Левинъ Фейтъ, считавшійся

богатымъ челоѣкомъ, оказалось, что послѣ него не только не осталось никакого состоянія, но, наоборотъ, еще обнаружился долгъ въ 100.000 талеровъ монетному двору; король возложилъ отвѣтственность за этотъ долгъ на еврейскую общину, для которой придумалъ странное наказаніе: всѣ берлинскіе евреи собраны были въ синагогъ, оцѣпленной войсками, и тамъ, въ присутствіи придворнаго проповѣдника, Яблонскаго, раввинъ Михаилъ Хасидъ долженъ былъ провозгласить анаѣму надъ всѣми членами общины.

Въ 1722 г. (а по другимъ свѣдѣніямъ—въ 1723 г.) еврейская община приняла новый уставъ внутренняго управленія (Aeltesten-reg-



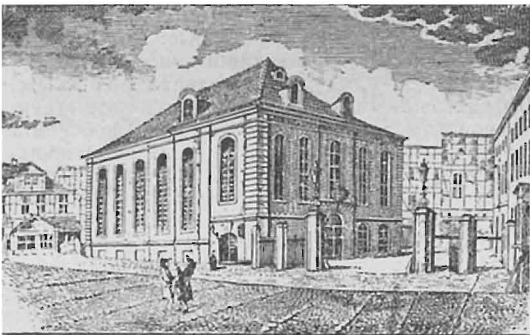
Внутренность берлинской Хоральной синагоги.

lement), каковой, для большаго ознакомленія съ нимъ населенія, постановлено было ежегодно громко прочитывать въ синагогѣ. Управленіе сосредоточивалось въ рукахъ двухъ главныхъ старшійшинъ, пяти старшійшинъ-помощниковъ, 4-хъ казначеевъ и 4-хъ завѣдующихъ дѣлами благотворительности; должностныя лица избирались каждые три года семью выборщиками, избравшимися, въ свою очередь, по жребію изъ всей общины. Комитетъ засѣдалъ ежедневно, рѣшая вопросы большинствомъ голосовъ; для исключенія члена изъ общины требовалось единогласное постановленіе, а для отлученія или анаѣмы необходимо было согласіе раввина и комиссіи. Сборщики податей, отвѣчавшіе за правильное

поступленіе сборовъ собственнымъ имуществомъ, имѣли право предавать суду уклонявшихся отъ уплаты сбора. Правленіе ежегодно представляло отчетъ пятичленной комиссіи, избираемой общиной. Раввинатъ состоялъ изъ главнаго раввина, רב בני ברק, вице-раввина, רב בני ברק, и двухъ-трехъ ассистентовъ, רבנים. Тогда-же были установлены новые дополнительные налоги (за содержаніе ломбардовъ, вступленіе въ бракъ и т. д.).

Политическое и матеріальное положеніе берлинскихъ евреевъ за это время не измѣнилось къ лучшему. Въ 1727 году было предложено ограничить ихъ въ торговыхъ и промышленныхъ правахъ; однако эту мѣру удалось предотвратить. Согласно указу 29 сент. 1730 г. (Generalprivilegium und Reglement, wie es wegen der Juden in Seiner Königlichen Majestät Landen zu halten), число еврейскихъ семействъ въ Б. ограничено было 120-ю; но ихъ вскорѣ оказалось тамъ на 60 семействъ болѣе, и тогда (26 апр. 1737 г.) король приказалъ выселить лишнія семьи. Заступничество властей не помогло: король заявилъ, что скорѣе готовъ лишиться остальныхъ евреевъ, а съ ними и ежегоднаго дохода въ 20.000 талеровъ, чѣмъ допустить эксплуатацію своихъ прочихъ подданныхъ. Шаткость положенія евреевъ сказалась также въ другихъ отношеніяхъ; такъ, вслѣдствіе жалобъ солдатъ на антисанитарное состояніе отведенныхъ имъ барачковъ евреевъ заставили очистить для нихъ свои жилища и переселиться въ эти бараки (окт. 1737 г.). Тогда-же было выработано новое законоположеніе, сводившееся къ тому, чтобы постепеннымъ уменьшеніемъ числа евреевъ въ Б. окончательно уничтожить общину, но оно не получило силы закона въ виду смерти Фридриха-Вильгельма I въ 1740 г. Положеніе евреевъ не улучшилось и при Фридрихѣ Великомъ (1740—86); въ некоторыхъ отношеніяхъ оно даже ухудшилось. Ограниченія начались главнымъ образомъ по наученію оберъ-фискала Удена (Uden); такъ, въ 1747 году установлено было, что право евреевъ проживать въ Б. не переходитъ на ихъ дѣтей, за исключеніемъ одного лишь первенца. Вообще всѣ евреи въ Б. были подраздѣлены на «ординарныхъ» и «экстраординарныхъ». Права и привилегіи «ординарныхъ» евреевъ переходили, въ случаѣ смерти, къ ихъ первенцамъ, будь то сынъ или дочь; остальные же дѣти «ординарныхъ» евреевъ пользовались только личными правами, если таковыя имѣлись у нихъ, одинаково съ прочими «экстраординарными» евреями. Обанкротившійся еврей лишался права проживанія въ Б. Въ 1750 г. эти ограниченія должны были получить силу закона, но евреямъ удалось предотвратить обнародованіе закона; шесть лѣтъ спустя, впрочемъ, законъ этотъ всетаки былъ опубликованъ.—Съ цѣлью развитія промышленности страны, Фридрихъ Великій заставлялъ евреевъ разными способами, не исключая даже насилія, заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, хотя и противился ихъ численному возрастанію. По декрету 1751 г., еврей получали новыя привилегіи лишь при условіи открытія фабрики; въ видѣ особаго преимущества имъ разрѣшалось въ такихъ случаяхъ имѣть при себѣ (кромѣ первенца) еще одного ребенка. Вообще, король смотрѣлъ на евреевъ, какъ на статью дохода, и устанавливалъ для нихъ всевозможные налоги; они, напр., обязаны были ежегодно доставлять серебра стоимостью въ 8100 марокъ, а плата за протекторатъ возрасла съ 15.000 до 25.000 талеровъ.

Весьма своеобразенъ былъ такъ называемый «фарфоровый налогъ»: каждый еврей, добываясь какой-либо милости, обязанъ былъ прежде всего купить на королевскомъ фарфоровомъ заводѣ известное количество фарфора и продать послѣдній за предѣлами страны. Дѣлалось это потому, что перевозка фарфора была слишкомъ дорога сравнительно съ его стоимостью.—Король съ особой строгостью проводилъ по отношенію къ евреямъ принципъ круговой поруки; за кражу, напр., произведенную однимъ изъ членовъ общины, должна была отвѣчать вся община. Въ 1784 г. подобная отвѣтственность всей общины установлена была также за банкротство отдѣльныхъ ея членовъ. Эти мѣры, сильно стѣсняя евреевъ лишь внѣшнимъ образомъ, не помѣшали, однако, ихъ численному росту и матеріальному благосостоянію (въ 70-хъ годахъ 18 в. въ Б. было 4245 евр.),



Старая синагога въ Берлинѣ. (По старинной гравюрѣ).

а также развитію среди нихъ культурнаго движенія, которое въ короткое время должно было совершенно измѣнить ихъ духовную жизнь. Своимъ возрожденіемъ они обязаны были пышному расцвѣту въ то время нѣмецкой литературы. Несмотря на свое изолированное положеніе, евреи берлинскаго «гетто» сразу почувствовали дуновение свѣжей струи, оживившей тогда интеллектуальную жизнь Германіи. Первымъ выдвинувшимся евреемъ, всецѣло посвятившимъ себя наукѣ и подучившимъ докторскій дипломъ, былъ мѣстный уроженецъ Берлина, Ааронъ Соломонъ Гумпертцъ; видѣвшимся представителемъ науки среди евреевъ былъ тогда Моисей Мендельсонъ, который своимъ нѣмецкимъ переводомъ Библии оказалъ сильнѣйшее вліяніе на германское еврейство. Въ его духѣ дѣйствовали, между прочимъ, Давидъ Фридендеръ и Исаакъ Давидъ Итцигъ; они основали бесплатную школу, *תלמוד תורה*, типографію и книжный магазинъ. Берлинскіе евреи быстро переродились. Еще незадолго передъ тѣмъ нѣкому еврею, который позволилъ себѣ подстричь бороду, власти, по ходатайству одного изъ видныхъ членовъ общины, сдѣлали весьма серьезное внушеніе, а одинъ изъ предковъ известной нынѣ семьи Влейхредеровъ высланъ былъ изъ Б. только за то, что у него нашли нѣмецкую книгу; теперь же евреи стояли въ первыхъ рядахъ представителей нѣмецкой культуры. Берлинскій врачъ Маркусъ Герцъ былъ ревностнымъ приверженцемъ философіи Канта, съ которымъ находился въ очень близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ. Его лекціи

по физикѣ, которыя онъ читалъ у себя на дому, посѣщались министромъ Цедлицомъ и даже кронпринцемъ. Салонъ его жены, Генріетты Герцъ, сталъ культурнымъ центромъ, привлекавшимъ къ себѣ наиболѣе блестящее общество не только Германіи, но и многихъ другихъ странъ.—Одновременно съ ростомъ увлеченія нѣмецкой культурою увеличивались, однако, равнодушіе и пренебреженіе евреевъ къ вѣрѣ ихъ отцовъ. Самъ Мендельсонъ и его сотрудники въ самомъ даже разгарѣ новаго движенія по-прежнему придерживались ученія іудаизма; но съ молодежью было не то: утверждаютъ, что въ короткое время большая часть членовъ еврейской общины приняла христіанство. Попытки противодѣйствія со стороны старѣйшихъ общины не привели ни къ чему, несмотря даже на то, что удалось провести законъ, согласно которому дѣтей и слугъ можно было крестить лишь съ согласія родителей и господъ, а иностранцы могли быть крещены только на своей родинѣ. Въ 1792 г. общество «Gesellschaft der Freunde» учреждено было съ цѣлью бороться противъ ортодоксн и безнравственности. Въ 1799 г. появилось известное письмо Давида Фридендера къ Теллеру—главѣ берлинской консисторіи—о согласіи многихъ евреевъ креститься, въ случаѣ если они не обязаны будутъ исповѣдывать главныхъ догматовъ христіанской религіи (см. Ассимиляція въ Западной Европѣ, Евр. Энц., III, 315 и сл.). Молодое еврейское поколѣніе относилось съ особенной болѣзненной чуткостью къ своему гражданскому безправію; оно направило всѣ силы на работу въ пользу эмансипаціи, достиженіе которой, казалось, стало болѣе возможнымъ при вступленіи на престолъ Фридриха-Вильгельма II (1786 г.). И дѣйствительно, эдиктомъ 11 марта 1812 г. прусскіе евреи получили наконецъ права гражданства, и съ этого времени, наравнѣ съ прочими гражданами, должны были выполнять воинскую повинность.

Впрочемъ, вскорѣ наступила реакція, а съ нею новыя ограниченія. Къ тому времени еврейское населеніе Б. достигло болѣе 10 тыс. душъ. Послѣ 1812 г. въ общинѣ началось сильное движеніе въ пользу релігіозныхъ реформъ, раздѣлившее ее на двѣ враждебныя партіи. Фридендеръ подалъ королю петицію о необходимости релігіозныхъ реформъ въ области богослуженія; но, несмотря на поддержку этой петиціи первымъ министромъ Гарденбергомъ, король отклонилъ ее. Вскорѣ, однако, реформы были всетаки введены: известный тогда богачъ Яковъ Герцъ Беръ (отецъ Мейербера) открылъ частную молельню, въ которой богослуженіе совершалось по новому ритуалу, причемъ проповѣдникомъ выступалъ Цунцъ. Примѣру Бера послѣдовалъ Израиль Яковсонъ (см.). Въ 1817 г. король, вспомнивъ о «Generalprivilegium», приказалъ закрыть всѣ частныя молельни; но такъ какъ общественную синагогу необходимо было отремонтировать, молельня Бера была превращена въ временную синагогу. Ортодоксальные члены общины, съ равниномъ Меиръ-Симономъ Вейлемъ во главѣ, протестовали противъ этого и демонстративно продолжали совершать богослуженіе въ отремонтированной еще синагогѣ. По распоряженію правительства, древне-еврейское богослуженіе должно было чередоваться съ молитвами и проповѣдью на нѣмецкомъ языкѣ, но стараніями ортодоксовъ 9 дек. 1823 г. изданъ былъ новый королевскій указъ, по которому «богослуженіе

евреевъ можетъ совершаться только въ общественной синагогѣ и по старому ритуалу, безъ всякихъ новшествъ касательно языка и обрядностей и безъ малѣйшихъ отступленій отъ древнихъ обычаевъ». Этотъ указъ примѣнялся съ такой строгостью, что когда въ 1827 г., при освященіи новаго еврейскаго кладбища, раввинъ Эттингеръ произнесъ рѣчь на нѣмецкомъ языкѣ, полиція усмотрѣла въ этомъ нарушеніе закона. Движеніе въ пользу религиозныхъ реформъ вспыхнуло съ новой силой въ 40-хъ годахъ 19 в., благодаря культурнымъ кружкамъ, возникшимъ при участіи и руководствѣ Зигмунда Штерна (см.). 10 марта 1845 г. состоялся митингъ подъ предѣлительствомъ Штерна и А. Бернштейна (см.); на немъ вынесена была резолюція, что «ученіе ортодоксальныхъ евреевъ въ цѣломъ и въ частностяхъ вполне противорѣчитъ требованіямъ науки и современной жизни». Въ слѣдующемъ году образовалось общество подъ названіемъ «Die Genossenschaft für Reform des Judenthums», которое, подъ руководствомъ раввина Самуила Гольдгейма (см.), выработало формы богослуженія. Пслѣднее происходило по субботамъ и воскресеньямъ (впослѣдствіи только по воскресеньямъ) и совершенно исключало еврейскій языкъ. Параллельно борьбѣ партій на почвѣ религиозныхъ реформъ культурная жизнь берлинскихъ евреевъ шла своимъ чередомъ. Основанное Гансомъ, Мозеромъ и Цунцомъ общество (1819 г.) «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden» занимаетъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто. Общество (къ которому принадлежалъ также и Гейне) просуществовало, однако, недолго и скоро распалось вслѣдствие отсутствія интереса къ нему въ населеніи.—Особенное вниманіе обращено было въ то время на воспитаніе берлинскаго юношества. Кромѣ бесплатной школы, директоромъ которой съ 1806 г. состоялъ Бендавидъ, была еще частная школа, основанная Боконъ и перешедшая позже въ вѣдѣніе Госта и Штерна. Въ 1823 г. Цунцъ отъ имени «Verein für Kultur und Wissenschaft der Juden», представлялъ директорамъ докладъ о необходимости дальнѣйшихъ реформъ. Съ цѣлью обсужденія проекта организаціи новой народной школы составлена была коммиссія, въ составъ которой вошли Цунцъ, Мозеръ и Бендавидъ. Въ результатѣ была открыта въ 1826 г. народная школа съ 4 классами; директоромъ ея назначенъ былъ Цунцъ. Въ 1835 году основана была такая-же школа для дѣвчонокъ, а въ 1856 году специальная школа для изученія основъ еврейской религіи. Была также учреждена учительская семинарія въ 1840 г. подъ управленіемъ Л. Цунца, просуществовавшая лишь 9 лѣтъ, но была вновь открыта въ 1858 г. подъ управленіемъ Горовица. Съ кореннымъ измѣненіемъ условій общественно-культурной жизни евреевъ явилась необходимость реформировать и общинныя управленія. Въ 1793 г. впервые введенъ былъ новый уставъ не по почину правительства, а исключительно согласно рѣшенію совѣта 15 членовъ общины. Когда эдиктомъ 1812 г. были отменены спеціальныя еврейскіе налоги, обязанности старѣйшинъ, конечно, кореннымъ образомъ измѣнились. Такъ какъ правительство медлило съ необходимыми новыми законами, старѣйшины сами издали рядъ новыхъ правилъ, касающихся выборовъ представителей, и соотвѣственно сему проваели выборы въ 1849 г. Правительство первоначально отказалось утвердить таковыя, и 11 апр. 1851 г. состоялся новые выборы по правиламъ 1750 г.; однако, въ 1854 г.

правительство уступило и признало правила 1849 г., согласно которымъ 23 февр. 1854 г. выборы были повторены. Статутъ для еврейской общины въ В. окончательно былъ принятъ въ 1860 г.; онъ продолжаетъ дѣйствовать и по настоящее время (1909). Согласно статуту, въ составъ мѣстной общины входятъ всѣ евреи Берлина и его окрестностей. Во главѣ ея стоятъ старѣйшины (Aelteste) и коллегія представителей (Repräsentantenversammlung), состоящая изъ 21 члена и 15 кандидатовъ, которые избираются на три года большинствомъ голосовъ. Старѣйшины, въ числѣ 7 человекъ и 3 кандидатовъ къ нимъ, избираются коллегіей представителей. Резолюціи представителей утверждаются старѣйшинами; несогласія разрѣшаются особымъ комитетомъ, избраннымъ членами общины, или наблюдательной коммиссіей; различныя вѣдомства управленія распределяются между спеціальными коммиссіями съ однимъ изъ старѣйшинъ въ качествѣ предсѣдателя; всѣ лица, исполняющія религиозныя функціи, избираются представителями общины большинствомъ двухъ третей голосовъ.

Къ числу извѣстныхъ раввиновъ общины конца 17 и 18 вв. принадлежали: Шемяя, называвшійся также Симонъ Берендъ (1687 г.), извѣстный талмудистъ; Ааронъ Веньяминъ Вольфъ, племянникъ и зять Госта Либмана (1709—21); Михаилъ Хасидъ (1714—1728), талмудистъ и специалистъ по каббалѣ, прозванный «великимъ каббалистомъ»; Моисей Ааронъ изъ Львова, избранный противъ желанія общины и вопреки протестамъ старѣйшинъ ея, по приказанію Фридриха-Вильгельма I (между нимъ и общиной происходили поэтому нерѣдко крупныя недоразумѣнія; въ концѣ концовъ въ 1730 г. община, за сумму 4500 марокъ, купила себѣ право избрать новаго раввина); Яковъ Юшуа изъ Кракова (1730—1735), авторъ талмудическаго комментарія «Pene Jehoscha»; Давидъ Френкель, уроженецъ Берлина, извѣстный своими комментаріями къ «Jeruschalmi» (см.); Ааронъ Гиршель (избранъ въ 1763 г.), авторъ «Minchat Aharon»; Гиршель Левинъ, называвшійся также Гиршель Лебелемъ (1772—1800), человекъ тихій, скромный и относившійся терпимо къ новымъ вѣяніямъ. Ко времени смерти Г. Лебеля (см.) различіе во взглядахъ отдѣльных членовъ общины стало столь рѣзкимъ, что приглашеніе подходящаго раввина сдѣлалось прямо-таки затруднительнымъ. Левина замѣщаль въ теченіе 25 лѣтъ Меиръ-Симонъ Вейль въ качествѣ «Viseoberlandrabbiner», большой знатокъ Талмуда, но не обладавшій достаточнымъ свѣтскимъ образованіемъ. Послѣ смерти Вейля (въ 1825 г.) раввинскія обязанности исполняли совместно Яковъ Иосифъ Эттингеръ (до 1860 г.) и Эліасъ (Илья) Розенштейнъ (до 1866 г.); изъ нихъ первый пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Историкъ берлинскихъ евреевъ Гейгеръ называетъ ихъ «руинами минувшаго времени», не сумѣвшими проникнуться новыми вѣяніями. Между тѣмъ, всетаки дѣлался попытки назначить одного главнаго раввина; въ 1842 г. эта должность была предложена извѣстному Захарію Френкелю; но, несмотря на то, что назначеніе его встрѣтило благосклонное отношеніе со стороны министра просвѣщенія и исповѣданій Эйхгорна, Френкель не рѣшился занять этотъ постъ, и мѣсто раввина оставалось вакантнымъ. Тогда рѣшено было назначить помощника раввина (Rabbinatsassessor) къ упомянутымъ двумъ раввинамъ, которые втроемъ составили бы кол-

легию. Новый помощникъ обязанъ былъ наблюдать въ особенности за обученіемъ молодого поколѣнія закону вѣры и произносить нѣмецкія проповѣди. Выборъ палъ на блестящаго проповѣдника и выдающагося ученаго Михаила Закса, занимавшаго этотъ постъ до 1864 г. Послѣ его смерти между представителями реформированнаго еврейства (старѣйшинами) и болѣе умѣреннаго теченія (коллегіей представителей) снова возгорѣлась борьба изъ-за раввина. Побѣдили первые. За невозможностью найти подходящее лицо на постъ главнаго раввина рѣшено было избрать двухъ раввиновъ на равныхъ правахъ; тогда былъ избранъ (въ 1866 г.) Иосифъ Аубъ, одинъ изъ видныхъ борцовъ реформированнаго еврейства, а вторымъ, лишь три года спустя, извѣстный Авраамъ Гейгеръ, занимавшій этотъ постъ всего два года.—Ср.: L. Geiger, *Gesch. d. Juden in Berlin*, 1871, 2 т.; его-же, *Vor hundert Jahren* (Mitteilung. aus d. Gesch. d. Jud. Berlins) *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl.*, III, 185—233 (интересные материалы, преимущественно выдержки изъ старыхъ рукописей и журналовъ); его-же, *Kleine Beiträge zur Gesch. der Jud. in Berlin* (1700—1817), тамъ-же, IV, 29—65; его-же, *Berлинское еврейское общество въ 18 в.*, *Восходъ* 1897, III—IV; D. Kaufmann, *Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien*, 1889, 206—221; списокъ статей объ исторіи берлинской общины у Burkhardt'a и Stern'a, *Zeitschriftenliteratur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland*, въ *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in Deutschl.*, II, 22—25 (№№ 258—295); *Briefe aus Berlin*, въ *Monatsschrift etc.*, 1854; M. Freudenthal, *Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699*, въ *Monatsschrift etc.*, 1901, 477—473 (списокъ берлинскихъ евреевъ, посѣщавшихъ ярмарку); Schmoller-Hintze, *Die preussische Seidenindustrie im 18 J. u. ihre Begründung durch Friedrich d. Grossen*, 1892, 3 т., изд. Acta Borussiae (много интересныхъ данныхъ объ участіи берлинскихъ евреевъ въ шелковой промышленности); M. Stein-schneider, *Die Berliner Gemeindevorstand u. die Börse*, *Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D.*, V, 401—03 (приводится предостереженіе старѣйшинъ общины не заниматься спекуляціей государственными бумагами); Landshut, *Ansche Schem* (биографія выдающихся дѣятелей и раввиновъ берлинской общины отъ 1671—1871 г.г.) [По статьѣ А. Freimann'a, въ *J. E.* III, 70—77].

III. *Современное положеніе берлинской общины. Статистика.*—Еврейское населеніе за послѣднія десятилѣтія болѣе чѣмъ удвоилось, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Число евреевъ въ Берлинѣ	% отношеніе ко всему евр. населенію Германіи
1871	7,03
1880	9,61
1890	13,96
1900	15,71
1905	16,27

Еврейское населеніе возросло также въ сосяднихъ съ Берлиномъ и составляющихъ съ нимъ почти безраздѣльное цѣлое Шарлоттенбургѣ, Шененбергѣ и Риксдорфѣ. Въ Б. это объясняется переселеніемъ сюда евреевъ изъ восточныхъ прусскихъ провинцій, а въ упомянутыхъ трехъ городкахъ стремленіемъ населенія большого города селиться въ его периферіи и наплывомъ бѣглецовъ изъ Россіи во время освободительнаго движенія 1905 г. (см. таблицу № 1).

Таблица № 1.

	Число евр.		Приростъ	Общее насел. 1905 г.	% отнош. евр. къ общ. нас.	
	1905	1900			1905	1900
Берлинь	98.893	92.206	+6687	2040148	4,84	4,88
Шарлоттенбургъ	15.604	9.701	+5903	239559	6,52	5,13
Шененбергъ	6.929	2.994	+3935	141010	4,92	3,12
Риксдорфъ	1.176	450	+ 726	153513	0,77	0,59

Приростъ еврейск. населенія въ Б. за 1900—05 г.г. 7,25%, а приростъ общаго населенія 8,0%.—Изъ 42673 рожденных въ 1905 г. еврейскихъ было 1463 т.-е., 3,43% (56 мертворожден.), а изъ 8609 выбранныхъ рождений—103 случая, въ которыхъ матерью была еврейка, т.-е. 0,84% (3 мертворожд.). Смертность среди евреевъ и неевреевъ представлена слѣдующими цифрами:

Умерли:	Нееврей,		Еврей,	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
моложе 15 лѣтъ	7648	6364	146	122
старше 15 »	9848	9281	563	479
Всего	17496	15645	709	601

Изъ 1000 неевреевъ умирали 17,08, а изъ 1000 евреевъ—13,45; умершіе моложе 15 лѣтъ составляли у неевреевъ 42,28% всего числа умершихъ, у евреевъ же—20,46% этого числа. По болѣзнямъ смертные случаи распредѣляются: чахотка—у неевреевъ 4302 (12,48%), у евреевъ 97 (7,4%), ракъ—2095 (6%) и 113 (8,6%), кишечныя и желудочныя заболѣванія дѣтей моложе одного года 4095 (11,8%) и 42 (3,2%). Бракосочетанія распредѣлялись по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ: нееврейскіе браки между лицами равнаго вѣроисповѣданія 18076, между евреями 624 и смѣшанные браки 3675, среди коихъ 277 еврейскихъ (7,75%): евреекъ 106 (14,52% всего числа вышедшихъ замужъ), евреевъ 171 (21,51% всего числа женившихся). Въ 1906 г. число браковъ между евреями и еврейками увеличилось на 2, а число смѣшанныхъ браковъ на 92. Изъ 1421 разводовъ 1905 г. было 55 еврейскихъ, 16 смѣшанныхъ.—Число лицъ, выступившихъ изъ еврейства (по берлинской общинѣ) за время съ 1873 по 1906 г. достигаетъ цифры 1874, изъ коихъ 1395 мужчинъ и 479 женщинъ (см. таблицу № 2).

Таблица № 2.

Годы	мужч.	женщ.	вмѣстѣ
1873—1877	29	2	31
1878—1882	30	-2	32
1883—1887	61	11	72
1888—1892	128	38	166
1893—1897	343	104	447
1898—1902	404	147	551
1903—1906	400	175	575

Число выступившихъ изъ еврейства увеличилось не только абсолютно, но также сравнительно съ ростомъ берлинскаго еврейства (см. ст. Blau, Austritte aus dem Judentum in Berlin 1873—1906, в Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1907, 147—48). По отчету правленія еврейской берлинской общины 1907 г., за періодъ отъ 1 апр. 1904—31 марта 1907 г., выступило изъ еврейства на основаніи закона 14 мая 1873 г. 417 лицъ путемъ заявленія передъ судомъ; по религиознымъ мотивамъ покинуло общину 42 чел. Любопытно отмѣтить, что среди лицъ, оставившихъ еврейство за періодъ 1873—1906, находились лица всѣхъ состояній, какъ видно изъ списка общинныхъ налоговъ, такъ что ошибочно мнѣніе, будто изъ еврейства выступали преимущественно лица высшихъ классовъ (см. соответствующую таблицу въ Zeitschr. f. Demogr. u. Stat. d. Jud., 1908, I, 13). Среди 22964 лицъ, осужденныхъ въ Берлинѣ въ 1904 г. за преступленія и проступки противъ имперскихъ законовъ, евреевъ было 871, т.-е. 3,86% (по переписи 1 декабря 1905 г. евреи Б. составляли 4,84% общаго населенія).—О сравнительномъ благосостояніи берлинскихъ евреевъ говоритъ слѣдующая таблица (№ 3) плательщиковъ подоходнаго налога свыше 24 марокъ, относящаяся къ бюджетному 1904/5 году.

ученицъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ больше, чѣмъ въ низшихъ (53,55%). Изъ среднихъ учебныхъ заведеній евреями посѣщаются преимущественно классическія гимназіи; евреи составляютъ четвертую часть всѣхъ гимназистовъ. Количество еврейскихъ слушателей въ Б. университетѣ достигло въ лѣтнемъ семестрѣ 1905 г. 1069 (всего 5855), а въ зимнемъ 1905—06 г. 1287 (всего 7616). Значительное число слушателей—иностранные подданные.

Общинная организация и ея учрежденія.—Община входитъ въ составъ Нѣмецко-евр. союза общинъ (см.), центральное управленіе котораго находится въ Б. 31258 плательщиковъ общиннаго налога (0,5 5% государственнаго подоходнаго налога) распределены слѣдующимъ образомъ: 21260 въ Берлинѣ, 7026 въ Шарлоттенбургѣ, 1389 въ Шенебургѣ, 227 въ Риксдорфѣ, а остальные 1356 въ 36 предмѣстьяхъ Б. Общинный налогъ достигъ въ 1906—07 г. 1.967.787 м. Всѣ доходы общины въ томъ-же бюджетномъ году 6.274.653 м. Расходы въ 6.089.662 мар. распредѣлились: проценты и амортизація 318.857 м., жалованіе и пенсіи 342.356 м., культъ 298.695 м., училища 255.767 м., учрежденія для бѣдныхъ, сиротъ и больныхъ 357.704 м. Во главѣ общины стоятъ старѣйшины и коллегія представителей (см.

Таблица № 3.

Религія	Число лицъ, платящихъ налогъ не менѣе 21 марки	% всего числа плательщиковъ	Государственный подоходный налогъ въ маркахъ	% общей суммы	Подоходный налогъ на одну душу
Протестанты	144.797	74,991	19.322.208	61,206	133,44
Католики	14.729	7,628	1.589.443	5,035	107,91
Остальные христіане, диссиденты и пр.	987	0,511	280.575	0,889	284,27
Евреи	29.049	15,044	9.554.392	30,265	328,99
Прочіе	3.526	1,826	822.264	2,605	307,45
Всего	193.088	—	31.568.882	—	163,49

Евреи дали, такимъ образомъ, 15,044% всего числа плательщиковъ налога не менѣе 21 марки, хотя они составили всего 4,84% общаго населенія въ 1905 г.; они внесли третью часть налога (30,265%), причемъ на каждую душу налогъ падаетъ въ наибольшемъ размѣрѣ.

По даннымъ статистическаго ежегодника города Б. за 1905 г. число еврейскихъ учащихся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ по отношенію къ нееврейскимъ выражено въ слѣдующей таблицѣ (№ 4), на стр. 263 — 264. Среди 270.525 учащихся евреевъ было 13.274 (4,98%). На сто нееврейскихъ учениковъ приходится 97,82 ученицъ, на сто еврейскихъ—только 86,72 еврейскихъ ученицъ. Объясняется это тѣмъ, что евреи посѣщаютъ въ большемъ сравнительно съ неевреями количествѣ среднія и высшія учебныя заведенія; $\frac{3}{5}$ еврейскихъ учащихся мальчиковъ посѣщаютъ среднія учебныя заведенія (неевреевъ только 15,19%), а еврейскихъ

выше). Нынѣ (1909) имѣются восемь раввиновъ (особенно извѣстны проф. Майбаумъ и Иосифъ Эшельбахеръ) и два проповѣдника. Дѣлами общины завѣдуютъ 13 комиссій, синагогальная, кладбищенская, сиротская, попеченія о бѣдныхъ, библиотечная, комиссія для поддержки проѣзжающихъ недостаточныхъ евреевъ и пр. Общинныхъ синагогъ шесть (см. иллюстраціи—Старая и Новая Синагоги). Школьное дѣло общины находится въ вѣдѣніи особой коллегіи (Schul-u. Talmud-Torah-Vorstand). Имѣются семинарія для подготовки учителей (осн. въ 1859 г.), общинное училище для мальчиковъ (съ 1826 г.) и дѣвочекъ (съ 1835 г.) и 12 религиозныхъ училищъ (Religionsschulen) съ общимъ числомъ 3642 учениковъ. Для благотворительныхъ задачъ общины существуютъ два центральныхъ справочныхъ бюро (осн. въ 1895 и 1897 г.). Наиболѣе крупными учрежденіями являются общинный домъ для стариковъ (съ 1829 г.) и двѣ больницы: одна, основан-

ная въ 1862 г., съ капиталомъ въ 1.800.000 марокъ, вмѣщающая свыше 1730 больныхъ, и вторая, основанная въ 1896 г. Кроме того, имѣются учрежденія для бѣдныхъ, для выздоравливающихъ больныхъ, для подготовки сестеръ милосердія, дешевая столовая, дома для глухонѣмыхъ и пр. Сиротскихъ домовъ всего 8, изъ нихъ самыя большіе и богатые Рейхенгеймскій (1872 г.) на 70 сиротъ, въ Панковѣ, около Б. (1900 г.) на 53 сироты и Ауэрбахскій сиротскій домъ для мальчиковъ (1833 г.) съ 55 воспитанниками и для дѣвушекъ (1843 г.) съ 30 воспитанницами. Кроме главной общины, имѣются и другія общины и синагоги подъ различными названіями, возникшія большею частью во второй половинѣ 19 в. Реформированная община (осн. въ 1845 г.) съ Р. Моссе, издателемъ Berliner Tageblatt, во главѣ, насчитываетъ 580 членовъ. Ортодоксальная община «Adath Israel» пользуется автономіею; она имѣетъ своихъ старѣйшинъ (3), коллегію представителей, раввиновъ и раввинскую

(осн. въ 1803 г., 1400 членовъ) и болѣе новыя учрежденія (общества для выдачи безпроцентныхъ ссудъ, даровыхъ лѣкарствъ и пр.); рядомъ съ ними слѣдуетъ назвать 8 чисто благотворительныхъ, 19 женскихъ обществъ, преслѣдующихъ такія-же цѣли, и общества для попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ. Профессиональный характеръ носятъ общества еврейскихъ учителей и общинныхъ чиновниковъ (Kultusbeamte): касса вспомоществованія канторамъ, общиннымъ чиновникамъ, ихъ вдовамъ и дѣтямъ для всей Германіи (учр. въ 1884 г. съ капиталомъ въ 39 тысячъ мар.) и общество поддержки еврейскихъ учителей въ Пруссіи (учр. въ 1853 г., капиталъ 93 тыс. мар.). Учрежденное въ 1899 г. общество «Домъ еврейскихъ учительницъ» стремится обезпечить старость учительницъ, а также предоставить временный пріютъ лицамъ, ищущимъ мѣсть (875 членовъ, капиталъ свыше 290 тыс. м., ежегодный бюджетъ 30 тыс. мар.). Въ Б. функционируетъ Общегерманскій союзъ еврейскихъ учи-

Таблица № 4.

Учебныя заведенія	Ученики		Ученицы		Процентное распределение учащихся			
					Ученики		Ученицы	
	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.
Гимназіи	5120	1721	—	—	3,94	24,21	—	—
Реальн. гимн. (высшія реальныя училища)	4350	871	—	—	3,34	12,25	—	—
Реальн. учил. и высш. учил. для дѣвуш.	5668	439	3527	1598	4,36	6,18	2,77	25,92
Такъ наз. Vorschulen (пригот. училища)	3253	879	19	—	2,50	12,36	0,02	—
Gemeindeschulen (народныя училища) . .	109369	2203	111498	2167	84,10	30,99	87,65	35,15
Другія учебн. заведенія	446	12	348	5	0,34	0,17	0,77	0,08
Vereinsschulen (учил., содерж. на сч. общ.)	282	—	512	2	0,34	—	0,40	0,03
Евр. общинныя учил. (высшій тип. народн.)	—	574	—	433	—	8,07	—	7,02
Частн. учил. (выс. учил. для мальч. и дѣв.)	1361	347	9580	1703	11,05	4,88	7,53	27,63
Частн. учил. (средн. и началн. уч. зав.) .	1196	63	1722	257	0,15	0,89	1,36	4,17
Всего	130045	7109	127206	6160	—	—	—	—

семинарію (см. ниже). Община состоитъ изъ 358 семействъ или 1270 душъ; въ религиозномъ училищѣ (Religionsschule) обучаются 310 мальч. и 250 дѣвуш.; община имѣетъ также свои погребальное братство, «хебра-кадиша», лѣчебницу и цѣльный рядъ благотворительныхъ учрежденій.

Общественная и культурная жизнь.—О широко развитіи общественной жизни берлинскаго еврейства свидѣтельствуетъ множество крупныхъ и мелкихъ организацій, возникшихъ преимущественно за послѣднія 40 лѣтъ и преслѣдующихъ различныя цѣли: общества для взаимнаго вспомошествованія, въ число коихъ входятъ и старыя общества, какъ «Общество друзей» (съ 1795 г.), «Shebra schomerim laboker umenachame abelim» (учр. еще 200 лѣтъ тому назадъ) и «Magine reim»

телей также и Союзъ консервативныхъ раввиновъ Германіи (предсѣдатель Д. Гофманнъ).—Съ цѣлью доставлять заработокъ лицамъ, ищущимъ труда, учреждено было въ 1896 г. берлинской ложей Вней-Бритъ «Verein für Arbeitsnachweis» (доставило въ 1905 и 1906 гг. работу 6163 лицамъ). Особое общество (Schomre Schabat) занято отысканіемъ мѣсть, гдѣ можно не работать по субботамъ. Въ Б. находится центральное управленіе Союза обществъ (въ числѣ 221) для распространенія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди нѣмецкихъ евреевъ (основ. въ 1903 г.). Недавно возникшее общество «Lehrlingsheim» въ Панковѣ близъ Берлина даетъ бесплатное помѣщеніе и проч. ремесленнымъ ученикамъ (капиталъ общ. 157 тыс. м., бюджетъ свыше 130 тыс. м.).

Общество вспомоществованія больнымъ еврейскимъ ремесленникамъ и художникамъ существуетъ еще съ 1845 года. Специальной цѣлью поощренія земледѣльческаго труда не въ самой Германіи, а въ Палестинѣ, задается организація «Езра» (основ. въ 1884 г.), насчитывающая 4000 чл. (имѣется еще два палестинскихъ ферейновъ; первый изъ нихъ учр. въ 1870 г. Гильдесгеймеромъ). Самой крупной еврейской организаціей въ Б., дѣятельность которой захватываетъ широкіе круги еврейства въ Германіи, въ Россіи, Галиціи, Румыніи и на Востокѣ, это — существующій уже 8 лѣтъ «Hilfsverein» нѣмецкихъ евреевъ (см.) съ капиталомъ свыше 1.100.000 мар.; руководителемъ его является Пауль Натанъ (см.). «Hilfsverein» израсходовалъ въ 1907 г. 750 тыс. м.; доходы общества за этотъ годъ достигли 138 тыс. мар., число членовъ возросло до 18 тысячъ. Рядомъ съ «Hilfsverein» слѣдуетъ упомянуть и другія крупныя организаціи съ центральнымъ управленіемъ въ Б. «Verband der deutschen Juden» (осн. въ 1904 г. и существуетъ для защиты общихъ интересовъ евреевъ въ Германской имперіи); «Zentralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens» ставитъ себѣ цѣлью защиту гражданско-политическихъ правъ евреевъ; этотъ союзъ, основанный въ 1893 г., насчитываетъ 19 тыс. членовъ; Великая ложа германскихъ «Бней-Бритъ» и нѣмецкій отдѣлъ Alliance Israélite Universelle также имѣютъ свои правленія въ Б.; послѣдняя организація обнимаетъ 214 окружныхъ и мѣстныхъ комитетовъ съ общимъ числомъ 28 тыс. членовъ. Мѣстная группа сионистской организаціи («Berliner Zionistische Vereinigung») сравнительно невелика.

Б. является также центромъ научно-литературной дѣятельности нѣмецкаго еврейства. На первомъ мѣстѣ стоятъ два высшихъ учебныхъ заведенія для еврейской и раввинской науки: Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums и раввинская семинарія Гильдесгеймера. Первый институтъ (возникшій въ 1872 г.) зарегистрированъ въ качествѣ ферейна съ особымъ почетнымъ совѣтомъ (Kuratorium) во главѣ (капиталь 535 тыс. м., доходъ 58 тыс. м., расходъ 38 тыс. м.); профессорами состоятъ Ванетъ (см.), Эльбогенъ, Майбаумъ и Пагуда; число слушателей—42. Для подготовки ортодоксальныхъ раввиновъ существуетъ семинарія Гильдесгеймера, учрежденная въ 1873 г., во главѣ которой нынѣ (1909 г.) находится ректоръ Д. Гофманъ (см.); профессорами состоятъ Бартъ (см.), Берлинеръ (см.), Гиришъ Гильдесгеймеръ и Вольгемутъ; слушателей—38. Въ 80-хъ годахъ развила плодотворную дѣятельность основанная нѣмецко-евр. союзомъ общинъ историческая коммисія для исторіи евреевъ въ Германіи; во главѣ ея стояли видные еврейскіе и нееврейскіе историки. Общество издало нѣсколько важныхъ сборниковъ документовъ и актовъ и 5 томовъ журнала, посвященнаго разработкѣ исторіи евреевъ въ Германіи и Австріи. До сихъ поръ функционируетъ и другое научное общество «Mekize Nirdamim», сперва въ Лыкѣ (съ 1864 г.), но въ 1885 г. реорганизованное А. Берлинеромъ въ Б.; въ его работахъ по изданію важныхъ и рѣдкихъ памятниковъ еврейской письменности приняты и принимаютъ участіе виднѣйше еврейскіе ученые Европы и Америки. Число членовъ общества—400. Учрежденное нѣм.-евр. союзомъ общинъ общество «Zunz-Stiftung» (1865 г.) выдаетъ субсидіи еврейскимъ ученымъ для изданія ихъ трудовъ (капиталь 50 тыс. мар.). Возникшее

въ 1902 г. Общество поощренія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung d. jüd. Wissenschaft) издаетъ сочиненія по отдѣльнымъ отраслямъ еврейской науки; капиталъ общества 33 тыс. м., приходъ 27 тыс., расходъ 22 тыс. м., число членовъ свыше 800. Центральное правленіе столь широко распространенныхъ въ Германіи ферейновъ еврейской исторіи и литературы находится въ Б. и основано въ 1893 г. Мѣстный берлинскій ферейнъ съ Г. Карпелесомъ во главѣ насчитываетъ свыше 1200 член. и располагаетъ бюджетомъ въ 14 тыс. м. Возникшій въ 1902 г. «Verband für Statistik der Juden» основалъ особое бюро еврейской статистики, которое издаетъ журналъ по статистикѣ евреевъ (5-й годъ), статистическій ежегодникъ нѣмецкихъ евреевъ (Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung); кромѣ того, бюро выпустило нѣсколько изслѣдованій по социально-статистическому положенію евреевъ въ Россіи, Австріи и Румыніи. Еврейскихъ библиотекъ, доступныхъ широкой публикѣ, имѣются двѣ: общинная библиотека и «Еврейская читальня и библиотека» (основ. въ 1894; число книгъ 6 тыс., газетъ—70, посылителей—2415, выданныхъ книгъ 2619). Важное значеніе имѣетъ возникшій въ 1906 г. по почину Вней-Бритъ и нѣм.-евр. союзу общинъ центральный архивъ нѣмецкихъ евреевъ для сосредоточенія архивныхъ матеріаловъ въсѣхъ общинъ въ одномъ мѣстѣ (см. Архивы евр. общинъ въ Германіи Евр. Энц., т. III, стр. 233). Кромѣ того, существуютъ еще различныя ферейны и кружки для распространія евр. искусства (1906), музыки (1904) и еврейской литературы (1896). Въ такъ наз. «Jüdische Tuynbeehalle» по вечерамъ читаются популярныя лекціи на еврейскія и общія темы. Студенты высшихъ учебныхъ заведеній вообще и спеціально еврейскихъ въ частности организованы въ особые кружки. Основанное еще въ 1841 году общество вспомоществованія недостаточнымъ еврейскимъ студентамъ обладаетъ капиталомъ въ 461 тыс. мар. (по послѣднимъ даннымъ, поддержкой пользовались 172 лица).

Сказанное свидѣлствуетъ о культурномъ ростѣ берлинскаго еврейства, приобрѣвшаго несомненное вліяніе на судьбу не только нѣмецкаго, но и всего еврейства Европы. Это развитіе идетъ параллельно съ колоссальнымъ ростомъ города Б. за послѣднія десятилѣтія. Еврейская община, образовавшаяся изъ нѣсколькихъ десятковъ вънскихъ евреевъ, за 250 лѣтъ достигла огромнаго значенія вслѣдствіе ряда благоприятныхъ экономическихъ и интеллектуальныхъ факторовъ. Общій ростъ политическаго положенія Пруссіи, скопленіе культурныхъ силъ вообще и еврейскихъ въ частности не мало способствовали успѣшному развитію общины, росту ея благосостоянія и значенія для блага всего еврейскаго населенія страны. Такимъ образомъ Берлинъ сталъ какъ бы метрополіей западно-европейскаго еврейства. Чуткость и отзывчивость берлинскихъ евреевъ на обще-еврейскія нужды выразились особенно ярко послѣ событій 1905 г. въ Россіи. Тогда, по почину различныхъ еврейскихъ организацій, произошли массовые митинги протеста и были предприняты сборы пожертвованій. Съ тѣхъ поръ культурное значеніе Б. (въ особенности благодаря дѣятельности Hilfsverein'a) еще болѣе поднялось въ глазахъ евреевъ.—Ср.: Zeitschr. für Demogr. u. Statist. der Juden, 4 т., 1905—1908 г. (богатый статистическій матеріалъ на основаніи новѣйшихъ статистическихъ данныхъ и отчетовъ об-

шествовъ и учрежденій); Die jud. Gemeinden u. Vereine in Deutschland, 1906 (изд. бюро для еврейской статистики); Handb. für jüd. Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Берлинъ (называющийся иногда также **Берлинеръ**), **Арье-Лебъ бенъ-Авраамъ Менръ** (Löw Mayer)—нѣмецкій раввинъ, род. 1738 г. въ Фюртѣ (Баварія), ум. въ Касселѣ 1814 г. Совсѣмъ молодымъ человѣкомъ онъ уже исполнялъ должности даяна въ родномъ городѣ и раввина въ Байерсдорфѣ (Баварія). Въ 1789 г. Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ въ Вамбергѣ, каковой постъ онъ занималъ до 1794 г. Въ это время Б. чуть не попалъ подъ судъ по подозрѣнью въ неправильномъ раздѣлѣ 100.000 флоринновъ между сональбдиками. Обвинение было вдвойнѣ тяжело, такъ какъ до того времени судъ, творимый раввинами, никогда не вызывалъ нареканий со стороны мѣстныхъ властей. На Б. ввели обвиненіе во взяточничествѣ. Въ разгаръ этихъ обвиненій Б. былъ избранъ на должность главнаго рессенъ-кассельскаго раввина; отъѣздъ его въ Кассель былъ, однако, обставленъ большими трудностями, хотя Б. и не былъ арестованъ. Изданные Экштейномъ матеріалы, касающіеся процесса Б., доказываютъ неосновательность предъявленныхъ къ нему обвиненій. Лѣтомъ 1795 г. Б. уѣхалъ въ Кассель и вступилъ тамъ въ исполненіе обязанностей раввина.—Когда Наполеонъ I учредилъ Вестфальское королевство и столицей его сдѣлалъ Кассель, Б., произнесъ длинную рѣчь въ синагогѣ, даль доказательство своей лояльности по отношенію къ новому режиму и привѣтствовала новаго короля Жерома Наполеона, сочинивъ въ честь его оду. Рѣчь и ода были напечатаны съ переводомъ на нѣмецкій языкъ подъ заглавіемъ «Dabar heitto na tob» (Rede am Freudenfeste . . . Kassel, 1807), которыя въ «Ozar ha-Sepharim» Венякоба ошибочно приписываются Иудѣ-Лебъ Карлбергу. При преобразованіи еврейской консисторіи въ Вестфаліи по образцу французской (октябрь 1808) Б. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ, а въ 1809 году удостоился званія «Consistorialrath's». Онъ дѣйствовалъ въ согласіи съ президентомъ консисторіи, Израилемъ Якобсономъ, и разрѣшилъ употребленіе въ Пасху стручковъ, чаю и сахару, противъ чего выступили съ протестомъ консервативные раввины (Stern, Geschichte des Judenthums, 167, 168).—Въ фюртскомъ изданіи Талмуда (1882—32) помѣщены глоссы Б.; вышли лишь три первыхъ тома этого изданія. Виленское изданіе Талмуда (1883) заключаетъ въ себѣ его глоссы къ отдѣлу Шебуотъ, къ 16-му тому «Dikduke Soferim» Рабиновича (1897) и къ трактату Хулинъ. Нѣкоторыя новеллы Б. помѣщены въ видѣ приложения къ сочиненію его брата, р. Ноаха Хаима Цеби Берлина, «Aze Almuim» (Зульбахъ, 1779). Ноахъ Б. умеръ во время печатанія своего сочиненія «Majan ha-Chachmah» (Редельгеймъ, 1804), такъ что уже Арье-Лебу пришлось выпустить книгу.—Ср.: Eckstein, Geschichte der Juden in . . . Bamberg, 1898, 176—179; его же, Nachträge, 1899, 3—44; Sulamith, IV, 430; Grätz, Gesch., 2-е изд., 281, 374; Eliezer Cohn, Kinath Soferim, Львовъ, 1892, 179, 180. [J. E. III, 78]. 9.

Берлинъ, Давидъ бенъ-Иуда-Лебъ — раввинъ сначала въ Дессау, а потомъ въ трехъ соединенныхъ общинахъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека, род., вѣроятно, въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) во второй половинѣ 17 в., ум. въ Альтонѣ въ 1771 г. О жизни Б. извѣстно весьма мало, хотя онъ, несомнѣнно, былъ крупнымъ талмудистомъ. Его братъ,

Исаия Берлинъ, и его шуринъ, Иосифъ б. Менахемъ Штейнгартъ, отзываются о немъ съ похвалою. Въ сборникѣ респонсовъ «Zikron Joseph» Штейнгарта помѣщены два респонса Б. (стр. 74, 82), а въ Бодлеянѣ хранятся его рукописныя проповѣди и новеллы къ Талмуду.—Ср.: Berliner, Jesaiah Berlin, 1878, 8; Fin, Keneseth Israel, 227, 228; Neubauer, Catal. Bodl., 526 [J. E. III, 78]. 9.

Берлинъ, Исаия бенъ-Лебъ (иначе, по женѣ, **Исай Пикъ**) — выдающийся талмудистъ 18 вѣка, род. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) въ 1725, ум. на раввинскомъ посту въ Бреславлѣ въ 1799 г. Б. открылъ новую эру въ изученіи Талмуда; онъ положилъ основаніе новому критическому методу, обративъ вниманіе на исторію и точное установленіе текста Талмуда путемъ сравненія разныхъ вариантовъ; его научныя изысканія и критическія изслѣдованія обнимаютъ все обширное поле раввинско-талмудической письменности. Подверглись его изслѣдованіямъ также Таргумы и иностранные элементы въ языкѣ галахи и агады. Б. происходилъ изъ славной семьи ученыхъ, къ которой принадлежали Иомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ и Менръ бенъ-Яковъ Шифъ (מש"ס מנר). Когда Б. былъ еще ребенкомъ, его родители переселились въ Берлинъ (отсюда и фамилія Б.). Раввинское образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца, талмудическаго авторитета. Отецъ его, объ обширной эрудиціи котораго Б. отзывается съ благоговѣніемъ, былъ сынъ Мордехая Мохіаха (מחיה), который, вѣроятно, тождественъ съ упоминаемымъ въ исторіи Греца (X, 335, примѣч. 4) странствующимъ сабатіанскимъ проповѣдникомъ, Мохіахомъ изъ Эйзенштадта. Дальнѣйшее образованіе Б. получилъ въ Гальберштадтѣ у р. Гарша Біале (Гиршъ Харлфъ), оказавшаго значительное вліяніе на позднѣйшій методъ преподаванія Б. Въ 1750 г. Б. уже занималъ почетное положеніе въ бреславльской общинѣ; поэтому, слѣдуетъ думать, онъ переселился туда нѣсколько ранѣе. Сначала онъ занимался торговлей въ компаніи съ однимъ христіанскимъ-мѣховникомъ, но въ 1787 году сталъ членомъ раввината, а въ 1793 г. былъ избранъ раввиномъ въ Бреславлѣ. Выборамъ предшествовали пререканія между небольшимъ коллечествомъ богатыхъ и вліятельныхъ либераловъ и большинствомъ общины. Либерально настроенные богачи желали (какъ объ этомъ свидѣтельствуеетъ официальный документъ) назначенія Берлина на постъ «рошъ бетъ-динъ» (главы суда) съ тѣмъ, чтобы ему не было предоставлено право совершенія различныхъ религиозныхъ обрядовъ и чтобы жалованье ему было соотвѣтственно уменьшено въ виду ограниченія круга его дѣятельности въ окрестныхъ сельскихъ общинахъ. Б., отличаясь удивительною непритязательностью, не обратилъ никакого вниманія на такое умаленіе его правъ. Многолѣтній ученикъ В. Вольфъ Гинзбергъ, описываетъ аскетическій образъ жизни учителя, который спалъ лишь въ ночь на субботу и праздники, посвящая остальное время наукѣ. Б. имѣлъ обыкновеніе писать замѣтки на поляхъ всѣхъ читаемыхъ имъ книгъ, указывая источки, отмѣчая параллельныя мѣста и приводя различныя варианты текста; онъ читалъ съ перомъ въ рукахъ, причемъ обнаруживалъ огромную начитанность. Такого рода глоссы Б. написаны: 1) на Пятикнижьи; онѣ содержатъ поправки къ Таргуму, къ комментарію Раши и къ указателю «Toldoth Aharon» Аарона Пизаро (Цигернфуртъ, 1775); 2) на Пророковъ и Агіографы, замѣтки къ

тексту и Раши а также поправки указателя Пиавро (ibid., 1807); 3) на молитвенникъ, помѣщенный въ «Tikun Schelomo» (ibidem, 1806); также цитируются Моисеемъ Кернеромъ въ «Birkath Mosche» 4) на Махзоръ; экземпляръ достался сыну Б., Веньямину, у котораго онъ былъ приобретѣнъ Соломономъ Шлеснеромъ; теперь онъ находится въ библиотекѣ бреславльской семинаріи; 5) на «Sefer ha-Chinnuch» Аарона Галеви изъ Барселоны (1827); 6) на «Jad Maleachi» Малахи бенъ-Яковъ га-Когена, методологія Талмуда (Берлинъ, 1857); 7) на талмудическіе тракт. «Sofferim» и «Semachoth», помѣщены въ кн. «Regel Jescharah» (1777); 8) на «Jad ha-Chazakah» Маймонида (1809); 9) на Альфаси (1836); 10) на «Reschit Chachmah», сочиненіе по этикѣ Илии Моисея де-Видаса (1811).—Не напечатанными остались глоссы Б. къ слѣдующимъ сочиненіямъ: 11) «Sefer Chassidim», рукопись у С. Гальберштама; 12) «Torath ha-Adam» Нахманида, рукопись хранится въ университетской библиотекѣ въ Лейпцигѣ; 13) «Juchasin», рукопись находилась въ библиотекѣ д-ра Бера въ Дрезденѣ, теперь затеряна (ср. каталогъ библиотеки д-ра Бера, предисловіе, 47). Всѣ эти глоссы и замѣтки обнаруживаютъ въ авторѣ громадную эрудицію и большую начитанность. Почетное имя среди пионеровъ талмудической критики В. завоевалъ себѣ слѣдующими сочиненіями: 1) «Rischon le-Zion» (Первый въ Сионѣ); этимъ заглавіемъ В. обозначаетъ свои маргинальныя указанія на параллельныя мѣста и различныя варианты къ Мишинѣ, къ комментаріямъ Бертиноро и I.-T. Геллера (1798, 1793 и др. изд.); въ названіи этомъ заключается игра словъ, такъ какъ רצו означаетъ и «Сионъ» и «указатель»; 2) «Jesch Seder le-Mischnah»; судя по цитатамъ, приведеннымъ авторомъ въ другихъ его произведеніяхъ, это—обширный комментарий къ Мишинѣ, отъ котораго сохранились только новеллы къ двумъ первымъ отдѣламъ (ср. «Ozroth Chajim», каталогъ библиотеки Розенталя, № 325, 326); 3) «Ozar Balum» въ виленскомъ (1899) изданіи «Ejn Jacob» Якова ибнъ-Хабиба; здѣсь авторъ отмѣчаетъ всѣ талмудическія мѣста, приведенныя безъ указанія источника въ различныхъ комментаріяхъ къ агадической части Талмуда; 4) замѣтки къ Талмуду, напечатанныя почти во всѣхъ изданіяхъ; содержать исправленія буквъ, словъ и цѣлыхъ предложеній съ указаніями на новыя параллельныя мѣста и цитатами изъ Альфаси, Аруха и «Ejn Jakob» для установленія первоначальнаго текста, чѣмъ былъ значительно дополненъ указатель, изданный Иошуею Боазомъ впервые въ Editio Justiniani подъ заглавіемъ «Massoreth ha-Schass»; 5) «Kaschoth Mejascheb» (устраненныя затрудненія; 1860), трагующее о такихъ мѣстахъ въ Талмудѣ, которыя оканчиваются выраженіемъ משר, («остается открытымъ вопросомъ»); Б. составилъ это руководство для своихъ учениковъ въ 14 дней (ср. Haflaa sche-be-Erachin, s. v. משר); 6) «Omer ha-Schikecha» (1860), перечень ряда неотмѣченныхъ кодификаторами талмудическихъ галахъ; 7) «Chiddusche ha-Schass» (1860, и въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Талмуда), болѣе значительныя примѣчанія и новеллы къ Талмуду, которыя не могли умѣститься на поляхъ; 8) «Scheilath Schalom» (1786), комментарий на «Scheeloth» Ахая изъ Шабохи; авторъ говоритъ, что книга составлена съ большою посѣпшностью, и самъ отмѣчаетъ нѣкоторыя ея неточности, которыя обѣщаетъ исправить во второмъ изданіи. И дѣйстви-

тельно, въ его экземплярѣ, хранящемся въ Британскомъ музеѣ, имѣются многочисленныя исправленія; 9) «Mine Targima» (1831, 1836), примѣчанія къ Таргуму Онкелоса и палестинскому Таргуму; въ концѣ книги помѣщены «Likkutim», извлеченія изъ галахическихъ лекцій Б.; 10) «Haflaa sche-ba-Arakin» (часть I, 1830; II, 1859), объясненія и глоссы къ Аруху съ дополненіями и исправленіями въ концѣ книги. Такъ какъ Б. не имѣлъ въ своемъ распоряженіи ни рукописи, ни editio princeps Аруха, то въ его трудъ вошли необходимыя ошибки, которыя указывались и исправлялись Рейфманомъ (Jeschurun, 1856), Буберомъ (Ozar Chachmah, III, 56) и Гейгеромъ (Zeitschr. der Deutsch. Morgen. Gesellsch., XII, 358; XIV, 318). Утрачены слѣдующія сочиненія Б.: 11) שר לל, обоснованныя исправленія текстовъ ש רש ושר (аббревиатура שר); 12) «Tana Tosfaa», комментарий на Тосефту, цитируется авторомъ въ «Omer ha-Schikcha» (96), «Chiddusche ha-Schass» (19a) и въ комментаріи къ «Scheeloth» (35), гдѣ Б. съ огромнымъ знаніемъ дѣла и чрезвычайною начитанностью доказываетъ, что многія ритуальныя постановленія, на которыя вовсе нѣтъ указаній въ Талмудѣ, имѣютъ своимъ источникомъ Тосефту; 13) «Kenesseth Chakme Israel», сборникъ респонсовъ, извѣстенъ по цитатамъ въ другихъ произведеніяхъ автора; 14) «Schetare ha-Meucharin», обзоръ талмудическихъ мѣстъ, гдѣ приведенная библейская цитата должна быть замѣнена другою такого-же содержанія, предшествующей ей въ порядкѣ еврейскаго канона; книга эта также цитируется въ прочихъ трудахъ Б.—Изъ перечисленныхъ сочиненій первое мѣсто по праву принадлежитъ примѣчаніямъ и объясненіямъ Б. къ Талмуду, которыя, хотя по силѣ логики и не могутъ быть поставлены наряду съ подобными же сочиненіями гаона виленскаго Илии, тѣмъ не менѣе легли въ основаніе критическаго изученія талмудическаго текста или въ формѣ многочисленныхъ и детальныхъ исправленій послѣдняго и ссылокъ на рядъ параллельныхъ мѣстъ въ самомъ Талмудѣ и у древнихъ авторовъ, или въ формѣ установленія варианта чтенія.—Б. былъ однимъ изъ первыхъ нѣмецко-еврейскихъ ученыхъ, заинтересовавшихся по-талмудической литературой; онъ, между прочимъ, первый возбудилъ вопросъ о Калирѣ (ср. письмо его къ Иосифу б. Менахемъ Штейнгарду въ сочиненіи послѣдняго «Zikron Josef», № 15). Хотя современная критика и отвергаетъ нѣкоторыя положенія Б., тѣмъ не менѣе огромный историческій матеріалъ въ его сочиненіяхъ еще долго будетъ служить цѣннымъ пособіемъ для специалистовъ. Б. обладалъ также проповѣдническимъ талантомъ; образчикомъ можетъ служить его вступительная рѣчь въ бреславльской синагогѣ. Онъ пропознесъ ее сидя (вслѣдствіе большой слабости); темой служила цитата изъ Мидраша Kohelet rabba, IX, 14: «Господь говоритъ: въ то время, какъ мудрецъ сидитъ и проповѣдуетъ мое ученіе, Я прощаю слушателямъ ихъ грѣхи». При всей своей учености, Б. отличался скромностью; поэтому онъ пользовался большимъ уваженіемъ даже лицъ, не раздѣлявшихъ его религиозныхъ взглядовъ. Иозль Брилли, Ааронъ Вольфсонъ, Иегуда Бензевъ и многіе другіе бреславльскіе «маскилимъ» часто совѣтовались съ нимъ по научнымъ вопросамъ. Они старались не затрагивать его религиозныхъ убѣжденій, и Б. въ свою очередь шелъ имъ навстрѣчу, какъ только могъ. Благодаря учености и прекрасному характеру, Б. удалось

установить мирныя отношенія между враждующими партіями въ общинѣ.—Б. оставилъ пять сыновей, которые всѣ пошли по его стопамъ. Изъ дочерей извѣстна Сарель, женщина очень образованная, о чемъ свидѣтельствуеетъ хранящаяся въ Бреславлѣ корреспонденція ея съ министромъ фонъ-Гоймомъ.—Ср.: Auerbach, Geschichte der Israelit. Gemeinde Halberstadt, 1886, 71; A. Berliner, Jesaja Berlin, 1879; Brann, въ Jubelschrift zum 70-sten Geburtstage von Grätz, 262—265; Brüll's Jahrb., V, 225, 229; Carmoly, Rev. Orientale, III, 310; Neubauer, Cat. Bodl., 1016. [J. E. III, 79—80 съ дополн.].

9.

Берлинъ, Левъ Моисеевичъ — юристъ; сынъ Моисея Б., род. въ 1854 г. въ Витебскѣ. Получивъ въ бернскомъ университетѣ (1878 г.) степень доктора римскаго и германскаго права (диссертация «Beitrag zur Lehre vom Adhaesionsprocess»), Б. сдалъ въ Россіи экзаменъ на аттестатъ зрѣлости, а въ 1888 г. за изслѣдованіе «Гражданскій искъ потерпѣвшаго отъ наказуемаго правонарушенія» былъ удостоенъ кievскимъ университетомъ степени магистра уголовного права. Тогда же Б. вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Перу Б. принадлежитъ 4-ая книжка берлинскаго изданія Universum—«Wie treibt man Schuldforderungen ein?», озаглавленная «Die Betreibung von Schuldforderungen in Russland» (1904).—Ср. Венгеровъ, Критико-биогр. словарь. 8.

Берлинъ, Моисей Иосифовичъ — общественный дѣятель; род. 1821 въ Шкловѣ, ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. Получивъ домашнее воспитаніе и пріобрѣтши солидныя талмудическія познанія, Б. слушалъ лекціи въ Кенигсбергѣ и Воинѣ; въ это время онъ напечаталъ сочиненіе на древне-еврейскомъ языкѣ подъ латинскимъ названіемъ «Ars logica», съ предисловіемъ проф. Фрейштадта (Кенигсбергъ, 1845). Въ 1849 г. Б. занялъ мѣсто учителя въ казенномъ еврейскомъ училищѣ въ Могилевѣ, а въ 1853 г. былъ назначенъ состоять по еврейскимъ дѣламъ при бѣлорусскомъ генералъ-губернаторѣ; въ 1856 г. былъ опредѣленъ ученымъ евреемъ при департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, въ каковой должности оставался 10 лѣтъ; Б. неоднократно привлекался къ участию въ работахъ по еврейскому вопросу вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, когда ея управлялъ (1861—64) баронъ (впослѣдствіи графъ) М. Корфъ. Въ 1859 г. Б. напечаталъ въ «Чтен. въ Обществѣ истор. и древн. Россіи» свой переводъ книги «Вѣдствія временъ; въ память бѣдствій, постигшихъ евреевъ въ 408 и 409 г.г. (1648 и 1649) въ Украинѣ, Подоліи, Литвѣ и Бѣлоруссіи отъ соединенныхъ бунтовщиковъ (подъ начальствомъ Богдана Хмѣльницкаго). Составлено Егошею, сыномъ львовскаго раввина, праведника Давида (изъ Замостья). Печатано въ Венеціи 416 (1656), по повелѣнію комиссара Виндрамискаго. Этотъ трудъ далъ Берлину званіе члена-корреспондента упомянутаго общества, а въ 1861 г. онъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены импер. русскаго Географическаго общества за составленное по программѣ общества изслѣдованіе «Очеркъ этнографіи еврейскаго населенія въ Россіи», Петербургъ, 1861 (Этнографическій сборникъ, т. 5; также въ Запискахъ Геогр. общества, 1861, кн. I).—Когда въ 1862 г. Аксаковъ (см.) выступилъ въ «Днѣ» съ заявленіемъ, что евреи, поступая согласно Талмуду, дѣйствуютъ въ духѣ ученія, противоположнаго началамъ, лежащимъ въ основѣ общественнаго и государственнаго быта въ хри-

стіанской землѣ (см. Антисемитизмъ, т. II, стр. 736), Б. помѣстилъ въ газетахъ нѣсколько статей по еврейскому вопросу, а также выпустилъ книжку «Вугульминскій талмудистъ» (Петербургъ, 1862, 34 стр.), написанную по поводу статьи «Нѣсколько словъ о Талмудѣ» въ аксаковской газетѣ «День» (№ 25).

Б. написалъ также Ein Wort über die Familie Günzburg. Играя весьма видную роль въ петербургской еврейской общинѣ, онъ, между прочимъ, участвовалъ въ депутацияхъ, представлявшихъ императорамъ Александру II (1868) и Александру III (1881).—Дочь Б., Фанни (1850—1896), докторъ правъ бернскаго университета. —Ср.: Хр. Восхода, 1888, № 12. Венгеровъ, Критико-биогр. словарь; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Берлинъ, Нафтали-Цеби-Иуда (извѣстный также подъ аббревиатурою Н. Ц. I. Б.—Нецибъ)—глава іешибота въ Воложинѣ (Россія), род. въ Мирѣ, Минской губ. въ 1817 г., ум. въ Варшавѣ въ 1893 г. Въ 1831 г. женился на дочери главы воложинскаго іешибота Исаака б. Хаимъ, послѣ смерти котораго (1851), должность его занялъ сперва старшій его зять Элизеръ Исаакъ, а затѣмъ въ 1854 г. Б. Въ преподаваніи Б. слѣдовалъ методамъ вилескаго гаона Или (ясность изложенія и отрицательное отношеніе къ пилулу). Меньшинство учениковъ іешибота, не удовлетворяясь его преподаваніемъ, выдѣлилось въ особую группу подъ главенствомъ Иосифа-Бера Соловейчика. Въ виду такого раскола между двумя группами учащихся русскими раввинами была послана въ Воложинъ для разслѣдованія дѣла особая депутация, которой удалось уладить инцидентъ; тогда Б. былъ признанъ единственнымъ главою іешибота.—Б. всю жизнь свою положилъ на процвѣтаніе іешибота, на увеличеніе числа его слушателей и на заботы объ ихъ существованіи. Онъ разослалъ во всѣ части свѣта агентовъ для сбора добровольныхъ пожертвованій. Особенно откликнулась на этотъ призывъ Америка. Число слушателей возросло со 100 до 400. Б. выстроилъ трехъэтажное кирпичное школьное и библиотечное зданіе. Однако, такъ называемые «маскилимъ», приверженцы просвѣтительнаго движенія среди евреевъ въ Россіи, по чисто принципальнымъ соображеніямъ враждебно относились къ порядкамъ, господствовавшимъ въ іешиботѣ, и требовали введенія курса свѣтскихъ наукъ и новой системы преподаванія. Отвѣтомъ на эти требованія было помѣщенное въ «Гамелицѣ» (№ 9, 1885) открытое письмо Б. съ изложеніемъ своей точки зрѣнія. Онъ обращаетъ вниманіе на упадокъ раввинскихъ знаній въ Германіи и даже въ Россіи, гдѣ болѣе уже нѣтъ раввиновъ-талмудистовъ въ полномъ смыслѣ слова, между тѣмъ,



Моисей Берлинъ.

какъ Воложинъ служитъ расадникомъ ихъ. Отвѣтъ не удовлетворилъ нѣкоторыхъ маскилимъ, требовавшихъ уничтоженія іешибота, какъ учрежденія опаснаго въ дѣлѣ воспитанія подростоющаго поколѣнія. Другіе болѣе умѣренныя маскилимъ, воплоти признавая необходимость существованія Воложинскаго іешибота, какъ расадника талмудической учености, находили, однако, ненормальнымъ полное отчужденіе будущихъ раввиновъ отъ всякихъ свѣтскихъ знаній и незнаніе ими даже государственнаго языка, что совершенно лишило ихъ возможности оказывать какое-нибудь влияние на подростоющее поколѣніе. Въ виду этого, по инициативѣ проф. Н. Вакса (см.), былъ созванъ въ 1887 г. съѣздъ наиболее выдающихся духовныхъ раввиновъ въ Россіи для рѣшенія этого вопроса. Съѣздомъ, засѣдавшимъ въ С.-Петербургѣ въ домѣ С. С. Полякова (см.), послѣ долгихъ и бурныхъ дебатовъ была составлена протоколъ, подписанный р. Ицхакъ-Эльхананъ Спекторомъ изъ Ковны и р. Н. Ц. Берлиномъ изъ Воложина, а за ними и всѣми прочими раввинами. Протоколомъ было установлено, чтобы отнынѣ въ Воложинѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ іешиботахъ, ученики обучались русскому языку и ариметикѣ, но чтобы эти предметы преподавались не въ стѣнахъ самого іешибота, а въ особомъ помѣщеніи (оригиналъ этого протокола хранится теперь у д-ра Л. Каценельсона). Постановленіе съѣзда не было, однако, приведено въ исполненіе. А тѣмъ временемъ, въ связи съ производствомъ дознанія о Б., заподозрѣнномъ въ противоправительственныхъ дѣйствіяхъ (подозрѣнія оказались безосновательными), мѣстная администрація распорядилась о закрытіи въ 1879 г. іешибота, но министръ внутреннихъ дѣлъ воспротивился этой мѣрѣ, а согласился съ тѣмъ, чтобы іешиботъ былъ подчиненъ министерству народнаго просвѣщенія на общихъ основаніяхъ. Б. сталъ хлопотать объ отмініи правительственнаго распоряженія и, съ цѣлью заручиться необходимымъ влияніемъ, поѣхалъ въ Варшаву; достигшій его тамъ неуспѣхъ ускорилъ его кончину.—Наиболѣе выдающимся сочиненіемъ Б. является его «Ha-omek Schealah», комментарий на «Scheeloth» Ахи изъ Шабхи. Б. удалось пролить свѣтъ на рядъ темныхъ мѣстъ въ этомъ выдающемся галахическомъ сочиненіи гаонейскаго періода, мало извѣстномъ среди талмудистовъ. Комментарій обнаруживаетъ въ авторѣ не только феноменальное знаніе Талмуда, но и тонкій критическій умъ. Б., вовсе не занимаясь позднѣйшей раввинской литературой, посвятилъ всю жизнь изученію Іерушалми и галахическихъ Мидрашамъ. Рассказываютъ, что въ 22-лѣтнемъ возрастѣ Б. составилъ комментарий на Іерушалми.—Доказательствомъ безкорыстія Б. служитъ слѣдующая замѣтка во введеніи къ его сочиненію (часть II, § 5): «Кто бы ни пожелалъ», говоритъ онъ, «перепечатать эту книгу въ этой или другой странѣ, симъ получаетъ на то мое разрѣшеніе безъ денежнаго за это вознагражденія и привѣтъ мой, такъ какъ распространеніе ученій благословенной памяти учителя нашего (Ахи изъ Шабхи) является искреннимъ моимъ желаніемъ. Я только прошу издателя, который выпуститъ сію книгу при жизни моей или жизни моего сына Хаима, поставить кого-либо изъ насъ въ извѣстность объ этомъ, дабы мы могли сдѣлать дополненія, исправленія и переработать выпускаемое изданіе». Комментарій Б. къ Пятикнижию «Birur ha-Omek» былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Пятикнижія

въ Вильнѣ въ 1879—80 гг. Въ 1888 г. въ Варшавѣ вышелъ его комментарий на Пѣснь Пѣсней подъ названіемъ «Metab ha-schir bekizzur». Мысли Экклезиаста Е. считалъ заимствованными у натуралистовъ и лишь заключительные выводы автора представлялись ему боговдохновенными, между тѣмъ какъ Пѣснь Пѣсней и Притчи цѣликомъ являются результатомъ божественнаго вдохновенія (предисловіе къ «Scheeloth», I, § 2). Экзегетическіе труды Б. не представляютъ особенной цѣнности. Б. написалъ много респонсовъ. Большинство писемъ онъ обыкновенно заканчивалъ словами *תשובה עמו* (Я обремененъ работою), какъ будто онъ торопился кончить. Въ числѣ его респонсовъ «Meschib Dabar» (Варшава, 1894) имѣются шесть, адресованныхъ американскимъ раввинамъ Нью-Йорка, Балтимора, Цинцинати и Чарльстоуна и касающихся различныхъ религіозныхъ вопросовъ.—Ср.: Fin, Keneseth Israel, II, 136—142, Варшава, 1888, біографія и портретъ Берлина; Achiasaf (альманахъ) на 5655 г., 450, 451; Der Israelit, 1415, Майнцъ, 1893; Н. Соколовъ, Naassif, 1887, 231—242; М. Рейнесъ, Achania schel Torah, I, 1890; Jew. Enc., III, 81; Пережитое, т. I, ч. II, стр. 22.

Берлинъ, Нахманъ бенъ-Симха—писатель-полемистъ; жилъ въ Лиссѣ (Германія) въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Его литературная дѣятельность была всецѣло посвящена защитѣ ортодоксальныхъ воззрѣній и отраженію столь частыхъ въ его время попытокъ реформы іудаизма. Съ этой цѣлью Б. написалъ слѣдующія произведенія: «En Mischpat», направленное противъ редакторовъ еврейскаго періодическаго изданія «Nameassef», въ особенности противъ Аарона Вольфсона (1796); «Keter Torah» введеніе къ «Chawwath Da'ath» Якова б. Мойсей изъ Лиссы (1810); «Jehudah» противъ реформаторовъ (1818); «Kaddur Katan» противъ нѣкоторыхъ произведеній писателей-реформаторовъ (1819); «Et le-Dabber» въ защиту религіозныхъ традицій и о необходимости молитвенниковъ на еврейскомъ языкѣ (1819); «Simchah», призывъ къ единенію въ дѣлахъ религіи (1819).—Ср. Fürst, Bibliotheca judaica, I, 110. [J. E. III, 81].

Берлинъ, Ноахъ-Хаимъ-Цеби Гиршъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ 1737 г. въ Фюртѣ, умеръ въ Альтонахъ въ 1802 г. Сынъ богатаго и образованнаго купца, Берлинъ сначала занялъ мѣсто дана въ Фюртѣ (1765). Впоследствии онъ былъ назначенъ раввиномъ въ Марктбрейтѣ (Баварія) и его окрестностяхъ, а въ 1780 г. въ Майнцѣ. Когда раввинъ соединенныхъ общинъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека, Рафаилъ га-Когенъ, отказался отъ занимаемой должности, Б. былъ призванъ на его постъ (1799). Потребовалось много искусства и такта для приведенія въ порядокъ разстроенныхъ дѣлъ общины и примиренія различныхъ ея партій. Б. удалось достичь того и другого; далеко не раздѣлая фанатизма предшественника, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не затрагивалъ взглядовъ Рафаила га-Когена, продолжавшаго жить въ Альтонахъ частнымъ лицомъ (ср. письмо Б. къ Хаиму изъ Воложина въ сборникѣ респонсовъ «Chut ha-Meschullasch», 1880). Б. составилъ слѣдующія сочиненія: 1) «Aze Arasim», Фюртъ, 1790, подробный комментарий на Шульханъ Арухъ (Эбенъ га-Эзеръ) Іосифа Каро; впрочемъ, трудъ этотъ не оконченъ, такъ какъ комментирована только третья часть сочиненія; 2) «Aze Almogim», Зульцбахъ, 1779, комментарий къ предписаніямъ небиблейскаго происхожденія въ Шульханъ Арухъ;

3) «Majene ha-Chachmah» (Ределгеймъ, 1804), стихотворная передача 613 предписаній; 4) «Tifereth Zebi», первая часть издана въ Варшавѣ, 1807, вторая въ 1818, третья въ Лозефовѣ, въ 1867 г.; 5) глоссы къ талмудическимъ трактатамъ Берахотъ, Шаббатъ (Фюртъ, 1829—32) и Шебуотъ (Вильна, 1895). Характерной чертой Б. является особенно внимательное отношеніе къ Иерусалиму. Б. имѣлъ въ распоряженіи много сочиненій сефардскихъ авторовъ, совершенно неизвѣстныхъ германскимъ и польскимъ талмудистамъ, оказавшихъ на него сильное влияние. Заслуживаетъ вниманія и то, что Б. не только былъ знакомъ съ сочиненіемъ Азаріи де Росси, но читалъ и Евангеліе—явленіе рѣдкое въ его кругу. Въ «Aze Almogim» (191a) онъ называетъ апостола Павла «Shacham eshad mechachamehem» (одинъ изъ нихъ—нееврейскихъ—мудрецовъ) и обнаруживаетъ много остроумія при попыткѣ отождествить его съ нѣкимъ «Минъ», сосѣдомъ р. Гамлила, о которомъ упоминается въ Мишинѣ (Эруб, VI, 1). Въ комментаріи Вольфа Гейденгейма на Махзоръ помѣщено много толкованій Б. къ пѣтуамъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 397; Nepi-Gherondi, Toledo Gedole Israel, 103, 104; Pin, Kenesseth Israel, 346; Eckstein, Nachträge zur Geschichte der Juden in Bamberg, 5; Arba Kosoth, надгробное слово Авраама Исаака б. Иосифъ, Альтона, 1802. [J. E. III, 82]. 9.

Берлинъ, Павелъ Абрамовичъ — публицистъ; род. въ Ростовѣ н.Д. въ 1877 г. Окончивъ курсъ реальнаго училища, занимался въ заграничныхъ университетахъ; сотрудничалъ въ «Научномъ Обзорѣнн», «Народномъ Хозяйствѣ», «Жизни», «Образованіи», «Современномъ Мирѣ», «Еврейскомъ Мирѣ»; отдѣльно онъ издалъ: «Парышки цивилизаціи и ихъ просвѣтителі», 1905; «Германія наканунѣ революціи 1848 г.», 1906; «Первый нѣмецкій парламентъ», 1906; «Политическая борьба въ парламентѣ и внѣ его», 1906; «Очеркъ развитія экономическихъ ученій XIX в.», 1907; «Политическія партіи на Западѣ», 1907; «Карлъ Марксъ и его время», 1909.—Работы Б. преимущественно компилятивнаго характера; онъ знакомъ съ научными взглядами политической и экономической мысли Германіи. 8.

Берлинъ, Рудольфъ—глазной врачъ, род. въ Фридрихсбургѣ (Мекленбургъ-Штрелицъ) въ 1833 г., ум. въ Ростокѣ въ 1897 г.—Медицину изучалъ въ Геттингенѣ, Вюрцбургѣ, Берлинѣ и Эрлангенѣ, гдѣ въ 1858 г. защитилъ диссертацию на степень доктора (Zur Strukturlehre der Grosshirnwindungen). Съ 1858 по 1861 г. онъ былъ сперва ассистентомъ при частной глазной лечебницѣ А. Пагенштехера въ Висбаденѣ, а затѣмъ при хирургической университетской клиникѣ въ Тюбингенѣ. Избранный въ 1870 г. приватъ-доцентомъ по физиологической оптикѣ при высшемъ техническомъ училищѣ, а въ 1875 г. профессоромъ по сравнительной офтальмологіи при ветеринарномъ институтѣ въ Штутгартѣ, Б. былъ приглашенъ въ 1889 году занять кафедру офтальмологіи въ Ростокѣ. Благодаря его стараніямъ въ Ростокѣ было устроена новая университетская глазная клиника и преподаваніе офтальмологіи было поставлено на должную высоту.—Главная заслуга Б. состоитъ въ томъ, что онъ первый систематически примѣнилъ къ изученію глазныхъ болѣзней сравнительный методъ. Кромѣ того, онъ указалъ на новый способъ лѣченія заворота вѣка (энтропіона).—Б. написалъ слѣдующія монографіи: Ueber den anatom. Zusammenhang

zwischen Orbita und intracranielle Entzündungen, 1880; Die Krankheiten der Orbita (въ сотрудничествѣ съ Н. Sattler'омъ), 1880; Untersuchungen über den Einfluss des Schreibens auf Auge und Körperhaltung des Schulkindes, 1883; Eine besondere Art der Wortblindheit (Dyslexie), 1887; Ueber d. Entwicklung der Augenheilkunde. Б. напечаталъ много статей въ специальныхъ журналахъ и въ основанной имъ «Zeitschrift für vergleichende Augenheilkunde».—Ср.: Hirsch, Biograph. Lexikon der hervor. Aerzte, I, 1884; Pagel, Biogr. Lexikon hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Jew. Enc., III; Pagel, въ Allg. deutsche Biographie, XLVI, 1902. А. З. 6.

Берлинъ, Самуиль—первый баварскій еврей-адвокатъ, сынъ кассельскаго окружнаго раввина Леба Б., род. въ Бамбергѣ въ 1807 г., окончилъ мюнхенскій университетъ въ 1834 г., началъ заниматься адвокатскою практикой въ 1835 г. въ Герольдсгофенѣ, ум. въ 1896 г. въ Фюртѣ.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, т. II, 268. 6.

Берлинъ, Саулъ (или **Гиршель, Саулъ**, по имени его отца Цеби-Гирша Левина)—нѣмецкій талмудистъ, одинъ изъ наиболѣе ученыхъ евреевъ мендельсоновской эпохи, род. въ 1740 г., ум. въ 1794 году въ Лондонѣ. Общую подготовку Б. получилъ подъ руководствомъ европейски образованнаго отца своего, главнаго берлинскаго раввина. Въ Берлинѣ и Бреславлѣ Б. сошелся съ представителями прогрессивнаго направленія внутри еврейства и сталъ его горячимъ приверженцемъ. Но уваженіе къ предкамъ, полученное воспитаніе и, наконецъ, приглашеніе на раввинскій постъ въ Франкфуртъ н/О.—все это не давало ему возможности открыто порвать съ раввинизмомъ. Поэтому Б. приходилось нѣрѣдко писать подъ псевдонимомъ или даже анонимно. Б. началъ литературную дѣятельность съ опубликованія анонимнаго циркулярнаго письма «Ketab Joscher», въ защиту Гартвига Вессели, за два года предъ тѣмъ, обнародовавшаго циркулярное посланіе למה ש'לום רב'י о необходимости распространенія среди евреевъ нѣмецкаго образованія. Въ этомъ документѣ, проникнутомъ тонкимъ юморомъ и написанномъ цвѣстистымъ, не лишеннымъ остроумія языкомъ, Б. останавливается на бессмысленныхъ методахъ преподаванія въ еврейскихъ школахъ и показываетъ, какъ сильно раввинская казуистика вредитъ развитію здраваго сужденія у учениковъ и подавляетъ въ нихъ всѣ благородныя стремленія. Въ «Ketab Joscher» уже проявляется болѣзненная склонность Б. отзываться съ худой о лицахъ, съ мнѣніями которыхъ онъ не согласенъ, чѣмъ, конечно, онъ только вредилъ защищаемому имъ дѣлу. Еще въ болѣе мѣрѣ склонность эта проявляется въ его «Mizre Jekuthiel» (1789), полемическомъ этюдѣ противъ «Torath Jekuthiel» Рафаила га-Когена, бывшаго ревностнымъ поборникомъ раввинскаго благочестія и выступившаго на выборахъ въ Берлинѣ соперникомъ Левина; это обстоятельство и подало поводъ Б. изобразить Рафаила га-Когена въ видѣ раввина нежелательнаго типа. Скрываясь подъ псевдонимомъ «Обадія б. Барухъ изъ Польши», Б. въ своемъ сочиненіи осмѣиваетъ талмудическую науку и клеймитъ одного изъ ея представителей, называя его не только невѣждой, но и человѣкомъ безчестнымъ. Издатели книги въ предисловіи заявляютъ, что рукопись ими получена отъ одного странствующаго польскаго талмудиста и что они сочли своей обязанностью напечатать ее и представить на

судь специалистовъ. Съ дѣлюю вѣщаго сокрытія имени автора Б. и отецъ его были помѣщены въ списки ученыхъ, отзывъ которыхъ былъ желателенъ.—Еслибы Б. ограничился въ «Mizre Jekuthiel» лишь критикою устарѣлой системы преподаванія Талмуда, онъ бы, конечно, выполнялъ весьма серьезную работу, къ которой былъ особенно хорошо подготовленъ благодаря глубокому знанію Талмуда и умѣнно ясно излагать мысли. Но совершенно неосновательныя нападки на Рафаила га-Когена и заподозриванія въ безчестныхъ поступкахъ лица, пользовавшагося славою неподкупнаго и твердаго чловѣка, могли только повредить Б. и его дѣлу. Лишь только вѣсть о сочиненіи дошла до Альтоны и Гамбурга, гдѣ Рафаилъ тогда былъ главнымъ раввиномъ, «Mizre Jekuthiel» и его авторъ были преданы анаемѣ. Послѣ того возникъ споръ по вопросу, можетъ ли имѣть силу отлученіе, вызванное личными мотивами, и въ данномъ случаѣ оправдываютъ ли нападки на альтонскаго раввина столь суровое наказаніе. Только нѣсколько раввиновъ вмѣстѣ съ р. Іезекіелемъ Ландау, близкимъ родственникомъ Б., высказались за недѣйствительность отлученія; однако и они, разошедшіеся съ мнѣніемъ большинства, порицали образъ дѣйствій Б. Отецъ безуспѣшно пытался защитить сына, а самъ Б., не признавая себя авторомъ инкриминируемой книги, выступилъ въ специальной брошюрѣ въ защиту ея апокрифическаго автора и пытался доказать, что подверженъ составителя отлученію обязаны публично извиниться передъ нимъ и взять отлученіе обратно. Тѣ-же взгляды проводились въ возникшей въ это время въ журналѣ «Meassef» (1789, IX) полемикѣ между пріятелями Зороахомъ и Перецомъ—подъ статьей не было подписи, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что ея автору подобная самозащита не помогла и Б. въ концѣ концовъ вынужденъ былъ открыть свой анонимъ. Прежде, чѣмъ успѣлъ улетѣть шумъ, вызванный «Mizre Jekuthiel», Б. выдалъ новое сочиненіе, вызвавшее еще болѣе смятенія. Въ 1793 г. появилось въ Берлинѣ сочиненіе «Bessamim Rosch», заключающее 392 респонса, составленіе коихъ приписывается Ашеру б. Іехіель, съ комментариемъ, названнымъ Б. «Kassa de-Narsana». Нѣсколько примѣровъ выяснятъ истинный характеръ респонсовъ. Такъ, въ № 257 говорится, что полное знаніе Торы и ея предписаній не приобретается однимъ изученіемъ первоисточника и устной традиціи, а лишь помощью основательнаго изученія философскихъ наукъ и логики по нееврейскимъ источникамъ. Подобное мнѣніе приписывается Ашеру б. Іехіель, который постоянно осуждалъ занятія философіей и естественными науками, считая ихъ нееврейскими и даже пагубными (ср. № 58 настоящихъ респонсовъ Ашера)! Талмудистамъ 13 столѣтія приписываются слѣдующія навидательныя мысли: «Символъ вѣры долженъ быть приспособленъ къ эпохѣ; въ настоящее время существеннымъ содержаніемъ вѣры является существованіе общей недостойности и испорченности; поэтому мы обязаны все помыслы обратитъ на любовь къ истинѣ и миру и на стремленіе къ познанію Бога и Его твореній» (тамъ-же). Р. Ашеръ считается также авторомъ двухъ респонсовъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ обрядовъ, казавшихся берлинской молодежи особенно обременительными; такъ, напр., въ респонсѣ № 18 разрѣшается бриться; въ респонсѣ № 36 рѣчь идетъ

о разрѣшеніи пить не-кошерное вино, «Nessech», и о дозволеніи ѣздить въ субботу. Б. вызвалъ бурю негодованія за обманное пользованіе именемъ болѣе выдающагося средневѣковаго авторитета для болѣе успешныхъ наладокъ на раввинизмъ. Мордехай Бенетъ немедленно принялъ мѣры къ предупрежденію печатанія «Bessamim Rosch» въ Австріи и въ письмѣ, адресованномъ отцу Б., Гиришлю Левину, немилосердно осудилъ обманъ его сына путемъ критическаго анализа респонсовъ и доказательства ихъ поддѣльности. Выступленіе Левина въ защиту сына не помогло дѣлу. Б. отказался отъ должности раввина и, чтобы положить конецъ спору, рѣшилъ удалиться въ Лондонъ; тамъ онъ спустя нѣсколько мѣсяцевъ скончался. Въ кармаѣ его нашли письмо съ просьбою не читать оставшихся послѣ него бумагъ, но отослать ихъ отцу. Передъ смертью Б. изъявилъ желаніе быть погребеннымъ не на кладбищѣ, а гдѣ-нибудь въ уединенномъ мѣстѣ, и непременно обложеннымъ въ тѣ одеждѣ, въ которыхъ его засыгнетъ смерть.—Для правильнаго пониманія этой единственной въ своемъ родѣ личности, говорить одинъ современнѣйшій ея историкъ, надо вспомнить, что Б. какъ въ фокусѣ сосредоточивалъ въ себѣ лучи двухъ періодовъ еврейской исторіи: заката одного и разсвѣта другого. Будучи большимъ талмудистомъ, онъ лучше чѣмъ кто-либо зналъ слабую сторону раввинизма и былъ преисполненъ искренняго желанія вести народъ свой по пути къ интеллектуальной свободѣ. Въ юношескомъ увлеченіи онъ не понималъ, какъ медленно совершается процессъ развитія народнаго сознанія. Однако, убѣжденный борецъ за подобныя идеи, водоушевлявшій Б., порвалъ бы на его мѣстѣ всякія отношенія къ своимъ ближнимъ и открыто выступилъ бы съ проповѣдью своей реформы, хотя, съ другой стороны, сомнительно, принесли ли бы все эти личные жертвы какую-нибудь пользу дѣлу. То обстоятельство, что Б. либо писалъ анонимныя статьи, либо выступалъ подъ псевдонимомъ, объясняется не его трусостью, а чисто-тактическими мотивами. Ему, конечно, не удалось избѣгнуть послѣдствій подобнаго рода тактики. Тайныя нападки на людей, которыхъ публично приходится хвалить, крайне унижаютъ и ожесточаютъ нападающаго; вотъ почему Б. въ полемикѣ сталъ переходить на личную почву, раздражался и былъ недоволенъ собою и всѣмъ окружающимъ: онъ видѣлъ, что только по собственной винѣ онъ остается непонятымъ другими.—Кромѣ вышеупомянутыхъ сочиненій, Б. называютъ авторомъ многихъ раввинскихъ трудовъ до комментарія ко всему Талмуду включительно.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, виленское изд., II, 20, 21; Benet, въ Literaturblatt des Orients, V, 53—55, 140—141; Brann, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 255—257; Carmoly, Ha-Orehim u Bene Jona, 39—41; Chajes, Minchath Kena'oth, 14, 21; Grätz, Gesch., XI, 89, 151—153; Horowitz, въ Kebed ha-Lebanon, X, часть 4, 2—9; Jost, Geschichte des Judenthums, III, 396—400 (весьма любопытна защита подлинности респонсовъ Bessamim Rosch); Landsbut, Toledoth Anshe ha-Schem, 84—106, 109; M. Strasschun, въ Kirjah Neemanah, 295—298; Zunz, Ritus, 226—228; Bernfeld, Dor Tahapuchoth, II, 68—77; B. Katz, въ Hasman, 1903, 1, 93—6 (полагаетъ, что Исаакъ Сатановъ принималъ участіе въ поддѣлкѣ респонсовъ). [J. E. III, 83, съ дополи]. 9.

Берлинъ, Яковъ—нѣмецкій талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Берлинѣ) въ 1707 г., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1749 г. Ученикъ Якова га-Когена, онъ въ послѣдствіи (не позже 1734 г.) переселился въ Фюртъ. Изъ семи сочиненій Б. уже послѣ смерти его были изданы слѣдующія два: «Beer Jakob», избранные респонсы съ трактатомъ относительно терминологіи Талмуда, приготовленное къ печатанію братомъ автора Исаакомъ и сыномъ его Авраамомъ и изданное Исаакомъ б. Меиръ изъ Шфальцбурга и Фюрта, 1767; «Zichron Jakob», гомилетическій комментарий къ Пятикнижію (1769).—Ср.: Fränkel, Litteraturblatt des Orients, VII, 420—422; Steinschneider, Cat. Bodl., 1195; введение Исаака б. Меиръ къ Beer Jacob. [J. E. III, 80].

Берлихингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ. Еврейская община находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Мергентгейма (см.). Въ 1905 г.—всего жителей 1006, изъ нихъ евреевъ 105. Имѣются хебра-кадиша, женское благотворительное общество и общество молодежи.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907, 125.

Берліинъ, Антонъ (собственно **Ааронъ Вольфъ**)—композиторъ, род. въ Амстердамѣ въ 1817 г., умеръ тамъ-же въ 1870 году; написалъ девять оперъ, семь балетовъ, ораторію «Moses auf Nebo», симфонію, кантату, литургію, много увертюръ, салонныя пьесы и т. д. Его лучшимъ произведеніемъ считаютъ симфонію, исполненную впервые Шпоромъ въ 1857 г. въ Касселѣ. Б. былъ опытнымъ контрапунктистомъ и исполнялъ собственные произведенія съ большимъ искусствомъ. Его имя пользовалось популярностью въ Голландіи; въ теченіе многихъ лѣтъ онъ дирижировалъ оркестромъ королевскаго театра въ Амстердамѣ. Б. интересовался археологіею и иногда выступалъ въ амстердамскомъ археологическомъ обществѣ съ докладами о греческихъ памятникахъ; между прочимъ онъ состоялъ членомъ афинскаго археологическаго общества.—Ср.: Baker, Diction. of musicians, 1900; Mendel, Musikal. Konvers.-lexikon. [J. E. III, 69].

Берманъ, Адольфъ (псевд. **Köbor Tamás**)—писатель, род. въ Пресбургѣ въ 1867 г.; его рассказы и романы, всѣ на венгерскомъ языкѣ, имѣютъ большой кругъ читателей. Б. преимущественно сатирикъ и высмѣиваетъ отрицательныя стороны общественной жизни. [J. E. III, 85].

Берманъ, Василій Лазаревичъ—общественный дѣятель и палестинифиль, род. въ Митавѣ въ 1862 г., ум. въ Каирѣ въ 1896 г. Первоначальное образование Б. получилъ въ учрежденномъ его отцомъ Л. Я. Берманомъ (см.) петербургскомъ еврейскомъ училищѣ, а высшее—на юридическомъ факультетѣ, послѣ чего онъ вступилъ въ петербургскую корпорацію помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ. Прекрасныя способности, даръ слова и рѣдкій запасъ общественной энергіи, въ связи съ обаятельными душевными качествами очень рано выдвинули Бермана, какъ общественнаго дѣятеля. Еще будучи студентомъ, онъ помѣщалъ въ издаваемой его отцомъ газетѣ «Русскій Еврей» оригинальныя и переводныя стихотворенія подъ псевдонимомъ Бенъ-Элиезеръ (въ послѣдствіи онъ писалъ также статьи въ «Восходѣ»). Къ палестинифильству Б. примкнулъ еще въ университетѣ, подъ влияніемъ погромовъ 80-хъ гг. Б. много поработалъ для палестинскаго дѣла: онъ присутствовалъ на известномъ съѣздѣ въ Каттовицѣ, принималъ дѣятельное участіе въ организаціи различныхъ

кружковъ «Друзей Сіона», помогалъ «билуйцамъ», отправившимся въ Палестину, хлопоталъ о легализаціи одесскаго «Общества вспоможенія евреямъ ремесленникамъ и земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ» (1890) и выпустилъ въ свѣтъ два сборника—«Палестина» (1884) и посвященный Л. Пинскеру «Сіонъ» (1892), въ которыхъ помѣщены статьи Б.: «Палестинское дѣло въ заграничной жизни и печати» и «Палестинское



Василій Лазаревичъ Берманъ.

теченіе въ еврейской исторіи», а также рядъ мелкихъ замѣтокъ. Среди русскихъ палестинифильцевъ Б. выдѣлялся по широкой научной постановкѣ вопроса о колонизаціи Палестины. Б. предугадалъ два серьезныхъ фактора поступательнаго хода русско-еврейской жизни—эмиграционную проблему и подъемъ національнаго самосознанія русскаго еврейства—и связывалъ съ ними свое палестинифильство. И поэтому, не прекращая работы по колонизаціи Палестины, Б. отдавалъ много энергіи также русско-еврейскому общественному дѣлу. Работая въ крупнѣйшемъ тогда еврейскомъ общественномъ учрежденіи—въ центральномъ комитетѣ еврейскаго колонизаціоннаго общества, секретаремъ котораго онъ состоялъ—Б. по порученію комитета совершилъ въ 1893 г. продолжительное путешествіе по Европѣ для всесторонняго изученія эмиграціоннаго вопроса. Результатъ его наблюденій, изложенные въ обширномъ докладѣ, послужили основаніемъ для созданія такъ наз. II-го отдѣленія комитета Евр. колон. общества (которымъ Б. и руководилъ), специально занимавшагося эмиграціей. Ему отчасти обязаны своимъ возникновеніемъ «Историко-этнографическая коммиссія» при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями. Б. вообще принималъ участіе во всѣхъ еврейскихъ общественныхъ начинаніяхъ въ Петербургѣ, причѣмъ обыкновенно игралъ роль вдохновителя (имя Б. имѣется на воззваніи о собраніи историческихъ и другихъ матеріаловъ о евреяхъ въ Россіи для проектировавшейся И. Зингеромъ въ началѣ 90-хъ годовъ еврейской энциклопедіи на нѣмецкомъ языкѣ). Въ 1894 г. Б. заболѣлъ чахоткой и поселился въ Египтѣ,

гдѣ написалъ изслѣдованіе о «Евреяхъ въ современномъ Египтѣ» (Восходъ, 1893, кн. 8). Поэтъ Л. Яффе посвятилъ памяти Б. стихотвореніе «Вѣнокъ», а Буки бенъ-Юлиа стихотвореніе въ прозѣ *שירי רחמי* (Hamelitz, 1893)—Ср.: Систематическ. указ. литературы о евр.; Указатель литературы о сionизмѣ; некрологи въ разныхъ органахъ (Хроника Восхода, 1896, № 10, Die Welt, Hamelitz); М. Винаверъ, Еврейск. Старина, 1909, кн. 1. С. 1-из. 8.

Берманъ (Берендъ Леманъ), Иссахаръ га-Леви—финансистъ и филантропъ, сынъ Гуды Лемана, род. въ Гальберштадтѣ въ 1661 г., ум. тамъ-же въ 1730 г. Уже въ молодости Б. обнаруживалъ выдающіяся коммерческія способности. Онъ временно поселился въ Ганноверѣ, гдѣ сталъ компаньономъ придворнаго агента Берендса Липмана (см.). Благодаря этому, Б. находился въ сношеніяхъ съ дессаускимъ и брауншвейгскимъ герцогами и саксонскимъ курфирстомъ и польскимъ королемъ Фридрихомъ-Августомъ II. Послѣднему онъ оказывалъ крупныя услуги въ качествѣ придворнаго банкира и дипломатическаго агента въ Польшѣ (Б. носилъ оффиціальныя титулы «резидента польскаго короля»).—Б. использовалъ свое положеніе для блага евреевъ. Вокругъ него образовалась еврейская колонія въ Дрезденѣ, гдѣ въ теченіе долгаго времени евреямъ воспрещено было селиться. Благожелательное отношеніе прусскихъ королей Фридриха I и Фридриха-Вильгельма I къ родному городу Гальберштадту слѣдуетъ приписать влиянію Б. Онъ былъ также меценатомъ; онъ построилъ синагогу въ Гальберштадтѣ, гдѣ занимались многіе еврейскіе ученые; сочиненія ихъ печатались исключительно на средства Б. Въ 1696 г. онъ выхлопоталъ разрѣшеніе прускаго короля на изданіе вавилонскаго Талмуда, каковое (въ Франкфуртѣ на О.) обошлось ему болѣе чѣмъ въ сто тысячъ рубл.; большинство напечатанныхъ 5000 экземпляровъ были розданы ученымъ.—Ср.: Auerbach, Gesch. d. jüd. Gem. Halberstadt, 43 и сл.; Hamagid, II, 75; Fin, Keneseth Israel. [J. E. III, 65—66]. 5.

Берманъ, Іекунтѣль—писатель, род. въ 1825 г., ум. въ Москвѣ въ 1890 г. Дебютировалъ въ литературѣ повѣстью «Schenot Rainu Ra'ah» (Hamelitz, 1860), въ которой описываетъ страданія кантонистовъ временъ Николая I-го; за нею послѣдовали: «Haschodedim be-Zaharajim» (Haschachar, 1877; также отдѣльное изданіе) и «Pesel Micha» (Hamelitz, 1884, №№ 19—43). Начало разсказа Бермана «Hajetomim» печаталось въ ежемѣсячникѣ Цедербаума «Hamizrah» (1886), который прекратился на 4-мъ номерѣ; продолженіе разсказа появилось лишь десять лѣтъ спустя въ выходившемъ въ Нью-Йоркѣ ежемѣсячникѣ «Ner ha-Ma'arabi».—Ср.: Zeitlin, Bibl. hebr.; Lippe, Bibliog. Lex., 1; Haschachar, VI, 313. [J. E. III, 85]. 7.

Берманъ, Лазаръ Яковлевичъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1830 г. въ Курляндской губ., ум. въ Петербургѣ въ 1893 г. Запнямаясь съ середины 50-хъ годовъ преподаваніемъ, Б. открылъ въ Митавѣ общеобразовательное училище для еврейскихъ мальчиковъ, а въ 1867 г., по соглашенію съ петербургскимъ еврейскимъ обществомъ, учредилъ въ Петербургѣ первый еврейскій училища, которыми онъ фактически заведывалъ до конца 80-хъ годовъ (въ 1894 г. училища перешли къ Обществу распространенія просвѣщенія между евреями). Совмѣстно съ Г. М. Рабиновичемъ Б. издавалъ еженедѣльникъ «Русскій Еврей» (1897—1884); числясь его редакторомъ (до 1883 г.), онъ предоставилъ руководи-

тельство журналомъ Л. Кантору. Б. составилъ популярное руководство по еврейскому законоученію «Основаи Моисеева закона» (1874 г.; второе значительно дополненное изданіе 1880).—Ср.: Хрон. Восх., 1893, 15; Венгеровъ, Критико-биограф. словарь; Брамсонъ, Къ исторіи начальнаго образов. евреевъ въ Россіи, стр. 50, примѣч. 8.

Берманъ изъ Лимбурга—организаторъ еврейскаго народнаго театра, род. во второй половинѣ 17 в. въ Лимбургѣ, жилъ въ Фридбергѣ. Въ 1708 г. Б. организовалъ въ Франкфуртѣ на М. еврейскія народныя представленія, для которыхъ составилъ жаргонную пьесу «Mechirat Josef» (Продажа Иосифа). По сообщенію Шудта (въ Jüdische Merkwürdigkeiten, 1714), который называетъ Б. «oberdirektoremъ» театра, пьесу ставили воспитанники іешивота и она имѣла большой успѣхъ; среди зрителей были и христіане. Она стала одной изъ самыхъ популярныхъ пьесъ народно-еврейской сцены 18 в. и еще въ 1858 году шла въ Минскѣ (см. Hamagid, 1858, № 12). Въ печати «Mechirat Joseph» впервые появилась въ 1712 г., перепечатана Шудтомъ въ его пятитомномъ трудѣ, переиздана въ 18 в. иѣскимъ Лебомъ Гинцбургомъ изъ Франкфурта. Годъ смерти не извѣстенъ (см. Пурумскія представленія, Театръ).—Ср.: Steinschneider, Purim und Parodie (Monatschr. f. Gesch. u. Wiss. 1903, 88); N. Priluzky, ст. въ Theaterwelt, 1909, №№ 6—7. II. 7.

Берманъ, Морицъ (псевдонимы — *Вертольдъ Морманъ, Морицъ В. Циммерманъ, Луи Мюльфельдъ, Юлій Марлоттъ*)—писатель, сынъ художника Зигмунда В., род. въ Вѣнѣ въ 1823 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Уже въ раннемъ возрастѣ Б. обнаружилъ недюжинныя музыкальныя способности и составилъ рядъ композицій для танцевъ. Начавъ въ 1846 году, по совѣту библиографа Греффера, собирать автографы, рукописи выдающихся людей, рѣдкія книги и историческіе документы, Б. сдѣлался вскорѣ единственнымъ въ Австріи торговцемъ рукописей. Въ 1851 г. Б. началъ печатать широко задуманный, но по недостатку средствъ скоро прекращенный трудъ «Oesterreich. biogr. Lexikon aller berühmten und denkwürdigen Personen in der Monarchie»; затѣмъ онъ выпустилъ каталогъ собраннаго имъ матеріала съ интересными биографическими свѣдѣніями о многихъ австро-венгерскихъ дѣятеляхъ. Въ 1856 г. Б. сталъ во главѣ «Wiener Courier», гдѣ помѣстивъ рядъ биографическихъ, археологическихъ и художественныхъ замѣтокъ; особеннымъ успѣхомъ пользовались его воскресные фельетоны, посвященные преимущественно изящной литературѣ и живописи. Его историческіе романы изъ австрийской, преимущественно вѣнской, жизни въ теченіе нѣсколькихъ десятилетъ лѣтъ находили множество читателей. Перу Б. принадлежитъ также рядъ историческихъ изслѣдованій: Der Aufstand der steiermärkschen Stände im Jahre 1292; Ein Concert bei der Baronin Fanny Arnstein sur Zeit des Wiener Congresses и др. Въ «Monatsschrift für Theater u. Kunst» (1855) онъ выступилъ съ рядомъ биографій австрийскихъ художниковъ; кромѣ того, Берманъ авторъ нѣсколькихъ историческихъ комедій: Ein Stündchen auf der Karlsschule, Die Entführung aus dem Auge Gottes и др.—Ср.: Jew. Enc., III, 86; Eisenberg, Das geistige Wien, 32—33; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiserth. Oesterreich, I, 322—323; Когуць, Знаменитые евреи, II, 51—52; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter des 19 Jahrh., 1901. 6.

Бернайсь, Исаакъ—см. Шиффъ, Германъ. 6.

Бернайсь, Исаакъ (известный также под именем **Хахама Бернайса**)—главный раввинъ Гамбурга, род. въ 1792 г. въ Майнцѣ, ум. въ 1849 г. въ Гамбургѣ. По окончаніи вюрбургскаго университета, гдѣ онъ слушалъ знаменитаго талмудиста Авраама Бинга, Б. поселился сперва въ Мюнхенѣ, а затѣмъ переехалъ въ Майнцъ. Въ 1821 г. онъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины, которая желала имѣть своимъ главой человѣка строго-ортодоксальныхъ взглядовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и европейски образованнаго. Б. согласился занять эту должность на слѣдующихъ, характерныхъ условіяхъ: всѣ существующія въ общинѣ религіозныя и образовательныя учрежденія должны находиться въ его личномъ завѣдываніи и ответственность передъ правительствомъ несутъ исключительно онъ. Кромѣ того, Б. требовалъ опредѣленнаго жалованья, независимо отъ случайныхъ доходовъ, и желалъ именоваться «духовнымъ чиновникомъ» или «хахамомъ», такъ какъ обычные титулы «морседекъ» или «раввинъ» не удовлетворяли его. Въ 1822 г. Б. приступилъ къ реформѣ талмудъ-торы, гдѣ бѣдныя дѣти обучались лишь еврейскому языку и ариѳметикѣ. Онъ включилъ въ предметы преподаванія нѣмецкій языкъ, естествознаніе, географию и исторію, такъ что около 1827 г. введеніе превратилось въ нормальную общественную школу, откуда ученики выходили вполне подготовленными къ жизни. Несмотря на успѣхи Б., общинный совѣтъ желалъ принимать болѣе участія въ надзорѣ за ходомъ преподаванія въ школѣ; на этой почвѣ между нимъ и хахамомъ произошли пререканія, результатомъ которыхъ явился отказъ общиннаго совѣта въ субсидіи для школы (1830); лишь благодаря вмѣшательству мѣстнаго сената субсидія въ 1832 г. была возобновлена, но при этомъ Б. лишился званія председателя совѣта. Въ 1849 году Б. скоропостижно скончался отъ апоплексическаго удара.—Б. отличался широкимъ философскимъ кругозоромъ, рѣдкимъ знаніемъ Библии, Мидраша и Талмуда, владѣлъ многими языками и былъ рожденнымъ ораторомъ. Онъ первый изъ нѣмецкихъ ортодоксальныхъ раввиновъ ввелъ нѣмецкую проповѣдь въ составъ богослуженія. Поэтому онъ встрѣчалъ антагонистовъ какъ среди фанатиковъ «кляуза», такъ и среди прихожанъ «Темпеля» или реформированной синагоги, надъ которой за введеніе новаго молитвенника Б. произнесъ анаѳему. Читаніемъ лекцій о Псалмахъ, о сочиненіи Іегуды Галевы и т. д. онъ думалъ развить и углубить религіозную жизнь общины; одновременно Б. заботился о процвѣтаніи ея учреждений. Вліяніе, оказанное имъ на гамбургскихъ евреевъ, не являлось до сихъ поръ.—Б. не оставилъ послѣ себя слѣдовъ въ литературѣ. Нѣкоторое время полагали, что ему принадлежитъ небольшая брошюра «Der bibelsche Orient», анонимный авторъ которой обнаруживается болѣею лингвистическя познанія и отличается оригинальными, глубоко-историческими взглядами на еврейство, но Б. отрицалъ свое авторство.—Изъ двухъ сыновей Б. старшій, знаменитый филологъ Яковъ Б. (см.), профессоръ и главный бібліотекаръ боннскаго университета, всю жизнь крѣпко держался религіозныхъ взглядовъ отца, между тѣмъ какъ младшій, выдающийся историкъ литературы, Михайлъ Б. (см.), которому въ годъ смерти отца было только 14 лѣтъ, впоследствии перешелъ

въ христіанство. Лучшимъ ученикомъ Б. былъ Самсонъ-Рафаиль Гиршъ (см.), знаменитый лидеръ ортодоксіи.—Ср. Haarbleicher, Zwei Epochen aus der Gesch. der deutschir. Gemeinde zu Hamburg, 1867. [J. E. III, 90—91]. 9.

Бернайсь, Михайлъ—историкъ нѣмецкой литературы, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Якова Б. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1834 г., ум. въ Карлсруѣ въ 1897 г. Поступивъ въ 1852 г. на юридическій факультетъ въ Боннѣ, онъ вскорѣ началъ изучать исторію нѣмецкой литературы и въ 1853 г. перешелъ въ гейдельбергскій университетъ, гдѣ работалъ подъ руководствомъ Гольцмана по литературѣ и Гейссера и Гервинуса по исторіи. По окончаніи университета Б. сталъ помѣщать статьи въ «Grenzboten», «Kölnische Zeitung», «Morgenblatt», «Im neuen Reich» и читать въ различныхъ нѣмецкихъ городахъ публичные лекціи о Гете, Шиллерѣ, Клоштокѣ и Лессингѣ. Въ 1856 г. Б. выпустилъ «Ueber Kritik und Geschichte des Goetheschen Textes», а затѣмъ «Goethes Briefe an Fr. Aug. Wolf» (1868); эти работы обратили на него вниманіе ученаго міра, и въ 1872 г. Б. получилъ возможность открытъ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ по исторіи нѣмецкой литературы въ лейпцигскомъ университетѣ; въ 1873 г. онъ былъ назначенъ въ Мюнхенѣ экстраординарнымъ, а въ 1874 г. ординарнымъ профессоромъ (прекратилъ чтеніе лекцій въ 1890 г.). Какъ лекторъ, Б. въ короткое время приобрѣлъ большую известность: прекрасный ораторъ, талантливый популяризаторъ, наусусть цитировавшій цѣлыми страницами Гете, Шиллера и др., онъ на свои лекціи привлекалъ студентовъ изъ многихъ городовъ Германіи; въ его лицѣ мюнхенскій университетъ обладалъ большою притягательною силою. Гораздо менѣе значителенъ Б., какъ ученый; при обширной эрудиціи онъ проявилъ мало оригинальности; по замѣчанію Эриха Шмидта, за массою цитатъ иногда трудно установить собственные взгляды Б. Лучшими его произведеніями считаются: Zur Entstehungsgeschichte des Schlegelschen Shakespeare, 1872; Der junge Goethe, 1875, 3 т.; Goethe und Gottsched, 1880. Кромѣ того, онъ написалъ предисловіе къ новому изданію классическаго перевода «Одиссеи» I.-Г. Фосса и къ исправленному изданію Шекспира въ переводѣ Шлегелей и Тика. Б. принадлежатъ также двѣ поэмы по поводу столѣтняго юбилея Шиллера и трехсотлѣтняго юбилея Шекспира, изслѣдованіе о бетховенской музыкѣ къ гетевскому «Эгмонтъ» и прологъ къ моцартовскому «Requiem». Съ 1895 по 1899 г. Витковскимъ были изданы 4 тома его Schriften zur Kritik und Literaturgeschichte.—Ср.: Jew. Enc., III, 92—93; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 148; Uhde, Biograph. Jahrb., I; Petzet, Biogr. Jahrb. und deutsch. Nekrolog, 1897, II; Dove, въ прилож. къ Allg. Zeitung, 1897; Koch, въ Shakespeare-Jahrb., 33; Münchener Allg. Zeit., 1897; Er. Schmidt, въ Allg. Deut. Biogr., т. 46; De le Roi, Gesch. der ev. Judenmiss., 1899. С. Л. 6.

Бернайсь, Яковъ—выдающийся филологъ, сынъ раввина Исаака Б. (см.), братъ Михайла Б. (см.); род. 1824 г. въ Гамбургѣ, ум. въ Боннѣ въ 1881 г. Встрѣчаясь въ домѣ отца съ выдающимися учеными (Ислеромъ, Ульрихомъ и др.), Б. еще до поступленія въ боннскій университетъ (въ 1844 г.) въ совершенствѣ владѣлъ древними языками и хорошо изучилъ исторію древней философіи; въ Боннѣ онъ вскорѣ обратилъ на себя внима-

не Фр. Готлиба Велькера и въ особенности Ритшля, подъ непосредственнымъ вліяніемъ котораго проходила филологическая подготовка Б. Въ 1846 г., будучи студентомъ, онъ, на основаніи тщательнаго изученія Лукреція, возстановилъ въ сочиненіи «De emendatione Lucretii» подлинный текстъ «De rerum natura»; эта юношеская работа Б. считалась до изслѣдованій Лакманна лучшимъ трудомъ о Лукреціи. Диссертация Б. «De scriptorum, qui fragmenta Heracliti attulerunt, auctoritate» (1848; на нѣмецкомъ языкѣ вошла въ *Heraclitische Studien*, 1850) сразу дала ему возможность занять видное положеніе въ ученномъ мірѣ, и въ томъ-же году Б., въ качествѣ приватъ-доцента, открылъ въ боннскомъ университетѣ курсъ исторіи филологіи. Его лекціи, какъ по формѣ, такъ и по содержанию, считались классическими. Въ 1850 г. онъ, вмѣстѣ съ Велькеромъ и Ритшлемъ, редактировалъ журналъ «*Rheinisches Museum*» и издалъ для «*Bibliotheca Teubneriana*» текстъ Лукреція (познѣе наиболѣе распространенное изданіе). Однако, въ виду заявленія прусскаго министра Раумера о невозможности назначить еврея на должность профессора, Б. оставилъ въ 1853 г. Боннь и сталъ профессоромъ бреславльской еврейской семинаріи, читая въ то-же время, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Вмѣстѣ съ Франкелемъ, Грецомъ и Гоэлемъ онъ выработалъ программу преподаванія въ семинаріи и читалъ разнообразныя лекціи (греческой и латинской языки, исторію нѣмецкой литературы, исторію еврейской поэзіи, религиозную философію и т. д.). Въ Бреславлѣ онъ сблизился съ Моммзенемъ и помѣстилъ въ его журналъ статью «*Grundzüge der verlorenen Abhandlung des Aristoteles über Wirkung der Tragödie*» (отд. изд. 1857), вызвавшую цѣлую литературу. Кромѣ того, ва время пребыванія въ Бреславлѣ имъ было обнаружено много другихъ сочиненій и между прочимъ «*Des Theophrastos Schrift über die Frömmigkeit*», 1866, въ которомъ на основаніи отрывковъ изъ Порфірія Б. возстановилъ утраченное сочиненіе Теофраста и далъ много цѣнныхъ замѣчаній о религиозной философіи древнихъ. Съ уходомъ Ритшля въ 1866 г. изъ боннскаго университета, министерство, желая вознаграждать университетъ за эту утрату, предложило Б. катедру филологіи въ Боннѣ, а также постъ директора университетской библиотеки. Въ Боннѣ Б. напечаталъ рядъ весьма цѣнныхъ работъ; кромѣ того, онъ перевелъ первыя три части «*Политики*» Аристотеля (1872) и приписываемый Филону трактатъ «*О неунничтожаемости вселенной*» (1876). Полное собраніе сочиненій Б. было издано въ 1885 г. въ Берлинѣ Узенеромъ.—Въ ученномъ мірѣ Б. слылъ «мудрецомъ»: нетребовательный, одинокій, онъ интересовался лишь наукой, не зная практической жизни; его преданность еврейской религіи, доходящая до соблюденія всѣхъ обрядовъ (по субботамъ не читалъ лекцій, не распечатывалъ писемъ и т. п.), нѣкоторыми объяснялась мистической натурой Б.; впрочемъ, въ смѣломъ новаторѣ въ области исторіи религиозной философіи трудно предположить мистика, и его преданность еврейству скорѣе объяснима національнымъ чувствомъ: въ нарушеніи религиозныхъ предписаній Б. усматривалъ подрывъ самаго еврейства.—Ср.: *Jew. Enc.*, III, 91—92; Энци. слов. Брокгауза-Ефрона; Когуль, *Знаменитые евреи*, II, 141; Büchler, в *Rhein. Museum*, 36; Schaarschmidt, в *Köln. Zeit.*, 1881, № 149; онъ-же,

въ *Biogr. Jahrb. für Alterthumsk.*, 81, 4; Usener, в *Allg. Deut. Biogr.*, 46 (доп. томъ). 6.

Берналь.—1) **Авраамъ Нуньесъ Б.**—еврейскій мученикъ, сожженный въ Кордовѣ 3 мая 1655 г. Мученичество его прославлено Яковомъ Берналомъ въ «*Elogios que zelozos dedicaron a la felice memoria de Abraham Nunez Bernal que fue quedado vivo, santificando el nombre de su Criador*» (1655), гдѣ помѣщены стихотворенія видныхъ поэтовъ (Ribera, Samuel de Castro, Jacob de Pina и др.) и проповѣдь Исаака Абоаба въ память Б.—2) **Исаакъ де Алмейда Б.**—племянникъ предыдущаго, также погибъ мученической смертью, на 22 году жизни. Въ книгу «*Elogios*» вошли разсказъ о судьбѣ Б., равно какъ стихи и проповѣдь въ память его.—Ср.: Zunz, *Synag. Poesie*, 345; Kayserling, *Sephardim*, 260, 354; idem, *Bibliot. espai-port.-judaica*, 28, 43. [J. E. II, 87]. 5.

Берналь, маэстро—марранъ, корабельный врачъ Колумба въ его первой экспедиціи, жилъ въ Тортозѣ, гдѣ, какъ приверженецъ еврейства, приговоренъ былъ къ публичному покаянію (1490). Надменность Колумба озлобила Б., пытавшагося возстановить на Ямайкѣ часть экипажа противъ Колумба.—Ср. Kayserling, *Christopher Columbus*, 90, 123. [J. E. III, 88]. 5.

Берналь, Ральфъ—англійскій политическій дѣятель, ум. въ 1854 г.; его предки были сефардскими евреями, и его отцу Якову-Израилу, вѣсть-индскому купцу, пришлось въ 1744 году оставить мѣсто габбая португеской общины за женьтбу на «нѣмецкой» еврейкѣ Бару (Josebeth Baruch; самое разрѣшеніе на этотъ бракъ было обставлено унижительными условіями вслѣдствіе вражды сефардовъ съ ашкеназами). Быть можетъ, подъ вліяніемъ этого родителя Б. крестилъ его еще младенцемъ. Въ 1818 г. онъ былъ избранъ отъ Лондона въ палату общинъ, гдѣ занялъ мѣсто среди вигговъ; въ парламентѣ Б. считался однимъ изъ видныхъ членовъ партіи вигговъ, нерѣдко исполняя въ 30-хъ и 40-хъ гг. обязанности предсѣдателя парламентской группы этой партіи. Б. нѣсколько разъ говорилъ въ палатѣ общинъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср.: *Dict. nat. biogr.*; H. Cole, *Biogr.*; Piciotto, *Sketches of anglo-jewish history*; *Gentelman's Magazine*, 1823 и 1854. [Изъ J. E. III, 88]. 6.

Бернардинъ Сиенскій—святой римско-католической церкви и монахъ-проповѣдникъ (1380—1444), одинъ изъ ярыхъ враговъ еврейства. Евреи, проповѣдывавъ онъ, всячески стремятся губить христіанъ; близкое съ ними общеніе вредно; такъ, еврей-врачи отравляютъ своихъ нееврейскихъ пациентовъ. Б., обличая ростовщиковъ-христіанъ, не былъ къ нимъ столь суровъ, какъ къ еврейскимъ, которыхъ, какъ евреевъ, считалъ рабами, а «рабъ не можетъ владѣть имуществомъ». Последнее должно быть отнято у евреевъ насильственнымъ путемъ. Необходимо соблюдать каноническіе законы противъ евреевъ и заставлять ихъ носить символъ рабства—«отличительный знакъ»; впрочемъ, это постановленіе, къ великому огорченію Б., не соблюдалось въ Веронѣ, Падуѣ и другихъ итальянскихъ городахъ, гдѣ онъ проповѣдывалъ.—Ср. Grätz, VII, 192. 5.

Бернардинъ де-Фельтре—францисканскій монахъ, фанатикъ-юдофобъ (1439—1494). Отецъ его, Донатусъ Ромбальдонн, былъ посланъ городомъ Фельтре къ венеціанскому сенату, чтобы добиться изгнанія евреевъ. Помимо вліянія отца, Б. научился ненависти къ евреямъ у Бернардина Сиенскаго (см.) и фанатика францисканца

Кашистрано (см.); подобно имъ, онъ сталъ уже рано выступать противъ евреевъ. Б. старался сдѣлать раздоръ между мирнымъ еврейскимъ и нееврейскимъ населеніемъ своей родины. Особенно печальныя послѣдствія имѣли для евреевъ проповѣди Бернардина въ Триентѣ, гдѣ онъ былъ настоятелемъ францисканскаго монастыря. Во время поста передъ Пасхой 1475 г. Б. началъ агитацію противъ мѣстнаго еврейскаго населенія, поддерживавшаго хорошія отношенія съ сосѣдями. Когда слушатели замѣтили ему, что среди евреевъ есть много хорошихъ людей, наприм., врачъ Тобіашъ, лѣчившій также христіанъ, Б. отвѣтилъ: «Вы не знаете, сколько вамъ зла причиняютъ эти хорошіе люди: не успѣть пройти Пасха Господня, какъ они вамъ представляютъ доказательство своей доброты». Пророчество монаха вскорѣ сбылось: на Страстной недѣлѣ пропалъ мальчикъ Симонъ. Б. и его приверженцы совѣтовали поискать его у евреевъ; однако, мальчика не нашли. Въ пасхальную ночь къ епископу явился врачъ Тобіашъ съ евреями Ангелусомъ и Самуиломъ и сообщилъ ему, что трупъ мальчика найденъ въ водѣ, протекающей подъ домомъ Самуила. Тогда-то возникло громкое дѣло Симона Триентскаго (см.), кончившееся мученической смертью многихъ и изгнаніемъ навсегда всѣхъ евреевъ изъ Триента.—Менѣе успѣшной была дѣятельность Б. въ Верхней Италіи. Въ Флоренціи, подъ вліяніемъ Б., толпа готовилась напасть на евреевъ, но сенатъ заступился за нихъ и удалилъ монаха изъ города. Миланскій герцогъ Галеаццо въ 1480 г. запретилъ Б. проповѣдывать въ его владѣніяхъ противъ евреевъ. Въ нѣкоторыхъ венеціанскихъ городахъ мѣстные старѣйшины возставали противъ дѣятельности Б., ссылаясь на соотвѣствующее письмо дожа Августина Барбариго. Б. перенесъ свою дѣятельность въ другіе города. Б. также пропагандировалъ учрежденіе ссудныхъ кассъ (montes pietatis, monti di pietà) въ цѣляхъ конкуренціи съ еврейскими банкирами.—Ср.: Wadding, *Annales Minorum*, XII, 422, XIV, 132 (изд. Fonseca 1731); *Acta Sancti*, VI, V II Sept ad d. 28; Grätz, VIII, 255 и сл.; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse d. Juden in d. deutsch-öster. Ländern*, 1901, 597 и сл.; *Jew. Enc.*, III, 89—90; Güdemann, *Gesch. d. Erziehungswes.*, III, 5.

Бернадитцъ (по-чешски Bernartice) — мѣстн. въ округѣ Бехинѣ въ Богеміи. Въ 1901 г. всего — съ евреями сосѣднихъ деревень — 151 евреевъ; имѣется хебра-кадиша.—Ср.: Списокъ богемскихъ общинъ, *Jew. Enc.* III; Ottův, *Slovník naučný*, III, 5.

Бернардъ, Германъ, также **Гурвичъ (Горовицъ)**, **Гришъ-Беръ** — одинъ изъ пионеровъ европейскаго просвѣщенія среди евреевъ въ Россіи, писатель и педагогъ; род. въ 1785 г. въ Умани (Кіевск. губ.), ум. въ 1860 г. (1857 ?) въ Камбриджѣ. Отецъ Б., Хайкель Горовицъ, крупный коммерсантъ, изъ знатнаго рода «Шело», считался вольнодумцемъ и приверженцемъ такъ назыв. мендельсоновской школы; мѣстные фанатики преслѣдовали его, а послѣ его смерти распространили розсказни, что его грѣшная душа блуждаетъ по міру (онъ вѣдь переписку съ ученымъ караимомъ Исаакомъ; эти письма опубликованы въ евр. журналѣ *Naboker Or*, 1876, 361—3). — Интересныя свѣдѣнія о Бернардѣ сообщилъ писатель князь М. И. Долгоруковъ (1764—1823), путешествовавшій въ 1810 г. на югъ Россіи и остановившійся въ Умани въ домѣ отца Б.

Мать Б. была настоль еротодоксальна, что онъ не рѣшился замѣнить европейскимъ платьемъ традиционную одежду, тяготившую его, т. к. вызывала пренебрежительное отношеніе со стороны русскаго общества («я лучше вынесу уничиженіе отъ христіанъ правовѣрныхъ, нежели допущу мать свою отъ меня уронить одну слезу»); тѣмъ не менѣе, благодаря отцу, Бернардъ получилъ тщательное европейское образованіе, совершенно исключительное среди тогдашняго русскаго еврейства. Онъ говорилъ, а еще лучше писалъ, по-русски, по-нѣмецки и по-французски. Уже ок. 1810 г. онъ перевелъ на еврейскій языкъ сочиненіе «*La découverte de l'Amérique*» (Б., говоря съ Долгоруковымъ по-французски, имѣлъ въ виду, вѣроятно, нѣмецкую книгу Кампе «*Die Entdeckung von America*», жаргонный переводъ которой, напечатанный въ Бердичевѣ, приписывается отцу Б.). Знаніе языковъ, а также пребываніе въ Пруссіи, куда онъ наѣзжалъ по дѣламъ отца, дали ему возможность ближе ознакомиться съ мендельсоновскимъ просвѣщеніемъ. Ставъ въ ряды послѣдователей Мендельсона, Б., подобно многимъ изъ нихъ (см. Франкъ, I.), легкомысленно усвоилъ отрицательное отношеніе къ Талмуду, совершенно не считаясь съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣетъ этотъ памятникъ въ религіозно-культурной жизни еврейства. Въ бесѣдѣ съ Долгоруковымъ Б. чрезвычайно рѣзко отзывался о Талмудѣ, заявляя, что имъ поддерживаются тѣ предрасудки евреевъ, изъ-за которыхъ еврейскій народъ столько страдалъ; Бернардъ не останавливался и предъ насильственнымъ изыятіемъ Талмуда: евреямъ нужны однѣ лишь Моисеевы книги. Б. сообщилъ также Долгорукову, что онъ намѣренъ перевести на еврейскій языкъ Новый заветъ: евреи могутъ не вѣрить Евангелію, но должны ознакомиться съ его моралью. Все это было подсказано Бернарду искреннимъ желаніемъ вырвать русскихъ евреевъ изъ общественной отчужденности и повести ихъ по пути просвѣщенія. «Онъ горячо любить свой народъ — писалъ Долгоруковъ, — жарко защищаетъ его выгоды и кажется готовъ жизни лишиться, чтобы только возпособствовать благоденствію своей братіи». — Въ 1822 г. Б., будучи владѣльцемъ банкирскаго дома «Н. В. Horowitz», хлопоталъ предъ правительствомъ о разрѣшеніи ему учредить въ Умани еврейскую школу «по системѣ Мендельсона» — фактически школа уже функционировала нѣкоторое время, но нелегально. Эта школа, однако, просуществовала не долго: ортодоксальные круги были здѣсь настоль сильны, что даже 10 лѣтъ спустя такая-же попытка доктора Бернарда Абрагамсона (см.) потерпѣла неудачу. Б. оказывалъ въ это время покровительство извѣстному впоследствии математику Эйхенбайму (см.), къ которому онъ былъ чрезвычайно привязанъ. Б., вообще, являясь центральнымъ лицомъ, вокругъ котораго группировались многие передовые люди того времени, жаждавшіе просвѣщенія. Въ 1825 г. Б. былъ вынужденъ покинуть Россію: онъ разорился и впасть въ долги. Проживъ нѣкоторое время въ Берлинѣ и Бреславлѣ, онъ позже поселился въ Лондонѣ, гдѣ сталъ извѣстенъ подъ именемъ Herman Ludwig Bergman. Здѣсь, добывая средства къ жизни преподаваніемъ еврейскаго языка, Б. посвятилъ себя всецѣло наукѣ. Его переводъ на англійскій языкъ часть труда Маймонида «*The creed and ethics of the jews exhibited in selections from the Yad ha-Hazakah of Maimonides*», 1832, обратилъ на

Б. вниманіе ученыхъ, и онъ очутился въ кругу людей, которыхъ ставилъ гораздо выше себя. Въ 1837 году Бернардъ былъ назначенъ «праесертор linguaе sасае» при кэмбриджскомъ университетѣ, въ каковомъ званіи состоялъ до самой смерти. Въ 1839 г. Б. палъ на еврейскомъ и англійскомъ языкахъ руководство по еврейской исторіи «Ha-Menahel», а позже еврейскую грамматику «Me Menuchot» (1853). Послѣ его смерти были опубликованы его лекціи о книгѣ Іова (1864 г.; обширное приложеніе къ нимъ не появилось). Б. перевелъ на древне-евр. языкъ также нѣкоторыя произведенія Шекспира и Юнга, басни Флоріана и др. Въ книгѣ оцесита Я. И. Гольденвейзера «Olim Itrufu», Вѣна, 1864, помѣщены два письма Гольденвейзера на имя Б., «профессора Германа Бернарда въ Кембриджѣ» и одно отъѣтное послѣдняго (переписка касается преимущественно неурядицъ въ семейной жизни Б.).—Перемѣна Гурвичемъ своего имени, объявляемая, быть можетъ, желаніемъ избавиться отъ кредиторовъ, породила слухи, что Б. кредитовалъ въ Англіи; однако, ни въ печатныхъ документахъ, ни въ частныхъ источникахъ здѣсь использованныхъ, нѣтъ на это указаній.—Ср.: Долгоруковъ, Славны бубны за горами etc., Чтеніе въ моск. общ. ист. и др. Россіи, 1869, кн. 3 (цитир. по книгѣ Н. Голицина Исторія русск. законод. о евреяхъ, стр. 966—968); С. Станиславскій, Изъ исторіи и жизни одной евр. школы, Восходъ, 1884, кн. 4; его-же, Нед. Хр. Восхода, 1885, № 42 (письмо въ редакцію), № 48 (Мимоходомъ); Jew. Enc., III, 89 (въ биографіи Б., съ его собственными словъ записанной его ученикомъ Fг. Chance'омъ и помѣщенной въ изданіи лекцій о кн. Іова, указано, будто Б. былъ сыномъ крещенаго еврея). Ю. Г. 8.

БернарЪ Клервскій (Bernhard, или Saint Bernard de Clairvaux) — канонизированный римско-католической церковью настоятель монашеской общины въ Клерво, род. въ Фонтенѣ (Франція) въ 1091 г., умеръ въ 1153 г. въ Клерво. Во время второго Крестоваго похода Б. предпринялъ поѣздку по Германіи и Франціи съ цѣлью призвать народъ къ участию въ походѣ; при этомъ онъ, однако, выступилъ противъ французскаго монаха Рауля (Радульфа), устроившаго избіеніе евреевъ въ рейнскихъ провинціяхъ Франціи, порицая его въ письмѣ къ архіепископу майнцскому и требуя отъ крестоносцевъ прекращенія избіеній (Sancti Bernardi epistolae, № 365). Распоряженіе папы Евгенія III объ освобожденіи крестоносцевъ, во время ихъ пребыванія въ Св. Землѣ, отъ уплаты евреямъ процентовъ встрѣило въ Б. горячаго сторонника. Еврейскій лѣтописецъ Эфраимъ баръ-Яковъ называетъ Б. спасителемъ евреевъ отъ великаго бѣдствія, заслуживающимъ тѣмъ большей похвалы, что онъ, въ противоположность другимъ высокопоставленнымъ духовнымъ лицамъ и феодаламъ, защищалъ евреевъ совершенно безкорыстно. — Характерно, что Б. первый употребилъ слово «ростовщичество» въ связи съ евреями, указывая, что тамъ, гдѣ евреевъ нѣтъ, ростовщики христіане гораздо хуже евреевъ.—Ср.: Jew. Enc. III, 88; Грець, Исторія; Gross, Gallia judaica; Caro, Sozial und Wirtsch. der Juden. 6.

Бернардъ (также **Домейеръ**, урожден. **Гадъ**), **Зсэиръ**—писательница, внучка извѣстнаго пражскаго раввина Іонатана Эйбешютца, род. въ Бреславлѣ около 1770 г., умерла тамъ-же въ 1814 г. Около 1790 г. она вышла замужъ и переселилась

въ Берлинъ; Жанъ-Полю Рихтеру она писала по этому поводу: «тамъ [въ Бреславлѣ] въ чело-вѣкѣ никогда не забываютъ еврея, и обла-дай я величайшими достоинствами, я, тѣмъ не менѣе, не могла бы попасть въ вашъ избранный кругъ». Послѣ развода съ Б. она вторично вышла замужъ, за Домейера изъ Лондона, и поселилась на островѣ Мальтѣ.—Б. рано стала писать поэмы и рассказы, большинство которыхъ помѣщены въ «Plumkens Magazin» и «Unterhaltungen» Рауша; въ 1795 г. она написала небольшой англійскій рассказъ «Marcus and Monima». Изъ другихъ ея произведеній отмѣтимъ: Beschreibungen einer Wasserreise von Aussig nach Dresden (въ «Deutsche Monatsschr»); Eine Nachricht über das Dresdener Museum (въ «Archiv der Zeit», 1799); нѣсколько поэмъ въ «Bäcker's Almanach», «Bäcker's Erzählungen» и «Der Cosmopolit». Б. перевела романъ графини Жанлисъ «Les mères rivales» подъ названіемъ «Die beiden Mütter» (2 т., 1800). При устройствѣ въ Бреславлѣ (1791) училища «Wilhelmschule», гдѣ еврейскія дѣти должны были обучаться нѣмецкому языку, Б. составила «во славу этого событія» поэму, считая его началомъ новой жизни для силезскихъ евреевъ.—Ср.: Sulamith, V, 252—258, 285; Schummel's Breslauer Almanach, I, 1801; Kayser's Bücher-lexikon, I, стр. 125, II, стр. 64. [J. E. III, 89]. 6.

БернарЪ, Лазаръ (извѣстенъ подъ псевдонимомъ *БернарЪ-Лазаръ*, Bernard-Lazare) — выдающійся публицистъ и общественный дѣятель, род. въ Нимѣ въ 1865 г., ум. въ Парижѣ въ 1903 г. Сынъ состоятельнаго торговца, въ домѣ котораго довольно строго соблюдались еврейскіе обычаи, Бернаръ, хотя и не обучался еврейскимъ предметамъ, вынесъ изъ семьи привязанность къ евреюству. По окончаніи лицей въ Нимѣ Б. въ 1886 г. пріѣхалъ въ Парижъ и поступилъ въ Ecole des Chartes, такъ какъ чувствовалъ влеченіе къ исторіи. Его двоюродный братъ, пользовавшійся извѣстностью поэтъ, Эфр. Михаэль ввелъ его въ литературные круги столицы, и Б. вскорѣ занялъ видное положеніе въ кружкѣ Поля Адана, Марселя Кельера и др. Первыя беллетристическія произведенія Б., находившагося подъ влияніемъ своихъ товарищей, носили анархическо-символистскій характеръ; они печатались въ газетахъ Evénement, Echo de Paris и журналѣ Revue Blanche. Выпущенныя впоследствии отдѣльными сборниками «Le miroir des legendes», «La porte d'ivoire» и «Les porteurs de torches», они имѣли успѣхъ, и положеніе Б., какъ беллетриста, къ началу 90-хъ гг. было упрочено. Въ то-же время Б. помѣщалъ въ Figaro характеристики современныхъ французскихъ писателей (выпущены отдѣльнымъ изданіемъ «Figures contemporaines»), которыя мѣткостью опредѣлений и язвительностью тона обратили на себя вниманіе публики. Еще въ началѣ своей литературной дѣятельности Б. выступилъ въ «Evénement» со статьей «Juifs et israélites», въ которой защищалъ французскихъ евреевъ отъ нападокъ антисемитской печати, лицемѣрно смѣшивающей евреевъ Запада, эмансипированныхъ и пріобрѣвшихъ къ европейской культурѣ, съ евреями Восточной Европы, погрязшими въ средневековой схоластикѣ Талмуда и испорченными извнѣ созданнымъ меркантильнымъ укладомъ жизни (отъ такого превратнаго взгляда на евреевъ Восточной Европы Б. отказался лишь въ послѣдніе годы жизни подъ влияніемъ личнаго знакомства съ выходцами изъ Россіи, Румыніи и Галиціи). Вторая статья Б. по евре-

скому вопросу (въ *Revue Bleue*) доказывала, путемъ анализа ученія Пророковъ, что идеалы еврейскаго народа отвѣчаютъ стремленіямъ передовой части современнаго человѣчества, въ частности, пролетаріата; она свидѣтельствовала о переходѣ Б. къ болѣе глубокому пониманію іудаизма. Слѣдующая статья (въ *Revue Blanche*) была посвящена изображенію положенія еврейскаго пролетаріата въ средніе вѣка. Съ этого момента Б.



Бернаръ-Лазарь

(1865—1903).

отдается изученію исторіи и современной жизни евреевъ, останавливаясь преимущественно на враждѣ къ нимъ окружающихъ народовъ (антиіудаизмъ въ прошломъ и антисемитизмъ въ настоящемъ) и социальныхъ отношеніяхъ внутри еврейства. Первому вопросу посвящена его книга «*L'Antisémitisme, son histoire et ses causes*» (1894; перев. на русскій и англійскій языки), экономической же исторіи евреевъ Б. за смертью не окончилъ (сохранились одни лишь отрывки).

Книга «Антисемитизмъ, его исторія и причины» обнаружила большую эрудицію автора; она содержитъ рядъ цѣнныхъ данныхъ изъ области прошлаго и много мѣткихъ и остроумныхъ сужденій о настоящемъ и будущемъ антисемитизма. Основную причину враждебнаго отношенія къ евреямъ Б. усматриваетъ въ чувствѣ отвращенія къ иноземцу вообще, свойственномъ всѣмъ европейскимъ народамъ. Въ современномъ антисемитизмѣ онъ различаетъ три теченія: антисемитизмъ христіанскій, экономическій и этнологическій, причѣмъ каждое, въ свою очередь, распадается на отдѣльныя части. Путемъ подроб-

наго анализа Б. доказываетъ несостоятельность всѣхъ разновидностей антисемитизма: христіанскій исходитъ изъ немыслимаго при современномъ состояніи цивилизаціи средневѣковаго представленія о приматѣ церковнаго начала надъ свѣтскимъ и единствѣ населенія государства въ религиозномъ отношеніи; экономическій антисемитизмъ есть лишь прикрытіе той борьбы, которая ведется въ капиталистическомъ строѣ; этнологическій основывается на несостоятельной въ научномъ отношеніи доктринѣ о расѣ, давно уже всѣми отвергнутой. Б., однако, признаетъ роль національнаго момента въ исторіи и, можетъ быть, первый изъ французскихъ евреевъ-писателей провозгласилъ, что евреи образуютъ націю, подробно обосновывая и развивая это положеніе. Въ самомъ фактѣ существованія еврейства, какъ націи, т.-е. группы, объединенной общностью религіи, нравовъ, привычекъ, законодательства (Талмудъ), социального положенія, по крайней мѣрѣ въ прошломъ, объединенной сознаниемъ своей обособленности отъ окружающаго населенія, Б. видитъ главную причину существованія антисемитизма. Существуетъ «національное, т.-е. иноземное,—слѣдовательно должна существовать и вражда къ нему, другими словами антисемитизмъ». Съ исчезновеніемъ специфическихъ чертъ, образующихъ національную индивидуальность еврейства, исчезнетъ и антисемитизмъ. Исторія, по мнѣнію Б., ведетъ къ разстоянію евреевъ среди христіанскихъ народовъ.

Признаніе за еврействомъ національнаго характера было шагомъ впередъ въ развитіи міросозерцанія Б.; но слѣды старыхъ взглядовъ еще замѣтны на его исторіи антисемитизма. Такъ, онъ попрежнему противопоставляетъ западному еврейству восточное, которое изображаетъ въ непривлекательныхъ краскахъ, а Талмудъ и весь духовный и общественный укладъ гетто подвергаются у него рѣзкимъ нападкамъ; ассимиляторская тенденція красной нитью проходитъ черезъ всю книгу.—Всестороннее изученіе антисемитизма поставило передъ Б. вопросъ о необходимости непосредственной борьбы съ нимъ, тѣмъ болѣе, что въ этотъ моментъ антисемитизмъ во Франціи, въ виду недавняго осужденія Дрейфуса (см.), былъ въ самомъ разгарѣ. Борьбу онъ началъ съ распространенія въ 1895 г. серіи небольшихъ брошюръ «*Lettres proletariennes*», изъ которыхъ первая была озаглавлена «*Antisémitisme et révolution*»; въ предисловіи къ брошюрѣ Б. отказался отъ нѣкоторыхъ отрицательныхъ взглядовъ на еврейство, высказанныхъ имъ въ «Исторіи антисемитизма»; въ то-же время Б. выступалъ и въ газетѣ «*Voltaire*» съ полемическими статьями противъ Дрюмона и его газеты «*Libre Parole*» (статьи вышли отдѣльнымъ изданіемъ «*Histoire d'une polemique*»). Исходомъ полемики была дуэль, окончившаяся, впрочемъ, благополучно для обѣихъ сторонъ. Съ 1896 г. Б. становится убѣжденнымъ защитникомъ Дрейфуса; его голосъ за невинно осужденнаго настолько шелъ въ разрѣзъ съ общественнымъ мнѣніемъ Франціи, что во всей странѣ не нашлось издателя на брошюру Б. «*La vérité sur l'affaire Dreyfus*», и она вышла въ Брюсселѣ, а черезъ два дня послѣ ея появленія Б. было предложено покинуть «*Echo de Paris*», гдѣ онъ былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ (до Б. никто публично не выступалъ за Дрейфуса). За первой брошюрой послѣдовали двѣ другія: «*Comment on condamne un innocent*» (1897) и «*Une erreur judiciaire, l'affaire Dreyfus*» (1897). Не

довольствуясь пропагандой в печати, Б. посвятил многих видных политических деятелей, писателей и ученых, излагая каждому суть «дѣла» и убеждая ихъ въ неправильности приговора военнаго суда. Но когда во главѣ ревизионистскаго движенія стали свѣтила французской публицистики и литературы, Б. отошла въ сторону и напомнилъ о себѣ лишь тогда, когда сочувствовавшая пересмотру дѣла Дрейфуса печать отмѣтила, что журналисты-евреи (Артуръ Мейеръ, Гастонъ Полоннъ и др.) въ большинствѣ случаевъ являются антидрейфусарами. Въ открытомъ письмѣ къ сенатору Трарье онъ говорилъ своимъ товарищамъ по «дѣлу», что еврейское происхождение не помѣшало ему быть инициаторомъ всего движенія. Подъ влияніемъ борьбы за Дрейфуса въ Б. окрепло національное чувство, и онъ, заинтересовавшись сионистскимъ движеніемъ, принялъ участие во второмъ Базельскомъ конгрессѣ, на которомъ произнесъ рѣчь посвященную доказательству, что идея правосудія—еврейская идея; Б. былъ избранъ делегатомъ Франціи въ Вѣнскій исполнительный комитетъ сионистской партіи; однако, увлеченіе Герцля дипломатіей казалось ему заблужденіемъ, и онъ вышелъ изъ комитета. Въ 1899 г. Б. помѣстилъ въ журналѣ «Grande Revue» статью «La conception sociale du judaisme et le peuple juif» (русскій переводъ въ Восх., 1900, кн. 1), обнаружившую нѣкоторое знакомство автора съ Талмудомъ, опѣнка котораго была здѣсь диаметрально противоположною опѣнкѣ его въ «Исторіи антисемитизма». Въ то-же приблизительно время рѣзко мѣняется отношеніе Б. къ евреямъ Восточной Европы, и въ 1900 г., когда невыносимыя условія жизни вызвали массовый исходъ евреевъ изъ Румыніи, Б. побѣхалъ въ Бухарестъ, собралъ большой матеріалъ по еврейскому вопросу, который и послужилъ ему основаніемъ для выпущенной въ 1902 г. книги «Les juifs en Roumanie». Задумалъ онъ также работу о галиційскихъ евреяхъ; кромѣ того, ему предложено было написать введение къ французскому изданію «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» Еврейскаго колонизаціоннаго общества, но смерть помѣшала Б. выполнить эти планы.—Ср.: Л. Людвицкой, Бернаръ-Лазаръ, Восх., 1900, V (вышло также отдѣльнымъ изданіемъ); С. Познеръ, Бернаръ-Лазаръ, Хроника Восхода, 1903, № 35; также некрологи въ парижскихъ и другихъ газетахъ за августъ 1903 г. С. Познеръ, 6.

Бернаръ (Bernhardt или Bernard), **Сарра-Розина**—знаменитая актриса, род. въ 1844 году въ Парижѣ, въ небогатой, очень многочисленной семьѣ еврей-инженера голландскаго происхожденія. Бернаръ получила воспитаніе въ католическомъ монастырѣ (въ Версалѣ). Обращенная, по настоянію отца, въ христіанство, она была опредѣлена въ консерваторію, а въ 1862 г. дебютировала въ «Comédie Française» (Ифигенія въ Авлидѣ). Поступивъ затѣмъ въ «Gymnase», она стала привлекать общее вниманіе не только своимъ талантомъ, но и вѣбальюшнымъ, независимымъ характеромъ, которымъ отличалась всю жизнь. Такъ, наканунѣ выступленія въ новой пьесѣ Лабиша она внезапно тайкомъ покинула Парижъ для путешествія по Испаніи; вернувшись оттуда, Б. играла сначала подъ псевдонимомъ въ «Porte-Saint-Martin», а потомъ вступила въ труппу Одеона. Здѣсь Б. создала цѣлый рядъ ролей; особенно выдѣлилась она въ «Королѣ Лирѣ» и «Рюи-Блазѣ»; началомъ настоящей славы артистки слѣдуетъ считать постановку «Le passant», драмы

начинающаго тогда писателя Фр. Коппе. Въ 1872 г. Б. стала играть въ «Com. Française» куда поступила сначала на жалованье, а съ 1877 г. сдѣлалась одной изъ собственницъ театра. На этой серьезнѣйшей сценѣ Парижа талантъ Б. развернулся цѣлкомъ. Бернаръ съ одинаковымъ искусствомъ воплощала образы какъ классической трагедіи и комедіи, такъ и современныхъ драмъ; изъ безконечнаго ряда созданныхъ ею въ 70-хъ гг. образовъ отмѣтимъ, какъ наиболее яркіе—въ пьесахъ «Федра», «Заира», «Андромаха», «Британикъ», «Амфитрионъ», «Далила», «Габриелла», «Сфинксъ», «Иностранка», «Побѣжденный Римъ», «У адвоката», «Прекрасная Паула», «Партенисъ» и др.; вѣнцомъ ея славы были «Британикъ», «Эрнани» и «Дама съ камелиями». Въ 1880 году С. Бернаръ отправилась въ продолжительное турнѣ по Америкѣ (это путешествіе превратилось для артистки въ сплошной триумфъ). За послѣднія десятилѣтія Сарра Бернаръ извѣдила почти весь земной шаръ, — играла повсюду въ Европѣ, въ Австрали, въ Южной Америкѣ и даже на Сандвичевыхъ островахъ (въ увлекательно написанныхъ мемуарахъ артистка ставитъ себѣ въ особую заслугу распространеніе французскаго языка и любви къ народному генію во всѣхъ частяхъ свѣта). По возвращеніи Б. въ Парижъ послѣдовалъ снова блестящій циклъ самыхъ разнообразныхъ ролей отъ «Федоры» и «Тоски» Сарду (одинъ изъ любимѣйшихъ драматурговъ Б.) и «Нена Сайбъ» Ришнена до «Жанна д'Аркъ» Барбье и «Макбетъ» Шекспира. Въ 1883 г. Б. купила театръ «Ренессансъ» и отдалась директорскимъ и режиссерскимъ обязанностямъ съ тѣмъ пыломъ, который вообще присущъ ей. Въ 1896 г., уже 50-лѣтней женщиной, она выступила въ первой своей мужской роли, «Лорезанзаціо» Альфреда де-Мюссе, затѣмъ въ «Орленкѣ» Ростана, и еще въ 1907 году, 62-хъ лѣтъ отъ роду, она изумила театралный Парижъ ролью шестнадцатилѣтняго юноши въ «La belle au bois dormant» Ришнена. Послѣдніе годы Сарра Бернаръ стоятъ во главѣ своего собственнаго театра, которому отдаетъ всѣ силы, лично входя въ детали дѣла и сохраняя до сихъ поръ—если не мощь генія и полноту изобразительныхъ средствъ, то изумительную школу, острый умъ, тонкость вкуса и огромный опытъ. Талантливая въ различнѣйшихъ областяхъ, Б. извѣстна, какъ авторъ двухъ собственныхъ пьесъ и весьма обширныхъ интересныхъ воспоминаній о путешествіи на воздушномъ шарѣ («Dans les nuages, impressions d'une chaise»). Она занималась и скульптурными работами: ея «Послѣ бури», «Офелія» и «Марсъ-ребенокъ», выставленные въ Салонѣ, доставили ей двѣ золотыя медали; заявила она себя также и въ области живописи. Своимъ исключительнымъ сценическимъ талантомъ, общей одаренностью своей природы и экстравагантнымъ образомъ жизни «великая Сарра» всегда заставляла и до сихъ поръ заставляетъ много говорить о себѣ, и въ своихъ мемуарахъ мѣтко называетъ себя «жертвой рекламы». Однако, годы взяли свое, и Россія, неоднократно восхищавшаяся игрой Б., въ 1908 г. узрѣла ее уже въ моментъ замѣтнаго угасанія ея таланта. Всѣ великія созданія гениальной Б., больше полустолѣтія диктовавшей законы сценическаго воплощенія, были скорѣе шедевромъ искусства и труда, чѣмъ плодомъ непосредственной интуиціи и душевныхъ пере-

живаній. По опредѣленію Бернарда Шоу, С. Бернарь «никогда не проникаетъ въ изображаемый ею характеръ, она замѣняетъ его собою, становится на его мѣсто, но дѣлаетъ это съ тѣмъ неподражаемымъ искусствомъ и той бездной гибкихъ отгѣнковъ, на какіе способенъ лишь исключительный талантъ.—Ср.: Clamant, Biographie de Sarah Bernhardt, 1879; Colombier, Le voyage de Sarah Bernhardt en Amerique, 1881; Mémoires de Sarah Bernhardt (русскій перев., 1905; не полный); Театръ и Искусство, 1908, №№ 10, 47, 48; Jules Huret, Nos acteurs et actrices, 1900; Varenneau, Dict. univ. des contempor.; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Когутъ, Знаменитые евреи; Сарсэ, Сара Бернарь, біографическій очеркъ, 1881; (анон.) Сара Бернарь, Одесса, 1881; Jew. Enc., III.

Бернбургъ—главный гор. Ангальтскаго округа Бернбургъ и до 1863 г.—Ангальтъ-Бернбургскаго герцогства. Евреи живутъ здѣсь съ 15 в.; въ 1454 г. была построена синагога.—Объ оживленной торговой дѣятельности евреевъ свидѣлствуютъ списки посылителей лейпцигскихъ ярмарокъ за 1675—1699 гг. изъ Б.—Современная община входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ и находится въ вѣдѣніи областного раввина въ Дессау (см.). Въ 1905 г. всего жителей 34.929, изъ нихъ евреевъ 306. Имѣются хебра-кадиша, общество ремесленниковъ, общество евр. исторіи и литературы (44 член.) и рядъ благотворительныхъ учреждений въ память мѣстныхъ филантроповъ. (См. Ангальтъ, т. II Евр. Энци.).—Ср.: Freudenthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—1699, Monatsschrift etc., 1901, 473; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907; см. также литературу въ ст. Ангальтъ. 5.

Бернгарди, Готфридъ—нѣмецкій филологъ и историкъ литературы, род. въ Ландсбергъ въ Неймаркѣ (провинція Бранденбургъ) въ 1800 г., ум. въ Галле въ 1875 г. Отецъ Б., богатый negociantъ, потерпѣвъ рядъ неудачъ, обѣдѣлъ, и малолѣтнему сыну его грозила опасность остаться безъ образованія. Однако два брата отца, жившіе въ Петербургѣ, приняли на себя воспитаніе племянника и онъ поступилъ въ Joachimsthalgymnasium въ Берлинъ. Въ 1817 году мы видимъ Б. уже студентомъ-филологомъ берлинскаго университета. Съ жаромъ принялся юноша за изученіе классической древности, причемъ имѣлъ счастье пользоваться руководствомъ такихъ корифеевъ науки, какъ Фридрихъ А. Вольфъ (находившійся тогда уже на склонѣ жизни), проф. Бёкъ и Бутманъ. Получивъ степень доктора философіи въ 1822 году, Бернгарди тогда-же издалъ свой первый трудъ—«Eratosthenica»—сборникъ фрагментовъ древняго александрийскаго астронома. Въ слѣдующемъ году Бернгарди сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1825 г.—адъюнктъ-профессоромъ по кафедрѣ классической филологіи. Въ 1829 г. онъ былъ приглашенъ ординарнымъ профессоромъ университета въ Галле и получилъ назначеніе на постъ руководителя филологической семинаріи. Переселившись въ Галле послѣ своей женитьбы на еврейкѣ Генриеттѣ Мейеръ, Б. оставался въ этомъ городѣ до конца жизни. Въ періодъ отъ 1841 до 1843 г. онъ былъ проректоромъ университета, а съ 1844 г. занялъ мѣсто главнаго бібліотекаря, причемъ кореннымъ образомъ реорганизовалъ богатое университетское книгохранилище, введя точную систематизацію каталоговъ и т. п.—Въ то-же время Б. продолжалъ усердно тру-

диться въ области науки. Уже въ теченіе перваго года пребыванія въ Галле вышла его замѣчательная книга «Wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache», а вскорѣ послѣ этого его «Grundriss der römischen Literatur» (послѣдующія изданія вышли въ 1850, 1857, 1865 и 1872 гг.). Въ 1832 году Б. приступилъ къ «Grundlinien zur Encyclopädie der Philologie». Почти одновременно со своею «Римскою литературою» Б. приступилъ къ изданію «Bibliotheca scriptorum latinorum» (1838); однако, трудъ этотъ остановился на первомъ томѣ, такъ какъ критика отнеслась къ нему отрицательно.—Б. постоянно обнаруживалъ глубокий интересъ ко всѣмъ учебно-воспитательнымъ учрежденіямъ города Галле, нерѣдко выступая въ качествѣ представителя мѣстныхъ экзаменаціонныхъ коммисій. Въ 1867 году городъ удостоилъ его званія почетнаго члена конференціи новой гимназіи. 50-лѣтній юбилей профессорской дѣятельности Б. былъ торжественно отпразднованъ въ октябрѣ 1872 г. всѣмъ ученымъ міромъ. Поуказанію Le Roi, Б. принялъ христіанство еще въ студенческие годы.—Ср. Eckstein въ Allg. deutsche Biogr., II. [По J. E., III, 94—95]. 4.

Бернгардъ, Авраамъ (послѣ принятія христіанства—Иванъ)—врачъ въ Россіи и авторъ записки противъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ преступленіяхъ; род. въ 1762, умеръ въ 1832 г. Учился въ Лондонѣ (1789), практиковалъ въ Газенпотѣ. Въ 1798 г. признанъ петербургской медицинской коллегіей докторомъ и назначенъ врачомъ въ Шавляхъ (Виленск. губ.). Въ эти годы Б. опубликовалъ слѣдующія работы: Gründe für die Inoculation (dem litthauischen Landvolke gewidmet), Митава, 1799; Observations sur l'enterrement prématuré des juifs, Митава, 1799 (по нѣмецки—Bemerkungen über das frühe Beerdigen der jüdischen Leichen, Митава, 1802); Behandlung eines epidemischen Wurmfiebers, das im Jahr 1796 in Kurland herrschte, напечатано въ «Hufeland's Journal f. prakt. Arzneikunde», 1797.—Въ 1802 г. Б. былъ уволенъ по болѣзни отъ службы, но въ 1805 г. командированъ въ армію; служилъ (1806) въ кобринскомъ военномъ госпиталѣ, занималъ (1808) должность главнаго доктора всѣхъ литовскихъ госпиталей (произведенъ въ надворные совѣтники за труды), пробывъ въ слонимскомъ временномъ военномъ госпиталѣ, а въ 1810 г. уволенъ отъ службы (напечаталъ Medicinisch-chirurgische Beobachtungen in den Kriegshospitälern zu Kobrin und Slonim gesammelt, 2 части, безъ обозначенія года). Б. занялся практикой въ Митавѣ, поселился потомъ въ Москвѣ, но въ 1812 г. назначенъ въ минскую врачебную управу инспекторомъ; впрочемъ, въ слѣдующемъ году Б. вновь былъ уволенъ. Въ 1819 г. Б. былъ опредѣленъ инспекторомъ въ виленскую врачебную управу, но въ 1822 г. опять былъ вынужденъ покинуть службу. Однако въ 1824 году (кажется, что Бернгардъ въ это именно время крестился) вновь назначенъ въ минскую врачебную управу; въ слѣдующемъ году императоръ Александръ I повелѣлъ увеличить Б. жалованье въ виду представленнаго имъ на нѣмецкомъ языкѣ сочиненія «Медико-топографическое описаніе гор. Вильны»; въ 1826 г. Б. представилъ министру внутр. дѣлъ къ разрѣшенію печатать сочиненіе «Beiträge zur medicinischen Policey und geschichtlichen Arzneikunde», въ которомъ онъ, между прочимъ, предложилъ запретить евреямъ равніе браки и обратилъ вниманіе на скорое погребеніе у евреевъ (сочиненіе одобрено конференціей

медико-хирургической академіи).—Среди бумагъ, найденныхъ въ кабинетѣ Александра I послѣ его смерти, имѣлось письмо «доктора медицины Бернарда изъ Шавля», и представленная при немъ записка о евреяхъ подъ заглавіемъ «Свѣтъ во мракѣ Самогитіи» (Самогитія—часть Жмуди), заключающая въ себѣ «при общемъ описаніи гоненій на евреевъ въ среднихъ вѣкахъ, особенно свѣдѣнія о двухъ слѣдственныхъ дѣлахъ по поводу подозрѣнія ихъ въ убійствѣ христіанскихъ дѣтей для получения ихъ крови, будто бы употребляемой ими въ праздники Пасхи, и разныя доказательства изъ Моисеева закона и Талмуда противъ подобаго обвиненія». Указаніе на то, что Бернардъ былъ врачомъ въ Шавляхъ (1798—1802 гг.), свидѣтельствуеетъ, что записка относится къ тому времени, когда въ 1799 г., въ царствованіе Павла I, въ Витебской губерніи происходилъ разборъ Сѣпецкаго дѣла (см.), которымъ поэтъ и сенаторъ Державинъ пытался воспользоваться во зло евреямъ и которому онъ отвелъ мѣсто въ своемъ «Млѣніи» (1800); это предположеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что и прочіе документы, найденные въ кабинетѣ Александра I, относятся къ царствованію Павла I.—Ср.: Wunderbar, Geschichte der Juden in Liv- und Kurland, 1853, 66—67; Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; De le Roi, Geschichte der evangelischen Judenmission, I, 336; Архивныя матеріалы. Ю. Г. 8.

Бернардъ, Георгъ—писатель-экономистъ, род. въ 1875 г. въ Берлинѣ; авторъ книгъ *Der Verkehr in Wertpapieren*, 1899, 2 изд. 1902; *Krach, Krisis und Arbeiterklasse*, 1901; *Geld und Kredit*, 1902; *Berliner Banken*, 1905; *Armes reiches Russland*, 1905; *Die Börse*, 1906. Б. считается знатокомъ торгово-финансовыхъ вопросовъ и состоитъ редакторомъ торговаго отдѣла газеты «Die Welt am Montag»; кромѣ того, онъ издаетъ журналъ «Plutus».—Ср.: Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908. 6.

Бернардъ, Мартинъ—врачъ и профессоръ, род. въ Нотсдамѣ въ 1844 г., медицину изучалъ подъ руководствомъ Вирхова и Траубе въ Берлинѣ, диссертацию защитилъ въ 1867 г. и до 1869 г. былъ ассистентомъ въ Кенигсбергѣ у пр. Лейдена, а потомъ до 1873 г. у Вестфала въ Берлинѣ. Назначенный приватъ-доцентомъ при берлинскомъ университетѣ въ 1872 г., онъ занялъ въ 1882 г. кафедру по патологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора. Б. считается выдающимся невропатологомъ и электротерапевтомъ. Изъ многочисленныхъ его работъ отмѣтимъ: *Hirngeschwülste*, 1881; *Elektrizitätslehre für Mediziner und Elektrotherapie* (въ сотрудничествѣ съ Розенталемъ), 3 изд., 1884; *Erkrankungen der periph. Nerven*, 2 изд., 1902; *Die Betriebsunfälle der Telephonisten*, 1906. Б.—главный редакторъ журнала «Zentralblatt für mediz. Wissenschaft» и постоянный сотрудникъ энциклопедіи Эйленбурга и многихъ другихъ медицинскихъ органовъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 93—94; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte aller Zeiten etc.; Pögel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte d. 19 Jahrh.; Kürschner, Deutscher Literat.-kalender, 1908. 6.

Бернгеймеръ, Стефанъ—врачъ, род. въ 1861 г. Въ 1897 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ инсбрукскаго университета по кафедрѣ офтальмологіи и директоромъ глазной клиники. Б. написалъ нѣсколько изслѣдованій по терапіи и патологіи глазныхъ болѣзней.—Ср.: Allg. Zeitung des Judenthums, 1897; Deutsch. Universitätskalender, 1907. 6.

Бернгеймъ, Авраамъ—писатель, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1866 г., ум. тамъ-же въ 1895 г. Учился юриспруденціи въ Америкѣ и Германіи и съ 1894 г. читалъ лекціи по политической исторіи Нью-Йорка въ колумбійскомъ колледжѣ. Б. печаталъ много статей въ періодическихъ изданіяхъ, особенно въ *Political Science Quarterly*, гдѣ помѣщена его лучшая статья «The relations of the city and the state of New-York», 1894; Б. принималъ дѣятельное участіе въ устройствѣ народныхъ университетовъ и въ другихъ просвѣтительныхъ обществахъ.—Ср.: *The Critic*, 1895, 3 авг.; *Jewish Chronicle*, 1895, 16 авг. [Изв. J. E. III, 95]. 6.

Бернгеймъ, Адрианъ—писатель, род. въ Парижѣ въ 1861 г. Состоя правительственнымъ комиссаромъ при національныхъ театрахъ, Б. основалъ въ 1901 г. филантропическое учрежденіе, извѣстное подъ именемъ «Trente ans de théâtre» и предназначенное для вспоможенія впавшимъ въ нужду престарѣлымъ драматическимъ артистамъ. Въ 1899 году онъ предпринялъ, по порученію министра народнаго просвѣщенія и изящныхъ искусствъ, поѣздку по Германіи и Австріи, съ цѣлью изученія мѣстныхъ «народныхъ театровъ». Въ сотрудничествѣ съ де-Леймаріи Б. написалъ книгу: «L'enseignement dramatique au conservatoire», 1883; съ 1903 г. Б. печатаетъ «Trente ans de théâtre; notes et souvenirs». *Л. III. 6.*

Бернгеймъ, Ипполитъ—невропатологъ, род. въ Мюльгаузенѣ (Эльзасъ) въ 1840 г.; въ 1867 г. защитилъ диссертацию (*De la myocardite aiguë*) на степень д-ра медицины. Назначенный адъюнктъ-профессоромъ (*agrégé*) при страсбургскомъ университетѣ, Б. послѣ франко-прусской войны переселился въ Нанси, гдѣ получилъ въ 1878 г. кафедру клиники внутреннихъ болѣзней. Б. извѣстенъ, главнымъ образомъ, трудами въ области гипноза и внушенія: онъ является однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей такъ называемой Нансійской школы, которая—въ противоположность Сальпетрерской школѣ или школѣ Шарко—не считаетъ гипнотической сонъ проявленіемъ невроза, свойственнаго исключительно истерическимъ субъектамъ, а ставитъ гипнозъ въ тѣсную зависимость отъ внушенія, которое можно осуществить и у вполне нормальныхъ субъектовъ. Свои взгляды на внушеніе и примѣненіе его къ лѣченію болѣзней Б. изложилъ въ двухъ книгахъ: *De la suggestion dans l'état hypnotique et dans l'état de veille*, 1884, и *De la suggestion et de ses applications à la thérapeutique*, 1886, 3 изд. въ 1891 г. (переведена на нѣмецкій языкъ). Изъ другихъ трудовъ Б. заслуживаютъ быть отмѣчены: *Hypnotisme, suggestion, psychothérapie; études nouvelles*, 1891; *L'hypnotisme et la suggestion dans leurs rapports avec la médecine légale* (XII Congrès international des sciences médicales). *Л. III. 6.*

Бернгеймъ, Эристъ—извѣстный историкъ, род. въ Гамбургѣ въ 1850 г.; перешелъ въ христіанство въ 1885 г. Б. слушалъ лекціи въ берлинскомъ, гейдельбергскомъ, страсбургскомъ и геттингенскомъ университетахъ и въ 1875 г. защитилъ диссертацию «Lothar III und das Wormser Konkordat». Въ бытность преподавателемъ геттингенскаго университета Б. написалъ свою единственную крупную чисто-историческую работу: «Zur Geschichte des Wormser Konkordats», 1876; по приглашенію мюнхенской исторической комиссіи онъ занялся разработкою актовъ рейхстага эпохи короля Рупрехта и издалъ ихъ въ

3 томахъ (1882—1888). Съ 1883 г. состоитъ профессоромъ грейфсвальдскаго университета; въ 1899 г. онъ былъ избранъ ректоромъ. Своею известностью Б. обязанъ изслѣдованіямъ, посвященнымъ теоріи историческаго знанія. Еще въ 1880 г. онъ выпустилъ небольшую, обратившую на себя вниманіе, работу «Geschichtsforschung und Geschichtsphilosophie»; въ ней были лишь намѣчены новые взгляды на вопросы исторической методологіи, получившіе свое развитіе и обоснованіе въ фундаментальномъ трудѣ «Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie» (1889, 4-е изданіе 1903; переведенъ на многіе языки). Въ исходномъ для исторической методологіи вопросѣ объ обобщающемъ или индивидуализирующемъ характерѣ историческаго знанія Б. становится на послѣднюю точку зрѣнія и, всесторонне установивъ связь, соединяющую исторію съ цѣлымъ рядомъ различныхъ отъ нея и по духу, и по методу наукъ, опредѣляетъ историческую науку, какъ дисциплину, изучающую и изображающую въ причинно-слѣдственной связи факты развитія людей, единично или коллективно дѣйствующихъ въ качествѣ социальныхъ элементовъ. Это опредѣленіе вызвало много возраженій, въ томъ числѣ и со стороны Бэлова, указавшаго на неразработанность гносеологическихъ основъ методологическаго ученія Б., приведшую его къ смѣшенію во многихъ случаяхъ теоретической методологіи съ чисто прикладной или технической методологіей. Это, впрочемъ, не умаляетъ заслугъ его, такъ какъ Б. одинъ изъ первыхъ отвергъ обычное послѣ Милля перенесеніе въ исторію естественно-научныхъ методовъ и доказалъ, что исторіи свойствененъ свой особый методъ, кореннымъ образомъ отдѣляющій ее отъ естествознанія. Естествознаніе изучаетъ дѣйствительность подъ угломъ зрѣнія обобщенія; историческимъ наукамъ присущъ, наоборотъ, индивидуализирующий методъ; для установленія этого построенія Б. сдѣлалъ не только первый шагъ, но и все наиболее существенное. Вопросами методологіи исторіи Бернгеймъ продолжалъ интересоваться и послѣ своего «Lehrbuch». Въ 1905 г. Б. выпустилъ небольшую книжку «Einleitung in die Geschichtswissenschaft» (русскій переводъ изд. Вѣстника Знанія, 1908), представляющую сокращенное изложеніе его большой работы. Противникъ современнаго метода преподаванія исторіи въ германскихъ университетахъ, Б. написалъ рядъ брошюръ объ улучшеніи его и о практическомъ примѣненіи новаго метода. Кроме того, Б., въ сотрудничествѣ съ В. Алтманомъ, издалъ «Ausgewählte Urkunden zur Erläuterung der Verfassungsgeschichte Deutschlands im Mittelalter», 1891, 8-ое изд. 1904.—Ср.: Jew. Enc.; Лаппо-Данилевскій, Лекціи по теоретической методологіи исторіи, 1907; Kürschner, Deutsch. Literat.-kalender, 1908; Когуль, Знамен. евр., II, 166.

Берне, Карль-Людвигъ (собственно **Барухъ-Лебъ**)—извѣстный публицистъ, сынъ Якова Баруха (см.), род. 6 мая 1786 г. въ Франкфуртѣ на М., ум. въ Парижѣ 12 февраля 1837 г. Дѣтство Б. провелъ въ душной атмосферѣ исключительныхъ законовъ, и чуткій, впечатлительный мальчикъ рано проникся ненавистью къ притѣснителямъ. Однако, его учитель Яковъ Саксъ, прекрасный педагогъ, горячій приверженецъ идей просвѣтительной эпохи, сумѣлъ внушить ему, что безправное положеніе евреевъ въ Германіи

есть только частный фактъ среди всеобщаго угнетенія слабыхъ сильными, что виновато въ немъ не христіанство, а человѣческій эгоизмъ и предрасудки, и что слѣдуетъ ненавидѣть самый источникъ зла, а не отдѣльных его проявленій,— и возмущеніе притѣсненіями евреевъ перестало сопровождаться въ Б. чувствомъ мести и приняло характеръ страстной любви къ свободѣ. «Да, оттого, что я родился рабомъ, я умѣю любить свободу больше, чѣмъ вы!... Да, оттого, что я не родился ни въ какомъ отечествѣ, я стремлюсь къ отечеству пламеннѣе, чѣмъ вы, и оттого, что моя родина не простиралась дальше



Карль-Людвигъ Берне.

«еврейской улицы», за которой начиналась для меня уже чужая земля, мнѣ теперь недостаточно имѣть отечествомъ одинъ городъ, одинъ округъ, одну провинцію, — лишь все необъятное германское отечество, всѣ мѣста, гдѣ только звучитъ нѣмецкая рѣчь, можетъ удовлетворить меня!» Чтеніе произведеній Шиллера, Жанъ-Поля Рихтера и другихъ, а также отголоски великихъ событій, потрясавшихъ Францію, еще болѣе усилили въ немъ стремленіе къ свободѣ, равенству и справедливости; онъ сталъ тяготиться домашней обстановкой съ ея меркантильными интересами и рвался въ тотъ міръ, который зналъ лишь по книгамъ и который манилъ его прелестью неизвѣданныхъ ощущеній. 14 лѣтъ Б. былъ отправленъ въ Гиссенъ къ ориенталисту Гегелю для подготовки къ университету, черезъ два года сталъ изучать въ Берлинѣ у Маркуса Герца (см.) медицину, а потомъ продолжалъ эти занятія до 1807 г. въ Галле; однако, медицина надобно ему, и Берне поступилъ въ Гейдельбергъ сначала на юридическій факультетъ, а потомъ

на философскій (по отдѣлу камеральныхъ наукъ), который окончилъ въ 1809 г., защитивъ диссертацию «Ueber die geometrische Vertheilung der Staatsgebiete» (напечатана въ научномъ журналѣ Germania, III, съ лестными отзывомъ декана факультета Крома); въ то-же время онъ помѣстилъ въ органѣ Гарта «Der Cameral-correspondent» изслѣдованіе экономическаго характера «Von dem Gelde». Мѣткій, избилующій остроумными афоризмами слогъ этихъ двухъ работъ во многомъ уже напоминалъ будущаго блестящаго политическаго писателя; точно также высказанная въ диссертации мысль о братскомъ единеніи между Франціей и Германіей повторялась Б. неоднократно и впоследствии въ журналѣ «Balance». Вернувшись въ Франкфуртъ, Берне вскорѣ занялъ мѣсто полицейскаго актуарія, посвящая свободное время общественной дѣятельности (въ качествѣ члена масонской еврейской ложѣ) и въ литературѣ; его статьи въ «Frankfurter Journal», благодаря необыкновенной силѣ и образности языка, производили огромное впечатлѣніе, и имя полицейскаго чиновника сдѣлалось однимъ изъ самыхъ популярныхъ въ Франкфуртѣ. По своимъ убѣжденіямъ Б. примыкалъ къ националистамъ-патріотамъ и звалъ народъ на борьбу съ поработителемъ Германіи—Наполеономъ. «Мы хотимъ быть свободными нѣмцами и, чтобы имѣть возможность остаться ими, не желаемъ господствовать надъ рабскими и лишенными всякой воли народами; мы хотимъ быть нѣмцами, серьезными, спокойными, не пресмыкающимися по землѣ въ тупой апатіи и не пытающимися взлетѣть къ солнцу на восконовыхъ крыльяхъ». Освобожденіе отъ Наполеонскаго ига дало, однако, Германіи не свободу, а тупое тевтонофильство, первыми жертвами котораго сдѣлались евреи. По порученію отца, Б. составилъ для Вѣнскаго конгресса докладную записку (Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechts der Israeliten in Frankfurt am/M.), въ которой доказывалось несправедливое лишеніе франкфуртскихъ евреевъ купленныхъ ими правъ (Моисей Барухъ передалъ эту записку Меттерниху), и въ то-же время, опять таки по порученію отца, онъ написалъ противъ мелкой, лавочной вражды франкфуртскихъ патрицевъ памфлетъ (Die Juden und ihre Gegner), который въ виду черезчуръ рѣзкаго тона былъ уничтоженъ отцомъ Б.; въ другомъ памфлетѣ (Für die Juden), относящемся къ тому-же времени, проводилась мысль, что нелюбовь къ евреямъ вытекаетъ не изъ разсудка, а изъ какого-то тупого и слѣпого чувства: «Дѣло евреевъ надо превратить изъ предмета чувства въ предметъ разсужденія, и тогда доброе дѣло будетъ сдѣлано, ибо кто въ состояніи обдумывать свои грезы, тотъ перестаетъ грезить». Однако, «слѣпое чувство» не поддавалось скорому «лѣченію», и Б., уже удаленный изъ полицейскаго управленія за свое еврейство, обрушивается на тевтонофильство, негодуетъ по поводу обвиненія евреевъ въ сочувствіи французамъ въ то время, какъ его братъ Филиппъ находится въ качествѣ волонтера нѣмецкой арміи въ Парижѣ, и высмѣиваетъ нѣмцевъ, перенесшихъ столько страданій и дважды осаждавшихъ Парижъ для того, чтобы вернуться къ старымъ, ветхимъ порядкамъ. Въ рядѣ статей въ газетахъ «Staatsristretto» и «Zeitschwingen», произведшихъ переворотъ въ нѣмецкой журналистикѣ, Б., приписывая страшный упадокъ нѣмецкой литературы той ненормальной политиче-

ской системѣ, которая господствовала тогда въ Германіи, страстно борется съ холопствомъ нѣмцевъ, при врожденныхъ имъ храбрости и мужества, предъ сильными, съ ихъ дѣтской страстью къ титуламъ («еслибы я былъ нѣмецкимъ государемъ, я осчастливилъ бы всѣхъ своихъ подданныхъ: я произвелъ бы ихъ всѣхъ въ гофраты»), съ ихъ грубостью и неразвитостью при массѣ ученыхъ центровъ, а больше всего съ полнымъ отсутствіемъ у нихъ политическаго смысла. Писательскій талантъ Б. крѣпкъ постепенно, а вмѣстѣ съ нимъ расширялось и его міросозерцаніе; онъ теперь уже убѣжденъ, что «тотъ, кто хочетъ дѣйствовать въ пользу евреевъ, не долженъ изолировать ихъ: это—тактика ихъ враговъ, желающихъ имъ вреда; чтобы помогать евреямъ, необходимо соединить ихъ дѣло съ правами и требованіями общей свободы»; онъ теперь любит «не еврея и не христіанина, а людей, которые рождены для свободы, потому что свобода—душа моего пера, пока оно не притупится или пока не парализуется моя рука»; онъ начинаетъ теперь понимать—и его желаніе вбить это въ голову «просвѣщенному народу»,—что нѣмцы потому «поставлены на стражѣ евреевъ, что стражъ, какъ и плѣнный, одинаково прикованы къ тюрьмѣ, и что разница между ними лишь та, что одна дверь запирается плотнѣе, другая—слабѣе»; онъ, наконецъ, уразумѣлъ, что правительство «бросаетъ разсвѣрѣвшему народу еврейское мясо съ тѣмъ, чтобы онъ, насытившись имъ, впалъ въ политическую спячку и далъ ему возможность крѣпко-накрѣпко связать себя». Сливъ еврейское дѣло съ общегерманскимъ и любя второе не менѣе перваго или, вѣрнѣе, видя въ нихъ нѣчто единое, Б., въ дѣлахъ устраненія возможнаго возраженія, что онъ, какъ еврей, не имѣетъ права участвовать въ борьбѣ нѣмцевъ за свободу, принялъ 5 июня 1818 г. лютеранство, о чемъ, впрочемъ, впоследствии сожалѣлъ («напрасно потерялъ 5 лудиоровъ»). Уходя изъ еврейства не означая для Б. разрыва съ нимъ: онъ и впоследствии неоднократно гордился своимъ еврейскимъ происхожденіемъ: «Я не былъ бы достоинъ наслаждаться солнечнымъ свѣтомъ, еслибы ради отвращенія отъ себя жалкихъ насмѣшекъ, я заплатилъ черною неблагодарностью за великую милость, которую оказалъ мнѣ Господь, сдѣлавъ меня одновременно и евреемъ, и нѣмцемъ... Пожалуй-ста, не презирайте евреевъ; еслибы вы были, какъ они, вы были бы не лучше. Вы лишили евреевъ воздуха, но это предохранило ихъ отъ гнѣнія; вы сыпали имъ въ сердце соль вражды, но это сохранило ихъ сердце въ свѣжести; вы всю зиму держали ихъ въ глубокомъ погребѣ, заткнувъ отдушину навозомъ, но сами, не защищаемые ничѣмъ отъ холоднаго вѣтра, полузамерзли; когда наступитъ весна, мы увидимъ, кто зазеленѣетъ раньше...».

Особенной популярности Б. достигъ благодаря своимъ театральнымъ замѣткамъ въ «Вѣсахъ» (Die Wage, eine Zeitschrift für Bürgerleben, Wissenschaft und Kunst). Въ нихъ онъ проводилъ не только свои взгляды на искусство, но и свое политическое міровоззрѣніе, доказывая, что тамъ, гдѣ нѣтъ свободы и борьбы за свободу, нѣтъ и не можетъ быть ни національной литературы, ни національнаго театра. Успѣхъ «Вѣсовъ» сдѣлалъ опаснымъ пребываніе Б. въ Франкфуртѣ, и онъ въ началѣ 1819 г. отправился въ Парижъ, кото-

рый, однако, вслѣдствіе тоски по родинѣ вскорѣ покинулъ. Вернувшись во Франкфуртъ, онъ былъ арестованъ, а по освобожденіи сталъ скитаться по Германіи; но черезъ нѣкоторое время Б. бѣжалъ изъ этой страны, гдѣ нужно быть «преслѣдователемъ или преслѣдуемымъ, волкомъ или бараномъ», и снова очутился въ Парижѣ, откуда сталъ посылать въ «Morgenblatt» свои «Картины изъ парижской жизни», которыя, благодаря остроумной и изящной формѣ и художественной отдѣлкѣ, читались нарасхватъ во всей Германіи. Тогда-же онъ написалъ статью «Вѣчный жидъ», направленную противъ Гольста (см. Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энци., II, 689), замѣтку о книгѣ Зодена, заканчивающуюся словами: «кто не можетъ быть дворяниномъ, чтобы смотрѣть сверху внизъ на буржуа, желаетъ быть, по крайней мѣрѣ, христіаниномъ, чтобы имѣть ниже себя іудеевъ», и, наконецъ, страстную филиппику противъ антисемитовъ съ угрозой, что онъ не отстанетъ отъ нихъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ими уличенъ во лжи. Въ 1825 г., уже будучи въ Штутгартѣ, Б. выпустилъ свое знаменитое «Надгробное слово Жанъ-Полю Рихтеру», по художественной законченности, по богатству образовъ и по чудному, гармоническому языку являющееся однимъ изъ лучшихъ произведеній Б. Ему Жанъ-Поль былъ дорогъ не только потому, что былъ замѣчательнымъ стилистомъ, но и потому, что былъ «потомъ низкороденныхъ: онъ не цѣлъ въ дворцахъ вельможъ и не забавлялъ своею лирою богачей, сидѣвшихъ за пышной трапезой». Съ этой точки зрѣнія Б. судилъ и о произведеніяхъ Шиллера и Гете, относясь крайне враждебно къ послѣднему, который «ни разу не произнесъ ни малѣйшаго словечка въ пользу своего народа и лишь срывалъ золотыя яблоки Гесперидъ, удерживая ихъ для себя». Вѣсть объ іюльской революціи побудила Б. снова отправиться въ Парижъ; здѣсь онъ принималъ участіе въ газетѣ Распайя «Le Réformateur», издавалъ въ видахъ сближенія Германіи съ Франціей собственный журналъ «La Balance» и написалъ свои «Парижскія письма», являющіяся вѣнцомъ его славы и доставившія ему громкую европейскую извѣстность. Передавать содержаніе «Парижскихъ писемъ» нѣтъ возможности: это—рядъ быстро мѣняющихся картинъ изъ политической, общественной и литературной жизни Франціи съ лирическими отступленіями, личными воспоминаніями, блестящими характеристиками различныхъ дѣятелей, рѣзкими выпадами противъ литературныхъ противниковъ, мастерскими параллелями между Германіей и Франціей, сопровождающимися ѣдкимъ негодованіемъ по адресу политическихъ порядковъ первой и восторженнымъ преклоненіемъ предъ второй. Наряду съ энтузіазмомъ «Парижскія письма» вызвали и негодованіе, а, главное, обвиненіе Б. въ томъ, что онъ, какъ еврей, умышленно старался унижить Германію и возвеличить ея вѣчную соперницу—Францію. «Гдѣ это вы вычитали, умные люди,—отвѣчаетъ Б.—что я считаю французовъ титанами, а нѣмцевъ презираю, какъ пигмеевъ?... Если я оцѣниваю богатство сквернаго банкира, здоровье глухаго мужика, ученость геттингенскаго профессора—развѣ я этимъ признаю, что они счастливы и что я хотѣлъ бы съ ними помянаться?... Я желаю бы только обладать ихъ преимуществами; мнѣ они послужили бы на пользу, имъ они служатъ во вредъ, такъ какъ

это ихъ единственныя блага». Когда Вольфгангъ Менцель, бывшій радикалъ, перешедшій на сторону реакціи, выступилъ противъ Б. съ обвиненіемъ въ распространеніи любви къ Франціи, подъ видомъ борьбы за свободу, съ тѣмъ, чтобы совершенно офранцузить Германію, онъ, «усталый, какъ гончая собака», выпускаетъ свой знаменитый памфлетъ «Менцель-французоѣдъ», написанный «не словами и чернилами, а кровью сердца и сокомъ нервовъ». Эпиграфомъ для этого сочиненія Б. взялъ слова Фенелона: «J'aime mieux ma famille que moi, ma patrie que ma famille et l'univers que ma patrie».—«Хотя,—писалъ по этому поводу Гейне,—Менцель-французоѣдъ» есть защита космополитизма противъ націонализма, однако, изъ этой защиты видно, что у Б. космополитизмъ былъ только въ головѣ, а патриотизмъ пустилъ глубокіе корни въ сердцѣ, тогда какъ у его противника патриотизмъ засѣлъ въ головѣ, а въ сердцѣ зѣвало одно лишь холодное равнодушіе». «Менцель-французоѣдъ», наиболѣе ѣдкое и остроумное произведеніе Б., было его лебединой пѣсней: черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Б. похоронили на парижскомъ кладбищѣ Перъ-Лашезъ.—Произведенія Б. навсегда сохраняютъ значеніе, какъ драгоценный культурно-историческій матеріалъ, освѣщающій, правда, односторонне, но въ высшей степени талантливо и живо предшествовавшую мартовской революціи эпоху; а вѣчной заслугой самого Б. предъ нѣмецкой литературой и обществомъ будетъ тотъ несравненный и неподражаемый слогъ, который совершилъ цѣлый переворотъ въ журналистикѣ, и то страстное ѣдкое негодованіе, которымъ онъ заклеилъ и пригвоздилъ къ позорному столбу все пошлое, низменное и филистерское. Кристально-чистый, свѣтлый образъ Берне будетъ постоянно служить путеводною звѣздой для всѣхъ борющихся за свободу и справедливость.—Еще при жизни Б. вышли его «Gesammelte Schriften» (8 тт., 1829—34); въ 1844—1850 гг. они были дополнены «Nachgelassene Schriften» (6 тт.); полное собраніе его сочиненій въ 12 томахъ вышло въ 1862—63 гг., 2-е изд. 1868; въ 1842 году съ предисловіемъ Корменева вышли его французскія статьи подъ названіемъ «Fragments politiques et littéraires» (нѣмецкій переводъ Веллера въ 1847 г.); на русскомъ языкѣ сочиненія Б. были изданы подъ редакціей П. Вейнберга въ 1869 г. (2 тома) и въ 3 тт. подъ ред. А. Трачевскаго и М. Филиппова (годъ не указанъ); къ обоимъ русскимъ изданіямъ приложена вступительная статья.—Ср.: Schulman, Mimekor Israel; K. Gutzkow, Börne's Leben, 1845; Alberti, L. Börne, 1836; Gervinus, L. Börne's Briefe aus Paris, въ Historische Schriften, 1838; Steinthal, въ Westermanns Monatshefte, 1886; Holzmann, Ludwig Börne, sein Leben und sein Wirken, 1888; Критикусь въ Восходѣ, 1886; Утинъ, Политическая литература въ Германіи, въ Вѣстн. Евр., 1870; Порозовская, Людвигъ Берне, 1893; Брандесъ, Главнѣйшія теченія въ нѣмецкой литературѣ 19 в., 1902; Proelss, Das junge Deutschland, 1892. С. Лозинскій. 6.

Бернеръ, Альбертъ-Фридрихъ—христіанинъ, извѣстный криминалистъ, профессоръ берлинскаго университета (1818—1907). Написалъ въ 1891 г. брошюру «Judentum und Christentum und ihre Zukunft», вызвавшую въ Германіи большой шумъ оригинальностью взглядовъ Б. на будущія судьбы еврейства и христіанства.—Ср. Moritz Lazarus, Lebenserinnerungen, 1906. 6.

Берникель или **Бернаклъ**—морской гусь (branta

leucopsis), описание которого имѣется въ любомъ учебникѣ орнитологіи, сообщенія о Б. представляютъ одну изъ интереснѣйшихъ главъ въ исторіи новѣйшей мѣологіи. Существовало по-вѣрье, что Б. водится на берегу моря, въ раковинахъ и на деревьяхъ (*Philosophical Transactions*, № 137 за янв. и февр., 1677—78). Объ этомъ мнѣніи знаетъ уже Беда (673—735), отецъ исторіи Англій. Въ «*De natura rerum*» онъ говоритъ, что гусь «Барліата» растетъ у воды на гниломъ деревѣ; онъ виситъ на клювѣ до своего паденія въ воду. Намеки на это по-вѣрье встрѣчаются у Шекспира, Вутлера и у другихъ авторовъ 13—16 вв. По Аль-Беруни, мнѣніе о Б. восточнаго происхожденія. Онъ сообщаетъ, что у Индійскаго океана встрѣчаются корни деревьевъ, которые развѣтвляются въ песокъ вдоль морскаго берега; ихъ листья свертываются, отдѣляются отъ дерева, превращаются въ пчелоподобныя существа и улетаютъ (ср. «Хронологія древнихъ народовъ», перев. Захару, 214). Алдрованди въ 10-й книгѣ «*Ornithologia*» (1603) передаетъ, что священникъ подъ присягой показывалъ, что видѣлъ этихъ птицъ въ дикомъ состояніи и даже держалъ ихъ въ рукахъ. С. Мюнстеръ въ «*Cosmographia universalis*» (1550), такъ же изображаетъ Б. и, несмотря на приведенное пмѣ саркастическое замѣчаніе Энея Сильвія (1458—64), что чудеса все чаще улетаютъ въ далекія страны, нисколько не сомнѣвается въ реальномъ существованіи подобнаго дерева. Благодаря тому, что Б. замѣняли мясную пищу преимущественно у католическаго духовенства во время постовъ, мнѣніе это естественнo удержалось въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ. И въ еврейской литературѣ упоминается птица Б., которая въ законахъ о пищѣ играетъ своеобразную роль, такъ какъ кодификаторы французской и нѣмецкой школъ колеблются по вопросу, къ какой группѣ животныхъ ее причислить, къ породѣ ли рыбъ, согласно происхожденію, или птицъ. Употребленіе Б. въ пищу христіанскими духовными лицами во время поста навело нѣкоторыхъ раввиновъ на мысль взять этихъ животныхъ изъ правилъ ритуальной рѣзки. Первые слѣды вышеприведеннаго мнѣя встрѣчаются въ кодексахъ «*Ittur*», «*Шу*», Исаака бенъ-Абба Мари изъ Марселя (около 1170), судя по цитатѣ въ одномъ рукописномъ респонсѣ (Гальберштамъ, *Koheloth Schelomo*, 66). Р. Яковъ Тамъ (1100—71) протестовалъ противъ освобожденія Б. отъ рѣзки по ритуальному способу; его мнѣніе приводится въ одномъ респонсѣ р. Меира изъ Ротенбурга (около 1225—93; респонсы, Львовъ, 1860, 126, § 160). По мнѣнію Джакобса, это самое древнее сообщеніе о легендѣ, что говоритъ противъ ирландскаго происхожденія ея, такъ какъ р. Тамъ, внукъ Раши, жилъ раньше завоеванія Ирландіи. Анонимный еврейскій переводчикъ французской космографіи «*Image du monde*» (составлено въ 1225 г.), также говоритъ о гусяхъ, растущихъ на деревьяхъ Ирландіи, и о людяхъ съ хвостами въ Британніи; онъ первый изъ еврейскихъ писателей помѣщаетъ этихъ птицъ на ирландскихъ побережьяхъ. Р. Мордехай бенъ-Гиллель (къ тракт. Хулинъ, § 735) сообщаетъ о спорѣ авторитетныхъ ученыхъ по вопросу о «птицахъ, которыя растутъ на деревьяхъ»; изъ спора видно, что р. Йегуда га-Хасидъ изъ Регенсбурга (ум. 1216) и отецъ его, Самуилъ га-Хасидъ изъ Шпейера (около 1150 г.), не сомнѣвались въ самомъ фактѣ ботаническаго происхожденія морскихъ гусей и

считали, что употребленіе ихъ въ пищу не запрещено; разногласіе происходило только по вопросу о томъ, должны ли Б. предварительнo подвергаться ритуальной рѣзкѣ. Исаакъ бенъ-Иосифъ изъ Корбеля въ своемъ «*Sefer Mizwoth Katan*», р'мз (1277) первый запретилъ употребленіе Берникля въ пищу, такъ какъ это существо по происхожденію не принадлежитъ ни къ птицамъ, ни къ рыбамъ, а къ породѣ черепокожихъ. Введенный въ заблужденіе пользовавшимися всеобщимъ довѣріемъ рассказами, будто Б. висятъ на деревьяхъ, держась за стволъ или вѣтви клювами, причѣмъ помѣщаются въ раковинахъ, по освобожденіи отъ которыхъ либо падаютъ въ воду, либо улетаютъ, Исаакъ де-Корбель нашелъ нужнымъ объявить ихъ нечистыми, какъ принадлежащихъ къ породѣ пресмыкающихся. Моисей Таку изъ Регенсбурга (около 1250 г.) написалъ любопытный трактатъ противъ мистико-теософистическихъ спекуляцій подъ заглавіемъ «*Ke-tab Tamim*» (изданный въ сборникѣ «*Ozar Nechmad*», III 58—99, Вѣна, 1860), гдѣ сообщаетъ, что птицы, растущія на деревьяхъ, если только онѣ дѣйствительно растутъ тамъ, могутъ быть употребляемы въ пищу. Герсонъ бенъ-Соломонъ изъ Арля (около 1270 г.) также говоритъ о птицахъ Б., которыхъ называетъ שמיצור, вѣрице, שמיצור (ср. Штейншнейдеръ, *Hebr. bibliogr.*, XXI, 54 и тамъ-же, VI, 94, № 6); онъ ссылается на «Зоологію» Аристотеля, которая является однимъ изъ источниковъ этого средневѣковаго энциклопедиста. — Легенда нашла мѣсто и въ Зогарѣ, который, по общепринятому мнѣнію, составленъ въ среднѣй 13 в. Моисеемъ бенъ-Шемъ-Тобъ изъ Ліона (1250—1305); тамъ говорится, что р. Абба видѣлъ дерево, на которомъ растутъ гуси Б. (*Zohar*, III, 156). Яковъ бенъ-Ашеръ, ש"מ (ум. 1340) примкнулъ къ мнѣнію Исаака изъ Корбеля, запретивъ употреблять Б. въ пищу. Того же мнѣнія придерживается анонимный компиляторъ ритуальнаго компендія «*Kol Bo*» (14в, венеціанское изд. 1572). Среди позднѣйшихъ авторитетовъ легенда упоминается Яковомъ бенъ-Моисей Молинымъ (י"מ, умеръ въ 1427 г.) въ его респонсахъ, № 144. Иосифъ Каро (1488—1575) также принадлежитъ къ числу запретителей Б. (*Schulchan Aruch, Jore Dea*, 84, § 15). Вообще Иосифъ Каро является первымъ изъ раввиновъ на Востока (Маймонида басня эта неизвестна), который упоминаетъ о птицѣ Б. и посвящаетъ ей параграфъ въ своемъ ритуальномъ кодексахъ. Но онъ здѣсь повторяетъ только Якова бенъ-Ашеръ, мнѣніе котораго принимаетъ просто на вѣру. Зато смѣлый и не считавшійся съ авторитетами Соломонъ Лурія (ум. 1573) разрѣшаетъ употребленіе Б. въ пищу, если она зарѣзана по ритуалу, такъ какъ Б. имѣетъ всѣ признаки чистоты разрѣшенныхъ къ употребленію птицъ, а объ ея необычайномъ происхожденіи нечего заботиться (*Jam schel Schelomo*, изд. Штеттинъ, 1006). Кромѣ приведенныхъ авторитетовъ, басня о происхожденіи Б. приводится еще Яиръ-Хаймомъ Бахарахомъ (ум. 1702 г.) въ неизданномъ индексѣ къ его сочиненіямъ: ש"מ שמיצור (рукопись, стр. 92а). Изъ приведенной фразы видно, что онъ зналъ о нееврейскомъ происхожденіи преданія. Пинхасъ Илій бенъ-Меиръ изъ Вильны (около 1700 г.) рассказываетъ въ «*Sefer ha-Berith*» (I, II, § 4), что въ Шотландіи встрѣчаются гуси, которые растутъ

на деревьяхъ у воды; весною они падаютъ въ воду, гдѣ продолжаютъ свое существованіе. Другъ его, Элиакимъ Готшалкъ бенъ-Авраамъ изъ Лондона, указалъ ему на вышеприведенную цитату изъ Zohar'a; онъ, повидимому, вѣрилъ въ эту басню (ср. варшавское изд., 1869, стр. 606). Какъ видно изъ замѣтки въ газетѣ «Hamagid», VII, № 42, 3356, въ Россіи еще не такъ давно вѣрили въ легенду о Б. По мнѣнію Штейншнейдера, идея о саморожденіи (Generatio aequivoca) и басня о мнѣическомъ островѣ Ваквакъ съ деревьями, на которыхъ растутъ дѣвцы, тѣсно примыкаютъ къ преданію о происхожденіи гусей Б. Масуди, Ибнъ-Туфайль, Псевдо-Каллисѣенъ и др. не обходятъ этого вопроса молчаніемъ; упоминаніе о немъ встрѣчается и въ сборникѣ «Тысяча одна ночь». Дѣвы - цвѣты (Mädchenblumen) приводятся также у еврейскихъ авторовъ. Иуда Гадасси, карамитъ (около 1148 г.), анонимный переводчикъ сочиненія Ибнъ-Туфайля יבן תופאל (около 1349), и Симонъ Дуранъ изъ Алжира (1423—25) упоминаютъ о нихъ.—Ср. ZDMG, XXXI, 493; Steinschneider, Pseudoepigraphische Literatur, 25; Schönhack, Toldot ha-Arez, I, 181; Pollak, Halichoth Kedem, 68, 1846; Schorr, He-Chaluz, XII, 72; Adolf Jelinek, Beiträge zur Geschichte der Kabbalah, I, 48, 49, № 3; Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 362, 363, § 515, 1858; Steinschneider, Hebr. Bibliogr., IV, 116, 117; VI, 94, № 6; XXI, 54; Oppenheim Die Bernickel-Ganz, ein mittelalterlicher Mythos, Monatsschrift, 1868, XVIII, 88—93; Steinschneider, in Gosche's Archiv für Literaturgeschichte, 1891, II, 8; Gross, Magaz., IV, 173, 187; Monatschrift, 1879, XXVIII, 236, № 2; Gaster, Germania, XXVI (новая серия), 208; Güdemann, Geschichte des Erziehungswessens, II, 117, 213, III, 129; idem, Quellenschriften, 157; Nathali Lewy, Nachalat Naftali, 29, 73; Goldschmidt, Magaz., XIII, 33; J. Jacobs, The Jews of Angevin England, 1893, 54, 55, 92, 93, 337 (№ 101), 398, 399; Steinschneider, Hebraeische Uebersetzungen, XXVIII, строка 8, 12, № 83, 366, 807; Abrahams, Jewish life 1896, 367. [Изъ J. E. II, 538]. 4.

Бернихъ, Соломонъ (также Veronicus)—писатель, поэтъ и авантюристъ темнаго происхожденія, жилъ въ Голландіи въ 1670 г. Полагаютъ, что Б. былъ бѣглымъ французскимъ монахомъ, однако, Юнгъ (Alphabetische Liste aller gelehrten Juden, Leipzig, 1817) утверждаетъ, что онъ былъ евреемъ изъ Эгера (Богемія), учившимся въ Вѣнѣ и Италіи. Его перу принадлежатъ: коллекція латинскихъ поэтовъ съ голландскимъ переводомъ (Амстердамъ, 1692, 2 изд. 1716, тамъ-же), а также послѣдованіе «Georgarchontmachia» съ его биографіей, написанной Борренансіусомъ (въ каталогѣ Британскаго музея авторомъ этихъ двухъ сочиненій названъ Veronicus, Petrus Johannes).—Ср.: Lagousse, Dict. univer. s. v. Berenicus; G. D. J. Schotel, Biogr. Woordenboek der Nederlanden, 136—137. [Изъ J. E. III, 96]. 6.

Берникстель (Veronicus castellum, въ еврейскихъ рукописяхъ בֵּרְנִיקֶשְׁטֵל и בֵּרְנִיקֶשְׁטֵל)—городъ въ Трирскомъ округѣ (въ Пруссіи), когда-то принадлежавшій трирскому епископу. Въ 1289 г. (2 Адара 5049 г.) здѣсь погибли 14 евреевъ-мучениковъ. Во время Черной смерти 1349 г. евреи Б. также подверглись преслѣдованіямъ (послѣ 1350 г. они встрѣчаются здѣсь въ очень небольшомъ числѣ); оставшіеся послѣ убитыхъ дома продавались епископомъ (1352, 1355 и 1370 гг.). Въ 1418 г. послѣдовало распоряженіе

епископа объ изгнаніи евреевъ изъ его территории, и тогда еврейскіе дома и даже синагога перешли въ руки неевреевъ. Во второй половинѣ 16 в. евреямъ было вновь разрѣшено селиться въ Б.—Современная община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Въ 1905 г.— всего жителей 4538, изъ коихъ евреевъ 86.—Ср.: Salfeld, Martyrol. des Nürn. Memorbuches, 99, 161, 276 и 286; G. Liebe, Die rechtlichen u. wirtschaftl. Zustände der Jud. im Erzstift Trier, Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. und Kunst, XII, 335, 340, 356, 361 и 364; Handb. d. jüd. Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Бернсторфъ, Христіанъ-Гюнтеръ, графъ—датскій и прусскій государственный дѣятель, род. въ Копенгагенѣ въ 1769 г., ум. въ 1835 г. На Вѣнскомъ конгрессѣ 1815 г. Б., въ качествѣ представителя Даниі, отстаивалъ эмансипацію евреевъ въ Гольштиніи. На Аахенскомъ конгрессѣ монарховъ въ 1818 г., при представленіи англійскимъ пасторомъ Луисомъ Веемъ (см.) записки объ улучшеніи положенія евреевъ, особенно въ Россіи, Б. выразилъ готовность дать необходимыя свѣдѣнія для правильнаго рѣшенія еврейскаго вопроса, причемъ снова выступилъ сторонникомъ эмансипаціи евреевъ.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 102]. 6.

Бернфельдъ, Симонъ—историкъ-публицистъ, род. въ Станиславѣ (Галиція) въ 1860 г. Отецъ Б., знатокъ Талмуда и раввинской письменности, далъ ему обычное религиозное воспитаніе. Съ малыхъ лѣтъ проявляя большую любознательность, Б. безъ посторонней помощи сталъ изучать языки и общеобразовательные предметы. Любимѣйшимъ занятіемъ Б. была исторія, и въ литературѣ онъ дебютировалъ на столбцахъ «Hamagid» (1879, № 22) исторической статьёй объ изгнаніи евреевъ изъ Нюрнберга, за которой послѣдовалъ рядъ другихъ. Въ концѣ 1879 г. Б. сталъ главнымъ сотрудникомъ «Nakol'a» въ Кенигсбергѣ. Годъ спустя Б. перѣхалъ въ Бреславль, гдѣ, живя въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ, занимался самообразованиемъ; въ 1882 г. поступилъ въ кенигсбергскій университетъ, а въ 1885 г. сдалъ въ берлинскомъ университетѣ докторскій экзаменъ. Б. и въ студенческіе годы проявилъ усиленную журнальную дѣятельность, принимая близкое участіе въ «Hamagid» (1881—4) и «Hamelitz» (1885). Въ 1886 г. Б. былъ приглашенъ въ Вѣлградъ за постъ главнаго раввина сефардской общины. Въ 1887 г. Б. закончилъ свою первую обширную литературную работу, монографію объ Авраамѣ ибнъ-Эзрѣ (напеч. въ «Haassif», IV), за которой послѣдовали «Dor holech wedor ba» (Къ исторіи еврейской культуры, 1887), «Kore ha-Doroth» (очеркъ по исторіи развитія іудаизма, 1888) и монографія о Саадіи Гаофѣ (1892). Не находя нравственнаго удовлетворенія въ раввинской дѣятельности, Б. въ 1894 г. покинулъ свое почетное положеніе въ Вѣлградѣ, и, посвятивъ себя всецѣло литературѣ, переселился въ Берлинъ, гдѣ начался наиболее плодотворный періодъ его литературной дѣятельности. Въ 1897—9 гг. фирма «Axiasaf» пздала его капитальный трудъ «Daat Elohim», въ которомъ Б. далъ исторію еврейской религиозной философіи отъ библейской эпохи до новѣйшаго времени. Въ цѣломъ рядъ монографій—«Dor chacham» (Мудрое поколѣніе, 1896), «Dor taharuchot» (Эпоха переворотовъ, 1897), «Toldoth ha-reformation» (Исторія еврейской религиозной реформаціи, 1900)—Б. далъ исторію идейныхъ теченій въ еврействѣ съ эпохи Мен-

дельсона до второй половины 19 в. Некоторымъ выдающимся дѣятелямъ этого времени Б. посвятилъ спеціальныя изслѣдованія: «Toldoth schir» (С. И. Рапопортъ, его жизнь и литературная дѣятельность, 1899); «Ach raschok» (о Генрихѣ Гейне, Haschiloach, III), «Michael Sachs» (1900), «Gabriel Riesser» (1901), «Togat Chajim» (ученіе Х. Штейн-таля, Haschiloach, VI). Въ 1898—9 г. въ изданіи «Тушія» появились монографіи Б. по средне-вѣковой исторіи: «Muchamad» и «Toldoth massaei hazelaw» (исторія крестовыхъ походовъ). На нѣмецкомъ языкѣ Б. издалъ: «Juden u. Judentum im neunzehnten Jahrhundert» (въ серіи Am Ende des Jahrhunderts, 1898), «Der Talmud, sein Wesen, seine Bedeutung und seine Geschichte» (Талмудъ, его сущность, значеніе и исторія, 1900; русскій переводъ Г. Генкеля); «Kämpfende Geister im Judentum» (Борцы духа въ еврействѣ). Полный нѣмецкій переводъ Библии, изданный Б. въ 1902 г., встрѣтилъ въ ученomъ мирѣ весьма сочувственныя отзывы. Въ 1907 г. Б. принялъ активное участіе въ созданіи культурно-національнаго учрежденія «Sinai» и редактировалъ издаваемый на средства послѣдняго научно-литературный сборникъ «Naatid», гдѣ появилась историко-критическая работа Б. «Hajahduth ha-leumith» (Національный иудаизмъ). Перечисленныя произведенія даютъ далеко не полное представленіе объ исключительной продуктивности Б. Сотни его историко-критическихъ работъ и публицистическихъ статей разбѣяны по разнымъ еврейскимъ и нѣмецко-еврейскимъ журналамъ. Обладая талантомъ популяризатора, обширной эрудиціей и изящнымъ, легкимъ слогомъ, Б. много содѣйствовалъ распространенію историческихъ знаний въ широкихъ слояхъ читающей публики. — Ср.: Sefer Sikkaron, 131—3 (автобиографическая замѣтка); Berditschewsky, въ Haboker, 1909, №№ 2—3 (литературная характеристика). С. Ц. 7.

Бернштадтъ—силезскій городъ близъ Вреславля въ 1905 г. всего жителей 4188, изъ нихъ евреевъ 160 чел. Еврейская община входитъ въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ округовъ Вреславля и Лигница и Нѣмецко-евр. союза общинъ. Имѣются хебра-кадша, женское благотворительное общество и общество еврейской исторіи и литературы (40 член.).—Ср. Handb. d. jud. Gemeindeveww., 1907, 41.

Бернштамъ, Леопольдъ (Бернаръ) Адольфовичъ—скульпторъ; род. въ Ригѣ въ 1859 г. Тринадцати лѣтъ поступилъ въ мастерскую профессора скульптуры Д. И. Иенсена въ Ригѣ, а черезъ годъ перешахъ въ Петербургъ, гдѣ посѣщалъ рисовальную школу Общества поощренія художествъ. Съ 1879 до 1881 г. онъ былъ въ Академіи художествъ. Уже въ 1883 г. Б. приобрѣлъ извѣстность, какъ скульпторъ-портретистъ, сдѣлавъ пѣлый рядъ бюстовъ русскихъ писателей, ученыхъ, музыкантовъ и т. д. Лучшими изъ нихъ считаются бюсты Фонъ-Визина, Достоевскаго, Гончарова, Салтыкова, Каткова, А. Рубинштейна, Пушкина. Въ 1884 г. Б. уѣхалъ сначала въ Римъ, а затѣмъ во Флоренцію, гдѣ добывалъ средства къ жизни, дѣлая портреты съ фотографій, и работалъ подъ руководствомъ проф. Ривальти (Rivalti). За этотъ годъ имъ были выставлены въ Римѣ скульптуры «Неаполитанскій рыбакъ», «Давидъ» и «Голова монаха», вызвавшія лестныя отзывы итальянской критики. — Въ 1885 г. онъ перешахъ въ Парижъ и вскорѣ сталъ извѣстенъ тамъ благодаря бю-

стамъ, многихъ выдающихся людей Франціи—Ревапа, Флобера, Сарду, Галеви, Коппе, Деруледа, Золя и мн. др. Въ 1890 году Б. выставилъ въ галлерейхъ Жоржъ Пети (George Petit) пѣлую коллекцію статуэтокъ, представляющихъ въ удивительномъ разнообразіи позъ и костюмовъ всѣ типы иностранцевъ, посѣтившихъ всемірную парижскую выставку 1889 г. Толпы народа шли на эту выставку, которую посѣтилъ и президентъ республики Карно. — Съ 1887 г. Б. ежегодно выставлялъ свои работы въ Салонѣ Елисейскихъ полей. Талантъ его крѣпнѣтъ и темы становятся разнообразнѣе. Онъ—авторъ скульптуръ «У позорнаго столба», «Первая стрѣла» и «Палачъ Иоанна Крестителя». Въ 1889 г. жюри выставки присудило ему за разныя группы и бюсты серебряную медаль. Въ то-же время онъ сдѣлалъ гипсовый слѣпокъ «Флока», мраморный бюстъ на тему «Скромность» (приобрѣтенный итальянскимъ графомъ Торелли). Въ 1891 г. французскимъ правительствомъ пожалованъ Б. ордень Почетнаго Легіона. Въ 1894 г. онъ выѣхалъ группу «Христосъ и невѣрная жена», въ 1895 г. сдѣлалъ бронзовый бюстъ «Жюль Шере» (Chéret). Въ 1896 г. онъ былъ приглашенъ въ Царское Село дѣлать бюсты царствующихъ особъ. Для парижской выставки 1900 г. Б. приготовилъ группу «Петръ Великій цѣлуетъ Людовика XV». Въ 1901 г. ему была заказана с.-петербургской консерваторіей статуя Рубинштейна изъ мрамора, находящаяся при входѣ въ большой залъ. Работы Бернштама покупались, главнымъ образомъ, императоромъ Александромъ III и итальянскимъ правительствомъ. Въ Парижѣ Б. завѣдуетъ художественнымъ отдѣломъ музея Гревенъ. — Въ Петербургѣ, кромѣ статуи А. Г. Рубинштейна, имѣются работы: бюстъ Пушкина въ фойе Александринскаго театра и бюстъ Флобера въ музеѣ Александра III. Сила Б., какъ скульптора, въ его портретахъ-бюстахъ: онъ прекрасно улавливаетъ сходство и выраженіе.—Ср. Булгаковъ, Наши художники, 1890, т. I. Арх. II, 8.

Бернштейнъ—гор. въ Прусскомъ округѣ Франкфуртъ на О. Въ 1690 г. здѣсь жило 5 евр. семействъ, въ 1717 г.—2, въ 1804 г.—7 и въ 1905 г. всего 31 евр. изъ общаго числа жителей въ 2260.—Ср. Mitteil. der Gesamtarch. d. deut. Jud., 1909, 19; Handb. d. jud. Gemeindeverw., 1907, 26. 5.

Бернштейнъ, Ааронъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ 1812 г. въ Данцигѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1884 г. До двадцатилѣтняго возраста Б. занимался исключительно изученіемъ Талмуда и раввинской литературы. Жажда знаний привела его въ Берлинъ, гдѣ онъ сталъ изучать естественныя науки и новые языки. Впродолженіи нѣсколькихъ лѣтъ онъ велъ книжную торговлю. Переводъ и критическая обработка «Пѣсни Пѣсней» (1834 г.) и историко-литературное изслѣдованіе «Das junge Deutschland» (оба произведенія подъ псевдонимомъ «Ребенштейнъ») обратили на Б. вниманіе берлинскихъ литературныхъ круговъ, и онъ сталъ желаннымъ сотрудникомъ нѣкоторыхъ журналовъ. Его анонимный памфлетъ (1843 г.) «Zahlen frapieren» произвелъ впечатлѣніе въ политическихъ кругахъ. Б. былъ однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ журнала Фрайнда «Zur Judenfrage» (1843—44 г.); онъ принималъ видное участіе въ религиозно-реформистскомъ движеніи 40-хъ годовъ, совместно съ Штерномъ основалъ въ Берлинѣ «Общество реформы» и выпустилъ нашумѣвшее въ

свое время воззваніе «къ еврейскимъ братьямъ въ Германіи» о необходимости реформировать іудаизмъ въ духѣ новѣйшаго времени (см. Ассимиляція). Б. составилъ также молитвенникъ для «Общества» и нѣкоторое время исполнялъ обязанности кантора въ реформированной синагогѣ. Однако, будучи противникомъ традиціоннаго іудаизма, Б. въ то-же время, какъ бытописатель стараго уклада еврейской жизни, даетъ въ своихъ «Novellen und Lebensbilder» (1840) и особенно въ повѣстяхъ «Vögele Maggid» и «Mendel Gibor» въ «Jahrbuch der Israeliten» опозитивированную картину патриархальныхъ отношеній въ старомъ дореформенномъ еврействѣ. Въ 1849 г. Б. принялъ участіе въ борьбѣ съ начинавшейся въ то время реакціей и съ этой цѣлью основалъ демократическій органъ «Urwählerzeitung», приобрѣвшій, благодаря выдающемуся публицистическому дарованію Б., обширный кругъ читателей и навлекшій на Б. цензурныя гоненія. Въ 1853 г. изданіе было приостановлено административнымъ распоряженіемъ и тогда Б. основалъ ежедневную демократическую газету «Volkszeitung», редакторомъ которой онъ состоялъ болѣе четверти вѣка. Кроме публицистическихъ статей, доставившихъ ему широкую пзвѣстность въ Германіи, онъ помѣщалъ въ газетѣ рядъ популярно-научныхъ очерковъ, вышедшихъ затѣмъ отдѣльно подъ заглавіемъ «Naturwissenschaftliche Volksbücher» (переведены почти на всѣ европейскіе языки). Политическіе очерки и статьи Б. также вышли отдѣльными сборниками. Изъ нихъ болѣе важныя: «Revolutions- und Reaktionsgeschichte Preussens und Deutschlands» (3 т., 1833—4); «Die Märztage» (2-е изд. 1873); «Aus dem Jahre 1848» (1873); «1849—Verfassungskämpfe und Kabinettsintriguen» (1873). Б. является, кроме того, авторомъ слѣдующихъ произведеній «Plan zu einer neuen Grundlage für die Philosophie d. Geschichte» (1838), «Eine Abhandlung über die Rotation der Planeten» (1843), «Reschimat sepharim», каталогъ еврейскихъ книгъ (1845), «Ursprung der Sagen von Abraham, Isaak u. Jakob» (1871), «Alexander von Humboldt und der Geist zweier Jahrhunderte» (1869), «Naturkraft und Geisteswalten» (1874), «Natur- und Kunstbetrachtungen» (1879) и «Natur und Kultur» (1880). Б. занимался также самостоятельными изслѣдованіями: онъ удачно разрѣшилъ важный въ практическомъ отношеніи вопросъ объ одновременной передачѣ по одной и той-же проволоцѣ нѣсколькихъ телеграммъ, работалъ надъ изобрѣтеніемъ вѣсовъ для точныхъ взвѣшиваній, надъ усовершенствованіемъ фотографіи и т. д. За ученія работы тубингенскій университетъ удостоилъ его степени доктора философіи. Среди русскаго еврейства Б. пользовался большою популярностью исключительно, какъ бытописатель стараго еврейства и популяризаторъ естествознанія. Повѣсть «Фейгеле Магидъ» была переведена въ «Сіонѣ» (1861) и въ 1876 г., вмѣстѣ съ «Менделъ Гиборъ», вышла отдѣльнымъ изданіемъ; его «Naturwissenschaftliche Volksbücher», переведенные на древнееврейскій языкъ сначала С. И. Абрамовичемъ въ 1862 г. въ «Гадсифра» Слопимскаго (химія) и затѣмъ Бернфельдомъ (3 выпуска, изд. Рудерманомъ) и Фришманомъ (18 выпусковъ) подъ общимъ названіемъ «Jedioth ha-tewa», пользовались исключительнымъ успѣхомъ и выдержали нѣсколько изданій. Въ 1908—9 появился жаргонный переводъ этого сочиненія (А. Фрумкина и М. Шапиро).—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 75—6;

Zeitlin, Bibl. hebr.; Хрон. Восх., 1884, №№ 6, 8—9; кн. Восх. 1884, IV; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона; S. Bernfeld, Toldoth ha-reformation (1900). [J. E. III, 97—8 съ допощ. С. II.]. 7.

Бернштейнъ, Апри (Henry-Léon-Gustave-Charles)—драматическій писатель, род. въ Парижѣ въ 1876 г. Первая его пьеса «Le Marché» была поставлена въ театрѣ Антуана въ 1900 г. Съ тѣхъ поръ Б. далъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній, шедшихъ, главнымъ образомъ, въ театрѣ Gymnase: «Le Retour» (1902), «Joujou» (1902), «Frère Jacques», въ сотрудничествѣ съ Шьеромъ Веберомъ (театръ Vaudeville, 1903), «Le Bercail» (1904), «La Rafale» (1905) «Le Voleur» (1906), «Samson» (театръ Renaissance, 1907), «Israël» (1908). Всѣ эти пьесы имѣли огромный успѣхъ и въ настоящее время (1909) Б. пользуется репутаціей болѣе талантливаго представителя молодой школы французскихъ драматурговъ. Владѣя въ совершенствѣ техникой драматической композиціи, Б. выводитъ на сцену не отвлеченныя фикціи, а живыхъ людей, и заставляетъ зрителя съ захватывающимъ интересомъ слѣдить за бурными перипетіями дѣйствія, развивающагося въ пьесахъ съ неумолимой логикой и силой вплоть до развязки Б. не вдается въ тонкости психологическаго анализа и выводитъ по преимуществу людей порочныхъ, что дало поводъ нѣкоторымъ критикамъ обвинить его въ безнравственности или, по крайней мѣрѣ, въ «аморальности» его творчества. Въ дѣйствительности же это объясняется тѣмъ, что «драматическій писатель, какъ заявлялъ по этому поводу Б., знаетъ, что страсть, честолюбіе, ревность, зависть, жажда наживы являются вѣчными двигателями человѣческой активности и что... лилейно-чистое и созерцательное лицо для театра—персонажъ совершенно негодный». Слѣдуетъ замѣтить, что пьеса Б.—«Israël» представляетъ совершенно новую фазу его творчества: драматическая концепція отличается здѣсь болѣе широкимъ замысломъ, идейное начало доминируетъ надъ фактами, и за борьбою, происходящей между двумя главными дѣйствующими лицами драмы, скрывается болѣе глубокой антагонизмъ, конфликтъ между идеалами іудаизма и стремленіями французской католической аристократіи, разложеніе которой обрисовано Б. съ удивительной яркостью и рельефностью. *Л. Шейнисъ.* 6.

Бернштейнъ, Бела—венгерскій раввинъ и писатель, род. въ 1868 году въ Варпалотѣ (Венгрія); докторъ философіи лейпцигскаго университета (1890), въ 1893 г. окончилъ будапештскую семинарію; съ 1894 г. занимаетъ должность раввина въ Сумбателли (Stein am Anger). Онъ написалъ «Die Schrifterklärung des Bachja ben Ascher», 1891, и принималъ участіе въ составленіи венгерскаго перевода Пятикнижія, изданнаго еврейско-венгерскимъ литературнымъ обществомъ въ 1898 г. Тѣмъ-же обществомъ была издана въ 1893 г. монографія Б. о венгерской революціи и евреяхъ «Die Toleranztaxe der Juden in Ungarn», 1901. [J. E. III, 98]. 9.

Бернштейнъ, Германъ—писатель, род. въ 1876 г. въ Ширвинтахъ (Волыск. губ.). Въ 1893 г. онъ эмигрировалъ въ Америку и вскорѣ поселился въ Чикаго; съ 1897 г. Б. началъ заниматься литературнымъ трудомъ, преимущественно переводами съ русскаго (между проч. М. Горькаго). Въ 1899 г. выпустилъ оригинальный сборникъ «The flight of time and other poems»; болѣшимъ успѣхомъ пользовались его небольшіе рассказы изъ жизни гетто, печатавшіеся въ «Evening Post»,

«Ainslee's Magazine» и «The Scroll»; въ 1902 г. они вышли отдѣльной книгой подъ названіемъ «In the gates of Israel». [J. E. III, 99]. 6.

Бернштейнъ, Гиршъ—писатель и издатель; род. въ Владиславовѣ (Сувалск. губ.). въ 1846 г. Получилъ обычное религиозное воспитаніе. Въ 1870 г. Б. эмигрировалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ основалъ первая въ Америкѣ еврейскія періодическія изданія: жаргонную недолго существовавшую «Die Post» и древне-еврейское «Ha-Zofeh be'erez he-chadaschah», выходившее до 1876 г. (здѣсь помѣщено не мало интересныхъ свѣдѣній по исторіи евреевъ въ Америкѣ). Б. былъ также дѣятельнымъ сотрудникомъ «Hamagid», «Halebannon» и «Nakarmel». [J. E. III, 99]. 7.

Бернштейнъ, Гуго-Карль-Амбергъ (псевдонимъ *Гуго Карль*)—писатель, род. въ Будапештѣ въ 1808 г., ум. въ Мплавѣ въ 1877 г. Изучалъ медицину въ родномъ городѣ, однако, еще до оконченія университета поступилъ на военную службу и здѣсь подготовился къ докторскому экзамену. Во время польскаго востанія 1830 г. Б. состоялъ въ Варшавѣ врачомъ при польской арміи; изучая въ Будапештѣ гомеопатію, онъ въ 1839 г. переселился въ Парижъ, чтобы работать подъ руководствомъ ея основателя Ганемана; пристрастившись къ сценѣ (даже пытался выступить въ небольшомъ театрѣ), онъ въ 1840 г., будучи въ Гамбургѣ, издалъ свою первую, очень неудачную, драму «Die Sehnsuchtsklänge eines Hagestolzen»; далѣе въ теченіе двухъ лѣтъ онъ выпустилъ три пьесы: «Brutus und Lucretia», «Das Schauspiel der Welt» и «Der Stein der Weisen». Въ 1844 г. Б. сталъ издавать въ Будапештѣ сатирической листокъ «Fuchtel» (Плетъ) и написалъ на венгерскомъ языкѣ драму «Egy Magyar Király». Съ 1858 г. онъ сталъ выступать публичнымъ чтецомъ своихъ драмъ (за что и получилъ кличку «странника-поэта»). Кромѣ указанныхъ сочиненій, Б. написалъ: Psalmen eines armen Poeten, Bankier und Baron, La Comédie infernale, L'Iliade finie, Hugo Amber Bernstein oder das verkaufte Genie; за послѣднее сатирическое произведеніе Б. былъ арестованъ въ Берлинѣ, но выпущенъ, такъ какъ былъ признанъ не вполне нормальнымъ; Б. въ послѣдніе годы страдалъ маніей величія.—Ср.: Jew. Enc., III, 99—100; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 52—54. 6.

Бернштейнъ, Игнатій—см. Бернштейнъ, Игнацъ.

Бернштейнъ, Израиль—публицистъ; род. въ 1848 г. въ Столбцахъ (Минск. губ.). Получивъ дома религиозное воспитаніе и пробывъ нѣкоторое время въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ, окончилъ курсъ въ житомирскомъ равв. училищѣ. Послѣ этого онъ изучилъ фармацію и въ настоящее время (1909) завѣдуетъ аптекой въ Бобруйскѣ. Б. дебютировалъ въ литературѣ обширной статьёй «Ha-atudim ha-olim al ha-zon» (Naschachar, VI, 366—82, 401—15), обратившей на себя вниманіе. Здѣсь, какъ и въ своихъ послѣдующихъ работахъ, посвященныхъ въ томъ-же органѣ (Binjan zekenim u-Setirath jeladim, VII, Le-maher geulah, X), Б. клеймилъ отсталость и косность заправилъ еврейскихъ общинъ, въ мрачныхъ краскахъ рисовалъ условія воспитанія еврейскаго юношества и восхвалялъ «просвѣщеніе», («гаскалу»), какъ единственное средство къ устраненію ненормальностей еврейской жизни. Когда событія 80-хъ годовъ вызвали крушеніе идеаловъ предшествовавшей эпохи (см. Гаскала), Б. покинулъ литературную арену; въ откры-

томъ письмѣ редактору ежегодника «Kenesseth Israel» (I, 1—7), весьма интересномъ въ культурно-историческомъ отношеніи, онъ описываетъ душевную драму, переживаемую имъ и его единомышленниками: онъ убѣдился, что путь, въ которомъ онъ видѣлъ спасеніе народа, не ведетъ къ цѣли, а въ новые пути, рекомендуемые другими, онъ не вѣритъ. С. Ц. 7.

Бернштейнъ, Карль Ильичъ—цивилистъ; род. въ Одессѣ въ 1842 г., ум. въ Берлинѣ въ 1894 г. Сынъ состоятельнаго и просвѣщеннаго купца, Б. окончилъ одесскую гимназію, а высшее образованіе получилъ въ германскихъ университетахъ. Въ 1864 г. Б. защитилъ въ берлинскомъ университетѣ докторскую диссертацию (это былъ первый еврей, допущенный берлинскимъ университетомъ къ защитѣ докторской диссертации). Впродолженіе 1864 и 1865 гг. онъ занимался при окружномъ судѣ въ Галле, чтобы ознакомиться практически съ правомъ. Въ концѣ 1865 г. Б. вернулся въ Россію, желая читать здѣсь лекціи по римскому праву, но ему, какъ еврею, въ этомъ было отказано. Изучивъ русское право, онъ занялся адвокатурой сперва въ Одессѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ. Здѣсь онъ защитилъ въ 1871 году диссертацию на степень магистра. Вскорѣ, женившись на дочери извѣстнаго петербургскаго финансиста Леона Розенталя, Б. отправился за границу и поселился навсегда въ Берлинѣ. Въ 1873 г., по совѣту проф. Бруно, онъ началъ читать при берлинскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по римскому праву; въ 1886 г. юридическій факультетъ избралъ его экстраординарнымъ профессоромъ; профессоромъ же онъ былъ назначенъ лишь тогда, когда вышелъ въ 1887 г. изъ русскаго подданства. Около этого времени при берлинскомъ университетѣ былъ учрежденъ русскій институтъ для приготовленія профессоромъ римскаго права, и тогда Б. явился живымъ посредникомъ между Россіей и Германіей, ставъ однимъ изъ членовъ совѣта института. Печатные труды Бернштейна: 1) De delegationis natura, берлинская диссертация, 1864; на русскомъ языкѣ появилась подъ заглавіемъ «О существѣ делегации по римскому праву», СПб., 1871; 2) «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ по римскому праву и новѣйшимъ законодательствамъ», СПб., 1871; петербургская диссертация; 3) Zur Lehre von dem alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften, Abth. I: Der alternative Wille und die alternative Obligation, Berlin, 1878; 4) Zur Lehre vom legatum optionis (Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd I, Röm. Abth., 1880, 151 и сл.); 5) Ueber die subjectiven alternativen Rechtsgeschäfte von Todeswegen (тамъ-же, Bd. IV, 1883, 177 и сл.); 6) Die alternative obligatio im römischen und modernen Rechte (Zeitschrift für vergl. Rechtswissenschaft, Bd. II, 1879); 7) разборъ книги Pescatore, Die sogenannte alternative obligatio (Zeitschrift für Handelsrecht, т. XXIX); 8) Zur Lehre von der dotis dictio (Festgabe für Beseler, Berlin, 1884); 9) Zur Lehre vom römischen Voraus (legatum per praecipionem; Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Bd. XV, Röm. Abth., 1894).—Все работы Б. свидѣтельствуютъ о широкомъ общемъ и специальномъ образованіи его. Онъ не замыкался въ рамки римскаго права, но живо интересовался проблемами современнаго гражданскаго права. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ постоянно слѣдилъ за движеніемъ ученой литературы въ области философіи и примыкающихъ къ

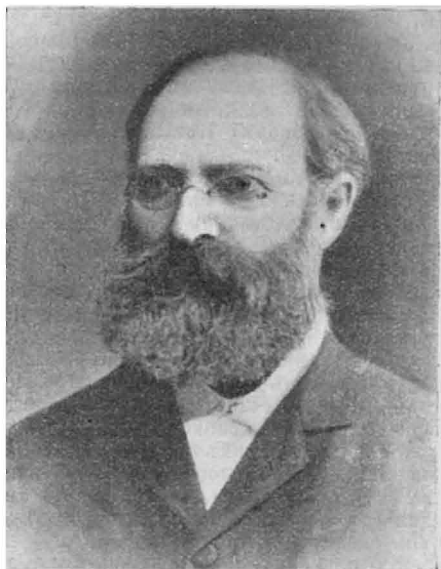
ней дисциплинъ, специально интересуясь проблемами теоріи познанія, логики и психологіи. Изъ ученыхъ трудовъ его, затрагивающихъ преимущественно вопросы какъ обязательственнаго, такъ и семейственнаго и наследственнаго права Рима, наибольшаго вниманія заслуживаютъ его изслѣдованіе «Zur Lehre vom alternativen Willen und den alternativen Rechtsgeschäften» и обширная статья его «Zur Lehre vom römischen Voraus».—Въ первомъ сочиненіи, которое содержитъ дальнейшее развитіе мыслей, изложенныхъ въ магистерской диссертациі «Ученіе о раздѣлительныхъ обязательствахъ», Б. пытается формулировать природу т. наз. альтернативныхъ обязательствъ. Внимательное изученіе существующихъ въ литературѣ по этому вопросу теорій, въ связи съ весьма детальнымъ анализомъ данныхъ римскихъ источниковъ, приводитъ Б. къ убѣжденію, что правы тѣ ученые, которые считаютъ, что альтернативное обязательство характеризуется неопредѣленностью своего объекта, а въ основѣ этихъ обязательствъ лежитъ особо квалифицированная, альтернативная воля: эта воля, говоритъ Бернштейнъ, менѣе опредѣлена, но не менѣе рѣшительна, чѣмъ обыкновенная воля; это—воля, для которой одинаково приемлемы нѣсколько эффектовъ, но которая находитъ и должна найти удовлетвореніе уже въ случаѣ достиженія одного изъ нихъ (стр. 93). Работа Б., несмотря на нѣсколько схоластическое построеніе особой «альтернативной воли», въ свое время обратила на себя вниманіе ученой критики, и матеріалъ ея былъ широко использованъ послѣдующими изслѣдователями.—Еще болѣе интересной и цѣнной является его статья «Zur Lehre vom römischen Voraus». Она посвящена одному изъ самыхъ любопытныхъ и спорныхъ институтовъ римскаго наследственнаго права—т. наз. прецепционного легату—и представляетъ попытку совершенно новаго и весьма оригинальнаго освѣщенія какъ историческаго хода развитія, такъ и догматическаго значенія этого института. Сущность прецепционного легата, по опредѣленію Б., заключается въ томъ, что на основаніи такого отказа данному лицу (большую часть, одному изъ нѣсколькихъ сонаслѣдниковъ) оставляютъ извѣстные объекты съ тѣмъ, что отказанное должно быть разсматриваемо такъ, какъ будто оно вовсе не входитъ въ наследственную массу, иначе говоря, оно должно быть взято изъ наследственной массы раньше, чѣмъ будетъ приступлено къ ея раздѣлу (отдѣльный оттискъ, стр. 82). Б. весьма подробно анализируетъ постановленія источниковъ, которые касаются этого института, и въ частности весьма тщательно выясняетъ коренное различіе между прецепционнымъ легатомъ и т. наз. прелегатомъ, съ которымъ доктрина смѣшиваетъ его. Новизна взгляда, наряду съ богатствомъ матеріала, извлеченнаго изъ источниковъ и прекрасно систематизированнаго, придаютъ работѣ Б. характеръ очень цѣннаго вклада въ науку римскаго права.—Ср.: Критико-біограф. словарь Венгерова; Восходъ, 1894, № 41; Энцикл. слов. Брокгауза-Ефрона. Д. Гриммъ. 8.

Бернштейнъ, Максъ—писатель, род. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1854 г., изучалъ юриспруденцію въ Юрцбургѣ, Гейдельбергѣ и Мюнхенѣ, съ 1881 г. сталъ заниматься въ Мюнхенѣ адвокатской дѣятельностью, которую оставлялъ въ 1886 г., всецѣло посвятивъ себя литературѣ. Изъ драматическихъ произведеній Б. наибольшимъ успѣхомъ пользовалась драма *Mädchentraum*, 1898. Типич-

ность выводимыхъ лицъ, остроумные діалоги и богатство вымысла придаютъ его произведеніямъ оригинальный характеръ. Б. занимаетъ въ настоящее время (1909) выдающееся мѣсто среди нѣмецкихъ драматурговъ. Въ вопросѣ о реализмѣ и идеализмѣ онъ нейтраленъ: «всякое направленіе и всякая форма духовнаго творчества имѣютъ право на существованіе, если только они служатъ честнымъ намѣреніямъ и удовлетворяютъ потребностямъ времени».—Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: *Mein neuer Hut*, 1881 (комедія); *Dagmar*, 1884 (трагед.); *Ritter Blaubart*, 1887 (ком.), *Coeur-Dame*, 1888 (ком.); *Blau*, 1894 (ком.); *Kleine Geschichten*, 1889, 2-е изд. 1898 (рассказы); *Math. Zollinger* (въ соудр. съ О. Блюменталемъ), 1898 (ком.); *Närrische Leute*, 1903 (новелла); *Herrenrecht*, 1905 (драма); *Der goldene Schlüssel*, 1907 (циклъ драматич. картинъ). Б. въ теченіе долгаго времени состоялъ театральнымъ критикомъ «*Münchener Neueste Nachrichten*», гдѣ пользовался большимъ успѣхомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 107; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 52; *Brünner, Lexikon der deut. Dichter und Prosaisten*, I, 111 и 467; *Kürschner, Deut. Liter.-kalender*, 1908. 6.

Бернштейнъ, Натанъ (Николай) Осиповичъ—физиологъ и общественный дѣятель, род. въ 1836 г. въ Бродяхъ (Галиція), ум. въ 1891 г.; образованіе получилъ въ Познани подъ руководствомъ своего дѣда, главнаго раввина познанской провинціи р. Соломона Эйгера. Окончивъ одесскую гимназію, Б. поступилъ въ 1853 г. въ московскій университетъ; будучи студентомъ, Бернштейнъ получилъ въ 1857 г. золотую медаль за сочиненіе «Анатомія и физиологія легочно-желудочнаго нерва»; защитивъ въ 1861 г. диссертацию на званіе доктора медицины, Б. вернулся въ Одессу и занялся частной практикой. Въ это-же время онъ принялъ участіе въ редактированіи русско-сврейскаго журнала «*Sionъ*» (прекратившагося въ 1862 г.) въ качествѣ соредатора Э. Соловейчика (см.), заступивъ вышедшаго изъ состава редакціи Л. Пинскера (см.); въ своей автобіографической замѣткѣ онъ писалъ, что «идеаломъ редакціи... было сравненіе гражданскихъ правъ и обязанностей евреевъ съ остальнымъ населеніемъ имперіи и приобщеніе русскихъ евреевъ къ русской культурѣ». Въ 1865 г. Б. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ во вновь открывшемся новороссійскомъ университетѣ по кафедрѣ физиологіи и анатоміи (съ 1871 г. онъ читалъ только анатомію); избранный совѣтомъ университета въ экстраординарные профессора, онъ не былъ утвержденъ въ этомъ званіи, за немѣнимъ степенію дожора зоологіи, къ которой приурочены анатомія и физиологія на физико-математическомъ факультетѣ; въ 1882 г. Б. по болѣзни былъ уволенъ; вторичное избраніе, по предложенію факультета, Б. въ томъ-же году въ доценты не было утверждено министерствомъ: это былъ періодъ реакціи и официального антисемитизма. Въ 1866 г. Б. работалъ въ берлинской физиологической лабораторіи Дюбуа-Реймона, а въ 1868—9 гг.—въ лабораторіи Людвигъ въ Лейпцигѣ. Б. проявилъ энергичную дѣятельность въ одесскомъ обществѣ врачей, въ которомъ онъ состоялъ сперва секретаремъ, затѣмъ въ теченіе 8 лѣтъ товарищемъ предсѣдателя и, наконецъ, впродолженіе 14 лѣтъ предсѣдателемъ. Во время русско-турецкой войны онъ заведывалъ палатой лазарета Краснаго креста. Б. былъ также гласнымъ одесской городской думы и по-

четнымъ мировымъ судьей. Онъ принималъ участие и въ еврейской общественной дѣятельности; такъ, по его инициативѣ программа одесской талмуд-торы была расширена общеобразовательными предметами. Изъ числа многихъ работъ Б. назовемъ: Обь отправленіяхъ легочно-желудочнаго нерва (1860 г., основано отчасти на собственныхъ опытахъ); Тифъ и возвратная горячка (Архивъ суд. медицины и общ. гигиены); La fièvre recurrente à Odessa (Gazette medicale de Paris, 1865); Zur Physiologie der Bauchspeichelsabsonderung (Arbeiten a. d. physiol. Anstalt zu Leipzig, 1869, и Berichte der mathem. phys. Classe d. K. S. Gesellschaft zu Leipzig, Bd. XXI)—



Натанъ Осиповичъ Бернштейнъ.

экспериментальное изслѣдованіе; О регуляціи теплоты въ организмѣ (Протоколы общ. одесск. врачей, 1872); Общее и мѣстное полнокровіе (тамъ-же, 1874); Этіология и терапия чахотки съ точки зрѣнія бактериальнаго ученія о бугорчаткѣ (тамъ-же, 1883—4). Въ №№ 7 и 8 «Сіона» Б. помѣстилъ двѣ статьи о физическомъ воспитаніи еврейскихъ дѣтей. — Ср.: Венеровъ, Критико-біографическій словарь (подробный перечень трудовъ); Нед. Хроника Восх., 1891, № 5; Систем. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Бернштейнъ, Нафтали-Герць—писатель, жилъ въ Россіи въ первой половинѣ 19 в. Занимался торговлей, Б. досуги посвящалъ наукѣ, преимущественно богословію, составивъ рядъ сочиненій на разныя библейскія темы, но не обнаруживавъ ни одного изъ нихъ. Книгу его въ защиту Талмуда, «Eder Chachamim», напечаталъ уже послѣ смерти автора сынъ его, а издалъ С. И. Абрамовичъ. Эта книжечка должна служить отвѣтомъ на нападки Макъ-Кауля на Талмудъ и раввинизмъ и посвящена Соломону Гиршелю, главному раввину Англій. Б. останавливается преимущественно на тѣхъ началахъ, которыя лежатъ въ основаніи Талмуда, но не освѣщаетъ многихъ другихъ вопросовъ, затронутыхъ въ сочиненіи Макъ-Кауля, что, конечно, значительно

уменьшаетъ цѣнность работы Б.—Ср. Введеніе къ Eder Chachamim. [J. E. III, 102]. 9.

Бернштейнъ, Николай Давидовичъ—писатель по исторіи музыки; род. въ 1876 г. въ Митавѣ; среднее образованіе получилъ въ митавской гимназій, а высшее въ берлинскомъ университетѣ, гдѣ слушалъ лекціи по исторіи музыки у проф. Беллермана, Флейшера, Фридендера. По теоріи композиціи занимался у проф. Шарвенки. Закончивъ свое музыкальное и музыкально-историческое образованіе, Б. состоялъ доцентомъ по исторіи музыки и эстетики въ «Berliner Conservatorium des Westens» и «Apels Hochschule für Musik». Въ 1904 г. переѣхалъ въ Петербургъ. По его инициативѣ основаны петербургская народная консерваторія (см. Товарищъ, 9 сент. 1907, № 367; Рѣчь, 14 сент. 1907, № 217) и Общество писателей о музыкѣ. Главные его труды: Russland, Theater u. Musik zur Zeit Peters des Grossen, Лпц., 1903; Mich. Iw. Glinka, Ant. Grig. Rubinstein, Peter Tschaikowsky, Лпц., 1904; Мих. Ив. Глинка, СПб., 1904; П. И. Чайковский, въ Вѣстн. Знанія, 1904; Ант. Григор. Рубинштейнъ (Родина) 1904; Японская музыка (въ книгѣ «Японія и ея обитатели»), 1904; Музыка и театр у японцевъ (1904); Левъ Толстой и музыка 1908, (2-е изд. 1909); Н. В. Гоголь и музыка (1909). Исторія русской оперы съ XVIII—XX вв., 1905; Еврейская музыка, 1905 (также въ Восходѣ). Б. сотрудничаетъ нынѣ (1909) въ различныхъ петербургскихъ органахъ и читаетъ въ Петербургѣ публичныя лекціи по исторіи музыки, пользующіяся успѣхомъ.—Ср.: Энци. слов. Брокгаузъ - Ефрона; Прилож. Вѣстн. Знанія; Kürschner, Deutscher Literatur-kal., 1907. 8.

Бернштейнъ, Самуиль бенъ-Берншъ—голландскій раввинъ, род. въ Ганноверѣ около 1767, ум. въ Амстердамѣ въ 1838 г. Цѣлый рядъ предковъ Б. были выдающимися раввинами; въ теченіе многихъ лѣтъ Б. занималъ должность раввина въ Гренингенѣ и былъ однимъ изъ первыхъ, произносившихъ проповѣди на голландскомъ языкѣ; въ переводѣ на еврейскій языкъ сохранилась рѣчь, произнесенная имъ въ 1805 г. въ пользу пострадавшихъ отъ пожара въ Лейденѣ (Гамеассефъ, 1809, 291, 342; 1810, 40 и сл.). Впослѣдствіи Бернштейнъ сталъ раввиномъ въ Лейварденѣ, и оставался тамъ до 1815 г., когда былъ избранъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины въ Амстердамѣ. Письмо Б. къ Израилю Якобсону, котораго онъ называетъ «другомъ юности», съ изложеніемъ отрицательныхъ взглядовъ по вопросу о введеніи въ богослуженіе молитвъ на нѣмецкомъ языкѣ (B. Auerbach, Geschichte der israelitischen Gemeinde Halberstadt, 223—225), составлено въ весьма сдержанныхъ выраженіяхъ и пропитанно либеральнымъ духомъ. При всемъ томъ, никто не думалъ заподозрить его искреннюю ортодоксальность, какъ это, между прочимъ, видно изъ респонса р. Моисея Софера изъ Пресбурга (1819). Этотъ упрямый противникъ прогресса называетъ р. Самуила Б. «Гаонъ Израель», «Нерь Израель» (свѣтило Израіля) и т. д. (см. Хатамъ Соферъ, Эбенъ га-Эзеръ, ч. II, респонсъ 139; эти эпитеты обыкновенно давались лишь наиболее крупнымъ и благочестивымъ раввинамъ). Б. не оставилъ никакихъ трудовъ въ области раввинской литературы; онъ напечаталъ лишь свои проповѣди на голландскомъ языкѣ («Leergeden», упоминаемая у Кайзерлинга въ Jüd. Literatur, 103, гдѣ, между прочимъ, годомъ смерти Б. неправильно указанъ

1808), и еврейскую молитву объ избавлении отъ холеры (Roest, Cat. Rosenthal). Б. особенно старался объ усвоеніи евреями голландскаго языка. Въ этомъ отношеніи онъ слѣдовалъ своему правдѣ, автору «Pene Jehoschua» который также всегда убѣждалъ своихъ слушателей изучать языкъ страны, въ которой они живутъ (см. предисловіе С. Блоха къ его переводу сочиненія Манассе б. Израиль, Teschuath Israel, 1813). — Ср.: Landshut, Toledoth Anshe ha-Schem, III, Берлинъ, 1884; Г. Фалькъ, въ Hakarmel, № 40; М. Малбицъ, Arzoth ha-Chajim, Бреславль, 1837. [J. E. II, 57]. 9.

Бернштейнъ-Синаевъ, Леопольдъ (обыкновенно называемый **Синаевъ**) — скульпторъ; род. въ Вильнѣ въ 1868 г. Онъ учился рисованію сначала въ своемъ родномъ городѣ, а затѣмъ, четырнадцати лѣтъ отъ роду, переселился въ Парижъ. Работая тамъ подъ руководствомъ Далу, Б. впервые выставилъ свою скульптуру въ Салонѣ Елисейскихъ полей въ 1890 г. Съ этого времени онъ создалъ цѣлый рядъ бронзовыхъ и мраморныхъ бюстовъ выдающихся людей Франціи, между ними бюсты гр. Вальдека, Рамбо, русскаго посланника въ Парижѣ Гирса, скрипача Леона Ренье (Reynier) и др. Однимъ изъ лучшихъ его произведеній считается статуя «Плачущій Эзра». Въ 1892 г. она была приобретена французскимъ правительствомъ и помѣщена въ гипсовомъ слѣпкѣ въ музей Сенса (Sens). Въ 1897 г. Б. воспроизвелъ ее въ мраморѣ. На парижской всемирной выставкѣ 1900 г. цѣлая галлея произведеній Б. (статуи, группы, портреты, надгробные памятники и т. п.) получила медаль. Въ 1901 г. Б. пожалованъ орденъ Почетнаго легіона. 8.

Бернштейнъ, Эдуардъ — извѣстный публицистъ и дѣятель германскій социаль-демократин, род. въ 1850 г. въ семьѣ желѣзнодорожнаго машиниста. Въ началѣ 70-хъ гг. вступилъ въ социаль-демократическую партію, въ 1879—1881 гг. принималъ участіе въ издававшихся меценатомъ-социалистомъ и поэтомъ Гехбергомъ органахъ «Die Zukunft» и «Jahrbücher für Sozialpolitik und Sozialwissenschaft»; съ 1881 по 1888 г. состоялъ редакторомъ выходившаго въ Цюрихѣ—за невозможностью изданія его въ Германіи—официальнаго органа германскій социаль-демократин «Sozialdemokrat». Б. въ это время былъ представителемъ наиболѣе радикальнаго крыла социаль-демократин и считался однимъ изъ ея особенно сильныхъ теоретиковъ. Одна статья его повлекла за собою обвиненіе Б. въ оскорбленіи величества, и до 1901 г., когда дѣло за давностью было прекращено, Б. не могъ вернуться въ Германію; помимо того, въ 1888 г. онъ долженъ былъ оставить Швейцарію и переѣхать въ Лондонъ, гдѣ сблизился съ Энгельсомъ, завѣщавшимъ ему не только своя рукописи, но и оставшіяся послѣ Маркса бумаги. Въ 1891—93 гг. Б., по порученію социаль-демократической партіи, редактировалъ сочиненія Ф. Лассалья и написалъ для этого изданія прекрасную біографію знаменитаго агитатора. Съ половины 90-хъ гг. онъ въ теченіе 5—6 лѣтъ принималъ дѣятельное участіе въ теоретическомъ органѣ социаль-демократин «Die Neue Zeit», но вслѣдствіе принципиальныхъ разногласій съ редакторомъ его Каутскимъ Б. оставилъ сотрудничество въ немъ и съ 1901 г. слѣдался фактическимъ руководителемъ журнала «Sozialistische Monatshefte», являющагося органомъ особаго, «ревізійнскаго» направленія въ социализмѣ, получившаго кличку бернштейнѣан-

ства. Б. сотрудничаетъ также въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ». Два раза (на дополнительныхъ выборахъ въ 1902 и на общихъ въ 1903 г.) онъ избирался депутатомъ рейхстага; во время выборовъ 1907 г. былъ забаллотированъ въ Бреславль.—Возврътніа Б. претерпѣли за время его литературной и политической дѣятельности существенныя измѣненія. До середины 90-хъ гг. онъ былъ правобѣрнымъ марксистомъ, а съ того времени начался переломъ, нашедшій себѣ отраженіе въ его многочисленныхъ статьяхъ, печатавшихся въ «Die Neue Zeit» (нѣкоторыя были перепечатаны въ переведенномъ на русскій языкъ сборникѣ Zur Geschichte und Theorie des Sozialismus, 1900). Особенно рѣзко сказался этотъ переломъ въ письмѣ, обращенномъ къ штуртгарскому партейтару 1898 г., въ книгѣ «Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie» (первое изд. въ 1899 году, послѣднее въ 1904 году; есть русскіе переводы) и въ брошюрѣ «Wie ist wissenschaftlicher Sozialismus möglich?» (1901; есть русскій перевод). Предложеніе Плеханова объ исключеніи Б. изъ партіи не встрѣтило сочувствія. Переизмѣна возврѣтій Б. сказалась въ его отношеніи какъ къ теоріи марксизма, такъ и къ программѣ и тактикѣ социаль-демократин. Теорія историческаго матеріализма и ученіе о борьбѣ классовъ, какъ основномъ факторѣ историческаго развитія, признаются Б. несовершенными. Борьба классовъ, разумѣется, существуетъ, но рядомъ съ ней есть и сотрудничество классовъ. «Матеріализмъ» марксистовъ Б. считаетъ пужнымъ замѣнить «идеализмомъ»; въ послѣдней главѣ «Voraussetzungen» онъ говоритъ, что «социаль-демократин необходимы Кантъ». Впрочемъ, въ философскихъ возврѣтніахъ Б. много противорѣчій. — Соціологическія и политическія возврѣтніа Б. приняла, напротивъ, вполнѣ отчетливыя формы. Процессъ историческаго развитія ведетъ — полагаетъ онъ — не къ обостренію классовыхъ антагонизмовъ, а къ постепенному заполненію пропасти, отдѣляющей классы капиталистовъ отъ рабочаго класса; Б. отвергаетъ представленіе о социальной революціи, выражая увѣренность, что общественный прогрессъ неизбѣжно связанъ съ медленной, но постепенной социализаціей производства и всего общественнаго строя; подтвержденіе этого онъ видитъ въ современной общественной и политической жизни культурнаго міра. Ростъ заработной платы и улучшение положенія рабочаго класса, наряду съ демократизаціей избирательнаго права и развитіемъ фабричнаго законодательства, свидѣтельствуютъ о наличности социальнаго прогресса, ведущаго къ организаціи общества на началахъ социализма. Социализмъ есть идеаль рабочаго класса, почему у марксистовъ нѣтъ основаній считать свою теоретическую конструкцию научнымъ социализмомъ, ибо наука, пользуясь исключительно причиннымъ методомъ, свободна отъ всякой тенденціозности, между тѣмъ какъ социализмъ, относящійся къ области должнаго, не можетъ быть выведенъ причиннымъ путемъ изъ категоринъ сущаго. Въ соотвѣтствіи съ переизмѣною въ теоретическихъ взглядахъ, Б. измѣнилъ свое отношеніе и къ партійной программѣ. Онъ не согласенъ, что рабочіе не имѣютъ отечества («уничтоженіе національности есть мечта и некрасивая мечта»), что экономическое развитіе неизбѣжно ведетъ къ концентраціи производства и исчезновенію мелкихъ производителей, что эксплуатація рабочаго класса ра-

стеть въ своей интенсивности и т. д. Вотъ почему необходимо оставить старые пути: «пора социаль-демократіи эмансипироваться отъ власти фразы и открыто выступить въ качествѣ той партіи, каковою въ сущности она является и теперь,—въ качествѣ демократически-социалистической партіи реформъ».—Какъ теоретическіе взгляды, такъ и практическія предложения В. вызвали рѣзкій отпоръ со стороны правыхъ социалистовъ, въ особенности Каутскаго, Плеханова и Бебеля. Изъ полемическихъ статей перваго составила особая книга «Bernstein und das sozialdemokratische Programm» (есть три русскихъ перевода). Вокругъ высказанныхъ В. идей завязалась въ концѣ прошлаго и началъ настоящаго столѣтія горячая полемика, приведшая къ раздѣленію партіи на два крыла—правый и ревизионистское. На движеніе еврейскихъ рабочихъ взгляды В. сколько-нибудь замѣтнаго вліянія не имѣли. Было бы неправильно, однако, безъ оговорки называть В. умѣреннымъ социаль-демократомъ, а бернштейнианство умѣренной фракціей социаль-демократизма. Привыкая свою партію къ союзнымъ дѣйствіямъ съ буржуазіей, отрицательно относясь къ противопоставленію социалистовъ демократамъ и требуя мирныхъ реформъ, В. по чисто практическимъ вопросамъ иногда отстаиваетъ самыя радикальныя рѣшенія: такъ, онъ явился на Временскомъ партейгагѣ 1904 г. сторонникомъ всеобщей стачки, агитации среди армій и т. д. По еврейскому вопросу В. высказался въ литературѣ одинъ разъ. Въ изданномъ «Обществомъ еврейской статистики» подъ редакціей Альфреда Носига сборникъ «Jüdische Statistik» (1903) перу В. принадлежитъ небольшая статья подъ заглавіемъ «Einige Bemerkungen über die eingewanderte jüdische Bevölkerung Englands». Статья эта, не отличаясь всесторонней разработкой вопроса, содержитъ нѣсколько не лишенныхъ интереса наблюдений. Выводы В., касающіяся перспективъ иммиграціи евреевъ въ Англію, вполне оптимистичны. «Англія—говоритъ онъ—не только можетъ служить прекраснымъ мѣстомъ для иммиграціи, но для нея это даже необходимо. Ростъ ея собственнаго населенія все больше и больше теряетъ въ своей интенсивности, и при этомъ Англія обладаетъ множествомъ колоній, постоянно и неуклонно нуждающихся въ свѣжемъ притока населенія. Для того, чтобы удержать за собою свое международное положеніе, Англіи нужно большее количество населенія, нежели то, какъ она теперь обладаетъ; потокъ иммиграціи въ Англію долженъ быть только введенъ въ правильное русло». Кроме того, В. написаны двѣ историческія работы—объ англійской революціи (на русскомъ переводѣ озаглавлено «Общественное движеніе въ Англіи XVII вѣка и квакеры») и «Исторія рабочаго движенія въ Берлинѣ», 2 тома (по-русски I томъ, СПб., 1907). В. связалъ свое имя съ важнымъ историческимъ моментомъ въ развитіи социализма—п какъ теоріи, и какъ движенія. Въ сущности, однако, ни въ качествѣ теоретика, ни въ качествѣ политическаго дѣятеля В. не представляетъ первоклассной величины. Заслугу его составляетъ та смѣлость, съ которою онъ, не опасаясь никакихъ трений и игнорируя предостерегающіе совѣты партійныхъ друзей, рѣшился «безъ обиняковъ»—высказать то, что и безъ того было ясно и что носилось въ воздухѣ. Въ русской литературѣ послѣдователемъ В. можно считать С. Н. Прокоповича и ту

Еврейская энциклопедія, т. IV.

группу публицистовъ, которая объединилась вокругъ выходившаго въ 1905—1906 гг. журнала «Безъ заглавія».—Литература о В. и ревизионизмѣ чрезвычайно велика; отмѣтимъ наиболѣе выдающіяся произведенія: П. Б. Струве, въ Archiv für Gesetzgebung und Statistik, XIV; еро-же, Die Marxsche Theorie der sozialen Entwicklung, ibid.; Simkhowitsch, Die Krisis der Sozialdemokratie; Heine, Die Bernstein-frage und die politische Praxis der Sozialdemokratie, въ Sozialistische Monatshefte, 1899, октябрь; Diehl, Ueber Socialismus, Kommunismus und Anarchismus, 1906; С. Н. Прокоповичъ, Рабочее движеніе въ Германіи, 2 изданіе, 1908; Фридманъ, Кантъ и Марксъ, Очерки этического социализма, 1909.

В. Элькинъ, 6.

Бернштейнъ, Эльза (псевд. Эрнстъ Розмеръ)—род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Дочь музыкальнаго критика Поргеса, она съ раннихъ лѣтъ впитала въ себя вліянія домашней атмосферы, сказавшіяся впоследствии на характерѣ ея литературнаго творчества. По мнѣнію историка нѣмецкой литературы Энгеля, она—единственная женщина-писательница, заслуживающая быть поставленной наряду съ лучшими изъ современныхъ драматурговъ. Въ произведеніяхъ В. отразилась борьба двухъ противоположныхъ тенденцій: доживающаго свой вѣкъ реализма и нарождающагося символизма. Эти двѣ тенденціи постоянно чередуются въ ея произведеніяхъ, подчасъ даже нѣсколько искусственно переплетаясь. Наиболѣе цѣльное и законченное ея произведеніе «Dämmerung» (драма, 1893) навѣяно личными переживаниями: въ ней патетически описана судьба молодой дѣвушки, которой грозитъ слѣпота. (В. долго страдала серьезной болѣзью глазъ, заставившей ее покинуть сцену, на которой она нѣкоторое время подвизалась). Въ 1890 г. она вышла замужъ за адвоката и писателя Макса Бернштейна и поселилась въ Мюнхенѣ. Изъ ея произведеній упомянемъ: Wir drei, 1893; Madonna, 1894; Königskinder (драм. сказка), 1894; Tedeum (комедія), 1896; Themistokles (тр.), 1897; Mutter Maria (стихи), 1900; Dagny (др.); Johannes Herzner, (др.); Nausikaa (др.); Maria Arndt (др.).—Ср.: Jew. Enc.; Das jüngste Deutschland, стр. 317—320; Brümmer, Lexikon des deutsch. Dichter und Prosaisten, I; Engel, Gesch. der deutsch. Liter.; Lexikon deutsch. Frauen der Feder, I, 61, II, 203; Когутъ, Знаменитые евреи (подъ слов. Эрнстъ Розмеръ); Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908.

М. С. 6.

Бернштейнъ, Юлій—выдающійся физиологъ, сынъ Аарона В. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1839 г., изучалъ медицину въ берлинскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1862 г. Приватъ-доцентъ съ 1865 г. въ Гейдельбергѣ, онъ въ 1869 г. занялъ тамъ-же кафедру физиологіи въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а въ 1873 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ въ Галле. В. извѣстенъ своими трудами по физиологіи нервной системы и объ электрическихъ явленіяхъ въ нервахъ и мышцахъ; его капитальнѣйшимъ трудомъ считается Untersuchungen über den Erregungsvorgang im Nerven-und Muskelsystem, 1871; изъ другихъ его работъ назовемъ: Die fünf Sinne des Menschen, 1875, 2 изд. 1900; Lehrbuch der Physiologie, 1894, 2 изд. 1900. Кроме того, имъ помѣщено много выдающихся статей въ специальныхъ журналахъ. Съ 1888 года В. состоитъ издателемъ и главнымъ редакторомъ Untersuchungen aus dem physiologi-

schen Institut in Halle.—Ср.: Jew. Enc.; Когутъ, Знаменитые евреи; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Meyer's Konv.-lexikon; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahr.; Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. 6.

Бернь—главный городъ швейцарскаго кантона того-же названія. Евреи появились въ этой области уже въ 6 в., но первыя документальныя данныя о нихъ относятся лишь къ 1259 году. Они жили преимущественно въ особомъ кварталѣ (vicus judaeorum), хотя встрѣчаются и въ другихъ частяхъ города. На «еврейской» улицѣ, вблизи теперешняго казино, находилось еврейское кладбище, которое перешло въ частную собственность послѣ изгнанія евреевъ изъ Б. въ 1294 г. Улица потомъ называлась «Inselstrasse» по имени построеннаго здѣсь монастыря «Insel-schwestern»; когда въ 1888 году «Inselspital» монастыря былъ снесенъ, тамъ найдены были еврейскій надгробный камень 1293 года. Евреи занимались банковымъ и ссуднымъ дѣломъ. Какъ въ Базелѣ и Цюрихѣ, власти позволяли имъ брать 43%; впоследствии разрешено было взимать только 30%. Дабы покровительствовать христіанамъ, городской советъ отсрочилъ въ 1283 г. уплату долговъ на одинъ годъ. Желая улучшить свое матеріальное положеніе, сильно пострадавшее отъ различныхъ причинъ, бернскіе мѣщане задумали вскорѣ послѣ смерти императора Рудольфа Габсбургскаго освободиться отъ своихъ обязательствъ передъ еврейскими кредиторами. Вѣншей причиной изгнанія въ 1294 г. послужило вымышленное обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ христіанскаго мальчика Рудольфа (Ruff) евреемъ Йоедемъ (Föli). Вмѣстѣ съ послѣднимъ пострадали всѣ евреи Б.; одни погибли мученической смертью, остальные были изгнаны изъ города. Евреи, повидимому, обратились за помощью къ императору Адольфу Нассаускому, который въ томъ-же году назначилъ комиссію для разслѣдованія этого происшествія. Комиссія, въ которую, между прочимъ, вошелъ базельскій епископъ Петръ, рѣшила (20 июня 1294 года), что всѣ евреи должны отказаться отъ долговъ городского совета, городского старосты (Schultheiss) и всѣхъ лицъ, жившихъ въ Бернѣ раньше изданія декрета; они должны были безвозмездно возвратить долговыя записи и заложенные у нихъ вещи и, наконецъ, уплатить городскому совету 1000 марокъ, а старостѣ 500 мар. Рѣшеніе комиссіи было утверждено королемъ (1 августа 1294 г.). Насколько власти не желали внести свѣтъ въ вышеуказанное обвиненіе, видно изъ росписки городского старосты Якова фонъ-Кинберга въ полученіи имъ 500 марокъ: «За мальчика Рудольфа, котораго, какъ говорятъ, названные евреи убили (pro occasione rueri, videlicet b. Rudolphi, quem dicti judei, ut dicitur, occiderunt). Та-же формула, какъ говорятъ, была употреблена королемъ Альбрехтомъ, одобрявшимъ поступокъ бернскихъ гражданъ въ 1300 г. Все имущество изгнанныхъ евреевъ перешло въ руки гражданъ; напр., нѣкую Берхту изъ Габштеттена заставили судебнымъ порядкомъ выдать ящикъ съ драгоценностями, отданный ей на храненіе евреемъ Вивелиномъ.—Скоро, однако не позже первой половины 14 в., евреи опять были допущены въ Б. Но съ появленіемъ Черной смерти началось ихъ новый мартирологъ; евреи были частью истреблены, частью изгнаны, а долговыя записи христіанъ уничтожены. 25 лѣтъ спустя евреи опять поселились въ Б. Граждане стали

относиться къ нимъ благожелательно, нуждаясь въ деньгахъ (самымъ крупнымъ еврейскимъ богачемъ въ Б. былъ тогда Исаакъ фонъ-Танне). Евреи получили даже право гражданства на 6 лѣтъ, уплачивая ежегодно по 60 франковъ зол. Они пользовались свободой богослуженія; въ праздничные дни ихъ нельзя было вызывать въ судъ; спорныя дѣла между собою они могли рѣшать по еврейскимъ законамъ или обращаться къ городскому суду; мясники обязаны были продавать кошерное мясо по такимъ-же цѣнамъ, какъ прочее мясо; если еврей терялъ валоженную у него вещь, присяга освобождала его отъ подозрѣнія въ томъ, что онъ эту вещь утаилъ. Въ 90-хъ годахъ 14 в. появились въ Б. христіане—заимодавцы изъ Ломбардіи («Lamparten»), начавшіе успѣшно конкурировать съ еврейскими заимодавцами, и тогда ненависть христіанскаго населенія къ послѣднимъ снова усилилась, тѣмъ болѣе, что его матеріальное положеніе улучшилось. Эту вражду особенно старался разжечь нотаріусъ Юстингеръ, авторъ бернской лѣтсписи. Его предложеніе окончательно изгнать евреевъ изъ города и области Б. было единогласно принято городскими властями 10 мая 1427 г.—Прошло почти четыре столѣтія, пока въ Б. опять не появились евреи (1820). Это были выходцы изъ Эльзаса, получившіе, въ качествѣ французскихъ гражданъ, полную религиозную свободу. Въ 1855 г. въ Б. было построена синагога, а въ 1865 г. образовалась «Cultusverein». Къ тому времени насчитывалось 37 еврейскихъ семействъ, въ 1875 г.—286 душъ, въ 1897 г.—348.—Мѣстный университетъ первый назначилъ евреевъ профессорами. Извѣстный филологъ Валентинъ, первый еврей, натурализованный въ Б., занялъ кафедру еще въ 1835 г. Изъ профессоровъ университета назовемъ Ладаруса, Мунка, обоимъ Шиффовъ и Людвигу Штейна.—Въ бернскомъ кантонѣ жило евреевъ въ 1874 г.—1000 чел., въ 1897 г.—1195 и въ 1900 г.—1543.—Ср.: Aronius, Regesten, №№ 643, 689 и 730; Kopp, Gesch. d. Eidgenössischen Bunde, III, 1, 143; Tobler, Zur Gesch. d. Jud. im alten Bern, Archiv d. histor. Vereins d. Kantons Bern, XII, 336 и сл.; статьи Studer'a, тамъ-же, IV и VIII; Kayserling, Die Juden in Bern, Monatsschrift, XIII; Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in der Schweiz während d. Mittelalters, 1903, (указаны и использованы главнѣйшіе источники по исторіи евр. въ Бернѣ); Statuten des Kultusvereins d. Israeliten in d. Stadt Bern, 1865; Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. d. Jud., 1905, XI, 15. [Статья М. Kayserling'a, въ J. E. III, 86—87]. 5.

Бернь, Максимиланъ—писатель, род. въ Херсопѣ въ 1849 г.; учился въ вѣнскомъ университетѣ, который оставилъ въ 1873 г. въ виду недостатка въ средствахъ, получивъ мѣсто надзирателя въ училищѣ для верховой ѣзды. Въ 1875 г. онъ написал новеллу «Auf schwanken Grunde» (6 изд. 1907), имѣвшую огромный успѣхъ и давшую ему возможность покинуть службу и всецѣло отдаться литературѣ. Онъ сталъ усердно изучать исторію нѣмецкой литературы и въ 1877 г. выпустилъ «Deutsche Lyrik seit Goethes Tode» (16 изд., 1901). Изъ другихъ произведеній Б. отмѣтимъ: Sich selbst im Wege, 1877, 4 изд. 1907 (автобіогр. очеркъ); Meine geschiedene Frau, 1878 (комедія); Ein stummer Musikant, 1879, 3 изд. 1899; Für die Kinderstube, 1879, 3 изд. 1903; Am eigenem Herd, 1886, 2 изд. 1890; Deklamatorium, 1887, 9 изд. 1907; Christliches Gedenkbuch, 1893; Evang. Deklamatorium, 1895, 2 изд. 1898; Geleitworte fürs

Leben, 1900; Es sagen die Leute, 1905; Die zehnte Muse, 1901, 12 изд. 1907.—Характерной чертой сочинений Б. является пессимизмъ, по временамъ принимающей отънюдь настоящей отчаянія; нѣмецкая критика объясняетъ этотъ пессимизмъ русскимъ происхожденіемъ Б.—Ср.: Das geistige Berlin, 21—22; Jew. Enc.; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lex. der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бернь, Ольга (урожд. Вольбрюкъ, псевд. *Вендландъ*)—писательница, род. въ 1865 (1867?) г. въ Вѣнѣ. До выхода замужъ за Максимиліана Б. (см.) была актрисой и выступала съ успѣхомъ въ Россіи, Германіи и въ парижскомъ Одеонѣ; съ 1887 г. занимается литературой, лишь изрѣдка выступая въ драматическихъ театрахъ (въ Берлинѣ и Москвѣ; Б. хорошо владѣетъ русскимъ языкомъ: она окончила гимназію въ Кіевѣ). Изъ ея сочиненій отмѣтимъ: Aus drei Ländern, 1890, 2 изд. 1893 (новелла); Unauslöschlich, 1891 (нов.); Kariere, 1892 (романъ); Glück, 1893 (нов.); Das Recht auf Glück, 1893 (драма); Vater Chaim und Pater Benedictus, 1895 (ром.); Besonderer Umstände halber, 1895 (комедія); Der fremde Herr, 1901 (ком.); Der Moralist Oskar, 1902 (ком.); Extreme, 1904 (ром.); Eine Stunde, 1904 (ком.); Maria Stein, 1906 (драма).—Ср.: Jew. Enc.; Das geistige Berlin, 22—23; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender, 1908; Brümmer, Lexikon der deutsch. Dichter und Prosaisten, 1901. 6.

Бероссъ—вавилонянинъ, жрецъ Баала, посвятившій Антиоху I Сотеру (281—262 до Р. Хр.) свое сочиненіе о вавилонянахъ, *Βαβυλωνιάς*, которое использовалъ Александръ Полигисторъ въ своихъ *Χαλδαίκα*, также посвященныхъ вавилонской исторіи. Изъ него, въ свою очередь, черпалъ Абидавъ. Для еврейскихъ и христіанскихъ писателей сочиненіе Б. представляло особый интересъ вълѣдствие сопоставленія его съ данными Библии; однако, всѣ они пользуются имъ изъ вторыхъ рукъ, именно черезъ посредство Александра Полигистора. Это почти несомнѣнно можно сказать объ Иосифѣ Флавіи (хотя и не всѣ съ этимъ согласны; ср. Sussehl); его ссылка на Сивиллу въ разсказѣ о смѣшеніи языковъ (Древн., I, 4, 3) совпадаетъ съ соответствующимъ мѣстомъ у Александра, а цитата изъ Мегасеена (Древн., X, 2, 27; Prot. Ap., I, 144) приводится полнѣе у Абидава и Евсевія (Chron., I, 42). Особенною популярностью въ греческомъ и римскомъ мірѣ пользовалась астрологическая часть сочиненія Б. (Иосифъ, Prot. Ap., I, 129). Вѣроятно, съ Александра Полигистора же ведетъ свое начало и басня, о происхожденіи которой высказывались разныя предположенія, дѣлающая Б. отцомъ халдейской или іудейской Сивиллы. Чаще всего въ лицѣ Сивиллы предполагаютъ дѣйствительно существовавшую женщину, дочь нѣкоего Б., котораго смѣшали съ историкомъ того же имени (по вопросу см. Tümpel, у Pauly-Wissowa, ст. Berossos; Maass, De Sibyllarum indicibus, 13 сл.; Freudenthal, Hellenistische Studien, II, 15 сл.).—Ср.: Sussehl, Griechische Literaturgeschichte, I, 605—607; Ed. Schwarz, у Pauly-Wissowa, Realencyclor., s. v. Berossos, IV; фрагменты Александра Полигистора въ издан. Müller'a, Fragm. historicorum graec., II, 495—510. С. М. 2. — *Бероссъ* и *Библия*.—Трудъ Беросса состоитъ изъ трехъ книгъ. Первая посвящена изложенію древнѣйшей ассиро-вавилонской космогоніи, вѣроятно, въ связи съ древне-халдейской астрономіей и астрологіей; остальные двѣ

занимались специально исторіей отъ сотворенія міра до Александра Великаго и эпохи такъ назыв. диадоховъ. Изъ всего этого матеріала до насъ дошли лишь самыя ничтожныя отрывки, да и то черезъ вторыя или третья руки; тѣмъ не менѣе, благодаря тѣсной связи между исторіей Б. и Библией, съ одной стороны, и тому факту, что она составлена на основаніи древнѣйшихъ вавилонскихъ документовъ—съ другой, даже эти отрывки получили громадное значеніе въ глазахъ послѣдователей, особенно съ того времени, когда открытія въ области клинописной литературы вполне подтвердили нѣкоторыя части этой исторіи.—Въ самомъ началѣ труда сообщается, что до сотворенія міра парилъ одинъ Хаосъ, надъ которымъ властвовала богиня 'Орорха, которая по-халдейски называлась *Ḫammat*, *Tiamtu* отъ *ḫm* и *tu*; см. Вездна), а гречески *Ἐλάσσα*, т. е. (Хаотическое) море. Ее побѣдилъ послѣ жестокаго боя Бель и, расколовъ ее на двѣ части, изъ одной части создалъ небо, а изъ другой—землю. Затѣмъ Б. предлагаетъ слѣдующую хронологическую таблицу Вавилонскаго царства:

	лѣтъ
10 царей до потопа царствовали	432.000
86 царей послѣ потопа царствовали	34.080 или 33.091
8 мидійскихъ царей царствовали	224 или 234 или 190
11 слѣдующихъ монарховъ . (въ текстѣ числа нѣтъ)	
49 халдейскихъ царей	458
9 арабскихъ царей	245
45 прочихъ царей	526,

послѣ которыхъ на халдейскій престолъ вступаютъ Пулы. Последняя часть Бероссовой хронологіи утеряна; изъ нея древними историками также приводятся лишь небольшіе отрывки.—При сравненіи хронологическихъ данныхъ, приводимыхъ Б., съ тѣми, какія можно почерпнуть изъ ассирийскихъ надписей, не трудно замѣтить, что и тѣ, и другія страдаютъ въ весьма сильной степени неполнотой: съ одной стороны, отсутствіе опредѣленныхъ разграничительныхъ линій въ хронологіи надписей, а, съ другой стороны, гиперболичность нѣкоторыхъ чиселъ у Беросса; тѣмъ не менѣе, въ данно было замѣчено, что одинъ источникъ нѣкоторымъ образомъ восполняетъ другой, давая возможность ближе и точнѣе опредѣлить роль и значеніе иныхъ событий глубокой древности.—Первый періодъ у Беросса, какъ было указано выше, обнимаетъ промежутокъ времени въ 432.000 лѣтъ, въ теченіе которыхъ правило 10 царей, соответствующихъ первымъ 10 библейскимъ патриархамъ отъ Адама до Ноя. Имена нѣкоторыхъ изъ этихъ царей встрѣчаются и въ ассирийскихъ надписяхъ; потопъ, заключающій эту эпоху, описанъ почти одинаково какъ у Б., такъ и въ легендахъ объ Издубарѣ, также сохранившихся въ надписяхъ (о сходствѣ съ библейскимъ разсказомъ см. Потопъ).—Что касается слѣдующаго періода, то онъ, съ точки зрѣнія хронологической, долженъ быть признанъ, какъ и первый періодъ, легендарнымъ. Возможно, однако, что послѣдніе монархи этого времени, имена которыхъ въ большинствѣ случаевъ носятъ вавилонскій характеръ, уже принадлежатъ къ историческому времени. Такъ, предполагаютъ, что относящійся къ концу этого періода царь Издубаръ не кто иной, какъ би-

блейскій Немвродъ. Въ теченіе этого времени на вавилонской территоріи живетъ народъ туранскаго племени, говорящій на туранскомъ-же языкѣ.—Далѣе, согласно В., наступаетъ эпоха «мидійская», которую, впрочемъ, правильнѣе называть «эламитской», такъ какъ клинописные памятники именно къ ней относятъ завоеваніе Вавилоніи царемъ Кидуръ-Нанхунди, который стоялъ во главѣ эламитовъ. О слѣдующемъ періодѣ, занятомъ, по словамъ В., 11 монархами, ничего достовѣрнаго не извѣстно: ни именъ этихъ монарховъ, ни расы, къ которой они принадлежали, установить не удалось. Пятая эпоха, обвиняющая, по В., промежутокъ времени въ 458 лѣтъ, начинается около 2000 года до Р. Хр. Династія царей этого періода именуется у В. халдейской; цѣлый рядъ выдающихся правителей, начиная съ Урука, упоминается здѣсь. Власть вавилонскаго государства при нихъ расширяется; города его украшаются многочисленными и красивыми храмами. Одинъ изъ царей этого періода носитъ имя Саргона; исторія его жизни очень напоминаетъ жизнь Моисея, особенно его дѣтства. Этотъ періодъ заканчивается пораженьемъ Римъ-агу, царя Ларсы, отъ руки Хаммураби, послѣ чего въ Вавилонѣ возникаетъ новая династія, которая у В. носитъ названіе «арабской». Всѣхъ царей этой династіи В. насчитываетъ 9; изъ нихъ нѣкоторые упоминаются также въ ассирійскихъ надписяхъ, что лишній разъ подтверждаетъ надежность данныхъ В. Около 1300 г. до Р. Хр. ассирійскій царь Тигульти-Нинипъ завоевываетъ Вавилонъ и изгоняетъ послѣдняго монарха арабской династіи. Съ того времени, повидимому, и начинается непосредственное вліяніе Ассиріи на Вавилонію, которое продолжается въ теченіе всего седьмого Бероссовскаго періода, а именно 526 лѣтъ. Эта эпоха заканчивается воцареньемъ великаго завоевателя Пула, о которомъ, однако, ничего достовѣрнаго неизвѣстно. Въ дальнѣйшемъ, исторія В. обнимаетъ эпоху постепеннаго завоеванія Вавилона ассирійцами и возстаніе вавилонянъ противъ послѣднихъ; много вниманія удѣляетъ В. Небухаднецару (Навуходоносору), сыну Набопаласара, вступившему на вавилонскій престолъ въ 605 г. до Р. Хр. Бероссъ считаетъ его выдающимся царемъ и наиболѣе замѣчательнымъ изъ всѣхъ, занимавшихъ вавилонскій престолъ до Кира Великаго (539 г. до Р. Хр.). Заканчивается исторія В. царствованіемъ Александра Македонскаго и его преемниковъ—діадоховъ.—Отрывки изъ сочиненія В. были впервые собраны и изданы на нѣмецкомъ языкѣ Richter'омъ въ 1826 г.; позже они были изданы на англійскомъ языкѣ Cory въ его «Ancient fragments». Изученіемъ фрагментовъ послѣдствіи занялся Rawlinson и Lenormant, тогда какъ надъ хронологіей В. работали, помимо упомянутыхъ ученыхъ, еще Brandis, Oppert, Hincks и др. ученые. Однако, всѣ предложенныя ими хронологическія системы для исправленія В. едва ли могутъ быть признаны правильными въ виду существенныхъ противорѣчій, встречающихся въ нихъ, съ одной стороны, и недостатка материала для ихъ коррективы—съ другой.—Ср.: S. Rubin, Berossos oder Chaldäische Alterthümer (на еврейск. языкѣ תולדות ברוש), Wien, 1882; Schrader, Keilinschriften, 3 Aufl., 535 и сл., 543 и сл.; Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, 129 и сл., 226 и сл. Г. Красный. 1.

Берота, ברוטה—городъ (область?), который, согласно описанію Иезекиила (47, 16), былъ сѣвер-

нымъ пограничнымъ пунктомъ Палестины и находился, повидимому, къ западу отъ Сибаима, סיבאי, лежавшаго въ предѣлахъ Дамаска и Хамата (Емааа). Весьма вѣроятно, что онъ тождественъ съ городомъ Беротаемъ, ברוטה, принадлежавшимъ нѣкогда Гададь-евсру, царю Арамъ-Цобы (II кн. Сам., 8, 8), такъ какъ В. помѣщается близъ области Хамата (Lewysohn). Хронистъ, однако, называетъ этотъ городъ—Куномъ, כון (I Хрон., 18, 8), что можетъ быть принято либо за текстуальную ошибку, либо за позднѣйшее названіе. Благодаря созвучію въ названіяхъ, этотъ городъ одно время отождествляли съ Беритомъ грековъ и римлянъ, т.-е. съ нынѣшнимъ Бейрутомъ, лежащимъ на финикійско-сирійскомъ берегу. Что послѣднее отождествленіе лишено всякаго значенія видно изъ того, что въ первомъ изъ упомянутыхъ выше случаевъ никоимъ образомъ рѣчь не идетъ о городахъ, находившихся у моря. Вблизи Хермона, согласно Robinson'у, въ настоящее время существуетъ деревня Beirûth, а въ Келесиріи, согласно тому-же Robinson'у, къ юго-западу отъ Баалбека находится деревня Bereitân съ множествомъ старыхъ гробницъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что мѣстонахожденіе Бероты, если основываться на Иезекиилѣ, слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ сѣверныхъ областяхъ Палестины.—Ср.: Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, Tagebuch einer Reise im Jahre 1838, III, стр. 902; Lewysohn, סיבאי, s. v.; Robinson, Neuere bibl. Forschungen in Palästina und in den angrenz. Ländern, 656; Riehm, Handwört. 1.

Берроіе (Berruyer), **Жозефъ-Исаакъ**—іезуитъ, род. въ Руанѣ въ 1681 г., умеръ въ Парижѣ въ 1758 г. Его «Histoire du peuple de Dieu» (3 части, 14 т., 1727; послѣднее изд. 1851 г. въ 10 тт.) фривольнымъ тономъ и скабрёзными намеками вызвала общее возмущеніе, и французское духовенство рѣзко осудило это сочиненіе. Впослѣдствіи папы Климентъ XIII и Бенедиктъ XIV высказались въ томъ-же смыслѣ; іезуиты, однако, продолжали защищать В.—Ср.: Jew. Enc.; Gr. Encycl.; Meyer, Konversations-Lexik. 6.

Берсонъ, Матіасъ—видный представитель польско-еврейской асиміляціи, такъ назыв. «полюковъ моисеева вѣроисповѣданія», филантропъ и ученый; род. въ 1824 г., ум. въ 1908 г. Б. игралъ первенствующую роль въ правленіи варшавской еврейской общины, связавъ со своимъ именемъ возникновеніе и дѣятельность многихъ культурныхъ и благотворительныхъ учреждений. Съ любовью изучая памятники старины, археологію и исторію, В. написалъ цѣлый рядъ изслѣдованій по польской исторіи: «O Wicie Stwoszu, rzeźbiarzu polskim»; «Studenci polacy na uniwersytecie Bolonskim»; «O iluminowanych rękopisach polskich»; «Marcin Teofil-Polak, malarz polski z pierwszej polowy, XVII w.»; «O rytownikach gdanskich», въ томъ числѣ нѣсколько работъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи евреевъ въ Польшѣ, каковы: «Tobiasz Kohn, lekarz polski z XVII w.», «Słownik biograficzny bóżnic drewnianych w Polsce». Краковская академія наукъ издала произведенія В. Кромѣ того, онъ нѣрѣдко помѣщалъ отдѣльные статьи по разнымъ вопросамъ въ «Izraelit'а», которую субсидировалъ, и въ другихъ органахъ печати.—Знарокъ и любитель древности и страстный коллекціонеръ, В. собралъ богатый музей рѣдкихъ рукописей, книгъ, гравюръ и др. цѣнныхъ остатковъ старины; часть своего музея, относя-

щуюся къ исторіи евреевъ въ Польшѣ, Б. завѣщалъ варшавской еврейской общинѣ. Б. пользовался среди поляковъ репутаціей патриота. Всѣ польскіе органы печати, въ томъ числѣ и далеко не юдофильскіе, отнеслись къ его смерти, какъ къ кончинѣ «добраго сына земли польской».—Ср. некрологи Берсона въ *Israelita*, *Nowa Gazeta*, *Gonice*, *Kurjer Warszawski* и др. *A. I. K.* 8.

Бертенсонъ (Бертензонъ), Бернардъ Васильевичъ—род. въ 1815 г. въ Николаевѣ, ум. въ 1871 г. въ Одессѣ; братъ Иос. Вас. В. и отецъ Льва Б. (см.). Обучался въ извѣстномъ одесскомъ еврейскомъ училищѣ Штерна, былъ студентомъ-медикомъ харьковского университета, но, не кончивъ его, занялся педагогической и литературной дѣятельностью; онъ сотрудничалъ въ Одесскомъ Вѣстникѣ и еврейскихъ органахъ: Разсвѣтѣ, Сіонѣ и Днѣ; его перу принадлежитъ переводъ повѣсти Филиппсона «Марраны» (Одесса, 1842). Въ теченіе 28 лѣтъ Б. служилъ въ одесской городской думѣ, завѣдуя «еврейскимъ столомъ» и былъ однимъ изъ виднѣйшихъ мѣстныхъ общественныхъ дѣателей, состоя, между прочимъ, секретаремъ общества «Трудъ».—Ср.: *День*, 1871, № 18; *Системат. указатель литературы о евреяхъ*; Венгеровъ, *Критико-биографическій словарь*, III, 126. 8.

Бертенсонъ, Василій Алексѣевичъ—агрономъ, сынъ врача, возведеннаго въ 90-хъ годахъ 19 в. въ дворянское достоинство, родился въ Одессѣ въ 1861 г., учился въ новороссійскомъ университетѣ и петровско-разумовской академіи, гдѣ въ 1884 г. кончилъ курсъ. Причисленный къ министерству государственныхъ имуществъ (нынѣ главное управление землеустройства и земледѣлія), Б. сталъ работать въ имп. обществѣ сельскаго хозяйства Южной Россіи, гдѣ занималъ въ разное время мѣсто предсѣдателя комитета шелководства, товарища предсѣдателя комитета виноградарства, редактора журнала «Виноградарство и винодѣліе» и, наконецъ, члена совѣта. Онъ принималъ также участіе въ одесскомъ отдѣленіи имп. Россійскаго общества садоводства. Состоя по назначенію министерства земледѣлія въ одесскомъ филлоксерномъ комитетѣ (до его упраздненія), онъ исполнялъ съ 1901 по 1906 г.г. обязанности предсѣдателя. Въ 1889 г. Б. былъ командированъ за границу для изученія виноградарства и шелководства, въ 1900 г. въ Парижъ для осмотра Всемирной выставки, въ 1906 году въ Австро-Венгрію и Италію по дѣламъ шелководства. Въ 1893 г. Б. назначенъ былъ специалистомъ по сельскохозяйственной части для Бессарабской, Херсонской, Таврической и Екатеринославской губерній и специалистомъ по шелководству для юга Россіи. Въ 1899 году былъ назначенъ правительственнымъ агрономомъ Подольской и Волынской губерній. Какъ свѣдущее лицо, Б. привлекался къ участію въ экспертизѣ на сельскохозяйственныхъ выставкахъ въ Орлѣ, Херсонѣ, Кишиневѣ и въ земскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ, состоявшихся одновременно въ Житомирѣ, Киевѣ, Херсонѣ, Кишиневѣ, Одессѣ и другихъ мѣстахъ. Учено-литературная дѣятельность Б. началась еще во время пребыванія его въ Петровской академіи. Сотрудничая во всѣхъ сельскохозяйственныхъ изданіяхъ и нѣкоторыхъ газетахъ, Б. напечаталъ очень много монографій, очерковъ, изслѣдованій по разнымъ вопросамъ, преимущественно южнаго хозяйства. Нѣкоторыя изъ его сочиненій вышли отдѣльными изданіями.—Б. принимаетъ видное участіе въ еврейскихъ

благотворительныхъ учрежденіяхъ; онъ состоитъ нынѣ (1909) предсѣдателемъ общества попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ еврейскихъ дѣтяхъ г. Одессы. Подъ его наблюденіемъ и при ближайшемъ участіи устроено было первое земледѣльческое учебное заведеніе для евреевъ—земледѣльческая ферма одесскаго еврейскаго сиротскаго дома. По его же проекту учреждена была новополтавская еврейская низшая сельскохозяйственная школа въ Херсонскомъ у. той же губерніи. Б. принималъ одно время дѣятельное участіе въ работахъ агрономической организаціи, учрежденной при Еврейскомъ колонизаціонномъ обществѣ.—Въ 1893 г. баронъ Гиршъ приглашалъ Б. въ Аргентинскія колоніи для завѣдыванія всею сельскохозяйств. организаціею въ нихъ. Не раздѣляя, однако, взглядовъ барона Гирша на дѣло колонизаціи Б. отклонилъ это предложеніе. 8.

Бертенсонъ, Иосифъ—врачъ, дядя Бернарда и Иосифа Васильевичей Б. (см.); въ 1832 г. выдержалъ при петербургской медико-хирургической академіи экзаменъ на ветеринара (2-го отдѣленія), а въ 1833 году—на лекаря (3-го отдѣленія); въ 1835 г. временно исправлялъ должность уѣзнаго врача въ Богуславѣ Киевской губерніи. Въ 1836 г. Б. обратился къ гражданскому генералъ-штабъ-доктору съ прошеніемъ, въ которомъ доказывалъ, что Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило право государственной службы всѣмъ евреямъ-врачамъ, а не только тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ степенъ доктора медицины; комитетъ министровъ постановилъ удовлетворить ходатайство Б. и предоставить право государственной службы всѣмъ врачамъ, исправниая каждый разъ высочайшаго разрѣшенія; государь утвердилъ это постановленіе, но съ тѣмъ, чтобы евреи служили лишь въ губерніяхъ Западнаго края.—Въ 1837 г. Б. былъ назначенъ уѣзнымъ врачомъ въ Проскуровѣ, Подольской губ., въ 1843 г. перемѣщенъ въ Литинѣ, въ 1844 г. пропозированъ въ титулярные совѣтники.—Ср.: Второе Полное Собраніе Законовъ, № 9664; архивные матеріалы. 10. Г. 8.

Бертенсонъ, Иосифъ Васильевичъ—почетный лейбъ-медикъ высочайшаго двора; род. въ 1833 г. въ Николаевѣ, въ зрѣломъ возрастѣ принялъ лютеранство, ум. въ 1895 г. Окончивъ въ 1855 г. курсъ въ дерптскомъ университетѣ со степенію доктора медицины, Б. отправился 1861 г. за границу, гдѣ слушалъ лекціи Вирхова, Траубе, Шкоды, Гельмгольца и др. Прикомандированный къ медицинскому департаменту, Б. былъ вскорѣ назначенъ по конкурсу членомъ петербургскаго физиката. Въ 1865 г. принялъ на себя редакцію «Архива судебной медицины и общественной гигиены». Въ слѣдующемъ году Б. поручено было петербургскимъ общественнымъ управленіемъ завѣдываніе холернымъ приютомъ въ зданіи Рождественской части (на Пескахъ), превращеннымъ впоследствии въ первую городскую больницу. Во время франко-прусской войны Б. сопровождалъ Н. И. Пирогова на театрѣ военныхъ дѣятей, откуда писалъ рядъ пьесъ въ «Вѣстникъ общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ», редакторомъ котораго состоялъ до 1876 г. По инициативѣ Б. учреждены (1872) при Рождественской больницѣ «школа для образованія лекарскихъ помощницъ», впоследствии пріобрѣтшая широкую извѣстность, и безплатная лечебница для приходящихъ больныхъ имени вел. кн. Маріи Александровны, герцогини эдинбургской

(1875). В. состоялъ петербургскимъ враческимъ инспекторомъ. Послѣ франко-прусской войны В. впервые въ Россіи ввелъ барачную систему больницъ. Перомъ и личнымъ примѣромъ онъ много содѣйствовалъ развитію въ Россіи болыничной гигиены, являясь убѣжденнымъ послѣдователемъ Пирогова (см.), съ которымъ былъ очень близокъ (въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Бертенсону, нынѣ опубликованныхъ, Пироговъ высказался по еврейскому вопросу).—Изъ трудовъ В. отмѣтимъ: Барачные лазареты (съ предисл. Пирогова), 1871; Биографическ. очеркъ, Н. И. Пирогова (Русск. Старина, 1881) и много статей по вопросамъ гигиены и санитарнаго дѣла въ «Медицинскомъ Вѣстникѣ» (1868—75) и изданіяхъ разныхъ медицинскихъ обществъ.—Ср.: Венгеровъ, Критико-биограф. словарь; Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Восходъ, 1896, 10.

Бертенсонъ, Левъ—врачъ и гигиенистъ, лейб-медикъ; род. въ 1850 г. въ Одессѣ, въ 1877 г. сынъ Бернарда В. (см.) и племянникъ Іосифа В. (см.) принялъ лютеранство. Окончивъ медицинско-хирургическую академію въ 1872 г., занялся внутренней медициной въ клиникахъ проф. Экка и Эйхвальда, которому обязанъ своимъ первымъ успѣхомъ въ врачебно-практической дѣятельности; благодаря ему В. сопровождалъ за границу великую княжну Елену Павловну и познакомился при ея дворѣ съ выдающимися людьми того царствованія. Затѣмъ В. работалъ въ с.-петербургской Рождественской городской больницѣ и въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, гдѣ былъ консультантомъ по внутреннимъ болѣзнямъ. Съ 1890 г.—членъ горнаго ученаго комитета. Съ 1898 г.—непрѣмѣнный членъ медицинскаго совѣта, съ 1903 г.—совѣщательный членъ военно-медицинскаго ученаго комитета. По инициативѣ В., введено преподаваніе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и профессиональной гигиены въ горныхъ училищахъ и горномъ институтѣ въ Сиб. Написалъ много работъ; главнѣйшія изъ нихъ: Минеральная вода, грязи и морскія купанья въ Россіи и за границей (въ сотрудничествѣ съ Н. Ворохнинъ); Санитарно-врачебное дѣло на горныхъ заводахъ и промыслахъ Замосковныхъ и Средне-Волжскаго округа (Горн. журналъ, 1895). и др.—Ср.: Венгеровъ, Критико-биографическій словарь; Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона.

Бертиноро, Обадія бенъ-Авраамъ (иначе **Бертиноро**)—извѣстный комментаторъ Мишны второй половины 15 в. въ Италіи, ум. въ Иерусалимѣ около 1500 г. Онъ былъ ученикомъ Іосифа бенъ-Соломонъ Колона и занималъ должности раввина въ Бертиноро (провинція Флорія; отсюда и прозвище его) и въ Кастелло. Желаніе посѣтить Св. Землю привело В. въ Иерусалимъ, куда онъ прибылъ въ мартѣ 1488 г., начавъ свое путешествіе въ октябрѣ 1486 г. Прибытіе В. составило эпоху въ жизни іерусалимской общины и всей Палестины. По этому поводу В. писалъ изъ Иерусалима: «Еслибы нашелся человѣкъ умный и опытный въ общественныхъ дѣлахъ, онъ былъ бы главою и судьей не только евреевъ, но и измаильтянъ: послѣдніе не притѣсняютъ евреевъ, такъ какъ питаютъ состраданіе къ чужеземцамъ; но среди евреевъ въ этомъ краѣ нѣтъ разумныхъ, дѣятельныхъ и обходительныхъ людей—они неуживчивы, чуждаются всѣхъ и думаютъ только о наживѣ». В. тогда не предполагалъ, что эта роль выпадетъ на его долю: какъ

оказалось, онъ самъ былъ призванъ для возрожденія еврейства въ Св. Землѣ и для приспособленія ея къ принятію значительнаго числа испанскихъ изгнанниковъ. Обладая сильною волею, краснорѣчіемъ и ученостью, В. занялъ положеніе духовнаго руководителя общины немедленно послѣ своего прибытія въ Иерусалимъ и, какъ выдающійся талмудистъ и человѣкъ высокихъ нравственныхъ качествъ, оказалъ благотворное вліяніе на іерусалимскихъ и вообще палестинскихъ евреевъ. Слва о немъ быстро распространилась по всему Востоку, его признали наиболѣе крупнымъ раввинскимъ авторитетомъ, и даже мусульманское населеніе часто выбирало его судьей. Онъ негодовалъ на германскихъ раввиновъ за взиманіе платы при вѣнчаніи и разводѣ и, не колеблясь, называлъ ихъ грабителями (комментарій на Бекоротъ, IV, 6). Своимъ организаторскимъ талантомъ В. положилъ конецъ неурядицамъ въ іерусалимскихъ общинныхъ дѣлахъ. Управленіе этими дѣлами находилось раньше въ рукахъ чиновниковъ, проявлявшихъ произвольнѣйшій надъ всѣми; населеніе изнемогало подъ бременемъ непосильнаго обложенія. Еврейская община находилась тогда на краю гибели. Первой заботой В. было поднять общину въ умственномъ отношеніи; поэтому онъ всѣми силами поощрялъ подроставшее поколѣніе къ занятіямъ Талмудомъ и раввинскою письменностью и произносить дважды въ мѣсяцъ проповѣди. В. сталъ духовнымъ руководителемъ и тѣхъ евреевъ, которые эмигрировали въ Палестину послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи въ 1492 г. Эти испанскіе евреи, далеко превосходившіе, по умственному развитію и культурности, евреевъ, жившихъ въ Палестинѣ, принесли въ даръ В. мѣсто для постройки іешибота, который былъ основанъ почти спустя 1000 лѣтъ по закрытіи послѣдней талмудической академіи въ Палестинѣ. Существенную поддержку оказали В. египетскіе и турецкіе евреи, къ которымъ онъ обратился съ письменной о томъ просьбой. Особенно въ этомъ отношеніи постарался Исаакъ бенъ-Натанъ ибнъ-Шулаль, египетскій нагидъ. Благодаря связямъ въ Италіи, ему удалось собрать значительную сумму для вспоможенія бѣднымъ евреямъ въ Палестинѣ. Онъ приложилъ много старанія къ тому, чтобы добиться отмѣны ежегоднаго налога въ 400 дукатовъ, этого источника притѣсненія населенія; вмѣсто того была введена подушная подать, уплачиваемая непосредственно правительству. Положеніе іерусалимской общины значительно улучшилось за то десятилѣтіе, пока В. находился во главѣ ея. Когда онъ прибылъ въ Св. Землю, ему пришлось однажды самому рыть могилу для покойника, такъ какъ во всей общинѣ не нашлось лица, которое могло бы исполнить эту работу; нѣсколько лѣтъ спустя, благодаря В., въ Иерусалимѣ возникъ рядъ благотворительныхъ учреждений. По его инициативѣ и подъ руководствомъ были выработаны весьма важныя постановленія для общины, начертанныя на доскѣ въ синагогѣ. Постановленія имѣли въ виду устраненіе неурядицъ, укореившихся въ общинѣ со временъ жестокихъ правителей (см. вѣд.). Главнѣйшія изъ нихъ были слѣдующія: 1) привлеченіе къ правительственному суду можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ послѣ тщетнаго троекратнаго предостереженія и приглашенія къ еврейскому трибуналу. 2) Ни судья, ни правитель не вправе заставлять кого-либо давать деньги заим-

образно на общественныя нужды или на другой предметъ, помимо его желанія и волн. 3) Ученые, даже богатые, освобождаются отъ платежа податей и налоговъ; равнымъ образомъ и вдовы ихъ не привлекаются къ таковымъ платежамъ. 4) Пожертванія предметами для надобностей синагоги принимаются не иначе, какъ подъ условіемъ, чтобы ихъ прежній владѣлецъ не имѣлъ на нихъ больше правъ, чѣмъ другіе прихожане.

Б. извѣстенъ, какъ лучший комментаторъ Мишны; достоинство его комментарія явствуетъ изъ того факта, что съ самаго момента своего выхода въ свѣтъ (Венеція, 1549) онъ сталъ помѣщаться почти во всѣхъ изданіяхъ Мишны; Суренгузій, переводчикъ Мишны на латинскій яз., перевелъ и комментарий Б. (Амстердамъ, 1698—1703). Превосходство комментарія Б. состоитъ въ томъ, что въ немъ собраны лучшія мѣста изъ Раши и Маймонида и изложены въ ясной и понятной формѣ; въ оригинальныхъ частяхъ своего труда Б. стоитъ немного ниже своего выдающагося предшественника Раши, которому, впрочемъ, старается подражать. Б. составилъ также супер-комментарій къ комментарий Раши на Пятикнижіе (изданъ подъ заглавіемъ «Amag Neki», Пиза, 1810), перепечатанъ въ сборникъ «Rabotenu Baale ha-Tossefot», Варшава, 1889). Комментарій Б. на тр. Аботъ представляетъ, по словамъ Леллинека, лишь извлечение изъ сочиненія Симона Дурана (Monatsschrift, IV, 119 и прибавленіе къ изданному Леллинекомъ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ комментарий Дурана на Аботъ, 1855). Среди рукописей Бодлеянской бібліотеки въ Оксфордѣ (№№ 1061, 2266, 6; въ первой упоминается имя его отца) имѣются литургическія произведенія Б. Онъ составилъ также описанія своихъ путешествій; его письма къ родственникамъ въ Италію, хотя и частаго характера, имѣютъ важное историческое значеніе. Эти письма впервые были изданы С. Закомъ по рукописи изъ бібліотеки барона Д. Гинцбурга въ *Jahrbuch für Geschichte der Juden*, 1863, III, 195—224; въ нихъ интересны свѣдѣнія и о социальной и умственной жизни евреевъ въ Греціи, Египтѣ и Палестинѣ. Тутъ Б. является не только внимательнымъ наблюдателемъ, но и добросовѣстнымъ и непредубѣжденнымъ лѣтописцемъ. Такъ, наприимѣръ, онъ обстоятельно изслѣдовалъ бытъ караимовъ въ Александріи и не преминулъ похвалить ихъ за тѣ качества, которыхъ за ними не признавали еврей-раввинисты, а именно, за ихъ великодушіе и щедрость (I. c., 203). Описаніе жизни самарянъ въ Египтѣ (I. c., 206—208) должно быть отнесено къ наиболѣе достовѣрнымъ средневѣковымъ сообщеніямъ. Ученикъ Бертиноро, Соломонъ изъ Урбино въ своей книгѣ «*Ohel Moed*» рассказываетъ о встрѣчахъ своего учителя съ Мешуламомъ изъ Вольтерры, Натаномъ га-Рофе и Натаномъ га-Когенъ га-Нагидомъ. Письма Б. были переведены на нѣмецкій яз. Нейбауэромъ (*Jahrbuch*, I. c., 225—270) и вышли также отдѣльнымъ изданіемъ, 1863; на французскій языкъ они были переведены М. Швабомъ, *Lettres d'Obadiah*, 1866, а на англійскій яз. въ «*Miscellaneous of hebrew literatures*, I, 1872, № 7. Всѣ эти переводы сдѣланы съ неполной рукописи (см. Штейншнейдеръ, I. c., VI, 131, XII, 124; внесено много поправокъ на основаніи другой рукописи). Еврейское изданіе М. Т. Швердмарфа, Коломея, 1886, является простой перепечаткой текста. Нѣкоторыя мѣста изъ пере-

писки, сличенныя съ текстомъ другой рукописи, вмѣстѣ съ однимъ короткимъ письмомъ Б. были напечатаны Штейншнейдеромъ въ его «*Jehudah we-Jeruschalaim*», II, 1878. Въ бібліотекѣ Алманци хранились новеллы Б. къ сочиненію Моисея изъ Куци—«*Sefer Mizwoth Gadol*» («Семагъ»); см. Лунцаро, въ *Hebr. Bibl.*, V, 145.—Ср.: Azulai, *Schem ha-Gedolim*, I, 151—153, изд. Белякоба; Conforte, *Kore ha-Doroth*, 19a, 24a, 286, 306, изд. Касселя; Zunz, *Jerusalem*, I, 113; II, 28—32; III, 2, 3; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, 2072—2073; Zunz, *Gesam. Schrift.*, I, 177.

Берто, Эрнестъ — христіанскій гебраистъ и ориенталистъ, род. въ 1812 г. въ Гамбургѣ, ум. въ 1888 г. въ Геттингенѣ. Въ 1832 г. поступилъ въ берлинскій университетъ, по окончаніи курса котораго остался при немъ репетентомъ, а уже въ 1843 г. былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ востоковѣдѣнія въ геттингенскомъ университетѣ, гдѣ прочелъ рядъ курсовъ по восточнымъ языкамъ, библейской экзегетикѣ, еврейской археологіи и исторіи. Б. авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) *Die sieben Gruppen mosaischer Gesetze*, 1840; 2) *Zur Geschichte der Israeliten*, 1842; 3) комментарий въ кн. Судей, Руей (1845), Хроникъ 1854, Притчъ, Эры, Нехемія и Эсэри (1862), которые вошли въ *Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zum Alten Testament*. Кромѣ того, онъ издалъ краткую сирийскую грамматику Баръ-Гебреуса (Геттингенъ, 1843).—Ср. Энцикл. слов. Брокгауза-Ефрона; *La Grande Encyclop.*; J. E., III, 107; Pierer, *Konversationslexikon*, s. v.

Бертоле (Bertholet), Альфредъ — христіанскій теологъ, знатокъ Библии, ординарный профессоръ базельскаго университета, род. въ 1868 г. въ Базелѣ. Изъ его книгъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейству, отмѣтимъ: *Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden*, 1896; *Der Verfassungsentwurf d. Hesekiel*, 1896; *Die israelitischen Vorstellungen vom Zustand nach dem Tode*, 1897; *Jesaja*, 1899; *Kommentare zu Hesekiel, Leviticus, Deuteronomium, Esra-Nehemia und Ruth*, 1897—1902.—Ср. Kürschner, *Deutsch. Liter.-kalender*, 1908.

Бертолио—аббатъ и дѣятель великой революціи, выступившій 30 января 1790 г. на генеральномъ собраніи парижской коммуны съ докладомъ объ уравненіи ашкеназскихъ евреевъ съ сефардскими, которымъ 28 января 1790 г. позволено было «продолжать пользоваться правами, предоставленными имъ королевскими патентами». Рѣчь Б. считается одной изъ наиболѣе содержательныхъ, произнесенныхъ въ эпоху революціи по еврейскому вопросу. «Какое существенное различіе можно провести между живущими въ Парижѣ и другихъ частяхъ королевства евреями и ихъ братьями въ Бордо? Скажутъ: одни имѣютъ патенты, другіе—нѣтъ. На это я отвѣчу: патенты французскихъ евреевъ начертаны на скрижали природы, а печать природы стбитъ печатей всѣхъ канцлеровъ Европы, вятыхъ вмѣстѣ... Заставимъ евреевъ скорѣе забыть преступленія нашихъ отцовъ; возвратимъ имъ то, чего лишиться они не могли, ибо по естественному праву ихъ гражданское состояніе такъ-же неоспоримо, какъ и сама природа, предначертанная имъ такое состояніе». Въ заключеніе Б. предложилъ парижской комунѣ обратиться во всѣ секціи города съ просьбой высказаться по вопросу объ эмансипаціи евреевъ и представить ихъ мнѣніе Національному собранію. Предложе-

ніе Б. было полностью принято, и 25 февраля 1790 г. отъ имени парижской коммуны явилась въ Национальное собрание соответствующая депутация, членомъ которой былъ и Б. Депутация мотивировала свою просьбу тѣмъ, что «въ настоящій рѣшительный для судьбы государства моментъ евреи столицы поспѣшили соединиться съ лучшими гражданами; что выказанное имъ патриотическое рвеніе уже заранѣе ввело ихъ въ кругъ французской націи; что, подобно другимъ гражданамъ, они несли и несутъ службу въ національной гвардіи и являются защитниками дѣла свободы».—Ср.: Jew. Enc.; Halphen, Recueil des lois, decrets, ordonnances, avis des conseil d'état etc., 1851; L. Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution, 1899; С. Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой французской революціи, 1906.

Бертольдъ Регенбургскій—монахъ и странствующій проповѣдникъ; род. ок. 1220 г., ум. въ Регенбургѣ 14 дек. 1272 г. Б., знаменитѣйшій средневѣковъй народный проповѣдникъ, странствовалъ по Баваріи, Рейнскимъ провинціямъ, Эльзасу, Австріи, Моравии, Венгріи, Силезіи и Богеміи; его пламенные рѣчи и возвышенные нравственные идеалы создали ему выдающееся вліяніе на населеніе этихъ странъ. Послѣдніе годы своей жизни онъ посвятилъ проповѣди крестовыхъ походовъ. Во время многочисленныхъ странствованій Б. приходилъ въ непосредственное соприкосновеніе съ евреями. Случайныя упоминанія о нихъ, разсѣяныя въ его многочисленныхъ проповѣдяхъ, показываютъ, что Б. принадлежалъ къ тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя, оставаясь вполнѣ вѣрными традиціямъ церкви, обладали всетаки настолько свободнымъ умомъ, чтобы видѣть въ евреяхъ людей и признавать, что государство обязано хотя-бы до известной степени ихъ защищать. Нѣкоторыя хорошія качества евреевъ остановили на себѣ вниманіе Б. Въ одной изъ своихъ проповѣдей онъ, убѣждая слушателей ежедневно молиться по утрамъ и вечерамъ, прибавляетъ: «Въ этомъ отношеніи васъ могутъ пристыдить іудеи». Въ другой проповѣди онъ употребляетъ то-же выраженіе, говоря о чистотѣ семейной жизни у евреевъ. Еще болѣе удивительно его отрицательное отношеніе къ вошедшимъ тогда въ обычай попыткамъ насильно обращать евреевъ въ христіанство. Онъ проявляетъ также рѣшительное нерасположеніе къ другому распространенному тогда приему обращенія евреевъ въ христіанство, къ принудительнымъ диспутамъ, усматривая въ нихъ совершенно бесполезную затѣю. «Вы все желаете вступить въ диспутъ съ евреями. Вы невѣжественны, они же хорошо знаютъ Св. Писаніе. Они прекрасно знаютъ, какъ вамъ отвѣчать, и вы всегда оказываетесь побѣжденными». Относительно правового положенія евреевъ Б. высказывается слѣдующимъ образомъ: «Власти обязаны охранять личность евреевъ и имущество ихъ, если оно было приобретено законнымъ путемъ; убившій еврея долженъ отвѣчать за это, какъ за убійство христіанина, если онъ перешли подъ власть императора въ мирное время». Если Б. питалъ нерасположеніе къ евреямъ, то это благодаря отвращенію, которое внушала ему отдача денегъ въ ростъ въ какой-бы то ни было формѣ; нужно однако прибавить, что, подобно Бернару Клервоскому (1146 г.), Б. одинаково энергично возставалъ какъ противъ ростовщичества христіанъ, такъ и евреевъ. Это предубѣжденіе про-

тивъ процентовъ вызываетъ у него иногда весьма рѣзкіе выпады по адресу евреевъ. Въ одной проповѣди Бертольдъ восклицаетъ: «Ей, ты, жидъ, чортъ давно свернултъ-бы тебѣ шею, еслибы надъ тобою не бодрствовалъ ангелъ!». Бертольдъ интересенъ также, какъ мистикъ, и на его проповѣдяхъ выясняется, какая тѣсная связь существовала между христіанскимъ и еврейскимъ мистицизмомъ 13 в. Онъ обладалъ подробно разработанной ангелологіей, и даже мистическое значеніе буквъ алфавита не оставалось ему неизвѣстнымъ.—Ср.: Gudemann, Gesch. des Erziehungswesens und der Cultur der Jud. etc., 1880 I т.; Realencyclopädie für protest. Theol. u. Kirche, II, 649. [Изъ статьи R. Gottheil'a, въ J. E. III, 107—108].

Бертрамъ, Корнель-Бонаventura—протестантскій богословъ-гебраистъ, род. въ Туарѣ (Франція) въ 1531, ум. въ Лозаннѣ въ 1594 г. Вынужденный бѣжать въ Женеву, Б. сталъ профессоромъ восточныхъ языковъ въ мѣстномъ университетѣ (1567). Изъ многочисленныхъ сочиненій его слѣдующія, посвященныя еврейству, заслуживаютъ особаго вниманія: 1) Gal Ed—Comparatio grammaticae hebraicae-aramaicae (Женева, 1574); 2) De politica judaica tam civili quam ecclesiastica (ibid., 1580), посвящено еврейской исторіи и быту и выдержало рядъ изданій; 3) Grammatica hebraica et arabica (Женева, безъ даты); 4) Lucubrations Frankentallenses seu specimen expositionum in difficiliora utriusque Testamenti loca (Франкенталь, 1586). Кромѣ того, Б. издалъ переводъ Библии, весьма тепло принятый въ свое время (Женева, 1588). Здѣсь онъ слѣдовалъ Себастьяну Мюнстеру и Тремеліусу, нерѣдко пользуясь также равнинскими комментаріями.—Ср.: Haag, La France protestante, II, 229—231; Drexel du Radier, Notice de C. V. Bertram, въ Bibliothèque historique et critique de Poitou, III, 1 sqq.; Steinschneider, Bibliogr. Handb., 22. [J. E. III, 109].

Берурія (вѣроятно, **Валерія**)—дочь мученика р. Хананіи б. Герадіонъ и жена р. Меира, род. въ первой четверти 2 вѣка и послѣ адриановыхъ гоненій жила въ Тиверіадѣ. Разсѣянная о Б. различныя мѣстахъ Талмуда сообщенія о Б. показываютъ, что она была достойною помощницею своего великаго супруга и обладала личными качествами, вполнѣ соответствовавшими тяжелымъ обстоятельствамъ смутнаго времени, наступившаго послѣ неудачнаго возстанія Баръ-Кохбы. Являя значительную одаренность, Б. отличалась большою сердечною и душевной чистотою. Она, разсказываетъ въ Талмудѣ, изучала ежедневно триста галахъ (Pes., 62б), и р. Јегуда сообщаетъ отъ ея имени галахическое рѣшеніе въ вопросѣ о ритуальной чистотѣ; въ этомъ рѣшеніи Б. выступила противъ мнѣнія «мудрецовъ» (Tosef., Kelim, III, 4). О мягкосердечіи Б. можно заключить изъ толкованія ею одного библейскаго стиха: ея мужъ, терпѣвѣйшій жестокія обиды отъ злыхъ сосѣдей, молилъ Бога, чтобы Онъ истребилъ ихъ съ лица земли. Услышавъ эту молитву, Б. сказала: «Почему ты думаешь, что имѣешь право просить объ этомъ? не потому-ли, что псалмопѣвецъ говоритъ: «Да исчезнутъ «chattaimъ съ земли?» (Ps., 104, 3б). Но тамъ, вѣдь, не сказано «shotimъ» («грѣшники»), а «chattaimъ» («грѣхи»). Наконецъ, обрати вниманіе на конецъ стиха: «и беззаконныхъ не будетъ болѣе». Нужно только, чтобы прекратились грѣхи: тогда грѣшники само собою исчезнутъ. Моли, поэтому, Бога о томъ, чтобы они

раскались въ грѣхахъ своихъ» (Ber., 10a). Тамъ же приводится примѣръ находчивости Б. въ спорахъ: въ какомъ-то диспутѣ между Б. и однимъ сектантомъ послѣдній привелъ слова Ис., 54, 1: «Ликуй, неплодная, не рожавшая» и проницски спросилъ ее, почему бездѣтность должна быть причиною веселія. Б. отвѣтила: «Обрати вниманіе на конецъ стиха:—у покинутой больше дѣтей, нежели у замужней». Принципъ, на которомъ основываются оба толкованія «обрати вниманіе на конецъ стиха» (משיל לביט לפרך), сталъ экзегетическимъ правиломъ, часто примѣнявшимся позднѣйшими танаими и амораими.—Въ тр. Эруб., 53б и сл. приводятся другіе примѣры познаній Б. въ еврейской литературѣ и чрезвычайной живости ума, вполне совмѣщавшейся со способностью къ благородному негодованію. Когда было рѣшено воздать ради отца послѣднія почести останкамъ ея распутнаго брата, отецъ, мать и сестра громко стали хулить поведение умершаго, причемъ послѣдняя привела стихъ изъ Притч. (20, 17): «Сладокъ для чело-вѣка хлѣбъ неправды; но послѣ—ротъ его наполнится щемлемъ» (Sem., XI; Echa gab., III, 16).—Жизнь Б. протекла въ очень тяжелую историческую эпоху: она потеряла отца во время гоненій Адриана; ея мать также умерла въ это время насильственной смертью, а ея сестру увезли въ Римъ или, можетъ быть, въ Антиохію, гдѣ она должна была вести позорную жизнь публичной женщины. По настояніямъ Б., р. Меиръ похвѣлъ спасти свояченицу и ему это удалось (Ab. Zarah, 18a; Sifre, Debarim, 307; Kohel. gab., 7, 11). Онъ долженъ былъ вслѣдствіе этого, по одной версіи Талмуда (I. c.), бѣжать въ Вавилонію и Б. послѣдовала за нимъ.—Имя Б. связано также съ трогательнымъ рассказомъ о внезапной смерти ея двухъ сыновей, въ субботу, въ то самое время, когда ея мужъ былъ въ бетъ-га-мидрашѣ. Придя домой, онъ спросилъ, гдѣ дѣти. Мать отвѣтила, что они ушли въ бетъ-га-мидрашѣ. Сдѣлавъ видъ, будто не слышала возраженія мужа, что онъ искалъ ихъ тамъ, но не нашелъ, она дала ему кубокъ съ виномъ для Габдалы (см.). На второй его вопросъ она отвѣтила столь-же уклончиво. По окончаніи р. Меиромъ вечерней трапезы Б. просила позволенія предложить ему одинъ вопросъ. «Рабби», сказала она ему, «нѣсколько времени тому назадъ мы оставили нѣкоторыя вещи на храненіе; теперь пришелъ собственникъ и требуетъ ихъ обратно. Должна-ли я отдать ихъ ему?»—«Развѣ можетъ быть вопросъ о томъ, должны ли мы возвращать собственнику принадлежащую ему вещь?» отвѣтилъ р. Меиръ, полу-удивленный и поду-возмущенный тѣмъ, что жена его еще сомнѣвается въ этомъ. «Я не могла отдать ихъ безъ твоего позволенія», сказала, какъ-бы извиняясь, Б. и, взявъ мужа за руку, повела его въ комнату, гдѣ на кровати лежали ихъ мертвыя дѣти. Она отдернула покрывало; р. Меиръ горько заплакалъ. Тогда Б. кротко напомнила ему о только-что данномъ отвѣтѣ и прибавила стихъ изъ Иова (1, 21): «Господь далъ, Господь и взялъ; да будетъ имя Господне благословенно». Этотъ рассказъ, нашедшій откликъ въ литературѣ всѣхъ культурныхъ народовъ, не можетъ быть протѣженъ до болѣе древняго источника, чѣмъ Jalkut (Mischle, 964, цитата изъ какого-то Мидраша).—Со смертью Б. связана легенда, о которой упоминаетъ Раши (Абода Зара, 18б). Объясняя бѣгство р. Меира въ Вавилонію, комментаторъ сообщаетъ

слѣдующій рассказъ: «Однажды Б. стала пастухаться надъ талмудическимъ изреченіемъ «Женщины—легкомысленны» (Kid., 80б). Мужъ сказалъ на это: «Тебѣ еще придется признаться, что ты неправа». Желая доказать ей справедливость своего изреченія, р. Меиръ попросилъ одного изъ своихъ учениковъ попытаться соблазнить Б. Долго она не поддавалась, но, наконецъ, уступила. Послѣ этого Б. съ горя повѣсилась, а р. Меиръ со стыда бѣжалъ въ Вавилонію. Трудно сказать, заключаются ли капля истины въ этомъ преданіи. Во всякомъ случаѣ оно находится въ полномъ противорѣчій со всѣмъ, что извѣстно о характерѣ какъ Б., такъ и р. Меира. Б., вѣроятно, умерла въ молодыхъ годахъ.—Ср.: A. Blumenthal, Rabbi Meir, 108—111; M. Kayserling, Die jüdischen Frauen in der Geschichte, Literatur und Kunst, 120—124; Zirndorf, Some Jewish women, 162—173; Bacher, Agada der Tann., I, 400, II, 5. [J. E. III, 109—110]. 3.

Берурь-Хайль (ברור חיל)—поселеніе въ Палестинѣ близъ Ямни и Средиземнаго моря, упоминаемое, какъ мѣстопробыванія р. Иоханана б. Закака и его бетъ-дина (Санедр., 32б), хотя во всѣхъ другихъ мѣстахъ Талмуда мѣстожительствомъ р. Иоханана считается Ямни. Чтобы примирить это противорѣчіе, Гейльпринъ (Seder ha-Doroth, s. v. р. Иохананъ) полагаетъ, что онъ жилъ въ Б.-Х. до учрежденія академіи въ Ямни. З. Франкель (Darke ha-Mischna, 66), ссылаясь на Герушалми (Демай, III, 23б), полагаетъ, что постоянное мѣстопробываніе р. Иохананъ имѣлъ въ Ямни, а а Б.-Х. онъ посѣщалъ только по временамъ; Дернбургъ (Essai sur l'histoire etc.) думаетъ, что р. Иохананъ остался въ Ямни, лишь пока р. Гамлиилъ былъ недостаточно подготовленъ къ званію главы школы; потомъ онъ уступилъ ему мѣсто изъ уваженія къ дому Гиллеля, а самъ удалился въ Б.-Х.—Возможно, что эта мѣстность тождественна съ деревней Буреиръ (Robinson, Researches, II, 35, 45). Въ Талмудѣ Б.-Х. связывается съ широкою дѣятельностью римскихъ шпіоновъ; это было въ царствованіе Адриана, когда совершеніе еврейскихъ обрядовъ было запрещено подъ страхомъ смертной казни. Бдительныя римскія власти выслаживали совершеніе втайнѣ этихъ церемоній. Вѣроятно, Б.-Х. служилъ предмѣтемъ Ямни, гдѣ находилась цитадель римскаго гарнизона, тѣмъ болѣе, что въ параллельныхъ вышеприведенной цитатѣ мѣстахъ рядомъ съ этимъ именемъ встрѣчаются и другія названія Б.: כל חיל (схолья къ גילת חיל, гдѣ преданіе изложено подробно Герушалм. Демай, III, 23б) (Jer. Маасер, II, 47d) בני גור חיל (Мегилла, 18a).—Ср.: J. Derenbourg, Essai sur l'histoire et la géographie de la Palestine, 1867, 307; Monatschrift, 1884, 529; 1892—3, 304. А. Дабкинъ. 3.

Берухимъ, Авраамъ бенъ-Элезеръ га-Леви—кабалистъ, род. ок. 1540 г., жилъ въ Иерусалимѣ и ум. въ 1600 г., ученикъ Моисея Кордоверо и Исаака Лурін. Б. отличался искренней религиозностью, велъ аскетическій образъ жизни, спалъ на терновой постели и просилъ окружающихъ его кидать въ него камнями, дабы символически совершать надъ собою налагаемое Моисеевымъ закономъ за нѣкоторыя преступленія наказаніе חיל (побитіе камнями). Б. постоянно наставлялъ народъ на путь религиозной жизни, особенно рекомендуя строгое соблюденіе субботы. Онъ настоятельно требовалъ начинать субботу чтеніемъ славословій до захода

солнца въ пятницу; отсюда его прозваніе «Берухимъ» (Читающій словословія). Б. — авторъ «Tikkune Schabbat», каббалистическихъ разсужденій о субботахъ, изданныхъ вмѣстѣ съ «Kizzur Menorat ha-Maor», Амстердамъ, 1663 и «Reschit Chachmah ha-Kazer», Верона, 1600. Остальные сочиненія Б.: «Bale Raza», о переселеніи душъ, «Zirufim», «Ha-Beriah», въ 2-хъ томахъ (см. Оппенгеймеръ, Catalogus, in fol. 886; in quarto, 930, 1033, 1036, 1056) не изданы. Михаэль приписываетъ Б. много сочиненій, которыя на самомъ дѣлѣ принадлежатъ Аврааму га-Леви Старшему (га-Закенъ).—Ср. Michael, Or ha-Chajim, № 153; Steinschneider, въ Ozar Nechmad, II, 148; Zunz, въ Kerem Chemed, IX, 140. Jew. Enc. I, 105; Haschachar, IV, 201. 9.

Берфельденъ (Beerfelden) — мѣст. въ округѣ Штаркенбургѣ велик. герц. Гессена. Мѣстная еврейская община находится въ вѣдѣніи второго дармштадтскаго раввина. Въ 1900 г. всего жителей 2285, изъ нихъ евреевъ 127. Имѣются благотворительныя общества.—Ср. Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Берхингъ (въ еврейскихъ документахъ בניינין) — мѣст. въ баварскомъ округѣ Вейлнгрицъ (Weilnries); 27 июля 1298 (17 Аба 5058) г. здѣсь погубилъ 36 евреевъ—стариковъ, женщинъ и дѣтей, отъ шайки Риндфлейша. Среди убитыхъ находился «ученый» р. Самуилъ. Община пострадала также отъ преслѣдованій во время Черной смерти. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ евреевъ.—Ср. Salfeld, Martyrol. des Nürnberger Memorabuches, 183, 251. 5.

Берхинъ, Иона Борисовичъ—писатель; род. въ 1865 г. въ м. Кригевѣ, Могил. губ., ум. въ 1889 г. въ Оршѣ. Приобрѣта въ домѣ своего дѣда значительныя познанія въ древне-еврейской литературѣ, Б., еще будучи въ минскомъ реальномъ училищѣ, началъ писать замѣтки историческаго содержанія, а въ бытность студентомъ рижскаго политехникума принималъ участіе въ кружкѣ, спеціально занимавшемся изученіемъ еврейской исторіи. Въ теченіе своей недолгой литературной дѣятельности (1883—1888) Б. опубликовалъ слѣдующія работы: «Историческая замѣтка» (къ вопросу о вліяніи саббатіанской секты на евреевъ Юго-западнаго края и о книгѣ 17 в. Иоанніа Голятовскаго «Мессія Праведный», направленной противъ евреевъ по поводу появленія Саббатая), Восходъ, 1883, кн. 5—6; замѣтъ подъ общимъ заголовкомъ «Изъ давно минувшаго»: «Андрей Боголюбскій», Восходъ, 1883, кн. 7—8, «Родъ Багратуни» и «Родъ Амадуни» (материалы по исторіи кавказскихъ евреевъ), Восходъ, 1883, кн. 12; «Еврейскій документъ о посольствахъ св. Владиміра для испытанія вѣры», Киевская Старина, 1884, кн. 12; «Сожженіе людей въ Россіи въ XIII—XVIII вв.», Русская Старина, 1885, томъ XLV; «Извѣстіе о евреяхъ въ Кіевѣ подъ 1018 г.», Восходъ, 1887, кн. 7—8; «Два врача еврея при Московскомъ дворѣ» (Леонъ п фонъ-Гаденъ), Восходъ, 1888, кн. 3; «Древнѣйшія извѣстія о евреяхъ въ Кіевѣ» (до XII в.), Восх., 1888, кн. 11—12.—Ср.: Киевская стар., 1885, кн. 3; Венгеровъ, Крит.-біограф. словарь; Нед. Хрон. Восхода, 1889, № 33; Систематич. указатель литературы о евреяхъ. 8.

Бергзабернъ (Bergzabern)—гор. въ баварскомъ округѣ Рейнпфальцъ. Евреи жили здѣсь уже въ 16 вѣкѣ. Въ настоящее время существуетъ община, находящаяся въ вѣдѣніи раввина въ Ландау. Въ 1905 г. всего жителей 2600, изъ нихъ евреевъ 65.—Ср.: Lüwenstein, Gesch. d. Jud. in d.

Kurpfalz, 1895, 33, 42, 47; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бершадскій (Домошвицкій), Исаія—беллетристъ; род. въ 1870 г. въ деревушкѣ близъ Волковыска (Гродненск. губ.) въ зажиточной семьѣ, ум. 1908 г. въ Варшавѣ. Получивъ домашнее воспитаніе, Б. въ 1887 г. поселился въ Вѣлостокѣ, гдѣ давалъ уроки еврейскаго языка. Онъ дебютировалъ въ литературѣ статьей о возрожденіи еврейскаго языка. Въ 1899 г. появился въ изданіи «Тушія» романъ Б. «Matarah» (вышелъ въ переработкѣ автора на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ «Безъ цѣли», сперва въ «Восходѣ», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, 1903), имѣвшій значительный успѣхъ. За нимъ послѣдовали: романъ «Neged ha-serem» (Противъ теченія), два сборника «Tipussim u-zelalim» (Тщны и тѣни, 1900—2) и цѣлый рядъ очерковъ, появившихся въ «Haschiloach» («Sichronot tugar»—изъ жизни еврейской женщины), въ сборникахъ «Achiassaf» («Maassim bechal jom» «Lo jaza lapoel», «Hu haiah kohen»), «Nador», «Fraind» и др. Въ 1904—6 гг. Б. состоялъ секретаремъ виленскаго «Hasman», гдѣ редактировалъ также беллетристическій отдѣлъ. Незадолго передъ смертью Б. сжегъ свой дневникъ (въ двѣ тысячи страницъ), который онъ велъ съ тринадцатилѣтняго возраста.—Б. является первымъ еврейскимъ беллетристомъ, писавшимъ не подъ вліяніемъ нѣмецкаго литературы, или французской, какъ это было съ беллетристами стараго направленія, а подъ вліяніемъ русской и ея реалистической школы. Тонкій, вдумчивый психологъ, Б. даетъ въ своихъ двухъ романахъ, хотя нѣсколько сухую и лишенную сочныхъ красокъ, но детально и вѣрно нарисованную картину быта еврейскаго полуинтеллигентнаго, полубуржуазнаго сословія конца 19 вѣка. Въ центральныхъ фигурахъ обоихъ романовъ Б. пытаясь изобразить два разнородныхъ типа, сложившихся въ еврейской жизни подъ вліяніемъ социальной и идейной эволюціи послѣднихъ двухъ десятилѣтій 19 вѣка. Въ лицѣ Адамовича («Безъ цѣли») и Сапирштейна («Противъ теченія») Б. рисуетъ людей «безъ догмата», которые, порвавъ съ традиціями и вѣрованіями прошлаго, не приобрѣли новыхъ устоевъ жизни. Все отрица и разрушая своимъ скептическимъ умомъ, они при всѣхъ недюжинныхъ силахъ остаются надломленными людьми съ опустошенной душой. Этого типа скептика-отрицателя очерченъ у Б. весьма рельефно. Менѣе удачно изображенъ имъ противоположный типъ людей (Виленскій въ «Безъ цѣли» и Израильсонъ въ «Противъ теченія») съ крѣпкой вѣрой и опредѣленною цѣлью въ жизни, что даетъ имъ силы плыть «противъ теченія» и уповать на торжество своей національной идеи. Мелкіе рассказы Б., въ которыхъ изображена преимущественно быденная, повседневная жизнь маленькихъ людей, отличаются тѣми-же достоинствами и недостатками, какъ его романы: глубокимъ знаніемъ жизни, тонкимъ анализомъ челоуѣческой души, при излишней расщудочности и сухости изложенія. Одаренный значительнымъ описательнымъ талантомъ, но лишенный лирическаго элемента и колоритности художественнаго рисунка, Б. не создаетъ, а описываетъ своихъ героев, которые больше разсуждаютъ и философствуютъ, чѣмъ проявляются въ дѣйствіяхъ.—Ср.: S. Pewsner, Messapreinu he-chadashim (Haschiloach, 1902, IX, XI); Будущность, т. I, стр. 386—389; I. Klausner, Schei awedoth (Haschiloach, 1908, II); A. Lubezky, Adonim,

sechirim, awadim (ibid, III—IV); Sefog, Nasofer ha-leumi (ibid., 1909, III). С. Цимбергъ. 7.

Бершадскій, Сергѣй Александровичъ—юристъ, историкъ русскихъ евреевъ; род. въ 1850 г. въ Бердянскѣ, Таври еской губ., умеръ въ 1896 году въ Петербургѣ (погребенъ на Смоленскомъ кладбищѣ). По отцу—правнукъ православнаго священника въ подольскомъ мѣстечкѣ Бершади, бѣжавшаго на лѣвобережную Украину, когда въ 18 в. въ Польшѣ усилились гоненія на православныхъ, а по матери — правнукъ запорожскаго казака (атамана), Б. съ раннихъ лѣтъ жилъ преданіями старины, когда казачество за религиозную и національную самобытность вело жестокую борьбу съ «панями-ляхами», рядомъ съ которыми стоялъ и ихъ спутникъ—еврей. Участь въ керченской гимназій, а затѣмъ въ новороссійскомъ университетѣ въ пору одесскаго погрома (1871 года), Б. не переставалъ такъ или иначе сталкиваться съ еврейскимъ вопросомъ. Выдержавъ въ 1876 году въ Петер-



С. А. Бершадскій.

(род. 1850, сконч. 1896).

бургѣ магистерскій экзамень по государственному праву, Б., дабы найти отвѣтъ на столь интересовавшій его «еврейскій вопросъ», рѣшилъ посвятить свою диссертацию изслѣдованію тѣхъ первоначальныхъ факторовъ обособленности и экономическаго господства русскихъ евреевъ, которые сложились въ Литвѣ, главной колыбели русскаго еврейства. Бершадскій такъ объясняетъ выборъ своей темы: «Я, сынъ малороссійскаго священника, выросъ въ деревнѣ, гдѣ доселѣ живо преданіе объ ужасахъ хмѣльничины и неразлучно съ нею связанномъ жидѣдушегубцѣ. Ихъ воспѣваетъ и старческій голосъ бандуриста на ярмаркѣ, и жнецъ, идущій въ поле; о нихъ заунывно поютъ дѣвушки за прялкою... И всюду тотъ-же жидъ—осквернитель святыхъ. Это меня толкнуло на изученіе еврейскаго вопроса. Я приступилъ къ нему, какъ

отъявленный *юдофобъ*». Выборъ подобной темы могъ быть вызванъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что учителемъ Б. былъ проф. Леонтовичъ, знатокъ литовскаго права, написавшій спеціальное изслѣдованіе о «Правахъ литовско-русскихъ евреевъ». Хотя у Б. и были предшественники въ заинтересовавшей его области, но использованные ими матеріалы являлись слишкомъ недостаточными, чтобы проникнуть внутрь еврейской жизни и дать ей освѣщеніе. Поэтому Б. обратился къ первоисточникамъ. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ собиралъ матеріалы въ актовыхъ книгахъ: 1) Метрики литовской, т.-е. государственнаго архива великаго княжества литовскаго съ половины 15 в. до конца 18 в. (въ эти книги внесены копии всѣхъ бумагъ, исходящихъ изъ литовской государственной канцеляріи), 2) Киевскаго и 3) Виленскаго центральныхъ архивовъ; позже онъ обратился и къ нѣкоторымъ другимъ рукописнымъ источникамъ. Эти изысканія дали Б. обильные матеріалы и превратили его изъ юдофоба въ друга евреевъ. Хотя предметомъ его лекцій въ петербургскомъ университетѣ, начатыхъ имъ въ 1878 г. (съ 1885 г. въ качествѣ экстраординарнаго профессора), были энциклопедія и исторія философіи права, его научно-литературная дѣятельность была сосредоточена почти исключительно въ области исторіи русскихъ евреевъ. На его историческихъ трудахъ лежитъ печать безпристрастія; онъ не защищаетъ и не обвиняетъ евреевъ, онъ лишь изслѣдуетъ ихъ жизнь и тѣ факторы, которые такъ или иначе вліяли на нее. Но при всемъ томъ изученіе еврейской исторіи не носило у него академическаго характера. Судьба еврейскаго народа была ему дорога. Когда въ 1891 г. юдофобская агитациа «Новаго Времени» особенно разгорѣлась, Б., въ отвѣтъ на инсинуаціи, по собственной инициативѣ, напечаталъ (безъ подписи) нѣсколько статей въ «Недѣльной Хрон. Восхода» (№№ 23—26, среди нихъ очеркъ о кагалѣ).—Первое изслѣдованіе Б. въ избранной имъ области «Опытъ новой постановки нѣкоторыхъ вопросовъ по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ» (Еврейская Библиотека, т. 7) относится къ 1879 г.; здѣсь, подвергнувъ бѣглой критикѣ наиболѣе крупныя сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ, Б. останавливается на личности еврея Михеля Йозефовича изъ Бреста, документально опровергая указаніе Чацкого (см.), будто въ началѣ 16 в. въ лицѣ Михеля, являющагося какъ-бы верховнымъ раввиномъ, объединилось все литовское еврейство; попытка Сигизмунда I сосредоточить въ рукахъ Михеля власть надъ всѣмъ еврейскимъ населеніемъ не увѣчалась успѣхомъ; столь-же неудачной оказалась его попытка превратить еврея Авраама въ «префекты» евреевъ Великой и Малой Польши. Въ томъ-же 1879 г. Б. напечаталъ (Еврейск. Библ., тт. 7 и 8) «Матеріалы по исторіи евреевъ въ Юго-западной Россіи и Литвѣ», извлеченные изъ актовыхъ книгъ кievскаго центрального архива и относящіяся ко времени отъ половины 16 в. до середины 18 в. (во вступленіи даны объясненія касательно этихъ актовыхъ книгъ). Затѣмъ Б. опубликовалъ «Очеркъ исторіи виленской еврейской общины» (Восходъ, 1881, кн. 7), послужившій началомъ позднѣйшей его работы «Исторія Виленской еврейской общины». Въ 1882 г. Б. выпустилъ два сборника подъ общимъ названіемъ «Русско-еврейскій архивъ. Документы и матеріалы для исторіи евреевъ въ Россіи.—Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ», 1 т.

1388—1550 гг.; II т. 1550—1569 гг. (издание Общества распространения просвѣщенія между евреями въ Россіи; пѣкоторое количество оттисковъ, предоставленныхъ обществомъ Бершадскому, вышли подъ особымъ названіемъ «Документы и регесты къ исторіи литовскихъ евреевъ»); здѣсь помѣщены полностью или въ выдержкахъ 662 документа, изъ коихъ лишь нѣсколько заимствованы изъ печатныхъ источниковъ, остальные же извлечены Бершадскимъ изъ рукописныхъ актовъ, собранныхъ имъ въ числѣ около 2000. Нѣкоторые изъ этихъ документовъ послужили основаніемъ для его изслѣдованія «Привилегіи Великаго князя Витовта литовскимъ евреямъ. Отрывокъ изъ изслѣдованія о юридическомъ и общественномъ положеніи евреевъ въ Литвѣ отъ временъ Витовта до Люблинской уніи» (Восходъ, 1882, кн. 7—12), въ которомъ онъ отрицаетъ, будто грамота Витовта 1388 г. была дана всему литовскому еврейству, и доказываетъ, что ее получили только отдѣльныя общины, въ связи съ чѣмъ должно отчасти предположить, будто евреи всей Литвы уже тогда жили общей организованной жизнью. Эти собранія документовъ и отдѣльныя статьи явились только подготовительными матеріалами для главнаго труда В. «Литовскіе евреи. Исторія ихъ юридическаго и общественного положенія въ Литвѣ отъ Витовта до Люблинской уніи, 1388—1569» (1883, VII, 431 стр.), представленнаго петербургскому университету въ качествѣ магистерской диссертации, которую онъ и защитилъ въ маѣ 1883 г. Задачей этой работы служило «открытие первыхъ зачатковъ еврейской консолидаціи въ Литвѣ и выясненіе причинъ, вліявшихъ на ее укрѣпленіе и развитіе»; это трудъ отличается отъ изслѣдованій предшественниковъ не только обиліемъ новаго матеріала, но и той новой точкой зрѣнія, что зарожденіе и развитіе общественной обособленности евреевъ объясняются не только псключительными чертами, свойственными евреямъ; это явленіе было вызвано и тѣми общими причинами, въ силу которыхъ не одни только евреи, но и христіанскіе классы, не находя опоры въ безсильной государственной власти, должны были объединяться для защиты своихъ интересовъ; а у евреевъ это явленіе было вызвано также такими принудительными актами, какъ изгнаніе ихъ изъ Литвы въ концѣ 15 вѣка, наложеніе на нихъ общей чрезмѣрной полаты при возвращеніи изъ недолгаго изгнанія и введеніе впоследствии особыхъ налоговъ. Въ «Литовскихъ евреяхъ» В. устанавливаетъ также то важное явленіе, что среди самихъ евреевъ происходила классовая борьба: бѣднѣйшіе слои выступали противъ олигархіи, захватившей въ свои руки кагалъ, и этимъ колебали его основы. Трудъ «Литовскіе евреи» весьма интересенъ въ частности и тѣмъ еще, что здѣсь подвергнуты критической оцѣнкѣ всѣ сочиненія по исторіи евреевъ въ Литвѣ и Польшѣ. «Правильности и систематичности изложенія въ этой книгѣ значительно помѣшала ее диссертационная форма, заставлявшая автора часто тратить слишкомъ много эрудиціи на выясненіе самыхъ мелочныхъ бібліографическихъ и иныхъ недоразумѣній или спорныхъ пунктовъ; эта форма дѣлаетъ книгу нѣсколько неудобочитаемой для обыкновенной публики; но для специалистовъ она сущій кладъ, такъ какъ предметъ, въ ней затронутый, освѣщенъ разносторонне и вполне научно, хотя нельзя сказать, чтобы онъ былъ авторомъ исчерпанъ» (*Дубиневъ*). Впрочемъ, нѣко-

торые изъ вопросовъ, затронутыхъ въ «Литовскихъ евреяхъ», получили болѣе тщательное выясненіе въ позднѣйшихъ работахъ Бершадскаго. Въ «Исторіи Виленской еврейской общины съ 1593 по 1649 г.» (Восходъ, 1886, кн. 10, 11; 1887, кн. 3—8) В., между прочимъ, выясняетъ обстоятельство, способствовавшее завоеванію евреями виленской торговли (къ статьѣ приложенъ планъ еврейскаго квартала въ Вильнѣ 1645 г.). Въ очеркѣ «Авраамъ Иозефовичъ Ребичковичъ, подскарбій земскій членъ рады Великаго княжества Литовскаго» (Кіевская Старина, 1888, кн. 9—12; также отдѣльно, Кіевъ, 1888) сообщается, что Ребичковичъ, достигшій въ началѣ 16 в. высшихъ государственныхъ должностей, былъ крещенымъ евреемъ, — эта блестящая карьера человека, безъ вліятельнаго родства, является, впрочемъ, любопытнымъ фактомъ не столько изъ жизни евреевъ въ Литвѣ, сколько самой Литвы. Очеркъ «Шауль Юдичъ Валь изъ Бреста Литовскаго, преемникъ Стефана Ваторія» (Восходъ, 1889, кн. 1—5) посвященъ выясненію легенды о еврей-королѣ; В. воссоздалъ на основаніи архивныхъ матеріаловъ реальнѣе обликъ еврея Шауля Юдича, одного изъ старѣйшихъ брестскаго кагала, дѣльнаго купца, получившаго отъ Сигизмунда III за оказанныя ему услуги званіе королевскаго слуги и право ношенія золотой цѣпи. Воспользовавшись расположеніемъ короля, Шауль выхлопоталъ для евреевъ право свободныхъ торговли и ремесла, наравнѣ съ христіанами, по всей Литвѣ, и создавшаяся благодаря этому популярность имени Шауля дала впоследствии основаніе для легенды. Въ статьѣ «Въ изгнаніи. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ 15 вѣка» (Восходъ, 1892, кн. 1, 2, 4, 6—8) В. особенно подробно останавливается на привилегіи Казимира Великаго познанскимъ евреямъ, доказывая, что имѣющіеся къ копіи привилегіи дефекты недостаточны, чтобы признать ее подложной, и при этомъ даетъ подробную картину юридическаго и общественнаго положенія евреевъ въ Польшѣ, отраженіемъ котораго и является означенная привилегія. «Матеріалы для исторіи евреевъ въ Польшѣ» исчерпываются двумя небольшими очерками: «Іерусалимскіе дворяне» и «Переселеніе» (Восходъ, 1893, кн. 1, 9). «Очерки изъ исторіи евреевъ въ Польшѣ», предположенные, повидимому, въ большихъ размѣрахъ, остались представленными лишь двумя небольшими работами по исторіи львовской и люблинской еврейскихъ общинъ (Восходъ, 1895, кн. 9 и 10); въ первой изъ нихъ В. говоритъ о привилегіи короля Сигизмунда Августа, данной въ 1569 г. львовскимъ евреямъ, и отмѣчаетъ, что ею былъ узаконенъ тотъ фактически уже раніе установившійся порядокъ, въ силу котораго раввинъ болѣе не назначался королемъ, а избирался евреями, благодаря чему роль раввина, снабженнаго правомъ налагать наказанія на ослушниковъ, кореннымъ образомъ измѣнилась; прежде раввинъ являлся въ извѣстной степени охранителемъ интересовъ короля, теперь онъ превращался въ ставленника еврейскаго общества, и власть, предоставленная раввину, переходила фактически въ руки представителей общины «старшинъ жидовскихъ»; В. также отмѣчаетъ, что еврейскія общины, въ частности и львовская, старались въ концѣ 17 вѣка псходатайствовать подтвержденіе (если не расширеніе) старыхъ привилегій съ цѣлью укрѣпить свою власть, что вызывалось необходимостью возстановить ста-

рый общинный порядокъ, дезорганизованный въ периодъ войнъ и общей анархіи въ Польшѣ. Изслѣдованіе по первоисточникамъ «Старинное средство. Обвиненіе евреевъ въ убіеніи младенцевъ въ Литвѣ и Польшѣ въ XVI—XVIII столѣт.» (Восходъ, 1894, кн. 1, 9, 11—12) представляетъ незаконченный трудъ и устанавливаетъ важнѣйшіе факторы, то способствовавшіе возникновенію ритуальныхъ процессовъ, то препятствовавшіе предьявленію евреямъ подобныхъ обвиненій. Черкъ «Первые ешиботы въ Польшѣ, утвержденные государственною властью» (Восходъ, 1896, кн. 1) также остался незаконченнымъ; здѣсь сообщается о первомъ, насколько извѣстно, іешиботѣ (gymnasium), устроенномъ въ Люблинѣ въ силу грамоты Сигизмунда 23 августа 1567 г., освободившей, между прочимъ, «ректора» іешибота отъ подчиненія мѣстному раввину.—Послѣ смерти В. найденные въ его бумагахъ архивные матеріалы, не подготовленные къ печати, поступили въ распоряженіе Историко-этнографической комиссіи при Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи (сущестующей съ 1908 года въ качествѣ Еврейскаго историко-этнографическаго общества), которая и опубликовала часть этихъ матеріаловъ въ III т. Русско-еврейскаго архива (Сиб., 1903); выисненіе точныхъ датъ актовъ, снабженіе ихъ заголовками и проч. было выполнено С. М. Гольдштейномъ; изъ напечатанныхъ 177 актовъ большинство относится къ исторіи евреевъ въ Польшѣ за периодъ 1364—1569 гг. (объ остальныхъ матеріалахъ, оставшихся послѣ В.—см. ниже).—Видъ непосредственной связи съ указанными изслѣдованіями находится незаконченная работа В. «Положеніе о евреяхъ 1804 года. Опытъ историческаго изслѣдованія основаній и мотивовъ этого законодательнаго памятника» (Восходъ, 1895, кн. 1, 3, 4, 6). Написанный нѣсколько небрежно, какъ бы наспѣхъ (В. долго болѣлъ предъ смертью), этотъ трудъ все же имѣетъ несомнѣнное значеніе при изученіи исторіи евреевъ въ Россіи; приведенные въ немъ документы изъ архива правительствующаго сената относятся къ тому периоду (1797—1802 гг.), когда русское правительство впервые занялось разработкой общей еврейской реформы, вѣрнѣе—новаго законодательства о евреяхъ, въ результатѣ чего и появилось «Положеніе» 1804 года, надолго опредѣлившее правовую бытъ евреевъ. Заслуга В. заключается въ данномъ случаѣ не только въ томъ, что онъ нашелъ эти документы (работавшему до него въ архивѣ сената кн. Голицыну не удалось ихъ обнаружить), но и въ томъ, что онъ, оценивъ ихъ по достоинству, связалъ ихъ съ исторіей Положенія 1804 г.—Ср.: С. Дубновъ, Об изученіи исторіи русскихъ евреевъ, 1891; А. Б. (Браудо), С. А. Бершадскій (подробное изложеніе его основныхъ выводовъ), Восходъ, 1896, кн. 4, 11 и 12; Венгеровъ, Критико-биографич. словарь; Нед. Хроника Восхода, 1896, №№ 8 и 9 (некроль); М. Винаверъ, Памяти С. А. Бершадскаго, Восходъ, 1897, кн. 5; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи (глава «Исторія Положенія 1804 г.», продолженіе пѣискапій В. въ сенатскомъ архивѣ).

Ю. Г. 8.

— Оставшіеся послѣ Бершадскаго неизданные документы, которые готовятся нынѣ (1909) къ опубликованію Еврейскимъ историко-этнографическимъ обществомъ, въ видѣ продолженія «Русско-еврейскаго архива», представляютъ въ научномъ отношеніи не менѣе цѣнный матери-

алъ, чѣмъ матеріалы первыхъ трехъ томовъ архива. Документы эти относятся къ периоду послѣ Люблинской уніи, причемъ, начинаясь съ 1570 года, тянутся сплошнымъ рядомъ вплоть до 1791 г. Они извлечены изъ слѣдующихъ хранилищъ: Метрики Коронной, Метрики Литовской, рукописнаго отдѣленія императорской Публичной библиотеки, Кіевскаго и Виленскаго центральныхъ архивовъ (изъ послѣдняго извлечено наибольшее число ихъ). Документы имѣются на языкахъ польскомъ, латинскомъ и русскомъ (есть и смѣшанные), преобладающимъ, однако, является языкъ польскій. Кромѣ актовъ разныхъ гродскихъ судовъ, тамъ встрѣчаются декреты и рѣшенія высшихъ судебныхъ учрежденій, а именно: королевскаго ассесорскаго суда, королевскаго реляціоннаго суда и главнаго литовскаго скарбовога трибунала, также Луцкаго жидовскаго суда и пр.—По содержанию документы могутъ быть подраздѣлены на слѣдующія группы:

1) Привиллегіи королевскія и подтвержденія прежнихъ привиллегій, данныя какъ всемъ евреямъ вел. княжества Литовскаго вообще, такъ и отдѣльнымъ еврейскимъ обществамъ, а равнымъ образомъ и частнымъ лицамъ: на должностъ еврейскихъ войтовъ, на администрацію мытъ, солеваренъ и другихъ доходныхъ статей, на аренду мостоваго, гробельнаго, чоповаго, мукломольныхъ мельницъ, солодовенъ, на право продажи крѣпкихъ напитковъ, на включеніе въ число довѣренныхъ слугъ королевскихъ, на постройку воскобоненъ, мытвъ, на освобожденіе отъ уплаты мытъ, для подтвержденія правъ владѣнія повемельною собственностью. Привиллегіи, регулирующія отношенія: между воеводами и евреями, магистратами городовъ и евреями, между евреями-раввинистами и караимами, между евреями и ихъ войтами (имѣется, между прочимъ, воспрещеніе гродненскому кагалу налагать казаку на евреевъ экономическихъ имѣній и привлекать ихъ по этому поводу въ кагалный судъ; повсидѣтельствованіе о невозможности уплаты поголовной подати евреямъ нѣкоторыхъ мѣстностей въ виду ихъ полнаго разоренія во время бунтовъ украинской черни и пр.).

2) Листы королевскіе, разъясняющіе разныя права евреевъ; въ нихъ говорится о содержаніи христіанской челяди, о поведеніи во время христіанскихъ празднествъ и процессій, равнымъ образомъ при встрѣчѣ съ христіанскими духовными лицами, о размѣрѣ взимаемыхъ процентовъ, объ освобожденіи отъ разныхъ податей, о доставкѣ серебра для нуждъ монетнаго двора, объ арендѣ евреями еврейской поголовной подати и пр.

3) Судебные приговоры: по поводу уплаты разныхъ податей въ особенности поголовной, а также разныхъ недоимокъ; по поводу тайнаго безлоштиннаго провоза товаровъ, неуплаты суммъ по военнымъ аспгнаціоннымъ квитанціямъ, неправильной раскладки чоповаго и шеляжнаго сборовъ, а также подымнаго, и другихъ податей и налоговъ, неправильнаго обложенія вообще; приговоры по жалобамъ евреевъ на сборщиковъ; приговоры по поводу регулированія долговъ еврейскихъ общинъ.

4) Документы, предметомъ которыхъ являются: разныя общественныя отношенія между еврейскимъ и христіанскимъ населеніемъ, а также взаимныя между евреями мировыя записи и сдѣлки; духовныя завѣщанія (между прочимъ.

духовное завѣщаніе мытника королевскаго Исаака Бородавки); нанесеніе побоевъ и ранъ; кража денегъ и иныхъ предметовъ христіанамъ у евреевъ и обратно; жалобы на невозвращеніе залоговъ, на судью жидовскаго; продажа евреями участковъ земли монашескому ордену базилиановъ; показанія о числѣ домовъ еврейскихъ въ равныхъ мѣстностяхъ, подтвержденныя присягою; жалобы евреевъ на евреевъ по уплатѣ недоимокъ и сборовъ; обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ евреевъ (въ г. Войнахъ) и караимовъ (въ г. Шатахъ); совмѣстныя жалобы евреевъ и христіанъ на неправильныя поборы; споры, касающіеся неправильнаго причисленія кагаловъ и прикагаловъ къ кагаламъ и синагогамъ и пр.—

Въ документахъ упоминаются, между прочимъ, школы—биржанская, новомейская, посвольская, пронская, пунская, салатская, святоозерская, шатская; хомская синагога; кагалы: бѣшенковскій, вогинскій, полоцкій, пинскій, кейданскій, слуцкій; евреи: меречскіе, минскіе, стобыхвскіе, оршанскіе, смилонивскіе, синагога смилонивская и конгрессъ послѣдней синагоги въ Раковѣ (1766 г.); конгрессъ всей бѣлорусской синагоги въ г. Горкахъ Оршанскаго уѣзда (1746 г.), а также въ м. Смолянахъ (1747); равныя лица: конгрессовый маршалекъ волынскихъ синагогъ (1766 г.), влодавскій канторъ, степанскій державца, арендаторы: борисовскій, данковский, ломаскій, логойскій, лотовижскій, локацкій, межирѣчскій и пр.

С. Гольдштейнъ. 8.

Бершадь—мѣстечко, во времена исторической Польши входившее въ составъ Винницкаго повѣта Брадавскаго воеводства. Во время хмѣльничины отрядъ Кривоноса напалъ на Б. По официальнымъ даннымъ, здѣсь насчитывалось евреевъ: въ 1765 г.—438 (въ кагалномъ округѣ 743), въ 1776 г.—267 (516), въ 1784 г.—490 (815), въ 1787 г.—650 (974) и въ 1790—202 (364). Число еврейскихъ домовъ въ 1765—143 и въ 1776—37 (кромѣ 46 избъ).—Ср.: Костомаровъ, Богданъ Хмѣльницкій, 4 изд., I, 325; Арх. Юго-западн. Россіи, ч. V, т. II, 192, 260, 477, 590 и 674. 5.

Нынѣ Б.—мѣстечко Подольской губ., Ольгопольскаго у.; съ 1795 г. уѣздный городъ недолго существовавшей Брадавской губ.; въ 1797 г. въ бершадскомъ уѣздѣ было евреевъ: купцовъ 33 (христ. 141), мѣщанъ 659 (христ. 286); въ 1718 г. бершадское еврейское общество составляли 1727 м., 1643 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8885, изъ нихъ евреевъ 6603 (правосл. 1987).—Ср.: М-нѣ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп.; Архивн. матер. 8.

Беръ (Baer, Beer, Behr)—еврейское собственное имя, а также фамилія, происходящая отъ нѣмецкаго «Bär» (медвѣдь). Нѣмецкіе евреи, подобно единовѣрцамъ въ другихъ странахъ, нѣрѣдко вѣнствовали имена отъ своихъ нееврейскихъ согражданъ, особенно, если эквивалентныя обозначенія встрѣчались въ Библии. Такъ какъ патриархъ Яковъ (Быт., 49) сравнивалъ качества нѣкоторыхъ сыновей своихъ съ особенностями разныхъ животныхъ, то евреи охотно стали именовать своихъ дѣтей названіями этихъ животныхъ (въ качествѣ именъ собственныхъ), взятыхъ изъ нѣмецкаго языка, напр., именами Bär, Wolf, Löwe и т. д. Болѣе древніе варианты Baer, Bero встрѣчаются въ т. наз. Memoirbücher (ср. древневерхнегерманское Bero). У польскихъ и русскихъ евреевъ имя Bär видоизмѣнилось въ уменьшительныя Baeril, Berusch и Berko. Всѣмъ этимъ формамъ соотвѣтствуютъ еврейскія имена «Dob»

или «Issachar»; въ этомъ видѣ они и употребляются въ синагогѣ и литературѣ. Позже «Baer» стало фамильнымъ именемъ, которое, впрочемъ, не вездѣ сохранило свою первоначальную орфографію, съ теченіемъ времени превратившись въ Beer и Behr.—Ср.: Zunz, Nannn der Juden, 26; Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches, 388. [J. E. II, 428]. 4.

Беръ (Beer), **Ааронъ**—канторъ, род. въ 1738 г., ум. въ 1821 г. Назначенный главнымъ канторомъ берлинскаго общины, Б. вскорѣ приобрѣлъ, благодаря своему пріятному голосу (теноръ) и поразительнымъ музыкальнымъ способностямъ, значительную извѣстность во всей Германіи. Въ берлинской королевской бібліотекѣ хранится изображение молодого Б., держащаго въ рукѣ книгу съ надписью на заглавномъ листѣ: Immer besing ich des Ewigen Huld (Псалмъ 89, 2 [A. V. 1.]).—Ср. Mendel, Music. Konvers.-lexikon. [J. E. II, 630]. 6.

Беръ (Beer), **Августъ**—математикъ, род. въ Трирѣ въ 1825 г., ум. въ Боннѣ въ 1863 г. Получивъ въ 1848 г. дипломъ доктора философіи за диссертацию «De situ axium opticozum in crystallis bixibus», онъ, по предложенію извѣстнаго математика Пюокера, остался при боннскомъ университетѣ и въ 1850 г. занялъ тамъ-же кафедру въ качествѣ приватъ-доцента. Его «Einleitung in die höhere Optik» (1854 2 изд. пересмотр. фонъ-Лангомъ, 1885) сдѣлало его извѣстнымъ ученому міру: новая теорія свѣта, предложенная Б., была, правда, въ концѣ концовъ отвергнута, но долгое время считалась самой остроумной гипотезой, и не только нѣмецкіе физики, но и иностранцы, то поддерживали ее, то опровергали. Полемика Б. съ его оппонентами упрочила за нимъ имя выдающагося математика и физика. Экстраординарный профессоръ въ 1855 г., онъ черезъ два года былъ назначенъ ординарнымъ профессоромъ. Б. опубликовалъ свои лекціи, имѣвшія огромный успѣхъ, подъ скромнымъ названіемъ «Einleitungen»; уже послѣ смерти Пюокеръ и Гизенъ изъ отдѣльныхъ выпусковъ лекцій Б. составили два тома объ электродинамикѣ и капиллярной теоріи.—Ср.: Kölnische Zeitung, 1864, май; Jew. Enc., II; Pogendorff, Biogr.-literar. Handwörterbuch; Lommel, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 246; Meyer, Konvers.-lexikon, II, 673. 6.

Беръ (Baer), **Авраамъ**—канторъ, музыкантъ и композиторъ; род. въ Россіи въ 1834 г., ум. въ Готенбургѣ (Швеція) въ 1894 г. Его отецъ готовилъ его въ раввины, но любовь къ музыкѣ и къ синагогальному пѣнію побудили Б. сдѣлаться канторомъ. Въ раннемъ возрастѣ онъ эмигрировалъ въ Германію, гдѣ подъ руководствомъ выдающихся канторовъ подготовился къ любимому призванію. Нѣкоторое время Б. былъ канторомъ въ Пакосѣ и Швецѣ (Западная Пруссія), а съ 1857 года въ Готенбургѣ. Здѣсь Беръ изучалъ музыку и собиралъ традиціонныя еврейскія мелодіи. Въ 1871 г. онъ выпустилъ сборникъ «Baal Tefillah oder der praktische Vorbeter», представляющей почти исчерпывающую коллекцію этихъ мелодій (въ 1883 году сборникъ вышелъ, въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, въ 358 страницъ in fol.). Онъ содержитъ 1505 мелодій въ нѣмецкой, польской и португальской (сефардской) версияхъ и раздѣленъ на четыре части: 1) для будничной службы; 2) для субботы; 3) для трехъ главныхъ праздниковъ: Пасхи, Семидесятицы и Кушцы; для двухъ большихъ

праздниковъ—Новаго года и Суднаго дня. Въ концѣ книги помѣщено приложение съ замѣтками о литургіи, о чтеніи Священнаго Писанія, а также наставленія и образцы для составленія актовъ объ обрученіи и бракѣ. Въ сборникѣ больше нѣмецкихъ и польскихъ мелодій, чѣмъ португальскихъ. Кромѣ того, приложена еще четвертая версія, названная составителемъ «Neue Weise»; но это, повидимому, скорѣе его собственная композиція или же композиція кого-нибудь изъ новѣйшихъ канторовъ. Сборникъ В. представляетъ большую цѣнность, какъ для теоретическаго изученія, такъ и для практики канторовъ, которые могутъ найти въ немъ всѣ традиціонныя синагогальныя напѣвы. Многие изъ наиболее популярныхъ мелодій еще ранѣе были собраны и опубликованы Зульцеромъ и Вейнтраубомъ; мелодія № 714 (на стр. 160) найдена въ сочиненіи, изданномъ еще въ 18 в. Benedetto Marcello подъ названіемъ «Estro poetico armenico», въ которомъ эта мелодія помѣщена подъ заголовкомъ: *Intonazione degli ebrei spragnuoli*. (J. E. II, 428).

6.

Беръ (Baer), Авраамъ-Адольфъ—врачъ, род. въ Познанской провинціи въ 1834 г., ум. въ 1908 г. Медицину изучалъ въ Вѣнѣ, Прагѣ и Берлинѣ, въ 1861 г. защитилъ диссертацию на степень доктора (*De electricitate in arte obstetricia adhibenda*). Назначенный тюремнымъ врачомъ сначала въ Наугардѣ (Померанія), а съ 1872 г. въ Берлинѣ, Б. въ цѣломъ рядѣ статей установилъ огромное вліяніе алкоголизма на преступность и рекомендовалъ для борьбы съ послѣдней принятіе энергичныхъ мѣръ противъ пьянства. Изъ работъ Б., посвященныхъ вопросу, отмѣтимъ: *Der Alkoholismus, seine Verbreitung und Wirkung auf den individuellen und sozialen Organismus*, 1878; *Die Trunksucht und ihre Abwehr, ein Beitrag zum derzeitigen Zustand der Alkoholfrage*, 1890; *Die Trunksucht und ihre Bekämpfung durch die Vereinsthätigkeit*, 1884; *Gesetzliche Massregeln zur Bekämpfung der Trunksucht*, въ *Preuss. Jahrb.*, 56, 1884; *Die Alkoholgesetze in den nordamerica. Staaten und ihre Erfolge*, въ *Zeitschr. für Sozialwiss.*, I, 1898. Б. выступалъ также въ пользу улучшения гигиеническихъ условій тюремъ; его изслѣдованія о состояніи нѣмецкихъ арестныхъ домовъ считаются классическими. Изъ работъ о гигиеническихъ условіяхъ въ тюрьмахъ отмѣтимъ: *Die Gefängnisse, Strafalten und Strafsysteme, ihre Einrichtung und Wirkung in hygienischer Beziehung*, 1871; *Die Hygiene des Gefängniswesens*, 1897. Кромѣ того, имъ помѣщено много статей въ *Blätter für Gefängniswissenschaft*. Перу Б. принадлежитъ также антропологическое изслѣдованіе *Der Verbrecher in anthropologischen Beziehung*, 1893.—Ср.: *Jew. Enc.*; *Hirsch, Biogr. Lexikon der herrvor. Aerzte aller Zeiten etc.*, 1888; *Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.*, 1901; *Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона*, I (дополн.). 6.

Беръ (Beer), Адольфъ—австрійскій политическій дѣятель и историкъ, род. въ Просницѣ (Моравія) въ 1831 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Занимаясь въ германскихъ университетахъ подъ руководствомъ Ранке и Гейссера, Б. рано сталъ работать въ архивахъ, изучая специально эпоху Маріи Терезіи. Принявъ католичество, онъ былъ назначенъ въ 1857 г. профессоромъ исторіи Австріи въ юридической академіи въ Гросвардейнѣ (Венгрія). Переведенный въ вѣнскую коммерческую академію, Б. открылъ курсъ исторіи всемирной торговли, отдѣльныя части котораго были

напечатаны. Вскорѣ Б. сталъ изучать дѣло народнаго образованія въ Австріи и другихъ европейскихъ странахъ и опубликовалъ, въ сотрудничествѣ съ Гохереромъ, двухтомный трудъ *«Die Fortschritte des Unterrichtswezens in d. Kulturstaaten Europas»* (1867/8); назначенный членомъ ученаго комитета министерства нар. просвѣщенія, онъ выработалъ школьный законопроектъ, впоследствии принятый парламентомъ. Въ 1871 г. Б. опубликовалъ *«Aufzeichnungen Bentincks über Maria Theresia»*. Въ 1873 г. Б. выпустилъ трехтомный трудъ *«Die zweite Theilung Polens»*, (лучшая работа о Польшѣ, встрѣченная сочувственно и русской научной критикой). Приглашеніе Б. на кафедру исторіи въ Боннѣ не было одобрено прусскимъ министерствомъ отчасти въ виду еврейскаго происхожденія Б. Избранный въ 1873 г. отъ Штернберга депутатомъ рейхсрата, Б. сразу занялъ видное мѣсто среди нѣмецкихъ либераловъ, выступая чаще всего по вопросамъ торгово-промышленнымъ, финансовымъ и школьному. Послѣ паденія министерства Таафе (1893) ему было предложено занять министерскій постъ, но антисемиты воспротивились этому. Въ 1897 году онъ, въ виду раздробленія силъ либераловъ, не выставилъ своей кандидатуры и снова отдался историческимъ изслѣдованіямъ. Вскорѣ, однако, императоръ Францъ-Иосифъ назначилъ Б. членомъ палаты господъ, гдѣ онъ выступалъ рѣдко, хотя и пользовался большимъ вліяніемъ.—Въ 1892 г. Б. былъ избранъ членомъ вѣнской академіи наукъ. Кромѣ многихъ непревѣденныхъ здѣсь историческихъ трудовъ, Б. рѣдко помѣщалъ публицистическія статьи въ *«Neue Freie Presse»* и *«Münchener Allgemeine Zeitung»*.—Ср.: *Pribram, Biographisch. Jahrbuch und deutsch. Nekrolog*, VII, 321—331, 1903; *Kolmer, Das neue Parlament*, 1897; *Jew. Enc.*, II (много неточностей); *Meyer, Konvers.-lexikon*; *La Grande Encycl.*; *Энциклопед. словарь Брокгаузъ-Ефрона*, III (Беръ); *Vapereau, Dict. univers. des contemporains*; *Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour*.

С. Л. 6.

Беръ (Beer), Адольфъ—полковникъ, род. въ 1833 г. въ Просницѣ (Моравія), ум. въ 1888 г. въ Лайбахѣ (Крайна). Б. въ чинѣ лейтенанта былъ назначенъ профессоромъ военной академіи сначала въ Вейскирхенѣ, а потомъ въ Краковѣ. Во время австро-прусской войны 1866 года Б. въ чинѣ полковника, защищалъ Ольмюцкую крѣпость, которая, однако, была взята пруссаками. Б. одинъ изъ первыхъ евреевъ, достигшій въ Австріи чина полковника; онъ считался знатокомъ постановки военнаго дѣла за границей.—Ср. *Jew. Chronicle*, 1888, окт. 26. {J. E. II, 630}. 6.

Беръ (Beer), Александръ—писатель, составившій въ 1826 г., подъ руководствомъ вюрцбургскаго раввина Авраама Винга и съ одобренія фюртскаго бетъ-дина и многихъ баварскихъ раввинскихъ авторитетовъ, еврейскій катехизисъ на нѣмецкомъ языкѣ *«Lehrbuch der mosaïschen Religion»*; сокращенное его изданіе, вышедшее въ Мюнхенѣ въ томъ-же году, озаглавлено *«Hauptlehren der mosaïschen Religion»* и предназначено для среднеучебныхъ заведеній. Баварскій король Людвигъ I издалъ особое распоряженіе о напечатаніи этого учебника на государственныя счеты съ тѣмъ, чтобы онъ сдѣлался обязательнымъ руководствомъ въ еврейскихъ школахъ, въ которыхъ вслѣдствіе того религиозное воспитаніе будетъ поставлено образцово. Съ исторической точки зрѣнія, поэтому,

книга Б. представляет большой интерес: съ одной стороны, она свидѣлствуетъ о томъ направленіи религіознаго воспитанія еврейскаго юношества, которое баварское правительство считало наиболѣе подходящимъ, а съ другой стороны, книга является нагляднымъ доказательствомъ стремленія ортодоксальныхъ раввиновъ Баваріи согласовать вѣру и обряды съ требованиями времени и примирить старое съ новымъ. Умѣлымъ приведеніемъ цитатъ изъ Библии, Талмуда, Маймонида, Моисея изъ Куци (Semag) и Аарона га-Леви (Shinnuk) авторъ обнаружилъ большой педагогическій тактъ въ оцѣнкѣ историческихъ преданій. Книга Б. распадается на нѣсколько частей: первая, заключающая 32 параграфа, посвящена изложенію и разъясненію заповѣдей; во второй части, имѣющей 115 параграфовъ, говорится объ обязанностяхъ къ Богу, затѣмъ въ 9 параграфахъ объ обязанностяхъ къ себѣ, и, наконецъ, въ 49 параграфахъ объ обязанностяхъ къ ближнему. Особое приложеніе посвящено брачнымъ законамъ и т. п. На стр. 57 имѣется примѣчаніе, исходящее отъ фюртскихъ раввиновъ, о томъ, что несоблюденіе обряда обрѣзанія не влечетъ за собою исключенія изъ общины и не освобождаетъ еврея отъ остальныхъ обрядовъ и обязанностей. Книга Б. вызвала рѣзкій отпоръ со стороны анонимнаго автора «Die Reform der Juden und das Beer'sche Lehrbuch» (1827), который ставитъ Б. въ упрекъ его чрезмѣрную ортодоксальность.—Б. составилъ также ежедневный молитвенникъ «Siddur Tefilloth» (1827) съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, I, 27. [J. E. II, 630—631]. 6.

Беръ (Beer), Амалія (рожд. Вольфъ)—общественная дѣятельница, дочь Липмана Мейера Вольфа, извѣстнаго подъ названіемъ «берлинскаго крза», мать Мейербера (см.) и Вильгельма (см.) и Михаила (см.) Беровъ, ум. въ Берлинѣ въ 1854 г. Б. была первой еврейской женщиной, получившей въ Пруссіи орденъ королевы Луизы за помощь, оказанную раненымъ солдатамъ; будучи женщиной религіозной, она отказалась носить орденскій крестъ, и тогда по декрету короля крестъ былъ снятъ, а орденъ замѣненъ медалью. Въ салонѣ Б. въ Тиргартенѣ собирались корифеи нѣмецкой науки и литературы; его иногда посѣщала и королева.—Ср.: Kohut, Geschichte der deutschen Juden, 775; Allg. deut. Biographie, XXI (подъ словомъ Мейерберъ). [J. E. II, 631]. 6.

Беръ, Ашеръ—математикъ и граверъ; род. въ первой четверти 19 в. въ Сейнахъ, Сувалской губ., ум. въ Иерусалимѣ въ 1897 г. Б. извѣстенъ нѣкоторыми открытіями въ математикѣ и, главнымъ образомъ, въ механикѣ, подробно перечисленными въ «Königsberger Zeitung», въ прибавленіи къ № 211 отъ 11 сентября 1859 г. Между прочимъ, онъ открылъ способъ, при помощи котораго одна и та-же сила сообщаетъ два разныхъ движенія двумъ равнымъ сопряженнымъ, зубчатымъ колесамъ (тамъ-же, № 8 отъ 11 января 1856 г.). Его граверныя работы удостоились награды на кенигсбергской выставкѣ 1863 г. («Журналъ кенигсбергскаго политехническаго общества» отъ 9 октября 1858 г., стр. 41). Германская пресса того времени посвятила много статей цѣннымъ открытіямъ Б. (см. также русское приложеніе къ № 37 «Гакармель» за 1860 г. и № 19 «Виленскаго Вѣстника» за 1861 г.). Въ концѣ 60-хъ годовъ Б. поселился въ Иерусалимѣ, откуда впродолженіи многихъ лѣтъ посылалъ

корреспонденціи въ «Гамагидъ» и другія еврейскія періодическія изданія. [J. E. II, 429]. 8.

Беръ (Beer), Бернгардъ—писатель, род. въ Дрезденѣ въ 1801 г., ум. тамъ-же въ 1861 г. Б. воспитывался подъ наблюденіемъ своего родственника Бонди, автора лексикографическаго труда «Or Esther», и приобрѣлъ обширныя познанія въ области языковѣдѣнія и философіи, хотя, въ виду ограниченительныхъ по отношенію къ евреямъ саксонскихъ законовъ, не могъ посѣщать ни средняго, ни высшаго учебнаго заведенія (впоследствии онъ окончилъ философскій факультетъ въ Лейпцигѣ). Въ 1824 г. Б. основалъ общество для критическаго изученія Библии, Талмуда и средневѣковой философіи; въ это время онъ былъ горячимъ поклонникомъ Мендельсона, Гартвига, Вессели и др. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ, однако, часто произносилъ въ синагогѣ, съ разрѣшенія главнаго дрезденскаго раввина Леви, проповѣди и рѣчи, имѣвшія большой успѣхъ. Въ 1829 г., по случаю столѣтія со дня рожденія Мендельсона, Б. вмѣстѣ съ докторомъ Колинномъ основалъ «Мендельсоновскій



Бернгардъ Беръ.

ферейнгъ» съ цѣлью распространенія среди евреевъ просвѣщенія и техническихъ знаний; въ открываемыхъ ферейномъ училищахъ Б. часто безвозмездно исполнялъ обязанности преподавателя, обучая дѣтей грамотѣ. Б. былъ плодовитымъ писателемъ; онъ дебютировалъ въ 1820 г. статьей въ «Die Biene» (№ 36) въ пользу эмансипаціи евреевъ; онъ былъ также однимъ изъ составителей представленной въ 1833 г. саксонскому парламенту петиціи объ уравненіи евреевъ. Изъ произведеній Б. отмѣтимъ: Die freie christliche Kirche und das Judenthum, 1848 (открытое письмо Пунре); Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden, 1852 (переводъ «La philosophie des juifs» Соломона Мунка); Jüdische Literaturbriefe, въ Monatsch. Френкеля, 1853 и 1854; Aaron, въ Wiener Jahrbücher Vertгеймера, 1855; Abel, въ Literaturblatt des Orients, IV. Кроме того, имъ было помѣщено много мелкихъ статей и замѣтокъ въ Kerem Chemed, Jeschurun, Jahrb. der Deutsch-morgenländischen Gesellschaft, Zeitsch. für die religiösen Interessen des Judenthums и др.; Б. считался выдающимся знатокомъ средневѣковой философіи; его домъ, бывший духовнымъ центромъ въ Дрезденѣ, посѣщался многими писателями и учеными (Ауэрбахомъ, Гуцковымъ, Юл. Гаммеромъ и др.). Въ память Б. дрезденская община и комитетъ бреславльской еврейской богословской семинаріи, которой онъ завѣщалъ большую часть своей обширной бібліотеки, учредили училища.—Ср.: Z. Frankel, B. Beer, въ Monatsch., XI, 41—56, 81—101, 121—143, 174—191, 245—266, 287—312, 325—344, 365—391, 405—430; Gutzkow, Unterhaltungen am häuslichen Herd, 1861; Deutsch. Museum, 1861. [J. E. II, 633]. 6.

Беръ (Beer), **Бертольдъ**—врачъ-писатель, род. въ Брюннѣ въ 1859 г. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Вѣнѣ въ 1885 г., стать издавать «Wiener medicin. Presse», гдѣ помѣстилъ рядъ статей по невропатологіи. В. является постояннымъ сотрудникомъ и многихъ англійскихъ журналовъ, главнымъ образомъ *Lancet* (Лондонъ), *Science* (Нью-Йоркъ), *Natur* (Лондонъ), *Journal of Anatomy* (Лондонъ) и т. д.—Ср. Eisenberg, *Das geistige Wien*, II, 18. [J. E. II, 633—634]. 6.

Беръ (Berg), **Беръ-Исаакъ, де Тюрикъ**— французскій общественный дѣятель, сынъ Исаака В. (см.). род. въ 1744 г. въ Нанси, ум. въ 1828 г. въ Тюрикѣ (близъ Нанси). В. получилъ хорошее воспитаніе, обучаясь еврейскому языку и Талмуду у извѣстнаго нансійскаго раввина Якова Церля; отъ отца онъ унаслѣдовалъ должность синдика и, въ качествѣ такового, перевелъ на французскій языкъ съ еврейскаго составленное Церлемъ надгробное слово въ память Людовика XV подъ названіемъ «*Plaintes et lamentations sur la mort du roi Louis XV de glorieuse mémoire*» (1774). Въ 1777 г. В. велъ широкую увѣнчавшуюся успѣхомъ агитацію въ пользу назначенія аидгенскаго раввина Якова Швейха таковымъ же въ Лотарингію. Послѣ взятія Бастиліи (14 іюля 1782), съ возникновеніемъ антисемитскихъ беспорядковъ на востокъ Франціи, евреи лотарингскихъ коммунъ поручили В. передать Національному собранію петицію объ уравненіи въ правахъ; опасаясь, однако, что эмансипація евреевъ повлечетъ за собою ослабленіе ихъ религиозныхъ и національныхъ чувствъ, В. присовокупилъ къ петиціи просьбу о сохраненіи за раввинами тѣхъ правъ по отношенію къ еврейскому населенію, какими они пользовались при старомъ режимѣ. 14 октября 1789 г. В. отъ имени Эльзаса, Лотарингіи и Трехъ епископствъ произнесъ въ Національномъ собраніи свою историческую рѣчь: «Во имя Вѣчнаго Творца всякой правды и справедливости; во имя Бога, который, предоставивъ людямъ одинаковыя права, предписалъ имъ и одинаковыя обязанности; во имя человечества, оскорбляемаго—вотъ уже нѣсколько вѣковъ—позорнымъ обращеніемъ, которому подвергались почти во всѣхъ странахъ потомки древнѣйшаго изъ народовъ,—во имя всего этого заклинаемъ васъ: обратите вниманіе на нашу плачевную участь! Повсюду преслѣдуемые, повсюду унижаемые и тѣмъ не менѣе всегда почтенные и несопротивляющіеся, будучи у всѣхъ народовъ предметомъ ненависти и презрѣнія, въ то время, когда они заслуживали скорѣе терпимости и состраданія,—евреи, представителями которыхъ мы являемся передъ вами, позволяютъ себѣ надѣяться, что среди важныхъ работъ, занимающихъ васъ, вы не оставите безъ вниманія п ихъ жалобъ, что вы выслушаете съ нѣкоторымъ интересомъ ихъ робкія заявленія, съ которыми они осмѣливаются обратиться къ вамъ изъ глубины своего униженія. Мы не станемъ злоупотреблять вашимъ временемъ, господа, чтобы входить въ подробное разсужденіе о характерѣ и справедливости нашихъ требованій: все это изложено въ запискахъ, которыми мы имѣемъ честь вамъ представить. Отъ васъ зависитъ поставить насъ въ положеніе менѣе прискорбное, чѣмъ то, на которое мы до сихъ поръ были обречены. Пусть разорвется та завѣса, которая такъ долго отдѣляла насъ отъ міра! Пусть люди увидятъ въ насъ своихъ братьевъ! Пусть распространится и на насъ та божественная лю-

бовъ къ ближнему, которою вы такъ дорожите! Пусть послѣдуетъ коренная реформа всѣхъ тѣхъ позорныхъ учрежденій, которыя насъ порабощаютъ, и пусть эта реформа, которой мы до сихъ поръ такъ тщетно добивались и о которой теперь молимъ со слезами на глазахъ, пусть она будетъ вашимъ благодарнымъ дѣломъ вашихъ рукъ!» (Рѣчь эта вышла отдѣльнымъ изданіемъ «*Discours des députés des juifs des provinces des évêchés d'Alsace et de Lorraine, prononcé à la barre de l'Assemblée Nationale*», 1789; на еврейскомъ языкѣ въ *Ha-meassefъ*, 1790; существ. нѣмецкій, голландскій и русскій переводы). Въ то-же время В. выступилъ съ открытымъ письмомъ на имя антисемитскаго епископа де-Лафара изъ Нанси, говорившаго въ Національномъ собраніи противъ эмансипаціи евреевъ; это письмо вызвало оживленную полемику среди евреевъ, такъ какъ В. отстаивалъ въ немъ попрежнему принципъ сохраненія за раввинами «*rouvoir civil*»; особенно рѣзко выступили противъ В. лоневильская община и племянникъ его Яковъ В. (см.); вскорѣ, впрочемъ, онъ отказался отъ этого принципа). Послѣ изданія Національнымъ собраніемъ декрета о равноправіи евреевъ (28 сентября 1791 г.) В. обнародовалъ письмо къ евреямъ, въ которомъ въ восторженныхъ выраженіяхъ, отозвался объ актѣ народныхъ представителей: «Мы теперь, благодаря Высшему Создателю и суверенитету націи, не только люди, граждане, но и французы». Въ то-же время онъ напомнилъ евреямъ, что они теперь съ особенной энергіей должны взяться за искорененіе своихъ пороковъ, чтобы доказать всему міру, что они достойны того великаго благодѣянія, которое имъ было оказано; евреи должны также изучать французскій языкъ и отказаться отъ смѣшнаго предвзвѣдѣнія, будто религиозные вопросы могутъ обсуждаться лишь на нѣмецкомъ языкѣ, ближе другихъ языковъ стоящемъ къ еврейскому. «Я самъ не въ совершенствѣ владѣю французскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе я всегда его буду употреблять съ тѣмъ, чтобы убѣдить васъ, что онъ не хуже нѣмецкаго можетъ служить намъ и при обсужденіи религиозныхъ темъ». Въ 1806 г. В. былъ членомъ собранія нотаблей, являясь на немъ представителемъ ортодоксовъ, которые выставили его кандидатуру въ председатели. Ему принадлежить одна изъ лучшихъ рѣчей, произнесенныхъ на собраніи: «Дайте намъ возможность поклясться, что мы останемся французами, защищая до послѣдней капли крови дорогое отечество, и евреями, сохраняя въ святости нашу религію и традиціи нашихъ отцовъ». Въ 1807 г. В. былъ въ числѣ участниковъ Синедріяна; кромѣ того, онъ состоялъ членомъ муниципалитета Нанси. Во время имперіи между В. и бывшимъ аббатомъ Грегуаромъ (тогда уже сенаторомъ) возникла полемика о характерѣ и значеніи Талмуда. Въ реакціонную эпоху реставраціи В. не занимался общественной дѣятельностью, посвятивъ себя исключительно торговомъ-промышленнымъ дѣламъ; королевскимъ ординасомъ ему разрѣшено было къ фамиліи Беръ прибавить «*de Turigique*» и предписано выдавать ему ежегодную государственную пенсію. Кромѣ названныхъ произведеній, В. было еще опубликовано: *Réflexions sur la régénération complète des juifs en France*, 1806 (естъ голландскій переводъ) и *Discours de la communauté des juifs à mesieurs les municipaux et notables de la ville de Nancy*, 1790.—Ср.: Carmoly, *La France israélite*,

Франкф., 1858; Kahn, Les juifs de Paris pendant la Révolution; Грець, Исторія евреевъ, XI т.; Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время великой французск. революціи; M. Philippson, Neueste Geschichte d. jüd. Volkes, 1907. С. Л. 6.

Беръ-Бингъ (Beer-Bing или Berr-Bing), **Исаия**—писатель, род. въ Метцѣ въ 1759 г., ум. въ Парижѣ въ 1805 г. Рано выступилъ на литературномъ поприщѣ, Б.-Б. 22-хъ лѣтъ перевелъ на французскій языкъ «Phaedon» М. Мендельсона подъ названіемъ «Traité sur l'ame»; въ 1786 г. появился и его еврейскій переводъ съ предисловіемъ и комментаріями поэта Гартвига Вессели. Б.-Б. обратилъ на себя вниманіе Мирабо, аббата Грегуара и другихъ защитниковъ еврейской эмансипаціи рѣзкими нападкама на Вольтера, а также на реакціоннаго писателя Обера Дюбайе, вызвавшаго въ 1786 г. вызвавшую большую сенсацію брошюру *Cri d'uncitoyen contre les juifs*. Б. былъ

членомъ комиссіи для работки проекта объ улучшеніи положенія евреевъ, созданной министромъ Мальзербомъ. Ему принадлежить также переводъ отрывка изъ «Натана Мудраго» Лессинга, 5-й главы *Bechinat Olam* Бедерси и одной изъ Сидидъ Теуды Галеви. — Ср.: Грець, Исторія евреевъ; Zeitlin,



1836 г. Герсонъ Леви указалъ, что изображение на лицевой сторонѣ медали не можетъ быть портретомъ Людовика Благочестиваго, такъ какъ медали съ портретами французскихъ королей стали чеканиться лишь при Карлѣ VII. Цунцъ полагаетъ (*Gesammelte Schriften*, III, 91), что помѣченные сверху точками буквы на лицевой сторонѣ до слова *וְלֹא* образуютъ акrostихъ *בנימין בכמהור אליהו בנר הווא י"ש"ר"ו* (= *וְיִתִּיה שְׁנַיִם רְבוּת וְזוֹכֹת*) («Веньяминъ, сынъ моего уважаемаго наставника, ученаго раввина Илія Бера, врача; да живеть онъ многія счастливыя лѣта»).

Изображеніе «M D III» на оборотной сторонѣ медали, вѣроятно, указываетъ на годъ (1503) изготовленія медали. Далѣе Цунцъ полагаетъ, что между портретомъ и надписью нѣтъ абсолютно ничего общаго и что Б., занимаясь астрологіей и думая, что ему удалось вычислить годъ пришествія Мессіи, выгравировалъ эту дату на медали.—L. Loewe



(«Numismatic Chronicle», 1857 т. XIX, статья «Memoir on the Lämlein Medal») полагаетъ, что первыя восемь изъ восемнадцати помѣченныхъ точками буквъ являются аббревіатурой *Iova 19, 26*: *וְאֵי יִדְעוּ וְאֵי יָדְעוּ* («я знаю, мой ידע»

Такъ назыв. «медаль Лемлейна» (къ ст. Беръ, Веньяминъ бенъ-Илія га-Рофе).

Bibl. hebr. post-mendelsohniana, 31; Дубновъ, Эмансипація евреевъ во время франц. революціи, 1906; Philippson, Neueste Gesch. des jüd. Volkes, 1907 (оба автора ошибочно считаютъ Б.-Б. родомъ изъ Нанси). 6.

Беръ, Веньяминъ бенъ-Илія га-Рофе—итальянскій художникъ, жилъ въ 15 в., вѣроятно, въ Феррарѣ. Въ 1656 г., въ Лионѣ нашли бронзовую медаль (размѣромъ около 6 дюймовъ въ діаметрѣ), на лицевой сторонѣ которой изображена голова, украшенная лавровымъ вѣнкомъ, съ выгравированнымъ вокругъ нея текстомъ, начальныя буквы котораго образуютъ акrostихъ имени Б. *בְּזֹרֶת נוֹהַג ית' מְרַצֵּן נִצְחֵי בְּתָם כֵּל מִשְׁפַּח הַעֲדָר* (неправильно, вмѣсто *תְּמִינָה*, «смирненіе»). На оборотной сторонѣ медали по краямъ ея темной, гладкой поверхности выгравированъ латинскій текстъ: «*Post tenebras spero lucem felicitatis judex dies ultimas M. D. III*». Менестрпьеръ-Лезуитъ въ *Histoire de Lyon* (1696) первый даетъ описаніе этой медали и пытается раскрыть темную надпись. По его мнѣнію, тамъ изображенъ Людовикъ Благочестивый, а надпись вокругъ головы содержитъ благодарность королю, разрушившему евреямъ постройку синагоги. Однако въ

Искупитель живъ и послѣдній на землѣ подтвердитъ это». По мнѣнію Гейгера, на медали выгравированъ портретъ самого Б., а въ надписи онъ выражаетъ вѣру въ безсмертіе души. Что касается послѣднихъ 18 буквъ, то въ отношеніи первыхъ 8 Гейгеръ сходится въ толкованіи съ Loewe, а остальные считаетъ аббревіатурой *Iova*, 14 13; *כִּי יִתֵּן כִּשְׂאֹל תַּצְנִינֵי תַמְרוֹתַי עַד שׁוֹב אֲפָךְ תְּשִׁיב לִי חֵן וְחֶסֶד* «о, еслибы я могъ укрыться, пока Твой гнѣвъ пройдетъ, еслибы Ты назначилъ мнѣ опредѣленный срокъ и вспомнилъ обо мнѣ». Къ сожалѣнію, никто изъ названныхъ ученыхъ не удѣлялъ достаточно вниманія оборотной сторонѣ медали, гдѣ помѣченъ профиль той-же головы съ лѣвой стороны безъ лавроваго вѣнка, но съ лучами, исходящими изъ макушки и съ еле замѣтными чертами лица, дабы отчетливѣе изобразить тѣму, сквозь которую начинаетъ пробиваться свѣтъ. Б., по профессіи, несомнѣнно, художникъ, хотѣлъ повидимому тутъ символически изобразить прошлое, настоящее и будущее еврейства.—[Главный текстъ надписи, въ виду того, что онъ составленъ по акrostиху всѣхъ входящихъ въ составъ его словъ, крайне вычуренъ и мало понятенъ; Loewe, Zunz и Geiger предлагаютъ различные переводы текста; нижеслѣдующій переводъ, кажется, наиболее близокъ къ тексту: «По предопредѣленію правителя (міра), благословенъ Онъ, и по волѣ Предвѣчнаго, когда исчезло всякое правосудіе и уничтожено всякое благообразіе, Я присмотрѣлся къ продолжительности

времени (страдания народа), которому должен наступить конец (пришествие Мессии), я урѣзал Провидѣніе Божье (въ томъ, что) Римъ оставилъ слѣды хѣ (евреевъ) и сталъ радоваться ожидаемому мною отъ Тебя спасенію, о Боже всемогущій, великій и многопрощающій». *Л. К.*—Ср.: Geiger, Zeit. Deutsch. Morg. Gesel., XII, 680 и слѣд.; онъ-же, въ Jüd. Zeit., IV, 171—174; Zunz, Gesam. Schriften, III, 87—97; Loewe, въ Numism. Chronicle, 1857, XIX, 173 и сл. [Изъ J. E. II, 631]. 9.

Беръ (Baehr), **Веньяминъ**—факторъ «польскихъ, литовскихъ и курляндскихъ евреевъ», какъ онъ себя называлъ, прибылъ въ Ригу въ 1764 г., чтобы, по порученію импер. Екатерины II, заняться, совместно съ Давидомъ Вамбергомъ (см.), переселеніемъ евреевъ въ Новороссію. Въ сентябрѣ 1765 года онъ жаловался государынь на магистратъ, взимающій произвольные налоги, и ходатайствовалъ объ устраниеніи нѣкоторыхъ стѣсненій, которымъ подвергались евреи въ городѣ; это прошеніе было удовлетворено государыней лишь въ томъ отношеніи, что было запрещено взимать особый налогъ въ пользу бургомистра и другихъ персонъ. Когда въ 1770 г. генералъ-губернаторъ Броунъ велѣлъ, въ виду моровой язвы, выслать евреевъ изъ Лифляндіи и Курляндіи, этой мѣрѣ подвергся Веньяминъ Беръ, находившійся въ Митавѣ, но за него заступился предъ государыней рижскій еврей Шпееръ, и онъ былъ оставленъ на мѣстѣ; неизвѣстно, впрочемъ одно ли это лицо. См. Рига.—Ср.: Buchholtz, Gesch. d. Juden in Riga, 1899, 59, 64—67, 69—70 (выноска), 119, 122; Оршанскій, Русс. законодат. о евреяхъ, 374—379. Ю. Г. 8.

Беръ (Beer), **Вильгельмъ**—астрономъ и политическій дѣятель, братъ Мейербера (см.) и Михала Бера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1797 г., ум. тамъ-же въ 1850 г. В. получилъ хорошее свѣтское образование и въ молодости уже былъ «нѣмецкимъ патриотомъ», участвуя въ освобожденіи родины отъ наполеоновскаго ига. По окончаніи войны В. поступилъ на службу въ банкъ своего отца, послѣ смерти котораго (1826) сдѣлался собственникомъ банка. Свободное время В. посвящалъ астрономіи, построилъ небольшую обсерваторію въ Тиргартенѣ (Берлинѣ) и вмѣстѣ съ своимъ другомъ Медлеромъ изучалъ движеніе звѣздъ; свои наблюденія, преимущественно надъ Марсомъ и луною, и выводы онъ изложилъ въ «*Physikalische Beobachtungen des Mars in der Erdnähe*» (1830). Лучшей работой В. считается «*Mappa selenographica totam lunae hemisphaeram visibilem complectens observata*» (1836)—карта, считающаяся до работъ Юлія Шмидта и англійскихъ астрономовъ единственной надеждой и вѣрно изображающей видимую часть луны; французская академія наукъ наградила за нее В. лаландовскою преміей. Дополненіемъ къ этой картѣ явился его двухтомный трудъ «*Der Mond nach seinen kosmischen und individuellen Verhältnissen oder allgemeine vergleichende Selenographie*» (1837). Еще болѣе важнымъ трудомъ, посвященнымъ не только описанію луны, но и физическому составу небесныхъ свѣтилъ является «*Beiträge zur physischen Kenntniss himmlischer Körper im Sonnensystem*» (1841). Послѣ этой работы, вслѣдствіе отъѣзда своего друга Медлера, В. прекратилъ астрономическія изслѣдованія и сталъ принимать участіе въ политической жизни Германіи. Наравнѣ съ другими передовыми элементами общества онъ питалъ иллюзіи относительно романтика-короля Фридриха Вилгельма

IV и разочарованный, подобно многимъ другимъ либераламъ, очутился въ оппозиціи королю; но революція 1848 г. побудила В. отказаться отъ чрезмѣрныхъ требованій либераловъ и стать на сторону защитниковъ дореволюціоннаго порядка; его политическіе памфлеты, опубликованные въ 1848 и 49 гг., направлены противъ мартовскихъ завоеваній и проникнуты духомъ консерватизма, доходящаго до абсолютизма. Изъ этихъ брошюръ особеннаго вниманія заслуживаетъ «*Die Dreikönigsverfassung in ihrer Gefahr für Preussen*» (1849): являясь сторонникомъ прусской гегемоніи въ Германіи, В. считалъ опасной для интересовъ Пруссіи созданіе «тринедной» Германіи, гдѣ силѣ и могуществу Пруссіи легко можно было противоставить Австрію и Баварію; шелъ ли В. въ своемъ желаніи упрочить гегемонію Пруссіи до идеала императорской короны для Гогенцоллерновъ, установить невозможно, такъ какъ послѣднее требованіе исходило отъ либераловъ и В. открыто не могъ защищать либеральнаго принципа. За нѣкоторое время до смерти В. былъ назначенъ членомъ прусской палаты депутатовъ I созыва—Ср.: Bruhns, въ Allg. Deutsche Biographie, II, 250—51; Jew. Enc., I; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона, III (Беръ); Grande Encycl., V; Meyer's, Konvers.-lexikon, II. С. Л. 6.

Беръ, Гавріилъ Григорьевичъ (Zacharias Gabriel Falke:sohn Behr) — врачъ. Родомъ изъ гор. Саланты, В. учился въ Берлинѣ и Лейпцигѣ, а затѣмъ въ Галле, гдѣ получилъ докторскій дипломъ. Въ 1781 г. петербургская медицинская коллегія предоставила В. право практики въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, «гдѣ живетъ народъ еврейскій». Но въ томъ-же году В. крестился въ домовой церкви архіепископа Гавріила; вслѣдъ за этимъ онъ получилъ (17 февраля 1782 г.) право практики по всей Россіи; онъ умеръ въ 1817 г., состоя при каменецъ-подольскомъ военномъ госпиталѣ.—Ср.: Чистовичъ, Исторія первыхъ медицинскихъ школъ въ Россіи; Архивные матер. Ю. Г. 8.

Беръ (Baer), **Германъ**—писатель и врачъ, род. въ Герксгеймѣ (Германія) въ 1830 г., ум. въ Чарльстоунѣ (Америка) въ 1901 г. Переселившись въ 1847 г. въ Америку, В. поступилъ корректоромъ въ «Southern Christian Advocate» и въ 1848 году принялъ христіанство. Окончивъ въ 1858 г. медицинскія колледжы, онъ во время междоусобной войны выказалъ себя искуснымъ хирургомъ; однако, послѣ войны В. оставилъ медицину, посвятивъ себя литературной дѣятельности. Его перу принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ духовныхъ (христіанскихъ) журналахъ. Въ 1888 г. издательство «Methodist Church» выпустило его книгу «*Jewish ceremonies*». В. считался, несмотря на свое иностранное происхожденіе, однимъ изъ лучшихъ стилистовъ въ Америкѣ. [J. E. II, 429—430]. 6.

Беръ-Гофманъ (Beer Hofmann), **Рихардъ**—балетристъ и драматургъ, род. въ Вѣнѣ въ 1866 г. Его перу принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія произведенія: *Novellen*, 1893, 2 изд. 1894; *Der Tod Georgs*, 1900; *Der Graf von Charolais* (трагедія), 1904, 5 изд. 1906; *Gedenkrede auf Mozart*, 1906.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Literaturkalender, 1908; Brümmer, Lexik. d. deutschen Dichter und Prosaisten d. 19 Jahrh., 1901. 6.

Беръ (Beer), **Жоржъ**—актеръ и писатель, братъ Эмилія В. (см.), род. въ 1867 г. въ Парижѣ, впервые выступилъ въ Comédie Française въ 1886 г.

въ комедіи «Les Plaideurs». Сдѣлавшись въ 1892 г. однимъ изъ собственниковъ этого театра, онъ съ тѣхъ поръ играетъ комическія роли какъ въ классическихкихъ, такъ и въ современныхъ пьесахъ; особенно удачны были его выступленія въ «Romansques» Ростана и «Gringoire» Банвилля; французская театральная критика отмѣтила, что въ послѣдней пьесѣ Б. нисколько не уступалъ Колэну. Въ 1901 г. Б. былъ назначенъ профессоромъ декламации въ консерваторіи. Какъ плодовитый писатель, Б. занимаетъ менѣе выдающееся положеніе; однако, его комедіи «Pour quand on est deux» и «Pour quand on est trois» пользуются значительной извѣстностью. Онъ—также авторъ многихъ юмористическихъ пьесъ и куплетовъ.—Ср. Qui êtes-vous? 1909. [J. E. III, 103 съ дополн.]. 6.

Беръ (Вегг), Жюльенъ, де Тюрикъ—драматическій писатель и беллетристъ, род. въ Парижѣ въ 1864 г. Изъ его многочисленныхъ произведеній отмѣтимъ первое и послѣднее: L'Élection, 1880 (монологъ въ стихахъ); La mort de l'énigme, 1908 (романъ). Б. состоитъ директоромъ отдѣленія историческихъ памятниковъ въ министерствѣ изящныхъ искусствъ.—Ср.: De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour, I, Qui êtes-vous? 1909. 6.

Беръ, Зелигманъ (Sokol Baer)—специалистъ по масорѣ и издатель еврейской Библии, род. въ Мосбахѣ (Баденъ) въ 1825 г., умеръ въ Вибрихѣ на Рейнѣ въ 1897 г. Занятія свои масорою Б. началъ очень рано, еще не достигнувъ 19-лѣтняго возраста. Съ самаго начала онъ примкнулъ къ школѣ Вольфа Гейденгейма (см.), рядъ рукописей котораго былъ въ его распоряженіи. Немногіе ученые 19 вѣка были столь детально и глубоко освѣдомлены относительно всего, касающагося масоры; библейскіе критики весьма многимъ обязаны Б., открывшему имъ масоретскую отрасль еврейской филологіи. Дружба Бера съ Францемъ Деличемъ (см.) не мало помогла распространенію извѣстности Б. въ кругахъ ученыхъ специалистовъ. Тотъ-же Деличъ неоднократно содѣйствовалъ Б. въ опубликованіи результатовъ его изслѣдованій. Беръ не имѣлъ академической степени и довольствовался въ теченіе своей долгодѣтельной работы скромнымъ положеніемъ учителя еврейскаго языка въ Вибрихской общинѣ. Впрочемъ, въ воздаяніе его заслугъ по трудамъ въ комиссіи для изученія исторіи нѣмецкихъ евреевъ лейпцигскій университетъ удостоилъ его почетнаго званія доктора философіи. Въ сотрудничествѣ съ Деличемъ Б. издалъ въ 1861 г. Псалмы (Лейпцигъ, у Дерффлинга и Франке); уже нѣсколько лѣтъ спустя потребовалось новое изданіе ихъ, выпущенное тамъ-же фирмою Брокгаузъ. Между тѣмъ, Б., опять-таки въ сотрудничествѣ съ Деличемъ, задумалъ грандіозное изданіе всѣхъ библейскихъ книгъ съ текстомъ, строго исправленнымъ согласно масоретскимъ даннымъ. Планъ былъ приведенъ въ исполненіе въ такой послѣдовательности: въ 1869 г. вышли съ латинскимъ предисловіемъ Делича кн. Бытія, въ 1872 г.—Исаія, въ 1875 г.—Іовъ, въ 1878 г.—Малые Пророки, въ 1880 г.—Псалмы вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ объ акцентахъ (Elementa accentuationis metricae), въ томъ-же году—Притчи съ экскурсомъ De primotum vocabulorum dagessatione, въ 1882 г.—книги Даниила, Эзры и Нехеміи (вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ Chaldaismi biblici adumbratio и статьяю Фридриха Делича о встрѣчающихся въ указанныхъ книгахъ вавилонскихъ именахъ собственныхъ), въ 1884 г.—кн. Іезекіила (съ Specimen

glossarii ezechielico-babylonici Фридриха Делича); за этимъ въ 1886 году послѣдовали Пять Мегиллотъ, въ 1888 г. кн. Хроникъ и въ 1890 г.—кн. пророка Іереміи; такъ какъ Деличъ умеръ въ 1890 г., то книги Іошуи и Судей (въ 1891 г.) и, наконецъ, кн. Царей (въ 1895 г.) были изданы уже однимъ Беромъ. Смерть помѣшала ему окончить предпринятый грандіозный трудъ.—Кромѣ установленія точнаго библейскаго текста, Б. снабдилъ свои изданія цѣлымъ рядомъ масоретскихъ поясненій, заимствованныхъ изъ лучшихъ изданій и рукописей Библии, причемъ, конечно, были приняты во вниманіе различія между восточною и западною масорою, между Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, а также разныя другіе масоретскіе списки. Несмотря на то, что Б. въ своемъ трудѣ представилъ, въ общемъ, результаты всей огромной масоретской работы, однако, кое-гдѣ онъ, естественно, далъ мѣстъ и своимъ личнымъ взглядамъ и порою обобщалъ то, что недостаточно подтверждалось рукописями. Присходило это отчасти отъ невозможности пользоваться всѣми рукописными матеріалами, разсыянными по главнѣйшимъ европейскимъ книгохранилищамъ. Какъ бы то ни было, Б. не избѣгъ критики, притомъ порою весьма суровой (напр., со стороны Христиана Гинсбурга, The Masoretic Bible, Лондонъ, 1897, стр. 10 и сл., 29, 41, 117, 466, 662, а также Клаутша, Grammatik des Biblisch-aramäischen, 23). Тѣмъ не менѣе, заслуги Б. чрезвычайно велики и его изданіе надолго останется образцовымъ по точности установленныхъ въ немъ масоретскихъ текстовъ. Въ связи съ вышесказаннымъ библейскихъ книгъ могутъ быть названы отдѣльныя изслѣдованія Б. въ области масоры. Сюда относятся: «Toraḥ Emet», 1852, объ акцентуаціи въ поэтическихъ книгахъ Библии (дополненное изданіе этого труда на нѣмецкомъ языкѣ съ «Masoretische Uebersichten» вышло въ видѣ приложенія въ 1860 г. къ комментарію Делича на Псалмы); статья «Die Methagesetzung» въ «Archiv für wissenschaftl. Erforschung des Alten Testaments» Меркса (1867, I, 55 и сл.; ср., однако, Грець, въ Monatsschrift, 1887, 473); изданіе сочиненія Аарона б. Моисей б. Ашеръ «Dikduke ha-Teamim» (1879, совместно съ Н. L. Strack'омъ) и обстоятельный разборъ вышеупомянутаго труда Христ. Гинсбурга (въ Zeitsch. Deutsch. Morg. Gesell., 743 и сл.). Кромѣ того, масора виленакаго изданія Библии (Роммъ) дана была Беромъ, употребившимъ на этотъ трудъ нѣсколько лѣтъ.—Однако, работы неутомимаго изслѣдователя не ограничились Вибліею: онъ сдѣлалъ не мало и для молитвенника. Его «Seder Abodath Israel» (Редельгеймъ, 1868) снабженъ литературно-филологическимъ комментариемъ («Jachin Laschon»), являющимся классическимъ. Сюда же включенъ и текстъ Псалмовъ, тщательно вокализированный и акцентуированный. Изъ другихъ сочиненій Б. могутъ быть отмѣченны: «Leket Zebi»; «Tikkun ha-Sofer we ha-Kore»



Зелигманъ Беръ.

(съ присоединеніемъ правилъ о составленіи синогальныхъ списковъ Пятикнижія, 1856); «Die he-Verith», о молитвахъ и ритуалѣ, связанныхъ съ обрядомъ обрѣзанія (1871); «Tozaoth Chajim», заупокойныя молитвы (1871) и «Zibche Zedek» по поводу шехиты (1876). Подъ конецъ жизни Б. посвятилъ себя изученію исторіи и перевелъ для комиссіи по исторіи нѣмецкихъ евреевъ рядъ еврейскихъ рассказовъ о преслѣдованіи евреевъ въ періодъ крестовыхъ походовъ (Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland, II, 1892).—Ср.: Jew. Chronicle, 1897; Allgem. Zeit. des Jud., 1895, 467. [J. E. II, 433]. 4.

Беръ (Berg), Исаакъ—французскій общественный дѣятель, ум. въ Нанси въ 1755 г. Декретомъ Станислава Лещинскаго (управлявшаго въ то время Лотарингіей на правахъ короля) отъ 26 января 1753 г. Б. былъ назначенъ однимъ изъ трехъ еврейскихъ синдиковъ герцогства Бара и Лотарингіи; въ качествѣ синдика онъ пользовался большимъ вліяніемъ на евреевъ Нанси и другихъ лотарингскихъ городов.—Ср. Carmoly, La France israélite, Франкф. на М., 1858. 6.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Петахья бенъ-Моисей—каббалистъ въ Кремницѣ (Венгрія) начала 17 в. Повидимому, Б. путешествовалъ по Востоку и нѣкоторое время жилъ въ Сафедѣ: онъ часто упоминаетъ о каббалистической школѣ Сафед. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Pitche Jah» въ 4-хъ частяхъ, введеніе къ каббалѣ, построенное на соч. Кордоверо «Pardes Rimonic», Прага, 1609; 2) «Jesch Sakhar»—перечень ритуальныхъ законовъ въ Зогарѣ; 3) «Mekor Schachmah»—объясненіе темныхъ словъ и выраженій въ Зогарѣ съ приложеніемъ легендъ, 1610; 4) «Jodeei Binah»—обширное изслѣдованіе, посвященное Зогару.—Ср.: Wolf, Biblioth. hebr., III, 638; Jelinek, Literaturblatt des Orients, VII, 254. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Соломонъ—комментаторъ, ум. въ Вильнѣ (1807), братъ виленскаго гаона Илии б. Соломонъ; подобно послѣднему, онъ отличался особенною ясностью своихъ толкованій. Б. изучалъ, кромѣ Библии и Талмуда, математическія науки и географію. Въ комментаріи къ Пятикнижію (рукопись погибла нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ огнѣ) онъ сначала, подобно Раши, Ибнъ-Эзрѣ и Нахману, приводитъ буквальное объясненіе текста, а затѣмъ философское, иногда же и мистическое его толкованіе. Б. составилъ также комментаріи къ Талмуду и Шульханъ-Аруху.—Ср.: Fin, Kirjah Neemanah, 201; J. H. Lewin, Alijoth Elijah; см. Keneseth Israel, I, 46, часть Oroth me-Ofel, гдѣ сочиненіе Mine Targita (объ иностранныхъ словахъ въ Талмудѣ) приписывается Б. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ, Иссахаръ бенъ-Зльхананъ—раввинъ въ Эйбеншюфѣ, род. въ Франкфуртѣ на Одерѣ во второй половинѣ 17 в., авторъ сборника каббалистическихъ проповѣдей и комментаріевъ «Arba Charaschim», состоящихъ изъ: 1) «Kisse David» (исторія Иудейскаго царства отъ Давида до послѣдняго царя; 39 гл.); 2) «Kinat Ephraim»—о царяхъ Израильскихъ (42 гл.); 3) «Ruach Chen»—комментарій къ Пророкамъ; 4) «Rab Berachoth»—о священникахъ. Напечатаны лишь первые два тома (Франкф. на О., 1710).—Ср.: Fin, Keneseth Israel, 178; Benjacob, Ozar, 48. [J. E. II, 430]. 9.

Беръ (Baer), Иосифъ—основатель выдающейся книгопродавческой фирмы въ Франкфуртѣ на М., род. въ срединѣ 18 в., ум. въ 1851 г. Въ 1785 г. Б. устроилъ въ Бокенгеймѣ небольшой антиквар-

іятъ. Затѣмъ, добившись послѣ ряда мытарствъ права гражданства въ Франкфуртѣ, онъ поселился тамъ и открылъ книжное дѣло, быстро разросшееся и впоследствии ставшее однимъ изъ наиболее крупныхъ антикваріатовъ въ Германіи. Выдающіяся библіотеки, въ томъ числѣ императорская публичная въ Петербургѣ, нѣрѣдко пользовались услугами фирмы Б. Въ 1885 г. по случаю нѣкового юбилея, фирма издала каталогъ 10.000 рѣдкихъ книгъ, имѣющихся въ ея антикварномъ отдѣленіи.—Ср. Jewish Chronicle, 30 oct. 1885. [J. E. II, 430]. 4.

Беръ, Иосифъ—врачъ, казенный воспитанникъ дерптскаго университета, былъ признанъ въ 1840 г. лекаремъ перваго отдѣленія; служилъ въ плиссельбургскомъ егерскомъ полку, въ 1845 г. назначенъ штабъ-лекаремъ, а въ 1848 г. перешелъ на гражданскую службу, поступивъ въ смоленскій приказъ общественного призрѣнія. (Арх. матер.). 8.

Беръ (Beer), Мансъ-Иосифъ—піанистъ и композиторъ; род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Первоначальное музыкальное образованіе онъ получилъ подъ руководствомъ отца; затѣмъ сталъ брать уроки композиціи у Дессова и получилъ три раза премію отъ австрійскаго правительства за кантаты: «Ariadne auf Naxos», «Aufgeweckung des Lazarus» и за нѣсколько пьесъ. Б. состоялъ раньше на австрійской государственной службѣ (въ Нижней Австріи), а съ 1901 г. переселился въ Вѣну и занялся исключительно композиторскою дѣятельностью. Онъ написалъ оперы «Otto der Schütz», «Der Pfeiferkönig», «Friedel mit der leeren Tasche» и др.; кантату «der wilde Jäger»; лирическія пьесы; хоры для мужскихъ голосовъ и нѣсколько сборниковъ пьесъ. Его опера «Der Streik der Schmiede» весьма признается особенно удачною; въ этомъ произведеніи Б. выказалъ большое умѣніе въ использованіи вокальныхъ средствъ артистовъ. Его премированная оперетта «Das Stelldichein auf der Pfahlbrücke» также встрѣтила благосклонный приемъ. Онъ написалъ книгу «Eva Pagner», являющуюся цѣннымъ вкладомъ въ литературу о Вагнерѣ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи и еврейки; Римаць, Музыкальный словарь. [J. E. II, 634]. 6.

Беръ (Добъ) изъ Межерича (извѣстенъ также подъ именемъ «магидъ» изъ Межерича)—первый и наиболѣе значительный провозвѣстникъ хасидизма. Б. род. въ 1710 г., повидимому, на Волыни. Очень мало извѣстно о жизни Б. до его обращенія въ хасидизмъ. Извѣстно только, что онъ былъ проповѣдникомъ въ Корецѣ, Ровнѣ и Межеричѣ. Хотя Б. никогда не былъ раввиномъ, онъ все-же, вопреки противоположнымъ утвержденіямъ своихъ недруговъ, обладалъ большими талмудическими познаніями. Его мечтательная натура и спекулятивный умъ не могли удовлетвориться талмудическо-раввинистическими тонкостями, и онъ обратился къ изученію каббалы, преимущественно — системы Исаака Лурія. Онъ ознакомился также съ обращающимися въ то время рукописными произведеніями Моисея Хаима Луцкаго (см. Walden, Schem ha-Gedolim), и сдѣлался восторженнымъ поклонникомъ послѣдняго. Ученіе Лурія оказало рѣшительное вліяніе на Б., и онъ сталъ жить аскетомъ. Б. много постигналъ (часто отъ субботы до субботы), отказывалъ себѣ не только въ предметахъ комфорта, но и въ самомъ необходимомъ; во время молитвы много плакалъ и сокрушался о своихъ грѣхахъ. Такъ какъ Б. не

обладалъ состояніемъ и кормился съ семействомъ только скудными заработками отъ проповѣдничества, жилъ въ крайней бѣдности и, вѣроятно, часто нуждался, несмотря на свои ничтожныя потребности. Нужда вмѣстѣ съ строго-аскетическимъ образомъ жизни изнурили его организмъ и сдѣлали Б. крайне болѣзненнымъ. Печальное состояніе здоровья побудило его, по одной хасидской версіи, поѣхать къ Бешту (см.); послѣдній, однако, исцѣлилъ скорѣе его душу, чѣмъ тѣло. Когда именно произошла ихъ встрѣча и какимъ образомъ удалось Бешту обратиться этого повидимому закоренѣлаго аскета, не вполне известно. Хасидская легенда рассказываетъ, что Б., наслышавшись много о Бештѣ, рѣшилъ поѣхать къ нему, чтобы самому убѣдиться, вѣрны-ли рассказы объ его чудотворной силѣ. Когда Б. былъ допущенъ къ Бешту, послѣдній вмѣсто того, чтобы говорить, какъ того ожидалъ Б., о тайнахъ каббалы, сталъ ему рассказывать всякія исторіи изъ повседневной жизни вродѣ того, какъ у него однажды въ дорогѣ вышла пища и ему нечѣмъ было кормить возницу. Б. нѣсколько разъ приходилъ къ Бешту и тотъ каждый разъ только ограничивался рассказами о подобныхъ же исторіяхъ. Б. рѣшилъ-было уѣхать, но поздно ночью, когда онъ уже былъ готовъ къ отъѣзду, его внезапно позвали къ Бешту. Безъ всякихъ объясненій Бештъ открылъ «Ez ha-Chajim» Хаима Виталия и попросилъ Б. объяснить ему одно мѣсто этой книги. Б. объяснилъ, но Бештъ рѣзко сказалъ: «Ты ничего не понимаешь» и началъ самъ объяснять. Въ этотъ моментъ—продолжаетъ легенда—тѣма внезапно смѣнилась наполнившимъ всю комнату свѣтомъ, и ангелы, имена которыхъ упоминалъ Бештъ при своемъ объясненіи, предстали передъ ними и жадно прислушивались къ словамъ Бешта. Затѣмъ Бештъ сказалъ Б.: «Правду сказать, ты вѣрно объяснилъ это мѣсто, но твоему объясненію не доставало души». Б. сталъ послѣ этого ученикомъ Бешта.—Въ легендѣ совершенно вѣрно указано, что Б. узналъ отъ Бешта, а именно: онъ научился цѣнить обыденныя вещи и событія и придавать особое значеніе подъему духа, благодаря которому изученіе Торы только и становится источникомъ познанія и свѣта. Ставъ послѣдователемъ Бешта, Б. отказался отъ аскетическаго образа жизни и пересталъ постничать. Хотя сношенія между ними продолжались лишь въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ жизни Бешта, Б. все-же еще при жизни Бешта считался вѣроятнымъ его преемникомъ, и это несмотря на то, что въ числѣ учениковъ Бешта было нѣсколько крупныхъ раввиновъ, давно къ нему приставшихъ. Слова Б., какъ проповѣдника и аскета, и его авторитетъ, какъ талмудиста, сдѣлали его идеальнымъ вождемъ хасидскаго движенія. Направленное противъ ученыхъ талмудистовъ обычнаго типа движеніе нуждалось для своего продолженія послѣ смерти основателя въ пропагандистъ, который былъ-бы вмѣстѣ съ тѣмъ знатокомъ Талмуда. Б. оказался единственнымъ человекомъ, который былъ способенъ руководить массами и вмѣстѣ съ тѣмъ импонировать ученымъ талмудистамъ.—Непосредственно послѣ смерти Бешта (1760 г.) Б., не встрѣчая оппозиціи ни съ чьей стороны, сталъ во главѣ хасидизма. Въ качествѣ признаннаго главы его онъ стремился освободить хасидизмъ отъ влияния раввинскаго авторитета введеніемъ вмѣсто обычнаго молитвенника, каббалистическаго молит-

венника Исаака Лурія и нѣкоторыми другими новшествами. Введеніе луріанскаго молитвенника, изъ котораго исключены всѣ средне-вѣковые цѣты, было первымъ манифестомъ хасидизма, возвѣстившимъ, что отнынѣ онъ не станетъ ограничиваться кругомъ избранныхъ, а будетъ стремиться сдѣлаться и въ известной степени уже сталъ достояніемъ массы. Для того, чтобы лучше овладѣть массой, Б. разослалъ эмиссаровъ, старавшихся повсюду распространять ученіе хасидизма. Эмиссары рѣдко выступали съ публичною проповѣдью, такъ какъ хасиды считались тогда еще тайнымъ обществомъ, а большею частью старались втихомолку вліять на отдѣльныхъ личностей. Результатомъ агитаціи было, что отовсюду стекались массы людей на поклоненіе къ Б. Но послѣдній не ограничивался только вліяніемъ на простонародье, а стремился также привлечь къ себѣ наиболѣе интеллигентную часть молодого поколѣнія и подготовить, такимъ образомъ, будущихъ дѣятелей хасидизма. Онъ, видимо, обладалъ большимъ обаяніемъ, если могъ обратиться такихъ талмудистовъ, какъ братьевъ Шмельку и Шихаса Гурвицовъ и такихъ философовъ, какъ Залманъ Лядыйскій и Менделъ Витебскій. Въ противоположность «сыну народа» Бешту, расхаживавшему съ трубкой во рту и готовому поболтать съ каждымъ встрѣчнымъ, Б. никогда не оставлялъ привычекъ польскаго талмудиста. Соломонъ Маймонъ сообщаетъ, что Б. въ теченіе цѣлой недѣли не выходилъ изъ комнаты, куда имѣли доступъ лишь немногія лица, пользовавшіяся полнымъ его довѣріемъ. Остальные лица могли видѣть Б. только въ субботу, когда онъ выходилъ одѣтымъ съ головы до ногъ въ бѣлое платье, такъ какъ бѣлый цвѣтъ является символомъ милости въ каббалѣ. Начинаясь общая трапеза, въ которой могли принимать участіе всѣ желающіе. За обѣдомъ, рассказываетъ Соломонъ Маймонъ (рѣчь идетъ объ обѣдѣ, на которомъ Маймонъ присутствовалъ въ первый разъ), царствовало торжественное молчаніе. Послѣ трапезы глава хасидизма заплѣ торжественную мелодію, держа нѣкоторое время руку у лба. Затѣмъ онъ называлъ по имени всѣхъ новоприбывшихъ чѣмъ они были не мало удивлены, и попросилъ каждого изъ нихъ сказать какой нибудь стихъ изъ Св. Писанія. Эти взятые изъ различныхъ мѣстъ Писанія стихи послужили текстомъ для произнесенной затѣмъ Б. проповѣди. Онъ былъ такъ искусенъ, говоритъ Маймонъ, что сумѣлъ связать эти стихи, какъ будто они составляли одно цѣлое. И что было еще удивительнѣе,—всякій гость находилъ въ томъ мѣстѣ проповѣди, которое относилось къ приведенному имъ стиху, что нибудь касающееся его тайныхъ мыслей и чувствъ (Maimon, Selbstbiographie, I, 231 и сл.). Маймонъ дѣлаетъ затѣмъ предположеніе, что этотъ эффектъ достигался не совѣмъ чистыми средствами. Врядъ-ли, однако, Б. намѣренно хотѣлъ играть роль чудотворца, хотя нѣтъ сомнѣнія, что всякое его случайно оказавшееся вѣрнымъ замѣчаніе разсматривалось окружающими, въ особенности, простолудинами, какъ чудо.—Благодаря сильной личности такого главы, хасидизмъ распространялся съ необычайной быстротой. Онъ пріобрѣлъ твердую почву какъ въ Волыни, такъ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи. Когда по инициативѣ яраго врага хасидизма, «виленскаго гаопа»

Или, хасиды подвергнуты были анаемѣ въ Вильнѣ (11 апрѣля 1772 г.), Б. отправилъ къ нему двухъ посланцевъ, Менделя Витебскаго и Залмана Лядыйскаго. Они не были приняты Илей, не хотѣвшимъ даже видѣть еретиковъ. Виленское отлученіе повсюду обратило вниманіе на хасидовъ и нужна была вся сила воли и моральная смѣлость Б., чтобы не растеряться передъ такимъ натискомъ. Тактикой его въ это время было игнорированіе своихъ противниковъ. Предложеніе его учениковъ отвѣтить на отлученіе контръ-отлученіемъ было имъ отвергнуто. Постоянныя душевныя волненія, вызванныя непрерывными гоненіями на хасидовъ, подточили, вскорѣ и безъ того хилый организмъ Б., и онъ умеръ 15 дек. 1772 г., какъ разъ тогда, когда началась ожесточеннѣйшая борьба съ хасидизмомъ.

Въ противоположность хорошо извѣстной практической дѣятельности Б. на почвѣ хасидизма, его заслуги въ области теоріи хасидизма трудно поддаются точному опредѣленію. Онъ самъ ничего не писалъ. Единственными произведеніями, въ которыхъ — и то не вполне — можно видѣть автентичное ученіе Б., являются «Maggid Debaraw le-Jakob», извѣстное также подъ названіемъ «Likkute Amarim» (Собраніе изреченій), напечатанное въ Корецѣ въ 1780 г. и перепечатывавшееся затѣмъ много разъ; и «Likkutim Jekarim» (Собрание драгоцѣнностей), напечатанное въ Львовѣ въ 1792 г.; большая часть изреченій этого сборника заимствованы изъ «Maggid Debaraw le-Jakob». Последнее произведеніе содержитъ извлеченія изъ проповѣдей Б., записывавшихся, хотя нерѣдко — чисто механически, его приближенными и собранными затѣмъ Соломономъ изъ Луцка. Методъ изложенія книги способенъ привести въ отчаяніе непосвященнаго читателя. Но когда освоишься съ нагроможденностью и бессистемностью изложения, то открывается стройная система воззрѣній. Въ ея основѣ лежатъ Бештовскій принципъ абсолютнаго всебожія. До своего сотворенія міръ находился въ potentia Dei. Воля Божія вызвала міръ къ существованію in actu. Въ этомъ и состоитъ міросотвореніе. Твореніе, такимъ образомъ, не отдѣлилось отъ Творца; оно — проявленіе его силы, а сила дѣятеля остается въ его дѣяніи (לוצק לוצק נצ). Какъ до творенія міръ находился въ Богѣ, такъ послѣ творенія Богъ находится въ мірѣ. Богъ не только — первоначальная причина матеріальныхъ вещей, Онъ также ихъ внутренняя сущность; поэтому Богъ называется «живляющимъ всѣ вещи» (Нех., 9, 6). Все существующее есть проявленіе Бога, только степени этихъ проявленій различны соотвѣственно низшей или высшей природѣ вещи. Сущность всѣхъ вещей заключается, по Б., въ разсѣянныхъ какъ въ духовномъ, такъ и въ матеріальномъ мірѣ «искрахъ» (צלק) Божества. Этогъ взглядъ нашель полное выраженіе въ утвержденіи Б., что даже въ языческихъ кумирахъ и идолахъ заключается «искра Божества»; это съ его точки зрѣнія вполне послѣдовательно, ибо еслибы въ нихъ не было этой искры, то было бы невозможно даже ихъ призрачное существованіе. Несмотря на видимую раздробленность Божества, Богъ остается въ дѣйствительности единой и нераздѣльной субстанціей, ибо сила, проникающая въ вещи — одна, различны лишь ея внѣшнія проявленія. Отношеніе единой субстанціи къ ея разнообразнымъ внѣшнимъ проявленіямъ Б. объяс-

няетъ посредствомъ каббалистической теоріи «сосредоточенія», צמצום (zimzum), теоріи, заимствованной у Исаака Лури и Моисея Кордоверо и занимающей выдающееся мѣсто въ хасидизмѣ. Міросотвореніе, по Б., есть родъ божественнаго самоограниченія: Богъ, обладающій безконечнымъ количествомъ атрибутовъ, проявляетъ себя въ твореніи, представляющемъ только одинъ видъ Его дѣятельности и являющемся поэтому въ дѣйствительности самоограниченіемъ. Человѣкъ есть вѣнецъ творенія, и если Богъ въ безмѣрной благодати снизошелъ до міра и человѣка, то послѣдній долженъ стремиться возвыситься до Бога, слиться съ нимъ. Извлеченіе божественныхъ искръ изъ ихъ земныхъ оболочекъ, т.-е. изъ предметовъ видимаго міра, или, какъ выражаются каббалисты, «возношеніе искры» состоитъ въ душевномъ признаніи присутствія Бога во всѣхъ земныхъ вещахъ. Пользуясь какими-нибудь предметами природы, человекъ долженъ воспринимать получаемое удовольствіе во всей чистотѣ и святости, какъ проявленія Божества, когорый и есть источникъ всякаго удовольствія, и тѣмъ самымъ вносить скрывающуюся въ этихъ предметахъ искру. Такъ какъ степени божественнаго проявленія различаются между собою соотвѣственно разнообразной природѣ предметовъ, то цѣлая міровая жизнь является постепенный переходъ на все болѣе и болѣе высшія ступени, пока не будетъ достигнуто полнаго единенія съ Богомъ. Такъ, напр., растительное царство даетъ пищу для животнаго царства, для того, чтобы низшая степень проявленія Божества, существующая въ первомъ, преобразилась въ высшую степень, существующую во второмъ царствѣ. Такъ какъ человекъ высшее проявленіе Божества и вѣнецъ творенія, то онъ обязанъ стремиться достигнуть вершины развитія конечнаго единенія съ Богомъ. Достигнуть общенія съ Богомъ можно только посредствомъ молитвы, не механическаго чтенія установленныхъ молитвъ, а той экстатической молитвы, при которой люди забываютъ себя и окружающихъ и сосредоточиваютъ всѣ свои мысли и чувства на Богѣ. Подобно неоплатоникамъ Б., говоритъ: «Когда человекъ сосредоточенъ на мысли о чемъ-нибудь или на какомъ-нибудь мѣстѣ, тогда вся его жизненность сосредоточена тамъ и, стало-быть, онъ самъ находится въ этомъ пунктѣ и какъ-бы сливается съ нимъ» (Likkute Amarim, 7b). Молитва въ такомъ состояніи дѣйствительнаго экстаза, приводящая къ полному единенію человека съ Богомъ, пріобрѣтаетъ чрезвычайно важное значеніе. Такая молитва можетъ пробить брешь въ обычныхъ законахъ, по которымъ управляется міръ. Между тѣмъ, какъ при естественномъ ходѣ вещей вещи медленно восходятъ черезъ рядъ ступеней съ низшаго уровня на высшій, молитва, въ моментъ экстаза и единенія съ Богомъ, можетъ сразу вознести предметъ на необычайную высоту. Въ этомъ пунктѣ, а онъ составляетъ центръ всей системы Б., его концепція, незамѣтно для него самого, удаляется отъ концепціи Бешта или, вѣрнѣе, концепція Бешта въ этомъ пунктѣ превращается въ противоположность: Бештъ утверждалъ, что истиннымъ служеніемъ Богу является скорѣе молитва, чѣмъ изученіе Торы, именно потому, что первая форма служенія Богу доступна всѣмъ, а вторая доступна лишь немногимъ. Б., первый преемникъ Бешта, уничтожаетъ этотъ демократическій элементъ Бештова ученія. Важное зна-

чение онъ придаетъ только молитвѣ совершеннаго праведника, цадика, способнаго мысленно вполне отвлечься отъ всего земнаго для того, чтобы сосредоточиться на мысли о Богѣ и достигнуть, такимъ образомъ, состоянія экстаза.—Хасидизмъ Бешта — демократиченъ; хасидизмъ Б.—аристократиченъ, ибо ясно, что экстазъ—удѣлъ лишь немногихъ избранныхъ. Цадикизмъ, поэтому, занимаетъ въ ученіи Б. выдающееся, если не главное, мѣсто. Богъ являетъ свою милость на землю черезъ цадииковъ, любящихъ неба. Благодаря единенію съ Богомъ въ моментъ экстаза, цадикъ является связующимъ звеномъ между Богомъ и міромъ, каналомъ, черезъ который изливаются благословеніе и милость Божія. Любовь къ цадикю является, поэтому, средствомъ заслужить милость Божію. Обязанность обыкновеннаго смертнаго состоитъ въ любви къ цадикю и полнымъ подчиненіи его волѣ. Всѣ эти ученія въ зародышѣ имѣются уже у Бешта, но—только въ зародышѣ. Б. первый положилъ теоретическое обоснованіе позднѣйшему цадикизму со всѣми его уродливыми проявленіями. Онъ самъ не сдѣлалъ практическихъ выводовъ изъ своей теоріи; но уже большинство его учениковъ претворили его теорію въ жизнь, а лѣтъ черезъ 30—40 цадикизмъ сталъ отличительной чертой хасидизма во всѣхъ его развѣтвленіяхъ. См. Хабадъ и Хасидизмъ.—Ср.: Дубновъ, Восх., 1889, IX, 1—18, X, 38—53; Grätz, Gesch., XI, 98 и сл., и прим. 22; Kohan, in Haschachar, V, 634—639; Rudermann, ib., VI, 93 и сл.; Lobel, in Sulamith, II 315; Rodkinson, Toledoth Amude ha-Chabad, 1876, 7—23. [Статья Л. Ginzberg'a, вь J. E., II, 430—433, съ доп. Б. С.]

Беръ (Beer). Михаилъ — драматическій писатель, братъ Мейербера (см.), род. въ Берлинѣ въ 1800 г., ум. въ Мюнхенѣ въ 1833 г. Б. изучалъ въ Берлинѣ и Воннѣ исторію, философію и естественныя науки, много путешествовалъ по Германіи, Италіи и Франціи. Раннему пробужденію у него любви къ театру очень способствовали встрѣчи въ домѣ отца съ наиболѣе видными артистическими силами Берлина. Первое его произведеніе



Михаилъ Беръ.

(переводъ итальянской трагедіи Монті «Austodemo») вызвало общее изумленіе, такъ какъ въ ней 12-лѣтній мальчикъ обнаружилъ не только тонкое проникновеніе въ духъ оригинала, но и большую красочность образовъ и стилиа. Поставленная въ 1812 г. на берлинской сценѣ трагедія Б. «Klytemnästra» проявила всѣ особенности его таланта: при яркости и образительности отдѣльных моментовъ отсутствіе выдержанной драматической конструкціи. Наибольшей силы и глубины Б. достигъ въ произведеніяхъ, рисующихъ трагическую судьбу еврейскаго народа. Его одноактная трагедія «Der Paria» (1826),

обратившая на себя вниманіе Гёте, превосходна по патетическому изображенію борьбы, которую приходится вести благородной натурѣ противъ унижающихъ человѣческое достоинство социальныхъ условій. Она—краснорѣчивый призывъ ко всеобщему равенству, къ полной терпимости. Наиболѣе значительнымъ произведеніемъ Б. считается его драма «Struensee» (къ которой братъ автора написалъ музыку). Исторической канвой послужила Б. жизнь извѣстнаго датскаго министра, искупившаго на эшафотѣ свою приверженность къ революціоннымъ идеямъ просвѣтительной эпохи и свою любовь къ королевѣ. Б. сумѣлъ возвыситься надъ обычной драматизаціей историческаго матеріала и построить драму на трагическомъ столкновеніи двухъ враждебныхъ началъ: духа реформъ и оппозиціи въ лицѣ тиранническаго юнкерства. Остальные его драматическія произведенія «Die Bräute von Aragonien» (1822) и «Schwert und Hand» (1832) нѣсколько мелодраматичны и мало интересны.— Полное собраніе произведеній Б., изданное ф.-Шенкомъ, вышло въ Лейпцигѣ въ 1835 г.; его письма появились въ 1837 г. тамъ-же.—Ср.: J. E. II, 634; Hettner, Allg. Deutsche Biogr., II; Meyer, Konv.-lexikon; Meyer, Geschichte d. deutsch. Literatur, Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Когуль, Знаменитые евреи, I, 425—27; Gr. Encyc.; Грець, Исторія, X. М. С. 6.

Беръ (Beer), Мишель, де Тюринъ—писатель и общественный дѣятель, сынъ Беръ-Исаака Б. (см.), род. въ Нанси въ 1780 г., ум. тамъ-же въ 1843 г. Получивъ домашнее образованіе и изучивъ еврейскій языкъ подъ руководствомъ извѣстнаго педагога Венъямина Вольфа изъ Бреслава, Б. поступилъ на юридическій факультетъ въ Страсбургѣ и сталъ первымъ еврейскимъ адвокатомъ во Франціи. Еще будучи студентомъ, онъ выпустилъ знаменитый протестъ противъ угнетенія евреевъ, явившійся въ то-же время воззваніемъ къ государямъ Европы и озаглавленный «Appel à la justice des nations et des rois ou Adresse d'un citoyen français au congrès de Lunéville, au nom de tous les habitants de l'Europe qui professent la religion juive» (брошюра вызвала цѣлую литературу за и противъ евреевъ и послужила въ Германіи исходной точкой для юдофобской агитаціи). Послѣ заключенія Наполеономъ конкордата съ Піемъ VII (1801) Б. выступилъ съ энергичнымъ протестомъ противъ того, что въ конкордатѣ ничего не сказано было о вознагражденіи равниновъ и объ обязанностяхъ государства по отношенію къ нимъ. Живя съ 1803 г. въ Парижѣ, онъ принималъ участіе въ журналѣ «Décade philosophique», въ 1806 г. былъ призванъ въ собраніе еврейскихъ notableй, а въ 1807 г. состоялъ секретаремъ Снедріона. Переводомъ на французскій языкъ еврейскихъ поэмъ, составленныхъ въ честь Наполеона, онъ обратилъ на себя вниманіе императора, который назначилъ его начальникомъ отдѣленія министерства внутреннихъ дѣлъ въ только-что созданномъ Вестфальскомъ королевствѣ. По возвращеніи въ 1809 г. во Францію, Б. былъ назначенъ директоромъ префектуры мертскаго департамента, продолжая заниматься литературой; онъ помѣщалъ статьи преимущественно въ анналахъ нансійской академіи; изъ большихъ его трудовъ къ этому времени относится «Essai sur la vie et les ouvrages de Vitaubé». Въ 1813 г., оставивъ службу, онъ всецѣло отдался литературной дѣятельности, сдѣлавшись постояннымъ

сотрудникомъ «Mercure de France» и «Magazin encyclopédique»; въ 1816 г. Б. сталъ читать лекціи по исторіи нѣмецкой литературы и перевелъ съ примѣчаніями на французскій языкъ «Luther» Вернера. Будучи отличнымъ переводчикомъ, онъ съ 1817 по 1823 годъ занималъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ должность оффиціального переводчика съ нѣмецкаго языка; въ общественной жизни Б. съ 20-хъ гг. пересталъ играть видную роль, такъ какъ, вслѣдствіе неуживчивости и чрезмѣрной раздражительности, нажилъ себѣ много враговъ и сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны видныхъ общественныхъ дѣятелей; нѣсколько разъ его кандидатура въ центральную комиссію забаллотировывалась. Общественныя неудачи отразились и на его литературной дѣятельности, и въ послѣдніе годы всего чаще нападали на различнаго рода учрежденія и, главнымъ образомъ, на ихъ руководителей.—Помимо названныхъ работъ, Б. написалъ еще слѣдующія произведенія, имѣющія отношеніе къ еврейству: Notice litteraire et historique sur le livre de Job, 1807; Notice sur Maimonides, 1816; Du rabinisme et des traditions juives, 1822; De la litterature hébraïque et de la religion juive, 1829; De l'immortalité de l'ame chez les juifs anciens et modernes, 1822; De la fête du nouvel an et du jeune des expiation ou grand pardon chez les juifs, 1829; Nouveau précis élémentaire de l'instruction religieuse et morale à l'usage de la jeunesse française israélite, 1838; Rite et réglement pour le culte israélite de Metz, 1842. Немалой заслугой Бера является его обращеніе въ 1818 г. къ Аахенскому конгрессу съ петиціею объ улучшеніи положенія нѣмецкихъ евреевъ (Journal de France, 20 окт. 1818, и Sulamith, V).—Ср.: Revue Orientale III, 62 и сл.; Грецъ, Исторія, XI; Grande Encyclop. [J. E. III, 103—104].

Беръ, Моисей Саббатай—итальянскій раввинъ, род. въ Пезаро, ум. въ 1835 г. въ Римѣ, гдѣ съ 1825 г. занималъ должность раввина. Въ 1829 г. онъ былъ принятъ въ аудіенціи папою Львомъ XII, у котораго просилъ заступничества за свою общину. Въ исторіи римскихъ евреевъ это единственный случай допущенія представителя еврейской общины къ римскому первосвященному.—Ср. Berliner, Gesch. d. Juden in Rom. [J. E. II, 635].

Беръ (Добъ) бень-Натанъ-Ната изъ Пинска—русскій раввинъ первой половины 18 в., состоявшій въ родствѣ съ Натаномъ-Натою Шапирою изъ Кракова. Б. написалъ «Neta SchaaSchuim», комментарий къ нѣкоторымъ отдѣламъ Талмуда, Жолкиевъ, 1748.—Ср. Fin, Kenesseth Israel, 186, [J. E. II, 433].

Беръ (Бееръ), Петръ (Перець)—еврейскій педагогъ и писатель, род. въ 1758 г. въ Нейбыджовѣ (Вогемія), ум. въ 1838 г. въ Прагѣ. Наряду съ Библией и Талмудомъ, Б. изучалъ также, что было большою рѣдкостью въ то время, нѣмецкій и латинскій языкъ; двѣнадцатіи лѣтъ отъ роду онъ поступилъ въ пражскій лицей, а въ 1780 г. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ слушалъ лекціи въ университетѣ. Съ учрежденіемъ, въ связи съ эдиктомъ Иосифа II (1782), нормальныхъ еврейскихъ школъ, Б. былъ назначенъ законоучителемъ, сперва въ Венгріи (въ Матерсдорфѣ и Нейбыджовѣ), а съ 1811 г. въ Прагѣ. Б. былъ типичнымъ представителемъ «берлинскаго просвѣщенія»; совмѣстно съ Герцомъ Гомбергомъ онъ ста-

рался реформировать еврейское воспитаніе путемъ изданія цѣлаго ряда катехизисовъ, а еврейскую религію пытался освободить отъ «предразсудковъ» при помощи «казеннаго» просвѣщенія. Изъ его педагогическихъ руководствъ, которыми пользовались въ еврейскихъ нормальныхъ школахъ въ теченіи многихъ лѣтъ, слѣдуетъ отмѣтить «Toledoth Israel» (Прага, 1796), краткую библейскую исторію на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ; этотъ первый по времени учебникъ еврейской исторіи выдержалъ много изданій [русскіе переводы: 1) Б. Сегаля, 1870, 5-е изданіе 1883, съ примѣчаніями С. М. Абрамовича; 2) А. Солоневича, 1870]. Вторая часть «Toledoth Israel», обнимающая по-библейскій періодъ,

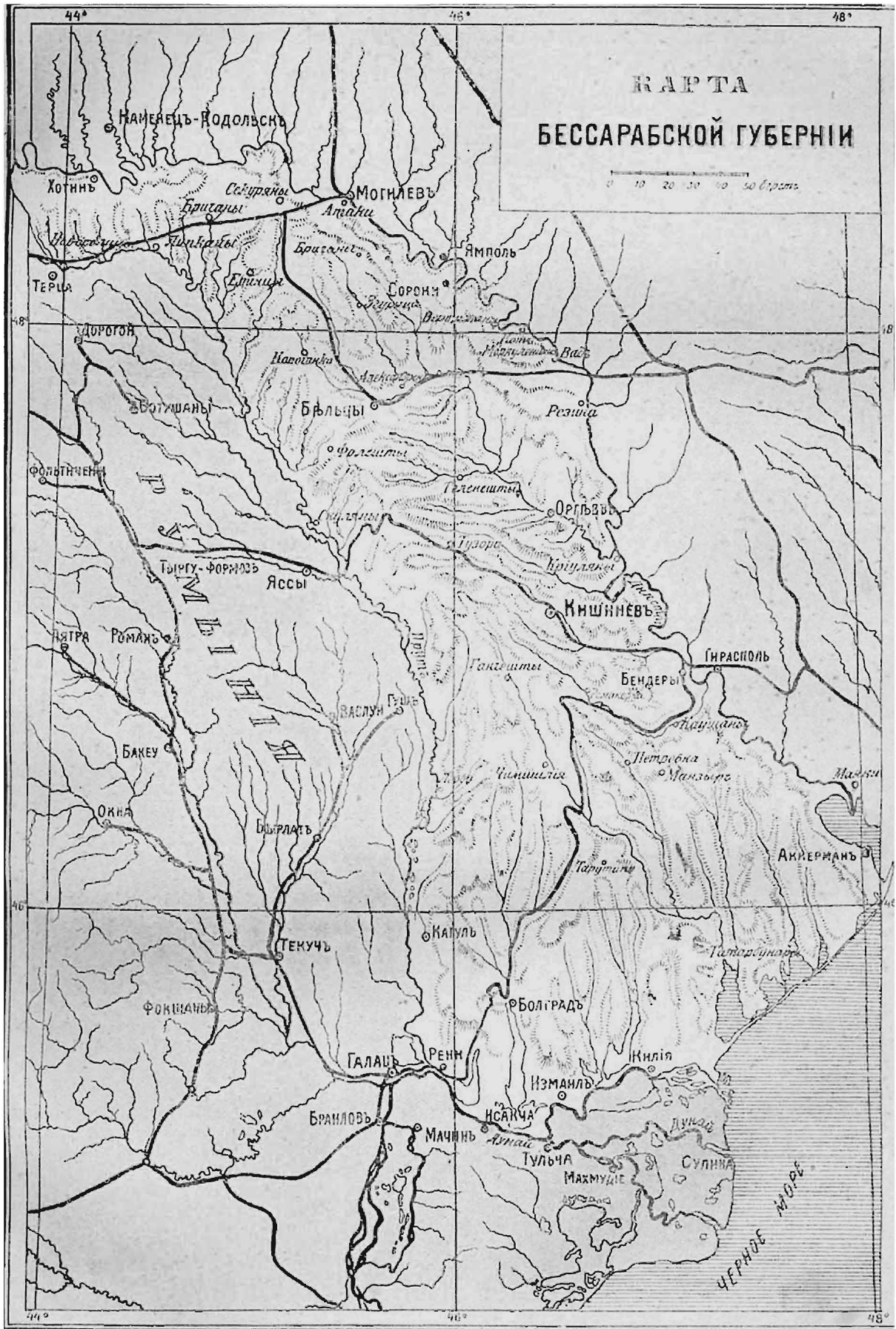


Петръ Беръ.

вышла въ 1808 г., переиздана въ Kirjat Sefer, II 1831 г. Кромѣ цѣлага ряда статей и стихотвореній въ «Meassef», «Bikkure ha-Ittim», «Sulamith» и «Jedidja», Б. выпустилъ отдѣльными изданіями: Gebetbuch für gebildete Frauenzimmer mosaischer Religion, 1815; Gebete der Israeliten auf das ganze Jahr (совмѣстно съ I. Я. Валинымъ, 1818); въ своемъ двухтомномъ трудѣ «Geschichte, Lehren und Meinungen aller bestandenen und noch bestehenden religiösen Sekten d. Juden», 1822—3, онъ особенно ярко обнаружилъ непониманіе историческаго развитія еврейства; «Leben und Wirken des R. Moses ben Maimon» (1834); эта книга, къ которой былъ приложенъ пробный листъ предпринятаго Б. нѣмецкаго перевода «More Nebuchim», подверглась суровой критикѣ I. Денбургера въ гейреровской Jüd. Zeit., 1835, и I. Букоффера въ книгѣ Maimonides im Kampf mit seinem neuesten Biographen Peter Beer, 1844.—Ср.: Allg. Zeit. d. Judent., 1839, 101; Grätz, Gesch., XI, 414 (1900); Zeitlin, Bibl. Hebr., 16, 348; Jew. Enc., II, 635; M. Kayserling, Jüd. Liter., index (1896); Системат. указ. русск. литерат. о еврействъ.

Беръ (Веер), Рудольфъ—писатель, род. въ Билицѣ (Силезія) въ 1863 г. По окончаніи вѣнскаго университета Б. работалъ въ государственномъ архивѣ въ Мадридѣ и написалъ рядъ изслѣдованій. Позже онъ былъ избранъ лекторомъ испанскаго языка при вѣнскомъ университетѣ и назначенъ переводчикомъ при судѣ; Б. состоитъ также хранителемъ императорской королевской бібліотеки. Помимо испанскихъ работъ, Б. много писалъ и на нѣмецкомъ языкѣ (напр., Spanische Literaturgeschichte, 2 т., 1903 и др.). Кромѣ того, Б. издалъ «Monumenta conciliorum generantium», 1892—96.—Ср. Kürschner, Deut. Literatur-Kalender (1908).

Беръ (Добъ), бень-Самуиль—жившій въ концѣ 18 в. въ Польшѣ хасидъ, авторъ «Schibche ha-Bescht» (издано въ 1815 г. послѣ смерти автора его сыномъ Іегудой Лебомъ). Книга, являющаяся собраніемъ распространенныхъ въ хасидскихъ кругахъ разсказовъ о Бештѣ, обладаетъ большою историческою цѣнностью. Б., зять Александра, бывшаго въ теченіе многихъ лѣтъ



КАРТА
БЕССАРАБСКОЙ ГУБЕРНИИ

0 10 20 30 40 50 верст

секретаремъ Бешта, получилъ отъ своего тестя цѣнные свѣдѣнія о начальномъ періодѣ хасидизма и жизни его основателя и служить почти единственнымъ источникомъ болѣе или менѣе достовѣрныхъ свѣдѣній въ этой области. Книга вышла въ 1815 г. въ м. Копысь, Могил. губ., изъ типографіи хасида Израиля Яффы, а нѣсколько мѣсяцевъ позже также въ Бердичевѣ. Въ послѣднемъ изданіи опущены многія имѣющіяся въ первомъ легенды, главнымъ образомъ тѣ, которыя по крайней неестественности или по другимъ причинамъ могли вызвать недоумѣніе или насмѣшки. Послѣдующія изданія, которыхъ было около двѣнадцати, слѣдовали по большей части одному изъ первыхъ изданій (1815), а нѣкоторыя комбинируютъ двѣ первоначальныхъ версій.—Ср.: Дубновъ, Восходъ, 1888, V—VI, 115; A. Kahana, R. Israel Baal Schem-Tob, 1900, 67. [J. E. II, 429]. 5.

Беръ (Добъ) бень-Ури Фебъ—писатель 18 в. жившій въ Альтопфѣ (Германія) и составившій тамъ въ 1737 г. «Biur Tob» казуистическій и гомилетическій комментарий къ Талмуду. [J. E. II, 434]. 9.

Беръ (Добъ) бень-Шрага—писатель начала 19 в., жилъ въ Берлинѣ, авторъ «Nachale Debasch», 1832, антологія изъ разныхъ книгъ философскаго и этического характера. [J. E. II, 434]. 9.

Беръ (Beer), Эмиль—журналистъ, братъ Жоржа Б. (см.), род. въ Люневиль въ 1855 г. Началъ литературную дѣятельность въ 1886 г. политическими статьями въ «La France du Nord» и экономическими въ журналѣ «Nouvelle Revue»; въ концѣ 80-хъ гг. писалъ въ газетѣ «Petite République Française», однако, съ принятіемъ ею рѣзко социалистическаго характера, перешелъ въ умѣреннореспубликанскій органъ «Petit Parisien». Б. помѣщалъ также статьи въ «Figaro», «Liberté», «Revue Bleue», «Vie Parisienne» и т. д. Наиболѣе значительныя послѣдствія составили сборники: Lettres confidentielles, 1898, и Auprès des nuits blanches, 1900 (премprov. французской академіей). Б. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ состоялъ, преимущественно на Балканскомъ полуостровѣ и въ Малой Азіи, представителемъ французской печати и опубликовалъ рядъ интересныхъ бесѣдъ съ различными политическими дѣятелями (его интервью съ Стамбуловымъ обошло всю западно-европейскую прессу и вызвало сенсацию). Его статьи вышли отдѣльными сборниками: Chez les autres, 1902. Съ 1900 г. Б. завѣдуетъ литературнымъ приложеніемъ «Figaro» и пишетъ подъ псевдонимомъ Fabien (другіе его псевдонимы: Sonia, Pierre, Paul). Изъ отдѣльныхъ работъ его упомянемъ: Journal de Sonia, 1904, и Journal d'une étrangère, 1907. — Ср.: Jew. Enc., III, 103; Qui êtes-vous?, 1909. 6.

Беръ (Beer), Юлій—композиторъ, сынъ Михаила В. (см.) и племянникъ Мейербера (см.), род. въ 1833 г. въ Парижѣ. Первыми его произведеніями были одноактные комическія оперы: «En état de siège» и «Les roses de M. de Malesherbes» (1859 и 1861). Затѣмъ слѣдовали «La fille d'Égypte» и «Elisabeth de Hongrie». Остальные оперы В. не имѣли большого успѣха. Кромѣ того, онъ положилъ на музыку 87-й Псаломъ; это выдающееся произведеніе для соло, хора и оркестра было впервые исполнено въ 1868 году въ Парижѣ. Изъ его фортепьянныхъ композицій нужно упомянуть «La marguerite», «Le chant des feuilles», а также салонныя пьесы.—Ср. F. Fétis, Biographie universelle des musiciens. [J. E. II, 634]. 6.

Беръ (Berr), Яковъ—французскій писатель и врачъ, кончилъ медицинскій факультетъ въ Нанси сначала со званіемъ maître en chirurgie, а потомъ docteur en médecine; занимался практикой въ Metz; въ 1790 г. выступилъ съ анонимной брошюрой «Les juifs doivent-ils être admis dans la garde nationale?» противъ антисемитскаго писателя (также анонимнаго); въ томъ-же году Б. выпустилъ письмо подъ званіемъ «Lettre du sieur Jacob Berr, juif, maître en chirurgie à Nancy, à monseigneur l'évêque de Nancy, député à l'Assemblée Nationale pour servir à la refutation de quelques erreurs qui se trouvent dans celles adressées à ce prélat par le sieur Berr-Isaac Berr», въ которомъ критиковалъ обращеніе своего дяди Беръ-Исаака Б. (см.) къ тому-же епископу, требуя полного уравненія евреевъ и отвергая всякую мысль о какомъ-либо компромиссѣ въ данномъ вопросѣ. Б. былъ первымъ французскимъ евреемъ, женившимся на христіанкѣ, оставаясь вѣрнымъ своей религіи (споръ о томъ, былъ ли Б. дѣйствительно авторомъ вышеназванной анонимной брошюры, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ послѣ разысканія принадлежавшаго Герсону-Леви одного ея экземпляра съ надписью: fait par m-r Berr, docteur en médecine, l'auteur à son ami.—Ср.: Carmoly, La France israélite, 1858; его-же, Histoire des médecins juifs, Брюссель, 1844; Грець, Исторія, XI. С. Л. 6.

Бесалу (по латини Bisuldum) — городъ въ Каталоніи (Испанія), мѣстная еврейская община незначительна; сохранились документы о податныхъ дѣлахъ Б. въ арагонскихъ архивахъ въ Барселонѣ.—Ср. Jacobs, Sources of the history of the jews of Spain, 246. [J. E. III, 110]. 5.

Бесереди, Стефанъ—венгерскій политическій дѣятель (христіанинъ, 1796 — 1856). Будучи лидеромъ либеральной оппозиціи въ парламентѣ въ законодательныхъ сессіяхъ 1832—1836 и 1843—1844 гг., Б. неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ, требуя ихъ полной эмансипаціи.—Ср. L. Löw, Zur neueren Geschichte der Juden in Ungarn, 1874. 6.

Бесоръ, נהר—названіе потока, у котораго Давидъ одержалъ побѣду надъ амалекитянами и вернулъ добычу, награбленную ими въ Циклагъ (I Сам., 30, 9 и сл.). Иосифъ Флавій называетъ этотъ потокъ Baselos (Древности, VI, 14, § 6). Онъ, повидимому, находился въ юго-западной части Палестины и не безъ основанія отождествляется съ Nahr Ghazze, южнѣе Газы впадающимъ въ Средиземное море; начало этого потока находится на пустынномъ плато Бееръ-Шебы. Въ періодъ дождей онъ выступаетъ изъ береговъ и становится, на короткое время судоходной рѣкой.—Ср. Riehm, Handw., I, 210. 1.

Бессарабская губернія, до 1873 г. область, была присоединена къ Россіи въ 1812 г. *); въ 1818 г. областнымъ городомъ былъ назначенъ Кишиневъ. Русское правительство нашло здѣсь издавна поселившихся евреевъ; выдѣленные, по «Уставу образованія Бессарабской области» 1818 г., въ особое «состояніе», они должны были вступить въ одно изъ сословій: купеческое, мѣщанское или земледѣльческое, уплачивая подати и повинности наравнѣ съ прочимъ населеніемъ; уставъ ввелъ лишь одно ограниченіе: наряду съ цыганами, евреи были исключены изъ категорій лицъ, пользовавшихся правомъ государственной

*) О евреяхъ до 1812 г. см. Молдавія.

службы; съ другой стороны, въ уставѣ было оговорено, что «привиллегіи, данныя имъ (евреямъ) отъ молдавскихъ господарей, сохранены будутъ во всей полнотѣ» (до 1854 г. область управлялась на основаніи не общаго учрежденія о губерніяхъ, а особаго мѣстнаго устройства); впрочемъ, привиллегіи были скорѣ нарушены: такъ, въ 1842 г. евреямъ было запрещено брать на откулъ у помѣщиковъ и «резешей» земли, обрабатываемыя свободными поселянами; любопытно, что по законамъ и обычаямъ Молдавіи крещеные евреи освобождались лично навсегда отъ уплаты податей и повинностей, но законъ 28 ноября 1830 г. замѣнилъ эту пожизненную льготу трехлѣтней. Русскимъ евреямъ вообще не запрещалось селиться въ Б., а евреямъ, подвергнутымъ, по повелѣнію 1829 г., удаленію изъ Севастополя и Николаева и поселившимся здѣсь, было предоставлено (1830), въ видѣ изъятія изъ общихъ правилъ, пользоваться льготами по уплатѣ повинностей, дарованными мѣстнымъ городамъ (въ 1855 г. льготныхъ: кушцовъ I г.—7, II г.—15, III г.—58); по отношенію къ Бессарабіи была установлена въ 1838 г. льгота и для евреевъ-врачей; здѣсь, какъ и въ Новороссіи, они могли, въ видѣ исключенія, поступать на государственную службу. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ правительство настойчиво прятствовало жить здѣсь австрійскимъ евреямъ, пользовавшимся въ 40-хъ годахъ правомъ пребыванія лишь вблизи границы, а не внутри страны; ходатайство австрійскаго посланника въ 1846 г. сдѣлать исключеніе для австрійскихъ евреевъ изъ Одессы и окрестностей, вывозившихъ изъ Б. за границу рогатый скотъ, шерсть и сало, не было удовлетворено. Въ 1858 году, вопреки желанію мѣстныхъ властей, государственный совѣтъ сохранилъ за евреями право быть повѣренными у резешей-христіанъ.—Евреи проживали не только въ городахъ, но и въ уѣздахъ; были, впрочемъ, и такія селенія, въ которыхъ пребываніе евреямъ было запрещено (Втор. Полн. Собр. Закон., № 7905); однако, число мѣстностей, открытыхъ для жительства евреевъ, по всей вѣроятности, увеличилось, когда въ 1838 г. было разрѣшено преобразовывать селенія въ мѣстечки съ предоставленіемъ евреямъ права водворяться тамъ. Въ 1839 году на Бессарабію былъ распространенъ законъ 1825 г. объ удаленіи евреевъ, за нѣкоторымъ исключеніемъ, на 50 верстъ отъ границы; законъ 1858 г., смягчившій эту мѣру, былъ примѣненъ и къ Б. Въ 1846 г. послѣдовало повелѣніе о производствѣ въ 1847 и 1848 гг. переписи евреевъ (фактически она состоялась въ 1848 и 1849 гг., а слѣдующая специально еврейская перепись послѣдовала въ 1853 г.) и о привлеченіи ихъ, начиная съ ближайшаго набора, къ исполненію рекрутской повинности, каковая мѣра и была осуществлена при десятомъ частномъ наборѣ въ западной полосѣ.—По ревизіи 1847 года, еврейскаго населенія насчитывалось 20.232 души и 5751 семейство (см. табл. № 1). Въ 1855 г., по свѣдѣніямъ казенной палаты, еврейское населеніе представлено цифрами табл. № 2, въ каковыя не включены отдѣльныя, сравнительно малочисленныя группы въ нѣсколько сотъ чел.

Относительно 1864 г. сохранились свѣдѣнія, представленныя губернаторомъ въ министерство внутр. дѣлъ (см. табл. № 3).

Когда нынѣшній Измаильскій уѣздъ, перешедшій въ 1856 г. къ Молдавіи, былъ въ 1878 г. возвращенъ Россіи, мѣстные евреи, не успѣвшіе

принести присягу въ опредѣленный срокъ, оказались въ затруднительномъ положеніи; русскія власти требовали ихъ удаленія, какъ иностранныхъ подданныхъ, румынское же правительство не допускало ихъ къ себѣ, какъ болѣе не состоящихъ въ румынскомъ подданствѣ; по этому поводу сенатъ разъяснилъ въ 1892 г., что для принесенія присяги въ 1878 году не былъ предудкаванъ точный срокъ, а потому евреи, принадлежность коихъ къ мѣстному населенію будетъ установлена достовѣрнымъ образомъ, должны быть признаны русскими подданными. Во вновь присоединенномъ участкѣ евреи терпѣли всяческія стѣсненія также въ виду закона 1858 г. о проживаніи въ 50-ти верстной пограничной полосѣ; администрація признавала право проживанія здѣсь лишь за тѣми евреями, которые были

Таблица № 1 *).

Наименованія еврейскихъ обществъ.	Мужч.	Женщ.	Всего.
1. Кишиневскій уѣздъ:			
Кишиневское	5.594	4.915	10.509
Ганчештское	180	192	372
	5.774	5.107	10.881
2. Ортевскій уѣздъ:			
Оргѣвское	1.000	960	1.960
Туворское	195	195	390
Теленештское	853	784	1.637
Крулянское	64	104	168
Резенское	105	143	248
	2.217	2.186	4.403
3. Лесскій уѣздъ:			
Бѣлецкое	1.036	756	1.792
Фаленштское	1.328	1.150	2.456
Скулянское	351	273	624
	2.715	2.137	4.902
4. Сорокскій уѣздъ:			
Сорокское	—	—	Сем. 343
Атакское	—	—	559
Рашковское	—	—	22
			1.123
5. Хотинскій уѣздъ:			
Хотинское	—	—	1.067
Липканское	—	—	313
Новоселецкое	—	—	81
Бричанское	—	—	602
			2.063
6. Бендерскій уѣздъ:			
Бендерское	—	—	Сем. 553
Леовское	—	—	77
			630
7. Аккерманскій уѣздъ:			
Аkkerманское	—	—	сем. 597
8. Измаильское градонач.:			
Измаильское	—	—	Сем. 1.105
Килийское	—	—	211
Ренинское	—	—	22
			1.338
Всего въ (душъ и области (семействъ	10.752	9.480	20.232 5751

*) Въ итоги вклялись незначительныя ошибки.

Т а б л и ц а № 4.

Занятія еврейскаго населенія Бессарабской губерніи *).		Самостоятельн.		Члены семей.	
		м.	ж.	м.	ж.
1	Администрац., судъ и полиція	59	2	55	144
2	Общественная и сословная служба	74	—	86	156
3	Частная юридическая дѣятельность	37	—	25	69
4	Вооруженныя силы	1.007	—	11	9
7	Богослуженіе	237	—	211	445
8	Лица при церквахъ, кладбищахъ и т. п.	734	1	945	1.710
9	Учебная и воспитательная дѣятельность	1.629	75	1.163	2.287
10	Наука, литература и искусство	37	5	16	51
11	Врачебная и санитарная дѣятельность	252	179	160	312
12	Служба при благотворительныхъ учрежденіяхъ	3	1	5	7
13	Дѣятельн. и служ. частн. Прислуга, пощенц.	4.766	4.725	3.901	6.924
14	Доход. съ капит., недвиж., средств. род. и родств.	909	923	1.235	2.225
15	Средств. отъ казны, общ. учреждений и частн. лицъ	334	421	33	74
16	Лишенные свободы и отбывающіе наказаніе	127	15	1	1
17	Земледѣліе	3.314	228	4.778	7.380
18	Пчеловодство	3	1	3	1
19	Животноводство	55	6	48	69
20	Лѣсоводство и лѣсной промыселъ	92	6	82	158
21	Рыболовство и охота	94	1	93	173
22	Добыча руды и копи	57	5	66	124
24	Обработка волокнистыхъ веществъ	348	379	492	742
25	» животн. продукты	1.491	35	1.506	2.749
26	» дерева	2.073	12	1.591	2.874
27	» металловъ	1.156	6	616	1.622
28	Керамика	74	3	96	162
29	Производства химическія	131	4	118	244
30	Винокуреніе, пиво- и медовареніе	189	4	158	274
31	Производство прочихъ напнтковъ	73	9	93	176
32	Обработка растит. и жив. питательныхъ продуктовъ	1.343	82	1.395	2.491
33	Табакъ и издѣлія изъ него	276	16	221	517
34	Издѣлія изъ бумаги	369	6	160	314
35	Инструм. (физич., оптич., хпруг.), часы	180	2	133	237
36	Ювел. дѣло, живопись, предм. культы	214	3	157	258
37	Изготовленіе одежды	7.087	2.102	6.471	12.391
38	Ремонт. и строителныя работы	901	5	887	1.421
39	Экипажи и постройки судовъ	15	—	9	14
40	Не вошедш. въ пред. группы	67	—	83	69
41	Водныя сообщенія	71	5	80	149
42	Желѣзныя дороги	106	1	66	124
43	Извозный промыселъ	1.600	18	1.984	3.786
44	Другія средства передвиженія	85	—	78	115
45	Почта, телеграфъ, телефонъ	23	—	16	27
46	Кредитн. и обществ. и ком. учр.	88	3	83	202
47	Торгов. посреднич.	1.154	22	1.457	2.713
48	Торговля (безъ точн. опредѣл.)	3.360	457	4.612	7.916
49	» живымъ скотомъ	781	6	1.118	1.954
50	» зерновыми продуктами	4.412	154	5.647	9.986
51	» ост. прод. сельск. хозяйства	5.701	1.049	7.158	12.972
52	» строительными матеріалами и топливомъ	1.055	59	1.379	2.358
53	» предметами домашняго обихода	346	39	378	739
54	» метал. товар., маш. и оруж.	276	13	292	530
55	» ткан. и оджд.	2.475	132	2.115	3.941
56	» кожанп, мѣхамп и проч.	607	22	705	1.263
57	» предметами роскоши, науки, искусств.	90	3	53	101
58	» остальными предметами	484	22	524	917
59	» разносл. и развозн.	399	97	367	741
60	Трактиры, гостиницы, меблпров. комнаты и клубы	561	82	604	1.227
61	Торговля питейная	648	39	748	1.361
62	Чистота и гигиена	199	235	254	493
63	Лица неопредѣленныхъ занятій	522	140	348	764
64	Проституція	1	68	12	6
65	Лица, не указавшія занятій	302	274	174	299
Итого		55.153	12.202	57.355	103458

*) Таблица переписи 1897 г. «Распределеніе населенія по группамъ занятій на основаніи родного языка».

Таблица № 2.

ЕВРЕИ.	ГОРОДА съ УѢЗДАМИ.																	
	1. Кишин.		2. Оргѣвъ.		3. Бендеры.		4. Аккерм.		5. Кагуль.		6. Хотинь.		7. Вѣльцы.		8. Сороки.		Всего.	
	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.	Душъ	Сем.
Купцы I гильдіи	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1
» II »	—	—	—	—	—	—	—	—	8	2	—	—	—	—	—	—	10	3
К. III гил. Въ областныхъ и портов. городахъ	425	111	—	—	—	—	92	14	88	18	—	—	—	—	—	—	605	143
Въ уѣздн. город	—	—	301	82	342	62	75	15	48	15	571	135	312	71	501	105	2150	485
Обязанныхъ платить бира 2 р. 86 к. и оброка 60 к. въ годъ съ семьи (въ Бендерахъ—оброкъ 6 р. 72 к.).	195	111	1155	434	264	134	—	—	117	52	3339	921	1655	808	2094	703	8819	3223
Тоже на городской землѣ.	4244	1957	734	324	853	299	902	268	1110	382	2797	792	763	352	698	208	12101	4582
Земледѣльцы, пользующіеся 10-ти лѣтней льготой	374	137	526	75	537	227	93	39	—	—	175	32	427	167	987	297	3119	974
Земледѣльцы, пользующіеся 25-ти лѣтней льготой	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159	82	1168	208	1327	290

Таблица № 3.

ГОРОДЪ и УѢЗДЪ.	Число евр.		Родилось.		Умерло.		Браки.	Разводы.	Синагоги и молельни.	Должностн. лица.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.				
1. Кишиневъ	9.152	11.233	398	286	303	263	391	115	1/28	72
уѣздъ	1.009	1.066	38	37	27	20	20	—	1/1	5
2. Оргѣвъ	1.449	1.653	65	60	26	28	34	15	1/5	13
уѣздъ	3.414	3.960	415	309	148	124	185	—	1/7	16
3. Бендеры	2.194	2.093	83	49	85	31	26	4	5 м.	12
уѣздъ	1.923	1.697	39	31	34	28	18	—	7 м.	14
4. Аккерманъ	1.235	1.187	25	33	7	8	12	4	1/1	21
уѣздъ	754	643	70	62	34	23	11	—	1/2	2
5. Вѣльцы	1.540	1.584	67	47	71	46	47	—	1/7	6
уѣздъ	3.572	3.705	167	113	73	57	76	2	3/9	48
6. Сороки	2.065	2.070	120	80	60	46	58	1	1/5	15
уѣздъ	6.951	6.352	304	286	165	141	218	6	5/13	43
7. Хотинь	3.251	3.091	118	54	96	97	52	2	1/11	5
уѣздъ	9.503	9.354	261	221	191	176	157	2	4/30	4
	48.012	49.688	2.170	1.668	1.320	1.088	1.305	151	21/131	276

записаны во время румынскаго господства въ «роллы» (или въ ревизскія сказки до 1856 г.); между тѣмъ фактически лишь незначительная часть румынскаго населенія заносилась въ эти списки, и такимъ образомъ очень многие евреи стали подвергаться притѣсненіямъ и выселенію.—Ср.: М-въ, Устройство и состояніе евр. обществъ; Леванда, Полный хронологич. сборникъ законовъ о евреяхъ, 1874; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ, третье изд., стр. 20 (разъясненіе сената по вопросу о проживаніи въ 50-ти верстной пограничной полосѣ см. стр. 103—106); Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 356—374 (Евреи на Бессарабской границѣ); А. Кауфманъ, Жить или не жить евреямъ на воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи, Русскій Еврей, 1880, № 45; Н. Рабиновичъ, Положеніе евреевъ въ воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи, 1880; М. Лионъ, Хроника умств. и нравств. состоянія кишиневскихъ евреевъ etc., 4 вып., 1891; Системат. указатель литературы о евреяхъ; архивные матеріалы. Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Бессарабская губернія занимаетъ пространство между рѣками Прутомъ и Днѣстромъ, отъ австрійской границы до Чернаго моря; Дунай—граница Бессар. губ. на югъ, Черное море—на юго-востокъ; лишь на крайнемъ сѣверо-западѣ губернія не имѣетъ естественныхъ границъ; Прутъ и Дунай отдѣляютъ ее отъ Румыніи. Пространство Бессарабской губ. 40096,6 кв. вер.; всего населенія 1.935.412 душъ (991.239 м. и 944.173 ж.); населенныхъ мѣстъ 4785. На одно поселеніе приходится, слѣдовательно, 382 души, а на 1 кв. версту 49,6 души. Въ административномъ отношеніи губернія дѣлится на восемь уѣздовъ: Кишиневскій (279.657 душъ), Аккерманскій (265.247), Бендерскій (194.915), Вѣлецкій (211.448), Измаильскій (244.274), Оргѣвскій (213.478), Сорокскій (218.861) и Хотинскій (307.532). Въ ней 12 городовъ: 8 уѣздныхъ и 4 заштатныхъ—безъ уѣздныхъ (Болградъ, Килия, Кагуль и Рени). Главными народностями являются: молдаване 47,6%, малоруссы 19,6%, евреи 11,8%, великоруссы 8,05%, болгары 5,3%; остальные народности составляютъ лишь около 8% общаго населенія; по городамъ эти народности распределены слѣдующимъ образомъ: молдаване 14,2%, малоруссы—15,7%, великоруссы—24,4%, евреи 37,4% всего городского населенія.

Еврейское населеніе составляетъ 228.528 душъ (112.662 м. и 115.866 ж.), а по отношенію къ общему населенію (1.935.412) 11,8%. Такова средняя норма для всей губерніи; въ городахъ же, гдѣ еврейск. населеніе больше, оно составляетъ къ общему населенію городовъ 37,4%. Если причислимъ къ городамъ мѣстечки, то процентъ этотъ повысится до 43,2%. Напротивъ, въ городовъ евреевъ 118.873 душъ, что по отношенію къ общему населенію уѣздовъ (1.642.080) составляетъ лишь 7,2%. Таблица №1 (стр. 378) показываетъ распределеніе еврейскаго населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ—въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ.

Изъ таблицы вытекаетъ, что больше всего евреевъ въ Кишиневскомъ у. (въ одномъ г. Кишиневѣ—50.237), а меньше всего въ Измаильскомъ у. (11.753). По отношенію къ общему населенію, средняя норма для городовъ (37,4%) варьируетъ между 59,5% (г. Оргѣвъ) и 9,7% (г. Болградъ), а средняя для уѣздовъ (7,2%) между 10,9% (Хотинскій у.) и 2,1% (Кишиневскій у.). Евреи составляютъ значительную часть всего населенія

лишь въ городахъ (и мѣстечкахъ). Это объясняется ограниченіемъ евреевъ въ правѣ передвиженія. Такое распределеніе населенія влияетъ и на различный профессиональный составъ (см. ниже) населенія: еврейское занято преимущественно ремесломъ и торговлей, а нееврейское—почти исключительно земледѣліемъ.—Въ отноше-

Табл. № 1.

	Еврейск. населеніе			всѣхъ насел.
	м.	ж.	об. п.	
1. Кишиневскій уѣздъ .	26909	28001	54910	19,6
г. Кишиневъ	24630	25607	50237	46,5
въ уѣздѣ безъ гор. . .	2279	2394	4673	2,1
2. Аккерманскій уѣздъ .	6050	6282	12332	4,7
г. Аккерманъ	2765	2848	5613	20,0
въ уѣздѣ безъ гор. . .	3285	3434	6719	2,8
3. Бендерскій уѣздъ . .	8295	8330	16625	8,6
г. Бендеры	5326	5318	10644	38,0
въ уѣздѣ безъ гор. . .	2969	3012	5981	3,7
4. Вѣлецкій уѣздъ . . .	13537	13767	27304	13,0
г. Вѣльцы	5149	5199	10348	55,9
въ уѣздѣ безъ гор. . .	8388	8568	16956	8,8
5. Измаильскій уѣздъ .	5839	5914	11753	4,8
г. Измаиль	1392	1389	2781	12,7
г. Болградъ	595	601	1196	9,7
г. Килия	1072	1080	2152	18,6
г. Кагуль	400	400	800	11,4
г. Рени	357	373	730	14,3
въ уѣздѣ безъ гор. . .	2023	2071	4094	2,2
6. Оргѣвскій уѣздъ . . .	13272	13427	26699	12,5
г. Оргѣвъ	3476	3668	7144	59,5
въ уѣздѣ безъ гор. . .	9796	9759	19555	9,8
7. Сорокскій уѣздъ . . .	15228	15789	31017	13,8
г. Сороки	4276	4507	8783	57,4
въ уѣздѣ безъ гор. . .	10952	11282	22234	10,9
8. Хотинскій уѣздъ . . .	23532	24356	47888	15,6
г. Хотинъ	4494	4733	9227	50,1
въ уѣздѣ безъ гор. . .	19038	19623	38661	13,1
Всего въ Бессар. губ. .	112662	115866	228528	11,8
» » городахъ	53932	55723	109655	37,4
» » уѣзд. (безъ гор.)	58730	60143	118873	7,2

ніи *полового* состава замѣчается рѣзкое различіе между общимъ населеніемъ и еврейскимъ. Въ общемъ населеніи, какъ въ уѣздахъ, такъ особенно въ городахъ, наблюдается значительное численное преобладаніе лицъ мужскаго пола надъ женскимъ (максимумъ въ Аккерманскомъ уѣздѣ на 1000 м.—980 ж., минимумъ въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уу.—932); это объясняется тѣмъ, что здѣсь, какъ и въ другихъ южныхъ губерніяхъ Россіи, значительно количество пришлаго населенія, среди котораго преобладаютъ мужчины. Этого явленія нѣтъ среди евреевъ; тутъ наблюдается, наоборотъ, значительное преобладаніе женщинъ, какъ результатъ 1) естественнаго фактора большей жизнеспособности женщины по сравненію съ мужчинами, на долю которыхъ преимущественно выпадаютъ заботы о заработкѣ и профессиональныя лишенія и 2) обратной тенденціи по сравненію съ общимъ населеніемъ: эмиграціи съ родины въ Америку, причемъ въ эмиграціонномъ потокѣ преобладаютъ, какъ извѣстно, мужчины. Средняя норма количественнаго взаимоотношенія половъ для евреевъ всей губерніи 102,8% (на 1000 мужч. 1028 женщ.), а въ уѣздахъ эта средняя норма почти такая-же

—103,3%, какъ и въ городахъ 102,5% (колебанія по отдѣльнымъ уѣздамъ и городамъ незначи- тельныя).—Въ отношеніи распредѣленія еврейскаго населенія по *возрастнымъ группамъ*, наблюдается обычная какъ для городской, такъ и не- городской (уѣздной) его части убывающая про- грессія, причѣмъ наиболѣе важная въ социально-экономическомъ отношеніи возрастная группа отъ 20 до 29 лѣтъ соответственно ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи: у евреевъ не только нѣтъ при- шлаго элемента этого возраста (какъ въ общемъ населеніи, особенно въ городскомъ), но, напротивъ, именно изъ этой наиболѣе жизнеспособной части еврейскаго населенія вербуются элементы эми- граціи. Принимая все еврейское населеніе гу- берніи въ кругломъ числѣ равнымъ 228.000, по- лучаемъ слѣдующее распредѣленіе по возрастамъ (табл. № 2):

Табл. № 2.

В о з р а с т ь	Число душъ (не совсѣмъ точное)	% отно- ношеніе
до 10 лѣтъ	61.500	27,5
отъ 10 до 20 лѣтъ . . .	55.000	24,0
» 20 » 29 »	38.000	16,0
» 30 » 39 »	27.000	12,0
» 40 » 49 »	26.000	11,5
» 50 » 60 »	14.000	6,0
» 6 и болѣе »	6.800	3,0

Семейное состояніе евреевъ характеризуется слѣ- дующими цифрами (таблица № 3):

гой стороны, вдовъ у евреевъ вдвое меньше, чѣмъ въ общемъ населеніи, а вдовцовъ втрое меньше: у евреевъ—особенно мужчинъ—вторые браки явленіе весьма распространенное.

Экономическое положеніе евреевъ столь же неудовлетворительно, какъ и вообще въ чертѣ еврейской осѣдлости. Занятія еврейскаго насе- ленія, по даннымъ всеобщей переписи 1897 г., характеризуются таблицей № 4 (помѣщена на оборотѣ карты Бессарабской губерніи).

Таблица показываетъ, что изъ 112.000 муж- чинъ-евреевъ около $\frac{1}{2}$ въ смыслѣ заработка совер- шенно самостоятельны; изъ 115.000 женщинъ-ев- реевъ самостоятельны лишь 12 тысячъ, т.-е. около $\frac{1}{10}$. На заработокъ 67.000 лицъ обоего пола, имѣю- щихъ самостоятельныя занятія, живетъ кромѣ нихъ еще 160 тысячъ «членовъ семей»—несамосто- ятельныхъ въ экономическомъ отношеніи;—иными словами, на одно самостоятельное лицо прихо- дится 2,4 несамостоятельныхъ. Что касается са- мостоятельно зарабатывающихъ женщинъ, то онѣ заняты, главнымъ образомъ, въ качествѣ прислуги (42% всѣхъ самостоятельныхъ жен- щинъ) и портнихъ (17%); участвуютъ онѣ также въ торговлѣ — хлѣбной, мелочной и пр. Занятія евреевъ-мужчинъ, какъ видно изъ таблицы, чрез- вычайно разнообразны. Болѣе всего мужчинъ имѣется въ ремеслахъ—портняжномъ и сапож- номъ—около 13%; затѣмъ на службѣ (поденщики, прислуга и пр.) около 9%, и т. д. Что касается про- фессій, какъ средства существованія для само- стоятельныхъ и для несамостоятельныхъ чле- новъ семействъ, то здѣсь, въ виду земледѣльче- скаго по преимуществу характера губерніи, зна- чительная часть еврейскаго населенія живетъ отъ занятій, связанныхъ съ землею: сельскимъ

Табл. № 3.

	Е в р е й с к о е н а с е л е н і е		Общее населеніе			
	м у ж ч и н ы	ж е н щ и н ы	муж.	жен.		
Холостые и дѣвцы . .	67.278	60,0%	64.442	55,6%	30,5%	20,3%
Состоящ. въ бракѣ . .	42.685	38,0 »	42.421	36,6 »	63,8 »	67,9 »
Вдовы	2.184	1,9 »	7.827	6,8 »	5,3 »	11,3 »
Разведенные	140	0,1 »	414	0,4 »	0,3 »	0,2 »
Неизвѣстн. состоянія .	221		556	0,5 »	0,1 »	0,3 »
	112.308	100,0%	115.860	100,0%	100,0%	100,0%

Въ еврейскомъ населеніи холостыхъ мужчинъ больше, чѣмъ незамужнихъ женщинъ, и жена- тыхъ мужчинъ больше, чѣмъ замужнихъ жен- щинъ; но вдовыхъ среди мужчинъ лишь 1,9%, а среди женщинъ 6,8%; точно такъ-же и разве- денныхъ женщинъ втрое больше, чѣмъ мужчинъ. Именно потому, что мужчины втрое меньше остаются вдовцами, процентъ женатыхъ выше. По сравненію съ общимъ населеніемъ можно от- мѣтить у евреевъ значительно большее количе- ство холостыхъ мужчинъ (вдвое) и незамужнихъ женщинъ: еврейское населеніе—городское, а не- еврейское преимущественно негородское. Съ дру-

гъ и лѣснымъ хозяйствомъ кормится около 8% еврейскаго населенія, торговлей верновымъ хлѣбомъ около 9% и наконецъ торговлей другими продук- тами сел. хоз. 11%. Какъ и повсюду, еврейское населеніе принимаетъ большое участіе въ обра- батывающей промышленности; ею кормится около 23% всего еврейскаго населенія губерніи: изъ нихъ 12%, т.-е. болѣе половины, приходится на изготовленіе одежды (портные и сапожники); затѣмъ идутъ: изготовленіе питательныхъ и вку- совыхъ продуктовъ, дерево-обдѣлочное масте- рство, обработка животныхъ продуктовъ, метал- ловъ и пр. (см. ниже).—Торговлей кормится 43%

еврейскаго населенія. Кромѣ упомянутой торговли зерновымъ хлѣбомъ и продуктами сельскаго хозяйства, составляющей почти половину всей еврейской торговли, евр. населеніе добываетъ себѣ пропитаніе еще торговлей скотомъ (около 20%), торговлей мелкой неопредѣленной (7%), торговлей платьемъ (3,5%), торговлей продуктами обработки дерева (3%) и пр.—Кромѣ торговли (43%), обрабатывающей (23%) и добывающей промышленности (8%), евреи кормятся еще частной службой (рабочіе, прислуга, пощенники)—около 10%. Передвиженіе и сообщеніе (преимущественно извозный промыселъ) даютъ заработки около 4% евреевъ. Свободными профессіями занято около 6% евр. населенія (главнымъ образомъ, учителя). На личные средства живетъ около 3%. Солдаты составляютъ около 1/2%.—Если вычесть изъ цифры всего населенія возрастную

изъ кожи даетъ заработокъ 15% ремесленниковъ; изъ остальныхъ ремеслъ наиболее развито дерево-обдѣлочное мастерство—около 10%, приблизительно такой-же процентъ ремесленниковъ (8%) заняты изготовленіемъ питательныхъ и вкусовыхъ продуктовъ; менѣе распространены обработка металловъ (6%), строительн. и керамика, ремесла (6,2%), обработка волокнистыхъ веществъ (1,3%) и химическое производство (0,5%). Многочисленность портныхъ и сапожниковъ—явленіе общее для всей черты осѣдлости. По сравненію съ другими губерніями южнаго края, въ Бессарабской губерніи болѣе распространены обработка дерева, строительное и керамическое ремесла, и менѣе—обработка металловъ: это объясняется лѣснымъ характеромъ Бессарабской губ., наиболее лѣистой на югѣ (1/4 часть ея поверхности занимаютъ лѣса). Что касается организаціи еврей-



Поминикъ «ЕКО». Приготовленіе консервовъ изъ фруктовъ.

группу до 10 лѣтъ, то окажется, что *ремесленниковъ* среди мужчинъ около 25%, а среди женщинъ болѣе 6%. Процентъ этотъ различенъ въ городахъ и уѣздахъ. Наивысшій процентъ евреевъ-ремесленниковъ замѣчается въ среднихъ городахъ (съ населеніемъ отъ 10 до 50 тыс.); въ большихъ городахъ (свыше 50 т. жит.) съ развитой экономической жизнью еврей отъ малоодоходнаго ремесла отвлекаютъ другія профессіи, въ маленькихъ же городишкахъ и мѣстечкахъ конкуренція при бѣдности потребителя убиваетъ развитіе ремесла. Изъ числа ремесленниковъ около 43% заняты изготовленіемъ одежды; изготовленіе издѣлій

скаго ремесла, то на 100 мастеровъ приходится 80 подмастерьевъ и 62 ученика. Такъ какъ среди евреевъ-ремесленниковъ есть много мастеровъ-одиночекъ, то—за выдѣленіемъ ремесленниковъ этого типа—можно считать среднюю мастерскую состоящей изъ одного хозяина и 2 рабочихъ. Характерно различіе въ организаціи мужскихъ и женскихъ портняжныхъ заведеній: въ то время, какъ, въ среднемъ, размѣры мужской портняжной мастерской 1 хоз.+1,2 раб., размѣры женской равны 1 хоз.+2,7 раб. Сбытъ издѣлій организованъ весьма примитивно; сами ремесленники продаютъ ихъ на ближайшихъ рынкахъ или же из-

готовляютъ по заказамъ окрестныхъ помѣщиковъ и крестьянъ. Посредниковъ, скупщиковъ не имѣется. Заработки ремесленниковъ здѣсь ниже, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ юга: 91,5% всего числа евреевъ-ремесленниковъ зарабатываютъ не болѣе 400 р. въ годъ, причѣмъ изъ нихъ 11,5% не болѣе 100 руб. и 54,4% не болѣе 250 р. въ годъ; предѣльные заработки отъ 700 до 850 р. имѣютъ лишь 1,2%.—По экономическимъ условіямъ Б. приближается къ губерніямъ Волыни, Подоліи и Сѣверо-Западнаго края. Отсутствие промышленности вынуждаетъ искать средства къ существованію въ торговлѣ и ремеслахъ. *Участіе евреевъ въ фабрично-заводской промышленности* юга Россіи, принявшей за послѣднія 20 лѣтъ крупно-капиталистическіе размѣры и форму, незначительно. Ограниченія въ правѣ передвиженія, въ возможности учиться и заниматься из-

фабричная промышленность развита вообще довольно слабо; имѣются всего 377 фабрикъ, изъ нихъ еврейскихъ 106 (28,1%) и на нихъ вырабатывается продуктовъ на 4 мил. (около 30% всего производства). Евреевъ рабочихъ (по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества) 1045 (взрослыхъ мужчинъ 979, женщинъ 30, малолѣтнихъ 36).—По *нуждѣ и безработицѣ* Б. ближе къ бѣднымъ губерніямъ черты осѣдлости, нежели къ болѣе богатымъ губерніямъ юга. Въ смыслѣ показателя нужды характерны цифры семействъ, обращающихся къ помощи благотворительности. Контингентъ благотворителей и лицъ, пользующихся помощью благотворительности, у евреевъ чрезвычайно неустойчивъ: вчерашніе зажиточные люди, разорившись, вынуждены сами пользоваться поддержкою общественныхъ учреждений. Обращается за пособіями на Пасху около



Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Перекопка почвы.

вѣстными профессіями заставляютъ евреевъ держаться отживающихъ ремеслъ и торговли. За восьмилѣтіе съ 1889 по 1897 годъ стоимость выработанныхъ продуктовъ возросла на югѣ Россіи въ 4 раза; почти учетверилось также количество рабочихъ, занятыхъ на фабрикахъ и заводахъ. Но евреямъ принадлежатъ лишь мелкія фабрики, причѣмъ большинство еврейскихъ фабрикъ безъ двигателей и съ небольшимъ количествомъ рабочихъ. Въ то время, какъ на 1 нееврейскую фабрику съ двигателемъ, въ среднемъ, приходится на югѣ Россіи 314 раб., на евр. фабрику лишь 21 рабочий; между тѣмъ, какъ на нееврейской фабрику безъ двигателя занято, въ среднемъ, 48 рабочихъ, на еврейской только 11 рабочихъ. Преобладаніе еврейскихъ капиталовъ замѣтно лишь въ распространенномъ производствѣ по обработкѣ дерева, да еще въ малозначительныхъ производствахъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ и бумаги. Впрочемъ, въ Бессарабской губ., какъ преимущественно земледѣльской,

20% всего населенія (въ 1898 г. за такую помощью обратилось 7000 сем.). Число нуждающихся съ каждымъ годомъ увеличивается, несмотря на помощь благотворительныхъ обществъ. Такихъ учреждений еврейскихъ въ Бессарабской губ. 66: обществъ пособія бѣднымъ 14, ссудныхъ кассъ («гмилиатъ хеседъ») 8, страннопріимныхъ домовъ 8, дешевыхъ и бесплатныхъ столовыхъ 3, обществъ снабженія дѣтей одеждой 2, богадѣленъ 4, больницъ 9, обществъ вспомошествованія больнымъ 16, бѣднымъ невѣстамъ 2.—Въ отношеніи *грамотности* еврейское населеніе, какъ и католическое, занимаетъ, по переписи, среди другихъ исповѣданій среднее мѣсто.

	Грамотныхъ	
	мужчинъ въ %.	женщинъ въ %.
Православныхъ . . .	16,1	4,2
Старообрядцевъ . . .	29,3	5,2
Римско-католиковъ . . .	51,7	47,7
Иудеевъ . . .	49,6	24,3
Протестантовъ . . .	66,0	66,7

Средняя норма грамотности бессарабскихъ евреевъ 49,6% и 24,3% (уступающая соответственному % грамотныхъ въ Северо-Западномъ краѣ, гдѣ мужская грамотность равна приблизительно 60%, а женская 36%) составляется изъ трехъ группъ:

	мужчины въ %.	женщины въ %.
1) грамотность по-русски	29,3	14,2
2) грамотность по-еврейски и др. яз.	19,6	9,4
3) образованіе выше начальн.	0,6	0,7

Такимъ образомъ, по переписи, знаніе русской грамоты довольно распространено, процентъ же грамотныхъ только по-еврейски невысокъ; правда, и въ категорію грамотныхъ по-русски входятъ грамотные не только по-русски, но и по-еврейски (и др. яз.), но все же указанная

вольствоваться цифрой лицъ, одержимыхъ физическими недостатками: перепись 1897 г. зарегистрировала 681 евреевъ съ физич. недостатками: 385 мужч. и 296 женщ.; слѣпыхъ отъ рожд. 41 м., 48 ж.; ослѣвшихъ 94 м., 69 ж.; глухонѣмыхъ 80 м., 70 ж.; нѣмыхъ 36 м., 25 ж.; умалишенныхъ 126 м., 84 ж. По отношенію ко всему еврейскому населенію, такихъ больныхъ: мужчинъ около 0,4% всѣхъ мужчинъ, а женщинъ около 0,3%. (О земледѣліи и другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства—см. ниже). — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г., Бессарабская губ.; Сборникъ матеріаловъ объ экономич. полож. евр. (Евр. колон. общ.) т. I и II; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г.; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ. Я. Шабать. 8.

Сельскохозяйственная дѣятельность. — Евреи Бессарабской губ. занимаются сельскимъ хозяй-



Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ. Прививка виноградныхъ лозъ.

цифра очень далека отъ дѣйствительности—% грамотныхъ по еврейски гораздо выше (см. Грамотность). Процентъ лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго, очень низокъ; среди нихъ больше женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Постановка школьнаго образованія, въ общемъ, мало удовлетворительна. Изъ дѣтей школьнаго возраста обучается въ хедерахъ около 61%, причемъ дѣвочки составляютъ лишь 2—3%. Всего хедеровъ около 600, обучается въ нихъ приблизительно 12 тысячъ дѣтей (въ Бессарабской губерніи, въ среднемъ, обучается въ 1 хедеръ 20 учениковъ, между тѣмъ, какъ на 1 хедеръ всей черты осѣдлости приходится 14 учениковъ). Казенныхъ еврейскихъ училищъ 2, талмудъ-торъ 13, частныхъ начальныхъ школъ 26; всего въ этихъ школахъ обучается 2305 мальч. и 1151 дѣв. Профессиональныхъ учебныхъ заведеній для еврейскихъ дѣтей 9 (мужскихъ 3 и женскихъ 6), въ которыхъ обучается 232 дѣтей.—За неимѣніемъ точныхъ данныхъ о физическомъ состояніи евреевъ, приходится до-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

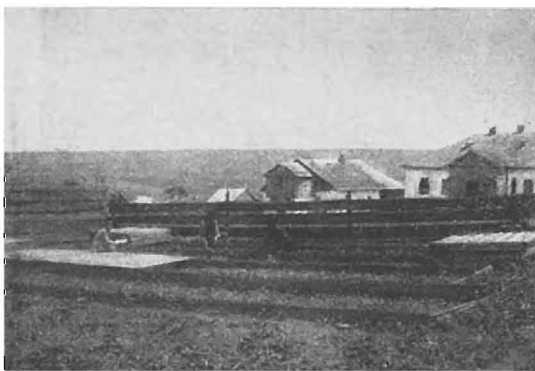
стvomъ съ давнихъ поръ; уже въ Уставѣ 1818 г. объ образованіи Бессарабской области указано, что «евреи раздѣлены быть имѣютъ помежду сословія купцовъ, мѣщанъ и земледѣльцевъ» и имъ была предоставлена покупка участковъ пустопорожныхъ земель, единственно, впрочемъ, «изъ казеннаго вѣдомства и для хлѣбопашества». Серьезное развитіе еврейскаго сельскаго хозяйства связано съ Положеніемъ 1835 г.; въ то время правительство стремилось привлечь евреевъ разными льготами къ земледѣльческому труду. Послѣ освобожденія крестьянъ Бессарабская губернія оказалась въ числѣ тѣхъ губерній, гдѣ за евреями было оставлено право покупки и аренды земли, что содѣйствовало дальнѣйшему развитію здѣсь еврейскаго земледѣлія вплоть до изданія Врем. правилъ 3 мая 1882 г., воспрепятствовавшихъ совершенію евреями купчихъ и арендныхъ договоровъ на земли. Въ настоящее время Бессарабія принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ губерніямъ черты, гдѣ еврейское земледѣліе достигло

замѣтнаго развитія. По даннымъ переписи 1897 г., здѣсь (главнымъ образомъ въ Сорокскомъ, Оргѣвскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ) живетъ сельскимъ хозяйствомъ 7,1% евреевъ губерніи (вообще этотъ % въ Россіи достигаетъ не болѣе 3,55), а именно—16247 лицъ, изъ коихъ собственно земледѣльцемъ живетъ 15,700 (прочіе: пчеловодствомъ и шелководствомъ—8, животноводствомъ—178, рыболовствомъ и охотою—361). По обследованію Еврейск. колонизац. общества, произведенному въ 1898 г., эти 15.700 слагаются



**Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ.
Леченіе виноградныхъ лозъ.**

изъ слѣдующихъ группъ: хлѣбопашцевъ, живущихъ въ бессарабскихъ еврейскихъ земледѣльческихъ колоніяхъ—4296 душъ; кромѣ того, были зарегистрированы: садовниковъ и огородниковъ—622, табаководовъ—989, виноградарей—57,6 молочниковъ—364; всего, слѣдовательно, этими такъ наз. специальными отраслями сельск. хозяйства



**Выращиваніе табачной рассады въ парникахъ
(с. Цепеневъ, Сорокск. у.).**

занято 2551 евреевъ—самостоятельно трудящихся; при нихъ живутъ члены семействъ, которые (по выводамъ Б. Бруцкуса въ «Статистикѣ евр. населенія») составляютъ въ профессіяхъ сельскаго хозяйства Юго-Западной Россіи 3,9 на одного самостоятельнаго; иначе говоря, число всѣхъ живущихъ специальными отраслями сельскаго хозяйства можно считать въ 11—12000, что вмѣстѣ съ упомянутыми 4296 колонистами и совпадаетъ съ данными переписи 1897 г. Въ еврейскомъ пользованіи, по даннымъ Евр. ко-

лопиз. общества *), находится всего 159731 десятина (1899 г.), что составляетъ 9,6% частновладѣльческой земли Б. г.; при этомъ въ собственности у евреевъ имѣется лишь 64,896 дес., а остальные 94,835 дес.—въ арендѣ. Обрабатывается евреями весьма небольшая часть



**Питомникъ «ЕКО» въ Сорокахъ.
Повязка американскихъ лозъ.**

этой земли, до 7000 дес. (въ колоніяхъ—2942, сады, огороды—980¹/₂, виноградники—1265¹/₂, табачныя плантаціи—1421). Въ евр. сельскомъ хозяйствѣ Б. губ. наибольшее значеніе имѣютъ *земледѣльческія колоніи* въ Сорокскомъ и Бѣлецкомъ уѣздахъ. Ихъ было основано 9: Александрены (1837 г.), Згурца (1851 г.), Капрешты (1853 г.) и Маркулешты (1837 г.)—на арендованной, и Домбровены (1836 г.), Бричева (1836 г.), Валя-Луй-Владъ (1836 г.), Вертюжаны (1838 г.) и Люблинъ (1842 г.)—на купленной землѣ. Изъ основанныхъ на арендованной землѣ теперь (1909 г.) пользуется землею лишь кол. Маркулешты. Изъ живущихъ въ этихъ колоніяхъ около 8000 евр. 50—55% занято (второе и третье поколѣніе земледѣльцевъ) непосредственно сельскимъ хозяйствомъ. Климатическія условія (средн. 9,5° Ц.) почва (черноземъ) и орошеніе колоній благоприятны. Общія данныя о населеніи, землевладѣніи, обрабатываемой землѣ, а также объ условіяхъ хозяйства см. таблицу № 1 (по даннымъ Евр. колониз. общества):

*) Въ общемъ, сходятся съ данными кн. Урусова.

Т а б л и ц а № 1.

Колоніи.	Колонисты зем- ля и беззем. и мѣщане зем- ельные.		Землевлa- дѣніе.		Обрабатываемая площадь *).			Инвентарь.		Скоть.	
	Число сем.	Число душъ.	Десят.	На 1 сем.	Маши.	Паст- бизд.	Сады, виногр.	Лошади.	Орудія.	Круп- ный.	Овцм.
Домбровены	219	1132	1179	8,48	1093	—	20	178	137	90	347
Люблинъ	68	411	234	3,77	100 ² / ₃	90	7 ¹ / ₃	54	88	48	16
Вертужаны	74	397	390	8,30	347 ¹ / ₃	—	5 ² / ₃	39	70	47	—
Валя-Луй-Владъ	120	716	436	5,32	278 ² / ₃	—	14 ¹ / ₃	74	144	61	—
Бричева	153	820	289	3,48	241	—	—	67	32	36	119
Маркулешты	158	820	504	4,10	322	120	—	109	179	89	—
Всего	792	4296	2942	5,48	2382 ² / ₃	210	47 ¹ / ₃	521	617	371	472

Средній земельный надѣлъ колониста (5,48 дес.) ниже надѣла мѣстнаго русскаго крестьянина (8,2 дес.). Стоимость десятины около 300 р. Больше всего воздѣлывается кукуруза (43,09% земли), пшеница (34,44%) и ячмень (11,45). Чистый доход (1896—99 гг.) на десятину съ кукурузы 70 р. (безъ наемнаго труда), пшеницы—40 р., ячменя—28 р.; методы обработки земли, въ общемъ, ниже средних; плодородная система почти отсутствует. Разведения крупнаго скота, какъ промысла, не существуетъ. Земледѣіемъ заняты безземельные колонисты тамъ, гдѣ есть возможность арендовать землю. Въ колоніяхъ имѣется довольно замѣтное торговое населеніе,

Таблица № 2.

Пункты.	Число са- довъ.	Площадь въ десят.
Домбровены	13	20
Люблинъ	5	7,3
Вертужаны	7	5,5
Валя-Луй-Владъ	10	14,5
Сороки	51	90
Теленешты	12	33
Вадъ-Рашковъ	13	42
Резина	51	108
Оргѣвъ	23	93
Яруга **)	30	61
Кипшинъ въ	95	157
Аккерманъ	50	120
Всего	360	751,3

*) Остальная часть занята постройками, дорогами и т. д.

**) Подольск. губ., но причисляется къ Бессар. району.

которое все больше стремится заниматься одно- временно и земледѣіемъ; съ другой стороны, земледѣльцы все чаще сами организуютъ сбытъ своего хлѣба.—Помимо хлѣбопашества и скотоводства, въ колоніяхъ развиты спеціальныя отрасли хозяйства. Этими же отраслями заняты и евреи въ другихъ поселеніяхъ губерніи. Первое мѣсто занимаетъ *виноградарство*, которымъ впервые занялись городскіе евреи, а съ паденіемъ табаководства и колонисты—см. таблицу № 2, относящуюся къ 1898 году. Кромѣ этихъ обслѣдованныхъ садовъ, въ Бессарабской губерніи еврейское виноградарство занимало еще около 500 дес., что составляетъ 1,8 всей площади виноградниковъ губерніи. Качество винограда, благодаря низкой культурѣ и паразитнымъ болѣзнямъ, невысоко (первый посадочный матеріалъ былъ плохъ). Доходъ съ десятины въ годъ—120 р. (при личной работѣ)—74 р. (безъ личн. работы). Въ послѣднее время среди еврейскихъ виноградарей проявляется стремленіе къ усовершенствованію культуры, благодаря чему виноградарство евреевъ въ В. улучшилось.—*Табаководство* стало развиваться еще съ 60-хъ годовъ. Къ 1899 г. евреи составляли большинство табаководовъ и обрабатывали 1421 десятину (Кременчугъ—68 сем., Кугурешты 57 сем., Чплишауцы—49 сем. и т. д.). Табаководствомъ занимается вся семья плантатора. Доходъ съ десятины—310 р. (безъ наемнаго труда). Въ 90-хъ годахъ табаководство, благодаря затруднительности сбыта, конкуренціи Крыма и Кавказа, пало. Въ послѣдніе годы оно возстанавливается.—*Плодоводство* развивается въ связи съ виноградарствомъ; первое мѣсто занимаютъ сливы и орѣхи; разводятся и другіе виды плодовыхъ деревьевъ. Сорты были до послѣдняго времени невысоки; доходность достигаетъ 300 рублей съ десятины. Въ послѣднее время весьма развилась сушка фруктовъ. Среди городскихъ евреевъ встрѣчается также огородничество, на которое колонисты обращаютъ сравнительно мало вниманія, устраивая лишь башанты (28 дес. въ 1899 г.).—Среди городскихъ евреевъ также имѣется относительно замѣтный классъ сельско-хозяйственныхъ чернорабочихъ, выходящихъ на полевая работы, число коиъхъ

въ 1898 г. опредѣлялось въ 1816 душъ (8% всѣхъ сел.-хозяйств. рабочихъ). Дальнѣйшее развитіе сельскаго хозяйства въ губерніи при невозможности увеличенія земельного фонда (кромя нѣкоторыхъ пригородныхъ земель) зависить отъ развитія интенсивнаго хозяйства и соответственнаго воспитанія молодого поколѣнія. Въ связи съ этимъ Еврейское колонизаціонное общество создало близъ г. Сорокъ плодово-виноградный питомникъ, служащій образцомъ правильной культуры и снабжающій населеніе улучшеннымъ посадочнымъ матеріаломъ. Питомникъ, во главѣ котораго находится ученый агрономъ Я. Эттингеръ, занимаетъ 24 дес.; работы производятся исключительно евреями; при питомникѣ имѣется образцовая сушильня (см. Иллюстраціи). Ср.: Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. Евр. кол. общ.; Б. Вруцкусъ, Профессиональный составъ евреевъ въ Россіи, 1908 г.; кн. С. Урусовъ, Записки губернатора.

Бессельс, Эмиль—естествоиспытатель, род. въ Гейдельбергѣ въ 1847 г., ум. въ Штутгартѣ въ 1888 г.; изучалъ медицину и зоологію въ гейдельбергскомъ университетѣ и въ 1869 году, по предложенію Петермана, предпринялъ свое первое путешествіе къ сѣверному полюсу, во время котораго изслѣдовалъ восточную часть Ледовитаго океана у острововъ Новой Земли и доказалъ существованіе гольфстрема восточнѣ Шпицбергена. Въ 1870 г. Б. участвовалъ, въ качествѣ военнаго хирурга, въ баденской арміи, а въ слѣдующемъ году сопровождалъ, какъ врачъ и начальникъ научнаго отдѣла, экспедицію корабля «Polaris», отправленную Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами, подъ командою Галля, для открытія полюса. Достигнувъ 82° 9' сѣверной широты, экспедиція потерѣла при обратномъ плаваніи (15 октября 1871 г.) кораблекрушеніе, причѣмъ 19 человекъ изъ экипажа были унесены въ открытое море на глыбѣ, а Б. съ 13 остальныхъ лицами остался при погибшемъ кораблѣ у острова Лигльтонъ (въ Смитовомъ проливѣ), на которомъ прожилъ до іюня 1873 г., когда выѣхалъ въ море, вмѣстѣ съ товарищами, на двухъ ботахъ. 23 іюня Б. былъ принятъ на шотландскій пароходъ, а въ сентябрѣ высадился въ Англию. Здѣсь противъ Бессельса было возбуждено обвиненіе въ отравленіи начальника экспедиціи, капитана Галля; однако, слѣдствіе установило полную непричастность Б. къ внезапной смерти Галля. Вторая полярная экспедиція, задуманная Б., Вейпрехтомъ и Дорстомъ, не удалась, и Б. поступилъ на службу въ Smithsonian Institut, гдѣ вскорѣ сдѣлался главнымъ секретаремъ. Е. написалъ: Die amerikansiche Nordpolarexpedition, 1879; Scientific result of the United States exploring expedition steamer «Polaris», 1876; Studien über die Entwicklung bei den Lepidopteren (нѣмецкое зоологическое изслѣдованіе въ Zeitschr. für wiss. Zoologie, 1867) и много статей въ нѣмецкихъ журналахъ и въ бюллетеняхъ United States geological survey.—Ср.: Rear-admiral C. H. Davis, Narrative of the North Polar Expedition, 1876; W. H. Dall, въ Bulletin of the Philosoph. Society of Washington, XI, стр. 465 и слѣд.; New-York Times, 1873, 18 окт.; New-York Herald, 1873, окт.; Энцикл. слов. Брокгауза-Ефрона, т. III; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour; Jew. Enc., III, 113.

Бесъ-Динъ—см. Веть-Динъ.

Бетарь—городъ въ Палестинѣ, арена военныхъ дѣйствій Баръ-Кохбы (132—135) и въ качествѣ таковой упоминается въ Мишнѣ, Таан., IV, 6; Echa rab., II, 7; Jer. Ber., I, 3d, и во многихъ другихъ мѣстахъ Талмуда и Мидрашей. Названіе города Б. пишется обыкновенно בֵּתֵר, но въ камбриджскихъ и гамбургскихъ рукописяхъ (Таан., IV, 6), а также въ «Halachoth Gedoloth», изд. Гильдесгеймера, 189, и въ письмѣ Шердры, изд. Нейбауэра (Mediaeval Jewish chronicles, I, 4), находимъ בֵּתֵר. По свидѣтельству этихъ источниковъ, Б. былъ очень значительнымъ городомъ еще до разрушенія Іерусалима; въ немъ засѣдалъ даже спедрионъ (Санг., 176). По нѣкоторымъ сообщеніямъ, жители Бетаря, во время паломничества въ Іерусалимъ подвергавшіеся часто притѣсненіямъ со стороны мѣстныхъ жителей, были чрезвычайно рады паденію Іерусалима (Jer. Таан., IV, 69a). Баръ-Кохба сдѣлалъ Б. главной базой своего возстанія. Послѣ подавленія возстанія Б., за стѣнами котораго искали убійца много евреевъ, былъ обложенъ со всѣхъ сторонъ Юлиемъ Северомъ и подвергся осадѣ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ (132—135); см. заключительную часть Seder Olam г., и также Jer. Таанith, I, с., и Echa г., I, с., изъ которыхъ видно, что два съ половиною года продолжалось не все возстаніе, а только осада Б., само же возстаніе, согласно Іерониму (коммент. къ Дан., I, 9, въ концѣ), продолжалось три года и шесть мѣсяцевъ. Во время возстанія и особенно въ продолженіе осады Б. послужилъ убійцемъ для громаднаго количества людей; это, вѣроятно, и была та фактическая основа, которую изукрашила позднѣйшая талмудическая легенда, сообщающая, напр., что въ Бетарѣ было 400 синагогъ и при каждой изъ нихъ помѣщалось по 400 школъ, а въ каждой школѣ обучалось по 400 учениковъ (Гпт., 58a). Когда ручей Іоредетъ га-Шалмонъ лѣтомъ высохъ, городъ отъ недостатка воды. Самарянская книга Юшуй (изд. Juynboll, XLVII) сообщаетъ, что тайная доставка пищевыхъ продуктовъ въ Б. какъ бы чудомъ внезапно прекратилась. По другимъ рассказамъ, изъ Б. въ Іерихонъ и Лидду вели два подземныхъ хода; по этимъ-то ходамъ евреи и доставляли пищевые продукты. Благодаря пзмѣнѣ самарянъ римляне узнали о ходахъ и это привело къ паденію Б. Раввинскіе источники (Jer. Таанith, 68d; Echa г., къ гл. II, 2) также рассказываютъ объ измѣнѣ самарянъ, благодаря которой былъ убитъ р. Элезаръ изъ Модіна. Изъ этихъ рассказовъ можно вывести заключеніе, что Б. принадлежала къ территоріи самарянъ; рассказъ о подземныхъ ходахъ отъ Б. въ Іерихонъ и Лидду не заслуживаетъ довѣрія, такъ какъ онъ, очевидно, является лишь вариантомъ рассказа объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ осаду Іерусалима; Нейбауэръ, поэтому, не правъ, помѣщая Б. вблизи Веть-Шемеша. Онъ основывается на имени *Видар* Септуагинты (II Сам., 15, 24); такой мѣстности нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ, и указанный источникъ, кромѣ того, не даетъ никакихъ указаній относительно его мѣстоположенія. Евсевій (Hist. eccl., IV, 6) называетъ городъ Βεθβηρα (варианты Βεθβήρα, Βεθβήρ), что согласуется съ вышеприведеннымъ чтеніемъ בֵּתֵר; по его словамъ, Б. лежитъ вблизи Іерусалима. На основаніи этого сообщенія Шюреръ и друг. (Риттеръ, Тоблеръ, Дорнбургъ, Ренанъ) отождествляютъ Б. съ нынѣшнимъ Виттримомъ, расположеннымъ въ разстояніи трехъ часовъ ѣзды къ юго-западу отъ

Иерусалима и заключающимъ въ себѣ остатки стараго укрѣпленія. *Vitaris* или *Vitaris*, который упоминается у Иосифа Флавія (Иуд. войн., IV, 8, § 1), по мнѣнію указанныхъ ученыхъ—не этотъ Витиръ, а другой городъ. Еслибы, однако, Б. находился близъ Иерусалима, то было бы непонятно, почему Иерусалимъ не принялъ участія въ возстаніи. Грецъ (Исторія, 3 изд., IV, 144), съ своей стороны, полагаетъ, что сообщеніе Евсевія ошибочно и помѣщаетъ Б. къ сѣверу отъ Антипатриды, въ разстояніи четырехъ милъ южнѣ Кесарей; Б., такимъ образомъ, находился, по его мнѣнію, недалеко отъ Самаріи. Лебрехтъ (въ *Magazin für die Wissenschaft des Judenthums*, III, 1876) также помѣщаетъ Б. въ этой области—слѣдовательно, довольно далеко къ сѣверу отъ Иерусалима—и пытается доказать, что Б. идентиченъ съ *Romana castra vetera* Сепфора; *בֵּית*, по его мнѣнію, еврейская транскрипція «*vetera*» (ср. Hoffmann, *Magaz.*, 1878, 188). Этого же взгляда придерживаются Когутъ, Фюретъ и Краусъ въ своихъ талмудическихъ словаряхъ. Тамъ не менѣе, вопросъ о мѣстонахожденіи Б. долженъ считаться еще не окончательно рѣшеннымъ. Изъ Талмуда можно вывести, что городъ отстоялъ не далѣе четырехъ милъ отъ моря, такъ что кровь убитыхъ, по талмудическому разсказу, текла въ море (*Git.*, 57a; ср. *Jer.* Таан., 69a). Б., какъ раньше Иерусалимъ былъ разрушенъ 9-го Аба (Тaanith, IV, 6; ср. Иеронима къ Захар., 8, гдѣ вмѣсто «Бетъ-эль» нужно читать «Бетаръ»). Трупы убитыхъ (*בְּיָמֵינוּ*) оставались въ открытомъ полѣ, и лишь долго спустя, послѣ того, какъ ослабѣло вызванное возстаніемъ ожесточеніе, стало возможнымъ предать ихъ погребенію (Габа Багра, 121б; Берах., 48б).—Ср.: Herzfeld, въ *Monatsschrift*, 1456, 105; Lebrecht, *Die Stadt Bether*, ein 15-hundertjähriges Missverständniss, въ *Magazin*, III, 27 и сл. (также отдѣльной брошюрой, Берлинъ, 1877); Neubauer, *Géographie du Talmud*, 103—114; Schürer, *Gesch.*, 3 изд., I, 693 и сл.; Grätz, *Gesch.*, IV, 3 изд., 144; Bäderer, *Palästina und Syrien*, 5 изд., 16. [J. E. III, 123—124]. 3.

Бетахъ, *בֵּיתַח*—городъ, принадлежавшій царю Арамъ-Побы, Гададъ-езеру, и завоеванный Давидомъ (II Сам., 8, 8). Въ параллельномъ мѣстѣ, приведенномъ въ I Хрон., 18, 8, онъ называется Тибхатъ, *בֵּיתַח*. Предполагаютъ, что въ древности его имя было Тебахъ, *בֵּיתַח*; дѣйствительно, въ сирійскомъ переводѣ Библии онъ такъ и названъ; кромѣ того, въ Быт., 22, 24, упоминается арамейское племя Тебахъ, которое можетъ быть связано съ этимъ городомъ. Что въ первоначальномъ еврейскомъ текстѣ, дѣйствительно, стоялъ «Тебахъ», видно изъ того, что сохранились почти однозвучныя съ нимъ названія, (Ме-) Тевакъ и (Ма-) Тавеель въ греческомъ переводѣ Библии къ упомянутымъ мѣстамъ книгъ Самуила и I Хроникъ. О точномъ географическомъ положеніи мѣста въ настоящее время нѣтъ свѣдѣній; во всякомъ случаѣ, едва-ли можно отождествлять съ Тайбехомъ, нѣсколько сѣвернѣе Тадмора, только потому, что они близки по созвучію.—Ср.: Benzinger, *Hebräische Archäologie*, 100 и сл.; Rosenberg, *Ozar ha-Schemoth*. 1.

Бетгенъ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Адольфъ (Baethgen)—христианинъ, пзвѣстный протестантскій теологъ и сиріологъ, род. въ 1849 году въ Лахемѣ близъ Гамельна. Занимая въ теченіе ряда лѣтъ катедры въ Килѣ, Галле, Грейфсвальдѣ, онъ въ 1895 г. получилъ ординарную профессуру ветхо-

завѣтной экзегетики въ Берлинѣ. Въ области еврейской науки Б.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: *Untersuchungen über die Psalmen nach der Peschitta* (Kiel, 1878); *Anmut und Würde in der alttestamentlichen Poesie* (1880); *Beiträge zur semitischen Religionsgeschichte. Der Gott Israels und die Götter der Heiden* (1888).—*Syrische Grammatik des Mar Elias von Tirhan* (1880); *Fragmente syrischer und arabischer Historiker* (1884).—Перу Б. принадлежитъ также комментированный переводъ Псалмовъ (1892), стихотворный переводъ книги Иова. Второе изданіе популярной библейской энциклопедіи Riehm'a вышло подъ главной редакціей Б. 1.

Бетель или **де-Синагога** (*בֵּיתֵל* *דֵּבַר*—«изъ дома Господня») — италійско-еврейское фамильное имя; нѣкоторые представители этой семьи извѣстны, какъ литургическіе поэты и кописты. По фамильному преданію, Б. были одною изъ тѣхъ четырехъ еврейскихъ семей, которыя Титъ привезъ въ Римъ послѣ разрушенія иерусалимскаго храма. Впрочемъ, имя Б., повидимому, произошло отъ мѣстечка Casadio («домъ Господень»), откуда представители семьи вели свой родъ. Слѣды послѣдней встрѣчаются не раніе 12 в. Уже въ срединѣ 15 в. имя Б. почти исчезло и семья приняла фамилію Анавъ (см.); вѣроятно Бетелиды и были одною изъ боковыхъ линій Анавовъ. Слѣдующіе представители семейства Б. пользуются извѣстностью: 1) *Иекуніель Б.* — сынъ врача, копистъ, жилъ въ Римѣ въ началѣ 15 в. Пармская библиотека обладаетъ написаннымъ имъ «махзоромъ» (Steinschneider, *Hebr. Bibl.*, VII, 115).—2) *Боабъ бенъ-Венъяминъ Б.*—литургическій поэтъ, жилъ въ Римѣ въ концѣ 14 и началѣ 15 вв., авторъ «Kaddisch'a» въ 8 строфахъ (см. Zunz, *Literaturgesch.*, 490; Landslut, *Ammude ha-Abodah*, 80).—3) *Боабъ бенъ-Наданъ бенъ-Даниэль Б.* — литургическій поэтъ въ Римѣ (14 в.), авторъ «ренуца» на «Nischmath» праздника Пятидесятницы.—Ср.: Zunz, *Gesamm. Schriften*, III, 167 sqq.; Mortara, *Indice alfabetico*, 8. [J. E. III, 124]. 4.

Бетень, *בֵּיתַח*—городъ, слѣды котораго до сихъ поръ не найдены; входилъ въ составъ Ассирова уділа (Иош., 19, 25). Евсевій называетъ его *Betheten* (т. е. Beth-Beten) и говоритъ, что онъ находился въ 8 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Птолемаиды (Акко).—Ср. Riehm, *Handw.*, I, 211; Rosenberg, *Ozar ha-Schemoth*. 1.

Бетиліискіе камни—*Λίθοι Βαϊτολοι* или *λίθοι ἑμφυοι*—священные камни, считавшіеся у грековъ и римлянъ одушевленными (*ἑμφυοι*). Какъ предполагаютъ, поклоненіе подобнымъ камнямъ было заимствовано на Востокъ и, въ частности, у евреевъ, на что указываетъ названіе *Βαϊτολος* соответвенно еврейскому *bet-el* или ассирійскому *bet-ili*, одинаково означающимъ «жилище бога». Обыкновенно камни были метеорическаго, воздушнаго происхожденія, откуда, вѣроятно, и взяло названіе *Βαϊτολοι λίθοι*, т. е. «камни,падающіе съ жилища бога (неба)». Культъ Б. камней былъ особенно распространенъ въ Малой Азии и, главнымъ образомъ, въ городахъ Эмессъ, Гелиопольсѣ и нѣк. др. Отсюда, вѣроятно, онъ перешелъ къ грекамъ и римлянамъ, а позднѣе и къ мусульманамъ въ видѣ меккскіихъ Каабы.—Ср.: Benzinger, *Hebr. Arch.*, 315; Wissowa-Pauly, *Realencyclop.*, II, 723 и сл.; 2780 и сл.; Jeremias, *Das Alte Test. im Lichte d. Orients*, 238, прим. 1.

Бетонимъ, *בֵּיתֵיט*—сѣверный пограничный городъ Гадова колѣна (Иош., 13, 26), обыкновенно

отожествляемый въ іерусалимскомъ Талмудѣ съ Botna, а въ Onomasticon'ѣ—съ Botnia или Bothniu. Нѣкоторые усматриваютъ Б. въ развалинахъ нынѣшняго Batus, къ юго-западу отъ Bessolt'a. Другого мнѣнія держится Merrill въ своемъ East of the Jordan, 361. 1.

Беттельгеймъ, Антонъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1851 г. Съ 1890 по 1907 г. издавалъ и редактировалъ биографическіе сборники «Führende Geister», съ 1896 г. издаетъ «Biographisches Jahrbuch und deutscher Nekrolog», а съ 1907 г. редактируетъ дополнительные томы къ обширной «Allg. Deutsche Biographie». Тонкій и глубокой критикъ, Б. умѣетъ вносить въ каждую, даже незначительную, замѣтку крупныя литературныя достоинства, и его биографія «Beaumarchais» (1886) и «L. Anzengruber» (1891, 2 изд. 1898) считаются классическими. Перу Б. принадлежатъ еще многія другія работы: между прочимъ «Berthold Auerbach», 1907 (Б. былъ уполномоченъ Ауэрбахомъ привести въ порядокъ и издать его посмертные труды). — Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Meyer, Gesch. der deut. Literatur; Kürschner, Deutsch. Liter.-kal., 1908; Jew. Enc. III; Eisenberg, Das geistige Wien, 34. 6.

Беттельгеймъ, Карлъ—врачъ и профессоръ, род. въ Пресбургѣ въ 1840 году, ум. въ 1895 г.; изучалъ медицину въ Вѣнѣ подъ руководствомъ Гиртля, Рокитанскаго, Брюкке и Скоды и въ 1866 г., былъ назначенъ ассистентомъ Опольцера, а съ 1872 г. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по внутренней медицинѣ въ вѣнскомъ университетѣ. Б. состоялъ съ 1870 по 1871 г. редакторомъ «Mediz.-chirurg. Rundschau», въ теченіе многихъ лѣтъ былъ директоромъ поликлиники внутреннихъ болѣзней и главнымъ врачомъ Rudolfinerhaus'a въ Унтердеблингѣ (близъ Вѣны). Исслѣдованія Б. о кровеносныхъ сосудахъ и по патологій сердца пользуются большою извѣстностью (въ особенности его эксперименты надъ механическимъ давленіемъ на сердце) и нѣкоторые изъ нихъ считаются классическими. — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 26; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervorr. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. etc. [J. E. III, 131]. 6.

Беттельгеймъ, Каролина—пѣвица, род. въ 1845 г. въ Будапештѣ. 14-лѣтней дѣвочкой выступала съ большимъ успѣхомъ на концертахъ, въ качествѣ пианистки; 16-ти лѣтъ поступила въ оперу и вскорѣ была назначена въ императорско-королевскую вѣнскую оперу. Б. пользовалась популярностью въ Австріи, Германіи и Англіи, по которымъ совершила рядъ турнѣ. Б. жена извѣстнаго политическаго дѣятеля, члена палаты господъ и предсѣдателя австрійск. торговой палаты Юлія фонъ-Гомперца (см.) и подъ этой фамиліей фигурируетъ не менѣе часто, чѣмъ подъ дѣвичей. [J. E. III, 130]. 6.

Беттельгеймъ, Яковъ (псевдонимъ *Карлъ Тельгеймъ*),—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1841 г., состоялъ съ 1880 по 1884 г. редакторомъ бухарестскихъ нѣмецкихъ газетъ «Die Erosche» и «Vukarestger Salon»; онъ написалъ, совмѣстно съ Францемъ фонъ-Шентаномъ, Фр. Брентано и Максомъ Кретцеромъ цѣлый рядъ драматическихъ произведеній. Плодомъ его долготѣянаго пребыванія въ Бухарестѣ явился романъ изъ жизни румынскаго общества—«Elena Tasseano». Его оригинальныя драмы вышли отдѣльнымъ изданіемъ въ 1894 г. подъ общимъ заглавіемъ «Aus der Elite». — Ср.: Brümmer, Dich.-lexik., 115; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54; Jew. Enc., III; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. М. С. 6.

Бетуель (Ваоуилъ), *בְּטוּאֵל* въ Библии.—Согласно Быт., 22, 22, потомокъ Арпакшада. Онъ былъ сыномъ Нахора и Милки и отцомъ Лабана и Ребекки. Но такъ какъ въ другихъ мѣстахъ (Быт., 25, 20; 28, 5) Б. названъ «арамейцемъ изъ Паданъ-Арама», то, основываясь на этихъ данныхъ, можно предположить, что онъ былъ потомкомъ Арама, брата Арпакшада (ср. Budde, Urgeschichte, 421—426). Нѣсколько разъ онъ упоминается въ исторіи бракосочетанія Ребекки (Быт., 24, 24, 47) въ качествѣ заинтересованной стороны: стихъ 50—«И отвѣтилъ Лабанъ и Бергуель». Нѣкоторые критики опускаютъ имя Б. въ упомянутомъ стихѣ на томъ основаніи, что ко времени бракосочетанія Ребекки онъ уже по ихъ мнѣнію не могъ жить (Ball, Sacred Books of the Old Testament, ad loc.; Holzinger, Комментарій къ кн. Быт., ad loc.; Dillmann, Comment. in loc.). Gunkel въ своемъ комментарий на Бытіе предполагаетъ, что Б. (въ Быт., 24, 50) былъ младшимъ братомъ Лабана, названному по имени своего отца. Наконецъ, по мнѣнію третьей группы критиковъ, именемъ Б. называлось одно арамейское племя въ Месопотаміи. См. Быт., 11, 13—22; 25, 20; 28, 2, 5; 24, 10, 22; Іош., 19, 4; I Хрон., 4, 30. [J. E. III, 125]. 1.

Б. въ арабической литературѣ.—Чтобы объяснить, почему въ рассказѣ о бракосочетаніи Исаака съ Эліэзеромъ посланцемъ Авраама, сначала бесѣдуютъ Лабанъ вмѣстѣ съ Б. (Быт., 24, 50), а потомъ Лабанъ вмѣстѣ съ матерью безъ Б. (тамъ же, 55), легенда сообщаетъ, что Б., какъ царь Харана, пользовался въ своемъ владѣніи jus primae noctis. Народъ согласился на это лишь подъ условіемъ, чтобы это его право касалось и членовъ его собственной семьи. Чтобы избавить будущую жену Исаака отъ этого позора, Богъ послалъ Б. скоростыжную смерть. Согласно другой легендѣ, Б. намѣревался отравить Эліэзера, чтобы завладѣть сокровищами, которые тотъ привезъ въ подарокъ Ребеккѣ. Но ангелъ во время бесѣды хозяина съ гостями перемѣстивъ чаша на столѣ и предназначенная для Эліэзера чаша съ ядомъ очутилась предъ Б. который и отравился ею (Midrasch Agada, изд. Бубера. 1894, 59, и Jalkut, I, § 109). Согласно, наконецъ, третьей легендѣ, Богъ послалъ Б. скоростыжную смерть за то, что онъ не согласился выдать свою дочь за Исаака (Bereschit rab., LX, 12). [J. E. III, 125]. 3.

Бетуль, *בֵּטוּל*—городъ въ Симеоновомъ удѣлѣ (Іош., 19, 4), названный также «Бетуель», *בְּטוּאֵל* (I Хр., 4, 30) и тожественный съ городомъ Ветль, упоминануть въ I Сам., 30, 27. Въ виду того, что въ кн. Іошун (15, 30) между городами Этоладъ, *אֶתְוֵל*, и Хорма, *חֶרְמָה* упоминается городъ Кесиль, *כֶּסֶל*, тогда какъ въ указанныхъ выше случаяхъ на этомъ мѣстѣ стоитъ Б. (Септуагинта въ Cod. Vatican. Baitel), то нѣкоторые (Reland и др.) полагаютъ, что это просто вариантъ названія города Б., а другіе (Knobel и др.)—что это есть испорченное слово «Бетуель». Мѣстоположенія его до настоящаго времени неизвѣстно. Отожествленіе его съ Элузой (Knobel), лежащей въ разстояніи 5 часовъ пути къ югу отъ Бееръ-Шебы, опирается исключительно на то, что названіе города Б.=«домъ Божій» соответствуетъ факту нахождения культа арабской богини Chalasah въ Элузѣ (ср. Zeitschr. Deutsch. Morgenl. Gesellschaft, III, 194 и сл.). [Riehm, Handw., I, 123]. 1.

Бетулия (Βαιτουλοια, Βαιτουλία, Βαιτουλοία, Βετουλοία; въ Вулфгатъ—Bethulia)—городъ, который, согласно кн. Юдию, былъ завоеванъ Олоферномъ и былъ родиной Юдиои. Въ одной сокращенной версии легенды, изданной Гастеромъ (Proceedings of the Society of biblic. archeology, 1894, XV, 156 и сл.), завоеваннымъ городомъ оказывается Иерусалимъ. Поэтому нѣкоторые предполагаютъ, что имя Б. есть, въ сущности, аллегорическое названіе и можетъ означать «Bethel» (домъ Господень). Но если обратиться къ пространной версии, то окажется, что городъ, съ которымъ связана легенда о Юдиои, долженъ былъ находиться на какихъ-то горныхъ высотахъ къ югу отъ Израильской равнины. Больше того, въ этой версии Б. особенно подчеркивается, вѣроятно, для того, чтобы рѣче указать на отличие ея отъ Иерусалима, хотя до сихъ поръ не удалось найти даже слѣдовъ подобнаго имени въ области, примыкающей къ южной части упомянутой равнины. Ближе всего подходитъ къ Б. «Mataliue», холмистая мѣстность къ югу отъ небольшой плодородной равнины «Merj-el-Gharak»; однако она лежитъ слишкомъ далеко къ югу, чтобы соответствовать тому мѣсту, о которомъ рѣчь идетъ въ кн. Юдию. Марга (Intorno al vero sito de Betulia, 1887) пытался, въ свою очередь, отождествить Б. съ городомъ «El-Baged», лежащимъ къ западу отъ «Jenipino», что, съ точки зрѣнія топографической, весьма возможно. [Изв. J. E. III, 125]. 1.

Бетурия, Пауллина—римлянка-прозелитка (ок. 50 г.), известная подъ именемъ Сарры. Согласно латинской эпитафии, она умерла 86 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ отъ роду. Въ теченіи шестнадцати лѣтъ она исповѣдала иудейскую вѣру и была «матерью синагогъ» (mater synagogarum) копмезанской и волуміанской общинъ въ Римѣ. Въ талмудическихъ источникахъ Б., часто упоминаемая подъ именами Белуріатъ, Беруріи, Белуритъ, или Берусія,—прозелитка, изучившая еврейскій законъ и склонившая своихъ рабовъ стать прозелитами (Мехилта Во, 15; Рошъ Гаш., 17б; Иеб., 46а; Геримъ, II, 4); можетъ быть, она тождественна съ Бетурией. — Ср. Grätz, Gesch., 3 изд., IV, 102; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, I, 74. [J. E. III, 132]. 2.

Бетъ (בֵּת)—вторая буква еврейскаго алфавита. Численная величина ея равна двумъ (уже въ эпоху Талмуда говорили: בית—אֶת—17) и объясняли, что Б. въ словѣ ביתъ (Битъ, 21, 17) считается намекомъ на тѣ два міра, которые предопредѣлены были Исааку, именно на міръ настоящей и міръ грядущій (Иер. Нед., III, 38а), или же указаніемъ на тѣ міры, въ существованіе которыхъ вѣрили Исаакъ и его потомки (Beresch. г., LIII, 8). По мнѣнію Варъ-Каппары, Тора оттого и начинается съ буквы ב, что этимъ указывается на міры земной и загробный (Beresch. г., I, 14). По мнѣнію р. Леви, причина этого другая: самая форма буквы ב должна указывать на то, что чертѣнку не слѣдуетъ проникать въ тайны мірозданія ни надъ, ни подъ собою, но лишь проникаться тѣмъ мірозданіемъ, которое открыто предъ нимъ (ibid., I, 13). См. Алфавитъ р. Акибы б. Иосифъ.—Ср.: Buxtorf, Tiberias, XIV, XVІІІ. О происхожденіи начертанія буквы J. Taylor, Alphabet, 1883; A. J. Evans, Primitive pictographs, 1894; Cretian pictographs, 1895; Further discoveries, 1897, 1898; ср. также библиографію ст. Алфавитъ. [J. E. III, 113—114]. 4.

Бетъ, какъ приставка (форма сочетанія отъ *בית*—домъ)—употребляется въ Библии и въ

Мишиѣ, какъ частица или приставка къ именамъ собственнымъ городовъ и мѣстностей (см. ниже перечень этихъ именъ). Въ по-библейское время частица Б. употреблялась также, какъ составная часть названій разныхъ палатъ въ іерусалимскомъ храмѣ, напр. Бетъ-Тебила, בית-טבילה, — палата для омовенія. Б.-Гамоксадъ, בית-המזבח — палата костра и т. д. (см. Храмъ). Затѣмъ частица входитъ также въ составъ многихъ нарицательныхъ именъ, обозначающихъ какую-нибудь мѣстность или анатомическую полость въ тѣлѣ человека; напр., Б.-Шалхинъ, בית-שלחין — поле съ искусственнымъ орошеніемъ; Б.-Геронотъ, בית-גרנות — гумно; Бетъ-Дею, בית-דיו,—чернильница; Б.-Беліа, בית-בליעה—глотка; Б.-Шехп, בית-שחי, — подмышечная впадина и т. д. Еврейскому Бетъ соответствуетъ въ Талмудѣ всюду сокращенное арамейское *Be. bi.* 3.

Бетъ-Авень, בית-אבן—городъ на сѣверной границѣ Веняминова удѣла, находившійся, согласно Иошуѣ (7, 2), въблизи Гаи, къ востоку отъ Бетъ-эля (Beitin; Иос., 18, 12 и сл.), а согласно I Сам., 13, 5 (ср. 14, 23) къ востоку или сѣверо-востоку отъ Михмаса. Что касается «пустыни Бетъ-Авень» (Иос., 18, 12), то подъ этимъ именемъ, повидимому, было извѣстно высокое плоскогорье къ югу отъ Wadi Matja и къ западу отъ Djebel Karantal (гора Кварантанія). Отъ самого города Б.-А. не осталось никакихъ слѣдовъ. Khirbet-An, который, по мнѣнію Wilson'a, долженъ былъ находиться въ томъ мѣстѣ, гдѣ былъ расположенъ древній Б.-А., лежитъ къ западу, а не къ востоку отъ Михмаса. Возможно, что въ эпоху Иеробеама II этого города уже не существовало; но изъ этого еще не слѣдуетъ, какъ думаютъ другіе, что его вовсе не было. Именемъ Б.-А. нѣкоторые пророки пользовались, какъ поэтической метафорой; такъ, пророкъ Амось называетъ Бетъ-эль (домъ Божій), погрязшій въ его время въ идолопоклонствѣ (I Цар., 12, 28 и сл.), «Бетъ-Авенюмъ», т. е. домомъ несправедливости, беззаконія (Амось, 5, 5). Пророкъ Гошеа также, какъ и его предшественники, часто называетъ Бетъ-эль именемъ Бетъ-Авень, исходя при этомъ изъ тѣхъ же побужденій, что и Амось (Гошеа, 4, 15; 5, 8; 10, 5).—Ср.: J. E. III, 119; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Бетъ-Азмаветъ—см. Азмаветъ.

Бетъ-Анатъ, בית-אנא—ханаанейскій городъ, названный такъ, вѣроятно, въ честь ханаанейской богини Анатъ (см.). Онъ лежалъ въ области Нафталіина колѣна (Иос., 19, 38) и жители, которые не были изгнаны нафталіитами послѣ его завоеванія, платили имъ дань (Суд., 1, 33). Городъ очень часто упоминается въ египетскихъ надписяхъ (W. Max Müller, Asien und Europa, 195, 220). Положеніе Б. не можетъ быть точно установлено. Евсевій отождествляетъ его съ мѣстностью, называвшейся Batanaea, и лежавшей въ 15 римскихъ миляхъ къ востоку отъ Сепфорса; по мнѣнію большинства ученыхъ, Б.-А. лежалъ въ сторонѣ отъ нынѣшней деревни Ainitha, въ плодородной долинѣ, къ югу-западу отъ Тибилна (Галилея). Въ виду того, что фараонъ Рамзесъ въ одной надписи говоритъ о горѣ Бетъ-Анатъ, Max Müller полагаетъ, что самый городъ лежалъ въ долинѣ. [J. E. III, 111]. 1.

Бетъ-Анотъ, בית-אנא—городъ въ гористой части Иудеи (Иос., 15, 59), тождественный, по мнѣнію Conder'a и Buhl'я (Geographie, 158), съ нынѣшнимъ Beth-Aindn. Б.-А. паходился въ 1/4 ча-

сахъ сѣвернѣе Хеброна, вблизи Халхула и Беть-Цура (Иош., 15, 58). Guérin неправильно отождествляетъ его съ Beit (Beth)—Chânan, лежащимъ къ сѣверо-востоку отъ Газы (Judée, II, 175).—Ср.: J. E. III, 118; Riehm, Handwört., I, 213.

Беть-Араба, בית ארבה или בית הערבה — городъ на границѣ удѣловъ Веньяминова и Иудина, принадлежавшій то первому изъ нихъ (Иош., 18, 22), то второму (Иош., 15, 61). Въ виду того, что В.-А. лежала (Иош., 15, 6; 18, 18 и сл.) юго-западнѣе Беть-Хаглы, בית חגלה (Ain Chadjla), Knobel отождествляетъ ее съ нынѣшними развалинами Kosr Chadjla (иначе Mar Johannes), находящимися въ 1¼ ч. пути къ юго-востоку отъ Иерихона и въ 1/2 ч. пути къ югу-западу отъ Ain Chadjla. Напротивъ, Robertson и Smith, исходя изъ тѣхъ-же оснований, что и Knobel, отождествляютъ В.-А. съ нынѣшнимъ Ain al-Feschkha. Изъ города В.-А. происходилъ витязь Давида Аби-Альбонъ, называвшійся «арабатитскимъ», הערבותי (II Сам., 23, 31). В.-А. еще существуетъ въ эпоху второго храма и упоминается въ Талмудѣ (Echa rab., въ концѣ введенія).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Zeitsch. Deut. Morgenl. Gesel., II, 59; Zeitschr. d. Deutsch. Palästina-Vereins, III, 1, 14 и сл. [J. E. III, 118—119]. 1.

Беть-Арбеель, בית ארבעל — название города, разрушеннаго какимъ-то царемъ Шалманомъ; оно упоминается только одинъ разъ у пророка Гошея (10, 14). Какъ относительно мѣстонахожденія города, такъ и относительно имени царя Шалмана существуетъ нѣсколько предположеній. Согласно Conder'у, этотъ послѣдній есть не кто иной, какъ Шалманассаръ III; согласно же Wellhausen'у (Kleine Propheten) и Nowack'у (комментарій къ Гошею)—это Шалманассаръ IV. Противъ подобнаго отождествленія высказывается Schrader, который, исходя изъ различія въ именахъ этихъ царей и изъ нѣсколькихъ историческихъ данныхъ, приходитъ къ заключенію, что упомянутый Шалманъ моабитскій царь Саламану, упоминающійся въ одной надписи Тиглат Пилесера III въ качествѣ его данника (Schrader, Keilinschr., 440—442). Септуагинта въ параллельномъ мѣстѣ къ Гошею читаетъ «Беть-Иеробеамъ» вмѣсто «Беть-Арбеель» и «Шаллумъ» вмѣсто «Шалманъ»; исходя изъ этого чтенія, можно придти къ выводу, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду царь Шаллумъ, уничтожившій династію Иеробеама (II Пар., 15, 10).—Что же касается мѣстонахожденія сего города В.-А., то его искали, основываясь на нѣкоторыхъ ассирийскихъ надписяхъ, по близости Ниневи, въ мѣстѣ древней Арбелы; затѣмъ его отождествляли также съ Арбеллой Галилейской. Вѣрнѣе всего, однако, предположить, что это есть тотъ Беть-Арбеель, который, согласно «Onomasticon» Евсевія-Иеронима, лежалъ по ту сторону Иордана, у города Пеллы, и въ настоящее время называется Ирбидолъ, весьма напоминающимъ, дѣйствительно, Арбеель.—Ср.: G. A. Smith, Historical geography of the Holy Land; J. E. III, 119; Schrader, Keilinschr., стр. 152; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Беть-Бааль-Меонъ—см. Бааль-Меонъ.

Беть-Бара, בית ברה — мѣсто, занятое воинами Гидеона съ цѣлью помѣшать мидянитамъ переправиться черезъ Иорданъ и скрыться въ своихъ владѣніяхъ (Суд., 7, 24). Полагаютъ, что оно называлось Беть-Абара, בית אברה потому, что тамъ была переправа съ одного берега Иордана на другой (עבר—переходить, переправляться). Б.-Б. на-

ходился на правомъ берегу Иордана къ югу отъ Беть-Шеана (см.). Отождествленіе его съ евангельскимъ Беть-Абара (Иоан., I, 28) неправильно уже потому, что послѣдній лежалъ на лѣвомъ берегу Иордана.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Беть-Белтинъ (בית בלתין), иначе **Бати-Балтанъ**, **Билтинъ**,—высшійся надъ Евфратомъ крутой холмъ, на которомъ построенъ городъ, теперь называющійся Бира. По Мишиѣ (Рош. Галл., II, 4) В. В. былъ крайнимъ пунктомъ до котораго доходили иерусалимскіе посланцы, возвращавшіе о наступленіи новолунія. Тамъ они зажигали на вершинѣ холма сигнальные костры для жителей, какъ В. В., такъ и лежащихъ вдали сосѣднихъ вавилонскихъ городов.—Ср.: Schwarz, Das Heilige Land, 55; Ritter, Erdkunde, X, 925; Neubauer, Géogr. du Talm., 242, 354. [J. E. III, 114]. 3.

Беть-Бешонъ, בית בשון — городъ, лежавшій «въ пустынѣ» (Иудейской?); упоминается въ I книгѣ Маккавеевъ (9, 65, 67). Сюда бѣжалъ Ионатанъ съ своими воинами отъ полководца Бакхиды, отстроилъ этотъ городъ, представлявшій одні развалины, и соорудилъ крѣпостныя стѣны. Вульгата называетъ его Bethkeziq, а Иосифъ Флавій (Древн., VIII, 1, § 5)—Bethalaga (т.-е. Беть-Хагла). Но, по мнѣнію однихъ (Rosenberg), Беть-Бешонъ есть городъ Нибшанъ, בנשן, также лежавшій въ пустынѣ (тогда какъ Беть-Хагла лежала слишкомъ далеко отъ нея); а по мнѣнію другихъ (Mühlau), это Эмекъ-Кецпцъ (см.), который, согласно Иош., 18, 21, находился недалеко отъ Беть-Хаглы.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Riehm, Handw., I, 213. 1.

Беть га-Кебаротъ—см. Кладбища.

Беть га-Кенесетъ—см. Синагога.

Беть га-Керемъ, בית הכרם по Нехем., 3, 14, иудейскій городъ; описанъ въ одномъ изъ пророчествъ Иереміи (6, 1), какъ высокое мѣсто, откуда открывался видъ на далекое пространство. Иеронимъ (коммент. къ Иерем., 6, 1) говоритъ о Б., какъ о деревнѣ, существовавшей еще въ его время и находившейся на пути между Иерусалимомъ и Текоа. Это указаніе имѣетъ, какъ кажется, въ виду высокую мѣстность, къ югу отъ Иерусалима, извѣстную въ настоящее время подъ именемъ Jebel Furêdis («гора франковъ»). Но въ виду того, что на этой горѣ Иродъ Великій построилъ крѣпость «Herodion», едва-ли во время Иеронима она уже могла превратиться въ деревню. Въ Талмудѣ о Б.-Г. говорится, какъ о долині (בית הכרם בקרע), почва которой своимъ изжелта-краснымъ цвѣтомъ отличалась отъ почвы остальной (Nidda, II, 7).—Ср. Neubauer, Géogr. du Talmud, 131—132. [J. E. III, 120]. 1.

Beth ha-Midrash—см. Иеллпшекъ, А.

Беть га-Мидрашъ, בית המדרש — высшая школа, буквально «домъ изслѣдованія», или мѣсто, куда лица, изучающія законъ, собираются слушать Мидрашъ, т.-е. обсужденіе и толкованіе закона. Высшая школа называется Б. га-М. въ отличіе отъ Беть га-Сеферъ, элементарной школы для дѣтей моложе 13 лѣтъ. Въ Beresch. rab., 63, 14 разсказываютъ, что «Исавъ и Яковъ до 13-лѣтняго возраста совместно посѣщали Беть га-Сеферъ, а затѣмъ пути ихъ разошлись: Исавъ сталъ посѣщать капища идоловъ, а Яковъ сдѣлался завсегдагаемъ въ Батте га-мидрашъ». Въ другомъ мѣстѣ повѣствуется: «Въ Иерусалимѣ было 480 синагогъ (בתי מדרשות), причѣмъ въ каж-

дой помѣщался бетъ га-сеферъ и бетъ-талмудъ (то же, что бетъ га-мидрашъ) для изученія закона и устной традиціи, но Веспасіанъ уничтожилъ все это» (Ер. Мер., III, 73d; Эха р., введение, XII, 2; Песик., XIV, 121b; Ер. Кер., XIII, 35c, гдѣ цифра 460—описка). О томъ-же въ нѣсколькой версіи рассказывается и въ вавил. Кетуб., 105a: «Въ Иерусалимѣ было 394 судебныхъ мѣстъ и столько-же синагогъ, высшихъ школъ (בתי מדרשות) и начальныхъ училищъ (בתי ספר). Согласно Ер. Таан., IV, 69a, и Еша гав., II, 2, III, 51, въ Бетарѣ существовало 500 элементарныхъ школъ, причѣмъ ни въ одной изъ нихъ не было менѣе 500 учениковъ (ср. Сот., 49б; также Гит., 58a, гдѣ говорится о 400 школахъ съ 400 учащимися въ каждой). Число (480) школъ въ Иерусалимѣ выводится изъ арифметическаго значенія буквъ въ въ словѣ מלמדים (Исаія, I, 21)=481, причѣмъ подъ 481-ой разумѣется школа, находившаяся при храмѣ (Еша гав., I. с.). — Бетъ га-Мидрашъ, находившійся въ преддверіи храма (Лука, II, 46, XX, 1, XXI, 37; Матѣ., XXI, 23; XXVI, 55; Иоан., XVIII, 20), назывался «Бетъ га-Мидрашъ га-гадоль», великая высшая школа (Танна дебе Эліагу р., IX; ср. Ер. Санг., I 19c) и являлся центромъ преподаванія закона, будучи, вѣроятно, первой по времени возникновенія школой и тѣсно прилегающей въ «Бетъ-Динъ га-гадоль», высшей судебной инстанціи при храмѣ. См. Бетъ-Динъ. О возникновеніи этой «великой школы» нѣтъ точныхъ свѣдѣній. «Бетъ-Ваадъ», мѣсто, гдѣ собиравлись ученые, уже существовало въ эпоху Иосе, сына Иозера изъ Цереда, мученика временъ Маккавеевъ, который училъ: «Да будетъ домъ твой мѣстомъ собранія (בית דין) мудрецовъ» (Аботъ, I, 4). Названіе «Бетъ-Ваадъ» встрѣчается также въ Сот., IX, 15; Ер. Бер., IV, 7c; Ер. Таан., IV, 67d и др.

Слушатели или ученики школъ сидѣли на землѣ у ногъ учителей (Аботъ, I. с.; Лук., X, 39; Апост. Дѣян., XXII, 3). Впослѣдствіи видѣли въ этомъ униженіе для учениковъ и позволяли имъ сидѣть на скамьяхъ (Бер., 28a; Б. Мец., 84б). Въ I вѣкѣ по Р. Хр. школы существовали при каждой синагогѣ (Дѣян., XIX, 9). Начальныя училища, Батте га-Сеферъ, были учреждены нѣсколькой позже, сначала Симономъ 6. Шетахъ въ Иерусалимѣ (ок. 100 г. до Р. Хр.; Ер. Кер., VIII, 32c), а впослѣдствіи открыты Иошуею 6. Гамла повсюду съ цѣлью предоставленія возможности всѣмъ безъ исключенія дѣтямъ получить элементарное образованіе (ср. Баба Ватра, 21a; см. Воспитаніе). Агада какъ бы переноситъ Б. въ древнѣйшія эпохи, когда говорятъ о Бетъ га-Мидрашъ Шема и Ебера, который посѣщали Исаакъ, иногда жена его Ребекка и регулярно Яковъ (Тарг. Ер. къ Быт., XXI, 19; XXIV, 62; XXV, 22; Бер. р., LXIII, 7; Танна дебе Эліагу р., V), о Б. патриарха Якова въ городѣ Суккотъ, который посѣщалъ Иосифъ (Тарг. Ер. къ Быт., XXXIII, 17, XXXVII, 2; Числ., XXIV, 5), о Б. га-М., для построенія котораго Яковъ послалъ въ Египетъ сына своего Иуду (Бер. р., XCV, 2; Танх. Ваигашъ, XI), о Б. га-М. Моисея, гдѣ онъ вмѣстѣ съ Аарономъ и сыновьями его преподавалъ законъ (Тарг. Ер. къ Исх., 39, 33; ср. Bemid. rav., XXI: «Иошуа разставлялъ скамейки для ученыхъ, посѣщавшихъ Бетъ-Ваадъ Моисея»). У пророка Самуила также былъ «Бетъ улфана» (арамейское слово для «Бетъ га-Мидрашъ») въ Рамѣ (Тарг. къ I кн. Сам., 19, 19). Царь Іезекія заболѣлъ отъ изготовленія въ достаточномъ количествѣ масла для свѣтиль-

никовъ въ синагогахъ и школахъ и угрожалъ мечемъ каждому, не желавшему изучать законъ, такъ что въ странѣ скоро не стало ни одного неграмотнаго и ни одного ребенка или женщины, незнакомыхъ со всѣми предписаніями ритуальной чистоты (Санг., 94б). Изученіемъ закона въ Б. га-Мидрашъ главнымъ образомъ занимались лица изъ колѣна Иссахара, а представители рода Зебулона доставляли имъ средства къ жизни (I Хрон., 12, 33; Второз., 33, 18; Береш. р., XCIX, 9; Тарг. Ер., I. с.). Тестю Моисея, Итро, было дано обѣщаніе, что у потомковъ его всегда будутъ существовать школы (בתי מדרשות) (Танна дебе Эліагу р., V; ср. Мехилта, Итро, II).

Въ эпоху Мишны (Шаб., XVI, 1), въ Б. га-М. произносились проповѣди, но впослѣдствіи тамъ занимались изученіемъ закона, а проповѣди для народа произносились въ синагогѣ (Тарг. къ кн. Суд., 5, 9). Б. га-М., въ которомъ преподавали Шемая и Абталионъ и который Гиллель могъ посѣщать лишь по внесеніи привратнику каждый разъ платы за входъ (Юма, 35б), долженъ считаться первой организованной по извѣстному плану академіей (см. Абталионъ). Это званіе платы, несомѣнно, противорѣчило взименію мужей Великой Синагоги: «готовьте побольше учениковъ» (Аботъ I, 1) и общему правилу: «какъ я (Моисей) даромъ (васъ обучаю), такъ и вы даромъ» (Недар., 37a), но оно могло быть своего рода политическаго мѣрой и во всякомъ случаѣ гармонировало съ принципомъ, провозглашеннымъ школою Шаммая (Аботъ р. Натанъ, I версія, гл. III, переводъ Переферковича, стр. 15), что «учить должно лишь человѣка умнаго, смиреннаго, благороднаго происхожденія и богатаго»; между тѣмъ гиллелиты настаивали на обязательномъ обученіи всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ «въ Израилѣ было много грѣшниковъ, которые, приблизившись къ изученію Торы, стали людьми праведными, благочестивыми и совершенными». Р. Гамлилъ, въ противоположность взглядамъ гиллелитовъ, находилъ нужнымъ исключать всѣхъ лицъ, душевныя качества которыхъ не отвѣчали вѣншимъ (בנין טוב) (א). Когда ректорство перешло къ р. Элеазару 6. Азарія, въ школѣ устроили 400 сидѣній для новыхъ слушателей (Бер., 28a; ср. Кид., 52б, и Наз., 49б). Такое устройство сидѣній знаменуетъ уже нѣкоторое улучшеніе постановки учебнаго дѣла; отсюда же и названіе школъ «ешиба» (Аботъ, II, 7) или «метбта» (Баба Кама, IIa). Б. га-М. въ Ябне (Ямн) назывался «виноградникомъ», вѣроятно, потому что былъ расположенъ въ виноградникѣ (Schürer, Gesch., 3 изд., II 325, прим. 49), или же оттого, что ученики сидѣли рядами, какъ лозы въ виноградникѣ (Кет., IV, 6; Эд., II, 4; Ер. Бер., IV, 7d; ср. коммент. Вертиноро). «Виноградникъ»—стало обычнымъ названіемъ Б. га-М.; текстъ Пѣсни Пѣсней, 7, 13 «пойдемъ рано утромъ въ виноградники» замѣнялъ слова «пойдемъ въ Б. га-М.» (Эруб., 21б). Вмѣнялось въ особую заслугу, если кто первымъ являлся въ Б. га-М. и покидалъ его послѣднимъ (Шаб., 127a; Гит., 7a; Мер., 15б; Сук., 28a). Сидѣніе за трапезой (въ субботу) въ то время, когда въ Б. га-М. кто-либо произносилъ проповѣдь, предвѣщало несчастье (Гит., 38б). Запрещено было спать и ѣсть въ Б. га-М. (Танна дебе Эліагу р., XIII, XIV); исключеніе допускалось лишь въ отношеніи плогородныхъ ученыхъ, которые не имѣли своей квартиры, и то (по мнѣнію тосафистовъ) лишь въ пристройкѣ

(Песах., 101а; ср. Тосаф. Мег., 28а). Поощрение дѣтей къ посѣщенію Беть-га-Сефера и ожидание женами мужей, возвращающихся изъ Б. га-М., вмѣнялось въ особую заслугу (Бер., 17а, гдѣ В. га-М. называется *רצו בי*). Считалось какъ бы обязательнымъ знакомъ слушателей при ежедневномъ посѣщеніи Б. га-М. съ какой-либо новой идеей; отсюда обычный вопросъ: «Что новаго вы узнали сегодня въ Б. га-М.?» (Тосеф. Сота, VII, 9; Хаг., 3а; Іер. Баба Кама, IX, 6д и др.). В. га-М. стоялъ даже выше синагоги: послѣдняя могла быть превращена въ Б. га-М., но не наоборотъ (Мег., 26б, 27а). «Шествующій изъ синагоги въ Б. га-М. (т. е. принимающійся вслѣдъ за богослуженіемъ за изученіе закона), удостоится лицезрѣть величіе Бога, ибо сказано въ Псалм., 84, 8: Идуть отъ силы къ силѣ и предстанутъ передъ Богомъ въ Сионѣ» (Бер., 64а). Слова Іезекиила (11, 16) «Я буду имъ малымъ святилищемъ въ странахъ, куда они придутъ» толкуются, какъ относящаяся къ Беть-га-Кенесетъ (синагогѣ) и Б. га-Мидрашу въ Вавилоніи (Мег., 29а). Агада усматриваетъ намекъ на Б. га-М. и въ слѣдующихъ мѣстахъ Св. Писанія: «Ты былъ намъ пріютомъ изъ рода въ родъ» (Псал., 90, 1); Господь стоитъ среди Божіей общины» (Ис., 82, 1; ср. Бер. р., XLVIII, 4); въ словахъ Билеама (Числ., 24, 5): «Какъ прекрасны шатры твои, Яковъ, и жилища твои, Израиль!» (Тарг. Іер. ad loc.; Санг., 105б). У Бога на небесахъ также находится Б. га-М., гдѣ Онъ преподаетъ законъ праведникамъ (Танна дебе Эліагу раб., I, III, IV, V, VIII, IX) и который называется «верхнею, небесною іешубою» или «метибтою» (Баб. Мец., 86а; Бер., 18б; Таан., 21б).—«Аккурратно посѣщающій Беть-га-Кенесетъ и Б. га-М. въ этомъ мірѣ будетъ допущенъ въ такія-же учрежденія и въ мірѣ грядущемъ» (Іошуа бень-Леві, въ Debar. габ., VII, 5; Мидр. Тегил. къ Псалм., 84, 5). Названіе «Беть-га-Мидрашъ» заимствовали и арабы, у которыхъ школы называются «мадраса» (медрессе); евреи впоследствии, подъ влияніемъ арабской культуры, стали вмѣстѣ «Б. га-Мидрашъ» также употреблять одно «мидрашъ» (Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens der Juden in Frankreich und Deutschland, I, 92 sqq., 265; idem, Quellschriften zur Gesch. des Unterrichts, 99). Изданная и переведенная Гюдеманномъ систематическая программа воспитанія въ 13 в. проектируетъ обложение членовъ всѣхъ общинъ страны или округа налогомъ въ размѣрѣ древняго полу-сикла на поддержаніе «большого» Б. га-М. или высшей школы, которая должна быть построена въ главномъ городѣ, близъ синагоги, и начальныхъ училищъ въ каждомъ городѣ, гдѣ ученики вмѣстѣ съ учителями должны жить въ теченіе цѣлой недѣли, вдали отъ родителей и всякаго общенія съ высшимъ міромъ.—Въ средніе вѣка Б. га-М. былъ открытъ въ продолженіе всего дня и ночи для проповѣдей и частныхъ занятій. Въ немъ обыкновенно существовала обширная бібліотека для учащихся; сюда стекались ученые и изъ другихъ городовъ. Широко открытыя двери Б. га-М. неизбѣжно приводили къ тому, что онъ зачастую становился убѣжищемъ лѣнтяевъ и бѣдныхъ бездомныхъ скитальцевъ, которые занимались, конечно, больше болтовнею, чѣмъ наукою. Не-евреи официально называли нюренбергскій Б. га-М. (1840) «Judenschule» (см. Güdemann, I, с. 67, прим. 10). Явилось ли наименованіе христианами синагоги также «Judenschule» слѣдствіемъ того, что Б. га-М. служилъ, на-

чиная съ талмудической эпохи (Бер., 8а), и мѣстомъ молитвы для слушателей, какъ думаетъ Гюдеманнъ, или по какой-либо другой причинѣ, но вошедшее въ поговорку выраженіе «шумъ какъ въ Judenschule», имѣетъ въ виду тѣ оживленные дебаты, которые происходили въ Б. га-М. а не беспорядокъ, будто бы сопровождавшій евр. богослуженіе.

Число слушателей или учениковъ Б. га-М. не было ограничено комплектомъ, какъ въ хедерахъ или начальныхъ училищахъ (Abrahams, Jewish life in middle ages, 349). Равнины, обыкновенно приглашаемые общиной на посты преподавателей, большею частью жили въ зданіи школы; поэтому въ Германіи Б. га-М. стали называться латинскимъ именемъ clausa (Claus-Cloister), откуда происходятъ названія «клаузный-раввинъ» и «клаузнеръ». Синагога вмѣстѣ съ Б. га-М. нерѣдко находились въ одномъ зданіи или по сосѣдству другъ съ другомъ.—См. Воспитаніе, Учитель академіи, Бахуръ, Хедеръ и Лешиботъ.—Ср.: Güdemann, Jüdisch. Unterrichtsweisen während der spanisch-arabischen Periode, 1873, 791; ерже, Gesch. des Erziehungsw. und der Kultur der abendländ. Juden, I, 1880, III, 1888; ерже, Quellschriften zur Gesch. des Unterrichts und der Erziehung bei den deutschen Juden, 1891; Abrahams, Jewish life in the middle ages, 1896, 34, 349, sqq.; Hamburger, Realencykl., II, s. v. Lehrhaus; Weber, System der altsynagogalen Theologie, 1880, 34, 127—360; Jacobs, Jews of Angevine England, 243—251, 343—344 [J. E. III, 116]. 3.

Беть-Гамуль, בית גמול—согласно Іереміи (48, 23), моавитскій городъ. Лежащій къ юго-западу отъ Хуранскаго города Боцры (Бостра)—Umm el-Djema (Burckhardt, Reisen, 378), обыкновенно отождествляемый съ Беть-Гамуломъ, не можетъ, однако, считаться таковымъ, ибо занимаетъ слишкомъ сѣверное положеніе. Вѣрнѣе, что Б.-Г. представляютъ развалины Ed-Djemel, на пути изъ Дибона въ Umm er-Resäs.—Ср. Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217. 1.

Беть-Гарамъ, בית הרם, или **Беть-Гаранъ**, בית הרן (Числ., 32, 36)—древне-аморейскій городъ въ Иорданской долинѣ, доставшійся, при раздѣлѣ Палестины, Гадову колѣну (Иос., 13, 27). Позднѣе у сирійцевъ, а также въ Талмудѣ, онъ сталъ называться Beth ramta, בית רמת, откуда уже, вѣроятно, Флавій и Евсевій передѣлали это названіе въ Beth-aramatha. Иродъ-Антипасъ, расширившій городъ и украсившій его великолѣпными постройками, назвалъ его Livias, въ честь жены царя Августа, Ливіи (согласно сообщенію Іеронима), а по словамъ Флавія (Древн., XVІІІ, 2, § 1; Іуд. войн., II, 9, § 1) — Julius. Въ настоящее время Б.-Г. отождествляется съ развалинами «Teel er-Râme», представляющими остатки древнихъ стѣнъ и крѣпостныхъ сооружений и расположенными на лѣвомъ берегу Иордана, противъ Герихона, при выходѣ Wadi Hesbon.—Ср.: Burckhardt, Reisen, 661; Schürer, Geschichte, II, 124 и сл. [Riehm, Handwörterbuch des bibl. Alterthums, I, 217]. 1.

Беть-га-Эцель, בית העצל—названіе мѣстности (Миха, I, 11), не поддающейся точному опредѣленію. Возможно, что это есть Ацаль (см.), упоминающійся у пророка Захаріи (14, 5) и находившійся на Масличной горѣ. Въ эпоху царя Узіи, слѣдовательно, незадолго до выступленія пророка Михи, Ацаль былъ разрушенъ страшнымъ землетрясеніемъ.—Ср. Riehm, Handw. II, 217]. 1.

Бетъ-Гедеръ, בית גדר, или просто **Гедеръ**, גדר—древне-ханаанейская столица (Иош., 12, 13; ср. I Хрон., 27, 28), лежавшая, въ горной области Южной Иудеи (I Хрон., 2, 51). Отожествляютъ ее съ Гедоромъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, нѣтъ основаній.—Ср. Riehm, Handw., I, 490.

Бетъ-Гиллель—см. Бетъ-Шаммай.

Бетъ-Гиллель, Давидъ, де—писатель, род. въ Индіи, принадлежитъ къ Бени-Израилъ (см.), въ 1832 г. выпустилъ свои путевыя впечатлѣнія по Индіи подъ названіемъ «Travels», не представляющія, однако, особаго интереса. В.—первый еврей, опубликовавшій въ Индіи книгу.—Ср. Catalogue of Anglo-jewish Exhibition, № 939. J. E. III, 120].

Бетъ-Губринъ—имя города, упоминаемаго въ Талмудѣ и Мидрашѣ и называемаго «Betogaboa» у Птолемея и др. В.-Г. не встрѣчается въ Библии вовсе, хотя Реланъ (Reland) доказываетъ, что такъ называлась одна изъ крѣпостей, взятыя Веспасіаномъ (Иосифъ, Иуд. война, IV, 8, § 1). Городъ именовался также Eleutheropolis и подъ этимъ названіемъ нѣрѣдко упоминается Евсевіемъ. При послѣднемъ онъ былъ даже столицей цѣлой провинціи. Мѣстоположеніе его опредѣляется нынѣшнею деревушкою Bet-Gibrin въ юго-западной Иудеѣ, гдѣ сохранился рядъ развалинъ. По сосѣдству съ нею находится нѣсколько пещеръ, искусственно расширенныхъ. Отсюда, пожалуй, и произошло названіе Eleutheropolis (свободный городъ), какъ смѣшеніе словъ «chor» (обозначающихъ и пещеру, и человека свободнаго). Настоящее имя города, не замѣненное греческою его формою, встрѣчается уже у древнѣйшихъ мусульманскихъ писателей. [Fr. Buhl, въ J. E. III, 120].

Бетъ-Дагонъ, בית דגון, собственно «домъ» или «храмъ Дагона», извѣстнаго филистейскаго божества (ср. I кн. Сам., 5, 2; I Мак., 10, 13).—Подъ этимъ именемъ было извѣстно въ древности нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ филистимляне жили болѣе или менѣе долгое время. Въ Библии упоминается городъ Бетъ-Дагонъ, доставшійся по жребію колѣну Иудиному (Иош., 15, 41; ср. Тосеф. Агал., III, 9, гдѣ говорится о мѣстности Бетъ-Даганъ, בית דגון, въ Иудеѣ, повидному, недалеко отъ Иерусалима; еврей, какъ кажется, передѣлалъ старое названіе, напоминающее филистейское божество, на В.-Даганъ, означающее «домъ хтѣба»).—Другой городъ того-же имени находился на территоріи Асирова колѣна (Иош., 19, 27; ср. Тосеф. Шеб., VII, 13, гдѣ также приводится названіе Бетъ-Даганъ), на границѣ ея съ Зебулоновымъ уѣдомъ. Сенахерибъ въ надписяхъ въ свою очередь упоминаетъ городъ Bit-daganna, который уже является третьимъ по числу, носящимъ имя В.-Д. (Schraeder, Keilinschriftliche Bibliothek, III, 92; Delitzsch, Wo lag das Paradies? 289).—И въ настоящее время въ Палестинѣ встрѣчается много мѣстъ съ названіемъ В.-Д. Полагаютъ, что В.-Д., находившійся въ уѣдѣ Асировомъ, можетъ быть отождествленъ съ нынѣшней деревней Beit Dedjan, находящейся недалеко отъ Акко. Изъ двухъ другихъ деревень, носящихъ названіе Beit Dedjan, одна лежитъ къ сѣверу-западу отъ Лидды (Robinson, Palästina und d. südlich angrenzenden Länder, III, 238 и сл.); ее, однако, не слѣдуетъ смѣшивать съ В.-Д. Иудинымъ, ибо она для этого расположена слишкомъ далеко къ сѣверу.—Ср.: J. E. III, 119; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Smith, Assyriol. Discover., 303. 1.

Бетъ-Диблатанъ, בית דבלתן—стоянка израильтянъ во время ихъ странствованій по пустынѣ; находилась въ предѣлахъ мѣабитскаго царства. О паденіи В.-Д. пророчествуетъ Геремія (48, 22). Въ кн. Числ., 33, 46 мѣстность названа Алмонъ-Диблатанъ, אלמון דבלתן (см.), а на стелѣ моабитскаго царя Меша значится подъ именемъ Бетъ-Диблатанъ, בית דבלתן.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Динъ, בית דין (буквально «домъ суда», судебное учрежденіе)—терминъ, употребляемый въ талмудической литературѣ въ тройкомъ смыслѣ: 1) въ значеніи обыкновеннаго гражданскаго суда и въ такомъ видѣ сохранившійся съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени; 2) въ смыслѣ историческаго національнаго института, которому призоены были двѣ функціи: законодательная и судебная, и 3) тотъ-же терминъ, сопровождаемый титуломъ «га-гадолъ» (великій), примѣнялся также къ Великому Синедриону, т.-е. къ высшему политическому учрежденію въ древне-еврейскомъ государствѣ. О В.-Д. въ этомъ третьемъ смыслѣ см. Синедрионъ. Здѣсь рѣчь только о первыхъ двухъ категоріяхъ В.-Д.

Уже Моисей, предписывая учрежденіе судовъ во всѣхъ городахъ и селеніяхъ страны, рекомендуетъ, въ случаѣ сомнѣнія мѣстнаго суда въ толкованіи того или другаго закона, обращаться за разъясненіемъ къ высшему судилищу, имѣющему пребываніе въ богоизбранномъ градѣ, и не отступать отъ рѣшенія этого суда «ни вправо, ни влево» (Второз., 16, 18—20; 17, 8—12). Въ періодъ первыхъ царей, при несложномъ строѣ народной жизни, сами цари или ихъ наслѣдники выступали всегда въ роли главныхъ судей; такъ поступали Давидъ, Авессаломъ, Соломонъ, Иотамъ, сынъ Озіи (Сам., II, 14, 4—8; 15, 2—6; I кн. Цар., 3, 9; II Цар., 15, 5). Въ Библии, однако, не имѣется никакихъ указаній, чтобы за все время царскаго періода въ Иерусалимѣ существовалъ какой-либо высшій центральный судъ. Напротивъ, изъ подробнаго описанія процесса надъ пророкомъ Гереміей, обвинявшимся въ измѣнѣ, видно, что въ уголовныхъ процессахъ весь народъ выступалъ въ роли судьи (Иер., 26). Относительно же такъ наз. «эпохи второго храма» сохранились традиціи, которыя подробно описываютъ тогдашнее устройство В.-Диновъ, какъ провинціальныхъ, такъ и центральныхъ. Изъ этихъ традицій видно, что, кромѣ трехчленнаго В.-Д. для разбора гражданскихъ дѣлъ, засѣдавшего два раза въ недѣлю по понедѣльникамъ и четвергамъ, въ каждомъ городѣ, гдѣ жило 120 душъ, существовалъ еще 23-членный В.-Д. для рассмотрѣнія уголовныхъ дѣлъ, а также для рѣшенія религиозныхъ вопросовъ. Такіе В.-Д. существовали также въ Палестины (Мак., 7а). Во главѣ каждаго провинціального В.-Д. стояло лицо, отличавшееся особенной ученостью и посившее названіе «муфла В.-Д.», מופל שבבית דין (буквально—«отличный, выдающийся»; ср. Мишна, Гориотъ, I, 4). Въ случаѣ сомнѣнія у провинціального В.-Д. относительно толкованія какого-нибудь закона, судьи обращались за разъясненіемъ вопроса къ іерусалимскому В.-Д. Въ Иерусалимѣ, кромѣ Великаго Синедриона изъ 71 члена и кромѣ большаго числа, доходившаго одно время до 394 (Кетуботъ, 105а), низшихъ судебныхъ мѣстъ, существовало еще два 23-членныхъ В.-Д. Одинъ засѣдалъ у входа на Храмовую гору,

היה הו הו, а другой у входа въ храмъ, ליל или פתח הו הו. Если они не могли рѣшить предложеннаго имъ вопроса, то апеллировали къ Вел. Синедриону, рѣшенія котораго подъ страхомъ смертнаго казни были обязательны для всѣхъ (см. Законъ Мамре). Въ виду указанной выше двойной функціи В.-Д. Храмовой горы, судебной и законоположительной, во главѣ его стоялъ в древнее время дуумвиратъ, т. е. «насп», предсѣдательствовавшій при рѣшеніи теоретическихъ вопросовъ и «абъ-бетъ-динъ» — при судебныхъ разбирательствахъ (см. Абъ-бетъ-динъ). Спорные вопросы рѣшались обыкновенно большинствомъ голосовъ, а потому число членовъ всякаго В.-Д. должно было быть нечетнымъ. В.-Д., засѣдавшему у Храмовой горы (а по другой версіи, засѣдавшему въ «Каменной залѣ»), кромѣ судебной и религиозно-толковательной функціи присвоена была еще чисто академическая функція и въ силу этого онъ назывался также «Бетъ-га Мидрашъ» (Иер. Санг., I, 19с): именно, по субботамъ и праздникамъ, когда не могло быть судебныхъ засѣданій, туда собиравшись для чисто теоретическаго обсуждения религиозно-правовыхъ вопросовъ. Рѣшеніе, принятое большинствомъ голосовъ, считалось общепризнанной галахой (М. Санг., II, 2; Санг., 88б; Тос. Санг., II, 1; Тос. Хаг., II, 9; Иер. Санг., I, 19с). По мнѣнію Франкеля (Darke ha-Mischna), въ Иерусалимѣ имѣлъ мѣсто еще такъ наз. «полицейскій судъ» съ особымъ названіемъ בית דין или בית דין (Кетуб., 13, 1). Приведенная выше традиція рассказываетъ также о порядкѣ назначенія судей, какъ въ провинціальныхъ, такъ и въ центральныхъ В.-Д. Провинціальные судьи назначались на должности уполномоченными отъ Вел. Синедриона, которые избирали для этого изъ мѣстныхъ жителей лицъ, наиболее достойныхъ какъ по своей учености, такъ и по нравственнымъ качествамъ, и пользовавшихся симпатіей народа. Изъ провинціальныхъ же судей назначались (вѣроятно, за отличіе) сначала въ члены, что у Храмовой горы, отсюда — въ члены В.-Д., что у храма; а изъ послѣднихъ (за отличіе) комплектовался составъ Великаго Синедриона (Тос. и Иер., тамъ-же). Весьма вѣроятно, что такой порядокъ дѣйствительно существовалъ какъ въ домаккавейскій періодъ, когда въ Велик. Синедрионѣ сосредоточивалась политическая власть въ странѣ, такъ и во время Маккавеевъ. Послѣ того, какъ Иродъ (37 г. до Р. Хр.) уничтожилъ Великій Синедрионъ, истребивъ почти всѣхъ его членовъ, В.-Д., который засѣдалъ у входа на Храмовую гору, повидимому, продолжалъ существовать, такъ какъ нельзя же было оставить народъ безъ всякаго руководства по текущимъ религиознымъ вопросамъ. Въ этомъ В.-Д., во всей вѣроятности, засѣдали Багириды (см.), и въ немъ-же былъ избранъ Гиллель предсѣдателемъ, משה (см. Гиллель, Абъ-бетъ-динъ). Въ виду популярности Гиллеля предсѣдательствованіе въ этомъ учрежденіи, согласно талмудической традиціи, перешло къ его потомкамъ, בני שב בני הכית בני נשיאות בני נהו בני (Шаб., 15а). Дѣйствительно, мы видимъ въ послѣдствіи внука Гиллеля, раббанъ-Гамлила I Гакана въ качествѣ предсѣдателя В.-Д., что у Храмовой горы. Традиція, носящая на себѣ печать полной достовѣрности, сообщаетъ: Былъ случай, что р. Гамлилъ и старѣйшины засѣдали у входа на Храмовую гору, а секретарь Іохананъ стоялъ передъ ними (а на столѣ лежали три листа бумаги), и р. Гамлилъ, приказавъ Іоханану

взять одинъ листъ, продиктовалъ на арамейскомъ языкѣ слѣдующее письмо: «Наши братьямъ, жителямъ Верхней и Нижней Галилеи, да умножится благополучіе ваше! Мы извѣщаемъ васъ, что наступило время ликвидациіи всѣхъ десятигн...». Второе подобное же письмо было адресовано жителямъ Верхняго и Нижняго Юга. Третье письмо, адресованное жителямъ діаспоры вавилонской, мидійской и всѣхъ прочихъ мѣстъ пребыванія Израиля, гласило: «...Извѣщаю васъ, что въ виду того, что весеннее время еще не наступило, мы и моимъ коллегамъ заблаговременно прибавить къ настоящему году 30 дней» (Тос. Санг., II, 6; Санг., 11б). Отсюда ясно, что заведеніе календарныхъ дѣломъ была одна изъ функціи В.-Д., находившагося у Храмовой горы. Замѣтимъ тутъ-же, что этотъ раббанъ Гамлилъ, состоя президентомъ учрежденія, былъ въ то-же время, по свидѣтельству Евангелія (Дѣянія, V, 34), и членомъ Вел. Синедриона, возстановленнаго, повидимому, незадолго до разрушенія храма.

Послѣ разрушенія Иерусалима и, въ связи съ этимъ, упраздненія Вел. Синедриона всѣ функціи В.-Д., за исключеніемъ уголовного судопроизводства, перешли къ ямнинскому В.-Д. Во главѣ послѣдняго первоначально стоялъ раббанъ Іохананъ б. Закаи, который именно и стремился къ тому, чтобы придать этому В.-Д. высшій религиозный авторитетъ въ глазахъ народа (Рошъ Гаш., IV, 1). Онъ, слѣдовательно, также соединялъ въ себѣ какъ судебныя, такъ и законотолковательныя функціи, а въ качествѣ послѣдней инстанціи для толкованія закона унаслѣдовалъ авторитетъ Великаго Синедриона, играя въ одно и то-же время роль академіи, въ силу чего и получилъ названіе «Ямнинскаго винограднака», בית דין גר. Съ точностью неизвѣстно, сколько времени стоялъ р. Іохананъ б. Закаи во главѣ ямнинскаго В.-Д.; Грець опредѣляетъ продолжительность этого періода въ 10 лѣтъ, послѣ чего главенство опять перешло къ роду Гиллеля, а именно къ р. Гамлилу II (80—117). Предсѣдательство р. Гамлила въ ямнинскомъ В.-Д. имѣло особенное благотворное вліяніе въ смыслѣ религиознаго объединенія разсѣяннаго народа, для котораго этотъ В.-Д. являлся въ то время единственнымъ духовнымъ центромъ. Подобно тому В.-Д., который засѣдалъ у Храмовой горы, ямнинскій В.-Д. также вѣдалъ календарное дѣло. У древнихъ евреевъ день каждаго новолунія опредѣлялся не на основаніи астрономическихъ вычисленій, а при помощи провозглашенія его В.-Д. на основаніи показаній свидѣтелей, лично наблюдавшихъ нарождающуюся луну, а такъ какъ праздничные дни стоятъ въ связи съ первымъ днемъ луннаго мѣсяца, то вся діаспора въ религиозномъ отношеніи находилась въ зависимости отъ ямнинскаго В.-Д.; р. Гамлилъ и его потомки, которые также носили титулъ «наси» (патріархъ), ревниво охраняли это право ямнинскаго В.-Д. въ отношеніи опредѣленія праздничныхъ дней (Мишна, Рошъ Гаш., II, 9). — Въ дѣятельности этого В.-Д. былъ небольшой перерывъ во время адриановыхъ гоненій; тогда онъ переселился временно въ Ушу, но по прекращеніи гоненій былъ восстановленъ и особенно процвѣталъ при редакторѣ Мишны, р. Іегудѣ Ганаси. Это былъ кульминаціонный пунктъ авторитетности палестинскаго В.-Д. Послѣ смерти р. Іегуды Ганаси вліяніе В.-Д. на народъ стало постепенно ослабывать. Это вызвано было, во-первыхъ, тѣмъ.

что послѣ окончанія редакціи Мишны народъ могъ пользоваться писаннымъ сводомъ законовъ, и, во-вторыхъ, все возраставшее враждебное отношеніе со стороны Рима къ палестинскимъ евреямъ содѣйствовало ослабленію авторитета палестинскаго Б.-Д. Еще больше вліянія на умаленіе значенія Б.-Д. оказало постепенное перенесеніе центра еврейской учености въ Вавилонію, гдѣ впоследствии выросли конкурирующія съ палестинскимъ Б.-Д. учрежденія, именно іешиботы, *ישיבות*. Палестинскій Б.-Д., хотя и съ меньшимъ авторитетомъ, просуществовалъ вплоть до смерти Гиллеля II Наси (395).

Первая попытка вавилонянъ отдѣлиться отъ палестинскаго Б.-Д. и присвоить своей коллегіи, *תנא* (ср. Санг., 31б), авторитетъ палестинскаго Б.-Д., относится къ второй половинѣ 2 вѣка.—Р. Хананья, племянникъ р. Йошуи, учредилъ большую «іешибу» въ городѣ Негаръ-Пекудъ и хотѣлъ въ календарномъ отношеніи занять независимое положеніе отъ палестинскаго Б.-Д., предсѣвателемъ котораго въ то время былъ р. Симонъ б. Гамлиль II; но его затѣя не увѣчалась успѣхомъ и духовная гегемонія осталась за палестинскимъ Б.-Д. (Бер., 63а). По той-же причинѣ р. Йегуда Ганаси отказалъ Раву (см. Абба-Арика) въ полной ординаціи (семиха), такъ какъ опасался, что Равъ, получивъ раввинскую ординацію, благодаря своей энергіи и популярности не замедлитъ открыть академію въ Вавилоніи и тѣмъ отдѣлитъ ее отъ палестинской метрополи (Сангедр., 5а). Послѣ смерти р. Йегуды II Наси вслѣдствіе упадка авторитета палестинскаго Б.-Д. въ Вавилоніи образовался самостоятельный Б.-Д., но въ виду того, что члены вавилонскаго Б.-Д. не были рукоположены на эту должность, Талмудъ отрицаетъ за нимъ право Б.-Д. (Баба Кама, 84б): онъ ограниченъ въ своихъ правахъ, и дѣла о «бibleйскихъ штрафахъ», *מסות*, не подлежатъ его разсмотрѣнію (Баба Кама, *ibid.*).—Вавилонскіе Б.-Д. обыкновенно находились въ мѣстѣ пребыванія авторитетнаго ученаго, который являлся главою Б.-Д. и вмѣстѣ въ тѣмъ содержалъ «іешибу». Такіе общенародные Б.-Д. существовали и при «решъ-галутѣ» вплоть до конца 5 вѣка. Эти Б.-Д., какъ и прежде, помимо судебныхъ функцій, занимались регулированіемъ релігіознаго быта евреевъ и издавали разныя постановленія («таканотъ»), согласно требованію времени (*השקט צריכה לכת*).

Постановленія Б.-Д. вообще, хотя обыкновенно и приписываются тому «насп», при которомъ они были издавы, тѣмъ не менѣе никогда не были дѣломъ одного лица, а составляли результатъ коллегиальной работы, т.-е. совѣщанія предсѣдателя съ членами Б.-Д. (Иер. Баба Батра, X, 17д). Талмудъ, который, говоря объ историческихъ личностяхъ древности, любитъ придавать имъ окраску современности, всегда приписываетъ вынесенныя постановленія результату совѣщанія ихъ со своимъ Б.-Д. Такъ надо понимать выраженія Шемъ и его Б.-Д., Давидъ и его Б.-Д., Соломонъ, Самуиль, Данииль и ихъ Б.-Д. (Аб. Зара, 36б; Мак., 23б). О правѣ измѣненія постановлений Б.-Д. см. Авторитетъ раввинскій. Наконецъ, Б.-Д. имѣлъ широкое право отчужденія имущества въ случаѣ надобности (Гит., 36б; Иеб., 89б, *ת"ב* *תפס*).—Съ прекращеніемъ патріархата общенациональнаго Б.-Д. съ его широкими полномочіями не стало, а сохранился только мѣстный Б.-Д. въ современномъ смыслѣ этого слова. Правда, Альфаси стремился доказать, что можно возстановитъ прескій

Синедрионъ (ср. Милхамотъ, Рошъ Гаш., II); затѣмъ Яковъ Бераби (см.) дѣйствительно осуществилъ идею Альфаси о возстановленіи Синедриона, но не на продолжительное время.

Мѣстный Б.-Д., обыкновенно трехчленный, поддѣлжалъ послѣ заключенія Талмуда сначала руководству гаона; позже тамъ предсѣдательствовалъ раввинъ. Отсюда у ашкеназовъ раввинъ носилъ титулъ «абъ-бетъ-динъ» (см.). Эти Б.-Д. разбираютъ только гражданскія дѣла; но и въ указанной области законъ ему предоставляетъ обширныя полномочія. Всякое рѣшеніе Б.-Д. въ гражданскомъ процессѣ неоспоримо, *תנא דין* *בין* *בין* *בין* *בין* (Баба Мец., 17б). Для разбора гражданскихъ дѣлъ Б.-Д. можетъ быть не только постоянно функционирующимъ, но и случайно избраннымъ, напомнимъ современнымъ третейскій судъ, причемъ одна изъ тяжущихся сторонъ выбираетъ одного судью, другая—другого, а обѣ вмѣстѣ пзбираютъ третьяго (Санг., III, 1). Съ введеніемъ въ Россію мировыхъ судовъ народъ тѣло обращается къ раввинскому Б.-Д. со своими тяжбами (см. слѣдующ. статью); тѣмъ не менѣе, Б.-Д. и теперь продолжаетъ существовать въ упрощенной формѣ для совершения обыкновеннаго и левитратнаго развода и т. п. процессовъ, требующихъ Б.-Д. Для этого при каждомъ раввинѣ должно быть два ассистента («даянимъ»), буквально—судьи) для полного комплекта Б.-Д. Гражданскія же тяжбы раввинъ можетъ разбирать единолично, такъ какъ каждый раввинъ въ своемъ городѣ считается признаннымъ авторитетомъ, *תנא*, которому законъ предоставляетъ право по единоличному усмотрѣнію рѣшать гражданскія дѣла (Санг., 5а). Въ нѣкоторыхъ городахъ черты осѣдлости соблюдаютъ установленныя дни для засѣданія Б.-Д., а именно понедельники и четверги. Традиція приписываетъ установленіе означенныхъ дней въ недѣлю для засѣданія Б.-Д. самому Эарѣ (Кетуб., 3а). Законъ устанавливаетъ извѣстныя отношенія между народомъ и Б.-Д.; такъ, народъ долженъ питать благоговѣйный страхъ передъ Б.-Д., послѣдній же, съ своей стороны, обязанъ терпѣливо переносить всѣ тяготы своего званія (Санг., 8а). Небесный судъ аллегорически такъ называется Б.-Д. (*ב"ד של עולם*), Мак., 23б) или даже «великій Б.-Д.» *ב"ד דגמא* (Сота, 22б), причемъ агата представляетъ себѣ устройство небснаго суда схожимъ съ земнымъ Б.-Д. См. Авторитетъ, Кагалъ, Наси, Судъ.—Ср.: Schützer, Gesch., 3 изд., II, 188—214; Frankel, Darke ha-Mischnah; Л. Капенельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898, сентябрь; Д. Хвольсонъ, Passamah!; Weiss, Dor.

А. К. и Л. К. 3.

Отношеніе русскаго законодательства къ Бетъ-дину *).—Введя въ 1772 г. кагалное устройство въ присоединенной отъ Польши Бѣлоруссіи, русское правительство тѣмъ самымъ утвердило существованіе Б.-Д.; въ обихѣхъ бѣлорусскихъ губерніяхъ были «учреждены для разбора дѣлъ между одними евреями уѣздные и апелляціонные губернскіе кагалы съ положеннымъ числомъ по собственному ихъ выбору судей» (Перв. Полн. Собр. Зак., № 15436). Но когда въ 1783 г. евреи были допущены къ участию въ сословныхъ и муниципальныхъ органахъ самоуправленія, вѣдавшихъ, между прочимъ, и судебныя дѣла, Б.-Д.

*) Въ источникахъ на русскомъ языкѣ пишется обычно не Бетъ-динъ, а Бесъ-динъ или Бесдинъ.

потерялъ свою обязательную силу для еврейскаго населенія, и отдѣльные евреи стали обращаться въ общія судебныя учрежденія; это обстоятельство вызвало, въ связи, повидимому, съ происходившей въ то время религиозной борьбой, тревогу въ еврейскихъ влиятельныхъ кругахъ, и бѣлорусская депутація, отправившаяся въ 1784 г. въ Петербургъ для защиты разнообразныхъ еврейскихъ интересовъ, ходатайствовала въ частности и о томъ, чтобы «преступникъ ихъ (т.-е. еврейскихъ) законовъ и обрядовъ судимъ былъ въ еврейскихъ судахъ; ...дѣла между одними евреями, кромѣ векселей и облиговъ, нигдѣ бы не приняты были въ производство, какъ только въ еврейскихъ судахъ, понеже евреи между собою дѣлаютъ обязательства, условія и всякія сдѣлки на еврейскомъ языкѣ, по обряду и закону еврейскому, о коихъ прочіе суды неизвѣстны». Это ходатайство было удовлетворено не полностью; указомъ сената 7 мая 1786 г. было постановлено: «въ просьбѣ ихъ о учрежденіи особыхъ еврейскихъ судовъ отказать, а должны они по всемъ такимъ дѣламъ, кои до суда принадлежать, въ томъ числѣ и по всякимъ собственно между ихъ тяжбамъ, когда добровольно въ сихъ послѣднихъ, не допуская до суда, не разберутся, судимы быть въ магистратахъ и ратушахъ; ...по дѣламъ, до еврейскаго духовенства касающимся и до обрядовъ по ихъ вѣрѣ, предоставить судиться на прежнемъ основаніи въ учрежденныхъ для сего уѣздныхъ и губернскихъ кагалахъ» (П. П. С. З., № 16391). Упраздненіе еврейскаго суда было подтверждено въ 1795 г. и въ отношеніи вновь присоединенной отъ Польши территоріи минскаго, изяславскаго и брацлавскаго генералъ-губернаторства: уѣздные и губернскіе кагалы «не должны касаться ни до какихъ цнхъ дѣлъ, кромѣ обрядовъ закопа и богослуженія» (П. П. С. З., № 17327). Однако, силою вѣковыхъ условій еврейской жизни Б.-Д. продолжалъ существовать, находя, вѣроятно, свое официальное оправданіе въ томъ, что сенатскимъ указомъ 1786 г. были предсмотрѣны среди евреевъ третейскіе суды, о коихъ особо упоминаетъ и Положеніе 1804 г. (§ 49); въ глазахъ правительства Б.-Д. представлялся, повидимому, тождественнымъ съ третейскимъ судомъ. Поэтъ и сенаторъ Державинъ, посетившій Бѣлоруссію въ 1800 г., отмѣчаетъ, что въ кагалахъ управляются не только духовныя, но и гражданскія дѣла евреевъ («судъ между ними и расправа, наслѣдства» и др.), сообщая при этомъ, что даже христіане «подвергаютъ суду сихъ рабниковъ» (быть можетъ, не Б.-Д., а суду отдѣльныхъ раввиновъ?). О Б.-Д. того времени сохранились и документальныя данныя, приведенныя въ «Книгѣ кагала» Брафмана; цѣлый рядъ документовъ устанавливаетъ взаимоотношенія между кагаломъ и Б.-Д., дѣйствовавшимъ въ свопхъ судебныхъ рѣшеніяхъ вполне самостоятельно. Съ фактомъ существованія Б.-Д. примирилось и правительство; такъ, сенатскій указъ 11 апрѣля 1838 г. о формахъ еврейской присяги для раввиновъ постановилъ, чтобы равнинъ приводился къ присягѣ «тремя учеными евреями, изъ которыхъ и образуется на сей случай, по обычаю ихъ вѣры, Бесдинъ (третейскій судъ)», причемъ тутъ-же приводятся тексты: «удостоверенія», даваемого бесъ-диномъ начальству; «возвѣщенія, читаемаго бесъ-диномъ» раввину, приводимому къ присягѣ; «проклятія», произносимаго бесъ-диномъ надъ присягающимъ раввиномъ: «увѣщанія» бесъ-дина

раввину.—Въ 1856 г. министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось къ новороссійскому генералъ-губернатору съ специальнымъ запросомъ по поводу Б.-Д. Указывая, что, хотя по положеніямъ 1804 и 1844 гг. евреи не должны имѣть своихъ особыхъ судебныхъ учреждений, все же не только въ бумагахъ департамента духовныхъ дѣлъ, но и въ самомъ сводѣ законовъ (Уст. рекр., ст. 788; Зак. о сост., ст. 1271, 1273 и др.) встрѣчается выраженіе Б.-Д., министерство спрашивало, въ чемъ состоитъ это учрежденіе и признается ли полезнымъ для евреевъ дальнѣйшее его существованіе. Изъ возникшей по этому поводу официальной переписки выяснилось, что въ большинствѣ случаевъ Б.-Д. состоялъ изъ трехъ лицъ и не былъ учрежденіемъ постояннымъ, а собирался лишь по мѣрѣ надобности, причемъ его роль почти всегда ограничивалась разрѣшеніемъ гражданскихъ дѣлъ; Б.-Д. въ Одессѣ, кромѣ сего, занимался вопросами объ «убоѣ скота и заготовленія пищи по обрядамъ еврейской религіи», примирялъ супруговъ и определялъ ихъ имущественныя отношенія, совершалъ обрядъ «халицы», а на кишиневскій Б.-Д. было возложено «исполненіе порученій и повелѣній начальства и направиленіе евреевъ къ повиновенію властямъ и сохраненію общественнаго порядка». Мѣстныя власти (три градоначальника—керчь-еникальскій, одесскій и таганрогскій, два губернатора—екатеринославскій и херсонскій, а также бессарабское областное правленіе) высказались о Б.-Д. въ самомъ благопріятномъ смыслѣ, указывая, что примирительная дѣятельность Б.-Д. избавляетъ евреевъ отъ издержекъ, сопряженныхъ съ хожденіемъ по общимъ судебнымъ установленіямъ, быстро разрѣшаетъ возникающіе споры, искореняетъ ябедничество, освобождаетъ присутственныя мѣста отъ временительной переписки по маловажнымъ дѣламъ и проч. Указанными представителями власти было даже сдѣлано предложеніе присвоить рѣшеніямъ Б.-Д. судебную силу (соотвѣтственно словесному суду), придать имъ характеръ обязательной законной силы; только таврическое губернское правленіе высказалось за то, чтобы функции Б.-Д. ограничивались присутствованіемъ его членовъ при присягѣ рекрутъ и раввиновъ. Генералъ-губернаторъ гр. Строгановъ, ознакомившись съ этими отзывами, а также съ обширной исторической запиской о Б.-Д., представленной состоящимъ при немъ ученымъ евреемъ М. Гуровичемъ, объяснилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что Б.-Д., вызванный къ жизни духовными и экономическими потребностями еврейскаго населенія, не служитъ ни поощренію фанатизма, ни интересамъ какой-либо вредной секты, а потому итъ препятствій къ его дальнѣйшему существованію. Иначе оцѣнилъ значеніе Б.-Д. авторъ упомянутой «Книги кагала», вышедшей въ свѣтъ въ 1869 г.: не считаясь съ содержаніемъ имъ-же опубликованныхъ документовъ, Брафманъ, сознательно предубѣжденный противъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, заявляетъ, будто съ точки зрѣнія интересовъ русскаго государства сохраненіе Б.-Д. нежелательно; при этомъ, утверждая, вопреки дѣйствительности, будто кагалъ, упраздненный закономъ 1844 г., фактически продолжаетъ существовать, онъ указываетъ, что съ уничтоженіемъ кагала сейчасъ-же погибнетъ Б.-Д., потому что свою силу онъ черпаетъ въ кагалѣ, которому будто подчиненъ.—Свѣдѣнія о Б.-Д. встрѣчаются и въ матеріалахъ раввинскихъ комиссій; такъ, комиссія 1879 г., дабы полнѣе въ глазахъ еврейскаго населе-

ня значеніе присяги, принимаемой евреями въ судебныхъ и административныхъ учрежденіяхъ, предложила, чтобы всѣ еврейскія присяги были согласованы съ текстомъ той, которую «обыкновенно евреи принимаютъ при Бесъ-динѣ»; а коммиссія 1893—4 г. признала необходимымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда супруги, несмотря на «внушенія и убѣжденія раввинскаго духовнаго суда», уклоняются отъ исполненія рѣшенія о принудительномъ разводѣ, гражданскія власти оказывали содѣйствіе, хотя бы въ томъ порядкѣ, который предусмотрѣнъ статьей (1334, XI т. Свода законовъ по прод. 1906 г.), по которой «приговору раввинскаго суда, образуемаго для разсмотрѣнія жалобъ еврейскаго общества на раввина, приводятся въ дѣйствіе по распоряженіямъ губернскихъ правленій»; при этомъ раввинская коммиссія пояснила, что «раввинскимъ духовнымъ судомъ» по бракоразводнымъ дѣламъ называется коллегія, состоящая «сверхъ официального раввина изъ трехъ «море гарое» (рѣшителей религиозныхъ вопросовъ), т.-е. лицъ, специально изучившихъ... область узаконеній, касающихся бракоразводныхъ вопросовъ».—Ср.: Сочиненія Державина, 2-ое акад. изд., VII, 282, 284; Гесенъ, Евреи въ Россіи, 211 и 457; Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни, 384—387; Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, 99—108; Оршанскій, Евреи въ Россіи, 368—382; Систем. указ. литературы о евр.; Частные источники. Ю. Г. 8.

Беть-Захара (Байт-Захарія) — городъ между Иерусалимомъ и Беть-Цуромъ (см.), въ 70 стадіяхъ (3½ ч. пути) отъ послѣдняго, къ западу отъ дороги, изъ Иерусалима въ Хебронъ; расположенъ на холмѣ, доступномъ только съ юга между двухъ глубокихъ долинъ. Онъ соответствуетъ нынѣшнему Bet Zakaria, въ которомъ сохранились древнія цистерны, колонны камихъ-то зданій, гробницы и остатки многихъ другихъ развалинъ. Здѣсь Антіохъ Эваторъ одержалъ побѣду надъ Иудой Маккавеемъ (I кн. Мак., VI, 34 и сл.; Флавій, Древн., XII, 9, § 4; онъ-же, Иуд. войн., I, 1, § 5).—Ср. Robinson, Neue Forschungen, 371 и сл. Riehm, [Handw., I, 224]. 1.

Беть-Иешимотъ, בית ישימ (бета-аморейскій городъ на лѣвомъ берегу Иордана недалеко отъ Мертваго моря (Числ., 33, 49; Иос., 12, 3), первоначально доставшійся Реубену колѣну (Иосифъ, 13, 20), а въ эпоху изгнанія входившій въ составъ моабитскихъ владѣній (Иезек., 25, 9). Находился онъ, согласно Флавію (Иуд. войн., IV, 7, § 6), къ югу отъ Julius (Беть-Гаранъ; см.), по даннымъ же Onomasticon'a (Евсевій называетъ его здѣсь Betschimuth), въ 10 римскихъ миляхъ къ юго-востоку отъ Иерихона. Въ настоящее время близъ сѣверо-восточнаго угла Мертваго моря, на склонѣ холма, разбросаны остатки древнихъ каменныхъ строеній, а немного далѣе, къ югу отъ этого мѣста, у восточнаго-же берега Мертваго моря, начинается равнина Chor el-Belka, которая, дѣйствительно, соответствуетъ «пустышѣ» ישימ, упоминаемой въ кн. Числ. (21, 20; 23, 28). По указаніямъ талмудистовъ, Б.-И. находился въ 12 миляхъ отъ Абель-Шиттима (см.).—Ср.: Fr. Buhl, Geographie des alten Palästina, index; idem, J. E. III, 121. 1.

Беть-Каръ, בית קר — названіе мѣстности недалеко отъ Мицпы, къ юго-западу отъ нея (I Сам., 7, 1). У Б. евреи одержали побѣду надъ филистимлянами, благодаря молитвѣ Самуила (I Сам., 7, 8 и сл.).—Ср. Riehm, Handw., I, 213. 1.

Беть-Леафра, בית לואף — названіе мѣстности, упоминаемое у пророка Михи (1, 10); положеніе ея неизвѣстно. Едва-ли она тождественна, какъ полагаютъ нѣкоторые, съ веньямитской Афрой (Иос., 18, 23), ибо послѣдняя лежала недалеко отъ Беть-Эля, что не вяжется съ данными пророка Михи. Hitzig предполагаетъ, что Б.-Л. есть Castell-Afrâ у Иерусалима, о которой упоминаютъ арабскіе писатели. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Беть-Лебаотъ, בית לבא (тамъ у Иос., 19, 6, или просто Лебаотъ, לבא, находившійся, повидимому, въ южной части Иудини территории (въ пустышѣ); точно опредѣлить мѣстонахожденіе его не удалось. Съ одинаковой вѣроятностью къ Б.-Л. можно отнести и Лебхемъ въ 8 часахъ пути южнѣ Газы, о которомъ упоминаютъ средневѣковыя путешественники, и Bethleptephene Шлины, къ югу отъ Иерусалима, на пути въ Идумею (какъ полагаетъ Reland). Въ I Хрон., 4, 31, подъ Беть-Биренъ, בית בירן, слѣдуетъ разумѣть Б.-Л.—Ср. С. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 218]. 1.

Беть-Лехемъ, בית לחם (Вилеомъ въ Евангеліи), Βηθλέεμъ у Иосифа Флавія то Βηθλέεμъ, то Βηθλέεμα, то Βηθλέμα (Древн., VII, 12, § 4; V, 9, § 12; V, 2, § 8)—1) знаменитый городокъ Иудей, который, въ отличіе отъ другого Б.-Л. (см. ниже), называется Б.-Л. иудейскимъ (Суд., 17, 7, 9; 19, 1, 2, 18), а у пророка Михи (5, 1)—Б.-Л. Эфрата. בית לחם בית לחם. Названіе Эфратъ, פרת, или Эфрата, פרת — означающее, собственно, «плодородная нива», относилось первоначально не къ этому городку, а ко всей области, къ которой онъ принадлежалъ (Быт., 35, 19; 48, 7; Руевъ, 4, 11; Ис., 132, 6); это подтверждается библейскимъ выраженіемъ: «Эфрати изъ Б.-Л. иудейскаго» (Руевъ, 1, 2; I кн. Сам., 17, 12). Возможно, что названіе Эфратъ (-та) дано было Беть-Лехему въ связи съ преданіемъ, что линія Калеба, на долю котораго городъ достался при раздѣленіи палестинскихъ земель, имѣла своей родоначальницей нѣкую Эфратъ или Эфрату (I Хрон., 2, 19, 50, 51; 4, 4); болѣе вѣроятно, что это названіе Б. получило за плодородіе окрестностей, которое, дѣйствительно, дѣлало его житницей (Б.-Л.—домъ хлѣба) всей Палестины. Въ самомъ дѣлѣ, и теперь здѣсь растутъ въ большомъ изобиліи сливы, персики, гранаты, инбиръ и различныя овощи; весною тамъ расцвѣтаютъ цѣлые мѣся миндальныхъ деревцевъ. Въ дикомъ видѣ здѣсь растутъ овесъ; встрѣчаются также ячмень и рожь. На сосѣднихъ холмахъ растетъ клеверъ десяти различныхъ сортовъ, представляющій цѣнный кормъ для скота. Трудлюбивые жители въ настоящее время воздѣлываютъ каждый клочекъ земли, даже склоны горъ, и этимъ превращаютъ всю мѣстность въ сплошную сады. Что Б.-Л., какъ городъ, всегда отличался небольшимъ размѣрами и немногочисленнымъ населеніемъ, видно изъ обращенія пророка Михи (5, 1), который считаетъ его младшимъ среди другихъ иудейскихъ городовъ; Евангеліе (Лук., II, 4, 11) и отчасти Иосифъ Флавій называютъ его просто «городомъ Давида», πόλις Δαυίδ; впрочемъ, Іоаннъ (VII, 12) называетъ его также хѣръ, т.-е. деревней.—Въ библейской исторіи Б.-Л. начинаютъ упоминаться уже весьма рано; его присоединилъ къ славному роду Калеба Хуръ, первородный сынъ Калеба отъ его жены Эфраты гил, что вѣрнѣе, второй сынъ Хура Сальма

(1 кн. Хрон., 2, 50, 51; 4, 4). Но, по книгѣ Руевъ, здѣсь, помимо рода Калеба, жилъ еще другой іудейскій родъ, отъ котораго вели происхождение, черезъ Воаза, Ишай и Давидъ. Жители Б.-Л. издревле пользовались репутаціей гостеприимныхъ и добрыхъ людей, что явствуетъ не только изъ исторіи Руевъ, но и изъ нѣкоторыхъ главъ кн. Судей (19, 1 и сл.). Отсюда происходили судья Ибцанъ, рѣмъ (Суд., 12, 8—11) и множество выдающихся героевъ и воиновъ, игравшихъ выдающуюся роль въ исторіи древняго Израиля, напр., Давидъ и его братья (1 Сам., 17, 12 и сл.) и мн. др. (ср. II кн. Сам., 2, 32; 21, 19). Въ сраженіи съ филистимлянами, происходившемъ въ такъ наз. Теревинтовой долині, весьма дѣятельное участіе принимали также жители Б.-Л. Здѣсь Давидъ совершилъ свой первый подвигъ. Благодаря ему, этотъ городъ пользовался и въ позднѣйшее время такой любовью народа, что даже пророкъ Миха изъ него, а не изъ Іерусалима, ждалъ появленія народнаго избавителя (Миха, 5, 1). Возлѣ Б.-Л. во времена пророка Іереміи былъ посаджъ Кимамъ (Химамъ, Іер., 41, 17), названный такъ, можетъ быть, по имени сына Варзипа, друга Давида (II кн. Сам., 19, 39). Въ эпоху Рехабеама онъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими городами былъ превращенъ въ крѣпость, которая должна была защищать Іудейское государство съ юга и юго-запада (II кн. Хрон., 11, 6). Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна Б.-Л. быстро заселился, чему, вѣроятно, способствовали его выгодное положеніе и хорошая почва (Эзра, 2, 21; Нех., 7, 26).—Съ возникновеніемъ христіанства Б.-Л. получилъ особенное значеніе въ христіанскомъ мірѣ благодаря тому, что тамъ, по Мате., II, 1, 5 и сл.; Лук., II, 4, 13 и др., родился Иисусъ. Когда въ 1244 г. орды хазаровъ разрушили Іерусалимъ, той-же участи подвергся и Б.-Л. Постигшее въ 1637 г. Палестину землетрясеніе отразилось и на этомъ городѣ.—Жители (христіане, евреи и мусульмане) занимаются въ настоящее время не только земледѣліемъ, скотоводствомъ и пчеловодствомъ, но и добываніемъ асфальта съ береговъ Мертваго моря, обработкой черныхъ коралловъ, разведеніемъ пальмъ и оливковыхъ деревьевъ и т. п. Б.-Л. нынѣ называется Beit-Lahm.—Къ сѣверу отъ него находится такъ называемый «Давидовъ колодець», самая южная изъ трехъ цистернъ, высѣченныхъ въ окрестныхъ скалахъ. Этотъ колодець, согласно преданію, находился «у самыхъ воротъ Беть-Лехема», *בית לחם אשר בשער*, и изъ него, во время войны съ филистимлянами, три витязя Давида, рискуя жизнью, достали царю воды (II Сам., 23, 14—17). Отсюда открывается великолѣпный видъ на городъ Б.-Л., на часть Мертваго моря и на Моабитскія горы, высиющаяся за нимъ на востокъ; къ югу отъ этого колодца тянутся горы Текоа. На дорогѣ, ведущей въ Іерусалимъ, находится гробница прама-тери Рахили.—Ср.: Т. Tobler, Bethlehem in Palästina, topographisch, historisch etc., 1849; Baedeker, Palästina und Syrien; Riehm, НВА, I, 218—220.

2) Городъ колѣна Зебулонова, упоминающійся у Іошуи, 19, 15. Его мѣстоположеніе въ настоящее время определяется жалкой деревушкой того-же названія, находящейся въ двухъ часахъ пути къ юго-западу отъ Сенфориса и не особенно далеко къ сѣверо-западу отъ Назарета среди красивой дубовой рощи. Г. Кр. 1.

Беть, Лола—оперная пѣвица, род. въ 1862 г.

въ Краковѣ. Отецъ ея былъ состоятельнымъ коммерсантомъ, и Б. получила хорошее домашнее музыкальное воспитаніе. По настоянію княгиня Сапѣга, Б. поступила въ школу пѣнія, а затѣмъ обучалась у Полины Виардо; по окончаніи ученія она сразу выступила съ большимъ успѣхомъ въ роли Эльвы (Лоэнгринъ) въ берлинской королевской оперѣ (1882). Послѣ этого дебюта Б. получила ангажементъ въ берлинскую оперу, гдѣ и пѣла въ теченіе шести лѣтъ, выступивъ за указанное время въ 36 роляхъ. Въ 1888 году она была приглашена въ Вѣну, гдѣ встрѣтила восторженный приемъ. Б. обладаетъ красивымъ голосомъ, отличной дикціей и фразировкой, а также превосходной игрой. Излюбленныя ея роли—партіи вагнеровскихъ героинь: Елизаветы и Венеры (Тангейзеръ), Эльвы (Лоэнгринъ), Зиглинды (Валькрия).—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Wielka Encyklop. Powszechna. [J. E. II, 638]. 6.

Беть-Мааха, *בית מרחק*—городъ (II Сам., 20, 14 и сл.), лежавшій рядомъ съ городомъ Абель и соединившійся съ послѣднимъ въ Абель-беть-Мааха (см.). Rosenberg, основываясь на II Сам., 20, 15, приходитъ къ заключенію, что Б.-М. было названіемъ рода, которому принадлежалъ городъ Абель.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Беть-Маркаботь, *בית (ה) מרכבה* («домъ колесницъ»), и *Хайаръ-Суса*, *חצר סוסים*, или *Хайаръ-Сусимъ*, *חצר סוסים* («лошадный дворъ») упоминаются въ качествѣ синонитскихъ городовъ (Іош., 19, 5; I кн. Хрон., 4, 31). При перечисленіи городовъ Іудина колѣна (Іош., 15, 31) на мѣстѣ ихъ приводятся Мадманна, *מדמנה*, и Сансанна, *סנסנה*; поэтому предполагалось, что первая два названія служатъ только опредѣленіями для слѣдующихъ двухъ именъ. Значеніе этихъ городовъ, вѣроятно, сводилось къ тому, что они или представляли склады военныхъ колесницъ и оружія (напр., въ эпоху Соломона; ср. I кн. Цар., 9, 19; II Хрон., 8, 6), или были мѣстами стоянокъ на великомъ египетско-палестинскомъ военномъ пути. Что же касается названій «Мадманна» и «Сансанна», то они даже не поддаются точному опредѣленію и признаются весьма древними. Возможно, что развалины нынѣшняго *Mirkib'a* въ верхней части *Wadi el-Muchauwat* въ 4^{1/2} часахъ пути къ западу отъ южной оконечности Мертваго моря остатки древняго Беть-Маркаботь.—Ср. Lewysohn, *ארץ קדומים*, s. v., [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Беть-Меонъ, *בית מעון*—см. Бааль-Меонъ. 1.

Беть-Нимра, *בית נמר* (по-арабски означаетъ «мѣсто съ чистой, свѣжей водой») или просто **Нимра**, *נמר*—городъ, принадлежавшій къ удѣлу Гадова колѣна и лежавшій недалеко отъ Беть-Харана въ Иорданской долині (Числ., 32, 3, 36; Іош., 13, 27), согласно Onomasticon, въ разстояніи пяти римскихъ милъ (2 часовъ пути) отъ упомянутаго Беть-Харана. Мшина (Неа, IV, 5) называется этотъ городъ Беть-Намеръ, *בית נמר*. Названіе «Nimrin» въ настоящее время носятъ одинъ холмъ и развалины какихъ-то строеній, находящаяся въ богатой водой и пастбищами мѣстности *Wadi Nimrin* на сѣверной сторонѣ пути, изъ Іерихона черезъ *Wadi es-Schaib* въ *Es-Salt*. «О водахъ Нимринъ» (Исаія, 15, 6; Іерем., 48, 34) см. Нимринъ.—Ср.: Burckhardt, Survey of Eastern Palast., Memoirs, t. I, 237 и сл.; См. Lewysohn, Erez Kedumim, s. v. [Riehm, Handw., I, 221]. 1.

Беть-Пацець, *בית פצע*—городъ, входившій въ составъ Иссахарова удѣла (Іош., 19, 21). 1.

Беть-Пелеть, בֵּית פֶּלֶט—городъ Иудина колѣна, находившійся въ южной части Иудейской возвышенности (Иош., 15, 27); родина одного изъ витязей Давида—Хелеца, названнаго по имени этого города «пелтійскимъ», לְפֶלֶט (II Сам., 23, 26). 1.

Беть-Пеоръ, בֵּית פֶּעוֹר, т.-е. «домъ или храмъ Пеора»—моабитскій городъ (Второз., 3, 29; 4, 46; 34, 6), доставшійся, при раздѣлѣ, колѣну Реубенову (Иош., 13, 20). Онъ, вѣроятно, находился недалеко отъ горы Пеоръ (см.), согласно Onomasticon, въ разстояніи 6 римскихъ миль къ востоку отъ Ливады (см. Бааль-Пеоръ). 1.

Беть-Рехобъ, בֵּית רֶחֶב—городъ вблизи Дана (Лансъ), граничившій, согласно даннымъ кн. Судей (13, 28), долиной, въ которой находился городъ Данъ, т.-е. долиной верхняго Иордана, къ сѣверу отъ озера Хуле (Ard el Qhûle); во всякомъ случаѣ Беть-Рехобъ тождественъ съ Рехобомъ (Числ., 13, 21) на сѣверной окраинѣ Св. земли, «при входѣ въ Хаматъ», רֶחֶב לְבָנַי (черезъ долину между Ливаномъ и Антиливаномъ). Согласно Robinson'у, Б.-Р. слѣдуетъ искать въ мѣстѣ нынѣшняго Chûfîn, на восточномъ краю Сѣверно-галилейскаго плоскогорья, къ западу отъ Bânias. Chûfîn представляетъ обдну деревушку, возлѣ которой находятся развалины крѣпости; остатки послѣдней свидѣтельствуютъ о глубокой древности. Въ эпоху крестовыхъ походовъ крѣпость охраняла путь изъ Тира въ Bânias.—Если признать правильнымъ, что арамейскій Б.-Р. (II Сам., 10, 6) или просто Рехобъ (II Сам., 10, 8) ничего общаго не имѣетъ съ упомянутымъ выше Б.-Р., то первый можетъ быть отождествленъ съ деревней Rucheibe, лежащей вблизи сѣвернаго изъ Дамаскихъ озеръ.—Во всякомъ случаѣ указанные два города Б.-Р. не слѣдуетъ смѣшивать съ двумя другими городами того-же названія, принадлежавшими колѣну Асирову (Иош., 19, 28, 30). Одинъ изъ нихъ считался городомъ левитовъ (Иош., 21, 31; I Хрон., 6, 60). Упомянутый въ кн. Иошуи (19, 30) городъ Рехобъ тождественъ съ тѣмъ, о которомъ говорится въ кн. Судей (1, 31), такъ какъ оба раза они называются рядомъ съ Афекомъ.—Наконецъ, еще одинъ городъ Рехобъ лежалъ къ югу отъ Беть-Шеана (Scythopolis-Baisân) на мѣстѣ нынѣшнихъ развалинъ Rehab. Этотъ Рехобъ неоднократно упоминается на древне-египетскихъ памятникахъ. Стремление Onomasticon (см. подъ словомъ Roob) отождествить его съ одноименными городами, упоминаемыми въ Числ., 13, 21, и Иош., 21, 31, должно быть признано неудачнымъ. [Riehm, Handw., I, 221—222]. 1.

Беть-Санда (Висаида)—деревня въ Переѣ, на восточномъ берегу Генисаретскаго озера при впадении въ него Иордана, въ тетрархii Филиппа. На ея мѣстѣ послѣдній построилъ городъ, который назвалъ въ честь дочери Августа Юлиадою; слѣдовательно, основаніе его не можетъ относиться къ болѣе позднему времени, чѣмъ 2 годъ до Р. Хр., когда Юлія подверглась опалѣ. Городъ часто упоминается Иосифомъ (Иуд. война, III, 10 7; Древн., XVІІІ, 2, 1; XX, 8, 4; Автобиогр., XII и др.) Неронъ подарилъ его Агриппѣ II (Древн., XX, 8, 4; Иуд. война, II, 13, 2).—Тождественность Б.-Юліады съ Б., упоминаемой въ Евангеліи (Висаидой), представляетъ вопросъ спорный, для рѣшенія котораго нѣтъ опредѣленныхъ данныхъ. За тождественность высказываются: Holtzmann, Jahrb. f. prot. Theol., 1878, 383 сл.; Ebers и Guthe, Palästina, I, 334, 502; Buhl, Geographie des alten Palästina, 242; противъ нея: Reland,

Palästina; Raumer, Palästina, и др.—Ср. Schürer, Gesch., 4 изд., I, 429, 588, II, 208—9. С. М. 2.

Беть-Тануахъ, בֵּית תַּנְוָאָחַ (букв. «домъ яблока»)—городъ на Иудейскомъ плоскогорьѣ (Иош., 15, 53) близъ Хеброна (ср. I Хрон., 2, 43), несомнѣнно нынѣшній Teffûch, деревня, лежащая на высокомъ горномъ кряжѣ въ 1¼ ч. пути къ западу отъ Хеброна среди оливковыхъ рощъ и виноградниковъ. Многочисленные остатки построекъ, напр., древней городской стѣны, античныхъ колодезь, террасовидныхъ строеній, свидѣтельствуютъ о глубокой древности этого поселенія.—Ср.: Robinson, Palästina etc., II, 706; Riehm, Handw., I, 223. 1.

Беть-Теръ—см. Бетаръ.

Беть-Хагла, בֵּית חַגְלָא—пограничное мѣсто между удѣлами Иудинимъ и Веньяминовимъ, принадлежавшее послѣднему колѣну (Иош., 15, 6; 18, 19, 21) и лежавшее между Иерихономъ и Иорданомъ, приблизительно тамъ, гдѣ въ настоящее время посреди густой чащи пняка находится выложенный камнями источникъ Ain Chadje, считающійся болѣе красивымъ во всей южной части Иорданской долины. Онъ лежитъ въ 1¼ ч. пути къ юго-востоку отъ Иерихона и въ 1 ч. пути къ сѣверо-западу отъ Иорданскаго устья. Названіе его, буквально означающее «мѣсто куропатокъ», вполне подтверждается указаніями Radows'a, который тамъ, дѣйствительно, нашелъ множество красныхъ куропатокъ (Zeitschr. Morgenl. Gesell., II, 58). Развалины Kasr Chadje, на разстояніи 20 минутъ пути въ западномъ и юго-западномъ направленіи, представляютъ остатки греческаго монастыря; никакихъ болѣе древнихъ памятниковъ здѣсь не нашли. Однако представляется сомнительнымъ, чтобы свое названіе мѣсто получило исключительно отъ упомянутого источника.—Ср. Riehm, Handw., I, 217. 1.

Беть-Хананъ, בֵּית חַנָּאן—мѣсто, по мнѣнію однихъ, находившееся рядомъ съ Элономъ, בֵּית חַנָּאן (см.), а по мнѣнію другихъ, основанному на цѣломъ рядѣ еврейскихъ рукописей, тождественное съ Элонъ-беть-Хананомъ (I Пар., 4, 9). Б.-Х. находился въ удѣлѣ Дановомъ или Иудиномъ, вѣроятно, недалеко отъ Беть-Шемеша (нынѣшнее Ain Schems), и принадлежалъ къ тѣмъ округамъ, которые обязаны были платить подать натурой, въ видѣ различныхъ продуктовъ. Согласно Thénius'у и нѣкоторымъ другимъ ученымъ—Беть-Хананъ можно отождествить съ деревней Beit Chanan (Robinson, Palästina, II, 633), отстоящей въ двухъ часахъ къ сѣверо-востоку отъ Газы, если допустить, что чтеніе Септуагинты «до Б.-Х.» (вм. «и Б.-Х.») дѣйствительно вѣрно. [Riehm, Handw., I, 217]. 1.

Беть-Хоронъ, בֵּית חֶרֶן—древній эфрамскій городъ (II Хрон., 8, 5; 25, 13; I Сам., 13, 18; согласно Иош., 21, 22, и I Хрон., 6, 53, принадлежалъ левитамъ), построенный, по преданію, дочерью Эфраима—Шеерой (I Хрон., 7, 24). Это поселеніе состояло изъ двухъ частей—верхняго города, בֵּית חֶרֶן הַיָּבֵשׁ, и нижняго, בֵּית חֶרֶן הַיָּרֵךְ, и лежало на границѣ удѣла Эфраимскаго съ удѣломъ Веньяминовъ (Иош., 16, 3, 5; 18, 13). Древнѣйшій путь изъ Иерусалима къ западной равнинѣ велъ черезъ Гибсонъ и Б.-Х.; вблизи послѣдняго путь этотъ становился затруднительнымъ, такъ какъ именно здѣсь начиналось Эфраимское плоскогорье. Уже въ глубокой древности городъ считался важнымъ пунктомъ въ стратегическомъ отношеніи и потому неоднократно укрѣплялся (I Пар., 9, 17; II Хрон., 8, 5; I Мак., 9, 14).

51; Юдиѣ, 4, 5). Во времена Евсевія еще существовали обѣ части Б.-Х. въ видѣ незначительныхъ деревень; ихъ пересѣкала дорога отъ Яффы черезъ Рамлу и Никополь въ Иерусалимъ. Благодаря тому, что дорога не заглохла и ею продолжали пользоваться въ средніе вѣка и въ новѣйшее время, англійскому путешественнику Д. Клэрку удалось установить мѣстоположеніе древняго Б.-Х. Въ настоящее время оно находится въ 5 часахъ пути къ сѣверо-западу отъ Иерусалима (по Onomasticon 12 римскихъ миль; по Иосифу Флавію, 100 стадій), гдѣ, дѣйствительно, расположены двѣ деревни Beit Ur et-Tashta и El-Foka. Первая (нижній Бетъ-Хоронъ) лежитъ на склонѣ невысокаго холма въ разстояніи часа пути отъ верхняго Б.-Х. на востокъ. Онѣ раздѣляются широкой долиной, тянущейся къ юго-западу до Wadi Suleimān. Длинный, крутой и утомительный проходъ между двухъ рядовъ искусственно огнилованныхъ скалъ ведетъ къ верхнему Б.-Х. (Robinson, Palästina etc., III, 273 и сл.). Этотъ проходъ, обозначавшійся въ древности то какъ подъемъ, то какъ спускъ (בָּרֶזֶק וְרָמֶה—ἡ ἀνάβασις Βαρθωρόν, ἐν τῇ καταβάσει Βαρθωρόν—Иос., 10, 10 и сл.; I Мак., 3, 24), игралъ большую роль въ военной исторіи Палестины. Черезъ него амореи думали спастись отъ преслѣдованія Иосифу во время сраженія при Гибсонѣ (Иос., 10, 10 и сл.); здѣсь-же филистимляне собрались для сраженія съ Сауломъ (I кн. Сам., 13, 18). Вѣроятно, по этому-же пути вѣтсга въ предѣлы Палестины египетскій царь Шешонкъ (Шишакъ), такъ какъ въ описаніи побѣды, одержанной имъ здѣсь во время похода, упоминается и проходъ Б.-Х. (W. Max Müller, Asien und Europa, 166). Надо думать, что изъ стратегическихъ соображеній, связанныхъ съ этимъ мѣстомъ, и Соломонъ приказалъ укрѣпить верхній и нижній Б.-Х. (I Цар., 9, 17; II Хрон., 8, 5). Въ Маккавейскую эпоху сирійскій полководецъ Серонъ пытался силою захватить Бетъ-хоронскій проходъ, чтобы прорваться въ внутрь страны, однако былъ разбитъ Иудой Маккавеемъ (I Мак., 3, 15 и сл.). Такая-же судьба потомъ постигла у этого мѣста и полководца Никанора (I Мак., 7, 37 и сл.). Позднѣ войска Цестія Галла были здѣсь заперты евреями и уничтожены почти поголовно (Флавій, Иудейск. войн., II, 19, § 8). Изъ Б.-Х. происходилъ Саббалатъ, вѣрнѣе, противникъ Нехеміи, чинившій много препятствій возвратившимся изъ изгнанія евреямъ; онъ даже носилъ названіе Choroni, חורוני, т. е. хоронита (Нех., 2, 10, 19; 13, 28). Многие талмудическіе ученые происходили изъ Б.-Х. (Neubauer, Géographie du Talmud, 154; J. E. III, 120—121; Riehm, HVA, I, 217—218; Fr. Buhl, Géographie des alten Palästina, index. 1.

Бетъ-Цуръ, בֵּית צֹר—городъ въ южной, гористой части Иудеи. Согласно Евсевію, онъ находился въ 20 римскихъ миляхъ къ югу отъ Иерусалима, по дорогѣ въ Хебронъ; соответствуетъ нынѣшнему Bet-Sur или Burdsch, гдѣ до сихъ поръ сохранились развалины одной древней башни (Robinson, Neue Forschungen, 362 и сл.). Въ виду господствующаго положенія Б.-Ц. надъ упомянутой дорогой Рехабеамъ укрѣпилъ его. Особенное значеніе получилъ Б.-Ц. въ эпоху послѣ изгнанія: какъ пограничный городъ съ идумейскимъ государствомъ, онъ являлся главнымъ оплотомъ съ юга противъ завоевательныхъ стремленій послѣдняго. Иуда Маккавей, одержавъ здѣсь побѣду надъ Лисіемъ (II кн. Мак., XI, 6; разстояніе

отъ Иерусалима указано въ 5 стадій вмѣсто 150 или 160), также укрѣпилъ его. Позже Антиохъ Эвпаторъ отнялъ Б.-Ц. у евреевъ; подъ владычествомъ сирійцевъ онъ находился до тѣхъ поръ, пока Симонъ Маккавей снова не присоединилъ его къ иудейскимъ владѣніямъ, укрѣпивъ его лучше прежняго. Флавій называетъ Б.-Ц. сильнѣйшей иудейской крѣпостью (Древн., XIII, 5, § 6). См. Иос., 15, 58; I Хрон., 2, 45; II Хрон., 11, 7; Нехем., 3, 16; I Мак., IV, 26; VI, 32, 51; IX, 53; X, 13; XI, 68 и сл.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. [J. E. III, 123]. 1.

Бетъ-Шаммай и Бетъ-Гиллель, בֵּית שַׁמַּי וּבֵית הִלְלֵל (домъ Шаммая и домъ Гиллеля)—двѣ фарисейскія школы, названныя такъ по имени своихъ основателей и существовавшія въ Иерусалимѣ въ продолженіе послѣдняго столѣтія предъ его разрушеніемъ (70 г. христ. эры), хотя отдѣльные послѣдователи этихъ школъ встрѣчались и позже, когда умственный центръ еврейскаго народа перенесенъ былъ въ Ямнию. Обѣ школы, занимавшіяся толкованіемъ Моисеева закона и дальнѣйшимъ развитіемъ такъ называемаго «Устнаго ученія», преимущественно въ ритуальной области религіи, могутъ считаться главными творцами талмудизма, такъ какъ выработанныя этими школами религіозныя нормы цѣликомъ вошли въ составъ Мишны и Тосефты.

I. Общая характеристика.—Одинаково придерживаясь общихъ принциповъ фарисейской секты, состоящихъ: а) въ признаніи за народной традиціей такой-же обязательности, какъ и за Моисеевымъ закономъ, и б) въ правѣ законоучителей толковать законъ въ смыслѣ смягченія его строгости и приспособленія его къ условіямъ жизни (Флавій, Древн., XIII, 10, § 6; Vita, II), школы Б.-Ш. и Б.-Г. расходились въ степени и размѣрахъ осуществленія указанныхъ принциповъ на практикѣ. Гиллель былъ радикальнѣе Шаммая, и школа его, сохраняя направленіе своего основателя, всегда проявляетъ тенденцію къ облегченію закона (le-kula, לֵבִיל), между тѣмъ какъ школа Шаммая, придерживаясь по возможности буквы, обнаруживаетъ въ большинствѣ случаевъ тенденцію къ отягощенію закона (le-shuma, שִׁמּוּם). Обратное явленіе составляетъ сравнительно рѣдкое исключеніе, и редакторъ Мишны нашелъ нужнымъ составить даже особый каталогъ тѣхъ галахъ, въ которыхъ гиллелиты придерживаются отяготительнаго толкованія закона, а шаммаиты—облегчительнаго. (М. Эдуіотъ, IV и V). Само собою разумѣется, что сказанное примѣнимо только къ вопросамъ ритуальнымъ или къ вопросамъ уголовного права; въ вопросахъ же гражданскаго права, гдѣ обыкновенно скрещиваются интересы двухъ тяжущихся сторонъ, то, что составляетъ облегченіе для одной изъ сторонъ, является отягощеніемъ для другой, и обратно. Этимъ объясняется, почему Мишна сохранила такъ мало дискуссій между Б.-Ш. и Б.-Г. въ области гражданскаго права: тутъ не было принципиальныхъ мотивовъ для разнорѣчія, и обѣ школы могли одинаково пользоваться нормами, установленными традиціей или обычнымъ правомъ. Однако, изъ того, что школы сохранили основныя направленія своихъ творцовъ, еще не слѣдуетъ, чтобы каждая изъ нихъ во все время своего существованія упорно отстаивала тѣ или другіе частныя принципы своего основателя; напротивъ, нерѣдко полемизуюа между собою и искренне стремясь къ тому, что онѣ считали религіозной

истиной, каждая школа охотно выслушивала аргументы своей соперницы; такимъ образомъ сначала рѣшкіи и глубокии разногласія между ними съ теченіемъ времени постепенно замѣтно сгладились, тѣмъ болѣе, что обѣ школы принадлежали къ одной и той-же сектѣ фарисеевъ и имѣли общаго врага въ лицѣ саддукеевъ. Въ Мишна и Тосефтѣ многократно цитируются случаи полемики между В.-Ш. и В.-Г. по разнымъ вопросамъ, когда гиллелиты, выслушавъ аргументы своихъ противниковъ, принимали ихъ мнѣніе къ руководству, что отмѣчается стереотипной фразой—*והיו בית הלל ללוחות ככרי בית* «гиллелиты стали съ тѣхъ поръ преподавать согласно мнѣнію шаммаитовъ» (Лебам., XV, 2; ср. Эдуіотъ, I, 12, 13, 14). О такой-же услужливости со стороны шаммаитовъ во всей талмудической литературѣ зарегистрировано только одинъ случай (Терум., V, 4; ср. Іер., 43с). Есть, однако, несомнѣнный указанія (см. ниже) на то, что шаммаиты приняли отъ гиллелитовъ не только ихъ мнѣнія по частнымъ вопросамъ, но и нѣкоторые основные принципы, противъ которыхъ они сначала энергично протестовали. Мишна не отмѣчаетъ этихъ случаевъ просто потому, что это оказалось совершенно лишнимъ, ибо въ Ямніи было окончательно рѣшено во всемъ слѣдовать мнѣнію В.-Г. независимо отъ того, соглашались ли съ этимъ мнѣніемъ шаммаиты или нѣтъ (И. Каценельсонъ, Восходъ, ноябрь 1898).

II. Время существованія школы.—О времени и причинахъ раскола фарисейской секты на два «дома» определенныхъ данныхъ не имѣется. Позднѣйшій тавнай р. Йосе, сообщая обстоятельную традицію о дѣятельности древнихъ Ветъ-Диновъ (см.), между прочимъ говоритъ: «Въ началѣ не было разногласія въ Израилѣ... по субботамъ и праздничнымъ днямъ (когда судебныхъ засѣданій не было) собирались только въ «Ветъ га-Мидрашѣ», что у Храмовой горы. Предлагался какой-нибудь вопросъ; если знали древнюю галаху по этому вопросу, провозглашали ее; если не знали и мнѣнія раздѣлялись, то вопросъ ставился на голосованіе и рѣшался простымъ большинствомъ; отсюда исходила галаха и распространялась въ Израилѣ. Но съ ростомъ числа недоучившихся послѣдователей Шаммая и Гиллеля увеличилось и разногласіе во Израилѣ, и единая Тора какъ бы раздѣлилась на двѣ Торы...» (Санг., 88б; ср. Тос. Хагига, II, 9; Іер. Санг., I, 19с). На основаніи послѣдней фразы З. Франкель (Darke ha-Mischnah, 45, 46 и прим. 3) утверждаетъ, что раздѣленіе одной общей школы на двѣ (В.-Ш. и В.-Г.) произошло послѣ смерти Шаммая и Гиллеля и, принимая, что послѣдній умеръ на 10-мъ году отъ начала христіанской эры, опредѣляетъ общую продолжительность существованія обѣихъ школъ въ 110 лѣтъ, т.-е. до возстанія Варъ-Кохбы. Однако, обѣ даты Франкеля, какъ начальная, такъ и конечная, не выдерживаютъ критики. Уже самъ Франкель въ указанномъ выше мѣстѣ отмѣчаетъ фактъ, свидѣтельствующій, что школа Шаммая существовала при жизни Гиллеля. Въ Мишна (Беца, II, 4; Хагига, II, 3) приводится разногласіе: «В.-Ш. говоритъ (въ праздники) приносятъ «мирныхъ жертвы» (*עִזְּיָהוּ*),—мясо которыхъ идетъ на праздничную трапезу, но не «всесоженія» (*לֶחֶם*), которыхъ цѣликомъ сжигаются на altarѣ); В.-Г. же говоритъ: приносятъ также и всесоженія». По этому поводу Гемара цитируетъ слѣдующій разговоръ: «Однажды Гиллель Старшій привелъ тельца въ

храмовой дворъ (*לְחֵם*) для всесоженія; собрались вокругъ него ученики В.-Ш. и спросили его: Что это за скотина? (по риту для всесоженія употребляются самцы, для мирныхъ жертвъ—самки). Гиллель, не желая возбуждать споръ въ храмѣ, погладилъ животное и шутливо возразилъ: Вѣдь это телца, пригодная только для мирной жертвы. Тѣ разошлись. Въ этотъ день (по іерусалимской версии «черезъ нѣкоторое время») школа Шаммая взяла верхъ надъ школой Гиллеля и хотѣла установить галаху согласно своему мнѣнію. Но былъ тамъ одинъ изъ учениковъ В.-Ш., по имени Баба бенъ-Буга (см.), знавшій, что правда на сторонѣ В.-Г. Онъ ушелъ, пригналъ весь наилучшій «кедарскій» скотъ, что былъ въ Іерусалимѣ, и объявилъ народу: Кто желаетъ принести «всесоженіе», пусть приноситъ. Тогда школа Гиллеля побѣдила, и галаха была установлена согласно ея мнѣнію, и не было тамъ больше человека, который возбудилъ бы противъ этого споръ» (Тос. Хагига, II, 11; Вабл., Беца, 20, и съ нѣкоторыми вариантами Іер. Беца, II, 61с; Іер. Хагига, II, 78а). Отсюда ясно, что расколъ общей академіи на двѣ части произошелъ при жизни Гиллеля, иначе вопросъ подвергся бы въ академіи голосованію и пересталъ бы быть спорнымъ. Невѣрно также утверженіе Франкеля, будто обѣ школы продолжали существовать послѣ разрушенія Іерусалима до Варъ-Кохбы.—Исаакъ Галеви (Doroth ha-Rischochim, I, 282—288) указалъ на цѣлый рядъ мѣстъ Мишны и Тосефты, гдѣ тавнай яминской школы: р. Элизеръ, р. Йошуа б. Хананья, р. Доса б. Гирканосъ, р. Акиба и другіе спорятъ относительно болѣе точнаго опредѣленія объекта разногласія между В.-Ш. и В.-Г. (Мишна Пеа, VI, 2, и ср. Тос. Пеа, III, 2; М. Эруб., I, 2; М. Келаймъ, VI, I; М. Эдуіотъ, I, 4 и ср. Тос. Агалотъ, III, 5; М. Іеб., III, 1; Баба Батра, IX, 10; М. Заб., I, 2 и ср. Тос. Заб., I, 1—6, а также много другихъ мѣстъ). Очевидно, что въ то время школы уже не существовали, иначе, вѣдь, можно было бы прямо спросить представителей этихъ школъ о точномъ опредѣленіи предмета ихъ разногласія. Есть, однако, одинъ пунктъ въ Мишнѣ, который какъ будто доказываетъ существованіе этихъ школъ послѣ разрушенія Іерусалима,—именно разногласіе между В.-Ш. и В.-Г. о томъ, какъ поступать въ настоящее время, *לֶחֶם* въ сл. плодами 2-ой десятины (см. Десятинъ). По закону (Второз., 14, 22—26), каждый земледѣлецъ обязанъ $\frac{1}{10}$ долю всѣхъ продуктовъ земли отвозить въ Іерусалимъ не рѣже, чѣмъ разъ въ три года и тамъ ихъ употреблять въ пищу. Но законъ предоставляетъ ему обмѣнять продукты на деньги и эти деньги истратить на пищу въ Іерусалимѣ. И вотъ В.-Ш. и В.-Г. спорятъ о томъ, какъ быть земледѣльцу въ настоящее время, когда ему нельзя отправляться въ Іерусалимъ. Отсюда можно заключить, что школы существовали послѣ разрушенія Іерусалима (Маас. Шени, V, 7). Вѣсь, утверждающій, что съ разрушеніемъ Іерусалима школа Шаммая прекратилась, доказалъ, однако, что приведенное разногласіе могло имѣть мѣсто и при существованіи храма, напр., во время военныхъ дѣйствій; слѣдовательно, выраженіе «въ настоящее время» можетъ быть рассматриваемо, какъ интерполція позднѣйшаго редактора, пожелавшаго примѣнять древнее разногласіе В.-Ш. и В.-Г. къ условіямъ своего времени.

Въ противоположность Франкелю J. Halevy (Doroth ha-Risch., I, 555 и сл.) относитъ возник-

новение школъ къ началу дѣятельности ихъ основателей, ограничивая вмѣстѣ съ этимъ продолжительность существованія школъ жизнью Шаммая и Гиллеля и утверждая, что послѣ смерти послѣднихъ В.-III и В.-Г., какъ организованныя школы, совершенно прекратились и остались лишь отдѣльные и разбѣянные въ народѣ послѣдователи ихъ. Отожествляя Шаммая, антагониста Гиллеля, съ тѣмъ *Šamāias*, который, согласно Флавию, былъ выдающимся членомъ Великаго Синедриона, производимаго въ 47 г. до Р. X. судъ надъ Иродомъ (см. Абаталонъ, Евр. Энцикл., I, 162—166), Halevy принимаетъ, что школа Шаммая существовала задолго до прибытія Гиллеля изъ Вавилоніи, основаннаго сейчасъ-же свою отдѣльную школу, такъ что въ сущности никакого раскола и не было, ибо В.-III и В.-Г. никогда не составляли одного цѣлага. Все безконечное множество разногласій по разнымъ отраслямъ «Устнаго ученія» установлено было, по мнѣнію Halevy, при личномъ участіи главъ школъ, и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уступокъ, сдѣланныхъ гиллелитами мнѣнію шаммаитовъ (см. выше), никакая эволюція не проявлялась въ ученіи обѣихъ школъ въ продолженіе по меньшей мѣрѣ 70 лѣтъ (отъ смерти Гиллеля до учрежденія яминской академіи). Этому мнѣнію Halevy противорѣчитъ, однако, цѣлый рядъ несомнѣнныхъ фактовъ и всѣхъ ихъ соображеній. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: а) Гиллель и Шаммай обозначены, какъ наші и абъ-бетъ-динъ одного и того-же учрежденія, причемъ Шаммай вступилъ въ коллегію позже Гиллеля, а до него должность абъ-бетъ-дина занималъ нѣкій Менахемъ (М. Хагига, II, 2); если они были вмѣстѣ въ одномъ учрежденіи, то не могло быть мѣста разногласіямъ, такъ какъ каждый спорный вопросъ долженъ былъ рѣшаться большинствомъ голосовъ. Надо, слѣдовательно, допустить, что сначала они засѣдали въ одной коллегіи и разошлись лишь вслѣдствіе какого-нибудь серьезнаго конфликта коллегіи же раскололась на двѣ школы, такъ что рѣшеніе вопросовъ сообщая большинствомъ голосовъ стало невозможнымъ; б) Въ Мишнаѣ (Эдуיות, I, 1, 2, 3) приводятся три случая разногласія между Гиллелемъ и Шаммаемъ, причемъ «мудрецы», не соглашаясь ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, дали третье рѣшеніе спорнаго вопроса. Одинъ изъ этихъ случаевъ (по вопросу о бассейнахъ для ритуальнаго омовенія, миквъ) несомнѣнно произошло въ присутствіи «отцовъ міра», *בְּיָמֵינוּ הָיוּ*, лично отказавшихся отъ своихъ особыхъ мнѣній, чѣмъ неоспоримо доказывается, что было время, когда Шаммай и Гиллель засѣдали вмѣстѣ и споры ихъ рѣшались голосованіемъ; в) Halevy, отрицая расколъ, говоритъ (тамъ-же, стр. 551), что «онъ могъ быть послѣдствиемъ лишь серьезнаго конфликта, между тѣмъ во всей еврейской исторіи нѣтъ и помина о чѣмъ-нибудь подобномъ. Однако въ Талмудѣ (Шабб., 17а, и параллельн. мѣста) приводится въ высшей степени загадочная барайта, свидѣтельствующая именно о такомъ серьезномъ конфликтѣ. Для пониманія ея необходимо вспомнить, что по Моисееву закону пищевыя вещества лишь тогда способны воспринимать ритуальную нечистоту, когда они увлажнены водою или какой-либо другой жидкостью (Лев., 11, 38); это называется «приспособленіемъ къ воспріятію нечистоты», *מְכַוְּנִים לְטִמְאוֹת*. Ученіе фарисеевъ прибавляетъ, что влага лишь въ томъ случаѣ «приспособляетъ» пищевыя вещества, если увлажненіе происходитъ съ вѣдома и по желанію владѣльца, *וְהָיָה בְּדַעַתוֹ וְבְרִצּוֹנוֹ*;

необходимо, говорить Мишна, «чтобы онъ этому радовался» (М. Машир., III, 5 и сл.). Оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, когда и кѣмъ былъ введенъ въ галаху указанный *принципъ субъективности*, совершенно чуждый Моисееву законодательству, приводимъ указанную барайту: «Если кто собираетъ виноградъ для точила (обыкновенно въ большихъ корзинахъ, причемъ нижніе слои отъ тяжести верхнихъ слоев раздавливаются и увлажняются вытекающимъ сокомъ), то по мнѣнію Шаммая, виноградъ «приспособленъ», по мнѣнію же Гиллеля, онъ «не приспособленъ» (такъ какъ это не можетъ быть желательно хозяину). Возражаетъ Гиллель Шаммаю: Почему соблюдаютъ чистоту при сборѣ винограда и не соблюдаютъ ея при сборѣ оливокъ? Отвѣчаетъ Шаммай: Если будешь раздражать меня, я объявлю нечистоту и при сборѣ оливокъ. Тогда «воткнули мечъ въ академіи» и объявили: Кто желаетъ войти, пусть войдетъ, но выйти никому не дадутъ (приверженцевъ Шаммая было тогда больше, и они не хотѣли разстроить благоприятное для нихъ большинство). Въ тотъ день Гиллель сидѣлъ согнувшись предъ Шаммаемъ, какъ одинъ изъ учениковъ, и былъ тотъ день тяжелъ для Израиля, какъ день въ который былъ сдѣланъ золотой телецъ». Гемара къ этому прибавляетъ, что, хотя шаммаиты на этотъ разъ побѣдили, но народъ не принялъ ихъ мнѣнія къ руководству, такъ что позже, когда шаммаиты снова взяли верхъ, во время провозглашенія т. наз. «Восемнадцати декретовъ» (см.), въ ихъ составъ вошла и галаха о «виноградѣ для точила» (Шабб., тамъ-же). Въ Восходѣ, 1898, X—XII, въ ст. Фарисей и саддукеи, подробно развита мысль, что чрезвычайная обстановка спора съ угрозою мечемъ, описываемая въ упомянутой барайтѣ, наврядъ ли могла имѣть мѣсто при обсужденіи какой-нибудь частной галахи, и что едва ли спор шелъ о томъ, желательно или нежелательно владѣльцу, чтобы виноградъ былъ раздавленъ (какъ толкуютъ это мѣсто комментаторы). Для этого нечего было прибѣгать къ помощи меча: стоило спросить любого виноградаря, и онъ навѣрно отвѣтилъ бы, что не желательно. Скорѣе можно допустить, что споръ былъ принципиальнымъ, допустимо ли вообще введеніе элемента субъективности въ интерпретацію закона (см. Интерпретація). Каковъ бы, впрочемъ, ни былъ смыслъ этого разногласія, несомнѣнно, что конфликтъ существовалъ и, если не послужилъ ближайшей причиной раскола, то во всякомъ случаѣ могъ подготовить для него почву. Къ тому-же времени, вѣроятно, относится и сообщаемый въ Мишнаѣ (Эдуיות, V, 6) фактъ, что мѣсто абъ-бетъ-дина, оставшееся, можетъ быть, вакантнымъ послѣ ухода Шаммая, было предложено Акавъѣ бенъ-Магалалель (см.); а такъ какъ послѣдній не согласился на поставленное условіе отказаться отъ отдѣльныхъ мнѣній въ пользу большинства, то должность абъ-бетъ-дина была упразднена и институтъ дуумвирата (*גָּמְרִין*) прекратилъ свое существованіе.

Изъ всего видно, что и послѣ раскола школа Гиллеля сохранила свое пребываніе у входа на Храмовую гору; внукъ Гиллеля, р. Гамлилъ Старшій, неоднократно встрѣчается тамъ въ качествѣ распорядителя и представителя власти (Санг., 11б, и парал. мѣста). Какъ организована была школа шаммаитовъ и кто стоялъ во главѣ ея послѣ смерти основателя ея—объ этомъ никакихъ данныхъ не имѣется, хотя въ Мишнаѣ

и Тосефтъ сохранился цѣлый рядъ именъ выдающихся членовъ В.-Ш.; таковы: Баба б. Бута, Доста изъ деревни Ятма, Иоазеръ-ишъ-Габира (М. Арла, II, 5, 12), а изъ болѣе позднихъ р. Доса бенъ-Гирканосъ, братъ его Ионатанъ (Іеб., 16а), р. Цадокъ (Тос. Сукка, II, 3) и др. Въ источникахъ, кромѣ В.-Ш. и В.-Г., часто упоминаются «ученики В.-Ш. и В.-Г.», *תלמידי ב"ש וּב"ג*, и «старѣйшины В.-Ш. и старѣйшины В.-Г.», *זקני ב"ש וּזקני ב"ג*; возможно, слѣдовательно, что послѣ смерти основателей школы управлялись не единолично главами, а цѣлою коллегией старѣйшинъ. Въ каждой школѣ царила строгая дисциплина, и мнѣніе, принятое большинствомъ, передавалось анонимно отъ имени всей школы, въ противоположность позднѣйшимъ талмудическимъ школамъ, въ которыхъ за каждой галахой сохранялось имя ея автора. Однако, несмотря на прописаній расколъ, часто встрѣчаются старѣйшины В.-Ш. и В.-Г., обыкновенно на нейтральной почвѣ, мирно полемизирующие другъ съ другомъ о томъ или другомъ законоположеніи. Тосефта отмѣчаетъ, что, «несмотря на принципиальныя разногласія во многихъ вопросахъ брачнаго права, члены В.-Ш. не воздержались отъ вступленія въ брачныя союзы съ членами В.-Г., во исполненіе словъ пророка «Правду и миръ любите» (Захар., 8, 19), и несмотря на то, что во многихъ вопросахъ ритуальной чистоты одни запрещаютъ то, что другіе разрѣшаютъ, они не воздерживались отъ заимствованія другъ у друга предметовъ употребленія, во исполненіе словъ Писанія (Притч., 21, 2) «Путь каждаго человѣка чистъ въ его собственныхъ глазахъ, но Господь выявляетъ сердца» (Тос. Іеб., I, 10, 11; М. Іеб., I, 4).—Въ поздніе годы существованія Иерусалима, во время возстанія противъ римскаго господства, когда власть династіи Ирода и вліяніе поддерживаемыхъ ею саддукеевъ сведены были къ нулю, а страна управлялась фарисейскимъ Великимъ Синедріономъ, обнаруживается попытка къ воссоединенію обѣихъ школъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ большинствомъ голосовъ (ср. Graetz, III, Nota 26). Результатомъ встрѣчи В.-Ш. и В.-Г. въ домѣ Хананья бенъ-Горіонъ было провозглашеніе такъ назыв. 18 декретовъ, *תרי"ג*, главной цѣлью которыхъ было, съ одной стороны, ослабленіе саддукейской партіи, а съ другой—полное изолированіе евреевъ отъ язычниковъ. Обстоятельства, сопровождавшія эту встрѣчу, которая, благодаря присутствію въ В.-Ш. многихъ zelotim, не обошлась безъ кровопролитія (Іер. Шабб., I, 3с)—эти обстоятельства не могли, конечно, содѣйствовать прочному сліянію обѣихъ школъ и за исключеніемъ 18-и вопросовъ, рѣшенныхъ въ домѣ Хананья б. Горіонъ исключительно созданнымъ большинствомъ, по всемъ остальнымъ пунктамъ такъ и не было достигнуто соглашенія. Весьма возможно, что именно потому, что значительная часть шаммаитовъ примкнула къ партіи zelotim, большинство которыхъ погибло въ послѣдней борьбѣ съ римлянами, ряды В.-Ш. сильно порѣдѣли. Въ кругу яминской академіи, большинство членовъ которой были гиллелиты, встрѣчаются и нѣкоторые шаммаиты (таковъ, напр., р. Эліезеръ б. Гирканосъ, который, хотя былъ ученикомъ р. Иоханана б. Закаи, но по убѣжденіямъ былъ шаммаитъ; ср. Шеб., VIII, 10; Арах., 23а; Seder ha-Doroth), а иногда упоминается о другихъ ученикахъ В.-Ш., не примкнувшихъ къ яминской академіи (Тос. Килаимъ, I).—Несмо-

тря, однако, на то, что большинство членовъ яминской академіи принадлежало къ В.-Г., при преподаваніи «Уснаго ученія» лекторы считали своей обязанностью сообщать ученикамъ мнѣнія обѣихъ школъ, не устанавливая въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, чье мнѣніе должно быть принято къ руководству. Еще очень долго Тора продолжала дѣлиться на двѣ Торы, и въ практической жизни господствовало правило «Каждый воленъ поступать либо по ученію В.-Ш., либо по ученію В.-Г., а кто во всехъ случаяхъ руководствуется облегчительными нормами той и другой школы,—тогда—нечестивецъ; къ тому-же лицу, которое руководствуется отяготительными нормами обѣихъ школъ, примѣнимы слова Писанія (Экклес., 2, 14) «Невѣжда во мракѣ ходитъ» (Тос. Іеб., I, 13). Когда однажды спросили р. Иошуу б. Хананья, считать ли законорожденными дѣтей такихъ женщинъ, *גויות*, которыя по мнѣнію В.-Ш. подлежатъ левиратному браку и, слѣдовательно, не имѣютъ права выходить замужъ за другихъ, а по мнѣнію В.-Г. не подлежатъ институту левиратнаго брака, и слѣдовательно ихъ бракъ признается законнымъ, онъ отвѣтилъ: «Что вы ставите меня между двумя столкнувшимися великими горами, чтобы разожжить мнѣ огонь? Я могу засвидѣтельствовать, что такія-то и такія-то семейства происходили именно отъ подобныхъ женщинъ, и тѣмъ не менѣе изъ этихъ семействъ избирались первосвященники, совершавшіе жертвоприношенія на алтарѣ» (Тос. Іеб., I, 10). Объ этомъ-же р. Иошуѣ разсказывается, что по поводу одного разногласія между В.-Ш. и В.-Г. по вопросу о ритуальной чистотѣ онъ, доказывая несообразность мнѣнія шаммаитовъ, выразился: «Мнѣ стыдно за ваши слова, В.-Ш.! Можетъ-ли быть и т. д.». Тогда къ нему подошелъ одинъ изъ учениковъ В.-Ш. съ просьбой разрѣшить ему изложить мотивы В.-Ш. Тотъ разрѣшилъ ему. Выслушавъ ученика, р. Иошуа отправился на гробницы членовъ В.-Ш. и, припавъ къ ихъ могиламъ, произнесъ: «Извиняюсь предъ вами, кости шаммаитовъ; если такъ бываетъ съ необъясненными вами положеніями, то тѣмъ паче вы правы въ объясненныхъ». Съ тѣхъ поръ онъ сталъ излагать указанную галаху ученикамъ своимъ согласно словамъ того ученика (Хагига, 22б; Тос. Агалотъ, V, 11, 12). Однако, по мѣрѣ того, какъ власть патриарховъ, которые сами были потомками Гиллеля, крѣпла въ народѣ, нормы В.-Г. мало помалу вытѣснили нормы В.-Ш. Преданіе сообщаетъ, что въ Ямни раздалось однажды эхо гласа Божьяго, «Бать-Коль» (см.), провозгласившее, что мнѣніе В.-Г. должно во всехъ случаяхъ быть принимаемо къ руководству. Этимъ эхомъ гласа Божьяго былъ несомнѣнно гласъ народа, всегда относившагося съ любовью къ В.-Г. благодаря ореолу, которымъ окружено было въ его памяти имя великаго основателя этой школы.

III. *Предметы разногласія.*—Изъ огромнаго матеріала «Уснаго ученія», служившаго предметомъ преподаванія въ школахъ В.-Ш. и В.-Г., въ Мишнаѣ и Тосефтѣ помѣщены именемъ послѣднихъ лишь тѣ галахи, относительно которыхъ существовало разногласіе между школами; всѣ остальные древнія галахи передаются анонимно. Вейсъ насчиталъ 316 пунктовъ разногласія, изъ коихъ лишь въ 55 шаммаиты являются облегчителями, а гиллелиты отяготителями. Изъ этого общаго числа въ 7 случаяхъ В.-Г., подъ вліяніемъ происшедшей полемикки, отказались отъ сво-

его мнѣнія, примкнувъ къ шаммаитамъ. По отдѣламъ Талмуда число 316 распредѣляется такъ: въ отдѣлѣ Зераимъ (законы о молитвахъ и объ аграрныхъ налогахъ)—66 (въ томъ числѣ 9 по законамъ ритуальной чистоты); въ отдѣлѣ Моэдъ (о субб. и праздникахъ)—77 (изъ нихъ о ритуальн. чист. 3); въ отдѣлѣ Нашимъ (брачные законы и обѣты)—75; въ отдѣлѣ Незикинъ (гражданское и уголовное право)—19 (изъ коихъ 10 по ритуальн. чист.); въ отдѣлѣ Кодашимъ (о жертвоприношеніяхъ и недозволенной пиццѣ)—15 (изъ нихъ 1 о ритуальн. чистотѣ); въ отдѣлѣ Тагаротъ (законы рит. чист.)—83. Впрочемъ, эти цифры только приблизительныя. Такимъ образомъ видно, что больше $\frac{1}{3}$ всѣхъ разногласій (106) приходится на законы ритуальной чистоты, что объясняется тою чрезвычайно важною ролью, которую указанные законы играли въ религиозномъ обиходѣ евреевъ такъ назыв. эпохи второго храма. Если выкинуть въ смыслъ мотивовъ, положенныхъ Гиллелемъ и его школой въ основу трактованія этихъ законовъ, то ясно выступаетъ тенденція школы къ ослабленію ихъ строгости, что въ концѣ концовъ дѣйствительно повело къ полному ихъ упраздненію (Л. Каценельсонъ, Восходъ 1898); затѣмъ слѣдуютъ постановленія о субботѣ и праздникахъ; менѣе всего удѣлено мѣста вопросамъ храмоваго богослуженія, которое сосредоточивалось исключительно въ рукахъ священниковъ-садукеевъ, и вопросамъ права, уголовного и гражданского, потому что основныя нормы ихъ были уже выработаны предыдущими школами; въ примѣненіи же этихъ нормъ къ тому или другому частному случаю предоставлялся широкій просторъ благоусмотрѣнію судей.

Налеву, отстаивающій вообще весьма рискованный тезисъ, будто основа Мишны въ настоящій ея редакціи была уже цѣликомъ готова къ концу эпохи «мужей великой синагоги» (Л. с., I, 204), полемизируя по этому вопросу съ Франкелемъ и Вейсомъ, прилагаетъ чрезвычайно много остроумія, чтобы доказать, что В.-Ш. и В.-Г. никакихъ новыхъ галахъ не внесли въ готовый запасъ «Устнаго ученія» и что всѣ ихъ разногласія касаются лишь маловажныхъ частныхъ въ казуистикѣ старой галахи (тамъ-же, 206—224). Выраженіе «Единая Тора раздѣлилась на двѣ Торы» Налеву признаетъ гиперболою: споры касаются незначительныхъ мелочей и не затрагиваютъ не только основъ Моисеева закона, но даже какаго-либо общаго принципа «Устнаго ученія» (ib., 307). Свой тезисъ Налеву доказываетъ тѣмъ, что во многихъ мѣстахъ Мишны приводится сначала кака-нибудь анонимная галаха, а вслѣдъ затѣмъ приводится разногласіе между В.-Ш. и В.-Г., базирующее на анонимной галахѣ. Не говоря о томъ, что этимъ еще не доказывается глубокая древность анонимной галахи, тщетность усилій Налеву обнаруживается при подробномъ анализѣ болѣе или менѣе серьезнаго разногласія между В.-Ш. и В.-Г. Тракт. Лебамотъ, напр., начинается анонимно редактированнымъ положеніемъ: «Пятнадцать женщинъ освобождаютъ своихъ соперницъ отъ левиратнаго брака, עַל־בְּנֵי , и отъ левиратнаго развода, לְבֵיט , до конца міра; это—его дочь, его внучка» и т. д. Смыслъ галахи тотъ: А. имѣлъ двухъ женъ, изъ коихъ одна—дочь его брата В. А. умеръ бездѣтнымъ и В., по Моисееву закону, долженъ жениться на вдовѣ брата, «чтобы возстановить имя брата своего въ Израилѣ», а если онъ не желаетъ же-

ниться, то надо совершить обрядъ «халица» (Второз., 25, 5—10). Но В. на своей дочери не можетъ жениться; если же невозможенъ левиратный бракъ, то нѣтъ мѣста и для обряда халицы, ибо безъ халицы онъ не можетъ жениться и на второй женѣ брата, хотя та ему и чужая. Послѣ подробныхъ разъясненій этой весьма сложной галахи Мишна сообщаетъ, что все это представляетъ ученіе В.-Г., но что, по мнѣнію В.-Ш., второй женѣ разрѣшается вступать въ бракъ съ В. Если бракъ этотъ состоялся, то В.-Ш. считаетъ его, конечно, законнымъ, В.-Г. же признаетъ его незаконнымъ, такъ какъ бракъ съ женою брата въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это не предписывается закономъ, является кровосмѣшеніемъ. Если женщина получила отъ В. «халицу», то, по мнѣнію В.-Ш., она не имѣетъ права выйти замужъ за священника, которому не разрѣшается жениться на разведенной (Лев., 21, 7); по мнѣнію же В.-Г., она можетъ выйти замужъ за священника, такъ какъ эта «халица» была лишняя, слѣдовательно, не дѣйствительная, пустая церемонія (М. Теб., I, 4). Очевидно, что тутъ никакой основной древней галахи не было и что она цѣликомъ вновь изобрѣтена школой Гиллеля по мотивамъ теперь неизвѣстнымъ, о которыхъ можно строить лишь догадки. Очевидно также, что разногласіе въ данномъ случаѣ было принципиальнымъ, по вопросу семейнаго права, весьма важному для того времени въ социальномъ отношеніи.

Много было сдѣлано попытокъ установить какой-нибудь общій принципъ или нѣсколько общихъ принциповъ разногласія между школами для объясненія всѣхъ частныхъ разногласій между ними по разнымъ вопросамъ «Устнаго ученія». Это тѣмъ болѣе естественно, что въдѣ не во всѣхъ случаяхъ В.-Г. обнаруживаетъ тенденцію къ облегченію. Изъ 316 разногласій въ 55 эту тенденцію обнаруживаетъ В.-Ш., а не В.-Г. Франкель (Darke ha-Mischnah, 47 и дальше) раздѣляетъ всѣ спорныя галахи на три категоріи: 1) галахи, основанныя на библейскихъ текстахъ; въ нихъ В.-Ш. ближе держится буквального смысла текста, В.-Г. же разными интерпретаціями смягчаетъ строгія требованія текста; 2) галахи «устнаго ученія»; въ нихъ В.-Ш. обнаруживаетъ тенденцію къ обобщенію и къ распространительному толкованію, какъ въ сторону запрета, такъ въ сторону разрѣшенія, между тѣмъ какъ В.-Г. обнаруживаетъ наклонность къ анализу и расчлененію, отыскивая въ каждомъ запрещенномъ явленіи стороны, въ которыхъ слѣдуетъ допустить разрѣшеніе, и обратно; 3) цѣлый рядъ отдѣльныхъ галахъ, которыя нельзя подвести подъ одинъ кака-нибудь общій принципъ, но объясняющихся частными мотивами и соображеніями, которые могутъ быть различны у разныхъ людей. Неудовлетворительность этой классификаціи, въ особенности по отношенію къ второй категоріи, гдѣ Франкелю не удалось избѣгнуть многихъ натяжекъ, и необходимость допущенія третьей категоріи разногласій, неподдающихся объясненію общими принципами—заставили Вейса (Dor dor, I, 171) отказаться отъ всякихъ попытокъ этого рода, считая ихъ совершенно бесплодными.—Нѣтъ сомнѣнія, что вопросъ въ настоящее время еще очень мало разработанъ, и преждевременно теперь же строить каку-нибудь общую теорію, которая раскрыла бы внутреннія причины разногласій въ вѣдрахъ единой фарисейской секты. На отдѣльные

принципы можно, впрочемъ, указать уже и теперь. Л. Каценельсонъ съ своимъ изслѣдованіемъ о саддукеяхъ и фарисеяхъ старался доказать, что именно Гиллелю «Устное учение» обязано введеніемъ двухъ важныхъ элементовъ въ интерпретациіи Моисеева закона: элемента субъективности и элемента символическихъ фикцій, придавшихъ этому закону способность аккомодироваться ко всякимъ условіямъ жизни (см. Интерпретациіа). Первый состоитъ въ главенствующемъ вліяніи, которое признается за внутреннимъ чувствомъ человѣка, за его замысломъ, *לשון*, на внѣшніе объекты закона; этого вліянія Моисеевъ законъ не знаетъ вовсе. Одинъ изъ многочисленныхъ примѣровъ введенія элемента субъективности приведенъ выше по поводу вопроса о «приспособленіи» пищевыхъ веществъ къ воспріятію ритуальной чистоты, причемъ указано, что увлечение веществъ лишь въ томъ случаѣ «приспособляется» ихъ, если оно произошло съ *«вздоха и по желанію»* хозяина. При ближайшемъ разсмотрѣніи всѣхъ относящихся сюда галахъ оказывается, что введеніе элемента субъективности представляло крупную реформу, значительно облегчавшую невыносимую подчасъ тяжесть библейскихъ законовъ о чистотѣ. Впослѣдствіи и В.-Ш. признала элементъ субъективности, но лишь съ большими ограниченіями, и цѣлый рядъ разногласій между В.-Ш. и В.-Г. въ томъ именно и состоитъ, что послѣдняя считалась съ элементомъ субъективности, а первая нѣтъ (напр., М. Гитт., VIII, 8; Микваотъ, IV, 1; Маас. Шени, III, 6; Маасеротъ, IV, 2; Назир, V, 1; Недаримъ, 77б; Мишна, Тебул.-ломъ, 1, 1 и др.). То же самое относится и къ введенію Гиллелемъ элементу «символическихъ фикцій», подъ которыми понимаютъ такіа дѣйствія, которыя въ силу ассоціаціи идей знаменуютъ собою существованіе известныхъ фактовъ, въ дѣйствительности не существующихъ; таковы, напр., «эрубъ», *ארו*, «просболъ» (см.), *פרשת*, и «гашака» *גש* (см. Авторитетъ раввинскій). Изъ трехъ категорій «эрубъ» приведемъ здѣсь одну. Сказано: «Пусть никто не выходитъ изъ своего мѣста въ день седьмой» (Исх., 16, 29). Слово «мѣсто» понимается здѣсь не въ узкомъ, а въ широкомъ смыслѣ: еврей не долженъ въ день субботній выходить изъ предѣловъ своего селенія или города, но ему предоставляется свобода движенія въ предѣлахъ своего города. Кромѣ того, изъ закона о левитскихъ городахъ (Числ., 35, 5) видно, что окрестность города на разстояніи 2000 локтей во всѣ стороны считается пригороднымъ выгономъ, какъ бы продолженіемъ города; это то, что называется «субботней чертой», *לש* *מל*. Что же дѣлать человѣку, которому предстоитъ надобность въ субботу побывать за предѣлами черты? Исходя изъ положенія, что гдѣ человѣкъ живетъ, тамъ онъ обыкновенно держитъ и свои сѣстные припасы, и, слѣдовательно, присутствіе послѣднихъ указываетъ на мѣстожительство ихъ обладателя, ему предлагають накануне субботы отправиться самому или послать уполномоченнаго по направленію предстоящаго путешествія и на какомъ-нибудь мѣстѣ возлѣ «черты» положить сѣстные припасы. Этимъ актомъ онъ «пріобрѣтаетъ субботнее мѣстожительство», *לש* *מל*, на томъ камнѣ или подъ тѣмъ деревомъ, гдѣ положенъ былъ его кусокъ хлѣба, и тѣмъ-же онъ пріобрѣтаетъ свободу движенія на разстояніи 2000 локтей отъ своего фиктивного мѣстожительства (Мишна, Эруб., III). Это—общепри-

знанная галаха. Между тѣмъ извѣстно, что шаммаиты сначала вовсе не признавали «эрубъ» (Эруб., 30б) и только впослѣдствіи приняли эту фикцію, да и то съ нѣкоторыми ограниченіями (тамъ-же, 30а). Институтъ «просбола», дающій кредитору, посредствомъ извѣстной фикціи, право взыскивать, вопреки Моисееву закону, долгъ послѣ наступленія субботняго года (шемиты), установленъ былъ Гиллелемъ безъ участія Шаммая, слѣдовательно, либо до вступленія послѣдняго въ академію, либо послѣ ухода его; отношеніе В.-Ш. къ этому институту неизвѣстно. «Гашака» или «цѣлованіе жидкостей»—фикція, посредствомъ которой физически чистая вода освобождается отъ своей ритуальной нечистоты прикосновеніемъ ея къ водѣ физически грязной, но ритуально чистой. Сначала В.-Ш. не допускала этой фикціи (Мишна, Микваотъ, IX, 6), но впослѣдствіи признала ее (М. Веца, II, 3; ср. комм. Tiphereth Israel, ad loc., который дѣлаетъ разныя натяжки для улаженія этого противорѣчія). О другихъ фикціяхъ и отношеніи къ нимъ В.-Ш. и В.-Г. см. Эруб., 6а; Веца, 17б; Маас. Шени, III, 13.

Рядомъ съ обліемъ галахическихъ разногласій между школой Шаммая и школой Гиллеля поражаетъ крайняя скудость оставшагося отъ нихъ агадическаго матеріала. Вотъ почти все, что сохранилось: «Спорили о томъ, что сотворено было раньше, небо или земля? В.-Ш., ссылаясь на Быт., 1, 1, учила, что небо сотворено раньше; В.-Г., ссылаясь на Быт., 2, 4, учила, что земля» (Beresch. rabb., I). Одна барайта сообщаетъ: «2 года съ половиной спорили В.-Ш. съ В.-Г.; шаммаиты говорили: Лучше бы для человѣка вовсе не родиться на свѣтъ Божій; гиллелиты говорили: Быть рожденнымъ на землѣ—благо; наконецъ, пустили вопросъ на голосованіе и рѣшили: лучше бы вовсе не родиться на свѣтъ, но разъ родился человѣкъ, онъ долженъ всегда быть на сторожѣ своихъ поступковъ». (Эруб., 13б). В.-Ш. говоритъ: «Три категоріи людей предстають предъ небеснымъ судомъ: совершенные праведники, совершенные нечестивцы и люди средніе. Первые сейчасъ-же записываютъ и предназначаютъ на вѣчную жизнь; вторыхъ тотчасъ записываютъ и предназначаютъ на муки ада; средніе же спускаются въ адъ, но съ воплемъ поднимаются вверхъ...» В.-Г. говоритъ: «Великій милостию склоняетъ чашу въсвою въ сторону милости и т. д.» (Рошъ Гашана, 16б и дальше).—Ср.: З. Франкель, Darke ha-Mischnah, 45—55; Graetz, Gesch., III; Weiss, Dor dor, I, 167—176; Л. Каценельсонъ, Саддукеи и фарисеи, Восходъ, 1898, октябрь, ноябрь, декабрь; J. Halevy, Doroth ha-Rischonim, I, 206—230 и 548—607.

Л. Каценельсонъ. 3.

Бетъ-Шеанъ (Беосанъ), *בית שאן*, или **Бетъ-Шанъ**, *בית שאן*; по-гречески Baithsan, Bethsana; въ настоящее время Beisan—городъ въ Иорданской долинѣ, находящійся въ одномъ часѣ пути отъ Иордана, по дорогѣ изъ Дамаска въ Египетъ, отъ которой въ свою очередь, отбѣтвляется путь черезъ Сихемъ въ Иерусалимъ. Вслѣдствіе сильныхъ естественныхъ укрѣпленій, окружающихъ городъ, израильтянамъ, при завоеваніи Палестины, не удалось его взять, такъ что, находясь въ удѣлѣ Иссахаровомъ и принадлежа къ колѣну Манассе, В. Ш. фактически продолжалъ находиться въ власти ханаанеевъ (Иош., 17, 11, 16; Суд., 1, 27). Трудно сказать, принадлежалъ ли онъ израильтянамъ уже въ эпоху Саула, такъ какъ по

нѣкоторымъ весьма смутнымъ даннымъ книгъ Самуила (I, 31, 10; II, 21, 12) можно заключить, что въ то время имъ владѣли филистимляне или они еще продолжали находиться во владѣніи аборигеновъ Палестины, т.-е. ханаанеевъ. Во всякомъ случаѣ, при Соломонѣ Беть-Шеанъ былъ окончательно присоединенъ къ Израильскому царству (I Цар., 4, 12).—Греки называли Б.-Ш. Nyssa или Nyssa; такъ, впрочемъ, именовался у нихъ цѣлый рядъ городовъ, замѣчательныхъ своими виноградниками и считавшихся по этому родиною или мѣстомъ воспитанія Діониса. Обычно же онъ назывался Skythopolis, т.-е. «городъ скивоовъ» (Сентуагитта къ Суд., 1, 27; II Мак., 12, 29; Юдиѳ., 3, 10, греч. верс.; Иосифъ Флавій и др.). По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, это названіе въ испорченномъ видѣ перешло на Б.-Ш. отъ города Sâkût, лежащаго немного южнѣе его. Однако, старое толкованіе имени Скивополясь, которое дали Плиній и Синкелль, является болѣе правдоподобнымъ, ибо въ срединѣ 7 вѣка до Р. Хр. черезъ Палестину въ Египетъ, дѣйствительно, двинулась орда скивоовъ; возможно, что часть ихъ осѣла въ этомъ мѣстѣ, и потому оно могло получить отъ нихъ имя Skythopolis. Однако, наряду съ послѣднимъ именемъ, Б.-Ш. сохранилъ и свое еврейское названіе въ нѣкоторыхъ памятникахъ позднѣйшей литературы (ср. I кн. Мак., V, 52; XII, 41 и сл.). Въ Талмудѣ онъ также носитъ древнее еврейское названіе, только нѣсколько измѣненное — Бешанъ, בִּישָׁן (ср. Aruch compl., s. v.). Въ эпоху римскаго владычества Б.-Ш. былъ сильно укрѣпленъ Габиніемъ, такъ какъ считался въ то время богатымъ и цвѣтущимъ городомъ. Это подтверждается остатками разныхъ величественныхъ зданій, напр., храмовъ, термъ и т. д., въ большомъ количествѣ еще встрѣчающимися вблизи нынѣшняго Beisân'a. При Гирканѣ онъ еще считался еврейскимъ городомъ, но Помпей присоединилъ его къ группѣ (десяти) городовъ, известныхъ подъ именемъ «Декарolis», и такимъ образомъ изъялъ его изъ-подъ власти евреевъ. Во время войны за независимость Б.-Ш. былъ захваченъ евреями, но вскорѣ былъ взятъ обратно язычниками, которые при этомъ пролили много еврейской крови. Талмудъ часто говоритъ о плодородіи мѣстности, въ которой находился Б.-Ш., и о томъ, съ какою строгостью населявшие его евреи издревле относились къ соблюденію субботаго дня (Шес., 50б); съ другой стороны, жителямъ Б.-Ш. не разрѣшали быть канторами въ синагогахъ, вслѣдствіе того, что они, подобно, впрочемъ, другимъ галилеянамъ, неправильно произносили еврейскія слова (Мег., 24б). Еще въ 4-мъ вѣкѣ по Р. Хр. Б.-Ш. представлялъ большой городъ и являлся резиденціей епископа для всей такъ называемой Palaestina Secunda. Отсюда происходилъ знаменитый гностикъ Басилидъ.—Ср.: Hamburger, Realesycl., I, 183; J. E. III, 122; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. v. [Riehm, Handw., I, 222—223 съ дополненіями]. 1.

Беть-Шеаримъ, בֵּית שְׁעָרִים.—По Талмуду, синедріонъ подвергался въ теченіе періода 30—170 г. десять разъ изгнанію и принужденъ былъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто. Между прочимъ однимъ изъ пунктовъ, гдѣ пребывалъ синедріонъ, былъ Б.-Ш., въ которомъ въ теченіе долгаго времени жилъ р. Иегуда I (Рошъ Гаи., 31б; Санг., 32б; Кет., 103б). Такъ какъ непосредственно послѣ того его мѣстопребываніемъ былъ

Сепфорисъ, то нѣкоторые изслѣдователи отождествляютъ Б.-Ш. съ Эль-Шагерой къ югу отъ Сепфориса (Neubauer, Géographie du Talmud, 200). Опираясь на этимологию имени (שְׁעָרִים = שַׁעַר) Schwarz отождествляетъ Б.-Ш. съ теперешней деревней Тураномъ близъ Джебель-Турана къ сѣверо-востоку отъ Сепфориса. Согласно Tos. Тер., VII, 14, въ Б.-Ш. жилъ р. Иохананъ бенъ-Нури, такъ какъ въ Jer. Тер., VIII, 46а, мѣстопребываніе Иоханана б. Нури называется בֵּית שְׁעָרִים, то можно думать, что это—два названія одного и того-же города. Имя שְׁעָרִים встрѣчается также въ Иерушалми, Kil., IX, 32b, и Ket., XII 35а. Туда былъ перенесенъ прахъ умершаго въ Сепфорисѣ р. Иегуды I (Кет., 103б). שְׁעָרִים б.т. упоминается также, какъ мѣсто погребенія вообще въ Jer. Moed Kat., III, 82с, однако, въ нѣкоторыхъ текстахъ вмѣсто שְׁעָרִים б.т. стоитъ Беть-Вяри, названіе города близъ Кесареи.—Ср.: Kobut, Aruch completum, II, 87; Hildesheimer, Beiträge zur Geographie Palästina's, 39; Buhl, Geographie des alten Palästina, 217. [J. E. III, 122]. 3.

Беть-Шемешъ (Вевсамисъ), בֵּית שֶׁמֶשׁ, или **Ирь-Шемешъ**, שֶׁמֶשׁ יָרֵךְ, въ Библии.—Изъ городовъ, носившихъ названіе Б.-Ш., наиболѣе известнымъ былъ тотъ, который находился близъ земли Филистимской и на границѣ удѣловъ Иудина и Данова и считался, потому, принадлежащимъ то первому, то второму изъ этихъ колѣнъ, хотя былъ отданъ на жительство священникамъ (Иош., 21, 16; 19, 41). Здѣсь одно время пребывалъ Ковчегъ завета по возвращеніи его филистимлянами, причѣмъ въ Б.-Ш. развилась тогда жестокая эпидемія, послѣ чего онъ былъ переведенъ въ Кирятыъ Геаримъ, קִרְיַת גֵּיְאָרִים (I Сам., 6, 19—21). Вслѣдствіи Б.-Ш. упоминается въ качествѣ резиденціи Соломонова комиссара, на обязанности котораго лежало содержать царскій дворъ въпродолженіе одного мѣсяца въ году (I Цар., 4, 9). У Б.-Ш. произошло сраженіе между израильскимъ царемъ Иоашемъ и іудейскимъ—Амаціей, причѣмъ первый одержалъ побѣду надъ послѣднимъ (II кн. Цар., 14, 11 и далѣе). Въ царствованіе Ахаза Б.-Ш. былъ захваченъ филистимлянами, которые владѣли имъ нѣкоторое время (II Хрон., 28, 18). Въ эпоху Евсевія онъ находился въ 10 римскихъ миляхъ отъ Элевтерополиса по дорогѣ въ Никополисъ, въ 9 ч. пути къ западу отъ Иерусалима, въ прекрасной долинѣ Wadi Sarar, къ западу отъ развалинъ одной позднѣйшей арабской деревушки, въ названіи которой—Ain Schems («Солнечный источникъ»), несомнѣнно, сохранилось старинное имя Б.-Ш. Остатки древнѣйшихъ сооруженій указываютъ на мѣстоположеніе древняго Б.-Ш. Нѣкоторые путешественники отмѣчаютъ, что упомянутая арабская деревушка была, повидимому, построена изъ этихъ остатковъ.

Другой Б.-Ш. лежалъ въ удѣлѣ Нафталиномъ и долго былъ во владѣніи аборигеновъ (Иош., 19, 38; Суд., 1, 33). Нѣкоторые отождествляютъ его съ развалинами Besimъ къ сѣверо-востоку отъ Табора, въ долинѣ того-же наименованія. Открытъ остается также вопросъ, былъ ли Б.-Ш., упоминающійся у Иосифа, какъ одинъ изъ городовъ Иссахарова удѣла (19, 22), третьимъ городомъ того-же имени, или онъ тождественъ съ Б.-Ш. Нафталинымъ, находившимся какъ разъ на границѣ этого колѣна, примыкающей къ Иссахаровой. Наконецъ, египетскій Онъ (см.) также назывался Б.-Ш. [Riehm, Handwörterbuch des. bibl. Alt., I, 223]. 1.

Въ *агадической литературы*.—Несчастье, постигшее, согласно масоретскому тексту, пятьдесят тысяч евреевъ въ тотъ моментъ, когда они выражали свою радость по поводу возвращенія ковчега (I Сам., 6, 19), издавна служило предметомъ разныхъ объясненій. По мнѣнію Флавія (Древности, VI, 1, § 4), они согрѣшили тѣмъ, что, не будучи священниками, дерзнули прикоснуться къ ковчегу завѣта. Талмудъ утверждаетъ, что жители Б.-Ш. непочтительно встрѣтили ковчегъ и привѣтствовали его слѣдующими словами: «Кто огорчилъ тебя, что ты разсердился на насъ? кто тебя смягчилъ, что ты сталъ опять благорасположенъ къ намъ?». Въ другомъ мѣстѣ разсказывается, что евреевъ постигла смерть за то, что они по скардености не прекратили полевыхъ работъ при приближеніи ковчега.—Нѣсколько странный текстъ этого стиха: «И поразилъ изъ народа семьдесятъ человекъ пятьдесятъ тысячъ человекъ (слова «и» нѣтъ въ масоретскомъ текстѣ) объясняется, по мнѣнію агадистовъ тѣмъ, что эти цифры относятся къ двумъ различнымъ разрядамъ населенія, къ семидесяти ученымъ членамъ синедриона и къ пятидесяти тысячамъ лицъ изъ простонародья. По объясненію же другихъ толкователей, безъ сомнѣнія, имѣвшихъ въ виду вариантъ Септуагинты, въ которомъ упоминается только о семидесяти человекъ, были поражены только члены синедриона, но въ виду ихъ значенія, ихъ потеря равнялась потерѣ пятидесяти тысячъ человекъ изъ простонародья (Coga, 35a b; Ier. Сангед., II, 206; ср. также Таргумъ и Quaestiones Псевдо-Иеронима къ I Сам., 6, 19). [Э. Е. III, 122—123]. 3.

Бетъ-Шитта (Бедшита), בֵּית שִׁיטָא (ה) הַיְזַבְּ—городъ, встрѣчающійся въ Библии только одинъ разъ (Суд., 7, 22) и лежавшій на пути изъ Израельской равнины въ Цереду въ Иорданской долині. Вѣроятно, и самъ городъ Б.-Ш. находился въ Иорданской долині, у одной изъ многочисленныхъ Wadi, спускающихся сюда съ плоскогорья, такъ какъ это, повидимому, было богато растительностью мѣсто, на что, между прочимъ, и указываетъ его названіе («мѣсто акацій»).—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. [Riehm, Handwört., I, 223]. 1.

Бетъ-Эденъ, בֵּית עֵדֵן «домъ Эдена»—арамейская мѣстность (?), упоминаемая пророкомъ Амосомъ (1, 5). Пророкъ, угрожая Дамаску, говоритъ, что Господь «уничтожитъ держащаго скипетръ изъ Бетъ-Эденъ». Его пытались отождествить съ деревней Ehdan у Ливана, но значеніе послѣдняго названія ничего общаго не имѣетъ съ тѣмъ, которое связывается съ словомъ בֵּית. Правильнѣе было бы отнести Б.-Э. къ городу Paradeisos'у, который, согласно Птолеюму, лежалъ къ югу-востоку отъ Лаодикей и который Робинсонъ отождествляетъ съ el-Djusie, недалеко отъ Риблы въ сѣверномъ концѣ Келесирійской долины (Robinson, Neue Forschungen, 725, 709 и сл.). Вѣроятно же, однако, что въ Б.-Э. слѣдуетъ видѣть арамейскій городъ Eden въ Месопотаміи, о которомъ упоминаетъ Іезекиль (27, 23) и о завоеваніи котораго ассирійцами разсказывается во II книгѣ Царей (19, 12) и у Исаи (37, 12). Согласно указаніямъ пророка Б.-Э. принадлежалъ, повидимому, къ небольшимъ арамейскимъ государствамъ Месопотаміи. Септуагинта къ Амосу, I, 5, замѣняетъ слово בֵּית словомъ יָרֵךְ, разрѣшая такимъ образомъ, весьма просто вопросъ о томъ, какая именно арамейская область имѣлась въ виду (см. Ханъ). [По Riehm'у, Handw., I, 284]. 1.

Бетъ-Энедъ (Бевенедъ), בֵּית עֵנֶד—согласно II Цар., 10, 12, 14, названіе мѣстности на дорогѣ изъ Изрееля въ Самарію. Onomasticon указываетъ его въ 15 римскихъ (=3 географическимъ) миляхъ отъ Legio (Megiddo), что соответствуетъ нынѣшней деревнѣ Beit Kād въ двухъ часахъ пути къ востоку отъ Djenin, въ юго-восточномъ концѣ равнины Кишонъ, но отстоящій слишкомъ далеко отъ упомянутого пути. Собственно Б.-Э. въ связи съ слѣдующимъ словомъ בֵּיתָא (II Цар., 10, 12) означаетъ: «домъ (мѣсто) сборища пастуховъ» (ср. Таргумъ Ионатана къ упомянутому мѣсту—בֵּיתָא לְרֵעֵי הַבָּיִת, что могло, повидимому, относиться къ такому мѣсту, гдѣ пастухи со своими стадами имѣли постоянное или продолжительное пребываніе. Въ этомъ мѣстѣ Іегу, сынъ Нимши, убилъ братьевъ іудейскаго царя Ахазіи въ числѣ 42 лицъ, направившихся въ Самарію, чтобы привѣтствовать дѣтей Ахаба и Изебели (II Цар., 10, 13 и сл.).—[Riehm, Handw., s. v.]. 1.

Бетъ-Эль (Бевиль), בֵּית אֵל—древне-ханаанейскій городъ (Иош., 8, 17; 12, 16), называвшійся первоначально Лузомъ, לִז (см. Быт., 28, 19; 35, 6; Иош., 18, 13; Суд., 1, 23) и получившій названіе «Бетъ-Эль»—«домъ Божій» лишь послѣ того, какъ Якову явились во снѣ ангелы Божіи (Быт., 28, 17, 19; ср. 35, 15). Впрочемъ, дважды этотъ городъ подъ названіемъ «Бетъ-Эль» встрѣчается въ кн. Бытія и до исторіи Якова (Быт., 12, 8; 13, 3). Недалеко отъ него, согласно послѣднимъ указаніямъ, Авраамъ разбилъ шатры во время своего движенія по Ханаану. Въ эпоху судей здѣсь находился храмъ, пользовавшійся большимъ почетомъ у израильтянъ; сюда стекались за совѣтами со всѣхъ концовъ Палестины (Суд., 20, 18, 26 и сл.; ср. I Сам., 10, 3); здѣсь-же ежегодно въ теченіе извѣстнаго времени Самуиль производилъ судъ надъ тяжущимися (I Сам., 7, 16). Значенія своего, какъ центръ культа, Б.-Э. не теряетъ и въ эпоху царей, такъ какъ въ немъ основывается пророческая школа (II Цар., 2, 3). По раздѣленіи царствъ, израильскій царь Іерабеамъ I превратилъ Б.-Э., славный своими религиозными традиціями въ глазахъ народа, въ «царское святилище», гдѣ было воздвигнуто изображение телца (I Цар., 12, 29, Амось. 4, 4). Этотъ Бетъ-эльскій культъ не исчезъ даже тогда, когда Іегу, послѣ уничтоженія династіи Ахаба, рѣшилъ искоренить язычество также среди израильтянъ (II кн. Цар., 10, 29 и сл.). Вѣроятно, поэтому, Амось и избралъ Б.-Э. мѣстомъ своихъ пророчествъ, и часто его рѣчи, какъ и рѣчи его послѣдователя Гошеи, съ негодованіемъ обрушиваются на этотъ преступный городъ, котораго послѣдній саркастически называетъ «Бетъ-Авенъ» (см. Амось, 3, 14; 4, 4; 5, 5; ср. Іерем., 48, 13). Послѣ разрушенія Сѣвернаго царства въ Б.-Э. былъ присланъ ассирійскимъ царемъ особый жрецъ, который долженъ былъ обучать переселенныхъ сюда ассирійскимъ царемъ кутевъ, «какъ чтить Іегуу». (II кн. Цар., 17, 28). Только въ эпоху царя Іошиа, когда была объявлена язычеству непримиримая борьба, подвергся полному и окончательному разгрому и храмъ Бетъ-эльскій, какъ главное гнѣздо языческихъ суевѣрій (II Цар., 23, 15 и сл.).—Хотя при раздѣлѣ страны между колѣнами городъ Б.-Э. достался Вениаминову колѣну (Иош., 18, 13, 22); онъ былъ, однако, завоеванъ эфираимитами и присоединенъ къ ихъ владѣніямъ, такъ что, когда произошло раздѣленіе царствъ, онъ попалъ въ

число городовъ израильскихъ (Суд., 1, 22 и сл.). Въ царствованіе Абиі іудейскаго этотъ городъ на время перешелъ во власть Южнаго царства (II Хрон., 13, 19), но скоро, повидимому, снова присоединился къ царству Израильскому (ср. I Цар., 16, 34). По возвращеніи изъ изгнанія вевьяминиты избрали его мѣстомъ своего пребыванія (Эзра, 2, 28; Нехем., 7, 32; 11, 31); въ эпоху Маккавеевъ сирійскій полководецъ Бакхидъ сильно укрѣпилъ его (I Мак., IX, 51; Флавій, Древн., XIII, 1, § 3). Въ Евангеліи Б.-Э. не упоминается. Въ эпоху римскаго владычества онъ представлялъ большой городъ (Флавій, Иуд. войн., IV, 9, § 9), какимъ его впоследствии зналъ и Иеронимъ. Въ средніе вѣка онъ, повидимому, игралъ болѣе крупную роль, о чемъ свидѣлствуютъ остатки Beitin'a, въ 45 мин. къ сѣверо-востоку отъ El-Bire (Бееротъ; см.) и въ 4½ часа пути отъ Иерусалима, на южномъ отрогѣ невысокаго холма, состоящаго изъ развалинъ, повидимому, огромныхъ зданій, главнымъ образомъ христіанскихъ церквей (Robinson, Palästina etc., II, 339). Долгое время совершенно безлюдное, это мѣсто въ настоящее время снова заселяется (Furrer, Wanderungen durch Palästina, стр. 320 и сл.). Названіе и мѣстоположеніе Beitin'a (in замѣнило el въ словѣ Beth-el, какъ въ словѣ Zerim, происшедшемъ отъ Iesree) вполнѣ соответствуютъ даннымъ Библии. Согласно кн. Суд. (4, 5) Б.-Э. находился на горахъ Эфраимскихъ, а именно, на пути въ Сихемъ (Суды, 21, 19; ср. Быт., 12, 8), вблизи Михмаса (I Сам., 13, 2) къ западу отъ Ая (см. Иос., 7, 2; 8, 9; 12, 9; Быт., 12, 8) и къ югу отъ Силома (Schilo Суд., 21, 19). Возможно, что круглый холмъ къ юго-востоку отъ Beitin'a та самая возвышенность, на которой стояли Авраамъ и Лотъ наканунѣ своей разлуки (Быт., 13, 8 и сл.), такъ какъ съ нея, дѣйствительно, открывается обширный видъ на плодородную Иорданскую низменность. Что касается «долины» недалеко отъ Б.-Э., упоминаемой въ кн. Иосифа (8, 12 и сл.), то она соответствуетъ простирающейся къ востоку отъ Beitin'a долины, которая въ дальнѣйшемъ суживается, образуя Wadi Matja. Наконецъ «гора Бетъ-эльская» (I Сам., 13, 2; Иос., 16, 1) тотъ холмъ, который тянется къ юго-востоку отъ Beitin'a по направленію къ Wadi es-Suweinit. — Ср.: Nowack, Hebr. Archäologie, I, 260; Benzinger, Hebr. Archäologie, 14: 313 и сл.; F. Buhl, Geogr. des alten Palästina, index, s. v. Beth-el; G. A. Smith, Histor. geography of the Holy Land etc., 250 и сл., 290 и сл.; J. E. III, 119; A. von Zall, Alt-israel. Cultstätten; Schrader, Keilinschr., index [Riehm, Handw., 214]. 1.

Бетъ-Эмекъ, בֵּית עֵמֶק — пограничное мѣсто (городъ?) между владѣніями колѣнъ Асирова и Зебулонова, входившее въ составъ владѣній перваго колѣна (Иос., 19, 27); оно находилось недалеко отъ долины Ифтахъ-Эль, 5 км плв. Возможно, что это нынѣшняя друсская деревня Амка къ сѣверо-востоку отъ Акко; точно определить положеніе даннаго мѣста не удалось. — Ср.: J. E. III, 120; Riehm, HBA, I, 285; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бетъ-Язень — обширный дворъ, гдѣ, согласно Мишна, члены синедрина ожидали возвращенія наступленія новолунія (Мишна Рошъ Гаш., II, 5) [J. E. III, 121]. 3.

Беха или **Бежа** (Beja) — городъ въ (бывшей) португальской провинціи Алемтехо. Послѣ Сантарема здѣсь была самая старая еврейская община въ Пор-

тугалии. Въ foro (грамотѣ), данной городу Б. въ концѣ 12 в., предписывалось всѣмъ евреямъ, проѣзжающимъ черезъ Б., уплачивать одинъ мараведи. Мѣстные евреи должны были произносить присягу въ синагогѣ въ присутствіи должностнаго лица городского управления. Христіане платили свои долги евреямъ только въ присутствіи христіанъ и евреевъ. — Послѣ изгнанія евреевъ изъ Португаліи Б. сталъ мѣстоприваніемъ многихъ маррановъ. — Ср. Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 340 и сл. [J. E. III, 649]. 5.

Бехеръ, Альфредъ-Юлій — музыкальный критикъ и участникъ Мартовской революціи, род. въ Манчестерѣ въ 1803 (или 1804) г., ум. въ 1848 г. Отецъ его, родомъ изъ Ганау, основатель Рейнско-вестъ-индской торговой компании и издатель кельнской газеты «Organ für Handel und Gewerbe», отправилъ сына, по окончаніи имъ гимназіи въ Манчестерѣ, въ Германію. В. слушалъ лекціи въ Гейдельбергѣ, Геттингенѣ и Берлинѣ, гдѣ за принадлежность къ одному революціонному обществу подвергся непродолжительному тюремному заключенію. Будучи адвокатомъ въ Эльберфельдѣ, В., увлекшись музыкой, сталъ помѣщать въ газетахъ критическія замѣтки о различныхъ музыкантахъ; сблизившись въ Дюссельдорфѣ съ Мендельсономъ, Иммерманномъ и Граббе, В. изучилъ подъ ихъ руководствомъ теорію музыки и въ 1838 году получилъ мѣсто профессора теоріи музыки въ Гаагѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1841 г. В. отправился въ Вѣну, гдѣ быстро завоевалъ громкое имя въ музыкальномъ мірѣ статьями въ «Sonntagsblatt» и «Wiener Musikzeitung» и книгою Jenny Lind, eine Skizze ihres Lebens, 2 изд. 1847. Гораздо слабѣе были собственные композиціи В.: даже о лучшей изъ нихъ Грильпарцеръ отозвался шуточно. Во время революціи 1848 г. В. примкнулъ къ крайнимъ элементамъ и принялъ участіе въ центральномъ комитетѣ революціонныхъ группъ. Въ 1848 г. В., въ сообществѣ съ Теллинекомъ (см.), и др., основалъ газету «Der Radikale», отражавшую тенденціи наиболее лѣвыхъ группъ и, въ общемъ, защищавшую интересы пролетариата, хотя и не носившую ярко выраженного социалистическаго характера. Въ рядѣ статей В. призывалъ народъ къ дальнѣйшимъ революціоннымъ выступленіямъ и принялъ участіе въ борьбѣ противъ арміи Виндигреча, оставшись на баррикадахъ вплоть до занятія арміей Штокъ-амъ-Эйзенплаца. 22-го ноября онъ, вмѣстѣ съ Теллинекомъ, былъ преданъ военному суду за мятежъ и подстрекательство къ сопротивленію императорскимъ войскамъ и приговоренъ къ смертной казни; утромъ слѣдующаго дня В. былъ разстрѣлянъ близъ Новыхъ воротъ (въ Вѣнѣ). — Ср.: L. A. Frankl, вь Sonntagsblätter, 1848; Didaskalia, 1848, 9 декабря; Allg. Zeitung (прил.), № 338; Бахъ, Австрія въ первую половину 19 в.; Zenker, Histoire du journalisme en Autriche; Allg. Deut. Biogr.; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона; Augsb. Biogr. Allg. Zeit., 1848, 3 дек.; Jew. Enc. II, 621; Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaiser. Oesterreich; Grande Encycl.; Meyer Konver.-lexikon. С. Л. 6.

Бехеръ, Вольфъ — врачъ и писатель, род. въ 1862 г. въ Филенѣ, ум. въ 1906 г.; медицину изучалъ въ Берлинѣ; обратилъ на себя вниманіе двумя талантливыми брошюрами: Robert Koch, eine biograph. Studie, 1890, и Rudolf Virchow, eine biogr. Studie, 1891. Изъ спеціально медицинскіихъ работъ В. важны статьи по вопросу о

распространеніи холеры и о рентгенизации.—Ср.: Jew. Enc., II; Pagel, Biogr. Lexik. der hervorr. Aerzte des 19 Jahrh. 6.

Бехеръ, Зигфридъ—статистикъ и политико-экономъ, род. въ 1806 г. въ Плайѣ (Bohemia), ум. въ Вѣнѣ въ 1873 г.; изучалъ политическую экономію въ Прагѣ и Вѣнѣ и, принявъ католичество по окончаніи философскаго факультета, поступилъ въ 1831 г. на государственную службу. Первая работа Б. «Ueber die Erziehung des hoheren Adels» обратила на него внимание ученаго міра; вскорѣ онъ выпустилъ рядъ руководствъ по исторіи, географіи, статистикѣ и политической экономіи. Получивъ въ 1835 г. кафедру исторіи и географіи въ вѣнскомъ политехникумѣ, Б. читалъ лекціи до 1848 г., когда открыто примкнулъ къ революціи. Не безъ его вліянія была въ разгаръ революціи выпущена сильно нахмуфъшая книга «Oesterreich und dessen Zukunft»; либеральное министерство Добльгофа назначило Б. генеральнымъ секретаремъ министерства торговли, причемъ до получения портфеля торговля Брукномъ (ноябрь 1848 г.) Бехеръ фактически исполнялъ обязанности министра и, въ качествѣ такового, совершилъ дѣловыя поѣздки въ Вельгію и Германію. Съ торжествомъ реакціи Б., по доносу противниковъ, обвинившихъ его въ неблагонадежности, долженъ былъ покинуть государственную службу, послѣ чего всецѣло отдался ученой и литературной дѣятельности. Многочисленныя работы Б. богаты содержаніемъ, но написаны тяжелымъ языкомъ и страдаютъ отсутствіемъ систематичности.—Ср.: Jew. Enc., II, 621; Allg. Deutsche Biogr., II, 204; Hoffer, Nouv. Biogr. Génér., V, 87—88; Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaiserthums Oesterreich, I, 208; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона; Meyer, Konvers.-lexik.; Grande Encycl.; Jüd. Athenäum, 1851, 4. С. Л. 6.

Бехингенъ (Böschingen),—мѣст. въ баварскомъ округѣ Пфальцѣ. Отдѣльные евреи упоминаются въ спискахъ курпфальцскихъ евреевъ 1548 и 1550 гг. Въ 1905 г. всего жителей 751, ихъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина Ландау.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw. 1907. 5.

Бехинъ (по-чешски Běchyně)—городъ въ Богеміи. Въ 1559 г. король Фердинандъ разрѣшилъ одному мѣстному еврею остаться еще на годъ въ Богеміи, дабы онъ могъ продать свой домъ и взыскать долги. Въ 1570 г. въ Б. жило 5 евреевъ—плательщиковъ налоговъ, установленныхъ богемскимъ сеймомъ.—Въ началѣ 20 в. всего евреевъ вмѣстѣ съ евреями сосѣднихъ деревень 145. Имѣются синагога, кладбище, училище и женское благотворительное общество.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., I, 440 и 530; списокъ богемскихъ общинъ въ Jew. Enc., III. 5.

Бехоръ Шоръ, Іосифъ бенъ-Исаакъ, изъ Орлеана—французскій тосафистъ, экзегетъ и стихотворецъ второй половины 12 в., ученикъ Якова Тама, Іосифа Каро и Самуила б. Меиръ (Рашбамъ). Тожественность Б. съ тосафистомъ Іосифомъ б. Исаакъ изъ Орлеана вполне установлена Гроссомъ, доказавшимъ, что толкованія Тосафота (Хул., 112б; Іеб., 25б, 36б) отъ имени Іосифа бенъ-Исаакъ, цитируются въ «Semak» (№ 205) и респонсахъ р. Меира Ротенбургскаго (пражское изд., № 863) отъ лица Іосифа Б.—Іосифъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ своимъ наставникомъ р. Яковомъ Тамомъ и

поддерживалъ съ нимъ ученую переписку (Sefer ha-Jaschar, 71a). Кромѣ участія въ Тосефотъ, онъ составилъ также весьма остроумный библейскій комментарий. Въ болѣе мѣрѣ даже, чѣмъ Раши, къ школѣ котораго принадлежалъ Б.-Ш., онъ ограничивался буквальнымъ истолкованіемъ текста (такъ наз. приемомъ «пешатъ»). Предвосхищая мысли позднѣйшихъ библейскихъ критиковъ, онъ указывалъ на наличность параллельныхъ редакцій и старался рационалистически объяснить рассказы, гдѣ повѣствуется о чудесахъ. Такъ, напр., онъ истолковываетъ «древо жизни» (Быт., 2, 9) въ смыслѣ «древа исцѣленія», причемъ поясняетъ, что плоды этого растенія имѣли свойство исцѣлять больныхъ безъ того, однако, чтобы даровать имъ жизнь вѣчную. Относительно превращенія жены Лота въ соляной столбъ (Быт., 19, 26) Б.-Ш. замѣчаетъ, что эта женщина, не вѣря въ окончательную гибель Содомы и Гоморры, замѣшкалась въ пути, гдѣ и была застигнута огненнымъ дождемъ изъ сѣры, къ которой въ такихъ случаяхъ обыкновенно примѣшана соль.—Прекрасно знакомый съ Вульгатою и христіанскою библейскою экзегетикою, Іосифъ, комментируя Псаломъ 2, цитируетъ Іеронима, и подвергаетъ при этомъ критикѣ его толкованіе слова *q̄*. Рукопись комментарія Б.-Ш. на Пятикнижіе до сихъ поръ хранится въ лейденской и мюнхенской бібліотекахъ. Часть (на Быт. и Исх.) издана Іеллинекомъ (Лейпцигъ, 1855). Извлеченія изъ остальныхъ трехъ книгъ были опубликованы Берлинеромъ въ «Pelethath Soferim» (1872).—Б.-Ш. также составилъ рядъ литургическихъ стихотвореній. Кромѣ краткихъ гимновъ въ стилѣ Ибнъ-Эзри, которыми Б.-Ш. заканчиваетъ каждый отдѣлъ своего комментарія, онъ составилъ еще шесть «сеаихъ».—Ср.: Carmoly, Univers Israélite, 1852, 365; Geiger, Parschandatha, 37 sqq.; Zunz, Literaturgesch., 282, 285; idem, Zur Gesch., 74; Steinschneider, Cat. Bodl., 1446; Zadok Kahn, въ Rev. ét. juiv., III, 6; Gross, въ Magazin Берлинера, 93; idem, Gallia jud., 34. [J. E. VII, 262]. 4.

Бехоръ Шоръ, Саадія бенъ-Іосифъ—предположительно сынъ Іосифа Бехоръ-Шора и составитель часто издававшихся стихотвореній о количествѣ буквъ въ Библии. Произведение это упоминается въ одномъ масоретскомъ сочиненіи, написанномъ въ 14 в. въ Южной Аравіи, причемъ приписывается гаону Саадіи б. Іосифъ Шемъ-Тобъ б. Гаонъ, каббалистъ 14 в., также называется авторомъ этой поэмы Саадію гаона; то-же утверждаетъ и Илія Левита въ приложеніи къ своему труду «Masoreth ha-Masoreth» (ed. Ginsburg, p. 289). Въ сочиненіи Самуила Ашкенази «Taalumoth Chachmah», вышедшемъ въ 1629—31 гг., Саадія б. Бехоръ-Шоръ въ первый разъ упоминается въ качествѣ составителя выше названнаго стихотворенія вмѣстѣ гаона Саадіи б. Іосифъ. Вслѣдствіе этого Цунцъ и Дукесъ пришли къ выводу, что Саадія, авторъ масоретской поэмы, сынъ извѣстнаго экзегета Бехоръ-Шора, съ чѣмъ соглашается и Штейншнейдеръ. Между тѣмъ, болѣе нигдѣ нѣтъ ни малѣйшаго указанія даже на существованіе Саадіи б. Іосифъ Б.-Ш. Не имѣется также ни одного серьезнаго аргумента противъ составленія поэмы Саадію б. Іосифъ.—Ср.: Derenbourg, Manuel du lecteur, 139, 234—241; Munk, Notice sur Abulwalid, 42; Zunz, Zur Geschichte, 75; Dukes, Beiträge, II, 75; Steinschneider, Cat. Bodl., 2225. [Статья W. Bacher'a, въ J. E. II, 649]. 4.

Бехтгеймъ (или **Бехтольсгеймъ**, въ средние вѣка *Bechtem*)—мѣстн. въ вел. герцогствѣ Гессенѣ. Въ спискѣ евреевъ 1548 года Курпфальца, къ которому принадлежатъ Б., отмѣчены 8 евреевъ обязанныхъ платить 28 гульденовъ *Schutzgeld'a*. Сохранился также списокъ 7 евреевъ, которые получили (1556) «*Geleit*» въ Б. для торговыхъ цѣлей.—Въ 1905 г. всего евреевъ 17 (общее число населенія 1134).—Ср.: *Löwenstein, Gesch. d. Jud. in der Kurpfalz, 1895, 40, 45, 53; Hand b. der jüd. Gemeindeverw. 1907. 5.*

Беца («*яйцо*»)—название талмудическаго трактата отдѣла Моэдъ. Мѣсто его во 2-мъ отдѣлѣ Талмуда точно не установлено. Въ вавилонскомъ Талмудѣ Б.—4-й по порядку трактатъ, слѣдуя непосредственно за Песахимъ, что гармонируетъ съ Исх., 12, 16, гдѣ изложение закона о соблюденіи праздниковъ (отличнаго отъ соблюденія субботы) находится въ связи съ описаніемъ празднованія Пасхи. Въ Мишнаѣ трактатъ Б.—7-ой по порядку въ седефъ, а въ іерусалимскомъ Талмудѣ—8-ой. Б.—единственный талмудическій трактатъ, название котораго происходитъ отъ его начальнаго слова (если не считать названія трактата Сукка, вмѣсто «Суккотъ»). Въ соотвѣстствіи съ содержаніемъ, трактатъ называется также «*Іомъ-тобъ*» (праздникъ). Общій законъ, изложенный въ Библии и гласящій: «Никакой работы не должно дѣлать въ оныя (дни праздника); только ѣсть каждому, одно это можно дѣлать вамъ» (Исх. I. с.) не возбудилъ никакихъ споровъ и считался общезвѣстнымъ, и на этомъ основаніи установилось правило: Все различіе между праздникомъ и субботой въ томъ, что въ праздникъ разрѣшается работа, нужная для поддержанія жизни (М. Беца, V, 2; Мег., I, 5). Вытекающіе отсюда вопросы служатъ предметомъ разсмотрѣнія на просяженіи пяти главъ трактата Б.—Глава I посвящена разсмотрѣнію закона о «*мукца*» *תורה*,—«выдѣленномъ», т.-е. о предметахъ, которые закономъ исключены изъ употребленія въ данный праздникъ. *Мукца*, противопологается «*муханъ*», *מחנה*, «заготовленное для употребленія». Различіе это основано на Исх., 16, 5 «и они приготовить *מזון* то, что принесутъ», гдѣ *רָבַח* идетъ отъ небесной маннѣ, которую слѣдовало въ пятницу заготовлять на субботу. Посредствомъ традиціоннаго толкованія идея, выраженная въ указанномъ стихѣ, была обобщена и вылилась въ слѣдующую формулу: нельзя пользоваться въ субботу и праздникъ предметомъ, не заготовленнымъ съ цѣлью такого пользованія наканунѣ означенныхъ дней; такой предметъ называется «*мукца*». *Мукца* бываетъ различнаго рода, напр., 1) *מזון* *למנוח* *תורה*, т.-е. «выдѣленіе» вслѣдствіе какого-либо запрещенія, связаннаго съ пользованіемъ даннымъ предметомъ; 2) «*ноладъ*» (*תולד*), т.-е. предметъ, не существовавшій наканунѣ субботы или праздника, напр., яйцо, снесенное въ субботу или праздникъ. При приготовленіи пищи, что разрѣшается въ праздникъ, приходится иногда выносить отдѣльные предметы изъ дома или, наоборотъ, вносить ихъ въ домъ извнѣ, каковыя дѣйствія безусловно запрещено совершать въ субботу. Относительно примѣненія закона къ праздникамъ расходятся и школы Шаммая и Гиллеля (Беца, I, 6).—Глава II. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ ограничивается лишь необходимою въ самый праздникъ пищею, но если праздничный день приходится на пятницу, то заготовлять въ оный день пищу на

субботу можно лишь въ томъ случаѣ, когда соответствующее приготовленіе было отчасти сдѣлано еще наканунѣ праздника; такое фиктивное заблаговременное частичное приготовленіе называется «*эрубъ табшилинъ*», *ערוב תבשילין*. Въ той же главѣ обсуждается вопросъ, разрѣшаются ли въ праздникъ и другія работы, обусловливаемая самимъ праздникомъ и необходимыя для здоровья человѣка, какъ, напр., закланіе животныхъ для жертвоприношенія и нагрѣваніе воды для ножной ванны.—Главы и III IV. Разрѣшеніе готовить пищу въ праздникъ не распространяется на охоту за дичью, уженье рыбы, а также пріобрѣтеніе и приведеніе въ надлежащее состояніе вещей, служащихъ орудіемъ для приготовленія пищи; такъ, нельзя точить ножи для рѣзки скота, или жечь дрова для добыванія угля и т. д.—Глава V. О нѣкоторыхъ запрещенныхъ въ праздникъ дѣйствіяхъ, хотя и не заключающихся въ понятіи «работы», но могущихъ привести къ нарушенію закона о праздникахъ; дѣйствія эти запрещены въ видѣ предупредительной мѣры—«*гезера*», *הגרה*, и именуются «*шебутъ*», *שבות* («воздержаніе отъ дѣйствія»).—Въ Тосефтѣ этотъ трактатъ вмѣсто Б. называется «*Іомъ-Тобъ*» и состоитъ изъ 4 главъ, такъ какъ главы II и III въ ней слиты въ одну. Какъ и въ Мишнаѣ, трактатъ этотъ въ Тосефтѣ помѣщенъ между тр. Сукка и Рошъ-Гашана. Гемара, какъ палестинская, такъ и вавилонская, подробно обсуждаетъ законы, изложенные въ Мишнаѣ, рѣдко отступая отъ основной темы трактата. Такихъ отступленій въ вавилонской Гемарѣ имѣется нѣсколько; напр., на стр. 46 разсужденіе о *לית של שני יום טוב* (объ удвоеніи праздничныхъ дней въ діаспорѣ, гдѣ вмѣсто одного дня каждый праздникъ соблюдается два дня); 156—остроумные эпитеты, данные р. Элизеромъ ученикамъ, покпавшимъ аудиторию до окончанія лекціи въ праздникъ; 16а—о различныхъ отношеніяхъ къ почитанію субботы Гиллелемъ и Шаммаемъ посредствомъ вкушенія хорошей пищи; 25б—о благопріимчиви за трапезою.—Изъ специальныхъ комментариевъ къ трактату Б. слѣдуетъ отмѣтить два: «*Schittah Mekubbezeth*» р. Бецаэля Ашкенази и комментарий р. Менахема Меири.—Мишна и Тосефта трактата переведены на русский языкъ и снабжены введеніемъ Н. Переферковичемъ; Талмудъ, Мишна и Тосефта, 2 изд., 1903.—Ср.: Z. Frankel, *Hodogetica in Mischnam, 1867; Wallerstein, Letter of Rabbenu Scherira, 1861; Chiddusche ha-Rab ha-Meiriku B., 1858; B. Aschkenasi, Schittah Mekubbezeth, 1820; Маймонидъ, Мишна Тора, Zemanim, Hilchoth Jom-Tob; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 495—527. [J. E. III, 134 съ дополнен.]*

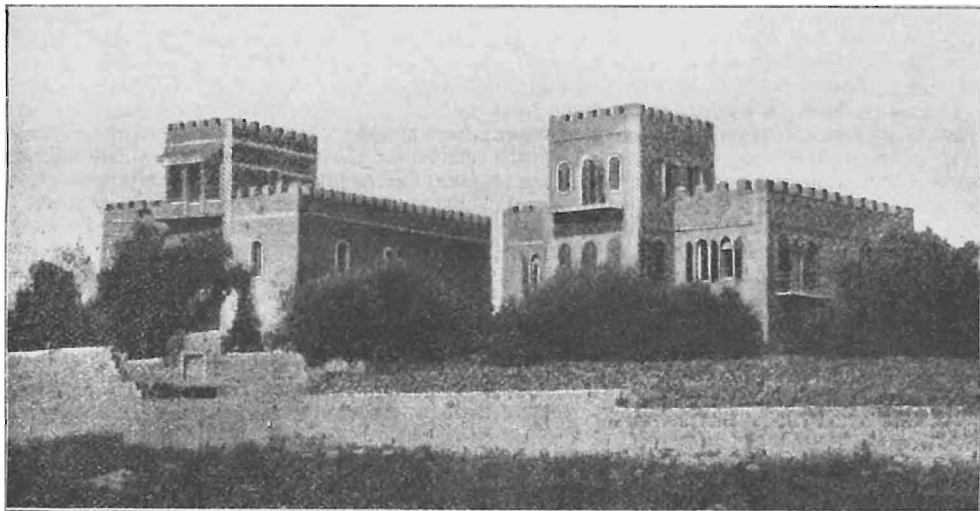
Боцай, *בוצאי*—родъ, члены котораго въ количествѣ 324 человѣкъ возвратились въ Палестину изъ Вавилона вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эвр., 2, 16). Этоже имя встрѣчается въ спискѣ лицъ, которыя вмѣстѣ съ Нехеміей подписали договоръ о неуклонномъ исполненіи всѣхъ завѣтовъ Торы; тамъ оно принадлежитъ главѣ клана или рода, который названъ Бассаемъ. Важно отмѣтить, что на одной ассирійской табличкѣ, найденной въ Нппурѣ, встрѣчается имя *Besai* (*Hilprecht, Palast. Explor. Fund, Quarterly Statement, Jan., 1896, 55*). См. Нехем., 10, 19; I Эвр., V, 16. [J. E. III, 135].

«Бецаэль» (*Bezalel*)—берлинское общество для развитія еврейскаго искусства и художественно-

кустарной промышленности среди палестинских евреевъ, учредившее подъ тѣмъ-же названіемъ художественно-промышленную школу въ Иерусалимѣ. Общество обязано своимъ возникновеніемъ скульптору Б. Шацу, который поставилъ Б. двѣ задачи: создать благоприятныя условія для развитія еврейскаго искусства и воздѣйствовать на хозяйственное развитіе Палестины путемъ расширенія художественной промышленности и кустарнаго дѣла.

Комитетъ и общество «Бецаэль» въ Берлинѣ составились 8-го октября 1905 г. изъ представителей Hilfsverein der deutschen Juden (Джэмсъ Симонъ и Пауль Натанъ), сионистовъ (проф. О. Варбургъ и З. Соскинъ) и колонизаціоннаго о-ва «Эзра» (Вертольдъ Изразль и Митвохъ). Былъ основанъ фондъ Б. изъ постоянныхъ взносов еврейскихъ учреждений (Hilfsverein—3000 мар. въ годъ, Эзра—2000 м., сионистскій А. С.—1000 мар., Одесскій палестинскій комитетъ—1800 франк., лорда Бней-Бритъ—500 м. и

домъ зданіи и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: высшаго и отдѣла художественно-промышленнаго образованія. А) Первый отдѣлъ, по плану Шаца, долженъ быть ядромъ будущей еврейской Академіи художествъ; онъ заключается въ себя: 1) высшій классъ, куда были приняты въ первый разъ лица со среднимъ европейскимъ художественнымъ образованіемъ, 2) przygotowательный къ высшему классу; въ него принимаются особо одаренныя дѣти палестинскихъ евреевъ, 3) вечерніе курсы рисованія для ремесленниковъ (преподаватели—ученики высшаго класса) и 4) художественный музей (зоологія, минералогія, древности и новое искусство), за нѣсколько лѣтъ обогатившійся уже многими произведеніями искусства и памятниками. В) Отдѣлъ художественно-промышленнаго образованія распадается на отдѣленія: 1) ковровое съ красильней, 2) каменотесное, 3) рѣзбы по дереву, 4) рамочное (стильное), 5) филигранныхъ работъ (основано С. Полякомъ),



Художественно-промышленная школа „Бецаэль“ въ Иерусалимѣ.

Комитетъ баронессы Оппенгеймъ—300 м.). Комитетъ вскорѣ приобрѣлъ въ еврейскомъ населеніи симпатіи и организовалъ общество, уставъ котораго исключаетъ всякое преслѣдованіе матеріальныхъ выгодъ, опредѣляя цѣль общества какъ содѣйствіе поднятію матеріальнаго и культурнаго уровня евреевъ Палестины и близлежащихъ странъ посредствомъ распространенія художественной промышленности и домашней индустріи (§ 2). Помимо сбора денегъ и агитаціи ва идею Б., комитетъ помощью своего художественно-техническаго комитета (проф. живописи Максъ Либерманъ, художники Германъ Штрукъ, Е. Лиліенъ, Юлія Воденштейнъ и Пауль Леви) уже учредилъ свою первую школу въ Палестинѣ; въ 1909 г. былъ организованъ събытъ ея произведеній.

Художественно-промышленная школа Бецаэль въ Иерусалимѣ открылась 1-го марта 1906 г., послѣ того, какъ было собрано 40000 марокъ. Организована школа была, главнымъ образомъ, ея директоромъ Шацомъ, а также художниками Е. Лиліеномъ и С. Гиршенбергомъ. Школа помѣщается въ специально построенномъ національнымъ фон-

дѣ) прядильное и 7) гипсолитейное. Во главѣ каждого отдѣленія стоятъ специалисты-мастера; събытъ произведеній школы обезпеченъ, и число учащихся въ ней съ каждымъ годомъ замѣтно растетъ.—Школа Б. пользуется въ Палестинѣ общими симпатіями; народные учителя Палестины и ученики Б. объединились въ одно культурно-просвѣтительное общество «Дебора»; даже ортодоксія въ виду полезной роли Б. въ развитіи еврейскаго ремесла—перемѣнила свое первоначально отрицательное и даже нѣсколько враждебное отношеніе къ школѣ.—Ср.: Три годовичныхъ отчета о-ва «Бецаэль» въ Берлинѣ за 1906, 07, 08 г.г.; Palästina, München, Heft 8 и 9, 1909, Bezalel-Sondernummer; С. Г. «Бецаэль»—худож.-пром. школа въ Палестинѣ, Вильно, 1907. С. Г.—изъ 6.

Бецаэль, בִּצְאֵל, въ Библии—согласно кн. Исходъ, главный строитель Скинии. Имя Б. весьма рѣдко встрѣчается въ Библии. Собственно оно означаетъ «подъ сѣнью Господа». Б. былъ сынъ Ури, и внукъ Хура изъ колѣна Иудина. Библия считаетъ Б. величайшимъ мастеромъ своего времени въ рѣзбѣ по дереву и металлу, въ лѣпкѣ различ-

ных фигуръ и въ отдѣлкѣ и оправкѣ драгоценныхъ камней. Помимо скинии ему-же было поручено сдѣлать и всю ея утварь, состоящую изъ золотого стога, такихъ-же канделябръ и т. д. Въ помощники и ученики къ нему были представлены многіе мастера, изъ которыхъ особенно выдавался Агалабъ. См. Исх., 31, 1—6; 35, 30—35; I Хрон., 2, 18, 19, 20, 50.—Ср.: Rosenberg, Ozar ha-Schemoth; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Согласно агадическому сказанію Богъ, назначивъ Б. строителемъ скинии, спросилъ Моисея, приятель-ли ему этотъ выборъ, на что Моисей отвѣтилъ: «Господи, если онъ угоденъ Тебѣ, то онъ будетъ приятенъ и мнѣ». По повелѣнію Бога, Моисей долженъ былъ, однако, представить этотъ выборъ на одобрение народа, и народъ отвѣтилъ Моисею тоже, что послѣдній—Богу. Моисей затѣмъ приказалъ Б. приступить къ работѣ надъ скиніей, ковчегомъ и священной утварью, причемъ, однако, перечисливъ ихъ въ обратномъ порядкѣ, поставивъ скинию на послѣднемъ мѣстѣ (ср. Исх., 25, 10—40; 26, 1 и сл. съ Исх., 31, 1—10). Б. мудро напомнилъ ему, что обыкновенно люди строятъ сначала домъ, а потомъ изготовляютъ обстановку, если же Моисей приказываетъ строить скинию послѣднею, то тутъ, вѣроятно недоразумѣніе, и повелѣніе Бога гласило не такъ. Моисею очень понравилась проявленная Б. проницательность, и онъ замѣтилъ ему: «Ты, должно быть, пребывалъ подъ сѣнью Господней (намекъ на его имя) и потому знаешь, что Богъ дѣйствительно такъ повелѣлъ». Б. обладалъ умѣніемъ составлять комбинацію тѣхъ буквъ, посредствомъ которыхъ были сотворены небо и земля. (Бер., 55а) Устройство сѣтляника было такъ сложно, что Моисей затруднялся въ его исполненіи, несмотря на то, что Богъ ему дважды показалъ небесную модель его. Но когда Моисей описалъ его Б., тотъ сейчасъ-же понялъ и сразу изготовилъ его. Моисей снова выразилъ удивленіе передъ глубокою мудростью Б., сказавъ еще разъ, что «онъ, должно быть, пребывалъ въ сѣни Господней» (Bemidbar га., XV, 7). Б. было, говоритъ агада, только двѣнадцать лѣтъ, когда онъ выполнилъ свою великую задачу (Sanh., 69б). Мудростью онъ былъ обязанъ заслугамъ своихъ святыхъ предковъ; дѣдомъ его былъ Хуръ, а бабкой—Миріамъ; онъ приходился, такимъ образомъ, внучатымъ племянникомъ Моисею (Schemoth г., XLVIII, 3, 4). См. Ковчегъ въ агадической литературѣ. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалель — палестинскій амораѣ 4 в., имя котораго, какъ автора агадическихъ афоризмовъ, встрѣчается только въ Мидрашахъ. Два его афоризма сообщены Берехей, известнымъ агадистомъ, сохранившимъ много агадъ, въ Pes., XXI, 145б (имя, хотя и искажено, легко можетъ быть восстановлено) и въ Bemidb. г., XII, 10; въ Pes., I, 4б, и другихъ мѣстахъ имя Б. или искажено, или совершенно выпало. Сохранилось аллегорическое толкованіе Б. къ Осн., 2, 7: «Тора, говоритъ онъ, подобно блудницѣ становится предметомъ презрѣнія у невѣждъ, когда изучающіе позорятъ ее своимъ поведеніемъ». Б. даль это толкованіе въ отвѣтъ на вопросъ, предложенный ему вышеупомянутымъ Берехей (Ruth г., I, 1, гдѣ слово «раббинъ» является, безъ сомнѣнія, аббревиатурой רבין רבין).—Ср.: Bacher, Ag. pal. Amor., III, 66б; Heilprin, Seder ha-Doroth, 45б. [J. E. III, 135]. 3.

Бецалель бенъ-Иосифъ (Иосель)—русскій тал-

мудистъ и раввинъ въ Орло, Гродненск. губ., начала 19 в., авторъ книги респонсовъ, изданной въ 1807 г. въ Бѣлостокѣ. Здѣсь-же приведено извлечение изъ другого произведенія автора («Sefer ha-Mar'eh» (загадки и отгадки на галахическія темы).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 555.

А. Д. 9.

Бецалель бенъ-Иуда га-Леви изъ Жолкіева—польскій талмудистъ 2-й половины 18 в., авторъ комментарія къ «Pirke Aboth» (Франфуртъ н. О., 1781) подъ заглавіемъ «Beschem Bezalel».—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 88. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалель бенъ-Моисей га-Когенъ—талмудистъ, род. въ Вильнѣ въ 1820, ум. тамъ-же въ 1878 г. Уже на восемнадцатомъ году жизни онъ былъ знатокомъ Талмуда и считалъ себя въ правѣ критиковать Якова бенъ-Ааронъ изъ Кардина, одного изъ крупнѣйшихъ талмудистовъ той эпохи. Въ 1840 г. Б. занялъ въ Вильнѣ постъ Mogenahaah, оставаясь на немъ до самой смерти. Несмотря на то, что официально онъ не имѣлъ званія главнаго раввина, Б. въ дѣйствительности—по крайней мѣрѣ съ 1860 по 1878 г.—игралъ роль духовнаго руководителя виленской общины. Онъ не ограничивался заботами объ общинѣ, но и разрѣшалъ религіозные вопросы другихъ обращавшихся къ нему общинъ. Въ современной Б-у литературѣ респонсовъ есть много его рѣшеній теоретическаго и практическаго характера. Почти ни одно изъ печатавшихся въ Вильнѣ сочиненій на талмудическія темы не обходилось безъ аппробаціи Б., который сопровождалъ свои «гаскамы» собственными примѣчаніями на затронутыя въ книги вопросы. Его самостоятельнымъ трудомъ является «Reschith Bikkurim», Вильна, 1869, респонсы и статьи на талмудическія темы. Въ виленскомъ изданіи Талмуда (Ромма) помѣщены глоссы Б. къ цѣлому ряду трактатовъ. Въ противоположность многимъ коллегамъ Б. обнаруживалъ склонность къ свѣтскимъ наукамъ. Онъ обладалъ тонкимъ критическимъ чутьемъ и пониманіемъ раввинской литературы, а начитанность его въ талмудической литературѣ была удивительна.—Ср. Fin, Keneseth Israel, 190. [J. E. III, 136]. 9.

Бецалель бенъ-Соломонъ изъ Кобрина, Даршанъ—проповѣдникъ въ Слуцкѣ, Минской губ., и позднѣе въ Восковицѣ (Моравія); ум. ранѣе 1659 г. Б. написалъ слѣдующія сочиненія: 1) «Amude ha-Schibeah» проповѣди на библейскія темы, въ 7 частяхъ (Люблинъ, 1666). Сочиненіе было напечатано по предписанію «Ваада четырехъ странъ» и Лгвовскаго съѣзда раввиновъ; 2) «Korban Schabath», о ритуальныхъ законахъ относительно субботы, состоитъ изъ 39 главъ (Дитернфуртъ, 1691); 3) «Pelach ha-Rimon» объясненія разныхъ темныхъ мѣстъ Мидраша, Амстердамъ, 1659; 4) «Chabazeleth ha-Scharon», комментарий на 119 Псаломъ, не сохранился, но упоминается во введеніи къ предшествующему сочиненію; 5) «Zeit gaalan», проповѣди на темы изъ Пятикнижія; 6) «Emek ha-Bascha», комментарий къ Плачу Іереміи; 7) Atreth—Schelomo—проповѣди на темы изъ Экклезиаста. Последнія три сочиненія сохранились въ рукописи.—Ср.: Azulai, Schem ha-Nagedolim, I, 19, II, 118; Fin, Keneseth Israel, 191; Michael, Or ha-Chajim, № 613; Heilprin, Seder ha-Doroth, стр. 38; Benjacob, Ozar ha-Sepharim; С. Дубновъ, Восходъ, 1896, №№ 7, 8. [J. E. III, 136]. 9.

Бецерь, בעצר—городъ на территоріи Реубенова колѣна, обращенный Моисеемъ въ мѣсто убѣжища

для всякаго невольнаго убійцы; при раздѣленіи Палестины онъ достался левитамъ. На памятникѣ Меша (см.) Б. упоминается въ качествѣ моавитскаго города, который Меша отнялъ у израильтянъ. Евсевій отождествлял Б. съ Бощрой, но изъ одной цитаты I книги Маккавеевъ явствуетъ, что то были два различныхъ города. До сихъ поръ не удалось точно установить мѣстоположеніе Б. См. Второз., 4, 43; Иоиш., 20, 8; по тексту Септуагинты; I Хрон., 6, 63; I Мак. V, 25. [J. E. III, 136]. 1.

Бече (Betsche, по польски Pszczew въ еврейскихъ документахъ פּשְׁצֶוּ) — мѣст. въ Познаньской провинціи. Еще до перехода Познани къ Пруссіи тамъ существовала самостоятельная еврейская община (по другимъ свѣдѣніямъ, евреи не допускались на жительство въ Б. до прусскаго владычества). Въ 18 в. въ Б. жили нѣкоторые ученые талмудисты, какъ видно изъ общиннаго Kontros'a (книги) отъ 1759 г. — Во второй половинѣ 19 в. еврейское населеніе Б. постепенно уменьшалось: въ 1840 г. насчитывалось 173 еврея (всего жителей 1465 чел.), въ 1871 г. — 78 (жителей 1809), въ 1895 г. — 58 (жителей 2016), въ 1905 г. — 41 (жителей 1902). Имѣется небольшая синагога, построенная въ 1854 г. — Ср.: Słownik geograficzny, IX; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907; Heppner — Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart der Jud. in den Posener Landen, 1909, 299 — 302. 5.

Бешенковичи (Вѣшенковичи) — мѣст. Лепельск. у., Витебской губ.; въ 1847 г. бешенковичское еврейское общество составляли 663 муж., 678 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4423, изъ нихъ евреевъ 3182 (правосл. 1193). — Ср.: М-пъ, Устр. и сост. евр. обществ.; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бешенштейнъ, Іоаннъ (Boeschenstain, иногда Boeschenstein) — нѣмецкій гебраистъ, род. въ 1472 г. въ Эсдингевѣ; ему приписывалось еврейское происхожденіе, которое Б., однако, категорически отрицалъ. Б. принадлежитъ заслуга оживленія интереса къ изученію еврейскаго языка въ Германіи. Самъ онъ былъ ученикомъ Моисея Мѣллина и давалъ уроки священнаго языка въ Ингольштадтѣ (1505), Аугсбургѣ (1513) и Виттенбергѣ (1518). Въ Аугсбургѣ Б. составилъ элементарную грамматику еврейскаго языка (1514), другую обработку въ Виттенбергѣ (1518; второе изданіе, Кельнъ, 1521), а въ 1520 г. издалъ сочиненіе ׀לֵוֹ מוֹיֵשֶׁה Климхи въ Аугсбургѣ (ср. Benjacob, 304), куда онъ тогда возвратился. Ведя кочевой образъ жизни, Б. преподавалъ еврейскій языкъ въ Нюрнбергѣ, Антверпенѣ и Цюрихѣ, гдѣ въ числѣ его слушателей находился и реформаторъ Цвингли. Б. обратилъ особенное вниманіе на молитвы евреевъ: онъ издалъ въ 1525 г. подъ заглавіемъ ׀רְטוּל מִלֵּוֹא, «Viel guter Mahnungen», нѣмецкій переводъ молитвъ и въ томъ-же году, въ концѣ изданія кн. Руеб, молитвы заупокойныя. Еврейскій бенедикціи до и послѣ трапезы Б. перевелъ въ 1530 г. — Ср.: L. Geiger, Das Studium der hebräischen Sprache in Deutschland, 1870, 54, 135; Allgem. Deutsche Biographie, III, 184; I. Perles, Beiträge zur Gesch. der hebr. und aramäisch. Studien, 27 sqq., 212; Steinschneider, Cat. Bodl., 803 и add.; idem, Handbuch, 23; Zusatz; 358; Zeit. für hebr. Bibl., II, 54. [J. E. III, 284]. 4.

Бетень, בֵּתֵן — городъ, до сихъ поръ не найденный, входившій въ составъ Асирова удѣла (Иоиша 19, 25). Евсевій называетъ его Bebeten (т. е. Beth-Beten) и говоритъ, что онъ находился въ 8 римскихъ мильхъ къ востоку отъ Птоле-

маиды (Акко). — Ср.: Riehm, НВА, I, стр. 211; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бештъ (בֶּשֶׁט), **Израиль бенъ-Элѣазеръ** (Бештъ — аббревиатура словъ «Бааль Шемъ Тобъ», בַּשֵּׁם טוֹב בֶּשֶׁט, что означаетъ «добрый чудотворецъ», но можетъ означать также — «обладатель добраго имени») — основатель хасидизма; род. ок. 1700 г., умеръ въ Меджибожѣ 22 мая 1760 г. Немногія имѣющіяся о Бештѣ біографическія свѣдѣнія настолько переплелись съ легендой, что часто трудно выдѣлить историческую истину. По преданію, Б. родился въ Окупѣ, пограничномъ мѣстечкѣ между Польшей и Валахіей, но такого мѣстечка на картахъ нѣтъ. Изъ легендъ, украшающихъ рассказы о его рожденіи, можно сдѣлать заключеніе, что родители Б. были люди бѣдные и набожные. Рано оставшись круглой сиротой, мальчикъ остался на попеченіи благотворителей той общины, въ которой онъ жилъ. Въ хедерѣ онъ отличался частыми отлучками. «Почитая нѣкоторое время въ хедерѣ, а потомъ вдругъ пропадетъ на нѣсколько дней. Ищутъ его — и находятъ въ лѣсу одинокимъ, сосредоточеннымъ» (בֶּשֶׁט הָלַךְ בְּכֹחַ, I. c.). Мѣры устрашенія и наказанія оставались безплодными и опекуны Б. рѣшили, наконецъ, предоставить его самому себѣ. Въ двѣнадцать лѣтъ Бештъ сдѣлался бегельферомъ, т. е. помощникомъ меламеда; на обязанности бегельфера лежало водить маленькихъ дѣтей въ хедеръ и изъ хедера домой, сопровождать ихъ въ синагогу и тамъ пріучать ихъ къ произношенію «аминъ» и краткихъ молитвъ. Его нѣжная, сентиментальная натура, которой Б. въ значительной мѣрѣ обязанъ и своими позднѣйшими успѣхами, сослужила ему въ этомъ занятіи хорошую службу: дѣти горячо привязались къ нему. Позднѣе онъ сдѣлался младшимъ «шамашемъ» (синагогальнымъ служкой) въ томъ-же мѣстечкѣ. И тутъ онъ также отличался нѣкоторыми странностями и причудами. Днемъ и вечеромъ, когда всѣ учились въ синагогѣ, онъ въ свободное отъ обязательныхъ работъ время спалъ или притворялся спящимъ. Ночью же, оставшись одинъ, Б. пламенно молился или читалъ. Камія книги онъ читалъ — неизвѣстно, но, повидимому, онъ уже тогда началъ заниматься каббалою. Въ восемнадцать лѣтъ Бештъ женился; вскорѣ послѣ свадьбы умерла его молодая жена. Послѣ этого онъ оставилъ мѣсто шамаша и былъ бегельферомъ въ разныхъ галиційскихъ мѣстечкахъ. Наконецъ онъ поселился въ мѣстечкѣ близъ Бродъ и сдѣлался тамъ меламедомъ. — Благодаря его честности и жизненному опыту Б. часто избирали третейскимъ судьей въ тяжбахъ и спорахъ. Разъ случилось, что въ числѣ тяжущихся былъ богатый и ученый Эфраимъ Кутоверъ. Бештъ произвелъ на него столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ рѣшилъ выдать за него дочь свою и сообщилъ ему объ этомъ рѣшеніи. Возвращаясь въ Броды, Эфраимъ по дорогѣ заболѣлъ и умеръ. Въ ивношенномъ крестьянскомъ тулупѣ Б. явился въ домъ бродскаго раввина, Гершона Кутовера, брата невѣсты. Гершонъ уже хотѣлъ было подать ему милостыню, но Б. вынулъ изъ кармана бумагу, подписанную Эфраимомъ Кутоверомъ, изъ которой видно было, что отецъ рѣшилъ отдать за него свою дочь. Дочь не хотѣла преступить волю покойнаго отца и вышла за Б. замужъ. Бродскій равнинъ рѣшительно не могъ примириться съ мыслью, что его шуринъ полный «амъ-гаарець» (невѣжда).

Сначала онъ пытался заниматься съ Б., но послѣдній прикидывался безнадежнымъ тулицей. Тогда Гершонъ предложилъ сестрѣ на выборъ: или развестись со своимъ мужемъ или уѣхать изъ Бродъ. Она предпочла уѣхать (Б. еще до свадьбы открылъ ей свою тайну). Гершонъ купилъ для нихъ лошадь—эта лошадь составляла все богатство четы—и они поселились въ деревнѣ среди Карпатскихъ горъ между Кутами и Косовомъ. Но Б., повидимому, больше жилъ въ окрестныхъ горахъ, чѣмъ въ самой деревнѣ. Раза два-три въ недѣлю жена запрагала лошадь и отправлялась къ мужу въ горы. Онъ нагружалъ возъ глиною, а она отвозила эту глину въ городъ и продавала ее; вырученные деньги составляли единственный источникъ ихъ существованія. Но уединенная жизнь въ этомъ прекраснѣйшемъ уголку Карпатъ, гдѣ Б. могъ, не прерываемый суетой городской жизни, цѣлкомъ предаться размышленіямъ и молитвѣ, вознаградила его за испытываемыя лишения. Такъ онъ жилъ, по преданію, въпродолженіе семи лѣтъ. Матеріальное положеніе Б. улучшилось, когда онъ получилъ должность шохета въ Кисловичѣ близъ Ясловицъ. Но вскорѣ онъ отказался отъ этой должности и опять поселился въ деревнѣ. Его шуринъ, рабби Гершонъ, арендовалъ для него небольшую корчму съ постояннымъ дворомъ, недалеко отъ Кутъ. Но Б. не жилъ въ корчмѣ. Онъ построилъ себѣ особый домикъ въ близлежащемъ лѣсу и проводилъ тамъ въ молитвѣ, размышленіяхъ и изученіи каббалы большую часть своего времени. Въ теченіе періода, прожитаго имъ въ лѣсахъ и деревнѣ, Б., повидимому, близко соприкасался съ средой деревенскихъ знахарей и приобрѣлъ нѣкоторыя практическія познанія въ свойствахъ лѣчебныхъ травъ. Въмѣстѣ съ его каббалистическими занятіями это позволило ему выступить въ качествѣ чудотворца бааль-шема. Онъ сталъ изготовлять амулеты и прописывать лѣкарства.—Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ разѣзжалъ по Подолии и Волыни въ качествѣ бааль-шема. Когда его извѣстность достаточно упрочилась и онъ сталъ пользоваться большимъ авторитетомъ въ качествѣ чудодѣя и «Божьяго человѣка», Б. рѣшился выступить въ роли вѣроучителя (около 1740 г.). Постояннымъ мѣстожителемъ онъ избралъ маленькій городокъ Меджибожъ, куда къ нему стекались его поклонники, принадлежавшіе большей частью къ низшимъ слоямъ еврейства, которыхъ влекла къ нему слава чудодѣя. Кромѣ этихъ случайныхъ поклонниковъ, около Б. сгруппировался тѣсный кружокъ сподвижниковъ и учениковъ, среди которыхъ были такіе выдающіеся представители раввинской учености, какъ братья Исаакъ и Меиръ Добъ Марголютъ, шуринъ Б. Авраамъ Гершонъ Кутонверъ, превратившійся изъ его хулителя въ горячаго почитателя и послѣдователя, и первый литературный провозвѣстникъ хасидизма Яковъ-Иосифъ Когенъ, авторъ книги «Toledoth Jacob Joseph». Антагонизмъ между хасидизмомъ и раввинизмомъ, повидимому, ясно сознавался съ самаго начала представителями обѣихъ сторонъ, но до открытаго разрыва между ними дѣло не дошло при жизни Б.; послѣдній вмѣстѣ съ раввинизмомъ принималъ участіе въ диспутѣ съ франкистами и былъ даже въ числѣ трехъ представителей, выбранныхъ раввинами для веденія преній съ франкистами на Львовскомъ диспутѣ въ 1759 г. Б. былъ глубоко огорченъ послѣдовавшимъ за тѣмъ переходомъ франкистовъ въ христіанство и ска-

залъ: «Я слышалъ, какъ Господь плачетъ и говорить: пока пораженный членъ еще связанъ съ тѣломъ, остается хоть нѣкоторая надежда когда-либо излѣчить его; когда же его отрѣзали, онъ уже пропалъ навсегда; а вѣдь каждый еврей есть какъ-бы часть самого Божества». Волненія, пережитыя Б. на диспутѣ съ франкистами, и глубокая печаль, причиненная ихъ переходомъ въ христіанство, повидимому, подорвали, его здоровье и онъ вскорѣ послѣ этого скончался. Б. еще при жизни назначилъ своимъ преемникомъ раввина-каббалиста Бера изъ Межерича (см.), увѣровавшаго въ своего учителя только въ послѣдніе годы жизни Б.

Б. не оставилъ послѣ себя книгъ. Приписываемый ему каббалистическій комментарий къ 107-му Псалму (Жилтоміръ, 1804), «Sefer mi-rabbi Israel Baal Schem-Tob», приведенный въ книгѣ «Darke Jescharim» (1805), врядъ-ли принадлежатъ ему. Для того, чтобы узнать его ученіе, необходимо, поэтому, обратиться къ изреченіямъ Б., сохранившимся въ произведеніяхъ его учениковъ. Изреченіями слѣдуетъ, однако, пользоваться съ осторожностью, такъ какъ различныя направленія хасидизма, возникшія послѣ смерти его основателя, одинаково опирались на авторитетъ Б. въ подтвержденіе правильности своего ученія.

Краеугольнымъ камнемъ построенной Б. системы хасидизма является сильно выраженный религіозный пантеизмъ. Вся вселенная, какъ духовный, такъ и матеріальный міръ, есть только проявленіе Божества. Міръ не есть, какъ учитъ каббала (самъ Б. не сознавалъ, что онъ рѣзко расходится съ каббалой въ этомъ основномъ пунктѣ своего ученія), Emanация Божества, ибо ничто не отдѣлимо отъ Бога. «Подобно тому, какъ складка въ платѣ сдѣлана изъ самого платя и въ немъ остается, такъ и міръ—изъ Бога и въ Богѣ». Даже зло существуетъ въ Богѣ. Это кажущееся противорѣчіе объясняется тѣмъ, что самостоятельно зла въ самомъ себѣ въ сущности нѣтъ, ибо зло есть лишь фундаментъ добра и, такимъ образомъ, само становится добромъ. Религіозный пантеизмъ Б., всѣ логическіе выводы изъ котораго не были ясны ему самому, раздѣлил бы судьбу многихъ другихъ спекулятивныхъ системъ, оставшихся безъ всякаго вліянія на народныя массы, но, Б., самъ человѣкъ изъ народа, сумѣлъ придать своему метафизическому ученію о Богѣ въ высшей степени практической характеръ. Первымъ замѣчательнымъ прикладнымъ выводомъ изъ этого ученія было оптимистическое отношеніе къ жизни и людямъ. Если Богъ присутствуетъ во всѣхъ вещахъ, то ничто и никто не могутъ быть абсолютно дурными. Б. поэтому училъ, что должно относиться къ каждому человѣку, какъ къ праведнику. Одно изъ его любимыхъ изреченій гласило, что ни одинъ человѣкъ не падаетъ такъ низко, чтобы не быть въ состояніи подняться до Бога. Онъ, поэтому, старался, главнымъ образомъ, внушать грѣшникамъ, что они такъ же близки къ Богу, какъ и праведники, и ихъ грѣхи являются лишь слѣдствіемъ временнаго умопомраченія. Другимъ важнымъ практическимъ результатомъ ученія Б. было развѣщаніе аскетизма. Луріанская каббала (см. Ари) признавала умерщвленіе плоти необходимой и наиболѣе важной составной частью религіозной жизни. Б. не отвергалъ аскетизма цѣлкомъ, но считалъ его менѣе совершеннымъ «путемъ» служенія Богу, чѣмъ радостное служеніе Богу безъ всякаго самоистязанія.

«Если, говорить Б., передь вами два врача, лечащихъ съ одинаковымъ усѣхомъ, одинъ посредствомъ горькой, а другой посредствомъ сладкой микстуры—кого изъ нихъ предпочтете? Конечно, послѣдняго. То-же и въ религiи: тотъ, кто предписываетъ людямъ постъ и истязаніе плоти, вызываетъ въ нихъ печаль и заставляетъ ихъ смотрѣть съ осужденіемъ на своихъ ближнихъ, которые не могутъ всё быть отшельниками; тотъ же, кто научаетъ людей радостному служенію Богу, вселяетъ въ нихъ отраднѣйшій взглядъ на жизнь и людей и возбуждаетъ добрыя чувства въ людяхъ, убѣждая ихъ, что Богъ—во всемъ». Б. усердно вооружался противъ излишней обрядовой мелочности: «при исполненіи заповѣдей пусть вѣрующій не обращаетъ вниманія на лишнія мелочи, ибо сіе есть замысль лукаваго, чтобы, устрашивъ человѣка сложностью обрядовъ, поселить скорбь въ его душѣ и тѣмъ препятствовать ему бодро служить Богу». Больше всего возсталъ Б. противъ того непомѣрнаго значенія, которое раввины его времени придавали изученію Талмуда въ ущербъ развитію религіознаго чувства: «все, чего я достигъ, сказалъ онъ однажды, я достигъ не путемъ изученія Торы, а благодаря молитвѣ». Цѣль человѣческой жизни—соединеніе съ Богомъ, и эта цѣль достигается молитвой. Но для того, чтобы молитва достигла цѣли, необходимо *קריאת* («присоединеніе») — состояніе, въ которомъ человѣкъ теряетъ сознание самостоятельнаго существованія, *שית נשית* (буквально—«уничтоженіе существованія») и чувствуетъ себя слитымъ съ Божествомъ. Чтобы привести себя въ такое состояніе, необходимо часто искусственное возбужденіе, вродѣ, напр., рѣзкихъ тѣлодвиженій, вскрикиваній, покачиваній изъ стороны въ сторону. «Тотъ, кто смѣется надъ такими странными тѣлодвиженіями, подобенъ человѣку, который сталъ-бы смѣяться надъ судорогами и дикими криками тонущаго человѣка. Вѣдь и молящійся, совершая подобныя движенія, борется съ волнами земной суеты, не дающими ему сосредоточиться на мысли о божественномъ». Однако, «служеніе Богу одною только душою безъ тѣла стоитъ еще выше». Впрочемъ, такая молитва не всегда доступна человѣку. Экстатическая молитва наполняетъ душу великой радостью (*קדושה*), необходимой составной частью истиннаго служенія Богу. Замѣчательно, что Б., отправляясь отъ того-же исходнаго пункта, изъ котораго исходила и луріанская каббала, приходитъ къ совершенно противоположнымъ ей выводамъ. Его ученіе о Богѣ пантеистично, между тѣмъ какъ школа Лурія (см. Ари) придавала особое значеніе ученію объ эманациі.—Борьба Б. противъ аскетизма была направлена скорѣе противъ школы, изъ которой онъ вышелъ, чѣмъ противъ чистаго талмудизма. Его ученіе о *קדושה* («радости») стоитъ въ рѣзкой противоположности съ проповѣдуемымъ школой Лурія аскетизмомъ. Послѣдователи Лурія учили, что молитва непременно должна сопровождаться плачемъ, Б. же считаетъ плачь и скорбь несомѣстными съ истиннымъ служеніемъ Богу. Кающійся грѣшникъ не долженъ скорбѣть о прошломъ: слѣдуетъ радоваться тому, что зазвучалъ въ его душѣ небесный голосъ, призвавшій его оставить грѣшную жизнь, и тому, что Богъ далъ ему достаточно силъ, чтобы послѣдовать этому голосу. Экстатическій восторгъ, *קדושה* (букв.—воспламененіе) долженъ сопровождать исполненіе каждой

заповѣди. Страхъ Божій служить только переходнымъ этапомъ на пути къ истинному служенію Богу, которое должно вытекать изъ любви къ Богу и полной покорности Его волѣ. Въ состояніи экстатическаго восторга человѣкъ не думаетъ ни о благахъ этой жизни (*אין ענין*), ни о загробномъ существованіи: сліяніе съ Богомъ является для него и средствомъ, и цѣлью. Такой восторгъ не терпитъ, подобно механическому исполненію закона, остановки. Истинное служеніе Богу заключается во все увеличивающемся познаніи Его.—Позднѣйшее развитіе хасидизма непонятно, если не принять во вниманіе взгляда Б. на взаимоотношенія человѣка и вселенной. Истинное служеніе Богу, какъ сказано выше, состоитъ въ сліяніи съ Божествомъ, *קדושה*. «Человѣкъ долженъ стремиться стать самому откровеніемъ, познать самого себя, какъ проявленіе Божества» говоритъ Б. Божественной тайной, по его словамъ, является не каббала, которую каждый можетъ изучить по книгамъ, а чувство сліянія съ Богомъ, которое послѣ всѣхъ объясненій остается столь-же непонятнымъ человѣку, не испытавшему этого чувства, какъ слѣпому—цвѣта. Но человѣкъ, способный испытать подобное чувство, обладаетъ подлиннымъ ясновидѣніемъ, и возникающія у него мысли называются пророчествомъ или «Батъ-коль» (небесный голосъ) соотвѣтственно степени ясновидѣнія, ибо «небесный голосъ—это не слово или звукъ извнѣ, а мысль внутри человѣка—и въ моментъ общенія съ Богомъ иные могутъ удостоиться такихъ голосовъ». Изъ этого вытекаетъ, во-первыхъ, что «цадикъ», истинный праведникъ, можетъ претендовать на авторитетъ, равный въ нѣкоторомъ смыслѣ авторитету пророковъ. Вторымъ и болѣе важнымъ выводомъ изъ этой доктрины служить взглядъ, по которому цадикъ, благодаря своему сліянію съ Богомъ, образуетъ связующее звено между Творцомъ и твореніемъ. Слегка измѣняя библейскій стихъ (Хабакукъ, 2, 4, гдѣ сказано: «праведный оживетъ своей вѣрой»), Б. говоритъ: «праведный оживляетъ своей вѣрой». Преемники Б. расширили эту идею и вполне послѣдовательно вывели изъ нея заключеніе, что цадикъ является источникомъ Божьей благодати и что тотъ, который любитъ цадика, тѣмъ самымъ прильпается къ Богу. Хотя Б. не можетъ быть отвѣтственъ за позднѣйшіе выводы изъ своего ученія, однако, нѣтъ сомнѣнія, что его вѣра въ себя была факторомъ, въ значительной мѣрѣ содѣйствовавшимъ распространенію его ученія. За исключеніемъ іудео-христіанъ, среди евреевъ не было другой секты, въ которой, какъ въ хасидизмѣ, личностъ основателя играла бы столь-же видную роль, какъ и его ученіе. Личностъ Б. является и теперь реальнымъ центромъ хасидизма, его ученіе же пришло въ почти полное забвеніе, какъ прекрасно замѣчаетъ Schechter (Studies in judaism, стр. 4): «Для хасидизма Б. былъ воплощеніемъ теоріи и вся его жизнь—откровеніемъ системы». Б. не боролся съ практикой раввинскаго іудаизма, а исключительно съ духомъ, проникавшимъ эту практику. Его ученіе—результатъ не абстрактныхъ спекуляцій, а глубокаго, религіознаго темперамента, и онъ придавалъ значеніе духу, а не формамъ религiи. Хотя онъ признавалъ святость и ненарушимость закона, онъ все-же думалъ, что нужно служить Богу не только исполненіемъ закона, но и всей жизнью. Такъ какъ всякій жизненный актъ есть проявленіе Божества, то человѣкъ обя-

ванъ жить такимъ образомъ, чтобы и т. наз. «земныя» дѣла могли «стать чистыми и благородными», т. е. божественными. В. стремился осуществить этотъ идеаль въ своей собственной жизни, служившей лучшимъ примѣромъ, и его бѣды съ деревенскимъ арендаторами, классомъ, по своему нравственному уровню приблизительно соответствовавшимъ мытарямъ временъ Иисуса, были молчаливыми, но яркимъ протестомъ противъ узко благочестивыхъ раввиновъ, не желавшихъ поддерживать сношенія съ нравственно опустившимися людьми. Хасиды рассказываютъ о женщинѣ, которую родственники хотѣли убить за развратную жизнь, но которая была спасена Б-мъ духовно и физически. Пусть рассказъ вымышленъ, но онъ прекрасно характеризуетъ дѣятельность В., стремившагося облегчить положеніе тѣхъ, кто больше всѣхъ въ этомъ нуждался. Жизнь В. представляетъ много примѣровъ безкорыстія и милосердія, и хотя нѣкоторые раввины того времени также были безкорыстны и милосердны, В. все-же рѣдко отличался отъ нихъ: въ немъ соединились снисходительность къ другимъ со строгостью по отношенію къ самому себѣ, безстрашіе съ миролюбіемъ и неустойчивой живзрачностью.—Пріемы ученія, которыхъ придерживался В., сильно разнились отъ методовъ раввиновъ и не мало способствовали его успѣхамъ. В., конечно, нельзя назвать ученымъ: его знанія въ раввинской литературѣ, въ особенности въ Талмудѣ, не превышали знаній средняго ученаго; онъ не былъ краснорѣчивъ. Но недостатокъ учености и краснорѣчія восполнялся у него тонкой проницательностью и искусствомъ составлять притчи. Сохранилось много его сатирическихъ замѣчаній, направленныхъ имъ противъ недруговъ; изъ нихъ особенно характерно замѣчаніе о типичномъ талмудистѣ; это, по его словамъ, человекъ, «которому, благодаря непрерывнымъ занятіямъ Торой, некогда думать о Богѣ». В. иллюстрировалъ свой взглядъ на аскетизмъ слѣдующей притчей: «Воръ однажды забрался ночью въ домъ. Хозяинъ, очнувшись и увидѣвъ вора, поднялъ крикъ и тотъ убѣжалъ. Вскорѣ затѣмъ тотъ-же воръ пробрался въ домъ человека, обладавшаго большою физической силой. Увидѣвъ вора, онъ притаился и, когда воръ подошелъ достаточно близко, схватилъ его и отправилъ въ тюрьму, лишивъ его, такимъ образомъ, возможности продолжать свою вредную дѣятельность». Сила духа проявляется не въ трусливомъ бѣгствѣ отъ земныхъ радостей, а въ ихъ подчиненіи постоянному контролю.

Своимъ успѣхомъ В. въ значительной мѣрѣ былъ обязанъ также непоколебимому убѣжденію, что Богъ призвалъ его распространять свое ученіе. Во время экстаза В-у часто являлись небесныя видѣнія, въ которыхъ ему открывалась его миссія. Не слѣдуетъ забывать, что для В. всякое интуитивное постиженіе было божественнымъ откровеніемъ и наиболѣе обыденныя событія — божественными знаменіями. — В., повидимому, хорошо сознавалъ антагонизмъ между своимъ ученіемъ и раввинскимъ иудаизмомъ. Вѣроятно, символическій смыслъ кроется въ его утвержденіи, что учителемъ его былъ Ахія изъ Сило, тотъ пророкъ, который возвѣстилъ разрывъ между Иерусалемемъ и колѣномъ Иудинимъ. — В., естественно, является однимъ изъ наиболѣе излюбленныхъ героевъ еврейской легенды новѣйшаго времени. Изъ массы преданій, которыми окру-

жена его личность, приведемъ здѣсь лишь нѣсколько наиболѣе характерныхъ. О родителяхъ В. преданіе повѣствуетъ, что его отецъ Эліезеръ попалъ въ плѣнъ во время одного (татарскаго?) набѣга и былъ проданъ въ рабство, матери же В. удалось спастись. Эліезеръ переходилъ отъ одного господина къ другому и, наконецъ, попалъ къ султану. Во время нѣкоей войны Эліезеръ далъ властелину совѣтъ, благодаря которому султанъ одержалъ блестящую побѣду. Послѣ этого Эліезеръ былъ назначенъ первымъ министромъ, и султанъ отдалъ ему въ жены дочь визиря (ר'מלך ור'מלך). Но Эліезеръ, помня, что онъ еврей и женатъ, вступилъ въ супружество только для вида, въ дѣйствительности же отказался отъ всякихъ сношеній съ новой женой. По ея настоянію онъ открылъ послѣдней, что онъ еврей. Она дала ему много драгоценностей и помогла бѣжать. На пути ему явился пророкъ Ілія и сказалъ: «За твою стойкость и благочестіе Богъ подаритъ тебѣ сына (Эліезеръ раце былъ бездѣтенъ), который будетъ свѣточемъ для Израиля; нареки имя ему — Израиль, ибо въ немъ исполнится сказанное пророкомъ (Ис., 49, 3): «Ты рабъ мой, Израиль — черезъ тебя Я прославлюсь». Долго послѣ этого Эліезеръ оставался, однако, бездѣтнымъ; наконецъ, когда ему и его женѣ было уже около ста лѣтъ, у нихъ родился сынъ, будущій В. Родители В. умерли вскорѣ послѣ рожденія мальчика. Передъ смертью отецъ взялъ маленькаго сына на руки и сказалъ: «Помни, что съ тобою всегда Богъ, и потому ничего не бойся». Эти слова были девизомъ В. впродолженіе всей его жизни. Такъ, однажды, когда онъ водилъ дѣтей въ синагогу (В. былъ тогда бегельферомъ), на дорогѣ показался волкъ и дѣти принуждены были вернуться домой. Но В., помня завѣщаніе отца, не испугался; когда же волкъ появился во второй разъ, В., распѣвая псалмы, убилъ его. Это былъ, прибавляетъ легенда, не волкъ, а Сатана. Сатана былъ очень недоволенъ тѣмъ, что молитва дѣтей доходитъ до Бога, которого эти молитвы чистыхъ душъ услаждаютъ больше, чѣмъ лѣснощія левитовъ въ храмѣ.—Безкорыстное служеніе Б. Богу составляетъ предметъ слѣдующей легенды. Въ Константинополѣ, гдѣ В. остановился на пути своемъ въ Палестину, его приняла и пріютила съ необычайнымъ радушіемъ бездѣтная чета. Уступая настояніямъ, В. общался супругамъ, что у нихъ родился ребенокъ, хотя раньше онъ не соглашался общаться имъ это, ибо въ состояніи ясновидѣнія узналъ, что въ небесномъ совѣтѣ рѣшено, что у нихъ не будетъ дѣтей. Какъ только онъ прогласилъ свое общаніе, В. услышалъ небесный гласъ, возвѣщавшій, что его общаніе будетъ исполнено, но что онъ за это лишится уготовленнаго ему райскаго блаженства. В. радостно воскликнулъ: «Тѣмъ лучше! Теперь я уже могу служить Тебѣ, Господи, изъ одной только чистой любви, такъ какъ не получу награды за свое служеніе Тебѣ». Вслѣдъ затѣмъ онъ вторично услышалъ небесный гласъ, извѣщавшій, что за эти слова В. возвращаются уготованныя ему райскія блаженства.—Ср.: Беръ (Добъ) б. Самуилъ, Schibche ha-Besch, Копысь, 1814 (главный источникъ для біографіи В.); относительно ученія В. наиболѣе цѣнными матеріалами являются Яковъ Иосифъ Когенъ, Toledoth Jacob Josef; Likkutim Amarim, собраніе изреченій, правуоченій и толкованій и произведенія Бера изъ

Межерича; литература о Б.: Grätz, 3-е изд., т. XI; Jost, *Gesch. des Judenthums und seiner Secten*, III; A. Rodkinson, *Toldoth Baal Schem-Tob*, 1876; Schechter, *Studies in Judaism*, 1896, 1—45; Zweifel, *Schalom al-Israel*, I—III; Zederbaum, *Keter Kehunah*, 80—103; Дубновъ, *Возникновение хасидизма; жизнь и деятельность Израиля Бешта, Восходъ*, 1899, №№ 5—10; Kahana, *Rabbi Israel Baal-Schem*, 1900; D. Kohan, в *Haschachar*, V, 500—504, 553—554 и *Haschiloach*, 1909, IV; M. Buber, *Die Geschichten des Rabbi Nachman*, *Einleitung*, 15—17, 1907; idem, *Die Legende des Baal Schem*, Франкфуртъ н. М., 1908 (модернизованная обработка легенд о личности Б.); Herodezky, в *Haschiloach*, 1907, X; idem, *BenEshkel*, 1907, IX; A. Gottlob, *Toldoth ha-Kabbalah we ha-Chasiduth*. [Статья Л. Ginzberg'a, в *J. E.* II, 383—386 см. доп.л. B. C.] 5.

Бештъ въ изъинной литературѣ.—До восьмидесятыхъ годовъ 19 в., пока отношеніе просвѣщеннаго еврейства къ хасидизму было вполне отрицательнымъ, личность Б. фигурировала исключительно въ народныхъ легендахъ, появлявшихся въ разныхъ хасидскихъ сборникахъ, вроде «*Schibche ha-Bescht*», «*Maase Zadikim*», «*Mifaloth Zadikim*» и др. Первымъ еврейскимъ писателемъ, избравшимъ жизнеописаніе Б. темой для беллетристическаго произведенія, былъ М. Спекторъ въ неоконченномъ романѣ «*Der Baal Schem tow*» (*Hausfreund*, IV). Нѣсколько идеализированный образъ Б. дали Зангвиль въ повѣсти «*Baal-Schem*» (русскій переводъ въ «*Еврейской жизни*», 1904), М. Буберъ въ «*Die Legende des Baal Schem*». Преданія о рожденіи и жизни Б. весьма поэтично обработаны Бердичевскимъ въ его «*Sefer Chassidim*».

Ц. 7.

Би (Bie), Оскаръ—археологъ и музыкальный критикъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г. По окончаніи философскаго факультета бреславльскаго университета Би получилъ кафедру археологій въ шарлоттенбургскомъ высшемъ техническомъ училищѣ. Кроме того, Би состоитъ редакторомъ-издателемъ журнала *Neue Deutsche Rundschau*. Би привялъ христіанство.—Ср.: *Kürschner, Deut. Liter.-kalender*, 1908; *Jew. Enc.* III, 207. 6.

Биваго, Авраамъ бенъ-Шемъ Тобъ (Бивазъ и Бивасъ-Вивасъ—искаженные формы)—испанскій религиозный философъ и проповѣдникъ; род. въ Сарагосѣ; находился въ 1446 году въ Гусекѣ; былъ еще живъ въ 1489 году. Будучи молодымъ человѣкомъ, онъ, по собственному своему разсказу, вступилъ при дворѣ Иоанна II Арагонскаго въ религиозный споръ съ нѣкимъ «знаменитымъ христіанскимъ мудрецомъ». Подобно своему старшему соотечественнику Иосифу б. Шемъ Тобъ, онъ былъ знакомъ не только со всей арабско-еврейской философіей, но и съ христіанскою богословскою литературой на латинскомъ языкѣ. Биваго изучилъ послѣднюю съ цѣлью быть въ состояніи научно защищать догмы еврейской религіи. Б. не былъ ни «только проповѣдникомъ, написавшимъ философскія проповѣди», какъ утверждаетъ Грець (VIII, 227), ни «противникомъ философіи», какимъ его изображаетъ Ренанъ въ своемъ «*Averroës et l'averroïsme*» (3 изд., 198): это былъ вѣрующій рационалистъ, въ безпощадныхъ выраженіяхъ критиковавшій тѣхъ ревнителей вѣры, которые «хватаятъ шелуху, отбрасываютъ ядро и считаютъ благочестивымъ дѣломъ поносить такого мыслителя, какъ Маймонидъ». Главное произведеніе Б.—«*Derek Emunah*» (Путь вѣры)—было имъ

написано въ концѣ жизни и напечатано въ 1521 г. въ Константинополѣ. Подобно всемъ его произведеніямъ, эта книга, согласно Штейншнейдеру, не получила того признанія, которое она заслужила. Она представляетъ, какъ указываетъ уже заглавіе, изложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ защиту еврейской религіи, какъ вѣры, ведущей человѣка къ высшему познанію Бога и вѣчному блаженству. Книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, распадающихся на подотдѣлы или части (такъ наз. «врата») и главы. Въ первомъ отдѣлѣ трактуются о дѣяніяхъ Божьихъ (1 врата), о Его всевѣдѣніи (2 врата) и о Провидѣніи (3 врата). Второй отдѣлъ трактуетъ объ интеллектѣ (1 врата), о его природѣ и объектѣ (2 врата), о высшей дѣлѣ человѣка (3 врата), о соединеніи вѣры и знанія—эта тема лишь слегка затронута (4 врата), о проблемѣ матеріи и грѣха (5 врата), о томъ, грѣшилъ ли Моисей (6 врата), и объ истинной вѣрѣ (7 врата). Третій отдѣлъ трактуетъ объ основахъ вѣры (1 врата), о чудесахъ (2 врата), о сотвореніи міра (3 врата), объ этикѣ (4 врата) и о спеціально еврейскихъ догматахъ вѣры (5 врата). Здѣсь Биваго горячо отстаиваетъ символъ вѣры Маймониды отъ нападокъ его противниковъ; его аргументы дословно воспроизведены позже Абрабанелемъ въ его «*Rosch Amanah*». Въ своей книгѣ Б. объясняетъ многія мѣста Библии и талмудической литературы и принимаетъ во вниманіе мусульманскую и христіанскую теологію. Онъ приводитъ греческихъ философовъ—Платона, Аристотеля и Платона, а также Евклида и Птолея, Галена и Ѳемистія, и арабскихъ мыслителей Аверроэса, Авценну, Альфарабі и Газзали; онъ цитируетъ даже книгу басенъ «*Kalila wa Dimna*». Изъ христіанскихъ писателей Б. цитируетъ Евсевія, а изъ еврейскихъ—не только Маймониды и другихъ философовъ, но часто также каббалистическія произведенія, напр., «*Ha-Bahir*», «*Zohar*», «*Sefer Jezirah*» и «*Hechaloth*». Онъ одобряетъ изреченіе одного мудреца, что «разумъ и вѣра суть два свѣточа міра» и энергично возражаетъ противъ молитвъ, «обращенныхъ къ ангеламъ или умершимъ». Исаакъ Арама, современникъ Б., свободно пользовался его книгой. Иосифъ Соломонъ дель-Медико, знаменитый врачъ и писатель, восхваляетъ ее въ теплыхъ выраженіяхъ, хотя и выражаетъ сожалѣніе, что туда вкралась каббала. Что касается послѣдняго упрека, то нужно принять во вниманіе, что, по словамъ Штейншнейдера, «каббалисты конца 13 вѣка сдѣлали философію прислужницей каббалы, и это заставило философовъ съ своей стороны также обратить вниманіе на выросшія въ своемъ значеніи каббалистическія произведенія и воззрѣнія». Въ своемъ «*En Jacob*» въ концѣ трактата Берахотъ Яковъ ибнъ-Хабибъ порицаетъ Б. за его не выдерживающія критики толкованія библейскаго текста; тѣмъ не менѣе онъ хвалитъ «красоту этихъ толкованій, которыя невольно вкрадываются въ наши сердца». Б. написалъ еще рядъ другихъ сочиненій: «*Ez Chajim*» (Древо жизни) о міротвореніи—посвященію опроверженію доводовъ, выдвинутыхъ Аристотелемъ, Аверроэсомъ и другими философами въ пользу вѣчности міра. Б. трижды упоминаетъ это произведеніе въ «*Derek Emunah*» и основательно знакомитъ насъ съ нимъ. Провѣдъ на текстѣ Быт., 5, 29 подъ заглавіемъ «*Zeh Jenachmenu*», напечатанная въ Салоникахъ въ 1522 г., также трактуетъ о твореніи міра и о субботѣ, но не составляетъ, какъ утверждаетъ Михаэль (въ *Or ha-Chajim*)

части «Ez Chajim». Изъ ссылокъ въ «Derek Etninah» видно, что Б. написалъ сочиненіе подъ названіемъ «Machazeh Schaddai», посвященное вѣрѣ въ воскресеніе изъ мертвыхъ. Одно пропавшее занимается жертвоприношеніями какъ средствомъ общенія съ Богомъ, а въ другомъ Б. опровергаетъ возраженія Нахманна противъ Маймонна. Трактатъ «Maamar al Ribbi ha-Zuth» о «многочисленности формъ, въ особенности въ человѣкѣ»—парижскій манускриптъ 1004, хотя безъ его имени, приписывается также Б. Слѣдуетъ еще упомянуть два философскихъ письма къ Моисею Аронди, краткое терапевтическое руководство по Галену и нѣсколько философскихъ произведеній въ формѣ комментариевъ къ Аверроэсу. Комментарій къ произведенію Аверроэса о логическомъ «доказательствѣ», написанный Б. въ Гусекѣ въ 1446 г., хранится рукописно въ ватиканской и парижской бібліотекахъ. Въ этой книгѣ Б. защищаетъ Аверроэса противъ Леви б. Герсона. Б. составилъ также комментарій къ «Физикѣ» Аверроэса, на который онъ ссылается въ своей «Метафизикѣ» Аверроэса, пмѣющейся въ рукописи въ Мюнхенѣ. Въ введеніи къ этому сочиненію Б. выражаетъ сожалѣніе объ отсутствіи философскихъ изслѣдованій среди единовѣрцевъ, неспособныхъ, поэтому, защищать свою вѣру противъ христіанскихъ ученыхъ, изучающихъ философію въ школахъ. Въ виду этого онъ и приступилъ къ составленію комментарія аристотелевской «Метафизики», хотя она находится въ значительномъ антагонизмѣ съ чистой традиціонной вѣрой. Б. обнаруживаетъ здѣсь знакомство не только со всеми арабскими философами, но и съ Боэціемъ, произведеніями Дунса Скотуса и Оккама, бывшими извѣстными ему, вѣроятно, въ переводѣ Или Габилло, и съ Николаемъ Боннетомъ, испанскимъ монахомъ, жившимъ въ 1486 г.—Не обладая оригинальнымъ умомъ, Б. тѣмъ не менѣе является, по словамъ Штейншнейдера, представителемъ «того типа ученыхъ и плодovitыхъ писателей, которыхъ создалъ испанскій іудаизмъ къ концу своего расцвѣта».—Ср.: Steinschneider, въ Monatschrift, 1883; idem, Hebr. Uebers., 1893; Michael, Or ha-Chajim; Munk, Philosophie und philosophische Schriftsteller der Juden (нѣм. переводъ Beer'a), 1852, 30, 83, 117; Grätz, VIII. [Статья Baeska и Kohler'a, въ J. E. III, 138—139]. 5.

Бибай—см. Вебай.

Бибартъ или Markt-Bibart (въ евр. рукописяхъ ביבארט) — мѣстность въ средней Франконіи. Въ 1298 г., во время преслѣдованій евреевъ шайками Риндфлейша, тамъ мученически погибла еврейская семья.—Ср. Salfeld, Martyrolog. 5.

Бибрахъ—гор. въ приднайнскомъ округѣ Вюртемберга. Евреи подверглись тамъ преслѣдованію въ періодъ Черной смерти. Въ 1905 г. всего жителей 9096, изъ нихъ 14 евр.—Ср.: Salfeld, Martyrol; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бибергаль, Александръ Николаевичъ—участникъ революціоннаго движенія въ Россіи, род. въ мѣщанской еврейской семьѣ въ 1854 г.; учился въ керченской гимназіи, а потомъ въ медико-хирургической академіи. Будучи на 3-мъ курсѣ, Б. принялъ участіе въ одномъ изъ первыхъ открытыхъ выступленій русскихъ революціонеровъ подъ лозунгомъ «Земля и Воля» 6 декабря 1876 въ Петербургѣ на площади Казанскаго собора. Это выступленіе, извѣстное въ исторіи русскаго революціоннаго движенія подъ именемъ «Казанской демонстраціи», послужило це-

водомъ къ крупному политическому процессу въ судѣ особаго присутствія сената въ сентябрѣ 1877 г., на которомъ фигурировали и Б.; ему было вмѣнено въ вину также написанное пмѣ стихотвореніе революціоннаго содержания. Б. былъ приговоренъ къ 15-лѣтнимъ каторжнымъ работамъ, каковыя отбывалъ на Карѣ. Послѣ манифеста Б. былъ сосланъ въ 1884 году на поселеніе.—Ср. Государственныя преступленія въ Россіи въ XIX в., т. II (Сборникъ Базилевскаго). М. Б. 8.

Биберфельдъ, Авраамъ бенъ-Гиршъ—раввинъ, род. въ Бореки (Познаньскаго округа) въ 1831 г., ум. въ Берлинѣ въ 1905 г.; образованіе получилъ подъ руководствомъ отца. Б. въ концѣ жизни былъ раввиномъ въ Берлинѣ. Его изслѣдованіе «Die Entwicklung des Königthums im alten Israel» появилось въ Jahrb. der jüd. Liter. Gesellschaft; 1904, 191.—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden und der jüdischen Gemeinden, 1909, 318. 9.

Бибесгеймъ—мѣст. въ пров. Штаркенбургъ въ вел. герц. Гессенѣ. Въ 1900 г. всего жителей 2177, изъ коихъ евреевъ—37. Архивъ еврейской общины включенъ въ общій архивъ нѣм. евр. въ Берлинѣ.—Ср.: Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907; Mittel. d. Gesamtarchivs der deut. Juden, 1909. 5.

Бибиковъ, Дмитрій Гавриловичъ (1792—1870)—русскій государственный дѣятель. Состоя съ 1737 по 1752 годъ киевскимъ, волынскимъ и подольскимъ генераль-губернаторомъ, Б. неоднократно проявлялъ суровость по отношенію къ евреямъ; онъ съ особымъ рвеніемъ осуществилъ мѣру выселенія изъ Кіева; правда, по его инициативѣ евреямъ Кіевской губерніи было предоставлено для опредѣленныхъ цѣлей кратковременное пребываніе въ Кіевѣ, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ учредилъ здѣсь въ 1843 г. для нихъ два подворья, въ одномъ изъ которыхъ долженъ былъ проживать каждый пріѣзжающій еврей при весьма стѣснительныхъ и унижительныхъ условіяхъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ Б. шелъ навстрѣчу нуждамъ евреевъ, отбѣгая несправедливыя распоряженія мѣстной администраціи (см. Второе Полн. Собр. Зак., № 20021, 23409 и др.), а въ интересахъ казны онъ настоялъ на томъ, чтобы евреямъ-купцамъ I гильдіи давались на откупъ корчмы въ казенныхъ имѣніяхъ. Вообще же Б. обвинялъ евреевъ въ фанатизмѣ и преднамѣренной отчужденности отъ христіанскаго населенія. Управляя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ (1852—55), Б. провѣлъ запрещеніе евреямъ жить на нѣкоторыхъ ульцахъ Вильны. Б. питалъ добрыя чувства къ извѣстному еврейскому писателю И. В. Левинзону, о чемъ и сообщалъ киевскому генераль-губернатору кн. Васильчикову.—Братъ Б., *Илья Гавриловичъ*, виленскій генераль-губернаторъ, хорошо относился къ евреямъ, особенно интересуясь дѣломъ ихъ просвѣщенія; поэтъ А. В. Лебенсонъ написалъ въ память посѣщенія имъ талмудиторы поэму Kol-Neurim (напечатана въ его Schirim, 1865).—Ср.: Jew. Enc., III, 140; Даревскій, Къ исторіи евреевъ въ Кіевѣ; Кулишеръ, Итоги, стр. 35. Ю. Г. 8.

Библейскія общества—имѣютъ свою задачу переводы Библии и Евангелія на различные языки и распространеніе этихъ переводовъ среди всѣхъ народовъ земного шара. Первымъ такимъ обществомъ было Society for promoting christian knowledge, основанное въ Лондонѣ въ 1698 г.;

оно просуществовало всего нѣсколько лѣтъ и распространило небольшое количество экземпляровъ Библии на четырехъ языкахъ въ Ост-Индіи. Основанное въ Лондонѣ въ 1701 г. Society for the propagation of the gospeln foreign parts, являющееся какъ бы продолженіемъ предыдущаго общества, снабжало Библией преимущественно миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ въ заатлантическихъ колоніяхъ Англіи, и заботилось больше о распространеніи Евангелія, чѣмъ Библии. Шотландское общество 1709 г. Society for propagating christian knowledge ограничило свою дѣятельность сѣверной частью Великобританіи, а также близлежащими островами. Society for promoting religious knowledge among the poor, 1750 г., занималось даровой раздачей бѣднякамъ Библии; по недостатку средствъ, однако, оно вскорѣ вынуждено было прекратить свое существованіе. Среди солдатъ и матросовъ дѣйствовало основанное въ Лондонѣ въ 1780 г. Naval and military Bible Society; воскресныя школы Англіи и Уэльса снабжались Society for the support and encouragement of sunday schools 1785 г. Въ Дублинѣ въ 1792 г. возникло Association for discountenancing vice and promoting the knowledge and practice of the christian religion, раздававшее бѣднымъ жителямъ Ирландіи экземпляры Библии; однако, отсутствіе матеріальныхъ средствъ, а также недостаточное развитіе грамотности среди населенія принудили общество вскорѣ ликвидировать свои дѣла. Той-же участи подверглось основанное въ 1797 г. въ Лондонѣ французское общество, заданшееся, повидимому, цѣлью бороться съ антирелигіознымъ духомъ великой революціи. Изъ возникшихъ въ 18 в. Б.-О. по настоящее время (1909) сохранилось лишь основанное барономъ Канштейномъ въ 1712 г. въ Галле Cansteinsche Bibelanstalt; въ теченіе 1719—1735 г. имъ было выпущено 56 изданій Библии, за періодъ 1712—1800 гг. оно распространило 2.770.282 экземпляра Библии, нынѣ—ежегодно ок. 50 тыс. на нѣмецкомъ, чешскомъ, польскомъ, литовскомъ и ниже-лужицкомъ языкахъ; до 1900 г. имъ было выпущено 7.100.000 Библий.—Въ 1804 г. въ Лондонѣ было учреждено The british and foreign Bible Society (Британское и иностранное библейское общество), которому съ самаго-же начала удалось развить свою дѣятельность въ очень широкихъ размѣрахъ благодаря многочисленнымъ отдѣленіямъ какъ въ самой Англіи, такъ и въ другихъ странахъ. За время его существованія до марта 1908 г. имъ распространено 25.642.710 Библий на 350 языкахъ и диалектахъ, причемъ экземпляры распределяются по годамъ:

въ 1804—	16.544
1814—	170.420
1824—	198.946
1854—	570.656
1874—	851.771
1900—	843.990
1904—	1.057.154
1908—	864.247

По отдѣльнымъ мѣстностямъ въ 1907 г. Британское Б.-О. выслало слѣдующія количества Библий: въ Германію 68280; Южн. Африку 26721; Англію 20238; Китай 16640; Венгрію 16328; Мадрасъ 12395; Австрію 10057; Бразилію 6754; Испанію 6189; Японію 5953; Аргентину 5935; Турцію 5799; Калькутту 5639; Францію 4982; Италію 4956; Египетъ 4111; Румынію 2867; Сѣверную Индію 2470; Бомбей 2423; Персію 2290; Порту-

галію 2211; Болгарію 1667; Бельгію 1359; Алжиръ 814; Уганду 578; Грецію 277. Изъ этого количества по Европѣ было распространено на еврейскомъ языкѣ 8485 экземпляровъ, а на жаргонѣ 6435. Доходы общества въ 1907 году были равны 2299669, расходы — 2174332 руб. Распространеніе производится изъ складовъ, находящихся во всѣхъ государствахъ, и книгоношами, которыхъ въ 1907 г. было около 900, причемъ изъ каждой сотни книгъ, распространенной обществомъ въ 1907 г., 45 были проданы книгоношами, а 55 въ складахъ. Въ настоящее время (1909) готовится изданіе Библии со шрифтомъ Брайля для слѣпыхъ. Въ началѣ 19 в., при поддержкѣ Британскаго общества, былъ основанъ цѣлый рядъ другихъ обществъ въ различныхъ странахъ, причемъ огромное большинство ихъ послѣ 1826 г., въ связи съ вопросомъ о необходимости распространенія Апокрифовъ, отдѣлилось отъ Британскаго общества и стало существовать совершенно самостоятельно. Огмѣтнмъ главнѣйшія изъ нынѣ (1909) функционирующихъ обществъ: Preussische Haupt-Bibelgesellschaft (основан. въ 1814 г., до 1897 г. распространило 235424 Библии, въ 1897 г.—107679); Württembergische Privilegirte Bibelanstalt (въ 1897 г.—82150); Sächsische Haupt-Bibelgesellschaft (въ 1896 г.—22609); Bergische Bibelgesellschaft; Der Nürnberger Central-Bibelverein; Die Bibelgesellschaft in Hamburg; Die Bibelgesellschaft von Schleswig; Die Bibelgesellschaft von Strassburg. Названныя общества, дѣйствующія въ Германіи, распространяютъ ежегодно около 360 тыс. Библий.—Въ Голландіи съ 1815 г. функционируетъ Nederlandsch Bijbelgenootschap въ Амстердамѣ; во Франціи съ 1818 г.—Société biblique de France; въ Швеціи (съ 1814 года) носившее разныя названія на протяженіи своего долгаго существованія Schwedische Bibelgesellschaft. Въ Бельгіи съ 1839 года было три общества: Брюссельское, антверпенское и гентское. Американское общество, основанное въ 1816 г. въ Нью-Йоркѣ, имѣетъ около 600 отдѣленій, печатаетъ Библию на 8 языкахъ, ежегодный доходъ около 1/2 мил. долларовъ; за 19 вѣкъ оно распространило 65 милліоновъ экземпляровъ Св. Писанія.—Ср.: Breest, вѣ Realencyclop. für protestant. Theologie und Kirche, изд. Hauck, 1897; Owen, Hist. of the Origin the British and Foreign Bib. Soc., 1820; Brown Hist. of the Brit. and For. Bib. Soc., 1859; Report of the Brit. and For. Bib. Soc., 1907 и 1908; Bertram, Geschichte der von-Cansteinschen Bibelanstalt, 1863; Breest, Die Entwicklung der Preussisch. Haupt-Bibelgesellschaft, 1891; 104-ый отчетъ Британскаго общ., 1908. С. Л. 6.

Библейскія общества въ Россіи.—*Россійское библейское общество.* Основанное въ 1804 г., британское библейское общество уже въ 1810 г. стало дѣйствовать въ Финляндіи и Эстляндіи; вслѣдъ затѣмъ, подъ влияніемъ делегата общества, пастора Патерсона, было учреждено и въ Петербургѣ Библейское общество; во главѣ его стали виднѣйшіе государственные дѣятели; на первомъ его собраніи (въ 1813 г.) присутствовали, наряду съ католическимъ митрополитомъ и протестантскими пасторами, и русскіе іерархи, но первоначально они не входили въ составъ комитета, который былъ образованъ изъ такихъ лицъ, какъ главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, извѣстный кн. А. Н. Голицынъ, графъ В. П. Кочубей, министръ внутр. дѣлъ Козодавлевъ, графъ А. К. Разумовскій и др. Кн. А. Н. Голицынъ былъ избранъ президен-

томъ, и это свидѣтельствовало, что въ судьбѣ общества принимаетъ живое участіе и государь, который, дѣйствительно, вступилъ въ число членовъ и оказалъ ему матеріальную поддержку. Хотя личный составъ комитета неоднократно измѣнялся (въ 1814 г. въ него вошли высшія русскія духовныя лица), общій характеръ его дѣятельности оставался одинаковымъ. Въ 1813 г. комитетъ издалъ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ на русскомъ, польскомъ и нѣмецкомъ языкахъ брошюру «О библейскихъ обществахъ и учрежденіи такового въ С.-Петербургѣ», а затѣмъ началъ дѣйствовать въ провинціи чрезъ посредство высшихъ мѣстныхъ духовныхъ и административныхъ лицъ; этимъ путемъ общество постепенно приобрѣло значительныя суммы и безъ труда раскинуло свою организацию по всей странѣ. Оно поставило своей задачей облегчить распространеніе Библии на славянскомъ языкѣ въ изданіи синода, изданіе Библии на другихъ языкахъ для христианъ иныхъ исповѣданій, а также для язычниковъ и магометанъ, и, вообще, раздачу Библии бѣднымъ, заключеннымъ, ссыльнымъ и т. д. *) Въ первомъ же году комитетъ приступилъ къ печатанію Библии на финскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, а также на славянскомъ, т. е. прежнія изданія были очень дороги; остзейскія отдѣленія стали печатать на латышскомъ языкѣ, на дерпскомъ и ревельскомъ нарѣчіяхъ эстонскаго языка; въ итогѣ изданія общества въ 1813 г. достигли 22500 экз. Библии. Въ 1814 г. Комитетъ выпустилъ въ 35000 экз. брошюру: «О цѣли российскаго Библейскаго Общества и о средствахъ къ достиженію оной»; вслѣдъ затѣмъ общество по высочайшему повелѣнію получило названіе «Русское библейское общество», а отдѣленія должны были называться по губерніи или городу, въ которомъ находились; тогда-же обществу дано было право посылать свою корреспонденцію бесплатно. Все это въ связи съ участіемъ въ комитетѣ высшихъ представителей власти, придало обществу оффиціальныя черты, превратило его какъ бы въ особое вѣдомство и способствовало его вѣдшему развитію. Къ концу 1822 г. общество приобрѣло или напечатало на разныхъ языкахъ 184.851 экз. Библии; его дѣятельность распространилась за предѣлы Россіи; оно находилось въ сношеніяхъ со многими иностранными библейскими обществами; съ 1813 по 1823 годъ комитетъ выпустилъ 10 годовыхъ отчетовъ, а съ 1824 года сталъ издавать ежемѣсячныя «Извѣстія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ библейскихъ обществъ въ Россіи и другихъ государствахъ». Дальнѣйшій ростъ общества былъ внезапно прерванъ. Въ маѣ 1824 г. кн. Голицынъ, покинувъ постъ министра народнаго просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ, сложилъ съ себя обязанности президента общества, и съ этого времени прекратилась дѣятельность общества. Въ теченіе всего времени своего существованія общество имѣло противниковъ, считавшихъ вреднымъ повсемѣстное чтеніе Библии и недовольныхъ тѣмъ, что въ религиозныя дѣла вмѣшались свѣтскіе люди, члены комитета, и что въ направленіи дѣятельности общества участвуютъ духовныя лица не православнаго испо-

вѣданія; этотъ взглядъ раздѣляли и многіе члены общества, вступившіе въ него не по влеченію, а по личнымъ соображеніямъ, видя въ обществѣ оффиціальное учрежденіе. Общество вызвало протестъ и просвѣщенныхъ людей, такъ какъ многіе ближайшіе дѣятели его, проникнутые пѣтизмомъ и мистицизмомъ, перешли въ лагерь обскурантовъ и фанатиковъ. Это, въ сущности, не отразилось на работѣ библейскаго общества, но подорвало въ просвѣщенныхъ кругахъ и въ духовенствѣ авторитетъ общества; при такихъ условіяхъ усиліями духовенства и реакціонныхъ элементовъ удалось въ 1826 г. склонить имп. Николая I къ совершенному закрытію общества (его имущество поступило въ распоряженіе синода и отчасти Евангелическаго библейскаго общества).

Евангелическое библейское общество возникло изъ нѣдръ Россійскаго библ. общества, отдѣленія котораго фактически не переставали работать и послѣ 1826 г. въ мѣстахъ съ преобладающимъ протестантскимъ населеніемъ, такъ какъ правительствомъ, относясь отрицательно къ переводу Библии на русскій языкъ, разрѣшало переводы на языки инославныхъ исповѣданій; стараніями министра народнаго просвѣщ. кн. Ливена, бывшаго вице-президента Росс. общества, въ 1831 г. былъ высочайше утвержденъ уставъ библейскаго общества для протестантовъ подъ названіемъ «Евангелическаго библейскаго общества въ Россіи» (Evangelische Bibelgesellschaft in Russland), главными дѣятелями котораго въ первое время явились прежніе члены Росс. общества. Имѣя много отдѣленій, оно занято распространеніемъ Библии на тѣхъ 12 языкахъ, на которыхъ лютеране говорятъ въ Россіи (Финляндія имѣетъ свое особое общество); за отчетный періодъ 1878—82 гг. было распространено 7507 экз. Библии, а за 1903—6 гг. 18031 экз., всего же за время съ 1831 по 1906 г.—342.663 экз.

Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи возникло въ 1869 г.; число распространенныхъ имъ Библий достигло: въ 1906 г.—2241 экз. на русскомъ языкѣ и 75 экз. на славянскомъ; въ 1907 г.—2079 и 36, а въ 1908 г.—1667 и 25.

Британское и иностранное библейское общество стало работать въ Россіи отъ своего имени (прежде оно дѣйствовало чрезъ посредство Росс. общества) одновременно съ Евангелическимъ; имѣя 9 отдѣленій (Петербургъ, Москва, Одесса, Гельсингфорсъ и др.) и 52 книгопошъ, оно распространяло въ 1907 г. 34.639 экз. Библии.—Ср.: Энциклопедическій словарь Брокгауза-Ефрона, ст. Библейскія общества; Отчеты обществъ (см. Библия—переводы). 8.

Библиографія—наука, посвященная описанію и классификаціи книгъ.—Въ еврейской литературы распадается на два главныхъ отдѣла: Hebraica—все книги, какова бы ни было содержанія, написанныя или напечатанныя на еврейскомъ языкѣ, и Judaica—книги на иностранныхъ языкахъ о еврейскомъ народѣ, его исторіи и литературѣ, кто бы ни были ихъ авторы. Строго говоря, вся библейская и апокрифическая литература должна бы быть предметомъ еврейской библиографіи, но въ виду подробной разработки ихъ въ цѣломъ рядѣ общихъ и специальныхъ указателей, еврейскіе библиографы ограничиваются описаніемъ книгъ по этой отрасли на еврейскомъ языкѣ или же имѣющихъ какое-нибудь особое значеніе для евреевъ. Если Б. вообще является на помощь при строго-научной обработкѣ любого вопроса, то тѣмъ боль-

*) Библейскія общества распространяли и Новый заветъ, и часто въ статистическихъ свѣдѣніяхъ оба завѣта представляются въ общей цифрѣ, вслѣдствіе чего нельзя установить, какое количество Библий было распространено.

шее значение имѣеть еврейская В. для изученія исторіи и культуры еврейскаго народа, который, будучи разсыянъ по лицу всей земли и странствуя изъ страны въ страну, кромѣ книгъ, не оставилъ никакихъ слѣдовъ, которые могли бы служить матеріаломъ для изслѣдованія его прошлаго. Книги сами по себѣ, независимо отъ ихъ содержанія, составляютъ почти единственные историческіе памятники еврейства, и имена ихъ авторовъ, копистовъ, типографовъ и мнмоходомъ встречающіися въ нихъ данныя — единственные замѣтные вѣхи, по которымъ можно прослѣдить ходъ умственнаго развитія еврейства. Кромѣ того, вся культурная жизнь евреевъ заключается преимущественно въ книгахъ, въ произведеніяхъ еврейской мысли. Поэтому еврейская В. является не только источникомъ исторіи умственнаго развитія еврейства, но и въ нѣкоторомъ смыслѣ исторіею еврейства вообще. Составленіе еврейской В. долгое время принадлежало къ числу задачъ нелегкихъ, не по недостатку интереса къ книгамъ и отсутствію стремленія къ составленію коллекцій, необходимыхъ для библиографическихъ работъ—религіозная обязанность каждаго еврея читать и изучать Священное Писаніе и его комментарий служила поощреніемъ къ приобрѣтенію книгъ—но судьба еврейскихъ книгъ была схожа съ судьбою еврейскаго народа: подобно послѣднему, книги не долго оставались на одномъ мѣстѣ, были разсыяны по разнымъ странамъ и подвергались преслѣдованіямъ и истребленію огнемъ и мечемъ. Такія условія были далеко не благопріятны для составленія научной еврейской В. Подготовительными къ ней работами являются помѣщенные многими авторами въ началѣ или въ концѣ своихъ трудовъ списки источниковъ. Подобныя болѣе или менѣе значительныя перечни имѣются, напр., въ извѣстномъ трудѣ мантуанскаго врача Авраама Порталеоне подъ заглавіемъ «Schilte ha-Gibborim» (Мантуя, 1612), въ «Le-keth ha-Kemach», комментарий Моисея Хагиза къ ритуальному кодексу Иосифа Каро, Амстердамъ, 1707, въ «Leb Schalem» Соломона Шаломе (Амстердамъ, 1773) въ «Jad Joseph» Иосифа Давида Зинцгейма (Оффенбахъ, 1799), въ «Pitche Scheaigim» Эфраимъ-Зальмана Марголіота (Дубно, 1820), и т. д. Всѣ эти перечни имѣютъ важное значеніе для еврейской В., такъ какъ въ нихъ упоминаются старинныя изданія, которыя позднѣйшимъ поколѣніямъ остались неизвѣстными и отысканіе и использование которыхъ для еврейской науки представляетъ большой интересъ.

Составленіемъ перечней еврейскихъ книгъ съ библиографической цѣлью стали заниматься, начиная съ половины 16 вѣка. Конрадъ Гесснеръ въ своихъ «Bibliotheca universalis» и «Pandectae universales» по общей В. даетъ и о еврейскихъ произведеніяхъ свѣдѣнія, не безынтересныя для будущихъ библиографовъ, несмотря на то, что эти сообщенія далеко не полны (безъ указанія мѣста и года изданія); свѣдѣнія Гесснера были пополнены Георгомъ Матіасомъ Кенигомъ въ «Bibliotheca vetus et nova». Николай Антоній въ «Bibliotheca hispanica nova» сообщаетъ свѣдѣнія—къ сожалѣнію, неполныя—о сочиненіяхъ испанскихъ евреевъ, а въ «Bibliotheca hispanica vetus»—о трудахъ евреевъ, перешедшихъ въ католичество. Сюда относится и «Bibliotheca rabbinica», составленная въ алфавитномъ порядкѣ заглавій Іоанномъ Буксторфомъ—отдѣлъ въ дополненіе къ его трактату «De abbreviaturis

hebraicis»; въ основаніе этого дополненія положенъ матеріалъ, доставленный Буксторфу Яковомъ Романо въ Константинополь изъ собственной коллекціи (подлинныя письма Романо хранятся въ Базелѣ). Полнѣе трудъ Джованни Джуда Джіона Баттисты; его «Bibliotheca rabbinica» была составлена въ хронологическомъ порядкѣ авторовъ, но осталась неоконченною и неизданною. Имѣя въ виду, что печатныя произведенія на еврейскомъ языкѣ въ большинствѣ случаевъ издавались въ Италіи, нѣтъ ничего удивительнаго, что и начало еврейской В. въ современномъ смыслѣ этого слова было положено итальянцемъ (не-евреемъ) Бартолоччи, ученикомъ предыдущаго, которому Бартолоччи, по собственному признанію, обязанъ идеей, планомъ и выборомъ матеріала для своей «Bibliotheca magna rabbinica» (Римъ, 1675—94; 4 тома). Это былъ первый христіанскій библиографъ еврейскихъ книгъ, пользовавшійся печатные труды и рукописи Ватикана и другихъ римскихъ коллекцій и удѣлившій извѣстное мѣсто библиографическому элементу и сравнительной хронологіи; онъ былъ первымъ, включившимъ въ свое обобщеніе всѣхъ авторовъ, еврейскихъ и нееврейскихъ, труды которыхъ были переведены на еврейскій языкъ, а также произведенія ученыхъ женщинъ и крещенныхъ евреевъ, равно какъ имена ученыхъ, пользовавшихся въ свое время извѣстностью, но не оставившихъ послѣ себя никакихъ сочиненій; все это нашло мѣсто въ 4-томномъ трудѣ Бартолоччи, гдѣ книги расположены въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ (всего 1960). Трудъ этотъ нашелъ продолжателя въ лицѣ ученика Бартолоччи, Карла Джузеппе Имбонати изъ Милана, который, дополнивъ и издавъ оставшіяся неоконченными за смертью автора 4-й томъ работы Бартолоччи, составилъ и издалъ (Римъ, 1694) 5-й дополнительный томъ подъ заглавіемъ «Bibliotheca latino-hebraica», гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ приводятся авторы другихъ національностей и вѣроисповѣданій, полемицировавшие съ евреями или писавшіе о еврействѣ, о его древностяхъ, языкѣ и т. п.; тутъ подъ 1319 номерами описывается 2166 сочиненій на латинскомъ языкѣ.—Первымъ библиографомъ-евреемъ былъ Бассъ, который въ «Sifte Jeschenim» (Амстердамъ, 1680) перечисляетъ книги, хранящіяся преимущественно въ бетъ га-мидратѣ португезской общины Амстердама и въ библиотекѣ М. Р. д'Агиляра (см.). Бассъ располагаетъ матеріалъ въ алфавитномъ порядкѣ заглавій, указывая при каждой книгѣ имя автора и краткое содержаніе. Система Басса, будучи единственною правильною для еврейской литературы, гдѣ заглавія книгъ весьма рѣдко соответствуютъ содержанію, была цѣлкомъ принята и лишь усовершенствована позднѣйшими еврейскими библиографами Гейльриномъ и Бенякобомъ (см.); той-же системы придерживается С. Винеръ (см.) въ «Bibliotheca Friedlandiana».—Значительно выше трудовъ Бартолоччи и Басса долженъ быть поставленъ указатель Іоганна Христіана Вольфа «Bibliotheca hebraea» (Гамбургъ, 1715—33, 4 т.), гдѣ данъ болѣе или менѣе полный списокъ всѣхъ сочиненій на еврейскомъ яа. и ихъ авторовъ, а также приведенъ перечень трудовъ христіанскихъ писателей о евреяхъ. Въ первомъ томѣ Вольфъ даетъ каталогъ именъ авторовъ (имена эти приводятся и на еврейскомъ языкѣ иногда въ совершенно исковерканномъ видѣ); второй томъ представляетъ предметный указатель всей

еврейской литературы и включает в себя очеркъ о Талмудѣ и Таргумахъ, служившій пособіемъ позднѣйшимъ писателямъ; послѣдніе два тома являюся дополненіемъ къ двумъ первымъ. Матеріалами при составленіи указателя Вольфа снабжала главнымъ образомъ бібліотека Оппенгеймера, находящаяся нынѣ въ Оксфордѣ, въ Бодлеянской бібліотекѣ; составленный Штейншнейдеромъ каталогъ еврейскихъ книгъ Бодлеяны представляетъ въ большей части улучшенное изданіе Вольфа. Трудъ послѣдняго не потерялъ известной цѣнности и по сіе время. Нѣкоторымъ дополненіемъ къ нему служить «Nova bibliotheca hebraica» Ktcher'a (Лена, 1783—84).—Хайимъ Иосифъ Давидъ Азулай (см.) существенно дополнилъ трудъ Саббата Басса, издавъ бібліографическій лексиконъ «Schem ha-Gedolim» (Ливорно, 1786—98), гдѣ сообщаются свѣдѣнія преимущественно о книгахъ, напечатанныхъ въ Ливорно. Азулай не ограничился одной номенклатурой, приведеніемъ заглавій книгъ и именъ ихъ авторовъ; онъ ознакомился съ ихъ содержаніемъ, на основаніи котораго приходитъ иногда къ важнымъ выводамъ. Онъ сообщаетъ свѣдѣнія о слишкомъ 1300 авторахъ, начиная съ гаонейскаго періода и о слишкомъ 2200 произведеніяхъ, о которыхъ трудъ его служитъ большею частью главнымъ, а иногда и единственнымъ источникомъ. Въ систематическомъ видѣ, съ примѣчаніями и дополненіями, указанный трудъ Азулая былъ изданъ Беньякобомъ въ Вильнѣ въ 1852 г. Въ 1853 г. въ Триестѣ вышелъ указатель, плодъ совмѣстной работы Непи и Геронди «Toledoth Gedole Israel», посвященный біографіямъ итальянскихъ раввиновъ и ихъ твореніямъ, мѣстами весьма обстоятельный, но не всегда имѣющій научную цѣнность, такъ какъ за ранней смертью автора трудъ Геронди остался не пересмотрѣннымъ и не исправленнымъ и въ такомъ видѣ былъ изданъ сыномъ его Эфраимомъ Геронди. Такая-же участь постигла и произведеніе Хананеля Непи, раввина въ Ченто (Италія), подъ заглавіемъ «Zesher Zaddikim»; оно также осталось пересмотрѣннымъ послѣ смерти автора и, попавъ въ руки Геронди, который дополнилъ его нѣкоторыми свѣдѣніями, уже послѣ его смерти было издано вмѣстѣ съ его трудомъ въ параллельно-алфавитномъ порядкѣ. Трудъ Геронди состоитъ изъ 831 номера, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ не встрѣчаются въ трудахъ его предшественниковъ въ біографической и бібліографической литературѣ; сочиненіе Непи обнимаетъ 507 №№. Трудъ Непи-Геронди отличается богатствомъ біографическихъ матеріаловъ, обильными данными историческаго характера и цѣнными текстами надгробныхъ надписей. — Итальянскій ученый Д. В. Де-Росси, заинтересовавшись исторіей еврейскаго книгопечатанія въ Италіи, написалъ рядъ монографій по этому вопросу (De typographia hebr.-ferrar. comment. historicus, Парма, 1780; Annali ebreo-tipografici di Sabionetta, Эрлангенъ, 1783; Annales hebraeo-typographici отъ XV, 1795; Annales hebraeo-typographici ab anno 1501 ad 1540, Парма, 1799) и тѣмъ положилъ начало описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ до 1540 г., т.-е. пинкуабулъ. Незначительныя дополненія списка старопечатныхъ книгъ, сдѣланныя Касселемъ, Штейншнейдеромъ, Швабомъ и Хвольсономъ, указываютъ на сравнительную полноту труда Де-Росси. Де-Росси также составилъ бібліографическій словарь въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ «Dizionario storico degli

autori ebrei e delle loro opere» (Парма 1802), въ которомъ въ конспективно-сжатой формѣ сообщаются о лучшихъ авторахъ и сочиненіяхъ по еврейской литературѣ. По первоначальному плану, какъ говорится въ предисловіи, авторъ имѣлъ въ виду ограничиться описаніемъ выдающихся раввинскихъ и караимскихъ авторовъ и ихъ значительнѣйшихъ трудовъ по библейской критикѣ и теологіи, по догматикѣ и полемикѣ; не были исключены и произведенія философскаго, математическаго, историческаго, медицинскаго и поэтическаго и т. п. содержанія, которыя носятъ отпечатокъ самостоятельности и оригинальности. «Dizionario» Де-Росси переведенъ на нѣмецкій языкъ Гамбургеромъ и изданъ подъ заглавіемъ «Historisches Wörterbuch der jüdischen Schriftsteller und ihrer Werke von G. B. de Rossi (Лейпцигъ, 1839) съ краткимъ очеркомъ произведеній еврейской литературы за послѣднее время; указатель къ переводу составленъ и изданъ д-ромъ Голловицемъ подъ заглавіемъ «Ausführliches Sach- und Namenregister mit onomathologischen Bemerkungen (Лейпцигъ, 1846).—Съ расцвѣтомъ еврейской науки при Рапопортѣ и Цунцѣ наступила новая эра и для еврейской бібліографіи. Наряду съ передачею содержанія книгъ стали удѣлять вниманіе и описанію ихъ внѣшнихъ признаковъ. Цунцъ посвятилъ работу описанію еврейскихъ книгъ, напечатанныхъ въ типографіяхъ Мантуи и Праги, и составилъ обзоръ итальянскихъ бібліотекъ.—Среди работниковъ на нивѣ еврейской бібліографіи въ началѣ 19 в. слѣдуетъ упомянуть Дукеса и Кармоли. Михаэль подарилъ свою богатую бібліотеку нѣкому библіофилу, и подробный ея каталогъ былъ изданъ лишь послѣ его смерти. Основанный Фюрстомъ «Literaturblatt des Orients» очень способствовалъ оживленію занятій еврейскою литературою, а бібліографическіе его обзоры держали еврейскихъ ученыхъ au courant произведеній, касающихся еврейства. Тотъ-же Юліусъ Фюрстъ—авторъ крупнаго бібліографическаго словаря «Bibliotheca judaica» (Лейпцигъ, 1848—63), въ которомъ помѣщены около 13500 названій (Фюрстъ насчиталъ 18000) Hebraica и почти вдвое больше Judaica. Отдѣлъ Judaica обнимаетъ цѣликомъ всю массу приведенныхъ у Вольфа богословскихъ диссертаций христіанскихъ ученыхъ на латинскомъ языкѣ и значительное количество ихъ сочиненій по библейской экзегетикѣ и критикѣ. Несмотря на нѣкоторые недостатки, трудъ Фюрста является цѣннымъ вкладомъ въ еврейскую бібліографію. Цѣлый рядъ приводимыхъ авторомъ именъ и заглавій нигдѣ болѣе не встрѣчается; ясный шрифтъ «Bibliotheca judaica» и краткое обозначеніе названій сочиненій дѣлаютъ ее удобнымъ справочнымъ изданіемъ. Впрочемъ, приводимыя Фюрстомъ цифры и данныя часто грѣшатъ противъ истины; кроме того, большинство свѣдѣній получено Фюрстомъ изъ вторыхъ рукъ.—Еврейская бібліографія достигла апогея въ трудахъ Морича Штейншнейдера, благодаря которымъ стало возможнымъ систематическое изученіе еврейской литературы и исторіи. Плодомъ тринадцатилѣтняго упорнаго труда явился его «Catalogus Librorum hebraeorum in bibliotheca Bodleiana» (Берлинъ, 1852—60), обнимающій не только книги Бодлеяны, но и вообще всѣ сочиненія, изданныя до 1732 г. Не ограничиваясь точнымъ описаніемъ каждой книги на основаніи личного знакомства съ нею, Штейншнейдеръ тутъ-же даетъ свѣдѣнія

объ авторѣ и его трудахъ. Кроме того, Штейншнейдеръ издалъ описание рукописей библиотекъ гамбургской, лейденской, мюнхенской, берлинской и пѣкторныхъ частныхъ коллекцій; сообщаемыя имъ библиографическія свѣдѣнія отличаются краткостью и точностью. Образцомъ совершенства въ этомъ смыслѣ являются и труды I. Педнера *Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum* (Лондонъ, 1867) и Рѣста, составившаго каталогъ книгъ библиотеки J. Розенталя въ Амстердамѣ (*Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek*, Амстердамъ, 1875). А. Нейбауэръ дополнилъ каталогъ Штейншнейдера старательнымъ, хотя и слишкомъ краткимъ, описаниемъ еврейскихъ рукописей Бодлеяны (Оксфордъ, 1886).—Въ 1858 г. Штейншнейдеръ основалъ журналъ «*Hebräische Bibliographie*», дающій обзоръ текущей литературы. Въ «*Literaturblatt des Orients*» и общей еврейской прессѣ существовали библиографическія отдѣлы для обзоръ текущей еврейской литературы, но заслуга Штейншнейдера въ томъ, что онъ первый посвятилъ специальный органъ систематическому обзору всѣхъ книгъ въ *Judaica* и *Hebraica* съ краткими критическими замѣтками объ ихъ содержаніи. Съ 1898 г. стала выходить «*Zeitschrift für hebräische Bibliographie*». Слѣдуетъ еще упомянуть объ обстоятельныхъ библиографическихъ обзорѣхъ Н. Брюля въ его «*Jahrbücher*» (1874—89), о спискѣ вновь выходящихъ книгъ, печатаемомъ въ «*Orientalische Bibliographie*», о библиографическихъ замѣткахъ въ «*Revue des études juives*» (особенно составляемыхъ И. Лебомъ), объ обзорѣ библейской литературы въ «*Zeitschrift*» Штаде и «*Theologischer Jahresbericht*», указателѣ книгъ по исторіи въ «*Jahresberichte f. Gesch.-wissenschaft*» и, наконецъ, объ обзорѣ текущей еврейской литературы I. Абрагамса въ «*Jewish Chronicle*». М. Швабъ составилъ предметный указатель (1899—1900) къ еврейскимъ периодическимъ изданіямъ. Еще до Шваба А. Лёву далъ указатель книгъ и журналовъ небольшой коллекціи *Hebraica* и *Judaica* лондонской Гильдгольской библиотеки. А. С. Фрейдусъ составилъ карточный каталогъ (авторъ, предметъ и названіе) 12000 томовъ нью-йоркской Публичной библиотеки, который въ 1902 г. обнималъ уже 25000 номеровъ, въ томъ числѣ статьи въ повременныхъ изданіяхъ и ссылки на замѣтки о еврейхъ въ книгахъ другихъ отдѣловъ библиотеки. Всю коллекцію еврейскихъ книгъ Фрейдусъ установилъ на полкахъ по опредѣленной схемѣ, вмѣщающей 500 подраздѣленій и представляющей первый опытъ классификаціи произведеній еврейской литературы для библиотечныхъ цѣлей. Послѣ Фюрста болѣе не было сдѣлано попытокъ къ составленію библиографическаго словаря въ алфавитномъ порядкѣ авторовъ; всѣ дальнѣйшія усилія въ этой области ограничились трудами X. Д. Липпе «*Bibliographisches Lexicon*» (1881—99), гдѣ въ трехъ выпускахъ данъ сравнительно полный, хотя и не всегда точный, перечень современныхъ еврейскихъ писателей и ихъ трудовъ (преимущественно анкетныя свѣдѣнія) и В. Цейтлина «*Bibliotheca hebraica post-mendelssohniana*» (Лейпцигъ, 1891—95).—Въ настоящее время задачи еврейскихъ библиографовъ направлены къ составленію специально библиографическихъ словарей. И тутъ пионеромъ выступилъ Штейншнейдеръ, специальные библиографическіе указатели котораго служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ указателями и предметными. Перу Штейншней-

дера принадлежатъ: указатель полемической литературы между евреями и магометанами, словарь еврейскихъ математиковъ, обзоръ переводной-еврейской литературы, биографическій словарь евреевъ-шахматистовъ и т. д. Монография Штейншнейдера объ еврейской литературѣ въ «*Allg. Encyclopedie der Wissenschaften und Künste*» Эрша и Грубера и статья объ итальянско-еврейской литературѣ въ «*Monatsschrift f. d. Gesch. u. Wissensch.*», 1898—99, имѣютъ цѣнность какъ библиографическіе указатели. Штейншнейдеръ возвелъ еврейскую В. въ науку; въ своихъ трудахъ онъ отмѣчаетъ связь между еврейской и общей культурой каждой эпохи и ихъ взаимодѣйствіе другъ на друга. Но, несмотря на громадную заслугу автора въ области еврейской науки, его нельзя не упрекнуть за слишкомъ сжатый языкъ, что порою крайне затрудняетъ справки; вмѣстѣ съ тѣмъ библиографическіе указатели Штейншнейдера полны замѣтокъ, которымъ не мѣсто въ справочныхъ изданіяхъ.—Ср.: Fürst, *Bibl. jud.*, III, предисловіе; Zunz, *Zur Gesch.*, *Bibliographisches*, 214.

А. Дробкинъ. 9.

Перечень библиографическихъ трудовъ по различнымъ отраслямъ знанія и специального характера, какъ еврейскихъ, такъ и общихъ, гдѣ имѣются свѣдѣнія объ еврейхъ, (расположенный въ алфавитномъ порядкѣ предметовъ): *Амля*: Jacobs and Wolf, *Bibl. Anglo-Jud.*, Лондонъ, 1886. *Антропология*: Billing, *Index catalogue of the Surgeon General's Library*, s. v. Jews (евреи); W. Z. Ripley, *The races of Europe*, Нью-Йоркъ. *Анти-христіанскія сочиненія*: De-Rossi, *Bibliotheca judaica anti-christiana*, Парма, 1800. *Арабскіе писатели*: Steinschneider, въ *Jew. Quart. Rev.*, XIII, 483—486 (имѣется и отдѣльный оттискъ). *Воспитаніе*: Strassburger, *Geschichte des Unterrichtswesens*, 273—310, Штутгартъ, 1885. *Вѣчный жиждъ* (легенда): Helbig въ «*Centralblatt f. Bibliothekswesen*». *Гагада* (пасхальная): Steinschneider, въ «*Magid mereschit Landsguta*, Берлинъ, 1856; Winer, Sam., *Bibliographie der Ostex-Hagada*, 895 номеровъ съ пятью указателями: 1) заглавий комментарий (на еврейскомъ языкѣ); 2) языковъ, на которые переведенъ текстъ Гагады; 3) городовъ, въ которыхъ тексты ея изданы; 4) и 5) изданій ея, снабженныхъ рисунками и нотами. Первые три въ алфавитномъ порядкѣ, Петербургъ, 1902. *Гебраисты (христіане)*: Штейншнейдеръ, въ *Zeitschrift f. hebräische Bibliographie*, I—V; Darling, *Syn. Bibliographica*, Лондонъ, 1854—59. *Географія*: Zunz, *Gesamm. Schriften*, I, 146—216. *Германія*: M. Stern, *Quellenkunde zur Gesch. der Juden in Deutschland*, Берлинъ, 1892; Aronius *Regesten*, Берлинъ, 1902. *Грець*: Abrahams, въ *Jew. Quart. Rev.*, IV, 194—203. *Десять колѣнъ*: Bancroft, *Native races of Pacific*, томъ I. *Драма, еврейская*: Berliner, введеніе къ «*Jesod Olam*» Моисея Закуто, Берлинъ, 1874. *Еврейскій вопросъ*: Jacobs, *Jewish Question*, 1875—84, Лондонъ, 1885. *Еврейскій языкъ*: Steinschneider, *Bibliographisches Handbuch*, Лейпцигъ, 1859; его-же, *Zusätze*, 1896. *Жаргонъ* (еврейско-нѣмецкій): 1) *древняя литература*: а) печатные труды: Steinschneider, въ «*Serapeum*», IX, X; б) рукописи: *ibid.*, XXV, XXVI, XXX. 2) *позднѣйшая литература*: L. Wiener, въ *History of jewish Literature*, стр. 355—382, Нью-Йоркъ, 1899; 3) *филологія*: Landau въ «*Deutsche Mundarten*», II, 126—132, Вѣна, 1896; Saineau, въ «*Revue de la Société linguistique*», 1902. *Женщина*: Steinschneider, *Hebräische*

- Bibl., I, II; XIX. *Загробная жизнь*: E. Abbot, Literature of a future life, № 1731—1966, 1894. *Инквизиция*: А. Иеллинекъ, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1893; E. N. Adler, в Jew. Quart Rev., XIII, 423—432. *Инкунабулы*: С. В. de-Rossi, см. выше; M. Schwab, Les incunables hébreux, Парижъ, 1881; Soncinos Sacchi, I, tipografici ebrei, Кремона, 1877; Manzoni, Annali tipografici dei Soncino, Болонья, 1883. *Испания*: Jacobs, Sources, 213—244, Лондонъ, 1894. *Испанскіе писатели*: Kayserling, Bibliotheca esp.-port.-judaica, 1890; его-же, Sephardim, Лейпцигъ, 1859. *Историографія*: Steinschneider, Die Geschichtsliteratur der Juden in Druckwerken und Handschriften, I Abtheilung: Die Bibliographie der hebräischen Schriften, Франкфуртъ на М., 1905. *Итальянскіе писатели*: Mortara, Indice; Nepi-Gherondi, Toledoth Gedole Israel; Steinschneider, в Monatsschrift, XLII, XLIII. *Каббала*: Wünsche в Real-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Kabbala. *Календарь*: Цейтлинъ в «Луахъ» I. Гурьянда. *Картины*: Frankl, в Encyclop. Ersch und Gruber, II-я серия, XXXII, s. v. Karaiten; Ryssel в Real-encycl. Herzog. Hauck, s. v. *Катехизисы*: Strassburger, в Gesch. des Unterrichts wesens, 277—281, Штутгартъ, 1885; Schreier в «Reform Advocate», Чикаго, 1901—2. *Кауфманъ, Давидъ*: Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann, Бреславль, 1900. *Классическіе писатели*: Reimach, Textes; онъ-же, в Dictionaire des antiquités grecques et romaines Daremberg и Saglio, s. v. Judaei; Mayor, в примѣчаніяхъ къ Ювеналу, X, 100 sqq. *Крещеніе евреевъ*: Wolf, Bibl. Hebr., II, 1055—58; 1067—72; De Le Roi, Die evangelische Christenheit und die Juden, Лейпцигъ, 1884—92. *Крови, обвиненіе въ употребленіи*: Strack, Das Blut, Мюнхенъ, 1900. *Ладино*: Kayserling, в Энцикл. Эрша и Грубера, s. v. 15бъ, II, Rev. des études juives, XXIV, 184—195. *Луццато, Самуилъ-Давидъ*: Catalogo razionato degli scritti di S. D. Luzatto, Падуя, 1881. *Маймонидъ*: Steinschneider, в Cat. Bodl., cols. 1937—1942. Jellinek, Kontres Rambam, Вѣна, 1893. *Математики-евреи*: А. Goldberg, Die jüdischen Mathematiker, Берлинъ, 1891 (указатель къ соч. Штейншнейдера «Die Mathematik und die Juden»). *Мидрашъ*: Zunz, Gottesdienst Votr., 2 изд., 1892; Strack, в Real-encycl. Herzog-Hauck, s. v. Midrasch; Иеллинекъ, «Kontres ha-Maggid», Вѣна 1878. *Музыка*: Cat. anglo-jew. hist. exhib. (каталогъ англо-еврейской историко-религиозной выставки), Лондонъ, 1887; M. Kaufmann, Katalog № 5. *Нумизматика*: Madden, Coins of the jews (еврейскія монеты), Лондонъ, 1881. *Обръзание*: Congrès d'antropologie à Lisbonne, стр. 508 sqq., Лиссабонъ, 1884; Tomes, Della circoncisione, стр. 67—71, Флоренція, 1895. *Палеографія*: Steinschneider, Vorlesungen über die Kunde der hebräischen Handschriften в «Centralblatt für Bibliothekwesen» (издано отдѣльно, Берлинъ, 1892). *Палестина*: Steinschneider в «Deutsche Pilgrimweiser» Röhricht u. Meissner, 548—648, 1892; онъ-же, в «Jerusalem» Лунца, 1892, III, IV; Röhricht, Bibliotheca Geographica Palaestinae, Берлинъ, 1890. *Переводчики*: Steinschneider, Hebr. Uebersetz., Берлинъ, 1893. *Периодическая печать*: общая: Гаркави в «Евр. Библиотекъ», VII и VIII; Freidus, в «Bulletin New-York Public Library», июль, 1902; еврейская: Van Straalen, Cat. hebrew books Brit. mus., 188—192, 294, 295; Заблочкий, в «Ozar ha-Safrut», V, 270—283; Американо-еврейская печать: А. S. Freidus, в Amer. Jewish Year-Book, I, 271—282. *Пушты*: а) литература: Zunz, Ritus, I; б) составители, Zunz, Literaturgesch., Берлинъ, 1865; его-же «Nachtrag», 1867. с) указатель пуштовъ: Gestetner, Mafteach ha-Piutim, Берлинъ, 1889. *Полемика съ мусульманами*: Steinschneider, Polemische Literatur. *Португалия*: Remedios, «Os Judeus em Portugal, Коимбра, 1895, и E. N. Adler, в «Jew. Quart. Rev.» XIII. *Пословицы*: I, Bernstein, Catalogue de livres parémiologiques, ткаатель, стр. 625—627, Варшава, 1900. *Предписаній 613*: Иеллинекъ, Kontres Tarjag, 1878. *Присла*: («more judaico»): Steinschneider, в «Zeit. Hebr. Bibl.», I. *Проповѣди*: Maybaum, Jüdische Homiletik (въ порядкѣ библейскихъ текстовъ); надгробныя пр.: Jellinek, Kontres ha-Mazkir, Вѣна, 1884. *Пуризмъ и пародіи*: Steinschneider, в «Isr. Letterbode», VII, 1—13, IX, 45—48; онъ-же в «Monatsschrift». *Рапорортъ*: Bernfeld, Toledoth Schir, Варшава, 1900; Das Centennarium S. J. L. Rapports, 1900, стр. 414—416. *Респонсы*: Каталогъ Британскаго музея; Рабиновичъ, «Ohel Abraham», s. v. תשובות רבנים. *Россия*: Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ языкѣ съ 1708 по 1889 г., С.-Петербургъ, 1893; Регесты и надписи, т. I. *Табакъ*: Штейншнейдеръ, в «Deborah», IX, 3—4, Цинцинатти, 1894. *Талмудъ*: Mielziner, Introduction to the Talmud, стр. 61—102, Цинцинатт, 1894; S. Stein, Materialien zur Ethik, 1894, стр. 64—179. Изданія Т.: Рабиновичъ, «Maamr al Hadfasat ha-Talmud», Мюнхенъ, 1876. Переводы Т.: Bischoff, Kritische Gesch. der Talmud-übersetzungen. Методологія Т.: Иеллинекъ, Kontres ha-Kelalim, Вѣна, 1878. Комментаріи Т.: Иеллинекъ, Kontres ha-Mefaresch, Вѣна, 1877; указатели: его-же, Kontres ha-Mafteach, Вѣна, 1881. *Тунисъ*: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, Парижъ, 1893. *Филонъ*: Schürer, Gesch. *Франкель*: Brann в «Monatsschrift», XLV, 836—852. *Христость въ еврейской литературѣ*: Fürst, Bibl. jud., II, 63—64; Laible, Jesus Christus im Talmud, Lpz. *Цуниъ*: Steinschneider, Die Schriften von Dr. L. Zunz, Берлинъ, 1874. *Шахматы*: Штейншнейдеръ, в Van der Linde, Gesch. des Schachspiels, Лейденъ, 1873 (также и отдѣльное изданіе). *Штейншнейдеръ*: Когуръ в Steinschneider-Festschrift. *Шу-танъ-Аруахъ*: Steinschneider, в Cat. Bodl. *Эпитафии*: De Castro, Keur van Grafsteenen, стр. 125—126, Лейденъ, 1883. *Этика*: S. Stein, Materialien zur Ethik des Talmuds, 45—185, Франкфуртъ, 1894. [J. E. III, 201].

Библиотеки.—Помимо обычно существующаго и общаго для всѣхъ библиотекъ дѣленія на общественныя и частныя, еврейскія Б. распадаются на специально предназначенныя для обслуживания еврейскаго населенія (*самостоятельнаго типа*), и на евр. *отдѣлы* при общихъ Б. По содержанію своему, онѣ распадаются на Hebraica—книги на еврейскомъ языкѣ, и на Judaica—книги на разныхъ языкахъ (кромя еврейскаго), посвященныя еврейству, причемъ, въ виду богатаго историческаго прошлаго евреевъ и ихъ древней культуры, особеннаго вниманія заслуживаютъ Б. съ коллекціями старинныхъ еврейскихъ рукописей, старопечатныхъ книгъ и рѣдкихъ изданій.—*Самостоятельныя* еврейскія Б. существуютъ при общинахъ, синагогахъ и религиозныхъ братствахъ, при семинаріяхъ и богословскихъ институтахъ, при филантропическихъ, культурно-обществеи-

ныхъ учрежденіяхъ и обществахъ взаимопомощи; *отдѣлы*—при университетахъ, въ придворныхъ, общегосударственныхъ, городскихъ Б., отчасти при церквяхъ и монастыряхъ.— Въ возникновеніи еврейскихъ книгохранилищъ инициатива принадлежитъ обыкновенно не государству, а почти исключительно еврейскимъ общинамъ, конгрегаціямъ, семинаріямъ и особенно библиофиламъ, вклады которыхъ въ большинствѣ случаевъ образуютъ ядро еврейскихъ библиотекъ; наиболѣе характерной чертой послѣднихъ именно то, что онѣ составлены изъ частныхъ книжныхъ коллекцій, полученныхъ въ даръ, иногда купленныхъ, причемъ перѣдко коллекціонерами являлись даже христіане.— *Исторію возникновенія* Б. и развитія коллекціонированія книгъ можно прослѣдить только съ начала новыхъ вѣковъ, отчасти воспользовавшихся наслѣдіемъ средневѣковья; о древности же опредѣленныхъ свѣдѣній не имѣется. Историческія судьбы евреевъ въ средніе вѣка, при постоянныхъ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ, не способствовали у нихъ широкому развитію библиотечнаго дѣла. Евреи не имѣли минимальныхъ гарантій личной безопасности, безъ чего накопленіе книгъ не можетъ быть дѣломъ систематическимъ, будучи только случайнымъ. Самое сохраненіе книжныхъ коллекцій, связанное обычно съ извѣстными техническими трудностями, было, при условіяхъ средневѣковой жизни евреевъ, особенно ранняго періода, въ большихъ размѣрахъ невозможно. Тѣ попытки, которыя дѣлались евреями для собиранія книгъ, часто оканчивались неудачею, благодаря гоненіямъ; такъ, напр., гейдельбергскій университетъ присвоилъ въ 1391 г. книги, оставшіяся послѣ изгнанія евреевъ; приблизительно тогда-же (въ 1397 г.) перешли въ парижскую Национальную Б. около 50 рукописей, найденныхъ въ одномъ домѣ послѣ изгнанія евреевъ изъ Парижа; въ концѣ 15 в. много книгъ изгнанныхъ евреевъ было захвачено въ Лиссабонѣ и передано въ государственныя книгохранилища; Иегуда Хаитъ вынужденъ былъ, чтобы выкупиться изъ плѣна, продать коллекцію, состоящую изъ 200 томовъ. Однако, нѣкоторымъ библиофиламъ удавалось и тогда собрать значительныя рукописныя коллекціи: Иегуда ибнъ-Тиббонъ, жившій въ концѣ 12 и началѣ 13 вв., оставилъ своему сыну Самуилу богатое собраніе еврейскихъ и арабскихъ книгъ съ подробнымъ въ завѣщаніи наставленіемъ о тщательномъ ихъ сохраненіи; существуетъ каталогъ Б. еврейскаго ученаго Л. Москови, жившаго въ Болгаріи въ 14 в. и во время частыхъ путешествій постоянно пополнявшаго свою коллекцію книгъ; найденъ также большой перечень книгъ библиофила того-же времени Нагана бенъ-Иошуа.—Для среднихъ вѣковъ характерна тѣсная связь между книжнымъ коллекціонированіемъ и книжной торговлею; на нее указываютъ найденные недавно списки книгъ, предназначенныхъ къ продажѣ у торговцевъ. Среди манускриптовъ извѣстнаго коллекціонера Э. Н. Адлера въ Лондонѣ имѣется арабскій списокъ 12 вѣка съ подробнымъ описаніемъ свыше 100 продаваемыхъ еврейскихъ книгъ, расположенныхъ по строго опредѣленной системѣ, а именно: Библия, Мишна, Талмудъ, теология, галаха и литургія; у него-же находится арабская рукопись 13 вѣка, на оборотѣ которой помѣщенъ каталогъ Б. книгопродавца Абдъ-аль-Ависа. Въ началѣ 14 в. книгопродавецъ Ааронъ изъ Толедо владѣлъ коллекціей въ 180

рукописей, которую привезъ съ собою въ Римъ. Даже тогда, когда библиофильство совершенно эманципировалось отъ книжной торговли и частное коллекционированіе стало преимущественной формой накопленія книгъ, въ послѣдствіи составившихъ основу публичныхъ Б.,—склады книгопродавцевъ еще долго служили мѣстомъ возникновенія книжныхъ коллекцій; каталоги книгопродавцевъ напоминали описаніе частной Б.; еще недавно—въ 18 и даже въ 19 вв.—случалось, что видные библиофилы вмѣстѣ съ тѣмъ занимались книжною торговлею (напр., Буксторфъ-отецъ). Съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія какъ торговля, такъ и коллекционированіе книгъ сосредоточились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находились первыя еврейскія типографіи, въ Венеціи, Мантуѣ, Падуѣ, Кремонѣ и другихъ городахъ Италии и отчасти въ Константинополѣ. Позже—отъ среднихъ 17 в.—центръ перенёсся въ Австрію, Германію, особенно въ Франкфуртъ на М., и въ Голландію, преимущественно въ Амстердамъ.

Толчокъ къ развитію еврейскихъ Б. въ Италиі былъ данъ Эпохой возрожденія, когда оживившійся интересъ къ познанію и изученію прошлаго привелъ къ собиранію старинныхъ рукописей, въ томъ числѣ и еврейскихъ. Въ срединѣ 15 в. флорентійцы Медичи стали коллекционировать между прочимъ и еврейскія рукописи для основываемыхъ ими Б. свѣтскаго характера, вмѣстѣ монастырскихъ стѣнъ; тогда-же Пико де Мирандола собралъ коллекцію еврейскихъ рукописей каббалистико-философскаго содержанія; въ Германіи еврейская Б. была составлена Рейхлингомъ.—Въ еврейской средѣ собираніе книгъ развивалось скорѣе въ такихъ странахъ, гдѣ преслѣдованія были слабѣе и гдѣ общины осыли болѣе или менѣе прочно, т.-е. преимущественно въ Италиі, Турціи, отчасти Германіи, въ послѣдствіи въ Голландіи. Одновременно съ Козьмой Медичи жилъ въ Италиі коллекционеръ Менахемъ бенъ-Ааронъ Вольтерра, часть рукописей котораго позже перешла въ Б. Вагикана; въ 16 в. въ Италиі выдавались частныя Б. А. де-Модены въ Феррарѣ, Самуила Казеса, Иосифа Хазака и Эзры де-Фано—въ Мантуѣ, Исаака де-Фано въ Феррарѣ и особенно богатая Б. Азаріи Де-Росси, состоявшая изъ 55 рукописей и множества печатныхъ книгъ, въ Венеціи. Б. извѣстнаго грамматика Иліи Левиты (1468—1549) погибла во время осады Рима.—На *Балканскомъ полуостровѣ* извѣстны были коллекционеры: Яковъ бенъ-Исаакъ Романъ (1570—1650 г.) въ Константинополѣ (каталогъ его книгъ былъ изданъ А. Нейбауэромъ, Reschîmath sifrei Jakob ben Izchak Roman), Иосифъ дель-Медико на о. Кандіи, владѣлецъ 60 рѣдкихъ рукописей, С. Хаимъ въ Галлиполи и Давидъ Виталь въ Патрасѣ, цѣнная Б. котораго погибла во время осады города въ 1533 г. Въ *Германіи* Б. майнцаго раввина Моисея Минца въ 15 вѣкѣ погибла при подобныхъ-же обстоятельстве; къ тому-же времени относится Б. Элеазара Тревеса во Франкфуртѣ на М., а къ 16 в.—Б. христіанна Георга Випеля въ Кельнѣ. Наиболѣе богатыя и особенно цѣнныя Б. того времени были собственностью христіанъ—Видманстадта и Буксторфовъ. Иоганнъ Альбертъ Видманстадтъ, мюнхенскій ученый первой половины 16 вѣка, имѣлъ 335 рукописей и 500 печатныхъ книгъ; онъ ихъ продалъ герцогу Альберту V для мюнхенской королевской Б.

ядро которой она и составила. Иоганн Буксторф-отец (1564—1629), один из первых христианских гебраистов, обладал цѣнной еврейской Б., библиографический указатель которой был им издан; дѣло это продолжал его сын Иоганн, подобно отцу профессор еврейскаго языка въ базельскомъ университетѣ.—Значительный ростъ Б. среди голландскихъ евреевъ въ 17 столѣтіи находится въ прямой связи съ расцвѣтомъ еврейскихъ общинъ въ этой гостепріимной и свободной странѣ, которая дала возможность многимъ представителямъ еврейства достигнуть извѣстной степени благосостоянія и культурнаго развитія и посвятить силы созданію крупныхъ книжныхъ коллекцій. Наибольшаго расцвѣта достигла амстердамская община, выдвинувшая рядъ коллекціонеровъ, между которыми числятся и Спиноза. Моисей Рафаэль д'Агилляръ, амстердамскій раввинъ, имѣлъ цѣнную Б. изъ 50 старинныхъ рукописей, каталогъ которой вышелъ въ годъ его смерти (1680); Б. его пользовался Саббатай Бассъ, основатель еврейской библиографіи, для своего библиографическаго указателя 2200 книгъ (*Sifthe Jeschenim*). Другой амстердамскій раввинъ того-же періода Самуилъ Абассъ обладалъ книжною коллекціею на еврейскомъ, латинскомъ и испанскомъ языкахъ; амстердамскій хахамъ и проповѣдникъ Исаакъ Абоабъ-де-Фонсека имѣлъ Б. изъ 373 томовъ и 18 рукописей; Манассе бенъ-Израиль (1604—1658) владѣлъ тамъ-же Б., которая оцѣнивалась современниками въ 10.000 гульденовъ; въ Лейденѣ I. I. Скалигеръ обладалъ коллекціею рукописей, перешедшею впоследствии къ мѣстному университету. Развитие частныхъ Б. продолжалось въ Голландіи и въ слѣдующемъ столѣтіи: Яковъ Леварденъ обладалъ значительной Б. въ Роттердамѣ (1641 томъ), каталогъ которой вышелъ въ 1797 г.; амстердамскій хахамъ и врачъ Соломонъ де-Меца имѣлъ свыше 1000 книгъ, описанныхъ въ его каталогѣ (1743); извѣстны также Б. раввина Д. Торреса въ Гаагѣ, каталогъ которой вышелъ въ 1728 г., и христианина Триганда въ Лейденѣ въ концѣ того-же вѣка.—Развитіе частныхъ Б. продолжалось также въ *Италіи*: у Р. Э. Медьдолы въ Мантуѣ, Моисея Венямина Фоя въ Реджіо и др.—Въ это-же время у *нѣмецкаго еврейства* начало проявляться сильное стремленіе къ собиранію книгъ. Изъ извѣстныхъ коллекціонеровъ, вклады которых поступили въ публичныя Б., слѣдуетъ упомянуть имена берлинскаго банкира Д. Итцига (1722—1799), Натана Аарона въ Шверинѣ (каталогъ вышелъ въ 1780 г.), Когена въ Гамбургѣ въ первой четверти 18 в. и др.—Такое развитие частныхъ Б., значительно усилившееся въ слѣдующемъ столѣтіи, обнаружило стремленіе къ размѣщенію книгъ среди наиболее извѣстныхъ публичныхъ Б. общаго характера, или къ образованію ядра самостоятельныхъ специально еврейскихъ Б. внутри общины.—Частное коллекціонированіе лишь одна изъ формъ—правда, наиболѣе значительная—накопленія книгъ; другой путь, болѣе медленный, но зато обнаруживающій болѣе систематичности, это—накопленіе книгъ при синагогахъ. Издавна синагога служила центральнымъ мѣстомъ религіозно-талмудическихъ изысканій и для этой надобности создавались коллекціи, хранившіяся тутъ-же въ шкапахъ. Хотя эти коллекціи и носили односторонній богословскій характеръ, сообразно потребностямъ раввин-

ской науки и ритуала, но и въ этихъ рамкахъ порою удавалось создавать значительныя Б. иногда очень рѣдкихъ изданій. Примѣромъ такихъ синагогальныхъ коллекцій можетъ служить богатая цѣнными рукописями Б. сирійскаго города Алеппо, откуда коллекціонеры нерѣдко вывозили весьма старыя и рѣдкія изданія (въ частной Б. тамъ недавно найдена масоретская Библия 1307 г.). Въ алеппской синагогѣ имѣются очень древнія рукописи Библии и старая еврейская Б.; существуетъ также «геніза» съ цѣнными фрагментами рукописей. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ умственные запросы ученыхъ выходили за традиціонныя рамки религіозной схоластики и включали въ кругъ изученія также философію, медицину и математику, синагогальныя коллекціи отличались большимъ разнообразіемъ; постепенно нѣкоторыя изъ нихъ превратились въ вынѣ существующія книгохранилища при общинахъ путемъ соединенія съ книгами частныхъ Б. Созданіе подобныхъ книгохранилищъ получило особенное развитіе въ 19 в., вмѣстѣ съ эмансипаціей евреевъ Западной Европы и возросшимъ научнымъ интересомъ къ іудаизму.—Къ общиннымъ и конгрегационнымъ книгохранилищамъ присоединились въ 19 в. *Б. три богословскихъ институтахъ и семинаріяхъ и просвѣдительныхъ обществахъ*, и такимъ путемъ окончательно конструировались современныя специально еврейскія, самостоятельныя Б. Изъ книгохранилищъ этого рода отмѣтимъ Б. лондонскаго Jewish College'a, въ которой заключается свыше 25.000 печ. томовъ и 600 рукописей, со бранныхъ преимущественно изъ частныхъ коллекцій; сюда вошли коллекціи раввина Альберта Леви—10.000 том., М. Монтефиоре—4.000 т., А. Л. Грина—7.000 т., Михаила Иосифа, рукописи д-ра Цунца и особенно С. Гальберштама. Послѣдній, просвѣщенный галиційскій купецъ, обладалъ обширною бібліотекою въ нѣсколько тысячъ печатныхъ томовъ и около 500 рѣдкихъ рукописей. Его книгами, оцѣненными приблизительно въ 100.000 ляръ, нерѣдко пользовались такіе ученые, какъ Гюдеманнъ, Иеллинекъ, Когутъ, нѣкоторыя еврейскія типографіи (бр. Роммъ въ Вильнѣ); въ 1890 г. вышелъ каталогъ его Б. подъ названіемъ «Kehilath Schelomo»; еще раньше приступилъ къ ея описанію А. Берлинеръ (*Eine seltene Privatbibliothek*). Каталогъ части рукописей Б. Jewish College'a составленъ въ 1886 г. А. Нейбауэромъ.—Другая Б. конгрегационнаго типа находится въ Лондонѣ при сѣверно-лондонскомъ «Beth ha-Midrash»; она менѣе цѣнна. Большою Б. располагаетъ Alliance Israélite Universelle въ *Парижѣ*: она насчитываетъ отъ 23000 до 25000 печ. том. и 200 рукописей; въ составъ ея вошли книги Исидора Леба (1839—1892), бар. Л. Ротшильда и С. Мунка; по отчетамъ Alliance'a, расходы на эту Б. достигли за 1906 г. 8185 фр. Кромѣ нея, имѣется въ Парижѣ менѣе значительная Б. еврейской семинаріи.—Нѣсколько большихъ Б. имѣютъ *Соединенные Штаты*. Б. основанная въ 1875 г. союзнаго еврейскаго института (Hebrew Union College) въ Цинциннати содержитъ свыше 15000 печатн. т. По раввинскому отдѣлу нью-іоркская B. Jewish Theological Seminary of America обладаетъ свыше 15000 печатн. том. и 750 рукописей; въ нее вошли цѣнная коллекція М. Зулцбергера изъ Филадельфіи—свыше 220 пикнуабулъ на евр. яз., что является большою рѣдкостью, особенно для частной коллекціи (каталогъ его Б.—«Or Meir»—былъ вы-

пущены въ 1896 г. въ Нью-Йоркѣ коллекціонеромъ Э. Дейнардомъ),—и книги Давида Касселя (1818—1893), имѣвшаго Б. въ 5000 печ. том. Масонскій орденъ «Вней-Бритъ» содержитъ въ Нью-Йоркѣ «Б. Маймонида», въ которой имѣется, между прочимъ, много нееврейскихъ книгъ. Въ Амстердамѣ находится большая Б. еврейскаго богословскаго института, Beth ha-Midrash Ez Chajim, основаннаго въ срединѣ 18 в. при сепардской общинѣ; она носитъ названіе «библіотеки Монтезиноса», по имени ея основателя, виднаго евр. бібліофила Д. Р. Монтезиноса, который подарилъ институту въ 1889 г. свою замѣчательную коллекцію; послѣдняя, кромѣ массы рѣдкихъ изданій, содержитъ свыше 2000 печ. том. Hebraica и Judaica, около 70 том. респонсовъ, свыше 1000 брошюръ и 300 портретовъ еврейскихъ знаменитостей. Въ Амстердамѣ имѣется также Б. при Нидерландской еврейской семинаріи.—Видное мѣсто занимаетъ Б. при Landesrabbinerschule въ *Будапештѣ*; наиболѣе цѣнные вклады въ нее сдѣлали одинъ изъ основателей семинаріи, Самуиль Левъ Брилль, книги котораго послѣ его смерти (въ 1897 году) перешли въ будапештскую общину, а оттуда въ семинарію, гдѣ онѣ составляютъ особый отдѣлъ, и Давидъ Кауфманъ (1852—1899), въ бібліотеку котораго вошли рукописи, инкунабулы и приобретенная имъ коллекція М. Моргары изъ Мантуи; эта Б. насчитываетъ свыше 10000 том. Hebraica, столько же Judaica, 41 инкунабулъ и 50 рукописей. Значительно меньшую цѣнность представляетъ Б. при Israelitisch-theologische Lehranstalt въ *Винѣ*, гдѣ кромѣ того, имѣется небольшая дѣтская Б. при общинѣ.—Германское еврейство, несмотря на то, что оно долго являлось средоточіемъ цвѣта еврейскихъ ученыхъ и выдвинуло рядъ крупныхъ бібліографовъ и коллекціонеровъ, не создало, сравнительно съ евреями другихъ странъ, особенно крупныхъ Б.; нѣмецкіе коллекціонеры обыкновенно передавали свои Б. книгохранилищамъ другихъ странъ. Единственно значительной и дѣйствительно цѣнной Б. въ *Германиі* является Б. учрежденной въ 1854 г. богословской семинаріи въ *Бреславлѣ* (Jüdisch-theologisches Seminar), число книгъ которой достигаетъ 25000, а рукописей 250. Начало ея было положено вкладомъ Л. Саравалы, коллекціонера изъ Триеста, владѣльца 1500 печатн. томовъ и небольшого количества манускриптовъ; особенно обогатилъ Б. вкладъ д-ра Бернгарда Бера (1801—1861) изъ Дрездена, владѣльца 2530 печ. томовъ Hebraica, 1554 т. Judaica, кромѣ 863 том., посвященныхъ другимъ специальностямъ (ср. каталогъ его Б. «Ohel Issachar», изданный Вольфомъ, Берлинъ, 1863); послѣ смерти Бера его Б. по завѣщанію перешла въ бреславльскую семинарію, за исключеніемъ небольшой части, подаренной лейпцигскому университету. Каталогъ бреславльской Б. выпущенъ въ 1846 г. Б. Цукерманомъ (Cat. Bibl. seminar. jud.-theolog. Vratislaviensis).—Въ Берлинѣ имѣются три Б. разсматриваемаго типа, но всѣ онѣ невелики: при Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums (Hochschule), основанной А. Гейгеромъ, коллекція котораго и перешла въ Б.; при раввинской семинаріи, основанной въ 1873 г. д-ромъ Гильдесгеймеромъ, и сравнительно молодая Б. Deutsch-israelitischen Gemeindebundes, которой въ началѣ настоящаго десятилѣтія принадлежало около 5000 книгъ. Но если германское еврейство не создало значительныхъ книгохранилищъ, за исключеніемъ бреславль-

ской и отчасти берлинской Б., то здѣсь зато получили большое развитіе среднія и небольшія Б., основываемыя часто и при мелкихъ общинахъ. Такія общины Б.—нѣрѣдко для школьныхъ надобностей—существуютъ, кромѣ указанной въ Берлинѣ,—въ *Бреславлѣ*, при конгрегаціи; Б. имени Мендельсона въ *Гомбургѣ*; Б. въ *Штеттинѣ*, *Шверинѣ*, *Штутгартѣ*, *Нюрнбергѣ*, *Висбаденѣ*, *Карлсруэ*, *Некаръ-Бишофсгеймѣ*, *Ратпборгѣ*, *Косминѣ*; рядъ Б. школьныхъ и фундаментальныхъ для учителей—въ *Детмольдѣ*, *Глейвицѣ*, *Майницѣ*, *Парелѣ* и мн. др.—*Первыя общины* Б., получившія такое развитіе въ *Германиі* въ 19 в., возникли среди итальянскаго еврейства еще въ 17 в. Въ 1867 г. была основана въ Мантуѣ община Б., въ которой числится около 5000 кн., частью составленная изъ коллекцій мѣстнаго жителя Рафаила-Эммануила Мельдолы и С. М. Леви изъ Ниццы. Въ настоящее время въ *Италиі* специально еврейскія Б. имѣются—при раввинской семинаріи во *Флоренці* и при падуанской семинаріи; сюда вошла коллекція Х. Д. Луццато. Долголѣнее пребываніе евреевъ въ *Италиі* привело къ созданію не самостоятельныхъ еврейскихъ Б., а, какъ увидимъ ниже, ряда еврейскихъ отдѣловъ при общихъ книгохранилищахъ многихъ городовъ; изъ нихъ нѣкоторыя представляютъ крупный интересъ, напр., еврейскій рукописный отдѣлъ пармской Б.—Вообще *спеціальныя еврейскія Б. самостоятельнаго типа* стали основываться, сравнительно поздно, преимущественно со средины 19 в. Гораздо раньше началось образованіе еврейскихъ отдѣловъ при крупнѣйшихъ общихъ Б.; они представляютъ значительно большій интересъ; первыя и наиболѣе извѣстныя евр. Б. представлены именно этой категоріей. Нѣкоторые изъ этихъ евр. бібліотечныхъ отдѣловъ зародились еще въ срединѣ 16 и даже въ началѣ 17 в. и сосредоточили въ себѣ наиболѣе выдающіяся частныя еврейскія коллекціи, напр., университетская, такъ назыв. *Водлеяна*, въ *Оксфордѣ*, *Британскій музей* въ *Лондонѣ*, *Національная Б.* въ *Парижѣ*, *Азіатскій музей* при Императорской Академіи наукъ въ *Петербургѣ* и т. п. Характерная для развитія еврейскихъ книгохранилищъ черта—«поглощеніе» частныхъ коллекцій крупными публичными Б.—въ этой категоріи книгохранилищъ проявляется особенно ярко. Университетская Б. въ *Оксфордѣ*, или иначе **Водлеяна** (Wodleyana), по имени своего основателя, ученаго и государственнаго дѣятеля Томаса Водлея, была открыта въ 1598—1603 гг. Она обнимаетъ богатѣйшее собраніе еврейскихъ книгъ, среди которыхъ множество рѣдкихъ, и особенно большое число еврейскихъ рукописей, ставящихъ ее на первый планъ по важности для еврейской науки (число рукописей достигало недавно 2900). Уже скоро послѣ основанія Водлеяны начинается возникать при ней еврейскій отдѣлъ, почти исключительно изъ частныхъ коллекцій: въ 1693 году Б. были приобретены обширныя собранія рукописей Эдуарда Поккока—420 манускриптовъ—и епископа Гентингтона (Huntington'a)—600 рукописей, подробный каталогъ которыхъ вышелъ въ 1787 году. Въ началѣ 19 в. была приобретена коллекція рукописей по литургіи и каноническимъ вопросамъ, числомъ 135. Начиная съ этого времени, Водлеяна стала приобретать всѣ наиболѣе выдающіяся частныя коллекціи первой половины 19 в., особенно рукописныя. Въ 1829 г. она купила

знаменитую Б. Оппенгеймеровъ, наиболее значительную въ то время, возникшую еще въ концѣ 17 вѣка и носившую характеръ фампльной Б. Основателемъ этой Б. былъ богатый вѣнскій придворный еврей Самуилъ Оппенгеймеръ; его наслѣдникъ Давидъ Оппенгеймеръ, раввинъ въ Прагѣ, съ особой тщательностью собралъ почти все по Хебрайска и Judaica, что вышло до года его смерти; эту Б. можно съ полнымъ основаніемъ считать средоточіемъ еврейской письменности за періодъ отъ конца 15 в. до 1832 г., года смерти ея главнаго составителя. Она все время находилась въ Ганноверѣ, пока наслѣдовавшій ея Гиршъ Оппенгеймеръ не продалъ ее въ Гамбургъ, Исааку Когену, за 50.000 марокъ. Коллекція, содержащая 1.000 евр. рукописей и 7.000 печатн. том., была въ концѣ концовъ приобретена Бодлеяноу за безцѣнокъ—2080 фунтовъ стерл. Въ 1848 г. Бодлеяна обогатилась рукописями второй выдающейся въ то время частной коллекціи Х. Михаэля (1792—1846), библиографа и библиофила изъ Гамбурга; его собраніе состояло изъ 860 рѣдкихъ рукописей, въ числѣ коихъ было 110 древнихъ пергаментныхъ манускриптовъ середины 13—15 вв. и 30 инкунабулъ ранѣе 1493 г., и изъ 5471 печатн. тома Хебрайска, кромѣ большого отдѣла по Judaica, съ массою книгъ на нѣмецкомъ языкѣ (см. предисловіе д-ра Цунца къ каталогу коллекціи Михаэля «Ozroth Chajim», Гамбургъ, 1848). Рукописи были приобретены Бодлеяноу въ то время, какъ печатныя книги перешли къ Британскому музею. Въ послѣднее время Б. удалось приобрести значительное количество манускриптовъ каирской «генизы», что еще болѣе обогатило ея рукописный отдѣлъ. Бодлеяна теперь обладаетъ свыше 500000 печ. кн. и 30000 рукописей на всѣхъ языкахъ; еврейскій отдѣлъ, особенно рукописный, по цѣнности занимаетъ очень видное мѣсто среди прочихъ отдѣловъ; онъ помѣщается въ отдѣльномъ «Еврейскомъ залѣ» («Hebrew room»); главное мѣсто тамъ отведено оппенгеймеровской коллекціи. Всѣмъ еврейскимъ отдѣломъ завѣдуетъ А. Нейбауэръ, выпустившій въ 1886 году свой известный каталогъ еврейскихъ манускриптовъ Бодлеяны (Catalogue of the hebrew manuscripts in the Bodleian library and in the College libraries of Oxford), обнимающій съ добавленіями свыше 300 томовъ. Для печатныхъ книгъ имѣется каталогъ М. Штейншнейдера—Catalogus librorum hebraicorum in Bibliotheca Bodleiana, изданный въ Берлинѣ въ 1852—1860 гг. Слѣдуетъ упомянуть о довольно значительномъ отдѣлѣ еврейскихъ рукописей при университетской Б. въ Кембриджѣ, въ которой имѣется не меньше 800 рукописей; къ ней перешла часть каирской «генизы»; рядъ имѣющихся библейскихъ рукописей описанъ въ каталогѣ, вышедшемъ въ 1876 г.—Второй по значенію еврейской Б. считается еврейская коллекція Британскаго музея въ Лондонѣ, имѣющаго свыше 2000000 книгъ; изъ нихъ въ еврейскомъ отдѣлѣ свыше 15000 книгъ и 1400 рукописей. Въ 1759 г., при открытіи музея, число рукописей не превышало 107, и впродолженіи цѣлаго столѣтія почти не увеличилось. Но въ срединѣ 19 в. отдѣлъ обогатился рѣдкой рукописной коллекціей библиофила Иосифа Альманци (1801—1860). Цѣнной Б. Альманци пользовались для научныхъ трудовъ—Луццато, составившій въ 1864 г. каталогъ ея подъ названіемъ «Jad Joseph», М. Штейншнейдеръ, также описавшій ее, Цунцъ и др.; 323 ру-

кописи ея были приобретены музеемъ и вошли въ «Дополнительную серію» евр. манускриптовъ, содержащую 520 номеровъ. Слѣдующая за этой «Восточная серія» содержитъ 550 еврейскихъ рукописей, изъ коихъ 210 собраны коллекционеромъ М. В. Шапиро, приобретшимъ собраніе іеменскихъ манускриптовъ, перешедшихъ впоследствии частью въ музей, частью въ берлинскую королевскую Б. Въ 1844 г. въ музей поступило небольшое собраніе древнихъ рукописей Библии, составленное графомъ Сэссексомъ; въ послѣднее время къ нимъ присоединилось еще 50 манускриптовъ каирской «генизы». Нѣкоторыя рукописи довольно стары: древне-арамейскій папирусъ, относимый къ 2-му вѣку до Р. Хр., еврейское Пятикнижіе изъ Тегерана (9 вѣка), Библия изъ Толедо съ датой 1246 г., комментарий Раши къ Ваба Mezia, помѣченный 1190 г., и нѣкоторыя другія рукописи 12-го и особенно много 13-го вѣка. Главное основаніе еврейскихъ печатныхъ книгъ Британскаго музея было положено вскорѣ послѣ его открытія вкладомъ библиофила Соломона да-Коста, богатаго купца, эмигрировавшаго изъ Голландіи въ Англію и подарившаго музею 180 печатн. книгъ, среди которыхъ имѣлись весьма цѣнные произведенія раввинской литературы. Въ срединѣ 19 в. сюда прибавилось около 600 евр. печатн. книгъ; этотъ отдѣлъ особенно увеличился въ 1848 г. отъ присоединенія интересной печатной коллекціи почти въ 4500 книгъ уюманутаго Х. Михаэля изъ Гамбурга, рукописи котораго перешли къ Бодлеянской Б. Дальнѣйшій ростъ евр. книгъ начинается именно съ этого времени и за послѣднія 50 лѣтъ ихъ число увеличилось не менѣе чѣмъ на 5000; сюда-же вошла наиболее цѣнная, хотя и не столь многочисленная, часть печатныхъ книгъ Иосифа Альманци, большая часть которыхъ попала въ 1893 г. въ Колумбийскій университетъ въ Нью-Йоркѣ. Среди еврейскихъ книгъ Британскаго музея имѣется много рѣдкихъ, по даннымъ каталога Педнера—unicas; книгъ, существующихъ не болѣе, чѣмъ въ нѣ двухъ экземплярахъ, было 38; инкунабулы вмѣстѣ съ книгами, напечатанными до 1540 г., насчитывалось свыше 300. Здѣсь имѣется разнообразнѣйшая коллекція Библий, сочиненій по талмудической письменности, а также много произведеній на еврейско-нѣмецкомъ жаргонѣ и по современной еврейской беллетристикѣ; такое разнообразіе придаетъ музею особенный интересъ. Каталоги хранящихся въ музеѣ рукописей выпущены въ Лондонѣ Г. Марголюсомъ, въ 1893 и 1899 гг. Для печатныхъ книгъ имѣется прекрасный каталогъ І. Педнера, изданный въ 1867 году, гдѣ описано свыше 10100 томовъ (Catalogue of the hebrew books in the library of the British museum), а для слѣдующаго періода—каталогъ Ванъ-Страалена: «Каталогъ евр. книгъ въ Британскомъ музеѣ, приобретенныхъ въ теченіи 1862—1892 гг.», 1894, гдѣ перечислены 4650 кн.—Кромѣ еврейскаго отдѣла Британскаго музея, въ Лондонѣ имѣется наибольшій отдѣлъ Хебрайска и Judaica при Б. Guildhall въ зданіи городской ратуши.—**Национальная Б. въ Парижѣ**—первая въ мірѣ по количеству книгъ (свыше 3000000 книгъ и болѣе 100000 рукописей)—имѣеть богатѣйшій еврейскій отдѣлъ, уступающій только Бодлеянской Б. и Британскому музею. Национальная Б. вообще одна изъ самыхъ старинныхъ—она основана въ срединѣ 14 в. и уже въ концѣ того-же столѣтія въ ней

начали накапливаться еврейскія рукописи—(тогда, напр., поступило 50 рукописей, найденныхъ въ домѣ нѣкоего изгнаннаго изъ Парижа еврея). До середины 16 в. еврейскій отдѣлъ увеличивался медленно, позже, особенно въ 17 в., онъ значительно расширился: въ 1668 г. въ него поступило 200 рукописей изъ В. Мазарини, а въ срединѣ 18 в. вошла коллекція Кольбера (171 манускриптѣ); къ этому времени евр. отдѣлъ уже насчитывалъ свыше 500 рукописей. Съ начала 19 в. въ В. поступилъ рядъ евр. рукописей, хранившихся въ церквяхъ Oratoires,—207 номеровъ, и въ церквяхъ Сенъ-Жермена—34; затѣмъ изъ Сорбонны были доставлены 258 рукописей и къ срединѣ 19 вѣка въ В. числится уже 1313 евр. рукописей; съ тѣхъ поръ отдѣлъ увеличился на 75 рукописей, не считая самарянскихъ, такъ что въ настоящее время въ В. насчитывается около 1400 евр. рукописей. Параллельно шло накопление печатныхъ евр. книгъ, которыя не выдѣлены, подобно рукописямъ, въ особый отдѣлъ, а размѣщены соответственно своему содержанию среди книгъ на другихъ языкахъ, что затрудняетъ ихъ обзоръ и общій подсчетъ. Въ противуположность Британскому музею, особенно Бодлеанъ, въ Национальной В. почти не встрѣчается вкладовъ евр. коллекціонеровъ, особенно—значительныхъ; большинство рукописей, напр., поступило сюда изъ коллекцій христіанъ—епископа Вильгельма Пелисье (въ 1540 г.), Мазарини, Кольбера, церковей Oratoires и Сенъ-Жермена, изъ Сорбонны въ эпоху республики и лишь отчасти изъ синагогальныхъ коллекцій сирійскаго города Алеппо, вывезенныхъ въ началѣ 18 в.—Самыя древніе евр. манускрипты Национальной В. относятся къ 12—13 вв. (Библия 1286 г.). Наибольше полный каталогъ ихъ былъ составленъ С. Мункомъ съ дополненіями Зотенберга и опубликованъ въ 1866 г. (Catalogue des manuscrits hébreux et samaritains de la Bibliothèque Impériale).—Въ перечисленныхъ трехъ главнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищахъ имѣется также пѣвственное количество другихъ древностей: еврейскихъ монетъ, медалей, произведеній искусства и т. п., особенно много еврейскихъ медалей въ Национальной В.—*В. Италіи*, какъ было указано выше, богаты еврейскими коллекціями, преимущественно рукописными, разсыянными иногда въ незначительномъ числѣ по многимъ городамъ. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить **Публичную В. въ Пармѣ**, имѣющую свыше 1600 еврейск. манускриптовъ, среди которыхъ много очень старыхъ; ядро коллекціи составляетъ частная В. знаменитаго І. Б. Де-Росси (1742—1831), христіанскаго гебраиста и библиографа, профессора-ориенталиста пармскаго университета, собравшаго массу старинныхъ евр. книгъ и особенно много рукописей (послѣднихъ было 1377 и онѣ описаны имъ въ каталогѣ 1803 году; каталогъ же евр. книгъ выпущенъ имъ въ 1812 г.).—Слѣдующее послѣ пармской В. мѣсто занимаетъ **Ватиканская В.** въ Римѣ, не столь большая, но драгоценная по содержанию; учрежденная въ срединѣ 15 вѣка, она богата, главнымъ образомъ, манускриптами—около 25000, среди которыхъ 2000 на восточныхъ языкахъ; что же касается евр. рукописей, то еще въ 1756 г. каталогъ, составленный Стефаномъ Эводео и Д. С. Ассемани, насчитывалъ ихъ 512. Въ Римѣ имѣется также такъ наз. «Bibliotheca Casanicensis», въ которой заключается нѣсколько сотъ евр. рукописей. Во Флоренціи—«*V. Palatina*» и «*V. Medico-Laurentiana*»; каталогъ послѣдней, составленный въ срединѣ 18 в.

М. Бискони, отмѣчаетъ 221 манускриптѣ; кромѣ того, еврейскія коллекціи находятся въ *Публичной В. въ Туринѣ*, каталогъ которой, составленный Б. Пейрономъ въ 1880 г., перечисляетъ около 250 евр. манускриптовъ, въ *В. Marciana въ Венеціи*, въ *Амеросійской В. въ Миланѣ*, описанной въ 70-хъ годахъ А. Берлнеромъ, въ *университетской В. въ Болоньѣ* и др.—Въ *Германіи* имѣется нѣсколько значительныхъ еврейскихъ отдѣловъ въ общихъ книгохранилищахъ. **Мюнхенская королевская В.** (Königliche Hof-und Staatsbibliothek) имѣетъ около 2000 евр. рукописей; основаніе ихъ было положено коллекціей упомянутаго Видманстада въ 16 ст., проданной имъ герцогу Альберту V, основателю В.; часть этихъ рукописей—свыше 400—описана М. Штейншнейдеромъ въ его каталогѣ, вышедшемъ въ 1875 г. Меньшую цѣнность представляетъ еврейскій отдѣлъ **Берлинской королевской В.**; нѣкоторыя еврейскія манускрипты находятся тамъ со времени основанія В. въ срединѣ 17 в.: въ 1661 г. евр. община принесла въ даръ—по предложенію короля—коллекцію рукописей, а въ 1692 г. къ ней присоединился даръ г-жи Ресель (см. предисл. М. Штейншнейдера къ каталогу евр. манускриптовъ этой В., вышедшему въ 1878 г.—первая часть—и въ 1897 г.—вторая); въ срединѣ 19 в. туда вошла частная В. Исаака Мозера въ 860 печат. том. и свыше десятка рукописей. Въ началѣ настоящаго десятилѣтія насчитывалось болѣе 5000 книгъ и 300 рукописей.—Больше значенія имѣетъ **городская В. во Франкфуртѣ** особенно послѣ того, какъ въ нее вошла коллекція Мерцбахера. А. Мерцбахеръ (1812—1885), мюнхенскій банкиръ, собралъ чрезвычайно богатую еврейскую коллекцію еще съ 1845 г., при помощи Р. Н. Рабиновича, для сочиненія котораго «Dikduke Soferim» собраніе собственно и составлялось. Оно обнимало 156 рукописей, 43 книги, напечатанныя до 1500 г. и 4332 печатн. том.; по собранію талмудическихъ произведеній и респонсовъ эта частная коллекція можетъ конкурировать съ первыми еврейскими В. (см. предисл. къ каталогу В. Мерцбахера «Ohel Abraham», изданному Р. Н. Рабиновичемъ въ Мюнхенѣ послѣ смерти владѣльца, въ 1889 г.). Кромѣ вклада Мерцбахера, Франкфуртская В. включаетъ книги извѣстнаго А. Берлинера, собравшаго интересную коллекцію преимущественно литургическихъ сочиненій (см. его каталогъ Aus meiner Bibliothek, Франкфуртъ на М., 1898); здѣсь-же находятся и меньшіе вклады Н. Брюля и бар. В. Ротшильда. **Городская В. въ Гамбургѣ** имѣетъ также еврейскій отдѣлъ, рукописи котораго описаны М. Штейншнейдеромъ въ каталогѣ 1878 г., гдѣ перечислено 355 рукописей; по его словамъ, почти двѣ трети коллекціи принадлежали раньше частному коллекционеру фонъ-Уффенбаху изъ Франкфурта на Майнѣ, справедливо вызывая удивленіе современниковъ своею рѣкостью (см. предисловіе къ упомянутому Katalog der hebräischen Handschriften in der Stadtbibliothek zu Hamburg). Упомянутыя достойны также *университетская В. въ Лейпцигѣ*, куда вошла еврейская В. христіанскаго ориенталиста І. Розенмюллера, *городская В.* съ еврейскимъ отдѣломъ въ томъ-же городѣ и *городская В. въ Страсбургѣ*.—Общія В. въ *Австріи* очень бѣдны евр. отдѣлами; изъ нихъ отмѣтимъ *придворную В. въ Вѣнѣ*, въ которой, кромѣ печат-

ных евр. книгъ, имѣется нѣсколько сотъ рукописей; каталогъ В.—Die Handschriften hebräischer Werke der Kais. Hof-Bibl., вышедшій въ 1847 году и дополненный въ 1851 г., перечисляетъ 257 рукописей. Небольшой еврейскій отдѣлъ находится и въ *Пражской В.—Голландіи* имѣеть собственно евр. отдѣлы въ университетской В. Амстердама и въ книгохранилищѣ *Лейденской Академіи наукъ*. Въ университетской В. Амстердама отдѣлъ составился, главнымъ образомъ, изъ знаменитой частной В. библиографа и библіофила Л. Розенталя (1794—1868), основанной въ Ганноверѣ; въ свое время она считалась лучшей изъ частныхъ коллекцій въ Германіи. Нынѣ (1909) она составляетъ ядро еврейскаго отдѣла университетской В., называясь по имени своего бывшаго владѣльца, Rosenthaliana (въ 1875 г. каталогъ ея былъ составленъ выдающимся амстердамскимъ библиографомъ М. Рестомъ: Catalog der Hebraica und Judaica aus der L. Rosenthalschen Bibliothek). Вторая изъ упомянутыхъ—В. Лейденской академіи наукъ, заключаетъ въ себѣ свыше 15000 евр. том.; каталогъ ихъ былъ составленъ въ 1858 г. М. Штейншнейдеромъ.—Въ *Соединенныхъ Штатахъ* большое собраніе еврейскихъ книгъ, основанное Шифомъ, находится въ *Публичной В. Нью-Йорка*—свыше 17000 т., часть коихъ была приобретена у мѣстнаго коллекціонера А. М. Банка. Она имѣетъ много отдѣленій въ городѣ; наиболѣе значительнымъ можно считать отдѣленіе известное подъ назв. «Библиотеки Агиляра», существующій съ 1886 г. (имѣется коллекція евр. книгъ). Небольшой, но интересный евр. отдѣлъ имѣется въ *Колумбийскомъ университетѣ въ Нью-Йоркѣ*—свыше 5000 евр. книгъ; ядро ихъ составила часть коллекціи Иосифа Альманци: рукописи его, какъ известно, перешли въ Британскій музей, а большинство печатныхъ книгъ къ книгопродавцу Ф. Миллеру, продавшему ихъ нью-йоркской синагогѣ Ешпалу-ЕІ; въ 1893 г. синагога подарила всю свою В. вмѣстѣ съ книгами Альманци Колумбийскому университету; кромѣ того, сюда вошли частныя коллекціи Якова Эмдена и М. Левинштейна.—Существуетъ еще рядъ мелкихъ В.-читаленъ, малоинтересныхъ по содержанию, основанныхъ выходцами изъ Россіи, преимущественно учащимися въ заграничныхъ учебныхъ заведеніяхъ, напр., Еврейская В.-читальня въ Берлинѣ, Национальная В. студентовъ-евреевъ въ Брауншвейгѣ, В. «Verein jüdischer Techniker» въ Митвейдѣ, или В. «Hebrew Literature Society» въ Филадельфій и мн. др.; замѣтное мѣсто въ нихъ занимаетъ отдѣлъ русско-еврейскихъ книгъ. Особенной устойчивостью эти В. не отличаются.

Частныя В. не всё, конечно, вошли въ составъ большихъ общественныхъ книгохранилищъ; многія изъ нихъ успѣли распасться, многія до сихъ поръ еще принадлежатъ своимъ владѣльцамъ. Въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. большой В. владѣли Рубенсы въ Амстердамѣ (имѣется каталогъ ея подъ названіемъ «Meor Enejim»); въ ней числилось 3343 печатн. тома и около 50 рукописей. Въ началѣ 19 в. существовала В. въ 825 печатн. том. и небольшого количества рукописей у Симона Вонди въ Дрезденѣ; въ срединѣ того-же вѣка приблизительно такія-же В. были у Меира Бреслава въ Гамбургѣ, Вольфа Гейденгейма въ Редельгеймѣ (800 книгъ и 72 рукописи), Г. Герцберга въ Берлинѣ, у Ванъ-Эссена въ Гамбургѣ, у М. С. Гиронди въ Падуѣ (каталогъ

ея рукописей былъ въ 1872 году составленъ М. Штейншнейдеромъ), у С. Вертгеймера въ Вѣнѣ, С. Когена въ Моденѣ, Э. Марголіуса въ Бродяхъ, Акибы Эйгера въ Альротѣ, Зака въ Парижѣ, Родригеса де-Кастро въ Амстердамѣ, Исаака Самуила въ Реджо (156 рукописей), С. Г. Штерна въ Пармѣ (112 рукоп.) и мн. др Изъ наиболѣе выдающихся частныхъ В. въ настоящее время отмѣтимъ богатѣйшую рукописную коллекцію *Адлера въ Лондонѣ*; эту коллекцію Адлеръ составилъ во время своихъ спеціальныхъ поѣздокъ по Палестинѣ и Египту; нынѣ (1909 г.) она заключаетъ свыше 1500 рукописей; большую коллекцію въ Лондонѣ имѣетъ также *д-ръ М. Гастеръ*; въ Америкѣ известенъ коллекціонеръ *Зутро* въ Санъ-Франциско, владѣлецъ 135 рукописей и нѣсколькихъ тысячъ печатныхъ книгъ.

Въ отношеніи *классификаціи* еврейскихъ книгъ В. весьма разнятся другъ отъ друга: не только не установленъ общепринятый для этого предмета планъ, но самый принципъ, лежащій въ основѣ размѣщенія и каталогизаціи еврейскихъ книгъ, не одинаковъ. Чаще всего книги размѣщаются по содержанию въ рубрикахъ по отдѣльнымъ вопросамъ, иногда въ зависимости отъ содержанія, только въ алфавитномъ порядкѣ; но бываетъ, что онѣ устанавливаются по формату; пріемы эти часто встрѣчаются и въ смѣшанномъ видѣ. Само примененіе отдѣльной для еврейскихъ книгъ классификаціи встрѣчается далеко не всюду: въ нѣкоторыхъ В. книги еврейскаго содержанія подчиняются единообразному для всѣхъ отдѣловъ плану, не имѣя самостоятельной группировки по еврейскому отдѣлу; въ другихъ—онѣ разсыяны среди другихъ книгъ и совсѣмъ не имѣютъ классификаціи; въ третьихъ—особенно выдѣлены книги по Hebraica, въ то время какъ по Judaica размѣщены среди общихъ отдѣловъ, въ четвертыхъ, наоборотъ, проведена самая точная и самостоятельная классификація, детально разработанная. Общая для всѣхъ группировокъ черта—что вообще крайне характерно для всей еврейской письменности,—преимущественно богословскій характеръ въ распредѣленіи рубрикъ и тѣсная связь съ предметами Библии. Первый классификаторъ книгъ, упомянутый Саббатай Бассъ, дѣлалъ свою схему на библейскую литературу, куда почти исключительно входять Библия и комментарии къ ней, литургическія, мистическія и кабаллистическія сочиненія и т. п., и на побиблейскую литературу, включающую Талмудъ съ комментаріями, ритуальъ, респонсы различныхъ комментаторовъ и т. п. Въ Бодлеянской В. еврейскія книги не классифицированы отдѣльно отъ книгъ общаго содержанія, а получили мѣсто какъ части въ отдѣлахъ, затрагивающихъ вопросъ о еврействѣ—«семитическая міеология и народныя легенды» и «религія семитовъ», подотдѣла о сравнительной исторіи религіи вообще. Выдѣлявъ эти части, получаемъ слѣдующую классификацію еврейскихъ книгъ: Иудазмъ: Древняя, новая исторія, ритуальъ, Талмудъ, литургія и молитвы; религіозныя поэмы и гимны, проповѣди, энциклопедія, исторія, биографія и методологія предмета (включая еврейскія изслѣдованія Библии), Таргумъ, миссіонерство въ отношеніи къ евреямъ, полемика съ христіанствомъ, отвѣты христіанъ на нее. Путешествія: Сирія и Палестина въ древніе и средніе вѣка; Иерусалимъ въ новые вѣка; Этнографія, климатологія; Статистика рождаемости

и смертности; медицина. Современное еврейство. Географія и статистика; хронологія; еврейскій календарь. Исторія средневѣковая; Крестовые походы. Евреи въ Палестинѣ: общіе матеріалы; общая исторія; древніе писатели; современные писатели; вступленіе въ Ханаанъ, паденіе Израильскаго государства, Иудейское царство, позднѣйшая самарянская историческая эпоха, Иудея до возстанія Маккавеевъ, Маккавей ранѣе 135 г. до Р. Х.; позднѣйшая эпоха. Евреи въ діаспорѣ: Исторія и общая характеристика евреевъ: Азія къ востоку отъ Индіи и Азія къ западу отъ нея, Африка; Испанія, Португалія, Италія. Сочиненія о возвращеніи въ Палестину. Шрифты и книжныя украшенія: моабитскіе, древне-израильскіе, самарянскіе, арамейскіе, раввинскіе и др. Библиографія: по литературамъ отдѣльныхъ странъ (рукописи и печатныя книги). Еврейская литература. Библиографія по отдѣльнымъ предметамъ. Каталоги и исторія библиотекъ въ Сиріи и Палестинѣ. Законы еврейскіе. Различныя біографія, генеалогія и памятники. Педагогика въ древности и теперь. Общая философія. Критическая литература. Каббала и ея исторія. Пословицы и вообще фольклоръ.

Британскій музей имѣетъ специальную классификацію для еврейскихъ книгъ, выработанную составителемъ каталога Цеднеромъ: 1) Библия, 2) Виблейскіе комментаріи, 3) Талмудъ, 4) Талмудическіе комментаріи, 5) Кодексы права, 6) Вогословскія рѣшенія, 7) Мидрашъ, 8) Каббала, 9) Проповѣди, 10) Литургія, 11) Религіозная философія, 12) Научныя произведенія, 13) Грамматика и словари, 14) Исторія и географія, 15) Поэзія и критика. Кромѣ того, имѣются еще 3 добавочныя рубрики: а) Переводы по-библейскихъ еврейскихъ произведеній, б) Сочиненія еврейскаго характера, на арабскомъ, испанскомъ и нѣмецкомъ языкахъ в) Библиографія.

Въ Національной Б. въ Парижѣ еврейскія книги распределены между всѣми книгами и не поддаются особой систематизаціи.—Самостоятельную классификацію для Hebraica и Judaica имѣетъ Франкфуртская н. М. городская Б.: 1) Еврейскіе журналы, 2) Еврейская филологія (общія сочиненія, словари, грамматики), 3) Еврейская библиографія и исторія литературы, 4) Ветхій завѣтъ на еврейскомъ яз., 5) Анонимныя еврейскія соч., 6) Еврейская литература, 7) Еврейско-нѣмецкая литература, 8) Еврейская синагогальная музыка, 9) Свѣтская музыка, 10) Еврейская литература и исторія евреевъ на другихъ языкахъ, 11) Литература и исторія специально франкфуртскихъ евреевъ.—Въ Б. при Landesbibliothekschule въ Будапештѣ принята слѣдующая смѣшанная система: классифицирующія рубрики расположены въ алфавитномъ порядкѣ, сами же книги размѣщены въ отдѣльныхъ рубрикахъ по своему содержанию, наприм.: подъ А—Агада, подъ В—Библия, Вл—Библиографія... Г—Грамматика, Л—Литургія, Ле—Лексикографія, Т—Талмудъ и Мишна и т. п.; всего такихъ рубрикъ имѣется 24. Тотъ отдѣлъ Библиотеки, который состоитъ изъ упомянутого выше вклада библиографа С. Л. Брилля, имѣетъ свою отдѣльную группировку также смѣшаннаго характера: книги расположены по формату, а въ предѣлахъ одного и того-же формата (in octavo, quarto и т. д.) стоятъ въ алфавитномъ порядкѣ. Такимъ своеобразнымъ методомъ расположенія книгъ пользуются и нѣкоторыя другія Б., напримѣръ, Королевская въ Берлинѣ. Примѣ-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

ромъ очень детальной классификаціи можетъ служить принятая для еврейскихъ книгъ въ Нью-йоркской Публичной Б. и разработанная А. С. Фрейдусомъ. Приводимъ лишь самыя общія и главныя рубрики, которыя въ свою очередь распадаются на рядъ мелкихъ подотдѣловъ: манускрипты; рѣдкія книги; справочники; библиографія; еврейскій и арамейскій языки; еврейская Библия; археологія; до-талмудическая литература и секты; христіанство; талмудическая литература; галаха; ритуаль; гомилетическая литература; этика; геологія, какъ доктрина; талмудическія секты; философія; каббала и хасидизмъ; фольклоръ; беллетристика; свѣтскія науки; географія; общая исторія и біографія; еврейская исторія; евреи, какъ этнологическая и социологическая раса.—Ср.: Zunz, Zur Geschichte I 1845 г. 230—249; Fürst, Bibliotheca judaica, особ. предисл. къ III т. Главнѣйшимъ матеріаломъ служатъ каталоги Б.—общественныхъ и частныхъ; большинство ихъ указано выше; нѣкоторыя данныя можно найти въ предисловіяхъ къ каталогамъ. Источникомъ свѣдѣній о Б. служатъ также библиографическіе указатели: такъ, напр., С. Бассъ въ своемъ указателѣ «Sifthe Jeschenim» руководился коллекціей Агилава, извѣстній Вольфъ въ своей Bibliotheca Hebraea—описанной имъ коллекціей Оппенгеймеровъ. Библиографы составили рядъ каталоговъ и описаній Б.: М. Рестъ—коллекціи Л. Розенталя въ 1875 г., Р. Н. Рабиновичъ—коллекціи Мерцбахера («Ohel Abraham») въ 1887 г., Луццато—кол. Альманци («Jad Josef») 1864 г., А. Нейбауэръ—кромѣ кат. Бодлеяна—часть Б. Jews College'a и кол. Якова Романа, Цунцъ—предисловіе къ каталогу кол. Я. Михаэля («Ozar Sba'im») 1848 г. и особенно М. Штейншнейдеръ: о Бодлеянѣ, въ 1852—60 гг., о Берлинской корол. Б. въ 1878, 97 г., о Мюнхенской корол. Б. въ 1875 г., о Гамбургской городской Б. въ 1878 г., о Лейденской академической въ 1858 г., о частныхъ коллекціяхъ Геронди и др. въ 1872 г. и Альманци; нѣкоторыя библиографы самоописывали свои Б.: Буксторфъ—отецъ, А. Берлинеръ и особенно Де-Росси; ср. также J. E., III, 206, 281, 388 и VIII, 71 (особенно о классификаціи книгъ). И. Ч. 4.

Библиотеки польскія.—1) Библиотека Баворовскихъ во Львовѣ—имѣетъ, среди многочисленныхъ рукописей и печатныхъ изданій, матеріалъ, относящійся къ еврейамъ, которому нынѣ (1909) составляетъ особый каталогъ библиотечаремъ проф. Урбанскимъ. Б. М. 5.

2) Б. Оссолинскихъ во Львовѣ—одна изъ обширнѣйшихъ польскихъ библиотекъ; основана въ 1818 г. въ зданіи бывшаго монастыря и церкви кармелитовъ библиографомъ и историкомъ графомъ Іосифомъ Максимилианомъ Оссолинскимъ (1748—1826), собравшимъ книги (особенно въ Вѣнѣ, гдѣ жилъ съ 1789 г.), оставшіяся отъ цѣлаго ряда монастырей, упраздненныхъ при австрійскомъ императорѣ Іосифѣ II, и снявшимъ копии со многихъ архивныхъ документовъ. Постепенно, благодаря частнымъ пожертвованіямъ, возросли и капиталъ, и число книгъ библиотеки. Изъ еврейскихъ пожертвованій слѣдуетъ упомянуть завѣщанныя въ 1841 году Евгеніемъ Бродскимъ 25900 гульд., и собраніе очень рѣдкихъ книгъ изъ области Polonica-Judaica 16—18 вв. (Biblioteka Brodzkich).—Нынѣ Б. входитъ въ составъ института Оссолинскихъ (Zakład naukowy im. Ossolińskich), въ которомъ имѣются еще собраніе мо-

нетъ, археологическій музей и естественно-историческій кабинетъ. Библиотека открыта для посетителей. Отдѣлъ Judaica очень богатъ; кромѣ библиотеки Бродскихъ, были приобретены многія другія изданія и собранія книгъ, въ большинствѣ случаевъ очень рѣдкихъ польскихъ печатныхъ трудовъ о евреяхъ; здѣсь представлены литература о франкистахъ, фило-и анти-семитскія произведенія на польскомъ языкѣ, современная польская литература о евреяхъ, сеймовые документы; библиотека является въ высшей степени важнымъ источникомъ для исторіи польскихъ евреевъ. Кромѣ того, имѣются двѣ серіи книгъ на древне-еврейскомъ языкѣ: 1) львовскія изданія 1840—1858 гг., какъ разрѣшенные цензурой, такъ и конфискованныя ею, 2) сочиненія по исторіи просвѣтительнаго движенія (haskala) среди галиційскихъ евреевъ, пожертвованныя наслѣдниками учителя религіи и издателя Михала Вольфа. Изъ общаго количества манускриптовъ описаны (въ трехъ томахъ) Кентшинскимъ 1500 томовъ документовъ; въ указателѣ подъ словомъ «Żydzi» отмѣнены всѣ рукописи, относящіяся къ евреямъ: привиллегіи, расчеты, памфлеты, отчеты сеймовъ, особенно 18 в., и др. Остальныя книги в рукописи (№№ 1501—4656), не имѣющія пока систематизированныхъ описей, содержатъ также чрезвычайно цѣнный матеріалъ для исторіи польскихъ евреевъ. Въ Библиотекѣ имѣется нѣсколько десятковъ монетъ эпохи Пястовъ съ древне-еврейскими надписями.—Институтъ Оссолинскихъ выпускаетъ собственныя периодическія изданія: въ 1828—30 г.г.—Czasopism naukowe ksiegobioru im. Ossolińskich; 1831—34 г.г. Czasopismo naukowe od zakładu naukowego im. Ossolińskich wydawane; 1842—48 г.г. Bibl. narod. zakładu im. Ossolińskich, pismo poświęcone dzięjom, bibliogr. rozprawom i wiadomościom naukowym (новая серія послѣдняго изд. выходилъ въ 1862—69 и въ 1874—82 г.). Кромѣ того, съ 1851 по 1860 г. и съ 1870 г. до настоящаго времени выпускаются отчеты («Sprawozdania»).

М. Балабанъ, 5.

3) *В. Павликовскихъ со Львовъ*—основанная известнымъ польскимъ нумизматомъ и литераторомъ Я. Г. Павликовскимъ (1792—1852), заключааетъ въ себѣ наиболѣе богатую польскую коллекцію рисунковъ и гравюръ (городовъ, зданій, нарядовъ и пр.) изъ эпохи исторической Польши, среди нихъ—типы и костюмы польскихъ евреевъ; здѣсь имѣется также много снимковъ съ каменныхъ и деревянныхъ синагогъ.

М. Б. 5.

Библиотеки в Россіи дѣлятся на специально еврейскія библиотеки, т. е. принадлежащія евреямъ, и на еврейскіе отдѣлы при общихъ Б. Развитие первыхъ, сравнительно съ отдѣлами, представляющими большую научную цѣнность, но число которыхъ весьма ограничено, носитъ характеръ экстенсивный: заключаая въ себѣ, помимо еврейскихъ книгъ, произведенія общаго характера и часто соединяясь съ читальней, онѣ сравнительно широко развиты въ средѣ провинціальнаго еврейскаго населенія и играютъ служебную роль культурно-просвѣтительныхъ учреждений; но по содержанию цѣнности ихъ, какъ книгохранилищъ, за малыми исключеніями, незначительна. Въ отличіе отъ западно-европейскихъ еврейскихъ общинъ В. при религиозныхъ школахъ и общинахъ почти отсутствуютъ: небольшія книжныя коллекціи, издавна имѣющіяся при синагогахъ или іешиботахъ, въ виду устойчивости въ

средѣ русскаго еврейства традиціонныхъ возрѣній, не допускающихъ въ синагогахъ ничего, кромѣ изученія религиозно-талмудической литературы, не обновлялись книгами свѣтскаго характера и не привели къ образованію значительныхъ синагогальныхъ Б., какъ это было на Западѣ. Существующая тѣсная связь между развитіемъ частнаго коллекціонированія и возникновеніемъ еврейскихъ Б. для Россіи не менѣе характерна, чѣмъ на Западѣ. Собираніе книгъ еврейскими библиофилами стало въ Россіи развиваться поздно, преимущественно во второй половинѣ 19 в.; къ этому времени относится и возникновеніе общественныхъ Б. Еврейскіе отдѣлы общихъ Б.,—Азіатскій музей Имп. Академіи наукъ въ Петербургѣ (см.), Публичная Б. въ Петербургѣ и Румянцевскій музей въ Москвѣ—пополнялись путемъ обязательной доставки изъ цензуры по экзemplару всего напечатаннаго въ предѣлахъ Россіи; но и здѣсь наиболѣе существенная роль въ созданіи книгохранилищъ принадлежитъ частнымъ коллекціонерамъ—евреямъ; общественныя Б. постепенно стянули къ себѣ почти всѣ выдающіяся частныя Б.—Къ наиболѣе старымъ коллекціонерамъ надо отнести Соломона Дубно (1738—1813), жившаго первоначально въ Россіи, но затѣмъ переѣхавшаго въ Амстердамъ; въ каталогѣ его книгъ, вышедшемъ въ 1814 г. въ Амстердамѣ, отмѣчено 2076 книгъ и 106 рукописей; часть его цѣнныхъ рукописей перешла затѣмъ къ С. И. Фину, позже черезъ Фридланда (см. ниже) въ Азіатскій музей. Интересную коллекцію рукописей собралъ еврейскій археологъ и ученый Симха Пинскеръ (1801—1864), жившій съ 1824 г. въ Одессѣ; въ каталогѣ его Б., вышедшемъ въ 1869 году («Maskiv libnei reschef», Вѣна, составленъ И. Бардахомъ), перечислено свыше 90 рукописей, изъ коихъ 52 очень древнихъ. Наиболѣе значительной частной Б. въ первой половинѣ 19 в. и одной изъ лучшихъ въ Россіи владѣлъ Иосифъ Мазель Вязинскій (изъ Вязина близъ Вильны); она отмѣчена, какъ рѣдкая, у Пунца въ его «Zur Geschichte u. Literatur» (I, 244); будучи выдающимся библиографомъ, Вязинскій собралъ свыше 5000 книгъ и нѣсколько сотъ рукописей. Въ концѣ жизни, находясь въ стѣснительныхъ матеріальныхъ условіяхъ, онъ вынужденъ былъ продать часть своихъ книгъ; тогда-же много цѣнныхъ дублетовъ перешло къ Л. и И. Эльясбергамъ въ Иванцахъ, владѣвшимъ большой еврейской Б., погибшей въ 1858 г. во время пожара. Послѣ смерти Вязинскаго (въ 1848 г.) его Б. разсыпалась, причѣмъ значительная ея часть, послѣдовательно переходя изъ рукъ въ руки коллекціонеровъ, поступила въ 1892 г. въ Азіатскій музей. Однимъ изъ коллекціонеровъ, наслѣдовавшимъ часть В. Вязинскаго, былъ Вампи (Евр. Энц., III, 752, ошибочно Вамни) въ Минскѣ, имѣвшій, кромѣ рукописей, свыше 5000 печатн. томовъ, среди коихъ было много рѣдкостей (между прочимъ литература «посекимъ», респонсовъ, хасидизма и каббалы). Библиотека Вампи послѣ его смерти составила ядро известной коллекціи петербургскаго купца М. Л. Фридланда, собранной подъ руководствомъ опытнаго библиографа С. Вигера. В. Фридландъ постепенно пополнилась: 1) коллекціей въ 1000 томовъ изъ В. минскаго шохета Л. Рабиновича (1830—1887), библиофила и библиографа, около 40 лѣтъ собиравшаго коллекцію превывшавшую 4000 печатныхъ томовъ; 2) частью книгъ изъ В. могилевца Ш. Цукермана (ум. въ 1879 г.), къ которому

перешли коллекція Виленскаго Гаона и Давида Лурье изъ Выхова; такимъ путемъ—черезъ коллекціи Вампи, Рабиновича и Цукермана—въ бібліотеку Фридланда перешло около 2000 книгъ Вязинскаго. Помимо этого, къ Фридланду перешли часть книгъ Д. Слуцкаго и 50 рукописей изъ собранія С. І. Фиша, большинство которыхъ составилось изъ коллекцій упомянутаго С. Дубно и Авраама Бареля, владѣльца 2000 евр. книгъ, приобретенныхъ имъ, главнымъ образомъ, изъ коллекціи Гириша Каценельбогена въ Вильнѣ; черезъ бібліофила и книготорговца Эфраима Дайнарда изъ Одессы Фридландъ приобрѣлъ книги М. Ландсберга (Кременецъ, Волынк. губ.); къ этому прибавились рукописи и нѣсколько тысячъ рѣдкихъ книгъ, купленныхъ у Р. Н. Рабиновича въ Мюнхенѣ. Собравъ такимъ образомъ въ свою Б. почти всѣ наиболее выдающіяся частныя коллекціи въ Россіи, Фридландъ возвысилъ ее до одной изъ наиболее богатыхъ и цѣнныхъ частныхъ еврейскихъ Б. въ мірѣ (она насчитывала въ началѣ 90-хъ годовъ около 14000 печатн. книгъ и 300 рукописей, помимо большого отдѣла Judaica). Въ 1890 г. онъ подарилъ 1500 дублетовъ главной синагогѣ въ Двинскѣ, а въ 1892 г. привезъ въ даръ всю коллекцію, именуемую «Kohélet Mosche» *Азиатскому музею*.—Еврейскій отдѣлъ въ *Имп. Публичной Б. въ Петербургѣ* по своимъ рукописямъ занимаетъ безусловно первое мѣсто въ Россіи и одно изъ первыхъ въ ряду пзвѣстнѣйшихъ еврейскихъ книгохранилищъ міра. Рукописный отдѣлъ составилъ въ 1862 году исключительно изъ нѣсколькихъ единственныхъ въ своемъ родѣ по древности и богатству коллекцій, собранныхъ А. Фирковичемъ (см.). Коллекціи Фирковича заключали въ себѣ 2412 номеровъ, среди которыхъ было много древнихъ документовъ, картъ, надробныхъ камней и, что особенно важно, 975 древнихъ еврейскихъ и караимскихъ свитковъ и рукописей. Комиссія, разсматривавшая коллекцію, нашла, что численность рукописей меньше показаннаго, а древность многихъ спорна или неустановима, однако, признала огромное научное значение коллекціи (въ донесеніи академиковъ, членовъ комиссіи, говорится между прочимъ: «за исключеніемъ недавно приобретенныхъ у г. Тишендорфа небольшихъ евр. открытокъ, ни Публ. Б., ни Азиатскій музей не имѣютъ вовсе еврейск. рукописей»). Зап. Имп. Ак. Наукъ, 1869, т. 15, стр. 264; цѣнная часть найденныхъ Фирковичемъ рукописей осталась въ одесскомъ Обществѣ исторіи и древностей и была въ 1845 г. описана Пинскеромъ). Въ 1870 г. Б. купила коллекцію самарянскихъ рукописей, найденныхъ Фирковичемъ, а въ 1876 г. приобрѣла наиболее цѣнную часть—оставшееся послѣ смерти Фирковича огромное количество письменныхъ памятникъ древности на еврейскомъ, и арабскомъ языкахъ, найденныхъ въ 1863—64 г. въ Египтѣ, Сирии и Палестинѣ на чердакахъ и въ подвалахъ караимскимъ синагогъ; эта коллекція заключаетъ почти 1500 рукописей, среди которыхъ 194 свитка и свыше 180 библейскихъ манускриптовъ на пергаментѣ. По древности коллекція Публичной Б. можетъ быть поставлена выше всѣхъ прочихъ: въ ней много манускриптовъ отъ 10 вѣка; еще въ первой коллекціи находилась рукопись «Послѣднихъ пророковъ» отъ 916 г. съ вавилонской пунктуациею; здѣсь-же имѣется нѣсколько рукописей столь же древнихъ и такого-же характера—одну руко-

пись Библія относятъ даже къ 912 г., что является исключительной рѣдкостью—и много рукописей совсѣмъ неизвѣстныхъ въ Европѣ. Отличительная черта этихъ библейскихъ манускриптовъ—ихъ восточное происхожденіе тогда какъ библейскія рукописи прочихъ книгохранилищъ преимущественно европейскаго происхожденія (въ 1876 г. эту коллекцію осматривалъ по порученію администраціи Бодлеяны А. Нейбауэръ). Въ коллекціи имѣется свыше 80 рѣдкихъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ въ Венеціи, Константинополѣ, Салоникахъ; среди нихъ—«Massaoth rabbi Binjamin», 1547, константинопольское изданіе и др.—Въ настоящее время (1909) число еврейскихъ рукописей Б. равно 1900—2000, число самарянскихъ 200—300 (здѣсь много рукописныхъ фрагментовъ, мелкихъ, часто въ одну страницу). За вѣдующій еврейскимъ отдѣломъ А. Гаркави понынѣ занятъ описаніемъ рукописей Фирковича, впервые въ 1875 г. издавъ каталогъ небольшой ея части. Въ отдѣлѣ еврейскихъ печатныхъ книгъ число рѣдкихъ экземпляровъ невелико, инкунабулъ же не имѣется вовсе. Отдѣлъ составилъ исключительно изъ цензурныхъ экземпляровъ; немного книгъ перешло въ эту Б. изъ Варшавы въ 1794 г. Долгое время еврейскія книги находились въ полномъ пренебреженіи и тогда многія изъ нихъ пропали. Въ 1875 г. имѣлось около 3300, въ 1880 г.—около 8000 печ. томовъ. Точно установить нынѣшнее число книгъ трудно, такъ какъ нѣтъ печатнаго каталога; въ существующій карточный каталогъ много книгъ не внесено; приблизительно число ихъ можно опредѣлить въ 15000, изъ коихъ около 4000 на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Несмотря на обязательность доставки цензурныхъ экземпляровъ, замѣчается отсутствіе многихъ—особенно рѣдкихъ—книгъ, проходящихъ черезъ варшавскую цензуру. Отдѣлъ Judaica совсѣмъ не выдѣленъ; особенно велико число книгъ по Russo-judaica. Имѣющийся отдѣлъ еврейскихъ книгъ, запрещенныхъ цензурою, конфискованныхъ и нелегально отпечатанныхъ, закрытъ для посторонняго пользования. Подобный отдѣлъ, также закрытый, имѣется въ Азиатскомъ музеѣ и отчасти въ первомъ отдѣленіи В. Академіи наукъ.—*В. Румянцевскаго музея* въ Москвѣ, помимо цензурныхъ экземпляровъ, другихъ евр. книгъ не имѣетъ.—Изъ городскихъ Б. извѣстно только, что небольшой отдѣлъ Judaica и Hebraica имѣется при Харьковской общественной Б.

Изъ специально-еврейскихъ Б., представляющихъ самостоятельное цѣлое, первое мѣсто занимаетъ *Виленская еврейская общественная Б. имени Страшуна* (о бібліотекѣ І. Хазановича изъ Бѣлостока—см. Bait-Neeman). Страшунъ—одинъ изъ виднѣйшихъ въ Россіи еврейскихъ коллекционеровъ; каталогъ его бібліотеки, вышедшій въ 1889 г. (Likkute Schoschanim, Берлинъ), насчитываетъ 5753 названія, среди коихъ много старопечатныхъ книгъ: около 60 печатанныхъ до 1540 г., около 300—вообще 16 вѣка; среди нѣсколькихъ инкунабуловъ старѣйшіе помѣчены 1484 г. (рѣдкое изданіе кн. «Mibchar ha-Peninim», № 2527 по кат.) и 1485 г. (№ 556); изъ другихъ рѣдкихъ книгъ отмѣтимъ № 2157 («Kad ha-Kemach» г. Beshai, Константинополь, 1515), № 882 и др. Особеннымъ богатствомъ отличаются отдѣлы респонсовъ: подъ иниціалами г"חw перечислено въ каталогѣ около 475 названій; на многихъ книгахъ имѣются цѣны замѣтки Страшуна (напр., на №№ 1953, 4346 и др.). Свою бібліотеку вмѣстѣ съ домомъ, дохо-

ды отъ котораго поступаютъ въ ея пользу, Страшунъ завѣщалъ виленской общинѣ, и въ 1886 году, послѣ его смерти, библіотека перешла въ помѣщеніе при главной синагогѣ, впредь до получения разрѣшенія на устройство самостоятельной общественной еврейской Б. Въ 1900 году постановлено было сдѣлать ее публичной, но разрѣшеніе было получено только въ 1902 г., при условіи не держать книгъ на польскомъ языкѣ; и тогда собраніе Страшуна было перенесено въ специально построенное помѣщеніе и открыто подъ именемъ Еврейской общественной Б. Въ 1891 г. Б. обогатилась коллекціей покойнаго С. І. Фина, затѣмъ Ю. Бегака и др. Въ 1903 году виленскій сѣнистско-литературный кружокъ и кружокъ «Гатехія» передали сюда свои книги, всего около 2600 названій (1400 на евр. яз., 500 на разговорно-евр., 100 на нѣмецкомъ), и изъ этой части образованъ былъ платный отдѣлъ для выдачи книгъ на домъ. Общее количество книгъ равно нынѣ (1909) приблизительно 13800 печ. том. (между прочимъ есть рѣдкій экземпляръ «Naemeth» Либермана). По послѣднимъ даннымъ, среднимъ числомъ выдается книгъ, имѣющихся на 6 языкахъ, около 5000 въ годъ; абонентовъ—около 300; годовой бюджетъ—1740 р.; завѣдуетъ Б.-юю комитетъ изъ 8 человекъ; при Б. имѣются читальня, залъ для газетъ, помѣщеніе для занятій.—Довольно значительная Б. имѣется въ *Варшавской общинѣ* при синагогѣ, въ которой давно хранилась небольшая коллекція еврейскихъ книгъ, преимущественно даръ д-ра Бернгарда. Въ концѣ 70-хъ годовъ 19 в., по инициативѣ Игнаца Беренштейна (см.), возникла мысль объ устройствѣ евр. общественной Б. Комитетъ изъ 5 лицъ (среди нихъ: И. Беренштейнъ, Х. З. Слонимскій и М. Мошковскій) выпустилъ воззваніе о пожертвованіяхъ въ пользу Б. Откликнулись среди прочихъ—д-ръ Иеллинекъ, А. Нейбауэръ, проф. Грець, А. Гаркави, С. І. Финъ, Мандельштамъ и др. Б. открылась въ началѣ 1881 г.; въ срединѣ 1885 г. въ ней уже находилось около 4900 названій (свыше 7000 томовъ), изъ нихъ на еврейск. языкѣ почти 2900, а къ 1901 г.—свыше 12000 кн. и 60 рѣдкихъ рукописей; въ настоящее время (1909) число книгъ не менѣе 13—15 тысячъ, среди которыхъ имѣются рѣдкія изданія, инкунабулы (наибольше старыя—1476 г.). При Б. находится читальня.—*Библиотека Общества прикаччиковъ-евреевъ въ Одессѣ* представляетъ весьма значительное книгохранилище, главнымъ образомъ, не еврейское; отдѣлъ Hebraica и Judaica составляетъ лишь меньшую часть имѣющихся книгъ. Б. была учреждена въ 1875 г., по инициативѣ С. Л. Беренфельда, именемъ котораго она и названа, и Е. Г. Мучника; тогда она имѣла въ своемъ распоряженіи 1138 томовъ; въ 1885 г. было уже 3890 книгъ, въ 1895—12400, въ 1905—18500, а къ началу 1909—23000 томовъ, стоимостью въ 25000 р.; число абонентовъ за тѣ-же годы: 127, 450, 725, 1200 и, наконецъ, 1400 въ 1909 г.; нынѣ годовой доходъ 5400 р. Отдѣлъ еврейскихъ книгъ былъ учрежденъ въ 1885 г., по инициативѣ Г. А. Тарнопольа, а въ 1887 г. учрежденъ отдѣлъ Judaica. Въ 1888 г. числилось около 2000 евр. книгъ (въ 1900 г. отдѣлъ обогатился рѣдкой коллекціей оставшихся послѣ Д. Барама 463 евр. книгъ; къ 1904 г. было свыше 3000, а къ 1909 г.—5000 том.; вмѣстѣ съ этимъ шло накопленіе отдѣла Judaica, частью изъ даровъ, частью путемъ покупокъ. Близкое участіе въ составленіи и идейномъ руководствѣ еврейскимъ отдѣломъ принимали жившіе тогда въ Одессѣ С. М. Дубновъ,

У. И. Гинцбергъ (Ахадъ-Гаамъ), Ч. Х. Равницкій и др., при содѣйствіи которыхъ въ 1903 г. былъ составленъ каталогъ евр. книгъ Б. Евр. отдѣлъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторые старопечатныя книги, среди которыхъ нѣсколько рѣдкихъ изданій: Библия, напечатанная въ 1518 г.; талмудической трактатъ Абода Зара венеціанскаго изданія 1520 г., и такого-же изданія 1525 г.; Библия съ различными комментаріями (также «More Nebuchim» Маймонида на пергаментѣ съ замѣтками переводчика, Ибнъ-Тиббона). Помимо разнообразія отдѣловъ по различнымъ вопросамъ (имѣется XVI отдѣловъ; журналовъ получалось въ 1909 г. 59; изъ нихъ на русскомъ яз.—48), Б. весьма выдается своими каталогами; такъ, въ 1908 г. выпущенъ прекрасный каталогъ книгъ современной литературы: «Модернисты, ихъ предшественники и критическая литература о нихъ», подъ ред. завѣдующихъ С. Г. Повеса и Р. Л. Когана; въ 1906 г. изданъ каталогъ дѣтскихъ книгъ; кромѣ того, имѣются: старый печатный каталогъ книгъ по отдѣламъ, алфавитный карточный каталогъ, инвентарный каталогъ; для еврейскаго отдѣла былъ составленъ въ 1891 г. печатный каталогъ К. И. Сигалемъ; въ 1903 г. вышелъ упомянутый выше каталогъ Hebraica, составленный З. Котляромъ; книги Judaica имѣютъ свой особый перечень.

Число *частныхъ* Б., не размѣстившихся по общественнымъ книгохранилищамъ, не велико, но среди нихъ есть нѣсколько выдающихся. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить обширную Б. барона *Давида Гораціевича Гинцбурга въ Петербургѣ*. Она возникла при прадѣдѣ нынѣшняго владѣльца; весьма замѣтно разрослась она при баронѣ Гораціи Осиповичѣ (ум. въ 1909 г.) и его братѣ Ури Осиповичѣ и особенно при Д. Г. Гинцбургѣ, которому она была передана при жизни отца. Часть еврейскихъ книгъ была перевезена въ Петербургъ изъ Каменецъ-Подольска, мѣста зарожденія Б., другая, наиболее цѣнная, находилась съ конца 50-хъ годовъ въ Парижѣ, гдѣ она пополнилась почти всѣми своими наиболее рѣдкими экземплярами; съ 80-хъ годовъ Б. находится въ Петербургѣ. Въ ней имѣется большая коллекція рукописей на восточныхъ, на латинскомъ, французскомъ, польскомъ, русскомъ и др. языкахъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, но особеннымъ богатствомъ отличается коллекція еврейскихъ рукописей и книгъ. Составленіемъ еврейскаго отдѣла Б. завѣдывалъ Сеніоръ Заксъ, а пользовался Б. особенно А. Нейбауэръ, нынѣ завѣдующій еврейск. отд. Бодлеянской Б.,—наставники Д. Г. Гинцбурга; въ послѣднее время завѣдываетъ Б. самъ владѣлецъ; евр. отдѣлъ составлялся по частямъ, путемъ покупокъ, преимущественно черезъ книготорговцевъ—Фишеля Гирша, Э. Аскинази, Лифшица въ Парижѣ, Эфраима Дайнарда и др. (сюда перешло около 100 рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Вязинскаго). Изъ нееврейскихъ отдѣловъ интересны: собраніе польскихъ рукописей и книгъ, приобретенныхъ у коллекціонера Жабо, получившаго ихъ изъ библіотеки семьи кн. Сапѣга; коллекція книгъ Владимира Сергѣевича Соловьева, подаренная имъ бар. Гинцбургу, заключающая собраніе сочиненій по богословію; коллекція географическихъ картъ, приобретенныхъ у гр. Воронцовыхъ, и мн. др. Среди нееврейскихъ инкунабуловъ имѣется одинъ, помѣченный 1464 г. (Иосифъ Флавій); изъ многочисленныхъ инкунабуловъ на еврейскомъ языкѣ наибольше старыя отъ 1482 г. Число рукописей точно опредѣлить трудно—прибли-

зительно 1500—1600, большая и значительная часть коих на евр. языке; некоторые считают эту коллекцию по ценности второю после Бодлеянской. Еврейских книг в 1900 г. считалось около 5000, число же прочих книг на различных языках значительно превышало эту цифру. Къ 1909 г. В. еще болѣе возросла.—Весьма цѣнна Б., преимущественно старопечатныхъ книгъ, проф. Д. Хвольсона в Петербургѣ (много книгъ на восточныхъ языкахъ). Каталогъ ея евр. книгъ вышел въ 1897 г. въ Вильнѣ; въ немъ перечислено 1994 заглавія, а въ концѣ прибавлено 528 названій книгъ, соединенныхъ съ другими и не вошедшихъ въ алфавитный перечень. В. заключаетъ въ себѣ нѣсколько десятковъ рѣдкихъ инкунабуловъ, среди коихъ особенно цѣнны: комментарий Ramban къ Библии, Римъ, 1477 (№ 1642 по катал.); другое издание того-же — Лиссабонъ, 1489 (№ 1643); Mishna 1489 (№ 1643); «More Nebuchim» Маймонида, Римъ, 1476 (наиболѣе старый изъ инкунабуловъ этой Б.) и др. Книгъ, напечатанныхъ въ 16 в., здѣсь около 60; среди нихъ есть весьма цѣнная («Otiot schel r. Akiba», Константинополь, 1515—№ 86 по кат.; «Midrasch Schmueh», Коост., 1517—№ 866; «Menorath ha-Maor», Коост., 1514—№ 781; также №№ 520, 796, 1691 и мн. др.). Въ отдѣлѣ респонсовъ подъ пинциалами П"шъ указано 240 названій; въ отдѣлѣ Библии и комментарий къ ней—226 наз., въ числѣ коихъ Библия перваго печатанія; Талмуда—около 100 наз., среди нихъ первое рѣдкое издание Талмуда, Венеція, 1522 г. (Талмудъ иерусалимскій, № 1903 по кат.), издание его 1531 г. № 1832 по кат.) и т. д.—Значительна и Б. А. Я. Гиркави въ Петербургѣ, но, въ виду того, что она неупорядочена и пока не обладаетъ каталогомъ, подсчитать ее нельзя; въ ней имѣется нѣсколько рѣдкихъ изданій—Библия 1524 г.; «Veshinath Olam», Константинополь, 1520 г., и др.; встрѣчаются также и писца.—Цѣнна коллекція рѣдкихъ книгъ библиографа С. Винера въ Петербургѣ, тщательно собранная имъ въ теченіе многихъ лѣтъ; между прочимъ, сюда перешла часть рѣдкихъ книгъ изъ коллекціи Вязинскаго.—Въ Москвѣ выдѣляется частная библиотека З. М. Персица, возникшая въ 1891 г. и заключающая въ себѣ около 3000 евр. книгъ, среди коихъ много весьма рѣдкихъ: «Ikkagim» Иосифа Альбо, итальянское издание 1486 г.; «Immanuel», ком. къ Экклезиасту венеціанскаго изданія 1487 г.; талмудич. трактатъ «Абода Зара», Венеція, 1529 г.; талм. тр. «Кидушинъ» 1553 г. съ музыкальной пунктуацией къ Мшишнѣ; Библия 1521 г. и др.; кромѣ этого, имѣются рукописные комментарии къ Маймониду М. Х. Луццато, рукописное сочиненіе И. Цейтлина изъ Шклова (Chiduschim beripul), много древнихъ документовъ на пергаментѣ и т. п. Имѣется рукописный каталогъ коллекціи, подготавливаемый къ печати.—Другая выдающаяся частная В. въ Москвѣ осталась послѣ смерти О. В. Гаверонскаго (умеръ въ 1908 г.), собравшаго свыше 6000 еврейск. книгъ (преимущественно респонсы, старыя богословскія произведенія, кабала и др.). Рукописный каталогъ В. приготовленъ къ печати.—Большая еврейская коллекція осталась послѣ смерти извѣстнаго писателя Шульмана въ Кіевѣ, свѣдѣній о которой, въ виду ея неупорядоченности, не имѣется.—Коллекцію еврейскихъ книгъ собралъ также Игнацъ Беренштейнъ; въ ней содержится ок. 4000 том., преимущественно посвященныхъ еврейской этнографіи, фольклору, пословицамъ и т. п.; въ 1900 г.

онъ выпустилъ на польскомъ яз. 2-хтомный каталогъ своей В.—«Katalog dzieł tresci przysłówiowej składających bibliotekę Ignacego Bernsteina», Варшава. По завѣщанію эта В. перешла въ Краковскую Академію наукъ.

Въ Россіи типъ мелкихъ общедоступныхъ еврейскихъ Б., представляющихъ интересъ не по содержанію, а преимущественно по своей культурно-просвѣтительной роли, связанъ въ своемъ развитіи съ дѣятельностью «Общества для распростран. просвѣщенія между евреями въ Россіи» (см.). Само Общество владѣетъ нѣсколькими Б., поднимающимися надъ обычнымъ уровнемъ мелкихъ; среди нихъ первое мѣсто принадлежитъ *Петербургской Б.*, основанной въ началѣ 80-хъ годовъ и составленной исключительно изъ частныхъ даровъ; въ 1883 г. такимъ путемъ было собрано около 2000 печатн. том., въ настоящее время (1909)—до 16000 томовъ; изъ нихъ около 9000 Hebraica, 5000 Judaica, и 2000—общаго содержанія. Наиболѣе значительныя частныя коллекціи, вошедшія въ нее: Л. Розенталя, А. А. Кауфмана, А. О. Цедербаума, Г. М. Рабиновича (833 назв., изъ нихъ 248 Hebraica, въ 1900 г.), большая и цѣнная коллекція, завѣщанная въ 1903 г. В. И. Ровенсономъ изъ Вильны—около 4000 назв. (имѣются и рукописи), собраніе книгъ по еврейскому вопросу, завѣщанныхъ Н. И. Бакстомъ, книги по раввинской и русско-еврейской литературѣ отъ Т. А. Марголина и цѣлый рядъ другихъ вкладовъ (имѣется, между прочимъ, шкафъ съ книгами имени В. Бермана). Несмотря на цѣнность и число книгъ, В. не развивается въ значительное общественное книгохранилище, благодаря отсутствію средствъ—въ 1901 г. расходы достигли 1300 р., въ 1909 г. бюджетъ упалъ до 700 р.; въ 1900 г. В. получала 42 періодическихъ изданія, въ 1909 г. ни одного; за послѣднія 5 лѣтъ въ В. числилось не многимъ болѣе 500 подписчиковъ.—*В. Одесскаго отдѣленія общества* была открыта въ 1901 г.; заключая книги преимущественно общаго характера, обслуживаетъ еврейское населеніе; число абонентовъ равнялось: въ 1902 г.—438, 1903 г.—768, 1904 г.—926, 1905 г.—556; число выдачъ на домъ равнялось: въ 1903 г.—20669 (въ томъ числѣ по Hebraica—341), 1904 г.—31906, 1905 г.—33654 (Hebraica—5996); доходы В.: въ 1904 г.—1967 р., 1905 г.—2590 р. Число книгъ всѣхъ отдѣловъ не превышало къ 1906 г. 5800.—*В. Кіевскаго отдѣленія общества* открылась въ 1906 г.; основаніемъ послужила переданная ей коллекція книгъ мѣстнаго литературнаго кружка «Judaica»; къ концу 1906 г. насчитывалось около 3000 кн. (по Hebraica—немного больше половины; получалось 33 период. изд.); къ 1908 г. имѣлось уже свыше 4500 кн. (ок. 3000 Hebraica).—*В. Рижскаго отдѣленія* въ 1905 г. заключала въ себѣ 2300 т., къ 1907 г. 3632.—Помимо Б., принадлежащихъ самому Обществу распр. просв., послѣднее субсидируетъ рядъ мелкихъ Б. Одна изъ самыхъ большихъ провинціальныхъ Б. находится въ Минскѣ на имя общ. «Jad Sboruzim»; она открылась въ 1905—06 гг., и тогда-же въ ней заключалось около 6300 кн., кромѣ 1000 т. журналовъ; изъ этого числа свыше 2600 т. еврейскихъ; расходъ 1780 р. (интересно, что еще въ 1862 г. было выпущено мѣстной общиной воззваніе объ учрежденіи еврейской Б. въ Минскѣ; ср. Сіонъ, 1862, № 39).

Библиотечныя учрежденія до послѣдняго времени, регулируясь соответствующимъ законодательствомъ, рѣзко раздѣлялись по своему юридиче-

скому положенію на платныя В.—частныя и общественныя, и на «бесплатныя народныя В.-читальни». Платныя подчинялись только 179 ст. устава о цензурѣ и печати, по которой въ нихъ допускались всѣ изданія, не запрещенныя цензурой въ Россіи; и хотя, начиная съ 1884 г., изъ категории этихъ изданій стали дѣлаться изъятія, число допускавшихся книгъ было все-же сравнительно велико. Бесплатныя народныя библиотеки были крайне стѣснены въ выборѣ книгъ: по правиламъ 15 мая 1890 года, онѣ могли имѣть только изданія, одобренныя Ученымъ комитетомъ при Мин. Народ. Просв.; число же одобренныхъ было очень мало—меньше 8% дозволенныхъ цензурой. Для еврейскихъ В. это различіе было особенно существенно потому, что въ списки книгъ, одобренныхъ Ученымъ комитетомъ, отсутствовали книги на еврейскомъ языкѣ, а изъ посвященныхъ еврейской исторіи, вѣроученію и литературѣ числилось всего 34 названія. Указанныя правила предопредѣляли характеръ евр. В.,—онѣ вынуждены были открываться, какъ платныя, за очень небольшими исключеніями, заботясь, однако, объ общедоступности. Дальнѣйшія стѣсненія въ открытіи евр. общественныхъ В. привели къ тому, что онѣ стали открываться не какъ самостоятельныя учрежденія, а при благотворительныхъ обществахъ, при духовныхъ правленіяхъ молитвенныхъ домовъ, обществахъ взаимопомощи, иногда при мѣщанскихъ обществахъ, больницахъ, порою на имя группы лицъ, преимущественно же на имя частнаго лица. Подобныя библиотеки состоятъ большей частью изъ книгъ общаго характера; развитіе ихъ началось въ 1892—94 гг. и особенно съ 1898 г.; къ 1905 г., по даннымъ Общества распр. проsv., имѣлось 100 платныхъ и 10 бесплатныхъ В.; около 30 были разрѣшены на имя общественныхъ учреждений и группы лицъ, а остальные на имя частныхъ лицъ; около 50 В. имѣютъ при себѣ читальни, остальные выдаютъ книги только на домъ. — Съ 1905—06 гг., въ связи съ общими цензурными условіями, характеръ еврейскихъ библиотекъ сталъ измѣняться. 28 февраля 1906 года вышли правила объ открытіи «народныхъ В. при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ», по которымъ «могутъ быть приобретаемы книги и періодическія изданія, допускаемыя въ общемъ порядкѣ въ публичныхъ В. и читальняхъ» (§ 5); еще до этого, 30 ноября 1905 г. были допущены въ учителейскихъ В. при нач. народн. училищахъ всѣ цензурныя изданія; 2 дек. 1905 г. отмѣнены правила 1890 г. о бесплатныхъ народныхъ В.-читальняхъ. Благодаря этому съ 1907 г. стали легче выдаваться разрѣшенія на открытіе «общественныхъ» В., безъ того, чтобы онѣ связывались съ какимъ-либо учрежденіемъ или лицомъ (первая «общественная» В.—въ Сорокахъ, Вессарабской г.); многія изъ В. на частное имя стали переходить въ этотъ новый разрядъ; въ меньшей степени стали учреждаться В. при начальныхъ училищахъ (напр., въ колоніи Излучистая, Херс. г.) и при профессиональныхъ обществахъ. Распределеніе еврейск. В. въ Россіи, судя, главнымъ образомъ, по даннымъ архива Общ. распр. проsv., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Бессарабск. губ.: Бендеры, Болградъ, м. Бричанъ, м. Каларашъ, Кишиневъ, Оргѣвъ, м. Резина, Сороки, м. Унгени, Хотинъ.—*Виленская губ.*: Вильно («Еврейская общ. В.»), м. Фирванты.—*Витебская губ.*: Велижъ, Городокъ, Двинскъ—двѣ В. («Общ. прик.-евр.» и на частн.

имя), м. Ильино, Лепель, Полоцкъ, Рѣжница.—*Волынск. губ.*: Дубно, Житомиръ, м. Заславль, м. Корець, Луцкъ, Новоградъ-Волыньскъ, м. Острополь, Острогъ, м. Подонное, м. Романовъ, Староконстантиновъ, м. Чудное.—*Гродненская губ.*: Вресь-Литовскъ, Вѣлостокъ, м. Высокоміровскъ, Гродно (при еврейск. педагог. курсахъ, куда входитъ частная биб. В. Юффе и М. И. Вейнштока, и на частное имя), м. Друскеники, м. Заблудово, м. Каменецъ-Литовскъ, Пружаны, Слонимъ.—*Екатеринослав. губ.*: Александровскъ, Вахмутъ, Верхнедѣпровскъ, Екатеринославъ (одна при молитв. домѣ, другая при «Общ. пос. бѣднымъ евреямъ»), п. Енакиевъ, м. Игрень, с. Лиховка, Лугавскъ, Мариуполь, Павлоградъ, Юзовка.—*Кіевская губ.*: м. Городище, м. Златополь, м. Корсунъ, Кіевъ (при еврейской больницѣ и при «Общ. распротр. проsv.»), Липовець, м. Смѣла, м. Фастовъ.—*Ковенская губ.*: Ковно (одна при «Общ. пособ. бѣд. евр.-торг.», другая на частн. имя).—*Минская губ.*: ст. Барановичи, м. Березино, Борисовъ, Бобруйскъ, м. Давидгоръ, Игумень, м. Лоевъ, Минскъ, м. Миръ, Пинскъ, м. Паричи, Слуцкъ.—*Могилевская губ.*: м. Вѣтка, Гомель, Горки, м. Дубровна, Копысь, м. Любавичи, м. Ляды, м. Монастырица, Мстиславль, Орша, Рогачевъ, м. Ст. Толочинъ, м. Хиславичи, м. Шумячи.—*Подольская губ.*: Богополь, Винница, м. Гайсинъ, м. Деражня, м. Жмеринка, м. Кривое-Озеро, Литинъ, Новая-Ушица, Проскуровъ, м. Томашполь, м. Черный-Островъ, м. Ярминцы.—*Полтавская губ.*: Кременчугъ, Полтава, Придуки, Пирятинъ, Ромны, Хороль.—*Таврич. губ.*: м. Бол.-Токмакъ, кол. Бол.-Лепатиха, м. Геническъ, с. Голая-Пристань, Евлаторія, Керчь, Мелитополь, Симферополь, Севастополь, Феодосія, Ялта (11 В.).—*Херсонская губ.*: Вратолобовка, Березовка, Дубоссары, Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Одесса («Общ. приказ.-евр.» и «Общ. р. проsv.»), Тирасполь и мелкія В.-читальни въ колоніяхъ: Бол.-Нагартовъ, Бол.-Сейдемануха, Львово, Излучистая, Вобровый-Кутъ, Ново-Вптебекъ, Ново-Бериславъ, Ново-Полтавка.—*Смоленская губ.*: Рославль, Смоленскъ.—*Привислянскій край*: Варшавская губ.: Варшава: (одна общинная при синагогѣ, другая при «Об. веп. уч. и учащ. евр.»); Плоцкая губ.: Млава, Плоцкъ; Петроковск. губ.: Лодзь; Сѣдлецкая губ.: Межиричье; Ломжинск. губ.: м. Граево; Сувалкская губ.: Августово.—*Въ остальныхъ городахъ*: въ С.-Петербургѣ («Общ. распр. пр.»), Ригѣ («Общ. распр. пр.»), Ростовѣ, Харьковѣ, Баку, Воронежѣ, Саратовѣ, Юрьевѣ, Дербентѣ (Дагестанск. обл.), Всего свыше 150 В., имѣющихъ сношенія съ Обществомъ распр. проsv.; число же не обрацающихся къ Обществу, несомнѣнно, ничтожно, ибо В. не въ состояніи содержать себя на свои средства и всегда нуждаются въ помощи. Въ указанное число не входятъ частныя платныя В., въ довольно большомъ числѣ развитыя въ чертѣ осѣдлости, нерѣдко при книжныхъ магазинахъ.—Ср.: С. Виперъ, Koheleth Mosche, (Catal. Friedland.) 1893—1902 и доб. 1904 г.—предисловія; его-же, предисл. къ Библиогр. указателю пасхальныхъ гарадъ, СПб., 1901; Финъ, Kirja Neemanah, 303; Hamelitz, 1888 г., 553 (Иосифъ Мазель); ibid., 1886, 1809; idem Keneseth Israel, 1888 г., 644; Neasif, 1889 г., 96 (Бампи); Hamelitz, 1864 г., № 42; Hamagid, 1865 г., №№ 7—10 (Пенскеръ); Зап. Имп. Ак. Наукъ, V, II, 1864 (ст. А. Дорна объ Азіатск. музеѣ), 15, 1869; Hamelitz, 1892—93, №№ 31, 70, 94, 224; А. Гар-

кави, *Catalog deräisch hebr und samarit. Handschriften der Kais. Oeff. Bibliothek*, 1875, т. I—на нѣм. яз. (совмѣстно со Старкомъ), т. II—на рускомъ яз.; Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, III (ст. А. Гаркави и Старка); Отчеты Имп. Публ. Б. за 1876 г., 1878 г.—стр. 92, 1879 г.—стр. 84, 1881—1882 г.—стр. 75, 1885 г.—стр. 89 и т. д.; Heasif, 1885 г.; Нед. Хр. Восхода, 1882, №№ 42, 44; Справоч. кн. по вопросамъ образованія евреевъ, 1901; Восходъ, 1905, февраль, май—ст. Израилитина; Отчеты Общества распространенія просвѣщенія; частные источники (секретаря виленьской библіотеки Я. Веньякоба и др.). *И. Ч. 8.*

Biblioteka Iwrit, *ביבליא וישראל* («Еврейская библіотека»).—Подъ такимъ названіемъ извѣстное издательство «Тушія» (см.) выпустило за періодъ 1898—1907 гг. двѣсти дешевыхъ книжекъ по разнымъ отраслямъ литературы. В.-I. распадается на пять отдѣловъ: 1) оригинальная беллетристика, куда вошли произведенія Бердичевского, Вернадскаго, Гнесина, Кабака, Переда, Рабиновича, Фришмана, Френка, Шофмана, I. Штейнберга и др.; 2) переводная беллетристика: Богрова, Гейне, Гюго, Загвилля, Золя, Комперта, Короленки, Мопассана; 3) поэзія: стихотворенія Байрона, Бялика, Я. Когана, Любошицкаго, Фруга, Черниковскаго, Шнеура; 4) жизнеописанія замѣчательныхъ людей: монографіи объ Аристотелѣ, Галлелѣ, Золя, Коперникѣ, М. Луццато, Магометѣ, Соломонѣ Маймонидѣ, Маймонидѣ, Мапу, Г. Риссерѣ, Иосифѣ Росгеймѣ, Руссо, Спинозѣ, Эллиотѣ; 5) научная литература: изслѣдованія по исторіи культуры и литературы, популярное изложеніе основъ астрономіи, антропологіи, политической экономіи и пр. *Д. 7.*

Библия—священная книга евреевъ и христіанъ, легшая также въ основаніе Корана. По происхожденію это греческое слово:—*tá biblia*—и означаетъ «книги», т.-е. тѣ произведенія Св. Писанія, изъ которыхъ Б. составлена. Евреи называютъ Б. по тремъ основнымъ ея раздѣламъ: «Тора», *תורה* (Законъ) «Небимъ», *נביאים* (Пророки) и «Кетубимъ», *כתובים* (Агиографы) или сокращенно, по первымъ буквамъ этихъ раздѣловъ—«Танахъ», *תנ"ך*. Христіане, придерживаясь греческаго выраженія, называютъ ее «Библия» (французск.—*Bible*, нѣмецк.—*Bibel*, англ.—*Bible* и т. д.), а магометане—просто «Китабъ» (книга). Помимо этого, Б. называется еще (у евреевъ и христіанъ) «Священнымъ Писаніемъ», *ספר קדש*. Основное дѣленіе Б.—Тора (или Пятикнижіе), Пророки и Агиографы.

Тора состоитъ изъ пяти книгъ: Бытія, *בראשית*, Исхода, *שמות*, Левита, *לויק*, Числъ, *במדבר*, и Второзаконія, *דברים*. *Бытіе* начинается исторіей мірозданія и сотворенія человѣка; далѣе разсказывается о потопѣ, а остальная, наибольшая часть книги Бытія посвящена исторіи патриарховъ, которая заканчивается смертью Якова и предсмертнымъ его благословеніемъ. *Книга Исходъ* почти цѣликомъ занята исторіей исхода евреевъ изъ Египта и ихъ первыхъ скитаній по пустынѣ; здѣсь-же изложена исторія Синайскаго откровенія и включена т. наз. «Книга союза», *ברית מילה*, т. е. кодексъ гражданскихъ и уголовныхъ законовъ (Быт., 21—23); послѣдняя часть книги трактуетъ о постройкѣ и характерѣ Скинии завета. *Третья книга (Левитъ)* излагаетъ жертвенный ритуалъ, законы чистоты, законы святости и аграрныя установленія. *Четвертая книга (Числ.)* посвящена исторіи странствованій евреевъ по пустынѣ и характеристикѣ военного строя еврей-

скихъ колѣнъ во время этихъ скитаній; въ концѣ приведены законы объ установленіи городовъ убѣжища и запрещеніи перехода земли изъ одного колѣна въ другое (35—36). Наконецъ, *Пятая книга, Второзаконіе*, представляетъ сводку всѣхъ законовъ, установленныхъ въ предыдущихъ частяхъ Пятикнижія, и изложеніе цѣлаго ряда новыхъ, главнымъ образомъ, этическихъ нормъ индивидуальнаго совершенствованія. Заканчивается она, по примѣру книги Бытія, благословеніемъ Моисея всѣхъ колѣнъ и его смертью на горѣ Нево.

Вторую часть Библии составляютъ «Пророки», которые раздѣляются на «Первыхъ» или раннихъ пророковъ, *נביאים ראשונים* (*Prophetae priores*) и «Послѣднихъ» или позднѣйшихъ, *נביאים אחרונים* (*Prophetae posteriores*). Къ циклу книгъ «первыхъ» пророковъ относятся: кн. Иешуу (Исуса), *ישוה*; книга Судей, *שופטים*; двѣ книги Самуила, (1-ая и 2-ая книги Царствъ), *שמואל א' ו' שמואל ב'* и двѣ книги Царей (3-ья и 4-ая книги Царствъ), *מלכים א' ו' מלכים ב'*. *Книга Иешуу* изображаетъ исторію постепеннаго завоеванія Ханаана евреями подъ начальствомъ Моисея сподвижника Иешуу, сына Нуна (иначе Исуса Навина), и раздѣлъ завоеванной земли между колѣнами; заканчивается книга рѣчью Иешуу къ народу, въ которой онъ призываетъ израильскія колѣна къ неуклонному исполненію завѣтовъ Иеговы, и его смертью. *Книга Судей* посвящена исторіи «удѣльнаго» быта израильтянъ, когда каждое колѣно жило самостоятельно и соединялось съ другими колѣнами лишь въ случаяхъ общей опасности, вродѣ, напр., набѣговъ враждебныхъ племенъ и т. п. Здѣсь проходитъ цѣлый рядъ «судей», игравшихъ, впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ роль военачальниковъ и народныхъ героев; заканчивается книга разсказомъ о позорномъ дѣяніи Вепиминова колѣна и о той войнѣ, которая возгорѣлась вслѣдствіе этого между нимъ и остальными израильскими колѣнами. *Первая книга Самуила* изображаетъ, главнымъ образомъ, жизнь и дѣятельность пророка Самуила, избраніе въ цари Саула и его царствованіе. Здѣсь уже намѣчается идея перехода отъ кланнаго быта къ монархическо-государственному строю, но проводится она окончательно въ жизнь въ царствованіе Давида, которому посвящена вся *вторая книга Самуила*. *Первая книга Царей* много мѣста удѣляетъ эпохѣ Соломона и построенному имъ храму; далѣе слѣдуетъ исторія распадненія единаго Израильскаго государства на Израильское (Сѣверное) и Иудейское (Южное), лѣтопись царствовавшихъ тамъ династій и разсказъ о дѣятельности Иліи-пророка; заканчивается книга смертью выдающагося израильскаго царя Ахаба. *Вторая книга Царей* посвящена исторіи упорной борьбы между Сѣвернымъ и Южнымъ царствами, войнамъ ихъ съ окружившими Палестину народностями и нападеніямъ ассирійцевъ и вавилонянъ, слѣдствіемъ которыхъ былъ уводъ въ плѣнъ жителей обоихъ этихъ царствъ.

Въ составъ «Послѣднихъ» пророковъ входятъ: Исаія, *ישעיה*; Иеремія, *ירמיה*; Иезекииль, *יחזקאל*; Гошеа (Осія), *הושע*; Иоель (Иоилъ), *יואל*; Амосъ, *אמוס*; Обадія (Авдій), *עובדיה*; Иона, *יונה*; Миха (Михей), *מיכה*; Нахумъ, *נחום*; Хабакукъ (Аввакумъ), *חבקוק*; Цефанья (Софонія), *צפניה*; Хаггай (Аггей), *חגי*; Зехарія (Захарія), *זכריה*; Малеахи (Малахія), *מלאכי*.—*Книга пророка Исаи* заключаетъ въ себѣ пророчества объ Иудейскомъ царствѣ (гл. 1—12), о другихъ народахъ и госу-

ТАБЛИЦА

образованія и состава библіотекъ и книжныхъ
коллекцій какъ заграничныхъ, такъ и русскихъ.

(къ ст. Библиотеки).

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библиотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библиотекахъ.	Частныя библиотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія.
Австро-Венгрія.	Будапештъ.	Landesrabbinerschule.	—	—	Св.20000 печ. книгъ (10000 евр.), 50 рук.	
	Вѣна.	Israelitisch-theologische Lehranstalt.	—	—	—	Также небольш. дѣтская библиот. при вѣнской общинѣ и отдѣл. при обществ. В. въ Прагѣ.
Англія.	»	—	При Придворной.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
	Лондонъ.	Jewish College.	—	—	Св.25000 печ. кн. 600 рук.	
	»	Сѣв. Лонд. Beth ha-Midrasch.	—	—	—	
	»	—	При Британскомъ Музеѣ.	—	Св.15000 печ. евр. книгъ, св.1900 рук.	Основ. въ сред. XVIII в. вклад. Михаэля.
	»	—	—	Э.Н. Адлера.	Св.1500 рук.	
	»	—	—	Д-ра М. Гастера.	—	Въ Лондонѣ имѣется также небольш. Библ. при Guildhall.
	Оксфордъ.	—	При университет. (Водлеянской).	—	Св.2900 рук.	Основ. въ XVII в.; наиболѣе цѣнный Оппенгеймеровъ (перв. пол. XIX в.) и Михаэля.
Америка.	Кэмбриджъ.	—	При университетской.	—	Св. 800 рук.	
	Цинциннати	Hebrew Union College.	—	—	Св.15000 печ. книгъ.	
	Нью-Йоркъ.	Jewish Theological Seminary of America.	—	—	Св.15000 печ. кн. и 750 рук.	
	»	«Б. Маймонида» при орденѣ Вней-Бритъ.	—	—	—	
	»	—	При Публичной.	—	Св.17000 печ. книгъ.	Отдѣленіе ся — «Библ. Агилыра», тамъ-же.
	»	—	При Колумбійск. университетѣ.	—	Св. 5000 евр. печ. книгъ.	
Германія.	Санъ-Франциско.	—	Зутро.	—	Нѣсколько тысячъ печ. кн. и 135 рук.	
	Бреславль.	Jüdisch-theologisches Seminar.	—	—	25000 печ. кн. 250 рукъ.	
	»	Конгрегаціонная.	—	—	—	
	Берлинъ.	Hochschule.	—	—	—	
	»	Равв. семинарія.	—	—	—	
	»	Deutsch-Israelitischer Gemeindebund.	—	—	Св. 5000 печ. книгъ.	
	»	—	При королевской.	—	Св. 5000 печ. кн. и 300 рук.	Основ. въ сред. XVII в.
	Мюнхенъ.	—	При Königliche Hof-und Staatsbibl.	—	2000 рукоп.	Основ. въ XVI в.
	Франкфуртъ на М.	—	При Городской.	—	Ок. 4400 печ. кн. и 156 рук.	Вошла кол. А. Мерцбахера.
	Гамбургъ.	—	При городской.	—	—	
Лейпцигъ.	—	При городской.	—	355 рукоп.	Каталогъ ея составленъ М. Штэйнишнейдеромъ въ 1877 г.	
»	—	При университетской.	—	—		

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библиотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библиотекахъ.	Частныя библиотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія.
Германія.	Страсбургъ.	—	При городской.	—	—	Также незначит. студенческія библ. (осн. выходцами изъ Россіи) въ Берлинѣ, Брауншвейгѣ Митвейдѣ и др.
	Гомбургъ (имени Мендельсона), Висбаденъ, Карлсруэ, Космицъ, Некаръ-Виншофсгеймъ, Нюренбергъ, Ратиборъ, Шверинъ, Штеттинъ, Штутгартъ.	Общинныя.	—	—	—	
	Глейвицъ, Детмольдъ, Майнцъ, Парель.	Школьныя и фундаментальныя.	—	—	—	
Голландія	Амстердамъ.	«Библ. Монтезиноса» (при Beth ha-Midrash «Ez Chajim»).	—	—	Свыше 20000 печ. книгъ, 1000 брош., 300 портр.	Вкладъ Монтезиноса, (втор. полов. XIX в.).
	»	Нидерландск. евр. семинарія.	—	—	—	
	»	—	При университет. (Rosenthaliana).	—	—	Вкладъ Л. Розенталя, (середина XIX в.).
	Лейденъ.	—	При Акад. Наукъ.	—	Св. 15000 печ. книгъ.	
Италія.	Падуя.	Семинарія.	—	—	—	Основ. въ 1767 г. (въ началѣ XIX в. имѣла ок. 5000 евр. кн.).
	Мантуя.	Общинная.	—	—	—	
	Парма.	—	При Публичной.	—	Св. 1600 рукъ.	Основ. вклад. І. Б. де-Росси (въ нач. XIX в.).
	Римъ.	—	При Ватиканской.	—	—	Въ сред. XVIII в. было 512 евр. рукоп.
	»	—	При Библиотекѣ Casanatensis.	—	Нѣск. сотъ рукоп.	
	Флоренція.	—	При Библиотекѣ Palatina.	—	—	
	»	Раввинск. семинарія.	—	—	—	
	»	—	При Библ. Mediceo-Laurentiana.	—	—	Въ сред. XVIII в. свыше 220 евр. рукоп.
	Туринъ.	—	При Публичной.	—	—	Каталогъ 1880 г. перечисляетъ 250 евр. рукъ.
	Венеція.	—	При Библиотекѣ Marciana.	—	—	
Миланъ.	—	При Амвросійск.	—	—		
Болонья.	—	При университет.	—	—		
Россія.	Петербургъ.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	Ок. 16000 печ. кн. (ок. 9000 евр.).	Осн. вкладъ М. С. Фридлянда (см. Азіатскій Музей, Евр. Энци. т. I).
	»	—	При Азіатскомъ Музеѣ.	—	30000—40000 евр. печ. кн. св. 300 рукъ.	

Страна.	Городъ.	Самостоятельныя Евр. библиотеки.	Еврейскіе отдѣлы при общихъ библиотекахъ.	Частныя библиотеки.	Количество печ. книгъ и рукописей.	Примѣчанія *).
Россія.	Петербургъ.	—	При Имп. Публичной.	—	Ок. 15000 евр. печ. кн., 1900—2000 евр. рукоп., 200—300 самарян.рук.	Книги—исключительно цензурные экзempl.; рукописи отъ А. Фирковича.
	»	—	—	Бар. Д. Г. Гинцбургъ.	1500—1600 рук. (больш. евр.).	
	»	—	—	Проф. Д. Хвольсонъ.	Ок. 2500 евр.	
	»	—	—	А. Гаркави	—	
	»	—	—	С. Винеръ.	—	
	Москва.	—	При Румянцевскомъ Музеѣ.	—	—	Исключ. ценз. экзempl.
	»	—	—	Э. М. Персицъ.	Ок. 3000 евр. книгъ.	
	»	—	—	О. В. Гавронскій.	Св. 6000 евр. книгъ.	
	Вильно.	Евр. Общ. Библиотека имени Страшуна.	—	—	—	Ядро ея—вкладъ Страшуна—св. 5750 печ. евр. кн. (въ Вильнѣ также—частная библиотека Маркона).
	Варшава.	Общинная, при синагогѣ.	—	—	13000—15000 печ. книгъ св. 60 евр. рукоп.	
	»	—	—	—	Игнацъ Берштейнъ.	Ок. 4000 печ. книгъ.
	Одесса.	Общества приказъ евреевъ.	—	—	—	23000 кн. изъ нихъ евр.—5000.
	»	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	5800 книгъ.
	Кіевъ.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	Св. 4500 кн. изъ нихъ евр.—3000.
»	—	—	—	Э. Шульманъ.	—	
Рига.	Общ. распростран. просвѣщенія.	—	—	—	Ок. 3700 кн.	
Минскъ.	При общ. Jad Szaruzim.	—	—	—	6300—7300 кн. евр.—св. 2600.	Небольшой отдѣлъ евр. кн. и Judaica имѣется въ Харьковской Общественной библиотеке.
Остальныя—типа мелкихъ общедоступныхъ библиотекъ-читаленъ (всего около 155) см. въ текстѣ.						
Франція.	Парижъ.	Alliance Israélite Universelle.	—	—	23000—35000 печ. кн., 200 рукоп.	Отдѣлъ евр. рукописей образ. въ концѣ XIV в.
	»	Евр. семинарія.	При Национальной.	—	Ок. 1400 рук.	
(Палестина, Иерусалимъ В. имени I. Хазановича см. Bait Neeman).						

*) Данныя о количествѣ печатныхъ томовъ и рукописей относятся преимущественно къ началу этого десятилѣтія, иногда и нѣсколько раньше, кромѣ Россіи, данныя о которой относятся къ 1908—1909 г.г. Большинство библиотекъ, кромѣ отмѣченныхъ въ примѣчаніи, основано въ XIX в., преимущественно во второй его половинѣ. Частныя библиотеки, вошедшія въ общія книгохранилища, не указаны.

дарствахъ (гл. 13—23; за исключеніемъ 22 гл., также посвященной Иудейскому царству) и о войнахъ, которыя должны возгорѣться между Ассиріей, Египтомъ, царствами Израильскимъ и Иудейскимъ (гл. 24—39); послѣднія главы (40—66) посвящены утѣшеніямъ и картинамъ радостной и счастливой жизни народа. Пророчества *Иереміи* могутъ быть раздѣлены на три части. Первая (гл. 1—29) изображаетъ грядущую жестокою судьбу Иудейскаго царства; вторая (гл. 30—45), наряду съ муками, ожидающими грѣшный народъ, рисуетъ и утѣшительныя картины возрожденія народа; наконецъ, третья часть (гл. 46—51) обнимаетъ пророчества о другихъ народахъ; послѣдняя, 52-ая глава, есть краткая исторія царствованія Цидкии. Книга пророка *Иезекиила* также распадается на три части. Въ первой (гл. 1—24) заключаются описанія тѣхъ чрезвычайныхъ событий, которыя должны разразиться надъ евреями, изображеніе грядущихъ страданій Иудейскаго царства, нашествія халдеевъ и разрушенія Иерусалима; вторая (гл. 25—32) посвящена пророчествамъ о цѣломъ рядѣ другихъ народовъ, которыхъ должна постигнуть отъ рукъ халдеевъ такая-же участь, какъ и евреевъ; въ третьей части (гл. 33—48), по примѣру предыдущихъ пророковъ, *Иезекииль* рисуетъ картину возрожденія евреевъ.

Сущность пророчествъ остальныхъ *девятнадцати* такъ называемыхъ «Малыхъ» пророковъ та-же, что и старшихъ: всѣ они взываютъ къ нравственному совершенствованію и угрожаютъ грядущими муками и несчастіями въ случаѣ неисполненія завѣтовъ Иеговы. Первые девять жили и пророчествовали до вавилонскаго плѣненія; послѣдніе три—по возвращеніи изъ плѣна.

Къ *Агиографамъ* (*Agio-grapha*) относятся слѣдующія книги: Псалмы, *שְׁמִירָה*; Притчи, *מִשְׁלֵי*; Іовъ, *יוֹב*; Пѣснь Пѣсней, *שִׁיר הַשִּׁירִים*; Руфъ, *רוּת*; Плачъ *Иереміи*, *תְּהִלָּה*; *Экклезиастъ*, *קוֹהֵלֶת*; *Есѣиръ*, *יְסַי*; *Даніиль*, *דָּנְיֵאל*; *Эзра* (*Ездара*), *עֶזְרָא*; *Неемія* (*Неемія*), *נְחֵמְיָהוּ*; двѣ книги *Хроникъ* (*Шаралипоменонъ*), *דְּבָרֵי הַיָּמִים*. *Книга Псалмовъ* содержитъ молитвы и хвалебныя гимны Богу (за исключеніемъ 45 Псалма, который носитъ свѣтскій характеръ), прославленіе Его вѣчности и вездѣсущности, всемогущества, мудрости, величія, благодати и милосердія. Въ *Жизни Притчей* собраны краткія изреченія житейской мудрости, имѣющія цѣлью установити практическій идеалъ разумнаго и нравственнаго существованія на землѣ. *Книга Іова* посвящена роковому вопросу о томъ, почему въ этомъ мірѣ судьба челоуѣка не всегда соответствуетъ его дѣяніямъ и характеру, и отчего страданія обычно выпадаютъ на долю тѣхъ, кто ихъ меньше всего заслуживаетъ. *Пѣснь Пѣсней*—идиллія, воспѣвающая любовь пастуха и пастушки. *Руфъ*—повѣсть объ одной прозелиткѣ—моавитянкѣ, не пожелавшей покинуть свою обидѣвшую свекровь въ очень тяжелое для нея время и за это удостоившейся сдѣлаться праматерью царя Давида. Въ *Плачѣ* описываются страданія народа послѣ разрушенія Иерусалима и содержится скорбныя элегіи по этому поводу. *Послѣднія* приписываются пророку *Иереміи*. *Экклезиастъ*—собраніе многочисленныхъ сентенцій, объединенныхъ одной общей идеей о тщетѣ и суетности всего существующаго въ мірѣ. Въ *книгѣ Есѣиръ* разсказывается о подвигѣ женщины, спасшей своимъ самоотверженіемъ и при помощи

дяди *Мардохея* еврейскій народъ отъ неминуемой, благодаря просякамъ *Амана*, гибели. *Книга Даниила*, написанная отчасти на еврейскомъ, отчасти на арамейско-халдейскомъ языкахъ, состоитъ изъ видѣній и пророчествъ о возникновеніи всемірнаго царства, о борьбѣ его съ царствомъ *Божіимъ* и о гибели перваго. *Книги Эзры и Неемии*—историческаго содержанія и обнимаютъ эпоху отъ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна до окончательнаго и полнаго укрѣпленія еврейскаго государства въ Палестинѣ; причѣмъ книга *Неемии* посвящена преимущественно исторіи реформы культа.

Наконецъ, *Двѣ книги Хроникъ* посвящены повторенію событий, приведенныхъ въ *книгахъ Самуила* и *Царей*, излагаютъ исторію образованія культа и развитія еврейской религіи и вкратцѣ (главнымъ образомъ, путемъ генеалогическаго перечисленія) обозрѣваютъ исторію еврейскаго народа, начиная отъ *Адама*. Подробное содержаніе, какъ и время составленія и историческое значеніе каждой изъ упомянутыхъ книгъ—см. соответствующія названія.

Библия въ мусульманской литературѣ.—Во время своего пребыванія въ *Меккѣ* и *Мединѣ*, а также при странствованіяхъ по родной *Аравіи* *Магометъ* научился различать идолопоклонниковъ отъ такихъ народностей, которыя онъ опредѣляетъ терминомъ «народы книги», т. е. считаетъ обладателями и послѣдователями писаннаго *Откровенія*. Подъ второй категоріей лицъ онъ разумѣетъ преимущественно евреевъ и христіанъ; къ этой-же группѣ *Коранъ* трижды относитъ сабеевъ и одинъ разъ маговъ. Относительно характера и содержанія священныхъ книгъ всѣхъ этихъ немусульманъ *Магометъ* былъ твердо увѣренъ лишь въ одномъ: книги ихъ учатъ тому-же самому, что проповѣдуетъ онъ, *Магометъ*; другими словами, что всякое ученіе исходитъ отъ единаго Господа Бога. Онъ говорилъ, притомъ въ довольно темныхъ выраженіяхъ, что извѣстныя «разрѣшенія» были преподаны *Аврааму*, но что было съ ними дальше, о томъ *Магометъ* умалчиваетъ. По позднѣйшей мусульманской доктринѣ, указанныя «разрѣшенія» впоследствии были взяты обратно на небо и отъ нихъ ведетъ начало религія сабеевъ и маговъ. Практическимъ результатомъ этого возрѣнія было то, что исламъ не только не отнесъ послѣдователей *Зороастра* и почитателей звѣзднаго неба къ числу идолопоклонниковъ, но даже согласился вступить съ ними въ общеніе. Въ этомъ смыслѣ «Писанія» евреевъ и христіанъ были удобны: они были на лицо въ дни *Магомета*. *Моисею* была дана свыше «*Тауратъ*» (*Тора*), *Давиду* «*Зубуръ*» (*Псалмы*), а *Исусу* «*Инджилъ*» (*Евангеліе*). И вотъ *Тора*, *Псалтырь* и *Евангеліе* представляются *Магомету* совокупностью книгъ *Ветхаго* и *Новаго завѣтовъ*. Насколько неясно было его представленіе о взаимоотношеніи указанныхъ книгъ и насколько въ его понятіяхъ еврей и христіане смѣшались между собою, наглядно явствуетъ изъ его увѣренности въ тожество *Миріамъ*, сестры *Моисея*, и *Маріи*, матери *Исуса*.

Магометъ объявилъ себя прямымъ преемникомъ пророковъ, признанныхъ ученіемъ евреевъ и христіанъ. По предопредѣленію *Божію*, при немъ наступило время, когда арабамъ было суждено имѣть собственнаго пророка, спеціально посланнаго къ нимъ, говорящаго на ихъ языкѣ, одной съ ними крови, призывающаго ихъ къ покаянію и призванію единаго Бога и Его

ученія подобно тому, какъ прежніе пророки объявляли это каждый своимъ послѣдователямъ. Магометъ, повидимому, удовлетворился тѣмъ, что основы его проповѣди были ясно выражены уже въ Тауратѣ, Зубурѣ и Инджилѣ. По его мнѣнію, евреи и христіане должны были признать въ немъ пасоящаго пророка и согласиться, что именно онъ удовлетворяетъ всѣмъ указаннымъ въ священныя книги условіямъ. Искреннее желаніе привить это убѣжденіе послѣдователямъ ислама составляло всю основу религиозной реформы мекскаго пророка. Непосредственно и хотя бы частичнаго знакомства съ содержаніемъ священныя книгъ евреевъ и христіанъ Магометъ однако совершенно не имѣлъ, въ чемъ онъ самъ, впрочемъ, открыто признавался. Когда же евреи и христіане рѣшительно отказались признать его ученіе и пророческую миссію, онъ приписалъ это исключительно ихъ злой волѣ и упрямству: они вѣдь скрыли нѣкоторыя фразы изъ своихъ книгъ, а кое-какія мѣста они неправильно истолковали, «впутавъ туда свои собственные рѣчи» (Коранъ, III, 72). Тогда онъ отказался отъ мысли искать опоры въ книгахъ евреевъ и христіанъ и вернулся непосредственно къ своей личной авторитетности. Преданіе, быть можетъ, нѣсколько позднѣйшаго происхожденія, указываетъ, по крайней мѣрѣ въ общіихъ чертахъ, на то положеніе, которое занялъ Магометъ. Рассказывается, будто онъ заявилъ: «Не обращайтесь никакого вниманія на «народъ Писанія» и его книги и говорите: «Мы вѣримъ въ то, что было Откровеніемъ для всѣхъ насъ; вашъ Богъ и нашъ Богъ одинъ и тотъ-же». По существу взгляды Магомета выразились также въ изреченіи: «Полученное мною Откровеніе одинаково съ тѣмъ, что отмѣчено и въ вашихъ книгахъ; вы только невѣрно истолковываете, скрываете и извращаете его; мое же Откровеніе истинно и достаточно». Таково было отношеніе самого Магомета къ кн. Св. Писанія. Для болѣе подробной иллюстраціи приводимъ списокъ соответствующихъ мѣстъ Корана: суры, II, 85, 129, 209; III, 60, 72, 179, 184; IV, 161, 169; V, 47, 85, 109; XIX, 28; XXVI, 192; XXXIX, 45; XLII, 11; LVII, 25; LXI, 6; LXII, 5; LXVI, 10.

Впрочемъ, такую позицію могъ занимать только Магометъ съ его огромной увѣренностью въ истинности своей миссіи. Послѣ его смерти произошли рѣзкія перемѣны, по существу вполнѣ естественныя, но тѣмъ не менѣе до сихъ поръ по своимъ мотивамъ еще довольно темныя. Когда умеръ основатель ислама и руководитель во всѣхъ спорныхъ вопросахъ вѣры, когда при первыхъ халифахъ закончилась редакція Корана и мусульмане получили нѣчто въ родѣ собственнаго Св. Писанія, то особенно сильно проявилось среди нихъ желаніе сравнить его съ Тауратомъ, Зубуромъ и Инджилемъ. Этого требовала уже неизбѣжность полемики съ евреями и христіанами. Однако единственный способъ, которымъ мусульмане могли знакомиться съ священными книгамъ евреевъ и христіанъ, былъ чрезъ прозелитовъ; между тѣмъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ эти неопиты ислама гораздо болѣе смущали, чѣмъ просвѣждали своихъ новыхъ единовѣрцевъ. Мусульмане почему-то считали ихъ авторитетными знатоками исторіи минувшихъ временъ, особенно исторіи религіи. Задавая въ этой области безчисленное количество вопросовъ, они ожидали на нихъ отвѣта и чѣмъ неправоподобнѣе былъ отвѣтъ,

тѣмъ болѣе онъ, повидимому, нравился. Только въ одномъ отношеніи новообращеннымъ мусульманамъ приходилось соблюдать осторожность: ихъ отвѣты должны были въ общемъ совпадать съ основами псама и мусульманскаго богословія; иначе неопиту грозила опасность лишиться головы. При такихъ условіяхъ совершенно свободно стали возникать разныя легендарныя повѣствованія. Несомнѣнно, извѣстную роль сыграли тутъ Мидраши; еще болѣе должно быть отнесено на счетъ фантазіи неопитовъ. Изъ такихъ новообращенныхъ, выдающихся поразительною способностью къ фантастическимъ вымысламъ, заслуживаютъ упоминанія Вагъбъ ибнъ - Мунаббъ (ум. въ 728 г.) и Каабъ аль-Ахбаръ (ум. въ 652 году). Усердію подобныхъ лицъ обязано своимъ возникновеніемъ подавляющее большинство ложныхъ относительно книгъ Св. Писанія свѣдѣній, которыя, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще распространены въ мусульманскомъ мірѣ. Съ одной стороны, произошло смѣшеніе Торы съ Скрижалями завѣта, съ другой стороны, объемъ самой Торы чудовищнымъ образомъ увеличился, причемъ установилось мнѣніе, будто она распадается на огромное число отдѣльных частей (свыше 1000), которыми можно было бы нагрузить 70 верблюдовъ. Прочтеніе каждой такой части требуетъ года времени. Только четыре лица (Моисей, Іисусъ Навинъ, Эзра и Іисусъ) изучили всѣ ихъ. Прямо нелѣпыя цитаты приводились изъ темныхъ источниковъ, причемъ спокойнѣе заявлялось: «Я прочелъ это въ Торѣ». То-же самое можно сказать относительно Евангелія и Псалтѣри. Что касается послѣдней, то существуетъ ея арабская версія, состоящая изъ 150 главъ, изъ коихъ лишь первыя двѣ совпадаютъ съ оригиналомъ; все остальное представляетъ свободное подражаніе Корану. Вѣроятно, имѣлись подобныя-же искаженія Торы и Евангелія; въ настоящее время отъ нихъ ничего не сохранилось. Въ мусульманскомъ Тауратѣ (Торѣ) заключались описанія Магомета и ряда другихъ лицъ, тѣсно связанныхъ съ исторіею зарожденія ислама. Что касается Евангелія, то характерно слѣдующее изреченіе стараго, авторитетнаго мусульманскаго ученаго: «Я нашелъ въ Евангеліи, что ключи къ сокровищамъ Карука (Жораха), прр, представляли грузъ для 60 муловъ; ни одинъ изъ ключей не превышалъ ширины пальца и каждымъ ключемъ отмыкалось отдѣльное помѣщеніе».

Кромѣ указанныхъ трехъ священныя книгъ, упоминаемыхъ Магометомъ, мусульманами цитируются и другіе памятники религиознаго содержанія, причемъ относительно ихъ истина нарушается не столь грубо. Встрѣчаются цитаты изъ Премудрости Соломона, Забѣщанія Соломона (повидимому, это—часть кн. Притчей) и Премудрости дома Давида; эти выдержки, повидимому, допускаютъ наличность какого-то реального источника, изъ котораго онѣ почерпнуты. Далѣе, не слѣдуетъ думать, чтобы все сказанное характеризовало лишь раннюю стадію развитія мусульманства и выказывалось исключительно людьми невѣжественными и легкомысленными. Величайшій теологъ ислама, чловѣкъ, по интеллектуальному развитію вполнѣ могущій занять мѣсто рядомъ съ блаж. Августиномъ или Омою Аквинскимъ, Газзали (умеръ въ 1111 г.), подобно прочимъ мусульманскимъ писателямъ, довѣрчиво цити-

руетъ все безъ разбора, причѣмъ даже не останавливается на мысли о необходимости проверить этотъ матеріалъ. Другой выдающійся мусульманскій богословъ, Фахръ аль-Динъ аль-Рази (ум. въ 1209 г.), хвастался знаніемъ наизусть Торы и Евангелія и въ своемъ комментарии къ Корану приводитъ совершенно невѣроятныя вещи, якобы заимствованныя изъ священныя книги евреевъ и христіанъ. Въ лучшемъ случаѣ слѣдуетъ допустить, что онъ былъ самъ введенъ въ заблужденіе либо Псевдо-Торою и Псевдо-Евангелиемъ, либо кто-то нагалтъ ему. Таковы были результаты лживости прозелитовъ ислама, а также доврчивости и беззаботности самихъ мусульманъ. Нѣкоторымъ извиненіемъ можетъ, конечно, служить все болѣе и болѣе распространявшееся убѣжденіе, будто чтеніе мусульманомъ священныя еврейскія и христіанскія книги не только грѣховно, но и опасно. Даже Ибнъ-Халдунъ (ум. въ 1405 г.), первый историкъ философіи ислама, относился отрицательно къ подобному чтенію; по его мнѣнію, истина заключается въ Коранѣ и мусульмане должны удовлетвориться этимъ.

Среди различныхъ увѣреній Корана, будто появленіе Магомета было предвѣщено еще въ древнихъ книгахъ, только сказанное въ сурѣ LXI, 6, позволяетъ думать, что пророкъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду опредѣленное мѣсто Евангелія, именно Иоанн., XIV. Слова суры LXI, 6, приписываемыя тамъ Иисусу изъ Назарета: «О сыны Израиля, Я посланъ къ вамъ Господомъ Богомъ... чтобы принести вамъ благоую вѣсть о посланцѣ, который явится послѣ Меня; имя его будетъ Ахмедъ», являются довольно прозрачнымъ намекомъ на евангельскаго «утѣшителя» упоминаемаго у Иоанна, XIV и сл.; одна весьма древняя мусульманская традиція подтверждаетъ это, также заключая въ себѣ арабизированную форму греческаго слова Παράκλητος (утѣшитель). Другимъ указаніемъ на связь Корана съ Библиею можетъ служить истолкованіе словъ Второзаконія, 18, 18 и сл. «Я воздвигну имъ пророка изъ среды братьевъ ихъ, такого, какъ ты...». Это предсказаніе, по мнѣнію мусульманскаго преданія, можетъ относиться только къ пророку, ведущему роль свой отъ Исмаила, такъ какъ послѣдній былъ братомъ Исаака; пророка изъ рода Исава не было, а слова «братьевъ ихъ» исключаютъ возможность появленія пророка, ведущаго происхождение отъ Якова. Далѣе у Исаи, 21, 6—9, подъ «ѣдущимъ на ослѣ» слѣдуетъ подразумѣвать Иисуса, а подъ «ѣдущимъ на верблюдѣ» — Магомета. Подробности, приведенныя у Исаи, 60, 4—7, разсматриваются, какъ относящаяся непосредственно и исключительно къ Магомету. Подобныя толкованія принимались на вѣру даже великимъ ученымъ Аль-Беруни (умеръ въ 1048 г.).

Впрочемъ, рядомъ со столь поразительнымъ массовымъ певѣжествомъ въ исламѣ наблюдалось порою и непосредственное изученіе священныя книги евреевъ. Особенно замѣтно было это въ періодъ расцвѣта науки и полной ея свободы при первыхъ Абассидахъ, главнымъ образомъ при Аль-Мамунѣ. Въ то время чрезъ персидскія врачей и послѣдователей Аристотеля, при посредствѣ сирійскихъ монастырей и гарранскихъ язычниковъ коснулась ислама греческая цивилизація съ ея строго-научными методами, съ ея философскими приемами, съ ея критическимъ отношеніемъ ко всемъ отвлечен-

нымъ вопросамъ. Историки этой эпохи уже обнаруживаютъ, напр., стремленіе къ изученію первоисточниковъ въ оригиналѣ и сознательному ихъ разбору. Ибнъ-Вада, писавшій около 880 г., обладалъ основательнымъ знакомствомъ со всемъ Св. Писаніемъ, отдѣльныя части котораго были также хорошо изучены историкомъ Ибнъ-Кутейбою, умершимъ въ 889 году. Уже въ сочиненіяхъ этихъ писателей, рядомъ съ бессмысленными старинными легендами, лишь нѣсколько передѣланными и дополненными мусульманскими повѣствователями (Kussas), приводятся для сравненія довольно точные переводы еврейскихъ и греческихъ оригиналовъ. Однако, время расцвѣта мусульманской науки при Абассидахъ было до крайности непродолжительно. Уже Табари (ум. въ 921 г.) обнаруживаетъ мало слѣдовъ истиннаго знанія; Масуди (ум. въ 957 г.), хотя и былъ свободомыслящимъ богословомъ, явно склонялся въ сторону прежняго традиціонализма. Въ результатъ получилось лишь новое накопленіе данныхъ въ полномъ противорѣчій хаосѣ свѣдѣній, которыя передавались однимъ писателемъ другому. — Въ лицѣ загриита Ибнъ-Хазма (ум. въ 1064 г.) наступилъ новый періодъ развитія богословскихъ знаній; слѣды этого теченія сказываются еще и понынѣ. Ибнъ-Хазмъ отмѣченъ въ исторіи ислама, какъ человекъ, приложившій къ богословію принципы буквальной интерпретаціи, уже примѣнявшейся загриитами къ области каноническаго права. Какъ лицо, въ своихъ полемическихъ приемахъ не стѣснявшееся ничѣмъ, онъ открыто заявлялъ, что всѣ древнія священныя книги представляютъ вообще сплошную поддѣлку. — Впрочемъ, воспитаніе, получаемое въ настоящее время мусульманами въ Индіи и особенно въ европейскихъ странахъ, привело къ бывшему знакомству ихъ съ Библиею. По поводу отношенія къ ней современныхъ ортодоксальныхъ представителей ислама можно указать на книгу «Mizen al-Chak» Пфандера, переводъ которой вышелъ въ Лондонѣ въ 1867 г., и на отвѣтъ на нее Рахматъ-Аллаха въ его «Izhar al-Chak», переведенномъ въ 1880 г. въ Парижѣ. — Ср.: Hughes, Dictionary of Islam, 61, 211, 433, 439, 629 и въ другихъ мѣст. (требуется, впрочемъ, осторожности); главная монографія по вопросу принадлежитъ Goldziher'у, въ Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesell., XXXII, 341 и сл.; Stein-schneider, Polem. und apologetische Litteratur in arab. Sprache, 1877; Schreiner, въ Zeit. D. M. G., XLIII, 591 и сл.; Goldziher, въ Stades Zeitschrift, XIII, 35 и сл.; Brockelmann, ibid., XV, 138, 312; Bacher, ibid., XV, 309; idem, въ Jeschurun Kobaка, VIII, 1—29 и сл.; Hirschfeld, въ Jew. Quart. Rev., I, 1901; Van der Dam, Disputatio pro religione mohammedanorum, Лейденъ, 1890 (довольно малоцѣнный арабскій трактатъ апологетическаго характера). (По статьѣ Duncan B. McDonald'a, въ J. E. III, 182—185).

Библейскій текстъ—см. Масора.

Библейскіе акценты—см. Кантилляція.

Библейскій канонъ—см. Канонъ біблейскій.

Библейскія рукописи.—Этимъ терминомъ обозначаются рукописныя копии и списки всей еврейской Библии или нѣсколькихъ книгъ ея, сгруппированныхъ въ извѣстномъ порядкѣ, или копии отдѣльныхъ книгъ Библии. Иногда—впрочемъ, довольно рѣдко—эти рукописи содержатъ собраніе различныхъ отрывковъ изъ Пророковъ (см. Гафтора), главнымъ образомъ въ связи съ Пятикнижіемъ. Слѣдуетъ отличать рукописи, предназначенныя для синагоги и публичнаго чтенія,

отъ рукописей, употребляющихся для частных цѣлей и надобностей. Въ началѣ тѣ и другіе, т. е. священные или публичные списки и частные или мірскіе, имѣли форму свитковъ, такъ какъ только эта форма книги была известна въ древности (Мишна, Баба Мец., II, 8; Гитт., 60а). Когда же была введена нынѣ употребительная форма книги, въ листахъ (4 в. по Р. Х.), удалось отстоять старинную форму свитка для примѣненія только при публичномъ богослуженіи. И хотя форму свитковъ имѣли только Пятикнижіе и книга Эсэри, однако, и остальные четыре «Мегиллотъ», какъ уже показываетъ ихъ названіе, читавшіяся публично въ опредѣленные праздничные дни, сохранили эту оригинальную форму (впрочемъ, въ нѣкоторыхъ старыхъ синагогахъ на Литвѣ и теперь еще можно встрѣтить *свитки* Пророковъ, сохраняемые обыкновенно въ отдѣльныхъ отъ «Аронъ-кодешъ» ковчегахъ). Когда и какимъ образомъ «Мегиллы», какъ и «Гафтары», утратили первоначальную форму свитковъ, трудно опредѣлить съ достовѣрностью. Пятикнижіе и книга Эсэри, предназначенныя для употребленія въ синагогахъ, должны писаться особенно тщательно и внимательно, согласно правиламъ, изложенымъ въ законѣ (см. Соферимъ), и непременно квадратнымъ шрифтомъ (כתיב מרובע), также известномъ подъ назван. כתיב אצבעות, см. Азфавитъ), безъ гласной пунктуации и удареній, на пергаментѣ, сдѣланномъ изъ кожъ «чистыхъ» животныхъ и приготовленномъ и сшитымъ особымъ образомъ. Если окажутся чѣтѣ ошибки въ столбцѣ или одна ошибка въ «открытомъ» или «закрытомъ» абзацѣ (פסוק или פסוקים) или въ группировкѣ метрическихъ частей, то весь экземпляръ признается негоднымъ къ употребленію (למא) и подвергается «генизѣ», т. е. долженъ быть похороненъ. Также ветхость рукописи, благодаря ли долгову употребленію или поврежденіямъ отъ климатическихъ и другихъ вліяній, является одной изъ причинъ дѣлающихъ экземпляръ негоднымъ; этимъ, между прочимъ, объясняется и тотъ фактъ, что нынѣ въ обращеніи не находится очень старыхъ экземпляровъ.

Рукописи, предназначенныя для частнаго употребленія, различаются по величинѣ, материалу и характеру. Онѣ встрѣчаются въ формѣ свитковъ и въ формѣ книгъ, въ цѣлый листъ и въ доляхъ листа — in folio, quarto, octavo и duodecimo. Нѣкоторыя изъ нихъ писаны на пергаментѣ, другія — на кожѣ, третья — на бумагѣ. Однѣ писаны квадратнымъ шрифтомъ, другія — раввинскимъ (послѣдній сталъ употребляться съ сравнительно недавняго времени). Обыкновенно онѣ снабжены замѣляющей въ еврейскомъ языкѣ гласныя пунктуацией, изображенной иными красками, нежели согласныя буквы, которая всегда бываетъ чернаго цвѣта. Начальныя слова и инициалы часто бываютъ золотыми или серебряными, подчасъ сдѣланы въ высшей степени артистически. Иногда на внутреннихъ поляхъ столбцовъ встрѣчаются масоретскія примѣчанія, наружныя же поля оставляются для схолий, а въ самыхъ позднихъ рукописяхъ — для раввинскихъ комментаріевъ.

Именскія рукописи обыкновенно не имѣютъ видъ столбцовъ, причемъ каждый библейскій стихъ сопровождается соответственнымъ текстомъ изъ Таргума Онкелоса и арабскимъ переводомъ Саадія. Края страницъ иногда заняты комментаріями Раши. Обыкновенно манускрипты снабжены помѣтками, указывающими имя

переписчика и время изготовленія рукописи. Исходной точкой при вычисленіи датъ служатъ различныя событія: сотвореніе міра, селевкідская эра, годъ разрушенія храма и, наконецъ, вавилонское плѣненіе. Древнейшія рукописи, не снабженныхъ опредѣленной датой, устанавливаются, приблизительно, по цвѣту письма, качеству пергамента, наличности или отсутствію масоретскихъ примѣчаній и палеографическимъ признакамъ (см. Палеографія). — Какъ было указано выше, существующія библейскія рукописи отнюдь не принадлежатъ къ глубокой древности. При этомъ ихъ малочисленность является трудно объяснимою, если принять во вниманіе, что каждый еврей по закону обязанъ держать въ своемъ домѣ, по крайней мѣрѣ, одинъ экземпляръ Библии. Впрочемъ, нѣкоторый отвѣтъ на это явленіе, въ известной мѣрѣ не обосновательный, даетъ теорія, выдвинутая Брайаномъ Вальтономъ (Brian Walton), согласно которой, съ окончательнымъ утвержденіемъ Масоры, много экземпляровъ было въ 7 в. уничтожено, такъ какъ ихъ текстъ, несомнѣнно, рѣзко расходился съ тѣмъ, который былъ разработанъ и установленъ масоретами. Согласно одной древней традиціи (Сифре къ Второзак., 33, 27; Иер. Таан., IV 68а; Соферимъ VI, 4; ср. Мегилла, 9а), въ іерусалимскомъ храмѣ хранились три списка Торы, которые, повидному, считались какъ-бы основными и служили образцами текстуальной точности. При сравненіи этихъ списковъ оказалось, что они разнятся другъ отъ друга только относительно трехъ словъ: въ одномъ списокѣ было сказано: מן מלוי מן (Второз., 33, 27), а въ двухъ: מן מלוי. Первый списокъ получилъ отъ этого названіе «Сеферъ Маонтъ», причемъ рѣшено было впредь писать всегда мן מלוי. Въ двухъ изъ трехъ было написано מן מלוי בני מן מלוי (Исх., 24, 5), а въ одномъ — מן מלוי נא. Этотъ списокъ получилъ названіе «Сеферъ Заатуте» и рѣшено было писать всегда מן מלוי נא; наконецъ, въ двухъ было написано одиннадцатъ разъ מן מלוי вместо מן מלוי, а въ одномъ эта замѣна значилась только 9 разъ. Списокъ этотъ получилъ названіе «Sefer Nu», причемъ рѣшено было писать впредь такъ, какъ значилось въ двухъ спискахъ. Изъ этого видно, что евреи уже очень рано фиксировали текстъ священныхъ книгъ и не допускали никакихъ отступленій. Повидному, сами масореты также сообразовались съ упомянутыми основными рукописями, извѣстными своею точностью, при редакціи текста и выработкѣ такъ называемыхъ масоретскихъ глоссъ. И несмотря на то, что ни одна изъ рукописей не сохранилась, тѣмъ не менѣе ихъ духъ, какъ и нѣкоторыя фактическія данныя, сохранились почти въ каждомъ изъ слѣдующихъ списковъ:

Списокъ Мунт — исправленный списокъ, цитруемый масоретами либо подъ полнымъ заглавіемъ (מגילת מונט), либо просто «Мунтге» (מגילת).

Списокъ Гиллемпи. Происхождение даннаго названія неизвѣстно. Согласно Закуто, этотъ списокъ былъ составленъ нѣкимъ Гиллемемъ приблизительно въ 600 г. по Р. Хр. Въ своей лѣтописи, написанной около 1500 г., Закуто выражается слѣдующимъ образомъ: «Въ 4957 г. 28-го Аба (14 авг. 1197) произошло въ Леонскомъ королевствѣ большое пресѣдованіе евреевъ, бывшее полезнымъ двумъ государствамъ, въ то время осаждавшимъ его. Слѣдствіемъ пресѣдованія явилось уничтоженіе 24 священныхъ книгъ, на-

писанныхъ за 600 лѣтъ до этого событія р. Гиллелемъ бенъ-Моисей бенъ-Гиллель, почему его именемъ «Гиллели» и названы были списки. Они считались наиболѣе приемлемыми въ смыслѣ точности и всѣ остальные варианты исправлялись согласно имъ. Я видѣлъ только двѣ оставшіяся отъ нихъ части, содержавшія творенія Первыхъ и Послѣднихъ пророковъ и написанныя большими, прекрасными буквами. Эти списки были привезены изгнанниками въ Португалію и проданы въ Бужію въ Африкѣ, гдѣ они находятся и теперь». Кимхи въ своемъ толкованіи кн. Числ., 10, 4, говоритъ, что Пятикнижіе Гиллельскаго списка существовало въ Толедо.

Списокъ Санбуки—часто цитируется въ Малой Масорѣ и особенно высоко чтится за свою точность Менахемомъ де-Лузано въ его «Or Torah». Согласно Христиану Д. Гинзбургу (Ginsburg), названіе указаннаго списка происходитъ отъ города «Zambuki» на Тигрѣ, общинѣ котораго рукопись и принадлежала.

Списокъ Герушальми, какъ свидѣтельствуемъ Кимхи (Miklof, ed. Fürth, 1793, 1846), находился много лѣтъ въ Сарагоссѣ и былъ сильно использованъ грамматикомъ и лексикографомъ Ибнъ-Джалахомъ. Онъ часто цитируется въ Масорѣ, какъ образецъ особой орфографіи, совершенно отличной отъ Гиллелевскаго списка.

Списокъ Иерихонскій, или т.-наз. иерихонское Пятикнижіе (מִיָּדֵי יְרִיחוֹ). Названіе это показываетъ, что рукопись заключала въ себѣ одно только Пятикнижіе; она упоминается Иліей Левитой въ качествѣ наиболѣе цѣннаго и вѣрнаго пособія по акцентуаціи (см. его Schibre Luchot).

Списокъ Синайскій. Существуетъ нѣсколько мнѣній относительно происхожденія этого названія. Наиболѣе достовѣрнымъ слѣдуетъ признать то, которое въ этомъ названіи усматриваетъ указаніе на мѣсто его происхожденія, какъ и въ названіяхъ упомянутыхъ выше списковъ Иерихонскаго и Иерусалимскаго. Синайскій списокъ упоминается въ Масорѣ и цитируется Иліей Левитой.

Списокъ Большаго Маасора (הַגְּדוֹל מֵאֲסוֹרָה) содержитъ большой цикл («махзоръ») чтеній изъ Св. Писанія для всѣхъ дней, субботъ, праздниковъ и постовъ; отсюда, несомнѣнно, и названіе списка.

Списокъ Ээри упоминается въ Малой Масорѣ; рукопись, считающаяся копіей списка, находится во владѣніи Христіана Д. Гинзбурга.

Списокъ Вавилонскій, שֵׁנִי חֵבֶר. Существовала большая разница, שֵׁנִי חֵבֶר (chillurhim), въ чтеніи библейскихъ текстовъ между западными школами (חֵבֶר חֵבֶר), во главѣ которыхъ стояла Тивериада, и академіями восточными (חֵבֶר חֵבֶר), центрами которыхъ считались Нагардея и Сура. Этотъ списокъ представляеть восточную версію библейскаго чтенія (см. Масора). Другой основной списокъ, который служилъ образцомъ во времена Маймонида, былъ составленъ въ 10 вѣкѣ извѣстнымъ масоретомъ Аарономъ бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ изъ Тивериады (ср. Маймонидъ, Jad, Sefer Torah, VIII, 4). Этотъ списокъ въ теченіе долгаго времени считался тождественнымъ съ тѣмъ рукописнымъ экземпляромъ, который сохранился въ алеппскій синагогѣ (Jacob Saphir, חֵבֶר חֵבֶר, I, 126; Grätz, в Monatsschrift, 1871, 6; 1887, стр. 30; Strack, Prolegomena critica, стр. 44—46). Э. Н. Адлеръ (Kaufmann - Gedenkbuch, стр. 130) утверждаетъ, что алеппскій списокъ не подлинникъ, а только копія; но Wicks (Hebrew accentuation, предисловіе, VII,

Оксфордъ, 1887) настаиваетъ на томъ, что «указаніе, приписывающее этотъ списокъ Аарону бенъ-Моисей бенъ-Ашеръ, есть выдумка».—Двѣ знаменитыя библейскія рукописи, считающіяся весьма древними, до сихъ поръ еще находящіяся въ Сиріи. Одна изъ нихъ, такъ называемый *Дамасскій списокъ*, согласно надписи на главномъ листѣ (прибавленномъ, правда, въ болѣе позднее время), была написана въ 3-мъ вѣкѣ по Р. Х.; въ настоящее время (1909) она принадлежитъ еврейской семьѣ Пархи въ Дамаскѣ, и обычно въ праздничные дни выставляется на показъ еврейскимъ жителямъ этого города. Второй списокъ хранится въ гротѣ жителями Джобара вблизи Дамаска.

Число библейскихъ рукописей, имѣющихся въ европейскихъ бібліотекахъ, очень значительно. Самая древняя коллекція, прежде принадлежавшая бібліотекѣ Одесскаго библейскаго общества, находится въ императорской Публичной бібліотекѣ въ Петербургѣ. Описание нѣкоторыхъ изъ этихъ рукописей было сдѣлано Эфраномъ Моисеемъ Пиннеромъ въ брошюрѣ «Prospectus der alten hebräischen und rabbinischen Manuscripte etc.» Одесса, 1845. Подробное описание сдѣлано Штракомъ и Гаркави въ ихъ каталогѣ. Древнѣйшей рукописью этой цѣнной коллекціи является Пятикнижіе, вывезенное изъ Дербента (Дагестанъ) и написанное въ 604 г. по Р. Хр. Оно состоитъ изъ 45 шкурокъ, занимающихъ 226 столбцовъ, и въ общемъ раздѣляется на шесть частей.

Древнѣйшая библейская рукопись, имѣющая форму книги и находящаяся въ с.-петербургской Публичной бібліотекѣ, относится къ 916 г. Она состоитъ изъ 225 листовъ; каждый изъ нихъ раздѣленъ въ длину на 2 столбца; въ каждомъ столбцѣ 21 строчка, за исключеніемъ листовъ 1а и 324а—б, на которыхъ написаны одни заглавія. Она содержитъ книги Позднѣйшихъ Пророковъ. На нижнемъ краѣ каждой страницы находятся 2 строки изъ Великой Масоры, Малая же Масора занимаетъ средней промежутокъ между столбцами. Гласная пунктуація помѣщается не внизу согласныхъ, а надъ ними, по такъ называемой вавилонской системѣ. Всего въ петербургской Публичной бібліотекѣ 146 библейскихъ рукописей.—Во владѣніи Британскаго музея находятся 165 библейскихъ рукописей; самой древней изъ нихъ считается Масоретская Библия, написанная около 820—850 г. Она содержитъ Пятикнижіе и состоитъ изъ 186 листовъ, изъ которыхъ 55 одно время были утеряны, но затѣмъ снова найдены.—Бодлеянская бібліотека въ Оксфордѣ владѣеть 146 библейскими рукописями; древнѣйшая изъ нихъ датируется 1104 годомъ. Кембриджъ имѣеть 32 рукописи, изъ нихъ древнѣйшая относится къ 10-му вѣку. Значительное число библейскихъ рукописей находится также въ нѣкоторыхъ частныхъ бібліотекахъ въ Англіи. Самая значительная коллекція имѣется въ бібліотекѣ E. N. Adler'a. Въ ней мы находимъ около 100 списковъ; древнѣйшіе изъ нихъ относятся къ 11 вѣку. Парижская Національная бібліотека насчитываетъ до 132 библейскихъ рукописей, изъ которыхъ древнѣйшая датирована 1286 г.—Вѣнска бібліотека насчитываетъ 24 библ. рукописей; древнѣйшая (указанная Kennicot't'омъ, подъ № 126) содержитъ творенія Послѣднихъ Пророковъ и Агиографы, и относится къ 10 вѣку. Штейншейдеръ описалъ 14 библейскихъ рукописей, находящихся въ ко-

ролевской библиотекѣ въ Берлинѣ. Ни одна изъ нихъ, однако, не отличается особенной древностью. De-Rossi описалъ 848 рукописей (находящихся въ настоящее время въ Парижѣ); древнѣйшая изъ нихъ подл. № 634 содержитъ Лев., 21, 19—по Числ., 1, 50 и относится къ 8 вѣку.—Библиотека Ватиканская владѣетъ 39 библейскими рукописями, которыя были описаны Жозефомъ Симономъ и Стефаномъ Ассемани. Нѣсколько библейскихъ рукописей хранится въ библиотекахъ городовъ Мюнхена, Лейпцига и Лейдена; нѣкоторыя были привезены изъ Китая. Часть ихъ—синагогальные свитки, часть же—частныя копии; текстъ ничѣмъ не отличается отъ библейскаго масоретскаго текста.—Древнѣйшее Пятикнижие малабарскихъ евреевъ находится въ настоящее время въ Англии. Въ общемъ оно походитъ на обыкновенный синагогальный свитокъ, съ той только разницей, что написано на красной кожѣ.—Самарянскія рукописи Пятикнижия имѣются въ Британскомъ музеѣ и въ библиотекахъ Бодлеянской, Петербургской, Пармской и Ватиканской; описаніе ихъ находится въ соотвѣтствующихъ каталогахъ.—Какъ рѣдкость, могутъ быть упомянуты: написанное арабскимъ шрифтомъ еврейское Пятикнижие, находящееся нынѣ въ Британскомъ музеѣ; Пятикнижие, написанное латинскимъ шрифтомъ въ Бодлеянской библиотекѣ, и, наконецъ, отрывки Пятикнижия, написанные въ обратномъ алфавитномъ порядкѣ, недавно найденные въ Каирской генизѣ.—Ср.: Kennicott, *Dissertatio generalis*; Walton, *Prolegomena to the Polyglott*; S. Davidson, *Treatise on biblical criticism*; Strack, *Prolegomena critica in Vetus Testamentum hebraicum*; Christian D. Ginsburg, *Introduction to the masoretico-critical edition of the Hebrew Bible*, стр. 421 и сл. [Ср. J. Broydé, въ J. E. III, 178—182].

Библия переводы.—Еврейскіе переводы Библии составлялись для удовлетворенія какъ общественной, такъ и частной потребности, въ виду того, что въ народѣ съ теченіемъ времени постепенно ослабѣвало, а затѣмъ и утрачивалось знаніе древняго національнаго языка. Въ самой Палестинѣ еврейскій языкъ былъ сначала вытѣсненъ арамейскимъ, затѣмъ греческимъ и, наконецъ, арабскимъ языкомъ. Нѣкоторыя части самой Библии (въ книгахъ Даниила и Эзры) написаны на арамейскомъ языкѣ, но ученые до сихъ поръ еще не пришли къ соглашенію по вопросу о томъ, были ли эти части первоначально составлены на арамейскомъ языкѣ, или же позже переведены съ еврейскаго. Несмотря на то, что еврейскій языкъ оставался священнымъ и литературнымъ, знакомство съ нимъ во второмъ столѣтіи до Р. Хр. настолько понизилось, что понадобился особый «*meturgeman*» (переводчикъ), который обязанъ былъ еженедѣльно читать и переводить народу въ синагогѣ Пятикнижие и отрывки пророковъ (М. Мегилла, IV, 4; Berliner, Onkelos 7; Friedmann, Onkelos und Akylas, 58). Утвержденіе Берлинера и Фридмана, что Таргумы относятся ко временамъ Эзры (ср. Мег., За), неосновательно, такъ какъ они написаны на западно-арамейскомъ диалектѣ. Авторитеты синагоги неохотно разрѣшали такіе переводы: они чувствовали, что этимъ только поощряется невѣжество въ народѣ и что такимъ образомъ создается опасность плохого толкованія и даже прерватнаго пониманія библейскаго слова. Извѣстныя мѣста нельзя были совсѣмъ переводить публично, напр., Быт., 35, 22; Исх., 32, 22—

25; Числ., 6, 23—26 ср. Мег., IV, 10; см. Berliner, l. c. 217; Ginsburg, *Monatsschrift*, XLIV, 1 (для обыкновеннаго всѣсинагогальнаго чтенія ихъ можно было найти въ Таргумахъ). Существовало категорическое запрещеніе пользоваться при общественныхъ богослуженіяхъ писанной копіею Таргума (Ier. Мег., IV, 74д); тѣмъ не менѣе, такія копіи были разрѣшены для частнаго обихода. Иные законоучители совершенно запрещали пользоваться писанными Таргумами, и Талмудъ, дѣйствительно, упоминаетъ о писаномъ Таргумѣ къ книгѣ Іова, который принадлежалъ Раббанъ-Гамліилу I (въ періодъ второго храма) и былъ зарытъ по его приказанію (Тосеф., Шаб., XIV, 2; Шаб., 115а; Софер., XV, 2; ср. Berliner, l. c., 90). Подобный-же Таргумъ находился въ рукахъ Гамліила Младшаго. Это, конечно, не былъ сохранившійся доннынѣ Таргумъ къ кн. Іова, ибо послѣдній относится къ значительно позднѣйшему времени; во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что въ преданіи говорится также не о греческомъ переводѣ, какъ полагаетъ Грець (*Monatsschrift*, XXVI, 87; см. Таргумъ). Мимоходомъ необходимо упомянуть о самарянскомъ переводѣ Пятикнижия на западно-арамейскій диалектъ, на которомъ нѣкогдае время говорили самаряне. Пока невозможно установить, въ какомъ вѣкѣ былъ сдѣланъ этотъ переводъ (во всякомъ вѣкѣ былъ ранѣе 3-го в. до Р. Хр.). Несмотря на указанія въ схолияхъ къ Нехарла Оригена, что нѣкоторыя цитаты, встречающіяся тамъ, взяты изъ самарянскій Библии, Конъ всетаки думаетъ, что онѣ заимствованы изъ греческаго перевода ея, сдѣланнаго въ Египтѣ. Текстъ этотъ, извлеченный изъ Лондонской Полиглотты, былъ напечатанъ самарянскими буквами Г. Петерманномъ (Petermann) и К. Фоллерсомъ (Vollers) (Берлинъ, 1872—91), а еврейскимъ шрифтомъ—А. Brill'емъ (1873—75). Изданіе М. Гейденгейма, напечатанное еврейскимъ шрифтомъ, причѣмъ было выпущена лишь одна кн. Бытія (*Bibliotheca Samaritana*, I, 1884), было весьма сурово раскритиковано (см. Nestle, *Uebersetzungen der Bibel*, 205).

Появленіе многочисленныхъ еврейскихъ колоній въ различныхъ частяхъ греческаго міра, эллинизация Палестины, скопленіе въ Иерусалимѣ евреевъ со всѣхъ концовъ свѣта, въ особенности же изъ странъ, находившихся подъ греческимъ влияніемъ, уже рано заставило раввиновъ относиться къ вопросу о переводахъ Библии съ большей свободой. Согласно Мег., II, 1, было запрещено читать Мегиллу по арамейски, или на какомъ-либо другомъ, нееврейскомъ, нарѣчій; однако, исключеніе дѣлалось для иностранныхъ евреевъ (גויים) въ Иерусалимѣ (ср. Барайта, Мег., 18а; что подобныхъ евреевъ-иностранцевъ было въ городѣ большое количество, видно изъ Дѣян. Апост., II, 5—11). Согласно другому преданію, существовало разрѣшеніе писать библейскія книги на всѣхъ языкахъ (גויים); однако р. Симонъ бенъ-Гамліилъ утверждалъ, что это разрѣшеніе ограничивается только греческимъ языкомъ (М. Мег., 1, 8; Ier. Мег., I, 71с). Несомнѣнно, что въ синагогахъ такъ называемыхъ גויים (внѣ-палестинскихъ евреевъ) греческій языкъ пользовался полной свободой. Тѣмъ не менѣе при чтеніи Торы въ синагогѣ, если только присутствовало хоть одно лицо, знающее по-еврейски, его приглашали первымъ къ Торѣ (Тосеф., Мег., IV, 13). Существуетъ преданіе, что

на денежномъ ящикѣ храма были выгравированы греческія буквы, о чемъ свидѣлствуютъ христіане (Юстинъ, *Cohortatio ad Graecos*, XIII; Тертуллианъ, *Apologetica*, XVIII; Frankel, *Vorstudien*, 56). Рассказываютъ, что Р. Меиръ не могъ найти въ Малой Азіи Мегиллы, написанной по-еврейски (Тосеф., Мегилла, II, 4). Въ Александріи еженедѣльные чтенія изъ Торы и Пророковъ происходили уже весьма рано на греческомъ языкѣ (*Jew. Quart. Rev.*, IX, 730). Это объясняетъ между проч. положеніе, въ силу котораго молитву «Шема» дозволено читать на всѣхъ языкахъ (Сота, 33а; Мегилла, 17б). Отличительный признакъ канонизированныхъ книгъ Св. Писанія состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что онѣ сообщаютъ прикасающимся къ нимъ рукамъ особенное состояніе ритуальной нечистоты (Яд., III, 12; см. Канонъ библейскій, гдѣ объясняется причина такого страннаго свойства священныхъ книгъ). Неканонизированныя книги этимъ свойствомъ не обладаютъ; не обладаютъ имъ Таргумы и вообще переводы (ib., IV, 5). Позднѣе, во второмъ вѣкѣ христіанской эры, въ виду, можетъ быть, огромной роли, которую сыгралъ греческій переводъ Библии въ распространеніи христіанства среди евреевъ діаспоры, преобладаетъ уже иной взглядъ, согласно которому день, когда былъ сдѣланъ переводъ Закона на греческій языкъ, считался несчастнымъ для евреевъ и прививался ими ко дню сооруженія золотого тельца (Соферимъ, I, 7). Было даже запрещено учить дѣтей по-гречески (Сота, IX, 14) и тѣмъ не менѣе считалось вполне естественнымъ обучать греческому яз. дѣвухекъ, такъ какъ знаніе этого языка казалось необходимымъ элементомъ свѣтскаго воспитанія. — Перемѣна во взглядахъ на переводъ Библии произошла, повидимому, въ средніе вѣка. Желаніе сдѣлать богослуженіе понятнымъ для женщинъ, а также стремленіе обучить ихъ еврейской морали, вызвало въ то время обычай введенія мѣстныхъ нарѣчій спеціально для чтенія Пророковъ. Трактатъ Мишны Соферимъ (18, 4) вмѣняетъ даже въ обязанность «переводить спеціально для пользованія женщинъ еженедѣльные чтенія Пятикнижія и Пророковъ, *п'ушеп*», причемъ при переводѣ разрѣшалось не держаться рабски текста всякаго отдѣльнаго стиха, а излагать каждый отрывокъ по возможности въ связномъ видѣ (Abrahams, *Jewish life in the middle ages*, 345).

Септуагинта. — Древнѣйшимъ и важнѣйшимъ переводомъ, сдѣланнымъ евреями, является такъ называемая «Септуагинта» (*Interpretatio septuaginta virorum* или *seniorum*), памятникъ господства греческаго языка въ наиболѣе крупной и видной еврейской общинѣ, египетской Александріи. Еслибы былъ вѣренъ рассказъ Аристее (см.), что Септуагинта написана палестинскими евреями, то въ ней должны были бы сказаться и слѣды палестинскаго вліянія; однако изученіе многочисленныхъ египетскихъ папирусовъ того времени привело, въ связи съ работами Магаффи и Дейсмона, къ установленію большаго сходства между языкомъ Септуагинты и языкомъ папирусовъ. Эти папирусы возстановили нѣкоторымъ образомъ историческую «цѣнность» Аристеея (жившаго, вѣроятно, около 200 до Р. Хр.) во мнѣніи ученыхъ. — Что касается происхожденія Септуагинты, то преданіе не расходится съ Аристеевымъ «Посланиемъ къ Филократу». Въ настоящее время считается почти доказаннымъ, что несмотря на нѣкоторыя ошибки, его факты, въ общемъ, заслуживаютъ довѣрія (Abrahams, въ

Jew. Quart. Rev., XIV, 321). Согласно Аристеею, Пятикнижіе было переведено въ царствованіе Филадельфа II Птолемея (285—247 до Р. Хр.); по мнѣнію проф. Ф. Зѣлинскаго—см. Аристеей, Евр. Энци., т. III, 112—самъ Аристеей жилъ гораздо позже, въ первой половинѣ перваго вѣка до Р. Хр.; Грець—*Geschichte der Juden*, 3 Aufl., III, 615—относитъ этотъ переводъ къ царствованію Филометора, жившаго въ 181—146 гг. до Р. Хр. Переводъ былъ радостно принятъ александрийскими евреями и царемъ. Но какое бы участіе ни принималъ монархъ въ этомъ твореніи, послѣднее несомнѣнно отъвѣчало жгучей потребности, главнымъ образомъ, еврейской общины, въ которой знаніе еврейскаго языка постепенно падало подъ давленіемъ условій повседневной жизни.

Неизвѣстно, когда были переведены на греческій языкъ прочія книги Библии. Въ предисловіи къ «Премудрости сына Сирахова» (132 г. до Р. Хр.) говорится о «Законахъ, Пророкахъ и объ *остальныхъ книгахъ*», уже существовавшихъ въ указанное время. О книгахъ Хроникъ на греческомъ языкѣ упоминаетъ Эвполемъ (въ срединѣ 2 в. до Р. Хр.). Историкъ Аристеей цитируетъ Иова. Примѣчанія къ греческому переводу книги Эсэри указываютъ, повидимому, на то, что эта книга была распространена еще до конца 2 в. до Р. Хр., а стихъ изъ Псалмова въ переводѣ Септуагинты цитируется въ I кн. Макк., 7, 17 (16). Поэтому болѣе чѣмъ вѣроятно, что вся Библия была переведена на греческій языкъ еще до начала христіанской эры (Swete, *An introduction to the Old Testam. in Greek*, I). Большое число говорящихъ по-гречески еврейскихъ общинъ въ Палестинѣ, Сиріи, Месопотаміи, Малой Азіи и Сѣверной Африкѣ должно было облегчить распространеніе Септуагинты въ этихъ странахъ. Библейскія цитаты, встрѣчающіяся въ Евангеліи, взяты, повидимому, изъ Септуагинты и, даже, тамъ, гдѣ эти цитаты заимствованы, не непосредственно вліяніе перевода несомнѣнно.

Указанная выше причина нѣкоторымъ образомъ объясняетъ также то глубокое вліяніе, которое оказала Септуагинта на сирійскій переводъ Библии, т. наз. «*Пешитто*». Будучи произведеніемъ сборнымъ, переводъ носитъ неровный характеръ въ различныхъ книгахъ. Въ Пятикнижии онъ, разумѣется, болѣе всего приближается къ подлиннику; въ кн. Иова онъ значительно отклоняется отъ оригинала. Въ нѣкоторыхъ книгахъ (какъ, напр., въ кн. Даниїла) вліяніе еврейскаго Мидраша ощущается болѣе явственно, чѣмъ въ другихъ. Тамъ, гдѣ переводъ букваленъ, онъ «невыносимъ», какъ литературное произведеніе» (Swete, *ibidem*, 22). Первобытно, проявляющій въ нѣкоторыхъ случаяхъ полное непониманіе текста и незнаніе еврейскаго ритуала, былъ, повидимому, сдѣланъ со сборника, мѣстами значительно расходившагося съ масоретскимъ текстомъ. Но вліяніе его на говорящихъ по-гречески евреевъ было настолько велико, что съ теченіемъ времени переводъ былъ канонизированъ, какъ греческая Библия, подобно тому, какъ впоследствии переводъ Лютера сталъ каноническимъ для протестантовъ. Переводомъ пользовались еврейскіе эллины: Деметрій, Артабанъ, Аристеей, Іезекииль и Арстобуль; его же вліяніе сильно замѣтно въ Вень-Сирѣ и въ еврейскихъ Сивиллинныхъ книгахъ. Горнеманъ (Hornemann), Зигфридъ (Siegfrid) и Райль (Ryle) доказали, что Филонъ, при цитированіи библей-

скихъ текстовъ, пользовался Септуагинтой, не останавливаясь даже передъ ея искаженіями, и обращался съ библейскими цитатами весьма свободно. Флавій близко придерживается Септуагинты (Freudenthal, *Hellenistische Studien*, II, 171; Siegfried, въ *Zeitschrift* Штаде, III, 32). Переводъ этотъ былъ принятъ отчасти и христіанской церковью.—Первоначальный текстъ Септуагинты до насъ не дошелъ; древнѣйшія рукописи его, равно какъ и переводы Септуагинты, относятся къ 4-му вѣку. Несомнѣнно, что при постоянной перепискѣ текстъ Септуагинты съ теченіемъ времени подвергся искаженіямъ. Особенно близки къ первоначальному тексту кодексы Вагпканскій, Синайскій и Александрійскій; послѣдній (отъ 5 вѣка) ближе остальныхъ къ еврейскому тексту. Помимо указанныхъ, существуютъ еще и другія рукописи Септуагинты, которые однако, сильно разнятся между собою. Два обстоятельства сдѣлали впоследствии Септуагинту непріемлемой для евреевъ: отклоненіе ея отъ принятаго текста (названнаго впоследствии Масорой) было слишкомъ очевидно и поэтому она не могла служить основой ни для гомилетическихъ толкованій, ни для богословскихъ дебатовъ; это недовѣріе увеличилось еще вслѣдствіе того, что Септуагинта была принята христіанской церковью, какъ Св. Писаніе. Пересмотръ, въ смыслѣ возобновленія каноническаго еврейскаго текста, былъ необходимъ. Этотъ пересмотръ былъ совершилъ прозелитомъ *Аквилой* (см.), жившимъ въ правленіе Адриана (117—138). Будучи, какъ говорятъ, ученикомъ р. Акибы, онъ осуществилъ принципъ строгаго буквальнаго толкованія текста. Переводъ его являлся до крайности педантичнымъ, а греческій языкъ Аквилы страдаетъ чрезвычайно неуклюжестью. Переводчикъ старался передать еврейскій текстъ дословно, что и было причиной успѣха его перевода въ тѣхъ тѣсныхъ еврейскихъ кругахъ, гдѣ еще понимали еврейскій языкъ. Впрочемъ, переводъ пользовался популярностью не только во времена Оригена (3 в.), но, по свидѣтельству Иеронима и Августина, впродолженіе всего четвертаго и пятаго столѣтій. Нѣсколько отрывковъ изъ него дошли до насъ вмѣстѣ съ цитатами изъ Нехарла Оригена, встречающимися въ твореніяхъ нѣкоторыхъ христіанскихъ писателей.—Въ серединѣ шестого вѣка часть византійскихъ евреевъ пожелаала производить субботнія чтенія какъ на греческомъ, такъ и на еврейскомъ языкахъ, но равнины и старѣйшины настаивали на чтеніи исключительно на еврейскомъ языкѣ. Споръ дошелъ до императора Юстиніана, въ 553 году издавшаго новеллу, согласно которой евреямъ разрѣшалось читать Священное Писаніе въ синагогахъ на греческомъ языкѣ, пользуясь для этого либо Септуагинтой, либо переводомъ Аквилы (*Grätz, Gesch. der Juden*, V, 435).—Второй пересмотръ Септуагинты былъ сдѣланъ нѣкимъ *Феодотіомъ* (*Theodotion*, *Θεοδοτίων*, а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ — *Θεόδοτος*), повидному, выходящемъ изъ Эфеса, жившимъ въ концѣ второго столѣтія. Согласно нѣкоторымъ даннымъ, и Феодотіонъ былъ прозелитомъ. Пересмотръ его является по существу также лишь повтореніемъ еврейскаго текста; однако, онъ удачно избѣжалъ дословности Аквилы, и его греческій текстъ несравненно болѣе удобенъ для чтенія. Единственные слѣды педантизма встрѣчаются лишь въ его транслитераціяхъ нѣкоторыхъ еврейскихъ

словъ, что, какъ полагаютъ, было естественнымъ результатомъ его поверхностнаго знанія еврейскаго языка; такъ, *למא*, (Лев., 7, 18) которое остается безъ перевода, онъ передаетъ черезъ *φεγγω*, *πλωω* — лишай (Лев., 13, 6) — черезъ *μεσφρα*, и т. д. Какъ это ни странно, но его переводъ кн. Даниила окончательно вытѣснилъ въ христіанской церкви редакцію Септуагинты. Другія части его переводовъ встрѣчаются иногда въ обыкновенныхъ рукописяхъ Септуагинты, что до сихъ поръ еще не нашло себѣ достаточнаго объясненія. Фрагменты его сочиненія также попадаются въ отрывкахъ Нехарла Оригена.—Третій переводчикъ, *Симмахъ* (*Symmachus*, *Σύμμαχος*), время жизни котораго точно неизвѣстно, пытался сгладить плохой языкъ Аквилы употребленіемъ стила Септуагинты и Феодотіона. Лучшимъ стилистомъ изъ нихъ былъ, повидному, Симмахъ. Согласно Епифанію, онъ былъ обращеннымъ въ іудейство самаряниномъ; Евсей и Иеронимъ считаютъ его збитомъ. О трехъ остальныхъ отрывочныхъ переводахъ на греческомъ языкѣ, которыми пользовался Оригенъ при составленіи своего Нехарла (сводъ, въ который вошли: еврейскій подлинный текстъ, тотъ-же текстъ, изображенный греческими буквами, греческіе переводы Аквилы и Симмаха, Септуагинта и переводъ Феодотіона), извѣстно очень немного. Въ точности даже не установлено еврейское происхожденіе ихъ авторовъ. Согласно Иерониму и Епифанію, тексты были найдены въ разное время въ большихъ кувинахъ, зарытыхъ въ землѣ близъ Ерихона и Никополиса, откуда тексты и получили свои названія.—Въ концѣ четырнадцатаго или въ началѣ пятнадцатаго столѣтій былъ сдѣланъ еще одинъ греческій переводъ Библии. Часть его, обнимающая Пятикнижіе, Руевъ, Притчи, Пѣснь, Экклезіастъ, Плачъ и Даниила, хранится до сихъ поръ въ рукописи (*Manuscript. graec.*, № VII) въ библиотекѣ св. Марка въ Венеціи. Въ окончательной формѣ переводъ былъ изданъ Оскарромъ ф. Гебгардомъ (*Gebhardt, Graecus Venetus*, 1875) съ предисловіемъ Франца Делича. Согласно ф. Гебгарду, Деличу и Фрейденгалю (*Hellenistische Studien*, 129), авторъ его былъ евреемъ и опирался при его составленіи предпочтительно на комментарий Давида Кимхи, а не Раши. Впрочемъ, онъ пользовался также и ранѣе составленными греческими переводами. Главная часть произведенія написана на аттическомъ нарѣчій; арамейскіе отдѣлы кн. Даниила переведены на дорійскомъ діалектѣ. Деличъ пытался отождествить автора съ извѣстнымъ Элишей, ученымъ евреемъ при дворѣ Мурада I (см. *Theol.-lit. Zeit.*, I, 107; Swete, I, с., 56; Nestle, I, с., 84). Съ другой же стороны, П. Франклъ старался доказать, что переводчикъ былъ не еврей, а христіанинъ (*Monatsschrift*, XXIIV, 372). Согласно Грецу (*Gesch.*, VII, 318), Шемарія изъ Негропонта (1328—46) перевелъ книгу Бытія на греческій языкъ, желя такимъ образомъ перекинуть мостъ надъ пропастью, раздѣлявшей караимовъ отъ раввинистовъ. Однако, какъ впоследствии было доказано Штейншнейдеромъ, произведеніе Шемаріи оказывается не переводомъ, а комментариемъ (*Stein-schneider, Hebräische Bibl.*, XV, 39). О переводахъ Гафторотъ на греческій языкъ см. *Magazin*, II, 5.

Первая попытка перевода Библии на *новогреческій* языкъ была сдѣлана критскимъ монахомъ Атапію. Онъ опубликовалъ въ 1543 г. переводъ Псалмовъ, въ которомъ близко придержи-

живается Септуагинты. Одна колонна сборного Пятикнижия (изд. в Константинополе, 1547), содержала ново-греческий (на эпирском диалекте) перевод, писанный еврейскими буквами. Здесь неоднократно попадались также турецкие слова. Несмотря на то, что перевод был полон гебраизмов, им, темъ не менее, пользовались, какъ дѣльнымъ источникомъ, при изученіи греческой лингвистики. Немнога, нынѣ извѣстныя, копія этого изданія не сходятся, однако, другъ съ другомъ. Повидимому, во время печатанія въ текстѣ были дѣлаемы поправки. Въ *Revue des études grecques* (III, 288 и сл.) Беллели (Beileli) воспроизвелъ первыя четыре главы кн. Бытія. Факсимиле всего перевода издано Д. К. Гесслингомъ, подъ заглавіемъ *Les cinq livres de la loi* (1897). Ново-греческий переводъ книги пророка Іоны былъ найденъ въ рукописномъ молитвенникѣ болонской университетской бібліотеки. Р. Меиръ Каценелленбогенъ сообщаетъ, что въ его время (1470—1565) въ Падуѣ было принято читать въ Іомъ-Клишуръ кн. Пророковъ на мѣстномъ нарѣчьи; то-же имѣло мѣсто и на островѣ Критѣ (Carpoli, ed. Lattes, 22). Въ 1576 г. Моисей бенъ-Илия Фобіанъ или Попіанъ издалъ въ Константинополѣ новогреческій переводъ кн. Іова съ цѣлью облегчить обученіе еврейскому языку (Belletti, в *Rev. ét. juiv.*, XXII, 250; ср. Güdemann, *Quellen*, 239—289).

Сирийскій переводъ Библии (называемый также «Пешитто», т. е. простой) былъ сдѣланъ съ еврейскаго яз., хотя въ немъ встрѣчается нѣсколько текстовъ, вполне совпадающихъ съ параллельными мѣстами Септуагинты, а также такіа мѣста, которыя не сходятся ни съ однимъ изъ этихъ текстовъ. Последнее особенно вытекаетъ изъ книгъ Хроникъ, переводчикъ которыхъ, очевидно, имѣлъ передъ собой какую-то другую версию еврейскаго подлинника. Полагаютъ, что въ третьемъ вѣкѣ христіанской эры переводъ подвергся пересмотру съ цѣлью приближенія его къ Септуагинтѣ. Исторія его происхождения темна. Вѣроятно, онъ былъ сдѣланъ въ Месопотаміи въ теченіи перваго вѣка. Подобно большинству предшествовавшихъ переводовъ, и Пешитто является произведеніемъ нѣсколькихъ авторовъ. Перлессъ (Meletemata Peschittoniana, 1859), Прагеръ (De Veteris Testamenti versione Peschitto, 1875) и Вильгельмъ Вахеръ (см. Арамейскій языкъ) думаютъ, что онъ былъ сдѣланъ евреями, но это до сихъ поръ еще не доказано, и мнѣніе Дате (Dathe), Эйхгорна (Eichhorn), Гитцига (Hitzig), Нельдеке и Ренала, что авторство его принадлежитъ іудео-христіанамъ, кажется болѣе правдоподобнымъ. Перлессъ, однако, напелъ въ Пешитто, главнымъ образомъ въ предѣлахъ кн. Бытія, неопровержимыя доказательства вліянія Таргума. Это было подтверждено для Іезекиіла Корнилемъ, для Хроникъ Френкелемъ, для Іова Стенигомъ. Полная тождественность обоихъ переводовъ особенно замѣтна въ книгѣ Притчей. Въ настоящее время общепризнано, что Таргумъ вліялъ на Пешитто, а не наоборотъ, какъ предполагаетъ Майбаумъ (въ *Archiv Mex'a*, II). Первое мнѣніе, помимо детального изученія Пешитто, основано на общемъ характерѣ памятника (Pinkuss, в *Zeitschrift* Штаде, XIV, 101).

Арабскіе переводы Библии.—Невозможно установить, когда приблизительно евреи начали переводить Библию на арабскій языкъ. Уже очень рано, а именно, послѣ первыя побѣды юныхъ му-

сульманъ, еврей близко соприкоснулись съ арабскимъ языкомъ. Если въ послѣдствіи гдѣ-либо еврейскій языкъ еще и продолжалъ доминировать, то все же еврейскій алфавитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постепенно утратилъ свое значеніе. Такъ, напр., существуютъ караимскія рукописи 10 вѣка, въ которыхъ еврейскій текстъ изображенъ арабскими буквами съ гласными знаками (Margoliouth, *Cat. hebr. and samaritan manus.* Brit. mus. I, № 103, 104). Что евреи вообще не отказывались отъ чтенія Библии по-арабски, видно изъ софѣта Іуды ибнъ-Тиббона своему сыну производить субботнія чтенія только на арабскомъ языкѣ (*Jew. Quart. Rev.*, XII, 484). Темъ не менее до настоящаго времени не удалось установить, обладали ли первыя евреи въ Аравіи какимъ-либо арабскимъ переводомъ Библии. Существуетъ преданіе, восходящее къ Абу Гурайфъ, современнику Магомета, что «народъ книги придерживался обычая читать Тору по еврейски, а толковать ее по-арабски». Противъ этого преданія полемизировалъ Абу Мухаммедъ ибнъ-Газма (ум. въ 1064 г.). Другое преданіе гласитъ, что «раввинъ Ка'абъ принесъ книгу («сифръ») халифу Омару и сказалъ: «Вотъ Тора; читай ее» (*Goldziher*, в *Zeitschr. Deut. Morg. Ges.*, XXXII, 344). Доказательство это, однако, недостаточно; еще менее вѣроятно предположеніе Шпренгера, будто апокрифическія сочиненія были широко распространены въ Аравіи уже во времена Магомета (см. Kuenen, *Volksreligion*, 297). Позже, однако, должны были существовать подобные переводы, если даже нисколько не считаться съ увѣреніями полемическихъ писателей, что они читали «Тауратъ» (Тору) и «Зубуръ» (Псалмы; *ibidem*, 351; Stade, *Zeitschrift*, XIII, 315). Фихристъ (ed. Flügel, I, 22) упоминаетъ объ Ахмедѣ ибнъ-Абдаллахѣ ибнъ-Саламѣ, какъ о переводчикѣ Библии на арабскій языкъ въ правленіе Гарунъ-аль-Рашида. Фахр-аль-Динъ-аль-Рази говоритъ о переводѣ книги пророка Хабакука сыномъ Раббана аль-Табари (*Zeit. Deut. Morg. Ges.*, XLII, 645). Многие изъ арабскихъ историковъ, какъ Аль-Табари, Масуди, Гамза и Бирруни, часто цитируютъ библейскіе тексты и довольно обстоятельно передаютъ древнюю исторію евреевъ. Историкъ Ибнъ-Кутейба (889) говоритъ, что онъ читалъ Библию. Онъ даже составилъ сборникъ библейскихъ цитатъ, который сохранился у Ибнъ-Яуи въ 12 вѣкѣ (см. Haupt и Delitzsch, *Beiträge zur Assyriologie*, III, 46; Stade, *Zeitschrift*, XV, 138).—Первымъ значительнымъ арабскимъ переводомъ былъ переводъ Саадіи Гаона (892—942). Значеніе этого перевода было столь-же велико, какъ и вліяніе философскихъ сочиненій Саадіи. Онъ и по сей день еще остается единственнымъ переводомъ, которымъ пользуются евреи въ странахъ, гдѣ арабскій языкъ считается разговорнымъ; переводъ Саадіи удостоился названія «Таргумъ», и многія южно-арабскія библейскія рукописи стихъ за стихомъ слѣдуютъ арамейскому тексту, подобно тому, какъ послѣдній придерживается, въ свою очередь, текста еврейскаго. Саадія, главнымъ образомъ, руководствовался Таргумомъ, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ приходило уничтожать явные слѣды антропоморфизмовъ. Главной его цѣлью было дать удобочитаемый и понятный переводъ Библии. Въ этомъ отношеніи трудъ его можетъ считаться образцовымъ; онъ, очевидно, былъ предназначенъ для публичнаго чтенія какъ среди евреевъ, такъ и магометанъ, но никакъ

не для ученых. Ибнъ-Эзра порицаетъ его за туювную легкость, съ какою онъ обходитъ многія трудныя мѣста въ Библии. Но, называя свой переводъ «тафиръ» (объясненіе), Саадія этимъ хотѣлъ лишь указать на свое стремленіе дать въ немъ простое и ясное объясненіе («баситъ» — «пешать») библейскаго текста. Исходя изъ этого признанія Абуль-Валидъ разсматриваетъ Саадію, какъ главнаго представителя указаннаго метода. Его пламенная вѣра въ Божественное происхожденіе библейскаго текста удержала его, съ одной стороны, отъ подчиненія собственной-же рационалистической философіи, а съ другой — отъ аллегорическаго метода Талмуда (editio Derenbourg, V, X; Bacher, въ Winter-Wunsch, Jüdische Litteratur, III, 244). Въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одно арабское слово не подходитъ для точнаго выраженія мысли, Саадія пользуется еврейскимъ словомъ или еврейской конструкціей. Кромѣ того, онъ пробуетъ замѣнить еврейскія слова равнозвучными арабскими (Munk, въ Bible Sahe'n'a, IX, 127). Въ предисловіи къ комментарію Пятикнижія Саадія указываетъ, что онъ перевелъ его дважды: разъ — съ пространнымъ комментаріемъ, а второй разъ — безъ такового. Отъ перваго перевода уцѣлѣло лишь нѣсколько отрывковъ и цитатъ у Авраама ибнъ-Эзры, у Бахи бенъ-Ашеръ, Авраама Маймонида и др. (Derenbourg, Pentateuque, еврейская часть, VII; Monatsschrift, XLI, 205; Jew. Quart. Rev., XII, 536). Изъ всего этого произведенія, бывшаго нѣкогда полнымъ, существуютъ нынѣ лишь: Пятикнижіе, Исаія, Малые Пророки, часть кн. Судей, Псалмы, Іовъ, Притчи и Даниилъ. Переводъ Саадія былъ впервые напечатанъ въ Пошлотномъ Пятикнижіи, въ Константинополѣ, въ 1546 г. Онъ былъ воспроизведенъ арабскимъ шрифтомъ въ Парижской и Лондонской Полиглоттахъ (1645—57). Отъ времени до времени публиковались критическія изданія отдѣльныхъ его частей. Полный списокъ этихъ изданій и всѣхъ существующихъ рукописей составленъ Штейншнейдеромъ въ Kaufmann - Gedenkbuch, (см. также Monatsschrift, XLI, 124, и Engelkemper, De Saadiae Gaonis vita, bibliorum versione etc., 1897). Полное изданіе Саадіева перевода и комментаріевъ было начато покойнымъ Іосифомъ Деренбургомъ (Oeuvres complètes de r. Saadia, 1893 и сл.) и продолжено Гертвигомъ Деренбургомъ и Майеромъ Ламбертомъ, каковыми и были выпущены Пятикнижіе, Исаія, Притчи и др. Вѣроятно, существовали и другіе арабскіе переводы. О нѣкоторыхъ изъ нихъ упоминаетъ Абуль-Валидъ, но въ настоящее время трудно установить, о какихъ именно переводахъ у него идетъ рѣчь (Bacher, Leben und Werke des Abulwalid, 99). Нѣкоторые изъ нихъ, хотя и не имѣютъ прямого отношенія къ переводу Саадія, все же носятъ явные слѣды его влияния. Во всякомъ случаѣ, это относится къ переводу Малыхъ Пророковъ, Исаія, Іереміи и Іезекиила, найденному въ сборникѣ Huntington'a (№ 206 Водлеяны). Изъ этой рукописи былъ изданъ Р. Шретеромъ пророкъ Гошеа (Merx, Archiv, I.). М. Пеццъ издалъ Zwei alte Uebersetzungen des Buches Ruth, 1900 (Monatsschrift, 1899). Второй изъ этихъ переводовъ, напечатанный съ рукописи Британскаго музея, хотя и содержитъ очень много особенностей перевода Саадія, всетаки является независимымъ отъ него. Ничего неизвѣстно объ отрывкахъ арабскаго перевода Пятикнижія, найденнаго въ рукописи 12-го вѣка (С.-Петербургъ,

Еврейская энциклопедія, т. IV.

№№ 137 и 138; Гаркави-Штракъ, Каталогъ, 164). Другой переводъ Пяти Мегиллъ найденъ въ Британскомъ музеѣ, MSS, №№ 146, 147. — Стихотворный переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ нѣкимъ Хафъзъ аль-Кути (10 в.). Переводъ этотъ находится въ рукописи въ Амвросійской библиотекѣ въ Миланѣ (Hammer-Purgstall, въ Bibl. ital. di litteratura, CIV, 36), которая была скопирована съ эскуріальскаго манускрипта, впоследствии утеряннаго. Моисей ибнъ-Эзра цитируетъ нѣкоторыя мѣста изъ этого перевода въ своихъ поэтическихъ произведеніяхъ. Однако, изъ перевода ясно видно, что авторомъ его не былъ еврей, какъ то предполагалось нѣкоторыми (Hebr. Bibl., X, 26). Нейбауэръ, въ свою очередь, указалъ (Rev. études juives, XXX, 65), что переводъ содержитъ множество евангельскихъ цитатъ, и обращеніе къ Богу (ib., стр. 318) также носитъ христіанскій характеръ. — Переводъ Экклезиаста Іуды ибнъ-Гайатъ былъ опубликованъ І. Леви, Лейденъ, 1884 (см. Rahmer, Jüdisches Litteraturblatt, май 1884). Въ 13 вѣкѣ переводъ Пятикнижія на арабскомъ языкѣ былъ сдѣланъ однимъ африканскимъ евреемъ, также положившимъ въ основу своего сочиненія переводъ Саадія. Онъ извѣстенъ подъ названіемъ «Арабъ Ергеніи» (Pentateuch Mosis arabice, Lug-Batavin., MS, № 1622). О предполагаемомъ переводѣ Псалмовъ Саадіей б. Леви Аванкотъ см. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2227. Въ настоящее время много арабскихъ переводовъ Библии было напечатано въ Индіи. Такъ, Библия въ цѣломъ и частями переводилась Іезекииломъ Шемъ-Тобъ-Давидъ, 1889, апокрифы же Іосифомъ Давидомъ, 1895.

Караимскія версіи. — Естественно, что караимы не пожелали пользоваться арабскимъ переводомъ, сдѣланнымъ ихъ главнымъ врагомъ — Саадіей а потому они неоднократно пытались замѣнить переводъ Саадія новымъ. Одна изъ первыхъ попытокъ была сдѣлана Іошуей б. Ари, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Абуль-Фараджа Фурканъ ибнъ-Асада, ученымъ іерусалимскимъ караимомъ, жившимъ въ 11 вѣкѣ. Часть его арабскаго перевода Пятикнижія находится въ MS. Or., 2491, Британскаго музея. Въ немъ замѣчается по временамъ рационалистическая тенденція; интересно, что объяснительныя толкованія всюду введены въ самый текстъ. Перевелъ ли на самомъ дѣлѣ Яфетъ га-Леви (Ибнъ-Али аль-Вафи) нѣсколько частей Библии, не установлено; извѣстно лишь, что онъ желѣлъ мечту написать обширный комментарий ко всей Библии (Steinschneider, Hebr. Uebers., 941). Согласно Марголіусу, въ рукописяхъ Британскаго музея, № 101 (Or. 2481), имѣется арабскій переводъ Пятикнижія, основанный на переводѣ Яфета. — Переводъ Саадія, какъ сказано выше, приобрѣлъ значеніе классическаго произведенія въ Египтѣ, Палестинѣ и Сиріи, но, въ качествѣ образца раввинскаго толкованія и пониманія Библии, онъ былъ для самарянъ столь-же неприемлемъ (Гаркави, Chadaschim, № 7, стр. 22), какъ и для караимовъ. Однажды, вѣроятно въ 13 в., онъ былъ пересмотрѣнъ нѣкимъ самаряниномъ съ цѣлью приспособленія къ пользованію его единоверцами. Авторомъ перевода считаютъ обыкновенно Абу Са'ида ибнъ-абуль-Гусейнъ ибнъ-абу-Са'ида. Переводъ этотъ привлекъ вниманіе многихъ европейскихъ ученыхъ. Изъ всего труда были изданы А. Кюненомъ (Kuenen, 1851—54) кн. Бытіе, Исходъ и

Левитъ. Предполагали, что Абу Са'идъ жилъ приблизительно въ 1070 г., но Врешнеръ (Vreschner, Samaritanische Tradition, 1888, XIX) доказалъ, что его слѣдуетъ отнести къ 13 вѣку. По мнѣнію Иосифа Блоха (Die samaritanisch-arabische Pentateuch-Uebersetzung, 16, 1901), истиннымъ переводчикомъ былъ, вѣроятно, тирецъ Абуль-Гассанъ, Абу Са'идъ же написалъ только примѣчанія къ нему. Если это такъ, то переводъ не былъ первымъ: одинъ переводъ былъ сдѣланъ еще въ 12 в. Садакой ибнъ-Мунаджа изъ Дамаска, который былъ врачомъ и находился на службѣ султана Малика аль-Ашрафа (Neubauer, Chronique samaritaine, 112).

Персидскія версіи.—Неизвѣстно, когда сдѣланъ первый переводъ Библии на персидскій языкъ. Судя по нѣкоторымъ даннымъ изъ «Динкардъ» и «Шикандъ Гуманикъ Війаръ» (богословскія сочиненія сассанидскаго періода), Джэмъ Дармштереръ предположилъ, что такой переводъ существовалъ на пехлевійскомъ языкѣ (Rev. ét. juiv., XVIII, 5), но догадка эта едва-ли соответствуетъ дѣйствительности. Блау также склоняется, повидимому, къ этому мнѣнію (Einleitung, 95) и опирается въ данномъ случаѣ на Барайтъ, Meg., 18a, гдѣ говорится о свиткахъ Эсеири на вѣдическомъ, египетскомъ и мидійскомъ языкахъ. Согласно Маймониду, Пятикнижіе было переведено на персидскій языкъ за много вѣковъ до Магомета (Zunz, Ges. Vortr., 2-е изд., 9). Это утверждение также нуждается въ доказательствѣ. Первый изъ извѣстныхъ персидскихъ переводовъ сдѣланъ Яковомъ бенъ-Иосифъ Тавусомъ и напечатанъ еврейскими буквами въ Константинопольской Полиглоттѣ Пятикнижія въ 1546 году. Онъ былъ въ послѣдствіи переписанъ персидскими буквами, переведенъ на латинскій языкъ Томасомъ Гайдомъ и въ такомъ видѣ опубликованъ въ Лондонской Полиглоттѣ. Когутъ (Beleuchtung der persischen Pentateuch-Uebersetzung, 1871) относитъ Тавуса къ первой половинѣ 16 в. (ср. также Zunz, Got. Vortr., III, 136). Согласно Штейншнейдеру (Jewish literature, 321), Тавусъ пользовался болѣе раннимъ переводомъ, сдѣланнымъ въ 13 в. (см. Мункъ, въ Bible Sahefa, IX) и придерживавшимся Таргума въ толкованіи Давида Кимхи. Большое количество персидскихъ переводовъ библейскихъ книгъ было найдено въ различныхъ коллекціяхъ рукописей. Пятикнижіе: Петербургскій кодексъ 141 (Гаркави-Штракъ, Каталогъ, 166); Іовъ: Петербургскій кодексъ, 142 (Гаркави-Штракъ, тамъ-же, 167); Малые Пророки: Петербургскій кодексъ, 139 (Гаркави-Штракъ, 165 и 262); Гафторотъ: Петербургскій кодексъ, 140 (Гаркави-Штракъ, 166). Существуютъ также нѣсколько современныхъ персидскихъ переводовъ, напр., פְּרָשֵׁי עַם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ, Вѣна, 1833 (перев. Веньямина Когена изъ Бухары, см. Lit.-blatt für orient. Phil., I, 186); פְּרָשֵׁי עַם הַלְלוּ, Иерусалимъ, 1885; Іовъ, ibidem; два послѣднихъ также сдѣланы Веньяминомъ Когеномъ.

Татарскія версіи.—Для караимовъ Крыма и Турціи былъ сдѣланъ переводъ на джагатай-татарскомъ діалектѣ. Пятикнижіе было напечатано (текстъ и джагатайскій переводъ еврейскимъ шрифтомъ) Ирабомъ: огулу, Константинополь, 1836 г., подъ названіемъ פְּרָשֵׁי עַם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ; на поляхъ приведено פְּרָשֵׁי עַם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ עִם הַלְלוּ. Къ переводу были присоединены поэмы, составленныя въ формѣ акrostиховъ и принадлежащія Аврааму б. Самуилъ, Симхъ б. Иосифъ г'м (Хасгесъ?), Исааку Когенъ и Исааку б. Самуилъ Ко-

гену изъ Иерусалима. Вся же Библия была напечатана на джагатайскомъ діалектѣ Мардохаемъ Тришкинымъ (4 тома, Гозловъ [Евпаторія], 1841—42); извлеченія находятся также въ פְּרָשֵׁי מוֹסֵף, напечатанномъ въ Ортакофъ (близъ Константинополя) въ 1825 г. и опубликованномъ той-же фирмой, которая издала Пятикнижіе въ 1836 г. Рукописи подобныхъ переводовъ имѣются и въ петербургской Публичной библиотекѣ (№№ 143—146; Гаркави-Штракъ, 167—170).

Египетскіе переводы.—Еще талмудическое преданіе упоминаетъ о египетскомъ переводѣ Библии (Meg., 18a; Schabbat, 115a). Но въ виду того, что египетскій языкъ уже въ глубокой древности раздѣлялся на три основныхъ діалекта, именно нижнеегипетскій (иначе называемый коптскимъ или мемфисскимъ), верхнеегипетскій (иначе—сохидійскій, или оивандскій) и басмурійскій (употребляется на восточномъ берегу Нила въ Басмурѣ, провинціи Дельты), то и переводы Библии встрѣчаются на всѣхъ этихъ трехъ нарѣчійхъ. Всѣ египетскіе переводы относятся къ концу 3 или началу 4 вѣка и заимствованы изъ александрійской редакціи Септуагинты, за исключеніемъ книги Даниила, составленной по Θεодотиону. Какой изъ этихъ переводовъ считать древнѣйшимъ, до настоящаго времени не рѣшено. Изъ мемфисскихъ переводовъ напечатаны: *Пятикнижіе* Вилькинса Фалле и Де-Лагарда; *Псалмы* (Psalterium coptico-arabicum, 1744, 4^o) напечатаны въ Римѣ. Изъ переводовъ на сохидійскій и басмурійскій діалекты напечатаны только отрывки изъ Исаи, Иереміи, Даниила, Плача и дѣлкомъ напечатано Катрмеромъ (Quatremere sur la langue et la littérature d'Égypte) лишь посланіе Иереміи къ вавилонскимъ евреямъ. Корнильи, изслѣдуя коптскій текстъ пророческой книги Иезекиила въ томъ видѣ, какъ онъ былъ опубликованъ Таттамомъ (Tattam), находитъ его по характеру сборнымъ и не считаетъ его простымъ переводомъ Септуагинты. Блау полагаеъ, что онъ былъ сдѣланъ непосредственно съ еврейскаго текста. Въ настоящее время, съ увеличеніемъ интереса къ позднѣйшей египетской исторіи, возрастаетъ и вниманіе къ исторіи Библии въ Египтѣ, въ связи съ чѣмъ появляется все больше и больше изданій различныхъ библейскихъ книгъ въ древнихъ переводахъ на каждомъ изъ вышеупомянутыхъ діалектовъ.

Англійскіе переводы.—Хотя въ сороковыхъ годовъ 19-го вѣка у англійскихъ евреевъ рѣшительно не было еще замѣтно стремленія къ переводу Библии на англійскій языкъ, тѣмъ не менѣе уже въ 1787 г. Давидъ Леви издалъ въ Лондонѣ переводъ Пятикнижія. Желаяще читать англійскую Библию пользовались версіей короля Якова, какъ видно изъ Пятикнижія (въ которое включены Гафторотъ и Свитки), изданнаго въ Лондонѣ въ 1824 году подъ названіемъ—פְּרָשֵׁי עַם הַלְלוּ. Но неудобство пользованія этимъ переводомъ, съ его христіанскими заголовками и мессіанскими толкованіями, въ концѣ концовъ оттолкнуло отъ него англійскихъ евреевъ. Съ другой стороны, одной изъ главныхъ причинъ охлажденія къ этому образцовому произведенію англійской литературы послужило особенное благоговѣніе къ нему со стороны христіанъ. Поэтому, лишь только появилась пересмотрѣнная версія (Revised version; 17 мая 1881 г.), сейчасъ же всѣ за нее горячо ухватились, какъ за переводъ, болѣе подходящий для еврейскихъ читателей, потому что заголовки были

удалены совѣмъ, христологія же многихъ мѣстъ была значительно смягчена. Переводъ этотъ послужилъ основой для такихъ книгъ, какъ «Bible for home reading» С. Г. Монтефиоре, Лондонъ, 1896—1901. Что данный пересмотръ съ еврейской точки зрѣнія былъ неполнымъ, видно изъ листа, выпущеннаго Jewish religious education board подъ названіемъ «Appendix to the Revised version» (Лондонъ, 1896), въ которомъ это общество обѣщало внести «измѣненія въ упомянутую версию, необходимыя для исповѣдующихъ еврейскую религію». Эти измѣненія должны были имѣть мѣсто въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: когда «Revised version» отклонялась отъ Масоры или если она противорѣчила традиціонному еврейскому толкованію или догмѣ. Текстъ Исаи, 52, 13—53, 12 принятъ полностью.—Первымъ, пытавшимся издать независимый еврейскій переводъ, былъ Д. А. де Сола изъ Лондона, выпустившій въ 1840 г. «Prospectus of a new edition of the Sacred Scriptures, with notes critical and explanatory». Его сотрудниками были Моррисъ Г. Рафалль и И. Л. Линденталь. Въ этомъ изданіи вышла одна лишь книга Бытія (Лондонъ, 1841; 2-е изд., 1843). Въ 1841 году Фрэнсисъ Барамъ (Barham) издалъ «The hebrew and english Holy bible», пересмотрѣнную, въ англійской части—Беннеттомъ, а въ еврейской—Т. А. Генри. Два другихъ перевода были напечатаны А. Бенишемъ подъ заглавіемъ Jewish «school and family-bible» (1851—56) и М. Фридендеромъ, подъ названіемъ: שׁתַּר פְּנִימִי, The jewish family bible (1884). Послѣдній былъ санкціонированъ главнымъ раввиномъ британскихъ евреевъ. А. Эльзасъ издалъ переводы Притчей (Лидсѣ и Лондонъ, 1871), Иова (1872), Гошеи и Иоеля (1873) съ цѣлью «дать англійскому читателю нѣкоторую возможность сравнить съ читающимъ текстъ на еврейскомъ языкѣ». Ни одинъ изъ указанныхъ переводовъ, однако, не замѣнилъ, въ глазахъ читающихъ Библию евреевъ, «Авторизованной» или «Пересмотрѣнной версіи» Библии.—Въ Соединенныхъ Штатахъ такъ же, какъ и въ Англій, зародилась оппозиція противъ заголовковъ въ «Авторизованной версіи». Исаакъ Лизеръ (Leeser) пытался оправдать послѣднюю и одновременно перевести Библию, блеснувъ лучшими выводами современной науки. Его Пророки, Псалмы и Иова являлись de facto совѣмъ новыми переводами. Но въ другихъ библейскихъ книгахъ онъ очень близко придерживался «авторизованнаго» перевода, хотя и здѣсь, въ большинствѣ случаевъ, приближался въ передачѣ къ Масорѣ, часто жертвуя красотой англійскаго языка. Изданіе Лизера in quarto было опубликовано въ 1854, in duodecimo — въ 1856 году. Несмотря на свои недостатки, меньшее по формату изданіе широко распространилось вслѣдствіе развитія религіознаго обученія въ еврейскихъ школахъ Соединенныхъ Штатовъ. Неудовлетворительность Лизеровскаго перевода была, однако, вскорѣ замѣчена, и Jewish publication society of America начала готовиться въ 1898 г. къ полному его пересмотру. Въ 1902 году трудъ этотъ былъ законченъ при участіи большого числа ученыхъ, во главѣ которыхъ стоялъ главный издатель М. Ястровъ съ соиздателями К. Коллеромъ и Ф. де-Сола Мендесомъ (см. Reports of the Jewish publication society of America, 1898 и сл.).

Венгерскіе переводы.—До послѣдняго времени венгерскіе евреи пользовались католическими и протестантскими переводами Библии 16 и 17 вв.

Около половины 19 в. М. Влохъ (Баллаги) пытался, но безуспѣшно, сдѣлать самостоятельный переводъ съ еврейскаго текста Библии. Планомъ его недавно (1902) воспользовались другіе, и были изданы: Пятикнижіе (М. Бернштейнъ и М. Блау), а также Ишуга, Судьи, Самуиль и Цари (Юлюсъ, Фишеръ, Ваючи, Вахеръ и Крауссъ (см. Rev. ét. juiv., XLIII, 158).

Голландскіе переводы.—Нѣсколько переводовъ библейскихъ книгъ было сдѣлано нидерландскими евреями на голландскій языкъ. Испанскіе и португальскіе евреи въ Голландіи пользовались испанскимъ, евреи ашкеназы — еврейско-нѣмецкимъ переводомъ. Голландскій переводъ Псалмовъ, напечатанный Иосифомъ Атіасомъ, былъ сдѣланъ Іоанномъ Лейсденомъ (Leusden). Въ теченіе 19 вѣка переводы нѣкоторыхъ библейскихъ книгъ были изготовлены Мульдеромъ, Пбляками и др. Самуиль Мульдеръ перевелъ: Пятикнижіе, 1826; Большихъ Пророковъ, 1827; Пять Мегиллотъ, 1835; Притчи, 1836; Псалмы, 1838; всѣ они напечатаны въ Амстердамѣ. Онъ также издалъ Bijbel voor de Israel. Jeugd., Лейденъ, 1843—54. Въ 1844 г. Габриель I. и М. С. Полякъ издали голландскій переводъ Иова, за которымъ должны были послѣдовать переводы Пророковъ и Агіографовъ, однако, таковые, повидимому, не были закончены. Существуетъ также переводъ Исаи Г. А. Парсена. Новый переводъ Пятикнижія былъ выпущенъ вмѣстѣ съ Таргумомъ у Раши Л. С. Ондервейзеромъ въ 1901 г.

Еврейско-нѣмецкія версіи. Переводъ Библии на нѣмецкій жаргонъ, которымъ пользовались евреи Средней Европы, былъ начатъ уже давно. Рукопись изъ коллекціи Де-Росси, написанная въ Мантуѣ, въ 1421 году, содержитъ еврейско-нѣмецкій переводъ Ишуги, Судей, Ионы и четырехъ Мегиллотъ. Де-Росси предполагаетъ, что онъ былъ написанъ по-польски, такъ какъ его привезли въ Италию польскіе евреи (Neubauer, въ Jew. Quart. Rev., IV, 703). Такие переводы были извѣстны подъ общимъ техническимъ названіемъ «Teutsch-Schummesch». Одинъ изъ типографовъ случайно помѣстилъ на заглавномъ листѣ подобнаго перевода, сдѣланнаго Яковомъ бенъ-Исаакъ изъ Янова (Люблинъ, 17 в.?), слова לְחַיִּי לְחַיִּי (Шѣнь Пѣсней, 3, 11), и съ тѣхъ поръ этотъ переводъ получилъ названіе «Цѣна Уре'енна», и, вплоть до мендельсоновскаго перевода, имъ широко пользовались (особенно женщины) во время субботнихъ чтеній. Онъ былъ сильно приукрашенъ толкованіями, легендами и притчами, которыя были включены даже въ текстъ (Steinschneider, Volkslitteratur der Juden, 17). Первый переводъ въ этомъ родѣ былъ сдѣланъ прозелитомъ Михаиломъ Адамомъ, переводчикомъ «Іосиппона» на нѣмецко-еврейскій диалектъ. Онъ былъ опубликованъ Павломъ Фригемъ въ Констанцѣ, 1543—44 (Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 1187, 4333), и вновь напечатанъ въ Базелѣ въ 1583 и 1607 гг. Онъ ничего общаго не имѣетъ съ переводомъ Лютера, вопреки предположенію Вольфа (Bibl. Hebr., IV, 198). Позже это Пятикнижіе перепечатывалось въ Кремонѣ, Базелѣ, Прагѣ и другихъ городахъ. Стихотворный переводъ его вышелъ въ Фюртѣ, въ 1692 г. Второй рѣшоманный переводъ кн. Бытія былъ сдѣланъ нѣкимъ Арономъ изъ Праги въ 17 вѣкѣ. Въ 1543—44 гг. Павелъ Эмилиі издалъ подобный-же переводъ Пятикнижія (Аугсбургъ, 1544). Тотъ-же Эмилиі издалъ въ Ингольштадтѣ (1562) нѣмецкими буквами нѣмецко-еврейскій

риемованный переводъ кн. Самуила. Это была простая перепечатка изданія Хаима б. Давидъ Шварца (Аугсбургъ, 1544), напечатаннаго еврейскимъ шрифтомъ. Озаглавленный כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל («Книга Самуила»), трудъ былъ перепечатанъ въ Мантуѣ около 1562 г.; въ Краковѣ, 1593; Прагѣ, 1609, и въ Базелѣ, 1612. Шварцъ также опубликовалъ приемованный переводъ книги Царствъ, כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל וְכְתוּבֵי מְלָכִים, Аугсбургъ, 1543; Прага, 1607. Переводъ кн. Судей (стихотворный) вышелъ въ Мантуѣ въ 1561 г.; переводъ Ионуи, «der leut in teutscher Sprach, wol gereimt.... hübsch mit Midraschim», вышелъ въ Краковѣ, въ 1588 или 1549 гг.; переводъ Пѣсни Пѣсней изданъ Исаакомъ Зулъкомъ въ Краковѣ, въ 1579 г.; переводъ Иереміи, ib., 1602; Иезекиила (риемован.) ib., 1602 и Ионы, «הַיָּם מִיַּם רִמְמוֹנִים» (риемованный) въ Прагѣ, ранѣе 1686 г. Первый еврейско-нѣмецкій переводъ Псалмовъ былъ сдѣланъ Иліей Левитой (Венеція, 1545), распределеннымъ Псалмамъ по днямъ недѣли. Риемованные Псалмы, подъ названіемъ כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל, были напечатаны Моисеемъ Стендалемъ въ Краковѣ, 1586. Притчи были переведены Мардохеемъ б. (Исаакъ) Яковъ Теплицемъ, Краковъ, 1582. Переводъ книгъ Царствъ вышелъ въ Краковѣ, въ 1583 г., Эсопри, ib., въ 1596, Данила, «הַיָּם מִיַּם רִמְמוֹנִים» in teutscher Sprach hübsch und bescheidlich, gar kurzweilig darin zu lesen Weiber und Meidlich», въ Краковѣ, 1588. Эти краковскія изданія были напечатаны Исаакомъ б. Ааронъ Проницемъ, который намѣревался издать всю Библию на еврейско-нѣмецкомъ языкѣ, чтобы «женщины и дѣти могли ее читать безъ помощи учителей». Впервые вся Библия была издана на еврейско-нѣмецкомъ нарѣчій Исаакомъ Блицомъ въ Амстердамѣ, 1676—78. Изданіе было предназначено для польскихъ евреевъ, бѣжавшихъ отъ преслѣдованій Хмѣльницкаго. Переводчикъ намѣревался распространить его также въ Польшѣ, получивъ для этой цѣли патентъ отъ Яна Собѣскаго III. Переводъ его однако не пользовался большимъ значеніемъ, такъ какъ изобиловалъ голландскими словами и оборотами (Wiener, Jüdisch Literatur, 19). Въ противобѣсъ переводу Блица былъ изданъ въ 1679 г., въ Амстердамѣ, второй переводъ, авторомъ котораго былъ Иосифъ Витценгаузенъ. Послѣдній добился для своего перевода одобренія «Ваада четырехъ странъ», но его попытка вытѣснить изданіе Фебуса вызвала большое недовольство (см. Иосифъ Атиасъ). Третій переводъ Зисмана Редельгейма и Менахема Манъ-Леви, подъ названіемъ כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל, вышелъ въ Амстердамѣ въ 1725—29 г. Лишь по прошествіи болѣе ста лѣтъ былъ изданъ въ Прагѣ, въ 1833—37 гг., другой полный нѣмецкій переводъ; но послѣдній отличался сборнымъ характеромъ, такъ какъ его издатель, В. Мейеръ, пользовался различными переводами (ср. Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomatie, 1882).—Болѣе близкое знакомство евреевъ съ нѣмецкою литературой вызвало вскорѣ замѣтное недовольство еврейско-нѣмецкими переводами Библии. Недовольство было высказано раввинами Берлина, Мекленбурга и Курляндіи. Идя навстрѣчу ихъ желанію, Мендельсонъ заполнилъ этотъ пробѣлъ и значеніе его перевода Пятикнижія выразилось не только въ возбужденіи въ читателяхъ эстетическаго интереса къ литературѣ, но также въ широкомъ распространеніи верхне-нѣмецкаго нарѣчія между нѣмецкими евреями, чѣмъ онъ открылъ для нихъ новую литературную эру. Мендель-

сонъ предпринялъ указанный трудъ собственно для обученія своихъ дѣтей, но, по совѣту Соломона Дубно, согласился на изданіе перевода съ условіемъ, что Дубно напишетъ къ нему комментарій, въ которомъ выяснитъ причины выбора Мендельсономъ того или другого способа передачи. Пробный листъ, «Alim li-Trufah», изданный Дубно (Амстердамъ, 1778), вызвалъ живѣйшій интересъ къ этому дѣлу какъ со стороны христіанъ, такъ и евреевъ. Естественно, что появилась и ревностная оппозиція, особенно со стороны тѣхъ евреевъ, которые боялись, что чтеніе на верхне-нѣмецкомъ нарѣчій заставитъ еврейскую молодежь пренебречь книгами, написанными на еврейскомъ языкѣ. Событіе С. Дубно, напуганнаго продолжавшимися нападками, впрочемъ, вскорѣ прекратилось, и Мендельсонъ былъ принужденъ не щадя силъ, уже самостоятельно заканчивать свой трудъ. Несмотря на то, что его переводъ былъ на верхне-нѣмецкомъ нарѣчій, онъ былъ напечатанъ еврейскимъ шрифтомъ (подъ названіемъ כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל) и снабженъ особымъ еврейскимъ толкованіемъ («бюръ»), комментаріями Раши и др., а также предисловіемъ Нафтали Герда Вессели. Онъ появился частями: Бытіе, Берлинъ, 1780; Исходъ, ibidem, 1782; кн. Числъ и Второзаконіе, ib., 1781; Левитъ, ibidem, 1783, и впоследствии былъ часто переиздаваемъ параллельно нѣмецкимъ и еврейскимъ шрифтами. Во времена Мендельсона была сдѣлана попытка издать отдѣльный переводъ Библии исключительно нѣмецкимъ шрифтомъ, но взгляды нѣмецкихъ евреевъ того времени на предпріятіе настолько еще не установился, что опубликованіе подобнаго перевода было отложено (Bernfeld, Die Juden im 19 Jahrhundert, 9). Мендельсонъ издалъ также (Берлинъ, 1783) переводъ Псалмовъ и Пѣсни Пѣсней, въ которомъ онъ близокъ слѣдовалъ переводу Лютера. Переводы эти стремятся къ добросовѣстной передачѣ текста и стараются сохранить наоусь оригинала и на нѣмецкомъ языкѣ. За Мендельсономъ послѣдовала дѣлая школа переводчиковъ (см. Бюрстловъ). К. Э. I. Бунзенъ (Vollständiges Bibelwerk, I, XVII) называетъ труды этой плеяды переводчиковъ «Synagogenbibeln» и утверждаетъ, что «они говорить не на историческомъ нѣмецкомъ языкѣ, а на еврейско-раввинскомъ діалектѣ». Переводъ Пѣсни Пѣсней Моисея Мендельсона былъ опубликованъ послѣ его смерти Иоселемъ Леви и Аарономъ Вольфсономъ. Первый изъ нихъ издалъ также переводъ кн. Ионы, а второй перевелъ книги Плача, Эсопри, Руои, Иова и Царствъ. Исаакъ Эйхель (Eichel) перевелъ Притчи, введя, впрочемъ, въ текстъ философскіе термины, чѣмъ часто затемняетъ смыслъ. Давидъ Фрильдндеръ перевелъ Екклѣзіаста (напечат. нѣмецкими буквами въ Берлинѣ, 1788) легкимъ, разговорнымъ языкомъ. Мейеръ Оберникъ перевелъ книги Ионуи, Судей, I кн. Самуила, и совмѣстно съ Самуиломъ Детмольдомъ, вторую книгу Самуила (כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל, Вѣна, 1792). М. Филиппсонъ, Иосифъ Вольфъ, Готтгольдъ Соломонъ, Израиль Нейманъ и I. Леви перевели и опубликовали Малыхъ Пророковъ (Дессау, 1805) подъ заглавіемъ כְּתוּבֵי שְׁמוּאֵל, не ранѣе 1837 г. Вольфъ издалъ также переводъ кн. Данила (Дессау, 1808). Давидъ Оттензоссеръ перевелъ Иова, Исаію, Плачъ и, совмѣстно съ С. I. Кономъ, Иеремію. Переводъ Исаіи, Иереміи, Иезекиила, Данила, Эзры, Нехеміи и Хроникъ, сдѣланный Оттензоссеромъ, Кономъ и Швабахеромъ, вышелъ въ Фюртѣ, 1807—23. Исаія былъ также

переведенъ Исаіей Гохштеттеромъ (см. Winter und Wunsche, Die jüdische Litteratur, III, 744), Геремія—Гейнemannомъ (Берлинъ, 1842), Іовъ—Беромъ Блюменфельдомъ (Вѣна, 1826) и Псалмы—Кономъ (Гамбургъ, 1827). Періодъ Мендельсоновыхъ біурстовъ можетъ считаться закончившимся Библией, изданной Моисеемъ Ландау (20 частей, Прага, 1833—37). Въ этомъ изданіи переводы Пятикнижія, Псалмовъ и Пяти свитковъ принадлежатъ Мендельсону; переводы остальныхъ книгъ сдѣланы Моисеемъ Ландау, І. Вейсе, С. Заксомъ, А. Венишемъ и В. Майеромъ. Малые Пророки были перепечатаны съ дессаускаго изданія (1805). Переводъ Мендельсона, несомнѣнно, сталъ бы каноническимъ, если бы въ концѣ первой половины 19 в. не были произведены нѣкоторыя попытки изготовить для большой публики лучшіе переводы, которые отражали бы успѣхи, сдѣланные тогда библейскою наукою. Первымъ на этомъ полѣ дѣятельности былъ Іосифъ Іохльсонъ (Jochelson, или Ашеръ б. Іосифъ изъ Фульды), попытка котораго, однако, успѣхомъ не увѣнчалась, несмотря на то, что изданный имъ текстъ былъ снабженъ научно-филологическими примѣчаніями (Малые Пророки, Карlsruз, 1827; Пятикнижіе, ib., 1831; Историческія книги, ib., 1836). Бунзенъ (l. c., XVI) называетъ его сочиненіе «geistreich und scharfsinnig» (ср. Geiger's Zeitschrift, 1836, 442; 1837, 121). Слѣдуетъ также упомянуть: двойной переводъ А. А. Вольфа (дословный и метрический) кн. Хабакука; трудъ Phoebus-Philippsohn'a подъ общимъ заглавіемъ «Hosea, Joel, Jonah, Obadiah und Nahum in metrisch-deutscher Uebersetzung», Halle, 1827; А. Rebenstein'a (Bernstein), сентиментальный переводъ Пѣсни Пѣсней Соломона, Берлинъ, 1834; переводъ Экклезиаста, сдѣланный С. Г. Ауэрбахомъ (въ Экклезиастѣ Ауэрбахъ находилъ отраженіе своего міросозерцанія), и Псалмы въ переводѣ Михаила Закса (1835). Послѣдній переводъ явился протестомъ противъ предыдущихъ попытокъ, носившихъ слишкомъ явный отпечатокъ личности своихъ авторовъ. Заксъ старался дать и чисто научный, и филологическій переводъ оригинала, взявъ за образецъ Рюкертъ (переводъ 68-го Псалма Рюкертъ онъ цѣликомъ включилъ въ свое изданіе см. Цунцъ, у Geiger'a, въ Wiss. Zeit. jüd. Theol., II, 499 и Ges. Schrift., III, 116, гдѣ переводъ характеризуется, какъ «нѣчто тяжелое и неуклюжее»). Этотъ переводъ вполнѣмъ вошелъ въ сборникъ пророческихъ книгъ и Агіографовъ, изданныхъ подъ общимъ названіемъ *לויקו קרו* въ Фюртѣ, 1842—47, и былъ вновь пересмотрѣнъ для Библии Цунца.—Протестъ противъ субъективности въ переводахъ библейскихъ книгъ былъ доведенъ до крайности Готгольдомъ Саломономъ, который, въ добавленіе къ Малымъ Пророкамъ, изданнымъ имъ въ Дессау (см. выше) перевелъ Пятикнижіе (Кротосинъ, 1848—49); трудъ Геймана Арггейма (Heimann Arnheim), напечатанный еврейскимъ шрифтомъ и первоначально предназначенный для синагогальнаго пользованія, обнаруживаетъ одновременно и хорошее пониманіе текста и филологическія познанія (Literaturblatt des Orients, 1840, 641). Упомянутыя заслуживаютъ: Экклезиастъ Л. Герцберга и метрический переводъ Причтей и Плача Л. Г. Левенштейна.—Deutsche Volks- und Schul-Bibel Готгольда Саломона была первымъ переводомъ Библии, напечатаннымъ иѣмецкимъ шрифтомъ. Съ него былъ отлитъ стереотипъ, чтобы сдѣлать его

общедоступнымъ по цѣнѣ. Болѣе важной оказалась попытка Л. Цунца снабдить Библией школу и семью. Самъ онъ перевелъ лишь обѣ книги Хроникъ, остальные же книги были даны въ переводахъ Р. Арггейма, Юлія Фюрста и М. Закса (Берлинъ, 1838). Цунцу удался переводъ, строго передающій текстъ Масоры и свободный отъ идиотизмовъ предыдущихъ переводчиковъ; въ немъ оставлена транслитерація еврейскихъ именъ. Библия Цунца выдержала до 1855 г. шесть изданій и двѣнадцатъ — до 1889 г. Немного лѣтъ спустя былъ сдѣланъ Соломономъ Герксгеймеромъ (Берлинъ, 1841) новый популярный переводъ съ приложеніемъ гомилетическаго комментарія. Несмотря на то, что переводчикъ, очевидно, стремился, главнымъ образомъ, вытѣснить своимъ изданіемъ «буръ» Мендельсона, тѣмъ не менѣе онъ заявляетъ, что изданіе его предназначено «для евреевъ и христіанъ». Дальнѣйшая попытка въ этомъ направленіи была сдѣлана Л. Филиппсономъ. Онъ сызнова перевелъ весь еврейскій текстъ Библии, снабдивъ его послѣдними данными научной критики и стремясь дать въ своемъ трудѣ нѣчто такое что, вполнѣ могло быть названо семейной Библией. Для этой цѣли его переводъ былъ снабженъ иллюстраціями, введеніями и обширнымъ комментариемъ, предназначеннымъ для интеллигентныхъ читателей. Изданіе это стоило Филиппсону восемнадцати лѣтъ упорнаго труда и вышло въ Лейпцигѣ, 1839—56; 2-мъ изд., 1853—59, 3-мъ изд., 1862. Переводъ былъ затѣянъ съ иллюстраціями Доре «Израелитскимъ Библейскимъ Издательствомъ» и пересмотрѣнъ В. Ландау и С. І. Кенпфомъ (Штуттгартъ, 1875). Отдѣльными изданіями этого перевода вышли Пятикнижіе, Псалмы и Исаія. Однако даже тѣ небольшія уступки, которыя были сдѣланы переводомъ современному критическому направленію, подали поводъ къ оппозиціи въ нѣкоторыхъ кругахъ. Было основано конкурирующее библейское издательство, «Orthodox-israelitische Bibel-anstalt», которое, основываясь на «Ha-Ketab we ha-Kabbalah», («Письменность и преданіе») І. Ц. Мекленбурга (Лейпцигъ, 1839), издало переводъ Библии, строго согласный съ традиционнымъ еврейскимъ толкованіемъ (ib., 1865). Переводъ Пятикнижія І. Космана (Кенигсбергъ, 1847—52) преслѣдовалъ ту же цѣль. Того же направленія, рѣзко противоположнаго современной радикальной экзегетикѣ, совершенно имъ игнорируемой, придерживался и Самуилъ Рафаилъ Гиршъ. Въ его переводѣ Пятикнижія (Франкфуртъ на М., 1867; 3 изд., 1899) и Псалмовъ (1882), а также въ переводѣ Малыхъ Пророковъ, сдѣланномъ его сыномъ, М. Гиршемъ (ib., 1900), замѣтенъ возвратъ къ «дерашу», отъ котораго такъ стремилась освободиться школа Мендельсона. Въ переводѣ Л. І. Мандельштамъ «Die Bibel neu übersetzt», сдѣланномъ отчасти при содѣйствіи М. Кирштейна, вышли, повидимому, только книга Бытія и Пѣснь Соломона (Берлинъ, 1862—64). Въ 1905 г. былъ изданъ С. Бернфельдомъ новый нѣмецкій переводъ Библии, строго придерживающійся Масоры и сохраняющій еврейскія формы собственныхъ именъ.

Испанскія и португальскія версіи. — Нигдѣ въ Европѣ исторія библейскихъ переводовъ не представляетъ такого интереса, какъ въ Испаніи. Къ изготовленію библейскихъ переводовъ было приступлено здѣсь еще въ 13 вѣкѣ, несмотря на то, что въ 1234 году король Яковъ І запретилъ

Библию на языкъ ихъ страны, но Иуда Азагель дель-Бене (Феррара, ок. 1650 г.) отговѣствовалъ сдѣлать это, главнымъ образомъ, для того, чтобы чрезъ Библию еврейскія дѣвущки не научились читать по-итальянски и избѣгли опасности увлечься итальянской любовной поэзіей (Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 300). Попытки перевода отдѣльных частей Библии на итальянскій языкъ были сдѣланы не ранѣе 16 вѣка. Штейншнейдеръ (I. c., 318) составилъ списокъ существующихъ рукописей такихъ переводовъ. Лишь въ концѣ этого столѣтія были опубликованы первые библейскіе переводы. Давидъ де-Ромисъ (умеръ послѣ 1593 г.) издалъ Экклезиаста съ итальянскимъ переводомъ въ Венеціи, въ 1571 г. Изданіе это было посвящено кардиналу Гримани изъ Аквилеи (Steinschneider, Cat. Bodl., № 218). Онъ перевелъ также Иова и Псалмы, но не издалъ ихъ (Monatsschrift, XLIII, 32). Хезекія Риети издалъ въ Венеціи, въ 1617 г., Притчи съ итальянскимъ переводомъ (Cat. Bodl., 418). Переводы 19 в. находятся болѣе или менѣе всѣхъ подъ вліяніемъ Мендельсоновскаго бѣра. Въ 1818 году I. С. Реджіо издалъ полное Пятикнижіе (עשרת הדיברות «colla traduzione italiana») Вѣна, 1821, а десять лѣтъ спустя выпустилъ переводъ книги Исаи подъ заглавіемъ: «Il libro d'Isaia, versione poetica» (Udine, 1831). Переводъ этотъ подвергся суровой критикѣ на томъ основаніи, что онъ умалялъ силу и значеніе большинства мессіанскихъ пророчествъ (см. Fürst, Bibl. jud., III, 140). Въ 1844 г. вышелъ въ Ливорно *מגילת ישעיהו*, итальянскій переводъ Иова (Фюрстъ, Bibl. jud., II, 282, утверждаетъ, что авторъ его Луццато), а въ 1872 г. была выпущена книга подъ заглавіемъ: Pentateuch, rev. von Letteris, mit ital. Uebersetzung von Diodati. Lexico della Torre изъ Падуи перевелъ Псалмы (Вѣна, 1845). Однако эти переводы значительно уступали точнымъ и старательнымъ трудамъ С. Д. Луццато, поэтическія и литературныя способности котораго характеризуютъ превосходнаго стилиста. Онъ перевелъ большую часть Библии, а именно: Исаію (Il profeta Isaia volgarizzato), Падуя, 1855; Пятикнижіе, Ровиго, 1860, 1876; Пророковъ, Ровиго, 1868; Иова, Триестъ, 1853; почти всѣ его переводы снабжены хорошимъ еврейскимъ комментариемъ. Другіе итальянскіе переводы были изданы: Джузеппе Барвилаи, El Cantico dei Cantici (Триестъ, 1865) въ драматической формѣ, по нѣмецкимъ переводамъ Магдальштамма и Горовица, и Плачъ (Триестъ, 1867); Давидомъ Кастелли—Экклезиастъ, (Пиза, 1866); Веньяминомъ Консоло Плачъ, Иовъ и Псалмы (Флоренція?); Экклезиастъ и Эсфирь—Джино Марпурго (Падуя, 1898).

Французскіе переводы.—Евреи начали переводить Библию на французскій языкъ лишь съ первой половины 19 в. Въ 1831 г. Самуиль Кагенъ приступилъ къ монументальному труду, La Bible, traduction nouvelle (Paris, 1833—46, въ 18 томахъ), къ которому были приложены статьи Мунка, Цунца, Дукеса и др., а также рационалистическій комментарий. Трудъ этотъ былъ нѣсколько сурово принятъ критикой (Abbé V. M. V., Quelques mots sur la traduction nouvelle и т. д., Paris, 1835; Allg. Zeit. des Jud., 1839, 30; Litteraturblatt des Orients, 1840, 368 и сл.; Wogue, Histoire de la Bible, 342); тѣмъ не менѣе указанный переводъ былъ много лѣтъ въ обращеніи. Болѣе точный переводъ Пятикнижія былъ сдѣланъ въ 1860 г. Лазаремъ Вогъ (Wogue). Изъ прочихъ переводчи-

ковъ слѣдуетъ упомянуть: А. б. Барухъ Креанжа (Псалмы) и В. Моссе изъ Авиньона (Псалмы). Французскіе евреи все еще весьма нуждались въ популярной и дешевой Библии. Этотъ трудъ взяла на себя главный раввинъ Франціи Цадокъ Канъ и прочіе члены французскаго раввината. Переводъ Вогъ послужилъ основаніемъ для Пятикнижія. Самъ авторъ сдѣлалъ необходимыя поправки и еще при жизни закончилъ переводъ книгъ Иошуи, Судей, I и II книгъ Самуила (т. I, Парижъ, 1899). Въ то-же время была издана Библия для юношества (Bible de la jeunesse).—Ср. особенно Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1—198; idem, Jewish Literature, 232 и сл.; Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, III, 37, 139, 161; Kayserling, въ Winter und Wunsche, Die jüdische Literatur, III, 751 и сл.; Jacobs and Wolf, Bibl. anglojud., 199 и сл.; Urtext und Uebersetzungen der Bibel, въ Real-encykl. für protest. Theologie und Kirche, III, 1897. [По статьѣ R. Gottheil'a, въ J. E. III, 185—197, съ дополненіями]. 1.

Библия переводы и изданія въ Россіи. Русскій народъ въ отличіе отъ многихъ другихъ имѣлъ возможность получить священныя книги на родномъ и понятномъ ему языкѣ при самомъ принятіи имъ христіанства. Въ 9 в., съ распространеніемъ въ Россіи христіанства, сейчасъ-же появилась и Библия на старо-славянскомъ языкѣ, который, повидимому, былъ тогда и обще-церковнымъ языкомъ у всѣхъ славянскихъ народовъ. Первоначальный переводъ Б., сдѣланный Кирилломъ и Меодіемъ, не сохранился до настоящаго времени въ полномъ составѣ, а потому нельзя опредѣлить, съ какого, именно, списка онъ былъ сдѣланъ. Установлено, что въ основаніе церковно-славянскій Библии легъ переводъ Септуагинты, принятый древней церковью съ первыхъ вѣковъ ея существованія, но съ какого именно списка ея, которыхъ было несколько, опредѣлить пока еще не удалось. Изъ переводовъ еврейскихъ священныя книгъ, сохранившихся до настоящаго времени, наибольшую древность имѣетъ переводъ *Пятикнижія*, сдѣланный еще задолго до 1136 года. Слѣдующій за нимъ по древности является переводъ книгъ *Иисуса Навина*, *Судей* и *Ручей*; за ними слѣдуютъ *Псалтирь* и *Притчи Соломона*. По мнѣнію проф. Чистовича, «эти книги могутъ считаться остатками древняго славянскаго перевода Библии». Къ глубокой древности принадлежатъ также переводы книгъ *Пророковъ* и *Иова*, особенность которыхъ, въ сравненіи съ предыдущими переводами, заключалась въ томъ, что послѣдніе сопровождались комментаріями Отцовъ церкви (за исключеніемъ послѣднихъ четырехъ меньшихъ Пророковъ, переведенныхъ безъ толкованій). Всѣ эти книги переведены съ греческой Септуагинты по смѣшаннымъ спискамъ. Менѣе древній переводъ четырехъ книгъ *Царствъ* держится преимущественно редакціи такъ называемаго Ватиканскаго списка; того-же списка придерживается, главнымъ образомъ, и переводъ *Премудрости Иисуса сына Сирахова* (Бень-Сира; см.). Остальныя библейскія книги были переведены преимущественно съ Вульгаты, не ранѣе, однако, 11 вѣка, за исключеніемъ первыхъ 10 главъ книги *Эсфирь*, переведенныхъ съ еврейскаго съ польскими идиотизмами, и книгъ *Экклезиаста* и *Писемъ Писней*, переведенныхъ съ греческихъ списковъ въ чрезвычайно смѣшанной редакціи. Перевода *третьей Маккавейской книги* не существовало вовсе.

Къ второй половинѣ 15 в. по распоряженію митрополита Филиппа (ум. въ 1474 г.) воспитанникъ его, крещенный еврей Теодоръ, перевелъ съ еврейскаго подлинника Псалмы и кн. Эсѣиры; имъ-же, какъ полагаютъ, сдѣланы и относящіеся къ тому времени поправки въ древне-славянскомъ текстѣ Пятикнижія и Пророческихъ книгъ (противъ этого ст. Гаркави, «Слѣды знакомства съ древне-еврейскимъ языкомъ въ древне-русской письменности», въ «Еврейскомъ Обзорѣннѣ», 1884, № 1).—Полная Библия въ Россіи была «собрана» лишь въ концѣ XV вѣка (1499) новгородскимъ владыкою Геннадіемъ, и исторія этого собранія показываетъ, что Священн. Писаніе до того времени было распространено въ Россіи только въ отрывкахъ и отдѣльныхъ книгахъ, всѣхъ же книгъ въ полномъ составѣ и одномъ свиткѣ не существовало. Въ новгородской Софійской библіотекѣ, одной изъ самыхъ богатыхъ въ Россіи, не нашлось книгъ Бытія, Царей, Пророковъ, Притчей и Премудрости сына Сирахова, и Геннадій долженъ былъ ихъ разыскивать въ монастыряхъ (Кирилловомъ, Кашенномъ и др.). Даже исправный списокъ Псалтыри трудно было найти, несмотря на всю важность этой книги при богослуженіи и старинномъ обученіи. Геннадій не могъ найти въ Россіи всѣ книги и потому вынужденъ былъ пополнить свой списокъ выборомъ текстовъ изъ разныхъ толковаій Священныхъ книгъ и переводомъ съ Иеронимовскаго текста (Вульгата). Съ послѣдняго были переведены книги Паралипоменовъ (Хроника), Ездры (Эзры), Нееміи (Нехеміи), Товита, Іудии, кн. Премудрости Соломоновой, I и II кн. Маккавеевъ (II совсѣмъ не была переведена) и часть кн. Эсѣиръ, причемъ, такъ какъ большинство библейскихъ книгъ этого сборника было переведено съ Вульгаты, и расположение книгъ и раздѣленіе на главы были сдѣланы по Вульгатѣ. *Острожская Библия* (печатная, 1581 г.) явилась за небольшими исключеніями почти копіей рукописнаго собранія библейскихъ книгъ 15 вѣка (такъ, Пѣснь Пѣсней дана была въ новомъ переводѣ съ греческаго; книги Хроникъ, Нехеміи, Премудрости Соломоновой, первая и вторая кн. Эзры, вмѣсто прежняго перевода съ Вульгаты, переведены были съ греческаго; книга Эсѣиры, первая и вторая Маккавейскія также были переведены вновь или исправлены съ греческаго). Острожское изданіе имѣетъ то значеніе, что оно установило текстъ славянской Библии и расположение главъ и стиховъ. *Московская Библия* 1663 года перепечатана была съ Острожской, но не буквально. *Петровскіе исправители* не держались опредѣленной системы въ исправленіяхъ и пользовались безразлично еврейскимъ текстомъ, изданіями греческой Б. и Вульгатою. При сличеніи текстовъ они пользовались Полиглоттою Вальтона, но мѣстами обращались и къ толкованіямъ Отцовъ церкви. *Елизаветинскіе исправители* редактировали славянскій текстъ Б. по греческому тексту, а книги Товита и Іудии, помѣщенные въ Острожской и Московской Библияхъ въ переводѣ съ Вульгаты, перевели вновь съ греческаго, причемъ въ руководство, какъ это явствуетъ изъ ихъ донесенія св. синоду отъ 1741 года, приняли греческій (александрійскій) текстъ потому, что «онъ ближе всѣхъ къ еврейскому оригиналу».

Въ древней Русіи не было потребности въ переводѣ Св. Писанія на народный языкъ, такъ какъ языкъ старо-славянскій былъ всѣмъ вполне

понятенъ. Но съ того времени, какъ подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условій народный языкъ сталъ постепенно удаляться отъ своего первоисточника—древне-славянскаго языка, явилась необходимость дать населенію Библию на понятномъ ему языкѣ. Въ 16 в. эта идея стала приводиться въ исполненіе, главнымъ образомъ, въ Юго-западной Руси, гдѣ первымъ переводчикомъ Библии явился докторъ Францискъ Скорина, родомъ изъ Полоцка. Онъ предпринялъ рядъ изданій библейскихъ книгъ подъ общимъ заглавіемъ: «Библия Русска, выложена докторомъ Францискомъ Скориною изъ славнаго града Полоцка Богу ко чти (честь) и людемъ посполитнымъ к добруму наученію». Всего такихъ книгъ Библии имъ было переведено и издано двадцать двѣ, причемъ печатались онѣ сначала въ Прагѣ (въ Богеміи, 1517—1519), а затѣмъ въ Вильнѣ (1525). Въ составъ этого изданія вошли книги: *Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа* (здѣсь и дальше сохранена орфографія Скорины), *Второзаконіе, Исуса Навина, Судей, Руоу, Царствъ* (3 книги), *Іудии, Эсѣиръ, Іова, Притчи Соломона, Екклесіастеръ, Пѣснь Пѣсней, Премудрости Божіей* (Соломона), *Исуса Сирахова, Плачъ пр. Іереміи, пр. Даниила*. Общераспространено убѣжденіе, что Скорина переводилъ Библию на современный ему живой языкъ, т. е. на зап.-русское нарѣчіе и преимущественно съ латинскаго Вульгаты, пользуясь, вмѣстѣ съ тѣмъ, текстами греческимъ и еврейскимъ. Противъ употребленія Скориною латинскаго Вульгаты высказались І. Первольфъ и П. Владиміровъ, а противъ предположенія, что Скорина переводилъ Библию на живой «народный» языкъ, А. И. Соболевскій, доказавшій, что языкъ его вовсе не народный, а славянскій, только нѣсколько неправильный (Журн. Мин. Нар. Просвѣщен., 1888, кн. X, стр. 321—322). Несомнѣнные же переводы Библии на живой народный языкъ появляются въ Юго-западной Руси со второй половины 16 вѣка. Къ этому времени относится переводъ Псалмовъ съ славянскаго на польско-русскій языкъ, сдѣланный неизвѣстнымъ переводчикомъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «Книга, глаголемая Польская Псалтыре, преложена срусскаго на польскіи; нехай (пусть) по ней хвалить Господа». Къ концу 15 или началу 16 вв. относятся южно-русскій переводъ Пѣсни Пѣсней съ послѣсловіями о любви, въ которыхъ находятъ слѣды чешскаго подлинника; переводъ этотъ напечатанъ въ «Основѣ» 1861 г., кн. XI. Въ 16 и 17 вв. продолжаютъ переводы библейскихъ книгъ. Такъ, русскій переводъ книгъ *Іова, Руоу, Пѣсни Пѣсней, Екклесіаста, Плача Іереміи, Даниила и Эсѣиры*, находящихся въ одномъ изъ сборниковъ виленской Публичной библіотеки 16 в., сдѣланъ даже пѣликомъ съ еврейскаго. Захарій Копыстенскій (ум. въ 1627 г.) приводитъ въ своей «Паллиоди» выдержки изъ какого-то перевода разныхъ библейскихъ книгъ, а также и Евангелія. Въ концѣ 17 вѣка, съ раздѣломъ Украины между Россіей, Польшей и Турціей, самостоятельная литературная дѣятельность въ Юго-западной Руси постепенно затихаетъ, и весь 18 и большая часть 19 вв. проходятъ безъ попытокъ переложенія Библии на малорусское нарѣчіе. Попытки эти начались только съ возникновеніемъ украинофильскаго движенія; почти одновременно Квятка въ Харьковѣ и Маркіанъ Шашкевичъ въ Галиціи взялись за извлеченія и переводы изъ

Библии; были и другія начинанія въ этой области, но безрезультатны. Напечатаны были, и то позже, только переводы Псалмовъ: Шашкевича, Ильченки (Псалмъ Давидовъ, Спб., 1860) и Максимовича (М., 1859). Въ 60-хъ годахъ попытку перевести Библию на малорусскій языкъ сдѣлалъ Н. И. Костомаровъ, но она не увѣчалась успѣхомъ. Въ 1869 г. въ львовскомъ журналѣ «Правда» появился переводъ Пятикнижія, сдѣланный, какъ сказано въ предисловіи, трудами многихъ украинскихъ писателей. Вскорѣ послѣ этого, подъ псевдонимомъ «Ратай», П. А. Кулишъ издалъ свой стихотворный переводъ Псалтири (Псалтырь, або книга хвали Божої, Лейпцигъ, 1870), книги Іова (въ «Правдѣ» 1869 г.) и Четырехъ евангелистовъ (Вѣна, 1871). Послѣднія произведенія отличаются особенно простотой («простонароднымъ») языкомъ, чѣмъ вызвали противъ себя нареканія.

Въ Московской Руси литературная, а, слѣдовательно, и библейская дѣятельность была гораздо менѣе интензивна, чѣмъ въ Юго-западной Руси. По свидѣтельству князя Курбскаго, сами учителя народа, духовные и свѣтскіе, отговаривали трудолюбивыхъ юношей, желавшихъ «навыкнуть Священному Писанію», заниматься таковымъ, дабы не впасть въ ересь, которая всегда является слѣдствіемъ усиленнаго чтенія книгъ. Однако, и въ Московской Руси встрѣчаются единичныя попытки перевода Св. Писанія на разговорный языкъ. Въ 1680 году издана была въ Москвѣ «Псалтырь рѣмотворная», принадлежавшая перу Симеона Полоцкаго; къ этому изданію внизу страницъ приложены ноты. Въ 1683 г. переводчикъ посольскаго приказа Авраамъ Ѳиоровъ перевелъ Псалмы на народный языкъ, такъ какъ, по его мнѣнію, Псалтырь въ древнемъ переводѣ нельзя правильно понимать «по множеству въ ней реченій разныхъ языковъ». Но его переводъ возбудилъ споры, и онъ былъ запрещенъ патриархомъ Іоакимомъ. Имѣются данныя, что въ 1698 году пасторъ Глюкъ, изъ дома котораго вышла вторая супруга Петра Великаго—Екатерина, уже приготовилъ полный переводъ Библии на русское языкъ, но во время войны со шведами этотъ трудъ погибъ при осадѣ и взятіи Маріенбурга (1703). Послѣ смерти Петра мысль о переводѣ Свящ. Писанія на русскій языкъ заглохла надолго.

Когда въ началѣ 19 в. (1804), по инициативѣ, исходившей изъ Англии, во всемъ мірѣ стали основываться такъ наз. *Библейскія общества* (см.) съ цѣлью изданія и распространенія Библии на разныхъ языкахъ, безъ всякихъ на нее толкованій, примѣчаній и разсужденій, идея эта проникла и въ Россію, гдѣ въ 1813 г. было основано «Россійское библейское общество» (см. Библейск. общ. въ Россіи). Первымъ дѣломъ его было напечатаніе славянской Библии, которая и вышла въ 1816 г., какъ первое изданіе Россійскаго библейскаго общества и какъ 23-е со времени первоначальнаго напечатанія славянской Библии. Но такъ какъ эта Б. все-же была на церковно-славянскомъ языкѣ, сильно разившемся отъ того языка, на которомъ говоритъ народъ въ началѣ 19 вѣка, то скоро явилась необходимость издать Библию въ болѣе современномъ переводѣ. Идея эта всецѣло принадлежала имп. Александру I, который пожелалъ «доставить и россиянамъ способъ читать слово Божіе на природномъ своемъ Россійскомъ языкѣ, яко вразумительнѣйшемъ для нихъ славянскаго нарѣчія». Было первоначально

приступлено къ переводу Евангелія, который блестяще удался; тогда рѣшили заняться русскимъ переводомъ Библии въ узкомъ смыслѣ (въ понятіе «Библия» на русскомъ языкѣ входятъ и Новый заветъ), т.-е. кн. Ветхаго завета. Трудъ перевода былъ возложенъ на московскую и кievскую духовныя академіи, которыя въ 1820 г. и приступили къ этой работѣ. Уже въ 1821 г. былъ готовъ переводъ всей книги Псалмовъ, сдѣланный, повидимому, уже не съ греческаго, а съ еврейскаго текста, что явствуетъ изъ предписанія имп. Александра I, «чтобы на мѣста въ семь переводѣ, кои много разнятся со славянскимъ, были помѣщены въ печатномъ изданіи поясненія, свидѣтельствующія точность русскаго преложенія съ подлиннаго еврейскаго текста, съ коего весь переводъ сдѣланъ» (Чистовичъ, 36). Въ январѣ 1822 года была издана Псалтырь, что явилось, по мнѣнію президента Россійскаго библейскаго общества, «событіемъ, составляющимъ эпоху въ исторіи Россійскаго библейскаго общества» (Девятый отчетъ Р. Б. О., V), а въ іюнѣ того-же года было приступлено къ новому изданію, исправленному и еще болѣе близкому къ первоначальному еврейскому тексту. Насколько этотъ переводъ, дѣйствительно, соответствовалъ потребностямъ населенія, доказываетъ то обстоятельство, что до 15 марта 1823 г., т.-е. въ теченіе одного года вышло 12 изданій его. Въ промежутокъ времени между концомъ 1823 г. и концомъ 1825 г. были сдѣланы попытки издать всю Библию на русскомъ языкѣ; уже были готовы переводы нѣкоторыхъ ея частей, а одинъ томъ (первый) даже былъ оконченъ печатаніемъ, когда комитету Россійскаго библ. общ. было объявлено высочайшее повелѣніе, «чтобы оконченный печатаніемъ первый томъ Б. въ переводѣ на русскій языкъ не приводить въ употребленіе впередъ до разрѣшенія». Въ 1826 г. Росс. библ. общ. было закрыто. Такъ какъ въ то время уже было отпечатано Пятикнижіе, то его выпуску въ свѣтъ отдѣльно отъ пророческихъ книгъ воспротивились, чтобы вслѣдствіе этого «не развилась ересь молоканъ и не послѣдовали совращенія простаго народа въ иудейство» (Чистовичъ, стр. 117). Больше того, переводчиковъ и издателей винили въ переводѣ и напечатаніи Пятикнижія, какъ въ тяжкомъ преступленіи; наконецъ, дошло до того, что рѣшили предать сожженію отдѣльныя изданія Пятикнижія въ русскомъ переводѣ (въ концѣ 1824 года или началѣ 1825 года). «Я не могу—писалъ по этому поводу митрополитъ кievскій, преосвященный Филаретъ, въ 1857 г.—безъ глубокой скорби вспомнить, что верховное духовное начальство нашло необходимымъ предать огню на... кирпичныхъ заводахъ нѣсколько тысячъ экземпляровъ пяти книгъ св. пророка Моисея, переведенныхъ на русское нарѣчіе въ с.-петерб. духовной академіи и напечатанныхъ Библейскимъ обществомъ».—Послѣ этого дѣла перевода Библии на нѣкоторое время захгло. Въ 1834 г. алтайскій архимандритъ Макарій поднялъ-было вопросъ о «потребности для Россійской церкви переложенія всей Библии съ оригинальныхъ языковъ на современный русскій языкъ» (изъ письма къ московскому митрополиту Филарету), но, признанный несвоевременнымъ, онъ не привелъ ни къ какимъ результатамъ. Однако то, чего нельзя было сдѣлать официально, было совершено частнымъ, вѣрнѣе, тайнымъ образомъ. Извѣстно, что враждебное отношеніе

къ еврейскому тексту Библии основывалось на томъ, что онъ слишкомъ рѣзко расходился съ догматическими воззрѣніями христіанской церкви, тогда какъ Септуагинта въ этомъ отношеніи болѣе соответствовала имъ. Но такъ смотрѣли на еврейскій текстъ официальные представители церкви; частныя же лица и въ особенности ученые не могли не видѣть преимуществъ его, какъ древнѣйшаго текста, во всякомъ случаѣ болѣе соответствующаго первоначальному смыслу священныхъ книгъ. Такъ, напр., относился къ еврейской Библии протоиерей и профессоръ Г. П. Павскій, который перевелъ ее для своихъ слушателей, студентовъ петербургской духовной академіи, почти всю. Переводъ Павскаго сталъ распространяться въ литографированномъ видѣ среди студентовъ, въ качествѣ пособия при изученіи еврейскаго языка и чтеніи Священнаго Писанія, но по анонимному доносу, въ мрачныхъ краскахъ изобразившему опасность, какую можетъ причинить подобный переводъ Библии православію, онъ былъ уничтоженъ, а Павскій послѣ долгаго розыска былъ, наконецъ, признанъ виновнымъ въ распространеніи этого перевода, но отстраненъ отъ должности. Еще печальнѣе была судьба перевода архимандрита Макарія, сибирскаго миссіонера. Близко соприкасаясь съ инородцами, онъ первый понялъ необходимость издать для нихъ Библию, если не на родномъ ихъ языкѣ, то, по крайней мѣрѣ, на разговорномъ русскомъ, который имъ приходится слышать ежедневно, а не на церковно-славянскомъ, который и русскіе въ большинствѣ случаевъ уже съ трудомъ понимали. Онъ перевелъ книгу Іова на русскій языкъ и отправилъ рукопись въ комиссію духовныхъ училищъ для просмотра, а отдѣльно послалъ пространное письмо императору Николаю I, въ которомъ доказывалъ необходимость изданія новаго перевода, но переводъ Макарія былъ найденъ неудовлетворительнымъ (впрочемъ, безъ достаточныхъ основаній) и въ напечатаніи его было отказано. Въ 1839 г. онъ представилъ переводъ книги Ісаи и снова отправилъ письмо къ государю съ просьбою повелѣть о его напечатаніи, но и этотъ трудъ постигла та-же участь, что и книгу Іова. Только послѣ смерти Макарія въ «Православномъ обозрѣніи» за 1860—1867 гг. напечатанъ переводъ его съ еврейскаго языка на русскій Большихъ и Малыхъ Пророковъ и книги Іова, Пѣсни Пѣсней, Экклезиаста, Притчей Соломоновыхъ и Пятикнижія Моисея, книги Судей, четырехъ книгъ Царствъ (Самуила и Царей), книги Руевъ, I и II Хроникъ, II книги Эзры, Нехеміи, Эсэири, I и II кн. Маккавейскихъ. — Снова поднимается вопросъ о переводѣ священныхъ книгъ на русскій языкъ въ 1856 г., во время коронаціи Александра II, и вновь возбуждаетъ противъ себя множество противниковъ, хотя теперь открыто выступаютъ и его сторонники. Среди возраженій противъ перевода съ еврейскаго текста особенно интересными представляются слѣдующія: 1) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта съ еврейскаго языка на русскій ослабитъ силу православнаго христіанскаго преданія, опирающагося во многомъ на текстъ Септуагинты, а не еврейской Библии, и умалитъ авторитетъ Отцовъ церкви, изъяснявшихъ Св. Писаніе преимущественно по тексту Септуагинты; 2) переводъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта съ еврейскаго текста есть нововеденіе, начавшееся со времени Лютера и усвоенное исключительно на Западѣ

лютерано-кальвинскими обществами; подражаніе этому примѣру опасно для православія Восточной церкви. Однако, восторжествовало мнѣніе, предлагавшее перевести Библию съ еврейскаго текста, и съ 1861 г. было приступлено въ «Христіанскомъ Чтеніи» къ печатанію библейскихъ книгъ въ русскомъ переводѣ, начиная съ кн. Бытія. Въ комитетъ, избранный специально для руководства этимъ дѣломъ, вошли: М. А. Голубевъ, профессоръ Священнаго Писанія, Д. А. Хвольсонъ, преподаватель еврейскаго языка въ духовной академіи и проф. греческаго языка Е. И. Ловягинъ. Въ послѣдовательномъ порядкѣ напечатаны были: Пятикнижіе, книги Іисуса Навина (Іошуи), Судей, книги Царствъ и Хроникъ. За смертью М. А. Голубева, начавшаго переводъ книги Іова, его докончилъ Д. А. Хвольсонъ, который также перевелъ, при участіи П. И. Савванитова, Притчи Соломона и Экклезиаста (въ томъ-же «Христіанскомъ Чтеніи» помѣщенъ другой переводъ Экклезиаста, принадлежащій Максимовичу, но онъ неудовлетворителенъ). Въ 1861 г. кievская академія начала въ своихъ «Трудахъ» печатаніе перевода нѣкоторыхъ историческихъ книгъ Библии, принадлежавшаго перу проф. этой академіи М. С. Гуляева. Съ 1869 г. начался переводъ Пророковъ съ еврейскаго яз., сопровождавшійся филологическими и историческими примѣчаніями. Въ теченіе этого-же времени (1860—1869 гг.) журналъ «Православное Обозрѣніе» напечаталъ цѣлый рядъ библейскихъ книгъ въ переводѣ арх. Макарія и нѣкоторыя книги въ переводѣ святиц. А. А. Сергіевскаго, а въ журналѣ «Духъ Христіанина» (1862—1863 гг.) напечатанъ переводъ Г. И. Павскаго III и IV книгъ Царствъ (книги Царей), обѣихъ Хроникъ и Притчей Соломоновыхъ. Кромѣ того, въ то-же время были переведены и изданы отдѣльно: кн. Премудрости Іисуса сына Сирахова (Бень-Сира), СПб., 1893 г., съ краткимъ объясненіемъ, и книга Іова, Вятка, 1860 г., съ приложеніемъ обширнаго толкованія въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Въ свою очередь свѣтѣйшій синодъ, признавая необходимымъ предпринять отъ собственнаго лица изданіе русскаго перевода еврейской Б., поручилъ въ 1867 г. конференціи кievской, московской и казанской академіи приступить къ пересмотру изданныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» переводовъ священныхъ книгъ Ветхаго завѣта, свѣривъ ихъ съ подлиннымъ текстомъ. Порученіе синода было въ теченіе одного года выполнено и въ промежутокъ времени отъ 1868 до 1872 гг. были изданы всѣ книги еврейской Библии на русскомъ языкѣ. — Что касается системы перевода Б. на русскій языкъ, то слѣдуетъ отмѣтить, что, хотя онъ и сдѣланъ съ еврейскаго текста (за исключеніемъ перевода Г. И. Павскаго), но находился всегда подъ сильнымъ влияніемъ греческой Библии. Вліяніе это отразилось: 1) на составѣ русской Б., куда вошли такія книги, которыя въ еврейскомъ канонѣ отсутствуютъ, но которыя входятъ въ составъ греческой Библии (см. Канонъ), 2) на расположеніи книгъ или порядкѣ ихъ послѣдовательности, такъ какъ въ славянской, а за нею и русской Б., по примѣру греческой, книги размѣщены по содержанію, такъ что неканоническія вставлены между каноническими, 3) на составѣ отдѣльныхъ книгъ и расположеніи въ нихъ главъ и стиховъ; такъ, въ славянской и русской Б., какъ и въ Септуагинтѣ, кн. Эсэири и Давіила дополнены прибавленіями,

имѣющимися въ греческой Библии; въ концѣ II кн. Хроникъ помѣщена молитва Манасси (Менаше) и проч., и 4) на смыслѣ нѣкоторыхъ стиховъ, вслѣдствіе того, что творцы Септуагинты читали эти мѣста иначе, чѣмъ было принято по еврейскому «масоретскому» чтенію, которое во многихъ мѣстахъ греческой Библии весьма отличается отъ еврейской, и наоборотъ.—Слѣдуетъ упомянуть еще, что въ апрѣлѣ 1860 г. въ Лондонѣ на русскомъ языкѣ вышло Пятикнижіе въ переводѣ «Вадима». Въ предисловіи переводчики заявляютъ, что они «поставили задачей—возможно точный переводъ еврейскаго подлинника» и желаютъ сдѣлать съ него «ближайшую, фотографическую копію», для чего набрали «образцомъ англійскій переводъ доктора Бениша, чтеца въ лондонской синагогѣ». Дѣйствительно, переводчики не только удержали еврейскую транскрипцію собственныхъ именъ, какъ, напр., Хава, вм. Ева, и т. п., но и дали столь дословный переводъ, что онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно непонятенъ; напр., «и взялъ Моше грудь и размахивая сталь ея размахиваніемъ передъ Сущимъ», «וַיִּקַּח מֹשֶׁה אֶת־הַיָּדָיו וַיִּנְחָם אֶת־הָאֱלֹהִים» (Лев., 8, 29) и т. п. Въ 1866 году Британское библейское общество приступило къ печатанію въ Лондонѣ русскаго перевода Библии исключительно съ еврейскаго текста. Переводъ этотъ дѣлался въ Петербургѣ проф. еврейскаго языка въ петерб. духовной академіи В. А. Левинсономъ (при содѣйствіи для русскаго языка П. И. Боголюбова), а по смерти его (въ 1869 г.)—Д. А. Хвольсономъ (при содѣйствіи П. И. Савваитова). Сначала были изданы книги Пророковъ въ переводѣ В. А. Левинсона, а затѣмъ и остальные книги въ переводѣ Д. А. Хвольсона. Все изданіе закончено было въ 1875 г., но, какъ начатанное за границей, оно не было допущено въ Россію, а потому Британское общество исходатайствовало разрѣшеніе напечатать этотъ переводъ въ синодальной типографіи съ нѣкоторыми измѣненіями. Изданіе это вышло въ 1882 году.

Что касается русскихъ переводовъ Библии для евреевъ, то подобныя попытки возникать съ начала 60-хъ годовъ. Первымъ пионеромъ на этомъ поприщѣ является Л. И. Мандельштамъ (см.), который издалъ въ Берлинѣ въ 1862 г. Пятикнижіе подъ заглавіемъ: «Тора, т.-е. Законъ или Пятикнижіе Моисеево. Буквальный переводъ Л. И. Мандельштама, кандидата петербургскаго университета. Въ пользу русскихъ евреевъ. Берлинъ, 5622 (1862 г.)». Переводъ этотъ, что явствуетъ впрочемъ и изъ выраженія «въ пользу русскихъ евреевъ», былъ сдѣланъ авторомъ въ томъ убѣжденіи, что означеніе своихъ единовѣрцевъ съ господствующимъ въ государствѣ языкомъ есть одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ тѣсному сближенію евреевъ съ русскими народомъ и съ условіями русской общественности. Въ 1872 г. вышли второе изданіе этого Пятикнижія и Псалтирь въ переводѣ того-же Мандельштама. Въ свое время переводъ обратилъ на себя вниманіе какъ критики, такъ и интеллигентныхъ еврейскихъ круговъ, но въ настоящее время онъ совершенно устарѣлъ. — Специально (для евреевъ) были переведены и объяснены раввиномъ А. Л. Пумпянскимъ сначала Псалмы (Варшава, 1872), а затѣмъ и Притчи Соломоны (С.-Петербургъ, 1891), но весьма неудовлетворительно. Въ 1875 г. Общ. для распространенія просвѣщенія между

евреями въ Россіи издало Пятикнижіе (съ параллельнымъ еврейскимъ текстомъ), переведенное ученымъ евреемъ при виленскомъ генерал-губернаторѣ І. Г. Герштейномъ и извѣстнымъ еврейскимъ поэтомъ Л. О. Гордономъ. Въ послѣднее время появился, при матеріальномъ содѣйствіи того-же Общ. распр. проsv. между евреями, хорошей переводъ Пятикнижія (Вильна, 1899) и книгъ Іошуи и Судей (Вильна, 1906), а также книги пророка Исаи, сдѣланный О. Штейнбергомъ. Этотъ переводъ, идущій параллельно съ еврейскимъ текстомъ, сопровождается подстрочными примѣчаніями на еврейскомъ и русскомъ языкахъ.—Ср. И. А. Чисовичъ, Исторія перевода Б. на русскій языкъ, второе изд., 1892, passim; его-же, Исправленіе текста славянскаго Библии передъ изданіемъ 1551 г. (Православн. Обзорн., 1860 кн. 1, 4, 5; Христ. Чтеніе, 1872, кн. 3); Голубинскій, Исторія русскаго церкви, I, 717; II, 282—297; Астафьевъ, Опытъ исторіи Библии въ Россіи, Журн. Мин. Нар. Пров., 1887, 7, 8, 10, 12; Восходъ, 1889 г., кн. 9 (рецензія); Къ исторіи употребленія и изученія Библии въ Россіи, Православное Обзорнѣ, 1868, ч. XXVII, № 10; 1869 ч. I; Воскресн. Чтеніе, 1872, ч. II, 29, 32; 1876, ч. II, 33; Пыпинъ, Россійское Библейское Общество, Вѣстникъ Европы, 1868; Девятый отчетъ Рос. Библ. Общ.; Энциклопедическій словарь Брокгауза-Ефрона, III, 1891, подъ словомъ Библейскій переводъ. Г. Кр. 1.

Библия изданія.—Значеніе и преимущество великаго изобрѣтенія книгопечатанія было быстро понято евреями. Въ то время, какъ въ синагогальномъ обиходѣ примѣнялись (какъ и понынѣ) только писанные свитки, библейскія копіи для частнаго пользованія стали печататься уже очень рано. Всѣ изданія Библии, вышедшія до Комплютензійской Полиглотты, были изданы евреями; но послѣ выхода въ свѣтъ послѣдней, вслѣдствіе возрастающаго интереса Реформаци къ еврейской Библии, за библейское издательство принялись также христіанскіе ученые и типографы, ушедшіе въ этомъ направленіи такъ далеко, что послѣдующія изданія евреевъ находились уже подъ сильнымъ вліяніемъ христіанскихъ изданій. Въ настоящей статьѣ не представляется возможнымъ перечислить всѣ или хотя бы часть изданій еврейскаго текста Библии; приходится ограничиться разсмотрѣніемъ: I—Инкунабуловъ (печатныхъ книгъ конца 15 и самаго начала 16 вв.); II—Полиглотты; III—равнинскихъ Библий и IV—нѣкоторыхъ позднѣйшихъ и новыхъ изданій Библии.

I. *Инкунабулы.*—Первымъ, сдѣлавшимъ въ 1473 г. печатный станокъ и отлившимъ еврейскія буквы (согласно Гинзбургу въ Schwolson-Memorial volume, стр. 62) былъ итѣль Авраамъ бей-Хаймъ Ден-Тинтори или Ден-Тинти. Въ 1477 г. появилась у него впервые въ печати часть Библии въ количествѣ 300 экзempl. Въ дѣйствительности это не было изданіемъ Библии, а лишь воспроизведеніемъ комментарія Кимхи къ Псалмамъ, къ которому былъ добавленъ еврейскій текстъ Библии отдѣльными стихами; текстъ напечатанъ квадратнымъ, а комментарий равнинскимъ шрифтомъ. Каждый стихъ дѣлится на двѣ части посредствомъ заставки («софъ-пасукъ»). Первые четыре Псалма снабжены гласными знаками, которые, вслѣдствіе чрезвычайной затруднительности при печатаніи, въ дальнѣйшемъ были опущены. «Кетибъ» замѣненъ «Кери», но текстъ всетаки отпечатанъ плохо и полонъ ошибокъ. Псалмы не перену-

השמים להכביל בין היום ובין הלילה
והיו לאתת ולמועדים ולימים ושנים
והיו למאורות ברקיע השמים להאיר
על הארץ ויהי בין יועש אלהים את
שני המאורות הגדלים את המאור
הגדל לממשלת היום ואת המאור
הקטן לממשלת הלילה ואת המזככים
ויתאמת אלהים ברקיע השמים
להאיר על הארץ ולמשל ביום
ובלילה ולהכביל בין האור ובין החשך
וירא אלהים כי טוב ויהי ערב ויהי
בקר ויום רביעי

ויאמר אלהים ישרע המים שרע
נפש חיה ועוף ועופף על הארץ על
פני רקיע השמים ויברא אלהים את
התנינם הגדלים ואת כל נפש החיה
הרמשת אשר שרע המים למיניהם
ואת כל עוף כנף למיניהו וירא אלהים
כי טוב ויברך אתם אלהים לאמר
פרורבו וזמלאו את המים במים ועוף
ירב בארץ ויהי ערב ויהי בקר ויום
חמישי

ויאמר אלהים תוצא הארץ נפש חיה
למיניה בהמה ורמש וחית וארץ למינה
ויהי כן ויועש אלהים את חית הארץ
למיניה ואת הבהמה למיניה ואת כל
רמש האדמה למיניהו וירא אלהים
כי טוב ויאמר אלהים נעשה אדם
בעלמנו כדמותנו וירדו בנות הים
ובעוף השמים ובהמה ובכל הארץ

ויאמר אלהים אלהים את
השמים ואת הארץ והארץ
היתה תהו ובהו וחסך על
פני תהום ורוח אלהים מרחפת על
פני המים ויאמר אלהים יהי אור והיה
אור וירא אלהים את האור כי טוב
ויכביל אלהים בין האור ובין החשך
ויקרא אלהים לאור יום ולחשך
קרא לילה והיה ערב ויהי בקר ויום
אחד

ויאמר אלהים יהי רקיע בתוך המים
ויהי מבדיל בין מים למים ויעש
אלהים את הרקיע ונבדל בין המים
אשר מתחת לרקיע ובין המים אשר
מעל לרקיע ויהי כן ויקרא אלהים
לרקיע שמים והיה ערב ויהי בקר ויום
שני

ויאמר אלהים יקוו המים מתחת
השמים אל מקום אחד ותרא
היבשה ויהי כן ויקרא אלהים ליבשה
ארץ ולמקוה המים קראים וירא
אלהים כי טוב ויאמר אלהים תדשא
הארץ דשא עשב מזריע זרע עץ
פרי עשה פרי למינהו אשר זרעו בו
על הארץ ויהי כן ויהי צא הארץ דשא
עשב מזריע זרע למינהו ועץ עשה
פרי אשר זרעו בו למינהו וירא אלהים
כי טוב ויהי ערב ויהי בקר ויום שלישי

ויאמר אלהים יהי מארת ברקיע

мерованы по главамъ, а просто подраздѣлены, какъ и въ рукописи, на пять частей. Судя по шрифту, книга была отпечатана въ Болоньѣ. Факсимиле страницы воспроизведено Симонсеномъ въ «Hebraisk Bogtryk», стр. 9. Во второй разъ Псалмы были перепечатаны (повидимому, до 1480 г.) раввинскимъ шрифтомъ, похожимъ на шрифтъ изданія 1477 г., въ третій разъ—съ указателемъ Псалмовъ и съ текстомъ «Биркатъ га-Мазонъ». Предполагаютъ, что эти два изданія вышли въ Римѣ (ср. Steinschneider-Festschrift, 166). Первое изданіе Пятикнижія вышло въ Болоньѣ 26 января 1482 г. съ гласными знаками и удареніями. На первыхъ листахъ значекъ «рафе» находятъ еще широкое примѣненіе, но позже совершенно опускается. Таргумъ и комментарий Раши (вверху и внизу страницы) напечатаны вмѣстѣ съ текстомъ. Расходы по изданію взялъ на себя Иосифъ бенъ-Авраамъ Каравита (Caravita). Издателемъ былъ «маэстро» Авраамъ бенъ-Хаймъ Дед-Гинтори (Дед-Шити) изъ Пезаро; обязанности корректора исполнялъ французскій еврей Иосифъ Хаймъ б. Ааронъ Штраубургъ. Согласно Де-Росси, издатель пользовался въ данномъ случаѣ испанской рукописью; Хр. Гинзбургъ же полагаетъ (Introduction, 799), что основаніемъ ему послужили нѣмецкія и французско-нѣмецкія рукописи. Факсимиле воспроизведено Симонсеномъ (ibid., 10). Приблизительно въ то-же время вышло въ Болоньѣ изданіе Пяти свитковъ, съ комментариемъ Раши вверху и внизу текста и съ комментариемъ Ибнъ-Эзри на свитокъ Эсэири. Пслѣдъ нихъ, 15 окт. 1485 г., вышли въ свѣтъ Большіе Пророки (безъ гласныхъ) съ комментариемъ Кимхи, напечатанные въ Сончино, въ Миланскомъ герцогствѣ. Имя Божіе напечатано יהוה и יהוה , Повидимому, въ слѣдующемъ-же году и въ томъ-же самомъ городѣ вышли Малые Пророки, хотя мѣсто изданія въ книгѣ не упоминается. Цитаты изъ Кимхи, посвященные христіанству, не опущены, какъ это наблюдается въ позднѣйшихъ изданіяхъ. Та-же типографія выпустила 23-го февраля 1488 г. первое полное изданіе Библии съ двухколоннымъ текстомъ на каждой страницѣ, съ гласными и удареніями. Въ этомъ изданіи за Пятикнижіемъ непосредственно помѣщены Пять свитковъ.

Незадолго до этого полного изданія Библии, слѣдующія части ея были напечатаны въ Неаполѣ: Притчи съ комментариемъ Иммануила бенъ-Соломонъ (1486) и въ томъ-же году кн. Иова съ комментариемъ Леви б. Герсонъ, Плачъ—съ комментариемъ Иосифа Каро и остальные Агіографы—съ комментариемъ Раши. Это изданіе было дополнено Псалмами (1487), снабженными комментариемъ Кимхи. 30 июня 1487 г. вышло въ Фаро, въ Португаліи, изданіе Пятикнижія безъ комментарія, основанное на испанскихъ рукописяхъ и напечатанное испанско-еврейскимъ шрифтомъ съ гласными знаками, мѣстами примѣненными неправильно, однако безъ удареній. Расходы по этому изданію оплатилъ донъ Самуиль Гаконъ (Steinschneider, Catalog. Bodl., № 1072). Въ 1490 г. вышло изданіе Пятикнижія Авраама б. Исаакъ б. Давидъ въ Иксарѣ (Хіяръ), въ Испаніи, съ Таргумомъ Онкелоса, напечатаннымъ квадратнымъ пегитомъ, и комментариемъ Раши, напечатаннымъ испанско-раввинскимъ шрифтомъ (Де-Росси, Annales, 73). Въ томъ-же году вышли въ Неаполѣ Псалмы съ Притчами и кн. Иова (ib., 79). Другое изданіе Пятикнижія вышло, повидимому, въ Иксарѣ между 1490 и 1495 г.,

съ Гафторотъ и Пятью свитками. По словамъ Де-Росси, на немъ было помѣщено, какъ и на другихъ иксарскихъ изданіяхъ, изображеніе льва, стоящаго на заднихъ лапахъ—типографскій знакъ города; издателемъ былъ типографъ Элизеръ бенъ-Авраамъ Алантанзи, и это было, по словамъ современниковъ, «editio elegantissima». Въ 1491 г. вышли два изданія Пятикнижія: одно въ Неаполѣ съ Пятью свитками, комментариемъ Раши и свиткомъ Антиоха, снабженное гласными знаками и удареніями (Annales, стр. 82); другое—въ Лиссабонѣ (июль—августъ) съ Таргумомъ Онкелоса и комментариемъ Раши. Оно признано Де-Лонгомъ и Де-Росси (ib., 81) наиболѣе выдающимся и роскошнымъ еврейскимъ изданіемъ 15 вѣка. Красивыя буквы снабжены гласными и удареніями даже въ Таргумѣ Онкелоса, а «рафе» имѣются повсюду (факсимиле у Симонсена, 1. с., стр. 12). Оно вышло въ двухъ томахъ и изъ той-же типографіи, гдѣ были напечатаны Исаія и Іеремія съ комментариемъ Кимхи (въ 1492 г.), и Притчи съ комментариемъ Давида б. Саломонъ ибнъ-Яхья (около 1492 г.). Въ 1492 году вышли въ Леирѣ, въ Португаліи, Притчи съ Таргумомъ и комментариемъ Леви бенъ-Герсонъ и Менахема Меиря, а въ 1494 г.—Большіе Пророки съ Таргумомъ и комментариемъ Кимхи и Леви бенъ-Герсонъ (ibidem, 92, 104). Герсонъ б. Моисей Сончино открылъ также типографію въ Врешіи, въ которой издалъ (1492) Пятикнижіе съ Пятью свитками и «Гафторотъ»; второе изданіе этого Пятикнижія вышло въ 1493 г.; тогда-же (приблизительно 1493 г.) появились и Псалмы, а вся Библия въ 1494 г. Пятикнижіе послѣдняго изданія является почти цѣлкомъ простой перепечаткой изданія 1493 г. Особый интересъ представляетъ то обстоятельство, что Лютеръ для своего нѣмецкаго перевода пользовался лишь этимъ изданіемъ. Лютеровскій списокъ хранится въ королевской берлинской бібліотекѣ. (Bachmann, Alttestament Untersuchungen, 101, съ факсимиле). Слѣдуетъ отмѣтить, что Герсонъ, повидимому, игнорируетъ большинство особенностей масоретскаго текста (König, Einleitung, 52).

II. Полиглотты.—Такъ какъ ни одна изъ библейскихъ Полиглоттъ не была издана или напечатана евреями, то мы ограничимся здѣсь лишь краткимъ ихъ очеркомъ. Идея полиглотты зародилась у Оригена, который помѣстилъ на пятидесяти свиткахъ (или книгахъ) еврейскій текстъ параллельными колонками, снабдивъ его рядомъ греческой транслитераціей и различными греческими толкованіями; затѣмъ эти свитки или книги были выставлены въ бібліотекѣ Памфила въ Кесарѣ (этому Нехарла предшествовалъ Tetrapla). Идея Оригена, однако, вскорѣ была забыта и ожила лишь въ 16 в., когда появилось первое христіанское изданіе еврейскаго текста въ видѣ Комплютензійской Полиглотты. Честь изданія этой сборной параллельной Библии принадлежитъ кардиналу Хименесу; въ числѣ его сотрудниковъ были марраны Альфонсъ изъ Заморы (см.) и Павелъ Нуньесъ Корнель. Три колонки каждой страницы состоятъ изъ еврейскаго текста, Септуагинты и Вульгаты. Изданіе дополнено Таргумомъ Онкелоса, латинскій переводъ котораго былъ сдѣланъ Альфонсомъ. Хименесъ приужденъ былъ для изданія отлить на собственныя средства еврейскій шрифтъ, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется почти полное отсутствіе «катафа», а изъ удареній примѣненіе исключительно знаковъ «атнахъ» и

«софъ - пасукъ». Подраздѣленія Масоры совершенно отброшены, а текстъ расположенъ сначала согласно Вульгатѣ, заглавія и пагинація которой отпечатаны на поляхъ. Сдѣланы ссылки съ еврейскими словъ на одноименныя латинскія; на поляхъ обозначены также еврейскіе корни словъ.—Еврейскій текстъ Комплютензійской Полиглотты былъ повторенъ въ Антверпенской Полиглоттѣ (1569—72, 8 т.), которую издалъ Ариасъ Монтанусъ, а напечаталъ Христофоръ Плацтинъ. Она также известна подъ названіемъ «*Biblia Regia*», такъ какъ Филиппъ II покрылъ изъ своихъ средствъ всѣ расходы по ней. Въ дополненіе къ комплютензійскимъ текстамъ она заключаетъ въ себѣ добавочный Таргумъ и нѣсколько трактатовъ по вопросамъ лексикографическимъ и грамматическимъ. Напечатаны были лишь 500 экземпляровъ, большинство которыхъ потонуло во время перевозки изъ Антверпена въ Испанію.—Полиглотта Иліи Гуттера (Hutter, Нюренбергъ, 1599—1601) содержитъ, помимо старыхъ переводовъ, нѣсколько переводовъ на современные европейскіе языки. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что коренныя буквы еврейскаго текста написаны полнымъ шрифтомъ, второстепенныя же — шрифтомъ съ пустотами внутри.—Рѣшительный шагъ впередъ сдѣланъ въ Парижской Полиглоттѣ (1629—45, 10 томовъ), изданной на средства Михаэля ле-Жей (Michel le Jay); въ ней повторены Комплютензійская и Антверпенская Полиглотты, но добавлены еще сирійская, арабская, самарянская, еврейская и арамейская версіи, а также латинскій переводъ всѣхъ этихъ версій. Эта-же Полиглотта особенно цѣнилась въ свое время за совершенство въ типографскомъ отношеніи.

Еще лучше Парижской оказалась Лондонская Полиглотта, изданная Брайаномъ Вальтодомъ (Walton, 1654—57, 6 т. и «*Lexicon Heptaglotton*», 1669, 2 т.). Первые четыре тома всецѣло посвящены Библии, причемъ въ дополненіе къ еврейскому тексту помѣщены слѣдующіе, неодинаковыя по значенію и совершенству тексты: самаряно-еврейскій, самаряно-арамейскій, Септуагинта съ толкованіями Александрійскаго Кодекса (Codex Alexandrinus), древне-латинскій, Вульгата, сирійскій, арабскій, Таргумъ Онкелоса, Таргумы Псевдо-Ионатана и Иерусалимскій, Таргумъ Ионатана и Таргумъ на Агиографы, эеопскій и персидскій тексты. Всѣ они сопровождаются латинскимъ переводомъ. Эта Полиглотта является второй книгой, изданной въ Англіи по подпискѣ. Первоначально она была посвящена Кромвелю, но такъ какъ онъ умеръ во время ея печатанія, то ее послѣдствіемъ посвятили Карлу II. Однако, нѣсколько экземпляровъ было отпечатано еще до того, какъ было измѣнено посвященіе; ихъ, поэтому, назвали «республиканскими» въ отличіе отъ остальныхъ, названныхъ «королевскими».—Полиглотта Христіана Рейнекуса (Reinescius, Лейпцигъ, 1750, 3 т.), въ которую вошли еврейскій (съ масоретскими примѣчаніями) текстъ и версія греческая, латинская и нѣмецкая (Лютера), Полиглотта Э. Гуттера (Hutter, Гамбургъ, 1599), неоконченная, а также Полиглотта С. Багстера (Bagster, Лондонъ, 1821), не представляютъ ничего особеннаго.—Въ основаніе Полиглотты Гейдельбергской или Вертрама (1586, 1616, 3 т.) легъ комплютензійскій текстъ. Два еврейскихъ полиглоттныхъ Пятикнижія вышли въ Константинополѣ—въ 1546 и 1547 гг. Ря-

домъ съ еврейскимъ текстомъ и Таргумомъ въ первомъ изъ этихъ изданій помѣщены персидскій и арабскій переводы, а во второмъ—ново-греческій и испанскій переводы. Последними по времени являются Полиглотты, изданныя Stier'омъ и Thiele и заключающія, помимо еврейскаго текста, также тексты Септуагинты и Вульгаты.

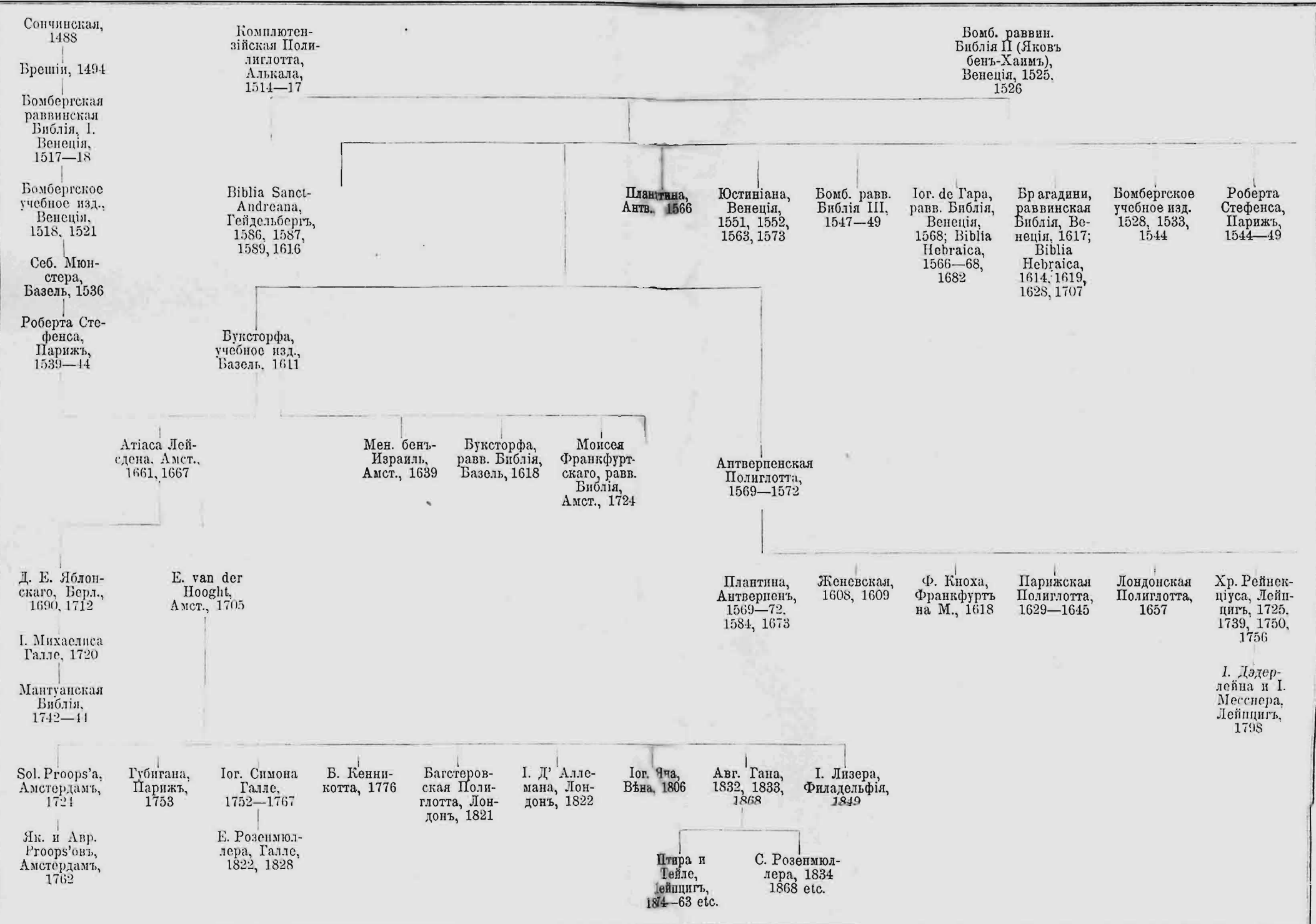
III. *Раввинскія Библии*.—Другой разрядъ Библий, притомъ исключительно еврейскихъ, представляютъ такъ называемыя *Раввинскія Библии*, или «*Микраотъ Гедолотъ*». Первая изъ нихъ издана въ Венеціи въ 1517—1518 гг. Феликсомъ Пратенсомъ (Pratensis). Въ нее вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ Онкелоса и комментариемъ Раши; Большие и Малые Пророки съ Таргумомъ Ионатана и комментаріями Кимхи (мѣста, направленные противъ христіанства, выпущены); Псалмы съ Таргумомъ и комментариемъ Кимхи; Притчи съ комментариемъ, извѣстнымъ подъ названіемъ «*Кавъ се-Нахи*»; Товъ съ комментаріями Нахманидонъ и Авраама Фаисоля; Пять свитковъ съ комментаріями Леви б. Герсонъ; Эзра и Хроникъ съ комментаріями Псевдо-Раши и Симона га-Даршана. Кромѣ того, сюда были приложены иерусалимскій Таргумъ къ Пятикнижію; Таргумъ Шени (второй Таргумъ) къ кн. Эсеиры; варианты Бенъ-Ашера и Бенъ-Нафтали; тринадцать «символовъ вѣры» Маймонида; 613 заповѣдей, изложенныхъ согласно Аарону Якову Хазану, и таблица парешотъ и Гафторотъ, согласно испанскому и нѣмецкому ритуалу. Это первое изданіе, въ которомъ книги Самуила, Царей и Хроникъ раздѣлены каждая на двѣ самостоятельныя части, а книга Нехеміи выдѣлена изъ книги Эзры. Здѣсь-же впервые нумера главъ на поляхъ стали обозначаться еврейскими буквами (Ginzburg, Introduction, p. 26). «Кери» согласныхъ также помѣщены на поляхъ. Это изданіе Библии, однако, не понравилось евреямъ, можетъ быть, оттого, что издателемъ ея былъ прозелитъ. Илія Левита въ своемъ сочиненіи «*Masoreth ha-Masoreth*» сурово критикуетъ тѣ произвольныя примѣчанія масоретскаго характера, которыя въ немъ были допущены. Мѣсто этого изданія съ 1525 г. занялъ другой текстъ—Бомбергскій, изданный Яковомъ бенъ-Хаймъ изъ Тунгса подъ заглавіемъ *שׁוֹרְשׁוֹ שְׁרָפְל*. Этотъ текстъ оказалъ наиболѣе сильное вліяніе на всѣ слѣдующія изданія, хотя иногда на послѣднихъ сказывается и вліяніе комплютензійскаго текста, и изданія Сончино 1488 г. Именно здѣсь впервые буквы «ב» и «ו» стали употребляться для указанія «открытыхъ» и «закрытыхъ» абзацовъ, а буква פ—для обозначенія «Кери». Здѣсь также была впервые сдѣлана попытка, правда, неудачная, собрать Масору, какъ «Великую», такъ и «Малую». Какъ и въ лучшихъ рукописяхъ, Великая Масора тутъ напечатана надъ и подъ текстомъ (еврейскій текстъ и Таргумъ помѣщены въ параллельныхъ колоннахъ), въ то время какъ Малая Масора помѣщена между колоннами. Кромѣ обработаннаго самимъ Яковомъ бенъ-Хаймъ предисловія къ Масорѣ, указателя къ ней, предисловія Ибнъ-Эзры къ Пятикнижію, трактата Моисея га-Накдана объ удареніяхъ, вариантовъ восточнаго и западнаго, составленныхъ Бенъ-Ашеромъ и Бенъ-Нафтали, туда вошли: Пятикнижіе съ Таргумомъ и комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Бervыя Пророки съ комментаріями Раши, Кимхи и Леви б. Герсонъ, Исаія съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры; Иеремія и Иезекиль, Малые Про-

роки, Псалмы съ тѣми-же комментаріями, Притчи съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Леви б. Герсонъ; Иовъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Леви бень-Герсонъ; Даниилъ съ комментаріями Ибнъ-Эзры и Саадія; Эзра съ комментаріями Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи и Раши; Хроники съ комментаріями Псевдо-Раши и Пять свитковъ съ комментаріями Раши и Ибнъ-Эзры. Эта Библия была перепечатана съ вариантами, заимствованными изъ изданія Фелпкса Пратензиса (Венеція, 1525—28). Въ третій разъ Бомбергская раввинская Библия была издана нѣмецкимъ евреемъ Корнелиемъ Аделькиндомъ (см.) въ 1546—48 гг. Это была, собственно говоря, перепечатка со второго изданія, лишь съ небольшими измѣненіями. Въ четвертое Бомбергское изданіе вошла часть Масоры, опущенная во второмъ изданіи. Пятое изданіе раввинской Библии (Венеція, 1617—19) было напечатано у Пиетро Лоренцо Брагадини и пересмотрѣно Леономъ ди Модена. Инквизиція, однако, запретила его. Шестое изд. Иоганна Буксторфа (Базель, 1618—19, 2 т.) было перепечаткой съ изд. 1546—48 гг. Къ нему былъ приложенъ трактатъ издателя о Масорѣ подъ заглавіемъ «Tiberias». Въ седьмомъ разъ раввинская Библия была отпечатана въ Амстердамѣ (1724—28 г., 4 тома, fol. 1) подъ заглавіемъ «Kehilloth Mosche». Кромѣ еврейскаго текста, туда вошли: Таргумъ ко всей Библии; комментаріи Раши, Ибнъ-Эзры, Леви б. Герсонъ, Обадія Сфорно, Якова б. Ашеръ, Хивкуни и Имре Ноамъ къ Пятикнижію; затѣмъ къ разнымъ книгамъ приложены комментаріи Давида Кимхи, Исаи ди-Трани, «Keli Jakaг», «Keli Raz», Самуила Ланидо, Мепра Арама, Якова Вераба, Самуила Альмосино, Исаака Герпона, «Togat Chesed», толкованія Исаака бень-Соломонъ и Ябець Иосифа ибнъ-Яхъд, «Mizmor le-Todah», составленный Самуиломъ Ареполомъ къ Псалму 119, «Komaz Mipa», Менахема Мепра, Моисея Кимхи; комментаріи Нахманидовъ, Фарисоля и Симона б. Цемахъ Дурана, Саадія Гаона; Ялкутъ Шимона къ Хроникамъ; затѣмъ приложены также примѣчанія Моисея франкфуртскаго подъ заглавіемъ «Komaz Mipa» къ Пятикнижію; «Minchah Ketannah» къ Первымъ Пророкамъ; «Minchah Gedolah» къ Последнимъ Пророкамъ и «Minchath Ereb» къ Агиографамъ; введеніе составлено Яковомъ бень-Хаймъ изъ Туниса, а трактатъ объ удареніяхъ—Моисеемъ га-Накданъ. — Последняя раввинская Библия съ 32 комментаріями напечатана Левенсономъ въ Варшавѣ (1860—68, 12 томовъ малаго формата). Въ ней имѣются, кромѣ еврейскаго текста, Таргумъ Онкелоса и Иерусалимскій къ Пятикнижію Таргумъ Онкелоса къ Пророкамъ и Агиографамъ и Таргумъ Шени къ Эсеири. Изъ комментаріевъ туда вошли: Раши, «Toledoth Aharon» Пезаро, Ашеръ, Ибнъ-Эзры, Моисея Кимхи, Нахманидъ, Обадія Сфорно, Илья Виленскаго, Ленчица, Эдельса Альтшулера, Давида Кимхи, Леви б. Герсонъ, Исаи ди Трани, С. Оцеда, Элизера б. Илия Ашкенази. Кромѣ того, туда вошли: Масоры Великая и Малая, трактатъ о гласныхъ букввахъ и удареніяхъ, различные варианты Бень-Ашера и Бень-Нафтали и предисловіе Якова б. Хаймъ изъ Туниса. Многочисленныя изданія Библии выпущены были также въ Венеціи Данииломъ Бомбергомъ (1517, 1521, 1525—28).

IV. *Позднѣйшія и новыя изданія Библии.*—Изъ позднѣйшихъ изданій здѣсь могутъ быть упомянуты только немногія, наиболѣе важныя. Иосифъ

Атіасъ нанечаталъ (Амстердамъ, 1661 г.) Библию, пользуясь изданіемъ Буксторфа и традиционнымъ текстомъ, ведущимъ начало отъ сончинскаго изданія (1488), съ сопоставленіемъ обоихъ манускриптовъ. Это изданіе было влослѣдствіи перепечатано Лейсденомъ въ 1667 году. Третье изданіе выпущено было Данииломъ Эрнестомъ Яблонскимъ (Берлинъ, 1690), съ сопоставленіемъ всѣхъ прежнихъ текстовъ. Изданіе Яблонскаго, въ свою очередь, легло въ основаніе изданія И. Г. Мпхаэлиса (Michaelis, Галле, 1720), въ которомъ послѣдній сравниваетъ пять эрфуртскихъ манускриптовъ и девятнадцать печатныхъ изданій. Мантуанская Библия, 1742—44, изданная Рафаиломъ Хаймомъ б. Абиадъ Шаломъ Базилеа и Фелпче (Мацпиахъ) Марини, была до нѣкоторой степени перепечаткой съ изданія Михаэлиса. Рафаилъ Базилеа, издавая превосходный текстъ, исправленный Норци («Minchath Schai», Мантуя, 1732—44), пытался объединить тексты, не удовлетворившись простою перепечаткою древнѣйшихъ изданій. — Въ основу всѣхъ новѣйшихъ изданій Библии легло изданіе Е. Ванъ деръ-Гута (Амстердамъ и Утрехтъ, 1705). Оно является попросту перепечаткой съ изданій Атіаса-Лейсдена, но въ концѣ имѣются варианты, заимствованные изъ равныхъ печатныхъ изданій. Оно очень высоко цѣнилось, какъ превосходный образецъ изданія Библии, но ни одинъ изъ манускриптовъ не былъ использованъ издателемъ. Этому тексту слѣдовали Pгоops, Hoobigan, Simon, Kennicott, Hahn и пр. Текстъ Д. Г. Олитца, повидимому смѣшанный, съ заимствованиями изъ 3 манускриптовъ, большого числа древнихъ изданій и изъ Полиглотты. Но донныи текстъ Ванъ деръ-Гута счи, тается общепризнаннымъ «textus receptus», и въ сравненіи съ нимъ изданіе М. Леттериса (Вѣна, 1852) обнаруживаетъ очень мало измѣненій. Последнее изданіе было перепечатано Британскимъ и другими библейскими обществами. Первая еврейская Библия въ Америкѣ напечатана въ Филадельфіи въ 1814 г. Вилліамомъ Фрай (Fry) по тексту Ванъ деръ-Гута и была перепечатана въ Филадельфіи Исаакомъ Лессеромъ (Lesser) въ 1849 г. Ни одной серьезной попытки издать библейскій текстъ по лучшимъ манускриптамъ и Масорѣ не было сдѣлано до С. Бера, который предпринялъ подобное изданіе при участіи Франца Деллача (1861 и сл.). Это изданіе, къ сожалѣнію незаконченное, стало на долго образцомъ. Изданіе масоретской Библии Хр. Д. Гинсбургомъ (Лондонъ, 1895), основывающееся на болѣе полномъ сопоставленіи манускриптовъ, можетъ считаться наилучшимъ памятникомъ масоретскихъ традицій. Совершенно другой характеръ носитъ полнхромное изданіе Библии, недавно (въ 1902 году) оконченное и выпущенное Пауломъ Гауптомъ (Лейпцигъ и Балтимора, 1893 г. и сл.) при участіи лучшихъ знатоковъ Библии, подъ заглавіемъ «The Sacred Books of the Old Testament». Оно стремится дать критическое изложеніе еврейскаго текста, опираясь на разные версіи и результаты новѣйшихъ критическихъ изысканій. Предполагаемые источники Библии, напр., Ягвистскій, Элогистскій и т. д., обозначены различными красками.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. passim; De Wette-Schrader, Lehrbuch der hist.-kritischen Einleitung, 217, Berlin, 1869; Dibdin, Introduction to greek and latin classics together with an account of Polyglot Bibles etc., I, passim, London, 1827; Buhl, Kanon und Text d. Alten Testam.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА ИЗДАНИЙ БИБЛИИ.



82; В. Pick, History of printed editions of the O. T., въ Hebraica, IX, 47 и сл.; Ginsburg, Introduction to a critical edition of the Bible, London, 1895 (содержитъ наиболѣе подробный перечень различныхъ изданій); изданія Библии въ Россіи см. Библия переводы въ Россіи. [J. E. III, 154—162]. 1.

Библейскія конкорданціи—см. Конкорданціи.

Библейскіе словари—см. Словари.

Библейская экзегетика—см. Экзегетика.

Библейскій канонъ—см. Канонъ Библии и Талмуда.

Библейская критика (*Общее обозрѣніе*)—христианско-богословская наука о толкованіи не только отдѣльныхъ текстовъ, но и цѣлыхъ книгъ Св. Писанія, объ ихъ происхожденіи и взаимоотношеніи, о той, наконецъ, выдающейся роли, которую играетъ Библия среди прочихъ памятниковъ общей литературы. Какъ всякая наука, Б.-К. имѣетъ свою исторію, которая въ данномъ случаѣ можетъ быть раздѣлена на три періода, обнимающихъ срокъ отъ эпохи Реформаціи (начало 16 вѣка) до настоящаго времени. Конечно, попытки многоразличнаго толкованія Библии въ частяхъ и цѣломъ восходятъ къ періоду весьма отдаленному; уже въ талмудической литературѣ указывается почти на всѣ безъ исключенія противорѣчія въ Б., которыя Талмудъ примиряетъ по своему и которыя послужили современнымъ протестантскимъ критикамъ основаніемъ для ихъ гипотезъ (см. по этому поводу также ст. Канонъ, Жертвоприношеніе, Жреческій кодексъ). Это-же интерпретаціонное направленіе встрѣчается въ ранне средневѣковъ и характеризуется всю дальнейшую средневѣковую еврейскую литературу комментаріевъ и толкованій, и съ этой точки зрѣнія библейскій канонъ не переставалъ, въ сущности, съ перваго момента своего возникновенія быть предметомъ огромной работы цѣлага ряда богослововъ. Но вся работа эта, спеціально богословская, ни разу не задавалась мыслью о возможности не божественнаго происхожденія того великаго памятника, съ которымъ имѣла дѣло. Этотъ элементъ рационализма является характернымъ свойствомъ Б. критики, какъ таковой, и начало его должно быть отнесено къ періоду, когда въ исторіи европейскихъ народовъ произошли такія крупныя перемѣны, которыя кореннымъ образомъ видоизменили все ихъ міросозерцаніе. Въ эпоху великихъ открытій, изобрѣтенія книгопечатанія, уничтоженія феодальнаго строя, возникновенія культурнаго городского сословія и возрожденія классической древности, однимъ словомъ, въ періодъ Ренессанса съ его внѣшнимъ блескомъ и духовными завоеваніями, когда послѣ средневѣковаго застоя забила ключемъ новая жизнь, рѣшающимъ моментомъ явились первые робкіе шаги надвигавшейся Реформаціи. Пробудившаяся отъ тысячелѣтняго сна мысль охотѣе всего обратилась къ источнику вѣры, къ Св. Писанію, до той ревниво оберегаемому католическою церковью отъ пытливыхъ взоровъ любознательныхъ мірянъ. Эмансипація отъ духовнаго гнета Рима естественно привела къ непосредственной провѣркѣ притязаній церкви и критическому отношенію къ тѣмъ священнымъ текстамъ, на которыхъ католическая церковь обосновывала свои притязанія. Священнымъ текстомъ у нея служила Вульгата, весьма несовершенный и неточный латинскій переводъ Библии. Ближе всего

было, поэтому, обратиться къ первоисточнику, къ еврейской Библии. Вполнѣ логично также, что эпоха Возрожденія знаменуется не только расцвѣтомъ классической филологіи, но и рѣзко выраженнымъ стремленіемъ къ изученію языковъ арабскаго и древнееврейскаго, тѣмъ болѣе, что арабы и евреи нерѣдко оказывались хранителями выдающихся и цѣннѣйшихъ произведеній классической древности. Неудивительно поэтому, что одинъ изъ наиболѣе видныхъ гуманистовъ, Рейхлинъ (1445—1522), усиленно занимался древнееврейскимъ языкомъ, усердно слушая лекціи еврейскихъ учителей. Онъ настолько успѣлъ въ этомъ, что, основательно изучивъ творенія Давида Кимхи, самъ составилъ руководство—«*Rudimenta linguae hebraicae*» (1506), прославившее его, какъ творца современной науки объ еврействѣ. Если принять во вниманіе, что другъ Рейхлина, Мартинъ Лютеръ, также усердно изучалъ священный языкъ и что въ знаменитомъ виттенбергскомъ университетѣ кафедра еврейскаго языка играла доминирующую роль, то станетъ понятнымъ, почему переводъ Библии, сдѣланный Мартиномъ Лютеромъ непосредственно съ еврейскаго и греческаго языковъ, гораздо точнѣе и цѣннѣе Вульгаты.

Стремленіе къ точности передачи священныхъ текстовъ, правило «принимать текстъ Библии въ его буквальномъ значеніи» характеризуетъ и прочихъ богослововъ-реформаторовъ середины 16 в., Меланхтона, Кальвина и др. Всѣ они являются ярыми противниками т. наз. аллегорическаго метода толкованія, стремясь лишь къ установленію букввальнаго смысла подлинника. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія «*Observationes in Psalmos*» Лютера (1519), а также интерпретаціи Кальвиномъ текстовъ Исаи (1551) и Псалмовъ (1564). Крупную роль въ точности перевода сыграло, конечно, не только опубликованіе въ 1514—17 гг. т. наз. «Компютензійской Полиглотты» кардинала Хименеса (въ 6 томахъ, изъ коихъ 4 посвящены Библии, Сеутуагинтъ, Таргумамъ и Вульгатѣ), но и выходъ первой печатной еврейской Библии Бомберга (Венеція, 1518—26), въ установленіи текста которой видное участіе принималъ крупный ученый р. Яковъ бенъ-Ханнь изъ Туниса. Тогда только интересовавшимся религиозными вопросами дана была возможность критически отнестись къ работѣ дѣятелей Реформаціи, съ одной стороны, а съ другой—приступить къ основательному изученію еврейскаго языка съ точки зрѣнія грамматически-филологической. Этимъ были положены первыя основанія той науки, которая впоследствии получила названіе Б.-К. и привела къ совершенно неожиданнымъ результатамъ. Такимъ образомъ закончился первый періодъ исторіи Б.-К., періодъ *реформаціонный, подготовительный*.

Внутреннія смуты, охватившія Западную Европу непосредственно послѣ провозглашенія Реформаціи и признанія ея Римомъ, не могли особенно благотворно повліять на ростъ еврейской науки среди христіанъ. Чисто филологическое или богословское отношеніе къ священнымъ текстамъ, подъ влияніемъ событій времени, замѣнилось тенденціями политическаго свойства и наука, какъ таковая, само собою отошла на задній планъ. Были выдвинуты вопросы догматическаго характера и положены основанія развитію широкаго сектантства. Такимъ образомъ въ исторіи Б.-К. наступилъ, послѣ временнаго застоя, второй періодъ, *догматическо-конфессіональный*. Не

малую роль сыграли тутъ т. наз. «Полиглотты», которыхъ въ теченіи послѣдующаго за Реформаціе столѣтія вышло нѣсколько. За вышеупомянутымъ изданіемъ кардинала Хименеса послѣдовала обширная «Антверпенская» Полиглотта (1568—72), составленная, по порученію Филиппа II Испанскаго, ученымъ ориенталистомъ Аріасомъ Монтанусомъ. Особенность и преимущество этого труда выразилось въ большей предъ Компютевійскимъ кодексомъ точности текста и болѣе полномъ воспроизведеніи Таргумовъ. Обиная четыре языка, еврейскій, халдейскій, латинскій и греческій, работа А. Монтануса, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, всетаки не могла считаться образцовою и законченою, такъ какъ въ составъ ея не вошли ни самарянскіе, ни сирійскіе, арабскіе и еѳіопскіе тексты. Восполненъ былъ этотъ пробѣлъ значительно позже, когда знакомство съ восточными языками усилилось въ Западной Европѣ, въ Полиглоттахъ Парижской (1629—45) и Лондонской (1654—57), въ которой, кромѣ еѳіопскихъ текстовъ, было помѣщено и весьма цѣнное общее вступленіе главнаго редактора, Брайана Вальтона.—Естественно, что изданіе подобныхъ капитальныхъ трудовъ предполагало наличность цѣлаго ряда лексикографическихъ и филологическихъ пособій. На дѣлѣ, однако, видимъ не то: кромѣ обоихъ Буксторфовъ, отца и сына (умерли въ 1629 и 1664 гг. въ Базелѣ), знаменитыхъ своими словарями и справочными книгами по талмудической и раввинской литературѣ, здѣсь можно указать лишь на единичныя попытки отдѣльныхъ ученыхъ, специализировавшихся въ своихъ изысканіяхъ на томъ или другомъ вопросѣ. Самуилъ Бохартъ (1599—1667) усердно поработалъ надъ библейскою географіею (*Phaleg et Sanaan*) и зоологіею (*Hierozoicon*). Нѣсколько ранѣе его Джонъ Сельденъ (1584—1654) въ своемъ «*Syntagma de dis syris*» подготовилъ почву для основныя сравнительной мѣологіи семитовъ. Эдуардъ Поккокъ (1604—91), отличный арабистъ, не мало поработалъ надъ объясненіемъ нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ Библии и явился предтечею извѣстнаго знатока арабскаго языка Альберта Шульцеса (1686—1750), принадлежавшаго, впрочемъ, уже другому времени и другому направленію. На успѣшное составленіе «Лондонской» Полиглотты, несомнѣнно, оказали влияние изслѣдованія І. Лудольфа (1624—1704) въ области еѳіопской библейской литературы. Наконецъ, почти непосредственно за указанною Полиглоттою вышелъ грандіозный и единственный въ своемъ родѣ трудъ Эдм. Кастеллуса «*Lexicon Heptaglotton*» (1669). Авторъ его считался не безъ основанія первымъ лингвистомъ своего времени. Если къ перечисленнымъ ученымъ присоединить еще камбриджскаго изслѣдователя Джона Спенсера, составителя многотомной книги «*De legibus hebraeorum ritualibus*» (1685), то исчерпано почти все выдающееся, что было сдѣлано библейскою наукою въ періодъ, послѣдовавшій за Реформаціею. Какъ видно, количественно сдѣлано было сравнительно немного, но то, что дала тогда наука, оказалось прочнымъ, превосходнымъ строительнымъ матеріаломъ для дальнѣйшей работы и этимъ матеріаломъ современные ученые пользуются весьма охотно понынѣ. О Б.-К. пока не могло быть и рѣчи: съ одной стороны, извѣстнымъ образомъ слагавшіяся политическія условія (религіозныя войны, главнымъ образомъ, Тридцатилѣтняя), съ другой, сильно разившіяся въ предѣлахъ про-

тестантизма сектантство отвлекали богослововъ отъ особенно усерднаго изученія еврейскаго и прочихъ семитическихъ языковъ, сосредоточивая ихъ вниманіе спеціально на догматикѣ. Божественность священныхъ текстовъ не только никѣмъ не оспаривалась, но рѣшительно никто неостанавливался на мысли о возможности подобнаго оспариванія. Авторитетъ Св. Писанія во всѣхъ его мельчайшихъ подробностяхъ былъ такъ невыблемъ, что «*Formula ecclesiarum Helveticarum*» (1675), провозгласившая божественное происхождение даже масоретскихъ вокализационныхъ знаковъ и удареній еврейскаго текста Библии, не поразила никого, хотя за четверть вѣка до этого самюрскій профессоръ Л. Капеллусъ въ своей «*Critica sacra*» (1650) выступилъ съ неопровержимымъ доказательствомъ, что масоретскіе знаки должны быть отнесены къ 6 в. послѣ Р. Хр. (еще задолго до Капеллуса это-же было установлено евреемъ Иліею Левитою, 1472—1549). Сравнительная сухость ученія реформаторовъ, огромная роль, отводимая въ вопросахъ вѣры разуму, отсутствіе, наконецъ, эмоцій, связанныхъ съ торжественностью обстановки католическаго богослуженія, неминуемо должны были привести къ реакціи: рационализмъ нашель себя противовѣсь въ мистицизмъ, съ одной, и въ пѣтизмъ, съ другой стороны. Фигуры Бѣме и Спенера являются въ этомъ отношеніи характерными: натуры увлекающіяся, люди богословски не ученые, но прекрасные начетчики въ Библии, они со всѣмъ пыломъ убѣжденныхъ фанатиковъ возстали противъ той узкости и сухости, которыми къ концу 17 вѣка уже успѣлъ проникнуться протестантизмъ. Воспитанные на отрицаніи католической зависимости человѣка отъ церкви, привыкшіе прилагать къ Св. Писанію свое *liberum arbitrium*, они не остановились предъ открытымъ отрицаніемъ истинности ученія, провозглашеннаго Лютеромъ, Кальвиномъ, Цвингли и ихъ послѣдователями. Пользуясь оружіемъ своихъ-же наставниковъ, полною независимостью отъ авторитетовъ, они внесли въ вопросы вѣры свободное, чисто-раціоналистическое толкованіе; такое ничѣмъ не обуздываемое толкованіе ученія церкви повело къ крайне свободному отношенію къ Библии и провозглашаемому ею истинамъ, а вяжущій характеръ нѣкоторыхъ ея постановленій, догматизмъ ея ученія о Богѣ сталъ вызывать въ нихъ протестъ. Еще Логанъ Кохъ (*Socseius*, 1603—69) открыто выступилъ съ заявленіемъ, что божественное Откровеніе эволюционируетъ, что представленіе о Богѣ не остается неизмѣннымъ и пониманіе Его сущности въ разныя времена у разныхъ лицъ различно. Въ Нидерландахъ такія идеи нашли особенно благопріятную почву, и голландскіе ученые Гроціусъ (1583—1645), Де-Дѣе (1590—1642) и Витринга (1659—1722) явились убѣжденными, горячими ихъ адептами: вооруженные хорошими филологическими и лингвистическими познаніями, они усердно принялись комментировать библейскіе тексты въ крайне-либеральномъ духѣ. Это было началомъ того, что принято называть библейскою критикою, которая съ этого момента, т. е. съ начала 18 вѣка, вступила въ послѣдній фазисъ своей исторіи, закончившійся сравнительно недавно.—Пошатнувшаяся вѣра въ божественность Св. Писанія привела, наконецъ, къ тому, что ученые толкователи Библии не оставили отъ нея камня на камнѣ. Почти двухвѣковый періодъ этой деструктивной работы лучше всего охарак-

терпизовать именемъ періода критицизма, того критицизма, которымъ проникнута вся эпоха т. н. «просвѣщенія» въ Западной Европѣ. Просвѣщеніе нашло наиболѣе яркое выраженіе въ скептицизмѣ, проявившемся въ видѣ реакціи тяжелому во всѣхъ отношеніяхъ XVII вѣку, и не даромъ переходъ къ этому періоду знаменуютъ такіе корифеи мысли, какими являются Декартъ (1596—1650) и Спиноза (1632—1677). Послѣдній, подъ влияніемъ нѣкоторыхъ намековъ средневѣковаго еврейскаго экзегета Авраама ибнъ-Эзры (1093—1168), сталъ выражать сомнѣніе въ исторической цѣнности Пятикнижія, такъ какъ въ этихъ книгахъ не мало текстовъ, которые, очевидно, не могли быть написаны составителемъ Пятикнижія Моисеемъ, потому что отражаютъ въ себѣ событія, имѣвшія мѣсто уже послѣ смерти Моисея. Не остановившись на этомъ, Спиноза, руководствуясь Перейрою, пошелъ дальше и въ своемъ «Tractatus theologico-politicus» (1670) рѣшился заявить, что содержаніе историческихъ книгъ Библии иногда носятъ на себѣ явные слѣды сравнительно поздняго времени (Хроника написаны гораздо позже Эзры) и что книги Пророковъ отличаются неравномѣрнымъ, сборнымъ характеромъ, будучи лишены естественнаго единства. Съ подобными взглядами Спиноза стоялъ далеко не одинокъ: философы Гоббсъ (1588—1679) во многомъ былъ съ нимъ солидаренъ; вскорѣ эти взгляды получали болѣе широкое распространеніе, такъ какъ рационализмъ указанныхъ мыслителей проникъ въ университетъ, а чрезъ нихъ и въ общество. Французскій ученый Р. Симонъ (1638—1712), наиболѣе глубокой критикъ своего времени, всецѣло усвоилъ ихъ и открыто заявлялъ объ отсутствіи единства въ составленіи Библии, являющейся рядомъ трудовъ талантливыхъ исторіографовъ, не только независимыхъ другъ отъ друга, но и взаимно противорѣчащихъ. Однако, чтобы дать правильную, основанную не на однихъ только предположеніяхъ, а на фактахъ, оцѣнку историческихъ достоинствъ книгъ Св. Писанія, приходилось приступить къ ихъ разбору особенно съ точки зрѣнія формы и примѣнить къ нимъ методы критики общелитературной. Въ этомъ отношеніи для исторіи Б.-К. знаменательнымъ оказался 1753-й годъ, когда одновременно вышло три замѣчательныхъ изслѣдованій: книга англичанина Роберта Лоуса (Lowth, 1710—1787)—«De sacri poesi hebraeorum», выдающееся сочиненіе англичанина же В. Кенникотта (1718—1783)—«The study of the hebrew printed text of the Old Testament», появившееся на работы Де-Росси, и трудъ француза Жана Астриока (1684—1766), лейбъ-медика Людовика XIV—«Conjectures sur les mémoires originaux dont il paraît que Moïse s'est servi pour composer le livre de la Genèse». Если Лоусъ впервые по пророчествамъ Исаи установилъ сущность характера библиейской поэзіи и ея параллелизмъ, то Ж. Астриокъ остановился на вопросѣ филологически-археологическаго свойства, на чередованіи въ Библии именъ Бога—Элогимъ и Ягве. Установленіе двухъ различныхъ версій Пятикнижія, которыя вполнѣдствіи, по мнѣнію Астриока, были слггы воедино новымъ редакторомъ, положило начало такъ наз. «вышей» или «прогрессивной» критикѣ библиейскихъ текстовъ, вскорѣ нашедшихъ цѣлую плеяду послѣдователей; среди нихъ на первомъ планѣ пужно назвать Эйхгорна, который въ 1779 г. подтвердилъ на основаніи лингвистическихъ особенностей

Еврейская энциклопедія, т. IV

библиейскихъ текстовъ мысль Астриока о существованіи ряда авторовъ не только отдѣльныхъ книгъ, но и отдѣльныхъ главъ Пятикнижія. Немного спустя (1798) К. Д. Ильгенъ дошелъ до утвержденія, что элогистическая часть кн. Бытія ведетъ происхожденіе отъ нѣсколькихъ авторовъ.—Великая французская революція съ ея отрицаніемъ установившихся во всѣхъ областяхъ знанія принциповъ и ея отрицательнымъ отношеніемъ къ вопросамъ религии вообще довершила то, что подготавливалось въ теченіи всего вѣка «просвѣщенія»—за Библию болѣе не признавался богооткровенный характеръ и она была низведена на степенъ общелитературнаго памятника, источника свѣдѣній о жизни и духѣ того народа, на языкѣ котораго ея книги были составлены. Правда, отъ этого выиграла эстетика (срв., напр., огромное вліяніе, оказанное сочиненіемъ поэта-пастора Гердера «Ueber den Geist der hebräischen Poesie»), но потеряло богословіе. Духъ отрицанія, столь мощно пробужденный, все властнѣе и властнѣе сталъ заявлять о себѣ: имена Де-Ветте, I. В. Гете, Эвальда, Кольриджа, Матью Арнольда и др. служатъ лучшимъ показателемъ развитія Б.-К. съ конца 18-го до середины 19-го вѣка. Въ 1805 г. Де-Ветте выступилъ съ утвержденіемъ, что Второзаконіе въ существенныхъ частяхъ своихъ очень разнится отъ прочихъ книгъ Пятикнижія. Высказанная въ 1822 г. Фридрихомъ Блекомъ мысль, что книга Іошуи неразрывно связана съ Второзаконіемъ, являясь естественнымъ продолженіемъ этого историческаго повѣствованія, повела къ объединенію кн. Іошуи съ Пятикнижіемъ и возникновению такъ наз. «Шестикнижія» (Hexateuch). Эвальдъ, Гитцигъ, Гупфельдъ и др. пытались установить наличность цѣлаго ряда элогистическихъ и явистическихъ источниковъ Библии, другими словами, они отстаивали мысль, что Hexateuch—лишь серія самостоятельныхъ историческихъ документовъ. Такимъ образомъ возникла «фрагментарная» теорія, по которой къ основному элогистическому ядру Пятикнижія съ теченіемъ времени были прибавлены различные другіе источники. При желаніи и извѣстной предвзятости, пользуясь приемами выработанной еще Фридр. Авг. Вольфомъ филологической критики, не трудно было въ этомъ смыслѣ доказать все, что угодно. Дѣло расчлененія Пятикнижія и прочихъ историческихъ (а затѣмъ и поэтическихъ) частей Библии превратилось въ нѣчто произвольное, въ страсть къ отрицанію, достигшую своего апогея въ трудахъ голландца Графа и нѣмца Вельгаузена (ср. также изданіе такъ наз. «Радужной Библии»—P. Haupt, The sacred books of the Old Testament, a critical edition of the hebrew text printed in colours, Leipz., Baltimore, London, 1893 и сл.).—Не вдаваясь здѣсь въ утомительныя подробности, ограничимся лишь указаніемъ главнѣйшихъ результатовъ, къ которымъ пришла новѣйшая Б.-К. Выводы ея формулируются слѣдующимъ образомъ: 1) въ составленіи такъ наз. Шестикнижія участвовало, по крайней мѣрѣ, четыре автора, кромѣ общаго редактора или нѣсколькихъ редакторовъ. Роль Моисея въ этомъ дѣлѣ остается невыясненною. Однимъ авторомъ (или источникомъ) является текстъ Второзаконія (Deuteronomium, сокращенно D); другой источникъ проявляется особенно рельефно въ кн. Левитъ (Priestercodex, сокращенно P), сказываясь порою очень ярко въ и другихъ книгахъ; третьимъ и четвертымъ источниками служатъ тексты 18

гиста (Elohist, сокр. E) и явиста (Jahwist, сокр. J), часто неразрывно связанные другъ съ другомъ (JE). JE представляютъ нечто вроде резюме исторіи еврейскаго народа съ момента раздѣленія его на царства Сѣверное и Южное; преимущественное вниманіе въ этихъ источникахъ удѣляется Пророкамъ и вызванному ими движению. Тексты эти не восходятъ далѣе 8 или 9 вѣковъ до Р. Хр. Основаніемъ источника D послужила такъ наз. «Книга наставленій», найденная Хелкею въ 629 году до Р. Хр. въ іерусалимскомъ храмѣ. Тутъ удѣляется одинаковое вниманіе какъ пророческимъ стремленіямъ, такъ и культу. D легъ въ основу исправленія кн. Іошуи. Источники P. преслѣдуетъ поддержаніе ритуала; неудивительно, поэтому, что всѣ историческіе факты освѣщаются въ немъ съ священнической, теократической точки зрѣнія. Хотя P и заключаетъ въ себѣ довольно раннія данныя, но на дѣлѣ это— слова лицъ, связанныхъ съ ритуаломъ второго храма; въ сущности, этотъ источникъ— законодательная книга Эзры. И вотъ, получается такая послѣдовательность указанныхъ источниковъ: J и E предшествуютъ D, который, въ свою очередь, предшествуетъ P, а такъ какъ P является наиболее позднимъ источникомъ, то всѣ сообщенія его о раннемъ религіозномъ культѣ еврейскаго народа (о скинии завета, священномъ ковчегѣ и пр.), теряютъ всякую историческую достовѣрность, являясь плодомъ дѣятельности жрецовъ эпохи 2-го храма съ цѣлью представить установившуюся въ ихъ время централизацию культа институтомъ глубокой древности. Впрочемъ, вопросъ о способѣ и времени окончательной редакціи указанныхъ источниковъ до сихъ поръ не рѣшенъ. — 2) Вліяніе и тенденціи указанныхъ четырехъ источниковъ сказываются во всѣхъ историческихъ книгахъ Библии. Книги Судей, Самуила и Царствъ проникнуты болѣе духомъ J E и D, а Хроника, книги Эзры и Нехемии являютъ особенно слѣды вліянія священническаго источника P. — 3) На книгахъ Пророковъ также сказалось вліяніе четырехъ указанныхъ источниковъ. Кромѣ того, сами пророческіе книги не только не однородны въ самихъ себѣ, но порою являются продуктомъ разныхъ лицъ съ различнымъ міросозерцаніемъ. — 4) Надписи на Псалмахъ не первоначальны и не заслуживаютъ довѣрія. Личность царя Давида не играла при составленіи Псалмовъ почти никакой роли. Гораздо позже его возникли тѣ изъ нихъ, которые проникнуты особымъ подъемомъ, характеризующимъ время общественныхъ бѣдствій. — 5) Творенія, приписываемыя Соломону, въ теперешнемъ своемъ видѣ принадлежатъ къ гораздо болѣе позднему времени: Экклезиастъ цѣлкомъ, а Пиртчи въ большей своей части— произведенія персидско-греческаго періода. Составленіе кн. Даниила должно быть отнесено ко времени Маккавеевъ. — 6) Не только исторія Израильскаго народа и его историческая лѣтопись нуждаются въ перестройкѣ заново, но и вся дѣятельность израильтянъ въ Палестинѣ представляетъ лишь эпизодъ въ исторіи сѣверныхъ семитовъ. Исторія эта началась за много тысячъ лѣтъ до того, какъ евреи образовали націю. — 7) Развитие религіозныхъ концепцій и учрежденій древняго Израіля объясняется рационалистически по аналогіи съ явленіями, характеризующими историческое развитие другихъ народовъ. — Однако, не отрицая существованія въ Библии нѣкоторыхъ данныхъ, которые могли послужить

исходными точками для современной B.-K., слѣдуетъ, однако, относиться къ добытымъ ею результатамъ съ крайнею осторожностью. Разъ вышедшая за извѣстные предѣлы мысль умчалась слишкомъ далеко впередъ, замѣняя, по собственному признанію B.-K., гипотезами и гадательными предположеніями отсутствіе реальныхъ фактовъ, почва для цѣлага ряда новыхъ гипотезъ, одна заманчивѣе другой, оказалась особенно благоприятною послѣ грандіозныхъ открытій послѣднихъ десятилѣтій въ долинѣ Тигра и Евфрата. Находка клинописной корреспонденціи въ Телль-Амарнѣ, дешифровка египетскихъ иероглифическихъ текстовъ, сюрпризы ассиро-авнионскихъ открытій, резюмированные въ знаменитомъ спорѣ Делича о Babel-Bibel, все это какъ будто клонится въ сторону выводовъ новѣйшихъ библейскихъ критиковъ. Однако, не слѣдуетъ ни минуты упускать изъ вида, что въ настоящее время наука обладаетъ лишь частью, и притомъ чрезвычайно незначительною, тѣхъ сокровищъ, которыя пока зарыты въ почвѣ Передней Азіи и которымъ, быть можетъ, когда-либо и суждено раскрыть великую тайну, надъ отгадкой которой трудятся библейскіе критики. Пока же все еще обстоитъ по-старому съ тою лишь разницею, что усердіе особенно рьяныхъ критиковъ библейскихъ текстовъ начинаетъ парализоваться людьми, прошедшими ихъ-же школу. Періодъ увлеченія крайними выводами библейской критики можетъ считаться оконченнымъ съ тѣхъ поръ, какъ наука выдвинула рядъ ученыхъ, болѣе трезво смотрящихъ на вещи. Вышедшій въ 1895 г. въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ капитальный коллективный трудъ «Lex Mosaisca, The law of Moses and higher criticism», въ составленіи котораго участвовало 15 видныхъ ученыхъ экзегетовъ и ориенталистовъ, знаменуетъ крутой поворотъ назадъ. Интересно, что близокъ по времени выхода къ «Lex Mosaisca» и трудъ проф. Дж. Робертсона «The early religion of Israel» гдѣ авторъ становится на сторону традиціоннаго представленія религіозныхъ судебъ Израіля. Особенно же вниманіе останавливаетъ на себѣ вышедшая въ 1904 г. книга д-ра D. Hoffmann'a «Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausenschen Hypothese», Heft 1. Съ огромною эрудиціею составитель этой монографіи выступаетъ противъ главнѣйшихъ положеній новой B.-K. и совершенно разбиваетъ ихъ. Можно думать, что попытка Гофманна останется въ Германіи не одинокою и несомнѣнно вызоветъ рядъ послѣдователей и продолжателей, которымъ придется въ всеоружіи знанія отдѣлять цѣнное отъ ничтожнаго, золото отъ шлаковъ въ обширномъ рудникѣ B.-K.— См. Экзегетика библейская.—Ср.: Jew. Enc., III, 174—178; G. W. Meyer, Gesch. der Schrifterklärung seit der Wiederherstellung der Wissenschaften, 1802—09; Diestel, Gesch. des Alten Testaments in der christlichen Kirche, 1868; F. W. Farrar, History of interpretation (Bampton lectures, 1885); Horne, Introduction to the Holy Scriptures (1834), II, 2; Reuss, Gesch. der Heiligen Schriften, 1890; Bleek-Wellhausen, Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878); Strack, у Zückler'a, Handbuch der theologischen Wissenschaften in encyclopädischer Darstellung, I, 2; Driver, Introduction to the literature of the Old Test., 1891; Cornill, Einleitung in das Alte Test., 4 изд., 1896; B. R. Smith, The Old Test. in the Jewish church, 1881; Briggs, Methods of biblical study, 1883; Cheyne, Founders of O. T. criticism, 1893

idem, Prophecies of Isaiah, appendix, X, 4 изд. 1886; Franz Delitzsch, Commentar zum Psalter, 4 изд., 1883, введение; Carpenter and Harford—Battersby, The Hexateuch, I, 1900; Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels; K. H. Graf, Die gesetzlichen Bueher des Alt. Test., 1866; idem, Die sogenannte Grundschrift des Pentat., в Мерх' Archiv, 1869; D. Hoffmann, Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese, 1904; H. L. Strack, Einleitung in das Alte Test., einschliesslich Apokryphen und Pseudepigraphen, 6 изд., 1906; И. Троицкий, Психологич. и истор. условия сохранения св. преданія у древнихъ евреевъ, Христ. Чтеніе, 1885, 3—4; Д. А. Хвольсонъ, Исторія вѣхзовав. текста, 1874; А. С. Паревскій, Библейская литература за 1881—86 гг. на Западѣ, Труды кievск. дух. акад., 1882—87; М. Никольскій, Библейская наука въ Россіи, Правосл. обозрѣніе, 1875 и 1877; Шантепи де ля-Соссей, Исторія религіи, въ переводѣ кн. Е. Е. Трубецкого, Москва, 1896 (статья Израильтяне проф. Валетона предпослано цѣльное введеніе проф. казанск. дух. акад. К. Голубева). *Г. Г.—лѣ. 1.*

Библейская археологія—см. Археологія.

Библейская этнологія—см. Этнологія.

Бибрихъ (Biebrich-Mosbach)—городъ въ Висбаденскомъ округѣ. Въ 1905 г. жителей 18962, изъ нихъ евреевъ 153. Мѣстная община входитъ въ составъ Нѣм.-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи висбаденскаго окружнаго раввина. Имѣются касса для вспомошествованія больныхъ и женское благотворительное общество.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeindev., 1907. 5.

Бига, Исаакъ бенъ-Моисей—проповѣдникъ, род. въ Салоникахъ во второй половинѣ 16 в., ум. въ Никополѣ; по неизвѣстной причинѣ Б. покинулъ родину и сталъ странствовать по Турціи. Въ Никополѣ Б. былъ назначенъ преподавателемъ иешивы, а позже занялъ постъ раввина въ Никопольской общинѣ. Онъ составилъ сборникъ 37 проповѣдей и надгробныхъ рѣчей—*מגילת חיים* (Венеція, 1621).—Ср.: Gerondi, Toledo Gedole Israel, 189; Fin, Keneseth Israel, 596. *А. Д. 9.*

Бигамія.—См. Многоженство.

Бигелейзонъ, Генрихъ—писатель, род. въ Галиціи въ 1855 г., изучалъ философію и литературу въ львовскомъ, лейпцигскомъ и мюнхенскомъ университетахъ; за диссертцію «Charakteristik Trembecki's, ein Beitrag zur slavischen Literatur», 1882, получилъ степень доктора философіи; Б. состоитъ учителемъ еврейскаго училища въ Львовѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ: Franciszek Bohomolnik, 1879; Pan Tadeusz Mickiewicz'a, 1884; Julius Slowatzky, 1895. Б. помѣстлялъ также большое количество статей въ различныхъ польскихъ журналахъ.—Ср. Ortelbrand, Encykl. Powszechna, 1898. [J. E. III, 208]. 6.

Бигоръ (בִּיגוֹרָה, исп. Bigorda)—городъ во французскомъ департаментѣ Верхнихъ Пиренеевъ; въ средние вѣка онъ составлялъ особое графство. Въ 1320 году тамъ произошло избіеніе евреевъ вслѣдствіе нападенія на Б. такъ назыв. pastoureaux. Въ настоящее время (1909) въ Бигорѣ нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia judaica, 113. *Нaguen. 6.*

Бигтанъ, בִּיגְתָן — внучка Ахашвероха (см.), въ союзѣ съ внучкомъ Терешомъ составившіи заговоръ противъ царя. Заговоръ былъ раскрытъ Мардохеаемъ, и когда преступное намѣреніе Б. и Тереша подтвердилось, виновные были казнены (Эсф., 2, 21—23). Въ Эсф. 6, 2, Б. названъ Бигтаномъ, בִּיגְתָן. 1.

Бидашъ (בִּידָשׁ или בִּידָשׁ) — городъ во французскомъ департаментѣ Нижнихъ Пиренеевъ; въ 1493 г. въ немъ поселилось значительное количество изгнанныхъ изъ Испаніи евреевъ, которые назвали его בִּידָשׁ לַיָּשׁ (Спокойная обитель). Когда въ 1597 г. часть бордосскихъ евреевъ, по распоряженію мѣстнаго парламента, была вынуждена покинуть городъ, имъ было разрѣшено поселиться въ Б., а также въ городахъ Байоннѣ и Пейреградѣ. Въ 1684 г., во время войны между Франціей и Голландіей, вслѣдствіе переселенія многихъ евреевъ въ Голландію, часть оставшихся была подвергнута изгнанію; много евреевъ было изгнано и изъ Б. Въ 1680 г. Самуилъ Родригесъ Пенамакоръ изъ Б., путешествуя по Испаніи, былъ сожженъ во время торжественнаго аутодафе. Въ настоящее время (1909) въ Бидашѣ нѣтъ еврейской общины.—Ср.: Gross, Gallia judaica, 114; Malvezin, Histoires des juifs à Bordeaux, стр. 114 и сл. *Нaguen. 6.*

Биденкопфъ (Biedenkopf)—окружной гор. Висбаденскаго округа прусской провинціи Гессенъ-Кассель. Б. упоминается въ спискахъ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались преслѣдованіямъ, помѣщенномъ въ молитвенникѣ 14 в.; здѣсь Б. обозначенъ подъ именемъ בִּידְנִיקוֹפֶה.—Ср. Salfeld, Martyrologium. 5.

Бидерманъ, Михаилъ-Лазарь—придворный ювелиръ австрійскаго императора и крупный торговецъ, род. въ Пресбургѣ въ 1769 г., ум. въ Баденѣ (недалеко отъ Вѣны) въ 1843 г. До 1792 г. онъ не носилъ фамиліи Б., а былъ извѣстенъ лишь подъ именемъ Михаила Лазаря. Въ этомъ же году онъ получилъ официальное разрѣшеніе поселиться въ Вѣнѣ въ качествѣ рѣзчика, причемъ вскорѣ получилъ заказы на гравировку печатей для императорскаго австрійскаго двора. За эти работы Б. дважды получилъ медали и обратилъ на себя вниманіе приближенныхъ императора, которые дали ему возможность сдѣлаться придворнымъ ювелиромъ. Во время посѣщенія въ 1802 году лейпцигской ярмарки Б. заинтересовался торговлей шерстью и связаннымъ съ этимъ овцеводствомъ. По возвращеніи въ Вѣну онъ открылъ соответствующее дѣло, которымъ вскорѣ создалъ себѣ большое состояніе; такъ, напр., уже въ 1807 году одна англійская фирма купила у Б. шерсти на сумму 300.000 фунт. стерл. (около 3.000.000 рублей); ему принадлежитъ также инициатива облагороженія овечьихъ породъ въ Австро-Венгріи. Когда въ Австріи появились въ большомъ количествѣ фальшивые билеты, министръ финансовъ, графъ Злчи, поручилъ Б. принять необходимыя мѣры, и Б. на собственный рискъ произвелъ ихъ выкупъ. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общинной жизни Вѣны и съ 1806 г. до своей смерти былъ ея представителемъ.—Ср.: Ignaz Reich, Beth-el, Ehrentempel verdienter ungarischer Juden, I, 60 и сл., Будапештъ, 1856; G. Wolf, Gesch. der israelit. Cultusgemeinde in Wien, 57 sqq.; D. Löwy, Gallerie der verdienstvollen Juden des XIX Jahrhunderts, I, 9; Jew. Enc., III, 208; Когуль, Знаменитые евреи, II, 365—366. 6.

Бидерманъ, Феликсъ (извѣстенъ также подъ псевдонимомъ **Феликсъ Дерманъ**)—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1870 г.; рано, едва достигнувъ 15 лѣтъ, обратилъ на себя вниманіе широкой публики остроумными и талантливыми фельетонами въ вѣнскихъ газетахъ; большимъ успѣхомъ пользуются также его новеллы и драмы. Обладая тонкимъ

вкусомъ, Б. является однимъ изъ видныхъ представителей современныхъ австрийскихъ беллетристовъ, и каждое новое его произведение вызываетъ живой обменъ мыслей въ печати. Изъ работъ Б. наиболее извѣстны: *Neurotica*, (разс.); *Gelächter*, (разс.); *Ledige Leute* (драма); *Zimmerherrn* (драма); *Warum der schöne Fritz verstimmt war?* (новел.); *Der Herr von Abadessa* (драма); *Alle guten Dinge* (новелла); *Das stärkere Geschlecht* (драма).—Ср.: Когутъ, *Знаменитые евреи*; *Brümmer*, *Lexik. der deut. Dichter etc.*, 1901. 6.

Биднаръ, בידנר—тѣлохранитель (שׂוֹטֵר) царя Іегу (II Цар., 9, 25). Значеніе имени Б. не ясно. По наиболее распространенному толкованію, основанному, между прочимъ, на чтеніи Пешитто—*bar-dekar*—первая буква имени, ב, замѣняетъ слово י. Это толкованіе является отраженіемъ нынѣ принятой многими учеными теоріи, что въ собственныхъ именахъ, начинающихся съ ב, послѣдняя замѣняетъ—י (сынъ). Два подтвержденія этого встрѣчаются въ финикійскихъ надписяхъ (*Corpus inscription semitic.*, I, 192, 393). Галеви (*Recherches Bibliques*, III; *Rev. étud. juiv.*, янв.—іюн., 1885) полагаетъ, что въ подобныхъ собственныхъ именахъ первая буква, ב, замѣняетъ [י]—א. Впрочемъ, нѣкоторые рукописи читаютъ שׂוֹטֵר שׂוֹטֵר בִּידנר, т.-е. Ведекъ начальникъ его (царя Іегу) тѣлохранителей, замѣняя, такимъ образомъ, имя Б. словомъ «Ведекъ».—Ср. *Black and Cheyne*, *Encyclop. Biblica*, I, 572—573. 1.

Биднай—см. Калпа и Димна.

Бизе, Жоржъ (собств. **Александръ-Цезарь-Леопольдъ**)—выдающийся композиторъ; род. въ Парижѣ въ 1838, умеръ въ Буживалѣ въ 1875 году. Отецъ его, учитель пѣнія, готовилъ сына съ ранняго дѣтства къ музыкальной дѣятельности. Четырехъ лѣтъ отъ роду Б. уже зналъ ноты, а на десятомъ году поступилъ въ парижскую консерваторію, гдѣ учился въ теченіе десяти лѣтъ; учителями его были: Мармонтель (рояль), Бенуа (органъ), Циммерманъ (гармонія), Галеви (теорія композиціи). Въ 1857 г. Б. получилъ премію на конкурсѣ, устроенномъ Ж. Оффенбахомъ, за оперетту «*Le docteur Miracle*», не имѣвшую, впрочемъ, особеннаго успѣха. Въ томъ-же году Б. получилъ за кантату «*Clovis et Clotilde*» такъ наз. «*Grand prix de Rome*», государственную премію, давшую Б., между прочимъ, возможность отправиться на казенный счетъ въ Италію на четыре года. Въ Италіи Б. усердно работалъ и послалъ въ Парижъ цѣлый рядъ обязательныхъ работъ: итальянскую оперу-буффъ «*Don Proscorio*», симфонію съ хорамъ «*Vasco de-Gama*», увертюру «*La chasse d'Ossian*» и комическую одноактную оперу «*La Guzla de l'Emir*» съ либретто М. Карре.—По возвращеніи изъ Италіи Б. всецѣло отдался сочиненію оперы «*Les pêcheurs de perles*» (трехактная; текстъ М. Карре и Кормона), поставленной впервые въ 1863 году. Однако, эта опера особеннаго успѣха не имѣла, какъ и четырехактная его опера «*La jolie fille de Perth*». Въ этихъ операхъ, а также въ изданныхъ въ тотъ періодъ фортепьянныхъ и вокальныхъ произведеніяхъ, талантъ Бизе не успѣлъ вполне развернуться, его музыкальные образы еще не получили достаточной опредѣленности и страдаютъ нѣкоторой расплывчатостью, благодаря чему онъ былъ причисленъ къ послѣдователямъ Вагнера. Въ 1872 г. была поставлена на сценѣ театра «*Opéra Comique*» одноактная комическая опера Б. «*Djamilah*»; хотя она была встрѣчена довольно холодно, но все-же въ то время имя автора начало

уже приобретать популярности, и имъ стали интесесоваться. Въ томъ-же году Б. написалъ музыку къ драмѣ А. Додэ «*L'Arlesienne*»; это произведеніе сразу завоевало симпатіи публики и значительно содѣйствовало признанію таланта Б. Наконецъ, въ 1875 году впервые была поставлена въ театрѣ Фаваръ наиболѣе талантливая опера Б.—«*Кармень*» (либретто замѣствовано Мейлахомъ и Галеви изъ новеллы Проспера Мери́ме). И эта опера имѣла сначала лишь посредственный успѣхъ (въ Петербургѣ ее поставили впервые въ 1878 г. на сценѣ итальянской оперы). Самому Б. не пришлось дожить до того времени, когда его произведенія стали повсемѣстно пользоваться большимъ успѣхомъ: 3-го іюня 1875 г.,



Жоржъ Бизе.
(1838—1875).

когда «*Кармень*», не встрѣтивъ одобренія публики, была снята со сцены, Бизе умеръ отъ паралича сердца. Послѣ его смерти парижскій театръ Одеонъ поставилъ «*L'Arlesienne*», которая прошла съ большимъ успѣхомъ; полный триумфъ выпалъ и въ Парижѣ на долю «*Карменъ*», поставленной на сценѣ «*Opéra Comique*», послѣ того какъ опера обошла съ блестящимъ успѣхомъ всѣ европейскія сцены. Всѣ выдающіяся качества, лишь намѣченныя въ предшествующихъ произведеніяхъ Б., выступили въ «*Кармень*» ярко и обаятельно; тутъ авторъ является замѣчательнымъ колористомъ какъ въ музыкѣ, такъ и въ оркестровкѣ; съ большою силой обнаружился въ «*Кармень*» и драматическій талантъ Б. Сюжетъ оперы по своимъ разнообразнымъ элементамъ—драматическому, комическому и лирическому—требовалъ весьма разносторонняго таланта; эту-то разносторонность слушатели и цѣнятъ въ «*Кармень*». Послѣ Б. осталась партитура вполне законченной оперы «*Ivan le Terrible*» и начатая лирическая драма «*Le Cid*». Предъ смертью Б.

работал над ораторией «Geneviève, patronne de Paris», от которой остались отрывочные наброски, изданные фирмой Choudens вместе с фрагментами других незавершенных произведений Б. Та же фирма выпустила в свет большую оперу на библейский сюжет «Noé» (либретто Сень-Жоржа), в которой Б. закончил и оркестровал партитуру, оставшуюся неоконченной послѣ Галеви (своего тестя, автора «Жидовки»).—Б. обогатил также концертный репертуаръ нѣсколькими оркестровыми произведениями, весьма цѣнными въ настоящее время, хотя въ нихъ чувствуется скорѣе талантъ опернаго композитора, нежели симфоническаго; таковы: 1) «Roma»—симфонія, подъ названіемъ «Souvenirs de Rome»; 2) сюита, составленная изъ наиболѣе интересныхъ номеровъ партитуры «L'Arlesienne», переинструментованная авторомъ для полного оркестра;—она сдѣлалась репертуарной пьесой на всѣхъ европейскихъ концертныхъ эстрадахъ; 3) вторая сюита изъ «L'Arlesienne», встрѣтившая также всюду весьма благосклонный приемъ; 4) «Patrie»—большая драматическая увертюра. Какъ оркестраторъ, Б. обыкновенно причисляется къ самымъ тонкимъ и наиболѣе одареннымъ знатокамъ инструментировки.—Превосходный пианистъ, Б. выпустилъ въ свѣтъ рядъ блестящихъ фортепианныхъ пьесъ: 1) «Chants du Rhin», «Jeux d'enfants», «Grande variation chromatique», «Nocturne», «Venise» и много транскрипцій извѣстныхъ оперъ, изданныхъ подъ названіемъ «Pianiste-chanteur». Б. написалъ, кромѣ того, нѣсколько вокальныхъ произведеній: «Feuilles d'Album, 6 mélodies» и «Recueil de 20 mélodies».—На смерть Б. Массенэ написалъ оркестровое произведение «Lamento», которое было исполнено въ концертѣ, устроенномъ въ Парижѣ въ память Б., вскорѣ послѣ его смерти. Въ честь Б. одна изъ улицъ Парижа названа его именемъ (Rue Georges Bizet).—Ср.: Pigot, G. Bizet et son oeuvre; E. Galabert, G. Bizet, souvenirs et correspondance; Marmontel, Symphonistes et virtuoses; Grande Encyclop.; Риманъ, Музыкальный словарь; Когуль, Знаменитые евреи; Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. А. Т. 6.

Бизенталь—мѣстн. въ Бранденбургѣ. Сохранились скудные извѣстія о томъ, что евреи здѣсь жили въ концѣ 17 и началѣ 18 вѣковъ; такъ, бизентальскіе евреи встрѣчаются въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ въ 1836 и 1691 г. Мѣстный еврей Израиль Маркусъ избранъ былъ въ 1720 г. однимъ изъ пяти парне-совъ провинціи Бранденбургъ.—Ср. Ackerman, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N., 1906. 5.

Бизенталь, Іоакимъ-Генрихъ (собственно **Гирш-Рафанъ**)—миссіонеръ и писатель, род. въ Лобсенцѣ (Познань) въ 1800 г., ум. въ 1886 г. въ Берлинѣ. Получивъ строго религіозное воспитаніе, Б. готовился въ раввины, изучая Талмудъ въ Майнцѣ у извѣстнаго гебраиста Вольфа Гейденгейма. Поступивъ въ 1827 г. въ берлинскій университетъ, Б. сблизился съ ориенталистомъ Вильгельмомъ Ватке и подъ его влияніемъ сталъ заниматься христіанской теологіей; въ 1837 г. онъ выпустилъ книгу «Auszüge aus dem Buche Sohar mit deutscher Uebersetzung», гдѣ, подобно профессору Толуку, пытался доказать на основаніи раввинской литературы истинность нѣкоторыхъ христіанскихъ догмъ. Принявъ лютеранство въ 1838 г., онъ поступилъ сначала въ берлинское, а въ 1844 г. въ лондонское миссіонерское общество, гдѣ вскорѣ благодаря своей об-

ширной эрудиціи въ еврейской литературѣ и неутомимой энергіи занялъ видное положеніе. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: Hebräisches und chaldäisches Schulwörterbuch über das A. T., 1837; Zur Geschichte der christl. Kirche in ihrer ersten Entwicklungsperiode (выдержало много изданій), гдѣ проведена мысль о тѣсной связи между евреями и христіанской церковью первыхъ вѣковъ; Chrestomathia rabbinica sive libri quattuor, etc., 1844; Apostelgeschichte, 1867; Römerbrief, 1855; Hebräerbrief, 1857, въ которомъ доказывалось, что апостолъ Павелъ написалъ свое посланіе сначала по-еврейски, и что оно лишь впоследствии было переведено на греческій языкъ (Делвичъ, Іостъ и Фюрстъ отзываются въ очень лестныхъ выраженіяхъ объ этихъ работахъ Б.). Кромѣ того, онъ издалъ съ комментаріями Псалмы (1841), Исаяю (1841), а въ сотрудничествѣ съ Лебрехтомъ **הַשְׁרִיט** **וְהַשְׁרִיט**, 2 т., 1838—1848 гг. Въ 1840 г., въ разгаръ Дамасскаго дѣла, Б. выступилъ, подъ псевдонимомъ Карлъ-Игнацъ Корве, за евреевъ, въ брошюрѣ Ueber den Ursprung der wider die Juden erhobenen Beschuldigung bei der Feier ihrer Ostern sich des Blutes zu bedienen, гдѣ доказывалъ всю нецѣлостность обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови.—Ср.: De le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, I, 90—91, 156; Fürst, Bibl. jud., I, 115; Zeitlin, Bibl. postmendels., стр. 31; Jost, Jew. Int., 1858, 71. [J. E. III, 209—210]. 6.

Бизенць (славянское **Бшенецъ**, Bzenec)—старинный городокъ въ Моравіи, извѣстный своимъ виномъ. Евреи поселились здѣсь еще ранѣе 15 в. Маркграфы Моравіи разрѣшали имъ владѣть собственными виноградниками. Во время войнъ между Георгіемъ Подѣбрадомъ и Матвѣемъ Венгерскимъ (1458) Б. вмѣстѣ съ еврейскимъ кварталомъ былъ совершенно разрушенъ. Послѣ этого Б. сталъ собственностью крупныхъ помѣщиковъ. Евреи продолжали жить здѣсь въ 16 в., а въ 1604 г., согласно оппсн помѣщичьяго имѣнія, т.-наз. «Urbarium», они владѣли болышней, 32 домами и 17 особыми маленькими домиками, «Hoferi Zidovisti». Въ слѣдующемъ году, однако, община была уничтожена трансильванскимъ княземъ Стефаномъ Бочкаемъ, разрушившимъ городъ; въ оппсн 1655 г. обозначены лишь развалины 25 евр. домовъ. Однако, евреи опять поселились въ Б.; чешскій историкъ Pesina, авторъ появившагося въ 1677 г. сочиненія «Mars moravicus», называетъ Б. «Nidum judaeorum» (еврейское гнѣздо). Въ 1727 г. здѣсь, какъ въ остальныхъ моравскихъ общинахъ, состоялась такъ наз. «Judenspergierung»: евреямъ была отведена особая часть города для жительства. Еврейское населеніе очень пострадало во время первой Силезской войны (1742). Согласно изданной императрицей Маріей Терезіей въ 1758 г. «Familien-verordnung», лишь 137 еврейскимъ семействамъ разрѣшено было проживать въ Б. Сильный пожаръ уничтожилъ въ 1777 г. еврейскій кварталъ, въ которомъ было 93 дома. До 1782 года община была подчинена помѣщичьей юрисдикціи; только въ уголовныхъ дѣлахъ евреи судились городскими властями. [Шо J. E. III, 228—229].

До 1742 года Бизенцкая община входила въ верхній округъ моравскихъ общинъ (такихъ округовъ было три). Въ 1798 г. община получила оффиціальное названіе «Judengemeinde», а въ 1849 г. «Politische Judengemeinde». Въ 1890 г. была учреждена «Kultusgemeinde». Имѣются: четвѣрехклассное еврейск. начальное училище и синагога (1863).

Движеніе еврейскаго населенія представляется въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1830 г.—657, въ 1848 г.—910, въ 1857 г.—965, въ 1869 г.—540, въ 1880 г.—272 въ городѣ В. в 331 въ «Judengemeinde»; въ 1900 году—182 в 234 (неевреевъ въ предѣлахъ «Judengemeinde» за послѣдній годъ 426).—Ср.: Wolny, Die Markgrafschaft Mähren, 1836, IV, 82 и сл.; Haas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Muller, Beiträge zur Geschichte der mähr. Judenschaft, 1903, 104.

Бизлихесъ или **Бисселихесъ**, **Мордохай-Лебъ**—издатель вѣсколькихъ цѣнныхъ сочиненій средневѣковыхъ еврейскихъ писателей, род. въ Бродяхъ (Австрія) въ концѣ 18 в., ум. около 1851 г. Женившись на 14-мъ году жизни (о чемъ В. впоследствии горько сожалѣлъ), онъ многолѣтъ спустя развелся съ женою и послѣ смерти всѣхъ дѣтей уѣхалъ изъ Австріи и поселился въ Парижѣ. Здѣсь торговля его пошла удачно и онъ могъ посвящать свои досуги изученію и изданію еврейскихъ рукописей Национальной бібліотеки. Впослѣдствіи В. отправился въ Голландію и Италію, гдѣ собралъ рядъ еврейскихъ манускриптовъ. Вернувшись въ Броды, В. въ сотрудничествѣ съ своимъ братомъ Эфраимомъ подготовилъ къ изданію слѣдующія сочиненія: «Jeschuoth Meschicha» Исаака б. Іегуда Абрабанеля, Карлура, 1828; «Sefer ha-Nefesch» Шемеръ-Тоба Палкеры, Львовъ, 1835; «Moreh ha-Moreh» ерже, Пресбургъ, 1837; «Maamar Jikkavu ha-Majim» Самуила Іегуды Тиббона, тамъ-же, 1837; «Chidduschim» на тр. Шаббатъ, Моисея Нахманида, подъ заглавіемъ «Ozar Neschmad», тамъ-же, 1837; «Minchath Kenaoth» Абба-Мари б. Моисей изъ Люнелы, тамъ-же, 1838; «Sefat Jeter» Авраама ибнъ-Ээры (съ предисловіемъ М. Летгериса), тамъ-же, 1838; «Ha-Palit» — каталогъ принадлежащихъ В. 80 цѣнныхъ еврейскихъ рукописей (описанъ Л. Цунцомъ съ критическими замѣтками Сеніора Закса), Берлинъ, 1850.—Ср.: Предисловія В. къ его изданіямъ; Steinschneider, Cat. Bodl., 800, 992, 1959; Fürst, Bibl. jud., I, 129; Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus.; Geiger, Jüd. Zeitschr., III, 282. [J. E. III, 229].

Бизта, בִּזְטָא—одинъ изъ семи евнуховъ, жившихъ при дворѣ царя Ахашвероша. Ему, въ числѣ прочихъ евнуховъ, было приказано привести на пиръ, устроенный царемъ, царицу Вашти (Астивъ) (Эсэ., I, 10 и сл.).

Бизъ (Vizes)—городъ во французскомъ департаментѣ Одъ; въ 15 вѣкѣ тутъ жили евреи; Лебъ полагаетъ, что встрѣчающееся въ еврейскихъ манускриптахъ названіе Bizia или Vizes относится именно къ В.; однако, мнѣніе это не раздѣляется Гроссомъ, который считаетъ невозможнымъ предположить, чтобы въ такомъ маленькомъ городкѣ было столько ученыхъ, какъ о томъ упоминаютъ рукописи; вѣроятно, подъ Bizia слѣдуетъ разумѣть Беэе. Въ настоящее время (1909) въ В. нѣтъ еврейской общины.

Haquen. 6.

Бизьотія (Визіовія), בִּזְיוֹתָא—городъ въ уѣздѣ Лудина колѣна, недалеко отъ Бееръ-Шебы (Иос., I, 5, 28). Септуагинта въ этомъ мѣстѣ читаетъ: «и ея окрестности»; отсюда вытекаетъ, что собственное имя В. не что иное, какъ искаженное слово: בִּזְיוֹתָא, что весьма вѣроятно.—Ср. Rosenberg, Ozar ha-Schemoth.

1.

Бинаимъ (Бекнаимъ), **Меиръ бенъ-Халифа**—каббалистъ, жившій въ Турціи въ 18 в. Онъ написалъ сочиненія: «Golef Or», о переселеніи душъ, по ученіямъ Исаака Лурія, Хайма Витала и Азарія де Фано, Смирна, 1737; «Meore Or», каба-

листическій комментарий къ Пятикнижью, Салоники, 1751; «Meir Bat Ajin», каббалистическія объясненія къ первому тому «En Jakob», Смирна 1755; «Meir la-Arez», Салоники, 1747; «Magen Aboth», каббалистическій комментарий къ Pirke Aboth, Салоники, 1748; «Karah Mikreh», о pollutio nocturna, Салоники, 1752.—Ср. Zedner, Catalogue of the hebr. books British museum, № 151. [J. E. III, 210].

5.

Бикерманъ, **Іосифъ Менассіевичъ**—публицистъ и общественный дѣятель, род. въ 1867 г. въ м. Окны, Подольской губ., въ бѣдной мѣщанской семьѣ. Получивъ обычное религиозное воспитаніе сперва въ хедерѣ, потомъ въ иешивотѣ, онъ сталъ рано помогать отцу, съ которымъ переѣзжалъ съ мѣста на мѣсто. Когда В. было 15 лѣтъ, для него наступила пора самостоятельной и жестокой борьбы за существованіе. Онъ послѣдовательно служилъ въ мелочной лавкѣ, въ керосиновомъ складѣ, въ булочной. Несмотря на тяжелыя условія, онъ, плохо владѣя русскимъ языкомъ, занялся самообразованиемъ; позже онъ бросилъ службу, чтобы быть свободнымъ, хотя бы цѣною полуголоднаго существованія. Въ 1897 г. (т.-е. на 30 году) В. сдалъ въ качествѣ экстерна экзаменъ на аттестатъ зрѣлости и поступилъ на историко-филологическій факультетъ новороссійскаго университета (во время студенческихъ волненій 1897—1899 гг. В. былъ исключенъ на два года); окончилъ его въ 1903 г. Еще въ университетскіе годы В. работалъ въ одесскомъ отдѣленіи Общества распространенія просвѣщенія среди евреевъ (напечаталъ въ «Будущности», 1899 г. «Искатели просвѣщенія») и принималъ участіе въ борьбѣ противъ сионистическихъ теченій. Противникъ сионизма—идея, по его мнѣнію, призрачной, порожденной антисемитизмомъ, реакціонной по духу, вредной по существу, Бикерманъ указывалъ на необходимость отвергнуть пллюзію сионистовъ и, отнюдь не отказываясь отъ своей духовной индивидуальности, бороться рука объ руку вмѣстѣ съ культурными и прогрессивными элементами Россіи во имя возрожденія общей родины. Эти мысли служили темою его агитаціонныхъ рѣчей, съ которыми онъ выступалъ въ синагогахъ Одессы и Кишинева и въ многочисленныхъ собраніяхъ, устраивавшихся въ частныхъ квартирахъ въ концѣ 90-хъ годовъ. Подробнѣе эти мысли были развиты имъ въ большой статьѣ: «О сионизмѣ и по поводу сионизма» (Русское Богатство, 1902, № 7), вызвавшей шумные толки даже за границей.—Съ возникновеніемъ освободительнаго движенія въ 1905 г. Бикерманъ принялъ въ немъ широкое участіе: онъ былъ, между прочимъ, делегатомъ отъ одесскихъ учителей на учредительномъ съѣздѣ учителей въ Москвѣ, а также на съѣздѣ «Союза союзовъ». Въ 1905 г. В. переѣхалъ въ Петербургъ и сталъ сотрудничать въ органахъ лѣвыхъ партій, начиная съ «Сына Отечества» и продолжая тѣми газетами, которыя послѣдовательно замѣняли («Сынъ Отечества», а также въ нѣкоторыхъ политическихъ сборникахъ; въ «Рус. Богатствѣ» В. напечаталъ статью «Слѣдуетъ-ли идти въ Государственную Думу». Въ 1908 году В. организовалъ изданіе недолговыходившей еженедѣльной газеты «Нашъ День»; нынѣ (1909) при его ближайшемъ участіи выходитъ дважды въ мѣсяцъ (съ 15 окт. 1908 г.) общественно-политическій и популярно-научный журналъ «Водрое Слово».

М. Б. 8.

Bikkure ha-Ittim, בכורי התיים («Первые плоды времени») — еврейский ежегодникъ, выходилъ въ Вѣнѣ въ 1821—32 гг. въ изданіи Антона Шмидта: первые три тома — подъ редакціей поэта Ш. Когана, остальные редактировали М. I. Ландау, В. Шлезингеръ и Иуда Летлицъ. Подзаголовки, имѣющіеся на каждомъ томѣ, свидѣтельствуютъ о значительной эволюціи, которой журналъ подвергся въ первые годы. Въ первомъ томѣ сказано: «Ein nützliches und lehrreiches Geschäfts- und Unterhaltungsbuch auf das Jahr 1821 zum Neujahrs-geschenk für gebildete Hausväter und Hausmütter als Premienbuch für die fleissige Jugend»; томы II—III носятъ подзаголовокъ: «Ein nützliches u. lehrreiches Geschäfts- und Unterhaltungsbuch»; остальные книги: «Neujahrs-geschenk zur Belehrung und Unterhaltung für gebildete Israeliten». Въ первыхъ восьми томахъ, кромѣ еврейскихъ статей, печатались также вѣмцыя (еврейскими литерами), причемъ къ пятому тому приложенъ, въ видѣ дополненія, альманахъ на вѣмецкомъ языкѣ «Erstlinge». Текстъ послѣднихъ четырехъ томовъ уже сплошь еврейскій. Въ журналѣ принимали участіе исключительно литераторы изъ Галиціи, Богеміи и итальянско-австрійскихъ провинцій. Участіе русскаго еврейства исчерывается двумя стихотвореніями (во II т. — элегія на смерть воспитанника образцоваго уманскаго еврейскаго училища, въ XI т. — переводное стихотвореніе Хераскова, принадлежащее Боруху Шацкому изъ Луцка). Объ исключительномъ вліяніи идей «берлинскаго просвѣщенія» (см. Ассимиляція) на руководителей журнала, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что въ первыхъ томахъ болѣе всего мѣста отведено перепечаткамъ изъ журнала «Meassif» за 1784—8 г. Оригинальные статьи, помѣщенные въ этихъ томахъ, относятся преимущественно къ области экзегетики и педагогики; сравнительно обширный стихотворный отдѣлъ, оригинальный и переводный (изъ Шиллера, Гете, Лессинга, Гослера, Клопштока и др.) представляетъ весьма скромную цѣнность. Борьба «просвѣтителей» съ хасидизмомъ, обострившаяся въ то время въ Галиціи, нашла живой откликъ въ сатиру Эртера «Mosne Mischkal» (т. III). Постепенно журналъ въ литературномъ отношеніи сталъ болѣе содержательнымъ. Въ VI томѣ напечатано собраніе стихотвореній С. Д. Луцатто «Kinor Naim» на національныя темы, въ слѣдующемъ появилась драма С. I. Раппопорта «Scheerit Jehuda», въ дальнѣйшихъ помѣщеніи приобрѣвшія громкую извѣстность монографіи Раппопорта о средневѣковыхъ ученыхъ и поэтахъ, изслѣдованія Луцатто, Летлица, Реджіо и др. Журналъ пользовался большою популярностью и сыгралъ видную культурную роль въ исторіи еврейскаго просвѣщенія. — Ср.: J. Delisich, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 101—2, 109; Weissberg, Die neuhebräische Aufklärungsliteratur, 50—62, и въ Mimirach u. Mimaaraw, III, 39—44; S. Bernfeld, Hassafrut ha-Itit etc., Naschiloach, 1907, X, 298—9. С. Д. 7.

Bikkure To'leth (בכורי תולעת) — еврейскій сборникъ, изданный въ Амстердамѣ въ 1815 г. обществомъ «To'leth» (см. Мулдеръ, Самуиль). 7.

Bikkurim — еврейскій ежегодникъ, выходившій въ Вѣнѣ въ 1864—5 гг. подъ редакціей Нафтали Келлера (см.). Въ журналѣ принимали участіе: Вейсъ, Теллинекъ, М. Фридманъ, Райфманъ, Левизонъ, Готлоберъ, Леттерсъ и др.; журналъ прекратился за смертью редактора. 7.

Биккуримъ, בכורים («первинки»), — названіе по-

слѣдняго трактата Мишны (отдѣла Зераимъ), гдѣ идетъ рѣчь объ исполненіи библейскаго предписанія о первыхъ плодахъ земли (Второз., 26, 1—11). Сущность предписанія состоитъ въ обязанности приносить первинки отъ произведеній земли и приносить при этомъ благодарственную формулу, въ которой цитируются милости, оказанныя Богомъ Израилю, начиная отъ эпохи патріарховъ вплоть до послѣднихъ дней. Трактатъ Б. состоитъ изъ трехъ главъ. Въ первой разбираются условія, наличность которыхъ необходима для приношенія первинокъ. Мишна дѣлитъ земледѣльцевъ на три категоріи: а) на вовсе не имѣющихъ права приносить первинки либо потому, что собранные плоды не могутъ считаться продуктомъ ихъ собственной земли (напр., хозяинъ дерева, которое, хотя и находится цѣликомъ въ его владѣніи, было привито во владѣніи другого лица), либо потому, что они не являются законными собственниками земли, а владѣютъ ею на арендныхъ условіяхъ, либо же потому, что продукты ихъ земли не принадлежатъ къ числу тѣхъ семи родовъ произведеній земли, которыми славилась Св. Земля и которыя исчислены въ Библии (Втор., 8, 8) или же, наконецъ, по недоброкачественности своей негодны для приношеній; б) на не имѣющихъ права приношенія первинки произносить установленную благодарственную формулу; къ этой категоріи относятся: прозелиты, отпущенные на свободу рабы, опекуны надъ имуществомъ малолѣтнихъ сиротъ, женщины, андрогинсы (см. Евр. Энци., II, 572—576); в) на имѣющихъ право какъ приносить первинки, такъ и произносить при этомъ благодарственную формулу; сюда относятся законные собственники земли, которая производится нѣкоторые изъ семи палестинскихъ родовъ средняго или высшаго качества, если только такія первинки приносятся въ промежутокъ времени между праздникомъ Пятидесятницы и Кущей. Приносящіе первинки послѣ Кущей не произносятъ благодарственной формулы. — Въ главѣ II приводится различіе въ религиозно-правовомъ отношеніи между «терумою» (даръ священнику), «маасеръ шени» (вторая десятина, приносимая въ Иерусалимъ и тамъ-же съдаемая) и «биккуримъ» (приносимая въ храмъ и отдаваемая тамъ священникамъ). Тутъ-же въ силу ассоціаціи идей цѣлый рядъ параллелей, которыя собственно къ темѣ трактата никакого отношенія не имѣютъ. — Въ гл. III подробно излагается способъ доставленія первинокъ въ храмъ. [Это чрезвычайно интересная глава Мишны, гдѣ живо изображается одинъ изъ моментовъ религиозно-бытовой жизни евреевъ эпохи 2-го храма. Какъ извѣстно, все жреческое сословіе раздѣлялось на 24 «очереди» или «маамады» לְחֻמֹת, которыя по порядку отправляли службу при храмѣ въ продолженіе одной недѣли. Имъ соответствовали 24 «очереди» левитовъ-музыкантовъ и 24 очереди израильтянъ. Для этого вся Палестина была раздѣлена на 24 территориальныхъ участка, которые выбирали своихъ депутатовъ по одному изъ каждаго города для присутствованія въ храмѣ при богослуженіи. Каждая «очередь», какъ жреческая, такъ и левитская, и израильтянская, имѣла во главѣ старосту, זָרֵם שָׂרָם. Первинки не доставлялись каждамъ по одиночкѣ, а скопомъ. Изъ всѣхъ городовъ, принадлежавшихъ къ одной «очереди», собирались всѣ со своими корзинами въ тотъ городъ, гдѣ жилъ староста, причемъ всѣ располагались для ночевки на городской пло-

пади, но не заходили въ дома изъ опасенія стать случайно «ритуально нечистыми». Рано утромъ староста будилъ ихъ возгласомъ: «Встаньте и пойдемъ въ Сионъ, въ домъ Господа Бога нашего». Близкіе къ Иерусалиму приносили свои первинки въ видѣ свѣжихъ смоквъ и винограда, далекіе же—въ видѣ прессованныхъ смоквъ и пизюма. Предъ процессіей выступалъ заранее назначенный для жертвоприношенія волъ съ поволоченными рогами и съ вѣнкомъ изъ оливковыхъ вѣточекъ на головѣ. По дорогѣ всѣ распѣвали хоромъ подѣ аккомпаниментъ свѣрѣли такъ назыв. «Пѣснь восхожденія», *לְחֹדֶם וְעָלָה*, начинающуюся словами: «Возрадовался я, когда мнѣ сказали—въ домъ Господень мы пойдемъ» (Псал., 122, 1). Приближаясь къ Иерусалиму, толпа украшала корзины свѣжими фруктами (и цвѣтами) и посылала въ городъ вѣстника сообщить о своемъ прибытіи; начальники города вмѣстѣ съ помощниками первосвященника выходили навстрѣчу; при прохожденіи по городу всѣ вставали со своихъ мѣстъ, привѣтствуя словами: «Братья наши, жители такой-то и такой-то мѣстности, да будетъ благополученъ вашъ приходъ». Звуки свѣрѣли продолжались, пока процессія не достигала «Храмовой горы». Здѣсь—самъ царь Агриппа несъ—бывало корзину на плечахъ вплоть до «храмового двора»—Азара (см.). Встрѣчалъ прибывшихъ хоръ левитовъ словами «Привозногу Тебя, Господи, что Ты исхитилъ меня и не далъ моимъ врагамъ порадоваться обо мнѣ (Псал., 30, 2). Держа корзину на плечахъ, каждый читалъ назначенную молитву; и для того, чтобы не было стыдно тому, который не умѣетъ читать, установили, чтобы всѣ, какъ неученые, такъ и ученые, повторяли слова молитвы за чтецомъ. Богатые приносили свои первинки въ серебряныхъ и золотыхъ корзинахъ, бѣдные—въ плетенкахъ изъ ивовыхъ вѣтвей. Какъ плоды, такъ и корзины вручались священникамъ (см. Бик., III, 2—3).—IV гл. составляетъ часть Тосефты, въ которой трактатъ Б. состоитъ изъ двухъ главъ и разбираетъ вопросъ, въ какихъ случаяхъ андрогинно приравнивается къ мужчине и когда къ женщинѣ; глава эта была впоследствии дополнена нѣкоторыми издателями Мишнаютъ. Вавилонскій Талмудъ не содержитъ Гемары къ Б., палестинскій же имѣетъ и Гемару, гдѣ подробно обсуждаются изложенныя въ Мишнѣ законы и дѣло не обходится безъ отступленій отъ темы; здѣсь интересны замѣчанія къ Лев., 19, 32—«вставай передъ сѣдиной и уважай (лицо) старца» и относительно значенія титула «закенъ», присвоеннаго ученымъ въ Палестинѣ и виѣ ея (Иер., III, 65с).—Ср. J. E. III, 211. 3.

Биконсфильдъ, лордъ, виконтъ Гугенденъ (Веньяминъ или Бенджаминъ Дизраэли) — извѣстный англійскій государственный дѣятель и писатель, род. 21-го декабря 1804 г. въ одномъ изъ предмѣстій Лондона, ум. 19 апрѣля 1881 г. въ Лондонѣ. Б. былъ старшимъ сыномъ пользовавшагося въ качествѣ писателя нѣкоторой популярностью Исаака Дизраэли. Его предки принадлежали къ числу тѣхъ испанскихъ евреевъ, которымъ въ концѣ 15 в. пришлось, вслѣдствіе гоненій инквизиціи, покинуть Пиренейскій полуостровъ. Они перѣехали въ Венецію, отказались тамъ отъ имени, которое носили въ Испаніи, и приняли фамилію Дизраэли «въ знакъ признательности Богу Израиля, спасшему ихъ отъ безпримѣрныхъ испытаній и отъ неслыханныхъ опасностей». Около половины 18 в. дѣдъ Венья-

мина Дизраэли переселился въ Англію, пользуясь тѣмъ, что лордъ Пельгемъ, министръ при Георгѣ II, былъ очень расположенъ къ евреямъ. Отецъ Дизраэли былъ въ религиозномъ отношеніи совершенно индифферентенъ, и по настоянію своего друга, поэта Роджерса, крестилъ молодого Веньямина, чтобы «избавить красиваго и способнаго ребенка отъ необходимости отказываться отъ наиважнѣйшихъ гражданскихъ правъ и высшихъ социальныхъ благъ вслѣдствіе его вѣроисповѣданія». Помимо этого соображенія практическаго характера, Исаакъ Дизраэли охотно согласился на это вслѣдствіе глубокаго убѣжденія, что еврейская религія съ ея застывшими догматами «отрываетъ евреевъ отъ великой общечеловѣческой семьи». На 13-мъ году Веньяминъ вмѣстѣ со своими братьями и сестрой были крещены. Послѣ этого Б. былъ отданъ въ школу въ Винчестерѣ, гдѣ однако оставался сравнительно недолго; 17-ти лѣтъ Б. поступилъ на службу къ адвокату, работая у него около трехъ лѣтъ и обнаруживъ большую трудоспособность и дѣловитость. Къ этому времени относятся и первые литературные опыты Б. Какъ сообщаетъ докторъ Смайльсъ (Smiles, Memoirs of John Murray), Дизраэли написалъ по порученію одной крупной промышленной фирмы нѣсколько анонимныхъ брошюръ о положеніи южно-американскихъ колоній, незадолго до того ставшихъ независимыми отъ Испаніи государствами. Тогда-же имъ была написана повѣсть «Aulmer Papillon», оставшаяся не напечатанною, но содержаніе которой извѣстно изъ одного частнаго письма Дизраэли. Въ 1826 г. появился его первый романъ «Vivian Grey» (5 т., Лондонъ), имѣвшій огромный успѣхъ и сразу упрочившій за Б. литературное имя, потому что характеристика такъ назыв. фешенебельнаго общества была сдѣлана необыкновенно талантливо и остроумно; насколько живо были изображены выставленные типы и съ какой вѣрностью они были словно выхвачены изъ самой жизни, видно изъ того, что въ теченіе 1827 г. появилось три «ключа» къ Вивіану Грею, въ которыхъ анонимные авторы пытались разоблачить изображенія въ романѣ живыхъ личности и указать дѣйствительное мѣсто разсказанныхъ событий. Въ этомъ романѣ съ необузданнымъ юношескимъ задоромъ высказана мысль, которая потомъ часто встрѣчается и въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ Дизраэли, о всесиліи личности (вѣрнѣе, избранныхъ натуръ; «mastermind»—духа, созданнаго для господства), для которой не существуетъ непреодолимыхъ препятствій. Человѣкъ, говоритъ одно изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ второй части романа, министръ Бекендорфъ, не только не является, какъ принято выражаться, продуктомъ извѣстныхъ условий, но, наоборотъ, создаетъ эти условія. Для человѣка, заслуживающаго этого названія, «судьбы» не существуетъ, у него нѣтъ другаго Провидѣнія, кромѣ собственнаго генія. Вѣра въ абсолютное могущество одаренной личности (тогда терминъ «сверхчеловѣкъ» еще не былъ въ употребленіи) и объясняетъ девизъ романа: «Миръ — устричная раковина, которую я хочу открыть при помощи своей шпаги». Вивіанъ Грей зналъ, что «сильная личность можетъ все поборотъ», и если все же чрезвычайно часты случаи, когда люди терпятъ неудачи, то это слѣдуетъ объяснить недостаточнымъ развитіемъ ихъ воли и нравственнаго мужества. Онъ настолько убѣжденъ, что отдѣльныя личности являются двига-

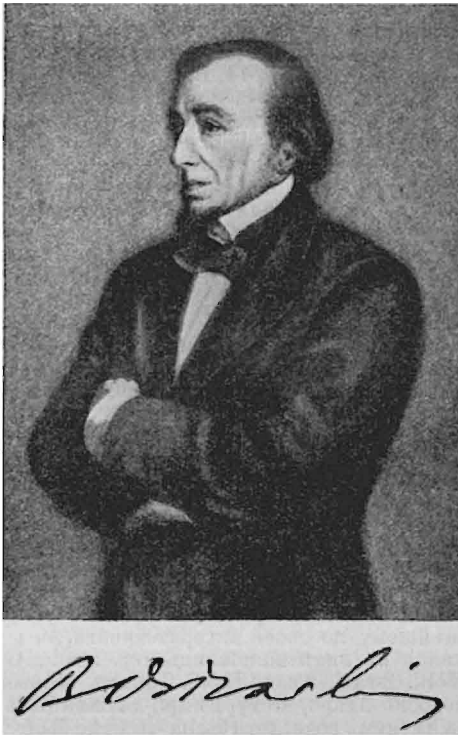
телями исторіи и прогресса, что склонены объяснять даже такія событія, какъ революція, результатомъ отдѣльныхъ лицъ, а не усилій цѣлыхъ массъ.—Послѣ выхода въ свѣтъ своего «Вивіана Грея» Дизраэли отправился на нѣсколько лѣтъ въ путешествіе, посетилъ Францію, Италію, Испанію, Константинополь, Аѳины, Каиръ и Іерусалимъ, причемъ пребываніе въ Венеціи сильно подѣйствовало на него, какъ это видно изъ романа «Contarini Fleming, psychological autobiography» (4 т., 1832), обратившаго на себя общее вниманіе художественностью изложенія и психологическимъ анализомъ. Еще болѣе глубокое впечатлѣніе произвела на Б. Палестина, и результатомъ ея посѣщенія явился «Замѣчательный рассказъ о Давидѣ Альроу» (The wonderful tale of David Alroy), съ заимствованнымъ изъ легендъ XII в. сюжетомъ о еврейскомъ «князѣ» пагнанія Альроу», мечтавшемъ о возстановленіи еврейскаго государства и о примиреніи еврейства съ мусульманствомъ. Осмотрѣвъ развалины Трои побудилъ Б. написать, «Революціонный эпосъ» (The revolutionary epise 1834), горячее восхваленіе революціи, которое послѣдствіемъ ставило ему въ упрекъ его политическіе враги. Изъ другихъ произведеній этого времени отмѣтимъ: The adventures of captain Poranilla, The young Duke и Henrietta Temple; въ тоже время Б. писалъ въ газетѣ «Times» анонимныя политическія письма подъ заглавіемъ «Runnymede-letters». Этотъ періодъ совпадаетъ съ началомъ политической карьеры Дизраэли: въ 1832 г. онъ впервые выставилъ свою кандидатуру въ палату общинъ въ маленькомъ городкѣ Гай-Уикомбѣ (High Wycombe) въ качествѣ крайняго либерала, не желавшаго официально примкнуть къ партіи виговъ, недостаточно, по его мнѣнію, радикальной. Потерпѣвъ поражение, Б. въ слѣдующемъ году представилъ предъ избирателями Мерилебона съ той-же либерально-демократической программой, отдѣльные пункты которой развилъ въ брошюрѣ «What is he», имѣвшей временный, но большой успѣхъ. Вторично забаллотированный, Б. начинаетъ объяснять свою неудачу отрицательнымъ отношеніемъ избирателей не къ его личности, а ко всей программѣ либеральной партіи, во имя эгоистическихъ интересовъ жертвовавшей благами народа; въ открытомъ письмѣ къ извѣстному торійскому правителю лорду Левенгосту подъ заглавіемъ «Vindication of the british constitution», 1835, онъ проповѣдуетъ союзъ торіевъ съ демократіей, выступая одновременно искреннимъ поборникомъ интересовъ какъ широкихъ массъ народа, такъ и королевской власти, которая, по его мнѣнію, должна находить свою мощь въ народной любви: послѣдняя дастъ ей возможность поднятись надъ классовыми интересами либеральной буржуазіи, сгруппировавшейся въ партію виговъ. Виги, по словамъ Б., отнюдь не пмѣютъ права, какъ они это дѣлаютъ, считать себя, въ противоположность торіи, единственными представителями народа. Палата общинъ является представительницей меньшинства народа, а вовсе не всего народа. Между нею и палатой лордовъ, слѣдовательно, по существу разницы нѣтъ. Между тѣмъ виги всегда, со времени англійской революціи, старались создать образъ правленія, подобный существовавшему некогда въ Венеціи, т.-е. фактически свести англійскаго короля къ положенію венеціанскаго дожа и подчинить какъ корону, такъ и народъ, власти представленной ими олигархіи; между тѣмъ

своеобразность національнаго англійскаго государственнаго строя состоитъ именно въ томъ, чтобы народныя массы управлялись наследственнымъ королемъ и наследственной аристократіей. Наслѣдственное дворянство пользовалось большими привилегіями, но носило и меньшія обязанности по отношенію къ народу. Задача торійской партіи заключается поэтому въ томъ, чтобы возстановить нарушенное вигами «единство короля (и аристократіи) съ народомъ». Развитію этихъ идей была посвящена и брошюра «The crisis examinet», въ которой Б. подробно объяснилъ, почему изъ лагеря крайнихъ либераловъ онъ перешелъ въ аристократическій консерватизмъ и какъ примиряются его прежнія радикальныя воззрѣнія съ новыми консервативными. «Государственный дѣятель обязанъ быть прежде всего практикомъ и, когда достигнетъ власти, не долженъ считаться съ тѣмъ, что онъ когда-то думалъ о томъ или иномъ вопросѣ; ему нужно лишь знать, что въ данный моментъ полезно и необходимо». Эти смѣлыя и оригинальныя мысли недавняго поклонника О'Коннеля не могли не вызвать раздраженія среди либераловъ, назвавшихъ Б. даже размыльникомъ; однако, шумъ, поднятый его партіей съ партіей виговъ, способствовалъ лишь популяризаціи его идей, и въ 1837 году онъ, при поддержкѣ торіевъ, прошелъ въ округѣ Медстонъ, вступивъ въ ряды этой партіи и надѣясь превратить ее въ истинно «національную» и примирить ее съ народомъ. Эти-же взгляды на политическія и социальныя задачи аристократіи изложены Б. подробно въ романахъ «Coningsby or the new generation» (3 т., 1844) «Sybil the two nations» (3 тома, 1845). Однако, на первыхъ порахъ Б. было крайне трудно вліять на свою партію въ желательномъ ему направленіи, и этотъ періодъ былъ однимъ изъ наиболее тяжелыхъ въ его жизни: своеобразная политическая эволюція доставила ему массу враговъ, не успѣвъ привлечь на его сторону друзей; кромѣ того, Дизраэли приходилось бороться съ постоянными денежными затрудненіями, отчасти вызванными расходами по предвыборной агитаціи; расходы эти въ то время были очень высоки въ Англии: въ теченіе одного лишь трехлѣтія 1838—41 гг. онъ 15 разъ судился съ кредиторами и былъ приговоренъ въ общей сложности къ уплатѣ свыше 20000 фунт. стерл.—Первое выступленіе Б. въ парламентѣ было чрезвычайно неудачно, отчасти вслѣдствіе его манеры эксцентрично одѣваться п его «неанглійскаго» вида вообще, отчасти же вслѣдствіе враждебнаго къ нему отношенія фракціи О'Коннеля, поднявшей страшный шумъ при его появленіи на трибунѣ. Б-ду не дали договорить до конца, и тогда-то онъ, среди общаго смѣха, произнесъ свою знаменитую фразу: «Я теперь сяду, но настанетъ время, когда вы будете меня слушать». Постепенно онъ сталъ, однако, выдвигаться въ парламентѣ настолько, что уже въ 1839 г. произнесъ съ большимъ успѣхомъ рѣчь, проникнутую, вопреки господствовавшему тогда въ англійскомъ обществѣ предрасудкамъ, симпатіей къ чартистамъ. Въ 1841 г. онъ вмѣстѣ съ Маллерсономъ и др. образовалъ такъ назыв. партію «молодой Англій» (или партію недовольныхъ), занявшую враждебную позицію по отношенію къ главѣ торіевъ и правительству, сэру Роберту Пиллю. Антагонизмъ между Б. и Р. Пилемъ усилился еще болѣе въ

1846 г. вследствие чрезвычайной уступчивости, проявленной Пилемъ въ вопросѣ объ отмиѣнѣ хлѣбныхъ пошлинъ, который занималъ тогда центральное мѣсто въ англійской политикѣ. Увидѣвъ, что лига борьбы противъ хлѣбныхъ пошлинъ привлекла на свою сторону огромное большинство народа, Пиль рѣшилъ отмиѣнить эти пошлины, несмотря на то, что партія торіевъ, на которую онъ опирался въ парламентѣ, стояла за ихъ сохраненіе. Часть торійской партіи, которая не захотѣла послѣдовать примѣру Пиля, образовала въ палатѣ общинъ отдѣльную группу, во главѣ которой стоялъ лордъ Джорджъ Бентингъ, душой же ея на самомъ дѣлѣ былъ Дизраэли. Они не достигли своей цѣли, такъ какъ пошлины на хлѣбъ были все-таки отмиѣнены; но имъ удалось въ 1846 г. свергнуть Пиля. Въ 1848 г. лордъ Бентингъ скоропостижно скончался (въ 1852 г. Дизраэли далъ характеристику его политической дѣятельности подъ названіемъ «Life of Lord George Bentinck»), и Дизраэли (съ 1847 г. депутатъ округа Букингемшера, которымъ онъ оставался до перехода въ палату лордовъ) сталъ официальнымъ лидеромъ торійско-протекціонистской группы. Скоро затѣмъ умеръ и Пиль, и значеніе Дизраэли еще болѣе возрасло въ рядахъ торійской партіи. Слѣдующіе годы были заполнены борьбой Дизраэли съ либеральнымъ кабинетомъ лорда Росселя и усиліями объединить распавшуюся при паденіи министерства Р. Пиля партію торіевъ. Въ началѣ 1852 г. кабинетъ Росселя былъ свергнутъ, и лордъ Дерби образовалъ министерство, въ составъ котораго вошелъ Б. въ качествѣ канцлера казначейства. Министерство продержалось, однако, всего десять мѣсяцевъ и пало въ декабрѣ 1852 г. послѣ того, какъ представленный Дизраэли бюджетъ былъ громаднымъ большинствомъ голосовъ отклоненъ; бывший канцлеръ казначейства опять перешелъ въ оппозицію. Въ мартѣ 1858 г. лордъ Дерби вновь образовалъ кабинетъ, а Дизраэли опять занялъ въ немъ постъ министра финансовъ. На этотъ разъ кабинетъ просуществовалъ 1½ года, въ теченіе которыхъ имъ былъ осуществленъ переходъ Остъ-Индіи изъ рукъ компании, которая ею до тѣхъ поръ владѣла, подъ власть англійскаго правительства. Тогда же евреямъ-депутатамъ былъ разрѣшенъ доступъ въ парламентъ, который ранѣе фактически былъ для нихъ закрытъ вслѣдствіе того, что депутаты должны были присягать «истинной вѣрой христіанина» (upon the true faith of a christian); лишь въ 1858 году парламентъ разрѣшилъ евреямъ пропускать эти слова въ текстѣ присяги. Вслѣдствіе неудачи, которую потерпѣлъ выработанный Дизраэли проектъ избирательной реформы, парламентъ въ 1859 г. былъ распущенъ; новые выборы однако не дали торійской партіи большинства, и въ июнѣ 1859 года Дерби вышелъ въ отставку, а съ нимъ и Дизраэли. Будучи лидеромъ торійской партіи, ставшей теперь въ оппозицію къ либераламъ, находившимся у власти, Биконсфильдъ во время Сѣвероамериканской междоусобной войны, несмотря на симпатіи его партіи къ дѣлу рабовладѣльцевъ, сумѣлъ занять независимое положеніе въ этомъ вопросѣ и всецѣло примкнулъ къ тѣмъ, чьи интересы совпадали съ интересами справедливости и гуманности. Лишь семь лѣтъ спустя, въ июлѣ 1866 г., Дерби опять составилъ кабинетъ, въ которомъ Дизраэли вновь получилъ портфель министра финансовъ. Когда же въ февралѣ

1868 г. Дерби вышелъ въ отставку, председателемъ совѣта министровъ сталъ Дизраэли. Главнымъ результатомъ этого министерства является избирательная реформа 1867 г., которая чрезвычайно расширила кругъ избирателей, создавъ т. наз. избирательное право «квартиронимателей». И въ этомъ вопросѣ Б. сумѣлъ обнаружить чрезвычайную политическую чуткость: онъ, представитель аристократическаго торизма, выработалъ избирательный проектъ, радикализмъ котораго смутилъ даже Гладстона. «За это скачекъ въ неизвѣстность» онъ сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ, въ особенности со стороны Карлейля.—Дизраэли однако не долго оставался на посту премьера. Палата общинъ высказалась за уничтоженіе государственной церкви въ Ирландіи, несмотря на протесты Дизраэли. Онъ распустилъ парламентъ, но выборы дали неблагоприятное ему большинство, и Б., не дожидаясь открытія засѣданій парламента, вышелъ въ отставку. Онъ воспользовался тогда оставшимся у него свободнымъ временемъ для того, чтобы (въ 1870 г., т. е. черезъ 23 года послѣ опубликованія имъ въ 1847 году «Tancred») написать романъ «Lothair», направленный противъ ставшаго въ то время въ высшихъ кругахъ Англій замѣтнымъ увлеченія католицизмомъ; въ парламентѣ же онъ велъ энергичную борьбу съ Гладстономъ, нападая не только на его ирландскую политику, но и на другія государственныя мѣропріятія его. Только въ 1874 г. Дизраэли снова было поручено составить кабинетъ, причѣмъ онъ, въ первый разъ въ теченіе всей своей государственной дѣятельности, могъ опереться на солидное большинство въ палатѣ общинъ. Онъ оставался у власти до 1880 г. За это время онъ провелъ законъ объ улучшеніи жилищъ рабочихъ классовъ, о факторіяхъ, о мореходствѣ и т. д.; началомъ же возвѣщеннаго имъ рѣшительнаго образа дѣйствій во внѣшней политикѣ должны были признаны поѣздка принца Валлійскаго въ Индію (1876), покупка акцій Суэцкаго канала (1875) и провозглашеніе королевы Викторіи императрицей Индіи (1876). Всѣ эти мѣры были направлены къ усиленію англійскаго престижа въ Азіи и ослабленію его соперниковъ. Въ началѣ русско-турецкой распри Б. былъ готовъ съ оружіемъ въ рукахъ выступить въ пользу Турціи и тайной поддержкою султана не мало способствовалъ неудачѣ Константинопольской конференціи и началію военныхъ дѣйствій между Россіей и Турціей. Симпатіи Б. къ Турціи вызвали среди либераловъ сильное движеніе противъ него, однако онъ не хотѣлъ уступить, заявивъ, что тамъ, гдѣ дѣло касается жизненныхъ интересовъ Англій, онъ не можетъ считаться ни съ настроеніемъ массъ, ни съ ложно понятой гуманностью. По закрытіи сессіи 1876 г., чувствуя себя по преклонности лѣтъ неспособнымъ къ дальнѣйшему лидерству въ палатѣ общинъ, Б. сложилъ съ себя эту обязанность и былъ возведенъ въ званіе виконта Гугендена, графа Биконсфильда.—Во время русско-турецкой войны онъ сохранялъ нейтралитетъ, выражая, однако, опасеніе, что чрезвычайное усиленіе Россіи на Востокѣ вредно отразится на интересахъ Англій въ Азіи. Когда война была окончена въ пользу Россіи и турки обратились за посредничествомъ къ Англій, Биконсфильдъ сталъ на сторону побѣжденной Турціи, послалъ въ январѣ 1878 г. военный флотъ въ Дарданеллы и, по заключеніи Санъ-Стефанскаго мира, мно-

гіе пункты котораго, какъ ему казалось, могли со временемъ нанести значительный ущербъ экономическимъ и политическимъ интересамъ Англій, призвалъ къ оружію резервы и отправилъ въ Мальту 7000 индійскихъ солдатъ. Рѣшительный образъ дѣйствій Б. привелъ къ согласію Россіи на созывъ Берлинскаго конгресса (см.), но еще до его открытія Б. вступилъ въ тайные переговоры съ Россіей, сдѣлавъ ей нѣкоторыя очень существенныя уступки. Въ то-же время онъ велъ тайные переговоры съ Турціей, которой за уступку Англій о Кипра гарантировалъ цѣлость остальныхъ владѣній. Обнародованіе этихъ тайныхъ переговоровъ, равно какъ холодность Б. къ Греціи, нѣсколько омрачили появленіе его на



(Изъ Jew. Enc., IV, 619).

Берлинскомъ конгрессѣ, однако, по возвращеніи въ Англію, онъ былъ встрѣченъ общимъ восторгомъ, какъ творецъ почетнаго мира (peace with honour). Королева Викторія пожаловала ему орденъ Подвязки, Лондонъ—дипломъ на званіе почетнаго гражданина. Вообще въ это время Б. былъ въ апогее могущества и пользовался славою смѣлаго, не знающаго препятствій государственнаго дѣятеля. Подъ вліяніемъ неудачныхъ походовъ въ Афганистанъ, Южной Африкѣ и серьезнаго экономическаго кризиса, выборы 1880 г. дали неблагоприятный для консервативной партіи результатъ, и Б. опять уступилъ власть своему многолѣтнему сопернику Гладстону. Приблизительно черезъ годъ онъ умеръ, еще успѣвъ написать въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни романъ «Endymion». Б. похороненъ въ своемъ имѣніи Гугенденъ въ Букингемскомъ графствѣ; по предложенію Гладстона, парламентъ

постановилъ воздвигнуть Б. памятникъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ, а въ 1882 г. по заказу королевы Викторіи ему былъ поставленъ монументъ въ Гугенденѣ. Его память чествуется и теперь еще всей консервативной Англіей подъ названіемъ «Primrose day» (Primrose—подсѣлникъ или бѣлая буквица, любимый цвѣтокъ Дизраэли) и въ его честь консервативная лига называетъ себя теперь «Primrose league». Причину исключительной популярности Б. и нынѣ, много лѣтъ послѣ его смерти, слѣдуетъ искать въ томъ, что въ немъ Англія видитъ прежде всего борца за идею англійскаго имперіализма, которая въ концѣ 19 и началѣ 20 вв. приобрѣла много приверженцевъ въ странѣ.

Одной изъ наиболѣе любопытныхъ особенностей міровоззрѣнія Б. является его отношеніе къ еврейству. Уже въ романахъ, носящихъ явные слѣды впечатлѣній дѣтства, въ «Vivian Grey» и «Contarini Fleming», есть сцены, ясно показывающія, какъ интенсивно реагировалъ онъ на оскорбленія, которымъ подвергался со стороны школьныхъ товарищей за свое еврейское происхожденіе. Являясь, особенно въ первой половинѣ его политической дѣятельности, огромнымъ препятствіемъ на пути къ власти, еврейство естественно должно было постоянно привлекать его вниманіе. Онъ о немъ говоритъ почти во всѣхъ произведеніяхъ, но больше всего въ романахъ «Tancred or negro crusade» (русск. перев. въ «Недѣлѣ», 1878) и «Coningsby» и въ биографіи лорда Бентинга. Христіанство есть не что иное, какъ болѣе полная форма еврейства и является такой-же «семитической религіей», какъ послѣднее,—вотъ мысль, которая повторяется почти во всѣхъ сочиненіяхъ Дизраэли. Онъ поэтому выражаетъ глубокое сожалѣніе о томъ, что многіе милліоны, принадлежащіе къ еврейской расѣ, продолжаютъ вѣрять только въ неполную часть «семитической религіи»—еврейство—но думаетъ, что это упорство евреевъ является исключительно результатомъ гоненій, и что съ восстановленіемъ нормальныхъ отношеній между ними и христіанами всѣ евреи примутъ христіанство. Евреи являются наиболѣе чистой и древней расой; то обстоятельство, что преслѣдованія евреевъ никогда не достигали цѣли и евреи всетаки продолжаютъ существовать, объясняется въ глазахъ такого сторонника идеи расоваго неравенства и господства высшей расы надъ низшей, какъ Дизраэли, тѣмъ немудимымъ закономъ природы, согласно которому «высшая раса никогда не можетъ быть истреблена низшей». Въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ и поддерживаетъ требованіе равноправія евреевъ съ точки зрѣнія глубоко вѣрующаго христіанина, для котораго евреи должны быть избраннѣйшимъ народомъ, давшимъ міру не только Моисея и пророковъ, но и Христа.—Помимо романовъ, даже въ биографіи лорда Бентинга, гдѣ Дизраэли не скрывается за вымышленными фигурами, онъ начинаетъ главу въ защиту еврейской эмансипаціи опроверженіемъ распространеннаго тогда взгляда, будто евреи разсыяны по всему земному шару и подвергаются повсюду преслѣдованіямъ въ наказаніе за распятіе ими Христа. Онъ убѣжденно доказываетъ, что это мнѣніе, во первыхъ, исторически не вѣрно, такъ какъ евреи еще ранѣе Р. Хр. жили во всѣхъ частяхъ древняго культурнаго міра, и, слѣдовательно, фактъ разселенія не можетъ считаться возложеннымъ на нихъ наказаніемъ; во вторыхъ, это утвержденіе

не вѣрно и догматически, ибо смерть Иисуса на крестѣ была въ той-же мѣрѣ предопредѣлена, какъ и появленіе его на землѣ, и только такимъ образомъ могло быть осуществлено скупленіе его смертью грѣховъ человечества. Греки и другіе народы древности, продолжаетъ онъ, теперь въ культурной жизни никакой роли не играютъ, евреи же и понынѣ занимаютъ въ ней видное мѣсто, потому что они «представители семитическаго принципа», всего того, «что есть спиритуалистическаго въ насъ». Они по своей природѣ консерваторы и враги современнаго революціоннаго, атеистическаго ученія, направленнаго противъ «семитическаго міровоззрѣнія», какъ въ христіанской, такъ и монсеевой формѣ его провяленія. У еврейской расы рѣзко выражено определенное тяготѣніе къ религіи, собственности и аристократическому правленію. Государственные люди должны были бы въ нихъ поощрять это тяготѣніе и пользоваться имъ для своихъ цѣлей. Въмѣсто того они преслѣдованіями оттолкнули евреевъ и заставили ихъ примкнуть къ революціоннымъ партіямъ. Тѣмъ, что евреи сохранили свою вѣру и особенности расы, они доказали ошибочность «пагубной доктрины нашихъ дней, ученія о равенствѣ всѣхъ людей». Дизраэли поэтому добивался равноправія евреевъ не во имя этого «пагубнаго принципа», а во имя права такой выдающейся расы, какъ еврейская, занимать среди другихъ народовъ культурнаго міра мѣсто, котораго она заслуживаетъ.—Письма В. появились въ двухъ изданіяхъ: 1) «Home letters, written by the late earl of Beaconsfield» (Письма домой, писанныя покойнымъ лордомъ Бик.), London, 1885, и 2) «Correspondence with his sister (Переписка съ сестрой), 1886. Затѣмъ было напечатано нѣсколько собраній его рѣчей: «Selected speeches of the late right honourable earl of Beaconsfield», 2 vols., London, 1882; «Parliamentary Reform, series of speeches, 2 изд., 1867; «Church and Queen, five speeches delivered 1860—1864» (London, 1865); «Speeches on conservative policy», 1869.—Литература о В. очень значительна. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія: Francis Hitchmann, The public life of the earl of Beaconsfield, 2 vols. (3 изд., 1885); John Mill, Disraeli, the author, orator and statesman (1863); Froude, The earl of Beaconsfield (3 изд., 1890); Georg Brandes, Lord Beaconsfield, Berlin, 1879; Cucheval-Clarigny, Lord Beaconsfield et son temps, Paris, 1880. На русскомъ языкѣ имѣется обширная монографія П. Левенсона, «Неразгаданный богатырь» (Восходъ, 1881, 6, 7, 9, 11—12), которая представляетъ, впрочемъ, лишь нѣсколько своеобразную передачу извѣстной книги Брандеса. *И. Л. 6.*

— Романы В. на еврейскія темы пользовались у русскаго еврейства широкой популярностью. «Давидъ Алрой» въ еврейскомъ переводѣ А. А. Раковскаго («Choter migesa Ischai») выдержалъ нѣсколько изданій; романъ «Танкреть» былъ переведенъ на еврейскій языкъ съ специально агитаціонной цѣлью на средства одного виднаго палестинфила, полагавшаго, что проводимые въ книгѣ взгляды на исключительныя заслуги еврейской расы предъ человечествомъ и горячая любовь къ Палестинѣ, которой проникнуто все произведеніе, могутъ способствовать распространенію идеи палестинфильства. Когда поэтъ І. Левинъ (Iegalel) издалъ въ 1883 г. подъ заглавіемъ «Ness la-Goim» (Стягъ для народовъ) первую часть романа съ обширной, написанной въ пагирическомъ тонѣ, біографіей автора, Д. Фриш-

манъ въ брошюрѣ «Al ha-Ness» выступилъ противъ подобнаго способа пропаганды палестинфильства, считая, что В., трактуя въ своемъ романѣ о «великой тайнѣ Азии», проповѣдуетъ идею миссіонеровъ; въ предисловіи къ появившимся въ 1884 г. послѣднимъ двумъ частямъ романа переводчикъ въ рѣзкомъ тонѣ возразилъ критику, и эта полемика еще болѣе способствовала популярности романа. *Ц. 7.*

Билга (Валла), הלל (Септуагинта Βαλλά, но въ І Хрон., 7, 13, Βαλαρ или Βαλααρ) въ Библии—рабыня Рахили, родоначальница колѣнъ Нафталина и Дана, наложница Якова и его старшаго сына Реубена (Быт., 30, 3; 35, 22; 49, 4). Выраженіе Рахили «Пусть она родитъ на колѣна мои, чтобы и я имѣла дѣтей отъ нея» указываетъ, что Рахиль считала Нафтали и Дана своими дѣтьми или, дѣйствительно, усыновила ихъ. Она же дала имъ и имена. [J. E. III, 212]. 1.

— Въ *агадической литературѣ*.—Согласно Beresch, rab., LXXIV, 14, В. была одной изъ дочерей Лабана. Послѣ смерти Рахили В. заняла ея мѣсто въ сердцѣ Якова, и онъ поселился въ ея шатрѣ. Это не поправилось Реубену, видѣвшему въ В. новую соперницу своей матеря Лей, и онъ вынѣсь, поэтому, ложе Якова изъ шатра В. На этотъ эпизодъ намекалъ, по мнѣнію талмудистовъ, Яковъ въ благословеніи дѣтей (Быт., 49, 4) словами: «Ибо ты взошелъ на ложе отца своего» (Beresch, г., XCVIII, 4, и нѣсколько иначе—Schab., 556). 3.

— *Взглядъ критической школы*.—Въ настоящее время уже вполне установлено, что въ приведенномъ генеалогическомъ повѣствованіи, какъ и во всякихъ другихъ ему подобныхъ, рѣчь идетъ не о взаимноотношеніяхъ отдѣльныхъ лицъ, но цѣлыхъ родовъ. Въ древнихъ преданіяхъ бракъ знаменуетъ сліяніе воедино двухъ родовъ, первоначально самостоятельныхъ, жившихъ раздѣльно другъ отъ друга. Мужъ является воплощеніемъ болѣе сильнаго рода и, согласно съ этимъ, передаетъ свое имя слабѣйшему; жена же символизируетъ болѣе слабый элементъ, сливающейся съ сильнѣйшимъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣе слабый родъ значительно уступалъ сильнѣйшему по своей авторитетности, онъ изображался въ видѣ наложницы (ср. Stade, Gesch. des Volk. Israel, 2 изд., I, 30). Такимъ образомъ и В. (подобно Агари, Кeturѣ и др.) должна быть признана именемъ рода, хотя бы на то и не было определенныхъ указаній (и даже само имя оставалось не вполне выясненнымъ (гипотеза Ваалля о связи В. съ арабскимъ «baliba» — «простая, безыскусственная»—не подтверждается). Такъ какъ Данъ и Нафтали изображаются сыновьями прислужницы Рахили, матери и родоначальницы колѣна Иосифа, то носящія ихъ имена колѣна характеризуются, какъ второстепенныя и подчиненныя Иосифу. Послѣднее подтверждается историческими данными. Не установлено, было ли колѣно Нафтали всегда тѣсно связано съ Давовымъ, или присоединилось къ послѣднему въ то время, когда потомки Дана были вытѣснены изъ своихъ обиталищъ и принуждены двинуться къ сѣверу. Возможно, что первоначально Данъ былъ лишь кланомъ колѣна Иосифова, подобно Веньямину безуспѣшно пытавшимся устроить самостоятельную виѣ предѣловъ главнаго рода; возможно, что часть колѣна Давова, переселившаяся на сѣверъ, вступила въ близкія сношенія съ сосѣднимъ родомъ Нафтали. Подобныя событія находятъ отраженіе въ т. наз. генеалогическихъ разсказахъ.—По

Быт., 35, 22, Реубень совершилъ прелюбодѣяніе съ Б., а по Быт., 49, 4, его паденіе явилось слѣдствіемъ оскверненія имъ ложа отца своего. Внутренній смыслъ этого повѣствованія неясенъ. Въ своемъ комментаріи къ кн. Бытія Дилльманъ, а съ нимъ и Штаде (I. с., I, 151), полагаютъ, что тутъ дѣлается упрекъ Реубену за его приверженность къ древнему обычаю, по которому сынъ наследуетъ наложица отца своего, въ такое время, когда прочія колѣна израильтянъ отъ этого обычая уже отказались. Этому утвержденію можно противопоставить то обстоятельство, что указанный обычай (наслѣдовать наложица) существовалъ въ мѣстности западнѣе Иордана еще во времена царей (ср. II Сам., 16, 21; I кн. Цар., 2, 17—22). Поэтому болѣе правдоподобно объясненіе Гольцигера (въ комм. къ Быт., 35, 22): первородство Реубена указываетъ на его большее могущество предъ остальными; но это доминирующее положеніе было имъ какимъ-то образомъ утрачено. Въ это-то время могущества Реубенъ и пытался распространить свою власть далѣе къ западу, на тѣ области, которыя были заняты родами, ведшими свое происхожденіе отъ Б. Вполнѣдствіи это было признано грѣхомъ относительно Якова. Аналогичная интерпретація допустима и къ Быт., 34, 30, гдѣ выражается упрекъ по адресу Спмеона и Левы, коварно напавшихъ на Сихемъ. [J. E. III, 212—213]. 1.

Бияга, בִּיאָגָא, въ Библии.—1) Одинъ изъ двадцати четырехъ священниковъ, стоявшихъ во главѣ священническихъ отдѣловъ, установленныхъ въ эпоху Давида. По I Хрон., 24, 14, Б. былъ въ этомъ спискѣ пятнадцатымъ.—2) Среди вавилонскихъ изгнанныхъ, возвратившихся въ Палестину, былъ, между прочимъ, и священникъ Билгай, בִּלְגַי (Нех., 10, 9) или Билга (ib., 12, 5), потомокъ котораго, Шаммуа, שָׁמּוּא, былъ старшиномъ священническаго рода (ib., 12, 18). Этотъ Б. подписалъ вмѣстѣ со многими другими евреями договоръ о неуклонномъ исполненіи заветовъ Торы. Въ Септуагинтѣ это имя чпгается Βελγᾶ, Βελγᾶ и Βελγᾶς. Флавій упоминаетъ про Менруса, сына Белгаса (Иуд. войн., VI, 5, § 1). Традиционное объясненіе имени Б.—«моложавость»; новѣйшіе лексикографы толкуютъ его —«благорасположеніе». [J. E. III, 212]. 1.

— Въ гаадической литературѣ.—Согласно талмудическому преданію, приведенному въ «Галахотъ Гедолотъ» (изд. Гильдесгеймера, стр. 631), родъ Б. былъ назначенъ въ «очередѣ» (см. Биккуримъ), которая отправляла храмовое служеніе во второй и шестой день празднака Куцей. Священники, приступавшіе къ исполненію своихъ обязанностей, получали мѣсто въ сѣверной части храма, потому что оно было близко къ мѣсту ихъ служенія. Предназначенное для каждой группы священниковъ отдѣленіе было снабжено прикрѣпленнымъ къ полу желѣзнымъ кольцомъ для привязыванія обреченныхъ на закланіе животныхъ; тамъ-же въ стѣнѣ было двадцать четыре расщелины, гдѣ хранились употреблявшіеся для убоя ножи. Только родъ Б. получилъ мѣсто на югѣ; его кольцо было прибито гвоздями, а шкафъ въ стѣнѣ наглухо запечатанъ—въ наказаніе за вѣроотступничество одной женщины изъ этого рода, по имени Миріамъ, которая во время владычества грековъ при Антиохѣ Елифанъ отреклась отъ своей вѣры и вышла замужъ за гилпарха (Тос., Сук., IV, 28; Сук., 566; Иер. Сук., конецъ; Rev. ét. juives, XXXIX, 54). Далѣе сообщается, что, когда греки проложили себѣ дорогу въ храмъ, эта женщина ударила сандалями по жертвен-

нику, крича: «Волкъ, волкъ (Αἴκος, Αἴκος), столько богатствъ Израиля поглотилъ ты, а покинулъ насъ въ дни бѣдствія». Согласно другому преданію, священники изъ рода Б. слишкомъ долго медлили приступить къ исполненію своихъ обязанностей, такъ что родъ Ишебеба вынужденъ былъ служить вмѣсто нихъ и, слѣдовательно, получилъ ихъ преимущества (Тос., Баблин и Иеруш., ibidem). Иерус. Талмудъ присовокупляетъ, что родъ Б. при этомъ не былъ упраздненъ и не распредѣлился между остальными двадцатью тремя родами только потому, что это противорѣчило бы древнимъ постановленіямъ. Мнѣніе Буксторфа, что Миріамъ, дочь Б., была членомъ священнаго дѣвческаго ордена, заслуживаетъ упоминанія только какъ курьезъ. Въ элегіи Калира, שִׁירַת הַכַּיִם, которая, основываясь на Мидрашѣ, говоритъ о родахъ священнослужителей, нѣтъ вовсе упоминанія о Б.—Ср.: Hastings, Dict. Bibl.; Cheyne and Black, Encyc. Bibl.; Buxtorf, Lexicon, 306; Kohut, Aruch completum, II, 94; Krauss, въ Rev. ét. juives, XXXIX, 54; Rahmer, Die hebr. Traditionen in den Werken des Hieronymus, 58; Grätz, Gesch., II, 434. [J. E. III, 212]. 3.

Билганъ, בִּלְגַנְ—1) Одинъ изъ потомковъ Исава, хоритъ, жившій въ Эдомской странѣ; упоминается въ кн. Бытія (36, 27) и въ генеалогической таблицѣ кн. Хроникъ (1, 42).—2) Потомокъ Венямина, сынъ Иедіаэля, יְדִיָאֵל (I Хрон., 7, 10). 1.

Билдадъ, בִּלְדָד—другъ Іова, явившійся утѣшить его во время постигшихъ послѣдняго несчастій (Іовъ, 2, 11 и сл.). Его нравственно-религиозное мировоззрѣніе выдѣлалось въ трехъ обращеніяхъ къ Іову въ отвѣтъ на жалобы послѣдняго на несправедливость Творца. Основной принципъ, изъ котораго исходитъ Б. въ своихъ разсужденіяхъ, тотъ, что всякое явленіе нравственнаго порядка имѣетъ свою причину. Великъ и святъ Богъ въ неисповѣдимыхъ путяхъ и дѣяніяхъ Своихъ, и не человѣку судить о справедливости Его предначертаній. Узокъ и бѣденъ кругъ человѣческой жизни, вслѣдствіе чего и происходятъ конфликты между людьми и зло беретъ перевѣсъ надъ добромъ. Но пусть человѣкъ взглянетъ на природу мудрымъ окомъ, и онъ увидитъ дивную гармонию, царящую въ ней, при которой нѣтъ ни злобы, ни ненависти и при которой все мирно уживается (ср. Іовъ, 8, 18, 25; подр. см. Іовъ, Іова книга). Б. происходилъ изъ рода Шухи, который велъ свое начало отъ Авраама и его наложицы Кетуры (Быт., 25, 2). Потомки этого рода населяли область Аравіи, примыкавшую къ восточнымъ предѣламъ Палестины. Имя Б., по мнѣнію Нельдеке, означаетъ «Бель—другъ» (בֵּל-דָּד; см. Zeitschr. Morg. Gesell., LII, 479), по мнѣнію же Деллча (Wo lag das Paradies? 298), представляетъ смягченную форму имени Bir-dad, бивага, по корню, съ еврейскимъ словомъ Бедадъ.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 573; Riehm, Handw., I, 630. 1.

Билдауфъ, Пинехасъ бенъ-Бецалель — вникъ ученаго Пинкуса Бецалея изъ Лиссы, род. въ 1805 г., ум. въ 1880 г. Б. былъ представителемъ общины въ Лиссѣ и раввиномъ при бетъ га-мидрашѣ Іосифа Рейснера. Начиная съ 1867 года, онъ каждую субботу проповѣдывалъ въ синагогѣ בֵּית הַכְּנֶסֶת. Б. составилъ комментарий къ «Ширке Аботъ» подъ заглавіемъ «Meschibath Nefesch» (Гальберштадтъ, 1878).—Ср. Lewin, Gesch. der Juden in Lissa, 241. А. Д. 9.

Билеамъ (Валаамъ), בלעם (Септуагинта—*Balaam*, Вульгата—*Balaam*, по арабски—*Bal'am*), въ Библии—сынъ Веора и пророкъ изъ Пегора, города въ Месопотаміи. Согласно библейскому разсказу о Б. (Числ., 22—24), моавитскій царь Балакъ отправилъ пословъ къ нему, какъ къ пророку, съ просьбою придти къ нему и проклясть израильтянъ, съ которыми онъ тогда воевалъ. Съ помощью всеильнаго проклятiя этого ясновидца Балакъ надѣялся одолѣть своихъ враговъ. Его глубокая вѣра въ Б. слѣдующимъ образомъ выражена въ Библии: «Я знаю—велитъ онъ своимъ посламъ передать Билеаму—кого ты благословишь, тотъ будетъ благословенъ, кого ты проклянешь, тотъ будетъ проклятъ» (Числ., 22, 6). Но Господь запрещаетъ Б. пойти къ моавитянамъ, и Б. отправляетъ пословъ назадъ съ отказомъ, несмотря на богатые подарки, которые ему прислалъ Балакъ. И вотъ Балакъ вторично направляетъ къ Б. пословъ, еще болѣе почтенныхъ и знатныхъ, нежели первые, черезъ которыхъ онъ общается ему высшую награду и почести, если тотъ явится къ нему на помощь и проклянетъ израильтянъ. Несмотря на сильное желаніе исполнить просьбу Балака, Б., однако



Билеамъ.

(Изъ «Teutsch Chumesch»)

отказывается преступить повелѣніе «его» Бога, даже въ томъ случаѣ, если бы Балакъ предложилъ ему въ награду дворець полный золота и серебра. Однако, на этотъ разъ Господь разрѣшаетъ ему отправиться къ царю, съ тѣмъ, впрочемъ, что Б. будетъ поступать такъ, какъ Онь ему прикажетъ (Числ., 22, 20). Въ сопровожденіи моавитскихъ пословъ Б. уѣзжаетъ къ Балаку верхомъ на ослицѣ. Несмотря на разрѣшеніе, данное Господомъ Б., Онь все таки высылаетъ ангела на путь его съ обнаженнымъ мечемъ въ рукѣ, чтобы внушить ему больше страху и воспрепятствовать въ исполненіи злоковенныхъ замысловъ Балака. Б. не видитъ этого ангела, но его видитъ ослица и не хочетъ идти впередъ. Разсерженный Б. трижды бьетъ ее, и вотъ послѣ третьяго раза ослица получаетъ вдругъ даръ рѣчи и указываетъ ему на то, что онъ несправедливо бьетъ ее и что не она въ этомъ случаѣ виновата. Въ это время Б. прозрѣваетъ и узнаетъ ангела Божіа. Пристыженный послѣднимъ, онъ сознается въ своей жестокости въ отношеніи ослицы и готовъ, дабы загладить вину свою передъ ангеломъ, вернуться назадъ, если тотъ этого потребуетъ. Ангелъ, однако, настаиваетъ на томъ, чтобы онъ продолжалъ свое путешествіе къ Балаку, но въ свою очередь ставитъ ему условіе, чтобы онъ говорилъ только то, что онъ, ангелъ

Божій, ему скажетъ (Числ., 22, 35).—Въ дальнѣйшемъ разсказывається о встрѣчѣ Б. съ Балакомъ и о тѣхъ благоприятныхъ пророчествахъ, которыя произноситъ Б. относительно израильтянъ. Всѣхъ пророчествъ, связанныхъ съ именемъ Б., четыре. Въ первый разъ онъ произноситъ рѣчь съ высотъ «Вамотъ-Ваалъ», откуда виденъ весь израильтяскій станъ «до конца его». По повелѣнію Бога, Б. славить израильтянъ и предсказываетъ имъ великое будущее: «Кто исчислитъ прахъ Якова и сочтетъ множество Израиля? Пусть и моя душа умретъ смертiюю праведныхъ, а мой конецъ да будетъ подобенъ его (Израиля) концу» (Числ., 23, 10). Разгнѣванный Балакъ переводитъ Билеама на другое мѣсто—на вершину горы Писги, откуда также открывается видъ на весь израильтяскій лагерь, и ждетъ, чтобы Б. теперь проклялъ его враговъ. Но и на этотъ разъ, по повелѣнію Господа, Б. предсказываетъ этому народу славное будущее, изображая его, какъ племя смѣлое и воинственное, которому, вмѣстѣ съ тѣмъ, свойственно чувство справедливости и честности (Числ., 23, 18—25). Царь Балакъ сердится на Б., что онъ не только не проклинаетъ его враговъ, но еще благословляетъ ихъ, и переводитъ его на третье возвышенное мѣсто—на гору Пеоръ, но и тамъ его ждетъ горькое разочарованіе: снова благословляетъ ихъ Б. въ великолѣпной по красотѣ рѣчи, начинающейся словами: «Какъ прекрасны шагры твои, Яковъ, и обиталища твои, Израиль!» (Числ., 24, 5). Здѣсь онъ говоритъ о богатствѣ и могуществѣ израильтянъ, сравниваетъ ихъ съ львомъ и львицей и въ заключеніе восклицаетъ: «Благословенъ благословляющей тебя и проклятъ да будетъ проклинающей тебя» (ibid., 24, 9). Наконецъ, уже отправляясь назадъ, въ свою страну, Б. самъ проситъ Балака выслушать послѣднее его пророчество объ Израилѣ, относящееся «къ концу дней». И здѣсь онъ рисуетъ побѣды израильтянъ надъ Эдомомъ и Моабомъ, Амалекомъ и кенитами, но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ также о страданіяхъ, ожидающихъ ихъ, изъ которыхъ они выйдутъ возрожденными, тогда какъ угнетатели ихъ погибнутъ (Числ., 24, 16—24). Послѣ этого Б. удаляется въ свою страну, а Балакъ—въ свою.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библии особое вниманіе удѣляется благословеніямъ и предсказаніямъ Б. (Иош., 24, 9, 10; Миха, 6, 5; Нехем., 13, 2), тогда какъ личность его какъ-бы обволакивается тѣнью и онъ съ теченіемъ времени начинаетъ выступать въ роли гнуснаго развратника, склоняющаго другихъ людей къ грѣхамъ. Такимъ Б., изображается, напр., въ позднѣйшихъ еврейскихъ преданіяхъ (Иосифъ Флавій, Древн., IV, 6, §§ 6, 7), и въ христіанскихъ (II Посл. Петра, II, 16; Апок. Иоанна, II, 14). Такого рода отношеніе къ его личности основано на сообщеніи книги Числъ (31, 16), согласно которому Б. далъ совѣтъ моавитянамъ и мидіантянамъ привлечь израильтянъ къ служенію Ваалъ-Пеору, развратный культъ котораго могъ-бы загрязнить ихъ и, такимъ образомъ, навлечь на нихъ гнѣвъ Бога, за что онъ былъ убитъ израильтянами вмѣстѣ со многими мидіанитами во время войны съ послѣдними (Числ., 31, 8). Повидимому, уйдя отъ Балака, онъ остался жить въ мидіантянъ, съ которыми моавитяне были въ союзѣ, и здѣсь онъ былъ убитъ израильтянами.—Ср.: G. Moebius, *Historia prophetae Bileami*, 1676; Bauer,

Geschichte, d. alttestamentl. Weissagung, I, 329 и сл.; Volck, въ Real-encycl. Herzog'a, II, 474 и сл.

— Въ *агадической литературы*.—Агада считаетъ В. однимъ изъ семъ языческихъ пророковъ; остальные шесть: отецъ В-а, Иовъ и его четыре друга (Баба Батра, 156). Лишь постепенно В. занялъ такое-же положеніе среди язычниковъ, какое занималъ Моисей среди израильтянъ: сначала онъ былъ лишь толкователемъ сновъ, затѣмъ—чародѣемъ-прорицателемъ и, наконецъ, настоящимъ пророкомъ (Bemid. rab., XX, 1, 7). Впрочемъ, свое пророческое вдохновеніе В. получалъ только ночью, во время сна; это въ одинаковой степени относится и ко всѣмъ другимъ языческимъ пророкамъ (тамъ-же, XX, 12). Въ отличіе отъ обыкновенныхъ смертныхъ В. обладалъ даромъ, который давалъ ему возможность точно опредѣлять моменты Божьяго гнѣва, продолжающіеся лишь одно мгновеніе. В. намѣревался проклясть израильтянъ именно въ одинъ изъ такихъ моментовъ; но Богъ все это время умышленно подавлялъ свой гнѣвъ, и злой пророкъ не былъ въ состояніи проклясть избранный народъ (Бер, 7а). Во время Синайскаго откровенія, рассказываетъ р. Элиезеръ изъ Модина, гласъ Божій раздался отъ одного конца свѣта до другого. Всѣ царь земли были объаты страхомъ и трепетомъ. Встревоженные, они собрались къ В. и спросили его о причинѣ сильнаго грома, а также не грозитъ ли землѣ новый потопъ?—О нѣтъ, отвѣтилъ В., Богъ покаялся Ною, что потопа уже не будетъ.—Не будетъ водяного потопа, но вѣдъ вызываютъ потопа огненные! Не бойтесь, отвѣтилъ В., Богъ покаялся, что Онъ не истребитъ рода человѣческаго.—Но какой-же это громъ?—Драгоценное сокровище хранится у Бога сплосконъ вѣсковъ и Онъ теперь передаетъ его своему народу. Этотъ громъ знаменуетъ не разрушеніе, а миръ и благоволеніе.—Тогда всѣ царь хоромъ заплѣли (Исал., 29, 11) «Господь даетъ силу народу Своему, Господь благословляетъ его миромъ» (Зебах., 116а).—Хотя В. признается пророкомъ, но имя его часто сопровождается въ Талмудѣ эпитетомъ «Раша», *רשע* (нечестивецъ). Онъ изображается всегда кривымъ на одинъ глазъ и хромымъ на одну ногу (Санг., 105а). «Завистливый глазъ, гордый духъ и ненасытныя вожделѣнія—вотъ три отличительныхъ признака послѣдователей» В. (Аботъ, V, 19). Талмудисты дѣлаютъ В. отвѣственнымъ за нарушеніе цѣломудрія израильтянами въ Шитимъ и за постигшее ихъ наказаніе въ формѣ эпидеміи, жертвами которой пали 24000 человѣкъ (Числ., 25, 1—9). Когда «чародѣй» В. убѣдился, что онъ не въ силахъ подвергнуть сыновъ Израиля проклятію, онъ посоветовалъ Балаку испытать послѣднее средство, а именно—разными соблазнами довести евреевъ до нарушенія цѣломудрія и такимъ путемъ до идолопоклонства. «Богъ этого народа ненавидитъ развратъ, а самъ народъ очень падокъ до красивыхъ тканей. Устрой имъ по всему протяженію границы твоего царства базаръ для продажи тканей и пусть продажа производится исключительно женщинами; посади старухъ снаружки палатокъ, а молодыхъ внутри; снабди каждую палатку изваяніемъ бога «Пеора» и кувшиномъ добраго аммонитскаго вина. Старухи завлекутъ цѣломудренныхъ евреевъ товаромъ, а молодыя довершатъ дѣло виномъ»... (Санг., 106). Агадисты усматриваютъ намекъ на гу-

бительный совѣтъ В. уже въ самомъ его имени: *בליעם* == *בלי-עם*, буквально: «уничтожилъ народъ» (тамъ-же, 105а). Враждебное отношеніе талмудистовъ къ В. выражается также въ слѣдующей бесѣдѣ по поводу убіенія его во время войны израильтянъ противъ мидянитянъ подъ предводительствомъ Пинехаса (Числа, 31, 8). Одинъ саддукей спросилъ р. Ханину: «Не слышалъ ли ты, сколько лѣтъ было В. въ день его смерти»?—«Объ этомъ ничего не написано», отвѣтилъ тотъ; «но полагаю, что ему было около 33—34 лѣтъ, ибо сказано: «Люди крови и коварства не доживаютъ до половины своихъ дней» (Псал., 55, 24). «Это вѣрно», возразилъ тотъ, повидимому иронически, «я самъ лицезрѣлъ записную книжку и тамъ написано: 33 года было хромоному Билеаму, когда его убилъ разбойникъ Пинехасъ» (Санг., 106б).—Ср. Jew. Enc., II, 467. 3.

— Въ *мусульманской литературы*.—Упоминается ли именно Билеамъ въ Коранѣ, въ точности пока не установлено. Комментаторы относятъ къ нему, хотя и съ оговорками, сказанное въ сурѣ VII, 174: «И расскажи имъ (евреямъ) исторію того, кому мы даровали знаменія наши, но который отказался отъ нихъ; тогда Сатана послѣдовалъ за нимъ, и онъ впасть въ заблужденіе. И еслибы мы пожелали, мы бы вознесли его надъ ними; онъ, однако, питалъ влеченіе къ землѣ и слѣдовалъ своимъ собственнымъ желаніямъ; его вѣшность была вѣшностью пса: если вы дразните его, онъ задыхается, а когда оставляете его въ покоѣ, онъ всетаки задыхается.» Мусульманскіе комментаторы сообщаютъ, въ поясненіе этихъ словъ Корана, что В. былъ ханаанецъ, обладавшимъ знаніемъ содержанія нѣкоторыхъ священныхъ книгъ. Его соплеменники просили его проклясть Моисея и тѣхъ, кто были съ Моисеемъ, но В. сказалъ: «Какъ мнѣ проклясть того, кого охраняютъ ангелы»? Однако, ханаанецъ всетаки настойчиво просилъ В. объ исполненіи ихъ желанія, пока онъ, дѣйствительно, не проклялъ израильтянъ. Вслѣдствіе этого послѣдніе и странствовали 40 лѣтъ по пустынѣ. Когда В. проклялъ Моисея, его языкъ выпалъ у него изо рта и свѣсился ему на грудь и В. началъ задыхаться, какъ собака.—Преданіе въ той редакціи, въ какой его передаетъ Табари (Што-пись, изд. Де-Гуй, I, 508 и сл.), нѣсколько ближе къ библейскому разсказу. В. обладалъ знаніемъ Незреченнаго Имени Божія и все, чего бы онъ ни просилъ у Бога, исполнялось. Затѣмъ подробно разсказывается исторія съ ослицею. Когда дѣло дошло до произнесенія проклятія, Богъ «повернулъ языкъ его», такъ что проклятіе обрушилось на единоплеменниковъ В., а благословеніе было произнесено надъ Израилемъ. Послѣ этого у В. языкъ выпалъ и повисъ на груди. Въ концѣ концовъ В. посоветовалъ своимъ единоплеменникамъ разукрасить и принарядить женъ своихъ и послать ихъ къ израильтянамъ съ цѣлью оболженія послѣднихъ. Непосредственно затѣмъ разсказывается исторія съ пораженіемъ у Бааль-Пеора и о Козби и Зипри (Числ., 25, 14, 15).—По варианту, сообщаемому тѣмъ-же Табари, В. былъ израильскимъ вѣроотступникомъ, обладавшимъ знаніемъ Незреченнаго Имени Божія и явившимся къ ханаанецямъ, влекомый желаніемъ вкусить отъ благи міра сего. Аль-Талаби («Kisas al-Anbijah») при-совокупляетъ къ этому, что В. былъ потомкомъ Лота. Онъ сообщаетъ также случай съ сновидѣніемъ, во время котораго Богъ запретилъ В.

проклинать израильтянъ. По другой версии, Балакъ, царь Балха, побудилъ Билеама примѣнить Неизреченное Имя Господне противъ израильтянъ. Проклятіе это было произнесено Б. безсознательно и Моисей, предварительно узнавъ, когда оно будетъ произнесено, просилъ Бога лишить Б. его знанія Имени Божія. И дѣйствительно, Б. лишился своего дара, причѣмъ пѣз устъ его вылетѣлъ бѣлый голубь. — Другіе толкователи относятъ вышеприведенный текстъ Корана къ Умейфъ б. Аби асъ-Сальтъ атъ-Такафи, одному пѣз религиозныхъ дѣятелей середины 7-го вѣка, знакомому съ священными книгами и стремившемуся къ роли всеми ожидаемаго пророка. Онъ отказался принять исламъ, въ результатѣ чего и былъ произнесенъ помѣщенный въ сурѣ VII текстъ (Herbelot, *Bibliot. Orient.*). Нѣкоторые ученые видятъ въ фигурѣ баснописца Локмана арабскую параллель Билеаму. [J. E. II, 468]. 4.

— *Критическая точка зрѣнія.*—Нѣсколько трудную задачу поставилъ новѣйшимъ критикамъ библейскій рассказъ о Б., такъ какъ особенно въ 22 гл. имена Бога Jahwe и Elohim столь перемѣшаны, что не легко выдѣлать въ рассказѣ, что принадлежитъ Элогисту и что—Ягвисту. Поэтому многіе новѣйшіе библейскіе критики принимаютъ, что главы 22—24 книги Числь относятся къ смѣшанному списку Элогиста-Ягвиста (JE). Въ 22 главѣ Ягвистъ (J) рассказываетъ о томъ, какъ къ Б. явились послы отъ Балака съ просьбою прибыть въ царство моавитянъ и проклясть израильтянъ, которые наводятъ на нихъ страхъ и которыхъ моавитяне не могутъ побѣдить. Б. готовъ идти, но не въ силахъ, какъ увѣряетъ Балака черезъ его пословъ, преступить повелѣніе Іеговы, даже еслибы тотъ «далъ ему дворецъ полный золота и серебра» (Числ., 22, 18). Элогистъ (E) же рассказываетъ, что послы Балака убѣждали Б. пойти, но тотъ не соглашался это сдѣлать, пока Господь (Элогимъ) не явится ему во снѣ и не дастъ на то разрѣшенія (22, 19—21). Рассказъ о путешествіи Б. къ Балаку (22, 22 и сл.) принадлежитъ всецѣло Ягвисту. Сравненіе главъ 23 (Элогиста) и 24 (Ягвиста) показываетъ, что рассказъ Ягвиста гораздо болѣе картиненъ и художественнѣе, нежели Элогиста, и свободенъ отъ вычурностей и вигватости, свойственныхъ редакціи послѣдняго. Весьма сомнительнымъ, въ виду этого, представляется также и то, чтобы четыре поэтическихъ отрывка (пророчества и предсказанія Б.) принадлежали Ягвисту и Элогисту только потому, что они находятся въ 23 и 24 главахъ. Болѣе вѣроятно, что въ основаніе рассказовъ Элогиста и Ягвиста легло древнее преданіе о Б., которое уже позднѣйшій редакторъ раздѣлилъ такъ, какъ мы это видимъ теперь. — Что касается времени происхожденія этихъ рассказовъ (списковъ), то ядро ихъ, очевидно, должно быть отнесено къ сравнительно позднему времени, когда израильтяне уже приобрѣли господствующее значеніе и власть надъ всеми остальными ханаанейскими народами. Рассказъ о говорящей ослицѣ, повидному, не что иное, какъ фольклорный сюжетъ, вставленный въ повѣствованіе для красоты. Далѣе, критики полагаютъ, что три небольшія предсказанія Б., приведенныя уже въ концѣ этого повѣствованія (24, 20—24), являются вставкой писателя болѣе поздняго по времени, нежели тотъ, который написалъ четыре основныя пророчества. Изъ

намекъ на Б. во Второзаконіи (23, 4—5; ср. Нехем., 13, 2) явствуетъ, что Б. былъ нанятъ для проклинанія израильтянъ, но Господь измѣнилъ проклятія на благословенія и что Б. не могъ исполнить желаніе Балака, дабы не послушался Господа (ср. также Иш., 24, 9).—Существуетъ нѣсколько мѣбной относительно происхожденія и значенія имени Б. Большинство ученыхъ склоняется къ тому, что это названіе составлено пѣз двухъ именъ—«Bel» и «Am», принадлежавшихъ двумъ семитическимъ божествамъ. Взятыя вмѣстѣ эти два имени могутъ обозначать: или «Амъ есть Богъ» и наоборотъ, или «Амъ есть владыка», если слово «Bel» переводить его обычнымъ значеніемъ — «владыка». — Ср.: Kuenen, *Theolog. Tijdschrift*, 1884, XVIII, 497—540; Van Hoonacker, *Observations critiques concernant Bileam*, въ *Le Muséon*, 1888; Halévy, *Revue Sémitique*, 1894, 201—209; Delitzsch, *Zur neuesten Literatur über den Abschnitt Bileam*, въ *Zeitschrift der kirchlichen Wissenschaft*, 1888; Cheyne, въ *Expository Times*, 1899, X, 392—402; комментарии разныхъ авторовъ къ кн. Числь [J. E. II, 467—468]. 1.

Билефельдъ (Bielefeld)—окружной городъ Минденскаго округа въ прусской провинціи Вестфалии, крупный промышленный центръ; нѣкогда входилъ въ составъ Ганзы. Евреи жили здѣсь еще въ 14 в.; они подверглись преслѣдованіямъ, возникшимъ по поводу Черной смерти (1349).— Въ 1905 г. всего жителей 71796 чел., пѣз коихъ евреевъ 833 чел. Еврейская община Б., входящая въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Вестфалии и Нѣм.-евр. союза общинъ, — одна изъ значительнѣйшихъ въ провинціи. Число плательщиковъ общиннаго налога—347, доходы общины свыше 33 тыс. мар. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ и учреждений. Общинный архивъ находится въ общемъ архивѣ нѣм. евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Salfeld, *Martyrologium; Handb. der jüd. Gemeindeverw.*, 1907; *Mitteil. d. Gesammtarchivs d. deut. Jud.*, 1909. 5.

Билльнъ—городъ въ чешскомъ округѣ Дуксъ. Евреи жили здѣсь еще въ 15 вѣкѣ (документы о денежныхъ сдѣлкахъ еврея Михаила пѣз Б. 1417—1420). Въ 1900 г. въ Б. и сосѣднихъ мѣстностяхъ числилось евреевъ 278 (общее число населенія 31574 чел.). Имѣется хебра-кадша.—Ср.: Bondy-Dworsky, *Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc.*, I; Juritsch, *Handel und Handelsrecht in Böhmen*, 1905, 83; Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Билія, Давидъ бенъ-Іомъ-Тобъ ибнъ—португальскій философъ 13—14 вв. Штейншнейдеръ считаетъ его отцомъ астронома Якова Шоеля. Б.—авторъ цѣлаго ряда сочиненій, изъ которыхъ многія не сохранились и известны лишь по цитатамъ разныхъ писателей. Должны быть упомянуты: «Meor Eplajim», комментарий на Пятикнижје (цитируется Каспи, Леви б. Герсонъ и особенно соотечественникомъ автора, Самуиломъ Царцою, нѣрѣдко упрекающимъ Б. въ излишнемъ мистицизмѣ); «Jesodoth ha-Maskil», изданное вмѣстѣ съ переводомъ С. Клейна на французскій языкъ въ сборникѣ «Dibre Chachamim» (Метцъ, 1849). Въ этомъ трудѣ Б. выставляетъ слѣдующіе 13 членовъ вѣры въ дополненіе къ уже установленнымъ Маймонидомъ: 1) реальность безвѣдесныхъ интеллигенцій; 2) сотворенность мірозданія; 3) реальность будущей загробной жизни; 4) божественная эманация человѣческой души; 5) индивидуальное и сознательное существованіе души

человѣческой; 6) независимое существованіе ея отъ тѣла, послѣдовательно служащаго ей лишь мѣстомъ пребыванія; 7) возмездіе для души; 8) гибель душъ нечестивыхъ; 9) превосходство Моисеева закона надъ философіею; 10) наличность явнаго и скрытаго содержанія въ Св. Писаніи; 11) недопустимость исправленій въ Торѣ; 12) награда за исполненіе Божескихъ предписаній, заключающаяся въ самихъ предписаніяхъ; 13) недостаточность исполненія однихъ только ритуальныхъ правилъ для самоусовершенствованія челоѣка. Эти положенія вмѣстѣ съ 13 постулатами Маймонида составляютъ двадцать шесть постановленій, численное значеніе которыхъ соответствуетъ численному значенію четырехбуквеннаго имени Бога.—Кромѣ того, перу В. принадлежатъ: «Zijjurim», трактатъ по этикѣ; «Kelale ha-Higgajon», сочиненіе по логикѣ (сохранился только одинъ отрывокъ его; см. Neubauer, Cat. Bodl., 2168); «Maamar bi-Segulloth Or ha-Nachasch»—медицинское изслѣдованіе о цѣлебныхъ свойствахъ змѣиной кожи (переведено

повую земледѣльческую колонію и тѣмъ способствовать идеѣ колонизаціи Палестины. 20 членовъ кружка стали развѣзывать по провинціи, агитируя въ пользу массовой эмиграціи въ Палестину, чтобы основать тамъ изъ новыхъ членовъ отдѣлъ Билу. Вскорѣ въ разныхъ городахъ образовались кружки В., число членовъ которыхъ дошло до 525. Намѣреваясь переселить всю организацію въ Палестину и создать колонію «на рациональныхъ началахъ», дабы она «задала тонъ общей колонизаціи Палестины евреями», харьковскій кружокъ, выполнявшій функціи центральнаго бюро, вступилъ въ сношенія съ извѣстнымъ англійскимъ дѣятелемъ Л. Олифантомъ, М. Монтефиоре, д-ромъ Адлеромъ и нѣкоторыми представителями города Яффы. При ихъ содѣйствіи бюро надѣялось получить отъ султана фирманъ на большой участокъ земли въ Палестинѣ для всѣхъ 525 членовъ В. Необходимыя для того средства были обѣщаны нѣкоторыми лицами, сочувствовавшими палестинскому движенію. Для облегченія переговоровъ,



Билуцы въ палестинской колоніи Гереръ (Изъ «Луаха» I. Лурье, 1905 г.).

съ латинскаго перевода Іоанна Паулина «Salus vitae», Мюнхенъ, рукоп. № 228); трактатъ о связи астрологіи съ медициною.—Ср.: Zunz, Additamenta zu Delitzsch's Katalog der Leipziger Bibliothek, 326; Dukes, въ Literaturblatt des Orients, VIII, 116, 456; idem, Nachal, Kedumim, 48; Senior Sachs, Ha-Palit, 31—33; Steinschneider, Hebr. Uebersetz., 499, 806; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 68. [J. E. VI, 520]. 4.

Биллиггеймъ (Billigheim или Billigkam)—мѣстн. въ вел. герц. Ваденѣ, прежде принадлежавшая Курпфальцу. По официальнымъ даннымъ 1722 г., здѣсь жили 10 еврейскихъ семействъ. Современная синагогальная община В. находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Мосбахѣ. Въ 1905 г. всего жителей 850, изъ коихъ евреевъ 33.—Ср.: Löwenstein, Gesch. der Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Билуцы, Билу (בילוי)—начальныя буквы библейскаго стиха וְלִי יְרוּשָׁלַם (Исаія, 2, 5). Подъ этимъ названіемъ возникъ въ началѣ 1882 г. въ Харьковѣ палестинфильскій кружокъ интеллигентовъ (преимущественно студентовъ), задавшихъ цѣлью основаніе въ Палестинѣ образ-

бюро было перенесено (въ іюнѣ 1882 г.) въ Одессу, а въ Константинополь учреждено главное отдѣленіе. Когда переговоры константинопольскаго отдѣленія съ Олифантомъ оказались безуспѣшными, оно, рѣшивъ обратиться непосредственно къ турецкому правительству, добилось аудіенціи у великаго визиря. Къ тому времени (24 іюня 1882 г.) въ Яффу прибыла первая партія В. изъ 14 челоѣкъ; вскорѣ къ нимъ присоединились еще 6 челоѣкъ. Чтобы привыкнуть къ земледѣльческому труду, В. поступили въ качествѣ наемныхъ рабочихъ въ колонію Микве-Исроэль. Идеалистически настроенныхъ пионеровъ, мечтавшихъ о гармоничной жизни и рациональномъ раздѣленіи рабочаго дня между физическимъ трудомъ и умственными занятіями, ожидало не мало разочарованій, земледѣльческій трудъ оказался слишкомъ тяжелымъ для нихъ; изъ 19 мужчинъ (въ первой партіи была одна женщина) одновременно никогда не работало болѣе 12 челоѣкъ, иногда и того меньше, такъ что заработка едва хватало на хлѣбъ. Пріемъ, который В. встрѣтили у мѣстнаго еврейскаго общества, еще усугубилъ ихъ тяжелое положеніе. Старое поколѣніе и даже

и некоторые представители палестинфильцевъ (Chowewe Zion) смотрѣли на нихъ, какъ на «нигилистовъ», администрація же Alliance'a, хотя и оказывала формальную поддержку, давая имъ работу въ Микве-Исроэль, вслѣдствіе старалась заставить ихъ отказаться отъ «безсмысленной затѣи» и съ этой цѣлью поручала имъ наиболѣе тяжелую, непривычную работу, за исполненіемъ которой слѣдили весьма строго. Общественія извѣстія изъ Россіи о немедленномъ устройствѣ Б. по прибытіи въ Яффу тоже оказались невыполненными, такъ какъ для оборудованія большой образцовой колоніи требовались значительныя суммы. Все это вызвало подавленное настроеніе среди пионеровъ-билуицевъ и вскорѣ между отдѣльными членами кружка начались тренія, нарушившія то единеніе, о которомъ Б. мечтали въ Россіи, какъ о залогъ процвѣтанія колоніи. Потерявъ надежду на полученіе фирмана и на переселеніе въ Палестину всѣхъ членовъ организаціи, Б. направили свои заботы на устройство той маленькой группы, которая уже находилась въ Палестинѣ. Послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ устроиться самостоятельно Б. приняли предложеніе администратора Микве-Исроэль, Гириша, и представителя Ришонъ-Леціона, З. Д. Левонтина, переселиться въ Ришонъ-Леціонъ, куда и переѣхали въ ноябрѣ 1882 г. Материальная нужда Б. значительно уменьшилась, но положеніе зависящихъ рабочихъ не могло имѣть дѣйствіе нравственнаго удовлетворенія. Тѣмъ не менѣе своей преданностью дѣлу колонизаціи они служили примѣромъ остальнымъ колонистамъ и внесли свѣжую струю въ жизнь колоніи. Большинство Б. вскорѣ оставили Ришонъ-Леціонъ и вернулись въ Микве-Исроэль, не теряя надежды основать впоследствии собственную колонію. Въ это время М. Пинесъ (см.) купилъ при деревнѣ Катрѣ, въ разстояніи 30 верстъ къ югу-востоку отъ Яффы, участокъ земли въ 250 десятинъ и, раздѣливъ его на 25 равныхъ частей, предложилъ, чтобы кружокъ палестинфильцевъ покупала эти участки для Б. Вскорѣ были приобретены 14 1/2 участковъ и переданы Б. Въ ноябрѣ 1884 г. 9 билуицевъ (остальные частью вернулись въ Европу, частью остались въ Ришонъ-Леціонѣ) переселились на купленную для нихъ землю и положили основаніе новой колоніи, названной Гедерой, такъ какъ, по преданію, на этомъ мѣстѣ находился въ древности городокъ того-же названія (см. Юшуа, 15, 36). Эта маленькая колонія не могла, конечно, выполнить ту роль, на которую рассчитывали пионеры Б. Тѣмъ не менѣе, Б. своимъ идеализмомъ и самоотверженностью оказали большое моральное вліяніе на всю палестинскую колонизацію.—Ср.: Восходъ, 1889, кн. I—II (Изъ дневника палестинскаго эмигранта); Разсвѣтъ, 1882, № 28, 1064, № 33, 1268, № 48, 1848—1850; Нед. Хр. Восхода, 1882, № 32, 861—865 и 1886, № 17, 489—493; Русскій Еврей, 1882, № 45, 1703—1704, № 51, 1906—1907; Восходъ 1895, кн. IV (А. Беркенгеймъ, Колонія. движеніе русск. евреевъ); М. Шалить, Билуицы (1906); S. D. Lewontin, Le-erez abotenu (1885); A. M. Freimann, Sefer ha-jowel (къ юбилею колоніи Ришонъ-Леціонъ, 1907); Achiassaf, 1893, 144—5; M. Kahan, Al admat Israel. А. II. 7.

Билянцъ, בילנץ—одно изъ лицъ, состоявшихъ во главѣ первой партіи іудеевъ, вернувшихся изъ вавилонскаго плѣненія на родину вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (Эвр., 2, 2; Немем., 7, 7). Въ апокрифической книгѣ Эзра III (V, 8) онъ назы-

вается «Beelšarus», что соответствуетъ формѣ «Belscharussu» («Бель да защититъ царя»). Б. по мнѣнію I. Halévy (Rev. ét. juiv., X, 3)—בילנץ, «отецъ языка. Можетъ быть, בילנץ=בילנץ. 1.

— Въ арабической литературѣ—не имя, а прозвище Мардохая. Это прозвище послѣдній получилъ благодаря своимъ лингвистическимъ познаніямъ (Б.—владѣющій языкомъ, בילנץ בלש). Онъ не только говорилъ на языкахъ всѣхъ народовъ—ихъ было, согласно Талмуду, семьдесятъ,—но и умѣлъ объясняться съ глухонемыми (Мишна, Шекал, V, 1; Мен., 64б, 65а). [J. E. III, 215]. 3.

Биль (Biel, франц. Bienne)—главный городъ округа того-же названія въ Бернскомъ кантонѣ. Первые документальныя данныя о поселеніи здѣсь евреевъ относятся къ 1305 г., когда городской совѣтъ разрѣшилъ вдовѣ еврейкѣ Гутѣ изъ Цюриха поселиться съ ея дѣтьми и ихъ семействами въ Б. на неопредѣленное время, при условіи уплаты годового налога въ 50 шфениговъ съ каждаго семейства. Судя по тексту декрета (ex novo, ut antea recipimus), здѣсь еще раньше, по всей вѣроятности, жили евреи; возможно также, что указанныя семьи были въ свое время изгнаны и въ 1305 г. получили право возвратиться. Городской совѣтъ оставилъ за собою право разрѣшать и другимъ евреямъ селиться въ Б. Впослѣдствіи (конецъ 14 в.), однако, граждане предоставили базельскому епископу, покровителю Била, изгонять евреевъ по своему усмотрѣнію изъ города.—Согласно особой грамотѣ (Judenbrief), евреи пользовались свободой въ торговыхъ дѣлахъ, главнымъ образомъ въ денежной торговлѣ; еврей могъ продать заложенную у него вещь нееврею по истеченіи одного года и сорока дней; еврей, желавшій продать ее до этого срока, долженъ былъ испросить разрѣшеніе должника; если нееврей находилъ у еврея въ залогъ отъ нееврея похищенную у него вещь, владѣлецъ послѣдней могъ ее получить, лишь присягнувъ въ томъ, что вещь принадлежитъ ему, и въ этомъ случаѣ еврей долженъ былъ возвратить ее, получивъ выданную имъ подъ нее сумму денегъ. Евреямъ Б. разрѣшено было, какъ въ остальной Швейцаріи, взимать 43% и, съ иностранцевъ они могли брать и больше. Интересно отмѣтить, что, въ отличіе отъ другихъ городовъ, въ Б. разрѣшалось евреямъ принимать подъ закладъ оружіе, но, въ случаѣ надобности, они должны были выдавать его должникамъ обратно, получивъ взамѣнъ другую вещь; по минованіи же надобности оружіе возвращалось евреямъ. Когда оружіе требовалось въ субботу или еврейскій праздникъ, старѣйшина съ двумя или нѣсколькими членами совѣта отправлялся къ еврею и забирали оружіе въ присутствіи его семейства. О дальнѣйшей судьбѣ евреевъ Б. не сохранилось никакихъ свѣдѣній, и даже время ихъ изгнанія неизвѣстно.—Въ 1902 г. въ Б. жили 54 евр. семейства. Имѣются синагога и благотворительныя учрежденія.—Ср.: Ulrich, Sammlung jüd. Geschichten in d. Schweiz, 1768, 482; A. Steinberg, Studien zur Gesch. d. Jud. in d. Schweiz während d. Mittelalters, 1903; Jew. Enc. III, 208. 5.

Бильче (Bilcze)—мѣстечко, входившее въ эпоху исторической Польши въ Червоноградскій уѣздъ Подольскаго воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г.—въ бывш. кагалѣ и подчиненныхъ ему сосѣднихъ деревняхъ числилось 69 евреевъ обоюго пола.—Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, 5, II; Liczba gów żyd. 1765 г., Arch. kom. hist., VIII. 5.

Бимгаль, בִּמְגַל—имя одного из главарей Ашорова (Ашерова) колѣна; стоялъ во главѣ воинственнаго клана (I Хрон., 7, 33 и 40). 1.

Бина бенъ-Давидъ — раввинъ-каббалистъ въ Лукачи (Польша) въ половинѣ 17 в. Онъ написалъ «Zer Sahab» (Краковъ, 1647)—алфавитный указатель къ Зогару и Мидрашу. Въ концѣ книги помѣщены новеллы ко многимъ мѣстамъ Талмуда. Значительная часть сочиненія была переведена на латинскій яз. Knorr von Rosenroth'омъ въ «Sabbala Denudata». Штейншнейдеръ неправильно называетъ Б. Барухомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 200; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 161. [J. E. III, 214]. 9.

Бингенъ—окружной городъ Рейнгессенской провинціи великаго герцогства Гессенскаго. Евреи поселились здѣсь очень рано; Вильяминъ Тудельскій говоритъ о мѣстной еврейской общинѣ. Въ 1254 г. В., изъ финансовыхъ соображеній, соединился съ другими рейнскими городами для защиты евреевъ. Евреи Б. подверглись пресѣдованію во время Черной смерти (1349), однако община не была окончательно разгромлена. Въ первой половинѣ 15 в. въ Б. засѣдалъ синодъ раввиновъ подъ предѣлательствомъ извѣстнаго Зслига Бинга Опенгейма (уроженца Б.). Во время спора Рейхлина съ Пфефферкорномъ послѣдній, при содѣйствіи властей, конфисковалъ въ Б. много еврейскихъ книгъ.—Ср.: Kohut, Gesch. der deutsch. Jud.; Löwenstein, Gesch. der Juden in d. Kurpfalz, 1895. [J. E. III, 216].

— Въ 1905 г. всего жителей 9953 чел., изъ коихъ евреевъ 711. Мѣстная еврейская община—одна изъ значительнѣйшихъ въ вел. герцогствѣ. Бингенскій раввинъ состоитъ раввиномъ цѣлаго округа (Rabbinat Bingen), обнимающаго свыше 10 общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога въ Б.—168, бюджетъ—29 тыс. м.; имѣются 6 благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторіи и литературы (75 членовъ). Независимо отъ главной общины существуетъ также конгрегация ортодоксальныхъ евреевъ (по даннымъ 1903 г., 200 чел.), такъ назыв. Israelitische Religionsgesellschaft Bingen.—Въ Б. ведется съ 1789 г. Memorbuch (памятная книга).—Ср.: Введеніе Salfeld'a къ Martyrologium des Nürnbergger Memorbuches; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бингеръ, Густавъ-Луи — выдающийся изслѣдователь Африки, род. въ 1836 г. въ Страсбургѣ. Въ 70-хъ и 80-хъ гг. неоднократно принималъ, въ качествѣ офицера, участіе въ экспедиціяхъ генераловъ Додса, Комба, Аршинара и Галиени въ Западную Африку, гдѣ изучилъ нѣсколько ~~африканскихъ нарѣчій~~, въ 1886 году, въ сотрудничествѣ съ генераломъ Федербомъ, ординарцемъ котораго онъ состоялъ въ теченіе трехъ лѣтъ, Б. издалъ книгу Les langues sénégalaises. Отиравившись снова въ 1886 г. въ Африку, Б. изслѣдовалъ Суданъ, Сенегамбію, устье Нигера, перешелъ раздѣльную линію между Акбой и Нигеромъ и былъ первымъ европейцемъ, добравшимся до города Конго, откуда кратчайшимъ путемъ достигъ побережья у Гранъ-Бассана. По возвращеніи въ 1889 г. въ Парижъ онъ представилъ министру колоній не только детальное описаніе колоніальныхъ владѣній Франціи въ Западной Африкѣ, но и точное установленіе ихъ границъ, считающаеся и нынѣ (1909) официальнымъ. Плоды изслѣдованій Б. изложены въ его книгахъ: Essai sur la langue bambara, 1886; Routes commerciales du Soudan, 1886; Du Niger au golfe de Guinée, 1889 (послѣдняя премирована

французской академіей). Лучшій знатокъ французскихъ колоній въ Западной Африкѣ, Бингеръ нѣсколько разъ состоялъ представителемъ Франціи на конференціяхъ для установленія границъ между владѣніями Франціи и Англіи или Франціи и Германіи. Въ 1892 году онъ совершилъ новое путешествіе къ Гвинейскому побережью съ цѣлью болѣе точнаго разграниченія французскихъ и англійскихъ владѣній. Въ 1893 г. Б. былъ назначенъ губернаторомъ французскихъ колоній на Слоновомъ берегу, а въ 1896 г. директоромъ африканскаго отдѣла министерства колоній. Б.—вице-предсѣдатель французскаго географическаго общества, генеральный секретарь французской колоніальной лиги, почетный членъ большинства европейскихъ географическихъ обществъ, почетный генераль-губернаторъ французскихъ колоній и командоръ Почетнаго легіона. Кромѣ названныхъ работъ, Б. написалъ: Esclavage et islamisme, 1891; Recherches sur la priorité des découvertes maritimes en Afrique Occidentale au 14 et 15 siècles, 1892; Comment on devient explorateur, 1893; Le serment de l'explorateur, 1905; Le péril de l'islam, 1906; Héros d'Alsace, 1907.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 233—234; Qui êtes-vous, 1909. С. Л. 6.

Бингъ, Авраамъ—нѣмецкій раввинъ и талмудистъ, род. въ 1752 г. въ Франкфуртѣ на М., ум. въ 1841 г. въ Вюрцбургѣ, гдѣ занималъ должность главнаго раввина до 1839 г. Онъ былъ ученикомъ Натана Адлера изъ Франкфурта и приверженцемъ старой ортодоксальной школы. Рѣшительно возставая противъ всякихъ реформъ, Бингъ запретилъ правовѣрнымъ евреямъ посѣщеніе реформированныхъ храмовъ. Б. стоялъ во главѣ большаго іешивота и пользовался репутаціей выдающагося талмудиста. Изъ сочиненій его были напечатаны послѣ смерти глоссы къ Schulchan Aruch, Orach Chajim, подъ заглавіемъ «Zikron Abraham» (Пресбургъ, 1892).—Ср.: Winter-Wünsche, Jüdische Literatur, III, 762; Geiger, Wiss. Zeit. jüd. Theolog., 1835, 125, 1836, 411; Jost, Annalen, 1841, 96; Allg. Zeit., 1839, 21; Monatsschrift, 1893, 437. [J. E. III, 215]. 9.

Бингъ, Альбертъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1844 г. въ Нюльсбургѣ (Моравія). Медицину Б. изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго былъ назначенъ въ 1871 году завѣдующимъ главнымъ госпиталемъ въ Вѣнѣ; затѣмъ онъ былъ ассистентомъ у извѣстныхъ профессоровъ Поллицера и Грубера, работая въ теченіе трехъ лѣтъ въ клиникѣ по ушнымъ болѣзнямъ. Въ 1881 г. Б. въ качествѣ привадоцента, сталъ читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ по ушнымъ болѣзнямъ; званіе экстраординарнаго профессора онъ получилъ лишь въ 1903 г., хотя давно уже приобрѣлъ своими научными трудами громкую извѣстность; особенно высоко цѣнятся его работы въ области отологии. Изъ его работъ омытимъ: Vorlesungen über Ohrenheilkunde, 1890, 2 пзд., 1907 (классическое руководство по ушнымъ болѣзнямъ); Neue Behandlungsweise der sclerosirenden Mittelohrentzündung, 1879, 1891. Кромѣ того, его перу принадлежатъ свыше 24 монографій по отологии, печатавшихся въ различныхъ журналахъ, чаще всего въ Wiener Medizin. Blätter, Monatsschrift für Ohrenheilkunde и Centralblatt für Ohrenheilkunde.—Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, II, 133; Wernicke und Hirsch, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte etc.; Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; [Изъ J. E. III, 215—216]. 6

Бингъ, Иуда-Михель—талмудистъ середины 18 в. въ Франкфуртѣ на Майнѣ, гдѣ отецъ его, Михель Б., состоялъ членомъ раввината; ум. въ 1777 г.—Б. составилъ комментарий на Пятикнижіе, который заключаетъ въ себѣ цѣнный замѣтки по исторіи и ритуалу франкфуртской общины и хранится въ рукописи у правнука автора, Илии Ульмана.—Ср. Horovitz, Frankfurter Rabbinen, Франкфуртъ на М., 1884, III, 60, прим. А. Д. 9.

Бингъ, Мееръ-Германъ—издатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1807 г., умеръ въ 1883 г. тамъ-же. Долгое время Б. служилъ въ писчебумажномъ и книжномъ магазинѣ своего отца, послѣ смерти котораго, приобрѣвъ въ компаніи съ граверомъ Терслевомъ типографію, сталъ печатать различные периодическія изданія и книги, преимущественно по беллетристичѣ и искусству. Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ издателей Даніи и на первомъ конгрессѣ книгоиздателей скандинавскихъ государствъ (1856 г.) былъ избранъ его предѣвателемъ. Съ 1868 по 1871 гг. состоялъ предѣвателемъ «Industriforeningen», а до самой смерти—директоромъ еврейскихъ свободныхъ школъ въ Копенгагенѣ. Б. также основалъ крупнѣйшій въ Даніи фарфоровый заводъ.—Ср. Salmonsens, Store illustrerede Konvers.-Lex. [J. E. III, 216]. 6.

Бингъ, Соломонъ—врачъ, сынъ доктора Авраама Бинга изъ Виппена и зять извѣстнаго врача и учителя Иосифа Соломона Дельмедиго, род. около 1615 г. Латинскій, а также новые языки, Бингъ изучалъ въ иезуитскихъ школахъ Майнца и Праги; пристрастившись къ медицинѣ, онъ началъ ея изученіе сперва подъ руководствомъ Дельмедиго, а потомъ поступилъ въ надуанскій университетъ, который окончилъ со званіемъ доктора философіи и медицины. По отъѣздѣ въ 1645 г. Дельмедиго изъ Франкфурта на М. въ Прагу, Б. обратился къ франкфуртскимъ властямъ съ просьбой разрѣшить ему занять въ еврейскомъ кварталѣ города мѣсто уѣхавшаго врача. Послѣ продолжительныхъ хлопотъ, вызванныхъ отчасти и отказомъ его слова подвергнуться, какъ того требовали франкфуртскія власти, экзаменамъ, въ виду его иностраннаго диплома, онъ получилъ надлежащее разрѣшеніе и сталъ заниматься практикой не только среди евреевъ, но и христіанъ. Вскорѣ, однако, ему, какъ и всѣмъ евреямъ-врачамъ того времени, пришлось столкнуться съ недоброжелательствомъ конкурирующихъ христіанскихъ врачей, и онъ былъ обвиненъ въ томъ, что прописалъ христіанину-паціенту лѣкарство, вызвавшее смерть. Это обвиненіе повлекло за собою въ 1653 г. ограниченіе правъ еврейскихъ врачей: отнынѣ они могли лѣчить лишь въ еврейскихъ кварталахъ.—Ср.: Landau, Geschichte der jüd. Aerzte, стр. 116; Horovitz, Jüd. Aerzte in Frankfurt am M., стр. 25—29; [J. E. III, 216]. 6.

Бисвангенъ—мѣст. въ баварскомъ округѣ Швабенъ. Въ 1900 г.—всего жителей 939, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи аугсбургскаго раввината; имѣются хебракадша, общество «Dabar Tob» и различные благотворительныя учрежденія.—Ср. Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бинуй, ובינוי.—1) Глава рода, потомки котораго въ количествѣ 648 чел. вмѣстѣ съ Зерубабелемъ возвратились изъ Вавилона въ Палестину (Нехем., 7, 15).—2) Б. бенъ-Хенадавъ, ובינוי בן חנאדא—левитъ, принимавшій участіе въ сооружеіи стѣнъ вокругъ Иерусалима въ эпоху Нехеміи

(Нех., 3, 24); онъ-же подписался, вмѣстѣ съ другими знатными лицами, на договоръ о неуклонномъ исполненіи заветовъ Иеговы (Нех., 10, 10).—3) Отецъ Ноадьи, נואדי—левитъ (Эзра, 8, 33).—4) Современникъ Эзры, согласившійся, послѣ категорическаго требованія Эзры, отпустить свою жену-плотемку (Эзра, 10, 30), привезенную изъ Вавилона. 1.

Бинштокъ, Левъ Моисеевичъ—публицистъ; род. въ 1836 г. въ м. Лукачи Вол. губ., ум. въ 1894 г. въ Яффѣ. Учасъ послѣдовательно въ хедерѣ, приходскомъ училищѣ и гимназій, Б. окончилъ въ 1858 г. житомирское раввинское училище; съ 1859 г. по 1862 г. онъ состоялъ общественнымъ раввиномъ въ Житомирѣ; въ 1867 г. былъ назначенъ помощникомъ редактора «Волынскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; тогда-же онъ былъ определенъ на должность «ученаго еврея» при кievскомъ генералъ-губернаторѣ съ откомандированіемъ въ распоряженіе волынскаго губернатора. Въ 1892 г. Б. отправился въ Палестину въ качествѣ уполномоченнаго одесскаго общества вспомошествованія евреямъ-земледѣльцамъ въ Палестинѣ. Б. сотрудничалъ въ «Разсвѣтѣ» 1860 г. и замѣнившемъ его «Сіонѣ», проповѣдуя необходимость общерусскаго образованія, а позже писалъ статьи по вопросамъ еврейской жизни въ «Москов. Вѣдомостяхъ», «Русск. Вѣстникѣ» (Вопросъ объ евр. училищахъ, 1866, кн. 11 и 12), «Волынск. Губ. Вѣд.» (Еврей Вол. губерніи, Изъ недавняго прошлаго); въ 1868 г. онъ издалъ русскій переводъ романа Абрамовича «Отцы и дѣти». Б. и въ дальнѣйшемъ продолжалъ писать въ различныхъ общерусскихъ и русско-еврейскихъ органахъ, помѣстивъ, между прочимъ, два «открытыхъ письма» Акасову (Восходъ, 1882, 4; Русск. Курьеръ, 1883, 251). Въ 1891 г. Б. опубликовалъ подъ псевдонимомъ *Улейникова* изслѣдованіе «Еврейскія земледѣльчскія колоніи Екатеринославской губ. въ 1890 г.», въ которомъ представлена подворная опись каждаго колонистскаго хозяйства; этимъ трудомъ Б. въ извѣстной степени разсвѣлялъ въ свое время господствовавшее мнѣніе, будто еврейское земледѣліе совершенно нежизнеспособно.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біогр. словарь; Нед. Хрон. Восх., 1894, № 43; Систем. указ. литер. о евреяхъ. 8.

Биржи (польск. Birze)—мѣстечко и помѣстье, нѣкогда княжество, принадлежавшее Радзивилламъ. До 1796 г. городъ Б. входилъ въ составъ Упитскаго уѣзда Трокскаго воеводства. Трудно установить, когда евреи впервые здѣсь поселились. Изъ грамоты 1662 г. кн. Богуслава Радзивилла, требовавшей оповѣщенія на ярмаркахъ, что евреевъ уже нѣтъ болѣе въ Б., можно заключить, что они раньше жили въ Б. 21 годъ спустя издана была новая грамота для города Б., согласно которой евреи не могли селиться и приобрѣтать здѣсь недвижимое имущество. Несмотря на это, въ началѣ 18 в. въ Б. встрѣчается еврейское населеніе; въ трибунальных декретахъ 1700 и 1711 гг. упоминаются старѣйшины биржанской синагоги (въ 1700 г. они присуждены были къ инфаміи и уплатѣ братьямъ Ганамъ долга и пени, а въ 1711 г.—къ инфаміи, уплатѣ биржанской евангелической церкви долга съ процентамъ, а затѣмъ смертнаго казни). Согласно трибунальному декрету 21 апр. 1717 г., биржанскій кагалъ былъ присужденъ къ инфаміи и уплатѣ поголовной подати въ размѣрѣ 1500 злотыхъ, назначенной на содержаніе трибунальскаго хоругви, а

также особой поголовной подати вел. литовскому гетману, въ размѣрѣ 350 злот., предназначенныхъ для той-же хоругви. По официальнымъ даннымъ 1766 г., въ В. жило 1040 евреевъ. Есть свѣдѣнія, что здѣсь прежде жили караймы.—Ср.: Balinski-Lipiński, Starożytna Polska, IV, 372; E. Tyszkiewicz, Birze, Слб., 1869; Акты Вил. архивн. ком., XXIX; Вил. центр. арх., кн. 3633 (изъ бумагъ Вершадскаго). 5.

— Нынѣ мѣст. Ковенской губ., Поневѣжск. у.; въ 1847 г. «биржанское еврейское общество» составляло 883 мужч., 802 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 4413, изъ нихъ евреевъ 2510 (протест. 581, римск.-катол. 1255).—Ср.: М-нъ, Устр. и сост. евр. обществъ; Насел. мѣста Росс. Имп. 8.

Бирзанти, בירזנטי—имя одного ашерита (I Хрон., 7, 32). Полагаютъ, что оно относилось скорѣе къ мѣстности בירזנטי или בירזנטי, богатой оливковымъ масломъ. Дѣйствительно, удѣль Асирова колѣна славился оливками (Сифри, Второз., 355). 1.

Бирзула—пос. Аняевск. у., Херсонск. губ.; недоступная съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. была освобождена отъ этого запрета выс. утв. 10 мая 1903 г. положеніемъ комит. министерствъ. Въ 1905 г., послѣ обнародованія манифеста 17 октября, здѣсь произошли антиеврейскіе беспорядки.—Ср. Восходъ, 1905, 44—45. 8.

Бирн (בירן)—название двухъ мѣстностей въ Палестинѣ, изъ которыхъ одна находилась въ Палестинѣ, а другая въ Вавилоніи. 1-ая упоминается по поводу того, что сыновья р. Гамлила III, Гиллель и Иуда, позволяли себѣ носить драгоценности въ субботніе дни (Тос. Моэдъ Катанъ, II, 16; Песах., 51а; Иер. Песахимъ, IV, 30d). Когда законоучители Мерона были тревожимы духомъ усопшаго Симона бенъ-Юхאי, обращающимся къ нимъ съ требованіемъ о перемѣщеніи праха сына его Элеазара, цѣлый рядъ лѣтъ окончившагося въ горнищѣ въ городѣ Акбарѣ (אקבאר), жители котораго удержали его у себя какъ патрона города, охранявшаго его отъ хищныхъ звѣрей и другихъ пагастей,—эта миссія была возложена на биринцевъ (Баба Мециъ, 84б); очевидно, Б. лежала недалеко отъ Мерона и, вѣроятно, тождественна съ деревней Бирія, находящейся недалеко отъ этого города.—2-я Б., въ Вавилоніи, приводится въ связи съ городомъ Нерешъ (נרש) и является мѣсторожденіемъ Уллы, Достаи, Равъ Гуны, сына р. Ишуи и другихъ ученыхъ (Эруб., 56а; Аб. Зара, 40а).—Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, 230, 365. 4. Д. 3.

Биркенфельдъ—нѣмецкое княжество, принадлежавшее къ великому герцогству Ольденбургскому. Въ 1905 г. жителей 46404, изъ нихъ евреевъ 543. Высшей инстанціей для управленія дѣлами еврейскаго культа являлись еврейскій общинный совѣтъ страны (Jüdischer Landesgemeinde), во главѣ котораго стоитъ областній раввинъ въ Гопштедтенѣ. Въ 1899 г. была учреждена центральная касса для вспоможенія бѣднымъ пяти общинъ княжества: Гопштедтенъ, Биркенфельдъ, Оберштейнъ, Сѣтернъ (Sütern) и Бозенъ (кромѣ еще двухъ общинъ, не входящихъ, однако, въ область княжества). Въ Гопштедтенѣ 992 жителя, изъ коихъ 116 евреевъ. Синагога, общинная администрація и религиозное училище находятся въ близлежащемъ Биркенфельдѣ (2255 жителей, изъ коихъ 60 евреевъ). Въ Гопштедтенѣ имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ, общество евр. исторіи и литературы (40 членовъ) и еврейское прогрессивное общество образованія. Въ Оберштейнѣ 9886 жителей, изъ коихъ евреевъ 100.

Имѣются женское благотворительное общество и общество евр. исторіи и литературы (45 членовъ). Въ Сѣтернѣ—1073 жителя, изъ коихъ 124 евреевъ, и въ Бозенѣ—869 и 53. Сохранившіеся архивные матеріалы по исторіи евреевъ въ Биркенфельдѣ находятся нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilungen des Gesamtarchivs d. deut. Jud., 1909. 5.

Биркенштейнъ, Илія—писатель, жилъ въ Гессенѣ въ первой половинѣ 19 в. Онъ написалъ: 1) Merkwürdige Confirmationsrede eines Israeliten (Marburg), 1813; 2) Patriotischer Aufruf eines freien Israeliten an die Fürsten Deutschlands (Büdingen) 1816; 3) Gedanken über den Geist des Judentums, 1819; 4) Die Zehn Gebote katechetisch erklärt, 1819; 5) Ueber die moralische Verbesserung der Juden, nebst einer Entlarvung des Rabbismus, 1823; 6) Die Tugendbekehrer und Mystiker (Siegen), 1824; 7) Sammlung vermischter Aufsätze zur religiösen und sittlichen Verbesserung der Juden, 1824; 8) Gründliche Belehrung über das Baden der Judenweiber mit Rücksicht auf die Schrift des Rabbiner H. Cohen, 1826; 9) Eine gründliche Darstellung über das Erziehungswesen der Juden mit Rücksicht auf die Grossherzogl. Hess. Verordnung, 1827; 10) Noch ein Wort über das Verhalten der Juden, 1828.—Ср. Fürst, Bibl. jüd., I, 119. 6.

Бирмингамъ—второй по величинѣ фабричный городъ Англіи и первый по производству металлическихъ издѣлій, находится въ сѣверо-западной части графства Варвикъ, на разстояніи 175 кил. къ сѣверо-западу отъ Лондона. Достоверныхъ данныхъ о времени появленія евреевъ въ Бирмингамъ не сохранилось; обычно, однако, его относятъ приблизительно къ 1700 г., когда въ городѣ было уже свыше 15 тысячъ населенія и онъ сдѣлался крупнѣйшимъ центромъ выдѣлки металлическихъ вещей, разносная торговля коихъ шла очень бойко. По всей вѣроятности, она-то и привлекла сюда евреевъ, которые по понедѣльникамъ съ полными коробами всевозможныхъ мелкихъ ювелирныхъ и желѣзныхъ издѣлій отправлялись по окрестностямъ Б., возвращаясь домой по пятницамъ. Первая синагога, о которой имѣются официальные документы, была построена около 1780 г. въ части города, называвшейся The Froggerу и нынѣ уже не существующей (до 1780 г. евреи, видимо, молились въ какомъ-нибудь частномъ домѣ). Въ 1791 г. была построена синагога на улицѣ Hurst, въ 1810 г. на улицѣ Severn, гдѣ въ настоящее время (1902) помещается собраніе масоновъ. Освященная въ 1856 г. на Signer-Hill синагога представляетъ прекрасное зданіе, рассчитанное на 600 человекъ. Изъ бирмингамскихъ раввиновъ слѣдуетъ отмѣтить имена Исаи Филиппа (1785—1835) и Г. Эмануила съ 1864 г. При синагогѣ съ 1840 г. существуютъ училища, есть также много благотворительныхъ учрежденій,—въ особенности разросшихся съ наплывомъ въ городъ русскихъ евреевъ; изъ общественныхъ учрежденій старѣйшимъ слѣдуетъ считать основанное въ 1838 г. филантропическое общество; въ 1870 г. возникъ опекунскій совѣтъ по типу лондонскаго; позднѣйшія учрежденія: общество натурализаціи и клубъ рабочихъ. Сионистское движеніе нашло въ Б. значительное число приверженцевъ и, помимо «Ховеве-Ціонъ», здѣсь образовалось общество «Вней-Ціонъ» съ ярко выраженнымъ сионистскимъ направленіемъ. Еврейское кладбище существовало уже въ 1730 г. въ части

города The Froggery; нынѣшнее, освященное въ 1871 г., находится въ предмѣстьи Witton. Число евреевъ въ Б. въ 1851 г. равнялось 700 (семействъ 140); въ 1902 г. оно возрасло до 4000, при общемъ населеніи въ $\frac{1}{2}$ милліона.—Ср.: Margoliouth, Jews of Great Britain, III, 105 и сл., 1851; Jews World, 1877; Harris, Jew. Year-Book, 5662 (1902). [J. E. III, 220]. 6.

Бирмингамъ—городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Алабамѣ, основанный въ 1871 г. Первая конгрегация, Emmanu-El, образовалась въ 1882 г., вторая, Knesset-Israel, въ 1899 г.; имѣются: общественное собраніе (Phoenix, возникло въ 1883 г.), различныя благотворительныя общества, отдѣленіе Союза еврейскихъ женщинъ, ложи Bnei Brith'a—Berith Abraham. Всего жителей около 40 тыс., изъ коихъ евреевъ 1400. См. Алабама.—Ср. American-jewish Year-Book, 5661 (1900—01). [Изъ J. E. III, 219—220]. 5.

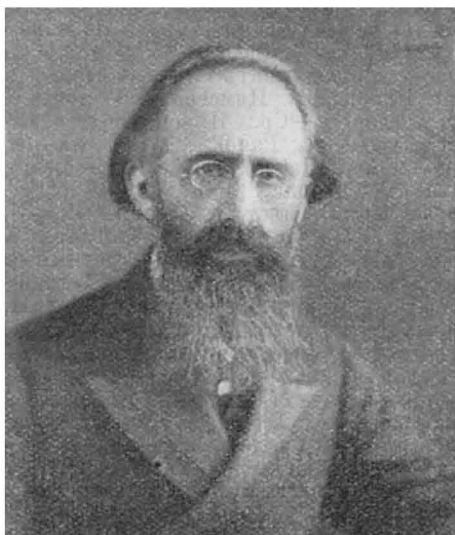
Бирнбаумъ (Birnbäum, по-польски Międzychód, по-еврейски תמנע) — главный городъ Бирнбаумскаго округа, Познанской провинціи. Въ эпоху исторической Польши городъ принадлежалъ въ 1597—1790 гг. протестантской семьѣ фонъ-Унру (Unruh), которая, какъ полагаютъ, разрѣшила евреямъ уже въ началѣ 16 в. поселиться здѣсь. Привиллегіи, дарованныя евреямъ, погибли вмѣстѣ съ другими бумагами, при нападеніяхъ на городъ въ 17 в., а также во время двухъ пожаровъ (1635 и 1712 гг.), въ виду чего Христофъ фонъ-Унру, владѣвшій Б. съ 1731 по 1763 гг., скорѣй послѣ вступленія во владѣльческія права, составилъ новую книгу привиллегій, въ которой были возобновлены льготы и привилегіи евреевъ. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 236 евреевъ. Община пользовалась извѣстностью благодаря выдающимся раввинамъ и ученымъ. Состоятельные члены общины усердно поощряли еврейскую литературу. Въ 1793 году насчитывалось 482 еврея, въ 1816 г.—348, въ 1827 г.—650 (всего жителей 2200) и въ 1840 г.—790—наивысшая цифра еврейскаго населенія въ 19 в. Соотвѣственно своему численному росту община занимала видное мѣсто въ Познанской провинціи. Евреи Б. принимали живое участіе въ борьбѣ за эмансипацію; здѣсь вышла въ 1843 г. брошюра Г. Кракауера: D-r. W. W. Fränkels «Die Unmöglichkeit der Emanzipation der Juden im christl. Staate» kritisch beleuchtet, и когда консерваторъ Вагенеръ внесъ въ 1856 г. предложеніе объ измѣненіи 12 статьи конституціи 1850 г. (пользованіе гражданскими и политическими правами независимо отъ религіознаго вѣроисповѣданія), среди 264 петицій противъ этого предложенія была и петиція бирнбаумской общины. Во второй половинѣ 19 в. еврейское населеніе стало уменьшаться: въ 1857 г.—700 (всего жителей 3000), въ 1871—586, въ 1885—294, въ 1895—218 и въ 1903—132. Въ 1905 г. всего жителей 5126, изъ коихъ евреевъ 130 (по другимъ свѣдѣніямъ—142). Община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ округа Познань. Имѣются хебра-кадиша, нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество еврейской исторіи и литературы. Б.—родина философа и раввина Мануила Лоеля (см.) и извѣстнаго живописца Лессера Ури (см.).—Ср.: Liczba głów żyd. w koronie (1765), Arch. kom. hist., VIII; Herrner-Hezberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Бирнбаумъ, Абрамъ-Беръ—канторъ; род. 1865 г.

въ Пултускѣ, Варшавской губ.; его отецъ (хасидъ) старался подавить въ немъ любовь къ музыкѣ, но Б. сталъ тайкомъ учиться игръ на скрипкѣ, а позже безъ посторонней помощи изучилъ теорію музыки и композиціи, несмотря на протесты отца и тестя. Только въ 1893 г., послѣ долгихъ мытарствъ и неудачъ, Б. удалось занять мѣсто перваго кантора при хоральной синагогѣ въ Ченстоховѣ; свой досугъ онъ посвятилъ изученію языковъ и музыки. Съ 1895 года Б. началъ преподавать, путемъ письменныхъ сношеній, теорію музыки, гармонію и композицію: у него много учениковъ въ Россіи и за границей, изъ коихъ нѣкоторые стали дирижерами при хоральныхъ синагогахъ и капеллмейстерами. Въ томъ-же 1895 г. Б. приступилъ къ издаванію журнала на древне-еврейскомъ языкѣ, посвященнаго еврейской музыкѣ—«Jarechon ha-Chasanim» (Ежемѣсячникъ канторовъ). Одновременно Б. издалъ свой трудъ «הלל וזמר», въ которомъ помѣщены пѣснопѣнія для хора съ аккомпаниментомъ органа. Въ 1906 году Б. основалъ въ Ченстоховѣ школу для канторовъ, которая привлекаетъ многочисленныхъ учениковъ. Въ 1908 г. Б. издалъ свой большой трудъ «מלת המעם, Die Kunst des jüdischen Kantors», заключающей молитвенныя пѣснопѣнія для кантора, хора, а также для молящихся. Б. сотрудничаетъ въ разныхъ еврейскихъ и нѣмецкихъ газетахъ. С. Г. 8.

Бирнбаумъ, Натанъ (Матіасъ Ахеръ) — видный публицистъ, боронникъ національной идеи; род. въ Вѣнѣ въ 1864 г. Поступивъ въ 1882 г. въ вѣнскій университетъ, Б. основалъ первый въ Австріи еврейскій національный студенчeskій союзъ «Кадима». Для пропаганды національной идеи среди интеллигенціи, Б. издавалъ въ Вѣнѣ «Selbstemanzipation», въ 1885—6 и въ 1890—3 гг., а въ 1894 г. «Jüdische Volkszeitung» въ Берлинѣ. Въ этихъ органахъ, какъ въ работахъ «Nationale Wiedergeburt» (1893), «Jüdische Moderne» (1896, русский переводъ подъ заглавіемъ «Новѣйшія теченія въ еврействѣ», 1906) и въ докладѣ, прочитанномъ на первомъ сионистскомъ конгрессѣ, «Der Zionismus als Kulturbewegung», Б. указывалъ на несостоятельность и безнадежность ассимиляціи. Стоя на сионистской точкѣ зрѣнія, Б. одну изъ главныхъ причинъ неуспѣха ассимиляціоннаго движенія видѣлъ въ «непрекращающейся ненависти къ евреямъ», которую онъ считалъ «хронической болѣзнью» и рассматривалъ, какъ «явленіе прежде всего не экономическое, а національное». Еврейство, приобщившееся въ эпоху ассимиляціоннаго движенія 19 вѣка къ европейской цивилизаціи, стало, по мнѣнію Б., «аномаліей въ культурной жизни народовъ». Порвавъ съ культурой гетто, западное еврейство лишилось своей національно-культурной индивидуальности, въ тоже время не будучи въ состояніи всецѣло проникнуться культурой другого народа и усвоить его индивидуальныя особенности. Признавая, что всякая культура національна, и слывая понятія о національности и культурѣ въ одно цѣлое (Was ist denn Nationalität anders als Kultur?), Б. видитъ трагизмъ западно-европейскаго еврейства въ томъ, что оно лишено необходимыхъ условий для того, чтобы претворить европейскую цивилизацію въ національную культуру. Национальная же культура евреевъ Восточной Европы не можетъ, по мнѣнію Б., развиваться нормально, такъ какъ лишена экономической базы, имѣющей у вся-

кой другой національной культуры, развивающейся на собственной территории. Разрѣшеніе національно-еврейскаго вопроса Б. усматривалъ поэтому въ учрежденіи государства. «Только въ собственной странѣ свободно проявится вся современная сила еврейскаго народа и онъ приметъ участіе въ работѣ европейской народной семьи, какъ на классической культурной почвѣ Европы, такъ и въ особенности среди народовъ Передней Азіи, главнымъ образомъ семитическихъ». Въ статьѣ *Milchamoth ha-kultura be'Issrael bijeme kedem* (Культурная борьба въ древнемъ еврействѣ, *Naschiloach*, I, IV) Б. съ большимъ мастерствомъ обрисовалъ въ общихъ чертахъ тѣ формы, въ



Натанъ Бирнбаумъ.

какія вылилась національная культура за тотъ періодъ, когда еврейская нація имѣла свою территорию. Б. отмѣчаетъ, что универсализмъ и идеалистическая духовность (*ruchi, geistlich*) пророковъ и ихъ послѣдователей сокрушили національно-политическое могущество древней Иудеи. Въ тѣсной идейной связи съ этой работой находятся статьи Б. «Henrik Ibsen we'histaklut ha'jahduth baolam» (Генрихъ Ибсенъ и иудейское міропониманіе, *Mimirsach umimaaraw*, 1899, IV) и *Ibsen und das Judentum* (*Ost und West*, 1906, №№ 5—6).—Послѣ второго конгресса Б., состоявшій генеральнымъ секретаремъ вѣнскаго конгрессъ-бюро, выступилъ изъ сіонистской организаціи и въ цѣломъ рядѣ статей сталъ изобличать несостоятельность тактики политическаго сіонизма, полагающаго, что дипломатическими переговорами можно сдѣлать Палестину убіжищемъ для еврейства. Въ статьяхъ *Die jüdische Bewegung* (ежемѣсячникъ *Der Weg*, 1903, №№ 1—2), *Die Palestina-Arbeit, Methodisches zur Palestinafrage* (изданіе *Jüdische Volksstimme*), *Das westjüdische Kulturproblem* (*Ost und West*, 1904, №№ 2, 6) и др. Б. подробно изложилъ свои взгляды на сіонизмъ, какъ на культурно-національное движеніе, которое можетъ разрѣшить лишь духовно-культурныя нужды еврейства, но не матеріальныя. Отрекаясь отъ взглядовъ, выраженныхъ имъ въ *Jüdische Moderne*, онъ высту-

пасть противъ доктрины такъ назыв. отрицанія «голуса» (діаспоры), ставшей исходной точкой сіонизма и территориализма, считая недопустимымъ отрицаніе возможности національной жизни евреевъ въ діаспорѣ. Б. оспариваетъ также доктрину духовнаго сіонизма Ахадъ-Гаама, (см.), по которой національное существованіе евреевъ въ діаспорѣ возможно лишь при доминирующемъ вліяніи духовнаго центра въ Палестинѣ. Придавая большое значеніе такому національно-культурному центру, Б. тѣмъ не менѣе высказывается противъ популярнаго среди сіонистовъ мнѣнія, будто въ странахъ рассянія еврейство лишено возможности добиться условій, которыя обезпечили бы ему культурно-національную жизнь. Къ этому и должны быть, по мнѣнію Б., направлены всѣ силы народа. Но нужна для этой цѣли не партія вродѣ сіонистской, а обнимающая всѣ отрасли планоустройной народной работы національная организація съ центральнымъ представительнымъ учрежденіемъ. Эту мысль Б. болѣе подробно развилъ въ статьѣ *Die ideale Organisation einer allgemeinen israelitischen Allianz* (*Ost und West*, 1906, 3). При этомъ Б. рѣзко подчеркивалъ разницу между восточнымъ и западнымъ еврействомъ (*West und Ostjuden*); первое, живущее компактными массами, ведетъ національную жизнь и имѣетъ собственную, опирающуюся на два національныхъ языка (древне-еврейскій и жаргонъ) культуру, западное же, вкрапленное въ окружающемъ его населеніи, лишено національной культуры. И только при тѣсномъ духовномъ общеніи и взаимодействіи западнаго еврейства съ восточнымъ первое приобрететъ столь необходимую ему національную атмосферу. Считая разговорный народный языкъ одной изъ главныхъ основъ національной культуры, Б., чтобы ознакомить съ нимъ и его литературой западное еврейство, организовалъ (1904—5) спеціальныя жаргонныя вечера, на которыхъ Б. и его единомышленники читали доклады. Съ той же цѣлью Б. перевелъ на нѣмецкій языкъ избранныя сочиненія Переса (*Erzählungen und Skizzen*, 1904). Когда въ 1905 г. австрійскій социаль-демократическій комитетъ исключилъ изъ партіи еврейскихъ членовъ, образовавшихъ въ Галиціи самостоятельную организацію, Б. въ рядѣ статей (въ вѣнской *Jüdisches Volksblatt*, изданныхъ затѣмъ отдѣльной брошюрой—«*Das Stiefkind der Sozialdemokratie*», указывалъ, что упорное нежеланіе австрійской социаль-демократіи признать національныя права еврейства является пережиткомъ устарѣвшей доктрины, которая, считаясь съ одними только социальными факторами, вовсе не принимала во вниманіе огромной роли, какую играетъ въ культурномъ развитіи чело-вѣчества національное сознаніе.—Б. однимъ изъ первыхъ выставилъ для австрійскаго еврейства опредѣленную политическую программу съ ея конечной цѣлью: еврейская національная автономія (см. Автономизмъ). Для пропаганды этой идеи Б. основалъ въ 1906 г. органъ «*Neue Zeitung*». Въ избирательной компаніи 1907 г. Б. былъ выставленъ націоналистами въ Галиціи кандидатомъ въ рейхсратъ; при первыхъ выборахъ Б. попалъ въ перебаллотировку (*engere Wahl*) съ польскимъ кандидатомъ, который и побѣдилъ его. Въ началѣ 1908 года Б. объѣзжалъ многіе города Америки, гдѣ читалъ рефераты по культурно-національнымъ вопросамъ и агитировалъ за созывъ конференціи о національномъ языкѣ, которая состоялась осенью того-же года въ Чер-

новицахъ, куда Б. переселился; здѣсь онъ основалъ жаргонный еженедѣльникъ «Wochenblatt», вскорѣ прекратившійся за недостаткомъ средствъ. Разсѣянный по еврейскимъ и нѣмецкимъ органамъ многочисленныхъ работы Б., отличающіяся большой эрудиціей, тонкостью анализа и глубиной чувства, много способствовали пробужденію національнаго самосознанія въ нѣмецкомъ еврействѣ. Какъ теоретикъ сіонизма и націонализма, Б. пользуется обширною извѣстностью и среди русскихъ евреевъ. Отдѣльными изданиями Б., кромѣ вышеупомянутыхъ, выпустилъ: *Ibsens drittes Reich* (1900); *Achad ha-Am, ein Denker und Kämpfer der jüdischen Renaissance* (1903, изд. «Jüdischer Verlag»).—Ср. М. Berditschewsky, *Achiassaf*, 1899 (характеристика личности Б.). Евр. библиотека, X, 26—письмо Б. къ Л. Левандѣ 1885 г. съ приглашеніемъ сотрудничать въ «Selbstemancipation».

С. Цицбергъ. 7.

Биронъ, Эрнестъ-Іоаннъ (1690—1772)—герцогъ курляндскій (съ 1737 по 1740 г.), а потомъ (съ 1762 по 1769 г.) временщикъ русской императрицы Анны Іоанновны. Пользуясь въ своихъ денежныхъ дѣлахъ услугами еврея Липмана, Б. передалъ ему почти все управленіе финансами и различныя торговыя монополіи; однако то обстоятельство, что постановленія сейма 1738 и 1739 г. объ удаленіи евреевъ изъ страны не были осуществлены, не сдѣдуетъ объяснять исключительно связью Б. съ Липманомъ; съ одной стороны, и во времена другихъ герцоговъ подобныя-же постановленія не приводились въ исполненіе, съ другой стороны—Б., обладая широкою властью въ Россіи и прибѣгая къ услугамъ Липмана по дѣламъ Россіи-же, не воспрепятствовалъ привятію по отношенію къ мѣстнымъ евреямъ ограничительныхъ мѣръ.—При сынѣ Б. *Петръ* (былъ герцогомъ съ 1769 по 1795 г.) курляндскіе евреи не подвергались какимъ-либо стѣсненіямъ; въ годы его управленія шла оживленная борьба по вопросу объ уравниеніи евреевъ въ гражданскихъ правахъ.—Ср.: Голицынъ, *Русск. законод. о евр.*, 27; Гессенъ, *Евреи въ Россіи*, 386—7. 8.

Бирхъ-Гиришфельдъ, Артуръ—профессоръ-окулистъ, род. въ Дрезденѣ въ 1871 г. По окончаніи лейпцигскаго университета Б.-Гиришфельдъ съ 1900 по 1906 г. читалъ въ немъ лекціи по глазнымъ болѣзнямъ; въ 1907 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ. Перу Б.-Гиришфельда принадлежатъ нѣсколько работъ по окулистикѣ.—Ср. *Fritsch, Antisem. Katechismus*, 1891; *Wer ist's*, 1909. 6.

Бирхъ-Гиришфельдъ, Феликсъ-Викторъ—врачъ и профессоръ, род. въ 1842 г. въ Клувенсикѣ (близъ Рендсбурга, Голштинія), ум. въ Лейпцигѣ въ 1899 г. По окончаніи лейпцигскаго медицинскаго факультета работалъ сначала въ патологической лабораторіи, потомъ въ университетской клиникѣ, а въ 1869 г. занялъ должность помощника главнаго врача въ больницѣ для умалишенныхъ въ Зонненштейнѣ и Кольдигѣ (Саксонія). Во время франко-прусской войны Б.-Гиришфельдъ состоялъ хирургомъ въ лазаретѣ для резервныхъ войскъ въ Ибигау (близъ Дрездена), въ 1871 году былъ назначенъ прозекторомъ дрезденскаго городского госпиталя, а въ 1882 г. главнымъ врачомъ. Съ 1871 по 1875 г. онъ читалъ лекціи въ Дрезденѣ для военныхъ врачей, преимущественно хирурговъ; въ 1885 г. замѣнилъ выдающагося профессора Конгейма, занявъ кафедру патологіи въ Лейпцигѣ, считавшуюся одной изъ наиболее от-

вѣтственныхъ и почетныхъ въ Германіи, и сдѣлавшись директоромъ патологическаго института. Въ 1891 г. совѣтъ университета избралъ его, въ качествѣ своего представителя, въ верхнюю палату саксонскаго сейма. Работы Б.-Г. въ области медицины очень разнообразны и свидѣтельствуютъ о широкомъ пониманіи имъ значенія съ перваго взгляда даже совершенно ничтожныхъ деталей той или иной отрасли этой науки. Особенно цѣнны его изслѣдованія по патологіи; изъ работъ его отмѣтимъ: *Lehrbuch der pathologischen Anatomie*, 18757 (5 изд. 1896); *Die Bedeutung der Muskelübung für die Gesundheit etc.*, 1883; *Grundriss der allgemeinen Pathologie*, 1892 (имѣется русскій переводъ). Имъ помѣщено также большое количество статей въ различныхъ специальныхъ журналахъ, въ особенности въ *Archiv für Hygiene*, *Archiv für pathol. Anatomie etc.* Вирхова, *Beiträge zur allgem. Pathologie etc.* Циглера и др.; его перу принадлежатъ также вторая часть XIII т. *Handbuch'a* Цимсена и IV томъ *Handbuch'a* Гегрардта.—Ср.: *Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte etc.*; *Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.*; *Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона*, I т. (дополн.) [J. E. III, 217]. 6.

Бирча (Birca)—мѣст. въ галиційскомъ уѣздѣ Добромилѣ. Въ 1900 г. въ Б. п. сосѣднихъ мѣстностяхъ, образующихъ одинъ судебный округъ (*Gerichtsbezirk*), всего жителей 33071, изъ нихъ 2430 евреевъ.—Ср. *Oesterr. Statistik*, LXIII. 5.

Бирша, ורשא (буквально «во зѣбѣ») — имя, повидому испорченное, принадлежавшее царю города Гоморры, вступившему въ коалицію противъ Кудуръ-Лагамара (Быт., 14, 2 и сл.). 1.

Бирштаны—сел. Трокск. у., Виленск. губ.; недоступны съ 1882 г. для новаго поселенія евреевъ, Б. были освобождены отъ этого запрета выс. утв. 9 дек. 1903 г. положеніемъ комитета министровъ. 8.

Бирштейнъ—мѣст. въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 100. Община находится въ вѣдѣніи ганнаускаго раввина; имѣется благотворительное общество.—Ср.: *Handb. der jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Бисгеймъ (Biesheim)—мѣстн. въ Верхнемъ Эльзасѣ. Въ 1905 г. всего жителей 1300, изъ коихъ евреевъ 250; имѣются: *Bikkur Cholim*, касса вспомоществованія мѣстнымъ бѣднымъ евреямъ, хебра-кадisha, *Chebra Vnei Zwi*, женское благотворительное общество и др. Мѣстному раввину подчинены община мѣстечка Нейдрейзахъ (95 евр. изъ 4000 жител.) и деревня Дессенгеймъ.—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Бискупце—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Любл. уѣзда земли и Любл. воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь жило 60 евр., а по спискамъ краковскаго епископства 1787 г.—172 (общее число населенія 359) въ самомъ Б., а во всемъ приходѣ 343 (2567).—Ср.: *Spis ludnosci zyd. 1765 г.*, *Arch. kom. hist.*, VIII; *Spis ludnosci diecezy (ibidem)*, VII, 432). 5.

Нынѣ—посадъ Любл. уѣзда, Любл. губ. Б. принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей въ Ц. Польскомъ, въ которыхъ евреи издавна пользовались полной свободой жительства. Въ 50-хъ годахъ 19 в. годовою бюджетъ божицкаго дозора не превышалъ 30 руб. По переписи 1897 г. жителей 1476, изъ нихъ евреевъ 543. 8.

Бисмаркъ, Оттонъ-Эдуардъ-Леопольдъ, князь—знаменитый прусскій и германскій государственный дѣятель, создатель единой Германіи, нало-

лившій свою печать на всѣ важнѣйшія событія европейской исторіи второй половины 19 вѣка, род. въ 1815 г. въ Шенгауенѣ (Бранденбургъ), ум. въ 1898 г. въ Фридрихсруэ. Принадлежа къ одному изъ самыхъ старинныхъ дворянскихъ родовъ провинціи Бранденбурга, Б. воспитывался, по собственному его выраженію, въ духѣ средневѣковаго обскурантизма и, наравнѣ съ прочими предрасудками своего сословія, раздѣляя и презрительное отношеніе къ евреямъ. На соединеніемъ прусскомъ ландтагѣ 1847 г., гордо заявивъ о своей принадлежности къ феодальной, юнкерской партіи, о необходимости безпощадной борьбы съ духомъ либерализма и о готовности свято хранить божественное начало королевской власти и христіанскій характеръ прусскаго государства, Бисмаркъ слѣдующимъ образомъ отнесся къ предложенію либераловъ объ уравниніи евреевъ въ правахъ. «Я не принадлежу къ врагамъ евреевъ, и если они мои враги, то я прощаю имъ это. При извѣстныхъ условіяхъ я ихъ даже люблю. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы они пользовались правами; въ одномъ лишь я имъ отказываю: въ правѣ занимать въ христіанскомъ государствѣ такое мѣсто, которое обязываетъ подданныхъ короля повиноваться еврею. Между тѣмъ, они претендуютъ на это и хотятъ бить ландратами, генералами, министрами и даже министрами исповѣданій. Когда мнѣ рисуется въ роли представителя его величества еврей, которому я долженъ подчиняться, то, признаюсь, я чувствую себя униженнымъ и оскорбленнымъ и теряю то бодрое и радостно-гордое настроеніе, которое испытываю при исполненіи налагаемыхъ на меня государствомъ обязанностей. Это неприятое чувство свойственно, я знаю, низшимъ классамъ народа, но я ничуть не красивъ, что въ данномъ случаѣ мое сердце бьется съ ними въ унисонъ. Во Франціи и Англии—вашъ излюбленный аргументъ, которымъ вы такъ часто злоупотребляете—дѣло обстоитъ совершенно иначе: тамъ слишкомъ мало евреевъ, чтобы вопросъ о нихъ могъ имѣть дѣйствительно какое-либо практическое значеніе». На вопросъ, почему подчиненіе еврею сопровождается въ немъ неприятымъ чувствомъ, Б. пѣбгаетъ прямого отвѣта, въ лучшемъ случаѣ ограничиваясь ссылкой на инстинктъ и на воспитаніе, которые не даютъ ему возможности иначе относиться къ евреямъ. Нельзя сказать, чтобы Б. впоследствии совершенно освободился отъ этого чувства: отдѣльные его фразы, часто брошенные совершенно случайно, свидѣтельствуютъ, что оно сохранилось въ немъ. Каждая такая фраза, нрѣдко въ свое время проходившая совершенно незамѣтной, впоследствии эксплуатировалась въ партійныхъ цѣляхъ, въ особенности антисемитами, стремившимися стать подъ высокую руку «железнаго канцлера»; изъ такихъ фразъ наиболѣе извѣстныхъ слѣдующія: «Еслибы мой отецъ узналъ, что я сдѣлалъ секретаремъ еврея, онъ бы трижды перевернулся въ своемъ гробу» (въ федеральномъ парламентѣ въ Эрфуртѣ, председателемъ котораго былъ крещеный еврей Эдуардъ Симсонъ, Б. исполнялъ обязанности одного изъ секретарей); «я знаю, вы интригуете противъ меня вмѣстѣ съ гамбургскими евреями» (реплика по адресу барварскаго представителя въ бундестагѣ, возражавшаго противъ протекціонистскихъ проектовъ Б.); «кромѣ стараго, тошаго еврея, въ немъ ничего не видно» (отвѣтъ генералу Фалькензону, арестовавшему въ 1871 г. извѣстнаго политиче-

скаго дѣятеля Иоганна Якоби). Однако, Б., какъ великій государственный дѣятель, руководился въ своихъ поступкахъ не инстинктомъ и не привитыми ему отъ рожденія предрасудками, а политическими и національными интересами Германіи, и по мѣрѣ того, какъ росъ и крѣпъ его государственный гений, отношеніе Б. къ евреямъ принимаетъ совершенно иной характеръ. Теперь онъ смотритъ на евреевъ прежде всего, какъ на людей, могущихъ увеличить національныя богатства Германіи, способныхъ развить въ ней торговлю и промышленность и готовыхъ посвятить на пользу уравнившаго ихъ отечества свои таланты и силы, которыя Б. цѣнилъ очень высоко. Неудивительно поэтому, что онъ окружилъ себя евреями и что въ числѣ лицъ, которымъ давались очень отвѣтственныя порученія, находились Л. Вамбергеръ (см.), Ф. Вамбергеръ, (см.) и много другихъ; мало того, онъ официально въ прусскомъ ландтагѣ и рейхстагѣ неоднократно высказывался противъ всякаго ограниченія евреевъ, защищая самымъ энергичнымъ образомъ предоставленную имъ закономъ 3 іюля 1869 г. полную эмансипацію и стараясь, чтобы остальные, вошедшія въ составъ Германской имперіи государства во всемъ уравнили евреевъ. Особенно усердно выступалъ онъ въ защиту евреевъ въ 60-хъ и 70-хъ гг., когда опирался на либераловъ, во главѣ которыхъ находились Ласкеръ и Вамбергеръ; къ этому времени относятся и его похвалы по адресу патриотизма евреевъ, въ частности того самаго Симсона, председательское кресло котораго нѣкогда вызывало призракъ отца Б. Этотъ «блокъ» съ евреями служилъ предметомъ ожесточенныхъ нападокъ на Б. со стороны реакціонеровъ и клерикаловъ; особенно ярко выразилось недовольство ихъ политикой канцлера въ брошюрахъ, посвященныхъ грюндерству и минимуму участію въ немъ Б. Нѣкоторыя доходили до открытаго его обвиненія въ томъ, что онъ продался евреямъ и черезъ банкира Влейхредера будто участвуетъ во многихъ дутыхъ предпріятіяхъ, находясь въ еврейскихъ рукахъ. Во внѣшней политикѣ Б. въ то время руководился по отношенію къ евреямъ тѣми-же принципами, что и во внутренней, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ его вмѣшательство въ румынскія дѣла, когда онъ извѣстилъ Кремль, что прусское правительство окажетъ необходимое давленіе на принца Карла (впоследствии румынскаго короля) въ смыслѣ прекращенія еврейскихъ погромовъ въ Румыніи. Подъ влияніемъ Вильгельма I и Б-а отецъ принца Карла написалъ сыну письмо съ убѣдительною просьбой положить конецъ преслѣдованіямъ евреевъ въ Румыніи. Еще болѣе знаменательнымъ было выступленіе Б. на Берлинскомъ конгрессѣ (см.), гдѣ онъ не только защищалъ предложеніе Ваддингтона объ уравниніи евреевъ въ правахъ во всѣхъ независимыхъ и полувисимыхъ балканскихъ государствахъ, но и рѣзко возражалъ кн. Горчакову, ссылавшемуся на «испорченность» восточныхъ евреевъ и на невозможность вслѣдствіе этого дарованія имъ всѣхъ политическихъ правъ. — Съ общей перемѣной внутренней политики Германіи, съ переходомъ Б. отъ полу-либеральной эры къ реакціонной, наступилъ конецъ и его открытому заступничеству за евреевъ; Б. нужны были тѣ лица, которымъ онъ недавно объявлялъ безпощадную войну, они теперь должны были стать его друзьями и вмѣстѣ съ нимъ бороться противъ

тѣхъ, которые его поддерживали въ самые критическіе моменты созданнаго имъ могущественнѣйшаго государства. Появился «новый блокъ» съ устарѣлыми девизами, тѣмъ болѣе враждебными евреямъ, что во главѣ недавно распавшагося союза стояли Вамбергеръ и Ласкеръ и что новыхъ союзниковъ нужно было убѣдить въ ошибочности предположенія о продажности канцлера. Такъ, подъ звуки антисемитизма шло, подъ управленіемъ Б., отступленіе Германіи отъ либерализма, отступленіе тѣмъ болѣе рѣшительное, что демагогическіе приемы антисемитизма, въ лицѣ придворнаго проповѣдника Штеккера, по плану Б. должны были скрыть истинныя цѣли новаго курса и направить народное недовольство не по естественному руслу, а по указанному канцлеромъ. Началась антисемитская вакханалія, которую Б. втихомолку поддерживалъ, а официально не былъ въ состояніи подавать. На открыто предъявленный ему вопросъ, намѣренъ ли онъ ограничить евреевъ въ правахъ, нарушить конституцію и вернуться къ феодальнымъ порядкамъ, Б. отвѣчалъ, по выраженію Вирхова, холодно до-нельзя и настолько двусмысленно, что никто не зналъ истинныхъ его плановъ, а недостатокъ его энергіи въ борьбѣ съ антисемитскими погромами свидѣтельствовалъ, что они нужны ему, быть можетъ, для удобнаго предлога къ измѣненію конституціи въ ущербъ евреямъ. Однако, Бисмаркъ вскорѣ убѣдился, что антисемитизмъ, вмѣсто успокоенія и направленія народнаго гнѣва по одной лишь линіи національныхъ треній, приноситъ больше зла, чѣмъ открытый разрывъ съ прогрессомъ и свободой, и испугался того самаго призрака, который въ значительной степени былъ имъ-же вызванъ. Въ чрезмѣрной демагогіи, являющейся неизбежной спутницей антисемитизма, расчитывающаго на широкие слои народа, Б. увидѣлъ столь-же опаснаго врага, какъ и въ социализмъ и радикализмъ, и отступился отъ него, если не такъ открыто, какъ отъ либерализма, то, во всякомъ случаѣ, настолько очевидно, чтобы можно было съ увѣренностью сказать, что онъ сожалѣлъ о «іезуитскомъ способѣ» борьбы съ либерализмомъ (см. Norddeutsche Allgem. Zeitung съ 1886 г.; газета эта часто инспирировалась Б. и очень вѣрно передавала его воззрѣнія даже на самыя мелкія событія). Если для него антисемитизмъ навсегда остался «социализмомъ глупыхъ людей», то въ послѣдніе годы своей дѣятельности Б. видѣлъ, что «глупые люди» подчасъ умнѣютъ и переходятъ въ лагерь тѣхъ, отъ которыхъ должны ихъ удержать антисемитизмъ; онъ поэтому пересталъ рекомендовать этотъ способъ борьбы съ народнымъ недовольствомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 229—230; Antisemitenkatechismus, 1901; S. Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 1895; Fürst Bismarck und der Antisemitismus, 1886 (см. также Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энцикл., томъ II).

С. Л. 6.

Бисна, Бисина, Бисни (Бизна)—палестинскій ученый четвертаго поколѣнія амораевъ (4 в.), современникъ Берехяи II, съ которымъ онъ велъ галахическій споръ (Jer. Maas., V, 52a—«Бисина»; Jer. Ned., III, 37d; Jer. Schebu., III, 34d, гдѣ вмѣсто «Босна» слѣдуетъ читать Бисна). Это имя связано со многими галахами, но Б. болѣею частью является только передатчикомъ мнѣній предшественниковъ и современниковъ (Jer. Pes., IV, 31a; Jer. M. Kat., I, 80a). Въ гомилетической литературѣ онъ также передаетъ чужія замѣчанія

(Tanch. Schem., 8, изд. Бубера, XII; Beresch. rab., XIV, 9.—«Бисни»; Debar. rab., IV, 7). Сохранилось лишь немного агадъ, авторомъ которыхъ является самъ Б.—Слѣдующее толкованіе библейскаго стиха можетъ служить образчикомъ: «Блаженъ человекъ, котораго наказываешь Ты, Господи, и научаешь законамъ Твоимъ» (Псал. 94, 12). Никто не можетъ совершенно избѣгнуть страданій. Если у кого-нибудь болить глаза, онъ не можетъ спать; зубная боль не даетъ заснуть по цѣлымъ днямъ. Но вотъ ученый, занимающійся изученіемъ Торы, проводитъ за этимъ занятіемъ также цѣлыя ночи. Первый не спитъ поневоля, послѣдній же—добровольно; блаженъ тотъ, кто наказываетъ самъ себя бдѣніемъ для изученія Торы» (Tan. Mikkez, изд. Бубера, XVI; въ Jalk., 850—«Бизна»).—Ср.: Frankel, Mebo, 68 б; Bacher, Ag. pal. Amor., III, 669. [J. E. III, 230]. 3.

Бистриць—два мѣстечка въ Моравіи.—1) В. въ уѣздѣ Галлешау—Bistritz a. H.—былъ населенъ евреями еще ранѣе 18 в. Съ 1727 г. они жили въ отдѣльномъ кварталѣ на основаніи закона о такъ наз. Judenseparierung. Въ 1900 г. 21552 жит. въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ, изъ коихъ евреевъ 121.—Въ Б. уѣзда Нейштадтль—Bistritz a. P.—и окрестныхъ мѣстностяхъ въ 1900 г. всего жит. 22499, изъ коихъ евреевъ 79; въ 1869 г. было 127 евреевъ.—Ср.: Haas, Die Juden in Mähren, 1908; W. Müller, Beiträge zur Gesch. der mähr. Jud., 1903; Oesterreichische Statistik, LXIII. 5.

Бистриць-Коганъ, Калманъ—венгерско-еврейскій поэтъ; жилъ въ началѣ 19 вѣка. Онъ авторъ драмы на Пуримъ—«Goral ha-Zaddikim». (Вѣна, 1821). [J. E. III, 230]. 7.

Бистриць-Коганъ, Меръ—писатель, род. въ 1820 г. въ Вагъ-Бистрицѣ (Венгрія), ум. въ Вѣнѣ въ 1892 г.; дебютировалъ въ литературѣ нѣмецкимъ переводомъ дидактической поэмы М. Калмана «Tawith ha-Baith (1858). Въ 1863 г. Б. издалъ въ переработанномъ видѣ появившійся въ 1516 г. анонимно краткій талмудическій лексиконъ «Aruch ha-Kazerg»; въ слѣдующемъ году Б. выпустилъ къ юбилею 1. Мангеймера сборникъ «Ziun le-Zikron Olam». Б. является также авторомъ слѣдующихъ произведеній: Kol Rina (ода, 1859), Ha-Matajim we-ha-Chamisha (полемика въ стихахъ 1877), Jüdisch-deutsches oder Deutsch-jüdisches Sprichwort (1880), Biur Tit ha-Javan (полемическое сочиненіе, направленное противъ 1. Шура за его рационалистическую критику Талмуда).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 178—9. [J. E. III, 230—1]. 7.

Битя (Бейя) בִּיתְיָא, въ Библии—дочь фараона, на которой женился Мередъ пзъ Иудина колѣна (I Хрон., 4, 18). Въ Мидрашѣ она названа приѣмной матерью Моисея (Debar. rab., II, 5; Schem r., I, 15). 1.

— Въ агадической литературѣ — имя дочери фараона, которая, согласно Мидрашу, усыновила Моисея. Имя ей объясняется слѣдующимъ образомъ: Богъ сказалъ ей: «Ты назвала Моисея сыномъ, хотя онъ не былъ твоимъ сыномъ; за это Я назову тебя своей дочерью, בִּיתְיָא—בַּת (дочь) и יָא (Бога), хотя ты и не Моя дочь» (Wajikra rab., I, 3). В.—также та «его жена—иудейка», которая упоминается въ томъ-же стихѣ (I Хрон., 4, 18), и это имя, по толкованію агадистовъ, должно показать, что она сдѣлалась еврейкой и отреклась отъ идолопоклонства своихъ предковъ. Имена людей, которыхъ «она родила», перечисленные въ этомъ стихѣ, толкуются въ агадѣ, какъ различные обозначенія Моисея (см. Моисей въ агадической литературѣ). В. называется въ указан-

номъ стихъ матерью, потому что воспитывающіе сироту родители считаются его настоящими родителями (Мег., 13а). Мередъ, который «взялъ» ее, это—Калебъ, названный Мередомъ («бунтомъ»), потому что она возсталла противъ своего отца и своей семьи, а онъ возсталъ противъ лазутчиковъ, не желая слѣдовать ихъ дурнымъ совѣтамъ (ibid.; Sanh., 196; Таргумъ къ этому стиху). В. купалась въ Нилѣ, потому что страдала кожною болѣзнию и могла мыться только въ холодной водѣ; едва она коснулась корзинны, въ которой лежалъ Моисей, какъ она тотчасъ-же палѣчилась отъ тяжелой болѣзни; она поняла тогда, что ребенку предназначено свершить великіе подвиги (Pirke r. El., XLVIII; Schem rab., I, 27). Когда служители стали ее убѣждать, что неприлично дочери фараона дѣйствовать въ разрѣзъ съ приказаніемъ своего отца, то явился ангелъ Гавриилъ и убилъ ихъ, а В. сама взяла изъ воды корзину. Такъ какъ отъ берега до корзины было значительное расстояние, то совершилось чудо: рука В. удлинилась настолько, что царевна достала корзину (Cota, 126; Мегил., 156). В. была перворожденной, но по молитвѣ Моисея ея жизнь была пощажена во время смерти перворожденных (Pesik., изд. Бубера, VII, 65а; Schem. rab., XVIII, 3). Она упоминается въ числѣ лицъ, вступившихъ въ рай еще при жизни; за то, что она спасла Моисея, В. навсегда освобождена отъ смерти (Derek Erez Zutta, I; Jalk., I, 42; II, 367). [J. E. III, 231].

Битронъ (Биеронъ), ביתרון (ה), собственно, «расщелина», «углубленіе»—мѣстность, расположенная, согласно II кн. Сам., 2, 29, между Иорданомъ и Махнапомъ и отождествляемая въ настоящее время съ долиною Аджлунъ (Ajlun), вдоль которой въ болѣе позднее время шла римская дорога изъ Аджлуна въ Махнапъ (Buhl, Palästina, 121). Значеніе и чтеніе слова «Битронъ» возбуждаютъ рядъ сомнѣній. Вульгата читаетъ здѣсь Beth-Schoron; Аквила—Βεθσρόν; Thenius же предлагаетъ читать Beth-Charam. Нѣкоторые полагаютъ, что выраженіе ביתרון (Пѣснь Пѣсней, 2, 17) намекаетъ на эту мѣстность.—Ср.: Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 585; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth. 1.

Бихри, ביהרי—родовое названіе, отъ имени родоначальника Бехера, ביהר. Этотъ родъ входилъ въ составъ Веньяминова колѣна (Быт., 46, 21). Къ нему принадлежали военачальникъ Шеба (II Сам., 20, 1 и сл.) и, вѣроятно, Саулъ (I Сам., 9, 1). 1.

Бишбергъ—мѣстность около Бамберга. Въ 17 и 18 вв. здѣсь существовала еврейская община. Одна городская площадь называлась «Juden-himmelreich», что, вѣроятно, тождественно съ «Judenhof»; тутъ находилась синагога. По даннымъ 1732 года, въ Б. жило 16 еврейскихъ семействъ, въ податномъ отношеніи подчиненныхъ бамбергскому капитулу. — Въ 1903 году всего жителей 1066, изъ нихъ 11 евреевъ. — Ср.: Eckstein, Geschichte d. Juden im. ehemaligen Fürstbistum Bamberg; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Бишвейлеръ (Bischwiler)—городъ въ округѣ Гагенау въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи здѣсь жили еще въ средніе вѣка. Въ 1349 г. они пострадали отъ преслѣдованій по поводу Черной смерти.—Въ 1905 г. всего жителей 7975, изъ коихъ евреевъ 200. Община находится въ вѣдѣніи раввина въ Ширрогенѣ. Имѣются три благотворительныхъ общества.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бишгеймъ или Бишофсгеймъ (Bischheim, Bischofsheim, также Bischen)—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи жили здѣсь еще до 15 вѣка. На совищанн въ Кольмарѣ въ 1476—77 г. рѣшено было не допускать больше евреевъ, изгнанныхъ изъ Б. и другихъ эльзасскихъ городовъ; однако городское управленіе В. приняло ихъ обратно. Въ 1669 году упоминается раввинъ Беритцъ, какъ старшина (Vorsteher) мѣстныхъ евреевъ (нѣсколько позже другой старшина—Haenlein); въ 1758 г. три евр. мясника ходатайствовали о разрѣшеніи продавать мясо фунтами. Въ 18 в. еврейское населеніе значительно увеличилось: въ 1725 г.—7 семействъ, а въ 1779—80 гг.—473 чел. Въ 1905 г. всего жителей 9012, изъ коихъ евреевъ—288. Раввинату В. подчинены маленькія общины сосѣднихъ мѣстностей. Имѣется нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: С. Th. Weiss, Gesch. der rechtlichen Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, Боннъ, 1895; Handbuch der jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бишка, Нахманъ бенъ-Веньяминъ Когенъ-Цедекъ—русскій талмудистъ, раввинъ въ Урлѣ, жилъ въ 18 в. Онъ въ сотрудничествѣ съ братомъ своимъ раввиномъ въ Шадовѣ, затѣмъ въ Урлѣ, Саббатаемъ В., написалъ «Schebeth Achim», опытъ изслѣдованія нѣкоторыхъ мѣстъ Талмуда, съ приложеніемъ, озаглавленнымъ «Schem Olam», комментариемъ на разныя мѣста агады и Библии. Сочиненіе это напечатано (Вильна—Гродна) внукомъ В., Ишуею бенъ-Калонимомъ Когенъ-Цедекъ, помѣстившимъ въ видѣ приложенія свое талмудическое изслѣдованіе «Nachal Jabbok». — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 567. [J. E. III, 229]. 9.

Бишламъ, בשלם (Эзра, 4, 7, которому въ III, Эар., 2, 16, соответствуютъ Balsamus Вульгаты и Βήλεμος Септуагинты)—имя персидскаго воина неизвѣстнаго происхожденія, принимавшаго участіе вмѣстѣ съ другими военачальниками въ составленіи письма царю Аргахшаштѣ противъ евреевъ. Греческая версія (у Эзры, 4, 7), не считая это слово собственнымъ именемъ, даетъ его переводъ—ἐν εἰρήνῃ—«въ мирѣ», «мирно», такъ, какъ если бы было написано: b'schalom. Другіе, однако, полагаютъ, что В.—вавилонское собственное имя, которое легко можетъ быть установлено, если опираться на ту или другую форму его—Βήλεμος или Βεῖλεμος—встрѣчающуюся въ манускриптахъ I книги Эзры, гдѣ собственные имена вообще отличаются большою точностью передачи. Въ виду этого Ball, читая вмѣстѣ Бишламъ—Βήλεμος, видитъ въ последнемъ словѣ испорченное вавилонское имя Belibus, означающее «Бель творитъ», тогда какъ Nestle, читая Βεῖλεμος, образуетъ его отъ вавилонскаго же Bel-sum—iskun, означающаго «Бель даетъ имя». —Ср.: Ball, The Apocrypha edited with various renderings etc., ad locum; Nestle, Marginalien und Materialien, 1893, 23, 29; Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, 577. 1.

Бишофсгеймъ на Таубертѣ (или Tauberbischofsheim)—мѣст. въ велик. герцогствѣ Баденѣ, въ округѣ Мосбахѣ. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в. Община подвергалась нѣсколько разъ преслѣдованіямъ, сопровождавшимся многими жертвами. Въ 1235 году здѣсь и въ Лаудѣ (Lauda) погибли послѣ страшныхъ пытокъ семь выдающихся мѣстныхъ евреевъ, обвиняемыхъ въ убійствѣ христіанина съ ритуальною дѣлюю. Это событіе описано въ сохранившихся элегіяхъ—«селихотъ»; наиболѣе извѣстная изъ нихъ—«селихотъ»

Исаака б. Натана *ישראל בן נתן* (опубликована Wiener'омъ въ Hanescher, III, № 22 и 23). 24 июля 1298 г. почти вся община Б. была истреблена шайкой Риндфельша, 10 июня 1337 года здѣсь свирѣпствовалъ Армlederъ, а въ 1348 г. разразились преслѣдованія по поводу Черной смерти.—Въ 1336 г. братья Иоганнъ и Эбергардъ Войте подтвердили, что половина налоговъ, поступающихъ отъ евреевъ, должна принадлежать епископу Отгону изъ Вюрцбурга, а вторая имъ, пока вюрцбургскій капиталъ вновь не приобрететъ у нихъ города Б. (23 декабря того-же года они уступили свою часть городскому совѣту). Верховнымъ владѣтелемъ города Бишофсгейма и евреевъ былъ майнцскій архіепископъ. Архіепископъ Адольфъ, принявъ въ 1384 году евреевъ 9 городовъ архикапитула, среди нихъ и Б., подъ свое покровительство, обѣщалъ имъ не взимать съ нихъ въ теченіе трехъ лѣтъ какихъ-либо новыхъ налоговъ, кромѣ обыкновенныхъ. О дальнѣйшей судьбѣ евреевъ Б. сохранились лишь весьма скудныя свѣдѣнія. Евреи оставались подъ покровительствомъ майнцскаго архіепископа. Подушная подать евреевъ достигала въ 1724 году 20 крейцеровъ. Декреты 1731 и 1746 гг. запрещали имъ «осквернять» воскресные и праздничные дни. Въ религиозныхъ дѣлахъ они были подчинены раввинамъ Ашафенбурга или Майнца. [Изъ J. E. III, 228]. 5.

— Въ 1905 г. всего жителей 3399, изъ коихъ евреевъ 186 чел. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ и находится въ вѣдѣніи раввинскаго округа Вертгейма въ Баденѣ. Имѣются общинная библиотека съ читальней и нѣсколько благотворительныхъ учреждений.—Мѣстности того-же названія существуютъ еще на Рейнѣ и Неккарѣ—Rheinbischoffsheim и Neckarbischoffsheim, оба въ Баденѣ. Въ Б. на Р. находилось въ 1905 г. 85 евр. (общее число населенія 1410), а въ Б. на Н.—90 (1886). Здѣсь жили въ 18 в. выдающіеся раввины, изъ коихъ слѣдуетъ упомянуть р. Гельмана (изъ семьи знаменитаго р. Леба Пражскаго), автора комментарія къ Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer.—Ср.: Salfeld, Martyrologium; Menken, Scriptores rerum germanicarum, III, 338; Wiener, Regesten, 1862; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., V, 190; Bamberger, Juden in Aschaffenburg, 1900; Steinschneider, Cat. Bodl., № 9139; Wibel, Hohenlohische Kirchenhistorie, 757; Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz; Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Бишофсгеймъ, Луи-Рафаэль—французскій банкиръ, сынъ Рафаэля-Натана Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1800 г., ум. въ Парижѣ въ 1873 г. Б. съ 17-лѣтняго возраста служилъ въ банкирской конторѣ Ротшильда, а въ 1820 г. открылъ собственную контору сначала въ Амстердамѣ, а потомъ и въ Антверпенѣ. Послѣ революціи 1830 г., по образованіи отдѣльнаго Бельгійскаго государства, Б. сдѣлался генеральнымъ консуломъ въ Амстердамѣ. Открывъ отдѣленія своего банка въ Лондонѣ и Парижѣ, онъ въ 1850 г. перѣхалъ во Францію и принялъ участіе въ устройствѣ Южной желѣзнодорожной линіи; кромѣ того, онъ основалъ Société générale, Banque des Pays-Bas, Crédit foncier général, Société du Prince imperial и Banque franco-égyptienne. Будучи щедрымъ жертвователемъ, Б. состоялъ президентомъ Association philotechnique и основалъ народный театр. Ср. Grande Encycl.; Larousse; Vapereau, Diction. univ. des contemp.; Paul Guérin, Diction. des diction. [Изъ J. E. III, 226—227]. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Ионатанъ—бельгійскій политическій и общественный дѣятель, сынъ Рафаэля Б. (см.) и братъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ Майнцѣ въ 1808 г., ум. въ Брюсселѣ въ 1883 г. Учредивъ банкирскія конторы въ Брюсселѣ и Антверпенѣ, Б. вскорѣ сдѣлался однимъ изъ крупнѣйшихъ финансистовъ Бельгіи и въ кризисы 1841 и 1848 годовъ оказалъ ей очень серьезныя услуги, прійдя на помощь не только безработнымъ, но и извѣстнымъ промышленнымъ фирмамъ. Б. былъ очень популяренъ въ странѣ, въ особенности среди ремесленниковъ, которые избрали его почетнымъ членомъ всѣхъ своихъ союзовъ. Въ 1859 году Б. принялъ бельгійское подданство, а черезъ четыре года былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ засѣдалъ до своей смерти; въ верхней палатѣ онъ пользовался большимъ вліяніемъ по финансовымъ вопросамъ, и нерѣдко отъ его отношенія къ какому-либо финансовому проекту зависѣла и участь послѣдняго. По политическимъ убѣжденіямъ онъ былъ консерваторомъ, хотя часто голосовалъ заодно съ либералами, въ особенности по вопросу о свѣтскомъ образованіи; интересы послѣдняго онъ энергично отстаивалъ въ брюссельскомъ муниципалитетѣ, членомъ котораго долгое время состоялъ. Изъ многочисленныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, основанныхъ на средства Б., отмѣтимъ: два профессиональныхъ училища, двѣ нормальныхъ школы, одну образцовую школу, даровую кухню для бѣдныхъ учениковъ, свободные курсы для женщинъ и кафедрю арабскаго языка въ университетѣ. Б. былъ однимъ изъ основателей Свободнаго брюссельскаго университета. Благодарный муниципалитетъ Брюсселя называлъ именемъ Б. одну изъ главнѣйшихъ улицъ бельгійской столицы; его бюстъ помѣщенъ также въ коммунальной залѣ общины Watermael-Boitfort.—Ср.: Kayserling, Gedenkblätter, 1892; Jew. Enc., III, 227; Рус. Евр., 1883; Erinnerungen von L. Bamberger, 1899; Vapereau, Diction. univ. des contemp. israélites, XXIV, 1883; Israel. Wochenschr., 1883, № 15. 6.

Бишофсгеймъ, Рафаэль-Луи—французскій политическій дѣятель, сынъ Луи-Рафаэля Б. (см.), род. въ 1823 г. въ Амстердамѣ. Образование получилъ сначала въ Голландіи, а потомъ въ Парижѣ въ Ecole centrale des arts et manufactures, по окончаніи которой сдѣлался инспекторомъ Южной желѣзнодорожной дороги, соединяющей Францію съ сѣверной Италіей. Послѣ смерти отца (1873) Б. сталъ во главѣ нѣсколькихъ банковъ и обратилъ на себя вниманіе своей широкой благотворительностью и крупными пожертвованіями, въ особенности въ пользу обсерваторій, интересуясь астрономіей (на постройку обсерваторіи въ Ниццѣ имъ было дано 1½ мил. фр.). За оказанныя науки услуги декретомъ 24 апр. 1880 г. ему было предоставлено полное французское гражданство (grande naturalisation); въ то-же время онъ былъ избранъ въ свободные члены (membre libre) Institut de France. Въ 1881 году онъ выставилъ въ Ниццѣ свою кандидатуру въ палату депутатовъ въ качествѣ умѣреннаго республиканца и прошелъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Въ палатѣ Б. не примкнулъ ни къ одной партіи, хотя постоянно вотируя вмѣстѣ съ умѣренными республиканцами, воздерживаясь, однако, въ голосованіяхъ по религиознымъ вопросамъ и мотивируя это воздержаніе своимъ еврейскимъ происхожденіемъ. Во время выборовъ 1885 г. онъ отказался отъ своей кандидатуры въ

пользу известнаго дѣятеля Рувье. Отъ начала 90-хъ гг. до 1906 г. онъ заседалъ въ палатѣ депутатовъ въ качествѣ представителя Ниццы, прпмакая къ парламентской группѣ Мелана. Во время выборовъ 1906 г., ознаменовавшихся побѣдой радикализма, Б. былъ забаллотированъ.—Ср.: Larousse; Grande Encycl.; Jew. Enc.; Guerin, Dict. des diction; Temps, 1906.

Бишофсгеймъ, Рафазль-Натанъ — общественный дѣятель, род. въ Бишофсгеймѣ на Тауберѣ въ 1773 г., ум. въ Майнцѣ въ 1814 г. Свои большія средства Б. тратилъ на благотворительныя учрежденія. Сторопникъ реформъ въ еврейской жизни, Б. долгое время былъ предсѣдателемъ еврейской общины въ Майнцѣ и попалъ въ выработанный мѣстной администраціей списокъ лицъ, изъ которыхъ необходимо было избрать депутата въ Синедріонъ.—Ср.: Le guide de la ville de Mayence, 9-ый годъ ресубли.; Mainzer Memorbuch, 1583—1837, № 1239; Etat de la ville de Mayence; майнцкій общинный архивъ и официальные реестры. [J. E. III, 228]. 6.

Бишофтейницъ (Bischofteinitz, чешское Horsy Tyn)—уѣздный городъ въ Западной Богеміи. Въ 1900 г. въ Б. и ближайшихъ деревняхъ всего жителей 19468, изъ нихъ евреевъ 221, во всемъ уѣздѣ 46578, изъ нихъ евреевъ 400. Евреи Б. имѣютъ свое общинное управление и синагогу.—Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Біале, Цени-Гиршъ бенъ-Нафтали Герцъ (называемый также Харифъ)—талмудистъ, род. около 1670 г. въ Львовѣ (Галиція), ум. 1748 г. въ Гальберштадтѣ (Пруссія). До 1718 г. Б. руководилъ высшей школой въ родномъ городѣ, а затѣмъ получилъ мѣсто главнаго раввина въ Гальберштадтѣ. Благодаря прекрасному характеру и рѣдкому безкорыстію, Б. снискалъ себѣ любовь общины; слава о немъ, какъ о крупномъ талмудистѣ, распространилась по всей Германіи. Онъ съ особенной охотой занимался преподаваніемъ; пѣвъ Львова въ Гальберштадтѣ за нимъ слѣдовали 18 учениковъ. Отношенія Б. къ ученикамъ были чисто братскими; онъ не мѣшалъ имъ заниматься свѣтскими науками, начинавшимъ тогда интересоваться еврейскую молодежь въ Германіи. Б. изъ скромности не напечаталъ ни одного труда; рукописи его сочиненій хранятся у нѣкоторыхъ лицъ въ Гальберштадтѣ. Въ своихъ сочиненіяхъ и устныхъ бесѣдахъ Б. постоянно выступалъ противникомъ господствовавшего тогда пилпула (ср., напр., его отзывъ о соч. Тихіеля Михаэля «Nezer-ha-Kodesch» и его рецензю въ трудѣ Самуила бенъ-Элькана, «Mekom Schemuel», № 5).—Ср.: Auerbach, Geschichte der jüd. Gemeinde Halberstadt, 1866, 64—76; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, 37; Eleazar ha-Kohen, Kinat Soferim, fol. 73, 1892. [J. E. III, 138]. 9.

Біаль, Рудольфъ—скрипачъ, дирижеръ, композиторъ и импрессарио, род. въ Гибельшвердтѣ (Силезія) въ 1834 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1881 г. Б. началъ свою музыкальную карьеру въ качествѣ скрипача въ одномъ изъ бреславльскихъ оркестровъ, затѣмъ совершилъ концертное турнѣ по Австраліи и Африкѣ вмѣстѣ со своимъ братомъ Карломъ, прекраснымъ пианистомъ. По возвращеніи въ Германію Б. поселился въ Берлинѣ и получилъ мѣсто дирижера сперва въ «Kroll's Theater», затѣмъ въ «Wallner-Theater», гдѣ ставились нѣкоторыя его оперетки. Переселившись въ Нью-Йоркъ, Біаль сдѣлался концертнымъ импрессарио; онъ написалъ также много оперетокъ, фарсовъ, оркестровыхъ пьесъ и танцевъ; нѣко-

торыя изъ нихъ пользовались значительнымъ успѣхомъ.—Ср.: Baker, Biogr. dict. of musicians; Когутъ, Знаменитые евреи. [J. E. III, 138]. 6.

Біаррицъ—французскій городъ въ департ. Нижнихъ Пиренеевъ, известнѣйшій морской курортъ. Изгнанные въ концѣ 15 в. изъ Испаніи евреи поселились тамъ въ незначительномъ количествѣ, образовавъ зависимую отъ Байонны общину; сохранились извѣстія о многочисленныхъ недоразумѣніяхъ между Б. и Байонной, заканчивавшихся въ большинствѣ случаевъ вмѣшательствомъ религіознаго авторитета извнѣ. Въ началѣ 20 в. въ Біаррицѣ организовалась еврейская община, также зависящая отъ Байонны; недавно построена и синагога. Число постоянно живущихъ въ Б. евреевъ очень незначительно, но злмого тамъ сравнительно много пріѣзжихъ евреевъ.

Haguen. 6.

Біахъ, Адольфъ—писатель, род. въ 1866 г. въ Нашетницѣ (Моравія). По окончаніи философскаго факультета Б. сдѣлался учителемъ въ брюксской гимназіи и вскорѣ былъ избранъ въ раввины Брюкса. Перу Б. принадлежить много книгъ, преимущественно по философіи, еврейской исторіи и исторіи нѣмецкой литературы, напр., Aristoteles Lehre, 1890; Bibl. Sprache und bibl. Motive in Wielands Oberon, 1897; Friedrich Hebbel und die Juden, 1897; Maimonides, 1900; M. Maimonides und M. Mendelsohn in ihrer Bedeutung für die Zukunft des Judenthums, 1904, 4 изд., 1907.—Ср. Kürschner's Deutsch. Literat.-kalender, 1908. 6.

Біахъ, Алонзъ—врачъ и писатель, род. въ 1849 г. въ Летговицѣ (Моравія); въ 1873 г. окончилъ вѣнскій университетъ; въ 1883 г. открылъ, въ качествѣ приватъ-доцента, курсъ лекцій по внутреннимъ болѣзнямъ въ вѣнскомъ университетѣ. Перу Б. принадлежить большое число спеціальныхъ изслѣдованій; его лучшей работой считается Die neuen Antipyretica, 1889. [J. E. III, 138]. 6.

Біелитцъ (Bielitz)—главный городъ одноименнаго уѣзда въ Австрійской Силезіи, торгово-промышленный пунктъ. Евреи здѣсь стали появляться съ 1750 г.; это были купцы изъ австрійской и прусской Силезіи (Одербергъ, Сорая) и Польши (Saluschin?), продававшие шерсть и взамамъ покупавшие сукно. Цѣхъ мѣстныхъ суконщиковъ былъ радъ пріѣзду евреевъ и вмѣстѣ съ остальными горожанами Б. успѣшно защицалъ ихъ передъ областнымъ управленіемъ отъ притязаній владѣтеля города, требовавшего съ нихъ Schutzgeld'a. Послѣ 1800 г. численность евреевъ стала возрастать и тогда они выхлопотали черезъ городское управленіе у австрійскаго правительства разрѣшеніе на устройство въ Б., кромѣ ярмарки по субботамъ, еще одной ярмарки по средамъ. Въ это время они уже имѣли помѣщеніе для богослуженія; они, впрочемъ, продолжали принадлежать къ тешенской общинѣ. Въ 1828 г. евреи получили разрѣшеніе на постройку молитвеннаго дома (выстроено въ 1839 г.), въ 1849 г.—имѣтъ кладбище, а въ 1854 г.—право вести собственную метрикацію. Лишь въ 1865 г. евреямъ Б., принявшимъ живое участіе въ промышленномъ развитіи города, удалось учредить собственное общинное управленіе. Въ 1872 г. возникло евр. училище, получившее въ 1877 г. права общихъ училищъ. Въ 1881 г. была построена новая синагога, а въ 1905 г.—домъ общиннаго правленія. Въ томъ-же году открылась общинная бібліотека. Раввинами общины были такіе литераторы и педагоги, какъ Франкфуртеръ, Лессеръ, Куррейнъ и Горовитцъ. Въ Б.

жилъ долгое время пвѣстный еврейскій ученый и библиографъ С. I. Гальберштамъ, составившій богатую библиотечку рѣдкихъ книгъ и рукописей.—Нынѣ (1909) пмѣются: женское благотвор. общество (съ 1860 г.); кружокъ для доставленія горячей пици нуждающимся ученикамъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній; такъ наз. Ferienheim, помѣщеніе для бѣдныхъ дѣтей во время каникулъ (послѣднія два учрежденія возникли усилиями мѣстной ложи Бней-Бритъ «Austria», существующей въ Б. съ 1889 г.); отдѣленіе вѣнской «Israe-litische Allianz» (около 70 членовъ).—Численный ростъ еврейскаго населенія Б. за послѣднія 30 лѣтъ представляеть въ слѣдующихъ цифрахъ: 1880 г.—1660 чел., 1890 г.—1977 и 1900 г.—2460. Въ 1900 г. евреи составляли 14,82% общаго населенія. Въ окружающихъ мѣстностяхъ Б. жило въ 1900 г. 644 евреевъ (общее число населенія 28028), а во всемъ уѣздѣ, исключая В., 1470 чел. (74627).—Ср.: Naas, Juden in Oesterr. Schlesien, Zeitschr. für Stat. Demogr. der Jud., 1908, 7; Oesterr. Statist. LXIII; Mitteil. der Isr. Allianz zu Wien, 1909, № 9; свѣдѣнія, сообщенныя правленіемъ еврейской общины въ Б. М. В. 5.

Бибенбида, Марино—жена Мордехая Геронди, дѣда Мордехая Геронди (автора Toledoth Gedole Israel), умерла около 1770 г. Б. отличалась начитанностью и диспутировала съ современными учеными по талмудическимъ вопросамъ. Ея комментарий къ Св. Писанію и сборникъ стихотвореній остались въ рукописномъ видѣ у внука названнаго Мордехая Геронди.—Ср. Fin, Keneseth Israel, 164. А. Д. 9.

Биуристы (отъ слова חֲבֵרִים—комментарій)—переводчики и комментаторы Библии, принадлежащіе къ «Мендельсоновской школѣ». Желая, съ одной стороны, сдѣлать еврейскому юношеству доступнымъ простой и возвышенный смыслъ Священнаго Писанія, затемненнаго громоздкимъ наслоеніемъ безконечныхъ комментариевъ и суперкомментаріевъ, накопившихся впродолженіе цѣлаго ряда вѣковъ, а, съ другой стороны, чтобы отвлечь уже знакомыхъ съ нѣмецкимъ языкомъ отъ пользованія такими переводами Св. Писанія, которые по духу своему противорѣчатъ основамъ еврейской религіи, Мендельсонъ задумалъ издать приготовленный имъ уже раньше для собственныхъ дѣтей нѣмецкій переводъ Библии, написанный еврейскими литератами. Чтобы мотивировать тѣ или другія толкованія, которыхъ придерживался въ своемъ переводѣ, Мендельсонъ предложилъ наставнику своихъ дѣтей Соломону Дубно и нѣкоторымъ другимъ своимъ послѣдователямъ написать комментарий подъ названіемъ «Биуръ», сопроваждаемый масоретско-грамматическими примѣчаніями къ тексту (подъ названіемъ «Tikun Sopherim»). Но уже пробный выпускъ задуманнаго изданія, появившійся въ 1773 году и вызвавшій восторгъ всѣхъ жаждавшихъ тогда просвѣщенія, послужилъ вмѣстѣ съ тѣмъ сигналомъ для враждебныхъ выступленій противъ перевода со стороны представителей ортодоксіи. И не потому, чтобы послѣдніе нашли что-нибудь предосудительное въ самомъ Биурѣ; вѣдь, если онъ придерживался буквального смысла текста, совершенно игнорируя аллегорическія толкованія агадистовъ, то въ этомъ отношеніи онъ шелъ по стопамъ великихъ средневѣковыхъ комментаторовъ Ибнъ-Эзры, Рашбама, Кимхи и другихъ, правовѣрія которыхъ никто никогда и не думалъ стрѣпать. Опасность они усматривали въ самомъ переводѣ. Ортодоксы боялись, что, познакомив-

шись черезъ переводъ съ литературными нѣмецкимъ языкомъ, еврейская молодежь подпадетъ влиянію нѣмецкой литературы и нѣмецкой культуры вообще, что сможетъ отвлечь ее отъ занятій Талмудомъ; это впродѣлствіи, дѣйствительно, и случилось. Пользовавшіеся большимъ авторитетомъ раввины Рафаилъ Коганъ изъ Гамбурга, Іезекіель Ландау изъ Праги, Цеби-Гиришъ Яковъ изъ Фюрта и Пинхастъ Леви Гурвичъ изъ Франкфурта на Майнѣ подвергли аподемосѣ «нѣмецкое Пятикнижіе Моисея изъ Дессау». Еще до выхода послѣдняго въ свѣтъ Соломонъ Дубно, по настоянію друзей изъ Россіи, прекратилъ свое участіе въ изданіи, успѣвъ закончить комментарий къ одной лишь книгѣ Бытія. Дальнѣйшую работу выполнилъ самъ Мендельсонъ при содѣйствіи поэта Вессели (составившаго комментарий къ книгѣ Левитъ), Аарона Ярослава (комментарій къ книгѣ Числъ) и Герца Бомберга (комментарій къ значительной части Второзаконія), и въ началѣ 1783 г. было закончено все печаленіе подъ общимъ заглавіемъ «Netiboth ha-Schalom», съ обширнымъ введеніемъ Мендельсона «Or li-Netibah». Послѣдователи Мендельсона, сгруппировавшіеся вокругъ журнала «Meas-sif», рѣшили продолжать начатое ими дѣло и приступили къ критическому переводу и комментированію остальныхъ частей Библии. Іоэль Леви (Бриль) издалъ Псалмы съ нѣмецкимъ переводомъ Мендельсона, снабдивъ его еврейскимъ комментариемъ и обширнымъ введеніемъ о еврейской поэзіи (1785—8), перевелъ и снабдилъ комментариемъ книгу Іоны (1788) и, совместно съ Аарономъ Вольфсономъ, издалъ (въ 1788—9 гг.) Пѣснь Пѣсней (нѣмецкій переводъ Мендельсона), Руевъ, Плачь, Экклезіастъ и Эсфирь. А. Вольфсонъ издалъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментариемъ книгу Іова (1791) и Царей (1800); Исаакъ Эйхель—Притчи; Вольфъ Дессау совместно съ Моисеемъ Филипсономъ и Израилемъ Нейманомъ—двѣнадцать Малыхъ Пророковъ (подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Torah», 1805). Самуилъ Детмольдъ перевелъ и комментировалъ: Іезекіила, Даніила, Эзру, Нехемію, Хроники и вторую книгу Самуила; Меиръ Оберникъ—книгу Іошуи, Судей, первую книгу Самуила, вторую книгу Царей и Исаію. Всѣ эти переводы и комментарии вошли въ полное изданіе Библии, выпущенное Оберникомъ въ 15 томахъ подъ общимъ заглавіемъ «Mincha Chadaschah» (Вѣна, 1792—1806). Въ выпущенномъ въ Прагѣ въ 1833—7 гг. М. И. Ландау полномъ изданіи Библии большинство переводовъ и комментариевъ биуристовъ замѣнены новыми. Въ Россіи нѣмецкій переводъ (еврейскими литератами) Пятикнижія съ Таргумомъ, Гафторотъ и комментаріями биуристовъ, съб. молитвами въ переводѣ Давида Фридендера былъ изданъ въ Варшавѣ въ 1836—38 гг., а затѣмъ была издана вся Библия (съ нѣмецкими переводами и различными дополненіями) Беньякомъ и А. Лебенсономъ въ 17-ти томахъ въ 1848—53 гг. Коллективный трудъ биуристовъ сыгралъ видную культурную роль въ исторіи просвѣщенія евреевъ: на немъ они изучали не только Библию, но и нѣмецкій языкъ, дававшій возможность ознакомиться съ культурой Запада. См. Мендельсонъ, Меассифъ.—Ср.: M. Kayserling, Jüdische Literatur, 21—31; его-же, Moses Mendelssohn, 284—301; F. Delitsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, 106—7; Grätz, Gesch., XI, 37—45, 538—44 (1900 г.); W. Zeitlin, Bibl. hebr., 66, 80, 215, 252, 255—6, 267, 423, 425; Jew. Enc.

III, 232—3; S. Bernfeld, *Dor Tahapuchoth*, I, 81—117.

С. Ц. 7.

Благовонія—см. Кажденіе, Елей, Габдала и Косметика.

Благовѣщеніе—см. Амурская область. 8.

Благословеніе и проклятіе, בְּרָכָה וְקִלְקָלָה или בְּרָכָה.—

Первоначально Б. и П. представляли не что иное, какъ особаго рода заговоры или заклятія, произносимыя людьми, которымъ приписывался особенный даръ, въ силу котораго высказанное ими пожеланіе, доброе или злое, непременно должно осуществиться. Убѣжденность въ дѣйствительности Б. или П. исходила изъ вѣры въ объективную силу человѣческаго слова (см. ст. Амулеты, Евр. Энци, II, 354). По мѣрѣ развитія религиозныхъ представленій и съ возникновеніемъ идеи о вліяніи боговъ на судьбы людей, къ заговорамъ стали присоединять имена божествъ, заставляя ихъ силою «слова» дѣлать то или другое; такой заговоръ или заклятіе должны были навлечь на другихъ людей Божій гнѣвъ или благосклонность, смотря по желанію. Чѣмъ суровѣе была жизнь, тѣмъ большимъ спросомъ пользовались проклятія. Такъ, съ возникновеніемъ враждебныхъ отношеній между государствами являлась, естественно, необходимость въ произнесеніи проклинающей формулы, направленной противъ враговъ. Особенно это, повидимому, практиковалось въ моментъ начала сраженія, какъ явствуется изъ I книги Самуила (17, 43), гдѣ сказано, что «Голиаѳъ проклиналъ Давида своими богами». Даже законамъ иногда придавалось особенное, усиленное значеніе тѣмъ, что къ основному тексту ихъ присоединялось дополнительное проклятіе. Такъ, Шрадеръ въ своей *Keilschriftliche Bibliothek*, IV, приводитъ законъ о межахъ, предусматривающій, въ качествѣ наказанія, проклятіе на того, кто его преступитъ. Къ этой-же категоріи законовъ относятся, повидимому, и 28 гл. Второзаконія.—Обыкновенно тотъ, кто одаренъ силой и способностью благословенія, одаренъ и способностью проклинать. Моисей, вслѣдствіе своей близости къ Богу, обладалъ этими качествами въ особенно сильной степени. Послѣ его смерти эта сила перешла къ священникамъ, которые они могли пользоваться исключительно въ интересахъ своего народа (см. Благословеніе священниковъ). Поднятыя вверхъ руки священниковъ навлекли благословенія на Израиль (Лев., 9, 22; Числ., 6, 23—27). Внутри семьи эта мистическая привиллегія награждать домочадцевъ счастьемъ или горемъ принадлежала отцу семейства (Быт., 9, 25 и сл.), особенно на склонѣ дней (см. ст. Исавъ, Исаакъ, Яковъ). Начало ограниченія указанной способности совпадаетъ съ временемъ наивысшаго развитія монотеизма, такъ какъ вѣра въ объективную силу «слова» прямо противорѣчитъ идеѣ абсолютномъ единствѣ Божества (см. Амулеты). Писатели эпохи послѣднѣйшихъ изгнаній уже утверждали, что исключительно потомуки праведнаго достойны благословенія (Псаломъ 37, 26) и что соблюденіе законовъ Божіихъ привлекаетъ Его личное благоволеніе, а не закланія священниковъ или кудесниковъ. Мудрецъ совѣтуетъ своимъ ученикамъ не сгнаться проклятіемъ враговъ, «ибо проклятіе безъ достаточнаго основанія лишено всякой силы» (Притчи, 26, 2). Однако, и въ эту эпоху иногда встрѣчаются указанія, что проклятіямъ все-таки свойственна особая, самостоятельная сила. Такъ, руководящая идея 109-го Псалма заключается въ томъ, что достаточно на одно мгновеніе проклясть

дурнаго человѣка, чтобы это проклятіе исполнилось.—И у другихъ семитическихъ народовъ встрѣчаются почти тѣ-же взгляды на Б. и П.: у ассирийцевъ и вавилонянъ, какъ доказываютъ ихъ книги по магіи, существовали и Б. и П., но послѣднія преобладали; у арабовъ, какъ указалъ Goldziher, также встрѣчаются намеки на религиозный характеръ благословеній и проклятіей. Слово בְּרָכָה—«благословлять», несомнѣнно, произошло отъ בָּרַךְ—«колѣно» и находится въ связи съ тѣмъ, что получающій благословеніе становился на колѣни въ знакъ покорности силѣ, исходящей отъ благословляющаго. Впрочемъ, въ древности глаголь בָּרַךְ, повидимому, одинаково означалъ «благословлять» и «проклинать» (I Цар., 21, 10, 13; Иовъ, 2, 9). Кромѣ того, для выраженія слова «проклятіе» существуетъ еще нѣсколько другихъ терминовъ: 1) קִלְקָלָה—наиболѣе часто встрѣчающійся; 2) אָלַם, напр., въ распространенномъ выраженіи אָלַם אֶתְּךָ שׁוֹנֵה (Числ., 5, 21; Иерем., 42, 18); 3) производный отъ него—אָלַם (Плачъ, 3, 65); 4) אָרַךְ—см. Анаѳема; 5) קָבַץ, упоминающійся только въ исторіи Вилеама (Числ., 22, 11; 23, 8; 24, 10) и 6) מְרִיבָה, собственно—«клятва», но у Исаи, 65, 15 носитъ характеръ проклятія.—Ср. Black and Cheyne, *Encycl. Biblica*, I, 591—592 (съ дополненіями Л. К.).

Благословеніе дѣтей.—Глубокая нравственная связь между родителями и дѣтьми, которую стремилась установить Библія въ семейной жизни евреевъ (ср. Исх., 20, 12; 21, 15; Лев., 19, 3; 20, 9; Второз., 21, 18 и т. п.), вызвала, между прочимъ, и такое явленіе, какъ «благословеніе дѣтей». Послѣднее могло опираться лишь на тотъ пѣтеть, котораго Библія требовала отъ дѣтей въ отношеніи родителей; поэтому она и одарила послѣднихъ, наряду съ прококами и священниками, властью благословлять (и проклинать); см. Благословеніе и проклятіе) своихъ дѣтей. Это, несомнѣнно, явилось только добавочнымъ средствомъ для укрѣпленія семейныхъ связей, на стражѣ которыхъ стояла Библія. Она признала за благословеніями и проклятіями родителей силу божественныхъ словъ, такъ что всякое предсказаніе родителей въ отношеніи дѣтей рано или поздно должно оправдаться: блаженъ тотъ, на комъ почіетъ благословеніе родителей, и несчастенъ тотъ, кто вызвалъ противъ себя ихъ проклятіе. Примѣры этого отмѣчаются уже въ жизни патриарховъ. Ноахъ (Ной) благословляетъ Симу и Яфета, прикрывшихъ его наготу, и проклинаетъ Хама, который этого не сдѣлалъ; Симу и Яфету предсказываются счастье и мирная жизнь, тогда какъ Хамъ осужденъ на рабство и служеніе своимъ двумъ братьямъ (кн. Бытія, 9, 25 и сл.). Въ исторіи благословенія Исаака Ребекка, глубоко вѣруя въ присущую подобнымъ благословеніямъ силу, прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы оно досталось не Исаву, а ея любимцу Якову. Изъ той-же исторіи, между прочимъ, выясняется увѣренность древнихъ, что благословеніе родителей, даже полученное обманнымъ путемъ, не теряетъ своей силы: чувствуя приближеніе смерти, Яковъ призываетъ къ себѣ всѣхъ своихъ сыновей, предсказываетъ имъ будущее и отдѣльно отъ прочихъ благословляетъ Иосифа, Эфраима и Менаше. Формула этого благословенія, гласящая: «Да содѣлаетъ тебя Господь, какъ Эфраима и Менаше» (Быт., 48, 20), сохранилась до настоящаго времени. Ею благословляютъ родители дѣтей наканунѣ Суднаго дня. 1.

Благословение свѣчей—народное названіе для обряда «зажиганія свѣчей», $\text{לְהַדְלִיק אֶת הַנְּרֹת}$, совершаемаго обыкновенно хозяйкой дома при закатѣ солнца накануне субботы, дня Всепрощения и большихъ праздниковъ. В. С. считается специально женскимъ обрядомъ, однимъ изъ трехъ, за неполненіе которыхъ, согласно Талмуду, женщины умираютъ во время родовъ (Мишна Шаб, II, 7). Особенно строгое отношеніе къ указанному обряду явилось, повидному, отвѣтомъ на ученіе саддукеевъ, которые на основаніи стиха: «Не зажигайте огня во всѣхъ жилищахъ вашихъ въ день субботы», предписали проводить субботнія и праздничныя ночи въ полной темнотѣ. Хотя о такомъ взглядѣ саддукеевъ прямыхъ свѣдѣній и не имѣется, но что это было такъ, можно судить по тому, что съ этимъ совпадаетъ мнѣніе основателя караимства, Анана, и его послѣдователей; позднѣйшимъ караимамъ пришлось потратить много остроумія, чтобы доказать, что свѣчи, зажженныя накануне субботы, тушить въ субботу не обязательно. Изъ того-же оппозиціоннаго мотива талмудисты возвели простой актъ зажиганія свѣчей въ обрядъ религиозный, въ «Божье велѣніе», и установили при этомъ ту-же молитвенную формулу, которую провозносятъ при совершеніи религиознаго обряда, прямо предписаннаго Моисеевымъ закономъ: «Благословенъ ты Господи, Боже нашъ, Царь вселенной, освятившій насъ Своими заповѣдями и повелѣвшій намъ зажечь субботнія (или праздничныя) свѣчи». Въ силу нѣкоторыхъ галахическихъ соображеній при произнесеніи указанной молитвы женщины закрываютъ руками глаза, чтобы не смотрѣть на свѣчи, что придаетъ всему обряду характеръ нѣкоторой таинственности. — Благословеніе свѣчей представляло весьма торжественный моментъ въ жизни старинной еврейской семьи. Оно знаменовало наступленіе субботы, т. е. того момента, когда еврей, сбросивъ бремя заботъ, изъ загнаннаго и затравленнаго существа превращается въ настоящаго челоѣка съ чувствомъ собственнаго достоинства. Свѣчи ставились на столъ, уже накрытый для субботней трапезы. Кромѣ установленной молитвенной формулы, хозяйка дома читала предъ свѣчами особенную «техину» (молитву на разговорно-еврейскомъ языкѣ), въ которой она, иногда обливаясь слезами, испрашивала благословеніе Божіе на своего мужа и дѣтей. — Основной мотивъ указанной «техины» былъ: «Подобно тому, какъ сияютъ эти свѣчи, пусть сияютъ глаза моихъ дѣтей свѣтомъ Твоей святой Торы». — Число свѣчей не установлено закономъ. Дѣвушка зажигаетъ одну свѣчу, замужняя — не менѣе двухъ (пара серебряныхъ подсвѣчниковъ для субботняго дня всегда была неизбѣжной принадлежностью приданнаго невесты изъ любого зажиточнаго дома). На каждого родившагося ребенка прибавляется одна свѣчка, такъ что число свѣчей служитъ показателемъ величины семейства. — Въ современной еврейской семьѣ, особенно въ большихъ городахъ, указанная торжественность обряда мало по малу вытѣсняется общими культурными условіями, и не даромъ еврейскіе художники съ особенной любовью избираютъ Б. С. темой для своихъ жанровыхъ картинъ торжаша закрѣпить на полотнѣ то, что исчезаетъ въ жизни. Отмѣтимъ для примѣра «Наступленіе субботы» академика Асканія и «Канунъ дня Всепрощенія» художника М. Яффе. Л. К. 3.

Благословеніе священниковъ («Биркатъ Коге-нимъ», $\text{בִּרְכַת כֹּהֲנַיִם}$)—обрядъ благословенія Ааронидами народа въ опредѣленные дни во время молитвы. Въ Мишнѣ и Талмудѣ обрядъ чаще носитъ названіе «Nessiath Karpaim», עֲשֵׂת לַמַּחֲוֵי (поднятіе рукъ), такъ какъ во время произнесенія благословенія священники поднимаютъ руки вверхъ (см. ниже). Въ поталмудической литературѣ Б. С. называется также «духанъ», רוּחַ —терминомъ, присвоеннымъ пѣвцамъ—левитамъ (Кид., IV, 5; ср. Хаг., 16а). Названіе Б. С. въ Талмудѣ сохранилось только въ трехъ мѣстахъ (М. Сот., VII, 2; М. Там., V, 1; Мегила, 18а). Б. С. произносится по слѣдующей установленной въ Библии формулѣ: «Да благословишь тебя Господь и сохранишь тебя. Да призритъ тебя Господь свѣтымъ ликомъ Своимъ и помилуетъ тебя. Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ» (Числа 6, 24, 25, 26, 27). Исполненіе этого обряда возложено на Ааронидовъ, какъ одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые обыкновенно исполнялись только священниками. По вопросу о томъ, дана ли священникамъ сила благословлять, или благословеніе исходитъ отъ Бога, въ Талмудѣ замѣчается разногласіе, причѣмъ высказывается взглядъ, что здѣсь ярко выступаетъ принципъ сословности въ теократическомъ смыслѣ, раздѣленіе народа на высшіе и низшіе классы; къ первымъ относятся священники, ко вторымъ—весь народъ Израильскій. Въ одной Барайтѣ читаемъ: «Такъ благословляйте сыновъ Израилевыхъ» (Числ., 6, 23). Р. Исмаилъ говоритъ: Здѣсь сказывается только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; кто же благословляетъ самихъ священниковъ? А вотъ сказано «и Я благословлю ихъ»; это значитъ, что священники благословляютъ народъ, ихъ же, священниковъ, благословляетъ самъ Богъ. Р. Акиба говоритъ: Здѣсь мы видимъ только благословеніе народа изъ устъ священниковъ; гдѣ же благословеніе народа изъ устъ самого Бога? А вотъ сказано: «и я благословлю ихъ»; «ихъ», т. е. израильтянъ; это значитъ, что священники благословляютъ народъ съ согласія и соизволенія Бога» (Хул., 49а). Гемара въ этомъ мѣстѣ весьма мѣтко характеризуетъ основной мотивъ разногласія, лаконически выражаясь: «Исмаилъ священникъ поддерживаетъ своихъ»— $\text{וְיִשְׁמַעְיֵאל הַכֹּהֵן מְדַבֵּר בְּעִמְּוֵהוּ}$, т. е. Исмаилъ изъ рода Ааронидовъ признаетъ за священниками сословное преимущество, такъ какъ народъ получаетъ благословеніе Божіе посредственно черезъ священниковъ. Р. Акиба же, строгій послѣдователь фарисейской школы, не терпящей сословнаго разграниченія, говоритъ, поэтому, что и народъ получаетъ свое благословеніе отъ Бога, а священники являются только исполнителями Его воли. Для укрѣпленія такого взгляда Сифри приводитъ рядъ библейскихъ стиховъ, свидѣтельствующихъ, что Богъ непосредственно благословляетъ народъ (ср. Сифри Насо, § 42, въ концѣ). Тамъ-же приводится именно указанный мотивъ—«чтобы народъ не сказалъ: наше благословеніе зависитъ отъ священниковъ», и чтобы священники не говорили: «мы благословляемъ народъ». Народъ, повидному, дѣйствительно, усмотрѣлъ въ этомъ сословную привилегію и особенную духовную власть, предоставленную закономъ священникамъ, давъ имъ порученіе самостоятельно благословлять народъ. Агада говоритъ: «Израилъ обратился къ Богу. Ты говоришь священникамъ, чтобы они благословляли насъ. Нѣтъ, мы нуждаемся только въ Твоемъ благословеніи, мы жела-

емъ быть благословенны изъ Твоихъ устъ, какъ сказано. Отвѣчаетъ имъ Господь Богъ: «Хотя Я велѣлъ священникамъ благословлять тебя, однако Я нахожусь вмѣстѣ съ ними и благословляю тебя»; поэтому священники поднимаютъ руки (во время Б.-С.) въ доказательство, что духъ Божій витаетъ надъ ними (Bamidbar rabba, XI, 5). Это, можетъ быть, подало, между прочимъ, также поводъ саддукеямъ считать себя аристократией и относиться съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ къ народу, получавшему отъ нихъ благословіе. Поэтому фарисейскіе законоучители стремились въ своихъ постановленіяхъ придать Б.-С. характеръ обыкновеннаго священническаго служенія, каковыя практиковались въ храмѣ. Въ нѣкоторыхъ законахъ о Б.-С. усматриваются символическіе признаки храмоваго служенія (Вейсъ, Грець). Къ числу 9 постановленій («таканотъ»), изданныхъ р. Иохананомъ б. Заккал, относится и то, по которому священники передъ совершеніемъ Б.-С. должны снимать съ себя обувь (Рошъ Гаиш., 31б), такъ какъ это одинъ изъ видовъ служенія въ храмѣ, которые исполнялись всегда босыми священниками. Законъ, запрещающій присматриваться къ священникамъ во время Б.-С. подъ страхомъ ослѣпленія, какъ кары Божьей (Деруш. Мер., IV, 75с; Хагига, 16а), имѣетъ цѣлью — таинственностью обрядовки вызвать въ народѣ торжественно-благоговѣйное настроеніе во время совершенія обряда и устранить такимъ образомъ возможность «отвлеченія вниманія», לולך פלג (тамъ-же). Изъ такъ называемыхъ священническихъ служеній по разрушеніи храма сохранилось только Б.-С. Хотя Б.-С. въ храмѣ и въ діаспорѣ совершается различно какъ по формѣ, такъ и по содержанію совершенія обряда (М. Сота, VII, 6), однако, какъ выше было указано, во многихъ законахъ Б.-С. въ діаспорѣ представляется какъ бы продолженіе храмоваго служенія; такъ, напримѣръ, Б.-С. совершается стоя и произносится исключительно на древне-еврейскомъ языкѣ (Сота, 38а).—Провѣрка точности родословія священниковъ для допущенія ихъ къ совершенію Б.-С. производилась весьма тщательно. Въ Иерусалимѣ эта провѣрка находилась, по одной версіи, въ рукахъ Великаго Синедріона (М. Мид., V, 4), а по другой версіи—въ Каменной залѣ за сѣдла специально для этой цѣли назначенная комиссия (ср. Тос. Санг., VII, I; Тос. Хаг., II, 9; Кид., 76б). Въ другихъ городахъ Палестины такую провѣрку производилъ существовавшій тамъ постоянный бет-динъ (Госефта Кет., III, 1; Тос. Пеа, IV, 6; Кет., 23а). Въ послѣднее время этой провѣрки не существуетъ, за невозможностью получить точныя родословія Ааронидовъ, благодаря частымъ переселеніямъ и разбѣянности народа по разнымъ странамъ. Относительно священниковъ съ физическими недостатками, мѣшавшими совершенію Б.-С., существуютъ разногласія (Таан., 27а). Есть, однако, такіе недостатки, которые безусловно препятствуютъ совершенію Б.-С.,—напр., невозможность ясно произносить нѣкоторыя буквы. Благодаря неясному произношенію нѣкоторыхъ буквъ, напр., ו, מ, извращается смыслъ словъ, и вмѣсто благословія можетъ получиться проклятіе (Мег., 24б). Поэтому исключались священники двухъ мѣстностей—«Хипа» и «Беть-шеанъ»—изъ числа совершающихъ обрядъ Б.-С., такъ какъ они не могли внятно произносить ו и מ (тамъ-же). Недостатки также не должны быть наружныя, напр., на лицѣ, на рукахъ и т. д.

Еврейская энциклопедія, т. IV.

Р. Иегуда прибавляетъ, что священникъ, руки котораго окрашены въ особый цвѣтъ, не допускается къ совершенію Б.-С., такъ какъ онъ можетъ отвлечь вниманіе народа отъ обряда необыкновеннымъ цвѣтомъ своихъ рукъ (Мишна, Мегилла, IV, 7). Священникъ-убійца не допускается къ Б. (Бер., 32б), какъ не разрешается ему служеніе въ храмѣ (ср. Тос. Сота, 39а). Священники должны быть вообще нравственно чистыми для совершенія Б.—Ср.: Hamburger, Real-Encyc., 934-938; Riehm, 1233-1235. А. Карлингъ. 3.

Когда священники поютъ заключительное слово каждаго изъ трехъ стиховъ, составляющихъ благословіе, молящимися читается молитва относительно направленія къ добру нашихъ сновидѣній о другихъ лицахъ и другихъ лицъ о насъ. Этотъ обычай имѣетъ свое обоснованіе въ Талмудѣ (Берахотъ, 55б). Указанная молитва еще въ древнія времена повторялась при окончаніи каждаго стиха; интересъ представляетъ окончаніе молитвы-благословія, состоящее изъ трехъ словъ: וְהַשְׁמִינִי וְהַשְׁמִינִי וְהַשְׁמִינִי, которыя соотвѣствуютъ послѣднимъ словамъ указанныхъ трехъ стиховъ: וְהַשְׁמִינִי וְהַשְׁמִינִי וְהַשְׁמִינִי. Составители молитвы, повидимому, имѣли въ виду, чтобы при окончаніи перваго стиха, וְהַשְׁמִינִי, молитва была заключена соотвѣствующимъ словомъ וְהַשְׁמִינִי, при окончаніи 2-го, וְהַשְׁמִינִי—וְהַשְׁמִינִי, а при послѣднемъ словѣ—וְהַשְׁמִינִי. Эти три слова, правда, отсутствуютъ въ Талмудѣ и составляютъ позднѣйшее прибавленіе, но и оно было введено на основаніи талмудическаго предписанія, которое гласитъ: וְהַשְׁמִינִי מִן דְּעָנִי צְרוּרָא אִמֵּן (ib); т.-е. окончаніе молитвы должно совпадать съ послѣднимъ словомъ стиха, чтобы возгласъ «аминъ» со стороны молящихся служилъ славословіемъ для того и другого. Авторы прибавленія понимали это въ томъ смыслѣ, чтобы молитва каждый разъ заканчивалась выраженіемъ, соотвѣствующимъ по смыслу послѣднему слову даннаго стиха; впоследствии же совпаденіе стали понимать въ смыслѣ одновременности окончанія стиха и молитвы и каждый разъ молитву заканчивали этими тремя словами, а не однимъ изъ соотвѣствующихъ имъ. Въ послѣднее время при окончаніи третьяго стиха вышеуказанную молитву стали замѣнять другой, заимствованной изъ сборника «Schaare Zion» и составленной въ 17 в.—Ср.: Maadane Jom-Tob р. Липмана Геллера къ приведенному мѣсту въ Ашері; Naassif, II, 224. А. Д. 9.

Благотворительность у древнихъ евреевъ («геми-лутъ хасадимъ», גְּמִילוּת חַסָּדִים—буквально, оказаніе милости)—всякаго рода проявленіе сочувствія ближнему путемъ матеріальной или нравственной поддержки. Б. выражается въ слѣдующихъ формахъ: 1) гостепримства («гахнасать орхимъ», אֲרֻמִּים וְהַלֵּבֵם) и прокормленія голодныхъ, 2) снабженія бѣдныхъ платьемъ и обувью («малбишъ арумимъ», מַלְבִּישׁ עֲרֻמִּים), 3) посѣщенія больныхъ и ухода за ними («биккуръ холимъ», בִּקּוּר חֹלִים), 4) погребенія мертвыхъ и присутствія на ихъ похоронахъ («галваятъ гаметъ», הַלְוִיָּהוּ הַמֵּת), 5) утѣшенія скорбящихъ по усопшемъ («нихумъ обелимъ», נִיחָם אֶבְלִים), 6) выкупа плѣнныхъ («спидонъ шебуимъ», שְׂפִידוֹן שְׁבוּיִם) и 7) выдачи замужъ бѣдныхъ дѣвицъ («гахнасать кала», הַלְוִיָּהוּ לַלֵּבָיִם).—По выраженію агадистовъ, Богъ самъ показывалъ людямъ примѣръ всѣхъ этихъ видовъ Б.—Р. Симлап говоритъ: «Тора начинается Б. и кончается Б. Начинается Б., ибо сказано: И сдѣлалъ Богъ Адаму и женѣ его одежды кожаныя (Быт., 3, 20

21; 2-й видъ Б.), и кончается Б, ибо сказано: И Онъ похоронилъ его (Моисея) въ долинѣ» (Второз., 34, 6; Сота, 14а; 4-й видъ Б.). — «Богъ занимался также устройствомъ брачныхъ союзовъ: Онъ нарядилъ Еву какъ невѣсту и привелъ ее къ Адаму» (Аб. р. Натана, IV; ср. Бер., 61а). — «Богъ являлся съ утѣшеніемъ къ скорбящимъ по усопшимъ, ибо сказано: И было послѣ смерти Авраама, и Богъ благословилъ Исаака» (Быт., 25, 11; Сота, *ibid.*). — Основываясь на стихѣ, повелѣвающимъ «любить Бога твоего, слушать Его голосъ, прилѣпляться къ Нему» (Второз., 30, 20), законоучители говорили, что человѣкъ долженъ слѣдовать примѣру Бога, быть такимъ-же милостивымъ, какъ Онъ (ср. Шаб., 133а). — В. разсматривается закономъ не какъ актъ доброй воли, проявляемой каждымъ человѣкомъ по отношенію къ ближнему, а какъ религиозный долгъ каждому имущаго по отношенію къ неимущему. Поэтому Моисей установилъ прочныя формы В. для снабженія бѣдныхъ пищею примѣнительно къ земледѣльческому быту древнихъ евреевъ. Этнхъ формъ В. — девять и выражаются онѣ въ слѣдующихъ законахъ: 1) Пса, *пмб* (недожинъ); въ силу закона о *пмб* владѣлецъ поля не долженъ «дожинать до края» поля своего, но обязанъ нѣкоторую часть оставить въ пользу бѣдныхъ (Левитъ; 19, 9); 2) Лекегъ, *вр* (сборъ); согласно этому закону спадавшіе во время жатвы колосья не должны быть собираемы хозяиномъ, а оставляемы въ пользу бѣдныхъ и пришельцевъ (тамъ-же и Руеъ 2, 2 и сл.) 3) Шикха, *пмж* (забытое) — за забытымъ въ полѣ снопомъ владѣлецъ не долженъ возвратиться, а оставить его для пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Второз., 24, 19); 4) Олелотъ, *לולו* (недозрѣлые) и 5) Переть, *שר*; въ силу этого закона во время сбора винограда и оливокъ недозрѣлыя и спадавшія на землю ягоды должны быть оставлены въ пользу бѣдныхъ, пришельцевъ, сиротъ и вдовъ (Левитъ, 19, 10; Второз., 24, 20, 21); 6) Шебитъ, *למז* (субботній годъ); разъ въ 7 лѣтъ земля не должна быть обрабатываема впродолженіи цѣлаго года; что само собой вырастаетъ изъ земли, должно быть предоставлено на всеобщее пользованіе, а, слѣдовательно, и неимущихъ (Исх., 23, 11; Лев., 25, 2—7); 7) Галваа, *מל* (безпроцентная ссуда) — обязательность поддержки обѣднѣвшихъ, какъ еврея, такъ и пришельца и иноплеменника, *שלו ח*, безпроцентной ссудой считается Моисеевымъ закономъ настолько важною, что Тора неоднократно повторяетъ этотъ законъ (Исх. 22, 24; Левитъ 25, 35—38; Второз., 15, 7—11); 8) Шемита, *שמיט* (отпущеніе) — въ силу этого закона всѣ долги, не уплоченные до субботняго года, должны быть прощаемы (Второзак., 15, 2—7); 9) Маасеръ-ани, *עני עשר* (бѣдная десятина) — разъ въ три года $\frac{1}{10}$ часть всѣхъ продуктовъ земли должна была раздаваться бѣднымъ (Втор., 14, 28, 29). Сюда-же относится предписаніе, по которому во всѣхъ празднествахъ и увеселеніяхъ бѣдный участвуетъ наравнѣ съ богатымъ (Втор., 16, 11).

Пророки выставляли В., какъ высшую добродѣтель. «Вотъ требуетъ отъ тебя только поступать справедливо и любить благотвореніе». (Миха, 6, 8). «Вотъ постъ, угодный Мнѣ (говоритъ Богъ)... отдѣлится изъ твоего хлѣба голодному, привести въ домъ твой бѣднаго безпріютнаго; когда ты увидишь нагого, ты его прикроешь и отъ своихъ ближнихъ не будешь скрывать» (Ис., 58, 6, 7). Товъ, указывая на безупречность своей преж-

ней жизни, восклицаетъ: «Уклонился ли я отъ желанія бѣднаго? Глаза вдовы томилъ ли я? Вѣлъ ли я свой хлѣбъ одиноко? и не вѣлъ ли отъ него и сирота? Когда видѣлъ несчастнаго безъ одежды и бѣднаго безъ прикрытія, не благословляла ли меня его чресла? Не былъ ли онъ согрѣтъ шерстью моихъ овецъ?... Никогда не ночевалъ на улицѣ странникъ, мои двери я открывалъ прохожему» (Товъ, 31, 16 — 20, 32). Одна изъ заслугъ образцовой женщины, восхваляемой въ Притчахъ (31, 20), заключалась въ томъ, «что она простирала руки къ бѣдному и десницу нуждающемуся». — Библия обращаетъ вниманіе не только на актъ В., но и на внутреннее чувство человѣка при совершеніи В. Она предписываетъ помогать бѣдному охотно, непринужденно и не задѣвая его самолюбія. «Дай ему и не должно скорбѣть твое сердце, когда ты будешь давать ему, потому что за это Богъ благословитъ тебя во всѣхъ дѣлахъ твоихъ» (Второзаконіе, 15, 10). Эта мысль получила свое дальнѣйшее развитіе у законоучителей. «Оказывающій бѣдному нравственную поддержку, говоритъ Талмудъ, получаетъ вдвое больше благъ отъ Бога, чѣмъ тотъ, который помогаетъ ему только материально» (Баба Батра, 9б). Р. Элеазаръ говоритъ: «В. цѣнна лишь настолько, насколько въ ней выражается доброе внутреннее чувство, совершающее ее» (Сук., 49б).

Наиболѣе благочестивые люди старались оказывать В. такъ, чтобы бѣдный не зналъ, отъ кого онъ беретъ, а дающій не зналъ, кому онъ даетъ. Маръ-Уква подбрасывалъ каждый день одному бѣдному сосѣду своему черезъ щель въ двери нѣсколько монетъ (Кет., 67б). Р. Абба завертывалъ монеты въ платокъ, закидывалъ его за спину и бѣдные вынимали деньги изъ платка незамѣтнымъ для Аббы образомъ (*ibid.*). Р. Яннай увидѣлъ однажды человѣка, дающаго милостыню открыто при всѣхъ, и онъ сказалъ ему: «Лучше совѣмъ не давать, чѣмъ давать и унижать человѣка» (Хаг., 5а). Чувство самолюбія цѣнилось очень высоко и его старались щадить. Талмудъ рассказываетъ: «Сначала богатые являлись въ домъ скорбящихъ по усопшемъ съ золотыми и серебряными корзинками (въ которыхъ были угощенія для скорбящихъ, такъ какъ родственники покойника по обычаю не должны были ѣсть свой хлѣбъ въ день похоронъ), а бѣдные съ простыми корзинками, плетеными изъ древесной коры. И стали бѣдные стыдиться. Тогда постановили, чтобы у всѣхъ были простыя корзинки, дабы не обидѣть бѣдныхъ. Сначала подносили въ домъ скорбящихъ богатымъ бокалы (съ виномъ) изъ дорогого бѣлаго стекла, а бѣднымъ — изъ простого цвѣтнаго стекла. И стали бѣдные стыдиться; тогда постановили, чтобы всѣмъ подавали вино въ цвѣтныхъ бокалахъ, дабы не обидѣть бѣдныхъ, и т. д.» (М. Кат., 27б). — Вообще актъ В. считался столъ-же полезнымъ для дающаго, сколь необходимымъ для берущаго. Римскій преторъ Т. Руфъ однажды спросилъ у р. Акви: «Если вышъ Богъ любить бѣдныхъ, отчего Онъ самъ не обезпечиваетъ ихъ?» Р. Аквиба отвѣтилъ ему: «Чтобы оказать милость творящимъ В.» (Баб. Батра, 10а).

Когда именно дѣло В. превратилось изъ частнаго въ общественное, на это нѣтъ точныхъ указаній. Извѣстно только, что еще во время существованія Иерусалима въ первомъ вѣкѣ хр. эры адіабенскій царь Изагъ, сынъ царицы Гелены, *הלל המלך*, послалъ во время свирѣпствовав-

шаго въ Палестинѣ голода завѣдующимъ дѣлами Б. въ Иерусалимѣ деньги и цѣлые корабли съ съестными припасами для раздачи бѣднымъ (Флавій, Древ., XX, § 6). Въ концѣ перваго или въ началѣ втораго вѣка р. Акиба завѣдывалъ общественной благотворительной кассой (Маас. Шени, V, 9). Вообще, на эту должность обыкновенно назначались наиболѣе почтенныя лица, и это служило признакомъ родовитости (Кид., IV, 5; Пес., 49б; Б. Батра, 8б). Если иные изслѣдователи и историки античнаго міра утверждаютъ, что народамъ древности Б. была совершенно чужда, такъ какъ она будто бы возникла лишь съ началомъ христіанства, то они совершенно игнорируютъ евреевъ. Законоучители воспитали и укоренили въ народѣ сознание обязанности благотворить. Симонъ Праведный считаетъ Б. одной изъ трехъ основъ, на которыхъ зиждется міръ, а жившій въ началѣ II в. до-христ. эры Иосе бенъ-Иохананъ Иерусалимскій говоритъ: «Пусть широко раскрыты будутъ двери твоего дома и бѣдые будутъ твоими домохозяевами» (Аботъ, I, 2, 5). Эта черта сохранилась у евреевъ даже въ периоды упадка религіозности. Мидрашъ, толкуя стихъ: «Я сплю, а сердце мое бодрствуетъ»—*אני ישן וליבי ער* (Пѣс. Пѣсней, 5, 2), говоритъ: «я сплю въ отношеніи всѣхъ другихъ заповѣдей, а сердце мое бодрствуетъ въ дѣлахъ благотворенія» (Schir ha-Schir. rab., IV, 1, V, 2).— Б. обязательна не только по отношенію къ евреямъ, но также къ инородцамъ, даже къ язычникамъ. Барайта говоритъ: «Кормятъ бѣдныхъ инородцевъ наравнѣ съ бѣдными евреями; ухаживаютъ за больными язычниками наравнѣ съ еврейскими больными; хоронятъ умершихъ язычниковъ наравнѣ съ умершими евреями» (Гит., 61а). Талмудисты смотрѣли на Б. не только какъ на обязанность одного человѣка къ другому, но какъ на обязанность международную. Эта мысль выводится ими изъ того обстоятельства, что два народа, Аммонъ и Моабъ, осуждены были Моисеемъ за то, что не снабдили евреевъ пищей по выходѣ ихъ изъ Египта (Втор., 23, 5; Амось, I, 9; Philo., De carit., §§ 17, 18). Изъ Мишны видно, что каждая еврейская община обязана была имѣть общественныя благотворительныя учрежденія. Ученому запрещалось жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ общественной благотворительной кассы (Сангедр., 17б). Помощь бѣднымъ оказывалась двоякимъ способомъ: наличными деньгами и просто пищей; для перваго способа существовала такъ наз. *פרט לפר*—касса Б., для которой собирались пожертвованія двумя уполномоченными отъ общины, причемъ сборы производились разъ въ недѣлю, по пятницамъ; раздавались же деньги изъ этой кассы тремя уполномоченными, которые и опредѣляли степень нужды каждаго (Баб. Батра, 8б). Способъ раздачи пищи носилъ названіе *תמח* (тамхуй, общественная чаша). Пища собиралась тремя уполномоченными отъ общины и раздавалась ежедневно тремя-же уполномоченными (ibidem). Пища давалась каждому просителю безъ всякихъ справокъ и разспросовъ; деньги же на всякія надобности во избѣжаніе злоупотребленій выдавались лишь послѣ предварительной справки, дѣйствительно ли проситель нуждается (ibid., 9а). Проѣзжіе бѣдняки получали изъ этого сбора средства лишь для однократнаго прокормленія (на 2 обѣда), а по субботамъ на три обѣда. Лица, имѣвшія въ своемъ распоряженіи 200 зузъ (*מ*) и далѣе, не допускались къ пользованію никакими

сборами, какъ и тѣ, которыя имѣли 50 зузъ, если только деньги были помѣщены въ торговлѣ. Пользовавшіеся еженедѣльнымъ прокормленіемъ не могли получать изъ денежныхъ сборовъ, а имѣвшие на прокормленіе не допускались къ сбору *תמח*. Каждый членъ общины обязанъ былъ дѣлать оба взноса въ пользу бѣдныхъ, причемъ представители общины производили оцѣнку благосостоянія жертвователя и сообразно этому опредѣляли размѣръ его взносовъ. Уклонявшіеся отъ взноса принуждали къ этому судомъ (Баб. Батра, 8б). Обязанность участвовать въ общественной благотворительности была распространена на всѣхъ безъ исключенія: на женщинъ и даже на бѣдныхъ (Баб. Кама, 119а; Гит., 7 а -б), причемъ въ пользу тамхуй—жившіе въ общинѣ больше мѣсяца, въ пользу же купа—прожившіе три мѣсяца (Б. В., 7б). Не принимались пожертвованія лишь отъ лицъ, о коихъ можно было предположить, что деньги ими приобрѣтены нечестнымъ путемъ (Баб. Кама, ib.). При распредѣленіи суммъ между просителями завѣдующіе считались съ индивидуальными потребностями и привычками каждаго изъ нихъ. Основываясь на библейскомъ изреченіи: «Ты откроешь свою руку и снабдиши его всѣмъ необходимымъ, согласно нуждѣ его» (Втор., 15, 8), Талмудъ выводитъ правило, что бѣднаго слѣдуетъ не только кормить, но и снабжать верховой лошадейю и рабомъ, чтобы проводить его, если онъ къ тому привыкъ (Кет., 67б). Патриархъ Гиллель I строго соблюдалъ это правило. Однажды онъ, снабдивъ обѣдѣншаго еврея верховой лошадейю, не могъ найти раба, чтобы проводить его; тогда онъ самъ взялъ на себя эту обязанность (ibidem).

Особенно внимательно относились къ нуждамъ сиротъ. «Когда сирота намѣревается жениться, ему нанимаютъ квартиру, обставляютъ ее необходимымъ утварью и потомъ его женятъ». Если сироты, мужского и женского пола, обращаются за помощью на пропитаніе, то удовлетворяютъ раньше женщину, ибо мужчина можетъ ходить съ сумою, а женщины это неприлично. Если сироты, мужчина и женщина, обращаются одновременно за помощью въ вступленія въ бракъ, удовлетворяютъ раньше женщину, ибо она стыдливѣе мужчины (ibid.) Нищія, собирающіе по домамъ, получаютъ изъ благотворительной кассы незначительную помощь (Б. Батра, 9а). Заставляя, съ одной стороны, каждаго безъ исключенія еврея участвовать въ общественной Б., законоучители, съ другой стороны, запретили давать сверхъ матеріальныхъ силъ. Въ противоположность господствовавшей въ началѣ христіанской эры тенденціи раздавать все свое имущество бѣднымъ, сбравшися (около 140 г.) въ Ушѣ раввины постановили, что нельзя раздавать болѣе $\frac{1}{3}$ своего состоянія (Кет., 50а). Точнѣе это правило изложено въ іерусалимскомъ Талмудѣ: «Въ 1-й годъ слѣдуетъ раздать $\frac{1}{3}$ часть своего состоянія, въ послѣдующіе же годы—пятую часть всѣхъ своихъ доходовъ» (Тер. Пеа, I, 15б). Что касается относительной важности разныхъ видовъ Б., то Талмудъ устанавливаетъ извѣстную градацию. Къ наиболѣе важнымъ видамъ Б. относили «нидюнъ шебуимъ», *שבוים* и *תמח* (выкупъ плѣнныхъ), для каковой цѣли не останавливались ни передъ какими жертвами (Баб. Батра, 8б; Майм. Мат. Ан., VIII, 9—15). Подъ выкупомъ плѣнныхъ понимали выкупъ заложниковъ, захваченныхъ разбойничьими шайками съ исключительною цѣлью вымогательства денегъ. — Способъ поддержки

бѣдныхъ частными благотворителями распредѣляется Маймонидомъ на слѣдующія 8 категорій: 1) (наивысшая категорія) поддержка бѣднѣйшаго безпроцентной ссудой или присканіемъ займѣй; 2) денежная поддержка, при которой дающій не знаетъ, кому онъ даетъ, и берущій не знаетъ, отъ кого онъ получаетъ; къ этой категоріи относится опусканіе денегъ въ кружку общественной Б.; 3) дающій знаетъ, кому даетъ, но нуждающійся не знаетъ, отъ кого получаетъ помощь; 4) берущій знаетъ, отъ кого беретъ, но дающій его не видитъ; 5) когда помощь бѣдному оказывается безъ его просьбы, по собственной инициативѣ дающаго; 6) просьба бѣднаго исполняется дающимъ полностью и охотно; 7) просьба исполняется охотно, но не полностью; 8) просьба исполняется неохотно и не въ полномъ объемѣ.—Ср.: Hamburger, Realenc., 688; M. Weinberg, Die Organism. d. jüd. Ortsgemeinden, Monatschr., 1897, 678—681; David Cassel, Die Armenverwalt. im alt. Isr., 1887; Ulhorn, Die Liebesthät. in d. alt. Kirche, 1880; Lazarus, Die Ethik des Jud., 1898, 40, 232, 350 (есть русскій перевод). А. Мирскій. 3.

Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время.—Общинная благотворительность была организована уже во времена Мишны (см. предыдущую статью). Въ общемъ дѣло благотворенія было такъ хорошо поставлено у древнихъ евреевъ, что, по свидѣтельству Юліана Отступника, у нихъ не существовало профессиональных нищихъ. Въ Римѣ въ первые вѣка по Р. Хр. благотворительность была организована при синагогахъ. Забота о больныхъ женщинахъ, о погребеніи умершихъ женщинъ и доставленіи приданнаго бѣднымъ дѣвушкамъ входила въ обязанность особой женщины, которая носила титулъ «mater synagogaе» или «pateressa», (при раскопкахъ еврейскаго кладбища въ Римѣ найденъ пам'ятникъ одной женщинѣ, бывшей 16 лѣтъ mater synagogaе). Изъ благотворительныхъ учреждений извѣстны дома для странниковъ, *תלמודיות* (רמ"ב), которые строились на высокихъ улицахъ, чтобы ихъ могли видѣть издала. Пундаки не пережили смутнаго времени переселенія народовъ, какъ можно заключить изъ того, что въ IX и X вѣкахъ синагоги принимали на себя, подобно имъ, функціи призрѣнія странниковъ. Это было на Востокѣ еще въ III в. при Абба-Арикѣ и Самуилѣ (Песах., 101а). Прѣзбіе бѣдняки получали въ синагогахъ пріютъ и пищу; обычаи читать молитву «Киддушъ» въ синагогахъ по пятницамъ вечеромъ, сохранившійся до сихъ поръ, представляетъ остатокъ прежней субботней трапезы, устраивавшейся для странниковъ въ помѣщеніи синагоги или на ея дворѣ.—Въ средніе вѣка, помимо синагогальной и частной благотворительности, возникаетъ благотворительность также специальныхъ общественныхъ организацій, братствъ или такъ наз. «хебра». Начавшіяся во многихъ мѣстахъ гоненія на евреевъ, вызывая бѣднѣніе отдѣльныхъ лицъ, привели къ усиленію учрежденій благотворительности и милосердія. Возникъ обычай жертвовать въ пользу бѣдныхъ при всякомъ радостномъ случаѣ, а также завѣщать имъ послѣ смерти извѣстную часть своего имущества, что усиливало фонды бѣдныхъ. Въ 13 в., въ Периньянѣ, напримеръ, фонды бѣдныхъ, состоявшіе изъ разныхъ недвижимостей, были до того значительны, что правленіе общины пыталось обложить имущество бѣдныхъ такими-же налогами въ пользу общины и для уплаты королевскихъ податей, какъ и имущества

частныхъ лицъ. Однако, одно только оставленіе средствъ въ пользу бѣдныхъ уже не удовлетворяло жертвователей: имъ хотѣлось лично участвовать въ дѣлѣ благотворенія, лично оказывать услуги и заботиться о бѣдныхъ. Каждая группа такихъ лицъ организуется въ хебру; въ Периньянѣ существовало, по свидѣтельству Рапа, пять хебръ; каждая изъ нихъ имѣла писанный уставъ; средства хебры составлялись изъ пожертвованій членовъ и изъ завѣщаній. Въ большинствѣ случаевъ члены общины вносятъ свои пожертвованія при чтеніи Торы въ синагогахъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что хебра попеченія о больныхъ оказывала помощь и не-еврейскимъ больнымъ. Характерно, что въ европейскихъ странахъ общинная благотворительность потеряла принудительный характеръ.—Начиная съ 14 вѣка, въ особенности послѣ Черной смерти, когда всюду началось массовыя гоненія, появилось очень много странствующихъ евреевъ, искавшихъ пристанища; необходимость пріютить ихъ сдѣлалась общей заботой всѣхъ еврейскихъ общинъ. Обыкновенно бѣдняки распредѣлялись между отдѣльными членами общины, причемъ усилія пріютившихъ были направлены къ тому, чтобы не дать странникамъ чувствовать ихъ положеніе: въ синагогахъ было постановлено, чтобы текеть Псалма «Я былъ молодъ и устарѣлъ, но не видѣлъ покинутога праведника, дѣти котораго просили бы хлѣба» произносился тихо, во избѣжаніе возможности оскорбленія бѣдныхъ. Нужда была такъ велика, прибывающая масса странниковъ до того огромна, что многія состоятельныя лица разорились изъ-за постоянныхъ пожертвованій, и равнины сочли долгомъ установить максимальное количество бѣдныхъ, которымъ можетъ помогать одно лицо. Такія постановленія были сдѣланы въ Метцѣ въ 1694 г. Въ Германіи бѣдные распредѣлялись по запискамъ. Правленіе синагоги заставляло каждого взять на себя извѣстное количество записокъ съ именами бѣдныхъ, содержаніе которыхъ онъ долженъ былъ гарантировать. Въ нѣкоторыхъ общинахъ практиковался слѣдующій методъ: записки клались въ особые ящики, и каждый прибывшій бѣдный могъ самъ взять одну изъ нихъ и обратиться къ отмѣченному на ней лицу.—Вполнѣ организованная благотворительная помощь наблюдается въ 17 вѣкѣ въ Римѣ. Какъ правленіе общины, такъ и отдѣльныя благотворительныя общества становятся подъ контроль совѣта общины, назначавшаго вспомошествованіе. Въ непосредственномъ вѣдѣніи общины находилась касса для бѣдныхъ (*קופה לפרו*), а правленіе поручало отдѣльнымъ членамъ общины совершать сборы въ пользу бѣдныхъ. Въ случаѣ отказа жертвовать установленъ былъ опредѣленный штрафъ (въ *5 ginlin*). Сборы при свадьбахъ шли въ пользу кассы для бѣдныхъ и талмудъ-торы, сборы при молитвахъ селихотъ—въ пользу одной лишь талмудъ-торы. Кромѣ того, кружки для благотворительныхъ цѣлей циркулировали въ дни Пурима и 9-го Аба. Безъ спеціального разрѣшенія правленія общины никто не имѣлъ права собирать пожертвованія. Бѣднымъ разрѣшалось собирать милостыню исключительно по пятницамъ отъ полудня до вечера, но только въ домахъ, а не въ синагогѣ или на улицѣ. Однако, въ Пуримѣ, 9-го Аба и въ Гашана-Раба можно было собирать повсюду. Помимо общинной кассы, въ Римѣ дѣйствовало множество различныхъ обществъ благотворенія, которыя располагали большими

капиталами. Такъ, изъ сохранившагося документа отъ 29 октября 1682 г. видно, что община задолжала обществу талмудъ-торы 2.800 скуди (приблизительно 5 тысячъ франковъ), женскому обществу 150 скуди, обществу приданого невѣстамъ—300, а погребальному обществу—2.550 скуди. Въ 1699 г. погребальное братство *חברת הקברות*, дало общинѣ взаимны 5.000, а общ. талмудъ-торы—4.000 скуди. Всѣ общества, число которыхъ превышало 20, были объединены въ четыре организации. Первая организация, Эзеръ далимъ (*עזר דלים*), основанная въ 1659 г., заботилась о помощи бѣдныхъ; вторая, *גמילות חסדים*—объ умершихъ; третья *מושב זקנים* (въ 1726 г.) доставляла пріютъ старикамъ; четвертая, *שומר מצוות*, заботилась о поддержаніи вѣры. Два общества занимались уходомъ за больными и выдавали пособія оставшимся членамъ семьи при внезапной смерти ея главы; два другихъ давали приданое бѣднымъ невѣстамъ, причемъ во главѣ такихъ обществъ находилась женщина, «пар-несса», исполнявшая обязанность директрисы въ общинѣ. Интересно отмѣтить размѣры приданого; въ 1618 году парнесса жаловалась собранію, что бѣдные обѣщаютъ слишкомъ большія приданныя женихамъ и потому къ благотворительнымъ обществамъ предъявляются требованія, превышающія ихъ средства. Въ виду этого было рѣшено, что дающій свыше 200 скуди приданого не имѣетъ права на помощь общества. Одновременно съ этимъ было постановлено, что въ теченіе одного года можетъ быть оказана помощь лишь 12 невѣстамъ. (Какую цѣнность имѣли тогда 200 скуди, видно изъ того, что канторъ получалъ ежегодно всего 9 скуди, а по устанавленіямъ Прагматики, изданной въ то время, самая богатая женщина не имѣла права имѣть драгоценностей свыше 45 скуди). Какое былъ процентъ невѣсть, претендовавшихъ на получение общественного приданого, можно заключить изъ слѣдующихъ данныхъ: еврейское населеніе Рима въ 1656 г. равнялось 4.127; даже допустивъ, что и въ 1618 г. было то-же количество и считая 9—10 браковъ на тысячу, получимъ, что почти треть вступающихъ въ бракъ дѣвушекъ пользовалась помощью общества. Насколько велики были завѣщанія въ пользу невѣсть, видно изъ того, что Захарія де Родриго оставилъ въ пользу этого братства, по Берлинеру, 3.000, а по Фогельштейну-Ригеру, даже 18.000 скуди, изъ процентовъ которыхъ каждая бѣдная невѣста получала 50 скуди. Римское общество *חברת חסדים* выкупило въ 1618 г. за 140 скуди одного плѣннаго въ Неполѣ; въ 1651 г. были выкуплены 5 плѣнныхъ въ Чивитавеккїи. Въ 1615 г. братство собирало пожертвованія для расширенія тюрьмы, въ которой были заключены еврейскіе узники. Община предоставила въ пользу братства всю арендную плату за миквы. Братство *חברת חסדים* содержало постоянно врача, которому было запрещено принимать вознагражденіе какъ отъ больныхъ, такъ и отъ ихъ родственниковъ. Во время эпидемїи 1657 г. основалось братство *חברת חסדים* для доставленія кроватей бѣднымъ. Еврейскія общества оказывали помощь и нееврейскимъ бѣднымъ, причемъ наиболѣе уважаемымъ бѣднякамъ изъ неевреевъ помощь доставлялась на домъ.—Въ Мангуть тоже была широко организована благотворительная помощь, какъ видно изъ документа Самуила Порталеоне. Тамъ въ 1630 г. существовало семь благотворительныхъ кружекъ: одна для

Палестины, другая для талмудъ-торы, третья для погребенія умершихъ, четвертая для вспомоществованія бѣднымъ, больнымъ и престарѣлымъ, пятая для приданого дѣвушкамъ, шестая для внезапно вѣвшихъ въ бѣдность, седьмая для выкупа плѣнныхъ. Въ Средней Европѣ дѣло организаціи благотворительности ранѣе 18 вѣка было поставлено хуже, чѣмъ въ Италїи. Характерна лишь организація благотворительности въ Берлинѣ. Здѣсь въ началѣ 18 в. было основано погребальное общество, имѣвшее цѣлью оказывать помощь членамъ осиротѣвшей семьи; чтобы не обижать нуждающихся, посылали каждому семейству—бѣдному или богатому—послѣ смерти одного изъ супруговъ двѣ кружки: одну открытую съ извѣстнымъ количествомъ денегъ, другую закрытую. Содержаніе закрытой кружки не провѣрялось. Получающій кружки долженъ былъ взять все содержимое изъ открытой и по своему желанію оставить его у себя или же положить въ закрытую. Такимъ образомъ, оставалось неизвѣстнымъ, кто пользуется и кто даетъ. Общество это существуетъ до сихъ поръ.

XIX вѣкъ внесъ большія измѣненія какъ въ задачи, такъ и въ характеръ организаціи В. Еврей вовлекались все больше и больше въ круговоротъ развивавшейся промышленной жизни окружающихъ народовъ, и передъ еврейскими массами возникла необходимость въ полученіи какъ общаго свѣтскаго, такъ и профессиональнаго образованія. Такъ какъ еврейская община не имѣла своей принудительной власти, то за удовлетвореніе нуждъ могли взяться организаціи, основанныя на благотворительныхъ началахъ. Возникаютъ организаціи, имѣющія цѣлью доставлять широкимъ массамъ профессиональное образованіе, содѣйствовать распространенію ремесла и земледѣлія, облегчать колонизацію; организуются ссудныя кассы, ставящія себѣ задачей снабжать оборотными средствами несостоятельные классы населенія; возникаютъ биржи труда, рабочія бюро, рабочія колонїи, мастерскія и т. п.—Наиболѣе раннимъ институтомъ, получившимъ широкое развитіе и распространеніе, являются ссудныя кассы, открытыя въ 1816 г. въ Гамбургѣ еврейскимъ обществомъ призрѣній бѣдныхъ (*Armenkollegium*), немедленно послѣ кризиса 1813 и 1814 гг. Изъ этой кассы выдавались нуждающимся безпроцентныя ссуды подъ отвѣтственность поручителя. Дѣятельность этой ссудной кассы оказалась очень успѣшною; обороты ея непрерывно развивались и достигли въ 1858 г. 96.000 марокъ. Уплата ссуд со стороны заемщиковъ шла очень исправно; лишь крайне рѣдко приходилось обращать взысканіе на поручителей, и до 1858 г. не было возвращено изъ всей суммы ссудъ въ 2.427.000 марокъ всего 396 марокъ. Въ 1844 г. еврейскій купецъ В. Каспари изъ Берлина познакомился съ дѣятельностью этой кассы и, воодушевленный ея успѣхомъ, рѣшилъ основать въ Берлинѣ нечто подобное; устроенныя Каспари ферейны послужили прототипомъ для получившихъ широкую извѣстность ссудныхъ товариществъ Шульце-Делича, которыя подражали еврейскимъ кассамъ, лишь придавъ имъ характеръ кооператива. Съ тѣхъ поръ ссудныя кассы нашли очень широкое распространеніе; онѣ существуютъ въ Германїи, Австро-Венгріи, Франціи, Англїи и Соединенныхъ Штатахъ и другихъ странахъ. Въ послѣднее время во многихъ странахъ подобныя кассы были открыты на средства фонда имени

баронессы Гиршъ. Помимо общихъ филантропическихъ учрежденій, и непосредственное призрѣніе бѣдныхъ приняло въ 19 вѣкѣ также другой характеръ: во-первыхъ, съ возрастаніемъ численности еврейскаго населенія въ большихъ городахъ Европы и Америки сказалась необходимость въ созданіи центральной организаціи призрѣнія бѣдныхъ, вмѣсто прежней благотворительной помощи въ синагогахъ и различныхъ обществахъ; во-вторыхъ, наряду съ системою открытаго призрѣнія, т.-е. выдачи помощи бѣднымъ на дому, развивается система призрѣнія закрытаго: возникаютъ больницы, госпитали, богадѣльни, пріюты для инвалидовъ и престарѣлыхъ, сиротскіе дома, убѣжища, ясли, дѣтскіе сады, исправительныя колоніи и т. п. Въ однихъ странахъ центральныя организаціи призрѣнія бѣдныхъ находятся въ вѣдѣніи еврейской синагогальной общины, напр., въ Германіи (за исключеніемъ Вюртемберга и Бадена, гдѣ призрѣніе бѣдныхъ лежитъ на обязанности политической общины) и въ Австріи. Въ другихъ—центральныя благотворительныя организаціи образовались изъ соединенія уже существовавшихъ раньше отдѣльныхъ учрежденій, напр., во Франціи, Англии и Соединенныхъ Штатахъ.

Впервые центральная организаціа призрѣнія бѣдныхъ была основана въ Парижѣ. Существовавшія тамъ отдѣльныя благотворительныя учрежденія слились въ 1809 г. въ «Комитетъ еврейской благотворительности Парижа». Различныя подотдѣлы вѣдаютъ доходами и расходами Комитета, призрѣніемъ бѣдныхъ на дому, раздачею угля и теплой одежды, столовыми, ссудными кассами и т. д. Въ послѣдніе годы расходы Комитета увеличились подвѣяніемъ наплыва эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Въ 1905 г. Комитетъ израсходовалъ 551.850 франковъ. Наибольше крупныя статьи расходовъ: пенсіи престарѣлымъ въ видѣ періодическихъ пособій и въ видѣ купоновъ на полученіе мяса, хлѣба и обѣдовъ изъ столовыхъ, всего на сумму въ 85.131 фр.; этимъ пользовалось около 550 лицъ, и, слѣдовательно, средняя годовая выдача одному лицу составляла 154 франка; въ помощь 150 семействамъ было выдано 47.062 франка, что составляетъ на одно семейство около 314 фр. На помощь 50 сиротамъ и покинутымъ дѣтямъ израсходовано 22.977 франковъ, т.-е. въ среднемъ на 1 сироту около 460 фр. Пособіе на квартирную плату составляетъ ок. 58.000 франк. Расходы на 2 другія столовыя—40.742 фр. На борьбу съ чахоткою (путемъ содѣйствія обществу дачныхъ колоній для бѣдныхъ дѣтей)—23.479 фр. и на содержаніе дома для престарѣлыхъ женщинъ—27.199 франк. Кроме того, было выдано въ помощь больнымъ, заключеннымъ въ тюремныхъ госпиталяхъ, 2.400 фр. и на случайныя пособія 81.774 фр. Первое больничное зданіе на 15 кроватей было открыто въ 1842 г. Большия средства были даны на это учрежденіе Ротшильдами, которые, помимо того, учредили въ 1855 г. сиротскій пріютъ. Въ 1866 г. былъ основанъ пріютъ для брошенныхъ дѣтей; въ 1889 г.—убѣжище Plessis-Piquet. Отмѣтимъ еще: сиротскій пріютъ Натаніаля для дѣвочекъ, госпиталь-пріютъ Ротшильда, родильный домъ и домъ Моисея Леона для престарѣлыхъ женщинъ. Въ 1902 г. возникло общество для подготовки сестеръ милосердія. Кроме того, существуютъ: общество лѣтнихъ колоній для дѣтей, школа труда (Ecole de travail), общ. «Семейная кровля» (Toit familial)

для бесплатнаго обученія бѣдныхъ дѣвушкамъ ремесламъ и коммерческимъ знаніямъ, общество-патронатъ для надзора и покровительства бѣднымъ еврейскимъ дѣвушкамъ, находящимся въ обученіи, для доставленія наиболѣе нуждающимся приданаго и мастерская для безработныхъ. Въ 1901 г. были открыты на средства фонда имени баронессы Гиршъ ссудныя кассы. Дѣятельность ихъ развивается и ссудныя операціи возрасли съ 2000 франковъ въ 1901 г. почти до 75.000 франковъ въ 1907 г. Размѣръ каждой ссуды колеблется отъ 50 до 1000 франковъ, а въ среднемъ равенъ 200 фр. Въ 1900 г. основано русскими и румынскими евреями общество для пріюта бѣдныхъ эмигрантовъ и для доставленія имъ теплой пищи утромъ и вечеромъ; въ пріютѣ въ среднемъ 45 лицъ. Въ Парижѣ существуетъ нѣсколько погребальныхъ обществъ, общество «Juschub Erez Israel» для вспоможенія бѣднымъ еврейскимъ колонистамъ въ Палестинѣ и общество для вспоможенія обрученными; кромѣ того, около 27 мужскихъ благотворительныхъ обществъ взаимопомощи и 9 женскихъ. Въ 15 остальныхъ городахъ Франціи съ сравнительно значительнымъ еврейскимъ населеніемъ имѣется—до 60 разнообразныхъ благотворительныхъ обществъ.

Въ Берлинѣ «Armenkommission der jüdischen Gemeinden» была основана въ 1833 г. Она имѣетъ 4 отдѣла: Armenkommission, которая занимается оказаніемъ помощи на дому; сиротская комиссія (Waisenkommission); исправительная комиссія для помощи семействамъ заключенныхъ и воспитанія малолѣтнихъ преступниковъ и комиссія для помощи проѣзжимъ. Кроме того, особый подотдѣлъ оказываетъ тайнымъ бѣднымъ (verschämte Arme) вспоможеніе изъ средствъ спеціального фонда. Берлинскій комитетъ о бѣдныхъ выработалъ съ самаго начала принципы дѣятельности, составляющіе нынѣ основу «эльберфельдской» системы призрѣнія, получившей широкую извѣстность. Заслуга берлинскаго комитета состоитъ въ томъ, что онъ соединилъ принципъ индивидуальной помощи отдѣльныхъ обществъ съ принципомъ центральной организаціи и этимъ на 20 лѣтъ опередилъ идею эльберфельдской системы. Въ 1850 г. было постановлено, чтобы каждое семейство, получающее пособіе, находилось подъ спеціальнымъ надзоромъ двухъ комиссаровъ, которые должны докладывать комитету каждое полугодіе, необходимо ли продолжать, увеличить, уменьшить или прекратить выдаваемое пособіе. Должность комиссара почетная и безвозмездная. Нынѣ въ берлинскомъ комитетѣ имѣется 80 почетныхъ должностей, распределенныхъ между 74 мужчинами и 6 женщинами. Общие расходы одной лишь «Комиссіи бѣдныхъ» составляли въ бюджетномъ 1907—1908 г. на призрѣніе бѣдныхъ, на продовольствіи заключеннымъ и солдатамъ, на мацу, на сиротскіе дома, на больницы, на помощь проѣзжимъ и пр., а всего 357.704 мар. 66 пф.; всего же на подобныя нужды израсходовано (вмѣстѣ съ отдѣльными благотворительными обществами) около миліона марокъ. Расходы всѣхъ четырехъ комиссій на одно лишь открытое призрѣніе составляли в 1907 г.—выдача ежемѣсячныхъ пособій, пособій выше солдатамъ и заключеннымъ, солдѣжъ 352 сиротъ, пособія проѣзжимъ 5.500 эмгрантамъ, спеціальныя фонды для тайныхъ бѣдныхъ (24.000) и пр.—323.654 марки. Кроме то было израсходовано на институтъ закрытой помощи: на больницу еврейской общины, при 1

ежедневныхъ больныхъ—258.606 мар., госпиталь еврейской общины при 91 призрѣваемомъ и 94 пациентахъ, въ среднемъ—88.667 мар., 3 богадѣльни еврейской общины, при 267 призрѣваемыхъ—164.987 мар., 2 сиротскихъ дома еврейской общины, при 123 дѣтяхъ—102.094 мар.; итого—613.845 марокъ. Такимъ образомъ, всего было израсходовано на всѣ институты и учреждения, находящіяся въ вѣдѣніи комитета, 947.499 мар. Помимо институтовъ комитета, на средства отдѣльныхъ обществъ содержатся четыре сиротскихъ дома съ капиталомъ въ 2.086.761 м. и съ ежегоднымъ расходомъ въ 114.925 марокъ (призрѣвается 138 дѣтей). Воспитательный домъ Рудольфа Мозеса обладаетъ капиталомъ въ нѣскольکو миллионъ марокъ. Два исправительныхъ дома для преступныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ содержатся на средства Нѣмецко-еврейскаго общиннаго союза. Ортодоксальная община «Adath Israel» содержитъ свою собственную больницу на 38 кроватей. Реформированная община также имѣетъ собственные благотворительныя учреждения. Затѣмъ существуютъ институты для подготовки сестеръ милосердія, институты для глухонѣмыхъ, два фрейна для вспомоществованія глухонѣмымъ, 8 благотворительныхъ обществъ для устройства санаторіи, дачныхъ колоній, морскихъ куланій, 12 обществъ призрѣнія дѣтей (устройство приютовъ, убѣжищъ, яслей, дѣтскихъ садовъ, клубовъ и т. п.), два родильныхъ общества, шесть обществъ для снабженія платьемъ, 18 дамскихъ фрейновъ на общія благотворительныя цѣли. Изъ 25 разныхъ фрейновъ 3 фрейна взаимопомощи съ капиталомъ въ 4.844.608 имѣютъ бюджетъ въ 228.000 мар. Кромѣ того, въ Берлинѣ существуетъ около 170 фондовъ, которые отчасти находятся въ вѣдѣніи правленія общины, отчасти въ вѣдѣніи Комитета о бѣдныхъ, отчасти имѣютъ особое правленіе. Вообще благотворительный бюджетъ Берлина, если даже опуститъ неизвѣстный бюджетъ 17 обществъ и многихъ другихъ учреждений, достигаетъ 2.436.726 марокъ, что составляетъ приблизительно 20 марокъ на одну душу берлинскаго еврейскаго населенія. Слѣдуетъ замѣтить, что при этомъ еще не приняты во вниманіе расходы большихъ благотворительныхъ организацій, дѣйствующихъ преимущественно внѣ Германіи, напр., Deutsche Konferenz der Alliance Israélite и Deutscher Hilfsverein (бюджетъ котораго достигъ въ 1907 г. почти 1.500.000 м.), или для евреевъ всей Германіи, какъ основанная въ 1893 году земледѣльческая школа въ Алемѣ съ бюджетомъ въ 115.000 м., въ которой воспитывается 157 дѣтей, дачная колонія въ Эльмѣ, основанная въ 1884 г., съ бюджетомъ въ 16.302, куда отправляется ежегодно около 300—400 дѣтей, кургоспиталь Кольбергъ, основанный въ 1873 г., съ бюджетомъ въ 31.689 и 438 больными. Сюда не входятъ также расходы тѣхъ организацій, которыя занимаются не одной только благотворительной дѣятельностью, папримѣръ, расходы 64 ложъ Бней-Бритъ.—Во Франкфуртѣ на Майнѣ съ еврейскимъ населеніемъ въ 23.476 душъ община имѣетъ высшій надзоръ надъ кассою для бѣдныхъ (Almosenkasten). Въ 1907 г. бюджетъ Almosenkasten'a составлялъ 106.300 марокъ. Изъ существующихъ 63 благотворительныхъ обществъ 26 расходовали 532.700 м.

Въ Гамбургѣ община содержитъ больницу съ бюджетомъ въ 80.000 марокъ и домъ для престарѣлыхъ съ бюджетомъ въ 31.000 марокъ.

Armencommission израсходовала 96.200 м. Кромѣ того, существуютъ 131 общество, расходы которыхъ очень значительны (въ томъ числѣ ссудныя кассы и убѣжища для инвалидовъ).—Въ Кельнѣ призрѣніе бѣдныхъ въ вѣдѣніи 6 объединенныхъ обществъ, бюджетъ которыхъ равенъ 90.400 м. Правленіе общины выдало въ 1907 г. субсидій на 14.000 м. Кромѣ того, существуетъ 9 фрейновъ и 13 благотворительныхъ фондовъ съ большими капиталами и бюджетами.—Въ Мюнхенѣ израсходовано въ 1907 г. изъ общинныхъ средствъ на пособіе бѣднымъ 44.600 м. Изъ 14 частныхъ обществъ 11 имѣютъ капиталъ въ 2.519.200 м. съ бюджетомъ въ 129.400 м.—Въ Бреславлѣ правленіе израсходовало 35.000 мар. изъ собственныхъ средствъ, 53.100 мар. изъ средствъ фондовъ и 39.700 мар. изъ субсидій частныхъ благотворительныхъ обществъ. Изъ 37 частныхъ обществъ 12 имѣли бюджетъ въ 628.300 мар.; помимо того, домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 206.800 мар. Въ Лейпцигѣ правленіе расходуетъ 47.600 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ. Изъ 9 обществъ 6 израсходовали 160.300 марокъ, а одно 135.000 марокъ на содержаніе столовой, убѣжища для дѣтей, а также лѣтней санаторіи и приморской колоніи. Въ Нюрнбергѣ община ежегодно выдаетъ субсидію центральному благотворительному обществу въ 12.500 мар.; 6 частныхъ благотворительныхъ обществъ имѣютъ ежегодный бюджетъ въ 83.300 м. Въ Мангеймѣ (Баденъ) съ еврейск. населеніемъ въ 5.998 душъ община не участвуетъ въ призрѣніи бѣдныхъ; существуетъ 19 частныхъ обществъ: общество вспомоществованія больнымъ мужчинамъ съ бюджетомъ въ 11.500 и общество вспомоществованія больнымъ женщинамъ съ бюджетомъ въ 15.000 м. Въ Познані (5761 евр.) правленіе общины выдало 29 частнымъ обществамъ субсидію въ 13.100 м. Состояція въ вѣдѣніи общины фонды располагаютъ бюджетомъ въ 21.900 м. Больница и богадѣльня имени Порса (Rhorsche Stiftung) расходуетъ 129.352 м. Въ Ганноверѣ (4923 еврея) правленіе общины расходуетъ на призрѣніе бѣдныхъ сиротъ и больныхъ 81.950 мар. изъ своихъ собственныхъ средствъ и изъ средствъ фондовъ, которые находятся въ его вѣдѣніи. Изъ 36 частныхъ обществъ 34 расходовали 197.400 марокъ. Фондъ имени Александра и Фанни Симонъ для распространенія ремесленныхъ знаний, земледѣлія, огородничества и садоводства среди евреевъ имѣетъ капиталъ въ 4 милліона марокъ. Въ Алемѣ (у Ганновера) находится исправительная земледѣльческая школа съ бюджетомъ въ 115.500 мар. Въ Кеннгергѣ (4415 евреевъ) сиротскій домъ расходуетъ 35.200 м. Сиротскій домъ имени Коша расходуетъ 9.300 мар. домъ для престарѣлыхъ расходуетъ 8.900 м., а бюджетъ 10 частныхъ обществъ равенъ 48.600 м. Въ Штутгартѣ (3.427 евреевъ) вюртембергскій сиротскій домъ расходуетъ 26.800 мар. Изъ 12 частныхъ мѣстныхъ обществъ 7 расходуютъ 37.100 м. Вюртембергскій приютъ и общество для распространенія ремесленныхъ знаний и огородничества расходуютъ 11.300 м. Въ Дрезденѣ (3.645 евреевъ) община расходуетъ 12.300 м. Изъ 17 обществъ 13 расходуютъ 40.700 марокъ. Въ Данцигѣ (2.546 евреевъ) правленіе общины расходуетъ вмѣстѣ съ однимъ спеціально для этой цѣли учрежденнымъ обществомъ на призрѣніе бѣдныхъ и больныхъ, помимо расходовъ на погребеніе, 12.520 м.; остальные 12 частныхъ обществъ объединены въ союзъ, причѣмъ бюджетъ 9 изъ нихъ равенъ 26.550 м.—Въ Карлсруэ

(2.850 евреевъ) имѣть общиннаго призрѣнія бѣдныхъ. Изъ 25 благотворительныхъ обществъ 20 имѣютъ бюджетъ въ 36.300 марокъ.

Изъ этого перечня благотворительной организаціи въ главнѣйшихъ городахъ Германіи видно, какъ наряду съ общинной благотворительностью распространена дѣятельность отдѣльныхъ благотворительныхъ обществъ. Во всей Германіи насчитывается 3.010 благотворительныхъ обществъ. Почти каждая еврейская община страны, даже мелкая, имѣетъ нѣсколько или, по крайней мѣрѣ, одно благотворительное общество. Изъ нѣнѣ дѣйствующихъ благотворительныхъ обществъ 3 общества основаны еще въ 17 вѣкѣ: погребальное общество «Гемилуэт хасадимъ» въ Эмденѣ, «Heiliges Stift» въ Глогау и одно въ Берлинѣ; 4 общества основаны въ первой половинѣ 18 столѣтія, изъ нихъ два въ Берлинѣ, хебра-кадиша въ Кенигсбергѣ и погребальное общество въ Гамбургѣ. При 600.000-омъ еврейскомъ населеніи Германіи одно общество приходится въ среднемъ на 200 евреевъ. Въ общинахъ съ многочисленнымъ еврейскимъ населеніемъ число обществъ относительно уменьшается. Абсолютно, однако, число благотворительныхъ обществъ возрастаетъ съ увеличеніемъ численности еврейскаго населенія.

Слѣдующая таблица показываетъ число обществъ, существующихъ въ различныхъ общинахъ Германіи:

Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.	Число общинъ.	Число благотвор. обществъ.
188	имѣтъ.		
317	1	1	13
340	2	1	14
171	3	1	15
75	4	3	16
37	5	1	17
22	6	1	19
17	7	1	25
3	8	1	29
5	9	2	37
5	10	1	63
2	11	1	115
5	12	1	131

Въ 1202 общинахъ насчитывалось такимъ образомъ въ 1908 г. 3.010 благотвор. обществъ.

Одновременно съ развитіемъ благотворительности идетъ борьба съ нищенствомъ и бродяжествомъ. «Verein gegen Wanderbettel», «Cassa zur Bekämpfung des Wanderbettels» и т. д. существуютъ даже въ самыхъ мелкихъ общинахъ Германіи. Ихъ насчитывается около 500 (430 общинъ съ еврейскимъ населеніемъ въ 138.003 расходуютъ на вспоможеніе проѣзжающимъ 341.474 марокъ). Для борьбы съ попрошайничествомъ въ каждомъ городѣ существуетъ центральная касса, выдающая пособие послѣ наведенія справокъ. Въ общемъ дѣятельность этихъ обществъ довольно успѣшна. Въ этомъ отношеніи поучителенъ 25-лѣтній отчетъ общества помощи во Франкфуртѣ на Майнѣ (Israelitischer Hilfsverein). Въ началѣ 90-хъ годовъ число бѣдныхъ, которымъ была оказана денежная помощь превышала 800, а въ 1907 году оно опустилось до 300. Правда, число лицъ, которымъ союзъ помогалъ, непрерывно возрастало, составляя въ 1883 г. 1.385, въ 1907 г. 3.254, но увеличение было вызвано возрастаніемъ численности эмигрантовъ изъ Россіи, Галиціи и Румыніи. Для успѣшной

борьбы съ профессиональнымъ нищенствомъ учреждены спеціальныя мастерскія, рабочія колоніи и, наконецъ, бюро труда. Первая подобная мастерская начала функционировать въ 1900 г. въ Кельнѣ. Правленіе кассы для бѣдныхъ отсылаетъ бродячихъ нищихъ, способныхъ къ труду, въ подобныя рабочія мастерскія, гдѣ работа состоитъ въ раскалываніи дровъ и въ выбиваніи ковровъ. При 8—9 часахъ труда прилежный рабочий можетъ выработать 1,50—2,50 марки. Въ мастерскихъ бѣдный имѣетъ право оставаться до двухъ недѣль. Въ 1901 году основана рабочая колонія въ Вейгензее, которая имѣетъ цѣлью дать возможность научиться легкимъ ремесламъ, (напр., изготовленію подтяжекъ, кошелековъ и т. п.). Бюро труда существуютъ въ Берлинѣ, Франкфуртѣ, Гамбургѣ, Кельнѣ, Маннгеймѣ, Мюнхенѣ, Познани. Въ Берлинѣ и въ Познани; они основаны ложкою Бней-Бритъ. Первое было основано въ Берлинѣ въ 1896 г. и уже въ томъ же году доставило работу 661 лицу, число которыхъ постоянно возрастаетъ. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ общемъ бюро труда, основанныя на средства благотворительности, дѣйствуютъ малоуспѣшно: обученный рабочий неохотно направляется туда.

Въ Лондонѣ благотворительныя общества были открыты въ началѣ 17 в. Первое общество было основано въ 1803 г. для сиротъ испанскими и португальскими евреями; оно существуетъ и понынѣ (1909 г.; призрѣваетъ только дѣтей сефардовъ; ежегодный бюджетъ его—625 фунт. стерл.). Въ 1724 г. было открыто сефардскими евреями четыре благотворительныхъ общества для помощи бѣднымъ роженицамъ и оставшимся послѣ смерти родныхъ бездомнымъ сиротамъ съ бюджетомъ въ 245 фунтовъ стерлинговъ (1902). Нѣмецкіе евреи Лондона основали первое благотворительное общество въ 1745 г. для доставленія платя въ день баръ-мицва бѣднымъ мальчишкамъ; бюджетъ общества 514 фунт. (въ 1902 г.). Много нѣмецкихъ обществъ было открыто въ періодъ между 1815 и 1835 гг. Испанскія и португальскія общества объединились въ 1837 г. въ Совѣтъ опекуновъ (Board of guardians). Такое-же объединеніе получили и благотворительныя общества нѣмецкихъ евреевъ въ 1859 г. Board of guardians благотворительныхъ обществъ нѣмецкихъ евреевъ состоитъ изъ 16 комитетовъ и оказываетъ всѣ формы помощи открытаго призрѣнія бѣднымъ вплоть до выдачи пособій на эмиграцію въ заатлантическія страны или на возвращеніе на родину. Совѣтъ руководится тѣми же правилами открытаго призрѣнія бѣдныхъ, какъ и «Armenkommission der jüdischen Gemeinde» въ Берлинѣ. Общество оказало помощь:

Годы.	Число случаевъ.	Число лицъ.	Мужч.	Женщ.	Дѣт.
1906	6418	26724	4636	5599	16489
1907	5584	24214	4056	4911	15247
1908	4248	19408	3030	3963	12415

Изъ нихъ было иностранцевъ, жившихъ въ Лондонѣ:

Годы.	Изъ Россіи.	Германіи и Австріи.	Голландіи.	Румыніи.	Друг. стр.	Урож. Лонд.	% уроженцъ.
1906	5182	320	162	57	83	614	9,5
1907	4292	333	149	115	27	678	12,1
1908	3173	250	136	95	27	564	13

Въ числѣ этихъ уроженцевъ фигурируютъ не дѣйствительно коренные жители Англии, а въ большинствѣ случаевъ дѣти лицъ, недавно прибывшихъ. Законъ о престарѣлыхъ, вступившій въ силу 1-го января 1909 г., по которому достигшие 70-лѣтняго возраста получаютъ государственную пенсію, лучше всего иллюстрируетъ, какъ мало представлено стариковъ среди еврейскихъ уроженцевъ, пользующихся благотворительною помощью. Этотъ законъ ограничиваетъ получение пенсій исключительно уроженцами Англии, состоящими въ англійскомъ подданствѣ не менѣе 20 лѣтъ; оказалось, что изъ 11000 фунт. стерл., которые еврейскій Board of guardians расходуетъ ежегодно на выдачу пенсій, только около 10 фунтовъ, или менѣе одного процента, могутъ быть отнесены закономъ о престарѣлыхъ на счетъ государства. Еще характернѣе, что уроженцы больше всего представлены въ числѣ лицъ, пользующихся пенсіею еврейскаго Совѣта опекуновъ; такъ, изъ 514 постоянныхъ пенсій, выданныхъ въ 1908 г., 133 были получены уроженцами, что составляетъ почти 26%, въ то время какъ во всѣхъ случаяхъ помощи уроженцы составляли всего 13%. Изъ всѣхъ 4248 случаевъ помощи было только 71 случай, гдѣ помощь оказывалась еще до 1902 г. Всѣ остальные были или совсѣмъ новые, или недавняго происхожденія. Этимъ преобладаніемъ эмигрантовъ среди пользовавшихся пособіями объясняется и уменьшеніе помощи съ ослабленіемъ эмиграціоннаго движенія. Помимо указаннаго фонда, Совѣтъ содержитъ рабочую мастерскую, гдѣ болѣе 50 женщинъ занимаются шитьемъ, вышиваніемъ гладью и золотомъ; онъ также опредѣлилъ свыше 1000 подростковъ въ ученіе къ ремесленникамъ, выдавая и безпроцентныя ссуды. Индустриальный отдѣлъ былъ основанъ при Совѣтѣ въ 1872 г., а ссудный въ 1867 году; но на первыхъ порахъ ихъ дѣятельность была очень незначительна. Нынѣ расходы перваго превышаютъ 300 фунтовъ въ годъ, а обороты втораго достигали въ послѣдніе годы 20000 фунтовъ. Въ ученіе отдаются подростки, окончившіе элементарную школу. Особые инспекторы слѣдятъ за успѣхами учениковъ, заботятся о томъ, чтобы мастера хорошо обращались съ учениками и т. д. Въ послѣдніе годы число подростковъ, желающихъ поступить въ обученіе, до того возросло, что комитетъ не можетъ найти достаточнаго количества подходящихъ мастеровъ. Ученикамъ, пробывшимъ два года у мастера, дается возможность въ свободное время посѣщать курсы техническихъ школъ. Въ послѣднее время комитетъ началъ выдавать преміи наиболее успѣшнымъ питомцамъ. Комитетъ выдаетъ бывшимъ ученикамъ также ссуды на первоначальное обезаженіе мастерской и пріобрѣтеніе инструментовъ. Размѣры ссудъ, выданныхъ въ теченіе 1908 года, колебались отъ 1 до 100 фунтовъ стерл. Несмотря на то, что ссудный комитетъ широко развилъ свои операціи за послѣдніе годы, онъ тѣмъ не менѣе принужденъ былъ отказывать довольно часто въ выдачѣ ссудъ. — Изъ фондовъ частныхъ лицъ наиболѣе значителенъ ссудный фондъ имени баронессы Гиршъ. Въ послѣднее время Совѣтъ началъ замѣнять въ нѣкоторыхъ случаяхъ единовременныя пособія выдачей ссудъ безъ поручительства. Такая мѣра, по словамъ отчетовъ, отражается очень благоприятно на самочувствіи нуждающихся, которые въ большинствѣ слу-

чаевъ стараются оправдать довѣріе. Вся многообразная дѣятельность Совѣта и всѣхъ его комитетовъ вызываютъ, конечно, все большіе расходы по администраціи; доходы эти превысили въ 1908 г. 4 тысячи фунтовъ. Помимо Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ евреевъ въ Лондонѣ дѣйствуетъ около 170 благотворительныхъ обществъ и учреждений. Всѣ эти общества оказываютъ помощь сиротамъ, вдовамъ и старикамъ, доставляютъ бѣднымъ и нуждающимся пищу (мясо и хлѣбъ), одежду и уголь, оказываютъ покровительство дѣвушкамъ, снабжаютъ бѣдныхъ невшѣтъ приданымъ, содержатъ школы съ общеобразовательнымъ и профессиональнымъ курсами, помогаютъ роженицамъ, больнымъ и т. д. Въ особенности много обществъ образовалось подъ дѣйствіемъ нужды, вызванной иммиграціею русскихъ евреевъ. Эти общества имѣютъ специальную цѣль — прійти на помощь эмигрантамъ и дать имъ необходимыя на первыхъ порахъ справки объ условіяхъ жизни и возможности нахождения работы. Изъ такихъ обществъ, дѣйствующихъ въ Лондонѣ, на первомъ планѣ стоитъ Русско-еврейскій комитетъ, основанный въ 1883 году; имъ было выдано 73.833 лицамъ (16.347 случаевъ) всего 66.613 фунтовъ стерлинговъ. Помимо помощи вновь прибывшимъ эмигрантамъ, комитетъ оказываетъ поддержку и эмигрантамъ прежнихъ лѣтъ, хотя число послѣднихъ довольно ограничено, пѣз чего можно заключить, что старые эмигранты въ большинствѣ случаевъ или устраиваются окончательно въ Лондонѣ, или получаютъ временный заработокъ тамъ-же, что даетъ имъ возможность продолжать путешествіе уже на собственные средства. Слѣдующая таблица показываетъ отношеніе между старыми эмигрантами и новыми:

Годы.	Старые.	Новые.	Годы.	Старые.	Новые.
1901	173	342	1905	2.706	226
1902	143	291	1906	1.528	197
1903	160	395	1907	772	175
1904	170	450	1908	438	149

Въ помощь эмигрантамъ былъ также учрежденъ въ 1885 г. «Временный пріютъ для бѣдныхъ евреевъ». Это учрежденіе было вызвано къ жизни для борьбы съ эксплуатациею, которой подвергались бѣдные эмигранты со стороны соотечественниковъ. Въ пріютѣ эмигрантъ можетъ прожить не долѣе 14 дней. Въ 1902 г. въ пріютѣ перебивало 2.350 эмигрантовъ. Расходы учрежденія достигали въ 1902 г. 3.690 фунтовъ. Въ томъ-же 1885 г. была основана «Еврейская ассоціація для защиты дѣвушекъ и женщинъ», также вызванная тѣми злоупотребленіями, которымъ подвергались эмигрантки. Расходы этого общества составляли въ 1902 г. 942 фунта. Многія общества въ Лондонѣ, Ливерпулѣ, Вирмингамѣ и Манчестерѣ ставятъ себѣ цѣлью содѣйствовать натурализаціи эмигрантовъ, другія общества содержатъ школы какъ общеобразовательныя, такъ и англійскаго языка, специально для эмигрантовъ. Ежегодные расходы всѣхъ этихъ благотворительныхъ учреждений превышаютъ сумму въ 23 тыс. фунтовъ; вмѣстѣ съ расходами обществъ для помощи эмигрантамъ и расходами Совѣта опекуновъ нѣмецкихъ обществъ, составляющими 35—45 тысячъ фунтовъ, получается сумма въ 70—75 тысячъ фунтовъ. Но по-

мимо того, Лондонъ расходуетъ очень много на закрытое призрѣніе бѣдныхъ: онъ имѣетъ два госпиталя, одинъ основанный въ 1747 г. испанскими и португальскими евреями съ бюджетомъ въ 1.190 фунт., другой—въ 1795 г., расходующій 10.506 ф., въ томъ числѣ на выдачу пенсій престарѣлымъ 374 фунта. Для медицинской помощи эмигрантамъ основана аптека-лечебница, которая безплатно выдаетъ медицинскія средства и посылаетъ врачей къ больнымъ на домъ. Помимо того, имѣется еще 5 пріютовъ для престарѣлыхъ; изъ нихъ одинъ содержится Совѣтомъ опекуновъ, другой имѣетъ собственный бюджетъ въ 2.773 ф. и два пріюта для выходящихъ, одинъ, построенный въ 1862 г. по подпискѣ въ память Юдены Монтефиоре, другой въ 1898 г. на средства баронессы Гиршъ. Въ 1889 г. построенъ «Пріютъ и госпиталь для неизлечимыхъ больныхъ». Для калѣкъ основанъ въ 1819 г. особый домъ, а въ 1863 г. пріютъ для глухонѣмыхъ. Столовая для бѣдныхъ построена въ 1850 г. Въ 1897 г. основаны дѣтскія ясли. Совѣтъ опекуновъ доставляетъ нянь больнымъ дѣтямъ. Общество дачныхъ колоній, основанное въ 1889 году, оказало помощь въ 1901 году 1.711 дѣтямъ. Дѣти, воспитывающіяся въ сиротскомъ домѣ, посылаются лѣтомъ на морскія купанія. Для преступныхъ дѣтей основана въ 1901 году ремесленная исправительная школа.—Въ одномъ Лондонѣ существуетъ болѣе 20 литературныхъ, драматическихъ, атлетическихъ и увеселительныхъ клубовъ для рабочей молодежи. Подобные же клубы существуютъ почти въ каждомъ городѣ Англии. Западный центральный еврейскій клубъ и институтъ для дѣвушекъ типичны для этихъ обществъ: они организуютъ вечерніе дополнительные классы для дѣвушекъ-работницъ, живущихъ въ данной части Лондона, устраиваютъ вечера, поддерживаютъ общественныя сношенія между женщинами различнаго социальнаго положенія, воспитанія и образа занятій. Школа домоводства основана въ 1894 г. съ бюджетомъ въ 1.161 ф. Домъ для одинокихъ дѣвушекъ-работницъ учрежденъ въ 1901 г. и располагаетъ помѣщеніемъ на 24 человекъ, причемъ дѣвушки платятъ за столъ и квартиру по 8 шиллинговъ въ недѣлю. Въ этомъ домѣ имѣется также большая столовая для дѣвушекъ-работницъ, которая за 5 пенсовъ выдаетъ обѣды. Въ Лондонѣ существуетъ 6 обществъ для снабженія бѣдныхъ невестъ приданымъ. Общество «свадебнаго приданаго», основанное въ 1850 г. для помощи молодымъ людямъ и честнымъ дѣвушкамъ еврейской вѣры, выдаетъ бѣднымъ женихамъ и невестамъ отъ 18 до 35-лѣтняго возраста приданое въ 25 фунтовъ; кромѣ того, по 1 ф. и 1 шиллингу на свадебные расходы, и по 2 шиллинга и 6 пенсовъ на пожертвованіе въ синагогу въ первую субботу послѣ свадьбы при чтеніи Торы. Другое «общество для выдачи приданаго», оказываетъ вспомоществованіе въ размѣрѣ 40 фунт. Для физическаго развитія дѣтей бѣдныхъ классовъ организовалась въ 1895 г. бригада еврейскихъ юношей. Она устроена по военному образцу, со штабомъ, въ который входятъ нѣкоторые видные представители еврейской общины. Каждый годъ устраиваются морскіе маневры, въ которыхъ принимаютъ участіе около 600 еврейскихъ подростковъ. Въ провинціи существуетъ 8 такихъ организаций, въ Канадѣ имѣется пока одна организация, въ Южной Африкѣ двѣ.—Въ Манчестерѣ имѣется еврейскій рабочій клубъ, состоящій изъ 886 членовъ, изъ которыхъ 412 жен-

щинъ.—Въ Ньюкастлѣ рабочій клубъ насчитываетъ 250 членовъ, въ числѣ которыхъ 130 женщинъ. Нынѣ въ Лондонѣ идетъ движеніе для оздоровленія еврейскихъ жилищъ и борьбы со скученностью нѣкоторыхъ еврейскихъ кварталовъ. Агитація въ пользу образцовыхъ помѣщеній была начата въ Лондонѣ еще въ 1885 году «Промышленнымъ обществомъ жилищъ». Въ зданіяхъ общества есть помѣщенія для 4.600 жителей, и теперь (1909) общество предполагаетъ построить новые дома. Дальнѣйшій толчекъ движенію были даны въ 1903 г. пожертвованіемъ Самуила Монтефиоре въ 10.000 фунтовъ. Въ предмѣстьи Лондона приобретены 25 акр. земли для устройства жилищъ для бѣдныхъ семействъ безъ различія національности и вѣроисповѣданія. Примушества имѣютъ семейства, жившія въ теченіе трехъ лѣтъ въ тѣсныхъ кварталахъ. Нѣкоторые женскіе члены общества слѣдятъ за чистотой и за санитарно-гигиеническими условіями жилищъ бѣдныхъ.

Въ Америкѣ первыя благотворительныя общества появились во второй половинѣ 18 в. Въ этомъ періодѣ благотворительная дѣятельность общества была связана съ религиозною дѣятельностью и они въ большинствѣ случаевъ находились при синагогахъ; иногда благотворительныя общества сами превращались въ синагоги; такъ, наприм., синагога «Родефъ Шаломъ» въ Филадельфіи, основанная въ 1800 г., образовалась изъ существовавшего раньше благотворительнаго погребальнаго братства. Въ 1885 году было основано въ Нью-Йоркѣ погребальное благотворительное общество «Гмилуѣ Хасадимъ», которое существуетъ до сихъ поръ (1909). Въ 1801 году Мейеръ Полонисъ завѣщалъ 900 долларомъ, и на эти деньги въ послѣдствіи была построена талмудъ-тора. Въ 1802 г. была основана хебра-«Хеседъ-Вазметъ» для посѣщенія больныхъ и присутствія на похоронахъ. Начиная съ 20-хъ гг. 19 в. шло движеніе въ пользу отдѣленія благотворительной и культурной дѣятельности отъ духовной. Первый чисто благотворительный институтъ—еврейскій сиротскій домъ—былъ учрежденъ въ Нью-Йоркѣ въ 1829 г. Яковомъ Солисомъ. Нѣмецкіе евреи основали свое первое учрежденіе въ Нью-Йоркѣ, сиротскій пріютъ нѣмецкихъ евреевъ, въ 1859 г. Въ 1848 г. независимый орденъ «Вней-Бритъ» открылъ въ Нью-Йоркѣ домъ для престарѣлыхъ и увѣчныхъ, который, однако, началъ правльно функціонировать лишь съ 1872 г. Этимъ орденомъ учреждено во многихъ городахъ Соединенныхъ Штатовъ множество сиротскихъ домовъ, пріютовъ, госпиталей, домовъ для престарѣлыхъ и т. п. Въ 1849 г. основалось въ Филадельфіи воспитательное общество. Въ 1855 г. былъ основанъ въ Новомъ Орлеанѣ сиротскій домъ. Въ 1874 году учреждена еврейская благотворительная организация въ Нью-Йоркѣ, въ каковую вошли многія мелкія общества, существовавшія раньше отдѣльно одно отъ другого. Въ 1872 г. былъ построенъ въ Нью-Йоркѣ на 101.675 долларовъ, собранныхъ путемъ специальныхъ сборовъ, госпиталь «Har Sinai». Въ 1876 году основана была еврейская санаторія, которая устроила дачи для бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей.—Нынѣ въ Америкѣ существуетъ болѣе 600 филантропическихъ организаций. Въ это число не входятъ многочисленныя благотворительныя организации и общества, напр., погребальныя братства, общества вспомошествованія инвалидамъ, сиротскіе пріюты, общества

вспомоществованія топливомъ, платьемъ и одеждою и другія многочисленныя благотворительныя общества, которыя организованы русскими, галиційскими и румынскими евреями для соотечественниковъ. Наиболее обширную благотворительную организацію представляютъ «Соединенныя еврейскія благотворительныя общества» въ Нью-Йоркѣ. Даже эта образцовая организація не могла справиться со все увеличивавшейся нуждой, благодаря непрерывно возрастающему притоку эмигрантовъ. Число лицъ, нуждавшихся въ помощи, до того возросло въ 90-хъ гг., что общества не были въ состояніи удовлетворить всѣхъ. Это одинаково чувствовалось, какъ въ Нью-Йоркѣ, такъ и въ другихъ городахъ: въ Филадельфіи, Чикаго, Бостонѣ и пр. Съ другой стороны, именно эмиграція поставила благотворительность въ необходимость выйти изъ рамокъ дѣятельности мѣстной. Обнаружилось, что многіе эмигранты получали одинаковую помощь, въ особенности даровой провѣздъ, во многихъ городахъ, и передъ еврейскою благотворительностью разныхъ городовъ Соединенныхъ Штатовъ возникла необходимость въ согласованіи и объединеніи своей дѣятельности, въ созданіи общаго органа. Послѣ многихъ неудачныхъ попытокъ этотъ органъ былъ созданъ въ 1900 г. въ видѣ «Национальной конференціи еврейскихъ благотворительныхъ обществъ». Каждое еврейское благотворительное общество можетъ стать членомъ конференціи, уплачивая ежегодный взносъ отъ 3 до 50 долларовъ, смотря по размѣру общества. Каждое общество можетъ посылать на сѣзды конференціи, которыя происходятъ каждые 2 года, отъ одного до двухъ делегатовъ. Уже въ 1902 г. въ конференціи были представлены 54 благотворительныхъ организаціи. На первомъ-же сѣздѣ конференціи въ 1900 г. было рѣшено, въ цѣляхъ борьбы съ злоупотребленіями, что ни одинъ городъ не долженъ посылать бѣдныхъ въ другой городъ, не получивъ на это согласія отъ послѣдняго. Заслуга еврейскихъ дѣателей по благотворительности въ Соединенныхъ Штатахъ состоитъ въ томъ, что имъ удалось найти новую форму объединенія благотворительныхъ обществъ, которая, нисколько не посягая на самостоятельность отдѣльныхъ обществъ, имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ преимущественно централизованную организацію. Это объединеніе вылилось въ форму федераціи (federation) еврейскихъ благотворительныхъ обществъ. Въ такую федерацію вступили всѣ благотворительныя организаціи Чикаго, Филадельфіи, Цинциннати, Бостона, Канзасъ-Сити, Санъ-Луи, Детруа, Кливленда и др. Главная цѣль федераціи — образованіе въ каждомъ городѣ центра для сбора пожертвованій, чтобы установить общественный контроль за участіемъ населенія въ благотворительности. Для этого создано центральное бюро, занимающееся сборомъ пожертвованій для объединенныхъ въ федерацію благотворительныхъ обществъ. Всѣ отчеты отмѣчаютъ крупный успѣхъ федераціи. Въ Филадельфіи удалось безъ особаго труда повысить взносы всѣхъ членовъ, общія прекратить всякіе другіе сборы, и отмѣнить балы и увеселительныя вечера съ благотворительною цѣлью. Полученныя пожертвованія превысили доходы предыдущихъ лѣтъ въ первый-же годъ основанія федераціи на 26.000 долларовъ. Въ Чикаго доходы увеличились въ первый-же 1904 годъ съ 110.000 до 135.000 долларовъ, а въ 1905 они достигли

146.000 долларовъ. Въ Санъ-Луи, гдѣ федерація имѣетъ 1900 членовъ, доходы поднялись съ 25.000 до 43.000 долларовъ. Въ Канзасѣ доходы увеличились на 60%, а въ Цинциннати они почти удвоились. Одинъ только отчетъ Чикаго за 1906 годъ сообщаетъ, что число членовъ уменьшилось и что доходы не увеличились соотвѣственно ожиданіямъ. Нынѣ проектируется образовать запасный фондъ, чтобы предупредить опасность возможнаго уменьшенія доходовъ въ неблагоприятныя годы.—Распредѣленіе доходовъ по разнымъ обществамъ совершается различными образомъ. Въ Чикаго за основу берется бюджетъ каждаго общества въ предыдущемъ году, причемъ дѣлаются добавленія на непредвидѣнный ростъ потребностей каждаго общества. Въ Бостонѣ весь доходъ распредѣляется между всѣми обществами въ соотвѣтствіи съ ихъ потребностями. Переводы на каждае общество дѣлаются совѣтомъ по разу въ мѣсяцъ, но не раньше, чѣмъ по полученіи и обсужденіи письменнаго доклада отъ каждаго общества о его расходахъ—этимъ достигается извѣстный контроль надъ расходами обществъ и предупреждаются бесполезныя траты. Въ общемъ всѣ отчеты чрезвычайно восторженно отзываются по вопросу о результатахъ, достигнутыхъ федераціею. Примѣръ еврейской федераціи оказалъ влияние только на организаціи въ Санъ-Франциско. Тамъ произошло объединеніе главнымъ образомъ съ цѣлью получить контроль надъ дѣятельностью многихъ мелкихъ организацій, которыя выдавали себя за благотворительныя, а въ сущности преслѣдовали чисто коммерческія цѣли, подчасъ эксплуатировавъ призрѣваемыхъ. Подъ влияніемъ этого объединенія исчезъ плѣтый рядъ пріютовъ, которые, какъ оказалось, промышленныи этимъ дѣломъ. Согласно анкетѣ, предпринятой обществомъ защиты противъ мошенниковъ и вымогателей и разосланной 400 членамъ, оказалось, что требованія благотворительныхъ обществъ уменьшились послѣ объединенія на 50%.

Учрежденія обшлаго призрѣнія бѣдныхъ очень распространены въ Соединенныхъ Штатахъ. Однихъ домовъ призрѣнія престарѣлыхъ насчитывается около 30. Множество больницъ и санаторій разбросано по всей странѣ и даже самая маленькая община доставляетъ медицинскую помощь нуждающимся. Въ большинствѣ случаевъ безплатныя лечебницы помѣщаются въ мѣстности, населенной бѣдными. Лучшіе врачи города оказываютъ услуги бѣднымъ. Дѣтская кухня пріготовляетъ и раздаетъ дѣтямъ еврейскихъ бѣняковъ специально пріготовленное молоко, мясной сокъ и т. д. Въ Чикаго въ 1903 г. была оказана помощь 24.000 бѣднымъ и выдано 22.000 удешевленныхъ рецептовъ. Много вниманія удѣляется въ послѣднее время борьбѣ съ чахоткою. Въ этомъ отношеніи наиболее значительны госпиталь въ Денверѣ и санаторія въ Белфордѣ. Въ нѣкоторыхъ общинахъ существуютъ женскія общества для увѣчныхъ дѣтей. Цѣль этихъ обществъ состоитъ въ томъ, чтобы обучать подобнымъ дѣтямъ на дому. Каждому члену поручается одинъ ребенокъ, съ которымъ онъ занимается разъ или два раза въ недѣлю. Ежемѣсячно происходятъ общія засѣданія, на которыхъ обсуждается каждый случай и на которыхъ присутствуетъ специалистъ по ортопедіи.—Въ 1902 г. было 16 сиротскихъ пріютовъ. Число воспитанниковъ въ нихъ составляло 19.569, изъ которыхъ 3.572 поступило въ 1902 годъ. Дѣти принимаются въ пріюты въ воз-

растѣ отъ 3 до 5 лѣтъ, а оставляютъ пріютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ.

Въ послѣднее время началось движеніе противъ закрытыхъ сиротскихъ домовъ и въ пользу призрѣнія дѣтей въ семьяхъ, такъ какъ помѣщеніе большого количества дѣтей въ одномъ домѣ нерѣдко вредно отражается на дѣтяхъ, нормально развивающихся только въ естественной обстановкѣ семьи. Согласно отчету доктора Френкеля, имѣется цѣлый рядъ обществъ, которые стремятся помѣщать дѣтей въ семьяхъ. Въ Нью-Йоркѣ соединенныя еврейскія благотворительныя общества расходуютъ ежегодно 30.000 долларовъ на призрѣніе дѣтей на дому съ цѣлью укрѣпить семейную жизнь и предупредить помѣщеніе дѣтей въ пріютахъ. Отрицательная сторона открытаго призрѣнія сиротъ состоитъ въ трудности найти подходящія семьи для круглыхъ сиротъ и установить правильный надзоръ за воспитаніемъ. Въ настоящее время (1909) еще нѣтъ специальныхъ институтовъ для преступныхъ дѣтей, хотя въ Нью-Йоркѣ замѣчается сильное движеніе въ пользу основанія еврейскаго патроната. Впервые было основано въ Чикаго бюро личныхъ услугъ, которое заботилось обо всѣхъ еврейскихъ дѣтяхъ, привлекавшихся къ суду, и доставляло имъ бесплатную юридическую помощь. Нынѣ во многихъ городахъ (въ Нью-Йоркѣ, Филадельфіи, Цинциннати) имѣются еврейскіе поручители, (Juvenile officers), подъ надзоръ которыхъ отдаются испорченныхъ дѣтей. Эта система оказалась настолько благотворительною, что въ одномъ Чикаго замѣтно сильное сокращеніе числа преступныхъ подростковъ. Въ теченіе одного 1902—1903 гг. число преступныхъ мальчиковъ, которые привлекались къ суду, сократилось со ста до 30. Но движеніе идетъ гораздо глубже и стремится предупредить преступность дѣтей, вырвать ихъ изъ той обстановки, которая толкаетъ ихъ на преступленія, поставить ихъ въ болѣе здоровыя условія и дать имъ хорошее какъ общее, такъ и профессиональное, образованіе. Съ этою цѣлью учреждено много общеобразовательныхъ и промышленныхъ исправительныхъ школъ. Ручная исправительная школа въ Чикаго и еврейская техническая въ Нью-Йоркѣ считаются лучшими институтами этого рода въ Соединенныхъ Штатахъ.—Въ Нью-Йоркѣ «Союзъ воспитанія» воздвигъ въ центрѣ еврейскихъ кварталовъ большое зданіе, которое служитъ клубомъ для всѣхъ бѣдныхъ евреевъ этой густо населенной мѣстности. Помимо того, имѣется множество религиозныхъ и профессиональныхъ школъ, дѣтскихъ садовъ, классовъ шитья и кулинарнаго искусства, дѣвичьихъ клубовъ, драматическихъ кружковъ и т. д. Такое-же глубоко воспитательное вліяніе оказываютъ Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ въ Америкѣ, Національная земледѣльческая школа, Общество помощи еврейскимъ заключеннымъ и Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, которое имѣетъ свое главное правленіе въ Нью-Йоркѣ. Еврейское общество вспоможенія земледѣльцамъ основано въ 1888 году. За 4 года (съ 1900 до 1903 г.) оно оказало помощь почти 200 семействамъ земледѣльцевъ. Національная земледѣльческая школа, основанная въ 1895 г., находится близъ Филадельфіи и обучаетъ еврейскую молодежь научнымъ основамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства, а также помогаетъ имъ въ устройствѣ своихъ фермъ. Общество помощи заключеннымъ заботится о семействахъ арестован-

ныхъ и помогаетъ послѣднимъ послѣ освобожденія стать полезными гражданами, доставляя имъ занятія. Общество вспоможенія земледѣльцамъ и ремесленникамъ, основанное въ 1900 г., выдаетъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ ссуды на покупку земли, пріобрѣтеніе инвентаря и обстановку промышленнаго предпріятія. Оно выдало въ 1907 г. 874 ссуды на сумму 362.972 долларовъ. Въ 1900 году при этомъ обществѣ основано было Бюро для расселенія (Removal office) съ цѣлью переселенія евреевъ изъ густо населенныхъ кварталовъ Нью-Йорка и другихъ крупныхъ городовъ въ деревни и мелкіе города. Съ 1907 г. это бюро стало дѣйствовать независимо отъ общества. Всего было расселено при его помощи его за весь семилѣтній періодъ дѣятельности 40.469 человекъ, изъ которыхъ изъ одного Нью-Йорка было переселено 34.678 человекъ, изъ Филадельфіи 1.506, изъ Бостона 1.783. Изъ земледѣльческихъ колоній, основанныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, наиболѣе успѣшны тѣ, которые развились самостоятельно близъ большихъ городовъ, гдѣ имѣется хорошей сбытъ для продуктовъ фермерскаго хозяйства. Наоборотъ, колоніи, основанныя филантропическими организаціями, терпѣли въ большинствѣ случаевъ убытки. Первая попытка устройства еврейской колоніи въ Соединенныхъ Штатахъ относится къ 1837 г. Колонія была основана въ Варвобреингѣ 13 еврейскими семействами, но черезъ пять лѣтъ погибла. Изъ многочисленныхъ колоній, основанныхъ русско-еврейскими эмигрантами, сохранились очень немногія, изъ которыхъ двѣ или три можно назвать успѣшными. Одна изъ колоній уцѣлѣла въ Канадѣ. Наиболѣе успѣшная колонія находится въ Водбинѣ и имѣетъ населеніе въ 2.000 человекъ. Она основана въ 1891 году барономъ Гиршемъ и находится до сихъ поръ подъ наблюденіемъ «ЕКО». Она занимаетъ 5.330 акровъ, изъ которыхъ 1800 воздѣлываются. Коренное населеніе состояло изъ 300 лицъ и каждому семейству было предоставлено 15 акровъ. Съ 1897 г. здѣсь начали устраиваться промышленныя и торговыя заведенія, нынѣ 60% населенія занято въ промышленности, и только 40% въ земледѣліи. Въ послѣднее время развилась колонизація русскихъ евреевъ въ штатѣ Новая Англія. Всего считалось въ 1907 г. въ Соединенныхъ Штатахъ отъ 8 до 10 тысячъ евреевъ земледѣльцевъ.—Въ 1904 г. United Hebrew Charities оказало помощь 10.344 семействамъ, численностью въ 44.000 человекъ. Непосредственную матеріальную помощь получили 8.070 семействъ, 1.748 семействамъ была оказана помощь въ видѣ указанія работы, выдачи ссудъ и т. д. Изъ всего числа нуждающихся только 256 были мѣстными уроженцами всю остальную массу составляли эмигранты изъ Россіи, Австріи и Румыніи. Впрочемъ, почти половина жила въ Нью-Йоркѣ долѣе 5 лѣтъ. Главными причинами нужды были болѣзни и безработица, но отмѣчены также случаи нужды вслѣдствіе отъѣзда отца семейства. Отчетъ жалуется на то, что мужья очень часто покидаютъ свои семьи, такъ какъ они знаютъ, что ихъ семьи могутъ рассчитывать на хорошую поддержку изъ благотворительныхъ учреждений. Доходы соединенныхъ обществъ составляли 270.000 долларовъ, изъ которыхъ 260.000 были затрачены на непосредственную помощь.—Изъ общихъ благотворительныхъ организацій, распространяющихъ свою дѣятельность на многія страны, на первомъ мѣстѣ стоятъ Еврейское колонизаціонное общество (см.)

и Alliance Israélite Universelle (см.).—Ср.: Berliner, Geschichte der Juden in Rom; Ulhorn, Die christliche Liebesthätigkeit; Sozomen, Hist. of the church; Abrahams, Jew. life in the middle ages; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesen in Deutschland; Annuaire de la Société des études juives, 1885; Berliner, Das innere Leben der Juden im Mittelalter; Münsterberg, Das ausländische Armenwesen; Henderson, Modern methods of charity; Lazarus, Ethik der Juden; Zeidler, Gesch. des deutschen Genossenschaftswesens; L. Kahn, Comité de bienfaisance israélite de Paris; см. также отчеты германскихъ благотворительныхъ учреждений. С. Марголитъ, 6.

Благотворительныя учреждения въ Россіи.—До 1835 года русскіе евреи въ своей внутренней религиозно-общественной жизни были свободны отъ правительственнаго надзора и руководительства, а потому и дѣла благотворенія находились всецѣло въ вѣдѣніи самого еврейскаго населенія. Эта самодѣятельность, въ сущности, осталась въ неприкосновенности и по изданіи закона 1835 г., который въ извѣстной степени регламентировалъ еврейскую общинную жизнь; законъ (Вт. Собр. Зак., № 8054, § 76) вмѣнилъ въ обязанность евр. сельскимъ обществамъ и городскимъ сословіямъ, наравнѣ съ обществами другихъ вѣроисповѣданій, «имѣть попеченіе о призрѣніи престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ своихъ единовѣрцевъ»; въ связи съ этимъ евреямъ было разрѣшено устраивать свои больницы и богадѣльни, причемъ законъ предоставилъ евр. обществамъ возможность пользоваться матеріальной поддержкой со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія; кромѣ того, свр. общества должны были «вещи съ обратеніемъ бродячества, учреждая заведенія, въ коихъ бѣдные могли бы находить работу и содержаніе». Такимъ образомъ, дѣло благотворенія, споконъ вѣковъ предоставленное доброй волѣ евреевъ, стало теперь ихъ обязанностью. Но это было только формально: фактически правительство не понуждало евреевъ къ благотворенію, не оказывало имъ матеріальной поддержки и даже не контролировало дѣятельности ихъ благотворительныхъ учреждений. Впервые правительство задумало подчинить евр. Б.-У. своему надзору, когда оно приступило къ упраздненію кагаловъ, вѣдавшихъ дѣла общинъ. Положеніемъ Комитета объ устройствѣ евреевъ 24 дек. 1843 г. министру внутреннихъ дѣлъ было поручено выработать однообразныя правила для еврейскихъ Б.-У., какъ въ отношеніи веденія дѣлъ и отчетности, такъ и надзора со стороны приказовъ общественнаго призрѣнія. Между тѣмъ, одновременно съ упраздненіемъ кагаловъ (1844 г.), было введено положеніе о коробочномъ сборѣ, предназначенномъ на общественныя потребности и, въ частности, «на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности» (§ 1 Положенія 1844 г., прим. къ ст. 816 IX т. Св. Зак. по прод. 1906 г.). Что касается завѣдыванія Б.-У., то спустя нѣсколько лѣтъ такое было возложено на состояція при молитвенныхъ учрежденияхъ правленія, которымъ было поручено «вѣдать внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, молитвенныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, гдѣ они существуютъ; къ числу сихъ заведеній относятся и учрежденныя при нѣкоторыхъ синагогахъ богадѣльни сиротъ (шпиталь), общества погребателей и т. п.» (Втор. Собр. З., № 24299; ст. 1313 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). Въ виду этого случа-

лось, что даже тѣ Б.-У., которыя возникали по инициативѣ лицъ, не причастныхъ къ правленію синагоги, официально значились существующими при синагогѣ (обыкновенно правленіе синагоги передавало благотворительныя функція особому комитету изъ своей среды, приглашая иногда и постороннихъ лицъ). Однако, духовныя правленія отнюдь не являлись средоточіемъ всего благотворенія. Многочисленныя старыя Б.-У. продолжали свое самостоятельное существованіе, и молитвенныя правленія не препятствовали этому, такъ какъ, получая весьма малыя суммы изъ коробочнаго сбора, они не были въ состояніи взять на себя веденіе дѣлъ благотворительности. Собранныя къ 1863 г. министромъ въ внутреннихъ дѣлахъ свѣдѣнія свидѣтельствовали, что изъ Б.-У. наиболее многочисленными являлись погребальныя братства (см. Братства), выполнившія, между прочимъ, широкія общественныя и благотворительныя функція; такъ, они выплачивали чиншъ за земли, занимаемыя кладбищами и молитвенными учреждениями, оказывали пособіе больнымъ и бѣднымъ. Въ однихъ братствахъ члены избирались общинной, въ другихъ вступали по личному желанію; въ однихъ мѣстностяхъ устанавливался извѣстный срокъ для занятія этой общественной должности, въ другихъ—члены вступали на должность на неопредѣленное время; случалось, что званіе члена было наследственнымъ. Въ большинствѣ случаевъ братства никому не представляли отчетовъ; порою же контроль принадлежалъ раввину или особо избраннымъ ревизорамъ. Наряду съ указанными братствами существовало весьма мало—лишь въ немногихъ городахъ—обществъ, специально занятыхъ дѣлами благотворительности: об-ва «Посѣщенія больныхъ» (תרביה ופיקח), устраивавшія иногда постоянныя больницы (въ Вильнѣ въ нач. 19 в.), общества для выдачи платя бѣднымъ (Malbisch-Argumim), для предоставленія пріюта странникамъ (Nachnasath-Archim), помощи невѣстамъ (Nachnasath-Kala), воспитанія сиротъ (въ Шкловѣ «Machsike-Joscheim» съ 1805 г.) и цѣлый рядъ другихъ. Въ эти общества члены вступали большей частью безъ выборовъ; дѣлами завѣдывали или отдѣльныя старѣйшины, или комитетъ, избираемый общимъ собраніемъ членовъ. Помимо своихъ прямыхъ задачъ, эти общества порою исполняли и нѣкоторыя функція погребальныхъ братствъ (уплата чинша, погребеніе бѣдныхъ); отчетности въ большинствѣ случаевъ не существовало. Особый видъ Б.-У. представляли талмудъ-горы и просвѣтительныя общества, заботившіяся объ образованіи преимущественно бѣдныхъ дѣтей; впрочемъ, этихъ учреждений было очень немного. Б.-У. существовали главнымъ образомъ на частныя средства,—коробочный сборъ не занималъ сколько-нибудь замѣтнаго мѣста въ бюджетахъ Б.-У., а въ связи съ этимъ завѣдываніе ихъ дѣлами не находилось въ рукахъ официальныхъ представителей общины.—Ознакомившись съ разнообразіемъ функцій еврейскихъ Б.-У. и ихъ устройства, министерство внутр. дѣлъ пришло въ 1863 г. къ заключенію, что невозможно выработать для нихъ общія правила, какъ того потребовалъ двадцать лѣтъ назадъ Комитетъ объ устройствѣ евреевъ, и потому предложило подчинить еврейскія Б.-У. общимъ узаконеніямъ. Между тѣмъ въ министерство стали поступать отъ перодовыхъ, повидному, евреевъ жалобы на злоупотребленія въ Б.-У., вслѣдствіе чего правительство, вопреки узаконе-

ніямъ, начало утверждать уставы погребальныхъ братствъ, опредѣлявшіе главнѣйшимъ образомъ порядокъ поступленія и расходовація суммъ, отчетности и проч. Въ 1867 году были утверждены уставы братствъ въ Поневѣжѣ, Либавѣ, Газенпотѣ, мѣстечкѣ Гробинѣ, а въ 1868 г. въ мѣст. Вилькахъ. Этотъ успѣхъ побудилъ и другія общества представить на утвержденіе свои уставы (погреб. братства въ Ригѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Могилевѣ, Херсонѣ, Ростовѣ на Д., Гольдингенѣ, Туккумѣ, Новозыбковѣ, Кременцѣ), но правительство, не взирая на многочисленныя жалобы по поводу злоупотребленій въ Б.-У., приостановило утвержденіе уставовъ, такъ какъ возникъ цѣлый рядъ вопросовъ: нужны ли особыя еврейскія Б.-У. и слѣдуетъ ли допускать учрежденіе ихъ, имѣя въ виду, что они могутъ въ большей или меньшей мѣрѣ способствовать обособленію евреевъ среди остального населенія, а затѣмъ, не должно ли установить особыя правила надзора за еврейскими Б.-У. Запрошенные по этимъ вопросамъ, генералъ-губернаторы высказались, въ большинствѣ, противъ специальныхъ еврейскихъ Б.-У., однако упраздненіе ихъ они считали невозможнымъ, ибо правительство не въ состояніи принять на себя ихъ содержаніе, и одинъ только виленскій ген.-губернаторъ распорядился закрыть всѣ братства въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вслѣдъ за этимъ вопросъ о Б.-У. былъ, среди прочихъ предметовъ, переданъ на разсмотрѣніе Высшей комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ законовъ 1883—1888 г. По собраннымъ ею свѣдѣніямъ наиболѣе распространенной формой благотворительности являлась «складка», изъ которой (помимо уплаты податей, причитающихся съ бѣдняковъ) даются деньги для субботняго дня, выдается пособіе на переселеніе, приобретаются билеты на мелочную торговлю и пр.; въ складку жертвуютъ даже тѣ, кто едва зарабатываетъ на себя—саложники, поденщики, рабочіе. Что касается организованныхъ учреждений, то наиболѣе распространенными, какъ и прежде, являлись погребальныя братства; прочія же общества устраивали дешевыя столовыя (съ этой цѣлью выпускались марки въ $\frac{1}{2}$ к., 1 к., 2 к. и т. д.), призрѣвали бѣдныхъ, оказывали вспоможеніе роженицамъ, выдавали безпроцентныя ссуды, основывали сиротскіе дома съ ремесленными классами и т. д. Однако развившаяся благотворительность не могла предотвратить вновь народившагося нищенства, каковаго раньше черта осѣдлости вовсе не знала—нищенствующій классъ составили главнѣйшимъ образомъ евреи, изгнанные въ силу «временныхъ правилъ» 1882 г. съ насильственныхъ мѣстъ—они сосредоточились преимущественно въ Бердичевѣ, Шкловѣ, Вильнѣ, Ковнѣ, Екатеринославѣ и другихъ городахъ; нищимъ не отказывали въ помощи и бѣднѣйшіе слои, а потому были пушены въ оборотъ спеціальныя марки цѣнностью въ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{10}$ коп., которыя покупались и отдавались нищимъ (эти марки получили даже значеніе монетъ). Такъ какъ въ виду отказа со стороны правительства утверждать уставы большинствомъ Б.-У. дѣйствовало, по необходимости, или нелегально, или безконтрольно, то о дѣлахъ благотворенія того времени не осталось болѣе или менѣе точныхъ статистическихъ данныхъ. Высшая комиссія составила въ 1886 г. нижеслѣдующую таблицу (на стр. 636) благотворительныхъ заведеній, чрезвычайно далекую отъ дѣйствительно существовавшего благотворенія, ибо туда не вошли погребаль-

На содержаніе ихъ поступаетъ рублей.	Большнца (107)	Богдльни (167); дома при-зрѣнія, приюта и пр. (34).	Талм.-горы (44)	Итого
Изъ коробочнаго сбора	278.537	88.153	59.685	426.375
» городск. и земск. суммъ	11.700	4.200	—	15.900
Плата за леченіе въ больницахъ . . .	5.977	—	—	5.977
Добровольныя пожертвованія . . .	56.928	44.900	24.045	132.499
Доходы съ бань и скотобоенъ .	6.626			
» съ недвижим. имуществъ и капиталовъ	25.788	15.707	3.950	45.445
	385.556	152.960	87.680	626.196

ныя братства, равнымъ образомъ какъ и тѣ организаціи, которыя, не имѣя особыхъ заведеній, все таки оказываютъ разнообразную помощь, а также существующія нелегально; но и за сказанными, весьма важными, исключеніями, по 15 губерніямъ черты осѣдлости (всего 200 городовъ и 1000 мѣстечекъ) были зарегистрированы благотворительныя заведенія въ 321 поселеніи. Помимо 426.375 рубл., изъ суммъ коробочнаго сбора отпускалось около 32.000 рубл. на пособія бѣднымъ и на погребеніе ихъ, а также на содержаніе бань и миквъ.—Отсутствіе отчетности, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможность существовать легально, въ виду отказа со стороны министерства въ утвержденіи уставовъ, значительно тормозили дѣятельность Б.-У., возбуждая въ обществѣ недовѣріе къ послѣднимъ и пренятствуя пользоваться нѣкоторыми источниками доходовъ. Общее положеніе улучшилось, когда въ 1895 г. было издано «Положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита», облегчившее условія возникновенія «ссудо-сберегательныхъ товариществъ», а 10 июня 1897 г. былъ утвержденъ «Примѣрный уставъ общества пособія бѣднымъ», причемъ губернаторамъ (циркуляръ хозяйств. департамента 16 июня 1897 г.) было предоставлено, безъ предварительнаго сношенія съ министромъ внутренн. дѣлъ, разрѣшать учрежденіе обществъ пособія бѣднымъ, если они принимаютъ примѣрный уставъ. Уставъ 1897 г. открываетъ широкое поле дѣятельности, предоставляя оказывать не только матерьяльную помощь въ самыхъ разнообразныхъ формахъ большимъ, бѣднымъ, сиротамъ и т. п., но и «распространять въ народѣ книги нравственнаго содержанія». Примѣрный уставъ способствовалъ быстрому возникновенію еврейскихъ обществъ пособія бѣднымъ, которыя уже не находятся въ зависимости отъ правленій молитвенныхъ домовъ или погребальныхъ братствъ.—Ср.: Общая записка Высшей Комиссіи 1883—88 гг.; Сборн. матер. объ экономп. положеніи евреевъ (изд. Евр. кол. общ.), т. II; С. Яновскій, Еврей-

ская благотворительность, Трудовая помощь, декабрь 1902 г.; Рукописные матеріалы.

Ю. Г. 8.

Современное положеніе.—Число Б.-У., которое не можетъ быть установлено въ точности, достигаетъ нѣсколькихъ тысячъ, ибо во всѣхъ пунктахъ еврейскихъ поселеній Россіи (1300—1400) имѣется по нѣсколько Б.-У. Вообще все еврейское населеніе можетъ быть раздѣлено на двѣ группы: благотворителей и призрѣваемыхъ; процентъ послѣднихъ, по даннымъ Еврейскаго колонизаціоннаго общества (ЕКО), обследовавшаго въ 1898 г. 1200 пунктовъ, достигаетъ отъ 25 до 37,7; за послѣднее десятилѣтіе въ связи съ экономическимъ кризисомъ (погромы, эмиграція, революціонное движеніе) % этотъ несомнѣнно долженъ былъ повыситься до 40—45, что подтверждается данными по отдѣльнымъ городамъ (Одесса въ 1909 г.—60.000 на 150.900 евр.; Харьковъ въ 1908 г.—3.900 на 10.800 евр.; Могилевъ-Под. въ 1908 г.—43% и т. д.).—Материальныя средства Б.-У., общая сумма которыхъ совершенно не поддается учету, составляютъ изъ: 1) членскихъ взносов, 2) случайныхъ добродѣльныхъ пожертвованій (сборы отдѣльныхъ лицъ, кружечные сборы, дарственные записи), 3) доходовъ отъ разнаго рода предприятий (вечера, лоттерей, спектакли etc.) и 4) ассигновокъ изъ коробочнаго сбора. Несмотря на отсутствіе (кромѣ Царства Польскаго) права принудительнаго обложенія, фактически въ добровольномъ самообложеніи *) на нужды благотворительности участвуетъ все платежеспособное населеніе. Коробочный сборъ, какъ источникъ доходовъ Б.-У., начинаетъ играть замѣтную роль лишь въ послѣднее время и только въ тѣхъ, преимущественно крупныхъ, центрахъ, гдѣ интеллигенція отстаиваетъ право евреевъ на этотъ сборъ. Сфера дѣятельности Б.-У., являющаяся въ извѣстной степени суррогатомъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, крайне широка. Б.-У охватываютъ чрезвычайно разнообразныя формы благотворенія: народное здравіе (больницы, общества попеченія о больныхъ—«Эзра-ратъ холимъ»—колоніи для больныхъ, отправка въ лечебныя учрежденія, аптеки, общинные врачи), помощь безпріютнымъ (странно-пріимные дома, ночлежные пріюты—«гекдеши», богадѣльни, сиротскія дома, дѣтскія общечитія, ясли) безпроцентный кредитъ («сמידухъ-хеседъ»), безвозвратныя пособія, помощь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (пожары, наводненія), снабженіе пищей (дешевыя столовыя), одеждой, топливомъ и пособия бѣднымъ невѣстамъ, солдатамъ. При этомъ Б.-У., до послѣдняго времени тѣсно связанныя въ своей организаціи съ синагогами, часто уклоняются въ конфессіонально-благотворительную область, напр., помощь на Пасху («маотъ-хитимъ»), устройство бань и организація бесплатнаго погребенія, заботы о просвѣщеніи (талмудъ-торы, іешивоты, профессиональныя и другія школы, помощь кружкамъ, изучающимъ Талмудъ, библиотеки, читальни). Въ послѣднее время, въ связи съ отдѣленіемъ Б.-У. отъ общинной организаціи, они, сохраняя всѣ упомянутыя формы благотворенія, начинаютъ содѣйствовать появленію институтовъ коопераціи, взаимопомощи и трудовой помощи. Помимо этого, въ послѣднее время жизнь

вызвала два новыхъ вида общественной благотворительности: помощь погромленнымъ и эмигрантамъ. Б.-У., занятыя чистымъ благотвореніемъ, работаютъ либо въ одной изъ упомянутыхъ областей (спеціальныя Б.-У.), либо одновременно направляютъ свою дѣятельность въ разныя стороны (общія), образуя большей частью «общества пособія бѣднымъ евреямъ» по примѣрному уставу 10 іюня 1897 г. Скала распространенности различныхъ видовъ Б.-У. (помимо временныхъ учреждений: помощи на Пасху, топливомъ и т. д.) по даннымъ Евр. колониз. общества (1898) представлена слѣдующими цифрами, относящимися къ 15 губерніямъ черты и 10 губ. Царства Польскаго:

Общества помощи больнымъ	665
Безпроцентныя ссудныя кассы	350
Благотв. учрежденія общаго характера	291
Странопріимн., ночлежныя дома	180
Богадѣльни, дома призрѣнія	126
Больницы	112
Общества пособія	86
Помощь одеждою	72
Дешевыя столовыя и чайныя	56
Помощь невѣстамъ	56

Эти цифры за истекшія 10 лѣтъ мало измѣнились, за исключеніемъ численно выросшихъ обществъ пособій по примѣрному уставу; нынѣ (1909 г.) эти общества занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди Б.-У., объединяя въ многихъ пунктахъ часть прежнихъ спеціальныхъ учреждений. По районамъ Б.-У. (безъ временныхъ) обследованныя ЕКО, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Районъ.	Число благотв. учреждений	Сем., обращающихся къ общ. благотворительн.		Число городовъ.	Число мѣстечекъ.
		Абсолютное число.	% евр. насея.		
Сѣв.-Зап. Край.	947	46242	19,0	79	481
Юго-Зап. »	413	37987	20,0	72	446
Южный »	193	14974	19,4	62	153
Ц. Польское	431	33652	16,9	111	442

Характеръ организаціи Б.-У. модифицируется (см. ниже) въ зависимости отъ размѣровъ данной общины, степени ея религіозности и культурности, а также отъ того, дѣйствуетъ ли данное учрежденіе легально; единообразны лишь общества пособія. Благотворительныя учрежденія каждаго пункта (ихъ бываетъ всегда не мѣтѣ 2—3) группируются вокругъ правленія синагоги, имѣя при этомъ автономное управленіе и особое названіе; тамъ, гдѣ учрежденіе легализовано, дѣятельность его имѣетъ общественно-планомѣрный характеръ, ведется отчетность, есть бухгалтерія; въ прочихъ же случаяхъ общественная организація почти совершенно отсутствуетъ, и все дѣло сосредоточено въ рукахъ двухъ-трехъ лицъ (габаимъ), безконтрольно и примитивно хозяйни-

*) Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ (мелкихъ) пунктахъ это самообложеніе нарядка принимаетъ организованный характеръ (приплата за рѣзку птицы, раскладка и т. д.).

чающихъ. Б.-У. даннаго пункта работаютъ каждое самостоятельно; лишь въ последнее время, въ связи съ стремленіемъ къ реорганизаціи общины, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ замѣчается тенденція централизовать и объединять дѣла благотворенія.

Б.-У., *спеціальныя и постольно функционирующія*, сводятся къ слѣд. типамъ: 1) *Врачебныя* (Bikkur-Cholim, Linat-Hazedek, Ezrat-Cholim, Mischmet-Cholim), встрѣчающіяся въ видѣ больницъ и попечительствъ (кружковъ) о больныхъ. Число ихъ (иной число больницъ увеличилось лишь весьма незначительно) въ 1898 г. достигало.

въ С.-З. Краѣ	29	больницъ	и	349	попечительствъ
» Ю.-З. »	48	»	»	111	»
» Южн. »	16	»	»	32	»
» Польшѣ	19	»	»	173	»
Всего...	112	»	»	665	»

При этомъ одна больница приходится на 43744 евр., въ то время какъ вообще въ Россіи (см. Ежегодникъ Россіи, изд. Цент. Стат. Ком., 1908) приходится одна больница на 20,6 т. жит. Еврейск. больницы встрѣчаются, болѣею частью, въ городахъ и учреждаются лишь благодаря крупнымъ пожертвованіямъ, обладаютъ почти всегда недвижимостью и содержатся, главнымъ образомъ, на средства коробочнаго сбора (въ Польшѣ раскладочно); другимъ источникомъ дохода являются взносы такъ назыв. почетныхъ членовъ (отъ 50 р.), которые выдѣляютъ изъ своей среды попечительства, съ утвержденія губернской власти. По уставамъ пользоваться больницею могутъ все мѣстные евреи, а при свободныхъ мѣстахъ—нееврей и иногородніе. Средній размѣръ еврейск. больницы 16—25 кроватей (средняя въ Россіи—24 кр.); кромѣ стационарныхъ больныхъ, всюду имѣется амбулаторный приемъ. Самыя большія больницы: въ Варшавѣ (5000 стат., 50000 амбул. больныхъ въ годъ, при капиталѣ въ 120000 руб.), и ежегодной ассигновкѣ общины въ 20000 р.), Кіевѣ (60000 руб. капитала), Одессѣ, Лодзи, Бердичевѣ и Житомирѣ.—Кружки попеченія о больныхъ бываютъ самаго разнообразнаго типа; они вступаютъ въ соглашеніе съ мѣстными врачами, организуютъ получение бесплатно или съ большой скидкой лѣкарства, посылаютъ больныхъ въ другіе города для лѣченія, организуютъ уходъ (дежурства) за больными и выздоравливающими, снабжаютъ ихъ пищей; замѣтную роль въ кружкахъ играютъ женщины, обыкновенно организующія помощь родильницамъ. Большинство кружковъ встрѣчаются въ небольшихъ мѣстечкахъ, гдѣ они не легализуются и плохо организованы; въ крупныхъ центрахъ они легализованы и принимаютъ размѣры крупнаго общественнаго предпріятія. Средства кружковъ составляются изъ членскихъ взносов и пожертвованій. Изъ обследованныхъ ЕКО 530 такихъ кружковъ $\frac{1}{4}$ имѣютъ доходъ менѣе 100 р. въ годъ, $\frac{1}{2}$ отъ 100 до 500 р., $\frac{1}{4}$ выше 500 р. (8% свыше 1000 р.); болѣе 5000 р. имѣютъ лишь нѣкоторыя крупныя (легальныя) общества, напр., въ Вильнѣ (17000 р.; 12000 визитовъ по 10—25 к., 30000 рецептовъ по 10 к.), Лодзи, Минскѣ и др. Въ последнее время замѣчается переходъ дѣятельности нелегальныхъ кружковъ къ обществамъ пособія (см. ниже)—2) *Безпроцентныя ссуды* (Gemilut Chesed)—старинное еврейское учрежденіе въ дѣлахъ борьбы съ ростовщиками. Число и размѣры ихъ въ 1897 г. видны изъ слѣдующей таблицы:

	Число кассъ съ капиталомъ				
	до 100 р.	до 500 р.	до 1000 р.	свыше 1000 р.	Всего
Сѣв.-Зап. Край	57	70	22	9	158
Юго-Зап. »	5	18	3	7	33
Южный »	2	7	3	3	15
Польша	13	17	10	7	47
Всего	77	112	38	26	253

Эти кассы выдаютъ (ремесленникамъ, торговцамъ) ссуды безъ процентовъ или за очень невысокіе %. Оборотный капиталъ составляется изъ пожертвованій, членскихъ взносов (отъ 25 к. до 5 р. въ годъ), доходовъ отъ предпріятія, а иногда изъ суммъ коробочнаго сбора. Размѣры ссуды въ среднемъ 8—15 р.; форма обезпеченія—закладъ, который фактически не ограждаетъ кассы отъ убытковъ, такъ какъ касса рѣдко рѣшается на его продажу; въ нѣкоторыхъ кассахъ введено поручительство по векселю (тогда ссуды возрастаютъ до 50—100 р.). Организациа кассъ, по большей части, весьма примитивна (во главѣ 2—3 казначея, безконтрольно собирающіе взносы и выдающіе ссуды; собранія членовъ происходятъ очень рѣдко), ибо кассы чаще всего нелегализованы. Этотъ характеръ организации въ связи съ непродуктивностью кредита, слабымъ обратнымъ поступленіемъ ссудъ, вызываетъ ихъ постепенное вымирание, и лишь тамъ, гдѣ кассы легализованы и принимаютъ форму безпроцентнаго ломбарда (въ Свѣянкахъ, Гроднѣ, при варшавской общинѣ и др.), онѣ работаютъ успешнѣе. Въ последнее время, благодаря изданію «Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита» (1895 г.), эти ссудныя кассы въ чертѣ повсюду вытѣсняются ссудосберегательными товариществами.—3) *Лопеченія о безпріютныхъ* существуютъ въ формѣ богадѣленъ и домовъ призрѣнія, страннопріимныхъ и ночлежныхъ домовъ и дѣтскихъ общежитій (сиротскіе пріюты, ясли). Богадѣлень въ 1897 г. ЕКО насчитало до 126, изъ коихъ на С.-З. Край падаетъ 37, на Ю.-З.—67, на Ю.—16, на Польшу—10. Большая часть богадѣленъ находится въ городахъ; онѣ почти всегда легализованы и обслуживаютъ отъ 20 до 200 лицъ; ихъ средства составляются изъ коробочнаго сбора, ежегодныхъ взносов и пожертвованій; изъ числа богадѣленъ выдѣляются Виленская (въ 1903 г. 40 тыс. р. оборота, 101 тыс. неприкоснов. фондъ, 210 призрѣв.), Минская, Кременчугская (445 панс.), Одесская, Варшавская, Елисаветградская и т. д. Во многихъ пунктахъ богадѣльни объединены со страннопріимными домами, но большая часть послѣднихъ представляетъ собою самостоятельный институтъ—еврейскій традиціонный «гекдешъ»; это—простое помѣщеніе, почти безъ мебели, малогигиеничное, гдѣ бѣдняки могутъ проживать сколько угодно времени; число этихъ учреждений въ 1897 г. достигало 180 (С.-З. Край—80, Ю.-З.—25, Ю.—18, Польша—57; по даннымъ ЕКО; фактически число ихъ больше); они, по большей части, нелегализованы, существуютъ на членскіе взносы и пожертвованія, управляются архаически и вымираютъ тамъ, гдѣ не превращаются въ институты трудовой помощи. Изъ дѣтскихъ общежитій—сиротскіе дома, ясли, гдѣ дѣти проводятъ время, когда родители ихъ заняты работою. Сиротскіе дома весьма распространены, хорошо организованы, легализованы и подходятъ къ

типу учебно-воспитательныхъ учреждений ясли встрѣчаются сравнительно рѣже, причемъ обыкновенно легализованы, существуютъ на членскіе взносы и, въ общемъ, являются новымъ институтомъ у евреевъ, которые обычно помѣщаютъ дѣтей самаго нѣжнаго возраста въ талмудъ-торы и хедеры; наилучшія—въ Одессѣ, Вильнѣ и т. д.—4) *Снабженіе пицей*—преимущественно дешевыя столовыя (рѣже бесплатныя чайныя), существующія, главнымъ образомъ, въ крупныхъ городахъ. Число ихъ въ 1897 г. достигало 49 (въ С.-З. Краѣ—23, въ Ю.-З.—14, въ Южн.—9, въ Польшѣ—5); позже ихъ число возросло. Большая часть ихъ легализована, хотя до сихъ поръ въ мелкихъ пунктахъ существуютъ и примитивная форма ихъ (группа семействъ, каждое у себя на дому кормитъ бѣдняковъ). Главный источникъ доходовъ—членскіе взносы, которые идутъ на покрытие дефицита, такъ какъ съ пользующихся пицей взимается 50—70% ея стоимости. Въ большихъ центрахъ столовыя достигли крупнаго развитія: имѣютъ недвижимости, фонды; особое вниманіе по снабженію пицею вызываютъ солдаты, помощь которымъ, чаще всего, организуется исключительно частнымъ путемъ. Въ послѣднее время заботы по снабженію бѣдныхъ пицею переходятъ въ вѣдѣніе обществъ пособій.—5) *Снабженіе одеждой*; соответствующія учрежденія постепенно вымираютъ или переходятъ въ общества пособія. Въ 1897 г. насчитывалось 72 (въ С.-З. Краѣ—37, въ Ю.-З.—5, въ Ю.—8, въ Польшѣ—22); они помогаютъ преимущественно учащимся въ талмудъ-торахъ; нелегализованныя, они получаютъ скудные доходы отъ жертвователей (50—200 р. въ годъ) и встрѣчаются, какъ отдѣльныя учрежденія, въ мелкихъ пунктахъ.—6) *Пособія бѣднымъ невестамъ*—специфически-еврейскія Б.-У.; они по большей части не легализованы, имѣютъ бюджетъ отъ 40 до 1000 р. въ годъ, выдаютъ пособія отъ 5 р., существуютъ благодаря пожертвованіямъ (на свадьбахъ), больше всего въ мелкихъ пунктахъ и постепенно вымираютъ (кромѣ Царства Польскаго).

Б.-У., *спеціальныя, временно функционирующія*—это общества пособія на Пасху, по снабженію топливомъ, а также помощи послѣ стихійныхъ бѣдствій. Они организуются шаблонно: группа лицъ, часто многочисленная, собираетъ ад-хок средства почти отъ всѣхъ евреевъ, не пользующихся пособіемъ (иногда и неевреи приходятъ на помощь); доходы немедленно же распределяются специальнымъ комитетомъ среди нуждающихся; съ легализаціей этихъ институтовъ мы встрѣчаемся лишь при стихійныхъ бѣдствіяхъ (временные комитеты) и тамъ, гдѣ дѣло переходитъ въ т. наз. «общество пособій». Самыя крупныя дѣломъ являются сборы на «маотъ-хитимъ», старинный обычай конфессіональнаго характера; средства—частныя пожертвованія, иногда суммы изъ коробочнаго сбора. По даннымъ ЕКО, выдано пособія семействамъ:

1894 г.**)	1895 г.**)	1896 г.**)	1897 г.**)	1898* г.)
88.459	93.126	100.106	108.922	138.156

Размѣръ пособія въ среднемъ 1—2 рубля (подымается иногда до 8 р., опускается до 70 коп.);

* Свѣдѣнія лишь о 1200 пунктахъ; фактически число больше—до 150.000 сем.

** Свѣдѣнія о меньшемъ числѣ пунктовъ (безъ Екатеринослава, Вѣлостока, Вердичева и др.). Еврейская энциклопедія, т. IV.

помимо денежнаго, часто пособие выдается натурою (устройство благотворительныхъ мацопекаренъ и т. п.); между прочимъ снабжаютъ мацой и кошерной пицей солдатъ; во время русско-японской войны это дѣло приняло значительные размѣры: во главѣ стоялъ специальный (легально) комитетъ въ Петербургѣ, собиравшій пожертвованія по всей Россіи и экспортировавшій мацу и др. продукты на театръ военныхъ дѣйствій. Менѣе прочія формы имѣетъ снабженіе топливомъ, но и оно достигаетъ крупныхъ размѣровъ (въ 1897 г. топливо выдано было 59468 сем.: въ С.-З. Краѣ—14203, въ Ю.-З.—20920, Ю.—9034, въ Польшѣ—15311 сем.). Помощь по большей части выдается натурою (дрова, уголь), рѣдко деньгами; размѣръ пособія $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{4}$ к. с. дровъ, 5—10 п. угля; раздача во многихъ мѣстахъ происходитъ дважды (ноябрь и январь); кромѣ того, часто организуется дешевая продажа топлива.

Б.-У. *общаго характера*, т.-е. оказывающія помощь въ самыхъ разнообразныхъ проявленіяхъ, стали развиваться, начиная съ послѣднихъ годовъ 19 в. Раньше подобныя учрежденія существовали преимущественно въ видѣ благотворительныхъ комитетовъ и кассъ, а въ формѣ обществъ весьма рѣдко; въ 1898 г. они были представлены слѣдующими цифрами (позже ихъ число врядли возросло):

	Расходующія въ годъ:				всего
	до 500 р.	до 1000 р.	до 5000 р.	выше 5000 р.	
Сѣв.-Зап. Край . . .	90	12	20	5	127
Юго-Зап. » . . .	47	6	13	3	69
Южный » . . .	10	4	8	2	24
Польша » . . .	13	3	6	1	23
Всего . . .	160	25	47	11	243

Только нѣкоторая часть изъ нихъ была легализована и развивалась; централизація здѣсь не принесла ощутительной пользы изъ-за архаичности управленія, сосредоточеннаго въ рукахъ 3—4 лицъ. Въ послѣднее время эти учрежденія переходятъ въ Общества пособія.

Общества пособія бѣднымъ, дѣйствующія по прилѣжному уставу 1897 г. Число этихъ обществъ въ настоящее время не учтено, но за послѣднія 10 лѣтъ они появились почти во всѣхъ замѣтныхъ еврейскихъ поселеніяхъ. Средства существованія повсюду составляютъ членскіе взносы, коробочный сборъ, доходы отъ предпріятій (вечера, лоттерей и т. д.); члены общества бываютъ трехъ типовъ—почетные, дѣйствительные, соревнователи; членскіе взносы отъ 1 до 12 р.; высшій органъ надзора—общія собранія (1 или 2 раза въ годъ); фактическое управленіе въ рукахъ правленія (до 12—15 чел.) и специальныхъ комиссій по отдѣльнымъ вопросамъ; ежегодные отчеты (печатные), ревизія, строгая бухгалтерія. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ возникаютъ эти общества, они постепенно охватываютъ самыя разнообразныя благотворительныя и благотворительно-конфессіональныя учрежденія города, создаютъ новыя *трудоваго, воспитательныя и просвѣтительныя учрежденія*, привлекаютъ въ число членовъ почти всѣхъ зажиточныхъ евреевъ города и выростаютъ въ крупныя общественныя организации. Въ большихъ центрахъ они ввели институтъ участковыхъ попечителей; здѣсь дѣятельность дифференцируется, но въ общемъ старыя учрежденія сохраняются и потому общества пособія не играютъ роли центральнаго Б.-У., какъ въ мелкихъ пунктахъ (а

также въѣ черты), гдѣ они часто являются суррогатомъ легализованной общины. Наибольшаго развитія достигла пока лишь чисто благотворительная дѣятельность обществъ, на которую, въ общемъ, не хватаетъ средствъ; большинство страдаетъ хроническими дефицитами; попытки создать не-филантропическую помощь (трудоую, посредничество по сбыту и др.) пока не увѣнчались успѣхомъ. Крупнѣйшія общества существуютъ въ большихъ центрахъ (Екатеринославѣ, Харьковѣ, Лодзи, С.-Пб., Бѣлостокѣ, Кишиневѣ, Елисаветградѣ и др. съ бюджетами до 30—60000 р. въ г.), но наиболѣе организованныя, фактически сосредоточившія управленіе всѣми дѣлами благотворенія въ городѣ, встрѣчаются въ уѣздныхъ городахъ (Хогинѣ, Могилевѣ-Подольск., Сорокахъ и т. д.). Въ связи съ ухудшеніемъ экономическаго положенія евреевъ доходы обществъ сравнительно съ ростомъ нужды сильно упали и значеніе ихъ стало уменьшаться.—Ср.: Яновскій, Еврейская благотворительность, журн. «Трудовая помощь», 1902 XII; Нужда и благотворительность, отд. V Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (изд. ЕКО); Бродовскій, Еврейская нищета въ Одессѣ, 1902; Ежегодникъ Россіи, изд. Централ. Стат. Комитета, 1904—1908 гг.; Адресъ-календари губернскихъ городовъ; Годичные отчеты отдѣльных Б.-У. О другихъ видахъ благотворенія (напр., просвѣтительномъ), а также о нѣкоторыхъ крупныхъ Б.-У. см. соответствующія статьи. С. Г.-м. 8.

Благочестіе, *תפלה*; **Благочестивый**, *תפל*.—Первое слово «Хасидуть», въ видѣ отвлеченнаго понятія—позднѣйшаго происхожденія; но зато весьма часто встрѣчается въ Библии, преимущественно въ Псалмахъ, второе слово «хасидъ», производное отъ *תפל*, которое собственно означаетъ «милость», «благодѣяніе». Подъ терминомъ «хасидъ» Библия понимаетъ человѣка такого образа жизни, который направленъ не только къ точному выполненію предписаній и запрещеній Торы, но и стремится къ познанію Бога путемъ проникновеннаго изученія религіи. Слѣдствіемъ этого изученія является Б., т.-е. радостная готовность выполнять все то, что связано съ ученіемъ Божиимъ, готовность, идущая гораздо дальше того, что установлено законами, и являющаяся, такимъ образомъ, высшимъ проявленіемъ религіозной жизни. Существенное содержаніе Б.—«любовь», «добро» и «милосердіе», направленные къ Богу и людямъ. Будучи частью религіозныхъ требованій, представляемыхъ Библией евреямъ, Б. стремится превратить объективные законы въ субъективные переживанія и изъ сферы точнаго, но догматическаго выполненія законовъ переноситъ человѣка въ область дѣятельной любви и проникновеннаго милосердія къ людямъ. Исключительно носителемъ исполнителей этого завѣта избираетъ и приближаетъ къ себѣ Господь (Второзакон., 33, 8) и ихъ Онъ удостоиваетъ божественнаго милосердія (Пс., 97, 10); ихъ собранія Ему желательны и молитвамъ ихъ Онъ всегда внимаетъ (Пс., 4, 4). Чертами благочестія Библия награждаетъ и самаго Бога, представляя Его существомъ, воздѣйствующимъ на міръ добромъ, милосердіемъ и любовью (Пс., 145, 17). Вотъ почему еще пророкъ Миха, рисуя порчу нравовъ современниковъ, горько жалуется: «Не стало благочестивыхъ на землѣ и прямотушныхъ нѣтъ среди людей» (Миха, 7, 2).—О Б. въ Талмудѣ см. Хасидей.—Ср.: Zeller, *Biblisches Wörterbuch*, s. v. *Frömmigkeit*; *Ham-burger, Realencyclor.*, I, 390. 1.

Блаженство въ будущемъ—см. Міръ будущій.
Блазеръ, Исаакъ (извѣстенъ также подъ именемъ «*р. Ицэле Петербургеръ*») —раввинъ и общественный дѣятель, ученикъ и приверженецъ основателя школы аскетически-нравственнаго ученія «муссерниковъ» р. И. Салангера (Липкина), род. въ Вильнѣ около 1840 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1906 году. Съ 1864 по 1878 г. Б. занималъ постъ духовнаго раввина въ Петербургѣ, затѣмъ переѣхалъ въ Ковно, гдѣ сталъ руководителемъ мѣстнаго иешивота и основанной р. Израилемъ Салангеромъ и рабби Ицхакъ - Элхананомъ Снекторомъ центральной кассы для «парушимъ», лицъ, всецѣло посвящающихъ себя изученію религіозной письменности. Для усиленія средствъ кассы Б. разсылалъ по всѣмъ странамъ специальныхъ уполномоченныхъ («мешулахимъ»). Какъ ревнитель и проповѣдникъ ученія «муссерниковъ», Б., пользуясь предоставленнымъ ему правомъ назначать размѣры субсидій, выдаваемыхъ парушимъ, поддерживалъ тѣхъ изъ нихъ, которые склонялись къ муссерничеству. Это вызвало недовольство среди парушимъ и иешивотниковъ, не примкнувшихъ къ этому ученію, вслѣдствіе чего основатель кассы, р. Ицхакъ-Элхананъ отстранилъ Б. отъ нея. Тогда Б. основалъ самостоятельную кассу для парушимъ-муссерниковъ, причемъ ему и его приверженцамъ удалось убѣдить берлинскаго благотворителя Лахмана передать въ ихъ распоряженіе основанный имъ фондъ для поддержки лицъ, готовящихся къ раввинской дѣятельности. Для распространенія муссерничества Б. читалъ проповѣди въ молельняхъ и у себя на дому. Послѣ смерти р. Ицхакъ-Элханана пренія между приверженцами муссера и его противниками приняли въ Ковнѣ и его предѣлахъ Слободкѣ (главный центръ муссерниковъ) крайне уродливыя формы, и, когда вслѣдъ за состоявшимся по этому поводу раввинскимъ совѣщаніемъ девять видныхъ раввиновъ выпустили воззваніе «*Lemaan Daat*» противъ муссерниковъ, Блазеръ въ своемъ отвѣтѣ (*Hameliz*, 1897, № 167) заявилъ, что «все опубликованное раввинами противорѣчитъ Торѣ». Рѣзкій отвѣтъ Блазера, не заключавшій сколько-нибудь вѣсскихъ возраженій противъ выставленныхъ раввинами обвиненій, еще болѣе обострилъ отношенія. Борьба противъ муссерниковъ все усиливалась, и Б. переѣхалъ въ Вильну, а оттуда въ Кельмы (1898). Тамъ онъ написалъ книгу «*Or Israel*» (1900), посвященную ученію муссера и его основателю Салангеру. Въ 1902 г. Б. уѣхалъ въ Палестину. Б.—авторъ сборника респонсовъ «*Peri Izchak*» (1881).—Ср.: М. Reiness, въ *Ozar Hassifrut*, III, 21—31; J. E. III, 236; С. Розенфельдъ, Р. Исраэль Салангеръ etc., Пережитое, т. I. II. 7.

Бламонъ—городъ во французскомъ департаментѣ Мерты и Мозеля; о пребываніи въ немъ евреевъ имѣются достовѣрные свѣдѣнія лишь съ 18 в.; возможно, что здѣсь и ранѣе жили евреи. Въ настоящее время (1909) въ Б. имѣется очень небольшая община. 6.

Бландъ, Марія-Тореза (рожденная Рольнандини)—актриса и пѣвица, род. въ 1769 г., ум. въ Лондонѣ въ 1838 г. Родители ея были итальянскіе евреи. Сценическое дарованіе Б. проявилось очень рано, и 17 лѣтъ она поступила на сцену театра *Drury-Lane*, гдѣ уже черезъ два года ей стали поручать первыя роли. Ея лучшая роль въ это время — Антоніо въ оперѣ Гретри «*Ричардъ Львиное Сердце*». Въ 1791 г. Б. пѣла въ Геймаркетѣ въ оперѣ «*Inkle and Jariko*»; въ

1789 г. она выступала въ Ливерпулѣ, а затѣмъ въ Лондонѣ. Въ 1824 г. Б. заболѣла нервнымъ разстройствомъ, вслѣдствіе чего должна была покинуть сцену.—Ср.: Anglo-jew. exhib. catalogue; British Theatr. Gallery; Thespian Dict. [J. E. III, 236].

Бланжи—городъ французскаго департамента Нижней Сены. Известно, что въ 1289 г. въ немъ жили евреи; другихъ свѣдѣній не сохранилось. Нынѣ (1909) въ Б. имѣтъ еврейской общины. 6.

Блани, Жеромъ-Адольфъ—французскій политико-экономъ, братъ извѣстнаго политическаго дѣятеля и революціонера Луи-Огюста Б., христіанинъ (1798—1854). Въ 1837—38 г. вышелъ въ Парижѣ его извѣстный трудъ «Histoire de l'économie politique en Europe, depuis les anciens jusqu'à nos jours», 2 т. (перевед. въ 1869 году на русск. яз. П. Бибиковымъ—«Исторія политической экономіи» и т. д.), въ первомъ томѣ котораго XV гл. посвящена роли евреевъ въ экономической жизни средневѣковой Европы. Ограниченія евреевъ, по словамъ Б., принудили ихъ заняться главнымъ образомъ торговлей и промышленностью, въ чемъ они вскорѣ достигли превосходства, и ихъ вліянію обязаны своими успѣхами торговля и накопленіе капиталовъ. Евреи занимались, какъ видно изъ многочисленныхъ историческихъ документовъ, ростовничествомъ лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были устранены отъ правильныхъ торговыхъ занятій (папскія буллы немало способствовали этому). Такое накопленіе богатствъ дѣлало ихъ мѣстами весьма крупною силою въ социально-экономической жизни страны. Въ видахъ подрыва еврейскаго благосостоянія въ Италіи были созданы учрежденія для ссуды подѣ залогъ—*monts de piété*—и ломбарды (преимущ. въ городахъ Ломбардіи), первоначально выдававшія ссуды безвозмездно, но постепенно своими злоупотребленіями далеко превзошедшія еврейскихъ ростовщиковъ. «Все говорить въ пользу того»,—резюмируетъ Б.—что евреи оказали весьма значительное вліяніе на развитіе политической экономіи въ Европѣ. Повсемѣстному гоненію противъ нихъ мы обязаны первыми опытами кредита и рациональнаго денежнаго обращенія. Быть можетъ, евреямъ мы обязаны и великимъ денежнымъ переворотомъ, который былъ завершеиъ открытіемъ американскихъ рудниковъ и учрежденіемъ европейскихъ банковъ». И. Ч. 6.

Бланкъ, Петръ—придворный банкиръ польскаго короля Станислава-Августа Понятовскаго; годъ и мѣсто рожденія неизвѣстны, ум. въ Варшавѣ въ 1797 г. вмѣстѣ съ банкирами Декертомъ и Рафаловичемъ Бланкъ взялъ табачную монополію въ 1776 году и правительственную лотерею въ 1781 г.; Б. провелъ также съ другими банкирами въ 1793 г. голландскій заемъ. Въ 1790 г. Б. былъ возведенъ въ шляхетство, а въ слѣдующемъ году приобрѣлъ въ собственность дворецъ близъ Сенаторской улицы въ Варшавѣ и виллу въ предмѣстьѣ Fawogy. Согласно дневнику русскаго посла Булгакова, когда Игнацій Потоцкій и Платони выработали въ 1792 г. проектъ реформы быта польскихъ евреевъ, Б. и его вліятельные друзья гарантировали уплату 5 милліоновъ рублей, которые польскіе евреи обязывались внести, вмѣсто обыкновенныхъ налоговъ, въ погашеніе королевскихъ долговъ.—Ср.: F. Korzon, *Wewnętrzne dzieje polski za Stanisława Augusta*, 1897; Э. З-нъ, Изв. истор. евр. въ Польшѣ, *Восходъ*, 1897, X; *Encyclop. Powsz.*, II, 1890. [J. E. III 236]. 5.

Блатна—уѣздный гор. въ южной Богеміи. Въ 1900 г. жит. 25829, изъ нихъ евреевъ 273 (включены евреи окрестныхъ мѣстностей). Имѣются: синагога, общинное религиозное училище и хебра-кадша.—Въ уѣздѣ жителей 48411, изъ коихъ евреевъ 431.—Ср.: *Oesterr. Statistik*, LXIII; *Jew. Enc.*, III. 5.

Блау, Генрихъ—писатель, род. въ 1858 г. въ Нейштеттинѣ (Померанія) и, рано потерявъ своихъ родителей, 16 лѣтъ отъ роду отправился въ Лондонъ добывать средства къ существованію; его стихотворенія на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ обратили на него всеобщее вниманіе; имя его стало еще болѣе популярно, когда появился его очеркъ *Some notes on the stage and its influence upon the education of the masses* (1884), премированный золотой медалью Обществомъ искусствъ и науки. Въ 1885 г. Б. основалъ газету *Londoner feuilletonistische Korrespondenz*, а съ 1890 года сталъ редактировать *Londoner Journal* и помѣщать корреспонденціи въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ. Перу его принадлежатъ трагедія въ стихахъ *Thomas Chatterton* (1887) и драматическая поэма *Gautama* (1896); онъ написалъ также текстъ къ оперѣ *Das Erbe Judas*, къ ораторіи «Самуилъ» и составилъ нѣсколько либретто.—Ср.: *The Jew. World*, 1901, 8 марта; *Brümmer, Lexik. der deut. Dichter und Prosaist. des 19. Jahrh.* [Изв. J. E. III, 238]. 6.

Блау, Людвигъ—писатель, род. въ Путнокѣ (Венгрія) въ 1861 г.; учился въ пресбургскомъ іешиботѣ, а въ 1880 г. поступилъ въ будапештскій университетъ на отдѣлъ восточныхъ языковъ, посѣщая въ то-же время *Landesrabbinerschule*. Въ 1887 году получилъ званіе доктора философіи, а въ слѣдующемъ году раввинскій дипломъ. Тотчасъ по окончаніи университета Б. былъ назначенъ сначала лекторомъ, а вскорѣ профессоромъ Библии, Талмуда, а также еврейскаго и арабскаго языковъ. Съ 1899 г. Б. состоитъ также бібліотекаремъ и преподавателемъ еврейск. исторіи. Съ 1891 г. издаетъ научный журналъ на венгерскомъ языкѣ, посвященный еврейству, *Magyar Zsidó Szemle*, а съ 1902 г. является президентомъ секціи фольклора Еврейско-венгерскаго литературнаго общества. Плодотворный писатель, Б. помѣстилъ рядъ выдающихся статей въ *Rev. étud. juives*, *Jewish Quart. Review*, *Monatssch. für Wiss. und Gesch. des Jud.*, *Jahrb. des ungarischen Litteraturvereins*, *Zeitsch. für hebr. Bibliogr.* и т. д. Изъ отдѣльныхъ работъ Б. отмѣтимъ: *Das altjüd. Zauberwesen*, 1898; *Massoretische Untersuchungen*, 1891; *Zur Einleitung in die Heilige Schrift*, 1894; *Der Concursus vitiorum nach talmudischem Recht*, 1887; *Leo Modenas Briefe und Schriftstücke*, 1905—06, 2 тома; *Hebr. Bibelkanon*, 1904, а также нѣсколько работъ на венгерскомъ языкѣ.—Ср.: *Kirschner, Deutsch. Liter.-kalender*, 1908; *Wer ist's*, 1909; *Jew. Encycl.*, III, 238. 6.

Блауштейнъ, Давидъ—общественный дѣятель и педагогъ, род. въ 1866 г. въ Лидѣ (Виленск. губ.). 18-ти лѣтъ отъ роду Б. покинулъ іешиботъ и отправился въ Пруссію, гдѣ продолжалъ, подѣ руководствомъ р. Израіля Липкина (Салантера), изучать раввинскую литературу. Съ 1892 г. по 1896 г. Б. былъ раввиномъ въ Бостонѣ (куда онъ отправился послѣ высылки изъ предѣловъ Германіи), а затѣмъ лекторомъ семитическихъ языковъ въ Броунскомъ университетѣ. Въ 1898 г. Б. занялъ постъ инспектора нью-йоркскаго *Educational Alliance*, а въ 1900 году вмѣстѣ съ Вахторномъ, делегатомъ сѣверо-американскаго правительства, отпра-

вился въ Румынію для изученія положенія евреевъ.—Ср. Jew. Chron., 1900, сент. 21. [J. E., III, 239]. 6.

Блашки—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Серадакаго воеводства. По официальнымъ даннымъ 1765 г., «блашковская синагога» вмѣстѣ съ подчиненными ей евреями окрестныхъ мѣстностей насчитывала 310 чел.—Ср. Spis ludności żyd. 1765 г., Arch. kom. histor., VII, 5.

—Нынѣ безъуѣзди, гор. Калишск. у., Калишск. губ. Находясь въ предѣлахъ 21-верстной пограничной полосы, Б. съ 1823 по 1862 г. былъ недоступенъ, за незначительными исключеніями, для новаго поселенія евреевъ; въ 1858 г. въ Б., присоединенныхъ къ Варшавской губ., насчитывалось 1198 христ. и 1667 евреевъ; по переписи 1897 г.—жителей 3995, изъ коихъ 2320 евреевъ, 1572 рим.-католиковъ.—Ср.: Нас. мѣст. Росс. Имп. 8.

Бледзевъ (нѣм. Blesen, польск. Bledzewo)—небольшой городъ Познаньской провинціи (Пруссія). Въ эпоху исторической Польши Б. былъ собственностью монастыря цистерціанцевъ, которые не допускали евреевъ селиться здѣсь. Лишь съ переходомъ Познани подъ владычество Пруссіи нѣсколько евреевъ водворились въ Б. Въ 1840 г. число ихъ достигло 112, однако съ тѣхъ поръ оно стало уменьшаться. Въ 1905 г. евреевъ 13.—Ср. Herrner - Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909, 5.

Блеекъ, Фридрихъ—христіанскій богословъ; род. въ Аренбеккѣ (Голштинія) въ 1793, ум. въ Боннѣ въ 1859 г. Изучалъ философію и богословіе подъ руководствомъ Шлейермахера, Де-Ветте и Неандера. Въ 1818 г. берлинскій университетъ предложилъ Б. мѣсто лектора по богословію, а въ 1829 году онъ былъ приглашенъ въ качествѣ профессора въ боннскій университетъ и здѣсь оставался до самой своей смерти. Всѣ труды и изысканія Блеека посвящены главнымъ образомъ Библии и Евангелію. В. первый занялся рядомъ изслѣдованій по вопросу о происхожденіи и составѣ Сивиллинныхъ книгъ (Ueber die Entstehung und Zusammensetzung der Sibyllinischen Orakel, помѣщ. въ Berliner Theologische Zeitschrift, 1819—20). Этотъ трудъ, какъ первая попытка систематическаго изученія и освѣщенія очень темной области, въ свое время надѣлалъ много шума. Вскорѣ послѣдовали еще два другихъ изслѣдованія: Ueber Verfasser und Zweck des Buches Daniel, *ibid.*, 1822, и Einige aphoristische Beiträge zu den Untersuchungen über den Pentateuch (Rosenmüller, Repertorium, 1822). Въ 1831 году появился въ Theologische Studien und Kritiken новый трудъ Б., Beiträge zu den Forschungen über den Pentateuch; въ немъ авторъ пытался выяснитъ, какия именно части законодательнаго кодекса въ Пятикнижьи могутъ быть приписаны самому Моисею. Въ выработанной имъ для боннскаго университета программѣ, озаглавленной: «De libri Geneseos origine», онъ отстаиваетъ такъ называемые «дополнительную гипотезу», выдвинутую von Böhlen'омъ, хотя и подвергаетъ рѣзкой критикѣ мнѣнія послѣдняго относительно времени составленія тѣхъ или иныхъ частей Пятикнижія. Въ 1852 г. имъ была напечатана въ Studien und Kritiken диссертация «Ueber das Zeitalter von Sacharja, Cap. 9—14, nebst gelegentlichen Beiträgen zur Auslegung dieser Aussprüche». Вскорѣ послѣ смерти Б., въ 1860 г., его сынъ Іоаннъ въ сотрудничествѣ съ А. Камphausen'омъ, наиболее выдающимся ученикомъ и послѣдователемъ его отца, издали со-

чиненіе послѣдняго—Einleitung in das Alte Testament (4 изд. 1878, подъ редакц. Вельгаузена). Ясность, точность и содержательность, съ какими были скомбинированы въ этомъ трудѣ всѣ результаты такъ называем. «Vermittelungstheologie», сдѣлали его въ высшей степени популярнымъ. Всѣ труды Б. отличаются большой эрудиціей, глубиной и остроуміемъ.—Ср.—А. Камphausen, въ Realencyclopädie Herzog'a, Band III, 496—499; Allgemeine Deutsche Biographie, II, 701 и сл. [J. E. III, 240]. 1.

Блезъ, Давидъ—живописецъ-жанристъ, род. въ 1821 г. въ Гаагѣ, ум. въ 1899 г.; учился въ мастерской голландскаго художника Яна Адама Крузмана и въ Парижѣ. Бытовья картинки Б. блещутъ юморомъ, остроуміемъ замысла и изяществомъ исполненія. Самыми значительными и извѣстными его произведеніями считаются: «Вображаемая болѣзнь», «Любительскій концертъ», «Отецъ и дочь», «Дѣдушкинъ любимый дуетъ», «Запрещенное чтеніе», «Плодоносная Голландія», «Въ лавкѣ траурныхъ принадлежностей», «Пустое мѣсто у домашняго очага», «Друзья дома». Уже въ преклонномъ возрастѣ онъ написалъ портретъ голландской королевы Вильгельмины, по желанію ея матери. Б. является первымъ современнымъ голландскимъ живописцемъ, портретъ котораго итальянское правительство помѣстило въ флорентійскомъ Palazzo degli Uffizi.—Ср.: Seubert, Allg. Künstlerlexikon, 1878; Когутъ, Знаменитые евреи, II; Müller u. Singer, Allg. Künstlerlexikon, 1895. P. B. 6.

Блейбтрей, Филиппъ - Іоаннъ—апостатъ; жилъ во Франкфуртѣ на Майнѣ во второй половинѣ 17 в.; авторъ сочиненія, на нѣмецкомъ языкѣ «Meir Naor», изданнаго тамъ-же въ 1787. В. рассказываетъ о своемъ переходѣ въ христіанство и приводитъ разныя свѣдѣнія о еврейскихъ праздникахъ и о нѣкоторыхъ молитвахъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Heb., III; Fürst, Bibl. jud. [J. E. III, 240]. 5.

Блейной, Венъяминъ (Blayney)—англійскій богословъ и гебраистъ (1728—1801). Б. обучался въ Оксфордѣ, гдѣ получилъ званіе наставника въ 1755 г., а въ 1768 году сталъ во главѣ Гертфордскаго колледжа. Ему было поручено приготовить исправленное изданіе «Авторизованной версіи» Библии, которое и появилось въ 1769 г.; большая часть изданія была уничтожена огнемъ во время пожара магазина, гдѣ оно хранилось. Вскорѣ послѣ этого Б. всецѣло отдался изученію еврейской литературы и въ 1787 году удостоился званія доктора богословія. Главные труды Б. слѣдующіе: A dissertation by way of inquiry into the true import..., of Dan., 9, 24, etc. 1775—97, переведенное на нѣмецкій языкъ I. Д. Михаелисомъ; новый переводъ книгъ Іереміи и Плача, 1784; изданіе самарянскаго Пятикнижія съ еврейскими буквами, 1790; новый переводъ книги Захаріи, 1797.—Ср.: Gentlemans Magazine, LXXI, 1054; LXXIII, 1108; Dict. Nat. Biograph., V, 208. [J. E. III, 239]. 1.

Блейхероде (Bleicheroede)—городъ въ Прусской Саксоніи Эрфуртскаго округа. Въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ 1683 года значится еврей изъ Б. Въ 1905 году всего жителей 4345, изъ нихъ евреевъ 180. Община входитъ въ составъ Synagogenverband'a Саксонской провинціи и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Имѣются три благотворит. общества. Общинный архивъ находится нынѣ въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ.—Ср. Freundthal, Die jüd. Besucher der Leipziger Messen 1675—

1699, Monatsschrift, 1901; Handb. d. jud. Gemeindevew., 1907; Mitteilungen des Gesamtarchivs der deutsch. Jud., 1908. 5.

Блейхредеръ, Герсонъ—крупный банкиръ, род. въ 1822 г., ум. въ Берлинѣ въ 1893 г. Благодаря энергій и финансовому гению, онъ привелъ въ цвѣтущее состояніе банковое дѣло, основанное его отцомъ, Самуиломъ В. Въ 1871 году, во время переговоровъ Бисмарка съ Тьеромъ и Жюль-Фавромъ о мирѣ, Б. присутствовалъ въ качествѣ опытнаго финансиста со стороны Германіи и указалъ на необходимость, сверхъ наложенной на Францію контрибуціи, требовать и проценты, составлявшіе нѣсколько милліоновъ. За многочисленныя услуги, оказанныя Бисмарку и Вильгельму I, считавшимъ Б. своимъ другомъ, онъ былъ награжденъ званіемъ тайнаго коммерціи совѣтника и возведенъ въ потомственное дворянство. Въ послѣдніе годы Б. сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны антисемитовъ, въ особенности Германа Альвардта (см.); всѣ обвиненія антисемитовъ, однако, не были ни на чемъ основаны. На благотворительныя дѣла Б. жертвовалъ ежегодно около 250 тыс. марокъ; онъ интересовался участіемъ евреевъ и во время Берлинскаго конгресса (см.) старался чрезъ своихъ друзей вліять въ благопріятномъ для румынскихъ евреевъ смыслѣ. Оставленный имъ капиталъ исчисляется въ 75—100 мил. марокъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 240; Когутъ, Знаменитые евреи, I, 346. 6.

Блендовъ—пос. Гроецк. уѣзда, Варшав. губ.; по переписи 1897 г. жителей 1935, изъ коихъ евреевъ 859, рим.-католи. 894. 8.

Блеттерансъ—городъ во французскомъ департаментѣ Юры. Въ концѣ 13 вѣка здѣсь жили евреи въ сравнительно значительномъ количествѣ; когда французскій король Филиппъ Долгій изгналъ евреевъ изъ Франкконте, многие изъ В. переселились въ Безансонъ. Нынѣ (1909) въ В. нѣтъ еврейской общины. *Нагуен*, 6.

Блекнеръ, Генрихъ—писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1845 г. В.—главный редакторъ «Wiener Sonn- und Montagszeitung» и издатель «Wiener Revue»; онъ помѣщаетъ также статьи въ берлинской «Gegenwart» и будапештскомъ «Lloyd». Изъ романовъ В. отмѣтимъ: Der Sohn des Staatskanzlers, 1878; Wiener Novellen, 1878; Die Grafen Turnheim, 1893. Перу В. принадлежитъ романъ и изъ еврейской жизни «Schmul Leeb Kohn», появившійся подъ псевдонимомъ Intimus, 1892.—Ср. Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter d. 19 Jahrh. 6.

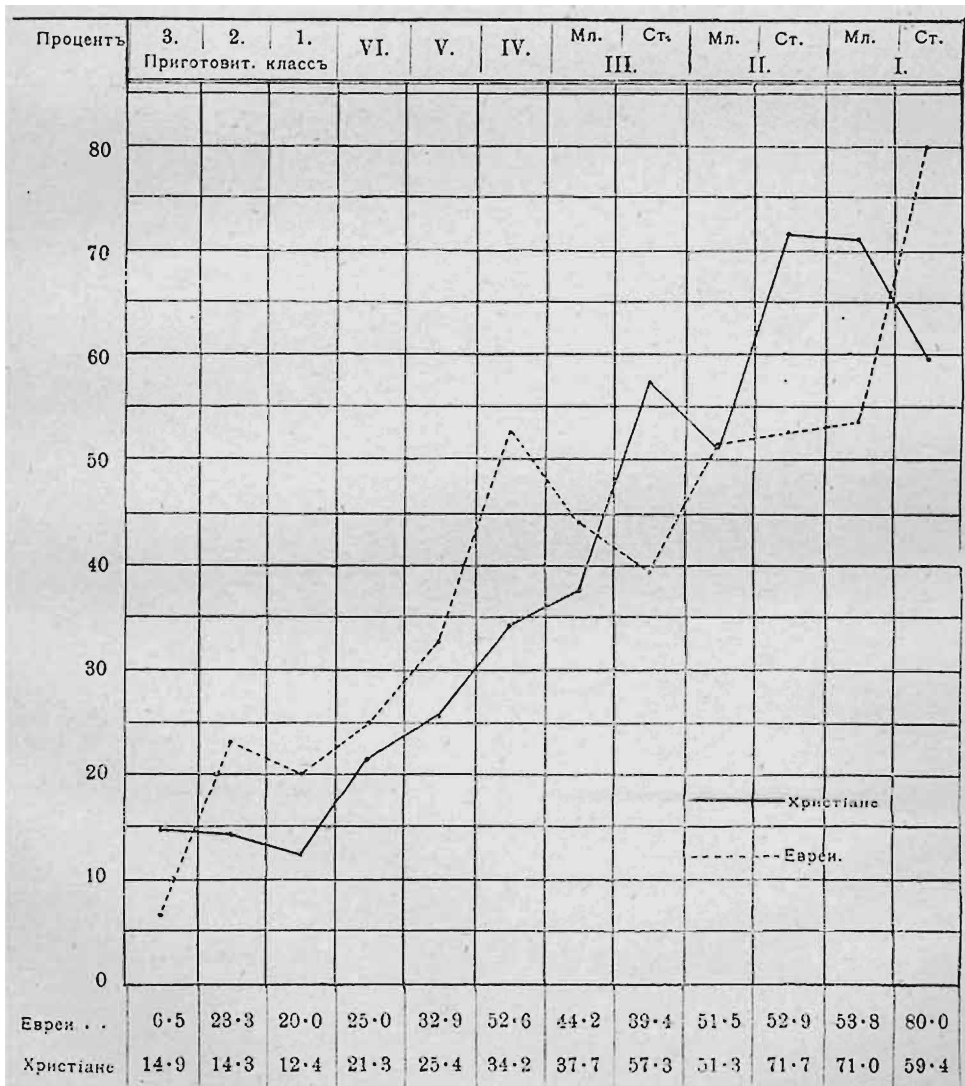
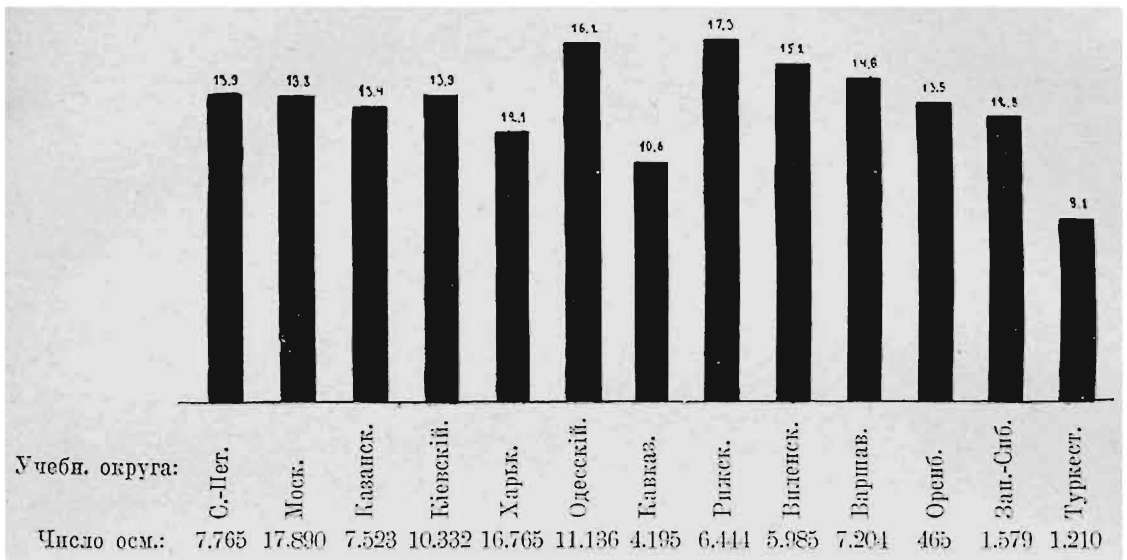
Блехъ, Филиппъ (Ephraim Philipp)—родомъ изъ Данцига, докторъ геттингенскаго университета, получилъ право на медицинскую практику въ Россіи въ 1786 г.—Ср. Чистовичъ, Исторія медицин. школы. 8.

Близорукость (міопія, брахиметропія)—извѣстная аномалія рефракціи глазнаго аппарата. Близорукіе всегда плохо видятъ вдаль; далекіе предметы обыкновенно рисуются въ кругахъ свѣторазсѣянія и потому неясны; неясность эта тѣмъ значительнѣе, чѣмъ сильнѣе степень В. Установлено, что В. чаще встрѣчается у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Такъ, среди учащихся въ хедерахъ найдено 13% (Харьковъ) и 10,38% (Краснополье) близорукіихъ, а въ общихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ отмѣчается 10,3%. Изъ 276 дѣтей въ петербургскихъ еврейскихъ училищахъ, оказались 16,7% близорукіихъ, изъ 2360 христіанск. же ученицъ въ петербургскихъ школахъ Патріотическаго общества—около 5%. Из-

слѣдованія учащихся въ спеціально еврейской и общей школахъ въ Марселѣ обнаружили В. среди евреевъ мальчиковъ 15% и дѣвочекъ 10%, а среди христіанъ мальчиковъ 8% и дѣвочекъ 7%. То-же самое констатировано среди евреевъ капрскихъ и парижскихъ. Врожденная В. крайне рѣдка. Большинство дѣтей дальноворки. Близорукость, какъ общее правило, развивается въ юношескомъ возрастѣ, когда въ силу школьныхъ занятій или иного труда, глаза сильно напрягаются. Разъ имѣется предрасположеніе къ близорукости (особенныя анатомическія условія глаза, легко передаваемые по наследству), все, что заставляетъ приближать предметъ (характеръ работы, недостаточность освѣщенія), по необходимости вызоветъ эту аномалію. Вотъ почему В. почти исключительно встрѣчается у горожанъ. Евреи же, по большей части городскіе жители (въ Россіи въ 1897 году до 81,8% евреевъ жило въ городахъ). Вліяніе города на В. сказывается даже на ученикахъ начальныхъ училищъ. Скуденностью евреевъ въ городахъ и ихъ бѣдностью (недостаточное освѣщеніе), какъ и родомъ преобладающихъ у нихъ ремеселъ, а также грамотностью объясняется громадный % близорукіихъ. Въ глазномъ отрядѣ, работавшемъ въ 1898 г. въ Горецкомъ уѣздѣ (Могилевской губ.), изъ 599 принятыхъ евреевъ оказались близорукими 37 (6,2%), а изъ 1732 христіанъ только 20 (1,16%), т.-е. В. у евреевъ была почти въ 5½ разъ больше, чѣмъ у христіанъ, причѣмъ большая В. (т.-е. В. со степеню выше 10) преобладала у евреевъ; въ Роменскомъ уѣздѣ, по изслѣдованію въ 1899 г., В. среди евреевъ была почти въ 4½ раза выше, чѣмъ у христіанъ, и опять у евреевъ преобладала большая В.

Близорукость.	евреи.			христіане.		
	м.	ж.	всего.	м.	ж.	всего.
Слабая .	38,3%	35,3%	37,4%	56,5%	47,5%	52,3%
Средняя	45,3%	35,3%	42,5%	33,3%	37,7%	35,4%
Большая	13,3%	25,5%	16,7%	10,2%	14,8%	12,3%

Число случаевъ слабой близорукости у христіанъ значительно (на 14,9%) превышаетъ В. у евреевъ; среднія большія степени, наоборотъ, чаще встрѣчаются у евреевъ. Какъ у евреевъ, такъ и у христіанъ большія степени близорукости чаще встрѣчаются у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ. Острота зрѣнія тоже сильнѣе понижена у близорукіихъ евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Число близорукіихъ глазъ съ нормальной остротой зрѣнія у евреевъ гораздо меньше, чѣмъ среди христіанъ (почти на 15%); наоборотъ, число случаевъ съ сильнѣмъ пониженіемъ зрѣнія преобладаетъ въ средѣ евреевъ. Наконецъ, разныя осложненія В. встрѣчаются у евреевъ гораздо чаще, чѣмъ у христіанъ (53,7% у евреевъ на 33% среди христіанъ). На основаніи отчетовъ глазныхъ отрядовъ за 5 лѣтъ (1893—1897 гг.), часть которыхъ работала въ чертѣ осѣдлости, часть же въ остальныхъ губерніяхъ, можно заключить, что перевѣсъ близорукіихъ въ губерніяхъ черты осѣдлости равнялся въ среднемъ 3,4% (32% противъ 23,6% въ губерніяхъ внѣ черты осѣдлости). Главнѣйшей причиной развитія В. слѣдуетъ считать школьныя занятія. Процентное отношеніе ея увеличивается по мѣрѣ перехода изъ низшаго



класса къ высшему.—Въ изслѣдованіи (Хлопина) о Б. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія въ Россіи за 1905—6 уч. г. ученики не распредѣлены по религіямъ, но имѣются косвенныя указанія на соответствующее различіе—распредѣленіе Б. въ процентахъ сдѣлано по округамъ (см. приложенную диаграмму). Наибольшій % Б. замѣченъ въ Рижскомъ округѣ (17,3³/₀); далѣе слѣдуютъ Одесскій (16,2²/₀), Виленскій (15,2²/₀), Варшавскій (14,6⁰/₀), Кіевскій (13,9⁹/₀), который стоитъ на одинаковомъ уровнѣ съ Петербургскимъ, затѣмъ Московскій стоитъ немного ниже (13,8⁸/₀). Въ Петербургскомъ и Московскомъ округахъ лежатъ самые населенные города въ Россіи, но зато евреевъ въ нихъ очень мало; Рижскій округъ въ счетъ не идетъ, такъ какъ онъ населенъ нѣмцами, латышами и эстами, между которыми число неграмотныхъ крайне незначительно; зато значительный процентъ близорукихъ въ Одесскомъ, Виленскомъ, Варшавскомъ и Кіевскомъ округахъ слѣдуетъ приписать именно тому, что они обнимаютъ почти всю черту осѣдлости и потому процентная норма еврейскихъ учениковъ тамъ выше, чѣмъ въ училищахъ другихъ округовъ. Главное вліяніе на развитіе Б. играетъ санитарное состояніе школьныхъ зданій, въ особенности отношеніе поверхностно конь къ поверхности пола, направленіе, откуда падаетъ свѣтъ, и устройство школьныхъ столовъ и скамеекъ. Между тѣмъ почти всѣ мальчики въ чертѣ осѣдлости проходятъ черезъ хедеры, санитарное состояніе которыхъ весьма неудовлетворительно. Не слѣдуетъ забывать, что хедерное ученіе начинается очень рано, т.-е. въ такомъ возрастѣ, когда эластичность и податливость тканей еще очень значительна и, слѣдовательно, ось предрасположеннаго къ Б. глаза можетъ легко удлиниться при благоприятныхъ для того вѣншихъ обстоятельтвахъ. Кромѣ того, продолжительность занятій въ хедерахъ крайне высока: до 7—9 ч. веч., при очень плохомъ искусственномъ освѣщеніи. Этимъ объясняется немалѣнко значительный процентъ близорукихъ еврейскихъ дѣтей, на которомъ настаиваютъ всѣ изслѣдователи. Такъ, Ботвинникъ нашелъ въ Роменскомъ уѣздѣ 21,2% среди еврейскихъ дѣтей и 17,13% среди христіанскихъ. Въ диаграммѣ (см. приложение), дающей, по Кирхнеру, результаты сравнительныхъ изслѣдованій о Б. у еврейскихъ и христіанскихъ учениковъ въ двухъ берлинскихъ гимназіяхъ, % близорукихъ между евреями въ перемѣ подготовительномъ классѣ ниже, чѣмъ у христіанъ (6,5% противъ 14,9%), но, уже начиная со 2-го подготовительнаго класса, кривыя рѣзко поднимаются (до 23,3% противъ 14,3% у христіанъ), непрерывно повышается до 3 класса, все оставаясь выше кривой у христіанъ, съ колебаніями поднимается (перекрещиваясь съ кривой христіанъ) до 8-го класса, а въ 9-мъ классѣ достигаетъ апогея (80% противъ 59,4% у христіанъ). Въ среднемъ изъ 367 учениковъ евреевъ въ обихъ гимназіяхъ было близорукихъ 134 (=36,5%), а изъ 1023 германскихъ учениковъ только 348 (=34,0%). Этого, хотя незначительный плюсъ на сторонѣ евреевъ тѣмъ болѣе замѣчательнѣе, что нѣмцы вообще отличаются громаднымъ процентомъ Б., что объясняется болѣе широкимъ распространеніемъ грамотности между ними. Большая распространенность Б. у евреевъ также зависитъ отъ сильнаго развитія между ними грамотности и отъ неблагоприятныхъ социальныхъ и гигиеническихъ

условій. Большая наклонность евреевъ къ Б. проявилась особенно въ низшихъ классахъ, между тѣмъ какъ въ высшихъ (за исключеніемъ 9-го класса) перевѣсъ былъ на сторонѣ христіанъ. Изслѣдователь приписываетъ эту особенность болѣе быстрому развитію евреевъ сравнительно съ христіанами и отмѣчаетъ, что болѣе выраженная Б. чаще и раньше наступаетъ у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Къ этому надо прибавить, что, какъ у нѣмцевъ, такъ и у евреевъ, процентъ Б. болѣе высокъ у свѣтлоглазыхъ и свѣтловолосыхъ, чѣмъ у темноглазыхъ и темноволосыхъ. Если принять во вниманіе, что, по изслѣдованію среди южнорусскихъ евреевъ, процентное отношеніе брюнетовъ идетъ повышаясь, а отношеніе блондиновъ идетъ понижаясь съ возрастомъ, то болѣе процентъ Б. у блондиновъ евреевъ вполне соответствуетъ болѣе широкому распространенію этой аномаліи преломленія у еврейскихъ дѣтей ранняго возраста. Остается еще отмѣтить роль наследственности. Передается во всякомъ случаѣ не сама Б., а только предрасположеніе къ удлинению оси глаза. Относительно важности роли, играемой наследственностью, взгляды сильно расходятся; по мнѣнію нѣкоторыхъ ее можно констатировать въ 65% всѣхъ случаевъ.—Ср.: В. Хлопинъ, Школьныя болѣзни среди учащихъ среднихъ учебныхъ заведеній мин. нар. просв. и т. д., 1909; Л. М. Розенфельдъ, Къ вопросу о глазныхъ заболѣваніяхъ у евреевъ (Еврейскій медицинскій голосъ, I, № 1, 1908); Л. Л. Рохлинъ, Къ вопросу о санитарномъ состояніи хедеровъ въ г. Харьковѣ (ib., № 2/3); Н. Р. Ботвинникъ, Замѣтки и краткій отчетъ о дѣятельности глазнаго отряда попечительства императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и т. д., 1899; его-же, Матеріалы къ вопросу о близорукости у евреевъ (отд. оттискъ изъ «Врача», 1899, № 42); M. Kirchner, Untersuchungen über die Entstehung der Kurzsichtigkeit (Zeitschrift für Hygiene, VII, 1889); Walthar, Gewerbliche Augenkrankheiten (въ Weyl, Handbuch der Arbeiterkrankh., 1908); A. Petersilie, Analphabeten (въ Conrad, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 3 Aufl., I, 1909); S. Weissenberg, Die südruss. Juden (Archiv für Anthropol., XXI, 1895); Конь, Гигіена глазъ въ школахъ, 1881; М. Левинъ, Der Cheder-unterricht in Russland (Zeitschr. für Dem. u. Statist., I, 1905, Heft 9); L. Sofer, Die Biologie und Pathologie jüd. Rasse (ib., II, 1906, Heft 6); J. Thon, Die Berufsgliederung der Juden in Galizien (ib., III, 1907, Heft 8/9); Heine, Funktionsprüfung des Auges 1909; Jew. Enc., V, s. v. Eyes. А. Загельманъ, 6.

Блиндъ-Когенъ, Фердинандъ—студентъ гогегеймской (въ Вюртембергѣ) сельско-хозяйственной академіи, совершившій 7 мая 1866 года неудачное покушеніе на Бисмарка и окончившій съ собою въ тюрьмѣ въ тотъ-же день. Б.-Когенъ оставилъ письмо, въ которомъ объяснялъ свой поступокъ любовью къ Германіи, ради которой онъ приноситъ себя въ жертву; направленный противъ Бисмарка (по мнѣнію Б.-Когена, злого генія германской свободы) актъ долженъ былъ служить провозвѣстникомъ новой эры для Германіи.—Ср.: Jew. Enc., III, 249; Times, 1866, 16 мая; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV (s. v. Блиндъ) 6.

Блиновъ, Николай—русскій студентъ, участвовавшій во время жиитомирскаго погрома въ апрѣлѣ 1905 г. предотвративъ нападеніе на евреевъ и павшій жертвой своего великодушія отъ рукъ погромщиковъ.—Ср. Восходъ, 1905, №№ 18, 19. 8.

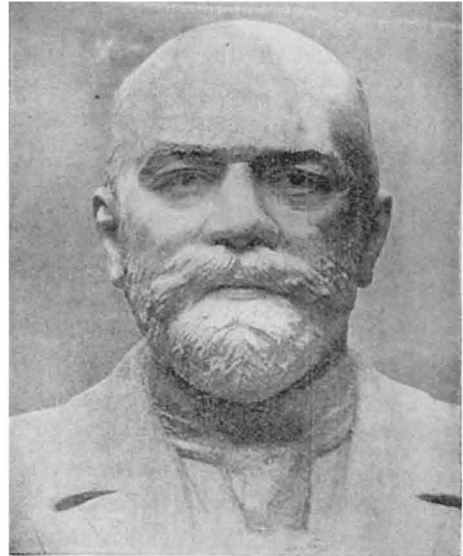
Блинсвейлеръ (Bliesweiler)—мѣстн. въ Эльзаскомъ округѣ Барръ. Еще до 16 в. евреи жили здѣсь и въ сосѣднихъ мѣстечкахъ Mittelberkheim и Nothalten, составлявшихъ собственность страсбургскаго епископа и помѣщиковъ Андалцовъ. Въ 1514 г. владѣльцы выхлопотали у императора Максимилиана разрѣшеніе въ ближайшую Троицу изгнать евреевъ изъ предѣловъ названныхъ мѣстностей. Еврей, явившійся для торговыхъ цѣлей, долженъ былъ носить отличительный знакъ (желтый кругъ) и не оставаться въ Ѳ. на ночь. Евреямъ удалось временно отсрочить это постановление, но въ концѣ 1515 года новое распоряженіе императора заставило ихъ покинуть эти мѣста. Нинъ (1909), здѣсь нѣтъ евреевъ.—Ср. Weiss, Gesch. und rechtl. Stellung d. Jud. im Fürstbistum Strassburg, 1895. 5.

Блинъ, Илія бенъ-Моисей — см. Белинъ, Илія бенъ-Моисей. 9.

Блицъ, Іокутиель — переводчикъ Библии, на разговорно-еврейскій языкъ; родомъ изъ Витмунда; жилъ во второй половинѣ 17-го вѣка. Состоя корректоромъ типографіи Ури Фебусъ (Файвиша) въ Амстердамѣ, Б. приступилъ къ первому по времени полному переводу Библии на разговорномъ языкѣ, появившемуся въ 1676—1679 гг. Въ предисловіи, весьма любопытномъ въ культурно-бытовомъ отношеніи, Б., жалуясь на ирраціональную систему преподаванія Библии еврейскому юношеству, указываетъ, что онъ даетъ дословный переводъ текста безъ обычныхъ вставокъ и добавленій изъ агады и Мидрашимъ. Прежде чѣмъ приступить къ печатанію перевода издатель Фебусъ выхлопоталъ (1671) у «Ваада четырехъ странъ» привилегію, запрещающую перепечатку перевода въ теченіе 10 лѣтъ, а въ 1677 году добился также привилегіи отъ короля Яна III Собѣскаго на признаніе за нимъ права литературной собственности на этотъ переводъ въ Польшѣ въ теченіе 20 лѣтъ. Переводъ Б. представляетъ интересъ для исторіи развитія жаргона. Въ немъ меньше германизмовъ и значительно больше древне-еврейскихъ словъ, чѣмъ въ предшествовавшихъ ему произведеніяхъ на еврейско-разговорномъ языкѣ (см. Авторское право, Евр. Энцикл., 380).—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 120; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Chrestomatie, 18, 102—20 (приведены образцы перевода); Grätz, I. c., X., 330—331; L. Schulman, Sefath Jehudith etc. (Hasman, 1903, II, 42—7). Ц. 7.

Блѣхъ, Иванъ Станиславовичъ—финансистъ и писатель; род. въ 1836 г. въ Варшавѣ, ум. тамъ же въ 1901 г. Сынъ небогатаго еврея (по другимъ свѣдѣніямъ—фабриканта), Б. получилъ образованіе въ реальномъ училищѣ, а потомъ въ берлинскомъ университетѣ. Начавъ свою службу въ банковской конторѣ въ Варшавѣ, Б. вскорѣ перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ, по причинамъ семейнаго характера принявъ христіанство (кальвинизмъ). Здѣсь онъ занялся желѣзнодорожными предприятиями, съ теченіемъ времени достигъ выдающагося общественнаго положенія и составилъ себѣ большое состояніе. Б. явился главнымъ акціонеромъ, дѣятелемъ и даже инициаторомъ цѣлаго ряда желѣзнодорожныхъ путей (Петербургско-варшавской линіи, Ивангородо-домбровской, Лодзянской, Либаво-роменской, Тираспольской, Кіево-брестской и друг. и банковскихъ учрежденій (Варшавскаго коммерческаго банка, Варшавскаго общества страхованія отъ огня, Кредитнаго общества и др.). Участвуя еще съ середины шестидесятихъ годовъ въ предприятияхъ

«Главнаго общества русскійскихъ ж. д.», Б. посвятилъ желѣзнодорожному вопросу рядъ научныхъ трудовъ: въ 1864 году онъ составилъ записку о правильной постановкѣ этой повой въ Россіи отрасли государственнаго хозяйства; въ 1875 г. вышло его большое изслѣдованіе «Русскія желѣзныя дороги относительно доходовъ и расходовъ эксплуатаціи, стоимости провоза и движенія грузовъ» съ русскимъ и французскимъ текстами; этотъ первый опытъ разработки товарной желѣзнодорожной статистики былъ на географической выставкѣ въ Парижѣ награжденъ медалью. На съѣздѣ русскійскихъ жел. дорогъ Б. предложилъ учредить комиссію по новому тогда въ Россіи вопросу о пенсіонныхъ кассахъ для жел. дор. служащихъ, каковая и была назначена подъ предѣ-



И. С. Блѣхъ (скульптура Габовича),

дательствомъ Б., выпустившаго въ 1875 г., вмѣстѣ съ И. А. Вышнеградскимъ, ея «Труды»; по тому же вопросу Б. издалъ на французскомъ языкѣ «Calculs servants des bases pour des caisses des retraits» (также на польск. яз.). Въ 1876 г. Б., по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, написалъ «Изслѣдованіе по вопросамъ, относящимся къ производству торговли и передвиженію скота и скотскихъ продуктовъ въ Россіи и заграничѣ». Въ 1878 году вышло его большое изслѣдованіе «Вліяніе жел. дороги на экономическое состояніе Россіи» въ 5 т. съ подробнымъ графическимъ атласомъ; здѣсь впервые подвергся обработкѣ накопившійся въ министерствѣ путей сообщенія матеріалъ о движеніи грузовъ; сочиненіе это, вскорѣ переведенное на французскій и польскій языки, было награждено на Всемирной выставкѣ въ Парижѣ въ 1878 г. большой золотой медалью (отрывки изъ него печатались въ 1877 году въ Вѣстникѣ Европы, кн. 9, 10 и 12 подъ заглавіемъ «Экономическое состояніе Россіи въ прошломъ и настоящемъ»). Назначенный членомъ ученаго комитета министерства финансовъ, Б. написалъ въ 1877 г. «Изслѣдованіе по вопросу о взаимности русск. жел. дорогами провозныхъ платъ въ металлической валютѣ». Въ 1882 г. онъ выпу-

стиль большое четырехтомное сочинение «Финансы России XIX вѣка», которое было переведено на французскій и нѣмецкій языки, а также на польскій, съ приложеніемъ исторіи финансовъ и налоговъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1890 г. вышло его «О сельскохозяйственномъ меліорационномъ кредитѣ въ Россіи и иностранныхъ государствахъ», а въ 1898 г.—извѣстное обширное изслѣдованіе «Будущая война и ея экономическія послѣдствія» (I—VI том.), переведенное на англійскій, французскій и нѣмецкій языки, ранѣе же, въ началѣ 90-хъ годовъ, вышедшее на польскомъ языкѣ; въ этой книгѣ собранъ обширный матеріалъ о прогрессѣ военной техники, о ея разрушительной силѣ и гибельномъ послѣдствіи для экономического развитія современныхъ странъ; книга настойчиво призываетъ къ мирному разрѣшенію возникающихъ международныхъ конфликтовъ; она, какъ извѣстно, содѣйствовала появленію манифеста, призывавшаго къ разоруженію и зарожденію идеи о созывѣ Гаагской мирной конференціи. Кроме указанныхъ сочиненій, Б. выпустилъ на польск. яз. «Фабричная промышленность въ Царствѣ Польскомъ» и «Земля и ея задолженность въ Царствѣ Польскомъ» и помѣстилъ рядъ статей по желѣзнодорожнымъ и финансовымъ вопросамъ въ «Biblioteka Warszawska» и «Ateneum». Въ 1900 г. вышелъ въ Парижѣ трудъ Б. «Les ouvrages statistico-économiques, 1875—1900».

Въ 80-хъ гг. Б. обратился къ изученію еврейскаго вопроса: въ 1885 году онъ по порученію председателя Высшей комиссіи по пересмотру законовъ о евреяхъ гр. Палена представилъ записку «О приобрѣтеніи и арендованіи евреями земли»; кроме этого, онъ неоднократно составлялъ для официальныхъ сферъ докладныя записки по еврейскому вопросу, оставшіяся неопубликованными. Особенной извѣстностью пользуется его большое, вышедшее въ 1901 году изслѣдованіе «Сравненіе матеріальнаго и правственнаго благосостоянія губерній западныхъ, великороссійскихъ и польскихъ» въ 5 томахъ, надъ которымъ онъ началъ работать съ середины 80-хъ годовъ. Пожаръ въ типографіи уничтожилъ эту книгу, за исключеніемъ 25 экз.; изслѣдованіе не было перепечатано и оно стало библиографической рѣдкостью; широкой публикѣ содержаніе его извѣстно по изложенію А. П. Субботина («Еврейскій вопросъ въ его правильномъ освѣщеніи» въ «Еврейск. Библиотекѣ», т. X, а также отдѣльной книжкой), принимавшаго участіе въ трудахъ Б. Помимо печатныхъ источниковъ и специальныхъ изслѣдованій на разныхъ языкахъ, Б. воспользовался для своего изслѣдованія официальными отчетами, протоколами, статистическими обзорами и докладами комиссій и особенно неопубликованными трудами Высшей комиссіи. Широкое примѣненіе статистическаго метода при разработкѣ этихъ данныхъ (имѣется до 350 картограммъ и графиковъ и около 140 таблицъ) дѣлаетъ книгу цѣннымъ вкладомъ въ социально-экономическую литературу по еврейскому вопросу. Несмотря, однако, на свою научность, книга является по своимъ тенденціямъ ярко апологетической и служитъ какъ бы статистическимъ отвѣтомъ на нападки и реакціонную политику 80-хъ годовъ по отношенію къ евреямъ. Первому тому предпосланы краткій очеркъ исторіи возникновенія антисемитизма и обостренія еврейскаго вопроса въ Западной Европѣ и особенно въ Россіи послѣ періода погромовъ; затѣмъ часть

книги занята сравнительнымъ обзоромъ экономического и моральнаго состоянія общаго населенія въ чертѣ и въ другихъ 35 губ. Европейск. Россіи; далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе матеріальнаго и нравственнаго положенія еврейскаго населенія, причеиъ Б. все время сравниваетъ въ цифрахъ губерніи черты съ губерніями чисторусскими; въ книгѣ приводятся данныя о пріоростѣ еврейск. населенія, о его бѣдности, коммерческой дѣятельности, объ его участіи въ пищевой торговлѣ, промышленности, физическомъ трудѣ, въ ремеслахъ, особенно подробно въ земледѣліи; затѣмъ приводится рядъ цѣнныхъ сравнительныхъ данныхъ о нравственномъ состояніи евреевъ, о развитіи среди нихъ образованія и т. п. Въ результатѣ Б. приходитъ къ выводу, что господствующее въ правительственныхъ сферахъ неблагоприятное мнѣніе о евреяхъ необосновано, что большинство реакціонныхъ нападокъ фактически ложно и несправедливо и что необходимо отмѣнить ограничительныя противъ евреевъ мѣры, дабы были уничтожены тѣ недостатки, развитіе которыхъ столь естественно при безправномъ положеніи. Б. старался использовать также свои широка личныя связи, чтобы побудить правительственные круги облегчить положеніе евреевъ. Онъ до конца жизни припималъ самое близкое участіе въ судьбѣ евреевъ и, будучи педрымъ благотворителемъ, много жертвовалъ на ихъ нужды.—Ср.: Венгеровъ, Критико-біографич. словарь, III; Хрон. Восхода, 1901, 79; Jew. Chron., 24 янв. 1902 г. И. Ч. 8.

Бловиць — небольшой городъ Пильзненскаго округа въ Богеміи. Въ 1900 г.—20.463 жптелей, изъ нихъ 269 евреевъ (сюда включены также евреи сосѣднихъ мѣстностей). — Ср. Oesterreichische Statistik, VIII. 5.

Бловиць (собственно **Оппертъ**), **Ари-Жоржъ** — извѣстный журналистъ, род. въ Бловицѣ (Богемія) въ 1825 г., ум. (христіанномъ) въ Парижѣ въ 1903 г. 16-ти лѣтъ отъ роду Б. отправился во Францію, гдѣ черезъ нѣсколько лѣтъ сдѣлался учителемъ нѣмецкаго языка въ мужской гимназій; вскорѣ онъ сталъ читать публичныя лекціи по сравнительной исторіи иностранной литературы и былъ назначенъ лекторомъ марсельскаго университета. Съ 1860 г. Б. посвятилъ себя исключительно журналистикѣ. Будучи по своимъ убѣжденіямъ противникомъ режима Наполеона III, онъ въ 1869 г. раскрылъ сложныя шатриги, которыя велись въ пользу правительственнаго кандидата Лесселса и тѣмъ самымъ помѣшалъ его успѣху. Высланный за это изъ предѣловъ Франціи, Б., съ паденіемъ второй имперіи, вернулся въ Марсель и во время коммуны оказалъ нѣкоторыя услуги версальскому правительству, въ особенности Тьеру, съ которымъ у него установились близкія отношенія. Назначенный въ 1874 г. временнымъ парижскимъ корреспондентомъ лондонскаго Times'a, Бловиць обратилъ на себя вниманіе опубликованіемъ пятерсныхъ и дотолѣ неизвѣстныхъ деталей испанскаго проиуциамента и изложеніемъ будущаго манифеста короля Альфонса XII. Большую сенсацію произвела его корреспонденція въ Times'ѣ отъ 4 мая 1875 г., въ которой былъ раскрытъ разговоръ Мольтке противъ Франціи съ цѣлью ея низведенія до второстепенной державы; въ статьѣ имѣлись такія подробности, которыя могли исходить лишь отъ лица, очень близко стоящаго къ нѣмецкому генеральному штабу, и германское правительство вынуждено было опровергнуть

корреспонденцію Б. (свѣдѣнія эти, какъ видно изъ опубликованныхъ послѣ его смерти «*Memoires*», Б. получилъ отъ французскаго министра иностранныхъ дѣлъ Декава, который, въ свою очередь, былъ объ этомъ извѣщенъ французскимъ посломъ въ Берлинѣ). Еще большую извѣстность приобрѣлъ Б. опубликованіемъ въ *Times*'ѣ текста Берлинскаго трактата накануне его подписанія, 13 іюля 1878 года. Уже во время заведенія конгресса онъ обращалъ на себя всеобщее вниманіе своими весьма подробными отчетами о нихъ, такъ что Бисмаркъ, негодуя по поводу раскрытія нѣкоторыхъ деталей, въ сердцахъ воскликнулъ: «Нѣтъ ли Б. подъ столомъ?» (намекъ на маленькій ростъ Б.); опубликованіе же всего текста трактата открыло тайну его осведомленности: у Б. были среди канцеляристовъ конгресса свои люди, тайно ему обо всемъ сообщавшіе.—Хотя Б. не зналъ по-английски, онъ помѣстилъ въ *Times*'ѣ около 5 тыс. столбцовъ; на французскомъ языкѣ имъ написаны одна комедія, нѣсколько повѣстей и путевыхъ описаній. Б. считается отцомъ современнаго инвервью; онъ не только первый ввелъ его въ употребленіе, но и придалъ ему сразу крупное политическое значеніе; такъ, имъ были опубликованы интервью съ Бисмаркомъ, Гамбеттой, румынскимъ королемъ Карломъ, папой Львомъ XIII, Абдуль-Гамидомъ и т. д.; каждое изъ этихъ интервью преслѣдовало опредѣленную цѣль, и съ нимъ считались, какъ съ дѣйствительнымъ выраженіемъ мнѣнія интервьюируемаго лица.—Ср.: Дюнео, Английскіе силуэты, 1905; Jew. Enc., III, 270—271; De Gubernatis, Dict. univ. des écrivains du jour; Энци. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Men and women of the time, 1899; Whos Who, 1901. 6.

Блоггъ (или Блохъ), Соломонъ бенъ-Эфранъ—писатель, род. въ Нейвергѣ (Ганноверѣ), ум. въ 1858 г. Изъ книгъ Б., отвсящихся къ еврейству, отмѣтимъ: *Abrégé de la grammaire hébraïque*, 1810; *Moses der Vertraute der Gottheit*, 1824; *Hebräische Grammatik für Anfänger*, 1825; *Gründliche Beweise wie der Jude bei einer Eidesleistung gesonnen ist*, 1826; *Geschichte der hebräischen Sprache und Literatur nebst einem Anhang, betreffend die Targumim*, 1826 (2 изд.). Кроме того, Б. въ 1830 г. издалъ вышедшую въ Амстердамѣ въ 1744 г. на еврейскомъ языкѣ, а въ 1799 г. на жаргонѣ въ Франкфуртѣ на О. книгу С. Лондона *Sammlung aller Gebräuche, Observanzen und Gebetformeln der heutigen polnischen und deutschen Israeliten für das ganze Jahr*, etc. Книга Б. «*Binjan Schelomoh*», (1831), разматываетъ историческое значеніе Талмуда и еврейскаго языка.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 122 и сл.; Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., I, 232, Амстердамъ, 1875. [J. E. III, 259]. 6

Блокъ, Александръ—живописецъ, род. въ Парижѣ, гдѣ и получилъ образованіе у художниковъ Жерома и Бастіенъ-Лепажя; однако, Б. не пошелъ по дорогѣ своихъ учителей и посвятилъ себя исторической и батальной живописи. Изъ его произведеній отмѣтимъ: «*Le combat de la Guyonnière*» (Салонъ 1887 г.); «*Mort du général Beauvray*» (Салонъ 1888 г.); «*Henri de la Rochejaquelein*» (Салонъ 1889 г.); «*Le soldat Kroenter*», (Салонъ 1892 г.); «*L'inventaire*» и «*Défence d'un bois*» (Салонъ 1894 г.). Б.—хорошій портретистъ. Его кисти принадлежатъ портреты французскаго верховаго раввина Падокъ-Кана (1901), Вишле, проф. петербургской военно-медицинской академіи и много другихъ. Б. получилъ серебряную

медаль въ 1889 г. и бронзовую на Всемирной парижской выставкѣ 1900 г. и былъ однимъ изъ учредителей Осенняго Салона въ 1903 г. *P. B. 6.*

Блокъ, Арманъ-Люсьенъ—скульпторъ, род. въ Монбелларѣ (Франція), получилъ художественное образованіе въ Парижѣ у знаменитыхъ французскихъ скульпторовъ Фалгьера и Мерсье. Произведенія Б. отличаются глубокимъ реализмомъ, не исключаящимъ благородства и изящества формъ. Б. лѣпитъ изъ глины и изъ воска, но самымъ любимымъ его матеріаломъ является дерево. Въ Салонѣ 1885 онъ выставилъ портретъ-медальонъ изъ гипса; въ 1887—восковой бюстъ «*Un Jacques*», по манеру напоминающій ваяніе итальянскаго Ренессанса; въ 1888 г.—«*Le Repos*» (лежащая фигура юноши). Въ послѣдней вещи обнаруживается любовь художника къ тщательной отдѣлкѣ деталей, являющейся главнымъ достоинствомъ его позднѣйшихъ произведеній, исполненныхъ изъ дерева. Къ наиболее значительнымъ скульптурамъ Блока принадлежатъ деревянные статуи «*Saint Joseph*» (Салонъ 1889 года), и «*Le Martyre*» и мраморный бюстъ «*La Communiant*» (Салонъ 1891 г.). Послѣднія двѣ вещи приобрѣтены парижскимъ *Musée du Luxembourg*. Блокъ создалъ множество портретныхъ бюстовъ, изъ которыхъ наиболее извѣстны—гипсовый Steeg'a (Салонъ 1908 года), Paul Huet и Henri Bouchot. Б. получилъ серебряную медаль на Всемирной парижской выставкѣ 1900 г. *P. B. 6.*

Блокъ, Гюставъ—историкъ и археологъ, род. въ Фигерштейнѣ (Эльзасъ) въ 1848 г. По окончаніи *Ecole normale supérieure* былъ назначенъ преподавателемъ риторики въ Безансонѣ, а въ 1884 году профессоромъ римскихъ и греческихъ древностей въ лонскомъ университетѣ. Съ 1888 по 1904 гг. Б. читалъ лекціи и руководилъ практическими занятіями по исторіи Греціи и Рима въ *Ecole normale supérieure*, а съ 1904 года читаетъ въ Сорбоннѣ курсы римской исторіи. Изъ работъ Б. отмѣтимъ: *De decretis magistratum ornamentis*, 1883, а также *La Gaule celtique et romaine*, составляющую часть перваго тома «*Всеобщей исторіи*» подъ редакц. Лависса и Рамбо (имѣется русскій перев.). Перу Б. принадлежатъ множество отдѣльныхъ монографій по древней исторіи, помѣщенныхъ преимущественно въ *Diction. des antiquités, Revue historique* и *Mélanges de l'école de Rome*.—Ср.: Jew. Enc., III, 253; *Qui êtes-vous*, 1909; *De Gubernatis, Dict. univ. des écriv. du jour*. 6.

Блокъ, Жюльонна—учительница и писательница, дочь Симона Б., основателя и редактора журнала *L'Univers Israélite*, ум. въ Парижѣ въ 1868 г. Съ 16 лѣтъ Б. преподавала въ еврейскихъ училищахъ Ліона и Парижа и обратила на себя вниманіе серіей своихъ *Lettres parisiennes*, печатавшихся въ *L'Univers Israélite* съ іюня 1854 по августъ 1861 г. «Нельзя было придумать для этихъ писемъ—говоритъ ея биографъ Морисъ Блохъ—болѣе подходящаго названія, какъ именно «*парижскія*»: они изящны, мѣтлы и остроумны, напоминаютъ истинно-парижскій духъ и многими своими особенностями приближаются къ письмамъ Эм. де Жюльарденъ».—Ср. *L'Univers Israélite*, 1895. [J. E. III, 254—255]. 6.

Блокъ, Исаакъ—французскій раввинъ, род. въ Зульцѣ (Эльзасъ) въ 1848 г., образованіе получилъ въ страсбургскомъ лицейѣ и парижской еврейской семинаріи. Во время осады Парижа (1870—1871) Б. исполнялъ обязанности помощника

полевого раввина. Въ 1873 г. онъ находился на службѣ Alliance Israélite Universelle. Начиная съ 1875 г., онъ послѣдовательно занималъ должность раввина въ Ремпремонѣ, въ Оранѣ, въ Алжирѣ и въ Нанси. Кромѣ ряда проповѣдей, Б. издалъ повѣсть «Les fils de Samson», 1887, и «Inscriptions tumulaires des anciens cimetières israélites d'Alger», 1888. Въ 1877 г. онъ перевелъ съ нѣмецкаго на французскій языкъ повѣсть С. Кона «Gaubriel»; Блокъ написалъ также изслѣдованіе: «Une expulsion des juifs en Alsace au XVI siècle», Paris, 1896 и сотрудничалъ въ «Univers Israélite», «Archives Israélites», «Revue des études juives» и др. [J. E. III, 153]. 9.

Блокъ, Камилль—архиваріусъ, род. въ 1865 г. въ Тилло (департаментъ Вогезовъ); окончилъ факультетъ словесности въ Сорбоннѣ и Ecole des Chartes съ званіемъ архиваріуса-палеографа; въ теченіе нѣкотораго времени Б. исполнялъ обязанности главнаго инспектора библиотекъ и архивовъ. Въ настоящее время (1909) Б. читаетъ, въ качествѣ профессора, лекціи въ высшей школѣ социальныхъ наукъ въ Парижѣ и состоитъ членомъ технического комитета военнаго архива, главнымъ секретаремъ Общества исторіи французской революціи, вице-президентомъ Союза распространенія свѣтскаго образованія, членомъ Высшей архивной комиссіи и почетнымъ архиваріусомъ департамента Луары. Б. много пишетъ подъ псевдонимомъ Габриель Деборъ (нѣкоторыя работы, впрочемъ, вышли подъ его настоящей фамиліей). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: Instruction publique dans l'Ande pendant la Révolution, 1893 (интересное изслѣдованіе, на основаніи сырого матеріала, о состояніи образованія во Франціи наканунѣ революціи) и L'Assistance de l'Etat en France à la veille de la Révolution, 1907. Большой интересъ представляютъ его работы по экономической исторіи отдѣльных департаментовъ Франціи въ концѣ 18 в.—Ср. Qui êtes-vous, 1909. 6.

Блокъ, Моисей—французскій раввинъ, род. въ Винцентгеймѣ, въ Верхнемъ Эльзасѣ, въ 1854 г., ум. въ 1901 г., образованіе получилъ въ Лусеѣ Colmar, въ парижской раввинской семинаріи и въ Ecole des hautes études, гдѣ изучалъ арабскій языкъ. Б. былъ раввиномъ въ Ремпремонѣ (департаментъ Вогезовъ) съ 1878 по 1883 гг., помощникомъ секретаря Alliance Israélite Universelle и адъюнкты-профессоромъ арабскаго языка въ парижской семинаріи съ 1886 по 1888 гг. Въ 1888 г. Б. былъ назначенъ раввиномъ въ Версали, гдѣ и скончался. Б.— авторъ четырехтомнаго перевода махзора на французскій языкъ; онъ также перевелъ на французскій яз. 3, 4 и 5 томы «Исторіи евреевъ» Греца, 1888—97, и «Gallia judaica» Гросса, 1897. Въ 1888 г. Б. издалъ арабскій текстъ «Sefer ha-Mizwoth» Маймониды съ примѣчаніями. Б. сотрудничалъ въ Revue des études juives (тт. I и V) и въ Univers Israélite. [J. E. III, 256]. 9.

Блокъ, Морисъ—выдающийся французскій статистикъ, род. въ Берлинѣ въ 1816 г., ум. въ Парижѣ въ 1901 г. Образованіе Б. получилъ во Франціи и Германіи и въ 1843 г. поступилъ въ министерство земледѣлія и торговли, гдѣ въ 1853 г. сдѣлался помощникомъ директора статистическаго бюро. Оставивъ въ 1861 г. службу, Блокъ всецѣло посвятилъ себя ученой дѣятельности и вскорѣ приобрѣлъ широкую извѣстность. Наибольше популярнымъ его трудомъ считается Dictionnaire de l'administration française, выдержавшій цѣлый рядъ изданій и создавшій ему проч-

ное имя въ наукѣ далеко за предѣлами Франціи. Изъ другихъ работъ Б. отмѣтимъ: Diction. général de la politique, 1862, 2 изд. 1872, 3 изд. 1884; Statistique de la France comparée avec les autres états, 2 тома, 1860, 2 изд. 1874 (премир. Institut de France); Petit manuel d'économie politique, 1873, 8 изд. 1880 (премир. французской академіи и перевод. на 12 языковъ); Traité historique et pratique de statistique, 1872, составляющій едва ли не первый французскій учебникъ сравнительной статистики, и много другихъ. Кромѣ того, Б. издавалъ въ теченіе ряда лѣтъ Annuaire de l'administration française и Annuaire de l'économie politique et de la finance. Имъ помѣщено также много статей въ различныхъ журналахъ, всего болѣе въ Economiste français, Journal des Economistes, Home and Foreign Review и Vierteljahresschrift. Въ 1880 г. Б. былъ избранъ членомъ Institut de France. Его трудъ Des théoriciens du socialisme en Allemagne (1872) вызвалъ обширную литературу. Много работъ Б. написалъ и на нѣмецкомъ языкѣ. Б. является противникомъ не только социализма въ духѣ Маркса, но и катедер-социализма, столь распространеннаго между нѣмецкими профессорами.—Ср.: Энциклоп. словарь Брокгауза-Ефрона; Gr. Encycl.; Когуль, Знаменитые евреи, II, 221; De Gubernatis, Dict. 6.

Блокъ, Морисъ—французскій писатель, род. въ Кольмарѣ (Эльзасъ) въ 1853 г. Въ 1881 г. Б. сдѣлался agrégé des lettres, былъ преподавателемъ въ училищѣ сперва имени Монжа, а потомъ Вишофсгейма; онъ—лауреатъ академіи нравственныхъ и политическихъ наукъ. Перу Б. принадлежитъ рядъ работъ, касающихся еврейства; наиболѣе извѣстны: La femme juive dans le roman et dans le théâtre; Les vertues militaires des juifs; Les juifs et la prospérité publique. Блокъ часто читаетъ рефераты въ Societé des études juives. Воимно еврейскихъ темъ, Б. затрагиваетъ и общія, и его книга Femmes d'Alsace пользуется широкой извѣстностью и выдержала много изданій. Для народа онъ написалъ Les mères des grands hommes и Eouses et soeurs. [J. E. III, 256]. 6.

Блокъ, Морисъ-Фердинандъ—французскій государственный дѣятель, род. въ 1861 году въ Эльбефѣ. Съ 1890 г. по 1900 г. Б. исполнялъ обязанности инспектора финансовъ, а съ 1900 года состоитъ директоромъ въ министерствѣ колоній. Въ 1902 г. Б. былъ отправленъ, въ качествѣ начальника особой миссіи, на островъ Мартинику для изученія условій жизни пострадавшихъ отъ землетрясенія. Съ тѣхъ поръ онъ часто исполняетъ функціи чрезвычайнаго уполномоченнаго въ различныхъ миссіяхъ.—Ср. Qui-êtes vous, 1909. 6.

Блокъ, Пауль—писатель, род. въ 1862 г. въ Мемелѣ. Долгое время Б. принималъ участіе въ различныхъ нѣмецкихъ газетахъ и журналахъ, въ 1899 г. сдѣлался членомъ редакціи вліятельной и весьма распространенной газеты Berliner Tageblatt. Съ 1906 г. Б. состоитъ ея парижскимъ корреспондентомъ. Перу Б. принадлежатъ много повѣстей, романовъ и драмъ; изъ нихъ отмѣтимъ: Für Jedermann, 1886 (новеллы); Anno Sturm, 1887 (ром.); Gift, 1890 (драма). Онъ перевелъ на нѣмецкій языкъ нѣкоторыя произведенія Дюма, Мендеса, Карпе, Виссона и др.—Ср.: Kürschner, Deutsch. Lit.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блокъ, Розина—пѣвица, род. въ 1844 г. въ Парижѣ, музыкальное образованіе получила въ парижской консерваторіи, гдѣ ея учителями были Батайлъ (пѣніе) и Левассеръ (оперный классъ).

Въ 1865 г. на консерваторскомъ конкурсѣ Б. были присуждены двѣ первыя награды за пѣніе и за выдающееся исполненіе оперныхъ партій. Въ 1865 г. Б. съ большимъ успѣхомъ выступила въ парижской оперѣ въ «Трубадурѣ»; она пѣла также партію Фидесъ («Пророкъ»). Въ 1867 году Б. создала роль Хлориды въ «Коринеской невестѣ», а въ 1873 г.—роль Кларибель въ «Кубкѣ Оульскаго короля». Когда въ 1880 г. впервые на парижской сценѣ была поставлена «Апда», Б. исполнила съ большимъ успѣхомъ роль Амнерисъ. Обладая прекраснымъ голосомъ, Б., однако, не занимаетъ въ парижской оперѣ одного изъ первыхъ мѣстъ, такъ какъ почти лишена драматическихъ способностей и темперамента.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., III, 258]. 6.

Блокъ, Элиза (рожд. Маркусъ)—скульпторъ род. въ 1848 г. въ Бреславлѣ, получила образованіе въ Парижѣ и выставила свою первую вещь въ парижскомъ Салонѣ 1878 г. Поощряемая одобрителными отзывами критики и извѣстнымъ французскимъ скульпторомъ Шапо (Henri Chapu), Б. продолжала свои художественныя начинанія. Произведенія ея, выставляемые каждый годъ въ Салонѣ, обнаруживаютъ способность къ композиціи, умѣнье распределять массы и координировать движенія. Наибольше интересно въ этомъ отношеніи вещь является бронзовая группа «Virginius», выставленная въ Салонѣ 1888 г. Замѣтный въ группѣ искусственный пафосъ отсутствуетъ въ выставленномъ въ 1890 г. гипсовомъ бюстѣ «Le gèue» (уктанная покрываломъ дѣвчица головка) и въ гипсовой статуѣ «Moïse» 1894, удостоившейся mention honorable въ 1896 г. и фигурировавшей (бронзовый экземпляръ) на выставкѣ французскаго искусства 1900 г. Однако, и въ «Моисей» условная академическая трактовка проявляется въ позѣ, драпировкѣ и, главнымъ образомъ, типѣ (Моисей изображенъ обнаженнымъ до пояса съ невыразительнымъ лицомъ греческаго бога, шествующимъ со скржалками въ высоко поднятыхъ рукахъ). Кромѣ многочисленныхъ памятниковъ для провинціальныхъ городовъ Франціи, сооруженныхъ по національной подпискѣ, Б. вылѣпила большое количество портретныхъ бюстовъ. Къ извѣстнѣйшимъ принадлежатъ мраморный бюстъ Камилла Фламмаріона, 1890 г., бюстъ г-жи Анаисъ Сегалась, 1894 г., члена Institut de France и борца за идею всемірнаго мира Фр. Пасся, 1903 г., извѣстнаго ученаго Жюля Опперта и главнаго французскаго раввина Палокъ Кана. —Ср. J. E. III, 252; Catalogues des Salons. P. B. 6.

Блондесъ, Давидъ Абрамовичъ—должно обвиненный въ совершеніи преступленія съ ритуальной цѣлью. Въ ночь на 2 марта 1900 г. въ Вильнѣ въ полиційское управленіе была доставлена съ Татарской улицы, съ двумя ранами на шеѣ и на лѣвой рукѣ, поступившая за нѣсколько дней до того на службу къ Б. крестьянка Грузинская; по ея словамъ, когда она работала на кухнѣ, на нее напали вбѣжавшіе къ ней изъ столовой два человѣка, лица которыхъ были обвязаны бѣлыми платками съ отверстіями для глазъ; одинъ изъ нихъ схватилъ ее за голову, а другой ножомъ или бритвою ударилъ ее по горлу и по лѣвой рукѣ; шумъ на улицѣ привелъ нападавшихъ въ замѣнательство; воспользовавшись этимъ, Грузинская, какъ она объяснила, вырвалась, съ крикомъ побѣжала къ жившему вблизи нея родственнику Адаму Грузинскому (дворнику), который рекомендовалъ ее Блондесу,

а затѣмъ вскорѣ вышла отъ него и стала звать на помощь. Человѣкъ, нанесшій ей рану, походилъ на Б., второго она не узнала. На крикъ Грузинской сбѣжались люди; Б., лежавшій въ кровати, былъ избитъ Адамомъ Грузинскимъ и другими дворниками, и его бѣлье омочилось кровью; вслѣдъ затѣмъ онъ былъ арестованъ. Грузинская заявила приставу, что она не знаетъ, что хотѣли съ ней сдѣлать евреи, но она слышала, какъ другіе говорили, что евреи хотѣли ее зарѣзать, «чтобы добыть крови для мацы».. Съ этого момента происшествію на Татарской улицѣ былъ приданъ характеръ преступленія, совершеннаго съ ритуальной цѣлью.— 2 марта къ разслѣдованію событія приступилъ судебный по важнѣйшимъ дѣламъ слѣдователь виленскаго окружнаго суда. Назначеніе этого должностнаго лица къ маловажному, въ сущности, дѣлу (неудавшееся покушеніе) могло быть вызвано или желаніемъ успокоить населеніе, взволнованное вѣстью о ритуальномъ преступленіи, или же увѣренностью, что дѣйствительно въ квартирѣ Б. евреи пытались добыть христіанскую кровь. Но фактъ тотъ, что судебный слѣдователь въ своемъ постановленіи отъ 2 марта о привлеченіи Б. къ слѣдствію указалъ, что «внушающее къ себѣ полное довѣріе заявленіе потерпѣвшей и ея недоумѣніе о причинѣ нанесенныхъ ей Блондесомъ ранъ не исключаютъ предположенія выраженнаго собраніемъ около парикмахерской толпой, что евреи хотѣли зарѣзать ея для получения крови на мацу». О ритуальномъ характерѣ преступленія, какъ письменно заявила жена обвиняемаго, говорилъ въ ея присутствіи не только слѣдователь, но и прокуроръ, а въ обвинительномъ актѣ было высказано предположеніе, что еще до 2 марта евреи хотѣли зарѣзать Грузинскую по дорогѣ и поэтому вызвали ее въ сосѣднюю мѣстность. Незадолго до событія въ Вильнѣ въ нѣкоторыхъ польскихъ кругахъ созрѣло рѣшеніе повести противъ евреевъ экономическую борьбу (стали учреждаться пекарни, лавки и пр.) и въ еврейскомъ обществѣ утвердилась мысль, что дѣло Блондеса связано съ этимъ теченіемъ, что оно было создано невидимой рукой въ расчетъ, что оно вызоветъ погромы. Дѣйствительно, слухъ о виленскомъ происшествіи быстро распространился по окрестностямъ въ средѣ католическаго крестьянства, однако, вслѣдъ за этимъ стало также извѣстно, что виленскій губернаторъ кн. Грузинскій принимаетъ строгія предупредительныя мѣры— и тогда движеніе противъ евреевъ не приняло сколько-нибудь замѣтной формы. Была, между прочимъ, сдѣлана попытка вызвать волненіе въ Лукникахъ Ковенскаго губерніи слухомъ, будто одна мѣстная дѣвушка зарѣзана въ Вильнѣ евреями, но губернская администрація доставила ея отцу удостовѣреніе, что она жива.— О насиліи надъ Грузинской, какъ о ритуальномъ преступленіи, заговорили и нѣкоторыя реакціонныя газеты. Въ виду всѣхъ этихъ условій дѣло Б. было поставлено общественнымъ мнѣніемъ въ ряду такъ называемыхъ ритуальныхъ процессовъ; обвинительнымъ же актомъ оно было квалифицировано, какъ покушеніе на убійство въ сообществѣ съ обнаруженнымъ лицомъ.— Дѣло разсматривалось въ виленскомъ окружномъ судѣ, при закрытыхъ дверяхъ, съ 15 по 21 декабря 1900 г. съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Тревожную атмосферу вокругъ процесса еще болѣе сгустило на первыхъ порахъ то об-

стоятельство, что гражданским петцом со стороны Грузинской выступил видный мѣстный польскій адвокат Врублевскій: создавалось предствленіе, будто Блондесъ и Грузинская являютъ собой еврейскій и польскій народы. Поэтому особое значеніе должно было получить то, что, наряду съ русскимъ П. Г. Мироновымъ и евреемъ О. О. Грузенбергомъ (см.), на защиту Б. выступилъ извѣстный юристъ В. Д. Спасовичъ, пользовавшійся большимъ авторитетомъ какъ въ русскомъ, такъ и въ польскомъ обществѣ. Присяжнымъ засѣдателямъ были поставлены вопросы: 1) о покушеніи на предумышленное убійство, согласно выводамъ обвинительнаго акта—«по предварительному соглашенію съ другимъ, слѣдствіемъ не обнаруженнымъ лицомъ и вмѣстѣ съ нимъ, нанесъ ей острымъ рѣжущимъ орудіемъ раны на шеѣ и лѣвой рукѣ, но прिवести означеннаго намѣренія въ исполненіе не могъ по обстоятельству, отъ него не зависѣвшимъ, такъ какъ былъ испуганъ раздавшимся на улицѣ стукомъ и вслѣдствіе этого оставилъ Грузинскую», 2) о нанесеніи легкихъ ранъ въ состояніи запальчивости и раздраженія. Присяжные засѣдатели отвѣтили на первый вопросъ: «да виновенъ, но безъ намѣренія лишить жизни», и судъ опредѣлилъ подвергнуть Б. лишенію всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ тюрьмѣ на 1 годъ и 4 мѣсяца. На этотъ приговоръ были поданы прокуроромъ протестъ, а защитникомъ кассационная жалоба. Подача кассационной жалобы явилась самымъ трагическимъ моментомъ въ исторію дѣла Б. Приговоръ давалъ широкій просторъ для общественной фантазіи, окрыленной предрасудками. Вина Б. сводилась къ тому, что онъ, не будучи въ раздраженіи или запальчивости, нанесъ раны безъ намѣренія лишить жизни; слѣдовательно, нанесеніе раны было самоцѣлью—если не жизни Грузинской, то ея раны нужны были евреямъ. При такихъ условіяхъ общественная мысль нееврейскаго населенія не могла не придти къ увѣренности, что преступленіе совершено во имя кровавыхъ религиозныхъ потребностей. Это обстоятельство придавало дѣлу Б. значеніе первостепенной важности: обвинительный приговоръ былъ страшенъ не столько Б., сколько всему еврейскому населенію. Въ этихъ видахъ кассационная жалоба должна была стремиться не къ смягченію юридической квалификации, а къ полной отмѣнѣ приговора и новому разсмотрѣнію дѣла, хотя бы, такимъ образомъ, Блондесу и угрожала, въ случаѣ обвиненія, большая кара. Среди вилнскаго еврейскаго общества, нравственно измученнаго процессомъ, раздались голоса, что лучше удовлетвориться сравнительно мягкимъ наказаніемъ, нежели продолжать дѣло, столь волнующее умы, и которое, въ условіяхъ дня, не можетъ быть завершено исполнѣнъ усильно. Спасовичъ, съ своей стороны, также счелъ нужнымъ сложить оружіе и не отягощать судьбы Б., ибо не вѣрилъ, чтобы въ тогдашней общественной атмосферѣ, насыщенной злобой и предрасудками, нашлся составъ присяжныхъ, который оправдалъ бы Б., но Грузенбергъ рѣшилъ продолжать дѣло защиты. Самъ Б. согласился на подачу кассационной жалобы, такъ какъ зналъ, что его дѣло—еврейское дѣло. «Неужели мнѣ придется страдать изъ-за такого ложнаго обвиненія, изъ-за того, что я родился евреемъ?»—писалъ онъ изъ тюрьмы Грузенбергу и выражалъ надежду, что дѣло кончится торжествомъ евреевъ надъ иноплеменными враговъ. Въ жалобѣ защитника ук-

зывалось, между прочимъ, что Б. было отказано въ вызовѣ свидѣтелей, которые разъяснили бы, былъ ли какой-либо шумъ у него въ злополучную ночь и при какихъ обстоятельствахъ онъ былъ арестованъ, а также въ вызовѣ экспертовъ изъ Петербурга, среди нихъ извѣстнаго хирурга, проф. Павлова, а между тѣмъ ихъ экспертиза была тѣмъ необходимѣе, что медицинскій департаментъ не согласился съ вилнскимими экспертами, будто рана на шеѣ могла быть нанесена только чужой рукой; жалоба констатировала также, что прокуроръ допустилъ въ своей рѣчи такія выраженія, какъ напр.: «Блондесу помогали легіонъ евреевъ», «оправдательный его (Блондеса) приговоръ встрѣтятъ евреи съ оваціями», присяжные засѣдатели не дадутъ «торжествовать средѣ, изъ которой онъ (Б.) вышелъ», каковыя выраженія были обращены къ срастамъ и предрасудкамъ судей, какъ частныхъ лицъ. Поддерживая жалобу въ Сенатѣ, Грузенбергъ обращалъ вниманіе на свидѣтельскія показанія, установившія, что Грузинская, вопреки ея утвержденію, спокойно вышла изъ парикмахерской п., направляясь къ Ад. Грузинскому, никому не жаловалась на нападеніе евреевъ, хотя по пути она встрѣтила нѣсколькихъ дворниковъ и пзвозчиковъ. Впервые она заговорила о Блондесѣ тогда, когда вышла отъ Грузинскаго. Даже ея повѣренный нашелъ такое поведеніе страннымъ и ходатайствовалъ о ея психическомъ пзслѣдованіи. Тамъ, гдѣ «рѣзали» Грузинскую, не оказалось крови; ея не палили и на пиджакѣ, въ которомъ Б., по словамъ обвинительницы, былъ во время нападенія; въ крови было только бѣлье Б. и та комната, въ которой его били. Сенатъ, согласно жалобѣ защитника и протесту прокурора, постановилъ 13 апр. 1901 года передать дѣло на новое разсмотрѣніе тому-же суду въ другомъ составѣ присутствія.— Съ 28 янв. по 1 февр. 1902 г. дѣло вторично разбиралось въ судѣ. Петербургскіе эксперты, профессора Павловъ и Ивановскій, признали, что раны, и даже не раны, а «кожные пораненія», могли быть причинены и вѣрнѣе всего были причинены собственной рукой; при этомъ они отмѣтили, что пораненія были проведены осторожно, «жалѣючи». Защита поставила ребромъ вопросъ о ритуальномъ характерѣ преступленія; отвергнувъ мысль объ участіи польскаго общества, она указала, что дѣло могло быть создано группой темныхъ лицъ изъ желанія вызвать погромъ и пожввиться, а также съ цѣлью шантажа, на что указываютъ нѣкоторые данныя; а чтобы разсѣять предствленіе, будто Б. могъ дѣйствовать, надѣясь на поддержку со стороны единоплеменцевъ, Грузенбергъ показалъ, какъ одиноко былъ Б. въ своемъ несчастьи. Присяжные засѣдатели признали Б. невиновнымъ, вслѣдствіе чего судъ оправдалъ его.—Ср.: Новое Время, 14 апр. 1901; Будущность, 1902, №№ 5, 6; Восходъ, 1902, № 6; Отчетъ совѣта прис. повѣренныхъ при слѣб. судебн. палатѣ за 37-ой г., 126—135. Ю. Г. 8.

Блонсе (Блонъ)—уѣздный городъ Варшавской губ.; привиллегія князя мазовецкаго Іоанна 1380 г., коей евреямъ было запрещено пребываніе въ Б., сохранила свою силу до 1862 года, когда были отмѣнены всѣ запреты касательно жительства и передвиженія евреевъ въ Царствѣ Польскомъ; въ 1842 г. здѣсь жило всего 2 еврея, а въ 1858 г. 9 евреевъ (христ. 1014) — именно то семейство, которому въ 1846 г. было разрѣшено «въ видѣ милости, проживать до его кончины». Въ 1897 г.

жителей 2974, изъ коихъ евр. 1027, римск.-катол. 1834. Наибольше распространеннымъ занятіемъ евреевъ является торговля.

Въ *Блонскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1897 г. жителей 104776, въ томъ числѣ евр. 11744. Изъ числа мѣстъ, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи составляютъ не менѣе 10 процентовъ всего населенія: пос. Вискитки: жит. 3060, изъ нихъ евр. 1133; Вулька Гродиская: жит. 1544, евр. 349; пос. Гродискъ: жит. 2814, евр. 2154; д. Гордановица: жит. 1502, евр. 325; дер. Лешно: жит. 728, евр. 146; с. Мариамполь (Руда Гузовская): жит. 9750, евр. 2310; б. г. Мщонь: жит. 5124, евр. 2523; пос. Надаржинъ: жит. 1422, евр. 770. Наибольше распространеннымъ занятіемъ являются изготовленіе одежды и торговля.—Ср.: Населенн. мѣста Росс. Импер.; Архивн. матер.

Блосъ (Blosz), Карль—художникъ, род. въ Мангеймѣ въ 1860 г., учился въ мюнхенской академіи художествъ подъ руководствомъ Гофа и фонъ-Линденшмида; выдающимся успѣхомъ пользуется его картина, приобретенная древнейшей галлереей, *Vor dem Diner*. Изъ другихъ его вещей многія также пользуются популярностью. [J. E. III, 270]. 6.

Блоханъ, Рейнгардъ—профессоръ химіи въ кенигсбергскомъ университетѣ, род. въ 1848 г. Изъ работъ его отмѣтимъ: *Anleit. zur quant. Analyse*, 2 изд. 1892; *Darstell. chem. und anorgan. Präparate*, 1895; *Luft, Wasser und Licht*, 1899.—Ср.: *Fritsch, Antisem. - katechismus*, 1891; *Wer ist's*, 1909. 6.

Блохъ (Иссахаръ), Беръ бенъ-Симсонъ Хасидъ—австрийскій раввинъ 18 вѣка, уроженецъ Гамбурга и сынъ автора «*Tossafoth Chadashim*» къ Мишнаѣ. Б. былъ раввиномъ въ Ейвановицѣ (Моравія) до 1767 г., когда получилъ приглашеніе въ Коиетейнъ (Моравія), въ качествѣ преемника Эфраима Цюльда. Около 1787 г. Б. сталъ раввиномъ въ Семницѣ (Венгрія), а позднѣе въ Босковицѣ (Моравія). Въ теченіе нѣкотораго времени онъ исполнялъ раввинскія обязанности въ Доличау. Б.—авторъ «*Binat Issachar*», сборника проповѣдей, изданнаго въ Прагѣ въ 1785 г.—Ср.: *Monatsschrift*, XXXVII, 379; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, № 2576; *Walden, Schem ha-Gedolim*, s. v. [J. E. III, 252]. 9

Блохъ, Бланка—писательница, извѣстная подъ псевдонимомъ В. Waldow, род. въ Лаубанѣ (Силезія) въ 1848 г. Дочь бѣдныхъ родителей, она получила недостаточное образованіе; однако, фарсъ В. *Ein heisser Tag* (1881) обнаружилъ ей недюжинный талантъ. Б., благодаря нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ, получила возможность продолжать свое образованіе. Въ 1889 г. она выпустила (въ сотрудничествѣ съ Алиной Нейманъ) комедію *Vor dem Fest*, встрѣченную нѣмецкой критикой очень сочувственно. Перу Б. принадлежатъ еще нѣсколько драмъ, комедій и фарсовъ, изъ которыхъ наибольшей извѣстностью пользуется *Lieutenant und Assessor oder Maiwein*.—Ср.: *Jew. Enc.*, III, 252; *Lexik. deutsch. Frauen der Feder*, I, 77, II, 406. 6.

Блохъ, Генрихъ—филологъ, сынъ Моисея-Леба Б. (см.), род. въ 1854 г. въ Германъ-Местекѣ (Богемія). По окончаніи университета въ Вѣнѣ, Б. въ 1881 г. былъ назначенъ профессоромъ исторіи и классической филологіи въ еврейской богословской семинаріи въ Будапештѣ. Главнѣйшимъ трудомъ Б. считается *Die Quellen des Flavius*

Josephus in seiner Archaeologie, 1879; кромѣ того, Б. помѣстилъ цѣлый рядъ филологическихъ изслѣдованій въ различныхъ нѣмецкихъ, венгерскихъ, французскихъ и еврейскихъ журналахъ. [J. E. III, 252]. 6.

Блохъ, Георгъ—дирижеръ и композиторъ, род. въ 1847 г. въ Бреславлѣ. Первоначальное музыкальное образованіе получилъ въ родномъ городѣ, подъ руководствомъ Гайнша (рояль) и Иосифа Шуберта (теорія музыки). Затѣмъ Б. отправился въ Берлинъ, гдѣ изучалъ теорію музыки подъ руководствомъ Фл. Гейера и Тауберта. По завершеніи образованія онъ получилъ мѣсто преподавателя въ берлинской консерваторіи Бреслаура. Б. основалъ въ Берлинѣ нѣмецкое общество подъ названіемъ «*Opernverein*», въ которомъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ дирижеромъ; впоследствии общество было переименовано въ «*Blochscher Gesangverein*». Въ 1894 г. Б. былъ приглашенъ *Musikdirektor*омъ въ Старую берлинскую синагогу. Б. извѣстенъ также, какъ композиторъ большихъ хорovýchъ произведеній съ аккомпаниментомъ оркестра; таковы: «*Vom Kaiser Karl*»; «*Das begrabene Lied*»; «*Heinzelmannchen*».—Ср. *Рязанъ, Музыка. словарь*. 6.

Блохъ, Германъ (Ханманъ)—нѣмецкій писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1826 г., умеръ въ 1896 г., внукъ ученаго Авраама Тиктина, главнаго бреславльскаго раввина; еще будучи мальчикомъ, Б. занимался галахою подъ руководствомъ дяди своего Соломона Тиктина, также бывшаго главнымъ раввиномъ въ Бреславлѣ. Б. завершилъ образованіе въ Гамбургѣ и на 27-мъ году издалъ первую часть «*Mevo ha-Talmud*», гдѣ выступилъ съ новою теоріею развитія галахи. Желая вполне обосновать свою теорію, Б. не останавливался предъ грандіозностью и разносторонностью предстоявшихъ ему ученыхъ изысканій. Образчикомъ его эрудиціи и трудолюбія можетъ служить состоящее изъ 4 частей сочиненіе «*Hirure Torah*» (1887—1893), изслѣдованіе закона о большинствѣ (Исх., 23, 2), обобщающее весь галахическій матеріалъ, основанный на этомъ законѣ. Въ связи съ научными изслѣдованіями находится и попытка Б. воспроизвести планъ Иродова храма («*Zurat ha-Bait*»). Отъ цѣлага ряда неудачъ въ жизни Б. искалъ утѣшенія въ занятіи поэзіей, плодомъ чего явилась поэтическая обработка 107 восточныхъ притчей и сентенцій—«*Amre Insche*» (1884). Последніе дни жизни Б. провелъ въ родномъ Бреславлѣ и оставилъ послѣ себя массу литературнаго матеріала, ждущаго опубликованія.—Ср.: *Lippe, Bibliograph. Lexic.*, новыя серіи, I, 45; *Bernstein, Catalogus*, s. v.; *M. Brann, Monatsschrift*, XII, 952. [J. E. III, 253]. 9.

Блохъ, Иосифъ—писатель, род. въ 1871 г. въ Вильковишкахъ (Сувальск. губ.), учился въ кенигсбергскомъ и берлинскомъ университетахъ. Въ 1895 г. Б. редактировалъ студенческой журналъ *Socialistischer Akademiker*, а съ 1897 года сдѣлался редакторомъ-издателемъ официального органа нѣмецкихъ ревизионистовъ *Socialistische Monatshefte*, въ которомъ помѣстилъ рядъ статей. Его перу принадлежатъ также книга *Die anarchistischen Lehren*, 1899.—Ср.: *Kürschner, Deutsch. Liter.-kalender*, 1908; *Wer ist's*, 1909. 6.

Блохъ, Иосифъ—скрипачъ и композиторъ; род. въ Будапештѣ въ 1862 г.; учился въ національной музыкальной академіи и въ національной консерваторіи. Двѣнадцатилѣтнимъ ребенкомъ Б. выступалъ уже въ концертахъ. Его учителями были: Р. Фолькманъ (теорія музыки), А. Гобби

и К. Губеръ; послѣдній считалъ Блоха однимъ изъ талантливейшихъ своихъ учениковъ. Когда Б. исполнилось шестнадцать лѣтъ, онъ получилъ мѣсто младшаго преподавателя въ національной консерваторіи. Позже онъ прожилъ нѣсколько лѣтъ въ Парижѣ, гдѣ посѣщалъ консерваторію и выступалъ въ концертахъ. По возвращеніи въ Будапештъ, Б. сдѣлался членомъ струннаго квартета Губая-Пошера, въ которомъ и оставался до распадѣнія этого ансамбля въ 1892 г. Въ 1889 г. Б. былъ приглашенъ профессоромъ въ національную консерваторію въ Будапештъ, а также въ національную музыкальную академію; съ 1899 г. онъ состоитъ профессоромъ лишь въ послѣднемъ музыкальномъ учрежденіи. Б. написалъ двѣ оркестровыя сюиты, небольшія пьесы для скрипки и скрипичные этюды, изданныя въ трехъ томахъ.—Ср.: Pallas Lexicon; Sâgh Zenészeti Lexikon. [J. E. III, 254]. 6.

Блохъ, Иосифъ бенъ-Авраамъ—раввинъ и проповѣдникъ, род. въ двадцатыхъ годахъ 18 в. и ум. 65 лѣтъ отъ роду. Б. занималъ раввинскій постъ въ Алешкахъ. Въ концѣ жизни Б. разорился и вынужденъ былъ покинуть городъ. Его странствованія весьма содѣйствовали распространенію его славы талмудиста, такъ что за три года передъ смертію онъ былъ приглашенъ на должность проповѣдника въ Сатановѣ (Подольск. губ.). Изъ произведеній Б. извѣстно «Ginze Joseph» гомилетически-агадическаго и правоучительнаго содержанія съ мистической окраской; это—сборникъ проповѣдей на субботніе дни, расположенныхъ въ порядкѣ недельныхъ главъ Пятикнижія; онъ изданъ послѣ смерти автора (Львовъ, 1792). Б. также составилъ новеллы къ разнымъ трактатамъ Талмуда; нѣкоторыя изъ нихъ опечатаны въ видѣ прибавленія къ «Ginze Joseph». А. Д. 9.

Блохъ, Иосифъ Самуилъ—писатель и депутатъ, австрійскій раввинъ, род. въ Дуклѣ (Галиція) въ 1850 году, учился, между прочимъ, въ львовскомъ іешивотѣ, руководимомъ р. Иосифомъ-Сауломъ Натансономъ, который въ своихъ респонсахъ называетъ Блоха, 15-лѣтняго юношу, однимъ изъ своихъ даровитѣйшихъ учениковъ. Общее образованіе Б. получилъ въ магдебургской и лигницкой гимназіяхъ и въ мюнхенскомъ и цюрихскомъ университетахъ. Б. былъ раввиномъ въ Рендебургѣ (Гольштейнъ), въ Кобилинѣ (Познань), Брюксѣ (Богемія) и наконецъ въ Флоридсдорфѣ, близъ Вѣны. Б.—авторъ: Ursprung und Entstehung des Buches Kohelet, 1872; Studien zur Geschichte der Sammlung der alttestamentlichen Litteratur, 1875; Die Juden in Spanien, 1876; Hellenistische Bestandtheile im biblischen Kanon, 2-е изд. 1880; Quellen und Parallelen zu Lessing's Nathan, 2-е изд. 1881; Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Die Arbeiter bei Griechen, Römern und Palästinensern, 1882; Elementarschule, oder Erziehungswesen bei den alten Völkern, 1883; Armenpflege und Heimatsrecht, eine social-talmud. Studie, 1884; Einblicke in die Geschichte der Entstehung der talmudischen Litteratur, 1884; Aus der Vergangenheit für die Gegenwart, 1886; Talmud und Judenthum in der österreichischen Volksvertretung, 1900. Кроме того, Б. помѣстилъ рядъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Изъ нихъ наиболее выдающіяся: Zur richtigen Auffassung des ersten Abschnittes von Aboth, Literaturblatt, 1875, № 19; Das Buch Josua, тамъ-же, № 19 и сл.; Veranlassung und Zweck der Canon-sammlung, тамъ-же, №№ 1—10; Benennung und

successive Entstehung der drei Theile des Canons тамъ-же, 1870, № 10 и сл.; Der Stifter des Christenthums, тамъ-же, 1877, № 15 и сл.; Nachträgliche Kritik des Buches Esther, тамъ-же, № 4 и сл.; Zum Ursprung der Sprache, тамъ-же, № 15 и сл.; Einiges über die Stellung der Tosephta, тамъ-же, № 43 и сл.; Zur agadischen Hermeneutik, въ «Jeschurun» Кобака, IX, 47.—Ср.: Eisenberg. Das geistige Wien, s. v.; Chajim Lippe, Bibliographisches Lexicon, I., s. v. [J. E. III, 254]. 9.

— Большой шумъ вызвало выступленіе Б. на судѣ во время Тисса-эсларскаго дѣла (см.) противъ католическаго теолога, профессора пражскаго университета Ролинга, утверждавшаго, будто у евреевъ существовали и существуютъ ритуальныя убійства. Б. обвинилъ Ролинга не только въ абсолютномъ незнаніи Библии и Талмуда, но и въ лжесвидѣтельствѣ; его нападки на пользовавшагося большимъ вліяніемъ мнимаго знатока іудаизма были такъ рѣзки и смѣлы, что поневолѣ заставили Ролинга привлечь Б. къ отвѣтственности по обвиненію въ клеветѣ. Начался продолжительный процесъ, который затѣмъ былъ прекращенъ вслѣдствіе отказа Ролинга отъ своей жалобы. Въ 1883 г. Б. основалъ газету Oesterreichische Wochenschrift, въ которой выступилъ горячимъ защитникомъ равноправія евреевъ не на бумагѣ (какъ это было въ Австріи), а на дѣлѣ; много мѣста посвящая онъ и борьбѣ съ антисемитизмомъ. Характерно, что Б. (одинъ изъ очень немногихъ евреевъ) устраивалъ рабочіе митинги, на которыхъ доказывалъ, какъ высоко Талмудъ цѣнитъ человѣчскій трудъ и насколько онъ порицаетъ лѣнь, праздность и любовь къ роскоши. Въ 1884 г. Б. былъ избранъ отъ Коломенъ въ австрійскій рейхсратъ и, въ качествѣ депутата, рѣзко выступалъ противъ антисемитскихъ выходокъ (послѣ избранія въ парламентъ онъ отказался отъ раввинскаго поста). Переизбранный въ 1885 г., Б. имѣлъ въ рейхсратѣ стычку съ депутатомъ Эмилемъ Быкомъ (см.), общую тактику котораго онъ во многихъ случаяхъ порицалъ. Избранный въ 1891 г. въ третій и послѣдній разъ въ парламентъ, Б. заставилъ о себѣ много говорить чрезъ два года, когда привлекъ къ отвѣтственности одного антисемитскаго пастора изъ Вѣны, крещенаго еврея Мейера и издатели газеты «Vaterland» за статью, въ которой говорилось, будто нѣсколько русскихъ раввиновъ въ ихъ присутствіи проповѣдывали убійство христіанъ съ ритуальной цѣлью. Нападкѣ Б. на антисемитовъ вызвали неудовольствіе не только въ кругу христіанско-соціалхристической партіи, но и польскаго коло; коалиціи этихъ партій и удалось въ 1897 г. провалить кандидатуру Б. въ парламентъ, тѣмъ болѣе, что, какъ ортодоксъ, Блохъ не пользовался симпатіями радикально-соціалхристическихъ элементовъ общества. [J. E. III, 253—254]. 6.

Блохъ, Карлъ-Генрихъ—живописецъ, род. въ 1834 г. въ Копенгагенѣ, ум. въ 1890 г. тамъ-же. 15 лѣтъ отъ роду Б. поступилъ въ копенгагенскую академію художествъ; въ которое время онъ занимался портретной живописью, но въ 1854 г. опредѣлилось его настоящее дарованіе жанриста. Его сценки изъ ютландской жизни проникнуты необыкновеннымъ юморомъ и обнаряужаютъ тонкаго колориста. Въ 1859 г. Б., въ качествѣ стипендіата академіи художествъ, отправился въ Римъ, гдѣ почти непрерывно пребылъ до 1865 г. Къ этому продуктивному періоду его творчества относятся его первыя исто-

рическія картины, въ которыхъ, однако, преобладаетъ жанровый элементъ, и рядъ комическихъ и трагикомическихъ сценокъ изъ жизни итальянскихъ монастырей. Съ 1866 года Б. состоялъ академикомъ, а съ 1883 г. профессоромъ академіи. Къ наиболѣе выдающимся его картинамъ историческаго и религіознаго содержанія принадлежатъ: «Самсонъ у жернова», 1862, выставленная на Всемирной парижской выставкѣ 1867 г. (нынѣ въ копенгагенской галлерей); «Воскресеніе дочери Яира», 1863 (копенгагенская галлерей); «Освобожденіе Прометея», 1865, по заказу греческаго короля (королевск. дворецъ въ Афинахъ) и др. Къ лучшимъ жанровымъ картинамъ относятся: «Римскій цирюльникъ», 1864; «Дворъ бойни»; «Монахъ, ощипывающій куръ»; «Дѣвушка у огня»; «Мальчикъ-рыболовъ». Блохъ, очень продуктивный и разносторонній художникъ, былъ также хорошимъ граверомъ. Картины его приобрѣли большую популярность, благодаря многочисленнымъ репродукціямъ (см. Валлинъ, Йюель, Евр. Энци., III).—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклоп. словарь; Когутъ, Знаменитые евреи; Seubert, Allgem. Künstlerlexikon, 1878; Lützow, Zeitschrift für bildende Kunst, 1871; Müller und Singer, Allgem. Künstlerlexikon, 1896; Vapereau, Diction. des contempor.

Р. Б. 6.

Блохъ, Луи—филологъ, род. въ Бреславлѣ въ 1864 г., съ 1896 г. читаетъ лекціи въ цюрихскомъ университетѣ по миеологии, археологии и культурѣ древняго міра. Его изслѣдованіе Griechischer Wandschmuck (1885) явилось одной изъ первыхъ попытокъ въ области спеціального изученія орнаментировки греческихъ стѣнъ; большой успѣхъ выпалъ на долю его Römische Alterthumskunde (1895, 2 изд. 1898, 3 изд. 1906); его книга Die ständischen und sozialen Kämpfe in der römischen Republik, рассматривающая внутреннія, социальныя отношенія, существовавшія въ древнемъ мірѣ, переведена на нѣкоторые языки, между прочимъ, и на русскій. Б. не является въ своихъ произведеніяхъ сторонникомъ материалистическаго пониманія исторіи и на социально-экономическихъ проблемахъ сосредоточиваетъ свое вниманіе не болѣе, нежели на чисто культурныхъ вопросахъ. Многие въ виду этого ставили ему въ упрекъ его эвектической методъ объясненія жизни древняго міра.—Ср.: Jew. Enc., III, 255; Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908; Энци. словарь Брокгаузъ-Ефрона.

6.

Блохъ, Людвигъ (болѣе извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Р. Эльбе**)—писатель, сынъ Эдуарда Б. (см.), род. въ Берлинѣ въ 1859 г. Перу Б. принадлежатъ слѣдующія произведенія: Dekorirt (комедія), 1879; Frisch durch die Welt (муз. комп.), 1889; Am Stammisch, 1891; Werther und Lotte, 1895. Послѣ смерти отца (1895) Б. сталъ заниматься книгоиздательствомъ, преимущественно по изящной литературѣ. Много путешествовавъ по Франціи, Англии, Соединеннымъ Штатамъ и Канадѣ, Б. помѣщалъ въ различныхъ журналахъ свои интересныя путевыя впечатлѣнія.—Ср.: Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 255; Brümmer, Lexik. der deutsch. Dichter und Prosaisten des 19 Jahrh.

6.

Блохъ, Шаркузъ-Элизеръ—выдающийся зоологъ, род. въ 1723 г. въ Ансбахѣ, ум. въ 1799 г. въ Карлсбадѣ. Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. выросъ почти безъ всякаго образованія; однако, нѣкоторое знакомство съ еврейской литературой доставило ему возможность занять мѣсто учителя еврейскаго языка у одного еврея-хирурга

въ Гамбургѣ. Здѣсь Б. научился нѣмецкому и латинскому языкамъ и приобрѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія по анатоміи и физиологіи. Отправившись для дальнѣйшаго изученія естествознанія въ Берлинъ, онъ вскорѣ получилъ дипломъ врача въ Франкфуртѣ на Одерѣ; но практической дѣятельностью Б. занимался очень мало, посвятивъ себя исключительно ихтиологіи. Кромѣ первой его работы Medicin. Bemerkungen nebst ei-



М.-Э. Блохъ.

ner Abhandlung vom Pylmonter Sauerbrunnen, всѣ остальные посвящены ихтиологіи. Большую извѣстность приобрѣло его сочиненіе Allgemeine Naturgeschichte der Fische (имѣется франц. переводъ), въ 12 томахъ, съ 432 раскрашенными рисунками, печатавшаяся отъ 1782 до 1795 гг. Долгое время оно было единственнымъ сочиненіемъ по ихтиологіи и до сихъ поръ не потеряло своего значенія, благодаря превосходнымъ рисункамъ. Перу Б. принадлежитъ, помимо мелкихъ замѣтокъ, еще сочиненіе Systema ichthyologiae iconibus CX illustratum (осталось неоконченнымъ). Его коллекція рыбъ была послѣ смерти Б. приобретена прусскимъ правительствомъ и вошла въ составъ берлинскаго зоологическаго музея, одна изъ залъ котораго украшена портретомъ Б.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc. III, 255; Allgem. Deutsche Biogr.; Энцикл. слов. Брокгаузъ-Ефрона; Hirsch, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte etc.; Michaud, Biograph. univers.; Hafer, Nouv. biogr. univers.

6.

Блохъ, Моисей—раввинъ, род. въ Гайлитенѣ (велик. герц. Баденское) въ 1805 г., ум. въ Бухау въ 1841 г., изучалъ Талмудъ въ Индингенѣ, Мангеймѣ и Карлсруэ, а затѣмъ поступилъ въ гейдельбергскій университетъ. Получивъ раввинскій дипломъ, Б. послѣдовательно занималъ должности помощника раввина въ Обердорфѣ (1829) и раввина въ Бухау (1834). Б. принадлежалъ къ числу прогрессивныхъ раввиновъ. Кромѣ небольшого числа проповѣдей, онъ помѣщалъ въ «Jüdische Zeitschrift» Гейгера (IV, 176 сл.) статью о еврейскихъ постахъ. [J. E. III, 257].

9.

Блохъ, Моисей-Лебъ—ректоръ раввинской семинаріи въ Будапештѣ, род. въ Ронспергѣ (Богемія) въ 1815 г. Нѣкоторое время Б. занимался подъ руководствомъ Филиппа Конера, ученика Иезекиеля Ландау, окружнаго раввина въ Пильзенѣ, а затѣмъ его работами руководилъ дядя, Вольфъ Левъ, авторъ «Schaare Torah», у котораго мальчикъ прожилъ семь лѣтъ (1827—34) въ Gross-Tarolczanu (Венгрія). Въ лекціяхъ своихъ Б. въислѣдствіи часто ссылался на Лева. По окончаніи гимназіи въ Пильзенѣ, Б. въ 1840 г. поступилъ въ пражскій университетъ, а въ 1841 г. сталъ раввиномъ въ Вотицѣ. Затѣмъ онъ послѣдовательно занималъ раввинскіе посты въ Германіестекѣ (Богемія) и Лейпникѣ (Моравія). Въ 1877 г. Б. получилъ званіе профессора и мѣсто ректора въ будапештской раввинской семинаріи. Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) «Schaar Torah ha-Takanoth» (Die Institutionen des Judenthums nach der in den Quellen angegebenen geschichtlichen Reihenfolge geordnet und

entwickelt), 4 тома, 1879—1902 (въ 3 томахъ, 1902). Въ этомъ сочиненіи (написанномъ легкимъ еврейско-талмудическимъ языкомъ) Б. обнаруживаетъ глубокую ученость, давая исчерпывающей кодексъ съ обстоятельными разъясненіями обихъ Талмудовъ и древнихъ и новыхъ комментаторовъ; 2) «Teschuboth Maharam», неизданные респонсы Меира изъ Потенбурга (изд. Mekize Nirdamim); 3) «Das mosaisch-talmudische Polizeirecht» (оттискъ статьи въ «Ежегодномъ отчетѣ» раввинской будапештской семинаріи, 1879); 4) «Die Ethik in der Halacha» («Ежегодный отчетъ» семинаріи за 1885 г.), Лейпц., 1886 5) «Das mosaisch-talmudische Erbrecht» (въ «Ежегодномъ отчетѣ» за 1889). 6) «Sefer Schaare Teschuboth ha-Ram» (Die bisher unedirten Responsa des R. Meir von Rothenburg), Берлинъ, 1891; 7) «Der Vertrag nach mosaisch-talmudischem Rechte» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1893 г.). 8) «Das mosaisch-talmudische Besitzrecht» (изъ «Ежегоднаго отчета» за 1897 годъ) Всѣ труды Блоха, напечатанные въ отчетахъ Landes-rabbinerschule, пмѣются также въ венгерскомъ переводѣ. — Ср.: Rabbi Bloch Mózes, Festschrift zu Ehren und Ehrwürden des Herrn Rabbiner Moses Bloch anlässlich seines 80. Geburtstages, изд. профессорами раввинской семинаріи въ Будапештѣ, 1895. [J. E. III, 257]. 9.

Блохъ, С. М.—раввинъ въ Яроцинѣ (Познанск. округа), род. въ 1841 г. въ Уйгели (Венгрія), ум. въ 1903 г. въ Яроцинѣ. Первоначальное образованіе Б. получилъ въ родномъ городѣ, посѣщалъ гимназію въ Раабѣ, затѣмъ отправился въ Вѣну для изученія Талмуда подъ руководствомъ главнаго вѣнскаго раввина Горовица. Тутъ Б. изучалъ и философію науки. До 1868 г. Б. былъ раввиномъ въ Капольдѣ (Венгрія), а потомъ до конца жизни въ Яроцинѣ. Имъ издано: In der Heimat, Rede bei der Enthüllung der dem Andenken Dr. Eduard Lasker's gewidmeten Gedächtnistafel in der Synagoge zu Jarotschin, am 3 März 1884. Въ 1891 г. Б. берлинскимъ центральнымъ комитетомъ по эмиграціи русскихъ евреевъ былъ командированъ на границу Восточной Пруссіи.—Ср.: Herrner und Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart der Juden in den Posener Landen, 1909, 504. А. Д. 9.

Блохъ, Самсонъ—талмудистъ первой половины 18 вѣка, былъ раввиномъ бетъ га-мидраша Вера Кагана въ Гамбургѣ и извѣстенъ подъ названіемъ «Самсона-хасида». Б. составилъ глоссы къ «Ogash Chajim» I. Каро и комментаріямъ Авраама Гумбинена и Давида га-Леви; онѣ изданы подъ заглавіемъ «Neziroth Schimschon» (Берлинъ, 1764) по рукописи автора, хранившейся у сына его Моисея, дайна въ Межирѣчѣ. Въ одной изъ аппробацій Б. упоминается о тѣхъ неблагоприятныхъ условіяхъ жизни въ Польшѣ («гайдамачина»), которыя заставляли ученыхъ покидать эту страну. Б. составилъ также глоссы къ прочимъ частямъ кодекса Иосифа Каро, которыя остались, впрочемъ, не изданными. А. Д. 9.

Блохъ, Филиппъ—историкъ; род. въ Пруссіи въ 1841 г. Въ 1864 году окончилъ философскій факультетъ бреславльскаго университета. Одновременно онъ учился въ богословской семинаріи подъ руководствомъ Франкеля, Греца и Якова Бернайса и въ 1867 г. получилъ раввинскій дипломъ. Въ 1869 г. Б. организовалъ общинное училище въ Мюнхенѣ, а въ 1871 г. былъ избранъ раввиномъ Israelitische Brüdergemeinde въ Познань. Научная дѣятельность его относится къ религіозной философіи, агадѣ, каббалѣ, и ис-

торіи евреевъ въ Польшѣ. Онъ издалъ въ 1879 г. переводъ введенія и первой книги «Emunoth we-Deoth» Саадія Гаона подъ заглавіемъ: Glauben und Wissen, а также «Die Willensfreiheit von Chaschdai Kreskas» (переводъ съ объясненіями V гл. второго трактата сочин. Крескаса «Or Adonai»); въ Monatsschrift за 1885 г. (166 и сл.) Б. напечаталъ статьи «Studien zur Haggadah; Die Piskoth für die drei Trauersabbathe, »ת, übersetzt und erläutert»; Festschrift zum achtzigsten Geburtstage Moritz Steinschneiders (1896, 41 и сл.); «Geschichte der Entwicklung der Kabbalah u. d. jüd. Religionsphilosophie» и «Die Kabbalah auf ihrem Höhepunkt und ihre Meister» (1905, 129 и сл.). По исторіи евреевъ въ Польшѣ Б. написалъ нѣсколько цѣнныхъ работъ: Die Generalprivilegien der polnischen Judenschaft, 1892; Die Sage von Saul Wahl, dem Eintagskönig von Polen, въ Zeitschr. d. histor. Gesellschaft für die Provinz Posen, 1889; Judenwesen, Jahr 1793, въ Die Urkunden u. Aktenstücke zur Organisation Südpreußens, 1895; Die ersten Kulturbestrebungen der jüd. Gemeinde Posen unter preussischer Herrschaft, въ Grätz-Jubelschrift, 1887, 294—218; Der Mamran, der jüdisch-polnische Wechselbrief, въ Festschrift zum siebenzigsten Geburtstag A. Berliners, 1903 (вышло отдѣльнымъ оттискомъ); въ этой работѣ Блохъ устанавливаетъ различіе между обыкновеннымъ векселемъ и т. наз. «мамраномъ»; Der Streit um den Moreh des Maimonides in der Gemeinde Posen um die Mitte des 16 Jahrh., въ Monatsschrift, 1903. По порученію Американско-еврейскаго историч. общества Б. написалъ обстоятельный биографическій очеркъ Греца для шестого тома изданной обществомъ «Исторіи евреевъ» Греца. Материаломъ послужили между прочимъ дневникъ Греца за періодъ 1832—54 гг. Очеркъ появился въ болѣе обширномъ объемѣ въ Monatsschrift за 1904 г. подъ заглавіемъ «Heinrich Graetz, ein Lebensbild». [J. E. III, 257 съ дополн.]. 5.

Блохъ, Шимшонъ—писатель; род. въ Куликовѣ (близъ Львова) въ 1782 г. ум. тамъ-же въ 1845 г. Получивъ обычное религіозное воспитаніе, Б., кромѣ богословской науки изучалъ также Библию и еврейскую грамматику. Въ домѣ своего дяди Боруха Гирша Нея Б. близко сошелся съ прославившимся впоследствии ученымъ Нахманомъ Крохмалемъ. Несмотря на тяжелыя матеріальныя условія, Б., обремененный семьей, посвящалъ свой досугъ самообразованію. Онъ дебютировалъ въ литературѣ въ 1809 г., издавъ посланіе Соломона бенъ-Адретъ, направленное противъ изученія философіи до 25-лѣтнаго возраста, и возраженіе поэта Леяла Ведареси «Iggeret Hitnazlot» въ защиту философіи. Въ своемъ введеніи Б. пытался дать критическую оцѣнку этого идианнаго спора, волновавшаго умы въ 14 в. Въ 1812 г. Б. переѣхалъ въ Вѣну, гдѣ занялъ освободившуюся, за смертью Бенъ-Зева (см.), должность корректора въ типографіи Антона Шмидта. Въ слѣдующемъ году Б. издалъ переведенную имъ съ нѣмецкаго перевода Маркуса Герца апологію еврейства Манассе б. Израилъ «Vindicia judaeorum» подъ заглавіемъ «Teschuath Israel», снабдивъ ее введеніемъ и биографическимъ очеркомъ. Нѣсколько лѣтъ спустя Б. вернулся въ Куликовъ, гдѣ приступилъ къ изданію двухтомнаго руководства по географіи и этнографіи Азии и Африки—«Schebile Olam» (развѣзжая по Венгріи, Богеміи, Моравіи и Австріи, Б. собралъ подписку на изданіе). Первый томъ (1827) посвященъ Н. Крохмалу, второй (1828) С. И. Рапопорту. Написан-

ор. 22; «Deutscher Triumphmarsch»; «Hochzeitsmarsch» ор. 22; «Altdeutschlands Klage» — похоронный марш, ор. 40. Интересен его музыкальный сборникъ «Blumenlese» (для 6—20 инструментовъ), состоящий изъ 96 отдѣльныхъ тетрадей и содержащий арабизировки нѣмецкихъ, русскихъ, норвежскихъ, американскихъ, англійскихъ, французскихъ и др. пѣсенъ и транскрипціи танцевъ, маршей, оперныхъ арій и отрывковъ изъ произведеній Линдблада, Зейфerta, Вломквиста и др. — Ср.: Mendel, Musik-Lexikon; Schirmer's Katalog. [J. E. III, 272]. 6.

Блуменфельдъ, Моисей бенъ-Симонъ изъ Митавы — писатель середины 19 вѣка, составилъ комментарий къ нѣкоторымъ мѣстамъ пасхальной Гагалы: къ гимну *מִי יוֹדֵי מִי תָדַבַּר* въ вопросахъ и отвѣтахъ на основаніи 13 членовъ вѣры подъ заглавіемъ *דְּבַר מֵי*; къ *מִי יוֹדֵי מִי תָדַבַּר* подъ заглавіемъ *מִי יוֹדֵי מִי תָדַבַּר*; обѣ части вмѣстѣ изданы подъ общимъ названіемъ «Magi Mescharim» (Ганноверъ, 1851). Другія сочиненія Б. остались не изданными. — Ср.: Benjacob., Ozar ha-Sepharim, s. v.; Fürst, Bibl. jud., s. v. А. Д. 9.

Блумфельдъ, Иосифъ — американскій офицеръ, ум. въ 1823 г. Б. въ чинѣ капитана 3-го нью-джерского полка принялъ участіе въ освободительной войнѣ; въ 1812 г. онъ выказалъ большую воинскую храбрость за что и былъ произведенъ въ чинъ бригаднаго генерала. — Ср. S. Wolf, The amer. jew as patriot, soldier and citizen, 1895. 5.

Блумфельдъ-Цейслеръ, Фанни — пианистка, род. въ Виллицѣ (Силезія) въ 1866 г. Десятилѣтнимъ ребенкомъ она уже выступила въ концертѣ (въ Чикаго), а черезъ два года отправилась въ Вѣну продолжать музыкальное образованіе у Лешетницкаго. Позже она возвратилась въ Америку, гдѣ съ 1883 г. до 1893 г. концертировала съ большимъ успѣхомъ во многихъ городахъ. Въ 1893 г. Б. предприняла чрезвычайно успѣшное концертное турнѣ по главнымъ европейскимъ музыкальнымъ центрамъ; въ 1897 г. она дала серію концертовъ въ Англіи и Франціи. [J. E. III, 270]. 6.

Блумфильдъ, Морисъ — ученый, профессоръ санскритскаго языка и сравнительнаго языковѣдѣнія въ Балтиморскомъ университетѣ Дж. Гопкинса; род. въ 1855 г. въ Виллицѣ (Австрійская Силезія), эмигрировалъ въ Америку въ 1867 г. Образованіе получилъ въ разныхъ американскихъ университетахъ, слушалъ лекціи также въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Въ 1879 г. онъ получилъ степень доктора философіи, а въ 1896 г. былъ удостоенъ диплома доктора правъ honoris causa. — Б. одинъ изъ наиболѣе выдающихся американскихъ санскритологовъ и общепризнанный авторитетъ по Атарва-Ведѣ. Кромѣ области санскрита, онъ много сдѣлалъ по сравнительной грамматикѣ (греческой, латинской и славянской) и работалъ также по всеобщей и сравнительной исторіи религій, особенно интересуясь Индіею и ея литературою. Б. членъ разныхъ ученыхъ обществъ Америки, Германіи и Богеміи. Изъ главныхъ трудовъ его могутъ быть отмѣчены изданія «Kaṅṅika-Sutra» (1890), томъ избранныхъ гимновъ Атарва-Веды съ извлеченіями изъ ритуала и комментарий (томъ XLII труда М. Мюллера «Sacred Books of the East», 1897) и «Atharva Vēda» (Страсбургъ, 1899; вошло въ составъ извѣстна «Grundriss der indo-arischen Philologie» Бюлера и Кильгорна). Однимъ изъ послѣднихъ трудовъ Б. является превосходное изданіе Atharva Vēda въ 3 томахъ (Балтимора, 1901). — Ср.: National Cyclopaedia of American biography, X; Johnson's

Universal Cyclopaedia, I; Lamb, Biographical dictionary of the United States; Bibliographia Hopkinsiensis, I. [J. E. III, 270]. 4.

Блумфонтейнъ — главный городъ колоній Оранжевой рѣки въ Южной Африкѣ, съ еврейскимъ населеніемъ около 1.000 чел. Конгрегация была организована въ 1887 г.; синагога построена въ 1904 году. 5.

Блумъ, Давидъ — нѣмецкій талмудистъ 16 в. и раввинъ въ Зульцбургѣ близъ Фрейбурга. Б. считался однимъ изъ крупныхъ талмудическихъ авторитетовъ въ Германіи. Иосифъ б. Исаакъ га-Леви Ашкенази (см.) гордился тѣмъ, что былъ ученикомъ Б. Въ гамбургской городской библиотекѣ хранятся копія «Nizzachon» и сборникъ «Scheta-roth» (документовъ), списанныхъ Б. У Яира Вахараха въ 16 томѣ рукописей упоминается сочиненіе Б. *מִי יוֹדֵי מִי תָדַבַּר*. М. Горюпицъ (Frankfurter Rabbinen, I, 28) по ошибкѣ называетъ его Дав. Блумъ Зальцбургъ). Неизвѣстно, тождественъ ли Б. съ Давидомъ б. Моисеемъ Блумесомъ (שׁוֹמֵר), другомъ Соломона б. Теліель Лурія, въ сборникъ респонсовъ котораго (№ 37, 24а, изд. Fürth) включенъ респонсъ Блумеса, который, между прочимъ, одно время жилъ въ Палестинѣ и переписывался съ Луріею. Болѣе вѣроятно тождество Б. съ нѣкимъ Давидомъ изъ Зульцбурга, котораго краковскій раввинъ Иосифъ бенъ-Гершонъ га-Когенъ въ своихъ респонсахъ (Scheerith Joseph, № 31) называетъ «мехутани» (мой свойственникъ). — Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, 43; Brüll, въ Hakarmel, IV, 661; Kaufmann, Rev. ét. juiv., XXII, 95; Steinschneider, Cat. der hebr. Handschr. in der Stadtbiblioth. zu Hamburg, 71, 88, 89; Zunz, Ir ha-Zedek, 24, зам. 35. [J. E. III, 271 съ дополн.]. 9.

Блунчли, Иоганнъ-Каспаръ — извѣстный профессоръ государственныхъ наукъ, христианинъ (1808—1881). Когда румынское правительство въ 1876 г. стало отрицать противорѣчіе, существовавшее между его политикой по отношенію къ евреямъ и постановленіями Берлинскаго конгресса (см.), комитетъ для признанія равноправія румынскихъ евреевъ обратился къ Б., какъ къ крупнѣйшему авторитету по международному праву, съ просьбой высказаться объ истинномъ толкованіи рѣшеній конгресса и о правѣ причисленія румынскихъ евреевъ къ иностранцамъ. Обширный отвѣтъ Б., вышедшій въ 1879 г. отдѣльной брошюрой подъ названіемъ *Der Staat Rumänien und das Rechtsverhältnis der Juden*, въ самой категорической формѣ осуждалъ поведеніе румынскихъ властей по отношенію къ евреямъ, называя отнесеніе ихъ къ категоріи чужестранцевъ какой-то безсмысленной фикціей. Особенный интересъ въ отвѣтѣ Б. представляетъ историческое введеніе съ изложеніемъ правового положенія румынскихъ евреевъ съ 1856 г. С. Л. 6.

Блюменбергъ, Леопольдъ — американскій офицеръ, род. въ провинціи Бранденбургѣ (Пруссія) въ 1827 г., ум. въ 1876 году въ Балтиморѣ. Въ 1848 г. Б. принялъ участіе въ войнѣ Пруссіи съ Даніей и былъ возведенъ въ чинъ лейтенанта. Однако, съ наступленіемъ въ Пруссіи реакціи, его военная карьера должна была прерваться, и онъ въ 1854 г. переселился въ Балтимору. Горячій приверженецъ уніонистовъ, Б. былъ ненавидѣнъ рабовладѣльцамъ и служилъ мишенью для ихъ нападокъ; во время междоусобной войны, при атакѣ на крѣпость Sumter, онъ принялъ дѣятельное участіе въ сформированіи 5-го мери-

ландскаго полка, въ которомъ онъ вскорѣ былъ назначенъ майоромъ. Выказавшій большую храбрость, Б. былъ переведенъ въ мансфельдскую армию; онъ особенно отличился въ схваткѣ при Antietam'ѣ, когда, въ чинѣ полковника, командовалъ отрядомъ. Полученная имъ здѣсь рана сдѣлала его навсегда инвалидомъ. Президентъ Линкольнъ назначилъ его завѣдующимъ полицейской частью арміи въ 3 военномъ мерилэндскомъ округѣ, а при президентѣ Джонсонѣ Б. получилъ чинъ бригаднаго генерала.—Б. былъ очень популяренъ среди жившихъ въ Балтиморѣ нѣмцевъ и евреевъ и состоялъ президентомъ національнаго Schützenverein'a Америки, членомъ Har Sinai и многихъ еврейскихъ общественныхъ учреждений.—Ср.: Biograph. Cyclop. of representative man of Maryland and the district of Columbia, 497; Simon Wolf, The americ. jew as patriot, soldier and citizen, 199—200; Isaak Markus, The hebrews in America, 131—132; Appleton's Annual Cyclop., I, 613 (нов. серія, 1877). [J. E. III, 272]. 6.

Блюменбергъ, Маркъ—музыкальный критикъ и издатель, род. въ Балтиморѣ въ 1851 г. Въ 1880 г. Б. началъ издавать въ Нью-Йоркѣ «Музыкальный курьеръ», сдѣлавшійся вскорѣ однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ музыкальных еженедѣльниковъ, имѣющимъ филиалныя отдѣленія въ Германіи, Франціи, Англии и Италіи. [J. E., III, 272]. 6.

Блюменталь, Генрихъ—общественный дѣятель, род. въ Дармштадтѣ въ 1824 г., ум. въ 1901 г. тамъ-же. Крупный фабрикантъ, Б. оказалъ своими пожертвованіями большія услуги родному городу, одна изъ улицъ котораго названа его именемъ. Личный другъ великаго герцога гессенскаго, онъ вліялъ въ 80-хъ гг. 19 в. на отношеніе правительства къ агитации агитаторовъ, противъ которыхъ, какъ извѣстно, и были приняты энергичныя мѣры. Въ теченіе 25 лѣтъ Б. состоялъ членомъ муниципалитета Дармштадта и около 20 лѣтъ былъ президентомъ еврейской общины. [J. E. III, 274]. 6.

Блюменталь, Нисанъ—канторъ; род. въ Яссахъ (Румынія) въ 1805 г., ум. въ Одессѣ въ 1902 г. Первоначально Б. готовился въ раввина, но его музыкальныя способности побудили его сдѣлаться канторомъ. Переселившись въ Россію, онъ служилъ въ Бердичевѣ и Екатеринославѣ, а въ 1841 г. сталъ главнымъ канторомъ Бродской синагоги въ Одессѣ, въ которой оставался 55 лѣтъ; послѣднія шесть лѣтъ своей жизни Б. были прикованъ къ дому параличемъ. Свое состояніе онъ завѣщалъ хору синагоги.—Обладая небольшимъ теноромъ, Б. владѣлъ имъ съ исключительнымъ искусствомъ; его пѣніе обладало плѣнительной силой. Б. первый ввелъ въ Россію хоральное пѣніе. Онъ былъ также композиторомъ; черная основная идея у выдающихся музыкантовъ, онъ ее самостоятелно развивалъ (извѣстны его Igdal на мотивъ изъ Frühlingsslied Мендельсона, Ab-hagashamim—на мотивъ одной изъ бетховенскихъ мелодій); заслугою Б. является сохраненіе и восстановленіе старинныхъ синагогальныхъ мотивовъ.—Ср.: Jew. Enc., III; Восходъ, 1892, кн. 12; тамъ-же, 1902, № 10; Будущность, 1902, № 11. 8.

Блюменталь, Оскаръ—драматургъ и критикъ, род. въ Берлинѣ въ 1852 г. Будучи студентомъ лейпцигскаго университета, онъ выпустилъ въ 1870 г. юмористическую вещь, Vorpostengefichte eines litterarischen Franc-tireurs, имѣвшую огромный успѣхъ. Въ слѣдующемъ году Б. сталъ изда-

вать въ Лейпцигѣ Die deutsche Dichterhalle, продолженіемъ котораго былъ его дрезденскій журналъ Die Neuen Monatshefte für Dichter, Kunst und Kritik; оба журнала, выходившіе лишь въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, свидѣтельствуютъ о тонкомъ литературномъ вкусѣ Б.; въ 1875 г. онъ сталъ театральнымъ критикомъ въ популярной и вліятельной газетѣ Berliner Tageblatt. Въ теченіе 12 лѣтъ онъ помѣщалъ въ ней фельетоны, имѣвшие большой успѣхъ. Въ 1887 году Б. сдѣлался директоромъ основаннаго имъ въ Берлинѣ Lessing-Theater, а съ 1893 года директоромъ Berliner Theater. Съ 1898 г. Б. посвятилъ себя всецѣло литературѣ: онъ пишетъ и комедіи-пародіи (наиболѣе извѣстны: Die Philosophie des Unbewussten и Wir Abgeordneten) и юмористическіе рассказы (очень популярны Für alle Wagen-und Menschenklassen, Nachdenkliche Geschichten, Satirische Gänge и т. д.), и критическія статьи (Theatereindrücke, Beiträge zur Kenntniss Grabbes) и, наконецъ, драмы и комедіи, число которыхъ очень значительно. Б. пользуется извѣстностью и за предѣлами Германіи.—Ср.: Jew. Enc. III, 275; Эндл. словарь Брокгауза-Ефрона; De Gubernatis, Dict. intern. des écriv. du jour; Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Wer ist's, 1909. 6.

Блюменталь, Юліусъ Максимовичъ—редакторъ-издатель ежедневной газеты «Сѣверо-Западный Телеграфъ». Окончивъ юридическій факультетъ въ Юрьевѣ, поселился въ Ковнѣ, гдѣ въ 1904 г. сталъ издавать «Ковенскій Телеграфъ», первую въ Ковенской губерніи ежедневную газету на русскомъ языкѣ, переименованную въ 1906 г. въ «Сѣв.-Зап. Телеграфъ». Газета—прогрессивнаго направленія и удѣляетъ много мѣста еврейскому вопросу, интересамъ еврейскаго народа. Нѣсколько разъ въ недѣлю въ ней печатаются фельетоны изъ еврейской жизни, срединныя литературныхъ произведеній современныхъ еврейскихъ писателей. «Сѣв.-Западн. Телеграфъ» читается усердно не только еврейскимъ, но и христіанскимъ населеніемъ губерніи. 8.

Блюменфельдъ, Берншъ—одинъ изъ первыхъ «просвѣтителей» въ Галліціи; жилъ въ первой половинѣ 19 в. въ Бродкахъ. Б. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» и «Kerem Chemed» и издалъ нѣмецкій переводъ книги Иова съ еврейскимъ комментариемъ (1826). Извѣстный интересъ представляетъ его переписка съ С. Д. Луцатто и И. В. Левинзономъ, распространенію произведеній котораго онъ не мало содѣйствовалъ.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 34; B. Natansohn, «Sefer ha-Zichronoth», 26, 28, 71—2; I. B. Lewinsohn, Beer Izchak, 35, 823; Jew. Enc., III, 273. 7.

Блюменфельдъ, Германъ Вацлавовичъ—юристъ, сынъ херсонскаго раввина (много заботившагося объ еврейскихъ херсонскихъ колоніяхъ, род. въ 1826 г., ум. 1896 г.), род. въ 1861 году; окончилъ въ 1883 г. юридическій факультетъ новороссійскаго университета. Его перу принадлежатъ: О формахъ землевладѣнія въ древней Руси (1884, удостоено преміи); О падшихъ дѣтяхъ и обществѣ патроната (1887); Крымско-татарское землевладѣніе (1888); Наслѣдovanje въ авторскомъ правѣ (1892).—Изъ статей, относящихся къ вопросамъ еврейской жизни, должны быть отмѣчены: Экономическая дѣятельность евреевъ на югѣ Россіи, Восходъ, 1881, кн. 9; Торгово-промышленная дѣятельность евреевъ въ Одессѣ, Восходъ, 1884, кн. 4, 5; Еврейскія колоніи Херсонской губ., Разсвѣтъ, 1880 и 1881.—Въ отчетѣ одесскаго совѣта прис.

повѣренныхъ за 1906 г. напечатанъ докладъ Б. по дисциплинарному дѣлу, вызванному процессомъ о первомъ кишиневскомъ погромѣ, а также записка совѣта прис. повѣренныхъ министру юстиціи о еврейхъ, составленная по докладу Б.—Ср.: Венгеровъ, Крит.-биографич. словарь; Систем. указат. лит. о еврейхъ. 8.

Блюменфельдъ, Игнатій — писатель; род. въ 1812 г. въ Бродахъ (Галиція) въ зажиточной семьѣ, ум. въ 1890 г. въ Женевѣ. Путешествуя въ 1834 г. по Швейцаріи и Италіи, Б. познакомился съ С. Д. Луцатто и И. Реджіо, съ которыми онъ завязалъ переписку по литературнымъ вопросамъ. Въ Вѣнѣ въ 1856—63 гг. онъ издалъ четыре литературно-научныхъ сборника «Ozar Neshmad», въ которыхъ приняли участіе А. Гейгеръ, С. Луцатто, Штейншнейдеръ, Е. Кармоли и др.—Ср.: Ozar Neshmad, I, 181, II, 17; M. Letteris, Michteme Vne Kedem, 104. [J. E. III, 273]. 7.

Блюменфельдъ, И. Ц. — политическій дѣятель и писатель, род. около 1810 г., ум. около 1840 г. Видный членъ польскаго возстанія 1831 г., онъ послѣ его подавленія оставилъ Россію и скрылся въ Лондонъ. Здѣсь въ 1835 г. имъ была выпущена книга *Esse homo im Process mit dem König und dem Priester* (английскій переводъ *The new Esse homo at issue with king and priest*, 1839); она содержитъ рядъ диалоговъ въ прозѣ и стихахъ, въ общемъ изображающихъ какой-то задуманный королями и духовенствомъ фантастическій планъ порабощенія Израіля католической церковью. Книга написана не безъ таланта, хотя производитъ странное впечатлѣніе.—Ср.: Грець, Исторія евреевъ, XI; Catalog. British museum. [J. E. III, 273]. 6.

Блюменфельдъ, Эммануилъ — первый еврейскій адвокатъ во Львовѣ и одинъ изъ главныхъ дѣятелей просвѣтительнаго движенія среди львовскихъ евреевъ; род. въ 1801 году, ум. въ 1878 г. Званіе доктора правъ Б. получить въ Вѣнѣ въ 1828 г., а въ 1832 г. назначенъ былъ адвокатомъ во Львовѣ на основаніи декрета 24 февр. 1832 г. (въ дипломѣ отмѣчено «Izraelita»). Намѣстническое правленіе Галиціи дважды назначало Б. старшиной общины (1842—43 и 1843—46 гг.), на каковомъ посту онъ тѣсно примкнулъ къ дѣятелямъ просвѣтительнаго движенія; послѣдніе вызвали въ качествѣ проповѣдника Авраама Копа. Ортодоксы, во главѣ съ Гиршемъ Орнштейномъ (позже раввинъ львовскій) и Герцемъ Бернштейномъ, сильно боролись противъ новаго теченія и отправили протестъ императору Фердинанду I, оставшіяся, однако, безъ результата. Это стоило жизни Аврааму Копу (онъ былъ отравленъ); но Б. и его единомышленники продолжали начатое дѣло. Когда во Львовѣ въ 1848 г. вспыхнула революція, Б. былъ избранъ большинствомъ голосовъ гражданами членомъ магистрата, такъ наз. «Wydział miński», о чемъ былъ извѣщенъ особымъ письмомъ. Въ 1850 г. Б., какъ представитель намѣстническаго правленія (Gubernium), принялъ дѣятельное участіе въ Вѣнѣ въ совѣщаніяхъ объ изданіи новаго статута гор. Львова. Въ теченіе долгаго времени Б. состоялъ членомъ правленія львовской общины, кураторомъ еврейскихъ школъ, гласнымъ городской думы и т. д. Когда городской совѣтъ принялъ, въ 1866 г., уставъ города, не соответствовавшій желаніямъ евреевъ, а галиційскій сеймъ его подтвердилъ, Б. отправился въ Вѣну, въ составѣ депутаціи отъ львовскихъ евреевъ, хлопотать объ его отмѣнѣ. *М. Балабанъ*. 5.

Блюменштонъ, Левъ, фонъ-Гальбанъ — профес-

соръ, род. въ Краковѣ въ 1838 г., ум. тамъ-же въ 1897 г. По окончаніи въ 1862 г. медицинскаго факультета въ Вѣнѣ, Б. вскорѣ посвятилъ себя научнымъ работамъ. Приватъ-доцентъ съ 1864 г. по судебной медицинѣ, онъ въ 1869 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ на юридическомъ факультетѣ въ Краковѣ, а въ 1881 г. на медицинскомъ. Его работы по судебной медицинѣ считаются классическими. Въ 1891 г. онъ былъ возведенъ въ дворянское достоинство и получилъ титулъ von Halban. Б. былъ въ теченіе 20 лѣтъ редакторомъ польскаго медицинскаго еженедѣльнаго журнала *Przegląd lekarski*; его перу принадлежатъ большое количество статей и отдѣльныхъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ; Б.—членъ краковской академіи наукъ и познанскаго общества любителей наукъ.—Ср.: Pagel, Biograph. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh.; Энци. словарь Брокгауза-Ефрона; Jew. Enc., III, 274. 6.

Блюмлейнъ (по-еврейски בלוזיל и בלוזיל), **Ааронъ** — талмудистъ, жилъ въ Австріи, вѣроятно, въ Нейштадтѣ въ половинѣ 14 и началѣ 15 вв. Б. вмѣстѣ съ Яковомъ Мельномъ (מ"י"ל) былъ ученикомъ Шаломы, притруемаго какъ שש"ש (ср. Pesakim, № 135; респонсы Магарамы, пзд. Ганау, 576). Б. былъ учителемъ наиболѣе авторитетнаго раввина 15 вѣка, Израіля Иссерлина, который очень часто приводитъ рѣшенія и объясненія своего учителя и дяди Аарона Б. (ср. Pesakim, Венеція, 1519, §§ 65, 70, 81, 103 и т. д.). Б. также приводится въ респонсахъ Магарилы (№ 101), Гуды Милца (№ 14) и у Айзика Тирнау въ его предисловіи къ «Minhagin». Б. былъ въ числѣ 400 жертвъ, погибшихъ въ 1421 году во время рѣзни въ Вѣнѣ и ея окрестностяхъ.—Ср. Monatschrift für d. Gesch. und Wissensch. des Judenth., XVIII, 133. А. Д. 9.

Блюмъ, Авраамъ — французскій офицеръ, род. въ 1823 г., ум. въ Булони въ 1894 г., прослужилъ въ арміи 18 лѣтъ, принявъ участіе въ четырехъ сраженіяхъ; въ чинѣ лейтенанта Б. отличился во время Крымской кампаніи, за что получилъ отъ султана орденъ Меджидіе и былъ награжденъ орденомъ Почетнаго легіона. Въ 1859 г. Б. участвовалъ въ войнѣ Италіи и Франціи съ Австріей, былъ раненъ при Сольферно и произведенъ въ чинъ капитана. Во время Франко-прусской войны Б. былъ адъютантъ-майоромъ парижской національной гвардіи.—Ср.: Jew. Chron., 1894, февр., 9; Jew. Enc., III, 271; Allg. Zeit. des Jud., 1856. 6.

Блюмъ, Исаакъ-Огюсть — политическій дѣятель и математикъ, род. въ Парижѣ въ 1812 г., ум. тамъ-же въ 1877 г. По окончаніи Ecole Polytechnique Б. сдѣлался лейтенантомъ флота, но вскорѣ оставилъ службу и посвятилъ себя литературной дѣятельности. Республиканецъ и социалистъ по убѣжденіямъ, Б. принималъ участіе въ Февральской революціи, издавалъ газету крайняго направленія *Journal des Travailleurs* и былъ вице-предсѣдателемъ люксембургской комиссіи, созданной временнымъ правительствомъ для «организации труда». Послѣ Июньскихъ дней, въ связи съ инструкціей по поводу закрытія національныхъ мастерскихъ, Блюмъ былъ арестованъ и обвиненъ въ подстрекательствѣ рабочихъ къ возстанію, но вскорѣ былъ выпущенъ на свободу. Во время Второй имперіи Б. нѣкоторое время издавалъ газету *La Science* (раньше онъ издавалъ журналъ *Bulletin Polytechnique*). Изъ математическихъ сочиненій Б. лучшимъ считается

Cours complet de mathématique, 2 t., 1845. Его перу принадлежатъ также рядъ руководствъ по арифметикѣ, алгебрѣ и геометріи.—Ср.: Jew. Enc., III, 272; Grande Encycl.; Larousse; Louis Blanc, Histoire de la Révolution de 1848. 6.

Блюмъ, Юлій (болѣе извѣстенъ подъ именемъ **Блюмъ-Паша**)—египетскій государственный дѣятель и финансистъ, род. въ Будапештѣ въ 1843 г. Б. въ 1869 г. былъ назначенъ директоромъ австро-египетскаго банка въ Александріи; въ 1877 году перешелъ въ качествѣ главнаго секретаря въ египетское министерство финансовъ, а въ 1879 г. былъ назначенъ министромъ финансовъ, получивъ званіе паша. Въ 1890 г. Б. вышелъ въ отставку и сдѣлался директоромъ австрійскаго Credit-Anstalt въ Вѣнѣ. [J. E. III, 272]. 6.

Блюмъ, Эрнестъ—драматургъ и писатель, род. въ Парижѣ въ 1836 г. Сынъ актера, онъ съ 18 лѣтъ сталъ писать фарсы и водевилы для театра, гдѣ выступалъ его отецъ; нѣкоторыя изъ вещей Б. имѣли значительный успѣхъ (Une femme qui mord, Suivre le monde, Les noces du diable), и онъ сдѣлался поставщикомъ легкаго жанра для парижскихъ театровъ. Съ середины 60-хъ гг. Б. сталъ писать и болѣе серьезныя вещи, а его драма Rose Mischel долго пользовалась успѣхомъ. Сотрудникъ газеты Charivari, онъ выпустилъ пощечины въ ней статьи отдѣльной книгой—Entre Bisette et Charenton (1865); членъ редакціи газеты Rappel (со дня ея основанія въ 1869 г.), Б. велъ въ ней отдѣлъ театальной критики (псевдонимъ Marsy) и писалъ статьи. Нѣкоторыя изъ его драматическихъ произведеній составлены въ сотрудничествѣ съ Коніаромъ, Тоте, Жюроденомъ, Монье, Кремье и т. д. Въ 1868 г. Б. выпустилъ біографію Рошфора, находившагося тогда въ апогеѣ своей славы; вышедшая въ 1860 анонимная книга Mémoires de Rigolboche, по свидѣтельству Альберта Вольфа, написана Б.; точно также Mémoires de m-lle Thérèse составлены Б. вмѣстѣ съ Рошфоромъ и А. Вольфомъ.—Ср.: Jew. Enc., III, 271—272; Vapereau, Dict. univ. des contemporains; De Gubernatis, Dict. intern. des écrivains du jour. 6.

Блюхеръ, Эфραίимъ-Израиль—австрійскій раввинъ и писатель, род. въ 1813 г. въ Блокдорфѣ (Моравія), ум. въ Будапештѣ въ 1882 г. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ Б. былъ лекторомъ еврейскаго языка въ львовскомъ университетѣ, а затѣмъ исполнялъ должность раввина въ Освещеніи (Галиція) и Костенѣ (Моравія). Въ послѣдствіи, переселившись въ Вѣну, Б. открылъ реальное училище, существовавшее, однако, недолго. Б. авторъ еврейской грамматики «Margre Leschon Agami», посвященной арамеизмамъ Библии, Таргума и Талмуда; предисловіе къ книгѣ озаглавлено «Magid me-Reschit» и представляетъ переводъ части сочиненія Фюрста «Lehrgebäude der aramäischen Sprache» (Вѣна, 1839). Б., кромѣ того, издалъ книгу Руахъ съ нѣмецкимъ переводомъ и еврейскимъ комментариемъ, Львовъ, 1843, и написалъ «Die Synagogenfrage für deutsche Israeliten», Вѣна, 1860. Въ послѣдніе годы жизни Б., вынужденный стѣсненными обстоятельствами, сталъ издавать разнообразныя журналы, но всѣ они оказались не жизнеспособными.—Ср.: Literaturblatt des Orients, 1841, № 1; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 801; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 46; Zeitlin, Bibl. hebr., 34. [J. E. III, 271]. 9.

Бней-Бритъ или **Сыны союза**—наиболѣе старая и одна изъ самыхъ обширныхъ братскихъ организацій среди евреевъ; насчитываетъ около 40000

членовъ, объединенныхъ въ 420 обыкновенныхъ и 10 великихъ ложъ, которыя находятся въ Соединенныхъ Штатахъ, Германіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Египтѣ и Палестинѣ. Союзъ былъ основанъ въ 1843 году группою нѣмецкихъ евреевъ въ Нью-Йоркѣ, во главѣ которой стоялъ Генри Джонсъ. Все болѣе и болѣе обострившіяся въ первой половинѣ 19 в. недоразумѣнія между сепаратскими и вновь прибывшими ашкеназскими евреями и реформистскія теченія въ предѣлахъ самихъ ашкеназскихъ конгрегацій вызвали расколъ среди американскихъ евреевъ; это обстоятельство, а также частые случаи отпаденія иммигрантовъ отъ еврейства, породили потребность въ единой организаціи, которая поколосъ бы единственно на нравственныхъ основахъ иудаизма. Эту задачу поставилъ себѣ орденъ Б.-Б. Онъ стремился поднять моральный, духовный и социальный уровень всѣхъ безъ различія евреевъ, проповѣдуя благотворительность, милосердіе и братскую любовь. Въ видахъ сохраненія общаго согласія и во избѣжаніе всякихъ раздоровъ, политическіе и догматическіе вопросы исключены изъ его дѣятельности. Для управленія дѣлами былъ разработанъ уставъ, и въ 1851 г., когда уже обросовѣло достаточное количество ложъ, была учреждена первая «Великая ложа» (отдѣленіе организаціи) въ Нью-Йоркѣ; въ томъ-же году была основана вторая областная «Великая ложа» въ Цинциннати; вскорѣ ложи были основаны почти въ каждомъ американскомъ штатѣ, и въ 1856 году возникла третья областная «Великая ложа» въ Филадельфіи. Высшія полномочія были предоставлены центральной организаціи, собиравшейся ежегодно и состоявшей изъ представителей всѣхъ ложъ. На собраніи всей организаціи въ 1857 году выяснилось, что число членовъ ордена было 2889, а капиталъ его равнялся 78000 долларовъ. Тогда же былъ измѣненъ уставъ ордена, которому придали болѣе демократическій и представительный характеръ; Давидомъ Эйнгорномъ было введено реформированное богослуженіе въ духѣ времени.—Новый фазисъ въ развитіи ордена относится къ 1868 г., когда съѣздъ въ Нью-Йоркѣ, на которомъ были представлены всѣ ложи, принялъ нынѣ (1909) дѣйствующій уставъ. Къ этому времени были уже учреждены три новыя «Великія ложи»: ложа № 4 въ Санъ-Франциско, ложа № 5 въ Балтиморѣ и № 6 въ Чикаго; орденъ насчитывалъ уже свыше 20000 членовъ. Новый уставъ предоставляетъ верховныя полномочія президенту, который избирается на 5 лѣтъ, исполнительному комитету и апелляціонному суду, состоящимъ изъ представителей отъ каждой области, избираемыхъ также на 5 лѣтъ. Первымъ президентомъ былъ литографъ Юлій Биенъ (род. въ 1826 г. въ Наумбургѣ, близъ Касселя); онъ состоялъ съ небольшимъ перерывомъ президентомъ до 1900 г. Его преемникомъ единодушно былъ избранъ Лео Н. Леви изъ Нью-Йорка. Въ 1873 г. прибавилась новая «Великая ложа» № 7, которая управляла дѣлами ложъ южныхъ Штатовъ. Новая сфера дѣятельности открылась передъ орденомъ въ 1882 г., когда Морицъ Эллингеръ, уполномоченный исполнительнаго комитета, учредилъ ложу въ Берлинѣ; къ тому-же времени возникло въ Соединенныхъ Штатахъ множество просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій, субсидируемыхъ орденомъ. Подъ влияніемъ ордена Пейксогто былъ командированъ въ Румынію въ качествѣ консула Соединенныхъ Штатовъ, чтобы оказать на ру-

мынское правительство влияние по вопросу о защитѣ еврейскихъ подданныхъ. Въ 1885 году въ Германіи была учреждена «Великая ложа»; тогда-же развитіе ордена привело къ устройству «Великихъ ложъ» съ резиденціями въ Бухарестѣ и Прагѣ и къ основанію цѣлаго ряда другихъ благотворительныхъ учреждений. Въ Америкѣ орденъ обновилъ ежемѣсячное обозрѣніе «Менора». Въ Вѣнѣ орденъ издаетъ свой отчетъ каждую четверть года, а въ Берлинѣ—каждый мѣсяцъ. Въ послѣднее время орденъ вступилъ въ сотрудничество съ крупными филантропическими и благотворительными ассоціаціями въ Европѣ, какъ Alliance Universelle Israélite въ Парижѣ, Еврейское колонизаціонное общество въ Лондонѣ и Israelitische Alliance въ Вѣнѣ. На конгрессѣ ордена, засѣдавшемъ въ Чикаго отъ 29 апр. до 3 мая 1900 г., была назначена коммиссія, которая должна была созвать представителей всѣхъ европейскихъ и американскихъ филантропическихъ организацій для совмѣстной выработки мѣръ къ созданію промышленности и земледѣлія среди галиційскихъ евреевъ, а также къ поднятію его умственного и нравственного уровня путемъ улучшенія воспитанія еврейскаго юношества. Дѣятельность ордена направлена также къ тому, чтобы найти работу для эмигрантовъ изъ Румыніи; этимъ заняты провинціальныя (или областныя) ложи: масса румынскихъ евреевъ при прїѣздѣ въ Нью-Йоркъ распределяется среди мѣстныхъ ложъ. За время своего существованія орденъ истратилъ миллионы долларовъ на поддержку несостоятельныхъ членовъ, оказывая помощь больнымъ, вдовамъ и сиротамъ. Послѣ сильной бури въ Галлвестонѣ (Техасъ, 8 сент. 1900) различными ложами и ихъ членами было немедленно собрано для пострадавшихъ 27000 долларовъ.—Ср.: Jew. Times, 1869—79; ежемѣсячникъ Menorah (всѣ номера). Отчеты исполнительнаго комитета ордена, «Великихъ ложъ» и ложъ; отчеты нѣмецкихъ и австрійскихъ филантропическихъ ферейновъ; American Jewish Year-Book, 1900, 1901; Stevens, Cyclopaedia of fraternities, 207. [Изъ статьи М. Ellinger'a, въ J. E. III, 275—277]. 6.

Бней-Моше—кружокъ интеллигентовъ, сыгравшій видную роль въ исторіи палестинофильскаго движенія, основанъ по инициативѣ Ахадъ-Гаама (см.) въ 1889 году и существовалъ около 8 лѣтъ. Въ составленной Ахадъ-Гааомомъ программѣ «Derech ha-Chajim» (Жизненный путь; напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, въ 1891 году перепечатанъ въ 1906 г. въ варшавской газетѣ «Најот») указывалось на невозможность національной жизни въ діаспорѣ, влѣдствіе чего необходимо стремиться къ возрожденію народа въ странѣ предковъ. Чтобы преодолѣть всѣ трудности на пути къ этой цѣли, необходимы глубокая вѣра и самоотверженная преданность идеалу. Задача этого идеала въ сердцахъ народа, пробудить и укрѣпить въ немъ національныя чувства—такова задача кружка Б.-М. Уставъ Б.-М. походилъ во многомъ на уставы масонскихъ ложъ: при вступленіи давался клятвенное обѣщаніе выполнять въ точности всѣ требованія устава; новыхъ членовъ посвящали мастера, «старшій братъ» кружка, или его замѣстители, руководители мѣстной ложи; отъ вступающихъ членовъ требовалось знаніе еврейскаго и одного изъ европейскихъ языковъ (что не всегда строго соблюдалось); вступающій «братъ» обязывался беззаветно служить идеѣ національнаго возро-

женія, хотя бы онъ былъ увѣренъ, что нѣтъ никакой надежды на скорое осуществленіе идеала. Личное усовершенствованіе и безусловная нравственная чистота, которая могла бы служить примѣромъ для другихъ, считались главнымъ правиломъ въ жизни кружка. Для успѣшной работы Б.-М. считали необходимымъ: а) единеніе—взаимную помощь въ общей работѣ въ всякой завѣсности отъ личныхъ соображеній; б) порядокъ—соблюденіе известной системы въ распределеніи и выполненіи работы; в) осторожность—заблаговременный учетъ силъ, необходимыхъ для предпринятой работы; г) правду—воспріятіе «братьямъ» пользоваться, хотя бы для благихъ цѣлей, неправдой; е) скромность—избѣжаніе всякаго шума въ своей дѣятельности. Въ настоящее время (1909) пока невозможно дать полную характеристику кружка и его дѣятельности, такъ какъ главные матеріалы и документы, относящіеся къ исторіи Б.-М., еще не опубликованы. Постановивъ на первомъ годичномъ собраніи (1890) въ цѣляхъ распространенія національныхъ идей издавать агитаціонныя брошюры на древне-еврейскомъ, русскомъ и разгорно-еврейскомъ языкахъ, Б.-М. положили основаніе издательству Ахисафъ (см.). Яффская школа и колонія Реховотъ также обязаны своимъ возникновеніемъ Б.-М. Во время палестинскаго кризиса 1891 г. кружокъ во многомъ способствовалъ успокоенію умовъ. Съ возникновеніемъ широкаго сионистскаго движенія кружокъ Б.-М. совершенно сошелъ со сцены.—Ср. М. Коганъ, Me'ereb, II, 98—104. II. А. 7.

Бней-Яаканъ, בְּנֵי יָאֵקָן, «сыновья Яакана»—названіе одного кочевяго племени на Синайскомъ полуостровѣ, вѣроятно, Хоритской вѣтви (I Хрон., I, 42); въ Быт., 36, 27, оно названо—Бней-Аканъ. בְּנֵי יָאֵקָן. По имени этого племени названы были колодцы, находившіеся въ ихъ владѣніи—Бееротъ бней-Яаканъ, בְּנֵי יָאֵקָן מְיָרְדָן. Колодцы, между прочимъ, упоминаются, какъ мѣсто стоянки израильтянъ во время скитанія ихъ по пустынѣ. Согласно Числ., 33, 31 и сл., это была первая остановка послѣ Мосеротъ, согласно-же Второзакон., 10, 6—первая до Мосеротъ. Вѣроятно-же всего эта мѣстность находилась гдѣ-нибудь на краю пустыннаго плоскогорья, известнаго подъ именемъ Араба. [Riehm, НВА, I, 234]. 1.

Бо (Ваух, старинное Bauz, латинское Baucium, еврейск. בּוּז) —гор. во французскомъ департаментѣ Воклюзъ. Въ немъ Иуда бенъ-Соломонъ скопировалъ сдѣланный около 1387 г. Іекутіелемъ бенъ-Соломонъ переводъ съ сочиненія Lilium medicinae Бернара Гордонскаго. Есть и другія указанія, что въ 14 в. здѣсь жили евреи. Встрѣчающееся въ одной рукописи 14 в. слово «בּוּזִי» Пейронъ толкуеть въ смыслѣ de Loreez; по мнѣнію же Гросса, оно означаетъ de Bauz: בּוּזִי есть частица de; второе же זִי есть измѣненное au. Въ настоящее время (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia, jud., 107—108. 6.

Боазъ, בּוֹאֵז—владѣлецъ помѣстья у Бегъ-Лехема (Видлеема), сынъ Шалмана, изъ колѣна Иудина. Извѣстенъ изъ исторіи Руои, мужемъ которой онъ сдѣлался послѣ того, какъ Руою съ «полей моабитскихъ» прїбыла въ Палестину вмѣстѣ со своей свекровью Ноэмю. Женитьба Б. на Руои изображена въ книгѣ Руои, какъ левиратный бракъ, (Второзакон., 25, 5—10), хотя Боазъ не былъ ея деверемъ, а лишь ближайшимъ ей родственникомъ со стороны мужа. Отъ этого брака родился

предокъ Давида—Обедъ, 72у (Руоь, гл. 1, 2, 3, 4). Подробности см. Руоь. 1.

— *Въ агадической литературѣ.*—Агада отождествляетъ Б. съ судьей изъ Бетъ-Лехема (Суд., 12, 8) Ибцаномъ, о которомъ сказано, что у него было шестьдесятъ человекъ дѣтей и всѣ они умерли при его жизни. Это было наказаніемъ за то, что онъ не пригласилъ бездѣтнаго въ то время Маноаха, отца Самсона, на свадебныя пирушества, которыя Б. устраивалъ у себя дома; Б. нашелъ излишнимъ пригласить его, такъ какъ онъ былъ бездѣтенъ и не могъ отслужить тѣмъ же (Баба Батра, 91а). По Флавию же (Древн., V, 9, 1), Б. былъ современникомъ первосвященника Эли. Онъ былъ праведникомъ и ученымъ и отправлялъ судебныя функціи. Онъ и его коллеги ввели обычай прѣвѣтствія именемъ Бога (Руоь, 2, 4; Бер., IX, 5). Б., увидѣвъ въ полѣ Руоь и замѣтивъ ея скромность и кротость, а также то, что при сборѣ колосьевъ она не подобрала всего, что лежало на полѣ, а соблюдала известную умѣренность, которая впоследствии предписывается также Талмудомъ, сталъ разспрашивать надсмотрщика о ея происхожденіи, хотя стоило почтеннымъ лицамъ, какъ Б., не пріличествовало интересоваться женщинами (Шаб., 113б; Ruth г., IV, 8).—Въ разговорѣ съ Б. Руоь между прочимъ сказала, что она, какъ прозелитка моабитскаго племени, исключена изъ «общины Господней» (Втор., 23, 4); но Б. отвѣтилъ, что данный законъ имѣеть въ виду только прозелитовъ-мужчинъ моабитскаго племени, а не женщинъ (Ruth г., ib.), и прибавилъ, что по пророческому вдохновенію онъ предвидитъ, что она назначена Провидѣніемъ стать родоначальницею многихъ царей и пророковъ (Шаб., ib.). Затѣмъ Б. ее благословилъ словами: «Богъ, который вознаграждаетъ всѣхъ праведныхъ, пусть вознаградитъ и тебя» (Тарг. Руоь, IV, 10—11; Пес., изд. Вубера, XVI, 124а). Во время обѣда Б. оказалъ этой иностранкѣ особое вниманіе, какъ будущей родоначальницѣ царскаго дома Давида и, слѣдовательно, будущаго Мессіа (Шаб., ib.; Ruth г., V, 6). Когда Б. позже почувствовалъ около себя женщину и узналъ въ ней Руоь, онъ спросилъ ее, зачѣмъ она пришла къ нему. Руоь отвѣтила, что сдѣлала это съ цѣлью, чтобы доставить Б. возможность исполнить законъ Торы: «Если братъ твой обидѣтъ и продастъ отъ владѣній своего, то придетъ близкій его родственникъ и выкупитъ проданное братомъ его» (Лев., 25, 25). Услышавъ это чистосердечное и наивное объясненіе, Б. благословилъ Руоь и женился на ней. Воазу было тогда 80 лѣтъ, а Руоь 40; однако бракъ ихъ не остался бездѣтнымъ. Б. умеръ вскрѣ послѣ свадьбы (Pes. Zutta, ed. Buber, 53).—Ср. D. Hartmann, Das Buch Ruth in der Midrasch. Litter., 1901. [J. E. III, 278]. 3.

Босъ, Имаръ—врачъ и писатель, род. въ 1858 г. въ Эксианъ (Пруссія). По окончаніи лейпцигскаго университета Б. съ 1905 года издаетъ въ Берлинѣ Archiv für Verdauungskrankheiten. Перу Б. принадлежитъ большое количество медицинскихъ монографій и статей; изъ крупныхъ его произведеній отмѣтимъ: Diagnostik und Therapie der Magenkrankheiten, 1890; Diagnostik und Therapie der Darmkrankheiten, 1899.—Ср. Pagel, Biogr. Lexik. der hervor. Aerzte des 19 Jahrh. [J. E. III, 277]. 6.

Босъ, Эдуардъ—писатель, род. въ Ландсбергѣ на Вартѣ въ 1815 г., ум. тамъ же въ 1853 г. Б. былъ сначала купцомъ, а затѣмъ, послѣ продолжительнаго путешествія по Южной Европѣ, по-

святилъ себя исключительно литературѣ. Болѣе всего онъ увлекался блестящимъ периодомъ нѣмецкой литературы, и его трехтомное изслѣдованіе о Гете (Nachträge zu Goethes sämtlichen Werken, 1841, 2 издан. 1859) поставило его имя на ряду съ лучшими знатоками автора Фауста. Большой успѣхъ выпалъ и на долю его трехтомнаго сочиненія о Шиллерѣ (Nachträge zu Schillers Werken, 1839); дальнѣйшія работы Б. въ области изящной литературы создали ему имя тонкаго и глубокаго цѣнителя нѣмецкихъ классиковъ. Въ книгѣ Des Kriegsgenossen Pitz Reise nach Italien (4 т., 1841) Б. изобразилъ свои раннія путевыя впечатлѣнія; слѣдуетъ отмѣтить также его Sprüche und Lieder eines indischen Brahmanen.—Ср.: Jew. Enc., III, 277; Allgem. Deut. Biogr., II; Энциклоп. слов. Брокгаузъ-Ефрона, IV. 6.

Боборыкинъ, Петръ Дмитріевичъ—извѣстный русскій беллетристъ (род. въ 1836). Отношеніе Б. къ евреямъ выразилось въ изображеніи двухъ еврейскихъ типовъ въ его романѣ «Солидные добродѣтели», посвященномъ переходной эпохѣ 60-хъ годовъ 19 вѣка. Евреи Б. относятся къ типу идеалистовъ-неудачниковъ. Одинъ изъ нихъ, французъ Рике—ученый публицистъ, наивный, какъ дитя, вѣчно занятый, всегда безъ денегъ, отдающій всякому, кто проситъ, свои заработки, постоянно сидящій въ тюрьмѣ за свои революціонныя сочиненія, направленные противъ произвола Наполеона III. Ему предлагаютъ кафедру въ Италіи, но Рике предпочитаетъ оставаться во Франціи, печатать свои книги и сидѣть въ тюрьмѣ, зная, что ему въ концѣ концовъ даже грозитъ потеря гражданскихъ правъ. Онъ служитъ идею свободы, и Франція, конечно, многимъ обязана такимъ людямъ своимъ современнымъ положеніямъ; личная жизнь Рике неудачна. Еще большимъ неудачникомъ является «русскій» Рике, молодой медикъ, политикой не занимающійся, но потерявшій за границею надежды и силы и вернувшійся на родину разочарованнымъ въ жизнь. Его подточилъ червь идеализма, недовольства собой и окружающимъ, червь мировой скорби. Несомнѣнно одностороннее изображеніе Б. евреевъ должно быть отнесено исключительно къ характеру описываемой имъ эпохи 60-хъ годовъ 19 в. Арк. Пр. 8

Боберь—еврейское земледѣльческое поселеніе Мартын. вол., Радомъ уѣзда, Кіевск. губ.; основано въ 1852 г. на казенной землѣ 18 семействами; люстрація 1872 г. нашла лишь 8 сем.; въ 1897 г. жителей 633, изъ коихъ 208 евр. (на 44 десят.—121 душа коренн. населенія).—Ср.: Насел. мѣста Росс. Имп.; Сборникъ кол. общ., табл. 34. 8.

Бобинце (Bobince)—въ эпоху исторической Польши мѣстн. въ Полоцкомъ воеводствѣ; по даннымъ 1766 г.—97 евр.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Бобова—мѣст. Грыбовскаго уѣзда въ Галиціи, входившее въ эпоху исторической Польши въ составъ Бѣцкаго староства. По официальнымъ даннымъ 1765 г.—218 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ; по переписи краковскаго воеводства 1787 г.—29 хозяевъ и 185 прочихъ евреевъ. Въ 1880 г. жит. 1266, изъ коихъ евреевъ 481.—Ср.: Liczba głoów żyd. 1765, Arch. kom. hist., VIII; Spis ludności krak. wój., ib.; VII; Słownik geograf., I. 5.

Бобринецъ—преобразованный въ 1828 г. изъ казеннаго села въ уѣздный городъ Херсонской губ., съ 1865 г. заштатный городъ Елисаветградскаго уѣзда, обнимающаго площадь прежняго

Бобринецкаго. Въ 1847 г. бобринецкое, единственное въ уѣздѣ, еврейское общество состояло изъ 1289 душъ; въ 1864 г. въ Б.—1500 евр.; по переписи 1897 г. жителей 14281, изъ коихъ евреевъ 3481; имѣется талмудъ-тора.—Ср.: М-въ, Устр. евр. общ.; Арх. материалы. 8.

Бобровицы.—1) Мѣст. Козелецк. уѣзда, Черниг. губ., у желѣзн. дороги; по переписи 1897 г. жит. 5120, изъ коихъ евр. 671.—2) Поселокъ при станціи Б.; въ 1890 г. Б. освобождены отъ «временн. правилъ» 1882 г., запретившихъ новое водвореніе евреевъ въ селеніяхъ. 8.

Бобровники—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Сандомирскаго воеводства Стенжицкой земли. По официальнымъ даннымъ 1765 года, здѣсь жили 301 евр., а по переписи краковскаго капитула 1787 г. въ приходѣ Б. (обнимающемъ также сосѣднія деревни) насчитывалось жител. 1858, изъ коихъ евр. 386 (въ Б. жит. 854, евр. 297).—Ср.: Spis ludności diecezji Krakowskiej z r. 1787, Arch. kom. hist., VII; Liczba głów żyd. 1765, ib., VIII. 5.

Нынѣ—1) Пос. Липновскаго уѣзд. Плоцкой губ.; какъ лежащія въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. не были доступны съ 1823 по 1862 г. для свободнаго поселенія евреевъ; въ 1856 г. 807 христ., 62 еврея; по переписи 1897 г.—жит. 1124, изъ коихъ евр. 92.—2) Пос. Ново-Александр. уѣзд. (прежде Любл. у.), Любл. губ.; принадлежатъ къ числу 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ евреи и до 1862 г. пользовались полной свободой жительства; бюджетъ божничьяго дозора составлялъ въ 1845 г. 61 рубл., а въ 1862 г. 120 р.; по переписи 1897 г. жит. 1273, изъ нихъ 282 еврея. 8.

Бобровый кутъ (Бобровскій кутъ)—еврейская земледѣльческая колонія Херсонской губерніи и уѣзда, на берегу рѣки Ингулецъ, основана въ 1807 г. выходцами изъ Могилевской губ., водворившимися на собственный счетъ; статистическія свѣдѣнія о постепенномъ ростѣ, а затѣмъ и упадкѣ колоніи, не вполне достовѣрны: въ 1810 г. ревизія наша нашла 86 сем. (239 м. и 215 ж.), въ 1815 г. числилось 165 сем. (416 и 327) при 14000 десят. земли, а въ 1825 г. 870 душъ, изъ коихъ земледѣльцѣмъ занимался 429; въ 1825, 1837 и 1841 гг. сюда были приселены евреи, но все же колонія не могла развиваться. По переписи 1897 г., жит. 1469, нихъ 1248 евр. При обследованіи евр. колониз. обществомъ въ 1898—99 г. оказалось: наличныхъ семействъ земледѣльцевъ 185, наличныхъ душъ—1103; надѣльной земли 2910 десят.; земли во владѣніи наличныхъ семействъ 2395.—Ср.: Никитинъ, Евреи земледѣльцы; Сборникъ евр. кол. общ. 8.

Бобруйскъ—въ эпоху исторической Польши незначительный городокъ Рѣжицкаго уѣзда Минскаго воеводства. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ мѣстныхъ евреевъ къ «нѣфама» (потерѣ гражданской чести) и уплатѣ штрафа за невзносъ ими въ теченіе двухъ лѣтъ почтовыхъ повинностей, въ размѣрѣ 40 злот. пол., установленныхъ (щ.) на сеймѣ 1673 г. Бобруйскій прикагалокъ насчитывалъ въ 1766 г., по официальнымъ даннымъ, 359 евр.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго); Акты Виленск. арх. ком., XXIX. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Минской губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи отъ Польши въ качествѣ мѣстечка. Б. преобразованъ въ 1795 г. въ уѣздный центръ. Въ началѣ 19 вѣка здѣсь была построена крѣпость, въ которой, по

высочайшему повелѣнію 29 февраля 1812 года, евреямъ было запрещено строить какія бы ни было зданія. Въ 1861 г. въ Б. евреевъ 8866; по переписи 1897 г. жит. 34336, изъ коихъ 20760 евр., 11172 правосл. Наибольше распространенныя среди евреевъ занятія—изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства. Изъ учебныхъ заведеній имѣются: талмудъ-тора, два мужскихъ народн. училища (въ одномъ ремесленное отдѣленіе), два женскихъ общеобразовательныхъ и одно женское профессиональное. Въ 1853 году здѣсь было основано впоследствии упраздненное казенное училище I разряда.

Въ Бобруйскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ гор. Б., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ—61 (христ. 88), мѣщанъ—775 (христ. 392); въ 1805 г. купц.—39 (христ. 47), мѣщ. 1195 (христ. 510); въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись три евр. общества—бобруйское (4702), глуское (3148) и паричское (1888)—насчитывавшія 9738 душъ; въ 1861—16872 евр.; по переписи 1897 г.—жителей 255935, изъ коихъ 49710 евр. Изъ числа поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ общимъ населеніемъ, составляютъ болѣе 10%: д. Воротынь: жит. 694, изъ коихъ евр. 63; м. Глускъ: жит. 5328, евр. 3801; с. Горки: жит. 711, евр. 90; м. Городокъ: жит. 766, евр. 387; с. Дороги Новыя: жит. 851, евр. 122; д. Дороги Старыя: жит. 513, евр. 55; с. Заболотье: жит. 539, евр. 55; кол. Ковчицы II: жит. 544, евр. 528; м. Любань: жит. 766, евр. 732; м. Любоничи—жит. 506, евр. 506; Лясковичи Великіе: жит. 495, евр. 62 м. Оваричи: жит. 1356, евр. 1308; д. Пастовичи: жит. 650, евр. 71; д. Порѣчье: жит. 495, евр. 54; Рѣчень: жит. 899, евр. 98; м. Свислочь: жит. 1787, евр. 1120; д. Симоновичи: жит. 664, евр. 77; Слободка Косирчская: жит. 739, евр. 82; д. Старцы: жит. 507, евр. 53; м. Угаричи: жит. 3884, евр. 3132; м. Урѣчь: жит. 509, евр. 483; м. Шедринь (евр. Селба): жит. 4234, евр. 4022.—Наиболѣе распространенными занятіями евреевъ уѣзда являются: земледѣліе (кормится около 3500 чел.), изготовленіе одежды (4400 чел.), торговля продуктами сельскаго хозяйства (2000 чел.).—Ср.: Перепись 1897 г.; Насел. м. Р. И.; Архивные материалы. 10. Г. 8.

Бобръ—въ эпоху исторической Польши мѣст. Трокскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. По официальнымъ даннымъ 1766 г., здѣсь жили 168 евреевъ, имѣвшихъ кагалъ.—Ср. Виленск. центр. арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

Нынѣ—мѣст. Сѣнненск. у., Могил. губ.; въ 1847 г. Бобрское евр. общество (Б. принадлежатъ тогда къ Копыскому у.) состояло изъ 723 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2483, изъ коихъ евр. 1479, правосл. 964.—Ср. М-въ, Устр. евр. общ. 8.

Бобы, (בובי)—упоминаются въ Библии дважды въ качествѣ пищевого продукта древнихъ евреевъ наряду съ пшеницей, ячменемъ и чечевицей (II Сам., 17, 28; Iезек., 4, 9). Пророкъ Iезекиль рассказываетъ (loc. cit.), что ему повелѣлъ Господь составить смѣсь изъ пшеницы, ячменя, бобовъ, чечевицы, пшени и полбы и изъ этой смѣси сдѣлать хлѣбъ. Бобами-же, между прочими продуктами, кормили Давида и его воиновъ Барзиллай (см.) и другіе преданные ему подданные, когда онъ долженъ былъ скрываться отъ Авессалома (loc. cit.). Еврейское названіе Б.—בובי встрѣчается въ языкахъ: еврейскомъ по-библейскомъ, еврейско-арамейскомъ, арабскомъ, эіопскомъ. Въ греческомъ языкѣ ему соответствуетъ слово *κίβδος*, которое встрѣчается уже

въ Илладѣ (*κόσμοι μελανόχροες*, XIII, 589). Смена Б. Вирховъ нашелъ въ нѣкоторыхъ ямахъ, вырытыхъ близъ Трои; они-же разводились въ большомъ количествѣ въ Италиі и Швейцаріи въ периодъ бронзоваго вѣка. Безъ сомнѣнiя, Б. служили предметомъ потребления для европейскихъ народовъ уже въ глубокой древности. Б. принадлежатъ къ виду *Vicia Foba* (Линней); родиной ихъ считаются берега Средиземнаго моря и полоса земли, тянущаяся отсюда до Сѣверной Индіи.—Ср.: Riehm, HVA., I, 236; Nowack, Hebräische Archäologie, I, 69, 111 и сл.; Black and Cheyne, Encycl. Biblica, I, 505; Hamburger, Realencyclop., 197; Benzinger, Hebräisch. Archäol., 2 Aufl., 25, 66. 1.

Bova-Buch (Boba-Maasse)—одна изъ популярнѣйшихъ народныхъ книгъ старой жаргонной литературы. Извѣстный ученый Илія Левита перевелъ съ итальянскаго на жаргонъ въ 1507 г. написанный въ стансахъ романъ «*Vuovo d'Antona*», являющійся передѣлкой англійскаго «*Sir Bevis of Hampton*». О характерѣ перевода Левиты можно судить по слѣдующимъ начальнымъ строкамъ:

Men spricht wi in Lomparten
 War gsessen var langi Zeiten
 Ein Herzog vun hoicher Arten
 Sein gleichen war nit in weiten.
 Herzog Gwido hisch men den zarten,
 Ein zarter degen in ali streiten.
 Mit groisser erin trug er di kronh
 In einer stat di hisch Antonh.

Появившись около 1540 г. впервые въ печати, Bova-Buch стало любимѣйшей книгой еврейскихъ женщинъ и выдержало много изданій, подвергаясь при этомъ многочисленнымъ передѣлкамъ и дополненіямъ. Изданія В.-В., относящаяся къ 18 вѣку, до того переполнены невѣроятными приключеніями, что въ народной рѣчи «*Bova - Maasse*» стало синонимомъ небылицы. «Еврейская экспедиція» по цензурѣ заграничныхъ книгъ (1748—1800 гг.) запретила ввозъ въ Россію лѣвовскаго изданія В. - В., такъ какъ въ книгѣ говорится «о вѣдмахъ въ весьма неблагоприятныхъ и постыдныхъ выраженіяхъ, также о убійцѣ государя и о любви его жены съ убійцей».—Ср.: L. Schulman, въ «*Jud.*», 1900, № 17; L. Wiener, *Jiddish Literature etc.*, index; Jew. Enc., II, 391; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, 428. 11. 7.

Бовшоверъ, I.—жаргонный поэтъ, род. въ Могилевской губерніи въ 1874 г., эмигрировалъ въ ранней молодости въ Лондонъ, оттуда въ Нью-Йоркъ. 22 лѣтъ отъ роду В. началъ обнаруживать признаки психическаго расстройства и съ 1899 года находится въ больницѣ для душевно-больныхъ. Поэтическая наклонность Б. проявилъ очень рано; друзья больного поэта старательно собрали все вышедшее изъ-подъ его пера и издали въ двухъ томикахъ: «*Lieder un Gedichte*» и «*Bilder und Gedanken*». Стихи Б., въ которыхъ преимущественно описывается въ весьма мрачныхъ краскахъ доля рабочаго, слишкомъ тенденціозны. Этимъ недостаткомъ срадають у Б. даже описанія природы. X. Ал. 7.

Богодаревна—еврейское земледѣльческое поселеніе, Александр. у., Екатеринбург. губ., основ. въ 1855 г., преимущественно выходцами изъ Витеб. губ. Число семействъ: ревизскихъ за 1858 г.—35, наличныхъ къ 1897 г. 85 (288 м., 263 ж.). По переписи 1897 г. жит. 679, изъ нихъ 605 евреевъ; по

переписи 1899 г.—всего 511 евр. Удобной земли—1513,6 дес. Учащихся въ 1906 г.—27 м. и 41 дѣв.—Ср.: Улейниковъ, Евр. земл. колоніи; Сборн. Евр. кол. общ., табл. 35; Земцовъ, Евр. крестьяне. 8.

Богачевна—еврейское земледѣльческое поселеніе Велико-Мечетн. вол., Балтск. у., Подольск. губ.; основ. въ 1850 г.; 84 сем. (418 душъ) коренного населенія на 146 десятинахъ; по переписи 1897 года—жителей (все евреи) 506.—Ср. Сборн. Евр. колон. общ., табл. № 34. 8.

Богемія или **Чехія** (чешск. *Cechy*, *České Kralství*, нѣм. *Böhmen*, лат. *Bohemia*)—коронная земля Цислейтанской части Австро-Венгріи, нѣкогда самостоятельное и независимое королевство.

I. Отъ начала поселенія евреевъ въ Б. до Пшемисловицей (1197 г.).—Находясь въ центрѣ Европы, Богемія уже въ раннемъ средневѣковѣ служила важнымъ центромъ международной торговли, и первыя свѣдѣнія о евреяхъ Б. относятся именно къ торговлѣ, въ которой они рано стали принимать участіе. Историкъ Праги, Томекъ, говоритъ, что евреи, должно быть, появились въ Б. уже въ эпоху маркоманновъ въ качествѣ купцовъ (*negotiatores*). Въ Раффельштеттенскомъ таможенномъ и навигаціонномъ уставѣ (903—06) говорится о пошлинахъ богемскихъ евреевъ, торгующихъ рабами и товарами. Объ оживленной торговлѣ въ Прагѣ и участіи въ ней евреевъ сообщаетъ также еврейскій путешественникъ Ибрагимъ ибнъ-Якубъ (965 г.). Торговля рабами находилась преимущественно въ рукахъ евреевъ; легенды и лѣтописи рассказываютъ объ усиліяхъ св. Адалберта выкупить у евреевъ христіанскихъ рабовъ. Впервые евреи поселились тогда въ самой старой части города Вышеграда, что подтверждается сохранившимися стариннымъ документомъ о разводѣ: «городъ, называемый Мезиградъ (מֵזִיגְרָד), на рѣкѣ Влтава (מֵלְטָבָה) и рѣкѣ Ботиць (בֹּוֹטִיץ)». Впослѣдствіи они жили въ другомъ предмѣстьи, вѣроятно теперешней Altstadt. Грамота 1066 г., которая однако была составлена гораздо позже, говоритъ о еврейскихъ купцахъ въ городѣ Лейтмеритцъ, и еврейскіе источники сообщаютъ вообще о гоненіяхъ во время крестоваго похода, но большинство данныхъ 11 и 12 вв. касается пражскихъ евреевъ. Фантастическіе рассказы лѣтописца Космаса о крупныхъ богатствахъ евреевъ не заслуживаютъ вѣры, но слѣдуетъ признать, что евреямъ жилось хорошо. Впрочемъ, въ 1097 г. они подверглись насильному крещенію или смерти со стороны крестоносцевъ въ виду отсутствія герцога Вратислава и слабости пражскаго епископа Космаса (въ еврейскихъ лѣтописяхъ говорится о преслѣдованіяхъ во всей Богеміи). Впрочемъ, вскорѣ крещеные вернулись въ еврейство, однако христіане стали относиться къ нимъ недружелюбно, и потому многие изъ нихъ намѣревались переселиться въ Польшу и Венгрію. Тогда герцогъ Вратиславъ велѣлъ объявить старшимъ евреямъ (*maiores natu*), что они могутъ покинуть страну, лишь оставивъ здѣсь свои богатства: они были крещены не по его приказанію, а по Божьей волѣ. Волѣдъ затѣмъ герцогъ велѣлъ отобрать у евреевъ ихъ имущество. Космасъ рассказываетъ, что у евреевъ было отнято тогда болѣе богатствъ, чѣмъ греками нѣкогда въ Троѣ. Намѣреніе эмигрировать не было, повидимому, приведено въ исполненіе. Тотъ-же лѣтописецъ сообщаетъ еще другія свѣдѣнія о богемскихъ евреяхъ, между прочимъ о Яковѣ Аппелѣ, занимавшемъ послѣ крещенія высшую административную должность. Въ первой четверти 12 в. построена синагога въ Прагѣ,

гдѣ хранились деньги еврейскихъ купцовъ (подобно тому, какъ то было въ храмѣ Св. Марка въ Венеціи).—Согласно грамотѣ Собеслава II (1174—78), о свидѣтельскихъ показаніяхъ въ спорахъ между нѣмцами и чехами, къ евреямъ должны были примѣняться однородныя правила. О богемскихъ евреяхъ упоминаетъ также Веньяминъ Тудельскій (1160—73); еврей, говоритъ онъ, называютъ эту страну Ханааномъ, потому что жители ея продаютъ своихъ дѣтей всѣмъ народамъ.

II. Царствованіе Пшемисловичей. Привиллегія Оттокара II (13 в.).—Въ 13 в. евреямъ Б. жились сравнительно хорошо (до 1222 года они платили 1 пфеннигъ пошлны, между тѣмъ, какъ духовныя лица платили 30 динаровъ) благодаря покровительству, оказываемому имъ со стороны королей изъ дома Пшемисловичей. Въ экономической ихъ дѣятельности произошла нѣкоторая перемена. Торговля рабами давно утратила свое значеніе и евреи занимались теперь торговлей мясомъ и другими съѣстными припасами, а также денежной торговлей. Епископъ города Ольмюца, Бруно, которому была подчинена нѣкоторая часть Б., жалуется въ 1273 г. папѣ Григорію X на евреевъ мытниковъ, монетчиковъ и заимодавцевъ, но ничего не упоминаетъ о еврейскихъ купцахъ. Что торговля деньгами была преобладающей профессіей, видно изъ того, что ей отведено первое мѣсто въ грамотѣ Оттокара II 1254 г., одной изъ либеральнѣйшихъ привиллегій, дарованныхъ евреямъ въ 13 вѣкѣ (почти точная ея копія въ привиллегіи австрійскаго герцога Фридриха II). Ея главныя постановленія слѣдующія: въ спорѣ христианина съ евреемъ требуется, кромѣ нееврейскаго свидѣтеля, еще еврей-свидѣтель; если еврей утверждаетъ, что находившаяся у него въ залогѣ вещь христианина пропала не по его винѣ, то, присягнувъ, онъ не обязанъ вернуть христианину стоимость затерянной вещи; еврей можетъ принимать подъ кладъ все, за исключеніемъ церковной утвари и окровавленныхъ или мокрыхъ вещей; крупныя разногласія между самими евреями (въ грамотѣ сказано discordia et guerra—вражда и война) должны разбираться только королемъ или высшимъ его чиновникомъ; за рану, нанесенную еврею, христианинъ обязанъ внести королевской казнѣ 12 марокъ золота, а еврею 12 марокъ серебра и расходы по леченію; за убійство еврея христианинъ подвергается надлежащему суду, а все его имущество конфискуется въ королевскую казну; евреямъ разрешалось безошлпно перевозить мертвецовъ изъ одной мѣстности въ другую (имѣется въ виду перевозка мертвецовъ на пражское кладбище, тогда и еще долгое время спустя единственное для всѣхъ богемскихъ евреевъ); за оскверненіе еврейскаго кладбища полагалась смертная казнь, а за поврежденіе синагоги—штрафъ въ два «таланта» еврейскому судѣ (judex judaeorum); похищеніе еврейскаго ребенка наказывалось, какъ кража; еврей имѣлъ право свободнаго передвиженія по странѣ. Размѣръ процентовъ по займамъ не былъ опредѣленъ; говорится лишь о слѣдующихъ процентахъ (usura debita); въ этомъ пунктѣ грамота Оттокара отличается отъ грамоты Фридриха II, установившей размѣръ процента; въ праздничные дни еврей не вызывался въ судъ по денежнымъ дѣламъ; запрещалось также возбуждать противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови. Очевидно, изъ то время подобныя слухи широко распространялись: въ томъ-же году (1254) Оттокаръ опубликовалъ буллу Инно-

кентія IV «Sicut judaeis non» (отъ первоначальныхъ словъ буллы), въ которой запрещалось обвинять въ убійствѣ для ритуальныхъ цѣлей, заставлять евреевъ креститься (за насильственное крещеніе виновные лишались сана и чести) чинить всякаго рода убытокъ, отнимать у нихъ деньги или товары, принуждать ихъ къ тяжелымъ оброчнымъ работамъ, разрушать кладбища и выкапывать трупы. Чешскій историкъ Юрчичъ, быть можетъ, правъ, если говоритъ, что опубликованіе королемъ этой буллы свидѣтельствуеъ объ антагонизмѣ между нееврейскимъ и еврейскимъ населеніемъ. Оттокаръ сохранилъ расположеніе къ евреямъ въ теченіе всего своего царствованія; въ 1274 г. онъ подтвердилъ нѣмцамъ и евреямъ вышеупомянутую грамоту Собеслава относительно свидѣтельскихъ показаній. Сынъ Оттокара, Венцеславъ II, также относился дружелюбно къ евреямъ, успѣвшимъ уже водвориться въ разныхъ городахъ Б.

Духовно-культурная жизнь питалась вліяніями извнѣ: изъ недалекаго Регенсбурга и изъ Сѣверной Франціи. Въ Прагѣ жилъ тосафистъ Исаакъ бенъ-Мордехай, извѣстный подъ именемъ р. Исаака изъ Праги. Въ Тосафотъ упоминаются также Моисей бенъ-Яковъ и Элизеръ б. Исаакъ, какъ раввинскіе авторитеты Б. Видное мѣсто среди тосафистовъ занимаетъ Исаакъ б. Яковъ га-Лабанъ (отъ рѣки Эльбы, «Albis», чешская «Laba»), жившій въ Прагѣ, авторъ цѣннаго комментарія къ нѣсколькимъ талмудическимъ трактатамъ (рукопись въ мюнхенской придворной библиотекѣ). Братъ его, Цетахія изъ Регенсбурга, совершилъ извѣстное путешествіе. Въ г. Тахау жилъ, какъ полагаютъ, въ первой полов. 13 в., талмудистъ Моисей б. Хисдай; современниками его были Исаакъ, сынъ Якова га-Лабана, авторъ «Arugat ha-Bosem», и уроженецъ Б. Исаакъ б. Моисей, авторъ раввинскаго компендіума «Or Zaguah», одинъ изъ авторитетнѣйшихъ раввиновъ той эпохи, жившій въ Вѣнѣ, но учившійся въ Прагѣ у Якова га-Лабана и его сына Исаака. Во второй половинѣ 13 в. здѣсь жилъ грамматикъ Іекутіель б. Іегуда га-Когенъ или Залманъ Накданъ, составившій на основаніи содержанія старыхъ испанскихъ кодексовъ правильно акцентуированный текстъ Пятикнижія и книги Эсэрей. Результаты своей работы Іекутіель изложилъ въ книгѣ «Глазъ лектора» (Zunz, Zur Gesch. und Lit.).

III. Отъ начала 14 в. до присоединенія Богеміи къ Австріи (1526 г.).—Въ 14 в. судьба богемскихъ евреевъ становится тяжелѣе. Первый король изъ дома Люксембурговъ (на престолѣ Богеміи съ 1310 г.)—Іоганнъ—огранилъ въ 1336 г. пражскую синагогу; найдя здѣсь 2000 марокъ, онъ велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ Б. и основательно ихъ лишь по уплатѣ выкупа. Вообще, онъ распоряжался евреями, какъ своей собственностью. Крупному помѣщику Петру фонъ-Роценбергу онъ разрѣшилъ, вѣроятно за особое вознагражденіе, держать евреевъ въ своихъ имѣніяхъ, а пражскому ордену крестоносцевъ (Kreuzherren) подтвердилъ въ 1332 году право взимать пошлину въ размѣрѣ 72 геллеровъ при перевозѣ черезъ пражскій мостъ трупа еврея или при переѣздѣ еврейскаго семейства. Въ 1337 г. шайки Армледера (см.) напали на евреевъ Нейгауза, Часлау и Приховица; въ слѣдующемъ году, по случаю обвиненія каурымскихъ евреевъ въ оскверненіи гостія, многие евреи погибли мученической смертью. Въ то время еврей жили или стали селиться (кромѣ упомянутыхъ трехъ

мѣстностей) въ Эгерѣ, въ Заацѣ (1350), въ Пильзенѣ (съ 1338 года), въ Будвейсѣ (1341) и въ Колинѣ (въ теченіе 14 вѣка). Встрѣчаются уже чешскія имена, вродѣ Benes, Jaros, Trostlin, Ebrus, Muschlin. При преемникѣ Иоганна, Карлѣ IV (1346—78), положеніе евреевъ нѣсколько улучшилось. Согласно его приказу 1347 г., евреи всѣхъ городовъ и мѣстечекъ должны были посылать своей годовой палогъ пражскому еврею, королевскому «Kammerknecht'u» Тростлину (первое упоминаніе о налогахъ и его сборщикѣ). Король разрѣшилъ (въ 1348 г.) евреямъ селиться въ основанной имъ пражской «Neustadt», съ тѣмъ, однако, чтобы они построили здѣсь каменные дома, объявилъ ихъ состоящими подъ его покровительствомъ и освободилъ ихъ наравнѣ съ другими лицами, поселившимися въ Neustadt'ѣ, отъ налоговъ и податей въ теченіе 12 лѣтъ (только евреямъ Altstadt'a не было разрѣшено переселяться въ Neustadt). Но евреи не воспользовались этимъ предложеніемъ. Когда архіепископъ Эрнстъ запретилъ (въ 1348 г.) имъ держать христіанскихъ нянь и установилъ отличительную одежду, Карлъ вступился, заявляя, что евреи—его «Kammerknechte» и что его права надъ ними не должны быть нарушаемы. Онъ, дѣйствительно, считалъ еврейское имущество лично своею собственностью и по своему усмотрѣнію освобождалъ христіанъ отъ уплаты долговъ евреямъ (напр., въ 1361 г.); онъ подѣлилъ со своими вельможами имущество евреевъ, погибшихъ при преслѣдованіяхъ во время Черной смерти въ Прагѣ и въ Эгерѣ. Въ проектѣ свода земскаго права, такъ назыв. Majestas Carolina, имѣлись слѣдующія постановленія: всѣ евреи—и живущіе въ помѣстьяхъ дворянъ—должны вносить налоги въ королевскую казну; если къ еврею перейдетъ помѣстье за неуплаченный долгъ, онъ не въ правѣ продать оное безъ королевскаго разрѣшенія. Проектъ былъ уничтоженъ въ виду оппозиціи пановъ (такъ называлось высшее дворянство): имъ не могла понравиться упомянутая статья о налогахъ евреевъ. Карлъ подтвердилъ (1356) грамоты Оттокара II. Чтобы не лишиться своихъ «Kammerknechte», онъ заключилъ съ австрійскимъ герцогомъ Рудольфомъ договоръ, согласно которому послѣдній обязался не принимать богемскихъ евреевъ безъ согласія Карла. Сынъ Карла, Венцель (1378—1419), нѣмецкій король, извѣстный своими операціями по сокращенію еврейскихъ долговъ, защищалъ богемскихъ евреевъ отъ пановъ и даже отъ духовенства и заботился объ ихъ матеріальныхъ интересахъ; онъ приказалъ властямъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ. Все это, однако, имѣло цѣлью сохранить состоятельныхъ плательщиковъ налоговъ и источникъ, изъ котораго можно было почерпнуть средства. Интересно, что въ томъ-же году (1384), когда былъ изданъ приказъ относительно содѣйствія евреямъ при взысканіи долговъ, король велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ и конфисковать ихъ имущество. Пять лѣтъ спустя, 19 апрѣля, на другой день послѣ рѣзни пражскихъ евреевъ, при которой погибло 3000 чел. они были вновь арестованы; но 15 сентября того-же года былъ возобновленъ приказъ помогать евреямъ при взысканіи долговъ, изъ коихъ они должны были извѣстную часть отдавать въ королевскую казну (это, вѣроятно, и было условіе, подъ которымъ ихъ освободили). Виновики рѣзни не подверглись наказанію; имущество убитыхъ евреевъ поступило къ королю, какъ къ ихъ

собственнику (между прочимъ король получилъ одного серебра 5 тоннъ). Въ началѣ 90-хъ годовъ король переѣнилъ свое отношеніе къ евреямъ, быть можетъ, для того, чтобы они возстановили свое благосостояніе. Въ привилегіи 1393 г. онъ объявилъ, что право суда не должно принадлежать помѣщикамъ, а королевскимъ чиновникамъ; если должникъ, вызванный судьей для уплаты долга еврею, не явится, то долгъ взыскивается; такимъ-то образомъ иногда переходили къ евреямъ помѣстья. Съ пріобрѣтеніемъ таковыхъ евреи стали производителями (земледѣльцами), и въ виду того, что они жили скромнѣе прежнихъ владѣльцевъ помѣстій, они были въ состояніи доставлять на рынокъ большую часть съѣстныхъ припасовъ» (Юричъ). Вообще еврей-запмодавцы всячески обезпечивали свои интересы; они могли задерживать должниковъ и держать ихъ подъ арестомъ, на хлѣбѣ и водѣ,—впрочемъ, только въ домѣ христіанна и безъ кандаловъ, пока они не уплатили долга; если должникъ въ это время умиралъ, еврей не несъ за это никакой отвѣтственности. Характерно, что еврей С. изъ Зааца поставилъ своимъ должникамъ условіе, что въ случаѣ замедленія въ уплатѣ процентовъ или капитала, онъ вправѣ потребовать отъ нихъ двухъ лошадей и слугу и держать ихъ у себя. Въ случаѣ отказа въ этомъ требованіи еврей вправѣ былъ конфисковать все имущество должника.—Насильно крещеные въ 1393 году евреи, вернушіеся въ еврейство, защищались королевскими властями, когда архіепископъ намѣревался пріобрѣнуть по отношенію къ нимъ къ репрессивнымъ мѣрамъ. Надо принять во вниманіе враждебныя отношенія между королемъ Венцелемъ и чешскимъ духовенствомъ и панами, которыя привели, съ одной стороны, къ началу религіозной борьбы, а съ другой, къ лишенію Венцеля, успліями недовольныхъ пановъ, пѣмцейкой короны (въ 1400 г.). Нуждаясь въ деньгахъ, Венцель снова обратился къ евреямъ, которые за единовременный взносъ большой суммы денегъ (въ 1400 г.) были на три года освобождены отъ всякихъ платежей; король обязался пріютить не требовать отъ нихъ поручительства за королевскіе долги и опять приказалъ властямъ содѣйствовать евреямъ при взысканіи долговъ.—Гусситское движеніе отразилось въ извѣстной степени и на судьбѣ евреевъ. Еще въ 1360 г. пражскіе евреи обоего пола охотно ходили слушать проповѣди популярнаго предтечи движенія Конрада Вахдаугазена, а когда христіане жаловались ему на присутствіе евреевъ, онъ совѣтовалъ не мѣшать послѣднимъ слушать проповѣди, благодаря которымъ евреи могутъ принять христіанство. Другой предтеча Гуса, Тома Штитны, обличалъ евреевъ въ ростовщичество, но указывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на то, что въ этомъ порокѣ виноваты вельможи, извлекающе для себя пользу изъ ростовщической дѣятельности евреевъ. Новое движеніе, естественно, возбуждало сильный интересъ среди евреевъ. Гусъ и его приверженцы популяризовали Св. Писаніе и, въ духѣ Пророковъ, вступили въ борьбу съ римскою церковью. Есть извѣстіе, что пражскіе гусситы распѣвали гимны о единствѣ Бога, составленные на нѣмецкомъ и еврейскомъ языкахъ мѣстнымъ раввиномъ, поэтому Авигодоромъ Каро. Въ еврейскихъ источникахъ гусситы названы השנים или השנים (השנים означаетъ «гусъ», что соотвѣтствуетъ фамилии знаменитаго творца гусситскаго движенія). Современный чешскій историкъ Дворскій, издатель

цѣннаго сборника документовъ по исторіи богемскихъ евреевъ, говорить, что евреи привѣтствовали гусситовъ, и—ссылаясь на одно извѣстіе въ лѣтописи—указываютъ на то, что евреи помогали гусситамъ при осадѣ Вышеграда, а въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Баваріею, доставляли имъ деньги и даже оружіе. Но дѣло обстояло иначе—богемскіе евреи держались нейтрально, слѣдуя совѣту раввинскаго посланія: «Мы должны настоятельно рекомендовать нашимъ единовѣрцамъ, въ виду нынѣшняго положенія, не вступать въ религиозные диспуты съ неевреями, и если къ вамъ обратятся съ такимъ предложеніемъ, уклонитесь даже отъ отвѣта, потому что отъ диспутуема добра не будетъ: только оскорбляются чужія мнѣнія, и это вызываетъ ненависть и вражду. Мы надѣемся, что вы внимательно прислушаетесь къ нашему увѣщанію». Изъ опасенія предъ послѣдствіями пришлось также отказывать въ принятіи въ еврейство гусситамъ, выразившимъ на это свое желаніе. Нѣкоторые источники сообщаютъ даже о преслѣдованіи евреевъ гусситскими войсками; одна община была истреблена цѣликомъ таборитами, самыми радикальными представителями гусситства (по Томеку, это было въ Комотау; табориты, истребивъ христіанское населеніе, обѣщали евреямъ сохранить жизнь, если они примутъ христіанство, однако, тѣ все бросились въ огонь). О паникѣ, охватившей евреевъ В. въ это время, говорится въ извѣстной лѣтописи «Емекъ-на-Ваша»: «былъ установленъ трехдневный постъ и читались молитвы Суднаго Дня; р. Натанъ изъ Эгера сообщилъ своей женѣ условный знакъ, когда они должны будутъ убить своихъ дѣтей».—Король Сигизмундъ изгналъ въ 1430 г. евреевъ изъ гор. Эгера (а по нѣкоторымъ источникамъ, даже изъ всей страны), но въ послѣдствіи отменилъ декретъ объ изгнаніи. Въ эпоху гусситскихъ войнъ и междуцарствія (1439—1452) права надъ евреями присвоили себѣ города и земскіе чины, т. е. паны и владыки (нижее дворянство). Сильная рука Юрія (Георгія) Подѣбрада (1458—1471) опять восстановила *Judenregal* (королевское право на еврейскую подать), однако въ правленіе Ягеллоновъ (1471—1526) земскіе чины снова завладѣли «*Judenregal*'омъ», вслѣдствіе чего положеніе евреевъ ухудшилось: вмѣсто одного, у нихъ теперь было много владѣльцевъ. Слабохарактерный король Владиславъ Ягеллонъ (1471—1516) былъ расположенъ къ евреямъ, къ которымъ довольно часто обращался въ финансовыхъ затрудненіяхъ. Грамотой 1497 г. онъ разрѣшилъ имъ взимать проценты въ двойномъ сравнительно съ христіанами размѣрѣ, потому что евреямъ приходится платить всевозможные налоги, отъ которыхъ прочіе освобождены, а вѣдь послѣ уплаты налоговъ, говорилъ король, евреи должны позаботиться еще о содержаніи своихъ семействъ! Грамота эта устанавливала, чтобы записки о долгахъ пражскихъ христіанъ вносились въ «*Judenregister*», находившіяся у пражскаго бурграффа, а въ провинціи—у судей. Въ пражскомъ «*Judenregister*» за 1496—1560 гг. встрѣчаются еврей-кредиторы изъ многихъ богемскихъ городовъ: Будвейса, Колпна, Лейтмергита, Лауна, Пизека, Заака, Вельварна, Комотау, Хлумецъ и др. Въ 1487 г. чешскій сеймъ обложилъ евреевъ большой податью и передалъ христіанъ, занимающихся вмѣстѣ съ евреями ростовщичествомъ, королю для наказанія, противъ самихъ же евреевъ принялъ (въ 1494 г.) рѣшенія относительно ихъ

ссудныхъ операцій, противорѣчившія основнымъ принципамъ привилегіи Оттокара II. Неизвѣстно, были ли приведены въ исполненіе эти рѣшенія, Король Владиславъ продолжалъ защищать евреевъ и объявилъ въ 1499 г., что никто не вправе притѣснять евреевъ и распоряжаться ими: пражскіе евреи подчинены королевскому Hofrichter'у, а остальные евреи королевства—подкоморнику. Неопредѣленное положеніе евреевъ вызывалось антагонизмомъ между королемъ и земскими чинами; въ городахъ, между тѣмъ, господствовала сильная вражда къ евреямъ. Изъ нѣкоторыхъ родовъ они были изгнаны временно или навсегда. Между чинами, городами и королемъ шла постоянная борьба изъ-за права собственности надъ евреями.—Въ началѣ 16 в. стали раздаваться голоса объ окончательномъ ихъ изгнаніи. Сеймъ 1501 г. рѣшилъ, правда, что они должны быть терпимы, что за поступокъ одного еврея не должны отвѣчать все единовѣрцы, и подтвердилъ при этомъ все старыя права евреевъ, но на сеймахъ 1509 и 1510 гг. опять поднялся вопросъ объ изгнаніи. Все сословія энергично настаивали на этомъ, но король подтвердилъ 10 марта 1510 г. старыя грамоты евреямъ, благодаря чему опасность изгнанія была устранена. Тѣмъ не менѣе уже съ того времени евреи стали переселяться въ Польшу (1506 г.); въ Краковѣ существовала въ началѣ 16 в. «богемская синагога». Тогда переселился въ Люблинъ и Яковъ Полякъ, пражскій рош-иешива. Восшествіе на престолъ короля Людвика (въ 1516 г.) привѣтствовалось евреями какъ осуществленіе надежды на наступающія болѣе благоприятныя условія жизни. Однако, ихъ ожиданія не сбылись: созданный королемъ въ 1522 г. сеймъ рѣшилъ, что евреи І. должны платить: каждый хозяинъ по 2 гроша отъ копы имущества, а живущіе у другихъ по одному грошу. Фактическимъ владѣтелемъ евреевъ въ то время былъ пражскій верховный бурграфъ Зденко Левъ изъ Рожмталя, одинъ изъ вліятельнѣйшихъ сановниковъ.

IV. *Правленіе Фердинанда. Эпоха гоненій* (1526—64).—Фанатическій приверженецъ католицизма, Фердинандъ подтвердилъ (21 марта 1528 г.) привилегіи евреевъ и обѣщалъ, что они никогда не будутъ выселены изъ В.; надо полагать, что за эту милость евреи обязались уплатить 2000 гульд. Въ началѣ царствованія евреямъ жилое сравнительно хорошо; извѣстенъ случай, когда богемская (палата) т. наз. «*Kammer*», завѣдывавшая всеми еврейскими дѣлами, защищала евреевъ противъ городского совѣта «старого города» въ Прагѣ, запретившаго хоронить здѣсь евреевъ изъ окрестностей и пытавшася установить для нихъ особый головной уборъ. Паны и владыки, во владѣніяхъ и городахъ которыхъ находились евреи, такъ наз. *Landjuden*, конкурировали съ *Kammer*. И вотъ въ 1538 г. послѣднія должныя королю, что нѣкоторые паны присваиваютъ себѣ юрисдикцію надъ своими евреями, являющимися по закону собственностью короля, и никто, кромѣ него, не вправе требовать отъ нихъ податей; одна половина податей вносится евреями Праги и королевскихъ городовъ, а вторая—остальными, такъ наз. *Landjuden*. Однако, иногда вѣлможно, ссылаясь на какія-то свои привилегіи и льготы, совѣтовали послѣднимъ не платить податей, а между тѣмъ болѣе состоятельные *Landjuden* освобождены отъ годового чина, который уплачивается евреями Праги и королевскихъ городовъ. Получивъ этотъ докладъ, король объявилъ

братьямъ Шликъ, которыхъ въ данномъ случаѣ Каммер имѣла, главнымъ образомъ, въ виду, что ихъ евреи пользуются такими-же правами какъ и пражскіе евреи и поэтому должны участвовать въ платежѣ податей. Вопросъ о томъ, кто вправдѣ назначать еврейскихъ старшинъ Праги, являвшихся старшійшинами всѣхъ богемскихъ евреевъ, былъ разрѣшенъ въ 1538 г. въ пользу Каммер, которой это право нѣкогда принадлежало, но впоследствии было передано королемъ Владиславомъ совѣту стараго города Праги. Въ докладѣ королю Фердинанду Каммер жалуется на то, что городской совѣтъ присвоилъ себѣ всю власть надъ евреями: выселяетъ ихъ, конфискуетъ товары; слѣдовало бы совѣмъ изгнать евреевъ, но если ихъ оставить, то пользу отъ нихъ долженъ имѣть только король; поэтому необходимо отнять у городского совѣта право назначать старшійшинъ, за что онъ получаетъ 200 копъ ежегодно, нечего опасаться возмущенія городской черни, какъ угрожаетъ совѣтъ. Въ виду указанного доклада король издалъ въ томъ-же году распоряженіе о томъ, чтобы впредь еврейскихъ старшійшинъ назначала Каммер. Мысль объ изгнаніи евреевъ была вскорѣ осуждена и, быть можетъ, уже тогда обсуждалась на сеймахъ; любопытно, что сеймовое рѣшеніе 28 апр. 1539 г. запретило евреямъ быть на сеймахъ и вмѣшиваться въ совѣщанія. Не предвидѣли ли евреи своей участи и не старались ли они склонить въ свою пользу земскихъ чиновъ? Инициатива изгнанія, послѣдовавшаго въ 1542 г., принадлежить Каммер, которая въ теченіе 1540 и 1541 г. сообщала королю о повсемѣстныхъ жалобахъ на притѣсненія со стороны евреевъ и указывала, что въ казну отъ нихъ поступаетъ мало денегъ, между тѣмъ какъ они вывозятъ серебро изъ страны, что изъ потребованныхъ 2000 гульденовъ для устройства сада при королевскомъ дворцѣ въ Прагѣ они уплатили только половину. Слѣдовало-бы поэтому королю предложить сейму изгнать евреевъ изъ Б. Пораженіе австрійцевъ при Офенѣ въ 1541 году турками породило въ массахъ слухи, будто евреи оказывали врагамъ—туркамъ—услуги въ качествѣ шпионовъ. Вспыхнувшіе въ томъ-же году въ Б. главнымъ образомъ, въ Прагѣ, большіе пожары приписывались поджогамъ евреевъ и нѣкоторые изъ нихъ пали жертвами этой молвы. Все это укрѣпило въ Фердинандѣ мысль о необходимости изгнанія евреевъ, и онъ поручилъ делегаціи, отправленной имъ на сеймъ, въ случаѣ согласія земскихъ чиновъ объявить, чтобы выселились всѣ евреи, за исключеніемъ тѣхъ, которые крестятся по истеченіи срока, назначеннаго для ликвидаціи дѣла. Сеймъ высказался въ этомъ смыслѣ (12—19 сент. 1541) и подтвердилъ свое рѣшеніе въ 1542 г. въ присутствіи Фердинанда: еврей, который останется въ странѣ, подлежитъ смертной казни; только 15 евреямъ король выдалъ «Geleit» на одинъ годъ. Весною 1542 г. евреи двинулись въ Польшу и Турцію. Въ пограничномъ мѣстечкѣ Браунау значительная часть была ограблена и пѣзита (избѣны евреевъ происходили также въ Заацѣ и Лейтмерцѣ). Вскорѣ обнаружилась невиновность евреевъ въ поджогахъ, и нѣкоторые сановники стали ходатайствовать объ отмѣнѣ изгнанія; объ этомъ хлопотали и извѣстный уполномоченный («штадланъ»), еврейскихъ общинъ въ Германіи Йосельманъ изъ Росгейма, но пока онъ получилъ аудиенцію у короля, срокъ истекъ и евреи покинули страну.

Неутомимый Йосельманъ, всю жизнь посвятившій защитѣ еврейскихъ интересовъ, умолялъ короля отмѣнить распоряженіе.—Въ 1544 г. евреи снова стали появляться въ Б. Король выдавала отдѣльнымъ лицамъ или группамъ лицъ «Geleit» нѣ годъ или болѣе (въ 1545 г. 62 евреямъ на три года; семеро изъ нихъ признаны старшійшинами), но были евреи и безъ «Geleit'a». Совѣтъ стараго города Праги обратился по этому поводу съ жалобой къ королю, который уже до этого сдѣлалъ соответствующее распоряженіе, съ каковой цѣлью 8 и 10 июня 1546 г., въ присутствіи старшійшинъ, была прозведена въ Прагѣ перепись евреевъ (1000 человекъ; данныя этой переписи особенно цѣнный историческій матеріалъ). Впрочемъ, король продолжала выдавать «Geleit'ы», и евреи постепенно опять поселились въ Б.—кромѣ Праги и въ другихъ городахъ. (Еврейскій лѣтописецъ сообщаетъ, что жена Фердинанда, Анна, передъ смертью въ 1547 г. умоляла короля относиться благосклонно къ евреямъ). Въ 1561 году Фердинандъ потребовалъ, чтобы евреи носили отличительный знакъ. На сеймахъ вновь заговорили о выселеніи евреевъ; если же, предложилъ одинъ депутатъ (1557 г.), они останутся, то ихъ должно подвергнуть «тяжелымъ ограниченіямъ и лишити ихъ ряда вольностей, льготъ и вліянія». Управлявшій страной эрцгерцогъ Фердинандъ, сынъ короля, высказался за изгнаніе. Въ такомъ-же духѣ было составлено ходатайство пражскаго гор. совѣта. 27 авг. 1557 года король Фердинандъ объявилъ, что Geleit'ы потеряли свою силу. Держать объ изгнаніи не былъ приведенъ въ исполненіе сразу и срокъ его примѣненія неоднократно откладывался. Къ 1559 году евреи должны были покинуть страну; лишь немногимъ выданъ былъ Geleit. Но изгнанники вскорѣ вернулись; еврейская лѣтопись рассказываетъ, что Мордехай Цемахъ Когенъ, видный дѣятель пражской общины, отправился въ Римъ (подругимъ свѣдѣніямъ, это было въ 1561 году) и упросилъ папу Пія IV разрѣшить Фердинанда отъ даннаго обѣта изгнать евреевъ; немногіе оставшіеся въ странѣ евреи также хлопотали, чтобы имъ было разрѣшено вернуться. На сторонѣ евреевъ стояли назначенный еще при жизни Фердинанда королемъ Б. его сынъ Максимилианъ, и королева Марія, а также папа. Все это, однако, не пзмѣнило дѣла: Фердинандъ, находившійся тогда подъ вліяніемъ иезуитовъ, которымъ разрѣшилъ открыть въ Прагѣ свою коллегію и цензурировать еврейскія книги, до конца жизни не могъ примириться съ мыслью объ оставленіи евреевъ въ Б. Перемѣна къ лучшему наступила лишь послѣ смерти Фердинанда (1564 г.) при либеральномъ и вѣротерпимомъ Максимилианѣ.

Евреи Б. (включая Прагу), составляли одну общину, управленіе которой концентрировалось въ старомъ городѣ Праги. Обь организаціи ея не сохранилось подробныхъ свѣдѣній, лишь изрѣдка встрѣчаются упоминанія о старшійшинахъ, судьяхъ, старостахъ синагогъ и канторахъ (въ 1437 г. Исаакъ Пликасъ въ качествѣ magister scholarum judaeorum, а въ 1520 году Исаакъ—въ званіи судьи). Въ качествѣ «еврейскихъ судей» упоминаются евреи и христіане, иногда совместно христіанинъ и еврей, потому что дѣла между евреями разбирали еврей, а дѣла евреевъ съ христіанами разбирали христіанинъ въ томъ случаѣ, если истцомъ былъ христіанинъ. Иски евреевъ къ христіанамъ разбирались городскими судейными учреждениями. Засѣдателями въ ев-

рейскомъ судѣ были старѣйшины общины, а секретарскія обязанности исполнялъ синагогальныи служба (аналогичные порядки въ Польшѣ). Еврейскихъ старѣйшинъ было 20; къ нимъ обращались за помощью всѣ богемскіе евреи, когда ихъ притѣснили мѣстныя власти. Пражскіе старѣйшины вѣдали раскладку податей, и мелкія общины иногда жаловались, что на ихъ долю выпадала непомерная сумма. По этому поводу возникали разногласія, особенно ярко обнаружившіяся въ спорѣ между пражскими старѣйшинами и общиной мѣстечка Горовиць; для улаженія спора пришлось вызвать авторитетнаго «шгадлана» Иосельмана (1534), и тогда были выработаны правила для урегулированія отношеній между общинами пражской и провинціальными.—Культурная жизнь концентрировалась въ эту эпоху преимущественно въ Прагѣ. Большой славою пользовался здѣсь р. Авигдоръ Каро (ум. въ 1439 г.), «Теремія» пражской рѣзни 1389 г.; въ элегіи *מלך לך מלך* онъ описалъ главные моменты этого кроваваго событія. Извѣстенъ также врачъ и старшина синагоги Altschul—р. Гедалья бенъ-Соломонъ, обладавшій богатой бібліотекой, которая вмѣстѣ съ другими общественными и частными книгохранилищами Праги была конфискована (годъ событія неизвѣстенъ), по всей вѣроятности, на основаніи постановленія багельскаго вселенскаго собора (1431—43) о преслѣдованіи еврейскихъ книгъ. Въ началѣ 15 в. жилъ въ Прагѣ авторъ извѣстнаго апологетическаго сочиненія «Sefer ha-Nizzachon» Липманъ Мьюльгаузенъ. Основанная въ 1513 г. Герсономъ Когеномъ, родоначальникомъ извѣстной семьи типографовъ, Герсонидовъ, еврейская типографія, первая въ Европѣ, долгое время печатала только молитвенники, но не научныя сочиненія. Одинъ изъ сыновей Герсона, Мордехай-Цемахъ, пользовался большою популярностью среди богемскихъ евреевъ (о немъ упомянуто выше). Единственнымъ раввинскимъ авторитетомъ Б. въ первой половинѣ 16 в. былъ пражскій ронш-іешива Яковъ Полякъ (1460—1541), послѣ Якова Цераба глубочайшій и остроумнѣйшій талантъ своего времени, родоначальникъ школы ниплуистовъ-диалектиковъ.

V. *Упроченіе положенія евреевъ—до измѣненія въ 1744 г.* Максимилианъ II, по просьбѣ пражскихъ старѣйшинъ разрѣшилъ 4 апр. 1567 года евреямъ оставаться въ странѣ и заниматься торговлей. Годъ спустя онъ, правда, запретилъ имъ пребываніе въ горныхъ городахъ, а равно прїездъ туда для торговыхъ дѣлъ, но за все время его десятилѣтняго правленія евреи не подвергались гоненіямъ. Благоклонное отношеніе къ евреямъ проявили и его преемники, слабый Рудольфъ II (1576—1611) и кратковременно царствовавшій Матвѣй (1611—19): они подтвердили старыя привилегіи, оставивъ, впрочемъ, въ силѣ запрещеніе прїезжать въ горные города. Если, такимъ образомъ, положеніе евреевъ, сравнительно съ прежнимъ періодомъ, улучшилось, то постепенно стало возрастать и бремя податей, устанавливавшихся, главнымъ образомъ, многократными сеймовыми рѣшеніями. Въ сессіи 1569—1570 г. былъ введенъ налогъ для войны съ турками: лица старше 20 лѣтъ—платили 2 венгерск. золотыхъ, а въ возрастѣ 10—20 лѣтъ—1 злотый; подать вносила пражскимъ старѣйшинамъ. Кромѣ того, евреи вносили 30 пенниговъ съ каждой торговой сдѣлки въ погашеніе королевскихъ долговъ. Любопытна резолюція Максимилиана, въ

которой выражалось опасеніе, что трудно будетъ взимать съ евреевъ обычный налогъ въ размѣрѣ 500 копѣ грошей въ пользу казны, такъ наз. Kammerzins, въ виду податей, установленныхъ сеймомъ, а потому слѣдовало бы переговорить со старѣйшинами, чтобы они внесли хотя бы извѣстную часть Kammerzins'a. Этотъ налогъ касался евреевъ только пражскихъ и жившихъ въ королевскихъ городахъ (см. Прага). Въ 1595 г. сеймъ ввелъ добавочную подать съ еврейскихъ домовъ по 2 копы грошей (въ слѣдующемъ году повышена до 4 копѣ), а постановленіемъ 1598 г. распространилъ поголовную подать въ размѣрѣ двухъ и одного дуката на евреекъ, дѣтей моложе десяти лѣтъ и прислугу. Пражскіе старѣйшины обратились по этому поводу съ жалобой къ королю; тѣмъ не менѣе сеймъ 1599 г. повторилъ рѣшеніе предыдущей сессіи; тогда Рудольфъ указалъ сейму, что его рѣшеніе о подушной подати относится къ евреямъ мужскаго пола старше 10 лѣтъ. Но всетаки сеймъ и впредь возобновлялъ соотвѣтствующія рѣшенія. Въ 1604 г. была потребована отъ евреевъ крупная сумма; пражскіе старѣйшины просили удовлетвориться суммой въ 1000 гульденовъ, но Рудольфъ предложилъ или уплатить налогъ въ 5000 гульд., или же выдать безпроцентную ссуду въ 10000 гульденовъ на два года. Сумма налоговъ постепенно возрастала и достигла въ 1618 г. 18 тысячъ талеровъ (A. Stein, Geschichte d. Juden in Böhmen, 1904, 46, безъ ссылки на источникъ), Рудольфъ пользовался также «щедротами еврейскихъ банкировъ въ видѣ подношеній и безвозвратныхъ ссудъ». Среди банкировъ выдѣлялись Бассеви фонъ-Трейенбергъ (Евр. Энцикл., III, 874) и крупный богачъ и филантропъ Мордехай Майзелъ. Послѣднему Рудольфъ даровалъ широкія привилегіи, но, когда онъ умеръ бездѣтнымъ (1601), король конфисковалъ его имущество (одного серебра было взято изъ дома Майзеля болѣе 600 тыс. марокъ), завѣщанное роднымъ и на благотворительныя цѣли.—Въ царствованіе Рудольфа доявились въ переводѣ на чешскій языкъ юдофобскія сочиненія врача А. Ф. Геса (Arnosta Ferdinand Hes): Flagellum judaeorum (Bič zidovský, Бичъ евреевъ, 1603) и Speculum judaeorum (Zrcadlo zidovské, Зеркало евреевъ, 1604). Сохранился также въ рукописи памфлетъ 1577 г. пражскаго купца Ганса Фолька (также Hannsfolk) въ видѣ письма къ одному высокопоставленному лицу, пылающій ненавистью къ евреямъ (опубликованъ въ собраніи документовъ Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, I, 560—76; см. также Jos. Jungman, Historia literatury české, IV, 645).—Крупныя событія въ исторіи Б. въ 1619—1620 гг.—восшествіе на престолъ питомца іезуитовъ Фердинанда II, возстаніе протестантскихъ сословій, избраніе ими своего короля въ лицѣ кальвиниста Фридриха Пфальцскаго, битва на Бѣлой Горѣ, подавленіе Фердинандомъ сословно-религіозной оппозиціи—не отразились на судьбѣ евреевъ. Фердинандъ II (1619—1637), внукъ Фердинанда I, ярый католикъ, оказалъ имъ больше расположенія, чѣмъ можно было бы ожидать. Онъ подтвердилъ въ 1627 г. старыя привилегіи и расширилъ ихъ новыми льготами: впредь евреямъ разрѣшалось, подобно прочимъ купцамъ, посѣщать недѣльные и годичныя ярмарки, уплачивая обычныя пошлины; они могли жить повсюду, даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ временно пребывалъ королевскій дворъ, занимать ремеслами и торговлей (за исклю.

ченіем оружія и пороха), брать на откуп мыта и пошлины, выдавать ссуды, не взимая больше 6% (таково было еще рѣшеніе сейма въ 1693 году); купленные пражскими евреями въ 1623 году дома остаются ихъ собственностью. Взаимъвъ этихъ милостей евреи уплачивали ежегодно 40 тысячъ гульденовъ въ королевскую казну. Одно тяготяло евреевъ въ правленіе Фердинанда: ихъ заставляли слушать (въ 1623 и 1630 гг.) проповѣди іезуитовъ, по часу каждую субботу, причемъ требовалось присутствіе не мене 200 евреевъ сразу. За опозданіе налагался штрафъ, предназначенный въ пользу новообращенныхъ; знаменитый полководецъ Валленштейнъ учредилъ въ 1622 г. особый фондъ, основной капиталъ котораго, въ 10 тыс. гульденовъ, должны были внести пражскими евреями, какъ выкупная сумма за еврея, присужденнаго къ смертной казни за покупку у солдата краденой вещи (Событіе извѣстно подъ названіемъ Vorhang-Purim; см. Прага). Ожидаемый массовый переходъ въ христіанство не состоялся; «евреи посредствомъ денегъ добились того, что указъ подъ разными предлогами, не приводился въ исполненіе, напр., по недостатку помѣщенія для проповѣдниковъ и т. д.». Въ 1630 г. последовали закрытіе еврейскихъ типографій въ Прагѣ и конфискація многихъ еврейскихъ книгъ у частныхъ лицъ. — Въ царствованіе Фердинанда III (1637—57) евреямъ жилось спокойно, и такимъ образомъ они пользовались защитой императоровъ все смутное время Тридцатилѣтней войны (1618—48). Евреи сами сражались вмѣстѣ съ христіанами на пражскихъ валахъ противъ шведовъ; въ награду за это, а также за большія денежные жертвы Фердинандъ III даровалъ имъ въ 1648 г. еще большія привилегіи: они получили право жительства во всѣхъ королевскихъ городахъ, за исключеніемъ горныхъ округовъ, въ мѣстечкахъ и королевскихъ помѣстьяхъ; никто не могъ ихъ высылать безъ королевскаго разрѣшенія; имъ разрѣшалось продавать горячіе напитки на площадяхъ въ еврейскомъ кварталѣ и заниматься ремеслами, но съ тѣмъ, чтобы не держать христіанскихъ подмастерьевъ и продавать свои товары только въ еврейскомъ кварталѣ. Последнія ограниченія Фердинандъ вынужденъ былъ сдѣлать въ видѣ уступки цехамъ. Постановленія обоихъ Фердинандовъ о занятіи ремеслами имѣютъ большое общественное значеніе; до 15 в. евреи могли быть ремесленниками, продавать свои издѣлія не-евреямъ и работать для нихъ въ разныхъ отрасляхъ (имѣются свѣдѣнія о евреяхъ на заводѣ въ Oderberg'ѣ (?), о еврейскихъ шкиперахъ на Молдавіи, которыхъ равнины 14 в. обязывали въ пятницу вечеромъ прекратитъ свои занятія, затѣмъ о рабочихъ на монетномъ заводѣ (1419 г.) и наконецъ каменщикахъ на постройкахъ церковей. Но позже последовало воспрещеніе евреямъ-ремесленникамъ работать на христіанъ и продавать имъ свои издѣлія. Вотъ почему въ 15 и 16 вв. евреи ремесленники весьма рѣдки, между тѣмъ въ 17 и 18 вв. и благодаря, быть можетъ, именно постановленіямъ Фердинандовъ, встрѣчаются еврей-ремесленники, имѣющіе особые цехи. Вопросъ о правосудительствѣ при Фердинандѣ III былъ возбужденъ на сеймѣ 1650 г. въ связи съ тѣмъ, что во время войны чужестранные евреи поселились, преимущественно, въ деревняхъ. Сеймъ постановилъ, а Фердинандъ подтвердилъ это рѣшеніе, что евреи могутъ жить только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они уже находились къ 1

января 1618 г. (исключеніе было сдѣлано для Теплица). — Кромѣ ежегодныхъ 40 тысячъ гульденовъ императору, евреи должны были платить Валленштейну, а въ 1651 г. богемская Kammer потребовала новый налогъ въ размѣрѣ 8 тыс. гульд. съ пражскихъ и 4 тыс. гульд. съ прочихъ евреевъ Б., несмотря на то, что они въ томъ-же году дали 12 тыс. гульд. герцогу Амальфійскому (извѣстный полководецъ Октавіо Пикколомини) и 6 тыс. для другихъ цѣлей. Истощенные этими и прежними платежами, евреи не могли удовлетворить новому требованію Kammer, вслѣдствіе чего старѣйшины и верховный раввинъ пражской общины, отвѣтственные за все богемское еврейство, были заарестованы, еврейскій кварталъ окруженъ войсками, всѣ синагоги, частные дома и кладбище обысканы съ цѣлью выяснитъ, не скрываются ли тамъ непрописанные евреи. Напрасно старѣйшины и раввинъ жаловались императору, указывая, что они «Kammergut» императора, а не богемской Kammer, и что благодаря насилію наступилъ полный застой въ коммерческой жизни и что въ день Нового года (23 сент. 1652) въ синагогу никто не былъ допущенъ къ молитвѣ; ничего это не помогло, они были освобождены лишь тогда, когда предложили внести требуемый налогъ, по 500 гульд. сменедѣльно. — Катастрофа, разразившаяся надъ польскимъ еврействомъ въ дни Хмѣльницкаго, вызвала эмиграцію на Западъ. Почти за сто лѣтъ до этого часть богемскихъ евреевъ переселилась въ Польшу; теперь польскіе евреи бѣжали въ Б., а тридцать лѣтъ спустя въ Б. нашли убѣжище многіе евреи, изгнанные изъ Вѣны (1670). Такимъ образомъ, численность евреевъ въ Богеміи быстро возрасла въ теченіе 17 вѣка. Въ 1570 году по неполному списку плательщиковъ подушной подати въ Б., кромѣ Праги, числилось 413 евр. старше 10 лѣтъ; въ началѣ 17 в. во всей Б. ихъ было 4 тыс. (неизвѣстно, зачислены ли сюда дѣти моложе 10 лѣтъ, женщины и прислуга); пражская община насчитывала въ 1636 г. — 7815 лицъ, въ 1679—7113 (изъ нихъ 473 чужія, не платяція налога) а въ 1708—свыше 12000 (13 синагогъ и 300 домовъ, большей частью 2- и 3-этажные, густо населенные). Относительно прочихъ евреевъ Б. нѣтъ данныхъ, но можно полагать, что и ихъ число увеличилось. Приростъ богемскихъ и особенно пражскихъ евреевъ побудилъ импер. Леопольда I (1657—1705) повелѣть, чтобы прѣзжіе евреи имѣли при себѣ проходную квитанцію и не оставались въ странѣ дольше шести недѣль. Въ Прагу они могли въѣзжать черезъ Королевскіе ворота и ночевать въ еврейскомъ кварталѣ. Что касается коренныхъ евреевъ Б., то лишь старшій сынъ могъ жениться (этотъ законъ остался въ силѣ до 1848 г.); еврейскимъ врачамъ запрещена была практика.

Внутренняя организація и духовно-культурная жизнь. — Центральнымъ органомъ богемскихъ евреевъ является и въ указанную эпоху коллегія старѣйшинъ пражской общины, состоявшая изъ шести «Aeltesten», пяти «Gemeindeaeltesten» и одного «Judenrichter». Порядокъ выбора коллегіи вызвалъ въ 70-хъ годахъ 16 в. крупныя недоразумѣнія. Въ 1577 году за подписью 53 лицъ (среди нихъ Мордехаи Майзеля) пражская община обратилась къ Рудольфу II съ ходатайствомъ, чтобы на основаніи правилъ, выработанныхъ раввинскими авторитетами, р. Менромъ Каденеленбогеномъ въ Падуѣ, р. Яковомъ изъ Вормса, верховнымъ раввиномъ нѣмецкихъ евре-

евъ Лазаремъ Трпвасомъ (Treves) и др., община избирала на годъ старѣйшинъ, утверждаемыхъ императоромъ. Но въ то время, какъ комиссия изъ 4 лицъ готовилась вступить въ переговоры съ правительствомъ относительно новой выборной системы, 6 раввинами была избрана—на основаніи не сохранившагося королевскаго декрета—новая коллегія старѣйшинъ. Это вызвало протестъ части функционировавшей тогда старой коллегіи, заявившей, что раввины, хотя они ученые люди, все же не уполномочены на избраніе старѣйшинъ; остальные члены коллегіи защищали раввиновъ, дѣйствовавшихъ, по ихъ мнѣнію, согласно императорскому декрету, прочитанному въ синагогахъ. Дѣло дошло до императора и тогда восторжествовало мнѣніе, что вся община должна избирать старѣйшинъ. Избиралось 15 выборщиковъ, такъ наз. «*bogerim*», которые избирали старѣйшинъ; на выборахъ присутствовали прокуроры *Kammer*. Первые выборы состоялись въ 1581 г. (впоследствии выборы производились на трехлѣтія). Раввины пользовались активнымъ и пассивнымъ правомъ выбора. Коллегія старѣйшинъ не вмѣшивалась въ религиозные вопросы—сферу дѣятельности раввиновъ; послѣдніе, наоборотъ, присутствовали на засѣданіяхъ коллегіи, когда дѣло шло о раскладкѣ налоговъ. Извѣстный раввинъ Липманъ Геллеръ предсѣдательствовалъ въ комиссіи по раскладкѣ налоговъ (1627). Кроме пражской коллегіи, распространявшей свои попеченія на все богемское еврейство (она часто заступалась за отдѣльныхъ евреевъ или за маленькія общины передъ властями), въ то-же время возникли правильно функционировавшія правленія въ провинціальныхъ общинахъ, напр., въ Колинѣ (официальный документъ 1613 г. въ городскомъ архивѣ). Встрѣчаются также и раввины въ провинціи, напр. въ Юнгбуцилау (съ начала 17 вѣка).—Еврейство достигло высокаго культурнаго уровня: Прага сдѣлалась средоточіемъ еврейской науки; здѣсь жили и дѣйствовали знаменитые талмудисты, привлекавшіе учениковъ со всѣхъ странъ: р. Лебъ бенъ-Бендаль, одинъ изъ извѣстныхъ раввинскихъ авторитетовъ второй половины 16 вѣка, популярный подъ именемъ «*der hohe Rabbi Löb*», бывший дважды раввиномъ въ Прагѣ (вторично 1597—1610); послѣ него до 1619 г. Эфраимъ изъ Ленцицы (авторъ цѣнныхъ сборниковъ проповѣдей «*Oleloth Efraim*» и «*Klei Jakar*») состоявшій помощникомъ р. Леба въ теченіе пяти лѣтъ (сохранился документъ объ утвержденіи его въ должности верховнаго раввина Рудольфомъ въ 1604 г.); Эфраима замѣстил на раввинскомъ посту уроженецъ Праги, Иешай Горницъ, авторъ извѣстнаго сочиненія «Шела», *נש*. Въ Прагѣ же завершило свое раввинское образованіе Липманъ Геллеръ, извѣстный авторъ комментарія къ Мишнѣ *מגילת יואל*, и многихъ другихъ цѣнныхъ сочиненій, обратившій на себя вниманіе съ раннихъ лѣтъ своими обширными познаніями въ свѣтскихъ наукахъ. Онъ былъ избранъ верховнымъ раввиномъ въ Прагѣ въ 1627 г. Современникомъ названныхъ раввиновъ былъ Давидъ Гансъ, уроженецъ Вестфалии, однако проведшій почти всю свою жизнь въ Прагѣ (1564—1613), авторъ всеобщей и еврейской исторіи до 1592 г., «*Zemach David*», и нѣсколькихъ сочиненій по астрономіи и географіи.—Въ теченіе 17 в. Прага сохранила свою славу, какъ центръ еврейской науки. Одно время здѣсь училъ Эфраимъ Когенъ изъ Вильвы, бѣжавшій оттуда послѣ погро-

мовъ Хмѣльницкаго. Постъ пражскаго верховнаго раввина, столь важный для судьбы богемскаго еврейства, занимали всегда выдающіеся талмудисты. Долгое время (1702—1736) раввиномъ былъ Давидъ Оппенгеймъ, пользовавшійся уваженіемъ среди евреевъ и въліяніемъ у правительства благодаря своему дядѣ, извѣстному придворному еврею Самуилу Оппенгейму.

VI. Эдиктъ 1744 г. объ изгнаніи и его отмена.— Въ появившейся въ Вѣнѣ въ 1788 г. брошюрѣ «*Soll der Jude Soldat werden?*» разсказывается, что въ 1742 и 43 г. пражскій верховный раввинъ Ионатанъ Эйбеншютцъ (онъ, однако, покинулъ Прагу весною 1742 г.) вмѣстѣ съ прочими раввинами разрѣшилъ евреямъ принимать участіе въ работахъ по укрѣпленію Праги противъ непріятеля въ Судный день, общія тѣмъ, которые погибнуть за отечество, вѣчное спасеніе души. Несмотря на такой патриотизмъ и на денежные жертвы, пражское намѣстничество издало 22 декабря 1744 г. распоряженіе, въ силу котораго, согласно декрету королевы Маріи Терезіи (1740—1780) отъ 18 декабря, евреи «по разнымъ уважительнымъ причинамъ» должны въ послѣдній день января 1745 г. покинуть Прагу (имъ дается 6-мѣсячный срокъ, въ теченіе котораго они могутъ пріѣзжать изъ провинціи и окрестныхъ мѣстностей въ Прагу для ликвидированія своихъ дѣлъ), а по истеченіи этого срока—конечъ іюня—всѣ евреи должны покинуть страну. Между тѣмъ средства евреевъ давно иссякли благодаря непрерывнымъ контрибуціямъ, которыя имъ приходилось уплачивать непріятелямъ (французы у однихъ пражскихъ евреевъ отбирали 300 тыс. гульд., а прусскій король 44 тыс.) и добровольнымъ платежамъ королевѣ. Тутъ поднимался вопросъ: куда идти? Королева запретила принимать ихъ въ остальныхъ земляхъ Австріи, а также Венгріи. Сосѣднія страны, Баварія и Саксонія, не терпѣли евреевъ въ своихъ предѣлахъ. Трудно было ожидать, чтобы Польша и Пруссія допустили къ себѣ толпы изгнанниковъ. Въ особенно плачевномъ состояніи находились пражскіе евреи, сильно потерпѣвшіе отъ погрома 29 ноября 1744 г. (такіе погромы, возникшіе и въ провинціальныхъ общинахъ, поглотили 228 жертвъ). У многихъ не было одежды, по странѣ бродили отряды воюющихъ державъ и шайки грабителей. Количество богемскихъ евреевъ въ этотъ тяжелый моментъ опредѣляется различно: Эйбеншютцъ говоритъ о 20 тыс. въ Прагѣ (такая цифра приводится въ официальномъ донесеніи намѣстничества), и о 40 тыс. во всей Богеміи, историкъ Пельцель (*Gesch. der Böhmen*)—о 20605 въ Прагѣ и 30000 въ провинціи, Вольфъ (*Die Vertreibung d. Jud. aus Böhmen im J. 1744, Jahrb. für d. Gesch. d. Jud. u. d. Judentums, 1869*)—о 8000 въ Прагѣ, и Штейнъ (*Die Jud. in Böhmen, 89*)—о 1195 семьяхъ (болѣе 7000 лицъ), кроме 473 чужихъ семействъ и 112, не платившихъ налоговъ—всѣ въ Прагѣ. Причину изданія эдикта, долженствовавшаго лишитъ Богемію большихъ доходовъ, усматривали въ распространившихся слухахъ, будто евреи оказывали непріятелямъ услуги, обвиненіе, какъ вскорѣ обнаружилось, ни на чемъ не основанное. На мысль о предательствѣ евреевъ могло навести двусмысленное поведение Эйбеншютца въ 1742 г. Желая занять метцскій раввинатъ, онъ сблизился съ французами и, получивъ отъ французскаго главнокомандующаго паспортъ въ Метцъ, покинулъ Прагу въ

1742 г. Указанные пражскими гражданами три еврея, будто бы виновные въ предательствѣ, не были уличены. Народная молва подозрѣвала евреевъ въ сношеніяхъ съ пруссаками и даже называла Фридриха II «отцомъ евреевъ». На королеву, пережившую тогда наиболѣе трагическія и опасныя минуты царствованія, эти слухи могли оказать вліяніе. Возможно и другая причина изданія декрета, быть можетъ, болѣе вѣсская—личная антипатія Маріи Терезіи къ евреямъ. По собственной инициативѣ, вопреки совѣтамъ министровъ, пытавшихся убѣдить ее въ нецѣлесообразности этой мѣры, она послала декретъ пражскому намѣстнику. Эдиктъ взволновалъ широкіе круги еврейства и вызвалъ вмѣшательство другихъ державъ. Но всѣ хлопоты еврейскихъ дѣятелей и державъ въ теченіе долгого времени не могли поколебать королеву въ принятомъ ею рѣшеніи. Аугсбургскіе старѣйшины обратились 4 янв. 1745 года къ евреямъ Венеціи съ просьбой прислать деньги изгнанникамъ и, что важнѣе, вызвать дипломатическое вмѣшательство. Еще раньше также и вѣнскіе евреи во главѣ съ барономъ де-Ангиларомъ, откупщикомъ табачной монополіи, узнавъ объ эдиктѣ, стали хлопотать объ его отмѣнѣ. Между тѣмъ амстердамская община сообщила венеціанской, что голландское правительство вступится за изгнанниковъ (въ письмѣ отъ 31 дек. 1744 г. амстердамская, роттердамская и гагская общины указывали между прочимъ своему правительству на вредъ, могущій произойти для голландской торговли, въ виду дѣловыхъ сношеній голландцевъ съ богемскими евреями) и слѣдуетъ убѣдить синьорію послѣдовать этому примѣру. Пражскимъ старѣйшинамъ удалось тайно отправить письмо къ лондонскимъ евреямъ, отъ имени которыхъ Мойсей Гартъ и Ааронъ Франкъ просили короля о защитѣ ихъ собратьевъ въ Богеміи. Георгъ II принялъ теплое участіе въ судьбѣ богемскихъ евреевъ; 8 января 1745 г. онъ писалъ представителю Англіи при вѣнскомъ дворѣ, сэру Робинсону, что несчастіе евреевъ его тронуло и весь міръ долженъ осудить поступокъ королевы, если она изъ-за нѣсколькихъ предателей погубитъ столько людей; королева должна также понять, какой убытокъ принесетъ казнѣ изгнаніе евреевъ изъ страны. Еще раньше, чѣмъ письмо дошло до Робинсона, представители Голландіи, Даніи, Майнцаго курфиршества, Брауншвейга, Саксоніи, Польши и Турціи успѣли сдѣлать попытку убѣдить вѣнское правительство о нецѣлесообразности изгнанія, но не имѣли успѣха (голландскій представитель Бартольдъ Дове Бурманія замѣтилъ австрійскому канцлеру, что монархи болѣе другихъ людей отвѣтственны за свои поступки передъ Богомъ и передъ людьми). Робинсонъ также ничего не добился, равнымъ образомъ какъ и палскій нунцій. Марія Терезія приказала министрамъ не принимать къ свѣдѣнію ходатайствъ державъ, потому что она—не мѣняетъ своего мнѣнія». Однако, Робинсонъ продолжалъ дѣйствовать и ему удалось отсрочить на мѣсяць удаленіе евреевъ изъ Праги. Къ тому времени многіе евреи уже покинули городъ и, остановившись въ окрестныхъ мѣстностяхъ, ждали дальнѣйшаго хода дѣла. Богатыхъ евреевъ задержали въ качествѣ заложниковъ, до уплаты изгнанниками 200 тыс. гульд. долговъ казнѣ, 170 тысячъ духовенству и долговъ пражскимъ, лейпцигскимъ и нюренбергскимъ купцамъ. Между тѣмъ Георгъ II не переставалъ писать

Еврейская энциклопедія, т. IV.

Робинсону, которому, однако, всетаки ничего не удалось сдѣлать. Вѣнскіе министры заявили ему, что чѣмъ усерднѣе державы станутъ хлопотать, тѣмъ упорнѣе королева будетъ настаивать на исполненіи эдикта и тѣмъ хуже будетъ для евреевъ. 31 марта 1745 г. большинство евреевъ покинуло Прагу, но 12 мая Робинсонъ писалъ въ Лондонъ, что вѣнское правительство намѣрено оставить въ Б. состоятельныхъ («лучшихъ») евреевъ; дѣйствительно, 15 мая Марія Терезія разрѣшила евреямъ временно остаться въ странѣ, а 15 августа послѣдовало подтвержденіе этого распоряженія. Богемскіе евреи были такимъ образомъ спасены, между тѣмъ какъ пражскіе томились въ изгнаніи. Упомянутый выше Бурманія, близко принимавшій къ сердцу участь богемскихъ евреевъ, содѣйствовалъ этому частичному успѣху (голландскіе евреи отчеканили по этому случаю особую медаль, помѣстивъ на одной сторонѣ гербъ Голландіи, слова кн. Сам., I, 22, 15 «Да не обвиняетъ царь раба своего въ чѣмъ-либо» и дату 13 Тебета—18 декабря, а на другой—слова изъ книги Эсфирь, 9, 28 и дату 13 Тара—15 мая). Такую перемѣну въ королевѣ вызвали—по Робинсону—финансовыя интересы государства. Но положеніе пражскихъ евреевъ оставалось неопредѣленнымъ цѣлыхъ три года. 25 июня 1746 года Марія Терезія приказала графу Валлису строго слѣдить за тѣмъ, чтобы евреи не появлялись въ окрестностяхъ Праги и въ 30 королевскихъ городахъ и только въ 1748 г., уступая просьбамъ мѣстной администраціи, ссылавшейся, между прочимъ, на то, что евреи вмѣстѣ съ христианами боролись противъ азычинокъ въ 995 г. (извѣстіе, почерпнутое у недостовернаго лѣтописца 16 в. Нажек'а), а также на извѣстное рѣшеніе сейма 1501 г., чтобы евреевъ никогда не изгонялись изъ Б., и на соотвѣтствующія привилегіи богемскихъ королей, равнымъ образомъ во вниманіе къ жалобамъ «сословій», что «уходъ евреевъ причиняетъ странѣ миллионныя убытки», королева позволила евреямъ вновь поселиться въ Прагѣ. Разрѣшеніе дано было на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы евреи въ теченіе первыхъ 5 лѣтъ внесли въ казну 204 тыс. гульд. и въ послѣдующія 5 лѣтъ 205 тысячъ. По истеченіи указанныхъ 10 лѣтъ разрѣшеніе было возобновлено. Прѣжнія стѣснительныя мѣры не были, однако, отмѣнены; главною изъ нихъ было разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ лишь старшему сыну въ семьѣ. Количество евреевъ семейныхъ, такъ назыв. «фамиліантовъ», было опредѣлено въ 5383, изъ коихъ 1144 сем. въ Прагѣ и 4239 въ провинціи. Въ концѣ своего царствованія, давно убѣдившись въ ложности возбужденныхъ противъ евреевъ слуховъ, о чѣмъ она и разрѣшила опубликовать во время Семилѣтней войны, королева оказала евреямъ извѣстное снисхожденіе и даровала ремесленникамъ нѣкоторыя льготы (см. Австрія, Евр. Энци., I, 326).

VII. *Реформа еврейскаго быта при Иосифѣ II и его ближайшихъ преемникахъ.*—Съ иривленія смѣлаго реформатора Иосифа II начинается новая эра въ исторіи австрійскихъ евреевъ вообще и богемскихъ въ частности (см. о «Toleranzpatent» 2 января 1782 г. и характерѣ дѣятельности Иосифа Австрія, Евр. Энци., I, 327). Была упразднена пошлина «Leibmaut», взимаемая съ евреевъ, временно прибывавшихъ въ королевскіе города; число «фамиліантовъ» было увеличено съ 8541 до 8600 (эта норма удержалась до 1848 г.). Насколько поощрялась промышлен-

ность, видно изъ того, что «изъ 58 мануфактурныхъ фабрикъ В. болѣе 15 находились въ рукахъ евреевъ» (на нѣкоторыхъ работали отъ 300 до 400 человѣкъ). На время ярмарокъ евреямъ разрешалось жить повсюду, за исключеніемъ, однако, горныхъ городов. Иосифъ II руководствовался не столько требованіями гуманности, сколько желаніемъ «превратить евреевъ въ полезныхъ членовъ государства». «Вѣрный духу того времени—говоритъ Вольфъ—онъ также считалъ евреевъ вреднымъ элементомъ въ государствѣ, на еврейскія общины смотрѣлъ отчасти какъ на общества тайныя, конспирирующія противъ блага государства, а въ іудеизмѣ и еврейской письменности видѣлъ массу вздора». Но стоило евреямъ вступить на военную службу, и Иосифъ II перемѣнилъ свое отношеніе къ нимъ. Первымъ богемскимъ солдатомъ былъ старшій сынъ богатаго еврея въ Брандейсѣ; еще дорожденія ребенокъ былъ предназначенъ отцомъ своимъ къ военной службѣ. Когда сынъ выросъ, отецъ явился съ нимъ къ императору. На вопросъ, желаетъ ли онъ быть солдатомъ, молодой человѣкъ отвѣтилъ утвердительно. Вскорѣ онъ цалъ герогской смертью въ Вѣлградской битвѣ (1789). Когда императоръ прочелъ въ рапортѣ имя павшаго солдата-еврея, онъ обратился къ присутствующимъ генераламъ съ словами: «Господа, молитесь вмѣстѣ со мною Богу за погибшаго героя, который былъ посвященъ въ воины еще до своего рожденія. Я желаю, чтобы эта кровь служила памятникомъ, дабы изъ нея выросло красивое дерево, дерево терпимости, подъ которымъ изгнанная нація пусть найдетъ гражданскій покой послѣ тысячелѣтнихъ тяжелыхъ странствованій». Генералы сняли шляпы и помолились съ императоромъ за перваго еврейскаго воина. Самый фактъ привлеченія евреевъ къ воинской повинности явился неожиданнымъ и страшнымъ. День отправки первыхъ 25 рекрутовъ изъ Праги былъ днемъ траура въ общинѣ. Верховный раввинъ Іезекиель Ландау обратился съ трогательною рѣчью къ рекрутамъ, увѣщавая ихъ подчиниться императорской волѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ оставаться вѣрными религіи отцовъ, ежедневно молиться и соблюдать законы и обряды. Далѣе раввинъ указалъ на политическое значеніе отбыванія воинской повинности: это побудитъ правительство «спясть съ еврейскаго народа остающіяся на немъ цѣли». Надежда раввина сбылась не скоро.—Правительство продолжало заниматься реформированіемъ еврейскаго быта въ В., и уравненіе всей еврейской массы въ правахъ съ прочими наступило лишь въ серединѣ 19 в. Еврейскій бытъ регулировался «Judenpatent'омъ» 3 авг. 1797 года (Францъ II, 1792—1835), составляющимъ какъ-бы сводъ декретовъ и распоряженій конца 18 в. Въ видѣ дополненій издавались потомъ равные указы, которые удобно разсмотрѣть здѣсь-же въ связи съ главными постановленіями патента. Еврей вправѣ жить согласно требованіямъ религіи, насколько это не противорѣчитъ интересамъ страны. Евреи, не достигшіе 18-лѣтняго возраста, за отдѣльными исключеніями, не должны быть обращаемы въ христіанство; евреи могутъ пользоваться лишь тѣми книгами, которыя одобрены цензурой; въозъ еврейскихъ книгъ зацѣпъ. Декретами 1811 и 1812 гг. было постановлено изданіе катехизиса, изученіе котораго стало обязательнымъ для желающихъ вступить въ бракъ. Равнины должны быть уроженцами В. и знать нѣмецкій

языкъ. Гдѣ нѣтъ общеобразовательныхъ еврейскихъ училищъ, дѣти должны обучаться въ общихъ школахъ; посѣщеніе среднихъ учебныхъ заведеній признано желательнымъ; учителя обязаны хорошо относиться къ еврейскимъ ученикамъ; еврейскія дѣти освобождаются отъ занятій въ праздничные дни; высшія учебныя заведенія доступны евреямъ, исключая богословскаго факультета; евреи пользуются правами наравнѣ съ прочими (стипендіи, ученныя степени, медицинская и адвокатская практика). Особыя правила были установлены относительно принятія нѣмецкихъ именъ и фамилій и введенія матрикюла и прочихъ книгъ на нѣмецкомъ языкѣ. Жительство разрешено въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ евреи жили въ 1725 г. Чужой еврей допускается въ городъ, если откроется вакансія и если онъ обладаетъ имуществомъ въ 20000 гульд.—для Праги и 10000—для провинціи. Согласно закону 1797 года, женихъ не долженъ быть моложе 22, а невѣста 18 лѣтъ; они представляютъ удостовѣреніе, что имѣютъ опредѣленныя занятія и обладаютъ капиталомъ (300 гульд. въ провинціи и 500 гульд. въ Прагѣ); необходимо получить согласіе окружныхъ властей, которыя обращаются за разрешеніемъ въ намѣстническое управленіе. Старшій сынъ, желающій жениться, долженъ доказать, что его дѣдъ уже умеръ. Второй сынъ можетъ жениться, если прекратилась мужская линия одного изъ живущихъ въ странѣ семействъ. Прочіе сыновья получаютъ разрѣшеніе на бракъ, если 1) добровольно поступаютъ въ солдаты или 2) занимаются исключительно земледѣліемъ или ремесломъ (въ теченіе трехъ лѣтъ) по цеховымъ правиламъ (эта льгота не распространяется на ихъ потомковъ). Особенно важны постановленія относительно экономической дѣятельности евреевъ: аренды корчемъ, десятины, мельницъ, торговли хлѣбомъ (за исключеніемъ хлѣба съ собственнаго поля), сѣномъ и соломою запрещены; можно заниматься виннымъ промысломъ, если корчма находится либо на собственной землѣ, либо въ еврейскомъ кварталѣ; разрѣшается арендовать землю лишь для работки лично или при помощи еврейскихъ батраковъ. Приобрѣтать дома отъ несвреевъ дозволено лишь съ позволенія намѣстника; торговля въ разность разрѣшена. Торговыя книги должны вестись на нѣмецкомъ языкѣ. Занятіе ремеслами весьма желательно, и потому дозволяется поступать къ христіанамъ-мастерамъ. Можно служить въ магазинахъ въ качествѣ приказчиковъ и заниматься черной работой (намѣстничество должно опредѣлить число евреевъ-носильщиковъ въ Прагѣ). Въ видѣ поощренія къ полезнымъ занятіямъ занимающіеся земледѣліемъ и ремесленники, равно какъ и поступающіе добровольно въ военную службу, пользуются правами гражданъ. Евреи отбываютъ наравнѣ съ остальными подданными воинскую повинность. Автономія общинъ была упразднена. Одна пражская община сохраняетъ свой автономный характеръ, признанный закономъ (см. Прага). Въ провинціи евреи могутъ учреждать общины или союзы для религіозныхъ цѣлей, но принадлежность къ общинѣ не обязательна.

Податная система.—До 1846 г. въ В. существовала особая подать евреевъ (Judensteuer), какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ австрійскихъ земляхъ; до 1826 г. евреи уплачивали ежегодно 216000 гульд. казны и 45000 гул. вѣдомству, собиравшему подать (Regie). Подать эту богемское еврейство вносило, какъ одно цѣлое. Она состояла изъ трехъ категорій: Vermögens-, Familien- и Verzehrungssteuer.

До 1826 г. для первых двух категорий вмѣстѣ была установлена норма 9%, а послѣ 1826 года даже 10%. Такъ какъ Familiensteuer увеличивалась пропорціонально размѣру имущества плательщика, то болѣе состоятельнымъ приходилось платить 12¼%. Verzehrungssteuer была введена въ 1808 г. съ кошернаго мяса. Живущіе отдѣльно евреи должны были вносить этотъ налогъ въ ближайшую общину. Онъ былъ установленъ въ размѣрѣ 2,30 гульд. для всякаго женатаго еврея. Кромѣ того, евреи уплачивали налогъ съ домовъ, болѣе значительный, чѣмъ налогъ, установленный для христіанъ. Постановленіемъ императора Фердинанда отъ 22 июня 1846 года Judensteuer была отмѣнена. Остатки ея были обращены въ пользу благотворительнаго фонда—такъ наз. «Landesjudenschaftliche Steuerstiftung für israelistische Waisenknaben im Königreiche Böhmen» (осн. въ 1869 году съ капиталомъ свыше 200 тысячъ гульд.), изъ котораго выдаются субсидіи (стипендіи) еврейскимъ сиротамъ. Фондъ возникъ усиліями представителей евреевъ Б. (кромѣ Праги)—такъ наз. Repräsentanz der böhm. Landesjudenschaft,—пожертвовавшихъ на него 2/3 остатковъ причитавшейся подати. Оставшійся, кромѣ того, изъ суммъ прежней подати «запасной капиталъ», хранившійся въ пражской общинѣ, былъ распределенъ между депутатами богемскихъ евреевъ (Landesjudenschaftsrepräsentanz) и пражской общиной. Изъ этихъ суммъ депутаты внесли 40 т. гульд. въ основанный ими еще въ 1873 году фондъ для еврейскихъ учителей, ихъ вдовъ и сиротъ. На остальные деньги былъ учрежденъ фондъ для дѣвушекъ-сиротъ. Депутаты завѣдуютъ также рядомъ другихъ благотворительныхъ учреждений.—Съ проведеніемъ въ законодательномъ порядкѣ устава обь общинахъ въ 1890 г. въ Б. были организованы 206 религіозныхъ общинъ (Kultusgemeinden).

Культура.—Стремленіе къ свѣтскому образованію еврей обнаруживали еще до реформъ имп. Иосифа. Даже талмудисты прежней эпохи были хорошо знакомы съ разными отраслями знанія. Въ первой половинѣ 18 вѣка медицину изучалъ въ Галле пражскій уроженецъ Авраамъ Кишъ, позже прославившійся своей практикой въ Прагѣ (ум. въ 1763 г.). Большой славой, какъ врачъ, въ особенности во время эпидеміи 1772 года, пользовался также Ионасъ Лейтелесъ (1735—83); сынъ его, Бенедиктъ Лейтелесъ, выдающійся общественный дѣятель, сотрудничалъ въ еврейскомъ журналѣ «Nachschaff»; внукъ Ионаса, Игнацъ (1783—1843), былъ извѣстнымъ писателемъ по эстетикѣ и литературѣ. Въ 1782 г. поселился въ Прагѣ въ качествѣ учителя математики при главномъ еврейскомъ училищѣ аугсбургскій еврей Симонъ Гунцъ (1743—82). На поприщѣ просвѣдительно-педагогической дѣятельности выдвинулись въ концѣ 18 и началѣ 19 вв. Петръ Беръ и Герцъ Гомбергъ, оба уроженцы Б. Въ связи съ ними слѣдуетъ назвать Вольфганга Вессели, сперва учителя Закона Божія въ Прагѣ, впослѣдствіи профессора уголовного права въ пражскомъ университетѣ, и завѣдующаго евр. училища въ Брюксѣ (Brux) Авраама Ваша, автора зоологіи на древне-еврейскомъ языкѣ. Наряду со свѣтской наукой были широко распространены также талмудическія и другія еврейскія знанія. Прага въ ту эпоху является однимъ изъ центровъ еврейской учености. Имена Ионатана Эйбеншютца и Иезекиеля Ландау

служили притягательной силой для еврейскихъ молодыхъ людей, будущихъ раввиновъ. Особой славой пользовался Ландау, какъ авторъ труда «Nodah be-Jehudah»; онъ былъ избранъ на 39-мъ году жизни пражскимъ верховнымъ раввиномъ и занималъ этотъ высокій постъ въ теченіе 40 лѣтъ (1754—1793). Кромѣ пражскаго іешивота, одного изъ лучшихъ расадниковъ еврейской науки, существовали іешивоты въ провинціальныхъ мѣстностяхъ, какъ, напр., въ мѣстечкахъ Голчъ-Леникау, Калладаѣ и Германместецъ (Herzmannestec). Особой извѣстностью пользовался іешивотъ въ Голчъ-Леникау, ректорами котораго были Мордехай-Беръ Корнфельдъ (ум. въ 1813 г.) и его сынъ Ааронъ (ум. въ 1881 г.), весьма выдающіеся талмудисты. Здѣсь учились многіе богемскіе раввины—публицистъ С. Санто (Szanto), редакторъ «Neuzeit» въ Вѣнѣ, Игнацъ Куранда, извѣстный публицистъ и политическій дѣятель и мн. др. Ааронъ Корнфельдъ, талмудическій авторитетъ котораго признавался свѣтскими раввинизма, Мордехаемъ Бенетомъ и Моисеемъ Соферомъ, многократно отклонялъ предложеніе занять раввинскій постъ. Въ своемъ мѣстечкѣ онъ завѣдывалъ іешивотомъ, а позже, почти ослѣпнувъ и едва отправившись отъ болѣзни, читалъ по субботамъ талмудическія лекціи. Семья Лейтелесъ дала также представителей еврейской науки. Упомянутый сынъ Ионаса—Бенедиктъ, извѣстный талмудистъ, благотворно вліялъ на младшаго брата своего Іегуду (1773—1838), посвятившаго себя изученію еврейской лингвистики, о чемъ свидѣлствуютъ его критическія изданія Библии съ нѣмецкимъ переводомъ, учебникъ арамейско-халдейскаго грамматикѣ и многія другія изданія. Изъ верховныхъ раввиновъ Праги въ 19 в. наибольшей извѣстностью пользовался С. Л. Рапопортъ.

Источники по исторіи евреевъ въ Б.: Bondy-Dworsky, Zur Geschichte d. Jud. in Böhmen, Mähren und Schlesien (906—1620), Прага 1906, 1149 стр. (общирный сборникъ документовъ и регестъ изъ архивовъ и изъ опубликованныхъ богемскихъ летописей, законодательныхъ сборниковъ, семейныхъ актовъ и другихъ источниковъ; рецензія Либена, въ Monatschrift 1906 г., гдѣ приводятся пропущенные издателями документы); Wolf, Regesten, въ Zeitschr. für hebr. Bibl. (Hamasir), IV; Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Иосифъ Гакогенъ, חכמי פראג (перев. Wiener'a); Давидъ Гансъ, דוד גאנץ, I—II, гг. 1502—1648 (дополн. изд., доведенное до 1692 г.); Авраамъ Требицъ, אברהם טרביץ (продолженіе летописи Ганса, важный источникъ для исторіи евреевъ въ Б. въ 18 в.), 1851; D. Kaufmann, Barthold Dove Burmania und die Vertreibung die Jud. aus Böhmen und Mähren, въ Graetz-Jubelschrift. 1837, 279—313 (дешени 1745 и 1746 гг. голландскаго дипломата съ предисловіемъ Кауфмана); J. Krenzel, Die engl. Intervention zu Gunsten d. böhmisch. Jud. im J. 1744, Monatschrift, 1900, письма пражскихъ старейшинъ лондонской общины и Георга II Робинсону и переписка послѣдняго съ англійск. правительствомъ; документы взяты изъ Public Record Office, съ предисловіемъ Кренгеля); חכמי פראג, въ VIII т. Mekize Nirdamim, 1898 (исторія пражскихъ евреевъ 1742—57); Grätz, Sendschreiben über d. Austreibung d. prager u. böhm. Juden unter Maria Theresia, Monatschrift, 1835 (письма и посланія крупныхъ еврейскихъ общинъ съ предисловіемъ Греца); Copia eines Schreibens, welches ein Jude aus Prag an einen

seiner guten Freunde in Frankfurt abgelassen, die Ursache ihrer Emigration betreffend (перев. съ древне-евр.), 1745, подписано Mausche Israel; къ нему прибавлена антиеврейская поэма Zufällige Gedanken über die Emigration der Judenschaft in Prag—въ гамбургск. город. библиотекѣ, Real-katalog, G. II. 2; Lieben, Gal Ed, Прага, 1856; idem, Statistik sämtlicher auf dem alten ersten Wolschauer Friedhof stattgehabten Beerdigungen, въ Die Eröffnung des neuen zweiten Wolschauer Friedhofs, 1890; Kisch, Das Testament Mordechai Meisels, 1893; памфлеты: Über d. Juden in Böhmen u. Mähren u. Unnützlichkeit d. Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, Прага, 1872; многие документы появились отдѣльно въ разныхъ журналахъ, см. Burkhardt-Stern, Aus d. Zeitschriften-Literat. zur Gesch. der Jud. in Deutschland, въ Zeitsch. für Gesch. der Juden in Deutschland, II, 142—147; Регесты и надписи., т. I, 172 и 173. Русско-еврейск. Арх., т. III, №№ 64, 104, 109, 122 и 150 (акты, относящиеся къ богемскимъ выходцамъ начала 16 в. въ Краковѣ, см. ст. Краковъ; объ откупникѣ Авраамѣ изъ Богемія, см. Евр. Энци., I, 280).

Литература.—Общие обзоры: Ersch-Gruber, II, Serie XXVII; Jew. Enc., III; Ottuv slovník naučný, XXVII, въ ст. Zide; Grätz, 4-ое изд., VI, IX и X; Дубновъ, Всеобщая ист. евреевъ, II, 464, III, 87 и сл., 192; Herrmann, Gesch. d. Israeliten in Böhmen von der ältesten Zeit an, Прага, 1819; Grünwald, Gesch. der Jud. in Böhmen, 1888; A. Stein, Die Gesch. der Juden in Böhmen, 1904 (хаотическое распределение цѣннаго материала, отчасти архивнаго, неумѣлая обработка); [Wertheimer], Die Juden in Oesterreich, 1842; Spitzer, Urheimisch in slavischen Ländern, 1880; Christian d'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterreich-Schlesien, Брюннъ, 1895 (VII глава содержитъ сжатый очеркъ евреевъ въ Б.; въ введеніи указана литература); Wolf, Ferdinand II und die Juden, 1859; ib., Aus den Tagen der Kaiserin Maria Theresia, 1888; Дубновъ, Еврейскій миръ наканунѣ 1789 г., Еврейскій Миръ, 1909, IV, 22—26; Podiebrad-Foges, Altertümer der Prager Josefstadt, 3-е издание; Weber, Die Leidensgeschichte der Juden in Böhmen (Brandeis, Jüdische Universalbibl., № 22); Schapira, *עליון*, описание судьбы богемскихъ евреевъ въ 16 вѣкѣ. 1873; Kostecky, Staatsverfassung Böhmens, 1816 (стр. 474—553 о правовомъ положеніи евреевъ); Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden in den deutsch-öster. Ländern, 316 и сл.; G. Juritsch, Handel u. Handelsrecht in Böhmen bis zur hussitischen Revolution, 1907; Kohut, Gesch. d. deutschen Jud., 1898; Berliner, Aus d. Leben d. deutschen Jud. im Mittelalter, 2-ое изд., 1900; Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens, III; кроме того, работы, перечисленныя въ вышеназванномъ обзорѣ журнальной литературы; рядъ статей въ Das jüdische Centralblatt zugleich Archiv für d. Gesch. d. Jud. in Böhmen, herausg. von M. Grünwald (8 выпусковъ, Прага, 1888); L. Schlesinger, Geschichte Böhmens, 2-е изд., 1870 (много свѣдѣній о евреяхъ); другія выдающіяся сочиненія по исторіи Б. приведены въ ст. Чехія, въ Энцикл. словарь Брокгаузъ-Ефрона. М. Вишницеръ, 5.

Богемія въ 19 вѣкѣ и современная Богемія—см. Чехія. 6.

Богемская или Чешская Липа (česka lipa, нѣмецкое Böhmisch-Lipera, еврейское *לפ"ה*)—уѣздный городъ въ Богеміи. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ 1570 г.: въ спискѣ евреевъ-платель-

щиковъ подушной подати богемскихъ городовъ упоминается гор. Leire съ 14½ платежными единицами (дѣти до 10 лѣтъ, женщины и прислуга были освобождены отъ подати). Большое несчастье постигло мѣстную общину 4 Тебета 5505 года (1744). Отрядъ хорватовъ напалъ на городъ, требуя выкупа; напавшіе стали грабить еврейскій кварталъ, причемъ убили 14 евреевъ, среди нихъ раввина общины, каббалста р. Иону. День этотъ до сихъ поръ вспоминается въ общинѣ.—Въ 1900 году 26717 жителей, изъ нихъ 506 евр. (включены окрестныя мѣстечки и деревни). Терпериния Kultusgemeinde существуетъ съ 1890 г.; имѣются синагога, училище, благотворит. общества.—Въ округѣ въ 1900 г.—71627 жителей, изъ нихъ 592 евр.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen etc., 1906, 530; Grätz, Sendschreiben über die Austreibung der prager u. böhm. Juden unter Maria Theresia, Monatschrift, 1885, 49, 272; Oesterreich. Statistik, LXIII; Jew. Enc., III, 290.

Богемскій Бродъ (Böhmisch-Brod, Ceski-Brod) — уѣздный городъ въ Богеміи съ еврейской общиной (Kultusgemeinde). Въ 1900 г.—жителей 28824 (въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ), изъ нихъ евреевъ 305. Въ уѣздѣ 46567 жителей, изъ коихъ 518 евр.—Ср. Oesterreich. Statistik, LXIII. 5.

Богобоязненность, *מורא ד'יהוה*—чувство благоговѣнія предъ высшимъ Существомъ, сознание Его всездѣшности и въ силу этого страхъ совершить что-либо неугодное Ему. Б. есть начало нравственности и благочестія и ведетъ къ счастью и благополучію. Кто отличается Б., тотъ старается избѣгнуть всего того, что можетъ унижить и обезцѣнить его въ глазахъ Творца. Но Б. не есть слѣпой ужасъ предъ Господомъ, какимъ бываетъ страхъ передъ тираномъ; наоборотъ, Б. приближаетъ человѣка къ Нему и наполняетъ его возвышенной любовью къ Богу. Б., въ основѣ которой лежатъ какой-нибудь личный интересъ или мысль о выгодѣ, недостойна людей, т.-е. дѣтей Божіихъ. Б., собственно, тождественна съ любовью и служеніемъ Богу. «И вотъ теперь, Израиль, чего Господь Богъ твой требуетъ отъ тебя? Только—чтобы ты боялся Господа Бога твоего, ходилъ во всѣмъ путемъ Его и любилъ Его, и служилъ Господу Богу твоему отъ всего сердца твоего и отъ всей души твоей» (Второз., 10, 12). И въ другомъ мѣстѣ: «Господа Бога твоего бойся, Ему служи и Его именемъ клянись» (ibid., 6, 13; ср. Исх., 23, 21; Второз., 11, 13; 13, 4, 5; Іовъ, 15, 4). Б. уже предполагаетъ ненависть ко злу и несправедливости, ибо она направляетъ человѣка къ правдѣ и миру: «Не злословь глухого; предъ слѣпымъ не кладь преткновенія и бойся Бога твоего—Я Господь» (Лев., 19, 14). Объ Іовѣ говорится, что онъ былъ человѣкъ «совершенный и праведный, боявшійся Бога и уклонявшійся отъ зла» (Іовъ, 1, 1; ср. Исходъ, 1, 17; Псалтирь, 3, 7; 8, 13). «Богобоязненность отгоняетъ грѣхи» (Венъ-Сира, Премудрость, I, 21).—Существовала глубокая связь между Б. и мудростью: мудрый человѣкъ понимаетъ значеніе Б. и проникается ею, между тѣмъ какъ глупецъ презираетъ и отвергаетъ ее. По Экклезиасту, высшая обязанность человѣка заключается въ страхѣ Божіемъ (12, 13). «Страхъ Божій—начало мудрости» говорятъ Псалмопѣвецъ (111, 10) и Бень-Сира (Премудрость, I, 18). Упованіе на Бога побѣждаетъ всякіе ужасы и является постоянной защитой въ несчастіи (ibidem, 23, 24).—Б. приноситъ благословеніе, какъ при жизни, такъ и

послѣ смерти праведнаго человѣка, ибо его потомки продолжаютъ испытывать на себѣ благотворное вліяніе его праведности и богобоязненности. Долголѣтіе общано тому, кто боится Ягве и повинется Его законамъ и повелѣніямъ (Второз., 6, 2; Пс., 128, 1—6; Вень-Сира, I, 11 и сл.; Причт., 14, 27). Счастье является наградою не только ему, но и его потомству (Иерем., 32, 39). Благодарность Богу за помощь и спасеніе въ несчастіи ведетъ, естественно, къ настоящей богобоязненности (Исх., 14, 31; I кн. Сам., 12, 24), ибо страхъ Божій можетъ также быть слѣдствіемъ боязни предъ наказаніемъ Божиимъ за грѣхи человѣка, и тогда уже это богобоязненность нежелательнаго характера. Такъ, Адамъ преисполнился страха передъ Богомъ, потому что былъ нагъ (Быт., 3, 10). Иногда страхъ наводится самимъ Богомъ въ наказаніе за непослушаніе людей (Второзакон., 28, 66; ср. Лев., 26, 17).—Талмудическое представленіе о богобоязни, פחד מ'ים, ничѣмъ не отличается отъ идеи ея, представленной въ Библии. Антигонъ изъ Сохо (см.) обыкновенно поучалъ: «Не угождайтесь рабамъ, служащимъ своему господину съ цѣлью получить плату, но походите на тѣхъ, которые служатъ своему господину не съ цѣлью получить плату, и да будетъ страхъ неба (Божій) надъ вами» (Аבותъ, I, 3). Когда ученики престарѣлаго р. Иоханана б. Закака просили его, чтобы онъ благословилъ ихъ предъ смертью, онъ пожелалъ имъ, чтобы у нихъ страхъ Божій былъ не меньше страха предъ людьми изъ плоти и крови.—«Не больше?» спросили его удивленные ученики.—«О, да», отвѣтилъ учитель: когда вы собираетесь совершить дурной поступокъ, вы прачетесь отъ людей, чтобы васъ никто не видѣлъ; бойтесь такъ же и Бога!» (Берах., 28б).—«Все во власти неба, за исключеніемъ страха неба» (Божія; Мегил., 25а; Берах., 33б). «Кто изучаетъ Тору безъ богобоязненности, тотъ подобенъ казначею, которому отдали ключи отъ сундука, но не дали ключей отъ наружныхъ дверей. Какъ же ему получить деньги?» (Шабб., 31а). [J. E. VI, 354].

Богополь (Bohorol)—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Брацлавскаго воеводства и Брацлавскаго уѣзда. Въ 1776 г. (В. еще значился деревней) 3 евр., въ 1784 г.—80, въ 1787 г.—108 (27 домовъ) и въ 1790 г.—141 (84 муж. и 57 женщ.). Въ переписяхъ 1784 и 1787 гг. еврей Б. числился по Уманьскому кагалу.—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, V, т. II.

Нынѣ—мѣст. Балтскаго у., Подольск. губ.; въ 1847 г. богопольское евр. общество составляло 1399 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 7226, изъ нихъ евр. 5909, прав. около 1200.—Въ 1905 г., въ связи съ обнародованіемъ манифеста 17 октября, 20 октября вспыхнули антиеврейскіе беспорядки, продолжавшіеся нѣсколько дней; имѣются: возникіе между 30 и 60 гг. 19 в. сывагога и шесть молитвенныхъ домовъ (портняжный, кузнечный и др.; въ «талновской школѣ» молятся преимущественно хасиды, приверженцы талновскаго цадика; старѣйшая Тора погибла во время погрома 1905 г.), одно кладбище, наиболѣе ранняя могила котораго относится къ началу 19 в. (здѣсь былъ похороненъ въ 1842 году мѣстный цадикъ (Магидъ), а въ 70-хъ годахъ р. Мотель, сынъ талновскаго цадика р. Давида Тверскаго); хебра-кадиша возникла въ 50-хъ годахъ 10 в.; больница съ 1899 года; талмудъ-тора—съ 1901 г.; частное мужское училище, бібліотека—съ 1906 г. Общая

сумма коробочнаго сбора на четырехлѣтіе—около 4000 р. ежегодно.—Ср.: М-нъ, Устр. еврейск. общ.; Анкетныя свѣдѣнія. 8.

Богоразъ, Владиміръ Германовичъ (извѣстенъ подѣ литературнымъ псевдонимомъ **Танъ**)—этнографъ, писатель и участникъ русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1865 году, образованіе получилъ въ таганрогской гимназій и петербургскомъ университетѣ. Вслѣдствіе участія въ такъ наз. Сабуровской исторіи на университетскомъ актѣ 8 февр. 1881 г. былъ арестованъ, исключенъ изъ университета и высланъ на югъ—здѣсь онъ примкнулъ къ партіи «Народной Воли»; арестованный по дѣлу южно-народнической группъ въ 1883 г., В. былъ высланъ въ Ейскъ. Отдавшись всецѣло революціонной работѣ, В., чтобы избавиться отъ стѣсненій, которыми связывало его еврейское происхожденіе, принялъ христіанство. Впрочемъ, ему вскорѣ пришлось перейти на нелегальное положеніе. Приверженецъ народовольческаго движенія, В., въ теченіе 2½ лѣтъ вмѣстѣ съ другими, усиленно пытался возстановить развитую социально-революціонную организацію, участвовалъ въ сѣздахъ, устраивалъ типографіи (Таганрогъ, Новочеркасскъ). Послѣ разгрома южной народовольческой организаціи въ началѣ 1886 г. В. переселился въ Москву, гдѣ въ особенно тѣсныхъ сношеніяхъ находился съ М. Гогомъ и М. Фундаминскимъ. Арестованный въ 1886 г., В. былъ заключенъ въ Петропавловскую крѣпость, гдѣ, тяжело больной, провелъ болѣе двухъ лѣтъ, а затѣмъ административнымъ порядкомъ былъ сосланъ на 10 лѣтъ въ Колымскій округъ Якутской области.—Въ 1894 г. В. занялся этнографическими изслѣдованіями. Въ теченіе 3 лѣтъ онъ жилъ среди чукчей и ламутовъ, языкъ которыхъ онъ основательно изучилъ, извѣдывъ и исходивъ весь обширный Колымскій округъ. Въ 1898 г. уѣхалъ въ Иркутскъ, гдѣ въ теченіе полугода состоялъ фактическимъ редакторомъ «Восточнаго Обзорѣнія», а вскорѣ затѣмъ, по ходатайству Академіи Наукъ, заинтересовавшейся этнографическими работами, В. получилъ разрѣшеніе пріѣхать въ Петербургъ. Спустя 6 мѣсяцевъ, В. вмѣстѣ съ Йохельсономъ (см.), по предложенію Академіи Наукъ принялъ участіе въ международной сѣверо-тихоокеанской экспедиціи имени Джезупа, имѣвшей цѣлью установити связь народовъ Азіи и Америки по такъ называемому «мосту» народовъ. Пробывъ въ экспедиціи полтора года и возвратившись въ Петербургъ, В. былъ арестованъ и высланъ, такъ что не успѣлъ даже прочитать свой докладъ, предполагавшійся въ Географическомъ обществѣ. Лишенный возможности заняться обработкой собранныхъ имъ обширныхъ матеріаловъ въ Россіи, Богоразъ уѣхалъ въ Нью-Йоркъ. Въ Россію Богоразъ вернулся въ 1904 г. и принялъ участіе въ начавшемся тогда освободительномъ движеніи, выступая на многолюдныхъ политическихъ банкетахъ и собраніяхъ. Основавшись въ Петербургѣ, В. отъ времени до времени предпринималъ экскурсіи по различнымъ мѣстностямъ Россіи и опубликовывалъ результаты своихъ наблюденій. Въ періодъ освободительнаго движенія В. работалъ не только перомъ: въ теченіе 1905 г. В. выступалъ въ разныхъ городахъ Россіи съ публичными рѣчами-лекціями о современныхъ событіяхъ и настроеніяхъ. Заинтересовавшись крестьянскимъ движеніемъ, В. развѣзжалъ по деревнямъ и принималъ участіе въ крестьянскомъ сѣздѣ (въ по-

ябрь 1905 года). Съ образованіемъ народно-соціалистической партіи Б. вошелъ въ составъ ея членовъ. — Литературную дѣятельность Б. началъ стихами («Русская Мысль», 1893); затѣмъ печаталъ свои рассказы въ «Русскомъ Богатствѣ» и съ тѣхъ поръ написалъ и продолжаетъ писать очень много стиховъ, очерковъ, статей въ журналахъ и газетахъ. Въ то-же время Б. занимается и научной обработкой собранныхъ матеріаловъ. Изъ послѣднихъ Академіей Наукъ изданы три тома: 1) Матеріалы для изученія чукотскаго языка и фольклора; 2) Матеріальный бытъ оленьихъ чукчей; 3) Русско-колымское областное нарѣчіе (изданъ въ 1899 г.). — Въ издаваемыхъ съ 1903 года на англійскомъ языкѣ нью-йоркскимъ Музеемъ естественныхъ наукъ трудахъ соединенной экспедиціи (Publications of Jesup North Pacific Expedition) перу Б. принадлежитъ обширная монографія о чукчахъ въ 5 т. in-f^o, изъ которыхъ напечатаны первые три тома: 1) Матеріальная культура, 2) Религія, 3) Соціальный строй; нынѣ (1909 г.) печатается 4-й т. (Фольклоръ) и готовится къ печати 5-й т. — Языкѣ Б. подготавливаетъ на англійскомъ языкѣ также обширное собраніе матеріаловъ по фольклору на языкахъ: карякомъ, камчадалскомъ, эскимосскомъ и тунгузскомъ. Для всѣхъ этихъ языковъ имъ установленъ по научной скалѣ алфавитъ и составлены словари. Основное значеніе научныхъ изслѣдованій Б. заключается въ томъ, что имъ (совмѣстно съ Хохельсономъ) подробнымъ образомъ установлена круго-тихоокеанская связь племенъ по «мосту» континентовъ; при этомъ доказывается, что цѣлый рядъ племенъ, живущихъ въ Азіи (палеоазиаты), народы американскаго корня. — Изъ произведеній Б., имѣющихъ общелитературное значеніе, отдѣльно изданы: «Стихотворенія» (3-е изд. 1906; конфисковано); «Очерки и рассказы» въ 6 т. (3-е изд. 1905); «Новое крестьянство» (1906, разошлось въ 60.000 экз.); «Дни свободы» (1907); «Мужики въ Думѣ» (1907); «Черное и Красное» (1907). — Специально еврейству посвящены стих.: «*Vae victis*» — пѣсня иудейскихъ плѣнниковъ, беллетристическій очеркъ «Агасферъ» и нѣсколько газетныхъ статей.

М. Б. 8.

Богоразъ, Прасковья Максимовна (по мужу — Шебалина; сестра предыдущаго) — участница русскаго революціоннаго движенія, род. въ 1860, ум. въ 1884 г. Окончила петербургскіе высшіе женскіе курсы; въ 1882 г. Б., увлеченная народническимъ движеніемъ, сблизилась со многими выдающимися представителями указаннаго движенія: Желябовымъ, Перовской, Саблинымъ, Г. Гельфманъ и др. Б. явилась однимъ изъ первыхъ дѣятельныхъ членовъ революціоннаго Краснаго Креста. Присоединившись къ образовавшейся партіи Народной Воли, Б., вмѣстѣ съ Шебалинымъ, устроила въ Петербургѣ партійную типографію, а послѣ предательства Дегаева, уѣхала въ Кіевъ, гдѣ, перейдя на нелегальное положеніе, устроила новую типографію. Существованіе этой типографіи также стало извѣстно полиціи при помощи того-же Дегаева, послѣ чего Богоразъ вскорѣ была арестована вмѣстѣ съ Шебалинымъ. Прданная въ 1884 г. кіевскому военному суду по «Процессу 14», Б. приговорена къ ссылкѣ на поселеніе и отправлена вмѣстѣ съ мужемъ въ московскую пересыльную тюрьму. Тяжелыя условія тюремной жизни, смерть родившагося въ тюрьмѣ сына и увозъ мужа въ Шлиссельбургскую крѣпость вызвали въ

ней глубокое нервное потрясеніе; она сошла съ ума и вскорѣ умерла. М. Б. 8.

Богорія (*Bogorya* или *Bogurya*) — въ эпоху исторической Польши мѣст. Сандомирскаго воеводства и Санд. уѣзда. По официальнымъ даннымъ 1765 г., здѣсь числилось 271 евр. вмѣстѣ съ евреями окрестныхъ мѣстностей, а по переписи Краковского капиугла 1787 г. — всего жителей въ Б. 448, изъ коихъ 125 евр. — Ср.: *Spis ludnosci zyd.* 1765, Arch. kom. hist., VIII; *Spis ludnosci dycezyi Krakow.*, 1787, ib., VII.

Нынѣ — посадь Сандом. уѣзда, Радомск. губ.; какъ находящаяся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. была недоступна евреямъ для свободнаго водворенія съ 1823 по 1862 гг. Бюджетъ божицкаго дозора достигалъ въ 1845 г. — 35, въ 1857 году — 54 р. Въ 1856 году христ. — 392, евр. — 161; по переписи 1897 г. жит. — 1185, изъ коихъ евр. 575. (Арх. матер.).

Богородицъ — уѣздный городъ Тульской губ.; по переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 155403, изъ коихъ евр. 83; въ томъ числѣ въ Б. жител. 4768, евреевъ 57.

Богородчаны (*Bohorodczany*) — уѣздный гор. въ Галиціи, въ эпоху исторической Польши мѣстечко Коломыйскаго уѣзда Русскаго воеводства. Въ 1765 г. — 646 евр. (сюда включены евреи деревень, подчиненныхъ Б. кагалу). Въ теченіе 19 в. еврейское населеніе Б. значительно увеличилось: въ 1900 г. 31110 жителей, изъ нихъ 4081 евр. (считая окрестныя мѣстечки и деревни). Имѣется еврейское училище съ правами общихъ училищъ, содержимое на средства фонда бар. Гирша (3 учителя общихъ предметовъ, 1 учитель евр. языка, 106 учениковъ). — Въ Б. уѣздѣ въ 1900 г. — 61665 жителей, изъ нихъ 8016 евреевъ. — Ср.: *Liczba g'ow zyd.* 1765, Arch. kom. hist., VIII; *Oesterreich. Statistik*, LXIII; *Bericht des Kuratoriums der Baron Hirsch-Stiftung*, 1909.

Богословіе — см. Теологія.

Богослуженіе, *הקדושה* — выраженіе челоѣкомъ чувства покорности и благодарности Богу поедствомъ внѣшнихъ обрядовъ и молитвъ, въ которыхъ отражается религіозное настроеніе души молящагося. Первоначально Б. сосредоточивалось въ іерусалимскомъ храмѣ и состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній. Этотъ культъ, порицаемый еще пророками, мало по малу былъ вытѣсненъ молитвою, и уже во время втораго храма подл Б. разумѣли именно молитву. Ссылаясь на Второз., 11, 13, «служить (Богу) всѣмъ сердцемъ», талмудисты объясняютъ, что «служеніе сердцемъ ничто иное, какъ молитва (Ганаитъ, 2а). Останавливаясь на обращеніи паря къ Даниилу: «Богъ твой, которому ты постоянно служишь» (Дан., 6, 17), они спрашиваютъ: «Развѣ въ Вавилоніи существовало еврейское богослуженіе?» — «Да, отвѣчаютъ они, именно молитва». — Сущность молитвы, по еврейскимъ воззрѣніямъ, заключается въ изліяніи души челоѣка предъ Богомъ въ тиши и уединеніи. Молитва можно вездѣ, ибо Богъ вездѣсущъ. Культъ жертвоприношеній былъ связанъ съ нравственнымъ мѣстомъ, молитва же, какъ «служба сердцемъ», независима отъ внѣшней обстановки. Молитвѣ, наконецъ, долженъ всякій, такъ какъ іудаязму чужды спеціальныя посредники между народомъ и Богомъ и каждый выражаетъ свои чувства къ Богу, какъ знаетъ и умѣетъ. Лишь съ теченіемъ времени, когда были установлены извѣстныя обязательныя формы молитвъ и введено общественное богослуженіе, на сцену выступило спе-

ціальное лицо, играющее руководящую роль при общей молитвѣ и носящее название «Scheliach Zibbur» (посланецъ общины, аббревиатура Schaz, ז"ש), которое позднѣе получило также название «хазанъ» (ср. Aruch completum, s. v. ח). Роль этого лица вполне опредѣляется его названіемъ: будучи лишь уполномоченнымъ, избраннымъ общиной для руководства богослуженіемъ, оно не окружено ореоломъ священства и (какъ общее правило) не должно отличаться отъ другихъ молящихся облаченіемъ; отъ него требуются лишь, чтобы оно было нравственнаго поведенія и обладало сильнымъ и пріятнымъ голосомъ, дабы молящиеся могли слышать его и слѣдить за его словами. Любое мѣсто, гдѣ молятся, будь то синагога, какъ специально устроенное для общественнаго богослуженія зданіе, или же помѣщеніе ad hoc, гдѣ собираются десять человѣкъ для молитвы, считается святымъ; еврейству чуждо понятіе церкви въ христіанскомъ значеніи слова.

Молитва, будучи изліаніемъ чувствъ чело- вѣка передъ Богомъ, является однимъ изъ наиболѣе древнихъ институтовъ еврейской религіи, начала котораго слѣдуетъ искать еще задолго до установленія храмоваго богослуженія и даже устройства Скинии. Такъ, напр., молился Авраамъ (Быт., 20, 17) и Исаакъ (25, 21). Сюда-же относятся многочисленныя молитвы Моисея (Исх., 8, 8, 26; 9, 33; 10, 18; 15, 25; 32, 11—13; Числ., 10, 35, 36; 12, 13; 14, 17, 18, 19; 21, 7; Второзак., 3, 45), а также молитвы Анны (1 кн. Самуила, 1, 10), и царя Соломона (1 кн. Царствъ, 8, 28 и сл.). Въ древности молитвы, вѣроятно, отличались краткостью; образомъ можетъ служить молитва Моисея по поводу болѣзни его сестры, Мириамъ, «Боже, молю Тебя, исцѣли ея!» (Числ., 12, 13). Евреи до діаспоры почти не знали готовыхъ, обязательныхъ формъ молитвъ и развѣ навсегда установленнаго богослужебнаго ритуала. Въ Библии приводятся лишь двѣ обязательныхъ молитвы: Второзакон., 26, 5—10 и тамъ-же, 13—15. Иерусалимскій храмъ никогда не былъ тѣмъ исключительнымъ мѣстомъ, гдѣ евреи могли возсылать свои молитвы къ Господу. Авторъ прекрасной Соломоновой молитвы при освященіи перваго храма допускаетъ, что и на чужбинѣ можно молиться, обратившись лицомъ къ Иерусалиму (1 Цар., 8, 38), какъ это въ дѣйствительности и дѣлалъ Даниилъ въ Вавилоніи (6, 11).—Храмовое богослуженіе состояло главнымъ образомъ изъ жертвоприношеній; лишь среди дыма приносящихъ воскурений (קִטְוֹת) отсюда, вѣроятно и חוץ въ значеніи «молиться») разрѣшалось приближаться къ Святой Святыхъ, причемъ священники возносили молитвы за весь народъ въ совокупности, хотя изъ упомянутой выше Соломоновой молитвы видно, что храмъ предназначался и для молитвы частныхъ лицъ, «для каждаго знающаго горе своего сердца», хотя бы и инородца (1 кн. Цар., 8, 38, 41). Впервые выраженіе בית מולדת, «домъ молитвы», встрѣчается у Исаи II, предвѣщающаго наступленіе времени, когда вновь сооруженный храмъ станетъ общимъ мѣстомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Ис., 56, 7). По мнѣнію нѣкоторыхъ, уже во времена Иереміи существовали «народный домъ», куда народъ стекался для молитвы и назидательныхъ бесѣдъ (Иерем., 39, 8; ср. Monatsschrift, 1884, 103, 199). Во всякомъ случаѣ молиться въ современномъ значеніи этого слова евреи стали лишь въ изгнаніи.—Въ исторіи развитія еврейскаго Б. отмѣчаются пять періодовъ: 1) библейскій; 2) періодъ

соферимъ, или эпоха «Великаго Собора»; 3) талмудическій; 4) по-талмудическій и 5) реформистскій. Общая черта еврейскаго богослуженія во всѣ указанные періоды заключается въ его двойственности: оно складается изъ молитвы и поученія.

I. *Библейскій періодъ*.—Въ эпоху Исаи народъ собирался въ храмовомъ дворѣ вокругъ жертвенника слушать поученія пророковъ и молиться (Исаи, 1, 12—15). Во время праздниковъ Кущей субботняго года туда являлись, женщины и дѣти, и Тора читалась передъ всѣмъ народомъ (Втор., 31, 10—13). Молитва въ тѣсномъ смыслѣ слова въ ту эпоху являлась, повидимому, свободнымъ, чисто субъективнымъ изліаніемъ чувствъ и не была облечена въ опредѣленную форму.

II. *Въ періодъ отъ Эзры до разрушенія храма* выступаютъ на сцену псалмопѣвцы и соферимъ (книжники); послѣдніе, замѣнявъ пророковъ, объясняютъ законъ и читаютъ поученія. Эзра ѿкрываетъ рядъ дѣятеley этого рода. Содержаніе молитвъ начинаетъ принимать національный отбѣнокъ; въ составъ Б. входятъ Псалмы съ ихъ національнымъ содержаніемъ, съ указаніемъ на бѣдствія и страданія народа, на его надежды и чаянія, съ упоминаніемъ объ его прошломъ и т. д. Современная синагогальная литургія беретъ начало отъ молитвъ и обрядовъ, зародившихся при второмъ храмѣ; такъ, напр., имѣются указанія на пронашеніе левитами при утреннемъ и вечернемъ жертвоприношеніяхъ хвалебныхъ и благодарственныхъ гимновъ (1 Хрон., 23, 30), на обязанность молиться трижды въ день (Дан., 6, 11; Пс. 55, 18), причемъ, вѣроятно, вторая молитва соответствовала жертвоприношеніямъ отдѣльныхъ лицъ, приносившихъ жертву между официальными утренними и вечерними жертвами (ср. Берахотъ, 26б). Что въ эту эпоху въ храмѣ пѣлись тѣ Псалмы, которые и нынѣ входятъ въ составъ Б., видно изъ описанія храмоваго торжества въ II Хрон., 5, 11—13, гдѣ идетъ рѣчь о Псалмахъ, начинающихся словами «Аллилуія», «Году», וְיָיָהוָה, и «Галлель» (105 — 107, 111 — 118; 135, 136, 146—150). Кромѣ священниковъ, на обязанности которыхъ лежало жертвоприношеніе, и левитовъ-псалмопѣвцевъ, въ храмовомъ богослуженіи принималъ участіе и народъ израильскій, дѣлившійся съ этой цѣлью, соответственно дѣленію священниковъ и левитовъ, на 24 очереди, распределенныя по 24 округамъ Палестины. Отъ каждой очереди на одну недѣлю должны были являться представители для присутствования при Б. въ храмѣ, причемъ какъ эти представители въ теченіи недѣли пребыванія въ Иерусалимѣ, такъ и пославшій ихъ округъ, обязаны были соблюдать постъ. Ежедневно они читали нѣсколько стиховъ изъ первой главы кн. Бытія, касающихся акта творенія въ данный день (современныя מִצְוֹת происходить отъ «маамадъ», «очередная группа», названія, присвоеннаго этимъ мірянамъ). Подробности см. въ Мишнаѣ, Тосеф. Таан., IV. Весьма вѣроятно, однако, что чтеніе Торы въ храмѣ было перенято изъ ритуала синагоги, гдѣ оно уже давно входило въ составъ богослуженія. Сохранилось замѣчательное удостовѣреніе Теофраста, ученика Аристотеля, что участники изъ мірянъ при ежедневномъ жертвоприношеніи въ свободные отъ храмовой службы дни предавались посту, философскому размышленію, бесѣдамъ о божествѣ, а по ночамъ занимались астрономическими наблюденіями, соверчаніемъ звѣзднаго міра и молитвою.

Особый чинъ богослуженія былъ установленъ въ Палестинѣ на время засухи, бездождя. Въ этомъ случаѣ еще въ библейскій періодъ соблюдались посты и произносились молитвы (Иоиль, I, 14; 2, 16—17). Въ Мишнахъ цѣлый обширный трактатъ (Таанитъ) посвященъ обряду постовъ, а вторая его глава—спеціально богослужебному чину на указанные дни, въ которые произносились 24 славословія состояща изъ 18 ежедневныхъ и шести добавочныхъ (см. Schürer, Gesch., 3 изд., II, 490; Israel Lévi, Rev. ét. juiv., XLVII, гдѣ указаны источники и библиографія). Б. въ постные дни заканчивалось «Неилою», сохранившейся нынѣ лишь въ литургіи Иомъ-Клпура. Чинъ Б. въ постные дни былъ выработанъ значительно ранѣе христіанской эры; весьма вѣроятно, что онъ развился независимо отъ храмоваго культа, а также, что въ немъ заключаются зачатки литургіи на каждый день.

При болѣе глубокомъ вникновеніи въ талмудическую и эллинистическую литературу, особенно повелительно навязывается выводъ, что при всѣхъ колебаніяхъ въ формахъ и выраженіяхъ основныя типы еврейскаго богослуженія оставались неизмѣнными въ теченіи ряда тысячелѣтій; явленіе это объясняется исключительно тѣмъ, что существовала особая замкнутая корпорація, создавшая литургію. По традиціи, члены Великаго Собора, הלל ושלמה שנים, являючися творцами синагогальныхъ учреждений. Точныя данныя объ этой организаціи, о времени ея существованія и объ ея составѣ пока не установлены. Одно лишь известно, что школы Гилелла и Шаммая нашли литургію уже готовой, законченной во всѣхъ составныхъ частяхъ, какъ и многія галахическія правила о субботѣ, о недовольной пицѣ и пр. Пренія школъ касались только подробностей, а не основныя правила и общія постановленія. По Иосифу Флавию и Филону, эссеи, какъ и ихъ египетскія вѣтвь, терапевты, каждое утро приветствовали восходъ солнца торжественною молитвою о физическомъ и духовномъ свѣтѣ; значитъ, имъ не чужды были предшествующія утреннему «Шема» славословія וַיִּזְכֹּר (о физическомъ свѣтѣ) и רָחֵם וְהוֹדֵהוּ (о свѣтѣ духовномъ). При утреннемъ жертвоприношеніи въ храмѣ священники читали десять заповѣдей, молитву «Шема» и другія славословія (Тамидъ, V, 5). Религіозный день въ храмѣ, вопреки общему правилу, начинался обыкновенно не съ вечера, не съ момента появленія звѣздъ на небосклонѣ (Бер., I), а съ восхода солнца; какъ только совръшавшіяся для богослуженія замѣчали на горизонтѣ первый солнечный лучъ, они, прежде чѣмъ приступить къ жертвоприношенію и дабы въ народѣ не укоренилась мысль о поклоненіи солнцу, какъ богу, немедленно произносили «Слушай Израиль, Господь Богъ нашъ,—Богъ Единый». Чтеніе וַיִּזְכֹּר, въ которомъ провозглашается принципъ единобожія, первоначально было введено, какъ торжественная манифестація противъ пантеизма и, вѣроятно, ведетъ свое начало со временъ персидскаго владычества. Изъ того, что между וַיִּזְכֹּר и מַלְאִים, которыя въ Пятикнижій слѣдуютъ непосредственно другъ за другомъ, присутствующіе вторгаются своимъ славословіемъ וַיִּזְכֹּר וְהוֹדֵהוּ въ отвѣтъ וַיִּזְכֹּר, видно, что первоначально ограничивались чтеніемъ перваго лишь стиха изъ указанной главы, т.-е. וַיִּזְכֹּר; еще редакторъ Мишны, р. Іегуда I, ограничивался этимъ стихомъ (Берах., 13б), остальные же стихи (Второз., 11, 13—21) были добавлены позднѣе. Что

самый обычай чтенія «Шема» утромъ, до восхода солнца, весьма стариннаго происхожденія, видно изъ того, что Иосифъ Флавій приписываетъ его введенію Моисею и что традиція называетъ его библейскимъ постановленіемъ. Чтеніе «Шема» по вечерамъ было, вѣроятно, включено въ ритуальнъ позднѣе, такъ какъ въ храмѣ оно не имѣло мѣста, и, кромѣ того, правила о времени его чтенія не вылились въ категорическую форму. Чтеніе декалога вошло въ обычай, повидимому, въ періодъ соприкосновенія евреевъ съ эллинской культурой и имѣло цѣлью оградить народъ отъ увлеченія греческимъ политеизмомъ путемъ ежедневнаго торжественнаго произнесенія первыхъ двухъ заповѣдей (см. Blau, в Rev. ét. juives, XXXI, 179—201). Въ старину читали «Шема», повидимому, инымъ образомъ чѣмъ теперь, повторяя за начетчикомъ каждый стихъ. Всякій израильянинъ зналъ наизусть (Берах., III, 1, 3) это исповѣданіе вѣры, которое въ синагогѣ произносилось «одними устами, однимъ голосомъ и однимъ мотивомъ» (Ширъ га-Шир. раб., VIII, 14). Молитву «Шема» разрѣшалось читать на любомъ языкѣ (Сота, VII, 1 и парал. мѣста), напр., даже по-гречески (Тер. Сота, 21б).—Вторымъ элементомъ ежедневной литургіи, несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія, является молитва 18 славословій, называемая въ источникахъ «Тэфилла» (собственно—«молитва»), а иногда и «Шемоне эсре» (Бер., IV, 3, Таан., II, 2); подъ этимъ названіемъ молитва извѣстна и въ настоящее время. Рабби Іохананъ (ум. въ 279 г.), глава Тиверіадской академіи, приписываетъ составленіе и введеніе этой молитвы въ составъ Б., какъ и молитвъ на освященіе субботы, праздниковъ и на исходъ ихъ, «смузамъ Великаго Собора» (Бер., 33а, הַבְּרִית, הַבְּרִית, הַבְּרִית, הַבְּרִית). Въ число этихъ «берахотъ» входитъ и застольная молитва, которая, вѣроятно, весьма древняго происхожденія (см. Маймонидъ, Jad, Tefillah) и считается, наравнѣ съ другими славословіями (см. Благословеніе) библейскимъ повелѣніемъ. Исторія происхожденія этихъ молитвъ, повидимому, восходитъ къ персидскому періоду, на что указываютъ ихъ краткость и чистый, простой еврейскій языкъ. Несомнѣнно, что молитвы эти въ настоящемъ видѣ сильно разнятся отъ первоначальной формы. Несомнѣнно, что въ «Шемоне эсре» первыя и послѣднія три славословія значительно древнѣе среднихъ: они уже упоминаются въ Мишнахъ, притомъ каждое подъ спеціальнымъ названіемъ (Рошъ Гаш., IV, 5; Тамидъ, V, 1); первыя три содержатъ прославленіе Всевышняго, исчисленіе Его качества и оказываемыхъ Имъ всему живущему благодарностей, между прочимъ и упоминаніе о воскресеніи мертвыхъ, а послѣднія состоятъ изъ мольбы объ услышаніи молитвъ, изъ выраженія благодарности Творцу и изъ молитвы о ниспосланіи мира всему существующему. Доказательствомъ болѣе древняго происхожденія 6 славословій служитъ еще, по мнѣнію Цунца (Gottesd. Vortr., 2 изд., 380) то, что они входятъ, какъ непремѣнная часть, въ «Тэфиллу» субботы и праздничныхъ дней. Включеніе въ литургію среднихъ 12 славословій, по словамъ Цунца, произошло не одновременно, а въ разныя эпохи, по мѣрѣ ихъ составленія. «Тэфилла», однако, вслѣдствіе сравнительно поздняго составленія, считалась менѣе важной молитвой, чѣмъ «Шема». Традиція приписываетъ ее къ раввинскимъ установленіямъ, а «Шема» къ библейскимъ предписаніямъ. Извѣстный р. Іошуа бенъ-Хананья утверждалъ,

что Тефилла не обязательна при вечерней молитвѣ (Бер., 27б, passim; Ellbogen, l. c.). Вслѣдствіе нѣкоторой длинноты молитвы она не совсѣмъ подходила для народной массы. Въ виду этого, Тефилла праздничной литургіи, вѣроятно, состояла только изъ семи, девяти, или десяти славословій, несмотря на важность праздника и древность ихъ происхожденія. Специально субботнее и праздничное славословіе также отличалось краткостью и представляло, повидимому, всего нѣсколько словъ, напр., «очисти наше сердце для истиннаго служенія Тебѣ» (Frisch, въ Magyar-Zsidó Szemle, 1892, 264). Храмовыя молитвенныя формулы, состоявшія изъ одного или двухъ словъ, впоследствии удлиннились. Характерными формулами храмоваго богослуженія являются «Галдэль», גלדל, и «Году», גודו. Призывъ «Гошана» (גושן) также заимствованъ изъ храмовой литургіи, какъ и формула «Барухъ», занявшая вскорѣ главное мѣсто, какъ при общественномъ богослуженіи, такъ и при домашнихъ молитвахъ.—Въ древности, когда молитва представляла исключительно изліяніе чувствъ человѣка предъ Богомъ и провозносилась лишь въ случаяхъ испытанія на себѣ милосердія и чудеснаго промысла Божія, благодарности Творцу выражали формулой «Барухъ». Первоначальное значеніе слова ברוך—«баракъ» — «преклонять колѣна» (ср. Псал., 95, 6), откуда и второе его значеніе «прославлять», «молиться». Съ призывомъ «прославляйте Бога» (ברוך ה' ברוך), вѣроятно, первоначально обращались къ народу лишь въ случаяхъ одержанія победы и минованія невзгодъ войны (Суд., 5, 2, 9); впоследствии, когда въ храмѣ установилось регулярное В., этимъ призывомъ стали заканчивать ежедневную службу (Пс., 68, 27; 100, 4, passim). Псаломъ 135 (ср. также 118, 2—4) призываетъ израильтянъ, священниковъ, левитовъ и вообще благочестивыхъ «прославлять Господа», причемъ призывъ этотъ составляетъ заключительные стихи Псалма, а послѣдній его стихъ «Благодаренъ Господь изъ Сиона, живущій въ Иерусалимѣ, Аллилуія» является отвѣтнымъ на призывъ славословить. Послѣдніе стихи заключительныхъ главъ всѣхъ пяти книгъ Псалмовъ (XLI, LXXII, LXXXIX, CVI, CI) представляютъ, повидимому, тѣ заключительныя славословія, которыми заканчивалось въ синагогахъ храмовой эпохи пѣніе Псалмовъ. Обыкновенно, однако, общей отвѣтной формулой былъ «Аминь». Славословія провозносились не только при общественномъ богослуженіи, но и во время молитвъ отдѣльныхъ лицъ (Пс., 34, 2; ср. 115, 18; 145, 2). Есть указанія на молитву «вечеромъ, утромъ и въ полдень» (Пс., 55, 18) и на ежедневное семикратное прославленіе Бога (Пс., 119, 164), между тѣмъ какъ въ другомъ мѣстѣ говорится о прославленіи лишь по утрамъ (Пс., 59, 17). Эти заключительныя славословія II, III и послѣдней книгъ Псалмовъ (LXXII, 19; LXXXIX, 53; CI, 6) помѣщены и въ современной литургіи къ концѣ 6 Псалмовъ, вошедшихъ въ составъ т. н. פסוקי דתורה; заключительныя же славословія I и III книгъ (XLI, 14; CVI, 48) пропущены, вѣроятно, потому что они служили бенедикціей въ отвѣтъ на славословія въ іерусалимскомъ храмѣ (היהוה ברכות); подражать же храмовой службѣ послѣ разрушенія храма, какъ извѣстно, не полагалось. Происхожденіе вышеуказаннаго обычая весьма древнее. Изъ факта, что съ той-же формулой «Барухъ» женщины обращаются къ Поэму послѣ женитьбы Боаза на Руен (Руенъ, 4, 14), слѣдуетъ,

что сврейская литургія воспріяла эту формулу изъ народной рѣчи. Всѣ изъясненія благодарности начинаются словомъ «Барухъ», за исключениемъ I Пар., 10, 9, гдѣ царица Шеба воздаетъ хвалу Господу словами «lehi Adonai Eloheka Baruch» (на подобіе Пс., 113, 2; Іовъ, 1, 21). Одинъ лишь Тетраграмматонъ для обозначенія имени Бога употребляется въ благодарственныхъ формулахъ, упоминаемыхъ въ Исх., 18, 10; Руенъ, 4, 14; I Сам., 25, 39; I Пар., 8, 56; Захар., 11, 5, Пс., 28, 6; 89, 53; 124, 6; 135, 21 (однажды «ѣх», Пс. 68, 20, и дважды «Элогимъ», Пс., 66, 20; 68, 36). Обычно же въ этихъ формулахъ Тетраграмматонъ употребляется въ соединеніи съ «Элогимъ», «Элоге Израель» и т. д. и имя Бога упоминается въ третьемъ лицѣ. Стихъ 12-й 119 Псалма, гдѣ обращеніе къ Богу сдѣлано во второмъ лицѣ, представляетъ исключеніе; талмудическія славословія почти всѣ призываютъ Бога во второмъ лицѣ съ приставкою къ Его имени словъ «Eloheni Melek ha-Olam». Послѣднія славословія, равно какъ и тѣ, въ которыхъ употребляется выраженіе «Elohe Abotenu» («Богъ отцовъ нашихъ»), какъ, напр., Эзра, 7, 27, и первое славословіе «Шемоне эсре»—несомнѣнно, позднѣйшаго происхожденія. Пс., 119, 12—древнѣйшая форма бенедикціи за Тору, представляетъ единственную формулу, которая является не выраженіемъ чувства благодарности, а молитвою. Славословіе «U-baruch Schem Kebodo le-Olam» («Благославлено Его славное имя во вѣки») — Пс., 72, 19) — тоже именно съ предыдущимъ «Baruch Adonai», такъ какъ «Schem Kebodo» служитъ обозначеніемъ Тетраграмматона (ср. Втор., 28, 58; Неем., 9, 5; Пс., 24, 7—10). Такимъ образомъ возникла и формула «Baruch Schem Kebod Malkuto le-Olam wa-Ed» (впрочемъ, уже бывшая въ употребленіи въ храмѣ), въ которой слова «Adonai Elohim» переданы тремя словами, дабы народомъ не провозносилось настоящее имя Бога. Слова «le-olam» («во вѣки») и «le-olam wa-ed» («во вѣки вѣковъ») въ славословіяхъ являются позднѣйшимъ добавленіемъ и, вѣроятно, провозносились лишь при общественномъ богослуженіи.

III. *Въ талмудическій періодъ*, въ особенности послѣ паденія Иерусалима, съ потерей самостоятельности, начинается пополненіе жертвеннаго В. молитвами, въ которыхъ находятъ отзвукъ современныхъ условій жизни, и просьбамъ о возстановленіи національной независимости Иерусалима и храмоваго В. И въ эту эпоху существенной, основной частью богослуженія являлось чтеніе «Шема» и «Тефилла». Постепенно литургія разрослась все болѣе и болѣе. Начатки синагогальнаго ритуала, которыя развились изъ элементовъ храмоваго богослуженія, изъ Псалмовъ и молитвъ, составленныхъ въ различныя времена по различнымъ случаямъ и постепенно входившихъ составною частью въ общественное и частное богослуженіе, пополняются новыми молитвами; «Тефилла» значительно расширяется: къ прежнимъ шести (по субботамъ и праздникамъ—семи) прибавляются новыя, причемъ нѣкоторыя носятъ политическую окраску. Къ тому времени относится и составленіе такъ наз. «Birkath ha-Minin», ברכות מינים, молитва объ истребленіи отступниковъ и измѣнниковъ, которая была редактирована Самуиломъ га-Катаномъ при р. Гамлиилѣ II Ямнинскомъ (L. Fränkel, Darke, 70; Weiss, Dor, I, 222). Иначе думаютъ Zunz (Gott. Vort., 380) и Halperin, (Seder ha-Doroth, изд. Маклейсона, 350 и 361). По ихъ мнѣнію, это было при р. Гамлиилѣ I, слѣ-

довательно, до разрушения Иерусалима. Во 2-мъ вѣкѣ заключительныя славословія въ постные дни еще подвергались различнымъ измѣненіямъ (Таан., 17а), въ 3-мъ вѣкѣ богослужение «Мусафъ» въ синагогахъ плохо постигалось народомъ (Ер. Рошъ Гаи., IV, 8; Рапопортъ, Erek Millin, 164; Zunz, Gottesdienstl. Vortr., 339); прошли цѣлыя столѣтія, пока ритуалъ окончательно не вылился въ форму, предписанную вавилонскимъ Талмудомъ (Zunz, Ritus, 1 sqq.).—Наряду съ общественнымъ богослужениемъ въ эту эпоху были известны и молитвы отдѣльныхъ лицъ. Цѣлый рядъ такихъ молитвъ на разные случаи жизни были составлены учеными и мирянами. Молиться предписывалось благоговѣйно и въ сосредоточенномъ настроеніи. Способъ совершать молитву регулировался многочисленными правилами (М. Р. Гаи., III, 7, 8; Бер., IV, 4; В., 1; Аб., II, 13 и др.). «Молящійся долженъ опустить очи долу и воздѣть сердце горѣ» (Ев., 105б), но не возвышать при этомъ голоса (Берах., 24б). Изреченіе «Богу нужно только сердце» вошло въ поговорку (Санг., 106б). При молитвѣ склоняли колѣни (или падали ницъ, распростирая руки и ноги; Бер., 34б, passim); этотъ обычай нынѣ соблюдается лишь въ Иомъ-Кипуръ при Аבודѣ. Благочестивые люди приводили себя въ надлежащее настроеніе за цѣлый часъ до молитвы, а по совершеніи ея продолжали въ теченіе часа хранить благоговѣйное молчаніе (Бер., 31а). Строго запрещено молиться въ негрезвомъ состояніи (Эруб., 64а; см. 8 предписаній, соблюденіе которыхъ необходимо, въ «Jad ha-Chazakah, Tefillah, V, 1). При молитвѣ слѣдуетъ обращаться лицомъ къ Иерусалиму (Бер., 30а), а по Маймониду (согласно Берах., 31а), открывать окна. Передъ молитвой совершали омовеніе рукъ (Бер., 15а); поэтому синагоги въ старину строились на берегу рѣкъ. Общественное богослуженіе могло имѣть мѣсто лишь при наличности 10 взрослыхъ мужчинъ (Мег. IV, 3); при этомъ, какъ и въ храмѣ, въ противоположность современному обычаю, народъ не произносилъ самъ молитву, а лишь слушалъ хавана, «послання общины», молившагося за всѣхъ (Таан., 16б), и отвѣчало «аминь». Громкая молитва «посланца» введена была, повидимому, для тѣхъ, которые сами не умѣли молиться; но она засчитывается тѣмъ, которые умѣютъ молиться, и даже тѣмъ, которые находятся внѣ синагоги (Рошъ Гаиана, 34б и 35а).—Христіанское богослуженіе развилось подъ сильнымъ вліяніемъ формъ еврейской литургіи. Произносимыя еще нынѣ при утренней молитвѣ славословія о «не сотвореніи меня язычникомъ, рабомъ, женщиной» (Мен., 43б), несомнѣнно—что, впрочемъ, слѣдуетъ и изъ краткой формулы—отражаютъ древне-еврейскіе взгляды и потому не должны считаться подражаніемъ похожихъ на нихъ греческихъ формулъ (Диогенъ Лаэртскій, I, 1, § 7).—Сходныя черты еврейскаго и древняго христіанскаго богослуженія (гдѣ также происходили чтеніе Св. Писанія, пѣніе Псалмовъ и т. д.) указываютъ на заимствованіе формъ вторымъ у перваго. До насъ не дошли полностью образцы христіанской литургіи первыхъ трехъ столѣтій; старѣйшій изъ сохранившихся образцовъ, Лже-кипріанскій молитвенникъ (текстъ у Michel, Gebet und Bild in frühchristlicher Zeit, 3 sqq., 1902), составленный послѣ 300 г., очень походитъ на еврейскій молитвенникъ какъ по формѣ, такъ и по содержанию. Одна изъ помѣщенныхъ въ сборникъ мо-

литвъ начинается текстомъ «Кедушъ», включает вводную формулу «Шемоне эсре» и упоминаетъ о «чистотѣ сердца», что и нынѣ составляетъ главную суть седьмого (средняго славословія) по субботнымъ и праздничнымъ днямъ (קדושת ה' וז' וט'), Литургія постныхъ дней, будучи наиболее древней по происхожденію, вылилась въ опредѣленную форму задолго до христіанской эры (I. Lévi, въ Rev. ét. juiv., XLVII, 161-171; Michel, l. c., 44 sqq). Вѣроятно, поэтому древняя христіанская церковь носитъ сильный отпечатокъ этой литургіи, и молитвы ея изложены преимущественно на языкѣ Вибліи. Въ молитвахъ не всегда строго соблюдается хронологія; такъ, въ одной молитвѣ авторъ, упоминая Иова непосредственно за Авраамомъ, очевидно раздѣляетъ еврейскую точку зрѣнія, будто Иовъ былъ современникомъ Авраама (Michel, l. c., подробная библиографія). 3.

IV. Постъ-талмудическій періодъ.—Въ эпоху гаоновъ появляются піуты (гимны), входящія въ составъ богослуженія подъ разными названіями—іоцеръ, офанъ, зулатъ, селиха, пизмонъ, кяна и т. п. Своимъ появленіемъ эти піуты обязаны отличительной особенності еврейскаго богослуженія, о которой вскользь уже было упомянуто, и состоящей въ чередованіи молитвы съ поученіемъ. Первоначально поученія ограничивались чтеніемъ Пятикнижія; вполнѣдствіи сюда стали добавлять главу изъ Пророковъ. Съ теченіемъ времени вслѣдъ за прочтеніемъ текстъ немедленно переводился и объяснялся; это-то и положило начало агадической части литературы Талмуда и Мидрашимъ. Поученія и молитвы столь тѣсно связаны между собою, какъ составныя части богослуженія, что во многихъ случаяхъ первая непосредственно перешла въ послѣднюю, напр., поученія, произносившіяся при соборѣзнованіи скорбящимъ (ענין מלכות); будучи агадическаго содержанія, они съ переходомъ къ соответствующей темѣ кончаются произнесеніемъ благословенія надъ присутствующими и славословіями Всевышняго (Моэдъ Кат., 28б; Баб. Кама, 38а, б; Кет., 8б); эти поученія называются ענין גמלי (Zunz, Gottesd. Vortr., 2 изд., 347).—Тѣсная связь между литургіей и поученіемъ замѣтна уже въ агадическихъ произведеніяхъ 8 в. Въ Варайтѣ р. Эліезера, которая, по общепринятому мнѣнію, продуктъ именно 8 в., отдѣльныя поученія заканчиваются молитвою изъ «Шемоне эсре»; такое слѣтеніе темы поученій съ Тефилою повторяется систематически, особенно начиная съ 17 главы. Словомъ, агадическія толкованія, возникшія на богослужебной почвѣ, снова вошли въ составъ литургіи уже въ поэтизированной формѣ піутовъ.—Записи молитвъ появляются сравнительно поздно. По талмудическому вѣзрѣнію, записъ молитвы—преступленіе (Шабб., 115б; ср. Blau, Altjüdisches Zauberwesen, 93). Безусловно запрещалось читать по записи молитвы при общественномъ богослуженіи. Этимъ объясняются частые въ Талмудѣ рассказы о томъ, какъ «уполномоченные» при общественномъ богослуженіи приостанавливались въ срединѣ молитвы, какъ, напр., одинъ изъ нихъ заиудулся при чтеніи ענין (Еруш. Берахотъ, V, 9с).—Молитвенники появляются лишь въ 7 вѣкѣ. Молитвенники сами по себѣ древнѣе «порядка» молитвъ (сидура), впервые составленнаго гаономъ Когенъ-Цедекомъ (843); столѣтіемъ позже появился сидуръ гаона Амрама, получившій распространеніе послѣ 11 в. и легшій въ основу послѣдующихъ сидуровъ (Zunz, Ritus, 18). Авторами сидуровъ

были также Саадія, Гай, Ниссимъ и Раши (въ рукописи; Vuber въ «Гацефира», 1904, № 8), ученикъ послѣдняго Симха (Махзоръ Витри, изд. Гурвича, Берлинъ, 1892) и др. (Zunz, Ritus, 19, 25). Крупнѣйшимъ трудомъ въ этой области является «Ядъ га-Хазака» Маймонида, гдѣ искусной рукой ученаго приведены въ надлежащій порядокъ всѣ обряды (Zunz, I. c., 26 sqq.).

Въ промежутокъ между 1180 и 1320 г.г. произведена была въ Европѣ колоссальная работа по систематизации молитвъ и установленію богослужебныхъ формъ, легшихъ въ основу современнаго еврейскаго ритуала. Галаха, агада, поэзія, мистика, философія и весь бытъ — все это отразилось на выработкѣ ритуала; поэтический его матеріалъ болѣе уже не возрасталъ послѣ указанной эпохи (Zunz, I. c., 27—30). Терминъ «махзоръ» (מחזור) — «молитвенникъ», буквально означаетъ астрономическій (лунный или солнечный) циклъ лѣтъ. У сефардовъ такъ именуются собранія молитвъ на весь годъ, а у ашкеназовъ сборники исключительно праздничныхъ молитвъ (требникъ). Испанскіе, итальянскіе и французскіе махзоры печатаются in octavo и даже меньшаго формата, мелкимъ шрифтомъ; переплетъ отличается изяществомъ; нѣмецкія же паганія требниковъ выходятъ чаще in folio, рѣже in quarto; собственно сиддуръ издается также въ меньшемъ форматѣ. Въ прогивоположность этимъ тяжеловѣснымъ и дорогимъ требникамъ, позже 13 столѣтія у евреевъ для домашней молитвы начали издаваться сиддуръ въ 12-ую или даже въ 16-ую долю листа, содержавшіе массу бытового матеріала, оттуда частично перешедшаго въ нормальные молитвенники и постепенно приобретающаго право гражданства въ богослужебномъ ритуалѣ (ib., 34). Въ 17 в. сиддуръ подвергается существеннымъ измѣненіямъ подъ вліяніемъ каббалы. Исаія Горовицъ и др. явились творцами новыхъ молитвъ съ темными формулами, «каванотъ», и потайнымъ смысломъ и т. д. Исходя изъ уже укоренившихся обычаевъ, каббалисты аскеты установили рядъ новыхъ постовъ, напр., постъ въ Малый Іомъ-Кипуръ (יָרַח מַצּוֹת) накануне новолунія, и организовали особая собранія лицъ, сходящихся на общую молитву и постившихся по понедѣльникамъ и четвергамъ, и кружки лицъ, еженощно оплакивавшихъ паденіе Иерусалима и жизнь въ діаспорѣ (מַחְזְרֵי אֲבֹתָם ib., 149, 399). Въ общемъ, однако, текстъ молитвъ, вылившихся въ опредѣленную форму въ талмудическую эпоху и періодъ гаоновъ, сходитъ во всѣхъ ритуалахъ съ сиддуромъ р. Амрама, если не считать разницы между отдѣльными ритуалами относительно порядка словословія «Барухъ шеамаръ» (см.) въ утреннемъ богослуженіи и въ отдѣльныхъ словахъ и оборотахъ. — Все разнообразіе существующихъ отдѣльныхъ ритуаловъ можетъ быть сведено къ двумъ группамъ: арабско-испанской, или «сефардской», и нѣмецко-романской, или «ашкеназской». Одины изъ подвидовъ первой группы, испанскій, или, точнѣе, кастильскій ритуалъ, сохранился и по сіе время въ чистомъ видѣ. Къ той-же группѣ относятся ритуалы общинъ Арагоніи, Каталоніи, Авиньона, Алжира, Туниса, Тлемсена, Маюрки (каталово-африканскій), Прованса, Карпентраса, Сициліи и Триполи (подробно см. Zunz, loc. cit., 38 sqq.). Сиддуръ р. Саадія, очевидно, составленъ въ соотвѣтствіи съ старымъ египетскимъ ритуаломъ; помѣщенная въ немъ версія Теффиллы была въ употребленіи у мѣстныхъ евреевъ. Но послѣ 1200 г. въ Егип-

тѣ, Палестинѣ, Магрибѣ и вообще въ общинахъ, туземные жители которыхъ назывались «морискамп», установился Маймонидовъ порядокъ молитвъ (ib., 55). Вторая группа ритуаловъ включаетъ рядъ подвидовъ съ несущественными различіями. Евреи Германіи, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Польши, Пруссіи и Венгріи имѣютъ одинаковый молитвенникъ (ib., 75). Французскій ритуалъ ведетъ начало изъ Бургундіи; отсюда-же происходитъ и англійскій ритуалъ (ib., 63 sqq.). Широкое распространеніе получилъ римскій ритуалъ. «Махзоръ Романія» составленъ по «романскому» или греческому ритуалу нѣскольکو позже 1520 года (ibidem, 76—79). Къ романской группѣ относятся также ритуалы Корфу и Каффы. Палестинскій же ритуалъ, нѣскольکو отличный въ древности, утерять свои характерныя черты въ 12 вѣкѣ (ib., 82—84). Разница между отдѣльными ритуалами обнаруживается, главнымъ образомъ, въ тѣхъ частяхъ В., которыя являются позднѣйшими установленіями, напр., въ алегіи на постъ 9-го Аба, «Kinnoth» и «Гоманотъ». — Современное посвященіе цѣлаго дня Іомъ-Кипура молитвъ ведетъ начало отъ среднихъ вѣковъ. Въ эпоху второго храма народъ проводилъ указанный день въ веселіи и хоровахъ въ виноградникахъ. Древнѣйшими по происхожденію молитвами на Іомъ-Кипуръ являются Абода (см.) и Нейла (см.). Въ сиддурѣ р. Амрама отсутствуетъ молитва «Коль Нидре»; будучи позднѣйшаго (испанскаго) происхожденія, она читалась однимъ лишь хазаномъ (Zunz, Ritus, 95 sqq.). — Вслѣдствіе установившагося еще въ древности обычая собираться по понедѣльникамъ и четвергамъ въ синагогу для слушанія поученія (ср. Лука, XVIII, 12) въ средние вѣка наиболее благочестивые евреи стали предаваться въ тѣ дни посту и покаянію, читая особая молитвы (селлхи). Десять дней покаянія (между Новымъ годомъ и Іомъ-Кипуромъ) соблюдался и въ древности, когда уже существовала весьма развитая постная литургія (Zunz, Ritus, 120—130; его-же, Synag. Poes., 83). — Въ концѣ 15 в. инквизиція наложила руку на формы еврейскаго богослуженія и на молитвенникъ. Когда-же по изгнаніи евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г. они въ мѣстахъ новаго поселенія стали вводить свой ритуалъ, правительственные «доносчики» и тутъ не замедлили возвести клеветническія обвиненія на Махзоръ, слѣдствіемъ чего явились заскабливаніе цѣлыхъ тирадъ въ немъ, удаленіе нѣкоторыхъ страницъ и измѣненіе отдѣльныхъ словъ. Мшешью для нападковъ со стороны монаховъ служили преимущественно Алену (см.) и Коль Нидре (см.) уже въ 14 в.; позже въ дѣло вмѣшалась инквизиція. Въ герденгеймскомъ изданіи «Селлахотъ» (1546) опущены всѣ «опасныя мѣста, могущія показаться оскорбительными». Въ 1559 г. были отосланы «для цензуры» въ Вѣну молитвенники пражской общины (Zunz, Ritus, 145 sqq. и прибавленіе VI; его-же, Gesammelte Schriften, III, 239; Berliner, Einfluss des ersten hebräischen Buchdrucks auf den Cultus und die Cultur der Juden, 1896; Popper, The censorship of hebrew books, 1899). — Наряду съ внѣшними причинами еврейское богослуженіе въ ту эпоху претерпѣло и измѣненія внутренняго характера. Послѣ появленія печатныхъ молитвенниковъ съ подробнымъ указаніемъ порядка ритуала прекращается роль хазана, какъ руководителя и наставника въ Торѣ (впрочемъ, въ Германіи и Польшѣ онъ никогда таковымъ и не былъ). Въ печати впервые появились молитвенники нѣмецкаго ритуала (за-

стольная молитва, 1480; Селиха, 1496; молитвенникъ, 1508; Махзоръ, 1521), а затѣмъ и ритуаловъ римскаго (молитвенникъ и Махзоръ, 1486; Селиха, 1487; Гошана, 1503), польскаго (молитвенникъ, 1512; Махзоръ, 1522; Йонеротъ, 1526; Селиха, 1529; всѣ напечатаны въ Прагѣ), испанскаго (безъ даты, и 1519), греческаго (1520), каталонскаго (1527), арагонскаго (безъ года) и каранскаго (1528) (Zunz, Ritus, 145; 153—162; Gottesd. Vortr., 439 sqq.; McDougall, Hymnus of jewish origin, въ «Songs of the Church», 1903).

V. *Периодъ реформъ.*—Въ эпоху Моисея Мендельсона, съ наступленіемъ особенно крутого поворота въ умственной жизни евреевъ, было положено начало и реформѣ богослуженной. Существенное вліяніе на дѣло реформы оказалъ Вольфъ Гейденгеймъ, издавъ молитвенникъ съ обширными примѣчаніями и переводомъ. Также цѣнные изданія Ландсгута (Кенигсбергъ, 1845) и Вера (Редельгеймъ, 1868). Вопросъ о формахъ Б. и по сіе время служитъ предметомъ горячихъ споровъ и разногласій партій внутри еврейства, ортодоксальной, прогрессивной и реформистской. Слѣдуетъ отмѣтить конфликты, возникшіе по вопросу о формѣ Б. въ гамбургской синагогѣ въ 1819 г. и о реформистскомъ молитвенникѣ въ берлинскихъ синагогахъ.—По вопросу еврейской литургіи существуетъ рядъ капитальныхъ трудовъ Леопольда Цунца; въ Gottesdienstliche Vorträge онъ высказывается за необходимость упраздненія многихъ старыхъ молитвъ и введенія соотвѣствующихъ новыхъ (494 sqq.). Дѣятели реформы, однако, не ограничились преобразованіями внѣшней стороны богослуженія; они занялись еще исследованіемъ древнѣйшихъ молитвъ, чтеніе которыхъ признано было обязательнымъ въ талмудическую эпоху и, примѣнивъ къ нимъ нормы современности, либо совершенно, либо частично исключили ихъ изъ ритуала.—Ср., кромѣ указанныхъ въ текстѣ статьи сочиненій, Zunz, Literaturgesch. (съ приложеніемъ, 1867); Steinschneider, Jüdische Literatur, въ Энциклопедіи Эрша и Грубера, отдѣлъ II, ч. 28 (евр. изд. Sifrut Israel, Варшава, 1897); Schürer, Gesch., 3 пзд. (см. index s. v., Gebet); Benjacob, Ozar ha-Sepharim, III, 660, 722—885 (изданія молитвенниковъ). [По статѣ L. Blau, J. E. VIII, 132—140, съ дополненіями А. Д.].

формулировавшій Б., гласилъ: «Бога (Элогимъ) не проклинай и противъ «нася» (князя, владыки) въ народѣ твоемъ не злорѣчь» (Исх., 22, 27), причемъ, какъ это явствуетъ изъ текста, проклятіе «нася», а послѣдствіи и царя (I Сам., 16, 8, 9) приравнивалось къ проклятію самого Бога, хотя большинство древнихъ комментаторовъ принимаютъ въ данномъ случаѣ слово מלך въ смыслѣ «судья». Что этотъ законъ, древность котораго несомнѣнна, подвергся дальнѣйшему развитію, видно изъ вышеупомянутаго указанія Лев., 24, 15—16, гдѣ онъ уже распространяется не только на евреевъ, но и на хужестранцевъ, живущихъ среди евреевъ. «Проклинающій имя Ягве да будетъ подвергнутъ смерти; пусть вся община забросаетъ его камнями; какъ чужестранецъ, такъ и туземецъ, за проклинаніе Имени (Бога) да будетъ умерщвленъ» (Лев., 24, 16). Позднѣе смертная казнь назначается, повидимому, и тому, кто прокликаетъ Господа, употребляя терминъ Элогимъ, מלך (I кн. Цар., 21, 13). Иосифъ Флавій и Филонъ, основываясь на Исх., 22, 27, поучали своихъ современниковъ, что этотъ законъ въ равной мѣрѣ относится и къ языческимъ богамъ, такъ какъ въ текстѣ сказано не יהוה, а מלךים, что можетъ быть истолковано какъ «боги» (Филонъ, De vita Mosis, II, 684; De monarchia, 818; Флавій, Древн., IV, 8, § 6).—Ср.: Riehm, Handwört., I, 549—550; Black and Cheyne, Encyclopaedia biblica, I, 589—591; Hamburger, Realencyclopädie, I, 686—687.

— *Богохульство въ Талмудѣ*, גורף. — Еврейскій законъ о Б. основанъ на библейскомъ разсказѣ о сынѣ одной израильянки, родившемся отъ египтянина и хулившемъ Ягве во время ссоры, причемъ смертный приговоръ надъ нимъ формулированъ въ Лев., 24, 15—16, въ видѣ общаго закона.— Хотя употребляемый тамъ глаголь זרן означаетъ одновременно «позывать» и «хулить», однако, слова «We-pokeh Schem Jahwe» («и хулителъ имени Ягве») въ стихѣ 16-мъ не значатъ, что одно только пропзнесеніе Неизреченнаго Имени уже считается Б.; скорѣе надо понимать этотъ глаголь здѣсь въ смыслѣ проклинанія или поношенія имени Бога. Талмудическій законъ, впрочемъ, понималъ слово «pokeb» въ смыслѣ «произносящій» и установилъ, что только въ томъ случаѣ богохульникъ подвергается наказанію, предписанному въ Торѣ, если онъ при хуленіи произнесъ Неизреченное Имя Господне. Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя по еврейскому закону наказанія налагаются только за преступленія, которыя выражаются въ какомъ-либо дѣйствіи, преступныя же слова, לוי שאין בו עשה, наказанію не подлежатъ, въ данномъ случаѣ дѣлается исключеніе въ виду тяжести проступка. Какъ законодатель, такъ и пророки говорятъ о хулителѣ Бога и царя. Злословіе царя, помазанника Божія, считалось, повидимому, однимъ изъ видовъ Б. (Исх., 22, 27; Ис., 8, 21). Это явствуетъ, кромѣ того, изъ случая съ Наботомъ, гдѣ обвиненіе гласило: «Ты хулилъ Бога и царя» (I кн. Цар., 21, 10). Съ другой стороны, о значеніи слова «Элогимъ», מלךים (въ законѣ о поношеніи Бога и царя, Исх., 22, 27) шельъ горячій споръ между таннаями р. Акбой и р. Исмаиломъ, слѣдуетъ ли Элогимъ понимать въ смыслѣ «Бога» или въ смыслѣ «судей» (Мехилта, къ данн. мѣсту). Большинство древнихъ комментаторовъ (Онкелосъ, Ибнъ-Эзра, Рамбамъ, Нахманидъ и др.) принимаютъ второе толкованіе. Раши комбинируетъ

Богохульство въ Библии—обозначается цѣлымъ рядомъ выраженій: 1) חלול השם, оскверненіе имени Господня дурными поступками (Малеахи, 2, 10, 11; Лев., 19, 12); 2) יהוה ימך, издѣвательство надъ Богомъ (II Сам., 12, 14; Исаія, 1, 4; Пс., 10, 3), 3) יהוה גורף (Числ., 15, 30; II Цар., 19, 22; Исаія, 37, 23) и 4) יהוה ימך (I Сам., 17, 36; II кн. Цар., 19, 22—23; Ис., 37, 17; Пс., 74, 18); 5) מלךים מלךים (Исх., 22, 27); 6) גורף יהוה (Лев., 24, 11, 16); и 7) מלךים בורך, проклиная Бога (I кн. Царей, 21, 10, 13; Иовъ, 1, 11; 2, 5).—Исходя изъ приведенныхъ цитатъ, Б. въ Библии можетъ быть разсматриваемо въ слѣдующихъ трехъ формахъ: а) Б. въ видѣ дерзкихъ поступковъ, направленныхъ противъ Бога; б) Б. въ видѣ брани и проклинанія Господа однако безъ употребленія имени Ягве и в) Б. въ видѣ проклинанія Господа съ произнесеніемъ имени Ягве. Изъ этихъ трехъ видовъ лишь послѣдній навлекалъ на виновнаго судъ людской и смертную казнь, тогда какъ въ остальныхъ случаяхъ виновный, повидимому, отвѣчалъ только передъ Богомъ (מלךים מלךים—«да несетъ онъ грѣхъ свой», Лев., 24, 15—16). Общій законъ,

оба толкования. Само собою разумеется, что за поношение судей смертной казни не могло полагаться. Какъ указано было уже выше, Мишна, основываясь на словѣ «наков», устанавливаетъ, что обвиняемый не подлежитъ наказанію, если онъ не произнесъ Незреченнаго Имени Бога (М. Сангедр., VII, 5). Гемара идетъ дальше и распространяетъ понятіе Б. на всякое злонамеренное употребленіе божественныхъ эпитетовъ, какъ, напримѣръ, «Цебаотъ» или «Всѣблагій». Виродолженіе того времени, когда еврейскіе суды обладали уголовной юрисдикціей, смертной казни подлежалъ только тотъ, кто произносилъ Незреченное Имя, а хулящій съ употребленіемъ божественныхъ эпитетовъ подвергался лишь телесному наказанію (Санг., 56а). Согласно талмудической традиціи Божественное имя въ древности было всѣмъ извѣстно и только позже его употребленіе было запрещено (см. Адонай). Даже во время судебного разбирательства свидѣтели, слышавшіе Б., не имѣли права повторять подлинныя выраженія, а могли употреблять произвольно выбранную условную фразу, служившую для обозначенія Бога; такъ, р. Иошуа б. Карха говоритъ: «Во время допроса свидѣтелей имя «Ягве» должно быть замѣнено словомъ «Йосе» и они обязаны сказать: Я слышалъ, какъ онъ сказалъ: «пусть Йосе поразитъ Йосе» для обозначенія Б. (Мишна, Санг., ib.). Но постановленіе смертнаго приговора не могло состояться на основаніи только такого свидѣтельства и одинъ изъ свидѣтелей долженъ былъ, поэтому, произнести ранѣе постановленія приговора подлинныя слова обвиняемаго. Всѣ присутствующіе, не имѣвшіе непосредственнаго отношенія къ процессу, обязаны были удалиться, и судьи обрадовались затѣмъ къ старшему свидѣтелю со словами: «Скажи буквально все, что ты слышалъ». Послѣ того, какъ свидѣтель повторилъ произнесенное Б., судьи вставали съ мѣсто и раздирали въ знакъ скорби свои одежды. Разодранныя одежды никогда потомъ не сшивались, что должно было свидѣтельствувать о глубинѣ скорби, охватившей судей. Повторить Б. долженъ былъ только одинъ свидѣтель; остальные же ограничивались заявленіемъ: «Я слышалъ то-же, что и онъ» (Мишна, Санг., тамъ-же). Текстъ закона въ кн. Левитъ предписываетъ наказывать за богохульство чужеземца, какъ и туземца. Талмудическая традиція утверждаетъ, что запрещеніе Б. было одной изъ семъ данныхъ Ноахидамъ заповѣдей (Сангедр., 56а), т.-е. заповѣдей, вытекающихъ изъ естественнаго права. Хотя, согласно еврейскому закону, еврей, поносившій языческое божество, вопреки противоположному мнѣнію Флавія, Древности, IV, 8 § 10 (также Филонъ, Vita Mosis, 26; издан. Mangey, II, 166), не подвергался наказанію, все-же язычникъ, поносившій Б., подлежалъ наказанію (Baraita, Sanh., 56а). Б., произнесенное язычникомъ, хотя и влекло за собою смертную казнь, не обязывало присутствовавшихъ при самомъ Б. раздирать свои одежды (ib., 60б). Флавій Юсифъ, цитируя законъ о Б., говоритъ: «Если кто осмѣлится богохульствовать, тотъ да будетъ побитъ камнями, трушъ же его повѣшенъ напоказъ на цѣлый день и погребенъ съ позоромъ» (Древности, IV, 8, § 6). Таково также мнѣніе большинства мудрецовъ Мишны, вопреки заявленія р. Элизера, утверждавшаго, что всѣ, подвергавшіеся смертной казни черезъ побитіе камнями, были потомъ еще повѣшены (Мишна, Санг., VI, 4). Талмудъ основываетъ обычай раздирать при такихъ слу-

чаяхъ одежды на прецедентѣ (II кн. Цар., 18 37), когда Элиакимъ и другіе разодрали свое платье, услышавъ богохульство, произнесенное Рабшакой. По Талмуду, раздираніе одежды обязательно лишь въ томъ случаѣ, если богохульство исходитъ изъ устъ еврея; приведенный выше библейскій рассказъ Талмудъ объясняетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Рабшака былъ перемѣнившимъ свою вѣру евреемъ (Санг., 60а). По мнѣнію р. Хин, раздираніе слышавшими Б. одежды своихъ не обязательно послѣ разрушенія храма («Слышавшіе Б. въ наше время не обязаны раздирать свои одежды, ибо въ противномъ случаѣ всѣмъ пришлось бы постоянно ходить въ разодранныхъ одеждахъ»; Санг., тамъ-же), ибо еврейскіе суды болѣе не обладаютъ уголовной юрисдикціей, и страхъ смерти теперь уже болѣе не удерживаетъ богохульниковъ. Позднѣйшій законъ, однако, возстановилъ обычай раздиранія одежды. Р. Амрамъ Гаонъ говоритъ въ одномъ респонсѣ (Teschuboth Geone Mizrach umaarab, собран. Joel Miller'омъ, № 103): «Если кто въ наше время услышитъ, что его сосѣдь произноситъ Б., долженъ его подвергать анаемѣ, на какомъ-бы языкѣ Б. ни было-бы произнесено. Таково обычай благочестивыхъ. Не нужно непременно, чтобы Б. было произнесено на еврейскомъ яз.; также не имѣетъ значенія, будетъ ли богохульщикъ еврей или не-еврей, произнесетъ ли онъ Незреченное Имя или одинъ изъ эпитетовъ Божіихъ. Всѣ эти различія необходимы для того, чтобы отличить смертный грѣхъ отъ менѣе тяжкаго грѣха; но по отношенію къ анаемѣ нѣтъ различія, будетъ ли богохульщикъ язычникъ или еврей, употребитъ ли онъ Имя Господне или Его эпитеты, произнесетъ ли онъ Б. на еврейскомъ или на другомъ языкѣ». Слова этого респонса повторяются съ легкими измѣненіями и въ Jore Dea: «Если кто услышитъ хулу на имя Божіе или даже на одинъ изъ эпитетовъ Бога, хотя-бы Б. было произнесено не на еврейскомъ языкѣ, онъ обязанъ раздрать свои одежды, если только хулящій іудей (вѣроотступникъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, приравнивается въ этомъ отношеніи язычнику), даже, когда онъ слышитъ Б. изъ устъ свидѣтелей, повторяющихъ слова обвиняемаго. Но свидѣтели не обязаны раздирать свои одежды на судѣ, такъ какъ они уже разъ сдѣлали это, именно, когда впервые услышали богохульство» (Jore Dea, 340, 37). Отлученіе богохульника замѣнило смертную казнь его (см. Анаемса); свидѣтелямъ уже не приходится повторять подлинныхъ словъ богохульника, такъ какъ это требовалось только тогда, когда Б. наказывалось смертью (Pitche Tschubah, къ Jore Dea, 340, 37). См. Святотатство; Шемъ га-Мефорант; Невѣрие.—Ср.: Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, III, 415; Saalschütz, Das mosaische Recht, 494 и сл. [J. E. III, 237—238 съ дополненіями]. 3.

Богоявление, אֵלִים אֲלוֹהִים—явленіе Божества людямъ, точнѣе, реальній признакъ, обнаруживающій присутствіе Божества среди людей. Kautzsch (Realencyclor. Herzog-Plitt'a, XV, 538) толкуетъ терминъ Б. въ болѣе широкомъ смыслѣ и раздѣляетъ всѣ библейскія теофаніи на слѣдующія три категоріи: 1) Б., какъ историческій фактъ, 2) Б., какъ предметъ пророческихъ видѣній или возвѣщеній и 3) Б., какъ чисто поэтическая метафора. Такъ, Синайское откровеніе носитъ историческій характеръ; главы, посвященныя исторіи вдохновенія пророковъ Исаи (6, 1 п. сл.) и Іезекіила (1, 1 п. сл.) являются пред-

метомъ пророческихъ видѣній, а Псаломъ 18, 8—16, несомнѣнно—поэтическое описаніе. О Синайскомъ Б. Библия рассказываетъ просто и спокойно (Исх., 19, 16—25): явленіе Бога израильтянамъ сопровождается громомъ и молніей, тяжелыя тучи облегаютъ гору, звучатъ спланные трубные звуки и вся гора содрогается. И вотъ среди пламени и облаковъ раздается голосъ, возвращающій десять заповѣдей. Рассказъ о Б., приведенный во Второзаконіи (4, 11, 12, 33, 36; 5, 4, 19), существенно ничѣмъ не отличается отъ вышеупомянутого, но здѣсь особенно подчеркивается безтѣлесность Бога («И говорилъ съ вами Господь изъ огня; звуки словъ въ слыхали, но изображенія вы не видѣли, кромѣ голоса», Второз., 4, 12). Въ своемъ благословеніи Моисей (Второз., 33, 2) указываетъ на это явленіе Бога народу, какъ на источникъ избранія еврейскаго народа изъ всѣхъ прочихъ племенъ земли, причѣмъ точкой отправленія этого Б. называетъ не небо, а гору Синай. Господь появляется съ Синая подобный сияющему солнцу, въ сопровожденіи мірадовъ ангеловъ (ср. Сифре, Второз., 243). Какъ и въ пѣснѣ Деборы, Богъ здѣсь является въ бурѣ: земля трепещетъ, Синай дрожитъ и тучи посылаютъ на землю потоки дождя. Все это нашло поэтическую обработку въ молитвѣ пророка Хабаккука (3, 1 и сл.), гдѣ прошедшее и будущее слиты вмѣстѣ. Какъ и во Второз., 33, 2, и Суд., 5, 4, въ этой молитвѣ Господь является изъ Темана (арабск. Тейма) и Парана. Его величіе и слава наполняютъ міръ, лучезарный свѣтъ окружаетъ Его, морь предшествуетъ Ему; горы содрогаются, земля трепещетъ, народы преисполнены ужаса. Онъ мчится на побѣдоносной колесницѣ, запряженной лошадыми—концепція, напоминающая подобную-же у Исаіи, 19, 1, гдѣ Господь появляется на тучѣ, и въ Псалм., 18, 11, гдѣ Онънесется на херувимѣхъ.—Исаія и Іезекиль получаютъ пророческія предназначенія при торжественныхъ явленіяхъ самого Бога. Исаія будто-бы видитъ Его на высокомъ и величавомъ тронѣ; однако, въ дѣйствительности, это только Его величавыя одѣянія, края которыхъ наполняютъ весь небесный храмъ. Передъ трономъ стоятъ серафимы, шестикрылые ангелы; двумя крылами они покрываютъ свои лица, дабы не созерцать Господа, двумя прикрываютъ ноги изъ скромности и остальными двумя летаютъ. Ихъ обязанность въ томъ, чтобы восхвалять Бога, что они и дѣлаютъ, произнося во время этого видѣнія: «Святъ, святъ, святъ Господь Цѣбаотъ; полна вся вселенная славы Его».—Пророкъ Іезекиль въ описаніи Б. не столь остороженъ, какъ Исаія. Божественный тронъ кажется ему необычайно чудесной колесницей. Страшная сѣверная буря, большія тучи, пылающій огонь и, помимо всего этого, какой-то необыкновенный свѣтъ сопровождаютъ появленіе Бога. Среди огня онъ видитъ четырехъ звѣрей съ человѣческими лицами; у этихъ звѣрей по четыре лица и по четыре крыла; ноги ихъ подобны воловьимъ, но устройство ихъ таково, что онѣ съ одинаковой быстротой могутъ двигаться во всѣ четыре стороны, не измѣняя положенія корпуса. Въ этихъ живыхъ созданіяхъ пророкъ призналъ херувимовъ (Іезек., 10, 20). Небесный огонь, уголья котораго блестятъ, какъ факелы, между ними. Движеніе этихъ созданій гармонично; куда ихъ направить духъ Божій, туда они и спѣшатъ. Возлѣ нихъ находятся колеса «Офанимъ»), одаренныя глазами и живою силой. Надъ главами этихъ живыхъ созданій

тянется небесная твердь, на которой и высится тронъ Божій. Когда божественная колесница приходитъ въ движеніе, крылья колесъ производятъ страшный гулъ, подобный шуму многихъ водъ или грому. На тронѣ пророкъ видитъ самого Бога въ образѣ человѣка; повыше чреслъ Бога окружаетъ особенный огненный свѣтъ (Хан-малъ, 227), а пониже—свѣтъ этотъ походитъ на пламя (ср. Іезек., 8, 2). Въ Синайскомъ откровеніи Господь объявляется людямъ на землѣ, тогда какъ въ пророческихъ видѣніяхъ Онъ съ небесъ не спускается, но поднимаетъ къ Себѣ того избранника, на которомъ почиетъ Его вдохновеніе. Впрочемъ, послѣднее еще объясняется тѣмъ, что цѣлый народъ не въ силахъ, какъ одинъ человѣкъ, отдаться такому экстазическому состоянію, при которомъ только и возможны подобныя видѣнія.—Совершенно другой характеръ носитъ Б. у Псалмиста (Пс., 18, 8—16). Послѣдній находится въ удрученномъ состояніи, физическія страданія и козни враговъ отравляютъ ему жизнь и вотъ тутъ-то ему является Господь, чтобы спасти его. Склонилась и задрожала земля передъ Нимъ, основы горъ затрепетали. Его обвиваетъ дымъ, изъ устъ Его идетъ огонь; Онъ сидитъ верхомъ на херувимѣхъ и мчится на крыльяхъ вѣтра; кругомъ Его носятъ черныя тучи, расфывающіяся отъ свѣта Его сіянія. Съ громомъ и молніей Онъ уничтожаетъ враговъ Псалмопѣвца и освобождаетъ его.—Какъ видно изъ всѣхъ этихъ теофаній, глубокой монотематъ евреевъ всегда старался воздержаться отъ описанія самого Бога и ограничивался, главнымъ образомъ, изображеніемъ вліянія Его появленія на тѣхъ избранниковъ, которыхъ удостоивались лицезрѣть Его.—Ср.: Kautzsch, в Realencyclopädie Herzog-Plitt'a, XV, s. v. Theophanie; Hamburger, Realencyclopädie, s. v. Herrlichkeit, Würde, Majestät Gottes, 511—513. [J. E. XII, 137—138].

Богровъ (Багровъ, בוגרוב), Григорій Исааковичъ—русско-еврейскій беллетристъ; род. въ Полтавѣ въ 1825 г. въ раввинской семьѣ, ум. въ 1885 г. въ с. Деревкахъ (Минской губ.). Отецъ Б., пользовавшійся благодаря природному уму и обширнымъ талмудическимъ познаніямъ большой популярностью среди мѣстныхъ евреевъ, далъ сыну строго-религіозное воспитаніе. Русскую грамоту Б. изучалъ тайкомъ отъ родителей и, изъ опасенія преслѣдованій, пряталъ русскія книги въ чуланѣ или на чердакѣ, гдѣ и проводилъ время за чтеніемъ. 17-ти лѣтъ отъ роду Б., по настоянію родителей, женился, однако вскорѣ развелся съ женой и, устроившись самостоятельно, получилъ возможность усиленно заняться самообразованіемъ и изученіемъ европейскихъ языковъ. Продолжительная служба по откупу дала Б. богатый запасъ наблюденій. Въ началѣ 60-хъ годовъ (около 1863 г.) Б. написалъ первую часть «Записокъ еврея», носящихъ автобиографическій характеръ и описывающихъ бытъ русскаго еврейства 30-хъ и 40-хъ годовъ 19 в. Послѣ долгихъ скитаній по петербургскимъ редакціямъ, рукопись попала въ «Отчественныя записки», гдѣ очень понравилась Некрасову. Поощренный этой удачей, Б. усиленно занялся окончаніемъ «Записокъ», которыя появились въ «Отч. Записк.» въ 1871—3 гг. и обратили на себя вниманіе (отдѣльнымъ изданіемъ вышли въ 1874 г.; нѣмецкій переводъ М. Ашина, «Memoiren eines Juden» въ 1880 г.). Какъ въ дополненіемъ къ «Запискамъ» является была «Пойманникъ» (Еврейская библиот.,

IV, 1873 г.; еврейскій переводъ И. Андреева, «*Naïlkad*», въ 1877 г.). Переехавъ въ Петербургъ, Б. отдался литературѣ: напечаталъ историческій романъ изъ эпохи хмѣльничныя «Еврейскій манускриптъ. Поездъ драмой» (1876 г.; еврейскій переводъ «*Kethab jad ibri*» I. Грозовскаго въ изданіи «Тушія», 1900), сотрудничалъ въ «Словѣ» (1878) и принималъ близкое участіе въ основанномъ въ 1879 г. журналѣ «Русскій Еврей», фактическимъ редакторомъ котораго былъ впродолженіе полугодя, а затѣмъ перешелъ въ журналъ «Разсвѣтъ», гдѣ помѣстилъ романъ изъ жизни еврейской интеллигенціи «Накинь вѣка» (1879—81; не былъ законченъ) и рассказы: «Проклятый», «Добрыя вѣсти», «Персть Божій», «Вампиръ», «Кого винить?», «Ортодоксъ» и «Книжница». Разногласія по національному вопросу и, въ особенности, близкія сношенія Богрова съ образовавшимся въ 1881 г. въ Елисаветградѣ «Духовно-библейскимъ братствомъ» (см.), противъ котораго рѣшительно выступилъ «Разсвѣтъ», принудили его выйти (1882) изъ состава редакціи. «Я въ обширномъ смыслѣ слова,—писалъ Б. Левандъ въ 1878 г.,—*эманципированный космополитъ*. Еслибы евреи въ Россіи не подвергались такимъ гоненіямъ и систематическому преслѣдованію, я бы, быть можетъ, переправился на тотъ берегъ, гдѣ мнѣ улыбаются другія симпатіи, другіе идеалы. Но мой братья по націи, вообще четыре милліона людей, страдаютъ безвинно; ужели порядочный человекъ можетъ махнуть рукой на такую неправду?» Въ связи съ такимъ взглядомъ на еврейство Богровъ высказывался въ пользу смѣшанныхъ браковъ. Въ послѣдніе годы жизни Б. сотрудничалъ въ «Восходѣ», гдѣ помѣстилъ: 1) «Былое»: а) «Маріамъ» (Изъ эпохи гайдамачины), б) «Мери» (1883, кн. 1—3; еврейскій переводъ I. Грозовскаго «*Maasim schatoju*», изд. Тушія, 1899) и 2) «Маніакъ» («Небывалый случай изъ жизни молодого психіатра», 1884, 1—5).—Произведенія Б. представляютъ значительный бытовое интересъ, хотя они въ художественномъ отношеніи страдаютъ излишней тенденціозностью и сухой разсудочностью. Отъ этихъ недостатковъ не свободны даже лучшія произведенія Б. «Записки» и «Пойманникъ», въ которыхъ авторъ пытается нарисовать картину не только внутренней, семейной и общественной жизни, но и социальнаго и экономическаго уклада русскаго еврейства. При всемъ богатомъ знаніи быта и тонкой наблюдательности Б., картина получается односторонняя: слишкомъ рѣзко, съ одной стороны, отрицательное отношеніе Б. къ традиционному іудаизму и его духовнымъ представителямъ, а съ другой—подчеркиваніе того, что духовное возрожденіе народа и его радикальное перевоспитаніе мыслимы только при превращеніи традиціонной религіи въ рационалистическо-моральное ученіе (исповѣдуемое въ «Запискахъ» идеализированнымъ колонистомъ Якобомъ). Еще болѣе рѣзко проявляются тенденціозность и несоблюденіе художественной мѣры въ тѣхъ произведеніяхъ, гдѣ Б. рисуетъ быть менѣе знакомой ему эпохи. Его историческій романъ «Еврейскій манускриптъ» страдаетъ отсутствіемъ исторической перспективы и крайнею блѣдностью психологическаго анализа. Столь-же неудачны его попытки художественно воспроизвести новыя идейныя теченія, народившіяся въ еврействѣ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ 19 в. Таковы его романъ «Накинь вѣка» съ каррикатурными представителями прогрессивнаго молодого поколѣнія (Климентій,

Елена, Клара Борисовна и др.) и повѣсть «Маніакъ», въ которой Б. подчеркиваетъ химеричность идей палестинфильства. — За нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Б., по семейнымъ обстоятельствамъ, принялъ крещеніе.—Ср.: С. Венгеровъ, Критико-библиографич. словарь, V, 6—7 (1897); М. Лазаревъ, Литературная лѣтопись, Восх., 1888, кн. VI; Еврейская бібліотека, томъ X, 13—20 (письма Б. къ Л. О. Левандъ); М. Г. Коганъ, *Me'ereb ad areb*, I, 69, 71, 75, 80, 85, 181—184; II, 123—40. С. Цимбергъ. 8.

Богуславъ—въ эпоху исторической Польши городъ Кіевскаго уѣзда, Кіевскаго воеводства: встрѣчается въ лѣтописяхъ 12 в. Въ 1589 г. Б. получилъ разныя права и льготы отъ кн. Ивана Острожскаго, подтвержденные королемъ Сигизмундомъ въ 1620 г. Евреи, жившіе здѣсь съ начала 17 в. (а можетъ быть и ранѣе), сильно пострадали отъ непріятельскихъ набѣговъ, особенно въ 1672 г., казаковъ подъ предводительствомъ Самуся въ 1702 г. и въ эпоху гайдамачины 1768 г. Кромѣ того, они постоянно должны были вести борьбу съ мѣщанами на экономической почвѣ. Въ привилегіи 1620 г. сказано, что послѣдніе жаловались на притѣсненія со стороны евреевъ, вслѣдствіе чего король Сигизмундъ приказалъ, чтобы никто изъ евреевъ не держалъ въ арендѣ «броваровъ», солодовень и городскихъ «грунтовъ». Въ виду того, что евреевъ было довольно много и они занимали своими домами и лавками почти весь рынокъ и всѣ улицы города, король отправилъ въ Богуславъ особую комиссію, чтобы изслѣдовать условія, въ какпхъ живутъ евреи, и опредѣлить размѣры уплачиваемыхъ ими податей. Въ люстраціи 1622 года числится 15 шинкарей, однако не указано, евреи ли они. По официальнымъ даннымъ 1765 г., въ кагалѣ Б. и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, ему подчиненныхъ, числилось 875 человекъ (въ самомъ Б. 574), въ 1775 г.—355 (251), въ 1778 г.—514 (297), въ 1784 г.—896 (622) и въ 1787 г.—851 (587); число домовъ въ послѣдніе два года—56 и 137. По другимъ свѣдѣніямъ въ 1765 и 1789 гг., постоянно жило 123 евр., а число домовъ въ 1789 г.—100; посреди рынка имѣлось 18 каменныхъ лавокъ. Въ это время, незадолго до раздѣла Польши, мѣщане относились довольно враждебно къ евреямъ. Кагалъ обратился по этому поводу въ 1789 г. съ слѣдующей просьбой къ ревизорамъ, производившимъ люстрацію: «не слѣдовало бы мѣщанамъ возставать противъ насъ и желать выселять евреевъ изъ города, когда Рѣчь Посполитая разрѣшила намъ здѣсь жить. Вѣдь, кромѣ специальныхъ податей, которыя мы платимъ, мы приносимъ пользу государству ввозомъ польскихъ продуктовъ въ чужіе края и ввозомъ оттуда товаровъ, за которые вносимъ пошлины въ казну... Въ торговлѣ мы мѣщанамъ не препятствуемъ; мы привозимъ изъ заграничныхъ городовъ (изъ Лейпцига и Франкфурга) разныя товары, которыми торгуемъ, католики же этимъ не занимаются. Когда бунтъ черни былъ подавленъ (имѣется въ виду гайдамачина 1768 г.), мы, вернувшись въ городъ, не нашли ни домовъ своихъ, ни своего имущества» (ограблены на 284 тысячь золотыхъ). — Ср.: Baliński-Lipiński, *Starozytna Polska*, II, 643; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II; *Slownik geograficzny*, I. М. В. 5.

Нынѣ—мѣст. Каневск. уѣзда, Кіевск. губ. Въ 1796 г. мѣстечко назначено уѣзднымъ городомъ Кіевскаго намѣстничества; въ 1837 году уѣздное управление перенесено въ Каневъ, но до 1844 г.

уѣздъ назывался Богуславскимъ. Въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ мѣстечкомъ, въ 1797 г. евреевъ-купцовъ 19 (христ. 10), мѣщанъ 1680 (христ. 3265); въ 1805 г. купц. 19 (христ. 62), мѣщ. 1921 (христ. 2165); въ 1847 г. богуславское еврейское общество состояло изъ 5294 душъ; по переписи 1897 г.—жит. 11372, изъ нихъ евреевъ 7445, правосл. 3690. Имѣются: Большая синагога и 15 молитвенныхъ домовъ (молеельня портныхъ, сапожниковъ, ткачей, скорняковъ, столяровъ, общества погребальщиковъ, и др.).

О времени возникновенія молитвенныхъ домовъ нѣтъ точныхъ данныхъ; но преданіе относитъ основаніе Большой Синагоги къ самому зарожденію еврейской общины, «Старый клаузь»—къ началу 18 в.; прочія молеельни возникли частью въ концѣ 18 и началѣ 19 вѣковъ («Желтая школа» была устроена въ 1821 г. мѣстнымъ богачемъ и дѣятелемъ Ямпольскимъ). Въ свое время устройство нѣкоторыхъ молеельнъ было вызвано борьбою съ хасидами. Въ большомъ безъ гамидрашѣ сохранился старинный служившій при богослуженіи такъ наз. «рѣ», на которомъ имѣется дата 7175 (1743/4 г.). Существуютъ два кладбища. Старое, которое относится ко времени возникновенія общины; здѣсь сохранился лишь одинъ памятникъ надъ могилой падика р. Ионы, сына Эліезера изъ Острога (товарища р. Лебъ Суреса и Арье-Леба, такъ наз. «дѣдъ изъ Шполы»); тутъ также похороненъ р. Шая, родоначальникъ нынѣшнихъ Ржищевскихъ цадиковъ. Новое кладбище устроено въ 1816/7 г. (1777), впрочемъ, на немъ встрѣчаются и болѣе старые памятники, такъ какъ сюда перенесены были останки со стараго кладбища, которое, находясь надъ оврагомъ, постепенно разрушалось. Здѣсь похоронены цадикъ р. Гершъ-Менахемъ, сынъ падика р. Зуся изъ Ганополя и раввинъ р. Моше-Ейкель Гуревичъ. Имѣется также рядъ братскихъ могилъ, гдѣ погребены скончавшіеся отъ холеры въ 1847/8 г.—Въ мѣстномъ населеніи сохраняется память о событіяхъ, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ «бѣгства» (הבריחה), какъ слѣдуетъ полагать, отъ казачьихъ преслѣдованій. Очень популярна память о р. Моше-Ейкель Гуревичѣ, раввинѣ р. Авраамѣ Рапопортѣ, авторѣ אברהם רב וראב"ד р. Давидѣ Круглякѣ; помнятъ также о типографіи, бывшей въ Б. въ началѣ 19 вѣка. Имѣются пинкосы (съ 1819 г.) погреб. братства и общества погребальщиковъ (הברית והש"ס); въ пинкосѣ послѣднихъ есть собственноручная подпись извѣстнаго падика р. Мордехаи, сына р. Нухима изъ Чернобыля. Сохранились также два отрывка изъ старинныхъ пинкосовъ погребальнаго братства; болѣе старинный писанъ на пергаментѣ въ 1749 году (ש"ס"ט), другой составляетъ часть устава погребальнаго братства, написаннаго въ 1780/1 г. (ש"ת"ל) острожскимъ раввиномъ р. Мервомъ. Въ отрывкѣ 1747 г. имѣется, между прочимъ, слѣдующая замѣтка: «...У насъ уже давно существовало священное братство (ש"ס קה"ל) и пинкосъ съ уставомъ (תקנות), какъ водится; но вѣлѣніемъ бѣгства «הבריחה», бывшихъ въ нашей общинѣ, мы лишились всего этого.... Теперь же мы возобновили все это попрежнему и учредили хорошую и справедливыя установленія, какъ это было прежде» (о какихъ «бѣгствахъ» говорится, неизвѣстно; набѣги Гонты послѣдовали 20 лѣтъ спустя). Изъ пинкоса видно, что наряду съ погребальнымъ братствомъ здѣсь нѣкогда существовало «больничное общество»

(הברית הבריחה), заботившееся о бѣдныхъ и оказывавшее услуги богатымъ больнымъ. Пинкосъ указываетъ на то, что выборщики (ב"ד) погребальнаго братства выбирали «габая» Большой синагоги, членовъ «биккуръ-холимъ», главу общины и другихъ. Въ отрывкахъ имѣется характерное постановленіе не допускать ремесленниковъ, а также фельдшеровъ, къ занятію общественныхъ должностей, если же они будутъ избраны по жребію (ז"ל), то для исполненія этихъ почетныхъ обязанностей ихъ слѣдуетъ замѣнять другими, болѣе достойными (ב"ד) членами общины.—Нынѣ (1909) существуютъ: больница, въ теченіе долгаго времени функционировавшая въ видѣ такъ наз. «Гекдеша», попечительства о сиротахъ и общество пособія бѣднымъ, расходующее ежегодно болѣе 8000 рубл., талмудъ-тора съ 130 ученик., три частныхъ мужскихъ училища и болѣе 20 хедеровъ съ 400 учен., три женскихъ училища съ 150 ученицами (одно бесплатное), училище 2-го разряда, учрежденное богуславскимъ просвѣтительнымъ обществомъ, во главѣ котораго стоитъ христіанинъ и гдѣ обучаются болѣе 50 еврейскихъ учениковъ. Общая сумма корочнаго сбора около 6000 рублей въ годъ, изъ коихъ на еврейскія нужды идетъ лишь 2600 р., остальные на общія потребности (пожарный обозъ 900 р. и др.).—Ср.: Семеновъ, Стат. геогр. словарь; М-ль, Уст. евр. общ.; Анкетныя свѣдѣнія (сообщены Д. Лучинскимъ); Арх. матер. 8.

Богъ, אלהים, אלה, אלוהים—по ученію еврейской религіи Высшее духовное Существо, Первопричина міра, Правящій вселенной и дѣлами людскими, Справедливый Судія и Милосердый Отецъ, осуществляющій Свои вѣдѣнья намъ дѣлн посредствомъ избранныхъ Имъ орудій—въ видѣ ли отдѣльныхъ лицъ, или цѣлыхъ народовъ, и возбуждающій Свою волю устами пророковъ и другими предопредѣленными Имъ путями.

Библейскія данныя.—Слово «Богъ» въ Библии имѣетъ совершенно иной смыслъ, нежели тотъ, какой ему придается въ философіи. Если для послѣдней, въ различныхъ ея системахъ и развѣтвленіяхъ, Онъ является то Бытіемъ, Духовной Субстанціей, Міровымъ Духомъ, то Абсолютномъ, Абсолютнымъ Бытіемъ, Идеей, Разумомъ, Нравственнымъ Міропорядкомъ и т. д., и т. д., причемъ во всѣхъ этихъ понятіяхъ подчеркивается, главнымъ образомъ, Его абстрактная сущность, то для Библии, избѣгающей всякихъ отвлеченностей, Онъ является существомъ болѣе реальнымъ и болѣе понятнымъ, а потому и близкимъ человѣку. Библейскія названія и эпитеты Бога всецѣло соответствуютъ тѣмъ представленіямъ, въ какихъ Онъ проявляется передъ людьми въ Своемъ вѣчномъ міроуправленіи. Онъ—Владыка, אלהים, и предводитель небесныхъ воинствъ, אלהים; Онъ—Всемогущій, אלהים, Творецъ, אלהים, Высшій, אלהים, Твердыня, אלהים Онъ—Отецъ, אלהים, Милосердый, אלהים и т. д. Если сюда прибавить еще Его эпитеты «святый, אלהים», выражающій высшую нравственность, то получится та идея о Богѣ, которая красной нитью проходитъ черезъ всю Библию. Въ противоположность пантеизму, разсматривающему Бога только внутри міра, какъ его всепроникающую душу; въ противоположность же деизму, ставящему Б. выше міра и отрицающему вмѣстѣ съ тѣмъ всякое общеніе между Богомъ и людьми—Библия разсматриваетъ Бога, какъ существо

надміровое, но проявляющее свою дѣятельность въ мірѣ; Онъ воздѣйствуетъ на природу, но вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ не имманентенъ ей и не тождественъ съ нею. Но, будучи существомъ вѣ-міровымъ, Б. творитъ и дѣйствуетъ внутри міра не по принужденію, а по своей волѣ и хотѣнію. «Познай-же сегодня и доведи это сердцу своему, что Господь Онъ—Богъ на небѣ, вверху, и на землѣ—внизу, и нѣтъ никого кромѣ Него» (Второз., 4, 39). Будучи единымъ Б. всей вселенной и, слѣд., всего человѣческаго рода, Онъ меньше всего можетъ быть названъ національнымъ Богомъ Израиля; тѣмъ не менѣе Онъ тѣсно связанъ съ судьбою Израиля, родоначальники котораго раньше другихъ познали Его. Такимъ образомъ, библейскій Б. не есть философское понятіе, идея, придуманная только для рѣшенія мировой проблемы о происхожденіи міра, о конечной его цѣли и т. д. Библейское представление о Б. даетъ, конечно, отвѣтъ и на эти вопросы, но сила библейскаго Б. не въ этомъ, а въ томъ вмѣстительствѣ, которое Онъ проявляетъ въ судьбахъ человѣческаго рода вообще и еврейскаго народа въ частности. Само познаніе Б. утвердилось не многократнымъ откровеніемъ, а постепенно, подъ влияніемъ историческихъ судебъ избраннаго народа. Его позналъ Израиль на тяжеломъ историческомъ пути, среди страданій и испытаній. Его онъ сохранилъ въ своемъ сердцѣ, какъ прообразъ любви, милосердія и добра. Въ откровеніи Аврааму Господь говоритъ: «Я—Господь всемогущій; шествуй предо мною и будь праведенъ» (Быт., 17, 1), ибо только праведные могутъ познать Бога и жить въ Немъ. Выраженіемъ «Я вамъ буду Господомъ, а вы мнѣ народомъ» (Левитъ, 26, 12) Господь устанавливаетъ высшую связь между Собой и еврейскимъ народомъ, ибо Онъ, какъ высшая идея нравственности, можетъ встрѣтить свое отраженіе только въ нравственномъ народѣ. Онъ, какъ Б., знаменуетъ собою высшую нравственность: «Святые будьте, ибо святъ Я, Господь Богъ вашъ» (Лев., 11, 45). Отпаденіе отъ нравственности есть отпаденіе отъ Б., и наоборотъ. Именно потому, что язычество всегда предоставляло просторъ проявленію чувственныхъ инстинктовъ человѣка, чѣмъ унижало ту нравственную высоту личности, которая одна приближала Б. и уподобляла Ему,—именно поэтому Б. и преслѣдуетъ такъ жестоко тѣхъ, кто отвернулся отъ него и сталъ язычникомъ. В. Библии это—концентрація всѣхъ нравственныхъ силъ человѣка, тогда какъ языческие боги всегда вызвали aberrацию этихъ силъ. Объ этой именно идеальной концентраціи человѣческихъ силъ при посредствѣ и во имя Бога и мечтаетъ пророкъ Исаія, когда говоритъ: «И будетъ въ концѣ дней, и возстанетъ гора дома Божія во главѣ горъ... и потекутъ къ нему всѣ народы. И они скажутъ: пойдемте, поднимемся на гору Ягве въ домъ В. Якова; пусть Онъ обучаетъ насъ путямъ Его, дабы мы шли Его стезями...» (Исаія, 2, 1—4; Миха, 4, 1—6). Эта идея о Б., какъ о синтезѣ всѣхъ нравственныхъ принциповъ, равно какъ идея объединенія всего человечества въ Б., составляетъ одинъ изъ главныхъ мотивовъ пророчества.

Вотъ сводъ главныхъ положеній библейскаго ученія о Б.: Б. и міръ существуютъ раздѣльно. Процессы въ природѣ имѣютъ своей первоприточной Б. Природа воздѣщаетъ славу Б., она—Его твореніе (Быт., 1; Пс., 8 и 19; Ис., 40, 25 и сл.). Б.—Творецъ всей вселенной (Второзак., 4, 39) и Ему принадлежатъ небеса и земля (Пс., 89, 12;

ср. Ам., 4, 13). Его словомъ сотворенъ міръ (Пс., 33, 6, 9). Явленія природы—Его созданія (Іер., 5, 22, 24; Пс., 74, 15—17). Онъ поддерживаетъ порядокъ въ природѣ (Пс., 147, 8—9, 16—19; Нех., 9, 6). Ему не нужны человѣческіе дары, ибо «Господи—земля и все наполняющее ее, и всѣ живущіе въ ней» (Пс., 24, 1, Іер., 7, 21—23; Миха, 6, 6—8).

Въ Библии нѣтъ попытки точнаго опредѣленія сущности Б. Выраженіе «духъ Божій» (*ruach Elohim*) является только описательнымъ обозначеніемъ божественной силы и не должно быть истолковано въ томъ смыслѣ, будто Б. есть духъ, т.-е. существо безтѣлесное (Зах., 4, 6; Ис., 40, 7, 13). Безтѣлесность Б. вытекаетъ, однако, изъ словъ Моисея: «Остерегайтесь вы очень, ибо вы не видѣли никакаго образа въ тотъ день, когда Ягве говорилъ съ вами изъ среды огня» (Втор., 4, 15). Бога нельзя, поэтому, уподобить ничему и никому (Ис., 20, 4—5; Ис., 40, 18; Іер., 10, 6—7). Тѣмъ не менѣе, Виблія старается дать о Немъ доступное человѣческому разуму представление. Онъ—верховный царь народовъ (Іер., 10, 6—7). Его желанія всегда исполняются (Ис., 8, 9, 10; 55, 10, 11; Пс., 33, 9—11). Онъ—единъ и никто не раздѣляется съ Нимъ Его власти (Второз., 6, 4; Ис., 44, 6; 46, 9). Онъ не измѣняется, хотя былъ первымъ и будетъ послѣднимъ (Ис., 41, 4; Мал., 3, 6). Все существующее—проходящее; Б.—вѣченъ (Ис., 40, 7—8, 23—25; 51, 12—13). Онъ—во всемъ, всюду и всегда (Пс., 139, 7—12). Онъ не измѣнячивъ, подобно человѣку (Чис., 23, 19; Второз., 7, 9). Онъ—судія, испытывающій душу и сердце человѣка и знающій всѣ его тайны (Іер. 16, 17; 17, 10; 23, 24; Пс. 139, 1—4). Вѣдѣніе Его недоступно человѣческому пониманію (Пс., 139, 6, 15, 16). Его мудрость—источникъ человѣческаго разумѣнія (Пс., 36, 10). Особенно важно слѣдующее опредѣленіе Его сущности, которое является центральнымъ пунктомъ въ библейскомъ представленіи о Б.: «Онъ—человѣколюбивый и милосердый, долготерпѣливый, многимищивый и истинный» (Ис., 34, 6—7); но Онъ не оставляетъ безъ наказанія грѣхъ и преступленіе (*ib.*). Онъ проявляетъ Себя въ событіяхъ исторіи (Второз., 32, 8—12; Пс., 22, 28, 29; 78, 4—7). Онъ—царь вѣчный (Іер., 10, 10). Онъ наказываетъ грѣшниковъ (Нахумъ, 1, 2), ихъ путь ведетъ къ гибели (Пс., 1, 6). Если житейскіе факты и свидѣтельства иногда какъ бы объ отпаденіи, то это лишь кажется (Хаб., 1, 13; 2, 2, Іер., 12, 1—2; Пс., 10, 13—14; 37, 35—39; 52, 3—9; 62, 11—13; 92, 7—8; Іовъ, 21, 7—9; 27, 8—11; 35, 14). Библейское представленіе о Б., какъ объ идеалѣ абсолютной справедливости, ясно свидѣтельствуется, что преуспѣяніе нечестивыхъ мнимо и временно; это видно изъ тяжкаго конца нечестивыхъ (Пс., 73, 17—19). Могуущественнѣйшіе народы не въ страхъ борются съ Б. (Іер., 18, 7—10; 25, 30—31; Пс., 7, 8—9; 33, 13, 16). Онъ судитъ міръ праведно (Пс., 9, 9, 16; 76, 9—10; 95, 10—13). Сказанное въ I Хрон., 29, 11—12, можно признать сказаннымъ вложеніемъ библейской доктрины о проявленіяхъ Б. въ природѣ и исторіи (ср. I кн. Сам., 2). Б. не хочетъ смерти беззаконника; Онъ желаетъ только, чтобы грѣшникъ отказался отъ своихъ злыхъ путей (Іезек., 18, 21—22; 33, 10—11). Б. требуетъ, чтобы человѣкъ «дѣйствовалъ спра-ведливо и творилъ дѣла милосердія» (Мих., 6, 8). Исправленіе сдѣланной несправедливости есть, поэтому, первый шагъ по пути, на которомъ достигается Божіе прощеніе (Іезек., 33, 15). Характерной чертой библейскаго богопониманія является представленіе, что Богъ—съ сокрушенными серд-

цемъ и смиренными духомъ (Ис., 57, 15). Онъ любить всѣхъ слабыхъ—сиротъ, вдовъ и пришельцевъ (Второзак., 10, 18). Онъ—отецъ (Ис., 63, 16; 44: 7) и, подобно отцу, жалѣетъ своихъ дѣтей (Пс., 103, 13). Его дѣти, поэтому, должны также любить Его (Второзак., 6, 5). Требованіе бояться Бога, встрѣчающееся въ еврейскомъ оригиналѣ Библии, ничуть не противорѣчитъ утвержденію, что отношенія между Б. и людьми носятъ характеръ отеческой и сыновней любви. Библейскій Б. не—деспотъ, къ которому слѣдуетъ приближаться въ страхѣ, ибо въ понятіе слова «Jigah», יָגַח, входятъ довѣріе и любовь и имъ выражается признаніе превосходства, а не страха. Благоговѣніе—вотъ слово, приблизительно передающее смыслъ «Jigah». Б.—святъ (ср. Ис., 6, 3); въ этомъ выраженіи дана сжатая формулировка основнаго содержанія всего библейскаго богопониманія.

Онъ—Б. Израиля не вслѣдствіе особенныхъ заслугъ этого народа (Второз., 7, 7—8; 9, 4—7), а благодаря особому Божьему благоволенію въ награду за то, что родоначальники Израиля первые познали Б., за что Онъ и возлюбилъ ихъ. (Второзак., 10, 15; ср. 7, 7—8). Израиль избранъ Б. (Исх., 19, 4—6; Второзак., 4, 20; 32, 9; Ис., 41, 89; 43, 21; Иер., 2, 2 и мн. др. мѣстъ). Судьбы Израиля служатъ, поэтому, иллюстраціей могущества, любви и милосердія Б., и одинъ лишь Израиль предназначенъ свидѣтельствовать о Б. (Ис., 44, 8). Поэтому Б. Израиля—Богъ ревнивый: Онъ не терпитъ, чтобы Израиль, предназначенный быть Его удѣломъ (Второзак., 32, 9), Его слугою (Ис., 44, 21), Его народомъ, Его славою, служилъ другимъ богамъ. Израиль долженъ быть святъ подобно Б. (Лев., 9, 2; Второз., 26, 19). Самъ Израиль не всегда понимаетъ свое предназначеніе, и Б. снова и снова посылаетъ пророковъ своихъ, чтобы напомнить объ этомъ (Иер., 7, 25; 11, 7; 35, 15; Ис., 29, 13—14). Бѣдствія, ниспосылаемыя Б. на Израиль, имѣютъ цѣлью вставить его исполнить возложенный на него долгъ. Эти бѣдствія велики (Лев., 26, 40, Второз., 4, 30—31; 8, 5, 19; 11, 16—17; 32, 15; Ис., 1, 19—20; 4, 3—4; Иер., 2, 19; 5, 18—19; Ам., 3, 2), но Б. не дастъ Израилю погибнуть (Ис., 41, 10—14; 45, 17; 51, 7—8; 54, 10, 17; Иер., 31, 36). Израиль, возвратившись къ Б., послужитъ орудіемъ для обращенія всѣхъ народовъ земли къ Б. (Ис., 2, 2—4; 11, 9; 45, 23; Мих., 4, 1—4; Иер., 3, 17; см. Мессія). Б.—законодатель Израиля. Его законы должны превратить Израиль въ народъ святыхъ. Б. требуетъ такого служенія Ему со стороны Израиля, чтобы онъ могъ всѣмъ народамъ земли внушить уваженіе къ себѣ, для того, чтобы эти народы обратились къ истинѣ (Левитъ, 20, 26; Второз., 4, 6). Святилище Бога—только одно; единственною своею оно указываетъ, что и Б. единъ. Соблюденіе законовъ и жертвоприношенія не суть единственныя и лучшія формы служенія Богу (Пс., 50, 7—13; I кн. Сам., 15, 22: «послушаніе лучше жертвы»; Ис., 1, 11; Иер., 7, 21—23; Гош., 6, 6: «Я хочу милости, а не жертвы»). Законъ не есть также единственное средство спасенія. Богу самому безразличны грѣхъ и добродѣтель (Иовъ, 35, 6—8). Онъ предоставляетъ человѣку (и Израилю) свободу выбирать между жизнью и смертію (Второзак., 30, 15—20). Хотя Его пути не пути человѣка и Его мысли не мысли человѣка (Исаія, 55, 8), однако достовѣрно одно: слово Божіе исполнится и Его воля свершится (ibidem, 9, 10, 11).

Библейскій Б.—не исключительный національный Б., хотя универсальные факты царскаго и отеческаго отношенія Его отражаются въ исторіи Израиля; при этомъ подчеркивается мысль, что не могуществомъ и силой, а духомъ Божиимъ управляютъ судьбы міра и людей (Зах., 4, 6; Мал., 1, 11; Пс., 93, 95). Библейскій Б.—личность, т.-е. существо, обладающее самосознаніемъ и волей и ставящее себѣ извѣстныя цѣли, которыя человѣкъ своимъ разумомъ не можетъ постичь (Иовъ, 11, 7; Пс., 94, 7—11; Ис., 40, 28). См. Единство Б.; Всемогущество Б.; Всевѣдѣніе Б.; Антропоморфизмъ; Богобоязненность; Богохульство. [Г. Е. VI, 1 п. сл. съ дополн. Г. Кр.]. 1.

— *Въ апокрифической иудео-эллинической литературѣ.*—Въ Апокрифахъ палестинскаго происхожденія библейское ученіе о Богѣ повторяется безъ существенныхъ измѣненій. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ памятниковъ совершенно избѣгаются антропоморфическія выраженія, а въ другихъ—они смягчены. «Глаза Бога» символизируютъ Его мудрость и провидѣніе (Барухъ, II, 17), «гласъ Божій»—Его волю (ib., II, 22, III, 4). Въ этихъ Апокрифахъ сильно подчеркивается Его единство; Онъ—вездѣсущъ, всевѣдущъ и всемогущъ, Онъ—вѣчный и живой Б. Въ отношеніяхъ къ міру и людямъ Онъ представляется Творцомъ и Управителемъ, праведнымъ Судіей, наказывающимъ за зло и награждающимъ за добро, прощающимъ по милосердію грѣхи тѣхъ, которые раскаиваются въ нихъ. Ему подчинена вся природа и Онъ приводитъ въ исполненіе Свои намѣренія согласно Своей неисповѣдимой мудрости. Исторія древнихъ поколѣній подтверждаетъ, что тѣ, кто вѣрили Ему, никогда не были притѣвлены (кн. Бенъ-Сира, II, 13—19). Добро и зло, какъ и жизнь и смерть, отъ Б. (ib., XI, 14). Однако, грѣхъ имѣетъ своей причиною не волю Б., а собственный выборъ человѣка (ib., XV, 11 и сл.). Б.—вездѣсущъ. Хотя онъ и высоко надъ нами, однако видитъ дѣла людскія (ib., XVI, 17; XVII, 15—16). Горы и океаны въ Его власти (ib., 16, 19 и сл.). Какъ творецъ, Онъ устроилъ вѣчный порядокъ природы (ib., ст. 27 и сл.). Онъ создалъ человѣка (ib., XVII, 1 и сл.). Сила, которой обладаетъ человѣкъ—отъ Него (ib., ст. 3). Онъ сдѣлалъ глаза способными видѣть «величіе Его славы», и уши человѣка—слышать «славу голоса Его» (ibid., ст. 10).—Онъ вѣченъ и судитъ всѣ дѣла. Никто не въ силахъ изслѣдовать великія дѣянія Его или изречь милости Его (ib., XVIII, 1—3). Его дивныхъ дѣлъ невозможно ни возлечь, ни умалить (ibidem, ст. 4; XLII, 25). Даже святымъ не предоставлено возвѣстить обо всѣхъ чудесахъ Его (ibidem, XLII, 20). Онъ возвѣщаетъ прошедшее и будущее и открываетъ сокровенное (ibidem, ст. 23). Онъ существовалъ прежде вѣка и будетъ существовать во вѣки (ib., ст. 22). Ничего изъ всего разнообразія сотворенныхъ Имъ вещей не сотворилъ Онъ всуе (תַּלְמַד, ib., ст. 25). «Премудрость Божія» описывается и восхваляется въ такихъ-же выраженіяхъ, какъ и въ библейскихъ книгахъ (Притч., 21, 8). Всякая премудрость—отъ Б. и съ нимъ пребываетъ во вѣки (Бенъ-Сира, I, 1). Она вышла изъ устъ Всевышняго (ib., XXIV, 3). Она была сотворена прежде всего (ib., I, 4). Она открыта только одному «Премудрому и Грозному, восседающему на престолѣ Своемъ» (ib., I, 7). Б. «излилъ ее на всѣ дѣла Свои» (ib., I, 10; ср. XXIV, 31). Какъ близко ни подходитъ это описаніе премудрости къ олицетворенію, все-же видно, что оно свободно отъ

малѣйшаго отрицанія абсолютнаго единства Б. Только въ александрийскихъ Апокрифахъ замѣчаются модификаціи библейскаго ученія; но даже средъ нихъ можно найти книги, теологія которыхъ является повтореніемъ библейскихъ ученій. Въ такъ назыв. «Третьей Маккавейской книгѣ» первосвященникъ Симонъ въ молитвѣ призываетъ Б., какъ «Царя небесъ и Владыку всякаго созданія, Святого во святыхъ, Единовластвующаго, Вседержителя». Симонъ называетъ Его «праведнымъ Владыкой» и ссылается на событія прошлыхъ временъ для подтвержденія вѣры въ высшую власть Б. и въ предназначеніе Израиля прославлять Его (III Макк., II, 1—16). Третья Сивиллина книга также совершенно опредѣленно настаиваетъ на единствѣ Б. Б.—вѣченъ и предвѣченъ. Онъ одинъ обладаетъ реальнымъ существованіемъ, люди же—ничто. Онъ, Всемогущій, невидимъ физическому глазу. Онъ пребываетъ на небесахъ и съ этого своего небеснаго мѣстопребыванія правитъ міромъ (I Сив., 1, 7—17, 20, 32; II, 1—3, 17, 36, 46). Онъ поддерживаетъ все существующее. Онъ—«Кормилецъ вселенной, Руководитель космоса», неизмѣнный Владыка всего существующаго. Онъ—«высшій Знатель» (ib., I, 3, 4, 5, 8, 15, 17, 35; II, 42). Онъ—«единный Б., посылающій дожди, вѣтры, землетрясенія, громы, голодъ, эпидеміи, страшное горе и т. д.» (ibidem, I, 32—34). Въ этихъ явленіяхъ природы Онъ выражаетъ гнѣвъ Свой, который возбуждаютъ въ Немъ злыя дѣла нечестивцевъ (ib., II, 19—20). Б., по ученію той же книги, пребываетъ также въ человѣкѣ (*πάσι βροτείων ἐνών*) «какъ способность сужденія» (ib., I, 18). Это пребываніе Б. въ человѣкѣ, на которое ссылались, какъ на доказательство уклона книги отъ трансцендентализма библейскаго представленія о Б., объясняется, можетъ быть, результатомъ ошибочнаго чтенія (ср. Drummond, Philo Judaeus, I, 173).

И въ Септуагинтѣ проявляется прогрессъ по сравненію съ ранними библейскими представленіями, только въ отношеніи къ антропоморфизмамъ; напр., въ кн. Быт., 6, 6—7 слова «И раскаялся Господь» въ Септуагинтѣ получаютъ смягченіе: «Онъ принялъ это къ сердцу»; Исх., 24, 9—10 пмѣется въ I.XX. «И видѣлъ мѣсто стоянія Бога Израилева», вм. «И видѣлъ Бога Израилева»; Исх., 15, 3 вм. «Господь — мужъ брани»—«Господь уничтожаетъ войны»; Иои., 4, 24, вм. «рука»—«сила». Въ Ис., 6, 1, слова «край ризъ Его» [Б] замѣнены выраженіемъ «Его слава» (см. Zeller, Die Philosophie der Griechen, III, II, 254). Какъ Таргумы, такъ и Септуагинта, руководясь болѣе одухотвореннымъ представленіемъ о Б., стараются измѣнить примитивную библейскую терминологию. Однако даже выраженіе *ὁ Θεὸς τῶν δούλων* (Ис., 42, 13) еще не содержитъ въ себѣ признанія существованія самостоятельныхъ силъ, хотя и находящихся подъ контролемъ Б. Единство Б.—центральная истина также въ Септуагинтѣ. Эта точка зрѣнія не ослаблена и въ другихъ иудео-эллинскихъ произведеніяхъ. Орывки Деметрія, Псевдо-Артапана, Псевдо-Фокиллы, трагедіи Іезекіила и такъ наз. Четвертая кн. Маккавеевъ, стиль и внѣшняя форма которыхъ находятся подъ влияніемъ греческой мысли, не содержатъ расходящихся съ палестинской теологіей представленій о Б.; лишь Премудрость Соломонова, Посланіе Аристея и Орывки Аристея, дѣйствительно, являютъ такія представленія. Первая изъ названныхъ трехъ книгъ провозглашаетъ, что нѣтъ другого Б., кромѣ

Б. Израиля. Онъ ни передъ кѣмъ не отвѣчаетъ за дѣла Свои (Премудр., XII, 12—14). Онъ—Сущій (*τὸν ὄντα*; ib., XII, 1). Онъ—«вѣчный свѣтъ» (ib., VII, 27). Онъ—художникъ (*τεχνίτης*), сотворившій или изготавившій (употребляются оба слова) всѣ разнообразныя явленія природы (ib., XIII, 1—5). Эта неопредѣленность въ употребленіи словъ (сотворитъ и изготавитъ) показываетъ, что старое библейское представленіе о Творцѣ уже ослаблено и превратилось въ представленіе объ упорядочителѣ первоначально безформенной матеріи (ср. ib., XI, 18). Матерія сравнивается съ первоначально лишеннымъ всякихъ качествъ кускомъ воска; полученными качествами она обязана исключительно Божьему воздѣйствію (Drummond, l. c., 188). Космосъ является выраженіемъ и результатомъ величія, могущества и красоты Б., но Богъ пребываетъ внѣ его, надъ нимъ. Тѣмъ не менѣе Онъ управляетъ всѣмъ (Премудр., XII, 15, 18; XV, 1). Его Промыселъ, подобно кормчому или рулю, управляетъ міромъ (ib., XIV, 3). Въ этомъ Промыслѣ проявляются Его истина, правосудіе, благость, любовь и долготерпѣніе (ib., XI, 25; XII, 16, 18; XV, 1). Его благодать и милость сказываются среди Его святыхъ, а нечестивцы несутъ наказаніе (III, 9, 10). Благочестивы тѣ, которые избрали духъ премудрости (ib., VII, 29—30). Б. обладаетъ непосредственнымъ знаніемъ тайнъ человеческого сердца, людскихъ рѣчей, чувствъ и мыслей (ib., I, 7). Б. предвидитъ будущія дѣла людей, но не предопрѣляетъ ихъ. Поступаютъ также необходимость и правосудіе (*ἀνάγκη* и *δίκη*). Первая затемняетъ сужденіе нечестивыхъ. Если они упорствуютъ въ своей нераскаянности, ихъ постигаетъ справедливая кара (ib., I, 15; II, 6—27; III, 2—17; IV, 3—21; XII, 2, 10, 20; и въ особености XIX, 1—5). Карающій судъ, однако, гнѣпостазированъ не особенно сильно (ib., I, 8; XI, 17—18; XIV, 30—31; XVIII, 12). Б. не сотворилъ зла (ibid., I, 16). Въ лицѣ зла Онъ стлкнувается, поэтому, съ явленіемъ, существованіе котораго Имъ не можетъ быть терпимо, и вслѣдствіе этого Онъ—карающая справедливость. Б. ни непознаваемъ, ни непознанъ, ибо вселенная открываетъ Его людямъ. Существованіе вселенной указываетъ на существованіе первопричины болѣе ея самой (ib., XIII, 1—9). Онъ познается также людьми, повинующимся Ему, черезъ нисходящій на нихъ «духъ премудрости» (ib., I, 2—4; IX, 18). Человѣкъ, однако, никогда не въ силахъ достигнуть совершеннаго познанія божественной природы (см. Gfrüger, приводится у Drummond, l. c., 198). Несмотря на утверждаемую книгой трансцендентность Б., Прем. Солом. не свободна отъ антропатической фразеологіи (Премудр., IV, 19: «Господь посмѣется»; «Его десница» и «мышца» V, 18—19; «Его рука», VII, 15; X, 20; XI, 18; XIX, 10). Это доказываетъ, что ученіе о посредствующихъ дѣтеляхъ не вполнѣ развито въ этой книгѣ, хотя въ ея изображеніи Божьей премудрости и сказываются элементы, коренящиеся въ такой концепціи. Автору какъ-бы само собою напрашивался вопросъ. Какимъ образомъ Б., возсѣдающій въ небесахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ всездѣсущъ? Подобно столпамъ, авторъ допускаетъ всепроникающее божественное начало, проявляющееся, какъ разумный порядокъ, въ космосѣ, и сознательный разумъ въ человѣкѣ. Духъ Божій поэту всеобъемлющъ (ibidem, I, 8). Этотъ духъ Божій въ известномъ смыслѣ отличенъ отъ Б.; это—расширеніе природы Божества, приводящее ее въ связь съ внѣш-

нимъ міромъ. И все-же этотъ духъ не представляетъ отдѣльной равной или подчиненной Б. личности: «премудрость» и «духъ» замѣняютъ другъ друга (ibid., IX, 18). «Премудрость» это—«человѣколюбивый духъ» (ib., I, 4—6); премудрость—«дыханіе силы Божіей», «отблескъ вѣчнаго свѣта» (ibid., VII, 25—26). Эта премудрость обладаетъ многими драгоценными свойствами: «она есть духъ разумный, святой, едиnorodный, многосложный, тонкій, удобоподвижный, свѣтлый, чистый, отличный, далекій отъ причиненія вреда, благолюбивый, твердый, непоколебимый, спокойный, безпечальный, всевидящій и проникающій все умное, чистое и особенно тонкое» (ibid., VII, 22—24). Премудрость — личность, «присѣдающая» Божьему престолу (ibidem, IX, 4). Она—обратительница дѣлъ Божіихъ (ib., VIII, 3—4). Она была съ Б., когда Онъ творилъ міръ (ibidem, IX, 10). Она — художница всего (ibidem, VII, 21). Такъ какъ въ другомъ мѣстѣ то-же самое говорится о Б., то ясно, что «премудрость» разсматривается только, какъ орудіе, а не какъ посланецъ Божества. «Премудрость Соломона» говоритъ также о «логосѣ» (ibidem, 1—2; XVI, 12; XVIII, 15—16) и это, вмѣстѣ со своеобразной концепціей премудрости, дѣлаетъ книгу важнымъ звеномъ въ цѣпи, ведущей отъ концепціи абсолютно единого Б. палестинскаго іудаизма къ теоріи Филона о посредствующей дѣятельности Слова (λόγος, *מַדְבָּר*).—«Посланіе Аристеея» не представляетъ такого опредѣленнаго видоизмѣненія концепціи Божества (по ср. въ этомъ посланіи утвержденіе Элеазара, что «кромѣ Б. нѣтъ другого Б. и Его сила—во всѣхъ вещахъ»).—Аристобулъ въ орфическихъ стихахъ учитъ, что Б. невидимъ (ст. 20); умомъ можно, однако, постичь Его (ст. 11, 12). Творецъ и правитель міра, Онъ Самъ начало, средина и конецъ (ст. 8, 34, 35, 39). Но премудрость существовала до сотворенія неба и земли; Богъ есть «зодчій міра» (ст. 8) — выраженіе, хотя и не достаточно ясное, чтобы служить основаніемъ для опредѣленнаго заключенія, но всегачи угадывающее на отступленіе теологіи Аристобула отъ ученія о внѣміровомъ Б., Творцѣ ex nihilo и непосредственномъ руководителѣ всего міра.

Филонъ дѣлаетъ смѣлую, хотя и не строго выдержанную попытку примирить сверхміровое существованіе и величіе Б. съ Его дѣятельностью въ качествѣ Творца и правителя. Опираясь на библейское выраженіе, по которому «словомъ Ягве сотворены небеса» (Пс., 33, 6)—выраженіе, лежащее также въ основаніи употребленія Таргумами слова «Метра» (см. Антропоморфизмъ)—и исходя вмѣстѣ съ тѣмъ изъ предположенія, котораго Филонъ, нужно замѣтить, самъ не всегда придерживается, что матерія не сотворена, а существуетъ изначально (см. Твореніе), онъ вводитъ Логосъ, какъ посредствующее звено между Всевышнимъ Богомъ и феноменальнымъ міромъ. Филонъ былъ также первымъ еврейскимъ писателемъ, пытавшимся доказать самое существованіе Бога. Аргументы, приводимые имъ, двоякаго рода: заимствованные у природы и доставляемые интуитивнымъ углубленіемъ въ свою собственную душу. Человѣчскій разумъ, также невидимый, занимается въ человѣкѣ такое-же положеніе, какъ Богъ—въ мірѣ (De officio mundi, § 23). Это приводитъ человѣка къ познанію Б. Разумъ — хозяинъ тѣла. Міръ долженъ также имѣть царя, поддерживающаго его и справедливо управляющаго имъ; это—Б. (De Abra-

hamo, § 16; De migratione Abrahami, § 33). Видъ корабля вызываетъ мысль о кораблестроителѣ. Подобно этому міръ долженъ вызвать въ насъ мысль объ Отцѣ и Творцѣ, великомъ, всевидущемъ Художникѣ (De monarchia, I, 4; De praemiis et poenis, § 7). Первой дѣйствующей причины слѣдуетъ искать внѣ матеріальнаго міра, такъ какъ этотъ міръ не обладаетъ свойствами вѣчности и активности (De confusione linguarum, §§ 21, 25; De somniis, I, 33). Эта причина есть духъ. Только человѣкъ обладаетъ даромъ безсмертныхъ мыслей (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 24). Эти мысли достигаютъ своего высшаго подъема въ идеѣ о Б. Онѣ воздымаются надъ границами всего феноменальнаго міра и устремляются къ Вѣчному (De plantatione Noae, § 5). Подобное созерцаніе Б. выпадаетъ на долю лишь немногимъ; его обладали пророки, Авраамъ, Яковъ. Сущность Б. непознаваема для человѣка, представленія котораго окрашены цвѣтомъ его собственной природы. Антропоморфизмы и антропонатизмы нечестивы. Б.—безтѣлесенъ. Онъ не подверженъ тѣмъ иррациональнымъ вліяніямъ, которымъ подвергается душа. Б. есть духъ свободный, самоопредѣляющійся. Онъ добродѣтеленъ не потому, что не способенъ ко злу, а потому, что Онъ свободно отдаетъ предпочтеніе добру (ib., § 20). Личность, котораго обладаетъ одинъ лишь человѣкъ, ставитъ его выше всѣхъ остальныхъ тварей. Филонъ приписываетъ Б. по аналогіи съ человѣкомъ атрибуты личности, которые имѣютъ не ограниченное, а совершенно противоположное значеніе (Drummond, Philo Judaeus, II, 15). Активность—свойство Б.; пассивность—свойство тварей (De cherubim, § 24). Б., поэтому, не только первопричина, но и дѣйствительное основаніе всего того, что есть и будетъ. Его творческая активность никогда не прерывается (De allegoriis legum, I, 3). Слабость человѣческаго ума исключаетъ возможность познать Б., каковъ Онъ въ себѣ (ib., III, 73). Б. безкачествененъ (ib., I, 13) и трансцендентенъ, Онъ—объемлющій, но необъемлемый (*περικλυμωσ* *ὁ περιεχόμενος*); и тѣмъ не менѣе Онъ и не внѣ міра. Онъ вседѣющъ (ср. De confusione linguarum, § 27; De posteritate Caini, § 5), и все-же Онъ выше условій мѣста и времени (De posteritate Caini, § 5; Quid Deus sit immutabilis, § 6). Онъ завершенъ въ самомъ себѣ и содержитъ въ Своей собственной природѣ сумму всего возможнаго добра (De mutatione nominum, § 4). Онъ—совершененъ; Онъ—всеидущъ (De eo quod deterius potiori insidiatur, § 42); Онъ—всемогущъ. Онъ свободенъ отъ зла и потому не можетъ быть источникомъ зла (De profugis, § 15). Онъ наиболѣе совершенное разумное Существо, дѣйствующее, а не страждущее, такъ какъ Онъ совершенно безстрастенъ. Богъ заботится о мірѣ и населяющихъ его тваряхъ (De officio mundi, § 61). Онъ—«архантъ великаго города», «кормчій, ведущій корабль съ великой заботливостью къ его спасенію» (De decem oraculis, § 12).—При развитіи приведенной теоріи о божественныхъ силахъ Филонъ вводитъ въ свою теологію элементы, не вполне согласные съ прежнимъ направленіемъ еврейскія мысли. Эти сверхчуждественныя и невидимыя силы, хотя и подчинены Б., все-же раздѣляютъ съ Нимъ Его тѣлственность и величіе. Онѣ—имматеріальны. Онѣ—неограниченны и безконечны, независимы отъ времени и извѣчны (Quod Deus sit immutabilis, § 17). Онѣ «священнѣйшія» (Fragmenta, II, 655), неси-

собны заблуждаться (De confusione linguarum, § 23). Среди этихъ силъ, посредствомъ которыхъ Б. осуществляетъ Свой цѣли, находится также и Логосъ. «Богъ—наибольше генетическое существо, а Его Логосъ—второе» (De allegoriis legum, II, 21). «Этотъ Логосъ есть божественная печать всего космоса» (De somniis, II, 6). Онъ—изначальная идея, посредствомъ которой были вычеканены всѣ вещи (De mutatione nominum, § 23). Онъ—непреходящій законъ всего и во всемъ (De ebrietate, § 35). Онъ—мировая связь и исполняетъ функцію, аналогичную функцію души въ человѣкѣ (Quis rerum divinarum heres sit, § 48). Онъ—сынъ Божій (см. Филонъ).

Хотя эта теорія божественныхъ силъ и Логоса въ томъ видѣ, въ какомъ она разработана Филономъ, и не совсемъ выдержана, она, однако, ввела въ еврейскую теологию взгляды, имѣвшіе чрезвычайно серьезныя послѣдствія въ развитіи представленія о Б., если не синагоги, то церкви. Идея абсолютнаго единства и трансцендентности Бога подверглась существеннымъ измѣненіямъ, хотя библейское представленіе о богоподобіи человѣка развивалось Филономъ такъ, какъ она развивается впоследствии первыми еврейскими теологами (см. ниже). Но эта смѣлая попытка спасти понятіе о вѣмировомъ и сверхмировомъ Б. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, найти объясненіе имманентности божественнаго начала для человѣка и міра оказала лишь косвенное вліяніе на талмудическій и средневѣковый іудаизмъ. Составленныя фарисеямъ «Псалмы Соломона», наприм., повторяютъ безъ малѣйшихъ отступленій теологическія построения библейскихъ книгъ (см. II, 15—18, 32—37). Другія апокалиптическія произведенія (Энохъ; кн. Юбилеевъ; Завѣщанія Двѣнадцати Патріарховъ) не даютъ никакихъ существенно новыхъ точекъ зрѣнія или аргументовъ.

— *Въ талмудической литературѣ.*—Измѣненія, внесенныя іудео-эллинской литературой въ библейскую концепцію о Б., получили дальнѣйшее развитіе свое у гностиковъ, іудео-христіанъ и христіанъ. Борясь съ отступленіями отъ основныхъ положеній іудаизма, палестинская синагога, какъ и весь позднѣйшій іудаизмъ за исключеніемъ каббалы (см., съ величайшей настойчивостью выдвинула важность ученія о единствѣ Б. и съ величайшей осторожностью стремилась освободить понятіе о Б. отъ всего, что уподобляетъ Его человѣку и вообще всему земному. Молитва «Шема» (Второз., 6, 4 и сл.) получила значеніе символа вѣры. Она должна читаться два раза въ день (Ber., I, 1—2) и заключительное слово «echad» (единъ есть) рекомендуется произносить медленно и съ особою интонаціею (בל המאריך לבד, Berach., 136). Вся молитва «Шема» должна произноситься громко (Sifre, Debarim, 31: מְדַבֵּרִים לְפָנָיו וְלֹא לְעַצְמָם מְדַבְּרִים, т.-е. «кто читаетъ «Шема», не прислушиваясь къ смыслу его, тотъ не исполнилъ своей обязанности»). На Израиль больше, чѣмъ на какой-либо другой народъ въ мірѣ, возложена обязанность провозглашать единство Бога (וְיִשְׂרָאֵל יִתְבָּרַךְ). Повтореніе имени «Ягве» въ приведенномъ стихѣ толковалось въ томъ смыслѣ, что какъ въ этомъ, такъ и въ будущемъ мірѣ Богъ единъ (Jalkut Debarim, 833; ср. Debarim gabbā, II, 34). «Echad» понимается также въ смыслѣ «mejuchad», т. е., единственнаго, неподобнаго (Мегилла, 28). Въ истори-

ческихъ событіяхъ проявляется одинъ и тотъ же Б., хотя Его проявленія соответственно обстоятельствамъ различны: на Черномъ морѣ Онъ воинъ; на горѣ Синаѣ Онъ—авторъ Декалога; въ дни Даніила—кроткій старецъ (Jalk. Schem., 286). Б. не имѣетъ ни отца, ни сына, ни братьевъ (Debar. г., II). Очень старательно опровергались доводы, основанные на употребленіи въ библейскихъ текстахъ формы множественнаго числа по отношенію къ Б. «Elohim» не означаетъ многихъ боговъ. Это доказываетъ контекстъ, такъ какъ глагольныя сказуемыя употребляются въ единственномъ числѣ. Выраженіе «Сотворимъ человека по образу Нашему» (Быт., 1, 26) относится только къ одному Б., какъ доказываютъ слѣдующія затѣмъ слова (ib., ст. 27): «И сотворилъ Б. человека по образу Своему» (Ier. Ber., IX, Beresch. г., VIII, XIX). Употребленіе двухъ словъ «baga», «га», и «jazag» «га», для обозначенія творческой дѣятельности Б. также не доказываетъ, по мнѣнію р. Гампила, существованія двухъ различныхъ божественныхъ силъ (Сангедр., 396). Б. создалъ сначала только одного человека для того, чтобы это служило опроверженіемъ людей, признающихъ существованіе болѣе чѣмъ одного лица въ Б. (Sanh., 38a). Б. не имѣлъ ни товарища, ни помощника творенія (Sanh., 38b; Ier. Schab., VI, 8d; Kohel. gabbā, IV, 8). Во всѣхъ теологическихъ спекуляціяхъ агады постоянно повторяется одна и та же мысль, а именно: есть одна только reschut—одна власть, одно лицо («Reschut achat hi»).

Изъ настойчиваго подчеркиванія единства и неизмѣнности Б. Weber (Jüdische Theologie, 1897, 153) вывелъ заключеніе, что Б. представлялся талмудистамъ существующимъ только въ себѣ и для себя Абсолютомъ, существомъ сверхмировымъ и потому также вѣмировымъ. Между Нимъ и міромъ и человѣкомъ нѣтъ ни родственности, ни связи. Этотъ взглядъ противорѣчитъ тысячамъ замѣчаній и толкованій въ Талмудѣ и Мидрашахъ, гдѣ излагается совершенно противоположное ученіе. Между Б.—единнымъ и ни въ чемъ не похожимъ на человѣка—и Его созданіями существуетъ очень тѣсная связь (ср. въ Jalk. Debarim, 836, замѣтанный изъ Ier. Ber. споръ о вліяніи «Шема»). Это—не связь между деспотомъ и его презрѣнными, беззащитными рабами; это—связь между любящимъ отцомъ и его дѣтьми. Талмудическія мѣста, въ которыхъ говорится объ отношеніи Б. къ людямъ, не подтверждаютъ произвольнаго построенія Вебера, будто толкованіе имени «Elohim», какъ «middat ha-din» (правосудіе), и имени «Iehowah», какъ «middat ha-gachamim» (милосердіе), служатъ выраженіемъ понятія о неограниченномъ деспотѣ, который прихотливо то даетъ полную волю своей мстительности, то умѣряетъ ее милосердіемъ. Какъ въ библейскомъ, такъ и въ талмудическомъ богопониманіи всегда ясно выступаетъ Его отеческая любовь и жалость. Ни на чемъ не основано также толкованіе выраженія «abinu sche-ba-schamaim» (Отецъ нашъ, сущій на небесахъ) въ смыслѣ «Отецъ нашего народа», когда оно встрѣчается въ еврейской молитвѣ, и въ смыслѣ сыновняго отношенія каждой человѣческой души къ небесному Отцу, когда встрѣчается въ христіанской «Молитвѣ Господней» Раввинское богопониманіе носитъ такой-же ясно универсальный и индивидуальный характеръ, какъ и богопониманіе Евангелий. «Богъ» намѣренно употребилъ выраженіе «Я—Ягова,

твой Б.» для того, чтобы указать, что Онъ Б. каждой отдѣльной личности, мужчины, женщины или ребенка» (*твой Б.*, а не *саиъ Б.*; Jalk. Debarim, 286). Въ своихъ порою причудливыхъ изображенияхъ Божьяго промысла агадисты говорятъ, что «Б. заключаетъ браки между людьми» (Wajikra г., VIII, LXVIII; Сота, 2а, Tanch. Bemidb., изд. Бубера, 18); «Б. строитъ лѣстницы для того, чтобы одни поднимались [богатѣли], а другіе опускались [бѣднѣли]» (Tanchuma, тамъ-же); «Б. заботится не только объ Израилѣ, но и обо всѣхъ другихъ странахъ: Онъ охраняетъ не только Израиль, но также и всѣхъ другихъ людей» (Sifre, Schem. Debarim, 40); «Никто не ударитъ себѣ палецъ здѣсь на землѣ, если это не было постановлено на небѣ» (Chul., 76). Эти цитаты, подобныхъ которымъ можно привести сколько угодно, являются достаточной иллюстраціей направленія мысли, господствующаго въ агадической теологіи, и ясно подтверждаютъ полную ошибочность взгляда, будто богопониманіе раввинскаго иудаизма лишено универсальныхъ и индивидуалистическихъ элементовъ.—Тщательное избѣжаніе антропоморфизмовъ въ Таргумахъ является не слѣдствіемъ желанія подчеркнуть трансцендентный характеръ Божества, а происходитъ исключительно отъ стремленія не примѣнять фразеологіи, которая, хотя въ малой степени, могла бы вызвать представленіе о тѣлесности Бога. Отсюда введеніе часто встрѣчающагося въ агадѣ слова «Kibjaaschol», כִּבְיָאֶשְׁכֹּל (еслибы можно было такъ выразиться—sit venia verbo) и частнцы «ke-illu» (какъ-бы) особенно въ Таргумахъ (см.) при парафразированіи мѣсть, могущихъ вызвать представленіе о сходствѣ между Б. и чувственной природой человѣка (Ier. Targ., къ Beresch. XVIII, 8), совершенное исключеніе глаголовъ, означающихъ физическое дѣйствіе («Богъ сошелъ», Быт., 11, 5, превращается въ Таргумѣ въ «Богъ открылъ Себя»), употребленіе слова «kodam» (передъ), чтобы предостеречь отъ очеловѣченія Божества, וְרַמָּא, שְׁלֹא־מִכְרַחֲמֵי כְשֵׁרֻסֵי מְרַחֵי, «Метга» («Слово», «Погость») и «Schechinah» (свѣтлозарное пребываніе Божества) отнюдь не мосты, переброшенные черезъ пропасть, образовавшуюся между вѣдѣмировымъ Богомъ и міромъ вещей и людей, какъ утверждаетъ Веберъ; это — не введенныя въ теологію раввинской синагоги гипотезы, нарушающіе ея цѣльность и пробивающіе брешь въ характерное для нея строгаго выдѣленіе единства Б. Своимъ введеніемъ въ фразеологію Таргумовъ и Мидрашей указаннаго слова обязаны той заботливости, съ которой равнины старались употреблять выраженія, ясно указывающія на духовность Бога и исключаяющія всякое сходство Его съ человѣкомъ. Употребленіе приведенныхъ выраженій доказываетъ только, что агадисты понимали Бога, какъ высшее, всенаправляющее, вездѣсущее, всепроникающее Существо, во всемъ пребывающее, всегда активное и служащее источникомъ всякой активности, начало, раскрывающееся въ пространствѣ и времени. Также односторонній взглядъ, по которому равнинское богопониманіе будто бы строго и узко номистично. Веберъ, и вслѣдъ за нимъ многіе другіе, въ связи съ этимъ взглядомъ употребляютъ даже выраженіе «иудизированное богопониманіе». Въ подтвержденіе точности этого термина приводятся вслѣдъ за Эйзенменгеромъ, Бартолоччи и Боденшацемъ ци-

таты изъ раввинской литературы, въ которыхъ разсказывается о Б., что «Онъ изучаетъ Тору» (Ab. Zarah, 3b; Jalk., Ис., 316; или болѣе подробно Bemidb. rabba, XIX, 4), «обучаетъ дѣтей» (Jalk. Ис., 1. с.), «оплакиваетъ разрушеніе храма» (Ier. Chagigah, I, 5b; Jalk. Echan, 1000), «не сидитъ больше на Своемъ тронѣ, ибо послѣ разрушенія храма у Него во всемъ мірѣ только четыре локтя галахи» (רַבְעֵי אַמְוֹתָ שֶׁל הַלָּחֵי; Berachoth, 11a); «Онъ участвовалъ въ анаемѣ, «cherem», провозглашенной братьями Иосифа (Pirke rabbi Eliezer, XXXVIII); «Онъ — нечистъ, ибо похоронилъ Моисея» (Sanhedr., 39a); «Онъ молится» (Ber., 7a; «надѣваетъ тефиллинъ и талитъ» (Ber., 6a; Rosch ha-Schan, 176); «Онъ разрѣшаетъ Свой обѣтъ согласно предписаніямъ Торы (Числ., 30, 2 и сл.; Bemidb. rabba, III; Wajikra г., XIX); «Онъ встаетъ передъ старцемъ» (Wajikra г., XXXV). Но присматриваясь ближе, не трудно убедиться, что эти цитаты представляютъ только академическія упражненія, имѣвшія цѣлью показать посредствомъ подобнаго рода гомилетической эквилибристики искусство въ толкованіи текстовъ Св. Писанія, и имѣютъ, поэтому, не больше значенія, чѣмъ разныя другія причудливыя агадическія изреченія, вводимыя съ цѣлью показанія ихъ несерьезнаго характера выраженіемъ «kibjaaschol».

Богъ знаетъ все. Онъ подобенъ архитектору, подъ руководствомъ котораго былъ построенъ дворецъ; архитекторъ знаетъ всѣ потаенныя мѣста дворца и ничего не можетъ, поэтому, быть утаено отъ него (Beresch. rabba, XXIV). Б. архитекторъ міра (Beresch. г., I), «Тора» — планъ этого міра. Печать Б. — истина, אֱמֶת (Beresch. г., LXXXI; Schabbath, 55a; Joma, 69b и др. мѣста). Во многихъ агадическихъ афоризмахъ, трактующихъ о Богѣ, обращается особенное вниманіе на различіе между дѣйствіями человѣка и дѣйствіями Б. Эти сентенціи обыкновенно начинаются словами: «Поди и посмотри, какъ не похоже отношеніе Бога на отношеніе человѣка», напр., человѣкъ, продавая какую-нибудь драгоценную вещь, разстается съ нею съ сожалѣніемъ; не такъ поступаетъ Б.: Онъ отдалъ Тору Израилю и радовался при этомъ (Ber., 5a). Въ другихъ агадахъ Б. сравнивается съ царемъ и изъ этого сравненія выводятся соответствующія заключенія (Beresch. rabba, XXVIII и много другихъ подобныхъ параболъ). Иногда въ агадахъ обращается вниманіе на различіе между Б. и земнымъ монархомъ. «Когда восхваляютъ монарха, съ нимъ вмѣстѣ восхваляются и его министры, ибо они помогаютъ ему нести бремя управленія. Не то происходитъ, когда восхваляется Богъ. Онъ одинъ только и восхваляется, ибо онъ одинъ сотворилъ міръ» (Jalk. Debar., 835; Midr. Tehil. къ Пс., LXXXVI, 10; Beresch. rabba, I, 10). Богъ управляетъ міромъ и все находится въ Его власти, однако по отношенію къ благодетелю сохраняется свобода человѣческой воли. «Все въ рукахъ Божіихъ за исключеніемъ страха Божьяго» (Berachoth, 33b; Meg., 25a; Niddah, 16b). Упоминаются три атрибута Божества: «могучій, великій и грозный». Моисей употреблялъ всѣ три (Второз., 10, 17), Иеремія опустилъ послѣдній, а Даниилъ второй атрибутъ (Ier., 32, 18; Дан., 9, 4), такъ какъ въ ихъ время вѣшняя сила была на сторонѣ язычниковъ. «Мужіе Велплага Собора» возстановили упоминаніе всѣхъ трехъ атрибутовъ (Hex., 9, 32); они поняли, что Божіе могу-

щество состоитъ въ долготерпѣнїи по отношенію къ злочестивымъ, а Его «грозность» доказана чудеснымъ сохраненіемъ Израильскаго народа. Учрежденіе потому и названо «Великимъ Соборомъ», что возстановило величіе божественныхъ атрибутовъ (Јога, 69б; Јер. Вер., 11с; Megillah, 74с). Нельзя произвольно прибавлять новые атрибуты. Сколько-бы ни употребляли атрибутовъ, все равно человѣкъ не въ состоянїи изобразить все Божье величіе (Вер., 33б); но онъ обязанъ восхвалять Господа всякимъ дыханіемъ своимъ (Вегесч. габа, XIV).—Весьма большое значеніе придаетъ въ талмудической литературѣ теорїи о воскресенїи мертвыхъ. Богъ—עלמא קדמא, воскрешающій мертвыхъ. Ключъ къ воскресенію—одинъ изъ тѣхъ трехъ (или четырехъ) ключей, которые, за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, не передаются никому и находятся въ рукахъ одного только Б. (Таан., 2а—6; Вегесч. г., LXXIII). Израиль—народъ Б. Эта связь съ Б. не можетъ быть расторгнута Израилемъ (Вемидь. г., II). Это выражено въ словахъ пророка (Иезекїиль, 20, 33): «Какъ живъ Я, говоритъ Господь Богъ, сильной рукою и простертой мышцею и излїянїемъ гнѣва Я буду царствовать надъ вами». Отдѣльная личность можетъ исповѣдывать или не исповѣдывать имя Господне; но весь Израиль насильно принуждается признать Его, если отказывается дѣлать это добровольно (Schem. г., III, 14).—Въ синагогальномъ молитвенникѣ кристаллизовались ученїя талмудистовъ о Б.; особенно въ этомъ отношенїи важна молитва «Шемоне асре» (см.); въ ней Б. восхваляется, какъ Великій, Всемогущій и Всеблагій (моленіе 1-ое); Онъ питаетъ живущихъ по милости Своей, поддерживаетъ падающихъ, исцѣляетъ страждущихъ, освобождаетъ узниковъ и воскрешаетъ мертвыхъ (моленіе 2); Онъ святъ (моленіе 3); Онъ даруетъ человѣку мудрость (моленіе 4); Онъ направляетъ кающихся на добрый путь (моленіе 5); Онъ—милосердый и многопрощающій (моленіе 6); Онъ—спаситель Израїля (моленіе 7); Онъ любитъ справедливость и правосудіе (моленіе 11); Онъ наказываетъ строптивыхъ (моленіе 12) Онъ-же и опора праведныхъ (моленіе 13); Онъ внимаетъ молитвамъ (мол. 16); Онъ водворяетъ миръ на землѣ (мол. 19). Истинне добавлять, что мысль о единствѣ Бога доминируетъ повсюду. Молитва «Алепу» (см.), которою заканчивается всякое богослуженіе, резюмируетъ содержаніе раввинскаго богопониманїя. Богъ—Владыка вселенной, Творецъ ея, призвавшій по благодати Своей Израиль познать Его, какъ единого Бога, Царя царей. «Алепу» кончается горячимъ моленіемъ о прїшествїи дня, когда не будетъ болѣе идолопоклонства и наступитъ царствіе единого Б. на землѣ. 3.

— *Въ философской литературѣ.*—Необходимость полемикъ съ возникшей въ 8-мъ в. караимской сектой и зарожденіе философіи среди арабовъ способствовали пробужденію еврейской философской мысли. Одаренные философскимъ умомъ ученые стали разрабатывать проблемы, заключенныя въ раввинскомъ богопониманїи. Въ общемъ ихъ занимали тѣ-же вопросы, которые интересовали правдоѣрно-философскія школы арабовъ, мотекаллитовъ и мотазилитовъ (см. Арабская философія). То были вопросы о единствѣ Б., о предопредѣленїи и свободѣ воли. Что ученіе Виблїи и теологія синагоги правильны, изъ этого ученїе исходили въ самомъ началѣ изслѣдованїй. Ихъ честолюбїе сводилось лишь къ

тому, чтобы доказать, что эти основныя истинны находятся въ полномъ согласїи съ требованїями разума. Большая часть ихъ были аристотеликами и, само собою разумѣется, они ревностно изучали Аль-Кинди, Аль-Фараби и Аль-Газзали, поскольку тѣ являлись послѣдователями калама; другіе же, противники калама, изощряли свой умъ на детальномъ изученїи содержащихся въ арабскомъ аристотелизмѣ неоплатоническихъ элементовъ. Ибнъ-Сина (Авиценна) и Ибнъ-Рошдъ (Аверроэсъ; см.) также должны быть упомянуты въ числѣ наставниковъ еврейскихъ аристотеликовъ. — Первымъ еврейскимъ писателемъ, разсматривавшимъ еврейское върученіе съ философской точки зрѣнїя, былъ Саадїя, великій антагонистъ караимовъ (ср. его споры съ Ананомъ, Нагавенди и Бенъ-Іерухомомъ). Въ своемъ извѣстномъ сочиненїи «Kitab al-Amanat wal-ʿItikadat» (на евр. яз. «Sefer Emunoth we-Deoth») Саадїя обнаруживаетъ полное и разностороннее знакомство съ ученїями мотазилитовъ, съ греческой философїей и даже съ христіанской теологіей. Онъ поставилъ себѣ цѣлью доказать согласїе откровенныхъ истинъ іудаизма съ требованїями человѣческаго разума. Его философская точка зрѣнїя была правильно охарактеризована, какъ эклектическая, хотя въ ней и замѣтно сильное влияние аристотелизма. Саадїя предпосылаетъ изложенію своего понятїя о Б. теорїю человѣческаго познанїя, которое, по его мнѣнїю, начинается съ воспрїятїя грубыхъ чувственныхъ элементовъ, общихъ человѣку и животнымъ. Когда человѣкъ воспрїимаетъ предметъ, до его зрѣнїя доходятъ только акциденціи; но путемъ сравненїя онъ научается познавать количество тѣлъ и образуетъ, такимъ образомъ, понятїе о пространствѣ, а посредствомъ наблюденїя движенїя доходитъ до воспрїятїя времени (Sefer Emunoth we-Deoth, амстердамское изд., II). Такимъ образомъ, человѣкъ благодаря постоянному размышленїю, постепенно достигаетъ высшихъ ступеней познанїя и раскрываетъ отношенїе причины къ слѣдствїю. Нѣкоторые люди, говоритъ Саадїя, отвергаютъ существованїе Б. на томъ основанїи, что познанїе Его слишкомъ тонко и отвлеченно. Но это соображенїе опровергается указанїемъ на градаціи познанїя, которое, восходя все выше и выше, еще болѣе утончается и становится все болѣе способнымъ къ усвоенію отвлеченныхъ понятїй. Нѣкоторые философы полагали, что конечная причина матеріальна, и считаютъ таковою атомъ. Но, поднимаясь по ступенямъ познанїя одной ступенью выше и предположивъ существованїе Творца, мы должны признать его высшимъ изъ всѣхъ объектовъ познанїя, иными словами, Б.—самая благородная и вмѣстѣ съ тѣмъ самая отвлеченная и наиболѣе высокая конечная точка философскихъ спекуляцій. Многіе представляютъ себѣ Б. тѣлеснымъ, потому что они не въ состоянїи подняться до восходящимъ ступенямъ познанїя надъ тѣлеснымъ къ отвлеченному и бестѣлесному. Творецъ, являющійся первопричиной всѣхъ міровыхъ тѣлъ, самъ долженъ быть сверхміровымъ, сверхтѣлеснымъ. Люди, приписывающие Б. движенїе и покой, гнѣвъ и милость, также изображаютъ Его обладающимъ тѣлесными свойствами. Правильнымъ понятїемъ о Б. будетъ такое, въ которомъ Онъ представляется свободнымъ отъ всѣхъ случайныхъ свойствъ (ib.). Если-бы нашли это понятїе слишкомъ отвлеченнымъ и потребовали замѣны его болѣе матеріальнымъ, болѣе конкретнымъ, то

философская мысль на это не согласилась-бы, ибо конечная причина должна быть, согласно требованиям разума, существомъ абстрактнымъ. Понятіе Б. требуетъ отъ человѣка, чтобы онъ поднялся отъ чувственнаго къ сверхчувственному, на высшую ступень познанія. Но Творецъ открылъ Себя пророкамъ, какъ Единный, Живущій, Всемогуцій, Всевѣдущій, Несравнимый. Дѣло философа—ислѣдовать реальность этихъ атрибутовъ и оправдать ихъ передъ судомъ разума (ib., II, 246, 25a). Единство Б. включаетъ въ себя какъ утвержденіе, что Онъ абсолютно единъ, такъ и Его несравнимость; а единство Б. неизбежно вытекаетъ изъ того, что Онъ—Творецъ всего существующаго, ибо, если-бы Б. не былъ одинъ, то было-бы много Боговъ, а множественность есть признакъ тѣлесности; по высшее мышленіе отвергаетъ тѣлесность Бога, слѣдовательно, существуетъ одинъ только Б. Кроме того, человѣческой разумъ требуетъ Творца, ибо творенію необходимъ творецъ. Но такъ какъ одинъ творецъ удовлетворяетъ всѣмъ признакамъ понятія творца, то разумъ не имѣетъ основанія принимать существованіе двухъ или болѣе творцовъ. Если-бы существовало болѣе одного творца, то необходимо было бы привести доказательство существованія каждаго изъ нихъ; однако изъ факта творенія нельзя было бы извлечь такого доказательства, такъ какъ для творенія достаточно одного творца. Употребленіе въ Св. Писаніи двухъ именъ Бога является лишь такой-же лингвистической особенностью, какъ, напр., тотъ фактъ, что «Иерубаалъ» называется иначе «Гидеономъ». Б.—живой, ибо Творецъ вселенной не можетъ быть мыслимъ, какъ лишенный жизни (т.е. самосознанія и сознанія своихъ дѣйствій). Его всемогущество очевидно, потому что онъ Творецъ всего; такъ какъ все сотворенное вполне соответствуетъ своей цѣли, то Богъ, Творецъ, по необходимости долженъ быть премудръ. Эти три атрибуты человѣческой разумъ открываетъ «сразу» («ritom», «beli machaschabah», ib., II, 26a); природа человѣческой рѣчи, однако, такова, что не способна выразить эти три атрибута однимъ словомъ. Въ Б. нѣтъ сложности; Онъ—абсолютное единство и каждый атрибутъ выражаетъ всю Его природу. Несмотря на Свою отвлеченность, Б. не бездѣятеленъ. Доказательствомъ могутъ служить душа и ея руководительство тѣломъ. Познаніе тоньше души и вмѣстѣ съ тѣмъ является ея руководительницей. Саадія, однако, признаетъ, что, строго говоря, Богу нельзя приписывать никакихъ атрибутовъ (ibidem, II, 286). Б. сотворилъ также и самое понятіе атрибутовъ, а сотворенное не можетъ принадлежать къ сущности творца. Б. можно приписать только существованіе («jeschut»). Библейскія выраженія метафоричны. Заблужденія относительно Б. распределяются по десяти категориямъ. Нѣкоторые полагаютъ, что Б.—субстанція; другіе приписывали Ему сущность и количественность; еще другіе—quidditas (ποῶν у Аристотеля); нѣкоторые же приписывали Ему и отношеніе зависимости (τρός τι). Вѣчный не можетъ ни находиться въ взаимоотношеніяхъ съ сотворенными вещами, ни быть въ зависимости отъ нихъ. Онъ былъ до творенія. Б. не находится въ пространствѣ (ποῦ у Аристотеля) или во времени (ποτέ). Къ Б. не примѣнимо понятіе владычства (ἐξουσία), ибо все—Его. Онъ не можетъ ни въ чемъ нуждаться, владычнне же предполагаетъ въ видѣ коррелята нужду, лишеніе.

Б.—безтѣлесенъ; Его нельзя, поэтому, мыслить обусловленнымъ какимъ-либо состояніемъ (καὶ οὐκ ἐστίν). Б. не можетъ также заниматься дѣломъ (ποτεῖν). Всякое обычное дѣло предполагаетъ движеніе, но движенія не можетъ быть въ Богѣ, ибо одной Его воли достаточно, чтобы выполнить Его намѣренія. Въ работѣ, кроме того, матерія является элементомъ, а пространство и время—факторами работы; однако все это непримѣнимо по отношенію къ Б.—Б. не можетъ также пребывать въ страдательномъ состояніи (πάσχειν). Даже вѣрніе Б. не имѣетъ никакой аналогіи съ человѣческимъ, ибо послѣднее обуславливается дѣйствіемъ вѣншнаго предмета на глазъ. Саадія затѣмъ опровергаетъ болѣе подробно тринитаризмъ и дуализмъ.—По Саадіи, человекъ есть послѣдняя пѣль творенія (Emanoth we-Deoth, IV, 45a). Какимъ же образомъ примиряется свобода человѣческой воли со всемогуществомъ и всевѣдѣніемъ Бога? Что человѣческая воля свободна, въ этомъ Саадія ни секунды не сомнѣвается. Это—ученіе Св. Писанія и традиціи, подтверждаемое опытомъ и требованиями разума. Если нѣтъ свободы воли, то какъ можетъ Б. наказывать грѣшниковъ? Но, съ другой стороны, если Б. не желаетъ зла, то какъ оно можетъ существовать? Всѣ земные предметы, отвѣчаетъ Саадія, приновлены къ человѣку. Они были объявлены, по повелѣнію Б., хорошими или дурными, полезными или вредными для человѣка, и это-то и сообщаетъ имъ характеръ добра или зла. Что же касается всевѣдѣнія Бога, то по мнѣнію Саадія, вовсе не необходимо, чтобы оно было причиннымъ. Если человекъ согрѣшитъ, то Богъ знаетъ это заранѣе, но Онъ не является причиной грѣховныхъ мыслей или дѣйствій.

Теология Ибнъ-Гебироль глубже теологіи Саадія. Въ своемъ «Meqor Chajim» онъ является последователемъ Плотина, сторонникомъ ученія объ эманациі; но несмотря на эту протестическую закуску, онъ признаетъ господство высшей всемогущей воли, свободного личнаго Б. Онъ видитъ въ познаніи конечной причины цѣль и вѣнецъ всего знанія. «Бытіе» включаетъ въ себя: 1) форму и матерію; 2) первичную субстанцію, причину (Б.); 3) волю, посредника между двумя первыми. Гебироль допускаетъ существованіе посредствующихъ дѣятелей между Б. и міромъ феноменовъ. Разнородные (Б. и міръ) не могутъ имѣть сообщенія между собою; только посредствующія существа, въ природѣ которыхъ есть нѣчто отъ обоихъ, могутъ привести ихъ въ связь. Б. есть высшая ступень лѣстницы бытія; Онъ—начало и причина всего. Тѣлесный же міръ—самый низшій и послѣдній изъ всего сотвореннаго. Первый существенно отличается отъ послѣдняго; если-бы это было не такъ, то первый могъ бы быть послѣднимъ, и обратно. Б.—абсолютное единство; физическій міръ—абсолютное множество и многообразіе. Движеніе происходитъ во времени, время же составляетъ часть вѣчности и меньше ея. Абсолютъ выше вѣчности: онъ—безконечность. Должно, поэтому, существовать нѣчто посредствующее между тѣмъ, что выше вѣчности, и тѣмъ, что ниже ея. Человѣкъ—микросмъ («olam katal»), отраженіе макрокосма. Разумъ («sechel») не можетъ быть связанъ съ тѣломъ непосредственно: онъ соединенъ съ тѣломъ черезъ посредство низшихъ способностей души. Точно такъ-же въ макрокосмѣ высшая, абсолютно единая субстанція можетъ соединять-

ся съ низшей субстанціей міра категорій только через посредство духовныхъ субстанцій. Подобное производитъ лишь подобное. Творецъ могъ, поэтому, произвести только несложныя субстанціи, но никакъ не видимый, чувственный міръ, совершенно съ Нимъ несхожий. Между Первопричиной и міромъ Ибнъ-Гебироль помѣщаетъ пять посредниковъ («emzaoth»): 1) волю Б. («ha-gazon»); 2) общую матерію и форму; 3) универсальный разумъ («sechel ha-kelali»); 4) три міровыхъ души («nefaschoth»): растительную, животную и мыслящую, и 5) природу («ha-teba»), двигательницу тѣлеснаго міра.—Божественная воля играетъ значительную роль въ системѣ Гебироля. Божественная воля вызываетъ къ существованію матерію, творитъ форму и связываетъ ихъ вмѣстѣ. Она проникаетъ всѣ предметы, отъ наивысшихъ до самыхъ низшихъ, подобно тому, какъ душа проникаетъ все тѣло (Mekor Chajim, V, 60). Богъ можетъ быть постигнутъ, какъ воля и какъ разумъ; первая дѣйствуетъ тайно, невидимо, второй осуществляетъ себя открыто. Воля есть ничто иное, какъ совокупность всѣхъ формъ въ недѣлимомъ единствѣ. Матерія безъ формы лишена реальности; она не существуетъ: форма это—элементъ, сообщающій существованіе несуществующему. Матерія безъ формы существуетъ не актуально («be-foal»), а только потенциально («be-koach»). Форма появляется лишь въ моментъ творенія, а творческой силой является воля; воля, поэтому, есть производительница формы. На этомъ метафизическомъ краеугольномъ камнѣ Гебироль строитъ свою теологическую систему, которую можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ: Б. есть абсолютное единство; форма и матерія заключены въ Немъ, какъ идеи, атрибутовъ въ строгомъ смыслѣ нельзя приписывать Б.; воля и мудрость тождественны съ Его существомъ; человекъ можетъ познать кое-что о Б. только черезъ эманированныя отъ Б. вещи; между Б. и міромъ существуетъ пропасть, мостомъ черезъ которую служатъ лишь посредствующія существа; первымъ изъ нихъ является воля или творческое слово; твореніе есть актъ этой божественной воли; посредствомъ послѣдовательныхъ эманаций абсолютно Единный обнаруживаетъ множество; любовь и стремленіе къ Первоисточнику, откуда изошелъ потокъ все расширяющихся эманаций, являются причиной движенія во всѣхъ существахъ; это—стремленіе къ божественному совершенству и всемогуществу.—Ибнъ-Гебироль съ полнымъ правомъ можно назвать творцомъ еврейской философской системы, граничащей съ теософіей по своей темнотѣ и мистической элиминаціи индивидуальности въ пользу всеобъемлющаго Всебожества (пантеизма). Его система является, однако, только проселкомъ вдали отъ главной дороги еврейскаго теологическаго мышленія.

Бахья бенъ-Иосифъ ибнъ-Пакуда въ первой главѣ своихъ «Обязанностей сердца» (Choboth ha-lebavoth, глава «Ha-jichud») возвращается въ общемъ и главнымъ къ методу Саадія. Согласно Бахью, только пророкъ и мудрецъ могутъ истинно служить Б; всѣ другіе, служа Б., представляютъ себѣ Его существомъ, несоответствующимъ возвышенному понятію Божества (ib., § 2). На каждомъ человекѣ, поэтому, лежитъ обязанность усвоить вѣрное понятіе о единствѣ Б., дабы быть въ состояніи отличить истинное единство, *эмъдъ эхъдъ*, отъ псевдо-единства, *эмъдъ тмъ*. Бахья даетъ, поэтому, слѣдующія семь доказательствъ

единства Б.: 1) Вселенная подобна пирамидѣ, основаніе которой очень широко, а вершина крайне узка, или рядамъ чиселъ, первый рядъ которыхъ заключаетъ въ себѣ такое громадное число, что никакія усилія не въ состояніи объять его, а слѣдующіе ряды все болѣе и болѣе уменьшаются въ убывающей прогрессіи, доходя, наконецъ, до единицы. Отдѣльныхъ предметовъ въ природѣ—безконечное множество; послѣ того, какъ эти отдѣльные предметы размѣщаются въ группы соответственно родамъ, видамъ и т. д., число группъ постепенно уменьшается. Чѣмъ болѣе обширныя группы мы образуемъ, тѣмъ меньше становится число группъ, пока мы не достигнемъ, наконецъ, числа пять, т. е. четырехъ (элементовъ) и одного (движенія). Эти въ свою очередь сводятся въ дѣйствительности къ двумъ—къ матеріи и формѣ. Ихъ общее начало, наиболѣе объемлющее, должно быть еще меньше ихъ, т. е. равняться одному.—2) Гармонія и согласованность, господствующія въ мірѣ, заставляютъ смотрѣть на міръ, какъ на произведеніе художника, твореніе.—3) Тварь не можетъ не имѣть Творца. Такимъ образомъ, разумъ и логика заставляютъ предположить о существованіи Творца; но предположить существованіе болѣе чѣмъ одного творца несогласно ни съ разумомъ, ни съ логикой.—4) Если признать существованіе болѣе одного Бога, то приходится принять одно изъ слѣдующихъ двухъ предположеній: или одинъ Богъ былъ достаточно могущественъ, чтобы создать вселенную; но, тогда, зачѣмъ-же другіе боги? Они излишни. Или одинъ Б. не обладалъ достаточной силой, чтобы создать міръ; но тогда выходитъ, что Б. обладаетъ ограниченными силами, а существо съ ограниченными силами не можетъ быть Б. и предполагаетъ существованіе другого, вызвавшего его самого къ существованію.—5) Единство Б. заключается въ самомъ Его понятіи: если-бы существовало болѣе одного Б., то представилась бы слѣдующая дилемма: 1) или они одинаковы по своей природѣ; но тогда они, согласно закону абсолютнаго тождества, тождественны, и, слѣдовательно, существуетъ только одинъ Б; или 2) эти боги различаются между собою въ существенныхъ признакахъ, но тогда они не боги, ибо Б. для того, чтобы быть Б., долженъ быть существомъ абсолютнымъ и простымъ (не составнымъ).—6) Б. означаетъ субстанцію безъ акциденцій, *эмъдъ*, т. е. качествъ, не являющихся существенными признаками субстанціи. Множественность есть качество и, слѣдовательно, акциденція. Множественность не можетъ быть, поэтому, приписана Богу.—7) Евклидъ опредѣлилъ «единство» свойствомъ, благодаря которому предметъ становится числомъ однимъ. Такимъ образомъ, понятіе единства предшествуетъ числу одинъ. Если бы существовало болѣе одного Б., то пришлось бы допустить, вопреки Евклиду, что число «одинъ» предшествуетъ понятію «единства». Во всѣхъ этихъ доказательствахъ Бахья слѣдуетъ арабской школьной философій мотекаллимовъ. О божественныхъ атрибутахъ Бахья вмѣстѣ со многими другими еврейскими философами утверждаетъ, что въ дѣйствительности атрибуты, приписываемые Б., только отрицательны (исключаютъ противоположные атрибуты), а не положительны (ib., § 10).

Этотъ взглядъ раздѣляется также Іегудой Галеви, авторомъ «Kuzari», наиболѣе, быть можетъ, популярнаго изложенія еврейскаго вѣроученія,

хотя, какъ вѣрно замѣчаетъ Грецъ, и нерасчитаннаго на то, чтобы вліять на философовъ. Онъ разсматриваетъ міросотвореніе, какъ актъ божественной воли. Б. вѣченъ, міръ не вѣченъ. Божественные атрибуты Галеви раздѣляетъ на три разряда: на дѣятельные, относительные и отрицательные. Дѣятельными являются тѣ атрибуты, которые приписываются Б. на основаніи тѣхъ явленій, которые, хотя и не непосредственно, но путемъ вмѣшательства вторичныхъ силъ природы, все-же являются дѣлами Бога. Б. въ этомъ смыслѣ признается милосерднымъ, сострадательнымъ, ревнивымъ и мстительнымъ. Относительными называются тѣ атрибуты, которые возникаютъ изъ отношений человѣка къ Б., напр., святой, прославляемый и т. д. Но хотя человѣкъ и выражаетъ такимъ образомъ свои мысли о Б., однако существо Бога этими атрибутами не описывается и Его единство не нарушается. Третій разрядъ атрибутовъ по внѣшности выражаетъ положительныя качества Б., а въ дѣйствительности только отрицаетъ противоположныя качества Его. Б.—живой. Это не значитъ, что Богъ движется и чувствуетъ, но только то, что Онъ не недвижимъ, не безчувственъ. Жизнь и смерть принадлежатъ матеріальному міру. Богъ—внѣ этихъ различій. Это примѣнно также къ Его единству; оно только исключаетъ представление, будто существуетъ болѣе одного Б. Но Его единство совершенно не такое единство, понятіемъ котораго обладаетъ человѣкъ. Человѣческое единство обозначаетъ существованіе одного изъ многихъ, части цѣлаго. Въ этомъ смыслѣ о Богѣ нельзя сказать, что Онъ «одинъ». Точно также нельзя, строго говоря, называть Бога «первымъ», такъ какъ слово «первый» въ человѣческой рѣчи означаетъ «первый въ ряду слѣдующихъ», или «тотъ, съ котораго рядъ начинается». Онъ же не имѣетъ начала. Это относится также къ обозначенію Бога, какъ «последняго». Это слово въ человѣческой рѣчи означаетъ «того, которымъ рядъ заканчивается», а Б. не имѣетъ конца. Всѣ антропатическія выраженія передаютъ лишь впечатлѣніе, производимое на человѣка Его дѣлами. «Воля Б.» означаетъ лежащую внѣ сферы видимыхъ вещей причину всего происходящаго (Suzagi, II, 2). Относительно толкованія Галеви именъ Б. см. Имена Б.—Разсматривая вопросъ о Божьемъ Промыслѣ и человѣческой свободѣ, Галеви сначала отвергаетъ фатализмъ, доказывая, что даже фаталистъ вѣритъ въ разныя возможности. Человѣческая воля, говоритъ Галеви, есть вторичная причина дѣйствій человѣка; Б.—ихъ первопричина. Однако для человѣческой свободы остается мѣсто, ибо воля, вторичная причина, не понуждается первопричиной. Человѣку остается свобода выбора. Всемоущество Бога этимъ не отрицается. Въ конечномъ счетѣ Б. является причиной также человѣческой свободы, въ ней проявляется Его всемогущество; въ противномъ случаѣ оно было бы безсильно. Вѣдѣніе Бога не является причиной. Предвидѣніе Бога не является причиннымъ по отношенію къ человѣческимъ поступкамъ. Богъ знаетъ, какъ поступитъ человѣкъ, однако Онъ не понуждаетъ его поступить именно такъ, а не иначе.—Теологія Іегуды Галеви сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: а) существуетъ первопричина, т.-е. мудрый Творецъ, создавшій вселенную по сознательному плану. Его твореніе совершенно, и если не во всемъ замѣчается

совершенство, то это происходитъ отъ ограниченности человеческого разумѣнія; б) существуютъ вторичныя причины, не независимыя, однако) отъ Б., а только служащія Ему орудіемъ; с) Б., далѣ матеріи соответствующую ей форму; д) твореніе представляетъ собою лѣстницу; существа, одаренныя чувствами, выше существъ безчувственныхъ; человѣкъ—выше всѣхъ; Израиль же, исповѣдующій единаго Б., стоитъ выше азычниковъ; е) человѣкъ свободенъ, ибо онъ можетъ выбирать между добромъ и зломъ и несетъ ответственность за свой выборъ.

Авраамъ ибнъ-Даудъ въ сочиненіи «Eshnah Ramah» въ общемъ стоитъ на почвѣ своихъ предшественниковъ; только по вопросу о предвѣдѣніи Б. въ связи со свободой воли человѣка онъ занимаетъ самостоятельную позицію (ор. с., 96). Чтобы разрѣшить дилемму, какимъ образомъ человѣкъ свободенъ выбирать ту или другую изъ двухъ возможностей въ то время, какъ Б. уже знаетъ, какую возможность онъ выберетъ, Ибнъ-Даудъ различаетъ два рода возможности: 1) субъективную возможность, гдѣ неизвѣстность исхода заключается въ самомъ субъектѣ; такой возможности нѣтъ въ Богѣ; 2) объективную возможность, входящую въ цѣль и намѣренія самаго Б. Къ первому роду принадлежитъ незнаніе человѣкомъ, находящимся въ одномъ мѣстѣ, того, что дѣлаютъ люди, находящиеся въ другомъ мѣстѣ; ко второму роду относится возможность для человѣка быть хорошимъ или дурнымъ. Богъ заранѣе знаетъ объ этой возможности, но не о дѣйствительномъ выборѣ. Позднѣйшій авторъ Леви бенъ-Герсонъ развиваетъ ту-же теорію въ своемъ «Milchamoth ha-Schem» (III, 2). Ибнъ-Даудъ возстаётъ также противъ приписыванія Богу положительныхъ атрибутовъ (ib., II, 3).

Моисей бенъ-Маймонъ въ своемъ «Moreh Nebuchim» («Dalalat al-Cha'irin»), внесъ наиболѣе важное, что имѣется въ еврейской философской мысли о Б. Міръ доказываетъ существованіе Бога, ибо міръ это—макрокосмъ, а причина его можетъ быть лишь Б. Богъ не можетъ быть множествененъ, ибо множественное различно, а Богъ абсолютенъ, численно же лишь тѣлесное. Однако о Богѣ нельзя также сказать, что Онъ одинъ въ положительномъ смыслѣ, ибо единичность есть такая-же акциденція, какъ и множественность. «Б.—одинъ» означаетъ лишь отрицаніе существованія многихъ боговъ (Moreh, I, 57). О Б. можно только сказать, что Онъ есть, но не каковъ онъ есть (ibidem, כגל וליח וליח ולי; въ арабскомъ оригиналѣ «anniyah»= «est», quidditas). Въ сущности даже самый отрицательный значеніе. Вѣдѣніе Б. абсолютно (ib., III, 19). Его познаніе никогда не является приобрѣтеннымъ познаніемъ, ибо Онъ знаетъ все, въ Своемъ познаніи Онъ объемлетъ все, даже безконечность (ib., III, 20); знаніе Б. не имѣетъ аналогіи съ знаніемъ человѣка. Зло является только отрицаніемъ или отсутствіемъ положительнаго добра (ib., III, 8). Б. отнюдь не причина зла, ибо Онъ создаетъ лишь положительное. Все существующее, кромѣ Б., обладаетъ только возможнымъ существованіемъ; одинъ лишь Б. обладаетъ необходимымъ существованіемъ (ib., I, 57). Въ Немъ нѣтъ, какъ во всемъ прочемъ, что существуетъ, различія между сущностью (עצם, ezem) и существованіемъ (קיום, meziut).

Поэтому Б. безтѣлесенъ, единъ, выше времени и пространства и совершененъ.—Философы, писавшіе послѣ Маймонида, Иосифъ Альбо (см.). Леви б. Герсонъ и др., за исключеніемъ Крескаса, не внесли ничего существенно новаго. Крескасъ признаетъ существованіе положительныхъ атрибутовъ Б., за которые стоитъ также Ааронъ б. Илія (Ez Chajim, LXXI). Кромѣ того, онъ утверждаетъ, что единство Б. не можетъ быть доказано спекулятивными доводами; вѣра въ единство Б. основана только на свидѣтельствѣ Св. Писанія. Конечнымъ результатомъ этихъ философскихъ спекуляцій можно считать догматы, установленные Маймонидомъ (см. Догматы). Б.—Творецъ и Владыка вселенной. Онъ одинъ «былъ, есть и будетъ». Б.—единъ, но Его единство не имѣетъ аналогій себѣ. Онъ—безтѣлесенъ и ничто тѣлесное не можетъ быть Ему свойственно. Онъ—первый и послѣдній. Выдвигается также мысль, что никто не раздѣляетъ съ Нимъ Его божественности. Это исповѣданіе вѣры нашло себѣ поэтическое выраженіе въ вошедшей въ молитвенникъ одѣ «Jigdal». — Древніе каббалисты не проявляли такого рвенія, какъ Маймонидъ и другіе философы, въ удаленіи всякихъ антропоморфизмовъ и антропонимизмовъ (см. Шпуръ Кома). О пантеистическихъ возрѣніяхъ на Бога новѣйшей каббалы или такъ называемаго «Хабалъ», חב"ל, см. Залманъ Ладіеръ. Слѣдуетъ еще прибавить, что стремленіе придать безтѣлесности Б. значеніе догмата встрѣтилось сначала сильный отпоръ со стороны ортодоксальныхъ круговъ. Авраамъ бенъ-Давидъ изъ Поксьера горячо протестовалъ противъ утвержденія Маймонида, что вѣрующіе въ тѣлесность Б. будутъ лишены блаженства загробной жизни (примѣч. къ Jad, Teshubah, III, 7). Другимъ противникомъ былъ Моисей Таку (Ozar Nechmad, III, 25; ср. Авраамъ Маймуни, Milchamath, 25). 4.

— *Взгляды современной библейской критики.*—

Библия сообщаетъ, что Б. открылся послѣдовательно сначала Адаму, Ною, Аврааму съ его потомками и наконецъ Моисею. Монотеизмъ, такимъ образомъ, былъ возвѣщенъ съ самаго начала человѣческому роду вообще и Израилю въ частности. Многобожіе представляется не какъ первоначальная стадія религіознаго культа первобытныхъ народовъ, а какъ разновременное отпаденіе отъ монотеизма. Специально еврейскій народъ служилъ Ягве во всѣ дни Иошун (Исуса Навина), а также во всѣ дни старѣйшинъ, которые жили послѣ Иошун, и только послѣ ихъ смерти стали служить Баалу (Суд., 2, 7—11). Время отъ времени Б. долженъ былъ посылать пророковъ, напоминавшихъ Израилю объ ученіи Моисея и Синайскомъ откровеніи. Въ противоположность этому современная критическая школа усматриваетъ въ монотеизмѣ конечный результатъ длительного процесса религіозной эволюціи. Она основываетъ эту гипотезу частью на данныхъ, открытыхъ въ библейскихъ книгахъ, частью на аналогіи, представляемой исторіей еврейскаго народа съ исторіей другихъ семитическихъ группъ и въ особенности съ нѣкоторыми періодами исторіи арабовъ (Wellhausen, Skizzen und Vorarbeiten, III, стр. 164; Nöldeke, въ Zeitsch. der Deutsch. Morg. Gesellsch., 1887, 719). Нѣкоторые критики, напр., Винклеръ, заходятъ такъ далеко, что самое возникновеніе религіи Ягве относятъ къ эпохѣ царя Давида, который, подчинивъ себѣ колѣно Іудино, а затѣмъ и другія, жившія въ Палестинѣ племена, первый ввелъ среди нихъ культъ Бога

Ягу подъ именемъ Ягве; а все, что Библия рассказываетъ о времени раньше Давида, всю исторію о выходѣ еврейскаго народа изъ Египта, о странствованіи по пустынь, о Моисеевомъ законодательствѣ, крайнее крыло критической школы считаетъ легендой, сочиненной придворными поэтами Давида съ цѣлью служить доказательствомъ единства племенъ Израіля и Іуды (Winkler, Geschichte Israels, I). Однако, большинство критиковъ отвергаетъ это совершенно произвольное мнѣніе. Нельзя ради какихъ-нибудь темныхъ и сомнительныхъ, гдѣ-то найденныхъ намековъ отрицать не только то, что сохранилось въ письменныхъ памятникахъ народа, носящихъ на себѣ печать глубокой древности, но и то, что уцѣлѣло въ народномъ сознаніи и что впоследствии отрицалось въ твореніяхъ пророковъ. Независимо отъ этого есть явные доказательства, что Ягве былъ извѣстенъ евреямъ до Давида; это видно изъ пріставки «Iego» къ именамъ собственнымъ, напр., сынъ Саула назывался Iegonatanомъ, глгм. Даже такой крайній критикъ, какъ Вельгаузенъ, признаетъ историческую достовѣрность рассказовъ о Моисѣ и его законодательствѣ вообще, приписывая ему установленіе культа Ягве и признавая за позднѣйшими пророками лишь дальнѣйшее развитіе монотеизма (Israelitische und jüdische Gesch., 1901, 31). Что касается первоначальной религіи Израіля, то вообще она представляла отраженіе примитивныхъ религіозныхъ идей, общихъ всѣмъ семитическимъ народамъ. Эти идеи, хотя и подверглись измѣненіямъ и даже были отвергнуты въ значительной степени въ библейскую эпоху, все-же оставили слѣды въ теологическихъ ученіяхъ позднѣйшей эпохи исторіи Израіля. Теорія Ренана, высказанная въ Histoire générale et système comparé des langues sémitiques» (1859), что семиты обладали монотеистическимъ инстинктомъ, теперь многими оспаривается, какъ не соответствующая фактамъ. Поскольку эпиграфическій матеріалъ, преданія и фольклоръ освѣщаютъ этотъ вопросъ, видно, что семиты были политеистами. Теорія Ренана приемлема лишь въ томъ смыслѣ, что у каждаго отдѣльнаго семитическаго клана было одно только божество, которому этотъ кланъ преимущественно поклонялся, ибо племя считало племенное божество своимъ родоначальникомъ, котораго оно угощало на жертвенныхъ пиршествахъ. Съ этимъ божествомъ поддерживался союзъ крови. Теорія Спенсера, по которой поклоненіе предкамъ является первымъ звеномъ въ цѣпи религіозной эволюціи, не находитъ подтвержденія въ данныхъ семитическихъ религій, которыя носили астральный характеръ и генезисъ которыхъ отъ культа предковъ трудно установить. Столь распространенный среди семитовъ культъ предковъ и культъ мертвыхъ были у Израильскаго народа скорѣе частными культурами, чѣмъ учрежденіемъ племеннымъ; они на развитіе идеи объ общенародномъ божествѣ вліянія не имѣли, такъ какъ иначе должно было бы получиться многобожіе вмѣстѣ единобожія. Божества племени или клана носили названія «Adon» («господинъ»), «Melek» («царь»), «Baal» (хозяинъ), а раньше Schaddai («мощный»). Значеніе «El», общаго всѣмъ семитамъ названія божества, еще не выяснено. Очень трудно также объяснить происхожденіе употребленія въ древнееврейскомъ яв. формы множественнаго числа «Elohim» (אלים въ финикійскомъ яз.; ср. эоіеоское «amlak»), причеиъ «Elohim» получаетъ значеніе

понятія отвлеченнаго («Божество»); см. Имя Божіе. Ранѣе слиянія всѣхъ колѣнъ Израилевыхъ въ одинъ народъ каждое колѣно имѣло своего бога (таковы, напр., Гадъ, Данъ, Ашеръ). Тѣмъ не менѣе, всѣ эти колѣна уже съ незапамятныхъ временъ сознавали свое родство, и это еознаніе выразилось въ томъ фактѣ, что каждое изъ нихъ признавало, кромѣ своего собственного бога, еще одного общаго для всѣхъ нихъ, высшаго бога, Ягве. Ягве былъ Господомъ, Владыкой; Онъ — верховный господинъ. Въ Исх., 6, 2, Ягве отождествляется съ Эль-Шадаемъ, богомъ патриарховъ. Интересно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ книги Бытія, которыя приписываются критической школой Ягвисту, авторъ, говоря о себѣ, называетъ Бога Ягве, а когда цитируетъ подлинныя слова Бога или кого-нибудь изъ патриарховъ, съ художественнымъ тактомъ называетъ Б. Шадаемъ (Быт., 17, 1; 28, 3; 35, 11; 43, 14; ср. ст. Іовъ). Что означаетъ послѣднее имя, еще не достаточно выяснено (см. Имя Божіе). Современные ученые вывели изъ текста кн. Исх. (6, 3) заключение, что ранѣе Моисей Ягве не былъ извѣстенъ евреямъ, и настаиваютъ поэтому на томъ, что если не самъ богъ, то, по крайней мѣрѣ, его имя было чужеземнаго происхожденія. Утвержденіе Делича, будто онъ открылъ имя «Ягве» на вавилонскихъ дощечкахъ, оказалось лишеннымъ основанія. Какъ-бы то ни было, начиная со времени исхода изъ Египта, Израиль считалъ себя народомъ Ягве, обитавшаго на горѣ Синаѣ, гдѣ Онъ явился Израилю среди грома и молній. Онъ сходитъ оттуда, чтобы помогать своему народу (Суд., 5, 4; Второзак. 23, 2). Послѣ того, какъ Онъ вывелъ Израильскій народъ изъ Египта, Ягве возобновилъ съ нимъ договоръ, нѣкогда заключенный съ его родоначальниками. Такимъ образомъ народъ и религія возникли, можно сказать, одновременно. Хотя отдѣльныя семьи удержали свои собственные семейные культы, связь, которая образовалась изъ нихъ единый народъ и сдѣлала ихъ способными къ общей дѣятельности, была сильнѣе этихъ древнихъ вѣрованій. Связь эта заключалась въ необходимости сообща защищаться противъ общаго врага (напр., Амалека) и общими силами завоевывать себѣ отечество. Въ этихъ непрерывныхъ войнахъ Ягве былъ и стягомъ (Исх., 17, 14), и лозунгомъ народа (Суд., 7, 18). «Ягве мужъ брани; коня и всадника ввергнулъ Онъ въ море» (Исх., 15, 1, 3). Какъ предводителю въ войнѣ, Ягве посвящается первая добыча при завоеваніи обѣтованной земли (Іошуа, 6, 24). Отсюда и присвоенное Богу названіе «Цебаотъ», т. е. Б. воинствъ. Однако представленіе о Ягве не могло ограничиться признаніемъ Его только богомъ войны. Оно должно было съ самаго начала отличаться также нѣкоторыми характерными чертами, вполнѣдствіи приведшими къ развитію связанныхъ съ Его именемъ монотеистическихъ и этическихъ идей; стоитъ, напр., отмѣтить, что одна идея пола, игравшая такую роль въ другихъ семитическихъ культурахъ, была съ самаго начала чужда культу Ягве. Какъ Богъ Израіля, Онъ долженъ былъ быть ревнивымъ и нетерпимымъ по отношенію къ другимъ богамъ, которымъ поклонялся Израиль. Къ нему, воссѣдающему на окруженномъ огнемъ тронѣ, нельзя было приближаться («ко-дешчъ»; жертвоприношенія Ягве носили простой, пастушескій характеръ. Исключительность Ягве была зародышемъ, изъ котораго развились идея

о Его единствѣ, а простота Его первоначальнаго культа въ пустынѣ послужила базисомъ для развитія этическихъ началъ позднѣйшей теологіи. Съ завоеваніемъ Палестины Израиль превратился изъ пастушескаго въ народъ земледѣльческій. Пастушескій культъ Бога пустыни столкнулся съ богами и культурами земледѣльцевъ ханаанянъ. Культъ Ягве частью принялъ ханаанейскія формы, частью былъ вытѣсненъ ханаанейскими богами (разными Баалами и т. п.) Но Ягве все-же оставался богомъ Израіля. Еслибы весь Израиль, дѣйствительно, такъ часто измѣнялъ своей національной религіи, какъ это тенденціозно изображаетъ строгій лѣтописецъ въ книгѣ Судей, то врядъ ли Израиль сохранилъ бы свою национальную обособленность, тѣмъ болѣе, что окружавшія его ханаанейскія племена говорили на томъ-же языкѣ, что и онъ, и опасность растворенія его въ нихъ была особенно велика. А между тѣмъ не Израиль растворился въ ханаанеяхъ, а послѣдніе растворились въ немъ. Назорей и пророки, какъ своимъ образомъ жизни и одеждой, такъ и пламенными протестами, выставляли на видъ противоположность между Израилемъ и его религіей и туземными народами и ихъ религіей. Ханаанейскіе культы были связаны съ распутиемъ и соціальной несправедливостью. Пророки стали подчеркивать, по контрасту съ этими культурами, чистоту и справедливость Ягве. Въ теченіе первыхъ вѣковъ послѣ завоеванія Палестины пророки главнымъ образомъ настаивали на томъ, что Израиль долженъ остаться вѣрнымъ Ягве; Онъ — Богъ лишь Израіля и Его культъ долженъ носить другой характеръ, чѣмъ культы Бааловъ. Вопросъ о мировомъ единствѣ Б. не находился въ центрѣ спора. Ягве принадлежитъ только Израилю. Другіе народы могутъ имѣть другихъ боговъ, но Ягве всегда проявляетъ свое превосходство надъ ними («генотеизмъ»). Изображенія Ягве нп въ комъ не возбудили неудовольствія, хотя простота еще оставалась господствующей чертой Его культа. Алтаремъ Ягве служили простой камень или скала (Суд., 6, 20; 13, 10; I кн. Сам. 6, 14), и естественныя колонны (священные деревья и «maseboth») встрѣчались чаще искусственныхъ (Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgeschichte, 140 и сл.). Единственнымъ оракуломъ, входившимъ, можетъ быть, съ самаго начала въ культъ Ягве, былъ Эфодъ. «Терафимъ», «Песель» и «Масеха» были, по видимому, домашними кумирами или чело-вѣкообразными изображениями Ягве (Суд., 17 и 18; I Сам., 19, 13), которыя упорно держались въ народѣ. Во всякомъ случаѣ пророкъ Самуилъ относился отрицательно къ этимъ Терафимамъ (I Сам., 15, 23).

Что всякое видимое изображеніе Б. считалось уже въ сравнительно древнее время безусловно несомнѣстимымъ съ религіей Ягве—это видно не только изъ Декалога, но и изъ т. наз. «Книги Союза», בְּרִית לְבָרִית (Исх., 20, 22—33), которая и критической школой признается весьма древней. «Истуканъ Михи», хотя и былъ сдѣланъ въ честь Ягве (Суд., 17, 3), представлялъ несомнѣнно отступленіе отъ чистаго ягвизма, и лѣтописецъ выражаетъ свое отрицательное къ нему отношеніе вводящимъ стихомъ: «Въ тѣ дни не было царя у Израіля, каждый дѣлалъ то, что ему было угодно (ibidem, 17, 6). Затрудненіе представляютъ тельцы, поставленные Геробеамомъ I въ Давѣ и Бетъ-Эль (Вееяль), послѣ того, какъ царь отложился отъ династїи Давида. Нѣкоторые,

въ томъ числѣ и Грець, полагають, что тельцы были ничѣмъ инымъ, какъ изображеніемъ египетскаго Аписа, культъ котораго Геробеамъ будто-бы вывезъ изъ Египта, гдѣ онъ нѣкоторое время скрывался. Но уже Дильманъ высказался противъ этого, указавъ на то, что въ самомъ Египтѣ Аписъ почитался въ видѣ живого существа, а не въ видѣ идола. Но еще больше говорятъ противъ этого тотъ фактъ, что со стороны пророковъ нигдѣ не замѣчается активнаго сопротивленія данному культу. Въ Бетъ-Эль была школа пророковъ и послѣдніе, повидимому, вовсе не гнушались содѣята золотыхъ тельцовъ. Когда Изебель задумала, изъ чисто политическихъ мотивовъ, ввести культъ Баала среди израильтянъ, она могла это сдѣлать не иначе, какъ перешагнувъ черезъ трупы всѣхъ почти пророковъ Ягве; стало быть, тѣ не относились пассивно къ ея затѣямъ. Но почему они не протестовали противъ золотыхъ тельцовъ? Чѣмъ Аписъ лучше Баала? Великій ревнитель Ягве съ самоотверженіемъ выступилъ противъ культа Баала; по его инициативѣ народъ произвелъ на горѣ Кармель кровавую расправу надъ жрецами Баала, а къ тельцамъ онъ не выказалъ никакого враждебнаго отношенія; напротивъ, изъ одной его рѣчи видно, что до Ахаба въ Израилѣ господствовалъ чистый культъ Ягве: «Я возревновалъ за Ягве Бога Саваоа, ибо оставили Твой завѣтъ сыны Израиля, Твой алтарь они разрушили, Твоихъ пророковъ они убили мечемъ» (1 кн. Цар., 19 10) и т. д. Другой ревнитель Ягве, полководецъ Іегу бенъ-Нимши, именемъ Ягве лишилъ династію Ахаба престола и, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, истребилъ всѣ слѣды Баала въ странѣ, а золотыхъ тельцовъ оставилъ въ покоѣ. Пророкъ Амосъ относился, правда, неодобрительно къ бетъ-эльскому храму, но не потому, что считалъ его мѣстомъ идолопоклонства (на это нѣтъ у него и намека), а оттого, что онъ, подобно другимъ пророкамъ, относился отрицательно къ жертвоприношеніямъ вообще. Изъ словъ Амоса видно, что израильтяне въ своемъ заблужденіи считали себя вѣрными послѣдователями Ягве (Амосъ, V, 14). Тѣ-же затрудненія встрѣчаетъ и предположеніе Валетона (Шантени де-ля-Соссей, Иллюстр. исторія религіи, русскій перев. подъ ред. кн. Трубенцова, 1898, I, 382). Другіе, въ томъ числѣ І. Клаузнеръ (Израильская исторія на евр. языкѣ, 1909), говорятъ, что тельцы представляли изображеніе самого Ягве; и хотя пластическая символика Ягве въ послѣдствіи запрещалась, однако это было не отпаденіе отъ Ягве, а только отступление отъ еще не установленнаго закона. Представляется психологически невѣроятнымъ, чтобы на языкѣ народа, символизирующаго своего Бога въ образѣ быка, выработались такіа антропоморфическія выраженія, какъ: «рука Божія», 'п 'т', или «десница Божія», 'п 'ב', или чтобы у подобнаго народа сложилось представленіе, что «человѣкъ созданъ по образу и подобию Божію».—Для устраненія указанныхъ затрудненій высказано было І. Капенельсономъ слѣдующее предположеніе (см. библиографію): Еще въ глубокой древности каждому изъ 12 колѣвъ Израилевыхъ было присвоено названіе какого-нибудь животнаго (ср. предсмертное благословеніе Якова, Бытіе, 49, и благословеніе Моисея, Второзаконіе, 33). Колѣно Іудино именуется молодымъ львомъ, Иссахарово — козявкамъ осломъ, Даново — придорожной овцѣю, Нафтали — быстрогой ланью, Венья-

миново—хищнымъ волкомъ; колѣно же Иосифово или Эфраимово названо первороднымъ тельцомъ, полнымъ красоты (Второз., тамъ-же). Происхожденіе этихъ названій загадочно. Возможно, что въ глубокой древности указанные животныя были кланными божествами отдѣльныхъ колѣвъ; во всякомъ случаѣ въ эпоху раздѣленія царствъ ихъ уже давно не считали божествами. Ихъ изображенія сохранились, какъ тотемы, и представляли не религіозные символы, а національныя эмблемы, подобно тому, какъ изображеніе орла стало символомъ власти у римлянъ. Рогатый телець былъ эмблемой эфраимитовъ, символомъ ихъ военнаго могущества: «Его первородный телець полонъ красоты: рога его словно рога буйвола, ими онъ народы избодеть...» (ib., 33, 17). Возможно, что эфраимитъ Геробеамъ, завладѣвъ Израильскимъ царствомъ, сдѣлалъ эмблему своего колѣна общегосударственной и украсилъ ею, между прочимъ, храмы на границахъ своего царства, подобно тому, какъ Соломонъ украсилъ свой тронъ двѣнадцатью золотыми львами, представлявшими эмблему колѣна Іудина, изъ котораго вышла династія Давида. Пророки въ Израилѣ хорошо это знали и относились къ тельцамъ безразлично. Иначе смотрѣли на нихъ въ Іудеѣ: изъ политическаго соперничества тамъ всегда склонны были выставлять все совершающееся въ царствѣ Израильскомъ въ невыгодномъ свѣтѣ и между прочимъ обвиняли израильтянъ въ идолопоклонствѣ.

Какъ бы то ни было, кромѣ указанныхъ случаевъ, ни въ Іудеѣ, ни въ Израилѣ реальныхъ предметовъ поклоненія не существовало. Единственной народной святыней былъ Ковчегъ завѣта. На Ковчегъ смотрѣли, какъ на обезпеченіе присутствія Ягве среди Своего народа. Человѣческія жертвы, входившія въ культъ Молоха, служили предметомъ отвращенія, а сладострастныя оргіи при поклоненіи Бааламъ считались мерзостью въ глазахъ Ягве. Такія представленія о Б., носившія уже въ ту раннюю эпоху болѣе возвышенный характеръ, чѣмъ представленія о богахъ другихъ народовъ, были расширены, углублены, и утончены пророками по мѣрѣ того, какъ внутреннія и внѣшнія историческія событія способствовали расширенію ихъ умственнаго кругозора и углубленію ихъ нравственныхъ понятій. По преданію, еще пророкъ Самуилъ указалъ на второстепенное значеніе жертвоприношеній. Первымъ изъ пророковъ, рѣчи которыхъ дошли до настоящаго времени, былъ Амосъ (см.). Онъ говоритъ, какъ посланецъ Б., владыки всѣхъ народовъ, избравшаго Себѣ, однако, среди нихъ одинъ только Израильскій народъ. Но у него Ягве уже перестаетъ быть мѣстнымъ Богомъ: Онъ управляетъ судьбами всѣхъ народовъ. Тѣмъ суровѣе Онъ накажетъ еврейскій народъ за невѣрность. Ассирія будетъ орудіемъ Его воли.—Теологія Амоса является первымъ этапомъ на пути къ высшему монотеизму. Этотъ Богъ, называющій Израиль, какъ и другіе народы, не можетъ простить социальной несправедливости или безнравственности (Амосъ, 4). Это уже языкъ этического монотеизма. Этическое содержаніе религіи уже здѣсь выдвигается на первый планъ.—Гошея вводитъ мысль о любви, какъ о главной чертѣ отношеній между Б. и Израилемъ. Ягве наказываетъ Израиль; но его любовь непременно вызоветъ также любовь, и эта любовь будетъ торжествовать окончательно побѣду надъ невѣрностью.—Исаія выдвигаетъ на

первый планъ святость Бога: «kodesch», неприступный, становится «kadosch», святымъ (см. Baudissin, Der Begriff der Heiligkeit im Alten Testament, въ «Studien zur semitischen Religionsgesch.»). Долгъ Израиля, какъ народа Божьяго, быть чистымъ отъ грѣха, избѣгать зла и дѣлать добро; только такимъ путемъ, а не жертвоприношеніями, прекратится «гнѣвъ Божій» и спасется Иерусалимъ. Богопониманіе Исаи является уже шагомъ впередъ по сравненію съ представленіемъ его предшественниковъ. Б. будетъ «въ концѣ дней» царемъ и судьей надъ всѣми народами; воцарится вѣчный миръ, и люди перестанутъ вести истребительныя войны другъ противъ друга. — Иеремія и его современники близко подходят къ вершинѣ монотеистическаго богопониманія: культъ централизуется, гуманизмъ Второзаконія признается ядромъ идеи Б. Именно глубоко убѣжденіе пророка, что Б. есть синтезъ идеаловъ, въ томъ числѣ и идеала міровой справедливости, заставляетъ его глубоко задуматься надъ вопросомъ, почему въ этомъ мірѣ благочестивые иногда страдаютъ, а нечестивые блаженствуютъ. — Съ еще большей настойчивостью, чѣмъ это дѣлалъ даже Исаия, подчеркиваетъ Иеремій преимущество этическаго содержания идей Б. по сравненію съ жертвоприношеніями. Пророки изгнанія продолжаютъ дѣло углубленія и очищенія идеи Бога: Для нихъ Онъ—единный, міровой Б. Онъ—Творецъ вселенной; Ему даже и храма въ сущности вовсе не нужно. Сокрушенное сердце—Его мѣстопробываніе, и невзрачный Израиль—Его рабъ («ebed Jahve»). Но иноплеменные Имъ не отвергаются: «Домъ Явве—домъ молитвы для всѣхъ народовъ». Б. желаетъ раскаянія грѣшниковъ. Его намѣренія осуществляются, хотя мысль человѣка и не въ состояніи постигнуть ихъ.—Послѣ изгнанія замѣтны двѣ тенденціи въ представленіяхъ о Б.: Онъ, во-первыхъ, даять законъ Израилю; Израиль долженъ быть святымъ; Онъ, во-вторыхъ, отецъ всѣхъ людей. Въ Псалмахъ преобладаетъ вторая тенденція. Хотя еврейство и находилось послѣ изгнанія подъ влияніемъ національнаго жречества, все-же въ Премудрости на первый планъ выдвигается универсальное и этическое содержание вѣры Израиля въ Б. Въ позднѣйшихъ нригахъ библейскаго канона ясно видны усилія очистить идею Б. отъ всѣхъ человѣческихъ свойствъ и страстей (см. Антропоморфизмъ). Различіе между критической школой и традиціоннымъ возрѣніемъ заключается такимъ образомъ лишь въ томъ, что первая рассматриваетъ, какъ конечный результатъ, то, что послѣдняя считаетъ исходнымъ пунктомъ. — Ср.: Kuenen, Godsdienst van Israel, Haarlem, 1869—70; Duhm, Die Theologie der Propheten, 1875; Wilhelm Watke, Die Religion des Alten Testaments, 1835; Ewald, Die Lehre der Bibel von Gott, 1871—76; Wellhausen, Prolegomena zur Gesch. Israels, 3 изд.; idem, Skizzen und Vorarbeiten, I—VI, 1882—1903; idem, Israelit. und jüdische Geschichte, 1904; Baudissin, Studien zur semitischen Religionsgeschichte, 1876, 1878; W. Robertson Smith, Religion of semites, 1885; Ed. König, Grundprobleme der alttest. Religionsgesch., 1885; idem, Der Offenbarungsbegriff etc.; Fr. Baethgen, Beiträge zur semit. Religionsgesch., 1888; Smend, Lehrbuch der alttestamentlichen Religionsgesch., 1893; Budde, Vorlesungen über die vorexilische Religion Israels, 1901; Kayser-Dillman, Alttest. Theologie; кн. С. Трубенкой, Ученіе о Логосѣ, Москва, 1898; относительно

средневѣковой еврейской философіи ср.: Schmiedl, Studien über jüdische Religionsphilosophie, 1869; P. I. Müller, De godsleer der middeleeuwsche joden, 1898; D. Kaufmann, Attributenlehre, 1880; Guttman, Die Religionsphilosophie des Saadia; idem, Die Religionsphilosophie Abraham ibn Dauds; M. Joel, Zur Gesch. der jüdischen Religionsphilosophie, 1872; Г. Генкель, Р. Саадія Гаонъ, 1895; Munk, Mélanges; о современныхъ взглядахъ ср.: Hirsch, Die Religionsphilosophie der Juden, 1843; Formstecher, Die Religion des Geistes; Rülff, Der Einheitsgedanke; Шантепи де-ля-Соссей, Иллюстр. исторія религіи, 1898, т. I. 330 и сл.; А. Мензисъ, Исторія религіи, русскій переводъ Чепинской, 1899, 130; Л. Каценельсонъ, Религія и политика въ исторіи древнихъ евреевъ, сборникъ «Будущности» за 1900 г. [Статья Е. G. Hirsch'a, въ J. E., VI, 1—15, съ измѣненіями и дополненіями Л. К.]. 3.

Бодекъ—см. Бедика и Терефа.

Бодекъ, Германъ—писатель; род. въ 1820 г. въ Бродахъ, ум. въ Лейпцигѣ въ 1880 г. Въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ присяжнымъ переводчикомъ при судебныхъ учрежденіяхъ въ Лейпцигѣ. Кромѣ ряда статей, помѣщенныхъ въ разныхъ еврейскихъ періодическихъ органахъ, Б., состоявшій членомъ масонской ложи Аполлона въ Лейпцигѣ, издалъ составленные имъ по трудамъ Марбаха и Фишера катехизисъ франкмасонства съ приложеніемъ перевода нѣкоторыхъ масонскихъ пѣсенъ, «Eleh dibre ha-Brit» (1880). Книга предназначалась для еврейскихъ масоновъ Востока и Европы, знакомыхъ съ однимъ только еврейскимъ языкомъ. — Ср.: Allgemeines Handbuch der Freimaurerei; 18; Zeitlin, Bibl. hebr., 36; Lippe, Bibliogr. Lexikon, I, 577—8. [J. E. III, 281]. 7.

Бодекъ, Яковъ—писатель; жилъ во Львовѣ, гдѣ и умеръ въ 1856 г. Б. выпустилъ совместно съ А. Моромъ: 1) два сборника полемическихъ статей «Ha-Roeh umewaker Sifre me-Chabre Zemanelu» (1837, 1839), направленныхъ противъ научныхъ изслѣдованій Рапопорта, С. Луццато, Реджіо и др.; 2) періодическое изданіе «Jerusalem» (т. I—1844, т. II—1845). Въ 1851 г. Б. переиздалъ въ переработанномъ и дополненномъ видѣ историческую хроникъ Авраама Требиша «Koroth ha-Ittim» за періодъ 1741—1801, съ приложеніемъ «Koroth Nossafoth», гдѣ хроника продолжена до 1850 г. Составленная Б. биографія Ц. Г. Хаеса напечатана въ Hamagid'ъ (I, №№ 8—11).—Ср. W. Zeitlin, Bibl. hebr., 35—36. 7.

Боденбахъ на Эльбѣ—гор. на богемско-саксонской границѣ, соединенъ съ лежащимъ напротивъ его Теченомъ (Tetschen). Евреи, живущіе въ этихъ двухъ городахъ, имѣли съ 1884 г. свой Kultusverein (общинный союзъ); въ 1894 г. образовалась Kultusgemeinde съ общиннымъ правленіемъ въ Б. Община обнимаетъ также евреевъ всего Течена; плательщиками общиннаго налога всего 140. Въ 1890 г. былъ построенъ молитвенный домъ, а въ 1907 г. синагога (Tempel). Община приобрѣла собственное кладбище въ 1891 г.; имѣются хевра-кадиша и женское благотворительное общество. В. является этанымъ пунктомъ для еврейскихъ эмигрантовъ преимущественно изъ Россіи (особенно много въ 1903—05 гг.), которые здѣсь останавливаются иногда на нѣсколько дней; существуетъ особая касса вспомоществованія для бѣдныхъ эмигрантовъ. Въ 1900 г. въ уѣздѣ 107.757 жителей, изъ коихъ 399 евреевъ (311 въ Боденбахъ-Теченѣ и окрестныхъ

мѣстностяхъ); по даннымъ общиннаго правленія, въ Б. въ 1909 году 125 тыс. жителей, изъ коихъ 500 евр.—Ср.: Oesterreich. Statistik, LXIII; свѣдѣнія, сообщенныя общ. правленіемъ въ Б. 5.

Боденвердеръ—мѣст. въ прусской провинціи Ганноверѣ. Въ сличкахъ лейпцигскихъ ярмарокъ 1685 и 1670 гг. упоминаются еврей-купцы изъ Б. Въ 1907 г. всего 11 евр.—Ср.: Freudenthal, Die jüd. Besucher d. Leipziger Messen 1675—99, Monatschrift, 1901; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Боденгеймеръ, Леви—раввинъ крефельдскаго консисторіальнаго округа, родился въ 1807 г. въ Карлсруэ, ум. въ 1867 г.; началъ образование въ карлсруэской гимназіи и закончилъ его въ вюрцбургскомъ университетѣ; тутъ-же онъ слушалъ лекціи раввина Авраама Бинга. Нѣсколько лѣтъ Б. изучалъ Талмудъ и галахическую литературу подъ руководствомъ Ашера Леба, раввина въ Карлсруэ. Въ 1831 г. Б. занялъ раввинскій постъ въ Гильдесгеймѣ. Въ 1844 г. Б. былъ избранъ раввиномъ крефельдскаго консисторіальнаго округа. Б. былъ членомъ раввинскаго собранія въ Брауншвейгѣ и въ Гильдесгеймѣ; имъ была введена конфирмація. Изъ произведеній Б. известны: «Das Testament unter Benennung einer Schenkung nach rabbinischen Quellen» (1848); «Das Paraphrastische der arabischen Uebersetzung des R. Saadja Gaon» (Monatschrift, 1855, III, 33); «תורה ומצוות» (Крефельдъ, 1857) и «מצוות» (тамъ-же, 1858), исследования переводовъ въ Полиглоттѣ Вельрона въ связи съ греческими и арабскими вариантами (1818).—Ср.: Lippe, Bibliogr. Lexik., s. v.; Winter, Wünsche, Jüdische Literatur, III; Kayserling, Bibliothek jüdischer Kanzelredner, II, 247.

А. Д. 9.

Боденшацъ, Иоганнъ-Христіанъ-Георгъ—нѣмецкій протестантскій теологъ (1717—1797). Сдѣлавшись пасторомъ, Б. занялся исследованиями древней жизни евреевъ. Его книга Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, sonderlich derer in Deutschland (4 части, 1748, Эрлангенъ), помимо общей истории евреевъ, основанной преимущественно на матеріалѣ Шудта и Банажа, содержитъ детальное описание еврейскихъ обычаевъ, церемоній и многихъ обычаявъ; эта часть книги наиболее интересна и оригинальна; авторъ, кромѣ писаннаго матеріала, пользовался также передаваемыми ему современниками фактами. Къ сочиненію приложены замѣчательныя гравюры. Б. въ общемъ далъ безпристрастное и лишенное по крайней мѣрѣ грубыхъ ошибокъ описание еврейской жизни Средней Германіи въ 18 вѣкѣ; книга и понынѣ не потеряла интереса. Въ 1756 г. она появилась во Франкфуртѣ подъ названіемъ Aufrichtige deutsch-rendende Hebräer oder die Gebräuche und Ceremonien der Juden.—Ср. Allg. Deutsche Biogr. [J. E. III, 281]. 6.

Боденштейнъ, Юлій—художникъ, род. въ 1847 г. въ Берлинѣ; учился въ берлинской академіи художествъ подъ руководствомъ Шюгце и Шнед, а въ мюнхенской былъ ученикомъ Ад. Лира; Б. обратилъ на себя вниманіе, какъ весьма выдающийся пейзажистъ. Нѣкоторыя изъ картинъ Боденштейна пользуются большою извѣстностью и за предѣлами Германіи; особенно удачно его изображение бури въ горахъ Юры. Его виды Альпъ имѣли на выставкѣ въ Мюнхенѣ выдающіеся успѣхъ.—Ср.: Cyclop. of painters and paintings, I, 172; Нью-Йоркъ; H. Müller, Allgem. Künstlerlexik.; Когутъ, Знаменит. евреи, I. [J. E. III, 281]. 6.

Боденъ, Жанъ (Bodin)—знаменитый французскій политикъ и ученый, род. въ 1530 году въ Анжерѣ, ум. въ Лаонѣ въ 1596 г. Кто былъ его отецъ, неизвѣстно. Мать Б.—испанская еврейка, переселившаяся во Францію во время гоненій. Еврейское происхожденіе Б. сказалося въ его неизмѣнной симпатіи къ евреямъ, въ глубокомъ знаніи еврейскаго языка и еврейской литературы. Въ противоположность своему великому предшественнику, Макиавелли, проникнутому идеалами античнаго Рима и лишь изрѣдка ссылавшемуся на примѣры изъ еврейской исторіи, Б. стоитъ на почвѣ іудаизма: его идеалы—въ библейскомъ мірѣ, и за примѣрами изъ исторіи и литературы Греціи и Рима онъ обращается лишь въ рѣдкихъ случаяхъ. Въ этомъ заключается особая оригинальность Б. въ сравненіи съ огромнымъ большинствомъ современныхъ ему писателей. Б. писалъ тяжелымъ французскимъ языкомъ или варварской средневѣковой латынью; его произведенія, касающіяся почти всѣхъ вѣровъ государственной жизни его времени, были доступны только немногимъ ученымъ; и несмотря на это, имя его стоитъ наряду съ именами Макиавелли и Монтеня. «Въ Б.—говоритъ Бодриаръ, лучший знатокъ его произведеній—имѣется сильно выраженная основа еврейства; во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ, почти въ каждой главѣ, онъ вспоминаетъ и толкуетъ Библію, наряду съ твореніями философовъ онъ цитируетъ Талмудъ и каббалу, но объ Евангеліи и Отцахъ церкви не говоритъ почти никогда». Взгляды Б. на роль іудаизма въ исторіи религіи выражены главнымъ образомъ въ его знаменитомъ трактатѣ «Heptaplomeres». Это—разсужденіе о сравнительныхъ достоинствахъ разныхъ религій, держанное въ формѣ діалоговъ Платона и проникнутое общей идеей вѣротерпимости. Б. устами еврея Соломона, представляющаго типъ высокой учености и добродѣтели, отдаетъ преимущество еврейской религіи предъ другими. «Лучшая религія должна быть религія самая древняя».—Трактатъ «Heptaplomeres», написанный, вѣроятно, въ 1593 г., былъ долгое время подъ запретомъ и во Франціи не печатался вовсе. О немъ писали Гроціи и Лейбницъ, его читалъ англійскій поэтъ Милтонъ, въ 18 вѣкѣ его формъ подражалъ Вольтеръ; впервые «Heptaplomeres» былъ напечатанъ въ 1841 году въ Берлинѣ. Живя въ эпоху разгара религіознаго фанатизма, Б. пережилъ ужасы Варооломеевской ночи и самъ долженъ былъ скрываться, чтобы не быть убитымъ. Несмотря на близость къ королю Генриху III, онъ неоднократно подвергался преслѣдованіямъ со стороны духовенства, обвинявшаго его въ приверженности къ іудаизму. Историки считаютъ чувство справедливости основной чертой ума и характера Б. На знаменитыхъ генеральныхъ штатахъ въ Блуа 1576 г. Б. выступилъ противъ короля Генриха III, собиравшагося начать религіозную войну съ гугенотами. Съ именемъ Б. связанъ послѣдній призывъ 16 в. къ вѣротерпимости къ челоуѣколюбію.—Ср.: J. S. Bloch, Jean Bodin, ein Vorläufer Lessings, 1882; Monatschr. für Gesch. und Wis. des Judentums, 1905; Baudrillart, J. Bodin et son temps, 1853; Nicéron, L'histoire des hommes glorieux.

Арх. Прессъ. 6.

Бодзановъ—посадъ Плоцкаго у. Плоцк. губ.; принадлежитъ къ числу тѣхъ 246 мѣстностей Ц. Польскаго, въ которыхъ до 1862 г. евреи пользовались полной свободой жительства. По пере-

писи 1877 г. жит. 1497, изъ нихъ 598 евр., римск.-кат. 861. (Арх. мат.). 8.

Бодзентинъ—пос. Кѣлецк. у., Кѣлецк. губ.; не имѣя привилегіи противъ евреевъ, Б. до 1862 г. по праву, предоставленному духовенству, была закрыта для свободнаго поселенія евреевъ. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Опочинскому уѣзду, Радомской губ., насчитывалось 1027 христ. и 173 евр.; по переписи 1897 г., жит. 3350, изъ коихъ 1472 евр., римск.-кат. 1858. (Арх. мат.). 8.

Бодлеянская бібліотека—см. Бібліотеки.

Бодюэнъ или **Бодюэнъ** (Bauduen или Baudun)—французская деревня (раньше городъ) въ округѣ Драгиньянъ, департамента Варъ. Соломонъ ибнъ-Верга рассказываетъ въ Schebet Jehudah (65), что на площади Б. была зажжена небольшая свѣча, и пока она горѣла, евреи должны были отвѣтить, желаютъ ли они принять христіанство, или погибнуть, въ качествѣ еретиковъ, въ огнѣ. Всѣ евреи предпочли отреченію отъ вѣры смерть. Одинъ изъ нихъ, человекъ необыкновенной силы, увлекъ съ собою въ огонь и начальника города. Точно установить время этого событія невозможно, но, такъ какъ рассказчикъ опредѣленно называетъ городъ *בדוּעַן*, о которомъ извѣстно, что въ немъ между 1340—1348 гг. имѣло мѣсто избиеніе евреевъ, то слѣдуетъ полагать, что это сожженіе тогда именно и произошло. Cresques de Beauduin, жившій въ 1357 году въ Карпентрасѣ, былъ, безъ сомнѣнія, родомъ изъ Б.—Ср. Gross, Gallia judaica, 106. 6.

Божанси (Beaugency, латин. *Balgenticum* или *Baugenticum*)—французскій городъ въ департаментѣ Луары, близъ Орлеана. Въ 12 в. въ немъ жили евреи; онъ, между прочимъ, родина какого комментатора Библии, р. Элизера. По-еврейски названіе Б. нерѣдко искажалось; встрѣчаются разнообразныя обозначенія его; наиболѣе частыя: *בוגנצי, בוגנצ, בוגנצ, בוגנ, בוג* и т. д.—Ср.: Gross, Gallia judaica; Zunz, Zur Geschichte und Literatur, 1845. 6.

Божничіе дозоры—органы внутренняго управленія еврейскихъ общинъ въ Царствѣ Польскомъ. Правительственная инструкция, данная варшавскому дозору, гласила, что послѣдній является «единственнымъ представителемъ еврейской общины... и посредникомъ между нею и правительствомъ въ дѣлахъ духовныхъ, благотворительныхъ и т. п.». Дозоры были введены высочайшимъ указомъ 20 декабря 1821 г. взамѣнь одновременно упраздненныхъ кагаловъ, устройство же ихъ было опредѣлено постановленіемъ намѣстника Ц. Польскаго 20 марта 1821 г., циркуляромъ правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія 24 апр. 1821 г. п, главнымъ образомъ, декретомъ бывшаго Совѣта Царства Польскаго 7 сент. 1830 г. Дѣятельность божничьяго дозора распространялась на одинъ или нѣсколько «божничьихъ округовъ» (Варшава была распределена на пять подобныхъ округовъ). Во главѣ божничьяго дозора были поставлены: раввинъ, помощникъ раввина, какъ его замѣститель, и три члена божничьяго правленія, такъ назыв. «божничьи надзиратели». Кромѣ этихъ лицъ, при дозорахъ состоятъ: духовные, школьники, канторы, рѣшники, писаря, могильщики, прислужники, сторожа и прочая прислуга. До 1830 года въ избраніи божничьихъ надзирателей участвовали всѣ члены общины; въ этомъ-же году правительственная комиссія ввела имущественный цензъ, благодаря которому на будущее время изби-

рательнымъ правомъ пользовались члены семействъ лишь первыхъ четырехъ классовъ; пятый же, бѣднѣйшій, былъ устраненъ отъ выборовъ; комиссія мотивировала это ограниченіе тѣмъ, что участіе всѣхъ классовъ населенія значительно затрудняетъ ходъ выборовъ и создаетъ для богатыхъ людей возможность вліять на извѣстную часть избирателей (пятый классъ), что порождаетъ всяческія злоупотребленія. Божничьи избиратели избираются на три года. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ къ городской общинѣ принадлежатъ въ значительномъ числѣ евреи, проживающіе въ деревняхъ, одинъ изъ членовъ Б.-Д. долженъ быть избираемъ изъ среды послѣднихъ. Надзиратели первоначально утверждались военными комиссіями, нынѣ же губернаторомъ. Назначеніе и увольненіе низшихъ должностныхъ лицъ, напр., рѣшниковъ и т. д., предоставлено самимъ Б.-Д. Увольненіе въ отпускъ раввиновъ и другихъ лицъ, состоящихъ на жалованіи общины, зависитъ—на срокъ до 29 дней отъ уѣзднаго начальника, а выше отъ губернскаго начальства. Въ сравненіи съ прежними кагалами Б.-Д. имѣли первоначально незначительное вліяніе на общественныя дѣла евреевъ; ихъ полномочія, въ противоположность почти неограниченной власти кагаловъ, были весьма сужены. Этимъ и объясняется то, что евреи сначала относились къ Б.-Д. недружелюбно и отказывались отъ принятія на себя званія члена-надзирателя. Вслѣдствіе этого комиссія духовныхъ дѣлъ и народн. просвѣщенія предоставила (1826) военнымъ комиссіямъ право въ тѣхъ случаяхъ, когда никто не изъявитъ желанія занять должность надзирателя, назначать на такую по собственному усмотрѣнію любого еврея данной общины. Далѣе, чтобы привлечь евреевъ къ службѣ въ Б.-Д., комиссія освободила членовъ дозора отъ платежа божничьихъ сборовъ на все время службы и на дальнѣйшіе три года; лицамъ, которые отказались бы отъ этой привилегіи, предоставлены были преимущества при религиозныхъ обрядахъ (напр., выниманіе свитка Торы изъ Кивота), имена же ихъ подлежали внесенію въ почетную книгу. Однако, уже 23 года спустя правительственная комиссія ограничила срокъ по неплатежу общественной складки временемъ службы въ дозорахъ; очевидно, что Б.-Д. приобрѣли къ тому моменту извѣстную популярность среди еврейскаго общества. Записка комиссіи по этому поводу указываетъ, что первоначально притязанія на должности въ дозорахъ обнаруживали бѣдные евреи, имѣвшие въ виду исключительно освобожденіе отъ сборовъ, но съ теченіемъ времени въ дозорахъ стали появляться люди зажиточные и просвѣщенные, усатривавшіе въ ихъ существованіи пользу для еврейскаго общества.—Полномочія Б.-Д. постепенно расширялись. Постановленіе намѣстника 20 мая 1821 г. опредѣляло, что дозоръ долженъ ежегодно составлять роспись расходовъ на содержаніе божницы, школы, раввиновъ и нищихъ даннаго прихода и соответственную роспись доходовъ; рѣшеніе администр. совѣта 1830 года вмѣнило дозорамъ въ обязанность наблюденіе за точностью записей въ гражданскихъ книгахъ, которыя ведутъ раввины; циркуляръ комиссіи внутреннихъ дѣлъ 11 ноября 1843 г. ввѣрилъ дозорамъ управленіе кладбищами; декретъ уред. комитета 14 мая 1868 г. снабдилъ дозоры полномочіями въ отношеніи назначенія и увольненія канторовъ, рѣшниковъ и проч., и, наконецъ, указъ 19 іюня

1870 г. установилъ опеку дозоровъ надъ нищими и богадѣльнями. Однако, фактически дѣятельность дозоровъ выходила за предѣлы правительственныхъ указаний. «Еврейскіе дозоры—писаль въ 1873 г. варшавскій губернаторъ—имѣютъ на практикѣ гораздо большую власть: они являются какъ бы руководителями общинъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ они принимаютъ на себя обязанность рѣшать спорныя дѣла, возникающія въ средѣ членовъ общины и между ея отдѣльными группами; члены попечительства зачастую становятся въ враждебныя отношенія къ раввинамъ, по дѣламъ не только общиннымъ, но и чисто религиознымъ». Подобное же мнѣніе высказали въ то время и многие другіе губернаторы. При такихъ сложныхъ обязанностяхъ, возлагаемыхъ на Б.-Д., имъ поневолю приходилось сталкиваться, между прочимъ, съ личными интересами какъ частныхъ лицъ, такъ и духовныхъ раввиновъ. Въ прежнее время, до организаціи Б.-Д., эти функціи исполнялись кагаломъ. И такъ какъ у евреевъ не существуетъ центральнаго органа, вѣдающаго духовныя дѣла, то всѣ вопросы, не исключая религиознаго культа и назначенія раввиновъ, лежатъ на обязанности Б.-Д. Вслѣдствіе этого, вліяніе послѣднихъ на внутреннюю жизнь еврейства вышла за предѣлы первоначальной идеи объ этомъ институтѣ, который долженъ былъ оказывать вліяніе лишь на хозяйственную часть общины. Съ теченіемъ времени жизнь постепенно расширяла сферу дѣятельности Б.-Д., нынѣ существующихъ подъ названіемъ «еврейскихъ общинъ (гминъ)», такъ что въ настоящее время размѣръ ихъ полномочій опредѣляется многосложными вопросами и требованіями еврейской вѣры. Въ этомъ отношеніи Б.-Д. предоставлена почти полная автономія, но въ общемъ ихъ дѣятельность касается преимущественно хозяйственной стороны управленія: такъ, напр., наблюденіе за еврейскими религиозными училищами должно ограничиваться лишь матеріальной ихъ поддержкой.—Главнымъ предметомъ дѣятельности Б.-Д. является такимъ образомъ: составленіе смѣты на содержаніе религиозныхъ, общественныхъ и благотворительныхъ учреждений (талмуд-торы, синагоги, больницы, богадѣльни, кладбища и т. д.) и веденіе списка лицъ, *обязанныхъ* участвовать въ денежныхъ складкахъ на означенныя выше потребности. Правила о составленіи божничьими дозорами, подъ надзоромъ бывшей правительственной комиссіи духовныхъ дѣлъ, росписей прихода и расхода на содержаніе учреждений религиознаго культа и благотворительности были опредѣлены постановленіемъ намѣстника 20 марта 1821 г. Бывшая комиссія назначила слѣдующіе сборы къ внесенію въ смѣту: «отъ 1) бань, 2) бракосочетанія, 3) обрѣзанія, 4) погребенія, 5) коробки, 6) выкупной платы въ синагогу, 7) выдачи первыхъ мѣстъ передъ Торою, 8) откупа лавокъ въ синагогѣ, 9) пожертвованія передъ Суднымъ днемъ и другими праздниками, 10) райскаго яблока, 11) складки на пасхальную муку, 12) продажи воска, оставшагося послѣ Суднаго дня, 13) коллекта, 14) карванки и вообще всѣ тѣ сборы, которые существуютъ въ общинѣ сообразно мѣстнымъ обычаямъ». Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходъ отъ этихъ сборовъ не достигалъ суммы расходовъ, Б.-Д. дозволялось налагать особый обязательный сборъ (постановленіе намѣстника 20 марта 1821 г.). Распоряженіемъ комиссіи внутр. дѣлъ 1827 г. содер-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

жаніе божничьихъ кассъ поручено городскимъ кассирамъ. Этотъ порядокъ существуетъ и до сихъ поръ. Губернское правленіе ежегодно утверждаетъ представленные Б.-Д. штаты и отчетность, отъ него же зависитъ и окончательное сложеніе недоимокъ по божничьимъ суммамъ. Максимальная такса по отдѣльнымъ сборамъ не была установлена, въ виду чего нѣкоторые общины нерѣдко злоупотребляютъ своими фискальными полномочіями. Особенныя нареканія еврейскаго общества вызываютъ тяжкіе погребальные сборы, которые, впрочемъ, ложатся главнымъ образомъ на имущихъ. Въ прежнее время существовалъ еще особый сборъ подаяній въ пользу бѣдныхъ рекрутовъ, а также на выкупъ ихъ, на общемъ основаніи, отъ военной службы; но съ введеніемъ всеобщей воинской повинности этотъ сборъ былъ отмѣненъ. Широкіе слои общества устранены отъ участія въ разверсткѣ сборовъ, рѣшенія общинныхъ совѣтовъ безапелляціонны, а между тѣмъ послѣднія порою производятъ не совсѣмъ справедливую оцѣнку имущества лишь на основаніи вѣбшихъ признаковъ. Въ общемъ, однако, божничіе сборы имѣютъ характеръ прогрессивнаго налога, хотя и въ грубо обозначенной прогрессіи. Принудительная власть въ отношеніи взиманія божничьихъ сборовъ составляетъ главный источникъ ихъ вліянія на общественныя дѣла еврейскаго населенія.—Ср.: Samorząd gminny w królestwie Polskiem przez Henryka Konicę, 1886, 120—128; Ateneum, 1882, II, 136; Dozory Bóznice; Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), 1874, 55, 183, 241, 257, 295, 327, 380; Jüdische Volkszeitung, 1902, 18—17.

М. С.—ва. 8.

Бойтценбургъ—мѣстечко въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинѣ. Евреи упоминаются здѣсь въ 1267 г. Шверинскій графъ, даруя Б. Любекское право, постановилъ, чтобы каждый изъ его чиновниковъ въ Б., будь то монетчикъ, мытникъ, или еврей, подлежалъ юрисдикціи только графа, за исключеніемъ случаевъ, когда во время отсутствія послѣдняго, они призывались къ суду по дѣламъ о долгахъ. Нынѣ (1909) здѣсь живетъ всего нѣсколько евреевъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907.

Бонара, Авраамъ бенъ-Моисей—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунисѣ, гдѣ онъ и умеръ въ 1879 г.; авторъ сочиненія «Ben Abraham» (Ливорно, 1882), посвященнаго разсмотрѣнію нѣкоторыхъ религиозныхъ законовъ.—Ср. D. Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive-tunisienne, 29 seq. [J. E. III, 279]. 9.

Бокенгеймеръ, Карлъ—историкъ, род. въ Майнцѣ въ 1836 г. Перу Б. принадлежитъ рядъ изслѣдованій по исторіи города Майнца—въ особенности въ эпоху великой революціи, обработанныхъ весьма тщательно на основаніи богатѣйшаго архивнаго матеріала. Помимо исторіи Майнца въ эпоху революціи, Б. написалъ также: Mainz im Jahre 1848 (1906) и Mainz im Jahre 1866 (1907).—Ср. Kürschner, Deutsch. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокеръ (Beaucaire, провансальск. Belcaire, латинск. Belliacardum, евр. בלִיקַר) —городъ французскаго департамента Гарь. Своимъ названіемъ онъ обязанъ замку, нѣкогда находившемуся близъ самыхъ воротъ его; этимъ объясняется, почему еврейскіе источники называютъ его иногда בלִיקַר (замокъ Б.). Евреи жили въ немъ уже въ

началъ 12 вѣка, причѣмъ пользовался всѣми правами и привилегіями. Хорошо относившійся къ евреямъ тулузскій графъ Раймондъ назначалъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на высокіе и отвѣтственные государственные посты. Однако, послѣ смерти Раймонда, около 1195 г., евреи подверглись здѣсь гоненіямъ, причѣмъ нѣкоторые были убиты. Король Филиппъ Красивый приказалъ въ 1294 г. отвести евреямъ особый участокъ въ Б., чтобы изолировать ихъ отъ остального населенія; здѣсь находилась и синагога. Въ слѣдующемъ году многие евреи, отдаваясь подъ покровительство отдѣльных сенсеровъ, были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Они были освобождены только по внесеніи значительнаго выкупа. Когда Карлъ IV наложилъ на евреевъ Франціи дань въ размѣрѣ 150 тыс. ливровъ, евреи Б. внесли причитающуюся на ихъ долю сумму въ 20.500 ливровъ. Около 1340 г. ординасомъ короля Филиппа VI были уничтожены всѣ христіанскія долговыя обязательства, данныя евреямъ Б.; однако, въ 1368 году, опять-таки по декрету короля, евреямъ было предоставлено право взыскивать съ христіанъ по ихъ обязательствамъ, выданнымъ даже до 1340 года. Послѣ изгнанія въ 1394 г., евреи не вернулись обратно въ Б.—Въ теченіе 13 в. городъ Б. былъ однимъ изъ центровъ еврейской науки. Поэтъ Алхаризи, посѣтившій его нѣсколько ранѣе 1211 г., въ восторженныхъ выраженіяхъ отзывается о приобретенныхъ въ городѣ знакомствахъ. Болѣе всего онъ хвалитъ «принца» Калонимоса и его племянника Іегуду. Въ религиозныхъ спорахъ, столь горячихъ въ переходъ отъ 1303 до 1306 г., два ярыхъ приверженца Абба Мари были родомъ изъ Б. Здѣсь-же родился и нѣкій Моисей, который, вѣроятно, никто иной, какъ Моисей бенъ-Соломонъ, извѣстный переводчикъ большого комментарія Аверроеса къ аристотелевской «Метафизикѣ». Астрономъ и философъ Самуиль бенъ-Іуда Марсельскій былъ въ 1321 г. заключенъ въ бокерскую тюрьму, гдѣ перевелъ съ арабскаго на еврейскій языкъ комментарий Аверроеса къ аристотелевской «Этикѣ».—Ср.: Gross, Gallia judaica, 119—121; Beugnot, Les Juifs d'Occident, I, 115; Menard, Histoire de Nîmes, I, 348; Neubauer, Rabbins français, 682; Saige, Les Juifs de Languedoc, 106 и сл.; Грець, Исторія евреевъ, VI; Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 57; Bedarides, Les Juifs en France etc., 235; Eyssette, Hist. de Beaucaire, I, 400 и 462. [J. E., 615, съ дополненіями]. 6.

Бокруссань (Beaucroissant)—французская деревня округа Сень-Марселленъ въ департаментѣ Изеръ. Извѣстно, что въ 1337 году тамъ жили евреи.—Ср. Revue juiv., IX, 241. [J. E. II, 615]. 6.

Бокъ, Альфредъ—писатель, род. въ 1859 г. въ Гисенѣ. Б. обратилъ на себя вниманіе сборникомъ стихотвореній, вышедшимъ въ 1889 г.; вскорѣ онъ получилъ широкую популярность, благодаря книгѣ Deutsche Dichter in ihren Beziehungen zur Musik, 1893. Перу Бока принадлежатъ также рядъ повѣстей, расказовъ и романовъ; изъ нихъ наиболѣе извѣстны: Wo die Strassen enger werden (новеллы, 1898), Pflastermeisterin (романъ, 1899, 2 изд., 1906), Kantor Schildkötters Haus (ром., 1903). Б. написалъ большое количество драмъ и комедій, нѣкоторыя въ сотрудничествѣ съ Карломъ Гейне и Цабелемъ. Лучшими считаются: Die Prinzessin von Satri, 1899, и Der Gymnasialdirektor, 1895.—Ср.: Jew. Enc., III, 280; Kürschner, Deut. Liter.-kalend., 1908. 6.

Бокъ, Моисей-Гиршъ—писатель и педагогъ, род. въ Магдебургѣ въ 1784 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1816 г. Б. былъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей въ Германіи въ началѣ 19 вѣка, и въ основанной имъ въ 1807 году въ Берлинѣ школѣ обучались не только еврейскія дѣти, но и христіанскія. Оставаясь директоромъ своего училища Lehr-und Bildungsanstalt, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ инспекторомъ Königlich-Gymnasium въ Берлинѣ (послѣ его смерти этотъ постъ занималъ Іостъ). Перу Бока принадлежатъ слѣдующія произведенія, относящіяся къ еврейству: Nachrichten von der Lehr-und Bildungsanstalt jüdischer Familien (1807; часть ихъ была помѣщена въ Sulamith, II, 2, 39 и слѣд.); Hebräisches ABC-Buch, 1812; Katechismus der israelit. Religion, 1814; Moda l'jalde b'ne Israel, Israelit. Kinderfreund, первом. свѣдѣнія о еврейскомъ иѣменкомъ и французскомъ яз. для еврейскихъ дѣтей (3 т., 1811—12); Die bürgerlichen Verhältnisse der Juden in den preussischen Staaten. Въ 1824 г., уже послѣ смерти Бока, его братъ А. Бокъ опубликовалъ проповѣди покойнаго подъ названіемъ Predigten zur kirchlichen u. häuslichen Erbauung.—Ср.: Sulamith, IV, 2, 358 и сл.; Fürst, Bibl. judaica, I, 124; Kayserling, Bibl. jüdischer Kanzelredner, I, 411. [J. E. III, 280]. 6.

Болатъ (בולאט), **Авраамъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ 15 в., ученикъ Исаака де-Леона. Когда послѣдній вступилъ въ диспутъ съ Исаакомъ Гаяломъ по поводу одной важной галахи, Б. не только поддержалъ своего учителя, но и написалъ сочиненіе, въ которомъ старался доказать, что взгляды Гаяла идутъ въ разрѣзъ съ принципами еврейскаго вѣроученія. Трактатъ Б. былъ изданъ вмѣстѣ съ аргументаціями Де-Леона и Гаяла въ сборникѣ «Schibea Enajim» Якова Лондона и Авраама Мельдоломъ (Ливорно, 1745).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 138; Steinschneider, Cat. Bodl., 643 и 671. [J. E. III, 425]. 9.

Болатъ (בולאט), **Іуда бенъ-Іосифъ, ибнъ**—испанскій талмудистъ и раввинъ, род. въ концѣ 15 в. въ Эстелѣ (пров. Наварра), ум., вѣроятно, въ Константинополѣ, приблизительно въ 1550 г. Б., человѣкъ громадной эрудиціи и независимаго характера, замѣчательнъ своимъ критическимъ отношеніемъ къ талмудической интерпретаціи. Не считаясь съ традиціею, Б. ввелъ новые методы при оцѣнкѣ значенія тѣхъ или другихъ галахъ и не задумался отвергнуть много устарѣлаго, что было установлено вѣрнѣе «кодификаторами». Это стремленіе Б. къ новшествамъ вызвало, естественно, оппозицію константинопольскихъ ученыхъ; тѣмъ не менѣе они глубоко уважали Б. за его искренность и знанія, нерѣдко цитируя его респонсы. Б.—авторъ двухъ сочиненій: 1) «Klal Kazer mi-kol ha-Raschum be-Ketab», краткаго сборника по раввинскому богословію, затрагивавшаго даже вопросы политическаго характера (книга была въ обращеніи только въ рукописномъ видѣ и составлена около 1530 года; нынѣ это—библиографическая рѣдкость) и 2) обработки талмудической методологіи Іошуи бенъ-Іосифъ «Halichoth Olam» (Константинополь, 1510). На Б. ссылаются его константинопольскіе коллеги, Тамъ ибнъ-Яхья (въ «Tummath Jescharim») и Ілия Мизрахи.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 33a-34a; Azulai, Schem ha-Gedolim, 64; Steinschneider, Cat. Bodl., 1299, 1393; Dukes, Nachal Kedumim, I, 61; Tam ibn-Jachja, Tummat Jescharim, I, Венеція, 1622; Ohele Tam, №№ 7, 34—39, 46—49. [По J. E. III, 425]. 9.

Болаффи или **Болаффио** — романализованная форма арабского фамильного имени Абулафия (собств. «отец просящих милости»). Особенно часто имя Б. встречается в Италии, где изъ посетителей его выдаются: 1) *Леонъ Болаффио*, юристъ, род. въ Падуѣ въ 1848 г. По окончаніи талмудической школы, руководимой С. Д. Луццато, и падуанскаго университета, онъ былъ въ вѣ теченіи 15 лѣтъ адвокатомъ въ Венеціи, состоя въ то-же время преподавателемъ техническаго института. Затѣмъ онъ занялъ кафедру на юридическихъ факультетахъ сперва въ Пармѣ, а позже въ Болоньѣ. Интересуясь преимущественно торговымъ правомъ, Б. написалъ «*Commento al codice di commercio*» (2 издание, 1899). Раньше онъ издавалъ юридической журналъ «*Temі Venezia*». Б. — усердный стенографъ и не мало потрудился надъ распространеніемъ скорописи въ Италиі. Съ этою цѣлью онъ даже составилъ специальный курсъ, введенный во всѣхъ среднѣеучебныхъ заведеніяхъ страны.—2) *Луиджи Филиппо Болаферіо*—публицистъ, род. въ 1846 г. въ Венеціи, умеръ въ 1901 г. въ Миланѣ. Въ ранней юности Б. издавалъ въ Генуѣ, куда переселились его родители, журналъ «*La Favilla*». Въ 1866 г. онъ вернулся въ Венецію, где работалъ въ «*Rinascimento*» и «*Venezia*». Въ 1880 г. Б. издавалъ въ Миланѣ газету «*L'Italia*», но, разойдясь съ сотрудниками, скорѣе основалъ «*Caffè, Gazzetta Nazionale*», которая впоследствии стала органомъ ломбардскихъ аристократовъ. Политическія убѣжденія Б.—монархиста и консерватора—вынудили его нѣсколько разъ драться на дуэли (депутатъ социалиста Маринъ былъ имъ смертельно раненъ). Позже Болаферіо совершенно отказался отъ политической дѣятельности и учредилъ въ Миланѣ издательство «*Casa editrice Vergi*». За послѣдніе 20 лѣтъ жизни Б. въ сотрудничествѣ съ женою издалъ 16 томовъ путеvodителей по Италиі, Швейцаріи, Парижу и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ были переведены на французскій, нѣмецкій и англійскій яз. Б. проповѣдалъ силы также въ области belletrистики.—Ср. Bossardo, Nuova enciclopedia italiana. [J. E. II. 297]. 6.

Болгарія—королевство на Балканскомъ полуостровѣ. Первая свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ началу 9 вѣка. Воинственный князь Крумъ увезъ съ собой изъ Оссали (811) среди 30000 плѣнниковъ нѣсколькихъ евреевъ. Позже, въ 967 г., значительное число евреевъ переселилось изъ Византіи въ города Никополь, Видинъ, Силистрію и Софію. Равнинскіе евреи называютъ ихъ романскими евреями. Они сохранили свои греческіе обычаи; такъ, напр., они не избирали главнаго раввина изъ жителей своего города и закрывали лавки въ день похоронъ особо чтимыхъ лицъ (это практиковалось до 1720 г.). При основателяхъ второго Болгарскаго царства (первое было учреждено внукомъ Крума—Борисомъ) Петръ и Іоаннъ Асѣняхъ (съ 1186 г.) Б. была въ торговыхъ сношеніяхъ съ Венеціей, Падузою и Генуей, благодаря чему еврейскіе купцы этихъ городовъ (особенно Венеціи) устроили свои конторы въ болгарскихъ портахъ на Дунаѣ, преимущественно въ Видинѣ. При Асѣнѣ II (1218—41)—въ наиболѣе блестящій періодъ второго Болгарскаго царства—численность евреевъ возросла. Папа Григорій IX жаловался въ 1238 г. венгерскому королю Белѣ IV, что царь допускаетъ еретиковъ въ свои владѣнія. Царь Іоаннъ Александръ (съ 1330 г.) женился въ 1335 году на красивой еврейкѣ изъ

Тырнова (первая его жена умерла еще до вступленія его на престолъ, а вторую царь покинулъ) Сарѣ, принявшей христіанство, а также имя Θεодоры и титулъ «новопросвѣштена царица». Одаренная замѣчательнымъ умомъ, она помогала царю въ государственныхъ дѣлахъ. Желая обезпечить будущность своихъ дѣтей, Іоанна Шишмана и Тамары (или Маріи), Θεодора, въ виду старости царя раздѣлила царство въ 1355 г. слѣдующимъ образомъ: Іоаннъ получилъ одну часть со столицей Тырново, Добричъ, сынъ отъ первой жены царя, Добруджу, а Страширъ, сынъ отъ его второй жены—Западную Б.—Бдинское или Видинское царство. Занявъ престолъ въ 1356 году, Іоаннъ дружелюбно принялъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Венгрии въ 1360 г. и поселившихся въ Никополь, Плевнѣ и Видинѣ. Но въ столицѣ Тырновѣ, послѣ смерти Іоанна Шишмана, обнаружилась реакція противъ евреевъ, вслѣдствіе чего они переселились въ Никополь. Въ анонимномъ сочиненіи, напечатанномъ р. Іоной изъ Константинополя въ 1743 г., упоминаются также общины въ Филиппполѣ и Загорѣ (1344) и Силистріи (1377). Въ Софіи, прежде Срѣдецѣ, где община была основана еще въ концѣ 10 вѣка византійскими выходцами, въ 1360 г. поселились ашкеназскіе евреи. Такимъ образомъ, въ эпоху покоренія Б. Турціей, здѣсь жили четыре категоріи евреевъ: болгарскіе въ настоящемъ смыслѣ этого слова, итальянскіе изъ Венеціи, романскіе или византійскіе, и ашкеназскіе изъ Германіи. Послѣ изгнанія изъ Испаніи въ 1492 г. въ Никополь, Базарджикъ и др. мѣстахъ поселились еще сефардскіе евреи. О судьбахъ евреевъ Б. въ эпоху турецкаго владычества почти ничего не известно, кромѣ случаевъ притѣсненія ихъ со стороны турецкихъ чиновниковъ и грековъ. Еврейская жизнь концентрировалось тогда въ Константинополѣ, Салоникахъ, Смирнѣ и Адрианополѣ. Болгарскіе евреи снова выступаютъ на историческую арену послѣ русско-турецкой войны 1877 г.—Ср.: Salomon Abraham Cohen, Responsa, Ливорно, 1592; Majim Rabim, Амстердамъ, 1637; Jireček, Dějiny naroda bulharskeho (Исторія болгарскаго народа), Прага, 1875 (нѣм. перев., 1876; русскіе пер. Яковлева, Варшава, 1877, и Палагузова, Одесса, 1879); M. Franco, Histoire des Israélites [По J. E., III, 425—426]. 5.

Современная Болгарія.—Въ начавшемся вслѣдъ за возстаніемъ Босніи и Герцеговины въ 1875 г. болгарскомъ народномъ движеніи евреи не принимали никакого участія, оставаясь вѣрными подданными турецкаго султана. Съ занятіемъ въ 1877 г. русской арміей города Систова евреямъ пришлось поплатиться дорогою цѣною за лояльность: крестьяне, считая ихъ приверженцами турецкаго режима, грабили, изгоняли и убивали ихъ. По мѣрѣ того, какъ территория будущаго независимаго государства очищалась отъ турецкой арміи, увеличивалось и число городовъ, где евреи подвергались жесточайшимъ преслѣдованіямъ; постепенно они были изгнаны изъ Видинъ, Загоры, Шипки и т. д. и должны были бѣжать за границу при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Случалось, что русскими войскамъ приходилось ограждать бѣжавшихъ къ нимъ евреевъ отъ ярости и жестокости болгаръ. Въ Казанлькѣ, въ августѣ 1877 г., произошло особенное большое избіеніе мѣстныхъ евреевъ. Эти жестокости вызвали негодованіе во Франціи, Англии и Соединенныхъ Штатахъ, тѣмъ болѣе, что евреи не были уличены ни въ чемъ предосудительномъ.

Правда, они, до начала объявленія Россіей Турціи войны, во время нападенія отдѣльныхъ четъ на турокъ, занимали выжидательное положеніе, но какъ только повстанческое движеніе потеряло характеръ бунта и превратилось въ войну за независимость Б., евреи рѣшительно стали на сторону освободителей и даже выказали особое мужество при попыткѣ турокъ поджечь Софію, когда они отбросили непріятели и спасли городъ. Въ память этого событія, какъ извѣстно, принцъ Александръ Баттенбергскій издалъ въ 1879 г. декретъ, въ силу котораго первая пожарная команда должна была состоять изъ однихъ лишь евреевъ и ихъ брандмейстеръ при всѣхъ официальныхъ торжествахъ и смотрахъ обязанъ былъ сидѣть рядомъ съ высшими представителями арміи. Согласно постановленіямъ Берлинскаго конгресса (см.) евреи были признаны въ Б. равноправными гражданами, и конституція 1879 г. даровала имъ не только активное, но и пассивное избирательное право, открывъ имъ путь ко всѣмъ государственнымъ и общественнымъ должностямъ, не исключая и высшихъ военныхъ; такъ, въ 1881 году въ муниципальный совѣтъ Софіи были избраны три еврея: Мордухай Хаимъ, Авраамъ Давидъ и Чембокъ; первый впоследствии получилъ званіе почетнаго гражданина Софіи; софійскій раввинъ Альмоснино была назначенъ членомъ государственнаго совѣта, получая при всѣхъ торжественныхъ случаяхъ приглашенія въ княжескій дворецъ; три еврея, окончившіе военную академію въ Софіи, достигли высокыхъ чиновъ и т. д. Полноправные граждане, евреи обнаружили во всѣ важнѣйшіе моменты болгарской исторіи чувства истиннаго патриотизма. День возстановленія обѣихъ Болгарій, совпавшій съ Суднымъ днемъ, былъ для нихъ «радостнымъ событіемъ», и при приѣмѣ еврейской депутаціи министръ заявилъ, что слѣдуетъ считать для Б. «счастливымъ предзнаменованіемъ тотъ фактъ, что столь важное для нашего отечества событіе совершилось въ день вашего величайшаго праздника». Въ болгаро-сербской войнѣ (1885) евреи приняли дѣятельное участіе: одинъ лишь Видинъ, еврейское населеніе котораго едва превышало 1000 человекъ, отправилъ 200 человекъ на театръ военныхъ дѣйствій; руцукская община снарядила на свой счетъ эскадронъ гусаръ въ 600 человекъ, снабдивъ ихъ лошадьми, аммуниціей и провіантомъ на цѣлый мѣсяць; евреи массами поступали въ армію въ качествѣ волонтеровъ; было сформировано два еврейскихъ легіона: одинъ въ 300, другой, руцукско-варненскій, въ 500 человекъ; 40 еврейскихъ дѣвушекъ поступили въ сестры милосердія. Особую извѣстность приобрѣлъ руцукско-варненскій отрядъ, которымъ командовалъ Давидъ Мизрахъ; при Сливницѣ отрядъ потерялъ убитыми 125 чел. Послѣ битвы Александръ Баттенбергскій, собственноручно возлагая на Мизраха золотую медаль съ надписью «за храбрость», сказалъ: «Ваши павшіе въ бояхъ товарищи доказали, что они были истыми потомками Маккавеевъ; вы сами въ битвахъ при Драгоманѣ, Сливницѣ и Пиротѣ подтвердили, что въ храбрости и любви къ отечеству не уступаете всей остальной болгарской арміи».—Официально еврейскія общины Болгаріи существуютъ лишь съ 1888 г., когда получили такую-же организацію, какъ во Франціи, съ тѣми-же правами и обязанностями; первымъ верховнымъ раввиномъ былъ С. Данковичъ изъ Богеміи.

Съ 1890 г. стали проявляться въ Б. первые признаки антисемитизма; вскорѣ, подъ предлогомъ враждебнаго отношенія христіанскихъ учащихся къ еврейскимъ, предъ евреями стали закрываться двери не только высшихъ учебныхъ заведеній, но и среднихъ. Въ то-же время антисемитизмъ открыто проявился и въ народномъ собраніи: избраніе еврея Габбе, богатаго помѣщика, подало его товарищамъ по палатѣ депутатовъ поводъ потребовать его исключенія на томъ лишь основаніи, что Габбе—еврей. Въ 1891 г. во Врацѣ возникло противъ евреевъ обвиненіе въ употребленіи христіанской крови съ ритуальной цѣлью: благодаря краснорѣчивости зачитѣ Стоилова (впоследствии премьеръ-министра) обвиненіе вскорѣ пало, и еврей избѣгли большой опасности. Съ тѣхъ поръ, однако, надъ ихъ головами неоднократно висѣлъ дамокловъ мечъ погромовъ, и еще въ 1907 году еврей Филиппополя пережили крайне тревожные дни. Однако, въ общемъ положеніе евреевъ въ Б. лучше, чѣмъ въ другихъ балканскихъ государствахъ, такъ какъ правительство строго придерживается конституціи, гарантирующей равноправіе всѣхъ національностей; такъ, требованіе депутата Каленкова (1909) о недопущеніи евреевъ къ занятію учительскихъ мѣстъ встрѣтило рѣшительный отпоръ со стороны министра народнаго просвѣщенія.—Евреи очень мало дали болгарской литературы: до послѣдняго времени они почти не владѣли болгарскимъ языкомъ; всѣ ихъ газеты и журналы (El Amigo del Pueblo; El Eko judaico; La Verdad; Haschofar; El Dia; La Alborada) печатались на иностранныхъ языкахъ, и лишь въ 1899 г. вышла первая на болгарскомъ языкѣ еврейская газета «Человѣчскія Права». Въ 1886 г. евреи впервые, въ связи съ предстоящей организаціей общины, выразили желаніе имѣть раввиномъ не только талмудиста, но и всесторонне образованнаго человѣка, который могъ бы быть и официальнымъ ихъ представителемъ, и духовнымъ владыкою, и администраторомъ общины. Тогда раввинскій постъ занялъ С. Данковичъ, который во время возникшаго въ Врацѣ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови обнаружилъ чрезвычайную энергію, выступая не только въ печати, но и на народныхъ собраніяхъ, съ протестомъ противъ клеветы. Въ 1889 г. его замѣстилъ Морицъ Грюнвальдъ, пріобрѣвшій значительную популярность. Послѣ его смерти въ 1895 г. евреи никакъ не могли избрать раввина, такъ какъ не было единства не только между сефардами и ашкеназами, но и въ средѣ каждой отдѣльной группы; только послѣ продолжительныхъ переговоровъ, нѣсколько разъ прекращенныхъ, въ 1901 г. былъ избранъ Эренпрейзъ (сионистъ).—До независимости Б. евреи занимались почти исключительно мелкой торговлей, будучи посредниками между турками и болгарами, а изъ ремеселъ преимущественно мѣднокотельнымъ мастерствомъ, а съ 80-хъ гг., съ основанія Alliance'омъ профессиональныхъ учителей, многіе евреи занялись разными ремеслами и даже фабричнымъ трудомъ.—Еврейскихъ общинъ въ Б. 35; всѣ онѣ сефардскія.—Ср.: Восходъ за соотвѣтствующіе годы и Bulletins de l'Alliance Isr. Univers. [J. E. III, 426—427 съ дополн.] 6.

Статистическія свѣдѣнія о евреяхъ въ Б.—Изъ опубликованнаго въ 1907 г. официальнымъ статистическимъ бюро отчета «La population en Bulgarie» видно, что еврейское населеніе страны въ послѣдніе годы составляло:

Годы.	Мужч.	Женщ.	Всего евр.	% общ. нас.
1887	12083	12269	24352	0,77
1892	14038	14269	28307	0,86
1900	16607	17056	33663	0,90

Такимъ образомъ, число евреевъ за 13 лѣтъ возросло не только абсолютно, но и относительно. Причину роста слѣдуетъ видѣть въ болѣе сильной рождаемости евреевъ въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ; такъ, въ 1902 году рождаемость составляла у евреевъ 21,2; у православныхъ 17,5; у магометанъ 3,0; у армяно-григоріанъ 5,2; у католиковъ 10,0; у протестантовъ 12,6. вмѣстѣ съ тѣмъ констатируется и меньшая смертность среди евреевъ: на 1000 человекъ умрало въ 1900 г. у правосл. 22,9; у магом. 24,5; у евреевъ 19,8; у армяно-грегор. 33,9; у кат. 29,5; у протест. 19,4. Евреи живутъ преимущественно въ городахъ. Такъ, въ 1900 г. было:

	Число душъ.	% общ. насел.
Въ городахъ	32482	4,32
Въ деревняхъ съ населеніемъ свыше 2000 ч.	231	0,05
Въ деревняхъ (меньше 2000 чел.)	950	0,04

Указанный ростъ отмѣчается, главнымъ образомъ, въ городахъ: число евреевъ съ 23435 возросло до 32482; въ деревняхъ оно съ 917 поднялось лишь до 1181. По административнымъ округамъ евреи въ 1900 г. распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Мужч.	Женщ.	Общ. евр. насел.	% общ. насел.
Бургасскій	1524	1609	3133	1,00
Варненскій	916	926	1842	0,64
Видинскій	1129	1151	2280	1,16
Врачанскій	316	313	629	0,25
Кюстендильскій	1181	1210	2391	1,22
Пловдивскій	2550	2714	5264	1,34
Плевненскій	332	334	666	0,22
Руссукскій	1939	2048	3987	1,11
Софійскій	4975	5048	10023	2,58
Старо-Загорскій	1007	1014	2021	0,51
Тырновскій	123	103	226	0,05
Шумленскій	615	586	1201	0,48

Въ слѣдующихъ одиннадцати городахъ въ 1900 г. число евреевъ превышало 1000: Софія—8720, Пловдивъ (Филиппополь)—3599, Руссукъ—3104, Видинъ—1780, Татаръ-Базарджикъ—1401, Варна—1312, Кюстендиль—1226, Ямболь—1184, Шуmula—1088, Дупница—1087, Самоновъ—1078. Интересно развитіе города Бургаса за разсматриваемыя 13 лѣтъ: еврейское населеніе его съ 284 челов. возросло до 643, т. е. болѣе, чѣмъ удвоилось; интересно также отмѣтить, что въ старинномъ, историческомъ Тырновѣ нѣтъ ни одного еврейскаго семейства. Огромное большинство евреевъ (1900 г.—96, 76%; 1893 г.—97, 26%) спаньолы; однако, въ последнее время посели-

лось въ Б., преимущественно изъ Румыніи, Австріи и Россіи, довольно значительное количество ашкеназскихъ евреевъ.—Коренные болгарскіе евреи ведутъ патриархальный образъ жизни, мало предприимчивы, бѣдны и недостаточно культурны; припелыцы, наоборотъ, отличаются большою энергіей и дѣловитостью, даютъ сравнительно много врачей, инженеровъ, адвокатовъ, аптекарей, крупныхъ промышленниковъ и коммерсантовъ, учителей и нерѣдко занимаютъ даже государственныя должности.—Изъ 33663 евреевъ, считавшихся въ 1900 году въ Б., иностранцевъ было 3437, причемъ изъ нихъ было: турецкихъ подданныхъ—1516; румынскихъ—715; сербскихъ—427; австро-венгерскихъ—327; русскихъ—272; другихъ—180. По вѣроисповѣданіямъ населеніе Б. въ 1900 году распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

православныхъ	3019199	т. е.	80,66%
магометанъ	643300	»	17,18 »
евреевъ	33663	»	0,90 »
католиковъ	28569	»	0,76 »
армяно-григоріанъ	13809	»	0,37 »
протестантовъ	4524	»	0,12 »
другихъ	419	»	0,01 »
Итого	3744283		

За 30 лѣтъ (1878—1908) существованія независимой Б. 74 еврей приняли православіе, причемъ изъ нихъ было лишь 8 спаньоловъ, остальные были ашкеназы. Эмиграція очень незначительна; такъ, напр., эмигрировало въ

Годы.	Евр.	Не евр.
1894	30	8932
1897	8	2908
1898	50	6955
1899	111	7672
1900	43	7790
1902	27	9865

Большинство еврейскихъ эмигрантовъ направлялось въ Турцію и Австро-Венгрію.

Образованіе.—Въ 1902—03 учебн. году народныхъ училищъ было:

	Мужск.	Женск.	Смѣшан.	Итого.
Во всемъ государствѣ	246	58	4036	4340
Въ городахъ	50	37	327	414
Изъ нихъ еврейскихъ	9	5	17	31

Въ этихъ училищахъ было:

	Учителей.	Учительницъ.	Учениковъ.	Ученицъ.
Во всемъ государствѣ	5026	2129	222409	18415
Въ городахъ	977	820	42467	34565
Изъ нихъ еврейскихъ	88	43	2707	1778

Всѣ еврейскія училища находились въ городахъ, составляя 7,46% общаго числа всѣхъ городскихъ училищъ и 0,70% всѣхъ училищъ вообще. 131 еврейск. учащихся (88 учителей, 43 учительн.) составляли 7,29% городскихъ и 1,69% всего числа учащихся. Еврейскіе учащіеся составляли 5,82% городскихъ и 1,32% всѣхъ. Всѣ еврейскія учи-

лица — не получали никакой субсидии со стороны государства; они содержались на средства частных лиц, Alliance Israélite Universelle и других благотворительных учреждений. Въ рѣдкихъ случаяхъ училище субсидировалось городомъ; такъ, въ 1899 году изъ расходуемыхъ 190037 франк. на содержаніе всѣхъ еврейскихъ училищъ субсидія городовъ равнялась 2000 фр. Средній ежегодный расходъ на еврейское училище былъ равенъ 6159 франк., на городское не-еврейское—5605, а на деревенское 1814 франк.; еврейскія училища, такимъ образомъ, расходуютъ болѣе другихъ, и правительственный отчетъ отмѣчаетъ, что они въ гигиеническомъ и въ другихъ отношеніяхъ поставлены лучше не-еврейскихъ; однако, женское образованіе у евреевъ хуже, чѣмъ у не-евреевъ: у послѣднихъ на 124,39 мальчиковъ въ городскихъ училищахъ обучаются 100 дѣвочекъ, у евреевъ то-же количество дѣвочекъ на 184,36 мальчиковъ. Изъ 31 училища было: одноклассныхъ — 1, двухклассныхъ — 4, трехклассныхъ — 2, четырехклассныхъ — 24. Съ 1909 г. начали открываться шести- и семиклассныя училища, субсидируемая, главнымъ образомъ, Alliance'омъ; преподаваніе происходитъ на болгарскомъ языкѣ, за исключеніемъ еврейской исторіи, религіи и языка; этимъ предметамъ посвящается 6 часовъ въ первыхъ двухъ классахъ, 7 часовъ въ третьемъ, 8 въ четвертомъ, 9 въ пятомъ и 10 въ шестомъ и седьмомъ. Образцово поставленныя училища имѣются въ Софіи: мужское—972 ученика (1908) и женское—439 ученицъ; расходы на оба училища 50890 франк.; за софійскими слѣдуютъ филиппопольскія училища: 406 мальчиковъ и 503 дѣвочки, расходы равнялись 37500 франк. Немногочисленныя профессиональныя школы (въ гор. Софія, Шумла и Самоковъ) существуютъ исключительно на средства Alliance Israélite; первая такая школа была основана въ 1879 г. въ Шумлѣ; болѣе богатая находится въ Софіи; въ 1908 году въ ней обучалось 57 ремесленниковъ. Еврейскихъ женскихъ профессиональныхъ школъ въ Б. не имѣется вовсе.

Слѣдующая таблица показываетъ распространеніе грамотности среди различныхъ въроисповѣдныхъ группъ населенія. На 1000 вступающихъ въ бракъ умѣли читать и писать:

Годы.	Православн.		Магомет.		Еврей.		Арм.-грегор.		Католик.		Протестан.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
1897	528	154	53		8886	661	875	750	477	355	905	857
1902	659	188	52		7959	787	892	784	439	273	941	911

Ср.: Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden, 1906, 1907 и 1908; Bulletin de l'Alliance Israélite, 1906, 1907 и 1908. С. Л. 6.

Болградъ—зашт. гор. Измайлск. у., Бессараб. губ.; вмѣстѣ съ уѣздомъ, Б., присоединенный къ Россіи въ 1812 г., перешедъ въ 1856 г. къ Турціи, а затѣмъ въ 1878 г. возвращенъ Россіи. По переписи 1897 г., всего жителей 12300, изъ коихъ евр. 1196; имѣются (1909 г.) три молитвенныхъ учрежденія: синагога (сущест. около 50 лѣтъ), талмудъ-тора съ 1898 г. и «Ремесленная» молельня; кладбище, существующее всего

30 лѣтъ; общество «биккуръ-холоимъ», съ 1903 г., оказывающее помощь больнымъ на дому; русско-еврейская библиотека съ 1904 г. Коробочный сборъ достигаетъ 1200 р.; по румынскимъ законамъ, сборъ находится въ частныхъ рукахъ, а не въ распоряженіи правительства (Анкетныя свѣдѣнія). 8.

Болей (Baulay)—мѣстность въ Франшъ-Конте. Въ 14 в. въ Б. была небольшая еврейская колонія, занимавшаяся преимущественно мелкой торговлею и денежными операціями. Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины. *Haagen*, 6.

Болеславецъ (Boleslawiec)—въ эпоху исторической Польши мѣстечко Велюнской земли, Сѣрадзскаго воеводства. Въ 1765 г. въ «синагогѣ» Б. и подчиненныхъ ей окрестныхъ мѣстностяхъ числилось 96 евреевъ.—Ср. *Liczba gldw zydowskich* г. 1765, *Arch. kom. hist.*, VIII. 5.

Нынѣ Б.— пос. Велюнск. у., Калишск. губ.; какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ Ц. Польскаго, Б. былъ недоступенъ для свободнаго поселенія евреевъ съ 1823 по 1862 г. Въ 1856 г. въ Б., принадлежавшемъ къ Калишск. у. Варшавск. губ., насчитывалось 693 христ. и 298 евр.; по переписи 1897 года жит. 1348, изъ коихъ 407 евр., 880 римск.-кат. (*Арх. мат.*). 8.

Болеславъ Благочестивый или **Калишскій и генеральная грамота 1264 г.**—Эпоха князя Болеслава—наиболѣе смутная въ Польшѣ Пястовъ. На краковскомъ престолѣ сидѣлъ Болеславъ Стыдливый (1243—79), вся же страна была раздѣлена на нѣсколько удѣльныхъ княжествъ. Послѣ пораженій, нанесенныхъ татарами, многие города остались опустошенными, а поля необработанными. Дабы поднять страну и оживить города, князья стали селить тамъ нѣмцевъ; среди нихъ были и евреи. Вслѣдствіе преслѣдованій во время крестовыхъ походовъ многие евреи покинули нѣмецкіе города и направились къ Востоку; ихъ влекла сюда торговая выгода. Они появились прежде всего въ Великой Польшѣ; здѣсь-то и возникла первая привиллегія, данная евреямъ удѣльнымъ княземъ Болеславомъ Благочестивымъ; эта «великая хартія вольностей» и легла впослѣдствіи въ основу польскаго законодательства о евреяхъ (Дубновъ). Прозвище «Благочестивый» указываетъ, что князь жилъ въ мирѣ съ духовенствомъ. Тѣмъ болѣе значенія приобретаетъ фактъ, что именно онъ далъ евреямъ либеральную грамоту. Но она принадлежала къ серіи грамотъ такъ наз. средневропейскихъ, прототипомъ которыхъ была грамота Фридриха Воинственнаго отъ 1244 года, дополненная въ 1254 году Шпейсломъ Оттокаромъ статьей противъ ложныхъ обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ. Десять лѣтъ спустя Б. издалъ ее съ измѣненіями и дополненіями для польскихъ евреевъ (она была дарована также силезскимъ и венгерскимъ евреямъ). Если принять во вниманіе, что прототипъ этихъ грамотъ, т. наз. «статутъ Фридриха Воинственнаго», заимствованъ въ общихъ чертахъ изъ привиллегіи Фридриха Барбароссы (12 в.), въ свою очередь использовавшей привиллегію Генриха IV для шпейерскихъ евреевъ (11 в.), а эта, наконецъ, привиллегію Людовика Благочестиваго для семьи Калонимосовъ, прибывшей изъ итальянскаго города Лукки (9 в.), то выясняется путь, по которому не только привиллегія, но и сами евреи, передвигались изъ Италіи къ Рейну, затѣмъ въ австрійскія владѣнія, и черезъ Богемію и Эльбу въ Великую Польшу. Передвигаясь на Востокъ, гра-

мота эта расширялась и увеличивалась благодаря двумъ причинамъ: 1) возрастающей нетерпимости къ евреямъ, столь ярко обнаружившейся въ эпоху крестовыхъ походовъ и 2) желанію воспользоваться евреями въ пользу данной страны. Такъ, 35-ая статья грамоты Б. гласила, что въ случаѣ нападенія на еврея ночью съѣди обяваны защищать его подъ угрозой уплаты штрафа въ 30 шиллинговъ. А насколько князь желалъ удержать евреевъ и отстоять ихъ матеріальные интересы, видно изъ 32, 34 и 36 статей, гласящихъ: въ какой монетѣ еврей одоужалъ деньги, въ такой онъ долженъ получить свою ссуду обратно съ надлежущими процентами; мѣняли не въ правѣ арестовывать евреевъ подъ предлогомъ, будто они поддѣлываютъ монеты; еврей могутъ покупать всякіе товары и «прикасаться къ хлѣбу». Въ этихъ пунктахъ грамота отличается отъ привиллегіи Пшемисла Оттокара, остальные же постановленія вьзяты оттуда. При разборѣ иска къ еврею, необходимъ, кромѣ христіанина-свидѣтеля, также свидѣтель-еврей. Въ шести статьяхъ опредѣляется порядокъ судопроизводства по тяжбымъ дѣламъ между евреями и христіанами. Въ спорахъ между евреями подлежатъ не городскому суду, а суду короля, или воеводу, и еврейскому суду. Далѣе опредѣляются наказанія за убійство и пораненіе еврея, равно какъ за оскверненіе синагоги и еврейскаго кладбища. Похищеніе еврейскаго ребенка съ цѣлью крещенія наказуется сурово, какъ воровство. Подъ привиллегіею подписаны имена высшихъ сановниковъ и сословныхъ представителей Калишскаго княжества, что придаетъ акту особое значеніе, какъ вытекающему изъ коллективнаго рѣшенія князя и его приближенныхъ.—Грамота не сохранилась въ оригиналь, а лишь приводится въ позднѣйшихъ привиллегіяхъ польскихъ королей, особенно въ подтвержденіяхъ Казимира Великаго 1334, 1364, 1367 гг. и др. Грамота 1334 (9/X) является воспроизведеніемъ текста грамоты Б., но текстъ спорченъ предвѣрно или по небрежности. Канцлеръ Янъ Ласкій (Laski) напечаталъ грамоту, съ разрѣшенія короля Александра, въ своемъ сводѣ основныхъ польскихъ законовъ «*Commine incliti regni Poloniae privilegium etc.*» (1506), откуда она была перепечатана въ *Volupta legum*. Ласкій сдѣлалъ при этомъ отъ имени короля оговорку, что король не подтверждаетъ грамоты Б., а разрѣшаетъ ея обнародованіе «ради обезпеченія защиты (населенія) противъ евреевъ». Поэтому правиленъ выводъ Влоха (*Generalprivilegien der polnischen Judenschaft*, 5), что уже тогда были въ обращеніи болѣе обширныя привиллегіи (Казимира Вел.), которыми еврей пользовались въ спорныхъ дѣлахъ. Искаженіе видно изъ того, что 25-ая статья въ изданіи Ласкаго гласитъ: «Если еврей выдалъ ссуду подъ земельную или другую недвижимую собственность и доказалъ справедливость своихъ претензій, то слѣдуетъ отказать ему во владѣніи этимъ недвижимымъ имуществомъ и въ возвратѣ ему выданныхъ денегъ». Въ австрійскомъ и богемскомъ образцахъ эта статья гласитъ положительно (слѣдуетъ признать); тоже самое сказано и въ остальныхъ подтвержденіяхъ грамоты (Казимиромъ Великимъ). Очевидно, шляхта не хотѣла, согласно Петроковскому статуту (1496), признавать за евреями право владѣнія и приобрѣтенія земельной собственности. — Ср.: Русско-евр. Арх., I, № 1 (текстъ грамоты перепеч. изъ свода законовъ Ласкаго); Wandtke, Jus

Polonicum; L. Gumpłowicz, *Ustawodawstwo Polskie względem Żydów*, 1867; Ph. Bloch, *Die Generalprivilegien der poln. Judenschaft*; Бершадскій, Литовскіе евреи, 1883, 135 и сл., 203 и сл.; Дубновъ, *Всеобщая ист. евр.*, II, 488—90, III, 101; Biblioteka Warszawska, 1880 (ст. Hube); Schorr, *Organizacya żydów w Polsce*, 1899; Jakob Caro, *Vorträge u. Essays* (ст. Polnische Juden), 1906; Schipper, *Przyczynki do historyi żydów w Polsce*, Wschód, 1909. Къ характеристикѣ евр. привиллегій, послужившихъ образцами для грамоты Бол., см. Stobbe, *Die Juden in Deutschland* (Anhang); Hoeniger, *Zur Gesch. d. Jud. im frühern Mittelalter*; Zeitsch. für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland, I; Scherer, *Die Rechtsverhältnisse der Juden in d. deutsch-öster. Ländern*, I. М. Балабанъ (Львовъ), 5.

Болаховъ — городъ въ Долинскомъ (Dolina) уѣздѣ въ Галиціи, во времена польскаго владычества входившій въ составъ Жидачовскаго повѣта, области Львовской земли. Еврейская община такъ-же стара, какъ и самъ городъ, основанный въ 1612 г. Николаемъ Гедзинскимъ. Согласно его привиллегіямъ, даннымъ евреямъ и подтвержденнымъ Сигизмундомъ III, еврей пользовался льготами наравнѣ съ христіанами. Они имѣли право строить дома во всякой части города и жаловались землей для сада возлѣ дома; и домъ, и садъ являлись ихъ собственностью, за что они уплачивали небольшой налогъ владѣльцу. Мѣста для синагоги и кладбища еврей получили даромъ. Жалобы христіанъ на евреевъ разбирался владѣтелемъ или судьей, назначеннымъ имъ, въ согласіи съ существующими законами и королевскими привиллегіями для евреевъ. Еврей пользовался правомъ быть избираемымъ въ засѣдатели суда и даже въ городскіе старосты. Когда въ 1660 г. первый староста произносилъ присягу, то сказалъ: «Торжественно присягаю жить въ мирѣ съ римско-католиками, греко-католиками и евреями и защищать ихъ права, богатыхъ и бѣдныхъ безразлично». Иллюстраціей къ обществу положенію евреевъ служитъ фактъ, что, когда казаки сожгли въ 1669 году замокъ въ Жидачовѣ со всѣми официальными документами и привиллегіями, городской совѣтъ Б. поручилъ двумъ евреямъ—Лейбъ Ицковичу и Липману Лазаровичу—внести привиллегіи Жидачова въ новыя книги города. Въ слѣдующемъ году татары напали на Б. и разрушили и сожгли много домовъ, вследствие чего еврей обдѣли; но владѣтель города Георгій Гедзинскій, епископъ львовскій, ссудилъ многихъ изъ нихъ деньгамъ.—*Sр. Allgem. Zeitung des Jud.*, 1879, 283—85. [J. E. III, 297].

По переписи 1765 г. числилось 784 евр. въ самомъ городѣ, и 99 въ окрестныхъ деревняхъ. Они состояли преимущественно «квотниками», т-е. кассирами у арендаторовъ солсваренъ. Средства кагала постепенно уменьшались, что указываетъ на ухудшеніе матеріальнаго положенія еврейскаго населенія, и съ 30-хъ годовъ 18 вѣка онъ вынужденъ былъ дѣлать займы у мѣстной римско-католич. церкви и у разныхъ помѣщиковъ; въ 1784 г. кагальныя долги достигли 3225 австр. гульденовъ или 16125 пол. зл.—Въ 1787 г. австрійское правительство открыло въ Б. общеобразовательное училище, завѣдующимъ котораго былъ назначенъ вызванный изъ Германіи еврей Б. Влументаль (просуществовало лишь до 1806 г.). Галиційское просвѣтительное движеніе нашло откликъ въ Б. Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь жилъ одинъ изъ представителей этого

движенія, С. Гольденбергъ, издатель журнала «Кешем Шемед». Нѣкоторые просвѣтителѣ (между прочими братья Мондшейны) возбудили въ 1846 г. ходатайство объ открытіи народнаго училища, причѣмъ лицъ, подписавшихъ ходатайство, они увѣрили, будто дѣло касается постройки новой синагоги. Администрація согласилась съ предложеніемъ и съ бюджетомъ школы (1290 гульденовъ въ годъ), который долженъ былъ покрываться налогомъ на кошерное мясо. Но хасиды, узнавъ правду, стали противодействовать училищу и благодаря этому оно пострадало весьма слабо (въ 1858 г., вмѣсто предполагаемыхъ 250 мальчиковъ и 195 дѣвочекъ, было лишь 51 мал. и 22 дѣв., въ 1860 г. 45 и 46). Директоръ школы (съ 1859 г.) Соломонъ Рубинъ, извѣстный впоследствии переводчикъ на древне-еврейскій языкъ «Этики» Спинозы и авторъ многихъ философскихъ сочиненій, а также преподаватели, подверглись нападкамъ со стороны хасидовъ. Въ виду этого власти предложили посвятить больше времени изученію еврейскаго языка назначить прогрессивный составъ кагала. Несмотря на это, училище и до сихъ поръ влечетъ жалкое существованіе.—Б. состоитъ изъ двухъ частей: 1) Болеховъ и 2) Бол. русскій (преобладающее населеніе—русины); по переписи 1900 г., въ первомъ числилось евреевъ 3323, невевреевъ 914, во второмъ 540 и 1796. Большинство кожевенныхъ заводовъ принадлежитъ евреямъ. Въ виду преобладающаго еврейскаго населенія Б. составляетъ вмѣстѣ съ Долиной и Дрогобычею еврейскій выборный округъ для выборовъ въ парламентъ (депутатомъ состоитъ съ 1907 г. адвокатъ докторъ Натанъ Левенштейнъ, членъ польскаго кола).—Ср.: Hauptpassivstand der galiz. Judengemeinden, folio Boleschow, рукопись крак. Акад. наукъ, № 806; Архивъ губернскаго правленія во Львовѣ; Архивъ училища имени Мондшейна; M. Balaban, Herz Homberg i szkoly józefinskie dla Żydów w Galicyi, 1906; Oesterreichischer Zentralkataster, Handelskammerbezirk Lemberg.

М. Балабанъ (Львовъ). 5.

Боллвейлеръ (Bollweiler) — мѣст. въ Верхнемъ Эльзасѣ съ небольшою еврейскою общиною, первой по значенію въ равнинскомъ округѣ того же названія. Въ началѣ 20 в.—1200 жителей, изъ нихъ 120 евр.—Ср. Handbuch d. jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Боловскъ—посел. Люцинск. у., Витебск. губ.; съ 1882 г. согласно «Временн. правиламъ» былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 года, насчитывалось до 500 жителей; послѣ 1903 г. выше означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Болонья (Bologna, Bononia, евр. בולוניה)—главный городъ итальянской провинціи того-же имени, древняя столица Романья. Евреи жили здѣсь уже въ началѣ 4 вѣка. Въ 302 г. они имѣли свое кладбище (Ambrose, Roma, 1579, V, 303). Позднѣйшія извѣстія относятся къ 1171 г., когда по неизвѣстнымъ причинамъ евреевъ выселили изъ города. Въ концѣ 13 в. они снова здѣсь поселились и вызвали изъ Форли, въ качествѣ раввина, р. Гиллеля Веронскаго. Въ 1308 г. они поднесли пріору доминиканцевъ Фра Аймерико свитокъ Пятикнижія на веленовой бумагѣ (въ 1700 г. этотъ манускриптъ съ еврейск. надписью, ошибочно утверждавшей, что онъ принадлежитъ рукъ самаго Эзра, былъ еще цѣлъ; теперь остались лишь кн. Числь и Второзак.; онъ хранится въ Болонской университетской бібліотекѣ).—Въ 1366 г. евреи

были заключены въ гетто, но въ концѣ 14 вѣка они владѣли домами и землей въ разныхъ частяхъ города. Братья Моисей и Илія изъ семьи Nearim (נרי, Adoloscenoli), переселившіеся сюда въ 1394 г. изъ Рима, купили дома, построили одну изъ великолѣпнѣйшихъ синагогъ въ Италіи и приобрѣли кладбище, на которомъ и сами были похоронены. Семья Nearim, въ 15 вѣкѣ достигшая большого почта въ Б., утверждала, что она происходитъ отъ одной изъ четырехъ благородныхъ фамилій, увезенныхъ Титомъ изъ Иерусалима. 15 в.—эпоха расцвѣта общины. Въ 1416 г. (Тебетъ 5176) здѣсь происходилъ съѣздъ раввиновъ и кагалныхъ дѣятелей общинъ Рима, Падуи, Феррары, Романья, Тосканы, Форли и самой Болоньи. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ о раскладкѣ общихъ и спеціальныхъ налоговъ на общины, принялъ рядъ постановленій противъ увлеченія роскошью и увеселеніями (игра въ карты, пиршества и пр.). (Слѣдующій съѣздъ, въ работахъ котораго принимали участіе въ качествѣ представителей Б. общины врачи Соломонъ Финци и Соломонъ Гедидія, состоялся въ Форли въ 1418 г.; его рѣшенія, принятыя уже раньше въ Б., опубликованы Гальберштадтомъ подъ заглавіемъ *מגלת פירא* въ Grätz-Jubelschrift, 1887; см. ст. Италія). Въ 1417 году мѣстный епископъ Альбергати заставилъ евреевъ носить отличительный знакъ, но его постановленіе было потомъ отмѣнено (въ 1458 году оно опять возобновилось). Бернардинъ изъ Фельтре (см.), проповѣдывавшій здѣсь въ 1473 г. противъ евреевъ, не имѣлъ успѣха. Гоненія начались лишь во второй половинѣ 16 в. По приказанію папы Юлія III, въ 1553 г. были сожжены талмудическія и другія еврейскія книги и даже экземпляры Библии. Въ маѣ 1556 года евреи Б. были опять заключены въ гетто по распоряженію папы Павла IV. При Піи IV (1559—66) они вздохнули свободно—въ то время имѣлось 11 синагогъ—но тѣмъ болѣе жестокимъ оказался для нихъ «духовный тираннъ» Піи V. Желая овладѣть ихъ имуществомъ, папа велѣлъ въ 1567 г. предать наиболѣе богатыхъ евреевъ инквизиціонному трибуналу; на предложенные вопросы, составленные крещенымъ евреемъ Алессандро, заключенные должны были отвѣчать подъ угрозой пытки. Не устоявъ противъ мукъ, евреи отвѣтили по желанію трибунала, и только раввинъ общины, Исмаиль Ханина, имѣлъ мужество заранѣе заявить, что все сказанное во время пытокъ онъ считаетъ недѣйствительнымъ; послѣ этого ихъ имущество было конфисковано. Богатымъ и виднымъ членамъ общины было запрещено покинуть городъ. Тогда они подкупили стражу, и всѣ евреи, въ числѣ 800 человекъ, оставили городъ тайно и переселились въ Феррару. Это вызвало гнѣвъ папы, рѣшившаго немедленно изгнать всѣхъ евреевъ изъ своихъ владѣній (за исключеніемъ Рима и Анконы). Въ Б. папа подарилъ еврейское кладбище монахамъ ордена св. Петра, давъ разрѣшеніе вырыть трупы и сжечь ихъ (Archivio Domaniale, Monache di S. Pietro, № XXVI; нѣсколько интересныхъ надгробныхъ камней сохранилось въ Болонскомъ музеѣ).—Папа Сикстъ V разрѣшилъ евреямъ въ 1586 г. вернуться въ Б., а въ 1593 г. ихъ уже было здѣсь до 900 человекъ. Но въ томъ-же году Климентъ VIII опять ихъ изгналъ, и они покинули городъ, увезя съ собою кости мертвецовъ, которые они похоронили въ небольшою еврейскою общинѣ въ Пиеве ди Ченто.—Въ теченіе

болше 200 лѣтъ евреи не могли вернуться въ Б.; лишь немногимъ иногда разрѣшалось останавливаться тамъ на два-три дня. Когда комиссаръ французской Директоріи, генералъ Саличетти, объявилъ 5 сент. 1796 г., что евреи пользуются равными правами съ неевреями, въ Б., откуда Наполеонъ изгналъ папскаго легата, снова поселились евреи. Въ 1814 г. Б. опять перешла во владѣніе папы; Пій VII не только разрѣшилъ евреямъ остаться въ Б., но относился къ нимъ даже дружелюбно. Левъ XII, пытавшійся возобновить суровыя постановленія прежняго законодательства о евреяхъ, не причинилъ имъ большого вреда. 23 июня 1858 года папскіе гвардейцы увезли изъ Б. въ Римъ еврейскаго мальчика Эдгара Мортару (см.), который, по заявленію служанки-христіанки, былъ за четыре года до этого крещенъ во время болѣзни; данное событіе взволновало все еврейство.—Въ 1859 г. Романья перешла во владѣніе Виктора Иммануила, и съ тѣхъ поръ евреи пользуются всѣми правами гражданства. Въ 1861 г.—ихъ числилось 229, въ 1871 г.—350, въ 1901 г. (по официальной переписи)—675, а въ 1904 г.—1200. Община имѣетъ главнаго раввина и синагогу, въ которой молятся по такъ наз. «романскому» ритуалу. Долгое время покойниковъ хоронили въ сосѣдней общинѣ, пока муниципалитетъ не разрѣшилъ предавать евреевъ землѣ на городскомъ кладбищѣ.

Еврейскія типографіи существовали въ Б съ давняго времени. Нѣкоторые бібліографы утверждаютъ, что здѣсь печаталось первое изданіе Псалмовъ съ комментариемъ Давида Кимхи, 1477 г. (Rabbinowicz, въ «Ohel Abraham» Мерцбахера, № 4041). Около 1482 г. открылъ типографію въ собственномъ домѣ Іосифъ б. Авраамъ Каравита (קראוויט); въ ней были напечатаны первое изданіе Пятикнижія съ Онкелосомъ и Раши (январь 1482 г.) и Пять Мегиллотъ съ Раши (къ книгѣ Эсфирь), а также комментарий Ибнъ-Эзры (1482—83). Въ 1537 году обществомъ шелкопромышленниковъ была основана типографія, въ которой до 1541 г. печаталось девять разныхъ изданій, изъ которыхъ замѣчательны «Tefilloth Latini»—Псалмы на итальянскомъ языкѣ въ еврейской транскрипціи съ пунктуацией.—Ср.: Cassel, въ Ersch-Gruber, XXVII; Grätz, VI, IX; Дубновъ, Всеобщ. исторія евреевъ, II, 480; Zeitschr. f. Statist. u. Demogr. d. Jud., 1905, I, 12; De Rossi, Annales hebraeo-typograph., I; idem, De hebraicae typographiae origine, passim; Steinschneider, Jüd. Typographie, въ Ersch-Gruber, XXVIII; M. Schwab, Incunables orientaux; Freimann, въ Centralblatt für Bibliothekswesen, XIX, ч. 3. Въ Болонской университетской бібліотекѣ имѣется коллекція 28 томовъ еврейскихъ рукописей, описанныхъ Leonello Modono въ Cataloghi codici orientali di alcune biblioteche d'Italia, 1873, 323 и сл. [По J. E. III, 298—99]. 5.

Болховерь, Арье-Левъ бенъ-Илия—внукъ Исаака, родоначальника всѣхъ Болховеровъ, прозваннаго Идикомъ ידִיקוֹם; Б. былъ раввиномъ въ Заславѣ (Волинск. губ.) во 2-й половинѣ 19 в. Изъ его произведеній известны: 1) הלוי הוי"ו, новеллы къ 1-му отдѣлу кодекса Jore Dea Іосифа Каро; 2) חֲמֵשׁ שָׁבָע, сборники респонсовъ на темы изъ всѣхъ частей того-же ритуальнаго кодекса (Вильна, 1874); въ концѣ книги помѣщено два трактата: о жесвидѣтельствѣ (חֲמֵשׁ שָׁבָע) и о примѣненіи талмудическихъ правилъ о «большинствѣ» и «сомнѣніяхъ» къ вопросамъ гражданского права (חֲמֵשׁ שָׁבָע לְדֵבַר הַדְּבָרִים).—Ср.: Nagoren, I, II, 32; Lippe, Bibliograph. Lexicon, I, 48. А. Д. 9.

Болховъ—уѣздный городъ Орловской губ.; по переписи 1897 г., въ уѣздѣ, при населеніи свыше 130 тысячъ, евреевъ всего 59, изъ коихъ 44 въ Б.

Больной, חֲלֵל (съ талмудической литературы).—Талмудисты цѣнили жизнь человѣка очень высоко; поэтому они разрѣшаютъ отступать отъ предписаній закона, если это нужно ради излѣченія больного, въ особенности, если болѣзнь признана опасной. Общій принципъ гласитъ: «вѣтъ закона, который устоялъ бы противъ необходимости спасенія человѣческой жизни» (Ket., 9a). Этотъ принципъ примѣняется не только въ случаяхъ вѣрной опасности, но даже и тамъ, гдѣ есть малѣйшее опасеніе за жизнь и здоровье человѣка. Правило гласитъ: «Всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ», חֲלֵל לַמַּשְׁכָּח רַבִּי. Это положеніе чаще всего встрѣчается въ законахъ о субботѣ. Законоучители старались найти основаніе этому принципу въ Моисеевомъ законѣ посредствомъ разныхъ методовъ интерпретацій, причемъ нѣкоторыми указывалось и на то, что этотъ принципъ вообще вполнѣ соответствуетъ духу Моисеева закона. Р. Ионатанъ б. Іосифъ говоритъ: «Сказано: «И соблюдайте субботу, ибо она свята для васъ» (Исх., 31, 14); «суббота для васъ, а не вы для субботы». Самуилъ говоритъ: «Сказано: «Соблюдайте уставы Мои и законы Мои, исполняя которые, человѣкъ будетъ жить черезъ нихъ» (Лев., 18, 5); «жить черезъ нихъ, но не умирать».—Исходя изъ этого принципа, законоучители постановили, что во всѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ опасности для жизни человѣка, слѣдуетъ нарушать законъ. Они даже говорятъ, что чѣмъ скорѣе человѣкъ это дѣлаетъ, тѣмъ большей похвалы онъ достоинъ: «всякое колебаніе и замедленіе равносильно кровопролитію» (Йома, 84б; Шульханъ-Арухъ, Орахъ Хаймъ, 328, § 2). Всякая внутренняя болѣзнь, всякое лихорадочное состояніе и даже нарывы на наружныхъ органахъ, по Талмуду, априорно считаются угрожающими жизни человѣка (А. Зара, 28a). Опасно болному разрѣшается употреблять въ пищу ритуально запрещенное (מַשְׁכָּח), не постыться въ Судный день, нарушать субботу не только для леченія, но и для укрѣпленія больного (Йома, VIII, 4, 5; Тос. Шаб., XV).—Для завѣдомо не опасно больныхъ сдѣлано облегченіе, особенно въ области соферитскихъ законовъ. Въ праздникъ Кушей больные и ухаживающіе за ними освобождаются отъ обязанности жить и спать въ кущѣ, חֲבוֹס (Сукка, II, 6; 26a). Соферитское предписаніе, извѣстное подъ названіемъ «Шебутъ», חֲבוֹס, въ силу котораго въ субботу нельзя поручать иновѣрцу исполнять какую-либо работу для израильтянина, не примѣняется въ отношеніи больного, хотя бы болѣзнь была завѣдомо не опасною (Веца, 22a). Соферитскій законъ можетъ быть нарушаемъ также въ виду предупрежденія возможности возникновенія болѣзни; напр., роженницѣ разрѣшается ходить въ Судный день обутой (см.), чтобы такимъ образомъ избѣгнуть простуды (Йома, VIII, 1).—Въ области правого законодательства Талмудъ установилъ презумпцію, что большинство больныхъ выздоравливаетъ, חֲלֵל לַמַּשְׁכָּח רַבִּי; поэтому, пока не доказано противное, больной считается живымъ и всякое дѣйствіе, совершенное по его порученію въ его отсутствіи, признается юридически дѣйствительнымъ (Гит., 28a).—Ср. Pachad Jizchak, s. v. חֲלֵל. А. К. 3.

Большень (**Boischen**) — гор. въ Эльзась-Лотаринги; въ 1905 г.—2137 жителей, изъ нихъ 150 евр.—Ср. Handb. d. jüd. Gemeind., 1907. 5.

Большинство, רוב—терминъ, употребляемый въ Талмудѣ: 1) какъ принципъ подчиненія меньшинства большинству. Въ Моисеевомъ законѣ это положеніе принимается въ судопроизводствѣ. При разногласіи между судьями рѣшеніе суда должно основываться на мнѣніи Б. Слова текста: «послѣдовать за большинствомъ», אררי רבים להם (Исх., 23, 2) законоучители, вопреки обычному толкованію экзегетовъ, разъясняютъ въ смыслѣ утвержденія принципа Б. Великій Синедрионъ придерживался этого принципа не только въ судебныхъ дѣлахъ, но также при теоретическомъ рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ въ случаѣ сомнѣнія въ толкованіи закона. Традиція гласитъ: «Сначала число разногласій у евреевъ было не велико..... Имъ предлагался вопросъ, если относительно его существовало преданіе, они его сообщали, если же нѣтъ, вопросъ подвергался голованію. Если Б. членовъ было за отягчительное толкованіе закона, рѣшеніе составлялось въ этомъ смыслѣ; если же Б. склонялось на сторону облегчительнаго толкованія, вопросъ рѣшалъ въ облегчительномъ смыслѣ. Послѣ того какъ увеличилось число недоучившихся ученыхъ Веть-Шаммая и Веть-Гиллеса (см.), Тора превратилась въ двѣ Торы» (Санг., 88б), т. е. когда академія, какъ нѣчто цѣлое, раскололась и коллегія ученыхъ раздѣлилась на два отдѣльныхъ дома, то, понятнo, голосованіе уже не могло состояться и, слѣдовательно, принципъ Б. не имѣлъ мѣста. Однако, р. Йегуда Ганаси I, при сводкѣ разныхъ мнѣній предшествовавшихъ ученыхъ, стремился сохранить принципъ большинства въ отношеніи рѣшенія религиозныхъ вопросовъ и толкованія закона. Мишна во многихъ мѣстахъ, приводя мнѣніе одного ученаго, наряду съ этимъ говоритъ, что Б. ученыхъ (אמרי רבים) не согласно съ нимъ и, слѣдовательно, къ руководству должно быть принято мнѣніе Б.—יחד רבים הלכה רבים (Эдуיותъ, I, 5—6). Съ этой цѣлью Мишна излагается въ формѣ спора, какъ бы имѣвшаго мѣсто непосредственно между извѣстными ученымъ и анонимными «мудрецами», רבנים, хотя на самомъ дѣлѣ это—противоположныя мнѣнія разныхъ лицъ, высказанныя въ разное время (Бер., I, 1, п Бер., 9а). Постановленія беть-дина (см.) могутъ, по минованіи надобности, быть отмѣняемы послѣдующимъ беть-диномъ лишь въ томъ случаѣ, если второй беть-динъ превосходитъ прежній не только качествомъ, но и количествомъ своихъ членовъ (Эд., I, 6). Акавья б. Магалалель, долго спорившій съ учеными по поводу четырехъ ритуальныхъ вопросовъ, предъ смертью призвалъ къ себѣ сына и посоветовалъ ему принять къ руководству мнѣніе противниковъ. «Но отецъ,—сказалъ ему сынъ—отчего же ты до сихъ поръ не отрекся отъ своего мнѣнія и не подчинился большинству?» — «Сынъ мой,—отвѣтилъ ему Акавья,—я слушалъ это преданіе изъ устъ многихъ: оно для меня обязательно. Ты это преданіе получаешь отъ меня, одного спорящаго противъ Б.; поэтому ты обязанъ держаться словъ большинства» (Эд., V, 7).—2) Какъ юридическая презумпція (הילכין אררי רוב) имѣющая самое широкое примѣненіе во всѣхъ областяхъ закона: въ дѣлахъ уголовныхъ (Санг., 69а) и гражданскихъ, а также въ ритуальныхъ вопросахъ. Силѣ и авторитету Б., признаннымъ Библіей въ

области судопроизводства, законоучители придали презумпционный, доказательный характеръ и распространили примѣненіе этой презумпціи на всѣ другія области закона. Повторяемость явленій, наблюденій, привычекъ и обычаевъ, на основаніи которыхъ можно предполагать, предсказывать и заключать о существованіи какого-либо факта или явленія, пріобрѣтаетъ силу неопровержимаго доказательства въ силу того, что въ «большинствѣ» случаевъ такъ бываетъ. На основаніи Б. опредѣляется то или иное свойство предмета (Иеб., 61а, 67б; Гитт., 2б; Санг., 69а; Хул., 11б, 68б, 77б; Абода Зара, 40б; Нидда, 18а), устанавливается тотъ или другой фактъ (Иеб., 120а; Кет., 15а; Гитт., 28а; Клд., 80а; Баба Батра, 93а; Хул., 86а; Бех., 20б), выясняется характеръ договорныхъ отношеній между людьми (Баба Кама, 46а; Баба Батра, 93а; ср. Тосефотъ Абода Зара, 15а), наконецъ, приписывается совершеніе какого-нибудь дѣйствія или принадлежность какого-нибудь предмета тому или другому лицу (Беца, 15а; Йома, 84б; Песах., 9б; Иеб., 37а; Кетуб., 15а; Клд., 80а; Зеб., 73б; М. Махш., II, 8; ср. Санг., 80б). Вотъ два примѣра подобной презумпціи: а) У большинства животныхъ внутренніе органы не представляютъ уклоненія отъ нормы; поэтому всякое животное а priori считается здоровымъ и дозволеннымъ въ пищу, пока не установлено противное. б) Всѣ люди, какъ мужчины, такъ и женщины, въ большинствѣ случаевъ способны къ дѣтороженію; поэтому вдова умершаго бездѣтнымъ, оставившаго малолѣтняго брата, считается связанной и не имѣетъ права выйти замужъ, такъ какъ братъ умершаго считается а priori способнымъ, по достиженіи совершеннолѣтія, выполнить назначеніе левиратнаго брака. Одинъ только р. Меиръ не признаетъ подобной презумпціи. Аморай 3 вѣка, Самуилъ отрицаетъ такую презумпцію въ гражданскихъ дѣлахъ, когда она противорѣчитъ другому «великому принципу» (בלל גזול) въ гражданскихъ дѣлахъ (האמה עליו חבירו עמי=Beati possidentes—Баба Кама, 46б). См. Галаха и ея принципы.—3) ביטול ברוב («раствореніе», «уничтоженіе» большинствомъ). Талмудъ переноситъ принципъ Б. и на слѣдующіе случаи: при смѣшеніи разнородныхъ веществъ, по библейскому закону, та составная часть смѣси, которая входитъ въ нее въ большемъ количествѣ, какъ бы растворяетъ и поглощаетъ ту, которая входитъ въ нее въ меньшемъ количествѣ; слѣдовательно, если ббольшая часть смѣси состоитъ изъ дозволеннаго закономъ къ употребленію, вся смѣсь считается дозволенной къ употребленію, хотя бы меньшая ея часть состояла изъ запрещенныхъ закономъ ингредиентов, и наоборотъ. Однако, законоучители, основываясь на методахъ интерпретаціи, во многихъ случаяхъ отступали отъ этого правила и устанавливали другія нормы для уничтоженія запрещеннаго, именно: разрѣшенное должно быть въ смѣси въ количествѣ большемъ, чѣмъ запрещенное, въ 60, 100, 200 разъ (Ара, II, 1; Шул., 99а).—Ср.: Hamburger, Realencyclop., s. v. Mehrheit; Melei ha-Roim, s. v. רוב; Kesef Nibchor, s. v. רוב. А. Карминъ. 3.

Большой Берег—еврейское земледѣльческое поселеніе, Калюсск. вол., Ушиц. у., Подольской губ.; на арендованной землѣ 30 сем. коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., т. 34. 8.

Большин, רוב, въ Библіи и Талмудѣ.—Разнообразныя тѣлесныя страданія и недуги, отра-

вляющие жизнь человека и часто ведущие к прекращению этой жизни, несомненно, так же стары, как и родъ человеческій. Въ колыбели еврейскаго народа, Египтъ, обиліе и повторяемость разныхъ заболѣваній уже рано вызвали къ жизни особый классъ людей, занимавшихся врачеваніемъ В., *вѣмѣ*, (Быт., 50, 2). Труды ихъ сохранились до нашихъ дней въ формѣ объемистыхъ папирусовъ (ср. напр., открытый въ 1873 году папирусъ Эберса), въ которыхъ приводятся названія многихъ, не всегда намъ понятныхъ, болѣзней и излагаются способы ихъ леченія. Это были, повидимому, весьма жестокия В.; не даромъ онѣ такъ часто упоминаются въ книгахъ Моисея то въ видѣ общія охранять отъ нихъ еврейскій народъ въ награду за исполненіе заповѣдей Божіихъ (Исх., 15, 26), то въ видѣ угрозы, какъ наказаніе за отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ (Второзакон., 28, 22). Однако, и болѣе благоприятный климатъ гористой Палестины не предохранялъ ея населенія отъ различныхъ В. Это видно изъ богатой номенклатуры разныхъ недуговъ, встречаемой въ Св. Писаніи. Конечно, по этимъ названіямъ мы далеко не въ состояніи составить себѣ понятіе о сущности обозначаемыхъ ими В., а лишь объ общемъ ихъ характерѣ. Древніе вообще не имѣли представленія о сущности болѣзни въ современномъ анатомическомъ смыслѣ этого слова, гдѣ въ понятіе болѣзни входитъ, между прочимъ, представленіе о томъ органѣ, который въ данномъ случаѣ служитъ источникомъ страданія. Не только при чтеніи Вѣдъ, но даже при чтеніи специально медицинскихъ сочиненій Гиппократъ, гдѣ такъ пластично описываются разные болѣзненные симптомы, современный врачъ рѣдко можетъ догадаться, о какой собственно болѣзни идетъ тамъ рѣчь. Анатомическое пониманіе болѣзней не было доступно древнимъ уже потому, что о самомъ строеніи человеческого организма они имѣли весьма смутное, если не прямо превратное, представленіе. Не можетъ помочь для точнаго опредѣленія болѣзни и этимологія слова, употребляемаго для ея обозначенія. Названія болѣзней у древнихъ не школьнаго происхожденія, а созданы живою народною рѣчью, пользующеюся самою прихотливою ассоціаціей мысли для образованія нужныхъ ей словъ. Еслибы мы, напр., не знали, что понимаетъ русскій народъ подъ словомъ «боячка», то по понятію «боли», которое лежитъ въ основѣ его, мы не могли бы догадаться, что это слово обозначаетъ «нарывъ»; равно мы не могли бы догадаться, что народное названіе «лихманка» связано съ понятіемъ о «болотной лихорадкѣ». Тѣмъ не менѣе, этимологическій разборъ библейскій номенклатуры В. раскрываетъ нѣкоторыя весьма любопытныя данныя.

I. Номенклатура В.—Въ современной медицинѣ имѣются двѣ фиксированныя формы словъ для обозначенія разныхъ В. Для обозначенія воспаления какого-нибудь органа берется греческое или латинское названіе его и къ нему приставляется греческое окончаніе «itis», напр. *pleuritis*—*pleuritis*; *meninx* (мозговая оболочка)—*meningitis*; *larynx* (гортань)—*laryngitis* и т. д. Для болѣзней же общаго характера, или конституціональныхъ, пользуются греческими окончаніями «osis» или «asis»; напр., *helminthiasis* (глистная болѣзнь), *tuberculosis*, *psoriasis* (чешуйчатый лишай), *arteriosclerosis* и т. д. Любопытно, что у евреевъ библейской эпохи также была разрабо-

тана подобная фиксированная форма: значительная часть названій В. построена по грамматическому типу «пазлетъ», *пзу*, т. е. къ трехбуквенному корню слова прибавляется суффиксъ л, а коренныя буквы получаютъ гласные знаки: а, е, и (при третьей буквѣ гортанной эти три знака, согласно законамъ еврейской фонетики, превращаются въ а, а, а), напр., «лбелетъ», *лбл* (опухоль), «далекетъ», *дрл* (воспаленіе), «шахетъ», *пльш* (сухотка), или «кадахатъ», *лптр* (лихорадка), «цараатъ», *пур* (проказа?), «сапахатъ», *пльс* (чешуйчатый лишай) и т. д.—Древнему человеку доступенъ былъ одинъ только симптомъ, общій для всѣхъ острыхъ внутреннихъ болѣзней—чувство жара, горѣнія, которое ощущалось субъективно самимъ больнымъ и объективно посторонними при прикладываніи руки къ тѣлу больного. Доступныя же глазу наружныя болѣзни, всякіе струны, наросты, сыпи, производили на древняго человека впечатлѣніе чего-то растительнаго, ботаническаго. Согласно этому и корни для образованія словъ, обозначающихъ на библейскомъ языкѣ разные болѣзни, заимствованы обыкновенно или изъ сферы понятій быт. огнѣ и горѣнія, или изъ сферы явленій въ растительномъ царствѣ; такъ, слово *дрл* (воспаленіе) произошло отъ *дрл* (зажигать), *лптр* отъ *птр* (горѣть), *лпл* (горячка) отъ *лпл* (пылать), *пш* (воспаленіе кожи) отъ арамейскаго *пш* (грѣть), часто встречаемаго въ талмудической литературѣ. (Замѣтимъ мимоходомъ, что это несомнѣнно семитическое слово имѣется также въ папирусѣ Эберса, гдѣ «*sechen*» употребляется въ смыслѣ — язвы). Съ другой стороны, слово *пльс* (лишай) сродно съ *пльс*, означающимъ то, что растетъ безъ посѣва; *лбл* (нарывъ) сродно съ *лбл*—урожай; сюда же относится такъ часто встречаемое въ Вѣдъ выраженіе *пль* (расцвѣтать, еfiorescere) для процесса проявленія сыпи на кожѣ человека; съ этой точки зрѣнія становится понятною и этимологія слова «*Zaraath*», *пур*, которое переводится, обыкновенно терминомъ «проказа», но которое на самомъ дѣлѣ обозначаетъ всякое вообще высыпаніе на кожѣ (это слово происходитъ отъ *ур*—сыпать, ибо *и* и *у*, какъ извѣстно, часто замѣняютъ другъ друга въ еврейскомъ языкѣ; см. ст. Проказа). — Указанная закономѣрность, наблюдаемая въ образованіи библейской номенклатуры болѣзней, совершенно отсутствуетъ въ многочисленныхъ названіяхъ болѣзней, приводимыхъ въ памятникахъ талмудической литературы и заимствованныхъ или изъ греческаго языка, или изъ арамейскаго. Единственное исключеніе составляетъ слово *дрл*—рубецъ (отъ *дрл*—варить; Мшна, Негаимъ, IX, 2). Слово «аскара», *пльс*—дифтеритъ—хотя, несомнѣнно, еврейскаго происхожденія, отъ *пль*—заткнуть (см. ниже), но уже построено не по типу «пазлетъ», а по типу «аф'ала», *пльс*, подобно слову *пльс*.

II. Этимологія болѣзней.—Библейское воззрѣніе на причину В. съ перваго взгляда кажется чисто-геологическимъ. Какъ спорадическія заболѣванія отдѣльныхъ лицъ, такъ и эпидемическія пораженія большихъ народныхъ массъ рисуются въ Вѣдъ всегда, какъ наказаніе, ниспосланное Богомъ за совершенный грѣхъ. Сестра Моисея, Мириамъ, наказывается болѣзною «цараатъ» за то, что злословила о своемъ братѣ (Числ., 12, 1—14). Такъ объясняется и эпидемія, разразившаяся

надъ народомъ въ пустынѣ послѣ возмущенія Кораха противъ Моисея и Аарона (Числ., 17, 10), или эпидемія, поразившая израильтянъ послѣ массового увлеченія ихъ дочерьми моавитянокъ (Числ., 25, 8—9); нѣкоторые усматриваютъ въ этой эпидеміи массовое венерическое поражение, безъ достаточныхъ, однако, оснований; такова также эпидемія, разразившаяся надъ народомъ послѣ того, какъ царь Давидъ произвелъ поголовную перепись евреевъ (II кн. Сам., 24, 15), хотя не совсемъ ясно, въ чемъ собственно заключается здѣсь преступленіе: вѣдь и Моисей устроилъ перепись (Числ., 1, 2). Еще менѣе понятно преступленіе жителей города Бетъ-Шемеша, за которое Богъ поразилъ ихъ чумной, повидимому, эпидеміей (см. ниже) послѣ того, какъ къ нимъ былъ возвращенъ Ковчегъ завѣта, бывший въ плѣну у филистимлянъ, раѣе также жестоко пострадавшихъ отъ этой-же болѣзни (I Сам., 6 и 7).—Однако, при изученіи законовъ т. наз. «ритуальной нечистоты» можно убѣдиться, что, рядомъ съ теологическимъ воззрѣніемъ на этиологію болѣзней, законодатель руководствовался также заразительностью болѣзней, потому что въ основѣ указанныхъ законовъ лежатъ здоровая, ясно сознательная санитарная идея объ инфекціи и стремленіе законодателя къ предохраненію здоровыхъ людей отъ зараженія недугами больныхъ. Уже тотъ фактъ, что заразительныя болѣзни носятъ въ Библии названіе «Nega», נגה (отъ глагола נגה—прикасаться, contingere), наводитъ на мысль о «контакти». Еще больше убѣждаетъ насъ въ этомъ законъ объ изоляціи т. наз. прокаженныхъ, מִצְרָעִים, и гноеточивыхъ, מִצְרָעִים (Числ., 5, 2; Лев., 13, 45, 46). Еще рельефнѣе выступаютъ эта идея въ спеціальному законѣ о гноеточивомъ (Лев., 15, 1—13), гдѣ рѣчь, вѣсь всякаго сомнѣнія, идетъ о гонорреѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что греческое названіе этой болѣзни догониное указываетъ, что древніе греки смѣшивали гноетеченіе съ сѣмятеченіемъ, между тѣмъ какъ еврейскіе законоучители уже очень рано различали эти явленія (Нидда, 25б; ср. Баб. Кама, 25а). По Моисееву закону, платье гоноррейнаго, его постель, стулъ, на который онъ садится, служатъ источникомъ нечистоты, т.-е. заразы: къ нимъ могла прилипнуть частица заразительнаго истеченія. Всякій предметъ, къ которому больной прикоснется *немытыми* руками, становится нечистымъ, ибо руки его могли быть запачканы заразительной матеріей. Деревянные и металлическіе предметы, къ которымъ онъ прикасался, освобождались отъ своей нечистоты обмываніемъ водою; глиняная же посуда, которая у древнихъ евреевъ была, повидимому, неглазурованною, вслѣдствіе своей пористости не можетъ освободиться отъ прилипшей къ ней нечистоты и должна быть разбита. Очевидно, что эта библейская нечистота отнюдь не представляетъ чего-то духовнаго, чего-то мистическаго или символическаго, а, напротивъ, есть нѣчто реальное, вещественное. Къ этому же выводу приводитъ насъ также и законъ о трупной инфекціи, изложенный въ главѣ о рыжей телнцѣ (Числ., 19, 11—19), хотя этотъ законъ не свободенъ и отъ нѣкоторыхъ символическихъ придатковъ (напр., почему для приготовления очистительной золы требуется непременно рыжая корова, а не бѣлая или черная). Человѣчскій трупъ инфицируетъ шатеръ и все въ немъ, за исключеніемъ вещей, находящихся въ герметически закрытыхъ, מִיִּזְמֵי וְכֵלֵי מִיִּזְמֵי, сосудахъ; для про-

никанія духовной инфекціи закрытый сосудъ не служилъ бы препятствіемъ. По всему видно, что законодателемъ руководилъ страхъ предъ распространеніемъ чумной заразы. Что Палестина въ библейское время служила очагомъ именно бубонной чумы, видно изъ выше приведеннаго разсказа объ эпидеміи, разразившейся среди филистимлянъ и перенесенной вмѣстѣ съ Ковчегомъ завѣта къ израильтянамъ. Тамъ прямо говорится объ опухоляхъ, מִצְרָעִים (отъ צָרַע—возвышеніе) въ закрытыхъ мѣстахъ (I Сам., 5, 9), а роль, приписываемая тамъ крысамъ «въ истребленіи страны», (I кн. Сам., 6, 5) объясняется общеизвѣстнымъ фактомъ, что крысы всегда являются первыми жертвами бубонной чумы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ея главными распространительницами. Нѣкоторый намекъ на роль заразительности въ этиологіи болѣзни представляетъ разсказъ о Гехазии (Цезій), слугѣ пророка Елисея, вопреки приказанію пророка, принявшемъ въ даръ разныя одежды отъ сирійскаго полководца Ноэмана, излеченнаго Елисеемъ отъ болѣзни «цараатъ». За корыстолюбіе пророкъ проклялъ Гехазия, чтобы «цараатъ» Ноэмана прилипла къ нему навсегда (II Цар., 5, 27).

Хотя законы ритуальной чистоты, подъ влияніемъ тѣхъ наслоеній, которыя они получили въ «Устномъ ученіи», совершенно лишились своей санитарной основы и ничего общаго съ идеей объ инфекціи не имѣютъ (см. Рит. чистота), тѣмъ не менѣе, эта идея не только не была чужда законоучителямъ талмудической эпохи, но, напротивъ, отъ ихъ наблюдательности не ускользнули даже такіе факты, которые стали достояніемъ лишь новѣйшей медицинскій науки, какъ, напр., роль мухъ въ распространеніи заразительныхъ Б. По поводу В. «раатанъ», רִמָּה, которая есть, повидимому, не что иное, какъ современная проказа (Лерга), сообщается, что р. Меиръ (таннай II в.) избѣгалъ употреблять въ пищу продукты, купленные въ переулкѣ, отведенномъ для этого рода больныхъ; другой таннай, р. Йосе, опасался стоять вблизи такихъ больныхъ по направленію вѣтра, а р. Йохананъ (аморай III в.) велѣлъ провозгласить въ синагогахъ: «Остерегайтесь мухъ, сидѣвшихъ на одержимыхъ раатаномъ» (Кет., 77б).

III. *Наслѣдственность*, какъ причина болѣзни.—О влияніи наследственности вообще на физическія и нравственныя особенности потомства въ Талмудѣ имѣется очень много указаній. Р. Гамлилъ Старшій (I в. хр. эры) наблюдалъ въ Иерусалимѣ семейство «Дуркети», всѣ женскіе члены котораго были лишены менструальной крови (Кет., 10б). Аморай начала III в., р. Симонъ бенъ-Лакшшъ, зналъ, что если оба родителя, отецъ и мать, обладаютъ какимъ-либо общимъ свойствомъ, то послѣднее можетъ проявиться у потомства (мысль, лежащая въ основаніи теоріи Дарвина) въ уродливыхъ размѣрахъ, и высказалъ поэтому слѣдующее положеніе: высокій ростомъ не долженъ жениться на высокой, дабы не родилась у нихъ «мачта», מַחְטָה; карликъ не долженъ жениться на карлицѣ, дабы не родился у нихъ мальчикъ съ пальчикъ, מַצְפָּרִים; бѣлокурый не долженъ жениться на бѣлокурой, дабы не родился у нихъ альбиносъ, רִמָּה; смуглый не долженъ жениться на смуглой, дабы не родился у нихъ черныи «печной горшокъ» (Бехор., 45б). На основаніи одной древней Барайты, гласящей, что большинство дѣтей по характеру похожи на братьевъ матери, извѣстный вавилонскій аморай. Равва. совѣтуетъ, при желаніи же-

нитъся, прежде всего справляться о характерѣ братьевъ невѣсты (Баба Батра, 110а). Въ то время, какъ въ Палестинѣ въ первые вѣка христіанской эры смотрѣли на страдающихъ падучей болѣзью, какъ на одержимыхъ бесомъ, талмудисты знали, что эпилепсія, какъ нервная болѣзнь, наследственна, и упомянутый Равва совѣтуетъ не жениться на женщинѣ изъ семейства эпилептиковъ или изъ семейства прокаженныхъ, *נשואי* (т.-е. страдающихъ кожными болѣзнями, изъ которыхъ многія—наследственны), хотя бы сами невѣсты этимъ не страдали, т. к. женщины могутъ иногда стать «кондукторами» наследственной В., которая ихъ самихъ пощадила. На эту мысль навели Равву происшедшія въ академіи пренія по вопросу объ отношеніи обряда обрѣзанія къ болѣзни, извѣстной теперь подъ названіемъ гемофилии, или наследственной кровоточивости. Это весьма интересный въ историческомъ отношеніи вопросъ. Подъ именемъ *Haemophilia* понимаютъ собственно не болѣзнь, а врожденное предрасположеніе къ привычнымъ и неупорядоченнымъ кровотечениямъ. Лица, одержимыя этой роковой аномаліей, уже съ самого рожденія обнаруживаютъ наклонность къ упорнымъ кровотечениямъ, которыя появляются подъ вліяніемъ ничтожной причины. Какого-нибудь легкаго порѣза кожи, удаленія зуба или приставленія пиявкъ вполне достаточно, чтобы больно истекъ кровью. Первое и единственное указаніе на гемофилию и наследственный ея характеръ находится у знаменитаго арабскаго хирурга Абуль-Казема Альзагарави (умеръ въ 1107 г. въ Кордовѣ), который видѣлъ одержимыхъ ею лицъ въ одномъ лишь городѣ. Только въ 1784 г. англійскій врачъ Ferduse опубликовалъ свои наблюденія надъ членами нѣсколькихъ родственныхъ между собою семействъ, страдавшихъ рѣзко выраженнымъ предрасположеніемъ къ кровоточивости. Какъ только вниманіе врачей было обращено на эту болѣзнь, число наблюдений быстро увеличилось и скоро стало возможнымъ установить ту, съ перваго взгляда весьма запутанную, законность, которая проявляется въ наследственной передачѣ гемофилии. Оказалось, именно, что предрасположеніе къ кровоточивости передается не по «агнатической» наследственности, а по «когнатической», т.-е. не по мужской линіи, а по женской, причемъ такъ, что женскіе члены гемофильныхъ семействъ бывають сами крайне рѣдко одержимы этимъ недугомъ, а служатъ только передатчицами (кондукторами) недуга своему мужскому потомству; напр., въ гемофильномъ семействѣ А. родилось нѣсколько сыновей и нѣсколько дочерей (въ такихъ семействахъ всегда много дѣтей); одни изъ сыновей погибнуть уже въ дѣтствѣ отъ смертельныхъ кровотеченій; другіе, хотя были предрасположены къ этому, какъ-нибудь избѣгнуть опасности и доживуть до возмужалости. Женщины на здоровыхъ женщинахъ, они своего предрасположенія своимъ дѣтямъ, ни мальчикамъ, ни дѣвочкамъ, не передадутъ и въ семействахъ, носящихъ фамильное имя А., гемофилия исчезнетъ. Дочери же изъ семейства А. сами свободныя отъ недуга, выйдя замужъ за Б. В. или Г., родятъ послѣднимъ гемофильныхъ дѣтей, т.-е. кровоточивыхъ мальчиковъ и кондукторовъ-дѣвочекъ, которыя перенесуть недугъ на новыя и новыя фамиліи. Эта запутанность, это отсутствіе параллелизма между наследственной передачей болѣзни и наследственной передачей фамильнаго имени и

была причиной, почему болѣзнь такъ долго ускользала отъ наблюденія врачей, хотя она несомнѣнно существовала уже въ глубокой древности, какъ ясно свидѣтельствуютъ талмудическія данныя о гемофилии. Но никому, даже еврейскимъ врачамъ, никогда не приходило въ голову искать въ Талмудѣ медицину. Народъ, у котораго болѣе половины рождающихся дѣтей (у евреевъ на 100 дѣвочекъ рождается 107 мальчиковъ) подвергается на 8-й день послѣ рожденія дѣйствию ножа, естественно долженъ быть раньше другихъ замѣтить роковыя послѣдствія указаннаго недуга. Несмотря на первостепенную важность, которая придается обряду обрѣзанія въ еврейской религіи, Талмудъ освобождаетъ дѣтей гемофиликовъ отъ этой операціи. Требуется только, чтобы фактъ существованія кровоточиваго діатеза въ семействѣ былъ установленъ на основаніи двухъ случаевъ смерти отъ обрядовой операціи (одинъ законоучитель требовалъ трехъ смертныхъ случаевъ); одинъ несчастный случай недостаточенъ для установленія презумпціи (*הרה*) кровоточивости въ семьѣ, такъ какъ могъ произойти отъ случайной причины (Лебам., 64б). При этомъ требуется, чтобы эти два смертныхъ случая относились къ дѣтямъ одной матери, хотя бы каждый ребенокъ былъ отъ другого мужа (Jad ha-Chasaka, Mila, 1, § 18); напротивъ, смерть двухъ дѣтей отъ одного отца, но разныхъ матерей, не устанавливаетъ презумпціи кровоточивости. Этотъ совершенно логическій выводъ изъ текста Талмуда приводится кодификаторами (Schulchan Aruch Jore Dea, 263, § 2), хотя они, не будучи знакомы со сложнымъ характеромъ указанной болѣзни, не даютъ ему объясненія (необходимо замѣтить, что позднѣйшіе раввины, исходя изъ общаго принципа: всякое сомнѣніе въ вопросахъ жизни рѣшай въ облегчительномъ смыслѣ, *לפני פדו* *הרה*, запрещаютъ совершать обрядъ обрѣзанія надъ ребенкомъ одного отца, хотя бы и двухъ матерей; тамъ-же). Больше того, если у каждой изъ двухъ сестеръ умерло по ребенку отъ обрѣзанія, то дѣти третьей сестры должны быть освобождены отъ операціи (Леб., 64б). Въ Гемарѣ по этому поводу цитируются исторіи болѣзни двухъ семействъ. Въ одномъ случаѣ къ патриарху Р. Симону б. Гамлиэль въ Сепфорисѣ (между 138 и 164 гг. по Р. Х.) обратилась женщина, у трехъ сестеръ которой умерло по 1 ребенку послѣ обрѣзанія, и онъ запретилъ совершить обрядъ надъ ея ребенкомъ. Другой случай былъ въ Маонѣ: у двухъ сестеръ умерло по ребенку, но извѣстнѣйшій палестинскій аморай р. Гохананъ (198—278 по Р. Х.) разрѣшилъ совершить операцію надъ ребенкомъ третьей сестры, такъ какъ считалъ, что 2 случаевъ смерти недостаточно для установленія презумпціи кровоточивости (тамъ-же). Какъ указано выше, его мнѣніе въ данномъ случаѣ не было принято къ руководству. Талмудъ даже дѣлаетъ попытку объяснить патогенезъ этой загадочной болѣзни, для которой и современная медицинская наука еще не имѣетъ общепризнанной теории. «Бывають семейства съ жидкой кровью и бывають семейства съ густой кровью», *אדם משהו דם וישנו דם*, *אדם משהו דם וישנו דם* (тамъ-же). Это предположеніе, однако, не оправдалось: микроскопическое и химическое изслѣдованіе крови гемофиликовъ не обнаружило въ ней никакихъ отступленій отъ нормы. Въ талмудической литературѣ многократно цитируются еще двѣ исторіи болѣзни, которыя, какъ доказалъ авторъ (ср. библиографію въ концѣ статьи), также

относятся къ гемофилии. Р. Натанъ Вавилонскій (таннай П в., сотрудник редактора Мишны) рассказываетъ: «Однажды во время моего путешествія по приморскимъ городамъ, ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ. Осмотрѣвъ ребенка, я увидѣлъ, что онъ очень красный (отъ кровоподтековъ), и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не разосется кровь. Она подождала и въ послѣдствіи совершила надъ нимъ обрѣзаніе; онъ же остался живъ и его прозвали въ честь меня Натаномъ Вавилонскимъ. Другой разъ я посѣтилъ провинцію Каппадокію и ко мнѣ обратилась женщина, у которой двое дѣтей умерло отъ обрѣзанія; третьяго она представила мнѣ; я замѣтилъ, что онъ весь желтый, а присматриваясь къ нему поближе, увидѣлъ, что въ немъ нѣтъ ни капли крови [гемофильныя дѣти иногда истекаютъ кровью сейчасъ послѣ рожденія отъ перерѣзки пуповины], и я сказалъ ей: Дочь моя, подожди, пока въ немъ не появится кровь. Подождали, и въ послѣдствіи совершили надъ нимъ обрѣзаніе, и ребенокъ остался живъ; его также прозвали Натаномъ Вавилонскимъ въ честь меня» (Хул., 47б; Шабб., 134а, Тос. Шабб., XVII, 5; Иер. Иеб., VI). Что воздержаніе отъ обрѣзанія изъ-за гемофилии было у древнихъ евреевъ явлено довольно часто, видно изъ того, что Талмудъ неоднократно возвращается къ вопросу, можно ли считать такихъ лицъ въ ритуальномъ отношеніи полноправными евреями (Иеб., 70а и парал. мѣста).

IV. *Общие этиологическіе моменты.*—Господствовавшая у грековъ гуморальная теорія болезней, по которой послѣднія зависятъ отъ неправильнаго распредѣленія въ человѣческомъ организмѣ четырехъ кардинальныхъ жидкостей—крови, флегмы, зеленой желчи и черной желчи—нашла себѣ нѣкоторый откликъ также въ талмудической литературѣ, хотя въ гораздо меньшей степени, чѣмъ основанной на этой теоріи способъ леченія всѣхъ болѣзней кровопусканіемъ. О легендарномъ р. Банаѣ (см.) рассказывается, что, назначенный судьбою въ какомъ-то греческомъ городѣ, онъ увидѣлъ тамъ надпись на городскихъ вратахъ, гласившую: «Начало (т.-е. причина) всякой смерти—это я—кровь; начало всякой жизни—это я—вино», онъ обратилъ вниманіе гражданъ на неправильность приведеннаго афоризма: «не отъ одной крови зависитъ смерть человѣка, (вѣдь бываетъ смерть и насильственная) и не всегда вино можетъ дать жизнь человѣку». Тогда они къ прежней надписи прибавили: «Но мудрецы іудейскіе говорятъ такъ: «Начало всякой болѣзни это я—кровь, и начало всякаго лѣченія это я—вино тамъ же, гдѣ нѣтъ вина, ницъ лекарства» (Б. Батра, 58б). Отголоскомъ греческихъ воззрѣній является также древній афоризмъ: «Болезнь это—желчь», כלה הו חלה.—Въ противоположность этому воззрѣнію еврейскіе врачъ начала III в. р. Ханина и Самуилъ приписывали всѣ болѣзни космическимъ вліяніямъ. Первый говорилъ: «Болезнь—это простуда», חלי הו חלה, а второй говорилъ: «Болезнь—это воздухъ», חלי הו חלה (Б. Меція, 107а). Впрочемъ, Самуилъ придавалъ большое значеніе также нарушенію привычнаго образа жизни. Онъ говорилъ: «Измѣненіе привычекъ—начало болѣзни», חלי הו חלה חלי הו חלה (Б. Батра, 146а) Въ Талмудѣ приводятся названія разныхъ болѣзней и даже ихъ леченія, большею частью симпатическими средствами, знаткомъ которыхъ былъ

пзвѣстный вавилонскій аморай Аббаи (см.) Но такъ какъ названія Б. (имена самихъ болѣзней, какъ и лѣченіе ихъ собраны въ работѣ J. Bergel'a, ср. ниже, библиографію) не сопровождаются подробнымъ изложеніемъ ихъ симптомовъ, то они историко-медицинскаго интереса не имѣютъ. Подобный интересъ несомнѣнно имѣютъ нѣкоторые изъ описанныхъ въ тракт. Бехоротъ тѣлесные пороки (муминъ, חמץ), свидѣтельствующіе о существованіи рахитизма у древнихъ евреевъ (см. Анатомія, Евр. Энци., II, 418). Большой интересъ представляетъ также сильно свирѣпствовавшая въ Палестинѣ дифтеритъ зѣва и гортани, весьма часто описываемый въ Талмудѣ подъ названіемъ «eschara», חרשׁ. Подъ тѣмъ-же названіемъ эта Б. подробно описывается знаменитымъ греческимъ врачомъ Арегеемъ Каппадокійскимъ (50 л. по Р. X.), который называетъ ее также «сирійской язвой» (De causis et signis morb. acut., cap. IX). По вопросу о томъ, существовалъ ли въ библейское время сифилисъ, см. ст. Проказа библейская, гдѣ будутъ рассмотрѣны и другія кожныя болѣзни, имѣющія отношеніе къ вопросу о «параатъ». Объ измѣненіи внутреннихъ органовъ при разныхъ внутреннихъ болѣзняхъ см. Анатомію, Евр. Энци., II, 421 и сл.—Ср.: R. Wunderbar, Biblisch-talmudische Medicin, Riga u. Leipzig 1850—1860, (авторъ приводитъ всю литературу вопроса до него); J. Bergel, Die Medizin der Talmudisten, Leipzig, 1885; J. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о Гемофилии въ Талмудѣ, С.-Петербургъ, 1884; его-же, חרשׁ חרשׁ חרשׁ חרשׁ, сборникъ חרשׁ חרשׁ 1894 г.; его-же, Die rituellen Reinheitsgesetze in der B. u. im T., Monatschrift, 44 Jahrgang, 97—112; его же, חרשׁ חרשׁ חרשׁ חרשׁ, сборникъ Газманъ, книга 2-ая, СПб., 1903; A. Sack, Was ist Zarsaath, Virchows Archiv für pathologische Anatomie, etc., 144 Bd., 1896 (содержитъ подробный рефератъ статьи Каценельсона изъ «Га-іекевъ»).

Л. Каценельсонъ. 3.

Бомбей (Bombay)—главный городъ острова и президентства того-же названія. Еврейское населеніе Б., простиравшееся въ 1901 г. до 12928 чел., состоитъ преимущественно изъ двухъ группъ: Beni-Israel (см.) и арабскихъ евреевъ, выходящихъ изъ Багдада, Йемена и Каира. Beni-Israel гостеприимно приняли эмигрантовъ (первый изъ поселенцевъ Семахъ остановился въ 1680 г. въ Суратѣ, а потомъ переехалъ въ Бомбей). Съ поселеніемъ въ Б. семьи Сассунъ въ 1832 г. стало прибывать много арабскихъ евреевъ изъ Багдада, которыхъ въ 60-хъ годахъ 19 в. насчитывалось до 4000. Давидъ Сассунъ (см.) построилъ для нихъ въ 1865 г. синагогу «Magen David», при которой имѣется училище для дѣтей бѣднѣйшихъ евреевъ, гдѣ изучаются арабскій, англійскій и еврейскій языки. Другая синагога «Keneseth Elijah», построенная сыномъ Сассуна, Иліей, находится въ европейской части города, въ т. наз. «Форту», также съ училищемъ, въ которомъ вмѣсто арабскаго языка прохоятъ индійское нарѣчіе мсарати или магарати. Основанное въ 1893 г. «Общество оказанія помощи бѣднымъ евреямъ изъ Багдада, Тегерана и Каира» съ капиталомъ въ 75 тысячъ рупій (около 50 тыс. рублей), пожертвованнымъ Яковомъ Сассунъ, насчитывало въ 1903 году 600 членовъ. Кромѣ того, имѣется еще рядъ другихъ благотворительныхъ учреждений, возникшихъ преимущественно усиліями Сассунъ. Изъ культурныхъ учреждений слѣдуетъ указать на «Jewish Historical Society of India», общество для изученія исторіи ев-

реевъ вообще и Индіи въ частности, и на субботніе курсы для арабско-еврейской молодежи, основанные въ 1894 г. евреемъ изъ Beni-Israelъ Иезекиелемъ.—Beni-Israelъ (см.), стоящая на высокомъ культурномъ уровнѣ, не очень расположена къ арабскимъ евреямъ, упрекаютъ ихъ въ плохой семейственности и высмѣиваютъ ихъ крайній фанатизмъ. По словамъ Иезекиеля, съ 1888 г. не было ни одного брака между арабскимъ евреемъ и дѣвушкой изъ Beni-Israelъ. Арабскіе евреи всё почти безъ исключенія натурализованы и пользуются правами англійскихъ подданныхъ; они занимаются свободными профессіями и даже состоятъ на государственной службѣ. Въ 1903 году въ Б. жило еще до 20 семействъ русскихъ евреевъ, ремесленниковъ, открывшихъ магазины въ европейской части города. Слѣдуетъ указать на извѣстнаго бактериолога д-ра Хавкина, родомъ изъ Россіи, состоящаго главнымъ медицинскимъ инспекторомъ въ Бомбей.—Ср.: Jew. Enc., VI, 582; Л. Рижинъ, Евреи въ Индіи, Восх., 1903, 16. 5

Бомбергъ, Даниль—типографъ и издатель еврейскихъ книгъ (христианскія), род. въ Антверпенѣ, ум. въ Венеціи въ 1549 г. Научившись у отца своего, Корнелія Б., искусству книгопечатанія и литья буквъ, онъ прибылъ въ Венецію, гдѣ за періодъ 1517—1549 г. издалъ рядъ еврейскихъ книгъ; наиболее цѣнными изданіями Б. являются слѣдующія: Biblia Rabbinica (תורה ומצוות) editio princeps—еврейскій текстъ съ комментаріями и тремя халдейскими парафразами (Таргумами); первыя изданія масоретскихъ Библии; комментарий и тексты Пятикнижія и другихъ библейскихъ книгъ; нѣсколько трудовъ по грамматикѣ и лексикографіи; рядъ философскихъ и этическихъ трактатовъ; книги по ритуалу; Мешита; Сифра; Сифре; отдѣльныя части Мишны; нѣсколько Мидрашимъ; съ разрѣшенія папы Льва X первыя полныя изданія Талмудовъ вавилонскаго (съ комментаріями Раши, Тосафотъ и р. Ашера б. Гехиель) и іерусалимскаго. При изданіи этихъ книгъ Б-у помогалъ еврей Яковъ б. Хаимъ (при печатаніи Талмуда), Хія бенъ-Меиръ (при изд. Иссерлейна), Барухъ Аделькинъ (при изд. респонсовъ Иосифа Колона) и др.—Въ общемъ за 32-лѣтній періодъ пребыванія въ Венеціи Б. издалъ свыше 100 томовъ еврейскихъ книгъ. За это его называютъ «отцомъ еврейскаго книгопечатанія». Если подобное наименованіе и не совсемъ гоно, во всякомъ случаѣ Б. обезсмертилъ себя своими изданіями. Подъ конецъ жизни успѣхи Б. вызвали подражаніе со стороны цѣлаго ряда конкурентовъ, открывшихъ собственные типографіи въ самой-же Венеціи. Когда конкуренты отбили у него его лучшаго помощника Корнелія Аделькина (см.), дѣла Б. совершенно пошатнулись. Бомбергъ вскорѣ умеръ, лишившись почти всѣхъ своихъ довольно крупныхъ средствъ.—Ср.: Geiger, Jud. Zeit., V, 37 sqq; Steinschneider у Эрша и Грубера, подъ сл. Jud. Typographie, XXVIII, 43b. [По J. E. III, 299—300]. 4.

Бомецъ, Бонъ-Альбертъ—дѣятель французской революціи (1759—1809). Человѣкъ безпринципный, но хорошій ораторъ, Б. пользовался значительнымъ вліяніемъ въ Учредительномъ собраніи, постоянно проводя компромиссное рѣшеніе между двумя крайними предложеніями. И въ еврейскомъ вопросѣ онъ нашелъ 24 декабря 1789 г. компромиссное рѣшеніе: не раздѣляя мнѣнія сторонниковъ немедленной эмансипаціи евреевъ и отвергая предложеніе о заявленіи невозможности ихъ допущенія къ пользованію всіми гражданскими

и политическими правами, Б. предложилъ отсрочить рѣшеніе еврейскаго вопроса подъ предлогомъ, что «неизвѣстно, пожелаютъ ли сами евреи занимать тѣ гражданскія и военныя должности, къ которымъ вы ихъ признаете правоспособными». Предложеніе Б. съ нѣкоторыми измѣненіями было принято собраніемъ: антисемиты голосовали за него, потому что оно не давало евреямъ равноправія; сторонники эмансипаціи видѣли въ немъ желаніе собранія не отвергать принципиально уравненія евреевъ въ правахъ.—Ср.: Montlosier, Mémoires; Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875. С. Л. 6.

Бомсть (Bomst, попольскъ Babimost)—мѣстн. въ Познанской провинціи въ Пруссіи. Мѣстные евреи имѣли привилегію 21 ноября 1746 г., которая, однако, не сохранилась. Въ 1765 г.—206 евреевъ, въ 1793 г.—150. Подъ прусскимъ владѣтельствомъ еврейское населеніе сначала быстро росло: въ 1799 г.—205 и въ 1827 г.—400. Съ тѣхъ поръ оно однако стало уменьшаться: въ 1857 г.—300, въ 1899 г.—57 и въ 1905 г.—35 (общее число жителей 1.985). Новая синагога была построена въ 1799 г. Изъ мѣстныхъ раввиновъ пользовались нѣкоторой извѣстностью Исаакъ Леви, Иегуда Лейбушъ и Иосифъ Лабашинскій.—Ср.: Liczba głów żydowskich, 1765, Arch. kom. hist., VIII; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit und Gegenwart d. Jud. in den Posener Landen, 1909; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 82. 5.

Бомъ (Baumes)—название двухъ французскихъ деревень: одной въ Бургундіи, другой въ департаментѣ Воклюзъ. Въ «Un document sur les juifs du Varrois въ 1321—1323» имѣется указаніе, что въ 14 ст. въ Б. (примечъ городъ названъ стариннымъ именемъ Balmes) жили евреи; о какомъ Б. идетъ тамъ рѣчь, установить нѣтъ возможности. Нынѣ (1909) ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ еврейской общины. Haguen. 6.

Бомъ-ле-Дамъ (Baumes les Dames)—мѣстность во французскомъ департаментѣ Ду. Въ 1332 г. тамъ жили евреи, которые подверглись во время Черной смерти (1348) различнаго рода преслѣдованіямъ. Во второй половинѣ 19 в. въ Б.-Дамъ появились 4—5 еврейскихъ семействъ: нынѣ (1909) мѣстная община находится въ вѣдѣніи безансонскаго раввина. Haguen. 6.

Бонавентура, Фортунато де—членъ королевской Лиссабонской академіи наукъ, жилъ въ концѣ 18 вѣка и началѣ 19 в.; его перу принадлежитъ сочиненіе Memoria sobre o começo, progresso e decadencia da litteratura hebraica entre os portuguezes catholicos romanos, напечатанное въ VI томѣ мемуаровъ Академіи наукъ. [J. E. III, 303]. 6.

Бонавольо (Хефець), Монсей—сицилійскій врачъ род. въ 14 вѣкѣ, ум. въ 1447 г. Извѣстный среди евреевъ въ качествѣ врача и краснорѣчиваго оратора, Б. былъ избранъ 17 еврейскими общинами Сициліи депутатомъ къ королю Альфонсу V съ просьбой отменить издаваемые въ 1428 г. законы противъ евреевъ. Данная Б. миссія ему вполне удалась, и онъ настолько расположилъ къ себѣ короля, что Альфонсъ V сдѣлалъ его своимъ лейбъ-медикомъ и совѣтникомъ. Послѣ смерти Иосифа Незія Б. былъ избранъ главнымъ сицилійскимъ раввиномъ (nagid).—Ср.: Zunz, Zur Geschichte, 517, 518, 519; Güdemann, Geschichte des Erziehungswesens, II, 275; Bartolomeo e Giuseppe Lagumina, Codice diplomat. dei giudei di Sicilia, 123 и сл. [J. E. III, 303]. 6.

Бонакоза—еврейскій ученый въ Падуѣ въ серединѣ 13 в. Въ 1255 г. онъ перевелъ на латинскій

языкъ медицинское сочинение Аверроэса по терапевтикѣ, извѣстное подъ названіемъ «Collijat» т.-е. «Общее» (у схоластиковъ «Colliget»). Переводъ озаглавленъ «Liber in medicina et Colliget nominatur, translatus a magistro Bonacosa hebraeo in civitate Padua anno MCC LV» (Cod. Serena IV, Plat., XXV). Переводъ его изготовленъ съ еврейскаго языка, но Бонакоса, какъ видно, былъ довольно основательно знакомъ и съ арабской письменностью.—Ср. Gross, въ Monatschrift, 1879, 125.

А. Д. 9.

Бональдъ, Луи-Габріэль-Амбуаэс—французскій философъ, политическій дѣятель и писатель; христіанинъ (1774—1840). Врагъ революціи, одинъ изъ лидеровъ реакціонно-королевской партіи, Б. требовалъ ограничительныхъ по отношенію къ евреямъ мѣръ. Особенно рѣзко выступилъ онъ въ статьѣ Sur les juifs (Mercure de France, 1806, февр.). Будучи во время реставраціи членомъ палаты представителей, Б. неоднократно выражалъ въ ней свои антисемитско-реакціонные взгляды.—Ср.: Encycl. Brit.; Грець, Исторія евреевъ, XI; La Grande Encycl.; Larousse, Dict. univ. [J. E. III, 302]. 6.

Бонафанте изъ Мильо (или **Иезекія га-Милиаби**)—французскій врачъ 14 в., авторъ медицинскаго трактата «Gabriel» (рукопись бар. Д. Гинцбурга, № 316). В. перевелъ на еврейскій яз. сочиненіе Арнольда Вильнева (Villeneuve)—«Tabula super vita brevis».—Ср.: Rev. ét. juiv., IX, 215; XIII, 301, 303; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs, 416. [J. E. III, 305]. 4.

Бонань, Давидъ—раввинъ общины ливорнскихъ евреевъ въ Тунисѣ, гдѣ и умеръ въ 1850 г. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: 1) «Nischal David»; 2) «Ohel David», респонсы (Ливорно, 1857); 3) «Moed David», комментарий на «Abodat ha-Kodesch» Соломона Адрета (Иерусалимъ, 1887); 4) «Machane David» и 5) различные трактаты по вопросу о ритуалѣ развода (ib., 1889). Въ сотрудничествѣ съ Іегудой Леви изъ Гибралтара Бонань написалъ «Dai Haschab», респонсы о запрещеніи женщинамъ облачать свои волосы (Ливорно, 1846) и «Dai Heschib», комментарий на трактатъ Сангедримъ (ibidem, 1846). Бонань, кромѣ того, издалъ нѣкоторые сочиненія своего отца и другихъ авторовъ. [J. E. III, 302]. 9.

Бонань, Исаакъ—писатель, отецъ Давида Бонана, жилъ въ Тунисѣ въ концѣ 18 в. Послѣ смерти Б. были изданы слѣдующія его сочиненія: «Ohole Izchak», комментарий къ различнымъ трактатамъ вавилонскаго Талмуда и къ «Jad ha-Chazakah», къ нѣкоторымъ мѣстамъ ритуальнаго кодекса Іосифа Каро, со включеніемъ глоссы Исаграни Старшаго, Ливорно, 1821; «Ohel Jescharim», новеллы въ алфавитномъ порядкѣ, Ливорно, 1846, съ приложеніемъ трактата «Berith Abraham», комментарий къ Пятикнижію, Псалмамъ, Притчамъ и другимъ библейскимъ книгамъ, а также къ пасхальной гагадѣ.—Ср.: Cazès, Notes bibliographiques sur la littérature juive tunisienne, 36 seq. [J. E. III, 302]. 9.

Бонапартъ, Жеромъ—см. Жеромъ Бонапартъ. 6.

Бонапартъ, Луи - Наполеонъ—см. Наполеонъ III. 6.

Бонапартъ, Наполеонъ—см. Наполеонъ I. 6.

Бонастриукъ, Десмаэстре (Des maëstre, евр. אַשְׁמַעְטְרֵי, иначе Astruc Maestre или R. Astrug)—видный дѣятель общины Героны (Испанія), пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ. и уча-

стникъ диспута въ Тортозѣ (1413—14). Въ декабрѣ 1412 г. геронскій епископъ Рамонъ де-Кастелляръ пригласилъ къ себѣ Б. и нѣсколькихъ видныхъ членовъ мѣстной еврейской общины и сообщилъ имъ о распоряженіи папы Бенедикта XIII вызвать на Тортозскій диспутъ 4, въ крайнемъ случаѣ двухъ ученыхъ евреевъ. При этомъ епископъ выразилъ пожеланіе увидѣть въ числѣ делегатовъ славившагося ученостью Б. На диспутѣ, гдѣ онъ выступалъ трижды (10, 11 и 15 февраля), Бонастриукъ разсердилъ папу своими нападками на выкреста Геронимо де-Сантафе. Б. же составилъ и отчетъ о Тортозскомъ диспутѣ, посланный имъ геронской общинѣ.—Ср.: Ibn-Verga, Schebet Jehudah, 74, 76; Grätz, VIII, 47. [J. E. III, 303]. 5.

Бонастриукъ, Исаакъ—раввинъ въ Пальмѣ (островъ Маюрка) въ концѣ 14 в., род. вѣроятно въ Барселонѣ. Лишившись во время погрома 1391 г. всего состоянія, Б. отправился въ Алжиръ, гдѣ въ то время раввиномъ былъ ученый врачъ и талмудистъ Сауль, или Астриукъ га-Когенъ, который, подобно Бене-Батира по отношенію къ Гиллелю, уступилъ свое мѣсто Б. (съ жалованьемъ въ 30 дублоновъ въ годъ). По прибытіи въ Алжиръ Исаака бенъ-Шешетъ (שב"ט) Б. уступилъ ему раввинскій постъ, но, будучи неуживчиваго характера, сразу же сталъ въ оппозицію къ Исааку. Онъ не погнушался прибѣгнуть даже къ клеветѣ, чтобы лишить соперника мѣста.—Ср.: Исаакъ бенъ-Шешетъ, Респонсы, №№ 60, 61; Or ha-Chajim, s. v. [J. E. III, 303]. 9.

Бона фидесъ (Bona fides, буквально—«добрая совѣсть») — юридическій терминъ въ римскомъ и современномъ правѣ, опредѣляющій извѣстныя юридическія отношенія, нашедшія широкое примѣненіе также въ талмудическомъ гражданскомъ правѣ. Хотя Б. въ тѣсномъ смыслѣ есть не что иное, какъ нравственное начало, и, какъ такое, находится внѣ сферы формальнаго права и относится скорѣе къ тому, что на языкѣ талмудистовъ называется לְיָמִים נְשִׂוּת הָרֵי (см. Алтруизмъ, Баб. Кама, 100б; Баб. Мец., 24б, 30б, 83а), но въ настоящей статьѣ рѣчь идетъ лишь о Б., поскольку она нашла себѣ выраженіе въ положительномъ талмудическомъ правѣ. Различаютъ три вида Б.: 1) B.-f. negotia—гражданско-правовыя сдѣлки, въ которыхъ права и обязанности сторонъ опредѣляются не по буквѣ закона или договора, а по доброй совѣсти; напр., всякій собственникъ имѣетъ право пользоваться своимъ имуществомъ. Но еслибы кто нибудь устроилъ у себя такія сооруженія, которыя могутъ причинить ущербъ другому, то нельзя было бы привлечь его къ отвѣтственности, не будъ въ основѣ всего правопрядка правила, требующаго добросовѣстнаго отношенія къ своимъ правамъ и обязанностямъ; между тѣмъ, по талмудическому праву, всякій отвѣтственъ за ущербъ, причиненный сосѣду сооруженіями, устроенными у себя (Баба Батра, 11). Запрещается также совадѣльцу открывать лавку на общемъ дворѣ, если онъ этимъ можетъ причинить другимъ беспокойство (Баба Батра, 20б). Въ основаніи даннаго закона лежитъ принципъ bona fides, по которому каждый долженъ вести себя, какъ добросовѣстный человекъ (въ современномъ правѣ этотъ принципъ проводится въ административномъ правѣ). Заарендовавъ поле съ тѣмъ, чтобы уступить его собственнику часть произведенной земли, арендаторъ, хотя бы онъ оставилъ

поле необработаннымъ, обязанъ уплатить по оцѣнкѣ стоимость этой части, предполагая, что при совершеніи сдѣлки имѣлось въ виду, что арендаторъ обязуется пользоваться землей, какъ добросовѣстный человѣкъ, иначе говоря—bona fide (Баб. Мец., 104а).—2) B. possessionis.—Чтобы приобрести собственность по давности, תרי"ק, требуетъ наличности доброй совѣсти, и потому хищникъ не можетъ пользоваться этимъ правомъ (Баб. Батра, 46а). По мнѣнію проф. Петражицкаго, весь институтъ usucario (תרי"ק) относится къ области bonae fidei (Петражицкій, *Bona fides* въ гражданскомъ правѣ, 1897, 141). Это положеніе подтверждается особенно въ талмудическомъ правѣ, по которому usucario имѣетъ силу исключительно въ томъ случаѣ, если владѣлецъ, ссылаясь на давность, утверждаетъ, что имущество имъ приобретено какимъ-либо актомъ, и онъ имъ владѣетъ въ силу правооснованія, производящаго право собственности, напр., черезъ актъ продажи, завѣщанія и даренія (תרי"ק תרי"ק תרי"ק—Баб. Батра, 41а). Добросовѣстно приобретенная вещь отъ несобственника поставленъ, по талмудическому праву, въ болѣе благоприятныя условия, чѣмъ недобросовѣстно приобретенная ея. Хотя Талмудъ, въ противоположность германскому праву, принимаетъ, что приобретенная вещь отъ несобственника, не зная о томъ, что отчуждающей не есть ея собственникъ, не приобретаетъ права собственности—и вещь должна быть возвращена настоящему собственнику,—однако, право добросовѣстно владѣющаго вещь охраняется по отношенію къ настоящему собственнику тѣмъ, что послѣдній долженъ возвратить первую столько, сколько онъ заплатилъ за вещь (Баб. Кама, 115а). Въ этомъ отношеніи Талмудъ дѣлаетъ различіе между добросовѣстно приобретеннымъ имуществомъ отъ несобственника и недобросовѣстно владѣющимъ имуществомъ; послѣднему настоящей собственникъ ничего не выплачиваетъ. Мотивъ льготнаго положенія добросовѣстнаго владѣльца, согласно Талмуду, — облегченіе оборота (תרי"ק תרי"ק). Въ виду того, что весьма часто приобретаются вещи, не принадлежащія отчуждателю, Талмудъ, съ цѣлью обезпеченія интереса оборота, поставилъ добросовѣстнаго владѣльца въ хорошія условія постольку, постольку этимъ не затрагивалось право собственника отчужденной вещи. Талмудъ, однако, не признаетъ права собственности за добросовѣстнымъ владѣльцемъ, чтобы этимъ не ослаблять значенія и крѣпости собственности вообще (ср. Дербургъ, Пандекты, I, § 175; Петражицкій, *Права добросовѣстнаго владѣльца*, 1897, 292). Въ отношеніи доходовъ земли или нарастанія ея цѣнности Талмудъ также различаетъ между добросовѣстно приобретеннымъ ея отъ не-собственника и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.—Владѣющій вещью bona fide пользуется доходами, вопреки началу собственности; доходы же отъ недобросовѣстно приобретенной вещи достаются собственнику (Баб. Мец., 14б, 15а).—3) B. f. iudicia—судебное разбирательство, гдѣ судья руководствуется при опредѣленіи правъ сторонъ въ гражданскомъ спорѣ личными соображеніями на основаніи bona fides. Это полномочіе судьи носитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ характеръ правила. Тамъ, гдѣ положительное право не можетъ указать основанія для судебного рѣшенія, оно предоставляетъ самому судѣ сдѣлать заключеніе, וי"טו מ"טו (Ket., 85б, 94а; Баб. Батра, 35а, 62б). Правда, судѣ разрѣшалось въ каждомъ случаѣ брать на себя роль третейскаго и разбирать дѣло внѣ области положительнаго права, но это

допускалось только съ согласія сторонъ (Санг., 5а). Въ данныхъ случаяхъ рѣшеніе судьи bona fide имѣетъ значеніе и въ сферѣ положительнаго права.—Ср.: кромѣ указанныхъ въ статѣй псточниковъ, Keller, *Der römische Civilprocess*, 6 изд.; Jehring, *Geist des römischen Rechts*, II.

А. Карлинъ. 3.

Бонафо (Бонафу), Даниль-Израиль—ярый прервенецъ Саббатая Цеви, жившій въ Смирнѣ 17 в. Отпаденіе Цеви отъ еврейства не разочаровало Б., утверждавшаго, будто при кончинѣ Цеви онъ имѣлъ видѣнія и получилъ даръ пророчества, и увѣрявшаго, что Саббатай вовсе не умеръ, а только скрывается и вновь появится черезъ 45 лѣтъ. Народъ былъ въ то время такъ экзальтированъ, что вѣрилъ всякому вздору. Сознвая при такихъ обстоятельствахъ всю опасность положенія, смирскій раввинъ обратился за содѣйствіемъ къ кади; результатомъ этого было изгнаніе Б. изъ города. Тогда Б. съ послѣдователями переселился въ городокъ Касабу близъ Смирны и тамъ продолжалъ свою проповѣдническую дѣятельность. Около того-же времени въ Смирну прибыли изгнанный за порочное поведение изъ Триполи Авраамъ Михаэль Кардозо, творецъ каббалистическаго дуализма. Въ лицѣ Б. онъ нашелъ горячаго приверженца и друга. Агитация, начатая Б., продолжалась еще нѣсколько лѣтъ, вплоть до того момента, когда Б., послѣдовавъ примѣру своего учителя Саббатая Цеви, принялъ мусульманство.—Ср.: Emden, *Torath ha-Kenaoth*, ed. Lemberg, 55; David Kahan, *Eben ha-Toim*, 55; Grätz, *Gesch.*, X, 301. [J. E. III, 230]. 4.

Бонафосъ (בנאפוס), или Бонифасъ (בנאיפוס), Видаль—барселонскій талмудистъ 13 в., принималъ дѣятельное участіе въ анти-маймонистскомъ движеніи и старался всѣми силами отвлечь брата своего Крескаса Видяла изъ Перпиньяна отъ занятія философій. Два письма Б. къ брату по этому вопросу напечатаны въ сборникѣ «Minchat Kenaoth» (стр. 45, 491, Пресбургъ, 1838). Одно стихотвореніе, посвященное Моисею Натану, по поводу его этической поэмы ע"ח ליקו"ל, принадлежитъ перу Бонафоса. Нейбауэръ сомнѣвается, тотъ ли это Б., который принималъ участіе въ агитациі Абба Мари (см.) противъ свободомыслія. Подъ сомнѣніемъ находится и вопросъ о тождественности этого Б. съ Бонафосомъ Видалемъ изъ Салона, собственникомъ рукописи, хранящейся нынѣ въ Римѣ (Ватиканъ, № 107, 7) и содержащей составленную Калонимосомъ б. Калонимосъ молитву на Пуримъ.—Ср.: Renan-Neubauer, *Rabins français*, 600, 658, 660, 688, 727, ср. XXXI, 766; Gross, *Gallia judaica*, 464. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафосъ, Менахемъ бенъ-Авраамъ (или Бонафу, Авраамъ) изъ Перпиньяна—французскій философъ конца 14 и начала 15 вв., авторъ «Sefer ha-Gedarim» (иначе «Miklal Jofi»), словаря техническихъ терминовъ въ еврейскихъ сочиненіяхъ по философіи, этикѣ и медицинѣ, специально въ «More Nebuchim» Маймоняда. Б. приводитъ простое объясненіе терминовъ и не утруждаетъ себя опредѣленіемъ ихъ этимологіи; лишь изрѣдка онъ указываетъ на греческое или арабское происхожденіе словъ. Словарь его былъ изданъ и снабженъ нѣкоторыми примѣчаніями Исаакомъ ש"ח (вѣроятно Арройо; см.), Салоники, 1567; второе изданіе, Берлинъ, 1798, съ еврейскимъ комментариемъ Исаака Сатанова.—Ср.: De Rossi, *Dizionario storico*, 75; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 1719; Gross, *Gallia judaica*, 476. [J. E. III, 300]. 9.

Бонафу, Астрикъ или **Азарія бенъ-Иосифъ**

ибнъ-Абба Мари (также Bonfos, Bonfil Astruc)—еврейскій писатель, жилъ въ г. Перпиньянъ во Франціи въ первой половинѣ 15 в. Преслѣдованія евреевъ заставили его покинуть родной городъ, но Нейбауэру (Ecrivains juifs) въ 1414 г., когда монахъ Впкентій Ферреръ возбуждалъ массу къ нападенію на евреевъ, а по Гроссу (Gallia judaica)—въ 1420 г., пзъ-за притѣсненій со стороны инквизиціи. Въ 1423 г. Б. переселился со своимъ сыномъ въ Италію, гдѣ жилъ въ разныхъ городахъ. Б. перевелъ въ 1423 г. съ латинскаго на еврейскій языкъ: De consolatione philosophiae Воэція (471—520); 28 книгъ медицинскаго сочиненія «Liber practicae» Zahrawi (II в.) по латинскому переводу Симона изъ Генуи (1429 г.); вторую книгу сочиненія «Simplisia» греческаго врача Dioscorida (первый вѣкъ по Р. Х.).—Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ книгъ, Steinschneider, Hebr. Uebersetzungen; Rév. ét. juiv., V, XVI. [Изъ Ж. Е. II, 362]. 5.

Бонаюта (Элезеръ), Исаакъ-Левъ—мантуанскій поэтъ 2-й половины 18 в.; его стихотворенія патристическаго характера помѣщены въ сборникѣ, изданномъ въ Мантуѣ въ 1789 г. Б. также написалъ: Stanze in morte Maria Teresa, 1781.—Ср. Monatschrift, 1900, 81, 86. 4.

Бонвива (или **Бонви, Bonnevie, בונבייב**), **Бень-Исаакъ**—французскій тосафистъ, жилъ, вѣроятно, въ началѣ 13 в. въ Château-Thierry. Б. и отецъ его упоминаются въ рукописи Тосафотъ къ Трактату Беца, ба, которая принадлежитъ Р. Н. Рабнновича. Такъ какъ рукопись несомнѣнно древнѣе печатныхъ Тосафотъ, то можно заключить, что отецъ и сынъ Б. жили въ началѣ 13 столѣтія. Быть можетъ, имя «Bonne-Vie», вообще являясь переводомъ еврейскаго имени Хаимъ, въ данномъ случаѣ принадлежитъ Хаиму бень Исаакъ, одно изъ рѣшеній котораго приводится въ «Мордехай» (Баба Ватра, IX, 626)—Ср.: Gross, Gallia judaica, 258, 259. [Ж. Е. III, 310]. 9.

Бонгода-Когенъ—провансальскій врачъ, жилъ въ 14 в.; свѣдѣній о его жизни нѣтъ. Б. написалъ на латинскомъ языкѣ сочиненіе по акушерству (рукопись хранится въ Туринѣ); см. Rasini, cod. 80, 3. Если Штейншнейдеръ правъ, п Когенъ (קוגן) есть не что иное, какъ искаженное Натанъ (נתן), то подъ Б.-Когенъ слѣдуетъ разумѣть Іуду Натана, провансальскаго врача, писателя и переводчика, сочиненія котораго относятся къ 1352—1358 гг.—Ср.: Steinschneider, Jew. Literat., 368; его-же, Hebr. Uebers., 306; Neubauer, Cat. Bodl. hebr. MSS., col. 736. [Ж. Е. III, 307]. 6.

Бонгоронъ или **Бонжорнъ, Давидъ бень-Иомъ-Тобъ**—астрономъ, жившій въ 14 в. въ Перпиньянѣ (Франція). Іуда Москони изъ Болгаріи въ комментаріи къ сочиненію Ибнъ-Эзри называетъ Б., котораго онъ видѣлъ около 1362 г. въ Перпиньянѣ, однимъ изъ величайшихъ астрономовъ его времени. По мнѣнію Штейншнейдера, Б. готъ самый перпиньянскій ученый, который въ 1337 г. равзвелся съ своей женой, дочерью Энь-Астриюка Каравиды, что вызвало оживленный споръ среди раввиновъ (у Исаака де Латгеса Б. названъ יצחק בן יצחק); Штейншнейдеръ полагаетъ также, что Б. и извѣстный астрономъ и философъ. Давидъ бень-Иомъ-Тобъ ибнъ Влліа, отецъ астронома Якова Поеля, одно и то-же лицо (провансальское слово «Бонгорнъ» или Бонжорнъ» соответствуетъ еврейскому jom-tob.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., VII, 66; его-же, Cat. Bodl., col. 2118; Berliner, Magazin., III, 8, 41; Gross, Gallia judaica, 469. [Ж. Е. III, 307]. 6.

Бондави—переводчикъ, братъ Самуила Марсельскаго, жилъ въ Тарасконѣ въ первой половинѣ 14 в. Б. помогалъ своему брату при исправленіи сдѣланнаго Яковомъ бень-Махиръ перевода «Сокращеннаго Альмагеста», авторомъ котораго былъ Абу-Мухаммедъ Ябиръ ибнъ-Афлахъ. Ср. Steinschneider, Hebr. Uebers., 544. [Ж. Е. III, 303]. 4.

Бонди, Авраамъ бень-Иомъ-Тобъ—богемскій талмудистъ, ум. въ 1787 г. въ Прагѣ. Посмертное сочиненіе его «Zera Abraham», заключающее рядъ изслѣдованій по талмудическому брачному праву, было издано сыномъ Б., Нехеміей Файвелемъ Б. съ дополненіями (Прага, 1808). Другое сочиненіе Б. «En Mischpath» сохранилось въ рукописи.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., I, 125. [Ж. Е. III, 303]. 9.

Бонди, Давидъ—римскій талмудистъ и литургистъ 18 в.; его поэма (пизмонъ) сохранилась въ сборникѣ піутовъ для праздничнаго богослуженія въ общинѣ לויים תלמי вѣ Римѣ наканунѣ 2-го Шебета въ память избавленія отъ погрома 13 января 1793 г. Этого памятный день ощущенъ у Цунца (Ritus, 127). Сборникъ, который находился у Гальберштадта, не значится ни у Цеднера, ни у Бенякоба и представляеть большой интересъ для исторіи погромовъ.—Ср. Zeitschr. f. hebr. Bibliogr., 1900. А. Д. 9.

Бонди, Ионасъ—американскій раввинъ, род. въ Дрезденѣ въ 1804 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1874 г., образованіе получилъ въ прусскомъ университетѣ и одновременно посѣщалъ частные курсы по богословію. Въ 1859 г. переселился въ Америку и занялъ постъ раввина въ Нью-Йоркѣ. Спустя годъ, Бонди отказался отъ раввинства и сталъ редакторомъ-издателемъ газеты «The Hebrew Leader», выходившей на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. [Ж. Е. III, 304]. 9.

Бонди, Мордехай (Марнъ)—писатель, жилъ въ началѣ 19 в. въ Дрезденѣ. Совмѣстно съ своимъ братомъ Симономъ Б. (см.) онъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ. Нѣкоторыя статьи Б. помѣщены въ журналѣ «Jedidja».—Ср.: Karpeles, Gesch. der jüd. Literatur, 1083. [Ж. Е. III, 304]. 4.

Бонди, Симонъ—лексикографъ, умершій въ Дрезденѣ въ 1816 г. Въ сотрудничествѣ съ братомъ Мордехаемъ составилъ «Or Esther», словарь латинскихъ словъ, встрѣчающихся въ Талмудѣ, Таргумахъ и Мидрашахъ (Дессау, 1812). Аналогичная его работа о греческихъ словахъ не была издана. Въ журналѣ «Jedidja» (I, 117—125) имѣется биографическій очеркъ Б., составленный его братомъ.—Ср.: Fürst, Bibl. jud., 138. [Ж. Е. III, 304]. 4.

Бонди, Филиппъ (Яковъ Коппель)—австрійскій раввинъ, род. въ Jinoschitz (Богемія) въ 1830 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ Рафаила Шульгофа и Соломона И. Рапопорта, а также учился въ пражскомъ университетѣ. Занимаясь нѣкоторое время учительствомъ, Б. въ 1868 г. занялъ постъ раввина въ Брандейсѣ, а потомъ въ основанной Поргесомъ синагогѣ въ Прагѣ. Въ 1886 г. онъ издалъ сборникъ проповѣдей на чешскомъ языкѣ «Kol Jakob». Б. приспунялъ къ переводу Пятикнижія на чешскій языкъ.—Ср. Sokolow, Sefer Zikkaron, s. v., Варшава, 1889. [Ж. Е. III, 304]. 9.

Боне или **Бонетъ (Bonet) изъ Латтеса**—врачъ и астрономъ, извѣстный подъ именемъ Якова бень-Иммануилъ изъ Прованса; обратилъ впер-

вые на себя внимание изобрѣтеніемъ инструмента, коимъ въ любой моментъ можно было съ большою точностью измѣрить высоту небесныхъ свѣтилъ. Онъ жилъ во второй половинѣ 15 в. и въ началѣ 16 в. Происходя изъ Латгеса (небольшой городъ близъ Монпелье), Б. былъ вынужденъ оставить Провансъ и поселился въ Карпентрасъ. Отсюда Б. около 1498 г. переехалъ въ Римъ, сдѣлавшись сначала врачомъ папы Александра VI (1493—1503), а потомъ папы Льва X (1503—1513); нѣкоторое время онъ состоялъ также римскимъ раввиномъ. Боне былъ женатъ на дочери врача Компра изъ Экса. Свое астрономическое изобрѣтеніе онъ описалъ въ книгѣ *De annali astronomici*, которую посвятилъ папѣ Александру VI, извиняясь, что не владѣетъ въ совершенствѣ латинскимъ языкомъ. Книга была опубликована Яковомъ Фаберомъ изъ Этапля съ астрономическими поясненіями Жана де-Сакробоско и геометріей Эвклида (1500, слѣдующія изданія: 1507, 1511, 1521, 1534, 1537 и 1557). Б. написалъ также на плохомъ латинскомъ языкѣ посвященную кардиналамъ Валентіани и Борджіа книгу *Prognosticum* (1498), подробное описание которой находится въ рукописи Авраама Фаррисоля *Magen Abraham* или *Wikuach ha-Dat*. Б. пользовался огромнымъ влияніемъ при папскомъ дворѣ. Такъ, въ 1513 г. Рейхлина обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ просилъ защищать его предъ папой Львомъ X во время его полемики съ Пфефферкорномъ относительно Талмуда. Вмѣстительство Б. имѣло для Рейхлина благоприятный результатъ.—Сыновья Б., Иосифъ и Иммануилъ также пользовались влияніемъ при папскомъ дворѣ. Ученикъ Якова Фабера изъ Этапля, Карлъ Бовилдусъ (1470—1553), разсказываетъ въ своемъ предисловіи къ книгѣ *Dialogi de Trinitate*, что Б. жилъ въ 1507 г. въ римскомъ гетто, гдѣ онъ его посѣтилъ для ознакомленія съ астрономическимъ приборомъ Б. Верхній этажъ дома, который обиталъ Б., по словамъ Бовиллуса, представлялъ собою синагогу, которая была занавѣсками тщательно скрыта отъ посторонняго взора; здѣсь, углубившись въ философію, сидѣлъ сынъ Б., 32 лѣтъ (въ концѣ 19 в. въ Тибрѣ была найдена доска съ надписью 'ע'י ב'י'ט'י ב'י'ט'י, которая, по всей вѣроятности, была прибита къ дому).—Ср.: Carmoly, *Histoire des médecins juifs*, 141; Steinschneider, *Hebr. Uebers.* 607, прим. 84; его же, *Cat. Bodl.*; Michael, *Or ha-Chajim*, № 560; Gross, *Gallia judaica*; Vogelstein и Rieger, *Geschichte der Jud. in Rom*, II, 35, 83; Gutmann, въ *Monatsch.* XLIII, и слѣд.; Грець, *Исторія евреевъ*, IX; Berliner, *Gesch. der Juden in Rom*, II, 83; Wolf, *Handbuch der Astronomie*, II, 196. [J. E., II, 305]. 6.

Боне или **Бонетъ** (Bonet), **Крескасъ, донъ**—ученый, переселившійся изъ Люнеля въ Перпиньянъ (часто къ его имени присоединяютъ слова «изъ Люнеля»). Б. умеръ въ 1306 г., и его смерть горячо оплакивалась Аббой Мари (Minhag Kenaoth, рукоп. № 132). Возможно, что онъ тождественъ съ Б. изъ Люнеля Старшимъ (Sen., т.-е. senior), авторомъ супракомментарія къ комментарию Ибнъ-Эзры. По мнѣнію Закса, Б. есть Гедайя Пенини, однако, по свидѣтельству Гросса, нигдѣ поэтъ Гедайя не пазывается именемъ города Люнеля. Б. Крескасъ извѣстенъ также подъ названіемъ Мещулаамъ бенъ-Макиръ.—Ср.: Gross, *Gallia judaica*, 289; Dukes, въ *Litteraturblatt des Orients*, IX, 571; Renan, *Ecrivains juifs français du XIV siècle*, 55. [Jew. Enc. III, 305]. 6.

Боне или **Бонетъ** (Bonet), **Яковъ бенъ Давидъ бенъ Йомъ-Тобъ** (Bonjorn)—астрономъ, жившій, вѣроятно, въ Перпиньянѣ. Б., авторъ извѣстной астрономической таблицы, составленной въ 1361 г. въ Перпиньянѣ (рукопись хранится въ парижской Национальной библиотекѣ за № 10901; Neubauer, *Cat. Bodl. hebr. MSS.*, № 2072, 2). Въ 15 в. она была переведена на латинскій языкъ и сдѣлалась предметомъ многочисленныхъ еврейскихъ комментариевъ, изъ которыхъ одинъ принадлежитъ Иосифу бенъ-Саулъ Кимхи (рукопись Ватиканской библиотекѣ I, V, 1, 7). Существуетъ переводъ таблицы на еврейскій языкъ съ латинскаго перевода.—Ср.: Steinschneider, *Hebr. Uebers.*, 615; Berliner, *Magazin*, XVI, 49; Renan-Neubauer, *Les ecrivains juifs français*, 355. [J. E. III, 305]. 6.

Бонивирі (boni viri, по-еврейски ב'י'ר'י, *tiwim*)—такъ называлась во Львовѣ вторая категория членовъ кагалной администраціи (тувимъ существовали во всѣхъ кагалахъ). Во Львовѣ ихъ было—3, въ Краковѣ—5. Въ 18 в. во Львовѣ ихъ называли *tuwnicy*; они являлись ассессорами подвоеводзинскихъ еврейскихъ судовъ. См. Кагалъ.—Ср. Balaban, *Zydzi lwowscy na przelomie XVI i XVII w.*, 232. 5.

Бониранъ, Соломонъ—испанскій переводчикъ, жилъ въ Барселонѣ въ срединѣ 14 в. Б. перевелъ съ арабскаго языка на еврейскій медицинское сочиненіе Галена о кризисѣ, озаглавивъ его «*Sefer Buchran*» (Книга ппохондріи). По всей вѣроятности, переводчикъ затруднился найти подходящее еврейское выраженіе для слова «кризисъ», почему и оставилъ арабское «*buchran*», употребленное арабскимъ переводчикомъ Галена, Хонейномъ ибнъ-Ицхакъ. Трудъ Б. хранится въ рукописномъ видѣ въ Лейденѣ (Scaliger, II, 15).—Ср. Steinschneider, *Hebr. Uebersetz.*, 652. [J. E. III, 308]. 4.

Бонифацій—имя 9 папъ, изъ которыхъ двое послѣднихъ по времени имѣютъ отношеніе къ еврейской исторіи. 1) **Бонифацій VIII** (Benedict Gaetan), занимавшій престолъ въ 1294—1303 гг., покровительствовалъ евреямъ и заботился объ ихъ благосостояніи. Когда инквизиціонный трибуналъ издалъ (18 ноября 1297 г.) направленную противъ враговъ папы, приверженцевъ семьи Колонна, буллу, согласно которой имена лицъ, обвинявшихся «вліятельныхъ особъ» или свидѣтельствовавшихъ противъ нихъ, не подлежали обнародованію, и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ евреевъ «вліятельными», въ виду ихъ состоятельности, что открывало просторъ для всецѣльныхъ злоупотребленій и насліій по отношенію къ евреямъ, послѣдніе обратились за защитой къ Бонифацію, и онъ особой буллою «*Exhibitio nobis*» (13 іюня 1299 года) объявилъ евреевъ, несмотря на ихъ состоятельность, «невліятельными» («*improptentes*»), за исключеніемъ только тѣхъ, кто дѣйствительно пользовался значеніемъ. Б. имѣлъ еврейскаго лейбъ-медика, Исаака.—2) **Бонифацій IX** (Pietro Tomacelli)—занималъ папскій престолъ съ 1389 по 1404 г. По просьбѣ римскихъ евреевъ Б. издалъ буллу (15 апр. 1402), которую предписывалось сенаторамъ, консерваторамъ и остальнымъ должностнымъ лицамъ Рима, подъ угрозой отлученія отъ церкви и штрафа, защищать евреевъ отъ всякаго рода притѣсненій; къ евреямъ, живущимъ со своими семействами въ Римѣ, должно относиться какъ къ римскимъ гражданами; они находятся подъ юрисдикціей куріи и въ еврейскомъ кварталѣ освобождены отъ ношенія отличительнаго знака; запрещено гревованіе* 2А*

жить евреевъ по субботамъ.—Папа былъ весьма расположенъ къ еврейскимъ врачамъ Анджело ди Мануэле и Соломоне де Сабалдуао изъ Перуджин, которыхъ назначилъ въ 1392 г. своими лейбъ-медиками и «довѣренными» друзьями («familiares»). Первому изъ нихъ онъ подтвердилъ (въ 1399 г.) выданные ему и его отцу, врачу Иммануилу, римскимъ сенатомъ дипломы римскихъ гражданъ.—Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge über d. Stellung der Päpste zu den Juden; Révue Orientale, II; Vogelstein-Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, I; Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom, I. [Изъ J. E. III, 307]. 5.

Боннъ—городъ въ Кельнскомъ округѣ, пруской Прирейнской провинціи; съ 1273 по 1794 г. былъ резиденціей кельнскихъ курфюрстовъ, въ 1801 г. перешелъ къ Франціи, въ 1814 къ Пруссіи. Боннская еврейская община одна изъ старѣйшихъ и значительнѣйшихъ въ Германіи. Первое извѣстіе о ней относится ко времени перваго крестоваго похода: среди мучениковъ, погибшихъ въ городѣ Нейсѣ, былъ Маръ Гедалья изъ Б. со своимъ семействомъ. Во время втораго крестоваго похода (1146—47) евреи Б. нашли убѣжище въ крѣпости Волькенбергъ близъ Кёнигсвинтера. Среди нихъ находились 13-лѣтній Эфраимъ бенъ-Яковъ, потомъ описавшій эти событія; по его свидѣтельству, въ Б. жили въ то время богатые евреи. Когда въ 1179 г., вслѣдствіе найденной въ Вонлардѣ (см.) убитой христіанки, рейнскимъ общинамъ грозила большая опасность, и съ нихъ стали взыскивать большія суммы денегъ, одна боннская община уплатила архіепископу 400 серебр. марокъ. 8 іюня 1288 года община подверглась сильнѣйшему погрому: погубило свыше 100 душъ, изъ нихъ большинство женщинъ и дѣтей. Среди мучениковъ было нѣсколько ученыхъ, а также раввинъ общины р. Меиръ бенъ-Александръ, ранѣ состоявшій членомъ кельнскаго Judenrat'a. Общину не миновали и преслѣдованія 1349 г. во время Черной смерти. Община значительно увеличилась въ 1426 г. изгнанниками изъ Кельна. Она насчитывала тогда 200 членовъ и вносила ежегодно подать въ 1500 имперскихъ гульденовъ. Нынѣшняя «Judenuergasse» называлась въ 1578 году «Judengasse». Нидерландскій партизанъ, Мартинъ Шенкъ, завладѣвшій городомъ въ 1587 г., сильно свирѣпствовалъ въ еврейскомъ кварталѣ; часть евреевъ была перебита, другіе уплатили большой выкупъ (среди послѣднихъ находился р. Реубенъ Фудльда). Въ первой половинѣ 17 вѣка на рейнскихъ евреевъ навелъ страхъ мясникъ Краусъ, крещеный еврей изъ Б., стяжавшій извѣстность своими доносами на евреевъ. Противъ него успѣшно боролся старѣйшина боннской общины Авраамъ Брейтпегеръ. Положеніе евреевъ улучшилось во время Тридцатилѣтней войны. Ганъ сообщаетъ, что боннскіе протестанты прятали свое имущество въ гетто. Однако, послѣ войны положеніе евреевъ вновь ухудшилось; въ 1651 году они были ограничены въ правѣ торговли скотомъ; лица, не имѣвшія охранной грамоты, выселялись. Въ 1784 г. городъ постигло наводненіе, разрушившее почти весь еврейскій кварталъ, откуда населеніе должно было выселиться. Въ эти тяжелые дни отличились своей самоотверженной работой врачъ курфюрста Моисей Вольфъ и предсѣдатель общины Барухъ бецъ-Симонъ («Bechi Neharoth», Амстердамъ, 1785).—Періодъ французской революціи ознаменовался наступленіемъ лучшихъ дней. Въ 1798 году толпа

прибыла къ еврейской улицѣ, гдѣ торжественно объявили евреямъ, что впредь они будутъ пользоваться равными правами съ прочими гражданами; ворота гетто были разрушены, а еврейскія дѣвушки приняли участіе въ триумфальномъ шествіи по всему городу. Въ 1808 году евреевъ принудили принять особые, опредѣленные дипломы (въ эпоху французскаго владычества) консисториальнымъ центромъ. Современная община образовалась въ 1865 г. на основаніи закона 1847 г.; новая синагога была построена въ 1879 г.—Изъ видныхъ талмудистовъ и ученыхъ, жившихъ въ Б., слѣдуетъ назвать: въ 12 в.—вышеупомянутаго лѣтописца Эфраима бенъ-Яковъ, извѣстнаго и въ качествѣ талмудиста и автора литургическихъ сочиненій, тосафиста Самуила бенъ-Иatronaи, галахиста и литургическаго поэта Йеоя бенъ-Исаакъ Галеви; въ 16 в.—Реубена Фудльда, учителя историка Давида Ганса, Хаима Тревеса, автора комментарія къ махзору, Йосифа Ашкенази (позже раввина въ Метцѣ; см. т. II, 563); въ 18 в.—Иуду Мелера, Самуила Ашкенази и врача Моисея бенъ-Авраамъ Вольфа; въ 19 в.—Симху Бунема Раппопорта и Авраама Ауэрбаха, автора литургическихъ поэмъ (см. т. II, 422—23).—Ср.: Stern-Neubauer, Hebräische Berichte; Salfeld, Martyrologium; Aronius, Regesten; Hoeniger-Stern, Das Jüdische Reichsbuch der Laurenzpfarre zu Köln, 1888; Brisch, Gesch. d. Juden in Köln und Umgebung, 1879; Schreiber, Die jüdische Gemeinde Bonn, 1879; Tüsten, Zur Gesch. der Hexen und Juden in Bonn, 1900; Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (упоминается среди почитателей ярмарки 1690 г.—боннскій еврей). [По J. E. III, 308—09].

Въ началѣ 20 вѣка еврейское населеніе увеличилось: въ 1900 г.—877 чел. (1,45% общаго населенія), въ 1905 г.—1191 чел. (1,73%). Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ. Плательщиковъ общиннаго налога—264, доходъ отъ налога около 18 тыс. мар., бюджетъ общины—свыше 23 тысячъ мар. Имѣются особое училище, общество пособія бѣднымъ, женское благотворительное общество Chebra Gemiluth Chasadim и общество еврейской исторіи и литературы.—Въ Боннѣ сохранилась общинная книга (Memorbuch), составленная по порученію хебри-кадиши въ 1727 г.; она пострадала при наводненіи 1784 г. и потомъ была переписана въ 1792 г.—Въ университетѣ въ семестрѣ 1902/03—2188 студентовъ, изъ нихъ 59 евреевъ.—Ср.: Handb. d. jüdischen Gemeindeverw., 1907; Zeitschr. f. jüd. Stat. und Demogr., 1906, 188; Salfeld, Martyrologium, введение, XXIX—XXX. 5.

Бонсенюръ—1) *Астрюкъ* (въ испанскихъ лѣтописяхъ Struch или Nastruch—En Astruc), уроженецъ Барселоны; ум. въ 1280 г. Онъ состоялъ съ 1259 г.—если не раньше—арабскимъ драгоманомъ и секретаремъ при Яковѣ I (Хаиме) Арагонскомъ, провожалъ его въ походахъ и, какъ переводчикъ, оказалъ ему большія услуги. Въ 1265 г. король его отправилъ въ Мурсію для переговоровъ съ осажденными сарацинами. Въ видѣ особой милости король разрѣшилъ ему имѣть въ своемъ домѣ въ еврейскомъ кварталѣ, близъ королевской площади и монастыря св. Доминго, окна и двери. Внукъ его, также Бонсенюръ Астрюкъ, былъ врачомъ въ Барселонѣ и получилъ въ 1334 г. такія-же привилегіи, какъ его дѣдъ [J. E. III, 309].

2) *Иуда* (Jaffuda)—генеральный нотаріусъ Ара-

гонимъ и переводчикъ съ арабскаго языка, ум. въ 1334 г.; сынъ драгомана и секретаря Астриока, Б. занималъ эти должности при Альфонсъ III и Яковъ II. Въ 1287 г. онъ сопутствовалъ послѣднему въ его походѣ на Minorcu, а семь лѣтъ спустя король назначилъ Б. генеральнымъ нотаріусомъ королевства и зависимыхъ областей (для свидѣтельства документовъ на арабскомъ языкѣ). Въ 1305 г. король выдалъ ему паспортъ въ Провансъ, гдѣ въ то время подвергались конфискаціи еврейскія книги. Въ 1310 г. король освободилъ Б. отъ всякихъ налоговъ (эту милость онъ получилъ благодаря влиянію королевскаго лейбъ-медика Іоанна Амелп). Король приказалъ также не беспокоить и дѣтей Б. пзъ-за неуплаты налоговъ и объявилъ, что Б. можетъ, когда угодно, являться въ гетто и покидать его. Король поручилъ Б. собрать арабскія пословицы и перевести ихъ на каталонскій языкъ для принцевъ; часть рукописи была опубликована въ «Documentos ineditos de la Corona de Aragon», т. XIII, и въ «Revista Catalana» за 1889 г.; въ томъ-же году сочиненіе было напечатано полностью по рукописи, сохранившейся въ Пальмѣ подъ заглавіемъ: «Jehuda Bonsenyor, Libre de paraules e dits de savis e filosofos, los proverbis de Salomo... par Gabriel Llabrés y Quintana (Biblioteca d'escriptors catalanos, Palma, Majorca, 1889); испанскій переводъ Jacob'a Zadik'a de Ucles'a вышелъ въ 1902 г. Б. собралъ 753 пословицы. Онѣ въ ходу до сихъ поръ у населенія Маіорки и Каталоніи; нѣкоторыя изъ нихъ особенно выразительны и мѣтки, наприм.: «Кто быстро отвѣчаетъ, легко ошибается»; «Богатство имѣетъ свое особое благородство». Большинство пословицъ извлечено изъ еврейскихъ источниковъ и приурочено къ арабскимъ оригиналамъ; часть взята изъ подобнаго-же рода собранія пословицъ «Mibchar ha-Penimim» Соломона ибнъ-Гебриоля.—Ср.: введеііе и приложенія Llabrés, издателя сочиненія Б.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 161; id., въ Jew. Quart. Rev., VIII, 632; Steinschneider, Hebr. Uebersetz.; Rev. ét. juiv., IV, 58. [Изъ статьи М. Kayserling'a, въ J. E. III, 309—10]. 5.

Бонсенъоръ (Граціанъ), Зерахъ бенъ-Исаакъ бенъ-Шеалтіль (Хенъ)—врачъ, философъ, переводчикъ, гебраистъ, жилъ приблизительно въ концѣ 13 в.; род. въ Испаніи, или въ Барселонѣ, или въ Толедо. Около 1277 г. Б. прибылъ въ Римъ, гдѣ и написалъ всѣ свои сочиненія до 1290 г. Въ письмѣ своемъ веронскому врачу Гиллелю онъ заявляетъ, что, комментируя темныя мѣста «More Nebuchim», онъ слѣдовалъ указаніямъ Нахманида. Изъ комментарія Б. къ Іову можно вывести заключеніе, что роднымъ языкомъ автора былъ арабскій, такъ какъ много словъ толкуется имъ на основаніи именно арабскаго языка. Въ 1288 г. Б. окончилъ философское толкованіе кн. Притчъ. Оба комментарія (къ кн. Іова и Притчъ) были изданы Шварцемъ, второй въ «Heschachar» (II, 65—80, 105—112, 169—176, 209—240, 281—288, 300—314), подъ заглавіемъ «Imre Daath», а первый въ отдѣльномъ трудѣ Шварца, «Tikwath Elosch» (Берлинъ, 1869). Б. оставилъ также толкованіе трудныхъ мѣстъ «More» Маймонида, положивъ въ основаніе своихъ объясненій тексты Аристотеля. Кромѣ того, онъ оставилъ массу переводовъ съ арабскаго языка, главнымъ образомъ, сочиненій Аристотеля (Физика, Метафизика, О душѣ, О небѣ и мірозданіи и др.), Аверроэса, Авиценны, Альфараби, Галена, Маймо-

нида. Большинство переводовъ было сдѣлано Б. для Саббатая бенъ-Соломонъ (1284).—Одно время Б. смѣшивали съ переводчикомъ Зерахъею б. Исаакъ га-Леви Саладиномъ.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Uebers., 111—114, 125, 146, 160, 262, 295, 652, 764, 765; idem, Hebr. Bibl., IV, 125; VIII, 89; X, 50; XI, 42, 91, 136; XII, 43, 47; XVI, 86; Zunz, Ges. Schr., III; 269; idem, Notes on Benjamin of Tudela, ed. Ascher, I, 32; Ozar Nechmad, II, 229—245; III, 109—111; Geiger, въ Jüd. Zeit., VII, 149; Carmoly, въ Rev. Orient., I, 443—446; Michael, Or ha-Chajim, 370; Fin, Keneseth Israel, 337, 338. [J. E. VI, 63]. 4.

Бонсенъоръ, Ибнъ-Яхья—выдающийся шахматистъ, о жизни котораго почти ничего неизвѣстно, кромѣ того, что онъ происходилъ изъ Прованса и жилъ не позже 15 в. Б.—авторъ любопытной книги о шахматахъ, «Melizath Sechok ha-Ischakaki», въ первый разъ изданной въ Мантуѣ, въ 1557 г. Сочиненіе было переведено на французскій языкъ Леономъ Голлендерскимъ и издано вмѣстѣ съ разсужденіемъ Ибнъ-Эзры «Madane Melek», посвященнымъ тому-же предмету, въ 1864 г. въ Парижѣ подъ заглавіемъ—«Délices royales ou le Jeu des echecs, par Aben Ezra et Aben Yechia, rabbins du XII siècle».—Ср.: Steinschneider, Schach bei den Juden, у A. van der Linde, Geschichte des Schachspiels, I, 168; [J. E. III, 309]. 4.

Бонту, Евгеній (Bontoux)—французскій финансистъ и инженеръ, род. въ 1824 г., христіанинъ. Состоя во главѣ управленія южными желѣзными дорогами въ Австріи и находясь въ близкихъ отношеніяхъ къ дому Ротшильдовъ, предпринялъ рядъ финансовыхъ спекуляцій, въ которыхъ, во время кризиса 1873 г., потерялъ значительную часть своего состоянія. Послѣ этого Б. рѣшилъ создать католическій банкъ, призванный служить противовѣсомъ финансовому влиянію евреевъ. Банкъ этотъ и былъ основанъ въ Парижѣ 3 іюня 1878 г. подъ именемъ «L'Union Générale». Занимаясь исключительно спекуляціей своими акціями, которыя Б. искусственно поднялъ до неимоверно высокихъ цѣнъ, онъ вскорѣ на этомъ понесъ огромныя потери и вынужденъ былъ прекратить платежи; 2 февр. 1882 г. общество было объявлено обанкротившимся; противъ Б. было возбуждено судебное слѣдствіе, и 20 дек. того-же года онъ былъ присужденъ къ 5-лѣтнему тюремному заключенію и штрафу въ 3000 фр. Б. бѣжалъ за границу. Въ изданной имъ 6 лѣтъ спустя книгѣ, представляющей своего рода апологію дѣйствій «Union Générale», Б. старался представить гибель банка какъ отдѣльный эпизодъ той ожесточенной завоевательной политики, которую еврейство, по его словамъ, ведетъ уже очень давно. Пострадавшіе отъ краха банка, духовенство и клерикалы, бывшіе главными акціонерами банка, не мало способствовали усиленію антисемитизма во Франціи.—Ср.: Grande Encyclopédie, т. VII, 359; E. Bontoux, L'Union Générale, sa vie, sa mort, son programme, 1888. Л. III. 6.

Бонфедъ, Соломонъ бенъ-Реубенъ—одинъ изъ поэтовъ испанскаго періода, жилъ въ концѣ 14 и началѣ 15 в. Онъ не былъ раввиномъ, какъ полагалъ Грець, утверждавшій, что Исаакъ бенъ-Шешетъ отправилъ ему галахическій респонсъ (относится къ другому лицу), и называвшій его Dichter-Rabbiner. Б. не только не былъ раввиномъ, но даже иногда высмѣивалъ талмудическія строгости, ставя просвѣщеніе выше об-

рядовъ. Несмотря на это, онъ былъ истинно вѣрующимъ евреемъ, горячо защищалъ иудаизмъ на Тортозскомъ диспутѣ (1413—14) и печалился о томъ, что еврейская вѣра ослабѣла и что еврейскіе философы полагаютъ, будто самое главное—мышленіе, практическое же примѣненіе вѣры не существенно. Особенно сильно онъ скорбѣлъ объ отпаденіи отъ вѣры нѣкоторыхъ выдающихся современниковъ. Эта скорбь явилась однимъ изъ мотивовъ его творчества. Наряду съ элегическимъ Б. обнаруживаетъ и сатирический талантъ. Подобно Ибнъ-Гебиरोлю, Бонфедъ воображалъ, что судьба его преслѣдуетъ, и потому онъ въ правѣ быть язвительнымъ. Онъ мстилъ сатирами своимъ врагамъ и общинѣ въ Сарагосѣ, которая изгнала и его, и Ибнъ-Гебиरोля. Бонфедъ сочинялъ также любовные стихи, образцами которымъ ему служили арабскія и латинскія произведенія. Въ общемъ, поэзія Б., какъ и другихъ поэтовъ конца испанскаго періода эпохи упадка испанско-еврейскаго поэтическаго творчества, не отличается высокими качествами. Но иногда въ стихахъ Б. проскальзываетъ истинное поэтическое вдохновеніе. Особенно это обнаруживается въ дидактической поэмѣ (въ родѣ «Ars poetica» Горація), гдѣ Бонфедъ описываетъ способы поэтическаго творчества и поутно скорбитъ о своихъ личныя невзгодахъ въ жизни. По словамъ издателя «дивана» Бонфедъ, многие стихи этой поэмы заслуживаютъ быть поставленными наряду съ подобными имъ стихами изъ поэмы Горація и «L'art poétique» Буало-Депрео. Б. оставилъ также (большей частью рукописные) піуты. Стихи Б. собраны въ «диванѣ», хранящемся въ оксфордской библиотекѣ (Michael, 805, Bodlejana 1984), обнимающемъ свыше 250 страницъ in-4°. Онъ былъ частично опубликованъ А. Каминкой: *Der Diwan des Salomo Bonfed*, въ журналѣ «Mimisch Umimaarab» (1895, I, 2, 107—127); появился только первый выпускъ съ введеніемъ, характеризующимъ творчество Бонфедъ. Изъ изданныхъ стиховъ нѣкоторые обращены къ товарищамъ Б. по Тортозскому диспуту.

Среди не опубликованныхъ произведеній оставиваетъ на себѣ внимание посланіе Бонфедъ въ римованной прозѣ къ апостату Астрику Раймучу (Francisco Dios-Carne), обратившемуся къ Энь-Шалгелу-Вонафосу съ ожесточенной критикой еврейства и воскваленіями христіанскія догмы. Бонфедъ извиняется, что вмѣшивается въ споръ друзей, но дѣло близко касается его, какъ еврея; затѣмъ онъ подвергаетъ критикѣ доводы Астрика. Одно удручаетъ сердце Б.,—это то, что Израиль такъ долго страдаетъ въ діаспорѣ, а спаситель еще не явился; Израиль грѣшилъ 1000 лѣтъ, и потому онъ по справедливости долженъ страдать за грѣхи 2000 лѣтъ.

Бонфедъ обладалъ глубокими познаніями по философіи; сочиненія Аристотеля онъ изучалъ въ латинскомъ переводѣ Боэція, а не въ арабскомъ Ибнъ-Рошда, которымъ обыкновенно пользовались средневѣковые еврейскіе философы (въ ихъ числѣ Маймонидъ). Бонфедъ даже хвасталъ этимъ, утверждая, что латинскій переводъ выше арабскаго, что именно изъ него лучше можно ознакомиться съ идеями Аристотеля и что поэтому христіанскіе философы, какъ Альбертъ Великій, стояли выше еврейскихъ.—Ср.: Введеніе Каминки къ изданію *Diwan'a B.; Grätz, Gesch. d. Juden*, 4 изд., VIII; Gross, *Gallia judaica*, I. Broydé, въ *Jew. Enc.*, III

(статья неполная и основанная только на данныхъ Греца).

Бонфиль или **Бонфредъ, Давидъ**—выдающийся талмудистъ, раввинъ и писатель, жилъ во 2-й половинѣ 13 в. въ южной Франціи или сѣверной Испаніи, ученикъ Нахманна. В. написалъ новеллы къ Талмуду, изъ которыхъ сохранилась только часть (новеллы на Сангедринъ); онъ находился въ рукописи у Мордехай-Зева Эттингера, копія съ которой, подготовленная Н. Рабиновичемъ, хранится въ библиотекѣ Монтефиоре, Cod. № 82, 2, fol. 184.—Ср.: Azulai, *Schem ha-Gedolim*, s. v.; Hirschfeld, *Catal. bibliothec. Montefiore*.

А. Д. 9.

Бонфисъ, Иосифъ бенъ-Самуилъ, יוסף בן שמואל («добрый сынъ»)—талмудистъ, комментаторъ Библии и пайтанъ, жилъ во Франціи въ 11 в. О жизни его сохранилось весьма мало свѣдѣній; извѣстно, что Б., пріѣхавъ изъ Нарбонны, занялъ постъ раввина въ Лиможѣ, въ Анжуйской провинціи (см. Яковъ Тамъ, *Sefer ha-Jaschar*, изд. Розенталя, 90, и вѣское изданіе, 746; текстъ испорченъ). Цѣлый рядъ рѣшеній Б. помѣщенъ въ «Mordechai». Весьма любопытно рѣшеніе, гдѣ Б. высказывается за возвращеніе выигранныхъ въ игрѣ денегъ проигравшему, какъ незаконной собственности («Haggaboth Mordechai» къ Санг., 722, 723). Въ другомъ рѣшеніи Б. настаиваетъ на обложеніи еврейскаго арендатора менѣе крупнымъ налогомъ, чѣмъ купца, потому что земледѣліе не столь прибыльное занятіе, какъ торговля («Mordechai», Ваб. Батра, I, 481). Меньше свѣдѣній сохранилось о собраніи его респонсовъ, упоминаемыхъ въ сборникѣ Моисея Алашкура (Саббионетта, № 60, 121а; № 100, 162а) или объ его сборникѣ гаонейскихъ респонсовъ. Виблейскіе комментаріи Б. утеряны. Онъ посвятилъ много труда восстановленію текста старыхъ сочиненій, въ особенности же гаонейской Масоры. Его критическія замѣтки на «Halachoth Gedoloth» и «Seder Tannaim we-Amoraim» обнаруживаетъ значительныя уклоненія отъ общепринятаго текста. Бонфисъ очень много сдѣлалъ для синагогальной поэзіи; 62 піута вошли въ литургію французскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. Немногіе пайтанъ могутъ соперничать съ Б. въ красотѣ образовъ и легкости стиля. Изъ піутовъ Б. пользуется извѣстностью его «חמדת חלם» на «великую субботу» (передъ Пасхой). Самуилъ бенъ-Соломонъ изъ Фалеза, французскій тосафистъ, написалъ комментарій къ нему. Бонфиса не слѣдуетъ смѣшивать (какъ это дѣлаетъ Азулай) съ его тезкой, жившимъ въ 1200 г. и переписывавшимся съ Симхою изъ Шпейера (Респонсы Мсипра бенъ-Барухъ изъ Ротенбурга, изд. Кремона, № 148).—Ср.: Azulai, *Schem ha-Gedolim*, I, 40а; Fin, *Kenesseth Israel*, 472, 473; Gross, *Gallia jud.*, 308, 309; Landshut, *Ammude ha-Abodah*, 96—98; Luzzato, *Beth ha-Ozar*, 466, 556; Рапопортъ, Введеніе къ респонсамъ гаоновъ, изд. Касселя, 46, 6а, 76; Zunz, *Literaturgeschichte*, 129—138; его-же, *Zur Gesch.*, 61; его-же *Gottesd. Vortr.*, 2-е изд., 403; его-же, *Synag. Poesie* 179—180; Schorr, въ *He-Chaluz*, VIII, 139; Neubauer, *Cat. Bodl. Hebr. MSS.*, № 1208, 3 (содержитъ галахическій трактатъ Іосифа Тобъ-Элема, вѣроятно, тожественнаго съ Б.). [J. E. III, 306]. 9.

Бонфосъ (ר'בוס), **Герсонъ**—авторитетный раввинъ первой половины 16 в., учитель или коллега Веньямина Зева бенъ-Маттаіи изъ Арты въ Моршѣ. Б. принималъ дѣятельное участіе, какъ сторонникъ Якова Полака, въ извѣстномъ спорѣ

его съ Иудой Минцомъ по вопросу объ аннулировании брака малолѣтней спроты, впоследствии выразившей протестъ (ימח) противъ брака; споръ раздѣлитъ раввинскій міръ на два лагеря; Б. подвергся, какъ и Яковъ Полакъ, анаемѣ со стороны своихъ противниковъ. Б. выступилъ также противникомъ Иуды Минца и въ его разногласіи по ритуальному вопросу съ Иліей Дельмедно изъ Кандіи, авторомъ «Bechinot ha-Dat». Съ тѣмъ же, наконецъ, Минцомъ Б. вступилъ въ полемику по поводу разрѣшенія послѣднимъ шуточного рязненія въ праздникъ Пуримъ. Бовфось переписывался по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ и съ другими раввинскими авторитетами, между прочимъ, съ Иліей Мизрахъ (אליהו מיראח § 35).—Ср.: Straschun, Rechoboth Kirja, приращеніе къ Kirja Neemanah С. I. Фина, 317. А. Д. 9.

Бовфось, Иошуа Крескасъ—испанскій талмудистъ второй половины 15 в.; авторъ «Bet Zebul», указателя источниковъ стиховъ, цитируемыхъ въ Талмудѣ, Тосефтѣ и агадѣ.—Ср. Neubauer, Mediaev. chronicles, 140. А. Д. 9.

Бонъ (Beaune)—городъ французскаго департамента Котъ д'Оръ. Въ средніе вѣка евреи жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ, занимаясь винодѣліемъ и виноторговлей. По приказу короля Филиппа Красиваго въ 1306 г. имущество большинства изъ нихъ было конфисковано; во время Черной смерти (1348) они подверглись различнаго рода преслѣдованіямъ, а въ 1431 г. были совершенно изгнаны изъ города. Нынѣ (1909) еврейской общины въ Б. не имѣется. *Hagueu.* 6.

Бонъ (арабское Beled el-Anab, латинск. Nirro Regius, французск. Bone)—городъ въ Алжирѣ. Найденныя надписи свидѣтельствуютъ, что евреи издавна жили въ Б., и, какъ въ прочихъ городахъ Мавританіи, подвергались тамъ всевозможнымъ испытаніямъ и превратностямъ. Подъ властью языческаго Рима они пользовались настоящей свободой и среди своихъ соотѣй, кабилловъ, нашли не мало прозелитовъ. Въ 4 в., когда Б. сдѣлался епархіей Августина, евреи подверглись преслѣдованіямъ; въ 431 г. вандалы разрушили городъ, и лишь въ 7 вѣкѣ онъ былъ снова отстроенъ, находясь уже подъ арабскимъ владычествомъ. Когда евреи поселились въ немъ вторично, установить трудно; можно, однако, предположить, что въ 10 в., когда, согласно Ibn Naukar, городъ достигъ цвѣтущаго состоянія, евреи стали въ немъ селиться, желая принять участие въ его торговлѣ и промышленности. Во второй половинѣ 12 вѣка фанатичи династіи Алмогадовъ принуждали евреевъ либо поклонуть страну, либо принять исламъ. Въ 1152 г. Рожеръ Сицилійскій увезъ всѣхъ бонскихъ евреевъ въ качествѣ плѣнниковъ; въ Б. почти не осталось евреевъ, открыто исповѣдовавшихъ иудейскую религію. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи многіе поселились въ Б., и уже въ концѣ 16 вѣка тамъ образовалась значительная колонія. Однако, съ переходомъ города въ руки испанцевъ евреи опять испытали рядъ жестокихъ преслѣдованій. Пораженіе Карла V въ Алжирѣ (1541 г.) освободило Б. отъ Испаніи и дало евреямъ, благодаря гуманному отношенію къ нимъ турокъ, овладѣвшихъ городомъ, полную религіозную свободу. Подобно другимъ алжирскимъ общинамъ, Б. управлялся mikaddam'омъ, имѣвшимъ при себѣ особый советъ—Tobe ha-Gr. Съ переходомъ Алжира подъ власть Франціи Б. получилъ консисторіальную

систему, введенную на всей французской терри-торіи: Б. принадлежитъ къ константиному округу, имѣя своего раввина. Число евреевъ нѣсколько превышаетъ 1000 человекъ; старинная синагога Al-Gharibah пользуется большимъ уваженіемъ арабовъ вслѣдствіе чудомъ сохранившагося въ ней свитка.—Ср.: Bulletin archéologique du comité des travaux historiques, № 1, XIII, 64; Elie de la Primadaie, Le commerce et la navigation de l'Algérie avant la conquête, 71; Cahen, въ Recueil de la Société archéologique de Constantine, 1867, 104; Chen, Les juifs et l'Algérie au moment de la conquête, 25 и слѣд. [J. E. III, 304]. 6.

Боньяръ, Фридерика—артистка, род. въ Готѣ въ 1840 г.; специальное образование получила сначала у своего отца, придворнаго пѣвца-солиста, а потомъ у извѣстной пѣвицы Берендтъ-Брандтъ, а также у придворной артистки Денкеръ. Свою артистическую карьеру Б. начала въ Дюрихѣ 17 лѣтъ отъ роду; въ 1857 г. она играла въ городскомъ гамбургскомъ театрѣ, а оттуда, по предложенію драматурга Лаубе, перешла въ вѣнскій Бургъ-театръ на амплу ingénue, которое исполняла до 1873 года; два года Б. играла въ пражскомъ театрѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ; здѣсь она перешла на амплу кокетки и героини французской драмы, исполняя эти роли въ реалистическомъ духѣ Шарлотты Вальтеръ. Наиболее сильное впечатлѣніе произвела Б. созданными ею образами Сафо, Юди-ои, Федры, Маріи Стюартъ и Деборы. Главныя ея достоинства: прекрасный голосъ и необыкновенно выразительная мимика.—Ср.: Jew. Enc., III, 285; Eisenberg, Das geistige Wien, 44; Flügggen, Bühnen-lexikon, 31; Когутъ, Знаменитые евреи, II, 403—404. 6.

Боппардъ (въ еврейскихъ источникахъ בּוּבַרְדִּי בּוּבַרְדִּי, בוּבַרְדִּי)—городокъ въ прусскомъ округѣ Кобленцѣ (въ римскую эпоху стоянка легиона), процвѣтавшій въ средніе вѣка. Еврейская община въ Б. одна изъ старѣйшихъ въ Германіи, и уже въ 12 в. одна изъ значительныхъ прирейнскихъ. Въ концѣ этого вѣка община дважды пострадала отъ преслѣдованій—въ 1179 и 1196 гг. Первое возникло на почвѣ обвиненія евреевъ, прибывшихъ туда на кораблѣ, въ убійствѣ не-еврейки дѣлѣ ритуальныхъ цѣлей. Многіе евреи были схвачены и, въ виду отказа принять крещеніе, были потоплены въ Рейнѣ. Одного изъ мучениковъ, Иегуду бень-Менахемъ, даже возили изъ города въ городъ. Паника охватила евреевъ окрестныхъ общинъ, и только большой выкупъ спасъ имъ жизнь: императоръ Фридрихъ получилъ 500 серебр. марокъ, а кельнскій архіепископъ 4200 серебр. марокъ отъ всѣхъ общинъ, лежавшихъ въ предѣлахъ капитула, включая Б. Въ концѣ 12 и началѣ 13 вв. здѣсь жила состоятельный р. Хизкія бень-Реубенъ, который въ источникахъ именуется «княземъ», энергичный дѣятель, пользовавшійся влияніемъ на императора Генриха VI; семь дней спустя послѣ разрушенія швейерской синагоги и еврейскаго квартала, въ февралѣ или мартѣ 1195 г., когда, впрочемъ, жизнь евреевъ была спасена Хизкіей, было совершено нападеніе и на боппардскую общину, причемъ погубило восемь евреевъ. Герцогъ Оттонъ, братъ будущаго императора Генриха, всгуниса, однако, за евреевъ Б. и велѣлъ освѣтить двухъ громилъ. Императоръ же, прибывшій въ Б. въ іюль 1196 г., заставилъ мѣшанъ ввѣрить Хизкію

300 марокъ въ вознагражденіе за причиненные евреямъ убытки. Представителемъ общины на майнцкомъ синодѣ раввиновъ 1223 г. былъ упомянутый Хизія. Старшиной города состоятъ въ 1290 году Конрадъ, еврейскаго происхожденія (dictus de judaeis). Послѣдніе жили въ особомъ кварталѣ, очень часто упоминаемомъ въ актахъ 13 и 14 вв. Сначала Б. былъ собственностью императоровъ, но въ началѣ 14 в. (окончательно въ 1327 г.) перешелъ къ тюрскому архіепископу, энергичному и дѣятельному администратору Валдуину, покровителю евреевъ (см. Триръ). Въ связи съ Армледеровскими нападеніями на евреевъ мѣщане, давно враждебно настроенные противъ мѣстныхъ евреевъ, учинили въ 1337 г. погромъ, во время котораго погибло нѣсколько евреевъ. Покоривъ городъ, Валдуинъ потребовалъ, чтобы магистратъ впредь защищалъ евреевъ, немедленно выдать виновниковъ погрома и уплатилъ евреямъ долги въ случаѣ, если послѣдніе будутъ удовлетворены записями или двумя свидѣтелями. Преслѣдованія 1349 г. также не миновали общины Б., продолжавшей свое существованіе до 1418 г., когда всѣ евреи были выселены изъ Трира. Но въ 1532 г. они опять стали появляться въ Б.; городской советъ выразилъ свое согласіе, въ виду желанія курфюрста-архіепископа, сначала на проживание нѣсколькихъ семействъ, а потомъ и большаго числа (въ 60-хъ годахъ 16 в.—23 сем.). Разрѣшеніе выдавалось на опредѣленный срокъ, но постоянно возобновлялось. Размѣръ процентовъ по займамъ былъ ограниченъ въ 1534 г. однимъ пфенингомъ съ гульдена въ недѣлю, но позже мѣнялся. Съ тѣхъ поръ евреи удержались въ Б. до настоящаго времени (1909). Въ 1905 г.—жителей 6583, изъ нихъ евреевъ—127. Община входитъ въ составъ Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ.—Ср.: Aonium, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Neubauer-Stern, Hebräische Berichte; Grätz, 4 изд., VI, VII; G. Liebe, Rechl. u. wirtschaftl. Zustände d. Jud. im Erzb. Trier, Westd. Zeitschr. für Gesch. u. Kunst, 1893, XII; Zeitschr. für Gesch. d. Jud. in Deutschl., I, 294; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Бопфингенъ—мѣст. въ Вюртембергѣ; упоминается въ спискѣ мѣстностей, гдѣ евреи подвергались нападеніямъ во время Черной смерти 1349 г. По «Judenstatistik» 1401 г.—здѣсь жилъ одинъ еврей. Въ 1907 г. всего 45 евр. (общее число населенія 1601 чел.).—Ср.: Salfeld, Martyrologium des Nürnberger Memorbuches; Süßmann, Die Judenschuldentilgung unter König Wenzel, 1907; Handbuch der jüdischen Gemeindeverwaltung, 1907. 5.

Боргеръ (Бургеръ), Соломонъ бенъ-Давидъ Когенъ—каббалистъ; жилъ въ Цюльцѣ въ Пруссіи въ 17 в.; служилъ одно время корректоромъ въ извѣстной еврейской типографіи Саббатая Басса (см.) въ Дигерифуртѣ. Б. выпустилъ со своими добавленіями каббалистическій комментарий къ Пятикнижью, «Paapeach Raза», Исаака бенъ-Левы Иуды, жившаго въ 13 в.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1127. [J. E. III, 322]. 5.

Борго, Иосифъ Хизія бенъ-Исаакъ Иедидя—врачъ и раввинъ въ Феррарѣ въ концѣ 17 и началѣ 18 вв., современникъ Исаака Лампронги, автора талмудической энциклопедіи «Pachad Jizchak», гдѣ неоднократно встрѣчаются рецензы Б. по ритуальнымъ вопросамъ (s. v. מלוי, וילי и т. д.). Въ 1712 г. Б. сталъ главнымъ раввиномъ въ Феррарѣ. Б. принималъ участіе въ разрѣшеніи ритуальнаго вопроса, возбужденнаго

Нехеміей бенъ-Ааронъ га-Когеномъ изъ Феррары о томъ, слѣдуетъ ли концентрировать иѣные священниковъ при торжественномъ обрядѣ благословенія на послѣднемъ или предпоследнемъ слогѣ заключительнаго слова каждаго стиха. Вопросъ возбудилъ тогда (въ началѣ 18 в.) въ Италіи оживленныя пренія, въ которыхъ участвовали италіянскіе раввины. Рѣшеніе Б. помѣщено у Мордехая Пагалона въ его גזירות בניי (Венеція, 1715, 136).—Ср.: Gerondi, Toledoth Gedole Israel, 149; Fin, Keneseth Israel, 457. А. Д. 9.

Бордо (Bordeaux, старинное Bordiaus, латинск. Burdigala, еврейское בורדיאוס, בורדיאוש, בורדיאוס, בורדיאול, בורדיאל, בורדיאל)—главный городъ французскаго департамента Жиронды, одинъ изъ красивѣйшихъ и богатѣйшихъ городовъ Франціи, лежитъ на лѣвомъ берегу Гаронны, въ средніе вѣка была столицей области Гень или Аквитаніи. Первое указаніе на существованіе евреевъ въ Б. встрѣчается въ хроникѣ Делюрба, утверждавшаго, что во времена Карла Лысаго, когда норманны (845—848 гг.) опустошали берега Аквитаніи, Б. очутился въ рукахъ враговъ благодаря измѣнѣ жившихъ въ немъ евреевъ, имѣвшихъ особую улицу, называвшуюся Juifve. Если, въ виду полнаго отсутствія подтверждающихъ слова хроникки источникъ, къ извѣстію о винѣ евреевъ въ завоеваніи норманнами Б. слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью, то самый фактъ существованія въ немъ евреевъ не подлежитъ сомнѣнію: въ пользу этого говорить уже названіе улицы. Существоуютъ, однако, легенды, что евреи поселились въ Б. гораздо ранѣе 9 в., немедленно послѣ разрушенія второго храма, и что они въ теченіе 6-го, 7-го и 8-го вѣковъ жили тамъ въ сравнительно значительномъ количествѣ и до половины 9 в. пользовались внутренней свободой, имѣя собственныхъ администраторовъ, судей и другихъ чиновниковъ. Первымъ ограниченіемъ явился декретъ 829 г., запретившій евреямъ покупку и продажу рабовъ; на дальнѣйшія притѣненія указаній не имѣется. Извѣстно лишь, что во второй половинѣ 11 в. евреи жили уже за стѣнами города, въ мѣстности Plantier des Juifs, между небольшою рѣчкой Девизъ и церковью Сень-Серенъ; мѣсто это получило названіе Mont - Judaic; расположенные въ той мѣстности еврейскіе дома доходили до самаго города, ворота котораго назывались Porta judaica. Позднѣе—вѣроятно, съ 15 в.—евреи съ Plantier des Juifs стали переселяться въ самый городъ Бордо.

Б. подъ властью Англіи (1154—1454).—Изданный въ 1182 г. французскимъ королемъ Филиппомъ-Августомъ ордонансъ объ освобожденіи христіанъ отъ уплаты евреямъ по долговымъ обязательствамъ сильно отразился на матеріальномъ положеніи бордоскихъ евреевъ, которые вели обширную торговлю съ французами, переставшими платить за отпущенные товары. Мало того, кардиналъ Робертъ де-Кокъ, представившійся отъ имени папы, заставилъ англійскаго короля Іоанна Безземельнаго послѣдовать примѣру короля Франціи и созвать въ Б. въ 1214 году соборъ съ цѣлью борьбы съ ростовщичествомъ и богатствомъ евреевъ; на соборѣ было постановлено, чтобы христіанскіе купцы не вели съ евреями никакихъ дѣлъ, и чтобы сеньеры приняли энергичныя мѣры противъ обогащенія евреевъ. Эти постановленія были истолкованы въ смыслѣ освобожденія христіанъ отъ ихъ долговъ евреямъ, и бордоскіе евреи подтвердили на этотъ разъ уже прямому грабежу. Однако, король

Эдуард I, въ 1275 году извѣстилъ своего бордосскаго коннетабля о необходимости положить конецъ систематическимъ преслѣдованіямъ евреевъ, которые и безъ того, въ виду неурожая и засухи, сильно страдаютъ: отнынѣ безъ разрѣшенія короля нельзя было ни облагать евреевъ новыми налогами, ни увеличивать прежніе. 4 октября 1281 г. король снова напомнилъ коннетаблю о необходимости болѣе справедливаго отношенія къ евреямъ, которые «не могутъ долѣе переносить такую тираннію, оставляютъ свои дома и уходятъ изъ нашего государства». Король приказалъ, чтобы впредь суды надъ евреями производились честными и знающими людьми. Однако, въ 1305 году, въ связи съ возникшимъ обвиненіемъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови, они были изгнаны изъ В. и, лишь пользуясь смутами Столѣтней войны, нѣкоторые изъ нихъ втихомолку снова поселились тамъ. Совершавшія всевозможныя насилія надъ евреями Южной Франціи фанатическія банды, состоявшія изъ отбросов общества и извѣстныхъ подъ именемъ *pastoureaux*, напали въ 1320 г. и на бордосскихъ евреевъ; однако, послѣдніе нашли защиту въ лицѣ городскихъ властей. Черезъ годъ нѣсколько евреевъ В. пострадало въ виду пущеннаго въ народъ слуха объ отравленіи ими во время чумы колодезь города.—Царствование Эдуарда III было для евреевъ В. сначала временемъ полнаго благополучія; напр., имъ была дана свобода торговли и труда; однако, вскорѣ христіанскіе купцы, опасаясь конкуренціи, стали требовать ограниченія правъ евреевъ. Тогда многіе евреи были изгнаны. Тѣмъ не менѣе, община была признана и записана, какъ «*Communitas Judaeorum Gasconiae*». Изгнаніе Карломъ VI декретомъ 17 сентября 1394 г. евреевъ изъ предѣловъ всей Франціи не коснулось В., оставшагося подъ властью англійчанъ.

Исторія В. до революціи 1789 года.—Съ переходомъ Бордо во власть французскаго короля Карла VII положеніе евреевъ не измѣнилось: несмотря на продолжавшееся запрещеніе евреямъ жить въ предѣлахъ Франціи, они оставались въ В.,—правда не въ качествѣ евреевъ, а подъ именемъ старыхъ обитателей города. Переселилась ли часть евреевъ, вмѣстѣ съ изгнаніемъ изъ В. англійчанъ, въ Англію и Испанію, установить трудно; важно лишь, что послѣ февральскаго декрета 1474 г. Людовика XI, предоставившаго иностранцамъ различнаго рода привилегіи въ В. и всячески способствовавшаго поднятію его торговли, еврей, подъ видомъ иностранцевъ, стали поселяться въ Бордо въ довольно значительномъ количествѣ. Эти «иностранцы», либо ихъ потомки, играли значительную роль въ исторіи развитія В. Несмотря на молчаливое приравненіе евреевъ къ иностранцамъ, они все-таки продолжали оставаться въ категоріи лицъ, не имѣющихъ права завѣщать по собственному усмотрѣнію свое имущество. Такъ, напр., послѣ смерти богатаго купца Альфонса Фернандеса (1476) король распорядился о предоставленіи графу Кандадоу всѣхъ богатствъ покойнаго, и вдова, равно какъ и наслѣдники, вели переговоры съ графомъ о полученіи хоть части завѣщаннаго имъ имущества.—Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи (1492) и Португаліи (1496) еврейское населеніе В. сильно возросло; нѣкоторые изъ поселившихся въ В. вскорѣ заняли выдающееся положеніе. Такъ, Рамонъ де Гранозасъ былъ въ 1526 г. назначенъ городскимъ воеводою, а въ 1543 г. былъ

натурализованъ и получилъ права городского гражданства (*bourgeois*); докторъ правъ Доминикъ Рамъ былъ назначенъ членомъ бордосскаго парламента, а его сынъ Томасъ генералъ-лейтенантомъ бордосскаго округа; докторъ Габриэль Тарегъ былъ въ 1521 г. назначенъ профессоромъ медицины въ В. и получилъ титулъ *praestantissimus dominus*; Андрей де-Говеа былъ избранъ властями В. главнымъ учителемъ гienьскаго коллежа, откуда вышли такіе общепризнанные ученые и философы какъ, напр., Скалигеръ и Монтенъ; Жанъ Миланжъ изъ Бордо былъ прокуроромъ парламента и т. д. Прибывшіе изъ Испаніи и Португаліи еврей официально считались испанцами и португальцами, часто назывались ново-христіанами и въ сущности были марранами, которые, въ противоположность голландскимъ марранамъ, всячески скрывали свое еврейское происхожденіе, нерѣдко поступая даже въ число клириковъ. Внутренняя раздвоенность переживалась, однако, многими крайне тяжело, и поэтому они стали хлопотать о дарованіи имъ возможности проживать въ Бордо, на основаніи какой-либо грамоты, которая освободила бы ихъ отъ постоянного страха подвергнуться изгнанію изъ города по любому доносу. Послѣ долгихъ трудовъ имъ удалось получить въ августѣ 1550 г. грамоту за подписью Генриха II; въ ней говорилось, что, во вниманіе къ заслугамъ такъ назыв. португальцевъ, король предоставляетъ имъ право жить всюду, гдѣ имъ заблагорасудится; они имѣютъ право покупать и продавать всякое недвижимое и движимое имущество, а также завѣщать его по собственному усмотрѣнію. Если король или кто-либо изъ его преемниковъ рѣшитъ выселить ихъ изъ города, онъ долженъ имъ дать годъ срока, въ теченіе котораго они могутъ ликвидировать свои дѣла; право натурализаціи имъ должно быть предоставлено въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Обезпеченные въ своихъ правахъ, марраны спокойно предались торговой и промышленной дѣятельности, быстро накопляя большія богатства; христіанскіе конкуренты съ завистью смотрѣли на нихъ и, желая избавиться отъ нихъ, доносили, что они замаскированные евреи (*juifs déguisés*). Подъ влияніемъ агитаціи бордосскихъ коммерсантовъ еврей сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ толпы. Въ 1574 году генеральный адвокатъ бордосскаго парламента провелъ законъ о запрещеніи оскорблять новыхъ христіанъ, такъ какъ они хорошіе католики. Однако, преслѣдованія евреевъ не прекращались со стороны тѣхъ, чьи интересы страдали отъ развитія еврейской торговли. 11 ноября 1574 года Генрихъ III, принявъ во вниманіе жалобы бордосскихъ евреевъ, издалъ въ Лионѣ ордонансъ, коимъ напомнилъ парламенту В. о грамотѣ 1550 г. и о необходимости зарегистрировать ее съ тѣмъ, чтобы «португальская нація» пользовалась всѣми предоставленными ей правами. Это подтвержденіе грамоты, вмѣстѣ съ послѣдней, было зарегистрировано бордосскимъ парламентомъ 19 апрѣля 1580 г. благодаря стараніямъ Діаго Мендеса Діаса и Симона Месера, причѣмъ привилегіи были даны не только португальцамъ, какъ гласили королевскіе ордонансы, но и испанцамъ. Съ этого времени парламентъ, энергично защищавшій права новыхъ христіанъ, получилъ въ народѣ кличку «жидовскаго» парламента, и въ этомъ была нѣкоторая доля правды: породнившиеся съ знатнѣйшими семьями марраны занимали высокое общественное положеніе и по

падали въ парламентъ. Одновременно съ парламентомъ въ защиту евреевъ выступали городскія власти Б., и это тѣмъ болѣе удивительно, что въ то время вся Франція была охвачена ужасомъ Барооломеевской ночи, и религиозныя войны велись съ огромнымъ ожесточениемъ. Особую энергію въ защитѣ евреевъ выказали власти въ 1596 г., когда испанская армія осаждала Бордо, и жители ея стали обвинять евреевъ («испанскую и португальскую націи») въ намѣреніи предать городъ врагамъ. Королевскій делегатъ де-Ланкръ въ книгѣ *L'incrédulité et mescreance du sortilège pleinement convaincus* (1620) рѣзко критиковалъ дѣйствія парламента: «скрывающіеся подь именемъ португальцевъ не работаютъ по субботамъ, приготавлиютъ пищу въ пятницу, не ѣдятъ свинины; оставленіе пмъ Испаніи и Португаліи не было добровольнымъ: они бѣжали отъ инквизиціи и были изгнаны въ качествѣ евреевъ. Тѣ, которые въ Б. ведутъ себя, какъ настоящіе правовѣрные христіане, при переѣздѣ въ Венецію, Феррару и Авиньонъ, гдѣ іудаизмъ не запрещенъ, открыто исповѣдуютъ еврейскую религію». Народъ не вѣрилъ, что новые христіане настоящіе католики, и преслѣдовались, несмотря на декреты парламента, продолжалась: такъ, 20 ноября 1610 г. былъ убитъ марранъ, и толпа не хотѣла выдать убійцы «нечестивца-еврея». 23 мая 1615 г. регентша Марія Медичи, отъ имени короля Людовика XIII, издала указъ объ оставленіи Франціи «всѣми враждебнымъ христіанству націями, въ особенности евреями, какъ явно такъ и скрытно (*déguisés ou autrement*) исповѣдующимъ іудейство. Городскія власти Б. и парламентъ немедленно заступились за своихъ евреевъ; лейбъ-медикъ Маріи Медичи, еврей Филотей-Элиасъ де-Монтальтъ, поддержалъ ходатайство властей, и указъ не былъ примѣненъ къ бордоскимъ евреямъ. Вскорѣ нѣкоторые изъ нихъ, на основаніи постановленія 23 августа 1617 г., получили за сумму 300 франк. права городского гражданства (*bourgeois*); однако, они, подобно калвинистамъ, не могли участвовать въ охранѣ города и ежемѣсячно платили 4 ливра взаимнѣй личной службы. 14 мая 1625 г., въ связи съ войной между Франціей и Испаніей, появился королевскій указъ о составленіи описи имущества живущихъ въ Гиени португальцевъ, и въ портѣ Б. былъ конфискованъ принадлежавшій евреямъ товаръ; городскія власти взяли свою защиту евреевъ и 4 іюня 1625 г. отправили королю *Certificat en faveur de juifs*, въ которомъ говорилось, что евреи оказали городу пользу, что они торгуютъ добросовѣстно и честно, повинуются законамъ, платяты налоги, никого не обманываютъ, и никто ни въ чемъ не въ состояніи упрескнугъ ихъ. Указъ не былъ приведенъ въ исполненіе.

Въ 1656 г. Людовикъ XIV подтвердилъ патентомъ данныя Генрихомъ II. права бордоскимъ евреямъ, и это подтвержденіе было зарегистрировано парламентомъ 25 мая 1658 г. Черезъ нѣсколько лѣтъ, въ связи съ подавленіемъ возстанія въ Б., евреямъ пришлось много страдать отъ буйства солдатъ; администрація писала въ Парижъ, что «португальцы, населяющіе цѣлыя улицы, покидаютъ городъ... пустыютъ 1500 домовъ, торговля падаетъ». Солдаты были удалены изъ города, и большинство евреевъ вернулось обратно въ Б.; нѣкоторые, однако, окончательно эмигрировали въ Голландію. Когда началась война съ

последней, евреевъ заподозрили въ измѣнѣ и декретомъ 20 ноября 1684 г. 20 семействъ были изгнаны изъ Б. Однако, 11 января 1686 года декретъ этотъ былъ уничтоженъ, и изгнанные получили возможность вернуться въ городъ.—Ведя обширную торговлю, евреи Б. платили большіе налоги какъ въ пользу государства, такъ и городу; при Людовикѣ XIV поступали отъ бордоскихъ евреевъ частыя жалобы на чрезмѣрное обложение, оставившіяся, впрочемъ, безъ вниманія. Въ 1700 г. «нація» (такъ стали въ концѣ 17 в. называть португальскихъ и испанскихъ евреевъ) была обложена на сумму 20 тыс. ливровъ. Помимо обязательныхъ платежей, евреи облагали себя добровольно въ пользу бѣдныхъ. Въ концѣ 17 в. еврейское населеніе Б. возросло новыми изгнанниками изъ Испаніи; многие изъ нихъ прославились въ 18 в., внеся перемѣну въ положеніе бордоскихъ евреевъ: если раньше они должны были тщательно скрывать свою религію и строго исполнять всѣ требованія католической вѣры, то съ 1706 г. имъ было разрѣшено молиться на еврейскомъ языкѣ съ соблюденіемъ надлежащихъ обрядовъ и заключать браки внѣ католическихъ церквей; вскорѣ они были освобождены отъ обязательнаго крещенія дѣтей, стали праздновать свои праздники, совершать обрядъ обрѣзанія и т. д. Въ 1728 г. они приобрѣли особый участокъ земли (*Saint-Jean*) для кладбища; вскорѣ у нихъ была уже и синагога. Правительство явно сочувствовало переходу ново-христіанской общины въ еврейскую, думая этимъ путемъ наложить на евреевъ новые налоги. 22 мая 1718 г. генеральный контролеръ Лебланъ потребовалъ отъ бордоскаго субъ-интенданта тайныхъ свѣдѣній о положеніи евреевъ; изъ представленнаго отчета видно, что въ 1718 г. въ Б. было 100 еврейскихъ семействъ, насчитывавшихъ почти 500 членовъ; 70 семействъ обладали значительными средствами, вели обширную торговлю и оказывали благотѣянію городу. 21 февраля 1722 г. Лебланъ отдалъ приказаніе конфисковать недвижимое имущество евреевъ, по эта мѣра встрѣтила протестъ со стороны министра полиціи, и бордоскій субъ-интендантъ долженъ былъ предварительно представить полный отчетъ о дѣятельности евреевъ Б. Отчетъ оказался благопріятнымъ для евреевъ; въ немъ указывалось, что евреи въ 1709, 1710 и 1712 гг. дали городу займы большую сумму денегъ, отказываясь отъ процентовъ; во время кризиса 1715 г. они одни не объявили себя банкротами и поддержали кредитъ Б. и т. д. Принимая это во вниманіе, Людовикъ XV въ іюнѣ 1723 г., подтвердивъ данныя новымъ христіанамъ грамоты, уничтожилъ распоряженіе 1722 г., заставивъ, однако, евреевъ уплатить за это 100 тыс. ливровъ. Къ тому времени въ Б. поселилось много авиньонскихъ и нѣмецкихъ евреевъ. Изъ представленнаго въ 1734 г. отчета видно, что еврейскихъ семействъ тогда было въ Б. 350, насчитывавшихъ отъ 2 до 3 тыс. членовъ; евреи обладали 7 синагогами, гдѣ молились совершенно открыто, имѣли двухъ раввиновъ—Іосифа Фалькона и Атіаса—по субботамъ закрывали лавки, совершали надъ мальчиками обрядъ обрѣзанія, приобрѣли особое кладбище; авиньонцы и нѣмцы чаще всего были бѣдные и торговали старымъ платьемъ, португальцы, наоборотъ, были очень богаты и вели обширную торговлю. Последніе пользовались, наравнѣ съ прочими жителями города, всѣми правами; первые же не имѣли никакихъ грамотъ. платили полшнугу. при востествіи на

престоль короля внесли 4 тыс. ливров и могли быть изгнаны; хотя некоторые из них, успели зарекомендовать себя с лучшей стороны, однако, по виду их бедности и конкуренции с христианским населением, казалось полезнее изгнать их из города. Согласно этому, появился 21 января 1734 г. указъ об оставлении Б. и других мѣстностей Гіени авиньонскими и нѣмецкими евреями; для ликвидаціи дѣлъ имъ сначала было дано 3 дня, потомъ мѣсяцъ, но изъ жалобы торговцевъ сукномъ въ ноябрѣ 1734 г. видно, что авиньонцы продолжали оставаться въ Б. Генеральный контролеръ особыми циркулярами въ 1739, 1740 и 1749 гг. напомнилъ о декретѣ 21 января 1734 г., и авиньонцы вынуждены были покинуть Б. Однако, благодаря заступничеству вліятельныхъ лицъ многие вернулись обратно, хотя имъ и было запрещено заниматься некоторыми видами торговли и промышленности. Изъ переписи 1752 г. ясно, что португальскихъ евреевъ было тогда 1598 чел. (327 семействъ), а авиньонскихъ 348 (81 семейство), изъ которыхъ лишь три семейства имѣли право постоянного пребыванія въ Б., остальные были лишь терпимы. Въ срединѣ 18 в. отношенія между португальскими и авиньонскими евреями приняли крайне рѣзкій характеръ; причины вражды были разнообразны: съ одной стороны, полноправные евреи, опасаясь, какъ бы непопулярное увеличеніе авиньонцевъ, причислявшихъ себя къ членамъ «націи», не создало общей атмосферы произвола и гнета и не лишило бы ихъ самихъ съ такимъ грузомъ добытыхъ правъ, всѣчески противились ихъ притоку; съ другой стороны, они, путемъ личныхъ хлопотъ въ Парижѣ медленно приобретающа права гражданства, образовали какъ бы отдѣльную отъ португальцевъ общину. Эта внутренняя вражда осложнилась еще могуществами религиознаго и экономическаго характера; авиньонцы не доверяли португальцамъ и требовали устройства особой бойни, лавокъ и т. д.; а когда метцкій раввинъ Эйбешоуцъ въ 1751 г. запретилъ евреямъ пить бордосское вино, даже при наличности накладки «кошеръ» отъ португальскаго раввина; пострадавшая община (раввинъ Б. получалъ съ каждой бочки вина, вывозимой въ Германію для еврейскаго потребленія, 4 ливра въ пользу бѣдныхъ) повела ожесточенную агитацію противъ авиньонцевъ, изъ которыхъ некоторые уже успѣли сдѣлаться опасными конкурентами ея въ торговлѣ и промышленности. Въ 1760 году на собраніи португальцевъ былъ разработанъ особый регламентъ, 10-й пунктъ котораго гласилъ: «Такъ какъ за послѣдніе годы въ Б. поселилось значительное количество бродягъ, людей безъ всякаго званія, неудовлетворительнаго поведенія, при томъ считающихъ себя принадлежащими къ «націи», то собраніе постановляетъ подробно ознакомиться съ положеніемъ cadaго изъ нихъ и затѣмъ большинствомъ не менѣе $\frac{3}{4}$ голосовъ рѣшить, кто изъ нихъ въ теченіе трехъ дней долженъ оставить городъ». Въ слѣдующемъ пунктѣ говорилось, что вновь прибывающіе въ городъ будутъ получать извѣщеніе отъ синдика, что имъ можно проживать въ немъ лишь три дня, а на дорогу имъ будетъ выдаваться по три ливра. 14 декабря 1760 г. король утвердилъ регламентъ, и 152 человекъ были изгнаны изъ Б. Сами евреи слѣдили за точнымъ соблюденіемъ регламента и не допускали никакихъ послабленій, будучи суровѣе даже самихъ властей. Однако, отдѣль-

ные авиньонцы, приобретающа всѣ права, продолжали селиться въ Б. Съ вступленіемъ на престоль Людовика XVI евреи стали добиваться: во-первыхъ, повсемѣстнаго права жительства во Франціи и, во-вторыхъ, формальнаго признанія еврейской религіи. Помимо этихъ двухъ основныхъ положеній, они домогались также официальной дѣленія евреевъ на двѣ группы (бордосскихъ и нѣмецкихъ), различно организованныя и съ разными правами. Юньскій декретъ 1774 г., изданный благодаря хлопотамъ агента бордосскихъ евреевъ въ Парижѣ, Якова Родрига Перрейры, удовлетворилъ первое требованіе евреевъ: имъ было разрѣшено жить и вести торговлю во всей странѣ. Въ то-же время много евреевъ Б. было возведено въ дворянское достоинство, получивъ право приобретать сенъеральную землю. Съ возобновленіемъ въ 1787 г. дѣйствія Нантскаго эдикта евреямъ была дарована и формально религиозная свобода, которою они фактически пользовались съ самаго начала 18 в. Просьба же делегатовъ о сохраненіи за бордосцами особой отъ другихъ евреевъ организаціи была встрѣчена министромъ Мальзербомъ несочувственно; однако, хлопоты ихъ о томъ, чтобы еврейскіе законы о разводѣ и наследствѣ, отличные отъ французскихъ, были признаны правительствомъ, не встрѣтили никакихъ препятствій со стороны Мальзебра.

Новѣйшая исторія Б.—Во время выборовъ 1789 года въ Генеральные штаты Давидъ Градисъ былъ избранъ выборщикомъ (ихъ было всего 90) отъ третьяго сословія Б.; его кандидатура была выставлена и въ Генеральные штаты и недоставало лишь нѣсколькихъ голосовъ, чтобы еврей былъ однимъ изъ 4 депутатовъ отъ третьяго сословія Б. Кромѣ того, еврей Б. избрали четырехъ представителей (Д. Градиса, Фуртадо, Лонесъ-Дюбека и Азеведо) для защиты своихъ правъ въ штатахъ. Когда Учредительное собраніе постановило 24 декабря 1789 года отложить разсмотрѣніе вопроса о политическихъ правахъ евреевъ, бордосцы отправили въ Парижъ депутацию изъ 7 человекъ, которая, вступивъ въ переговоры съ бордосскимъ архіепископомъ Сисе и другими представителями Б., обратилась въ Собраніе съ адресомъ, въ которомъ доказывалось, что бордосскіе евреи со времени грамоты 1550 года являются полноправными гражданами и что ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ эльзасскими и лотарингскими евреями, требованій которыхъ они въ точности не знаютъ, но, судя по публичнымъ заявленіямъ, заключаютъ, что они «достаточно страны», такъ какъ эти евреи желаютъ жить во Франціи подъ особымъ режимомъ. Завязалась горячая полемика между бордоскими евреями и нѣмецкими; въ результатѣ Учредительное Собраніе 28 янв. 1790 г. подтвердило дарованныя предшествовавшими французскими монархами португальскимъ, испанскимъ и авиньонскимъ евреямъ права и предоставило имъ права активныхъ гражданъ. Въѣтъ объ эмансипаціи одной категоріи евреевъ вызвала въ Б. антїеврейскую демонстрацію: кучка молодежи въ театрѣ, биржѣ и другихъ общественныхъ мѣстахъ встрѣчала евреевъ крикомъ: долой! Демонстраціи, однако, быстро были положены конецъ. Во время муниципальнаго выборовъ 1790 г. (по новому закону) Фуртадо и Лонесъ-Дюбекъ были избраны членами бордоскаго муниципалитета, и съ того времени евреи часто засѣдали въ муниципалитетѣ Б. Извѣстіе о взятіи Тюльери п сверженіи Бурбонской династіи побудило раввина Атіаса объявить отъ имени евре-

евъ Б., что пхъ принципы свободы, равенства и братства могутъ служить новому правительству залогомъ преданности евреевъ республикѣ; въ огромномъ большинствѣ случаевъ евреи примыкали къ жирондистамъ и въ дни террора нѣкоторымъ изъ нихъ пришлось даже пострадать за свою умѣренность; такъ, Самуэль Астриокъ былъ оштрафованъ въ пользу санкюлотовъ на 30 тыс. ливровъ за то, что «выказалъ недостойную доброго француза боязнь предъ ассигнациямъ»; Ааронъ Лопесъ, индифферентамъ котораго къ республикѣ побудилъ трибуналъ отнести его къ категоріи «эгоистовъ и умѣренныхъ», долженъ былъ уплатить штрафъ въ 50 тыс. ливровъ; Перпянянъ, обвиненный въ оказаніи помощи вѣроломнымъ священникамъ, мечтавшимъ о монархіи, былъ присужденъ къ 50 тыс. ливровъ штрафа и къ заключенію въ тюрьму до окончанія войны; Пейксотто было предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ—аристократъ, претендуетъ на левитское происхожденіе, низко (platement) преклонялся предъ королями, воздвигалъ пмъ памятники и ненавидѣлъ рабочихъ; на судѣ, однако, было доказано, что Пейксотто скупалъ національную землю, бралъ ассигнаціи и помогалъ республикѣ; въ виду этого онъ, «который все-таки не можетъ быть искреннимъ другомъ свободы», былъ «братски» присужденъ къ уплатѣ милліона ливровъ въ пользу республики и 200000 ливровъ на нужды бордосскихъ санкюлотовъ. Одинъ лишь Жанъ Мендесъ, заявившій на судѣ, что его религиозные принципы противорѣчатъ конституціи, былъ гильотинированъ; изгнавъ былъ Авраамъ Фуртадо, личный другъ вожаковъ Жиронды. Евреи Б. участвовали и въ «празднествѣ Разума»; въ торжественной процессіи за «богиней» шелъ исполинскаго роста еврей, облаченный въ одежду «бесмысленныхъ предрасудковъ и невъжественнаго фанатизма». Однако, эти крайности вызывались лишь требованиями времени, и какъ только, послѣ 9 Термидора, восторжествовала умѣренная реакція, евреи быстро примкнули къ ней, такъ что лишь одинъ изъ нихъ былъ отмѣченъ муниципалитетомъ, какъ опасный робеспьеристъ. Наканунѣ созыва Синедріона префектъ департ. Жиронды и предъсѣдатель еврейскаго благотворительнаго общества, Лопесъ-Дюбекъ, представили министру записку о положеніи евреевъ въ Б.: ихъ было 2131, изъ коихъ испанскихъ и португальскихъ было 1651, аланскихъ 144 и нѣмецкихъ 336; первая группа, очень богатая, часто приходила на помощь и христіанскому населенію; многие занимали общественныя должности; такъ, Лопесъ-Дюбеки, (сынъ и отецъ)—судьи, Фуртадо—писатель и членъ муниципалитета Б. и т. д.; среди всѣхъ группъ евреевъ много банкировъ, торговцевъ, но мало рабочихъ; ростовщиковъ нѣтъ; еврейскія дѣти учатся въ общпхъ школахъ, нѣкоторые обучаются на дому еврейскому языку; всѣ въ точности подчиняются законамъ, охотно поступаютъ на военную службу; у нихъ 9 синагогъ, всѣ въ частныхъ домахъ; есть раввинъ, занимающійся лишь теологическими вопросами; нищихъ нѣтъ, такъ какъ благотворительныя учрежденія поставлены очень хорошо. По указанію префекта Авраамъ Фуртадо и Исаакъ Родригъ были приглашены въ Парижъ въ качествѣ представителей департамента на собраніе еврейскихъ нотаблей и въ Синедріонъ, гдѣ играли очень замѣтную роль.

Антиеврейскія мѣропріятія Наполеона I не коснулись бордоскихъ евреевъ, дѣятельность

которыхъ была признана императоромъ полезной для государства; декретомъ 11 декабря 1808 года Б. былъ назначенъ главнымъ городомъ консисторіальнаго округа, обнимавшаго 10 департаментовъ (Жиронда Ландъ, Нижніе Пиренеи, Верхняя Гаронна, Нижняя Шаранта, Юп-де-Домъ, Верхняя Вьена, Шаранта, Одъ и Дордонъ) съ еврейскимъ населеніемъ въ 3713 человекъ. Бордосская консисторія имѣла 25 нотаблей, которые 5 марта 1809 года избрали первымъ своимъ главнымъ раввиномъ Авраама Фуртадо, а 28 февраля 1810 года получила официальное разрѣшеніе построить синагогу (освящена въ 1812 г., спесена въ 1872 г.; новая синагога была построена въ 1882 году). При паденіи имперіи въ 1814 году Фуртадо былъ назначенъ членомъ временнаго муниципалитета Б., а потомъ помощникомъ мэра. Послѣ Июльской революціи, два еврея засѣдали въ бордосскомъ муниципалитетѣ. Во время Второй республики отъ Б. въ парламентъ былъ избранъ Камилль Лопесъ-Дюбекъ; во время Второй имперіи крупную финансовую и политическую роль играли братья Перейра. Въ 1871 г. въ Национальное собраніе былъ избранъ Адриенъ Леонъ, а въ министерствѣ Гамбетты въ 1881 г. поручель министра общественныхъ работъ принадлежалъ Давиду Рейналю. Бордосские евреи дали и даютъ цѣлый рядъ судебныхъ чиновниковъ, офицеровъ и профессоровъ, изъ которыхъ наиболее извѣстны Ансельмъ Леонъ, Вальцъ и Беансонъ. Нынѣ (1909) въ Б. считается 2300 евреевъ; grand-rabbin'омъ состоитъ Исаакъ Леви; пауперизма среди евреевъ не наблюдается, но и нѣтъ тѣхъ колоссальныхъ богатствъ, коими славилась бордосские евреи 17 и 18 вв.—Изъ благотворительныхъ учреждений отмѣтимъ: общество Гемилуть-хасадимъ, Société de bienfaisance, Société des dames de l'humanité и Société des dames de largesse. Въ 1867 г. была построена новая еврейская школа для мальчиковъ на средства государства, общины и департамента; училище существуетъ и нынѣ (1909). Отношеніе населенія къ евреямъ хорошее; антисемитизма въ Бордо почти нѣтъ; въ парламентъ избираются республиканцы, противники агитсмитовъ. Въ разгаръ дѣла Дрейфуса однимъ изъ сенаторовъ департамента былъ извѣстный борецъ за пересмотръ дѣла, основатель Лиги для защиты правъ челоѣка и гражданина, бывшій министръ юстиціи Габриель Трапье.—Ср.: Malvezin, Histoire des juifs à Bordeaux, 1875; Jew. Enc., III, 317—320; Drouyn, Bordeaux vers 1450 (борг. архивн. матеріалъ) 1874; Girox, Recherches sur les juifs de Bordeaux, въ Annales de la faculté des lettres à B., XXX, т. 10; Detcheverry, Histoire des Israélites de Bordeaux (много архивныхъ данныхъ), 1850; Beugnot, Histoire des juifs d'Occident, 1824; Michel, Histoire du commerce à Bordeaux, 1867—70; Beaufleury, L'établissement des juifs à Bordeaux; Lucien-Brun, La condition des juifs en France, 1900; Baurein, Variétés bordelaises; Gaullieur, Histoire du college de Guyenne; Cardozo de Bethencourt, Le trésor des juifs sephar-dim; Грець, Исторія евреевъ, IX и XI; Gross, Gallia judaica, 111; Monatschr. für Geschichte des Jud., XXIV, 448 и сл.; Rev. ét. juives, XI, 78; XX, 287; XXV, 97 и 235. С. Лозинскій. 6.

Бордюры—орнаменты, образующіе рамку для страницъ печатнаго текста. Первые украшенія заглавныхъ страницъ состояли изъ бѣлыхъ арабесокъ по черному фону. Такіе Б. имѣются на еврейскихъ книгахъ, изданныхъ въ 1489—

1492 г. въ Лиссабонѣ. Въ послѣдствіи клише ихъ вмѣстѣ со шрифтомъ Элизера Толедскаго попали въ Салоникѣ, въ печатью допѣ Теуды Гедалин, ранѣе работавшаго въ Лиссабонѣ. Б. изъ пѣвѣтовъ и фигуръ животныхъ, похожей на орнаменты неаполитанскихъ изданій, впервые встрѣчается на изданіи въ Лпріи «Туръ Орахъ Халмъ» (1495). Особенно художественностью отличаются Б. еврейскихъ книгъ, вышедшихъ изъ типографіи Сончино; красивы также Б. изданій Герсониды Пражскаго, напр., его молитвенника (1527) и Пятикнижія (1530). Сверху заглавной страницы пражскаго изданія Туръ Орахъ Халма (1540) изображена фигура Моисея со скржалями завѣта. Внизу помѣщены два льва, держащихъ корону надъ городскими воротами (гербъ Праги), а по бокамъ двѣ крылатыхъ человѣческихъ фигуры со щитами. Кромѣ того, съ правой стороны царисованы «щитъ Давида», а съ лѣвой лейка. Тѣ-же фигуры встрѣчаются на пражскихъ изданіяхъ 17 вѣка. Пражскій стиль послужилъ образцомъ для странствующаго типографа Хаима Шварца, который воспроизводилъ его въ своихъ аугсбургскихъ (1533—43) и гедернгеймскихъ (1546) изданіяхъ. Этимъ объясняется сходство заглавной страницы гедернгеймской Сепхи съ пражскою Гагадою 1526 г. Адамъ и Ева нѣсколько напоминаютъ женственныя фигуры Дюрера, уступая имъ, впрочемъ, въ красотѣ рисунка. Вліяніе указаннаго изданія Гагады сказывается также на рядѣ книгъ, напечатанныхъ въ 1534 г. въ Краковѣ Галичцемъ. Заглавная страница сочиненія «Schaare Duga» Иссерлейна украшена Б. изъ бѣлыхъ арабесокъ, причемъ наверху изображено два ангела съ трубою и барабаномъ. Б-мъ довольно часто служили также порталы; впервые они встрѣчаются въ венеціанскихъ изданіяхъ Бомберга; иногда колонны порталовъ—прямые, иногда—витые. Въ 16 в. интересны заглавные орнаменты Мидраша Танхума (Верона, 1595) и Б. ряда сабонетскихъ изданій Фоа.—Книги, изданныя въ 17 в. въ Амстердамѣ, Франкфуртѣ на О. и Прагѣ украшены на заглавныхъ страницахъ изображеніемъ орла, на крыльяхъ котораго Иковъ мчитъ въ Египетъ на навстрѣчу Иосифу.—Въ 18 в. попадаются удивительной работы Б. въ книгахъ, напечатанныхъ въ Жолкѣвѣ (напр., *Bet Levi* 1732 года). Тамъ-же, въ изданіяхъ 1764 г., поражаютъ фигуры Моисея и Аарона съ витающими надъ ними ангелами. Эти-же мотивы встрѣчаются и въ рядѣ изданій франкфуртскихъ (на Одерѣ) и амстердамскихъ. Особенно богато орнаментировкою отличаются зульбахскія изданія Махзора. Впрочемъ, начиная съ 18 в. и вплоть до нашего времени, Б. еврейскихъ книгъ, издаваемыхъ въ Франкфуртѣ н. М., замѣтствуютъ уже изъ нееврейскихъ изданій. [J. E. III, 320]. 4.

Борекъ (Borek, также *Borke, Borah, Borne*, евр. בורק) — городъ Крогошинскаго уѣзда Познанской провинціи. Трудно опредѣлить, когда евреи впервые поселились здѣсь, такъ какъ старые документы погибли, по всей вѣроятности, при пожарѣ въ 1820 г. Существуетъ мнѣніе, что, несмотря на свою нынѣшнюю незначительность, община когда-то была весьма крупной. Къ концу 18 в. она насчитывала 448 членовъ (всего жителей 1302 чел.). Кагалные долги достигли 6.605 пол. злотыхъ. Въ 19 в. количество еврейскаго населенія Б. все болѣе и болѣе убываетъ: въ 1837 г.—532, въ 1840—591, въ 1871—379 и въ 1899—150. Въ 1905 г. жителей 2.086, изъ нихъ 91

евр. (по другимъ даннымъ—109). Имѣются двѣ синагоги (одна столь-же старая, какъ и кладбище, и новая съ 1855 г.) и еврейское училище (съ 1831 г.). Изъ обществъ, возникшихъ до 1873 г., слѣдуетъ упомянуть общество *Beth ha-Midrash*. *Chebra Kadischa* существуетъ 150 лѣтъ. Общнный архивъ находится нынѣ (1909) въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Въ Б. сохранились старый *Thorablech* 5546 (1786) г.—Б. — родина цѣлаго ряда извѣстныхъ раввиновъ (какъ Илья Гутмакеръ), писателей (наприм. *Ирачевскій*, авторъ *Geschichte der Juden in Erfurt*) и общественныхъ дѣятелей (Юлій Плотке, видный членъ франкфуртской н. М. общины).—Ср.: *Herrner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in d. Posener Landen*, 1909; *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907; *Mittheil. d. Gesamtarchivs der deut. Juden*, 1908; *Słownik geograficzny*, I, 5.

Бореримъ (евр. בוררים) — такъ назывались въ Польшѣ, Литвѣ, Богеміи, Моравіи и др. странахъ назначенные по жребію выборщики отъ 5—9 лицъ, (въ Прагѣ 15, въ Моравіи при выборахъ старшинъ страны—также 15) избравшихъ, послѣ торжественной присяги, старшинъ кагала. Въ Краковѣ назначались по жребію сперва 9 лицъ, которыя пѣбирали 5 выборщиковъ, и тѣ лишь избирали кагалныхъ старшинъ. Выборщиковъ отводили въ особое помѣщеніе, и стража никого не допускала къ нимъ до окончанія выборовъ, продолжавшихся иногда втеченіе всей ночи. Въ Австріи обычай назначенія Б. сохранился въ большинствѣ общинъ до 1848 года.—Ср.: *Balaban, Żydzi lwowscy*, 261; Дубновъ, *Истор. сообщенія*, Восходъ, 1897, IV, 93; *G. Wolf, D. alten Statuten d. jüd. Gemeinden in Mähren* (מ"שן), 7; id., въ *Zeitschr. f. d. Gesch. d. Jud. in Deutschland*, I, 315—16. 5.

Борзна—уѣздный гор. Черниговск. губ. Назначенная въ 1781 г. уѣздн. городомъ Черниговскаго намѣстничества, Б. въ 1797 г. была упразднена въ качествѣ уѣзднаго центра, а въ 1802 году снова восстановлена. Въ концѣ 18 вѣка здѣсь насчитывалось евреевъ лишь 27 мѣщанъ, а въ первые годы 19 в.—49 мѣщанъ; въ 1861 г. 483 м. и 501 женщ. По переписи 1897 г. жит. 12526, изъ коихъ евреевъ 1516 (православн. около 11 тыс.); преимущественное занятіе—торговля.

Въ *Борзенскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ Б., въ 1847 г., проживало 447 евр.; въ 1861 г., безъ гор. Б.,—43 м. и 52 женщ.; по переписи 1897 г. въ уездѣ, съ гор. Б., жит. 146595, изъ коихъ евр. 3595 (правосл. ок. 140 тыс.). Евр. населеніе разбросано въ уездѣ небольшими группами, такъ что ни въ одной изъ мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, они не достигаютъ 10%. Наиболѣе распространенныя занятія среди евреевъ—изготовленіе одежды и торговля (продукты сельск. хозяйства).—Ср.: *Насел. мѣста Росс. Имп.*; *Мнѣн. Устр. евр. общ.*; *Арх. матер.* 8.

Бориславъ — мѣстечко Восточной Галиціи въ Дрогобычскомъ уездѣ, «галиційская Калифорнія» съ богатыми копами нефти и горнаго воску (озокерита), единственный пунктъ горной промышленности въ Галиціи.—Въ 40-хъ годахъ 19 в. здѣсь была открыта горная смола. Бориславъ представлялъ тогда горную деревню, двѣ еврейскія Дрогобыча находили на глубинѣ 5—6 метровъ смолу. Позже евреи стали копать «колодцы» въ 30—40 метровъ глубины, безъ предохранительныхъ мѣръ, откуда добывали чистый воскъ и камни, такъ назыв. «лер», вслѣдствіе чего

еврейскихъ рабочихъ въ Б. называли «Ераки», на жаргонѣ «рѣжу». Болѣе состоятельные добывали воскъ, а «Еры» отбрасывали, болѣе же бѣдные — снимали воскъ съ этихъ камней; эта группа рабочихъ, среди нихъ и женщины, называлась *Kuczynier'*амп. Легкость заработка привлекала въ Б. евреевъ пизъ всей Галиціи. Изъ близъ лежащихъ мѣстностей (Болехова, Сколе и др.) они являлись сюда на всю недѣлю, а къ субботѣ возвращались домой. Число рабочихъ и другихъ лицъ, занятыхъ въ новомъ производствѣ, быстро росло: въ 1860 году въ Б. было около 1000 жителей, а въ 1890 г. однихъ евреевъ 9047. Рабочіе раздѣлились на 4 группы: 1) работающіе на поверхности, 2) работающіе въ копанияхъ 3) *Kuczynier'*ы и 4) очищавшіе воскъ, *Wäscher*. Между рабочими и предпринимателемъ находился посредникъ, т. наз. *Flustak* (рѣзаль), безъ опредѣленнаго занятія, и наконецъ, имѣлся еще надсмотрщикъ и кассиръ кони, который завѣдывалъ также наймомъ квартиръ для рабочихъ (особенно крестьян); заработная плата выдавалась предметами потребленія (т. назыв. *Truck-system*).—Въ Б. господствовалъ крайній фанатизмъ; цадикъ пизъ Галиціи пріѣзжалъ сюда и напикивали богатства; «счастливую руку» имѣлъ сенажскій раввинъ, указывавшій, гдѣ слѣдуетъ производить раскопки. Узнавъ довольно поздно о томъ, что здѣсь происходило, вѣнское правительство велѣло закрыть кони, но дѣло продолжало развиваться по прежнему, въ видѣ кустарнаго промысла (*Kleinbetrieb*). Лишь въ 1880 году было введено горное управление (*Revieramt*) и это измѣнило общій характеръ промышленности (въ каждой копи долженъ былъ обязательно находиться дипломированный штейгеръ, нееврей, изъ Бохніи). Еврейскимъ мелкимъ предпринимателямъ стало трудно работать разрозненно и они стали соединяться въ паевыя товарищества. Скоръ возникъ специальный т. наз. Еврейскій банкъ, но, не выдержавъ конкуренціи съ *Länderbank*омъ въ Вѣнѣ, галиційскими банками, американскими и англійскими фирмами, долженъ былъ ликвидировать свои дѣла, а строгія постановленія относительно способа производства вынудили небольшія фирмы прекратить существованіе (пизъ нѣсколькихъ сотенъ такихъ предприятий остались въ 1899 г. два, а въ 1900—одно). Большая же фирмы не принимали еврейскихъ рабочихъ, вслѣдствіе чего образовался кадръ безработныхъ, бѣдствія которыхъ обратили вниманіе еврейскихъ организаций. Теодоръ Герцль описалъ ихъ нищету на второмъ Базельскомъ конгрессѣ, Еврейск. колониз. общество и *Hilfsverein* помогли деньгами. Въ общемъ было роздано около полумилліона гульденовъ. 500 семействъ были отправлены въ Америку, но все же три тысячи рабочихъ остались въ большой нуждѣ. Въ 1900 г. насчитывалось 7086 евреевъ (всего жителей 11631), а въ 1908—5950.—Въ 1891 г. вѣнскій *Allianz* открылъ училище, которое содержалось на училищный фондъ барона Гирша (въ 1893 г.—353 ученика, въ 1896 г.—403, въ 1901—554, въ 1908—249). Въ концѣ 1908 г. училище было закрыто. Учителемъ еврейскаго языка былъ поэтъ и писатель Цви Гиршъ Теллеръ (см.)—Ср.: *Saul Rafael Landau, Unter jüdischen Proletariern*, 1898; *Stanisław Szczepanowski, Nedza Galicyi w cyfrach*, Львовъ, 1880; *Alexander Barchasch, Ein Beitrag zur prolektionistischer Industrialisierungstheorie*, въ *Jüdischer Arbeiter* (жаргон.) Краковъ, 1907, IV годъ, № 5; *idem, Von dem ga-*

lischen Kalifornien, ib., № 8 и 29; *Bericht des Kuratoriums d. Baron-Hirsch-Stiftung in Galizien etc.* (1907—08), 1909. М. *Валабанъ*, 5.

Борисовка—пос. Опшянского у., Виленск. губ., еврейское земледѣльческое поселеніе, основ. 1851 г. на казенной землѣ; 103 души коренн. населенія на 122 десятинахъ.—Ср. *Сборн. Евр. кол. общ.*, табл. 34. 8.

Борисовъ—въ эпоху исторической Польши гор. Трокскаго воеводства, Оршанскаго уѣзда. Евреи жили тамъ уже въ 16 в. Трибунальный декретъ 6 мая 1702 г. присудилъ ихъ къ ипфаміи и уплатѣ штрафа за невзность въ теченіе двухъ лѣтъ 75 злот. пол. почтоваго сбора, установленнаго для нихъ сеймомъ 1673 г. Борисовскій кагалъ одно время былъ однимъ изъ важнѣйшихъ на Литвѣ. По официальнымъ даннымъ 1766 г., онъ насчитывалъ, впрочемъ, лишь 249 членовъ. Евреи вели торговлю хлѣбомъ и льсомъ съ Ригой по Двинѣ, а съ Южной Россіею по Днѣпру.—Ср.; *Kenesset ha-Gedolah*, 1890, I, 26—32; *Jew. Enc. III*; *Вил. Центр. Арх.*, кн. 3633 (бумаги Бершадскаго) *Акты Вил. Арх. Ком.*, XXIX. 5.

Съ 1795 г. уѣздный городъ. Минской губ.; въ 1861 г. числилось 2581 евреевъ; по переписи 1897 г. жит. 15063; изъ нихъ евр. 7722, важнѣйшимъ занятіемъ которыхъ является изготовленіе одежды и торговля продуктами сельскаго хозяйства. Имѣются (1909 г.) талмудъ тора, частныя мужское и женское училища.—Въ *Борисовскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ В., въ 1797 г. евреевъ: купцовъ 27 (христ. 12), мѣщанъ 647 (хр. 480); въ 1805 г. купцовъ 5 (17), мѣщ. 1041 (537); въ 1847 г. въ уездѣ имѣлись четыре евр. общества: Борисовское—3887 душъ, Логойское—1509, Холопеницкое—1224, Докшицкое—1808,—всего 8428 душъ; въ 1861 г.—безъ гор. Б., 3870; по переписи 1897 г., съ гор. Б., жит. 238231, изъ коихъ евр. 26822 (прав. 175 тыс.). Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, составляютъ менѣе десяти процентовъ: м. Гайно: жит. 792, изъ коихъ евр. 243; з. г. Докшицы: жит. 3642, евр. 2732; м. Зембинъ: жит. 1186, евр. 1037; м. Краснолуки: жит. 787, евр. 519; пос. Логойскъ: жит. 2296, евр. 1442; м. Пшеницы: жит. 1086, евр. 884; м. Селоленичи: жит. 3037, евр. 1927. с. Ухвалы: жит. 568, евр. 58; м. Холопеничи: жителей 2254, евр. 1343; м. Фельмовы: жител. 538, евр. 214.—Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евреевъ является земледѣліе (кормится около 2500 душъ), изготовленіе одежды (2200 д.), торговля продуктами сельскаго хозяйства.—Ср.: *Насел. мѣста Р. И.; М-въ, Уст. евр. общ.*; *Арх. матер.* Ю. I. 8.

Борисоглѣбскъ—уѣздн. гор. Тамбовской губ.; по переписи 1897 г. въ уездѣ жит. свыше 300 тыс., евр. 378, пизъ коихъ 354 жили въ гор. Б. Имѣется молельня, возникшая въ 1865 г. съ разрѣшенія мѣстной власти; въ 1897 г. по доносу была закрыта, но въ томъ-же году открыта съ вѣдома министра внутр. дѣла на началахъ, установленныхъ для петербургской синагоги; въ первые годы молились по ашкеназскому ритуалу, позже по сефардскому. На кладбищѣ старѣйшія могилы относятся къ 1845—50 гг., однако старожилы помнятъ нѣскольکو болѣе раннихъ могилъ, на участкѣ, вошедшемъ нынѣ, кажется, въ составъ православнаго кладбища. Въ 1898 г. возникло погребальное братство, въ 1907 г.—дегаллизованно «благодѣлительно-погребальное общество», въ дающее безпроцентныя ссуды, въ 1909 г.—кружокъ «Сестеръ милосердія». (Анкетн. свѣд.). 8.

Борисполь.—1) Мѣст. Переясл. у., Полтавск. губ.; въ 1648—9 г. евреи подверглись насиліямъ со стороны полчищъ Хмѣльницкаго.—12 іюня 1881 г. адѣсь произошли антиеврейскіе беспорядки, подавленные оружіемъ; по переписи 1897 г. жит. 8953, изъ коихъ 1094 евр., правосл. 7815.—Ср.: Регесты и надписи, т. I, № 924.

— 2) Поселеніе того-же уѣзда; съ 1882 г., согласно «Времени. правиламъ» Б. былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ, каковой запретъ былъ отмѣненъ послѣ 1903 г. 8.

Борисъ, Монсей—французскій полковникъ, род. въ 1808 г. въ департаментѣ Мерты, ум. въ 1884 г. въ Парижѣ. По окончаніи Сень-Сирской военной школы Б. нѣкоторое время занималъ въ ней мѣсто инструктора и получилъ чинъ капитана. Во время Іюньскаго возстанія (1848 г.) Б. въ качествѣ батальоннаго командира, взялъ рядъ баррикады. Б. участвовалъ въ Крымской кампаніи и въ войнѣ съ Австріей въ 1859 г., по окончаніи которой былъ произведенъ въ полковника. Въ 1868 г. онъ вышелъ въ отставку, получивъ офицерскій крестъ Почетнаго легиона. Б. интересовался еврейскою жизнью французовъ и принималъ въ ней участіе.—Ср.: Arch. Israélite., 24 іюля 1884. [J. E. III, 322]. 6.

Боркенъ—мѣстн. округа Кассель въ Прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Б. входитъ въ V округъ (Kreis Homberg) нижнегессенскаго пли кассельскаго равнина. Старшина округа—Б. еврей. Мѣстная община первая по количеству членовъ въ округѣ. Въ 1905 г.—жителей 1.866, изъ нихъ евреевъ 175. Имѣются два благотворительныхъ общества и училище.—Ср. Handbuch. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борки—евр. земледѣльческое поселеніе Вереплетской вол., Гродн. у.; основ. въ 1800 г. на собственной землѣ; на 5 десятинахъ 17 душъ кореннаго населенія.—Ср. Сбор. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Боркумъ, Соломонъ (Калманъ) и Самсонъ—братья, видные дѣятели митавской еврейской общины; въ 1778 г. они вступили въ мѣстную хебра-кадиша, въ 1828 г. оба умерли; пользуясь покровительствомъ курляндскаго герцога, они способствовали развитію общины; въ 1784 г. Соломонъ Б. положилъ основаніе построенной на его средства митавской синагоги; въ 1794 году онъ подписалъ ходатайство группы митавскихъ евреевъ о дарованіи права гражданства определенному числу мѣстныхъ евреевъ. Въ виду того, что по старымъ законамъ евреи не могли записываться въ купечество курляндскихъ городовъ, братья Б., по переходѣ края къ Россіи, причислились къ купечеству Газенпота (Вильтенскаго округа). См. Курляндія.—Ср.: Wunderbar, Gesch. d. Jud. in Kurland, 26, 45; Гессель, Евреи въ Россіи, 390, 392; Арх. матер. Ю. Г. 8.

Борнгеймъ—въ Германіи: 1) прежде мѣст. округа Алдъ въ Курпфальцѣ, потомъ городъ въ округѣ Висбадена, съ 1871 часть Франкфурта. Въ переписяхъ 1548 и 1555 гг. отмѣчено нѣсколько евреевъ.—2) гор. въ округѣ Кельнѣ съ еврейск. общиной, входящей въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. Въ 1905 г.— жителей 3000, изъ нихъ 163 евр. Имѣются религиозное училище и три благотв. общества.—Ср.: Löwenstein, Gesch. d. Jud. in d. Kurpfalz, 1895; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. 5.

Борштейнъ, Артуръ—писатель, род. въ 1867 г. въ Бреславлѣ. По окончаніи медицинскаго факультета въ Берлинѣ Б. занимался зубоврачеваніемъ, но шумный успѣхъ, вызванный появленіемъ его новеллъ, озаглавленныхъ Die Klippen

(1894), побудилъ его всецѣло посвятить себя литературѣ. Его драма Theaterarzt (1895) имѣла еще болѣшій успѣхъ, и Б. завоевалъ себѣ прочное литературное имя. Особенно популярностью пользуются его юмористическіе рассказы, полные жизни и остроумія; его сборникъ Vergnigte Geschichten (1900) былъ встрѣченъ весьма сочувственно нѣмецкой критикой.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 54—55; Das geistige Berlin; Jew. Enc., III, 325. 6.

Борштейнъ, Пауль—писатель, род. въ 1868 г. въ Берлинѣ, гдѣ окончилъ философскій факультетъ. Въ 1892 г. онъ выпустилъ свой первый трудъ, составившій 15-ый томъ Memoiren-Bibliothek, подъ названіемъ Memoiren des Cagliostro; въ 1896 году вышла его новелла подъ названіемъ Aus Dämmerung und Nacht, имѣвшая значительный успѣхъ. Въ томъ-же году Б. основалъ журналъ Monatsschrift für die neuere Literatur und Kunst, гдѣ имъ помѣщенъ цѣлый рядъ очерковъ, рассказовъ, поэмъ и критическихъ замѣтокъ (нѣкоторые были позже опубликованы въ сборникѣ Gesam. Essays, 1899; особенно удачны: Maurice Maeterlinck; Boulevard-Hellenismus и Vom Weibe). Въ 1899 г., уже по прекращеніи журнала, Б. опубликовалъ критическое изслѣдованіе Die Dichter des Todes in der modernen Literatur. Наибольшею важной стороной дѣятельности Б. является издаваемая имъ популярная энциклопедія 19 в. подъ названіемъ «Am Ende des 19 Jahrhunderts», состоящая изъ небольшихъ книжекъ, посвященныхъ исторіи различныхъ отраслей науки, искусства, литературы, культуры и т. д. прошлаго столѣтія; одна изъ этихъ книжекъ озаглавлена Juden und Judentum im 19 Jahrh. и написана С. Бернфельдомъ (см.). Помимо оригинальныхъ вещей, Б. издалъ рядъ переводовъ съ французскаго.—Ср.: Kürschner, Deut. Liter.-kalender, 1908; Когутъ, Знаменитые евреи. [J. E. III, 325]. 6.

Боровскій, Самуилъ-Рейманъ—общественный и политическій дѣятель, род. въ Вильковишкахъ (Суwalk. губ.) въ 1865 г.; учился въ свободной еврейской школѣ въ Манчестерѣ и въ Бостонѣ. Въ 1891 г. онъ сдѣлался мировымъ судьей, въ 1894 г.—нотариусомъ, въ 1898 г.—членомъ муниципалитета Бостона, въ 1898—99 гг. былъ капитаномъ шестого полка временной массачузетской арміи, а въ 1900 г. былъ избранъ въ парламентъ штата Массачузетцъ, гдѣ провелъ популярный законъ о принудительной, крайне дешевой цѣнѣ на ледъ въ лѣтніе мѣсяцы, за что получилъ въ народѣ кличку «Five-cent Ice Bill». Въ 1901 г. Б. внесъ въ нижнюю палату предложеніе объ освобожденіи отъ штрафа тѣхъ лицъ, которыя, соблюдая субботу и не открывая въ этотъ день лавокъ, работаютъ по воскреснымъ днямъ и держатъ свои лавки открытыми. Вызвавъ этотъ вызвалъ сильное движеніе въ странѣ и не прошелъ.—Ср.: Boston Herald, 1901, 15 apr., Boston Globe, 1901, 26 apr., Jewish Comment., 1901, 10 мая. [J. E. III, 326]. 6.

Борнъ, Густавъ-Яковъ—врачъ и профессоръ, род. въ Кемпенѣ (Познань) въ 1851 г. По окончаніи университета въ Бреславлѣ въ 1876 г., Б. былъ назначенъ прозекторомъ и пріватъ-доцентомъ по сравнительной анатоміи. Въ 1886 г. Б. сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1898 г. ординарнымъ, занимая кафедру анатоміи. Плодовитый писатель, Б. помѣщаетъ статьи во многихъ нѣмецкихъ журналахъ, преимуще-

щественно въ Zeitschrift für wissenschaftliche Mikroskopie. Наибольше важнымъ трудомъ (ихъ нѣсколько десятковъ) считается Ueber Verwachsungsversuche mit Amphibienlarven, 1897. [J. E. III, 322—323]. 6.

Боровичи—уѣздн. гор. Новгородской губ. По переписи 1897 г. въ Б. 9431 жит., изъ коихъ 137 евр.; въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ Б., 146368 жит., изъ нихъ 184 евр. 8.

Боровый Млынъ—евр. земледѣльческое поселеніе Сморг. вол., Ошмянск. у., Вилен. губ.; основ. въ 1849 г. на казенной землѣ; на 325 десятинахъ 356 душъ коренного населенія.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Борода—см. Бритъе.

Бородавн или **Бродавн**, **Исаакъ**—одинъ изъ крупнѣйшихъ откупщиковъ государственныхъ доходовъ на Литвѣ; жилъ въ Врестѣ въ 16 в. Не-еврейскіе конкуренты завидя его успѣху, вслѣдствіе старались вредить Б. и его компаньонамъ-евреямъ, но королевскіе универсалы, обращенные къ властямъ и населенію, охраняли еврейскихъ откупщиковъ при взиманіи ими податей и пошлинъ. Слуги Б. подвергались избиеніямъ со стороны нееврейскихъ откупщиковъ, которые даже прибѣгали къ обвиненію сборщиковъ Б. въ убійствѣ, по его порученію, съ ритуальной цѣлью; сборщикъ Бернатъ Абрамовичъ, обвиненный мѣщанами г. Нарова въ убійствѣ дѣвочки, былъ казненъ въ Вильскѣ, между тѣмъ королевскій коморникъ Андрей Рожновскій, присутствовавшій при казни, показалъ, что еврей въ послѣднюю минуту передъ смертью заявилъ, что онъ невиновенъ, что подобныхъ приказаній отъ Б. не получалъ и что его прежнее показаніе было вынуждено пытками. И дѣйствительно, новое слѣдствіе доказало невиновность сборщика. Другой сборщикъ В. Нахимъ обвинялся (еще съ однимъ евреемъ) въ убійствѣ христіанскаго ребенка въ мѣстечкѣ Россошѣ, но король оправдалъ обвиненныхъ (26 мая 1566).—Всѣ эти попытки лишить Б. откуповъ и довѣрія у правительства не имѣли, такимъ образомъ, успѣха. Въ 1569 г. ему вмѣстѣ съ королевскимъ секретаремъ Валентіемъ Иберфельдомъ (и ихъ потомкамъ) былъ переданъ монетный дворъ въ Вильнѣ до будущаго сеймоваго постановленія о чеканкѣ монетъ, причемъ за ними должно было быть сохранено преимущество при передачѣ чеканки монеты для Вед. кн. Литовскаго.—Ср.: многочисленные акты во II и III тт. Русск. Евр. Архива; Регесты и надписи, I; Jew. Enc., III. 5.

Бородашка (Borodianska или Borodzianka) — въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Кіевского воеводства и повѣта (въ 1778 и 1784 гг. Житомирскаго повѣта). Въ 18 в. Б. перешла во владѣніе къ Евстахію Потоцкому (ум. въ 1765 г.), при которомъ стали селиться евреи. Эта колонія евреевъ была названа по имени жены Потоцкаго Маріанны «Магуашролемъ». Скоро была построена синагога. Главный волынский кагалъ обложилъ Б. и другія мѣстечки Украины податью, согласно старому распредѣленію (до войны 1768 г.), между тѣмъ какъ еврейск. населеніе Б. за это время значительно уменьшилось. Бородинскій кагалъ обратился къ Потоцкому съ просьбой вступить за него передъ куровскимъ раввиномъ, генеральнымъ писаремъ евреевъ въ Коронѣ. Въ 1782 г. Б. была продана Викентію Потоцкому, при которомъ евреи владѣли 38 домами. По переписямъ, числилось въ Бородинскомъ кагалѣ въ 1765—353 евр., въ 1775 г. во всемъ кагалѣ 273

въ 1778 году—48 въ Б., 102 въ Дымирскомъ кагалѣ и 67 въ Горностаепольскомъ кагалѣ, и въ 1784 въ Бородинскомъ кагалѣ—265. Число домовъ въ Б. за послѣднія три переписи—12, 13 и 24.—Ср.: Słownik geograficzny, т. I; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 и 2. 5.

Нынѣ — м. Кіевского уѣзда и губерніи. Въ 1847 г. бородинское евр. общество составляло 650 душъ; по переписи 1897 г. жит. 2705, изъ коихъ 621 евр.—Ср. М-нѣ, Уст. евр. общ. 8.

Борсиппа или **Борсиппонъ** (בִּרְסִיפּוֹן)—мѣстность въ Вавилоніи, близъ Вавилона (Шабб., 36а; Сутка, 34а; Санг., 109а), мѣстопоклоненіе бога Небо, сына Мардука. Вавилонъ и Борсиппа уже по культу тѣсно связаны другъ съ другомъ; это видно изъ талмудическаго изреченія בְּרִסְפּוֹן וְלִבְנֵי לִוְיָן וְרַעְיָא—«Вавилонъ и Борсиппа даютъ плохое предсказаніе для успѣха въ ученіи» (Санг., 109а). Большимъ торжествомъ ознаменовывался въ Вавилонѣ день Нового года, когда Небо выѣзжалъ изъ своего храма въ Б., чтобы навѣстить отца своего, Мардука, въ Вавилонѣ и вмѣстѣ съ нимъ совершить процессію по городу; царь обязанъ былъ присутствовать на этомъ праздествѣ, въ противномъ случаѣ онъ терялъ царскій титулъ.—Ср.: Levy, Neuhebr. und Chald. Wörterb., s. v.; Neubauer, Essai sur la géographie du Talmud, 346. А. Д. 3.

Боруны—посел. Ошмянск. у., Виленск. губ.; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей; послѣ 1903 года означенный запретъ былъ отмененъ. 8.

Борухов—евр. земледѣльческое поселеніе Яновской вол., Люц. у., Витебск. губ.; 35 душъ коренного населенія на 34 десятинахъ.—Ср. Сборн. Евр. кол. общ., табл. 34. 8.

Боруховичъ (Борухъ), Исаакъ-Лебъ — писатель; род. въ 1873 г. въ Таурогенѣ (Ковен. губ.). Пройдя хедеръ и иешивотъ, Б. сталъ затѣмъ изучать европейскіе языки и литературы. Въ 1897 году помѣстивъ въ сборникъ «Achiassaf» стихотвореніе «Abel Zion», а затѣмъ печаталъ въ разныхъ періодическихъ органахъ («Nazofe», «Nador» и др.), стихотворенія оригинальныя и переводныя, фелетоны и рассказы. Въ Nador (1901) появилось также его изслѣдованіе о «Вѣчномъ жидѣ въ легендѣ и поэзій». По окончаніи бернскаго университета, Б. переѣхалъ въ 1906 г. въ Вильну, гдѣ преподаетъ въ еврейской гимназій. Дарованіе Б. не отличаетъ ярко выраженной индивидуальностью. С. Ц. 7.

Боруховъ, Ааронъ-Михаилъ — публицистъ, род. въ 1869 году въ Вильнѣ. Получилъ, подъ руководствомъ отца-раввина, богословское образованіе, причемъ проходилъ также и свѣтскіе предметы; 18-ти лѣтъ отъ роду Боруховъ поступилъ въ воложинскій иешивотъ и въ 1893 году получилъ въ Ковнѣ «semichah» (раввинскій дипломъ). Не чувствуя влеченія къ раввинской дѣятельности, Боруховъ, уже обремененный семьей, продолжалъ заниматься самообразованіемъ. Въ 1899 году онъ поступилъ въ бернскій университетъ, гдѣ изучалъ новѣйшую философію. Однако изъ-за крайней матеріальной нужды не сдвѣ докторскаго экзамена, переѣхалъ въ Одессу, гдѣ въ настоящее время (1909) состоитъ секретаремъ Палестинскаго общества. Статьи Б. разсыяны по еврейскимъ и жаргоннымъ періодическимъ органамъ; его работы по философскимъ

и національнымъ вопросамъ, какъ «Bilbul ha-deot umekoro» (Путаница понятий и ея причина), Haschiloach, 1905, IV—VI), «Perat uklal» («Индивидуумъ и общество», *ibid.*, 1904, VI), «Hagaluth we'hageulah» («Изгнание и искупленіе», *ibid.*, 1903, VI), «Hamedina we'hamasoret» («Территорія и традиція», *ibid.*, 1904, II), «Pirchei hagaluth» («Цвѣты голуса», *ibid.*, 1904, VIII) и др. отличаются вдумчивостью и серьезностью. С. Ц. 7.

Борхардтъ, Георгъ—художественный критикъ и беллетристъ, род. въ 1871 г. въ Вильмерсдорфъ (близъ Берлина). В. обладающій тонкимъ вкусомъ, считается однимъ изъ наиболее авторитетныхъ критиковъ современной Германіи, и собранныя имъ статьи въ книгѣ *Skizzen und Silhouetten* (1902) пользуются большою извѣстностью. Изъ другихъ его работъ слѣдуетъ отмѣтить: *Max Liebermann*, 1904; *Die deutsche Karrikatur im 19. Jahrh.*, 1901, и *Simplicissimus und seine Zeichner*, 1900. Изъ романовъ В. обращаетъ на себя вниманіе *Jettchen Geberl*, 1906. В. пишетъ подъ псевдонимомъ *Georg Hermann*.—Ср.: *Kürschner, Deutsch.-Literat. Kalender*, 1908; Энциклопед. Словарь Брокгауза-Ефрона, I (доп.). 6.

Борхардтъ, Карлъ-Вильгельмъ—математикъ, род. въ Берлинѣ въ 1817 г., ум. въ 1880 г. въ Рюдерсдорфѣ. В. получилъ образованіе въ берлинскомъ и кенигсбергскомъ университетахъ; въ послѣднемъ онъ былъ ученикомъ извѣстнаго Якоби, съ которымъ отправился въ Италію и Францію, гдѣ они вмѣстѣ изучали какъ чистую, такъ и прикладную математику. Въ 1848 г. В. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ математики въ берлинскомъ университетѣ; въ 1856 г. онъ былъ избранъ членомъ прусской академіи наукъ. По болѣзни В. скорѣ покинулъ университетъ и нѣкоторое время редактировалъ *Journal für die reine und angewandte Mathematik*. Послѣ его смерти академіей наукъ были изданы его сочиненія, посвященные преимущественно детерминантамъ.—Ср.: Энциклопед. словарь Брокгауза-Ефрона, IV; *Jew. Enc.*, III, 317. 6.

Борхардтъ, Маркъ—врачъ и писатель, род. въ Мекленбургѣ въ 1808 г., ум. въ 1872 году въ Парисѣ. Окончивъ медицинскій факультетъ въ Галле, В. скорѣ получилъ въ Бордо мѣсто главнаго врача въ госпиталѣ. Перу В. принадлежатъ слѣдующія двѣ работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: *L'hygiène publique chez les juifs, son importance et sa signification dans l'histoire générale de la civilisation* (1865) и *Intolérance et persécutions religieuses* (1868). Кромѣ того, онъ писалъ по общей медицинѣ, а также по исторіи и политикѣ; въ послѣдней области ему принадлежитъ вызвавшая нѣкоторый шумъ книга *Etude sur le Mecklenbourg et la question allemande* (1867).—Ср. *Arch. Israel.*, XXXIII, 412. (J. E. III, 316). 6.

Борхово—посел. Рѣжниц. у., Витебск. губ. Съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», было не достигнуто для новаго поселенія евреевъ (по переписи 1897 г. насчитывалось менѣе 500 жителей); послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Боршодъ (Borsod)—венгерскій комитатъ въ округѣ Тисса. Въ 1900 г. насчитывалось 255194 человѣка, изъ нихъ евреевъ 16341 (6,4%); большинство евреевъ (8551 чел.) жило въ главномъ городѣ боршодскаго комитата Минскольдѣ (19,8% общаго населенія). Будучи однимъ изъ промышленныхъ комитатовъ Венгріи, В. даетъ евреямъ возможность заниматься фабрично-заводской дѣятельностью, а также торговлей.—Ср.: *A magyarországi zsidóságról I, a magyarországi*

szidok statistikája, 1907; *Ungar. Statist. Jahrb.*, 1907. 6.

Борщаговна—мѣст. Сквир. у., Киевской губ.; въ 1847 г. борщаговское евр. общество составляли 465 душъ; по переписи 1897 года жит. 3196, изъ коихъ 1853 евр.—Ср. М-нъ, Уст. евр. общ. 8.

Борщовъ—уѣздный городъ въ Галиціи, въ эпоху польскаго владычества входившій въ составъ Подольскаго воеводства. По переписи 1765 г. числился 301 евр. Въ началѣ 20 вѣка было всего жителей около 4600, изъ нихъ свыше 1300 евр.; плательщиковъ общиннаго налога 225; бюджетъ общины свыше 3 тыс. австр. кронъ. Въ Борщовскомъ судебномъ округѣ (часть уѣзда)—по переписи 1900 г.—жителей 66.495, изъ нихъ свыше 9605 евр.; въ уѣздѣ—жителей 109.220, изъ нихъ евреевъ 14.306, т.-е. 13,10% (по переписи 1890 г. 14,65%). Въ уѣздѣ наиболее заселено евреями мѣстечко Мельница—1200 изъ общаго количества населенія въ 3588 душъ.—Ср.: *Liczba głów żyd. 1765, Arch. Kom. hist.*, VIII; *Oesterreich. Statistik*, LXIII; *Арх. Юго-Зап. Россіи*, ч. V, т. II; *Die Juden in Oesterreich*, 1908. М. Б. 5.

Боръ-Ашанъ—см. Ашанъ. 1.

Боръ-Гаспра, *בֶּרֶשׁ גַּסְפְּרָא*—название мѣстности (II Сам., 3, 26), которую Флавій (Древн., VII, 1, § 5) называетъ Бесира и опредѣляетъ въ 20 стадіяхъ (одномъ часѣ пути) отъ Хеброна. Возможно, что позднѣйшая легенда обратила «колодець-Сира» въ «источникъ-Сара»: таковой подъ именемъ *Ain Sâra* лежитъ къ сѣверу отъ Хеброна и нѣсколько къ западу отъ дороги въ Иерусалимъ (*Zeitschrift Deutsch. Morg. Gesellschaft*, XII, 486) [*Riehm, Handw.*, I, 236]. 1.

Босковицъ (Boskowitz)—уѣздный городъ въ Моравіи. Въ началѣ 19 в. тамъ былъ найденъ еврейскій надгробный камень съ датой 5 Нисана 4829, т. е. 1069 г. Въ 15 в. мѣстная община являлась одной изъ значительнѣйшихъ въ Моравіи. Въ 1727 г. евреямъ былъ отведенъ особый кварталъ, согласно закону о «Judenseparation». Весною 1742 г. они подверглись разгрому со стороны солдатъ и крестьянъ. Въ 18 в. В. представляетъ одинъ изъ наиболее густо населенныхъ евреями городовъ Моравіи. Согласно «патенту» 1798 г. еврейскій кварталъ сталъ автономной общиной со строго опредѣленнымъ количествомъ жителей и домовъ. Община сохранила свою автономию и послѣ 1848 г., а съ 1890 г. она является также *Kultusgemeinde*. Число семействъ съ 1798 до 1848 г. было установлено цифрой 326; число душъ въ 1830 г.—1595, въ 1848—1973, въ 1857—2018; въ 1869—1591 чел., въ 1880 г.—1323, въ 1900—650. Община была весьма благоустроена и культурна. Съ давнихъ поръ здѣсь процвѣталъ иешивотъ (зданіе построено въ 1698 г.), одинъ изъ лучшихъ въ Моравіи послѣ иешивота въ Никольсбургѣ. При Иосифѣ II было учреждено при главной синагогѣ на средства общины училище, при которомъ были ремесленные курсы и пріютъ для дѣтей. Нынѣ имѣются: 5-ти-классное училище, богадѣльня, сиротскій домъ и спеціальныя фонды семьи Лѣвъ-Беръ. Наиболее извѣстными раввинами, привлекавшими учениковъ въ иешивотъ, были: Самуилъ Леви Колинъ, авторъ «*Maschitz ha-Schekel*», каббалистъ Натанъ Адлеръ (1782—85; см.), его ученикъ, Моисей Соферъ и I. Б. Влохъ изъ Гамбурга, авторъ «*Binat Issachar*», который, подобно Адлеру, не могъ долго удержаться въ В. изъ-за конфликтовъ съ общиной. Въ 1850 году областной раввинатъ былъ перенесенъ въ В. изъ Никольсбурга. В. сталъ.

такимъ образомъ, метрополіей моравскаго еврейства до 1886 г., когда раввинатъ былъ перенесенъ въ Брюннъ. Изъ послѣднихъ событій слѣдуетъ отмѣтить погромъ въ 1905 г.—Въ уздѣхъ, вмѣстѣ съ Б., по переписи 1900 г. 84652 жителей, изъ коихъ 1148 евреевъ.—Ср.: Bondy - Dworsky, Zur Gesch. d. Juden in Böhmen etc., № 1104; Wolny, D. Markgrafschaft Mähren, 1836, II, 1; W. Müller, Beiträge zur Gesch. d. mährischen Judensch. 1903, 50; Kaufmann въ Grätz - Jubelschrift, 1887, 282; Haas, D. Jud. in Mähren 1905; Oesterreich. Statist. LXIII; Jew. Enc., III, 5.

Босковиць, Вольфъ бенъ-Самуилъ Галеви, авторитетный раввинъ конца 18 и начала 19 вв., род. вѣроятно, въ Колинѣ, гдѣ отецъ его, авторъ книги «Machzit ha-Shekel», былъ раввиномъ, и умеръ до 1820 г. Б. былъ раввиномъ и главою іешивота въ разныхъ общинахъ Богеміи, Моравіи и Венгріи, между прочимъ, въ Ассадѣ, а также въ Простинѣ (1785).—Въ 1787 г., вслѣдствіе увеличенія еврейскаго населенія въ Пештѣ, тамъ было снято поощреніе для общественнаго богослуженія; за разрѣшеніемъ же различныхъ религіозныхъ вопросовъ продолжали обращаться къ Моисею Мюнцу въ Будѣ. Пештѣ и Буда тогда еще не были соединены мостомъ и переправа черезъ Дунай, особенно зимой, чтобы обращаться къ раввину въ Будѣ, была сопряжена со многими неудобствами; въ виду этого извѣстіе о желаніи Б. поселиться въ Пештѣ (1793) было встрѣчено населеніемъ съ радостью. Но уже въ 1796 Б. пришлось покинуть Будапештѣ въ виду оппозиціи Моисея Мюнца новому порядку вещей. Въ 1809 г. Б. вернулся въ Венгрію и занималъ въ г. Vonyhád постъ раввина до самой смерти. Б. переписывался по вопросамъ ритуальнымъ и раввинско-юридическимъ съ знаменитымъ Іезекиелемъ Ландау (Noda bi-Iehuda, § 25, 61, 62). Изъ составленныхъ имъ трудовъ сыномъ его, Иосифомъ, изданы слѣдующіе: 1) Seder Mischna, комментарий къ отдѣлу «Mada» въ Jad ha-chasaka Маймонида (Прага, 1820); 2) «Maamar Esther» (Офенъ, 1820), проповѣди и гомилы а также надгробныя рѣчи; 3) «Hagabot», glossы къ Талмуду, напечатанныя въ вѣнскомъ изданіи 1890 г. Б., сверхъ того, написалъ: 12 обширныхъ изслѣдованій по Талмуду подъ заглавіемъ «מגות ש"ס»; glossы къ сочиненію отца своего «Machzit ha-Shekel», подъ заглавіемъ «Kalbon ha-Shekel».—Ср.: Fürst, Bibl. Jud., I, 127; Ozar ha-Sifrut, II, III, 22.

А. Д. 9.

Босковиць Меиръ—раввинъ въ Діаллѣ (Венгрія) во второй половинѣ 19 в. Изъ его произведеній издана послѣ смерти его книга религіозно-философскаго содержанія «מגות ש"ס» (Вѣна, 1886).—Ср. Ch. Lippe, Bibliographisch. Lexicon, II, 26.

А. Д. 9.

Босковиць, Хань бенъ-Яковъ—палестинскій писатель; жилъ около середины 18 в. Ему принадлежатъ трудъ «Tozeoth Chajim», «מגות ש"ס», комментарий на Пятикнижіе (Амстердамъ, 1764, отпечатанъ съ текстомъ). Онъ посвященъ, главнымъ образомъ, разбору тѣхъ моральныхъ наставленій, какія можно вывести изъ различныхъ повѣствованій Пятикнижія.—Ср. Finn, Keneseth Israel, 344. [J. E. III, 328—329].

9.

Боснія—австро-венгерская область на Балканскомъ полуостровѣ. Первая свѣдѣнія о евреяхъ относятся къ 1541 г., когда, согласно одной рукописи въ магометанской бібліотекѣ въ Сараевѣ, въ Босна-Серай (прежнее названіе Сараева) прибывали еврейскіе купцы, большей частью

изъ Салоникъ; они пріѣзжали безъ семействъ и къ праздникамъ возвращались на родину. Сохранились надгробные камни съ еврейскими надписями въ Сараевѣ съ датой 5311 (1551 г.). Когда число этихъ пріѣзжихъ купцовъ увеличилось, губернаторъ Гази-Гассанъ-Паша приказалъ имъ или остаться на постоянное жительство или же покинуть страну. Опасаясь фанатизма населенія, они покинули Б. и поселились въ Рагузѣ и Венгріи. Отсюда, чтобы собирать долги, они посылали своихъ представителей въ Б., снабжая ихъ письмами къ губернатору. Есть предположеніе, что евреи впервые поселились въ Б. въ 1575 г., о чемъ хлопоталъ накосский герцогъ Донъ Иосифъ Наси и его тетка Донна Грація, пользовавшие свое вліяніе у Султана Сулеймана Великолѣпнаго [послѣдній ум. въ 1566 г., такъ что разрѣшеніе получилось не въ 1575 г., какъ указано въ Jew. Enc. а раньше].—Когда въ 1614 г. губернаторомъ назначенъ былъ бывший великій визирь Балата-Махмедъ-Паша, въ его свѣтѣ находился Нафтали Манджоръ (Maggioro), богатый банкиръ изъ Константинополя. Послѣдній исходатайствовалъ евреямъ разрѣшеніе возвратиться въ Б.; 30 семействъ вернулись немедленно и поселились въ разныхъ кварталахъ Сараева. Послѣ многихъ хлопотъ они получили въ 1645 г. отъ тогдашняго губернатора Сіавусъ-Паша (тоже бывшаго визиря) разрѣшеніе жить въ особомъ кварталѣ, обнимавшемъ 2000 квадрат. метровъ, гдѣ они построили дома. Въ центрѣ квартала, получившаго свое названіе по имени губернатора, былъ вырытъ колодезь. Евреямъ обложили небольшимъ ежегоднымъ налогомъ въ размѣрѣ нѣсколькихъ асперовъ въ пользу сосѣдней мечети (обычай, сохранившійся до сихъ поръ). За кладбище, находившееся на горѣ Vernaia, они тоже платили налогъ въ пользу другой мечети. Такимъ образомъ, евреи утвердились въ Сараевѣ и современемъ онѣ стали селиться въ прочихъ городахъ. Въ Босна-Серай, родившій каббалиста Нехеміи Хіи Хаона, одно время состоялъ раввиномъ извѣстный Ашкенази Цеви.—Ср.: Dezobry-Bachelet, Dict. français d'histoire et de géographie; La Alborada (саванольскій журналъ въ Сараевѣ), 1901, №№ 16—20; Grätz, X [По J. E. III, 329]. 5

Статистическія данныя о Босніи. Число евреевъ въ Б. (вмѣстѣ съ Герцеговиной) было въ 1879 г.—3426 (0,29% всего населенія), 1885 г.—5805, 1895 г.—8213, 1904—9424 (0,61%). Изъ указаннаго въ 1895 г. числа въ Б. было 7988, а въ Герцеговинѣ лишь 225. Большинство евреевъ (въ 1895 г.—4058, въ 1901—5244), жило въ боснійской столицѣ Сараево, составляя 10,86% и 11,2% всего населенія. Изъ другихъ общинъ Б. должны быть отмѣчены: Вальялука (336 евр.), Бѣлина (306), Травникъ (426) и Донья-Трудца (360). До оккупациі Б. Австріей (1879 г.) еврейское населеніе состояло сплошь изъ эспаньоловъ, а съ того момента началась эмиграція австрійскихъ евреевъ (ашкеназимъ), которые въ 1895 г. достигли 30,25%. Въ одной лишь Донья-Трудцѣ ашкеназимъ составляютъ значительное большинство (325 при населеніи въ 360 душъ).—Ср. Jew. Enc., III; Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Jud., 1905. 6.

Босора, по греч. Βοσώρα и Βοσorra—гиплеадскій городъ; по мнѣнію нѣкоторыхъ тождественный съ Бострой (см.) моабитской, о которой упоминаетъ Іеремія (48, 24).—Ср. I Мак., V, 26; Іос. Флавій, Древн., XII, 8, § 3. Однако, вѣроятнѣе ея тождественность съ Бострой, столицей римской провинціи Аравіи, нынѣшней Busra, нахо-

дящейся въ 22 миляхъ къ юго-востоку отъ Эдзеп.—Ср.: Buhl., *Geographie des alten Palästina*, 1896, 251; Black and Cheyne, *Encycl. Biblica*, I, 599.

Босоръ, по-греч. Βοσόρ—заиорданскій городъ, завоеванный и разрушенный Иудой Маккавеемъ въ 164 г. до Р. Хр. (I кн. Мак., V, 26, 36); отождествляется многими съ Реубеновскимъ городомъ «Бецеръ въ пустынь», къ сѣверу отъ Моаба. Это отождествление не вѣрно потому, что упомянутое сраженіе Иуды Маккавея съ спрійцами происходило въ долину рѣки Ярмука, тогда какъ вся Гилеадская область лежитъ гораздо южнѣе этой рѣки. Если Босора (см.) есть нынѣшняя Бусра, то Б., повидимому, не что иное, какъ современный Буср-el-Hariri въ юго-восточномъ углу Леджи, который арабскій географъ Якутъ (1225) называетъ Буср. Текстъ I кн. Маккавеевъ, гдѣ рѣчь идетъ о Б., неясенъ; стихи 26 и сл., повидимому, искажены. Иродъ Великій, съ цѣлью удержатъ подъ своей властью Заиорданье, укрѣпилъ какой-то городъ, называвшійся Батигрой (Древн., XVII, 2, § 2); возможно, что это и есть Б.—Ср.: Riehm, *Handw.*, I, 236, Wellhausen, *Israelitische und jüdische Geschichte*, 1897, 212, прим. I; Smith, *The histor. geography of the Holy Land*, etc., 618.

Боспоръ Киммерійскій—древнее названіе Еникальскаго или Теодосійскаго пролива у Сѣвернаго берега Чернаго моря. Страна по обѣ стороны В. К. составляла въ древности Б-ское царство. Это названіе (Bosphorus) даетъ Вулгата мѣсто Сефарата (77вв, Обадія, 20). Иеронимъ замѣствуетъ его у своего еврейскаго учителя, который считаетъ Б. мѣстомъ, куда имп. Адрианъ переселилъ плѣнныхъ изъ Иерусалима. Но еврейскія общины существовали въ Б. гораздо ранѣе разрушенія 2-го храма. Царь Агриппа I въ письмѣ къ Гаю Каллигуль говоритъ о евреяхъ, поселенныхъ въ греческихъ колоніяхъ Понта (Филонъ, *Legatio ad Caium*). Среди многочисленныхъ греческихъ надписей, найденныхъ на берегахъ Б-а, двѣ представляютъ особый интересъ для исторіи еврейскихъ поселеній въ упомянутыхъ греческихъ колоніяхъ. Одна изъ нихъ, найденная въ Пантикапей (нынѣшняя Керчь) и датированная 377 годомъ Б-ской эры (81 годъ по Р. Хр.), сообщаетъ объ отпущеніи еврейкой Хрестой на волю своего раба Геракля. Актъ былъ совершенъ, какъ гласитъ надпись, въ пантикапейской синагогѣ. Другая надпись, найденная въ Горгнипії (нынѣшн. Анапа) и относящаяся къ 338 г. Б-ской эры (40 г. по Р. Хр.)—языческая, но стоящая въ началѣ ея библейское имя Бога свидѣтельствуетъ о вліяніи, которое оказывали евреи на своихъ согражданъ.—Императорское Русск. Геогр. Общество было въ 1901 г. оповѣщено о новыхъ находкахъ свейско-греческихъ надписей въ Керчи и другихъ мѣстахъ на югѣ Россіи, которыя открыли и дешифровали русскій ученый А. Л. Ногодинъ. Такимъ образомъ, съ очевидностью устанавливается фактъ поселенія евреевъ въ Б. еще въ 4 вѣкѣ до Р. Хр., при чемъ они составляли значительную часть жителей греческой колоніи. У евреевъ были тамъ свои кладбища, синагоги и другія общинныя учрежденія. Въ торговлѣ и общественной жизни евреи свободно общались съ греками; это доказывается тѣмъ, что языкъ надписей—греческій. Другіе эпиграфические памятники свидѣтельствуютъ, что въ I вѣкѣ до Р. Хр. евреи основали въ Б. свою собственную колонію. Въ надписяхъ 3 вѣка по Р. Хр. встрѣчаются еврейскіе религиозные символы, а

также надгробныя формулы. Тогда-же Б-скіе евреи подверглись религиознымъ гоненіямъ. Въ началѣ 8 вѣка еврейскія общины въ Б. численно возрасли благодаря прибытію еднновѣрцевъ, бѣжавшихъ изъ Византіи отъ гоненій императора Льва Исаврианина. Въ срединѣ того-же вѣка евреи фактически стали хозяевами Б. послѣ того, какъ царь хазарскій Булакъ (см.) принялъ еврейство. Затѣмъ, вполнѣ до перехода Керчи и ея окрестностей къ Россіи (въ 1771 г.), о Б-скихъ евреяхъ свѣдѣній не сохранилось. См. Хазары, Крымъ, Керчь.—Ср.: Иеронимъ, *Orega*, VI, 143; В. Латышевъ, *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae*, II, 52; Ашикъ, *Босфорское царство*, I, 92—93; Гаркави, *Объ языкѣ евреевъ*, 51—53; онъ-же, въ *Гакармелѣ*, IV, №№ 31—43, V, №№ 2, 3, 9, 10; Schürer, *Die Juden im Bosphorischen Reiche, въ Sitzungsber. d. Berlin. Akad.*, 1897, 200—225; idem, *Gesch.*, III, 18, 40, 53—54; III, 432, 443—444; Грець, V, 188—189. [J. E. III, 329—330]. 2.

Боссюэ, Жанъ-Бенинь (Bossuet)—знаменитый французскій проповѣдникъ и богословъ (1627—1704). Въ теченіе 17-ти лѣтъ (съ 1652 до 1669 г.) Б. служилъ въ Мецской епархіи, гдѣ ему пришлось, на первыхъ-же порахъ своей дѣятельности, столкнуться лицомъ къ лицу съ евреями. «Если полемика, апологетика и пренія о догматахъ занимаютъ во всѣхъ произведеніяхъ Б. такое выдающееся мѣсто, если въ его *Discours sur l'histoire universelle* евреи являются для него постояннымъ предметомъ размышленія и безпокойства, то этимъ онъ обязанъ именно Мецскимъ евреямъ» (Brunetière). Уже въ 1653 г., въ проповѣди на тему «о добротѣ и строгости Божіей» («*Sur la bonté et la rigueur de Dieu*»), Б., стараясь доказать, что Богъ всегда строга каралъ тѣ народы, которые отвергали его благоданія, ссылается на исторію еврейскаго народа. Въ нашествіи римлянъ и въ разрушеніи Иерусалима слѣдуетъ видѣть прямое вмѣшательство Бога и осуществленіе Его пророчествъ. и волны Тита только исполнили волю Божію. Въ своемъ «*Discours sur l'histoire universelle*» Б. отводитъ очень много мѣста исторіи «избраннаго Богомъ народа». Онъ съ увлеченіемъ развѣртываетъ передъ глазами читателя картину различныхъ состояній этого народа, съ любовью и наивной вѣрой останавливается на библейскихъ сказаніяхъ о патріархахъ, искренно преклоняется передъ законодательной мудростью Моисея, оправдывая многочисленныя обрядовыя предписанія Моисеева закона, которыя «были въ то время необходимы для того, чтобы отдѣлнить народъ Божій отъ другихъ народовъ, и служили какъ-бы преградами отъ идолопоклонства». Но и въ этомъ произведеніи апологетъ замѣтно заслониетъ историка: Б. на каждомъ шагѣ ищетъ въ Библии доказательствъ того основнаго въ его трудѣ положенія, что миссія еврейства должна была въ концѣ концовъ быть выполнена явившимся ему на смѣну христіанствомъ. Съ другой стороны, если черезъ всю книгу Б. проходила красной нитью мысль, что исторія различныхъ государствъ тѣсно связана съ исторіей народа еврейскаго, то здѣсь опять-таки сказываются прежде всего тѣ-же воззрѣнія, что и въ упомянутой проповѣди: различные народы служили только орудіями, которыми Богъ пользовался для того, чтобы охранять, укрѣплять или, напротивъ, карать избранный народъ. Такъ, тѣ-же римляне, которые охраняли свободу евреевъ

отъ покушеній сирійскихъ царей, впоследствии послужили орудіемъ Божіей мести... Апологетическія и пропагандистскія наклонности Б. нашли себѣ выраженіе не только въ его литературныхъ трудахъ, но и въ томъ рвеніи, съ какимъ онъ обращалъ въ христіанство Мецскихъ евреевъ. Онъ былъ вдохновителемъ и главнымъ дѣятелемъ основанной въ 1640 году въ Мецѣ «Maison de la propagation de la foi» (Институтъ для распространенія вѣры). Это учрежденіе служило пріютомъ для молодыхъ еврейскихъ дѣвушекъ, которыя, согласно регламенту, выработанному самимъ Б., должны были здѣсь воспитываться въ духъ христіанства. Судя по нѣкоторымъ документамъ, этотъ пріютъ не мало способствовалъ пропагандѣ Б.—Ср.: *Choix de sermons de la jeunesse de Bossuet, édition critique par E. Gandar; Bossuet, Discours sur l'histoire universelle; A. Floquet, Etudes sur la vie de Bossuet, I, 1855; F. Brunetière, ст. «Bossuet» въ Grande Encyclopédie, VII, 468—479. Л. Шейнисъ, 6.*

Бостанай или **Бустанай** (בוסטאן)—первый эксилархъ временъ владычества арабовъ въ Персіи, въ средній 7 вѣка. Имя Б.—арамизированное персидское слово «bustan» или «bostan» (садъ), встречающееся и какъ имя собственное (см. Justi, *Iranisches Namenbuch*, стр. 74). Несмотря на то, или именно потому, что Б.—почти единственный эксилархъ, о которомъ достовѣрнаго почти ничего не извѣстно, онъ—излюбленный герой легенды. Б.—сынъ эксиларха Ханани. Гай-гаонъ въ «Schaare Zedek» (стр. 3а), повидимому, отождествляетъ Б. съ Ханинаи и сообщаетъ, что за него была выдана замужъ халифомъ Омаромъ (ум. въ 644 г.) дочь персидскаго царя Хозроя II (ум. въ 628 г.). Съ этимъ несогласенъ Авраамъ ибнъ-Даудъ: въ своемъ «*Sefer ha-Kabbalah*» (Neubauer, *Mediaeval Jewish chronicles, I, 64*) онъ утверждаетъ, что женою Б. была дочь послѣдняго Сассанида, Іездегерда III (624—652); въ этомъ случаѣ халифъ Омаръ, какъ доброжелатель Б., долженъ быть замѣненъ халифомъ Али (656—661), который, дѣйствительно, хорошо относился къ евреямъ (это вытекаетъ изъ сообщеній Шериръ II и Авраама ибнъ-Дауда о радушномъ пріемѣ, оказанномъ Али гаону Исааку, ср. Neubauer, *op. cit.*, 35 и 62). Весьма вѣроятно, что начало того высокаго положенія, которое занимали эксилархи подъ владычествомъ арабовъ, относится именно къ Б.—Отношенія Б. къ персидской принцессѣ (называвшейся «Дара» или «Аздаваръ») имѣли, согласно недавно найденному фрагменту генизы, довольно печальный финалъ. Эксилархъ жилъ съ нею внѣ брака, какъ съ наложницею. По еврейскому закону, принцесса должна была получить «освободительную грамоту» (כתב שחר), такъ какъ она, въ качествѣ военно-плѣнной, считалась арабскою рабынею; но такой грамоты не оказалось на лицо. Послѣ смерти Б. его законные сыновья утверждали, что принцесса и ея сынъ, какъ нераскрѣпощенные рабы, являются ихъ собственностью. Дѣло дошло до формальнаго судебнаго разбирательства и судьи рѣшили, что законные сыновья Б. должны дать «освободительныя грамоты» вдовѣ и ея сыну, чтобы формально удостовѣрить ихъ раскрѣпощеніе. Судъ былъ увѣренъ, что Б., жилъ съ принцессой въ законномъ бракѣ, заранее раскрѣпостивъ ее. Однако, около 300 лѣтъ спустя, потомки принцессы были объявлены потомками незаконнорожденнаго (Гай-гаонъ, I, с.). — Имя Бостанай подало поводъ къ возникновенію слѣдующаго

преданія: персидскій царь Ормуздъ былъ настроенъ весьма враждебно къ евреямъ и распорядился совершенно истребить всѣхъ потомковъ царскаго дома Давидова. Осталась въ живыхъ лишь беременная молодая женщина, мужъ которой былъ убитъ вскорѣ послѣ свадьбы. И вотъ однажды Ормузду приснилось, будто онъ находится въ обширномъ саду (bostan) и занимается тамъ рубкою деревьевъ. Осталось только одно маленькое дерево и, когда царь поднялъ топоръ свой, чтобы срубить и его, внезапно появился старецъ, который, быстрымъ движеніемъ вырвавъ топоръ и сильно ударивъ царя, воскликнулъ: «Мало ли было тебѣ уничтожить дивныя деревья сада моего, что ты теперь хочешь срубить и послѣдній побѣтъ? Воистину ты заслуживаешь, чтобы память о тебѣ также была уничтожена!». На эту угрозу царь отвѣтилъ обѣщаніемъ не только сохранить дерево, но и особенно заботиться о немъ, какъ о послѣднемъ растеніи сада. — Истолковать этотъ сонъ сумѣлъ только какой-то старый еврей, оказавшійся отцомъ беременной молодой женщины. Онъ объяснилъ, что садъ, приснившійся царю Ормузду,—домъ Давидовъ, потомки котораго всѣ, за исключеніемъ одной лишь женщины и ея неродившагося еще ребенка, были перебиты. Старецъ, внезапно появившійся въ саду и получившій обѣщаніе, что послѣднее дерево будетъ пощажено,—самъ царь Давидъ, родъ котораго будетъ продолженъ этимъ ребенкомъ. Послѣ этого Ормуздъ принялъ молодую вдову въ свой дворецъ и окружилъ ее царскою роскошью; здѣсь она родила сына, получившаго имя Б., отъ сада («бостанъ»), который персидскій царь видѣлъ во снѣ.—Въ гербѣ эксиларха Б. была изображена оса. О происхожденіи этой эмблемы существуетъ слѣдующая легенда: персидскій царь сильно полюбилъ живого и умнаго юношу Б. Однажды, во время бесѣды съ нимъ, онъ замѣтилъ, какъ оса сѣла на високъ Б. и стала жалить его до крови. Б. однако стойко переносилъ боль и не сдѣлалъ движенія, чтобы отогнать насекомое. Изумленный царь спросилъ юношу, почему онъ не стонитъ отъ осы, и тотъ отвѣтилъ, что еще въ дѣтствѣ его учили, что въ домѣ царя Давида принято съ тѣхъ поръ, какъ потомки Давидовы потеряли престолъ, не смѣяться и не поднимать руки предъ чужимъ царемъ, а стоять предъ нимъ съ неподвижной почтительностью (ср. Санг., 93б). Царю это чрезвычайно понравилось. Онъ еще больше полюбилъ Б., осыпалъ его милостями и, наконецъ, сдѣлалъ его эксилархомъ, предоставивъ ему право назначенія еврейскихъ судей и главъ трехъ вавилонскихъ академій (Негардеи, Суры и Пумбедиты).—Указанный выше фрагментъ изъ генизы сообщаетъ, что случай съ осой произошелъ въ присутствіи халифа Омара во время диспута шестнадцатилѣтняго Б. съ однимъ шейхомъ, который во время малолѣтства эксиларха исполнялъ его обязанности, а затѣмъ отказался передать эксилархатъ Б. Б. былъ эксилархомъ, когда Персія подпала подъ арабское владычество. При въѣздѣ халифа Али въ Вавилонъ, Б. устроилъ побѣднелю торжественную встрѣчу и представился ему, окруженный блестящею свитою. Онъ произвелъ на халифа столь глубокое впечатлѣніе, что тотъ просилъ его благословенія. Узнавъ затѣмъ, что Б. еще холостъ, Али далъ ему въ жены Дару, дочь персидскаго царя; при этомъ эксиларху было разрѣшено обратитъ се

въ свою вѣру и сдѣлать ее своею законною женою. Дара родила ему нѣсколькихъ дѣтей, правоспособность которыхъ вполнѣдствіи была однако оспорена его сыновьями отъ другого брака («Maasch Bostanai», неоднократно издававшееся подъ разными заглавіями; ср. Benjacob, s. v.). Это преданіе получило распространеніе лишь въ 16 в. (ср. Исаака Акриша, но «Seder Olam Zut-ta», написанное въ началѣ 9 в., уже знаетъ легенды о садѣ и осѣ (см. Маръ Зутра II.)—Имъ персидской принцессе упоминается также въ христіанскихъ источникахъ, гдѣ Дара изображается дочерью Хозроя (Richter, Arsaciden, 554). То преданіе, которое воздвигиваетъ Б.,—вавилонскаго происхожденія, тогда какъ фрагментъ генизы, въ которомъ всѣ потомки Б. признаются незаконнорожденными, ибо они ведутъ свой родъ отъ рабыни и недостойны носить санъ експларха, происхожденія палестинскаго. Ошибочность этого взгляда, однако, очевидна на основаніи вышеприведеннаго замѣчанія Гага-гаона, такъ какъ преемники Б. по експлархату вели свой родъ вовсе не отъ персидскаго царевны. Но вообще потомки Б. были ненавистны еврейскимъ ученымъ, Ананъ бенъ-Давидъ, былъ однимъ изъ потомковъ этого експларха («Письмо» р. Шерпы, изд. Нейбауэра, I, 33).—Венъяминъ Тудельскій утверждаетъ, что видѣлъ могилу Б. близъ Пумбелиты.—Ср.: Brüll, Jahrb., II, 102—112; Grätz, 3 изд., II, 113, 114, 347, 379—384; Halevi, Dorothea-Rischo-nim, 314, 315; Jost, Gesch. der Israeliten, V, 228, 316—319; Lazarus, Die Häupter der Vertriebenen, у Брюлля, Jahrb., X, 24, 25, 174; Margoliouth, въ Jew. Quart. Rev., XIV, 303—307 (фрагментъ генизы); Lehmann, Bostanai, въ Aus Vergangenheit und Gegenwart, II, 1 (переведено подъ тѣмъ-же заглавіемъ на евр. яз. Финномъ, Вильна, 1881); Fürst, въ Orient. Lit., XII, 51; Steinschneider, Cat. Bodl., 610, 1085, 1086. [J. E. III, 330—31]. 4.

Бостонъ—главный городъ штата Массачузетса, одинъ изъ крупнѣйшихъ торговыхъ пунктовъ Соедин. Штатовъ. Первая вѣстия о евреяхъ въ Б. относятся лишь къ 1842 г., когда была учреждена конгрегация Ohabei Schalom, приобрѣтшая въ 1843 г. кладбище въ восточной части города. Вторая по времени конгрегация—нынѣшній Temple Adath Israel—возникла въ 1853 г. Позже образовались еще конгрегации: Beth Israel, Beth Jakob и Mischkan Tefillah. Федерация Еврейской Благотворительности въ Б. обнимаетъ 5 главныхъ учреждений; старѣйшее изъ нихъ возникло въ 1864 г. Имѣются и другія, не объединенныя, просвѣтительныя и благотворительныя общества (Bnei Zion, Educational Society, Talmud Thora, Hebrew Free School, Hebrew Industrial School, Young Men's Hebrew Association и др.). Alliance открыла здѣсь двѣ секціи. Б. имѣетъ также еврейскіе клубы (четыре, кромѣ такъ наз. Purim Association). Съ 1905 г. выходитъ здѣсь евр. еженедѣльная газета «The Boston Advocate». Изъ мѣстныхъ евреевъ особенно выдвинулись на общественномъ полирици Годфри Морсъ (Morse), предсѣдатель городского совѣта въ 1883 г. (учредилъ въ 1888 г. еврейскій сиротскій домъ), и Леопольдъ Морсъ—членъ палаты депутатовъ въ 1876 г. Первымъ евреемъ въ городскомъ совѣтѣ былъ Исаакъ Розноскій (въ 1878 г.), избранный потомъ членомъ палаты представителей штата Массачузетса. Въ 1907 г. всего жителей 602 тыс., изъ нихъ евреевъ 60 тыс. Преобладаютъ русскіе евреи; нѣмецкіе, польскіе, англій-

скіе и сефардскіе евреи составляютъ небольшой процентъ; многіе изъ мѣстныхъ евреевъ уже родились въ Америкѣ.—Ср.: Americ. Jewish Year-Book 5666. [Ho J. E. III, 331—332]. 5.

Босфоръ,—см. Восторъ Киммерійскій.

Ботаника въ еврейской литературѣ. Свѣдѣнія о предметахъ растительнаго царства, встрѣчаемыя въ литературѣ древнихъ евреевъ, и дающія представленія о флорѣ Палестины въ древности, довольно значительны. Земледѣліе, садоводство и народная медицина естественно вели къ знакомству съ растительнымъ міромъ и наиболѣе замѣчательными явленіями изъ жизни растений, а вполнѣ понятное стремленіе къ установленію номенклатуры создало наивысшую классификацію объектовъ растительнаго міра. Языкъ Библии довольно богатъ терминами для обозначенія растений—צמחים, בשעים—и разныхъ частей ихъ, причемъ болышинство послѣднихъ имѣютъ многочисленные синонимы съ различными детальными отгѣнками, что указываетъ на богатство еврейскаго языка относительно всего того, что касается земледѣлія, составлявшаго единственный источникъ существованія народа въ древности. Такъ, напр., для корня имѣются названія: ערש, עיקר, עיקר, ערעף, ענף, צמרת, סלסל, סונן, שחליל для вѣтвей; פאהר, בר, ישיי, שלוח, בצר, יונק, ובורה, для цвѣтотъ: ציץ, פרת, גנה, גן, סמר, и т. д. Нѣкоторыя изъ этихъ обозначеній употреблялись земледѣльцами и садовниками, какъ техническіе термины, другія встрѣчаются только въ поэзіи, какъ метафоры.—Библейская классификація растений, съ которыхъ начинается жизнь на землѣ, имѣется тамъ, гдѣ говорится о мирсотвореніи: «И сказалъ Богъ: да произрастятъ земля траву—עש, злакъ—שב, производящій сѣмя, и плодовое дерево—עץ פרי, производящее плодъ, сѣмя котораго въ немъ на землѣ, и стало такъ» (Быт., I, 11). Нѣкоторые полагаютъ, что терминъ עש охватываетъ, кромѣ травъ, и тайнобрачныя растенія въ противоположность слову שב, хотя Библия нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не упоминаетъ тайнобрачныхъ (Кейль, къ Бытію, I. с.). Это столь-же натянутое толкованіе, какъ и разграниченіе между понятіями «плодоносныя деревья» и «плодовые деревья», предполагаемое нѣкоторыми еврейскими экзегетами, согласно которымъ лѣсные деревья съ «шпями и чертополохомъ» были сотворены только послѣ грѣхопаденія челонѣка, когда земля была проклята Богомъ. Въ мишнаитскомъ словоупотребленіи עץ получило значеніе «дерево»—дрова, אילן же обозначаетъ растущее дерево. Языкъ затѣмъ выработалъ особыя названія для нѣкоторыхъ группъ растений, какъ, напр., для зерновыхъ злаковъ—קמח, ודגן, и только когда началось изученіе Торы, въ побиблейское время, оказалась необходимость установить однородность цѣлыхъ группъ растений, хотя методъ классификація не былъ особенно удачнымъ. Маймонидъ также занимался систематикой (L. Löw, Graphische Requisiten, I, 93) и заимствовала изъ талмудическихъ источниковъ слѣдующую классификацію: «растенія дѣлятся на: 1) деревья—אילנות—и 2) овощи—רעים—первыя состоятъ изъ: а) плодовыхъ деревьевъ, אילני סאכל, и б) неплодоносныхъ—אילני סרק. Къ овощамъ относятся: а) всѣ съѣдобныя сѣмена, какъ, напр.: бобовыя растенія, бобы, горохъ, чечевица, рпсъ, сезамъ,

макъ у Маймонида רִבְּוֹן , с) огородныя растенія— רִבְּוֹן —(Кил., II, 2; Тос., I, 74); сюда относятся смена не съѣдобныя, но которыя приносятъ годныя въ пищу плоды, напр.: лукъ, чеснокъ, порей, мускатный орѣхъ, рѣпа. Нѣкоторыя изъ этихъ растеній произрастаютъ на поляхъ въ большихъ количествахъ и носятъ названіе сѣмянныхъ видовъ, רִבְּוֹן , какъ напр, ленъ и горчица. Другія, произрастающія только въ маленькихъ грядкахъ напр., рѣпа, рѣдка, свекла, лукъ, кориандръ, сельдерей, латукъ, назывались רִבְּוֹן , «зелень» (Маймонидъ, «Ладъ», Кил., I, 8). Классификація Маймонида примѣнялась позднѣе другими авторами, напр., авторомъ «Кафторъ ва-Шерахъ» (изд. Берлинъ, LV1, 119b) и Калемомъ Афеңдолопо въ «Аддеретъ Эліагу» (приложение, 14a). Афеңдолопо прибавилъ къ этому отдѣлу «плоды земли» (напр., огурцы, арбузы, клещевина и тѣ медицинскія растенія, которыя не употреблялись въ пищу). По отношенію къ обрядовымъ благословіямъ существовала только одна классификація, именно: 1) плоды деревьевъ и 2) плоды земли; въ дополненіе къ нимъ грибы и трюфели образовали особую группу, такъ какъ, согласно повѣріямъ евреевъ, они питались не соками, а воздухомъ (Маймонидъ, *Jad ha-Chakakah*, Бер., VIII и ритуальныя кодексы). Какъ курьезъ, можетъ быть упомянуть фактъ, что нѣсколько позднѣе Азулай насчитываетъ пятьдесятъ пять сортовъ «плодовъ земли» на томъ основаніи, что въ соответствующей еврейской благодарственной молитвѣ говорится: לְחֵמֶן («земли»), а сумма числовыхъ значеній буквъ этого слова равна 55 («Birsei Josef, Schijure Berachah Orach Chajim», 203). Съ точки зрѣнія цѣнности продуктовъ земледѣлія отличали тѣ изъ нихъ, которые служатъ для поддержанія жизни — какъ, напр., вино, масло, мука, плоды,—отъ остальныхъ, менѣе важныхъ, вродѣ сѣмянъ полевого тмина и пряныхъ кореньевъ (ср. Бер., 29a). Особая категория составляли тѣ семь растеній, которыми славилась Палестина (см. Вераха), а также тѣ, которыя употреблялись для воскуренія въ храмѣ, какъ лекарства въ медицинѣ и для приготовленія красящихъ веществъ (רִבְּוֹן). Кромѣ растеній Палестины и Египта, Библия упоминаетъ только пріаные кореня и вкусовые вещества, привозимые изъ Южной Азіи и прилегающихъ къ ней острововъ. Они проникали частью сухимъ, частью морскимъ путемъ къ пограничнымъ съ евреями народностямъ и употреблялись ими при жертвоприношеніяхъ (Gildemeister и Hoffmann, *Die aetherischen Oele*, стр. 4 и сл., Берлинъ, 1899).

Все царство растеній въ совокупности называется въ Мишнѣ לְחֵמֶן (Сифре, Числ., 84; изд. Фридмана, стр. 230; Сифре, Второз., II, стр. 67b); молодой разсадникъ или виноградникъ носятъ названіе плантаціи— רִבְּוֹן (Шеб., I, 8; Тосеф., I, 61); רִבְּוֹן значитъ «сажать» (Тосеф., Бер., VI, 541; Тосеф., Б. Б., VII, 408; Иер. Мег., I, 70b); רִבְּוֹן [?] רִבְּוֹן значитъ «срубать плантаціи» (Нед., III, 5; Тосеф., II, 277; Б. К., VIII, 6; Тосеф., III, 349; Тосеф., Санг., IV, 423; въ переносномъ смыслѣ: Тосеф., Хаг., II, 234). Термину רִבְּוֹן , «насажденіе» противопоставляется слово רִבְּוֹן , «корчеваніе» (Мех. Бешалахъ 10). Что касается различныхъ частей растенія, то языкъ Мишны настолько богатъ синонимами для нихъ, что воспроизвести ихъ здѣсь невозможно. Нѣкоторыя изъ этихъ названій служатъ для обозначенія специальныхъ продуктовъ, какъ, напримѣръ, רִבְּוֹן —вѣтвь фигового дерева, רִבְּוֹן —вѣтвь оливковаго дерева и смо-

ковницы, רִבְּוֹן —виноградная лоза (Береш. р., XXXI, 14). Всѣ части растенія перечислены также Зогаромъ, упоминающимъ о семи его частяхъ—корнѣ, корѣ, сердцевинѣ, вѣткѣ, листѣ, цвѣтѣ, плодѣ—съ цѣлю провести параллель съ семью различными способами толкованія Библии (III, 202a). Богатая флора и плодородіе Палестины высоко превозносились Талмудомъ и Библией. такъ же, какъ и свѣтской литературой. «Растительность Палестины всегда была наиболѣе богатой; плоды ея были прекрасны и весьма легко разводились» (Сифре, Дебаримъ, 37, изд. Фридмана, 76b). Легенда рассказываетъ объ особенно чудесныхъ урожаяхъ, бывшихъ въ эпоху царицы Саломеи: пшеничныя зерна вырастали разбѣромъ въ почки, ячмень достигалъ величинъ маслины, а горошины—величины золотого динарія; образцы ихъ всѣ были сохранены для позднѣйшихъ поколѣній, чтобы показать «дурныя послѣдствія грѣха» (Сифра, изданіе Вейса, 110d и параллельныя мѣста).—Общее число названій для растеній, встрѣчающихся въ Библии (100), не соответствуетъ крайне богатой флорѣ Палестины. Но это не покажется удивительнымъ, если принять во вниманіе, что законодательная часть Библии очень богата названіями животныхъ лишь потому, что они приводятся тамъ въ связи съ ограниченіями относительно пищи, растенія же такія ограниченія не подвергаютъся. Они упоминаются только случайно, въ поэтическихъ и пророческихъ сочиненіяхъ. Мишпаитская литература обогащаетъ библейскій списокъ названій растеній приблизительно 180-ю чисто еврейскими словами, такъ что можно придти къ заключенію, что значительная часть еврейской ботанической номенклатуры дѣйствительно сохранилась. Галаха часто имѣла поводъ упоминать растенія. Установленіе обрядовыхъ благословіній для различныхъ сортовъ растительной пищи и при вкушеніи въ первый разъ плодовъ сезона (רִבְּוֹן); аграрное законодательство о правѣ бѣдныхъ имѣть долю въ урожаѣ; правила о десятинѣ (Маасеръ) и о долѣ священнослужителей (Терума); постановленія относительно смѣшенія разнородныхъ растеній (Килаимъ); правила о субботнемъ годѣ (Шебитъ); законъ, запрещающій пользоваться плодами впродолженіе первыхъ трехъ лѣтъ роста дерева (Арла); установленія о специальныхъ сортахъ зернового хлѣба, который долженъ употребляться для приготовленія опрѣсноковъ; о приправѣ къ жаркому отъ пасхальнаго агнца (Морсеръ); о составныхъ частяхъ праздничнаго букета въ праздникъ Кушей (Этрогъ, Лулабъ и т. д.); окровокъ для покрытія кущи (Сехахъ); употребленіе ботаническихъ терминовъ въ объѣтахъ; матеріалы, на которомъ должны писаться разводныя грамоты (папирусъ); жертвоприношенія изъ растительнаго міра; составныя части ладана (Кеторетъ); сорта пессопа, которые должны употребляться при очищеніи золою рысей теллицы; законы о ритуальной нечистотѣ по отношенію къ растеніямъ,—все это еще далеко не исчерпываетъ тѣ случаи, гдѣ растенія играютъ какую-нибудь роль въ Галахѣ. Обычай и привычка требовали употребленія опредѣленной растительной пищи въ извѣстные дни и создавали новыя отношенія къ растительному міру, такъ что жизнь постоянно ставила новые галахо-ботаническіе вопросы, на которые должна была отвѣчать позднѣйшая раввинская литература. Обычай выриванія травы послѣ похоронъ, который, какъ полагаютъ, является символомъ воскр-

сеия («Шибболе га-Декетъ» 373а); вопрос о жевании мастики въ Пасху; о бобахъ, которые можно было мыть мыломъ; объ овсѣ для откармливания гусей; о кормленіи шелковичныхъ червей листьями тутового дерева въ субботу,—представляютъ собой только нѣкоторыя темы изъ позднѣйшей казуптлческой литературы, гдѣ, кромѣ этого, можно встрѣтить указанія на новые растительные продукты, какъ, напр., на сахарный тростникъ, лимонъ, кофе, чай, шоколадъ, кукурузную муку, бадиджаны, картофель, табакъ, камфору и пряные корни.

Большинство своихъ культурныхъ растений Европа получила съ Востока. Нѣкоторыя названія растений, также, какъ и бальзамовъ, совершили позднѣе обратный путь на Востокъ, и послѣдній, въ свою очередь, обянанъ грекамъ и римлянамъ многими новыми терминами. Превосходная культура грековъ, торговля съ римлянами и знакомство съ ихъ роскошнымъ образомъ жизни заставили евреевъ усвоить названія многихъ растений издалогу до того, какъ послѣдніе сами стали извѣстны въ Палестинѣ. При посредствѣ грековъ на Востокъ появились покрытыя стручками «зерна»—стручковые овощи; слова *θερμός, λάβια, φασόλος, τίσον* получили гражданство среди евреевъ и другихъ семитовъ, въ то время какъ многіе лучшіе сорта плодовъ становились извѣстными подъ тѣми названіями, которые давали имъ римскіе потребители, какъ, напр.: «слива Дамаска», *Δαμασκηνά*, два сорта финиковъ *νιχόλαος, καρωτός*, извѣстный сортъ смоквъ, носившій названіе *φύλακος*, прекрасныя питательныя масляныя *κολομβάς* и пр. Названія персика—*περσικά*,—пигвы—*μελίμηλα*—и сорта грушъ, извѣстнаго подъ именемъ *Crustumium rigum*, и др., говорить о вліяніи грековъ на плодоводство и фруктовую торговлю Палестины. Капуста обыкновенная, савойская капуста и горчица—*λαψάνη*—появились изъ Европы; рѣпа, морковь—*γούγγυλίδια*,—пастернакъ, порей—*κεφαλωτόν*,—петрушка, артишокъ и сахаристая дыня были извѣстны подъ греческими названіями. Ясень—*μελία*, три сорта котораго нынѣ встрѣчаются въ Палестинѣ, носить греческое названіе. Даже для туземнаго кедра сохранилось греческое названіе *κέδρος*; туземное буквое дерево также обозначалось греческимъ словомъ *πέρινον*.

Мишпаитская и талмудическая литература изобилуютъ статьями, въ которыхъ указывается, гдѣ разныя растенія преимущественно культивировались. Но это вопросъ скорѣе агрикультуры, чѣмъ ботаники. Р. Симонъ б. Гамлилъ, во всякомъ случаѣ, обнаруживаетъ точныя познанія о специальныхъ свойствахъ растений, когда говоритъ: «для горь характеренъ ясень, для овраговъ—финиковая пальма, для ручьевъ («вади») — камыши, для низменностей («шефела») — дикая смоковница» (Тосеф., Шиб., VII; Иер., IX, 38а; Пес., 53а; «Кафторъ ва-Перахъ», стр. 107а; Vogelstein, Landwirtschaft in Palästina, I, 7; Капланъ, «Эрецъ Кедумимъ», стр. 34). Въ другихъ мѣстахъ Р. Симонъ б. Гамлилъ также обнаруживаетъ интересъ къ вопросамъ ботаники (Френкель, «Дарке га-Мишна», стр. 184). Истолкованіе библейскаго *חַי* въ смыслѣ смолы, получаемой изъ выдѣляющихъ бальзамъ деревьевъ—«кетюфъ», исходитъ отъ него-же. Онъ устанавливаетъ промежутокъ между тѣмъ временемъ, когда смоковница покрывается листьями, и временемъ созрѣванія ея плодовъ (Тосеф., Шиб., XIV, 67; Иер., Шиб., 35а); онъ подробно описываетъ

какой-то сортъ лука (Тосеф., Ма'ас., III, 85; Иер., ib., 52а), разрѣшаетъ приносить въ жертву въ храмъ, въ качествѣ первыхъ плодовъ, только плоды пальмы Терихона (Тосеф., Бикк., I, 100) и утверждаетъ, что въ природѣ нѣтъ ничего четырехугольнаго, въ противоположность чему называется ему, что мята, какъ и всѣ губоцвѣтныя, имѣетъ четырехгранный стебель (Löw, Aгамäische Pflanzennamen, стр. 260). Онъ упоминаетъ также (Тосефта, Тебуль Йомъ, I, 684) особый сортъ бобовъ (*nigella*), порей и александрийскій листъ (*חַיִּיִּשׁ?*). Р. Йохананъ б. Нури, современникъ р. Акибы, называетъ при другихъ обстоятельствахъ неизвѣстный, низкаго качества, по всей вѣроятности дикій злакъ *חַיִּיִּשׁ*, «куррамъ», или «курреймъ», до сихъ поръ встрѣчающійся въ Палестинѣ; отсюда вѣроятно предположеніе, что это ничто иное какъ *Hordeum bulbosum* (Linn.). Согласно Р. Йоханану, это *חַיִּיִּשׁ* образуетъ тѣсто, которое подлежитъ законамъ «Халла», и можетъ быть заквашено, съ чѣмъ, впрочемъ, не соглашаются другіе законоучители, причѣмъ каждый утверждаетъ, что его мнѣніе основано на опытѣ (Тосеф., Хал., I, 97; Иер., ib., I, 57а; Тосеф., Пес., I, 157; ib., Иер., 29а). Рисъ онъ также пытался, хотя и неуспѣшно, классифицировать, какъ зерновой хлѣбъ, и это различіе во взглядахъ заставляетъ заключить, что иудійскій рисъ,—который не былъ извѣстенъ Библии и появился только послѣ Александра Великаго,—натурализировался въ Палестинѣ незадолго до этого времени (Пес., 35а, 114b; Бер. 37а). Шафранные пироги (*חַיִּיִּשׁ לֶחֶם*), обычно употреблявшіеся, какъ лакомство, передъ ѣдой, тотъ-же р. Йохананъ не хотѣлъ классифицировать какъ обычную пищу, и поэтому онъ не могла быть куплены въ Иерусалимѣ на деньги, вырученныя отъ продажи второй десятины (см. Десятинны), каковое право было сохранено лишь за общепотребительной пищей (Тос., Маас. Шени, I, 13).

Представленіе о красотѣ природы не было чуждо ученымъ эпохи Мишны. Но они учили, что, при видѣ прекраснаго творенія природы, еврей долженъ восхвалять не самое созданіе, а его Создателя. Созерцая прекрасныя деревья, онъ долженъ славить Бога, который даетъ имъ существовать въ мірѣ (Тос., Бер. VI, 15). Р. Йегуда бенъ-Иезкилъ изъ Пумбедиты изложилъ эту мысль въ слѣдующей формѣ: «Тотъ, кто прогуливается въ Исанъ и видитъ цвѣтущія деревья, пусть произноситъ слѣдующее благословеніе: Благословенъ будь тотъ, кто не лишилъ этого міра ничего прекраснаго и создалъ полезныя существа и красивыя деревья, чтобы усладить взоръ людей» (Бер., 43б). Библейская идея, что, подобно тому, какъ человекъ славитъ Бога за чудесное его созданіе, такъ и само созданіе восхваляетъ Творца (Ис. 19, 2 и далѣе), нашла выраженіе и въ агадической литературѣ; такъ, мѣсяцъ Шебатъ хваститъ тѣмъ, что въ немъ «деревья вырастаютъ выше, раскрываютъ свои уста и вмѣстѣ со своими листьями прославляютъ живого Бога» (Тарг. Иер. Исх., XII, 31). Эта-же поэтическая мысль нашла полное выраженіе въ «Перекъ Шира», гдѣ она примѣняется къ отдѣльнымъ явленіямъ и произведеніямъ природы. Въ агадѣ какъ Тора, такъ и Израиль сравниваются съ растеніями: такъ, Тора уподобляется смоквѣ, винограду, льну и шеницѣ, тогда какъ Израиль (ср. Шемотъ р. XXXVI, 1) сравнивается ко всемъ благороднѣйшимъ деревьямъ (къ виноградной лозѣ, смоковницѣ, орѣхо-

вому дереву, мирту, маслинѣ, яблонѣ, пальмѣ, кедру, но и къ живѣ). И какъ вся Пѣснь Пѣсней, такъ и отдѣльныя растенія, упоминаемыя въ ней, (луговой шафранъ и лиліи), служатъ символами Бога и Израиля. Значеніе, которое приписывается разнымъ растеніямъ (лимону, смоквѣ, ячменю, гранатовому яблоку, тыквѣ, маслинѣ, пальмѣ, финику, камышу и винограду) при использовании сновидѣній въ Бер., 56—57, основывается на библейскихъ стихахъ или на игрѣ словъ. Собраніе ихъ въ сонникѣ «Pithron Chalouth» Соломона Алмоли основывается частью на преченіяхъ Талмуда, частью на чужеземныхъ народныхъ повѣрчяхъ и на его собственномъ измышленіи. Такъ, напр., утверждается, что шпинатъ въ сновидѣніи обозначаетъ счастье, богатство и почетъ, инбирь—почетъ и славу и т. д. (ср. Берах., 57а). Метафоры и сравненія изъ міра растеній непрерывно встрѣчаются въ талмудической литературѣ и многія изъ нихъ употребляются въ томъ-же смыслѣ въ самыхъ разнообразныхъ литературныхъ. У человѣка — какъ у микрокосма—волоса представляютъ собой лѣсъ, въ то время какъ кости соотвѣтствуютъ деревьямъ (Аб. р. Нат., XXXI); רעו обозначаетъ и «волоса» и «листья» (Неа, II, 3). Употребленіе словъ רעו —корень и רעו —вѣтвь— для обозначенія основного закона и выведенныхъ изъ него предписаній встрѣчается впервые у гаона Шериры (Neubauer, Chronique Samaritaine, I, 19); уже мишнаитское словоупотребленіе противопоставляетъ רעו —въ смыслѣ сути дѣла—слову עצם —явленію второстепеннаго характера. «Человѣкъ—это обращенное дерево, а дерево—это обращенный человѣкъ», говорить Аристотель (De part. an., IV, 10) и за нимъ всѣ писатели среднихъ вѣковъ—евреи, магометане и христіане. Этотъ афоризмъ нѣсколько напоминаетъ библейское выраженіе אדם עץ חַי (Бтроз., 20, 19).

Штейншнейдеръ первый сталъ изучать еврейскую ботаническую типологию. Онъ установилъ, что горчичныя зерна (גרגרי) служили для обозначенія наиболѣе маленькихъ предметовъ въ противоположность самымъ огромнымъ, какъ небесный сводъ (קונון , Zunz-Jubelschrift, 107) или океанъ (Monatsschrift, 1879, стр. 354, прим.). Сравненія съ кедрами и тростникомъ и примѣры, гдѣ послѣдній олицетворяетъ понятіе слабости, также встрѣчаются. Выраженія вроде «душа — это дерево, а мудрость — ея плодъ; мудрость — дерево, а подвиги — ея плоды; разумъ безъ нравственности соотвѣтствуетъ дереву безъ плодовъ» (Габроль), и сходныя поговорки заимствованы у арабовъ. Агадическія картины изъ растительнаго міра являются, главнымъ образомъ, символами, заимствованными изъ Библии, напр., кедрь и тростникъ, кедрь и иссопъ и пр. Дерево, какъ эмблема человѣческой жизни, является любимой метафорой Библии и часто употребляется также въ позднѣйшей литературѣ (L. Löw, Gesammelte Schriften, I, 67). Честный человѣкъ сравнивается въ Библии съ пальмой и деревьями вообще. Справедливый человѣкъ уподобляется дереву на чистомъ мѣстѣ съ вѣтвями, нависающей надъ нечистымъ пространствомъ; порочный человѣкъ—наоборотъ (Аб. р. Нат., XXXIX, 119). «Растеніе» (עֵשֶׂה) служило библейскимъ названіемъ Мессіи; спасеніе, это—возрожденіе всей зелени (Ширъ га-Ширямъ р. о П., 2; Тарг., Іер. къ Ис., 6, 13); растеніе, восходящее изъ сѣмени, представляетъ символъ воскре-

сенія (BeMidb. r., XVII): вѣдь обнаженнымъ сѣмямъ вѣдряется земля, но она возвращаетъ его человѣку облаченнымъ въ плоть (Санг., 90б; Когеб. р., V; Пирке р. Эл., XXXIII). Изъ басенъ можно упомянуть слѣдующія: «Дерева и желѣзо» (Береш. р., V, ср. Sachs, Stimmen vom Jordan und Euphrat, II, 111) и «Адрианъ и старикъ, сажающій деревья» (Lev. r. XXV, 5).

Начала научной ботаники, сохранившіяся въ еврейской литературѣ среднихъ вѣковъ, являются, главнымъ образомъ, отголосками ученія Аристотеля со свѣдѣніями, заимствованными по временамъ у Теофраста; всѣ они подверглись влиянію арабовъ и въ особенности, непосредственно или косвеннымъ путемъ, влиянію Аверроэса (относительно влиянія Dioscorida см. Steinschneider, Hebräische Uebers., стр. 239, 650). Кто знакомъ съ отрывками Аристотелевской ботаники, имѣющимъ у Мейера (Gesch. der Botanik, I, 94), только въ исключительныхъ случаяхъ найдеть что-нибудь новое въ еврейскихъ ботаническихъ трактатахъ. Вопросы о соотношеніи между животными и растеніями, о жизни растенія, его душѣ, его собственной теплотѣ, о его питаніи и размноженіи занимали всѣхъ средневѣковыхъ ученыхъ и на нихъ давались отбѣты въ духѣ Аристотеля. Дѣйствительно, въ общей ботаникѣ арабы не очень далеко ушли отъ Аристотеля, и, главнымъ образомъ, тратили много энергіи на разборъ синонимовъ. Въ этомъ отношеніи евреи слѣдовали арабскому образцу. Но литература о синонимахъ относится скорѣе къ еврейской фармакологіи, чѣмъ къ области ботаники. Въ 1197 г. было переведено анонимнымъ писателемъ изъ Оранжа «De Plantis» Псевдо-Галена на еврейскій языкъ (Steinschneider, Hebr. Uebers., 142, 972). Книга Псевдо-Аристотеля «De Plantis», которую, согласно Мейеру, написалъ Николай Дамасскій, была также переведена на еврейскій языкъ (Steinschneider, ib., 141). Въ 1314 году Калонимосъ б. Калонимосъ перевелъ книгу о растеніяхъ, заключающую въ себѣ несомнѣнно весь текстъ Псевдо-Аристотеля и комментарій Аверроэса съ толкованіями къ нимъ, принадлежащими по всей вѣроятности Леви б. Гершону (Steinschneider, ib., стр. 142, стр. 83). Книга по ботаникѣ Мадера Флориды (около 1161 г.) была также переведена на еврейскій языкъ (ib., 809). Статья о ботаникѣ въ энциклопедіи «Шаръ га-Шаманъ», составленная Гершономъ б. Соломономъ изъ Арля (Gross, въ Monatsschrift, XXVIII, 126), заимствована, вѣроятно, изъ комментарія Аверроэса къ книгѣ Псевдо-Аристотеля. Она трактуетъ о душѣ растенія, обсуждаетъ его питаніе, ростъ и оплодотвореніе, а затѣмъ рассматриваетъ влияніе солнечной теплоты, мѣстоположенія и климата; напр.: пріятныя корни—перецъ, благовонная пръ и инбирь—прозрастаютъ исключительно во «второмъ» климатѣ, то-есть тамъ, гдѣ жарко и сухо, а сахарный тростникъ— въ «четвертомъ», умеренномъ климатѣ; толькѣ виноградъ выдерживаетъ «лѣтній» климатъ, по тому что холодъ этого пояса не можетъ одержать верхъ надъ природной теплотой этого растенія. Въ Англии, въ «седьмомъ» климатѣ, не можетъ расти даже виноградъ. Не всѣдѣ также прозрастаютъ одніи и тѣ-же травы, но каждая изъ нихъ имѣетъ особую область распространенія. Тому-же Гершону принадлежатъ краткіе описанія бальзамоваго дерева («Шаръ га-Шаманъ», 206) и подсолнечника (solsega) и утвержденіе, что тыква растетъ при лунномъ свѣтѣ, что росту огурцовъ

можно содѣйствовать, если трубить въ шofаръ во время посадки овощей (Дуранъ, «Магенъ Аботъ», 36а). Гершонъ также говоритъ, что изъ одного и того-же дерева получается корица (кора), мускатный цвѣтъ и мускатный орѣхъ (плодъ); а о гвоздикѣ онъ говоритъ, что она представляетъ собою почки гвоздичнаго дерева! Только два дѣйствительно интересныя ботаническія замѣчанія имѣются у Герсона: во-первыхъ, что безсѣмяныя плодовые деревья и виноградъ можно культивировать, подобно тому, какъ «въ нашемъ городѣ» (Арль) существуетъ дерево подъ названіемъ סוג'ביעъ («sog'bieg»), плодъ котораго не имѣетъ сѣмянъ, во-вторыхъ, что «недалеко отъ насъ растетъ дерево, плодъ котораго величиной въ половину боба и онъ твердъ какъ камень, когда созрѣетъ, такъ что его нельзя размягнуть даже посредствомъ варки. Этого плодъ, повидимому, отмѣчаетъ переходъ изъ растительнаго царства въ царство минераловъ, какъ кораллы, грибы и трюфели». Произведение оканчивается описаніемъ различныхъ запаховъ растений и ихъ смѣси.—Симонъ б. Цемахъ Дуранъ (1444) написалъ исчерпывающій трактатъ о соотношеніяхъ между растениями и животными («Магенъ Аботъ», 35а, Ливорно). Вопреки поэтическимъ метафорамъ Священнаго Писанія о веселии, ликованіи или печали растений, они не могутъ чувствовать, обладая, согласно Аристотелю, только самопитающей силой. Различія въ растеніяхъ обуславливаются различнымъ комбинаваніемъ четырехъ элементовъ: теплоты и холода, влажности и сухости. Въ дополненіе къ баснѣ о птицахъ, растущихъ на деревьяхъ, Дуранъ рассказываетъ, что въ Индіи женщина растетъ на деревѣ и, когда она созрѣваетъ, она съ громкимъ крикомъ падаетъ на землю и умираетъ. Дуранъ также сравниваетъ части растенія съ органами тѣла животныхъ, подраздѣляетъ растенія на деревья, кустарники, злаки, и травы, на дикія и культурныя деревья, на плодовые и лѣсныя, рассуждаетъ объ ихъ различной долговѣчности, о полѣ (искусственномъ оплодотвореніи пальмъ и смоковницъ, иногда однако совершаемомъ вѣтромъ), о значеніи растеній въ качествѣ питательныхъ веществъ, лѣкарствъ, ядовъ, благовоній, о разныхъ растительныхъ сокахъ и объ ихъ разнообразіи вкуса. Специально еврейскимъ замѣчаніемъ является только то, что согласно еврейскимъ ученымъ, всего есть 1.290 видовъ растеній, такъ какъ каждый злакъ имѣетъ свою особую звѣзду, а всего существуетъ 1.290 звѣздъ, а не 1.022, какъ утверждаютъ астрономы (Абрабанель о Быт. 15, 5). Въ комментаріи къ «Сеферъ Лецра» число разновидностей растеній опредѣляется въ 2.100 соответственно суммѣ числовыхъ значеній буквъ слова רמ:מ=1.000, ל=200, פ=900. Утвержденіе Маймонида («Морэ Небухимъ», II, 10), что «нѣтъ злака на землѣ, который не имѣлъ бы созвѣздія (Мазаль) на небѣ, которое управляетъ имъ, питаетъ его, вызывая къ нему: расти!», исходитъ отъ р. Симона б. Пази (см. Береш. р., X, 6); въ Мидрашѣ Коненъ, מן, ангелъ замѣняетъ созвѣздіе (Jellinek, В. Н., II, 27); Хвольсонъ (Ssabier, II, 467) также приводитъ изреченіе: «Всякое растеніе имѣетъ своего демона». Эти взгляды отразились въ утвержденіяхъ, что число растительныхъ разновидностей равняется числу звѣздъ. Закоу Моисея, по которому запрещается одновременно сѣять смѣсь двухъ родовъ растеній—«Килаимъ». — Нахманидъ (къ Лев., 19, 19) пы-

тается дать рациональное объясненіе въ томъ смыслѣ, что смѣшеніе ведетъ къ ихъ вырожденію. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ приводитъ данный законъ въ связь съ упомянутымъ уже выше изреченіемъ р. Симона, что «нѣтъ на землѣ былинки, которой не соотвѣтствовали бы созвѣздіе или ангелъ на небѣ»; слѣдовательно, при смѣшеніи растеній между собою, произойдетъ и въ небесныхъ сферахъ пертурбація. Эту мистическую идею, которая проводится и въ Зогарѣ, Азулаи толкуетъ слѣдующимъ образомъ: «Все въ мірѣ зависитъ отъ предметовъ высшихъ категорій: даже маленькая былинка имѣетъ отношеніе къ вещамъ болѣе высокой ступени. И связь ея съ ея ангеломъ, и связь этого ангела съ его собственной сефирой, и связь этой сефиры съ безконечностью (Энъ Софъ) иллюстрируютъ этотъ фактъ. Вотъ почему тотъ, кто внушаетъ что-нибудь безъ благодарственной молитвы, легкомысленно порываетъ конечную связь съ Божествомъ» («Мидбаръ Кедемотъ», буква ז, № 20). Идея эта проникла и въ нееврейскіе круги. Такъ, Парацельсъ говоритъ: «Всякая звѣзда на небѣ является духовнымъ растеніемъ, которому на землѣ соотвѣтствуетъ какой-нибудь злакъ, и своей притягательной силой звѣзда влечетъ вверхъ соотвѣтствующій ему злакъ на землѣ, такъ что каждый злакъ это—земная звѣзда, подобно тому какъ звѣзда является одухотвореннымъ злакомъ» (Friedrich, Die Symbolik und Mythologie der Natur, стр. 193, Würzburg, 1859; Meyer, Geschichte der Botanik, IV, 430). Одинъ оксфордскій манускриптъ упоминаетъ злаки, соотвѣтствующіе отдѣльнымъ планетамъ (Steinschneider въ «Monatsschrift», стр. 42, 364).

Идея Аристотеля о растительной душѣ (ψυχή النباتική) доминируетъ почти во всей еврейской философій. Она встрѣчается у Исаака б. Соломона Израэли (середина десятаго столѣтія; Steinschneider, Hebr. Uebers., стр. 388), въ «Книгѣ опредѣленій» (Steinschneider, Zuz-Jubelschrift, 137) и у Габирыля (S. Horowitz, Die Psychologie ibn-Gabirol, 115, Breslau, 1900). Послѣдній въ своемъ аллегорическомъ толкованіи говоритъ: «Адамъ означаетъ разумъ или человѣческую душу, Ева—жизнь или животную душу, змѣя—страсть или растительную душу, самую низкую ступень въ одушевленной природѣ». То, что потомство Евы раздавливаетъ голову змѣя, тогда какъ послѣдній поражаетъ пятку перваго, служить иллюстраціей тѣсной и неразрушимой связи между физическимъ міромъ и психическимъ. Змѣя, олицетворяющій растительную душу, добываетъ себѣ пропитаніе изъ праха» (Kaufmann, Studien über Salomon ibn-Gabirol, стр. 70, Будапештъ, 1899). Ученіе Авраама ибнъ-Дауда о растительной и животной душѣ кратко изложено Розинномъ (Die Ethik des Maimonides, стр. 48, прим., Breslau, 1876) и исчерпывающимъ образомъ разсматривается Гутманомъ (Monatsschrift, XXVII, 164). «У растеній такъ же, какъ и у снащихъ», говоритъ ибнъ-Даудъ, «имѣется душа» (Emanah gama, 15). «Кораллы являются переходной формой между растеніями и животными» (тамъ-же стр. 31). Ибнъ-Эзра также говоритъ о душѣ растенія, какъ питающемъ началѣ для роста и размноженія (Rosin, въ «Monatsschrift», XLII, 448). Ибнъ-Эзра приложилъ много старанія къ обработкѣ вышеупомянутой аллегоріи Габирыля. Маймонидъ характеризуетъ питательную функцию души какъ соотвѣтствующую растительной душѣ, но не упоминаетъ послѣдней въ началѣ

«Восьми главъ» (Scherer, Das psychologische System des Maimuni, 10; Rosin, Die Ethik des Maimonides, 47). Вахья бень-Ашеръ цитируетъ слова Моисея де-Леона: «Душа разумная, но не животная душа бессмертна, растительная-же душа еще дальше отъ бессмертія. Последняя является самой низкой; поэтому Св. Писаніе говоритъ о растеніяхъ, что земля произвела ихъ, въ то время какъ о животныхъ сообщается, что Богъ сотворилъ ихъ» (Комментарій къ Быт., 1, 12; Арама, «Акедатъ Ицхакъ» III, 1, 296). Сравнивая человѣка съ деревьями, караимъ Ааронъ б. Иосифъ говоритъ: «Все это относится къ растительной душѣ» (Мибхаръ, 18а). Йешуа бень-Йегуда, іерусалимскій караимъ (середина одиннадцатаго вѣка), заявляетъ: «Раббаниты говорятъ, что еслибы не было написано въ Священномъ Писаніи: «И сказалъ Богъ: Вотъ, Я далъ вамъ всякій злакъ, приносящій сѣмя, для пищи», еврейямъ нельзя было бы употреблять въ пищу злаки и растенія». Йешуа однако считаетъ это мнѣніе неосновательнымъ, такъ какъ «растенія не чувствуютъ боли» (Schreiner, Studien über Jeschua b. Jehuda). Р. Йегуда Галеви объ этомъ замѣчаетъ: «Такъ какъ минералы произошли исключительно черезъ смѣшеніе, они не нуждаются въ дарованной Богомъ формѣ, необходимой растеніямъ и животнымъ, которымъ предназначена душа. Чѣмъ прекраснѣе сдѣлана смѣсь, тѣмъ благороднѣе ея форма, обнаруживающая все больше и больше божественной мудрости, пока она не становится растеніемъ, которое уже обладаетъ известной степенью чувства и пониманія. Тогда оно пропикаетъ въ землю и, питаясь удобренной землей и сладкой водой и избѣгая противоположнаго имъ, оно расстеть и продолжаетъ жить и послѣ того, какъ воспроизвело свой родъ и дало сѣмя. Это сѣмя посвящаетъ себя подобной-же дѣятельности, въ согласіи съ той чудесной интуитивной мудростью, которую философы называютъ самой природой, подразумевая подъ этимъ тѣ силы, которыя заботятся о сохраненіи видовъ, такъ какъ тѣло, составленное изъ различныхъ элементовъ, не можетъ безконечно сохраняться въ своей индивидуальности. Ничто, обладающее только способностью къ росту, питанію и воспроизведенію, не можетъ двигаться. Согласно философамъ, эти способности направляются природой, но, въ дѣйствительности, приписываются ли онѣ природѣ или душѣ, силѣ или ангелу, всѣяніе плодотворительныя ступени направляются Богомъ. Если смѣсь еще болѣе усовершенствована и способна воспринять божественную мудрость, она въ состояніи достигнуть и болѣе высокой формы. Это значитъ, что она будетъ въ состояніи добывать себѣ пищу издалека, другими словами, она будетъ обладать органами и передвигаться согласно ея собственной волѣ. Она будетъ управлять своими членами въ болѣе высокой степени, чѣмъ это способны дѣлать растенія, которыя не могутъ защищаться отъ бѣды или отыскивать себѣ что-нибудь полезное, и которыми играетъ вѣтеръ. Форма, дарованная животному въ дополненіе къ растительной жизни, соответствуетъ его животной душѣ» (Кузари, V, 10). О необходимости познаній по ботаникѣ Йегуда Галеви говоритъ: «Когда умираетъ членъ Синедріона, всякій равный ему по возрасту могъ наследовать ему, потому что званія были обычны въ народѣ». Это было необходимо, такъ какъ каждый нуждался въ знаніяхъ изъ области всѣхъ наукъ для полного соблюденія закона. Знаніе

естественныхъ наукъ, напр., необходимо въ области земледѣльческой, чтобы отдѣлять растенія одно отъ другого, такъ, чтобы каждое могло сохраняться въ своемъ первоначальномъ видѣ и чтобы одинъ видъ не смѣшивался съ другимъ. Для этого нужно было знать качество и степень распространенія корней подъ землей, а также и то, что остается на ближайшій годъ и что нѣтъ, чтобы знать, какое пространство и на какой промежутокъ времени должно быть оставлено отъ одной жатвы до другой (относительно седмицы). Тобія Когенъ изъ Мелпа въ своемъ медицинскомъ произведеніи «Маасе Тобія», напечатанномъ въ 1697 году, касается также лѣкарствъ и въ одномъ изъ приложений разматриваетъ сорокъ растеній въ качествахъ питательныхъ и лѣкарственныхъ веществъ, тогда какъ въ другомъ онъ даетъ толковый словарь простыхъ лѣкарственныхъ средствъ, написанный на разныхъ языкахъ.—Научная бесплодность періода, протекашаго между смертью Мендельсона и появленіемъ Рапопорта, сказывается также въ главѣ о ботаникѣ, написанной Варухомъ Лигдау для его энциклопедіи «Решитъ Лиммудимъ» (Берлинъ, 1788). Онъ на сорока страницахъ излагаетъ ботанику и, благодаря своему недостаточному знакомству съ еврейской наукой, дѣлаетъ ошибки въ еврейской номенклатурѣ растеній. Пицхасъ Ишя б. Меиръ изъ Вильны, авторъ «Jerher Nabrith», былъ болѣе знакомъ съ состояніемъ еврейской науки въ средніе вѣка. Онъ производитъ свою философію природы отъ Хаима Виталия и описываетъ три силы растительной души, а именно: ту, которая питаетъ, ту, которая способствуетъ росту, и ту, которая содѣйствуетъ размноженію. Онъ знаетъ положеніе новѣйшей ботаники, что всѣ растенія произрастаютъ изъ сѣмени, хотя послѣднее въ нѣкихъ случаяхъ имѣетъ микроскопическіе размѣры. Онъ также упоминаетъ, что растенія имѣютъ мужскіе и женскіе органы размноженія, которые иногда соединены въ одномъ и томъ-же индивидуѣ, иногда раздѣлены между двумя, и что въ послѣднемъ случаѣ вѣтеръ переноситъ пылцу на женскій органъ, хотя пчелы также, собирая пылцу на своихъ лапкахъ, содѣйствуютъ оплодотворенію цвѣтотъ, которые онѣ затѣмъ посѣщаютъ. [По ст. I. Löw, въ J. E. III, 332—338]. 3.

Ботонъ—семейство испанскихъ евреевъ, эмигрировавшее въ Салоники въ 1492 г. и выдвигнувшее рядъ ученыхъ раввиновъ и талмудистовъ. Носители фамиліи Б. и нынѣ живутъ въ Константинополѣ, Салоникахъ, Сафедѣ и другихъ городахъ. Наиболѣе выдающимися членами семьи Б. являются слѣдующія лица: 1) *Авраамъ бень-Йегуда* де В., талмудистъ 18 в., авторъ «Machzeh Abraham», Салоники, 1796, репознсы и разсужденія на талмудическія темы. Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim II, 79.—2) *Абраамъ Хилъ де-Б.* талмудистъ и раввинъ, род. около 1560 г. ум. между 1603 и 1609 гг., ученикъ Самуила де Медина. Онъ былъ раввиномъ въ Салоникахъ и главою талмудической академіи; въ 1603 г. онъ жилъ въ Константинополѣ (Michael, Or ha-Chajim, 95). Онъ написалъ «Lechem Mischneh», Венеція, 1609, комментарий на Ядъ га-Хазака Маймонида, специально къ тѣмъ мѣстамъ, которыя представляютъ кажущееся противорѣчіе съ Талмудомъ. «Lechem Mischneh» содержитъ также рядъ замѣтокъ къ «Maggid Mischneh», комментарий дома Вудала де-Толозы на сочиненіе Маймонида. Сочиненіе Ботона нынѣ весьма распространено

п включено почти во всё вышедшія за послѣднія два столѣтія изданія Ядъ га-Хазаки. Конфорте (Kore ha-Doroth, 45a) передаетъ со словъ своего учителя Мордехая Калаи, что «Lechem Mischneh» было составлено имъ, Калаи, совмѣстно съ его коллегой Б.; передаютъ еще, будто Калаи утверждалъ, что большинство замѣтокъ въ «Lechem Mischneh» написаны имъ совершенно самостоятельно. Несправедливость такого утверждения, однако, вытекаетъ изъ того факта, что Калаи, проживая въ томъ-же городѣ, гдѣ жилъ и Б., никогда публично не заявлялъ авторскихъ притязаній на трудъ послѣдняго. Другое сочиненіе Б.—«Lechem Rab», респонсы, было издано его внукомъ Авраамомъ въ Смирнѣ, 1660.—Ср.: Conforte, Kore ha-Doroth, 376, 43a, 436, 44a, 45a, 48a, 50b, 51a; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 7; Michael, Or ha-Chajim, № 182; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 260. Новеллы къ трактату Баба Кама въ сочин. Авраама Акры, «Mehareg Nemerim», составлены, вѣроятно, другимъ Авраамомъ де Б., жившимъ ранѣе разсматриваемаго здѣсь. — 3) *Иуда де-Б.*, талмудистъ 18 в., авторъ изслѣдованій въ приложеніи къ «Machzeh Abraham», соч. его отца.—Ср. Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 78.—4) *Меиръ де-Б.*, талмудистъ 17 в., раввинъ въ Галлиполи и авторъ ряда сочиненій, изъ которыхъ напечатаны лишь его респонсы (Смирна, 1660) и талмудическія новеллы. Нѣкоторые респонсы Б. включены въ сочиненія его современниковъ.—Ср. Conforte, Kore ha-Doroth, 43a, 446, 486, 516; Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 118; Steinschneider, Cat. Bodl., № 6295; Benjacob, Ozar ha-Sepharim, 559. — 5) *Иковъ де-Б.*, талмудистъ и раввинъ въ Салоникахъ, ум. въ 1687 г., авторъ «Eduth be-Jacob» (Салоника, 1720), респонсовъ съ приложеніемъ «Likkutim», замѣтокъ къ Талмуду и отрывковъ изъ утеряннаго комментарія на «Sefer ha-Itur» Исаака бенъ Абба-Мари.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, изд. Бенякоба, I, 86; Steinschneider, Cat. Bodl., № 5513. [J. E. III, 339—340.] 9.

Ботошань (Botosani)—главный городъ губерніи того-же названія въ Молдавіи (Румыніи). Первая оффиціальная перепись 1803 года молдавскаго населенія отмѣчаетъ существованіе евреевъ въ Б., отпоя ихъ къ категоріи hrizovoliti, т.-е. живущихъ на основаніи хризовуллы (декрета принца). Движеніе еврейскаго населенія Б. въ теченіе 19 в. выражалось слѣдующимъ образомъ: въ 1803 г.—1.400 евр., 1820 г.—2.444, 1831 г.—1.646 (13,9% всего населенія), 1859 г.—13.123 (48,3%), 1899 г.—16.817 (51,8%).

Согласно анкеты 1901 г. въ городѣ было ремесленниковъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
1104	756	664	416	512	373

Среди еврейскихъ ремесленниковъ большинство составляли портные, сапожники, шляпочники, часовыхъ дѣлъ мастера и печники.

Ботошанская губернія.—Ростъ еврейскаго населенія рисуютъ слѣдующія цифры: въ 1803 г.—2.608 (6,0% общ. населенія), 1820 г.—3.692, 1831 г.—

3.370, 1859 г.—21.887 (21,8%), 1899 г.—29.310 (17,1%). Кромѣ губернскаго города, значительнымъ центромъ еврейскаго населенія является уѣздный городъ Гирлау, гдѣ въ 1859 г. было 1389 евреевъ (40% всего населенія), а въ 1899 г.—2718 (60,4%); остальное еврейское населеніе въ 9775 человекъ (1899) было распределено въ пяти мѣстечкахъ (Сулита, Бурдуени, Буцеае, Стефанешта, Фрумушика) и нѣкоторыхъ деревняхъ, причемъ въ первыхъ насчитывалось 8366, а въ послѣднихъ лишь 1409 человекъ. Изъ 100 евреевъ губерніи въ мѣстечкахъ и деревняхъ жло 33,3, составляя 7,3% общаго населенія ихъ. Въ 1904 г. торговлей занимались всего 3246 чел., изъ коихъ евр.—2333, румынъ—738, иностр.—115. Евреевъ ремесленниковъ было 2268, изъ нихъ:

Самост.		Подмаст.		Учениковъ.	
общ.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.	общ. кол.	изъ нихъ евр.
2060	1244	860	537	706	487

Изъ самостоятельныхъ ремесленниковъ было 329 портныхъ, 316 сапожниковъ и 100 шляпочниковъ. Во время погрома 1907 г. особенно пострадал Б., Сулита, Бурдуени, Буцеае и нѣкоторыя изъ деревень.—Ср.: Verax, La Roumanie et les juifs, 1903; Die Juden in Rumänien (Veröffentl. des Bureaus für Statistik der Jud.), 1908; Bulletin de l'Alliance Israel. Univers., 1907, 1908. 6.

Бохартъ, Самуиль — христіанскій гебраистъ и наиболѣе выдающийся богословъ французской реформированной церкви 17 в.. Б. родился въ Руанѣ въ 1599 г., умеръ въ 1667 г. Его родители были знатные люди. Послѣ глубокаго и всесторонняго изученія богословскихъ наукъ и восточныхъ языковъ во Франціи, Англии и Голландіи, Б. поселился въ Каенѣ (Нормандія), гдѣ занялъ постъ пастора. Въ Каенѣ Б. и умеръ, присутствуя на одномъ торжественномъ засѣданіи въ Каенской академіи. Изъ сочиненій Б. извѣстны, главнымъ образомъ, два выдающихся труда, не потерявшие своего значенія и понынѣ: 1) Geographia Sacra seu Phaleg et Chanaan, 1646; первая часть его, Phaleg, разбираетъ всё собственныя имена, встрѣчающіяся въ «таблицѣ народовъ» (Быт., 10), а вторая, Chanaan, посвящена изученію вопроса о колоніяхъ и языкѣ финикійцевъ; 2) Hierozoicon, sive Bipartitum opus de animalibus Sacrae Scripturae, 1663—выдающееся по эрудиціи изслѣдованіе о библейскихъ животныхъ на основаніи литературъ библейской, классической и восточной.—Ср.: Realeencyclor. Herzog'a, III, 509; Stephanus Morinus, De clarissimo Bocharto et omnibus eius scriptis, перепечатанное въ лейденскомъ изданіи сочиненій Б. [J. E. III, 279]. 1.

Бохимъ, בֹּחִימַ—мѣстность вблизи Гилгала, гдѣ евреи, вскорѣ послѣ смерти Юшуи, узрѣли посланца Божія и воздвигли жертвенникъ (Суд., 2, 1, 5). Названіе Б. сама Виблія толкуетъ, какъ «плачущіе» въ связи съ рѣчью ангела, носившей угрожающій характеръ и вызвавшей, вслѣдствіе этого, народный плачъ. Возможно, однако, что самъ рассказъ является результатомъ имени Б. Греческая версія читаетъ ἐπὶ τὸν κλαυθρῶνα καὶ ἐπὶ Βαυθῆλ καὶ τὸν Γεραῖλ, изъ чего можно заключить, что Б. находился вблизи Бетъ - Эля.—Ср.:

Cheyne, Jew. Quart. Rev., July 1898; Budde, Die Bücher Richter und Samuel, ihre Quellen und ihr Aufbau, 1890, 20 и сл.; Benzinger, Hebräisch. Archäologie, 100; Black and Cheyne, Encyclop. Biblica, 594—595.

Бохнеръ, Хань бонъ-Венъяминъ Зевъ—каббалистъ, талмудистъ и грамматикъ, род. въ Краковѣ въ началѣ 17 в., ум. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1684 г. Отецъ Б. былъ однимъ изъ наиболее богатыхъ краковскихъ евреевъ. Б. получилъ еврейское и общее образование подъ руководствомъ Израиля Ганца и каббалиста Якова Темерлса. Ставъ послѣ смерти отца (1647) однимъ изъ сонаслѣдниковъ его большого имущества, Б. открылъ въ своемъ домѣ иешivotъ и поддерживалъ дружбу съ Липманомъ Геллеромъ и другими крупными учеными. Занимая должности раввина и главы бетъ-дина въ Эбенфуртѣ и Лаппбахѣ, Б. вмѣстѣ съ тѣмъ руководилъ иешивотами. Впослѣдствіи Б., по причинамъ, указаннымъ имъ во введеніи къ сочиненію «Or Chadash», переселился въ Вѣну, гдѣ оставался до изгнанія евреевъ въ 1670 г. Б., отличавшійся наблюдательностью и обширными талмудическими познаніями, посвятилъ весь свой досугъ составленію и изданію книгъ. Сочиненія его слѣдующія: 1) «Or Chadash», сборникъ законовъ о словословіяхъ, включающій «Or Israel» его учителя Израиля Ганца и извлеченія изъ нѣкоторыхъ собственныхъ сочиненій: «Birkath-ha-Nehenin» и «Orchoth Chajim»; 2) «Petoga di Dahba», компендіумъ Шулханъ-Аруха, не напечатано; 3) «Majim Chajim» поученія и комментарий къ Библии и Талмуду; 4) «Pana di Chajim»; 5) «Tozeoth Chajim», соч. по грамматикѣ, 1710; 6) Beth Tephilla, грамматическій и мистическій комментарий на молитвенникъ и законы о молитвахъ; сочиненіе это извѣстно также подъ названіемъ «Arba'ot Roschim», ибо состоитъ изъ 4 отдѣловъ; 7) «Luach Chajim», соч. по діететикѣ, Краковъ, 1669, которое ошибочно приписывалось нѣкому Рафаелю и было переведено на латинскій яз. Вагензейлемъ, 1687.—Б., кромѣ того, издалъ: «Midrash Kopen», Амстердамъ, 1669; «Sefer ha-Nikkud», по еврейской грамматикѣ, и «Sod ha-Chaschmal»—по каббалѣ—Моисей Хикатильи, Краковъ, 1648, и «Jyun Tefillah» Хаима Рашица, Амстердамъ, 1671.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 825; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 487; Michael, Or ha-Chajim, № 861; Dembitzer, Keilith-Jofi, II, 112; Kaufmann, Die letzte Vertreibung der Juden aus Wien, 1889, 192, 193; Wolf, Bibliotheca hebraea, IV, 1190. [J. E. III, 280].

Бохніа—уѣздный городъ въ Западной Галиціи (извѣстенъ уже съ 1198 года соляными коями). Евреи рано поселились здѣсь. Они торговали солью и арендовали копи. Король Сигизмундъ Августъ выдалъ имъ на петроковскомъ сеймѣ (8 июня 1555 г.) привиллегию, «согласно которой единственнымъ ихъ судьбою во всякаго рода дѣламъ, противъ нихъ возбуждаемымъ, долженъ быть краковскій воевода или подвоевода»; жалобы евреевъ на мѣстныхъ горожанъ и иныхъ лицъ должны разбираться войтовскимъ или рагманскимъ судомъ. Привиллегія предоставила евреямъ всѣ льготы, какими пользуются евреи другихъ городовъ; въ частности евреямъ было разрешено рѣзать крупный и мелкій скотъ для своей надобности и продавать мясо, не употребляемое ими въ пищу. Крупное несчастье постигло общину въ 1604 г. Двое христианъ, Матвѣй Мазуръ и Матвѣй Дутка, заявили, что еврей Яковъ подговорилъ ихъ украсть просфору и продать ее

ему. Сигизмундъ III приказалъ кагалу доставить Якова и двухъ его родственниковъ къ 15 ноября 1604 г. Напрасно кагалъ разыскивалъ ихъ, обращаясь къ другимъ кагаламъ; ихъ не нашли. Тогда Сигизмундъ повелѣлъ декретомъ 23 ноября 1605 г. изгнать всѣхъ евреевъ изъ Б. и ея окрестностей. Евреи разсѣялись; часть ихъ поселилась въ близлежащемъ Вишницѣ (Wisnicz), и основала здѣсь общину. Съ тѣхъ поръ Б. имѣлъ привиллегію «de non tolerandis judaeis», подтверждавшуюся польскими королями и австрійскими императорами до 1860 г., когда Францъ Іосифъ I отменилъ (10 янв. 1860 г.) всѣ подобныя привиллегіи.—Еврейская община насчитывала по переписи 1900 года 2747 лицъ въ городѣ и окрестныхъ мѣстностяхъ (въ самомъ городѣ 1911), большей частью ортодоксовъ (какъ вообще въ западной Галиціи). Въ Б. имѣется каменная синагога. Евреи занимаютъ, главнымъ образомъ, торговлей. Въ мѣстной гимназіи въ 1907—1908 евреевъ было всего 3%, между тѣмъ какъ они составляютъ въ Б. 20,4% населенія. *Боанійскій уѣздъ*: въ 1890 г. жителей 101108, изъ нихъ евреевъ 7248; въ 1900 г.—жит. 105093, евреевъ 6357. Послѣ города Б. наиболее населенными евреями мѣстности въ уѣздѣ—Вишницъ Новый—1815 (1503 неевр.), Неполомие—507 (4122) и Вишницъ Старый (деревня)—23 (1271).—Ср.: Русск.-Евр. Арх., III, № 156; Регесты и Надписи, т. I; Machnicki, Z przeszłości miasta Bochnii; Balaban, Żydzi w Austrii 1848—1908, 1909; Die Juden in Oesterreich, 1908; Oesterreichischer Zentralkalender; Ortsrepetitorium, т. XII; Sprawozdanie gminy w B. za rok 1887; Sprawozdanie gimnazjum w B. za rok 1908. М. Валабанъ. 5.

Бохольцъ (Bocholtz)—городъ въ Мюнстерскомъ округѣ Прусской провинціи Вестфаліи, важный промышленный пунктъ. Свѣдѣнія о мѣстномъ еврейскомъ населеніи восходятъ до 1667 г.; по списку еврейскихъ плательщиковъ налога Мюнстерскому епископу, здѣсь жило одно евр. семейство. Въ 1795 г. было уже 11 семействъ. Современная община, входящая въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ, одна изъ значительнѣйшихъ въ округѣ. Въ 1905 г. жителей 23.912, изъ нихъ евр. 288. Имѣются три благотвор. общества и училище.—Ср.: С. Rixen, Gesch. u. Organisation d. Jud. im ehemaligen Stift Münster, 1906; Handb. d. jud. Gemeindeverw., 1907. 5.

Бохтанъ (или Бухтанъ)—средневѣковый ученый, отъ котораго сохранилось лишь одно мнѣніе, а именно по вопросу *מהלך השנה*. Согласно этому мнѣнію, исчисленіе времени праздника Пятидесятницы зависитъ исключительно отъ момента начала жатвы ячменя. Если, поэтому, послѣдняя начинается до наступленія праздника Пасхи, то и исчисленіе необходимо начинать передъ Пасхой. Это мнѣніе приводится отъ его имени гаономъ Саадей въ сочиненіи «Kitab-ul-mieis» и отсюда Іефетомъ б. Али въ его комментарий къ Лев., 23, 15 (у Гиршфельда, Arabic Chrestosm., 111; см. Познанскій, Jew. Quart. R., X, 250). Далѣе его цитируютъ: Яковъ б. Реубенъ въ «Sefer ha-Oscher» къ означенному стиху (Steinschneider, Catalogus codicum hebraeorum Bibliothecae academiae Lugd. Batavae, 25; Pinsker, Likkute Kadmonioth, II, 85; см. также I, 43), Ааронъ Младшій въ «Ганъ-Эдепъ» (л., 53в), Эліагу Вашица въ «Адеретъ Эліагу» (отдѣлъ о Пятидесятницѣ, гл. 6, взаимствовано у Іешуи б. Іегуда) и др. Саадей и за нимъ Яковъ б. Реубенъ, говоря о Б., называютъ его «динъ

мужъ», Башиян же цитируетъ его, какъ «пѣкій мужъ изъ сыновъ Израилевыхъ». Неизвѣстно, поэтому, былъ ли Б. раббанитомъ или караимомъ, но нѣтъ сомнѣнія, что, если онъ и не былъ полнымъ караимомъ, то, во всякомъ случаѣ, склонился къ караимскому ученію или принадлежалъ къ одной изъ близкихъ къ караимству сектъ, процвѣтавшихъ на Востокѣ въ періодъ гасновъ. Это можно заключить изъ того, что и Б. толковала *לשבת* въ смыслѣ субботы, въ чемъ сходятся все секты (см. Kaufmann-Gedenkbuch, 173, прим. 4), и изъ того, что въ одномъ фрагментѣ петербургской рукописи, заключающей въ себѣ полемику противъ караимовъ и послѣдователей разныхъ сектъ, по предположенію Гаркави, принадлежащей, гаону Саадія (см. Востокъ, февраль 1900, стр. 82), упоминаются также Бохтанъ и вышеизложенное мнѣніе его. Время его опредѣляется на основаніи того, что Саадія наиболѣе ранній писатель, приводящій его,—такъ что Б. слѣдуетъ отнести къ IX или X в.; жилъ же онъ, несомнѣнно, на Востокѣ. Имя Бохтанъ болѣе не встрѣчается въ еврейской литературѣ; слѣдуетъ приносить его или Бохтанъ-Бухтанъ (ср., напр., Бохтешу), или Бахтанъ (такъ, напр., встрѣчается древній караимскій писатель по имени Иосифъ б. Бахтани; ср. также Steinschneider, Jewish Quarterly Rev., X, 135—136).—Ср. еще (кроме упомянутыхъ уже): Fürst, Geschichte des Karäerthums, I, 79; Готлоберъ, *מחברת ליהודים*, 160; Спнани, Исторія возникновенія и развитія караимизма, II, 21; Steinschneider, Arabische Literatur der Juden, 307, № 6; Poznański, Zur jüdisch-arabischen Literatur, 83—84.

Бохумъ (Bochum)—городъ въ прусской провинціи Вестфалии, крупный промышленный центр. Наиболѣе раннее извѣстіе объ организованной еврейской общинѣ Б. относится къ 1747 г.: въ городской поземельной книгѣ занесена продажа нѣкимъ Авраамомъ Леманомъ своего дома для синагоги. Но евреи жили въ Б. и ранѣе: кладбище существовало до 1747 г. Изъ актовъ 18 в. слѣдуетъ указать на записи 1790 г. о долговыхъ обязательствахъ евреевъ. Съ переходомъ въ 1807 году Б. съ графствомъ Маркъ къ Франціи евреи получили права гражданства, которыя за ними были сохранены и послѣ 1814 г. подъ прусскимъ владычествомъ. Въ 1838 г. община выработала уставъ. Реорганизация ея на основаніи закона 1847 г. завершилась въ 1858 г. По новому уставу къ общинѣ принадлежали евреи, кроме города и округа Б., также городовъ Герне и Эйкель (нынѣ Герне—самостоятельная община, см.); къ Б. причислены также евреи мѣстности Ванне. Община входитъ въ составъ Союза синагогальныхъ общинъ Вестфалии и Нѣмецко-еврейскаго союза общинъ; архивные матеріалы Б. пахотятся въ общемъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ въ Берлинѣ. Плательщиковъ общиннаго налога до 500, доходъ—24 тыс. мар., бюджетъ—28 тыс. м. Новая синагога была построена въ 1863 г. и расширена въ 1895 г. Въ Б. находится правленіе центральной организациі вспомоществованія бѣднымъ Вестфалии и Рейнской провинціи. Имѣются училище, фондъ для образованія ремесленниковъ, общество еврейской исторіи и литературы (100 членовъ).—По переписи 1905 г.—жителей 118,464, изъ нихъ 1043 евр. (въ Эйкель 20,000 жит. и 65 евр.), а по даннымъ 1909 г. община насчитываетъ въ Б.—914 членовъ, а въ Ванне и Эйкель—268.—Ср.: Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Mitteilung d.

Gesamtarchivs d. deutschen Juden, I; свѣдѣнія, сообщенныя архивариусомъ общаго архива нѣм. евр. въ Берлинѣ.

Боцени или **Буцени** (רצני)—имя выдающейся аталъянской семьи, члены которой, поселившись въ Римѣ, назвались Б. по родному городу своему Визессіо (въ провинціи Форли). Слѣды семьи встрѣчаются уже въ 13 в. (синагога, сооруженная членами семьи Б., существовала ранѣе 1240 г.). Въ концѣ 14 в. имя Б. исчезаетъ, такъ какъ сливается съ фамиліею Анавъ (см.), вѣтвью которой были Б. Изъ носителей имени Б. особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующія лица: 1) писатель *Венъяминъ бенъ-Иуда* (приблизительно 1295—1355), ученикъ Гоаба б. Венъямина б. Соломона. Хотя его спеціальностью были, главнымъ образомъ, экзегетика и грамматика, поэтъ Иммануилъ Римскій изображаетъ Б. какъ всесторонне образованнаго человѣка и выдающаго философа. Б. написалъ: комментарий къ кн. Хрон. и Притчъ, еще не изданный (рукопись: кодексъ Де-Росси, 308, 691, 728; Парижъ, 214; Оксфордъ, 221, 364; 714), въ которомъ авторъ старается совершенно устранить все агадическіе элементы, какъ не пригодные, и прідерживается исключительно грамматической и лексикографической интерпретаціи, часто цитируя Ибнъ-Джанаха, Ибнъ-Эзру и Кимхи, трудами которыхъ онъ увлекался; дополненія къ неоконченному толкованію кн. Царей (въ рукописи); глоссы къ большей части Библии (ср. Берлинеръ, въ Hebr. Bibliographie, XIV, 69); «Mebo», введеніе въ еврейскую грамматику; этотъ трудъ, изданный въ 1560 г. въ Пезаро вмѣстѣ съ «Mohaak» Кимхи, имѣлъ большой успѣхъ и неоднократно переиздавался.—2) *Иуда бенъ-Венъяминъ*—врачъ, по всей вѣроятности, сынъ предыдущаго, жилъ въ Римѣ въ 14 вѣкѣ, другъ Иммануила Римскаго, упоминающаго о немъ въ «Machberoth» (XXII, 94).—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibl., XVII, 106 и сл.; Zunz, Analecten, IV, 193 и сл.; Berliner, Pletath Soferim, 11 и сл.; Gûdemann, Gesch. des Erziehungswes. in Italien, 183 и сл.; Bacher, Rev. ét. juiv., X, 123 и сл.; Berger, въ Magazin Berliнера, 1889, 207 и сл.; Vogelstein-Rieger, I, 386—388. [Изъ J. E., III, 344].

Боцень (Bozen, по итал. Bolzano)—городъ въ Тиролѣ, съ 1027 по 1363 гг. подъ владычествомъ триентскаго епископа, а позже во владѣніи Австріи. Находясь на торговомъ пути изъ Италіи въ Германію, городъ привлекалъ итальянскихъ евреевъ, которые стали селиться здѣсь въ началѣ 14 в. Они занимались торговлей, ссудой денегъ, арендой пошлинъ и чеканкой монетъ. Въ 1318 г. упоминается еврей Николай, пріобрѣтшій въ собственности домъ съ садомъ отъ мѣстной жительницы, по просьбѣ которой король разрѣшилъ ему пользоваться домою на правахъ леннаго владѣнія, съ уплатою ежегодно въ день св. Мартина 5 фунтовъ. О преслѣдованіяхъ въ 1349 г. во время чумы въ Б. (и всемъ Тиролѣ) нѣтъ точныхъ данныхъ, но молва объ отравленіи евреями колодезья нашла откликъ въ 36-ой статьѣ (Von den Juden) городского статута второй половины 14 в., требовавшей, чтобы еврей, дотронувшись до предмета (вѣроятно, съѣдобнаго), обязательно купилъ его, заплативъ цѣну, требуемую продавцемъ. Подобное-же постановленіе содержало и уставъ боценскихъ мясниковъ; мясо, къ которому прикоснулся еврей, можно было продать нееврею лишь при условіи

предупредить послѣдняго объ этомъ (такихъ постановленій нѣтъ ни въ одномъ изъ прочихъ австрійскихъ средневѣковыхъ законодательствъ). Изъ грамоты, данной евреямъ Бриксена въ 1403 г., можно заключить, что и боценские евреи имѣли особую грамоту, которая однако не сохранилась. Въ 1431 г. герцогъ Фридрихъ предоставилъ тремъ евреямъ съ ихъ семействами и прислугой поселиться въ Боценѣ и въ другихъ городахъ срокомъ на пять лѣтъ, свободно занимаясь торговыми и денежными дѣлами; среди другихъ льготъ, они пользовались и правомъ прикасаться къ свѣстнымъ припасамъ на рынкахъ. Несмотря на рѣшеніе тирольскаго сейма 1520 г. объ изгнаніи евреевъ изъ страны, вызванное по всей вѣроятности Триентскимъ (ритуальнымъ) дѣломъ, они оставались въ Б., въ особомъ кварталѣ, т. наз. Erbsen- или Judengasse, получивъ на это хартию отъ импер. Максимилиана I. Во время Крестьянской Войны 1525 г. крестьяне ограбили евреевъ и особенно богача Симона, имѣвшаго денежныя дѣла съ императоромъ Карломъ V, причемъ во время безпорядковъ хартия затерялась. Евреи стали хлопотать о возобновленіи ея, но власти не считали удобнымъ разрѣшить имъ жительство въ Б., дабы не возбуждать неудовольствія сословій, и совѣтовали императору выдать новую грамоту лишь двумъ представителямъ боценскихъ евреевъ, въ виду предоставленнаго имъ еще прежнимъ императоромъ права жительства. Въ 1551 г. упоминается нѣкій Авраамъ изъ Б., тожественный, по всей вѣроятности, съ Авраамомъ (тоже боценскимъ жителемъ), выступившимъ въ 1573 г. въ качествѣ представителя всѣхъ евреевъ Тироля по поводу притѣсненій, чинимыхъ евреямъ на таможенныхъ пунктахъ. Съ тѣхъ поръ евреи жили здѣсь безпрерывно, и число ихъ увеличивалось благодаря тому, что новымъ поселенцамъ выдавались охранныя грамоты. Они заняли видное положеніе въ мѣстной торговлѣ: въ 1619 г. Иеремія Луццати состоялъ присяжнымъ маклеромъ, а въ 1678 г. подобный постъ занимали три еврея. Большинство боценскихъ евреевъ—итальянскаго происхожденія. Въ теченіе 18 в. еврейское населеніе, Б., несмотря на благопріятныя внѣшнія условія, уменьшилось: по оффиціальной бумагѣ 24 дек. 1781 г. здѣсь жили всего два семейства (8 чел.), но во время ярмарокъ прибывали и другіе.—Перечисъ 1900 г. отиѣтила въ самомъ Б. 35 евр. (всего жителей. 13869); въ уѣздѣ — 7 евреевъ. — Ср.: Weber, Die Stadt Bozen und Umgebung, 1849; Scherer, Rechtsverhältnisse d. Jud. in deutsch-österr. Ländern, 196. 573 и сл. 622 и сл. (выдержки изъ архивныхъ матеріаловъ); Die Juden in Oesterr., изд. бюро для евр. статистики, 1908.

М. В. 5.

Боцкаты, **бузз** (повидимому, отъ арабскаго *bas katun*, означающаго возвышенную мѣстность съ вулканическими камнями) — одинъ изъ городовъ нижней части Иудеи; упоминается какъ лежащій между Лахисомъ и Эглономъ (Иош., 15, 39). Въ настоящее время положеніе Б. не поддается точному опредѣленію. Отсюда происходила мать царя Иошп—Тедиди, **דודי** (II кн. Цар., 22, 1).—Ср.: Brown-Driver-Briggs, A hebrew and english lexicon at the Old Testament, Oxford, 1892; Black and Cheyne, Encycl. Bibl., I, 601—602. 1.

Боцра, **Босра**, **בזרא** (Септуагинта *Βοζβρα* и *Βοζβόρ*), т.-е. «крѣпость» — названіе нѣсколькихъ палестинскихъ городовъ. Еще донынѣ находится на одномъ холмѣ къ сѣверу отъ Паниаса, повидимому,

древняя мѣстность, носящая названіе «Боцра» и описанная Буркгардомъ (Reisen, I, 93 и сл.).— Библия упоминаетъ про два города этого имени, эдомитскій и моабитскій. О первомъ, эдомитскомъ городѣ упоминается (Быт., 33, 36; I Хрон., 1, 44), какъ объ очень важномъ пунктѣ страны (возможно, что онъ тожественъ съ городомъ Мибцаръ, **מצר**, въ Быт., 36, 42, названнымъ Евсевіемъ Mabsoga; по указаніямъ послѣдняго, Mabsoga большая деревня въ Gebalene). Судя по словамъ пророковъ (Ам., 1, 12; Исаія, 34, 6; 63, 1; Иерем., 49, 13, 22), Б. была временной столицей Эдома и крупнымъ эдомитскимъ городомъ. Быть можетъ, выраженіе пророка Михи, 2, 12: «И я ихъ соберу воедино, какъ овецъ Боцры» указываетъ на то, что Б. была богата скотомъ. Въ настоящее время эдомская Б. представляетъ деревню El-Busega въ области Djebal (въ 2³/₄ ч. пути къ югу отъ et-Tufl), которая ко времени ея посѣщенія Буркгардомъ (Reisen, II, 613) насчитывала только около 50 домовъ, принадлежавшихъ племени Beni Chamidieh, но окружающія ее развалины свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь некогда находился цвѣтущій и богатый городъ.— Другой городъ Б.—моабитскій (Иерем., 48, 24). Мнѣніе древнихъ ученыхъ, что въ Библии говорится лишь объ одной Б. (ср. Берешитъ р., 83, 3) и что она тожественна съ Гауранскимъ городомъ Б., новѣйшими учеными отвергнуто. Б. или Bostra (см. Васора), несомнѣнно, древній городъ. Въ первыхъ вѣкахъ до и послѣ Р. Хр. этотъ городъ былъ столицей набатейскихъ царей. Въ эпоху Траяна онъ достигъ наибольшаго расцвѣта. Еще во 2 и даже въ 3 вѣкахъ можно было насчитать въ этомъ городѣ, лежавшемъ на краю пустыни, но все-же считавшемся самымъ большимъ и роскошнымъ во всей восточно-иорданской области, до 100.000 жителей. Какъ мѣсто пребыванія епископа, онъ часто упоминается въ исторіи церкви. Подъ владычествомъ мусульманъ Б. быстро клонится къ упадку. Величественныя развалины, разбросанныя здѣсь на разстояніи 5 английскихъ миль, бесспорно свидѣтельствуютъ о прошломъ блескѣ и могуществѣ этого города. Крѣпость, окружавшая этотъ городъ, считалась, повидимому, самой сильной во всей Сиріи. Весьма допустимо, что этотъ городъ въ эпоху Иереміи находился подъ властью моабитянъ. Станнымъ, однако, является то, что и въ одномъ изъ списковъ моабитскихъ городовъ, приведенныхъ въ Библии (Числ., 32; Иош., 13; Исаія, 15 и сл. и даже Иезек., 25, 8 и сл.), онъ не упоминается. Такимъ образомъ пришлось бы предположить, что онъ подпалъ подъ власть моабитянъ въ позднѣйшее время, когда моабитяне, послѣ опустыненія Заиорданья, распространили свое господство не только на уѣздъ Реубенова колѣна, но и на уѣзды колѣнъ Менаше и Гада, до восточной границы Гаурана,—для чего, однако, у насъ нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ. Правильнѣе, поэтому, предположить, что моабитскій городъ Б. есть тотъ самый Вецеръ (см.), о которомъ упоминаетъ надписи царя Мели, какъ о городѣ, ранѣе принадлежавшемъ Реубенову колѣну. [Изъ Riehm, Handw., 2, 236—237]. 1.

Боццоло, **Хаймъ Обадья бенъ-Якобъ Обадья** ди-талмудистъ и каббалистъ, вѣроятно уроженецъ гор. Боццоло въ Италіи; жилъ въ 16 в. Б. очень много писалъ; его рѣшенія по раввинскимъ вопросамъ разбросаны въ сборникахъ респонсовъ Двухтомное его сочиненіе «Beeg Majim Chajim» (заглавіе перваго тома «Ez Chajim», второго

«Meqor Chajim») содержитъ каббалистическія разъясненія ритуальныхъ законовъ (Салоники, 1546). — Ср.: Wolf, Bibl. Hebr. III, № 618; Steinschn., Cat. Bodl., col. 832 [Ho J. E. III, 345]. 5.

Боцьки—въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко Подляхскаго воеводства, Вѣльскаго земли (осн. въ 16 в.). По переписи 1765 г. «Боцьковскій кагалъ» насчитывалъ 855 евр. (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей).—Ср. Liczba gldw żydowskich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Вѣльск. у., Гродненск. губ.; въ 1847 г. боцьковское евр. общество состояло изъ 2576 чел.; по переписи 1897 г. жителей—2636, изъ коихъ 1409 евр.—Имѣются двѣ синагоги; одна возникла въ 1807 г., вторая въ 1896 г. на мѣстѣ очень старой; здѣсь хранятся украшенія Торы отъ 1768 г., серебряный ящикъ для милостыни 1740 г. Синагогой поминаются мѣстные раввины р. Герухамъ Альтшулеръ (ум. 1856 г.), р. Шмуль-Герцъ Цитронъ и р. Вольфъ Липшицъ. На старомъ кладбищѣ имѣется памятникъ 1648 г.; болѣе раніе разрушены; на новомъ стали хоронить съ 1884 г. Въ Б. погребенъ брестскій раввинъ р. Яковъ Шуръ; имѣются братскія могилы умершихъ отъ эпидеміи 1855 и 72 гг. Въ 1834 г., во время сильнаго пожара, сгорѣлъ кинкось; съ 1837 г. ведется новый. Существуетъ нѣсколько благотворительныхъ учреждений; шесть хедеровъ со 100 учениками. Коробочный сборъ достигъ въ 1909 г. 500 рублей (Анкетн. свѣдѣнія). 8.

Бочейковъ (Boszejkow) — въ эпоху польскаго владычества—мѣстечко. Полоцкаго воеводства. Бочейковскій прикагалокъ насчитывалъ по переписи 1766 г. 75 евр.—Ср. Вил. центр. арх., кн. 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

Бешаль (Босталь), **Моисей бенъ-Соломонъ**—турецкій талмудистъ и проповѣдникъ 17 в. 12-лѣтнимъ мальчикомъ Б. былъ отвезенъ отцомъ своимъ въ Сафедъ, гдѣ онъ подъ руководствомъ раввиновъ изучалъ Талмудъ. Вслѣдствіе какихъ-то смутъ Б. покинулъ городъ и на 25 году отъ роду переселился въ Родосъ, гдѣ занялъ должность проповѣдника. Сборникъ его проповѣдей и гомилетическихъ объясненій (משׁבׁטׁ פּוּרְיָו) изданъ въ Смирнѣ въ 1675 г. Другое сочиненіе Б. (משׁבׁטׁ לְמַשׁוּׁ), осталось неизданнымъ.—Ср.: Предисловіе автора къ משׁבׁטׁ פּוּרְיָו; Zunz, Gottesd. Voträge, 445; Steinschneider, Catalog. Bodl., № 6440. А. Д. 9.

Бозтусси—בּוֹזְטוּסִי—еврейская секта, часто упоминаемая въ Талмудѣ рядомъ съ саддукеями. Традиція приписываетъ основаніе секты Бозтусу или его ученикамъ, ложно появившимъ пререка Антигона изъ Сохо. Аботъ р. Натана, V, 1, рассказываетъ: «У Антигона изъ Сохо было два ученика, Цадокъ и Бозтусъ, которые повторяли ученіе учителя своимъ ученикамъ; эти послѣдніе въ свою очередь передавали ученіе своимъ ученикамъ. Стали углубляться въ это ученіе и задали себѣ вопросъ: зачѣмъ было нашимъ учителямъ говорить подобную вещь («чтобы не быть подобными рабамъ, которые служатъ ради вознагражденія, а быть подобными рабамъ, которые служатъ безъ всякой мысли о вознагражденіи»)? Возможно ли, чтобы рабочій трудился весь день и ничего не получалъ за свои труды вечеромъ? Если бы учителя знали, что существуетъ будущій міръ и будетъ воскресеніе мертвыхъ, они подобнаго не сказали бы. Стали они чуждаться Торы, и образовались двѣ брешы (секты)—саддукеи и Б., саддукеи по имени Цадокъ, а Б. по имени Бозтусъ. Они (члены секты) для своего обихода употребляли только золотую и

серебряную посуду; и не потому, чтобы они были горды, а потому, что саддукеи говорили: Таково вѣрованіе фарисеевъ: они изнуряютъ себя въ этомъ мірѣ и не имѣютъ ничего въ будущемъ». Достовѣрность этого источника оспаривается наукой, ибо Аботъ р. Натана является произведеніемъ позднѣйшаго происхожденія. Къ тому же, здѣсь не установлена точная дата возникновенія этихъ сектъ. Иосифъ Флавій говоритъ о существованіи только трехъ еврейскихъ сектъ: фарисеевъ, саддукеевъ и ессеевъ. Изъ того, что Флавій не говоритъ о сектѣ Б., слѣдуетъ, что эта секта была причислена къ одной изъ остальныхъ 3 сектъ; и такъ какъ Талмудъ представляетъ Б. въ качествѣ оппозиціонной фарисейской партіи, слѣдовательно, Б. не могли принадлежать къ партіи фарисеевъ. Азарія де Росси предполагаетъ, что Б. въ Талмудѣ это—ессеи Флавія. Съ этимъ согласенъ и д-ръ Перлесъ (Revue des études juiv., III, p. 113). Онъ подкрѣпляетъ свое мнѣніе тѣмъ, что въ Талмудѣ нигдѣ не говорится объ ессеяхъ, а у Флавія нигдѣ не говорится о Б. Какъ показано будетъ ниже, Б. почти во всемъ были согласны съ саддукеями, что не соотвѣтствуетъ рассказамъ Флавія объ ессеяхъ. Несомнѣнно, что Б. по духу своему и образу жизни были близки къ саддукеямъ. Поэтому Талмудъ часто упоминаетъ о нихъ рядомъ съ саддукеями, причемъ имя однихъ замѣняется именемъ другихъ. Вѣрно, однако, то, что саддукеи существовали раньше Б.: саддукеи встрѣчаются въ Синедрионѣ при Александрѣ Яннаѣ (Meg. Таан., XI), о Б. же впервые упоминается во время р. Иоханана б. Заккая (Men., 65a; Meg. Таан., I). Въ Тосефтѣ упоминаются Б. во время дуумвирата Іуды б. Табая и Спмона бенъ Шетаха (Тос. Санг., VI, 6), но это, очевидно, ошибка и вмѣсто Б. должно читать «саддукеи» (ср. М. Макк., I, 7; Макк., 56; Хаг., 166). Саддукеи существовали долгое время послѣ Б.: р. Йосе б. Халафта изучалъ ихъ образъ жизни (Нида, 33b); жившій гораздо позже р. Ами также велъ съ ними споры (Сангедр. 91a). Даже р. Абагу, амирай четвертаго вѣка, велъ съ ними бесѣды (Шаб., 152a; Сукка, 486). Такъ какъ во всѣхъ этихъ цитатахъ говорится объ основныхъ догматахъ саддукеизма, нѣтъ основанія допустить, что вмѣсто саддукеевъ должно читать «мнинимъ», מנינים (ср. Санг., 38b и 39a, гдѣ вмѣсто саддукеевъ должно быть «мнинимъ»). Наболѣе поздній источникъ о существованіи Б. это—споръ Б. съ р. Йошуй Га-Гарси, ученикомъ р. Акибы, жившемъ во второй половинѣ втораго вѣка (Шабб., 108a; ср. Соф., I, 2, гдѣ вмѣсто בּוֹזְטוּסִי сказано תלמידי). Съ тѣхъ поръ, повидимому, Б., какъ отдѣльная секта, больше не существовали. Грець, Шюреръ и др. утверждаютъ, что секта Б. образовалась во время Ирода. Она была основана первосвященникомъ Симономъ б. Бозтусомъ (25 до Р. Хр.), родоначальникомъ цѣлой династіи первосвященниковъ, и къ этой сектѣ присоединились всѣ священники «дома Бозтусовъ», בית בּוֹזְטוּסִי; отсюда и названіе Б. Это предположеніе принято многими учеными (см. ниже). Грець полагаетъ, что саддукеи были политическими противниками фарисеевъ, а Б.—ихъ религіозными противниками. Саддукеи—говоритъ онъ—занимались политикой и не могли настолько предаться наукѣ, чтобы создать самостоятельную теорію въ области религіозныхъ вопросовъ. Б., явившіеся послѣ саддукеевъ и присоединившіеся къ нимъ, развили и усовершенствовали саддукейское ученіе, хотя и между саддукеями были «Соферимъ» (סופרים).

(см.) Мнѣніе, высказанное Гамбургеромъ, что Б. были преимущественно александрійскіе евреи и что они внесли въ ученіе саддукеевъ духъ александрійской философіи, не имѣетъ основанія. Въ спорахъ Б. съ фарисеями, въ ихъ доводахъ, видна только слѣдная вѣра въ букву закона, безъ всякаго философскаго освѣщенія; нѣтъ даже того остроумія, которое обыкновенно свойственно софистамъ. Напр., Б. признаютъ Jus talionis (Исх., 21, 24), и стихи: «И разстелютъ одежду передъ старѣйшинами, и плонетъ она въ лицо его» (Второз. 22, 17; 25, 9) Б. толкуютъ буквально. Напротивъ, фарисеи толковали эти стихи болѣе осмысленно и ближе подходили къ толкованіямъ александрійской школы. Во всѣхъ трехъ законахъ, въ которыхъ мы видимъ Б. расходящимися съ фарисеями, Б. указали только свою косность и свою вѣру въ букву закона. Они не приводили вѣскихъ доказательствъ въ пользу своихъ тезисовъ. Притомъ они не останавливались ни передъ какими хитростями, чтобы заставить фарисеевъ совершать обряды такъ, какъ они толкуютъ библейскіе стихи. Талмудъ рассказываетъ, что однажды совпалъ седьмой день Куций съ субботой. Наканунѣ были приготовлены вербы и положены во храмѣ. Тогда Б., замѣтивъ на слѣдующее утро вербы, взяли и спрятали ихъ подъ камнями (ибо они не признаютъ этого обряда). Но народъ, который былъ на сторонѣ фарисеевъ, поднялъ камни и вытащилъ вербы пзъ-подъ нихъ (Тос. Сукка, III; Сукка. 43б). Такой-же точно приемъ Б. мы видимъ въ другомъ случаѣ. На основаніи стиха «отсчитайте себѣ отъ дня слѣдующаго за субботой» (Лев., 23, 15), Б. утверждаютъ, что первый день Пасхи долженъ всегда выходить въ субботу (Мен., 65а; Мег. Таан., I). Однажды совпалъ послѣдній день Адара съ субботой, а новая луна еще не появилась. Тогда Б. (для того, чтобы первый день Пасхи также былъ въ субботу и первый день Пятидесятницы въ воскресенье) наняли двухъ челоѣкъ за чегыреста золотыхъ, чтобы они показали Синедриону, что луна появилась въ этотъ вечеръ. Одинъ пзъ двухъ, послѣ своего подробнаго показанія о формѣ мнимо появившейся луны, признался фарисеямъ, что его показаніе ложно и что онъ это сдѣлалъ за деньги (Р. Гаш., 22б). Такимъ образомъ, коварный планъ Б. не удался. Вейсь говорить, что Б. сдѣлали это потому, что они вообще протнвились фарисейскому способу опредѣленія новомѣсячія. Но первоисточники указываютъ, что именно вопросъ о Пятидесятницѣ побудилъ ихъ къ такому приему (Тос. Р. Гаш., I, 15; Иер. Р. Гаш., II, 57d). Насколько были слабы доводы Б., видно изъ слѣдующаго: «Р. Иохананъ б. Закай спросилъ Б.: На какомъ основаніи вы говорите, что праздникъ Пятидесятницы долженъ приходиться въ воскресенье?—И никто не могъ ему на это отвѣтить, кромѣ одного старика, который «празднословилъ» (שׁוֹמֵר) и сказалъ: Моисей любилъ евреевъ и зналъ, что праздникъ Пятидесятницы составляетъ только одинъ день, а потому онъ постановилъ, что Пятидесятница должна быть въ воскресенье для того, чтобы евреи праздновали два дня сряду» (Мен., Мег., Таан., тамъ-же). Понятно, что это «празднословіе» не могло служить вѣскимъ аргументомъ: оно рѣшительно не обнаруживаетъ философскаго образа мышленія. Но саддукеи и Б. были тогда сильны и власть была въ ихъ рукахъ, такъ какъ приверженцы ихъ принад-

лежали къ аристократіи: Аботъ р. Натана (I. c.) не даромъ говоритъ, что «они въ своемъ обиходѣ употребляли только золотую и серебрянную посуду» (см. выше). Поэтому побѣда фарисеевъ въ этомъ вопросѣ имѣла большое значеніе и въ память ея сдѣлали день побѣды полупраздникомъ. Въ тотъ день дѣлали разныя постановленія, чтобы распространить это мнѣніе въ народѣ.—Б. были чужды методы интерпретаціи, служившіе главнымъ основаніемъ толкованія закона у фарисеевъ: иначе Б. могли бы убѣдиться въ правильности толкованія фарисеями вышеприведеннаго стиха «слѣдующаго за субботой», сопоставивъ его со стихомъ Ишшу 5, 2. Они только допускаютъ методъ לפי פירוט (Иер. Гома, I, 39а), такъ какъ этотъ методъ имѣется въ Библии (Числа, 12, 14). Въ одномъ мѣстѣ говорится, что на основаніи этого метода Б. выводятъ галаху, что дочь умершаго наследуетъ ему наравнѣ со вноучью по мужской линіи (ср. Тос. Ядапмъ, II, 20), но, вѣроятно, здѣсь должно быть вмѣсто Б. слово саддукеи (ср. В. Багра 115б; Мег. Таан., V; коммен тарій Самсона Шанца къ Ядаимъ IV, 7). Ибо «каль-вехомеръ», на которомъ основывается саддукейская галаха, что священникъ прежде, чѣмъ внести фиміамъ (לחם) за вѣнсу, запраляетъ его съ этой стороны заѣсы (Иер. Гома, I, 39а), вѣроятно, есть толкованіе саддукеевъ, которымъ вавилонскій Талмудъ приписываетъ эту галаху (Гома, 19б). Первосвященникъ, исправлявшій этотъ обрядъ согласно саддукейской галахѣ, называется въ одномъ мѣстѣ «саддукеемъ» (I. c.), а въ другомъ «бозтусеемъ» (Тос. Гома, I, 8). Во всякомъ случаѣ, послѣ разрушенія храма, когда страсти саддукеевъ и фарисеевъ улеглись, Б., повидимому, стали принимать толкованіе фарисеевъ и даже хорошо отзывались о нихъ (Шаб., 108а). Такимъ образомъ, Б. ничего новаго не внесли ни въ еврейскій ритуаль въобще, ни въ ученіе саддукеевъ въ частности. Въ обрядовыхъ вопросахъ они послѣдовали за саддукеями, но превзошли ихъ своимъ фанатизмомъ. Объ огиошеніи Б. къ догматамъ религіи не имѣется никакихъ данныхъ. Геронимъ (Ad Matth., 12) утверждаетъ, что первые саддукеи вѣрили въ существованіе ангеловъ, духовъ и въ воскресеніе мертвыхъ; отрицали ихъ только постѣдніе саддукеи. Гамбургеръ, въ виду этого, склоненъ думать, что Б., которые, по его мнѣнію, были александрійскими евреями (см. выше), внесли этотъ новый духъ отрицанія въ теорію саддукеевъ. Но рѣшительно нѣтъ доказательствъ, что это именно дѣло рукъ Б. Напротивъ, первоисточники приписываютъ отрицаніе догмата воскресенія мертвыхъ именно саддукеямъ (Санг., 90б, 91а; Шаб., 152б; Сукка, 48б). Видно, что какъ въ отношеніи обрядовъ, такъ и религіозныхъ догматовъ Б. слѣдовали своимъ старшимъ братьямъ—саддукеямъ. Б. явились позже саддукеевъ и исчезли раньше ихъ; часть ушла къ фарисеямъ, а часть смѣшалась съ саддукеями. Когда Б. явились и когда исчезли—остается неизвѣстнымъ. Тотъ фактъ, что всюду, гдѣ говорится о саддукеяхъ и Б., первыми упоминаются саддукеи, свидѣтельствуетъ о томъ, что саддукеи появились раньше Б. Приведенное выше мнѣніе, что Б. возникли при Иродѣ и что родоначальникомъ ихъ былъ первосвященникъ Симонъ Бозтусъ изъ Александріи, представляетъ только вѣроятную гипотезу, такъ какъ въ ученіи Б. нѣтъ ничего александрійскаго (см. выше). Если даже признать достаточнымъ основаніемъ для этой гипотезы сходство имени этой

секты съ именемъ дома Бозтуса, эта гипотеза, однако, не даетъ точнаго указанія насчетъ времени возникновенія этой секты, ибо первосвященникъ Симонъ (25—24 гг. до Рожд. Хр.) велъ свое происхожденіе отъ дома Бозтусовъ, который существовалъ раньше; слѣдовательно, секта Б. могла существовать и до него. Греческое происхожденіе имени Бозтусъ не можетъ быть принято во вниманіе въ виду того, что греческія имена существовали у евреевъ еще со времени Аптігона изъ Сохо.—Общественное положеніе Б., какъ видно изъ разныхъ источниковъ, было одинаковое съ саддукеями (см.). Выше мы видѣли, каковы были отношенія къ Б. народа, выступавшаго противъ нихъ въ борьбѣ ихъ съ фарисеями. Повидимому, отношеніе Б. къ народу было такимъ-же. О томъ, что Б. принадлежали къ богатому классу, рѣчь была выше. Если примемъ за истину, что Б.—члены «дома Бозтуса», первосвященники, мы имѣемъ документъ, рисующій ихъ отношеніе къ народу. Абба-Саулъ б. Батнитъ говоритъ отъ имени Абыи Юсіфа б. Ханинъ: «Горе мнѣ отъ дома Бозтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины, и т. д.: они первосвященники, ихъ пышная казачья (во храмѣ), зятя архитекторы, а рабы ихъ бьютъ народъ палками» (Пес., 57а). Однако, преданіе изъ Аботъ р. Натана, имѣющее характеръ народной легенды, не выражаетъ никакой несправедливости къ главнымъ руководителямъ секты во время ихъ основанія. Она говоритъ: «не изъ гордости они это сдѣлали», а изъ отчаянья, за отсутствіемъ прочной вѣры. Народная легенда оказалась болѣе либеральной, чѣмъ таннитское изреченіе.—Ср.: Schürer, Geschichte der jüd. V., II, 217—218, 409—419; Geiger, Urschrift, 1857, стр. 105 и слѣд.; Grätz, Gesch. der Jud., III, 89, 223, Note 13. Hamburger, Realenc., s. v. *Ф. Фремель.* 3.

Бозтусъ.—Отецъ (или, согласно Флавию, Древн., XV, 9, 3, дѣдъ) третьей жены Ирода Великаго, Маріамны, священникъ, родомъ изъ Александріи. Послѣ женитбы на его дочери Иродъ назначилъ Б. первосвященникомъ (съ 24—5 года до Р. Х. Древн., XVII, 4, 2; XVIII, 5, 1; XIX, 6, 2). Имя Б. сохранилось въ интересномъ съ точки зрѣнія отношенія народа къ священству проклятіи цѣлаго ряда первосвященническихъ родовъ (Pesach., 57а; Tos. Menach., XIII, 21): «Горе мнѣ отъ дома Бозтуса, горе мнѣ отъ ихъ дубины! горе мнѣ отъ дома Анны» и т. д. (см. предъид. ст.).—Нѣкій Бозтусъ б. Зуинитъ, который жилъ приблизительно во время р. Акибы (М. Баба Мецъ, V, 3), былъ не бозтусеємъ, а частнымъ купцомъ.—Палестинскій аморай, р. Бозтусъ, жилъ около 300 по Р. Х.—Бозтусъ, отецъ Марты, см. Марта.—Ср.: Schürer, Gesch., 4 изд. I, 407; II, 270; Bousset, Die Religion des Judent., 133; J. E., III, 284. *С. М. 2.*

Бояново—городъ въ Познани, основанный съ королевскаго разрѣшенія въ 1638 г. стольникомъ Стефаномъ Бояновскимъ, населившимъ его бѣжавшими протестантами изъ Силезіи. Владѣтели разрѣшили жить здѣсь и евреямъ, даровавъ имъ особая привиллегія. Сохранившійся въ познанскомъ государственномъ архивѣ документъ 1791 г. содержитъ списокъ всѣхъ привиллегій (послѣ 1791 г. имѣются двѣ привиллегіи отъ дѣльныхъ евреямъ). Б. съ раннихъ поръ былъ важнымъ центромъ суконной торговли, что особенно привлекало туда евреевъ. Кромѣ постоянной общины, находившейся долгое время въ зависимости отъ болѣеи общины въ Лиссѣ (въ переписи 1765 г. онѣ соединены), въ Б. пріѣзжало много

евреевъ изъ другихъ познанскихъ городовъ для торговли сукномъ. Мѣстные евреи, кромѣ того, торговали кожей и занимались ремеслами. Евр. ремесленники не входили въ составъ христіанскихъ цеховъ, но, несмотря на протесты послѣднихъ, ремесленники-евреи работали на христіанъ. Евреи платили казнѣ подушную подать въ 12 зл. грош., остальные же подати они платили наравнѣ съ неевреями. Каждый хозяинъ вносилъ владѣтелю 8 талеровъ 10 сер. гр., а городскому правленію каждый домовладѣлецъ 8 сер. гр. за освобожденіе отъ постоевъ. На содержаніе синагоги и на общинныя нужды взымался налогъ съ мяса. Евреи судились въ первой инстанціи старѣйшинами, а во второй владѣтелями, которые утверждали въ должностяхъ избранныхъ общинной старѣйшинъ и раввина.—Въ 1793 г. всего жителей 2576, изъ нихъ 151 евр.; въ 1827 году свыше 200 евреевъ, въ 1840 году — 311, въ 1895 г. — 64. Въ 1905 г. — жителей 2106, изъ нихъ 66 евр. Нынѣшняя община входитъ въ составъ союза синагогальныхъ общинъ познанскаго округа (основаннаго въ 1898 г.) и имъ-еврейскаго союза общинъ. Въ 1857 г. сгорѣла старая синагога, существовавшая уже въ 1793 г.; новая была построена въ 1859 г. Кладбище существуетъ съ 1820 г. (до того хоронили въ Лиссѣ). Въ 1900 г. былъ построенъ мѣстными филантропами братьями Роръ (Rohr) пріютъ для евреевъ-старцевъ познанской провинціи, стоимостью въ 800 тыс. мар. Изъ раввиновъ Б. въ 18 в. слѣдуетъ упомянуть р. Ноаха б. Симонъ, ученика знаменитаго Іезекіеля Ландау (его письма о пожарѣ въ Лиссѣ въ 1790 г. сохранились у доктора Фил. Блоха).—Ср.: Herrner-Hertzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud in d. Posener Landen, 1909. Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. Słownik geograficzny. I; Jew. Enc., III, 292. 5.

Боянь—мѣстечко въ Буковинѣ на австро-русской границѣ. Евреевъ насчитывается свыше 2500; плательщиковъ общиннаго налога около 270, бюджетъ общины—свыше 12 тыс. австр. кронъ. Имѣются одна большая и 4 маленькія синагоги, и народное училище съ правами правительственныхъ школъ, которое содержится на средства училищнаго фонда бар. Гирша, въ собственномъ зданіи (въ 1907—08 г. 3 учит. 85 учен.). Б. имѣетъ своего падику. Бояновской общинѣ подчиненъ прикалокъ въ Новоселицахъ.—Ср. Bericht d. Kuratoriums Baron-Hirsch-Stiftung 1907—08, 1909. *М. В. 5.*

Боярка—м. Звенигор. у., Кіевск. губ.; въ 1847 г. боярское (или виноградовское) еврейское общество составляло 253 мужч., 244 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1793, изъ нихъ евреевъ 720 (правосл. 1060).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществовъ: Нас. м. Р. Имп. 8.

Бравичи—сел. Оргѣвск. у., Бессар. губ.; съ 1882 г., согласно «Временн. правиламъ», былъ недоступенъ для новаго поселенія евреевъ; по переписи 1897 г. насчитывалось 3626 жителей, среди коихъ еврей составляли менѣе 10%; послѣ 1903 г. означенный запретъ былъ отмѣненъ. 8.

Брагадини—фамиліное имя ряда венеціанскихъ типографовъ 16—18 вв. Вскорѣ послѣ того, какъ знаменитая типографія Данила Бомберга (см.) въ Венеціи пришла въ упадокъ, нѣсколько мѣстныхъ патриціанскихъ семействъ рѣшили заняться прибыльнымъ дѣломъ еврейскаго книгоиздательства. Среди особенно предприимчивыхъ издателей, извѣстныхъ, между прочимъ, своею ожесточенною конкуренціею, выдаются члены семействъ Б. и

Джустиниани. Первымъ издателемъ изъ рода Б. былъ *Алоизій I*. Его борьба съ фирмою Джустиниани была успешна, благодаря его доносу на Талмудъ и другія еврейскія книги, подвергшіяся въ 1553 г. конфискации. Въ 1552 г. Джустиниани закрылъ свою типографію и за Б. осталась (вплоть до начала 13 в.) монополія на печатаніе въ Венеціи еврейскихъ книгъ. Выпускъ послѣднихъ разрѣшался исключительно съ дозволена венеціанскаго вельможи Б. (*Stamperia Bragadina*), что, конечно, являлось для Б. источникомъ наживы. Первою изданною Алоизіемъ Б. еврейскою книгою было «*Mischnah Torah*» Маймонида съ примѣчаніями Меира Каценелленбогена изъ Падуи (1550). Тогда-же и Джустиниани рѣшилъ также выпустить это сочиненіе, но Меиръ Каценелленбогенъ, компаньонъ Б., обратился съ жалобой къ краковскому раввину, Моисею Иссерлесу, который далъ отзывъ, благоприятный для изданія Б. Алоизій Б. работалъ вплоть до 1575 г., когда выпустилъ новое изданіе «*Mischnah Torah*». Сынъ его, *Жуанъ Б.*, издалъ въ 1579 г. комментарий Абрабанеля къ Пятикнижію; въ 1614 г. онъ выпустилъ полную Библію. *Пьетро Б.* издалъ въ томъ-же году Мишну, а второе еврейское сочиненіе лишь въ 1649 г. Въ промежутокъ 1631—1738 гг. типографія его не работала вовсе, а затѣмъ возникло товарищество братьевъ Пьетро Б. Изъ прочихъ членовъ фамиліи Б., выдававшихся въ области еврейскаго книгоиздательства, должны быть упомянуты: *Лоренцо* (1615—30; 1639—50), *Алоизій II* (1624—30; 1639—50); *Виченціо I* (1639—49); *Николай* (1639—50); *Джакомо* (1639—50); *Джироламо* (1639—98) и его братъ *Алоизій III*, работавшій до 1710 г.—Ср.: *Steinschneider-Cassel*, въ Энцикл. Эрша и Грубера, II. 28, pp. 59 sqq., *Steinschneider*, *Cat. Bodl.*, 9351—9363; *Perles*, *Beiträge zur Gesch. der hebr. und aram. Studien*, 225—231. [Изъ *J. E.* III, 346].

Брагамъ, Джонъ (Джонъ Абрагамъ)—пѣвецъ (драматическій теноръ) и композиторъ, род. въ Лондонѣ въ 1774 г., ум. тамъ-же въ 1856 г. Первоначальные уроки пѣнія Б. бралъ у итальянскаго пѣвца Леони; 13 лѣтъ отъ роду онъ уже дебютировалъ въ театрѣ *Covent-Garden*, а затѣмъ въ 1794 г. нѣсколько разъ выступалъ съ большимъ успѣхомъ въ Ватъ. Извѣстный Руццини, бывший тогда дирижеромъ въ Ватъ, оцѣнилъ превосходный голосъ и выдающуюся музыкальность Б. и въ теченіе трехъ лѣтъ давалъ ему уроки пѣнія. Въ 1796 г. Б. получилъ приглашеніе пѣть въ лондонскомъ театрѣ *Drury-Lane*, гдѣ онъ прозвель фуроръ своимъ необычайно большимъ и красивымъ голосомъ; здѣсь онъ получилъ ангажементъ въ королевскую итальянскую оперу и на ежегодное музыкальное празднество въ Глочестерѣ. Однако, Б. временно оставилъ сцену и поѣхалъ въ Италію завершать свое музыкальное образованіе. Впрочемъ, предварительно Б. съ знаменитой пѣвицей Анной Сторахе дали въ Парижѣ серію чрезвычайно удачныхъ концертовъ, изъ-за которыхъ ему пришлось отсрочить свою поѣздку въ Италію до слѣдующаго года. Въ 1799—1800 гг. Б. пѣлъ во Флоренціи, Миланѣ, Генуѣ, Ливорно и Венеціи, а также въ Триестѣ, Вѣнѣ и Гамбургѣ. Въ 1801 г. онъ выступилъ въ Лондонѣ съ большимъ успѣхомъ въ оперѣ «*The chains of the heart*». Съ этого момента Б. былъ признанъ однимъ изъ лучшихъ англійскихъ пѣвцовъ; между прочимъ, его передача произведеній Генделя вызывала у слушателей слезы умиленія.

Б. сдѣлался вскорѣ общимъ купромъ публики и антрепренеры предлагали ему за серію въ 15—20 представлений пеклнительную въ то время сумму въ 50—60 тысячъ франковъ. Въ теченіе своей сорокалѣтней музыкальной карьеры Б. составлялъ весьма крупное состояніе. Въ 1831 г. онъ купилъ театръ «*Коллизей*», а въ 1835 г. выстроилъ театръ «*St.-James*». Оба эти предпріятія оказались убыточными и поглотили все его сбереженія, такъ что 65-лѣтнему старику пришлось снова вернуться къ оперной и концертной дѣятельности, которая уже не имѣла прежняго успѣха и которую Б. вынужденъ былъ прекратить за четыре года до смерти (въ 1852 г.). Помимо великолѣпнаго голоса Б. обладалъ довольно значительнымъ композиторскимъ талантомъ и написалъ цѣлый рядъ оперъ, въ которыхъ нѣрѣдко выступалъ самъ и которыя были приняты англійской публикой очень благосклонно. Въ 1815 г. Б. издалъ, совместно съ И. Натаномъ, «*Собраніе еврейскихъ мелодій, древнихъ и новыхъ*», для которыхъ Байрономъ (см.) написаны были его знаменитыя «Еврейскія мелодіи».—Ср.: *Dict. National Biography*; *Grove, Dict. of music and musicians*; *Anglo-Jew. historical Exhibition Catalogue*; *Hervey, Celebrated Musicians*; *Transactions of Jew. Hist. Soc. of Engl.*; *La Gr. Encyclop.*; *Jew. Enc.*, III, 347.

А. Т. 6.

Браганца (Bragança)—гор. въ Португаліи въ провинціи Трасъ-ос-Монтесъ. Евреи жили здѣсь начиная съ 13 вѣка вплоть до изгнанія ихъ изъ Португаліи. Незадолго до ихъ изгнанія ихъ было въ Б. такъ много, что они платили налогъ въ 30,000 рейсъ. Изъ испанскихъ изгнанниковъ многіе прибыли въ Б., которая стала потомъ мѣсто-пребываніемъ ряда маррановъ, изъ коихъ слѣдуетъ назвать Мануэля де Пина и Якова де Каспро Сарmento.—Ср. *Kauserling, Gesch. d. Jud. in Portugal*. [*J. E.* III, 346—47].

5.

Брагинскій, Маркъ Абрамовичъ—журналистъ и дѣятель революціоннаго движенія, род. въ 1864 г. По окончаніи самарской гимназіи поступилъ въ 1882 г. въ слб. университетъ. Въ 1883—1886 гг. находился въ сношеніяхъ съ членами Союза молодежи «Народной Воли» и занимался пропагандой среди рабочихъ. Арестованный въ 1886 г., онъ въ 1888 г. былъ сосланъ на 5 л. въ Якутскую область. За участіе въ Якутской исторіи 22 марта 1889 г. онъ былъ вмѣстѣ съ товарищами преданъ военному суду и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ на 20 лѣтъ. Послѣ примѣненія къ осужденнымъ по Якутской исторіи ряда манифестовъ, Б. получилъ въ 1896 году разрѣшеніе возвратиться въ Россію. Брагинскій писалъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» въ петербургскихъ изданіяхъ освободительнаго періода 1905—1906 гг. («Сынъ Отечества», «Наши Дни», «Дѣло Народа» и др.). За подписью «Виллюецъ» онъ напечаталъ свои воспоминанія о Якутской трагедіи въ «Русской Мысли» (1906, № 2) и о «Добролюбовской демонстраціи» въ «Быломъ» (1907, № 5).

Брагинъ (Brahin, Brohiń, Brehyn)—въ эпоху польскаго владычества—городъ Овручскаго уѣзда, Кіевскаго воеводства. По переписямъ числилось евреевъ: въ 1765 г. 260 (съ евреями сосѣднихъ деревень 532), 1778 г.—90 (189) и 1784 г.—152 (223); число домовъ въ указанные годы: 64, 31 и 47.—Ср. *Арх. Юго-Зап. Россіи ч. V*, т. 2. 5. —Нынѣ—мѣст. Рѣчицкаго уѣзда, Минск. губ.; въ

1847 г. брагинское еврейское общество составляло 801 мужч., 811 женщ.; въ 1897 году всего жителей 4311, изъ нихъ евреевъ 2254 (православныхъ около 2000).—Ср.: М-нъ, Устр. еврейскихъ обществъ; Населеніе мѣста Россійской Имп. 8.

Бразилія—страна въ Южной Америкѣ. Исторія евреевъ въ Б. начинается почти одновременно съ исторіей страны послѣ того, какъ она стала владѣніемъ Португаліи. Первая колонія возникла здѣсь въ 1531 г., а уже въ 1548 г. евреи поселились здѣсь, спасаясь отъ португальской инквизиціи; въ томъ-же году португальскіе евреи занялись въ Б. пересадкой сахарнаго тростника съ Мадеры. Официально въ Б. не была введена инквизиція, но она имѣла здѣсь своихъ агентовъ. Уже рано есть извѣстія о марранахъ, отправленныхъ изъ Б. въ Португалію и представшихъ передъ священнымъ трибуналомъ; это стало еще болѣе обычнымъ явленіемъ послѣ 1580 г., когда Португалія поддала испанское владычество и инквизиція восторжествовала въ обѣихъ странахъ. Несмотря на это, марраны продолжали жить въ Б., достигая иногда благосостоянія. Они сосредоточивались въ Багін (см.). Еврейская колонія образовалась и въ гор. Ресифѣ или Пернамбуко, въ теченіе продолжительнаго времени находившемся въ рукахъ голландцевъ. Сюда переселились евреи изъ Багін, когда тамъ стали свирѣпствовать агенты инквизиціи, а также евреи изъ Голландіи. Марраны изъ Багін пользовались здѣсь религиозной свободой; они рады были жить среди лицъ, понимавшихъ ихъ языкъ (португальскій). Откровенность, съ которой марраны исполняли еврейскіе религиозные обряды, вызвала ужасъ среди католиковъ, и даже голландскія власти въ Б., менѣе либеральныя, чѣмъ законы ихъ страны, требовали, чтобы «голландская вѣротерпимость не была распространена на Б.»; былъ изданъ эдиктъ о томъ, чтобы евреи не столь открыто совершали свои религиозные обряды. Въ 30-хъ годахъ 17-го вѣка въ самомъ Ресифѣ числилось нѣсколько тысячъ евреевъ; еврей Гаспаръ Диасъ Феррейра считался однимъ изъ крупнѣйшихъ богачей въ странѣ. Евреи жили также въ Тамарикѣ, Итамаракѣ, Рио-де-Жанейро, Парагубѣ и др. городахъ. Но Ресифъ былъ крупнѣйшимъ центромъ еврейства и вскорѣ прославился не только въ Новомъ, но и въ Старомъ Свѣтѣ, благодаря цвѣтущему состоянію его евр. общины и ея выдающимся ученымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что Манассе бенъ-Израиль, одно время намѣревавшійся переселиться въ Ресифъ, посвятилъ вторую часть своего труда «Conciliador» членамъ правленія ресифской общины. Въ 1642 г. 600 евреевъ изъ Амстердама прибыли сюда. Среди нихъ находились ученые Исаакъ Абоабъ да Фонсека и Моисей Рафаиль де Агляръ; первый сталъ хахамомъ, второй казаномъ общины въ Ресифѣ. Равниномъ общины въ Тамарико былъ Яковъ Лагарто, первый талмудическій писатель въ Южной Америкѣ (онъ составилъ «Ohel Jacob»—сборникъ талмудическихъ афоризмовъ). Среди писателей, родившихся въ Б., слѣдуетъ упомянуть Илью Махорро и философа Якова де Андраде Велосино. «Среди свободныхъ жителей Б., говоритъ Nieuhoff, евреи составляли наибольшую часть. Они вели болѣе обширную торговлю, чѣмъ остальные жители; они приобрѣли машины для выжиманія сахарнаго тростника и строили великолѣпные дома въ Ресифѣ». Этотъ счастливый періодъ длился всего нѣсколько лѣтъ.

Когда Виейра (João Fernandes Vieira) сталъ подстрекать португальцевъ отвоевать Б., онъ указывалъ именно на Ресифъ, подчеркивая, «что этотъ городъ населенъ преимущественно евреями, большинство которыхъ—выходцы изъ Португаліи. Здѣсь они построили свои синагоги къ позору христіанства. Дабы возстановить честь своей религіи, португальцы должны, рискуя жизнью и средствами, уничтожить такую мерзость». Евреи Ресифа указывали властямъ на надвигающуюся опасность, но тѣ не принимали никакихъ мѣръ. Цѣня содѣйствіе евреевъ, Виейра въ началѣ движенія общалъ имъ защиту, если они останутся нейтральными. Евреи, однако, сохранили вѣрность голландцамъ, и когда въ 1646 г. разгорѣлась война, они пожертвовали большія суммы. Тяжелая многолѣтняя война между португальцами и голландцами, во время которой евреи боролись и перенесли лишения на-ряду съ послѣдними, завершилась побѣдой португальцевъ. При слачѣ Ресифа въ немъ находилось болѣе 5000 евреевъ; многие изъ нихъ переселились въ Суринамъ, другіе, съ Абоабомъ, Аглярромъ, Перейрамъ и др., вернулись въ Амстердамъ, часть поселилась въ Гваделупѣ и на Вестъ-Индскихъ островахъ и немногіе направились въ Новый-Амстердамъ, вносѣдствіи Нью-Йоркъ. Оставшіе же въ Б. вели тяжелую жизнь новохристіанъ или маррановъ. Колчество ихъ значительно возросло въ концѣ 17 вѣка, когда Португалія опять стала выселять въ Б. маррановъ, вернувшихся къ еврейству (1682—1707). Вскорѣ, однако, за марранами стали слѣдить и въ Б. и ихъ стали отправлять на испытаніе въ Лиссабонъ къ инквизиціонному трибуналу. Многие изъ нихъ, жители Рио-де-Жанейро, погибли на костре въ Лиссабонѣ въ 1723 г. Среди мздрѣйшихъ мучениковъ находился извѣстный драматургъ Антоніо Хозе да Сильва (1739), уроженецъ Рио де Жанейро. Частыя высылки маррановъ печально отзывались на благосостояніи Б.—Маркизу де-Помбаля не удалось, при всемъ своемъ вліяніи, установить вѣротерпимость по отношенію къ евреямъ; но онъ запретилъ доносить на ново-христіанъ, совершать публичные ауто-да-фе и вести списки маррановъ: всѣ ограниченія, связанныя съ принадлежностью къ еврейству по крови, были упразднены. Этими постановленіями была сломлена сила инквизиціи. Вносѣдствіи марраны смѣшались съ католическимъ населеніемъ Б.—Ср.: I. V. du Tertre, Histoire générale des Antilles habitées par les français, 1667; Alphonse de Beauchamp, Histoire du Brésil, III, 1815; A. H. Heeren, Gesch. des polit. Systems in Europa u. seinen Kolonien, 1809; Thomas Southey, History of the West-Indies, т. I, 1827; François Pyraud, Voyage to the East Indies, the Maldives, the Moluccas and Brazil, англ. перев. франц. изд. 1619 г. съ примѣч. A. Gray'a и H. C. Bell'a, Лондонъ, 1887—90, въ Hakluyt Society Publications; Kidder-Fletcher, Brazil and the brazilians, Филадельфія, 1857; Robert Southey, History of Brazil, 1822; Robert Grant Watson, Spanish and Portuguese South-America, 2 т. 1884; Nieuhoff, Voyages and travels in Brazil, въ Collection of Travels (собраніе путешествій) Pinkerton'a, т. XIV; Kayserling; Gesch. d. Jud. in Portugal; Grätz, 3-е изд., т. IX очерки Hühner'a, Kayserling'a, M. I. Kohler'a и G. A. Kohut'a въ Amer. Jew. Hist. Soc. Publications, №№ 2, 3, 4 и 9 [По статьѣ L. Hühner'a въ J. E., III, 359—61]. 5.

Бразъ, Іосифъ Эммануиловичъ—живописецъ-портретистъ и пейзажистъ; род. въ Одессѣ въ 23*

1872 г., гдѣ и получилъ художественное образование въ мѣстной рисовальной школѣ, довершивъ его затѣмъ въ Мюнхенѣ и Парижѣ. Въ 1894 г. Б. получилъ доступъ къ т. наз. *Salon de Mars*, т. е. оппозиционную выставку крупнейшихъ передовыхъ художниковъ, которые боролись за новое искусство. Въ 1896 г. Б. удостоился диплома петербургской Академіи художествъ. На академической выставкѣ въ томъ-же году Б. сразу-же былъ замѣченъ, но особенно выдвинулся онъ на выставкахъ группы «Мира Искусства» (съ 1898 г.). По типу своего дарованія Б. принадлежитъ къ реалистическому крылу новаго направления, культивирующему по преимуществу красочно-пространственный элементъ; въ отношеніи линий и формъ онъ сочувствуетъ болѣе конкретному и индивидуальному, нежели идеалистической стилизаціи дѣйствительности. Изъ тѣхъ двухъ областей, которыми Б. ограничиваетъ свою художественную дѣятельность, онъ особенно силенъ въ портретѣ. Два прекрасныхъ портрета 1901 г. (выставка «Мира Искусства») свидѣтельствуютъ, что Б. окончательно опредѣлилъ себя. Лучшие его мужские портреты — художниковъ Первухина (1902 г.) и Пастернака (1903 г.). Въ пейзажѣ Б. вначалѣ не могъ избѣжать извѣстной тяжести колорита, при всей сочности письма. Но позже его краски очищаются и просвѣтляются; на послѣдней выставкѣ, на которой Б. выступилъ въ Россіи (1907 г.), онъ уже поражаетъ прозрачностью и богатствомъ тона. Въ настоящее время (1909 г.) онъ вновь поселился въ Парижѣ и не выставляетъ уже два года.

М. Сыркинъ.

Браила (Braila) — главный городъ губерніи того-же названія на лѣвомъ берегу Дуная въ Валахіи (Румынія). Въ 1831 году насчитывалось въ Б. 100 евр., 1860 г.—1095 (4,8% всего населенія) въ 1899 г.—9830 (17,3%). Ремесленниковъ въ 1902 г. было:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
954	290	1091	228	833	179

Въ деревняхъ губерніи насчитывалось въ 1899 г. 91 евр. (0,1 всего населенія ея); изъ каждаго 100 евреевъ въ городѣ жило 99,1, а въ деревняхъ лишь 0,9. Въ 1904 г. всего въ губерніяхъ занималось торговлей 4045 чел., изъ коихъ евр. 643, румынъ 2366, иностранцевъ 1036. Въ средней и мелкой промышленности участвовали:

Самост.		Подмаст.		Ученики	
общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.	общ. кол.	евр.
1818	308	1466	229	914	180

Ср.: Verax, *La Roumanie et les juifs*, 1903; *Die Juden in Rumänien* (Veröff. des Bureaus für Stat. des Jud.), 1908.

Браиловъ (Brailow)—въ эпоху польскаго владычества городъ Винницкаго повѣта, Брацлавскаго воеводства. По официальнымъ даннымъ, здѣсь жило евреевъ въ 1765 г.—638 (съ евреями

сосѣднихъ деревень 819), число домовъ 190, въ 1787 г.—471 (660).—Ср. Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2.

— Нынѣ—мѣст. Винницк. у., Подольск. губ.; въ 1847 г. брацлавское еврейское общество составляло 1024 мужч., 1047 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 8561, изъ нихъ евреевъ 3721 (правосл. ок. 3800; р.-кат. ок. 1000). Имѣются: талмудъ-тора, частныя мужское и женское училища.—Ср.: М-въ, Устр. евр. обществъ; Нас. мѣста Росс. Имп.; Анкетн. свѣдѣнія.

Брайнинъ, Моисей—видный дѣятель рижской еврейской общины; онъ находился въ перепискѣ съ Лиленталемъ, когда послѣдній проводилъ въ 40-хъ годахъ просвѣтительную реформу среди русскихъ евреевъ. Въ 1856 г. Б. обратился къ Александру II съ ходатайствомъ объ отпѣнѣ черты еврейской осѣдлости.

Брайнинъ, Рувимъ—писатель; род. въ Лядахъ (Могил. губ.) въ 60-хъ годахъ 19 в. Получилъ обычное религиозное воспитаніе. Въ 1887 г., живя въ Москвѣ, В. сотрудничалъ въ газетѣ «Hameliz» и его очеркъ «Gesisath ha-Sofer» (Агонія писателя, 1888), посвященный памяти Смоленскаго, обратилъ на себя вниманіе. Чтобы пополнить свое образование, В. уѣхалъ въ 1892 г. за границу (живетъ нынѣ, 1909, въ Берлинѣ). Считаю, что еврейская литература должна удовлетворять всѣмъ общечеловѣческимъ духовнымъ потребностямъ, а не исключительно національнымъ, В. основалъ въ 1894 г. журналъ «Mi'misrach umi'maagar» (Съ востока и запада, который былъ посвященъ какъ специально-еврейскимъ, такъ и общимъ вопросамъ и интересамъ, но журналъ не имѣлъ успѣха (вышло всего 4 номера, три въ 1894 г. въ Вѣнѣ, четвертый въ 1899 г. въ Берлинѣ). Жизнь заграничныхъ студенческихъ колоній дала Б. богатый запасъ наблюденій, воспроизведенныхъ имъ въ цѣломъ рядѣ интересныхъ очерковъ: «Bar Chalafra» (Протей, Achiasaf, II), «Darim mekutaim» (Отрывочные наброски, *ibid.*, V), «Ben sorer u'more» (Строптивый сынъ, Haschiloach, I), «Reschimoto mi'sefer sichronotai» (Наброски изъ дневника, *ibid.*, V), «Reschimoto aman ibri» (Наброски еврейскаго художника, *ibid.*, VIII). Два разсказа Б. «Schtei mittot» (Двѣ смерти) и «Abi zkenis» (Мой дѣдушка), переведенные на нѣмецкій языкъ, обратили на себя вниманіе нѣмецкой критики. Въ 1896 г. появился надѣлавшій шумъ критическій очеркъ о Л. О. Гордонѣ (Haschiloach, I), въ которомъ Б. подвергъ суровой критикѣ творенія знаменитаго поэта. Не меньшее вниманіе обратила на себя монографія В. о Смоленскинѣ («Perez ben Moscheb Smolenskin», 1896), за которой послѣдовали: «Smolenskin betor mesarag» (Смоленскинъ, какъ беллетристъ, Haschiloach, III и VII) «Sichronot meshaje Zederbaum» (Воспоминанія пзъ жизни Цедербаума, 1899) и «Abraham Maru» (1900, въ изданіи Тушія). Въ 1902 г. В. редактировалъ юбилейный (десятый) сборникъ «Achiasaf», гдѣ помѣстилъ статью о необходимости учрежденія еврейскаго синедріона и цѣлый рядъ характеристикъ (Антокольскаго, Брандеса, Израэльса, Соколова и Браудеса). Кромѣ весьма многочисленныхъ критическихъ этюдовъ о выдающихся писателяхъ и общественныхъ дѣятеляхъ, В. состоя въ теченіи ряда лѣтъ постояннымъ корреспондентомъ разныхъ периодическихъ изданій (Hameliz, Haze-fira, Nador, Hazofe, Haseman, Восходъ, Der Weg, Unser Leben и Ha-boker), знакомить въ своихъ живо и образно написанныхъ корреспонденціяхъ

ихъ (Быт., 31, 15 и сл.). Послѣ замужества дочери получали подарки отъ отцовъ (кн. Судей, I, 14—15), что уже является приданымъ въ современномъ смыслѣ.

Выборъ жены принадлежалъ не самому брачущемуся, а отцу его или главѣ рода (ср. Быт., 24, 2 и сл.; 38, 6; 28, 1 и сл.; 29, 21; 34, 4; Судьи, 14, 2). Это, собственно, вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что заключеніемъ брака имѣлось въ виду не основаніе новой семьи, а переходъ чужой женщины въ семью мужа; поэтому семья и была заинтересована въ томъ, чтобы новый членъ семьи подходилъ подъ общій ея укладъ. Согласіе дѣвушки не считалось необходимымъ условіемъ при заключеніи обрученія; переговоры о «могарѣ» велись обыкновенно представителями родовъ или другими заинтересованными лицами, но ни въ коемъ случаѣ не самими брачущимися (Быт., 24, 50 и сл.; 34, 13; ср. особенно Быт., 29, 23). Однако, это не исключало возможности того, чтобы старшіе обращали вниманіе на склонности и желанія молодыхъ людей. Любящіе родители даже иногда обращались къ дочерямъ за ихъ согласіемъ, прежде чѣмъ выдать ихъ замужъ (Быт., 24, 58; Суд., 14, 2—3; ср. I кн. Сам., 18, 20). Обыкновенно въ города, на пастбищѣ или у колодезь, встрѣчались мужчины и женщины и часто любовь предшествовала браку (Суд., тамъ-же). И въ бракѣ библейская женщина пользовалась значительною самостоятельностью, будучи сравнительно свободной помощницей мужа. Во время пророка Гошеи (2, 18) уже отличаютъ «ш'а (мой мужъ) отъ 'уз (мой хозяйнъ; см. выше). Женщина не избѣгала вступать въ разговоръ даже съ чужестранцемъ, охотно прибѣгала къ помощи мужчинъ тамъ, гдѣ ея собственные силы оказывались недостаточными, и въ свою очередь всегда съ готовностью оказывала услуги даже незнакомому человѣку (Быт., 24, 15 и сл.; 29, 10; Исх., 2, 16 и сл.; I Сам., 9, 11).—Согласно древнѣйшимъ воззрѣніямъ Библии, свойственнымъ, впрочемъ, и всѣмъ древнимъ народамъ, жену слѣдовало брать изъ своего-же рода. Это отражалось благопріятно на положеніи замужней женщины, которая оставалась среди своихъ, а не вступала въ чуждый родъ, подчасъ враждебный ея собственному. «Лучше мнѣ отдать ее тебѣ, чѣмъ чужому»—говоритъ Лабанъ Якову (Быт., 29, 19; ср. Судьи, 14, 3). Этимъ, вѣроятно, и объясняется тотъ фактъ, что въ эпоху патриарховъ встрѣчается множество браковъ среди родственниковъ. Съ теченіемъ времени взглядъ на круги, внутри которыхъ бракъ разрѣшался, подвергся измѣненію, но у древнихъ евреевъ постоянно существовало отвращеніе къ браку съ родной дочерью, что практиковалось у египтянъ и др. (Ср. Быт., 19, 30 и сл., какъ исключеніе, даже у аммонитянъ и моабитянъ). Зато обычнымъ, повидимому, являлся въ библейскія времена бракъ между сводными братьями и сестрами (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13), на что отчасти указываетъ выраженіе ה'а ח'מתъ—«сестра моя невеста» (Пѣснь Пѣсней, 4, 9). Бракъ допускаясь и съ женою отца (но не съ родной матерью, Быт., 35, 22; 49, 4), причемъ, если такой бракъ имѣлъ мѣсто при жизни отца, это служило символомъ того, что и права послѣдняго переходили къ сыну (ср. II Сам., 16, 21 и сл.; I Хрон., 2, 13; I Пар., 2, 22); (см. Законы о бракѣ въ Библии). Большія измѣненія произошли также въ воззрѣніяхъ на смѣшанный бракъ, съ неизраильтянамъ.

Если первоначально строго придерживались браковъ внутри племени, рода или даже семьи, то съ теченіемъ времени этотъ принципъ утратилъ свою силу и мы видимъ, что не только евреи берутъ себѣ женъ иноземокъ, но и еврейскія женщины выходятъ замужъ за неевреевъ: такъ, Моисей былъ женатъ на кушиткѣ (Числ., 12, 1; вѣрнѣе, мидіаниткѣ), Давидъ—на дочери гешуритскаго царя Талмая, Маакѣ (II Сам., 3, 3), Самсонъ на филистимлянкѣ (Судьи, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл.) и т. д., и т. д. (ср. Руѣ, 1, 2 и сл.; I Пар., 3, 1; II, 1; 7, 14; II Хрон., 24, 26).

О формѣ заключенія брака, какъ и о торжествахъ, сопровождавшихъ его, въ Библии находятъ очень мало свѣдѣній. Что заключеніе брака въ библейское время носило скорѣе всего характеръ свѣтскаго акта, явствуетъ изъ того, что нигдѣ не указано, какія именно религиозныя церемоніи обычно сопровождали его; но надо признать, что и свѣтскія черты его намъ неизвѣстны. Въ древне-вавилонскомъ правѣ законному браку долженъ предшествовать брачный договоръ (Код. Хаммураби, 128). Такъ было и у израильтянъ, но не въ качествѣ категорическаго требованія закона; только позднѣе, въ эпоху Второго храма, брачный договоръ сталъ общимъ и обязательнымъ (Кет., V, 1). Главнымъ и наиболѣе характернымъ актомъ въ празднествѣ заключенія брака считался торжественный ввѣдъ невесты въ домъ жениха (вѣрнѣе, его родителей), коимъ завершался переходъ дѣвушки въ родъ мужа. Въ свадебномъ нарядѣ (Исаія, 61, 10), въ сопровожденіи друзей и родственниковъ (Судьи, 14, 11; ср. Матѣ., IX, 39), съ вѣнкомъ на головѣ отправлялся женихъ, и въ домъ невесты, гдѣ родители послѣдней обыкновенно съ благословеніемъ передавали ее ему (Быт., 24, 60; Руѣ, 4, 11 и сл.; Тоб., VII, 12). И уже послѣ этого, подъ звуки музыки и пѣсней, съ плясками, невеста, нѣтъ, также нарядно одѣтая (Перем., 2, 32; Исаія, 49, 18; 61, 10; Пс., 45, 14—15), въ сопровожденіи своихъ подругъ (Пс., 45, 15), вступала въ домъ мужа или его родителей (Перем., 7, 34; 16, 9; 25, 10; Пѣснь Пѣсн., 3, 6 и сл.; I Мак. IX, 37, 39). Собраніе свадебныхъ пѣсней, распѣвавшихся при этомъ кортежѣ, мы, повидимому, находимъ въ Пѣснь Пѣсней (Benzinger), до вступленія въ брачный покой, невеста, какъ это принято и нынѣ, оставалась закутанной въ густую фату (Быт., 29, 25). Настоящій пиръ начинался въ домѣ жениха и обыкновенно продолжался семь или даже четырнадцать дней (Быт., 29, 27; Судьи, 14, 12; Тоб., VIII, 18; о смыслѣ 14-дневнаго празднованія см. Benzinger, Hebr. Arch., 109, прим. I). Впрочемъ, Библия знаетъ и такіе случаи, когда мужъ вступалъ въ родъ жены: такъ поступилъ Яковъ, побивъ Рахиль (Быт., 31, 31), и Самсонъ, побивъ филистимлянку и женившись на ней (Судьи, 14, 10 и сл.; ср. 15, 1 и сл.). Этотъ переходъ въ родъ жены даже считался необходимымъ съ точки зрѣнія закона при отсутствіи мужского потомства, если невеста являлась наследницей родового имущества (Числ., 27, 1—11; 36, 5—9). Въ этихъ случаяхъ, само собою разумѣется, уже не могъ имѣть мѣста ввѣдъ невесты въ домъ жениха, и всѣ торжества уже переносились въ домъ невесты (Быт., 29, 22; Судьи, 14, 10 и сл.). Возрастъ брачущихся, ни минимальный, ни максимальный, не фиксированъ въ Библии. Повидимому, какъ вообще народы Востока, такъ и древніе евреи весьма рано вступали въ бракъ (см. ниже).

Мужъ имѣеть право во всякое время отослать свою жену къ ея родителямъ и онъ можетъ имѣть еще другихъ женъ, кромѣ нея; она же должна вѣчно пребывать при немъ и обязана ему безусловной вѣрностью. Она лишена права наследованія въ имуществѣ мужа. Въ семьѣ положеніе жены является болѣе сноснымъ лишь въ сравненіи съ положеніемъ рабыни. Такъ, мужъ не имѣеть права распоряжаться личною женою и не можетъ ее продавать въ рабство, тогда какъ въ отношеніи рабыни онъ воленъ поступать, какъ ему заблагоразсудится (исключеніе см. Второзакон., 21, 14). Жена не въ правѣ оставить мужа, если онъ за долги или воровство проданъ въ рабство (Исх., 21, 4). Однако, противъ «отосланія» уже протестовалъ пророкъ Малеахи (2,16), говоря, что Богъ «не любить отосланія»; много женъ было лишь у царей и другихъ знатныхъ евреевъ (Исаакъ имѣеть лишь одну жену, Авраамъ и Яковъ имѣютъ болѣе одной лишь поневолѣ), и библейская жена обладаетъ нѣкоторыми имущественными правами. Она приноситъ съ собою въ домъ мужа недвижимое имущество, которое дарятъ ей ея родные и которое въ Библии носитъ названіе *קנה* (ср. Иос., 15, 16 и сл. Судьи, 1, 12 и сл.). Это имущество считалось ея собственностью. Точно такъ-же, вѣроятно, ея права распространялись и на движимое имущество, напр., платья, драгоценности и т. д., которое она приносила съ собою до брака и получала отъ мужа уже въ бракѣ. Наконецъ, жена обыкновенно приводила съ собою въ домъ мужа одну или нѣскольکو рабынь (Быт., 16, 1 и сл.; 24, 59; 29, 24, 29). Все это приданое не носило характера римскаго *dos*, поступающаго, какъ извѣстно, въ полную собственность мужа и его рода; оно у евреевъ оставалось собственностью жены. Рабыни всецѣло поручались вѣдѣнію и власти госпожи дома, т. е. жены (Быт., 16, 2, 6; 30, 4, 9), которая могла ихъ сдѣлать паложницами своего супруга и изгнать изъ своего дома (Быт., 16, 6 и сл.; ср. Код. Хаммураби, 146). Обычай приносить приданое, *dos*, мужу встрѣчается среди евреевъ лишь въ эпоху послѣднѣйшаго изгнанія (Тоб., VIII, 12; Бент-Спра, XXV, 22). Но мы уже видѣли выше, что Калѣбъ даетъ дары своей дочери непосредственно послѣ ея замужества.—Дѣйствительное положеніе жены въ еврейской семьѣ не было столь тяжелымъ, какъ оно кажется съ перваго взгляда (Benzinger, Hebr. Arch., 111). Прежде всего, если она въ извѣстной степени считалась собственностью мужа, то вѣдь, находясь у отца до замужества, она считалась собственностью отца. Затѣмъ не она одна должна была безусловно слушаться главы семейства; такимъ-же послушаніемъ обязаны были ему и дѣти. Наконецъ, она всегда могла рассчитывать на помощь своихъ кровныхъ родственниковъ, которые могли быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ значительнѣе и могущественнѣе былъ ея родъ. Но и помимо указанного, извѣстная свобода и независимость жены въ домѣ мужа вытекала изъ той свободы, какою, въ сущности, пользовалась еврейская дѣвушка въ домѣ своего отца. И дѣйствительно, несмотря на то, что вся работа по дому и даже на полѣ возлагалась на нее (черпаніе воды, помолъ муки, печеніе хлѣба, работа въ полѣ, уходъ за скотомъ и т. д.), въ Библии встрѣчается цѣлый рядъ характеристикъ энергичной женщины, рисующихъ библейскую жену и какъ мудрую домоправительницу, и какъ народную

дѣятельницу (ср. Быт., 16, 5 и сл.; 27, 13 и сл.; 42 и сл.; Судьи, 4, 4 и сл.; 17 и сл.; 16, 6 и сл.; I Сам., 25, 14 и сл.; Притчи, 31, 10 и сл.; см. Женщина въ Библии). О разводѣ см. Разводъ.—Ср.: Nowack, Hebräische Archäologie, I, 155 и сл.; 341 и сл.; Stubbe, Die Ehe im Alten Testament, Jena, 1886; Wellhausen, Die Ehe bei den Arabern, Göttinger Nachrichten, 1893, 431 и сл.; W. Robertson Smith, Kinship and marriage in early Arabia, Cambridge, 1885; Benzinger, Hebräische Archäologie, Tübingen, 1907, 105 и сл.; 286 и сл.; Rosenberg, Ozar ha-Schemoth, s. vv. *קנה* и *אשה*; Riehm, HBA., I, 349 и сл.; Hamburger, Realencyclopädie, 255—258; 260—264; Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältnis zur Mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln, Wien, 1903, 36 и сл. Г. Красный. 1.

— *Брачные законы въ Библии* касаются, главнымъ образомъ, вопросовъ о препятствіяхъ къ браку, о разводѣ и такъ называемомъ левиратномъ бракѣ. Общія-же нормы брачнаго права, на основаніи всего вышеказаннаго, могутъ быть выражены слѣдующими словами: 1) Бракъ въ Библии есть частное дѣло, къ которому ни государство, ни общество не причастны. 2) Бракъ предшествуетъ брачному договору, такъ какъ бракъ представлялъ собою видъ купли-продажи. Достоверно, однако, неизвѣстно, считался ли подобный договоръ въ Библии необходимымъ условіемъ для заключенія самаго брака. 3) Жена юридически считается собственностью мужа, который приобрѣтаетъ ее черезъ куплю. 4) Мужъ вправѣ прекратить брачное сожителство съ женою; жена этого сдѣлать не можетъ. 5) Мужъ можетъ имѣть неограниченное число женъ и наложницъ.—Что касается препятствій къ браку, то Библия различаетъ два вида таковыхъ: а) бракъ съ нѣкоторыми язычниками и б) бракъ съ близкими родственниками. Вступленіе въ бракъ съ ханаанеями и другими язычниками (Второз., 7, 1 и сл.; 23, 4 и сл.) запрещалось, главнымъ образомъ, въ виду боязни, какъ бы иноземныя жены не склонили своихъ мужей къ идолопоклонству. Это требованіе, категорически выставленное только авторомъ Второзаконія, явилось, очевидно, реакціей противъ царившаго въ то время обыкновенія брать себѣ женъ-иноземецъ и противъ идолопоклонства, являвшагося послѣдствіемъ этого. Последнее подтверждается и указаніемъ книги Судей (3, 5—6), что евреи заключали браки съ ханаанеями «и служили ихъ богамъ». Однако цѣлый рядъ примѣровъ, восходящихъ къ позднѣйшимъ временамъ эпохи царей, показываетъ, что такого рода браки считались допустимыми (ср. Судьи, 14, 1 и сл.; 16, 4 и сл.; II Сам., 3, 3; 11, 3; I Цар., 7, 14; 16, 31; 11, 1; Руевъ, 1, 2 и сл.; I Хрон., 2, 13 и т. д.). Уступка, сдѣланная авторомъ Второзаконія въ пользу военнопленныхъ иноземецъ (Второз., 21, 10, 15), объяснялась, вѣроятно, тѣмъ, что обычай такихъ браковъ слишкомъ сильно укрѣпился въ народной жизни, чтобы его можно было уничтожить сразу исключительно законодательнымъ путемъ. Браки съ иноземками должны были участиться въ эпоху вавилонскаго плѣненія, и та страшная война, которую объявилъ имъ Эзра, служить лучшимъ этому доказательствомъ (см. Смѣшанные браки).—Что касается браковъ съ родственниками, то Второзаконіе запрещало изъ нихъ слѣдующіе: 1) Бракъ съ женою отца (23, 1; 27, 20); 2) съ единокровной и еднородной сестрою (27, 22); 3) съ тещей (27, 23). Священническій кодексъ

(Priestercodex) прибавляетъ сюда еще слѣдующія запрещенія: 1) брака съ внучкой, 2) съ теткой съ отцовской или материнской стороны, 3) съ женою дяди съ отцовской стороны, 4) со снохою, 5) съ женою брата и 6) съ двумя сестрами одновременно (Лев., 18, 6—18; ср. 20, 11 и сл.). Въ этомъ перечисленіи, очевидно, по ошибкѣ, опущено запрещеніе брака съ дочерью; напротивъ, разрѣшается бракъ между дядей и племянницей, бракъ съ овдовѣвшей женою дяди съ материнской стороны и бракъ между двоюродными братомъ и сестрой. Какія мотивы легли въ основу всѣхъ этихъ запрещеній, находившихся подчасъ въ прямомъ противорѣчій съ древне-израильскими обычаями, опредѣлить трудно. По мнѣнію Dillmann'a (Comment. zu Lev., 5, 43) этимъ запрещеніямъ имѣлось въ виду поддержать въ чистотѣ естественное чувство любви и уваженія между кровными родственниками и сохранить цѣломудріе среди домашнихъ; кромѣ того, запрещеніемъ, напр., брака одновременно съ двумя сестрами имѣлось въ виду и сохраненіе мира въ семьѣ. По мнѣнію Benzinger'a, Nowack'a и др., въ основѣ подобныхъ запрещеній лежали религіозные мотивы; это явствуетъ изъ того, что законы о бракѣ помѣщены въ томъ-же отдѣлѣ, гдѣ рѣчь идетъ о прелюбодѣяннѣ съ животными и педерастіи и о гигиенѣ менструаціи (см. Кровосмѣшеніе).

Левратный бракъ былъ призванъ къ жизни боязливо бездѣтности. Какъ бы въ полномъ отвѣтствіи съ древне-арабскимъ обычаемъ, Второзаконіе (25, 5 и сл.) постановляетъ, чтобы братъ, оставшійся въ живыхъ послѣ бездѣтно умершаго брата своего, непременно женился на его вдовѣ. Старшій сынъ, который родится отъ этого брака, признается сыномъ умершаго, такъ что его имя и имущество не переходятъ въ чужія руки (см. Левратный бракъ и Левратный разводъ). 1.

— *Бракъ въ талмудической литературѣ.*— Законоучители смотрѣли на супружескую жизнь, какъ на наиболѣе естественное и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе нравственное состояніе. «Холостой человѣкъ живетъ безъ радости, безъ благословенія и безъ счастья, а въ Палестинѣ говорили также— безъ Торы, безъ защиты и безъ мира» (Иєб., 62б; Береш. р. XVII, 2). Р. Хисда, комментируя выраженіе לֹא חָלָל (лишеніе всего), употребляемое какъ проклятіе (Второз., 28, 48), говорить, что это означаетъ «быть безъ жены» (Нед., 41а). Другой аморай, р. Элеазаръ, опираясь на текстъ Библии «Мужчиной и женщиной сотворилъ Онъ ихъ; и благословилъ ихъ, и нарекъ имъ имя: человѣкъ» (Бытіе, 5, 2), говорить, что холостой не заслуживаетъ названія «человѣка» (Иєб., 63а). Разрѣшается даже продать свитокъ Торы, если деньги необходимы для женитьбы (Мег., 27а; Јег. Вик., III, 6). Для отправленія общественаго богослуженія въ качествѣ кантора предпочитается женатый (Таан., 16а). — Надо, однако, быть осторожнымъ въ выборѣ жены. Ходячей поговоркой у раввиновъ было: «Торопись въ покупкѣ земли, но медли въ выборѣ жены; опустишь на одну ступень ниже при выборѣ жены; поднимись на одну ступень выше при выборѣ друга» (Иєб., 63а). Сначала слѣдуетъ обзавестись полевымъ хозяйствомъ и посадить виноградникъ, а затѣмъ уже жениться (Сога, 44а). Кто хочетъ посвятить себя изученію Торы, долженъ предварительно жениться: когда человѣкъ приобретаетъ душевное спокойствіе, онъ легче можетъ вполнѣ отдаться своему призванію (Јома, 72б; Мен., 110а; ср. Кид., 29б). Впрочемъ, это зависитъ отъ условій жизни, которыя были

различны въ Палестинѣ и Вавилоніи, и потому мнѣнія раздѣлились по этому вопросу (Кид., 29б). Законоучители не одобряли женитьбу ради богатства (Кид., 70а; Schulchan Aruch, Eben ha-Ezer, 3, 1, глосса Иссерлеса; Sefer Chasidim, §§ 1094, 1096; см. Приданое). Рекомендуются жениться на дѣвушкѣ изъ хорошаго дома (Б. В., 109б); въ особенности должно обращать вниманіе на характеръ и поведеніе братьевъ невѣсты, ибо характеръ дѣтей въ большинствѣ случаевъ похожъ на характеръ братьевъ матери (Б. В., 110а). «Продай послѣднее, что имѣешь, и женись на дочери ученаго человѣка» (Пес., 49а; Кет., 111б; ср. Јома, 71а). Бракъ между дочерью ученаго и невѣждой («amhaarez») не бываетъ счастливымъ. «Кто выдаетъ свою дочь замужъ за ученаго, тотъ какъ бы соединяется съ самимъ Богомъ» («шехиной», Кет., 111б). Жена не должна стоять въ родovitи выше своего мужа; древняя пословица говорила: «Я не желаю сапога, который слишкомъ великъ для моей ноги» (Кид., 49а). Законоучители крайне отрицательно относились къ бракамъ между стариками и молодыми женщинами, старухами и молодыми людьми (Иєб., 44а; Санг., 76а). Талмудъ цитируетъ изъ Книги Премудрости сына Сирахова (нѣсколько отступающей отъ нашей версіи) слѣдующіе стихи: «добрая жена драгоценный даръ, выпадающій на долю богобоязненнаго; злая жена — проказа для мужа. Красивая жена — счастье для мужа, дни его жизни удваиваются» (Санг., 100б; Б.-Сир., XXVI, 1 и слѣд., Невг.—Въ Палестинѣ былъ обычай обращаться къ человѣку, недавно женившемуся, съ вопросомъ: «Маза, нѣтъ, или Мозе, нѣтъ?», отвѣтственно начальнымъ словамъ двухъ текстовъ: 1) «Кто нашель (Маза) жену, нашель благо» (Притчи, XVIII, 22) и 2) «И я нахожу (Мозе) женщину горше смерти» (Экклез., 7, 26; Бер. 8а; Иєб., 63б). Физическую красоту женщинъ законоучители цѣнили очень высоко. «Красивое лице, красивая домашняя утварь и красивая жена расширяютъ кругозоръ человѣка» (Бер., 57б; ср. Јома, 74б). Хотя законъ допускаетъ обрученіе черезъ уполномоченнаго, однако не слѣдуетъ обручаться съ женщиной, не видѣвши ее, ибо мужъ можетъ ее потомъ возненавидѣть; между тѣмъ законъ повелѣваетъ: любви ближняго какъ самого себя (Кид., 41а). Браковъ между мужчиной и женщиной, слишкомъ похожихъ другъ на друга по росту и сложенію, не одобряли. «Мужчина высокаго роста не долженъ жениться на высокой женщинѣ, а кто низокъ ростомъ — на невысокой женщинѣ; смуглый мужчина не долженъ жениться на смуглой, блѣлицы — на блѣлицей» (Бех., 45б), такъ какъ, въ силу закона наслѣдственности, эти качества могутъ усиливаться въ потомствѣ до уродливыхъ размѣровъ (подборъ Дарвина). По ученію Талмуда, браки устраиваются самими псомъ. Одна матрона спросила р. Јосе б. Халафта: во сколько дней Богъ создалъ міръ?—«Въ шесть». —«Но чѣмъ же Онъ занимается съ того времени донныѣ?»—«Богъ—отвѣтилъ тотъ—сидитъ и устраиваетъ браки: дочь того-то назначается тому-то» —«Но развѣ это большое искусство? вѣдь я тоже могу это сдѣлать! у меня есть много рабовъ и много рабынь, и я всѣхъ ихъ въ одну минуту сочетаю бракомъ». —«Тебѣ это кажется легкимъ дѣломъ, а для Бога это такое-же чудо, какъ расчлененіе Чермнаго моря, происшедшее при исходѣ евреевъ изъ Египта». Когда р. Јосе ушелъ, она взяла 1000 рабовъ и 1000 рабынь, разставила

ихъ попарно, говоря: Ты возьми эту, а эта пусть выходитъ замужъ за того,—и сочетала ихъ всѣхъ въ одну ночь. На слѣдующій день она пришла и увидѣла—у одного черепъ разможевъ, у другого глазъ выколотъ, у третьяго нога сломана. Она спросила ихъ, что съ ними? Тутъ всѣ заплакались; одинъ сказалъ: «я не хочу этой», а та сказала: «я не желаю этого» (Бер. р., LXVIII, 4). За сорокъ дней до сформирования зародыша Бать-Коль (см.) назначаетъ ему спутницу жизни (Cota, 2a; Санг., 22a; ср. Моэдъ К., 186) Выраженіе «Kidduschin», שׁוּטֵר (посвященіе), которое Талмудъ употребляетъ въ примѣненіи къ обряду бракосочетанія, свидѣтельствуешь объ уваженіи, съ которымъ относились къ этому акту. «Она (мужъ) дѣлаетъ ее (жену), такимъ образомъ, неприкосновенной для всего міра, какъ священный предметъ»—такъ объясняетъ Талмудъ это выраженіе (Кид., 26). Пророки часто пользовались идеей брака, какъ символомъ, для опредѣленія отношеній между Богомъ и Израилемъ (Гош., 2, 2—22; Ис., 62, 4—5, Иер., 3 1, 20; Иезек., 16 и др.). Отношеніе Израиля къ Торѣ символически также удобообъясняется отношеніямъ между мужемъ и женою. Тора помолвлена съ Израилемъ и потому недоступна другимъ народамъ (Нес., 496).

Брачные законы по Талмуду.—Первая положительная библейская заповѣдь, по толкованію талмудистовъ, касается продолженія рода человеческого (Быт., 1, 28; Иев., 656). Долгъ каждаго израильтянина вступить въ бракъ по возможности раньше. Среднимъ возрастомъ для брака считается восемнадцатилѣтній (Аб., 5, 24). Нѣкоторые законоучители, однако, рекомендовали женить своихъ дѣтей уже въ 16 лѣтъ, и во всякомъ случаѣ не позже 24 (Кид., 30). Надъ челоукомъ, оставшимся холостымъ послѣ указанного срока, тяготѣетъ проклятіе Божіе (Кид., 296). Нѣкоторые пошли еще дальше и рекомендовали женить своихъ дѣтей при первомъ появленіи признаковъ зрѣлости (Сангендр., 766). Р. Хисда приписываетъ свое цѣломудріе тому обстоятельству, что въ шестнадцатъ лѣтъ онъ былъ уже женатъ (Кид., 296). Однако, родителямъ строго воспрещается женить своихъ малолѣтнихъ дѣтей (Санг., 766). Мужчина, который, будучи старше 20 лѣтъ, безъ всякихъ причинъ отказывается вступить въ бракъ, долженъ по мнѣнію средневѣковыхъ раввиновъ, быть принуждаемъ къ этому судомъ. Позднѣйшіе раввины, однако, отмѣнили это постановленіе (Шулх. Арухъ, Эб. Газеръ, 1, § 3). Тотъ, кто посвятилъ себя изученію Торы, можетъ отсрочить вступленіе въ бракъ, такъ какъ его занятія признаются уважительной для этого причиной; но только въ очень рѣдкихъ случаяхъ дозволялось оставаться холостымъ въ теченіи всей жизни (Иев., 636; см. Безбрачіе). Обязанность продолжать родъ исполнена послѣ рожденія сына и дочери (Иев., 616). Однако, никто не долженъ жить безъ жены даже послѣ рожденія многихъ дѣтей (Иев., 626). Обязанность вступать въ бракъ не распространяется на женщинъ. Однако, во избѣжаніе дурной славы, имъ рекомендуется не оставаться одинокими (ibidem, 656; Eben ha-Ezer, 1, 13; см. Женщина). Бездѣтный бракъ послѣ 10 лѣтъ супружества долженъ быть расторгнутъ разводомъ (Иев., 64a). Согласіе родителей не необходимо для действительности брака (Schulchan Aruch, Joreh Deah, 240, 25, глосса Иссерлеса; ср. Кид., 44a). Однако, отецъ имѣетъ право выдавать свою малолѣтнюю дочь замужъ безъ ея

согласія (Кид., 41a, Эб. Газеръ, 36, § 1). Этими правомъ не могутъ пользоваться ни мать, ни братья ея. Къ числу запрещенныхъ браковъ, поименованныхъ въ Библии (Лев., 18, 6—18; 20, 11—21), законоучители прибавили еще нѣсколько категорій и, кромѣ того, распространили упомянутые запреты на нисходящія и восходящія линіи, напр.: они запретили жениться на близкихъ родственницахъ жены умершаго брата, которой онъ, согласно закону, далъ левиратный разводъ (халцу). Эти дополненія извѣстны въ Талмудѣ подъ названіемъ «Шениотъ», מִישׁ (вторичныхъ) или «соферитскихъ» запретовъ (см. Кровосмѣшеніе). Напр.: библейскій законъ запрещаетъ жениться на матери, а талмудическій законъ запрещаетъ также жениться на бабушкѣ, какъ по отцу, такъ и по матери. Запрещается также вступать въ бракъ со слѣдующими лицами: 1) съ незаконнорожденнымъ, «мамзеръ», происходящимъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія (см. Незаконнорожденные; Подкидыши); 2) съ аммонитянами и моабитами; послѣднимъ запрещалось жениться на израильтянкахъ, но еврей разрѣшалось жепиться на аммонитянкахъ и моабитянкахъ (Иев., VIII, 3); 3) съ египтянами или иудеями до третьяго поколѣнія. Впрочемъ, относительно этихъ инородцевъ Талмудъ поясняетъ: «Теперь всѣ прозелиты имѣютъ право вступать въ бракъ съ израильтянами, и мы не подозрѣваемъ ихъ въ происхожденіи отъ народовъ, относительно которыхъ въ Библии имѣется запрещеніе» (Тосефт. Кид., V, 6; Бер., 28a; ср. Смѣшанные браки; Прозелиты); 4) съ рабами; 5) съ лицами, подвергшимся кастраціи, «сарисимъ», סָרִיסִים (Втор., 23, 2; Иев., VIII, 5). Когда подозрѣваютъ кого-нибудь въ прелюбодѣяннн съ чужой женой, то ему не разрѣшается вступить съ ней въ бракъ и послѣ того, какъ она была разведена съ мужемъ или овдовѣла (Cota, 25a; Иев., II, 7; см. Прелюбодѣяннн). Библейскій законъ запрещаетъ вторично вступать въ бракъ со своей разведенной женой послѣ того, какъ она была нѣкоторое время замужемъ за другимъ. Если же они развелись послѣ обрученія и она между тѣмъ была замужемъ за другимъ, мнѣніа насчетъ того, могутъ ли они вновь вступить въ бракъ другъ съ другомъ, расходятся (ср. Иев., 116). Къ руководству принято мнѣніе тѣхъ, которые запрещаютъ такой бракъ. Раввины распространяютъ это запрещеніе на слѣдующіе случаи: никто не можетъ вновь жениться на своей бывшей женѣ, если причиной развода было прелюбодѣяннн или ея бездѣтность (Гит., IV, 8, 9; см. Разводъ). Лицо, совершившее въ качествѣ судьи актъ развода, или свидѣтели, доказывавшіе смерть отсутствующаго мужа, не въ правѣ вступать въ бракъ съ женщиной, получившей вслѣдствіе этого свободу, чтобъ исключить возможность заинтересованности (Иев., 25a). Ааронидамъ воспрещается вступленіе въ бракъ съ опороченной женщиной, а также съ разведенной обыкновеннымъ разводомъ или левиратнымъ («халца»;—Иев., 84a; Лев., 24, 7). Священнослужитель, надъ женой котораго совершено было преступное пасиліе, долженъ, согласно талмудическому закону, дать ей разводъ (Иев., 566); женщина, взятая въ плѣнъ во время войны, не имѣетъ права вступить въ бракъ со священнослужителемъ, если лица, находившіяся вмѣстѣ съ нею въ продолженіе всего плѣненія, не могутъ засвидѣтельствовать, что она была пощажена врагомъ. На соблюденіи этихъ законовъ настаивали и послѣ разрушенія храма; подѣ страхомъ отлученія и другими мѣрами

принуждали аарониды развестись съ женщиной, съ которой онъ вступилъ въ бракъ вопреки запрещенію закона (Jad, Issure Biah, XXII—XX; Eben ha-Ezer, 6, 6).

Нѣкоторыя запрещенія касаются специально вторичнаго вступленія женщины въ бракъ. Женщина, овдовѣвшая два раза, не можетъ вновь вступить въ бракъ, если оба ея мужа умерли естественной смертью (Теб., 646; Jad., тамъ-же, XXI, 31; Eben ha-Ezer, 9). Мужья же, оставшіеся вдовцами два раза, могутъ вновь вступить въ бракъ (Рошъ Теб., 6). Вдова или разведенная женщина не можетъ вновь вступить въ бракъ до истеченія 90-дневнаго срока со дня смерти мужа или съ момента врученія ей акта о разводѣ. Это постановленіе имѣло въ виду необходимость убѣдиться, не беременна ли она, а то, въ случаѣ ея беременности, неизвѣстно будетъ, кто является отцомъ ребенка. Ради сохраненія однообразія законоучители требуютъ соблюденія этого-же срока и въ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя предполагать беременность. Если беременность очевидна, то женщина не можетъ вступить въ бракъ ранѣе родовъ; послѣ же родовъ, если ребенокъ остался въ живыхъ, она должна ждать, пока ему не минетъ 24 мѣсяца, т.-е. до огнятія отъ груди. Женщина, имѣющая грудного ребенка, должна ждать столько-же времени. Если ребенокъ умеръ до истеченія упомянутаго срока, она немедленно можетъ вторично выйти замужъ (Теб., 41а, 42а; см. Разводъ).—Въ извѣстное время заключеніе браковъ не допускается. Послѣ смерти близкаго родственника браки запрещены въ теченіе первыхъ тридцати траурныхъ дней. Вдовецъ не можетъ жениться вновь, пока не миновали три праздника послѣ смерти жены. Если, однако, она оставила его съ маленькими дѣтьми, которыя нуждаются въ материнскомъ уходѣ, или если онъ еще не исполнилъ своего долга способствовать продолженію рода, т.-е., если у него еще не было дѣтей (см. выше), онъ можетъ жениться вновь уже по минованіи семп дней (М. К., 23а; Горе Деа, 392). Нельзя заключать браковъ по субботамъ, въ праздничные и въ полупраздничные дни, и притомъ, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости (Беца, 366). Первые 9 дней мѣсяца Аба считаются траурными, и въ это время заключеніе браковъ не допускается. Нѣкоторыя равнины распространяютъ это запрещеніе на всѣ три недѣли между постами 17 Таммуза и 9 Аба (Ogash Chajim, 551, 2, 10, глоссы Иссерлеса и комментари). Время между Пасхой и Шебуотъ, такъ назыв. дни «Сефира», פתח, также считается траурнымъ, и позднѣйшіе равнины запретили заключеніе браковъ въ это время, за исключеніемъ тѣхъ, которыхъ опредѣленныхъ дней (ib., 493, 1, глоссы Иссерлеса; см. Трауръ, Сефира). Для дѣйствительности брака, рассматривающагося какъ гражданская сдѣлка, требуется сознательность брачующихся. Поэтому идоты и слабоумные считаются неспособными вступить въ законный бракъ. Глухонѣмые были лишены возможности вступать въ законный бракъ по той-же причинѣ; однако бракъ признается дѣйствительнымъ, если онъ былъ заключенъ посредствомъ знаковъ (см. Глухонѣмые). Малолѣтнимъ также не дозволяется вступать въ бракъ (см. Совершеннолѣтіе). Малолѣтняя дочь, какъ указано было выше, могла быть выдана замужъ отцомъ, и такой бракъ считался дѣйствительнымъ (Кид., II, 1). Въ случаѣ смерти отца, мать или братья могли выдать ее замужъ, но, по

достиженіи зрѣлости, она могла или признать бракъ, или же объявить его недѣйствительнымъ (Me'up). Бракъ, заключенный подъ опредѣленными условіями, вступаетъ въ силу при наступленіи этихъ условій. Условія должны быть формулированы согласно общимъ законамъ объ условіяхъ (см. Условія).

Въ эпоху Талмуда различали два момента въ брачномъ обрядѣ: 1) начало или обрученіе («erusin») 2) его завершеніе или собственно бракосочетаніе («nissu'in»). Законоучители считали непристойнымъ вступать въ бракъ безъ предварительнаго сговора, «шпдухъ», שידוך (Кид., 126). Обрученіе совершалось однимъ изъ слѣдующихъ трехъ способовъ: 1) либо мужчина передавалъ женщинѣ въ присутствіи двухъ правоспособныхъ свидѣтелей монету, хотя бы и самую мелкую («перуту»), или вещь «цѣною въ перуту», и произносилъ при этомъ: «Да будешь ты мнѣ посвящена»; 2) либо женихъ передавалъ невѣстѣ контрактъ («шетаръ»), содержащій ту же формулу; 3) либо, наконецъ, имѣло мѣсто фактическое сожителство между женихомъ и невѣстой. Послѣдній видъ обрученія не одобрялся, впрочемъ, законоучителями (Кид., 126), а иногда онъ даже строго карался ими. Первый изъ названныхъ способовъ обрученія былъ, повидному, наиболѣе употребительнымъ, но позднѣе онъ видоизмѣнился въ томъ смыслѣ, что вмѣсто монеты женихъ одѣваетъ невѣстѣ гладкое серебряное или золотое кольцо, цѣнность котораго хорошо извѣстна (Тос. Кид., 9а, слово «Wehilketa», Eben ha-Ezer, 27, 1; 31, 2, глоссы Иссерлеса). Обрученіе могло быть совершено также уполномоченнымъ, назначеннымъ или женихомъ, или невѣстой, или ими обоими; но рекомендовалось, чтобы договаривающіяся стороны лично присутствовали при совершеніи обряда (Jad, Ischut, III, 19; Eben ha-Ezer, 35, 36, ср. Кид., 41а). Послѣ обрученія договаривающіяся считались мужемъ и женой; разрушить договоръ могли только смерть или же формальный актъ развода.

Если жена измѣняла мужу въ теченіе періода между обрученіемъ и вѣнчаніемъ, съ ней поступали какъ съ совершившей прелюбодѣяніе, и ея наказаніе (побитіе камнями, Второз., 22, 23, 24; Санг., 666) считалось значительно болѣе строгимъ нежели наказаніе, которому подвергалась за невѣрность замужняя женщина (удушеніе; Второз., XXII, 22; Санг., 526). Однако, стороны не пользовались супружескими правами и не были связаны соответствующими обязанностями (см. Мужъ и Жена). По истеченіи опредѣленнаго срока послѣ обрученія (12 мѣсяцевъ для дѣвицы и 30 дней для вдовы), продолженіе котораго невѣста могла приготовить свое приданое, происходилъ второй моментъ—самое бракосочетаніе—«likkuchin» или «nissuin», причѣмъ въ старину онъ заключался въ томъ, что молодцы оставляли однихъ въ брачномъ покоѣ («schuprah», ср. Кет., 486), а позже это оставленіе наединѣ смѣнилось обрядомъ подведенія брачующихся подъ одинъ балдахинъ, причѣмъ читаются извѣстные молитвы. До разрушенія Иерусалима головы жениха и невѣсты украшались вѣнками (отсюда у христіанъ и слово: вѣнчаніе); послѣ разрушенія Иерусалима этотъ обычай былъ отмененъ въ знакъ траура (М. Сота, IX, 14). Съ момента бракосочетанія повѣнчанные становились мужемъ и женой, даже если между ними не было сожителства. Разныя церемоніи сопровождали обрядъ вѣнчанія.

Важнымъ моментомъ являлась передача брачнаго договора («Кетуба») невѣстѣ. «Безъ брачнаго договора не разрѣшается супружеское сожителство»—говоритъ р. Меиръ (Ket., 56b). Позднѣе эти два момента бракосочетанія слились, и этому слѣдуютъ и въ настоящее время.—Ср.: Buchholz, Die Familie, Breslau, 1867; Suwalsky, חתונה וקידוש, III, Варшава, 1893; Mayer, Rechte der Israeliten, Athener und Römer, II Sect., 207—231, Leipzig, 1866; Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht, Wien 1864; Fränkel, Das jüdische Eherecht, Münch., 1891; Bergel, Die Eheverhältnisse der alten Juden, Leipzig, 1881; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce, Cincinnati, 1884; Bloch, Der Vertrag, 96—102, Budapest 1893; Fassel, Das mosaisch-talmudische Civilrecht, I, §§ 44—121; Wien, 1852; Fränkel, Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts, Breslau, 1860. [J. E., VIII, 337—339 и 348—349]. 3.

Русское законодательство о еврейскомъ бракѣ, поскольку оно не касается регистраціи Б., руководствуется правилами еврейской религіи: «каждому племени и народу... дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или христіанскаго духовнаго правительства» (ст. 90, т. X, ч. 1, по прод. 1906 г.); «къ роду причисляются тѣ только члены олаги, кои рождены въ законномъ бракѣ; бракъ же во всѣхъ вѣроисповѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая... евреевъ..., признается законнымъ, когда оный совершенъ по правиламъ ихъ вѣры» (ст. 1113). Согласно 1327 ст. XI т., «раввинъ, совершая обряды сообразно правиламъ вѣры и обычаямъ, наблюдаетъ: 1) чтобы браки между евреями не были допускаемы прежде достиженія женихомъ 18, а невѣстою 16 лѣтъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, кои могутъ вступить въ бракъ по достиженіи женихомъ 15, а невѣстою 13 лѣтъ».

Къ этому Раввинская Комиссія 1893—4 г. дала рядъ указаній, изъ коихъ здѣсь приводятся наиболѣе существенныя. По правиламъ еврейской вѣры мужчина можетъ вступить въ Б. по достиженіи 13 лѣтъ, а въ 18 лѣтъ обязанъ жениться. Клятва о безбрачїи признается недействительной, потому что безбрачїе ведетъ къ разврату. Въбрачное сожителство, какъ богопротивное, запрещается, а прелюбодѣяніе должно быть наказуемо.—Препятствія ко вступленію въ Б. бываютъ троякаго рода; абсолютныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. съ кѣмъ-бы то ни было], относительныя [мѣшающія данному лицу вступить въ Б. только съ извѣстнымъ лицомъ] и временныя. 1) *Абсолютныя препятствія*: а) неизлѣчимыя физическіе недостатки и увѣчья, дѣлающіе мужчину неспособнымъ къ дѣторожденію (Эб. Газз., 5, 1); б) умопомѣшательство; в) малолѣтство—у мужчинъ до 13 лѣтъ и одного дня, а у женщинъ до 12 лѣтъ (Эб. Газз., 37, 1, 8); г) рожденіе отъ кровосмѣшенія—«мамзеръ»; но бракъ между «мамзерами» разрѣшается (Эб. Газз., 4, 24); 2) *относительныя препятствія*: а) принадлежность къ язычеству; б) извѣстная степень родства и свойства, подробно исчисленныя въ раввинскомъ кодексѣ «Шулханъ Арухъ», въ книгѣ Эбенъ-Газзеръ; 3) *временныя препятствія*: а) трауръ въ теченіи 30 дней послѣ смерти близкихъ родственниковъ (Горе Деа, 392, 1); б) 92 дня послѣ смерти мужа или послѣ развода съ нимъ; с) беременность или кормленіе грудью

(Эб. Газз., 13, 11; см. предыдущую статью—Брачные законы). Существенными условіями для вступленія въ Б. являются: а) физическая способность къ сожитію, закономъ опредѣленный возрастъ и брачный обрядъ (даже возобновленіе брачнаго союза разведшихся супруговъ разрѣшается не иначе, какъ при соблюденіи всѣхъ формальностей обрученія и вѣнчанія); б) взаимное согласіе вступающихъ въ бракъ; если женщину принуждали къ согласію, обрученіе недействительно, если же согласіе вынуждено у жениха, то обрученіе дѣйствительно, и потому нуженъ разводъ; в) умышленное введеніе однимъ изъ брачующихся другого въ заблужденіе относительно обстоятельствъ, къ которымъ послѣдній не можетъ отнестись равнодушно, дѣлаетъ согласіе на бракъ недействительнымъ, собственныя же ошибочныя, не осуществившіяся предположенія брачующихся не имѣютъ вліянія на дѣйствительность брака.

Раввинская Комиссія 1879 г. отвѣтила отрицательно на вопросъ министерства вн. дѣлъ, не представляется ли желательнымъ, чтобы бракоразводныя дѣла евреевъ рѣшались окончательно общими судебными установленіями—околожными судами, согласно развольнымъ актамъ, выдаваемымъ раввинами, на основаніи религіозныхъ постановленій еврейскаго закона. Равв. Комиссія, между прочимъ, указала на слѣдующія обстоятельства: подчиненіе евр. бракоразводныхъ дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ встрѣчаетъ непреодолимое препятствіе въ совершнной невозможности дать установленіямъ къ руководству сколько-нибудь ясныя и твердыя указанія; библейско-тальмудическое законодательство, чуждое, по духу своему, христіанскому суду, представляетъ особенныя трудности при его примѣненіи уже потому, что оно не кодифицировано въ строгомъ смыслѣ слова; поэтому въ немъ, независимо отъ прямыхъ постановленій Библии и Талмуда, обязательную силу имѣютъ многочисленныя комментаріи и отзывы раввинскихъ авторитетовъ, опредѣляющихъ смыслъ различныхъ установленій въ соотвѣтствіи съ частными отдѣльными вопросами, возникающими въ дѣйствительной жизни. Одинъ изъ коренныхъ принциповъ обязательности еврейскихъ религіозныхъ нормъ заключается въ томъ, что позднѣйшіе законоучители не вправе отступать отъ предшествовавшихъ, развѣ если всѣми современными авторитетами признано, что отступленіе основано не на одномъ умозаключеніи, а на положеніи Талмуда, и имъ вполне оправдывается: въ противномъ случаѣ оно не законно и не дѣйствительно. Даже употребительный, какъ руководство, Шулханъ Арухъ, при всей его обязательности, насколько не ослабляетъ силы тѣхъ источниковъ, на основаніи которыхъ онъ составленъ. Вообще, совершеніе бракоразводнаго акта требуетъ знанія весьма различныхъ отраслей еврейскаго права. Кромѣ постановленій собственно брачнаго права, необходимо, напр., еще знаніе постановленій о свидѣтеляхъ, чтобы опредѣлить, кто можетъ и кто не можетъ быть допущенъ къ свидѣтельству; требуется также знакомство съ частностями имущественнаго права и т. д. Всего существеннѣе—знаніе комментаторовъ, главнымъ образомъ, потому, что они даютъ практику бывшихъ рѣшеній, сдѣлавшихся обязательными и облегчающихъ разрѣшеніе затрудненій въ сложныхъ случаяхъ. Требовать отъ общихъ судебныхъ установленій особенно близкаго зна-

комства съ этимъ матеріаломъ невозможно. Дѣль не менѣе, подчинене бракоразводныхъ дѣлъ и религиознымъ предписаніямъ, и общимъ судебнымъ установленіямъ, существующее уже во многихъ европейскихъ государствахъ, не представляло бы и въ Россіи значительныхъ затрудненій, еслибы въ Россіи судебныя установленія вообще вѣдали бракоразводныя дѣла и еслибы для ихъ руководства при рѣшеніи этого рода дѣль существовали соотвѣтственныя полныя узаконенія.

Согласно русскимъ законамъ, браки, совершенныя не утвержденными губернскимъ начальствомъ раввинами или ихъ помощниками, а частными лицами, недѣйствительны (только браки нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ, могутъ совершатся военачальствующими, исполняющими по порученію начальства обязанности раввиновъ). За нарушение статей закона установлена отвѣтственность, какъ для брачующихся (ст. 1558, т. XV Улож. о наказ. уголов. и исправ. изд., 1885 г., по прод. 1906 г.), такъ и для лицъ, совершающихъ актъ бракосочетанія (ст. 1579). Когда раввины, разбирающіе бракоразводныя дѣла лично или въ духовномъ судѣ, въ первой инстанціи, встрѣтятъ неясность въ законѣ по дѣламъ брачнымъ, или когда поступитъ жалоба на неправильное дѣйствіе мѣстнаго раввина, дѣла эти, согласно 1336 ст. XI т., передаются, съ согласія министра внутр. дѣлъ, на разсмотрѣніе состоящей при Департаментѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій Раввинской Комиссіи, являющейся высшей духовной судебной инстанціей по бракоразводнымъ дѣламъ евреевъ.

Въ Царствѣ Польскомъ браки евреевъ подлежатъ во всемъ правиламъ ихъ закона (ст. 179 и 180, Положеніе о союзѣ брачномъ), но на нихъ распространяются нѣкоторыя общія гражданскія постановленія (ст. 6, 7, 9, 15—18, 20—21); такъ, напр., запрещается (подъ страхомъ штрафа) вступать въ Б. мужчинамъ ранѣе 18, а женщинамъ ранѣе 16 лѣтъ; Б. считается недѣйствительнымъ, если жениху не было 14, а невестѣ 12 лѣтъ, или если не было взаимнаго согласія; лицамъ, не достигшимъ 21 года, запрещается вступать въ Б. безъ дозволенія отца, если его нѣтъ—безъ разрѣшенія матери, когда же и ея нѣтъ, безъ дозволенія опекуна; лицамъ, состоящимъ на военной службѣ, запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальства. Евреевъ касаются также слѣдующія статьи: «По инновѣрію не допускаются браки лицъ римско-католической вѣры съ нехристіанами» (24); «мужъ одну только жену, и жена одного только мужа, въ одно и то же время, имѣть можетъ» (25); «прелюбодѣяніе, сопряженное съ убійствомъ одного изъ супруговъ, составляетъ препятствіе къ браку виновнаго съ его участникомъ; такое же препятствіе составляетъ прелюбодѣяніе, сопряженное со взаимнымъ обѣщаніемъ виновныхъ вступить въ бракъ, въ случаѣ смерти невиннаго супруга» (28); «запрещается лицамъ женскаго пола, находившимся уже въ замужествѣ, вступать въ новый бракъ прежде истеченія 10 мѣсяцевъ со дня прекращенія или расторгенія перваго ихъ брака» (168); «запрещается также вступать въ Б. съ родственниками и свойственниками въ восходящей и нисходящей линіяхъ во всѣхъ степеняхъ, а въ боковой—съ братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными, равнымъ образомъ и съ усыновленными» (ст. 182 и 183). «Брачный обрядъ совершается, сообразно пра-

виламъ закона сочетающихся, духовными чинами или старшиною того общества, къ которому они по жительству своему принадлежатъ, а за неимѣніемъ такихъ, духовными чинами или старшиною ближайшаго общества» (ст. 185). «До акта бракосочетанія производится оглашеніе по правиламъ, особыми постановленіями предписаннымъ, послѣ же совершенія такового, бракъ записывается въ метрической книгѣ» (ст. 186) при двухъ свидѣтеляхъ (по объясненію Раввинской Комиссіи, «въ евр. законахъ не имѣется никакихъ указаній относительно предбрачнаго оглашенія, или другихъ какихъ-либо формальностей, съ цѣлью обнаруженія препятствій къ совершенію брака»; п. 10 прилож. къ журналу 1893—1894 г.). Послѣ бракосочетанія лица, совершившія бракъ, обязаны вмѣстѣ съ новобрачными и свидѣтелями, явиться къ чиновнику, ведущему метрическую книгу, который по показаніямъ явившихся записываетъ бракъ. Кромѣ метрическихъ книгъ, которыя ведутся городскими управленіями, у раввиновъ имѣются частныя тетради, гдѣ предварительно записываются брачныя акты. Чиновникъ, ведущій еврейск. метрическія книги, обязанъ удостовѣриться, что бракъ совершенъ безъ нарушенія законовъ; о нарушеніи ихъ онъ доноситъ прокурору. При сужденіи о законности брака и о допустимости развода—по просьбѣ супруговъ—принимаются въ основаніе правила того закона, къ которому принадлежитъ жалующаяся сторона. Бракоразводныя дѣла подлежатъ разсмотрѣнію гражданскихъ судилицъ при закрытыхъ дверяхъ (ст. 189). Въ дополненіе къ этому правительственная комиссія юстиціи 27 сентября (9 октября) 1887 г. сообщила судебнымъ властямъ соотвѣствующее извлеченіе изъ правилъ о разводахъ по книгѣ Эбенъ-Газверъ, составленное комитетомъ евреевъ.

Недѣйствительными и подлежащими протесту со стороны прокурора даже тогда, когда сами супруги не приносятъ жалобы, признаются браки: 1) между христіанами и лицами, не исповѣдующими христіанской вѣры; 2) между родственниками восходящими и нисходящими, между братьями и сестрами, какъ родными, такъ и единокровными и единоутробными; 3) совершаемые во время существованія прежнихъ браковъ (ст. 190, Полож. о союзѣ брачн.). Гражданскимъ судилицамъ предоставляется разсмотрѣніе упущеній духовенства при совершеніи брачнаго обряда.—Браки остаются въ своей силѣ и по принятіи крещенія супругами, хотя бы они были совершены въ степеняхъ родства, новою ихъ вѣрою возбраняемыхъ, если только бракъ по прежнему закону былъ дѣйствителенъ. Новокрещенный имѣетъ право требовать уничтоженія брака съ лицомъ, не принявшимъ крещенія, которое не согласится жить съ нимъ въ прежнемъ брачномъ союзѣ или будетъ препятствовать ему исполнять обязанности, новою вѣрою на него возложенныя.

Браки съ православными.—Брачный союзъ лицъ православнаго исповѣданія съ нехристіанами не признается законнымъ и дѣйствительнымъ, за исключеніемъ случаевъ, когда супруги, одинъ или оба, приняли крещеніе уже во вступленіи въ бракъ (ст. 37, т. X, изд. 1900 г., по прод. 1906 г.). Принявшій крещеніе можетъ оставаться въ бракѣ съ некрещенною женою, сила коего сохраняется и безъ вѣнчанія по правиламъ православной церкви (ст. 79, т. X). Если одинъ изъ супруговъ обратится къ православію, а другою, оставшіяся въ

еврействѣ, пожелаетъ жить съ обратившимся, то берутся подписки «съ перваго въ томъ, чтобы онъ тщательное имѣлъ попеченіе о приведеніи другого увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семь бракъ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ни же другими какимъ-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укорины не наносилъ»; въ случаѣ отказа послѣдняго дать подписку крестившійся можетъ вступить въ новый бракъ. При расторженіи брака опредѣленіе правъ на новый бракъ супруга, оставшагося въ еврействѣ, зависитъ вполне отъ мѣстъ и лицъ, вѣдающихъ дѣла іудейскаго вѣроисповѣданія. Если мужъ или жена, по обращеніи другого супруга, не пожелаетъ жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ, то Б. расторгается и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ Б. съ лицомъ православнымъ (ст. 81, т. X). Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы совершенно былъ въ степеняхъ родства, возбраняемыхъ церковью (ст. 84, т. X).

Браки съ инославными.—Россійскимъ подданнымъ римско-католическаго исповѣданія запрещается вступать въ бракъ съ нехристіанами (ст. 85, т. X). Также запрещается бракъ евреевъ съ лицами армяно-грегоріанскаго исповѣданія. Браки исповѣдующихъ евангелическо-лютеранскую вѣру съ евреями дозволяются на слѣдующихъ основаніяхъ: «1) чтобы лицо, исповѣдующее христіанскую вѣру, предварительно испросило на то дозволенія мѣстной консисторіи; 2) чтобы бракосочетаніе совершалось только евангелическо-лютеранскимъ проповѣдникомъ и по обряду сей церкви, а отнюдь не по обычаямъ евреевъ; 3) чтобы другая сторона обязалась подпискою предъ консисторією крестить и воспитывать могущихъ произойти отъ сего брака дѣтей обоюдо пола въ евангелическо-лютеранской, или же, буде обѣ стороны сего пожелаютъ, въ православной вѣрѣ, будучи готова, въ противномъ случаѣ, подвергнуться строжайшему наказанію, и обѣщавшись также, что она ни угрозами, ни обольщеніемъ не будетъ стараться совратить супругу или супруга или дѣтей своихъ въ свою вѣру и не будетъ препятствовать имъ въ свободномъ исповѣданіи христіанства» (ст. 328, т. XI, изд. 1896 г., по прод. 1906 г.).

Браки съ другими иновѣрцами.—Браки иновѣрцевъ между собою законъ предоставляетъ усмотрѣнію духовенству этихъ исповѣданій, согласно ихъ религіозному законодательству. Такъ, нѣкоторые раввины, съ вѣдома и даже разрѣшенія соответствующихъ гражданскихъ властей, совершаютъ браки евреевъ съ караимами и записываютъ эти акты въ метрическія книги; между тѣмъ караимское духовенство этихъ браковъ не признаетъ. И, наоборотъ, еврейское духовенство не совершаетъ брака евреевъ съ лицами магометанскаго исповѣданія, такъ какъ это противно еврейскимъ законамъ, хотя магометанское духовенство признаетъ браки магометанъ съ евреями. Вообще, вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ евреевъ съ лицами другихъ исповѣданій получалъ особое значеніе послѣ Высочайшаго манифеста о свободѣ совѣсти отъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. Но онъ пока почти совсѣмъ не разработанъ законодательными учрежденіями. Вслѣдствіе этого министерству внутр. дѣлъ приходится, при возникновеніи

такихъ дѣлъ, давать разъясненія примѣнительно къ упомянутому манифесту и далеко не полными законамъ по этому вопросу, а въ случаѣ сомнѣнія—передавать ихъ на рѣшеніе Прав. Сената.—Ср.: Леванда, Хронолог. сборн. законовъ; Мышь, Руководство къ русск. законамъ о евр.; Сборн. дѣйств. законовъ (по прод. 1906 г.), Спб., 1909; частные источники. *М. Крестъ*, 8.

Статистическія данныя о Б.—см. Населеніе.

Брамсонъ, Леонтій Моисеевичъ—общественный и политическій дѣятель; род. въ 1869 году въ Ковнѣ. Въ 1890 г. кончилъ московскій университетъ по юридическому факультету, послѣ чего поселился въ Петербургѣ, гдѣ зачислился въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Въ 1892 г. началъ принимать дѣятельное участіе въ «Обществѣ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи», работая въ историко-этнографической, библиотечной и въ особенности школьно-учебной коммиссіяхъ, а въ 1894 г. принялъ на себя непосредственное завѣдываніе еврейскими училищами общества. Состоя членомъ совѣщательнаго бюро Центрального для Россіи комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества въ Петербургѣ, Б. съ 1898 г. завѣдуетъ статистическими изслѣдованіями общества. Въ 1899 г. Б., оставивъ завѣдываніе еврейскими училищами, сталъ дѣлопроизводителемъ Центр. комитета ЕКО (до 1906 года).—Въ пору освободительнаго движенія 1905—6 г. Б. явился дѣятельнымъ членомъ Союза для достиженія полноты евреевъ, участникомъ его съѣздовъ, однимъ изъ учредителей Еврейской Демократической Группы, и въ качествѣ представителя Союза Полноты входилъ въ составъ Союза Союзовъ. Въ 1906 г. онъ былъ избранъ отъ Ковенской губ.—блокомъ евреевъ-горожанъ и крестьянъ-литовцевъ—въ первую Государственную Думу, гдѣ примкнулъ къ фракціи трудовиковъ. За подписаніе выборскаго воззванія Брамсонъ былъ лишентъ избирательнаго права. Въ общественной дѣятельности Б. проявилъ большую трудоспособность и стремленіе привлечь къ работѣ провинціальныя дѣятели, дабы вершинами еврейскихъ дѣлъ являлись возможно болѣе широкіе слои общества.—Литературная дѣятельность Б. началась на университетской скамьѣ, когда онъ сталъ работать въ «Восходѣ» («Судебная реформа и евреи», 1889, кн. 11—12). Въ 1890—1892 гг. онъ, совместно съ нѣкоторыми бывшими своими университетскими товарищами, завѣдывалъ редакціей обширнаго библиографическаго труда «Систематическій указатель литературы о евреяхъ на русскомъ яз.». Съ 1891 по 1896 гг. и съ 1899 по 1903 гг. Б. былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Восхода», въ которыхъ помѣстивъ рядъ статей по вопросамъ эмиграціи и колонизаціи. Онъ выступалъ въ нихъ сторонникомъ урегулированія эмиграціи, стоялъ за привлеченіе къ этому вопросу вниманія общества и критически относился къ чрезмѣрнымъ увлеченіямъ палестинскаго движенія («Новости палестинфильской литературы», книжки «Восхода» за 1892 г.). Впослѣдствіи статьи Б. касались преимущественно вопросовъ внутренней жизни, просвѣщенія, подъема экономическаго благосостоянія и культурныхъ интересовъ русскихъ евреевъ. Въ 1896 г. вышелъ подъ совмѣстной редакціей Б. и М. И. Кулшера «Сборникъ въ пользу начальныхъ еврейскихъ школъ», Спб., 1896, гдѣ перу Б. принадлежатъ, между прочимъ, вышедшая и отдѣльнымъ изданіемъ статья «Къ исторіи начальнаго образованія евреевъ въ

Россіи». Въ 1899—1903 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи двухтомнаго «Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи» (Спб., 1904). Перу Б. принадлежатъ: Общій обзоръ работъ, Обученіе въ хедерахъ, Обученіе въ еврейскихъ школахъ, Профессиональное образованіе. Въ 1897—1900 гг. Б. работалъ надъ коллективной «Справочной книгой по вопросамъ образованія евреевъ». Въ 1904—1905 гг. Б. участвовалъ въ редактированіи сборника «Матеріалы по вопросамъ профессиональнаго образованія и поощренія ремесл. труда среди евреевъ въ Россіи.—Труды совѣщанія при Общ. распр. пров. м. евреями съ участіемъ мѣстныхъ дѣятелей» (Спб., 1905), въ которомъ напечатана статья Б.: «Еврейское профессиональное образованіе въ прошломъ и настоящемъ». Помимо нѣкоторыхъ другихъ трудовъ, Б. помѣстилъ въ 1906 г. рядъ статей по злободневнымъ вопросамъ о свободѣ собраний и союзовъ, о выборахъ въ Думу и т. д., въ газетахъ «Наша Жизнь», «Товарищъ». «Ковенскій Телеграфъ» и «Фрайндъ». *Н. Бр.* 8.

Брамъ, Отто (собственно **Абрамсонъ**)—писатель, род. въ Гамбургѣ въ 1856 г., учился на философскомъ факультетѣ сначала въ Берлинѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Первая работа Б. (*Das deutsche Ritterdrama des 18 Jahrh.*, 1880) обратила на себя вниманіе, и авторъ приобрѣлъ имя тонкаго художественнаго критика и знатока нѣмецкаго театра. Большой успѣхъ имѣли его биографіи, посвященныя Келлеру, Клейсу (3 изд., 1892), Шиллеру (2 изд., 1892) и въ особенности Ибсену. Будучи приверженцемъ натуралистическаго направленія въ литературѣ, Б. въ содружествѣ съ нѣкоторыми другими лицами основалъ общество *Die freie Bühne*, задавшееся цѣлью ставить въ различныхъ городахъ Германіи однѣ лишь натуралистическія пьесы; вскорѣ Б. для пропаганды своихъ идей сталъ выпускать журналъ *Die freie Bühne*. Агитация его имѣла шумный успѣхъ, и «*Deutsches Theater*» пригласилъ Б. въ качествѣ главнаго директора; съ тѣхъ поръ на этой сценѣ идутъ лишь произведенія съ натуралистическимъ направленіемъ, между прочимъ, пьесы Зудермана, Гиршфельда, Гальбе и Р. Гауптмана.—Ср. *Kürschner, Deutscher Literaturkalender*, 1908. [J. E. III, 348]. 6.

Брандейсъ на Эльбѣ—городъ въ уѣздѣ Каролиненталъ въ Богеміи. Среди евреевъ, получившихъ въ 1559 г. разрѣшеніе остаться на годъ въ Богеміи, упоминается Маеръ въ Б.; однако, еврей жили здѣсь и раньше. Есть извѣстіе, что всѣ евреи Б. эмигрировали въ 1559 г. въ Познань (за исключеніемъ упомянутаго Маера; о частыхъ изгнаніяхъ см. Богемія). Когда евреи опять упрочились въ странѣ (послѣ 1564 г.), Б. снова сталъ заселяться евреями. По списку плательщиковъ подушной подати 1570 г., здѣсь числятся $8\frac{1}{2}$ еврейскихъ платежныхъ единицъ. Среди посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ встрѣчаются въ 1668 и 1685 гг. евреи изъ Б. Распространенная въ Богеміи фамилія Брандейсъ ведетъ, по всей вѣроятности, свое начало отъ этого города. Въ 1900 г. было жителей 36520, изъ нихъ 572 евреевъ (вмѣстѣ съ евр. окрестныхъ мѣстностей). Имѣется общинное правленіе, на основаніи закона 1890 г.—Ср.: *Bondy-Dworsky, Zur Gesch. der Jud. in Böhmen etc.*, I; *Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift*, 1901; *Otto, Slovnik naučný*, т. XXVII; *Oesterreich. Statistik*, LXIII. 5.

Брандейсъ, Барухъ Іуда (Галеви)—богемскій

раввинъ, жплъ въ 2-ой половинѣ 18 и въ началѣ 19 вв. въ Прагѣ, гдѣ состоялъ даяномъ. Б.—авторъ «*Leschon Schachamin*» (Прага, 1815)—справочника по ритуальнымъ вопросамъ. Книга носитъ отрывочный характеръ и написана тяжелымъ, туманнымъ языкомъ.—Ср.: *Fürst, Bibl. jud.*, 129. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Бецалель бенъ-Моисей—богемскій раввинъ, ум. въ 1761 году. 40 лѣтъ отъ роду Б. былъ раввиномъ и директоромъ талмудической школы въ Юнг-Бундлау и написалъ сборникъ проповѣдей подъ заглавіемъ «*Zera Baruch*» (Прага, 1786).—Ср. *Benjacob, Ozar ha-Sepharim*, 506. [J. E. III, 349]. 9.

Брандейсъ, Фридрихъ—піанистъ и композиторъ, род. въ Вѣнѣ въ 1832 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1899 г. Б. учился въ вѣнскомъ университетѣ и въ то-же время бралъ уроки фортепіанной игры у Фишгофа, Черни и Шрекера, а уроки композиціи у Руфинача. Во время революціи 1848 г. отецъ Б., Эммануилъ Б., потерявъ состояніе, эмигрировалъ въ Америку. Здѣсь Б. выступилъ съ успѣхомъ въ качествѣ пианиста и совершилъ нѣсколько концертныхъ турнѣ по Америкѣ. Позже онъ посвятилъ себя въ Нью-Йоркѣ композиторской дѣятельности. Когда Б. послалъ нѣкоторыя изъ своихъ первыхъ произведеній Шуману и Шпору, оба композитора въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ высказали ему свое одобреніе. Въ 1860 г. онъ получилъ мѣсто органиста при церкви Іоанна Евангелиста, а въ 1872 г. въ Сентъ-Джэмской католической церкви, гдѣ оставался до 1886 г., послѣ чего состоялъ на службѣ до самой смерти въ церкви Петра и Павла. Въ то же время Б. былъ органистомъ (1879—1892 гг.) и въ синагогѣ *Schaare Tefilla* и написалъ шесть гимновъ для синагогальнаго богослуженія. Всего Б. написалъ 104 произведенія; среди нихъ наиболѣе извѣстны: трио и похоронный маршъ, «*Humpty Dumpty*»—для оркестра. Изъ духовной музыки Б. извѣстны, кромѣ упомянутыхъ гимновъ, «*Vespers*» ор. 92, для соло, хора и органа, и «*Tantum ergo*» ор. 63. Незадолго до смерти Б. вмѣстѣ съ либреттистомъ Ф. де Сола Мендесомъ началъ писать ораторію «*Moses in Egypt*», но не успѣлъ ее закончить.—Ср. *Rieman, Musik-Lexicon*, 1900. [J. E. III, 349]. 6.

І. Бранденбургъ—прежде маркграфство и курфюршество (съ 1417 г.), нынѣ прусская провинція, занимающая почти три четверти маркграфства. А) *Исторія евреевъ до 1510 г.*—Евреи стали появляться въ Б. еще при маркграфѣ Альбрехтѣ Медвѣдѣ (1134—70 г.), столь много сдѣлавшемъ для колонизаціи края. Первое извѣстіе въ летописяхъ относится къ евреямъ гор. Белитца (см.). Въ 13 вѣкѣ они встрѣчаются въ Старой и Средней маркахъ (части Б.). Первая грамота была дана евреямъ главнаго города Старой марки, Штендаля (4 апр. 1297 г.): по этой грамотѣ, они пользуются равными правами съ остальными горожанами; городской совѣтъ обязанъ ихъ защищать отъ насилій маркграфскихъ слугъ. Впрочемъ, еврей, поселившійся въ городѣ, долженъ былъ владѣть минимумъ 10 марками и вносить маркграфу одинъ лотъ ежегодно. Вполнѣ благоприятно было положеніе еврею и въ другихъ городахъ маркграфства, какъ, напр., въ гор. Бранденбургѣ (см. ниже) и Берлинѣ (см.), особенно при маркграфѣхъ изъ дома Виттельсбахъ. Людовикъ Баварскій, захватившій маркграфство въ 1322 году, подтвердилъ старыя права евреямъ гор. Гавельберга, Перлеберга и

Приказка. Въ 1344 г. онъ выдалъ евреямъ Новой марки общую привиллегию: они вправдѣ владѣть домами; ссудныя операціи—главное ихъ занятіе; имъ разрѣшается вывозъ лошадей и хлѣба, поступившихъ къ нимъ взамѣнъ долга; ограниченія относительно принятія вещей подѣзкладъ, встрѣчавшіяся въ другихъ постановленіяхъ (напр., въ берлинскомъ городскомъ правѣ), отмѣнены; евреи уравниены съ прочими жителями въ отношеніи подсудности и присяги. Благоклонное отношеніе Людовика и его сына того же имени къ евреямъ вытекала не изъ чувства гуманности: они покровительствовали евреямъ, потому что имѣли отъ нихъ матеріальныя выгоды. Характеренъ въ этомъ отношеніи приказъ Людовика Старшаго совѣту гор. Шпандау 26 ноябр. 1349 г. защищать евреевъ отъ тѣхъ поръ, пока ему это будетъ желательнo. Въ этотъ страшный годъ Черной смерти еврей Б. также не былъ пощажены, но они пострадали здѣсь гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, благодаря заступничеству населенія многихъ городовъ маркграфства, особенно въ Новой маркѣ. Въ одномъ только Кенигсбергѣ Людовикъ велѣлъ съжечь евреевъ и конфисковать ихъ имущество (1350), повидимому, за то, что они поддерживали претендента, лже-маркграфа Вальдемара, съ которымъ Виттельсбахамъ пришлось вести упорную борьбу.—Гегенцоллерны (съ 1415 года) сначала продолжали политику своихъ предшественниковъ Виттельсбаховъ. Фридрихъ I подтвердилъ въ 1420 г. привиллегию 1344 г. евреямъ Новой марки и распространилъ ее на евреевъ всего маркграфства или курфюршества. То же самое сдѣлалъ Фридрихъ II Желѣзный въ 1440 г., выразивъ въ своей привиллегии сожалѣніе по поводу «слабости и бѣдности» евреевъ; но нѣсколько лѣтъ спустя онъ же приказалъ (17 дек. 1446 г.) отнять у евреевъ имущество и выселить ихъ изъ страны. Изъ позднѣйшихъ документовъ выясняется, что курфюрстъ поступилъ такъ по приказанію императора и папы. Епископъ гор. Бранденбурга, Стефанъ Бодеккеръ, ученый и либеральный прелатъ, весьма интересовавшійся еврейскою наукою (онъ перевелъ отдѣльныя главы изъ Талмуда), сообщаетъ въ своемъ «Commentarius ad Decalogum» объ этомъ изгнаніи, осуждая корыстолюбіе курфюрста. Это было началомъ борьбы курфюрстовъ съ городами изъ-за доходовъ отъ евреевъ. Изгнать евреевъ—значило лишить города доходовъ. И когда эдиктъ объ изгнаніи былъ вскорѣ отмѣненъ и евреи вновь вернулись, курфюрстъ распорядился, чтобы доходы отъ евреевъ впредь поступали въ его пользу. Курфюрсту пришлось начать изъ-за этого борьбу съ городами, особенно со Штендаемъ, которому въ концѣ концовъ онъ долженъ былъ сдѣлать извѣстную уступку. Что курфюрсты признавали полезнымъ пребываніе евреевъ, видно изъ заявленія одного изъ премирниковъ Фридриха о томъ, что христіане-заимодавцы во время отсутствія евреевъ болѣе жестоко обращались со своими должниками, чѣмъ евреи. Въ годъ, являемая отъ евреевъ, и побудила въ 1480 г. курфюрста отклонить ходатайство прелатовъ и вельможъ объ ихъ изгнаніи; и положеніе евреевъ въ Б. еще болѣе улучшилось въ концѣ 15 вѣка. Но то было затихше предъ бурей.

Дѣло объ оскверненіи гостіи въ 1510 году и изгнаніи евреевъ изъ Б.—Многочисленныя попытки высшихъ сословій и городовъ избавиться отъ евреевъ встрѣчали противодѣйствіе со стороны курфюрстовъ. Иоахимъ I принялъ въ 1503 г.

даже новыхъ евреевъ на три года и далъ имъ особую привиллегию, разрѣшившую имъ, между прочимъ, избрать на указанный срокъ раввина, облеченнаго судебною властью; такимъ образомъ курфюрстъ не только увеличилъ численность евреевъ, но далъ имъ и внутреннюю организацію. Эта привиллегия явилась какъ бы вызовомъ, брошеннымъ недовольнымъ евреямъ элементамъ, и послѣдніе отмстили курфюрсту. Въ одномъ еврейскомъ источникѣ объ этихъ событіяхъ—Ozar Tob (пріяженіе къ Magazin für d. Wissensch. d. Judent. Berliner-Hoffmann'a, 1880)—курфюрстъ получилъ эпитетъ Гамана חמאן — впрочемъ потому, что автору неизвѣстна была закусочная сторона дѣла. 6 февраля 1510 года въ церкви деревни Кноблаухъ, находившейся въ вѣдѣніи Бранденбургскаго епископа, печезли позолоченная дароносица и двѣ гости въ жестиакѣ изъ латунной мѣди. 15 февр. куски дароносицы были найдены у городской стѣны въ Бернау и подозрѣніе пало на котельника Павла Фромма, подозовавшагося плохой репутаціей и испечувшаго тогда же изъ города; онъ вскорѣ, впрочемъ, вернулся въ Бернау и заявилъ, что съѣлъ гости. Такъ какъ дѣло касалось церковнаго имущества, то бранденбургскій епископъ прислалъ особое лицо для производства дальнѣйшаго слѣдствія, и тогда Фроммъ подѣлкой далъ новое показаніе: онъ съѣлъ лишь одну просфору, другую же продалъ еврею Соломону изъ Шпандау за 9 маркскихъ грошей. Курфюрстъ Иоахимъ, очень набожный католикъ, извѣстный противникъ реформаціи, велѣлъ привести Фромма и Соломона въ Берлинъ на очную ставку. Здѣсь Соломонъ подѣлкой заявилъ, что онъ никакъ не могъ разрѣзать просфору, но что она сама раздѣлилась на три части, края которыхъ были окровавлены. Одну часть онъ хотѣлъ съѣсть, но это ему не удалось. Тогда онъ замѣнилъ ее, и испеченную при различныхъ чудесахъ лепешку («Matzkuchen») помѣстилъ въ синагогѣ. Другую часть онъ послалъ еврею Маркусу въ Штендау, а третью Якову въ Бранденбургъ черезъ сына его Смоля (Самуила?). Яковъ былъ однимъ изъ вновь прибывшихъ евреевъ; кромѣ него, былъ еще замѣнанъ другой новоприбывшій еврей, раввинъ Сломанъ. По другимъ свѣдѣніямъ, Сломанъ былъ вызванъ курфюрстомъ въ качествѣ раввина, который могъ знать о случаѣ съ просфорой. Но пока въ Бранденбургѣ былъ полученъ приказъ курфюрста, здѣсь уже начали работать инквизиціонный трибуналъ изъ городскихъ и духовныхъ судей, инспирированный епископомъ Геронимомъ (особую энергію проявилъ городской голова Беллинъ). Яковъ подѣлкой заявилъ, что онъ получилъ отъ Соломона просфору черезъ своего сына Смоля и что извѣстилъ объ этомъ раввина Сломана, несмотря на то, что они не жили въ мирѣ. Тогда у него собрались раввинъ, старикъ р. Исаакъ и сыновья Якова, Натанъ и Смоль, и всѣ они стали колоть просфору ножами; появившюся изъ нея кровь никакъ не удалось смыть, вслѣдствіе чего Сломанъ вырѣзалъ изъ стола окровавленный кусокъ дерева. Раввинъ увезъ съ собою просфору и вырѣзанное дерево въ Остербургъ и передалъ ихъ мѣстному раввину Госифу и еврею Меиру, у которыхъ они хранились нѣкоторое время. Въ день свадьбы сына Меира, Исаака, когда гости собрались, не менѣе 24 евреевъ участвовали во вторичномъ оскверненіи гостіи (изъ нихъ 9 принадлежали къ числу тѣхъ, которые получили привиллегию

1509 г.). Въ показаніи Якова, будто бы подтвержденномъ, согласно нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, раввиномъ Сломаномъ, бросается въ глаза упоминаніе о натянутыхъ отношеніяхъ къ Сломану. Яковъ охотно вращался среди христіанъ и не исполнялъ религиозныхъ обрядовъ, что и могло быть причиной недовольства раввина. Теперь же, во время слѣдствія, онъ крестился. Между тѣмъ, инициаторы процесса старались привлечь евреевъ Берлина и другихъ городовъ къ новымъ дѣламъ по обвиненію въ убійствахъ съ ритуальной цѣлью. Число обвиняемыхъ достигло 51 чел., изъ коихъ 21 получило привиллегію 1509 г. Авторитетный юристъ Гольде высчиталъ, что въ то время, какъ всѣ евреи пользовавшіеся этой привиллегіей, платили 270 гульд. чиншу, на долю этихъ 21 приходилось не менѣе 238 гульд. Выводъ ясенъ: самые богатые должны были погибнуть. Историкъ Прибачъ (Die Hohenzollern u. d. Städte d. Mark im 15. J.) впервые выяснилъ тѣсную связь между возникшимъ процессомъ и привиллегіей 1509 г. и отмѣтилъ его политическое значеніе—походъ городовъ противъ курфюрста. Процессъ разбирался удивительно быстро: 9 июня епископскій слѣдователь началъ допрашивать Фромма, 13-го Яковъ далъ свои показанія, а 4 июля было закончено предварительное слѣдствіе. Въ этотъ короткий промежутокъ времени, несмотря на дальность разстоянія между городами, трудность сообщенія, длительность пытокъ и т. д.,—были допрошены до 100 евреевъ, состоялись разныя засѣданія и очныя ставки и, наконецъ, были добыты 42 однообразныхъ показанія, давшія возможность вынести 42 смертныхъ приговора (включая Фромма). Разборъ дѣла въ берлинскомъ судѣ (Schöffengericht) шелъ еще быстрѣе: послѣ засѣданія 11 июля палачу было приказано приготовить, а 19 июля осужденныхъ увезли изъ зала суда къ костру (на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ сходится Weberstrasse и Frankfurterstrasse). По дорогѣ р. Сломанъ читалъ молитвы и всѣ повторяли ихъ... Мученической смертью 42 (или 41) евреевъ дѣло не закончилось. Осужденные вынуждены были пытками показать, между прочимъ, что всѣ евреи маркграфства даютъ деньги съ цѣлью скупать христіанскихъ дѣтей для ритуальныхъ убійствъ, и вдохновили процесса утверждали, что евреи будутъ мстить христіанамъ за собратевъ, а потому всѣ евреи должны быть изгнаны изъ В. Евреи, выпущенные изъ тюрьмы (около 60), были принуждены присягнуть, что они покинутъ страну, будутъ отнынѣ предупреждать другихъ, желающихъ здѣсь поселиться, и не станутъ мстить за казненныхъ. Горожане восторжествовали, евреи оставили страну.—Сынъ Іоахима I (ум. въ 1534 г.), Іоахимъ II, перешелъ на сторону реформациі. На франкфуртскомъ совѣщаніи князей 1539 г. заговорили, между прочимъ, о еврейскомъ вопросѣ; саксонскій курфюрстъ имѣлъ въ виду изгнать евреевъ изъ своей страны; Іоахимъ II, повидимому, поддерживалъ его, указавъ на примѣръ своего отца въ 1510 г. Тогда выступилъ Филиппъ Меланхтонъ, известный сотрудникъ Лютера, и доказалъ, что погибшіе въ 1510 г. бранденбургскіе евреи не были виновными: Павелъ Фроммъ заявилъ на исповѣди, что онъ ложно обвинилъ евреевъ. Священникъ сообщилъ объ этомъ епископу Герониму, но тотъ велѣлъ ему молчать; священникъ живъ, свидѣтелями являются Мартинъ Буперъ, известный дѣятель реформациі и ярый юдофобъ, и два страбургскихъ рыцаря, которые слышали

заявленіе священника. Находившійся во Франкфуртѣ видный общественный дѣятель, «штадланъ» Йосельманнъ изъ Росгейма (онъ же и сообщаетъ о выступленіи Меланхтона въ своихъ запискахъ), умѣло использовалъ этотъ моментъ и выхлопоталъ у Іоахима II разрѣшеніе евреямъ вернуться въ Б. Отношеніе этого курфюрста къ евреямъ было самое дружеское; онъ велъ переговоры съ франкфуртскимъ городскимъ совѣтомъ о допущеніи ихъ во Франкфуртъ; своимъ покровительствомъ евреямъ онъ даже вызвалъ жалобы берлинскаго совѣта и Лютера. Два еврея, Михаилъ Гуда и монетчикъ Липпольдъ, пользовались неограниченнымъ довѣріемъ Іоахима II. Впрочемъ, пребываніе евреевъ въ курфюрствѣ не было продолжительнымъ. Внезапная смерть Іоахима вызвала слухъ, будто Липпольдъ отравилъ его. Подъ пыткой онъ сознался въ преступленіи и былъ казненъ (23 января 1573); бранденбургскіе евреи снова были изгнаны на «вѣчныя времена». Изгнаніе длилось около ста лѣтъ (1671); однако, порою дѣлалась евреямъ исключенія; такъ, напр., курфюрстъ Фридрихъ Вильгельмъ разрѣшилъ имъ въ 1650 г. посѣщать ярмарки.—Въ 1671 г. евреи опять водворились въ Б., въ числѣ 50 семействъ, а въ 1779 г. ихъ числилось 5782 души, изъ коихъ 3409 въ Берлинѣ.

Объ исторіи евреевъ въ эту эпоху см. Пруссія.

Еврейское населеніе въ провинціи Б. значительно возросло за послѣднія 35 лѣтъ: 1871 г.—11469 душъ (2,24% всѣхъ евреевъ Германіи), 1880 г.—12296 (2,19), 1890 г.—13775 (2,42), 1900 г.—25766 (4,39), 1905 г.—40427 (6,68). Изъ числа 40427 евр., 3610 живутъ въ уѣздѣ Потсдамѣ, обнимающемъ города Шарлоттенбургъ, Риксдорфъ и Шенебергъ и 4320 въ уѣздѣ Франкфуртъ н. О. За послѣдніе годы еврейское населеніе В. значительно увеличилось (см. Берлинъ). Въ В. имѣется союзъ еврейскихъ учителей провинціи В. (съ 1895 г.).—Ср.: Rev. ét. juiv., XVI, 92; Feilchenfeld, Rabbi Joselmann von Rosheim, 126, 180; H. Breslau, въ Hebr. Bibl. (Namaskir), XII; Landsberg, ib. XXI; idem, Gesch. d. Juden in Stendal, Monatsschrift, 1882; König, Annalen d. Juden in d. preussischen Staaten, bes. in d. Mark Brandenburg, 1790; Salfeld, Martyrologium; Auerbach, Das Judentum u. seine Bekenner in Preussen; A. Ackermann, Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N., 1906 (первыя 2 главы излагаютъ, кромѣ исторіи общины въ гор. Бранденбургъ, исторію евреевъ въ маркграфствѣ на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій и актовъ; здѣсь использованы записки Йоселя изъ Росгейма).—М. Леманъ (см.) описалъ въ романѣ «Rabbi Joselmann von Rosheim» франкфуртскій эпизодъ. См. также: S. P. Rabbino Witsch, R. Joselmann me'Rosheim. Варшава 1900.

М. Вишницеръ. 5.

II. Бранденбургъ—городъ нѣкогда маркграфства, нынѣ прусской провинціи того-же-имени. Первые евреи упоминаются здѣсь въ актахъ Новаго Города 1313 и 1316 гг. Грамота 1315 г., вызванная споромъ евреевъ съ мясниками, опредѣлила, что скотъ, негодный къ употребленію по религиознымъ требованіямъ, евреи могутъ продавать христіанамъ, но только штуками, а не частями. Изъ нѣкоторыхъ выраженныхъ грамоты можно заключить, что евреи издавна жили здѣсь, пользуясь полнымъ равноправіемъ. Главнымъ ихъ занятіемъ была ссуда денегъ. Даже епископы часто прѣбывали къ услугамъ евреевъ-займодавцевъ. Въ началѣ 14 вѣка евреи жили здѣсь въ значитель-

номъ колпчествѣ (въ 1322 г. они имѣли синагогу). Это не было на руку мѣстному священнику: онъ получалъ отъ каждаго христианина домовладѣльца доходы, а между тѣмъ многие дома перешли во владѣніе евреевъ. Поэтому евреи обязались платить ему ежегодно 30 солидовъ въ два срока, каковое условіе было заключено въ синагогѣ между видными евреями и священникомъ съ его помощниками. Евреи жили въ мирѣ съ горожанами и приносили городу пользу во всѣхъ отношеніяхъ, что побудило Старый Городъ выхлопотать у маркграфа Людовика въ 1323 году право пріютить у себя евреевъ. Оба города соперничали между собою въ привлеченіи евреевъ. Преслѣдованія 1349 г., во время Черной Смерти, не миновали и евреевъ Б., но вскорѣ возстановились прежнія отношенія съ нееврейскимъ населеніемъ, противъ чего напрасно боролись мѣстные епископы. Городское правленіе продолжало и въ 15 вѣкѣ принимать новыхъ евреевъ (куръезно, что одинъ изъ нихъ обязался держать для города хорошую лошадь въ городской конюшнѣ и доставлять ежегодно семь виспелей овса). Во второй половинѣ 15 в. число ихъ увеличилось. Въ 1490 г. упоминаются еврейская улица (Judengasse) и кладбище (Kiefer, Kiewer, Kewer, евр. קער).—Процессъ по обвиненію евреевъ въ оскверненіи просфоры 1510 г. (см. выше) касался въ значительной части и мѣстныхъ евреевъ. Здѣсь-же сохранились и вещественныя памятники этого событія: ножи, которыми евреи будто прокалывали просфору, показывающіяся въ соборной церкви. На мѣстѣ разрушеннаго дома еврея Якова, гдѣ произошло оскверненіе просфоры, была воздвигнута часовня, но она просуществовала только до 1541 г., и нынѣ сохранилось лишь названіе улицы Kapellenstrasse, въ память часовни. Изгнаніемъ 1510 г. завершился первый періодъ исторіи евреевъ въ Б. Въ концѣ 17 в. встрѣчаются лишь отдѣльные привилегированные евреи. Среди нихъ выдѣляется Давидъ Самуилъ, съ именемъ котораго тѣсно связано образованіе новой общины. Въ его домѣ отправлялось общественное богослуженіе. Самуилъ строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы въ Б. не селились евреи съ плохой репутаціей; онъ былъ членомъ коллегіи старшинъ евреевъ всего Бранденбурга и считался старшиной не только евреевъ Б., но и евреевъ Белица, Потсдама, Шпандау, Ратенау, и другихъ мѣстечекъ. Въ 1720 г. привилегированныхъ семействъ было 5; въ 1801 г.—21 семейство съ 104 душ. (общее число жителей—10280), а въ 1813 г.—18 сем. Община къ тому времени успѣла укрѣпиться: въ 1720 г. было приобретено кладбище, а въ 1729 г. помѣщеніе для богослуженія. Когда въ 60-хъ годахъ 18 вѣка приступили къ постройкѣ синагоги, правительство потребовало, между прочимъ, чтобы община взяла на себя обязательство вывозить изъ страны фарфора на триста талеровъ. Община должна была согласиться.—Въ 19 в., когда евреи были уравнены въ правахъ, община принимала живое участіе въ общественной жизни прусскихъ евреевъ. Она присоединила свой голосъ къ протесту противъ предложенія консерватора Вагенера объ отмѣнѣ 12 ст. относительно пользованія гражданскими и политическими правами безъ различія вѣроисповѣданія, и участвовала въ ходатайствѣ прусскихъ общинъ объ упраздненіи «еврейской присяги». На шестой конференціи Нѣм.-евр. союза общинъ (1832) было принято предложеніе бранденбургской об-

Еврейская энциклопедія, т. IV.

щины потребовать отъ правительства обязательнаго преподаванія еврейскаго Закона Божія въ общественныхъ училищахъ. Когда въ 1877 г. кандидатомъ въ рейхстагъ отъ В. былъ выставленъ консерваторомъ антисемитъ Вилльмансъ, авторъ юдофобской брошюры «Die goldene Internationale», который сталъ распространять свое произведеніе въ Б., еврейское общество энергичными дѣйствіями воспрепятствовало его избранію (въ «Brandenburger Anzeiger» появилась статья за подписью «Einer für viele», разоблачавшая клевету), и антисемитъ Вилльмансъ провалился, что было радостно встрѣчено евреями Пруссіи (Allg. Zeit. d. Jud., 1877, № 7). Современная община организована на основаніи устава 1847 г. и входитъ въ составъ Нѣм.-евр. союза общинъ. вмѣсто старой, въ 1883 г. была построена новая большая синагога. Кладбище было расширено въ 1860 году. Имѣются: училище, Chebra Gemiluth Chassadim (благотворительное и погребальное братство), женское благотворительное общество, общество евр. исторіи и литературы (43 член.). Въ 1905 г. — жителей 51200, изъ нихъ 273 еврея.—Ср.: Ackermann, Die Gesch. d. Jud. in Brandenburg a. N. (исторія общины подробно разработана на основаніи архивнаго матеріала, авторъ состоитъ равниномъ въ В.). Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Брандесъ, Георгъ-Морисъ-Когенъ—знаменитый датскій литературный критикъ, род. 4 фев. 1842 г. въ Копенгагенѣ. Съ 1859 до 1864 гг. изучалъ въ мѣстномъ университетѣ сначала юриспруденцію, а затѣмъ философію и эстетику. Уже въ 1863 г. былъ удостоенъ золотой медали за работу «Идея рока въ античной трагедіи». Три года спустя, когда конфликтъ между представителями вѣры, съ одной стороны, и представителями научно-философской мысли, съ другой, принялъ въ Даніи чрезвычайно острый характеръ, Б. выступилъ яркимъ противникомъ ортодоксальнаго течения, рѣшительно возставая въ своемъ сочиненіи «Dualismen von nyeste Filosofi» (1866) противъ всякой попытки примиренія науки съ религіей. Этотъ трудъ, читавшійся на расхватъ, сразу выдвинулъ Б. и былъ выразителемъ идей цѣлой группы молодыхъ датскихъ литераторовъ, объявившихъ беспощадную войну романтизму и традиціонной эстетикѣ. Выработкѣ философскаго, эстетическаго и политическаго мировоззрѣнія Б. много способствовало его пребываніе, вскорѣ по окончаніи образованія, во Франціи (1866—1867 и 1870 гг.), Англии (1870—1871 гг.), Германіи и Италіи (1868). Въ Парижѣ онъ сошелся близко съ Тэномъ и Ренаномъ, въ Лондонѣ—со Стюартомъ Миллемъ. Взгляды Тэна на искусство, его ученіе о внутренней связи между творчествомъ художника или писателя и условіями среды (вліяніе времени, мѣста, расы и политическихъ учрежденій) произвели на Б. особенно сильное впечатлѣніе. Онъ познакомилъ своихъ соотечественниковъ съ этими взглядами въ «Asthetiske Studier» (1868); ученію Тэна посвящена и диссертация Б. на степень доктора философіи «Den franske Astetik i vore Dage. En Afhandling om H. Taine» (1870). И даже цѣлыхъ 17 лѣтъ спустя, когда Брандесъ, уже въ полномъ расцвѣтѣ своей славы и авторитета, читалъ въ Истербургѣ публичную лекцію о методахъ и задачахъ современной критики, онъ признавалъ свою тѣсную преемственную связь съ Тэномъ и Сент-Беномъ. Съ другой стороны, на политическія и философскія убѣжденія Б. оказали не менѣе

глубокое вліяніе французскій радикализмъ и англійскій позитивизмъ въ лицѣ Стюарта Милля, два сочиненія котораго («Subjection of woman» и «Utilitarianism») Б. перевелъ на датскій языкъ. Осенью 1871 г. Б. присудилъ въ Копенгагенѣ къ чтенію ряда лекцій, представлявшихъ отдѣльныя главы его капитальнаго труда о главнѣйшихъ теченіяхъ въ литературѣ 19 вѣка («Hovedstromningerne i det 19-de Aarhundredes Litteratur»; 6 томовъ, 1872—1890). Въ этихъ лекціяхъ Б. исходилъ изъ того основнаго положенія, что всякое литературное произведеніе должно быть разсматриваемо не только какъ явленіе индивидуальное; необходимо привести его въ связь съ той интеллектуальной атмосферой, среди которой оно зародилось и которую оно такъ или иначе отражаетъ



Георгъ Брандесъ.

въ себѣ. Понять и оцѣнить по достоинству то или иное произведеніе критикъ можетъ не иначе, какъ предварительно установивъ связь этого произведенія съ общимъ умственнымъ теченіемъ соответствующей эпохи, разсматриваемой въ свою очередь какъ своего рода продуктъ предшествующихъ историческихъ періодовъ. Таковы были тѣ начала, на которыхъ Б. строилъ «психологическую критику» и исторію литературы 19 вѣка. И Б. не только мыслитель, но и художникъ: тонкость анализа сочетается у него съ изяществомъ формы, глубина мысли съ мастерствомъ стиля; онъ всецѣло овладѣваетъ вниманіемъ слушателя или читателя, который вмѣстѣ съ мыслью воспринимаетъ и воодушевляющее критика чувство. По мнѣнію самого Б., для критика недостаточно одного пониманія: ему необходимо своего рода чутье, необходимо «интуитивное» проникновеніе въ самую глубь изслѣдуемой имъ жизни. Эта интуиція играетъ у Б. большую роль и нѣрѣдко сближаетъ его критику съ творчествомъ поэта. Особенности критическаго дарованія Б.

создали ему огромный успѣхъ и обезпечили за нимъ впослѣдствіи одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду историковъ литературы. Но если его блестящій талантъ сразу завоевалъ ему горячія симпатіи университетской молодежи, то въ консервативномъ лагерѣ лекціи Б. вызвали большое недовольство: онъ казался шовинистамъ слишкомъ общечеловѣческимъ, слишкомъ мало датско-національными. Завязалась страстная полемика; Б. стали напоминать его еврейское происхожденіе и укоряли его въ отсутствіи патриотизма, — его, который впервые ознакомилъ Европу со скандинавскими литературами. Б. на эти нападки отвѣтилъ въ отдѣльныхъ памфлетахъ и въ издававшемся, съ 1874 по 1877 гг., имъ въ сотрудничествѣ съ его братомъ Эдуардомъ (см.) журналѣ «Det nittende Aarhunderde». Озлобленной ортодоксальной партіи удалось помѣшать избранію Б. профессоромъ эстетики, послѣ чего Б. поселился въ Берлинѣ, принимая весьма дѣятельное участіе въ нѣмецкой періодической печати. Въ 1882 г. онъ, по приглашенію друзей и приверженцевъ, собравшихъ фондъ, который его обезпечилъ матеріально на 10 лѣтъ, вернулся въ Копенгагенъ, гдѣ возобновилъ свои лекціи въ университетѣ. Весною 1887 г. Б. посѣтилъ Петербургъ, гдѣ прочелъ на французскомъ языкѣ рядъ имѣвшихъ огромный успѣхъ лекцій о русскомъ романѣ (Тургеневъ, Достоевскій и Толстой), о методахъ и задачахъ современной критики и др. Въ маѣ 1902 г. Б. получилъ въ Копенгагенѣ званіе профессора. Въ послѣдніе годы онъ значительно измѣнилъ свое мировоззрѣніе: горячій сторонникъ доктрины «умственнаго аристократизма», онъ теперь выдвигаетъ на первое мѣсто въ исторіи прогресса не среду, а личность. Яркимъ свидѣтельствомъ этого поворота могутъ служить прочтенныя Б. на французскомъ языкѣ въ началѣ 1902 г. (вскорѣ послѣ празднованія 50-лѣтія со дня его рожденія) въ Русской высшей школѣ общественныхъ наукъ въ Парижѣ, лекціи на тему: «Le grand homme, source et but de la civilisation» (изданы отдѣльной брошюрой, Парижъ, 1903). Кромѣ уже упомянутыхъ трудовъ, Б. написалъ: «Danske Digtere» (1877); «Essajas Tegner» (1878); «Ludwig Holberg und seine Zeitgenossen» (1885); «Moderne Geister, litterarische Bildnisse aus dem neunzehnten Jahrhundert» (1882); «Shelley und Lord Byron» (1894); «William Shakespeare» (1896). Специально еврейскимъ темамъ Б. также посвятилъ нѣкоторые свои литературные труды. Такъ онъ, напр., написалъ книгу о «Говѣ» и статьи о «Пѣснѣ Пѣсней» и «Экклезиастѣ», о еврейско-шведскомъ поэтѣ Гескелѣ (см. Luach Achiasaf, X, 1903, и Jahrbuch für jüdische Geschichte und Litteratur, 1901). Онъ также заступился за безправныхъ евреевъ Румыніи и Финляндіи, хотя и не безъ нѣкотораго колебанія. Его книги объ еврейскихъ политическихъ дѣятеляхъ «Lord Beaconsfield» (1879) и «Ferdinand Lassale» (1877) принадлежатъ къ лучшимъ произведеніямъ этого рода и выдержали много изданій. Многие изъ его трудовъ, въ особенности отдѣльныя монографіи и литературныя характеристики, имѣются въ переводахъ на различныхъ европейскихъ языкахъ, между прочимъ, на еврейскомъ (М. Эренпрейза, изданіе «Тушія») и русскомъ. Объ отношеніи Б. къ еврейскому вопросу можно судить по его письму въ редакцію Frankfurter Zeitung (1908, августъ). «Если бы мнѣ, — писалъ онъ, — непрерывно не напоминали о моемъ еврейскомъ происхожденіи, я могъ бы и забыть

объ этомъ. Удивительное дѣло! Я слышалъ тысячу разъ о томъ, что я еврей, и все-таки всякій разъ это утверждение является для меня новостью». Б. утверждаетъ, что «во всей Даніи онъ недавно былъ единственнымъ не-евреемъ; между тѣмъ, того изъ датчанъ, который раньше всѣхъ и упорнѣе всѣхъ стремился въ Аѳины, безъ усталы влекуть обратно въ Иерусалимъ, котораго они сами не въ силахъ выбить себѣ изъ головы». Этотъ упорный и странный отказъ отъ еврейства объясняется тѣмъ, что, какъ «эллингъ» по своему мировоззрѣнію, Б. считаетъ еврейство противоположностью эллинизма и одну изъ своихъ задачъ видѣть въ борьбѣ противъ «иудаизма, видоизмѣненнаго нѣкоторой примѣсью христіанства, коимъ пропитаны Данія и Финляндія». — Ср.: Н. С. Стороженко, Георгъ Брандесъ, Русск. Вѣдомости, 1887, апрѣль; Пантеонъ Литературы, 1889, январь; Недѣля, 1885. *Л. Шейнисъ*. 6.

Брандесъ, Карлъ-Эдвардъ-Когенъ (извѣстенъ подъ именемъ **Эдварда Брандеса**)—датскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Копенгагенѣ въ 1847 г., братъ Георга Б. (см. предыд. ст.). Въ университетѣ Б. изучалъ сравнительную филологію и сталъ специалистомъ персидскаго и санскритскаго языковъ. Однако, природный драматическій талантъ побудилъ его посвятить свои силы литературѣ. Первыми его произведеніями были двѣ драмы, переведенныя съ санскритскаго языка. За ними послѣдовалъ рядъ небольшихъ ординарныхъ драмъ, а также статей по художественной критикѣ. Однако, съ конца 70-хъ гг. въ дѣятельности Б. произошелъ поворотъ: неожиданно оставилъ онъ литературное поприще и страстно увлекся политической агитаціей, сдѣлавшись однимъ изъ лидеров радикальной партіи. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ округомъ Рудкьбингомъ въ фолькетингъ въ качествѣ демократа-радикала. Будучи членомъ парламента, онъ издавалъ политическій журналъ, который являлся однимъ изъ официальныхъ органовъ крайней лѣвой фолькетинга. Открыто проповѣдуемый Б. атеизмъ послужилъ поводомъ къ бурной сценѣ въ стѣнахъ парламента: когда Б. былъ избранъ въ фолькетингъ, президентъ поднялъ вопросъ о томъ, можно ли приводить къ присягѣ, согласно конституціи, депутата, публично заявлявшаго себя атеистомъ. Б. энергично протестовалъ противъ вѣдѣтельности парламента въ религиозныя убѣжденія депутатовъ, выразивъ однако готовность подчиниться общепринятымъ правиламъ. Съ избраніемъ Б. въ фолькетингъ возобновилась и его литературная дѣятельность: выпущенная имъ въ 1880 г. характеристика датскаго театра и искусства (Dansk Skuespilkunst) имѣла огромный успѣхъ; успѣхъ не менѣ шумный вышлъ и на долю его серіи очерковъ, посвященныхъ иностранному театру и искусству (Fremmed Skuespilkunst, 1881). Перу Б. принадлежитъ большое число драмъ и комедій, отличающихся глубокой психологическаго анализа. Многія изъ его пьесъ обошли не только всѣ датскіе театры, но и заграничныя. Изъ нихъ особенно извѣстны: *Gnygende Grund*, 1882; *Et Besøg*, 1882 (2 изд., 1884, нѣм. изд., 1889), *En Forlovelse*, 1884; *Et Brud*, 1885; *Primadonna*, 1901, и много другихъ. Б. одно время, въ сотрудничествѣ съ Бергомъ и Гьерупомъ, издавалъ ежедневную демократическую газету *Morgenbladet*. Затѣмъ онъ принималъ близкое участіе въ изданіяхъ своего брата, а съ 1902 г. онъ редактируетъ ежедневную газету *Politiken*.—Ср.: *Vapereau*, Dictionn.

univ. des contemporains; De Gubernatis, Dictionn. intern. des écrivains du jour; Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 350—351]. 6.

Брандесъ, Людвигъ-Израиль—врачъ; род. въ Копенгагенѣ въ 1821 г., ум. въ 1894 г. тамъ-же. По окончаніи медицинскаго факультета въ Копенгагенѣ Б. специализировался въ Германіи и Франціи и въ 1848 г. служилъ хирургомъ во время Шлезвигъ-Гольштинскаго возстанія. Вскорѣ Б. былъ назначенъ главнымъ врачомъ въ военномъ госпиталѣ, а затѣмъ окружнымъ врачомъ. Въ 1869 г. онъ получилъ званіе профессора. Важнѣйшимъ научнымъ трудомъ Б. считается *Haandbog i Sygdomsloren*, 4 т., 1859—1866. Кромѣ того, онъ извѣстенъ въ качествѣ общественнаго дѣятеля, устроителя многихъ благотворительныхъ учреждений и борца противъ алкоголизма. Пять лѣтъ онъ былъ представителемъ еврейской общины въ Копенгагенѣ.—Ср. *Bricka, Dansk Biogr. Lexikon. [J. E., III, 351]. 6.*

Брандесъ, Марта (Бруншвигъ)—актриса; род. въ Парижѣ въ 1862 г. Выступленія Б. въ небольшихъ театрахъ обратили на нее вниманіе Дюма-сына, который далъ ей въ 1884 г. мѣсто въ *Théâtre du Vaudeville*. Здѣсь она вскорѣ сдѣлалась любимцей парижской публики и имѣла шумный успѣхъ въ цѣломъ рядѣ комедій Сарду и др. Въ 1887 г. Б. стала выступать и въ *Comédie Française*, гдѣ участвовала и въ классическихъ пьесахъ (Андромаха, Ифигенія въ Авлидѣ), и въ популярныхъ вещахъ Дюма и Фр. Коппе. Вернувшись въ 1890 г. въ *Théâtre du Vaudeville*, Б. играла главную роль въ «*Revoltée*» Жюль Леметра, въ «*Геддѣ Габлеръ*» Иссена и въ «*Les paroles restent*» Поля Эрвье. Она играла также въ театрѣ *Renaissance*, гдѣ особенно отличилась въ *Princesse Georges*, *L'Adversaire*, *L'Amoureuse*, *L'Espionne* и *Pêcheresse*. Въ настоящее время (1909) Б. считается одной изъ лучшихъ исполнительницъ и толковательницъ пьесъ Эрвье, Пальерона и Лаведана.—Ср.: *Qui êtes-vous*, 1909; *Jew. Enc.*, III, 353. 6.

Брандесъ, Мордохай бенъ-Элизеръ—талмудистъ, жилъ во Франкфуртѣ на М. въ 18 в. Исполняя въ общинѣ обязанности «менагкера» (т. е. лица, извлекающаго изъ зарѣзаннаго животнаго запрещенныя къ пище жиры), Б. написалъ спеціальныи трудъ по этому вопросу (Франкф. на М., 1750). Б. также авторъ слѣдующихъ сочиненій: «*Zikron Maaseh*», (ib., 1753) и «*Zikron Teruah*», о пользованіи шофаромъ.—Ср.: *Zedner, Cat. hebr. books Brit. mus.*, 157; *Roest, Cat. Rosenthal. Bibl.*, I, 238. [J. E. III, 353]. 9.

Брандесъ, Эрнестъ-Иммануэль-Когенъ—политико-экономъ, братъ Георга (см.) и Карла Б. Эдварда (см.); род. въ Копенгагенѣ въ 1844 г., ум. тамъ-же въ 1892 г. Литературную дѣятельность Б. началъ сравнительно поздно; раньше онъ занимался банковыми дѣлами. Извѣстнымъ сталъ Б. благодаря своему двухтомному труду *Samfundssprøgsmaal* (1885), гдѣ съ одной стороны, подвергнута была основательной критикѣ теорія Мальтуса, а съ другой—выдвинута новая точка зрѣнія на социальную политику Даніи. Во второй части Б. порвалъ съ тѣми взглядами, которыхъ отъ него строго придерживались датскіе экономисты. Въ послѣдніе годы жизни Б. помѣщалъ статьи въ издаваемомъ имъ журналѣ *Børstidningen*.—Ср. *Salmonsens, Store illustrerede Konversations leksikon. [J. E., III, 351]. 6.*

Брандонъ, Веньяминъ Рафаиль Діасъ—талмудистъ и писатель, ум. около 1750 г. въ Амстердамѣ.
29*

дамъ, гдѣ былъ канторомъ. Б. написалъ «Oroth ha-Mizwoth», о цѣли библейскихъ и талмудическихъ предписаній (Амстердамъ, 1753), и «Eneq Benjamin», о галахическихъ вопросахъ (ib., 1753). Содержание названныхъ сочиненій не совсѣмъ гармонизируетъ съ ихъ яснымъ и простымъ стилемъ; объясненія автора довольно натянуты и подчасъ очень неправдоподобны. Б. написалъ также «Keter Torah»—поэму по случаю бракосочетанія поэта Давида Франко Мендеса въ Амстердамъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 4547: Fürst, Bibl. jud., I, 129. [J. E., III, 353]. 9.

Брандонъ, Жюль - Бенжаменъ — офицеръ, отпрыскъ старинной сефардской фамилии, переселившейся въ концѣ 15 в. изъ Испаніи во Францію; род. въ Парижѣ въ 1833 г., ум. въ 1871 г. По окончаніи въ 1855 г. Ecole Polytechnique, Б. поступилъ въ артиллерию, а потомъ, въ чинѣ капитана, былъ назначенъ инструкторомъ въ Ecole Polytechnique. Во время Франко-прусской войны Б., по его просьбѣ, былъ командированъ на театръ военныхъ дѣйствій и при капитуляціи Седана отправленъ, въ качествѣ военнопленнаго, въ Германію. Послѣ заключенія временнаго перемирія между Франціей и Германіей Б. одинъ изъ первыхъ вернулся на родину и поступилъ въ версальскую армию, шедшую подавить возстаніе коммуны 1871 г. Б. было поручено организовать батальонъ, во главѣ котораго онъ и направился къ стѣнамъ Парижа. Здѣсь 22 мая 1871 г. онъ былъ убитъ пулей, пушеной повстанцемъ изъ окна одного загороднаго дома. Генералъ Беркегеймъ, считая Б. однимъ изъ лучшихъ и храбрѣйшихъ офицеровъ, отдалъ приказъ помѣстить во главѣ списка, ежедневно читаемаго во время переключекъ, того, чье имя служило украшеніемъ арміи. [J. E., III, 354]. 6.

Брандонъ, Яковъ-Эмиль-Эдуардъ — художникъ, род. въ Парижѣ въ 1831 г., ученикъ Илко, Монфора и Коро, окончилъ парижскую Школу изящныхъ искусствъ. До 1870 г. Б. часто выставлялъ въ салонахъ свои произведенія, изъ которыхъ слѣдующія имѣютъ еврейскіе сюжеты: Le baiser de la mère de Moïse (1866); Le sermon du daïan Cardozo à la synagogue d'Amsterdam (1867, удостоено медалю); La leçon de Talmud (1869) и Le Sabbat (1870). Кромѣ этихъ картинъ, Б. нарисовалъ цѣлый рядъ другихъ на различныхъ темы. Извѣстностью пользуются: Le dimanche de la plèbe romaine au Transtévère (1865, медаль) и La charité de Sainte Brigitte (1863).—Ср.: Bellier de la Chavignerie, Dictionn. général des artistes de l'école franc.; Seubert, Allgem. Künstlerlexik.; La Grande Encycl. [J. E., III, 353—54]. 6.

Брандъ, Борисъ (Барухъ) Филипповичъ—писатель и экономистъ, род. въ 1860 г. въ м. Маховкѣ, близъ Бердичева, ум. въ 1907 г. въ Берлинѣ. Начавъ свое образование въ хедерѣ, Б. завершилъ его на юридическомъ факультетѣ Киевскаго университета. 14—15 лѣтъ отъ роду онъ сталъ помѣщать стихи и прозу въ «Гашахарѣ» Смоленскаго, а въ началѣ 80-хъ годовъ, ознаменовавшихся массовой эмиграціей евреевъ изъ Россіи и правовыми ограниченіями, началъ писать въ «Киевской Зарѣ», «Русскомъ Евреѣ» и «Разсвѣтѣ», проводя идею о національной самопомощи и призывая общество внести организацію въ беспорядочное бѣгство. Брошюра Б. «Ханука», изданная въ началѣ 90-хъ годовъ кружкомъ Бней-Моше (см.), стремившимся къ распространенію національныхъ идей, имѣла широкій успѣхъ. Вступивъ послѣ перваго Базель-

скаго конгресса въ ряды дѣятельныхъ сионистовъ, Б., между прочимъ, старался ознакомить русское общество съ этимъ движеніемъ: онъ помѣстилъ въ «Русскомъ Богатствѣ» (1898, кн. I; подпись «Еврей») статью, послужившую отповѣдью русскому публицисту Южакову, который въ томъ-же органѣ подвергъ рѣзкой критикѣ національное теченіе среди евреевъ. Болѣе подробно изложилъ Б. сущность сионизма въ статьѣ «Сионистское движеніе среди евреевъ», напечатанной въ «Мірѣ Божьемъ» (1901, кн. I; подпись «Б. Арндтъ»). Изъ другихъ статей Б. отмѣтимъ очеркъ о Смоленскомъ въ «Сборникѣ въ пользу нач. евр. школъ», 1896 (въ сборникѣ напечатаны также разсказы Б. «Исторія одной еврейки»). О Смоленскомъ и его времени Б. трактуетъ также въ статьѣ «Zeiten beiten sich», напечатанной въ «Jidische Volksbibliothek» Scholem Aleichem'a (I, 188). Брандъ писалъ и статьи на еврейскомъ языкѣ въ «Гамелицѣ».—Въ 1897 г. Б. поступилъ на службу въ министерство финансовъ; въ 1904 г. онъ былъ назначенъ членомъ ученаго комитета этого министерства. Главнѣйшіе его труды, посвященные экономическимъ вопросамъ: «Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности» (1889), «Теорія всеобщаго курса» (1892), «Борьба съ пьянствомъ за границей и въ Россіи» (1896), «Иностранные капиталы» (1898—1901), «Торговопромышленный кризисъ въ Россіи и въ Западной Европѣ» (1902—4), «Финансовая политика и таможенное покровительство. Сводъ трудовъ общаго комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности». Б. много писалъ въ общихъ изданіяхъ (напр., въ «Русск. Богатствѣ») — «Современная европейская биржа», 1893; «Современная женщина и ея положеніе въ Зап. Европѣ и Америкѣ», 1894 и др.) и въ Энциклопедич. словарѣ Брокгаузъ-Ефрона.—Ср.: Разсвѣтъ, 1907, № 16—17; Свобода и Равенство, 1907, № 23; Систем. указат. литер. о евреяхъ. 8.

Брандштедтеръ, Мордехай Давидъ—новеллистъ; род. въ 1844 г. въ Бржеско (Галиція), въ ортодоксальной семьѣ. Родители Б. дали ему обычное въ этой средѣ воспитаніе и женили его 14 лѣтъ отъ роду. Поселившись у родителей жены въ Тарновѣ, Б. занялся самообразованиемъ и ознакомился съ ново-еврейскою и иѣмской литературой. Занимаясь торговлей, Б. посвящалъ свой досугъ литературѣ. Онъ дебютировалъ переводомъ на еврейскій языкъ брошюры Флиппсона «Haben die Juden wirklich Jesum gekreuzigt» (напечатано въ издававшейся въ Бродкахъ газетѣ «Haibri», 1867); однако, свое призваніе Б. проявилъ въ области беллетристики. Посѣтивъ въ 1869 году Вѣну, Б. познакомился со Смоленскимъ, который приступилъ тогда къ изданію журнала «Haschachar». По его совѣту Б. написалъ свой первый бытовой очеркъ изъ жизни галиційскихъ евреевъ, «Elihu ha-nabi» (Илія пророкъ, Haschachar, I; переведенъ на польскій языкъ въ варшавской газ. «Israelita»), обратившій на себя вниманіе. За этимъ разсказомъ послѣдовалъ рядъ другихъ: «Mordechai Kisowicz» (ibid., II; переведенъ на англійскій, а также на русскій яз., Еврейская библіотека, III); «Reschit Madon» (изъ жизни модернизированныхъ галиційскихъ евреевъ, ibid., II); «Haniflaoth me'ir Zidytschuw» (Чудеса города Жидытчева, ibid., III); «D-r Joseph Alfassi (ibid., VII); «Zorer hajehudim me'ir Grilew» (ibid., IV; русскій переводъ подъ заглавіемъ «Грильвскій юдофобъ», Восходъ,

1893, X); «Mechajil el chajil» и «Sidonia» (ibid., XII). После прекращения «Haschachar» (1885) Б. сталъ помѣщать уже менѣе удачныя рассказы въ другихъ изданияхъ: «Peulath Zadik» (Hameliz); «Salman Goi» (Haschiloach); «Zadikim be'kalkalom etc.»; «Rabbi Abraham ben Nachum»; «-Dr Bardeles», «Bank be'hasscher Habarbur» (Luach Achiasaf). Въ 1890 году было издано собраніе рассказовъ Б. въ двухъ томахъ, и въ собраніе вошли десять рассказовъ въ прозѣ и три въ стихахъ. Нѣкоторые рассказы, какъ «Mordchai Kisowitz» и «Mechajil el chajil», вышли отдѣльными изданиями.—Прекрасный знатокъ еврейскаго быта небольшихъ галиційскихъ городовъ и мѣстечекъ, Б. даетъ въ своихъ произведеніяхъ живую и правдивую, хотя недостаточно глубокую, картину этого своеобразнаго міра. Юмористъ по преимуществу, Б., останавливаясь на мелкихъ явленіяхъ будничной жизни захолустя, улавливаетъ лишь внѣшнія, но характерныя черты невѣжественныхъ и фанатичныхъ галиційскихъ евреевъ и со свойственнымъ ему сарказмомъ высмѣиваетъ своихъ старомодныхъ героевъ. Съ такимъ-же юморомъ, какъ хасидовъ и цадиковъ, онъ осмѣиваетъ и мѣстечковыхъ «маскилимовъ» и «аристократовъ». Въ 70-е годы рассказами Б. зачитывались въ Галиціи и Россіи, и они имѣли значительное влияние на стремящуюся къ свѣту и новой жизни молодежь еврейскаго захолустя.—Ср.: Sefer Zikaron, p. 10; W. Zeitlin, Bibl. hebr., p. 38, 462; I. Клаузнеръ, Ново-еврейская литература, 49 (1900); Jew. Enc., III, 354; N. Slouschz, Korot ha Sifrut etc., 1907, 13—49; I. Schkapenjuk въ Ozar Hasifrut, 1902.

С. Ц. 7.

Браннъ, Маркусъ—историкъ, сынъ раввина Соломона Бранна (см.), род. въ Равичѣ въ 1849 г. Окончилъ бреславльскій университетъ (1873) и мѣстную раввинскую семинарію (1875). Состоялъ учителемъ и раввиномъ въ разныхъ мѣстахъ, до 1891 г., когда, послѣ смерти Греца, получилъ кафедру еврейской исторіи и библейской экзегетики въ бреславльской семинаріи. Сочиненія Б.: «De Herodis magni filiis, patrem in imperio secutis», часть 1, Бреславль, 1873—докторская диссертация, вторая часть которой появилась на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Die Sühne des Herodes», 1873; Gesch. der Gesellschaft der Brüder (Chebra Kadischa) in Breslau, 1880; «Geschichte des Landrabbinats in Schlesien» (по первоисточникамъ), въ Grätz-Jubelschrift, 1887; «Geschichte d. Jud. und ihrer Litteratur» (учебникъ евр. ист. въ 2 т., 1893 и 94, 2-ое изд. 1896 и 99; часть вошла въ «Еврейскую исторію отъ конца библейскаго періода до настоящаго времени» С. Дубнова «по Веку и Бранну»); «Geschichte d. Rabbinats in Schneidemühl», 1894; «Ein kurzer Gang durch d. jüd. Geschichte, 1895; «Ein kurzer Gang durch d. jüdische Litteratur», 1896; «Lehrbuch d. jüd. Geschichte», 3 т. 1900—02; «Geschichte u. Annalen d. Dyhernfurther Druckerei», Monatsschrift, 1896; «Geschichte d. Juden in Schlesien», 4 выпуска, 1895—1907 (цѣнная работа на основаніи актовъ и архивныхъ матеріаловъ; доведена до конца 15 в.); «Die Familie Frankel» и «Verzeichnis d. Schriften und Abhandlungen Frankels», Monatsschrift (по случаю 100-лѣтняго юбилея со дня рожденія З. Франкеля). Б. редактировалъ 5-е изданіе 3-го тома, 3-е изд. 10-го тома и 2-ое изд. 11-го тома Исторіи евреевъ Греца (1905, 1897 и 1900). Съ 1890 г. Браннъ издавалъ еврейскій альманахъ, «Jahrbuch zur

Belehrung u. Unterhaltung», а съ 1892 по 1899 редактировалъ вмѣстѣ съ Давидомъ Кауфманомъ «Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judentums». После смерти Кауфмана Б. сталъ единственнымъ редакторомъ-издателемъ старѣйшаго изъ нынѣ существующихъ еврейскихъ научныхъ журналовъ. Въ 1900 г. Б., совместно съ Ф. Розенталемъ, издалъ сборникъ въ память Кауфмана при участіи выдающихся ученыхъ: «Gedenkbuch zur Erinnerung an David Kaufmann», гдѣ Б. опубликовалъ «Eine Sammlung Fürthaler Grabschriften». Нынѣ (1909 г.) Б. состоитъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Общества для развитія еврейской науки (Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums) и готовить цѣнный трудъ по исторіи еврейскихъ общинъ въ Германіи: Germania Judaica (см. ст. Vorarbeiten zur Germania Judaica B. и Фрейманна въ Monatsschrift, 1907). Пробная статья Б. «Шпейеръ» уже появилась въ Monatsschrift 1909 г. Въ Энци. Брокгаузъ-Ефрона Б. принадлежатъ статьи Евреи и Еврейская литература (съ доп. Д. Хвольсона). [J. E., III, 354—55, съ дополненіями]. 5.

Браннъ, Соломонъ—нѣмецкій раввинъ, род. въ Равичѣ въ 1814 г., посѣщалъ иешивотъ въ Лиссѣ и завершилъ образованіе въ берлинскомъ университетѣ. Съ 1853 г. Б. былъ раввиномъ въ Шнейдмюль. Онъ сотрудничалъ въ еврейскихъ научныхъ органахъ, напр., «Orient», «Monatsschrift» и «Jüdisches Litteraturblatt». Въ кротшинскомъ изданіи Иерушальмъ 1866 г. помѣщены его замѣтки. Особенной извѣстностью пользовалась его монографія «Der Opfercultus» въ Monatsschrift, VI, 161—251. [J. E., III, 355]. 9.

Браславъ—въ эпоху польскаго владычества—главный городъ повѣта того же имени. Въ 1766 г. кагалъ насчитывалъ 225 чел., а въ повѣтѣ числилось 2756 евреевъ.—Ср.: Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (рукописи Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Н. Александр. у., Ковенск. губ. Въ 1797 г. Б. былъ уѣзднымъ городомъ Виленской (Литовской) губерніи; въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ вмѣстѣ съ караимами 446 и евреекъ съ караимками—645. Въ 1847 году браславское еврейское общество составляли 325 мужч., 266 женщ.; въ 1897 г. всего жителей 1501, изъ нихъ евреевъ 1234 (римск.-катол. 157).—Ср.: М-нъ, Устр. евр. обществъ; Нас. м. Россійск. Имп. 8.

Браслеты—въ глубокой древности скорѣе религіозная эмблема, чѣмъ простое украшеніе. Впрочемъ, на нихъ первоначально смотрѣли какъ на защиту обнаженныхъ частей рукъ и ногъ отъ ударовъ, и лишь впоследствии имъ придали характеръ амулетовъ, которые въ страхѣ защитить руки и ноги отъ всякаго дурного вліянія (W. R. Smith). Лишь послѣ того, какъ люди научились изготовлять металлы и выдѣлывать различныя вещи изъ слоновой кости, рога и т. п. матеріала, Б. превратились въ украшенія. Евреи обыкновенно дѣлали ихъ изъ золота (Быт., 24, 22; Числ., 31, 50); но не подлежатъ сомнѣнію, что евреи, какъ и прочіе народы древности, изготовляли Б. и изъ другихъ металловъ, а также изъ костей. Б. большею частью имѣли форму цѣпочекъ, колецъ, ленточекъ, и изображали обыкновенно фигуру змѣи, какъ это видно на древне-египетскихъ Б. Носили ихъ и мужчины, и женщины. Особенно красивые Б. служили иногда знаками царскаго достоинства или шли на укра-

шение невесты. Библия знает несколько словъ для обозначения Б., причем эти слова обозначают не только Б. въ узкомъ смыслѣ, но и всякое украшеніе рукъ: 1) Чаще всего употребляется слово *תָּמָר*, «цаמידъ» (Быт., 24, 22; Иезек., 16, 11; 23, 42; Числ., 31, 50 и т. д.; ср. ассирійское *šamādu*), означающее, собственно, «связь» (ср. *תָּמָר*—армо). Золотые *תָּמָר*, вѣсившіе 10 сиклей, подарилъ рабъ Авраама Ребеккѣ, одѣвъ ихъ на обѣ ея руки (Быт., тамъ-же). И Иезекиль (16, 11), между прочимъ, указываетъ, что В. носили на обѣихъ рукахъ. Таргумъ обыкновенно переводитъ *תָּמָר* черезъ *תָּפְחִים*—«цѣпочки». Формы этихъ браслетовъ были различны.—2) *תָּזָב*, «шера» (Исаия, 3, 19), которое Таргумъ переводитъ *תָּזָב*—ручные цѣпочки, соответствуютъ современному арабскому украшенію *siwāg*. Происходя отъ корня *זָרַח*, «свѣтъ», «сучить», слово *תָּזָב*, повидимому, означаетъ рядъ спиралей, сдѣланныхъ изъ витого золота. Въ Мишнаѣ слово *זָרַח* относится какъ къ цѣпочкамъ, украшавшимъ лошадей, такъ и къ женскимъ браслетамъ.—3) *תָּזָב*, «эцада» (Числ., 31, 50; II Сам., 1, 10). Чтеніе Вельгаузена—*תָּזָב*—принято многими учеными, но оно не вызывается необходимостью (см. Nestle, Marginalien, p. 15). Эцада представляетъ также браслетъ съ печатью его собственника (King). Нѣкоторые переводятъ слова *תָּזָב* (Исх., 35, 22) и *תָּזָב* (Быт., 38, 18, 25) черезъ Б.—Ср.: King, *Antique gems*, I, 38 и сл.; Benzinger, *Hebr. Archäol.*, 85; Black and Cheyne, *Encycl. Bibl.*, I, 602—603; Nowack, *Hebräische Archäologie*, I, 129; W. R. Smith, *Lectures on the religion of the semites*, 1894, 453; J. E., III, 345—346. 1.

Братолюбовка (Лисаневичева) — мѣст. Александр. у., Херс. губ.; въ 1897 г. всего жителей 2330, изъ нихъ евреевъ 1193 (правосл. ок. 1100). Имѣются 2 молитвенныхъ дома, изъ коихъ одному насчитывается около ста лѣтъ, а второй построенъ въ 1898 г. Погребальное братство существуетъ приблизительно 70 лѣтъ. Обучается въ 6 хедерахъ 75 дѣтей, въ талмудъ-торѣ—20. Есть и частное смѣшанное училище. Коробочный сборъ (1909 г.) достигаетъ 1265 рублей.—Ср.: Нас. мѣста Р. Имп.; Анкетн. свѣдѣнія. 8.

Братства (*תָּזָב*) — безсословныя религиозныя организаціи, преслѣдующія цѣль благотворительнаго или духовнаго свойства. Исключаются отсюда: а) цехи, какъ организаціи узко-профессиональныя, хотя и вносившія въ свои уставы нѣкоторыя духовно-благотворительныя задачи для удовлетворенія интересовъ своихъ-же членовъ, и б) новѣйшія общества и организаціи, преслѣдующія подчасъ аналогичныя съ Б. цѣли не изъ религиозныхъ, а изъ филантропическихъ и другихъ мотивовъ (см. Благотворительныя учрежденія).—По преслѣдуемымъ цѣлямъ Б. дѣлятся на двѣ группы: богоугодно-благотворительныя и религиозно-просвѣтительныя.

1) *Богоугодно-благотворительныя братства* вѣдѣтны подъ общимъ именемъ «Святыхъ братствъ» («Chebra-Kadisha») и еще недавно составляли необходимую принадлежность каждой общины. Возникая повсемѣстно одновременно съ появленіемъ главныхъ атрибутовъ осѣдой общинной жизни—кладбища и постоянной синагоги,—Б. первоначально включали въ свои задачи многообразныя функціи изъ области общественнаго призрѣнія; согласно уставу, каждое Б. обязано было въ лицѣ своихъ членовъ навѣщать больныхъ общины, какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ, а послѣднихъ лѣчить на счетъ брат-

ства; ночевать у болѣе тяжелыхъ больныхъ; завѣдывать кладбищемъ, вѣзаятъ при похоронахъ ту или другую плату за мѣсто, а бѣдныхъ хоронитъ бесплатно; оказывать помощь бѣднымъ раздачей милостыни; предоставлятъ странникамъ временный пріютъ и ночлегъ и т. п. «Святыхъ братствъ» представляли организаціи болѣе или менѣе демократическія; членами ихъ могли быть всѣ мѣстные жители, пользовавшіеся правомъ осѣлости; допускались къ участию даже женщины; вступленіе въ члены не было ограничено даже возрастомъ; принимались и малолѣтніе; извѣстный р. Шнеуръ Залманъ былъ принятъ въ Лозненское братство на второмъ году жизни; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мальчиковъ записывали въ Б. при обрядѣ обрѣзанія. Принимаемый въ члены обязанъ былъ сдѣлать извѣстный взносъ въ пользу Б. Средства Б. составлялись: изъ членскихъ взносов, изъ суммъ вырученныхъ за мѣста на кладбищѣ; изъ разныхъ другихъ поступлений, какъ-то: сборы во время торжествъ (при обрядѣ обрѣзанія, на свадьбахъ) и взносы постороннихъ лицъ. Члены Б. дѣлились на «товарищей» (*תָּזָב*) и «прислужниковъ» (*שָׂמָרִים*). Лишь пройдя стадію «прислужника» можно было сдѣлаться полноправнымъ «товарищемъ». Тяжелыя обязанности (напр., хоронитъ покойниковъ, быть на посылкахъ у братства) исполняли прислужники. Обязанности малолѣтнихъ прислужниковъ должны были исполняться ихъ родителями. Впрочемъ, всякій имѣлъ право нанять за себя платныхъ исполнителей. Члены Б. были подраздѣлены на «знамена» (*דָּלָיָה*). Каждое «знамя» отбывало службу извѣстную часть года. Во главѣ Б. стояли распорядители («габаймъ»), число коихъ въ разныхъ Б. было различно (отъ 1 до 3-хъ). Порою къ «габаймъ» избирались еще довѣренныя лица («незманимъ»), которыя были обязаны слѣдить за правильностью поступленія и расходванія братскихъ суммъ. Б. избирало иногда спеціальнаго «хранителя пинкоса» и назначало распорядительницъ изъ женщинъ (*תָּזָב* *נָשִׁים*), которыя, однако, занимали подчиненное положеніе. Тамъ, гдѣ были нѣсколько «габаймъ», они исполняли свои обязанности въ извѣстные сроки, и каждый очередной «габай» назывался «парнасъ-ходеншъ». Габай наблюдалъ за исполненіемъ членами братства ихъ обязанностей; ему непосредственно были подчинены «прислужники», безпрекословно ему повиновавшіеся; онъ завѣдывалъ братскими суммами (а тамъ, гдѣ существовали «незманимъ»—сообща съ ними) и обязанъ былъ отчетностью. Должностныя лица избирались на годъ. Выборы почти повсемѣстно происходили въ полупраздничные междупасхальные дни. Ежегодно въ 15-ый день Кислева братства устраивали свой праздникъ, въ которомъ участвовали всѣ члены. Во всѣхъ почти уставахъ имѣется пунктъ, по которому членамъ Б. подѣ угрозою штрафа возбуждалась всякая отлучка изъ города ко дню 15 Кислева. Въ этотъ день всѣ члены обязаны были рано утромъ собраться въ синагогу на общую молитву, сопровождаемую *תָּזָב* (литургическія молитвы) и религиознымъ пѣнопѣніемъ (*תָּזָב*); послѣ этого устраивалась братская пирушка. Къ 15-му Кислева обыкновенно пріурочивался пріемъ новыхъ членовъ.—Внутри Б. поддерживалась въ высшей степени строгая дисциплина. Каждый членъ обязанъ былъ безпрекословно подчиняться волѣ организаціи; кто позволялъ себѣ выступать съ протестомъ, который въ пинкосахъ обозна-

чается терминомъ «*פירוק*» (разпнуть ротъ), подвергая наказанію, начиная съ денежнаго штрафа и кончая исключеніемъ изъ Б. и даже «оспнымъ погребеніемъ» (такъ назыв. «*קברות המור*»)—неотданіе должной чести послѣ смерти; это наказаніе постигало и людей, не состоявшихъ членами Б.; въ этихъ случаяхъ Б. дѣйствовало лишь по требованію органа общиннаго самоуправленія, кагала). Наказанный записывался въ братскую протокольную книгу. — Какъ ни строго каралась всякая попытка критиковать дѣятельность Б., престижъ его постепенно падалъ. Уже въ 18 вѣкѣ почти всѣ Б. вынуждены были пересмотрѣть свои уставы и внести въ нихъ гарантіи противъ злоупотребленій со стороны главарей, но это не помогло. Крушеніе Б. находилось въ тѣсной связи съ процессомъ распада устоевъ еврейской общинной жизни вообще. Будучи по существу органомъ, зависимымъ отъ кагала и опирающимся на его силу, Б., по мѣрѣ сокращенія прерогативъ еврейскаго самоуправленія, стали терять свое значеніе. Изъ компетенціи Б. разныя функціи постепенно перешли къ новымъ обществамъ (см. Благотворительныя учрежденія въ Россіи); сохранено было лишь кладбище. Подчиненныя «молитвеннымъ правленіямъ», Б. подлежатъ нынѣ общему съ ними административному контролю.

— 2) *Религиозно-просвѣтительныя братства* направляли свою дѣятельность къ поощренію изученія Торы и приобрѣтенію религиозныхъ знаній, что вообще составляло одну изъ заботъ еврейскаго общиннаго самоуправления. Во многихъ кагалахъ среди должностныхъ лицъ встрѣчаются особыя «габаи», завѣдующіе мѣстнымъ школьнымъ дѣломъ («*בתי המדרש*»). Въ Краковѣ уже въ 50-хъ годахъ 16 вѣка существовало даже специальное братство («*חברה קדישא*»), поставившее себѣ цѣлью слѣдить за воспитаніемъ дѣтей вообще и бѣдныхъ дѣтей въ частности, нормировать программу преподаванія, положеніе меламдовъ, количество учениковъ и «бегельферовъ» въ каждомъ хедерѣ и т. п. Но особое распространеніе получили повсемѣстно Б., основанныя на принципѣ не обученія, а самообразованія. Это были своего рода ученые общества, члены которыхъ были объединены изученіемъ той или другой отрасли религіознаго знанія; каждое Б. носило названіе того предмета, изученіе котораго составляло цѣль братства: «Chebrath Mischnajoth», «Ch. Tanah» и пр. Особое распространеніе получили «Ch. Mischnajoth»: эти Б. основывались почти въ каждой общинѣ. Въ 1761 г. Литовскій сеймъ («Ваадъ»; см.), происходившій въ Слуцкѣ, далъ толчекъ ихъ образованію, предписавъ, чтобы въ бетъ-гамидрашѣ проходило ежедневно хотя бы по одной главѣ Мишны. Члены ученыхъ Б. дѣлали при вступленіи публичный взносъ. Незначительныя средства, необходимыя на приобрѣтеніе книгъ, покупку свѣчей и т. п., составлялись изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій; порою въ кассу поступали спеціальныя взносы подъ условіемъ, чтобы братчикъ «учился за душу» того или другого покойника. Помѣщеніе для занятій Б. получали даровое—въ бетъ-гамидрашѣ. Каждый вечеръ (за исключеніемъ пятницы, субботы и праздниковъ, когда сходились послѣ обѣда, а также дней, когда происходили болѣе крупныя мѣстныя ярмарки) члены обязаны были сходиться вмѣстѣ, причемъ наиболѣе компетентные изъ членовъ выступали въ качествѣ лекторовъ, объясняли темныя мѣста Мишны или Агады и отвѣчали на разные вопросы. Завершеніе курса сопровождалось устрой-

ствомъ особаго торжества, носившаго названіе «Sijum». Затѣмъ начинался новый курсъ.—Просвѣтительныя Б. продолжаютъ существовать въ Россіи во многихъ мѣстахъ и понынѣ. Въ 40—50-хъ гг. 19 в. они подверглись нѣкоторому косвенному контролю со стороны правительства вслѣдствіе того, что вообще учреждены были надзоръ за бетъ-гамидрашами и «клаузами». Надзоръ этотъ, впрочемъ, сводился къ тому, что раввины были обязаны разъ въ мѣсяць посѣщать бетъ-гамедраши, «въ которые евреи приходятъ въ свободное отъ житейскихъ занятій время.. для ученыхъ и нравственныхъ бесѣдъ о своей вѣрѣ», а также наблюдать, чтобы не были въ употребленіи книги, запрещенныя или не разсмотрѣнныя цензурой. Позже число Б. стало уменьшаться, вслѣдствіе значительнаго паденія въ массѣ религіозно-духовнаго интереса вообще. — Ср.: Пинкосы «Ch. Kad.» (Полоцкій, Выховскій, Лозненскій, Черниговскій—уставъ котораго скопированъ съ Виленскаго—Бобруйскій, Мстиславскій и друг.), пинкосы «Ch. Mischnajoth» (Новогрудскій, Рѣжицкій); Wetstein, *מסורת המדרש*; выписки изъ *מגילת ארץ*. II. *Марекъ*, 8.

Братства на Западѣ—см. Благотворительныя учрежденія въ средніе вѣка и новое время. 5.

Братъ—сынъ либо однихъ и тѣхъ-же родителей, либо одного изъ родителей (Быт., 42, 3, 4, 13; 44, 14, 23, 26; II Сам., 13, 4 и сл.). Моисеевъ законъ (Лев., 18, 9; 20, 17) признаетъ бракъ Б. съ единородною или одноутробною сестрою кровосмѣшеніемъ (см.), тогда какъ во времена патриарховъ и даже нѣсколько позже бракъ на единородной сестрѣ не признавался незаконнымъ (Быт., 20, 12; II Сам., 13, 13). Бракъ съ вдовою Б. считался вообще кровосмѣнительнымъ (Лев., 18, 16; 20, 21). Исключеніе составлялъ лишь случай такъ назыв. «левратнаго» брака (см. Левитъ): за отсутствіемъ у умершаго Б. дѣтей, въ бракъ съ его вдовою вступалъ ближайшій родственникъ (Руѡв., 4, 13—14; 5, 3—4). Братьями назывались также члены одного племени или расы (Числ., 20, 14; Второзакон., 2, 4, 8; Амось, 1, 11). Словомъ Б. въ Библии обозначается также и человѣкъ вообще, какъ сынъ одного и того-же Небеснаго Отца, напр.: «Изъ рукъ всякаго брата человѣка Я взыщу душу человѣческую» (Быт., 9, 5). «Вѣдь у всѣхъ насъ одинъ Отецъ, и Богъ одинъ насъ создалъ! Зачѣмъ же мы будемъ измѣнять каждый брату своему и тѣмъ осквернять завѣтъ нашихъ предковъ?» (Малеахи, 2, 10). Это воззрѣніе нашло себѣ выраженіе и въ слѣд. законѣ: «Если обидѣтъ братъ твой и придетъ въ упадокъ у тебя, то поддержи его, пришелецъ-ли онъ или поселенецъ, чтобы онъ жилъ съ тобою» (Лев., 25, 35).

Браудесь, Рувинъ-Ашеръ («*רובין אשר*») — писатель; род. въ 1851 г. въ Вильнѣ, ум. въ Вѣнѣ въ 1902 г. Б. получилъ обычное религіозное воспитаніе. Онъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ отличался исключительными способностями: двѣнадцати лѣтъ отъ роду Б. уже обладалъ обширными богословскими познаніями. Влеченіе къ литературѣ Б. проявилъ очень рано: въ 1868—9 гг. онъ помѣстилъ дѣльный рядъ статей въ ортодоксальномъ «Halebanon» по вопросамъ чисто богословскаго характера. Появившійся къ тому времени статьи Лилленблома о религіозной реформѣ имѣли большое вліяніе на Б. и его сатира «Siach scha'ah achat achar hamoret» (Hameliz, 1870) и статья «Sofre Israel be'Russia» (Объ обязанностяхъ еврейскихъ писателей, Hakarmel, 1870) обратили на себя вниманіе. Въ

1873 г. появился въ «*Haschachar*» первый очеркъ Б., «*Mistere bet Zefanja*», за которымъ послѣдовали рассказы «*Mode weoseb*» и «*Ababo techolel niphlaoth*». Въ концѣ 1876 г. Б. перѣхалъ въ Львовъ, гдѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ былъ помощникомъ редактора журнала «*Haboker-Or*», издававшегося Готлоберомъ. Кромѣ ряда мелкихъ рассказовъ, вошедшихъ въ изданный въ 1886 г. сборникъ его рассказовъ «*Sekenim im neirim*» (Старые и молодые), Б. напечаталъ здѣсь большой романъ «*Nadat we'haschajim*» (Религія и жизнь; переизданъ въ 1885 г.), герой котораго (Самуилъ), самъ будущій раввинъ, объявляетъ войну заставшему въ мертвой обрядности раввинизму. Въ 1881 г. Б. опубликовалъ въ сборникѣ Мейзаха «*Gap Perochim*» вызвавшую споры статью о расширеніи и возрожденіи еврейскаго языка, въ которой весьма мѣтко осмѣиваетъ непримримыхъ пуристовъ, ратующихъ за чистоту «священнаго» языка. Съ возрожденіемъ палестинофильскаго движенія Б. сталъ однимъ изъ горячихъ его adeptовъ и для усиленія пропаганды среди румынскихъ евреевъ основалъ въ 1882 г. въ Бухарестѣ палестинофильскій жаргонный органъ «*Jehudit*». Вынужденный румынскими законами объ иностранныхъ евреяхъ покинуть Румынію, Б. перѣхалъ (1885) въ Галицію, гдѣ дѣлалъ многократныя попытки основать органы на еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ («*Eked sipurim*», 1887; «*Najahadut*», 1887; «*Hasman*», 1890; жаргонные «*Karmel*» и «*Weker*», 1894); но все они просуществовали недолго. Б. часто выступалъ также на народныхъ собраніяхъ и, какъ ораторъ-проповѣдникъ, пользовался среди галиційскихъ сіонистовъ большой популярностью. Въ 1888 г. появился лучшей въ художественномъ отношеніи романъ Б., «*Schtei bakzawot*» (Двѣ крайности), въ которомъ противопоставлены двѣ крайности еврейской жизни: старый патриархальный міръ сталкивается съ представителями новаго еврейства, выросшаго на европейской культурѣ. Кромѣ рассказовъ «*Ha-rimon*» (1891), «*Ha-ischo w'jeladeha*» (Ozar ha-Siphrut, I), «*Schach hamelech*» (Achiassaf, X) и цѣлага ряда болѣе мелкихъ, Б. началъ печатать (1891 г.) двѣ большія повѣсти: «*Seridim atikim*» (Слѣды старины) и «*Meain u'leon*» (Откуда и куда), изъ которыхъ послѣдняя осталась неоконченной. Крайне тяжелыя матеріальныя условія и вся безпріютная скитальческая жизнь Б. (онъ рѣдко имѣлъ даже квартиру) подорвали его силы и свели его преждевременно въ могилу—онъ умеръ въ крайней нищетѣ въ бесплатной еврейской больницѣ.—Б. является одной изъ самыхъ характерныхъ фигуръ просвѣдительно-обличительной эпохи. Богато одаренный, съ темпераментомъ агитатора-борца, онъ, увлеченный идеями Лилленблюма и его утилитарнымъ, чисто Писаревскимъ взглядомъ на искусство, счелъ нужнымъ всецѣло подчинить въ себѣ художника публицисту-проповѣднику во имя болѣе успѣшной борьбы съ раввинизмомъ и сотканной имъ сѣтью средневѣковыхъ запретовъ, въ которыхъ тогдашнее поколѣніе видѣло главнѣйшее зло еврейской жизни. Страстная, но безконечно длинная реплика Самуила въ романѣ «*Nadat we'haschajim*» противъ религіознаго кодекса «*Schulchan Aruch*» и его призывъ къ религіозной реформѣ, наполнявшія трепетомъ восторгъ сердца «маскилнмъ» 70-хъ годовъ, значительно способствовали большой популярности романа, но въ такой же степени умаляли его художественную цѣнность. Событія начала 80-хъ гг., сокрушившія идеалы

предыдущей эпохи, произвели переломъ и въ творчествѣ Б. Его романъ, предположенный въ пяти частяхъ, остался незаконченнымъ, такъ какъ цѣль, къ которой стремился герой романа, потеряла свое значеніе: авторъ самъ остановился на передуптѣ и не зналъ, куда направить своего героя. Тогда Б. попробовалъ примирить старое еврейство съ новымъ не путемъ реформъ, а путемъ простого синтеза—объединенія всего хорошаго, что имѣется какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ. Болѣе объективное и безпристрастное отношеніе къ традиционному иудаизму и патриархальному укладу жизни дало Б. возможность изобразить эту жизнь въ яркихъ краскахъ въ романѣ «Двѣ крайности», являющемся въ художественномъ отношеніи однимъ изъ лучшихъ произведеній ново-еврейской беллетристики. Но попытка Б. произвести синтезъ стараго и новаго еврейства не удалась: слишкомъ тѣсенъ былъ кругозоръ автора, воспитаннаго на старыхъ традиціяхъ «гаскалы», и поэтому провозвѣстникомъ новаго возрожденнаго еврейства и примирителемъ «двухъ крайностей» еврейской жизни онъ дѣлаетъ стараго «маскила» эпохи Левинзона и М. А. Гинзбурга, что странно поражаетъ читателя. За всемъ тѣмъ Браудесъ имѣетъ ту заслугу, что онъ впервые изобразилъ на еврейскомъ яз. жизнь новыхъ евреевъ и не удовлетворялся однимъ воспроизведеніемъ патриархальнаго быта.—Ср.: W. Zeitlin, *Bibl. hebr.*, 39; «*Haboker Or*», 1879, стр. 964—6; I. Клаузнеръ, *Ново-евр. литература*, 40—1, 75—7; R. Brainin, въ *Achiassaf*, X, 566—74; Я. Воловскій, *Хр. Восхода*, 1902, № 43; Haeschkol, 1; *Восх.*, 1888. *С. Цимбергъ*.

Браудо, Александръ Исаевичъ—писатель и общественный дѣятель; род. въ 1864 г. По окончаніи юрьевскаго (дерптскаго) университета сталъ писать въ общихъ и специальныхъ еврейскихъ изданіяхъ, велъ обзоръ литературы по русской исторіи и помѣщалъ статьи въ «Русскомъ Историческомъ Обзорѣнн», а въ 1889—92 г. и въ берлинскихъ «*Jahresberichte der Geschichtswissenschaft*», въ «*Биографическомъ словарѣ*» и въ «*Журналѣ Министерства Народн. Просвѣщенія*». Б. далъ обстоятельный очеркъ о трудахъ С. А. Вершадскаго въ «*Восходѣ*», 1896—7 г. Онъ и понинъ (1909) принимаетъ ближайшее участіе въ «Трудовой помощи». —В. перевелъ на русскій языкъ источники по исторіи Россіи: *Grevenbruch'a Tragoedia Moscovitica* (исторія о Лжедмитріи, появилась въ 1606 г.) и *Neuville'y Relation Curieuse* (о востаніи стрѣльцевъ, 1689). Состоя въ теченіе многихъ лѣтъ на службѣ въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ Петербургѣ, Б. занялъ видный постъ бібліотекаря отдѣла «*Rossica*». Б. принималъ и принимаетъ дѣятельное участіе въ многоразличныхъ еврейскихъ общественныхъ учрежденіяхъ. Особенно благотворной была его дѣятельность въ 1905—7 гг., когда, съ общимъ освободительнымъ движеніемъ, политическая борьба среди русскаго еврейства приняла наиболѣе широкіе размѣры: состоя членомъ центрального комитета Союза для достиженія полноправія евреевъ, Б. пользовался авторитетомъ въ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ и политическихъ кругахъ и повсюду являлся примиряющимъ элементомъ. Б. много содѣйствовалъ организаціи еврейскихъ литературныхъ предпріятій («Еврейскій міръ», «Пережитое» и др.) и вообще культурныхъ начинаній. Въ 1 т. «Пережитого» Браудо напечаталъ цѣнный списокъ иностранныхъ книгъ, имѣющихся въ Имп. публич-

ной библиотекѣ, въ которыхъ упоминаются русскіе евреи.

Браунсбахъ—мѣстн. въ Вюртембергѣ, административный центръ перваго равнинскаго округа того-же имени. Въ 1905 г. было въ Б. 770 жителей, изъ коихъ 99 евр. Имѣются благотворительныя и просвѣдительныя учрежденія.—Ср.: *Handbuch d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Брауншвейгъ—пѣмецкое герцогство съ главнымъ городомъ того-же названія. Первое извѣстіе о евреяхъ относится къ гор. Бланкенбургу въ Б-гскомъ герцогствѣ: игуменья кведлинбургскаго монастыря должна была въ 1241 г. еврею Якову сумму въ 213 фунтовъ. Въ 1247 г. евреи встрѣчаются также въ Гельмштедтѣ—владѣніи верденскаго аббата Гергарда, даваша имъ грамоту на жительство и торговлю. Въ гор. Брауншвейгѣ еврей Давидъ съ семьей, родными и прислугою, былъ принятъ въ 1296 г. на 12-ти-лѣтній срокъ городскимъ совѣтомъ Стараго Города по просьбѣ герцога Альберта. Здѣсь, и особенно въ Новомъ Городѣ, поселилось въ началѣ 14 в. довольно значительное для того времени число евреевъ изъ Гельмштедта, Госляра, Стендала, Гильдесгейма и др. мѣстностей. Любопытное соглашеніе состоялось въ 1312 году между холстопромышленниками Гагена и Брауншвейга и евреями послѣдняго города: евреи не должны были брать въ залогъ холстъ въ Б. Большинство евреевъ Б. жили на одной улицѣ, но они встрѣчались и въ другихъ частяхъ города. Они имѣли синагогу, за которую платили ежегодно сборъ въ 1 талеръ. Въ списокѣ плательщиковъ налога съ домовъ (около 1320 г.) значатся 18 семейныхъ домовъ и 3 вдовы; упоминаемый въ списокѣ «Mester Schymon» былъ, по всей вѣроятности, старшиной или равниномъ общины; списокъ отмѣчаетъ еще мясную лавку на еврейской улицѣ (за нее полагался особый налогъ). Въ 20-хъ годахъ 14 в. число семейныхъ евреевъ возросло до 25. Городскіе акты того времени отмѣчаютъ существованіе особаго еврейскаго суда. Въ 1330 г. совѣтъ Стараго Города принялъ двухъ евреевъ съ семьями за 4 марки ежегодной подати, разрѣшивъ имъ пріобрѣтать земельную собственность наравнѣ съ другими горожанами. Однако, тогда-же существовали и спеціальныя ограниченія: въ 1325 г. портняжскій цехъ Стараго Города воспретилъ христ. мастерамъ и подмастерьямъ работать въ еврейскихъ домахъ, а въ 1339 г., по жалобѣ христ. мясниковъ, евреямъ было запрещено продавать мясо неевреямъ. Герцогъ Магнусъ (1344—69) оказывалъ евреямъ особое покровительство. По постановленію герцога отъ 23 марта 1349 г., еврей, обвиненный въ преступномъ дѣланіи, долженъ былъ судиться двумя честными христ. мясниками и 2 честными евреями; признанный виновнымъ подвергался наказанію, остальные евреи отнюдь не отвѣчали за него. Мецскій *Metogbuch* упоминаетъ Б. въ числѣ мѣстностей, гдѣ избивали евреевъ въ 1349 г., во время Черной смерти, и изданіе упомянутаго постановленія 1349 г. могло быть вызвано этимъ наслѣдіемъ. Скучность свѣдѣній ближайшихъ лѣтъ свидѣтельствуетъ, повидимому, объ истребленіи значительной части общины.—Документы конца 14 в. опять говорятъ о евреяхъ. Б-гскіе евреи были вовлечены въ дѣло объ оскверненіи въ 1510 г. гости въ Бранденбургѣ (см.). Б-гскому еврею Акину, вѣроятно, выходящу изъ Бранденбурга, одинъ мѣстный графъ былъ дол-

женъ извѣстную сумму денегъ, причемъ за графа поручились старшины Бранденбурга. Въ виду неаккуратности графа въ платежахъ, Б-гскій городской совѣтъ обратился (19 февр. 1500) къ браунбургскому совѣту съ просьбой заставить поручителей уплатить, но, повидимому, ерей не получилъ тогда своихъ денегъ, когда же онъ вздумалъ судиться, враги евреевъ задумали избавиться и отъ этого кредитора, и отъ другихъ Б-гскихъ евреевъ. Было заявлено, будто одинъ изъ обвиненныхъ браунбургскихъ евреевъ, Мейеръ, послалъ просфору въ Б. Акинъ, его сыновья и еще 15 евреевъ были арестованы и должны были оставить городъ, давъ клятву, что никогда не вернутся въ Б. Это наказаніе, очевидно, не коснулось прочихъ евреевъ Б., такъ какъ въ 1540 г. здѣсь происходили новыя преслѣдованія евреевъ.—Данныя до 17 вѣка весьма скудны; еврей изъ Б. встрѣчается въ концѣ 17 вѣка лишь въ спискахъ посѣтителей лейпцигскихъ ярмарокъ. Въ 18 в. жилъ въ городѣ Б. извѣстный финансистъ Израиль Якобсонъ, пользовавшійся влияніемъ у герцоговъ. Усиліями Якобсона былъ упраздненъ въ Б. въ 1803 г. спеціальныи сборъ (*Leibzoll*). Въ 1821 г. еврей (къ тому времени числилось ихъ около 1300 душъ) получилъ право заниматься ремеслами, чѣмъ многіе изъ нихъ тотчасъ воспользовались, а при роспускѣ палаты 11 июля 1823 г. герцогъ заявилъ, что онъ имѣетъ въ виду урегулировать гражданскій бытъ евреевъ. Но прошло нѣсколько лѣтъ, пока правительство выполнило свое обѣщаніе. Ходатайство евреевъ въ 1831 году объ уравненіи ихъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ не получило движенія. 12 окт. 1832 г. ландтагъ рѣшилъ преступить въ ближайшемъ времени къ обсужденію вопроса объ упраздненіи еще существующихъ ограниченій и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ, что лица, имѣющія право жительства въ герцогствѣ (его можно было пріобрѣсти независимо отъ вѣроисповѣданія), являются коренными жителями (*Landeseinwohner*). Право гражданства въ городахъ и мѣстечкахъ также было доступно всѣмъ безъ различія вѣры. Евреи, такимъ образомъ, получили возможность пользоваться активнымъ и пассивнымъ избирательнымъ правомъ въ ландтагѣ и въ городской ратушѣ. Они могли быть адвокатами, но не прокурорами и нотариусами; пріобрѣтать земельную собственность позволено было лишь съ особаго каждый разъ разрѣшенія правительства. Устарѣлая и обидная для евреевъ присяга «*More judaico*» была упразднена лишь въ 1845 г. Въ 1850 г. евреямъ было открытъ доступъ къ офицерскому званію и разрѣшено жениться на нееврейкахъ безъ крещенія. По переписи 1905 г., жителей въ Б. 434213, изъ нихъ 1838 евреевъ. Облестной равнинѣ имѣетъ свое мѣстопребываніе въ столпномъ городѣ.

Главнѣйшія общины Б., входяція въ составъ Нѣмецко-еврейскій союзъ общинъ, суть общины Брауншвейга, Вольфенбютттеля, Гольцминдена и Зеезена (*Seesen*).—Въ *городѣ Брауншвейгѣ* засѣдала въ іюнѣ 1844 г. конференція раввиновъ (22, а потомъ 25), созванная по почину Людвигъ Филиппсона. Конференція приняла, между прочимъ, слѣдующія рѣшенія: присяга еврея должна заключать одно наименованіе Бога; молитва «*Kol Nidre*» (см.) подлежить устраненію.—Въ 1905 г. было въ Б. жителей 134200, изъ коихъ 916 евреевъ. Плательщиковъ общиннаго налога—271, размѣры его—до 12 тыс. мар.; общинный бюджетъ свыше 20 тыс. марокъ. Имѣются: еврейское училище, общество

еврейской исторіи и литературы (91 ч.), разныя благотворительныя учрежденія и ложа «Leopold Zunz». Изъ раввиновъ общины слѣдуетъ упомянуть Самуила Левина Эгера (1809—1842), ортодокса, благосклонно относившагося къ новымъ вѣяніямъ. Его преемникомъ былъ Леви Герцфельдъ (1842—1884), еврейскій историкъ и дѣятель реформаціоннаго движенія. — *Вольфенбуettel* извѣстенъ существующимъ тамъ съ 1786 г. еврейскимъ училищемъ, учрежденнымъ придворнымъ банкиромъ Филиппомъ Самсономъ для изученія Талмуда (Beth-Namidrasch); второе учрежденіе такого-же характера возникло въ 1796 г. Послѣ смерти Самсона оба учрежденія были преобразованы въ общеобразовательное реальное училище подъ названіемъ «Samson'sche Freischule». Завѣдывалъ училищемъ и его фондомъ племянникъ основателя, Исаакъ Герцъ Самсонъ, сначала при поддержкѣ своего шурина, извѣстнаго реформатора Израиля Якобсона (основателя школы въ Зеезенѣ; см. ниже), которому и слѣдуетъ приписать преобразование училища. Первымъ директоромъ былъ бывшій ученикъ Beth-Namidrasch'a Самуилъ Эренбергъ. До 1834 г. Талмуду посвящалось 10 часовъ въ недѣлю, позже—5 часовъ, а съ 1841 г. преподаваніе Талмуда было отмѣнено. Нынѣ (1909) это училище, съ правами правительственной школы, посѣщается евреями и неевреями; его фондъ достигаетъ 600 тысячъ мар., бюджетъ—100 тыс. мар. При училищѣ имѣются кассы въ пользу учительскаго персонала и учениковъ, желающихъ продолжать занятія по окончаніи училища.—Въ 1905 г. въ Б. было жителей 19200, изъ коихъ 260 евр. Имѣются: училище для преподаванія евр. Закона Божія и женское благотворительное общество.—*Гольцмиденг*. Въ 1905 г.—жителей 10000, изъ коихъ 121 евр. Община содержитъ религиозное училище и три благотворительныхъ учрежденія.—*Зеезенъ* имѣетъ небольшую еврейскую общину. Въ 1905 г.—жителей 5000, изъ коихъ 63 евр. Въ 1801 г. здѣсь была открыта «Religions-und Industrieschule», которая насчитывала въ 1805 г. 46 еврейскихъ воспитанниковъ, кромѣ учениковъ-христіанъ. Учредитель училища Якобсонъ хотѣлъ разрушить «перегородку, раздѣляющую христіанъ отъ евреевъ», путемъ сближенія еврейскихъ и христіанскихъ дѣтей въ работахъ, въ играхъ, а учителей—въ совмѣстномъ преподаваніи. На первыхъ порахъ обучали, кромѣ элементарныхъ предметовъ, преимущественно еврейскому языку. Впослѣдствіи этотъ предметъ былъ исключенъ. Для не-еврейскихъ дѣтей былъ назначенъ священникъ какъ преподаватель Закона Божія. Въ 1838 г. училище посѣщалось 474 учениками, изъ коихъ 179 были неевреи. Въ 1838 году школа была преобразована въ высшее городское училище и въ общій воспитательный институтъ (Simultane Erziehungsanstalt), а въ 1869 г.—въ реальное училище второго разряда. По послѣднимъ даннымъ (Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907, 159), училище посѣщалось 117 евр. и 83 не-евр. Имущество заведенія достигаетъ 1 милл. мар., бюджетъ—120 тыс. мар. Имѣется еще учрежденіе имени Якобсона для сиротъ (съ 1852 г.).—Ср.: Bresslau, в Hebr. Bibliographie (Hamaskir), 1872; Haenselman-Mack, Urkundenbuch d. Stadt Braunschweig, I—III, Берлинъ, 1873—1905 (акты по исторіи гор. Б. до 1340 г.); Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium, 269; Ackermann, Die Gesch. d. Juden in Brandenburg a. N., 1906, 51—52; Lewinsky, Ein Beitrag

zur Gesch. d. Juden in Braunschweig (Monatschrift, 1907). Freudenthal, Leipziger Messgäste (ib., 1901). Stobbe, Die Juden in Deutschland während d. Mittelalters; Jost, Neuere Gesch. d. Israeliten von 1815—45, 1846; Prctokolle der ersten Rabbiner-Versammlung, Брауншвейгъ, 1844; Orient, Litter-Blatt, 1844, №№ 5—8; Jew. Enc., III, 405; Der Anteil d. Juden am Unterrichtswesen in Preussen, изд. Бюро для евр. статистики въ Берлинѣ, 1905, 10—11, 14; Handb. der jüd. Gemeindeverw., 1907. М. В. 5.

Брауншвейгъ (Бруншви́гъ), Авраамъ бенъ-Элиэзеръ—корректоръ раввинской Библии, изданной въ 1619 г. въ типографіи Кеняга въ Базелѣ, и сотрудникъ Буксторфовъ, отца и сына. По просьбѣ Буксторфа-отца Б-у было разрѣшено поселиться въ Базелѣ. Когда Б. совершилъ обрѣзаніе надъ поворожденнымъ сыномъ, власти оштрафовали его на 400 фр., а Кеняга и Буксторфа на 100 фр. каждаго; всѣхъ же евреевъ, присутствовавшихъ при совершеніи обряда, заключили на нѣсколько дней въ тюрьму. Б. торговалъ еврейскими книгами, приобретенными въ путешествіяхъ по Эльзасу. Онъ принималъ участіе въ перепискѣ между Іоанномъ Готтингеромъ изъ Цюриха и Іоанномъ Буксторфомъ изъ Базеля и еще жилъ въ 1644.—Ср.: Предисловіе и послѣдняя страница раввинской Библии Б.; Rev. ét. juives, VIII, 77 sqq.; Zunz, Synag. Poesie, 341. [Изъ J. E., III, 356]. 4.

Брауншвейгъ, Моисей бенъ-Мордехай—талмудистъ, жилъ въ 16 в. въ Краковѣ, авторъ комментарія къ кодексу Якова Вейля «Hilchoth Schechitoth u-Bedikoth», о рѣзкѣ скота и изслѣдованіи его. Комментарій былъ изданъ вмѣстѣ съ текстомъ Вейля подъ заглавіемъ «Tikkune Zebach» (Прага, 1604) и состоитъ изъ нѣсколькихъ главъ съ отдѣльными подзаголовками.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 1260, 1785. [J. E., III, 357]. 9.

Брауншвейгъ, Яковъ Элиэзеръ—раввинъ и писатель 17 и 18 вв., ум. въ Вѣнѣ въ 1729 г. Б. былъ сначала раввиномъ въ Каницѣ (Моравія), а затѣмъ переселился въ Вѣну, гдѣ нашелъ покровителя въ лицѣ извѣстнаго мецената Самсона Верггеймера, который содержалъ его, какъ раввина, на свои личныя средства (вѣнскимъ евреямъ тогда не было предоставлено право избирать себѣ раввина). Б.—авторъ сочиненій: «Siach Abde Aboth», конкорданція къ Талмуду и Мидрашамъ; «Taame ha-Torah», экзегетическаго разбора Пятикнижія; «Sefer Sechar we-Onesch», повидимому, указателя мѣстъ въ Талмудѣ, трактующихъ о загробномъ воздаяніи; «Gematriot u Periperaot la-Chochmah», каббалистическаго труда на Пятикнижіе, и «Gematriot» къ Торѣ, экзегетически-каббалистическаго разъясненія талмудическихъ толкованій Пятикнижія. Ни одно изъ указанныхъ сочиненій не было издано и, поскольку извѣстно, лишь первое сохранилось въ рукописи въ Берлинской библиотекѣ. Штейншнейдеръ неправильно приписываетъ авторство этого сочиненія Лазарю Фриду, каницкому раввину. Потомки Б. приняли фамилію «Deutsch» и однимъ изъ потомковъ его является Готгардъ Дейтшъ (см.).—Ср.: Kaufmann, Samson Wertheimer, 1898; Steinschneider, Katalog der Berliner Handschriften; Graeber, Ozar ha-Siphrut, II, 83; Debrah, 1902, 68 sqq. [J. E., III, 356]. 9.

Браунштейнъ, Менахемъ-Мендель (מנחם מנדל)—писатель; род. въ 1858 г. въ Яскахъ (Румынія). Получивъ домашнее воспитаніе, Б., кромѣ Талмуда и

Виблія, изучалъ свѣтскія науки и европейскія языки. Съ 1885 г. сталъ сотрудничать въ еврейскихъ и нѣмецкихъ органахъ (Hamagid, Hameliz, Zerubabel и Oesterr. Monatsschrift). Б. перевелъ на евр. языкъ цѣлый рядъ рассказовъ Шварцфельда изъ жизни румынскихъ евреевъ, изъ которыхъ нѣкоторые (напр., «Beemek habacha») вышли въ качествѣ приложений къ «Гамелицу». Онъ также перевелъ съ румынскаго на евр. древнѣйшую исторію евреевъ въ Румыніи Шварцфельда (Ozar Hasiphuth, II), а съ французскаго на евр.—извѣстный научный трудъ I. Dernburg'a: «Essai sur l'histoire et la géographie de Paléstine» подъ именемъ «Massa Erez Israel» (изданіе редакціи «Гамелица», С.-Петербургъ, 1896). Б. извѣстенъ своимъ чисто-библейскимъ стилемъ. Онъ также является авторомъ четырехтомной еврейской исторіи отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней подъ именемъ: «Dibrei hajmim libnei Israel» (1896—1904, изд. Ахисафъ).—Ср.: Sefer Zikaron, II (1888); Igrot Jelag (письма Гордона къ Б.); Восх., 1898, I и 1891, II. Д. 7.

Браунъ, Иосифъ—писатель, род. въ 1840 г. въ Будапештѣ. Съ 1860 г., оставивъ изученіе медицины въ вѣнскомъ университетѣ, сталъ заниматься журналистикой. Въ журналѣ Испидора Геллера «Fortschritt» Б. завѣдывалъ венгерскимъ отдѣломъ. Вскорѣ онъ сдѣлался однимъ изъ руководителей журналовъ и газетъ Wanderer, Morgenpost, Debatte и Tagespresse. Въ 1869 г. онъ сталъ издавать юмористическій органъ «Der Floh», въ 1871 г. основалъ подобный-же органъ подъ названіемъ «Die Bombe», а въ 1881 г.—«Wiener Caricaturen». Перу Б. принадлежатъ нѣсколько легкихъ романовъ, изъ которыхъ Lustige Weiber von Wien (1881) пользовался значительнымъ успѣхомъ. Онъ составилъ также рядъ пьесъ и либретто: Carneval in Rom (1877, музыка Югана Штрауса), Hector in der Tinte; Bibiana und Leodegar, Während der Quadrille и т. д.—Ср., Eisenberg, Das geistige Wien, 51. [J. E., III, 356]. 6.

Браунъ, Соломонъ—офицеръ, род. въ Парижѣ въ 1868 г., ум. въ 1899 г. въ Торбао (Суданъ). Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. выдержалъ конкурсный экзаменъ въ Ecole Polytechnique, по окончаніи которой былъ назначенъ артиллерійскимъ лейтенантомъ. Б. испросилъ разрѣшеніе военнаго министра принять участіе въ экспедиціи майора Бретонне въглубь Африки для изслѣдованія мѣстности близъ озера Чадъ; во время этой экспедиціи онъ вмѣстѣ съ остальными членами ея былъ убитъ туарегами.—Ср. Archives Israëli., 1899, 13 февр. [J. E., III, 356]. 6

Брафманъ, Яковъ Александровичъ—памфлетистъ, извѣстный своими нападками на евреевъ. Б. родомъ изъ м. Клецка, Мпнскаго губ. Рано осиротѣвши, онъ въ юномъ возрастѣ, боясь, что кагалъ сдастъ его въ рекруты, сталъ перекочевывать съ мѣста на мѣсто, пока не крестился на 34-мъ году жизни; есть указаніе, что въ 50-хъ годахъ онъ принялъ въ Кіевѣ лютеранство и лишь позже перешелъ въ православіе. Поселившись въ Минскѣ, онъ сталъ заниматься различными дѣлами, между прочимъ фотографированіемъ. Въ 1858 г. онъ подалъ имп. Александру II, при проѣздѣ его черезъ Минскъ, записку о евреяхъ, для объясненія которой онъ былъ вызванъ въ 1859 году Синодомъ въ Петербургъ. Въ 1860 году Б. былъ назначенъ преподавателемъ еврейскаго языка въ Минской духовной семинаріи, причемъ ему было поручено изыски-

вать средства для устраненія препятствій, которыя встрѣчаютъ на своемъ пути евреи, желающіе креститься. Въ 1864 г. Б. сдѣлалъ новую попытку побудить правительство реформировать бытъ евреевъ, но начальникъ Сѣверо-Западнаго края отклонилъ предложеніе Б. Въ 1866 г., прѣбывавъ на вакаціонное время въ Вильну, Б., имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько кагалныхъ актовъ, напечаталъ въ годофобскомъ «Виленскомъ Вѣстникѣ» (№№ 149, 151, 173) статью «Взгляды еврея, принявшаго православіе, на реформу въ бытъ еврейскаго народа въ Россіи», въ которой онъ намѣтилъ идею, красной нитью проходящую чрезъ всѣ его дальнѣйшія писанія, а именно: что евреи составляютъ государство въ государствѣ, в современныя общіе законы не могутъ уничтожить той вредной для государства силы, которая таится въ еврейскомъ самоуправленіи, сосредоточенномъ въ братствахъ. Эта статья произвела сильное впечатлѣніе въ административныхъ кругахъ; она, между прочимъ, была чрезвычайно сочувственно принята попечителемъ виленскаго учебнаго округа, И. Корниловымъ, который сталъ оказывать Б. всяческое содѣйствіе, и, какъ видно, подъ его вліяніемъ, товарищъ министра народн. просвѣщенія Деляновъ призналъ необходимымъ оставить въ Вильнѣ Б., какъ человѣка, который можетъ быть особенно полезнымъ правительству во всѣхъ дѣлахъ, касающихся евреевъ. Документы, собранные Б., а также его записки по еврейскому вопросу, были тогдаже представлены главному начальнику края, генералу Кауфману, который поручилъ Б. продолжать собраніе кагалныхъ актовъ «для изданія ихъ съ переводомъ на русскій языкъ для правительственныхъ соображеній». Эта миссія исполнила еврейское общество, и тогда, по предложенію Якова Барта (см.), Кауфманъ образовалъ для разсмотрѣнія обвиненія Б. особую комиссію. Среди нихъ былъ и Леванда. Б., назначенный въ Вильнѣ цензоромъ еврейскихъ книгъ (его коллегой по цензурному комитету былъ О. Штейнбергъ), занялся переводомъ на русскій языкъ собранныхъ имъ документовъ, пользуясь услугами немущихъ учениковъ раввинскаго училища. Въ 1869 г. Б. напечаталъ въ «Виленскомъ Сборникѣ» (т. I; также въ Памятной книгѣ Виленск. губ. за 1869 г.) «Нѣсколько словъ о евр. синагогахъ и молитвенныхъ домахъ въ Россіи и о причинахъ ихъ размноженія», затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ «Еврейскія братства, мѣстныя и всемирныя» и, наконецъ, свое пресловутое произведеніе «Книга Кагала». Материалы для изученія еврейскаго быта» (подробности см. ниже). Управленіе виленскаго учебнаго округа выдало Б. въ теченіе 1867—70 гг. для напечатанія книги около 2500 р., кое-что дало и министерство нар. проsv. изъ «сборовъ съ евреевъ для образованія ихъ юношества». «Книга Кагала» приобрѣла сразу широкую извѣстность: несмотря на то, что еврейскіе писатели не замедлили выступить съ доказательствами того, что кагалные документы приведены у Брафмана частью въ искаженномъ видѣ, частью въ ложномъ освѣщеніи (Шерешевскій даже заподозрилъ подлинность нѣкоторыхъ документовъ), книга встрѣтила въ административныхъ и русскихъ общественныхъ кругахъ полное довѣріе. Разосланная затѣмъ по присутственнымъ мѣстамъ всей Россіи, она получила въ глазахъ

администраціи исключительный авторитетъ, и нерѣдко мѣстные власти ссылались потомъ на нее наряду со ссылками на узаконенія. Поощренный успѣхомъ, Б. уже въ 1871 году задумалъ выпустить новое изданіе книги и, въ качествѣ дѣйствительнаго члена Императорскаго Географическаго Общества (Б. состоялъ въ то время въ Петербургѣ при главномъ управленіи по дѣламъ печати для разсмотрѣнія польскихъ и еврейскихъ книгъ), онъ обратился къ Обществу за матеріальными средствами. Отдѣленіе этнографіи, совершенно незнакомое съ еврейскимъ бытомъ, оставивъ безъ вниманія пометку, вызванную книгами Б., нашло, что «Еврейскія Братства» и «Книга Кагала» «прямо отвѣчаютъ на многія задачи, предположенныя къ изслѣдованію этнографической экспедиціей въ Западный край», вслѣдствіе чего гр. Литке, отъ имени совѣта Общества, обратился (мартъ 1871 г.) къ министру народнаго просвѣщенія гр. Д. Толстому съ просьбой оказать содѣйствіе. Брафману нужно было 2000 р., каковой суммы министерство не имѣло въ своемъ распоряженіи, а потому Толстой предложилъ министру финансовъ исходатайствовать высочайшее повелѣніе объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства потребной суммы, каковое и послѣдовало 1 іюля 1871 г. По выходѣ второго, дополненнаго изданія 1875 г., Б. представилъ министру нар. просвѣщенія два экземпляра для поднесенія государю и наследнику, но ученый комитетъ отнесся къ этому отрицательно, такъ какъ подозрѣніи въ подлинности документовъ, высказанныя еврейскими писателями, хотя и являются, по мнѣнію одного изъ членовъ комитета, злостными инсинуаціями, все же не опровергнуты.—Наряду съ администраціей Б. приобрѣлъ авторитетъ также въ прессѣ, и несомнѣнно, что Б. значительно способствовалъ росту антисемитскаго движенія: антисемиты ссылались на его книги, какъ на серьезный, достовѣрный источникъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Б. сталъ желаннымъ гостемъ въ извѣстныхъ органахъ печати. Между прочимъ, Б. напечаталъ во вліятельной газетѣ «Голосъ» (1876 г., № 215) статью противъ Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, въ которой совершенно показалъ его характеръ; онъ обрушился также на Alliance Israélite, лживо освѣщая его дѣятельность; оба учрежденія Б. пытался изобразить, какъ будто они всеспільные органы внутренняго еврейскаго самоуправленія, и этотъ матеріалъ былъ включенъ въ новыя изданія «Книги Кагала», вышедшія послѣ его смерти въ 1882 и 1888 г. («Книга Кагала» была издана и на французскомъ языкѣ), стараніями сына Б., Александра.—Пользуясь трудами отца, А. Брафманъ представилъ Комитету о евреяхъ (см.) записку по еврейскому вопросу, оказавшую вліяніе на труды Комитета.—Ср.: Предисловіе къ «Книгѣ Кагала» изд. 1869 г. Изъ переписки Леванды, Евр. библіотека, т. IX (письма 30 апрѣля, 5 мая 1861 г. и др., 28 августа и 15 окт. 1866 г.); Гордонъ, Мои встрѣчи съ К. Кауфманомъ, Евр. библіотека, т. IX, 130; М. Моргулисъ, Изъ моихъ воспоминаній, Евр. Миръ, 1909, VI, 26—29; Системат. указат. литер. о евреяхъ; Рукописные матеріалы.

Ю. Г.

— «Книга Кагала» состоитъ изъ двухъ частей: одна заключаетъ въ себѣ сборникъ постановленій минскаго кагала конца 18 вѣка, другая—предисловіе Брафмана, дающее освѣщеніе

собранному матеріалу и общіе выводы изъ него. Оригиналъ кагалныхъ постановленій писанъ на древне-еврейскомъ языкѣ, а въ «Книгѣ Кагала» они приведены въ русскомъ переводѣ, безъ приложения, для повѣрки, оригинала. Назвавъ кагалъ «талмудической республикой» и умолчавъ о томъ, что кагалъ не существуетъ уже съ 1844 г., Б. установилъ слѣдующія общія начала, выведенныя, будто, изъ собранныхъ кагалныхъ постановленій: 1) Евреи, составляя государство въ государствахъ, считаютъ для себя государственные законы обязательными; 2) кагалъ присваиваетъ себѣ право устанавливать въ свою пользу налоги и поборы; 3) еврейскій судъ (Бетъ-Динъ)—послушное орудіе въ рукахъ кагала; 4) кагалъ, въ качествѣ генеральнаго братства, подчиняетъ своей власти всѣ отдѣльныя братства, какъ арміи общественной жизни евреевъ, гармонически согласованныя съ національно-талмудическимъ знаменемъ; 5) кагалъ регламентируетъ всю семейную жизнь евреевъ, определяя даже свойства платья и блюды; 6) кагалъ искусно проводитъ въ жизнь умозатмѣненіе христіанъ, вслѣдствіе чего послѣдніе оказываются лишь фиктивными собственниками своихъ имуществъ не только движимыхъ, но и недвижимыхъ; 7) кагалъ проявляетъ гнетъ свой надъ новыми поселенцами, обременяя ихъ противозаконными налогами.

Необходимо указать, что сами кагалныя постановленія, использованныя Брафманомъ, слѣдуетъ считать подлинными и исторически достовѣрными, потому что они вполне соотвѣтствуютъ историческимъ условіямъ той эпохи, къ которой они относятся. Но суть въ томъ, что во многихъ мѣстахъ выводы Б. или основаны на непониманіи текста, на незнаніи стереотипныхъ формулъ еврейскаго права, измѣненныхъ въ переводѣ Брафмана до полнаго искаженія истиннаго смысла ихъ, или же прямо противорѣчатъ содержанію актовъ, на которые сдѣланы ссылки. Такимъ образомъ, начала, установленныя Б. въ предисловіи, отчасти представляютъ завѣдомо ложные выводы изъ актовъ, отчасти обнаруживаютъ полное незнаніе историческихъ и правовыхъ условій эпохи, къ которой относятся.—Первое начало, будто евреи не должны подчиняться государственному закону, опровергнуто всѣми писателями на основаніи подлинныхъ источниковъ еврейскаго права и вѣрученія, въ которыхъ говорится, что «законъ государства—законъ», *מִצְוַת הַמֶּלֶךְ כְּמִצְוַת יְהוָה*. Выяснено, что многіе авторитетные законоучители признаютъ, что законъ государства обязательенъ не только въ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о государственной выгодѣ и общественномъ благѣ, но во всѣхъ безъ исключенія дѣлахъ (даже религиозныхъ). Къ этому слѣдуетъ прибавить историческую справку. Крайніе недостатки учреждений, дѣйствовавшихъ по Магдебургскому праву, вызвали уничтоженіе послѣдняго въ 1776 г., которое осталось лишь въ главныхъ городахъ литовскихъ, въ томъ числѣ и въ Минскѣ. По этому праву существовали отдѣльныя юрисдикціи и народоправства, по которымъ судились по національнымъ законамъ. Тѣмъ не менѣе, административныя правила соблюдался кагаломъ, который представлялъ акты на утвержденіе начальства, когда законъ этого требовалъ (акты № 122, № 47, № 34, примѣчанія XXV и др.). Что касается 2-го пункта—о присвоеніи кагаломъ права устанавливать въ свою пользу налоги и поборы—то это прямо опровергается ка-

гальными постановленіями. Кагалъ, по закону, былъ отвѣтственъ предъ правительствомъ въ исправной уплатѣ государственныхъ податей и повинностей, а также общественныхъ долговъ, образовавшихся отъ переложенныхъ на денежныхъ и натуральныхъ повинностей въ пользу католическихъ монастырей, отъ которыхъ долги эти перешли въ казну. Для обезпеченія правильнаго внесенія указанныхъ суммъ въ казну минскій кагалъ учредилъ коробочный сборъ (актъ № 36), установилъ процентный сборъ съ капиталовъ и недвижимаго имущества (№ 35), трехгрошевой налогъ съ утвержденія пачальства (№ 122) и особый сборъ съ убоя скота для покрытія пзвѣстныхъ всѣмъ долговъ монастырямъ (№ 9), затѣмъ онъ дѣлаетъ заемъ у первостатейныхъ кушчовъ для удовлетворенія требованій магистрата (№ 47). Если сравнить дѣятельность минскаго кагала съ дѣятельностью современныхъ ему учреждений по Магдебургскому праву, онъ является образцовымъ учрежденіемъ, серьезно понимающимъ и строго исполняющимъ свои общественныя обязанности. Обвиненіе кагала въ своекорыстныхъ стремленіяхъ опровергается, такпмъ образомъ, самими актами кагалныхъ постановленій, въ которыхъ прямо указываются предметы и цѣли сборовъ, дѣйствительно тогда существовавшихъ.—О томъ, что еврейскій судъ не является послушнымъ орудіемъ въ рукахъ кагала, свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ актовъ, устанавливающихъ тотъ фактъ, что кагалъ подчиняется рѣшеніямъ Бегъ-Дина, а ихъ взаимныя отношенія могутъ вызвать одно только одобреніе (акты №№ 50 51, 240, 22, 129, 155, 182, 232 и др.). О 4-омъ пунктѣ—о дѣятельности всѣхъ братствъ (о пользѣ ихъ см. Благотворительныя учрежденія) и подчиненіи ихъ кагалному режиму—достаточно говорить сами акты, на которые В. ссылается въ подтвержденіе своихъ выводовъ. Кагалъ оканчивалъ свои дѣла миромъ съ братствами (№№ 40 и 8); онъ былъ вынужденъ удовлетворить одно братство во всѣхъ издержкахъ по постройкѣ (№ 14); по спору съ цеховымъ братствомъ кагалъ удовлетворяетъ его всецѣло (№ 79), для чего ему приходится продать другому братству половину доходовъ со скотобойни (№ 80) и т. д. Это совершенно не гармонируетъ съ тѣмъ всемогуществомъ, которое В. приписываетъ кагалу въ отношеніи братствъ.—Еще менѣе правиленъ пунктъ 5-й—о регламентаціи кагаломъ семейной жизни евреевъ. Запрещеніе богатымъ евреямъ устраивать пиршества и наряжаться въ шелковыя платья объясняется просто желаніемъ оградить бѣдныхъ евреевъ отъ обложенія правительствомъ усиленными налогами, въ покрытіи которыхъ отвѣтствовала кагалъ: въ то время, къ которому относятся акты, собранные В-омъ, т. е. въ концѣ 18 в., еврей платилъ двойныя, въ сравненіи съ христіанами, подати. Что это дѣйствительно такъ, видно изъ того, что запрещенія кагала не должны были примѣняться къ бѣднымъ и нищимъ евреямъ, устраивавшимъ свои обряды, свадебныя и обрѣзательныя, по складчинѣ (акты №№ 16, 64 и др.). Относительно 6-го пункта—объ умозатненіи христіанъ, дѣлающихся фиктивными собственниками своихъ имуществъ,—достаточно замѣтить, что такое положеніе является само по себѣ нелѣпостью. Выводъ Брафмана основанъ на невѣжествѣ и незнакомствѣ съ характеромъ чиншевого права и сервитутовъ. Усматривая изъ актовъ, что

кагалъ совершаетъ документы на дворовое мѣсто пана Клстера, В. полагалъ, что кагалъ отчуждаетъ мѣсто христіанина еврею, хотя такое отчужденіе фактически оказалось бы немыслимымъ. Но въ историческомъ и правовомъ освѣщеніи такое отчужденіе получаетъ свой смыслъ. Дѣло въ томъ, что минскій кагалъ пользовался особыми привилегіями, между которыми (по свидѣтельству проф. Э. Леонтовича) было и право совершать акты на недвижимое имущество. И потому, составляя акты по чиншевому праву, перешедшему отъ одного еврея къ другому, кагалъ долженъ былъ упоминать имя собственника Клстера. Это видно изъ другого акта (№ 100), гдѣ предполагается покупка чиншевикомъ у того-же пана Клстера на правѣ собственности и говорится, что въ этомъ случаѣ чиншевикъ вправѣ будетъ «разрушать и перестраивать постройки по своему желанію, какъ всякій собственникъ, безъ малѣйшей помѣхи съ чьей-либо стороны». Точно также кагалъ устанавливалъ право сервитутное: проходъ чрезъ дворъ, по лѣстницѣ на балконъ, во второй этажъ, въ погребъ и пр. Что же касается, наконецъ, стѣсненій поселенцевъ, то распоряженія кагала вытекали изъ законовъ о припискѣ, по которымъ кагалу принадлежало право не принимать въ свое общество лицъ, не обезпечивавшихъ уплаты податей. А потому, при припискѣ новыхъ лицъ къ обществу, соблюдались законы о податяхъ, и кагалъ дѣлалъ соответствующее представленіе магистрату для занесенія въ городскія книги. Указаніе В., что не всѣ лица сообщались магистрату, объясняется незнаніемъ того, что въ то время законы о припискѣ относились только къ мѣщанамъ, купцамъ же переходъ изъ одной губерніи въ другую не запрещался. Согласно съ этимъ, когда рѣчь идетъ о разрѣшеніи перехода мѣщанамъ, т. е. о припискѣ, увѣдомляется магистратъ (№ 279); когда же рѣчь идетъ объ именныхъ богачахъ (№№ 106, 237 и др.) или другихъ, имѣющихъ право перехода (№ 29), магистрату не сообщается объ этомъ.—Ср.: Владимірскай-Будановъ, Нѣмецкое право въ Литвѣ и Польшѣ; Э. Леонтовичъ, Историческій обзоръ постановленій о евреяхъ въ Россіи, Сіонъ, 1861; «Нахлать-Шива», вопросы и отвѣты; И. Г. Оршанскій, Еврей въ Россіи; М. Г. Моргулисъ, Вопросы еврейской жизни («Кагалъ и учрежденіе Магдебургскаго права» и «О кагалѣ»); Шерешевскій, О книгѣ кагала; Г. Рабиновичъ, Брафманскіе виды еврейской эксплоатаціи, Еврейская бібліотека, т. III.—Литературу о «Книгѣ Кагала» см. въ Систем. указателѣ литературы о евреяхъ.

М. Г. Моргулисъ. 8.

Брацлавскій цадикъ, р. Нахманъ—одна изъ самыхъ интересныхъ фигуръ въ хасидскомъ движеніи. Р. Нахманъ, правнукъ Бешта съ материнской стороны, род. въ Меджибождѣ въ 1772 г. Его отецъ ничѣмъ не былъ замѣчательнъ и, по видимому, не оказалъ никакаго вліянія на его духовное развитіе. Хасидская среда, въ которой росъ р. Нахманъ, способствовала раннему пробужденію въ его дѣтской душѣ религиознаго настроенія и мечтаній. По его собственному разсказу, онъ, еще будучи ребенкомъ, однажды рѣшилъ встрѣтить суботній день въ чистотѣ и святости, дабы удостоиться божественныхъ видѣній. Какъ только наступилъ полдень кануна субботы, онъ поспѣшилъ въ баню, чтобы окупнуться въ «микву». Послѣ этого онъ побѣжалъ домой, одѣлъ праздничныя одежды и пошелъ въ молитвенный домъ.

Тамъ онъ сталъ усиленно ходить взадъ и впередъ по пустому помещенію: эти быстрыя движенія должны были помочь ему изгнать изъ головы всѣ мірскіе помыслы и подготовить его къ воспріятію второй, «суботней дунн». Онъ страстно жаждалъ экстаза и видѣній, но изъ всѣхъ его дѣтскихъ стараній ничего не вышло. Между тѣмъ молитвенный домъ сталъ наполняться народомъ: пришли первые моельщики и стали читать Пѣснь Пѣсней, не обращая никакого вниманія на ребенка. Тогда онъ залѣзъ въ ящикъ одной изъ выдвигныхъ скамеекъ, и тамъ тихо заплакалъ. Онъ проплакалъ очень долго, пока не заснулъ. Проснувшись онъ уже во время вечерней молитвы; яркій свѣтъ зажженныхъ свѣчей, ударившій въ его опухшія отъ слезъ глаза, внесъ успокоеніе въ его смятенную дѣтскую душу.—На 14-мъ году его женили—бракъ въ такомъ возрастѣ не считался среди евреевъ того времени слишкомъ раннимъ—и онъ поселился въ деревнѣ въ домѣ своего богатаго тестя. Тутъ онъ сталъ готовиться къ своей будущей роли хасидскаго вождя. Онъ усердно изучалъ талмудическую и каббалистическую литературу и подъ влияніемъ луріанскаго ученія часто и подолгу постился. Большую часть своего времени онъ проводилъ въ уединеніи, въ лѣсу или въ лодкѣ на рѣкѣ. Природа, о которой онъ, сынъ города, не имѣлъ раньше никакого представленія, произвела на него, какъ и на его прадѣда Бешта, глубокое впечатлѣніе. Виродженіе всей своей жизни р. Нахманъ сохранилъ глубокую любовь къ природѣ. «Зимою—говорилъ онъ—всѣ растенія умиротъ, а лѣтомъ пробуждаются къ новой жизни, и тогда очень хорошо гулять въ полѣ, ибо каждая травка поетъ хвалу Господу». «Какое прекрасное и чистое удовольствіе слушать это пѣніе!»—восклицаетъ онъ восторженно. «Хорошо молиться въ лѣсу или въ полѣ, ибо деревья и травки также молятся вмѣстѣ съ нами и подкрѣпляютъ, такимъ образомъ, нашу молитву». Послѣ смерти тестя р. Нахманъ поселился въ м. Медвѣдкѣ. Онъ приобрѣлъ тамъ широкую извѣстность, но не хотѣлъ принять какую-либо общественную должность. Жилъ онъ на полученные имъ въ приданое 300 червонцевъ, и только тогда, когда у него ничего не осталось отъ полученныхъ имъ денегъ, онъ вынужденъ былъ принимать отъ общины по рублю въ недѣлю за свои хасидскія проповѣди. Въ Медвѣдкѣ р. Нахманъ жилъ до 1798 г., окруженный всеобщимъ почетомъ; даже саміе цадикъ относились къ нему съ уваженіемъ. Какъ его дядя, р. Варухъ Меджибоджскій, такъ и р. Нахманъ тогда имѣлъ преувеличенное представленіе о себѣ. Онъ утверждалъ, что Бештъ часто ведетъ съ нимъ бесѣды. Одному раввину онъ сказалъ: «Желаю тебѣ, чтобы ты хоть тамъ, на томъ свѣтѣ, понялъ самыя обыденныя мои разговоры». Казалось, р. Нахманъ былъ на пути, чтобы сдѣлаться типичнымъ цадикомъ. Онъ, однако, устоялъ противъ искушенія. Его угнеталъ упадокъ хасидизма. Факель, возженный Бештомъ и его непосредственными учениками, потухъ въ рукахъ его нерадивыхъ продолжателей. Р. Нахманъ хотѣлъ «возстановить вѣнецъ хасидизма» и обезпечить непрерывное продолженіе хасидскаго благочестія. Для этого, по его мнѣнію, нужно учительство,—дѣло, которымъ пренебрегали современные ему цадикъ: необходимо стремиться къ тому, чтобы оставить послѣ себя учениковъ, которые въ свою очередь должны стать учи-

телями и оставить послѣ себя еще больше учениковъ и т. д., пока ученіе не распространится по всему міру. Этими учениками должны стать не избранники, а всѣ хасиды. Всѣ они должны глубоко понять и проникнуться хасидскимъ ученіемъ, чтобы быть въ состояніи учительствовать. Но р. Нахманъ былъ слишкомъ оригиналенъ, чтобы удовлетвориться ролью толкователя Бештовой традиціи; нужно было, по его мнѣнію, начать все сызнова. Однако раньше, чѣмъ приступить къ мечтѣ всей своей жизни, онъ рѣшилъ побывать въ Св. Землѣ, странѣ, гдѣ похорошено большинство выдающихся каббалистовъ; въ особенности онъ стремился посѣтить гробницы р. Симона бенъ-Иоханъ и Ари (И. Лурье). Поѣздка въ Палестину была въ то время крайне затруднительна, а р. Нахманъ былъ вдобавокъ очень бѣденъ. Но онъ не обращалъ вниманія на препятствія, и накануне Пасхи объявилъ своимъ приверженцамъ, что рѣшилъ совершить путешествіе въ Св. Землю. Ему пришлось для этого продать всѣ свои вещи и отдать свою дочь въ услуженіе. Остальные деньги собрали приверженцы его. Послѣ долгихъ мытарствъ ему удалось черезъ пологда послѣ отъѣзда прибыть въ Яффу. Онъ пробылъ въ Палестинѣ всю зиму и виродженіе этого времени ревностно изучалъ каббалистическія произведенія и посѣщалъ гробницы каббалистовъ. Палестина произвела на него глубокое впечатлѣніе. «Все, что я зналъ до поѣздки въ Эрецъ-Израиль (страну Израіля), не имѣетъ никакого значенія», говорилъ онъ впоследствии и строго запрещалъ сохранять что-нибудь изъ его прежнихъ ученій. «Я живу только въ Эрецъ-Израиль», говорилъ онъ также, къ куда я ни ѣду, я въ сущности ѣду только въ Эрецъ-Израиль».—По возвращеніи изъ Палестины онъ поселился въ Златопольѣ—и тутъ начался его злоключеніе. Онъ не щадилъ современныхъ ему цадикомъ и преслѣдовалъ ихъ своими сарказмами. «Искусителю, говорилъ онъ, очень трудно справиться одному со своей работой; поэтому онъ назначилъ такого-то цадика въ одномъ, а такого-то—въ другомъ мѣстѣ». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ переходилъ всякія границы въ сваленіи своей собственной личности. Только онъ «постигаетъ Божье величіе». Всѣ его ученія «зародились подъ напѣтомъ Св. Духа и отъ него можно узнать будущее». Онъ—«единственный великій ламданъ» (ученый талмудистъ), «единственный вождь Израіля своего времени». Все это, разумѣется, должно было возбудить противъ него сильное негодованіе современныхъ цадикомъ. Особенно непримиримаго врага р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ сосѣдняго Шпольскаго цадика. Начались гоненія на р. Нахмана и его послѣдователей,—гоненія, не прекратившіяся и съ его смертью. Самъ р. Нахманъ находилъ эти преслѣдованія въ порядкѣ вещей. «Какъ могутъ они не враждовать противъ меня, говорилъ онъ, вѣдь я иду по совершенно новому пути, на который не ступилъ еще до меня ни одинъ человекъ». «Я не отъ міра сего, говорилъ онъ еще, и потому міръ не можетъ меня терять». Въ своемъ безграничномъ самовозвеличеніи онъ утверждалъ, что не грѣшитъ гордыней; ибо въ этомъ и заключается высшее смиреніе, что человекъ можетъ самъ говорить о своихъ достоинствахъ, подобно Моисею, который писалъ о себѣ, что онъ былъ смиреннѣе всѣхъ людей на землѣ. Гоненія мѣшали, однако, р. Нахману отдаться цѣлкомъ учительству, и онъ покинулъ въ 1802 году Златополье и

поселился въ Брацлавѣ. Тутъ исполнилась его завѣтная мечта найти «ученаго и краснорѣчиваго человѣка», который посвятилъ бы свою жизнь распространенію его ученія. Такого вѣрнаго ученика р. Нахманъ нашелъ въ лицѣ р. Натана, сохранившаго для потомства его поученія. Р. Натанъ записывалъ все, что слышалъ отъ р. Нахмана, даже простые разговоры, а потомъ приносилъ ему для просмотра. Брацлавъ сдѣлался центромъ, куда стекались многочисленныя хасиды, жаждавшія приобщиться къ новому ученію. Вражда цадиковъ, однако, не оставила р. Н. въ покоѣ и здѣсь, и гоненія еще болѣе усилились. Его покинули многіе изъ его прежнихъ друзей и даже его дядя р. Барухъ изъ Меджибожа. Тогда р. Н. покинулъ Брацлавъ и сталъ вести кочевой образъ жизни. Въ 1808 году онъ заболѣлъ туберкулезомъ. Предчувствуя близкую кончину, онъ рѣшилъ поселиться въ Умани, гдѣ за нѣсколько лѣтъ до его рожденія произошла гайдамацкая рѣзня. «Души умершихъ тамъ за вѣру, говорятъ онъ, ждутъ его». Въ 1811 г. онъ умеръ въ Уманѣ.

Р. Нахманъ ясно Бешта создалъ противорѣчіе между лурянскимъ ученіемъ объ эманации и бештовымъ ученіемъ о всеобщемъ, но примирить это противорѣчіе ему не удалось; вообще нужно сказать, что, несмотря на свои глубокія познанія въ каббалѣ, р. Нахманъ не внесъ ничего существенно новаго въ область ея теоріи. За то въ области практическаго ученія р. Нахманъ поистинѣ оригиналенъ. Въ центрѣ этого ученія стоитъ отношеніе цадика къ своимъ хасидскимъ приверженцамъ. Цадикъ—это душа, а хасиды—тѣло. Они взаимно дополняютъ другъ друга. Хасидъ «долженъ прилѣпиться къ цадикѣ», жадно прислушиваться ко всему его слову и, отбросивъ всякія мудрствованія, отречься отъ всѣхъ собственныхъ сужденій и мыслить только умомъ цадика. «Это—основа благочестія». Однако, хасидъ долженъ при этомъ оставаться свободнымъ. Въ самомъ цадикѣ, какъ, впрочемъ, и въ Торѣ и каббалѣ, заключаются двѣ силы, смертоносная и животворящая, и отъ свободнаго выбора хасида зависитъ, какой сплѣтъ онъ подчинится. Но цадикъ также нуждается въ хасидахъ, ибо «озареніе» цадика, т.-е. его постиженіе божественнаго, свершается только черезъ народъ. Р. Нахманъ—въ этомъ состояло его отличие отъ другихъ современныхъ ему цадиковъ—хотѣлъ быть учителемъ и руководителемъ совѣсти своихъ приверженцевъ, а не чудотворцемъ, и сердился на тѣхъ хасидовъ, которые просили его молиться объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ. Цадикъ долженъ заботиться о духовныхъ, а не тѣлесныхъ потребностяхъ своей хасидской паствы. Между цадикомъ и его хасидами должно быть полное духовное сліяніе. Ихъ грѣхи прощаются благодаря молитвѣ цадика. Каждый приѣзжавшій къ р. Нахману хасидъ долженъ былъ, поэтому, исповѣдываться передъ нимъ въ своихъ грѣхахъ. Какъ и Бештъ, р. Нахманъ придавалъ мало значенія изученію талмудическихъ тонкостей. Изученіе Торы только средство, а цѣль—служеніе Богу молитвой, не механической, а восторженной, въ которой изливается вся душа. Такое отношеніе къ молитвѣ не мирится съ развѣ навсегда установленною формулой, произносимой къ тому-же въ предуказанное время на непонятномъ языкѣ. Р. Нахманъ не рѣшался возстать противъ молитвъ, установленныхъ «людь-

ми великой синагоги», но онъ рекомендовалъ своимъ послѣдователямъ соединяться ежедневно на нѣкоторое время и молиться Богу своими словами на разговорномъ языкѣ, т.-е. на жаргонѣ. Подобно Бешту р. Нахманъ училъ, что можно служить Богу всѣми путями, даже удовлетвореніемъ своихъ тѣлесныхъ потребностей. Р. Нахманъ внесъ, однако, важный коррективъ въ это ученіе. Служить Богу такимъ образомъ могутъ только избранные, для среднихъ же людей такой путь служенія Богу представляетъ много опасностей, а потому, они сдѣлаютъ лучше, если выберутъ путь аскетизма. Себя р. Нахманъ причислялъ къ «среднимъ людямъ» и жилъ жизнью аскета. Но, будучи аскетомъ, р. Нахманъ самъ не очень считался, да и своимъ послѣдователямъ совѣтовалъ мало считаться съ мелочной обрядовой регламентаціей, придавая главное значеніе не дѣламъ, а помысламъ и стремленіямъ. Слабый человѣкъ не можетъ исполнить всѣхъ предписаній Торы, но онъ долженъ сохранить чистыми свои желанія и стремленія. Вообще, важнѣе всего—внутреннее переживаніе. Человѣкъ можетъ даже пріять мученичество, не подвергаясь тѣлесной смерти, если онъ во внутреннемъ своемъ переживаніи пройдетъ черезъ всѣ муки смерти и приметъ ихъ радостно во славу Бога. Выше всего р. Нахманъ ставилъ простоту какъ во внѣшнемъ обществѣ, такъ и во внутренней жизни. Онъ постоянно возстаетъ противъ погони за богатствомъ и комфортомъ; но еще болѣе онъ настаиваетъ на необходимости простой, безхитроной вѣры. Онъ очень низко ставитъ науку. «Удивительныя мудрецы!—произруетъ онъ. Весь свой умъ они отдаютъ на то, чтобы придумать орудіе, которымъ можно убить побольше людей. Не величайшая ли это глупость?» Онъ—врагъ всякаго философствованія. Не нужно читать философскія книги, не нужно читать даже сочиненій сврейскихъ философовъ, ибо отъ чтенія этихъ произведеній ослабѣваетъ вѣра. Лучшее быть, говорилъ онъ, «всему вѣрующимъ глупцомъ», т.-е. вѣрить даже пустымъ сказкамъ и вѣрить вмѣстѣ съ тѣмъ въ истину, чѣмъ всеотрицающимъ, всеосмѣивающимъ «мудрецомъ». Ничто, однако, не было такъ противно натурѣ р. Нахмана какъ духовная неподвижность. «Не хорошо быть старикомъ, сказалъ онъ однажды, не хорошо быть какъ старымъ хасидомъ, такъ и старымъ цадикомъ; нужно ежедневно обновляться». Слѣдуетъ всегда обновлять свои мысли, ибо обновленіе мысли есть обновленіе души; мысль—это душа. Повидимому, передъ умственнымъ взоромъ р. Нахмана проносился идеалъ религіозной мудрости, далекой какъ отъ догматической неподвижности, такъ и отъ преллѣгнотной философской мысли, которая представлялась ему не мудростью, а скорѣе мудрствованіемъ; недостатокъ образованія помѣшалъ ему, однако, ясно опредѣлить свой идеалъ, и онъ запутался въ противорѣчіяхъ.—Отыскивая подходящую внѣшнюю форму для своихъ поученій, р. Нахманъ сталъ въ концѣ жизни облекать ихъ въ форму сказокъ. Онъ, конечно, имѣлъ своими сказками гдѣ-то, главнымъ образомъ, дидактическую цѣль; онъ чувствовалъ, что его поученія остаются «безъ одежды». Сказки и должны были служить одеждами для поученій. Но помимо его воли сказки приобрѣтали въ его устахъ самостоятельную жизнь, разукрашивались и расцвѣчивались и превращались изъ дидактиче-

скаго разсказа въ поэтическіе образы или легенды, не теряя все-же при этомъ своего символическаго характера.—«Я хочу остаться среди васъ, и вы будете посѣщать мою могилу», говорилъ р. Нахманъ. Это желаніе исполнилось: еще и теперь его послѣдователи ежегодно наканунѣ Нового Года съѣзжаются на его могилу и изливаютъ передъ нимъ, какъ передъ живымъ, свою душу. Но мечтѣ его жизни сдѣлаться реформаторомъ хасидизма не суждено было исполниться. Для этого у него, натуры по преимуществу мечтательной, не хватило ни нравственныхъ, ни умственныхъ силъ, и хасидизмъ пошелъ дальше по пути уадака.—Ср.: S. A. Horodetzky, R. Nachman Mibratzlaw, Hagoren, IV, 115—151; M. Buber, Die Geschichten des Rabbi Nachman, ihm nacherzählt, Франкфуртъ на М., 1905, введение, 20—42. В. С. 5.

Брацлавское воеводство — въ эпоху польскаго владычества, административная область обнимавшая восточную часть нынѣшней Подольской губерніи и юго-западную часть Киевской и состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: Винницкаго и Брацлавскаго. Нижеприведенная таблица, составленная на основаніи переписей, даетъ представление о движеніи еврейскаго населенія.

Годы переписей.	Число евреевъ.		Общее число евреевъ въ воеводствѣ.
	въ городахъ	въ селлахъ	
1765	12018	6253	20271
1776	8635	5453	14088
1784	15814	9683	25497
1787	16745	10487	27232
1790	12886	9394	22280
1791	5591	3497	9088

Уменьшеніе населенія въ 1776 г. въ сравненіи съ 1765 г. объясняется вѣдшими причинами: эпидеміей, Барской Конфедераціей и особенно гайдамацкимъ движеніемъ. Сильно пострадали города Балта, Грановъ, Умань, Брацловъ, Винница и др. наиболѣе населенные евреями (въ Балтѣ населеніе за указанное время уменьшилось съ 756 до 134 душъ, въ Грановѣ съ 662 до 146, въ Брацловѣ съ 642 до 387, въ Винницѣ съ 404 до 190). Но окранныя воеводства стали быстро заселяться евреями, такъ какъ, благодаря присутствію русскихъ войскъ, здѣсь скоро наступило спокойствіе, а затѣмъ, въ связи съ умиротвореніемъ края, евр. населеніе стало увеличиваться во всемъ воеводствѣ. Здѣсь, между прочимъ, поселились и бѣдные евреи, изгнанные въ 1786 г. изъ Австріи. Перепись 1790 г.—неполная, какъ видно изъ числа городовъ, мѣстечекъ и селъ. Еще болѣе неполною является перепись 1791 года; во многихъ городахъ евреи вовсе не обозначены (Бершады, Брацлавъ, Богополь, Гра-

новъ, Немировъ, Тульчинъ и др.). Въ это время евреи начинаютъ выселяться въ виду внутреннихъ смуть и ожиданія войны.—Воеводство (837 кв. миль), насчитывало, согласно автору «Polen zur Zeit der zwey letzten Teilungen dieses Reiches» etc. (1807), 655.941 жителей, изъ коихъ 25.497 были евреи. — Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. II, 1 и 2; Переписи евр. населенія въ юго-западномъ краѣ въ 1765—1791 гг., Введеніе И. Каманина. Статист. данныя о евреяхъ въ Юго-Зап. краѣ (1765—1791), passim. 5.

Брацлавъ или **Браславль**—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени (см.), основанъ въ 14 в. Когда татары разрушили городъ въ 1479 г., 600 жителей, среди нихъ 400 евреевъ, были умерщвлены. Въ 1551 г. евреи мужественно защищали городъ отъ арміи крымскаго хана Девлетъ-Гирея, въ то время, какъ гарнизонъ и большая часть населенія бѣжали. Новыя бѣдствія постигли евреевъ въ 1569 г., когда гетманы Наливайко и Косинскій нѣсколько разъ напали на городъ, грабя и убивая жителей безъ пощады. Въ 1616 г. здѣсь жила всего 18 евреевъ (изъ документа не ясно, относится ли эта цифра къ домамъ евреевъ, или къ нимъ самимъ). Въ дни Хмельницкаго вѣс евреи Б. были перебиты. Вскорѣ евреи вновь поселились здѣсь; они много терпѣли отъ русскихъ войскъ въ 1664 г. и при Петрѣ Великомъ, когда противъ него соединились гетманы Войнаровскій и Орликъ вмѣстѣ съ татарами.—Переписи второй половины 18 в. отмѣчаютъ въ брацлавскомъ кагалѣ: 1765 г.—195 евр. (въ самомъ Б. 101), 1776 г.—146, въ 1784 г.—279 (177), 1787—338 (178), и 1790—398 (221). Число домовъ въ 1765 г.—35, 1776—32 и въ 1784 г.—43. Община служила убѣжищемъ для приверженцевъ секты Саббатая Цви и другихъ сектъ, особенно франкистовъ и хасидовъ.—Ср.: Schalom Alechem въ Jidische Volksbibliothek, Киевъ, 1888, I, 416—18; Регесты и надписи, т. I; Архивъ Юго-Зап. Россіи, ч. V, 1 и 2 [J. E., III, 355, съ дополненіями]. 5.

— Нынѣ—уѣздн. городъ Подольск. губ.; присоединенный въ 1793 г. къ Россіи, Б. былъ назначенъ губернскимъ городомъ (съ 1795 г. онъ недолгое время былъ административнымъ центромъ брацлавскаго наместничества), а къ 1800 г. онъ уже былъ превращенъ въ уѣздный (О жившемъ здѣсь извѣстномъ Брацлавскомъ цадикѣ Нахманѣ—см. выше). По окладнымъ книгамъ 1797 г., мѣщанское и купеческое населеніе губерніи было представлено слѣдующими цифрами:

Въ 1847 г. ревизскаго евр. населенія въ брацлавскомъ уѣздѣ насчитывалось, по обществамъ: Брацлавское 1993, Тульчинское 7671, Немировское 4386, Верховское 704, Троянецкое 727, Вороновское 1036, Печарское 702, Шпиковское 349, Торковское 198, Михаловецкое 227 (всего 17993 душъ). Въ 1861 г. въ уѣздѣ 15528, кромѣ Б., въ которомъ было 2139. По переписи 1897 въ уѣздѣ жителей ок. 240 тыс., изъ нихъ 28352 евр., въ томъ числѣ въ Б. жит. 7863, изъ коихъ 3290 евр.—Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо поселены въ: м. Верховка: жит. 3091, изъ коихъ 1094 евр.; м. Вороновца: жит. 3013, евр. 1411; м. Немировъ: жит. 8920, евр. 5287; м. Печара: жит. 2453, евр. 896; м. Троянецъ: жит. 4421, евр. 2421; М. Тульчинъ: жит. 16245, евр. 10055; м. Шпиковъ: жит. 4901, евр. 1875. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія Б. и уѣзда являются

У ѣ з д ш.	Купцы.		Мѣщане.	
	Христ.	Еврей.	Христ.	Еврей.
Брацлавскій	—	96	246	910
Винницкій	144	39	2308	1189
Летичевскій	20	—	693	965
Махновскій	7	6	328	656
Бершадскій	141	33	286	659
Гайсинскій	—	—	549	790
Ямпольскій	—	—	48	760
Могилевскій	67	94	387	1672
Сквирскій	—	3	760	945
Тульчинскій	22	30	823	1015
Липовецкій	12	—	3	1081
Пятигорскій	—	—	4	624
Хмѣльницкій	—	25	1592	1608
Всего	413	326	8027	12874
Уплатили государ. сборы	Р. 2773. 65 к.	Р. 5154. 20 к.	Р. 16375. 8 к.	Р. 52648. 32 к.

изготовление одежды (кормится ок. 3500 д.), а особливо торговля.—Ср.: Семеновъ, Георг. Ст. слов.; М-нъ, Устр. евр. общ.; Нас. м. Р. Имп.; Архив. матер. Ю. Г. 8.

Брашо—венгерскій комитатъ. Въ 1900 г. всего жителей 34.511, изъ нихъ евреевъ 1.250 (3,6%).—Ср.: Ungar. Stat. Jahrbuch, 1905; A magyarországi zsidók statistikája, 1907. 6.

Брашъ, Морицъ—философъ, род. въ Цемпельбургѣ (западн. Пруссія) въ 1843 г., ум. въ Лейпцигѣ въ 1895 г. Философъ Б. изучалъ въ берлинскомъ, грейфсвальдскомъ и ѳенскомъ университетахъ. Первымъ крупнымъ его произведеніемъ былъ посвященный философій Спинозы трудъ подъ названіемъ *Benedictus von Spinoza's System der Philosophie* (1870); затѣмъ послѣдовалъ рядъ философскихъ очерковъ съ публицистическими тенденціями. Большой успѣхъ имѣло его сочиненіе о Менделсзонѣ: *Lichtstrahlen aus Mendelssohns Schriften nach der Ethica dargestellt* (1874), а также изданныя имъ Менделсзоны *Werke zur Philosophie, Religionsphilosophie und Aesthetik* (1880, 2 т.; 2 изд. 1881). Съ 1874 г. по 1880 г. Б. былъ однимъ изъ редакторовъ *Konversations-Lexikon* Брокгауза въ Лейпцигѣ, гдѣ помѣстилъ большое количество статей и замѣтокъ. Плодотворный писатель, Б. выпустилъ по философій очень много цѣнныхъ книгъ, пользующихся въ Германіи широкимъ распространеніемъ; отмѣтимъ изъ нихъ слѣдующія: *Die Klassiker der Philosophie* (3 т., 1883—1886); *Philosophie der Gegenwart* (блестящій очеркъ современной философій, 1887); *Philosophie und Politik: Studien über Lassalle und Johann Jacoby*—интересная характеристика обоихъ политическихъ дѣятелей-евреевъ, 1890; *Wesen und Ziele der ethischen Bewegung* 1894; *Die Facultätenfrage und die Stellung der Philosophie*, 1895. Большой извѣстностью пользуется и его учеб-

никъ по философій—*Lehrbuch der Geschichte der Philosophie*, 2 изд., 1893, а также его *Leipziger Philosophen im 19. Jahrh.* Помимо сочиненій Менделсзона, имъ были изданы: *Политика Аристотеля* (нѣмецкій переводъ съ введеніемъ и примѣчаніями), *Шопенгауэръ въ двухъ томахъ* и *Schiller als Philosoph und Historiker* Ибервера.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 179; De Gubernatis, *Diction. intern. des écrivains du jour*; *Leipziger Illustr. Zeitung*, 1890. [J. E. III, 355]. 6.

Бреаль, Мишель-Жюль-Альфредъ выдающийся филологъ, род. во французской семьѣ въ Ландау (Рейнская Баварія) въ 1832 г., учился сперва въ Вейссенбургѣ, затѣмъ въ Мецѣ и Парижѣ, гдѣ окончилъ *Ecole Normale*; усовершенствовался въ Берлинѣ подъ руководствомъ Альбрехта Вебера и основателя сравнительнаго языковѣднія Франца Боппа. Въ 1859 г. Б. получилъ мѣсто преподавателя въ извѣстномъ парижскомъ лицѣ *Louis-le-Grand*, а затѣмъ замѣнилъ Ренана въ Императорской (нынѣ Национальной) Библиотецѣ въ качествѣ завѣдующаго отдѣломъ восточныхъ рукописей. Въ 1863 г. Б. представилъ двѣ работы: *Hercule et Casus, étude de Mythologie comparée* и *De persicis nominibus apud scriptores graecos*, за которыя получилъ сперва званіе *docteur ès lettres*, а потомъ каѣдру сравнительнаго языковѣднія въ *Collège de France*. Съ основаніемъ въ 1868 г. *Ecole pratique des Hautes Etudes* Б. сдѣлался въ ней директоромъ секціи сравнительной грамматики, а съ 1879 г. по 1888 г. былъ главнымъ инспекторомъ преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Франціи. Какъ лингвистъ, Б. является послѣдователемъ Боппа, главное сочиненіе котораго онъ перевелъ на французскій языкъ подъ названіемъ *Grammaire comparée des langues indo-européennes* (5 т., 1867—1878), снабдивъ его настолько цѣнными примѣчаніями, что переводъ сталъ считаться выше самого оригинала и его рекомендуютъ въ качествѣ лучшаго сочиненія по этому предмету. Глубокій знатокъ многихъ языковъ, Б. объясняетъ происхожденіе отдѣльныхъ названій предметовъ психологическимъ путемъ, а не механическимъ, обнаруживая при этомъ большую смѣлость мысли и тонкое пониманіе далекаго прошлаго. Его работы въ этой области (*Les lois intellectuelles du langage, fragment de sémantique; Comment les mots sont classés dans notre esprit?* и *Essai sémantique*) произвели переворотъ въ наукѣ и до сихъ поръ считаются классическими. Много сдѣлано Б. и для развитія латинской и греческой грамматики; въ этомъ отношеніи особенно извѣстны его *Les mots grecs groupés d'après la forme et le sens* и *Les mots latins groupés d'après le sens et l'étymologie*. Изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: *Sur le déchiffrement des Inscriptions Cypriotes*; *Les Tables Euguvinnes, texte, traduction et commentaire*; *La forme et la fonction des mots*; *Inscription Etrusque trouvée à Carthage*. За изслѣдованіе о происхожденіи зороастровской религіи онъ получилъ премію *Académie des Inscriptions*, членомъ которой онъ былъ избранъ въ 1875 г. Его работы по мѣнологіи, считающіяся классическими, на первыхъ порахъ, въ слѣдствіе оригинальности и смѣлости заключающихся въ нихъ гипотезъ, многими оспаривались и лишь постепенно вытѣснили тѣ представленія о мѣнологіи, которыя были распространены на Западѣ до его изслѣдованій. Въ качествѣ педагога онъ также приобрѣлъ громкое имя. Его *Quelques mots sur l'Instruction publique, Excursions pédagogiques* и

многочисленные статьи въ *Revue des Deux Mondes* обнаружили въ немъ способности истиннаго реформатора въ дѣлѣ постановки средняго и высшаго преподаванія. Б. состоитъ членомъ Французскаго института и многихъ иностранныхъ академій, а также докторомъ honoris causa цюрихскаго, болоньскаго и другихъ университетовъ. Въ 1881 г. онъ былъ назначенъ офицеромъ, а въ 1888 г. командоромъ Почетнаго легіона.—Ср.: *Varebeau. Dict. univ. des contemp. Gubernatis* и *Dict. Intern. des scr. du jour. Когутъ, Знаменитые евреи II, 142; [Jew. Enc. III, 365—66, съ дополн.]. 6.*

Брегенцъ—главный городъ австрійскаго Форарльберга. Евреи жили здѣсь до 1559 г. (точное время поселенія неизвѣстно), когда императоръ Фердинандъ I пожаловалъ городу и его владѣтелю привилегію, разрѣшающую ему не допускать къ себѣ евреевъ.—Перепись 1900 г. отмѣтила въ Б. и окрестныхъ мѣстностяхъ 21 евр.—Ср.: *A. Tänzer, D. Gesch. d. Jud. in Tirol u. Vorarlberg, 1905, I; Oesterreich. Statist., LXIII. 5.*

Брезины или **Бржезины** (*Breziny, Brzeziny*)—въ эпоху польскаго владычества мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Въ 1656 г. гетманъ Стефанъ Чарнецкій истребилъ здѣсь до 40 еврейскихъ семействъ.—По переписи 1765 г. насчитывалось 243 евр., включая «арендаторовъ»,—вѣроятно, изъ окрестныхъ деревень.—Ср.: *L. Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polnischen Kriege (1655—59), 1901; Liczba główna żydowskich 1765, Arch. kom. hist. VIII. 5.*

—**Нинѣ**—уѣздн. городъ Петроковск. губ. Въ 1846 г. бюджетъ божицкаго двора достигалъ свыше 500 р., въ 1849 г. упалъ до 400 р.; съ 1852 г. вновь поднялся до прежняго размѣра. По переписи 1897 г. жит. 7648, изъ коихъ евр. 3917 (р. катол. 3200). Въ *брезинскомъ уездѣ*, вмѣстѣ съ гор. Б., жит. 99,625, изъ нихъ 19,369 евр. (р.-катол. около 65 тыс.); изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи, въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо поселены въ п. Бендковъ: жит. 626, изъ нихъ евр. 241; п. Главно: жит. 2165, евр. 1317; п. Ежовъ: жит. 1935, евр. 733; п. Стрыково: жит. 3053, евр. 1799; б. гор. Томашевъ: жит. 21005, евр. 9386; п. Уѣздъ: жит. 1595; евр. 816. Наиболѣе распространеннымъ занятіемъ среди евр. населенія въ уездѣ и гор. Б. является изготовленіе одежды (въ Томашовѣ—обработка волокнистыхъ веществъ).—Ср.: *Нас. м. Р. Имл.; Арх. матер. 8.*

Брейденбахъ, Вольфъ—общественный дѣятель, род. въ 1751 г. въ Брейденбахѣ (Гессенъ-Кассель), ум. въ 1829 г. въ Оффенбахѣ на/М. Сынъ бѣдныхъ родителей, Б. рано былъ отправленъ во Франкфуртъ на М., гдѣ учился въ іешивотѣ Талмуду и раввинской литературѣ; во тайкомъ отъ своихъ учителей онъ изучалъ и древніе языки, еврейскую грамматику, математику и нѣмецкій языкъ, которымъ вскорѣ сталъ хорошо владѣть. Благодаря заступничеству одного филантропа, Б. получилъ мѣсто въ одномъ финансовомъ предпріятіи. Здѣсь онъ за короткое время скопилъ небольшой капиталъ, сдѣлался однимъ изъ собственниковъ банка и открылъ ювелирный магазинъ. Вскорѣ Б. приобрѣлъ довѣріе принца гессенскаго, сдѣлавшаго его *Kammeragentomъ*. Б. пользовался также расположеніемъ и нѣкоторыхъ другихъ владѣтельныхъ принцевъ. Свои связи съ ними Б. употребилъ въ пользу эмансипаціи евреевъ: такъ, онъ повліялъ на иезбургскаго князя, который 25 апрѣля 1803 г. уничтожилъ въ своихъ владѣніяхъ ос-

бый еврейскій налогъ (*Leibzoll*); ему же обязаны евреи Гомбурга уничтоженіемъ *Leibzoll'a* 1 ноября 1803 г. Б. затѣмъ отправился къ князьямъ Ашаффенбурга, Шенберга и Франкфурта и добился у нихъ 24 августа 1804 г. того же для евреевъ этихъ городовъ. Ободренный этимъ успѣхомъ, Б. объѣздитъ много княжескихъ дворовъ, и вездѣ принцы шли навстрѣчу его просьбамъ. Много имъ было сдѣлано въ смыслѣ облегченія ограничительныхъ законовъ, для евреевъ Нассау-Узингена, Нассау-Вейльберга, Левенштейна, Вертгейма, Лейнингена и Эрбаха; иногда Б. выступалъ даже оффиціально отъ имени еврейскихъ общинъ въ качествѣ спонсора. Его попытка провести черезъ сеймъ въ Регенсбургѣ отмену еврейскаго налога во всѣхъ государствахъ Германіи не имѣла успѣха.—Ср.: *Грецъ, Исторія евреевъ, XI; Silberstein, в Zeitschrift für die Gesch. des Jud. in Deutschland, V, 126 и 335; Ersch und Gruber, Encycl., s. v. Juden und Judenemanzipation; Friedländer, Geschichtsbilder aus der nachtalmud. Zeit, IV, 25 и слѣд. [J. E. III, 368—369]. 6.*

Брейденбахъ, Морницъ - Вильгельмъ - Августъ—юрисконсультъ и государственный дѣятель сынъ Вольфа Б. (см.), род. въ Оффенбахѣ на/М. въ 1796 г., ум. въ Дармштадтѣ въ 1837 г. (христіаннмомъ). По окончаніи юридическаго факультета въ Гейдельбергѣ, Б. въ 1820 г. сталъ заниматься адвокатскою дѣятельностью въ Дармштадтѣ и быстро приобрѣлъ имя выдающагося юриста. Поступивъ въ 1831 г. на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, Б. вскорѣ сдѣлался членомъ государственнаго совѣта и былъ назначенъ директоромъ ученаго комитета. Б. былъ главнымъ творцомъ гессенскаго уголовного уложенія и многое сдѣлалъ также въ области торговаго и вексельнаго права. Изъ его книгъ отмѣтимъ: *Commentar über die hessische Strafgesetzgebung* и *Das Allgemeine Deutsche Wechsel- und Handelsrecht*.—Ср.: *De, le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, II 229; Allg. Deut. Biogr. [J. E. III, 368]. 6.*

Брейеръ, Іосифъ—врачъ, род. въ Вѣнѣ въ 1842 г., медицину изучалъ въ вѣнскомъ университетѣ, по окончаніи котораго служилъ въ *Allgemeines Krankenhaus*. Въ 1866 г. былъ назначенъ ассистентомъ профессора Оппольцера, а въ 1871 г. сталъ читать лекціи въ университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. Б. принадлежить много цѣнныхъ послѣдованій по физиологій и патологій нервной системы; изъ его работъ наиболѣе извѣстны: *Die Selbststeuerung der Athmung durch den nervus vagus* и *Ueber die Function der Bogengänge des Ohrlabirinthes*. Совмѣстно съ Сигизмундомъ Фрейдомъ онъ опубликовалъ книгу *Studien über Hysterie* (1895), пользовавшуюся значительнымъ успѣхомъ. Б. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ многихъ журналовъ и особенно часто помѣщаетъ статьи въ *Archivъ Пфлюгера*.—Ср.: *Eisenberg, Das geistige Wien, II, 52. [J. E., III, 378—379]. 6.*

Брейеръ, Эдуардъ—писатель, род. въ 1811 г. въ Варасдинѣ (Хорватія), ум. въ 1886 г. въ Цайвицѣ (близъ Цнайма). Б. написалъ болѣе 60 романовъ, преимущественно историческихъ, причемъ сюжеты почти исключительно заимствованы изъ исторіи Австріи. Талантъ Б. во многихъ отношеніяхъ напоминаетъ талантъ Вилибада Алексиса, которому онъ сильно подражалъ. Изъ историческихъ романовъ Б. наиболѣе значительными являются: *Wien und Rom* (1851,

борьба императора Иосифа II съ иезуитами), *Die Revolution der Wiener im XV Jahrh.* (1850) и *Kaiser Joseph* (1861). Перу Б. принадлежит нѣсколько повелѣй и романовъ изъ еврейской жизни; изъ нихъ отмѣтимъ: *Der Fluch des Rabbi* (1840 г., первое литературное произведение, давшее ему извѣстность), *Die Sendung des Rabbi* (1845), *Die Sabbathianer* (1858) и *Alt und Jung-Israel* (1843). Его еврейскія вещи написаны болѣе талантливо, чѣмъ другія, и имъ онъ преимущественно обязанъ своимъ успѣхомъ. Б. въ теченіе 8 лѣтъ (1840—1848 гг.) стоялъ во главѣ *Prager Zeitung*. По своимъ убѣжденіямъ Б. былъ австрійскимъ націоналистомъ и ассимиляторомъ. Его *Gesammelte Romane und Erzählungen* вышли въ 18 томахъ (1861—64).—Ср.: *Jüdisch. Athenaeum*, 1851; *Jew Enc.*, III, 369; *Brümmer, Lexikon der deut. Dichter.* 6.

Брейтгауптъ, Іоаннъ-Фридрихъ — христіанскій гебраистъ, род. въ 1639 г. въ Готѣ (Германія),



Іоаннъ-Фридрихъ Брейтгауптъ.

ум. въ 1713 г. Получивъ юридическое образованіе въ университетахъ іенскомъ, лейпцигскомъ и гейдельбергскомъ и пополнивъ его во время своихъ путешествій по Германіи и Нидерландамъ, Б., занимавшій придворную должность въ Кобургѣ, увлекся изученіемъ восточныхъ, особенно древнееврейскаго и арабскаго языковъ. Объ успѣхахъ его въ этой области можно судить по тѣмъ двумъ трудамъ, которыми Б. снабдилъ себя извѣстность: въ 1707 г. онъ издалъ переводъ Иосифова подъ заглавіемъ «*Josephus Gorionides sive Josephus Hebraicus, videlicet, rerum memorabilium in populo judaico gestarum libri VI*» (съ прѣдѣланіями и чрезвычайно цѣннымъ указателемъ переводчика), а три года спустя—переводъ библейскаго комментарія Раши (*S. Jarchi Commentarius hebr. in Pentateuchum, in Josuae, Judicum, Ruth, Samuelis, Regum etc. et in omnes prophetas, Jobum et Psalmos, usque Santicum Santicorum*) въ трехъ томахъ. Особенно заслужило Б. слѣдуетъ признать его критическое отношеніе къ разночтеніямъ Раши, латинскій переводъ котораго, сдѣланный Б., оказалъ въ

свое время огромное вліяніе на развитіе библейской экзегетики среди христіанъ.—Ср.: Wolf, *Bibl. hebr.*, I, 1096 (указанъ рядъ ошибокъ); *Stein-schneider, Cat. Bodl.*, 4625; *Ersch-Gruber, Encycl.*, XII, 348 [J. E., III, 369—70]. 4.

Бреитенштейнъ, Мансъ — писатель, род. въ 1855 г. въ Иглау (Австрія), окончилъ юридическій факультетъ въ Вѣнѣ. Съ 1876 по 1881 г. издавалъ еженедѣльный органъ *Alma Mater*. Б. написалъ рядъ памфлетовъ и юмористическихъ разсказовъ и составилъ *Akademischer Kalender u. Kommersbuch der wiener Studenten* (1880, 3 изд., 1890) и *Sammlung der bedeutendsten Reden des österreichischen Parlaments*. Кромѣ того, Б. нѣкоторое время издавалъ *Wiener Correspondenz* и *Allgemeine Juristen-Zeitung*. Онъ извѣстенъ также въ качествѣ переводчика многихъ романовъ съ англійскаго языка.—Ср. *Eisenberg, Das geistige Wien*, I, 52. [J. E., III, 369]. 6.

Бременъ—вольный городъ Германской имперіи. До 19 вѣка евреи не могли здѣсь селиться на постоянное жительство. Сохранилось извѣстіе о крещеномъ еврей Павлѣ, обучавшемъ въ срединѣ 11 вѣка архіепископа Адалберта алхиміи, и объ еврей Лудбертѣ, находившемся въ Б. въ 1324 г. Проѣзжая черезъ Б., евреи могли оставаться здѣсь только одну ночь, уплачивая еврейскую подать (*Leibzoll*). Лишь во время «*Freimarkt'a*» этотъ срокъ увеличивался, причемъ за такую привиллегію взималась особая плата. Начиная съ 16 вѣка евреи, жившіе въ Ганноверскихъ округахъ, часто пытались селиться въ Б., но безъ успѣха. Въ началѣ 19 вѣка Бременъ и нѣсколько окрестныхъ мѣстностей приняли нѣкоторое число евреевъ, но вскорѣ эти евреи были выселены (1803), вслѣдствіе жалобы купеческой гильдіи города. Въ эпоху французскаго владычества (1811—13) до 30 евр. семействъ поселились въ Б., но послѣ 1814 г. горожане опять настояли на ихъ изгнаніи (см. Вѣнскій конгрессъ), что и послѣдовало въ 1820 г. — Новая эра наступила послѣ 1848 г. Горожане оказались тогда болѣе терпимыми, благодаря чему и возникла въ Б. маленькая еврейская община.—Въ 1864 г. жило въ самомъ Б. 179 евр., а во всемъ округѣ 255 (2% всего населенія). Синагога была построена въ 1876 г.—Ср.: *Zeitschrift für deutsche Kulturgesch.*, новая серія, 1872, 74 и сл., Grätz, XI, 2-ое изд., 287, 296 и 581—82. J. E., III, 370. Въ 1904 г. было въ Б. жителей 215 тыс., изъ нихъ евр. 1200. Община, входящая въ составъ нѣмецко-еврейскаго союза общинъ, насчитываетъ 150 плательщиковъ налоговъ, общинный налогъ приноситъ ежегодно 10 тыс. марокъ, бюджетъ общины составляетъ 13 тыс. м. Имѣется общество воспомоществованія больнымъ, сиротскій фондъ (осн. въ 1888 г.), комитетъ для проѣзжающихъ несостоятельныхъ евреевъ, женское общество, училище евр. Закона Божія (50 учениковъ), общество евр. исторіи и литературы (80 членовъ), двѣ ложи *Bnei Brit* и др. общества.—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907. 5.

Бремергафенъ (полное названіе *Lehe-Geestemünde-Bremerhaven*)—портъ, принадлежащій къ округу Штаде прусской провинціи Ганноверъ. Въ 1905 г.—жителей 95 тыс., изъ нихъ 300 евр. Мѣстная община входитъ въ составъ пѣм.-еврейскаго союза общинъ. Имѣются, кромѣ благотворительныхъ обществъ и учреждений, евр. училище. Закона Божія (40 дѣтей) и общество еврейской исторіи и литературы (60 членовъ).—Ср. *Handb. d. jüd. Gemeindeverw.*, 1907.

Бреннеръ, Иосифъ-Ханнъ—беллетристъ. Род. въ 1881 г. въ м. Новые Млны (Черниг. губ.) въ бѣдной ортодоксальной семьѣ; учился въ хедерѣ и іешиботѣ, пополняя свои знанія самообразованиемъ. Суровое, безотрадное дѣтство вѣ тяжелая жизнь въ казармахъ въ качествѣ солдата положили мрачный отпечатокъ на его творчество. Онъ дебютировалъ въ литературѣ разсказомъ «Path lechem» (Hameliz, 1899), гдѣ просто и правдиво описана маленькая драма голоднаго человѣка, рѣшившагося украсть «кусокъ хлѣба». Въ 1900 г. вышелъ въ изданіи Тушія сборникъ разсказовъ Б. «Me'emek Achor» (Изъ долины скорби), обратившій на себя вниманіе. Затѣмъ появился цѣлый рядъ разсказовъ, преимущественно изъ жизни маленькихъ, обойденныхъ судьбой людей: «Hendil» (Haschiloach, 1904, I), «Bchazer» (ibid., 1903, X, русский переводъ въ «Еврейской жизни», 1904), «Ha'jeruschalmi» (ibid., 1904, V), «Schei reschimotoh» (Achiasaf, XI), «Bijemojt hachamah» (ibid., XII) и двѣ большія повести «Bachoref» (Haschiloach, 1903; отдѣльное изд. 1904) и «Missabiw lankudah» (Вокругъ точки; русский переводъ въ «Еврейской жизни», 1906). Въ 1905 г. Б. очутился заграницей. Въ Лондонѣ онъ основалъ недолговѣчный (1906—7) журналъ «Nameoger», въ которомъ Б. исполнялъ обязанности не только редактора и главнаго сотрудника, но и наборщика, а потомъ издалъ во Львовѣ (1908) сборники «Kewiwin» (два выпуска). Въ томъ же году появилась въ «Haschiloach» обширная повѣсть Б. изъ солдатской жизни, «Schanah achath», (Одинъ годъ), носящая автобиографическій характеръ. Въ концѣ 1908 г. Б. перѣхалъ въ Палестину, гдѣ редактируетъ въ настоящее время (1909) выходящій въ Иффѣ органъ «Naroel baza'ir».—Б. занимаетъ видное мѣсто среди молодыхъ еврейскихъ беллетристовъ. Всю силу своего оригинальнаго дарованія, отличающагося проникновенностью и глубиною психологическаго анализа, Б. направляетъ преимущественно на тѣ темныя закоулки еврейской «черты», гдѣ «мертващимъ сномъ, своимъ печалю и голода, спятъ тѣни-обитатели», мучимые безотраднымъ сознаніемъ: «нечѣмъ жить». Б. мало заботится о внѣшней отдѣлкѣ разсказовъ, которые не блещутъ ни яркими эффектами, ни сложностью фабулы и стилъ которыхъ нѣсколько сухъ и однообразенъ. Но тѣмъ рельефнѣе выступаютъ внутренняя художественная цѣнность творчества Б. Въ мелкомъ и обыденномъ Б. умѣетъ найти нѣчто значительное и глубокое. Въ его разсказахъ чувствуется трепетъ жизненной правды. Б. пѣвецъ скорби и ужаса жизни; и при всемъ своемъ реализмѣ онъ менѣе всего объективный писатель: онъ не стоитъ надъ изображаемымъ нмъ миромъ, онъ является постороннимъ, безпристрастнымъ наблюдателемъ. Муки и страданія описываемыхъ нмъ обитателей «юдоли скорби», больно ударяютъ по нервамъ художника, онъ плачетъ слезами своихъ героевъ, и ихъ душевныя страданія становятся глубокой драмой его собственной души. «Въ оврагѣ» (Баэмекъ), гдѣ ютятся его герои, художникъ со своимъ страстнымъ томленіемъ по свѣтломъ идеалѣ напряженно ищетъ смысла жизни, оправданія человѣческимъ мукамъ и униженіямъ. Сознаніе тщетности этихъ мучительныхъ исканій порождаетъ мрачный пессимизмъ, который вѣдетъ отъ творчества Б. При всемъ томъ Б. страстно любитъ жизнь и дорожитъ ею, какъ величайшей цѣнностью человѣка. «Мы не можемъ стоять около жизни, какъ праз-

ные зрители: нужно бороться, исправлять, дѣлать и творить». И Б. ищетъ безавѣстныхъ «борцовъ» и не находитъ ихъ въ жизни. Вотъ почему такъ суровъ и не вполне справедливы приговоръ, который онъ выноситъ еврейской интеллигенціи въ двухъ, яркихъ и сильныхъ въ деталяхъ, но слабыхъ въ цѣломъ, повѣстяхъ «Зимою» и «Вокругъ точки». Авторъ, по собственному заявленію, видитъ только «людей-тѣни, тусклыя явленія, незримыя слезы и вздохи». Длинной вереницей тянутся у него надломленные и безпочвенные люди, которыхъ загла громкая, но безсодержательная фраза. Они изображены, какъ «праздные, полупомѣшанные, безчувственные, болѣзненно теоретизирующие схоластики», которые безпомощно вертятся «вокругъ точки», безсильные «боротся, исправлять, дѣлать и творить». И если Б. выдѣляетъ изъ этой тусклой среды двѣ болѣе крупныя личности (Давидовскаго и Абрамсона), онъ перваго рисуетъ безнадежнымъ скептикомъ, который очутившись «передъ безконечной пустыней» именуемой жизнью, ищетъ «мира въ смерти», а втораго—далекимъ отъ жизни мечтателемъ, который чувствуетъ себя «оторваннымъ листомъ, гонимымъ вѣтромъ» и, мучимый «темной загадочной жизнью», стоитъ на порогѣ безумія.—Ср.: Я. Каценельсонъ, Литературныя бесѣды (Еврейская жизнь, 1904, IX—XII); I. Клаузеръ, Haschiloach, 1901 (т. VII), I; M. I. Бердичевскій, Hasman, 1905, II, 249—52; A. Goldberg, Naolam, 1907, №№ 37—8; A. Paperno, Sefer Haschanah, III.

С. Цинбергъ. 7.

Бренцъ, Самуилъ Фридрихъ—рenegатъ; род. въ Остербургѣ, въ Баваріи, во второй половинѣ 16 вѣка. Перешедши въ христіанство въ Фейхтвангенѣ въ 1610 г., Б. написалъ «Judischer abgestreifter Schlangenbalg» (Еврейская сдернутая змѣиная кожа), гдѣ рѣзко нападалъ на своихъ бывшихъ единовѣрцевъ и на еврейскую письменность (Нюрнбергъ, 1614, 1680 и 1715). Ему отвѣтилъ съ большимъ успѣхомъ Соломонъ Цеви Гиршъ изъ Ауфгаузена (не Offenhausen или Ufhausen) книгой «Der jüdische Theriak», изданной на еврейско-нѣмецкомъ и нѣмецкомъ языкахъ, Ганау, 1615, а также въ 1680 г. въ Альтдорфѣ, а латинскій переводъ Югана Вюльфера (Wülfer) появился вмѣстѣ съ «Schlangenbalg'омъ» въ Нюрнбергѣ въ 1681 г. Вюльферъ доказалъ полное невѣжество Б., а также его плагиатъ изъ Шфеферкорна. Еврейскій переводъ «Theriak'a», подъ заглавіемъ «Zri ha-jehudim», Александра б. Самуилъ, находится въ рукописи въ Лейденской университетской библиотекѣ.—Ср.: Allgem. Zeit. d. Jud., 1846, 340—42; Fürst. Bibl. Jud., I, III; Steinschneider, Cat. Bodl. col. 805, 2379, 2734 [J. E., III, 370]. 5.

Бреславль (Breslau, по-евр., ברעסלא, ברעסלא, ברעסלא, по-польски Wrocław)—главный городъ прусской провинціи Силезіи и уѣзда того-же имени, занимаетъ по величинѣ второе мѣсто между городами Пруссіи. Еврейская община—третья въ Пруссіи по числу членовъ, а также и всей Германіи.

1. Отъ появленія сереевъ до изнанія ихъ съ 1453 г.—Евреи появились здѣсь во второй половинѣ 12 в. Находившіяся вблизи Б. деревни Klein-Tinz и Zocholniki (Соколыпки) были одно время (до 1203 года) собственностью евреевъ, — послѣдняя принадлежала братьямъ Йосифу и Іехезкелю. Лѣтописное повѣстіе о преслѣдованіяхъ въ 1226 г. отвергается нѣкоторыми

новѣйшими изслѣдованіями. Болѣе достовѣрныя данныя относятся ко второй половинѣ 13 в., когда Б. сталъ дѣйствительно заселяться евреями, бѣглецами изъ Германіи. Колонизація Силезіи въ 13 вѣкѣ вызвала потребность въ денежномъ кредитѣ, и евреи вскорѣ широко развили въ странѣ денежныя дѣла, не имѣя конкурентовъ. Самое значительное евр. поселеніе Силезіи находилось въ Б., благодаря его доминирующему торговому значенію. Церковный синодъ 1267 г. принялъ рядъ антиеврейскихъ постановленій, свидѣтельствующихъ о значительномъ евр. элементѣ въ Б. и всей Силезіи (см.). Однако, бреславльскій герцогъ Генрихъ IV (съ 1270 г.), протестуя противъ этихъ рѣшеній, покровительствовалъ евреямъ и даровалъ имъ либеральную привиллегію, весьма близкую къ привиллегіямъ его дѣда Оттокара (см. Богемія) и Болеслава Благочестиваго, князя Калишскаго (см.). Тѣмъ не менѣе городской совѣтъ постепенно сталъ вводить правила, которыя шли въ разрѣзъ съ грамотой: такъ, еврей, застѣпнутый на мѣстѣ преступленія, подлежалъ впредь городскому суду, а не суду герцога, и, кромѣ того, евреи принуждались городскимъ совѣтомъ жертвовать время отъ времени на укрѣпленіе города. Церковь же стремилась разжечь страсти противъ евреевъ. Протестуя противъ того, что при дворѣ герцога служилъ въ качествѣ управляющаго и главнаго повара еврей Соломонъ, епископъ велѣлъ огласить въ церквахъ, чтобы никто не нанялся къ еврею въ качествѣ прислуги и т. д., и побуждалъ христіанскихъ мясниковъ не продавать неевреямъ мяса, ритуально негоднаго для евреевъ.—Еще въ концѣ 14 вѣкѣ евреи приобрѣтали дома въ разныхъ частяхъ города, но большинство все же предпочитало жить на одной улицѣ, другъ возлѣ друга (нынѣшняя Ursulinengasse, близъ университета). Въ 14 вѣкѣ Б-льскіе евреи уже имѣли синагоги. Должностное лицо въ общинѣ носило (1315) громкій титулъ «еврейскій епископъ» (Judenbischof), который соединялъ въ своемъ лицѣ функціи раввина, рѣшника, кантора и учителя; вознагражденіе его составлялось изъ добровольныхъ приношеній. Кладбище существовало съ 1246 г.; согласно договору 1316 г., оно было освобождено отъ всякихъ налоговъ. Единственнымъ почти занятіемъ евреевъ была ссуда денегъ: князья и вельможи, купцы и ремесленники, герцогъ и городъ состояли ихъ должниками. Богачей, однако, было среди нихъ мало. Шаткое положеніе капиталистовъ обнаруживалось при такихъ несчастіяхъ, какъ война, эпидемія, неурожай: гнѣвъ населенія обрушивался тогда на заимодавцевъ; такъ, евреи были изгнаны въ 1319 г. по случаю голода, и герцогъ былъ безсиленъ оказать имъ защиту. Однако, черезъ два года они вернулись. Ставъ верховнымъ владѣтелемъ герцогства (въ 1327 г.), богемскій король Генрихъ подтвердилъ старыя привиллегіи.—При Люксембурггахъ произошла перемѣна въ правовомъ положеніи евреевъ. Нуждаясь въ деньгахъ, король Іоганнъ предоставилъ (16 окт. 1341 г.) городскому совѣту за извѣстное вознагражденіе право совмѣстно съ евр. старшинами опредѣлять платежеспособность евреевъ, которые будутъ прибывать въ Б. въ теченіи ближайшихъ 10 лѣтъ, и тогда же совѣту было передано «покровительство» въ отношеніи всѣхъ евреевъ. За большія суммы евреямъ удалось выхлопотать лишь одно: чтобы король самъ опредѣлялъ размѣры подати жившихъ въ городѣ евреевъ и общалъ не требо-

вать другихъ платежей. Тѣмъ не менѣе, городской совѣтъ тотчасъ же получилъ отъ короля разрѣшеніе въ теченіе десяти лѣтъ взимать ежегодно съ евреевъ по 60 марокъ для укрѣпленія городскихъ стѣнъ, а въ слѣдующіе годы совѣтъ взималъ съ нихъ, съ королевскаго разрѣшенія и вопреки общанію короля, новыя подати. Король Іоганнъ и Карлъ со своей стороны не стѣснялись требовать новыхъ платежей. Въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ совѣтъ, помимо податей, взыскалъ съ евреевъ Б-ля не менѣе 1253 мар. (110 тыс. марокъ нынѣшней стоимости). А въ 1345 году онъ постановилъ: выкопать надгробные камни еврейскаго кладбища и употребить ихъ на укрѣпленіе городскихъ стѣнъ, на что король далъ свое согласіе и что было исполнено въ 1346 г. Карлъ IV передалъ евреямъ совѣту 8 сент. 1347 г., такъ что, вопреки договору, отнынѣ совѣтъ могъ самъ опредѣлять налоги евреямъ, а также судить ихъ. Скоро наступилъ роковой годъ 1349, 27 марта совѣтъ сообщилъ королю, что, въ виду повсемѣстныхъ бѣдствій, переживаемыхъ евреями въ связи съ Черной Смертью, Б-льскіе евреи опасаются за свою жизнь и имущество. И дѣйствительно: 28 мая, во время пожара, въ которомъ изступленные толпы бичевальщиковъ обвиняли евреевъ, разразился погромъ. Изъ 68 отцовъ семействъ спаслись 8, а затѣмъ, послѣ долгихъ переговоровъ совѣта съ королемъ, еврейскіе дома и синагоги, стоимостью до 400 марокъ, перешли въ собственность города, излишекъ сверхъ этой суммы, кладбище и дѣловыя обязательства—къ евреямъ, а найденныя послѣ евреевъ деньги—31 тыс. марокъ нынѣшней стоимости—къ королю. Что касается погромщиковъ, то король Карлъ IV издалъ въ 1350 г. приказъ поступить съ ними или по закону, или же покончить съ ними мирнымъ путемъ (нѣкоторые изъ громилъ были изгнаны изъ города).—Вскорѣ городской совѣтъ сталъ разрѣшать пребываніе въ Б. состоятельнымъ евреямъ втеченіи опредѣленнаго времени—конечно, за деньги. Въ 1350—1360 г. сюда переселилось изъ силезскихъ городовъ до 140 семействъ. Старыя синагоги и кладбище были приобретены богатыми членами общины, а кромѣ того, была построена новая синагога. Раввиномъ или «еврейскимъ епископомъ» вновь образованной общины былъ состоятельный Исаакъ изъ Лигница, судья («даянь») и ректоръ іешивота. Община пользовалась миромъ и благосостояніемъ. Но во время пожара 25 іюля 1360 г. произошелъ ужасный погромъ. Лишь немногіе, предпочитавшіе креститься, остались въ живыхъ; остальные погибли. Еврейскій пость Зусслингъ, жившій въ то время въ Эрфуртѣ, оплакивалъ это несчастье, которое уничтожило общину на нѣсколько десятковъ лѣтъ (лишь одно семейство осталось надолго въ Б. послѣ 1364 г.).—Въ концѣ 14 в. совѣтъ вынужденъ былъ, въ экономическихъ интересахъ, вступить вновь въ переговоры съ еврейскими капиталистами. Совѣтъ общалъ имъ покровительство и защиту (особенно во время пожаровъ), свободу богослуженія, изыатіе унижительныхъ формулъ въ присягѣ и, наконецъ, обязался проводить ихъ, по истеченіи срока ихъ жительства, подъ охраной туда, гдѣ они пожелаютъ поселиться. Новые поселенцы немедленно приступили къ организаціи общины. Превжія синагоги вновь открылись. Во главѣ общины стояли четыре старшины («Meister»). Опять разцвѣла общинная

жизнь и появились люди еврейской науки. Большой славой пользовался раввинъ Соломонъ, имѣвшій ревностныхъ учениковъ. Хорошо поставлено было благотворительное дѣло. Но благополучіе общины длилось всего нѣскольکو лѣтъ: начиная съ 15 вѣка, исторія Б-льскихъ евреевъ представляетъ одну цѣпь правонарушений, стѣсненій и грубыхъ насилій. Тѣмъ не менѣе, въ 1446 и 1450 гг. они получили новыя охранныя грамоты на четыре года. Въ 1453 г., по приглашенію епископа Петра Новака и городского совѣта, въ Б. прибылъ францисканскій монахъ Іоаннъ изъ Капистрано (см.), «бичъ евреевъ». Онъ сталъ проповѣдывать истребленіе ереси и, послѣ его отъѣзда въ Нейссе, всѣ евреи были заключены въ тюрьму, а ихъ имущество конфисковано. Продавая съ горожанами, Іоаннъ Капистранскій сказалъ: «Милые друзья, вернитесь домой; вы узнаете новую вѣсть, и придется вамъ держаться, какъ слѣдуетъ, и дѣйствовать благоразумно» (Striegauer Stadtbuch). И, дѣйствительно, случилось нѣчто очень важное: въ деревнѣ Лангенвице близъ Эльса (Oels), крестьянинъ укралъ дароносицу съ гостіями. Соучастниками были его жена и бреславльскій работникъ. Жена крестьянина показала подъ пытками, что они украли просфору для бреславльскаго еврея Мейера и что еврей надругался надъ гостіей, и тогда всѣ евреи Б. были арестованы. 13-тилѣтній король Владиславъ отправилъ двухъ комиссаровъ съ тѣмъ, чтобы они дѣйствовали въ согласіи съ городскимъ совѣтомъ. Немногимъ евреямъ, состоявшимъ подъ покровительствомъ другихъ властей, удалось бѣжать. Епископъ горячо заступился за своего еврея изъ Нейссе и убѣждалъ совѣтъ не дѣйствовать послѣдно, убѣдиться, кто дѣйствительно виновенъ, и судить справедливо; но вернувшійся Капистранскій настаивалъ, чтобы дѣло было передано духовному суду, и предложилъ епископу взять въ свои руки веденіе слѣдствія; тотъ, однако, поручилъ это Капистранскому и капитулу. Вскорѣ были арестованы многие евреи изъ другихъ городовъ (Швейдница, Лигница, Рейхенбахъ и др.) и перевезены въ Б.; 22 іюня нѣкій еврей Яковъ далъ подъ пыткой письменное показаніе на еврейскомъ языкѣ (переведено на нѣмецкій языкъ двумя крещеными евреями), въ которомъ онъ назвалъ въ качествѣ соучастниковъ десять Б-льскихъ евреевъ съ раввиномъ Соломономъ и старшинами Мейеромъ и Авраамомъ во главѣ. Они-то будто осквернили 10 просфоръ въ синагогѣ. Подобное показаніе далъ и другой еврей въ Швейдницѣ. Нѣкоторые источники говорятъ также, что одна крещеная еврейка показала, будто бреславльскіе евреи мучили и убили христианскаго мальчика, а кровь разослали по всемъ общинамъ. Въ виду такихъ показаній, 4 іюля 1453 г. 41 чел. ложно обвиненныхъ Б-льскихъ евреевъ погнѣли на кострѣ на Salzring¹ (нынѣ Blücherplatz). Раввинъ Соломонъ въ ночь передъ казнью повѣсился, и нѣкоторые другіе послѣдовали его примѣру. Остальные были изгнаны на вѣчныя времена изъ города, а дѣти моложе 7 лѣтъ крещены. Эта жестокость такъ поразила даже христіанъ, что городской писарь Эшенлоеръ, который не смѣлъ открыто осудить варварскій поступокъ, записалъ въ своемъ дневникѣ: «Боже, ственно ли это или нѣтъ, я предоставляю судить духовнымъ учителямъ». Долговныя записи изгнанныхъ евреевъ превысили 10 тыс. марокъ и 8 тыс. гульденовъ. Что было сдѣлано съ

синагогой и еврейскими домами, неизвѣстно; кладбище находилось потомъ въ частныхъ рукахъ. Два года спустя (30 янв. 1455 г.) король Владиславъ во время пребыванія своего въ Б. подтвердилъ совѣту право не допускать больше евреевъ въ Б.

II. Упроченіе евреевъ въ 17 и 18 вв.—Въ 1547 г. императоръ Фердинандъ отправилъ еврея-монетчика въ Б., приказавъ совѣту защищать его. Это—почти единственное извѣстіе о евреяхъ въ Б. въ 16 вѣкѣ. Лишь во время 30-тилѣтней войны они снова пытались поселиться въ городѣ. Согласно грамотѣ императора Фердинанда II, въ 1630 г. поселилось 5 семействъ въ предмѣстьяхъ города. Когда, нѣскольکو лѣтъ спустя, цехи стали хлопотать о допущеніи евреевъ въ цѣяхъ поднятія ремесель, совѣтъ, несмотря на оппозицію купцовъ, объявилъ, что во время войны онъ будетъ допускать поселеніе отдѣльныхъ евреевъ. Тогда часто пріѣзжали въ Б. на болѣе или менѣе продолжительный срокъ евреи изъ городовъ Глогау и Цюльца; они имѣли здѣсь даже свою молельню. Свѣтскіе и духовные вельможи, пользовавшіеся владѣльческими правами въ предмѣстьяхъ Б., охотно разрѣшали евреямъ селиться въ этихъ предмѣстьяхъ, взимая за эту высокую плату. Во время ярмарокъ евреи могли пріѣзжать и въ городъ. Кромѣ того, имъ часто удавалось временно прожывать здѣсь, сопровождая еврейскихъ купцовъ изъ Польши въ качествѣ переводчиковъ, слугъ и возницъ. Бреславльскіе купцы были очень рады пріѣзду польскихъ евреевъ, привозившихъ сырые продукты (²/₃ ввоза были въ ихъ рукахъ) и вывозившихъ нѣмецкіе фабрикатъ и товары, и оказывали имъ даже особое вниманіе: они платили лишь обычныя пошлыны; служащіе польскихъ евреевъ могли оставаться въ Б. въ качествѣ ихъ повѣренныхъ, для взиманія долговъ; были введены особые почталоны для разноса еврейской корреспонденціи и разрѣшено было постоянное жительство рѣзникамъ, поварамъ, портнымъ, писцамъ Торы и даже продавцамъ «этроговъ» (райскихъ яблокъ). Польскіе евреи могли нанимать помѣщенія для отправленія богослуженія (еврей Капша, Кротошина, Львова и Лиссы имѣли свои молельни; молельня послѣднихъ просуществовала съ 1684 г. до 1870 г.). Когда совѣтъ приступилъ во время ярмарки 1697 г. къ переписи евреевъ, онъ къ ужасу своему узналъ, что не менѣе 130 семействъ постоянно живутъ въ Б. (среди нихъ три раввина), — и скорѣ были изданы новыя, строгія правила (1704 г.) относительно евреевъ, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ было предоставлено самимъ купцамъ; они и заботились о выселеніи нежелательныхъ для нихъ элементовъ. Въ 1713 году былъ введенъ новый налогъ, такъ наз. Toleranz-Import (налогъ терпимости). Въ 1722 г. община насчитывала 775 душъ. Стѣсненіе евреевъ во время ярмарокъ вызвало необходимость имѣть раввиновъ для рѣшенія спорныхъ дѣлъ, каковыя и назначались «Ваадамъ четырехъ странъ» въ Польшѣ. Временно или постоянно жили здѣсь весьма извѣстные раввины: р. Саулъ бенъ р. Юшуа Гешель изъ Кракова, р. Самуилъ б. Ури, Шрага Фебусъ изъ Войдислава (авторъ *משיב דבר*), р. Нафтали Га-Когенъ изъ Франкфурта, горячо поддерживавшій Цеби Ашкенази или Хахама Цеби противъ Хайона; сынъ р. Натана, Самуилъ (1716—1722 г.); р. Іехезкіа Юшуа Фейвель Теомимъ изъ Пшемысля, его талантливый сынъ,

р. Хаимъ Иона, авторъ блестящаго юридическаго трактата (חיי חיים), и Бендиксъ Реубенъ Гумперцъ изъ Везеля (съ 1728 г.). Въ то время община имѣла уже старшину и въ ней функционировала хевра-кадиша. Въ 30-хъ годахъ 18 в., когда число евреевъ значительно увеличилось, былъ изданъ приказъ, чтобы молодое поколѣние, а также чужие евреи, немедленно оставили городъ. Мария-Терезія повторила это распоряженіе. Незвѣстно, успѣло ли австрійское правительство провести свое мѣропріятіе, ибо въ декабрѣ 1740 г. Силезія была завоевана прусскимъ королемъ. Раввинъ Гумперцъ сочинилъ акrostихъ въ честь Фридриха Великаго и поднесъ ему еврейскій текстъ съ нѣмецкимъ переводомъ; но это не успѣло дойти до короля. 6 мая 1744 г. Фридрихъ издалъ новыя правила: лишь 12 семействамъ разрѣшается жить въ Б. и только одному изъ сыновей каждой семьи дозволено жениться, остальные должны оставить городъ; они могли прѣзжать впродъ, какъ и чужие евреи, лишь на 3 дня, уплачивая 8 грошей ежедневно. За польскими «Handelsjuden» сохраняются все прежнія права; они, а также привилегированные мѣстные евреи, могли имѣть при себѣ лицъ для религиозныхъ нуждъ, среди нихъ—областного раввина («Land-Rabbiner»), которому, однако, было воспрещено исполнять судебныя функціи; вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено приобрести кладбище и нанять помѣщеніе для отправленія богослуженія. Благодаря этимъ правиламъ, вскорѣ образовалась первая община, признанная государствомъ. Тогда-же стали допускаться исключенія насчетъ жительства евреевъ въ Б., такъ что еврей-подражники поселились здѣсь во время чаштыхъ войнъ. Послѣ 7-милліонной войны выдавались «генеральныя привилегіи» отдѣльнымъ евреямъ, съ правомъ держать при себѣ другихъ евреевъ, такъ назыв. «Famulizpersonen». Въ первые годы прусскаго владычества община насчитывала до 300 душъ, а къ концу царствованія Фридриха В. (1786 г.)—3.000. Раввиномъ былъ назначенъ Гумперцъ (о его отношеніяхъ къ другимъ силезскимъ общинамъ см. ст. Силезія); подъ его руководствомъ состоялись выборы старшинъ. На общинныя нужды былъ введенъ сборъ съ мѣса въ размѣрѣ 2 пфенн. за фунтъ, впоследствии 1 грошъ. Кромѣ молитвенныхъ домовъ польскихъ и глогаускихъ евреевъ, возникла еще, для официалнаго богослуженія, такъ назыв. «Landschul»; въ ея книгу поминовенія мертвыхъ занесена программа богослуженія по поводу гибели 33 евреевъ 21 июня 1749 во время взрыва въ крѣпости. Катастрофа побудила общину позаботиться о кладбищѣ, которое было приобретено, послѣ долгихъ переговоровъ, лишь въ 1761 г. Въ 1754 г. замѣстителемъ умершаго Гумперца былъ назначенъ Иосифъ Иона Френкель.

III. Первые попытки политической эмансипации и спутреннихъ реформъ.—Реформаціонное движеніе, связанное съ именемъ Мендельсона, охватило лишь немногихъ членовъ общины: читателей «Meassef'a» (см.), одинъ выпускъ котораго печатался въ Б., и нѣсколькихъ врачей (Исаака Иеремію Варбурга, Илію Геншеля и др.). Особенно отличался рвеніемъ къ просвѣщенію придворный агентъ Липманъ Мейеръ, другъ Давида Фридендера. Усилиями «просвѣтителей» возникла такъ назыв. «Gesellschaft der Brüder» (въ 1780 г.) съ цѣлью распространять общее образованіе и реформировать еврейскій религиозно-культурный бытъ. Подавляющее большинство членовъ

общины отнеслось враждебно къ новому движенію, а въ 1787 г. младшій раввинъ Яегуда Лейбушъ предать въ кротошинской синагогѣ анаемѣ Мендельсона и его книги. Очень много терпѣлъ отъ фанатизма молодомуецъ и шахматистъ Моисей Гиршель (впоследствии крестился), который описалъ настроеніе большинства общины въ брошюрѣ «Jüdische Intoleranz und Fanatismus in Breslau» (появился въ «Wahrheit u. Freimütigkeit in schwesterlicher Umarmung», her. von Kausch, Nürnberg, 1789). Лишь немногія дѣти посѣщали мѣстную Elisabethgymnasium, остальные обучались въ хедерахъ. При такомъ положеніи вещей Липманъ Мейеръ и главный старшина Симонъ Гиршъ задумали приступить къ реформамъ, опираясь на сильную поддержку властей. Король Фридрихъ Вильгельмъ II былъ очень расположенъ къ Б-льскимъ евреямъ, а еще болѣе его—силезскій министръ графъ Гоймъ, большой почитатель Мендельсона. Гиршъ предложилъ урегулировать сперва торговые права евреевъ и урядничьи вышеупомянутыя Famulizpersonen, установивъ, что лишь 160 семействъ могутъ проживать въ общинѣ. Между тѣмъ, возникли крупныя недоразумѣнія по поводу раскладки налоговъ, пріятствовавшая дѣлу реформы. А потому правительство назначило въ 1789 году нееврея Циммермана «ассессоромъ» общины, который долженъ былъ присутствовать въ засѣданіяхъ коллегіи старшинъ. Онъ-то и явился душой реформы. Циммерманъ представилъ властямъ выработанный имъ совместно съ Гиршемъ и Мейеромъ проектъ положенія о евреяхъ («Entwurf einer neuen Breslauer Judenordnung»; его перу принадлежитъ также «Geschichte u. Verfassung d. Juden im Herzogtum Schlesien», 1791). Циммерманъ исходилъ изъ того, что реформировать еврейскій бытъ кореннымъ образомъ пока невозможно; слѣдуетъ прежде всего учредить общеобразовательное училище, привлечь евреевъ къ ремесленному труду и пр. Его проектъ послужилъ основой для изданнаго Гоймомъ въ 1790 г. Положенія о евреяхъ, по которому еврейское населеніе Б. можетъ состоять изъ 24 «вполнѣ привилегированныхъ» семействъ и 160 «полу-привилегированныхъ»; институтъ старшинъ былъ упраздненъ; община была раздѣлена на 15 округовъ, изъ которыхъ каждый избиралъ «представителя» (Repräsentant) на 5 лѣтъ, причѣмъ первый представитель (Мейеръ) пользовался двумя голосами. 13-ая статья Положенія говорила о необходимости открытія училищъ, въ которомъ, кромѣ религіи, должно обучать «чистой» морали, челолюбію, обязанностямъ по отношенію къ государству и общеобразовательнымъ предметамъ. Планъ новаго учебнаго заведенія, разработанный Циммерманомъ и извѣстнымъ тогда педагогомъ Шуммелемъ, представляетъ смѣсь педагогическихъ идей Базедова-Кампе и взглядовъ на іудаизмъ Мендельсона. Предполагалось Талмудъ исключить, но онъ былъ все-же внесенъ въ планъ занятій по настоянію властей, дабы спускать довѣріе большинства общины къ новому учрежденію. По воскресеньямъ не должны были происходить занятія въ этомъ еврейскомъ училищѣ, названномъ «Königliche Wilhelmsschule». Попечительный комитетъ состоялъ изъ 6 лицъ: христіанъ Циммермана и проф. Гедике, и евреевъ—врачей Геншеля и Варбурга, сидика общины Дома и купца Данцигера. Инспекторомъ и главнымъ учителемъ былъ назначенъ ближайшій сотрудникъ

Мендельсона по комментарий «*Biur*», Иоселъ Лёве (ש"ס לזי, см.), одно имя котораго явилось вызовомъ большинству общины. 15 июня 1791 года училище было торжественно открыто съ 120 учениками, изъ коихъ было 40 бесплатныхъ. Вопросъ о Талмудѣ вызвалъ сразу дѣльную бурю. Назначенный преподавать этотъ предметъ одинъ изъ младшихъ раввиновъ, а равно другой учитель, не приступили къ занятіямъ въ виду запрещенія раввина Френкеля, заявившаго, что преподаваніе Талмуда и наблюденіе за преподаваніемъ его входитъ въ его компетенцію; комитетъ съ нимъ въ общемъ согласился, но потребовалъ, чтобы и комитету было предоставлено высказаться относительно способа преподаванія Талмуда. Тогда раввинъ нашель, что лучше не преподавать его вовсе, и переписка, возникшая между властями и раввиномъ, привела къ тому, что Талмудъ былъ введенъ лишь для желающихъ, за особую плату. 17 мѣсяцевъ спустя, за отсутствіемъ желающихъ, онъ былъ исключенъ. Борьба большинства общины противъ училища, преподавателей и комитета велась въ теченіе 10 лѣтъ самымъ энергичнымъ образомъ. Число учениковъ все уменьшалось и по временамъ не хватало средствъ на уплату гонорара учителямъ; а противники просвѣщенія, получившіе въ 1795 г. перевѣсъ въ коллегіи представителей, всѣчески мѣшали развитію заведенія. Зять Френкеля, Вольфъ Кливс или Бенъяминъ Вольфъ б. Акиба Эгеръ, раввинъ въ Лейпцигѣ, въ рѣчи послѣ смерти тостя (1793 г.) рѣзко обрушился на *Wilhelmsschule* и приверженцевъ новаго движенія. Но учителя, среди коихъ, кромѣ Лёве, особенно выдвигался Аронъ Вольфсонъ, сотрудникъ *Meassef'a*, стойко держались на посту. Мейеръ ходатайствовалъ у правительства, чтобы оно заставило общину выдавать училищу ежегодную субсидію въ 1800 талеровъ. Ходатайство было удовлетворено, и училище получило въ 1800 г. новый уставъ, по которому Талмудъ долженъ былъ преподаваться, пока община не выразитъ желанія его прекратить, по одному часу въ день, училище должно было стоять въ вліяніи общины и ея представителей и число содержателей хедеровъ должно было быть строго ограничено (упраздненіе хедеровъ послѣдовало, благодаря стараніямъ просвѣтителей, лишь въ 1822 г., а *Wilhelmsschule* существовала до 1848 г.).— Не менѣе горячій споръ вызвалъ въ общинѣ вопросъ о скоромъ погребеніи. Затѣялъ его Лёве, помѣстившій объ этомъ вопросѣ письмо въ «*Meassef*», но просвѣщенный Соломонъ Папенгеймъ отстаивалъ въ нѣсколькихъ брошюрахъ старый обычай. Образовалось даже новое погребальное братство, въ виду отказа существующей хевра-кадиша совершать обряды при позднемъ погребеніи. Споръ прекратился лишь тогда, когда въ 1798 г. былъ изданъ законъ для всей Пруссіи о погребеніи на третій день. Послѣ смерти раввина Иосифа Ионы Френкеля (1793 г.) партія просвѣтителей провела постановленіе, чтобы избираемый раввинъ носилъ лишь титулъ «рошъ бетъ-дина», что должно было умалить его значеніе. Избранникомъ оказался выдающийся талмудистъ Исая бенъ Лебъ Берлинъ (см.), отличавшійся миролюбіемъ и непритязательностью. Онъ ничего не имѣлъ противъ того, чтобы ненавидимый большинствомъ общины Иоселъ Лёве произнесъ нѣмецкую проповѣдь 3 дек. 1897 г., по случаю смерти короля. Просвѣтительное движеніе привело въ Б., подобно тому, какъ это было въ Берлинѣ, Кенигсбергѣ и др. городахъ, и

къ отрицательному результату: отдѣльные евреи приняли христіанство. А эмансипація евреевъ встрѣчала большія внѣшнія препятствія. Цехи воспротивлялись приему евреевъ въ качествѣ учениковъ согласно 15 статьѣ Положенія 1790 г., и выступленіе Циммермана въ печати въ защиту своего предложенія не имѣло успѣха. Впрочемъ, власти все еще были заняты планами о реформѣ, о чемъ свидѣлствуютъ сохранившіеся въ архивахъ акты.

IV. *Борьба за религіозную реформу и культурное развитіе.*— Въ 20-хъ годахъ 19 вѣка община насчитывала до 6000 душъ, и, начиная съ этого времени, разыгравшіяся въ ней событія имѣли значеніе для всего нѣмецкаго еврейства. Главнымъ раввиномъ общины состоялъ въ 1824—1843 г. Соломонъ Тиктинъ (см.), ярый противникъ реформы. Когда въ 1838 году освободилось мѣсто помощника раввина, на этотъ постъ былъ вызванъ успѣхами приверженцевъ реформы Авраамъ Гейгеръ (см.). Борьба двухъ теченій дошла до крайности. Въ субботу 21 июля 1838 г. Гейгеръ произнесъ ирובную проповѣдь. Еще до этого Тиктинъ обратился къ властямъ съ просьбой воспретить Гейгеру произнесеніе нѣмецкой рѣчи, согласно постановленію короля отъ 1823. Начальникъ полиціи, Гейлекенъ, либераль, симпатизировавшій реформаторамъ, задержалъ полученный имъ приказъ и, такимъ образомъ, Гейгеру удалось произнести нѣмецкую проповѣдь. Официально онъ былъ утвержденъ на посту въ 1840 г., получивъ послѣ долгихъ хлопотъ натурализацію въ Пруссіи. Тогда Тиктинъ обратился за содѣйствіемъ къ остальнымъ силезскимъ раввинамъ и, получивъ отъ нихъ поддержку, выпустилъ памфлетъ «*Darstellung des Sachverhältnisses in einer hiesigen Rabinatsangelegenheit*» (1842), въ которомъ общинное правленіе обвинялось въ томъ, что избрало «дьяномъ» противника и разрушителя традиціоннаго иудаизма. Это вызвало чрезвычайный шумъ. Дѣло приняло общеврейскій характеръ. Общинное правленіе обратилось ко многимъ раввинамъ, чтобы узнать ихъ мнѣніе о совмѣстности свободнаго мышленія съ раввинскими функціями; ихъ отвѣты были опубликованы («*Rabbinische Gutachten über die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbinenamt*»). Одновременно правленіе выразило попричаніе Тиктину и довѣріе Гейгеру. Смерть Тиктина усклила борьбу. Приверженцы стараго порядка, предвидя избраніе Гейгера на постъ главнаго раввина, образовали особую общину, и когда Гейгеръ былъ дѣйствительно избранъ, отколовшаяся община назначила своимъ раввиномъ Гедалью Тиктина, сына Соломона, который пользовался особымъ расположеніемъ Фридриха Вильгельма IV, давшаго ему титулъ «*Königlicher Landesrabbiner*». Гейгеръ провелъ обычную въ то время реформу въ богослуженіи. Въ іюль 1846 года въ Б. засѣдала конференція раввиновъ-реформистовъ подъ его предсѣдательствомъ, принявшая рядъ важныхъ постановленій въ духѣ новаго теченія (см. Религіозная реформа). Расколъ общины продолжался до 1836 г.; Тиктинъ получилъ званіе раввина наравнѣ съ Гейгеромъ. Въ 1864 г. Гейгера замѣстилъ извѣстный философъ и писатель Мануэль Иозль. Значеніе бреславльской общины увеличилось благодаря возникновенію въ Б. въ 1854 г. *первой раввинской семинаріи* въ Западной Европѣ. Основатель института, предсѣдатель Б-льской общины Иона Френкель, горячій поклонникъ Гей-

гера, добивался назначения Гейгера руководителем нового заведения. Но душеприказчики фонда, оставленного Френкелем для учреждения института, находили, что назначение Гейгера лишило бы семинарию доверия многих общин. Выбор пал на умственного Захарію Франкеля, как ректора; профессорами были назначены Яковъ Берпайсъ и Грещъ. Франкель перенесъ въ Б. издание старѣйшаго еврейско-научнаго журнала «*Monatsschrift für Gesch. u. Wissenschaft d. Judent.*» и Б. сталъ метрополіей еврейскаго знанія во второй половинѣ 19 в.: здѣсь воспитывался и работалъ цѣлый рядъ выдающихся ученых.—Чуткость и отзывчивость къ общественно-благотворительнымъ интересамъ—черта, характеризовавшая общину еще въ 15 вѣкѣ—привели въ 19 вѣкѣ къ возникновенію многихъ благотворительныхъ учреждений. Когда, послѣ погромовъ 1881 г., толпы эмигрантовъ направились изъ Бродъ черезъ Б. въ Америку и др. страны, здѣсь образовался особый комитетъ; кромѣ этого еврейскаго комитета, образовался комитетъ изъ представителей всего Б-льскаго населенія, который выпустилъ воззваніе помочь проѣзжимъ эмигрантамъ, подписанное *Oberbürgermeister* города, ректоромъ и профессорами университета, представителями лютеранскаго духовенства и др.

В. Современное положеніе общины.—По переписи 1905 г., всего жителей въ Б. 470904, изъ коихъ 20356 евр. (4,33%); въ 1900 г.—евреевъ было 19743, составлявшихъ 4,67%. Въ томъ же году число еврейскихъ браковъ достигло 138, смѣшанныхъ 19 (въ 9 случаяхъ евреи съ не-еврейками, а въ 10 еврейки съ не-евреями; общее число браковъ 4180); число браковъ на 1000 евреевъ—14,5, на 1000 не-евреевъ—17,9. Число рожденій у евреевъ 13,22, у не-евреевъ 32,3. Умершихъ дѣтей на первомъ году жизни на 100 еврейскихъ дѣтей—9,8, на 100 не-еврейскихъ 25,3. Умерло въ 1905 г. 10609 не-евр. и 310 евр. (на 1000—умершихъ 24,2 не-евр. и 15,2 евр.).—Община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ и союза синагогальныхъ общинъ уѣздовъ Бреслава и Лигница, насчитываетъ около шести тыс. плательщиковъ подоходнаго налога ($\frac{2}{3}$ %) въ пользу общины, составившаго 260 тыс. марокъ; прочія поступления—246 тыс. мар.; общинные расходы свыше 456 тыс. мар. Дѣлами общины завѣдуетъ коллегія изъ 10 лицъ черезъ посредство 10 комиссій (попеченія о бѣдныхъ, оцѣнка налога, палора за убожество скота, синагогальная, библиотечная, школьная и др.). Главнымъ раввиномъ старой синагоги состоитъ (1909 г.) историкъ Ф. Розенталь (см.), новой—историкъ еврейской философіи Гутманъ. Имѣются еще 7 другихъ синагогъ.—Семинарія посѣщалась въ 1905 г. 32 слушателями; преподавателями состоятъ профессора: Лезви, Браншъ и Горвицъ (капиталъ института свыше 700 тыс. мар., приходъ 24 тыс. мар., а расходъ 26 тыс. мар.; библиотека при семинаріи имѣетъ свыше 20 тыс. томовъ и 212 книгъ рукописей). Имѣются три религиозныхъ училища (первое осн. въ 1843 г.) съ 1053 учениками и ученицами, и профессиональная школа для дѣвушекъ (осн. въ 1801 г.). Изъ ряда образовательныхъ учреждений и обществъ слѣдуетъ упомянуть объ общинной библиотекѣ (осн. въ 1842 г.) съ читальной залой (1888 г.) и о возникшемъ въ 1890 г. обществѣ еврейской исторіи и литературы (322 члена).—Благотворительныхъ учреждений и обществъ—30. Первое мѣсто занимаетъ группа учреждений имени Френкеля (Fränkelsche Stiftungen): больница, возник-

шая еще въ 1723 г. въ видѣ *Chebra-Kadischa*; пріютъ для обѣдѣвшихъ евр. семействъ (капиталъ 400 тыс. мар.; 32 призрѣваемыхъ); основанное въ 1854 г. учрежденіе для выдачи ремесленникамъ ссуды (до 1500 мар.) подъ закладъ (капиталъ 300 т. мар.; ссуды достигали 328 т. мар.); общество поощренія ремесленнаго труда, и ми. друг. Къ болѣе крупнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ надо причислить: *Jüdisches Schwesternheim* (еврейскія сестры милосердія; осн. въ 1889 г.), *Jüdisches Mädchenheim*, пріютъ для иногороднихъ дѣвушекъ (осн. въ 1891 г.; 46 тыс. м. капитала); *Israelitisches Lehrerinnenheim* (попеченіе о старыхъ учительницахъ; осн. въ 1883 г.); богадѣльня, съ капиталомъ въ 250 тыс. м.; сиротскій домъ (1805), союзъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей (900 членовъ, 160 тыс. м. капитала), и еврейская дешевая кухня (осн. въ 1872 г.). Возникшія еще въ концѣ 18 вѣка два общества подъ именемъ *Gesellschaft der Brüder*, существуютъ еще понынѣ; особенно хорошо поставлена вторая *Brüdergesellschaft*, съ капиталомъ до 200 тыс. м. Имѣются еще общества *Tomche-Cholim* (1882) и *Malbisch-Arumim* (1805), женское благотворительное общество и касса вспомоществованія провжающимъ бѣднымъ (около 40 тысячъ м.). Мѣстная *Lessingloge Bnei Brit'a* насчитываетъ свыше 400 членовъ.—*Cionists* имѣютъ въ Б. довольно значительную «*Vereinigung*», а имѣющее тамъ значительное количество членовъ общество «*Esra*» поддерживаетъ практическую колонизаціонную работу въ Сиріи и Палестинѣ.—Въ зимнемъ семестрѣ 1902—03 гг. евреевъ-студентовъ въ бреславльскомъ университетѣ были 210 (не-евреевъ 1.553).

Источники и литература.—Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Oelsner, Schlesische Urkunden zur Gesch. d. Jud. im Mittelalter (Archiv für Kunde oesterreichischer Geschichtsquellen, XXXI, 1864); Kern, Urkundenbuch d. Stadt Breslau, 1870; Stenzel, Urkunden z. Gesch. d. Bistums Breslau; Grünhagen-Wutke, Regesten zur schlesischen Gesch. (до 1333 г.); Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, Mähren, u. Schlesien (кромѣ регестъ, изъ указанныхъ актовъ опубликованы архивные матеріалы къ ист. бресл. евреевъ); Landsberger, Mitteilungen aus Breslauer Stadt-Schöppen u. Rechnungsbüchern im 14 u. 15 J. (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., V); id., Kleine Beiträge zur Gesch. d. Jud. in Breslau, ib.; Brann, Gesch. d. Jud. in Schlesien, 4 вып., 1896—1907; (актовый и архивный матеріалъ; также еврейскіе источники, особенно респонсы); Stobbe, Die Jud. in Deutschland während d. Mittelalters; Grätz, VIII, 4-ое изд.; Brann, Gesch. d. Landrabbinats in Schlesien, въ Grätz-Jubelschrift (цѣнное изслѣдованіе по архивнымъ матер.); id., Gesch. d. Gesellschaft d. Brüder in Breslau, 1880; M. Freudenthal, D. ersten Emancipationsbestrebungen d. Jud. in Breslau (по архивнымъ матеріаламъ), Monatsschrift, 37 т. 1893; списокъ статей въ научныхъ журналахъ въ Zeitschriften-Literatur zur Gesch. d. Jud. in Deutschland (Zeitschr. f. Gesch. d. Jud. in D., II); M. Freudenthal, Leipziger Messgäste, Monatsschrift, 1901 (отмѣчены 44 бресл. евреевъ, посѣщавшихъ ярмарки въ 1679—98); Jew. Enc., VI, VII, X и XII; Der Anteil d. Jud. am Unterrichtswesen in Preussen, 1905; Zeitschr. f. Demogr. u. Statist. d. Jud. III, 1907; Handb. d. jüd. Gemeindeverw., 1907; Русск. Еврей. 1882, №№ 4, 8, 25, 36 (корреспонденціи и свѣдѣнія объ эмигрантахъ); Левинъ, Уставъ синагоги бре-

славянской общины, Р. Еврей 1880, № 23 (переводъ части устава). М. *Винницеръ*. 5.

Бреслау, Арье-Лебъ бенъ - Ханнь — раввинъ и талмудистъ, родился въ 1741 году въ Бреславлѣ, умеръ въ 1809 г. въ Роттердамѣ, жилъ въ Лиссѣ, Познани, а затѣмъ въ Берлинѣ, гдѣ состоялъ пансіонеромъ бѣтъ га-мидраша извѣстнаго филантропа Данила Яффе. Изъ Берлина Б. уѣхалъ въ Эмденъ, гдѣ занялъ мѣсто городского и окружного раввина. Въ 1781 г. онъ былъ приглашенъ на постъ главнаго раввина въ Роттердамъ. Б. пользовался большою популярностью въ Голландіи не въ однихъ еврейскихъ кругахъ: въ числѣ его друзей были христіанскіе ученые и богословы. Б. написалъ томъ респонсовъ «*Reue Arje*» (Амстердамъ, 1790), свидѣтельствующихъ объ его огромной талмудической эрудиціи. Б. относился съ большимъ уваженіемъ къ раввинамъ средневѣковья; тѣмъ не менѣе, его сочиненія показываютъ самостоятельность мышленія (№№ 14, 63). Кромѣ вопросовъ талмудическаго характера, его книга заключаетъ въ себѣ отрывки на вопросы, касающіеся иныхъ областей, и обнаруживаетъ его большія лингвистическія познанія. Стиль книги отличается простотой, языкъ похожъ на мишнаитскій съ примѣсно чисто библейскихъ выраженій, весьма рѣдко употребляемыхъ имъ. Когда въ 1793 г. въ Голландію вступила французская революціонная армія, Б. составилъ рядъ синагогальныхъ молитвъ, которыя были переведены на голландскій языкъ и изданы съ подробнымъ предисловіемъ христіанскимъ священникомъ Яномъ Карпъ. Нѣкоторые отрывки изъ посмертныхъ произведеній Б. по сіе время сохраняются въ Роттердамскомъ бѣтъ га-мидрашѣ. Его поэма «*Mismor le-Schabbat*», была недавно издана главнымъ роттердамскимъ раввиномъ Риттеромъ. У Б. было три сына, принявшихъ фамилію Левенштаммъ.—Ср.: Ritter, въ *Ozar ha-Siphrut*, V, 265 и сл.; Roest, *Israeltische Letterbode*, IV, 109; Nameassef, 1809, 209; *Allg. Zeit. des Jud.*, 1837, 448; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, 4432 [J., E. III, 371.]. 9.

Бреслау, Гарри—историкъ, род. въ Данненбергѣ (Ганноверъ) въ 1848 г., учился въ геттингенскомъ университетѣ, по окончаніи котораго въ 1869 г. сдѣлался учителемъ сперва въ реальномъ училищѣ во Франкфуртѣ на М. а затѣмъ въ Берлинѣ. Въ 1877 году Б. сталъ приватъ-доцентомъ берлинскаго университета, а въ 1890 г. ординарнымъ профессоромъ по средневѣковой германской исторіи въ Страсбургѣ. Еще до этого назначенія Б. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ мюнхенской академіи наукъ (1887 г.) и историческаго комитета для изданія *Monumenta Germaniae historica* (1888). Въ 1880 г. Б. выступилъ съ отгѣтомъ противъ антисемитской статьи проф. Трейчке. Помимо работъ по исторіи евреевъ (см. ниже), Б. написалъ очень цѣнные изслѣдованія по германской исторіи, изъ которыхъ отмѣтимъ: *Die Kanzlei Kaiser Konrads II*, 1869; *Diplomatas Centum 1872*; *Ueber die Verfassung d. deutschen Reiches*, 1870; *Wiponis Gesta Chuonardi II imperatoris*, 1878; *Vita Benonis II episc. Osnabrugensis*, 1902; *Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien*, 1899. В. состоитъ въ настоящее время (1909) редакторомъ *Archiv für Urkundenforschung*.—Ср.: Meyer, *Konvers.-Lexik.*; Kürschner, *Deut. Liter.-Kalend.*, 1908. Когутъ, *Знаменитые евреи*, II, 166 [J. E., III, 373, съ дополн.]. 6.

Работы Б. по еврейской исторіи. Въ «*Hebr. Bibliographie*» (Hamaskir) за 1870—72 и 1874 г.

Б. напечаталъ обзоры источниковъ и литературы по исторіи евреевъ въ Германіи, въ отдѣльныхъ государствахъ и провинціяхъ: *Zur Geschichte d. Juden in Deutschland* (обнимаютъ также Австрію). Весьма дѣятельное участіе Б. принималъ въ учрежденіи и работахъ исторической комиссіи по исторіи евреевъ въ Германіи (*Historische Kommission für Geschichte der Juden in Deutschland*). Для журнала, издававшагося комиссіей отъ 1887—92 г., *Zeitschrift für d. Gesch. d. Juden in Deutschland*, Б. написалъ, кромѣ многихъ мелкихъ статей и замѣтокъ, нѣсколько цѣнныхъ работъ. Въ небольшой, но очень цѣнной статьѣ: *Diplomatische Erläuterungen zu d. Judenprivilegien Heinrichs IV*, Б. пытался доказать, что извѣстная шпейерская привилегія 1090 г. была дана только семьѣ Калонимосовъ, которая обладала такой же грамотой еще въ Италіи, откуда семья переселилась въ Германію. По архивнымъ матеріаламъ составлены 2 статьи *Zur Geschichte der Juden in Rothenburg an der Tauber* (*Zeitschrift*, III, IV). Къ этимъ статьямъ примыкаютъ: *Aus Strassburger Judenakten I. Ein Brief d. Gemeinde München*, 1381 и II. *Zur Geschichte Jossels von Rosheim* (*Zeitschrift*, V, 1882). Въсплѣдствіи Б. оставилъ занятія по еврейской исторіи, уйдя всецѣло въ общую исторію и профессорскую дѣятельность (см. выше), хотя одно время собиралъ регесты для дополненія «*Regesten*» Аро-ниуса (см.). М. В. 5.

Бреслау, Иосифъ бенъ-Давидъ—раввинъ и талмудистъ, род. (вѣроятно, въ Бреславлѣ) въ 1691 г. ум. въ Бамбергѣ въ 1752 г. Б. занималъ раввинскій постъ сперва въ Грабфельдѣ близъ Фульды, затѣмъ въ Бамбергѣ (1743—52). Б.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: 1) *Schoresch Joseph* (Амстердамъ, 1730)—о галахическомъ принципѣ «мяго»; здѣсь Б. обнаруживаетъ какъ изумительную начитанность, такъ и остроуміе пилпулиста; 2) *Chok Joseph* (Амстердамъ, 1730), комментарий къ той части ритуальнаго кодекса *Orach Chajim*, которая содержитъ законы о Пасхѣ. Эта книга специально направлена противъ «*Chok Jakob*» Якова изъ Ржешова (ר'י'קוב), который, въ свою очередь, выступилъ съ возраженіемъ, въ 1727 г., напечатаннымъ въ 3-й части его респонсовъ (Метцъ, 1789); 3) «*Ketonet Joseph*» (Фюртгъ, 1769), агадическій пилпудъ на всѣ читаемые втеченіе года отдѣлы Пятикнижия. Сочиненіе Б., которое было дополнено нѣкоторыми толкованіями изъ рукописей, оставшихся послѣ смерти Авраама Броды (см.), его тестя и учителя, издано послѣ смерти автора сыномъ его, ученымъ купцомъ Авраамомъ изъ Мюльгаузена, вмѣстѣ съ трудомъ «*Toledoth Abraham*» Авраама Броды. Б. составилъ еще другія произведенія, повеллы и респонсы, но они не были изданы за недостаткомъ средств.—Ср.: Eckstein, *Geschichte der Juden im ehemaligen Fürstenthum Bamberg*, 171; J. E., III, 371. А. Д. 9.

Бреслау, Маркусъ-Гейманъ—писатель, род. въ Бреславлѣ, ум. въ Лондонѣ въ 1864 г. Рано переселившись въ Англию, Б. сталъ сотрудничать въ *Hebrew Review* (изданіе М. I. Рафаэля), а по прекращеніи этого органа—въ *Jewish Chronicle*, редакторомъ, а въсплѣдствіи и собственникомъ котораго онъ былъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Знатокъ еврейской жизни, Б. пользовался большимъ авторитетомъ среди англійскихъ евреевъ, и къ его мнѣнію въ газетѣ прислушивались даже его политическіе противники. Перу Б. принадлежитъ очень большое количество статей въ англо-еврей-

скихъ журналахъ; кромѣ того, онъ составилъ еврейскую грамматику и словарь. Имъ изданы также нѣкоторые еврейскія рукописи.—Ср. Jew. Chron. и Jewish. World, май, 1864. [J. E., III, 371—372]. 6.

Бреслау (Бреслауеръ), Менахемъ Мендель б. Ханимъ іегуда—писатель, одинъ изъ основателей журнала Ha'meassef; род. въ 1760 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1829 г. Кромѣ ряда статей въ Ha'meassef, Б. написалъ (1786) аллегорическую драму «Jaldut u'Vachrut» (Дѣтство и отрочество), Бреславлъ 1786; «Geliloth Haarez» (Географія Палестины съ двумя картами), тамъ-же, 1819 и «Reschith Ha-Keriah» (евр. букварь по фонетическому методу и грамматикѣ), тамъ-же, 1834.—Ср.: W. Zeitlin, Bibl. hebr., 40; Karpeles, Gesch. d. jüd. Litt., 1879; Ha'meassef, 1786, p. 172. 7.

Бреслауеръ, Іегояда Зеевъ га-Когенъ бенъ-Авраамъ, изъ Лиссы—талмудистъ 2-й половины 18 в. (ум. въ 1789 г.). Онъ написалъ двойной комментарий къ талмудическому тракт. *л*ъ подъ заглавіемъ «Midrasch Iehojada» и «Takschite Kallah»; послѣдній — компиляція (Дигернфуртъ, 1788—89). Сынъ Б., Исаакъ издалъ въ 1834 г. въ Бреславлѣ трехактную драму «Voas we-Ruth» съ нѣмецкимъ переводомъ.—Ср. Levin, Geschichte der Juden in Lissa, 268. 9.

Бреслауеръ, Мансъ—химикъ, род. въ 1856 г. въ Требишѣ (прусская Силезія). Въ 1880 г. былъ назначенъ судебнымъ экспертомъ въ Лиссѣ; черезъ два года получилъ мѣсто директора экспериментальнаго бюро при комитетѣ народнаго здравія въ Бранденбургѣ на Гавелѣ. Въ 1886 г. онъ былъ назначенъ директоромъ комитета народнаго здравія въ Берлинѣ. Б. принадлежитъ рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по химіи и примѣненію ея къ вопросамъ гигиены. [J. E., III, 372]. 6.

Бреслауеръ, Эмиль—музыкантъ и музыкальный писатель; род. въ Котбусѣ въ 1836 г., умеръ въ Берлинѣ въ 1899 г. По окончаніи семинаріи въ Нейцелле Б. былъ проповѣдникомъ и учителемъ Закона Божія евр. общины въ Котбусѣ. Въ 1863 г. Б. переселился въ Берлинъ и поступилъ въ консерваторію Штерна, гдѣ учился подъ руководствомъ I. Фохта и другихъ. Съ 1868 г. по 1879 г. Б. былъ преподавателемъ фортепьянной игры и теории музыки въ «Neue Akademie der Tonkunst» профессора Т. Куллака, гдѣ въ послѣдніе годы своего пребыванія преподавалъ спеціально методику фортепьянной игры. Въ 1878 г. Б. основалъ педагогическій журналъ Der Klavierlehrer, снискавшій ему большую популярность и выходящій и понынѣ (1909). Въ 1879 г. Б. основалъ «Verein der Musiklehrer und-Lehrerinnen zu Berlin». Это общество вскорѣ чрезвычайно разрослось и было переименовано въ 1886 г. въ «Deutscher Musiklehrer-Verband». Въ 1879 г. Б. основалъ также семинарію для подготовки учителей и учительницъ фортепьянной игры; впоследствии эта семинарія была имъ преобразована въ консерваторію. Въ 1874 г. Б. выпустилъ сочиненіе «Die technische Grundlage des Klavierspiels», доставившее ему званіе профессора. Въ 1883 г. Б. былъ приглашенъ въ качествѣ регента хора берлинской «Reformsynagoge», какъ преемникъ Штерна, и эту должность Б. занималъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Кромѣ своихъ статей, которыя онъ напечаталъ въ «Spencers Zeitung» и «Fremdenblatt» въ качествѣ музыкальнаго критика, Б. издалъ слѣдующія теоретически-педагогическія сочиненія: «Der entwickelnde Unterricht in der Har-

monielehre»; «Ueber die schädlichen Folgen des unrichtigen Uebens»; «Klavierschule» (3 тома; 18-е изд., 1898 г.); «Methodik des Klavierunterrichts in Einzelsätzen» (1887); «Melodiebildungslehre auf Grundlage des harmonischen und rhythmischen Elements»; «Sind originale Synagogen- und Volksmelodien bei den Juden geschichtlich nachweisbar» (Breitkopf & Härtel) — брошюра, посвященная разбору мелодій, припаятыхъ въ еврейскомъ богослуженіи. Б. редактировалъ, между прочимъ, одиннадцатое изданіе «Schuberts musikalisches Konversationslexikon». Онъ написалъ также нѣсколько хоровъ (преимущественно для синагогальнаго богослуженія), романсовъ и фортепьянныхъ пьесъ.—Ср.: Riemann, Musik-Lexicon; Baker, Dictionary of music and musicians; Корутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc., III, 372. А. Т. 6.

Бреснеръ, Исаакъ бенъ-Илія Леви (прозванный **Меламедомъ**)—пражскій учитель 18 и начала 19 вв. Въ 1795 г. Б. издалъ «Iggeret Iizchak» порядкомъ перепѣди по «Sefer ha-Jir'ah» Геронди и «Schenei Luchoth ha-Berith» Исаи Горовица. Это сочиненіе нынѣ включено во многие молитвенные ритуалы. Б. также написалъ на еврейско-нѣмецкомъ яз. нравоучительную книжку «Dibrei Musar», Прага, 1812.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., III, № 1172; Steinschneider, Cat. Bodl., 1097; Fürst, Bibl. Jud., I, 131. [J. E., III, 372]. 9.

Бресницъ, Генрихъ—журналистъ, род. въ 1841 г. въ Черновницѣ; въ 1867 г. сталъ издавать журналъ Der Osten, а въ 1869 г.—политическую газету Der Patriot. Съ 1879 г. по 1886 г. Б. былъ главнымъ редакторомъ и собственникомъ газеты Morgenpost. Помимо отдѣльныхъ статей, Б. написалъ два политическія труда: «Die Verfassungspartei und das Ministerium Hohenwart» и «Betrachtungen über den Ausgleich» [J. E. 372—373]. 6.

Брестское воеводство—административная область въ эпоху польскаго владычества, состоявшая изъ двухъ повѣтовъ: брестскаго и пинскаго. Тарифъ поголовной подати съ евреевъ Брестскаго воеводства 1702 г. опредѣленъ въ 3100 злот. (перечислены 22 кагала и кагалика, кромѣ Бреста). Въ 1705 г. подать возросла до 7100 злотыхъ. По переписи 1766 г. въ воеводствѣ числилось 14979 евреевъ.—Ср.: Регесты и Надписи, т. II (печатается); Вил. Центр. Арх. кн., 3633 (бумаги Бершадскаго). 5.

І. Брестъ-Кувявскъ—въ эпоху польскаго владычества главный городъ воеводства того-же имени. Слѣдствія о евреяхъ относятся къ началу 16 вѣка, когда они подвергались нападеніямъ. Особенно пострадала община В.-К. въ 1656 году. Въ седьмой день Пасхи (15 апр.) польское войско гетмана Стефана Чарнецкаго истребило почти все еврейское населеніе В.-К., до ста семействъ. Среди убитыхъ—имена 48 извѣстныхъ—находился р. Іошуа, бѣжавшій въ В.-К. изъ мѣстечка Ковалея, откуда Чарнецкій началъ походъ на Великую Польшу. вмѣстѣ съ другими р. Іошуѣ было предложено спасти жизнь переходомъ въ католичество, но и онъ, и всѣ другіе евреи предпочли смерть. По переписи было 1765 г. брестъ-кувявскій кагаль насчитывалъ всего 164 евреевъ; во всемъ воеводствѣ было 1267 евр. Кромѣ кагала въ В.-К., существовали «синагоги» пшедская (210 евр.), ковальская (260), любранская (249), лзницкая (215) и петровская (169).—Ср.: L. Lewin, Die Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-polnischen Kriege, (1655—59), 1901; Liczba głów żydowskich 1765

Arch. kom. hist., VIII.; Дубновъ, Всеобщая ист. евр., III, 104. 5.

Нынѣ—безуѣздный городъ Влоцлавск. у., Варшавск. губ. Б.-К. принадлежалъ къ числу тѣхъ 31 города, которые имѣли «ревиры» до 1862 г.: согласно указу намѣстника Ц. Польскаго 10 дек. 1822 г., евреи могли жить здѣсь только въ опредѣленныхъ кварталахъ; въ другихъ частяхъ города разрѣшалось жить лишь отдѣльнымъ личностямъ, преимущественно состоятельнымъ. По переписи 1897 г. жителей 2744, изъ коихъ 678 евр.—(Архивн. матер.). Ю. Г. 8.

Брестъ-Литовскъ (по-польски Brzesc Litewski, въ актахъ Бересте и Берестовъ, Brestia, Brescia, въ еврейскихъ документахъ ברסק (Brisk) или ברסק ליתא)—одинъ изъ крупныхъ литовскихъ городовъ; въ эпоху польскаго владычества Б. была главнымъ городомъ воеводства того-же названія, самымъ большимъ и важнымъ центромъ литовскаго еврейства, возникшимъ въ 14 вѣкѣ и сохранившимъ свою первенствующую роль до 17 в., когда его значеніе перешло къ Вильнѣ. Евреи поселились въ Б. еще до княженія Кейстута (1341—1382). Сыпь его, Витовтъ, былъ особенно къ нимъ расположенъ. Грамота Витовта отъ 1 июля 1388 г. была первоначально дана брестскимъ евреямъ и лишь позже обратилась въ привилегію для всѣхъ евреевъ Литвы. Она примыкаетъ близко къ австрійскимъ, богемскимъ, силезскимъ и польскимъ грамотамъ Болеслава Калышскаго и Казимира Вел. (см. соответствующія статьи), но отличается особыми чертами, обусловленными своеобразнымъ состояніемъ литовскаго общественно-государственнаго строя (см. Литва).

1) *Эпоха расцвѣта* (XV и XVI вв.).—Въ грамотѣ польско-литовскимъ евреямъ Казимира IV Ягеллона (14 авг. 1447), подтвердившей всѣ прежнія права и льготы, брестская община фигурировала среди прочихъ крупныхъ общинъ. Въ правленіе этого короля (1447—92) всѣ почти большія коммерческо-финансовыя операціи литовскаго государства производились преимущественно брестскими евреями. Откуда пошлины и налоги въ разныхъ литовскихъ владѣніяхъ находились тоже въ рукахъ брестскихъ евреевъ. Кромѣ того, они вели обширную торговлю и владѣли на правахъ собственниковъ имѣніями и деревнями. Исторія общины обрывается на нѣкоторое время въ концѣ 15 вѣка, когда, вмѣстѣ съ другими литовскими единоувѣрцами, брестскіе евреи были изгнаны изъ Литвы Александромъ Ягеллономъ (въ 1495 году), послѣ чего дома ихъ были розданы, а синагога превращена въ католическій госпиталь и костель Св. Духа. Когда евреи опять вернулись въ 1503 г., синагога была имъ возвращена, равно какъ и дома, помѣстья и кладбище. Преемникъ Александра, Сигизмундъ I (1506—1548) 25 сент. 1511 г. далъ брестскимъ евреямъ грамоту на реставрацію синагоги, причѣмъ король, въ цѣляхъ общей пользы, подтвердилъ евреямъ ихъ прежнія права и льготы; «большую синагогу,—говорится дальше въ грамотѣ,—гдѣ они за насъ, за нашихъ рыцарей и подданныхъ молятся своему Богу, разрѣшаемъ возстановить и приказываемъ выдать имъ необходимые для этого кирпичи и глину». Важную роль сыгралъ въ исторіи общины въ первой четверти 16 вѣка Михель Іозефовичъ (см.), видный откущикъ государственныхъ доходовъ, пользовавшійся особымъ расположеніемъ Сигизмунда, который назначилъ его въ 1514 г. «старшимъ» или старшиною всѣхъ литовскихъ евреевъ. Ему

отчасти и слѣдуетъ приписать расцвѣтъ общины, которая, вмѣстѣ съ остальными большими литовскими общинами, была освобождена отъ военной повинности въ 1.000 конныхъ, наложенной на нихъ первоначально королемъ Александромъ; брестскіе евреи должны были нести только общія повинности паравнѣ съ прочими горожанами. Грамотой 19 марта 1527 г. Сигизмундъ подтвердилъ имъ привилегію Александра на равное съ остальными горожанами право въ занятіяхъ торговлею и ремеслами и расширилъ ее постановленіемъ, что евреи имѣютъ право на участіе въ четвертой доль всѣхъ городскихъ доходовъ. Въ виду того, что они платили всѣ подати паравнѣ съ остальными горожанами, Сигизмундъ предоставилъ имъ два года спустя получать вмѣстѣ съ ними заставную пошлину съ провоза черезъ Б. товаровъ и прогона скота, подъ условіемъ «строить и содержать мосты на протекающихъ черезъ г. Брестъ рѣкахъ, замачивать улицы и въѣзды въ городъ, а сверхъ того приобрѣтать крѣпостныя ружья, порохъ и иное оружіе для защиты города, какъ къ тому обязаны мѣщане-христіане». По ревизіи 1566 г. числилось 106 евреевъ-домохозяевъ (нееврейскихъ домовъ—746). Дома были маленькіе, всѣ почти деревянные, хотя въ нихъ жили семьи иногда въ 14 душъ. Несмотря на это, община пользовалась матеріальнымъ благосостояніемъ, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что изъ общей суммы податей, взимаемыхъ со всѣхъ литовскихъ евреевъ согласно постановленію гродненскаго сейма 1567 г., на ея долю выпадала половина, хотя количественное отношеніе членовъ общины къ числу всѣхъ литовскихъ евреевъ не соответствовало этой цифрѣ. Около 1568 г. брестскіе евреи сильно потеряли отъ пожара, въ виду чего Сигизмундъ Августъ освободилъ ихъ впредь на 9 лѣтъ отъ 1/3 податей, за исключеніемъ сбора съ товаровъ, идущихъ водою или сухимъ путемъ, а также «мостового отъ возовъ», причѣмъ онъ ихъ обязалъ выстроить, вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ, каменные дома. Если еврей не выстроитъ въ теченіе 6 лѣтъ каменнаго дома и не положитъ, по крайней мѣрѣ, каменнаго фундамента, а выстроитъ опять деревянный домъ, то лишается права на дальнѣйшія льготы, и ему будетъ разрѣшено строить только одноэтажный домъ. Уже годъ спустя «мытники» Липманъ Шмерлевичъ и Мендель Исаковичъ вызвали архитектора изъ Варшавы для постройки каменной синагоги и домовъ. Въ виду повторившихся пожаровъ король Стефанъ Баторій опять освободилъ евреевъ Б. отъ вышеупомянутыхъ податей на четыре года (1576).—Откупъ и торговля—главныя занятія брестскихъ евреевъ и въ 16 вѣкѣ. Изъ данныхъ брестской мытной книги 1583 года видно, что брестскіе евреи принимали дѣятельное участіе въ торговлѣ—ввозной изъ Германіи и Австріи на Люблинъ, и вывозной изъ Слуцка на Люблинъ въ Гитѣно. Между прочими товарами они ввозили кожу, воскъ, бумагу, мѣхъ, желѣзо, олово, фетровыя шапки, леговскія, моравскія и другія сукна, венгерское полотно, зеркала, разныя приности, соль, вино, сахаръ, шелкъ, и вывозили мыло, московскія рукавицы, мѣха (горностаи, лисица, выдра и др.), пояса кованые, сѣдла малеванія, латунныя узды, и пр. На фонѣ общины выдѣлялся въ послѣднія десятилѣтія 16 вѣка видный общественный дѣятель Сауль (Шауль) Юдичъ или Валь (см.), о которомъ

легенда сообщает, что онъ былъ королемъ Польши въ теченіе одной ночи. Валь использовалъ свое вліяніе при дворѣ въ интересахъ общины. вмѣстѣ съ другими представителями послѣдней Валь выступилъ въ 1580 г. съ жалобой на магистратъ, что онъ не выплачиваетъ евреямъ слѣдующей имъ четвертой части городскихъ доходовъ. Валь исходатайствовалъ въ 1593 г. для брестскихъ евреевъ очень важную грамоту, согласно которой еврею, обиженному единоумѣремъ, предоставлено право привлечь общника къ равнинскому суду, безъ всякаго вмѣшательства со стороны уряда (мѣстнаго мадебургскаго суда) и Брестскаго замка (суда старосты). Любопытно отмѣтить, что въ 1531 г. брестскій раввинъ Мендель Франкъ жаловался Сигизмунду на то, что евреи неохотно подчиняются его суду и обращаются въ спорныхъ дѣлахъ къ королевскимъ старостамъ; король издалъ тогда приказъ, чтобы евреи обязательно подчинялись суду «равниновъ», которые вправѣ предать ослушниковъ анаемѣ. Брестскіе старосты и ихъ намѣстники впредь не вправѣ разбирать спорныя дѣла евреевъ между собою; они не вправѣ взымать съ нихъ «за сохачку» болѣе 50 зл. польск. въ годъ,—суммы, установленной ревизорами. Не менѣе Валь заботился о внутреннемъ процвѣтаніи общины; онъ построилъ два большихъ зданія, одно для молитвеннаго дома а другое—для раввинской школы, и основалъ еще другія общинныя учрежденія. Онъ, «повидимому, не былъ духовнымъ раввиномъ, но игралъ роль свѣтскаго главы брестской общины», являвшейся въ ту эпоху важнымъ центромъ для еврейской науки. Брестскій іешивотъ пользовался большою славой и привлекалъ учениковъ извнѣ, изъ Германіи и Италіи. Во главѣ іешивота стояли въ серединѣ 16 вѣка р. Мордехай Рейссъ и р. Симонъ. Въ то время раввиномъ былъ р. Калонимосъ, упоминаемый въ респонсѣ его знаменитаго вятя Соломона Лурія (см.), который одно время (до 1550 г.) также состоялъ раввиномъ въ Б. и учредилъ здѣсь іешивотъ. Изъ другихъ равниновъ той эпохи слѣдуетъ еще назвать Нафтали Герца (см.), прозваннаго «Nirz der Brisker», Моисей Липшица, автора «Zikkaron Moscheh» (около 1569), и Бейнуша Липшица, вятя Валя. Кромѣ нихъ жили въ Б. ученые, не занимавшіе раввинскаго поста, напр., упомянутый Валь, который обладалъ солидными познаніями въ Талмудѣ и имѣлъ широкое общее образованіе, вятя его Давидъ Друкеръ, р. Фебусъ, въ іешивотѣ котораго учился извѣстный Іоель Сиркисъ, авторъ Beth Chadash (п"д), Фишель изъ Бреста, составившій примѣчанія къ «Turim», Іосифъ изъ Бреста, братъ Моисей Иссерлеса, и др.

II) *Эпоха упадка (XVII и XVIII вв.)*.—Въ эту эпоху нѣтъ уже болѣе общественныхъ дѣятелей въ родѣ Іозефовича и Валя. Видное мѣсто занимаютъ въ общинѣ, въ особенности въ началѣ 17 вѣка, раввины, какъ Іоель Сиркисъ (до 1618 г.), Мепрь Валь, сынъ Саула, и др., но они не имѣютъ сношеній съ правительствомъ и вообще не въ состояніи быть посредниками между послѣднимъ и евреями. Мепрь Валь (былъ раввиномъ до 1631 г.) извѣстенъ тѣмъ, что учредилъ съ разрѣшенія Сигизмунда въ 1623 г. литовскій Ваадъ, засѣданія котораго часто происходили въ Брестѣ. Отношеніе королей къ общинѣ было и теперь благосклоннымъ: Сигизмундъ III, напр., освободилъ общину (1615 г.) отъ квартирной повинности для пріѣзжей шляхты;

преемники же Сигизмунда, Владиславъ IV и Янъ Казиміръ, подтвердили брестскимъ евреямъ старыя права и льготы (1631, 1644 и 1649). Отношенія между евреями и мѣщанами обострились въ 1637 году, когда дѣло дошло между ними до столкновенія, сопровождавшагося поджогомъ лавокъ и другими несчастіями. Но на этотъ разъ состоялось полюбовное соглашеніе на слѣдующихъ условіяхъ: «1) магистратъ долженъ приказать мѣщанамъ возвратитъ евреямъ пропавшія у нихъ вещи, если таковыя отыщутся, а также потребовать отъ нихъ, чтобы они объявили о своихъ долгахъ евреямъ; 2) всѣ процессы и жалобы о потерянныхъ вещахъ и по документамъ, истребленнымъ пожаромъ, должны быть прекращены, но евреямъ предоставляется право отбирать свои вещи, если таковыя у кого-нибудь будутъ обнаружены; 3) мѣщане должны содѣйствовать евреямъ въ поимкѣ преступниковъ, бѣжавшихъ изъ тюрьмы; 4) евреямъ и мѣщанамъ разрѣшается отстроить свои погорѣвшіе лавки и дома, но лишь въ прежнихъ размѣрахъ; 5) въ видахъ безопасности учреждается на будущее время стража на половину изъ христіанъ, на половину изъ евреевъ; 6) должны быть приняты общія мѣры къ устраненію и прекращенію беспорядковъ, могущихъ возникнуть въ будущемъ».—Болѣе враждебными къ евреямъ были отношенія мѣстнаго католическаго и православнаго духовенства. И въ Б., какъ и въ другихъ польскихъ городахъ, ученики іезуитской коллегіи часто нападали на евреевъ (т.-наз. «Schülergelauf»). Послѣдніе не только защищались, но иногда даже мстили ученикамъ; такъ, ректоръ коллегіи внесъ въ 1644 г. жалобу на старшинъ и всѣхъ евреевъ кагала, что они нанесли въ разныя времена побой студентамъ.—Въ страшные дни Хмѣльницкаго община сильно пострадала: 2000 чел. погибли, остальные бѣжали въ Великую Польшу и Данцигъ. Московскій дьякъ Григорій Кунаковъ сообщаетъ въ своей запискѣ о тогдашнихъ событіяхъ въ Польшѣ: «А Брестъ-Литовская разорена-жь: на рынку лавокъ деревенныхъ и каменныхъ нѣтъ ни одной, и во всѣхъ дворѣхъ, въ воротахъ и въ хоромѣхъ двери и лавки, и окна выломаны, ни одного двора цѣлаго нѣтъ, и жиды всѣ побиты а достальныя немногіе поутекали; а жолнеры пришедъ, и достальное разоряютъ и поклажевъ мѣщанскихъ и жидовскихъ ищутъ, и вездѣ землю роютъ, и остальновъ мѣщанъ и мѣщанскихъ дѣтей изъ поклажевъ мучать и огнемъ жгутъ». Когда гроза прошла, Брестъ опять сталъ населяться евреями: король Янъ Казиміръ особымъ универсаломъ 23 іюня 1655 г. защитилъ еврейскихъ брестскихъ арендаторовъ корчемъ, мельницъ и т. п. отъ лицъ, открывшихъ корчмы и мельницы въ земляхъ, купленныхъ ими подъ городомъ. Новыя бѣдствія разразились надъ общиной во время нападешя на Б. московскихъ войскъ въ 1660 г., когда погибли всѣ привиллегіи, контракты и другіе документы евреевъ. О крупныхъ потеряхъ, понесенныхъ послѣдними, свидѣтельствуетъ особая заботливость, которую проявлялъ по отношенію къ нимъ король Янъ Казиміръ: онъ освободилъ (1661 г.) ихъ отъ всѣхъ воинскихъ повинностей и предписалъ военнымъ властямъ «подъ угрозою наказаній, предусмотрѣнныхъ воинскими законами, не требовать отъ брестскихъ евреевъ ни денегъ, ни хлѣба, ни квартиръ, ни нищи, ни ночлега, и вообще, не обременять ихъ никакими требованіями». Нѣсколько дней спустя, король особымъ листомъ

освободилъ евреевъ отъ всѣхъ повинностей на 4 года, «согласно недавно одобренной конституціи», а также отъ уплаты водочной аренды, причемъ за ними сохраняются права и вольности, допускаемыя закономъ; наконецъ, они были освобождены, на основаніи «железнаго листа» короля (31 авг. 1661 г.), «въ виду разоренія отъ нашествія врага Москвитина», отъ уплаты долговъ кредиторамъ въ течение трехъ лѣтъ. Маршалъ литовскихъ войскъ, Казиміръ Жеронскій, въ согласіи съ королевскимъ приказомъ, строго предписалъ (мартъ 1662 г.) «предавать военному суду» солдатъ, нападающихъ на евреевъ и грабятщихъ ихъ. Въ 1666 г. король снова освободилъ евреевъ отъ повинностей на военныя цѣли и предписалъ суперъ-интенданту брестскаго монетнаго двора не дозволить работникамъ оскорблять евреевъ «словомъ и дѣйствіемъ». Съ другой стороны, община подвергалась своевольнымъ «набѣдамъ» шляхтичей. Брестскій гродскій судъ разбиралъ въ 1665 г. (13 мая) слѣдующее дѣло: шляхтичъ Веспасіанъ Костюшко вѣхалъ верхомъ на лошади въ синагогу, а за нимъ вошли туда его братъ Хризостомъ и Войтехъ Ирковичъ и его люди съ обнаженными саблями, причемъ школьникъ Говшей Ароновичъ былъ убитъ, а другой, Лейба, раненъ въ глаза. Послѣ присяги жены убитаго школьника судъ приговорилъ Веспасіана и Хризостома Костюшко къ смертной казни и къ уплатѣ, согласно копѣстугици, за убитаго 200 копѣ, а за раненаго 40 копѣ грошей. Духовенство также немало беспокоило брестскихъ евреевъ. Такъ, напр., монашескій орденъ августинцевъ захватилъ 6 локтей еврейскаго кладбища, проданнаго кагалу самимъ-же монастыремъ; лишь послѣ жалобы евреевъ передъ генеральнымъ комиссаромъ ордена земля была имъ возвращена. Продолжительный споръ вела православная церковь съ кагаломъ по слѣдующему поводу: епископъ владимірскій Потей поручилъ въ 1656 г. брестскому протопопу Троцевичу постараться о сооруженіи церкви на землѣ, гдѣ прежде находилась церковь св. Козьмы и Демьяна и гдѣ теперь находятся еврейскіе дома; евреи должны были очистить церковную землю. Кагалъ опротестовалъ притязанія епископа, указавъ, между прочимъ, на то, что названіе площади происходитъ отъ кузнеца Козьмы, который завѣщалъ ее соборной церкви съ тѣмъ, чтобы чиншъ въ двадцать злот. шелъ въ ея пользу, каковой чиншъ и вносится евреями. Дѣло было закончено лишь въ 1679 г. Изъ судебного акта по тому-же дѣлу видно, что христіане подстрекались къ ограбленію и избиенію евреевъ, и сами священники принимали участіе въ избиеніяхъ. Въ то время евреи подвергались также нападеніямъ со стороны магистратскихъ властей, вслѣдствіе чего подстароста выдалъ имъ (въ 1668 г.) охранный листъ, въ которомъ предписывалось властямъ не причинять евреямъ обидъ, подъ угрозою штрафа въ 10 тыс. копѣ.

Представленный школьникомъ Левко въ 1662 году списокъ купцовъ и арендаторовъ съ указаніемъ стоимости ихъ товаровъ и доходовъ «для раскладки подати субсидіи, установленной Варшавскимъ сеймомъ того же года», обнаруживаетъ довольно умѣренныя цифры: одна лавка имѣла товару въ 650 злот., двѣ—въ 400, одна—въ 300, одна—въ 230, двѣ—въ 200, одна—въ 150, остальные 7—менѣе 100 злот. (минимальная цифра 30—аптекарская лавка). У коробейниковъ торговля была незначительна;

нѣкоторые изъ нихъ не имѣли товара болѣе, чѣмъ на одинъ злотый, въ виду чего общій сборъ съ нихъ былъ опредѣленъ въ 150 злот. Шинкарей указано 10, изъ которыхъ двое торговали на 100 злот., остальные менѣе этого, а трое даже на 30 злот. Еврейское населеніе, кромѣ дѣтей моложе 10 лѣтъ, достигло въ 1676 г. 525 лицъ обоого пола. Въ виду похищенія или сожженія привилегій брестскихъ евреевъ въ 1660 г., кагалъ, въ лицѣ Давида Самуиловича и Левко Иозефовича, исходатайствовалъ въ 1669 г. отъ короля Михаила новую привилегію, которую впоследствии утвердилъ Янъ III Собѣскій въ 1676 г.: евреи сохраняютъ за собой земельные участки и дома, которыми они владѣли до войны, а также молельни или школы, лавки, мѣста на рынкѣ, бани и кладбища; они пользуются правомъ винокуренія и торговли напѣтками за уплатою «чоповаго» въ казну, а также правомъ торговли вообще и занятія ремеслами. Они освобождаются наравнѣ съ другими купцами отъ уплаты «старого мыта», а также отъ частныхъ сборовъ по брестскому воеводству, если только ихъ не обязали къ тому общія сеймовыя постановленія; имъ разрѣшается строить ворота на ихъ улицахъ при лавкахъ и закрывать ихъ, никого не впуская къ себѣ не только по субботамъ и праздникамъ, но и во всякое тревожное время; магистратъ и мѣщане обязаны помогать евреямъ въ прекращеніи антиеврейскихъ безорядковъ; подтверждаются соглашенія евреевъ съ магистратомъ, какъ, напр., относительно починки и постройки мостовъ. Къ этимъ пунктамъ привилегіи короля Михаила Янъ Собѣскій прибавилъ еще предписаніе властямъ охранять евреевъ при владѣніи землями и кладбищами и разрѣшеніе починить старую синагогу и выстроить большую новую и каменную вмѣсто сожженной старой деревянной. Подчеркивается постановленіе объ освобожденіи евреевъ, наравнѣ съ прочими мѣщанамъ, отъ уплаты старого мыта. Эта привилегія подтверждена въ 1720 г. Августомъ II, который еще въ 1702 году далъ евреямъ рескриптъ въ обезпеченіе ихъ правъ; между прочимъ, строжайше воспрещалось «задерживать евреевъ съ товарами, опечатывать ихъ школы и лавки» (синагога была, напр., опечатана брестскимъ подкоморіемъ въ виду неуплаты Хеміей Нахмановичемъ казны свѣше 5 тыс. злот.; по ходатайству старшинъ, изъявившихъ готовность принять на себя обязательство уплаты долга, королева Марія Казиміра распорядилась въ 1684 году о снятіи печати съ синагоги). Частые охранные листы, грамоты и рескрипты доказываютъ, однако, что положеніе евреевъ не было прочнымъ и что они должны были прибѣгать къ защитѣ вслѣдствіе все повторявшихся насилій то со стороны мѣщанъ, то со стороны духовенства, студентовъ иезуитской коллегіи, или вообще частныхъ лицъ.

Еврейское населеніе, начиная съ конца 17 вѣка, стало увеличиваться: согласно «тарифу» поголовной подати 1702 г., на брестскій кагалъ выпала сумма въ 737 зл. и 10 гр., въ 1705 г. она возросла на 1384 злотыхъ (съ Бреста «со всѣми своими арендаторамъ»). По переписи 1766 г. числилось въ брестскомъ кагалѣ 3175 душъ. Съ конца 17 вѣка кагалъ вынужденъ «дѣлать заемъ за займомъ» какъ у свѣтскихъ лицъ, такъ въ особенности у различныхъ духовныхъ учрежденій: церквей, конгрегацій, коллегій, монастырей и духовныхъ

орденовъ; займы у послѣднихъ заключаются обыкновенно безсрочные и подъ обезпеченіе кагалной недвижности» (Бершадскій). Большая часть кагалнаго недвижимаго имущества находилась въ безсрочномъ залогѣ,—и въ половинѣ 18 в. брестскій кагалъ оказался несостоятельнымъ должникомъ. Долги достигли въ 1766 г. суммы 222.720 злот. (однимъ церквамъ, монастырямъ и др. духовнымъ учрежденіямъ кагалъ долженъ былъ 122.723 зл.). Ежегодный доходъ кагала составлялъ тогда сумму въ 31 тыс. зл. Онъ слался изъ разныхъ косвенныхъ налоговъ, какъ, напр., акциза съ торговли солью, табакомъ, сельдями, смолою, дегтемъ и иными товарами, мясного откупа, сбора съ еврейскихъ ремесленниковъ, процентнаго сбора съ приданаго, третьей мѣры съ мельницъ, находившихся въ арендѣ у кагала, сбора съ шинковъ и варки пива и пр. Эти деньги шли прежде всего на неотложныя государственныя подати, какъ «гиберна» (налогъ на содержаніе войска) и пр., затѣмъ изъ нихъ получали жалованье равнины, судьи и прочіе члены кагалнаго правленія и ближайшее начальство—подстароста (подробнѣе о распредѣленіи доходовъ см. ст. Кагалъ, Литва).—Ср.: Русск. Евр. Арх. т. I—III (въ особенности первые два тома); Регесты и Надписи, т. I и II (II печатается); Акты Вил. Арх. Ком., т. XXIX, Акты о евреяхъ, 1902 (эти акты не вошли въ изданіе Регестъ); Н. Гановерь, *הנהגות*, Венеція, 1653; Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska IV*; Бершадскій, Литовскіе евреи, 1883; Feinstein, *Ir Tehillah*, Варшава, 1886 (см. рецензію Критикуса, *Восходъ* 1886, VIII); Grätz, тт. VII и VIII въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Дубновъ, *Всеобщая исторія евр.*, II и III; Костомаровъ, *Богданъ Хмельницкій*, 4-ое изд.; Н. Rosenthal, *Jew. Enc.*, III, 373—77. *М. Вишницеръ*. 5.

Нынѣ—крѣпость и уѣздный городъ Гродненск. губ., имѣющіе и важное торговое значеніе. Б. присоединенъ къ Россіи при второмъ раздѣлѣ Польши и въ 1796 г. назначенъ уѣзднымъ городомъ Слонимской губ., въ 1797 г. вошелъ въ составъ Литовской, а въ 1801 г.—Гродненской губ. Въ 1802 г. пожаръ истребилъ большую часть еврейскаго квартала Б. Пожаръ 1828 г. опять разрушилъ много еврейскихъ зданій, среди нихъ пять молитвенныхъ домовъ. Въ первой половинѣ 19 вѣка Б. община не преуспѣвала благодаря соперничеству другихъ литовскихъ общинъ, которыя быстро развивались. Когда Николай I приказалъ въ 1832 г. построить въ Б. крѣпость, многія историческія зданія еврейскаго квартала, а также старая синагога были разрушены. По порученію раввина Якова Менра Падуи (1840—55), потомка Саула Валя, былъ тогда снятъ планъ старой синагоги и отправленъ Денису Самуилу въ Лондонъ, также потомку Валя. Во время работъ по устройству крѣпости было разрушено и кладбище, а надписей на камняхъ, перенесенныхъ на новое кладбище, нельзя было разобрать.—Въ 1838 г. была открыта больница съ 40 кроватями и аптекой. Ежегодный доходъ ея въ 500 р. покрывался мясной таксой и добровольными пожертвованіями. Въ 1851—61 гг. строилась новая синагога, а въ 1866 г. былъ основанъ приютъ для вдовъ раввиномъ Оренштейномъ (1865—74). Въ 1877 году были устроены даровая лечебница, домъ для бѣдныхъ и квартиры для бѣдныхъ, а также талмудъ-тора для 500 мальчиковъ. Несмотря на частые пожары, въ Б. числилось въ 1860 г. 812 домовъ и 19342 жителей, въ 1889 г.—2063 дома,

41615 жителей—евреевъ 27005; изъ нихъ 4364 ремесленника, 1235 купцовъ, 1000 занятыхъ въ промышленности. Отъ пожара 17 мая 1895 года еврейское населеніе очень пострадало, и министерство путей сообщенія предоставило многимъ даровой проѣздъ въ теченіе 12 дней, чтобы искать работу. Новый пожаръ 11 мая 1901 года сопровождался человѣческими жертвами и большими матеріальными потерями, вслѣдствіе чего бѣдность еще болѣе возрасла.

Въ 1797 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ 10 купцовъ, а мѣщанъ (вмѣстѣ съ караппами) 2313 муж. и 2287 женщинъ (христіанъ—мѣщанъ: цехов. или ремесленниковъ—2170). Въ 1847 г. въ брестскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества:

	мужч.	женщ.	всего.
Брестское	3557	4579	8136
Влодавское	147	225	372
Высоко-Литовское	780	695	1475
Волчинское	328	558	886
Каменецъ-Литовское	645	806	1451
	5457	6863	12320

По даннымъ 1861 года насчитывалось: въ Б. 3837 мужч., 4066 женщ.; кромѣ того, въ уѣздѣ 2695 мужч., 2694 женщ. (въ 1864 г. въ уѣздѣ число евреевъ уменьшилось до 1563).

По переписи 1897 г., въ Б. 46568 душъ обоого пола, изъ нихъ евреевъ 30608, т. е. 65,8% (14533 м. п. 15575 ж.). Въ Б. всего 2398 домовъ. Ремесленниковъ—почти всѣ евреи—свыше 3½ тысячъ; больше всего сапожниковъ и портныхъ, затѣмъ идутъ булочники, плотники, кузнецы, каменщики. Сапожники издѣлыва ремесленники Б. работаютъ въ Центральной Россію и въ Крымъ. Главныя отрасли профессій, дающихъ заработокъ еврейскому населенію Б.—промышленность (40%), торговля (35%), передвиженіе и сообщеніе (5%), служба частная (6%), служба общественная и свободная профессія (около 7%). Изъ еврейскихъ учреждений слѣдуетъ отмѣтить, помимо вышеуказанныхъ, общество пособія бѣднымъ съ уставомъ, предоставляющимъ право оказывать помощь матеріальную, медицинскую и просвѣтительную. Существуетъ также организація помощи бѣднымъ евреямъ на Пасху и пр. Въ Б. имѣются 2 синагоги и свыше 30 молитвенныхъ домовъ. Въ городѣ числятся 5 библиотекъ, 8 типографій, 2 литографіи, 7 фотографій—почти всѣ принадлежатъ евреямъ. Изъ учебныхъ заведеній имѣются, кромѣ хедеровъ, 2 казенныхъ народныхъ училища (одно смѣшанное), 1 каз. народное евр. женск. училище, одноклассное начальное училище (также казенное), 1 Талмудъ-тора, 2 частн. мужск. училища, 2 частн. женск. училища и смѣна для малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ. Несмотря на ростъ школъ за послѣдніе годы, около ¾ еврейскихъ дѣтей школьнаго возраста остаются внѣ вліянія общеобразовательныхъ школъ.—Въ маѣ 1905 г. запасные нижніе чины училища псалма надъ евреями: были убытые и раненые; убытки достигли болѣешихъ размѣровъ.

Брестскій уѣздъ (безъ города Б.) насчитываетъ по переписи 1897 г., 171,964 душъ об. пола; больше всего православныхъ (143373); второе мѣсто занимаютъ евреи: 15288 обоого пола (7342 м. и 7946 ж.), т. е. всего

лишь 8,9%; третье мѣсто — католики. Самостоятельно своимъ трудомъ живетъ лишь $\frac{1}{4}$ еврейскаго населенія (4071 об. п.). Главное занятіе нееврейскаго населенія—земледѣіе, а еврейскаго—торговля и ремесла. Фабрично-заводская дѣятельность В. уѣзда незначительна; можно только отмѣтить довольно большое количество (около 300) мукомольныхъ заводовъ и мельницъ. Ремесленниковъ-евреевъ болѣе 4000, но изъ нихъ на гор. В. падаетъ до 70%. Въ мѣстечкахъ—очень много сапожниковъ, работающихъ не на заказъ, а на рынокъ; товаръ сбывается на ярмаркахъ. Ремесленный трудъ поставленъ здѣсь нѣсколько лучше, нежели въ другихъ мѣстахъ черты осѣдлости. Число подмастерьевъ довольно значительное, даже большее, чѣмъ учениковъ. Напр., среди шапочниковъ приходится на 100 мастеровъ до 111 подмастерьевъ. Изъ общаго числа ремесленниковъ приходится около $\frac{1}{6}$ женщинъ. Ремесленницы-еврейки—преимущественно модистки, бѣлошвейки и перчаточницы. На 100 модистокъ-хозяекъ въ В. у. приходится до 125 подмастерницъ и приблизительно столько же ученицъ. — Изъ числа мѣстностей, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи. въ сравненіи съ прочимъ населеніемъ, наиболѣе густо населены въ: м. Волчинъ: жит. 617, изъ нихъ евр. 588;

м. Высоко-Литовскъ: жит. 3.434, евр. 2.876; м. Домачевъ: жит. 1.180, евр. 1.057; Замостье, предм. мѣстечка Каменецъ-Литовска: жит. 1.288, евр. 796; Каменецъ-Литовскъ: жит. 3.569, евр. 2.722; д. Малорыто: жит. 1.480, евр. 227; м. Милейчицы: жит. 1.685, евр. 814; м. Чернавчицы: жит. 1.209, евр. 481; с. Черняны: жит. 678, евр. 85.— Въ В. у. имѣются 3 земледѣльческіе еврейскіе поселенія съ населеніемъ всего въ 300 душъ.— Ср.: Сборн. Евр. Колон. Общ.; Перепись 1897 г. Гродненская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имперіи; Города Россіи въ 1904 г., изд. Центр. Ст. Ком.; Справ. книга по вопросамъ образованія у евреевъ: В. Е. Бруцкусъ, Профессіон. составъ еврейскаго населенія по даннымъ переписи 1897 г. (Восходъ, 1905, № № 23, 24). Ж. Е. 377—78; Семеновъ, Геогр.-Стат. Словарь. *Л. III. 8.*

Брестъ (Bresse, старинное Brause, латин. Brixia, евр. בְּרֵסֶט) — французскій городъ въ департаментѣ Энъ. Извѣстный раввинъ Исаяя бенъ-Абба Марп жилъ въ Б. въ качествѣ главнаго раввина Франціи. Въ 13 вѣкѣ здѣсь была значительная еврейская община, отъ которой зависѣла встрѣчающаяся въ еврейскихъ источникахъ община בְּרֵסֶט, вѣроятно, городъ Toissei (въ округѣ Треву, Энскаго департам.). Нынѣ (1909) въ Б. нѣтъ еврейской общины.—Ср. Gross, Gallia judaica, 129—131. *Haagen. 6.*

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.